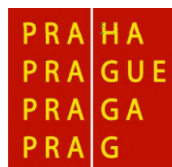


# **Zápis ze 146. jednání Sboru expertů**

**3. 12. 2015**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

PhDr. Zdeněk Dragoun  
Ing. arch. Otto Dvořák  
Ing. arch. Eva Dvořáková  
doc. Ing. arch. Michal Hexner  
JUDr. Tomáš Homola  
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec  
Mgr. Jiřina Knížková  
Mgr. Petr Měchura  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Ing. arch. Libor Sommer  
Ing. arch. Ondřej Šefců  
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.  
PhDr. Jan Vojta

**Omluveni:**

Doc. Ing. arch. Radek Kolařík  
PhDr. Ivan Muchka

**Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

**Ověřil:**

Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec

## Program

pro 146. zasedání Sboru expertů dne 3. 12. 2015

---

- 1. Nástavba objektu a přístavba garáží a kancelářských prostor ve dvoře objektu čp. 494, k.ú. Smíchov, Na Valentince 6, Praha 5**  
Památková zóna Smíchov  
Číslo jednací: nepodáno  
Dokumentace: studie  
Přizváni: PROXIMA PARTNER s.r.o. (David Adamec), Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.
- 2. Nástavba objektu čp.664, k.ú. Smíchov, Radlická 26, Praha 5**  
Památková zóna Smíchov  
Číslo jednací: 1638240/2014  
Dokumentace: dokumentace pro územní řízení  
Přizváni: Ing. arch. Tomáš Pína
- 3. Demolice rodinného domu, č.p. 2145, k.ú. Smíchov, Nad Bertramkou 3, Praha 5**  
Památková zóna Smíchov  
Číslo jednací: 1028930/2015  
Dokumentace: dokumentace pro bourání  
Přizváni: JUDr. Jan Mareš
- 4. Různé**

## 1.

**Předmět jednání:** nástavba objektu a přístavba garáží a kancelářských prostor ve dvoře objektu

**Identifikace objektu:** č. p. 494, k. ú. Smíchov, Na Valentince 6, Praha 5

**Památková ochrana objektu a území:** Památková zóna Smíchov

**Číslo jednací / vyřizující referent:** nepodáno /Mgr. Petra Vinařová

**Přizváni:** PROXIMA PARTNER s.r.o. (David Adamec), Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o. (doc. Ing. arch. akad. arch. Petr Hájek)

**Dokumentace:** studie

### Popis záměru:

Studie nástavby objektu a přístavby garáží a kancelářských prostor ve dvoře: čtyř podlažní nástavba do tvarově nepravidelné střechy na stávající třípodlažní činžovní dům z 19. století s historizující fasádou a sedlovou střechou, stávající využití – bytový dům s restaurací v přízemí; v místě stávajících dvorních jednopodlažních objektů krytých pultovými střechami stavba garáží se zakladačem pro 33 vozů (1.PP – 1. NP) a nástavbou tří podlaží kancelářských prostor; nové využití objektu - kancelářské prostory a služby.

### Diskuze:

Sbor diskutoval nad předloženým projektem. Zabýval se otázkou předmětu ochrany v památkové zóně, včetně jejího panoramatu. Bylo konstatováno, že efektivita využití domu je v souladu s územním plánem, tedy smíšená funkce. Smíchov má obrovský rozvojový potenciál, v širším kontextu je plánováno, že bloková zástavba proběhne až k lihovaru a toto je doplnění této blokové zástavby.

Na jedné straně zaznělo, že předložené architektonické řešení má potenciál a nárůst hmot od 19.století je typický pro vývoj, na straně druhé, že je třeba respektovat strop daný vyhlášením památkové zóny, výrazové prostředky se mají vyvíjet v souladu s prostředím, hladinou zástavby, v souladu s ostatními objekty, nepravidelné úrovně hřebenů střech a odskoky představují městotvorný prvek a měly by být zachovány, není vhodné sjednocovat výšku hřebenů střech. V tomto případě nevádí vlastní doplnění hmoty, ale je tu otázka konkrétní podoby a použitých materiálů. V této souvislosti byla probírána i otázka precedentu řešení.

Kromě nástavby byla diskutována i zástavba dvora.

Vysoce byla hodnocena kvalita návrhu.

### Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženou studií: pro: 6, proti: 3, zdržel se: 3 (předseda Sboru hlasoval pro)

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

### Odůvodnění:

Sbor expertů považuje předložený koncept za jedno z možných architektonických řešení nástavby domu a využití dvora. Objemové řešení návrhu je vzhledem k urbanistickým souvislostem nejbližšího okolí akceptovatelné. V dalším schvalovacím procesu bude nutno doložit panoramatické zákresy střechy a dopracovat hmotové a materiálové řešení alespoň v úrovni architektonické studie.

## 2.

**Předmět jednání:** nástavba řadového bytového domu

**Identifikace objektu:** č.p.664, k. ú. Smíchov, Radlická 26, Praha 5

**Památková ochrana objektu a území:** Památková zóna Smíchov

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** S-MHMP 1638240/2014 / ing.arch. Miroslava Bendová

**Přizváni:** Ing. arch. Tomáš Pína

**Dokumentace:** územní řízení

### Popis záměru:

- nástavba dvou plných podlaží, třetí podlaží ustoupené, rovná střecha zazeleněná, tenkostěnná ocelová konstrukce, obvodový plášť tvořený metalickými obkladovými panely, okna hliníková dvoukřídlá jednoduchá zasklená izolačním dvojsklem, objekt složen ze 3 NP původního domu s historickým tvaroslovím a 3 NP nástavby
- uliční fasáda nástavby je členěna v návaznosti na stávající fasádu objektu, nové okenní otvory v nástavbě jsou v pokračování okenních os stávající fasády, nástavba tak spolu se stávajícím objektem působí více jako jeden celek, - součástí projektu nástavby je i rekonstrukce stávající historické fasády - její barevné sjednocení a očištění od všech různorodých tabulí a reklam...

- demontáž krovu a zesílení stávající konstrukce střední nosné stěny v 1. NP včetně základů a položení roznášecích ocelových profilů na zhlaví nosných zdí ve 3. NP, odstranění vlhkosti zdiva stávajícího domu novou základovou izolací, nový strop nad 3. NP, stávající ponechán jako podhled,
- na dvorní fasádě rekonstrukce původních pavlačí v 2. a 3. NP, ve všech podlažích nástavby nové otevřené pavlače (konstrukce ocelová, povrch dlažba), propojení nových a stávajících pavlačí venkovním jednoramenným schodištěm, jednotné provedení zábradlí pavlačí, domovní výtah na severní straně pavlačí,
- dvorní stavba už není koncipovaná jako novostavba, ale jako úprava a rekonstrukce stávajícího dvorního křídla, hmotově a výškově nedochází k žádným změnám oproti současnému stavu, (odstraní se jen krček spojující dvorní křídlo s hlavním objektem, půdorysná stopa do "L" se mění na "I"), odstupová vzdálenost od hlavní budovy zůstává beze změn, sklon a charakter střechy zůstává beze změn, budou doplněna střešní okna v rovině střechy,- dvorní stavba už neobsahuje spojující lávky s hlavní budovou v úrovni 2.np (nová dipozice má 2 samostatná schodiště přímo ve dvorní stavbě)
- nový dlážděný povrch domovního průjezdu a dvora, včetně parkovacích ploch pod dvorním objektem.

#### Stanovisko NPÚ:

Předložený návrh je v rozporu s režimem ochrany dané lokality a z hlediska památkové péče je vyloučený.

Architektura objemově předimenzovaného návrhu nastavená jako konfrontace nového se starým se zcela vymyká zásadám ochrany historického dědictví, kvůli kterým byla památková zóna Smíchov v roce 1993 ustavena. Navýšení kapacity objektů nástavbou je způsob úpravy stavby, kterou za přísně regulovaných podmínek lze akceptovat. Nikdy však nesmí narušit původní stylovou podobu dotčeného objektu a musí respektovat autorský záměr i okolní zástavbu. Přitom dopad tohoto zásahu je vždy hodnocen individuálně. V památkové zóně Smíchov se konfrontačně pojeté nástavby prakticky nevyskytují. Bohatost smíchovské zástavby tvoří stylová pestrost objektů stojících vedle sebe a nikoliv na sobě.

Navýšení kapacity lze dosáhnout způsobem šetrným k hodnotám domu, např. jednopodlažní dvorní nástavbou při zachování tvaru a výšky stávajícího krovu a střešními okny z uliční strany.

#### **Diskuze:**

Sbor diskutoval nad předloženým projektem. Vzhledem k tomu, že i tento případ se nachází na území památkové zóny, byl zmíněn obdobně jako u předchozího případu předmět ochrany.

Členové Sboru se shodli v názoru, že návrh nepracuje dobře se základními architektonickými principy, což jsou měřítko a proporce a nevytváří žádné vazby k okolním objektům. Jeho odůvodněním nemůže být pouze to, že na rozdíl od před lety odsouhlasené dokumentace nedemoluje stávající objekt, ale zachovává ho.

#### **Návrh usnesení:**

Sbor expertů nesouhlasí s předloženou dokumentací: pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0

Sbor expertů návrh usnesení přijal.

#### **Odůvodnění:**

Nástavba je řešena utilitárním způsobem, který postrádá přesvědčivou architektonickou artikulaci, nepracuje s měřítkem a proporcemi kontextu, tedy nastavovaného objektu i sousední zástavby.

### **3.**

**Předmět jednání:** demolice vily

**Identifikace objektu:** č. p. 2145, k.ú. Smíchov, Nad Bertramkou 3, Praha 5

**Památková ochrana objektu a území:** Památková zóna Smíchov

**Číslo jednací / vyřizující referent:** 1028930/2015 /Mgr. Petra Vinařová

**Přizvání:** ED Group a.s. (ing. Josef Falge)

**Dokumentace:** dokumentace pro bourání, stavebně-historický průzkum, statické zhodnocení stávajícího stavu budovy

#### **Popis záměru:**

Bourání čtyřpodlažní, třítraktové, zděné vily, s železobetonovými stropy, dvouramenným schodištěm, valbovou střechou a portikusy na třech stranách fasády. Stavebně historický průzkum identifikuje dům

jako součást souboru architektonicky kvalitní vilové zástavby z 30. let 20. století, pro kterou byly společně některé prvky (horizontální koncepce, otevřené terasy, vertikální schodišťové okno a tvrdá omítka). Tento dům od Ing. arch. J. O. Schüllera není typickým zástupcem funkcionalistické architektury, nese jen některé z jejích atributů, z dochovaných prvků je významné původní schodiště včetně zábradlí a pásového okna, špaletová okna v horních podlažích a část dveří včetně kování, závěr SHP klasifikuje objekt jako puristický a konstruktivistický s funkcionalistickými prvky.

Stanovisko NPÚ: vyloučené

**Diskuze:**

Sbor diskutoval nad předloženým záměrem. Dle části členů Sboru jsou předložené průzkumy nedostatečné pro vyslovení tak jednoznačného názoru na demolici. Současné bylo konstatováno, že Kloknerův ústav je objektivní instituce. Nicméně zpracování expertní zprávy nemůže nahradit statický posudek včetně výpočtů a s uvedením autora, autorizace, který by byl přezkoumatelný.

V diskusi zaznělo, že vlastní stavba představuje srovnatelnou produkci své doby, nicméně nejedná se o stavebně neřešitelnou situaci. Na druhé straně jen záchrana stavby pro to, aby mohla být rekonstruována, by představovala značně vysoké náklady.

**Sbor expertů o předloženém záměru nehlasoval.**

**Odůvodnění:**

Sbor doporučuje OPP požádat o doplnění posudku přezkoumatelným statickým výpočtem a v případě přetrvávajícího požadavku na demolici stavby požadovat předložení architektonického návrhu novostavby, což je v památkově chráněném území standardní postup.

**K zápisu ze 145. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.**