

STENOZÁPIS z 6. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. dubna 2015

(Jednání zahájeno v 13.09 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 6. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 – 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvil pan zastupitel Tomáš Hudeček, a to mezi 13.00 až 16.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Ondřeje Martana a pana zastupitele Jiřího Haramula. Souhlasí, prosím, jmenovaní? (Ano.) Děkuji. Má někdo dotazy nebo připomínku? Není tomu tak.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru ze zástupců všech politických klubů:

předseda: Ing. Karel Grabein Procházka
členové: PhDr. Lukáš Kaucký
Mgr. Petra Kolínská
Ing. Ondřej Martan
Ing. Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský

Za tajemníka výboru navrhuji JUDr. Jindřicha Lorence z legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro: 58 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, než přistoupíme k projednávání návrhu programu jednání, dovoluji si připomenout, že jsme dopoledne na našem mimořádném jednání změnili ad hoc pro dnešní jednacím den Jednacím řád Zastupitelstva HMP tak, že návrhy, připomínky a podněty občanů HMP proběhnou v pevném čase od 15 hodin do 15.45 hodin s tím, že na tyto tzv. interpelace občanů naváží dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP v čase od 15.45 do 16.30 hodin.

Příhlášky občanů i zastupitelů k interpelacím mohly být odevzdány v průběhu celého jednacím dne, a to ještě nyní do 14.00 hodin. Ve 14.15 se pak bude losovat pořadí k přednesení interpelací.

Vážené členky a vážená členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada HMP na svém jednání dne 10. dubna stanovila návrh programu jednání 6. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání ZHMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze. Ještě v pátek minulý týden Rada HMP na svém jednání původní návrh programu doplnila. Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem.

Doplňené tisky byly vám i občanům zpřístupněny v elektronické podobě v pátek odpoledne a následně byly v tiskové verzi předány do sekretariátů vašich politických klubů. O jejich dodatečném zařazení do stanoveného programu jednání rozhodla Rada HMP především s ohledem na časové souvislosti, například bod k volbě přísedících Městskou soudou v Praze, a finanční souvislosti, například k návrhu na poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hl. města Prahy městským částem HMP.

Rada je vedena snahou skutečně omezit počet dodatečně doplňovaných tisků na minimum s tím, že dnešní počet dozařazených tisků vycházel z organizačního posunutí našeho dubnového jednání na dřívější termín. Věřím, že dozařazení tisků přijmete v tento ne zcela standardní jednací den se vstřícností a pochopením.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 6. jednání Zastupitelstva HMP“.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. města Prahy? Otevírám rozpravu tím pádem. První dostanou slovo občané, kteří se přihlásili.

První bude pan Štyler.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Dobrý den, dámy a pánové, paní primátorko. Štyler, starosta Prahy 11. Chtěl bych poprosit, zdali by bylo možné předřadit bod 4/4 na začátek jednání. Mám za to, co jsem se bavil se svými kolegy, mírně nás překvapila změna vašeho jednacího termínu. Odvolával jsem schůzky, abych se mohl zúčastnit, přesto na pátou hodinu mám velmi důležitou schůzku, na šestou hodinu setkání s mými obyvateli. Takže kdybyste byli tak laskavi a zkusili předřadit tento bod na projednání, protože k němu mám co říct. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Štylere, prosím, o který bod se jedná? (Bod 4/4.) Děkuji.
Další bude pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec: Vážení občané a vážení zastupitelé, jde o bod „Náprava starých chyb“. Co známo, byli jste zvoleni občany k tomu, abyste napravili lumpárny a křivdy z minula. Nebýt pompadúrky, tak by většina z vás zde neseděla. Takže to vás zavazuje chyby napravit. Již od roku 2006 se snažíme o výpověď nemravné a nezákonné smlouvy, jež byla uzavřena proti všem platným zákonům ČR s Veolii na dalších 15 let zdarma. Ač nám sliboval primátor Hudeček i Bém, že existuje právní rozbor o nevypověditelnosti smlouvy, nic se nikdy nenašlo. Ani paní radní Plamínková nic nenašla. Ta nám posléze předložila dopis ÚOHS soukromé firmě, kde v předposledním odstavci se konstatovalo: Smlouvy s Veolii jsou v pořádku, pokud nepoškozují hlavní město Prahu. Ze zkoumaných smluv je jasné, že Prahu poškozují. Koloniální smlouva uzavřená s Veolii zadarmo na dalších 15 let, kde má z ní Veolie čistý zisk cca osm miliard, je světový unikát. Ani Indové by ji neschválili.

Účinnost smlouvy byla v roce 2004 vymožena vydíráním. Veolie hrozila primátorovi žalobou. Vy jste složili slib - § 50 zákona o Praze – činnost vykonávat v zájmu Prahy a jejích občanů, a 35 o majetku Prahy. To vás zavazuje, abyste se všemožně snažili o vypovězení smlouvy.

Dále do týdne dostane předseda vlády dopis podepsaný představiteli obcí po celé republice se žádostí, aby vláda konečně zakročila proti úniku desítek miliard soukromým firmám do zahraničí. K hlasování o zrušení se druží judikát Nejvyššího soudu i osobní odpovědnosti zastupitele za hlasování. Z uvedených důvodů žádáme Zelené, kteří chrání přírodu a strategickou surovinu – vody, aby hlasovali ve prospěch občanů. To samé u ČSSD, kteří již dřív hlasovali pro zrušení smlouvy. Také KSČ a Piráty, kteří vždy hlasují pro blaho občanů. Obrozenou ODS žádáme, aby napravila chyby svých předchůdců, a TOP 09, aby se polepšilo, když nám z neznámých důvodů hlasovalo proti vypovězení smlouvy. Lidovce a starosty, jejichž představitelé v obcích požadují od předsedy vlády totéž, aby hlasovali pro zařazení bodu do programu, a ANO, ať dokáže, že šlo do voleb a bylo zvoleno k nápravě minulých škod.

Návrh hlasování: Zastupitelstvo ukládá Radě HMP, aby byla na nejbližším zasedání Zastupitelstva HMP zařazen bod programu: za první – zrušení smlouvy s Veolii, za druhé financování čistíčky odpadních vod.

Poznámka: Kdo nebude pro tento návrh hlasovat, vystaví se opovržení Pražanů, protože je přinutí platit ve vodném – každý i nemluvně – 20 000 korun. (Časový signál.) Děkuji za pozornost. Občané za svá práva, Moravec jméno mé. Děkuji.

Daniel Mašek: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Daniel Mašek a dnes vystupuji jako občan hl. m. Prahy. Dopolední mimořádné jednání zastupitelů našeho města mělo jako bod programu Návrh na odvolání primátorky Krnáčové z funkce. Návrh na program nebyl většinou schválen, a tak se o paní primátorce vůbec nejednalo. Jsem přesvědčen ale o tom, že funkce primátora je pro Prahu nesmírně důležitá, a na jeho schopnostech a na kvalitě jeho manažerských a komunikačních dovedností je stav města a jeho vývoj bezprostředně závislý. Paní primátorka Krnáčová má podle dnešního dopoledního jednání důvěru Zastupitelstva a pro nás pro občany Prahy by bylo nesmírně důležité, abychom o tom byli oficiálně a jednoznačně informováni.

Dovoluji si tedy navrhnout text usnesení na toto řádné zasedání, a věřím, že si ho někdo ze zastupitelů osvojí, aby mohl být prohlasován. Text návrhu usnesení: Zastupitelstvo vyslovuje primátorce Adrianě Krnáčové plnou důvěru ve všech krocích, které ve své funkci doposud vykonala a podporuje je a souhlasí s nimi. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už nemáme žádné přihlášky do programu od občanů, bude pokračovat pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych se nejprve rád vyjádřil k návrhu pana starosty Prahy 11. Píše se Štyler s „y“ pro zapisovatele, bylo to před tím špatně uvedeno na ceduli. Já jsem panu starostovi vysvětloval, že tisk, jehož projednávání by se rád účastnil, je tiskem formálním de facto, kde pouze vezmeme na vědomí to, že soud zrušil způsob projednávání, navyšování koeficientů na některé funkční plochy a přikázal nám, abychom je projednávali jako řádné změny územního plánu.

Tím tiskem se ale nerozhoduje o tom, že zahajujeme pořizování těch jednotlivých změn koeficientů. Tím tiskem se pouze rozhoduje, resp. bere na vědomí toto rozhodnutí soudu. Pan starosta bude mít příležitost na Zastupitelstvu, na kterém bychom případně tu věc, která se týká Prahy 11, ten jeden konkrétní koeficient, budeme-li vůbec chtít zahájit jeho pořizování, možná také bude předklad ten, že naopak nesouhlasíme se zahájením pořizování, to v tuto chvíli nelze říct, protože ještě nebyly změny koeficientů probírány komisí pro změny územního plánu, ani Radou hl. m. Prahy, čili k té věci se dostaneme. Pan starosta bude na jednání Rady přizván. V tuto chvíli bych ponechal program tak, jak je. Pan starosta bude mít ještě příležitost určitě i na Radě, i na Zastupitelstvu následně se k tomu vyjádřit, a já jsem se ho rozhodně na jeho názor ptal a jeho názor je mi tudíž znám, takže v té věci to bude názor, který budeme nějakým způsobem zohledňovat.

A druhá věc, kterou bych rád řekl k návrhu programu, ta se týká bodu 4/2, jedná se o návrh na zadání celoměstsky významné změny, týkající se Prahy 9, ta změna má číslo 2794, jedná se o záměr vybudování multifunkčního centra Poděbradská ulice. My jsme se koaličně dohodli, že by tento bod z programu byl dneska stažen a byl by ještě projednán nově ustavenou komisí pro změny územního plánu, a poté Radou, protože ty orgány, které projednávaly tento záměr, byly orgány předchozího volebního období.

Toto je můj návrh, vyřadit, resp. stahuji, to není návrh k hlasování. Stahuji bod programu, který má pořadové číslo 4/2 a jedná se o změnu 1942A. Před tím jsem, myslím, přečetl špatné číslo té změny, je to tedy změna 1942A, týká se Prahy 9.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Dobré odpoledne vespolek. Já jsem si vypočetl paní primátorku, jak nám tady popisovala, jak vznikal program a proč je tam tolik bodů červených, tedy pozdě zařazených. Já se podivuji, že jsou tam vůbec nějaké černé. Konstatuji, že ani jeden jediný bod tohoto Zastupitelstva nebyl zastupitelům jako materiál předložen včas. Žádný. Ani v elektronické, ani v listinné podobě, a že tedy, jestli paní primátorka konstatovala, že Zastupitelstvo bylo svoláno a podloženo materiály způsobem, stanoveným zákonem a jednacím řádem, tak to prostě není pravda. Žádný z těch bodů, žádný z těch materiálů jsme nedostali včas a dost dobře si nedovedu představit, jak bychom potom mohli hlasovat pro program.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, dovoluji mi, abych požádal o zařazení jako bod dnešního programu jednání návrh usnesení vyhrazení pravomoci Zastupitelstva, rozhodovat o závazcích nad 50 mil. Kč. Jest to věc, kterou jsme navrhovali již na dopoledním jednání, a věřím, že na tomto odpoledním jednání, které bude zahájeno, je možnost je projednat.

Návrh usnesení zní: ZHMP si vyhrazuje rozhodovat o každém majetkoprávním jednání hl. m. Prahy, na jehož základě má hl. m. Praze vzniknout závazek k plnění o celkové hodnotě nad 50 mil. Kč. Pro účely tohoto usnesení platí, že celková hodnota plnění se stanoví podle tržních podmínek obdobně, jako předpokládaná hodnota zakázky podle zákona o veřejných zakázkách, a to včetně zákazu rozdělení předmětu plnění za účelem snížení předpokládané hodnoty plnění.

Odůvodnění: Podle § 16A písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění podléhá odůvodnění veřejné zakázky nad 50 mil. Kč schválením Zastupitelstva hl. m. Prahy. Jedná se o tzv. významné veřejné zakázky. Povinnost, postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, ovšem neplatí v případě výjimek, uvedených v zákoně. Podle § 18 odst. 1 písm. d) zákona o veřejných zakázkách zadavatel zásadně není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže jejich předmětem je nabytí nebo nájem existujících nemovitostí. V těchto případech tedy není povinnost vyhlášovat otevřené výběrové řízení, ani záměr nemusí schvalovat ZHMP.

Jinými slovy, když si chce město pronajmout nemovitost za libovolnou cenu, stačí, aby se na tom usnesla Rada a aby byl pronájem předem zveřejněn podle zákona. Tuto „díru“ v zákoně, která byla i v jeho tehdejší verzi, využila patrně politická reprezentace v roce 2006, když Rada hl. m. Prahy schválila bez projednání Zastupitelstvem výběrové řízení na nájem administrativních budov Magistrátu. Výběrové řízení bylo nastaveno tak, že se ho mohl účastnit jediný uchazeč, viz trestní oznámení občanského sdružení Oživení. Toto řízení bylo podloženo materiálem společnosti Cushman & Wakefield, podle něhož Praha díky pronájmu uvolněných úředních budov vydělá desítky milionů a celkový projekt pro ni bude ziskový.

Výběrové řízení na pronájem budovy vyhrál jediný uchazeč, společnost Copa Retail, s.r.o., majetkově spřízněná s miliardářem panem Pawlovskim, který vlastní rovněž sousední budovu Quadrio, a podle médií je známý bývalého primátora Pavla Béma.

Výběrovou komisi ustavila vláda Ing. Paroubka na návrh Rady hl. m. Prahy a zasedal v ní např. primátor Pavel Bém, náměstek Jan Bürgermeister, oba ODS, a Petr Hulinský ČSSD. Lidé navázaní na tehdejší politickou reprezentaci měli ve výběrové komisi rozhodující slovo.

Přes ujištění tehdejšího primátora Pavla Béma se jednoznačně ukázalo, že podkladový materiál o výhodnosti pro Prahu byl věcně nesprávný a Praha na transakci prodělává každý rok hrubým odhadem 120 mil. Kč. Jde o částku, která vysoce převyšuje všechny ostatní majetkové dispozice, uvedené v zákoně č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, které musí schvalovat Zastupitelstvo. Zatímco Zastupitelstvo např. schvaluje všechna věcná břemena, nebo granty a dary nad 200 tis. Kč, nájem Škodova paláce, za který Praha zaplatí celkem přes 4 mld. Kč., Zastupitelstvo neschválilo. Ani podle současné právní úpravy by ho nemuselo schvalovat.

Je úkolem samosprávy, nastavit si takové vnitřní mechanismy, aby takto zásadní transakce podléhaly veřejné kontrole. Kvůli absenci veřejné diskuse na Zastupitelstvu ohledně pronájmu Škodova paláce nebyla zajištěna účinná kontrola rozhodování Rady.

Navrhované usnesení dopadá také na případy podezřele nízkých cen pronájmu, neboť se posuzuje cena plnění, poskytovaného hl. m. Prahou. Tj., v případě pronájmu za podezřele nízké ceny má být pravomoc vyhrazena, pokud tržní hodnota za pronájem nemovitosti přesáhne prahovou hodnotu 50 mil. Kč. Je rozhodující tržní hodnota plnění, poskytovaného hl. m. Prahou, nikoli hodnota jím přijímaná, např. utržený nízký nájem.

Díky odkazu na zákon o veřejných zakázkách bude automaticky použito pravidlo o zákazu, rozdělit např. pronájem jedné nemovitosti na dva, neboť by šlo o dělení za účelem snížení předpokládané hodnoty podle § 13 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stanovený limit se shoduje s částkou, používanou zákonem o veřejných zakázkách. Navrhované usnesení nijak nezasahuje do vyhrazené působnosti Rady hl. m. Prahy dle § 68 odst. 2 zákona o hl. m. Praze. Je tedy zcela v souladu se zákonem o hl. m. Praze, což potvrdil i legislativní odbor Magistrátu.

Tím bych rád reagoval na výhrady ODS, které zazněly, že tento návrh je nezákonný, nebo dokonce protiústavní, není problém, myslím si, sem pozvat pana doktora Lorenze z odboru legislativního, který potvrdí, že tento návrh je zcela v souladu se zákonem, neboť zákon ho dokonce předvídá. Nijak se nezasahuje do vyhrazené pravomoci Rady.

Podle našeho přesvědčení je třeba zjednat nápravu v této věci, aby o žádné takové zásadní věci nemohla Rada rozhodnout bez předchozího souhlasu Zastupitelstva. Proto navrhujeme využít § 59 odst. 4 zákona o hl. m. Praze, a vyhradit Zastupitelstvu pravomoc, rozhodovat o všech majetkoprávních úkonech nad 50 mil. Kč. Tímto způsobem bude zlepšen vnitřní kontrolní systém a budou ztíženy pokusy o nelegitimní vyvádění majetku hl. m. Prahy, které nejsou upraveny zvláštním zákonem.

Dámy a pánové, my navrhujeme rozhodnout o vyhrazení pravomoci přímo na tomto zasedání, nicméně eventuálně v rámci daného bodu máme připraven i návrh, aby ZHMP uložilo Radě hl. m. Prahy projednat předložený návrh k vyhrazení pravomoci Zastupitelstva a předložilo návrh na vyhrazení pravomoci Zastupitelstva v uvedené věci na příští jednání Zastupitelstva. Budu tedy velice rád, pokud se připojíte k našemu návrhu, aby daná věc mohla být projednána bez ohledu na to, jestli se rozhodneme to vyhrazení pravomoci schválit již na tomto Zastupitelstvu, nebo jestli uložíme Radě, aby nám návrh, dejme tomu, po další diskusi ve výborech apod., předložila na příštím jednání Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem si osvojit návrh pana Štylera na předřazení bodu 4/4. Myslím si, že je slušnost, vyjít vstříc starostům, kteří kvůli tomu, že se přesunulo Zastupitelstvo, musí odejít dřív, aby se k tomu mohl vyjádřit.

Prim. Krnáčová: Pan Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Já bych si chtěl osvojit návrh pana Daniela Maška a požaduji zařazení jako první bod programu Vyjádření důvěry paní primátorce, s tím že budeme - návrh usnesení Zastupitelstvo vyslovuje paní primátorce Krnáčové plnou důvěru ve všech krocích, které ve své funkci doposud vykonala, podporuje je a souhlasí s nimi. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne ještě jednou. Já bych měl dva podněty, dva body. Za prvé bych panu Novotnému řekl, že to až tak není pravda, protože minimálně na mém výboru, který byl minulý týden, byly předloženy tisky, které jsou dnes zařazeny a které jsme projednali. Vzhledem k tomu, že my to posíláme všechno včas, některé na poslední chvíli, ano, to je pravda, ale ta týdenní lhůta minimálně u tisků, které prošly výborem, jemuž předsedám, tak ty minimálně dostali, vaši zástupci dostali včas. Jenom aby to bylo úplně fér.

A potom jsem chtěl poprosit pana kolegu Michálka, jestli by nezvážil, že by stáhl tisk, abychom to mohli, protože mně to je obecně sympatické, abychom to mohli projednat na klubu, případně na nějakém výboru, abychom to tady neschválili teď narychlo něco jenom proto, že tady je nějaká špatná zkušenost z minula. Většinou vždycky, když se dělá něco takhle narychlo, potom z toho můžou vzniknout komplikace. Už jsme se o tom v kuloárech bavili. Jenom jestli můžu tuto prosbu o stažení a projednání, a poté na příštím Zastupitelstvu to znovu načíst. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Březina.

P. Březina: Děkuji. Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, na úvod toho, co chci říci, bych chtěl poděkovat Radě hl. m. Prahy a paní primátorce za to, že řádné Zastupitelstvo svolali na dnešní den. Ušetřili tím městu nemalé prostředky. Tím, že jsme na základě toho, že opoziční zastupitelé svolali mimořádné Zastupitelstvo, tak jsme k tomu zároveň přiřadili zastupitelstvo řádné. Myslím si, že náklady jsou vyčíslitelné.

Co se týká svolání Zastupitelstva, myslím si, že proběhlo přesně podle zákona o hl. m. Praze, přesně podle jednacího řádu našeho Zastupitelstva, protože zákon říká, že 7 dní předem musí být zveřejněn program, resp. návrh programu, který schválila Rada hl. m. Prahy minulého úterý. Okamžitě byl tento návrh programu zveřejněn, tzn., zákonu jsme dostáli.

Co se týká pana Novotného a jeho vystoupení, já ho samozřejmě nenutím, aby hlasoval pro program tohoto Zastupitelstva. On si to musí před svými voliči vysvětlit, že nehlasuje pro takovýto program, kde řešíme mnoho významných záležitostí, týkajících se územního plánu, financí města, majetkových úkonů hl. m. Prahy, zřizovacích listin školských zařízení, atd., atd. On si to před svými voliči jistě zodpoví, že pro takovýto program hlasovat nechce.

A také bych se chtěl připojit ke kolegovi Nacherovi, protože si myslím, že věci by se neměly posuzovat tím, kdo je předkládá, ale co předkládá. Já jsem si ten návrh z pera Pirátů přečetl. V mnohém je mi také sympatický, ale rád bych ho ještě prodiskutoval jak v rámci klubu Sociální demokracie, tak v rámci koalice, která je v tuto chvíli na Magistrátu hl. m. Prahy. Tím říkám, že dnes pro zařazení hlasovat nebudu, ale zároveň s vážností, a myslím, že stenozáznam bude toho důkazem, že se tím to návrhem budeme v nejbližší době velmi intenzivně zabývat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem říci v podstatě totéž, co tady již řekl pan Březina a pan Nacher. I mně připadá návrh pana kolegy Michálka velmi rozumný. Myslím si, že tam skutečně jistá díra, kterou by bylo potřeba zazáplatovat, je, a byla bych velmi ráda, kdyby se tak stalo, ale po normálním běžném řádném projednání třeba na příštím zasedání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. Chtěl bych si osvojit návrh občana pana Moravce, týkající se pražské vody. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný.

P. Novotný: Ještě jednou k témuž. Musím říct, že projev páně Březinův mě až téměř dojal. Ale v každém případě panu kolegovi Nacherovi chci říct, ano, máte pravdu. Ty z materiálů, které alespoň prošly výbory, o těch jsme jistě připraveni jednat. Ale jinak trvám na svém, žádný z materiálů jsme nedostali včas, ať si pan Březina povídá, co chce.

Prim. Krnáčová: Pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Chtěl bych reagovat na pana kolegu Nachera, Březinu a na kolegyni Plamínkovou. Děkuji jim za tento příslib a vzhledem k tomu, že pan Nacher apeloval na moji slabou stránku a vyzval mě k tomu, abych ten návrh stáhl, a o Pirátech je obecně známo, že stahují rádi, tak ten návrh stahuji a poprosil bych, aby byl zařazen Radou na projednání na příští zasedání Zastupitelstva po tom, co se k tomu vyjádří legislativní výbor apod. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Dovolil bych si tímto osvojit podnět pana Ing. Moravce, nicméně v modifikované podobě, tj. aby do programu dnešního jednání Zastupitelstva byly zařazeny body 1. Zrušení smlouvy s Veolií, 2. Financování čističky odpadních vod.

Tímto reaguji i na odlišný přístup kolegy Ferjenčíka od Pirátů, protože návrh pana Moravce původně zněl, aby na nejbližším zasedání Zastupitelstva byly projednány tyto body. Domnívám se, že k dnešnímu dni není návrh hlasovatelný, to jen, aby do programu dnešního jednání byly tyto body zařazeny. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už nikdo není přihlášen do diskuse o programu, uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru – technická, prosím.

P. Ferjenčík: Jenom technická. Byl to kolega Zábranský, který si osvojoval ten návrh pana Moravce.

Prim. Krnáčová: Dobře. Prosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, přeji hezké odpoledne.

Máme tady několik návrhů do dnešního odpoledního programu. Pokud to vezmu od konce, první návrh předložil pan zastupitel Hrůza. Tento návrh se týká osvojení podnětu pana inženýra Moravce, kde to definoval, že by si tento návrh osvojil rád v modifikované podobě, a žádá, aby na dnešní Zastupitelstvo HMP byly zařazeny tyto body: za prvé zrušení smlouvy s Veolií, za druhé financování čističky odpadních vod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 13 Proti: 3 Zdr. 43. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Dalším návrhem je zde návrh pana zastupitele Zábranského. Je to ve stejné věci, kdy si osvojil návrh pana Moravce. Tento návrh není v modifikovaném znění, je v původním znění, tak jak ho přednesl pan Moravec. Nemám ho zde předložen v písemném znění. Týkal se opět problematiky Veolie. Pokud by zastupitelé chtěli slyšet přesné znění, poprosil bych pana Moravce o jeho znění, protože ho zde nemám v písemné podobě.

Prim. Krnáčová: Technická – pan Zábranský.

P. Zábranský: To znění bylo takové, že by se tyto dva body měly zařadit na jednání příštího Zastupitelstva HMP. Ale uznávám, že to současný Jednací řád asi neumožňuje, asi už to nepůjde změnit, takže spíš ten bod stahuji vzhledem k tomu, že už jsme o podobné věci hlasovali před chvílkou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Grabein Procházka: Dalším bodem na odpolední jednání Zastupitelstva HMP je návrh zastupitele pana Humplíka, který si osvojil návrh pana Maška. Návrh bodu: Vyjádření důvěry paní primátorce Krnáčové. A návrh usnesení: Zastupitelstvo vyslovuje paní primátorce Krnáčové plnou důvěru ve všech krocích, které ve své funkci doposud vykonala – teď tady nemohu přečíst jedno slovo. Tady se omlouvám, ale bohužel nejsem schopen přečíst jedno slovo.

Prim. Krnáčová: Pane Mašku, jste zde: Můžete, prosím, přečíst váš návrh ještě jednou? Buďte tak hodný. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Já možná jenom zopakují začátek - návrh hodnocení: Zastupitelstvo vyslovuje paní primátorce Krnáčové plnou důvěru ve všech krocích, které ve své funkci doposud vykonala, podporuje je a souhlasí s nimi. Děkuji. Tak by to mělo být celé.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat. Kdo je pro?

Technická - prosím, pane Manharte.

P. Manhart: Pardon. Nastává ta identická situace jako v předcházející chvíli, kdy jsme jednali o zařazení bodu „Personální změny v Radě HMP“. Mám za to, že bychom měli hlasovat o zařazení tohoto bodu, nikoliv o usnesení. To znamená, tam by si to zasloužilo jistou modifikaci návrhu a ten bod mám za to, že se jmenuje „Vyslovení důvěry primátorce hl. města Prahy“ a o tomto by mělo být hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně, pane Manharte, máte pravdu. Můžeme, prosím, modifikovat ten bod?

P. Grabein Procházka: Návrh bodu bude znít „Vyslovení důvěry paní primátorce Krnáčové“. (Hlasy z pléna.)

Prim. Krnáčová: Zařazení bodu na program – „Personální změny – respektive vyslovení důvěry primátorce Krnáčové“. Ano?

P. Grabein Procházka: Ano. Tam se změnilo jedno slovo – z vyjádření na vyslovení.

Prim. Krnáčová: Rozumíme všichni, o čem budeme hlasovat? Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 23 Proti: 0 Zdr. 32. Návrh nebyl přijat.

P. Novotný: Zpochybňuji hlasování. (Proč?) Protože evidentně nefunguje hlasovací zařízení paní kolegyni Krobové Hášové, protože je přihlášená a nic se nezobrazuje na tabuli.

Prim. Krnáčová: Tak budeme hlasovat ještě – technická, prosím, pane Březino.

P. Březina: Vážený pane Novotný. Je svobodnou vůlí každého zastupitele se vyjádřit ano, ne, zdržet se hlasování nebo nehlasovat. Takže nezpochybňujte hlasování některého z našich kolegů laskavě!

Prim. Krnáčová: Takže budeme pokračovat. Návrh nebyl přijat.

P. Grabein Procházka: Posledním návrhem do dnešního jednání Zastupitelstva je osvojení si návrhu pana Štylera panem zastupitelem Ferjenčíkem. Jedná se o předřazení bodu 4/4 na programu dnešního jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kam ho předřadíme? Na první bod programu?

P. Grabein Procházka: Nebylo řečeno. Bylo řečeno pouze předřazení. (Jako první bod, ano?) Takže dáme jako první bod. (Výborně.)

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 23. Návrh byl přijat.

A nyní máme ještě nějaký bod?

P. Grabein Procházka: Nebyly předloženy žádné další návrhy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o programu jako o celku.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 11. Děkuji.

Program byl schválen.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

Bod 1

(původně bod 4/4)

Tisk Z – 3212

Informace k úpravám ÚP SÚ HMP zrušeným soudem

Prim. Krnáčová: První bod programu – prosím, pana Stropnického, aby se ujal slova.

Nám. Stropnický: Dobrý den ještě jednou. Předkládám tedy návrh, který je tiskem 3212. Jedná se o informaci k úpravám Územního plánu HMP zrušeným rozhodnutím soudu. V příloze číslo jedna máte soupis těch takto zrušených pořizování. Jedná se o úpravy koeficientů, tedy úpravy míry možnosti zastavovat území. Tímto usnesením, tímto tiskem, který vám je zde předkládám, pouze bereme na vědomí, že soud zrušil způsob projednávání a nařídil nám, abychom i změny koeficientů projednávali jako změny územního plánu, což musíme respektovat. Následující postup bude tedy i u koeficientů takový, jako je u změn územního plánu. Bude je tedy projednávat komise pro změny územního plánu, výbor pro územní rozvoj, Rada HMP a konečně Zastupitelstvo HMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosila bych tedy pana Štylera.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Paní primátorko, dámy a pánové, chtěl bych požádat toto vážené Zastupitelstvo, aby vůbec nepouštělo do pořizování ani do komisí úpravu U 0968/2011 – dneska je to možná jinak mírněji naznačeno. Je to úprava v lokalitě katastrální území Chodov, území všeobecně smíšené, kde se zvyšovalo z kódu D až na G. Jedná se o pozemek, na kterém je veřejná vybavenost, je tam parkoviště, které bylo kolaudováno souběžně s výstavbou Jižního Města II.

Situace je taková, že v současné době i na prodej tohoto pozemku Zastupitelstvem Prahy 11 v době starostování pana Mlejnského padlo obvinění 39 zastupitelů a jednoho úředníka. Je to pozemek, který je problematický ze všech stran, ze kterých se na toto jenom můžete podívat. Dále vám můžu říct, že v této lokalitě bydlí řádově deset tisíc lidí. Drtivá většina z nich užívá velké parkoviště, kde je dvě stě, tři sta míst, bezplatné. Tito lidé se staví na obrovský odpor k plánované, zamýšlené likvidaci tohoto parkoviště.

Děkuji vám za pochopení a vyslovení podpory lidem z Prahy 11. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásila paní Zuzana Malá. Je zde přítomná?

Zuzana Malá – OS Ochrana Roztyl: Vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Zuzana Malá a jsem z občanského sdružení Ochrana Roztyl. Mé vystoupení se týká úpravy územního plánu Ú 986/2011, která nyní dostala nové číslo Ú 0986/01.

Úprava navýšení koeficientu míry využití území z kódu D na kód G má umožnit firmě Selequene postavit 32 500 m² hrubých podlažních ploch, tj. 221 bytů ve čtyř- až devítipodlažních domech, i když okolní zástavba je maximálně šestipodlažní. Obytný soubor Na Výhledu, jak se záměr jmenuje, má vyrůst na jediném veřejném parkovišti v této části Jižního Města II a na nyní zelené ploše, pro kterou se úprava územního plánu požaduje.

Občanská sdružení Ochrana Roztyl a Zelené Roztyly nesouhlasí s úpravou Ú 986, neboť se jedná o lokalitu maximálně zahuštěného sídliště s výrazným deficitem parkování, veřejné vybavenosti a parkových ploch. Hustota zalidnění tam je 624 obyvatel na hektar, což je mnohem více než například na Vinohradech.

V daném území jsou překračovány limity pro znečištění ovzduší a limity pro hluk z dopravy. Proto je v záměru navržena i výstavba mohutné až šestimetrové protihlukové stěny, která je však do prostředí sídliště naprosto nevhodná.

Pokud by vám někdo říkal, že záměr v této chvíli nelze posoudit, není to pravda. Záměr je znám od roku 2011, kdy Magistrát úpravu územního plánu Ú 986 schválil. Záměr Na Výhledu je nyní v procesu EIA a občané z okolí se vyjádřili jak k oznámení záměru, tak k dokumentaci. K té se vyjádřila čtyři občanská sdružení, jedno SVJ a 234 občanů bydlících v okolí. Z dokumentace záměru EIA je zřejmé, že záměr je do daného území nevhodný a bude mít významný vliv z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví. Navrhovaná úprava územního plánu a realizace obytného souboru Na Výhledu by vážně poškodila obyvatele okolních domů, kteří v nich žijí již víc jak 25 let. Uvědomte si, prosím, že Jižnímu Městu nechybí byty a kanceláře, ale veřejná občanská vybavenost.

Zastupitelstvo MČ Praha 11 vyslovalo nesouhlas s úpravou územního plánu usnesením z února 2015.

Na závěr bych vám ještě chtěla říci, že pro prodej parcel za nemravně nízkou cenu pro obytný soubor Na Výhledu firmy Selequene, která má mimo jiné nejasnou majetkovou strukturu, jsou trestně stíháni bývalý starosta Mlejnský, stejně jako většina bývalých zastupitelů Prahy 11.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, žádám vás, abyste úpravy vždy projednávali jednotlivě a po tom, co jste nyní vyslechli, nenechte, prosím, úpravu Ú 986 znovu pořizovat. Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil do diskuse, tedy do programu pan Hladiš.

Karel Hladiš: Vážené dámy a vážení pánové, dovoluji mi, abych se představil. Jmenuji se Karel Hladiš a bydlím *****v Praze***.

Již pět let řešíme výstavu před naším domem. O co se jedná? Nejde o to, že by se nám nelíbila výstava domu v naší blízkosti, ale jde nám o to, že tento nově navržený dům do lokality Sedlec vůbec nepatří. Nejdříve jsme byli nuceni řešit problémy s dopravou, později u soudu neplatnost úpravy směrné části územního plánu, a to konkrétně míry užití území v naší lokalitě Ú 1114 Sedlec, výstava bytového domu Sedlec.

Každý laik a osoba, která lokalitu přesně nezná, si řekne, že úprava koeficientu z B na C vlastně nic neznamená. Seznámí se ale s důsledky, co tato úprava znamená? Například když se změní koeficient podlažnosti ploch z 0,3 na 0,5, to znamená, že podlažní plochy mohou narůst na desítky procent. Naproti tomu se ale bohužel snižuje koeficient zeleně.

Co tady chceme? Chceme zastavit neustále se opakující projednávání změn územního plánu tohoto nadlimitního projektu. Prosím tedy, řekněte již dost a nepouštějte se do dalšího projednávání, které v důsledku znamená další a další opakování stejných připomínek občanů Sedlce.

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď se přihlásil pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Paní primátorko, já bych si dovolil k tomuto bodu říct několik poznámek. Jednak si nemyslím, že je dobré, když se v jednom materiálu zabýváme šesti samostatnými problémy v daných lokalitách, respektive máme si říct podle toho tisku, že těchto šest buď pustíme dále do řízení, nebo nepustíme.

Domnívám se, že bez ohledu na to, že mám negativní postoj ke všem, že by se takovéto otázky měly řešit samostatně a mělo by být hlasováno per partes jednotlivě.

Jinak se znalosti věci k Sedlci, případně k Suchdolu jako zastupitel Prahy 6, městské části, již třetí volební období vím velmi dobře, že dopravní napojení tohoto prostoru je velmi komplikované. Provádí se autobusy, tramvaje jsou ve výhledu. V tuto chvíli se znovu vede debata, kterou trasou by se toto dopravní napojení prostřednictvím tramvají mělo vést. Všichni víme, že ulice Jugoslávských partyzánů a navazující komunikace jsou přetížené.

Navýšení těchto ploch v podstatě znamená zvýšení počtu obyvatel, a to v situaci, kdy nemáme vyřešeno dopravní napojení. To je samozřejmě velká chyba a v tuto chvíli si myslím, že právě proto není možné tyto koeficienty u těchto záměrů navyšovat. Takže když k tomu ještě navíc připočtu, že kupříkladu v případě Chodova koeficienty z D na G jsou proti vůli nebo mají být projednány proti vůli Zastupitelstva MČ Praha 11, tak je zjevné, že naši podporu – teď mluvím o KSČM – tu podporu mít nemůže. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož není nikdo další přihlášen, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego.

Nám. Stropnický: Nevím, jestli nemám přednést ještě rovnou a jinak znovu úvodní slovo, protože mám pocit, že jsme se příliš neposlouchali. Poprosil bych zastupitele KSČM, aby si znovu přečetli usnesení. To usnesení neříká, nejenom že ne že schvalujeme, to vůbec ne. To je před pořizováním. Ale my dokonce nezahajujeme ani to pořizování. My tady jenom říkáme, bereme na vědomí, že soud řekl, nemůžete to zvyšovat jenom rozhodnutím Rady, vy musíte projednat změnu územního plánu, chcete-li zvýšit koeficient. A my to bereme na vědomí u všech změn zároveň. Proto je tento materiál en bloc, zatímco všechny změny, kde zahajujeme pořizování, ukončujeme pořizování nebo schvalujeme změnu nebo neschvalujeme změnu, tak tam všude máme samostatný bod programu, a tak to děláme tak, jak vy to požadujete.

Je to nepochopení v této věci, můžete klidně hlasovat pro tento materiál, protože u každého koeficientu tady budeme mít samostatný tisk buď na příštím, nebo přespříštím Zastupitelstvu, kde budeme rozhodovat o tom, jestli vůbec zahájíme pořizování té změny. Tam patří, prosím, ta debata, i s občany. U občanů to tedy chápu, že sem radši jdou pokaždé, protože člověk nikdy neví. Ale u zastupitelů to chápu o něco méně. Ti, mám pocit, že by si měli být schopni přečíst ten tisk, prosím, ale od toho tu jsem konec konců já, abych ho tedy vysvětlil znovu. Rozumíme si teď už jednoznačně? Děkuji. To bylo závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane předsedo návrhové komise, máme nějaké protinávry,

P. Grabein Procházka: Nejsou žádné návrhy.

Prim. Krnáčová: Výborně, budeme hlasovat teď.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 2 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Teď prosím pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, nyní máme další tisk, je to

1/1

Tisk Z - 3312

k odměnám neuvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Prosím o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, dne 1. 4. 2015 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 52/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, dále jen nařízení vlády. Nařízení vlády s účinností od 1. 4. 2015 stanovuje novou výši měsíčních odměn členům ZHMP. Nařízení vlády bylo zveřejněno v částce 26 Sbírký zákonů ČR dne 27. 3. 2015.

V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva hl. m. Prahy s účinností od 1. 5. 2015. Účinnost přiznání odměn je stanovena na základě metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Vážený pane předsedající, nyní se nám tady předkládá návrh na to, abychom zvýšili odměny neuvolněným členům Zastupitelstva na maximální výši podle příslušného nařízení vlády, tj. asi přes 5400 Kč měsíčně. Vedle toho zastupitelé mají právo podle zákona o hl. m. Praze na náhradu, která se počítá paušální částkou podle hodin. Na minulém Zastupitelstvu, pokud si to dobře pamatuji, tak zde zazněla kritika ze strany ODS, která se týkala nestandardních odměn Pirátů, které jsou vypočteny podle usnesení, schváleného Zastupitelstvem, a proto si zde dovoluji přednést návrh usnesení, který ob stojí vedle navrhovaného vašeho usnesení, který zní následovně:

Revokace usnesení číslo 41/7 ze dne 11. 9. 2014. V usnesení číslo 41/7 ze dne 11. 9. 2014 se částka 450 Kč nahrazuje částkou 280 Kč, a to s účinností ode dne 15. 4. 2015.

Tzn., pokud je zde pocit, že odměny jsou ve vyšší cenové hladině, než jsou standardní, dejme tomu průměrné příjmy na území hl. m. Prahy, tak si myslím, že by bylo vhodné schválit odpovídající změnu hodinové paušální částky, a proto klub Pirátů navrhuje její snížení na částku 280 Kč za hodinu, která nám přijde přiměřená. Usnesení jsem odevzdal v písemné podobě návrhovému výboru.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Budu velmi stručný a slibuji, že potom už se do této diskuse nebudu hlásit, nicméně k odpovědi panu Michálkovi. Nevím, jestli minule Piráti byli pod vlivem nějakých omamných látek nebo alkoholu, jako je u nich obvyklé, nicméně naše výtka nebyla přece vůči tomu, že byste přijímali nějaké odměny. Naše výtka se týkala toho, že naprosto nikdo neví, co za tyto odměny děláte. Pokud jste tomu nerozuměli, tak to opakují, opakují to ještě jednou velmi pomalu. Naše výtka se netýkala toho, že berete odměny, ale toho, že nikdo neví, co za tyto odměny děláte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Mám s tím tiskem problém trošičku v jiné rovině. To je tisk, který nám předkládá paní primátorka, týká se peněz a je možné diskutovat, 250, to je všechno otevřené, ale toto Zastupitelstvo, koalice tohoto Zastupitelstva odmítla vyjádřit své primátorce důvěru, tak jak jsem se díval na hlasování. A já jsem teď velmi zmaten, protože nevím, když ani koalice své primátorce nevěří, a není ochotna jí vyslovit důvěru, jestli můžeme hlasovat pro tisky, týkající se peněz, které ona předkládá. Prostě proto, že koalice řekla v tom obecném obráceném vyjádření, já jí nedůvěřuji, protože jí tu důvěru nechci dát.

Nám. Dolínek: Chtěl bych pouze technicky zopakovat, že bylo hlasováno o zařazení bodu vyjádření důvěry, nebylo hlasováno o vyjadřování důvěry. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla jsem poprosit kolegy, požádat kolegy, nechci se zastávat Pirátů, oni se dokáží obhájit sami, nicméně chovejme se k sobě trošku slušně a přispívejme navzájem k určité politické kultuře. Tady je to dneska už podruhé z úst pana zastupitele Humplíka, kdy prostě když docházejí nějaké věcné argumenty, tak se snižuje k různým urážkám. Já bych jeho i další chtěla poprosit, abychom se skutečně věcně věnovali tématům.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych panu Humplíkovi udělit slovo, ale on řekl, že se nebude vyjadřovat v tomto bodu. (Smích v sále.)

P. Humplík: Budu velmi stručný. Pokud jsem se někoho dotkl, tak se mu omlouvám, nebylo to tak myšleno a nedomnívám se, že jsem byl k někomu vulgární nebo neférový. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Poslední stručný komentář. Co se týče hodinových náhrad, ZHMP schválilo zásady odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva, podle nichž se počet hodin prokazuje výčetkou, která se předkládá příslušnému odboru Magistrátu. My tyto výčetky máme umístěny na internetových stránkách, tudíž odkazují na naše internetové stránky, abyste si to tam rozklikli. Doporučuji stejný postu pro váš politický klub.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Ano, já se chci omluvit předsedajícím. Moje formulace skutečně byla nepřesná. Správně měla být: Koalice tohoto Zastupitelstva odmítla zařadit bod Vyslovení důvěry primátorce, což je z věcného hlediska totéž jako to, co jsem říkal, ale ta formulace je takto správná. Koalice se odmítla vyjadřovat k tomu, jestli primátorce důvěřuje, nebo ne.

Nám. Dolínek: Děkuji, že jsme si to upřesnili. Pan zastupitel Mirovský zatím poslední přihlášený.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych si jenom ujasnit věc, kterou navrhuji Piráti. Malinko mi připadá, že je to trochu přílepek, který trochu tematicky souvisí, ale ne úplně věcně zapadá do toho materiálu, kdy my vlastně reflektujeme na usnesení vlády, upravuje se výše neuvolněných zastupitelů. A vy k tomu chcete, chápu to jako takticky správné, nicméně je to tak trochu přílepek, proti kterým třeba já dlouhodobě bojuji a nevidím to rád. Já bych spíš navrhoval, jestli to nemůžete udělat jako samostatný materiál, třeba na příští jednání Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: I pan Michálek poruší své slovo, tak máte slovo.

P. Michálek: Moje závěrečné závěrečné slovo. Přílepek to není, není to žádný pozměňovací návrh, je to samostatný návrh, který obstojí vedle předloženého návrhu. Předložený návrh se týká odměn neuvolněných členů Zastupitelstva. Tento návrh se věcně týká také odměn neuvolněných členů Zastupitelstva. Tzn., materie se v podstatě překrývá. Můžeme to předložit dvě měsíce předem, jestli to bude mít větší naději na úspěch, nicméně váš návrh jsme také obdrželi s nevelkým předstihem, a myslím si, že snížení těchto hodinových náhrad o navrhovaných – kolik to je – 170 Kč není zas taková věc, ke které by se musela dělat nějaká formální procedura projednávání výboru apod., a to zvláště, když jsme se projednávání výše těchto hodinových náhrad věnovali velice obsáhle a dlouze na předchozím jednání Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Ukončuji diskusi k tomuto tisku. Poprosím pana předsedu Návrhového výboru.

P. Grabein Procházka: Máme tady jeden návrh pana zastupitele Michálka. Jenom bych zopakoval, že se nejedná o pozměňovací návrh k tomuto bodu, ale je to uvedeno jako návrh usnesení k bodu 1/1, tisku Z 3312. Návrh usnesení je: snížení paušální náhrady zastupitelům, neuvolněným pro výkon funkce/revokace usnesení ZHMP č. 41/7 ze dne 11. 9. 2014. V usnesení č. 41/7 ze dne 11. 9. 2014 se částka 450 Kč nahrazuje částkou 280 Kč, a to s účinností ode dne 15. 4. 2015.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 11 Proti: 0 Zdr.: 42. Návrh nebyl přijat.

Prosím o dokončení hlasování o tisku jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Má někdo technický návrh k jednání? Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Poprosil bych, jestli příště, když je doplňující návrh k usnesení, jestli může dostat prostor předkladatelka, aby nám sdělila, jestli se s návrhem ztotožňuje, nebo ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším tiskem je

1/2
Tisk Z - 3318
k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, ještě jednou děkuji za pochopení a zařazení tohoto tisku, kterým předkládám k opětovné volbě 13 přísedících Městského soudu. S jejich volbou po projednávání ve výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku souhlasila usnesením číslo 765 Rada, konaná v pátek 10. 4.

Návrh opětovné volby podpořil předseda Městského soudu v Praze s tím, že se jedná o aktivní přísedící, kteří se ve své funkci osvědčili. Většina z nich působí na soudu nejméně od roku 2007, kteří působí u trestních senátů v závažných trestních věcech, které probíhají několik let.

Na jednání výboru opětovnou volbu doporučil rovněž místopředseda Městského soudu, když přiblížil zapojení jednotlivých přísedících. Jak jsem zmínila při zdůvodnění zařazení návrhu, čtyřleté funkční období prakticky všem uvedeným přísedícím končí 27. 4.

S ohledem na to, že navržení splňují podmínky pro výkon funkce přísedícího, státní občanství ČR, způsobilost k právním úkonům, věk nejméně 30 let, bezúhonnost, spolehlivost, adresu trvalého pobytu při výkonu práce v Praze. Dle sdělení soudu získali ve funkci zkušenosti a jde o aktivní přísedící.

Navrhují, aby Zastupitelstvo zvolilo v usnesení navržených 13 jmenovitě uvedených přísedících Městského soudu v Praze a vzalo na vědomí oznámení jedné přísedící o vzdání se funkce.

Nyní bych přečetla jména všech navrhovaných. Ing. Pavla Soukupová Ondrušová se vzdává funkce přisedící Městského soudu v Praze. Navrhovaní jsou, bez titulů:

Mgr. Marcela Balíková

Květuše Bartušková

Zdeněk Caprata

Věra Dušková

Alena Hiblerová

Ladislav Chmela

Ingrid Kusová

Jiří Mitošinka

Jaroslav Novák

Vladimír Pokorný

Zdeňka Tomšů

Jan Veverka

Martina Vlková

To je všech 13 a prosila bych o jejich schválení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, já slibuji, že budu krátký. S tímto materiálem nemám problém, protože v zásadě souhlasím s procesem, který předchází výběru přisedících Městského soudu v Praze. Mám spíš jiný problém.

Vážená paní primátorko, kdy nás přijdete navštívit na výbor pro legislativu, transparentní veřejnou správu atd.? Já už ten název ani celý neznám. Měli jsme čtyři jednání a já jsem se na to už ptal několikrát, nicméně znovu se vás ptám: Kdy nás přijdete navštívit? Ještě ani jednou jste tam nebyla.

A ptám se na to z toho důvodu, že předkládáte ty materiály do Zastupitelstva, a domnívám se, že je vhodné znát názor členů tohoto výboru. Poprosil bych o odpověď na tuto otázku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nikdo další přihlášený. Ukončuji diskusi. Chcete mít závěrečné slovo?

Prim. Krnáčová: Vážený pane kolego, slibuji, že příštího zasedání výboru se zúčastním, ale můj pracovní program byl tak strašně nabitý, že se omlouvám, že jsem se nemohla účastnit předcházejících výborů. Ale napravím to určitě, vím, že je to nedostatek na mé straně a velice se omlouvám. Příště přijdu.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat o tisku, který byl předložen, tzn., tisk Z – 3318.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Bude pokračovat pan kolega Dolínek.

2/1

Tisk Z - 3223**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám předložil tisk, který se zabývá schválením uzavření smluv o zřízení věcného břemene. Tímto materiálem předkládám návrh na uzavření smluv o zřízení věcného břemene dle ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona se společností PRE Distribuce. Jedná se o 35 smluv o zřízení věcného břemene o celkové ceně 2 318 747 Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen do rozpravy. Žádné protinávry. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji.

2/2

Tisk Z - 3335

ke schválení projektů v rámci 14. kontinuální výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území, a v rámci 15. kontinuální výzvy Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, oblast podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků

Nám. Dolínek: Další tisk, u kterého bych požádal o schválení, je tisk, týkající se Evropských fondů. Jedná se o oblast podpory 2. 1 Revitalizace a ochrana území, kde k dnešnímu dni jsou předloženy projektové žádosti, které byly přijaty jako 15. – 18. v pořadí. V oblasti 2. 1 revitalizace a ochrana území v 15. kontinuální výzvě bylo předloženo následně 8 projektových žádostí, údaje najdete v příloze č. 1 důvodové zprávy.

V oblasti 3.3 Rozvoj malého a středního podnikání 15. kontinuální výzva bylo předloženo 55 projektových žádostí, 5 projektových žádostí splnilo formální náležitosti. 3 projektové žádosti splnily limitní bodovou hranici 50 bodů a jsou navrhovány k odsouhlasení.

Všechny uvedené procesy pro oblast podpory 2.1 a 3.3 byly realizovány v souladu s operačním manuálem OPPK, a byly projednány jak výborem pro dopravu, tak Radou hl. m. Prahy, a předloženy k prohlasování do ZHMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. S tímto tiskem mám stejný problém, jako jsem měl minulé zasedání, a to proto, že pořad nechápu, proč prostě musíme dotovat soukromé firmy, aby zvýšily své zisky. Tady dneska budeme schvalovat následující tři projekty. Je to inovace ve výrobě tyčinek za 7,5 mil., osazování finepitch komponent za 6 mil. a poslední projekt, co se týče podpory malých a středních podniků, to je nejvyšší kvalita zdravotní péče za 1 700 tis.

Pořád v tom nevidím věc, kterou bychom měli dělat, že bychom měli podporovat z evropských peněz soukromé podniky. Opět tento návrh nebudu moci podpořit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo další přihlášen, uzavírám rozpravu. Máme nějaké protinávry?

P. Grabein Procházka: Žádné návrhy.

Prim. Krnáčová: Závěrečné slovo využijete?

Nám. Dolínek: Pouze bych chtěl konstatovat, že projekty naplňují prioritní osy tak, jak byly schváleny v tomto programu, tzn., součástí strategie EU, tak jak s námi projednala a následně Evropská komise schválila tyto programy, je právě i podpora nejenom občanské společnosti, nejenom municipalit, ale také právě podniků, podnikatelů, ať malých nebo středních, právě z důvodu toho, aby se mohla zvýšit zaměstnanost a mohly být naplněny další a další cíle. A to je důvod, proč podporujeme tyto podniky.

Projekty byly hodnoceny hodnotiteli, očekávám, že kdyby hodnotitelé shledali tyto projekty jako nepřínosné pro naplnění cílů, tak by nebyly na veřejné podpoře.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 49 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk byl přijat, děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

3/1

Tisk Z - 3274

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015 MČ Praha - Nedvězí na úhradu náhrady za odstraněný objekt č. p. 64 v katastrálním území Nedvězí

P. Kislingerová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji vám uvést tisk Z – 3274, který se týká návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015 MČ Praha - Nedvězí na úhradu náhrady za odstraněný objekt č. p. 64 v katastrálním území Nedvězí.

Starosta MČ Praha – Nedvězí požádal o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 385 tis. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy na pokrytí výdajů MČ Praha – Nedvězí ve věci náhrady za odstraněný objekt č. p. 64 v k. ú. Nedvězí. Tato stavba byla před provedenou demolicí v dezolátním stavu a vzhledem k blízké okolní zástavbě bytovými domy a místní komunikaci ohrožovala zdraví obyvatel. Ti opakovaně poukazovali na tuto skutečnost a žádali o její bezodkladné vyřešení.

Z toho důvodu podala MČ Praha – Nedvězí v roce 1996 žádost o odstranění stavby na stavební úřad v Praze – Uhřetěvesi, který následně vydal rozhodnutí o povolení k jejímu odstranění. Poté, co byla stavba odstraněna, pan Ing. Rathouský žaloval MČ Praha – Nedvězí s tvrzením, že mu MČ způsobila škodu ve výši 550 tis. Kč. Protiprávnost jednání městské části spatřoval ve skutečnosti, že i když řádně a včas uplatnil v roce 1993 výzvu u pozemkového úřadu svůj restituční nárok, zahrnující též žádost o navrácení budovy č.p. 64 v k. ú. Nedvězí, městská část provedla demolicí uvedené budovy a nebyla mu tudíž navržena pouze z důvodu, že byla v roce 1996 odstraněna.

V roce 2015 rozhodl Obvodní soud pro Prahu 10 ve věci žalobce Ing. Rathouského proti žalovanému, městské části Praha – Nedvězí, o 571 tis. Kč s příslušenstvím ve věci náhrady za odstranění stavby č. p. 64. Byl uzavřen smír, tak že městská část Praha – Nedvězí zaplatí žalobci do 90 dnů od právní moci usnesení částku 385 tis. Kč a každý z účastníků si ponese své náklady sám.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila usnesením 671 ze dne 31. 3. 2015 a Zastupitelstvu hl. m. Prahy je nyní předloženo ke schválení poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 358 tis. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha – Nedvězí na úhradu náhrady za odstraněný objekt č. p. 64 v k. ú. Nedvězí, a to na vrub neúčelové rezervy, vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo nebyl přihlášen do rozpravy, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, prosím.

3/2

Tisk Z - 3222

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Slivenec
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
rozpočtu hlavního města Prahy**

P. Kislingerová: Děkuji. Dovolte, abych vás seznámila s tiskem Z – 3222. Dne 8. 7. 2014 bylo vydáno rozhodnutí č. 14198383 o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu v rámci Operačního programu Životní prostředí z prostředků Státního fondu životního prostředí. Městská část Praha - Slivenec požádala dopisem ze dne 2. 2. 2015 o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy, z rezervy na spolufinancování projektů EU na akci zateplení šaten a instalace TČ. Jedná se o dotaci na spolufinancování akce ve výši 194 155 Kč včetně DPH.

Tato akce bude v databázi hl. m. Prahy sledována pod číslem a názvem akce 10217 EU Zateplení šaten a instalace TČ. Předmětem projektu je realizace úspor energie v objektu sportovního areálu v MČ Praha – Slivenec, čímž dojde k snížení nákladů na vytápění a snížení emisí. Navrhované opatření spočívá v zateplení obvodového pláště budovy, včetně ploché střechy, výměny oken, dveří a zdroje vytápění z tuhých paliv na tepelné čerpadlo u objektu vybavenosti sportovního areálu Slivenec.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Ano prosím? Pane kolego, prosím. Ale už jste po uzavření rozpravy.

P. Manhart: Děkuji, paní primátorko. Ne, ne, hlásil jsem se.

Prim. Krnáčová: Já jsem neviděla, tak promiňte.

P. Manhart: To je mi líto. Opět budu velice krátký. Já se k tomuto nebudu vyjadřovat věcně. Nicméně tady vidíme jasný příklad toho, jakým způsobem se zajišťuje loajalita koaličních zastupitelů. Doufám, že všichni kolegové toto vidí a vnímají. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Prosím nyní. Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 12. tisk byl přijat. Pokračujete, paní náměstkyně.

3/3

Tisk Z - 3267

k návrhu na poskytnutí investiční dotace městské části Praha - Dolní Počernice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

P. Kislíngerová: Děkuji. Dovolte, abych vás seznámila s třetím tiskem, a to je Tisk Z – 3267. Děkuji za dodatečné zařazení, a to z toho důvodu, že umožní v případě schválení, aby městská část mohla čerpat co nejdříve tyto prostředky. A sice jedná se o MČ Praha – Dolní Počernice, která požádala dopisem č. j. 0517/15/sekr ze dne 12. 3. 2015 o poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy z rezervy na spolufinancování projektu EU na akci „Revitalizace historicky cenného území zámeckého parku v Dolních Počernicích“. Tato akce bude v databázi HMP sledována pod číslem a názvem akce 10221 EU – Revitalizace zámeckého parku.

Tento projekt řeší revitalizaci historicky cenného území zámeckého parku v Dolních Počernicích. Celý záměr je směřován k postupnému vytvoření rozsáhlého atraktivního historicky cenného prostředí nabízejícího nejen možnost relaxace v přírodním prostředí, ale i řadu volnočasových aktivit. Jelikož MČ nedisponuje dostatečnými finančními prostředky a protože dojde z celopražského hlediska k přínosu rozvoje území, požádala o poskytnutí finanční podpory, díky které by v areálu vznikly vhodné prostory pro pořádání společenských, sportovních a kulturních událostí, čímž dojde také k rozvoji daného území. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Záborský se hlásí.

P. Záborský: Díky za slovo. Tady musím říct, že se mi hrubě nelíbí to, že městská část očividně chybně odhadla výši zakázky, a to o více než 10 %, a to tím způsobem, že ji podhodnotila, protože původně si myslela, že to bude zakázka do 49 necelých milionů, a nakonec z toho vylezla zakázka za více než 54 mil., a já principiálně nesouhlasím s tím, aby se potom takovým způsobem zahojovaly tyto chyby. Myslím si, že když někdo vypisuje zakázku, spíše by ji měl v odhadované ceně nadhodnotit, aby potom nemusel bojovat s tím, že nabídky nakonec budou mnohem vyšší, než ten, kdo vypisuje zadávací řízení, odhadoval. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Závěrečného slova využijete, paní kolegyně?

P. Kislíngerová: Doplní to paní ředitelka Javornická.

Ing. Zdena Javornická – ředitelka ROZ MHMP: Doplnila bych jen v tom, že městská část vypsala výběrové řízení a vítěz tohoto výběrového řízení se do ceny vešel. Městská část vybrala tuto firmu, a tato firma následně odstoupila z výběrového řízení. Městská část šla na druhého v pořadí, a druhá cena už byla vyšší. To je rozdíl, který chybí, a ten rozdíl je pro městskou část velikosti Dolních Počernic natolik významný, že není schopna to unést ze svého rozpočtu. Pokud bychom jako město nepřispěli, přijde městská část o několik desítek milionů korun evropské dotace.

Prim. Krnáčová: Děkuji za vysvětlení. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Děkuji, paní náměstkyně.
Prosím teď pana náměstka Stropnického, aby se ujal slova.

4/1

Tisk Z - 1913A

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ
hl. m. Prahy - Z 2760/00 (Praha 5 - Golfové hřiště Motol)**

Nám. Stropnický: Děkuji za slovo. Předkládám nyní nejprve Z - 1913A. Jedná se o návrh na ukončení, resp. neschválení zadání změny číslo 2760. Jedná se konkrétně o rozšíření Golfového hřiště Motol v chráněném území přírodního parku Košíře – Motol. Byly totiž takové doby, kdy MČ Praha 5, která je v tomto případě žadatelem o pořízení změny ÚP, žádala tvořit z území přírodních parků golfová hřiště. Tyto doby, doufám, jsou již za námi. Městská část sice nezaslala konkrétně dopis, že již netrvá na pořizování, ale prostou konzultací jsem zjistil, že samozřejmě netrvá na pořizování této změny, a proto se navrhuje vůbec nezahájit její pořizování, a tudíž neschválit její zadání. Prosím tedy o podporu tohoto návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

4/2

Tisk Z – 1942A

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2794/00
(Praha 9 – Multifunkční centrum)
*projednávání tisku bylo staženo***

4/3

Tisk Z - 2813

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2781/00
(Praha 6 -Bytová výstavba)**

Nám. Stropnický: Děkuji. Nyní vám předkládám tisk Z – 2813. Jedná se o změnu v MČ Praha 6, resp. návrh na zadání změny. Změna má číslo – ne, 2813 je číslo tisku a číslo změny je 2781, omlouvám se. Jedná se o záměr bytové výstavby. Tato změna byla již projednávána některými orgány. Byla doporučena komisí z předchozího volebního období. Nakonec došly všechny orgány k tomu, že by proces pořizování změny měl být přerušen, ale předchozí Rada loni v létě odsouhlasila návrh zadání této změny.

Opět konzultací s městskou částí jsem zjistil, že většina problémů, které v té věci jsou, protože řekněme, že jsou tam určité kontroverze ve vztahu k letové dráze, jedná se o ochranné hlukové pásmo letiště Ruzyně, je lepší prověřit právě konkrétně v tomto případě při projednávání změny, při jejím pořizování, tak aby vyšly najevo všechny konkrétní konfliktní otázky, ať už to bude stanovisko Hygienické stanice hl. m., nebo stanovisko ministerstva dopravy, případně Letiště Praha.

Pokud ovšem nebudeme tuto změnu pořizovat, developer bude zkrátka vždycky znovu žádat její pořízení. Já si myslím, že změna pravděpodobně není projednatelná, ale je třeba ji zadat, aby se to ukázalo v zákonném procesu. Proto je zde předkládán návrh na to, abychom v tomto případě návrh zadání změny schválili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Skutečně mám dotaz, jestli musíme zahajovat pořizování změny, když tam 150 m nad tím létají letadla. Mně to přijde natolik absurdní, že bychom to mohli zamítnout rovnou. Hodně bych se přimlouval, aby Praha nějakým způsobem zpoplatnila pořizování změn na straně žadatele, protože jinak se nám budou pořád dokola opakovat žádosti o to samé, co jsme stokrát zamítli.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza.

P. Hrůza: Ona tam nejenom létají letadla relativně nízko, kdo to tam znáte, ale kdybychom se podívali zpátky na platný územní plán, zjistíte, že je tam reálně velká vodní plocha, že zčásti to je území, které může být zatíženo situací, kdy přijde velká voda, čili my tomu říkáme zátopové území, zčásti. Když to spojíme dohromady, tak pro mě osobně a pro kolegy a kolegyně to akceptovatelné není.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Svoboda.

P. Svoboda: Ano, tady samozřejmě to je problém, protože připravovaný zákon, který se týká hlukové zátěže a povolení výstavby při zhoršených podmínkách, takovéto věci vůbec nebude povolovat a dostaneme se do problému s tím, že my dopředu třeba něco povolíme, a pak už bude platný jiný zákon. Já bych s touto věcí fakt nespěchal.

Prim. Krnáčová: Pan Slezák, prosím.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Chtěl bych říct jenom jednu věc. Když se podíváte do zdůvodnění, v minulém volebním období se toto posouvalo kvůli tomu, že nebyly novelizovány zásady územního rozvoje, s tím že novelizace proběhla. Tak si myslím, že pořízení by se mělo zahájit z jednoho prostého důvodu. Při pořizování změn, jak tady říkal pan náměstek, se projeví, co je možné, co možné není, a jestli vůbec s touto změnou můžeme dále pokračovat.

Chtěl bych, abychom si uvědomili, že to je jenom pořízení, není to nic jiného. V pořizování se budou vyjadřovat instituce, městské části atd. Neřešme tady něco, čemu my vůbec nerozumíme. Jestli hygiena, jestli záplava, jestli tohle, nebo tohle. Od toho máme organizace, které nám tady řeknou: Toto není možné, protože to je v rozporu s tímto, není možné toto, je to v rozporu s tímto. A proto bych byl proto, abychom to zkusili, abychom si řekli, že zkusíme toto pořídit a IPR a další instituce, pořizovatel a zpracovatel nám řeknou, jestli je možné vůbec v této změně nadále potom pokračovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mám názor jiný, myslím si, že bychom měli podněty víc filtrovat, jinak se z toho pořizujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo nebyl přihlášen, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo využijete, pane kolego?

Nám. Stropnický: Ano. V zásadě si také myslím, že není žádoucí, abychom automaticky jakoukoli změnu nebo návrh na zadání změny, který nám sem přistane, abychom ji automaticky pořizovali. To zatěžuje úřad, to ho zatěžuje lidsky, to ho zatěžuje finančně, a je to zbytečné a skutečně nás to stojí peníze, kdežto žadatele nikoli.

Všimněme si prosím ale, že nejsme teď úplně v tomto problému. Když srovnáte zpátky Zastupitelstva, kolik zadání změn sem já předkládám, myslím si, že to úplně nepotvrzuje obavy, které pan zastupitel Ferjenčík formuloval, čili já samozřejmě mám v úmyslu to filtrovat, od toho je také komise, a nepochybně sem budou předkládány i návrhy na zamítnutí vůbec zadání pořizování změny.

V tomto případě i vzhledem k okolnosti nejasné pozice k přistávací dráze si myslím, že je žádoucí, aby tato změna začala být pořizována, protože oni de facto vyjdou v průběhu pořizování, myslím si, najevo skutečnosti, které nám znemožní ji dopořídít, a minimálně v tomto rozsahu koeficienčním, který je žádán. Doporučoval bych v tomto případě to prověřit v průběhu pořizování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 9 Zdrž.: 6. tisk byl přijat.

Nám. Stropnický: Děkuji. Následuje

Bod 4/4

Tisk Z – 3212

Informace k úpravám ÚP SÚ HMP zrušeným soudem

projednávání bodu přeřazeno jako bod č. 1

5

Tisk Z - 2930

k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2265/00 (Praha 12; nová obytná výstavba)

Nám. Stropnický: Jedná se o změnu v lokalitě MČ Praha 12 v k.ú. Modřany. Číslo změny je 2265. Byl zde záměr o novou obytnou výstavu. v průběhu projednávání ovšem došlo k tomu, že dotčený orgán, v tomto případě Hygienická stanice hl. m. Prahy a také vyjádření MČ Praha 12, která vyjadřuje nesouhlas s pořizováním této změny, navrhuje se tedy proto, aby nebylo zahájeno řízení o vydání této celoměstsky významné změny z důvodu nesouladu a z důvodu nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů, zjištěných v průběhu pořizování. Navrhuje se tedy pořizování změny ukončit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nám. Stropnický: Poslední tisk, který tady mám dneska, je

6

Tisk Z - 3207

ke zrušené změně Z-1294/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha Benice, Praha 22 - obytná výstavba)

Nám. Stropnický: Jedná se o poměrně známé pozemky projektu Sever, který je vlastně známým podnikatelem Sebastianem Pawlowskim, a jedná se o pozemky, které byly zakoupeny jako pole, a poté se soudně domáhá vlastník pozemků, aby byly tyto pozemky převedeny do využití na stavební parcely, což jsme vyhodnotili jako nepřijatelný nátlak, na pořizování změn ÚP není žádný právní nárok. A proto jsme se rozhodli, že ukončíme pořizování této změny, s kterou ostatně nesouhlasí MČ Praha – Benice. Byla přítomna na jednání Rady, kde se o tom jednalo.

Navrhujeme tedy proto, aby bylo schváleno ukončení pořizování této změny, k čemuž bych ještě řekl, že ona byla zrušena soudem, ale my bychom teď vlastně mohli vyhovět připomínce, které soud ve vztahu k té změně doporučil, a mohli bychom znovu zahájit na základě doporučení soudu pořizování té změny.

Já vám ale nenavrhují to, abychom se touto změnou jakkoli dál zabývali. Navrhují, abychom ji vůbec nepoživovali, tedy navrhuji schválení ukončení pořizování této změny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych poděkovat, protože tohle je jeden z kostlivců z éry Pavla Béma, kterého snad skutečně pohřbíme. Děkuji, že to předkládáte.

Prim. Krnáčová: Děkuji, ukončuji rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujme teď.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstků.

Nám. Stropnický: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: A nyní prosím pana radního Haška, aby se ujal slova.

P. Hašek: Dobré odpoledne, paní primátorko, dámy a pánové, v úvodu bych poprosil o sloučení rozpravy k bodu 7/1 – 7/3.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme procedurálně hlasovat o sloučení rozpravy, bod 7/1 – 7/3.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, budeme slučovat rozpravu.

Prosím, pane kolego, ujměte se slova.

Body
7/1 – 7/3

P. Hašek: Děkuji. Tisky 3315, 3323 a 3321 hovoří o návrhu na schválení uzavření smlouvy o zřízení služebnosti se společností, v prvním případě České dráhy, kde se jedná o mostní pilíř, ve druhém případě se jedná o zřízení služebnosti umístění kabelového vedení veřejného osvětlení, a ve třetím případě se jedná o zřízení služebnosti optokabelů a kontejneru na odpad, a potom ještě služebnosti na chůzi a jízdě.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat o prvním tisku.

7/1

Tisk Z - 3315

k návrhu na schválení uzavření smlouvy o zřízení služebnosti se společností České dráhy, a.s.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, děkujeme.

7/2

Tisk Z - 3323

k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění kabelového vedení a stožárů veřejného osvětlení

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nakonec budeme hlasovat o tisku

7/3

Tisk Z - 3321

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, děkujeme.

Pokračujete, pane kolego.

P. Hašek: Děkuji. Dále si vám dovoluji předložit

8

Tisk Z - 3322

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene se společností PRE Distribuce, a.s.

P. Hašek: Jedná se o celkem 181 smluv o zřízení věcného břemene, a ve všech případech je hl. m. Praha povinný a PRE Distribuce oprávněný. Tento tisk je zpracován na základě vlastníka energetického zařízení, jedná se převážně o trafostanice, kabelové vedení. Na základě tohoto budou uzavřeny smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemkům ve vlastnictví hl. m. Prahy na umístění trafostanic a uložení kabelového vedení.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji. Dále si vám dovoluji předložit

9

Tisk Z - 3189

k návrhu na uznání vlastnického práva

P. Hašek: Vlastník pozemku v k. ú. Chodov podal na hl. m. Praha žalobu na určení vlastnictví k části pozemku o výměře 24 m². Fakta případu a důkazy vedly k závěru, že žaloba bude úspěšná. Tento závěr byl také potvrzen podrobným rozbořem případu v právním posouzení advokátní kanceláře. Žalobce souhlasí s tím, že v případě mimosoudního vyřešení věci nebude požadovat na hl. m. Praze náhradu nákladů soudního řízení. V současné době je soudní řízení přerušeno, tak aby nedocházelo k nárůstu nákladů na řízení či rozhodnutí v neprospěch hl. m. Prahy, přičemž v případě vynesení rozsudku, vyhovujícího žalobě, by hl. m. Praze byla uložena povinnost žalobci uhradit jeho náklady soudního řízení z důvodu úspěchu ve věci samotné.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Michálek se hlásí.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, já si jenom dovolím využít tento prostor k tomu, abych upozornil na to, že tady schvalujeme soudní spor o pozemek 24 m², a takové věci, jako pronájem za 4 mld. Kč, nepodléhají schválení Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji za upozornění, máte pravdu ve své podstatě. Každopádně uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte teď.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

P. Hašek: Děkuji. Nyní si vám dovoluji předložit tisk

10

Tisk Z - 3058

k odůvodnění veřejné zakázky "Rámcová smlouva na modernizaci a obnovu veřejného osvětlení na území hlavního města Prahy"

P. Hašek: Předmětem této případné veřejné zakázky je zajistit na území hl. m. Prahy veřejnou službu veřejného osvětlení, a to způsobem a v rozsahu, daném platnými normami. Zejména z hlediska zajištění světelně technických parametrů na osvětlování pozemků, komunikací, včetně zajištění funkčnosti, spolehlivosti, životnosti a bezpečnosti zařízení, snížení nákladů na energie a na údržbu. Zachováním taktéž estetické úrovně a minimalizaci důsledků stárnutí stávajícího zařízení.

Řádné plnění výše uvedené zákonné povinnosti v sobě zahrnuje i nutnost zajištění modernizace a obnovy stávajícího veřejného osvětlení, tj. případné nahrazení zastaralých nebo nefunkčních zařízení veřejného osvětlení, nebo jejich částí nebo samotnými novými instalacemi.

K zajištění maximální transparentnosti řízení o rámcové smlouvě navrhujeme formu užšího řízení bez omezení počtu zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, tj. dvoukolového řízení, přístupného neomezenému počtu dodavatelů.

Výsledkem tohoto zadávacího řízení bude uzavření rámcové smlouvy s vítěznými uchazeči. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky bude činit 250 000 000 Kč bez DPH a odpovídá maximální předpokládané investici do modernizace a obnovy veřejného osvětlení v době platnosti rámcové smlouvy, tj. na dobu čtyř let s tím, že z tohoto celkového objemu budou čerpány prostředky podle skutečné aktuální potřeby a tato částka nemusí být během doby platnosti rámcové smlouvy vyčerpána.

Rámcová smlouva nebude Hlavní město Prahu přímo zavazovat k žádným konkrétním budoucím investicím a rozsah využití rámcové smlouvy bude tak záležet toliko na budoucích rozhodnutích města.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Profant.

P. Profant: Dobrý den, děkuji za slovo. Jak jste si jistě všimli, tento materiál je poněkud strohý. Samozřejmě chápu, že mnozí z vás to, zvláště zkušenější kolegové, vnímají jako provozní tisk, který je potřeba pro veřejnou zakázku, ale když se jedná o částku čtvrt miliardy korun, tak bych byl rád, kdyby se v důvodových zprávách neuváděly jen formální legislativní důvody, ale třeba aspoň nějaký náznak analýzy, z kterého se k takové částce došlo, a tak.

Věřím, že je to zpracované dobře, ale někdo s tím musel pracovat a nějaké materiály k tomu mohly vzniknout, a myslím si, že takovýto tisk takového rozsahu by si zasloužil nějaký širší komentář ve smyslu, jedná se přibližně o tolik a tolik lamp a vycházeli jsme z těchto a těchto čísel. Obecně, ale trochu víc rozebrat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo, prosím.

P. Hašek: Závěrečné slovo, samozřejmě. Částka byla stanovena na základě zkušenosti z minulých let, a toliko si uvědomme, že po Praze je cca přes 85 tisíc osvětlovacích míst, tolik jenom na uvážení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl schválen.

P. Hašek: Děkuji. Nyní si vám dovoluji předložit tisk

11

Tisk Z - 3337

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 8, Praha 9, Praha 11, Praha 13, Praha 15, Praha - Troja a Praha – Zbraslav

-MČ Praha 8 (pozemky v k. ú. Čimice, Kobylisy a Troja)

-MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Hrdlořezy a Střížkov)

-MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov)

-MČ Praha 13 (pozemky u škol v k. ú. Stodůlky)

-MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař)

-MČ Praha – Troja (pozemky v k. ú. Troja)

-MČ Praha – Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

P. Hašek: V důvodové zprávě jsou uvedeny podrobnosti, o jaké pozemky v jaké Praze se jedná. Samozřejmě jak už jsem zde několikrát předkládal, vždycky tyto pozemky jsou svěřovány s tím, že bude zachován způsob jejich využití.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Přihlásil se do ní pan Ivo Aubrecht. Prosím, aby se ujal slova. Je zde pan Aubrecht? Když tady není, tím pádem není nikdo další přihlášen do rozpravy. Uzavírám rozpravu a budeme o tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

P. Hašek: Děkuji. Nyní tedy máme tisk

12

Tisk Z - 3336

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 5, Praha - Petrovice, Praha - Štěrboholy a Praha 22

-MČ Praha 5 (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Smíchov)

-MČ Praha 22 (pozemky v k. ú. Uhříněves)

-MČ Praha – Petrovice (pozemky v k. ú. Petrovice)

-MČ Praha – Štěrboholy (pozemky pod komunikací v k. ú. Štěrboholy)

P. Hašek: To je zase opačný případ, kdy odejímáme správu svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, a to MČ Praha 5, Praha – Petrovice, Štěrboholy a Praha 22 na základě jejich žádosti. Opět podrobnosti, o jaké svěřené věci se jedná, jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu. Jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A nyní musíme přerušit naše jednání, protože nastal čas, kdy je čas pro interpelace, tak jak jsme si to schválili. Takže dámy a pánové, budeme pokračovat v 16.45. Ještě si to ověřím, abych byla úplně přesná – v 16.30.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Prim. Krnáčová: Připraví se pan Václav Brůžek a bude interpelovat pana radního Wolfa tématem Maršmeloun versus Anežský klášter. Je zde pan Brůžek, prosím? Pane Brůžku, máte slovo. Není pan Brůžek.

Další se přihlásil pan Vítězslav Praks s novostavbou Anežského kláštera, interpelace na pana Wolfa. Prosím, pane Praksi.

Vítězslav Praks: Dobrý den. Vítězslav Praks z Občanský monitoring. My jsme organizátoři protestu proti záměru postavit Maršmeloun v těsné blízkosti Anežského kláštera. Přečtu – je to interpelace na pana radního pro kulturu pana Jana Wolfa, kterého známe jako podporovatele kultury, podporovatele citlivých zásahů do výstavby města, takže doufáme, že tento náš protest podpoří.

Protest proti realizaci stavby bytového domu U milosrdných. Projekt bytového domu je ve stadiu odvolání proti stavebnímu povolení. Poslali jsme v zákonné lhůtě své věcné jasně formulované připomínky k územnímu řízení i k územnímu rozhodnutí. Pokaždé jsme dostali stejnou odpověď – zamítá se. Tento přístup k veřejnosti považujeme za nepřijatelný v demokratické společnosti. To, že předimenzovaná stavba, veřejnosti dnes známá jako Maršmeloun, utlouká svým brutálním měřítkem areál Svaté Anežky české i sousední barokní špitál. Špitál v těsné blízkosti převyšuje o tři metry, kostely Sv. Anežky české a Svatého Františka převyšuje natolik, že je mění v sentimentální suvenýry. Je to skutečnost, tu nejde zamítnout. To, že střešní krajinu pravobřežního panoramatu, jehož struktura má své měřítko dané rozměry středověkých parcel a sedlovými střechami s keramickou krytinou, ničí plochá střecha Maršmelounu, které nestačí ani pět průvodních parcel, a ještě si dovoluje proniknout deset metrů za hranice pozemků národní památky, nelze vyřídit jednoduchým „zamítá se“. To je opět nepopiratelná skutečnost.

Místo odborné diskuse u nás nastupuje arogance úředníků. Tak vypadá naše demokracie. Naše připomínky nebyly v územním ani stavebním řízení projednány, a proto považujeme schvalování projektu za neplatné a žádáme opakování schvalovacího procesu na základě odborné diskuse a přezkoumání přijatých stanovisek odvolacím orgánem.

Zdůvodnění autora projektu, že zde byly zhmotněny pověsti o golemovi, ani závazné stanovisko Magistrátu OTP z roku 2010, strana 8, které v novostavbě vidí reprezentaci Stínadel od Foglara, za odborné argumenty považovat není možné. Praha je zatím součástí světového kulturního dědictví. Pokud se přístup našich kompetentních institucí k její ochraně nezmění, nezbude nám, než se obrátit k mezinárodní veřejnosti a příslušným orgánům Unesco.

Jenom připomínám – na zítřek jsme zorganizovali protest před MČ Praha 1, Vodičkova 18 od 18 hodin. Aktuálně je na facebooku hlášeno přes 1 400 účastníků.

Chtěl bych tímto poprosit jednak o projednání na úrovni Magistrátu, jednak o přezkoumání u kontrolního výboru Magistrátu HMP smlouvy, která vykazuje věcné i procesní vady. Prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Praksi. Prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já vás zdravím, pane Praksi.

Co se týká odpovědi, tak s vámi celkem – musím říci – plně souhlasím, že aktuální design té novostavby není optimální, zvláště pak ne pro rezervaci hl. města Prahy a přesně jak jste řekl, je součástí oddělení Unesca. Bohužel ta věc je taková, že tímto aktuálně dědíme věc, kterou tady odhlasovali naši předchůdci, a to dokonce už před sedmi lety, protože to bylo v roce 2008, bohužel za poklonkování šéfa památkové péče Jana Kněžínka.

Co se týká samotné věci, tak bohužel samospráva, tedy my, s tím nemůžeme až tak moc udělat, protože většinou se to týká státní správy, tedy stavební úřad by měl na to reagovat.

Zde snad jedna malá poznámka, a to ta, že novostavba, která byla kladně posouzena právě odborem památkové péče v roce 2008, má zcela jinou podobu než novostavba objektu, ke kterému je nyní aktuálně vedena rozprava nebo diskuse. Bohužel je to tak.

Co se týká ještě té samotné parcely jako takové, která patří hlavnímu městu Praze, tak přesně 5. června 2007 byla podepsána nájemní smlouva s realizátorem dané stavby a zároveň byla podepsána smlouva o smlouvě budoucí kupní. Toto všechno bylo schváleno Zastupitelstvem ještě v době, kdy ODS měla v Praze většinu nad 50 %. Tedy teď se v podstatě bavíme o dědictví, které je balvanem na našich nohou, ale bude velmi těžké se z toho vyvázat. Věřím, že vaše demonstrace zítra, kterou já tímto podporuji, bude mít patřičný dosah.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Praksi, chcete se k tomu ještě vyjádřit? Prosím, máte slovo.

Vítězslav Praks: Jenom krátce. Mockerát panu radnímu Wolfovi děkujeme za podporu demonstrace. Ano, souhlasím s tím, že se jedná o dědictví z minulosti, nicméně není možné se na to podívat tak, že je to dědictví, se kterým není možné nic dělat. Zastupitelstvo HMP je silný orgán, silný orgán je také kontrolní výbor. Jak tady pan radní i naznačil, smlouva o smlouvě budoucí se týká projektu, který byl zamítnut závazným stanoviskem Ministerstva kultury, a tato smlouva o smlouvě budoucí nijak vlastně se netýká nového návrhu. Navíc smlouva o smlouvě budoucí obsahuje věcné vady. Konkrétně nebyl zveřejněn záměr, vlastně udělal toto tento prodej, a z toho důvodu je ze zákona ta smlouva neplatná. (Gong.) Dále smlouva –

Prim. Krnáčová: Vyčerpal jste limit, omlouvám se. Závěrečné slovo, pane Wolfe?

P. Wolf: Nebudu sice říkat závěrečné slovo, protože jsem viděl, že je zde ještě jednou dotaz na stejnou věc, takže si závěrečné slovo nechám napotom. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Další se přihlásil pan inženýr architekt Jiří Gebert a bude interpelovat pana náměstka Stropnického – myslím, že ve stejné věci, jestli se nepletu.

Ing. arch. Jiří Gebert: Vážená paní primátorka, já bych se k téhle kauze ještě jednou vrátil. Všechno v zásadě bylo již řečeno, ale je tady velmi důležitá věc, a to je úloha Národního památkového ústavu v téhle kauze, protože NPÚ je vázán vyhláškami. Je to třeba vyhláška článek čtyři odstavec jedna vyhlášky Prahy číslo 26 z roku 1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. městě Praze, kde musí umístění staveb a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému prostředí. A dále staveb umístěvaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení reagovat na charakter a strukturu této zástavby.

Pro pohrdání zákony se v mnoha developerských projektech podařilo na základě judikatury Nejvyššího soudu takzvaně hodit vidle do těchhle těch projektů. A to, co tady vidíme – tady jsme se zmínili o tom, že od toho tady máme organizace. Tak od čeho tady máme NPÚ? Národní památkový ústav by měl být předmětem hloubkové kontroly, jestli vůbec splňuje to, k čemu vlastně byl státem vytvořen, protože to nejde jenom o pražské památkáře a pana Kněžíňka, který kdysi tady prosadil teorii, že v historických souborech se může stavět jenom nová architektura. Tady jde o to, že se musíme řídit nějakými vyhláškami. A především rozhodování v tom odvolání, které teďka leží na Praze 1, na stavebním úřadě, jde o to, že Ministerstvo kultury zamítlo ten projekt a stanovilo některé podmínky, které v tom projektu opět nejsou splněny. Takže je tu stoprocentní možnost nebo důvod, aby tento projekt byl zamítnut.

Obáváme se ale, že investor bude tenhle projekt zkoušet znova a znova, a přitom my víme, že ta ostuda, která vznikne z toho, když se začne bourat zeď Anežského kláštera, bude rovna těm ostudám, které už si Česko jinými skandálními kauzami zasloužilo. A každopádně jakmile se objeví první jeřáb nad areálem Sv. Anežky, tak ta ostuda Prahu nemine. Čili jde o to, že existují místa, kde by se stavět vůbec nemělo. A není jenom můj názor, to je názor mnoha odborníků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosila bych pana náměstka Stropnického.

Nám. Stropnický: Já v zásadě souhlasím s kritikou, která tady zaznívá na adresu toho projektu. Studuji si smlouvu, která s projektem souvisí, protože hl. město Praha má určité možnosti plynoucí z toho, že je vlastníkem některých pozemků, kterých se týká ta výstavba. Myslím si, že není úplně vyloučeno, že bude možné prověření toho, zda platná smlouva o těchto pozemcích mezi investorem a hl. městem Prahou umožní Praze nějakou – řekněme – diskusi s tím stavebníkem, nebo případně i konfrontaci týkající se toho záměru.

Druhá věc je, jakým způsobem dopadnou ta odvolání. Ale ta jsou v tuto chvíli na stavebním úřadu Prahy 1. Víc k tomu těžko říct. Také podporuji demonstranty, kteří na to upozorňují nyní. Pokud mi to čas zítra dovolí, tak se akce, na kterou jsem byl pozván, zúčastním. To je asi vše, co k tomu mohu v tuhle chvíli říct.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předpokládám, že pan architekt už dál nechce přispívat. Děkuji.

Dalším je pan Petr Kučera, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci komentáře k dopravní situaci na Malé Straně, tranzitní doprava.

Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní primátorko, pane radní pro dopravu. Jmenuji se Petr Kučera, bydlím na Praze 1 a chtěl bych tady něco říct k té šílené dopravní situaci na Praze 1, která trvá dlouhodobě.

Malá Strana zejména je přetížena dopravou. Moje děti chodí do mateřské školy v Hellichově, což je Karmelitská ulice. Další dítě chodí už za řeku, takže já se dennodenně pohybuji tou Karmelitskou nebo Letenskou a říkám tomu soukromě s nadsázkou, že chodíme plynovou komorou. Jestli to tam znáte z pohledu pěšího chodce, tak tam jsou chodci namačkaní na úplně úzký chodník a uprostřed jezdí auta. Znečištění je tam hodně vysoké, je to šílený smrad. Co se týče bezpečnosti, tak naštěstí vzhledem k tomu, že ta auta skoro pořád stojí, tak ta situace tak hrozná není.

Nicméně problémem je, že zhruba 80 % nebo více té dopravy je tranzitní, která by tam vůbec vlastně jezdit nemusela. To je známo vlastně už dlouhodobě a mluví se o tom, jak se odkloní tranzitní doprava z Malé Strany, nicméně pozice MČ Prahy 1 je taková – nedělat nic, zachovat současný stav, dopravu neomezovat hlavně. Zaznamenali jste možná v tisku takové ty výpady některých zastupitelů nebo radních za ODS, kteří vyhrocovali diskusi o uzavírkách, jako kdyby na jedné straně byla auta a na druhé chodci v nějakém nesmiřitelném souboji. Tak to není. Je potřeba prostě jednat a hledat cesty, jak tu dopravu zklidnit takovým způsobem, aby to vyhovovalo pokud možno všem.

Teď před námi stojí velká šance, jak toho docílit spolu s otevřením tunelu Blanka – možná do roka zhruba, a je prostě nejvyšší čas, aby Praha 1 pomohla nebo řekla Praze, Magistrátu, že má zájem tohle řešit. Když se to nestane, tak doufám, že na Magistrátu převládne nějaký rozumný názor a Magistrát bude řešit, jak snížit objem dopravy na Praze 1, jak zajistit lepší životní prostředí pro děti, pro lidi, co tam bydlí, pro turisty, pro návštěvníky, aby se zase Praha mohla trochu posunout k nějakému standardu evropských měst. (Gong.) Děkuji vám mockrát za pozornost tímto.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Kučero. Pane náměstků Dolínku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobrý den. Myslím, že se vlamujete do otevřených dveří. Za posledních pár měsíců jsem strávil nemálo schůzek s různými zastupiteli Prahy 1, a ať se to týká TOP 09, ČSSD, ODS, tak i zbylých, tak jsem našel podporu v tom, že místní dopravu pro místní neomezovat, ale za tu cenu velmi razantně omezit veškerou jinou dopravu. To znamená, že místním umožnit pohyb po jejich městské části, kterou milují, kde žijí, a tranzit maximálně omezit. Myslím si, že se nám to povede. Na dopravním výboru už byly předány nějaké podkladové materiály písemné. Pracujeme na těch řešeních. Jiná pravda je schůzka s IPRem, kde jsme projednávali možná řešení. Tady si myslím, že to projde. Samozřejmě bude mě to stát jako změna v MHD i jinde stovky e-mailů a pár dosti nevybíravých slov, ale myslím si, že postarat se o zklidnění této městské části je velmi důležité. Doufám, že to dokážeme, a budu rád, když mi jako místní potom dáte podporu v té době, kdy to bude nejhorsí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chcete se k tomu ještě vyjádřit?

Petr Kučera: Pane radní, já vám mockrát děkuji. To jste mě potěšil svými slovy a na naši podporu z místních se můžete spolehnout. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se připraví paní Marie Švábová. Bude interpelovat pana radního Wolfa. Paní Švábová?

Marie Švábová: Jmenuji se Marie Švábová, jsem architekt a jsem tu za asociaci, která ochraňuje kulturní památky ASORB(?). Připojuji se ke svým předřečníkům, k panu Vítězslavovi Praksovi a architektovi Gebrtovi. Dodala bych k tomu, co řekli, pouze toto.

Je nutné si uvědomit, že navrhovaná stavba zabírá pět parcel a část areálu Sv. Anežky české. Pouze jediná malá parcela patří investorovi, zbytek je přislíben na základě smlouvy o smlouvě budoucí. To znamená za podmínek, která je pro město krajně nevýhodná. Odpadá výběrové řízení. Domnívám se, že institut smlouvy o smlouvě budoucí je v podstatě tunel a že by město mělo na tuhle věc obrátit pozornost. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji vám, paní architektko. Ještě dříve než odpovím na váš dotaz, omluvím se kolegům z ODS, protože jak jsem tady říkal, že to za dobu ODS bylo, ale samozřejmě myslím, že nikdo z vás zde nesešel. To jenom abychom dali správně věci na správné místo.

Co se týká otázky předřečníka, abych odpověděl na otázku paní architektky, to NPÚ. Samozřejmě NPÚ jako Národní památkový ústav nespadá do naší kompetence, spadá do kompetence Ministerstva kultury. To je jedna věc. Druhá věc je – jestli stavět, ano. A jestli parkoviště ano nebo ne. Rozhodně si myslím, že ta parcela jako taková si svou budovu zaslouží, protože i tam na té budově (?parcela) byl dřív dům před – nebudu to říkat, před kolika, protože z hlavy to nevím. Myslím, že to bude určitě lepší než to parkoviště, které tam je. Jestli znáte to místo, tak to parkoviště je něco příšerného. Ovšem to neznám, že ta budova tak, jak je navržena, by byla námi vítána s velkou slávou.

Co se týká smlouvy o smlouvě budoucí kupní nebo kupní smlouvy, tak samozřejmě je to věc, se kterou se nedá nic dělat v podstatě, protože byla přijata Zastupitelstvem. Záleží teď na stavebním úřadu Prahy 1, jak se k dané věci postaví.

A co se týká občanské neposlušnosti, sám vím, jak to je, protože společně s vámi jsem byl na Václavském náměstí u Kozákova domu 1601, kdy se nám podařilo zvrátit rozhodnutí k jeho demolici.

Věřím, že tady nastane obrácený problém, nedojde k demolici, ale k nějaké rozumné shodě, jak tuto záležitost napravit – myslím výstavbu onoho objektu, který by tam měl být. Snad asi vše, myslím si, že se možná potkáme zítra na demonstraci. Aspoň na chvíli bych se také účastnil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní přijde k mikrofonu pan Štěpán Kuchta, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o dopady taxislužby na život některých občanů Prahy 1.

Štěpán Kuchta: Dobrý den. Jmenuji se Štěpán Kuchta, bydlím celý život na Praze 1 a mám interpelaci na pana Dolínka. Měním taktiku, nebudu dneska mluvit obecně, ale zaměřím se na jeden konkrétní bod. Minule jsem tady zmínil Janka Rubeše, který se věnuje otázkám taxikařiny na Praze 1. Chtěl bych navázat na interpelaci Petra Kučery ohledně jízdy automobilů přes Prahu 1. Je jeden aspekt taxikařiny, který není podle mne vůbec zmiňován, ale který je velice klíčový pro lidi, kteří na Praze 1 bydlí, a to je ten, že taxikařina, byť se to nemusí na první pohled zdát, velice razantně zasahuje do života v mnohých bytových jednotkách, a to tímhle způsobem. Bydlím například v Dlouhé ulici, použiji ji tedy jako příklad.

Taxíky po mnoho nocí stojí po celé délce například Dlouhé ulice, a to rozhodně déle než tři minuty. To znamená, že si podle libovůle z Dlouhé ulice dělají jedno velké stanoviště. Nad tím se pozastavuji. Mimochodem prosil bych, jestli by bylo možné se k téhle interpelaci vyjádřit písemně, ke všem těm bodům.

Bod číslo dva. Tyto taxíky velice často hrají tzv. tuc-tuc-hudbu, není čas vysvětlovat, co to je, což opět při téhle situaci velice často zasahuje některé bytové jednotky a kazí lidem klid a pohodu bydlení. Taxíky mívají často během svého stání dlouhého před okny domů puštěné motory, což opět leze lidem do bytů. Stalo se normou, že taxíky celé noci rozsvícené, tzn. prázdné bez zákazníků, krouží a loví zákazníky a tím paradoxně vytvářejí, a přesně tak to vidím, noční nebo celonoční dopravní špičky.

Zmínky Magistrátu či jiných úřadů o zmírňování dopravy v centru taky z tohoto důvodu vnímám jako nesmyslné. Je zde tedy otázka něčího vydělávání na úkor pohody bydlení. Je to otázka byznysu versus pohody bydlení rezidentské. Taxikáři se dále naučili velice troubit, a to nikoliv v situacích, které jsou dopravně nebezpečné, ale troubení se stalo klasikou, jakousi sociální komunikací taxikářů, ale vlastně i dalších automobilistů, což v obytné zóně je prostě k nežítí.

Dále pak na dlažkách, které někde jsou, hluk ještě roste a nejsou dodržovány rychlostní limity. Dále pak zdá se, že obstarat si taxikářskou licenci je dneska velice snadné, víc než to bylo třeba dřív za komunistů, jak bych řekl. A tito taxikáři se slétají do Prahy a zoufale loví zákazníky, čímž dochází k navyšování dopravy naprosto bezbřehým způsobem. Proto bych rád slyšel nějaké vyjádření k této situaci. A to je všechno, na co mám čas. (Gong.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takřka přesně časový limit. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Vaše postřehy jsou bezesporu důležité, nicméně nesměřují na mne, ale na paní primátorku a na pana radního Hadravu, takže jim předám vaši interpelaci a požádám je, aby se pan radní ve věci výkonu Městské policie vyjádřil. Řada jevů, o kterých vy mluvíte, si myslím, že by měla být řešena Městskou policií. Jako Praha 1 žádá Městskou policii o zvýšené řešení těchto věcí. Za druhé mám v oblasti taxíků na starosti soutěže, které se týkají těch stání, ale zbytek – legislativu a další věci – má paní primátorka. Takže si to rozdělíme mezi sebe a každý vám odpovíme na svoji část, tak abyste to měl písemně podle vašeho požadavku.

Štěpán Kuchta: Já to vypracuji tedy důsledně písemně asi na jednu stranu A4 a dodám vám to.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se přihlásil pan Zbyněk Zacpal a bude interpelovat paní zastupitelku Elišku Kaplický Fuchsovou – smysl českých dějin občané nevidí v poklonkovaní cizím utlačovatelům.

Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, vážená paní Kaplická. Češi sice dost ubližovali jiným, ale jenom v raném středověku. Pak to mnoho set let bývali mnohonásobně více kořistí a obětmi cizích útočníků a cizí nadvlády - připomínám téměř výlučně evropských lumpů – a mnohonásobně méně utlačovatelů nebo poškozovatelů jiných. Za smysl českých dějin bývalo považováno dospívání k humanitě, toleranci, lepšímu údělu lidí. Jan Hus vystupoval proti pálení třebas i pohanských knih a proti donucování k víře. Češi sami vyvinuli politický systém, v němž měli podíl na moci nejen král, ale také radnice a svobodné sněmy, kam se díky reformaci pak dostávali i zástupci méně privilegovaných vrstev. Precedent si omezovali zneužíváním moci.

Po roce 1485 se jednotlivci bez ohledu na víru mohli sdružovat do politických stran či seskupení, a to 300 až 400 let před Anglií. Národní obrození působilo víc zdola než jinde. První republika se vstřícným postojem k menšinám a k Židům byla poslední suverénní demokracií ve střední, východní a jižní Evropě. Také díky sledování těchto cílů v minulosti je u nás stále Johnnyho koeficient míra sociální rovnosti jeden z nejlepších na světě. Svoboda tisku je stále vyšší než ve Spojených státech a ve Spojeném království. Index demokracie je zhruba na stejné úrovni. Češi v minulosti také oslavovali víc než jiné národy nezištné obětavce namísto násilnických triumfátorů, což obdivuje i v současnosti mnoho cizinců. A tohle jsou originální české výdobytky.

Naproti tomu na zamýšleném tzv. Mariánském sloupu je pramálo českého. Jeho ikonografie s anděly s křížem v jedné a s mečem v druhé ruce, vybíjejícími evangelíky, pochází z pamětní mince papeže Řehoře XIII., který tímto originálním způsobem oslavil vybití asi 20 000 hugenotů po bartolomějské noci. Dále je Radušan Radetzky von Radetz nechal postřílet asi 4 000 Italů, aby udržel moc zdegenerované a neschopné cizí dynastie v okupované Itálii ještě na několik let. Připouštím, že Radetzky občas, byť mu v bitvě teklo do bot, tak zavelel vojákům i česky, když nemohl jinak.

Pokud se dnes mají násilníci Habsburkové a jejich nohsledi oslavovat, pokud se jim staví a mají stavět sochy, není divu, že se proti tomu staví desítky tisíc lidí, kteří je nechťejí. Ptám se, zda ona tendence reprezentuje tu pravdu a lásku, která má zvítězit nad lží a nenávisť. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Zaccpale, co bylo předmětem té interpelace?

Zdeněk Zaccpal: To bylo proti stavbě rakouských triumfálních pomníků po ujařmení této země, dnes zejména maršála Radetzkeho a Mariánského sloupu. Ale už stojí Albrecht von Waldstein a už stojí Franz I.

Prim. Krnáčová: Dobře. Děkuji. Paní Kaplická, prosím, ujměte se slova.

P. Kaplický Fuchsová: Děkuji vám. Myslím si, že by bylo nejlepší, kdybych vám mohla – pokud byste to akceptoval – odepsala písemně. (Děkuji.) Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Kamil Ouvín. Je zde pan Kamil Ouvín? Pan Kamil Ouvín tady evidentně není.

Takže pan Omri Goz. Pan Omri Goz? Je tady pan Omri Goz? Není tady.

Tak profesor doktor Pavel Kalina.

prof. Dr. Pavel Kalina: Dobrý den, dámy a pánové. Měl jsem ohlášenou interpelaci k Maršmelounu, k domu Na Františku. Víím, že už několik interpelací tady zaznělo. Nechci vás zdržovat, takže jako profesor pro dějiny, architektury a památkovou péči podporuji to, co říkal kolega Praks, co říkal kolega Gebert a co říkala paní architektka Švábová.

Jenom bych připomněl, že ten dům je pokusem o další projekt v centru Prahy. Připomněl bych, že jednoho dne prostě ta hranice, kdy Praha ještě pořád je přitažlivým historickým městem, a kdy už se stává Disneylandem, bude překročena. Představa, že ten balón lze nafukovat do nekonečna, ta je prostě mylná. A přesně ta parcela mezi klášterem a Nemocnicí u milosrdných, a klášterem Sv. Anežky, to je přesně to místo, kde se bude rozhodovat o tom, jakou Prahu chceme mít.

Samozřejmě bych se připojoval k tomu názoru, že po právní stránce to snad není ještě ztraceno. Tak jak já jsem četl historii celé kauzy, tak bych vyzval členy Rady, aby se skutečně zamysleli nad tím, jestli opravdu ty smlouvy jsou tak závazné. A rád jsem slyšel to, co tady zaznělo, že členové Rady si myslí, že závazné nejsou.

Chtěl bych využít ten čas tady, abych se zeptal, jak to bude dál, protože podle mne na tomhle případě je vlastně nejstrašnější, že to systémově proběhlo tak, jak mělo. Vlastně všechny odpovědné orgány, všechny části samosprávy - všichni se zachovali tak, jak jim to umožňuje zákon a jak to umožňuje jejich strukturování. Mne by zajímalo, jak to bude dál. To je můj dotaz, jestli se z toho vyvodí něco pro fungování památkové péče v tomto městě. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane profesore. Já moc dobře nevím, kdo vám má na to odpovědět. Vy jste interpeloval Radu HMP. Já za Radu mluvím, tak slibuji, že se tím budeme zabývat a případně vám odpovíme písemně. Já na to neumím teď hned reagovat. Děkuji.

Připraví se paní Mgr. Olga Sedláčková, která bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Jedná se o návaznou veřejnou dopravu na Jižní Město po otevření úseku metra A.

Mgr. Olga Sedláčková, MBA: Děkuji, paní primátorce za slovo. Jenom opravím – moje interpelace se týká Jihozápadního Města samozřejmě. (Omlouvám se, JZ Města.) Nevadí, to je samozřejmě v blízkosti nově otevřených stanic metra A. Jsem ráda, že moje interpelace bude snazší, protože obě mé interpelace mají snadné řešení oproti tomu, co říkali moji předřečníci, snad to půjde.

My na Jihozápadním městě především v oblasti Staré Stodůlky jsme tak nějak očekávali, že až se otevrou nové stanice metra, že to bude přínos i pro nás, protože bude pravděpodobné, že autobusy, které k nám jezdily, budou mít samozřejmě kratší dráhu směrem z Prahy 6, ale také jsme doufali, že se třeba ještě ty autobusy posílí, že třeba zkrátí intervaly, tak aby metro pro nás mělo nějaký větší význam.

Bohužel, stalo se skoro něco opačného. Autobus, který k nám 25 let pravidelně jezdil, nám byl značně redukován, takže jeden např. jenom dvakrát za hodinu, což v Praze není úplně dobré. Naopak nám bylo řečeno, že k nám teď budou zajíždět příměstské linky. Nevím, jak se mi to podařilo, bydlím pořád na stejném místě, ale najednou jsem se stala zákaznicí příměstské dopravy. Musím říct, že mě to udivuje i z toho důvodu, že bydlím v Praze, mám tady trvalé bydliště, odvádím zde své daně a jsem zákazník Dopravního podniku Praha. Úplně nechápu, proč by mě dneska měly dopravně obsluhovat příměstské autobusy. O tom, že minulý týden, když to všechno začalo, řidiči asi ještě neměli dost informací, jak to bude probíhat, tak nás z toho příměstského autobusu u metra vyhodili. A to ještě takovým způsobem, že o tom opravdu asi nechci mluvit. Bylo to neuvěřitelně trapné.

A další věc je, že ty dva městské autobusy, které nám zůstaly, tak mají takovou krásnou vlastnost, že od toho metra po každé celé hodině odjíždějí ve stejnou minutu, a pak třicet minut nic, což si myslím, že až na takové úplné periferii nebydlíme.

Bylo by fajn, kdyby ROPID nějak už ukončil tento pilotní projekt, který asi zahájil po otevření metra, normálně nám tam vrátil náš autobus a udělal ho opravdu užitečný pro občany. Nevím, co k tomu ROPID vedlo, patrně to bylo nějaké rozhodnutí někoho, kdo sedí někde nad mapou a snažil se vyřešit naši dopravu.

To je moje první interpelace. Pak mám ještě jednu, tak nevím, jak to technicky provedeme.

Prim. Krnáčová: Nejprve první, pak druhá. První pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji za váš dotaz, dobrý den. My samozřejmě čekáme na výsledky, které nám budou předloženy nejenom ze strany ROPID, ale právě i Dopravního podniku a dalších, i městských částí, tak abychom měli nějaké vstupy. Budeme vyhodnocovat ten dopad samozřejmě, s tím že pakliže narazím na nějaké zásadní pochybení operátora, tak samozřejmě by mělo být velmi rychle přenastaveno, a potom to celkové hodnocení by mělo proběhnout během půl roku. Ale samozřejmě jestli je takováto zásadní chyba někde, tak to půl roku asi neposečká, chceme se na to podívat.

Na druhou stranu ty příměstské autobusy by měly fungovat v rámci Prahy bezproblémově jako městské, jedno jaké mají číslo, jedno jak se jim říká. Požádal bych vás, jestli mi můžete na e-mail poslat přesně, o které linky se jednalo, protože samozřejmě ne všechno jezdí Dopravní podnik, něco jezdí soukromí dopravci, a já potřebuji vědět i zpětnou vazbu pasažérů, abychom mohli ty případy řešit. Poté bych samozřejmě potřeboval i vaši přesnou adresu, resp., u které zastávky se jedná. Ale to nemusíme tady veřejně, to stačí, když mi dáte e-mailu, napíšete, že jste zde interpelovala a doplňujete o technické údaje, abychom to mohli obratem vyřešit. Děkuji.

Mgr. Olga Sedláčková, MBA: Jenom bych k tomu dodala, že už jsem vám psala před týdnem, ale bohužel mi nikdo neodpověděl. Proto jsem se rozhodla dneska přijít. Děkuji.

Nám. Dolínek: Odpověděl bych, že když píšete před týdnem, je to super, ale ono těch věcí je více, není to pouze jedna záležitost, tak se omlouvám, a není to více, jenom že by si všichni stěžovali a pod závějí stížností byste byla někde schována, ale také musíme ty věci prošetřovat. Někam se chodí přepočítávat počty uživatelů atd. To není záměr.

Mgr. Olga Sedláčková, MBA: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tím jsme skončili jedno téma, a teď paní magistro, máte další téma, a to jsou farmářské trhy na Andělu. Interpelujete paní radní Plamínkovou.

Mgr. Olga Sedláčková, MBA: Chtěla bych se zeptat na osud farmářských trhů na Andělu, kam se přiznám, že i já ráda každý pátek zajdu, obzvláště v létě a na podzim, kdy je skutečně nějaká čerstvá úroda v ČR, a když jsem tam byla minulý pátek, tak tam všichni stánkaři mají petice a žádají občany, aby se jim podepisovali. A ta petice vede k tomu, aby zamezila tomu, aby trh na Andělu byl zrušen. Nám stánkaři při nákupu říkali, že je nějaký záměr farmářský trh na andělu zrušit. Přimlouvala bych se za to, abyste nám ho tam nechali. My jsme si na něj celkem zvykli, myslím, že s kvalitou produkce se neukázal za celou dobu žádný problém, tak by bylo fajn, kdyby tam zůstal.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Přiznám se, že farmářské trhy ani na Andělu, ani kdekoli jinde, nemám ve své kompetenci, nicméně vážím si vaší aktivity a zatímco tady byly jiné interpelace, tak jsem si to zjistila u Prahy 5. Od pana Mgr. Budína, místostarosty Prahy 5, jsem dostala informaci, že v žádném případě nechtějí farmářské trhy na Praze 5 rušit, že naopak chtějí nové provozovatele, neboť na Praze 5 na rozdíl od jiných farmářských trhů, kde městské části dostávají od provozovatelů farmářských trhů nájemné, tak tady naopak Praha 5 na ty farmářské trhy doplácí, a to částkou 60 tis. Kč měsíčně.

A protože již nechtějí doplácet, chtějí vypsát soutěž na nového provozovatele trhů, ale naopak farmářské trhy chtějí zachovat a chtějí je naopak i dále rozšiřovat. Ale vzhledem k tomu, že je tady pan kolega Richter, který je radní Prahy 5, tímto mu lezu do zelí, omlouvám se, on vám to jistě zodpoví lépe.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě jednou pan Štěpán Kuchta, pakliže tady je. Je tady, běží.

Štěpán Kuchta: Tato interpelace je na lidi z Rady hl. m. Prahy, tuším, že by jich mělo být 11, kteří zde jsou a kteří by ještě vydrželi věnovat mi pozornost. Jde o to, že já jsem se dneska pokusil změnit taktiku a nemluvit o tom, co je pro mě klíčové, a to jsou dva otevřené texty bývalému primátorovi Hudečkovi a současné primátorce paní Krnáčové, které se týkají určitých obtíží a bolístek Prahy 1.

Zkusil jsem zacílit na jeden malý fragment, který ty texty zmiňují, a to byla např. taxikařina. Ale chci říct, že se neustále domnívám, že jako určitý úvod, komplexní a všezahrnující úvod do toho, co se na Praze 1 dlouhodobě děje a kulminovalo v posledních dvou letech, stojím si za tím, že otevřené texty primátorům jsou dobré. I když to třeba není úplně čtivé a úplně literárně geniálně poskládané, i když je to dlouhé a i když to není, jak je mi vyčítáno, písmem 12, ale písmem 10, pořád si myslím, že to je slovo do pranice a pořád sním o tom, že byť by to třeba bylo do Vánoc, že by se někdo z Rady třeba i včetně paní primátorky Krnáčové těmi texty prokousal a zauvažoval nad tím, jestli tam není dostatek námětů na to, co by se mohlo dělat a co by mohlo na Praze 1 pomáhat. Přičemž ty texty zmiňují mj. i určité stavební nešvary. Dneska tady bylo ohledně situace U Milosrdných několik interpelací. Snažím se tam zahrnovat základní věci.

Doteď mám problém ty texty, jak bych tak řekl, udat. Někteří občané je aspoň částečně přečtou. Ale já se domnívám, že kdyby je přečetli lidé z Rady, a pak dali hlavy dohromady, že by to mělo svůj smysl.

Rád bych ještě řekl jednu věc, ať je to jednou pro vždy vyříkáno. Stalo se mi, já totiž mám hodně času proto, že mám dlouhodobě psychické problémy, mám invalidní důchod na psychiku, což se, jak se ukazuje, toho se rádi někteří lidé chytají a chtějí znevážit celé mé úsilí. Už jsem byl také na výslechu na policii a různé věci tady vznikaly. Já bych řekl, že v dnešní době je něco takového, jako psychické problémy, tak běžné, třetina Evropy prý tím trpí, takže jestli chcete, usnadním vám to. Kdyby někdo z toho důvodu mě nechtěl brát vážně, prosím, řekněte mi to na rovinu.

Texty jsou neustále ke stažení veřejně na mé osobní webové stránce, a budu vděčen, když si jim pověnujete.

Prim. Krnáčová: Pane Kuchto, já vám slibuji, že si to přečtu. (Díky moc!) Teď jsme naplnili program všech interpelací občanů a nastupuje, a to bylo úplně přesně na 15.45, na řadě jsou

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Krnáčová: Poprosím pana Humplíka prvního.

P. Humplík: Dobrý den, vážená paní primátorko, já budu velmi stručný. Má interpelace bude velmi konkrétní a budu na ni požadovat písemnou odpověď, protože nepředpokládám, že kdokoli z hlavy dokáže vyjmenovat čísla, která budu žádat.

Rád bych vás požádal o sdělení výše částky, kterou Magistrát hl. města, jím zřízené příspěvkové organizace a akciové společnosti, ve kterých je Magistrát majoritním vlastníkem, vynaložili na inzerci v konkrétních titulech, vlastněných mediální skupinou MAFRA od října 2014 do dubna 2015. Zároveň žádám o tu samou informaci za předchozí období, čili za období od října 2013 do dubna 2014.

Jedná se konkrétně o MF Dnes, Lidové noviny, deník Metro, 5+2, Téma, iDnes.cz, Lidovky.cz a televizi Óčko. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Humplíku. Prosím písemně dodat, co jste požadoval. Bude písemně odpovězeno, protože to opravdu nevím.

Děkuji. Paní Marta Semelová bude interpelovat pana radního Wolfa, téma je fontána Proudý.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane radní, chtěla bych vás interpelovat na základě toho, že mě oslovilo několik občanů, kteří jsou pohoršeni fontánkou Proudý, která je umístěna na nádvoří objektu č. p. 111 na pozemku U Lužického semináře v Cihelné ulici na Praze 1 na Malé Straně. Tato fontána se skládá ze dvou soch mužů, kteří stojí na mapě ČR a čurají na ni. Podle e-mailů, a já se s nimi ztotožňuji, s těmito maily, je to do určité míry velmi nevhodné, je to záležitost, která uráží. Přece jenom jsou to symboly, mapa ČR. Uráží české občany, a navíc je to v místě, které je kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek v památkové rezervaci v hl. m. Praze.

Tyto sochy jsou z autorství Davida Černého, který je znám svými zvláštními výtvary, ale já si myslím, že v tomto případě je to záležitost, je veřejně přístupná, mohou tam děti, chodí tam cizinci, je to do určité míry opravdu urážka, mělo by se s tím něco udělat. Je mi jasné, že to bylo schváleno už v roce 2004, je to 11 let, ovšem teď se teprve ke mně dostaly pobouřené maily, proto já to interpeluji.

Pokud jde o ministerstvo kultury, mám odpověď tam odtud, kde mi sdělili, že nemají o instalaci žádné bližší údaje. Povolení k umístění soch či instalací je v gesci Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče. Ministerstvo kultury je až druhou rozhodovací instancí v případě odvolání.

Chtěla jsem se zeptat, jestli je možno nějak tuto situaci řešit. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za zajímavý dotaz, samozřejmě hlavně pisatelům. Ke mně se ty dotazy také dostaly, my jsme na ně písemně odpověděli tazatelům. Věřím, že ti pánové jsou normální, co tam David Černý udělal, taková pražská Entropa. Přemýšlím, jestli takto mají problémy v zastupitelstvu ve Františkových Lázních, když František tam taky čurá. Věřím, že nemají.

K tomu snad jediná věc. Je to na soukromém pozemku Hergetovy cihelny. Vrata tam bývají otevřená přes den. Samozřejmě je to potom na návštěvnících, jestli budou chtít nebo nechťtít na soukromý pozemek se jít podívat, nebo nebudou chtít. Jestli si tam ta paní prohlížela sousoší, tak ano, mohla se obrátit a mohla pokračovat dále na hezčí místa v Praze, třeba právě jít na Klárov, kde má dvě plastiky, které si mohla dostatečně prohlížet. Asi takto. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano, paní zastupitelko, ještě něco?

P. Semelová: Nechci diskutovat o tom, jestli jsou ti dva muži normální, nebo nenormální. Pokud jde o srovnání s Františkovými Lázněmi, tady si myslím, že to trošku pokulhává, právě v tom, že vámi zmíněný Frantík nečůrá na Českou republiku. Tohle je trošku jiná záležitost, a myslím si, že bychom skutečně se tím zabývat měli. Děkuji.

P. Wolf: Věřím, že ani tito pánové nečůrají na Českou republiku, je to nějaký obraz, asi to bude připomínat Českou republiku, možná ji v tom někdo vidí. Věřím, že to není tak míněno, a jestli to dělal David Černý, tak určitě to má svůj podtext někde jinde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu Wolfovi. Nyní prosím pana zastupitele Hrůzu, který mi asi chce něco navrhnout.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, stále častěji je vidět, jak je Praha vážně poškozována různými sprejerskými výtvy. Vadí mi to nejen na opravených nemovitostech, ale zejména v historické části Prahy. V pohledech na jednotlivé památky a celky, v případě fasád domů, soch, ale i jinde. Je skutečností, že ne všechny objekty jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V průběhu času našly některé zainteresované městské části přístup k řešení a snaží se ve spolupráci se soukromými vlastníky odolávat tomuto vážnému problému současnosti. Příkladem v tomto směru je MČ Praha 6, ale i v této městské části narážejí na různé problémy. Zdá se, jako by velká Praha zůstávala v nečinnosti. Stačí se podívat na některé historické nemovitosti. Nedávno městská část Praha 6 prostřednictvím specializované firmy odstraňovala odpuzující výtvy z prostor, přiléhajících k bastionu v nově vybudovaném parku nad tunelem Blanka. Na historické bastiony, které nejsou ve svěřené správě městské části, se však pro vysoké náklady nedostalo, a tak zůstávají dosud poškozeny.

Stejně tak jako nově opravená zeď u Hvězdy. Stačí se jen podívat z prostoru Vypichu na tato památná místa, kde proběhla bitva, jejíž následky neblaze ovlivnily existenci našeho národa. To je opravdu velká ostuda. Obdobná situace je v pohledech na památky nejcenější i jinde.

Nevím, zda Praha má program proti tomuto vandalství, nebo ho jen dostatečně nenaplnuje. Paní primátorko, nebylo by možné spojit v Praze síly a hledat komplexní řešení, spočívající v důsledném postupu proti tomuto nešvaru? A co kdyby se konečně probudilo také Ministerstvo kultury ČR, které sídlí v Praze, a Praze pomohlo? Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Děkuji za podnět. Budeme se tím zabývat, odpovíme písemně, případně vás přizvu k tomu, když to budeme projednávat. Neumím teď z hlavy. Děkuji.

Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Moje interpelace bude také velice krátká, proto si dovolím jenom k tomu, co říkal pan Hruza, upozornit, že největší problém na Praze 2 máme s památkáři, protože my když ošetříme fasády, jelikož jsme v památkové zóně, průhledným nátěrem, protože on jiný není, tak památkáři tvrdí, že to mění barvu fasády, a majitelé jsou pokutováni. Myslím si, že pokud chcete dělat něco s graffiti v Praze, prvně začnete u památkářů, ať nám tedy řeknou, co máme dělat, protože pokud tam nedáte ten antigrafitový nátěr, tak to z toho nesundáte. Tolik k graffitům.

A pak ještě bych si dovolila k dopravě, jak tady říkal pan kolega Dolínek. Jenom strašně moc apeluji, cokoli se udělá za dopravní opatření na Praze 1, tak se okamžitě promítne na Praze 2. Pokud si představujete, zavřít něco na Praze 1, tak všechno tohle bude na Praze 2, a tady apeluji na to, že už Praha 2 to neudrží. My jsme tam tak dopravně zatíženi, a to moc dobře víte.

Tedy bych vás chtěla poprosit o jedno. Já jsem zaznamenala už při nástupu vašem, paní primátorko, že jste se vyjadřovala k smlouvě s JCDecaux, že si necháte udělat analýzy, atd. Já vám chci říct, že zde velice precizní jak právní analýza, tak finanční analýza existuje. Bylo to za doby mého působení, protože smlouva mezi hl. městem a JCDecaux byla jedna ze smluv, na které bylo hodně dotazů, ať už od novinářů, nebo od veřejnosti, takže na základě tohoto jsem zpracovala tyto analýzy. Nemusíte už utrácet peníze, stačí, když si na odboru správy majetku vyžádáte všechny podklady k tomu.

Tato analýza vám řekne, v čem je smlouva, řekněme, problémová, ba dokonce některá její ustanovení neplatná. Á konto toho zde byl i přímo pozván primátorem Svobodou pan Decaux, majitel této firmy, a bylo nám přislíbeno z jejich strany, že nás pustí do účetnictví a že nám ukáží zprávy a že nezávislý auditor opravdu zaudituje jejich účetnictví, protože oni nám neustále tvrdili, jak vydělávají mnohem méně, než si my myslíme, a proto hl. městu nemohou platit více.

Chtěla bych vás, samozřejmě já jsem měla tendenci s tou smlouvou něco dělat, nicméně neměla jsem oporu ve svém tehdejší koaličním partnerovi TOP 09, a od té doby se už vůbec nic neděje.

Chtěla bych vás poprosit o písemnou odpověď, jak budete pokračovat v tom, co jste deklarovala, v úpravě či eventuálně výpovědi s firmou JC Decaux, a zároveň bych tady chtěla poprosit pana radního Dolínka, protože generální ředitel Dopravního podniku v lednu tohoto roku deklaroval v médiích, že chce upravit nevýhodnou smlouvu na reklamu se společností Rencar. Konečným vlastníkem společnosti Rencar je také firma JCDecaux.

Chtěla bych vědět, zda a jak bude upravena i tato smlouva s Rencarem a zda bude vyhlášeno nově výběrové řízení, tak aby se dosáhlo co nejlepší ceny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Za mne můžu slíbit, paní zastupitelko, že se tím určitě budeme zabývat, jako že se už tím zabýváme. Pakliže ty analýzy jsou, já jsem viděla jenom právní analýzu, kterou dělal Toman Devátý, to je jedna věc. Pak jsem se pídila po nějaké ekonomické analýze. Nemám ji, nezjistila jsem to. Ale požádám ještě jednou odbor majetku. Odpovíme písemně, případně vás k tomu přizveme, protože evidentně má větší znalosti o problematice. Děkuji za připomínku.

Nám. Dolínek: co se týče Rencaru, tam není jediný vlastník JCDecaux, tam je zároveň vlastníkem město prostřednictvím Dopravního podniku, takže tam je sdílené vlastnictví firmy. To si myslím, že je důležitá věc. Nicméně my se na ekonomické nastavení díváme. Logicky tam dochází k propadu zisku z reklamy z důvodu, že aktuálně nové tramvaje nemohou být polepeny zvenku, a to je věc, která je poměrně zajímavá pro inzerenty, tam nějaký propad je.

Na druhou stranu, loni byly volby, tzn., tam se prodávalo víc, teď se dívám na ta čísla. Dále samozřejmě se tam bavíme o dalších aspektech, a myslím si, že během dvou měsíců bychom se měli dobrat k nějakému závěru, jak to s tou smlouvou bude, nebo jak to bude s využitím nebo s prodejem těchto ploch, tzn., zda bude pokračovat tento model za nějakých podmínek, které budou detailně dojasněny, anebo zda bude úplně jiný model.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelko, prosím.

P. Udženija: Děkuji za to, že dostanu písemně odpověď, a chci říct, že je i finanční analýza. Já si teď z hlavy nevzpomenu, jak se jmenovala firma, která to zpracovávala, nicméně asi v nějaké písemné dokumentaci, kterou možná budu mít v kanceláři, že jsme ji právě předkládali JCDecaux a na základě toho jsme od nich chtěli vyšší platby, tak to možná někde dohledám, tak vám minimálně řeknu, jak se ta firma jmenovala, tak aby to mohl odbor správy majetku vyhledat. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásila paní zastupitelka Briardová, bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci schody ve výstupech ze stanic Metra A Bořislavka a Veleslavin. Prosím pěkně.

P. Briardová: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Vážená paní primátorko, vážený pane náměstku, vážení kolegové, před týdnem jsme otevřeli prodlouženou trasu metra A s velkou slávou. Metro jezdí, jezdí jím i dokonce dost lidí. Mně už ale občané, kteří vystupují na stanicích Bořislavka a Veleslavin, požádali právě o tuto interpelaci. Tam jsou výstupy z metra na ulici nekryté. A je obava, že jednak schody, které jsou krásné, z leštěné žuly, budou kluzké. Musím připomenout, že jsem dneska už viděla, že tam dávají nějaké chemické přípravky, aby se zdrsnil povrch, aby nebyly tak kluzké, protože staří lidé mají strach ze schodů, které jsou poměrně příkré, sestupovat.

Přesto si myslím, že až bude chladno, až bude pršet, až napadne sníh, začne mrznout, že tam může být a určitě bude velké množství úrazů. A já bych nepřála ani Dopravnímu podniku, ani hl. městu, ty žaloby, které by potom zranění občané vznášeli a žádali odškodné.

Pokud je možno, a říkám to jménem všech těch lidí, kteří na těchto dvou stanicích vystupují, a já si myslí, že možné je, pokrýt nějakými plexisklovými kryty ty vchody, nehledě na to, že na Bořislavce už jsou tam kovové konstrukce, které dnes slouží k osvětlení, které asi tak moc nutné není, jako by bylo nutné ty schody zakrýt a ochránit občany před možnými pády a zraněními.

Vím, že je to další investice, mělo se na to asi myslet dřív, ale myslím si, že ještě není pozdě, aby se tato vada na kráse nového krásného metra napravila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Ono je to s tím metrem jako se vším, co tady člověk nachází. Vždycky je to hezká myšlenka, a pak ty konce nejsou úplně nejjšťastnější. Nicméně za prvé, zítra se bude dozorčí rada Dopravního podniku zabývat všemi podněty, co za posledních deset dnů přišly, ne myšleno ve vztahu návaznost metra na autobus apod., ale po technické stránce, to je první důležitá věc.

Další věc je, tyto vstupy do metra, např. vstup na Jungmannově náměstí, to asi všichni znáte, přesně tento typ tam je. Není krytý, ani osvětlený, musím říct, to je pravda, ale nejsou tam úrazy, tzn., oni vycházeli z toho, že tento funkční model tady je, nicméně my s projektanty o tomto mluvíme, taktéž mluvíme např. o věci, která se týká Veleslavína, eskalátoru, kde jednoznačně nejlevnější a technicky možná varianta je ten kufrovod, nebo dopravník, nebo jak to nazvete, a myslím si, že to možná není od věci, aby to bylo v Praze vyzkoušeno, protože na řadě jiných míst poté, co by to bylo použito, je to poměrně levné řešení, a mohlo být funkční i na jiných místech v Praze. Ale to je ještě věc druhá. Vedle toho je varianta eskalátoru.

U této stavby metra je velmi zvláštní, že nikdo nepochválí město za to, že díky práci jak minulých koalic, rad, tak i díky Dopravnímu podniku se podařila úspora přes miliardu, na to se úplně zapomnělo, ale nachází se takové prapodivně drobné věci. Myslím si, že kdyby bývali primátoři, ať je to pan Svoboda s panem náměstkem Březinou tehdy, nebo i následující tandemy, co byly doprava – primátor, přišly s tím, že tam chtějí všude eskalátory, všechno chtějí mít zastřešené apod., tak ta ušetřená miliarda se tam v pohodě mohla utratit, všichni by si asi našli jiné mouchy na kráse, a myslím, že cennější je, že se podařilo to, že se ušetřily peníze, metro je skutečně funkční, a myslím si, že je i pěkné vevnitř, a teď pojďme odstranit ty poslední mouchy, které se ukazují, tak aby to mohlo fungovat další desítky let pro občany.

Co se týká Veleslavína, tam samozřejmě není dostatečně propagovaná ta věc, že když České dráhy opravily nádraží, že jedna z dalších variant, jak se nyní dá dostat na letiště poměrně efektivně a rychle, že si na Masaryčce sednete na vlak, vysednete na Veleslavíně, přejdete 100 m po povrchu bez eskalátorů na autobus a jedete. Je to další varianta, která je zde úplně nová, a myslím si, že velmi zajímavá, atraktivní pro dopravu z centra. Ostatně když si vezmete v minulosti, tranzity jezdily právě z Náměstí republiky, které jezdily přímo na letiště.

Můžu slíbit, ano, vyhodnocujeme ty věci, kde se dá udělat oprava, uděláme opravu. Samozřejmě se musíme podívat, kde to je věc drobná, kde je zbytečné investovat, a kde to je zásadní, a to bude odstraňováno. To můžu samozřejmě slíbit. Stejně jako i nadále se díváme na možnosti, jak např. na Vypichu udělat zastávky logičtěji. Tam se ozývají obyvatelé, že tam je, tuším, víc než 100 – 200 m přestup mezi dvěma autobusy, které na sebe mají navazovat, ale to je dlouhá vzdálenost. Také tam hledáme další řešení. Teď to nějak funguje, čekáme, až si to sedne po stránce plánování dopravy, a zároveň hledáme všechny nedostatky, které se ukazují v provozu, abychom je postupně odstranili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte k tomu ještě něco, paní zastupitelko? Další bude pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Paní primátorko, mně to nedá, já se ve své interpelaci musím ještě vrátit k dnešnímu dopolednímu jednání Zastupitelstva, a totiž k tomu rozporu v náhledu na to, co vlastně programem dnešního ranního Zastupitelstva mělo být. Trošku mě mrzelo, náš pan kolega Dlouhý se snažil tu věc probrat, ale Zastupitelstvo už supělo ke svému konci, a tak se to nestalo.

My jsme byli obesláni vaším dopisem, který říkal jediný bod jednání Odvolání primátorky, a zároveň jsme na místě byli informováni, že tedy to Zastupitelstvo nemá vlastně program žádný. Jakkoli je to asi tak, že zrovna my dva k sobě nesršíme velikými sympatiemi, tak já musím ocenit, že jste věrně reprodukovala žádost o svolání Zastupitelstva, tak jak byla, a teď mně nejde do hlavy, jak se může stát taková věc, že vy jako primátorka svoláváte Zastupitelstvo s nějakým programem, a zároveň jsme tady konfrontováni se skutečností, že vlastně Rada nestanovila program žádný.

Nabízí se několik možností. Třeba na to Rada prostě zapoměla to vůbec projednat. V tom případě bych ale intuitivně cítil, že vlastně byla správně vaše pozvánka. Nebo to Rada skutečně vědomě projednala, a dospěla k závěru, že záměrně nestanoví žádný program Zastupitelstva. V tom případě zase je otázka, jak vaše pozvánka s tímto návrhem programu vůbec zastupitelům přijít může. Ty věci evidentně nejdou do sebe.

Moc bych vás chtěl poprosit, jestli byste měla nějaké rozumné vysvětlení pro to, jak se vůbec taková věc může stát, že tyto dva náhledy se rozejdou. Jak se může stát, že názor primátorův se rozejde s názorem Rady. Jestli je to odrazem skutečnosti, že primátor s Radou nekomunikuje nebo nebere v úvahu její rozhodnutí, nebo existuje pro to vůbec nějaké rozumné vysvětlení pro to, co jsme prožili dneska dopoledne? To je první moje otázka.

Druhá otázka, můžu vás, prosím, požádat o právní výklad k té věci? Já totiž, čím více nad tím uvažuji, tím méně jsem si jist, zda to ranní Zastupitelstvo vůbec ve vztahu k programu proběhlo korektně, a zda proběhlo vůbec.

Prim. Krnáčová: Odpovím vám písemně, pane zastupiteli. Děkuji. Další bude pan Ondřej Profant, který interpeluje pana radního Lacka.

P. Profant: Já budu jenom krátký. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou nějaké aktuální informace, co se týče Záchrané služby, protože opět je relativně ticho po pěšině. Já chápu, že to nejde vyřešit hned, ale aspoň nějaké základní informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan radní Lacko, prosím.

P. Lacko: Stručná informace je, že probíhá audit, to víme, ale můžu říct termín, kdy bude ukončení auditu, a budete všichni seznámeni s výsledky, a to je konec dubna. Tolik.

Prim. Krnáčová: Máte ještě něco k tomu, pane zastupiteli? Ne. V pořádku. Další bude pan Ferjenčík, který interpeluje pana zastupitele Ludvíka, Plesníkovou a pana radního Hadravu ve věci chování vůči opozici na Praze 13.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám za to, že člověk je zastupitel hl. m. Prahy i ve chvíli, kdy pracuje třeba na městských částech, proto si tady dovoluji interpelovat pana Ludvíka, pana Hadravu a paní Plesníkovou, kvůli tomu, že si myslím, že se jako zastupitelé na Praze 13 nechovají korektně, když zastupitelskému klubu Pirátů a Zelených, který má 5 zastupitelů z 35, což je sedmina zastupitelstva, a zastupují více než 11 % voličů, vůbec nedali žádná místa ve výborech Zastupitelstva, navzdory tomu, že mnohem menší kluby ta místa dostaly.

Rád bych na ně apeloval, aby v rámci nějaké základní slušnosti a ctění demokratických principů se chovali k opozici lépe a dali jí to proporční zastoupení ve výborech.

A pak mám jeden konkrétní dotaz na pana Hadravu k Praze 13, že jsem se dočetl, že Praha 13 chystá kamerový systém za 96 mil. Kč a že náklady na provoz toho systému má nést Praha – město. Tak se chci zeptat, jestli je tato informace pravdivá a v jaké fázi je ten projekt.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Musím se přiznat, že tohle je pro mě velmi atypická situace, protože v podstatě dotaz zní, aby tři zastupitelé z několika desítek členů zastupitelstva umožnili Pirátům fungovat ve výborech. To už jde přes moje chápání demokracie. Prostě a jednoduše na Praze 13 je nějaké politické složení, o jednotlivých výborech se hlasovalo. Těch X zastupitelů, kteří tam sedí, nějakým způsobem rozhodovali, a já si neumím představit, že já bych byl nějakým velkým šéfem, který teď vystoupí na tom zastupitelstvu a řekne: „Tak, a teď tady budou Piráti anebo Zelení.“ To prostě takhle nefunguje.

Při vši úctě, vím, že tam dostali ve výborech zástupci TOP 09, zástupci komunistů, a pokud vím, tak interpelace, co by měla také být na kolegy z ODS, možná na kolegu Humplíka, aby si udělal pořádek ve svých řadách. Já nevím, jak tomu mám rozumět. Hlavně si myslím, že tady se mají probírat věci, které se týkají Zastupitelstva hl. m. Prahy, a nevím, jestli mám být od Pirátů ostrakizován, že jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval, tzn., že jsem hlasoval pro to, aby někdo byl nebo nebyl zastoupen ve výborech. To je podle mě základní demokratická volba, možnost hlasování.

Tento dotaz, upřímně řečeno, z mého pohledu začíná být poměrně problematický. Já nechci se moc strefovat do toho, jakým způsobem funguje koalice na Praze 13, a opozice, a jak někteří členové opozice mají velmi zajímavé veřejné aktivity. To sem opravdu nepatří. Ale nicméně si myslím, že tento dotaz je mimo prostor a čas. Tam se hlasuje, dopadly nějak volby, hlasuje se a výsledek byl takový, jaký byl. Je tam koaliční dohoda. Nevím, co bych k tomu řekl více.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková.

P. Plesníková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych více méně souhlasila s kolegou Ludvíkem a asi bych doporučovala prostudování jednacího řádu. Ten říká jasně, že člen Zastupitelstva má právo vznášet dotazy apod. Pokud ke mně máte dotaz jako k předsedkyni výboru, pak je to na místě, a ostatní bychom dořešili na Praze 13, jestli s tím takto souhlasíte.

Prim. Krnáčová: Pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Dobrý den, dámy a pánové. Ztotožňuji se s kolegy, kteří odpovídali. A na tu druhou otázku odpovím písemně. Ale každopádně bych se vyjádřil jenom krátce. Je to v jednání, není nic rozhodnuto, zdali se na tom bude podílet hl. m. Praha.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě máte něco, pane Ferjenčíku?

P. Ferjenčík: Doplnil bych to. Interpeloval jsem vás tři, protože jste buď předsedy výborů, nebo členy Rady, takže si myslím, že tato chvíle je vhodná. Podle mě svým konáním na Praze 13 děláte ostudu zastupitelům, protože ty výbory, to je nějaký reprezentativní orgán, a já si myslím, že je dobrá praxe, aby výbory sdílela jak koalice, tak opozice. Jsem velmi rád, že aspoň hl. m. Praha toto akceptuje, dokonce i nechvalně známé městské části typu Praha 10 dávají opozici zastoupení ve výborech, a myslím si, že tohle je pro ostudu pro nás zastupitele, že tady sedí lidi, kteří neakceptují takové demokratické principy, jako že bude proporční zastoupení ve výborech.

A druhá věc, proč jsem to zvedl tady, je, že já na Zastupitelstvu Prahy 13 nemám právo vystupovat, proto se vás ptám tady.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková, prosím.

P. Plesníková: Jen bych upřesnila, máte právo vystoupit na Zastupitelstvu Prahy 13. Pokud si myslíte, že jsme ostudou Zastupitelstva, nebo vůbec Prahy 13, podívejte se do vlastních řad. Já to tady nechci otevírat, k čemu došlo. Jsou to určité internetové stránky, kde se prezentoval jeden váš zastupitel za Prahu 13. Tím bych to uzavřela.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že nikdo nevíme, o co jde, tak je to diskuse mezi vámi. Doufám, že to vyřešíte někdy na Praze 13, my to tady ve své podstatě řešit nemůžeme. Děkuji. Další je pan Petr Prchal.

P. Prchal: Vážená paní primátorko, v rámci různých informací, stížností a dotazů, které se ke mně dostanou od občanů, mne zaujal jeden, který se týká zákona 106/1999, o svobodném přístupu k informacím, kdy občan se obrátil na městskou část podle 106, nebyl uspokojen odpovědí, tak podal odvolání, které automaticky okamžitě jde i na Magistrát, aby jako nadřízený orgán rozhodl, a ani z hlavního města se mu nedostalo v zákonném termínu žádné odpovědi, což si myslím, že 106, to je takový svatý grál transparentnosti, a v podstatě nelze říct, že se zapomnělo, nebo se na něco podobného vymluvit, tam je potřeba držet ty zákonné termíny.

Já v podstatě v tuto chvíli nechci řešit nějaký jeden konkrétní dotaz, ani de facto mě moc nezajímá, jestli ten úřad je nějaký disfunkční, nebo je za tím nějaký záměr. Jen jsem vás chtěl požádat v rámci písemné odpovědi, jestli byste mi nemohla v rámci této odpovědi dát přehled za toto první čtvrtletí letošního roku, které dotazy podle 106 a která odvolání z městských částí v rámci tohoto zákona dorazily na Magistrát, kdy dorazily a kdy na ně bylo zodpovězeno a jak.

Prim. Krnáčová: Dobře. Samozřejmě, uděláme. Nicméně by pomohlo, kdybyste mi sdělil, o kterou městskou část jde a o jakou věc jde, protože pak můžu lépe dohledat, zda jsme naplnili lhůty, nebo nenaplnili.

P. Prchal: To je právě to, co jsem řekl. Mně nejde o jednu konkrétní záležitost v tuto chvíli, ale rád bych se seznámil s celkovým stavem teď v době, kdy docházelo k přerodu Magistrátu a k zajíždění, řekl bych, nové Rady, tak jak se podařilo naplňovat tyto zákonné požadavky.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pošleme vám to, děkuji. Další je Ondřej profant, který interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci taxislužby v Praze.

P. Profant: Já bych se hned předem chtěl omluvit, protože jsem mezi tím zjistil, že interpeluji špatně, doufám, že můžu interpelovat i tak. Chtěl bych interpelovat paní primátorku, která to má v gesci.

Chtěl jsem se zeptat, asi většina z nás slyšela o pořadu na Streamu, kde se zabývali problematikou pražské taxislužby a toho, že někteří taxikáři nemají příliš vhodné metody, a rozhodně nám nedělají dobrou pověst. Víím, že paní primátorka na to už odpovídala na internetu zčásti, nicméně já bych byl rád, kdyby se na Zastupitelstvo dostala nějaká základní informace o tom, co se v této věci dělá, třeba zpráva z příslušných odborů a oddělení Magistrátu, které by nám třeba řekli, kolik provedli kontrol, jestli mají nějaký nový plán, co jim třeba brání, jak bychom jim mohli pomoci, protože jsem to nikdo nezaznamenal. Stejně tak jsem to nezaznamenal na výboru dopravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Bude vám to zasláno, co požadujete, nicméně můžu slíbit, že se tím tématem budeme zabývat. Dokonce bych možná chtěla vyzvat ty zastupitele z jednotlivých klubů, kteří mají zájem se tím zabývat, protože předpokládám, že to není nové téma, ale je to téma staré, které zatím ještě není vyřešeno, tak jsou vítáni a vítám je ku spolupráci a společnému řešení. Děkuji.

Tím jsme vyčerpali náš program interpelací. Dovolila bych si navrhnout patnáctiminutovou přestávku, protože také potřebuji patnáctiminutovou přestávku. Děkuji. Sejdeme se tady v 16,40 hodin, trochu víc, než 15 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.21 do 16.39 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítám vás po přestávce. Prosím pana Haška, aby se opět ujal slova. Budeme pokračovat tiskem Z – 3171.

P. Hašek: Dobré odpoledne, vážené paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, budu pokračovat, a zároveň požádám o sloučení rozpravy k tisku pořadové číslo 13/1 – 13/7, kde se jedná o úplatné nabytí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme tedy procedurálně hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům 13/1 – 13/7. Hlasujeme teď.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, sloučení bylo schváleno.

Pokračujte.

Body 13/1 – 13/7

P. Hašek: Děkuji mnohokrát. Rovnou si dovolím uvést tyto sloučené tisky, a to, že se jedná o tisky k návrhům na úplatné nabytí pozemků, a to v prvním případě k. ú. Koloděje z podílového spoluvlastnictví JUDr. Emanuela Mašína a Jarmily pokorné do vlastnictví hl. města. Tam se jedná o pozemek, na kterém stojí dům ve vlastnictví hl. m. Prahy. Dále k návrhu na úplatné nabytí pozemků a vyplacení úhrady za faktické užívání. V dalších případech taktéž na úplatné nabytí. Dále pak na úplatné nabytí pozemků pod komunikací, odvodňovacích vpustí, veřejných parkovacích stání atd., atd. Další k návrhu na úplatné nabytí vybudovaných deseti veřejných parkovacích stání podél komunikace u železničního mostu na Smíchově. Podrobnosti jsou uvedeny v jednotlivých důvodových zprávách.

Zde bych chtěl uvést, že tato úplatná nabytí vždycky mají souvislost s navazujícím majetkem a s navazujícími nemovitostmi hl. m. Prahy, tak aby se sjednotily tyto majetky a vlastnické vztahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan Profant.

P. Profant: Dobrý den, chtěl bych k tisku 13/1, je to spíš zase obecná připomínka ke koncepci. Víím, že je tady mám pořád, ale já se trochu bojím, jestli je tady rozumná koncepce. Samozřejmě chápu, že je rozumné koupit parcelu pod domem, který máme, nicméně cena není úplně malá, a já se trochu bojím, aby se následně neobjevil tisk na prodej domu i s pozemkem za nějakou relativně malou cenu. Abychom jenom neskupovali, abychom potom levně neprodali, což samozřejmě není nic konkrétního, nicméně občas mi tato koncepce chybí, stejně tak jako nějaká koncepce k tomu, k čemu nám je třeba takovýto majetek, dům, jestli by nebylo lepší prodat ten dům, i když tam chápu, že asi když to byli spoluvlastníci, třeba nechtěli a radši se toho chtěli zbavit.

Ale byl bych rád, aby se to nějak koncepčně řešilo, což souvisí s věcmi, které jsme probírali dopoledne. Nicméně pan předseda výboru pro majetek mě už ujistil, že bude speciální zasedání ke koncepci výboru pro majetek, tak doufám, že se k těm koncepcím postupně dopracujeme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat, a to o tisku

13/1

Tisk Z - 3171

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 16 a parc. č. 17/2 v k. ú. Koloděje z podílového spoluvlastnictví JUDr. Emanuela Mašina (id. 1/2) a Ing. Jarmily Pokorné (id. 1/2) do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

13/2

Tisk Z - 3151

k návrhu na úplatné nabytí pozemku a vyplacení úhrady za faktické užívání

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Teď hlasujeme o tisku

13/3

Tisk Z - 3131

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 556/4 k. ú. Lahovice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

13/4

Tisk Z - 3130

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1503/83 k. ú. Vršovice

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Nyní budeme hlasovat o tisku

13/5

Tisk Z - 3204**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 36 k. ú. Velešlavín****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Teď hlasujeme o tisku

13/6

Tisk Z - 3025**k návrhu na úplatné nabytí komunikací, odvodňovacích vpustí, veřejných parkovacích stání, komunikační zeleně, sloupů veřejného osvětlení včetně vedení, zapínacího bodu veřejného osvětlení, stanoviště tříděného odpadu a dotčených pozemků v k. ú. Smíchov z vlastnictví společnosti KALOS s.r.o. se sídlem Praha 6 - Hradčany, Badeniho 290/1 IČO: 26744309 do vlastnictví hlavního města Prahy za cenu ve výši 10.000,- Kč****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Nakonec hlasujeme o tisku

13/7

Tisk Z - 3172**k návrhu na úplatné nabytí vybudovaných 10 veřejných parkovacích stání podél komunikace U Železničního mostu na pozemcích parc. č. 560/1 a částech parc. č. 546/2 v k. ú. Smíchov a částí pozemku parc. č. 546/2 k. ú. Smíchov z vlastnictví společnosti Skanska SPV, a.s. se sídlem Praha 4, Hvězdova 1734/2c, IČO: 27454941 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč a přijetí finančního daru****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Pane kolego, pokračujete.

P. Hašek: Děkuji mnohokrát. Dovolil bych si požádat u tisků 14/1 a 14/2 taktéž o sloučení rozpravy, a zároveň bych chtěl poděkovat za dozařazení tisku 14/2.**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k Tiskům Z- 3227 a 3245 pod pořadovým číslem 14/1 a 14/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučení rozpravy bylo schváleno. Prosím.

Body
14/1 a 14/2

P. Hašek: Děkuji. Uvedu tyto dva materiály. Tisk Z – 3245 a 3227, jedná se o návrh na bezúplatné nabytí pozemků. Je to trochu jednodušší situace, než to úplatné. Podrobnosti máte samozřejmě uvedeny v důvodových zprávách. V jednom případě se jedná o k. ú. Kamýk, Praha 4. V druhém případě se potom jedná o Čimice, Radotín, Újezd nad Lesy atd. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

14/1

Tisk Z - 3227

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 254/14 a parc. č. 254/23 v k. ú. Kamýk a pozemků parc. č. 228/2 a parc. č. 247/1 v k. ú. Lhotka z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Vězeňská služba České republiky, IČO 002 12 423, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nyní prosím hlasujeme o tisku

14/2

Tisk Z - 3245

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2536/2 a parc. č. 2536/4 v k. ú. Hloubětín, parc. č. 1066/1 v k. ú. Čimice, parc. č. 1518/9 v k. ú. Radotín, parc. č. 2891/1 a parc. č. 2899/1 v k. ú. Ruzyně, parc. č. 2242/10 v k. ú. Vršovice a parc. č. 3737/1 v k. ú.

Újezd na Lesy ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji pěkně, pane radní.

P. Hašek: Děkuji za vaši pozornost.

Prim. Krnáčová: Prosím pana radního Lacka, aby se ujal slova.

15

Tisk Z - 2821

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 3/14 ze dne 20. 1. 2011 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

P. Lacko: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám Tisk Z – 2821 k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 3/14 ze dne 20. 1. 2011 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991.

Jedná se o technický tisk a podstatou tohoto tisku je skutečnost, že související pozemky byly původním usnesením převáděny do spoluvlastnického podílu jednotlivých bytových jednotek, což zákon neumožňuje, a vlastní revokace tohoto usnesení znamená, že právě související pozemky, které jsou zatíženy věcným břemenem, musí být prodávány jednomu právnímu subjektu do spoluvlastnictví bytového družstva. To je gró tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o Tisku Z – 2821, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji, tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Lacko: Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Prosím paní radní Plamínkovou, aby se ujala slova.

P. Plamínková: Dobrý den, mám zde pět tisků. Omlouvám se za to, že čtyři z nich jsou červené, ale ono to opravdu tak náhodou vyšlo, že byly schvalovány na poslední Radě. Nicméně jsou to všechno tisky ryze technické, tak doufám, že mi to prominete.

Nejprve bych chtěla požádat o sloučení rozpravy k tiskům 2829, 2941 a 3168.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 16/1, 16/2 a 16/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Sloučení rozpravy bylo schváleno.

Prosím, pokračujte, paní radní.

P. Plamínková: Jde vesměs o tisky na zřízení služebnosti, v jednom případě s Povodím Vltavy, v druhém s O2 a ve třetím s Českými drahami.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, uzavírám rozpravu, budeme tedy hlasovat.

16/1

Tisk Z - 2829

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti se společností
Povodí Vltavy, státní podnik**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme teď. Pro, proti, zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku

16/2

Tisk Z - 2948

k návrhu smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti inženýrské sítě

Prim. Krnáčová: Prosím, hlasujeme teď. Pro, proti, zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

A nakonec hlasujeme o tisku

16/3

Tisk Z - 3168

**k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti se společností České dráhy,
a.s.**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme teď. Pro, proti, zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen, děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Další je

16/4

Tisk Z - 2597

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na budoucí úplatně nabytí
podílů id. 54/525 pozemku parc. č. 1626, id. 54/525 pozemku parc. č. 1628, id. 6/11
pozemku parc. č. 1605 a id. 54/525 pozemku parc. č. 1632 v k. ú. Troja z vlastnictví Ing.
Ivana Davidoviče, CSc., do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Předmětem tisku je závazek pana Ing. Davidoviče, úplatně převést hlavnímu městu svoje podíly na pozemku parc. č. 1626, 1628, 1605 a 1632 v k. ú. Troja, a zároveň jde o závazek MČ Praha 7, úplatně převést na pana Ing. Davidoviče bytovou jednotku č. 1471/8 v domě u Pergamenky na Praze 7. S panem Ing. Davidovičem byla vyjednaná kupní cena za předmětné pozemky ve výši 3 430 254,78 Kč, což je cena obvyklá, zjištěná v roce 2013 třemi znaleckými posudky, včetně jednoho dodatku. Bylo po poměrně složitých jednáních vyjednáno, že by se vyměnily pozemky, které hl. m. Praha potřebuje kvůli budování protipovodňových stěn, s tím že by městská část umožnila panu Davidovičovi odkoupit jeho byt, kde on bydlí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, budeme hlasovat o Tisku Z – 2597.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.

P. Plamínková: Poslední je tisk

16/5

Tisk Z - 3176**k návrhu na uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovité věci s Českou zemědělskou univerzitou v Praze**

P. Plamínková: Jde o to, že my postavíme komunikaci v rámci stavby 3111 TV Lysolaje etapa 0013 Poustka na pozemcích, které patří České zemědělské univerzitě, a ta univerzita nám potom ty pozemky na korunu za m² převede.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o Tisku Z - 3176

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Děkuji pěkně, paní radní. Prosím pana radního Wolfa, ať se ujme slova.

17

Tisk Z - 3269**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2015 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části**

P. Wolf: Dobré odpoledne ještě jednou. Máme zde Tisk Z – 3269, tímto předkládám návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 06 městským částem ve výši 1 288 900 Kč. Jedná se o doplnění knižního fondu knihovnam jednotlivých městských částí, a zároveň na údržbu plastik v městských částech. Tyto finanční prostředky byly alokovány usnesením Zastupitelstva 4/3 z 19. února letošního roku.

Jenom možná pro zajímavost, na knižní fond jde částka 943 800 Kč, na plastiky je to částka 345 100 Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Chtěla bych říci, že samozřejmě náš klub podporuje dotace na knižní fond, to v každém případě. Ale dovolu, pane radní, abych využila této příležitosti k tomu, abych zmínila problém, který s tím do určité míry souvisí. Vím, že se tady jedná o knižní fond, nicméně já bych chtěla zmínit i pobočku Městské knihovny na Praze 2 v Záhřebské ulici, která si asi o tyto dotace žádat moci nebude i do budoucna, protože jí hrozí zánik. Jedná se o dům, ve kterém sídlí. Ten byl prodán včetně nebytových prostor, nebylo stanoveno věčné břemeno, a podle starostky to bylo z důvodu lepší prodejnosti a nesnižování jeho hodnoty pro nového vlastníka. Knihovna nebyla vedena v režimu obecného zájmu, chyběla tam žádost ze strany Magistrátu.

Nový vlastník, kterým je bytové družstvo vlastníků jednotek, však navrhuje zvýšení nájemného, a to dost podstatně pro Městskou knihovnu na zhruba dvojnásobek, konkrétně asi 700 tis. Kč, což je dlouhodobě neudržitelné. I MČ Praha 2 žádost o dorovnání rozdílu odmítla s tím, že z jejího rozpočtu to možné není.

Chtěla bych při té příležitosti říci, že tuto knihovnu navštěvuje řada lidí, hodně seniorů, hodně dětí, a je tady v průměru asi 60 tisíc výpůjček ročně. Myslím si, že by bylo velmi škoda, aby tato knihovna zanikla, už kvůli tomu třeba, že má bezbariérový přístup, že knihovny, které jsou v nejbližším okolí, tento bezbariérový přístup nemají, a zároveň je to v celkem rušném proudu, takže je to nebezpečné i pro zmíněné děti. Při této příležitosti vznikla občanská sdružení, a také dvě petice, kdy sbírají občané podpisy na záchranu této knihovny. Je tam zhruba kolem tisíce podpisů.

Nechci v tuto chvíli spekulovat, kde je vina, jestli na městské části, na Magistrátu nebo u Městské knihovny, ale myslím si, že v tuto chvíli by spíš mělo jít o její záchranu, a bylo by dobře, kdyby došlo k jednání Magistrátu a městské části s knihovnou, zda by bylo možné tam dát i účelovou dotaci, případně další řešení. Navrhovala jsem např. zmenšení prostor knihovny v zájmu jejího zachování a v zájmu toho, aby mohla dál fungovat a třeba i pobírat dotace na navýšení knižního fondu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Bohužel i tento materiál je podle mého hlubokého přesvědčení předložen pozdě a bohužel tento materiál nebyl předmětem jednání výboru, tak jakkoli se jedná o materiál, který je rok co rok identický, rozdělení dotací knihovnám městských částí a dále rozdělení dotací na péči o plastiky ve správě městských částí, tak protože nebyl předložen korektně, zdržím se hlasování. Ale jinak konstatuji, že je to celkem korektní materiál.

Ještě na okraj věci chci říct, že paní Semelová udělala čest svému jménu, semlela všechno zleva doprava, tento materiál se vůbec netýká žádné pobočky městské knihovny.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija, prosím.

P. Udženija: Pro doplnění ohledně MČ Praha 2. Naše městská část je sice malá, ale krásná a na 4 km² jsou čtyři knihovny nebo pobočky. Jedna z nich je na Vinohradské ulici, tj. příspěvková organizace MČ Praha 2, jedna z nich je v Dittrichově ulici, což je hl. m. Prahy, další z nich je na Ostrčilově náměstí, která pokrývá Nusle, což je také hl. m. Prahy, a čtvrtá je na Korunní ulici, přesně na rozmezí Prahy 3, Prahy 2 a Prahy 10.

Rozumím tomu, co tady říkala paní Semelová, petice je, nejvíc se v tom angažuje Strana zelených na Praze 2, má to jako svoje téma, takže se k tomu připojuje paní kolegyně z Komunistické strany, tomu také rozumím. Nicméně jak říkám, pokrytost je, nemůže nikdo říct, že by tam nebyly knihovny. Tato situace možná není ideální, ale pokud se nezvládne finančně nájem v této knihovně, lidé opravdu mají kam chodit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den. Ještě bych to vrátil k tomu, co říkal pan kolega Novotný, protože paní kolegyně Semelová, která to z papírku přečetla, opravdu smíchala jablka a hrušky. Dotace, o kterých se tady bavíme, jdou na knihovny, které zřizují jednotlivé městské části. Otevřeně říkám, že jsem rád, že Praha 2 je jednou z těch, která má svoji vlastní knihovnu.

Zároveň bych k tomu ještě rád řekl, že Městskou knihovnu pražskou považuji za jednu z nejlepších městských knihoven v Evropě vůbec, to je bezesporu. Jenom bych rád řekl, že to, o čem tady mluvíme, jsou dotace na knihovny městských částí a nikoli pobočky Městské knihovny Praha. Je hezké mít názor, ale dobré je, zjistit si k tomu nějaké informace.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Chtěl bych říct, že paní Semelová nic nesemlela. Paní Semelová jasně řekla, že se to netýká tohoto tématu, ale je to potřeba zde říct. Praha 2 se zachovala ke svým občanům nechutně. Je běžné, že si městská část zachovává nebytové prostory v domech, které patří městské části a které následně chce privatizovat. Je naprosto běžné, že nejbližší pobočky knihovny u základních škol jsou otevřené. Vy jste dokázali to, že to, co mají nejbližší občané a jejich děti, zavřete. Resp. vy to nezavřete, ale díky vám se to zavře. Jestli vy utratíte těch pár korun navíc, co jste na tom vydělali tím, že jste dali činžovní dům do družstva, dobře. Ale nebuďte pokrytečtí, skutečně jste zabezpečili sníženou kvalitu veřejné služby pro občany.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija.

P. Udženija: Petře, hezký populistický proslov, nebudu tady opakovat, kolik je knihoven na Praze 2. Nicméně chci podotknout jednu věc. Protože cena převýšila určitý limit zrovna u této budovy, zrovna tato budova musela jít ke schválení Rady, potažmo event. i Zastupitelstva. Příspěvková organizace hl. m. Prahy a radní v té době hl. m. Prahy měli možnost se vyjádřit k prodeji tohoto domu. Tak prosím, netepejte Prahu 2, ale pokud by toto bylo tak důležité pro hlavní město, tak hlavní město mohlo říct ne, tento dům se prodávat nebude. Toliko k tomu populismu, děkuji Petře.

Prim. Krnáčová: Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Jsem rád, že jsi zde přiznala, že vy jste to tak na Praze 2 záměrně udělali, dali jste to sem a doufali, že to projde. Prošlo vám to a máte teď radost. To jsem rád.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Moc se omlouvám, Sandro, ale my jsme byli v podobné situaci, ne možná tak fatální, ale podobné, když jsme řešili knihovnu na Újezdě. Museli jsme se rozhodnout, hlavní město nám tehdy také nepomohlo, museli jsme se rozhodnout sami, jestli to chceme dotovat z vlastního rozpočtu. Jde o to, co knihovna znamená pro lokální občany, a prostě to je politické rozhodnutí, to je všechno. Říkejme věcem, tak jak jsou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija ještě jednou.

P. Udženija: Tento dům splnil všechna kritéria, která byla daná na městské části. Nevím, proč by MČ Praha 2 dotovala něco, tomu dost dobře nerozumím, a myslím si, že jsem argumenty dala jasně, a opravdu, nedělejme populistická gesta. Kdyby pro hlavní město toto bylo důležité, tak mohla městské části říct ne, neprodávejte to. Evidentně nebylo, a pak jsme to prodali.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Ještě jednou se omlouvám a konstatuji, že Praha 1 toto politické rozhodnutí udělala, dotuje to 600 tis. Kč ročně za jednotného přispění dneska i vaší politické strany. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat paní Udženija z ODS, jestli chápu správně její výrok, že zatímco podporuje dotace na inovace tyčinek, tak nepodporuje dotace knihovnám a nevidí žádný důvod, proč by měla Praha dotovat nějaké knihovny. Mě zaujalo, že zástupci ODS pro ty dotace na tyčinky hlasovali.

Prim. Krnáčová: Paní Udženija.

P. Udženija: Nevím, co jsou tyčinky, budiž. Jenom říkám, že my až budeme bohatá městská část jako Praha 1, budeme dostávat takové dotace, možná zvážíme v budoucnu, že také můžeme něco dotovat. Do té doby bohužel, říkám to zcela otevřeně, potom, co máme – 60 mil. v rozpočtu, bohužel si takovéto dotace nemůžeme dovolit. Apeluji tady možná na přerozdělování peněz, a pak se můžeme bavit, že se může něco dotovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Kaucký, prosím.

P. Kaucký: Děkuji. Jenom krátkou poznámku za Prahu 4. S překvapením slyším, že Praha 2 je chudá městská část. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Plamínková.

P. Plamínková: Velmi, ale velmi chudá městská část Praha – Slivenec, finančně naprosto podvyživená, dotuje svou místní knihovnu 200 tis. Kč ročně. Je to o prioritách.

Prim. Krnáčová: Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Chtěl bych říct, vraťme se k merituu ne tohoto tisku, ale toho, o čem se bavíme. Vy jste ale přece nic dotovat nemuseli. Po vás se chtěla jediná věc. Buď ať si necháte nebytový prostor, což např. na Praze 6 je naprosto standardní postup, že nebytové prostory si nechává městská část, hlavně ty strategické tohoto typu, anebo abyste dali věcné břemeno tomu, komu jste to prodávali. I to byla možnost. Chápu, že pro vás je cennější to, že se s někým dohodnete, že mu střelíte činžák, a tak mu ho střelíte, to je fajn. Ale z mého pohledu vy jste do toho nemuseli dát ani korunu, mohli jste občanům nechat komfort té služby, co mají, což je knihovna u základní školy, a popravdě, za tím nestojí zelení, za tím nestojí komunisté, za tím stojí rodiče školy Londýnská. Ti stojí za tím, že by chtěli pobočku pro svoje děti. Nemuseli jste pro to hnout ani prstem, jenom nebýt hamižní, to by bohatě stačilo.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Předbíháme se s kolegyní Udženija. Jenom konstatuji ještě jednou, jsou to pouhé konstatace, víc udělat nemohu. Je to jenom a jenom politické rozhodnutí. Opravdu, tyto částky nejsou o penězích. Možná to upřesnil kolega Dolínek, o těch možnostech, které každá městská část měla. Já určitě nechci závodit s Prahou 2. To byla jiné startovní čára, jiné podmínky, jiná situace. Ale je to o prioritách, to už tady padlo. Děkuji, už nemám co dodat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Udženija.

P. Udženija: Jenom chci podotknout pro paní radní Plamínkovou, já jsem říkala, že MČ Praha 2 má svoji příspěvkovou organizaci a svoji knihovnu taktéž. I my dáváme z rozpočtu peníze na knihovnu. To je jedna věc.

A druhá věc, já se omlouvám, ale pane náměstku Dolínku, teď jste trošku přestřelil vy. My jsme nic nikomu nestříleli, my jsme prodávali podle pravidel, schvalovalo to Zastupitelstvo, a ti lidé si ty domy chtějí koupit. Budeme pokračovat v privatizaci dál. Prosím vás, važte slova o střílení někomu něco. To se nás hluboce dotýká. Na Praze 2 s tímto nikdy nebyly problémy a myslím si, že i volební výsledek ODS ukázal, že se tam nikomu nic nestřílí, ale že se to prodává podle pravidel oprávněným nájemníkům.

Prim. Krnáčová: Pan Mirovský, prosím.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Už to tady padlo několikrát. Nejenom život je otázkou priorit, ale také politika je otázkou priorit, a pokud město není schopno zajistit pobočky ve všech městských částech, tak je podle mě nutnou povinností městských částí, aby tu drobnou spoluúcast na zachování těch poboček ve svém rozpočtu našly. Není to žádná zbytečnost, nejde jenom o knížky. Knihovny vytvářejí takové sociální prostředí, kde se setkávají různé generace, chodí tam spousta malých dětí, které se tam setkávají se seniory. Podle mého názoru by to měla být standardní položka rozpočtu městských částí, pokud není dostatečná síť, která je hrazena z hl. m. Prahy, a vlastně mě překvapuje, že je o tom vůbec debata. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Dolínek.

Nám. Dolínek: Samozřejmě prodat někomu dům včetně lukrativního nebytového prostoru, který rychle splatí novým majitelům to, co do toho dali, to je samozřejmě pěkný sen a pěkný příběh. Říkám opět, na Praze 6 se zásadně neprodávají nebytové prostory právě z těchto důvodů. Vy jste někomu prodali něco, co mu splatí to, co vám dal. Vy jste v zásadě udělali věc, která podle mě není úplně fér, ale máte to podle svých pravidel. Já to respektuji, ale ve vašich pravidlech mohlo být, že dáte věcné břemeno, mohli jste neprodat nebytový prostor, a když jsme u volebních výsledků, možná si je právě takto zajišťujete.

Prim. Krnáčová: Ještě pan náměstek Stropnický.

Nám. Stropnický: Chci jenom krátce na kolegu Ondřeje Mirovského. My jsme na MČ tohle vždycky kritizovali, že hl. m. Praha soustavně přenáší na městské části náklady věcí, které by mělo ve skutečnosti zajišťovat hlavní město jako celek. Ať už to byl sběr listů kvůli klíněnce, ať už jsou to opravy chodníků, ať už jsou to městské knihovny. To jsou věci, které by mělo zajišťovat hlavní město jako celek, a městské části ano, ony přechodně jsou v některých aspektech paradoxně bohatší, než to hlavní město, dáno hlavně tím, že disponují majetkem, který si privatizují, a z toho mají nějaké prostředky, ale to přejde. To skončí a skončí to velmi, velmi, velmi brzy.

Když jsme schvalovali rozpočet na Praze 3 na následující rok, a u toho rozpočtový výhled, tak se ukázalo, že nám vedení MČ Praha 3 předložilo rozpočtový výhled, ve kterém nám zbude již za čtyři roky pouze milion korun na investice. To jen tak, jak hospodaří Praha 3.

Prim. Krnáčová: Pan Švarc, prosím.

P. Švarc: Jenom krátce. My jsme se pěkně obuli do Prahy 2, ale jak se podívám do materiálu, který nám předkládá pan radní Wolf, tak čtu, že výše účelového příspěvku do rozpočtu MČ na nákup fondů má ze všech městských částí nejvyšší právě Praha 2. Tzn., rozumím tomu tak, že má nejvíc čtenářů, největší knižní fond, a přesto ji tak kritizujeme. Žádná jiná městská část nedostává tolik v tomto materiálu, jako Praha 2, jestli správně vidím. Myslím, že bychom spíše měli Prahu 2 chválit za knihovnu městské části.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych říct, že Městská knihovna je příspěvkovou organizací Magistrátu hl. m. Prahy, a tak by se tato organizace měla postarat o správnou strukturu rozložení knihoven. Jak tady pan kolega Stropnický zmiňoval, my jsme byli ve velmi nepříjemné situaci. U nás na Jarově byla dlouho knihovna, co já pamatuji, možná 30 – 40 let byla v objektu, který vlastní soukromý vlastník, a zvyšoval nájem tak nepřiměřeně, že my jsme se potom z vlastních prostředků rozhodli, vybudovat novou knihovnu včetně kulturního centra, která bude otevřena letos na podzim. Stojí nás to desítky milionů korun, vybudování této knihovny, včetně technologie, ale uděláme to rádi, protože je to pro naše občany.

K poznámce pana kolegy Stropnického. On tu knihovnu nebo její realizaci měl na starosti, a musím říct, že není otevřená kvůli tomu, že ji ještě nemáme vybavenou, protože nechal zpracovat projekt na vybavení knihovny, kde třeba jenom sedací souprava stála 90 tisíc Kč. To si skutečně nemůžeme dovolit. Ale službu občanům a suplování činnosti Magistrátu, to Praha 3 zabezpečí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Dovolte mi ještě jenom jednu malou poznámku. Já bych chtěl opravdu vyzvat každou jednotlivou zastupitelku a zastupitele, aby si uvědomili, jaký slib jsme tady skládali na začátku našeho volebního období. Slib, že budeme pracovat a konat ve prospěch hl. m. Prahy jakožto celku, a ne ve prospěch každé jednotlivé městské části, z které náhodou pocházíme. Prosím opravdu, abychom si toto uvědomili. Děkuji moc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hodek.

P. Hodek: Omlouvám se, paní primátorko. Kolega Kaucký, aniž bych to tušil, mi vzal slova z úst.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Sleduji diskusi, pak jsem trošku ztratil pozornost, šel jsem si dát párek, snědl jsem ho, zase jsem se vrátil, a konstatuji při vši úctě, milí kolegové, že prakticky nikdo z vás nemá nejmenší tušení, o čem je projednáváný materiál. Vůbec není o tom, o čem se tady mluví. To je rozdělení peněz jednotlivým městským částem podle počtu čtenářů a rozdělení peněz jednotlivým městským částem podle počtu plastik, které spravují. Vůbec to není o pobočkách, jestli jsou v privatizovaných barácích, nebo ne. Jestli je tam moc poboček Městské knihovny, nebo ne. To je, obávám se, jakkoli knihovna je samozřejmě pojem, kterému všichni rozumíme, tak tento materiál je prostě o něčem jiném, a možná by bylo dobře, abychom se s těmi materiály, o kterých jednáme, alespoň trochu seznámili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Naváží na pana kolegu, myslím si, že by bylo dobré, abychom si v tom systému, jak funguje Městská knihovna, udělali trochu jasno. Možná nějakým informačním materiálem na některém příštím jednání Zastupitelstva. Pamatuji si, že za vlády Top 09 došlo k redukci sítě poboček Městské knihovny, a proto některé městské části na to reagovaly tím, že to platily ze svého. Tím si to chci také vyjasnit se svým stranickým kolegou Matějem Stropnickým. Samozřejmě nechci, aby městské části suplovaly to, že Magistrát skrze svoji příspěvkovou organizaci dostatečně nefinancuje tuto síť knihoven, samozřejmě měla by to být priorita hl. m. Prahy. Ale v momentě, kdy z nějakého důvodu pobočka není v městské části, mělo by být zcela automatické, že do určité míry městská část pobočku dočasně zajistí. Samozřejmě ta síť by měla být primárně zajišťována z pozice hl. m. Prahy, s tím souhlasím.

Prim. Krnáčová: Pan Ferjenčík ještě.

P. Ferjenčík: Poprosil bych pana Novotného, aby když odejde na párek, pak nekomentoval diskusi, protože kdyby tady náhodou byl, tak by se dozvěděl, že zastupitelé jsou si vědomi toho, že tisk se netýká poboček knihoven po Praze, ale účelových dotací na nákup knih. My jsme si toho byli vědomi a v rozpravě jsme si to vyjasnili. Já jsem třeba ten tisk četl, takže není pravda, že tady nikdo neví, o čem se jedná. Vyjadřuji naději, že na Praze 2 ještě zbydou nějaké knihovny, až jim přijdou knihy za nejvyšší částku, kterou jim dáváme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Svoboda ještě.

P. Svoboda: Jenom bych zopakoval to, co tady řekl pan kolega Švarc. Když se podíváte na to, kolik peněz dostala Praha 2, dostala jich řádově nejvíc, a to proto, že se tam nejvíc čte, nejvíc půjčují knihy a mají největší obrát. A to je to, o čem tady hovoříme. Je skutečně úplně jedno, že to někde dělají ještě lépe, ale když tam nemají takové procento čtenářů, nedělají to lépe. Je to přesně obráceně, než tady celá ta diskuse byla.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už není nikdo přihlášený, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane kolego Wolfe.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko. Závěrečné slovo si s dovolením užiji, protože minule jsem tady byl 32 minut, dneska jsem skoro na 25 ohledně knihovny, to je krásné.

Shrnu bych to asi takto. Určitě je to přesně tak, jak říká kolega Kubišta a kolega Novotný. Tento tisk nemá nic společného s knihovnou v Záhřebské ulici, ale k té se vrátím. Mimochodem jsem se tam byl podívat, abych viděl, jak knihovna vypadá jako taková. Knihovna je to pěkná samozřejmě, a spadající do kompetence Knihovny hl. m. Prahy. Problém je přesně tak, jak byl zmíněn. Tam se zvedlo nájemné z pozice SVJ vůči hl. m. Praze, neboli zastoupené Městskou knihovnou, a to víc než dvojnásobně.

Aktuální řešení je takové, že se budeme snažit tu knihovnu zúžit do prostoru a na takovou míru, abychom platili stále stejně, jako to bylo. Vypadá to tak, že se budeme zaměřovat na dětského čtenáře, tedy na dětskou literaturu.

Co se týká této diskuse, spíš bych ji očekával v době interpelací. Tot' asi na závěr, a jinak vám děkuji za krásnou diskusi.

Prim. Krnáčová: Rovněž děkuji za krásnou diskusi. Nyní přistoupíme k hlasování. Hlasujeme o Tisku Z – 3269.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen, děkujeme.

Děkujeme panu radnímu Wolfovi, a nyní prosím paní radní Ropkovou, aby se ujala slova.

P. Ropková: První materiál je

18

Tisk Z - 3201

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5

P. Ropková: Tisk byl schválen výborem pro výchovu a vzdělávání. Jedná se o úpravy ve vymezení majetku.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo do rozpravy, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o Tisku Z – 3201.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

P. Ropková: Následující tři materiály, všechny materiály byly projednány minulý týden ve výboru pro výchovu a vzdělávání, všechny s kladným stanoviskem všech členů výboru.

19

Tisk Z - 3341

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0504 - zdravotnictví a sociální oblast formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 a úpravu rozpočtu v roce 2015

P. Ropková: Jedná se o uvolnění 5 mil. Kč pro MČ Praha 3 na provoz Integrovaného centra Zahrada. MČ Praha 3 požádala o uvolnění finančních prostředků, které byly schváleny v rámci rozpočtu na rok 2015.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat o Tisku Z – 3341.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

P. Ropková: Další materiál je

20/1

Tisk Z - 3340**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2015 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

P. Ropková: Zde se jedná o rozpis finančních prostředků v rámci schváleného rozpočtu, zvýšení neinvestičního příspěvku na provoz škol, dále zvýšení limitu prostředků na platy, posílení mzdových prostředků zaměstnanců škol a v neposlední řadě také posílení prostředků na mzdové náklady asistentů pedagoga.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme nyní hlasovat o Tisku Z – 3340. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

20/2

Tisk Z - 3339**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2015 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

P. Ropková: Poslední materiál je Tisk Z – 3339. Jedná se o poskytnutí dotace pro městské části a zvýšení limitu prostředků na platy v celkové výši 68 mil. Kč. Dotace pro městské části.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o Tisku Z – 3339, prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní Ropkové.

A nyní bych poprosila paní doktorku Jaroslavu Janderovou, předsedkyni kontrolního výboru.

21

Tisk Z - 3343

k petici "Za projednání možnosti zavedení bezplatné městské hromadné dopravy po území Prahy"

P. Janderová: Předkládám tisk Z – 3343 k petici "Za projednání možnosti zavedení bezplatné městské hromadné dopravy po území Prahy". Tento tisk vychází z interpelace doktora Václava Exnera, který předal petici a petiční archy, které splňovaly náležitosti petičního zákona. Petice byla podpořena více než 1603 podpisy. Petice byla projednána na kontrolním výboru. Kontrolní výbor doporučil, abych předložila tuto petici, resp. tento materiál na ZHMP s tím, že návrh k petici je:

„ZHMP bere na vědomí text petice za projednání možnosti zavedení bezplatné MHD na území Prahy.

Bod 2, nesouhlasí či souhlasí s uskutečněním diskuse zástupců laické i odborné veřejnosti, zaměřené na projednání požadavku občanů na zavedení bezplatné MHD.

Tzn., že bod 2 by měl být hlasován: bod 2 nesouhlasí, bod 2 souhlasí“.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan Šimůnek, prosím.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, kolegové a kolegyně, já jsem jeden z těch, který se přimlouval za bezplatnou hromadnou dopravu v Praze. Uvědomuji si, jaký obrovský objem Praha dává do dopravy, a také si uvědomuji, že jakékoli prodloužení metra, tak jak jsme teď otevřeli čtyři nové stanice, anebo se vrhneme na stavbu tramvajových tratí na pražská sídliště a budeme mít do budoucna i trasu D, tak i údržba bude čím dál tím složitější a dražší.

Právě tento materiál nehlasuje o tom, že dneska, zítra nebo za týden zavedeme hromadnou dopravu zdarma, ale já bych vás chtěl poprosit, abyste podpořili tu myšlenku, aby se vedla diskuse laiků a odborníků, protože jsou tady velice zajímavé poznatky i ze zahraničí. A je to o tom, že Praha je v současné chvíli zadlužena, ať je to Blankou, nebo oběma trasami metra A a D a nákupy tramvajů, tak abychom se tedy nějakým způsobem zapojili, aby doprava skutečně v Praze fungovala.

Nejde jenom o to, že se např. ušetří na tisku jízdenek, možná se zbavíme Opencard a různých označovačů a servisů a revizorů a budeme počítat drobné, na kterých ušetříme, ale ušetříme možná i na dalších věcech, a to je to, že se stáhne individuální automobilová doprava z ulic právě tím, kdyby nějakým způsobem byla ovlivněna cena dopravy. Máte hned údržbu komunikací Je to ale i ekologie, jsou to protihluková opatření, tam kde doprava skutečně už dosahuje obrovských limitů.

Jde o zdraví občanů a bohužel ovzduší asi jen tak lepší nebude. My musíme myslet na věci i do budoucna, protože dneska dostavujeme tunel Blanku a chceme ji pokud možno ještě v letošním roce zprovoznit, tak máme před sebou další pražské stavby, ať je to třeba do budoucna Vysočanská radiála, nebo přemostění Vltavy na severu Prahy a dalších významných staveb, do kterých zase půjdou určité korunky, tak je otázkou, jestli se třeba někdo zamyslel nad tím, když se velice moudře udělaly říční převozy, kolik se ušetřilo za individuální dopravu, např. třeba o víkendech k Zoologické zahradě, kde byla doprava v absolutně šíleném stavu.

Jenom jeden příklad ze zahraničí. Nebudu hovořit třeba o Frýdku-Místku, o Třeboni, o Tallinnu a o městě Żory, ale když jsem hovořil se zastupiteli tzv. trojměstí, to je v Polsku Gdaňsk, Gdyně, Sopoty, které dnes už mají také milion obyvatel, tak když jste v šest hodin nestihli dojet do práce, tak jste stáli i na rychlostních komunikacích třeba hodinu, hodinu a půl na příjezdech do města, jako kdyby byla bouračka. A můžu vám říct, že tamní dopravní podnik přišel např. s tím, že zavedl dopravu zdarma mezi přístavem a vlakovým nádražím. Že zavedl dopravu zdarma z centra města k nemocnicím a divili se radní, když to vyhodnotili, že řešili parkování v nemocnicích, protože lidi dopravy zdarma k nemocnicím, kde nasadili krásné nové nízkopodlažní autobusy, stejně jako Praha se může chlubit také moderními autobusy a tramvajemi, a myslím si, že jsme skutečně v popředí Evropy.

Byl bych velice rád, kdybyste dneska dali zelenou k té diskusi, která nevede k automatickému zavedení dopravy zdarma, ale k tomu, abychom se poradili. Ono to paradoxně může totiž vést i k jiným věcem, i k různým nápadům a věcem, které jsou kolem nás v Evropě a ve světě, a můžeme jich do budoucna využít. A k tomu ty diskuse jsou, a proto jsme v politice, proto tady sedíme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Dobré odpoledne. Nemám nic proti bezplatné dopravě, ale rád bych, pokud pro to mám hlasovat, věděl, jaká je představa o tom, co znamená diskuse laiků s odbornou veřejností. Diskuse může být záležitost na stránkách novin, probíhající několik let, může to být masové shromáždění ve sportovní hale, nebo záležitost patnáctičlenného týmu. Kdo je laickou veřejností? 1 200 tisíc obyvatel Prahy? Kdo je tou odbornou veřejností? A co s tím bude, s těmi výsledky, jak se bude pracovat? V této podobě je to pro mě neuchopitelné, jaká je o tom konkrétní představa. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská, prosím.

P. Kolínská: Debatu o bezplatné MHD vítám, ačkoli v tuto chvíli nejsem jejím zastáncem. Myslím si, že hlavní město má v současné době aktuálnější problémy. Ale nerozumím tomu návrhu. Mám pocit, že je trošku z období před rokem 1989. Přece žijeme v demokracii a každý si může vést a uspořádat diskuse a diskusní setkání na jakékoli téma, dokonce jako zastupitelský klub můžete využít prostory a kapacity této budovy, tzn., proč bychom měli schvalovat zahájení diskuse na to téma? O tom diskutujme a vůbec o tom nemusíme hlasovat. Žádné povolení nepotřebujeme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne nebo podvečer. Já bych si dovilil za současnou koalici připomenout, že jsme zaznamenali a schválili významný posun v jízdném v pražské hromadné dopravě poté, kdy jsme odsouhlasili s platností od 1. července tohoto roku snížení celoročního jízdného ze 4750 Kč na 3650 Kč. Já úplně rozumím tomu, že kolegové z KSČM chtějí jít dál a razantněji. Na druhou stranu, my jsme toto snížení o 900 Kč vyhodnotili jako únosné, a to jako únosné jak pro provozovatele MHD v Praze, kdy hlavní subvenční část nese hl. m. Praha, s tím že v některých scénářích je tady šance, že nárůst počtu cestujících vykompenzuje to snížení, a na druhou stranu jsme se právě dívali i na rodiny a ty, kdo jednorázově musí tuto částku vynaložit, a i tam si myslíme, že to snížení bude mít zásadní vliv na chuť si tuto roční tramvajenku pořizovat, a výsledek uvidíme, prvotní po 1. 7. a celkový po vyhodnocení dvouletého období.

Je to po sametové revoluci poprvé, kdy někdo našel odvahu čelit hlasům, že to je populismus a že to nebude fungovat apod., a tento experiment udělat. Snížení nemá důvody jenom sociální, jak už jsme se o tom bavili dříve, ale má i důvody, které tady kolega Šimůnek jmenoval z hlediska životního prostředí, nějakého komfortu, označení priorit. My tady říkáme, skutečně chceme primárně v rámci dopravní politiky hl. města podporovat využívání MHD, a na to je zlevnění roční tramvajenky úplně nejlepší, protože říká lidem, tady máte něco, co je levnější, využijte to a jezděte MHD, konec konců patří mezi nejlepší v Evropě.

Já jsem rád, že tady mohu obhajovat něco, co povede k snížení a co si během příštích dvou let vyhodnotíme a uvidíme, jak dál. Radikální krok je v tuto chvíli, myslím, poněkud předčasný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Navážu na předřečníka kolegu Štěpánka. Souhlasím s tím, že by bylo dobré počkat na to, co udělá snížení jízdného o tisíc korun na novou částku, která je 10 Kč denně, a jenom předkladatelům návrhu, 10 Kč denně za možnost jezdit neomezeně v MHD versus ostatní jiné náklady na život si myslím, že to je částka poměrně směšná, když se podíváme na to, jaký servis a rozsah veřejná doprava v Praze dneska poskytuje.

Ale je dobře, že diskusi otevíráme. Když už ji otvíráme, tak se také podívejme na další aspekty případného zavádění MHD zdarma. Praha je nejbohatší město ČR a já vlastně nechápu, proč bychom měli zavádět bezplatnou dopravu zrovna v Praze, kde je kupní síla poměrně silná. Podívejme se na regiony, které to skutečně potřebují, a chci se zeptat, jestli kolegové z KSČM budou také dotovat, resp. zavádět bezplatnou veřejnou dopravu ve všech vesnicích a malých městech ČR, kde kupní síla je samozřejmě mnohem menší.

Myslím si, pokud se to má někde řešit, tak to testujme tam, kde příjmy nejsou tak vysoké, ale v Praze, v nejbohatším městě ČR si zrovna nemyslím, že je dobré přemýšlet o tom, jak zajistit výrazný výpadek příjmů, které se mohou investovat do zkvalitňování veřejné dopravy. Myslím si, že v současné době počkejme, co udělá snížení o tisícikorunu, diskutujme, ale myslím si, že v současné době není téma bezplatné MHD v Praze k nějakému delšímu, hlubšímu rozhodování a jednání v příštích několika letech.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Navázala bych na pana kolegu Mirovského. Je pravda, že v Praze jsou vysoké příjmy, ale také jsou tady velmi nízké příjmy. Jsou tady značné rozdíly, co se týká sociálně ekonomického postavení rozdíl. Právě proto vítáme i to, co tady bylo zmíněno panem zastupitelem Štěpánkem, že dochází ke snížení jízdného, že zdarma jezdí děti do 15 let a senioři nad 65 let, to všechno vítáme. Ale nemyslíme si, že bychom se dopouštěli nějakého předčasného kroku.

Nám nejde o to, abychom řekli, vyhlásili, zavádíme v Praze bezplatnou hromadnou dopravu, to v žádném případě. Nám jde o to, abychom se o tom začali bavit. Tento prostor na Zastupitelstvu samozřejmě není, abychom vydiskutovali všechny otázky, které s tím souvisí. Je pravda to, co říkala paní zastupitelka Kolínská, že každý má právo diskutovat, nepotřebuje k tomu žádné povolení, s tím souhlasím.

Ale nám spíš jde o to, abychom to uchopili celopražsky, abychom se tím zabývali skutečně na odborné bázi, abychom vedli seriózní odbornou věcnou diskusi a vyhodnotili všechny klady, všechna negativa, jaké to mělo dopady, jednak pozitivní na rodiny a na životní prostředí atd., ale také třeba negativní dopady, co se týká ekonomiky města, Dopravního podniku atd. Tyto analýzy si myslím, že by bylo dobře zpracovat a opravdu se o těchto věcech pobavit.

Myslíme si, že pokud jde o některé záležitosti, které by byla spíš pozitivní, tak je to určitě dopad sociální mnohé rodiny, kde by to ušetřilo peníze, zvláště sociálně slabším, na životní prostředí o tom snad nemusí být ani řeč, protože jsou známy zkušenosti z měst, kde k tomu došlo, že došlo ke snížení automobilové dopravy, že došlo ke snížení znečišťování ovzduší, hlukové zátěže, dopravních nehod, stresu atd., atd., no a konečně byly by tady určité ekonomické úspory, týkající se např. tisku a distribuce jízdenek, Opencard, strojků na označování jízdenek, práce revizorů atd.

Jak už jsem uvedla, pochopitelně na druhou stranu je třeba vnímat i citelnou ztrátu tržeb z jízdného, růst investičních nákladů, zejména na nové dopravní prostředky, ale to jsou právě věci k posouzení. Proto do toho nechceme jít sami, ale vyzýváme vás i z ostatních politických stran, abychom opravdu tohle rozjeli, abychom se o tom pobavili, a poslouchali i ty, kteří se tomu věnují léta, dopravní experty, ekonomy atd.

Z tohoto důvodu to navrhuje a považovali bychom za správné, abychom se v tomto shodli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jílek, prosím.

P. Jílek: Dámy a pánové, při pozdním odpoledni bych chtěl poměrně důrazně odmítnout to, že bychom měli vůbec zahajovat diskusi na téma veřejná doprava zdarma. Myslím si, že to je velmi demagogická a nebezpečná myšlenka. Na Nádraží Veleslavín na nové trase metra nám nezbyly peníze na jeden eskalátor. Z letiště nám museli koupit pikolíky, kteří cizincům nosí kufry. Při projednávání rozpočtu jsme zjistili, že na financování slibované trasy metra D se dostává v letošním rozpočtu z částky, která bude v řádu miliard, možná spíš desítek miliard korun, pouze částka v jednotkách stovek milionů korun.

Veřejná doprava je samozřejmě veřejnou službou, kterou v tuto chvíli Praha dotuje poměrně významnými náklady z rozpočtu. Myslím si, že jakékoli další snížení finančních zdrojů v podobě jednoznačně populistického poskytování jakési služby zadarmo je naprosto nezodpovědné a nerad bych, abychom museli obyvatelům Libuše a Písnice vysvětlovat, že doprava bude zdarma, ale oni se metra trasy D nedočkají zřejmě tím pádem nikdy.

Myslím si, že Praha se hlásí dostatečně prostřednictvím svého rozpočtu k povinnosti, dotovat tuto veřejnou službu, a zahajovat nyní debatu na to, že by tato služba měla být zcela zdarma, když nejsme schopni financovat v rámci veřejné dopravy i nezbytné a potřebné projekty, by bylo nezodpovědné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si pouze jednu poznámku k diskusi o výši jízdného v MHD. Předně samozřejmě oceňuji závazek koalice, který schválila, snížit jízdné, nicméně při mém angažmá ve věci OpenCard, Dopravního podniku apod. jsem zjistil jednu zajímavou věc.

Podívejte se na to, jak jsou segmentováni cestující jakožto uživatelé. Podívejte se na to, kolik se ročně prodá kupónů na jeden měsíc a kolik se prodá kupónů na jeden rok. Z toho zjistíte, že kupóny na jeden měsíc mají mnohem více uživatelů a že lidé si obvykle předplácejí MHD tak, že si každý měsíc kupují kupón na jeden měsíc. A koupí si ho třeba 12 měsíců za sebou, protože nemají hotovost, za kterou by si koupili kupón za 4700 Kč.

Myslím si, že samozřejmě snížení ceny na 3650 Kč může pomoci, ale celý proces, argumenty sociální, že bychom měli udělat řešení takové, aby byla hromadná doprava dostupná pro chudší, by měl vycházet z tvrdých dat. Také by z tvrdých dat mělo vycházet případně rozhodnutí, zavést bezplatnou MHD.

Chápu, že tady je nějaký předvolební slib, snížíme cenu na 3650 Kč, ale opravdu, ono to není úplně tak opatření, které pomůže těm nejchudším, protože poslední věc, co nejchudší lidi v lednu můžou udělat, potom, co si nakoupili dárky a utratili peníze za Vánoce, je vypláznout Z tisíc na dvoučlennou rodinu na celoroční kupón.

Je potřeba spíše hledat způsob, aby si tito lidé, kteří mají být adresáti našeho opatření, předpláceli hromadnou dopravu průběžně, a aby i když např. mají 12 jízdenek za sebou, aby dosáhli na nižší cenu. Říká se tomu zastropování a je to řešitelné právě pomocí pokročilejších technických metod, což by mělo být řešeno v rámci dopravního odbavení do budoucna.

Přimlouval bych se za to, abychom opravdu argumentovali v této diskusi na základě tvrdých dat, aby se udělala analýza, kolik by to stálo, případně bezplatná hromadná doprava, odhad toho, jaké opatření by skutečně přispělo tomu, aby sociálně potřební dosáhli na MHD. Protože dnes to funguje tak, že ti sociálně potřební platí za MHD vyšší částky, protože na to roční předplatné nedosáhnou. A tudíž vznikají komerční subjekty, které jim zprostředkovávají cenu mezi tím, že si kupují „kupón na splátky“. Nejsem si úplně jist, jestli tohle je typ služby, která by se měla tímto způsobem outsourcovat. Tolik k mé poznámce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Chtěl bych nejprve reagovat na kolegyni Kolínskou. Ona v podstatě řekla, že můžeme debatovat o čemkoli, protože je demokracie. Ale nedovedu si představit, že bychom na toto téma debatovali v tento moment, kdyby nebyla ona petice, kterou podepsalo 1600 občanů. Tj., to byl podnět, abychom se nad tím zamysleli, a dali prostor k tomu, abychom se mohli na tomto Zastupitelstvu o těchto otázkách vůbec bavit.

Domnívám se, že cesta, kterou zvolila koalice v daném směru, byť to samozřejmě není doprava zdarma, ale je to jistá metoda, směřovat k pozitivním změnám. Cesta je podle našeho názoru správná. Stejně tak určitě by klub KSČM, a teď si dovolím mluvit za celý klub, souhlasil s jakýmikoli analýzami v daném směru, ať už budou směřovány k otázkám sociálním či zlepšení kvality života v Praze.

Někdy ty věci nejsou tak jednoduché, jak se zdají. My můžeme v oblasti výdajů poukazovat na celou řadu výdajů z minulosti v řádech desítek miliard, které byly zbytečné, anebo je budeme uhradit proto, že někdo udělal politickou chybu. Prostředky se samozřejmě dají najít, pokud bude zájem. Střetává se zde evidentně zájem veřejný a zájem soukromý. Je samozřejmě otázka, jak si budeme veřejný a soukromý definovat.

Já se domnívám, že pokud jde o kvalitu života, snižování hluku a emisí je jedna stránka věci, ale pokud tak nebudeme touto cestou postupovat, bohužel budeme mít více lidí nemocných. Bohužel bude daleko větší tlak na zdravotnictví a na řadu dalších služeb, které zase bude muset někdo zaplatit. S tím se vůbec nepočítá při takovýchto úvahách.

Bydlím u Patočkovy ulice a vím naprosto jednoznačně, jak tam narůstá provoz, jak tam narůstá v důsledku osobní....

Prim. Krnáčová: Pardon. Kolegové, prosím, posloucháme kolegu.

P. Hrůza: ...osobní automobilové dopravy narůstají velmi vážné choroby, které stojí tento stát desítky milionů. Víím, o čem mluvím, protože jsem takovou chorobu prodělal.

A k čemu směřujeme? Až se otevře Blanka, bude po Patočkově jezdit daleko víc aut, bude situace ještě horší.

A o co nám jde? Nám jde o to, vytvářet prostředí, kdy budeme odbourávat osobní auta alternativou zlepšené hromadné dopravy, která bude cenově dostupná. To je samozřejmě ten rozdíl, který jeden z kolegů předřečníků nevzal na zřetel, když položil otázku, proč začínat v Praze. Inu proto, že mnohé vesnice mají sice těžké podmínky z hlediska životního prostředí a jsou zatíženy dopravou, ale rozhodně většina, řekl bych, venkova je na tom, co se týká životního prostředí, daleko lépe.

Mimochodem, máme měření na Praze 6 nedaleko Červeného Vrchu, oficiální měření Hydrometeorologického ústavu, a tam jsou mnohde na hranici Šárecko-Lysolajského údolí, chráněného území, zjišťována velmi těžká zatížení ovzduší.

Myslím si, že je třeba vzít celou řadu faktorů a je důvod o nich debatovat. My tady samozřejmě neuděláme závěr, ale my to osobně bereme jako začátek debaty, ať se to komu líbí, nebo nelíbí, ať bude závěr jakýkoli. Protože toto téma je mnohazměrné a je potřeba ho vnímat komplexně. Je zajímavé, že je řada měst, kde konečný cíl, ke kterému možná směřuje i koalice těmi prvotními kroky, tzn., doprava zdarma, je v praxi naplňován. A my věříme, že tak tomu je, že to je možné dosáhnout i v rámci Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bellu.

P. Bellu: Chtěl jsem se ztotožnit s kolegou Michálkem, a to s tím, že souhlasím, že si myslím, že pokud taková debata má být vedena, rozhodně musí být analýzy a rozhodně se musíme bavit na základě tvrdých dat.

Dále jsem se chtěl ztotožnit s kolegou Jíllem, že Praha má rozhodně jiné priority, a jako poslední si myslím, že bychom měli používat správná slova, a to, že jízdné zdarma nemůže existovat, protože zdarma není nic. Tzn., bavme se o tom, že můžeme kompletně dotovat jízdné, ale jízdné zdarma, to není věc, která by existovala na tomto světě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych reagovat na pana Jílka. Silně nesouhlasím s tezí, že MHD zdarma v Praze je nereálná utopie. Ostatně kdybychom nestavěli tunel Blanka, mohli jsme mít MHD zdarma 10 let. 10 let už tady MHD zadarmo být mohla. Blanka, uvidíme, kdy se otevře, ale jestli přínos převyší 10 let MHD zdarma, je velmi diskutabilní.

Samozřejmě jak TOP 09 s oblibou říká, mejdan z časů Pavla Béma skončil, ale my snad jednoho dne ty předražené tramvaje splatíme, Blanku splatíme, možná i děčko postavíme, a snad potom bude zase na místě tuto debatu otevřít. A pokud tu debatu neotevřeme dost dlouho před tím, než se zdroje zase uvolní, tak hrozí, že přijde druhý mejdan zase někoho jiného. Takže si myslím, že debata je velmi na místě.

Co se týče návrhu usnesení, vnímám to tak, že když Zastupitelstvo řekne, že s diskusí souhlasí, tak tím deklaruje nějakou politickou vůli se touto otázkou zabývat, aspoň na analytické úrovni. Když řekne, že nesouhlasí, což samozřejmě chápu, že může být postoj ODS nebo TOP 09, které to odmítají principiálně, tak potom je to politická deklarace spíš, než nějaký pokyn někomu konkrétnímu, aby uspořádal diskusi. Za Piráty, myslím, že všichni, podpoříme otevření diskuse.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: My jsme v trojkoalici vedli při přípravě volebního programu na toto téma diskusi dost obsáhle. Já jsem třeba víc prosazoval, aby tohle v programu bylo. Nakonec jsme došli k tomu, že to přímo v programu mít nebudeme, ale je to věc, která minimálně pro nás, na rozdíl třeba od Alexe v tomto případě, je z tohoto světa. Je to věc, o které má smysl nějakým způsobem debatovat.

Mě by vlastně zajímalo, jak si předkladatel, a teď nemyslím paní doktoru Janderovou, ale spíš zástupce petičního výboru, jak si představuje tu diskusi. Já z usnesení – diskuse začala, což je bezvadné, děkuji petentům, děkuji signatářům, protože diskuse je tady, a to je asi důležité. Jaký má být skutečně další krok? V usnesení se mluví o otevření diskuse. Popište nám, prosím, nebo mně aspoň by to pomohlo pro rozhodování nad hlasováním, jaký je další plán této věci. Budou o tom diskutovat jenom zástupci petičního výboru, s kým, nebo budou diskutovat zastupitelé na nějakém samostatném semináři, nebo si k tomu přizveme nějaké odborníky? Nebo nejdřív budou analýzy? Nebo je to debata, a to si třeba myslím já, do přípravy strategického plánu hl. města? Tam si myslím, že vzhledem k tomu, že koalice nepochybně má v úmyslu projednávat v nějaké fázi přípravu strategického plánu i s opozičními zastupiteli na jednotlivá témata s těmi konkrétními, kteří sedí ve výborech, atd. Tam si třeba myslím, že debata může probíhat zcela určitě.

Ale zase by bylo dobré, kdyby do té debaty už ten, kdo ji bude chtít otevřít, přišel s něčím konkrétním. A teď jak to konkrétní dosáhne, když do té doby bude jenom debatovat? Prosím tedy o upřesnění toho, co se myslí usnesením, abych věděl, co s tím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Martan.

P. Martan: Jsem velmi rád, že promluvil pan náměstek Stropnický přede mnou, protože mi perfektně nahrál. Já se tou myšlenkou zabývám delší dobu. Mně se líbí, myšlenka něčeho zdarma mě vždycky vnitřně vzrušuje. Jsem přesvědčený o tom, že rozdělovat to na chudší a bohatší regiony je správné. Beru tuto myšlenku jako pionýrský projekt.

Nabízím, protože další krok, ke kterému pan náměstek vybízí, nabízím jako starosta MČ Praha – Běchovice pilotní projekt, který bychom mohli zahájit právě v Běchovicích, protože Běchovice nepatří k nejbohatším městským částem, nabízím součinnost radnice při pořizování tvrdých dat toho sčítání, a následně se s vámi velice rád podělím o ta tvrdá data, která získáme.

Jenom pro váš přehled, abyste věděli, Běchovice mají asi 2500 obyvatel. Teď jenom nevím, jestli to bude dostatečně reprezentativní vzorek, který vám potom posléze poskytneme.

Ne, vážně. Asi si nikdo nemyslí, že autobusy najednou začnou jezdit zdarma, tramvaje začnou jezdit zdarma, tramvajáci nebudou chtít plat apod. Pojdme se bavit o nějaké rozumné slevě, pokud se o tom chceme bavit. Pojdme se bavit o nějakém pokrytí, o dotaci apod., ale určitě zdarma to nebude.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Silná vyjádření na to, no zdarma, fuj, to nebude nikdy fungovat, s tím bych nesouhlasil, a tak, doufám, že až se budou rozdávat lístky na hokej, že nebudou ti, kdo to zdarma nemají rádi, trhat ruce.

Ted' vážně k ceně jízdenky. Trošičku bych zabrousil do historie. V Praze je jízdné levnější, než jednotlivé, vzniklo jako tzv. síťové kdysi v rámci sítí tramvaje, autobusy, ještě tenkrát nebylo metro, mohl to napřed někdo pořídit v kombinaci, pak postupně, jak přibývaly nebo ubývaly trolejbusy, metro, tak se to jízdné postupně integrovalo, až skončilo na klasické kupónové tramvajence, kterou známe ze 70. a 80. let. A to tehdy fungovalo, bylo to za lidové ceny. Tuším, že žakovská stála 35 Kč na měsíc. Bylo to v nějakých proporcích tehdejších příjmů. A se změnou společenského zřízení se začaly narovnávat vztahy cen, jak k platům, tak k reálným cenám apod. Nicméně jízdné v MHD zůstalo vždy dotováno.

Měl jsem tu možnost jako poslanec Národního výboru hl. m. Prahy v roce 1990 předložit Zastupitelstvu úkol pro Radu a Dopravní podnik k úplné integraci jízdného, což znamenalo také integraci železnice, která tehdy byla ještě na běžové kartičky, které se kupovaly na každé stanici, a jiná možnost předplatného pro cestování po hlavním městě Praze tam nebyla. To nějaké roky trvalo, ten úkol se více méně splnil, a dostali jsme se k jízdnému, jak je známe v dnešní podobě.

Ale co nastalo potom, byl nesystémový přístup, kdy spousta politických reprezentací měla strach s tím hýbat, a pak zase jiná hned po volbách měla tendenci to zvyšovat až o desítky procent. Naposled to bylo, tuším, u jednotlivého jízdného někde v roce 2011. Pan Šimůnek se také tehdy zastával těch, kteří to zdražení nechtěli. V tom je jeho dnešní vystoupení zcela konzistentní a je to proud, který je legitimní, který je k diskusi, a té se nikdo nevyhýbá.

Co ale není úplně přesné, je, že snížení, o kterém mluvíme, že tady rodina 1. ledna bude muset vysolit dvakrát 3650 Kč. Je to právě naopak. Už před časem to roční jízdné přestalo znamenat, že se kupuje od 1. ledna do 31. 12., ale znamenalo to, že si kdokoli koupí na dvanáctileté období plus s nějakou dovolenou v tom. A to to začalo rozrůžňovat. Pořád je to ještě sice tak, že větší množství se jich nakupuje začátkem roku, ale už to tak není přesně. A to, že my jsme o tom rozhodli až na 1. 7., znamená další posun, protože spousta lidí si v důsledku toho včasného oznámení koupila čtvrtletní nebo měsíční, a bude to znamenat další rozrůžnění, a dokonce teď je příležitost i pro partnery, aby si to nekupovali najednou, ale aby si třeba ještě jeden zůstal na čtvrtletní a koupil si to později. Je to naopak vynikající příležitost, aby nedošlo k tomu, co říkal kolega Michálek, aby po Vánocích rodina nemusela sáhnout pro těch dvakrát 3650 Kč, ale aby naopak mohli si koupit kdykoli v roce, naplánovat si to tam, kam budou potřebovat, a po 1. 7. to udělat podle vlastního uvážení. Nahrává tomu i to léto, že se někomu třeba vyplatí si přes dovolené tu tramvajenku ještě nekoupit, koupit si ji třeba až v září. Mělo by dojít k další diverzifikaci.

Ještě k rodinné zátěži. Tohle samozřejmě nebyl jeden krok. Ono to ostatní trochu zapadlo. Jsou skupiny obyvatel, které mají další, je to pro ně přechodně velká pálna, a to je např. v situaci, kdy rodina bezdětná, oba pracují, má dítě, jdou na mateřskou, posléze rodičovskou dovolenou, a v tu chvíli jeden plat padá na úroveň mateřské a následně rodičovské. Hlavně rodičovské, mateřská je ještě docela milosrdná. Potom se z dvou platů dostávají na jeden plus nějaké sociální výhody, které ale nemůžou výpadek žádným způsobem pokrýt. A to je přesně ten moment, kdy my říkáme, staráš se o dítě na rodičovské, jezdíš po tu dobu zdarma. I tam jsme se snažili, aby vedle snížení té ceny bylo ještě další sociální opatření, které ale už nebude plošné, ale cílené, aby jej využili ti, kteří mají přechodně nižší příjem.

Pak je tu samozřejmě celá skupina obyvatel, to jsou senioři, tam došlo k ježdění zdarma už před časem, a my se to teď jenom snažíme dotáhnout, když má babička psíka, je ráda, že má s kým mluvit, protože vidí ty mladé o víkendech, protože oni celý týden pracují, nemají čas ji navštívit, tak teď s tím psem ona bude jezdit tramvají nebo autobusem zdarma a bude už jezdit opravdu zdarma, zatímco před tím to bylo sice „zdarma“, ale platila za toho psa.

Jenom bych řekl, že snížení o 900 Kč není žádné populistické gesto nebo něco, čemu nevěříme. Je to zároveň něco, co je doplňováno dalšími opatřeními sociální povahy, tak aby skutečně zlevnění plnilo účel, který má v oblasti sociální. V oblasti environmentální kolegové Hruža, Semelová a další o tom mluvili, takže to nebudu opakovat. Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: Pan Nacher, prosím.

P. Nacher: Vážená paní primátorko, milá předkladatelko, už jsem myslel, že dneska nebudu hovořit, už jsem si užil tři minuty solitérské koaliční slávy, takže už jsem myslel, že dneska budu odpočívat a pracovat tady, nicméně tento bod mě nadzvedl, abych se k tomu vyjádřil. Potěším určitě kolegyni Udženija, když řeknu, že zcela zásadně nesouhlasím s tímto bodem, a potěším i v tom, že řeknu, že bytostně nesouhlasím s tím, co říkal Matěj Stropnický.

My se musíme vrátit k základní finanční gramotnosti. Dnes je to tak a je to logické, všechno něco stojí. Když bude doprava zdarma, tak budou muset být vyšší dotace z Prahy nebo odněkud jinud, takže si to od lidí budeme muset vybrat někde jinde. Pravděpodobně na daních nebo na něčem jiném, na nějakých poplatcích. Je to úplně stejná logika, jako když k vám přijde finanční poradce a první větu, co řekne, dobrý den, já vám chci poradit a radím vám zdarma. Nic mi neplatíte. To je úplně přesně to samé. To je úplně nejzákladnější chyba, protože samozřejmě klient si pak myslí, že to má zadarmo. On to zadarmo nemá, protože finanční poradce také musí z něčeho žít, stejně tak jako se musejí platit zaměstnanci Dopravního podniku a bohužel třeba i některé předražené tramvaje.

Takže to zaplatí jak? Kapitola první finanční gramotnosti, zaplatí to tak, že to zaplatí v ceně produktu. Ten produkt je samozřejmě dražší. Obávám se, že by to pak ve výsledku bylo tak, že by do Dopravního podniku šlo z Prahy více prostředků, a tudíž by teoreticky hrozilo, že tam bude větší černá díra.

Druhá věc, obecně sbírat podpisy je hezké, nicméně proto se říká, že se o některých věcech nedá vést referendum, např. o daních. Když tady vyhlásím, že navrhuji nulovou daň, budu mít 90% podporu a tisíc podpisů seženu před Magistrátem také.

Pak jsem měl ještě jednu věc, tu jsem mezi tím zapomněl, omlouvám se, když tak se přihlásím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Wolf.

P. Wolf: Vzal bych to trochu z jiné strany. Položme si několik otázek. Co je naším zájmem, aby Pražan udělal? Naším zájmem je, aby jezdil MHD. Co je naším zájmem? Aby měl k dispozici cenově dostupnou jízdenku. Dostane-li ji zadarmo, tak to není cenově dostupná jízdenka, je to jakýsi dar, který daný člověk nevyužije. Využije pouze v případě, kdy se mu to hodí. Budu jezdit autem, auto píchne, skočím na tramvaj. Jinak mě nic nenutí k tomu, abych jezdil MHD.

Koupím-li si cenově dostupnou jízdenku, logicky z podstaty člověka je ta věc, že chci co nejvíce využít svých investic. Svou investici, danou do jakékoli jízdenky, ať je to jednorázová, ať je to měsíční, kvartální, roční, tak ji chci zhodnotit. Tedy mě to nutí, abych využíval MHD. Takto bych se k tomu stavěl já. Za cenově rozumnou jízdenku jsem ochoten platit, zatímco za nulu rozhodně nepodpořím a jsem proti tomuto. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Mám pocit, že někdo tady řekl, že tady budeme sedět, sedět, sedět, někdo to řekl na minulém Zastupitelstvu, a budeme tedy sedět do osmi, dokud tady budeme mít co povídat. Můžeme se rovnou přesunout do restaurace u Parlamentu, protože je vidět, že tady je pomalu dvacet rozdílných názorů. Opravdu moc nechápu, proč o tomto máme mluvit, protože my jsme Zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Máme své výbory, jestli se tady bavíme o návrhu petentů, nota bene, z nichž část jsou zastupitelé, tak by měli využít normální standardní logickou cestu přes výbor dopravy a měli by iniciovat, někdo si to může osvojit, nebo nemusí, studii, která by přinesla ona tolikrát zmiňovaná tvrdá data.

Pokud se budeme bavit o finanční gramotnosti, my bychom tímto ohrozili, připravili rozpočet hl. m. Prahy o cca 4,5 – 5 mld. Kč, nemýlím-li se, v tom objemu. Velmi by mě zajímalo, čím to nahradíme. Jinak souhlasím s Patrikem Nacherem a s panem radním Wolfem, opravdu nevidím na světě nic podstatného, co kdo kdy dostal zdarma.

My tady mixujeme, poslední poznámka, dvě věci dohromady. Městskou hromadnou dopravu a dopravu v Praze. Pro dopravu v Praze má toto Zastupitelstvo jeden ale úplně zásadní úkol, a to je pražský okruh, obchvat, okruh, okruh, okruh. Pak nebude Praha brutálním průjezdním městem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Jílek měl technickou.

P. Jílek: Mám procedurální návrh, neboť už nejsem poslední v diskusi, tak to nebude vypadat nedemokraticky. Poprosil bych nechat toto přihlášení a jinak procedurálně navrhuji ukončení diskuse, rozpravy tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Nechám hlasovat o procedurálním ukončení diskuse. Hlasujeme nyní.

Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 1 Zdr.: 11. Návrh nebyl schválen.

Budeme pokračovat v diskusi. Další byla paní Kolínská.

P. Kolínská: Také jsem chtěla navrhnout ukončení diskuse, jinak se nám tady rozpadne koalice. (Smích) Přidala bych pár poznámek k tomu, co řekli mí předřečníci. Kdyby nebylo tunelu Blanka, už bychom mohli jezdit zdarma 14 let. Deset bylo vypočítáno na původní cenu.

Druhá poznámka. Nejde o MHD zdarma, ale o MHD financovanou jinak. To přece není tak, že řidiči tramvají nebudou dostávat výplatu a elektrárna nedostane zapláceno za elektřinu, ale peníze za přepravu budou generovány částečně jinak, než vybíráním jízdného.

Když vidím kauzu OpenCard, když vidím zisky společnosti Erika za prodej jízdenek, když vidím zničené životy kvůli pár korunám pokuty z Dopravního podniku, tak mi přijde, že debata o dopravě, kde se nebude muset platit jízdné, celkem smysl dává, a těším se na debatu o parkování zdarma, které pořád v tomto městě hojně pěstujeme. Těším se na debatu o efektivnosti takových výdajů, jako jsou policejní manévry při fotbalových zápasech, které všichni platíme, těším se na debatu o nízké dani z nemovitosti, která povzbuzuje majitele nemovitostí je nechat chátrat a spekulovat nad jejich pádem. To jenom pro kolegy po pravici, aby zvažovali argumenty v celé jejich šíři.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Semelová.

P. Semelová: Chtěla jsem reagovat na některá vystoupení. Pokud jde o kolegu Břízu, proč se o tom máme bavit. To je jednoduché. Protože pod peticí je nasbíráno více než tisíc podpisů a vychází to tím pádem ze zákona, takže se o tom tady bavíme.

Druhá poznámka je, že bych chtěla poděkovat za diskusi, která se tady zahájila, protože většina z diskutujících k tomu přistupuje naprosto věcně a hledá opravdu to, co by to přineslo nebo nepřineslo.

Pokud jde o diskusi, jak se na to ptal pan náměstek Stropnický, já si myslím, že nejdříve musí být zpracovány analýzy, tak jak jsme o tom mluvili, tzn., že by měly být zadány jak Dopravnímu podniku, ROPIDu, odboru životního prostředí, vyhodnotit zkušenosti z měst, kde to už funguje, a pak by probíhala i diskuse třeba na výboru dopravy, finančním výboru, výboru životního prostředí, svolaly by se kulaté stoly, semináře, také městské části by do toho byly zapojeny. Prostě tak, jak je to obvyklé, jak diskuse k některým tématům, která si potřebujeme vyjasnit, běžně probíhají.

Jenom upozorňuji, že mnozí měli tento bod i ve svém volebním programu. Pokud ne přímo, tak jak to tady zaznívá, tzn., z pohledu občana zdarma, jinak samozřejmě financováno jinými způsoby, jak správně podotkla paní zastupitelka Kolínská, tak ale i různé jiné varianty, i varianty další je možno přece posoudit. Někde dělají MHD zdarma třeba pro ty, kteří mají ve městě trvalé bydliště, pro občany. Jinde, když jsou to občané, kteří nemají dluhy vůči městu. V Paříži když byla smogová situace, nebo jinde, když je špička. To jsou varianty, o kterých se můžeme nějakým způsobem bavit, i když samozřejmě pak by to nepřineslo ušetřené peníze za věci, o kterých jsem mluvila.

Pokud jde o ekonomickou stránku, je potřeba se na to dívat víc do budoucna v tom smyslu, kolik to přinese za ušetření na životním prostředí, na zdravotnictví, bezpečnosti atd., atd., i to s tím pochopitelně souvisí.

Proto já se velice přimlouvám, abychom schválili variantu, že souhlasíme se zahájením diskuse a skutečně k tomu přistoupili tak, že bychom seriózní diskusi otevřeli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Stropnický.

Nám. Stropnický: Já už snad jenom úplně krátce. Jednak si myslím, že tato koalice udělala podstatnou věc, otočila ten trend, tzn., zastavili jsme zdražování a začínáme preferovat ty, kdo jezdí pravidelně, tak aby se ti, kdo nejezdí pravidelně, začali zamýšlet i nad ekonomickou úvahou, zdali to pravidelné ježdění veřejnou dopravou není ekonomicky zajímavější. To si myslím, že je hlavní.

A to, co má skutečně následovat, je, jak v tom trendu pokračovat, jak ho rozvíjet, a jak z něj udělat, protože se, myslím, všichni v tomto sále shodují, že veřejná doprava v Praze je jedna z nejcennějších hodnot po strategické stránce, po rozvojové stránce města, kterou máme. Je to jedna z podstatných komparativních výhod, které toto město má oproti městům jiným.

A teď je otázka, jak nejlépe tuto komparativní výhodu rozvíjet, jestli je to dopravou zdarma, anebo jestli tímto radikálním krokem veřejnou dopravu neohrozíme. To chci vidět teprve z debaty. To chci vidět teprve z toho, jestli data toto potvrdí nebo vyvrátí, nebo kterým směrem nás nasměrují, ale argument, že co je zdarma, to nemá cenu, to taky svým způsobem nebude zdarma. Lidská práva také nejsou zdarma, musejí se vybojovat. A tato věc, pokud se petenti pustí do vybojování dopravy zdarma, ono to nebude zdarma. A myslím si, že ti, kdo budou toto nové právo mít, že si ho budou cenit, budou si ho vážit, budou ho využívat, a to bude ta cena za to, jedna z cen samozřejmě.

Pak už jenom úplně krátká poznámka k tomu, co říkal Patrik Nacher. Myslím si, že referendum o daních by dopadlo úplně jinak, než se zpravidla říká v ekonomických analýzách. Myslím si, že lidé zdaleka nejsou tak hloupí a že vědí, že z daní se financuje celá řada věcí, které jsou k obecnému prospěchu, mj. třeba i veřejná doprava, a že by to tudíž skončilo velmi intenzivní progresí, která by vedla třeba až k 99 % progresivního zdanění právnických osob, kdyby se rozhodovalo v referendu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem reagovat na pana Břízu. Myslím si, že Zastupitelstvo, co tu máme, je přece právě od toho, abychom vedli diskusi o zásadních otázkách Prahy. Naopak vítám, že konečně na 6. Zastupitelstvu se vede nějaká věcná diskuse o nějaké konkrétní otázce. Poprvé jsme tady dneska zažili, že zastupitelé koalice vyjadřují odlišné názory mezi sebou a diskutují i mezi sebou, s čestnou výjimkou Matěj Stropnického k debatě o komunálním odpadu.

Velmi vítám tuto diskusi a myslím si, že to je docela dobrý start, a zároveň si myslím, že je zcela na místě mít nějakou elementární úctu k lidem, co podepsali tu petici. Bylo jich 1600, a myslím si, že si zaslouží nějakou debatu. Myslím, že řada lidí, co tu petici podepsala, si přečte, jak se k tomu jednotliví zastupitelé staví. Děkuji, že mě tady necháte mluvit. Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Nacher.

P. Nacher: Ještě jednou. Já jsem neřekl, že co je zdarma, nestojí za nic. Já jenom možná poprosím kolegy, vzadu je hrozný hluk, kolegové. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové kolem pana Kauckého a Hodka, buďte tak hodní a nerušte pana zastupitele Nachera, když mluví. Děkuji.

P. Nacher: Děkuji, paní primátorko. Znovu. Já jsem neřekl, co je zdarma, nestojí za nic. Já jenom říkám, že to je mýtus. Zdarma to není. Jako my, kteří ovlivňujeme výdaje veřejných peněz, bychom měli zároveň i trošičku ty lidi vychovávat. Říct jim, zdarma je pitomost, to tak není. (Potlesk členů ODS.) Děkuji.

Neobhajuji plýtvání, které tady je a které vidíme všichni na každém kroku. To o tom není. Jedna věc je, bojovat s plýtváním a uzavřít penězovody, nebo řešeto, jak chcete, ty díry, a úplně jiná je diskuse o tom, když se začne říkat, že je něco zdarma. Prostě to zdarma není, tak tam ty peníze připlují odněkud jinud. A ty peníze odněkud jinud tam připlují, tak se musí někde vybrat. To je debata neustále dokola a většinou se to opakuje před volbami, kdy se lidem namlouvá, že je něco zdarma. Není. Zdravotnictví se také říká, že je zdarma, a ty peníze ti lidé zaplatí na zdravotním pojištění.

To samé jako důchody na důchodovém, na sociálním pojištění. A mimochodem to má tu nebezpečnou linku, že říct někomu zdarma, že ten člověk si neváží té hodnoty, že to má nějakou hodnotu, protože se pořád bavíme o tom, že to je zdarma. To si myslím, že my bychom se o tom takhle bavit neměli. Nechci používat slovo, které se dneska hrozně zneužívá, že to je populismus, to nebudu používat. Ale myslím si, že bychom měli nějakým způsobem pozitivně působit na lidi zvenku a nebalamutit je nějakými falešnými nadějemi, že vymyslíme nějaký zázračný způsob, jak vytvořit nějaký systém, kde bude něco zdarma.

Navážu ještě na to, co říkal kolega Michálek. Mám – a setkávám se s tím celkem pravidelně, když se na mě obracují lidi, to dělení výdajů, že někdo nemá na to, zaplatit roční kupón a platí dvanáctkrát měsíční, tak já jsem právě pochopil, že to zlevnění o více než tisícikorunu právě vede k tomu, aby lidé přehodnotili svoje chování. Je to úplně to samé, jako se potkávám s tím, že lidé vybírají z bankomatu desetkrát za měsíc s odůvodněním, že když mají v peněžence méně peněz, tak méně utrácejí. Ale pak je to o tom, že zaplatí 250 Kč na poplatcích. Nebo jezdí vybírat benzín a vždy si vyberou za 100 – 200 Kč. Ale to, že projedou třetinu toho, jenom že pojedou na benzínovou pumpu, tak to je o nějakém základním plánování, základní rodinný rozpočet. Já jsem ochoten se vsadit, a v rodinách, kde jsem měl možnost jim poradit, tak úspory jsou někde jinde. To není v tomto cestovním. Jsou to v pravidelných výdajích, které lidé nekontrolují. Tam elektrika, plyn, výdaje na pojištění apod. Tam, kde automaticky odcházejí platby, lidé s tím nic nedělají. Ne v tomto výdaji.

Je to celkem nebezpečné, říkat, že lidé nemají na to, aby zaplatili celoroční, touto koalicí velmi zvýhodněné náklady za dopravu v Praze. To dělení výdajů obecně potom přijde lidem mnohem draž. Ale o čem jsem tady chtěl mluvit, je skutečně o tom, že to velmi nebezpečné, když budeme říkat veřejně opakovaně, že něco je zdarma. Aspoň nepoužívejme ten termín, řekněme, že to chceme dělat z jiných zdrojů, a pojďme se o tom bavit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Jílek.

P. Jílek: Protože vás mám všechny rád, řeknu jednu větu. Zahajovat v tuto chvíli diskusi o dopravě zdarma je utopie. Nejdřív zahajme diskusi o urychlení výstavby metra trasy D, zahajme diskusi o doplnění chybějícího eskalátoru na Nádraží Veveslavín, zahajme diskusi o kolejovém propojení s letištěm, Petro Kolínská, v zahlobené variantě přes Ořechovku. To je relevantní diskuse. Nebalamejme občany, že v tuto chvíli leží reálně na stole diskuse o bezplatné dopravě. Vůči části občanů hl. m. Prahy je to neslušné.

Závěrem bych chtěl poprosit, paní primátorko, dneska co jsme si, to jsme si, udělejte nám radost, přihlaste se do diskuse a řekněte nám svůj názor.

Prim. Krnáčová: Pane Jílku, já už jsem dostatečně vyčerpaná. Zvažuje, zda se náhodou nezeptat, zda jsme nenaplnili druhý bod navrhovaného usnesení, a tj., že jsme zahájili diskusi se zástupci laické i odborné veřejnosti. Myslím si, že jsme naplnili, konec konců budeme o tom hlasovat.

Dávám slovo panu Nouzovi.

P. Nouza: Děkuji v tomto pozdním odpoledni, spíše v podvečeru. Doufal jsem, že projde návrh kolegy Jílka, nestalo se tak. Pak jsem zvažil, že se přihlásím. Já bych opravdu chtěl požádat, souhlasím s kolegou Nacherem, prosím, pojďme používat správné pojmy. Doprava zdarma, a nic na tomto světě zdarma neexistuje. Jestli to někdo bude používat dál, prostě to není pravda. Říkejte, zaplatíme to z daní vás všech občanů, s tím, že to zaplatíme z daní, protože město nemá v zásadě žádné jiné příjmy, než daně, ať už se jmenují, jak chtějí, a v tu chvíli bude část občanů krácena na svých právech.

Pane kolego, měli jste hlasovat a byl klid, mohli jsme mít vyřešeno, tak mě teď neokřikujte, prosím vás.

Je to tak, že skutečně může dojít k nerovnoprávnosti mezi občany Prahy, Středočeského kraje. Kdo využívá městskou hromadnou dopravu v Praze? To jsou všechno věci, které je potřeba debatovat, diskutovat, ale prosím, vyhněme se pojmu zdarma. Není to pravda, jsou to peníze, za které se to bude pořizovat, a jsou to peníze občanů hl. m. Prahy, a my jsme za to odpovědní.

Prim. Krnáčová: Ticho v sále, prosím.

P. Nouza: Jinak jsem jen tak zjistil, že se nám tady vytvořila nová koalice, koalice za dopravu zdarma, ze Strany zelených, Komunistů a Pirátů, a zbytek jim tady vysvětluje, že to není možné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom poznámku k mému názoru. Žijeme v tržním hospodářství a v případě, že to tak zůstane, výjimečně souhlasím s panem Nouzou i s vámi, pane Jílku.

Pan Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Jenom na vysvětlenou panu Stropnickému. Žádný trend jste nezvrátil, veřejná doprava v Praze se za posledních tak 8 let neustále zlevňuje, protože nikdo roční jízdenku ani jiné nezdražoval, minulé volební období byly naopak uvolněny další osoby, které jezdí zdarma. Protože máme nějakou inflaci, i když není velká, jízdenka stojí stále méně a méně, navíc se neustále v době krize, jestli víte, zvyšovaly daně z DPH, a ty daně z DPH platí Dopravní podnik. Nesl náklady. V jízdence se zvyšuje podíl DPH, a tyto náklady nese Dopravní podnik. Ta jízdenka každý rok stojí občana Prahy méně a méně, i bez jakýchkoli slev. To si tipnu, že za posledních 6 – 7 let neméně o 30%, než kolik by měla stát, aby stála jako před 6 – 7 roky. To jenom na vysvětlenou, jak máme drahé jízdenky.

A pak bych chtěl říct ještě jednu věc. O tzv. MHD zdarma myslím, že tady padlo několikrát, nevím, jestli od paní Kolínské atd., že se zbavíme Opencard. Když přijedete do Frýdku-Místku, tak já myslím, že je to tak, že si musíte koupit čipovou kartu, abyste mohli jezdit zdarma. To není, že tam přijedete a jedete zadarmo, ale musíte si koupit za 299 Kč čipovou kartu. Musíte si koupit frýdecko-místeckou, nechci říct Opencard, aby mě pak nehnali. První, co musíte udělat, je zaplatit 300 Kč za nějakou čipovou kartu. Nechci vůbec spekulovat, jestli je to jejich, nebo jestli to je nějaká soukromá firma, jak se to tam zrodilo. A pak si můžete za korunu koupit roční kupón. A ten si můžete koupit, když na úřad přijdete a musíte mít potvrzení o bezdlužnosti, což znamená, že ti úplně nejchudší, Frýdek-Místek je trošku jiné město, než Praha, tak stejně nejedí zdarma, musí si koupit roční kupón za plnou cenu, protože potvrzení o bezdlužnosti nezískají.

Je otázka, kdo ve Frýdku-Místku vůbec jezdí zdarma. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Ještě že jsme v Praze. Pan Svoboda.

P. Svoboda: Jsem velmi rád, že jsem se této chvíli dočkal, když mluvil kolega Dlouhý, protože tady před tím zaznělo z úst komunistů, jak je diskuse plodná, a ta diskuse celá byla úplně k ničemu. Tady zaznívají jenom politické proklamace těch, co v rámci populismu říkají, že něco dají zadarmo. Pak těch, kteří začali trošku používat rozum a připadá jim to ne úplně reálné, a pak těch, kteří si myslí, že nic zadarmo není.

Diskuse, kdyby měla smysl, kdybych ji chtěl otevřít, musím začít hovořit o tom, jaká je cena jízdného v Praze ve srovnání s ostatními městy. Jak dlouho na roční jízdenku vydělává občan Prahy, jak dlouho na to vydělává občan Londýna. Museli bychom hovořit o tom, jaká je vytíženost naší dopravy. Jestli skutečně tam je prostor na to, aby tam nastoupilo další kvantum lidí, kteří budou jezdit zdarma, protože v tuto chvíli jízdné MHD využívá téměř celé Praha. V okamžiku, kdy bude jízdné zdarma, ti, kteří to budou využívat, budou mimopražští. Bude to prostý nárůst lidí, a každý člověk, který jede, každý kilometr, který ujede, prostě něco stojí. O tom se tady vůbec nemluví.

Když postavíme další 3 – 4 stanice metra, jsou to obrovské náklady navíc, a to nemluvím o tom, že musíme vystavět D, že musíme vyřešit spojení s letištěm, že budeme muset řešit nákup dalších dopravních prostředků, když zavedeme jízdné zdarma, protože jich třeba bude potřeba víc. Je to tak, že hovoříme o něčem, o čem tady nikdo nemá ani tušení, co to stojí, co to přinese, jak to funguje v jiných městech, co jsou výhody a nevýhody takovéto věci.

A jediné, co já vím, že ve zdravotnictví se také velmi populisticky rozdává a říká se, zrušíme poplatek za stravu, zrušíme poplatky.

Prim. Krnáčová: Prosím ticho v sále.

P. Svoboda: Zrušíme poplatky u specialistů. A čeho jsme dosáhli? Nikdo si nás za to moc neváží, protože v nemocnicích nejsou žádná lůžka, žádný pacient, který leží v LDN, žádný pacient, který je odoperován na ortopedii, neodchází. Kam by chodil, má to tam zadarmo, a rodina ho domů nechce. Všechny ambulance specialistů jsou znovu narvané. Dělají se vyšetření, která jsou zbytečná, poněvadž tam není žádná kontrola ubohými 30 Kč, a přesně tak to dopadne i s hromadnou dopravou.

V okamžiku, kdy bude zadarmo, a ona nebude nikdy zadarmo, protože peníze, které do toho dáváme, už teď jsou v řádu miliard. Jenom těch 13 mld. co dáváme jako dotaci, nesmí se tomu dotace říkat.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, pane kolego. Kolegové kolem zastupitele Haška, který tam stojí, buď si sednete do lavic a budete poslouchat, anebo prosím, jděte ven. Děkuji. Prosím, pokračujte.

P. Svoboda: Všechny peníze tam proudí a budou muset proudit. Jakmile peníze někde vezmete nebo přestanete vybírat, musíte najít jiný zdroj. Ten objem prostředků je omezený a limitovaný, a proto v tuto chvíli diskuse o tom, jak to vyřešit a co to znamená, jízdné zdarma, je naprosto nemístná. Tady nebyl nikdo, kdo by řekl, má to ty a ty konsekvence, stojí to tolik a tolik a čekám od toho to a to. Politické proklamace jsou bezvadné, já už jsem si zvykl, že když jste politik, musíte mít doly na čas a počítat s tím, když vám zbývá tak ještě odhadem jedna hodina trvání jednání, že to bude hodin 6 nebo 8. To si také všichni časem zvyknete. Ale bezbřehost dnešního jednání skutečně byla fantastická. Nic to, vůbec nic, ale ani milimetr to ten problém neposunulo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážení kolegové, jenom bych poprosil opravdu, odpusťme si tu pseudoligvistickou polemiku o tom, že se to nemá nazývat MHD zdarma. Když už odhlédneme od toho, že ODS se v minulém volebním období dostala do tohoto Zastupitelstva právě na tom, že slíbila občanům MHD zdarma pro děti a důchodce, a že tudíž je od ní nekorektní kritizovat pojem MHD zdarma, tak si myslím, že bychom měli přihlídnout také k tomu, že výraz bezplatný nebo zdarma najdeme i v naší listině základních práv a svobod. Buť se to někomu nelíbí, naše listina práv a svobod předpokládá bezplatné veřejné zdravotní pojištění, bezplatnou zdravotní péči na základě všeobecného zdravotního pojištění.

Pochopitelně, že pokud se schválí MHD zdarma nebo nějaká jiná dotace na MHD, tak to vždycky bude muset zaplatit Praha z daní, když nemáme žádné jiné příjmy. Ale pochopitelně daně nebo daňový systém bývá konstruován tak, že daní více ty bohaté, než daní ty chudé, což je ostatně velmi spravedlivé, tedy podle mého názoru.

Pokud se to zaplatí z daní, tak výhoda pro chudé bude....

Prim. Krnáčová: Pardon. Já bych prosila pana Nouzu, pana Kauckého a následně i pana Ludvíka, aby zaujali své pozice a poslouchali pana Michálka. Děkuji.

P. Michálek: Pro ty občany, kteří jsou z chudších poměrů, bude mít bezplatná MHD nebo zvýšení dotace takový vliv, že pro ně to bude čistý transfer od „bohatých“ občanů.

Nechci být nějak škatulkován jako příznivec MHD zdarma, protože já tento názor nesdílím, a to z toho důvodu, že pro něj nemám dostatek argumentů. Jak bylo řečeno, tvrdá data tady nejsou, a já jsem ten poslední, kdo by vyšel do silnic a demonstroval za to, aby se MHD zaváděla. Nicméně o tom tady nediskutujeme. Diskutujeme o tom, zda se reálně zabývat zpoplatněním MHD, z čehož úplně bezplatná hromadná doprava je tou extrémní variantou.

Podle mého názoru by v tomto ohledu měla být vyhotovena analýza, a mě poněkud překvapuje, že i tak razantní krok, jako bylo snížení ceny MHD, ročního předplatného, se udělalo bez předchozí analýzy, s tím že ve výsledku ty stovky milionů, nebo kolik to bude stát, někdo zaplatí, a není to úplně jasné.

Podle mého názoru by se měla vyhotovit analýza toho, jak lidé platí za MHD a jaké jsou tam možnosti toho, aby MHD pro chudší občany byla dostupnější, aby změny, které provádíme, měly zamýšlený efekt.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Myslím, že bychom opravdu měli jít domů, protože někteří z nás si nepamatují, co tu zaznělo. Pro kolegu Jílka, já jsem na začátku říkala, že nejsem příznivcem MHD zdarma. A poprosím kolegy, aby se přihlásili ti, kdo pravidelně denně používají MHD. Děkuji vám. A teď se, prosím, přihlaste ti, kdo svoje auto parkujete bezúplatně na veřejném prostranství v ulicích zdarma, ne za komerční ceny. (Poznámka: Když jsme rezidenti, platíme v rámci rezidenčních poplatků.) To je stará, nekomerční symbolická cena.

Jenom abychom si ujasnili, co v tomto městě je zadarmo a proč.

Možná si troufnu tu politickou neobratnost a navrhu ukončení diskuse. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Je to procedurální návrh, nebo ne? (Ano.) Dobře. Necháme hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse.

Prosím, hlasujete. Pro, proti, zdržel se hlasování. Teď nám to snad vyjde.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Procedurální návrh prošel.

Dokončí příspěvky do diskuse ti, kteří již byli přihlášení. Prosím pěkně, kdo je další? Paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Vážená paní primátorko, můj návrh byl zcela shodný s kolegyní Kolínskou. Chtěla jsem také podat návrh na ukončení rozpravy. Díky.

Prim. Krnáčová: Všichni ostatní, kteří byli přihlášení, chtěli podat stejný návrh? Ne? Pane kolego Švarci.

P. Švarc: Díky za slovo, budu jenom krátce, a sice veliký dík a obdiv předkladatelce paní Janderové. Každý jsme mohli vidět, že celou dobu stála tady a pozorně poslouchala. Za to bych jí chtěl poděkovat. (Potlesk.)

P. Janderová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan Nacher, prosím.

P. Nacher: Já už bych se normálně odhlásil. Kolegové říkali, ať to tady ukončím. Napadá mě na poslední dobrou, že takoví šmejdi lákají právě seniory na oběd zdarma. Jenom pozor na to. Děkuji. (Smích, potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji za toto ukončení. Nyní vzhledem k tomu, že tady máme usnesení, které má dvě části, prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, máme tady dva body. Dovolte mi, abych přečetl první bod. ZHMP bere na vědomí text petice za projednání možnosti zavedení bezplatné MHD na území Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto bodu usnesení.
Prosím, hlasujte nyní. Pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tento bod usnesení byl přijat.
A nyní?

P. Grabein Procházka: Máme tady ještě druhý bod, ZHMP nesouhlasí - souhlasí s uskutečněním diskuse zástupců laické i odborné veřejnosti, zaměřené na projednání požadavku občanů na zavedení bezplatné MHD.

Prim. Krnáčová: Teď musíte říct, zda hlasujeme o tom, zda souhlasíme, nebo nesouhlasíme. Tak si vyberte, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme.

Prim. Krnáčová: Dobře. Hlasujme o tom, zda souhlasíme s uskutečněním diskuse zástupců laické i odborné veřejnosti, zaměřené na projednávání požadavku občanů na zavedení bezplatné MHD.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 2 Zdr.: 34. Tento bod usnesení nebyl přijat, takže nesouhlasí s uskutečněním diskuse zástupců laické i odborné veřejnosti, zaměřené na projednávání požadavku občanů na zavedení bezplatné MHD.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku.

Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se?

(Pro: 19 Proti: 0 Zdr. 1) – nedokončené hlasování.

Prosím? Co se děje? Technická? Prosím, pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Musíme přijmout ten druhý návrh – nesouhlasí. Měl jsem za to, že bychom měli hlasovat i o tom, zda nesouhlasíme. Stejně tak se může většina zastupitelů zdržet.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím, pan Slezák.

P. Slezák: Paní primátorko, já bych chtěl upozornit na to, že by se neměl porušovat jednací řád. Neměla byste přerušovat hlasování, které už jste zahájila. Není možné, aby zastupitelé vstupovali do hlasování jakoukoli, ani technickou, ani faktickou poznámkou. Chtěl bych na to upozornit zejména piráty a některé další zastupitele, jako je třeba pan Novotný, předseda klubu TOP 09, který do toho takto stejně vstupuje. Prosím vás, nechte dokončit hlasování a nenechte už nikdy nikoho vstupovat do hlasování. Je to proti jednacímu řádu. Pak ho můžou zpochybnit z jakýchkoli důvodů, ale není možné takto vstupovat do hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, nenechám vstupovat nikoho do hlasování. Jinými slovy konstatuji, že tento návrh nebyl přijat, jinými slovy, nesouhlasí s uskutečněním diskuse zástupců laické i odborné veřejnosti, zaměřené na projednávání požadavku občanů na zavedení bezplatné MHD.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku.

Prosím, hlasujeme. Pro, proti, zdržel se.

Pro: 34 Proti: 8 Zdr.: 11. Tisk byl přijat tímto způsobem.

Děkuji paní kolegyni Janderové.

P. Janderová: Všem vám děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji. Jenom mám potřebu se ohradit proti tomu, co říkal pan kolega Slezák. Nemám pocit, že bych jakkoli vstupoval do hlasování.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák, prosím.

P. Slezák: Tak si vytáhneme steno, kdy pan Novotný narušil v minulých jednáních Zastupitelstva několikrát hlasování. Pane Novotný, máte špatnou paměť?

Prim. Krnáčová: To se nevyklučuje. Postoupíme k poslednímu bodu programu. Ano prosím. Technická pan Michálek.

P. Michálek: Pardon, paní primátorko, omlouvám se, ale mohli byste nám říct, co jste právě schválili? Já jsem to totiž nepochopil.

Prim. Krnáčová: Schválili jsme tisk, z čehož byly dvě usnesení. Jedno usnesení bylo o tom, že jsme vzali na vědomí, že petice existuje, a pak nesouhlas, aby se konala veřejná diskuse. Je to jasné? Prosím, technická.

P. Manhart: Navážu na pana kolegu Michálka. Tam bylo alternativní usnesení v bodu 2, kdy bylo navrhováno: souhlasí – nesouhlasí, s tím že Zastupitelstvo hlasovalo o souhlasí, toto usnesení neprošlo, a mám za to, že mělo být dáno hlasování o alternativním návrhu nesouhlasí. O tom hlasováno nebylo, vážená paní primátorko, takže já jsem toho názoru, že to celé hlasování je zmatečné, měli bychom obnovit ten bod a vrátit se k tomu, co bylo navrhováno, protože rozhodně Zastupitelstvo nesouhlasilo s tím, že v návrhu usnesení II. je nesouhlasí.

Prim. Krnáčová: Prosím, technická, pan Slezák.

P. Slezák: My jsme, jestli se nepletu, přijali bere na vědomí. Myslím, tím jsme to vypořádali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Štěpánek byl druhý, technická.

P. Štěpánek: Jenom technicky doplňuji, že tím, že jsme neschválili souhlasí, jsme ale neschválili, že nesouhlasí. Tudíž jsme pouze vzali na vědomí a jako celku jsme při hlasování pouze vzali na vědomí. Tím to končí, takhle jsme to přijali. Pokud někdo chtěl hlasovat o nesouhlasí, tak tam ten návrh měl dát.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím.

P. Manhart: Znovu by paní primátorka měla zopakovat svá slova, kdy před vyhlášením hlasování zopakovala návrh usnesení, a podívejme se do stena. Ona výslovně zmínila, že hlasujeme o I. bere na vědomí, II. nesouhlasí. Podívejte se do stena. V zásadě samozřejmě naše společné úsilí spěje k tomu, že Zastupitelstvo je schopno odhlasovat, schválit bere na vědomí. Nicméně vážená paní primátorko, vy jste tady vytvořila zmatek tím, co jste řekla na mikrofon a o čem Zastupitelstvo fakticky hlasovalo. Pojd'me otevřít ten bod, ať napravíme zmatky, které tady zapříčinila paní primátorka tím, co řekla na mikrofon. Mám za to, že opravdu bylo řečeno, že paní primátorka říká, hlasujeme o nesouhlasí s textem, který je teď uveden na monitoru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Hodek.

P. Hodek: Hlasování bylo přerušeno. Ono to je vcelku jedno, kolegyně, kolegové. Ono to je o tom, že někteří z nás se snaží být konstruktivní, někteří z nás se snaží hledat každou chybičku, zejména když předseda schůzi paní primátorka, a baví je, opravdu se velmi dobře baví tím, když tam najdou nějakou skulinku, do které by se mohli vetknout.

Nemám právní vzdělání jako vy, pane kolego Manharte, přestože na mě zvedáte prst, ale pouze to tak cítím lidsky.

Můžeme se s tím vypořádat jakkoli, můžeme opakovat hlasování, můžeme udělat cokoli. Myslím, že bychom se měli zeptat legislativy. Myslím, že bychom měli postupovat trochu více gentlemany, a myslím, že je to na každém z nás, jak jsme na tom tak trochu, pánové, chlapsky.

Pojd'me asi pokračovat. Navrhují, pojd'me se zeptat legislativy, jak jsme dopadli. Zazněl tu poslední relevantní dotaz, který já jsem zaznamenal, od kolegy Michálka, co jsme vlastně schválili. Prosím, aby nám na to legislativa odpověděla, protože v tuto chvíli si sám nejsem jist.

Prim. Krnáčová: Pane Lorenci, prosím.

JUDr. Jindřich Lorenc – zástupce odboru LEG MHMP: Zastupitelstvo schválilo, že bere na vědomí, potom neschválilo, že souhlasí, a o bodu nesouhlasí nehlasovalo. Čili to není možno považovat za schválené. V tuto chvíli je schválené jenom, že bere na vědomí, a pokud chcete schválit něco dalšího, musí se o tom znovu hlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře. Rozumíme teď, co bylo schváleno, a co nebylo schváleno? Výborně, děkuji.

Máme poslední bod programu, a to

22

Z - 3355

k návrhu personálních změn ve výboru kontrolním ZHMP

Prim. Krnáčová: Zejména se jedná o kontrolní výbor. Tam bych prosila pana Novotného o navržení místopředsedy kontrolního výboru, pakliže má návrh.

P. Novotný: Navrhli bychom Zastupitelstvu volbu pana Ing. Jiřího Hrabáka místopředsedou kontrolního výboru.

Prim. Krnáčová: Táži se, pane Hrabáku, zda s tím souhlasíte. Chcete se představit plénu?

P. Hrabák: Jenom krátce. Je mi 27 let, členem TOP 09 jsem od roku 2013, v Zastupitelstvu jsem nikdy v životě nebyl. Mám zkušenosti ze státní správy, ze soukromé sféry a jsem připraven se toho ujmout.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že není další protikandidát, dovolila bych si nechat hlasovat – ano, pardon. Pane Michálku.

P. Zábranský: Já jsem pan Zábranský.

Prim. Krnáčová: Myslela jsem, že pan předseda vás představí. Proto.

P. Zábranský: Ne, protože chci navrhnout Jakuba Michálka na místopředsedu kontrolního výboru.

Prim. Krnáčová: Pane Michálku, máte slovo.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Už jsem se tady představoval pětkrát při kandidatuře na předsedu kontrolního výboru. Bohužel byla zvolena kolegyně z ODS, tak kandiduji znovu na místopředsedu a budu dál pracovat, tak jako jsem pracoval doteď. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máme ještě nějaký návrh, prosím? Jelikož tomu tak není, budeme hlasovat v opačném pořadí. Budeme hlasovat prvně o panu Michálkovi. Ano prosím? (Námitka v sále.) Podle abecedy. Pan Hrabák.

Kdo je pro, proti, zdržel se, aby se pan Hrabák stal místopředsedou kontrolního výboru?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 11. Gratuluji, pane Hrabáku. Návrh byl schválen, stal jste se místopředsedou kontrolního výboru. Přeji vám hodně štěstí při vaší funkci.

Jelikož jsme naplnili všechny body dnešního programu, uzavírám tímto naše Zastupitelstvo, mějte se hezky, hezký večer a mír v duši. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18.55 hodin.)