

## STENOZÁPIS z 28. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 15. června 2017

(Jednání zahájeno v 9.14 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 28. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, dne 2. června zemřel ve věku 77 let první polistopadový primátor Prahy Jaroslav Kořán, překladatel z angličtiny, scénárista, podnikatel a politik, který stál v listopadu 1989 u zrodu Občanského fóra. V čele Prahy stál Jaroslav Kořán od února 1990 do září 1991. Za jeho největší zásluhu z pohledu hlavního města je považováno to, že se mu povedlo úspěšně změnit stranické řízení města na demokratický samosprávný systém.

Prosím, abychom uctili jeho památku povstáním a minutou ticha.

(Všichni přítomní v sále povstávají.)

Děkuji vám.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážení přítomní, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 28. schůze se omlouvá pan zastupitel Ferjenčík.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Petra Novotného a pana zastupitele Martina Dlouhého. Souhlasí oba jmenovaní? Děkuji.

Přistoupíme nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů v tomto složení, bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop,
členové	Lukáš Kaucký Jan Čížinský Ondřej Martan Pavel Richter Petr Šimůnek Adam Zábranský Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 62. Proti: 0. Zdr. 0. Děkuji.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, výlučně formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k samotnému programu. Rada HMP na svém jednání ve čtvrtek dne 8. června stanovila návrh programu jednání 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Toto úterý dne 13. června Rada HMP schválila doplnění původního návrhu programu o několik bodů. Upravenou Radou schválenou verzi programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Můj dozařazený materiál se týká nemožnosti naplnění účelové investiční dotace schválené Zastupitelstvem Právnické fakultě Univerzity Karlovy na částečné pokrytí nákladů spojených s rekonstrukcí páternosterů. Je potřebné ho projednat z organizačně časových důvodů.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Procházku, paní radní Plamínkovou, pana radního Wolfa a paní radní Ropkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Děkuji.

Pane náměstku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo se koná již v polovině června, tak logicky samozřejmě některé tisky jsou na poslední chvíli tak, aby se stihly před létem. To se týká například určení peněz pro Libuš na přípravu cyklostezky. Je tam potom tisk, na základě kterého budeme dále integrovat přípravu společného systému prokazování jízdného se Středočeským krajem.

Také je tam slíbený tisk o Městském okruhu – informační, ale k projednání, jak jsem slíbil minule. A poslední věc – podařilo se mi s Ministerstvem vnitra a Prahou 6 o výstavbě sportovního centra nejenom pro profesionální, ale i pro amatérský sport na Vypichu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Já tam mám červeně tisk 22/14, 5266. Vzhledem k tomu, že to je jedna jediná změna z vlny pět, která je téměř odbavená, tak bych poprosila, jestli bychom ji mohli dneska také projednat.

Zároveň prosím o hlasování o stažení bodu, který je nad tím, 22/13, tisk 5262.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan radní Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Pěkný den. Já zde mám jeden tisk, je to návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP ze dne 27. 4. a týká se to úpravy rozpočtu kapitálových výdajů roku 2017 v kapitole 01, 02, kdy výdaje by nebyly kryty z OTV, ale byly by kryty z odboru majetku v kapitole 08. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Já zde mám dva tisky. Ten jeden se týká záměru odboru strategických investic, uzavřít smlouvu na realizaci stavby zokruhování výtlačného řadu Praha – východ. Je to důležité, protože východ Prahy je už poměrně dost bez vody, tak potřebujeme, aby se na tom co nejrychleji začalo pracovat.

Druhý tisk se týká změny účelu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha – Lipence a chceme, aby na tom městská část mohla už přes léta pracovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já tady mám tisk pod pořadovým číslem 51/2 a jeho číslo je 5493. Jedná se o zařazení tisku s koncepcí kulturní politiky hl. města Prahy. Tento tisk byl probrán na výborech, a proto by asi neměl být problém ho přijmout. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Ropková nakonec.

**P. Ropková:** Já dozařazuji dva materiály. Jednak zřizovací listinu, to je formalita. A druhý materiál, ten je velice důležitý, jedná se o odůvodnění veřejné zakázky na stavbu Základní školy na Zličíně. Projednání na dnešním Zastupitelstvu je důležité proto, abychom mohli i v souladu s novelou zákona dopracovat zadávací dokumentaci přes prázdniny a tuto zakázku co nejdříve vyhlásit, tak aby stavba školy pro 540 žáků mohla být co nejdříve dostavěna.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak je ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 28. jednání Zastupitelstva HMP. Táhá se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Z řad občanů se jako první přihlásil pan kolega Moravec. Pojd'te, pane Moravče.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Dneska vám to sluší, ale radost mít nebudete, to vám říkám.

Vážení občané, vážení zastupitelé, stížnost na porušení zákona 106/199, § 14, 5d). Vážená paní primátorko a zastupitelé, domnívám se, že jste byla vy a všichni zvoleni do funkcí, abyste především dodržovali zákony a bděli nad jejich dodržováním. Chápeme, že se vám někdy nechce odpovídat na nepříjemné otázky nebo přímo na skutečnosti, které poškozují Pražany a které jste zavinili. To ale neznamená, abyste porušovali zákony.

Dne 24. 5. jsme podali do podatelny žádost pro paní primátorku o poskytnutí informací dle zákona 106/1999, a to kam zmizela jedna miliarda za zvýšení cen vody v Praze. Do dnešního dne, tj. do 12. 6., dnes tedy už 15., jsme odpověď nedostali, ač ze zákona měla být odeslána do 15 dnů po obdržení žádosti. Počítám-li dobře, tedy do 10. června. v žádosti se uvádí, že cena vody utajeně před občany a především námi se zvýšila v roce 2015 a 2016 ze 67,52 za metr na 74,07 za metr za vodné i stočné bez DPH, tedy přímo cena, která plyne do kapes Veolie, vodovodů a kanalizací při fakturaci celkem sto milionů kubíků za rok. Činí to v roce 2016 cca 590 milionů a v roce 2017 to bude činit cca 670 milionů, tedy dohromady jednu 1 260 milionů.

Nás nejvíc rozčílilo, že ač na každém zasedání Zastupitelstva se snažíme, aby Pražané nemuseli platit za čističku, tedy o vypovězení smluv s Veolií, vy jste, co vládnete vždy, byli proti, a teď ještě utajeně jste takhle zdražili vodu. A kam jdou peníze ze zdražení, tajíte.

V žádosti o informace jsme žádali, jaké tržby měly vodovody a kanalizace 2012, 2014, 2016. Kolik z těchto peněz bylo převedeno na město Prahu, v jaké výši je dohoda o převedení financí za rok 2017. Uzavřel Magistrát pro roky 2016, 2017 nějakou smlouvu s Veolií nebo Pražskými vodovody a kanalizacemi. Převedla z Veolie Pražské vodovody a kanalizace a čistírny nějaké finance v roce 2014, 2015, 2016, případně 2017, převedeno na Magistrát. Kolik bylo prostavěno na stavbě čistírny vod v Podbabě 2014, 2015, 2016 a plán v roce 2017. Jaká je plánovaná výše celkové investice výstavby a čistírny. (Gong.)

Takže žádáme o zařazení tohoto návrhu do jednání Zastupitelstva s tímto usnesením:

Žádám paní primátorku a Radu HMP, aby dodržovaly zákony a především zákon 106/1999 Sb., a b) žádám paní primátorku a Radu, aby okamžitě odpověděla na otázky položené dne 25. 5. do podatelny Magistrátu dle zákona 106/1999.

Občané za svá práva. Takže to je zařazení do programu jednání. Doufám, že budou hlasovat i ti, co tady na mne syčí z ANO, jak oni bojují za Pražany o tu vodu, tak jak budou pro to, aby se dodržovaly zákony. Jsem na jejich hlasování moc zvědav.

Tady vám to předám, máte to i s průvodním dopisem, aby se to neztratilo.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně.

Další je pan Miroslav Svoboda.

**Ing. Miroslav Svoboda, Ph.D.:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové. Jmenuji se Miroslav Svoboda, jsem z Prahy 10. Obracím se na vás s prosbou o zařazení nového bodu na toto jednání, který by se týkal stavby kontejnerového překladiště v Praze 10 – Malešicích.

Už deset let se rakouský investor snaží postavit v Malešicích obří kontejnerové překladiště, které vůbec nebude obsluhovat Prahu. Nejde o areál City logistiky. Vůbec nerespektuje to, že doprava v okolí je již tak dost přetížená a vůbec nebere v úvahu, že celá lokalita se rozvíjí nově jako čtvrť k bydlení a nikoli průmyslová. Dlouhodobě městské části Praha 9, 10 a 14 jsou také proti této stavbě, ale investor se přesto dále snaží ty věci posunovat dál.

My jako občané Prahy 10 jsme v návaznosti na to, kdy na jaře proběhlo zjišťovací řízení o životním prostředí, a v návaznosti na jeho závěry zorganizovali petici proti překladišti a shromáždili jsme během května, kdy ta petice probíhala 1 866 vlastnoručních podpisů. Petici jsme také podali. Je adresovaná vám, zastupitelům, abyste celou věc projednali.

Rád bych vás proto poprosil, přestože v tuto chvíli nebo možná spíš právě proto, že v tuto chvíli o věci nemáte dost informací, abyste si někdo osvojil můj návrh a zařadili na dnešní jednání bod „Informace o petici Ne překladišti Malešice“. Případně pokud by dnešní program byl již příliš nabitý, abyste ho zařadili na nejbližší další, to je zářijové zasedání.

Děkuji vám moc.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další – paní Chmelová. Prosím.

**Renata Chmelová – senátorka hl. m. Prahy:** Dobré dopoledne. Jmenuji se Renata Chmelová. Jsem senátkou za volební obvod 22, kam spadá Praha 10 a právě i zmiňované Malešice.

Chtěla jsem vás tady jenom krátce pozdravit a poprosit o podporu zařazení tohoto bodu, protože problém kontejnerových překladišť v Praze se netýká jenom Malešic, ale je nutno zaujmout jakési koncepční řešení, jak v Praze se tato doprava bude řešit. Chtěla jsem vás informovat, že mne jako senátkou oslovila desítka lidí přímo z Malešic. Proč i tady vystupují, je to, že ten problém je skutečně širší, než že by se týkal jenom jedné městské čtvrti. Takže jsme usoudili, že by bylo vhodné vás dopředu informovat o tom, co si lidé v Malešicích myslí.

Ráda bych vás chtěla poprosit, abyste podpořili zařazení projednání tohoto bodu buď na tomto, nebo nejpozději na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní senátko.

V souvislosti s tím bych zařadila bod „Projednání přijetí a stanovení způsobu vyřízení petice občanů doručené hl. městu Praze dne 14. 6. 2017 pod názvem Ne překladišti Malešice“ jako bod číslo 60, poslední bod našeho Zastupitelstva dnešního. To je návrh.

Ted' už nemáme další přihlášky ze stran občanů.

Rozprava otevřena. První se přihlásil pan zastupitel Záborský. Prosím, máte slovo.

**P. Záborský:** Dámy a pánové, rozmáhá se nám tady takový nešvar. Tím nešvarem je obsazování dozorčích rad a představenstev v městských společnostech a v jejich dceřiných společnostech bez jakéhokoliv transparentního postupu a bez požadavků na odbornost našich zástupců v těchto společnostech. O nějakých výběrových řízeních ani nemluvíme, o tom se nám může jenom zdát.

My Piráti tady opakovaně upozorňujeme na tento problém, všichni jsme s ním seznámeni, ale přestože Zastupitelstvo v roce 2015 schválilo usnesení, kterým vyzvalo Radu, ať připraví nějaká pravidla a ať začne tento problém řešit, tak žádný posun k lepšímu nenastal.

Rada sice schválila nějaká pravidla pro obsazování dozorčích rad a některých představenstev, ale reálně změna k lepšímu přijetím těchto pravidel nenastala. Abychom si uvedli takový příklad, k čemu může vést současný způsob obsazování dozorčích rad a představenstev, tak nemusíme chodit daleko. Můžeme se podívat na kauzu Pražské strojírny.

Asi všichni víme, že v únoru tohoto roku se díky nějakému auditu přišlo na to, že tehdejší ředitel Pražské strojírny údajně vedl firmu úplně tragicky, utrácel peníze za blbosti a byl okamžitě vyhozen. No jo, jenže již od května roku 2015 v představenstvu Pražské strojírny seděl zastupitel za klub ANO Michal Hašek a od května roku 2015 v dozorčí radě Pražské strojírny seděl také europoslanec za ČSSD Miroslav Poche.

A já se ptám, co tam ti pánové vlastně dělali. Asi tu firmu dobře nehlídali, že, když to dopadlo, tak jak to dopadlo. A taky by mě zajímalo, jestli za to budou zodpovědní, za to, jak ta firma nakonec dopadla, a za to, že nechali toho ředitele údajně tedy takto naprosto nevhodně využívat prostředky společnosti. Tady nám neustále Rada vykládá o tom, že členové dozorčí rady a představenstva jsou odpovědní celým svým majetkem, ale zajímalo by mě, jestli je to jenom nějaká pohádka, anebo to bude mít i reálné následky.

Jak už jsem říkal, my Piráti tady opakovaně chceme na Zastupitelstvu řešit obsazování dozorčích rad a představenstev, a protože nám to zařazení na program nevyšlo minule, nevyšlo nám to předminule, před předminule, a takhle bych asi ještě nějakou chvíli mohl pokračovat, tak si říkám, že by to třeba mohlo vyjít dnes. Takže navrhuji zařadit na dnešní program zasedání bod Obsazování dozorčích rad a představenstev, a budu velmi rád, když tento návrh podpoříte. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Dobré ráno, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, milí občané, já předkládám návrh na zařazení bodu programu s názvem K vyjádření nesouhlasu s doporučením k obsazení dozorčí rady společnosti PRE a. s., ovládané hl. m. Prahou.

21. 6. se bude konat valná hromada, na které bude obsazována dozorčí rada společnosti PRE a. s. Společnost PRE a. s. je nepřímo ovládaná hlavním městem Prahou přes společnost PRE Holding. Tady došlo k situaci, že paní JUDr. Krobová Hášová byla jmenována do dozorčí rady společnosti PRE v roce 2012 a následně kandidovala opět za TOP 09 a po volbách změnila svoji politickou příslušnost, přestoupila k ČSSD. A výměnou za to dostala právě dozorčí radu v PRE a. s., v které má příjem 1,2 mil. Kč. 1,2 mil. Kč za to, abyste prodali mandát v tomto Zastupitelstvu a zvýšili tak počet hlasů, kterými disponuje tato koalice. Je to velice křehká většina, a když se podíváte na hlasování, třeba za 12 mld. zakázka na svoz odpadu v Praze, tak to bylo třeba lasování, které se opíralo právě o tento jeden nakoupený hlas.

A já se tudíž musím ptát, jak je možné, že my tady máme učitelky, které berou 20 tisíc Kč měsíčně, každý den chodí do práce, o víkendech se připravují, věnují se svojí práci, berou těch 20 tisíc, a pak tady máme paní Hášovou, která prodala svůj mandát za 1,2 mil. a čtyřikrát ročně zajde na dozorčí radu, a to je všechno, co musí dělat. Ona nemá žádné další povinnosti, v dozorčí radě prakticky žádná práce, a jenom kvůli tomu, že má ten mandát, který prodala ČSSD, tak má takové speciální výhody. Myslím si, že to je obrovsky nespravedlivé, a vůbec nechápu kolegy z ČSSD, jak se můžou při volební kampani podívat voličům do očí. Když se takovýmto způsobem chovají na Magistrátu. Taková nespravedlnost.

Myslím si, že všechny politické strany, které nesouhlasí s tím, aby byl úzce propojen byznys, politika, aby se v politice stalo standardem to, že se mandáty obchodují jako někde n a tržišti, že se prodávají, to už zavedme elektronické aukce mandátů. Paní kolegyně Hášová bude mít o nějaký ten milion víc a bude to pro ni lepší. Není to vůbec legrace, a promítá se to i v rozpočtu hl. m. Prahy, protože paní doktorka Hášová tam za těch pět let, které tam sedí, vydělala nějakých 6 mil. To jsou opravdu částky, o které přichází hl. m. Praha na Dividendách z energetiky.

Proto vás žádám, abyste podpořili náš návrhu klubu Pirátů k vyjádření nesouhlasu s doporučením k obsazení dozorčí rady společnosti PRE a. s., zařadit jako bod číslo 24 dnešního programu jednání. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. V. Novotný:** Hezký dobrý den vespolek. Předmětem mého příspěvku je to, že bych rád vyjádřil podporu návrhu pana kolegy Zábranského, a totiž, aby byla na jednání dnešního Zastupitelstva zařazena pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev. Rád bych krátce zdůvodnil svůj postoj.

Chodívám na Radu, jsem tam zván jako předseda klubu, a musím tímto vyslovit poděkování Radě, protože to považuji za velmi vstřícný krok. Na druhé straně leckdy, co člověk na té Radě vidí a slyší, z toho mu poněkud trne. Na poslední radě došlo ke změně zástupce města v představenstvu Kongresového centra. Podotýkám, v představenstvu Kongresového centra, ne v dozorčí radě. Pan kolega Štěpán, který dosud byl členem představenstva, rezignoval, a šlo o to, s jakým návrhem půjde město na valnou hromadu.

A teď vám popíšu, jak to proběhlo. Pan kolega Štěpán rezignuje, paní primátorka má před sebou materiál. Konstatuje, že pan kolega Štěpán rezignuje a paní primátorka ptá se: Kdo bude ten nový zástupce v představenstvu? A pan Štěpán praví: Vilém Sviták. A paní primátorka se táže: Máme životopis? A pan kolega Štěpán řekne: Množí se. A paní primátorka po krátkém zaváhání řekne: Máme toho poměrně dost, tak tedy dávám hlasovat, kdo je pro to, aby to byl pan Vilém Sviták. 11 hlasů pro. Rozumíte? Žádné pátrání po kvalifikaci, po vzdělání. Po tom, jestli ten člověk je k tomu jsoucí. Vždyť to schválili 11 hlasy, aniž by věděli, jestli je ten člověk vůbec plnoletý. Jestli je svéprávný. Jestli to není sedmkrát odsouzený recidivista. A to už úplně pomíjím, že e omezili na schválení jména, takže kdyby jim tam chodil nějaký jiný Vilém Sviták, tak si toho ani nevšimnou. A pak uplyne nějaký čas, a po čtvrt hodince pan náměstek Dolínek řekne: Už je tady ten životopis, a tak tedy mají životopis, asi ho do toho materiálu doplnili.

Rozumíte? Všechno to povídání o tom, že věc má nějaká pravidla, že Rada si přijala pravidla a hledá ty kvalifikované odborníky, jsou žvásty. A tohle je toho dobrým příkladem, a proto podporuji návrh pana kolegy Zábranského. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, považuji za potřebné tímto opětovně upozornit veřejnost, jakým způsobem současná koalice v Praze vládne. Převaha jednoho, nyní již dvou hlasů v ZHMP stojí na tom, že většina vládnoucích zastupitelů se stala z vůle koalice velmi dobře placeným profesionálním týmem, zdroje máte přímo zde na radnici, nebo ve firmách vlastněných hl. m. Prahou.

Vládnoucí většina dvou hlasů si tímto způsobem zajišťuje loajalitu a pevnost koaličního spojení. Navíc na rozdíl od komunistů, kterým je nadále znemožňováno působení ve všech výborech ZHMP, působíme pouze v sedmi, jsou členové vládnoucí koalice u informačních zdrojů s předstihem a nemají žádná omezení. Za této situace Rada hl. m. Prahy vygenerovala návrh dnešního programu Zastupitelstva, jehož podkladové materiály obsahovaly koncem minulého týdne 4716 a nyní již 5010 stran textu. K tomu ještě nutno připočíst objemný balík podkladových materiálů k problematice územního plánu.

My, kteří se politikou neživíme a působíme v opozici, máme velké těžkosti za pouhých 6 – 5 dnů řádně podkladové materiály prostudovat. Komunikovat o nich s odborníky a veřejností je skoro nemožné. Říkám to zde jako výtku opakovaně, a vy v tomto skandálním počínání, pánové a dámy z koalice, pokračujete i nadále.

Žádám vás, ukončete tuto nehoráznou praxi. Pokud je to potřeba, konejme zasedání ZHMP třeba dvakrát do měsíce.

A dále mi dovolu,te, abych se ztotožnil s návrhem pana Ing. Moravce, tj. aby toto Zastupitelstvo projednalo jeho výzvu a požadavek na dodržování zákonů, se zvláštním důrazem na plnění povinností, vyplývajících ze znění zákona číslo 106/1999 Sb. Navrhuji tento obsah, tento samostatný bod zařadit jako bod číslo 1. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

**P. Doležal:** Děkuji, paní primátorko, krásné dopoledne, kolegyně, kolegové. Rád bych požádal o zařazení bodu Informace k JŘBU na systém GINIS. Je zajímavé, že před několika Zastupitelstvy i přes naše námítky, tzn., námítky opozice, Zastupitelstvo schválilo JŘBU na GINIS, a doteď JŘBU nebylo vyhlášeno.

Mluvím o tom proto, že my na městské části jsme potřebovali jakousi podporu, a nám bylo řečeno, že GINIS už dneska dva měsíce je bez smlouvy. Myslím si, že v tuto chvíli to může mít fatální důsledky, protože jestli se začne GINIS vypínat, nebo jestli začne nějakým způsobem stagnovat, tak město přestane naprosto fungovat.

Je zajímavé, že koalice si tento bod schválila, a teď si ho nějakým způsobem blokuje. Myslím si, že dva měsíce bez jakékoli smlouvy a bez podpory je už dostatečně důvod k tomu, aby se tím opravdu začalo zabývat i toto Zastupitelstvo, a abychom se nedostali k tomu, že další dva měsíce to bude, a bude to půl roku, a GINIS nebudeme vědět, jakým způsobem funguje.

Proto žádám o zařazení bodu Informace o JŘBU na GINIS jako další bod paní primátorky.

A na závěr bych ještě rád řekl, že se ztotožňuji s předřečníkem panem Svobodou ohledně překladiště, protože i Praha 9 má zásadní připomínky k tomuto, a podporuji zařazení tohoto bodu na řádný program dnešního jednání. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den, chtěl bych požádat o zařazení bodu Informace o zajištění veřejného osvětlení. Je to z toho důvodu, že vycházíme jenom z nějakých mediálních zpráv, které nevím, jak jsou uceleny. Myslím si, že by stálo za to shromáždit materiál, který by řekl, kde se nacházíme, jaká rizika z té situace z různých rozhodnutí OUHS plynou pro zajištění veřejného osvětlení. Takže bych chtěl požádat o tento materiál. Sekundárně by mě na tom zajímala i ekonomika, ale primárně hlavně to, jak je to zajištěno.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, kolegové, chtěl jsem se připojit k tomu, aby byla dnes zařazena informace k petici ke kontejnerovému překladišti Malešice, čili připojuji sek zastupitelům, kteří tento bod chtějí otevřít, a potěšila mě paní primátorka, která řekla, že to na pořadu dnešního jednání je. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Hezký dobrý den všem, paní primátorko, kolegyně, kolegové, mám bod, který je takový trošku tradiční. Už na dubnovém Zastupitelstvu jsem vás žádal o zařazení bodu Informace o budoucnosti zón placeného stání. Nepřekvapivě jste mi nevyhověli, nicméně jsem člověk urputný, a proto tak dnes činím znovu.

Za ty necelé dva měsíce se situace vůbec nezměnila. Není jasné, jak se současná koalice k placeným zónám staví, pan Nacher z ANO stále svůj návrh na jednotnou pražskou zónu, s kterou bychom docela souhlasili, nijak nezměnil. Pan Dolínek stále pracuje na tom, aby se rozšířily parkovací zóny nesystémově, a ta chobotnice se rozrostla i dále. U vás jedna ruka neví, co dělá druhá, na vaší rozhádanost bohužel doplácí všichni Pražané.

Nejde jenom o ty zóny. Nejste se schopni dohodnout ani na tom, jak a kudy povede městský okruh. Díky vám Praha žije v nejistotě. Nevíme, jestli okruh bude, a kdy, nebo jestli se dále budeme kodrcat na městských bulvárech, které chcete humanizovat.



Ale zpět k modrým zónám. Navrhuji zařazení bodu Informace o budoucnosti parkovacích zón jako bod číslo 3 dnešního programu. Všichni si, myslím, tu informaci zasloužíme. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne, já bych nejdříve chtěla říci, že ty návrhy, které tady zaznívají, určitě podporujeme, ať už je to obsazování dozorčí rady a představenstev s tím, že my nechceme personifikovat, ale systémově by se mělo obsazování dozorčích rad a představenstev městských firem řešit. To samé se týká veřejného osvětlení, zón placeného stání, nakonec my jsme to jako KSČM mnohokrát navrhovali do programu a mnohokrát jsme to interpeleovali, takže to má určitě naši podporu.

Přesto dovoďte, abych se vyjádřila k programu jako takovému. Jak už jsem řekla, my jsme některé body opakovaně požadovali zařadit do programu, nebo jsme to interpeleovali. Navrhovali jsme to zařadit xx měsíců společně s dalšími kolegy, a nikdy se to nedostalo na program. Koalice vždycky zablokovala jakékoli opoziční návrhy.

No a v tuto chvíli nám sem na program dáváte úplně všechno najednou. Jak už říkal kolega Hrůza, tady jsou tisíce stran různých dokumentů, materiálů, a velice důležitých, z nichž některé dostaneme na poslední chvíli den před Zastupitelstvem, a máme se zodpovědně připravit na jednání Zastupitelstva. Ani nezmiňuji to, jakým způsobem probíhají grémia předsedů klubů.

Opravdu zdůrazňuji a chci se zeptat, o co vám vlastně jde. My se jako opozice nemůžeme připravit, nemůžeme zkonzultovat, protože to prostě časově není reálně možné, takže v tuto chvíli nemůžeme ani zodpovědně hlasovat o těchto jednotlivých materiálech. To chcete, aby to bylo všechno neprůhledné, netransparentní, aby to nebylo věcně odborně prodiskutované, aby nebyli zastupitelé hlavního města na to dostatečně připraveni? A to si vezměte, že jsou tam takové důležité body programu, jako je městský okruh, jako je koncepce kultury, územní změny. Řada územních změn velice důležitých. Smlouvy atd., atd.

Pokud jde o způsob jednání, tak prosím vás, kdy si konečně uvědomíte, že to, co tady po vás žádáme, není kvůli napadání koalice, ale je kvůli tomu, abychom něco dělali společně pro rozvoj města, a opravdu zodpovědně. V tuto chvíli já nemůžu garantovat, že tohle všechno máme jako zastupitelé, a věřím tomu, že i ostatní kolegové, opravdu dopodrobna připraveno, opravdu dopodrobna prodiskutováno, takže náš klub nemůže dnešní program podpořit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý den, dámy a pánové. Chtěla bych navrhnout vyřazení bodu 21, který se týká změny 2600, Nákladového nádraží Žižkov. Jedná se o nekoaliční návrh, který je shodný s názorem nebo doporučením komise pro územní rozvoj, nicméně je v rozporu s názorem výboru pro územní rozvoj, který je poradním orgánem Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábranský:** Díky. Já bych se chtěl jen připojit, resp. si osvojit návrh kolegy Moravce na zařazení bodu, který se týká poskytování informací, resp. dodržování zákona 106/199, který zde navrhoval.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já navrhuji doplnění bodu s názvem „K neplnění usnesení Rady HMP č. 2920 ohledně podání žaloby v kauze Opencard na MUDr. Pavla Béma“.

Paní kolegyně Semelová říkala, že bychom neměli personifikovat. Myslím si, že pokud někdo udělá průser nebo se dopouští neetického jednání, tak by se to personifikovat mělo. Mělo by se říct jasně, kdo za to zodpovídá, a ne tady chodit dokola kolem horké kaše. Takže Rada s velkou pompou oznámila, že podává žalobu na Pavla Béma v kauze Opencard za úmyslné protiprávní jednání. A ve skutečnosti jsem psal dotaz paní ředitelce a dostal jsem odpověď, že žádná žaloba podána nebyla, že se mám obrátit na Radu hl. města Prahy. Čili činím tak, protože jsem nezaznamenal žádný komentář ohledně toho, proč nebyla podána žaloba, kdy došlo k promlčení. Pokud došlo k promlčení, kdo zaplatí tu částku, která se promlčela. Pokud nedošlo k promlčení, do kdy se má nárok uplatnit apod.

Myslím si, že jakmile Rada jednou rozhodla, že se ta žaloba má podat, že se ta věc má dotáhnout do konce, anebo se nám mají průhledně sdělit důvody, proč ta žaloba nebyla podána a má se to rozhodnutí změnit. Rada HMP neučinila nic a naopak dál plyne čas a hrozí, že ten nárok, pokud ještě vůbec existuje, tak se promlčí. Proto já jakožto zodpovědný zastupitel žádám, abychom to projednali na Zastupitelstvu, aby nám tady Rada poskytla informaci, v jakém stádiu to je, abychom mohli přijmout opatření ještě před tím, než vyrazíme se svými prázdninovými batůžky na dovolené – někteří u rybníků, někteří v Himalájích třeba.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný. Prosím.

**P. Václav Novotný:** Ještě jednou dobrý den. Já bych rád navrhl nebo tímto navrhuji vypuštění z programu bodu 51/2, bod 5493, což je ke koncepci kulturní politiky hl. města Prahy 2017 až 2021. Jsem naprosto přesvědčen, že koncepční dokument nemůže být předložen Zastupitelstvu jako červený tisk necelých 48 hodin před konáním Zastupitelstva. Koncepční dokument, který se zabývá následujícími pěti lety. Koncepční dokument, který má své poměrně hluboké dopady. Kdo si ho prostudoval a kdo si promyslel, co ten text znamená, nutně si musí uvědomit, že ten dokument pět let zásadním způsobem s hlubokými, zásadně hlubokými dopady bude měnit kulturní klima v Praze.

Argumentace, že se to musí schválit dneska, protože prostě od příštího týdne zasedá Grantová komise a potřebuje nějaké vodítko, neobstojí. Skutečnost, že Praze chybí koncepční dokument, ví Rada rok a čtvrt. Měla čas ho předložit před měsícem, před dvěma, třemi, před čtyřmi a tak dále, nebo třeba před rokem. To, že to dávají na poslední chvíli, není žádná omluva, že ho dávají zastupitelům na stůl. Jsem přesvědčen, nechci vám nikomu sahat do svědomí, že ho – prostě nezlobte se, asi do důsledku nikdo z vás nezná ten dokument.

Posledním důvodem, který bych v této věci uvedl, proč by se věc měla odložit. Já soudím, že ten dokument nezná ani předkladatel pan radní, protože jsem četl jeho vyjádření k této věci v novinách a zdálo se mi, že mluví o nějakém úplně jiném dokumentu, než který máme na stole. Tak jako si to musí podle mého soudu dostudovat všichni zastupitelé, tak i pan radní by měl.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, paní primátorko, kolegyně, kolegové. Já bych měl jen technický návrh. S ohledem na to, že se domnívám, že projednání bodu „k aktuálnímu vývoji projednávání dokončení severovýchodní části Městského okruhu“ je poměrně závažné téma a je možné, že bychom se k němu mohli dostat až v pozdějších časech, tak jsem chtěl navrhnout jeho přeřazení, aby to byl první bod projednávání, který bude předkládat pan náměstek Dolínek, nebo v bloku pana náměstka Dolínka.

Tedy jestli bych mohl poprosit, navrhuji změnu pořadí, a to tak, že tento bod Z-5497 „k aktuálnímu vývoji projednávání dokončení severovýchodní části Městského okruhu“ zařadit jako bod číslo 3 programu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ještě jednou. Vy chcete, aby se bod 7/2 stal bodem číslo jedna?

**P. Nouza:** Ne 7/3 aby se stal bodem číslo 3, protože to je první bod pana náměstka Dolínka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek, prosím.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení hosté, dobré dopoledne. S napětím jsem tady sledoval, jestli se v návrzích na projednávání opět objeví jméno Moniky Krobové Hášové. Máme tady zase několik bodů, které k ní směřují. Ona ta situace je poměrně zvláštní. My samozřejmě jako klub zastupitelů TOP 09 k tomu nejsme lhostejní z pochopitelných důvodů.

Já jsem se snažil vymyslet, jak tu situaci vyřešit tak, aby se nám tady bod s Monikou Krobovou Hášovou příště neobjevoval, abychom například šetřili čas tohoto Zastupitelstva, a abychom se svým způsobem pokusili i minimalizovat škody, které tady někteří z kolegů předpokládají z působení Moniky Krobové Hášové v Pražské energetice.

Chtěl bych navrhnout, abychom Monice Krobové Hášové umožnili doplnit chybějící elektrotechnické nebo jiné ekonomické nebo jiné odborné vzdělání, aby byla kvalifikovaná pro výkon této funkce. Chtěl bych, aby toto Zastupitelstvo projednalo uvolnění paní Moniky Krobové Hášové jako uvolněného zastupitele pro výkon této funkce. Všem je nám asi známo, že uvolnění zastupitelé vykonávají funkce v dozorčích radách podniků bezúplatně. Myslím, že paní Monika Krobová Hášová se nás neustále snaží přesvědčit, že je kvalifikovanou osobou z titulu svého právního vzdělání v této společnosti, a že bude velmi ráda vykonávat mandát člena Dozorčí rady Pražské energetiky i jako uvolněný zastupitel.

To znamená, navrhuji do bodu programu projednání uvolnění zastupitelky Moniky Krobové Hášové k výkonu funkce zástupce akcionáře v Dozorčí radě společnosti Pražská energetika.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová ještě jednou.

**P. Semelová:** Chtěla jsem jenom reagovat na pana kolegu Michálka ohledně té personifikace. Tady v žádném případě my jako klub KSČM nejsme pro to, aby se zastupitelé zbavovali odpovědnosti. To v žádném případě. Naopak my jsme tu zodpovědnost vždycky prosazovali. Ale jde mi v tom vystoupení o to, abychom na každého zastupitele –

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelko, chci upozornit na to, že toto je rozprava o programu a není to obecná rozprava.

**P. Semelová:** Ano, to se týká programu.

Chci upozornit na to, že kdybychom měli na každého zastupitele vytvářet samostatný bod, tak bychom tady byli asi 14 dní, protože to se nemusí týkat jednoho nebo dvou zastupitelů. Proto jsem říkala, že chceme obecně zařadit bod týkající se obsazování dozorčích rad a představenstev, a tam se tohle všechno může vyříkat.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Já vás lituji, paní primátorko, že máte menší plat než Monika Křobová Hášová. Musíte řídit toto Zastupitelstvo, zatímco ona si tam jenom sedí a občas si odskočí na jídlo. (Primátorka: Pane zastupiteli, prosím k věci.)

Ale k tomu bodu, který jsem chtěl přednést. Navrhuji doplnit do programu dnešního jednání bod s názvem „Doplnění Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP o transparentní zveřejňování oznámení o příjmech souvisejících s funkcí zastupitele na internetových stránkách hlavního města Prahy“. Ten návrh je podložen tiskem, který rozeslal pan doktor Mařík na moji žádost e-mailem. A navrhuji to zařadit jako bod 2/3.

Stručně k charakteristice toho návrhu. V současné době oznámení o příjmech souvisejících s funkcí zastupitele, což jsou i ty peníze, které má paní doktorka Křobová Hášová z dozorčí rady, ten 1,2 milion, tak jsou uvedeny pouze v trezoru předsedkyně kontrolního výboru. My Piráti si myslíme, že tyto informace mají být veřejně známy, mají být vystaveny na internetových stránkách. A jestli se paní doktorce Křobové Hášové vadí, že to bude zveřejněno na internetových stránkách, tak ať si najde práci v soukromém sektoru a nepřisaje se tady na veřejné funkce, které souvisí s funkcí zastupitele. Protože jakmile někdo přijme veřejnou funkci, tak se i zavazuje k tomu, že informace o tom, kolik peněz má za tu veřejnou funkci, mají být veřejně k dispozici na internetových stránkách. Má se o tom vědět, je to věc veřejná. Je to věc, kterou občané mají možnost kontrolovat. Kdyby to totiž fungovalo, tak nikdy nemůže dojít k tomu, že paní Křobová Hášová vůbec ten 1,2 milion za dozorčí radu má, protože ten veřejný tlak, kdyby toto bylo na webových stránkách, tak by byl takový, že by ten návrh nikdy Radou HMP neprošel.

Čili vás žádám, pokud chcete zvýšit transparentci v tomto městě, a věřím, že tady je minimálně 28 zastupitelů, kteří neměli problém s tím zveřejnit svoje majetkové přiznání, tak prosím, podpořte tento návrh na transparentní zveřejňování oznámení o příjmech souvisejících s funkcí zastupitele. Myslím si, že velkou část problémů, které máme tady s dozorčími radami, se tím vyřeší. Děkuji za podporu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Dobrý den všem. Chtěl bych v podstatě hlavně podpořit návrh kolegy Humplíka na zařazení bodu k řešení situace v dopravě a parkování v klidu v Praze. Zároveň bych ho tímto i požádal o rozšíření, abychom v rámci tohoto bodu projednávali dopravu jako takovou v Praze.

My dneska sice budeme projednávat vnitřní okruh, na druhou stranu ten materiál se asi nedá brát za to, že by nějakým způsobem něco projednával vzhledem k tomu, že budeme jako Zastupitelstvo brát něco tedy na vědomí. A dle informací z Rady máme to, že vlastně finální varianta by měla být známa někdy v roce 2018 a výstavba někdy o dalších pět let později. Stejně tak, co se bavíme i o metru D, tak v těch časech, v kterých se tady dnes pohybujeme, tak se pohybujeme někdy, že všechny ty stavby, o kterých se dneska budeme možná, možná bavit, tak nás čekají spíš asi až někdy v roce 2050.

My jsme tady o tom hovořili několikrát a musím v tomto souhlasit naprosto s kolegyní Martou Semelovou, a je to zvláštní, že tato koalice, která opravdu vystupovala, jako že bude pracovat, že bude komunikovat s lidmi, že se opírá o transparentní chování, že bude nějakým způsobem s námi zastupiteli koordinovat vlastně všechny postupy, tak se ve všech krocích tak nechová. A není to praxe bohužel jenom tady na zastupitelstvech, ale je to praxe i ve všech výborech, komisích a dalších orgánech, z kterých máme všichni informace. Takže pro mne prostě bohužel všichni, kdo jste v této koalici a nemáte v tomto ohledu alespoň malé procento sebereflexe a nehodláte s námi o těchto zásadních věcech alespoň komunikovat, tak abychom měli alespoň tu možnost se k tomu vyjádřit, tak všechny ty vaše sliby a řeči byly opravdu marné.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Je to jenom krátká poznámka k mému předchozímu návrhu. Já jsem tam zapomněl uvést, že vzhledem k důležitosti paní Moniky Krobové Hášové to navrhuji jako bod číslo 60, tedy poslední bod programu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Na žádost našeho předsedy klubu a předsedy klubu ČSSD máme desetiminutovou přestávku. Děkuji vám.

Budeme pokračovat v 10.18 hodin.

(Přestávka od 10.08 do 10.24 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, můžeme se začít věnovat našemu programu, resp. jeho schválení a jednotlivým návrhům. Poprosila bych pana předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasováním. Prosím.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem celkem 15 návrhů, tak se postupně na ně vrhneme.

Prvním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh od pana zastupitele Jakuba Michálka ve znění: K doplnění etického kodexu člena Zastupitelstva HMP o transparentní zveřejňování oznámení o příjmech souvisejících s funkcí zastupitele na internetových stránkách hl. města Prahy. Rozeslal JUDr. Mařík e-mailem. Zařadit jako bod číslo 2/3.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20. Proti: 0. Zdržel se: 18. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je opět od Jakuba Michálka ve znění: K neplnění usnesení Rady HMP č. 2920 ohledně podání žaloby v kauze Opencard. Zařadit jako bod číslo 1.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15. Proti: 3. Zdr. 16. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Tomáše Jílka ve znění: Projednání uvolnění zastupitelky Moniky Krobové Hášové pro doplnění vzdělání k výkonu funkce zástupce akcionáře v Dozorčí radě akciové společnosti PRE, a. s., zařadit jako bod číslo 60.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26. Proti: 4. Zdr. 3. Ani tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Jiřího Nouzy. Tisk Z-5497 k aktuálnímu vývoji projednání dokončení severojižní části Městského okruhu zařadit jako bod číslo 3 programu.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31. Proti: 1. Zdr. 15. Tisk nebyl přijat, resp. návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od Adama Zábranského, který si osvojuje návrh pana Moravce, občana, ve znění: Dodržování zákona 106/1999 Sb. paní primátorky a Rady.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 0. Zdr. 7. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od Václava Novotného, který si přeje vyřadit tisk 51/2, to je bod programu 5493 – vyřadit z programu.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30. Proti: 7. Zdr. 10. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od paní zastupitelky Hujové, která si přeje vyřadit bod programu s názvem „pořízení nového návrhu celoměstsky významné změny územního plánu Praha 3, Praha 10, lokalita Nákladové nádraží Žižkov, a Real Vackov, a. s. Je to tisk Z-4943.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20. Proti: 6. Zdr. 22. Tento návrh také nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění informace o budoucnosti parkovacích zón, zařadit jako bod číslo 3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Marka Doležala ve znění Informace o JŘBU na systém GINIS, zařadit jako bod 2/3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Pavla Richtera ve znění Informace o zajištění veřejného osvětlení, zařadit jako bod číslo 1.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od pana JUDr. Ivana Hrůzy ve znění: Požadavek na dodržování zákonů ČR se zvláštním důrazem na plnění povinností, které vyplývají ze znění zákona číslo 106/1999 Sb. Zařadit jako bod číslo 1.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 4 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je Jakuba Michálka ve znění K vyjádření nesouhlasu, doporučení k obsazení dozorčí rady společnosti PRE a. s., ovládaná hl. m. Prahou. Zařadit jako bod číslo 24.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 26 Proti: 3 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Adama Zábranského ve znění: Pravidla pro obsazování dozorčích rad a představenstev městských společností, zařadit jako bod číslo 2/3.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Předposlední návrh si osvojila sama paní primátorka, je ve znění: K přijetí a způsobu vyřízení petice občanů Ne překladišti Malešice, doručené dne 14. 6. 2017 ZHMP. Zařadit jako nový bod 60.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 62 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Posledním bodem je návrh paní Kolínské, vyřadit tisk 5262.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme program jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 27 Zdr.: 2. Program byl schválen.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Prosím paní primátorku o první předklad.

**Prim. Krnáčová:** Předkládám tisk

## 1

### Tisk Z - 5381

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 městské části Praha 2 na vybudování nabíjecích stanic pro elektromobily a instalaci lamp s bezpečnostními funkcionalitami

**Prim. Krnáčová:** Starostka městské části Praha 2 požádala o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 950 000 Kč z rozpočtu hlavního města Prahy v rámci podpory v oblasti elektromobility a Smart City. Městská část vstoupila v jednání s Pražskou energetikou, a. s. a výsledkem tohoto jednání je návrh na řešení tří stanovišť nabíjecích stanic pro elektromobily a instalace třech lamp s bezpečnostními funkcionalitami. Nabíjecí stanice budou realizovány v lokalitě křižovatky ulic Polská a Budečská, dále na nám. Míru před ÚMČ Praha 2 a na Karlově náměstí v blízkosti Novoměstské radnice. Lamy pak budou – pane Moravče.

**Nám. Dolínek:** Můžu vás požádat? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Lamy pak budou instalovány v prostorách Riegrových sadů, parku Folimanka a na Karlově náměstí. Celkové náklady jsou vyčísleny na 1.650,00 tis. Kč, přičemž po odečtení podpory ze strany PRE je částka snížena na 950 000. Kč vč. DPH.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy navrhuji ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 950 000 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 2 na vybudování tří stanovišť nabíjecích stanic a tří lamp s bezpečnostními funkcionalitami, a to na vrub rezervy Smart Cities vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017. Děkuji.



**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, já bych se chtěl zeptat, proč tento materiál nebyl na komisi, ani na výboru pro Smart Cities, a proč je takto strohý, protože my se z něj nedozvíme vlastně vůbec nic. Jako například o těch lampách, což může být opravdu kde co, případně o modelu, kterým budou následně po instalaci rychlodobíjecí stanice provozovány, protože těch modelů je celá řada. Může to být placené, dotované, výdělečné, může to být outsourcováno, může to provozovat přímo město atd.

Poprosil bych vás o odpověď v rozpravě, abychom mohli reagovat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Aniž bychom to s Piráty konzultovali, máme obdobný, řekl bych, pohled na tento tisk. Máme nedostatek informací z onoho tisku. Já bych opravdu rád věděl, kdo bude provozovat poté ty stanice. My podporujeme samozřejmě Smart City, nicméně tady v tom případě se podporuje nějaký projekt veřejnými prostředky, a bylo by dobré vědět, jestli to bude nezisková činnost, nebo bude zisková, jestli to bude provozovat PRE, nebo město Praha, městská část, a pokud my tam dáváme prostředky v této fázi, tak bych chtěl také vědět, když ponese díl nákladů, který je v tisku jasně vymezen, protože je to nemalá část, podle toho tisku v zásadě 700 tisíc bude platit PRE z celkových nákladů, a 950 tisíc Smart City, tak by mě zajímalo, jestli bude-li to zisková činnost, jestli se bude dělit také tímto způsobem zisk z provozu následně. A bude-li to nezisková, pak samozřejmě žádný zisk nebude a bude to jenom ve prospěch, řekl bych, toho, co Praha potřebuje, tzn., přejít na elektromobily a na prostředky, které nezatěžují životní prostředí, ale ty informace v tom nemáme.

Byl bych rád, kdyby nám to tady někdo konečně zodpověděl. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl taky zeptat na to, kdo bude vlastnit ty elektrostanice, které navrhujete subvencovat, jestli budou ve vlastnictví městské části, nebo hl. m. Prahy, nebo svěřené, nebo jestli budou PRE, nebo jestli budou nějakých soukromníků a jak budou nadále udržovány provozovány, kdo bude mít příjmy z provozování těch stanic, jestli budou pronajaty, nebo je bude provozovat městská část, jestli jsou umístěny ty stanice v objektech městské části. Pak bych to chápal, že tam chce pořídit dobíjecí stanice, ale myslím si, že v tom tisku nejsou téměř žádné informace, a ty informace by tam být měly.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Jedná se o účelovou dotaci městské části Praha 2. Tyto otázky by měly směřovat po obdržení dotace na městskou část Praha 2. My jsme pouze hodnotili záměr, tzn., instalace elektronabíjecích stanic, instalace lamp, a to, jestli je to v souladu s koncepcí Smart Cities, která byla teď prezentována, plus technické řešení samozřejmě, jestli odpovídá zhruba tomu, jak si to představuje operátor ICT. Tyto dotazy jsou spíše na městskou část Praha 2. My tam pouze posíláme finanční prostředky na to, aby si mohli tento projekt zařídit. Doporučuji se spíš zeptat tam, než tady.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Takže bomba. Vy tam posíláte milion, nevíte, kde budou ty stanice, nevíte, kdo je bude provozovat, a říkáte nám, že se máme zeptat městské části Praha 2. To teda fakt jako nevím, co tam v té komisi děláte. To je bod číslo jedna. Tak bych poprosil aspoň zástupce Prahy 2, kteří tady jsou, já nevím, jestli paní kolegyně Udženija, nebo někdo, mohli byste nám to, prosím, říct, abychom věděli, na co tu dotaci vůbec dáváme a jakou perspektivu má ten projekt? Protože Rada předložila tisk, který není dopracovaný. Nezlobte se na mě.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. To umístění stanic přece tam je uvedeno. Nevím, na co se ptáte. Nedával jste pozor při úvodním slovu paní primátorky. Model provozu, to je opravdu věcí Prahy 2. Do toho Magistrát nebude zasahovat. Až Magistrát po nějaké domluvě bude schvalovat koncepci elektronabíjecích stanic, tak je to samozřejmě legitimní diskuse. Tohle je záležitost Prahy 2.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Pro mě ta argumentace, která zde padla jako odpověď kolegovi Michálkovi, je absolutně neúnosná. My rozhodujeme o penězích hl. m. Prahy a máme se dotázat Prahy 2, a v podstatě teď nám bylo řečeno, odhlasujte to, a pak se to následně dozvíte. To je neuvěřitelné, kam jsme dospěli. Já chci vědět, jestli to bude provozovat, znovu opakují, najděte si to ve stenozáznamu, řekl to tady kolega Michálek, a řekl jsem to tady já.

Chci od vás vědět, od vás, kteří jste navrhli. Tj. od Rady, která je složená z vládnoucí koalice, vy jste nám navrhli ten tisk, zda to budeme provozovat my, teď mluvím o té stanici pro elektromobily, vybudování nabíjecích stanic, nebo městská část, nebo to bude provozovat soukromý subjekt, tzn. PRE, kde je kolegyně Hášová v dozorčí radě.

Chci vědět, bude-li to zisková činnost a jakým poměrem bude ten zisk dělen, anebo bude-li nezisková, bude-li garantováno, že to bude nezisková činnost, že žádný zisk mít nebude a bude to za účelem zlepšení ovzduší v Praze, tak aby to bylo také jasně řečeno. Nerozumím způsobu, který tady vedení koalice prostě zvolilo, kdy nám dá do programu bod, a pak řekne, běžte se zeptat na Prahu 2. To je tedy vrchol, tomu vůbec nerozumím.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Tento tisk má ještě jeden problém, který tu nezazněl, a to je samozřejmě Praha 2. Většinou člověk, když má automobil, tak jezdí po více než jedné městské části. My jsme na komisi Smart Cities měli záměr na elektromobilitu, týkal se letiště, týkal se některých našich poskytovatelů veřejných služeb, jako je Městská policie a tak, a tam to bylo rozepsáno. Mně by to stačilo zcela obdobně rozepsáno, a zároveň napsáno, že tato výstavba, tato dotace bude spadat do té koncepce, že to rozšiřuje. Jenomže tady opravdu není nic a všechno je to odkázáno na Prahu 2. Představitelé Prahy 2, kteří sedí v tomto Zastupitelstvu, urputně mlčí, a to opravdu není dobrá situace.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstkú. V tisku se píše, že to bude realizováno v lokalitě křižovatky ulic Polská a Budečská, a dále na náměstí Míru před úřadem MČ Praha 2 a na Karlově náměstí v blízkosti Novoměstské radnice. Ale nerozumím stále tomu, jestli je to tedy určeno pro zaměstnance úřadu, jestli má městská část nějaká auta na elektřinu, nebo jestli je to určeno k všeobecnému používání, jestli to bude provozovat městská část sama, jestli to my zadotujeme městské části, a městská část to potom prodá, aby to pak následně zas nakoupila. Jestli koncepce je, že budeme mít takovéto stanice po celém hlavním městě Praze, dotované z rozpočtu hl. m. Prahy. O tom by přece měla být ta koncepce. Jestli ta infrastruktura má být v soukromých rukách, nebo v rukách města, nebo městských částí. Jak to má fungovat jako celek? K tomu bych řekl, že je tam nějaká koncepce, ale když tak nám to vysvětlíte, jestli tam je nějaká koncepce. My si to tady rádi všichni poslechneme. Ale zatím to tak úplně nevypadá, že by za tím byla nějaká koncepce.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Ty otázky, které tady padají, nezlobte se na mě, ale jsou hloupé. Ale dobře. Tady bylo řečeno, že je to v souladu s koncepcí, jinak by MČ Praha 2 tyto finance nezískala. A na ostatní nebudu odpovídat, protože já se tady, pane kolego Michálku a ostatní, nenechám od vás vyvolávat jako ve škole, to si zkoušejte někde jinde.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Kubišta.

**P. Kubišta:** Upozornil bych spíš na tu druhou věc, která tam je, kterou považují za podstatnou, a to jsou lampy s bezpečnostními funkcionalitami. To je něco, co by mělo fungovat i na jiných městských částech. Princip je takový, pro vysvětlení, málokdo ví, že čísla na jednotlivých lampách jsou unikátními identifikátory, podle kterých se orientuje integrovaný záchranný systém. V momentě, kdy je místo čísla možno vyslat signál právě od té lampy, tak je to něco, co ten systém výrazně urychlí a racionalizuje.

Rozumím této debatě, ale úplně nechápu v tento moment její smysl.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Pochopil bych, kdyby tato diskuse byla k nějakému celoměstskému řešení, že bychom tady instalovali 1500, 900 elektronabíjecích stanic, a dostatečně jsme nedoplňli tento materiál. Já toto vnímám jako nějaký pilotní projekt městské části Praha 2, která si ho kompletně zařídí, společně bude spolupracovat s městskou společností operátor ICT na tomto projektu. Já v tomto opravdu nevidím problém. Je toto pilotní projekt, který osvědčí i nějaký model provozování. Model se třeba může měnit v průběhu. Já nevím, jaký si Praha 2 zvolí. To si můžu otestovat. Nás zajímají pouze data z toho v danou chvíli, co z toho bude za data. Nerozumím této diskusi opravdu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Mě to fascinuje, že vás nezajímá, jestli budeme subvencovat soukromý nebo veřejný sektor, protože mně to přijde jako opravdu velmi důležité. Vy tady rozhodujete, jako když se schvalovala Opencard. Samozřejmě nikdo tomu vůbec nerozuměl, nikdo se na nic neptal a schválil se pak strašný nesmysl. A ten dotaz, jestli tomu nerozumíte, tak já vám ho ještě jednou zopakuji. Ta dotace, ta subvence má jít soukromému investorovi, nebo to bude dělat sama městská část? A vy říkáte, že nevíte, že je vám to jedno, že tam prostě jenom dáváte peníze, a možná že vám z toho přijdou nějaká data.

Mně přijde tohle, jestli něco, tak tohle mi přijde jako naprosto nekonceptní přístup. A jestli máte koncepci, která vám říká, že máte takhle postupovat, tak je to blbá koncepce. Hodte ji do koše a objednejte si nějakou koncepci, kterou vám nebude dělat Deloitte.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Dobrý den, paní primátorko, vážení radní. Chtěl bych se jenom přimluvit, aby podobná smart řešení nebyla připravena jenom pro Prahu 2, ale aby se koncepce podobných smart řešení rozšířila na celou Prahu, a to nejenom v podobě lamp a nabíječek, ale aby provoz třeba i elektromobilů byl propagován Prahou. A v případě, že bude chtít do tohoto oboru zajet, tak aby byl propagován mnohem více a mnohem aktivněji. Můžu vám potom hned poradit několik dalších možností.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Kolego Michálku, vy jste teď jednal jako taková zhrzená holka. To je úplně jedno, jaký model provozování my tam zvolíme. Vám je to úplně jedno, vám je to šumák. Vy stejně budete toto odstřelovat. Pojdme si to říci na rovinu. Je úplně jedno, jestli to bude dělat Deloitte, KPMG, vy stejně toto budete ostřelovat. Vaše univerzální jakoby zvolání na všechny technologické věci je „pozor, je to druhá Opencard“. To je prostě vaše mantra, kterou tady operujete 4 roky. Tak pojdme si to přiznat, že je vlastně jedno, co vám řekneme, protože stejně budete vždycky proti.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Vážený kolegové, nevím, kolik z vás má praktickou zkušenost s elektromobilem v Praze. Já ano, já jeden vlastním a jezdím s ním po Praze. Snažím se být ekologický.

Musím říct, že infrastruktura pro elektromobilismus v Praze je opravdu tristní oproti metropolím na západ od našich hranic. Opravdu nabíjet v městě je problém. Koncepce existuje, už byla i představena, pokud se nemýlím. A toto je prostě pilotní projekt, kterým se to má zahájit a vyzkoušet na tom nějaké řešení, které se potom bude dávat do celé Prahy. Tak úplně nechápu tu diskusi tady. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Já jsem se ptal na to, jestli to bude ve veřejných nebo soukromých rukách. To je základní věc, která v té koncepci má být upravena. Já jsem dokonce byl na té tiskové konferenci, kde se to představovalo, a to tam nepadlo. Myslím si, že to je naprosto zásadní. A jestli vám je to, pane kolego Nepile, jedno, tak rezignujte na svoji funkci. Protože jestli vám jsou jedno zájmy Pražanů, tak tam nemáte co dělat.

Když tak řekněte: testujeme, nevíme vůbec nic tedy, ať je to tam příště napsáno, ale nevymlouvejte se na to, že to je koncepční, protože zatím to jako koncepce není, je to experimentování. Já nemám nic proti experimentování, ale myslím si, že bychom měli striktně rozlišovat tyto dva různé přístupy.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Já bych prosil zastupitele stran koalice, aby se snažili v rámci možností odpovídat na položené otázky. My ty otázky klademe důvodně a můžeme si na to udělat seminář. Pan kolega Michálek v tomto směru říká to, co si myslí nemalá část voličů. Takže teď mluvím za voliče i naše.

Vy se vyhýbáte odpovědi. Vy je dokonce neznáte, vy nás posíláte někam, abychom se ptali, někam jinam, byť na městskou část, která to iniciovala. Ale vy to předkládáte a je klíčové, abychom znali, když někam dáváme veřejné prostředky, jak se s nimi bude nakládat a jestli je to podpora soukromého sektoru nebo není. Pražská energetika by měla sama o sobě vyvíjet velkou aktivitu, protože je to budoucnost nejenom v rámci Prahy, používání elektromobilů. Samozřejmě bude přes ně téct elektrický proud, který nějakým způsobem – když ne hned dnes, tak v budoucnu – zařadí do svých podnikatelských aktivit a bude z toho mít aktivně zisk.

Když se ptáme, tak máme důvod se ptát. A vy říkáte: My vám neodpovíme, je to pilotní řešení a je to správné. My neříkáme, že je špatně vytvářet lampy, vytvářet nabíjecí stanice pro elektromobily. My jsme pro to, ale my chceme znát konkrétní informace k dané věci, a vy nám říkáte „my vám je neřekneme“. A říkáte „vy to říkáte špatně, že se vůbec ptáte nás“. Tak laskavě odpovězte, na co se vás ptáme, anebo řekněte: My opravdu nevíme, my si jenom přejeme, abyste touto cestou šli.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Chtěla bych říci, že považujeme jak nabíjecí stanice pro elektromobily, tak lampy s bezpečnostními funkcionalitami opravdu za potřebné – jednak kvůli životnímu prostředí, jednak i kvůli bezpečnosti, kvůli procesu atd. u integrovaného záchranného systému. Byli jsme také připraveni pro ten materiál hlasovat poté, co dostaneme odpovědi na ty otázky, které tady padly. Já je nepovažuji za hloupé. On je to pomalu milion, 950 tisíc, které se dávají. Jsou to veřejné peníze a tak je logické, že se jako zastupitelé ptáme na ty záležitosti, komu to přijde, kdo to bude spravovat atd.

Takže bych byla velice ráda, kdyby tohle zodpovězeno bylo, protože pokud nedostaneme odpovědi, tak s podporou tohoto materiálu máme pochopitelně problém, a to i na základě zkušeností, o kterých tady padla řeč v souvislosti například Opencard a dalšími záležitostmi.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolil bych si připomenout, o čem budeme hlasovat. Je to pilotní projekt Městské části Praha 2 s dotací ve výši 950 tisíc korun na to, abychom odzkoušeli na jimi vybraných místech, za jakých podmínek a jak kvalitně a dostupně bude fungovat infrastruktura pro elektromobily. Není tomu tak dávno, co jsme tu seděli a navzájem se kritizovali ohledně fenoménu, kterým je znečištění prachovými částicemi, jejichž značný původ je v dieselových motorech, kterých v této společnosti je vysoký podíl jak u individuální automobilové dopravy, tak u dopravy nákladní a autobusové.

Tady skutečně paní primátorka nepředkládá koncepční materiál, ale dotaci pro pilotní materiál, kdy právě v jeho průběhu budou sbírány i odpovědi na některé z těchto otázek, ať až už komerční subjekt, anebo město v nějakém veřejnoprávním režimu, nebo režimu ve spolupráci se soukromým sektorem se do této věci pustí ve velkém, abychom tyto odpovědi znali. To, že odpovědi na některé z těchto otázek neznáme, je úplně v pořádku. K tomu právě slouží pilotní projekty, aby se při nich věci odzkoušely a abychom se z nich následně poučili a fungovaly pak tak, jak mají. Takže dotazy po případném zisku, kterým způsobem potom bude plynout atd., vyplynou právě z vyhodnocení provozu této věci. A určitě se mnou budete souhlasit, že u částky nižší než jeden milion korun asi tady těžko bude nějaký nehorázný bendit pro kohokoliv.

Ale měl by zde být jeden zásadní přínos pro hlavní město Prahu, a to je ten, že tady otestujeme infrastrukturu pro druh dopravy, který je místně bezemisní. Místně bezemisní proto, že elektromotor neprodukuje v místě emise. Samozřejmě produkuje je někde jinde a ta čistota je závislá na způsobu výroby elektrické energie. Ale to už by bylo asi na globálnější debatu na půdě Parlamentu ohledně dalšího směřování energetiky.

Takže bych vás poprosil, je tady spousta věcí za víc peněz, abychom tuhle věc podpořili pokud možno všichni. Praha 2 se s námi určitě podělí o závěry z tohoto pilotního projektu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** První věc je – dělá se ten projekt navíc jakoby společností Pražská energetika, která je ještě navíc v podílovém vlastnictví města. Už nevím, s kým bych to mohl líp dělat. To je první věc.

Druhá věc je – plně se ztotožňuji s tím, co řekl kolega Štěpánek přede mnou. Chtěl jsem to říct taky. Je to opravdu pilot. Je to pilot. Je to pilot. I na tom pilotu si můžeme osvědčit různé modely provozování. Můžeme najít slepé cesty, slepé uličky, od toho ten pilot je. Není to pilot za 50 milionů, je to opravdu za přijatelnou částku tak, abychom zjistili veškerá úskalí tohoto.

Otázka koncepčního řešení elektromobility, tak to samozřejmě se musí otevřít, ale to se musí otevřít s paní primátorkou, s gesčním radním, s panem náměstkem. A o tom se tady opravdu nebudeme teďka v tuhle chvíli. Tak prosím pěkně, berte to v potaz. Tečka.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Jen abych shrnul tu diskusi, tak pan Štěpánek říká, že to není určeno, a pan kolega Nepil naznačuje, že to pravděpodobně tedy bude provozovat PREčko. Říkám – naznačuje. (Poznámky mimo mikrofon.) Tak nám řekněte, kdo to tedy má provozovat. Já tomu nerozumím. Myslím si, že v souvislosti s tím bychom měli Radu požádat, aby předložila návrh koncepčního řešení elektromobility, sítě pro nabíjení elektromobilů na území hl. města Prahy, protože tento tisk, který je předložený, tak – řekněme – vyvolává jisté pochybnosti.

Jenom připomenu, že Opencard taky začala jako kartička pro 50 zaměstnanců tohoto úřadu. Pak tam akorát přidali nějakých pět nul, tím se z toho udělal projekt za 1,7 miliardy. Takže to, jak se nastaví podmínky úplně na začátku, tak pak samozřejmě bude velice těžké změnit. A myslím, že je špatně že se nepočítá s tím, že by Zastupitelstvo o takto důležité věci rozhodovalo.

Proto navrhuji usnesení, aby se tam připojil bod, že Zastupitelstvo HMP žádá Radu HMP o předložení koncepčního dokumentu upravujícího elektromobilitu na území hl. města Prahy v návaznosti na tento pilotní projekt.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Tak znovu – pilotní, neziskový nebo ziskový? Já bych očekával zejména od kolegy Štěpánka, že tady zřetelně a jasně vyjádří garanci, že tento projekt je postaven na neziskové činnosti, že bude sloužit zlepšení životního prostředí, že takto to bude garantováno smluvně s tím partnerem, který je ve hře, tzn. s Pražskou energetikou, a další věci, které samozřejmě tady byly nastoleny.

Ale tady je pilotní projekt a my máme mnoho neznámých. Když někdo začíná podnikat v určité oblasti, tak většinou se ztratou, takže samozřejmě stanice pro elektromobily nebudou v první fázi vůbec ziskové. Otázka je, co bude za čtyři, za pět let. Chtěl bych garanci, že to bude deset let nezisková činnost, že tam, kde půjde jediná koruna z veřejných prostředků, že prostě ten zisk tam nebude a že to bude provozováno tak, aby to bylo s minimálními náklady ve prospěch onoho řešení.

A k tomu bychom potřebovali samozřejmě koncepční materiál, a ten tady předložen není. Vy jste nepředložili žádný materiál. Vy jste udělali pokus prolomit místo koncepčního materiálu tento problém, který je ožehavý z hlediska životního prostředí a snížení zatížení imisí, tak jste udělali jeden návrh a blíže jste nám k tomu ani neodpověděli na otázku.

Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Nacher. Ale nebudete mi to věřit. Já jsem se k tomuhle opravdu nechtěl přihlásit, protože ta debata je nekonečná. Ta debata je podle mne o tom, jestli je dřív slepička nebo vajíčko, jestli nejdřív vytvořit pilot, nebo koncepční řešení. Mám pocit, ať už přijde Rada s čímkoliv, tak vždycky to bude přesně opačně. Když se přijde s nějakým globálním řešením pro celou Prahu, tak se řekne, že se vyhazují peníze daňových poplatníků, protože to není odzkoušeno. Když se přijde s pilotem, aby se to právě odzkoušelo, tak zase chybí koncepční řešení. Tohle skutečně nemá pozitivní vyústění. Kolega Hrůza tady řekl „máme mnoho neznámých“. No právě proto je tady pilot. To je u všeho. Když se dělá televizní pořad, který jinak stojí miliony, tak se taky dělá pilotní díl. To je normální přístup.

Pojďme to pustit, udělá se pilot, budou výsledky. Praha 12 se do toho pustila, zaplat' pánbůh, a staňme se konečně moderním městem bez těchhle těch sáhodlouhých debat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji panu zastupiteli Nacherovi. Pan zastupitel Manhart.

**P. Manhart:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Má už tu diskusi nebudu nijak natahovat. Ono je to celé takové úsměvné. My se tady bavíme o dotaci za 950 tisíc s tím, že tady padají slova pilot – nepilot, koncepce – nekoncepce. Ale v zásadě se opravdu domnívám, že Zastupitelstvo by si zasloužilo odpověď na otázku, kdo to bude provozovat.

Otázka koncepce by se samozřejmě měla řešit. Máme tady nějaký dílčí projekt na území MČ Praha 2 za 1 650 tisíc. Poměrně zanedbatelná částka, co se týče rozpočtu hl. města Prahy, nicméně pokud ten pilot chcete rozjet, tak byste minimálně měli být schopni odpovědět na otázku, kdo vám toho pilota bude řídit a spravovat. Takže za mne se opravdu domnívám, že takhle fundamentální otázku – a paní primátorko, nechtejte se za hlavu. Vy tady nakládáte s veřejnými prostředky (Já se můžu chytat za hlavu.) – nepřerušujte mě, prosím vás. Respektujte jednací řád ZHMP, chytejte se klidně dál za hlavu, ale hlavně mě nepřerušujte. Buďte tak hodná.

A já se vás ptám, vážená paní primátorko. Z veřejných prostředků tady na první pohled dáváte částku poměrně zanedbatelnou, ale myslím si, že zastupitelé a občané hl. města Prahy si zaslouží odpověď na základní jednoduchou otázku, kdo nám ten pilot bude řídit, kdo nám ho bude spravovat. Prosím odpověď na mikrofon. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. Petr Novotný:** Dobré dopoledne, vážení kolegové. Moji předřečníci mi vzali slova z úst, zejména pan kolega Nacher, když jsem chtěl reagovat na pana doktora Hružu. Ve chvíli, kdy je tady pilot, je kritizováno, že není ucelená koncepce. Ve chvíli, kdy by byla ucelená koncepce, je kritizováno, že to nebylo odzkoušeno. To znamená – cítíme asi tu cyklickou spirálu.

A dále bych chtěl reagovat na pana kolegu Michálka ohledně obavy, komu bude sloužit nabíjecí stanice před městským úřadem. Městský úřad MČ Prahy 2 je umístěn na náměstí Míru. Náměstí míru je takovým – dá se říci – centrálním středobodem Prahy 2 nebo minimálně té horní části Královských Vinohrad, považuji to proto za dobré umístění. Pakliže mám správné informace, tak radnice městské části v současné chvíli nemá elektromobil, takže není to o tom, že by si tam nabíjela stále ten jeden svůj. Mám takový pocit, že radnice MČ nemá ani žádný jiný automobil a všichni radní používají své soukromé automobily.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Jen reakce na pana kolegu Hružu. Já si dost dobře nedovedu představit, že by nabíjecí stanice mohla být nějaký neziskový projekt. Benzinová čerpací stanice také není nějaká charita nezisková. Na tom se asi bude vydělávat a asi je správné, že se na tom vydělává. To je bod číslo jedna.



A bod číslo dva – reakce na pana kolegu Nachera. Myslím si, že nekritizujeme, že by bylo nejdřív pilotní řešení, ale je fair to říct. Dobře, je to pilotní řešení. Bude se připravovat nějaká koncepce. Není to tak, jak jste uváděli, že ta koncepce už existuje. Ta koncepce tedy zatím úplně neexistuje. Existuje zatím jenom idea, že by se po Praze mohlo jezdit elektromobily. To už objevili všude na světě. Takže abychom někam pokročili, navrhuji a už mám konkrétní znění usnesení.

Do usnesení by se přidal bod: Zastupitelstvo žádá Radu HMP o předložení koncepčního řešení elektromobility a nabíjecích stanic na území hl. města Prahy v návaznosti na tento pilotní projekt s termínem 1. 10. 2017.

Dostali bychom se k tomu po prázdninách na dalším Zastupitelstvu a mohli bychom probrat – nevím, jak dlouho bude trvat realizace, event. navrhněte jiný termín, ale myslím si, že bychom se k tomu měli dostat na tomto Zastupitelstvu a ještě to podrobněji probrat. Upřímně řečeno jde tady o vznik byznysu, který bude mít ve výsledku obrát miliardy korun, a možná, že bude ve správě hl. města Prahy. Možná že nebude ve správě hl. města Prahy, ale já si myslím, že každopádně to usnesení, to rozhodnutí bychom měli udělat vědomě, a ne tak, že to bude důsledek nějakých okolností nebo toho, co se vyvine na Praze 2 nebo na jiných městských částech.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Pane Michálku, vždycky tady říkáte něco, co tady nikdo neřekl. Deklarujete věci, které jsem neřekl ani já, ani mí kolegové. Vy jste demagog, jak se vám to hodí zrovna v danou chvíli. Prosím, nevkládejte mi do úst to, co jsem nikdy neřekl. Žádám vás o to.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Neslyšel jsem podstatnou část debaty, neboť jsem nebyl v sále, tak doufám, že tady teď nespáchám politickou sebevraždu v přímém přenosu. Já si myslím, pane Michálku, že ověřování piloty s sebou nese riziko zmaření investice v určité části. K tomu ostatně slouží pilot. Ta koncepce Smart City, jak byla představena, vychází z pilotování jednotlivých řešení, a ty prioritní osy můžou dostat nějaký konkrétní obrys právě na základě výsledku těch pilotů. Buď budeme psát v podstatě koncepci od stolu a budeme vycházet ze zahraničních zkušeností, nebo z vědecko-populární literatury, nebo z technických údajů výrobců, anebo půjdeme do rizika, že neefektivně vynaložíme jednotky milionů a netrefíme optimální řešení, a poznatky z pilotů prostě přetvoříme do toho, že napíšeme koncepci pro celopražská řešení. A k tomu přece slouží pilotování. Takhle je celkově navržen celý rozhodovací mechanismus Smart Cities, a je to pro Prahu přijatelné riziko za malé peníze. Vy jste seděli u toho, když se tento princip schvaloval. Nebyl bych daleko od pravdy, kdybych řekl, že váš zástupce v komisi pro to hlasoval.

Pořád nechápu, mě se to dotýká, protože to je ryze odborné téma, a nemá cenu z toho dělat politikum. Buď napíšeme koncepci od zeleného stolu a rovnou vypálíme podle koncepce stamilionový projekt, anebo půjdeme do projektů za jednotky milionů a na základě poznatků z reálného provozu, ať od uživatelů, nebo od technických správců od infrastruktury napíšeme celopražské projekty. A ano, riskujeme, že přitom neefektivně vynaložíme jednotky milionů korun. A to já si myslím, že je princip odpovědného hospodáře.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Já to chápu, pane kolego, že jste byl asi na záchodě, ale já jsem v podstatě navrhoval to, co jste vy říkal. Tzn., ať se teda udělá ten pilot, a pak se tedy předloží závěry na Zastupitelstvo. Ať Rada na základě pilotu předloží Zastupitelstvu nějaké vyhodnocení a Zastupitelstvo řekne, jak by si tu elektromobilitu na území hl. m. Prahy představovalo v návaznosti na tento pilot. Ne aby se to dělalo jenom v operátorovi ICT. A já si myslím, že skutečně Praha není první město na světě, které má elektromobily. Můžeme se podívat do celé řady dalších měst, kde mají mnohem větší procento elektromobilů, a podívat se na to, jak k tomu tato města přistupují. Nemusíme tady mluvit o nějakých zmařených investicích.

Myslím si, že návrh, který jsem předložil, pozměňovací návrh k usnesení, je zcela v souladu s tím, co jste říkal, pane Jílku.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Pokud jste navrhoval to, co já jsem říkal, tak se vám omlouvám. Jak jsem podotkl, já jsem tu předcházející část neslyšel z objektivních důvodů. De facto pro mě je operátor tou kompetentní společností, která má v rámci té koncepce tohle zastřešovat, a shodli jsme se na tom, že nebude stahovat projekt pod sebe a realizovat je celoměstsky, ale bude je zajišťovat koordinačně, bude je zajišťovat z hlediska technické kompatibility. Jestli to má probíhat na Praze 2, je to zcela v souladu s koncepcí.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Už poslední slovo. Co jste předložil, pane Michálku, to je jenom politická deklarace, protože jste předložil to, co je stejně v plánu. Já pro to hlasovat nebudu, protože si od vás nenechám diktovat načasování těchto projektů. To je ryze věcí koalice, a ne vaše.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem rád, že jsme se dozvěděli, že to je v plánu, to zpracování koncepčního řešení elektromobility, tak jsem se chtěl ještě zeptat pana kolegy Nepila, kdy to tedy je v plánu. Protože spousta věcí, která tady byla v plánu, tak se nerealizovala vůbec.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Vy jste si slavnostně vzali tu koncepci Smart Cities, teď neumím najít to slušné slovo, co jste s ní udělali, řekněme, že jste ji dehonestovali, to je to nejslušnější slovo, co mám, aniž byste si ji prostudovali, přečetli, a podívali se do ní, že tam je harmonogram toho, jak se ty projekty budou otevírat. Tak si to vezměte, prostudujte si to a zjistíte, kdy přijde čas na blokové téma koncepce elektromobility, nebo elektromobilita jako taková. Proč se tak blbě ptáte? Neptejte se a podívejte se do toho dokumentu. Bezúčelně kritizujete některé věci, aniž byste si o nich zjistili nějaké informace.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, byl jsem tady účasten spousty nápadů. A některé ty nápady jsem aktivně řešil. Asi to není třeba opakovat, ale třeba Metropolitní plán byl zahájen proto, že starý plán byl každý den měněn nějakou změnou.

Když se podíváte do historie nějakého stavu s nějakým trendem ve městě, tak třeba u územního plánování tu zkrátka došlo na nějaký limit. Byla, myslím si, na pořadu dne docela logická změna.

Pak tady byly jiné projekty, třeba červená karta, která, pokud je mi známo, jí nepředcházela analýza toho, že by většina obyvatel nějak významně strádala tím, že jezdí na papírový kupón třeba, nebo že by 300 tisíc obyvatel v Praze nějakým způsobem potřebovalo jinak parkovat, tak jim byla udělána červená karta. Jinými slovy, to byl projekt, který byl tažen účelem, nikoli stavem věci.

Smart Cities jako koncept, který tady začal před šesti lety návštěvou dnešního děkana Svítka z Dopravní fakulty ČVUT a jeho spolupracovníků, kteří si minulé dva roky rvali vlasy, s kým to probíhá mají na Magistrátu čest a co tam sedí za příšernou paní, a poslední půlrok projevují jistou míru optimismu, protože to bylo předáno trochu lepšímu člověku, tak když jsme s nimi o tom poprvé jednali, tak ta otázka byla naprosto zřejmá, a ta byla, jaké jsou trendy v tom městě, které se v nejbližší době převrhnou způsobem, že to bude potřeba řešit pomocí inteligentních technologií.

Dokonce tady na Magistrátu vznikla analýza, a vy ji někde máte schovanou, která říká, že je současná situace v Praze, a je to situace stará asi čtyři roky tím pádem ode dneška, nějakým způsobem trendově nesměruje k tomu, že se tady dějí strašné věci, které je potřeba řešit pomocí super hyper moderních drahých informačních technologií.

Tzn. vytvořit na základě něčeho, co tady není potřeba, celkovou koncepci, přiznejme si, je asi nesmysl. Vytvořit na základě něčeho, co není potřeba, nějaký pilot, to už tady v historii bylo mnohokrát. Zkrátka někdo to chce, někde z politiků to chce, někdo ze zastupitelů to chce, možná to někdo z vás chce z odborných důvodů, což je docela hezké. Většina to chce z nějakého důvodu, protože nějaký jeho známý je v nějaké firmě a navštívil ho v kanceláři, tzn., najednou to chtění dostává trochu jiný rozměr. No a tímto způsobem vznikají pilotní projekty. Tak asi je to lepší, než když vznikne celá blbá koncepce, že se udělá pár pilotů.

Ale já bych vám spíš doporučil jednu podstatnou věc, a je to ve spoustě literatury ohledně Smart Cities, která dneska existuje ve světě, a abych pravdu řekl, i při úctě k některým z vás si myslím, že nikdo z vás tu literaturu nečetl, tak ty trendy, které potřebují IT řešení, tak jsou téměř vždy založeny na rostoucím počtu kontaktů, rostoucím počtu aktivit a rostoucím počtu obyvatel daného města nebo daného regionu.

Jestli jste si všimli, v Praze už docela dlouho neroste počet obyvatel, v Praze už docela dlouho podle výzkumu dopravy dokonce neroste počet objemu dopravy. Pokud jste si všimli inovační schopnosti, tak to převzalo Brno. V Praze se neděje žádný z trendů, který vy byste museli řešit informačními technologiemi.

Prosím vás, netvrďte mi, to, co tady předkládáte, je OK. Je to nějaký váš záměr, je to nějaký váš pilot, kterým chcete realizovat nějakou politiku, ale ukažte mi, prosím vás, jediný graf nějakého trendu, který v Praze nutí vás zavádět nějaké takovéto projekty. Jediný trend, něco na způsob, jezdí nám tady 50 tisíc elektroaut a nemají chudáci kde tankovat. Ukažte nějaký graf, kde to je. Jsem přesvědčen, že není takový graf.

Takže si myslím, že by bylo docela fér říct, je to náš projekt, opozice, kecejte si tady, my to chceme, my se na tom chceme nějak ukázat, že něco umíme, a jak říkám, odborníci se spíš z kontaktu s vámi trochu věší. Ale to už je nějaká moje zkušenost s nimi. A netvrdíte, že je to nějaká celková věc, kterou vy tu Prahu někam posunete. Není, protože to není třeba. Čímž vám neberu tu logickou schopnost a možnost jako správců města dneska zavést, co chcete.

Pro ty obezřetnější z vás mám jednu takovou zprávu. Takhle začínaly vždycky všechny průsery, o kterých vy mluvíte, že je musíte teď řešit. Spíš asi varování, pozor na ně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych požádat, zda je zde někdo z odboru rozvoje financování dopravy. Pakliže ne, aby paní ředitelka Děvěrová ke mně poslala někoho, kdo zde je z odboru rozvoje financování dopravy, aby zabezpečili pro pana zastupitele Hudečka materiál Strategie udržitelné mobility. Materiál zde nebudeme projednávat, jenom technicky bych mu ho doručil, abychom mu ukázali kapitoly, které o tomto pojednávají. To říkám jenom technicky, abych doručil materiály.

Pan kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Mám faktickou. Jenom doplním to, co jsem říkal. Já jsem říkal, že nové opatření, obzvláště v oboru IT, má být reakcí na problém. Nikoli na to, že něco vy chcete. To byla podstata mého sdělení. Jinak samozřejmě koncepce mobility určitě bude říkat to, co vy chcete. To je v pořádku. Ale já říkám, že ten průser tady není. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Dovolil bych si reagovat na kolegu Nepila. Já jsem koncepci Smart Cities velmi podrobně četl, jak jistě ví, protože jak jsem, zasílal jsem písemné připomínky k ní, i jsem byl na debatě k tomu určené, kde jsem všechny připomínky podrobně komentoval. A Operátor ICT mi ani neodpověděl.

Stejně tak obecně naše vyjádření jako Pirátů se přesně opírá o slepá místa té koncepce, protože koncepce zcela vědomě, jak mi bylo potvrzeno, vynechává některé klíčové oblasti, jako je eGovernment apod.

K panu zastupiteli Jílkovi, ano, schvalovali jsme, jak se tyto věci budou dělat, a v tom schválení např. byl jednoduchý formulář projektových záměrů, který Operátor ICT dokáže vyplnit docela rozumně. Nechápu, proč by stejný formulář nemohla vyplnit Praha 2. Pak by nevznikly tyto otázky. A nemuseli bychom se zabývat tímto bodem hodinu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

**P. P. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já bych se rád ohradil k vstupu kolegy Michálka, co jsem řekl, neřekl, nebo popřel. Nebudu vás tím znovu obtěžovat, odkazuji na stenozáznam a prosím, abychom tohle nedělali. Myslím, že jednací řád je dostatečně liberální, aby každý mohl zcela svobodně říci, co si myslí, nemyslí, proč je ta věc špatná, nebo dobrá, není třeba vsouvat do úst jiným kolegům, co řekli, nebo neřekli.

Ještě se pozastavuji nad nařčením, že tady chystáme tunel, srovnatelný s Opencard. Zdůraznil bych, že tady schvalujeme dotaci městské části ve výši 950 tisíc Kč pro spolupráci s většinově městem vlastněnou akciovou společností. Takže to jenom pro srovnání těchto dvou věcí.

No a vede se tady podle mě smysluplná debata o celkovém benefitu této věci, a zda jsou tady ti, kteří to budou moci využívat, nebo ne, zda je tu poptávka, zda jsou tu elektromobily. Já vám dám jenom příklad. Městská část Praha 4 provozuje Ústav sociálních služeb, často za podpory hlavního města Prahy a státu. Je to činnost ryze nezisková pro ty seniory z městské části, ale nejen z ní, kteří už se nemůžou postarat úplně o všechno, a mj. jim také rozváží obědy a čisté prádlo. To je typ služby, kdy automobil se rozjede a za 100 – 200 metrů zastaví u dalších dveří, u dalšího domu, někdo vyleze, donese tam ten oběd, popovídá s tím člověkem, který už na něj obvykle dlouho čeká, protože je to také pro něj společenská událost si promluvit s tím, kdo mu ho donese, popat se, jak co je. Zase se vrátí, zase popojede těch 100 – 200 metrů atd.

Na tenhle typ služby je úplně nejhorší dieselový automobil. Městská část proto zakoupila dvě prostorné dodávky čistě elektromobily, auta jenom s elektrickým motorem, a tu službu poskytuje takto.

Jestli je v této službě nějaká slabina, tak to je ta, že to auto musí každý večer jet do našich garáží, které vlastníme, tam se přes noc nabít a doufat, že to vydrží přes příští den, protože míst, kde je nabít, je zoufale málo po městě. To je, prosím vás, ten benefit. Ten benefit je v tom, že tady budou jezdit auta, která nemají dieselový motor a neprodukují pevné částice, lidově řečeno saze, prach, které se potom usazují v plicích a škodí našemu organismu, ale jsou to automobily, které právě pro to městské popojíždění jsou maximálně vhodné.

Benefit z tohoto projektu, prosím vás, bude mít hlavně obyvatel hlavního města Prahy v podobě menšího znečištění, a samozřejmě ten uživatel elektromobilu, který mít víc míst, kde tankovat. A z tohoto pohledu, i kdyby jediným přínosem tohoto pilotního projektu bylo, že si pár tisíc lidí zase navíc troufne si pořídit elektromobil, tak z toho máme výhodu my všichni. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. A pan zastupitel Michálek, tuším, s rekordním počtem příspěvků za jeho mandát v Zastupitelstvu. Prosím, pane kolego.

**P. Michálek:** Děkuji, pane předsedající. Jsem rád, že jsme dostali přednášku o tom, jak je důležité používat elektromobily, a já s vámi naprosto souhlasím, a vůbec to nebylo předmětem našeho vystoupení. My samozřejmě taky podporujeme zavádění technologií.

Jiná věc je, že ten trend tady přichází automaticky, že tady je poptávka po tom, tržní poptávka, nikoli, že s tím někdo přijde jako město a zavádí to plošně. Ale my jsme se ptali, připomenu, na to, kdo to bude provozovat a jaká je o tom představa a kdy bude připravena ta koncepce.

Bohužel teď jsem prošel koncepční dokumenty, které jsou na webu Magistrátu, a jediné, čeho jsem se dopátral, je, že v této oblasti je to věc hodná řešení. Tak jestli opravdu hodná řešení je konkrétní představa o tom, kdy se bude projednávat plán mobility, elektromobily s nabíjecími stanicemi apod., kdo to má provozovat, jak má fungovat infrastruktura na území hl. města Prahy, jaké je doporučení hl. města Prahy pro jeho akciovou společnost Pražská energetika pro angažmá v tomto projektu apod., tak to bohužel v dnešní době připraveno není.

Proto jsem předložil pozměňovací návrh, abychom se k nějaké koncepci časem dostali, protože problém je většinou ten, že se provede pilotní projekt, a už tam není to b), že se nezhodnotí na úrovni politické reprezentace a nerozhodne se dál, jakým způsobem postupovat. Rozhoduje se mimo Zastupitelstvo, a to si myslím, že je nedemokratické.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Pane Michálku, ono se to právě potom naopak zhodnotí, uvidíte. To vyhodnotíte velmi dobře, to bych se nebál. Ale máte pravdu, že mimo Zastupitelstvo.

Jenom stručnou reakci asi na pana Štěpánka, který se nějak do té diskuse hezky vložil. Začal jste, pane Štěpánku, tím, že nechcete, aby vám někdo něco vkládal do úst, a druhou větou jste řekl, že já jsem řekl, že jsem to přirovnal k Opencard. Takže držím palce, jste hvězda, v tomhle jste fakt hvězda a jste dobřej.

A druhá věc je potom mimochodem, jak jste říkal, hájil jste, že potřebujete elektromobily. Nezlobte se, ale jestliže budete hájit to, že Praha potřebuje elektromobily tím, že jste si na Praze 4 koupil dvě auta, která to potřebují, tak to jste ze sebe udělal ale fakt blba. Protože já jsem mluvil o tom, že to město potřebuje, ne že na Praze 4 jste si koupili dvě auta. To je hrozně hezký, a že s tím odmítají vaši řidiči jezdit do garáže, to je fakt bomba. Musím říct, že tohle je perla, co tady zaznělo. Já jsem mluvil o tom, že ve městě je trend, že tady je 50 tisíc chudáků elektromobilistů, kteří nemají kde nabíjet, a vy do toho dodáte, že vaše dvě příspěvkovky jezdí do domovů důchodců a jezdí o něco dál tankovat elektřinu. No to jste tomu teda dal korunu. Takže doufám, že víc takových projektů.

**Nám. Dolínek:** Uzavírám diskusi v tomto bodě. Paní primátorka má prostor pro závěrečné slovo.

**Prim. Krnáčová:** Dámy a pánové, děkuji za tuto diskusi a děkuji za podpoření tohoto tisku.

**Nám. Dolínek:** Pan předseda návrhového výboru.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden pozměňovací návrh od Jakuba Michálka, který chce přidat k usnesení: Zastupitelstvo HMP žádá Radu o předložení koncepčního řešení elektromobility a nabíjecích stanic na území hl. města Prahy v návaznosti na tento pilotní projekt. Termín: 1. 10. 2017.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14. Proti: 1. Zdr. 27. Tento protinávrh nebyl přijat.

Nyní tedy hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti? 2. Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Poprosím o druhý předklad paní primátorky.

2/1

**Tisk Z - 5437****k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška  
č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy,  
ve znění pozdějších předpisů**

**Prim. Krnáčová:** Doufám, že bod číslo dva si také nevyžádá hodinovou diskusi. Nicméně uvidíme.

K tisku 5437 – předkládaný materiál obsahuje návrh obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy. Dne 1. července 2017 vstoupí v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, který na rozdíl od současně platného zákona o přestupcích nestanoví působnost úřadů městských částí v rámci projednávání přestupků, ale pouze působnost Magistrátu HMP.

Za účelem zachování stávajícího stavu je proto nezbytné přenést kompetence k projednávání přestupků na úřady městských částí. Úřadům všech městských částí se navrhuje zachovat kompetenci při projednávání přestupků proti pořádku, územní samosprávě proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a proti majetku. Úřadům městských částí Praha 1 až 22 se navrhuje ponechat kompetenci k projednávání přestupků, které jinak projednávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, avšak pouze ve věcech, které městské části spravují, nestanoví-li je zvláštní zákon nebo statut jinak.

Nad rámec rozeslaného návrhu, který počítal s přenosem kompetencí při projednávání všech přestupků, které jinak projednávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, na úřady městských částí Praha 1 až 22, bylo do návrhu doplněno, že se tato kompetence vztahuje pouze na věci, které jsou městským částem svěřeny. Tím bylo vyhověno prakticky všem zásadním připomínkám městských částí. I po nabytí účinnosti této obecně závazné vyhlášky budou městské části Praha 1 až 22 projednávat pouze přestupky, jejichž projednávání jim bylo statutem svěřeno.

Usnesení předloženo na základě usnesení Rady HMP 8. 6. 2017.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o třetí předklad.

2/2

**Tisk Z - 5424****k návrhu na zrušení veřejnoprávní smlouvy  
č. DOT/80/02/000631/2017 ze dne 18. 4. 2017**

**Prim. Krnáčová:** Tento tisk č. 5424 je k návrhu na zrušení veřejnoprávní smlouvy. Jistě si pamatujete, když jsme tady schvalovali dotaci Právnické fakultě na částečné pokrytí nákladů spojených s rekonstrukcí oběžného výtahu, tedy páternosteru, kdy si to taky vyžádalo bouřlivou diskusi, že je to nestandardní a že v podstatě by se měli přihlásit do grantu.

Stalo se to, že k datu nabytí platnosti a účinnosti této smlouvy na portálu Ministerstva zemědělství již nebyly k dispozici volné finanční prostředky, které by pokryly dotaci schválenou na výše uvedený účel Právnické fakultě Univerzity Karlovy. Zůstatek představoval pouze 60 tisíc korun, to znamená, že se nevešli do de minimis.

Na základě toho navrhuje této veřejnoprávní smlouvy, protože by pozbyla jakýkoliv smysl. Právnická fakulta si to neohlídala jinými slovy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Hlásí se o slovo zastupitel.)

Už jsem nechal hlasovat. Nechám vás vystoupit jako předsedu klubu. Omlouvám se.

Pro: 43. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Přednostní vystoupení předsedy klubu. Díval jsem se, jestli je někdo přihlášený. Nebyl nikdo, když jsem uzavíral diskusi. Prosím, pane předsedo.

**P. Michálek:** Myslel jsem, že se mám přihlásit po tom, co se otevře rozprava.

Chtěl jsem se jenom zeptat, co se tam porouchalo, proč se to takhle špatně naplánovalo, že se tím Zastupitelstvo musí zabývat dvakrát.

**Nám. Dolínek:** Tak jenom přednostní vystoupení paní primátorky.

**Prim. Krnáčová:** Naplánované to bylo Právnickou fakultou špatně. Oni se do určité míry omlouvají také. Ale mohli by čerpat jenom 60 tisíc, protože by se nevešli do limitu. Je to otázka Právnické fakulty. My jsme měli snahu poskytnout jim tu dotaci na tu památku, ale nějak to prostě nezvládli právníci.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Předávám řízení schůze paní primátorce.

3/1

**Tisk Z - 5339**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace  
MČ Praha 13 a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Můj první předklad se týká sedmi set tisíc korun pro MČ Praha 13 na zlepšení dvou přechodů a opravy části komunikace na jednom náměstí na Praze 13.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.



3/2

**Tisk Z - 5373****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace  
MČ Praha - Libuš a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Další tisk se týká pokračování trendu účelových dotací pro městské části na přípravě cyklostezek na jejich území. Tentokrát se týká Prahy – Libuš ve výši 248 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4

**Tisk Z - 5467****k návrhu na přidělení grantů pro oblast podpory v oblasti přístupnosti  
a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2017**

**Nám. Dolínek:** Další tisk se týká malého grantového řízení v oblasti podpory zpřístupnění a odstraňování bariér, kde jako Rada jsme již rozdělili granty do 200 tisíc korun. Zbylé granty kolem dvou milionů rozdělujeme mezi další zájemce. Bylo to hodnoceno na základě technických kritérií a přínosnosti projektů.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pardon, pan kolega Humplík. Ne, nic? Dobře. Uzavírám.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50. Proti: 0. Zdr.1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

5

**Tisk Z - 5398****k návrhu na přidělení jednoletých grantů v oblasti podpory sportu a tělovýchovy  
na rok 2017 v programech I., III.A, III.B a III.C.**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk se týká sportu, konkrétně přidělení jednotlivých grantů ve čtyřech oblastech. Jsou to systémové a rozvojové projekty a potom jsou to sportovní akce mezinárodního, celostátního, celopražského významu, kde bylo předloženo 63 žádostí v celkové hodnotě 418 milionů korun. Grantová komise navrhla výboru, potažmo Radě přidělit 154 miliony korun s tím, že to bylo podpořeno grantovou komisí jednomyslně.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Zábanský.

**P. Zábranský:** Díky za slovo. Myslím, že nedávno se opět ukázalo, proč je tak problematické působení zastupitele za ČSSD Karla Březiny nejenom v tomto Zastupitelstvu, ale možná hlavně v té grantové komisi pro sport. Přečtu úryvek z článku, který vyšel na seznamu minulý pátek, který se jmenuje „Jak Pelta porcoval stamiliony na sport“. V něm je uvedeno mimo jiné: Pelta a Kratochvílová také na odposleších poodhalují údajný systém schvalování dotací, v němž měli hlavní slovo čtyři lidé. Oni dva, pražský politik Karel Březina a Miroslav Jansta, advokát, člen ČSSD a předseda České unie sportu. Kratochvílová například na záznamu říká, že poslouchá, co jí Jansta i Pelta přikáží. Pelta zase že nebudou řešit Březinům seznam příjemců dotací, protože to Karel chce a Karel ví, proč to chce.“

To byl krátký úryvek. Myslím si, že se opět ukazuje, že působení Karla Březiny v tomto Zastupitelstvu výrazně snižuje důvěryhodnost tohoto celého Zastupitelstva a celého rozdělování dotací na sport, jejichž objem se neustále zvyšuje. Proto jsem ho na úterním jednání výboru pro sport vyzval k tomu, aby rezignoval na své funkce. Nečekal jsem, že se setkám s úspěchem. Nesetkal jsem se s úspěchem, a proto bych v rámci projednání tohoto bodu, který se týká rozdělování grantů do sportu, vyzval alespoň Radu, aby ho odvolala z grantové komise.

Proto tedy navrhuji přidat do usnesení bod III., že Zastupitelstvo vyzývá Radu HMP, aby odvolala předsedu a člena komise pro sportovní granty Ing. Karla Březinu kvůli jeho zapojení do korupční kauzy sportovních grantů na Ministerstvu školství a poškození dobrého jména hlavního města Prahy.

Doufám, že většina tohoto Zastupitelstva můj návrh podpoří. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Očekával bych na začátku tohoto bodu přehledku střetů zájmů. Například bod číslo jedna je dotace pro Pražský svaz taekwondo, který je spojený, pokud já vím, s panem Hulínským, kolegou pana Dolínka, a dalšími lidmi. V podstatě jste nám předložili tisk za 150 milionů korun. My samozřejmě nemáme nic proti tomu, aby se podporoval, dotoval sport, pokud to má hlavu a patu, ale tady nejsou žádné indikátory, podle kterých by byly rozdělené peníze mezi jednotlivé sporty.

Vzhledem k tomu, co se děje i na celostátní úrovni, že probíhá trestní stíhání kvůli rozdělování dotací na Ministerstvu školství a že v této věci byl pan zastupitel Březina zadržen Policií ČR a že média zveřejňují další a další ukázky toho, jakým způsobem v souvislosti s ním měly být ovlivňovány dotace na Ministerstvu školství, tak si myslím, že minimálně by si toto Zastupitelstvo zasloužilo informaci o tom, jakým způsobem proběhlo přidělení prostředků jednotlivým sportům, jestli je to adekvátní významu těchto sportů nebo potřebám specifickým jednotlivých sportů. Jak jsou případně tyto potřeby objektivním způsobem měřeny, anebo jestli je to děláno čistě na základě toho, kdo pěstuje jaký sport, kdo vystupuje v jakém sportovním klubu apod.

Myslím si, že stejně jako v oblasti kultury, kde je zaveden grantový systém, který má nějaká pravidla, je tam nějaké bodování apod., tak i v té oblasti sportu by to mělo být – řekněme – trošku transparentnější rozdělování dotací než to, že ta čísla předepíše nějaká komise, kterou vede pravomocně odsouzený podvodník.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Pokud jde o nás, my samozřejmě rozvoj sportu zejména toho mládežnického podporujeme. To bych chtěl říct úvodem, protože to je zásadní politický postoj. To, co nás trápí, je jistá míra nejistoty, protože to, co se stalo na centrální úrovni, přejeme si, aby se nikdy nestalo na úrovni hl. města Prahy. Abychom měli jistotu, tak bychom samozřejmě potřebovali více informací, a ty nám v tomto případě poskytnuty nebyly.

Nicméně vzal jsem na vědomí, že bylo přiděleno za 154,5 milionů grantů, přičemž z toho řádově třetina 49 milionů byla směřována na fotbal. Mám pocit, že existuje i řada jiných odvětví sportovních, která zaslouží podporu. Starají se o mládež ve velkém množství, a to dlouhodobě. Ten poměr toho požadavku, protože fotbalisté žádali 79 milionů, a poměr jiných sportovních odvětví ve mně vyvolává řadu otázek.

Přiznám se, že jsem byl i ovlivněn tím, co se stalo na centrální úrovni. Nemohu v této souvislosti opomenout informaci, která proběhla – tuším – 12. 6. na seznamu.cz, kde bylo zveřejněno – pokusím se citovat – úřednice Magistrátu v San Marinu. Na palubě letadla do San Marina byla na konci března ve skupině pozvaných hostů i Soňa Fáberová, šéfka odboru sportu na pražském Magistrátu. Spolu s ní cestovalo několik desítek lidí. Dceřinou společností Fotbalové asociace Fotbal Travel přišel zájezd celkově na více než 4,7 milionů korun. Fáberová pro Seznam.cz potvrdila, že strávila v San Marinu tři dny. Co tam kromě sledování utkání fotbalové reprezentace dělala, říci nechce. To asi nemá s případem dotační politiky Ministerstva školství nic společného – odpověděla, uvedla Fáberová na dotaz seznam.cz, jak tři dny v San Marinu strávila. A doplnila, že neví, kdo zájezd platil.

Já bych byl v této souvislosti rád, kdyby Soňa Fáberová coby zaměstnankyně Magistrátu nám řekla, jestli se tedy tohoto zájezdu skutečně účastnila, anebo je to pouhý výmysl novinářů, resp. těch, kteří to zavěsili na internet, a případně jestli se tam řešily nějaké otázky, které se týkaly byť nepřímo jakékoli vazby na její práci zde v Praze. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko. Je toho poměrně více. Poprosil bych za prvé, oddělme osobní rovinu od grantových programů, od systému, jeho rozdělování, to si myslím, že nepatří do tohoto bodu. Pokud bychom to někde měli řešit, tak to můžeme řešit návrhem na zařazení na bod jednání. Stejně tak si myslím, že rozbor chování nebo účasti někde na zájezdu nepatří věcně a principiálně do bodu rozdělování dotací a grantů.

Dále bych si, myslím, vyprosil jakoukoli souvislost MŠMT a ZHMP. Myslím si, že je absolutně absurdní, abychom se tyto kauzy snažili tady spojovat, protože my jsme úplně jiný celek, a to, co se děje na Ministerstvu školství, ano, je velmi špatné, a je to prostě jenom důkaz, že 25 let vlády této republiky nebyly schopny prosadit rozumný zákon o sportu, který by systémově a dlouhodobě řešil financování sportu. To, že se sport má financovat, na tom se asi shodneme všichni, protože se má financovat školství, má se financovat výchova, má se financovat kultura, a stejně tak se má financovat sport, který je naprostou součástí rozvoje dětí a mladé generace a naprostou součástí této společnosti, navíc i podle evropských analýz je přibližně kolem 5,6 % HDP a je nedílnou součástí nejen společnosti, ale i hospodářství každé země.

My jsme se tady snažili za posledních šest let dobrat každoročně ke zpřísnování pravidel pro rozdělování sportu. Trošku mě udivuje, že tu poslouchám, že nemá nikdo informace, udivuje mě, že někdo řekne, že neexistuje žádný systém, jenom dodám, že třeba Program 1, ano, kolegové, já se k tomu velmi hrdě hlásím, protože 14 měsíců jsem tady pobíhal ještě v minulém volebním období, jsem jakýmsi duchovním otcem systémových rozvojových projektů a děkuji všem kolegům napříč tímto Zastupitelstvem, kteří se mnou strávili a s námi hodiny a hodiny a desítky hodin diskusí, jakým způsobem argumentačně co nejlépe postavit a zdůvodnit rozdělování finančních prostředků do sportu.

To, že granty a dotace jsou a budou vždycky spojeny s rozhodováním komisí, s rozhodováním lidí, kteří v nich sedí, tak to je asi samozřejmě určitá slabina, je to prostě principiálně slabina demokracie, protože tu musí rozhodovat zvolení lidé. Musí na sebe vzít tu odpovědnost a musí se k tomu umět přihlásit a musí umět argumentovat.

Proto bych možná všechny poprosil, kteří mají pocit, že něco tady nefunguje a rozděluje se to v tajnosti v rozích, aby se zapojili. Samozřejmě budeme velmi rádi, když dostaneme podněty. Poprosím kteréhokoli z kolegů, my budeme teď tvořit zadávací podmínky grantového řízení pro příští rok, pokud budete mít jakékoli nápady, já jsem připraven s vámi sednout a podiskutovat a zpracovat vaše nápady do zpřísnění těch podmínek.

Myslím si, že diskuse v těch posledních letech se týká kontroly. Tam je a byla vždycky Achillova pata, protože těch projektů je strašně moc, a buď to grantové řízení vypíšeme tak, že bude možná limitní, pak si budou ostatní stěžovat, že nemají šanci se přihlásit, anebo je to ve stavu, kdy přijde 1600 žádostí, odbor sportu v personálním obsazení, myslím početně je musí zpracovat, musí je ohodnotit, takže my máme bodové ohodnocení, my máme jasné podmínky.

Ty podmínky jsme představili Radě, komisi a posléze Zastupitelstvu v roce 2013. Připomínám jen, že jsme na nich přes víc jak šest měsíců pracovali se společností KPMG. Materiál je samozřejmě k dohledání, myslím si, že někde ať už v kanceláři pana radního, nebo kdekoliv bude k dispozici a může být poskytnut. Bavme se o tom, jak zkvalitnit veškeré grantové programy. Myslím si, že ostudou tohoto Zastupitelstva a této koalice byl nezvládnutý rok sportu 2016, ale rozhodně ostudou ani terčem napadání nemůže být rozdělování v rámci grantové komise.

Byla tady ještě zmínka o tom, že je tady mnoho sportů, které vychovávají. Ano, právě proto systémové rozvojové projekty mají respektovat všechny kluby v Praze. Jenom vysvětlím, že tu projektovou žádost dávají svazy, ať už pražské, pokud nemají právní subjektivitu, tak to potom dávají státní svazy. Nicméně ty prostředky nezůstávají v žádném případě na půdě těchto svazů, nebo v kancelářích těchto svazů, ale jdou do všech pražských klubů podle projektů těchto svazů, podle kritérií, která tyto svazy musí respektovat, tzn. podle počtu registrovaných, podle kvality soutěží, podle kvality trenérského obsazení, jejich vzdělanosti.

Dále tyto grantové prostředky jdou jenom do čtyř oblastí, což je podpora platů nebo odměn trenérů mládeže, materiální vybavení, pronájem sportovišť pro neziskovky, které nemohou trénovat na svých sportovištích, a v určitém limitu věku do mládežnických soutěží musí platit jiná sportoviště, do zdravotního zabezpečení a rozhodčích.

Myslím si, že to jsou jasně transparentní, naprosto čitelná pravidla, která je bez problémů možné odkontrolovat. Myslím si, že každý ze zastupitelů má právo dojít si na odbor sportu a nechat si předložit jakýkoli projekt, který chce vidět, rozporovat ho, a my budeme rádi, když budeme jak na půdě výboru, sportu, tak na půdě grantové komise mluvit i o těch negativních dopadech a snažit se společně nastavit podmínky tak, aby fungovaly.

Jenom ještě dodám poslední dovětek. Ono je velmi těžké stanovit objektivní kritéria, jaký sport by měl dostat nejvíce prostředků, jaký sport je ten nejdůležitější. Fotbal má absolutně největší početnou základnu, pokud se podíváte na jakousi prioritu, musíte respektovat potom fenomén jednotlivých sportů, to, co přinášejí společnosti.

Praha dostává prostředky od Ministerstva financí přes kurzové sázení. Pojďme tedy rozdělit pyramidu příjmů z kurzových sázek, které my rozdělujeme a které jednoznačně sportu patří. Jak se na tom podílí fotbal, jak se na tom podílí hokej a jak se na tom podílí ostatní sporty. To jsou prostředky, které my potom přerozdělujeme.

Sport není politika. Já jsem moc rád, že pokud bych někdy mohl dát příklad dobré spolupráce mezi opozicí a koalicí, tak zaplaťpánbůh je to sport, kde přes šest let, byť se vždycky velmi dohadujeme, tak se snažíme najít konsensus, a byl bych moc rád, aby to takto fungovalo dál.

Poslední formální poznámka. Svůj střet zájmů jsem nahlásil písemně před Zastupitelstvem a vložil jsem ho oficiálně do zápisu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc, prosím.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já na to mohu jenom navázat, co řekl Petr Bříza. Pokud by něco mělo být apolitické, tak to je sport. Sport je nejlepší prevencí vůči kriminalitě, vandalismu a veškerým negativním jevům, především mezi mládeží. A my bychom měli sport podporovat co nejvíc. Podle mě jde do sportu pořád ještě málo financí. Hlavní město Praha se zřeklo, že nefinancuje vlastní sportoviště. Já si nemyslím, že je to dobře, ale zase vítám to, že investuje do sportovišť po celé Praze. A já jsem hrál prakticky na všech fotbalových hřištích, na všech hokejových hřištích, a jsem vděčný za ty finance, že žádné dítě už dneska nemusí mít kolega plná škváry.

Co se týká podkladů pro hodnocení grantů, jsem členem komise a výboru pro sport a volný čas dětí a mládeže, a chtěl bych z tohoto místa opravdu poděkovat celému odboru Magistrátu hl. m. Prahy pro sport a volný čas dětí a mládeže v čele s paní Fáberovou, v čele s panem Čutou. Ty podklady, které dostáváme, opravdu se jedná o tisíce mravenčích údajů, které zahrnují počet trenéru, práce s dětmi, práce s mládeží, společenský význam některých turnajů, společenský význam celého sportovního odvětví, přínos pro společnost, přínos pro ten region, v kterém se to koná, a těch podkladů a údajů opravdu hrozně moc, které ten útvar musí vyhlásit, musí ohodnotit, obodovat, a pak záleží na těch politicích, kteří probírají prakticky jednu žádost po druhé, a sledují, posuzují a určitě s nejlepším vědomím a svědomím, o tom jsem přesvědčen, hodnotí a přidělují peníze.

Co se týká do budoucnosti, zde bych viděl možnost posílení prostředků, financí pro sport, možnost posílení oblasti financování vlastních sportovišť, třeba na každé velké Praze 1-22 by mělo být nějaké sportoviště pro veřejnost, pro děti, mládež, školy, ale to je věc budoucnosti, a jak říkal Petr Bříza, v brzké doby by se měla přijímat a schvalovat nová kritéria, možná staronová kritéria pro přidělování prostředků v této oblasti, a já jsem pevně přesvědčen, že těch prostředků bude minimálně stejně tolik, jako v letošním roce. Přimlouval bych se, aby jich bylo více.

Co se týká třeba účasti na některých akcích úředníků Magistrátu, je běžné třeba, že pan Čuta s kolektivem objíždějí tábory, které dostanou přiděleny finanční prostředky. Je běžné, že kontrolují využití těchto finančních prostředků. Možná je dobré ještě posílit kontrolu přidělení investičních prostředků na jednotlivé kluby, ale v každém případě je dobře, že hlavní město Praha sport podporuje. Je to apolitické, a já bych chtěl poděkovat všem kolegům, kteří pro tento program zvedají ruce. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Lébl.

**P. Lébl:** Dobré dopoledne vám všem. Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já jenom, co se týká střetu zájmů, tak si myslím, že jsme to tady dostatečně prezentovali, nicméně pro pořádek sděluji, že jsem členem Českého volejbalového svazu a TJ ABC Braník.

Co se týká grantové politiky a podmínek, myslím si, že komise i členové výboru udělali celou řadu pozitivních změn. Myslím si, že podmínky jsou velice zpřísněné, jsou hodnotitelné a myslím si, že máme systém, který nám v tomto okamžiku závidí celá republika, protože si myslím, že Praha je jeden z největších donátorů sportu, a myslím si, že v tom systému, kterým pracujeme, má to samozřejmě svoji budoucnost.

Co se týká další budoucnosti vůbec grantové podpory, je tady otázka, samozřejmě teď diskutujeme vůbec problém nějaké nové koncepce z hlediska rozvoje sportu, týká se to vlastních zařízení hlavního města Prahy, které by zůstaly v majetku hlavního města Prahy, s tím že by vlastně vznikla nová forma podpory, v své podstatě grantové podpory klubům a Pražanům, s tím že by vlastně Praha nesla tyto náklady, bylo by to daleko transparentnější v tomto okamžiku jako jeden z projektů, a myslím si, že ty úvahy jsou nastaveny správným směrem, a věřím, že ve velice krátké době ve spolupráci s panem náměstkem Dolínkem budeme schopni vám předložit nové návrhy.

Poslední informaci pro vás, výbor na svém jednání 13. 6. projednal tento návrh tisku a doporučuje ZHMP tento tisk v předloženém znění schválit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já také cítím povinnost nahlásit svůj střet zájmů. Jsem registrovaným členem Pražského svazu stolního tenisu, a ta dotace je pro mládež, nicméně v tom návrhu, a musím to zde nahlásit a prosím, aby to bylo uvedeno v zápise. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Já bych se k tomu chtěl celkově vyjádřit. Bylo dobře, že diskuse potom směřovala racionálnější směrem. Ale co mě už doslova štve, je tady pokus nějakého inkvizitorství, vyšetřovacích komisí apod.

Vážení kolegové, kdo chtěl dělat inkvizitora, policistu, investigativního novináře, nebo jakéhokoli nějakého člověka, tak asi neměl vstupovat do politiky, měl se rozhodnout dělat úplně něco jiného. Měl se zabývat mapováním koordinovaného zločinu, odposlechy a všeho možného, a mohl se v tom vyžívat.

Ale abychom my tady řešili pořád nějaké policejní záležitosti, domnívám se, že to je to zásadní, co česku politiku jak na úrovni Prahy, tak na úrovni republiky haní. Ti lidé na toto nejsou zvědaví. Od toho jsou tady úplně jiné orgány, od toho jsou tady úplně jiné složky, aby řešily tuto problematiku. A my politici tady naopak řešíme program pro Prahu, řešíme to, jakým způsobem posouvat Prahu dál, a řešíme to, jakým způsobem budeme řešit větší problémy, než jsou to, jestli tamten či onen někde cestoval, nebo necestoval. Mě to ani nezajímá, vám to říkám na rovinu. Nezajímá.

A teď co s tím. Máme tady dotace. Tak je zrušme. Tak nerozdáváme žádné peníze, ať nejsou spekulace. Protože já žiju v Praze, já tady znám tisíce lidí, tisíce lidí, kteří jsou v různých sportech, ať už je to taekwondo, box, fotbal, tohleto, támhleto, a každý by mi řekl, že v nějakém týmu mám nějakého kamaráda. Takže já mám střet zájmů úplně s půlkou Prahy, protože ji znám, a někdo mi řekl hele, ty jsi zrovna fanda Sparty, a teď jsi jim tam poslal určitě nějaké peníze.

Proboha, proberme se z této diskuse. Buď si řekněme, dotace nebudeme dávat, pak nemáme žádný spor, nemusíme se tady nikdo hádat, protože žádné peníze nejsou. Vybereme si několik příspěvkových organizací, těm budeme přidělovat peníze napřímo a je hotovo.

Anebo se prostě proboha sžijme s tím, že svět řídí, dneska tomu tak je, lidé, politici, a politici žijí, jsou to lidé, kteří mají známé, kteří žijí svůj běžný život, kteří jsou ve sportovních klubech, ve své profesi, jsou to úředníci, a tak to prostě je. To je, jako kdyby před pár minutami, teď jsme schválili dotaci pro Právnickou fakultu, a já tady budu někoho nařkávat, že proto, že vystudoval práva, tak proto jsme jim přidělili nějaké peníze. To už proboha není normální.

A další věc. Vy pořád mluvíte o nějaké transparentnosti a transparentních komisích a nějakých odborných posudcích. Víte, čeho dosahujeme? Dosahujeme toho, že na počátku ten politik, který chodil do komisí a výborů, měl jasnou odpovědnost za svůj hlas. Protože se vědělo, že volič zvolí ODSáka, Zeleného, ČSSD, někoho jiného. Ten v té komisi a výboru pro ty věci hlasoval a bylo jasné, proč pro to hlasoval, a nesl za to zodpovědnost.

My si dneska hrajeme, hrajeme doslova na to, že v komisích a výborech budou nějakí odborníci. No odkud asi ti odborníci přijdou? To jsou stejně lidé, které vybere Rada, tzn., budou to stejně lidé, kteří nějakým způsobem, někde na ně životopisy a kontakty najdou, logicky je asi budou i znát, a jsme zase v tom samém. My naopak od odpovědnosti, od toho, aby ten systém byl transparentní, aby bylo jasně vidět, kdo za tím stojí a že se nebojí říct, já chci podpořit tento projekt, tak my budeme vymýšlet subkomise, podkomise, posudky, do toho komentáře, přípisky, aby to jako vypadalo, že to je všechno odborně posouzené, ale přitom už se v tom ani běžný občan nevyzná, protože už ani neví, kdo za to má odpovědnost.

Prosím vás, dokud se nevrátí do politiky gentlemanství, pokora a odpovědnost za to, co tady každý z nás rozhoduje, a stát si za svým rozhodnutím, tak v České republice a v Praze se ta politika z tohoto neposune. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já s Alexem naprosto souhlasím, nicméně i přesto nahlašuji, že jsem také členem stolně-tenisového týmu Start Praha. Abych transparentnosti dostál. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Pan kolega Hrůza tady otevřel nějaké informace, které má z médií. Dohledal jsem si to, je to tedy článek na seznamu, podle kterého paní ředitelka byla někde na výletě v San Marinu s organizací Fotbalového svazu, který je největším příjemcem dotací za 50 milionů. Navíc paní ředitelka je tady podepsaná jako zpracovatelka.

Myslím si, že když už takové podezření tady bylo vzneseno, tak jsem chtěl poprosit, aby paní ředitelka měla možnost to tady vysvětlit na mikrofon jakožto úřednice a ředitelka odboru. Poprosil bych tedy, aby tady vystoupila a vyjádřila se k tomu v rámci rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo?

**Nám. Dolínek:** Závěrečné slovo. V první řadě musím říct, že systémové granty jsou velmi zásadní pro rozvoj v Praze jako celku. V minulosti to bylo tak – nemyslím v minulosti před dvěma, pěti lety, ale před deseti, patnácti lety, než jsme přikročili k těmto změnám – že byly skutečně různé kluby, týmy. Ty měly různou mládež a samy na sebe si žádaly. Někdo byl šikovnější a jeho mládež posilovala, a někdo tak šikovný nebyl a prostě tam tolik peněz nešlo a pro mládež tam nebyly tak dobré podmínky.

Tato změna vedla přesně k tomu, že musí svazy, to jsou pražské pobočky, prosím, pražská pobočka si těžko platí nějaká letadla, když jsme u toho – tak to jsou ty pražské pobočky, které musí prokazovat počty trenérů, na kterých sportovištích tréninky probíhají, počty hodin, které tam jsou, počty dětí, které tam jsou, nárůst a pokles členské základny atd. My tady neposíláme nic centrálním bafuňářům. My tady posíláme peníze pražským sportujícím dětem a je to přes ty svazy právě proto, že jsme tím odstraňovali ten nešvar, co kdysi byl, a to je, že na někoho se dostalo, na někoho ne. Svazy samy nám musí prokázat, jak to dále rozdělují mezi všechny svoje kluby, které mají registrovány v sobě jako ve svazu v Praze. Takže tam byla maximální míra snahy o transparentnost.

Další transparentní krok například je, že radní pro sport není členem grantové komise. To znamená, nemůže zde být podezření, že by tvořil jakési mocenské sportovní centrum a něco takového tam provozoval. To si myslím, že oproti jiným oblastem, které v Praze máme, je to velmi výrazná změna. Dokonce se radní pro sport ani neúčastní jednání této grantové komise. Myslím si, že to je poměrně zajímavá a zásadní věc v této oblasti.

Co se týče výše peněz do sportu, možná jste si všimli, že kromě toho, že jsme dali historicky snad poprvé 1 % rozpočtu do sportu, tak tam přibýly další peníze na sportoviště ve školách. Opravujeme aktuálně přes léto 76 tělocvičen a sportovišť nebo dobudováváme. A dneska v tisku, který máte, v tom třímiliardovém, jsou další desítky sportovišť. A také je tam další kapitola ještě na podporu oprav havárií sportovišť nebo na nová sportoviště, anebo třeba na vytvoření grantového drobného programu na některé věci v této oblasti. Takže si myslím, že letos si sáhneme přes to 1 %. Na druhou stranu je to i díky tomu, že jsou roky ekonomické hojnosti, můžeme si to dovolit. Ale je otázka, jestli tak půjde udržet toto tempo v příštích osmi, devíti letech.

Myslím si, že předložené granty jsou vyvážené, odrážejí i společenské základny. Mimochodem Pražský fotbalový svaz má – tuším, Lukáš Manhart mě může opravit – asi 112, 117 jednotlivých klubů pod sebou. Jednotlivé kluby mají pod sebou potom x různých dětských oddílů. Někdo jich má 12, 14, někdo jich má 7. To záleží na velikosti zázemí a všeho. Takže tady vidíte, když si vynásobíte, kolik je těch klubů krát počet jednotlivých mužstev, tak je to výrazně vyšší počet aktivně hrajících dětí než de facto ve všech sportech.

Tak jsem vám vysvětlil nabyté částky samozřejmě.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Máme protinávrh. Prosím, technická, pane Břízo, ještě předtím než budeme hlasovat.



**P. Bříza:** Chtěl bych jenom požádat pana radního – myslím, že 1 % nemá nic společného s ekonomickou hojností. Měl by to být mandatorní výdaj rozpočtu hl. města Prahy každý rok. A pak pokud se dostaneme k tomu, že to bude dlouhodobé mandatorní, tak pak ubude mnoho energie vydané na vysvětlování, argumentaci každoroční a myslím, že se město pak může soustředit na to, aby to bylo standardnější. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo návrhového výboru.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden protinávrh od Adama Zábranského. Je to pozměňovací návrh: přidat bod III. vyzývá Radu HMP, aby odvolala předsedu a člena komise pro sportovní granty Ing. Karla Březinu kvůli jeho zapojení do korupční kauzy sportovních grantů na Ministerstvu školství a poškození dobrého jména hl. města Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto protinávru.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 4. Proti: 9. Zdr. 10. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o tisku v předložené podobě.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro? 54. Proti: 1. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

## 6

### Tisk Z - 5430

#### k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní dotační smlouvě s AFK Slavoj Podolí Praha s.r.o.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk umožňuje posunutí vyúčtování grantu pro AFK Slavoj Podolí.

**Prim. Krnáčová:** Technická, pane Manharte?

**P. Manhart:** Jenom bych chtěl, aby bylo uvedeno v zápisu, že jsem hlasoval u předcházejícího bodu pro, nicméně se to nezobrazilo na panelu. Jestli bych mohl poprosit do zápisu, hlasoval jsem pro.

**Prim. Krnáčová:** Můžeme do zápisu. Máte tam dobře zasunutou kartu? (Ano.) Dobře.

**Nám. Dolínek:** Další tisk umožňuje posunutí vyúčtování dotační smlouvy pro AFK Slavoj z 30. 6. 2017 na 31. 12. 2017.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 57. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7/1

**Tisk Z - 5340**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 906/12 v k. ú. Písnice  
do vlastnictví hlavního města Prahy  
(pro výstavbu trasy metra I. D)**

**Nám. Dolínek:** Dalším tiskem navrhuji, aby Praha nabyla pozemek parc. č. 906/12 v k. ú. Písnice do vlastnictví hl. města Prahy od společnosti InterCora za kupní cenu ve výši 1 150 000 Kč s tím, že pozemek bude využit při výstavbě metra D.

**Prim. Krnáčová:** **Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 55. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7/2

**Tisk Z - 5487**

**k návrhu na uzavření Smlouvy o spolupráci na přípravě a rozvoji  
společného integrovaného dopravního systému hlavního města  
Prahy a Středočeského kraje**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk je smlouva mezi Prahou a Středočeským krajem s tím, že Praha dlouhodobě prosazuje integraci pražské a středočeské dopravy a střední Čechy po dohodě s Prahou a na návrh Prahy loni založily svoji organizaci, která má na starosti řízení dopravy ve Středočeském kraji. Tato firma se již plně rozběhla a je integrovaná doprava Středočeského kraje, je tedy adekvátním partnerem ROPID s tím, že dokonce došlo i k personálnímu propojení, resp. následovnictví, že někteří zaměstnanci ROPID přešli do této firmy.

Navrhujeme tedy jako Rada HMP, aby Zastupitelstvo odsouhlasilo uzavření smlouvy o spolupráci na přípravě rozvoje společného integrovaného dopravního systému. Důvodů je několik. První je samozřejmě spolupráce na integraci, na nastavování jízdních řádů a další věci. Další samozřejmě vůbec nastavování..... systému dopravy v Praze a středních Čechách, resp. v celé té obrovské pražské aglomeraci s tím, že jedním z projektů například může být potom i společný systém prokazování a platby jízdného atd.

Žádám vás tedy o schválení této smlouvy.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 56. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

7/3

**Tisk Z - 5497****k aktuálnímu vývoji projednávání dokončení severovýchodní části MO**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk se týká Městského okruhu. Vzhledem k tomu, že to asi budeme projednávat i přes interpelace, tak bych se chtěl omluvit v první řadě, že v tom tisku chybí závěr důvodové zprávy, který byl doplněn na Radě. Požádal bych odbor, aby zajistil, že nyní se vytiskne poslední strana tisku ve správném znění a bude to rozdáno všem zastupitelům na lavice během interpelací, pane řediteli, prosím. Pan ředitel Prajer určitě vnímá a zabezpečí. Děkuji.

A k samotnému tisku. Tímto tiskem navrhuji Zastupitelstvu vzít na vědomí informace obsažené v důvodové zprávě o aktuálním vývoji projednávání dokončení severovýchodní části Městského okruhu. Jednání a diskuse o realizaci této části okruhu jsou vedeny v několika rovinách od oblastí ryze odborných a legislativních přes rovinu politickou až po úroveň mediálních výstupů a veřejných rozprav.

Dále v rámci pokračující projektové přípravy k dokončení Městského okruhu byly zadány aktualizované technické studie zpracovávající aktuální souvislosti v území, požadavky ze stanoviska EIA a také aktuální technické předpisy v rámci jedné nadále sledované doporučené varianty ze stanoviska EIA.

Dokončení severovýchodní části Městského okruhu je zásadním předpokladem k uvedení dopravního skeletu hl. města Prahy do podoby funkčního celku. V tomto kontextu patří spolu s přípravou metra D mezi nejvýznamnější a nejzásadnější připravované projekty města Prahy v oblasti dopravní infrastruktury. Koncepce dokončení severovýchodní části Městského okruhu je v souladu s platným územním plánem, strategickým plánem a zásadami územního rozvoje i návrhem tzv. metropolitního plánu.

V důvodové zprávě chybí jedna krátká pasáž, a to že v červenci letošního roku bude na Radě projednán za první materiál týkající se zadání studie možného propojení Pelc Tyrolka – Štěrboholy. Tato studie má ukázat, zda bude jiný návrh případného řešení s tím, že zároveň v červenci na Radě HMP předloženo k projednání a doufám, že ke schválení - nemůžu předjímat rozhodnutí Rady - zadání změny územního plánu tak, aby v případě projektové činnosti, která nastane v dalším stadiu přípravy Městského okruhu, aby mohl být podle toho samozřejmě měněn územní plán podle potřeby v některých detailech.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Profant, prosím.

**P. Profant:** Já jsem si připravil prezentaci. Mohl bych poprosit zázemí o její promítnutí? Děkuji.

Městský okruh je docela důležité téma. Poprosil bych o další slajd prezentace, abychom všichni viděli, jak ta základní silniční síť vypadá. Ano. Jak jistě víte, ve východní části Prahy není dostavěný jak velký okruh, silniční okruh kolem Prahy, tak menší vnitřní Městský okruh. Městský okruh staví Praha, velký staví Ředitelství silnic a dálnic, což nás většinou tady vede i k velmi zkratkovitému pojednávání, že velký okruh není naší starostí. Ale on je velmi naší starostí.

Poprosím o další slajd. Samozřejmě třeba ve stavebním povolení Blanky a velmi pravděpodobně stejně tak jejího pokračování je, že podmínkou kolaudace je dostavení velkého okruhu. A my provozujeme Blanku v současnosti v testovacím provozu, nad čímž by asi nebylo nic špatného, že takto velká stavba se nějakou dobu testuje, ale my se tady bavíme o řádu desítek let testovacího provozu. Jak někteří z vás možná vědí, v září 2016 Nejvyšší správní soud rozhodl o tom, že je problematické provozovat v testovacím provozu úsek jižní části silničního okruhu kolem Prahy a dal nám nebo stavební firmě čas na nápravu. Ale v případě Blanky my žádnou nápravu nemůžeme udělat, protože my nedostavíme stavbu. V případě toho, co rozhodl Nejvyšší správní soud, se jedná pouze de facto o protihlukové stěny. Ano, to lze dostavět v řádu měsíců. Až nám Nejvyšší správní soud rozhodne o tom, že máme zavřít Blanku, tak asi budeme všichni za velké idioty.

Poprosil bych další slajd. Proto je důležité, abychom se o té dopravě bavili komplexně. Dostali jsme usnesení, které je takový souhrn toho, co se dělo, jaké schůzky podnikla koalice, jak se mezi sebou dohaduje, ale zároveň tu velmi málo řešíme okruh na to, jak je to významné téma pro Prahu, a už vůbec neřešíme jeho severní část – z pochopitelných důvodů. Nikomu se do toho politicky nechce. Je to komplikované téma, protíná to několik městských částí. Investorem je někdo jiný. Středočeský kraj si zatím staví vedle paralelní silnice, protože potřebuje se tam dopravovat atd. Ale bez toho, abychom toto téma otevřeli a seriózně začali více řešit, se nemůžou posouvat ani ta další témata. Respektive můžou, ale vystavujeme se té právní nejistotě.

Poprosím další slajd. Po otevření Blanky jsme se dostali do takového nepříjemného stavu, že některá spojení jsou výrazně výhodnější automobilem než městskou hromadnou dopravou. V prezentaci mám tabulku, která vypovídá čas dojezdu mezi Bohnicemi a Dejvicemi. Konkrétně v případě MHD zastávky Čimický háj – Dejvická, kde když se občan chce dopravit městskou hromadnou dopravou, tak to trvá třikrát, až třikrát déle s dvěma přestupy proti autu. Tuto situaci by z velké části řešila autobusová linka v Blance. Protože je to nákladná infrastruktura, kterou město postavilo, a samozřejmě je dobře, že máme kvalitní infrastrukturu, to ano, ale v tomto případě nesmí zvýhodňovat jenom jeden styl dopravy. To je první věc. Už i proto, kvůli těm automobilistům, když všichni budou jezdit autem, tak se ta auta nevejdou, ani kdybychom neprojektovali původní ZAKOS nebo ještě větší stavby. Prostě ta auta se fyzicky nevejdou, kdyby každý jezdil svým autem.

Poprosím o další slajd. Proto my chceme, aby Městský okruh ty projekty rovnou integroval, jak tam bude řešeno MHD. Jsem rád, že někde na debatách už se k tomu pan Dolínek i přihlásil. To, že my stavíme vlastně dálnici, a ten charakter městského okruhu je dálnice, prostě sjezdy, výjezdy atd., bez toho, abychom tam pustili autobusy – s tím, že můžou být reálné argumenty, proč tam nemůžou být. Ale ano, teď je ten čas to řešit. Teď musíme ty argumenty vyřešit. My tam ty autobusy, v lepším případě kolejovou dopravu, tramvaje, vlaky, musíme dostat. A přitom třeba ve východní části okruhu je dobrá železniční síť, resp. dobře umístěná, akorát tam chybí zastávky, kapacity a výhybky. Ale to jsou věci, které jdou dostavět. A když je budeme dostavovat rovnou s objezdem, tak budou fungovat a nevznikne tam to městské protěžování automobilové dopravy, které vede k tomu, že se automobilem jezdí hůř.

Další slajd. Další problém jsou varianty. Jsem rád, že koalice se dobrala k tomu, že chce nějaké varianty. My jdeme ještě dál. My bychom rádi, aby varianty byly posouzeny EIA-ou, aby rovnou v případě EIA, kde se posuzují varianty, byly tyto varianty zahrnuty, abychom se opravdu později mohli zodpovědně rozhodovat na základě vlivu na životní prostředí, na základě financí a třeba i velmi důležitého, o čem se vůbec nemluví, jsou provozní náklady. Ono je něco jiného, když provozujete tunel a něco jiného je, když provozujete povrchovou komunikaci atd.

Další slajd. O financích jsem už mluvil. Když si porovnáme, tak za těch odhadovaných 50 mld. postavíme celé metro D. My bychom mohli mít 10 let MHD zdarma a mohli bychom masivně rozšířit tramvajové tratě. (Připomínky v sále.) Neříkám, že chci všechno zdarma. Rád to pak kolegům z ODS vysvětlím individuálně, oni asi psanému projevu nerozumí.

**Prim. Krnáčová:** Už se dostáváte ke konci? (Za chvíli.) Je 12.30, musím vás přerušit. Buď se dostanete rychle ke konci, anebo – dobře.

**P. Profant:** Je potřeba zvážit, jaké finanční náklady musí být, a to musí být v nějakém rozumném kontextu, včetně udržitelnosti. Další slajd. A v neposlední řadě musíme dohlédnout na to, aby zde byla kontrola. Protože ta třeba v případě Blanky viditelně selhala. Když jsme dokázali postavit most, který si nikdo neobjednal, když jsme dokázali umístit zcela nevhodné kabely atd. Prostě je zcela evidentní, že selhala.

Proto my požadujeme, aby kontrola byla nadstandardní u takto velkých staveb, abychom krom stavebního dozoru, což je samozřejmě běžné, plnili za prvé správně všechna legislativní opatření, která máme, a za druhé abychom zavedli supervizora, obdobně jako to bylo u staveb, financovaných z Evropské investiční banky před vstupem do Evropské unie, a tento supervizor bude pravidelně reportovat na zasedáních dopravního výboru. I zastupitelé, kteří o to budou mít zájem, se dozví, co se na té stavbě děje, a ty problémy se budou řešit včas, a ne ex post.

Předposlední slajd poprosím, tady je shrnutí, tak já si ho dovolím vynechat, doufám, že jste poslouchali.

A poslední slajd, kde je náš návrh usnesení, protože si nemyslíme, že takto důležitou věc by mělo vzít Zastupitelstvo jenom na vědomí, a v našem návrhu usnesení my požadujeme posouzení variant v rámci EIA, aby byla součástí každé varianty integrace s MHD jasně daná a aby byl zřízen institut supervizora, který bude nad rámec běžných kontrol kontrolovat tu stavbu, aby nebyly problémy, jako v případě Blanky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní musím přerušit rozpravu, protože nastal čas na interpelace. Rozprava bude pokračovat po obědní přestávce, ta končí ve 14.45. Poprosila bych teď interpelující.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

**Prim. Krnáčová:** Občan Michálek teď bude interpelovat pana Ondřeje Prokopa.

**P. Michálek:** Občan Michálek interpeluje. Za prvé, co dělá vámi jmenovaná paní Hášová v dozorčí radě PRE? Kolik zasedání ročně se účastnila? Jaká je její náplň práce, a proč společnost PRE, která je ovládaná hlavním městem Prahou, ty to údaje utajuje.

Ptám se vás jakožto předsedy představenstva společnosti PRE Holding, která vlastní společnost PRE a. s., kde paní Hášová sedí v dozorčí radě, a vy tu dozorčí radu jmenujete.

**Prim. Krnáčová:** Tak prosím.

**P. Prokop:** Upřesním, nejsem předsedou představenstva, ale předsedou dozorčí rady PRE Holding, a vzhledem k tomu, že jsem vázán relativně přísnou mlčenlivostí, odpovím písemně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prosím. Máte na to ještě možnost reagovat.

**P. Michálek:** Nevím, jak moc se liší odpovědnost, mlčenlivost, když mi to napíšete, a já to dám na web, nebo když mi to tady řeknete. Podle mě to není zase tajný údaj, který by ohrozil hospodaření Pražské energetiky, kdybychom se dozvěděli, na kolika zasedáních paní Hášová byla, a mohli jsme si spočítat, kolik vychází jedna hodina její práce při odměně 1,2 mil. Kč, tak jestli to jsou čtyři nebo pět zasedání ročně, tak to vychází kolem 150 tisíc Kč za hodinu práce. Tomu říkám vysoká odměna. Budu se těšit na vaši odpověď, pane předsedo dozorčí rady. Mrzí mě, že mi ji tady neřeknete před občany ústně a musím ji dostat písemně. Možná si napášu navazující interpelaci na příští zastupitelstvo, abychom to mohli probrat, mohli se tomu podrobně věnovat, když nám to dneska nevyšlo.

**Prim. Krnáčová:** Pane občane Michálku, interpelovaný má právo odpovědět písemně. Prosím, nerozporujte tuto možnost.

**P. Michálek:** To byl jenom doplňující dotaz, kdyby náhodou se pan předseda rozhodl odpovědět, tak má ještě možnost.

**P. Prokop:** Já jenom doplním, že odpovědět ani nemohu, protože ta čísla v hlavě nemám. Odpovím písemně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prima. Prosím pana Ondřeje Bojara.

**RNDr. Ondřej Bojar, PhD.:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, dámy a pánové, jsem Ondřej Bojar, předseda spolku Malovanka, a rád bych apeloval na kontinuitu v rozhodování Magistrátu. Musím bohužel opět připomenout, že tunel Blanka významně poškodil oblast v okolí mimoúrovňové křižovatky Malovanka, a kompenzace za toto poškození není realizována.

**Prim. Krnáčová:** Pardon. Pane Bojare, můžete na chvíli? Kolegové, probíhají interpelace, nikoli veřejná diskuse. Takže všichni ti, kteří chtějí diskutovat, do jídelny. Ti, kteří chtějí naslouchat interpelacím, zde. Prosím, respektujte, že ten, který sem přišel, má nějakou věc, kterou nám chce přednést. Prosím, máte slovo. Omlouvám se.

**RNDr. Ondřej Bojar, PhD.:** Děkuji. Abych navázal. V okolí křižovatky Malovanka významně tunelový komplex Blanka poškodil prostředí. Cítuji z dopadů projektu, výsledky měření ze září 2016, měření z února tohoto roku ještě nejsou k dispozici. Proti srpnu 2015 je průměrná hodnota za měřené období zvýšena u frakce PM10, MO2, i u frakce PM2,5. Odhad překročení ročních imisních limitů naznačuje, že zde byl pravděpodobně překročen roční imisní limit pro MO2, který činí 40 mg na m3, a to o 7 mg na m3.

Jako kompenzace bylo slíbeno a rozhodnuto tu křižovatku zakrýt. Ten projekt se nazývá Zelená Malovanka, možná ho znáte, je to vize už z roku 2010. V roce 2012 tuto realizaci podpořilo např. v nějaké petici 1500 občanů, tehdejší primátor byl informován. Pak byla udělena dotace dokonce z evropských fondů na ten projekt. Ta dotace propadla, nicméně záměr byl schválen Radou hl. m. Prahy v roce 2014 s předpokladem zahájení stavby 1. října 2014.

Pak bylo po delších tanečcích v srpnu 2015 uděleno stavební povolení, a to ve variantě v jedné konkrétní, tzv. zelené stěny bez lávek. Pak byly zase další nápady a vize, jak to udělat lepší, a tak. Na začátku letošního roku komise územního rozvoje pro Prahu 6 viděla novou lepší studii, která navrhovala celou křižovatku zakrýt domem, a ta realizace by stála 1,5 – 2 mld. Kč, načež komise územního rozvoje jednohlasně doporučila tuto vizi odložit, a raději postavit projekt podle platného stavebního povolení.

No a teď v květnu 2017 na jednání OSI MHMP se ukázalo, že hlavní důvod, proč to Praha zatím odmítá realizovat, je možná snaha zabránit dočasným dopravním omezením po dobu výstavby. Dojem pro občany je tedy jednoznačný. Umístíme-li k vám významnou dopravní stavbu, kompenzační opatření pravděpodobně během její stavby nestihneme realizovat, a jakmile tu dopravní stavbu jednou uvedeme do provozu, třebaže zkušební, už ji nikdy nebudeme chtít ani omezit.

Jsme si jako to sdružení, které působí v oblasti křižovatky Malovanka, plně vědomi významu tunelového komplexu Blanka pro dopravu v Praze. Ale dle našeho názoru je zcela oprávněné uživatele dopravní stavby dočasně omezit v zájmu rehabilitace území, které bylo stavbou poškozeno.

Vážená paní primátorko, vážená Rado, vyzývám vás proto, realizujte, prosím, stavbu Zelená Malovanka etapa zelené stěny dle platného stavebního povolení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Můžu požádat o odpověď pana náměstka Dolínka,

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Samozřejmě bude odpověď i písemně, abyste ji mohli použít v rámci sdružení, to je samozřejmostí. Ale ta věc je velmi prostá. My jsme výběrové řízení museli zrušit z důvodu toho, že částka vysoutěžená byla vyšší, než očekávaná, což by nebylo úplně v ideálních podmínkách, podle kterých má Magistrát nastaveno schvalovat takovouto zakázku, s tím že se rozhodně nebojíme omezení žádného provozu. To se po dobu realizace děje. Zavíráme zásadnější tepny, to jste si všiml, Korunovační jsme se nelekli, zavřela se, opravila se. Myslím si, že toto problém Rady určitě není.

V tuto chvíli probíhaly konzultace s Univerzitou zemědělskou na téma nejvhodnější možnost zazelenění, a to ve dvou fázích. Jednak jsou ty stěny samotné, ale potom je to i kolem nejtěsnějšího okolí Malovanky, dodat tam nějaké keře, dřeviny apod. Myslím, že už jsme se tam nějak posunuli. Odpovím vám co nejrychleji písemně. Doufám, že ještě před létem bychom to dali dohromady, abyste měli tuto odpověď.

Samozřejmě to, že u výjezdů jsou intenzity horší, než tam, kde ubyla doprava, protože šla pod zem, bohužel to tak je, ale zase se snažíme aspoň ty hodnoty měřit a zveřejňovat, tak aby aspoň ta čísla byla otevřená, aby to nebylo někde schováno v šuplících. Písemně určitě odpovím.

**RNDr. Ondřej Bojar, PhD.:** Děkuji za odpověď. Těším se na zveřejnění dalších měření, a hlavně znovu připomínám, aby nezapadla ta stavba, co má platné stavební povolení. Je v pořádku dělat ty další navazující, jsem za ně velmi rád, ale prosím, nezrušte tu, která je dotazena do té fáze, a trvalo to sedm let. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Pan kolega Mirovský se hlásí proč? (Do diskuse k tomuto bodu.) Pan Michal Fraunterka.

**Michal Fraunterka:** Vážená paní primátorko, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem zastupitelem MČ Praha 15. K mému vystoupení mě už nevede jen několik indicií, které v říjnu minulého roku byly předmětem mé předchozí interpelace. Dnes budu už mnohem konkrétnější. Z dokumentů Rady a jejích komisí je zřejmé, že se Praha pustila do realizace programu výstavby domu pro občany, kteří nemají na běžný pražský nájem. A vyhradila pro tento program celkem 3 mld. Kč. Jak jsem si všiml, vzali si ho ve vaší koalici za své zejména Zelení.

Program, tak jak je popsán, nijak nesouvisí se zákonem o sociálním bydlení. Ten dosud není, a podle posledních zpráv na něj v Poslanecké sněmovně v tomto období už ani nedojde. Praha zřejmě v tomto případě hodlá jít vlastní cestou, a to výstavbou desítek bytových domů, do kterých se v období jen několika let má nastěhovat asi 12 tisíc lidí. Domy by měly být po městě tzv. rozsázeny. K tomu existuje i program pro městské části, které by mohly domy pro stejný účel také připravovat a samy stavět. Alespoň u nás v Praze 15 tak má jít prozatím o tři domy pro několik stovek občanů.

Můj první dotaz směřuje k podobě programu. Měl jsem za to, že i levice už pochopila, že koncentrovat sociálně slabé na jenom místě vytváří sociální ghetta. S vlastními pravidly, se značným negativním vlivem na své okolí, s vysokou kriminalitou. Zřejmě jsem se mýlil.

Ptám se vás tedy, paní primátorko, považujete podobu programu výstavby samostatných domů pro občany, kteří nemají na to, platit běžný pražský nájem, za vhodnou?

Včera Evropská komise zahájila také proti České republice řízení za porušení unijní legislativy ve věci nepřijímání uprchlíků podle stanovených kvót. Pro původní uprchlickou vlnu ani ne milionu migrantů na naši republiku vychází povinnost přijetí 12 tisíc z nich. V Evropě ale už jsou více než 3 miliony migrantů a na cestě dalších 6 – 10 milionů. Představitelé EU už otevřeně mluví o přímé souvislosti nepřijetí migrantů a zastavení unijních grantů. Předseda Zelených, člen vaší koalice před téměř dvěma lety v České televizi prohlásil, že by Praha mohla a měla přijmout až 12 tisíc uprchlíků. Prý ho k tomu vede znalost situace. Číslo 12 tisíc se zkrátka při zprávách o těchto dvou věcech zmiňuje až příliš často. I přesto, že ještě nejsou známa kritéria pro umístění občanů do těchto domů, předpokládám, že migranti na pražský nájem mít asi také nebudou.



Mým druhým dotazem tak je, můžete, paní primátorko, zaručit, že tyto domy nejsou určeny pro veskrze mimoevropskou ekonomickou migraci, kterou nám nutí Evropská unie? Tedy můžete zaručit, že do těchto domů nebudou migranti umisťováni? Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Na otázku číslo dvě můžu říct, že ano. Můžu zaručit, anebo tedy můžeme zaručit.

A na otázku číslo 1, asi se jedná o nedorozumění. Tady nejde o sociální bydlení, ale dostupné bydlení. Dostupné bydlení pro mladé rodiny a seniory, zaměstnance Magistrátu, Městské policie a organizací, kterým musíme saturovat do určité míry nedostatek bydlení, pro které to znamená podstatnou část jejich příjmů. Rozumíte? To je strategie města, kterou se chceme vydat, právě proto, abychom ten deficit tohoto dostupného bydlení, nikoli sociálního bydlení, protože správně říkáte, definice sociálního bydlení neprošla ještě ani vládou. Nemyslím si, že koncept, jak byl zahájen, je úplně správný. Tady se nejedná o byty pro migranty, případně o koncentraci sociální slabých lidí do jednoho místa. To, já s vámi souhlasím, by bylo nevhodné.

**Michal Fraunterka:** Jestli můžu doplnit, vycházel jsem z veřejných zdrojů z výstupu komise, kde tak, jak jsem to říkal, to formulováno bylo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Měla jsem vám to potřebu dovysvětlit, protože tak to určitě není. My jako město se chceme podílet na výstavbě bytů, ale pro byty dostupné, tzn., jak jsem řikala, pro cílovou skupinu, kterou jsem uvedla. Děkuji.

**Michal Fraunterka:** Děkuji za odpověď.

**Prim. Krnáčová:** Paní Zuzana Ondomišiová bude interpelovat pana náměstka Dolínka. Prosím, máte slovo.

**PhDr. Zuzana Ondomišiová:** Dobrý den, vážení hosté, vážené dámy, vážení pánové, moje interpelace se týká také severovýchodní části městského okruhu na pana zastupitele Dolínka v souvislosti se zprávou, že Rada nebo Magistrát Prahy nechá vypracovat alternativní studii, studii té další varianty. Mě zarazilo, že se zároveň pokračuje s přípravami na stavbu těžké tunelové varianty.

Jako občan vítám, že Magistrát vzal v úvahu jiné názory na řešení, ale zároveň nerozumím tomu, zda je hospodárné připravovat stavbu, o níž není definitivně rozhodnuto. To vede k pochybnosti, že se nějaká jiná varianta zpracuje jen proto, aby se tzv. vlk nažral a koza zůstala celá. Jestli možnost, aby variantní řešení zvítězilo, jestli se vůbec bere vážně a rovnocenně.

Proto se ptám pana Dolínka, co znamená citace, ten jeho kompromis s velkým K, co to konkrétně je, a jaké jsou nejbližší kroky. Jaké přípravy, konkrétní přípravy na tu stavbu, již běží, a nakolik jsou pro město závazné. Je vůbec reálné, aby se projekt případně změnil podle nějaké nové navržené varianty? Zahrne se do úvahy o nové variantě také zahloubení Holešoviček, o něž se pan Dolínek slíbil osobně zasadit? Jaká jsou kritéria zadání alternativní varianty, a kritéria výběru konečné varianty? Kde je najde občan zveřejněná? Kdy a na základě čeho bude vybrán projektant nové varianty okruhu? Bude na to nějaká veřejná soutěž? Jak se budou varianty porovnávat?

Pan Dolínek také na veřejné diskusi v Regině 31. května slíbil na září veřejnou debatu. Bude se to prezentovat veřejně? Proběhne nějaké odborné hodnocení, referendum apod.?

A ještě mám takovou poznámku. Zaujal mě v sobotních Lidovkách rozhovor s americkým architektem Markem Johnsonem. Dozvěděla jsem se, že v Praze bude mezi hosty mezinárodní urbanistické konference reSITE, jíž se účastní také řada našich představitelů i z radnice, i státních, např. ministr dopravy. Proto mě zaujalo zejména hodnocení pana architekta důležitosti, významu řeky pro město, která je městotvorným prvkem, přitahuje atraktivní veřejný život, podnikání místních občanů, je zdrojem odpočinku a zábavy.

A proto bych chtěla apelovat na naše představitele, aby se ještě zamysleli nad tím, jestli je nutné břehy Vltavy v oblasti Bílé skály a Povltavské obětovat dálnici. Jestli by nebylo lepší je s nějakou vizí do budoucna využít právě pro zdraví, rekreaci a místní veřejný život občanů Prahy 8 a vůbec občanů celé Prahy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane náměstků.

**Nám. Dolínek:** Samozřejmě veřejné projednání stávající trasy podle platné EIA bude. To je to, co máme u 511 i u jiných tras. Tak to představujeme a budeme to představovat v tuto chvíli také, protože chceme mít aktivní dialog s městskými částmi a jejich obyvateli.

Víte, nemůžeme podlehnout falešné iluzi, že existuje varianta na dokončení Městského okruhu. Taková varianta prostě není, neexistuje. Neexistuje. Není. Okruh – to slovo samo o sobě obsahuje tu definici. To všechno jiné, co je navrhováno, je, že de facto uděláme z Prahy 8 a z jiných částí Prahy nový Spořilov. Jedním směrem pustíte jeden proud dopravy po povrchu, druhým směrem pustíte přes jinou část Prahy dotčenou po povrchu dopravu, a uprostřed všeho toho budou žít lidé. Víte, jaké to má negativní dopady na Spořilov? A my si to chceme tady uměle vytvořit na Praze 9 a 8.

Navíc ti, co vyprávějí tyto sny o variantách, tak je vypráví bez toho, aniž by zohlednili - přestože jsem je asi dvacetkrát upozornil - stanoviska dotčených městských částí, jako je Praha 4, 9 a další. Nicméně zkapacitnění dopravy, resp. komunikací na povrchu, to samozřejmě může dojít posouzení, protože to může být věc, která může být nezbytně nutná, aby proběhla třeba v případě otevření jak Pražského, tak Městského okruhu. A v tuto chvíli budeme zadávat nějakou studii, která se tohoto bude dotýkat. Ale vedle toho mám dopravní koncepci platné, platnou EIA a soutěžíme v tuto chvíli projektanty na pokračování Městského okruhu, na jeho dokončení. Nikde nepadlo žádné usnesení o pozastavení těchto prací, protože kdyby se ty práce pozastavily, tak to v praxi znamená, že za dva, za tři roky se můžeme potkat a říci, že jsme ty roky ztratili a nic jsme tím nezískali. Takže v tuto chvíli vám odpovím na vaše dotazy písemně, ale obecně vzato to, co je zmíněno v důvodové zprávě tohoto tisku, neznamená, že ukončíme práce na dokončení Městského okruhu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Máte ještě možnost reagovat.

**PhDr. Zuzana Ondomišiová:** Já bych si to tedy jenom ujasnila. Takže z toho, co teď pan Dolínek řekl, mi vyplývá, že se pořád pokračuje na té původní variantě, protože má EIA. Žádné jiné varianty se neřeší. Tak potom tedy nerozumím té další studii. Rozdíl je jenom v tom, jestli to bude v tunelu nebo na povrchu, ale vlastně řešené úplně stejným způsobem?

**Nám. Dolínek:** Odpovím krátce. Studie sama o sobě může navrhnout způsob propojení z Pelc Tyrolky do Štěrbohol, ale samozřejmě uvidíme, co bude navrženo. V tuto chvíli soutěžíme projektanty. To je otázka tří, čtyř měsíců. Následně by projektanti měli připravovat dokumentaci pro další úroveň povolení výstavby, to znamená pro finální změny územního plánu a pro další potřebné kroky. Takže my tam neztrácíme, resp. neinvestujeme horentní částky do něčeho, ale nezastavujeme ten proces, který nám tady kontinuálně běží několik let. Naopak bylo by to velmi nezodpovědné. Navíc když se podíváme i do socioprůzkumu, který byl v rámci projednávání strategie udržitelný ??? ...byl realizován na území Prahy a středních Čech na vzorku tři tisíc lidí, tak jednoznačně toto vyplývá jako jedna z hlavních priorit, stejně tak jako nezávislých analýz a průzkumů třeba firmy Deloitte a jiných. Takže to není přání členů Rady, to je výsledek mnohaletých příprav a projednávání a potřeb Pražanů.

Jestli mohu, zapomněl jsem se vyjádřit k řece. Když se podíváte na řeku jako celek, tak myslím, že se k ní chováme velmi citlivě oproti jiným městům, jak je řeka v celé své délce po Praze zasažena dopravou. Když se podíváte, například nejsou kapacitní komunikace na Roztoky a další a další. Myslím si, že tam prostory jsou. Naopak se snažíme hledat místa, kde doděláváme infrastrukturu pro pěší, pro cyklisty tak, abychom je oddělili právě od sebe, třeba i tu dvouproudovku aut a potřeby cyklistů a „inlajnistů“, sportovců, rodin a dalších.

Takže si myslím, že Praha se řekou zachází poměrně citlivě. Samozřejmě řeka tady ale není jenom pro okrasu. Řeka má sloužit i ku prospěchu všech. Takže například do budoucna by měla pomoci s městskou logistickou, protože doprava některých věcí do centra Prahy nebo naopak odvoz některých věcí, třeba odpadků z centra Prahy jednorázově na lodi je daleko prospěšnější, než 20 nebo 30 vozů, které se nám tady točí. Ale to je logistika, která funguje, jak jistě víte, v Paříži, v Bruselu, ve všech normálních městech, a přitom neruší tu řeku a nechává řeku ve prospěch Pražanů. To jsme v nejjednodušším souladu oba dva.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. To už není diskusní pořad.

**PhDr. Zuzana Ondomišiová:** Jenom poznamečku, vteřinku. Doufám, že podrobnější debatu opravdu s panem Dolínkem si užijeme i na toto téma. A jenom chci zdůraznit, že všechny ty důvody pořád zastihuje to, že není dokončený velký obchvat Prahy. Vlastně hrozí to, že se třeba ani nedostaví a všechna ta zátěžová doprava zůstane v tom vnitřním. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan Columby.

**Marek Columby:** Vážené dámy, vážení pánové, paní primátorko, s nadějí jsem přivítal zprávy z médií ohledně přípravy rozpracování další varianty dostavby Městského okruhu. Pevně věřím, že odborná veřejnost, představitelé města a jeho občané dostanou možnost vybrat tu nejoptimálnější variantu hodnou vyspělé západní metropole 21. století. Chtěl bych se zeptat pana radního Dolínka na následující.

Jaká opatření Praha připraví jako součást dostavby Městského okruhu pro to, aby doprava mimo okruh skutečně výrazně poklesla? Jestli pak garantujete snížení počtu pruhů na ulici Jana Želivského? Zdali zaručujete humanizaci magistrály a zneprůjezdění historického centra pro tranzit, anebo počítáte s tím, že se po dokončení Městského okruhu – citát – zjistí, že to zase nejde.

Díky za odpověď.

**Prim. Krnáčová:** Pane náměstků.

**Nám. Dolínek:** V tom je věc jednoduchá. Vedle přípravy Městského okruhu samozřejmě běží zatím jakoby scénář přípravy všech opatření, která by měla nastat. Musíme počkat samozřejmě na to, jaká doprava v danou chvíli bude. Ale už typově víme, v jakých oblastech by bylo potřeba co řešit.

V případě Jana Želivského nelze všechno takto garantovat zatím z jednoho prostého důvodu a vzhledem k tomu, že převládá potřeba nebudovat nové radiály, tak se musíme podívat potom na propojení jednotlivých částí Prahy mezi Pražským a Městským okruhem. Na druhou stranu se třeba řeší Nákladové nádraží Žižkov a tam je otázka, jak tato rozsáhlá alokace bude řešena, jakou komunikací, zda tam například bude komunikace vedoucí od Pražského okruhu, která zároveň ale nezatíží už dál oblast bývalých telefonních ústředěn atd.

Takže jsou to věci, které se prověřují. Jedná se tam i s developery, kteří tam budou stavět. Není to něco, co by bylo odhozeno stranou, určitě ne. Samozřejmě zároveň bych chtěl, aby to bylo investičně odděleno od samotného Městského okruhu. V těch 43 miliardách, co stál tunelový komplex Blanka, jsou zahrnuty i investice, které nemají se samotným tunelem nic společného. Jsou to investice povrchové nebo komunikace, které přivádějí dopravu nebo odvádějí od tunelu.

Takže bych chtěl mít sérii de facto tří tisků. Jeden tisk je Městský okruh. Druhý tisk bude mít tato investiční opatření, která musí proběhnout. A třetí tisk jsou měkká opatření, která by lépe než u Blanky teď ideálně mohla proběhnout předem. A měkká opatření jsou úpravy menšího charakteru, tzn. nějaké ostrůvky pro pěší, doplnění přechodů tam, kam patří, zklidnění některých komunikací. To je takový standard, který bohužel se před Blankou nestihl, a byli jsme do toho trošku hozeni. Takže tyto tři oblasti budou určitě řešeny a zároveň budou predikovány náklady ve všech třech oblastech.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Dál prosím zase pana Fraunterka, tentokrát s dotazem na dopravní stavby na jihovýchodě Prahy. Interpelován bude pan náměstek Dolínek.

**Michal Fraunterka:** Dobrý den. S ohledem na to, co řekli mí předřečníci, se možná budu v něčem opakovat, to mi promiňte.

Vážený pane náměstků, jmenuji se Michal Fraunterka a jsem zastupitelem MČ Praha 15, to je Hostivaře a Horních Měcholup.

Před pěti lety jsme se z ranní Zelené vlny Radiožurnálu o Praze dozvěděli toto: Milady Horákové a Korunovační ulice, V Holešovičkách a Štěrboholská spojka před Lanovým mostem na stupni číslo 4 až 5. Dnes jsou ranní dopravní zprávy spíše už jen výčtem ulic jihovýchodu Prahy – ulice Kutnohorská, Přátelství, Českobrodská, Průmyslová, Švehlova, D1, U Chodova a další. Páteří dopravní infrastruktury na jihovýchodě Prahy chybí etapa 511 vnějšího Pražského okruhu. Jak víte, zbytek vnitřního Městského okruhu mezi Lanovým mostem a Jarovem a Hostivařská radiála, obchvat pro pět městských částí a zároveň propojení mezi vnějším a vnitřním silničním okruhem.

V součtu největší pražský dopravní deficit, který způsobuje dennodenní kolaps, jak jsme se také nedávno z průzkumu dozvěděli, dokončení těchto staveb si přeje 90 % Pražanů. Už téměř tři roky ignorujete veřejně prospěšnou stavbu Hostivařské radiály. Promiňte, ale také nevěřím pražskému vedení jeho náhlé probuzení loni na podzim před senátními volbami. Po dvou letech sledování nečinnosti a zřejmě i účelového výkladu stavebního zákona a správního řádu Ministerstvem životního prostředí ve věci jinak připravené dokumentace územního řízení na stavbu 511 Pražského okruhu. Stavbu, která by se bez těchto zřejmě předem sjednaných obstrukcí v tomto volebním období mohla začít stavět. Místo toho ale bude její povolení vydáno nejdříve v příštím volebním období.

Tento týden byla Radou de facto odložena příprava poslední dopravní stavby, na kterou pražský jihovýchod čeká, dokončení vnitřního Městského okruhu. Všechny tři páteřní dopravní stavby jihovýchodu Prahy se vám podařilo odložit. Jen kvůli udržení pražské koalice stůj co stůj. Nemyslím si, že vy osobně byl odpůrcem těchto staveb. Máte ale, tedy kromě 511, jejich dokončení v kompetenci. A historie si nebude pamatovat, že jste tyto stavby položili na oltář udržení koalice stůj co stůj. Bude si pamatovat, že vedení města v tomto volebním období pro jejich realizaci neudělalo ani ň.

Žádný z pražských radních není z městských částí jihovýchodu Prahy. Většina z nich navíc žije ve čtvrtích, kterým hotové části Městského okruhu včetně tunelu Blanka výrazně ulevily. Vzdálené problémy se jistě snadněji pokládají na politický oltář, ale to je mi jedno. Toto volební období považují za dobu temna jihovýchodu Prahy.

Mým dotazem na vás, pane náměstků je, proč se nepřipravuje stavba etap Hostivařské radiály. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Myslím, pane zastupiteli, že když vám nasčítám peníze, které do vašich pěti zmiňovaných městských částí za poslední tři roky šly do oblasti zeleně, komunikací, škol a dalších věcí, tak to slovo temno vypadá jinak. Temno není v oblasti dopravy. Temno je v oblasti vzdělání, kultury a dalších věcí. Prosím, buďme féroví. Říkejte dopravní temno, tam to snesu, hod'te to na mne, já vám na to budu odpovídat, ale prosím, neberte do toho všechny kolegy v Radě. Myslím, že můžete vědět, že hasičárny se opravují, na knihovny se přispívá. Neříkejme temno obecně. Za to skutečně kolegové nenesou odpovědnost, pakliže vůči mně cítíte to, co říkáte.

K samotné podstatě. Dohodl jsem se se starosty městských částí, že části Hostivařské spojky – ta dohoda je stará týden – necháme zrychleně projektovat. Máme to zaneseno v území, projednali jsme to. Našli jsme tam i pozemky, kudy by se co dalo vést. A teď je tam nejnovější dohoda, že skutečně starostové převezmou jednu část projektování tak, aby se to rychleji pohnulo. To znamená, není to spící projekt, ale oni na svém území mohou něco takového udělat a bude to funkční. Myslím si, že to bude bezproblémové a pohne to s tou stavbou.

Co se týká 511, my ten problém řešíme, co zde sedíme. Bohužel nám tam přišel nový zákon EIA. Padly staré možnosti, které tam byly. Za našeho vedení se to dostalo tak daleko, že pro vydání územního rozhodnutí už chyběl jediný dopis. Ten byl z Ministerstva životního prostředí, že to lze uznat. Za nás probíhalo to projednání. My jsme to dostali tak daleko, že chyběl jediný dopis. A bohužel nám nebyl státní správou vydán. Prostě nebyl a my jsme s tím nemohli udělat už vůbec nic. To není samospráva, to není politická reprezentace, to je státní správa, která toto udělala.

Následně jsme se zasadili urychleně o přípravu skupiny, která v historicky nejrychlejším čase připravila podklady na novou EIA. To nemá obdoby v České republice. Podívejte se, my jsme udělali aktualizaci EIA, my jsme udělali nové podklady se státem pro EIA. Nikdy jindy se to tak rychle nepodařilo. Teď už probíhá proces posuzování. V září bude veřejné projednávání. V říjnu bude vydáno stanovisko. Totéž paní primátorka – já jsem se včera zúčastnit nemohl – účastnila se jednání nejenom na 511, ale na dokončení celého okruhu. Jsou dvě pracovní skupiny, které se schází každý měsíc a na tomto pracují. Věřte, že do té stavby tlačíme, co to jde, a vytváříme takové podmínky, aby to nebyla jenom stavba technicky splňující požadavky, aby to byla stavba, kde Praha nad rámec potřeb ze svých finančních prostředků zaplatí například širší pás zeleně nebo další opatření.

Co se týká Městského okruhu, já jsem tady říkal, že jsem vůbec nic nezastavil. Kontinuálně jsme aktualizovali všechny materiály. Máme teď vypsanou nebo v tyto dny vypisujeme soutěž na projektanty. Já stále dále a dále tuto stavbu Městského okruhu připravuji. To, že je zde žádost prověřit některé možnosti, alternativy, to je na místě. Nebyl jsem toho přívržencem. Nakonec jsme si vysvětlili, jaké je směřování té studie. Já to beru, nicméně já a kolega Michal Hašek, který je místopředseda výboru dopravy za ANO, jednoznačně tlačíme dále a dále přípravu celé té stavby. Takže tady nic nespí a věřte, že na tom pracujeme, co se dá, a nehodláme zpomalit. Raději bychom spíš zrychlili, kdyby to samozřejmě šlo.

Nechci vám udělat dopravní temno u vás, ve vašich oblastech. Jsem si toho velmi vědom. My aspoň co jsme byli schopni, byla úprava autobusu, autobusové městského hromadné dopravy, kde jsme oblast Uhřetěvesi a některé další věci posílili. Není to náplast na to, že ta síť tam není dokonalá, ale vidíte, že se snažíme aspoň tedy z-aportovat nějakou městskou hromadnou dopravou. Ta snaha od nás tam je a vnímáme problémy vašich městských částí.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě něco?

**Michal Frauenterka:** Jestli to můžu doplnit, paní primátorko.

Pane náměstků, já jsem říkal a dal jsem si s tím práci, aby to vyznělo jasně, říkal jsem, že Ministerstvo životního prostředí mělo postupovat jinak a že projektová dokumentace k EIA před třemi lety a dnes se neliší. Neliší. A mohlo to být dávno v běhu v případě, že by nebyl nějaký zájem, aby Ministerstvo životního prostředí tuto věc blokovalo.

A co se týče peněz, musím tu repliku – je jednoduché městské části dát čtvrtinu peněz, než má malá obec za Prahou, a potom se prsit tím, že tu a tam odpadnou při datacích nějaké drobnosti. Vy víte, že městské části mají zhruba 2 900 na obyvatele, a Škvorec, který je od nás kousek, má 12 tisíc na obyvatele. Stejně tak je to téměř se všemi obcemi za městem.

Já jenom říkám, že když od vás něco odpadne, tak je to jenom slabá náplast na nedostatek financování, které směřem k městským částem jsou. Děkuji vám.

**Nám. Dolínek:** Jestli mohu zareagovat. Nevím, co jsem měl udělat. Měl jsem se přivázat ke klice Ministerstva životního prostředí, aby ministr neotevřel dveře, když jde do práce? A vy jste se tam přivázel, pane kolego? Já jsem vás tam nepotkal, když jsem u té kliky stál. A to jenom na to, že každý se tam mohl přivázat. Víte, házet věci na cizí je hezké, ale v tomto případě velmi neférové.

A k těm penězům. Kdyby se měly vyúčtovat městskou hromadnou dopravu, vodné, stočné, odpady, všechno starání se o ty obce, tak to ten Škvorec od Středočeského kraje. Komunikace v okolí atd. nemá. Víte, vždycky demagogicky něco říkat je jednoduché, ale pojďme ta tvrdá čísla a ne demagogii. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Teď jsme uzavřeli interpelace občanů. Nastávají interpelace zastupitelů.

### Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. města Prahy

**Prim. Krnáčová:** První je opět Ondřej Profant.

**P. Profant:** Já jsem se pana radního Procházky a paní primátorky chtěl zeptat, jak pokračuje naplňování protikorupční strategie v oblasti majetku. Paní primátorku jsem do toho uvedl, protože od pana ředitele odboru majetku vím, že ten poskytl veškerou součinnost a poslal to informatice, ale tam se to nějak zaseklo. Jestli byste to mohli nějak řešit, popřípadě mě ujistit, že se to řeší.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Já bych asi uvedl, že na odboru majetku nemáme žádnou speciální protikorupční strategii. Zhruba v posledním roce tam provádíme určitá systémová opatření, ale ne že bychom tam měli vlastní – takže v současné době jsme tam udělali jenom vlastně na základě procesního auditu některé změny. Od 1. 7. bude nový organizační řád, bude nová organizační struktura na tomto odboru. Postupně se snažíme upřesňovat některá pravidla, některé postupy, ale to jsou kroky, které vedou k tomu, aby to oddělení – řekněme – efektivně a bezproblémově fungovalo. Ale to, že bychom tam měli speciálně zaměřená nějaká protikorupční opatření, tak to nemáme.

**Prim. Krnáčová:** Ještě odpovím já, když už jste se ptali mě. Tady je úkol z protikorupční strategie, zajistit realizaci auditu hospodárnosti nájemních vztahů, tj. 31. 3. 2018. Na tom se pracuje. A co se týče aktualizace pravidel pro prodej a pronájem majetku, v současné době probíhá reorganizace tohoto odboru. K 1. 7. bude přijata nová struktura, kde v souvislosti s tím dojde také k analýze právě smluvních vztahů, a současně i k největší pravděpodobnosti, a to musí rozhodnout pan radní, přesoutěžení všech správcovských smluvních vztahů. To si myslím, že naplňujeme, nicméně k 1. 7., jak říkám, dojde ke změně. Pracuje se na tom. Na základě analýzy, kterou jsme si nechali zpracovat, procesní a personální.

Co se týče informatiky, o tom nevím, na co jste se ptal. Když mi to budete, ráda vám odpovím písemně, ale nevím, o co jde.

**P. Profant:** Specifikuji to pro vás i pro pana radního. Protikorupční strategie byla schválena ZHMP 23. 2. 2017. A na straně 21 je úkol, zajistit zveřejňování aktuálního seznamu nájemních smluv na nebytový majetek hl. m. Prahy s dostatečně rozsáhlými metadaty. Tohle je samozřejmě věc, kterou odbor majetku neudělá sám, a je potřeba součinnost informatiky.

**Prim. Krnáčová:** OK, zeptám se pana ředitele informatiky, jak jsou na tom a jak ta spolupráce funguje. Zatím nemám žádnou informaci o tom. Omlouvám se.

Kolega Richter.

**P. Richter:** Dobré poledne. Tak jak jsem napsal, chtěl jsem se poptat po osudu rozhodnutí umístění nové budovy Magistrátu, a to ze dvou důvodů. První důvod je ten celopražský, a to ten, že skutečně si myslím, že v tomto volebním období by mělo být rozhodnuto a začít soutěženo, nějaká velká architektonická zakázka na toto dílo, protože jenom to zadání soutěže bylo vydefinováno, co by budova měla splňovat, si myslím, že zabere poměrně hodně času.

Vzhledem k povolovacím procesům, bohužel, dostali jsme se do situace, jistě registrujete zprávy, že projednání podobných komplexů trvá průměrně šest a více let, a ta stavba samotná taky takhle komplikovaných věcí zabere určitě dva roky, spíš více, takže se dostáváme do termínu, kdy nám končí smlouva na Škodův palác, ke kterému já mám jenom negativní citové vazby, ale to je možná jenom můj osobní problém. Proto mě to tak zajímá, že bych byl rád, kdyby Magistrát byl někde jinde, než ve Škodově paláci.

To je celopražský pohled. A pak pohled z Prahy 5, my jsme v tuto chvíli v intenzivním participačním procesu ohledně Smíchov City, a děkuji Magistrátu a kolegyni Kolínské za spolupráci na této participaci. Ač je asi o mně známo, že nejsem velkým příznivcem participačních metod kvůli jejich efektivitě rozhodování, tak tady jsem mile překvapen s tím, jak to probíhá, jak se dobíráme k celkem jasným výsledkům, a věřím, že to bude brzy korunováno nějakými všeobecně přijatými výstupy. Možná jsem velký optimista, ale uvidíme.

Ale i ze všech participačních setkání vyvstávají furt otázky, co bude na Knížecí. To je druhý důvod, proč mě to trápí a zajímá. Moc rád bych, kdyby existoval nějaký harmonogram rozhodnutí, ať víme zhruba, v čem se orientovat. Děkuji za odpověď.

**Prim. Krnáčová:** Pane zastupiteli, probíhá analýza. Jakmile bude hotová, tak se ji dozvíte. Zatím ještě není. Otázka týdnů.

Pan Záborský.

**P. Záborský:** Já bych se vás, paní primátorko, chtěl zeptat, protože vzhledem k tomu, že jste předkládala ten tisk protikorupční strategie do Zastupitelstva, tak se ptám vás. Ve schválené protikorupční strategii je nějaký seznam úkolů spolu s daty, kdy se mají plnit. Já jsem si to tak prošel, a teď zmíním pár bodů, které už měly být hotové do konce dubna 2017, např. zajistit možnost vyhledávání v centrální evidenci smluv pomocí více kritérií zároveň, zajistit zveřejňování smluv v centrální evidenci smluv se všemi metadaty ve formátu otevřených dat, to je hlavně pro ulehčení vyhledávání v evidenci smluv, kterou vede Praha, protože současný stav je naprosto uživatelsky nepřívětivý.

Následně také zajistit propojení informačních systémů, tak aby bylo možné jednoduše sledovat smluvní vztahy od jejich počátku až ke konci, včetně provázanosti na rozpočet. Dále také zajistit zveřejňování průběžně aktualizovaného seznamu faktur, proplácených hl. m. Prahou ve formátu otevřených dat, a nakonec také zajistit zveřejňování informací z aplikací profil zadavatele a rodné listy zakázek ve formátu otevřených dat.



Uvědomuji si, že u některých bodů ty termíny byly takové šibeniční, vzhledem k tomu, že jsme protikorupční strategii schválili až v únoru 2017. Na druhou stranu, třeba zveřejňování faktur je věc, která se dá udělat za pár minut. Myslím si, že na tom není nic složitějšího. My když jsme si procházeli několik set tisíc faktur, které jsme od Magistrátu asi před dvěma lety získali, tak jsme zjistili, že velmi správně tam nejsou uváděny žádné osobní údaje. V drtivé většině případů až na některé kategorie, jako bylo posílání soukromých detektivů, aby se koukali, jestli nájemníci nepronajímají byty někomu jinému, a to se dá nějak docela jednoduše z toho seznamu vyřadit, a potom už tam nebude žádný problém, který by bránil zveřejňování.

Takže se vás chci zeptat, jestli je někdo, kdo sleduje průběžné plnění protikorupční strategie, a jak jsou třeba tyto body, které už měly být splněny, v jaké jsou fázi, kdy je máme očekávat. Díky.

**Prim. Krnáčová:** My jsme si řekli, že do 30. 6. si dáme termín, abychom posbírali informace o tom, jak se plní jednotlivé termíny, z čeho průběžná zpráva bude, předložíme ji na Zastupitelstvo v září, o tom, jakým způsobem se plní jednotlivé úkoly. Je možné, že jsou tam časové nedostatky, to nejspíš z hlediska infromatického můžu říct, že to asi bude. Budeme mít čas na to, v létě to opravit. Jenom asi tak. Děkuji.

Pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych se chtěl zeptat, proč Rada hl. m. Prahy nepodala žalobu na MUDr. Pavla Béma v souvislosti s úmyslně způsobenou škodou a projektem Opencard, ačkoli to veřejně vyhlásila. Já jsem se ptal už paní ředitelky. Paní ředitelka mě informovala, že kroky, týkající se žaloby na MUDr. Pavla Béma za údajně způsobenou škodu ve věci projektu Opencard jsou momentálně v gesci Rady hl. m. Prahy.

Chtěl jsem se zeptat jak vás, tak případně ostatních radních, v jaké je tato věc fázi, zda došlo k promlčení, a jestli máte nějakou analýzu, která vám říká, kdy došlo k promlčení, nebo do kdy je potřeba žalobu uplatnit, jestli tu žalobu podáte, nebo nepodáte, a jakým dalším směrem se to bude ubírat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Analýza ještě není hotová. Bude dohotovena, doufám, v řádu dnů, nebo nejpozději do dvou týdnů, s tím že součástí analýzy by mělo být i to, zda uneseme jako město důkazní břemeno právě této žaloby. To je hlavní otázka, kterou jsem položila zpracovatelům této analýzy, zda město je schopno unést toto důkazní břemeno. V případě, že tu analýzu dostaneme, bude samozřejmě zveřejněna a bude se tím Rada zabývat a rozhodne. Děkuji.

Pan kolega Hrůza.

**P. Hrůza:** Paní primátorko, já se v tomto případě obracím na náměstka vaše Dolínka. (Je zde, je vzadu.) Nicméně mně nevadí, že tady není, on si to vyslechne. (Je tady, tam je.) Aha, já ho přehlédl. Výborně, tak mě poslouchá. To je skvělé.

Já jsem v dubnu tohoto roku se obracel na něho v téže věci, tj. ve věci ochrany obyvatel po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, ochrany obyvatel na Praze 6. Odpověď mi byla doručena až po jednání Zastupitelstva v květnu, čili jsem se nemohl během květnového zasedání, během interpelací ještě k věci vyjádřit.

Chtěl jsem se vyjádřit k věci proto, že na některé otázky jsem odpověď nedostal. Takže si je dovoluji vznést dnes na červnovém zasedání. Nedostal jsem odpověď na to, kdy bude vybudován labyrint v křižovatce Malovanka. Dále jsem nedostal odpověď na to, kdy bude položen tichý asfalt v ulici Patočkova, protože to byly, oba dva body byly slíbeny politickým vedením před časem, a současně nemám dodnes odpověď, jak to bude s keři, které by mohly být zasazeny ve středovém pásu Patočkovy ulice za účelem tlumení prachu a hluku. Vznáším, řekl bych, požadavek na upřesnění touto cestou dnes.

A současně bych si dovolil vznést doplňující dotaz, vyplývající z odpovědi pana náměstka. V návaznosti na můj požadavek, učinit aktuální měření hluku v ulici Patočkova, kde vzrostl počet vozidel z 30 na 45 tisíc denně, jsem požadoval nové měření. Bylo mi sděleno, že toto měření proběhlo a bude na webových stránkách zveřejněno do konce měsíce června, nicméně bylo současně uvedeno, že, cituji: Aktuální hlukový limit, daný časově omezeným povolením komunikace, je 73,8 dB.

Já tomu nerozumím. Prosil bych vysvětlit, zda je to limit denní, noční, nebo je to jakýsi průměr. Kým ten limit byl stanoven a jak dlouho ten limit, to povolení, bude pro toto místo trvat. Předem děkuji za odpověď, stačí mi, když bude písemnou formou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Zareagoval bych na jednu z těch čtyř otázek, co se týká zeleně v prostředním pásu. Včera jsem hovořil s panem kolegou Mejstříkem z Prahy 6, který odeslal objednávku s tím, že keře budou vysazeny v režii městské části. Na můj dotaz, zda je potřeba zaslat peníze na zeleň, tak bylo řečeno, že nikoli, jelikož v tisku, který je dneska předkládán, městská část Praha 6 v těch oblastech, co máme, tzn., školství, sociální, kulturní a zeleň je prioritní, a městská část tam má projekt, takže to bude hrazeno z peněz, které tam jsou připraveny. To jde za městskou částí.

Tady chci poděkovat městské části, že iniciativu převzala na sebe. Myslím si, že to bude rychle hotovo. Především panu Mejstříkovi chci osobně poděkovat za rychlost, s jakou on tento projekt realizuje.

A co se týká limitů, to bude samozřejmě vysvětleno písemně. Co se týká labyrintu, to je složitější, tam odpovíme aktuálně v pozici investora. U čtvrté otázky také odpovíme písemně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová interpeluje radní Ropkovou.

**P. Semelová:** Vážená paní radní, můj dotaz se týká končícího funkčního období ředitelů škol. Mám na mysli těch ředitelů, jimž končí toto šestileté funkční období 31. července příštího roku, tedy roku 2018. Podle mých informací tito ředitelé dostali z vašeho odboru dopisy nebo maily, v nichž jsou upozorňováni, co všechno musí připravit, jak se musí připravit a do kdy.

Konkrétně je zde uvedeno, že k objektivnímu posouzení pracovní činnosti, tedy hodnocení práce ředitelů škol, budou využity materiály, které budou získané externími nezávislými hodnotiteli, a analýzy dostupných informací. Tzn., ekonomické výsledky školy výsledky hodnocení české školní inspekce, stanovisko školské rady, výsledky provedených kontrolních činností, vlastní hodnocení škol, koncepce dalšího rozvoje školy, výsledek projektu bezpečná pražská škola, profesní schopnosti ředitele na základě metody PAPI a řízené rozhovory s řediteli.

Já bych chtěla v té souvislosti připomenout, že podle školského zákona se k tomuto mohou vyjadřovat i zřizovatel, školská rada, Česká školní inspekce, ti mohou dávat podněty, návrh na odvolání na konkurz, nespokojenost, atd., atd. Ředitelé, kteří byli takto osloveni, mají zpracovat vlastní hodnocení školy. Mají zpracovat koncepci dalšího rozvoje školy. A to do 31. 7. tohoto roku, tedy rok před tím, než jim končí jejich funkční období.

Podle mého názoru materiály, které jsem vyjmenovala, mám na mysli i zprávu České školní inspekce, výroční zprávu školy atd., co zpracovává každá škola, tak je dost podložených informací v těchto zprávách. Kromě toho si myslím, že zřizovatel, tzn. Magistrát hl. m. Prahy, má tyto informace, zná své školy, a to říkám celkem s klidným svědomím, protože vím, že jak paní ředitelka Němcová, tak odbor vůbec se zabývá činností těchto škol.

Přesto nebo právě proto mně to připadá jako velká zátěž pro ředitele, tohle všechno zpracovávat znovu, když se to dá vytáhnout z toho, o čem jsem mluvila.

Druhá otázka se týká metody PAPI. V mailu, který dostali ředitelé, je řečeno, že v souvislosti s hodnocením působení ve funkci ředitele Prahy bude společnost ManpowerGroup vystupovat jako partner v hodnocení profesních schopností ředitele na základě metody PAPI a každý z ředitelů bude vyzván formou mailu, aby absolvoval online testování.

Chtěla bych se zeptat, proč si na to najímáme agenturu, jestli to tak skutečně tedy je. Pokud ano, tak kolik sto stojí, jak byla vybíraná a jestli to skutečně, tohle všechno, není další zbytečná administrativní zátěž. Je konec školního roku. Tam je toho strašné množství. Denně tabulky, různé hlášení, dokumenty, papírování. Myslím si, že tohle jsou jednak zbytečné záležitosti, a jednak by mě skutečně zajímala otázka té agentury.

**P. Ropková:** Dovolím si odpovědět. Děkuji za dotaz. Jedná se o to, že my máme ve školství necelých 200 ředitelů a většinu z těchto ředitelů končí funkce příští rok. My se proto snažíme najít nějaký objektivní a spravedlivý model, jak se rozhodnout, ve kterých školách budou vyhlášeny rekonkurzy a ve kterých školách ředitel bude moci setrvat ve funkci, kde vlastně ten konkurz ani nebudeme vyhlášovat.

Myslím si, že je to naopak pro ředitele, kteří dobře konají svoji práci a kteří mají nějakou vizi, jak tu školu rozvíjet dál, dobrý krok, protože oni si vlastně potom ušetří výběrové řízení v příštím roce, a my si hlavně ušetříme značnou administrativu s tím, že bychom potom vyhlášovali 150 nebo 100 konkurzů.

Co se týče dokumentů, které od ředitelů vyžadujeme, my samozřejmě chceme poměrně stručnou informaci. Zajímá nás, jakou ten ředitel má vizi dalšího rozvoje té školy. To se příliš nedočteme ve zprávách České školní inspekce ani z ničeho podobného, protože tam je většinou kontrolováno, jak ta škola funguje v současné době, nebo je tam reagováno na různé stížnosti. Nás ale právě zajímá, jestli ten ředitel má ještě té škole co nabídnout. A na základě této stručné vize, kterou ředitelé budou zasílat, a dále i na základě výsledků kontrol, na základě výsledků šetření stížností budeme potom vyhodnocovat, kde bude vyhlášen konkurs, v jaké škole, a v jaké škole ten ředitel setrvá a kde nebudeme ten konkurs navrhovat. Určitě s tím seznámím s předstihem i výbor pro výchovu a vzdělávání.

Co se týče agentury, tam jste možná zaznamenali, že byla vyhlášena veřejná zakázka na projekt „Bezpečná škola“, kde bude probíhat ve všech školách hlavního města Prahy dotazníkové šetření, kde si chceme prověřit klima v jednotlivých školách, tzn. vztahy mezi jednotlivými učiteli a vztahy mezi učiteli a žáky, mezi vedením školy a podřízenými. Tento výsledek šetření klimatu ve školách by potom také měl být jedním z kroků, na základě kterých budeme hodnotit, jestli v té škole bude nebo nebude vyhlášen re-konkurs.

Zbývající podrobnosti určitě navrhuji po domluvě s předsedou výboru panem Nacherem zařadit na jedno z dalších jednání školského výboru, kde se o tom můžeme pobavit podrobněji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji.

**P. Semelová:** Děkuji za tu odpověď. Přesto tu vizi chápu. To je pravda, že ta vize dalšího rozvoje školy není obsažená příliš ve výročních zprávách, i když některé školy se věnují i tomuto tématu. Na druhou stranu bych ale chtěla znovu zdůraznit například vlastní hodnocení školy. To už obsaženo je ve výročních zprávách, které jsou projednávány na pedagogických radách.

Druhá věc. Toho 31. 7. 2017, jestli to skutečně musí být rok před tím, než jim končí šestileté funkční období.

A poslední věc se týká právě té agentury, kde bych skutečně byla ráda, kdyby třeba v písemné odpovědi bylo, jak byla vybrána taková agentura a kolik stojí z městské pokladny. Jestli to není skutečně zase outsourcing další, na který zbytečně dáváme příliš peněz.

**P. Ropková:** Dobře. Určitě doplníme v písemné odpovědi. Musím se upřímně přiznat, že k této agentuře konkrétně nemám podrobnější informace, protože se jednalo o malou zakázku, kterou si zadával přímo odbor školství. Takže odpovíme písemně.

Co se týče termínu, tam jsme se snažili, aby ředitelé škol měli čas, až opadne ta největší práce do konce školního roku, tak aby ještě na začátku prázdnin svoje vize rozvoje mohli zpracovat. Bavila jsem se s některými řediteli škol a většina aktivních ředitelů, kteří tu školu skutečně chtějí rozvíjet dál, tu vizi mají v hlavě a nezabere jim ani tolik času zpracovat ji do písemné formy. Toho se určitě neobávám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko. Dne 30. května 2017 jsem se seznámil s článkem v Hospodářských novinách, který je nazván „Tady je Faltýnkovo“. Samozřejmě jako člověk, který se snaží získat objektivní informaci, hledám způsob, jak se dobrat pravdy. Protože jde o citlivé otázky a vztahují se k majetku města Prahy, tak si dovolím touto cestou vás interpelovat a prosil bych o upřesnění věci, to je váš pohled na informace, které tam byly zveřejněny. Já je všechny ani nemám čas popisovat, které tam padly v tomto článku, nicméně jádro spočívá v tom, že bývalý ředitel Pražské strojírny Říha v podstatě popisuje, že došlo k setkání 27. ledna 2017 s vámi a s dalšími zainteresovanými v různých polohách s tím, že na něj byly kladeny jisté požadavky personálního charakteru a on že byl pod velkým tlakem. Že si to dal do souvislosti s aktivitami konkurenční firmy DT Výhybkárna a strojírna.

Závěrem potom v této části článku dochází k onomu klíčovému pro mne, to je – teď ocituji, na základě těch skutečností tam uvedených autor článku píše – cituji: Nyní to jen přiživuje spekulace, že konečným cílem celé operace bylo napomoci prostějovskému výrobcí v ovládnutí toho pražského, zvláště když zmíněný majitel Vít Svoboda zájem o koupi nevyvrací.

Dovolil bych si touto cestou se vás otázat, abyste odstranila v podstatě vznikající jakékoliv úvahy a spekulace. To je, abyste se jednoznačně vyjádřila, že tady ta souvislost je či není. Ptám se vás, zda to, co je popsáno v tom článku, je pravdivý obraz skutečnosti, která nastala - (Gong.) – dokončím větu – a zda máme jako zastupitelé jistotu, že nynějším vedením se Pražské strojírně nebude usilováno o změnu vlastníka, tj. vlastníkem je hlavní město Praha.

Děkuji za pozornost

**Prim. Krnáčová:** Spekulace novinářů je zajisté vždycky důvěryhodná informace. To za prvé.

Za druhé. Odpovím vám písemně, protože si myslím, že si to vyžádá písemnou odpověď. Ale můžu ještě dodat, že to setkání s panem Říhou jsem si vyžádala já osobně, protože nebyl schopen předložit finanční plán na rok 2017, a měla jsem důvodné podezření, že v té firmě se nehospondaří transparentně. To nakonec ukázala i účetní závěrka, kde jsme skončili ve ztrátě 300 milionů, v podstatě i audit, který byl následně vykonán, a trestní oznámení, které bylo na něj podáno. Ale odpovím písemně.

Další je paní Semelová zase. Ještě vy, pane Hrůzo? Tak povídejte.

**P. Hrůza:** Jen technicky, paní primátorko. Ten článek tady mám. Chcete ho ofotit, nebo ho máte k dispozici?

**Prim. Krnáčová:** Já ho mám k dispozici samozřejmě. Hloupé články si schovávám. Děkuji.

Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Moje interpelace se týká, vážený pane náměstku, osob zdravotně postižených. Už jsem tady jednou interpelovala parkování, kdy jste mi odpověděl. Měli jsme tady diskusi s jedním členem Sdružení zdravotně postižených. Získala jsem ale informaci, že Sdružení zdravotně postižených čekají téměř rok váš návrh řešení možností zastavení a stání motorových vozidel vybavených mezinárodní kartou pro osoby, které jsou držitelé ZTP nebo ZTPP na tzv. modrých zónách v Praze.

Vím, že probíhalo jednání s vámi tady na Magistrátu. Zúčastnil jste se i semináře v Poslanecké sněmovně. A na tomto semináři i na Magistrátu jste tomuto sdružení sdělil, že návrh řešení projednala Rada HMP a že bližší podmínky řešení jim budou v krátké době sděleny. Byla jsem upozorněna, že zprávu od vás do této chvíle neobdrželi a stále se tedy tyto občané dotazují, jak mají řešit svoji situaci při návštěvách lékaře, vyřizování ostatních svých nutných záležitostí, když se tato místa nacházejí v modré zóně, a oni nejsou schopni z titulu svého postižení dojít pěšky na větší vzdálenosti.

Takže jsem se chtěla zeptat, jestli už jste s nimi teď nějak jednal, anebo jestli jste jim dal nějakou odpověď, návrh řešení, protože vím, že jste při té odpovědi minule nebo předminule mluvil o tom, že se něco připravuje, že nějaké kroky v tomhle tom podnikáte.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ve věci ZTP žijících v zónách, resp. lidí, kteří mají tento mezinárodní průkaz, dochází k tomu, že jsme nachystali technickou úpravu ceníku, kde budou zvýhodněni v rámci ceníku. Návrh, který dáme Radě, bych vám zaslal, ale prosím, pro vás, paní kolegyně. Není to schválenou Radou. Zašlu vám to, abyste viděla, jakým směrem tam uvažujeme. Myslím, že ten tisk by mohl jít v nejbližších týdnech do Rady, ale zašlu vám to teď zrychleně.

Co se týká jakéhokoliv volného zastavení v zónách, tak samozřejmě v rámci centra jsme narazili na řadu úskalí, protože v rámci centra Prahy není dostatek parkovacích míst na některých místech pro rezidenty. A úplné otevření pro tyto osoby napříč všemi držiteli, to znamená, že je jedno, jestli jsou z Prahy, z České republiky nebo z Evropské unie, tak samozřejmě by tam mohlo způsobovat trochu znesnadnění. To znamená, dál tam hledáme nějaké řešení, jestli by to byl větší počet míst vyhrazených nebo nějaká zvýšená zóna v zóně, nebo něco podobného třeba v oblasti právě kulturních zařízení, zdravotnických a dalších. Tam se na to samozřejmě díváme, ale prvotně vám můžeme zaslat ceník. To je první věc. Detailně to popíšu písemně.

**P. Semelová:** Děkuji. Jenom jsem se ještě chtěla zeptat ohledně toho ceníku. Víím, že jsme projednávali také, v jakém časovém horizontu si myslíte, že by to mohlo začít platit, pokud to bude schváleno Radou.

**Nám. Dolínek:** Já bych byl velmi rád, kdyby se všechno podařilo samozřejmě k tomu ročnímu výročí zavedení zón, aby ti, kteří si koupili před necelým rokem parkovací oprávnění, aby se na ně už vztahovala ta výhodnější částka. Ale říkám, že doufám, že se nám to podaří. Zašlu písemně.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Profant. Jenom říkám, že za čtyři minuty musím odejít, tak honem.

**P. Profant:** Ano, budu velmi rychlý. Chtěl bych upozornit na to, že vy, paní primátorko, ani pan ředitel informatiky jste nebyli na výboru pro legislativu a informatiku a že to nepovažuji za dobrý trend. Chápu, že občas se to stane. Ne vždy člověk může být všude, ale myslím si, že tady je to více, než je zdrávo. Musím říci, že třeba ředitelé TSK, ROPID atd. zvládají chodit na výbor pro dopravu. Tak si myslím, že i na výbor pro informatiku by mohl zvládat chodit ředitel informatiky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Já s vámi souhlasím, opravdu s vámi souhlasím. Nicméně na omluvu pana ředitele můžu říct, že byl dlouhodobě nemocný, resp. často za sebou nemocný, a to z toho důvodu, že má malé děti a na angíny jsou chytlavé. Tak se omlouvám za něho. Nicméně se vynasnažíme, aby na příštích jednáních výboru pro legislativu, informatiku a veřejnou správu byl přítomen. Byla bych ráda, kdybyste pak adresně mohl si připravit nějaké dotazy, které na něj máte. Rádi mu je dáme, aby se připravil na odpovědi. Omlouvám se za něj, máte pravdu. Děkuji.

Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Jsem ráda, že se konečně dostalo na moji interpelaci na strahovské stadiony.

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se. Předával jsem paní primátorce míč. My jsme podpořili mistrovství v kolové a z finále posledního mistrovského zápasu poslali paní primátorce ten poslední míč. Tak pardon, já jsem ho předal. Prosím, paní zastupitelko.

**P. Semelová:** To je v pořádku. Myslela jsem, že dáváte paní primátorce míč, aby si šla hrát. Ale zpět k té interpelaci, potřetí. Konečně se na ni dostalo a stihnu to.

Můj dotaz se týká stadionu na pražském Strahově. Jak bylo nedávno zveřejněno, měl by se Stadion Evžena Rošického, který je v současnosti ve velmi špatném stavu, takže ročně stojí údajně miliony korun, prodávat a na jeho místě by měly vyrůst bytové domy. Tuto informaci popřel představitel Fotbalové asociace České republiky, která stadion vlastní.

Paní náměstkyně Kolínská se za hl. město Prahu vyjádřila podle médií v tom smyslu, že by toto území mělo být zachováno pro sport, což ostatně vyplývá i z územního plánu. S tím se dá určitě souhlasit, přesto by mě zajímalo, jak to ve skutečnosti je.

A druhý dotaz směřuje k velkému strahovskému stadionu, který je od roku 2003 národní kulturní památkou. Tady se chci zeptat, jaké budoucí využití zde plánujete.

Jenom snad poznámku na závěr. Tato sportoviště svého času zažívala slávu a byla řádně udržovaná. Mne osobně pohled na ně velice mrzí, pokládám to za něco otřesného, takže by mě i zajímalo, jestli se někdo zabývá tím, kdo to způsobil, kdo nese zodpovědnost za současný stav těchto sportovišť.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já jsem s panem kolegou Procházkou tuto nemovitost zdědil ve stavu, v jakém ji již máme. Došlo tam v minulých třech, čtyřech letech k nějakým opatřením, která zamezila jednak tomu, aby to tam mohly osoby bez přístřeší využívat jako dočasné místo k pobytu, protože to nebylo bezpečné ani pro ně, ani pro tu stavbu to nebylo výhodné určitě. Došlo tam k očištění od náletu a dalších věcí.

Na tom stadionu jsem byl před měsícem. Prošel jsem úplně všechny součásti toho stadionu. Jsou tam potřeba rozsáhlé investice nejenom ve věci tribun do stadionu, ale samozřejmě i opláštění další. Máme teď aktuální seznam všech volných prostor uvnitř toho stadionu. Problémem je tam vysoká energetická náročnost provozu, takže je tam velmi vysoké nájemné. Kdybychom to chtěli někomu zapůjčit, tedy prostory zápůjčkou, tak už za ty energie by platil velmi vysoké částky. Bavíme se o osudu toho stadionu, takže doufám, že tam k nějakému závěru dojdeme. Nicméně ta výše investice, která by byla, aby se ten stadion dostal do stavu, aby k něčemu byl ve smyslu, tak jak byl plánován, je nesmyslná. Tam je spíš potřeba se podívat, k jakému účelu by měl stadion sloužit, aby následně případně se podle toho upravily i tribuny. Jedna věc je památková ochrana, druhá věc jednoznačně asi brána borců, má nejvyšší míru ochrany. Pak je otázka, zda by šlo něco udělat s tribunami, aby měly větší smysl než různé prostory, které tam byly pro bývalé účely, které už nebudou nikdy zjevně naplněny.

Co se týká vnitřku, tam je dlouhodobá smlouva Sparty na tréninkové prostory, mají to v zápůjčce a ti se starají o svoje prostory – myslím – poměrně vzorně. Když se tam zajdete podívat v rámci tréninku dětí, je to otevřené, tak uvidíte, že to, co má fotbalová Sparta na starosti, tak tam není na co si stěžovat.

Co se týká druhého stadionu, tam je problém větší, protože my nejsme majitelé. Takže my můžeme být ti, kteří přihlíží. Asi výkup tohoto stadionu by nedával valného smyslu, protože bychom koupili něco, co je takřka vhodné zbourat. Tudy bychom se asi neměli ubírat. Ale samozřejmě čekáme na to, kdyby se ozval fotbalový svaz, jaký s tím má úmysl. Pak bychom byli schopni na to reagovat. Tam je potřeba, aby majitel ukázal koncepci využití daného území do budoucna.

Jinak v rámci celého areálu budeme projednávat dneska i bod, kterým je podpora centra vzniku Ministerstva vnitra sportovního na Vypichu. Tam ten projekt mírně koliduje s baseballovým hřištěm, které je na Vypichu. Praha 6 aktivně vyhledává lokalitu, kde by baseballové hřiště mohlo být umístěno. Přece jenom jsou to mistři republiky. V tuto chvíli je to Kotlářka a jsou to mistři republiky a neradi bychom je určitě ztratili. Proto jsme se bavili, že ne v tomto místě Rošického, ale v tom širším kruhu Strahova by třeba takové hřiště mohlo být umístěno tam, kde by to bylo možné. To je jedna z lokací. To znamená, že městská část i my uvažujeme, že by tam šlo sporty rozšířit a posílit to území.

To, že je ta lokalita pro nás důležitá, se ukazuje i tím, že v prioritách tramvajových tratí, výstavbě a investic do tramvajových tratí je z Dlabáčova vedení tramvaje na Strahov. Protože to jednak pomůže studentům, a odlehčí to autobusové dopravě, která by tam nemusela být realizována do Dejvic, a jednak právě zase může přivést lidi k tomu, že by tribuny mohly být využity i jiným způsobem, než jsou dosud využívány. Mohla by tam být větší možnost rozšířit služby nebo tam udělat nové služby. Ale celá ta lokalita je velmi složitá.

Písemně odpovím s odborem majetku na téma, kolik procent je obsazeno, jak je to využíváno, jaká je energetická náročnost na metr krychlový atd. Odpovíme s odborem majetku.

Děkuji. Tím jsme vyčerpali dnešní interpelace. Přerušuji tedy jednání dnešního Zastupitelstva do 14.45 hodin, kdy budeme pokračovat bodem Městský okruh.

(Jednání přerušeno od 13.50 do 14.50 hodin.)

**Nám. Kislingerová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji, abychom pokračovali v našem jednání. Prosím, zaujměte pozice. Ještě chvíli, prosím. Posadte se. Táhle kroužek vpravo poprosím. Prosím, zaujměte svá místa. Poprosím pana náměstka Dolínka, aby pokračoval.

**Nám. Dolínek:** V tuto chvíli bych do toho přednostně vystoupil, abych řekl, že jsme u bodu okruh, kdy zazněla zatím prezentace kolegy Profanta, na kterou budu potom následně reagovat. A nyní můžeme pokračovat v diskusi, tak jak jsou přihlášení zastupitelé. Děkuji, paní předsedající.

**Nám. Kislingerová:** Ano. Poprosím nyní přihlášeného pana Martana.

**P. Martan:** Ještě jednou dobrý den. Co se týká okruhu a co se týká dopravních staveb, musím za sebe říct, že vystoupení pana kolegy Profanta chápu jako jeden střípek do mozaiky, a takový trošku stesk nad tím, že není hotový Pražský okruh, je, řekl bych, docela dobrý vodítkem proto, abychom se o tom mohli bavit i při bodu, který je nazván Severovýchodní část městského okruhu.

Musím za sebe říct, že vnímám městský okruh jako prioritní stavbu číslo jedna, kterou může řešit hlavní město Praha, a taky jsem rád, že se městským okruhem hl. m. Praha zabývá. Stejně tak si myslím, že může Praha ne řešit, ale velmi jít naproti tomu, aby se řešila nejen součást okruhu pražského, té východní části, ale ta část, která se týká severu, vlastně staveb 518, 19, a pokud vím, tak se zase vrací zpátky do povědomí nebo do hry i část okruhu, které se říká 520.



To, o čem bych chtěl mluvit, nebo co bych spíš chtěl velmi krátce připomenout, je, že městský okruh, ať už bude postaven, či ne, je opravdu pouze jedním dílem ve skládačce, a velmi rád bych viděl zejména u bodů, u kterých se budeme potýkat se změnami ÚP a s koncepčními věcmi, jako jsou zásady územního rozvoje, aby se v nich začaly objevovat tak zásadní věci, jako jsou prostory, vyhrazené pro kapacitní P + R parkoviště. A jestli se bavíme o kapacitních P + R parkovištích, tak by to měla být parkoviště, která pojmu minimálně tisíce vozidel.

Ve chvíli, kdy se budeme bavit o jakýchkoli jednotkách nižších, je to úplně zbytečná debata. Pokud nám denně přijede do Prahy několik set tisíc vozidel a budeme se bavit o tom, že bychom ušetřili 300, 500, možná jeden tisíc, tak je to úplně zbytečná debata.

Prosím, abychom při debatě o městském okruhu nezapomínali na všechny doprovodné a další stavby a opatření, která s tím musí souviset, a to je nejenom dostavba Pražského okruhu ve východní části, ale zásadní příprava Pražského okruhu v severní části a v té severovýchodní části, a také veškerá opatření, která souvisí s výstavbou Pražského okruhu, ale troufnu si říct i městského okruhu, a to jsou parkoviště P + R ve velké kapacitě. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Trošku mě mrzí, že tady není paní primátorka, ale já беру za vděk i paní náměstkyni Kislingerovou. (Smích a ohlasy v sále.) Bavíme se tady několik hodin o městském okruhu hl. m. Prahy a je potřeba k tomu říct několik základních věcí.

Vnější a vnitřní okruh, požádal jsem, jestli je možné dostat na obrazovku – já tam nevidím nic, ale jestli tam něco vidíte, tak je to dobře. Vnější a vnitřní okruh je součástí základního, nebo chcete-li páteřního dopravního skeletu pozemních komunikací, včetně navazujících radiálních komunikací.

Proč o tom mluvím a proč jsem si dovolil tu mapku promítnout, je, že jsem se setkal při debatě asi zhruba před 14 dny, které jsem se zúčastnil s panem kolegou Haramulem, s panem náměstkem Dolínkem, s panem kolegou Stropnickým v rámci debaty, kterou uspořádala české rádio Regina plus, tak jsem se setkal s názorem, že není potřeba, řeknu v uvozovkách, dostavět celý systém, protože i část toho systému může fungovat.

Já prostě říkám, že s tím nesouhlasím, není to pravda. Ten systém, tak jak ho vidíte na těch velkých obrazovkách, může fungovat jedině v případě, že bude dostavěn a dobudován celý. To, že v Mnichově například nedostavěli část toho okruhu, znamená, že po jiné části toho okruhu jezdí veškerá doprava. Ta doprava nemá šanci se v těch okruzích rozdělit. V okamžiku, kdy vám chybí na vnějším okruhu stavby 520, 518 a 519, není možné předpokládat, že se doprava rozdělí a celá ta doprava, kterou předpokládáme jako tranzitující, pojedou po zbytku okruhu a regulérně ho zničí, nebo ho ucpe. Tak to je, to je realita.

Úplně stejný případ je městský okruh. Funguje-li Blanka, nebude dostavěna ta část, o které se bavíme. Nemůže to fungovat. Prostě nemůže to fungovat. Tak to je. Doprava, která by se regulérně rozdělila 50 : 50, se nerozdělí a všichni pojedou do Blanky, a protože v Blance máme jeden z nejbezpečnějších bezpečnostních systémů v Evropě, tak tu Blanku zavře a budou tam zácpy. V okamžiku, kdy se doprava rozdělí, může to fungovat.

A nepodléhejme dojmu, že to jsou jenom ty dva okruhy. Jsou to i ty radiální komunikace. Nějakým způsobem se ta doprava musí na ty dva okruhy dostat. Bez toho to prostě není možné. Jestli si někdo myslí, že to není pravda, tak je blázen, anebo člověk, který nechápe fyziku. Tak to je.

Mně je jenom líto, že v tomto případě, kdy se v řadě případů shodnu s kolegou Profantem, který tady stál na začátku projednávání tohoto bodu, dal tady tu prezentaci, myslím si, že tam byla celá řada věcí, s kterou se dá souhlasit. Ale já si myslím, že v tuto chvíli není možné zdržovat se, protože ta věc je daná, rozhodnutá už několik desítek let před tím. My tady vytváříme znovu zdržení a neoprávněné očekávání někoho, kdo si myslí, že to, co jsem říkal, že to nemůže fungovat, tak prostě že to fungovat bude. Nebude to fungovat.

Přečtu, přemýšlel jsem, když jsem si připravoval vystoupení, že si připravím svoje slova, ale já přečtu slova, která jsou v důvodové zprávě k tomuto tisku. Je potřeba konstatovat, že dokončení severovýchodní části MO je zásadním předpokladem k uvedení okružně-radiální dopravní skeletu HMP do podoby plnohodnotného funkčního celku. Pro úplnost dodáváme, že koncepce dokončení severovýchodní části MO je v souladu s platným územním plánem, strategickým plánem a zásadami územního rozvoje a i návrhem tzv. Metropolitního plánu.

Čtu a cituji z předkladu, který tady máme k dispozici. Pak se tady říká, že v rámci aktuální situace proběhla nějaká jednání a dočtu se v odrážce 2.

Říjen 2015, to je rok a tři čtvrtě před tímto datem, co tady sedíme. Vypořádání návrhu řešení MO za pomoci tzv. DUÁLu, předaného návrhu od spolku Auto\*Mat. Návrh shledán jako neadekvátní, mj. z hlediska nedostatečného cílového stavu (dopravního, environmentálního, urbanistického). V podstatě bylo shledáno, že jde o stav současný s drobnými korekcemi, bez možnosti dalšího rozvoje a uspokojení stanovených požadavků - zásadní nesouhlas dotčených městských částí.

Odrážka 6. Únor 2017 - Jednání s Auto\*Matem – přednáška na téma DUÁL v Novoměstské radnici – Návrh opět shledán jako nevhodný cílový stav. Konstatováno, že dokončení MO je nezbytné. Návrh může být pouze dílčím krokem k dokončení MO. Návrh nemá platné stanovisko EIA. Je nepravděpodobné, že by s kladným posouzením vlivů stavby na ŽP prošel.

Dvě odrážky před koncem. 24. 4. 2017 Jednání komise RHMP pro změny ÚP. Projednávání podnětu pro pořizování příslušné změny ÚP pro severovýchodní část MO nebylo komisí na základě návrhu předsedy komise PhDr. Stropnického doporučeno.

Vážená koalice, co víc vám tady mám přečíst, než váš návrh předkladu, a říct k tomu svůj návrh doplnění usnesení. Protože o tom to je. Vyhnu se tomu, že jsme dostali ještě nějaké doplnění toho materiálu. Myslím si, že to na to vliv nemá. A s ohledem na to, co jsem tady řekl, souhlasím s bodem jedna, kdy

ZHMP bere na vědomí tento dokument, a za druhé II. souhlasí s vedením dalšího pokračování přípravy staveb Městského okruhu číslo 0094, městského okruhu číslo 0081 a stav by číslo 8313. Z usnesení vyplývá, o které stavby se jedná, a jejich trasování, které jsou v souladu s platným územním plánem, strategickým plánem a zásadami územního rozvoje včetně návrhu tzv. Metropolitního plánu. To jsem citoval před chvílí z vašeho materiálu, který předkládáte. III. ukládá Radě hl. m. Prahy projednat připravené podklady pro zahájení potřebných úprav ÚP tak, aby mohly být projednány na nejbližším zasedání ZHMP v září 2017. Myslím si, že to není nic proti ničemu, a věřím, že se koalice pochlapí a tento návrh podpoří. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji panu Nouzovi za shrnutí i za návrh, a prosím o písemné předání předsedovi návrhové komise. A nyní bych poprosila pana zastupitele Novotného.

**P. Václav Novotný:** Dobré odpoledne vespolek. Těší mě, že jsem se dostal v pořadí za Jirku Nouzu, protože to, co chci říkat, navazuje na to, co říkal on. Já bych na úvod svého příspěvku přečetl několik citátů. Na diskusi byly dva roky. Během nich jsem nedostal na stůl od Trojkoalice žádný návrh. Nyní je skutečně nejvyšší čas rozhodnout. Proto jsem do Rady předkládal návrh na postup v trase, na kterou již máme platnou EIA. Petr Dolínek zhruba před měsícem.

Myslím, že prostoru pro jakoukoli diskusi bylo už dost, a mě mrzí, že se s ní začíná teď, kdy bychom naopak už to politické rozhodnutí měli udělat. Adriana Krnáčová asi tak před měsícem.

Karty jsou rozdané jasně. Buď půjdeme námi navrhovanou variantou a začneme se stavbou v roce 2023, nebo dáme prostor Matěji Stropnickému a kopat se nezačne dříve než za deset let. Stejně tak Adriana Krnáčová, stejně tak asi tak před měsícem.

A konečně, mám návrh na zařazení bodu, ale až příštího Zastupitelstva, tj. 15. 6. Městský okruh. Říkám vám, budete ho tam mít šanci projednat s řádnými podklady a materiály, které dostanete předem. Děkuji. Petr Dolínek před třemi týdny.

A teď tady máme před sebou materiál, snažím se najít slovo, které by nebylo příliš expresivní. Materiál z nouze. Materiál bezobsažný. Materiál, v kterém se neříká vlastně vůbec nic. Kde jsou podklady, které dostaneme předem. Kde jsou proboha všechny ty materiály? Co jsme dostali předem? Je to materiál červený, máme ho 48 hodin a část z něj byla doplněna dokonce v průběhu projednání.

Smysl toho materiálu, jaký je? Bereme na vědomí informace, a ty informace říkají, támhle byla tiskovka, onde byla tiskovka, támhle jsme jednali s hnutím Auto\*Mat. To nemá žádný obsah. Buď má někdo sílu rozhodnout, a v tom případě nekoncepčuje materiál způsobem, že Zastupitelstvo bere na vědomí informace. Anebo sílu rozhodnout nemá. To, co navrhuje Jirka Nouza, reprezentuje sílu rozhodnout.

A já vám znovu říkám, máte-li vy, kolegové z ČSSD a z ANO odvahu rozhodnout o té věci, která je pro Prahu důležitá, tak my jsme připraveni svými 12 hlasy vás podpořit bez jakýchkoli dalších nároků. Jirka Nouza pregnančně formuloval usnesení. Usnesení směřující k tomu, aby se jednoznačně toto Zastupitelstvo přiklonilo k tomu, abychom nejrychlejším možným způsobem realizovali to, čemu se dneska říká Vlasta. Podpořte to, co Jirka Nouza navrhl, a my podpoříme vás, a možná nebudeme jediní. Já mám za to, že to je řešení. Ne povídánka o tom, o čem si kdo ve věci městského okruhu povídal, bez jakéhokoli vyústění. To je paskvil, co nám tady dáváte, a já být Radou, tak se za to stydím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík. Máte slovo, prosím.

**P. Humplík:** Vážení kolegové, hezké odpoledne, já jsem rád, že vystupuji po svých předřečnicích. Když jsme minule na posledním Zastupitelstvu žádali zařadit bod okruhu, tak ho současná koalice odmítla. Kolega Dolínek slíbil, že je to i kvůli tomu, že na dnešní den připraví pregnanční materiál. Já jsem to akceptoval. Okruh je přece prioritní stavbou, a čekal jsem pečlivě připravený materiál. Dokonce jsme dopředu jako ODS řekli, že jsme připraveni podpořit tyto stavby městského okruhu, které jsou pro Prahu zásadní, i z opozičních lavic. Zaregistroval jsem to samé u TOP 09 i u dalších zodpovědných kolegů z opozice i z koalice.

Není to nic divného, jsme Pražáci. A pokud má Praha zůstat na těch zásadních mapách, tzn. skvělé místo pro bydlení, skvělé místo pro život, pro podnikání, pro byznys, tak musíme mít okruhy dostavené. Neexistence okruhů Prahu dusí. Obrazně i doslovně. Podívejte se, jak nám pomohla Blanka. Teď chce někdo sabotovat dostavbu vnitřního okruhu? Dnes se dozvíme, že u toho zásadního materiálu na poslední chvíli chyběla nějaká stránka? Je to opravdu legrace?

Navíc ten materiál je čirý alibismus. Naprosto nic neřeší. Já chápu, že nejste schopní se dohodnout v rámci ANO, Zelených, Sociální demokracie, že nevíte, co s dopravou v Praze, nesystémové parkovací zóny, neexistence P + R, černá díra v Dopravním podniku, reklama proti SUV, neschopnost řešit vnitřní, vnější okruh. Ostatně poslední jednání výboru pro dopravu, Matěji, musíte uznat sám, že to jsou spíš parodie na jednání. A teď nám, Petře, předložíte tohle? Tam není vůbec nic o budoucnosti. Ani o žádném řešení. Je to shrnutí dosavadní činnosti, přehled tiskovek včetně tiskových konferencí Auto\*Matu. Nevěděl jsem, že Auto\*Mat je součástí hlavního města.

Tenhle tisk by dala dohromady i moje dcera. A říkám rovnou, nemyslím tím tu starší, která letos maturuje. Udělali jste si čárku, udělali jste si fajfku, to je fajn, ale prosím, řešte věci, které Pražany opravdu trápí, neodkládejte je a prosím tady o jasnou informaci, jakou tato koalice, jaké má plány s Pražským okruhem. Jestli je schopna Pražákům pomoci, co bude dělat dál. Nejen informace. Protože po třech letech vládnutí chcete argumentovat potřebou dalších studií, tak to opravdu není v zájmu Pražanů. Já jenom, abych to nekomplikoval, mám pocit, že se připojíme a podpoříme návrh Jirky Nouzy. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Haramul. Pardon.

**Nám. Dolínek:** Požádal jsem o přednostní právo. Víte, kolegové, trvalo mi teď pět sekund, najít si všechny aktuální informace k městskému okruhu, a to z jednoho prostého důvodu. Kolega Novotný to musí velmi dobře znát, vždyť seděl v Radě hl. m. Prahy. Existuje portál [www.mestskyokruh.info](http://www.mestskyokruh.info) Tam je vše. Jestli jste chtěli zbytečné CD, jestli jste chtěli dostat zbytečnou flešku, já vám příště můžu toto dělat, ale pakliže máme vše na našem portálu zveřejněno, vše aktuální, co k tomu je, tak vy jste dostali v tisku napsáno to, v jaké fázi se nacházíme a co se posledního 2,5 roku dělo. Tak prosím, při přípravě svých vystoupení buďte důslednější. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Haramul.

**P. Haramul:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, k následujícímu tisku, který projednáváme, mám následující komentář. Za prvé si myslím, že to, že Rada uložila paní náměstkyni do 18. července předložit do Rady tisk, který bude aktualizovat stavbu 094, 081, 8313, potřebné změny ÚP, je konkrétním krokem k tomu, abychom se mohli na zářijovém Zastupitelstvu dopracovat k tomu, že tento materiál dokážeme schválit.

A teď povím to, co mě k tomuto celému příběhu dovádí nás všechny k pochopení. V této chvíli to, co tady všichni mí předřečníci, kolega Nouza, kolega Novotný, i pan Profant, i kolega Humplík říkali, je pravda, protože Praha se dusí a my Pražané, kteří žijeme v Praze celý život, víme, že doprava je vždycky ten problém, který tady existuje.

Několikrát jsme se tady setkali s problematikou toho, že máme problém v Holešovičkách. Ano, máme problém v Holešovičkách, protože nemáme dostavěnou část okruhu, která by Libeňskou spojkou a odvedením tunelovou variantou z ulice Cínovecká převedla dopravu na městský okruh. Máme problém. Každý den ráno stojí doprava na D8, počínaje minimálně od Zdib, někdy dál, každý den ráno je ucpaná ulice Kbelská, každý den se setkáváme s tím, že navazující komunikace na Praze 8, 9 a 14 jsou dopravně přetížené. A budou logicky dopravně přetížené prostě proto, že ta doprava tady existuje a je.

A pokud nebudeme mít vybudovaný systém nejenom vnitřního městského okruhu, který nemůže nahrazovat tranzit, ale pokud nebudeme mít hotovou minimálně stavbu 520, mluvím o severovýchodní části Pražského okruhu, k ní potom navazující samozřejmě 519 a 518, která by tu dopravu rozprostřela tak, jak tady přednesl kolega Nouza, tak se dostáváme do problému. Ale zpátky k dostavbě městského okruhu, naší východní varianty.

Východní varianta, tak jak je navržena tunelovým řešením, je daleko z pohledu praktického ekonomičtější a ekologičtější, a argumenty o financování, o nákladnosti této stavby jsou zástupné. Stavba se bude realizovat v čase, existuje takový terminus technicus rozložení nákladů v čase. Všichni jsme schopni ho pochopit a všichni tomu můžeme velice dobře rozumět.

Zrovna tak souběžně s tím bude realizována stavba 511, aspoň doufám, na které se toto město intenzivně podílí. Bude realizována stavba, přeložka 1/12 kolem Běchovic, a já bych velice rád byl za to, kdyby se zrovna tak intenzivně začala připravovat a projednávat stavba 520, která nám napojí stávající 510, 511 a dokáže nám odvést dopravu z D8 tak, aby se nám nezatěžovala ulice V Holešovičkách, a abychom byli schopni tu dopravu tranzitně aspoň velkou část dostat z Holešoviček pryč. Tzn. i dostavbu Libeňské spojky a všech navazujících komunikací.

Tunelová varianta je ekologičtější i z toho pohledu, že nebude zatěžovat Pražany tím, že bychom museli zahlubovat Holešovičky, posilovat dopravu v Cínovecké, rozšiřovat ulici Kbelskou, budovat křižovatku dálničního typu v centru, pokračovat rozšířením ulice průmyslové, a byli bychom stále na povrchu a stále bychom tu dopravu tlačili někam, kde už ji vlastně ani nechceme. A nepodařilo by se nám nikdy, řekněme tomu odlehčit centru Prahy, tzn. magistrále, tak abychom mohli dopravu převádět kolem Prahy a nepoužívali magistrálu jako tranzit pro dopravu přes Prahu.

Z tohoto důvodu jsme v rámci klubu ANO připraveni a jsme plně rozhodnutí, podpořit dostavbu městského okruhu v té variantě, tak jak je navržena, jak je projednána EIA, a projednat a schválit připravované potřebné změny územního plánu v této variantě. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Já už jsem sice jednou vystupoval, nicméně zapomněl jsem se zeptat původně na důvod, proč nemůžou jezdit autobusy MHD tunelem. Pochopím, jestli to je z bezpečnostních důvodů, ale rád bych to tady dneska slyšel, jestli to lze dneska zodpovědět. Nicméně proč jsem vystoupil, není správný důvod MHD.

První věc je reakce na Petra Dolínka a připravenost jeho kritiky na připravenost řečníků. Ono ani tak nejde o připravenost řečníků, ale o nastudovaných materiálech. Myslím si, že jak Filip Humplík, tak všichni ostatní, kteří k Pražskému okruhu mluvili, vědí, o čem mluví. Na druhou stranu, všichni jsme si měli také možnost přečíst znění toho usnesení, a ono je spíše takové bezzubé a deklaratorní, a měli jsme trošku touhu, aby v tom usnesen bylo něco více zavazujícího, aby bylo trošku více úderné.

A teď k věci samotné. Spatřuji v situaci projednávání městského okruhu a Pražského okruhu poměrně velkou podobu. Pražský okruh, a teď budu mluvit o té části, která se týká Běchovic, tzn. v části mezi Běchovicemi a D1, byl posuzován invariantně v posuzování EIA, protože vedení Středočeským krajem bylo vyloučeno, řekněme vyšší instancí akademickou, a tedy invariantní posouzení spočívalo v tom, že posuzujete buďto situaci s Pražským okruhem, anebo bez Pražského okruhu. Zákon to dovoluje. Nevím, proč by se tak nemohlo postupovat v případě městského okruhu, a také nechápu, proč by se to tímto mělo komunikovat.

Je paradoxem, že město ví, že se má stavět Pražský okruh v invariantním posouzení, a šlape do toho, aniž by mu to nějak extra příslušelo. Městský okruh a jeho rozhodování ale vážne.

Musím se tady zeptat, o co tedy jde. V širším centru jiného, než na okraji Prahy, kde Pražský okruh je zhruba ve stejné fázi připravenosti, když pomineme to, že EIA je již napsaná, o co tedy jde jiného v centru Prahy. To by mě velmi zajímalo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem jen doplnit informaci k příspěvku kolegy Nouzy. My se bavíme o tom, jako by šlo o nějaký konstantní počet aut, která jezdí do Prahy a která je potřeba optimálně nasměrovat. Bohužel takhle ta situace nestojí. Ta situace stojí dneska tak, že dvě třetiny pražských zaměstnanců jezdí do práce pomocí MHD, přestože vlastní auto. Tito lidé vlastní auto. A ve chvíli, kdy my zprovozníme za obrovských nákladů možnost, jak se na některých trasách dostat do práce rasantně rychleji autem, tak samozřejmě tito lidé do té práce autem jezdit začnou.

Proto my právě navrhuje, aby přípravu městského okruhu doprovázela i příprava investičních staveb pro posílení kapacity MHD na té trase, abychom dostavbou toho okruhu pouze nemotivovali lidi k tomu, aby přesedli z MHD do aut, a hlavně, když tenhle jev nastane, když lidé, co dneska jezdí MHD, začnou jezdit autem, tak my nijak nevyřešíme dopravní situaci ve městě. Prostě ve městě bude víc aut, rasantně se zhorší situace s parkováním, a rasantně se zhorší životní prostředí, přestože proinvestujeme minimálně 40 mld. Kč.

Aby okruh dával smysl, tak je potřeba, aby ho doprovázelo i doprovodné opatření, za prvé to, že budou moci např. v tunelu jezdit autobusy, což se nepodařilo u Blanky, a teď na trase, kde autem se dostanete za čtvrt hodiny a MHD jedete 40 minut, a logicky ten vnitroměstský provoz tam rasantně narůstá, je tam potenciál pro posílení železnice, chybějí tramvajové tratě, zase se můžu vrátit k tramvaji na Václaváku a z Vinohradské k hlavnímu nádraží, které tohle úzké hrdlo blokuje kapacitu tramvajové sítě po celé Praze, to jsou zásadní investice do MHD, které když neuděláme paralelně, tak tím okruhem žádné problémy nevyřešíme.

A druhá poznámka je, že se bavíme o tom, jako by situace stála, buď máme okruh, nebo ho nemáme, ale zapomíná se na to, že je situace taková, že buď máme okruh a nemáme 40 mld., anebo nemáme okruh a máme 40 mld., a s těmi 40 mld. se dá udělat spousta věcí, které mohou dopravě také pomoci. A proto my podporujeme to variantní vyhodnocení stavby, protože chceme vědět, že jestli skutečně stojí za to, všechny ty peníze narvat do jednoho tunelu, anebo snížit náklady na dostavbu skeletu, a ty peníze využít jinde, např. na investice, o kterých jsem mluvil.

Ostatně samozřejmě v tuto chvíli je ekonomická konjunktura, což je jediný důvod, proč se tlačí tato tunelová varianta, protože ještě pět let zpátky ODS navrhovala duální variantu, ještě pět let zpátky navrhla ODS duál, protože nebyly peníze. Teď shodou okolností peníze jsou, ale já bych byl velmi nerad, kdyby kvůli tomu, že dostavíme okruh v této variantě, nebudou peníze např. na metro D. V tuto chvíli jsou, ale ten investiční rozpočet je omezený, je to, já nevím, cca 10 mld. na rok, tzn. minimálně na 4, spíš na 5 – 6 let vyčerpáme investiční rozpočet touto stavbou, a je potřeba zvážit, co by mohly přinést alternativy.

Samozřejmě to, že to řeší koalice po třech letech, je chyba, ale není to naše chyba. Rozhodně kvůli tomu my nebudeme hlasovat pro návrh, s kterým nesouhlasíme, jenom proto, že někdo jiný neudělal svoji práci. To skutečně po nás nikdo nemůže chtít, stejně tak to, že někdo udělal 20 – 30 let zpátky koncepci, o které nejsme stoprocentně přesvědčení, že je správná, tak nás nezavazuje k tomu, abychom ji po 20 – 30 letech podporovali.

Každopádně prosím o podporu Ondřeje Profanta, aby se paralelně s přípravou stavby městského okruhu připravovala i kompenzační opatření pro posílení MHD na úseku, aby nedošlo jenom k zvýšení počtu aut v Praze, a nulovému přínosu pro dopravu jako celek.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážená paní primátorko, vážený pane náměstku, kolegyně a kolegové, my jsme v takovém bludném kruhu, protože všichni vnímáme a vidíme dopravní situaci v Praze. Nebude-li dostavěn vnější a vnitřní okruh, tak se nemůžeme bavit o zklidnění dopravy v hl. m. Praze jako takovém. Přijde mi i z pohledu hospodáře, že Praha vynakládá finanční prostředky už třeba předběžně, pro mě tedy předběžně, na určitou humanizaci dopravy v Praze, tzn. zpomalování, mnohdy i nesmyslné, např. ulice Zborovská, protože nikdy by mě nenapadlo, že silnice z centra ven mohou být poníženy kapacitou ze tří pruhů na jeden, tzn., že my vlastně zbrzdíme odjezd vozů z hl. m. Prahy, a přitom by tomu mělo být trošičku naopak.

Vynakládáme finanční prostředky na hlukové stěny. Nedávno jsme se dozvěděli, nebo v Praze se objevilo nové měření té hlukové zátěže, a úplně paradoxně to zastínění hluku se hluk přenesl do jiné části Prahy, a zase se to muselo řešit za poměrně vysoké finanční prostředky. Proto bych chtěl klást důraz, abychom se opravdu pohnuli na řešení dopravní situace. Aby prioritou byl vnější okruh.

Dostavěl se soubor tunelu Blanka, přineslo to zklidnění do určité části Prahy, do prostoru Letenského náměstí atd., ale víme, co se děje dneska v Dejvicích. Severní terasa Bohnice, Čimice, Ďáblice, čekají na vnější okruh, protože vnější okruh, když potom budou používat občané na severu, aby se dostali do prostoru Ruzyně a na výpadovky na Chomutov, Karlovy Vary a Plzeň, tak dojde, myslím si, k celkovému zklidnění ve vnitřní Praze včetně Prahy 6. Ale na to určitě, pane náměstku, existují studie, a ty věci vidíte sám.

Jsmo na cestě tranzitní, kdy jde i nákladní doprava z Berlína na Vídeň, Bratislavu, a pokračuje dál do zemí, jako je Bulharsko, Turecko. Můžeme se potkávat na okraji Prahy s velkým množstvím kamionů.

Chtěl bych poprosit vás, pane náměstku, i paní primátorku, abyste se zamysleli v Radě hl. m. Prahy, abyste požádali vládu ČR, aby tuto situaci začala už konečně řešit, protože existuje i možnost, dostat kamionovou dopravu na železnici. Potom nebudeme dusit okrajové části Prahy, protože tato doprava se může dostat i trošičku jinam.

Jinak souhlasíme jako klub s tím, co navrhuje pan kolega Nouza, a podpoříme ho. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Dobré odpoledne. Chtěl jsem trošičku šířeji pojednat, ale pan kolega Nouza a pan kolega Haramul mně sebrali téměř vítr z plachet, protože samozřejmě já jsem rád, že kolegové z klubu ANO jsou pro urychlenou dostavbu a jsou pro urychlenou věc vyřešení městského okruhu. Je to ta jediná správná věc. Je to to správné řešení z toho jednoho prostého důvodu. Neroztříšt'ujeme tady nějaké síly na to, že budeme řešit jinou variantu, duální variantu, jak jinak se to nazve. Je to z toho důvodu, že duální varianta je, laicky řečeno, pouze rozšíření, nic jiného, než rozšíření stávající komunikace. Tzn., vy na Spojovací, na Průmyslové uděláte o půl metru širší, a tím vyřešíte dopravu? No to snad nemyslíte vážně.

Určitě jste všichni dostali ročenku TSK. Podívejte se v tuto chvíli, jaké jsou nejzatíženější křižovatky v Praze. Úrovňové. Je to křižovatka u nás Poděbradská – Kbelská, třetí je Kolbenova – Kbelská. Takže vy duálem tam nandáte ještě víc dopravy? Nemyslím Petře tebe teď. To je přece nesmysl. Dotýká se to větší části Prahy 9.

Kdysi se říkalo, pokud něco nechcete udělat, udělejme komisi. Já to dneska přeženu. Pokud něco nechceme udělat, jednejme o dalších variantách. Za nás, to co řekl Vašek Novotný, podpoříme vás v tom, aby se urychleně začala příprava, a pracovat na městském okruhu ve stávající stopě. Pokud bude jakákoli varianta duálu, vím, že u nás na Praze 9 je rozhodnutí, v žádném případě toto nepodpořit. Praha 14 má stejné usnesení.

Zacyklíme se, protože Praha 9 v žádném případě s duálem souhlasit nebude.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Přihřezu si polívčičku jako občan Prahy 6, která je nejvíce dotčena oním zmrzačeným, špatně trasovaným systémem městského okruhu, který není dokončen. U nás máme důvod se zlobit, protože nám bylo před výstavbou tunelového komplexu Blanka slibováno, že v rámci onoho systému celého bude Břevnovská radiála pod zemí, a dnes jsem v situaci, že místo 30 tisíc vozidel tam jezdí 45 tisíc. Kdo jezdíte ve špičce přes Břevnov, tak jste si jistě všimli, že doprava tam stojí, protože ten tunel již není schopen pojmout všechna vozidla. Zhoršily se tam extrémně životní podmínky, jezdí tam 45 tisíc vozidel denně přes ulici Patočkovu.

A sic chápu a podporuji slova pana kolegy Nouzy, že systém bude fungovat, pokud bude fungovat celý. Tak chci vyzdvihnout to, co zde říkal kolega Šimůnek. Klíč k Praze, ke zlepšení situace je konečně v očekávané výstavbě silničního okruhu kolem Prahy, který se neustále z mnoha různých důvodů odkládá, by nám pomohla vyřešit právě ten tranzit, který je přitahován do toho městského okruhu, a který nám situaci komplikuje. Mnozí z nás se musejí vypořádat s různými přetrvávajícími pochybnostmi. Pochybnostmi o trasování silničního okruhu kolem Prahy.

Ale existuje nyní v naší velmi složité situaci levnější, rychlejší a komplexnější řešení, jak chránit obyvatele Prahy před následky zprovoznění Blanky? Myslím si, že ony úseky, které zde byly slibovány, anebo citovány při této rozpravě, ať již to bylo ze strany Prahy 6, tj. část stavba 518, 519, nebo další části okraje Prahy, jsou klíčové. Chybí nám zcela prokazatelně most na severním okruhu Prahy. Vždyť ta auta všechna jsou vtahována do Prahy. A přes Prahu překračují Vltavu. Copak to nevidíme?



Chci říci, tlačme důrazně na vedení státu, aby byl urychleně realizován silniční okruh kolem Prahy. A samozřejmě platí to, co zde bylo řečeno. Dokončíme městský okruh, ale současně i ony radiály, které byly původně plánovány. A samozřejmě ruku v ruce s tím je potřeba vytvářet alternativu oněm řidičům, kteří jezdí do Prahy, aby měli parkoviště P + R, kapacitní navazující dopravu. A je tam celá řada dalších otázek.

Nicméně ten městský okruh, který je nám takto v tisku předkládán, je pouze jakési východisko z nouze, protože v Radě, ve vládnoucí koalici není na tento ožehavý problém shoda, tak onen městský okruh je jenom část problému. Tlačme na to, aby konečně bylo započato s výstavbou silničního okruhu kolem Prahy, aby byl financován státem, aby to, co je Praze a občanům slibováno, aby bylo realizováno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Mirovský.

**P. Mirovský:** Paní primátorko, děkuji za slovo. Jsem překvapený, že je teď tady takový hlad po tom, stavět za každou cenu, když se všichni před chvílí naobědvali, nicméně je to asi symptomatické, protože Zastupitelstvo v momentě, kdy jsou peníze, tak je potřeba je hodit do obrovského investičního projektu. Chci upozornit, že se tady nebavíme o nějakém projektu, jako jsme dopoledne vedli diskusi o milionu korun na nějaké dobíječky. Bavíme se tady o možná jedné z největších pražských investic do dopravy, či jakékoli investici jako takové. Může to stát, dejme tomu, 60 – 70 mld. uvidíme, jaké budou budoucí ceny.

A já jsem vlastně překvapen, že je tady část lidí, kteří chtějí rozhodnout teď hned o jedné věci a nepodívat se a neprověřit v nějakém historicky dohledném čase varianty. Je to ostuda každého zastupitele, pokud by měl být zahleděn do toho, rozhodnout teď hned a nekoukat se na varianty. Možná se bojíte, že se najde něco lepšího. Možná se zjistí, že se nic lepšího nenajde, ale myslím si, že to byla obrovská chyba, se na ty varianty nepodívat.

Protože podívejme se na ten problém detailněji. Všichni hovoříte o tom, že se Praha dusí. Dusí se proto, že příliš mnoho lidí jezdí zbytečně auty. To je problém těch, kteří jezdí auty, a my na to samozřejmě musíme nějakým způsobem reagovat. To je v pořádku. Nicméně se podívejme na reálný stav věci. 511 se nějakým způsobem začíná chystat. Praha v tom dělá součinnost. Někomu se to možná líbí více, někomu méně, ale 511 aby odlehčila těm nepřetíženějším lokalitám, tak se nějakým způsobem připravuje.

To, co je problémem, to víme všichni, to jsou ranní a odpolední špičky na Kbelské a ranní špičky na D8 při příjezdu do Prahy. To jsou objektivní problémy, ale tyto dva problémy se variantou Blanky II podle mého názoru nevyřeší. Pokud je to na druhou stranu shoda, že bychom měli zakopat Holešovičky jako jedno z následných opatření, to je věc, která může pomoci. Někomu se to může líbit, někomu se to nelíbí. Pokud bude třeba na povrchu tramvaj, tak by to, myslím, mohlo fungovat.

Potom je potřeba se podívat, jak zvýšit kapacitu Kbelské, kde je objektivní problém, že se tam promíchává jízdní pruh plný kamionů ve špičkách, a mezi tím se tam snaží projet osobní automobily, které jedou třeba na R10. To je objektivní problém, který je také potřeba řešit, a ten taky nevyřeší tunel Blanka II za nějakých 60 – 70 mld. A tady navazuji na to, co se již připravuje.

Pokud jsou nejpřetíženější křižovatky Poděbradská a Kolbenova, myslím s tou Průmyslovou a Kbelskou, tak tam samozřejmě je potřeba vymyslet systém, jak průjezdy na křižovatkách zkapacitnit, a to už je příprava na nějakou variantu, která se může začít realizovat dříve, než se rozhodne o Blance II.

Je tu několik dílčích opatření, která se mohou dělat už teď, která mohou být samozřejmě prověřována v rámci variantní studie, a je potřeba na tom pracovat a tvářit se, jako že ten problém není. Ten problém tady je, a možná zjistím, že když zkapacitníme Průmyslovou v té oblasti před Štěrboholy kolem Outlet arény, aby tam nebyly úroňové, ale mimoúroňové průjezdy, tak se může zvýšit kapacita a průjezd se může naopak zlepšit.

Mně přijde, že tady je obrovský hlad stavět, zavřít oči a radši ty peníze dát do nějaké Blanky II, i když jsme neudělali ten bazální krok, abychom se podívali ještě na jednu další variantu. Dodávám, že Blanka funguje, jsou tam nějaké problémy, ale ta vycházela ze tří původních variant. Tam byly tehdy tři varianty vedle sebe. Tak prosím, nebojme se nějakých pár měsíců navíc, abychom mohli udělat kvalifikovanější rozhodnutí před tím, než toto Zastupitelstvo rozhodne o největší potenciální investici hl. m. Prahy v historii. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Kolegyně a kolegové, především chci říct, že názor, který je tady občas prezentován jenom jako názor můj, tak je názorem Trojkoalice. Názor je založen na tom, že městský okruh je dostavět potřeba, ale že chceme zkrátka diskutovat o tom, jaká má být jeho konkrétní podoba. Ba dokonce se domníváme, že variantou, která může vzejít z té soutěže, můžeme mít vlastně okruh dokončen dřív, nejenom levněji, ale také dřív, protože stavby, které může přinést ten návrh, tak nemusejí být zdaleka tak velké, nemusejí mít tak náročné posuzování EIA. Vy víte, že EIA na stávající městský okruh, na tu Blanku II, tu tady máme už od roku 2012. Pět let má město platnou EIA na Blanku II. Mě by vlastně zajímalo, co se za pět let udělalo.

Pane náměstkú, nemluvte na mě, prosím. Pojd'te teď vy, jestli paní primátorka souhlasí.

**Nám. Dolínek:** Chtěl bych požádat pana kolegu, je to dokončení městského okruhu. Požádal bych, abychom se drželi názvu tisku a přestali s těmito tendenčními řečmi na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, prosím vás. Jednáme o tomto tématu. Jmenuje se to vnitřní okruh. Toto můžete řešit někde jinde. Pane náměstkú, neskákejte mu do řeči, a vy, pane zastupiteli, buďte tak hodný. Politickou diskusi si tady samozřejmě můžeme odbýt, ale pojd'me se věnovat tomu okruhu. Prosím.

**P. Stropnický:** V čem jsem se teď nevěnoval okruhu? Mluvil jsem o stanovisku EIA k městskému okruhu, paní primátorko. Poslouchala jste mě?

**Prim. Krnáčová:** Já jsem vás poslouchala. Byla bych ráda, kdybychom civilizovaně pokračovali v této diskusi. Ještě máme dneska strašně moc práce.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, ale opravdu mluvím k věci. Byl bych rád, aby mi do toho nikdo neskákal.

**Prim. Krnáčová:** Ano. Právě proto jsem vyzvala pana náměstka.

**P. Stropnický:** Už mi do toho zase někdo skáče. (Smích.) Omlouvám se, ale můžu tady, prosím, dostat podle jednacího řádu prostor, normálně říct příspěvek? Já jsem dneska ještě nemluvil. Nemluvil jsem k IT, nemluvil jsem ke sportu. Jsou to věci, kterými se nezabývám, nebudu k nim vystupovat. Můžu teď, prosím, přednést svůj příspěvek?

**Prim. Krnáčová:** Prosím pěkně, máte slovo, udělejte to.

**P. Stropnický:** Děkuji. Kolegové, chtěl jsem před tím mluvit úplně klidně, ale skočilo mi do toho pět lidí. To je těžké. To si někdy dejte.

60 % dopravních cest podle všech analýz, které máme ve městě, se odehraje veřejnou dopravou. Tzn., že my všichni, kdo jezdíme takřka výhradně veřejnou dopravou, umožňujeme to, aby se vůbec ti, kdo jezdí autem, dostali z bodu A do bodu B. To je hlavně zásluha těch, kdo jezdí tramvají, metrem, autobusem, případně těch, kdo chodí pěšky, nebo jezdí na kole. Ať chcete, nebo nechcete, nás je většina. 60 % lidí v tomto městě se chová tímto zodpovědným způsobem. Ne tím, že každou cestu jedou autem. To je menšina těch lidí, a je potřeba, aby si město velmi dobře rozmyslelo, jestli investici, která nejenom spotřebuje veškerý investiční rozpočet města na příštích 30 nebo 40 let. Zároveň město zadluží, a teď já si dobře pamatuji hesla z různých transparentů, které na mě hlásaly, že zodpovědní hospodaří bez dluhů třeba. Nevím už, která z politických stran to byla, ale možná i celé kluby by se tady s tím ztotožnily. A vy teď prosazujete jeden přes druhého, aby se město opravdu zadlužilo už v situaci, kdy zadlužené je, kdy se ještě nesplatil předchozí okruh. Na tohle nedostaneme žádné peníze z EU, protože ta nepodporuje dostavby okruhů. Ta podporuje výstavbu infrastruktury pro veřejnou dopravu. Když jsme se snažili prosadit nějaké zavedení veřejné dopravy do tunelu Blanka, tak to bylo odmítnuto s tím, že to není možné, není možné, není možné. A to se bude opakovat v Blance II znovu. To už si umím úplně živě teď představit.

Zamysleme se hodně nad tím, jestli opravdu reprezentujete svými názory skutečně tu většinu Pražanů, která, jak znovu opakuji, v 60 % dopravních cest jezdí veřejnou dopravou, anebo po svých.

Rád bych zmínil ještě několik věcí, které zde podle mě nebyly řečeny úplně přesně. Jednak v koncepčních dokumentech města to není řečeno docela tak, jak tady zaznělo. Já se nechci vymezovat nějak konkrétně, ale je to fakt, že ve strategickém plánu máme řečeno, že přehodnotíme rozsah, objemy, kapacity, případně trasování, že zkrátka přehodnotíme rozsah dopravní infrastruktury pro individuální automobilovou dopravu uvnitř silničního okruhu. Tzn., že se budeme bavit o dopravní politice. Ne tak, že si budeme říkat, že tady je nějaký koncept ze 70. let, a že proto, že je tady koncept ze 70. let, tak my ho musíme ještě v roce 2017 nutně zrealizovat i s vědomím toho, že stejně bude, pokud bude, postaven až v roce 2013. Stavba bude postavena až v roce 2030.

Tedy bych rád ještě poukázal na jednu věc. Mně chybí to přehodnocení. Tady se připravuje nějaká dopravní politika, participujeme na tom v rámci koalice, ale ta není ještě úplně dokončena, a já bych jako logické viděl, že v rámci dopravní politiky bude tento koncept znovu vyhodnocen. Zdali má všechny ty potřeby, nebo snad se opravdu nezměnily parametry v dopravě, nezměnilo se vůbec nic koncepčního na vašem uvažování o tom, jak má být doprava trasována, od začátku 70. let. Musím říct, že já se toho trochu obávám, pokud opravdu ani po 50. letech nejsme schopni v tomto smyslu přehodnotit vůbec nic.

Městu se v tuto chvíli daří. Nevím, do jaké míry je to zásluha města samotného, do jaké míry je to asi spíše zásluha ekonomické situace země jako takové, proto máme nějaké rozpočtové přebytky, ale tuhle stavbu budeme fakticky platit, bude-li se realizovat, tak ji budeme fakticky platit až od roku 2023, kdy má být zahájena podle stávajícího harmonogramu.

Jenom si dovoluji připomenout, že v letech 2008 – 2013 tady probíhala dost těžká hospodářská recese, v které se nedařilo generovat žádné přebytky. Ba naopak. Města se zadlužovala, stát se zadlužoval, a co potom přišlo? Vzpomínáme si ještě na tu vládu, která přišla? Na tu Topolánkovu, a následně na Nečasovu vládu? Na Nečasovu zejména? No to byly vlády, které argumentovaly jenom jedním způsobem. Je tady obrovské zadlužení, a proto je potřeba škrtnat. Je potřeba škrtnat.

A teď v těch parametrech města. Je potřeba škrtnat na úklidech ulic, je potřeba škrtnat na opravách chodníků, je potřeba škrtnat na opravách škol a školek, je potřeba škrtnat v úpravě a udržování zeleně. Je potřeba škrtnat na platech a zaměstnancích, atd. To je prostě věc, to je hrozba, která nás reálně čeká. To je hrozba, která nás reálně čeká ve chvíli, kdy bude toto Zastupitelstvo rozhodovat o této stavbě tak, že umožní zadlužení tohoto města na příštích 30 nebo i více let.

Přijde potom koalice, a ta začne škrtnat, a začne samozřejmě škrtnat na těch nejpotřebnějších. Apeluji na vaše svědomí, abyste se přece jenom podívali znovu do vašich programů. Jak vysoko tam máte městské okruhy a jak vysoko tam máte pomoc a ochranu těch nejslabších a lidí, kteří potřebují od města v nějakých obtížných situacích pomoc, protože za pět, za deset let ta argumentace bude taková, že jsme zadlužené město a musíme škrtnat.

No a závěrem ještě dvě nebo tři poznámky k tomu, co zaznělo v diskusi tady. Za prvé, popravdě řečen, moc jsem nepochopil argumenty pana Nouzy, který sice říkal, že je potřeba rozprostit dopravu městským a silničním okruhem, ale zároveň nesouhlasí s rozprostitím těžké dopravy mezi dvěma liniemi městského okruhu, tak jak se uvažuje ve variantě duál. To musím říct, že je zvláštní. V jednom případě rozprostití nefunguje, v druhém případě rozprostití nefunguje, tak to je jenom taková poznámka.

A druhá věc, výhrady městských částí. No já jsem si nechal poslat usnesení z městských částí, abych věděl, které se a jakým způsobem skutečně vyjádřily. Praha 14 nesouhlasí ve variantě dual se dvěma mimoúrovňovými křižovatkami, nikoli s variantou dual jako takovou. To je potřeba vědět. Pojdme tady neargumentovat věcmi, které nejsou úplně, nebo které nejsou pravdivé.

Co se týče Prahy 8, Praha 8 nemá žádné konkrétní usnesení, ale ve stávající koaliční smlouvě této radnice je napsáno, že podpora tunelové varianty není. Tato koalice vylučuje podporu tunelové variantě. Vzhledem k tomu, že velká část trasy je vedena přes Prahu 8, tak já chci jenom upozornit, že tady mají problém zastánci tunelové varianty, protože Praha 8, té se to setsakramentsky týká. Naopak Praha 8 má ve svých stěžejních dopravních prioritách zahlobení Holešoviček, s tím že tato stavba by pravděpodobně byla součástí varianty duální.

Nicméně já nechci teď už vůbec s panem náměstkem tady o něčem polemizovat, protože od toho byla koaliční jednání. Já jsem tady vystoupil s tím, abych, řekněme, upřesnil pozici Trojkoalice v tom, s čím jsme do těch jednání vstupovali, aby to nevypadalo jako něco bezdůvodného, něco po povrchu jdoucího. Naopak. Já to považuji za zcela zásadní rozhodnutí v otázkách toho, jaké priority má město v oblasti investic mít. To se mi zdálo, že je důležité tady nastínit. Jinak my jsme došli nakonec na koaličních jednáních k závěru. Já si toho u našich koaličních partnerů cením. Myslím si, že způsob, kdy budeme pokračovat v neinvestičních přípravách varianty, která je v územním plánu a je v zásadách územního rozvoje, tzn., nebudeme v té věci ztrácet čas, také zahájíme pořizování změny ÚP, tak jak nám vyplývá ze souhlasného stanoviska EIA. Nezdržíme v žádném ohledu přípravu stavby, tak jak je tady projektována, vámi milována a od roku 1973 chystána. Nic takového se nestane a nic se nezdrží.

Ale souběžně dojde k tomu, k čemu de facto došlo při přípravě trasování Blanky I taky. Tzn., že se zkrátka soutěží zjistí, jestli propojení bodu Pelc-Tyrolka a Štěrboholská radiála není možné řešit ještě jiným způsobem. Myslím si, že chytré město, Smart Cities, chytré město by mělo skutečně rozhodovat o takhle zásadních investicích, ba největší investici v jeho dějinách na základě porovnatelných relevantních parametrických variant, které si prostě položí před sebe na stůl, řekne si, tahle bude trvat takhle dlouho, tahle bude stát tolik a tolik, tohle má takovéto množství nesouhlasu městských částí, tady se bouří tolik občanů, tady jsou takové objemy dopravních cest, které se tady odehrají, tady nám to umožňuje vést tam tramvajovou trať severojižní tangentou, kterou taky máme v územním plánu a v zásadách. Tohle všechno nám to umožňuje, nebo neumožňuje, a na druhé straně stojí druhá varianta. A teď si je porovnáme a řekneme si, jestli náhodou nejsou ty věci z roku 1973 už zastaralé, a jestli náhodou nejsou současní dopravní architekti přijít s nějakým lepším, zajímavějším řešením.

Já bych rád poděkoval panu náměstkovi za to, že byl otevřený tomuto řešení, byť respektuji to, že si ČSSD i ANO v tuto chvíli ponechávají svůj názor v tom, že upřednostňují řešení, tak jak bylo připravováno doposud. My nicméně máme zase tento názor a rádi bychom, aby ta věc byla prověřena soutěží, protože to je nejtransparentnější způsob, jak toho dosáhnout. Po té soutěži, opět opakuji, aniž ztratíme jakýkoli čas, budeme schopni o té věci rozhodnout příští rok na jaře. Děkuji vám za pozornost, a také paní primátorce, že už mě to potom nechala doříct.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě, pane zastupiteli. Pan zastupitel Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko. Musím říct, že to bylo velmi zajímavé, dvě poslední vystoupení. Chtěl bych poděkovat oběma opozičním zastupitelům, panu Mirovskému i panu Stropnickému, protože z toho je přesně vidět, že to byla opoziční vystoupení. Tři a půl roku, dozvěděli jsme se, že tato koalice za tři nebo skoro tři a půl roku nebyla schopna, doslovně řečeno, dokončit koncept dopravy. Dozvěděli jsme se, že potřebujete ještě více času na diskusi. Dozvěděli jsme se, že potřebujete ještě více času na studie. Na ozvučné desky, možná na další široké debaty.

To je úplně skvělé. Mezi tím bude spousta Pražanů dalších 20 let stát 40 – 50 minut ve frontě, protože my budeme dál diskutovat o tom, že bychom mohli mít jinou variantu. To mě taky velmi pobavilo, protože tady byla výzva, že bychom se mohli zeptat současných architektů, jestli by to nechtěli řešit jiným řešením. Mně to trochu připomíná, já pocházím z hokejového prostředí, a vždycky, když se nevyhraje medaile, tak se sedí v hospodě, někdo si dá šest Plzní a řekne, něco musíme udělat. Abychom vyhrávali. A když se někdo zeptá co. No musíme to dělat jinak. Jak jinak? No prostě jinak.

Ale za tři roky zde to druhé řešení, a chápu a respektuji naprosto názory, které Trojkoalice má, jak jsme se dozvěděli, tak je to celá Trojkoalice. Každý na to máme právo. Nicméně já se trochu vrátím zpátky. Výbor pro dopravu a evropské fondy. Osmé zasedání 25. 6. 2015. Bod číslo 4 Povltavská, pokračování městského okruhu. Pan náměstek Dolínek: Dohodnut se s novým ředitelem OSI, že připravíme na zářijové zasedání výboru prezentaci. Mojí ambicí je to, aby na podzim Rada hl. m. Prahy schválila tisk, který bude sdělovat další rámcové kroky v této věci. V listopadu na dalším zasedání, to už bylo, tuším, desáté, jsme dva dny, já jsem bohužel na tom výboru nebyl, dostali od sdružení Auto\*Mat variantu tzv. duálu, dva dny před zasedáním výboru Zastupitelstva neboli politického orgánu s odpovědností za další rozvoj města.

Od té doby jsme byli několikrát na výborech ujištění, že je to záležitost Rady hl. m. Prahy, koalice, politického rozhodnutí, a že městský okruh v dohledné době bude schválen a budou realizovány konkrétní kroky. Konkrétní. To co máme dnes, tak je tisk oblečená – neoblečená, na koloběžce – pěšky, a trochu mně to připadá, že na sebe v jednotlivých debatách ukazujete, kdo se brzdí. Je to jako, když tři kluci, nemyslím Trojkoalici, tři kluci v té velké koalici rozbijí sklo, a vy neděláte nic jiného, a chápu vás, že potřebujete udržet jakýsi politický konsensus dál do dalších měsíců, tak jste rozbili sklo a všichni koukáte do strany, jenom abyste počkali, až budou volby, abyste říkali, ne, ne, ne, my jsme to chtěli prosazovat, ale oni to nechtěli.

Tak pojd'te mít tu vůli a tu odpovědnost, o které tady mluvíme, a pojd'me říct, ano, my jsme proti této variantě, máme na to legitimní právo, hlasovat pro to nebudeme, i kdybychom měli rozbít koalici, anebo my jsme pro dokončení městského okruhu, protože tady máme tu elementární vůli, máme tady elementární odpovědnost, a až budeme sedět v těch hospodách s těmi Pražany, tak tam nefunguje to, že oni to brzdili. Tam fungují ti, kteří v té chvíli mají tu obrovskou odpovědnost, aby ty čtyři roky toto město někam nasměřovali. A já vás moc prosím, to není dnes, že stavíme, že máme peníze a že tady všichni chtějí vehementně stavět. Otázka, co se dělalo s EIA od roku 2012. No jasně, řekněme si, že v roce 2014 byl tunelový komplex a jeho další pokračování velmi zatraceně citlivým tématem, a každý se toho bál, protože samozřejmě nikdo nevěděl přesné analýzy, vyhodnocení Blanky, finanční vyhodnocení, a nevěděl kondici města. Ale přece ne můžeme říct, že budeme čekat do roku 2023, jestli se nám bude tedy dařit, abychom se potom rozhodli, že budeme stavět dál a že budeme něco schvalovat. My přece musíme dokončit to, tady ty tři – čtyři vystoupení byly úplně jasná a logická. To není politika, to je logika. Dostavme městský okruh a tlačme na vládu ČR, aby zajistila dostavbu Pražského okruhu. Pak to může fungovat a pak se opravdu můžeme věnovat tomu, že budeme zklidňovat magistrálu. Budeme zklidňovat městská náměstí a humanizovat části toho vnitřního města. To asi chceme také všichni bránit. Tak abychom tady měli co nejmíň průjezdných kamionů, abychom tady nekoukali. Nevím, kdo dělá statistiky průjezdů po vnitřních částech města, s tím že někdo řekne, že to jsou jenom 2 % tranzitní dopravy. Nevím. Když umím počítat aspoň do 50, tak 40 aut má jinou značku, než pražskou. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Děkuji. Budu se snažit být krátký. Jsem rád, že koalice je jednotná i v rámci okruhu, a mám tři body.

První je, že komunisté by se měli stydět, protože pan Stropnický jim tady předvedl, jakým způsobem já si představuji komunistickou demagogii, a ani soudružka Semelová, ani nikdo další toho zdaleka nedosahuje. I vzhledem k tomu, děkuji mu velmi za to, že díky tomu, že on jezdí MHD, já můžu autem rozvážet děti do školy.

Ted' už vážně. Slyšeli jsme tady názory na okruh. Chceme rychle dostavět okruh, chceme k němu rychle postavit P + R. To tady řeklo ANO, Sociální demokracie, TOP 09, ODS, Komunistická strana. Proti je Trojkoalice 8 hlasů, jestli si to dobře pamatují. Petře, prosím, jestli nesouhlasíš s návrhem kolegy Nouzy, dejte si pauzu, zkuste udělat návrh, který bude váš, a já si myslím, že většina rozumných zastupitelů tady na Zastupitelstvu ten návrh podpoří. Prosím, Pražané si zaslouží, ať další roky nečekáme, nevymýšlíme různé varianty, nečekáme na to, že se něco stane, že se stane zázrak a někdo přijde s nějakým novým zázračným řešením. Přece to musíme co nejrychleji řešit. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, paní primátorko. Tady před několika vystoupeními zaznělo, že celý přednes pana kolegy Stropnického a nakonec asi pana kolegy Mirovského je názorem celé Trojkoalice. Chtěl jsem se zeptat, bohužel je tam prázdno, je mi to líto, nicméně vynesu dotaz k těm prázdným místům k paní radní Plamínkové a k panu radnímu Wolfovi. Je to i váš názor, paní radní Plamínková, pane radní Wolfe, že máme postupovat tak, jak navrhuje kolega Stropnický? To k té otázce.

K několika poznámkám. Myslím si, že tady některá vystoupení by sloužila k tomu, že by se mohlo použít i šíření poplašné zprávy, o tom, jakým způsobem se bude doprava ve městě vyvíjet, nebo nebude vyvíjet. Myslím si, že v kontextu toho, co říkal pan kolega Mirovský, já myslím, že by bylo férové, kdybyste řekli, a to já bych akceptoval, to je totiž názor, který bych akceptoval, a třeba bych s ním nesouhlasil. Řekněte: Zakážeme jezdit lidem automobily v rámci Prahy. Pak chápu, že váš předpoklad, že bude někde volná cesta pro MHD, tramvaje, kromě metra, protože to jezdí tunely, tak pak chápu, že ten předpoklad bude správný. Ale nebalamutěte tady lidi, že to tak není. Buď to řekněte, zakážeme lidem jezdit auty, anebo nemluvíte pravdu, záměrně je tady mystifikujete. Protože budeme se asi bavit ještě v průběhu debaty o elektromobilitě atd. Nechám to některým, kteří se tomu budou věnovat.

Co se týká kolegy Haramula, on řekl, že v zásadě s tím souhlasí, podpoří můj návrh. Otázka je, jestli to tak dopadne, ale to není důležité. On řekl, že Rada uložila paní náměstkyni Kolínské, Rada uložila paní náměstkyni Kolínské, aby projednala, předložila potřebné zásahy do územního plánu. Já se ptám, proč to nemůže udělat Zastupitelstvo. Bude to jenom podpora té Radě, aby věci projednala s nějakým výsledkem, poslala to do Zastupitelstva, a my jsme to potom projednali v září 2017.

Pokud se týká Holešoviček, tady to taky několikrát zaznělo. Myslím si, že pan náměstek Dolínek, byli jsme spolu na debatě, kterou uspořádal Český rozhlas, rádio Regina, kde jsme byli on, já, pan kolega Haramul, pan kolega Stropnický, byl tam Auto\*Mat a ještě nějaká projekční kancelář. A já jsem tam veřejně panu náměstkovi slíbil, že v okamžiku, kdy předloží změnu ÚP na to, aby byly zahloubeny Holešovičky, že má 12 hlasů TOP 09. Věřím tomu, že to nebude jenom těch 12 hlasů k tomu, aby tato změna byla schválena a projednána. A ptám se pana náměstka, proč není součástí tohoto materiálu tato změna? Dobře, odpovím si sám a budu respektovat to, že bude předložena v září letošního roku, jakožto změna ÚP z dílny paní náměstkyně Kolínské, kde budeme souhlasit s tím, že zahájíme změnu, nebo pořízení změny o zahloubení nešťastné silnice v Holešovičkách.

Pokud se týká stavby 518, 519 a 520, zcela souhlasím s panem kolegou Haramulem a klidně jsem připraven podporovat i prvotně projednání nebo souhlas nebo podpoření varianty vnějšího okruhu a začít 520. Proč ne? Máme 510, pokračujeme 520. Věřím tomu, že tato koalice, tak jak doteď činila s 511, to dotáhne do konce. Já ji v tom budu určitě podporovat. Myslím si, že i kolegové. Pojd'me zahájit práce na 520 a pokračovat 518 a 519.

A pak tady zaznělo, MHD v Blance. Já za sebe říkám. Jezdím autem, jezdím na kole, chodím pěšky, a říkám vám jedno. Oprávněná výtka nebo obava ROPID je z toho, a jsem toho svědkem ob den ob dva dny, kdy se doprava v Blance zastavuje, protože ten tunel je přeplněn. Je logické, že když tam pošlete HMD, bude docházet ke zpoždění. To přece všichni víme a nechceme se nikdo dočkat nějakého překvapení nemilého, nedej bože, aby se to snad proboha stalo, že kloubový autobus v Blance se stane účastníkem nějaké nehody. Nikdo z nás to nechce, je to riziko, a docela chápu postoj ROPID k této variantě.

Pak tady zaznělo několik poznámek k duálu. Já říkám a říkal jsem to i na té debatě v rádiu, duál přece byl jenom nějaké dílčí fázování. Tak jak tato Rada fázíje výstavbu metra D, tak okruh byl nafázován duálně. To je to, o čem se bavíme, a samozřejmě konečné řešení je výstavba v té variantě, která má EIA, a v té variantě, kterou tady projednáváme. Prosím, nemaťte veřejnost, nemaťte zastupitele, kteří o tom třeba nemají takový přehled, a mluďte aspoň někdy pravdu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já ač nerad, zase musím reagovat, byť jsem nechtěl původně, a to na slova kolegy Ferjenčíka. Konzistentně řeknu to, co jsem řekl hned u toho prvního tisku. My teď zde neřešíme investice do MHD, ale my zde řešíme bod Aktuální vývoj projednávání dokončení severovýchodní části městského okruhu. Tzn., nemůžou být toho součástí všechny ty věci, o kterých on hovořil. Stejně tak, jako jsme se bavili u toho prvního tisku ohledně těch tří dobíjecích stanic. To je jedna věc. To prostě není možné, aby součástí jednoho tisku, který se týká něčeho, byly najednou věci, rozvětvovalo se to někam úplně jinam. Za prvé.

Za druhé, já s tou myšlenkou, že plynulá doprava magnetizuje to, že bude víc řidičů používat auto, je to klidně možné, nicméně já s tou filosofií, vychovávat ty lidi tím, že tu dopravu zašpuntuju, a budu je tak dlouho šikanovat tím, že tady nebude obchvat, že budou neprostopupné silnice a ulice, dokud je nenaštvu do té doby, že to auto používat nebudou, tak já s touto filosofií pohledu nesouhlasím. Souhlasím s pozitivními motivacemi. Pozitivní motivace byla třeba snížení ročního kupónu na 3650 Kč jako lákadlo na MHD. Souhlas. Ale negativní motivace, taková moje filosofie není.



A doplním ještě kolegu Doležala v tom, já jsem se také našel v té výročce TSK, tak mezi nejzatíženější úrovnové křižovatky, jsou dokonce tři. Tři z pěti jsou na té trase. Ne jedna. Tři z těch pěti. Skutečně si to zaslouží řešení rychlé a energické. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Děkuji. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně a kolegové, Patrik vlastně řekl podstatu toho problému. Měli bychom se zabývat městským okruhem. Pokud je bod na projednávání městský okruh. Abych to trochu odlehčil, tak řeknu jedno přísloví, které máme u nás na vesnici, a to zní: Máš-li plné kalhoty, nechod' tancovat. (Smích.) a Mně to připadá, že většina koalice by si ráda zatancovala, ráda by realizovala něco rozumného, ale bojí se, protože má plné kalhoty.

A teď přichází Jirka Nouza a nabízí pomocnou ruku, nabízí i jedno usnesení a říká: Smím prosit? A teď je jenom na vás, jestli tancovat půjdete, anebo zůstanete sedět s těmi plnými kalhotami a vstoupíte tak do dějin jako koalice plných kalhot. To je asi všechno. Buď něco rozhodněte, a už přestaňte dělat studii za studií, nebo budeme studovat pořád a nic se neudělá. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Kubišta, prosím.

**P. Kubišta:** Paní primátorko, pane náměstků, já bych jenom krátce zareagoval na to, co tady říkal pan Mirovský, potažmo pan Stropnický. Můžete se o tom bavit a radit dál, abyste to odsouvali dopředu. Jenom se zeptám, jak dlouho proboha v té koalici sedíte? Tohle by byl argument, který by byl platný po roce, ale ne po této době. To je alibismus hodný Trojkoalice. Já bych v tomto apelovat na pražského lídra ČSSD. Aby projevil jistou dávku odvahy, já chápu, že tady se všichni, nebo všichni, abych někomu nektivdil, omlouvám se, že část koalice se bojí, že koalice se rozpadne, oni přijdou o svá křesla.

Můj odhad po zkušenostech s některými členy Trojkoalice. Koalice se nerozpadne. Oni vydrží úplně všechno.

Musím říct ještě jednu věc a omlouvám se za osobní poznámku. Já autem nejezdím. Z nějakých důvodů autem nejezdím vůbec. Na kole se po Praze trochu stydím, vzhledem k povaze cyklistů v Praze, ale autem nejezdím. Pohybuji se stejně jako pan Stropnický MHD či pěšky. A musím říct jednu věc. Ty zácpy, které v Praze jsou, neblokují jenom motoristy. Ty blokují i ty tramvaje a tu MHD. Té Praze je potřeba trochu ulehčit.

Není to tak, že kdo jezdí tramvají, zachraňuje svět a nemá problémy s autem. Tak to není. Je tady vidět, že je tu výrazná většina v Zastupitelstvu, která chce tenhle projekt podpořit, a teď je to fakt jenom na vás.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Vždycky vystupovat po pěti předřečnících, kteří řeknou to, co jste chtěli říci, je vždycky složité, ale já tady mám ještě několik bodů. Tzn. tím, že v tuto chvíli se řešila křižovatka, nebo obě dvě křižovatky, Poděbradská - Kbelská, i Kolbenova – Kbelská. Pane kolego Mirovský, to už je dávno i v investičních plánech. To už se řešilo. Ale samozřejmě Praha 9 k tomu dala negativní stanovisko, stejně jako Praha 14.

A teď víme to, že dopravní expert pan Malina vyhodnotil, že bez vnitřního okruhu, tzn. bez tzv. dneska Vlasty, Blanky II, nazveme to jakkoli, toto je nesmysl. Naprostý nesmysl. Ta varianta je dneska v podstatě spočítaná dopravními experty. A pane kolego Mirovský, já vás rád pozvu k nám na Prahu 9 nejenom ráno ve špičce, nejenom v odpolední špičce, ale kdykoli. Přijďte na tu Kbelskou, přijďte na tu Poděbradskou se podívat. To je masakr. To není jenom ve špičkách. Tak to dneska s tou dopravou je. Bez okruhu, který odlehčí, a teď opravdu odlehčí tímto způsobem, Pelc-Tyrolka, Balabenka, Jarov a dál do Štěrbohol, se neheme. Tím, že zkapacitníme Průmyslovou, v tuto chvíli jenom něco přikrýváme. Nějaký problém. Já vás rád pozvu k nám na radnici, můžete na to kouknout.

Pane kolego Stropnický, ano, vy jste si vzal stanovisko Prahy 14, která se negativně stanovila k těmto dvěma křižovatkám, které jsem zmínil. Ono se k nim staví, protože ten duál se právě dotýká Prahy 14 pouze v těchto dvou křižovatkách. Nás se to týká na víc, my máme negativní stanovisko kompletně k duálu, Prahu 8 já bohužel neznám.

Je to tak, že duál je pouze jenom faktické rozšíření stávajících komunikací, které paradoxně např. Poděbradskou jste se snažili nějakým způsobem zklidňovat.

A k MHD jako takové. Jsem dlouhodobý člen dozorčí rady Dopravního podniku. Pan kolega náměstek Petr Dolínek je předseda. Dopravní podnik v tuto chvíli jezdí na, řekněme, téměř maximální kapacitě všech spojů. Téměř maximální. Abychom mohli zkapacitnit MHD, musíme mít vyřešenou infrastrukturu. Tzn., že musíme mít osobní automobilovou dopravu vyňanou na okruhy, a potom může MHD zvýšit svoji kapacitu. V tuto chvíli ta kapacita je téměř naplněna, proto horko těžko dostaneme další tisíce obyvatel, těch 40 %, která jste říkal, do MHD, protože nemají jak jezdit. Metro už je dneska na hraně, autobusy jezdí jeden za druhým, tramvaje nevyjímaje.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. V. Novotný:** Děkuji za slovo. I já bych chtěl trošku reagovat na vystoupení pana kolegy Stropnického, který říkal, že hovoříme o masivní částce, a to tedy nesporně hovoříme, a že hovoříme o částce, která se bude utrácet v době následující, a ta už nemusí být v období konjunktury, a že to může být pro město těžké. Bezesporu to je pravda. Teď máme to životní štěstí, že prožíváme období konjunktury a že město je na tom dobře.

A teď prosím pěkně bez jakýchkoli pejorativních nádechů, to co říkám, prostě město má přebytky, které vznikají tím, že se ne úplně daří některé investice realizovat, a ty přebytky má potřebu rozpouštět. Je to ostatně materiál, který budeme mít někdy za půl hodinky, za hodinku (v sále: nebo za dvě) nebo za dvě k projednání. A jsou tam 3 mld.

A teď cosi budeme povídat. Některé věci jsou tam asi fakt potřebné, a některé vznikly náhodou. Tak fajn. Anebo jestli si řekneme, ano, je to velmi masivní věc z hlediska městského rozpočtu, něco zvíci 40 mld., tak prosím pěkně, za hodinu jsme tady připraveni rozpustit 3 mld., ne? Na věci, které nejsou vždycky nezbytné. Tak jo, tak fajn. Směřujme k tomu, abychom to udělali. Ušetřeme je, připravme si je na to. Máme na to tu cestu.

Ta cesta existuje. Cesta existuje i dnes. Ta cesta na to, připravit se, že bude menší konjunktura, je možná. A za dvě hodiny to můžeme vyřešit jednou desetinou, jednu desetinu okruhu, tzv. Vlasty můžeme ufinancovat za dvě hodiny.

Jinak chci jenom zopakovat to, co už jsem jednou řekl. Myslím si, že by bylo správné, aby ti, kteří se domnívají, že je to správné řešení, podpořili návrh Jirky Nouzy. Já jenom zopakuji, podpořte vy nás, podpoříme my vás.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Zazněly zde myšlenky, že se máme zabývat pouze městským okruhem. Ano, ten tisk je takto nazván. Tyto myšlenky tady řekl kolega Švarc, nebo Nacher v rozporu s tím, dle mého soudu správně, kolega Nouza zdůraznil onu komplexnost přístupu k této otázce. Komunisté jsou toho názoru, a zaznělo to jak od kolegy Šimůnka, tak z mých slov, že městský okruh nelze vnímat izolovaně. Domysleme onu situaci. Dostavíme městský okruh bez silničního okruhu? A ten tranzit, který dneska jezdí zmrzačeným tunelovým komplexem Blanka, tj. špatně trasovaným, ještě více nabude. My potřebujeme odpoutat řadu vozidel, která vjíždí do tohoto systému.

A pro pořádek chci připomenout jako zastupitel městské části dlouholetý Praha 6, a podávám svědectví o tom, že před realizací výstavby tunelového komplexu Blanka nám občanům Prahy 6 bylo slibováno, a kolega Dolínek to moc dobře ví, pane náměstků, vy to víte moc dobře, protože jste seděl jako zastupitel v té době se mnou v Zastupitelstvu, že nebude zprovozněn tunel Blanka, pokud nebude silniční kruh kolem Prahy. Toto nám bylo z úst pana starosty Chalupy tehdy slibováno.

Jaká je realita? Stalo se to nejhorší, co může být. Okruh není a měl být dříve. A já tady upozorňuji na tu potřebu, že opravdu musíme velmi rázně tlačit na vedení státu. Ostatně Prahu to nic nestojí, ani korunu. Stát se hlásí k tomu, že zaplatí silniční okruh.

Mimochodem tady bych chtěl napravit jakýsi nepřesný údaj, protože o silničním okruhu kolem Prahy, byť trasování se časem měnilo, se v této zemi hovoří bezmála sto let. Od 20. let minulého století. A dodnes není.

Já se ptám kolegů kupříkladu z Trojkoalice, jakým způsobem ochrání obyvatele, teď mluvím za obyvatele Prahy 6, před extrémními následky z nadměrných imisí a hluku? Kdy a jak. Kdy bude konečně nový most na severu Prahy, který toužebně očekáváme? Je mnoho dalších vážných otázek, a mám pocit, že debata, která se tady vede, bohužel nás do značné míry oddaluje, pokud nebudou přijat konkrétní závěry, oddaluje od toho, co bychom potřebovali dosáhnout ve prospěch našich obyvatel. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Vážení kolegové, vypůjčím si kousek toho, co říkal pan Hrůza. Okruh není, pane Hrůzo, a s panem Stropnickým ani nikdy nebude v žádné variantě. Ono by, to co tady vždycky pan Stropnický předvede jako jakési verbální selfie pro své příznivce, tak by možná bylo úsměvné, kdyby si zároveň nebral jako rukojmí obyvatele 15. největšího města v Evropě.

Pane Stropnický, pro vaši informaci, na základě celkem pregnantních čísel a dat, do roku 2030 budou veškeré spalovací motory úplně totálně mrtvé. Tzn., provoz v Praze budou ve větší části, ne-li ve 100 %, tvořit auta, která budou poháněna nějakým alternativním pohonem. S největší pravděpodobností to budou zčásti elektromobily a zčásti to budou auta na vodíkový pohon. Budou mít nulové emise pevných částic, budou mít nulové emise škodlivin, které mají dieselové a spalovací motory.

Pro vaši informaci i MHD je z převážné části vedena po silnici. Takže pokud nebudeme mít okruh, nebudou jezdit ani elektromobily, ani vodíková auta, ba ani MHD. To, co vy tady v tuto chvíli předvádíte, je cílené sabotování rychlosti výstavby páteřní komunikace, které s těmi údaji, které jste tu uvedl, do deseti let nebude mít vůbec nic společného. A zpoždění, které teď nabere, už nikdy nikdo nedožene.

Vy pro vaši politiku jste ochoten vystavit obyvatele Prahy dalšímu trvání smogové situace, dalším nekonečným zácpám, ve kterých stojí automobily a produkují pevné částice, produkují emise, a není vám stydno, vzít si za rukojmí průzkum varianty, která je minimálně pochybná, která už byla zkoumána v minulosti, proti které je převážná část dotčených městských částí, a která neznamena nic jiného, než odklad řešení té situace.

Nezlobte se na mě, ale účet, který platí obyvatelé tohoto města za udržení Strany zelených v koalici, povážlivě narůstá. Drahé bydlení, prodloužení přípravy Metropolitního plánu, podpora squattingu, neúcta k názoru městských částí v územním plánování, neochota projednat řešení smogové situace, a cílené sabotování veškerých páteřních komunikací.

Pane Stropnický, nikoli tunel, ale vláda Zelených je to, co si toto město nemůže dále dovolit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Tady se pojí dvě záležitosti. Na jednu stranu mají Zelení štěstí, že za rok a čtvrt jsou volby, tzn., že asi tady z koalice moc vypadnout nemůžou. Na druhou stranu máme situaci, kdy oni by sami ani nechtěli jít, protože některý z předřečníků říkal, že ono i kdyby na ně padaly trakaře, tak Zelení v koalici zůstanou stůj co stůj, přestože koalice dle mého názoru směřuje úplně někam jinam.

Nicméně vážení zastupitelé, my vám tu v podstatě říkáme, a tak nějak, jak jsem si to počítal, tak tu máme nějakou 75% shodu v rámci celého spektra Zastupitelstva na to, jak bychom měli rámcově postupovat. To si myslím, že je shoda, která se u mnoha zásadních materiálů neobjevuje. Ten návrh duálu já беру jenom za další obstrukci. Vážen pánové ze Zelených a ostatní, vy tu sedíte tři roky, po třech letech jste objevili soutěž, známý to nástroj různých nadací, neziskových organizací a takovýchto různých pachatelů dobra, kteří zase pod rouškou různých soutěží nám tam namalují, že bychom tam měli mít na dálnici cyklostezku, že by uprostřed dálnice měl být přechod. Že bychom možná tam někde měli udělat tramvaj. Nakonec ne tramvaj, ale metro, takže se pak zase budeme rok bavit o tom, jestli by to mělo být metro, nebo tramvaj, a v těchto nuancích je mi jasné, že vám se to bude líbit, že my se v nich utopíme a budeme se bavit měsíce o tom, jak je to nakreslené, a teď zas že to nenakreslila správná architektonická společnost, a že to měla být jiná. A teď si budeme zase vykládat. Je mi jasné, že vy na tom uondáte minimálně rok, dva, tři, a budeme se pořád o tom bavit. Vy budete spokojení, to já chápu.

Ale já vím přesně, kam vy to směřujete. Vy chcete jenom ten problém oddalovat, oddalovat, a neústupně pořád. My se ale nevzdáme taky, protože ten problém, pane Stropnický, ten problém není jenom o bohatých a o chudých. V těch autech sedí chudí lidé, střední vrstvy i bohatí. Auta mají většinou čtyři kola, pokud je to osobní automobil, no a po té magistrále jezdí všichni stejně. Tzn., naštvaný občan je ten, který má nízký příjem i vysoký příjem, a všichni jsou naštvaní úplně stejně. Nedomnívám se, že nízkopříjmová vrstva občanů, která využije této radiály, že by vás začala volit díky tomu, že jste je zbrzdili.

A váš celkový přístup, mě by taky zajímalo, vy tu vždycky navrhuje řešení, a před tím jste měli na starost územní rozvoj, dopravu, že za celou dobu na všechno, co jste sáhli, tak nikdy nedopadlo, naopak vždycky se ukázalo, že tam není žádný plán B, že tam není žádné řešení. Připomeňme si kauzu IPR, Metropolitní plán, atd., atd. A vždycky pak ty horké kaštany za vás tahal někdo jiný.

A poslední co je s těmi skvělými soutěžemi a vším možným řešením, je opravdu, připomeňme si rozvoj Prahy ve 20. – 30. letech, ale podívejme se opravdu na města a země, které jsou nám blízko. Podívejme se na dopravní infrastrukturu Německa, Mnichova, Vídně, kde už dokončují druhý, třetí okruh. Oni jsou ne o deset let vpředu před námi, oni jsou o, takřka by se v našich poměrech dalo říct o sto let dopředu před námi. A jestli se bavíme o Vídni, která je vedena, co já si pamatuji posledních 16 let, levicovou socialistickou vládou, je brána jako velmi levicové město, tak je asi zvláštní, že tam uvažují jiným způsobem, než extrémní levicové strany v našich končinách.

Nechte si, prosím vás, vaše soutěže do vašich různých soutěží. Jestli vás nebaví žít ve městě, jak jsem říkal několikrát, v České republice je mnoho lokalit, kde můžete žít ještě v zeleni, v lesích, atd., atd. A prosím, přestaňte fakt tu většinu trápit vaší pseudo ideologií, nebo tak.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom odpovědět Patriku Nacherovi. Já si nemyslím, že ten tisk se netýká i MHD. Jde o to, že cíl není, vybetonovat kus silnice. Cíl je, pomoci lidem se po městě dopravovat, a to je jádro tohoto tisku. Tady je potřeba lidí, přesouvat se po městě z místa na místo, a my se jim v tom snažíme nějakým způsobem pomoci. A já jsem poukázal na to, že když pomůžeme selektivně jenom automobilistům, tak i lidi, kteří se dneska přemisťují pomocí MHD, se začnou přemisťovat autem, a to bude toto město stát velké peníze, protože MHD vychází líp především z důvodu, že je daleko prostorově efektivnější.

Druhá věc, proti čemu bych se chtěl ohradit, já stejně jako Patrik Nacher, také nepodporuji nějakou šikanu řidičů, ale přece říct, že někomu nedám 40 mld., není žádná šikana. To není pravda. Tady se bavíme o něčem, co se má budovat, a ne o tom, že bychom někde zužovali nějaké silnice, nebo o tom, že bychom někde škrtali pruhy nebo rušili parkovací místa. Rozhodně tvrdit, že nepostavit pro někoho nějakou stavbu, znamená, že ho šikanujeme, mi nepřijde úplně přesvědčivé.

A ta pozice Pirátů je, že když děláme takovouto investici, tak bychom měli zvážít, kolik občanů z ní bude profitovat, a zamyslet se nad tím, kolik lidí jezdí MHD, kolik jezdí auty, kolika to pomůže, a podle toho přizpůsobit investice. A vrazit všechno do jednoho tunelového komplexu, není podle nás rozumné, a ta hrozba, že kvůli tomu třeba nebude metro D, nás trochu straší, a přijde nám, že když město dostaví tuhle stavbu a nepostaví metro D, tak to bude chyba.

Může se stát, že za tři roky ty peníze najednou přestanou být. Stalo se, že Praze klesly rozpočtové příjmy, když přišla krize, může se změnit rozpočtové určení daní, čemuž by e nikdo nemohl divit, protože pořád jako město dostáváme čtyřikrát víc, než malé obce, a když přijde do sněmovny nějaká partaj, co nebude pragocentrická, tak tohle klidně může změnit ve chvíli, kdy přijde krize a nebude tolik peněz, jako je dneska všude, a když skončí financování z Evropské unie.

Říct, že teď musíme dát 40 – 60 mld., nebo uvidíme, kolik to bude stát, možná 80, podle toho, o kolik se prodražila Blanka. A když to neuděláme a nerozhodneme se teď hned, tak to znamená, že šikanujeme řidiče. Já se s tímhle nemůžu ztotožnit. My podporujeme budování okruhu, ale chceme vidět alternativu, za kolik by se to dalo udělat levněji, a ve chvíli, kdy alternativa bude, tak se rozhodneme.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, psal jsem si poznámky a obávám se, že to nebude úplně ucelené, že to bude na odstavce, ale pár reakcí mám. Pane Hrůzo, dva most dle územního plánu dokonce. Ne jeden, ale dva mosty na severu Prahy. Když nebude územní plán, nebudou dva mosty. Jenom pro ostatní. Nebude Metropolitní plán, nebudou tam dva mosty. Když bude, budou tam dva mosty. Je to velmi jednoduché jabko za hrušky.

Potom vždycky mám, tady se mluví o tom, že stát pomůže, atd. Já taky doufám, že pomůže. Já už jsem to tady jednou říkal. Poslední dva roky je absolutně bezprecedentní situace v tomto státě, protože ministr financí, který dává peníze, ministr dopravy, který dělá dopravní infrastrukturu, ministr životního prostředí, který má moc to zastavit, anebo to nějak ohnout, a ministr pro místní rozvoj, který tomu má v rámci územně plánovací dokumentace dát zelenou, je z jedné strany. A dokonce je z té samé strany i primátorka.

Takže předpokládám, že už všichni v této republice makají a dělají okruh kolem Prahy, protože to je přece teď hrozně snadné. Samozřejmě když odečteme nenávist mezi ministryni pro místní rozvoj a primátorkou a další nenávisti, které bychom tam našli. Předpokládám, že tím pádem okruh už bude za chvíli, že většina z vás členů ANO už byla za svými spolupartajníky 600 m nebo 1600 m od nás, a už jim řekli, že je to fakt třeba, protože takováto situace se tady neopakovala a asi opakovat nebude. Dokonce ti ministři financí jsem zjistil, že jsou dva. Jeden, který říkal, že je rozpočet skvělý, a druhý, který teď říká, že rozpočet je hrozný. Ale to nevadí, to už je věc někoho jiného. Věřím, že vnější okruh bude velmi brzy.

Peking buduje pátý okruh. Pozor. To ale není demagogie. Oni budují okruhy od vnitřku ven. Což je trošku rozdíl. My budujeme okruhy napůl z vnějšku dovnitř. To Peking nedělá. Takže když argumentujeme Vídní atd., tak ono to není úplně fěr.

S panem Stropnickým je to už trošku jak s panem Kalouskem. Je úplně jedno, co říká, jde o to, že to říká on. Čímž bohužel jste dosáhl, milý kolego, a bohužel celá Trojkoalice a bohužel Strana zelených toho, před čím jsem já varoval před třemi lety, kdy jste tady navíc omezili diskusi. Tady byla relativně nastavená docela zelená politika v minulém volebním období, a abych pravdu řekl, já jsem docela věřil tomu, že když přeberete územní plánování po mně přímo vy, a další věci že přeberete jako Trojkoalice, tak že to zachováte. Vy jste se rozhodli tu zelenost zextrémnit, čímž jste logicky vyvolali antireakci.

V každém týmu lidí, prosím vás, tým lidí nefunguje jako gaussovka. Gaussovka je, že je většina průměrných, pár géniů a pár idiotů. Tým lidí nefunguje jako gaussovka. Tým lidí funguje jako nepřímá úměra, kdy část to hodně chce a část to hodně nechce. A ti, co to nechtějí, někdy mluví rozumně a někdy jsou to idioti. Nebudu tady říkat, co si myslím, že jsou ti, co to nechtějí, protože já do velké míry s tím, co tady ze Strany zelených zaznělo, souzním. Protože pokud postavíte vnitřní okruh, nebude vnější. Opravdu to auta natáhne. Budete tam muset dávat nějaké zákazy, aby tam ten tranzit nejel.

Zároveň ve chvíli, kdy nějakým způsobem chcete bojovat, ať už s kvalitou ovzduší, nebo nekvalitním ovzduším, nebo hlukem, no tak samozřejmě další silnice tomu úplně nepomůžou. Já úplně nesouhlasím s tím, co říkal kolega Tomáš Jílek. Nevím, jestli jste nedal, Tomáši, příliš krátký horizont, ta auta. Myslím si, že za 50 let to bude takové, jak říkáte, těch 30 je málo. Za 30 let já doufám, že třeba moje auto furt bude jezdit, a já ho rozhodně nevyměním, a je to turbo diesel od Volkswagenu.

Stala se tady taková dost nemilá věc, že to, co se tady teď děje, kdy se vlastně jakákoli zelenost tady úplně vytrácí z toho Zastupitelstva, tak si přiznejme, to je prostě vaše vina, pane Stropnický. To je bohužel vaše vina. Ve chvíli, kdy tlačíte příliš na pilu, tak pak prostě není nic. Ve chvíli, kdy občanská sdružení v republice bojují tak strašně proti každé výstavbě, úplně každé, kdyby to měl být nějaký kámen někde, tak proti tomu budou bojovat, tak se nedivte, že pak se schválí zákon, že se už v Praze nedá protestovat proti ničemu. Nesouhlasím s novým stavebním zákonem, ale úplně rozumím, proč to tím Parlamentem prošlo. Nesouhlasím s tím, že se tady teď převálcujeme všichni a postavíme vnitřní okruh. Ale úplně rozumím, proč to vzniklo. Je to kvůli vám.

Normální fungování koalice a týmu spočívá v tom, že někdo něco navrhne. Někdo navrhne třeba, že by rád něco postavil. No a pokud je to pro většinové mínění, což tady je, jak asi správně zaznělo, 75 % lidí pro, a to je asi docela dobrá veličina, 75 %, to jsou 3/4, to nejsou 2/3, to už je hodně, to přesahujeme významnou procentuální hodnotu. A pokud je někdo v koalici, tak by se měl vážně zamyslet a říct, tak pokud 75 % Zastupitelstva chce tohle, tak je to asi pravda, a já protože mám jiný názor, tak to zkusím malinko ohnout. Ještě jednou to zopakují. Malinko ohnout. Pokud někdo má pocit, pane Stropnický, že slova malinko ohnout jsou to samé, jako zničit, tak si myslím, že si teď sedí minimálně ne na uších, ale na mozku. Protože malinko ohnout znamená, že to pojedě dál, bude se to dělat, a třeba v případě vnitřního okruhu se budou připravovat návazná opatření. Ještě jednou. Návazná opatření.

Takže třeba když se zprovoznila Blanka, byl projekt tzv. dne B jako den Blanky, který měl nějak směřovat k tomu, že ve chvíli, kdy se projeví jakýsi, přiznejme si, zanedbatelný vliv asi 5% odlivu aut z magistrály do Blanky, tak těch 5 % aut by se mohlo projevit v tom, že se třeba teoreticky dají zúžit pruhy na magistrále, dají se někde přidat semaforey atd. Něco se udělalo. Přibyly semaforey na Budečské ulici, myslím, pokud to říkám správně. Wenzigově. Praha 7 velmi dobře zareagovala. Bubenečskou a Veletržní velmi dobře spravili, zjednodušili tam dva pruhy, atd. To je, prosím vás, trochu ohnout. Všimněte si, že to vůbec není to stejné, jako zabráním stavbě.

Tahle koalice funguje jinak. Tahle koalice funguje velmi zajímavým způsobem. Vy jste si vzájemně, milé 3 – 5 stran, řekly, že té druhé nesmíte povolit nic, za co by ona mohla mít body. Takže cokoli navrhne jedna z vás, tak ostatní hlasují proti. Pokud někdo z vás však navrhne úplnou blbost, tak ty ostatní strany to vycítí a pro toto hlasují, protože na tomhle by toho protivníka mohly utopit. Tato koalice došla po 2,5 letech do stavu, kdy všechno, co je blbost, projde, a nic, co je dobré, se tady neobjeví.

Jestli není náhodou na čase zrovna aspoň u okruhu udělat výjimku, protože je to přece jenom jisté nadkoaliční téma, a souhlasím velmi s tím a moc mě mrzí, že to tady přede mnou řekl jeden můj bývalý kolega. Prosím vás, tahle koalice už dneska je založena na nejzákladnějších strukturách každého člověka, který tady sedí, a tím je jeho plat. Budeme-li bušit kladivem sebevíc do této koalice, nikdo to nevzdá. Nikdo to nevzdá, protože tady už každý má těch 80 tisíc, které mu chodí na účet. A pokud to někdo vzdá, tak upřímně smeknu. Nečekám to, ale budu příjemně překvapen.

Duál, prosím vás, jenom abyste měli informaci, dokonce byl v Metropolitním plánu, v návrhu. Jestlipak víte, proč tam dneska není? Jestlipak byste si tipli, proč duál dneska není v návrhu Metropolitního plánu? Protože přišel příkaz od Strany zelených, aby se respektovaly zásady. A v zásadách duál není. Takže v dnešním návrhu Metropolitního plánu duál není. Takže vám přeji do dalších dnů hodně úspěchů.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kislingerová, prosím.

**Nám. Kislingerová:** Dobré odpoledne, kolegové, už je pokročilý čas, a já myslím, že k tomuto tématu jsme vyslechli hodně slov. Já bych se vrátila možná k tomu úvodnímu vystoupení pana zastupitele Stropnického, který tady vyjádřil určité obavy, které se týkaly problematiky financování. My tady dneska budeme mít na programu, a to je za chvíli, jak už tady dneska zaznělo, mj. také projednávání závěrečného účtu, a z toho určitě všichni uvidíte, v jaké finanční kondici se Praha v tuto chvíli nachází.

Už to tady mj. zaznělo. Ekonomický cyklus je na svém vrcholu, možná ještě chvíli bude ta situace trvat, a to se obrátí i ve finanční situaci, kterou dneska můžeme vidět. Čili to je jedna poznámka. Druhá poznámka. Myslím, že se tady poslední dva roky určitě setkáváme s problémem, že neustále řešíme problematiku investic, které se nám zpožďují. Nedostatečně čerpáme tyto prostředky, a posouvají se nám v čase, a proto tedy i dneska budeme řešit otázku přebytku, který nám vznikl, a budeme se snažit umístit prostředky efektivně, hospodárně, tak abychom neutráceli.

Dámy a pánové, já jsem osobně přesvědčena, že pokud tento projekt, tento záměr se bude realizovat, tak že nepochybně prostředky se najdou nejenom v rozpočtu hl. m. Prahy, ale s ohledem na to, že hl. m. Praha má výborný rating, tak se domnívám i na základě zkušenosti, kterou jsem udělala tím, že jsem byla v mezinárodní konferenci, kterou organizovala mezinárodní ratingová agentura Movies, kde se zúčastnila celá řada investorů, celá řada zástupců bank, tak se domnívám, že v každém případě najdeme dodatečné zdroje proto, aby se podobný projekt, který bude mít náležitou velikost, protože tito investoři hledají velké projekty, takže prostředky se najdou.

Dneska se formulují i nové nástroje, které poskytují možnost profinancovat tyto věci, a myslím si, že na finančním trhu je v tuto chvíli příznivá situace proto, aby takovéto projekty byly realizovány.

Poslední poznámka, kterou bych řekla, která tady zazněla z úst právě pana Stropnického, je poznámka, určitá obava, že dojde k oslabení sociálních výdajů. Myslím si, že to, co můžeme pozorovat poslední dva roky, tak je naopak intenzivní masivní podpora v této oblasti, a to jak z hlediska běžných výdajů, tak z hlediska investic, a myslím, že v tomto směru Praha může být příkladem pro všechny ostatní.

Tolik asi k tomu. Já nerozumím technické stránce, ale po stránce finanční bych se určitě přimlouvala k tomu, aby do podobného projektu se určitě Praha pustila. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.



**Nám. Kolínská:** Poprosím kolegu Hudečka, jestli by mi teď mohl věnovat půl minuty pozornost, protože to, pane kolego, pane kolego Hudečku prostřednictvím předsedajícího, můžete mi, prosím, věnovat půl minuty pozornost? Nemusíte, dobře, děkuji.

Pro ostatní. Zásady územního rozvoje, které se schvalovaly v roce 2013, kdy pan Hudeček byl ve vedení města, tak to byla ta příležitost, změnit nebo upravit koncepci městského okruhu. Bohužel tato příležitost byla promarněna, a pokud toto Zastupitelstvo bude aktualizovat zásady územního rozvoje, tak se jistě k této otázce vrátíme.

Jenom bych chtěla připomenout, že ve schváleném zadání přípravy Metropolitního plánu je napsáno, že se má prověřit a optimalizovat rozsahu tunelu městského okruhu. Pokud toto zadání myslíme vážně, tak nevím, proč je dnešní materiál a postup, který koalice navrhuje, považován za nějakou obstrukci, nebo odkládání, nebo zdržování. Právě naopak. Je to zcela v souladu s tím, co si objednalo předchozí Zastupitelstvo.

Pokud má pravdu pan kolega Jílek, a totiž že v roce 30, nebo o fous později budeme jezdit v elektromobilech, tak pak ta debata o tunelech už nedává vůbec žádný smysl, protože ta auta nebudou mít žádné exhalace a budou zcela tichá, a tak je nebude potřeba svádět do nákladných tunelů a budou moci bez toho, že by obtěžovala své okolí, jezdit více po povrchu.

Padl tady také příklad Vídně, tak věřte, že Vídeň zcela opustila program budování kapacitních komunikací. Soustředí se pouze na místní propojení, a veškeré peníze investuje do rozvoje veřejné dopravy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Ještě krátce. Tady, musím říct, zaznívá spousta úplně neuvěřitelných věcí. Já na rozdíl od některých kolegů, kteří mají problém potom říct něco nového, protože před nimi pět lidí řeklo totéž, tak já čelím trochu opačnému problému. Nestíhám reagovat na všechny ty poutavé informativní příspěvky, které tady zaznívají. No když se podíváte, nicméně prosím, na článek v Aktuálně, který říká, to byla informace o tom, že se koalice dohodla na té věci, schválila usnesení Rady. Praha oživuje plán ODS, vést městský okruh po povrchu. Přípravu Blanky II ale nezastavila.

Mám to přečíst ještě jednou? Rozumíme tomu všichni stejně? Znamená to, že nedochází k žádnému odkladu, protože příprava toho vámi vysněného nejdražšího tunelu na světě pokračuje. Můžete být úplně klidný. Vůbec nikdo tady, pane Hudečku, nic nebrzdí. Tzn., hledat nějakého viníka za to, že jeden člověk, který tady teď stojí před těmi mikrofony, jestli si myslíte, že jeden člověk umí zastavit těch vašich tady několik desítek zastupitelů, a těch několik desítek miliard, na které čekají stavební firmy, které sena to strašně těší a pro které to taky mj. všichni prosazujete, tak to je velmi nepravděpodobné. Máte pravdu. Mně se podařilo, nám se podařilo jako klubu dohodnout aspoň to, že se nicméně při té přípravě bude souběžně ještě soutěžit, jestli náhodou někdo za těch 50 let nevymyslel ještě něco zajímavějšího. Co bude levnější, rychlejší a splní to ten účel taky. To je gól. To je gól. K tomu se žádná koalice před tím neodhodlala?

Ne. Já tady vidím, že ODS se skutečně držela svého programu, chtěla hospodařit úsporně, viděla, že v městské kase nejsou prachy nazbyt, protože se před tím nalily do Blanky I. A proto si řekla, dobře, pojďme hledat něco, co to vyřeší stejným způsobem, a pan radní, no já vám teď přečtu kousek z toho článku.

S povrchovým vedením přišla před pěti lety i tehdejší radniční koalice vedená ODS. Pan primátor Svoboda tady teď už není. Její radní pro dopravu Josef Nosek argumentoval dvěma důvody: Město nemá odhadovaných 40 miliard na stavbu tunelů, paní náměstkyně mi asi potvrdí, že ani dnes nemáme odhadovaných 40 miliard na stavbu tunelů, a navíc je jejich stavba v nedohlednu. Pan náměstek Dolínek mi nepochybně potvrdí, že i dnes je jejich stavba v nedohlednu. Jen příprava se odhadovala na deset let. To bylo před pěti lety. Teď máme odhadovanou přípravu na dalších šest let do roku 2023. Čili se nám tam, řekněme, nabyl nějaký rok skluzu. Já nevím, kde ten roku toho skluzu od odhadu pana Noska vznikl, ale upozorňuji vás, že my jsme na to téma vedli koaliční jednání přesně tři týdny. Tak to je zhruba ten skluz, kterého se Trojkoalice dopustila na blahu všech Pražanů. Jenom abychom si byli vědomi, jaké nesmysly tady s prominutím opravdu někteří z vás pronášejí.

To byla normální koaliční debata, kterou tady zažívaly všechny koalice, dokonce i koalice, kterých se účastnil, nebo které vedl pan Hudeček. Většina z nich se ovšem rozpadla v průběhu volebního období. Zřejmě se totiž neuměli dohodnout tím způsobem, kterým se naštěstí podařilo dohodnout se koalici této.

Proto řekl Nosek. Ještě jsem snad nikdy necitoval žádného ODSáka, tak si to teď dám. Proto řekl Nosek: "Městský okruh se dá zprovoznit během čtyř let a s nákladem okolo čtyř miliard korun." Řekl Nosek. Já si to píšu, protože během čtyř let a za čtyři miliardy korun, to je varianta, ke které doufám, že dospějeme tou soutěží. Bude nám to to trvat třeba ještě necelého tři čtvrtě roku, ale pokud se to bude dát realizovat, tak jak řekl Nosek v roce 2012 během čtyř let, no tak to máme pořád ještě dřív, než začne vůbec výkop té tunelové varianty, jestli to počítám dobře. Tak to vypadá docela nadějně, že jo.

Mě vlastně docela zajímá, jestli až tady za ten tři čtvrtě rok budeme potom stát před tím rozhodováním a budeme posuzovat variantu, vzešlou z té soutěže, která bude stát 4 mld. a bude hotová za 4 roky, na druhé straně bude druhá varianta, která bude hotová v roce 2030 nebo 2032, a bude stát 40 mld., a teď si musím položit otázku. Je těch 40 mld. dobrý odhad? My jsme tady měli odhad, který říkal, Blanka I bude stát 20 mld. Kolik stála Blanka nakonec? 38, nebo víc? Takže dvojnásobek. Stála, přátelé, dvojnásobek. A teď tady máme odhad na to, že to bude stát něco mezi 30 – 40 mld. No tak já vám předem říkám, že každý, kdo tohle podporuje, tak by si měl být vědom toho, že ta stavba, že ten tunel, že ten komplex tunelový další, bude stát prostě 60 nebo 70 nebo 80 mld., a že bavit se o 40 je tedy velké troškaření.

Tak jenom abychom si opravdu dali do kontextu všechny ty věci. Jednak ODS tady byla ta strana, která tohle prosazovala. Já jí za to děkuji, protože postupovala rozumně. Odpovídalo to jejich programu. Odpovídalo to jejich programu. Odpovídalo to rozumné správě města. Rozumnému nakládání s veřejnými prostředky, protože myslela na budoucnost. Myslela na to, že nechce město zadlužit. To je přece program ODS.

Tak a teď tato stavba se začne stavět teprve v okamžiku, kdy už tady nebude ekonomická konjunktura, protože v tomto ekonomickém systému nikdy není věčná ekonomická konjunktura. Nikdy. Ta se prostě střídá. Po konjunkturu přichází recese. Některé recese trvají i velmi dlouho. A já si myslím, že tato stavba, ke které my se teď budeme zavazovat, tak ta bude realizovaná, ta bude financovaná, ta zadluží to město teprve v té době recese.

A já se znovu ptám ODS i TOP 09, co se má dělat. Co dělá dobrý hospodář v dobách ekonomické konjunktury? Šetří. Šetří na dobu, až bude recese. Aby potom mohl případně investovat. Aby potom měl z čeho platit věci, na které nebude mít, až bude vybírat míň peněz.

A vy místo toho podporujete řešení, ve kterém v době ekonomické konjunktury my máme rozhodnout o tom, že to město se má na několik dalších cyklů recesí a konjunktur a recesí a konjunktur, že se má zkrátka zadlužit na několik příštích desetiletí.

Já si nemůžu pomoci, ale já se snažím číst vaše programy vážně, abych věděl, co konkurence říká. Jestli to pak dodržuje. Abych e o tom uměl bavit s voliči a porovnávat a vysvětlovat jim, proč mají volit radši nás. Protože my potom tu věc opravdu dodržujeme. My ji opravdu hájíme. Já mám občas v tomto Zastupitelstvu zvláštní pocit, a sice že vy vlastně všichni chcete úplně stejné věci, a že to nejsou žádné změny, a že je vlastně skoro jedno, jaká strana se sem dostane, protože se tady stejně vždycky shodne na tom, že vývoj města může být jenom jeden. To mě úplně fascinuje.

K panu Hudečkovi asi dvě nebo tři poznámky. Jednu takovou na okraj. Možná to zkrátím jenom na tu jednu. No ano, Peking má nepochybně několik okruhů. Já jsem je ani nepočítal, ale popravdě řečeno, ke každé veřejné stavbě, kterou Peking realizuje, většinou zbourá jednu až dvě obydlené čtvrti. Protože tam se vyvlastňuje velmi snadno. Tam se bourá velmi snadno, tam se nedbá na to, co si o tom myslí občané, tam se nedbá na to, co si o tom myslí opoziční strany. Ony tam žádné nejsou. Čili se to všechno dělá podstatně snáz. Ano. Jestli nám chcete dávat za vzor Peking v přípravě výstavby okruhů, tak já nevím, za kterou stranu jste kandidoval, pane kolego, ale já se s dovolením tohoto příkladu držet nebudu.

No a poslední věc tedy, znovu chci zopakovat, koalice se dohodla na tom, jakým způsobem teď bude postupovat. Já pevně věřím, že to budeme držet i v tomto Zastupitelstvu, protože to byla dohoda na tom, že ano, budou pokračovat práce na přípravě vámi vytouženého tunelového komplexu, ale souběžně si vysoutěžíme variantu, a tu tady potom společně v hojně besedě na jaře porovnáme. A tehdy bude moct město rozhodnout opravdu zodpovědně. Bude mít před sebou varianty, bude vědět, která bude za jak dlouho, bude vědět, která bude jak dopravně využitelná, bude vědět, kolik která bude stát a co si všechno bude město a jeho občané muset v příštích letech odepřít, pokud se rozhodne pro tu variantu nejnákladnější.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza. (Technická. Paní náměstkyně technická.) Paní náměstkyně, prosím, technická.

**Nám. Kislingerová:** Jenom jsem chtěla technicky poznamenat, že v období ekonomické konjunktury hlavní město Praha reaguje správně. Jestliže nemá investiční projekty, tak sníží svoji zadluženost, což děláme, a připravuje se na budoucnost. Čili já si myslím, že ten postup je naprosto správný (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. V pozdním odpoledni všem dobré pozdní odpoledne. Ještě jednou jsem myslel podle slov klasika Patrika Nachera, že sem nepůjdu, ale neodepřel jsem si tu příležitost, abych se na vás ještě jednou usmál od tohoto pultíku.

Pane kolego Stropnický, s vámi se nepostaví v tomto městě nikdy nic, to je za prvé. (Poznámka ze sálu: Ani nikomu. Smích.) Za druhé, správný hospodář, který myslí na Pražany, by myslel na to, že za poslední dva roky se cena bydlení a nájemného zvýšila násobně. Vím, o čem mluvím. Souvisí to s tím, protože vy jste říkal, že jsme špatní hospodáři, souvisí to s tímto bodem. Zamyslete se nad tím, co říkáte, a neříkejte tady lidem poplašné zprávy, protože to je trestný čin.

A chtěl bych jenom ještě doplnit, že paní náměstkyně Kolínská říkala za příklad Vídeň. No paní náměstkyně, vy si snad děláte srandu z nás. Byla jste někdy ve Vídni? Chcete mi říct, že Vídeň nemá kapacitní komunikace? Že Vídeň nemá kapacitní okruh? Prosím, nedělejte z nás blbce.

Pan kolega Ferjenčík, nebude to tak dramatické, protože to mě tak nenadzdvihlo, nicméně MHD musí někudy jezdit, pane kolego. Tady slyším, jak budeme humanizovat magistrálu. Byl jsem na prezentaci, kde se představoval ten analytický materiál kanceláře GEL. Budu se těšit na prezentaci, kde budou ty výstupy, kde bude to řešení. Já jsem na té prezentaci říkal, že nemám vůbec žádný problém s tím, co bylo v té analytické části řečeno. Bohužel ty výstupy je potřeba nějakým způsobem domyslet, ale pojďme se o tom bavit. Ale faktem zůstává, že MHD musí někudy jezdit.

Když se podíváte na Křižovnickou ulici, která je tady 152, 200, 350 m od Magistrátu, kde teď sedíme. Proč myslíte, že tramvaj číslo 17, tramvaj číslo 2 a tramvaj číslo 18 má zpoždění? Protože tam jsou auta. Proč myslíte, že na Malé Straně, kudy jezdí klíčové tramvajové páteřní linky 22, 20, je zpoždění? Protože tam jsou auta. Jak dostanete auta z centra města? Jak ochráníte centrum města? Že jim nabídnete alternativní trasu.

Anebo řekněte, zakážeme autům jezdit. Já to беру jako argument. Ale neříkejte, prosím vás, to, že městská hromadná doprava bude jezdit a nebudeme tady mít auta. A autobusy jezdí op silnicích, pane kolego. A pokud neuvolíte silnice pro MHD, tak ani MHD nebude jezdit. To je snad všechno, protože těch věcí, co tady bylo řečeno, víc už ani nejde říct. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jsem teď chtěl mluvit ke kolegovi Ferjenčíkovi, který se baví s Jirkou Nouzou. Děkuji. No já po těch několika spektakulárních vystoupeních bych chtěl kolegovi Ferjenčíkovi poděkovat, úplně vážně to myslím, za seriózní debatu a reakci, protože takhle by to podle mě mělo být. Tady nejsme na divadle, ale na ZHMP. A zopakují znova, co jsem já před tím chtěl říct.

Stejně tak jako součástí tisku, který projednává pilotní projekt, nemůže být koncepce, součástí tisku o dokončení městského okruhu nemůžu být něco o MHD. Souhlasím s vámi, že to má jít paralelně. S tím ale nejsme ve sporu. Já právě jakoby nerozumím tomu, proč hledáme zbytečně spor tam, kde není. To jde paralelně, ale není to součást toho tisku. Součástí tisku je dokončení okruhu. Když se podíváte na satelitní záběry velkých měst, hlavních měst, měst nad počet obyvatel milion, tak zjistíte, že Praha je jedna, možná jediná, jedna z mála, kde ten okruh není ani jeden dokončen. To fyzicky vidíte. My se bavíme o tomto.

Až tady bude tisk o rozšíření MHD, a já zde připomenu, co řekl nějaký z předřečníků, že i ta je na hraně už dneska, to také není nafukovací. Připomenu např. metro trasa C, tam to už nemůžete, frekvence už nemůže být vyšší. I to, že by se zablokovaly páteřní silnice, a ti lidé by i, byť donuceně šli do MHD, tak to nezvládne. Prostě to nezvládne.

Pojďme se bavit o tomto, a až bude tisk, týkající se MHD, tak samozřejmě s vámi souhlasím, že ty věci musejí jít spolu paralelně. Ale kvůli tomu, že to není součástí toho tisku, neznamená, že ten tisk samotný je špatný. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Ještě jednou dobrý den. Mám pocit, že se možná, Patriku, trochu pleteš, protože minimálně z jedné velké části je to tady dneska bohužel velké divadlo. Jestli tady slyším, proč by se strkala auta do tunelů a do kapacitních komunikacích, stejně po tom nebude jezdit MHD, no Jirka Nouza to řekl úplně přesně. Pokud MHD nebude mít prostor na to, aby jezdilo, s tím že auta, která tady teď jsou, jim umožníme jezdit jinudy, tak MHD jezdit nebude. Ať už to jsou autobusy, ať už to jsou tramvaje, a jestli jde o metro, troufnu si říct, že jedním ze základních úkolů této koalice, která má velmi podobné složení, jako má koalice státní, republiková, tak bylo vyjednat a sehnat mnohem větší a silnější podporu pro stavbu metra, než doposud byla.

Pokud vím, a bylo to několikrát zmíněno na finančním výboru, tak spoluúčast pro stavbu metra D v případě, kdy se jedná o financování nebo kofinancování evropskými fondy, tak spoluúčast je za hranicí 90 %. My nedostaneme ani 10 % celkových nákladů, protože my tady pořád operujeme čísly, která jsou někde bez daně, a my všechno platíme s daní, a když budeme mít 50 mld., dostaneme 5 mld. spoluúčasti. Je to strašně málo. To je to, co se týká MHD.

Když jsem tady poslouchal paní náměstkyni Kolínskou, která říkala o tom, že v roce 2030 když nebudou mít auta spalovací motor, tak že bude všechno vyřešené, a pak nebudou muset jezdit do těch tunelů, no ale paní náměstkyně, ta auta tady pořád budou. Jestli budou mít elektrický motor, nebo na vodík, nebo jestli budou mít spalovací motor, v té koloně prostě stát budou. A jestli toto město má žít a fungovat, tak my nemůžeme žít v kolonách. My potřebujeme pracovat, a my potřebujeme po práci být se svými rodinami a se svými dětmi.

Pan kolega Stropnický tady zmiňoval našeho bývalého kolegu pana Noska. Říkal něco o 4 mld., 4 letech, o tom, co tady pan bývalý náměstek pro dopravu všechno napovídal. Já tyhle jeho výroky neznám. Ale jeho jo. Takže to, co tady napovídal před x lety, mě, pane Stropnický, vůbec nezajímá.

Když jste ale povídal o tom, že v tuhle chvíli město nemá na to, aby stavělo pražský okruh, tak vám rovnou říkám, že nemá ani na to, aby stavělo metro, a jakýkoli jiný velký infrastrukturní projekt, čítající miliardy korun. Prostě se musejí ty projekty rozpočítat do let budoucích. A jestli říkáte, že v době konjunktury má státní správa a samospráva šetřit, tak jednou z dobých možností, jak šetřit, je investice do infrastruktury. Takže jestli máme možnost investovat naše prostředky, které teď volně leží na našich účtech, tak já vám říkám, že jednou z nejlepších možností, jak ušetřit tyto peníze, a možná do budoucna ještě zhodnotit, je investovat právě do infrastruktury.

A dovolte mi takové krátké zakončení. Vy jste hovořil o tom, jak jim to v Pekingu pěkně jde, když můžou vyvlastňovat pozemky, resp. můžou vyvlastňovat při stavbách svých městských okruhů. Řekněte mi, pane Stropnický, co je horší. Vyvlastnění za peníze státem, anebo zdarma bezdomovci?

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Já jsem se musel smát, pane Stropnický. Prohlásit, že se investuje v době recese a v době prosperity se neinvestuje. Možná si dejte nějaký rychlokurz ekonomického vzdělání. Víte, ono se investuje v době prosperity z toho důvodu, aby výnos z té investice umožnil překonat recesi. Řekl jste to úplně obráceně.

Já bych chtěl konstruktivně reagovat na to, co tady řekla Petra Kolínská. Petro, moje informace o tom, že v roce 2030 bude převážná část automobilů na alternativní pohon, vychází z toho, že jsem se zúčastnil v dubnu kolokvia vlády a automobilového průmyslu, kde tomu vyjadřovala podporu vláda. Je to zakotveno v národním plánu čisté mobility. Národní plán čisté mobility z podstatné části připomínkovalo Ministerstvo životního prostředí. Tam jsou zelené i kliky u dveří kromě lidí. Takže si myslím, že to je určitě linka, o kterou se dá opřít.

Jedna z hlavních výhod elektromobility a alternativních pohonů bude to, že ta auta budou z podstatné části smartifikována, tzn., budou umožňovat minimálně částečně autonomní provoz. Autonomní provoz budou umožňovat na komunikacích, které nemají povrchové křížení, např. v tunelech. Takže když vám vjede auto do tunelu, připne se na nějakou bezdrátovou síť a flow, tedy tok těch aut v tunelu uřídíte úplně bez problémů, protože neexistuje pravděpodobnost, že by vám tam vlezl chodec, neexistuje pravděpodobnost, že by vám tam z úrovněvého křížení vyjelo auto ze dvora, z křižovatky. A jak tady bylo řečeno, těch aut, prosím vás, bude úplně stejně, spíš jich bude víc. A je jedno, jaký budou mít pohon. Tzn., právě alternativní pohon, který mj. zvýší bezpečnost provozu aut v tunelech oproti spalovacímu motoru, je přece předurčuje k tomu, aby ta auta šla pod zem. Vy tady voláte jako Zelení po tom, aby se šetřily povrchové pozemky, aby se nerozpínalo město, aby se zahušťovalo.

Zavedení provozu pod zem umožní ušetřit na povrchu. Tak proč se tady tomu jako Zelení bráníte jako čert kříží? Tady to bylo řečeno. Největším nepřítelem environmentálně přijatelné politiky je Strana zelených.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Budu velmi stručný. Musím se Matěje Stropnického trochu zastat, protože on aspoň jasně říká, co chce. Říká: tuto variantu já nechci, za mě to je politické řešení, nesouhlasím s tím. Je to nějaký názor.

Na druhou stranu jsme tady slyšeli od pana Haramula, že to chce, teď jsme slyšeli od strážkyně městské kasy paní Kislíngerové, že na to peníze jsou, tak prosím, aspoň vy ostatní se pochlapte a něco s tím udělejte. Zelení jsou tady, dva, nebo čtyři, nebo osm, teď n vím, jak jsou promíchání se zbytkem Trojkoalice. Ale vy ostatní to chcete, tak to prostě udělejte, my vám rádi pomůžeme.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Jsem v hrozně těžké situaci. Já tady i se svými kolegy z TOP 09 nesouhlasím. Myslím si, že ta situace nebude taková. Myslím si, že se má budovat město krátkých vzdáleností, atd. Ale znovu tady, bohužel, připomínám, že v této situaci se nedá nic jiného dělat, protože většina zastupitelů to takhle chce, a bohužel jste to jako Zelení, milí zlatí, podělali. Kdybyste byli co k čemu, tak jste při tvorbě těchto usnesení do toho dali to ohnutí, vůbec by tady o tom nebyla diskuse, vy už byste se dávno domluvili s touto koalicí, posunuli byste to tím směrem, který chcete, do toho by tady Jirka Nouza něco dodal a odhlasovalo by se to.

Děláte z toho jenom show, protože potřebujete přelézt 2,5 %, nebo 3 %, abyste dostal ve volbách peníze za to, že nejste, jak Kremlíčka tenkrát bojoval, takže tady hrajete show, ale ve skutečnosti vám o to nejde. Kdyby vám o to šlo, tak to usnesení, které je tady v návrhu, už jste si dávno vydiskutoval tak, jak chcete. To je první věc.

Druhá věc, ještě jednou tady někdo řekne, že já jsem zaplacený stavebními firmami, tak mu dám přes hubu. Říkám to tak, jak jsem to řekl, tak si na to dávejte pozor.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, mírněte se.

**P. Hudeček:** Další věc je, prosím vás, nikdy jsem si nemyslel, že to budu já, kdo to tady bude hájit, ale prosím vás, Blanka měla stát 31 mld. Kč, opravdu měla stát 31 mld. Kč. Bém si vymyslel těch 22. On si to vymyslel, aby to tady řekl. Ale už v té době technologie a výkupy pozemků bylo 31. Takže pokud tady říkáte, že měla stát 20, tak řekněte, Bém lhal, když říkal 22. Ale všichni věděli tenkrát, že to bude 31. Mimochodem, vaše kolegyně u toho byla, takže to buď ví, anebo je úplně hloupá, protože tady seděla a viděla tu částku před osmi lety.

A stála 37. To zdražení je, prosím vás, 6 mld. Není dvojnásobek. Ano, je tam zdražení. A příznějme si, z těch 6 mld. to zdražení bylo 3,5 mld. v důsledku propadu, a změny projektu, který se musel posunout o 4 m hlouběji. Tzn., nelžete tady. Nelžete tady, vaše kolegyně tady dokonce byla a mluvila proti tomu. A pokud pochybujete o těch číslech, tak si tady sežeňte data od kohokoli. A vzhledem k tomu, že tady kývou i úředníci a úřednice, kteří s tím mají co dělat, tak si to asi nevymýšlím. A věřte mi, že jsem s Bémem na toto téma diskutoval čtyřikrát. Ne vítězně, ne prohraně, jenom diskutoval.

Vlítl jste na mě s Pekingem, neposlouchal jste mě. Já jsem ten Peking dával jako negativní příklad. To je vidět, že mě neposloucháte. Ale to asi netřeba říkat.

A potom, prosím vás, poslední věc, která by tady asi měla zaznít. Já se tím zabývám, píšu z toho habilitaci. Jmenuje se to rozhodování ve veřejné správě, a můžu říct velmi jednoduchý závěr, který tam vychází. Jeden člověk právě dokáže zablokovat úplně cokoli. Zatímco prosadit něco je právě strašně těžké.

A mimochodem, říkáte tady, že nejste schopni nic zablokovat. Jak to? Vždyť Stavební předpisy rok a půl nebyly kvůli vám. Metropolitní plán měl být 2018, dobře, připusťme, za mě se zpozdil o půl roku, tak 2019. Vy dneska, máte to v gesci, říkáte, že bude 2022, resp. paní Krnáčová říká, že bude 2022, vy neříkáte radši nic, protože pan Štěpánek řekl, že jestli se to schválí, tak je to katastrofa pro Prahu. Tzn., vy to vlastně nechcete. Naštěstí tady snad už za rok nebudete. Zastavit to lze a zastavit jde cokoli.

A poslední věc, a to je k prohrané paní Kolínské. Paní Kolínská, nastoupil jsem na post náměstka pro územní rozvoj v roce 2011 v listopadu poté, co byly zásady územního rozvoje soudem shozeny v oblasti severního vedení vnějšího okruhu kolem Prahy. V oblasti letiště Ruzyně a mám pocit, že v oblasti Trojmezí, nebo něčeho takového. My jsme okamžitě zadali aktualizaci zásad, abychom vyřešili tento soudní problém. My jsme neměli možnost řešit zásady věcně. My jsme odráželi soudní problém. A chraň bůh, nebo díky bohu jsme to ještě protlačili na posledním Zastupitelstvu v říjnu v roce 2014. Říkám díky bohu, protože poté, co tady vidím od této koalice, od této paní Krnáčové, od této Trojkoalice, Strany zelených a dalších, tak by to už nikdy neprošlo. Zaplaťpánbůh, že jsme to sem dali v tom říjnu 2014.

A teď je to hlavní, co chci říct, a od té doby je to na vás. Jak to, že není aktualizace zásad územního rozvoje? Jak to, že není? Jak to, že není zahájená? A vy tady jste schopna si zapnout mikrofon a prohlásit, že za to můžeme my před třemi lety. Vždyť vy máte teď tři roky v gesci to, že jste měli aktualizovat zásady. Neudělali jste vůbec nic. Na tohoto lháře jsem si zvykl, ale na to, že vy jste schopna to obrátit úplně vzhůru nohama jak přesýpací hodiny, to je neuvěřitelné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** Zkusím v tuto chvíli použít rétoriku pana kolegy Stropnického. Pane kolego, vy nás vyzýváte, abychom mluvili o věcech ohledně městského okruhu pravdu a nezamlčovali jsme nic. No ale vy si přečtete článek na Aktuálně.cz, uděláte si z toho závěr, tento článek je ještě novinářsky upravený. Není tady dneska pan bývalý náměstek Nosek, a vy vůbec nevíte, o čem ten člověk v té době mluvil. On byl radní i na Praze 8, a o městském okruhu, tenkrát jsme to nazývali Blanka II, jsme jednali několikrát. A on řekl, že tato varianta, kterou vy jste si přečetl, jenom přečetl, je varianta dočasná. Tzn., že tato varianta, ano, město nemělo peníze, bude pouze a jenom do té doby, dokud se nebude stavět ta klasická varianta další. Nebylo to nikdy řečeno tak, že to bude konečná varianta. Bylo to pouze náhradní řešení, které se dodělá v té variantě, která má dneska EIA atd.

Takže laskavě, když tady dneska máte tyto argumenty, aspoň tomu bývalému náměstkovi Noskovi zavolejte a zeptejte se ho na to.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl jenom věcně navázat na to, co říkala paní náměstkyně, která mluvila o zdrojích financování této stavby. Tak jsem se chtěl k této části dozeptat, jak si konkrétně představuje to financování nebo zdroje pro tuto stavbu, protože to mohou být poměrně vysoké náklady. Myslím si, že za klub Pirátů bychom neměli určitě problém postavit klidně Blanku II – Blanku V, kdybychom měli nekonečně peněz. Někteří lidé říkají, že v Praze je peněz nekonečno, ale ono v Praze nekonečno peněz není. Takže se právě logicky ptáme, řešíme ten ekonomický problém, jaká je ta investice, která přinese hl. m. Praze největší užitek, a my zatím úplně nejsme přesvědčeni o tom, že to je stavba dalšího tunelu, který může být poměrně nákladný, pokud se to rozpočte na užitek, který přinese.

Takže já bych se chtěl jenom k doplnění toho vystoupení, které tady zaznělo, zeptat, jaké jsou konkrétní nástroje financování Blanky II, o kterých se uvažuje, jestli je to zavedení nějakého mýta ve spolupráci se soukromým sektorem, nebo jestli si na to vezmeme půjčku, čili jestli zadlužíme město, nebo co jsou ty varianty, o kterých město uvažuje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Dlouhý, prosím.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Již nechci moc unavovat. Jenom chci koaličním zastupitelům, kteří se mají rozhodnout, jestli podpoří návrh Jiřího Nouzy, nebo ne, tak myslím, dobré je se zeptat, co tady po nás zbyde a jaké významné dopravní stavby tady vzniknou, a pokud to tedy nebude okruh, tak hledám, za co bych současnou koalici pochválil, jakou významnou dopravní stavbu udělala. Našel jsem jednu, musím je pochválit, a to je magistrátní páternoster. Ten se povedl a je to dobrá dopravní stavba.



Pak jsem trochu zaražený, že pan radní Dolínek to nepředloží silově, protože si myslím, že nám byl představen jako ten volební lídr ČSSD, co ji spasí, aspoň v Praze, a dost mě překvapuje, že při prvním konfliktu před brodem stáhne kalhoty. Tak bych se ho rád zeptal, když v květnu nám slíbil materiály do června, odkaz na web nám nedal. Teď mluvíme o září a v říjnu se asi stane poslancem a zamává nám. Kdo tedy ten okruh postaví, anebo jestli se tady ještě něco postaví a kdo za to bude ručit? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Mám zkušenost, že když někomu dojdou argumenty, tak začne zvyšovat hlas. Myslím, že projev pana kolegy Hudečka tomu trochu odpovídá. Fakta jsou jasná. Za vašeho vedení probíhala aktualizace zásad, byla možnost revidovat i podobu městského okruhu. Vy jste to prostě neudělali, a zároveň si každý může obratem dohledat, že jste opakovaně a veřejně slíbil a měl jste na to i usnesení Rady a Zastupitelstva, že nový územní plán bude hotový v roce 2015. Když tato koalice v roce 2014 na podzim začala fungovat, tak bylo jasné, že tento slib je nesplnitelný.

Takže ten, kdo nesplnil termín a lhůtu, jste byl vy a vaše rada. Tato koalice má harmonogram přípravy Metropolitního plánu, který bude plněn.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Já jsem chtěl jenom požádat, já jsem ze začátku představoval alternativní návrh usnesení, který spočíval ve třech důležitých bodech, které mají být uloženy Radě. Radši je zopakují, protože ta diskuse byla dlouhá. Posouzení několika variant stavby v EIA. Součástí každé varianty bylo, aby bylo řešení MHD a kontrola, takže nad běžné zákonné připomínky zajistila supervizi projektu s pravidelným reportováním výboru pro dopravu.

Tak já bych chtěl, aby se tento můj návrh hlasoval po těch třech bodech po částech.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Pokusím se absolutně nezvýšit hlas. Lžete, paní Kolínská. Věc číslo jedna jsou zásady, zásady poté, co jsem nastoupil, jsem zadal, aby se vyřešil problém se soudem. To byl primární úkol zásad. Protože v tu dobu se ještě netvořil Metropolitní plán, nebylo potřeba zásady dávat do souladu s Metropolitním plánem.

Ještě jednou to řeknu, abyste měla kdyžtak na co reagovat, protože se ještě netvořil Metropolitní plán, tak nebylo s čím dávat dohromady zásady, což je problém Prahy, protože má dva dokumenty, které se vlastně překrývají. Jeli jsme zcela logickou a přirozenou cestou. Vyřešíme problém se soudem, mimochodem byl to husarský kousek a děkuji právníkům z Institutu a panu Zděradičkovi, kteří to dokázali, protože přetlačit soudy v době, kdy soudy shazovaly každé okruhy po celé republice v Brně, Jihomoravském kraji a dalších, tak byl husarský kousek. To se povedlo. Děkuji, že to, paní Kolínská, oceňujete, i když to neříkáte.

A následně když už je hotový, nebo se připravuje Metropolitní plán, tak se má udělat aktualizace, aby byla v souladu s tímto dokumentem, a to se nezlobte, je na vás a vy v tom nekonáte. A co se týče Metropolitního plánu, ano, znovu přiznávám zpoždění, bylo tam i kvůli stavebnímu zákonu, v roce 2015 to mělo jít do projednávání.

Já vám jenom, když už chcete srovnávat zpoždění, tak vám jenom připomenu, prosím vás, jednu důležitou věc, abyste byla v obraze. Čtu dnešním datum. Je 15. června 2017, a územní plán ještě není ani odevzdaný. Tak tohle ale na Hudečka nehodíte, milá paní, to dost dobře nejde. Ale pokud už nebudete říkat tyto lži, já už nebudu reagovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Chtěl jsem se jenom krátce už naposled zeptat pana kolegy Profanta. Pane Profante, vy jste říkal v tom vašem návrhu, že to má monitorovat dopravní výbor?

**Prim. Krnáčová:** Technická. Prosím.

**P. Profant:** Ne, to jsem opravdu neříkal, proto jsem to měl i v prezentaci písemně. Psal jsem o supervizi, která by byla řádně vysoutěžená a která by reportovala dopravnímu výboru pravidelně.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza, prosím.

**P. Nouza:** Byla to jedna z otázek, kterou jsem chtěl položit taky, protože si myslím, že v současné podobě je dopravní výbor nefunkční, ale to je jiný příběh.

K zásadám územního rozvoje. Zásady územního rozvoje byly přijaty, v tom se shodují s panem kolegou Hudečkem. Byl to zázrak, že se to povedlo, a děkuji všem, kteří se na tom podíleli, ještě jednou v tomto roce 2017, protože to bylo v září nebo v říjnu 2014.

Nicméně abychom se jim pověnovali z hlediska soudnictví, tak bych jenom chtěl upozornit zde přítomné zastupitele, že zásady územního rozvoje, schválené v září 2014, prošly soudním přezkume 3 – 4 nezávislých soudů. Díky tomu, a ten hlavní motiv, tak jak tady říkal pan kolega Hudeček, byl vnější okruh kolem Prahy, tak díky tomu dnes, a já jsem rád, že tato koalice v tomto směru koná aspoň něco v rámci stavby 511 a návazných staveb, a díky tomu se můžeme vůbec bavit o vnějším okruhu kolem Prahy. Tudiž zásady územního rozvoje jsou, existují, prošly testem soudů, soudy je neshodily a zásady územního rozvoje fungují dál. Laskavě si to, prosím, všichni запиšte a uvědomte, včetně městských částí Suchdol atd., které neustále chtějí brojit proti vedení silničního okruhu kolem Prahy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Aktualizace zásad územního rozvoje se řídí zákonem, má nějakou pravidelnou periodu, která je 4 roky. První zásady byly schváleny v roce 2009, takže jste bez ohledu na soudní rozsudky byli povinni ty zásady aktualizovat. Opakuji, že tu příležitost pro úpravu městského okruhu jste nevyužili. Aktualizace další bude přesně v souladu se zákonem připravena, už se na ní pracuje a bude předložena ne proto, že by nás k tomu nutila příprava Metropolitního plánu, ale proto, že nám to ukládá zákon, a nepochybně se budeme snažit revidovat některé věci tak, aby šly upravit i v Metropolitním plánu.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kislingerová.

**Nám. Kislíngrová:** Já už jenom úplně krátce. Poznámka k číslu 40 mld. Je nepochybné, že ta akce nebude realizována v jednom roce. Tam je potřeba počítat, že to bude rozložené, nevím, na dva, na tři roky, a v tom případě, když se podívám na to, že máme za jeden rok splátku půjček ve výši 9,5 mld., tak si myslím, že to svědčí o určité síle hl. m. Prahy, a chtěla bych říct, že tady se určitě nabízí kombinace vlastních zdrojů a samozřejmě zdrojů soukromých investorů, např. formou PP projektů. Ale to je věc dalšího řešení. Nevíme v tuto chvíli, jak to bude vysoký objem těch prostředků, a nevíme ani, na kolik let to bude rozprostřené. Otázka financování a struktury financování, ta bude teprve v budoucnosti, ale nepochybuji, že se zdroje najdou.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Myslím si, že je určitým předpokladem, že zastupitel umí číst zákon a že chápe, co to je, že se něco musí aktualizovat za čtyři roky, a že se něco zkrátka aktualizuje. To je docela rozdíl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Dámy a pánové, dobrý den, přátelé. Víte, že já moc často nevystupuji, ale v této souvislosti mi dovoluete učinit výjimku. Praha prostě zaspala, co se týká dopravy a řešení zejména té individuální. Zaspala v 70., 80., a můžeme jmenovat i dál. Konečně tato koalice se v podstatě rozhoupala, a chce s tím něco udělat. Já tady cítím, že opravdu někdo tady řekl 3/4, já to nemám přesně zjištěno, ale většina tohoto Zastupitelstva, která reprezentuje většinu voličů a většinu obyvatel Prahy, chce tu dopravu řešit. Ano, my ji taky chceme řešit.

Já samozřejmě chápu část opozice, nebo opozici, že jí může něco v tom materiálu, který teď projednáváme, a vracím se k tomu materiálu, nikolivěk do nějakých oblačných výšin a do řešení nějakých perspektiv, atd., atd., tak chápu, že jim tam třeba některé věci mohou chybět, nebo že by byli možná i rasantnější.

Nicméně dovoluete mi, abych tady z toho přečetl, že na konci toho materiálu je napsáno, ano, někteří jste kritizovali, že jste to dostali až dneska, ale myslím si, že již minimálně od úterka jste byli spraveni o tom, že je vůle této koalice to řešit a je vůle v tom pokračovat. A tady pak je napsáno: Do 18. července 2017 bude na základě zadání zpracovaného IPR připraven tisk na zadání soutěže dopravního řešení. O tom asi nic, to už tady v minulosti bylo možná vícekrát. Po schválení zadání Rada vypíše veřejnou soutěž, atd., atd., a zejména to nejdůležitější nakonec, že souběžně bude předloženo zahájení pořizování změny územního plánu, předpokládající výstavbu městského okruhu na základě již existujícího souhlasného stanoviska EIA. Všichni, co jste se tím zabývali a zabýváte, víte, co to znamená.

Myslím si, že tento materiál je takto naprosto v pořádku. Trošku opravdu nechápu některé argumenty našich koaličních partnerů, zejména ze Strany zelených, protože si odporují, a to fakticky i odborně, ale tím bych teď tady nechtěl dávat všanc další diskusi. Proto vás tady prosím, pojd'me podpořit materiál, pojd'me ho podpořit 3/4, a pojd'me něco pro tu dopravu v Praze udělat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Ještě taky naposledy. To, co tady teď říkal pan předseda Hašek, já s tím nemám problém, já s tím souhlasím, protože před ním to říkal na začátku nebo poměrně v rané fázi té diskuse pan kolega Haramul. Já se jenom ptám, co je v rozporu s tím, co jsem navrhl, to že to v tom materiálu je napsáno. My si to jenom tím usnesením potvrdíme, a toto Zastupitelstvo si myslím, že má legitimní právo požádat, uložit Radě nějaký úkol, ty jsou stanoveny v bodě II. a v bodě III., a ještě k tomu i ten materiál o tom hovoří. Já jenom říkám, my přesouváme tu část, která je v tom materiálu v textu, do toho usnesení. Tak já vůbec nechápu, v čem je ten rozpor. Shodneme-li se na tom, máte tady od nás 12 hlasů, já si myslím, že i další kolegové se tomu přidají, a je vymalováno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Tak já jsem opravdu nechtěla vystupovat u tohoto bodu. Viděli jste to, vystupovali moji kolegové, kteří se touto problematikou více zabývají. Nicméně nemohu než reagovat na pana Haška. Já tedy nevím, pane Hašku, co v tomto textu my máme podpořit. Že bereme na vědomí informace, které jsem si mohla přečíst na internetových stránkách, o kterých tady mluvil pan Dolínek? Tohle není žádné rozhodnutí. To není žádná deklarace toho, že to chceme. Co máme podporovat? Tohle není tisk, který něco podporuje. Tohle je výsměch všem zastupitelům a Pražanům.

Přijměte to, co tady navrhuje Jirka Nouza, a my to schválíme, protože tam máte přesně jasné stanovisko. Tam se říká, souhlasí s dalším pokračováním stavby atd. To je tisk k tomu, abychom se tady bavili a hlasovali ano – ne. Bereme na vědomí informace z internetu, tak to se na mě nezlobte, ale nedrňte mi tady na nějaké struny, že já musím podpořit něco, abychom šli stejnou cestou, když nic neříkáte, kam jdete.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný.

**P. Václav Novotný:** Děkuji. Rád bych ještě jednou požádal o podporu návrhu Jirky Nouzy, který považuji za rozumný, mám za to, že těch 75 % podpory, o kterých tady znovu a znovu hovoříme, je právě tomuto návrhu, a moc prosím všechny, kteří to tak cítí, a tím myslím nejenom kolegy z opozice, ale zejména kolegy, kteří sedí v současné koalici z ANO a ČSSD, aby se k němu připojili, nemá-li věc vyznít do prázdna.

A zároveň bych chtěl požádat poté, až bude ukončena diskuse, k čemuž se evidentně schyluje, o 15 minut přestávky projednání klubu. Děkuji.

(P. Hašek se připojuje.)

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček byl ještě přihlášen.

**P. Hudeček:** Děkuji. Za klub nezávislých bych se rád ohradil proti tomu, co tady řekl pan Hašek. Pane Hašku, vy jste řekl, vy jste vlastně shodil všechny, co byli před vámi, s tím že nic nedělali, a pak jste řekl, že vy děláte, tím že jste nám předložili informace. Tak to je na mě trochu silné kafe.

Malinko těch 50 let zpátky, když říkáte, hele, ono je normální, že veřejná správa reaguje pozdě na základě trendů, které se teprve dějí. Pes taky začne slintat, až vidí jídlo. To je normálně, že děje věc jako akce a reakce. Pokud narůstá počet aut, tak se tři roky poté, co ten počet narostl, začne na to dělat nějaké opatření. Myslím si, že tahle koalice spíš vyniká v tom, jak to nedělá a jak zdržuje.

Abych pravdu řekl, byl jsem teď velmi zvláště překvapen vaší řečí, která byla, že vy první děláte. Tak buď je to nějaký trend u vás ve straně to říkat, ale můžu říct, že v Praze se mi úplně nezdá, že to je pravda. Pokud, prosím, příště budete říkat, nemám z vás úplně pocit, že jste znalec toho, co bylo v oblasti dopravy v Praze od roku 70, takže bych spíš prosil v tomto být shovívavější k předchůdcům. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Vážená paní kolegyně, pane kolego Hudečku, opravdu nechci reagovat na vaše impertinence. Nicméně dovoluji mi, abych znovu přečetl: Bere na vědomí, že souběžně bude předloženo, atd., atd. Jestli se vám na tom něco nelíbí, nebo s tím máte problém, samozřejmě je vaše vrcholné právo s tím nesouhlasit a pro to nehlasovat. Nicméně já říkám, že tento materiál má poměrně velkou, alespoň pro mě vypovídací schopnost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Technická paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** To je opravdu technická. Bere na vědomí informace k aktuálnímu vývoji projednání dokončení. Nevím, jaký tisk máte vy, a jaký tisk mám já. Tady je nějaké nedopatření. Pojd'me si toto vyjasnit, protože asi máme oba jiné tisky. Omlouvám se, žádné impertinence vůči vám nebyly z mé strany. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. Václav Novotný:** I já potvrzuji, my máme u ruky tisk, který vyúsťuje v usnesení, který říká: Rada bere na vědomí ... (listování v materiálu, do prdele, kde mám to Zastupitelstvo, pardon.) Já ho nemám vůbec. (Smích.) Omyl, mlčím.

**Prim. Krnáčová:** Můžeme si - ano. Technická. Ano, pane zastupiteli, tak co teď? Řekněte mi, pane zastupiteli Novotný, máte technickou?

**P. Václav Novotný:** Ano. Promiňte, předchozí příspěvek byl v důsledku mé počínající senility. Ale my máme, prosím pěkně, k dispozici tisk, který se jmenuje K aktuálnímu vývoji projednávání dokončení severovýchodní části MO, který vyúsťuje v usnesení: Zastupitelstvo bere na vědomí informace k aktuálnímu vývoji projednávání dokončení severovýchodní části MO, uvedené v důvodové zprávě. Tečka, konec, nic dalšího. (P. Udženija: A co bylo to vaše?)

**Prim. Krnáčová:** Pardon. Můžeme si ujednotit, jaký tisk kdo má a k čemu se odkazuje? Pane zastupiteli Hašku, můžete mi, prosím, říct, na co jste se odkazoval?

**P. Hašek:** Odkazoval jsem se, prosím pěkně, na důvodovou zprávu. Samozřejmě asi mám pravdu i já, i kolegové. (Potlesk.)

**Prim. Krnáčová:** Technická byla u pana zastupitele Nouzy. Už ne, už to bylo vyřešeno. Inu dobře. Dál pokračujeme panem zastupitelem Jílkem.

**P. Jílek:** Mám pana Haška docela rád, ale myslím si, že tímto vystoupením tomu úplně nepomohl. Přece si uvědomme, že Zastupitelstvo jedná svými usneseními, nikoli důvodovými zprávami. A já si teď dovolím vystoupit jako místopředseda zastupitelského klubu TOP 09.

My vám tady nabízíme 12 hlasů pro usnesení, které obsahuje to, co vy jste teď přečetl z důvodové zprávy. My celkem umíme číst mezi řádky, přece jenom jsme tady někteří delší dobu. Chápeme, že vám v tuto chvíli jde o udržení koalice. Ale uvědomte si, že se stáváte spoluviníky toho, že čtyři, slovy čtyři zastupitelé Zelených drží v šachu celé hlavní město, jenom proto, abyste udrželi koalici. Tak si započítejte politickou cenu toho, že okruh hl. m. Prahy, 15. největšího města v Evropě, drží v ruce čtyři zastupitelé a vaše snaha za každou cenu udržet koaliční smlouvu.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda, prosím. Promiňte, pane zastupiteli, přehlédla jsem technickou pana Nachera.

**P. Nacher:** Mám technickou, dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy k tomuto bodu.

**Prim. Krnáčová:** Nechávám hlasovat o procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 12.

Dokončí ještě ti, kteří jsou přihlášení. Máte slovo, pane zastupiteli Svobodo.

**P. Svoboda:** Děkuji. Jenom bych chtěl připomenout kolegovi Hudečkovi, že pes, pravda, slintá, když uvidí potravu, ale principem pavlovovských reflexů je to, že slintá, když se třeba zazvoní. Již to zvonění evokuje pocit jídla. A já mám pocit, když teď hovoříme o tom okruhu, že tady kdekdo slintá, aniž by tu potravu viděl.

To co tady zaznělo, je naprostá zásadní pravda. My můžeme udělat usnesení, ale to usnesení má nějaký výstupní smysl. To, co je v důvodové zprávě, dokonce právně ani není součástí toho usnesení, dokonce za fakta, která jsou v důvodové zprávě, nemůžete být ani odsouzen. Ani vám nemůže být ten návrh toho trestu změněn na základě důvodové zprávy. Věřte mi, že velmi dobře vím, o čem mluvím.

Důvodová zpráva je něco asi, jako když si k něčemu, co Magistrát udělal, povídají dvě babičky na Mariánském náměstí. Stejný význam to má. A o tom já mám hlasovat a strávit tady celé odpoledne? Víím jedinou věc. Že každý zastupitel a radní bude jednou hodnocen po těch letech. A co se týče Pražského okruhu, to hodnocení bude vycházet ze dvou věcí. Jestli to funguje, a jak dlouho to trvalo. A když to bude trvat dlouho a bude to fungovat, všechno to zmizí.

A to, co je naše jediná povinnost, je zvážít, jestli cena, která se do toho vkládá, má být taková, nebo větší. Protože samozřejmě co se zanoří pod zem, je dražší. Ale znamená to, že to tomu městu nic nedělá. Kromě několika výstupů z toho metra to město zůstane nepoznamenané. A my si musíme říct, jestli takovýto fakt je pro nás zásadní, a musíme si taky říct, jak to vypadá kolem tunelů, které jsme postavili. Strahovský, Malovanský, Blanka.

Anebo si můžeme říct, že se udělá to levnější a poznamená to Prahu něčím, co bych klidně mohl přirovnat k tomu, co máme pod Muzeem. Jde jenom o to, kam to dáme. Ale vždycky se to bude chovat jako nějaký cizí prvek. A my potom ten cizí prvek musíme dostat do nějaké architektonické podoby, která bude s městem ladit. V tom okamžiku se cena také zvýší. Jsem přesvědčen o tom, že Praha jako hlavní město, jako město s nějakou historickou cenou a s nějakou urbanistickou koncepcí, kterou za tím mnohdy nevidím, by se měla více ohlížet na to, jak to bude vypadat a fungovat, až na to, co to stojí. Protože všechno v sobě obsahuje cost and benefit.

Jestli mě něco hodně stojí a přinese mi to veliký benefit, no tak to tam prostě dám. Jestliže ten benefit bude malý, tak tam ty velké peníze nedám. A to je to jediné, o čem je potřeba diskutovat a co je potřeba odhlasovat. Všechno ostatní jsou povídání okolo, a je to to, že to tedy dáme do důvodové zprávy, a vlastně se neusneseme o ničem. Ale má to opravdu tu výhodu. Za důvodovou zprávu nikdo z vás nebude zažalován. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Jsem rád, že předřečník řekl něco, na co můžu navázat, protože s tím celkem souhlasím, co zaznělo, že tady posuzujeme otázku, kolik to bude stát, a já jsem chtěl vyzvat bez ohledu na to, k jaké variantě se nakonec uchýlíme, kterou variantu schválíme, abychom neopakovali chyby, ke kterým došlo v minulosti, kdy nebyl nastaven účinný kontrolní systém, kdy to skutečně nefungovalo, jak by to mělo být, a aby si Rada hl. m. Prahy vzala poučení z Blanky I, neopakovala to u Blanky II a připravila důsledný kontrolní systém, jak na straně zástupce technického investora, tak nad jakousi politickou supervizí, jak navrhujeme v našem usnesení. Protože pokud se ten kontrolní systém nenastaví správně, tak tato naše největší investice v našem volebním období může být velmi problematická, a tu odpovědnost za to ponese právě ti, kteří zmařili nastavení účinného kontrolního systému.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Já vás tady nechci už nijak, pane předsedo klubu ANO, komentovat to, jakým způsobem funguje Zastupitelstvo, Rada, jakým způsobem přijímá usnesení, a tedy následně i úkony a mandát k tomu, aby něco realizovala či nerealizovala.

Nicméně si dovolím takový politický vhled. Vy v tuto chvíli jako Rada toho nemáte mnoho do voleb co k prezentaci. Ano, postavili jste v Praze pár květináčů, stolečků, udělali jste slevu na jízdném, ale tak nějak víte, že tohle vám asi volby nevyhraje. Na Malostranském náměstí se neparkuje, skvělé.

Tohle je stavba, kterou se především ANO a ČSSD může do voleb prezentovat. Vy můžete říkat, že jste zahájili milník pro hl. m. Prahu, že jste zahájili něco zásadního, a můžete dokonce říkat, že jste to udělali vy. A my vám tady dnes nabízíme počet, když jsem to počítal, tak máte 17 zastupitelů za ANO, 8 zastupitelů za ČSSD, 8 za ODS, 12 za TOP 09. Předpokládám, že KSČM by se k nim přidala také. 3 nezávislí. Dále tu máme Trojkoalici, která podle mě, pod tíhou toho hlasování část Trojkoalice pro tento materiál, resp. návrh Jiřího Nouzy bude hlasovat také, no a Piráti v podstatě říkají, jestli dobře rozumím tomu, co říkají, tak říkají, my jsme pro to připraveni hlasovat v případě, že tam bude správný kontrolní systém, s čímž asi zase většina zastupitelů problém nemá.

Přestože nejsem ani místopředseda, ani předseda žádného klubu, bych požádal všechny předsedy klubů, aby se před tímto hlasováním opravdu sešli a pobavili s o tom, jestli toto hlasování opravdu není strategické a jestli ve finále to není win-win situace, jak pro vás, co sedíte v Radě, tak pro nás, co chceme prosadit něco dobrého pro Prahu.

**Prim. Krnáčová:** Rozprava uzavřena, protože jsme si to odhlasovali. Pan Štěpánek má technickou.

**P. Petr Štěpánek:** Děkuji. Byl jsem přihlášen ještě s procedurálním návrhem, abychom po hlasování o tomto bodu hlasovali o prodloužení této schůze po 19. hodině. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Procedurální hlasování o prodloužení schůze po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 12 Zdr.: 5. Budeme pokračovat po 19. hodině.

Rozprava je ukončena, ještě závěrečné slovo, prosím, a pak máme patnáctiminutovou přestávku na poradu klubů. Prosím.

**Nám. Dolínek:** Vážení kolegové, když se podívám na tyto tři řady před sebou, sedí zde devět bývalých členů Rady z minulého volebního období. Devět. Jenom jediný z vás devíti, jmenovitě Karel Březina pro Pražský i městský okruh něco udělal. Od té doby absolutní nula. EIA, která tam byla vydána v roce 2012, všechny podklady vznikly za Karla Březiny. Byla ta žádost zpracována.

Jenom jediný z vás, a není to Karel Březina, má zásluhy na tom, že zásady územního rozvoje, které spadly, byly zpracovány tak, že jsme minulý měsíc uhájili. Rada tehdejší má zásluhy, že to schválila, ale nepracovala na tom celá Rada. Ale zásady nejsou vše. Zásady, to je územní plán, to není nic, po čem by se dalo jezdit, v čem by se dalo něco dělat.

Musím říct, že co ale po vás zůstalo, bylo stavební povolení na rampu, na nájezd na 5. května, ale kupodivu ne z Budějovické, ale od komerčního areálu nebo od developerského projektu Brumlovka.

Co po vás určitě nezbylo, je terminál Veleslavín. Ten jste slavnostně škrtili. Mohli jsme mít půlku problému v dané oblasti vyřešenou. Vy jste to prostě škrtili. Co po vás určitě nezbylo, je úprava Patočkovy ulice před tím, než tunelový komplex Blanka byl spuštěn. Co určitě jste nezabezpečili v době, kdy vládla tato koalice, nebo potom TOP 09 sama, v době, kdy byla pravicová vláda, koordinaci měst a státu na 511, stejně jako jste nezabezpečili financování metra A od státu, tak jak jste hovořili, že by se to mělo teď všechno přece dařit.



Můžu říct, že co po vás zbylo, na KOMOK nula, na Radlické radiále půl nuly, protože ano, byly tam průzkumy, nicméně musím říct, že jediná příprava nebyla, celý projekt se musel předělat. Proto já bych řekl nula. Ale aspoň tam byla jedna část udělána. Ale máme zde starostu Prahy 5, který může říct, že muselo dojít k předělání projektu.

Břevnovská radiála dneska zde zmiňovaná, nula. Vysočanská radiála pokračování, nula. Obchvat Písnice, světe div se, nula. Prázdné skříně, rozbité odbory, na kterých ti lidé ani neměli takové lidské vztahy, aby se dohodli, jak můžou sedět spolu v jedné budově. Dva odbory, co jste vytvořili, se navzájem nesnášely. Bylo to neuvěřitelně rozbité. Říkáte, že za námi nic není. Jestli ty školy, nové kapacity, jsou nic, sportoviště, v sociálních službách investice, Ústřední čistírna odpadních vod bez průšvihů. Vy jste nachystali podklady, ale samotná investice probíhá nyní. Bez průšvihů, bez problémů a ke zdárnému konci. Obnovy parků, jděte se odívat, co se podařilo za několik let připravit. Vypsána architektonická soutěž na lávku Holešovice – Karlín, a během několika měsíců architektonická soutěž na most tzv. Dvorecký.

Za námi toho nebude málo. Rozhodně nebude toho málo. (Ze sálu: K tématu!)

Pane předsedo, to, že vy máte své výlevy zde, já to беру, respektuji to již několik let, ale musím říct, to vše je reakce na to, co vy jste zde povídali, a já reaguji na to, co vy jste zde řekli. Jinak bych si nedovolil takto reagovat. Děkuji za to, že to respektujete.

K samotnému městskému okruhu. Musím říct, že já jsem nikdy neřekl, že ta stavba bude stát 40 mld., a věděl jsem proč. To se dá říct až v okamžiku, kdy budeme v pokročilejším stádiu projektové přípravy. Již nyní víme, že např. propojení nebo udělání propojení letiště a Prahy železnicí nebude stát 20 mld. Bude to stát minimálně 30 mld. Všichni to víme. Ta čísla, co jsou používána, jsou taková ta, co kdysi byla, a když se to přepočítá již dnes, tak ta čísla jsou jiná. Proto vím, že i u okruhu za žádné číslo nebudu dávat ruku do ohně, ale poté, co uděláme pokročilé stádium projektové přípravy, pak můžeme říct, co zhruba by to mohlo stát. Stejně tak jako garantuji, že to nebude pouze cena za pokračování nebo dokončení městského okruhu, ale bude to i cena za navazující investice, kterou chci, aby všichni zastupitelé měli před sebou v okamžiku, kdy budou rozhodovat o finální investici do dokončení městského okruhu.

Zazněla zde spousta věcí o elektromobilitě, o dalších věcech. To si myslím, že můžeme bezesporu řešit následně. Myslím si, že k městskému okruhu to až tak nepatří. Jenom jednu věc bych k tomu podotkl. Je jedno, jestli jezdíme elektromobilem nebo něčím jiným. Důležité je, že když dostaneme tu největší dopravu, největší dopravní proudy pod zem, tak nám to umožní rozvíjet město na povrchu. To není kvůli hluku, i kvůli tomu to je, ale kvůli tomu, aby se město mohlo rozvíjet.

Podívejte se, na co se těší Pražané. Jestli dostaneme železnici v oblasti Prahy 6 pod zem, vznikne unikátní zelený pás, který se dá využít pro volný čas lidí, pro sport, který propojí MČ Prahu 7 v místech, kde nikdy nebyla propojená. Totéž kdybychom zahloubili Spořilovskou. Na Praze 4 probíhají veřejná projednávání. Tam vznikne opět zelený pás v místech, kde nikdy nebyl. Proto to přece taky děláme, abychom vytvořili místa, která v Praze nebyla, abychom umožnili rozvíjet město.

Samozřejmě kdyby náhodou nebyly peníze, může se stát, tak je to to, co dokázal kolega Nouza, a zde mu to chci připsat k dobru. Ono to po něm nebylo tak hrozné, jak jsem ze začátku řekl, samozřejmě. Musím říct, že je to jako s Libeňským mostem. Máme tam stavební povolení, prodloužíme ho, ale kdyby bylo potřeba, můžeme ho použít. I u tohoto městského okruhu. Nic horšího, než že stavební povolení prodloužíme, až ho jednou získáme, se nám stát nemůže. Proto udělám všechno proto, abych získal, anebo připravil podklady na to, aby mohlo být co nejdříve získáno stavební povolení pro dokončení městského okruhu, a doufám, že všichni, kteří zde budou v dalších volebních obdobích, udělají všechno proto, aby měli peníze na to, aby zafinancovali tuto pro město naprosto zásadní a klíčovou stavbu.

A ještě jedna věc. To co řekli kolegové z Pirátů, resp. kolega Profant, myslím si, že to je na místě. Projektanti musí dostat trochu jiné zadání, než bylo před 15 lety. Musí se určitě podívat na to, jak tu stavbu využít pro oddělené pruhy pro veřejnou dopravu. Musí se podívat na to, jak se podívat na případné zkapacitnění, nebo naopak omezení některých jiných komunikací mimo tento plánovaný městský okruh. To je naprosto na místě. Je dobré o tom mluvit zavčas. Ale nesmíme po cestě uhnout z toho, že den za dnem budeme tlačit dál přípravu projektu dokončení městského okruhu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Rozprava ukončena, patnáctiminutová přestávka na poradě klubů, uvidíme se tady za 15 minut v 18.15. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.00 do 18.42 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Mám dva pozměňovací návrhy. První budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Nouzy ve znění:

II. souhlasí s vedením dalšího pokračování přípravy staveb Městského okruhu číslo 0094, městského okruhu číslo 0081 a stav by číslo 8313 a jejich trasování, které jsou v souladu s platným územním plánem, strategickým plánem a zásadami územního rozvoje včetně návrhu tzv. Metropolitního plánu.

III. ukládá Radě hl. m. Prahy 1. projednat připravené podklady pro zahájení potřebných úprav ÚP tak, aby mohly být projednány na nejbližším zasedání ZHMP v září 2017.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 8. Návrh neprošel.

Prosím další.

**P. Prokop:** Druhý návrh, poslední, je od Ondřeje Profanta ve znění.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby zajistila v souvislosti s dostavbou městského okruhu

I. posouzení několika variant stavby v EIA

II. součástí každé varianty bylo řešení MHD

III. nad běžné zákonné podmínky zajistila supervizi projektu s pravidelným reportováním pro výbor dopravy.

**Prim. Krnáčová:** Technická, pane kolego Profante.

**P. Profant:** Prosil jsem, aby se to hlasovalo po částech, tedy po těch třech bodech.

**Prim. Krnáčová:** Budeme odděleně hlasovat jednotlivé návrhy v rámci jednoho pozměňovacího návrhu. Prosím, můžete nám přečíst první návrh?

**P. Prokop:** První bod je I. posouzení několika variant stavby v EIA.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 1 Zdr.: 27. Tento návrh neprošel.

Prosím další.

**P. Prokop:** Další je: II. součástí každé varianty bylo řešení MHD.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 1 Zdr.: 20. Tento návrh také neprošel.

A třetí.

**P. Prokop:** Poslední III. nad běžné zákonné podmínky zajistila supervizi projektu s pravidelným reportováním výboru pro dopravu.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento návrh neprošel.

Máme ještě nějaké další návrhy? Nemáme. Budeme hlasovat nyní tisk v předloženém znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 2 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Prosím, technická, pane předsedo Novotný.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Nabídlí jsme vám ruku vstřícně, neagresivně, konstruktivně. Vy ale nechcete řešení pro Prahu, jenom pro sebe. V tom vám nebudeme sekundovat, odcházíme. Aby vám tu nebylo smutno, necháme vám tady svoje dvojníky.

**Prim. Krnáčová:** Poprosila bych pana náměstka Dolínka, aby pokračoval. (Počkám půl minuty.) Můžeme pokračovat?

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pakliže mohu předložit svůj poslední tisk

7/4

Tisk Z - 5498

**k návrhu na schválení Memoranda o vzájemné spolupráci mezi  
Českou republikou - OLYMP CENTRUM SPORTU MINISTERSTVA VNITRA,  
hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 6**

**Nám. Dolínek:** Toto memorandum se týká výstavby sportoviště, které by mohlo vzniknout na Vypichu s tím, že toto sportoviště bude určeno nejenom pro profesionální, ale i pro amatérské sportovce. Důležité je, že pro město z toho nyní neplynou žádné finanční závazky a do budoucna je v plánu jedna věc, a ta je, že by tam město investovalo do parkovacího domu, který by tam vznikl. Kapacita je plánovaná 800 parkovacích míst, ale myslím si, že kapacita dnes není předmětem diskuse. To se ještě musí probrat s architekty podle finální podoby a podle únosnosti území, a samozřejmě podle kapacity dopravy, co to snese. To, co se plánuje do budoucna, že město by tam mělo parkovací dům, s tím že by část kapacity bylo P + R, část by sloužila pro návštěvníky nejenom sportovního areálu, ale i Ladronky nebo obory Hvězda. Dobře víme, jak to tam vypadá o víkendech, jak jsou tam místní komunikace i v místech, kde se nesmí parkovat, přeplněné auty, takže bychom tam mohli dát trošku pořádek do parkování při akcích, nebo i při volných víkendech, které tam jsou. Myslím si, že to je prospěšná záležitost, byla by tam pokryta sportoviště i pro sporty, které aktuálně v Praze nemají sportoviště na nejvyšší úrovni, jako je skok do vody, biatlon, který by mohl být i v zimě a další.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Dvojníci přicházejí. Mám dotaz. (TOP 09 nese do sálu papírové dvojníky.)

**Prim. Krnáčová:** Pane Novotný, nezlobte se, to nejste vy. To je mínus dvacet let. (Smích v sále.) Všichni jste se vylepšili. Pan Jílek také. To už bylo kdysi hodně dávno. Pane Nouzo, vy se vůbec nepodobáte. Někteří mají žluté kravaty. To znamená, že jsou ještě pohrobky KDU-ČSL. (Smích.)

Poté, co jsme měli tuto kulturní vložku, bych poprosila, kdybyste umožnili panu zastupiteli Hrůzovi v rozpravě vyjádřit svůj názor. Kolegové z tisku, já vás hodně prosím, abyste vysublimovali, když nemáte co dělat v Zastupitelstvu. Buďte tak hodní. Paní Krobová Hášová, vy k nim už nepatříte.

**P. Hrůza:** Mám akorát prosbičku. Potřeboval bych upřesnit, protože v tom tisku jsem to nenašel, kdy ten tisk, resp. to memorandum bylo projednáváno v rámci MČ Praha 6, protože jako zastupitel jsem to nějakým způsobem nezaznamenal. Čili pro mě není problém ona podstata. To je podpory hodný projekt bez jakýchkoli debat. Nicméně předpokládal bych, že když se takovéto téma projednává na úrovni hl. m. Prahy, že to před tím projednalo Zastupitelstvo. Možná to prošlo jenom Radou, možná jsem to nezaznamenal. Ale můžete mi, pane náměstku, říci, kdy to bylo projednáno na úrovni městské části Praha 6 to memorandum, a s jakým závěrem a kterým orgánem? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, pane náměstkou. Kolegové, prosím vás pěkně, ano, je to zábavné, je to vtipné, ale je konec. Teď se věnujeme Zastupitelstvu, buďte tak hodní. Zejména z klubu ANO myslím. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pro mě je stěžejním partnerem Ministerstvo vnitra, i kdyby městská část nepřistoupila k memorandu, tak výstavba sportoviště je pro nás důležitá, tzn., teď je na městské části, jak se k tomu postaví. Nechci do toho městské části záměrně mluvit, protože vím, že pro městskou část to může být citlivější záležitost. My samozřejmě, kdyby mělo dojít k realizaci akce, budeme průběžně projednávat jednoznačně ty věci, i v souladu s městskou částí budeme hájit zájmy jak Prahy, tak městské části. Ale v tuto chvíli to stanovisko nebylo tak důležité. Pro nás je důležitá dohoda s Ministerstvem vnitra.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat. Žádný protinávrh jsem nezaznamenala, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

**Nám. Dolínek:** Ano, a děkuji vám, že jste vydrželi s mými tisky tak dlouho.

**Prim. Krnáčová:** Bylo to zábavné. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, a v tuto chvíli dostává slovo paní náměstkyně Kislingerová se svým prvním tiskem, který se týká hospodaření Prahy za rok 2016.

Mám jednu prosbu, jestli jako řídící schůze poprosit, zda by tito tři zbylí kartáči mohli být dáni dolů, vzhledem k tomu, že za nimi sedí zastupitelé a pro řízení schůze je třeba vidět na technické. Prosím, neberte to nějak úkorně. Můžu vás požádat, ty tři ještě někdo, abyste dali dolů? V té druhé lajně to nevádí, tam již nikdo vzadu nesedí. Děkuji moc, pane řediteli. Děkuji. Prosím, paní náměstkyně.

## 8

### Tisk Z - 5202

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2016 - závěrečný účet

**Nám. Kislingerová:** Dobrý večer, kolegové. Nevím, jestli teď je zrovna nejvhodnější chvíle na to, abyste vyslechli 11 tisků, které se všechny týkají zpráv o hospodaření a podobných záležitostech. Poprosila bych vás o trpělivost, budu se snažit být co možná nejstručnější.

Prvním tiskem je Tisk Z – 5202. Dostali jste k tomu tuto prezentaci. Dovolila bych si říct, že se jedná o zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2016, závěrečný účet.

Podstatné je, že hospodaření hl. m. Prahy jako celku, tj. obce i kraje, skončilo k 31. 12. 2016, a to bych podtrhla, je to účetní informace ke konci roku, přebytkem ve výši 12,3 mld. Výsledek hospodaření hl. m. Prahy byl ovlivněn plněním příjmů do výše 74,2 mld. a výdajů do výše 62 mld.

Určitě všichni vnímáme, že výdaje se rozdělují na běžné, ty byly ve výši 51,1 mld., a kapitálové výdaje ve výši 10,8 mld.

Dovolte, abych se nyní vrátila k celkové úrovni příjmů. Příjmová strana vykazovala plnění na 108 % upraveného rozpočtu, tzn., že do rozpočtu jsme získali o 5,4 mld. více, než bylo původně plánováno. Z toho připadá 6,6 mld. na inkaso daňových příjmů, zejména tedy inkaso daně z příjmů fyzických osob, a dále 1 mld. na nedaňové příjmy. Zejména jsou to příjmy z úroků a realizace finančního majetku.

Naproti tomu přijaté transfery byly plněny pouze na 90 % upraveného rozpočtu, tzn., že jsme dostali o 2,2 mld. Kč méně, než bylo původně plánováno.

**Nám. Dolínek:** Omlouvám se, paní náměstkyně. Chtěl bych vás požádat, prosím, zda bychom skutečně mohli zachovat v sále klid. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Ano, to bych byla velmi potěšena. Děkuji. Jestli dovolíte, přešla bych ke stránce výdajové. Věřím, že vás to všechny bude zajímat. Výdaje byly plněny na 84 % upraveného rozpočtu, tzn., o 11,5 mld. méně, než jsme původně plánovali. Z toho běžné výdaje byly plněny na 93 % upraveného rozpočtu, tzn., že jsme použili o 3,8 mld. méně, a kapitálové výdaje, a to bych řekla, že je velmi významné, byly plněny pouze na 58 % upraveného rozpočtu, tzn., o 7,7 mld. méně.

Nejvyšší čerpání ve sledovaném období roku 2016 dosahují běžné a kapitálové výdaje, a tady bych si dovolila použít slovo tradičně v oblasti dopravy.

Co se týká procenta čerpání investic, asi se shodneme, že to procento nebudeme považovat za ideální, ale tady bych chtěla připomenout některé skutečnosti, které ovlivnily výsledek. Tzn., především došlo ke zvýšení legislativních nároků před samotným zahájením stavby, a dále také byla upravena pravidla při výběrovém řízení, které určitě, jak jste zaznamenali, se může protáhnout i o několik měsíců v porovnání s tím, jak to bylo dříve. To platí u akcí jak jednoletých a nově zahajovaných, kdy se prodlužuje doba přípravy stavby, nebo jsou problémy například – pane kolego Nachere, prosím, řekněte si to jinde – při výkupech pozemků.

Omlouvám se, ale je pokročilá doba.

U akcí rozestavěných byly prověřovány výdaje, naplánované v předchozím období.

Nevyčerpané finanční prostředky rozpočtu kapitálových výdajů roku 2016 byly z velké části předmětem převodu do rozpočtu kapitálových výdajů roku 2017.

Nyní ještě ke třídě 8 financování. Tam je zachycen proces splácení půjček v celkové výši 9,5 mld., a z toho 8,5 mld. tvořila předčasná úhrada úvěru Evropské investiční bance. Předpokládám, že si vzpomínáte na září loňského roku, kdy jsme tento problém projednávali.

Chtěla bych podotknout, že součástí toho velice velkého balíku, který se týká závěrečného účtu, je také zpráva nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za období od 1. ledna 2016 do prosince 31. 2016, kterou připravila společnost Nexia a. s.

Dámy a pánové, poslední poznámka. Tento materiál byl projednán a jednohlasně schválen také na finančním výboru. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji a děkuji, že se budeme respektovat u tak zásadních tisků navzájem. Nyní otevírám diskusi. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já také souhlasím s tím, že jde o zásadní tisk. Ostatně projednání závěrečného účtu upravuje speciální zákon a speciální vyhláška, a já bych se chtěl zeptat na to velmi závažné procento 58 % rozpočtu, které se podařilo vyčerpat hl. m. Praze v oblasti kapitálových výdajů. Vy jste to zdůvodnila tím, že to je kvůli legislativním změnám, úpravám a pokud se já dobře pamatuji, tak podle usnesení Rady hl. m. Prahy každý radní je odpovědný za sledování legislativních změn ve své oblasti, a návrh vhodných doporučení či opatření ke změně.

Zřejmě ten systém nefunguje úplně ideálně, že by se nám dařilo sledovat tu připravovanou legislativu a uzpůsobovat tomu připravené stavby nebo jiné podobné záměry. A já bych se chtěl zeptat, paní náměstkyně, jaká konkrétní opatření jste připravili nebo přijali proto, aby se nám podařilo naplánované investice lépe realizovat, než je to v současné době, protože si myslím, že se všichni shodneme na tom, že v podstatě realizovat každou druhou stavbu, když to takhle řeknu, tak je velmi špatný výsledek investování v hl. m. Praze, a to samozřejmě není výtky vůči vám, neboť vy máte na starosti finance, ale je to i výtka těm, kteří jsou zodpovědní za jednotlivé kapitoly, a k tomu, aby se přijímaly, dejme tomu, nějaké rychlé adaptace, rozpočtové opatření apod., ty nástroje máme k dispozici, abychom se tím hospodařením více přiblížili, aby se plán více přiblížil tomu, co se reálně dá udělat, abychom ty peníze opravdu využili ve prospěch hl. m. Prahy, aby nám neležely, dejme tomu, na účtech, zvláště když dneska jsou tak nízké úrokové míry.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Více méně jsem chtěla říct to, co řekl kolega Michálek. My vždycky upozorňujeme při rozpočtech právě na čerpání kapitálových výdajů. Skutečně těch 58,44 %, tedy 10,8 mld., je podle nás velmi slabé. Rozumíme některým důvodům, které jsou tady uvedeny, ať už je to zvýšení legislativních nároků před samotným zahájením stavby, byla upravena pravidla výběrových řízení, což znamenalo zdržení o několik měsíců. Problémy s výkupem pozemků atd.

Nicméně v každém případě to svědčí o nepřipravenosti různých projektů, a myslím si, že Praha by se na tohle měla určitě zaměřit, protože to považujeme za to, že je to prostě škoda.

Jinak možná by se mělo vedení hl. m. Prahy zaměřit, podívat se i na pozemky, kde jsou pozemky, které by do budoucna mohlo hlavní město využít. Takže si myslím, že i tady by se s tím mohlo počítat. Připomínám také to, že od 1. 1. 2018 dojde k zvýšení podílu DPH, tzn., že obce i Praha bude mít víc, i když Praha, Brno a ještě další dvě města se budou měřit podle jiných tabulek speciálních, ale v každém případě i s tímto bude potom potřeba nějak počítat.

To jenom poznámka, ale hlavní byly ty kapitálové výdaje. Tady jsem se chtěla zeptat skutečně, co s tím dál do budoucna, aby se to rok od roku neopakovalo, netáhlo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ještě pan zastupitel Hrůza. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Hruža:** Chtěl jsem připomenout, že máme fond rozvoje bydlení, a tam na počátku ZHMP včlenilo 3 mld. Kč. Tento fond se pravidelně doplňuje o příjmy z prodeje bytového fondu. A řekl bych, že onen účel, s nímž bylo založení tohoto fondu spojováno, řekl bych i z pozice levé spektra tohoto váženého sboru, tak že není naplňován. Považuji to za velmi vážnou chybu. My registrujeme, že onen stav v oblasti bytové je sociálně velmi komplikovaný, že začíná být velmi napjatý, že řada mladých lidí není schopna dosáhnout na hypotéky. Hypoteční trh se ještě více v krátkém období pro ně stane ještě více nedostupnější, cenová bublina na trhu, jak již signalizuje Národní banka a příslušné instituce, narůstá, a my jako město bychom z hlediska sociálního bydlení měli vyvíjet velkou aktivitu. Nečiníme tak, a náš klub KSČM to považuje za velkou chybu.

Chci věřit, že máte připravena opatření k tomu, abychom ještě do konce volebního období, když zbývá více jak rok, rozpohybovali, řekl bych, předpokládanou činnost, a nebudou pak nastávat situace někdy velmi, řekl bych, nepříjemné pro všechny strany, kdy mladí lidé nemají jinou možnost, než upozornit na svoji složitou situaci tím, že obsadí kupříkladu objekt ve vlastnictví města Prahy a poukazují na tu těžkou situaci, kterou z hlediska své budoucnosti mají.

Chtěl bych slyšet, jaká opatření se k realizaci onoho účelu, k naplnění onoho účelu připravují, a chci věřit, že koalice konečně začne něco dělat, aby ten plánovaný účel, zamýšlený účel byl naplněn. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto ukončuji diskusi a závěrečné slovo má předkladatelka.

**Nám. Kislingerová:** Jestli dovolíte, pane předsedo, já bych ráda reagovala souhrnně na ty problémy, které tady byly zmíněny, a myslím, že to, co tady je především zmiňováno, tak je nízké čerpání v oblasti kapitálových výdajů. Tady bych od sebe trochu oddělila problematiku vlastního hlavního města, a ty ostatní části. Vlastní hl. m. Praha čerpá kapitálové výdaje na 68 %, čili tam je situace poněkud lepší.

Nicméně všechno tohle je jednak ovlivněno tím, co jsem řekla, tj. legislativním prostředím. Určitě tady zaznělo, že jsme mohli, nebo že máme za úkol sledovat legislativní změny. Ale dámy a pánové, každý, kdo se zabývá otázkou rozpočtu, tak samozřejmě vychází z nějaké hypotézy a předpokládá, že v jeho oboru jsou předvídatelné podmínky a určitá stabilita prostředí. A ta stabilita toho právního prostředí se zrovna v minulém období příliš neprojevila, a to je také prvek, který nám tedy ovlivnil situaci. To je první důležitá poznámka. Některé věci, které nemůžeme z naší pozice ovlivnit.

Druhá tedy důležitá poznámka je, co děláme. Tak já bych ráda řekla, že jsme si vzali, a teď je to hloupé slovo, protože to navádí hodně k minulosti, ale vzali jsme si určité ponaučení z vývoje, který tady byl v posledním období, a chtěla bych říct, že v tuto chvíli vlastně je zaveden určitý kontrolní systém přes jednotlivé správce rozpočtových kapitol, kdy sledujeme čerpání v jednotlivých měsících, a nejenom že sledujeme čerpání, ale především se pokouším přesvědčit kolegy, kteří jsou správci kapitol, aby tam rovněž byla formulována opatření, ale také realizována opatření pro zlepšení čerpání těch kapitálových výdajů.

V tuto chvíli mám k dispozici za všechny rozpočtové kapitoly od jednotlivých správců přehled, jak vypadá situace v tuto chvíli, a rovněž jaká byla přijata opatření. Takže chci věřit tomu, že ta situace v letošním roce by měla být určitě lepší.



No a poslední poznámka, která se týká pana Hrůzy, to je spíše věc na pana kolegu Lacka, který má v kompetenci fond rozvoje, a dneska už bych řekla dostupného bydlení, nikoli jenom sociálního bydlení. Myslím, že tam také byla přijata celá řada důležitých opatření, a jsou nastartovány projekty, které se týkají Černého Mostu, kde je připraven projekt, a on by o tom určitě dokázal hovořit daleko zasvěceněji a podrobněji. Máte pravdu, že vývoj na tom trhu finančním, že ten pohyb v oblasti hypoték je asi pro mladé lidi trochu nepříznivý, ale na druhou stranu jsem přesvědčena o tom, že se zase vyvíjí velice pozitivně mzdová oblast. To jde nějak ruku v ruce, a chtěla bych věřit tomu, že mladí lidé ty otázky postupně zvládnou.

Tolik asi k tomu, co bych mohla říct, co mě napadlo. Hyberská 4, je mi to trochu úsměvné, ano, sledovala jsem to, a jestli tam někdo pěstuje rajčata, tak je to docela fajn.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pardon, ale já už jsem nechal hlasovat. Následně dám technickou. Omlouvám se, začal jsem již hlasování.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Pane předsedo, prosím.

**P. Michálek:** Zpochybňuji hlasování, a protože, pane náměstku, mně se nelíbí, že vy strašně rychle ukončujete diskusi ještě před tím, než nám paní radní odpoví, a my na to nemůžeme reagovat. Já jsem si připravoval pozměňovací návrh, vy jste ukončil hlasování a udělal jste klasický figl, že necháte přednést všechny dotazy, pak ukončíte diskusi a necháte reagovat člověka, který uvádí tisk, a my nemáme vůbec žádnou možnost vyjádřit se k tomu, co říká. To se mi fakt nelíbí a myslím si, že pokud jde o závěrečný účet, tak by se to mělo projednávat trochu jinak. A to, že jste mě potom nenechal ani přednést tu technickou, tak já nevím. Asi bych taky měl jít domů, co?

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Omluvu po vás asi žádat nebudu, ale bylo by slušné, kdybyste se mi omluvil. Já řídím podle jednacího řádu tuto schůzi. Pakliže není nikdo přihlášený do diskuse, ukončuji diskusi a dávám závěrečné slovo předkladateli. Opravdu nejsem ten, kdo má právo vyzývat, ať se někdo vyjádří k tisku během diskuse.

Tímto se nemusím ospravedlňovat, ale sděluji, že myslím, že jste byl v tomto vedle tentokrát. Akceptuji, že to je výtko obecně ke způsobu projednávání dalších tisků. Takto to vnímám. Paní primátorka se hlásí s technickou.

**Prim. Krnáčová:** Chtěla jsem říct totéž, co jste řekl. Je to v souladu s jednacím řádem. Když diskutujeme o tisku, měl jste několik minut možnost se přihlásit s pozměňovacím návrhem. Myslím si, pane náměstku, že to řídíte dobře. Pane Michálku, příště dřív a lépe. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Trváte na zpochybnění hlasování, pane předsedo?

**P. Michálek:** Já nevím, proč bych měl na něčem trvat. Říkal jste, že řídíte schůzi podle jednacího řádu, tak ji řiďte podle jednacího řádu. Bohužel někdy byste měli přihlídnout trochu k politické kultuře, a ta rozprava se vede kvůli tomu, aby se k ní diskutovalo, ne abychom my přednesli svoje dotazy, a tím to skončilo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli bylo zpochybněno hlasování, budeme tedy o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasuje se o tom, že bylo zpochybněno hlasování a bude se hlasovat znovu v případě, že bude zpochybněno hlasování.

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 7. Hlasování nebylo zpochybněno. Nyní můžeme jít k dalšímu bodu. Prosím.

Poprosím, abyste přednesla další tisk. Pane předsedo, nechal jsem hlasovat o procedurálním návrhu, že budeme opakovat hlasování. Procedurální návrh neprošel, bude přednesen další tisk.

**P. Michálek:** Pane náměstků, poprosil bych legislativu o vyjádření, co se má dělat, pokud zastupitel bezprostředně po zobrazení výsledků hlasování zpochybní hlasování. Má se hlasovat znovu. Můžeme poprosit o výklad legislativu? Je to napsáno v jednacím řádu.

**Nám. Dolínek:** Legislativa. Já bych jenom chtěl sdělit, že zde nebyl zdůvodněn důvod pro opakování hlasování z důvodu zmatečnosti, nebo z důvodu nefunkčnosti zařízení, nebo z jakéhokoli jiného důvodu. Ale bylo to odůvodněno z důvodu toho, že někdo měl pocit, že se někdo nevyjádřil v diskusi. Tak prosím, proto jsem to nechal procedurálně hlasovat, zda budeme opakovat hlasování, protože to zdůvodnění nebylo standardní, jak jste zpochybnil hlasování. Nicméně prosím, pane řediteli.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové. Jednací řád pouze říká, že v případě, že je hlasování zpochybněno bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli, předsedající nechá zpochybněné hlasování opakovat. Neuvádí se tam, že by měl zdůvodnit, proč vlastně hlasování zpochybnuje, ale samozřejmě je taky pravda, že vlastně po ukončení rozpravy následuje závěrečné slovo předkladatele.

**Nám. Dolínek:** Dobře, v tom případě nechám hlasovat o Tisku Z – 5202 opět.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Tady se měří dvojitým metrem. Když jsme za klub ODS mým jménem okamžitě po hlasování zpochybnili hlasování, také jsme nedali důvod, tak se hlasovalo o tom zpochybnění, to neprošlo, a jelo se dál. Najednou teď legislativa říká úplně něco jiného. Já nevím, kde je paní ředitelka úřadu, ale z tohoto byste opravdu měli vyvodit nějaké důsledky, protože tohle není opravdu normální, aby nám legislativa jedno Zastupitelstvo říkala jedno, a druhé druhé. Já nemám problém s tím, abychom si drželi jednacího řádu. Ale jenom říkám, že vůči klubu ODS a mě jako předsedkyni klubu jste se zachovali úplně jinak. Máte dvojitý metr i na zastupitele.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Proto jsem postupoval podle praxe, která byla v minulosti, i když tam to bylo tehdy trochu s tím, že mezi tím ještě proběhlo něco. To nevadí. Prosím, ať máme čistotu procesu i pro příště, pakliže zpochybnění bude ihned, víme tady, že vždy budeme postupovat s jiným principem, a to je tímto.

Nyní budeme hlasovat, prosím, o tisku Z – 5202.

Kdo je, prosím, pro tento tisk? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím o předklad dalšího tisku.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Tisk

## 9

### Tisk Z - 5426

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2016

**Nám. Kislingerová:** Je to tisk, který bezprostředně navazuje na ten předcházející, a týká se účetních závěrek, které jsou v jednotlivých městských částech. Tento tisk je splněním povinnosti, uložené zákonem číslo 236/2012 Sb. a prováděcí vyhláškou číslo 220/2013 Sb., o požadavcích ke schvalování účetních závěrek, kterými bylo zavedeno jejich schvalování ve veřejné správě pro některé vybrané účetní jednotky.

Rada hl. m. Prahy k této povinnosti přijala usnesení 843 ze dne 22. 4. 2014, jehož přílohou je metodický pokyn k organizaci a schvalování účetních závěrek v hl. m. Praze. Z toho plyne, že všechny významné podklady pro schválení účetní závěrky v souladu s předpisy jsou připraveny v tomto tisku, nebo jsou předkládány Zastupitelstvu samostatnými tisky.

S odkazem tedy na tyto dokumenty a technickou přílohu, prosím, přílohu číslo 1 k důvodové zprávě o stavu schvalovacího procesu, je ZHMP předložen návrh ke schválení.

Dámy a pánové, v příloze číslo 1 máte potom přesný přehled podle jednotlivých městských částí, a je potřeba říct, že v tuto chvíli zůstává pouze Praha 5, která stojí před projednáním účetní závěrky, jinak ve všech městských částech již jednání proběhlo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám tímto diskusi a přihlášen je pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se. Rozumím tomu, paní náměstkyně, dobře, že MČ Praha 3 nemá dosud uzavřeno?

**Nám. Dolínek:** Požádal bych paní předkladatelku, zda se tedy hlásí do diskuse. Využíváte přednostního práva předkladatele. Prosím.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Omlouvám se, přehlédla jsem řádek. 20. 6. bude Praha 3 projednávat v Zastupitelstvu příslušnou závěrku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, možná, že by to stačilo s tím prvním příspěvkem. Chtěl jsem položit první dotaz jako kontrolní, a teď na to navázat. Paní starostka tady bohužel není, tak já se nemůžu zeptat jí. Jinak bych se byl býval asi zeptal jí. Tato nemluví.

Potřeboval bych vědět, jestli z toho pro městskou část plynou, nebo já nerozumím tomu, proč to tady není. Tady je 56 městských částí, které stihnou, a potom je zrovna ta od paní starostky Hujové, která nestihne. Mě by zajímalo, jestli, paní náměstkyně, můžete trochu odůvodnit, jestli máte nějakou zprávu z Prahy 3, jestli je tam nějaký problém, proč to nebylo dřív, proč se to nestihlo, jestli jsou tam nějaké chyby, nějaká podezření, nějaké šetření. Mám o tom nějaké informace, ale chtěl jsem vědět, jestli se Praha 3 namáhala informovat hl. m. Prahu o tom, proč je tam to zpoždění.

**Nám. Kislingerová:** Poprosila bych paní ředitelku Javornickou.

**Nám. Dolínek:** Prosil bych, že je to řízená diskuse. V tuto chvíli vystoupí se zdůvodněním paní ředitelka Javornická. Děkuji.

**Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru rozpočtu MHMP:** Paní starostka Hujová nás informovala už asi zhruba před třemi týdny, že se patrně nepodaří včas v termínu předložit nám schválenou účetní závěrku ZMČ, a to z toho důvodu, že mají jakýsi účetní problém ve vazbě na jednu z akciových společností městské části, a musí tento účetní problém vyřešit.

Pokud se účetní závěrka nepodaří schválit ani na zasedání ZMČ v Praze 3, neznamená to pro MČ žádnou sankci. K nápravě dojde tím, že účetní závěrka bude schválena současně s účetní závěrkou roku 2017 příští rok.

Samozřejmě my to budeme řešit asi tím, že bychom na městskou část poslali kontrolu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto tedy uzavírám diskusi. Omlouvám se, ještě na poslední chvíli pan zastupitel Stropnický. Prosím, pane zastupiteli.

**P. Stropnický:** Velmi se omlouvám, ještě jsem se stihl přihlásit. Děkuji za to vysvětlení paní ředitelce a velmi kvituji ten nápad, poslat na MČ Praha 3 kontrolu. (Smích.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Zároveň to беру jako závěrečné slovo. Nechám tedy o tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji, pane předsedo. Tisk Z – 5302. Možná se vám bude zdát trochu zvláštní, ale je to přesně podle pravidel. Dovoluji si vám na dnešním jednání předložit ke schválení

## 10

## Tisk Z - 5302

**k rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2017 a střednědobého  
výhledu rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2022**

**Nám. Kislíngrová:** Nyní tedy to podstatné pro ty, kteří nejsou tak integrováni do pravidel sestavování rozpočtu, tak bych ráda řekla, že se jedná o technickou konsolidaci 58 rozpočtů městských částí včetně střednědobých výhledů. Čili jedná se o součet rozpočtů příjmů a výdajů vlastního hlavního města a všech jeho 57 městských částí, a tady bych podotkla, bez převodu mezi nimi. Rozpočet hlavního města Prahy jako celku na rok 2017 je navržen jako schodkový, s objemem příjmů ve výši 54 mld. a s objemem výdajů ve výši 74 mld.

Dámy a pánové, máte k tomu tuto powerpointovou prezentaci, která by měla usnadnit orientaci v těch podkladech, čili máte tam uvedeno přesně tedy, jakým způsobem jsme k tomu přistoupili.

A ještě bych ráda doplnila, že příjmy a výdaje třída 8 financování hlavního města Prahy jako celku vlastního hl. m. Prahy a městských částí vlastního hl. m. Prahy na rok 2017 jsou potom podrobně popsány v důvodové zprávě k tomuto tisku.

Jestli je potřeba ještě jednou podtrhnout, 54,1 mld. příjmy, 74,4 mld. výdaje, tzn. plánovaný uvažovaných schodek 20,3 mld. Pak tam máme ještě uvažovanou třídu 8. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl zeptat na tiskové konferenci, která proběhla tento týden, nebo možná minulý týden. Minulý týden, myslím. Tak se hovořilo o rozdělení přebytku 3 mld. Kč, a tam mě zaujalo to, že Rada se zabývala dlouhodobě neuspokojivou situací v oblasti odměňování v sociálních službách, a navrhla, aby se do této oblasti zahrnuje 150 mil. Kč jako jednorázová mimořádná odměna, tak já jsem se chtěl zeptat, jestli podobně jako u učitelů, kde to navýšení ze strany hl. m. Prahy je zahrnuto mezi běžnými výdaji, tak jestli těchto 150 mil. Kč na následující roky je rovněž zahrnuto mezi běžnými výdaji, nebo jestli se s tím v tom střednědobém výhledu podle přílohy 3 tohoto usnesení nepočítá. Tak to je první dotaz.

A ten druhý dotaz je, chtěl jsem se zeptat, že mi přijde podíl kapitálových výdajů, který se neustále snižuje, velmi nízký, a mám pocit, že tady dochází k tomu, že ten plán není reálným finančním plánem, ale je to jenom takový výpočet, protože to po nás požaduje zákon, a vy tady navrhuje v příloze 3 ve střednědobém výhledu rozpočtu hl. m. Prahy, že v roce 2022 se počítá s tím, že kapitálové výdaje budou 5 mld. Kč ročně.

V následujících letech to má neustále klesat, a mně z toho není jasné, z čeho se má stavět třeba Blanka II apod., když tady plánujete takhle malé částky. Myslím si, že všechny ty koncepční dokumenty by měly být navzájem v souladu, a že tady to je velká slabina toho střednědobého rozpočtového výhledu.

**Nám. Dolínek:** Paní předkladatelka chce ihned odpovědět. Prosím.

**Nám. Kislingerová:** Mohu na to odpovědět. Já bych řekla, že tady máme různé věci. To, co řekl pan zastupitel Michálek, tak je určitě pravda. Vnímáme tady stav k 31. 12. 2016, a potom to, o čem hovořil následně, to jsou ty 3 mld., o kterých bude následně řeč, tak to je aktuální hodnota přebytku, který máme, který ale už je s posunem času. Je to rozdíl v tom faktoru času. Od počátku roku už docházelo k nějakému čerpání prostředků. Čili to je jedna poznámka. Je v tom zásadní rozdíl.

Druhá poznámka. Vy jste tady hovořil o částce 150 mil. Kč, která je ale navrhována v rámci těch tří mld. Takže to bych nechala jako samostatnou záležitost. Je to jednorázová částka, která je určena pro pracovníky v sociální oblasti.

Třetí poznámka se týkala výhledu do roku 2022. Tak tady bych ráda zdůraznila, že úlohou každého finančního manažera je, přistupovat k tvorbě rozpočtu zásadně konzervativně. My jsme na vrcholu ekonomického cyklu. Výhled do roku 2022 prostě nutně musí uvažovat s tím, že ta situace nebude dál takto trvat, a proto ten rozpočet je navržen jako vysoce konzervativní. Logicky tam potom dochází ke snižování kapitálových výdajů, ale tím vůbec není řečeno, že ten vývoj bude takto postupovat. Rozpočty se sestavují roční, ale tento výhled je dlouhodobý. Takže jestli takto bych k tomu mohla doplnit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, jestli částka 74 mld. odpovídá té částce výdajů, tzn. 62 mld. z předchozího tisku, nebo jestli jsou to jiná čísla, co se metodiky týče. A pokud jsou srovnatelná, tak mě zajímá, proč je tam nárůst a jestli očekáváte rasantní zlepšení v tom čerpání investic, nebo z čeho vychází nárůst.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předkladatelka, prosím.

**Nám. Kislingerová:** Ano, tak já bych jenom podtrhla, že možná tady každý hovoříme o jiných číslech. Ten předchozí tisk byl o roku 2016, a tady já hovořím o roku 2017. A tam je určitý vývoj. (Reakce mimo mikrofon.)

**Nám. Dolínek:** Poprosím, jestli je doplňující dotaz. Přihlaste se do diskuse, nebudeme na sebe pokřikovat. Děkuji.

Teď tedy nechám pana kolegu Michálka, a potom pan Ferjenčík. Děkuji moc. Prosím, pane Michálku.

**P. Michálek:** Děkuji, pane předsedající, i vám děkuji za způsob, kterým budete schůzi nyní. Mě tam zaujalo, že se navrhuje ve střednědobém výhledu poměrně rasantní zvyšování běžných výdajů každý rok 1 mld. navíc, což mi přijde poměrně, že naopak výhled by měl sloužit k tomu, aby se dlouhodobě stanovila jist závora nebo mez pro rozpínání byrokracie a běžných výdajů. Tak si myslím, že v tomto ohledu se spíš navrhuje neustálý růst běžných výdajů o poměrně vysoké částky, z čehož potom vyplývá, že tam zákonitě zbude méně na investiční výdaje. A mně přijde důležité se bavit o tom, jaké by mělo být procento investičních výdajů, byť by to třeba znamenalo, že bude muset město hledat úspory v běžných výdajích.

A pak jsem chtěl ještě jednou zopakovat ten dotaz, protože jsem na něj neobdržel odpověď, jestli to dorovnání v sociálních službách 150 mil. Kč je zahrnuto v těch navržených běžných výdajích pro následující roky, tzn., pro roky 2018, 2019, 2020, 21, 22. Já chápu, že v tomto roce je to řešeno z mimořádné položky 3 mld. Kč, ale zajímalo by mě, jestli těch 150 mil. na sociální služby, jestli se s tím počítá dlouhodobě, anebo jestli se počítá s tím, že to bude hrazeno z výsledku hospodaření.

**Nám. Dolínek:** Děkuj, B je správně. A v tuto chvíli pan kolega Ferjenčík, a potom odpoví předkladatelka, prosím.

**P. Ferjenčík:** Když jsem myslel, zda jsou srovnatelná, tak mě zajímalo, jestli se skládají ta čísla ze stejných položek samozřejmě pro odlišný rok. A zajímá mě, jestli tam něco nechybí. Protože mi přijde, že v těch příjmech chybí financování škol z ministerstva, jestli se nepletu. Ale zajímá mě, proč je tam nárůst 12 mld. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek ještě.

**P. Michálek:** Já jsem chtěl formulovat pozměňovací návrh, a vy jste říkal, že to je součástí výsledku hospodaření, jestli jsem to správně pochopil, takže jsem chtěl navrhnout, aby se ta částka 150 mil. Kč, která je dneska vyplácena jako jednorázová mimořádná odměna pro pracovníky v sociálních službách, převedla z výsledku hospodaření do běžných výdajů, tzn., aby se částky v tom řádku výsledek hospodaření v příloze 3 ponížily o 150 mil. Kč, a to se převedlo do běžných výdajů, tři řádky nad tím. A to pro následující roky 2018 – 2022. Ten pozměňovací návrh odevzdám písemně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a v tuto chvíli ještě paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji. Já jenom, abych si rozmyslela, jak hlasovat o pozměňovacím návrhu pana Michálka, bych se chtěla dotázat. Všichni víme, že vláda odsouhlasila navýšení platů v sociálních službách, tuším, něco přes 20 %, jak sociálním pracovníkům jako takovým, tak i administrativním sociálním pracovníkům. Tzn., všem těm, kteří pracují.

My už to počítáme v naší příspěvkové organizaci na Praze 2, a opravdu pro nás to bude velký zásah do rozpočtu. A zatím vůbec výhledově nevidíme, kdo nám ty peníze na výplaty pošle. A co je nejhorší, je, že tato vláda, která tam teď sedí, populisticky samozřejmě toto dělá před volbami, ale zasahuje tak do rozpočtu jak měst, tak městský částí, protože toto nařízení je, tuším, od 1. 9.

**Nám. Dolínek:** Od 1. července možná dokonce. Druhé pololetí.

**P. Udženija:** Pardon, od 1. července. Což znamená, že nikdo, nikdo s tímto navýšením, resp. s těmito položkami nepočítal. Budeme muset dělat úpravy rozpočtu, a vůbec netušíme, kdy nám to od státu přijde.

Ptám se tedy, zda hl. m. Praha počítá, že se městské části budou dotazovat právě v rozpočtu hl. m. Prahy, aby nám někdo pomohl s navýšením našich rozpočtů, protože předpokládám, že bude hodně městských částí, které na to prostě v tom rozpočtu nebudou mít. Tak jak to tedy bude? Protože jestli tady dáváme 150 mil. natrvalo do běžných výdajů, s tím bych problém asi neměla. Ale chci slyšet to B, jak to tedy hlavní město pohlídá, aby nám byly peníze od státu převedeny. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Uzavřel bych tím diskusi. Nechám odpovědět paní ředitelku Javornickou, a následně paní náměstkyni, prosím.

**Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru rozpočtu MHMP:** Já bych chtěla odpovědět panu Michálkovi, že pozměňovací návrh...

**Nám. Dolínek:** Pardon. Pane zastupiteli Michálku? Prosím.

**Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru rozpočtu MHMP:** Chtěla bych říci, že váš návrh je asi irelevantní, protože tento tisk je tiskem technickým. Dříve jste ho znali pod názvem soubor rozpočtů, a je to pouhé konsolidované sečtení schválených rozpočtů. A na schválených rozpočtech těžko můžeme cokoliv měnit. Doporučila bych, abyste spíše při projednávání přebytku hospodaření dal např. pozměňovací návrh, který by zaúkoloval Radu, aby s těmi 150 mil. počítala i do budoucna. Ale v tomto tisku ne.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní náměstkyně. Jestli má technickou pan Michálek. Pane předsedo, prosím.

**P. Michálek:** Stručně. Děkuji za to vyjasnění, a já budu postupovat tak, jak mi doporučila paní ředitelka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. K tomuto tisku nemáme pozměňující návrh v tuto chvíli. Závěrečné slovo není potřeba říct, kromě jedné věci. Byl tam ještě dotaz paní kolegyně Udženija, a ten, prosím, odpovíme spíš potom. Děkuji.

V tuto chvíli bych nechal hlasovat o tisku, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 2 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.  
Poprosím o další předklad.

**Nám. Kislingerová:** Tak a nyní budou následovat technické tisky. Je to

## 11

### Tisk Z - 5417

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečným přiznáním k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za rok 2015 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Tady bych ráda podotkla, že v tuto chvíli tento tisk se týká roku 2015. Dodatečná daň z příjmu právnických osob hl. m. Prahy za rok 2015 činí 584 tisíc, z toho na městské části hl. m. Prahy připadá, pozor, snížení jejich daňové povinnosti ve výši 3 mil. Kč.

Částka za městské části v sobě obsahuje zvýšení i snížení jejich posledně známé daňové povinnosti. Kladné podíly, tj. zvýšení daňové povinnosti, které městské části hl. m. Prahy skutečně odvedly, činí 306 tisíc Kč.



A nyní tedy podstatné sdělení. Podle statutu hl. m. Prahy se městským částem hl. m. Prahy, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dodatečné dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy, vrací 100 % jejich podílu na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy. A rozpis vrátek podílu na dodatečné dani, podotýkám, za rok 2015, je uveden v příloze číslo 1, kterou máte v tomto tisku. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Prosím další předklad.

**Nám. Kislingerová:** Malý moment, zamotala jsem se do všech papírů, které tady mám před sebou, prosím o chvilku strpení. Už to mám. V tuto chvíli se jedná o tisk

## 12

### Tisk Z - 5483

#### k návrhu na navýšení příjmů a výdajů rozpočtu vlastního HMP na rok 2017 - zapojení přebytku hospodaření za rok 2016

**Nám. Kislingerová:** Připravila jsem si několik komentářů, tak abych vybrala ten správný. Dámy a pánové, podstatou předkládaného materiálu je zapojení přebytku hospodaření zapojení vlastního hl. m. Prahy za rok 2016 ve výši mld. Kč do rozpočtu vlastního hl. m. Prahy za rok 2017, a to prostřednictvím navýšení finančních zdrojů rozpočtu za současného snížení rozpočtu příjmů o 250 mil. Kč, zvýšení rozpočtu běžných výdajů o 290 mil. Kč a zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů o 2 460 mil. Kč.

Navýšení výdajů rozpočtu vlastního hl. m. Prahy bylo pro přehlednost rozděleno do pěti příloh. Dámy a pánové, ty přílohy máte k dispozici.

Ráda bych řekla, že první oblast tvoří oblast školství a sportu, do které je navrhována částka ve výši 868 mil. Druhou oblastí je oblast sociální a zdravotnictví. Zde je navrhována částka ve výši 466 mil. Třetí oblastí je zkvalitnění veřejného prostoru, výše 540 mil. Kč. Čtvrtou oblastí je zkvalitnění služeb, poskytovaných občanům a návštěvníkům hl. m. Prahy. Zde se jedná o částku 96 mil. Kč. A v neposlední řadě pátou oblastí je pořízení a rekonstrukce majetku města, a zde je navrhována částka ve výši 781 mil. Kč. Tzn., že se jedná celkem o 2 mld. 750 mil.

Nyní dopočet do předmětných 3 mld. tvoří snížení příjmů, tj. vratka z převodu vlastních fondů hospodářské, rozumějme podnikatelské činnosti města ve vazbě na vztah vlastního hl. m. Prahy a Pražské vodohospodářské společnosti a. s.

Na tento aspekt reaguje úkol, obsažený v usnesení Rady hl. m. Prahy, adresovaný radní Plamínkové, s cílem předložit Radě hl. m. Prahy návrh smluvního dodatku ve smyslu věcné podstaty tohoto usnesení.

Nyní tedy podstatná věc. Částka ve výši 1 454 mil. směřuje do investiční rezervy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro městské části hl. m. Prahy s tím, že součástí příloh usnesení je její rozpuštění formou poskytnutí účelových neinvestičních a investičních dotací městským částem hl. m. Prahy. Ráda bych podotkla, abych předešla zbytečným alibistickým útokům, které se nicméně již objevily v posledních dnech, že přebytek byl rozdělen mezi městské části, které nám představily smysluplné projekty a projekty, které měly naději, být brzo realizovány, tzn., do konce letošního roku, nebo nejpozději v roce 2018, které potom zpracovala a vyhodnotila pracovní skupina, a předložila ke schválení Radě a následně finančnímu výboru.

Pokud tedy někdo projekty nedodal, nebo některé projekty nebyly kvalitní, nebo nedalo se počítat s tím, že budou realizovány v tom předemtném čase, tak samozřejmě nemohl být zahrnut do tohoto rozdělení. Chtěla bych jenom říct, že bylo v zájmu každé městské části, oslovit město se svými projekty, a já jsem ráda, že se téměř všechny městské části takto i zachovaly. Je jasné, že nikdy nemůžeme uspokojit všech 57 městských částí, nicméně jsem přesvědčena, že se nám přebytek podařilo rozdělit systémově, správně a v maximální míře, a teď mi dovolu slovo, které považuji za takové velice důležité, ale velmi, řekla bych „spravedlivě“.

Závěrem si tedy dovoluji upozornit na drobnou technickou úpravu názvu akce, obsažené v příloze číslo 2 v návrhu usnesení u účelové dotace pro městskou část Praha 8, kde je nazváno zařízení projektové dokumentace na zkapacitnění a rekonstrukci objektu Poliklinika Mazurská, a původní název byl bez toho slova projektové. To je potom v tom sloupci účel.

To je celá podstata tohoto tisku, který vám předkládám k projednání. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Otevírám tímto diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstkú. Já jsem se chtěl paní náměstkyně zeptat, jestli by mohla ještě podrobněji osvětlit ten klíč, podle kterého byly vybírány projekty městských částí, jestli tedy byly městské části osloveny s tím, že mají možnost ty projekty podat, jestli jsou nějaká pravidla, podle kterých se ty dotace rozdělují, a jaké bylo složení pracovní skupiny, která doporučovala Radě hl. m. Prahy, nebo vám jako předkladatelce rozdělení jednotlivých dotací, a potom jsem teda ještě chtěl přednést svůj návrh, který navazuje už na to, co říkal pan náměstek Dolínek na tiskové konferenci, kde upozorňoval na to, že ty odměny v oblasti sociálních služeb jsou dlouhodobě podhodnoceny, i když se plánuje nějaké navýšení v návaznosti na rozhodnutí vlády, a tudíž bych rád navrhl, aby se ta částka, která se dneska bere z toho výsledku hospodaření, nebo z přebytku tradičně, tak aby se stala stejně jako v případě učitelů součástí nějakého dlouhodobého plánu.

Proto tedy předkládám návrh usnesení: ZHMP ukládá Radě zapracovat zvýšení odměn v sociálních službách o 150 mil. Kč ročně také do návrhu rozpočtu na rok 2018 a rozpočtového výhledu na roky 2019 – 2023. Jde o tu položku, která je nyní obsažena v příloze 2 předloženého usnesení MHMP – ZSP rezerva na mimořádné odměny v sociálních službách, oddíl § 4399 150 mil. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Chtěl jsem jenom říct, že mně přijdou ty poměry, proporce dotací do jednotlivých městských částí někdy až úplně absurdní. Třeba taková Praha 5 má dostat dohromady 270 mil., což je celá pětina toho rozpočtu, a Praha 8 144 mil., Praha 11 111 mil. a Praha 12 107 mil. Dohromady jenom tyhle 4 městské části mají dostat jako polovinu rozpočtu. Mně to prostě fakt přijde už trochu moc a nebudu pro tento tisk hlasovat.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Vážená paní náměstkyně, vaše úvodní slovo mě opravdu nadzvedlo ze židle, a jenom moje slušné vychování a úcta k tomu, že máte víc let než já, nebudu říkat nic jiného, než neříkáte pravdu. Řeknu to takhle zlehka, jinak bych řekla něco mnohem ostřejšího.

Milí Pražané následujících městských částí, dovolte, abych vás informovala, že jste pro magistrátní koalici ANO, ČSSD, Stranu zelených, KDU-ČSL a starostů v čele s primátorkou paní Krnáčovou méněcenní. A týká se to následujících občanů. Občanů Prahy 2, Radotína, Řep, Letňan, Uhřetěves, Benic, Čakovice, Dolních Měcholup, Dubčů, Královic, Křeslic, Libuše, Lipence, Lochkova, Nedvězí, Přední Kopaniny, Šeberova, Štěrbohol a Újezdu. Všichni občané, jejich děti, tam jsou taky školy, a všechny oblasti, které jsou tady jmenovány, jsou, prosím pěkně, méněcenné, protože nedostávají ani korunu.

A protože neschopná magistrátní koalice neumí investovat a má šilené přebytky, tak se rozhodla obdarovat pouze vyvolené městské části. A tato částka v historii Prahy 3 mld. je naprosto unikátní. To tady nikdy nebylo. A prosím pěkně, to nejsou ušetřené peníze. To jsou peníze, které tato koalice neumí investovat. Tady jsme se bavili o okruhu, který se mohl investovat, ale to nechce tato koalice dělat. Ona nechce dělat vůbec nic. Ona jenom rozděluje, ale pouze vyvoleným.

Vážená paní primátorko, i přes krkolomné začátky naší spolupráce, tím myslím mezi koalicí a opozicí, i přesto, že jste se na nás vy a vaši kolegové na začátku dívali jako největší zlo, i přesto, že jste se k nám takto nadřazeně chovali, my ODS jako tradiční strana, a za to se fakt nestydím, jsme prokázali, že se nad to umíme povznést, když jde o rozvoj Prahy a když jde o práci pro Pražany. Dnes už dobře víte, že jsme strana, která ví, jak se má dělat politika, která ví, jak se vede město či městská část na základě zkušeností, a ne keců. Dokázali jsme vám na základě naší práce a našeho chování, že ej s námi možná spolupráce i jako s opozicí, že nejsme destruktivní, ostatně neodcházíme ze sálu a nedáváme nějaké panáčky na své židle, a pokud se dohodneme na společném postupu ku prospěchu Pražanů a fungování města, tak k tomu vždy konstruktivně přistupujeme.

Toto všechno jste, vážená paní primátorko, vaší arogancí a arogancí vaší koalice hodila do koše. Stojíte v čele koalice, která Pražanům říká, části Pražanů, některým, že jsou méněcenní. Takto rozdělit 3 mld. je obyčejné klientelistické nakupování hlasů, kde v radničních koalicích sedí zástupci ANO, ČSSD, Strany zelených, KDU a STAN. A je to čistá politická korupce, a vy jste v čele této čisté politické korupce, protože ryba smrdí od hlavy.

Vážená paní Kislingerová, protože jste se trošičku zalekla tiskové zprávy, kterou vydala MČ Praha 2, tak jste narychlo v úterý pozvala tajemníka MČ Praha 2, aby přinesl nějaké projekty, tak by Praha 2 něco získala. Bohužel včera jste nás informovala, resp. opět tajemníka, že se vám to nepovede, protože už se to tam nedá zařadit, ale že nám slibujete, až budete rozdělovat tu miliardu v září, a slyšíte mě dobře, dámy a pánové, tu miliardu v září, takže další rozdělování, tak že určitě něco dostaneme. Vy si opravdu myslíte, e tímto slibem mně zavřete ústa, abych tady nebojovala za ostatní Pražany? Tak to jste se opravdu hodně zmýlila.

Tak jak už tady zaznělo, nejenom tady na tento mikrofon jste řekla v deníku Metro, cituji: Pracovní skupina vybírala z projektů dlouhodobě známých. Konkrétní projekty pak byly vybrány tak, aby byly uskutečněny co nejdříve. Na obyvatele Prahy 2 se určitě nezapomnělo. Jen jsme v tuto chvíli peníze neposlali přímo na radnici. Konec konců z investiční rezervy Praha 2 již v březnu tohoto roku obdržela na rekonstrukci školní jídelny Kladská 18 mil. Pěkně vám děkujeme, už minule jsem říkala, že jsme dostali jako městská část nejméně. A řada projektů pak bude uskutečněna přímo od nás z Magistrátu, jako je třeba rekonstrukce Karlova náměstí nebo náplavka.

Chci vás jenom upozornit, že my jsme vám přinesli dvě investiční akce, které jsou připravené, takže to není pravda, že ty městské části to nemají připravené. Věřím, že to mají i ostatní městské části připravené, a přinesli jsme vám dvě akce škol. Základní škola Resslera a Základní škola Na Smetance. Takže já doufám, že rodiče a děti v těchto dvou školách pochopí, že investujete do revitalizace náplavek a že tam děláte kobky. To je určitě tato odpověď uspokojí.

Stejně tak jako pan Michálek, já vás žádám, abyste nám prozradila, kdo byl členem té tajné, neboli údajné pracovní skupiny, a žádám vás, abyste vysvětlila, na základě čeho tato údajná pracovní skupina vybírala projekty, protože podle informací, které mám i z jiných městských částí, nejenom z Prahy 2, my jsme vůbec nebyli oficiálně osloveni. Až na to pondělí, kdy jste nám volali přímo vy, resp. váš pan asistent. Takže to, co jste říkala ve vašem úvodním slově, není pravda. A pokud byste se dívali na projekty, které tady leží, tak tady ty projekty také leží, protože se dávaly už v tom minulém. Žádali jste o rezervy z Rady, takže jste neříkala pravdu ve vašem úvodním slově.

Můžete tomuto Zastupitelstvu, představitelům městských částí a občanů vysvětlit, proč k rozdělení takto neskutečně vysoké částky nebyla svolaná např. komise pro rozdělování rezervy Rady, kterou jste si vy jako Rada ustanovili? To byla nějaká jiná, vy jste si ustanovili nějakou jinou pracovní komisi na tuto údajnou, a ta to rozdělovala. Nebo kdo to byl, ta pracovní komise? Když vy máte Radou schválenou komisi pro rozdělování rezervy? Ta nezasedala, protože v ní máme našeho představitele pana Švarce, a ten mi potvrdil, že ta nezasedala.

Tady se nemohu než neobrátit na Trojkoalici a Stranu zelených, aby mi řekli, jestli opravdu se takhle dělá transparentní politika. To by mě opravdu zajímalo. Protože tady si vrabci na střeše cvrlikají, že jediný parametr, který byl, jediný parametr, který byl, tak byla dohoda v rámci koalice. A to, že ANO si může rozdělit mezi své miliardu a půl, ČSSD 750 mil. a 750 mil. Strana zelených, KDU a STAN. To se tady traduje po Magistrátu.

Tady je vidět, co pro vás znamená slovo transparentní a jak k němu přistupují právě ti, kteří ho mají nejvíce plná ústa. Toto není transparentnost, toto je čisté pokrytectví.

Vážená paní Plamínková, vy, která jste si vaši osobní kampaň postavila pouze a jedině na tom, jak budete hájit starosty, a to hlavně menších městských částí, není vám stydno se jim teď podívat do očí? Myslím si, že jste si od nich už doteď vyslechla své. I přesto opět, podívejte se do toho tisku, jde do Slivence 17 mil. Bohužel 19 nevyvolených starostů občanů těchto městských částí, všichni tito lidé můžou jen koukat, jak se k nim chováte.

A shrnuto podtrženo, tímto tiskem jste opravdu prokázali, že jste koalice politických trafik, koalice ne politiky, ale politikaření, že neměříte všem Pražanům stejným metrem, ale že je rozlišujete podle toho, v jakých křeslech zrovna sedí vaši představitelé. Styďte se všichni.

A teď dovolte, abych dala pozměňovací návrh. Já bohužel, kdybych obdržela pozměňovací návrhy od všech těchto radnic, které jsem tady jmenovala na začátku, tak to tady přednesu. Nic takového nemám, takže není to sobecké z mé strany, ale dávám pozměňovací návrh pouze ohledně Prahy 2, pouze těch věcí, které jsme předávali paní náměstkyni, ostatně které tady leží už dlouhou dobu, např. ZŠ Resslera se bude rekonstruovat toto léto, takže není možné, aby tento projekt nebyl připraven, jak nám tady paní náměstkyně tvrdila, že se posuzovaly pouze ty připravené projekty.

Žádám, aby bylo převedeno 35 mil. z položky 66 Praha 12, kde je, prosím pěkně, výstavba ZŠ Modřany, to je naprosto v pořádku, příprava projektové dokumentace. Pouze příprava projektové dokumentace, a je tam neskutečná částka, lidí, neskutečná. 50 mil. 50 mil. na přípravu projektové dokumentace, tak to bych chtěla vidět ten projekt, kolik ta škola potom bude stát. Z této padesátimilionové částky já prosím vzít 35 mil. na dvě nové položky, a sice ZŠ Resslova, oprava oken a kompletního vstupu, a 19 mil. na ZŠ Na Smetance, vybudování nového hřiště 16 mil.

Mimochodem upozorňuji, že zrovna ZŠ Na Smetance je jedna ze škol na Praze 2 a myslím, že v širokém okolí, která má největší inkluzi, nejvíce žáků na základě nařízení, které přišlo od této vlády, a velmi dobře se s tím popasovali. Ale potřebují rozšíření a vybudování nového hřiště, protože se opravdu nevejdou.

Moc vás prosím, pokud opravdu toto není tak klientelistické, jak jsem já říkala, a pokud nemám pravdu, mého úvodního slova, tak můj pozměňovací návrh určitě podpoříte. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Já také děkuji, a poprosil bych pana zastupitele Novotného.

**P. Petr Novotný:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Slovy mé předřečnice, shrnuto podtrženo, začala nám volební kampaň. Mě, Sandro, trošku mrzí, samozřejmě Praha 2, my spolu sedíme v zastupitelstvu, a mě mrzí to, že já jsem si ani na dvojkovém zastupitelstvu nevšiml toho, že by tam bylo hovořeno o nějakých projektech, o nějaké připravenosti. Sedíme i zde spolu na Zastupitelstvu, šlo za mnou kdykoli přijít. Myslím, že je tady málo lidí v této budově, které by šlo méně napadat z nějakých klientelistických vazeb a chování, než je paní náměstkyně Kislingerová. Nemyslím si, že by vůči ní byla úplně fér ta tvá plamenná řeč. Ale svým způsobem to chápu. Praha 2 má pět zástupců starostů, mně by možná bylo taky trapně a raději bych kopal kolem sebe, kdybych musel vysvětlovat svým voličům, proč Praha 2 nic nedostala. Někdo už se začal věnovat volební kampani, fotil se na střeše radnice se svým týmem ve fotbalových dresech. Nevím, je to možné.

Nemyslím si, že by tento tisk nějakým způsobem dělil občany Prahy na ty hodné, a ty méněcenné, tak jak bylo použito. Myslím si, že ten klíč byl pojmenován, byl pojmenován v rámci připravenosti projektů, ani ten argument, že strany, které jsou zastoupeny v magistrátní koalici, tak byl zvolen klíč k přerozdělování, není pravdivý. Co Praha 9? Co Běchovice, co Nebušice? Vinoř, Chuchle. Tam není nikdo. Jsou tam starostové buď z místních sdružení, nebo i z ODS. Ano, Praha 2 je jediná, která z velkých městských částí nedostala, ale to, že nedostala nulu, je, a teď použiji to silné slovo, lež. Byla tam Kladská. Dneska jsme tady dvě hodiny strávili tiskem o elektronabíječkách. Myslím si, že ta diskuse byla dlouhá a bylo to 950 tisíc. Rekonstrukce náplavky. Karlovo náměstí. Nemyslím si, že by to bylo úplně tak, jak říkáš. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já bych se chtěl vyjádřit, tady padlo několik poznámek na to, kolik obdržela v rámci rozdělování přebytku městská část Praha 8. Prosím pěkně, dámy a pánové, Praha 8 je třetí největší městská část. Máme zhruba 103 tisíc obyvatel, a víte, kolik jsme dostali na jednoho obyvatele za rok 2016? Tak jen pro srovnání, za rok 2016 jsme dostali 464 Kč na jednoho obyvatele. Kolik např. dostaly Běchovice, kde má kolega Martan 2,5 tisíce obyvatel. Je to 27 387. Já mu to vůbec nezávidím. (Potlesk.) Chci tím jenom demonstrovat to, že to není řízená kampaň proti ODS, kterou se nám tady paní Udženija snaží vlámat. To jsou reálné příklady a reálná čísla.

Minulý rok Praha 2 dostala od Magistrátu celkově 805 Kč na obyvatele, co se týče investičních dotací. Praha 3, kde je ODS, 831 Kč. A znovu opakuji, Praha 8 skoro o polovinu méně, pouhých 464 Kč, a to pozor, tam vládne koalice ve stejné barvě, tzn. ANO, Sociální demokracie, Strana zelených. Tak prosím pěkně, nepodsouvejte nám, že to je nějaké vymezení se vůči ODS, nebo kampaň proti ODS, že jsme vás tady chtěli poškodit. To tak vůbec není. To nám podsouváte něco, co není pravda, a hovoří o tom ta čísla. Já vím, že to je nepříjemné slyšet, já to chápu, ale hovoří o tom právě ta čísla, a vůbec to nikomu nezávidím. Naopak to přeju kolegovi Martanovi. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Budu se trochu opakovat. Mně to opravdu přijde, že začala volební kampaň ODS. Poprosil bych vás, paní Udženija, abychom nezatahovali na Magistrát vaši předvolební kampaň do sněmovny. Já chápu, že se potřebujete zviditelnit, ale prostě tady se bavíme úplně o něčem jiném.

Praha 11, kterou zastupuji na Magistrátu, tady byla taky několikrát zmíněna. Určitě všichni víte, jaká tam byla složitá situace první dva roky se starostou Štylerem. Nebylo to jednoduché, městská část přešlapovala na místě. I přesto se nám teď za půl roku podařilo připravit několik projektů k realizaci tak, že jsou připravené, a já strašně moc děkuji, že se podařilo pro městskou část Praha 11 poskytnout tyto finanční prostředky, které vyčerpáme.

Jak říkal kolega Nepil, dokonce Praha 11 na tom byla ještě o něco hůř, v roce 2015 byla dokonce třetí městskou částí, která čerpala rekordně nejnižší částku 328 Kč na obyvatele. Řekněme si to úplně na rovinu. Ty peníze se rozdělují několikrát ročně, a dělat nějaké závěry z toho, jak je to teď, mi přijde hloupé, a je to odvracení pozornosti od neschopnosti vedení Prahy 2 si to tady vyjednat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher. Omlouvám se, pane předsedo.

**P. Michálek:** Děkuji. Já bych rád využil jako předseda klubu své přednostní právo vystoupit v rozpravě. Myslím si, že můj předřečník to tady řekl naprosto jednoznačně. On řekl, je to neschopnost městských částí si to vyjednat tady na Magistrátu. A protože mluvil, čili jinými slovy, leštit tady kliku na Magistrátu. A samozřejmě je tam obrovská korelace, když se podíváte mezi tím, kdo sedí na Praze 11, kdo sedí tady na Magistrátu. Dokud tam byl Štyler za Hnutí pro Prahu 11, kteří nechtěli stavět developerské projekty, tak nedostali ani jednu velkou dotaci. Jakmile se tam dostalo hnutí ANO, které vládne tady na Magistrátu, tak najednou mají tolik dotací, že pomalu nevědí, co s nimi. Tam se jim bude stavět úplně všechno. Tady na tom příkladu jste si zrovna úplně naběhli jak na vidle, tady se úplně krásně ukazuje, jakým způsobem to s těmi dotacemi funguje, že to skutečně není o připravenosti projektu, ale je to čistě o tom, kdo sedí na Magistrátu a kdo sedí na městské části.

Samozřejmě můžou tam být výjimky, jako ve všem, ale ten jakoby vzorek, když se podíváte, ta korelace, je tam prostě zřetelná, viditelná, nepopíratelná. Věřím, že když to dáme odborníkům, tak nám klidně zpracují to prosířování, a tam bude vidět úplně krásně, že na radnicích, radnice, které korelují s politickou reprezentací na magistrátu, dostávají mnohem víc peněz, než ty které nekorelují, ač je to přepočtené na obyvatele apod.

Já jsem vlastně pochopil, že bavit se tady o tom porcování medvěda, nebo jak vy říkáte, přerozdělování přebytku, já se úplně divím, co to je vlastně za nesmysl, co to je za nesmyslný proces přerozdělovat přebytek. To snad přece funguje tak, že přebytek rozpočtu se zapojí zase do rozpočtu a rozpočítá se jakoby vcelku, a teď se to tady řeší odděleně, a my tady najednou máme podporovat věci, které vůbec nemají celoměstskou významnost? Myslím si, že my musíme naučit městské části, aby hospodařily samostatně s penězi, které mají. Máme jim dát víc peněz, než které mají, a nemáme financovat nějaké jejich pidi projekty. Od toho tam jsou městská zastupitelstva, starostové městských částí, aby řešili toto. Není přece potřeba, abychom tady rozhodovali, my tady na Magistrátu, kde spravujeme 50 – 60miliardový rozpočet, jestli se v mateřské škole Sodoměřská má oplotit zahrada a vystavět hřiště za 2 mil. Kč. To si myslím, že je úplně mimo. Takovýchto projektů je tam obrovský zásobník.

Já jsem spíš pro, aby se to udělalo nějak spravedlivě, aby se ponechaly opravdu důvodné celoměstsky významné věci, věci, kdy městská část skutečně nemůže postavit novou školu, kdy to po ní není možné spravedlivě požadovat, aby pidi městská část, která by ani neměla být samostatnou městskou částí, tak má stavět školu za 50 mil., tak to samozřejmě nejde. Ale když už tedy je městská část, tak jí dejme peníze na takovýto projekt, ale nedávejme ty milionky na ty drobné projektíčky, které můžeme vyřešit prostě tím, že zvýšíme částku, která jde na každého obyvatele, spravedlivě v Praze do všech městských částí.

Takže já si myslím, že předložený návrh by se měl přepracovat, a v tomto smyslu také zpracuji odpovídající návrh usnesení, který bude alternativní vůči tomu, který předložila Rada hl. m. Prahy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan předseda klubu Štěpánek, potom paní primátorka, potom paní předsedkyně klubu Udženija. Pane předsedo, prosím.

**P. Petr Štěpánek:** Já bych vzhledem k pokročilé hodině samozřejmě s možností přihlášení dalších do diskuse v tuto chvíli si dovolil navrhnout ukončení diskuse.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Procedurální návrh na ukončení diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 24 Proti: 16 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Pane Michálku, dneska jsem si od vás vyposlechla hrozně moc věcí. Nebudu charakterizovat, jakého druhu. Vy na jedné straně říkáte, že bychom se neměli zabývat malými sumami, zato jste schopen 1,5 hodiny diskutovat o 950 000 korunách pro tři nabíječky a několik lamp pro MČ Praha 2. To mi trochu nesedí.

Podruhé, co se týče leštění klik, to je úplná hovadina. Vy se chováte jak Savonarola v tomto celém příběhu. Opravdu, to je – a ještě k tomu demagogicky přistupujete k výkladu vašich názorů. To je prostě nehorázné.

Městské části se samozřejmě domlouvají s rozpočtem, i s paní náměstkyní o tom, co jsou jejich priority. A přesně tak jsme k tomu přistupovali. To, že na to máte jiný názor, ještě neznamená, že váš názor je správný. Takže bych poprosila, kdybyste byl zdrženlivější v hodnocení toho, co se tady děje. Protože opravdu, kdybyste se tím zabýval, nemůžete vyřknout věci, které vyřkáváte.

A ještě k tomu se chci vrátit k paní předsedkyni Udženija. Také jsem se povznesla kdysi nad invektivy, které byly nesmyslné, urážlivé, ale chápala jsem to jako součást diskuse na tomto slovuťném Zastupitelstvu a v médiích. Vážím si té spolupráce nadále, že můžeme mít různé názory, a myslím si, že spolupráce v některých oblastech, zejména smart a informatice, se ukázala jako velice užitečná. Některé vaše kolegy do toho zapojujeme, když mají zájem, a velice rádi tak činíme, a budeme to i nadále dělat, byť máme momentálně jiné názory.

Nicméně politická korupce to určitě není, co se teď stalo, resp. jakým způsobem vy charakterizujete přidělování prostředků na některé projekty v městských částech. Politická korupce má úplně jinou definici. To jsou projekty, které jsou potřebné, a městské části deklarovaly připravenost tyto projekty realizovat. Jak bylo řečeno, v podstatě se bral ten klíč, že tyto městské části budou schopny tyto projekty realizovat buď letos, nebo nejpozději v příštím roce. A to byl klíč toho výběru.

Nezpochybnuji to, také bych byla vytočená jako paragraf, kdyby mi obešli městskou část. Stejně jako vy. Já vás chápu. Já vás nerozporuji, že jste rozčilená. OK. Ale nemůžete někoho obviňovat z politické korupce jenom kvůli tomu, že jsme upřednostnili jiné městské části, které tu připravenost deklarovaly celkem jasně. To není politická korupce, tam jsou taky lidi, tam taky bydlí Pražané. To nemůžete takhle říct normálně.

Pak samozřejmě si zasloužíte to, že vám moji kolegové říkají, že si děláte volební kampaň, což si myslím, že neděláte. Myslím si, doufám, že tomu tak není, ale že jste jenom spravedlivě vytočená, že Praha 2 nedostala žádné prachy. Je to tak? Je to tak. Dobře. Já to беру. Možná, že bych reagovala podobným způsobem, taky bych se bila za svoji městskou část, ale to ještě není důvod pro to, abyste obviňovala nás z politické korupce, protože tomu tak není. Takže prosím, abyste to tak brala. Myslím si, že určitě se najde způsob, jak saturujeme MČ Praha 2, protože těch prostředků je dost a bude jich dostatek. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dlouho se hlásila paní předsedkyně Udženija, a potom paní předkladatelka s přednostním právem. Prosím, paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Určitě to dobře řekl můj pan kolega Novotný, kampaň začala, a je to i vidět na tom ... (výpadek mikrofonu)

**Nám. Dolínek:** Technika už nezvládá, ale prosím, zkuste to znovu, paní předsedkyně.

**P. Udženija:** Už to funguje? Kampaň začala, máte pravdu, a tím pádem jak se říká, nalíváte peníze městským částem, kde sedí vaši kolegové. Ostatně já nikam nekandiduji. Já nikam nekandiduji na podzim, takže rozhodně já žádnou volební kampaň nedělám.

A to, co mě tady nejvíc uráží, paní primátorko, já jsem nemluvila pouze za MČ Praha 2. Já jsem tady ty městské části vyjmenovala. Všech 19. Všech 19. A jestli mi chce někdo tady tvrdit, že Praha 2 nemá připravené projekty, tak to není pravda. Ostatně, dokládá to i to, že jsme byli vyzváni paní náměstkyní k předložení nějakých projektů. Do dvou hodin měla paní náměstkyně projekty u sebe v kanceláři. Tak ať mi tady nikdo netvrdí, že Praha 2 neměla něco připravené. To není pravda. A potvrzuje to to, že ta vaše kritéria, o kterých vy tady mluvíte, jsou nepravdivá.



A já dále žádám, abyste nám řekli, co a kdo byla ta údajná pracovní skupina, o které nikdo nevěděl. A jak je možné, že městské části při rozdělování 3 mld. Kč nebyly oficiálně dotázány, aby předložily projekty. Za Prahu 2 říkám zcela otevřeně, že nás nikdo neoslovil do vydání tiskové zprávy. Tak jaká to byla pravidla? Kde vám tady leží v šuplíku projekty? A možná jste tedy naše Prahu 2 přehlédli, byly asi někde na dně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předkladatelka.

**Nám. Kislingerová:** Já bych se tedy zásadně ohradila, paní Udženija, proti vašemu vystoupení. Praha 2 z velkých městských částí byla jediná, která nám nepředložila žádné žádosti. Nechte mě domluvit. Nechte mě domluvit! Proto jsem zatelefonovala vašemu panu tajemníkovi, zda náhodou nemáte něco připraveného, s tím že od vás žádný požadavek nepřišel. On ano, přišel, ale protože už ty prostředky z důvodu krátkosti času, a dneska 15. června se scházíme, bylo nutné uzavřít celou agendu, tak jsem se podívala na ty projekty, projednala jsem to s ním a navrhla jsem, že uspokojíme tyto věci, pokud budou v tom pracovním pořádku shledány jako důležité v tom zářijovém termínu. Já na tom nevidím žádnou pochybnost, co se stalo špatně. S vaším panem tajemníkem jsem mluvila opakovaně, takže já nemám pro sebe žádný důvod pro to, abych viděla nějakou chybu. Praha 2 nebyla dostatečně aktivní. Mě to mrzí, protože na té Praze bydlím, a přála bych si, aby ty prostředky dostala, proto jsem taky zvedla ten telefon. Asi už bylo pozdě.

A teď ještě, o čem jste hovořila. Teď mi to úplně vypadlo z hlavy. Ten váš agresivní přístup mi opravdu příliš nevyhovuje. Jenom abyste věděla, z částky 3 mld. Kč jsme dali 1 546 mil. na celoměstsky významné projekty a 1 454 mil. se určilo pro městské části. A to z toho důvodu, že původní představa byla, a tady bych ještě podotkla jednu věc. Rozlišujte, prosím, rozdělení investiční rezervy a rozdělení přebytku, a to je trochu rozdíl. Takže to bych ráda zdůraznila.

A protože z hlediska hl. m. Prahy celoměstsky významné projekty nebyly v rozsahu 3 mld., tak se rozhodlo, že zbývající část bude určena městským částem. Ale je vidět, že to byla chyba. Městské části už dostaly tolik prostředků, že když se na to podívám ve srovnání meziročním, tak nikdy tolik prostředků neměly, a to je všechno. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pakliže zde nevidím technickou, můžeme se vrátit ke klasickému přihlášenému pořadí řečníků. Je to pan zastupitel Nacher. Tak paní předsedkyně Udženija a potom pan zastupitel Nacher.

**P. Udženija:** Ne k tomu vystoupení, opravdu technickou. Já jsem tam ještě byla řádně hlášená. Já jsem si vzala slovo jako předsedkyně klubu, a jak jste mě zapnuli, tak už jsem vypadla ze seznamu.

**Nám. Dolínek:** Na kolikátém čísle jste zhruba byla? Můžeme říct pětka třeba?

**P. Udženija:** Tak třeba.

**Nám. Dolínek:** Já vás vyvolám pátou.

**P. Udženija:** Dobře, děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji konečně za slovo, ty přednostní hlasy mi trochu vzaly vítr z plachet, tak doufám, že se nějak chytну. Já bych nejprve chtěl poprosit kolegu Jakuba Michálka, aby nechytal za slovo mého souseda Ondřeje Prokopa. On samozřejmě věděl, jak to myslel. To je přece úplně normální, že starostové si hájí svoje pozice a chodí na Magistrát. Vy jste zase z toho udělal, že tady někdo leští kliky. A kdo jich víc vyleští, tak dostane víc peněz. Přece takhle to není. Je to úplně normální komunikace, interakce mezi městskými částmi a hl. m. Prahou. A takhle to myslel i tady kolega Prokop, a je úplně zbytečné se takhle chytat za slovo, za prvé.

Za druhé, já si zase vezmu to svoje oblíbené téma, konzistentně, a to je téma určitých paradoxů a naopak nekonzistence vystoupen některých lidí.

Tato rada, vedení města je kritizováno, že většinu prostředků vždycky projí a méně investuje. Tak teď ten poměr těch prostředků je 10 % na běžné výdaje a 90 % na kapitálové. To tady splněno není, top je v pořádku. To je zajímavé, že to nikdo nezdůraznil.

Druhý bod, že některé věci nám trvají dlouho, že se po dvou letech vždycky probudíme, pak tady něco řešíme a pak se divíme. A to je špatně. Já s vámi souhlasím. Naopak když je to rychle, efektivně, což se stalo třeba v tomto případě, tak se nedá říct, že to je špatně. Tak se použije takový krásný výraz, který používal Sir Humphrey v Jistě, pane ministře, tak je to nekonceptní. No tak za to se schová úplně všechno.

Bod 3, ve finančním výboru, pokud já mám informace, byl tento tisk projednán a byly pro něj všechny hlasy, včetně zástupce ODS. (P. Martan ze sálu: Hajzle! Smích.) Já jsem řekl, pokud mám informace. Nebyl jsem na tom finančním výboru, Ondro.

Bod čtyři. Jak už tady řekl někdo přede mnou... (Smích.)

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Martan to vysvětlí svým spolustraníkům a pan kolega Nacher může pokračovat. (Smích.) Patriku, omlouvám se. Pokračujete? Prosím, pane zastupiteli.

**P. Nacher:** Bod čtyři. Když se vrátím k tomu finančnímu výboru, tak ten je veřejně otevřen. Ten je otevřen pro veřejnost. To snad není tajná informace, probůh.

Bod čtyři. Jak už tady bylo řečeno, ty prostředky putují evidentně i do městských částí, kde nejenom že tam není současná koalice, ale kdybych měl dát příklad velké městské části, tak třeba na Praze 9 hnutí ANO není ani v opozici, ani v koalici, dokonce tam vůbec nekandidovalo na Praze 9.

Bod pět. A to už tady bylo řečeno, nebudu se opakovat. Já si myslím, a vraťme to zpátky na věcnou rovinu, že to podle mě, jak já to vnímám, není nic určitě proti Praze 2, viz dnešní hodinu a půl trvající debata o elektronabíjecích stanicích. Je to o té připravenosti těch projektů, o komunikaci městské části s hl. m. Praha. Když jsem se podíval na některé věci v rychlosti, tak co se připravuje a je na území Prahy 2, tak jde o revitalizaci náplavek, rekonstrukce Karlova náměstí, a pokud mám správné informace, letos se rekonstruovala školní jídelna na základní škole v Kladské. Tzn., ano, rozumím Sandře, že může být našťvaná, ale troufám si tvrdit, že to není nic ani proti ODS, ani proti Praze 2. Pojdme to vrátit na věcnou rovinu, a ne na napadání. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji. Mám dotaz, protože kolegovi Michálkovi jste ho pořád nikdo nezodpověděl, a prosím o odpověď ještě v rozpravě, ideálně přednostně. Mě by tedy zajímalo, tak tento tisk vznikl, protože pokud je mi známo, Rada zřídila na základě usnesení tohoto Zastupitelstva komisi pro přidělování peněz městským částem, kam nás pro jistotu nedala spolu s KSČM, abychom jim do toho moc nekecali, ale to teď neřeším. Ale když už ji tedy zřídila, tak mě zajímá, jestli ve chvíli, kdy město zjistilo, že má tento přebytek a že je potřeba tedy ho utratit, neřešíme, jestli z důvodu kampaně, nebo z důvodu toho, že chtěla utratit peníze a investovat je. Ve chvíli, kdy se ukázalo, že jsou 3 mld. v rozpočtu na rozdělení na projekty, tak mě zajímalo, jestli byla výzva všem městským částem na to, aby poskytly projekty, co jsou, a jestli následně ta komise, kterou město zřídilo za účelem rozdělování peněz městským částem, zasedla a projednala tento návrh. Stalo se to, nebo se to nestalo?

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka s přednostním právem, prosím.

**Prim. Krnáčová:** Já mám jenom technickou. Tady se neutrácí peníze. Tady městské části dostanou peníze na to, aby je investovaly. To je podstatný rozdíl, pane Ferjenčíku. To je sice samozřejmě významový rozdíl, ale ten je podstatný v tomto příběhu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych přečetl stanovisko Karla Hanzlíka, který mě o to požádal, který se bohužel nemůže zúčastnit, protože už má jinou akci. Pokud budu mluvit za něj, nebuďte zklamaní, že vidíte mě.

Jeho dopis zní: Jmenuji se Karel Hanzlík a jsem starostou městské části Praha 16. Ve výkonu funkce jsem již čtvrté volební období. Za těch 15 let jsem ve vztahu naší městské části k hl. m. Praze zažil různé okamžiky a situace. Někdy úspěšné, někdy méně úspěšné, ale vždy relativně spravedlivé. V případě, který je spojený s projednáváním rozdělování prostředků na městské části, ať v podobě rozpuštění rezervy, či přebytku hospodaření hl. m. Prahy, byla vždy v minulosti dána jasná transparentní pravidla, která byla nám zástupcům samospráv v časovém předstihu oznámena.

Aktuálním návrhem na rozdělení přebytku hospodaření hl. m. Prahy za rok 2016 jsme svědky zcela bezprecedentního, netransparentního a arogantního rozdělení finančních prostředků pouze městským částem, kde jsou ve vedení zástupci politických stran, spojených s politickou příslušností s vedením hl. m. Prahy.

Tento politický handl prostředků, které patří všem Pražanům, rozděluje pražské městské části a jejich občany na ty první kategorie a na ty druhořadé. Mezi ty méněcenné patří občané z Prahy 2, z Prahy – Radotína, Řep, Letňan, Libuše, Čakovice, Šeberova a dalších 12 městských částí, které z částky ve výši 3 mld. nedostaly ani korunu.

Arogance přístupu jenom dokresluje stav situace, kdy vedení Prahy nechce na veřejném zasedání dlouhodobě hovořit o závažných tématech, která Pražany trápí. Je zcela absurdní, že některé městské části dostanou na více jak deset projektů v sumarizované podobě více než 100 milionů, a některé pražské městské části nedostanou nic. I zmíněné městské části, tak jako ta naše, máme svoje potřeby a podání informace, že nemáme žádosti, je zcela nesmyslná. Žádosti máme na hlavní město podané, ať v podobě nepokrytých žádostí v rámci pravidel na rozpouštění rezervy městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017, anebo v rámci pravidelného každoročního sumáře akcí, které předáváme na odbor rozpočtu hl. m. Prahy vždy na přelomu měsíců července a srpna.

Například naše městská část má v tomto sumáři s přiděleným evidenčním číslem skoro 15 požadavků a projektů, které máme minimálně v projekční podobě. Jak mám rozumět situaci, kdy bez jakéhokoli avíza jsou rozděleny desetimilionové prostředky na projekty městských částí, které jsou v nulové podobě připravenosti, které z hlediska připravenosti a standardního a bezproblémového jak stavebního, či výběrového řízení budou znamenat zahájení, v optimálním případě někdy až za dva roky.

To vše v kontrastu našich připravených projektů, projektů samospráv a zástupců, kteří jsou již opakovaně voleni do vedení svých městských částí na základě jejich výsledku předchozí práce, a kteří vědí, co spoluobčané potřebují.

Svůj proslov bych rád ukončil dotazem na předkladatele, aby zcela zřejmě a explicitně odpověděl na tyto otázky. Jaká byla pravidla pro rozdělení přebytku hospodaření hl. m. Prahy za rok 2016, jak byla tato pravidla sdělena městským částem a jak probíhala evidence těchto žádostí.

Toliko Karel Hanzlík, a já se s jeho názorem starosty, který je čtyři volební období ve funkci, plně ztotožňuji, byť jsem ve volebním období pouze třikrát.

Nedá mi, ale musím přesto připomenout jeden příběh, nebo jeden příklad bodu 5, který jsme dneska projednávali, a to bylo rozdělení dotací na sport. A tady zrovna a opět musím poděkovat odboru sportu za mravenčí práci, kterou připravila tisíce a tisíce podkladů pro členy komisí, kteří na základě těchto podrobných údajů mohli nějak věrohodně rozhodnout o přidělení prostředků. Přesto jsme byli kritizováni o netransparentnosti, o kdoví jakém zacházení s těmito prostředky, a prosím, to se jednalo o částku 150 mil. A já znovu děkuji odboru sportu, paní Fáberové a panu Čutovi z odboru volného času dětí a mládeže, jak to skvěle připravili.

To připravení postrádám u rozdělení téměř 3 mld. Rozdělujeme 3 mld. a prakticky nevíme jak a nevíme proč a nevíme komu. Praha 12 na projektové práce dostane 50 mil. Ten, kdo tomu trochu rozumí, tak ví, že projektové práce jsou v rozmezí 3 – 8 % z ceny díla. Chce Praha 12 stavět školu za téměř 2 mld. Kč? To jsou částky na projekt na základní školu. To se podstaví celá základní škola pomalu.

To je asi z mého hlediska k tomuto bodu. Já samozřejmě vítám, že se peníze rozdělují pro městské části. Vinoř tady byla zmiňována, tak musím zmínit i VINOŘ, 60 projektů, téměř všechny projekty dostaly nezkrácené požadavky, tolik, co požadovaly, dostaly k dispozici. Jediná VINOŘ dostala téměř polovinu, bylo jí to kráceno. Ale o peníze v tomto případě opravdu nejde. Jde o způsob přerozdělení a o způsob jednání se starosty a s dlouholetými činovníky samospráv. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji. Chtěl bych reagovat, kolegyně, kolegové, na už trochu déle prošlý příspěvek pana kolegy Michálka, týkající se 150 mil. do oblasti sociálních služeb pro zaměstnance v našich příspěvkových organizacích.

V první řadě bych chtěl panu kolegovi poděkovat za to, že projevil totožnou empatii s těmito zaměstnanci. Při vši úctě ke všem ostatním zaměstnancům v našich příspěvkových organizacích, je bohužel pravda, že v sociální oblasti jsou ty platy nejnižší, je tam největší podfinancovanost, a bohužel mnohdy ta práce je velmi specifická a těžká, obzvláště v přímé péči.

Proto jsem moc rád, že zde máme tento návrh a že můžeme o této částce na letošní rok, na zbytek letošního roku rozhodnout.

Bohužel se nemůžu úplně explicitně, byť bych velmi rád, ztotožnit s protinávřhem, který pan kolega Michálek představil, tedy zařadit tuto částku i pro rok příští do rozpočtu, nicméně bych ho chtěl požádat, aby svůj návrh zvážil v kontextu toho, že já zde na plénu jasně říkám, že už teď velmi propočítáváme a zvažujeme, jakým způsobem se pokusíme v plánovaném rozpočtu na rok 2018 toto navýšení spočítat. Teď v tuto chvíli nám přicházejí od státu nová tarifní čísla, která se do toho také budou započítávat, do toho celkového zvýšení, a my tu ambici na vylepšení platů těchto zaměstnanců máme už dlouhodobě. S paní Ing. Javornickou už toto řešíme v podstatě od konce loňského roku, ještě dříve, než jsme vůbec věděli, že budeme moci v tuto chvíli si sáhnout na tyto peníze jako na jednorázovou pomoc.

Já tuto pomoc chápu také jako zafixování mnohých zaměstnanců, neboť samozřejmě v době, kdy máme pouze něco přes 2 % nezaměstnanosti v Praze, tak v této oblasti se to projevuje velmi výrazně, protože si musíme uvědomit, že opravdu pracovník v sociálních službách je většinou člověk, který se musí s jistou empatií narodit, jinak by tuto práci nemohl dělat, a je jich jako šafránu, a ještě byli velmi nedocenění.

Moc děkuji, a jenom v tuto chvíli v podstatě říkám, že se budu prát jako lev za mě, protože oni jsou ti, co křičí nejméně, při vši účtě ke všem ostatním. Budu se za ně prát jako lev v návrhu příštího rozpočtu, ale nejsem v tuto chvíli přesně schopen se ztotožnit s částkou 150 mil. exaktně pro rok příští. Ale samozřejmě, a neumím teď opravdu říct jak a v jaké přesné výši. Samozřejmě nejsem schopen vám říct a spočítat, ani to nejsme asi schopni udělat s rozpočtem, jak to bude vypadat. Věřte ale, že v návrhu rozpočtu toto zaznamenáte a můžeme si i dopředu o tom popovídat. Budu rád. Děkuji a děkuji všem za podporu tohoto návrhu.

**Nám. Dolínek:** Teď paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Paní náměstkyně říkala, že se jí nelíbí moje agresivní chování, tak mně se zase nelíbí, jak vy odvádíte vaši práci, a taky s tím nic nenadělám. Ano, jsem našťvaná, paní primátorka to dobře odhadla. Ne jenom kvůli Praze 2, ale kvůli všem městským částem, které nedostaly, protože opravdu dělíte Pražany na vyvolené a nevyvolené a na méněcenné. Tímto tiskem to dokazujete, protože rozumím tomu, když se rozděluje rezerva Rady 300 mil, 400 mil., že je tady, jak se říká, o to rvačka. Chápu to. Chápu to, že dáváte malým městským částem, protože ony jsou hodně závislé na rozpočtu hl. m. Prahy.

Ale když rozdělujete 3 mld. a jste schopní nám tady do očí tvrdit kritéria, která jste v žádném případě nesplnili, ostatně dokazuje to i dopis pana Karla Hanzlíka, že jste ho neoslovili, že tady leží jeho žádosti, že nebyl osloven, ať doložíte, jak jste ho oslovili a čím byl oficiálně Radotín, a myslím si, že pana Hanzlíka tady všichni znají, všichni o něm vědí, že je to čestný člověk. Všichni. Takže pokud tady tvrdíte ta vaše kritéria, že jsou správná, tak tady říkáte o Karlu Hanzlíkovi, že neříká pravdu. A to si myslím, že tady tomu nevěří nikdo v tomto sále.

A stejně tak říkám za MČ Praha 2, dokažte nám, paní náměstkyně, jakou oficiální cestou, mail od úředníka, mail od vás, přišel na Prahu 2 požadavek před vaší mimořádnou Radou. Prosím pěkně, my se musíme pozastavit nad tím, že tento tisk byl schválen na čtvrtěční mimořádné Radě. Ani ne na řádné Radě, ale na mimořádné Radě. To všechno dokazuje to, co jsem tady říkala já, a ne vy. A já vás opětovně žádám, abyste nám řekli, co to bylo za pracovní skupinu, kdy zasedala, zda je z toho zápis, to by určitě měl být, protože si nedovedu představit, že by tato pracovní skupina neměla zápis. A pokud mi na to nebude zodpovězeno, tak nebudu čekat do interpelací v září, ale pošlu 106, což jsem nikdy neudělala, ale udělám to kvůli těm 19 městským částem, a budu to po vás chtít.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Víím, že bych to neměl komentovat, ale zajímalo by mě, jak se rozdělovaly dotace městským částem v druhém volebním období pana starosty Hanzlíka. Omlouvám se, tento komentář je nekorektní, ale myslím, že je na místě.

Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Mám takovou vtipnou úvodní pro kolegu Novotného a kolegu Prokopa. Je to kampaň, je to kampaň, je to kampaň. Tohle není kampaň. Sandra je možná rozčilená, OK. Ale to, co se vám Zastupitelstvo zase z téhle strany snaží říct, je to, a to vám říkám zase i jako zástupce starostky na Praze 3, že my jsme se v řádných časech nedozvěděli o tom, že vy se hodláte pustit do toho, že budete rozpouštět necelé 3 mld. Ani jsem nevěděl, kolik hodláte do městských částí rozpouštět.

Tím vám chceme říct to, že jsme nebyli schopni systematicky, systematicky strategicky postupovat, tzn., že příprava na ty materiály nemohla být dopředu plánována a nemohla být systematicky připravována, tak aby městské části vám mohly materiály předávat s nějakým systémem, aby i tady úředníci mohli pracovat s nějakým systémem. Honilo se to někde takřka na poslední chvíli, a já musím přiznat, že díky tomu, že někteří kolegové, kteří s námi sedí v koalici, tak díky tomu my jsme ty informace skrz prsty tak nějak dostávali postupně.

Vraťme se k meritu věci. Dneska ráno jsme tady řešili rozdělování dotací. Toto je v podstatě něco jako dotace do městských částí, a vidíte, že opět to vyvolává ten samý scénář, jako ráno. Ráno jsme řešili, kdo přiděluje jakým sportovcům, dneska zase řešíme, kdo přiděluje jakým městským částem.

Za sebe vám třeba říkám, máte podle mě dvě alternativy. Buď vytvořte, jak vy říkáte, transparentní jasný včasný systém, tak aby nenastávaly takovéto pochybnosti, protože se řekne, hele, teď třeba přesně v září hodláme rozdělovat miliardu. Připravte si tenhle, tenhle, tenhle typ projektů. Městské části to připraví, jedeme dál. A to já za sebe беру taky, protože na to máte právo. Nebo jako koalice řekněte prostě, my jsme koalice Prahy, my jsme se rozhodli, že chceme podpořit tyto městské části, na tyto si myslíme, že to není strategické, a my si za tím dokumentem stojíme. A to já třeba osobně bych bral taky, protože to je vaše svatosvaté strategické právo se rozhodnout. Klidně, mně to je fuk. Kdybyste si to obhájili, klidně pošlete 3 mld. na Prahu 1, ostatním nedejte ani korunu. Je to vaše zodpovědnost, vy si to budete hlasovat, mně to je jedno.

Ale blbě se opravdu, já to nemyslím ve zlém, říkám to v klidu, ale blbě se mi poslouchá to, že tady existoval jakýsi systém, nebo že jste přidělovali s nějakým systémem různým městským částem ty finance. Tam je ten spor. Nejde o žádnou politiku, nejde o nic. Tady si jenom ujasněte ty cesty. Mně vyhovují obě. Řekněte, takhle to chceme, jděte do toho, mně to nevadí.

**Prim. Krnáčová:** Můžu se jenom zeptat techniky, myslím, že jsme ukončili rozpravu. Ne? (Neprošlo to.) Kde jsou všichni? Pane kolego Martane, máte slovo.

**P. Martan:** Ještě jednou dobrý večer, paní primátorko, vážení radní a vážení zastupitelé. Musím říct, že jsem nechtěl jít dneska na pultík, a tak jako vždycky nechce mluvit Patrik Nacher, tak dneska mě k tomu trošku vyprovokoval. Dopředu ještě před tím, než všechno sdělím, tak se omlouvám za to, co mi omylem vyhrklo z úst, když Patrik mluvil, ale já to dovysvětlím.

Dámy a pánové, já dělám starostu a kroutím už desátý rok. Začínal jsem jako totální vořežprut a začínal jsem v tom volebním období, na které tady narážel Petr Dolínek. Bylo to volební období, kdy tady panovala naprosto jasně modrá barva a kdy shánět peníze pro radnici v modré barvě se mohlo zdát paradoxně ještě mnohem těžší, protože těch, co čekali v řadě ve stejné barvě, bylo prostě moc.

Pavel Bém neměl systém. Stejně jako podle mě tady nebyly rozdělovány peníze podle systému. Myslím si, že to je do jisté míry očekávatelné, nevím, jestli to je správně, ale je to věc, kterou každá politická reprezentace dělá, dělat bude, a je to naprosto v jejích rukou. Nic proti tomu.

Letos to má jednu výjimku a jedno ale. Letos se rozdělovalo rekordně nejvíc peněz mezi městské části, co se kdy v historii rozdělovalo. Za Pavla Béma nebo za dřívějších potom primátorů Hudečka a Svobody se rozdělovalo standardně okolo půl mil. Kč v rámci rezervy, letos to bylo 300 mil. v rezervě, a navrch teď asi miliarda a půl.

To, že se ty peníze rozdělují, si myslím, že všichni víme, že není náhoda. Pokud byste si nechali tu miliardu a půl na městě, myslím si, že by byla velká a problematická koule na noze, ty peníze rozdělit a proinvestovat tak, aby byla na konci roku ta procenta, která pokaždé sledujeme, hodnověrně vyčerpaná. Nechci nikomu sahat do svědomí, ale myslím si, že městské části prokázaly, že jsou schopné peníze čerpat, a pokud jim nejsou posílané na sklonku roku, resp. v nějakém třetím nebo čtvrtém kvartálu, tak jsou schopné ty peníze vyčerpat včetně soutěží, včetně všech připravených projektů.

To, co tady ale chybělo, a to, co už tady mnoho z nás zmiňovalo, je informovanost. Jestli tady Ondřej Prokop říká, že je to neschopnost vedení radnic vyjednat si peníze na magoši, je to vždycky o té schopnosti to vyjednat. Ale když nevíte, že si ty peníze můžete vyjednat, tak prostě nemáte šanci. A proto, Ondřeji, tento argument prostě nebyl fér.

Stejně tak si myslím, že pokud budeme posuzovat rozdělování peněz takovým tím rovnítkem, kolik kdo dostal na počet obyvatel, tak nás to zavede na scesti. Někdy ty peníze jsou potřeba víc, a někde míň. Nevýhodou menších městských částí je, že nemají silnou vedlejší hospodářskou činnost, a prostě na velké investice si nemůžou vydělat. Radek Nepil tady mluvil o Praze 8. 103 tisíc obyvatel, velká hospodářská činnost, jsou schopni si vydělat několik desítek, možná stovek milionů ročně a pokrýt si tak některé ze svých investic sami. Já jsem městskou částí prošel, snažil jsem se optimalizovat svoje hospodaření, a když si vydělám v řádech jednotek milionů korun, tak je to dobrý rok. Neuděláte za to vůbec nic, protože abyste uživilí tu městskou část, v té malé podobě je taková, která je, tak všechny peníze padnou do provozu.

A to je jenom odpověď panu Michálkovi. I kdybyste peníze pro městské části, a speciálně ty malé, zvedli na dvojnásobek, nebudete schopni ani pokrýt v mnoha případech provozní náklady, natož ještě, abyste byli schopni financovat investice.

A teď jenom k tomu důvodu, proč jsem tady. Myslím si, že to, co nás nejvíc nazdvihlo, a to co ze Sandry, řekněme, tím jejím temperamentem vyjelo úplně nejrychleji a v nejosvětlivější podobě je, a to je forma rozhořčení, že se tak nějak zapomnělo na to, že ODS tady sedí, v mnoha případech, kdy buďto chyběly hlasy, anebo kdy bylo potřeba se nějakým způsobem přidat ke strategickému důležitému hlasování, tak že jsme to vždycky udělali.

A trochu jsi mi nahrál, Patriku. Finanční výbor, který probíhal teď naposledy, měl konkrétně z devíti členů jenom tři koaliční lidi. Žádný z bodů by neprošel, kdybych tam neseděl já, Jirka Nouza a pan senátor Kos. Mohli jsme nezvedat ruce a mohli jsme se chovat takovým způsobem, že by to potom neprocházelo. Myslím si, že by to ale ničemu neprospělo, a ten výsledek by tady rozhodně nebyl k odprezentování.

Opět poprosím, nepoužívejte tyto argumenty proti nám. Jestli chceme tady nějakým způsobem fungovat, a my jako konstruktivní opozice jsme vždycky fungovali, tak si nevyčítejme to, že si zvedáme ruce pro věci a projekty, které nejsou třeba jenom o Praze 2, ale jsou i o jiných městských částech a jsou o rozdělení peněz. Na dobrou věc a na investice. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Janderová, máte slovo.

**P. Janderová:** Děkuji, paní primátorko. Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu opakovat to, co přede mnou řekl Ondra Martan, Alexandr Bellu a Sandra. Já naprosto chápu, že Sandra je rozčilená, byla bych rozčilená také, a mohu vás ubezpečit, že od momentu, kdy jsem viděla tisk na Radě, tak jsem přemýšlela a doteď jsem nenašla onen klíč, na který jsme se tady, myslím, v pořadí, jestli nás už bylo deset, ptali. Na základě čeho a jakým způsobem byly finanční prostředky přidělovány.

Řeklo se tady, že to bylo na základě projektu. Když jsem se ptala kolegů z městských částí: Byli jste osloveni hl. m. Prahou? Ne, nebyli. Tzn., že mně stále není jasné. Tady proběhlo, je to na občana. Městská část, občan. Tzn. systém loterií. To je přece celé špatně. A pokud tedy městské části, je jich 19, které nevěděly, anebo nemohly vědět, že existuje tato možnost, tak jsou opomenuty a je to nefér vůči těm, které opomenuty nebyly.

Z mého pohledu např. Praha 5, a není to nic proti Praze 5, dostane 250 tisíc, osmička 180. Pardon, milionů, promiňte. A Praha 1, ano, my jsme malá městská část, já jsem velmi ráda. Poliklinika Palackého, výtah je rozbitý, dostali jsme 6 900 tisíc. Ale opět se ptám, na základě jakého klíče, na základě jakého rozhodnutí, či rozhodnutí? Bylo to ad hoc, bylo to narychlo.



A já si myslím, že by bylo fér říct, my jsme vzali projekty, které tady ležely, ale pak jste to měli s dalšími městskými částmi projednat, že to je třeba první etapa, a bude druhá etapa, a já myslím, že bychom tady vůbec nevedli takto vzrušenou diskusi, protože není to ani o politické kampani, každý občan jednotlivé městské části je občan hl. m. Prahy. A už to tady bylo také řečeno. Některá městská část je schopna vygenerovat více finančních prostředků na svoje opravy, rekonstrukce, některá nikoli. Ale od toho je součástí hl. m. Prahy, že pokud existuje, říká se tomu přebytek, tak je přece spravedlivé, aby městské části to dostaly každá jednotlivá na své projekty, a znovu opakuji, pokud nevěděly, že tady existuje tato možnost, pokud nevěděly, že mají obeslat projekty, no tak potom se nedivím, že některé dostaly nulu. A z mého pohledu např. třeba dvojka, která dělá, a nakonec ji sledujeme všichni, a vůbec nejde o to, že Sandra je předsedkyně klubu, a já jsem součást klubu ODS, tak víme, kolik dvojka investuje, jak se stará o své školství, v jakém stavu má sociální péči, každou korunu, ta, která je možná, investuje do své městské části. Je to na ní vidět. U nás jednička také. Starosta Hanzlík je jeden z nejméně úspěšných starostů. A když vidím, že nedostali nic, a jiné dostanou 30, 80, 111, 250, tak já se ptám, prosím, na základě jakého klíče, kdo o tom rozhodl a zdali tedy nějakým způsobem bude ještě dále postupováno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Děkuji. Také se ptám na to, jakým způsobem to bylo vybíráno. Když se podívám na 22 číslovaných městských částí na MČ Praha 1 – 22, tak zjistím, že čtyři nedostaly ani korunu. Shodou okolností u všech čtyř jsou starostové za ODS. A osm těch, které dostaly největší částku, shodou okolností jsou ty, v kterých sedí ANO. Ptám se. Je to opravdu jenom náhoda? A hlavně, připadá mi to velmi nefér vůči starostům, jako Jana Černochová nebo Karel Hanzlík, je tady obviňovat, že ty peníze nedostali proto, že neměli žádné projekty připravené. To je prostě sprostárna, to jsou poctiví starostové, projekty připravené měli, a to, že jste je nevyzvali, to, že jste jim o nich neřekli, to je bohužel jenom vaše vizitka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych jenom velmi rychle reagoval na kolegu Michálka. Ve své podstatě už to řekl Patrik, nebudu to tady rozebírat. Často chytáš za slovo a otáčíš slovo jinak, než bylo myšleno. Ale chtěl bych ti poradit, Jakube. Kromě ambic do nejvyšší politiky si myslím, že by Piráti měli jít do městských částí na nejnižší komunální politiku, abyste si zažili, jak to vůbec funguje na městských částech, v jakých podmínkách tam fungujeme.

My jsme sice jedna z největších městských částí, Praha 11, máme skoro 80 tisíc obyvatel, ale bojujeme prakticky s tím samým, co tady říkal Ondra Martan z Běchovic. Naše výnosy jsou kolem 600 mil. Kč, ale náklady na provoz městské části se blíží také 600 mil. Kč. U nás je to z důvodu, že náš bývalý starosta Dalibor Mlejnský, tehdy ODS, když viděl, že končí jeho spanilá jízda, tak tzv. vyprodal veškeré rodinné stříbro městské části a utratil do koruny všechny peníze, co v městské části byly. A nám nezbyvá v tuto chvíli vůbec nic na investice.

A nám se třeba stalo, a je to i v té tabulce, co máš k dispozici. 3. 4. nám spadla lávka pro pěší. Prostě ta lávka není, lidi ji nemůžou používat a nová stojí 10 mil. A prostě v rozpočtu ty peníze nejsou. My řešíme na Radě na Praze 11, jestli zaplatíme logopedii do škol pro děti v řádu stovek tisíc, a museli jsme to odmítnout.

Takhle to chodí na městských částech. Měli byste se tam někdy podívat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Ropková.

**P. Ropková:** Chtěla bych reagovat ještě na pana zastupitele Michálka. Bohužel jsem se dostala ke slovu, až teď jsem se přihlásila, o tom, co říkal, že nefinancujeme důležité projekty na malých městských částech. To prostě není pravda. Když se podíváte na financování městských částí za předchozí dva roky, tak ty finance šly zejména do malých městských částí. Velké městské části tam tenkrát dostávaly kolem 5 mil Kč a největší částky šly právě na malé městské části. A v tuto chvíli je potřeba financovat i velké městské části, kde je poměrně hodně obyvatel, a také je důležité si uvědomit, že projekty malých městských částí, které třeba nevidíte v té tabulce teď rozdělení přebytků, financuje přímo Magistrát hl. m. Prahy prostřednictvím odboru strategických investic. Jako příklad bych uvedla akce na Zličíně nebo v Kolovratech. Starostové tady sedí, doufám, že ten projekt na Zličíně, který je bohužel zařazen až jako poslední bod dnešního Zastupitelstva, podpoříte.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hruza.

**P. Hruza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, k odstranění jakýchkoli možných pochybností a podezření a v zájmu otevřené politiky si dovoluji dát návrh do budoucna. Apeluji na vládnoucí koalici, aby při přípravě takovýchto tisků, spojených s přerozdělováním finančních prostředků z přebytků hospodaření hl. m. Prahy, byly zapojeni zastupitelé napříč politickým spektrem, včetně KSČM a Pirátů. Konstatuji, že tak tomu v nedávné minulosti, že se tak nestalo, a tento tisk prokazuje, že v tomto případě rovněž ne. Byl bych rád, kdyby se tato praxe změnila, a to je nejlepší cesta k odstranění toho, co je dnes předmětem kritiky. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Asi to zapadlo, ale já bych chtěl zopakovat svůj dotaz na to, jakým způsobem byl tento tisk připraven, kdo byl součástí té skupiny, protože na tyto dotazy jste zatím neodpověděli. A rozprava se vede kvůli tomu, aby spolu víc lidí mluvilo a hledalo nějaký výsledek, a ne kvůli tomu, abychom tady pořád dokolečka přednášeli to samé.

Já bych opravdu apeloval na to, jestli jste to domluvila vy osobně, paní primátorko, tak nám to tady řekněte. Domluvila jsem to já. No kdo konkrétně domluvil výši těchto dotací? Kdo to rozděloval? Jaká to byla komise, jaké měla složení? Protože opravdu, zatím do na mě působí dojmem, že v tom žebříčku vyhrávají Lysolaje, Ďáblice, Slivenec, Praha 5 apod., další městské části, kde je jasné politické napojení na vládnoucí koalici, a opravdu to vypovídá o tom, že to bylo rozdělováno politickým klíčem. Tzn. tam, kde máme svoje spolustraníky, tak tam dáme peníze, a do ostatních městských částí peníze nedáme. Tzn., že se zvyhodňuje neodůvodněně jedna skupina na úkor druhé skupiny občanů.

Myslím si, že tato kritika, která zde zaznívá od koalice, zaznívá naprosto právem, a je vaší úlohou, abyste v rámci rozpravy objasnili, proč jste přijali takovéto rozhodnutí, které jste přijali. A pokud to nejste schopni objasnit, pokud nejste schopni zdůvodnit svoje rozhodnutí, ale vlastně to jako by jen tak nastřelujete náhodně, tak si myslím, že byste měli dát přednost někomu, kdo je schopný zveřejnit aspoň ten klíč, nastavit nějaká pravidla, apod.

**Prim. Krnáčová:** Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Stále doufám, že dostanu odpověď na stejnou otázku, kterou klade kolega Michálek. My už se vás ptáme čtyřikrát, abyste si našla chvíli na to, abyste se explicitně přihlásila do rozpravy. Vy jste mě peskovala za to, že zaměňuju investice a utrácení, ale nezodpověděla jste moje velice jednoduché otázky, jestli jste poslali výzvu městským částem, ať podají projekty, a kdo ty projekty posoudil. Co je na tom tak složitého, tohle zodpovědět? A nedivte se, že vám nevěříme, že jste to udělali korektně, ve chvíli, kdy napočtvrté zatím nejste schopni odpovědět na tyto dvě jednoduché otázky.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, dovolil bych si dát odpověď za vedení za tyto otázky, a sice v tom smyslu, že jsem členem komise pro rozdělování finančních prostředků městským částem, a mohu potvrdit, že tato komise to nebyla. Aspoň tato odpověď jestli vás uspokojí. Ale zase na druhou stranu, minulý týden jsem měl dovolenou, a tolik telefonátů, co jsem měl od kolegů starostů, jestli už jsme zasedli, jestli už jsme něco předělali, jakým způsobem, to bylo telefonů, že tedy jsem měl plnou dovolenou co dělat, abych jim vysvětloval, že opravdu, nezasedli jsme a nerozhodovali jsme. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. To je přesně to, co jsem já měla ve svém proslovu. Já se naprosto ztotožňuji s tím, co tady říkal Alex Bellu. Kdybyste řekli ano, máme tady peníze, dáváme to na tyto městské části, kde sedí naši zástupci nejvíce, je to naprosto legitimní a máte na to právo. Ne. Vy nám tady mažete med kolem huby, s prominutím, o tom, jaká jste měli kritéria, pravidla, přitom tady od každého z nás, ode mě z Prahy 2, od Radotína padá, pan Bellu to tady řekl za Prahu 3. To, že nebyli osloveni, že se to dozvídali tak nějak pokoutně, a kdyby na Praze 3 nebyli zastupitelé v koalici za ČSSD, tak to tam taky vůbec nevědí. To je to, co já vidím. To je to vaše pokrytectví. To je něco nejhoršího, co může být.

A pak nám ještě s vaší arogancí vám vlastní, nemyslím přímo vás, paní náměstkyně, ale celkově této koalici, kdy nám nezařadíte jeden bod, absolutně ignorujete opozici, vysvětlujete, že jste měli nějaká pravidla, a ještě do novin říkáte, že jste měli nějakou pracovní skupinu? Mě by tedy opravdu, a znovu se ptám, kdo byl ta pracovní skupina. Protože kolik vím, tak ani úředníci o této pracovní skupině nevěděli. A máte zápis, nebo si nějaký uděláte zpětně, abyste nám ho dodali? To je to pokrytectví.

Řekněte, jak jste to rozdělili, že miliardu a půl rozdělovalo ANO, 750 mil. ČSSD, 750 mil. rozdělovala Strana zelených, Starostové a KDU. Je to naprosto legitimní, já sklopím patky, řeknu ano, tentokrát nemůžeme dostat na Praze 2, protože tam nikdo z nich není, anebo proto, že se nikdo z nich nepřihlásil k nějaké městské části, tak jako se to třeba udělalo na Praze 9, protože mně zástupce Prahy 9 řekl, že nebýt Patrika Nachera, který to na tu školu slíbil, tak to Praha 9 nemá.

Takhle jste to rozdělovali pokoutně a nikdo o tom nevěděl. Pokrytecky. A tady se nám snažíte tvrdit, jak jste měli jasná pravidla. Já vám znovu říkám, za tento tisk se musíte stydět. Tohle jsem tady ještě neviděla. Všichni jste nadávali na Pavla Béma, ale tohle by si nedovolil ani on, i kdyby měl přes 50 %

Pardon, ještě jeden dotaz. Určitě poprosil svou kolegyni paní Jarku Janderovou jako kontrolní výbor o prošetření procedury vzniku tohoto tisku a všeho, co se kolem toho dělo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl připomenout, že toto Zastupitelstvo schválilo protikorupční strategii, a součástí té protikorupční strategie je i požadavek na auditní stopu dokumentu, vzniku dokumentu, aby se nám nestávalo, že se najednou objeví nějaká sekretářka se stavebními předpisy, nebo že najednou někdo přinese nějaký balíček rozdělení 3 mld. Kč, o kterém nikdo neví, jak vznikl. Takže já bych poprosil, abychom dodržovali jednak toto usnesení Zastupitelstva, a jednak také platné zákony České republiky.

§ 51 odst. 3 písm. b) zákona o hl. m. Praze říká, že člen ZHMP má při výkonu své funkce právo vznášet dotazy na Radu hl. m. Prahy a na její jednotlivé členy. Čili paní náměstkyně Kislíngerová, podle § 51 odst. 3 písm. b) zákona o hl. m. Praze se vás ptám za prvé: Podali jste výzvu městským částem, aby vám zaslaly návrhy na rozdělení těchto prostředků? Za druhé se vás ptám: Jaké bylo složení skupiny, navrhuující rozdělení 3 mld. Kč v tomto tisku? A za třetí: Jaký byl klíč, podle kterého tato skupina peníze rozdělila?

Žádám vás, abyste dodržovala svoji zákonnou povinnost a na tyto dotazy odpověděla tady na Zastupitelstvu před tím, než budeme rozhodovat o předloženém tisku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Pozoruji, že jste se rozhodli strčit hlavu do písku, nicméně my máme ze zákona právo na to, abychom dostali jako zastupitelé odpověď na tyto dotazy. Vy na ně znáte odpověď už teď, takže byste měli i teď odpovědět. Jestli si s tím zákonem i nadále budete vytírat zadnici, tak samozřejmě to je vaše vizitka, ale my se vás budeme ptát, dokud nám neodpovíte.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jsem si teď přečetl ten tisk, a docela by mě to zajímalo, nebylo to tady ještě zodpovězeno, jestli všechny ty městské části byly osloveny, aby podávaly svoje projekty. A taky by mě zajímalo, kdo byl v nějaké skupině, která hodnotila ty projekty a říkala, kolik peněz které městské části nakonec připadne a podle jakých kritérií to tak dělala. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Krásný večer. Přihlásil jsem se poprvé v této 1,5 hodiny trvající debatě, která viditelně ještě nekončí, a chtěl bych se zeptat, kdo připravoval tento tisk a zda byly osloveny městské části.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji, paní primátorko. Já bych přenechal prostor paní Kislingerové, aby odpověděla dotaz. Teď jak jsem se jí zeptal, aby využila svého přednostního práva.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík. Nemůžete přinutit paní Kislingerovou, aby odpovídala.

**Nám. Kislingerová:** Pardon. Já jsem vás neslyšela, pane Michálku.

**Prim. Krnáčová:** Přestaňte ji zbytečně vyzývat. Když bude chtít odpovědět, tak odpoví. Přihlásí se do diskuse. V případě, že tomu tak není, tak prosím přestaňte vyzývat paní Kislingerovou, aby dělala to, co si myslíte, že je správné. Ona to velice dobře ví. Máte ještě něco do diskuse? Prosím? Zopakujte to ještě jednou.

**Nám. Kislingerová:** Neslyšela jsem vás, pane Michálku. Promiňte, ale tady jsem potřebovala něco vyřešit.

**P. Michálek:** Paní primátorko, paní náměstkyně mě neslyšela, čili já bych to chtěl zopakovat.

**Nám. Kislingerová:** Tak to zopakujte, prosím.

**P. Michálek:** Paní náměstkyně, chtěl jsem vás požádat slušně, přihlaste se do rozpravy, zmáčkněte tlačítko a odpovězte na otázky 1 – 3. Jestli jste poslali výzvu, jaké bylo složení skupiny, navrhuující rozdělení 3 mld., a jaký byl ten klíč. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji na to, pane Michálku, že nemůžete tady – můžete sice vyzvat paní náměstkyni, ale samozřejmě ona nemusí uposlechnout vaše výzvy. Když máte ještě nějaký jiný dotaz, možná se můžete přihlásit zase do diskuse. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Jenom připomínám, že se tady podesáté ptáme na tuto věc, a skutečně nechápu, proč na ni nechcete odpovědět.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc. Chce se také zeptat.

**P. Švarc:** Děkuji za slovo. Já se tedy zeptám jenom potřetí zatím. Připomínám, ptám se i z dopisu Karla Hanzlíka. Jaká byla pravidla pro rozdělení přebytku hospodaření hl. m. Prahy za rok 2016. Jak byla tato pravidla sdělena městským částem. Jak probíhala evidence těchto žádostí. Podle jakých kritérií se to vybíralo, a kdo, resp. jaká skupina tyto dotace rozdělovala. To jsou dotazy Karla Hanzlíka. Za chvíli se připravím na dotaz se svými dotazy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Musím zcela zásadně odmítnout, že jsem slíbil něco nějaké škole. Sandro, budu chtít, aby ses omluvila, protože já jsem žádné škole nic neslíbil. Komunikoval jsem se zástupci Prahy 9, a to z toho důvodu, že si uvědomuji, že Praha 9 má největší deficit počtu nových žáků ve vztahu k místům v základních školách. Ale se základní školou a s nikým jsem v kontaktu nebyl, nikoho tam neznám. Chci, aby to tady zaznělo zcela jasně a evidentně.

**Prim. Krnáčová:** Technická, prosím, paní Udženija.

**P. Udženija:** Ano. Takhle jsem to, Patriku, myslela. Nemyslela jsem přímo té škole, ale komunikoval jste se zástupci Prahy 9. Jestli jsem to řekla špatně a špatně jsi to pochopil, tak se omlouvám. Ale přesně tak, jak jsi to řekl, tak bylo míněno, že jsi komunikoval s Prahou 9. Ale třeba s Prahou 2 jsi nekomunikoval. Tak.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Myslím si, že už nás to tady nikoho nebaví, a divím se tomu, proč se tedy někdo z koalice neujme toho a neudělá to jediné, co je asi schopno velmi rychle ukončit tuto velmi dlouhou diskusi. My chceme vědět odpovědi na zcela zásadní otázky, které se týkají rozdělení nějaké miliardy 300 mil. Kč, což si myslím, že nejsou malé peníze, a chceme tedy vědět, jestli byly osloveny všechny městské části, nebo jenom některé městské části. Taky by mě docela zajímalo, jestli byly osloveny najednou, nebo některá byla oslovena dřív, aby měla více času si připravit ty projekty. Chceme vědět, kdo se podílel na přípravě toho tisku, jestli byla nějaká pracovní skupina, která se dohadovala, kam ty peníze půjdou, na jaké projekty, v jaké výši. A taky chceme vědět, na základě jakých kritérií to dělala. To nejsou složité otázky. Někdo na ně určitě ví odpověď. Myslím si, že i víc, než jeden člověk v tomto sále. A prostě je to fakt hodně zásadní. Jsou to zásadní otázky, které se týkají toho tisku. Opakuji. 1,3 mld. Kč, to není málo peněz. A bez zodpovězení těchto otázek to vypadá fakt hodně, hodně podivně.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji, paní primátorko. Chtěl jsem navrhnout přerušení projednávání tohoto tisku do doby, než dostaneme odpověď na tři zásadní otázky, a to, zdali Rada hl. m. Prahy poslala výzvu městským částem, za druhé, jaké bylo složení skupiny, navrhuující rozdělení 3 mld. Kč podle tohoto tisku, a za třetí, jaký byl klíč pro rozdělení 3 mld. Kč podle tohoto tisku. Já si myslím, že pokud neodpovíte na tyto tři otázky před projednáním tohoto tisku, tak jakákoli protikorupční strategie je naprosto zbytečné, a jenom ji vlastním jednáním popíráme. Navrhují tento návrh hlasovat bez rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík. (Procedurální návrh.) Procedurální návrh o přerušení projednávání tisku. Je to procedurální návrh? Dávám procedurálně hlasovat o návrhu pana zastupitele Michálka o přerušení projednávání tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 10 dr.: 2. Pokračujeme.

Kdo je další v diskusi? Vy. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám dotaz. Zjevně Rada je němá, tak mám dotaz na Patrika Nachera, kterému bych chtěl poděkovat, že jediný aspoň je ochotný vystupovat v rozpravě, tak jsem se chtěl zeptat Patrika Nachera, jakým procesem se dozvěděl o tom, že město rozděljuje tyto peníze, a na základě čeho následně informoval Zastupitelstvo Prahy 9, případně Radu Prahy 9, že se tohle děje.

A následně bych se chtěl zeptat paní ředitelky úřadu, zda by mohla sdělit, kdo jí – jakým způsobem došlo k předání tohoto tisku ze strany politického aparátu úřednickému aparátu.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda. Prosím, máte slovo.

**P. Svoboda:** Je pro mě velmi těžké hovořit. Byl jsem primátorem tohoto města, zahájil jsem řešení problematických kauz v Dopravním podniku, čištění města, a nevytvářel jsem teorii o tom, jak bojovat proti klientelismu korupci. My jsme to zahájili a dělali. Proto s údivem a hrůzou zjišťuji, že všechny kroky, které jsme dělali, byly zbytečné, protože s nástupem nové generace se vracejí věci, které ani v době, kdy já jsem na Magistrát přišel, tady možné nebyly. To aby někdo rozdělil miliardovou částku a nebylo k tomu žádné zdůvodnění, já nechci říkat, že ta zdůvodnění byla dobrá, ale vždycky nějaká byla, vždycky byl nějaký klíč a něco, co říkalo, proč je to tak a ne jinak. A vždycky měly všechny městské části možnost se k té věci vyjádřit, dát si svoje požadavky, prostě proto, že ta věc probíhala transparentně v tom smyslu, že požadavky mohly podat a musely si je obhájit. A když si je neobhájily, tak nic nedostaly, nebo to bylo kráceno.

Svým kolegům, kteří tak zoufale bojují o to, aby se něco dozvěděli, bych chtěl říct větu, která je v českém jazyce po léta užívaná: Kde nic není, ani smrt nebere. Jestliže nic takového neexistuje, nemůžete o tom dostat žádnou informaci. A s touto informací pracujte. Žádný spolek to nerozděloval. Žádná částka nebyla řečena. Nikdo nebyl osloven, prostě to se odehrálo v neznámém vakuu. Musíme to tedy brát, tak jako bereme to, že na nás padají kosmické paprsky, nebo že na pole naletí mandelinka bramborová. Není pro to žádné vysvětlení, a to je to, co je věc, kterou já nejsem schopen vstřebat a nejsem schopen pochopit, protože takto se komunální politika dělat nedá, a politika už vůbec ne.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji. Chtěl jsem navázat ještě na pana kolegu Hodka, který se vyjadřoval k mému pozměňovacímu návrhu. Já jsem chtěl jenom říct, že jsem mu tedy vyšel vstříc, a že jsem z toho návrhu vypustil konkrétní částku 150 mil. Kč, takže ten návrh teď hovoří o tom, že by se navýšení odměn pro oblast sociálních služeb zapracovalo i do návrhu rozpočtu na rok 2018 a rozpočtového výhledu na rok 2019 – 2022 nebo 23. Podle toho návrhu.

Myslím si, že v této podobě ten návrh může podpořit. A nyní bych se vrátil k našemu problému zde, že Rada není schopna vysvětlit, jakým způsobem, pan kolega tady spekuluje pomocí kosmických paprsků, se sem dostal návrh na rozdělení nějakých 3 mld. Kč. Tak já bych jenom citoval z důvodové zprávy. Důvodovou zprávu, ta se předkládá obyčejně kvůli tomu, že má zdůvodnit, jak se dospělo k tomu návrhu usnesení.

V tomto případě důvodová zpráva uvádí, že investiční rezerva pro městské části je v této části posilována za účelem poskytnutí dotací městským částem o 319 mil. Druhá část důvodové zprávy. Investiční rezerva je v této části posilována za účelem poskytnutí dotací městským částem o 75 mil. Kč. A třetí část důvodové zprávy, je: Investiční rezerva pro městské části je v této části posilována za účelem poskytnutí dotací městským částem o 120 mil. Kč. V celé důvodové zprávě není ani slovíčko o tom, jakým způsobem se došlo, na základě jakého procesu, na základě jakého výběru došlo k rozdělení peněz. Je tam pouze konstatováno, že účelem peněz je poskytnutí dotace městským částem, což ale vyplývá z toho tisku samotného.

Omlouvám se. Je tady paní předsedající? Jestli není, tak asi budeme muset přerušit Zastupitelstvo. Dobré, už ji vidím, vrací se.

V důvodové zprávě je to zaznamenáno jenom velice povrchně. Tam není vůbec žádné zdůvodnění a není možné, abychom rozhodovali rozdělení stovek milionů korun bez toho, abychom dostali jakoukoli důvodovou zprávu.

A proto bych chtěl zopakovat svoji výzvu. Za prvé bych potřeboval znát odpověď na otázku, jestli existoval nějaký postup k tomu, aby byly městské části vyzvány, aby se podílely na tomto schématu rozdělování peněz. Za druhé, kdo posuzoval tento návrh na rozdělení 3 mld. Kč. Kdo byl v té pracovní skupině, která to skládala? A za třetí, jaký byl klíč, podle kterého byly rozděleny tyto peníze na jednotlivé bohubilbé, ale nezdůvodněné účely.

Omlouvám se, já bych to velmi nerad opakoval znovu. Myslím si, že by bylo mnohem lepší, kdyby Rada hl. m. Prahy dodržovala zákon o hl. m. Praze, bohužel v současné době nedodržuje zákon o hl. m. Praze, neodpovídá na dotazy zastupitelů, ignoruje je, nehlásí se do rozpravy, takže se na nás nezlobte, že musíme ptát znovu a znovu, dokud tu odpověď konečně nedostaneme. Vid', Kristýnko.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Já předpokládám, že jsme u tisku rozdělení 3 mld., a tady pokládám zcela zásadní otázku na paní náměstkyni. Paní náměstkyně, prosím, proč ne 4? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně, prosím, máte slovo, přihlásila jste se do diskuse.

**Nám. Kislingerová:** Dostala jsem se ke slovu. To číslo 3 mld. je spočítáno naprosto přesně. Já jsem tady mluvila o to, že byl určitý účetní stav k 31. 12. 2016, a vývoj od začátku roku nám říká, že máme z hlediska hospodaření určité možnosti, které vyplývají z hospodaření. Je to ve výši 3 mld. Kč, kdy tyto prostředky se jeví jako možné rozdělit jednak na projekty hl. m. Prahy, a už jsem tady o tom hovořila. Naší prioritou bylo, abychom především financovali ty projekty, které mají celoměstský význam. Tzn. investice do veřejného prostoru, do parků, do podobných záležitostí, protože je mimořádná situace. Ono je zbytečné se tomu usmívat, paní Udženija, ale já myslím – no tak se do toho dívejte, to určitě pomůže. Protože na těch pěti přílohách se přesně dozvíte, do kterých projektů je to namířeno.

Chtěla bych tady říct, že jednak měli jsme na mysli celoměstské projekty. Byla také vytvořena rezerva do budoucna, resp. prostředky, které jsou určeny na výkup pozemků a nemovitostí, nebo na jejich rekonstrukce. Můžete se na to podívat, já myslím, že to má zcela zásadní význam, protože řada městských částí se na nás permanentně obrací se žádostí o výkup pozemku. Čili to byla priorita číslo 1.



Druhá věc byla, že když jsme se podívali na částku 3 mld. a odečetli jsme ty, co jsme schopni z hlediska hlavního města Prahy jako celku proinvestovat, tak zbývala ještě částka, kterou tady máme před sebou, o které se tady vede tak dlouhosáhlá diskuse.

Tady bych ráda řekla, že jednotlivé městské části nám průběžně zasílají žádosti, kde je nějaký krizový stav, kde vzniká nějaká mimořádná potřeba opravy, nebo nějakých takovýchto situací, a my tyto dokumenty samozřejmě máme soustředěné, a ty byly základem pro tento propočet. Je potřeba říct, že to máme podložené písemně z jednotlivých městských částí, jaké ty potřeby byly, a tady už jsem hovořila o tom, že se jedná např. o projekty v oblasti sociální nebo zdravotnictví. Opravy různých poliklinik apod. O tom vůbec nikdo nepochybuje. To bych byla ráda, abychom všichni vnímali.

No a ten klíč, to už více méně vyplynulo z toho, co jsem řekla, prostě potřeba, kde je nějaká krizová situace, havarijní stav, a mimo to v oblasti těch sociálních služeb, jak už tady konstatoval pan kolega Hodek, tak určitě všichni vnímáme, že sociální pracovníci, že z hlediska odměňování na tom nejsou dobře, takže bylo také rozhodnuto o tom, aby byly posíleny prostředky pro tuto skupinu zaměstnanců.

Tolik asi ve stručnosti, co bych mohla říct k tomu, jak vlastně ten postup byl realizován.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo Hašku, vy jste měl technickou? Neměl, dobře. Pan Zábanský, prosím.

**P. Zábanský:** Pokud jsem správně poslouchal, tak ty otázky nebyly úplně zodpovězeny, minimálně některé z nich. Např. jsme se nedozvěděli, jaká skupina lidí sestavovala materiál. Víme, že to nebyla komise, která k tomu byla určena, ale nevíme proč. Vy jste třeba říkala s těmi připravenostmi projektu, že jo, a dozvěděli jsme se, že tady jde 50 mil. na přípravu projektové dokumentace. Tak to úplně neodpovídá moc tomu, kritériím, která jste říkala. Pořád mi to přijde divné a myslím si, že jste pořád nezodpověděla otázky. Dozvěděli jsme se akorát to, že údajně ty městské části nebyly oslovovány, protože ty projekty posílají průběžně.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení rozpravy. Pane kolego Dolínku, můžete se, prosím pěkně – snažíme se všichni. Dávám hlasovat o ukončení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 11 Zdr.: 4. Rozprava bude ukončena.

Ti, co jsou přihlášení, ještě mají možnost se vyjádřit. Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Mně připadá velmi smutné, že to work flow běžného provozu města, jako je stavění škol a podobných věcí, co dokonce máme v zákonných povinnostech, probíhá tak, že si to městské části hází na Magistrát, a ten se občas náhodou usnese, že jim to zaplatí, občas také ne. Zároveň vedle legitimních projektů jsou projekty zcela zjevně úplně přestřelené, které – já nemám komentář pro projekt, kde je 50 mil. na projektování jedné školy. To je neuvěřitelné. A stále nebyly zodpovězeny některé klíčové otázky, jako třeba, kdo tedy ten tisk připravoval a proč nejsou zapojovány odborné komise, když je k tomu máme zřízené. Tento stav je opravdu špatný a prodlužuje toto Zastupitelstvo donekonečna, a my tu všichni sedíme a je to nanejvýš nedůstojné.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám dvě doplňující otázky. První je, proč pokud bylo kritériem rychlé uskutečnění toho projektu, proč dostala Praha 12 50 mil. dotaci na projektovou dokumentaci ZŠ. A druhá otázka je, proč ve chvíli, kdy ty prostředky jsou čerpány z rozpočtu pro investice v městských částech, proč je neprojednala komise pro investice v městských částech, která explicitně pro tento účel byla zřízena na základě usnesení Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Paní náměstkyně Kislingerová bohužel ve své reakci nezodpověděla otázku, jaké bylo složení komise, která rozhodovala o rozdělení těchto prostředků. Tak bych se chtěl zeptat ještě na otázku, nejenom jaké bylo složení této skupiny, ale jestli to vůbec paní náměstkyně ví, jaké bylo složení této skupiny, anebo jestli ta skupina působila paralelně mimo ni, a následně dostala nějaký výsledek. To by byla moje otázka, jestli paní náměstky ví, jaké bylo složení této skupiny, která připravovala ten návrh.

Vzhledem k tomu, že odpovědi, které zde dostáváme, nejsou uspokojivé a nemůžou určitě vést k tomu, abychom s klidným svědomím hlasovali pro tento tisk, tak předkládám alternativní návrh usnesení, který zní: ZHMP konstatuje, že předložený návrh rozdělení přebytků mezi městské části je nekonceptní a byl vypracován netransparentně, a ukládá Radě hl. m. Prahy návrh v této části přepracovat.

Pokud jde – to se týká městských částí, a tímto by byl vypořádán návrh, který jste předložili ZHMP.

Předpokládám, že pokud byste chtěli postupovat opravdu transparentně, tak byste si vymezili nějaký postup, který bude spravedlivý pro všechny městské části, který nebude vychýlený ve prospěch městských částí, kde zrovna máte spřátelené spolustraníky. Předpokládám, že zveřejníte obsazení té skupiny, která bude posuzovat, která bude vyvažovat výše jednotlivých dotací, posuzovat odůvodněnost v jednotlivých případech apod.

Já si opravdu myslím, že ta skutečnost, že jste nebyli schopni vysvětlit tyto základní informace, vede k tomu, že váš návrh je naprosto neprojednatelný. My v podstatě nevíme, co za tím je a nemáme ani žádné, ani minimální záruky, že tento návrh byl připraven správně, transparentně, průhledně, spravedlivě pro všechny městské části. Vzhledem k tomu, že každý zastupitel je podle svého slibu povinen hájit zájmy občanů, všech občanů hl. m. Prahy, nikoli jenom občanů, kteří zrovna mají to štěstí, že jsou v městských částech této koalice, kde ona má svoje starosty městských částí, tak pro takovýto návrh nemůžeme hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Paní náměstkyně, vy se do toho úplně krásně zamotáváte ve vašich odpovědích. Ani nějaké našeptávání, co máte říct, vám nepomohlo. Říkáte, že jste posuzovali projekty. To, že jste neodpověděla, kdo byl pracovní skupina, jestli jste obeslali městské části atd., nebudu se opakovat, to tady bylo. Ono to přijde na kontrolní výbor a přijde vám to 106.

Ale to, že jste tady řekla, že podporujete převážně celoměstsky významné věci. (Ruch v sále.) Počkám, mám času dost, a vy taky asi, jinak byste tady neměli tento tisk. Můžu? (Určitě.) To, co jste řekla, že podporujete převážně pouze celoměstsky významné věci, tak potvrzuje to, co jsem já říkala ve svém projevu. Protože jestli tady podporujete pouze některé školy a některé mateřské školy, tak jsou pro vás tyto děti a tito rodiče v těchto Prahách jiní a vyvolení, než třeba u nás na Praze 2. To je jasně doložitelné. Nevím, proč by měla být celoměstsky významná změna na škole v Praze 5, a nemá být na škole v Praze 2. To mi vůbec nedává logiku.

A jestli je to tak naopak, to co říkáte, že řešíte krizové situace a havarijní, tak jestli v těchto kolách, které jsou tady vyjmenovány, ve vašich vyvolených městských částech je všude havárka a krizový stav, tak to je tedy, prosím pěkně, na kontrolu v těchto městských částech, ale tak důkladnou, která tady ještě nebyla.

Do vaší odpovědi jste se naprosto zamotala, a já tedy vyzývám, na druhou stranu, říkala jste připravenost těch projektů, pravda. Takže já jsem tady dala pozměňovací návrh, aby z MČ Praha 12, která dostává 50 mil. na přípravu projektové dokumentace, neskutečné, tak aby šlo právě na Prahu 2 35 mil. na připravené věci, a vy víte, že jsou připravené. A já děkuji za podporu tohoto protinávru všem, a tím alespoň trošičku prokážete, že to nebylo děláno tak, jak jsem já třeba tady říkala. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji na závěr takovou úvahu. Já jsem si myslel celou dobu, že ten tisk je vlastně legitimní projev vaší politické moci, kterým vy posíláte peníze na nějaké projekty na městských částech. A já jsem touto diskusí a vlastně i odpovědí a odpověďmi některých z vás vlastně došel k tomu, a já jsem to dal do tří bodů.

První je, za prvé, a zaznělo to tady od pana doc. Svobody, což je pochopitelné, protože ten měl finance na starosti v letech 2010 – 2013. Je to bezprecedentní výše, která se takto rozděluje městským částem. A jasně, můžete na to říct, no a co, tak jsme první, kdo dává 3 mld. korun. Ale abych vám pravdu řekl, ty požadavky městských částí jsou nekonečné. Myslím si, že kdybychom sečetli požadavky městských částí k dnešnímu dni, tak je to třeba 200 mld.

Přece musí být někde vzadu v hlavě někoho nějaký důvod, proč se tedy rozdělují tři. Mimo to, že někde zbyly tři, tím hůř, to mi proboha vůbec neříkejte, že někde zbyly peníze, tak je rozdělíme, to přece není možné. První bod je, ta výška je úplně bezprecedentní.

Druhý bod je, to rozdělení částky, ale já bych, abych pravdu řekl, mně jako zastupiteli opozičnímu je docela asi jedno, jestli jde něco na Březiněves a nejde na Běchovice atd. Ale spíš když už se takhle uvažuje o rozdělování zbývajících peněz, tak prosím vás, jak jste zvážili, že tyto projekty jsou důležitější, než třeba nějaká infrastruktura? Anebo jak jste zvážili, že je to důležitější, než splátka nějakého jiného dluhu? Já se neumím hádat, jestli školka na dvojce je lepší, než školka na trojce, ale myslím si, že bych docela dobře byl schopen posoudit, jestli takovéto povolení stavidla městským částem je lepší pro Radu, která má zajišťovat rozvoj celé Prahy, tedy týká se i železnice, metro, infrastruktura, a dobře, uznávám, sít' nějakých škol, ale předpokládám, že priorita v takovýchto významných věcech stála před tím, než jste se rozhodli, že něco půjde do Běchovic a Březiněvsi. A to jsem tady úplně tu diskusi nezaznamenal. Pro vás vlastně 3 mld. zbyly, tak se dají městským částem.

No a za třetí, a to jsem vlastně překvapen úplně nejvíc, protože to je něco, čemu já vlastně vůbec nerozumím, a vracím se na začátek k tomu, co jsem začal. Tak prosím vás, je to tedy politické rozhodnutí, ten tisk, anebo to není politické rozhodnutí, ten tisk? Protože já chápu paní Udženija, že je velmi zdravě našťvaná, že dvojka nic nedostane. Tohle jsem tady zažíval, tak já tedy rok a půl, ale před tím rok a půl jako náměstek z takového vzdálenějšího místa, tam jak sedí pan Dolínek třeba.

Přicházeli sem, vy je tady taky znáte, pan starosta – Žďárský. Děkuji. Jak jste věděl, koho chci říct? To víme všichni. Ten sem přijde, a teď začne říkat, co on chce, atd. To je legitimní věc, a tím pádem tam vždycky nějaký můj vykuk náměstek, nějaký Vávra atd., protože se s ním domluvil, tak mu jako ty peníze přihrál. Doslova takhle to bylo. A já jsem proti tomu vůbec nic nezmohl. Ale bylo to politické rozhodnutí. Zkrátka dohodlo se tady na tom 40 zastupitelů, že pan Žďárský má dostat peníze na školu.

Pak tady vystoupí z Prahy 3, od zelených až po fialové, a budou říkat, že jsou proti, že Žďárský to nemá dostat, že to mají dostat oni. To je OK, budeme proti tomu tady protestovat, paní Udženija se zvedne a bude říkat, Praha 2 má dostat peníze.

Ale z těch odpovědí tady zaznívá, že to tak není. Že to tak právě není. Že to někdo někde rozhodl. A kdo tedy? Já předpokládám, že teď tady přede mnou stojí politická reprezentace, která má nějaký důvod, že to šlo na šestku. To já se radši smírím s tím, že tam potřebuje vyhrát starosta, než že to tady nějaký úředník řekl. Vždyť jsou to 3 mld. Kč, o kterých máte hlasovat vy. Tomu já nějak nerozumím.

Budu se hádat za to, že to má dostat Praha 2, ale nemůžu se hádat za to, že mně tady někdo předložil tabulku a je to podle nějakého systému. Obzvláště který je velmi zvláště udělaný tím, že jak říkám, proč jsou to 3 mld.? Ta otázka nebyla jenom tak z fleku. Tak jim dejme 7. To je přece také dobré. Myslím si, to by možná stálo za to.

Možná, vidíte, mám jednu otázku. Paní náměstkyně, prosím, můžete mně říct, kolik v celkové tabulce všech nápadů městských částí je žádaná částka, Myslím si, že jsme u 200 mld. Tak to je přece úplně směšné. Děkuji. Vůbec na to nemůžu nějak zareagovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Rozprava je uzavřena. Technická připomínka ještě pan Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl jenom navrhnout oddělené hlasování pro bod číslo 66, Praha 12, výstavba ZŠ Modřany, příprava projektové dokumentace pro výstavbu nové ZŠ ve výši 50 mil. Kč. Myslím si, že 50 mil. Kč na projektovou dokumentaci, je to neadekvátní částka. Např. v Uhříněvsi se staví nová škola za 48 mil. Kč třikrát devět tříd. Postavit novou školu v Uhříněvsi je levnější, než aby v Modřanech udělali projektovou dokumentaci. To mi přijde jako nesmysl.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo, paní náměstkyně.

**Nám. Kislingerová:** Kolegové, je pokročilá hodina. Myslím, že tady zazněla celá řada různých názorů. Já bych chtěla říct jenom, že jsem ráda, že jste vyjádřili svoje názory k této otázce. Myslím, že je možné souhlasit s tím, co tady zaznělo několikrát, že se opravdu nacházíme v mimořádné situaci, kdy hl. m. Praha má opravdu hodně prostředků a je připraveno je investovat jak do projektů, které má hl. m. Praha sama připraveno, tak samozřejmě i do městských částí.

Snad pokud jde o výběr projektů, já už jsem k tomu nějaké poznámky řekla. Myslím, že klíčovým kritériem je, jak už jsem řekla, potřeba, ale také rychlost, se kterou jsou schopny městské části ty projekty realizovat. Možná jedna věc, kterou jsem ještě nedostatečně zdůraznila, je, pokud městské části nevyčerpají ty prostředky do konce roku 2018, tak je musí vrátit zpátky do rozpočtu. To je jedna ze zásad, která by určitě měla být vnímána.

Současně bych ráda řekla, že pokud jde o otázku rozdělování prostředků, tak k tomu byli zástupci koaliční Rady, a musím říct, že v tomto směru snad ty potřeby, které jsme soustředili, tak že jsme vyhodnotili tak, aby všechny městské části, tak jak je uvedeno, a všechny ty projekty do jednotlivých oblastí, o kterých jsem hovořila, dostanou ty prostředky bezprostředně ještě před prázdninami, aby mohly ty projekty realizovat, což si myslím, že je velice důležité, protože tam mám např. rekonstrukce poliklinik, nebo některé školy a podobné záležitosti.

Jestli bych mohla, tak bych se určitě přimluvila za to, abychom v tuto chvíli to rozdělení podpořili.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane předsedo návrhového výboru.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Mám tři pozměňovací návrhy. První, který budeme hlasovat, předložil celý klub Pirátů. Je to návrh klub Pirátů. ZHMP konstatuje, že předložený návrh rozdělení přebytků mezi městské části je nekoncepční a byl vypracován netransparentně, a ukládá Radě hl. m. Prahy návrh v této části přepracovat. Termín 1. 10. 2017.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 6 Proti: 8 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od Alexandry Udženija ve znění: Převést 35 mil. z položky 66 Praha 12, příprava projektové dokumentace pro výstavbu nové ZŠ na dvě nové položky, ZŠ Resslova, okna a vstupní hala, a 19 mil. na ZŠ Na Smetance, hřiště 16 mil.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Poslední návrh je od Jakuba Michálka, přidat na konec usnesení ZHMP ukládá Radě zpracovat zvýšení odměn v sociálních službách také do návrhu rozpočtu na rok 2018 a rozpočtového výhledu na roky 2019 – 2023.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 12 Proti: 2 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Ještě připomínám, že byl návrh hlasovat bod 66 odděleně.

**Prim. Krnáčová:** Řádek číslo 66 oblast školství na návrh Pirátů hlasujeme odděleně. Víte, prosím, všichni, o čem budeme hlasovat, aby vám to bylo jasné? Hlasujeme odděleně řádek číslo 66 výstavba ZŠ Modřany, projektová dokumentace za 50 mil. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 8 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Hlasujeme teď tisk jako celek.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 8 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Pokračujte, prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kislíngerová:** Děkuji a můžeme přejít k dalšímu Tisku Z – 5419, který je technickým tiskem. Jedná se o

### 13

#### Tisk Z - 5419

#### k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2016 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy

**Nám. Kislíngerová:** Tentokrát je to za zdaňovací období roku 2016. Jestli si vzpomínáte, před chvílí jsme hovořili o roku 2015. Nyní je to rok 2016. A k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy. Daň z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období roku 2016 činí 1,1 mld. Kč, z toho na městské části připadá podíl ve výši 661 mil. Kč. Zbýlý podíl na daňové povinnosti představuje zdanění hospodářské činnosti a ziskové činnosti hl. m. Prahy. Podle statutu hl. m. Prahy se městským částem hl. m. Prahy, které splnily povinnost odvodu svého podílu na celkové dani z příjmu právnických osob, vrací 100% podíl na daňové povinnosti města. Je to stále stejné jako u roku 2015. Rozpis jednotlivých vratek podílu na dani městským částem hl. m. Prahy je uveden v příloze číslo 1, kterou máte k dispozici. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kislingerová:** Dalším tiskem je

14

**Tisk Z - 5435**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 1. 2017 do 30. 4. 2017**

**Nám. Kislingerová:** Navrhuje se poskytnutí účelové dotace městským částem hl. m. Prahy z obdržených odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení ve výši 50 % z obdrženého odvodu. A nyní to podstatné. Jedná se o 89 mil. Kč. Tyto prostředky se navrhuje poskytnout způsobem, tak jak tomu bylo v minulých obdobích, a sice 25 % z uvedené částky je určeno na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, organizované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích. Druhou část těch 25 % tvoří částka, určená na sport, a 50 % na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Stejně jako tomu bylo v minulých obdobích, procento, kterým se jednotlivé městské části hl. m. Prahy podílejí na části odvodů, se stanoví jako poměr v závislosti na počtu obyvatel jednotlivých městských částí. Opět máte uvedeno v příloze, jakým způsobem je částka 89 mil. Kč rozdělena. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kislingerová:** Dalším tiskem je

15

**Tisk Z - 5407**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Kislingerová:** Jedná se o poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017 z kapitoly 1016, která se nazývá rezerva na spolufinancování projektů EU, a sice pro MČ Praha 14 na akci MŠ Šebelova, energetické renovace ve výši 1,1 mil. Kč, a dále na akci ZŠ bratří Venclíků, a také energetická renovace, a tentokrát ve výši 3,9 mil. Kč na projekty, spolufinancované, a to je podstatné, z operačního programu životní prostředí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kislíngerová:** Dalším tiskem je

16

**Tisk Z - 5415**

**k návrhu na změnu účelu částí investičních dotací poskytnutých  
městské části Praha - Suchdol z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016  
a ponechaných k využití ke stejnému účelu v roce 2017**

**Nám. Kislíngerová:** Tady bych ráda řekla, že na našem Zastupitelstvu 30. 3. 2017 bylo schváleno usnesení číslo 25/18, a sice ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, poskytnutých MČ Praha – Suchdol z rozpočtu hl. m. Prahy 2016 k čerpání v roce 2017 na akci sad čestných občanů u kapličky ve výši 250 000 Kč a na akci revitalizace vodoteče Keltů ve výši 3,6 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že při realizaci těchto akcí došlo k úspoře finančních prostředků, obrací se na nás starosta MČ se žádostí o změnu účelu částí poskytnutých dotací, to je ta úspora, ve výši 657 tisíc podle přílohy číslo 1 usnesení. Poprosím, abyste se podívali na ten návrh, který je přesně v příloze číslo 1. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kislíngerová:** Dalším tiskem je

17

**Tisk Z - 5473**

**k návrhu na snížení dotace poskytnuté MČ Praha 13 na Rekonstrukci kuchyně a jídelny  
ZŠ Kuncova a zvýšení dotace určené na investiční akci Rekonstrukce kuchyně a jídelny  
ZŠ Brdičkova**

**Nám. Kislíngerová:** Tady bych ráda připomněla, že ZHMP schválilo usnesením číslo 25/19 opět ze dne 30. 3. 2017 poskytnutí účelových investičních dotací městské části Praha 13 na rekonstrukci kuchyně a jídelny ZŠ Brdičkova a na rekonstrukci kuchyně a jídelny ZŠ Kuncova. Vzhledem k tomu, že na rekonstrukci kuchyně a jídelny ZŠ Brdičkova nebyly poskytnuty finanční prostředky v plně požadované výši, byla by městská část nucena realizaci této akce odložit až na příští rok. Stav školní kuchyně je natolik havarijní, že stavební odbor městské části Praha 13 vydal dne 5. 5. 2017 výzvu ke zjednání nápravy. Zástupkyně starosty MČ se proto obrátila na hl. m. Prahu se žádostí o snížení určené dotace na ZŠ Kuncova ve výši 28 mil. Kč a zvýšení dotace, určené pro ZŠ Brdičkova ve stejné výši.



**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Paní náměstkyně, ještě máte dva tisky. Ještě jeden, poslední.

**Nám. Kislingerová:** Mám poslední tisk

## 18

### Tisk Z - 5313

#### **k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000324/2017 o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha – Vinoř z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

**Nám. Kislingerová:** MČ Praha – Vinoř byla na základě usnesení ZHMP č. 24/13 ze dne 23. 2. 2017 poskytnuta návratná finanční výpomoc ve výši 24 mil. Kč se splatností 10 let na projekt přístavba ZŠ Vinoř. Vzhledem k tomu, že městská část obdržela následně z rezervy pro městské části v roce 2017 účelovou investiční dotaci na tutéž akci, vrátí v souladu se smlouvou 20 mil. Kč a zůstatek ve výši 4 mil. Kč bude hrazen městskou částí na účet Prahy v deseti splátkách ve výši 400 tisíc ročně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji, paní náměstkyně.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji a přeji hezký večer.

**Prim. Krnáčová:** Prosím paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

**Nám. Kolínská:** Dobrý večer. Můj první tisk má číslo

## 19

### Tisk Z - 5314

#### **k návrhu 4. aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy**

**Nám. Kolínská:** které připravujeme v souladu se stavebním zákonem jak v podrobnosti obce, tak kraje. Myslím, že Praha může být na tento dokument velmi pyšná, protože je z celé ČR vzhledem ke své podrobnosti a sledovaným jevům zcela unikátní. Je to dokument, který charakterizuje významné hodnoty města, limity a možnosti jeho dalšího rozvoje. Kromě sledování jednotlivých jevů a analýz se zaměřuje také na svod analýzy a identifikuje klíčové hodnoty a problémy v území, a je tak cenným nástrojem jak při podkladech pro územní plánování, tak i podklady pro rozhodování v konkrétních územních řízeních.

Mezi hodnoty celoměstské, které územně analytické podklady považují za primární, patří významné přírodní bohatství města, unikátní kulturně historické dědictví světového významu, rozvinutá věda, výzkum a vysoké školství a jeho pozice v městském centru, a využívaná kvalitní veřejná doprava.

Naopak mezi problémy, které ÚAP pojmenovávají, je nekoordinovaná bytová výstavba bez adekvátní vybavenosti, chybějící kolejové spojení letiště Praha s centrem města, nedostatečné podmínky ro tříděný sběr a nakládání s odpady a suburbanizace a dojíždka ze Středních Čech.

Ještě jsem si pro vás připravila krátkou ochutnávku z map, které ÚAP obsahují. Budu velmi rychlá. To co vidíte teď na obrazovkách, je příklad analýzy vybavenosti území základními školami včetně docházkové vzdálenosti. Zelené oblasti jsou přebytky a červené jsou deficity.

Poprosím další slajd. Tady je opět zhodnocení deficitu ohledně základních škol. Tam, kde vidíte červenou, je velmi nedostatečná vybavenost.

Dále nám ÚAP nabízejí informace o tom, jak se lidí pohybují po městě. Je to díky spolupráci s mobilními operátory, a např. tady vidíte graf pohybu lidí v historickém jádru města, kdy modrá křivka jsou pracující, červená rezidenti a zelená návštěvníci.

Poslední dva velmi zajímavé obrázky. Zde vidíme koláč procentuální celkové naplněnosti zastavitelných rozvojových ploch, kdy to zelené jsou pozemky, které jsou volné a připravené k zástavbě.

Na dalším koláči můžeme vidět, jak majitelé pozemků, poprosím další slajd, jak majitelé pozemků využívají změny ÚP. Zase ty zelené, to je procentuální vyjádření pozemků, které prošly změnou ÚP, ale zatím město neeviduje žádnou stavební přípravu. A poslední slajd je opět, to zelené jsou volné plochy v tzv. transformačních plochách, tedy plochy připravené ke stavění, avšak zatím bez aktivity k němu směřující.

Doporučuji ve volných chvílích tento dokument mít po ruce, je to opravdu zdroj velmi cenných dat. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, nebudu diskutovat dlouho, ale tole jsou údaje, které vyplývají z objektivních dat, která si město je schopno dát dohromady. A protože se médii soustavně šíří nepravdy na toto téma, kde se prostě říká, říkají se bludy o tom, že město blokuje nějakou výstavbu. Tady jsme viděli ty koláče. Úplně jasně. Já bych docela rád, kdyby vedení hl. m. Prahy aktivně komunikovalo v této oblasti, společně ideálně, tak aby to nebylo jenom na nás, a abychom všichni společně byli schopni říct, no podívejte se, tady jsou plochy, které jsou určené k zástavbě, a které investoři nevyužívají. To jsou fakt důležité koláče.

Vím, že už je po desáté hodině, ale doporučuji to hodně k pečlivému prostudování, protože to, co se objevuje o zvyšujících se nájmech, o nerealizovaných stavbách, o brzdění výstavby a tyto bludy, které šíří lidi z Central Group a z dalších developmentů za peníze v novinách, tak to jsou věci, proti kterým se město musí podle mě bránit. Aktivně bránit, protože agenda je i celostátního charakteru, debatuje na to téma celá řada odborníků v souvislosti se zdražováním hypoték a zvyšováním úrokových sazeb Národní bankou.

Je to prostě velmi důležitá agenda, ve které hl. m. Praha působí jako otloukánek, který se neumí na tom a na tom a na tom zase dohodnout, podle té staré písničky, kterou mají média v této věci ráda, ale ve skutečnosti to prostě není pravda. Jsou to spekulanti velmi často, kteří chtějí od města, využívají tuto situaci, že je konjunktura, že se ty byty teď prodávají snáz, protože hypotéky jsou nízké, jsou dosažitelné, atd. Teď se to možná trošinku v tomto smyslu změní, ale myslím si, že město v tom potřebuje komunikovat podstatně aktivněji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženja.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jsem velmi ráda, že taktovéto strategické dokumenty existují, a proto by mě velmi zajímalo, tady nám paní náměstkyně Kolínská např. ukazovala stavy přesně školských zařízení, kde není kapacita, kde je nevybavenost, tak jsem se chtěla zeptat, jestli se i tato ctěná koalice třeba na základě těchto strategických dokumentů rozhodovala o tom, kam pošle finance 3 mld., protože si myslím, že zrovna tyto dokumenty by pro vás měly být velmi podnětné, nebo pro kohokoli jiného, protože tam je opravdu vidět potom ta potřeba, tak jak jsem to chvíli viděla namátkově, tak nikoli.

Také mě zarazilo, že volných ploch je, ale že se nestaví. Ale ono se nestaví proto, že stavbu blokujete, konkrétně nejvíc vy, Strana zelených, protože vy nechcete, aby to stavěli soukromí investoři, developeři, protože to je pro vás sprosté slovo, a chcete to dělat sami. A ty soukromé developery vy blokujete. A statistika je jasná. Byty v Praze nejsou. A stavební povolení u všech věcí trvá v průměru 8 let. Tak já jsem ráda, že už je po desáté hodině a že už vás asi ani nikdo neslyší. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní zastupitelko. Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Děkuji za ten materiál, ty aktualizace jsou potřeba, a) jsou podle zákona, b) jsou potřeba. Mně je trochu i líto, že mapy, co tady byly ukázány, byly zrovna jako tak trochu, spíš to degradovaly. To jsou strašně podrobná data o každém adresním místě. My jsme tady měli dvě přehledové mapy, a pak dva velké, a prosím vás, nejsou to koláče, ale je to kruhový diagram. Ale to pomineme. Pro vás jsou to koláče, třeba je to i makové.

A potom bych ještě zareagoval na jednu věc. Prosím vás, pane Stropnický, nezlobte se. Já tady na rozdíl od vás platím nájem. A můžu vám říct, že sehnat ten nájem bylo fakt těžké. Koupí si absolutně nedokážu představit, že dám 100 tisíc Kč za m<sup>2</sup>. Jestli tady vidíte v okolí nějaký jeřáb, a ne myslím tu knihovnu, nebo co tady bylo za rohem, tak to jste fakt hvězda.

Nevím, co chcete, jako tohle město prezentovat. Já bych spíš všude pověsil vás, že můžete za to, že se tady nestaví. Ale jestli chcete prezentovat, že se tady staví a že je strašně hrozně volných ploch, a ještě nejlépe rovnou zase řekněte, že jsem zaplacený někým, protože já jsem vám od toho pultíku řekl, co udělám. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Já nevím, jak mám reagovat na to opakované vyhrožování fyzickým násilím. Já na to nejsem zvyklý.

**Prim. Krnáčová:** Máme tady Městskou policii.

**P. Stropnický:** Přiznám se, já nevím, já si to tedy rozmyslím, ale musím říct, že na to nejsem zvyklý a asi si na to fakt zvykat odmítám. To jsou věci, které jsou fakt už úplně za hranou všech hran. To je neskutečné. Tohle že byl primátor tohoto města?

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Ono je to úplně na úrovni toho, že vy o mně řeknete, že jsem zaplacený. To je úplně rovnocenné. Já tady dojíždím z Ostravy, protože jsem půl týdne v Praze, a v podstatě nezaplatím nájem. A vy mně budete říkat, že já jsem na nějakém listě nějakých developerů? Co si to dovoluujete, člověče? Myslím si, že moje reakce je úplně adekvátní. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Já jsem o vás mluvil jenom v souvislosti s Pekingem. O tom, že jste propagoval Peking, že tam dobře staví okruhy. (Reakce mimo mikrofon.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, moment. Tady se rozvíjí diskuse, která není k tématu. Tady máme podklad, který prezentuje paní náměstkyně Kolínská. Opravdu tato diskuse není k tématu. Prosim, pane zastupiteli Ferjenčíku. K tématu?

**P. Ferjenčík:** Faktická poznámka. Zaplacená je Monika Hášová.

**Prim. Krnáčová:** OK, to bylo skutečně k tématu, bylo to vtipné, všichni jsme se zasmáli. A teď pan Martan. Taky něco vtipného?

**P. Martan:** Já si totiž myslím, že pan Stropnický se to bojí říct, a že by to Hudeček neudělal. (Smích.)

**Prim. Krnáčová:** Tak jo. Uzavírám rozpravu. Jako kdyby Zastupitelstvo po desáté hodině ožilo. To je fascinující.

Když nemáme protinávrh, budeme nyní hlasovat o tomto dokumentu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, pokračujte, prosím.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Další tisk má číslo

## 20

### Tisk Z - 5345

#### k Aktualizaci č. 4 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy na základě návrhu oprávněného investora - SŽDC, státní organizace, týkající se dopravní infrastruktury (koridor železnice v úseku Dejvice - Veleslavin)

**Nám. Kolínská:** Tato organizace požádala o úpravu zásad územního rozvoje ve vedení trasy železnice Praha – Kladno v úseku Praha – Dejvice, Praha – Veleslavin. Jak asi všichni víte, Praha 6 dlouhodobě trvá na tom, aby na jejím území mezi těmito dvěma body nevedla železnice modernizovaná po povrchu, ale byla pod zemí. Je na to řada usnesení. SŽDC udělala studii proveditelnosti, která, řekněme, umožňuje tuto trasu dále prověřovat a začít se s ní vážně zabývat, a proto požádala o aktualizaci. Na té mapičce, která asi není dobře vidět, ale máte to v podkladech, se jedná o tunel, který by vedl jižně od současné trati někde v okolí Ořechovky a Petřín.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji. My rozhodně nepodporujeme tento tisk, protože chceme přispět k tomu, aby železnice na Kladno fungovala v nějakém rozumném módu co nejdříve. Rád bych si opět povzdechl, že se tento institut dílčí aktualizace ZUR nevyužívá častěji. Pan Hudeček měl naprostou pravdu v té rozpravě o městském okruhu, že tato koalice ho mohla využít v době, kdy Metropolitní plán nebyl v souladu se ZUR, a díky tomu se tehdy mohl Metropolitní plán výrazně zlepšit. Místo toho tato koalice bohužel trvala na úpravě plánu podle ZUR, místo toho, aby ty ZURky aktualizovala. Je to velká škoda.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Žádný protinávrh, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

## 21

### Tisk Z - 4943

**k pořízení nového návrhu celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2600/00 (Praha 3, Praha 10; lokalita „Nákladové nádraží Žižkov“ a areál Vackov a. s. - vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury)**

**Nám. Kolínská:** Týká se změny územního plánu, která má číslo 2600. Je to změna ÚP v lokalitě Nákladového nádraží Žižkov. Tato změna je na stole už poměrně dlouhou dobu. V roce 2012 se její projednávání zastavilo. Změna původně počítala s tím, že budova Nákladového nádraží bude zbourána. Pak se stala kulturní památkou, a aby ta změna mohla pokračovat, tak je potřeba upravit zadání změny.

Zároveň na konci minulého roku MČ Praha 3, která byla původně žadatelem o tuto změnu, nám zaslala usnesení, které máte v podkladech, kde žádá o ukončení pořizování této změny. Chtěla bych v úvodním slově zdůraznit, že v tomto velkém rozvojovém území je stavební uzávěra, jejíž uvalení na to území bylo právě zdůvodněno potřebou zpracování podrobnější koncepční územně plánovací dokumentace, a v před chvílí schválených územně analytických podkladech je také toto území považováno za, cituji, křehké a vyžadující koncepční změnu územního plánu.

Proto je předklad připraven tak, že se s návrhem městské části Zastupitelstvo neztotožňuje, a naopak navrhuje v té změně pokračovat, tak aby mohla být dokončena a stavební uzávěra mohla být odstraněna.

Poslední věc, kterou považuji za důležité říci, je, že pokud se chceme hlásit k memorandu, uzavřenému v roce 2014, kde se i hlavní město přihlásilo ke konverzi budovy na kulturně společenské centrum, tak s tou konverzí je možné začít až po odstranění stavební uzávěry.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. My jako klub Pirátů tento návrh podpoříme, protože máme za to, že je potřeba vypořádat se s těmi stavebními uzávěrami v širším centru Prahy a umožnit rozumnou zástavbu těchto území. Já jsem se s tím podrobně seznámil, byl jsem třeba na návštěvě u paní starostky Hujové, která proti této změně bojuje, ale přiznám se, že mě její argumenty nepřesvědčily. Ona tvrdí, že současně chce urychlit proces přeměny tohoto území na zastavitelné, a současně chce zastavit tuto změnu, a podle informací, které poskytl úřad tady, nejde dohromady. A zamítnout to a začít od podnětu znamená zdržení o další tři roky. Přestože nejsem zaplacený, tak podpoříme tuto změnu, protože si myslíme, že je správně to město rozvíjet, zvláště právě v brownfieldech, a nerozšiřovat ho do krajiny.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Nebudu zdržovat. Já mám jenom dotaz. V podstatě z těch informací, které máme, je zjevné, že nákladová nádraží kapacitní, kde probíhala kontejnerová přeprava přímo v Praze, ať už jde, dejme tomu, o Žižkov, ale částečně nákladové nádraží působilo do jisté doby i jako nádraží Bubny, tak ta území budou změněna, a já se ptám. Budu rád, když mi někdo z odpovědných na to odpoví. Jaká je do budoucna koncepce z hlediska dopravování kontejnerů, resp. zboží na území Prahy. Takto ty kontejnery se vlaky dostávaly až do vnitřní Prahy, a to, co jsem zaznamenal, z toho jde děs, ostatně je tady petice, že si někdo vymyslel překládání kontejnerů někde v Malešicích. Takže samozřejmě může existovat různý přístup a různé úvahy o budoucím řešení, ale já ho neznám a docela rád bych ho věděl.

Jestli může někdo ve zkratce vysvětlit, jaká je koncepce směrem do budoucna, jestli někde na okraji Prahy, ve Středočeském kraji apod., vznikne překladiště vedle nějakého nádraží, kde se budou tyto kontejnery nějakým způsobem koncentrovat a dále do Prahy zboží distribuovat kupř. nákladními vozy pětítunami, či menšími.

Rád bych znal, jaká je koncepce. To, co bylo, samozřejmě dokonalé ani zdaleka, mělo daleko k dokonalosti, nicméně do jisté míry snižovalo tlak na komunikace v Praze. Takže rosím o odpověď na vznesenou otázku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Já jsem vás navštívil i během jednání Rady, kdy tento materiál byl projednáván, a musím sdělit, že jak výbor MČ Praha 3, tak Rada MČ, následně i Zastupitelstvo, a stejně tak i výbor tady na hlavním městě k tomuto vydával negativní stanovisko. Chápu, že diskuse má obě dvě strany mince. Na druhou stranu z mého úhlu pohledu, pokud k tomu budeme přistupovat jinak, než k tomu byla běžná praxe, kdy se přihlíželo k vyjádření městské části jako takové, tak bych to bral jako jakési porušení tradičního postupu.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Ropková.

**P. Ropková:** Protože tady není paní starostka Hujová, dovolím si doplnit stanovisko MČ Praha 3. Chtěla bych zdůraznit, že pokud tento materiál bude přijat v této formě, považuji to za bezprecedentní zásah do pravomoci městské části, protože změna byla iniciována samotnou městskou částí někdy zhruba před deseti lety. Byla iniciována na základě podkladů, které již nejsou aktuální.

Jenom pro vaši představu, v té původní verzi tam byla navržena dálnice prostředkem nákladového nádraží, která měla přivést tisíce aut na území MČ Praha 3. Počítalo se s poměrně masivní výstavbou. Já se jenom ptám, jakým způsobem si představujeme ve chvíli, kdy tady někteří zastupitelé prosazují povrchové vedení městského okruhu, tak já bych byla ráda, aby to vysvětlili lidem na Jarově a na Spojovací ulici, která už je teď přehlcená auty, a v případě, že tady vznikne masivní výstavba v tuto chvíli, tak přivedeme do této oblasti další tisíce aut. Nebude tam městský okruh. Já si to vůbec nedovedu představit. Uděláme z oblasti Jarova další 5. května.

Rada MČ tedy svým usnesením 935 z 12. prosince 2016 poslala žádost o stažení podnětu a zastavení projednávání změny Z 2600. Byla bych velmi ráda, aby Zastupitelstvo respektovalo názor městské části, která je žadatelem. Děje se tak i ve většině ostatních případů. Městská část příští úterý bude na svém zasedání projednávat návrh na podání nového podnětu na změnu územního plánu v této lokalitě, kde bychom chtěli prioritně řešit zrychlení přípravy konverze památkově chráněné budovy, aby se to nějakým způsobem posunulo. Obáváme se, že tímto způsobem se to dále nikam neposune.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jsem strašně ráda, že i Alex Bellu, rozumím postoji Prahy 3, říká porušení tradičního postupu, paní Ropková říká bezprecedentní atd. Asi bychom si měli zvykat na tomto Zastupitelstvu, protože to, co se tady konalo před zhruba hodinou, bylo absolutně, nazvu to unikátní.

Nicméně možná vás překvapíme. Viděli jste to i u tisk hlasování, kdy se rozdělávaly peníze, kdy já jsem velice protestovala, ale pochopila jsem kolegy z klubu ODS, kteří hlasovali, měli jsme volné hlasování, kteří hlasovali pro to, protože jsou starostové městských částí, mají kolegy na jiných a je to zcela legitimní.

A tak stejně bude postupovat klub ODS i u tohoto hlasování, celý klub ODS mimo pana Alexandra Bellu, což je logické, bude hlasovat pro tuto změnu, protože si myslíme, že se má urychlit tato lokalita, aby se konečně už s tím něco začalo dělat.

A ne mnohdy, tedy skoro nikdy nesouhlasím s Piráty, ale tady je to, co říkal kolega z Pirátů, že vůbec nechápu postoj najednou paní starostky. Přesně tak, já ho absolutně také nechápu. Není mi to jasné, proč ona najednou takto otočila. Bavila jsem se s různými odborníky architektky, kterých si velmi vážím, s kterými jsem spolupracovala, když jsem tu byla na městě, a oni mi vysvětlovali celou záležitost, a na základě toho se klub ODS rozhodl, že bude hlasovat pro.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mě překvapila slova paní Ropkové o bezprecedentním zásahu do pravomocí městských částí, protože v březnu toto Zastupitelstvo bezprecedentně schválilo změnu 2896, kterou stáhla městská část Praha 15. A vy jste pro to hlasovala. Tady teď vykládat o tom, že tento postup je bezprecedentní, když precedens jste udělala vy, je docela směšné.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Ohledně té pravomoci nebo kompetence hlavního města, převzít nějakou změnu, jsme věc konzultovali s Ministerstvem pro místní rozvoj jako, řekněme, metodicky nařízeným orgánem. Opět máte v podkladech, je to možné.

Druhá věc, co se týče dotazu pana Hrůzy, v zásadách územního rozvoje se počítá se dvěma místy pro překladiště nákladu ze železnice, to je Smíchovské nádraží a nový terminál v Malešicích. O tom ještě asi budeme mluvit, až tady budeme mít na stole tu petici. Každopádně je zpracovaná koncepce city logistiky, tudíž to není založeno jenom na železnici, a určitě se nebráním tomu, abychom se této věci věnovali, ať už na půdě výboru dopravy, nebo výboru pro územní rozvoj, nebo k tomu třeba udělali na IPR speciální sezení. Každopádně se Žižkovem se už dlouhá léta nepočítá.

Co se týče obavy z dopravy, myslím, že tu Jarovskou spojku už v tom území nikdo prosazovat nebude, že to je věc, která se vyřešila v bouřlivé diskusi v předchozích letech. A podmínkou schválení změny je posouzení vlivu na životní prostředí, tzv. SEA, takže tam nepochybně na dopravní řešení a posouzení, zda je pro to území udržitelné, určitě dojde.

**Prim. Krnáčová:** Pan náměstek Dolínek, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já jsem velmi rád, že pan Ferjenčík svým vystoupením, které měl zjevně připravené předem, se přihlásil k vytvořené developerské koalici, která tady dneska bude hlasovat. Netahám do toho Tomáše Hudečka, nevím, jak bude hlasovat. Nechci přijít k úhonně, takže předem Tomášovi říkám, že nevím, jak se zde v tomto rozhoduje. Nicméně tato průřezová koalice, jasně je vidět, že umí fungovat jako namazaná mašina. Je tady ve městě developer, který si umí oběhat, co potřebuje. Pirátům gratuluji, že se do toho umí zapojit. Je to velmi hezké od nich. Vystoupení kolegy Ferjenčíka je správné.

Nicméně pro celé území z tohoto pohledu vidím adekvátnější záležitost. My jsme se bavili s kolegou Stropnickým i s paní primátorkou, že Praha má zájem koupit budovu Nákladového nádraží Žižkov, a celé území si bezesporu zaslouží lepší věc, než zástavbu. V Praze na pravém břehu Vltavy nemáme příliš zeleně, je jí tam málo. Pojdme se shodnout, že celé území můžeme zastavět zelení. Myslím si, že v tom žádný problém není. Místní to ocení, po generace budou rádi, a myslím si, že zeleň tomu místu bude sedět více, a můžeme těžit z té budovy, která tam je, a další aktivity. Realizovat jinak než zástavbou, nemusíme přece všechno zastavět, může něco zůstat pro další generace. Je to věc k úvaze. Předpokládám, že zde nenajdu někoho, kdo by to podpořil, ale přišlo by mi to zajímavější.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, vážím si velice každého starosty, který se rve za svoji městskou část, vždy tam, kde je to potřeba. Ať už to je starosta z koalice, z opozice. Tu ukázkou před chvílkou předvedla i Sandra Udženija. A proto mě trošku mrzí, že starosta Prahy 3, které se to nejvíc týká, tady bohužel dneska není. Asi ta změna pro ni a pro Prahu není tak důležitá. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Ropková.



**P. Ropková:** Musím ještě říct jenom k obavě z té dopravy. Já tu obavu tam skutečně mám, protože já v té oblasti bydlím, stejně jako stovky dalších lidí, resp. ne na Nákladovém nádraží, ale v oblasti Jarova tam okolo. A např. bych uvedla, že IPR ve své studii konstatoval, že na Praze 3 nebude potřeba metro. Zdůrazňuji, že centrální městská část údajně metro nepotřebuje tady do té oblasti, takže tam nebude. Okruh podle názoru některých ze Strany zelených má vést na povrchu, takže vlastně ta auta tam budou jezdit na povrchu. Tramvaje, ty tam jsou poměrně dobře obslouženy, nicméně již nyní si tam člověk nesedne. A já si skutečně nedovedu představit, že tam teď povolíme změnu, developerský projekt, který tam přivede další tisíce nebo desetitisíce lidí, kteří tam budou pravděpodobně v té nové čtvrti jezdit auty. Vůbec si nedovedu představit, jak to tam pojme ulice Želivského, Spojovací, a proto i náš klub zastupitelů na Praze 3 prosazuje prověření varianty vybudování nějakého velkého parku nebo nějaké zeleně např. se sportovní oddychovou funkcí, a vlastně by to bylo kompatibilní i s tou přeměnou památkově chráněné budovy.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já bych jenom stručně reagoval na pana náměstka Dolínka, že jsem to samozřejmě připravil dopředu, a i tak že jsem vnukl paní Ropkové, aby řekla naprostý nesmysl. Nevím, tolik k jeho konstrukci.

Nicméně pokud Praha skutečně vykoupí ty pozemky, tak ať tam klidně ten park bude, jestli to město udělá. Ale to vůbec nijak nesouvisí s tou změnou a nesouvisí to s tím. Tam je rozvojové území, které podle Metropolitního plánu, podle strategického plánu a podle všech dokumentů města má být výhledově zastavěné. Vy si stěžujete, že je nedostatek bytů, a ve chvíli, kdy se má konečně využít místo, které je k tomu určeno, tak to z nějakého důvodu blokuje. Já tomu, přiznám se, nerozumím.

Je mi poměrně jedno, jaké máte motivace, ale my dlouhodobě říkáme, že to, že jsou někde dvacet let stavební uzávěry ve chvíli, kdy to místo má být zastavěné, není tam zeleň, ale je tam brownfield, tak je rozumné ta místa postupně zastavět. To je náš konzistentní postoj v Zastupitelstvu tohoto města. Tímto konzistentně my budeme hlasovat, jaké jsou tam zájmy. Přiznám se, nemám to zmapované, nerozumím těm hrám mezi Prahou 3 a paní Kolínskou. Nerozumím tomu, co se tam děje, ale prostě vidím, že tady je území, které je určeno k zastavění už 20 let. Investoři ho koupili s tím, že bude zastavěné, a zcela legitimně očekávají, že ho zastaví, a to tak, že stavební uzávěra je přece něco jiného než zeleň v územním plánu. Směšovat tyhle dvě věci je nepatřičné.

Toť asi všechno. Mně by se líbilo, kdybyste argumentovali věcně. Co se týče té dopravy, je to jedno z mála míst, kde se skutečně plánuje perfektní napojení tramvají do toho místa. Samozřejmě kdyby metro D mělo výhledově druhou linku, já bych to tam uvítal. Rozhodně je to podle mne lepší investice, než ten váš mega okruh. Ale o tom já nerozhoduju. Každopádně když investoři koupí stavební parcely, tak prostě není legitimní jim 20 let blokovat výstavbu jenom proto, že nejsme schopni zpracovat studii toho území. To, že to neděláte, je vaše ostuda.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Musím říct, že tady v tomto bodě jsem skutečně nechtěl vystupovat, ale musím reagovat na slova Petra Dolínka o nějaké developerské koalici nebo co. Já nejsem členem žádné developerské koalice a zrovna od Petra Dolínka mě to mrzí dvojnásob, který je při svých hlasováních na Radě i na Zastupitelstvu v 99 % pro pořizování změn, a najednou jako z udělání u tohoto, když se bavíme o zastavení brownfieldu, je proti pořizování změny. Ano, má samozřejmě právo na změnu názoru, já mu to neberu, ale ať – prosím – nenálepkuje ty, kteří by to podpořili nebo to podpoří, že oni jsou v nějaké developerské koalici, protože by se mu to mohlo vrátit jako bumerang. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Všimli jste si všichni, že teď se to nějak tady celé jako přehodilo vzhůru nohama? Že ten, co tady vždycky hlásá, že musí provést ještě šest architektonických studií a prověřit každé osobní auto, které tam dojedou, najednou ho to vůbec nezajímá, a postavíme tam všechno, ať je to hned. Ti, co tam chtějí stavět, tak najednou říkají, že jako ne, že teď se to stavět nesmí.

Já vám rozumím. To je zcela standardní, když je opozice na městské části, že tady potřebuje přečůrat starostku a naopak. To se tady ukázalo už mnohokrát na Zastupitelstvu. Ale je zvláštní, že obzvláště pikantní je to u toho Žižkova na té trojce. Myslím si, trochu možná i škoda, protože třeba i u toho okruhu – ten okruh se tady vlastně – koalice se strašně bránila, aby náhodou nehlasovala odlišně. Vyřešili jste vzájemnou nějakou skrytou bitkou u vás na klubu a následně hlavně nehlasováním. To bylo řešení okruhu. Tady zas najednou vám nevadí, že budete hlasovat s opozicí. Musím říct, že tohle je velmi dobrá změna, ta změna. Já vám to pískat neumím, takže se u toho zdržím, protože bych nevěděl, koho vůbec podpořit. Je trochu škoda, že to nebyl první bod dnešního jednání. Teď jste se odhalili tak, že i ti, co tady fakt hlásají ten řád, tak jsou úplně stejní politici jako všichni ostatní, protože jakmile jde o nějaký jejich krátek, tak je to prostě ten nimby efekt tak extrémní, že najednou jste schopni úplně zahodit všechno, co jste hlásili.

Já se snažím vzpomenout, jestli jsem tohle udělal. Snažil jsem se tohle nedělat, když jsem byl tedy ten strašný primátor, jak tady dneska zaznělo, který vyhrožuje. Ale myslím, že jsem to nedělal. Ale radši budu nějak zpytovat svědomí. To, co jste tady předvedli teďka, většina z vás, myslím si, že vaše důvěryhodnost velmi významně klesla. Neberu ty recesisty, ty naopak velmi vyzdvihuji, to bylo hezké. Ale vy, co jste se u toho tvářili vážně, tak to nebylo vážné, ale směšné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji, paní primátorko. Rád bych reagoval na to, co říkal pan Dolínek, a využil tuto možnost k tomu, abych tedy popsal, co se tady děje. My máme nějaká rozvojová území Prahy, kde se naplánovalo, že se budou stavět byty. Proč se to dělá? No dělá se to kvůli tomu, že je nedostatek bytů, že se rozšiřuje RBMB, rozšiřují se technologie, zvyšuje se cena nájmu, a samozřejmě lidé hledají levnější byty. Proto my Piráti říkáme, že je potřeba stavět nové byty, je potřeba umožnit rozvoj Prahy, ale musí se to dělat koncepčně a podle plánu. Proto jsou v územním plánu naplánovaná rozvojová území – těch je několik, jsou to brownfieldy apod. A ta koncepce spočívá v tom, že tyto brownfieldy se předělávají na nová sídliště, kde můžou bydlet lidé, můžou tam mít parky, můžou tam mít kulturní střediska atd. Takže to je jeden bod toho koncepčního přístupu – měnit brownfieldy na obývané oblasti pro lidi, aby se snížily ceny nájmu. Zejména třeba i pro lidi, kteří mají problém sehnat levný byt tady v Praze, což je celá řada vašich i našich voličů, protože nájmy skutečně jdou nahoru. To si myslím, že je celkem objektivní fakt.

Druhý bod té koncepce je, že by se naopak nemělo dít to, že se vezmou nějaké kusy pole, nějaké kusy zahrad, orné půdy, lesa apod. a změní se to na stavební parcelu. To jsou ta kouzla, která vy děláte na výboru pro územní rozvoj. To je ta developerská lobby. To, že se vezme velký kus pole, a najednou se tady takhle máchne kouzelným proutkem a je z toho stavební parcela. To jsou kouzla, tam se můžete zeptat pana Slezáka, pana Březiny, kamarádů z Čakovic, FINEPu a dalších podobných společností. To je ta developerská lobby. To je ten nekoncepční přístup, který brání tomu, aby vůbec investoři kupovali místa, která jsou územním plánem určená a naplánovaná k tomu, aby se na nich stavěly nové byty. Takže to, co vy tady provozujete, to je územní antiplánování. Vy nás tady obviňujete z toho, že jsme údajně součástí nějaké developerské koalice – to já prohlašuji, že v žádném případě nejsme, s žádnými developery, s Central Group, to když slyším, tak je to prostě na mne jako rudej hadr. Ale upřímně řečeno, pokud mají zrovna ty pozemky v oblasti, která je naplánovaná k zastavění, tak co já budu říkat „nenecháme je to tam postavit, protože je to Central Group, protože je to společnost, která šikanuje účastníky územního řízení tím, že si dává svoje nějaké filiálky někam na Kypr, aby jim to zkomplikovala, že to je společnost, která málo přispívá do městského rozpočtu“? Jako jo. Samozřejmě v případech, že jde o změny územního plánu, tak určitě. Ale pokud jde o využití míst, která byla určena kvůli tomu, aby se tam ty byty postavily, tak si myslím, že není žádná jiná cesta, pokud ten přístup má být koncepční.

Takže já vás prosím, pane Dolínku, abyste tady už neprovozoval tohle územní antiplánování, abyste se zdržel toho, že budete ornou půdu měnit kouzelným proutkem měnit na stavební parcely jenom kvůli tomu, že někdo přijde s nějakým návrhem, že by se mu to líbilo. Ono je to i v rozporu se stavebním zákonem, který výslovně stanoví – říká, že se mají nejdřív použít ty stavební parcely, které jsou naplánovány v územním plánu. A teprve potom se mají nová pole měnit na zastavitelné parcely. Respektujme stavební zákon. Vždyť tam je to napsané černé na bílém. Už kvůli tomu rušeny i změny, které přijalo hl. město Praha. Tohle to může být územní plánování. Ale určitě to není to, co tady říkáte vy, že jsme nějaká developerská koalice nebo něco podobného. Já nevím, jaké jsou vaše pohnutky, fakt netuším.

Prosím vás, zdržte se toho územního antiplánování. Pokud se tohle povede, tak můžeme dosáhnout toho, že se třeba nebudou tolik zvyšovat nájmy v hl. městě Praze. Ony se budou zvyšovat, bohužel, protože Praha je velmi atraktivní. Jsou tady byty v centru Prahy, spousta lidí se chce přestěhovat do Prahy ze zbytku republiky. Já to chápu, Praha bez ohledu na její vedení je skvělé město. Takže nájmy se o něco zvyšovat budou. Ale když v těch místech, která jsou naplánovaná k zástavbě, která už jsou vymezena dlouhodobě jako rozvojové plochy na území hl. města Prahy, tak tam ať se – my proboha musíme vést to město k tomu, aby se tam celkem rušily územní uzávěry, protože jinak to nejde. Jinak si skutečně řekneme, že v místech, která byla naplánována k zástavbě, ponecháme stavební uzávěry, takže se tam nebude dát stavět, a naopak z orné půdy budeme dělat zastavitelné parcely, tak to je cokoliv jiného, jenom ne územní plánování.

Doufám, že jsem to řekl minimálně čtyřikrát, takže už jste to pochopili v sociální demokracii. A jestli chcete uspokojit svoje voliče a dosáhnout toho, že nebudou růst nájmy, tak si myslím, že byste se měli snažit o to, abychom se co nejrychleji dopracovali ke koncepčnímu řešení těch velkých rozvojových území. Tam, kde se mají stavět byty, ať se byty staví. A naopak ať se co nejméně zabýváme nějakými nekoncepčními změnami orné půdy na stavební parcely, ze které jsou stovky milionů korun – my nevíme komu. Možná že to tady někdo ví, ale já to nevím. Často nevím, kdo vůbec z toho profituje.

**Prim. Krnáčová:** Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Mám nejdřív technickou otázku na paní kolegyni náměstkyni. Tam v územním plánu je OBěčko? Teď aktuálně je tam OBěčko, nebo je to fialové třeba. Paní náměstkyně, co tam je za značky v územním plánu, prosím?

**Nám. Kolínská:** Poprosím, jestli by mohl být promítnutý ten obrázek, co jsem ukazovala na začátku. Tam je těch funkčních ploch víc. Je tam jak směs, tak železniční vybavenost, to je to fialové. To nahore už má nějaké jiné barvičky. Jistě je tam i obytná plocha. Takže je to území smíšené. Asi je také dobré říct, že na části toho území v levém horním rohu je výjimka ze stavební uzávěry. To je to, když slýcháte o projektu Central Groupu, tak to se odehrává tam.

**Nám. Dolínek:** To znamená, to OBěčko – já na to moc dobře odtud nevidím, my tady nemáme to vybavení, ale OBěčko je pod 10 % celého území určitě.

Pane kolego, vy si právě berete tímto hlasováním kouzelný proutek a vyrábíte OBěčko. Je jedno, jestli to děláte u pole nebo z toho, co tady. Vy mluvíte o něčem, abyste nám tady lhal. Vy tady tímto krokem povedete k tomu, že to území s OB, kdy někomu, kdo si koupil kus nádraží, zhodnotíte jeho investici. Já nevím, kam jdou ty peníze, snad ne za vámi, za to zhodnocení. Pevně v to doufám. A vy toto uděláte.

Jestli si myslíte, že tam si někdo koupí levný byt - podívejte se, kolik stály byty v okolí, které se tam stavěly v nejbližších pěti stech metrech – tam by si nikdo normální ve smyslu člověka, který má 25 let a chce si pořídit bydlení, nemohl koupit ani garsonku. To se tam nestane. To není žádný charitativní projekt, co tam má vzniknout. Takže druhý argument je velmi na vodě.

Líbí se mi a pevně doufám, že klub Pirátů bude ode dneška držet svoji mantru: Kde je legitimní očekávání, že se má stavět, tam pomůžeme stavět. Tu větu – pevně doufám – že si budete pamatovat po zbytek volebního období, jak jste ji tady řekli.

Také se mi líbí, že říkáte, že tam je správné, že tam povede ideální tramvaj. Když má tramvaj vést třeba na Slivenec, tak tady z toho byl celý tyátr, velké divadlo. Přitom tam je legitimní očekávání někoho, že má stavět, nota bene tam můžou být i parkovací plochy pro P+R, a to bylo špatně. V tuto chvíli říkáte, že je v pořádku, že my máme připravenou investici tramvaje do území, kde někdo jiný bude stavět byty. Mimochodem existence tramvaje v daném území nebo její očekávání v procentech až desítkách procent zvyšuje cenu bytu jak při koupi, tak při následném prodeji.

Teď k samotné dopravě do doby, než bude existovat Městský okruh. Můžete mi říct, kudy a kam budou ti lidé jezdit? Jestli ta zóna bude tak, jak to zkouší v některých městech, a to je, že ta zóna bude bez aut, park free zóna, tak s tím nemám problém. Jestli investor do toho jde s tímto, můžeme se o tom bavit, ale nikdo od toho s tímto nejde a nepůjde. Už teďka Želivského je dopravně neudržitelná záležitost. Koněvka – neudržitelná záležitost. Na Olšanku – šílenost. Dopravně je to neobslužitelné. Dokud nebude existovat Městský okruh nebo nějaká dopravní substitute, teď je jedno co, tak to území nelze racionálně pro automobilovou dopravu obsloužit. Totéž potažmo pro autobusovou, kdyby tam nebyla tramvaj. Nota bene zásobování a další, to území je velmi složité a už nyní velmi přetížené.

Také se mi líbí, že říkáte: přece pojd'me rozhodnout. Já v tom případě čekám, že paní kolegyně bez ohledu na MČ Praha 7 sem přinese v září Bubny. Přinese, my rozhodneme a posuneme Bubny dál. Je to stejné území. Legitimně se tam dá více očekávat posun dále než na tomto nádraží. Tam jsou daleko kvalitnější historicky, a přesto to pořád někde hníje. To je neúnosné, aby vy jste hájil jedno území a další nechali takto u legitimního očekávání k investici bez problémů někde ležet. Nota bene když to území je propojeno s dalšími investorskými územími a není to jedno území, ale je to uměle poskládáno celé území v jedné řadě.

A musím říct, že vám gratuluji ještě k jedné věci. V životě jsem nevěřil, že klub Pirátů podpoří změnu územního plánu a úpravy území, které navrhl a nechal svými věrnými schválit pan Hurda. Městská část zrušila usnesení pana Hurdy a jeho melody boys, a vy dnes potvrzením tohoto usnesení podpoříte politiku pana Hurdy.

**Prim. Krnáčová:** Teď paní náměstkyně Kolínská. Technická pan Michálek, prosím, krátká.

**P. Michálek:** Jenom věčná poznámka krátce. Ono je to možná pro vás trochu nové, pane náměstku, ale my se nerozhodujeme podle toho, kdo věci předkládá, ale podle obsahu návrhu.

Prim. Krnáčová: Takže paní náměstkyně, prosím.

**Nám. Kolínská:** Souhlasím s kolegou Dolínkem, že se ke všem brownfieldům máme chovat stejně aktivně a můžu ho ujistit, že u Bubnů – Zátorů. Jistě si pamatuje, že jsme asi před čtyřmi měsíci schvalovali zadání územní studie tak, aby i tam mohla odstraněna stavební uzávěra. Příští týden mám schůzku s dominantními vlastníky těch pozemků. Takže má moje slovo, že ani ostatní brownfieldy nebudou zanedbávány.

Ale zpátky na Žižkov. Územně analytické podklady označují lokalitu Nákladového nádraží jako významné přestavbové území. Půl hodiny zpátky jsme tady ten dokument schvalovali a mohly se k němu vyjadřovat i městské části. Dále bych ráda připomněla, že v roce 2005 byla vyhlášena stavební uzávěra s deklarovaným cílem nevystavit toto území nekoordinované zástavbě. Podmínkou k odstranění té stavební uzávěry je tedy koncepční zástavba. Zároveň dnešním hlasováním žádnou změnu neschvalujeme. Tam se zítra nezačne stavět.

My schvalujeme úpravu zadání – řekněme – emancipaci od návrhu, nápadu pana Hurdy. A bude podkladová studie, bude SEA a odhaduji, že tak za rok a půl tady budeme diskutovat o tom, jestli tu změnu tak, jak bude připravena, chceme nebo nechceme schválit. Takže v reakci na kolegu Hudečka to není tak, že někde chceme šest studií a tady žádnou nechceme. Pominu-li, že už tam jich je asi dvacet, tak minimálně další dvě přibudou. Tak to je asi všechno.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. On mi to pan Dolínek malinko vzal z úst, protože u těch Bubnů – paní Kolínská, nezlobte se, ale já jsem o vás měl vyšší mínění. Vy jste se změnila v takového podlého demagoga, protože vy tady sice říkáte, co děláte pro Bubny, ale vzpomeňte si, že jste před 2,5 lety zastavili něco v těch Bubnech. Takže vy jste tam něco zastavili, a pak po roce a půl se tady prsíte, že jste tam něco rozjeli. Nezlobte se, to je jako podvod váš.

Příznějme si, že na té sedmičce to děláte v koordinaci se svým členem a s přidruženým starostou, to znamená, jedete podle starosty. Takže když tady říkáte, jak jste skvělí v Bubnech, tak bych vám rád řekl, že jste zastavili to, co tam bylo předtím, a jedete v souladu s tím, co tam dneska chce starosta a místostarosta, což je něco úplně jiného než tady teď je u té trojky.

Takže říkám, já vám to plískat nebudu. Myslím si, že by bylo férovější přihlásit se tady k tomu, kdo je v koalici na trojce a kdo je v opozici. To by podle mne dávalo větší logiku, než si tady dát ten ping pong. Ale když vy tohle řeknete, tak nezlobte se – před nějakými třemi lety jsme spolu seděli někde u stolu a připadali jsme si oba dva jako rozumní lidé, kteří tak nějak jako mluví pravdu. Ale od té doby, co jste náměstek pro územní rozvoj, tak si v podstatě jenom vymýšlíte. A pokud to není úplný výmysl, tak je to velmi překroucená věc. A tohle je toho důkazem. Ale jak říkám, nebudu vám zasahovat do Prahy 3. To je věc, kde naopak bych asi dostal přes hubu já.

Ale jednu věc bych ještě rád řekl. Úplně za ně nebojuji, ale třeba Central Group, pokud si vzpomínám, tak na Praze 7 se povedlo docela hodně z nich vyždímat v rámci jakéhosi příspěvku na infrastrukturu, na školy atd. nevím teď, co to bylo za projekt, je to nějak 2012, a chtěl bych vám jenom říct, když už se opíráte do těch investorů, tak upřímně, existují horší. Existují fakt horší. Dokonce tady ta jména někde zaznívala. Takže ono není úplně dobré odsoudit všechny plošně. Já je nechráním, mám na ně svůj názor, ale myslím si, že jsem tady bojoval s horšími developery, než byl Central Group. A pár těch jmen tady již zaznělo. A rozhodně nesouhlasím s tím, že tedy by oni do Prahy peníze nedávali.

A poslední věc. Prosím vás, když už tady mluvíte o zdražování bytů, byty v důsledku přílivu obyvatel a zejména globálnímu tlaku celého světa na to, že tady budou ubytování cizinci, už nikdy neklesnou v Praze. Ale když budete hodně stavět, tak to moc nestoupne. Takže přestaňte argumentovat tím, že se někde něco zlevní. Zapomeňte na. Ti studenti, které já učím na univerzitách, budou mít byt sto tisíc korun za metr čtvereční v širším zázemí centra, pokud budeme stavět byty. Pokud ne, tak to bude ještě horší. Ale nepředstavujte si, prosím vás, nikdo tady, že za chvíli tady budou klesat ceny bytů. To není pravda. A je to smutná pravda. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Předně bych chtěl upozornit pana náměstka, že my jsme v opozici, takže my nerozhodujeme o tom, které změny územního plánu se dostanou na program jednání tohoto ctěného sboru. A pokud by šlo o přeměnu Nákladového nádraží Bubny na nějaké rozumně využitelné území, tak klub Pirátů bude samozřejmě také pro. Záleží i na detailech toho projektu. Ale stejně jako v tomto případě – v tomto případě my nerozhodujeme o finální verzi té změny. My teď rozhodujeme o tom, že se bude pokračovat v pořizování, a ta změna se bude muset výrazně změnit i s ohledem na tu kulturní památku. To je ostatně napsané v podkladových materiálech. A není to tak, že schválením této změny my bychom schválili nějakou výslednou podobu toho území.

Za druhé. Pokud naše městská organizace IPR zpracovává nějakou studii toho území a tato změna územního plánu je vehikl, který umožňuje uvést tuto studii v život, já nerozumím tomu, proč bychom se měli vracet o tři roky zpátky a začínat od nuly. Mně to prostě nedává smysl. Pokud vy chcete celé to území změnit úplně jinak a udělat tam Centralpark, tak navrhněte ten Centralpark, ať se můžeme bavit o těch variantách, a navrhněte tedy vypořádání s těmi majiteli a kolik nás to bude stát. Já se na to podívám a nějakým způsobem to posoudím. Ale překvapuje mě, že se to má dít ve chvíli, kdy všechny koncepce města doporučují brownfieldy zastavovat.

Upřímně je mi poměrně jedno, jestli to prosazoval pan Hurda nebo někdo jiný, já řeším otázku toho, jak se má město v budoucnu vyvíjet. A dlouhodobě říkáme, že se mají zastavovat brownfieldy, což tohle jednoznačně je, a nemají se zastavovat volné plochy. A z toho důvodu my to podporujeme. Až bude na stole finální verze té změny, tak budeme řešit to, co říkáte vy, jestli to ta doprava obslouží. Co je zásadní rozdíl proti Slivenci, je to, že v tomto místě my tam tu tramvaj můžeme postavit dřív, než tam budou stát byty. V případě Slivence byla situace taková, že kdybychom tam nepostavili tu tramvaj, tak tam vznikne to sídliště i bez toho, bez jakékoliv dopravní obslužnosti. A tahle situace v tuto chvíli na Žižkově neplatí ostatně mimo jiné proto, že ta změna ještě nebude schválená.

Takže nerozumím tomu, proč blokuje přípravu toho projektu. Jestli skutečně chcete, aby tam bylo něco jiného, tak to musíte navrhnout.

**Prim. Krnáčová:** OK. Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Chtěl jsem jen poděkovat za prvních šest vět, co pan Ferjenčík řekl. Myslím, že teď - bez ironie - to bylo férové. Děkuji za tento postoj. Pevně doufám, že třeba i jiné brownfieldy spolu vybojujeme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Je špatné bavit se o někom, kdo tady není, jako je například pan Hurda. Ale úplně mě fascinuje, jak ať už opozice, nebo i koalice si vždycky bere do úst nějakého ODSáka, jak se jim to hodí. Takže bych byla ráda, abyste si tohle zapamatovali a přestali. Jak jsem říkala, my se nad tímhle umíme povznést, protože naše politika je konzistentní. Ostatně proto i tohle podpoříme. A podpoříme to zase s jinými lidmi, než podporujeme něco jiného. A nevádí nám, že jsou tam developeři, protože my developery chceme podporovat, aby mohli stavět byty právě pro lidi. Nechceme, aby ty byty stavělo město.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Michálek na toto téma ještě.

**P. Michálek:** My hlavně potřebujeme zase nějakého skvělého vizionáře, jako byl Pavel Bém. (Zasmání a poznámky ze sálu.) No to se budou dít věci. To se teprve budou dít věci, až přijde další Pavel Bém za ODS.

Ale teď zpátky k našemu tématu. Jenom závěrečná poznámka k vystoupení pana náměstka Dolínka. Ten zásadní rozdíl mezi Nákladovým nádražím Žižkov, výstavbou tam a výstavbou někde u Slivence je ten, že Nákladové nádraží je brownfield. A je to zastavitelná oblast. Není to pole za Prahou. Vy jste ve volební kalkulačce pro tyto volby vyplnili ohledně přestavby brownfield neboli políčka - Praha má zastavit výstavbu nových domů a skladišť na zelené louce a zaměřit se na využití tzv. brownfield - odpověď „ano“. To znamená, vy jako ČSSD byste měli podporovat, aby se stavělo primárně na brownfield a nikoliv aby se stavělo na orné půdě a na jiných částech krajiny, které k tomu nejsou určeny.

Jestli se shodneme na tom, že podle této zásady začnete postupovat, že to bude důsledně aplikovat výbor pro územní rozvoj, tak myslím, že tato naše rozprava skončí zcela harmonicky.

**Prim. Krnáčová:** Harmonicky – to je eufemismus. Pane náměstku Dolínku.

**Nám. Dolínek:** Teď pouze krátce. Brownfields ano, když jsou na to připraveny, když jsou na to objektivní podmínky, že je lze zapojit do celého systému fungování dopravy a dalších věcí. V tomto případě o tom mám pochyby. My nejsme ti osvícení, kteří během deseti, patnácti let mají všechno zastavět. Máme zastavět ty brownfieldy, které jsou pro to vhodné nyní. A některé prostě můžeme kultivovat teď na zeleň nebo na něco podobného, a za 40 let, když bude všechno připraveno infrastrukturálně, může k tomu dojít. Opravdu si myslím, že těch míst je tady až dost na to, abychom museli všechno ihned zastavět.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu – konečně. Rozprava uzavřená.  
Budeme nyní hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36. Proti: 3. Zdr. 9. Návrh byl přijat.

Paní náměstkyně, máte ještě několik takových dobrých tisků?

22/1

**Tisk Z - 5337**

**k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 8**

**Nám. Kolínská:** Teď už budou samé jednodušší. Další tisk má číslo 5337 a týká se MČ Dolní Chabry. Jsou to dvě změny ve stavu, že bychom schvalovali zadání. Jedna ta změna 2844 má kladné doporučení komise i výboru. Změna 2866 má záporné rozhodnutí nebo doporučení komise, kladné výboru a na Radě byl schválen protinávrh ke schválení.

Problém těchto dvou změn nebo určitá atypičnost, kterou byste měli vědět, že všechna ta projednávání se v komisích a ve výborech odehrála před tím, než proběhlo v Dolních Chabrech referendum, kde se lidé vyjadřovali sice k jiné změně, ale zároveň tím obsahem referenda, které bylo platné, dali najevo, že mají z další stavební činnosti v Chabrech obavy s ohledem na nedostatečnou kapacitu školy a nevyřešenou dopravní obsluhu.

Z toho důvodu bych navrhovala, abychom tyto dvě změny zamítli a nejprve umožnili městské části, aby nějak koncepčně vyřešila návrh dopravní obslužnosti a občanské vybavenosti, a teprve potom jsme se vrátili k přeměnám konkrétních pozemků na stavební.



**Prim. Krnáčová:** Tak jo, děkuji. Otevírám rozpravu. Z řad občanů se přihlásili do diskuse – v první řadě pan starosta Malina, jestli tady je. Prosím, máte slovo. A pak paní – omlouvám se, ale nepřechtu to jméno. Ing. Vilém Knobloch a paní Floriánová budou následovat. Prosím, máte slovo.

**Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry:** Dobrý večer, paní primátorko. Děkuji za slovo. Dovolil bych si nejprve reagovat na úvodní slovo paní náměstkyně v tom smyslu, že zmiňované referendum se skutečně vůbec netýká projednávaných dvou změn, které jsou dnes na stole, takže bych prosil jako irelevantní je vůbec nebrat v potaz.

Rád bych vás všechny přítomné oslovil a dovolil se na vás obrátit ve věci projednávaných změn územního plánu číslo 2844 a 2866 uvedených v tomto tisku Z-5337. Na vaše e-maily jsem si dovolil zaslat žádost o přerušení projednávaného tisku, a to především z důvodu kolujících desinformací nejen po sociálních sítích, které poškozují a způsobují v projednávání dané věci chaos, který poškozují zejména naši městskou část.

Vystoupení chaberských zastupitelek na dubnovém zasedání Zastupitelstva HMP s tím, že nebyly o daném návrhu a jeho projednávání informovány, jsou naprosto lživá. Vše totiž projednávala jak Rada MČ, tak zastupitelstvo MČ, kde bylo vše dokonce jednomyslně schváleno, a to i oběma jmenovanými zastupitelkami - paní Hájíčkovou a paní Floriánovou. Tuto jejich snahu o negativní ovlivnění celého procesu považuji za skutečně skandální, a to tím spíše, když tyto návrhy již prošly kromě orgánů městské části také výborem pro územní rozvoj a územní plán a také Radou HMP.

Vzhledem k tomu, že tyto okolnosti nevrhají na dané projednávání dobré světlo a situace kolem navrhovaných změn může působit netransparentně, dovoluji si požádat vás o přerušení daného bodu územního plánu. Mohu vás ubezpečit, že vedení městské části nemá co tajit a pokud bude bod přerušen, jsme připraveni zodpovědět veškeré otázky pro vyloučení jakýchkoliv pochybností a doložit, že navrhované změny jsou ve prospěch občanů Dolních Chaber a mají své opodstatnění.

Konkrétně bych se především k té změně 2844 vyjádřil v tom konkrétním smyslu. Jedná se o navrácení původního významu příjezdové cesty do hlavního města, která dnes je označena jako zeleň celoměstského významu naprosto nesmyslně, nevím z jakého důvodu, protože zhruba jedna třetina je legitimní asfaltová komunikace, další část asfaltová komunikace, která je dnes přerušena z jakéhosi důvodu. A ta celoměstská zeleň nám dělá zásadní problém (Gong.) například při přestavbě školy, provedení přípojek a dalších věcí.

Prosím přítomné, aby podpořili v tomto případě přerušování projednávání těchto změn. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan inženýr Knobloch.

**Ing. Vilém Knobloch:** Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. I když je pokročilá doba, dovoluji si vznést svůj příspěvek k tomuto tématu. Dovolím si vystoupit jako občan Dolních Chaber k projednávání bodu Zastupitelstva číslo 5337.

V Dolních Chabrech bydlím víc než 40 let a přirozeně mám zájem o to, co se v naší městské části děje. Sleduji v poslední době s nelibostí, co se odehrává v obci, jaké jsou dávány různé schizofrenní informace pro obyvatele obce. Část obyvatel zorganizovala referendum, které se týkalo rozšíření výstavby v akci v lokalitě Beranov, zvané Nové Chabry, které ale bylo koncipováno tak, že pro občany bylo desinformující. Je proto tak, že toto referendum zamezí veškeré výstavbě v Dolních Chabrech, což je samozřejmě nesmysl, protože i městská část se musí řídit platným územním plánem, který tuto změnu výstavby v Beranově potvrdil v roce 1995.

Různé tyto desinformace jsou publikovány na periodikách jak papírových, různých letácích, tak internetových médiích. Jsou zde polopravdy, které jsou úmyslně zkreslovány, a dá se říci, že do naší obce přináší chaos a zmatek. A dá se říci taky, že to je situace taková trochu – ne dobrá.

Navrhované změny územního plánu považuji za vhodné. Jsou přínosné pro současný rozvoj obce. Jsou vhodné pro další fungování této lokality. Protože jsem stavební inženýr, tak si samozřejmě dovoluji říci, že jsem schopný tuto změnu posoudit z jiného hlediska, než obecná veřejnost. To, co tady ukazovala paní náměstkyně Kolínská – jestli může ukázat ten slide předtím, ty mapové podklady, ano toto – je silně zavádějící, protože se jedná o změny – ta zelená cesta, která byla do určité doby, přesně před 10 lety normálně veřejná cesta, a změnou určitého člověka z Magistrátu se změnila v tuto zelenou zónu, protože tam poblíž bydlí. Nebudu ho jmenovat. Byl to náměstek primátora.

A druhá změna. To červené, co tam je, to už je dávno stabilizované území pro výstavbu rodinných domů - (Gong.) – což vůbec není změna územního plánu, a další změna, která se týká, je úplně napravo, takový ten čtvereček červený na kraji obce, který zarovnáva koncepci zástavby v obci.

Děkuji za vaši pozornost a omlouvám se za můj příspěvek, že byl tak dlouhý.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Floriánová, prosím.

**Ing. Barbora Floriánová – členka ZMČ Praha 8 a členka komise pro sociální věci a národnostní menšiny MČ Praha 8:** Dobrý večer. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem Barbora Floriánová a jsem zastupitelka MČ Praha – Dolní Chabry. Stejně jako v dubnu se mé vystoupení týká návrhu změn Z-2844, Z-2866 a nově Z-2853. Chtěla bych vás požádat o neschválení těchto změn. Pro názornost jsou tady k dispozici foto a obrázky. Návrh Z-2844 - je tady převedení polní cesty na asfaltovou silnici a její propojení do ulice V Kratinách. Obě fotografie jsou z pěší a cyklistické stezky, která je živoucí spojovací tepnou naší městské části. Na plánu je zakreslena zeleně. Zásadní problém této změny je v nejsevernější části komunikace – na plánu nakresleno nahoře. Není v tuto chvíli dost dobře možné postavit plnohodnotnou silnici, která vede přímo kolem vchodu školy, tělocvičny a hřiště. A tím přímo myslím opravdu několik kroků. Ulice V Kratinách je opravdu krátká, takže o několik metrů dále, stále před školou, ústí do rušné křižovatky, nota bene mezi dvěma autobusovými zastávkami. Tato změna takto skutečně není žádoucí.

Z plánu, kde jsou zakresleny všechny tři změny, ukazoval pan Knobloch, je vidět, že přeměna cesty Z-2844 je propojena se změnou Z-2853. Jedná se o další velký developerský záměr, tentokrát společnosti Ekospol. Tato změna je v přímém rozporu s listopadovým referendem ohledně navyšování výstavby. Nebyla tady proto předmětem jednání na dubnovém zasedání. Zdá-li se být výstavba silnice Z-2844 nelogická, zde je tedy její opodstatnění - hned vedle jednoho sídliště postavit druhé.

Návrh změny Z-2866 se týká oblasti U větrolamu. Návrh hovoří o výstavbě rodinných domů. Výstavbu rodinných domů samozřejmě obecně podporujeme, je pro Dolní Chabry v podstatě typická. V tuto chvíli ale opravdu potřebujeme dořešit infrastrukturu, než začneme s dalšími velkými projekty.

Návrhy změn jsou až pět let staré a na jednání zastupitelstva v Dolních Chabrech byly předloženy v celkově jiném aspektu, konkrétně dokonce ve spojitosti s Pražským okruhem. Mimochodem opravdu jsem ve svém dubnovém projevu neřekla, že by změny neprošly zastupitelstvem. Video je důkazem. Sídliště Nové Chabry v té době ještě nestálo, škola nepraskala ve švech a na silnici Ústecka nestály kolony aut. Naše městská část se za tuto dobu velmi změnila. Jsme si naprosto vědomi toho, že rozšiřování – (Gong.) - Dolních Chaber bude a musí pokračovat, ale nelze postupovat nekoncepčně. Chtěli bychom se tomu návrhu věnovat znovu a pečlivě na našem jednání zastupitelstva a vypracovat s odborníky nový komplexní návrh změn a zejména dlouhodobý plán vývoje Dolních Chaber.

To je hlavní záměr mého vystoupení a žádám vás tedy o neschválení těchto změn. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Chtěl bych si jenom osvojit návrh pana starosty Maliny a vzít ho jako návrh svůj, tedy návrh na přerušení projednávání tohoto bodu s tím, že přerušení by mělo trvat do doby, než si městská část naprosto jasně stanoví svoje priority a přijde s nimi opět na jednání Zastupitelstva HMP.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, jsou tam nějaké návrhy?

**P. Prokop:** Máme dva pozměňovací návrhy. První je Ondřeje Martana, jak teď načel, který si osvojuje návrh starosty Dolních Chaber na přerušení projednávání bodu do doby vyjasnění postoje MČ Dolní Chabry.

**Prim. Krnáčová:** Budeme tedy hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19. Proti: 3. Zdr. 6.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Druhý protinávrh je přímo od náměstkyně Petry Kolínské, která by ráda v bodě II. změnila slovo „schvaluje“ na „neschvaluje“.

**Prim. Krnáčová:** Budeme tedy hlasovat o tomto protinávruhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32. Proti: 0. Zdr. 17. Takže tento protinávrh neprošel.

Nyní budeme hlasovat ten tisk, jak je předložen. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 0. Proti: 9. Zdr. 14. Takže v podstatě tisk nebyl schválen.

Paní náměstkyně, budeme s tím muset ještě něco udělat. Tak prima. Děkuji. Co se dá dělat.

Pokračujeme dál tiskem 22/2.

**Nám. Kolínská:** Následující body 22/2 až 22/12 bych navrhla sloučit rozpravu.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 1. Rozprava je sloučena.

Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Ve všech případech se předkládají návrhy na schválení zadání úprav, tzn., nemění se funkční náplň, ale kapacita zástavby. Návrhy se týkají správního obvodu Praha 7, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 11, 12, 13, 16, 18, 20 až 21. Troufám si říct, že v těch podkladech není nic, co by mělo vzbuzovat nějaké kontroverze, takže bych tímto úvodní slovo ukončila.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme nyní hlasovat. Prosím kolegy z ANO, aby zaujali své pozice. I pana Mirovského prosím pěkně.

**22/2**

**Tisk Z - 5355**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 7**

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 22/2.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 14. Tisk byl přijat.

**22/3**

**Tisk Z - 5356**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 8**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 18. Tisk byl přijat.

22/4

**Tisk Z - 5357****k návrhu zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 9****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40. Proti: 0. Zdr. 12.

22/5

**Tisk Z - 5358****k návrhu zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 10****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33. Proti: 0. Zdr. 18. Tisk byl přijat.

22/6

**Tisk Z - 5359****k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 11****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35. Proti: 0. Zdr. 17. Tisk byl přijat.

22/7

**Tisk Z - 5360****k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 12****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 18. Tisk byl přijat.

22/8

**Tisk Z - 5361****k návrhu zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 13****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/8.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 8. Tisk byl přijat.

22/9

**Tisk Z - 5362**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 16**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 18. Tisk byl přijat.

22/10

**Tisk Z - 5363**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 18**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/10.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. Proti: 0. Zdr. 14. Tisk byl přijat.

22/11

**Tisk Z - 5364**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 20**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/11.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38. Proti: 0. Zdr. 13. Tisk byl přijat.

22/12

**Tisk Z - 5365**

**k návrhu zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 21**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 22/12.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 6. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, dál prosím.

22/13

**Tisk Z - 5262**

**k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl.m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 10**

(tisk byl stažen)

22/14

**Tisk Z - 5266****k návrhu zadání celoměstsky významné změny V ÚP SÚ hl. m. Prahy  
na území správního obvodu Prahy 8**

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo 5266. Týká se opět Dolních Chabers. Je to změna 2853. Jestli můžu poprosit, možná obrázek přeče jenom. Tato změna byla vyjmuta z většího balíku, protože tam došlo ke změně stanoviska městské části. To původně změnu podporovalo a teď požádalo o její zamítnutí. Předklad je připraven tak, že bychom změnu měli zamítnout, to znamená nepokračovat v jejím zpracování.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

Poslední tisk, paní náměstkyně.

23

**Tisk Z - 5346****k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významné změny  
I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2156/00 (Praha-Březiněves, Praha-Ďáblice;  
rozšíření skládky odpadu, vyhlášení VPS a posunutí biokoridoru)**

**Nám. Kolínská:** Poslední tisk má číslo 5346. Týká se změny, která má číslo 2156. Je to rozšíření skládky. Návrh navrhuje ukončit pořizování této změny a tudíž d'áblickou skládku nerozšiřovat. Je to v souladu s koncepcí odpadového hospodářství, které chce skládkování tlumit.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Děkuji. Já jsem se na to vyptal i pana starosty a dneska je shoda na tom, že se už nemá skládka rozšiřovat. To byla změna, která mezi lety 2011 až 2014 byla všudypřítomná v podstatě na každém jednání Zastupitelstva a já jsem to neuměl ani zastavit a ani jsem to neuměl poslat dál. Byla to taková ta změna, která byla ve vzduchoprázdnu. Hlavní argument pro zastavení skládkování typu, že skládkování je strašně špatné atd., mi – abych řekl – nikdy nepřípadl docela dost silný, protože skládkování sice špatné je, ale někde se skládkovat musí. Takže to asi bohužel úplně jednoznačně nejde. Zero Weis ... (nesrozumitelné) si Praha zdaleka nedělá, ani tomu nerozumí, což je mimochodem pro vás trošku apel na vaše smart cities, Zero Weis by se vám možná mohlo zamlouvat.

Zároveň jsem byl vždycky malinko přesvědčen o tom, že v případě opravdu nějaké krize se zkrátka něco takového v provozu může hodit. A tak nějak věřím, že jste tato rizika zvážili, protože si myslím, že nechat to v nějakém vzduchoprázdnu sice nebyl úplně nejlepší krok, ale na druhou stranu umožňoval nějakou variabilitu. Nicméně je na tom shoda i se starostou, takže možná vlastně mi bude malinko líto, že se s tou změnou dneska takhle rozloučíme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane Hudečku. Zero Weis v koncepci smart cities máme. To je super, to znamená, že si rozumíme. Těším se, až si o tom popovídáme ještě.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Já jsem si, pane Nepile, všiml, co všechno máte v té koncepci, víte. A právě to mě děsí trochu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Takže uzavřeme rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Paní náměstkyně, děkuji.

Prosím pana radního Procházku, ať v pozdních nočních hodinách představí své nekonečné množství tisků.

Technická. Pane Michálku, copak byste potřeboval?

**P. Michálek:** Paní primátorko, já bych potřeboval spát.

**Prim. Krnáčová:** Jděte do toho. V pohodě.

**P. Michálek:** Tak jestli to mám dovolené, tak já bych asi tyhle ty tisky prospal.

**Prim. Krnáčová:** Víte, že nám to nebude vůbec vadit?

**P. Michálek:** Já jsem se dneska vyčerpal na té elektromobilitě. Ale bylo to koncepční rozhodnutí.

**Prim. Krnáčová:** Jak říkám, když máte tuto touhu, tak prosím, naplňte ji a klidně ji můžete naplnit i zde.

Pane radní, prosím.

24

**Tisk Z - 5441**

**k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2016**

**P. Grabein Procházka:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokusím se to projít rychle, mám jich dneska jenom 42. Pokusím se i něco sloučit.

Prvním tiskem, který předkládám, je tisk 5441. Je to inventarizační zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. města Prahy za rok 2016, a sumarizace výsledků inventarizace jednotlivých inventarizačních míst předaných na Magistrát HMP. Výsledky této inventarizace byly projednány v inventarizační komisi 30. 5. 2017 a tato komise konstatovala, že na základě podkladů, které má k dispozici, byla inventarizace majetku a závazků hl. města za rok 2016 provedena na všech inventarizačních místech.

To, co bych rád doplnil, je, že případné konkrétní nedostatky zjištěné až při přezkumech hospodaření budou uvedeny ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, kterou zpracuje externí auditorská firma. Děkuji.



**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám ji a hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41. Proti: 0. Zdr. 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

25

**Tisk Z - 5451**

**k návrhu na přijetí pozůstalosti po paní Ing. Ivance Kellnerové**

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je tisk 5451. Je to přijetí pozůstalosti, kdy hlavnímu městu Praze byla doručena závěť paní inženýrky Ivanky Kellnerové, která odkázala Praze částku a její žádost byla, aby potom celá ta částka byla převedena na Domov pro seniory se sídlem na Praze 10.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26

**Tisk Z - 5460**

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě  
bez čp./če. na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy  
v k. ú. Vysočany**

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je tisk 5460. Je to využití zákonného předkupního práva, kde navrhujeme odkoupení dočasné stavby. Jedná se o unimo buňky za kupní cenu ve výši 80 tisíc korun. Tržní hodnota je 740 tisíc a nakupujeme z důvodu, že bychom je využili pro některé stavby. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám.  
Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem je tisk

27

**Tisk Z – 5455**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 11, Praha 20, Praha - Kunratice, Praha - Lipence, Praha - Újezd a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 5, Praha 14, Praha 15, Praha 21**

**MČ Praha 4 (pozemky v k.ú. Braník, k.ú. Krč a k.ú. Michle)**

**MČ Praha 11 (pozemky v k.ú. Chodov a pozemky v k.ú. Háje)**

**MČ Praha 20 (pozemek v k.ú. Horní Počernice)**

**MČ Praha – Kunratice (pozemky v k.ú. Kunratice)**

**MČ Praha – Lipence (pozemky v k.ú. Lipence)**

**MČ Praha – Újezd (pozemky v k.ú. Újezd u Průhonic)**

**MČ Praha 3 (pozemek v k. ú. Žižkov)**

**MČ Praha 5 (pozemek v k. ú. Jinonice)**

**MČ Praha 14 (pozemky v k.ú. Kyje)**

**MČ Praha 15 (pozemek v k. ú. Hostivař)**

**MČ Praha 21 (veřejné osvětlení)**

**P. Grabein Procházka:** Jedná se o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. U svěřeni je to u Prahy 4, 11, 20, Praha – Kunratice, Lipence a Újezd, odejmutí u Prahy 3, 5, 14, 15 a 21.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

28

**Tisk Z - 5282**

**k návrhu na zřízení práva stavby na části pozemku parc. č. 2447/27  
o výměře 2072 m<sup>2</sup> k. ú. Břevnov**

**P. Grabein Procházka:** V tomto tisku se řeší úplatné zřízení práva stavby pro Český atletický svaz na dobu 50 let a je to ve vztahu k pozemku, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy o velikosti 2072 m<sup>2</sup>. V souvislosti se stavbou administrativní budovy bude za úplatu ve výši 7 986 840,- Kč plus DPH tento pozemek využit pro tuto stavbu. Po dobu těch 50 let je podmínkou, že Český atletický svaz musí udržovat tu budovu v dobrém stavu a starat se o veškeré náklady a opravy, a po uplynutí těchto 50 let Praha poskytne stavebníkovi za stavbu náhradu ve výši 50 % hodnoty stavby, což je tedy obvyklá cena, která je stanovena na základě znaleckého posudku ke dni zániku práva stavby.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím další.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Dalším tiskem je tisk

29

**Tisk Z - 5284**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 2512/1 v k. ú. Radotín**

*P. Grabein Procházka:* V tomto tisku řešíme majetkoprávní vypořádání a uznání vlastnického práva paní Hedviky Beránkové z titulu vydržení pozemku o výměře 38 metrů čtverečních v katastrálním území Radotín.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 7.

Tisk byl přijat. Prosím dál.

*P. Grabein Procházka:* Nyní bych požádal o sloučení rozpravy u tisku 30/1 a 30/2.

*Prim. Krnáčová:* Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

30/1

**Tisk Z - 5249**

**k návrhu směny id. 1/16 pozemku parc. č. 1108/6, id. 1/16 pozemku parc. č. 1108/8 a id. 1/16 pozemku parc. č. 1111 v k. ú. Velká Chuchle ve vlastnictví společnosti Mykvidr s.r.o. za pozemky parc. č. 155/1 a parc. č. 161/2 v k. ú. Zadní Kopanina ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. U prvního tisku pod pořadovým číslem 5249 jde o směnu pozemků, kdy se směňují pozemky v k. ú. Velká Chuchle ve vlastnictví společnosti Mykvidr s.r.o. za pozemky v k. ú. Zadní Kopanina ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to bez doplatku. Návrh na změnu pozemku byl schválen na zasedání majetkové komise RHMP, která se konala 22. 11. 2016.

Ve druhém případě jde o směnu, která se týká směny pozemků na Praze 5. Jedná se pozemky, na kterých v současné době stojí ragbyové hřiště včetně infrastruktury, to znamená, je tam tribuna, klubovna a nezbytné zázemí. Tyto pozemky jsou v majetku soukromé společnosti a v této směně se navrhuje, že by Praha nabyla pozemky pod tímto hřištěm od této soukromé společnosti s tím, že by byly směněny za pozemky na Praze 8 v k.ú. Karlín. Touto směnou především bychom chtěli docílit toho, že vlastně bude zajištěna kontinuita, pokračování sportovního ragbyového areálu na Praze 5, kde Praha 5 má zájem do budoucna toto území rozvíjet pro oblast sportu, investovat do něj, a dokonce vystavět ještě jedno další hřiště. Tím pádem by byla zajištěna jakási stabilita a budoucnost tohoto území tím, že by vlastně tento sportovní areál stál na pozemcích hl. m. Prahy. Pozemky, které bychom směnili, jsou v k.ú. Karlín. Jsou to pozemky, které nyní považujeme jako zbytné a de facto bychom je prodávali za tržní cenu s tím, že doplatek mezi touto směnou by byl ve prospěch hl. m. Prahy, a to ve výši 36 640 000, - Kč. Praha 8 i Praha 5, na jejichž území se tyto pozemky nacházejí, s touto směnou souhlasí.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.  
Hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Technická, pane Ferjenčíku?

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že máme na programu projednání petice, která měla více než tisíc podpisů, přijde mi naprosto nedůstojné ji projednávat o půlnoci za nepřítomnosti petentů, tak navrhuji, abychom po bodě 33, to znamená, až ukončíme majetkové tisky, přerušili toto zasedání zastupitelstva do zítra 9 hodin ráno.

**Prim. Krnáčová:** To je procedurální návrh?

**P. Ferjenčík:** To je procedurální návrh.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Dávám o tom hlasovat.  
Kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro: 9 Proti: 15 Zdr.: 4. Takže budeme pokračovat.  
Prosím, pokračujte, pane Procházko.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tisku pod pořadovým číslem 31/1 až 31/6. (Námítky z pléna.)

**30/2**

**Tisk Z - 5469**

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Karlín a v k. ú. Smíchov mezi  
spolkem Sportovní klub Smíchov, z.s. a hl. m. Prahou**

**Prim. Krnáčová:** Moment! 30/2 jsme nehlasovali. Omlouvám se. Ano. Takže hlasujeme 30/2.

Kdo je pro, proti, zdržel se?  
Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Dobře. Nyní bych tedy poprosil o sloučení diskuze u tisku 31/1 až 31/6.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, pokračujte.

### 31/1

#### Tisk Z - 3711

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 259/4, parc. č. 259/5, podílu o velikosti 60/192 na pozemku parc. č. 2752/3 a podílu o velikosti 366/576 na pozemku parc. č. 1516/5, k. ú. Jinonice do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Grabein Procházka:** U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme 31/1.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

### 31/2

#### Tisk Z - 5206

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2375/5 v k. ú. Kunratice do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 31/2.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

### 31/3

#### Tisk Z - 5229

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 2633/6 v k. ú. Hloubětín do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 31/3.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

31/4

Tisk Z - 5294

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1378/20 v k. ú. Řepy  
do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 31/4.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

31/5

Tisk Z - 5329

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Vinoř**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 31/5.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

31/6

Tisk Z - 5431

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1280/4, 1280/5,  
1283/2 a 1283/5 vše k. ú. Klánovice**

**Prim. Krnáčová:** A naposledy hlasujeme 31/6.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 32/1 až 32/14.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Vlastně rozprava byla sloučena.

32/1

Tisk Z - 5255

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, chodníků, parkovacích  
stání, kontejnerových stání, dopravního značení, zeleně, uličních  
vpustí a investice do rekonstrukce komunikací včetně pozemků  
parc. č. 873/286, 873/288, 873/290, 873/292 v k. ú. Kamýk z  
vlastnictví CENTRAL GROUP Nad Modřanskou roklí a.s., do  
vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám.

Hlasujeme 32/1.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/2

Tisk Z - 5265

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu, splaškové kanalizace a veřejného osvětlení v k. ú. Uhříněves z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/2.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/3

Tisk Z - 5268

**k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace a parkovacích stání, chodníků, veřejného osvětlení, zeleně, dopravního značení, vpustí v k. ú. Jinonice z vlastnictví Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/3.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/4

Tisk Z - 5288

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Liboc, Michle a Modřany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/4.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/5

Tisk Z - 5296

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 23/4, 34/6, 34/7, 102/11 v k. ú. Koloděje z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/5.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**32/6****Tisk Z - 5318**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 9 ks sloupů a 1 ks přeložky  
veřejného osvětlení v k. ú. Kunratice z vlastnictví K-STAVBY, a.s.  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 32/6.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**32/7****Tisk Z - 5322**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 39 stožárů veřejného osvětlení v  
k. ú. Hostavice z vlastnictví Skanska Reality a.s. a 36 stožárů  
veřejného osvětlení v k. ú. Hostavice z vlastnictví C21 duo s.r.o.  
do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 32/7.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**32/8****Tisk Z - 5325**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 3085/2 a  
parc. č. 3085/3 v k. ú. Braník z vlastnictví České republiky,  
příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování  
státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 32/8.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**32/9****Tisk Z - 5338**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2575/499 k. ú.  
Kyje z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s  
majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do  
vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 32/9.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.



32/10

Tisk Z - 5351

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 10 let parc. č. 837/6, parc. č. 837/7 v k. ú. Břevnov ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/10.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/11

Tisk Z - 5393

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2423/34 o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Hostivař z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/11.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/12

Tisk Z - 5396

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1529/44 o výměře 146 m<sup>2</sup> v k. ú. Řeporyje z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/12.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/13

Tisk Z - 5410

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2845/16 v k. ú. Kyje ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 32/13.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/14

Tisk Z - 5412

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 319/26 v k. ú.  
Lochkov ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit:  
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:  
69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do  
vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Krnáčová:** A naposledy hlasujeme 32/14.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdete domů? Dobrou noc.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 33/1 až 33/13.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

Prosím, pokračujte.

33/1

Tisk Z - 5105

k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1271/8 v k. ú.  
Hlubočepy

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Ve všech těchto tiscích jde o úplatný převod pozemků a jde většinou o menší rozměry. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám.

Hlasujeme tisk číslo 33/1.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/2

Tisk Z - 5220

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 279/3, parc. č. 33 a  
parc. č. 34 v k. ú. Vyšehrad a zřízení služebnosti přístupu na  
pozemky parc. č. 33 a parc. č. 34 v k. ú. Vyšehrad

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme tisk číslo 33/2.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

33/3

**Tisk Z - 5221****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 392/3 k. ú.  
Prosek, obec Praha****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/3.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/4

**Tisk Z - 5234****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1358/31 v kat. území  
Chodov, z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví  
společnosti FLY UNITED s.r.o.****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/4.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/5

**Tisk Z - 5252****k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č.  
13/85 o výměře 57 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/5.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/6

**Tisk Z - 5291****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1455/7 v k. ú. Záběhlice****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/6.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/7

**Tisk Z - 5292****k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 2899/9 v k. ú.  
Braník****Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/7.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/8

Tisk Z - 5305

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2117/17 v kat. území Chodov z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví manželů Trojákových**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 33/8.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

33/9

Tisk Z - 5319

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3185/9 o výměře 1 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 33/9.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

33/10

Tisk Z - 5321

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 427/5 a parc. č. 427/8 o celkové výměře 40 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Strašnice**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 33/10.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

33/11

Tisk Z - 5327

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2301/1 v k. ú. Nusle**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 33/11.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/12

Tisk Z - 5382

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 615/1 k. ú. Veleslavín**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme 33/12.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

33/13

Tisk Z - 5388

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2101/1 o výměře 278 m<sup>2</sup>, parc. č. 2101/2 o výměře 21 m<sup>2</sup>, parc. č. 2101/3 o výměře 17 m<sup>2</sup> a parc. č. 2102/20 o výměře 18 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme 33/13.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

33/14

Tisk Z - 5482

**k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 26/38 ze dne 27. 4. 2017  
"k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2017 OTV  
MHMP v kapitole 01 a 02 a HOM MHMP v kap. 08"**

**Prim. Krnáčová:** A naposledy hlasujeme 33/14.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

**P. Grabein Procházka:** Já děkuji všem.

**Prim. Krnáčová:** A prosím pana radního Lacka, aby se ujal mikrofonu, a prosím pana náměstka Dolínka, ať mě vystřídá. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pane radní, prosím.

**P. Lacko:** Ano. Dobrou skoro půlnoc. Vážené dámy, vážení pánové, první tisk, který předkládám, je tisk číslo

34

Tisk Z - 5366

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové  
neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2017**

**P. Lacko:** Je to k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční organizace pro neziskovou organizaci, která pomáhá dětem s tělesným handicapem, konkrétně prostředky budou použity na spolufinancování celotýdenní akce v průběhu letních prázdnin.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 39. (Proti: 0 Zdr. 3) Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

**P. Lacko:** Další tisk

35

**Tisk Z - 5347****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace z kap. 0504 v roce 2017**

**P. Lacko:** Zastupitelstvu je předkládán návrh na poskytnutí účelové individuální dotace pro Ústav pro péči o matku a dítě v rámci schváleného balíčku pro nemocnice na území hl. m. Prahy, tentokrát ve výši 1 031 500,- Kč a je to do oddělení šestinedělí na urgentní monitory životních funkcí a na měření novorozenecké žloutenky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 42. Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

**P. Lacko:** Ano, další tisk, který předkládám, je

36/1

**Tisk Z - 5480****k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2017 v kapitole 0811**

**P. Lacko:** Je to technický tisk, kde se příjmy z prodeje bytových domů, které skončily na účtu hospodářské činnosti, předávají na účet Statutu fondu rozvoje dostupného bydlení.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 40. Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Lacko:** Další tisk je

36/2

**Tisk Z - 5485****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace MČ Praha 8 a MČ Praha 12**

**P. Lacko:** A je to k návrhu na čerpání z fondu rozvoje dostupného bydlení, tentokrát u MČ Praha 8 a Praha 12. Je to v celkové částce 50 mil. Kč. MČ Praha 8 i Praha 12 tyto dotační finanční prostředky využije na rekonstrukce bytů, které jsou buďto neobsazeny, nebo vybydleny k tomu, aby byly následně pronajaty městskými částmi pro matky samoživitelky, seniory nebo občany se zdravotním postižením, příp. pro další vybrané profese městských částí.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Přihlášen je pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Dobrou půlnoc. Rád bych k tomuhle tisku, který mě poněkud zarazil už při předložení na Radě, rád řekl toto. Ten záměr může být bohulibý, možná je, možná není, ale proces, kterým to sem přišlo, je tedy otřesný úplně nepochybně. My jsme si schválili nějaký statut fondu na rozvoj dostupného bydlení. Řekli jsme si, že budeme mít nějaký způsob posuzování těch žádostí, přijdou-li s žádostí z městských částí. I tomu ten fond asi potenciálně otevřen, byť já si třeba myslím, že má město používat prostředky především pro vlastní záměry v tomto případě. Městské části dostaly svěřeny obrovské bytové fondy, tyto bytové fondy privatizovaly, z toho měly obrovské příjmy po 10, 15 i 20 let, tyto příjmy investovaly samy podle svého vlastního uvážení, mluvím zejména o centrálních MČ, ale netýká se to pouze jich, nicméně tyhle dvě žádosti jsou z MČ, které měly velké bytové fondy a které prostě s nimi nakládaly nějakým způsobem. A teď za námi přicházejí a žádají. A teď jak žádají?

To, co žádá Praha 8, tak to je na rekonstrukci blíže ne úplně určitého počtu bytů, je to 20 mil. MČ nám pak bude posílat jednotlivé návrhy na jednotlivé byty. Podle vyjádření pana místostarosty na bytové komisi asi tak 300 tisíc bude stát rekonstrukce jednoho bytu, takže to vychází na poměrně velký počet, ale nakládat s nimi budou městské části. Já mám prostě obavu, že fond, který je určen pro trvalé vlastnictví hlavním městem Prahou, tak že se bude postupně rozptylovat uvnitř financování městských částí, kde se budou různě měnit koalice a kde se prostě budou měnit různě politické preference, a kde zkrátka to nebude pod kontrolou, kde nebude součástí toho, že se dávají peníze, tak nebude zároveň součástí toho, že město bude mít záruky na to, jaká bude bytová politika v té MČ. To znamená, MČ může – teď třeba tam bude mít zahrnutý i, nevím, nejruznější vyloučené sociální skupiny, ale přijde jiná koalice a řekne si, že ne, že prostě to budou jenom profesní byty, že to budou jenom byty pro městské policajty, nebo dokonce pro zastupitele nebo já nevím, pro koho dalšího, podle toho, jak si to MČ určí podle své bytové politiky, a hl. m. Praha to teď bude financovat z tohoto fondu, který slavně ustavilo proto, aby stavělo a aby následně koncepční bytovou politikou, kterou tady tohle město nemá 25-30 let, tak aby na základě této koncepční politiky, na kterou je na hl. m. Praze mnohem víc vidět zespoda, je to mnohem snáze kontrolovatelná politika než na úrovni městských částí. Dělal jsem místostarostu pro bydlení. Je to prostě věc, na kterou už ta média nedohlédnou, už je to pro ně příliš speciální, dohlížet na kontrolování obsazování jednotlivých bytů, kdežto na úrovni celého hlavního města je tahle věc viditelná, jestli poskytujeme byty těmhle a těmhle vyloučeným skupinám nebo sociálně ohroženým, anebo jestli to dáváme jenom zaměstnancům třeba za odměnu.

To jsou velké rozdíly. Já to teď neříkám s detailní znalostí pravidel na Praze 8 nebo na Praze 12, není to pro tu věc vlastně podstatné, podstatné je to, že já mám prostě obavu, že ten fond bude rozdělován mezi městské části, protože když se jim dá nabídka, tady máte tři miliardy fondu, tak samozřejmě městské části vezmou ty hotové věci, které mají ve svém schváleném rozpočtu, okamžitě nám je pošlou a v tu chvíli – škoda, že už tady tedy nejsou ti lidé, kteří předtím kritizovali to rozdělení peněz, protože ono tohle je něčím trochu podobné, až na to, že tady pravidla máme. Tady pravidla máme. Tady máme statut fondu a k tomu statutu se váže metodika. Metodika, kterou zpracovala ve spolupráci s panem radním komise pro rozvoj fondu dostupného bydlení, a tuhle metodiku schválila Rada. Nevím, jestli zastupitelé, on už tady z opozice je tedy málokdo, jestli se s tím někdo seznámil, každopádně ta metodika obsahuje hodnocení. Je tam několik kritérií, boduje se, posuzuje se. Jestli jsou ty byty bezbariérové, se posuzuje. Na Praze 12 není ani jeden bezbariérový byt například z těch, které se tady navrhuje. Posuzuje se tam, jestli byl řádný proces výběru, jestli tam byla nějaká architektonická soutěž, nebo jestli byli aspoň osloveni architekti. Na Praze 12 to dali z ruky! Z ruky to dali prostě rovnou architektonickému ateliéru. To není dobrý proces. To prostě není, si myslím, něco, čím my máme začínat prezentovat novou bytovou politiku města po 25 letech, kdy se tady nepostavil ani byt.

To prostě je velmi, velmi vošajstlich, protože jak se bude škrtat, jak se schválí ten okruh, pak se začne škrtat, tak tohle bude první. Tohle bude první, co se začne škrtat, protože se bude napadat, a oprávněně napadat, že to čerpání z fondu je prostě netransparentní, že je v rozporu s vlastní metodikou. Já podotýkám, že u těchto dvou návrhů, které tady máme před sebou, tak komise pro rozvoj fondu dostupného bydlení projednávala ty body, velmi pravděpodobně by se neumístily příliš vysoko právě proto, že tady jmenuji různé věci, které ty projekty prostě nesplňují, ale nechci to předjímat, ta komise každopádně v té věci neudělala závěr, a já jsem nepochopil dodneška, proč pan radní šel a předložil ten materiál do Rady, přestože ta komise to neobodovala. Tak k čemu máme metodiku? K čemu jsme si dělali metodiku, na základě které máme ty projekty posuzovat. To jsou tři miliardy korun, které jsou v tomhle fondu. My na to pravidla máme v tomhle případě, tak pojdme podle nich prosím pěkně postupovat. Když na té komisi dojdeme k závěru, že tyhle projekty, tak já třeba si myslím, že jsou sporné z hlediska toho bodování, ale třeba komise dojde k závěru, že nejsou sporné, třeba dojde k závěru, že je chceme udělat, tak dobře, tak pak mi nezbyvá nic jiného, než sklápnout podpatky, ale teď si myslím, že tedy nezbyvá nic jiného panu radnímu, než sklápnout podpatky a říct, že tady je prostě metodika, kterou schválila Rada, a tu on jako radní by měl podle mého názoru respektovat. Anebo, pane radní, navrhněte zrušení té metodiky a zrušte tu komisi a rozhodujte to sám, protože o nic jiného nemáte, o co se opřít!

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jenom jsem chtěl připomenout panu Stropnickému, že když se měnil statut fondu sociálního bydlení a nově se tam zaváděly ty instituty, že se ty peníze budou předávat přímo městským částem, tak jsme upozorňovali na to, že to je problematické ustanovení. Došlo na má slova.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Ty prostředky poslouží na opravy bytů zvláštního určení. To jsou byty pro zdravotně postižené, byty v režimu domů s pečovatelskou službou, byty formou azylového bydlení, které se poskytují například matkám samoživitelkám v nouzi apod. Za tuto částku rámcově opravíme třeba 50 bytů. Tato částka je koncipována jako rámeček, to znamená, MČ by z ní měla čerpat dle jakoby nějaké aktuální potřeby, zvláště u těch bytů v rámci domů s pečovatelskou službou je poměrně velká fluktuace a je řekněme krajně nešťastné, pokud se opravy bytů zdržují například právě proto, že nejsou finanční prostředky.

Co se týče toho, jestli se peníze mají poskytovat městským částem. Víte, pane Stropnický, ještě chvíli blokování fungování fondu z vaší strany, to je takové to systematické, metodické blokování fondu, kdy si vymýšlíte jakoby neustále nějaké obstruující podmínky, tak víte, co se stane? Vy chcete zajistit jakoby to fungování na léta dopředu, napříč jakoby dalšími pěti koalicemi, a já vám řeknu, co se stane. Přejde nová koalice, ten fond vezme, zruší ho a použije to právě na stavbu třeba toho okruhu. Mně přijde smysluplnější – chápu váš názor, ale mně přijde smysluplnější to využít jakoby na aktuální potřebu. Myslím, že to lidem poslouží jakoby stejně. Chápu, vy samozřejmě z toho chcete stavět projekty magistrátu, nějaké jsou v přípravě, vím to od pana radního, že je posouvá dál, ale víte moc dobře, že v šuplíku projektů, které bychom teď vytáhli, tady zase tolik není, tak nevidím důvod, proč bychom za městské části na nějaké smysluplné věci nemohli z toho fondu čerpat také.



Vzhledem k tomu, že už je opravdu hodně hodin, tak já už se k tomu dál nebudu vyjadřovat, a děkuji za podporu tomuto návrhu všem, kteří ho podpoří.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Ještě jednou. Politika je tedy, musím říct, strašná zkouška toho, jestli člověk vydrží dělat nekoncepční věci, anebo naopak jestli vydrží se držet nějaké systematickosti. Ano, pan Ferjenčík má pravdu. Já jsem prostě panu radnímu věřil, že bude postupovat podle pravidel, na kterých jsme se dohodli, že nebudou ve statutu zmíněny, ale že budou platit. My jsme ta pravidla společně připravili, vy jste je, pane radní, předložil do Rady, Rada je schválila a vy je nedodržíte.

Co ode mě ještě chcete? Já se omlouvám, ale takhle se prostě postupovat nedá. Tady byla nějaká dohoda. Pan Ferjenčík má naprostou pravdu. Ta věc měla být zakotvena ve statutu. Já jsem neměl dát na vaše slovo, mělo to být zakotveno ve statutu a dneska by ta pravidla byla pro vás závazná a tenhle materiál, ten by byl nehlasovatelný! To je pro mě, musím říct, velké zklamání. Ale týká se to tohoto bodu. Já chápu to, co říká pan Nepil, ale já si skutečně nevymýšlím žádné věci navíc. V té komisi, jak říkám, pravidla existují.

Druhá věc, my jsme paralelně připravovali rok materiál, ve kterém jednak se nejprve udělal soupis všech pozemků hl. m. Prahy, které jsou územním plánem určeny k bydlení. Máme takový soupis, existuje. Poprvé. Následně jsme vytvořili kritéria ve spolupráci s Institutem plánování a rozvoje, který nám umožnil z těchto pozemků vytipovat ty, které jsou pro to co nevhodnější, protože jsou majetkově nejsnazší, jsou blízko veřejné dopravy, nevyžadují si další spousty různých úprav. Těch se vygenerovalo nějakých 12+16 zhruba. Už dva měsíce čekám na to, že pan radní přijde a ten tisk předloží do Rady. Nevím, proč se to pořád nestalo. Nevím, kdo to brzdí tedy, pane kolego Nepile.

Tyhle věci jsou prostě dávno připraveny a poté, co Rada schválí záměr těchto pozemků, tak pak začneme jednat s městskými částmi o tom, jestli jsou ty pozemky i z pohledu městských částí pro to zcela optimální a uvidíme. Ale musím to už začít dělat. Zatím dokud není schválen ani záměrový tisk, tak se do toho těžko může pan radní pustit. Čili já si nejsem jist, jestli tady dochází k nějakému... Já jsem se věru neflákal v té komisi. Já jsem inicioval – ta komise se do té doby, než jsem se stal jejím místopředsedou vloni touhle dobou, tak se ta komise za rok a půl své existence sešla, pane kolego Nepile, přesně jednou. Od té doby, co jsme se to pokusili dělat s panem radním společně, tak ta komise začala pracovat mnohem víc, si myslím, a to i na tom, co tlačí pan radní, to znamená, aby byly rychle projekty, i na tom, co jsem se já snažil, aby bylo, to znamená, aby město chystalo vlastní výstavbu. Dobře. Myslím si, že to mohlo jít dobře paralelně.

Pan radní chce, aby se investovalo už v tomhle volebním období, já ten požadavek chápu, ale zároveň si myslím, že od začátku bylo přece společným záměrem koalice, aby město připravovalo vlastní výstavbu, nebo ne, pane radní? Já tomu nerozumím, tomuhle. Bylo, nebo nebylo? Bylo přece! Je to v tom statutu, chceme to. Tak proč se teď najednou od toho ustupuje a dělají se takovéhle věci, které znehodnocují celou tuhle práci, kterou já považuji za dobrou, vážím si jí, je to jeden z podstatných motivů, proč si myslím, že ta koalice má ještě vůbec smysl, protože tenhle fond je něco, na čem by ta druhá polovina sálu se nikdy neshodla. Pro mě je to třeba skutečně důvod, proč v té koalici zůstat, a vy to teď kazíte tím, že to chcete za každou cenu uspěchat. Mně je to líto prostě.

**P. Lacko:** Já se koncepčně a systematicky snažím stavět městský okruh a také je to zkouška v politice.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Prokop, potom pan kolega Ferjenčík. Technickou měl pan kolega Prokop. První technická byl pan kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Mně přijde, že ta diskuze nikam nevede. Já dávám procedurální návrh na ukončení diskuze. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechám hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? Pro: 27 (Proti: 3 Zdr. 3). Návrh nebyl přijat. Technická pana kolegy Ferjenčíka.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Upozorňuji, že nefunguje on-line přenos.

**Nám. Dolínek:** My jsme si to zaplatili jenom do půlnoci. (Pobavení.)

**P. Ferjenčík:** Ano, už je to prověřováno.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** K těm vytipovaným pozemkům. Asi to byla dobrá práce, jenom když jsem se podíval na to, které pozemky jste vytipovali na Praze 8, tak jste vytipovali jedno náměstí, kam chodí lidé, potom jeden park, který bychom měli zastavět. Já nevím, kdo to tedy dělal. Vy říkáte, že IPR. Jestli se prostě tam někdo sebral, takhle vzal prst a takhle ho zapíchl do mapy a řekl: tady by se třeba mohlo stavět, ale nevím. Já myslím, že pan radní z vás musí být poměrně frustrován. Být to na mě, tak tu komisi vezmu, komisi zruším a celé si to připravím sám. Při slušnosti pana radního, že ještě má trpělivost s vámi komunikovat vůbec o tomto, tak pořád ještě tu komisi nadále drží. Já ho obdivuji, obdivuji jeho svatou trpělivost. Opravdu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji. Já jsem se chtěl jenom stručně zeptat, já jsem si přečetl v tom tisku, komu jsou ty byty určeny, ale jakým způsobem je tam zaručeno, že ty byty dostanou skutečně ti, kteří jsou potřební. Třeba u seniorů podmínky, které jsem tam četl, tak v podstatě byly akorát takové, že žijou z důchodu, ale jsou senioři, kteří mají vysoký důchod, a jsou senioři, kteří mají nízký důchod, a jakým způsobem se tedy bude postupovat tak, aby to bylo určeno pro ty, kteří opravdu potřebují to dostupné bydlení.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Já bych měl krátký dotaz, jestli máme rámcový přehled o tom, jaké můžou být budoucí případné požadavky z pozice městských částí, protože to je také důležité pro to, abychom věděli, jaký může být ten budoucí poměr mezi tím, co budeme jako hl. m. Praha stavět a realizovat nové projekty, versus případné doopravy bytů, které jsou v městských částech. Nechci přesná čísla, jenom jestli máme nějaký hrubý odhad, jestli to je půl napůl, anebo je to 10 % versus 90 %, že by zbylo na výstavbu bytů nebo bytových domů v rámci toho fondu.

A současně jenom dodám, že pokud je to za 50 mil. a pokud dobře vidím, tak v tom fondu je dispozici nyní částka 1,8 mld. Je to tak? To jenom pro své ujištění, jestli ta čísla mám správně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Já tady musím zopakovat to, co jsem už říkala na Radě, že se mi nezdá úplně rozumné, aby podmínka neprodeje a udržení v tom sociálním módu byla pouze 10 let. Nebudu dávat pozměňovací návrh, ale žádám předkladatele, aby to ještě jednou zvážil.

A pak mě tam tedy nově zarazila informace, že v Modřanech má být nájemné 100 korun za metr čtvereční. Tak pokud to není za rok, ale je to za měsíc, tak to tedy rozhodně není podle mě výše nájemného, které by odpovídalo tomu sociálnímu určení, a celá ta ekonomika se pak dostává úplně jinam, když ještě do toho zahrnu to, že v přízemí nebo v prvním podlaží jsou komerční prostory. Moje zkušenost říká, že když komerční prostory v přízemí nejsou, tak se ten dům dobře užívá při 40 korunách za metr čtvereční, a když tam jsou, tak to dokonce může být nižší. Sto korun za metr čtvereční nepovažuji za sociální nájem.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat pana radního, jaký bude další postup, ať už tedy ve vztahu k projektům magistrátu, anebo tedy ve vztahu k městským částem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskuzi. Závěrečné slovo předkladatele.

**P. Lacko:** Ano, děkuji. Já to vezmu od konce. Zatím vlastně z toho fondu potenciálně lze čerpat tu částku, jak jste říkal, kolem asi necelých 2 mld. korun, z toho projekty jsou připraveny v částce 1,3 mld. s tím, že největší částka z toho je připravena na projekt výstavby hl. m. Prahy na Černém mostě. Je to částka okolo 800 mil. korun zhruba na 200 bytů a zbytek je něco kolem 350 mil. právě na projekty městských částí. Městské části jsme vyzvali celkem již třikrát a ten počet projektů se příliš nemění, je jich zhruba kolem 11. Toto jsou vlastně první dva a já jsem rád, že se konečně ten fond vlastně daří čerpat, protože si myslím, že ubytovací kapacity jsou malé. Víme, že se nestaví, takže si myslím, že každá troška do mlýna je dobrá. Pokud to prospěje dostupnému bydlení, tak to je jenom dobře. A myslím si, že komise to projednávala, veskrze většinou v diskuzi to potvrdila. To, že se potom stala neusnášeníschopnou, to je pravda, nicméně suverén je Rada a zastupitelstvo, které o tom rozhoduje, a není zcela nutné, aby k tomu komise přijala nutně stanovisko. Takže já poděkuji všem, kteří tento návrh podpoří.

**Nám. Dolínek:** A budeme tedy hlasovat, protože nebyl vznesen žádný návrh.

Kdo je tedy prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 39. (Proti: 0 Zdr. 2) Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

**P. Lacko:** Další tisk

37

**Tisk Z - 5369****k návrhu na uzavření dodatků k veřejnoprávní smlouvě  
o poskytnutí grantu – dotace**

**P. Lacko:** se týká grantového řízení, kde u společností Hospic Štrasburk, Soft Palm a Nemocnice na Bulovce, kterým byly přiděleny finanční prostředky na projekty buďto paliativní péče, nebo vyhledávání tuberkulózy u bezdomovců, žádají o prodloužení lhůty jak pro čerpání dotace, tak pro následné vyúčtování.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 41. (Proti: 0 Zdr. 0) Tisk byl přijat.

Prosím o další předklad.

38

**Tisk Z - 5425****k návrhu na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě  
o poskytnutí účelové investiční dotace**

**P. Lacko:** Následný tisk je podobného charakteru, kdy Všeobecná fakultní nemocnice v Praze žádá o prodloužení lhůty pro čerpání dotace na přístroje, které jí byly již dříve schváleny.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 42. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

**P. Lacko:** Další tisk

39/1

**Tisk Z - 5224****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 516/6, pozemku  
parc. č. 516/34, části pozemku parc. č. 516/35 a pozemku parc. č.  
516/36 v k. ú. Střížkov**

**P. Lacko:** Je to tisk týkající se prodeje souvisejících pozemků v souvislosti s družstevní výstavbou na základě usnesení zastupitelstva z roku 2002. Tyto pozemky jsou předkládány k odprodeji až dnes, protože byla dříve podána žaloba proti pravomocnému rozhodnutí pozemkového úřadu, nicméně dnes už je ta žaloba vypořádána, proto úřad předložil tyto tisky. Jedná se o katastrální území Střížkov a jde o částku celkem 22 771,- Kč a plocha je 3253 m<sup>2</sup>.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A poprosím poslední tisk.

39/2

**Tisk Z - 5343**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 432/26 z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domu č.p. 330 v ulici Jakobiho, Praha 10, a části souvisejícího pozemku parc. č. 432/66, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek Jakobiho 330, vše v k. ú. Petrovice**

*P. Lacko:* Děkuji. Poslední tisk Z - 5343 je podobného charakteru, tentokrát jde o bytové družstvo v k. ú. Petrovice. Jde taktéž o prodej souvisejících a zastavěných pozemků a tentokrát se jedná o zastavěné pozemky celkem o rozloze 538 m<sup>2</sup> za částku 79 086,- Kč a související pozemky v celkové výměře 495 m<sup>2</sup> za částku 3 465,- Kč.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 40. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady. (P. Lacko: Také děkuji.) A požádám pana kolegu Hadravu o jeho předklady.

*P. Hadrava:* Já vás zdravím po půlnoci, hezký pátek. Já mám tisk číslo

40

**Tisk Z - 5315**

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů**

*P. Hadrava:* Je to návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů v celkové výši 9,7 mil.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 40. Tisk byl přijat.  
Prosím další tisk.

*P. Hadrava:* Další tisk je

41

**Tisk Z - 5250****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace České republiky Hasičskému záchrannému sboru hlavního města Prahy**

*P. Hadrava:* Je to zase poskytnutí účelové neinvestiční dotace Hasičskému záchrannému sboru hlavního města Prahy na pořádání 46. mistrovství ČR v požárním sportu v celkové výši 487 tis. Kč.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41. Tisk byl přijat.

Další tisk.

*P. Hadrava:* Další číslo tisku je

42

**Tisk Z - 5389****k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1**

*P. Hadrava:* Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1. Jedná se o to, že máme s nimi smlouvu od roku 2012 při mimořádných událostech, kdy nám tedy pomáhají v rámci hl. m. Prahy. Celková výše je 1,16 mil. Kč.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 42. Tisk byl přijat. A poprosím poslední tisk.

*P. Hadrava:* A poslední číslo tisku je

43

**Tisk Z - 5400****k návrhu poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hlavního města Prahy z rozpočtu kap. 07 - BEZPEČNOST a uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí daru č. DAH/66/03/001483/2016**

*P. Hadrava:* Je to návrh na poskytnutí finančního daru Policii ČR, krajskému ředitelství. Je to dofinancování schváleného daru loňského roku – dvou milionů. Je to dofinancování v celkové výši 245 800,- Kč.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 42. Tisk byl přijat.  
Děkuji.

A poprosím další předklady kolegyně Plamínkové. Prosím, paní kolegyně.

**P. Plamínková:** Tak já zde mám první tisk

**44**

**Tisk Z - 5237**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.16/98 ze dne 28. 4. 2016  
k odůvodnění veřejné zakázky stavba č. 0138 „TV Kunratice,  
etapa 0009 K Zeleným domkům“**

**P. Plamínková:** Týká se revokace usnesení zastupitelstva ze dne 28. 4. k odůvodnění veřejné zakázky stavba č. 0138 „TV Kunratice, etapa 0009 K Zeleným domkům. Předmětem revokace je změna odvodnění ulice K Zeleným domkům, čímž dochází ke zvýšení předpokládaných investičních nákladů.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro 42. Tisk byl přijat.

**P. Plamínková:** Další tisk

**45**

**Tisk Z - 5299**

**k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2017**

**P. Plamínková:** Tímto tiskem je předložen ke schválení návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru ochrany prostředí v kapitole 02 – Městská infrastruktura. Navrhováno je zvýšení rozpočtu v celkové výši 100 mil. Kč k zajištění správy a údržby vodních toků pro celý rok 2017. Je to již od roku 1998 financováno z peněz od PVS a je to na 21 menších akcí, které tam máte vyjmenovány.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 42. Tisk byl přijat.

**P. Plamínková:** Další tisk

46

**Tisk Z - 5411****k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha 15, rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Nebušice a úpravu záměru MČ Praha 13**

**P. Plamínková:** Týká se návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté městským částem Praha 15 – rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha Nebušice a úprava záměru MČ Praha 13. U Prahy 15 oni žádali na revitalizaci nádraží Horní Měcholupy. Vzhledem k tomu, že je to poměrně složité vyřídit, tak to chtějí převést na akci Základní škola Hostivař – Kozinova, výměna oken a elektroinstalace. MČ Praha Nebušice, těm zbyl 1,3 mil. a chtějí za něj opravit ještě jeden chodník. A revitalizace veřejného prostoru Velká Ohrada, ti tam chtějí vybudovat park s vodním prvem, přičemž původně chtěli park s vodní plochou s možností koupání.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 40. Tisk byl přijat.

47/1

**Tisk Z - 5254**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.19/44 ze dne 18. 9. 2008 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1376/75 o výměře 3076 m<sup>2</sup> a 1376/239 o výměře 520 m<sup>2</sup> oba v k. ú. Řeporyje z podílového spoluvlastnictví Jaroslava Hrudky a Jiřího Hrudky do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 3090 "TV Řeporyje", etapa 0012 – Koterovská**

**P. Plamínková:** Další tisk se týká výkupu pozemků pro TV Řeporyje.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se? 34 pro. Tisk byl přijat. Prosím další tisk.

47/2

**Tisk Z - 5323**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1762, 2004 a 2016 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Plamínková:** Tisk 5323 se týká výkupu pozemků v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí od společnosti Českomoravský cement. Je to přírodní památka Opatřilka – Červený lom.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
Pro: 39. Tisk byl přijat.



47/3

**Tisk Z - 5350****k záměru odboru strategických investic MHMP uzavřít smlouvu na realizaci stavby č. 40555 Zokruhování výtlačného řadu Praha východ, etapa 0001 DN 800 - 1. část Uhříněves-Pitkovice**

**P. Plamínková:** Další tisk 5350. Tím je předložen záměr odboru strategických investic uzavřít smlouvu na realizaci stavby Zokruhování výtlačného řadu, etapa 0001 DN 800 – 1. část Uhříněves-Pitkovice. Smyslem této akce je posílit zásobování vodou ve východní části Prahy, kde to zásobování je nyní už tak víceméně na hraně, a tady se bude dělat první část od Uhříněvsi k Pitkovicím, později by se to mělo v dalších etapách dotáhnout až do Jesenice. A je to navrženo jako inhouse, že to pro nás bude dělat PVSKa.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Kdo je pro, proti, zdržel se? 39 pro.

**P. Plamínková:** A poslední tisk. Je to tisk

47/4

**Tisk Z - 5491****k návrhu na změnu účelu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha - Lipence k čerpání v roce 2017**

**P. Plamínková:** Oni chtěli čerpat na akci zatrubnění Lipenského potoka před základní školou, aby si tam mohli vybudovat parkoviště. Odboru ochrany prostředí se zatrubňování potoka nelíbilo, proto se s nimi dohodli, že se to parkoviště udělá jinde.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro:38. Tisk byl přijat.

Děkuji za vaše předklady a poprosím pana radního Wolfa o jeho první tisk.

**P. Wolf:** Dobrý večer. Máme zde tisk

48

**Tisk Z - 5246****k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/60 ze dne  
26. 1. 2017 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti  
kultury a umění na rok 2017**

*P. Wolf:* Jedná se o granty, kdy v tomto tisku jsou dva žadatelé, kteří mění název, a tedy musíme změnit smlouvy, a pět uchazečů, kteří nesouhlasí s výší uděleného grantu a nereflektují její výši, a tudíž si ji nechtějí převzít, tudíž vrací se zpátky do rozpočtu. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat. Prosím kdo je pro, proti, zdržel se? 38 pro, 1 zdržení. Tisk byl přijat.

*P. Wolf:* Dále zde máme tisk

49

**Tisk Z - 5348****k návrhu na udělení individuální účelové dotace v oblasti  
cestovního ruchu v roce 2017**

*P. Wolf:* A jedná se ve prospěch společnosti Franze Kafky. Jedná se o 250 tisíc korun.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Hlasujeme.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 39. Tisk byl přijat.

Další tisk.

*P. Wolf:* Další tisk je

50

**Tisk Z - 5349****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 - KUC MHMP a  
poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce  
2017**

*P. Wolf:* Je to opět návrh na úpravu rozpočtu, tentokrát v oblasti kultury a jedná se o individuální dotaci ve prospěch společnosti Architecture Week. Jedná se o výstavu baroka v českých zemích a jedná se o milion korun. Všechny ty tisky prošly výborem a byly schváleny.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je pro, kdo je proti a kdo se zdržel? 39 pro, 1 zdržení. Tisk byl přijat.

*P. Wolf:* Děkuji. Tisk

51/1

**Tisk Z - 5368****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových  
neinvestičních dotací Integrovanému centru Praha o.p.s.**

**P. Wolf:** Tentokrát je to tisk na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace ve prospěch naší OPS, tedy Integrovaného centra Praha. Jedná se o výši 3 880 000,- Kč v jednom případě a potom částečnou spoluúčasť pro program z Ministerstva vnitra ve výši 434 000,- Kč. Dotace 3,8 mil. je na konec letošního roku a na celý rok 2018.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro, kdo je proti a kdo se zdržel?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední tisk.

**P. Wolf:** A poslední tisk je tisk

51/2

**Tisk Z - 5493****ke Koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy 2017 - 2021**

**P. Wolf:** Myslím si, že to je jeden z nejdiskutovanějších a nejlépe prodiskutovaných tisků v tomto zastupitelstvu za poslední tři roky. Myslím si, že výbor pro kulturu se jím zabýval skoro rok a byl přijat výborem, takže nepředpokládám, že by zde mělo dojít k nějakým problémům.

Co se týká té koncepce, tak je zaměřena na tři věci. Na takovou konzervativní část, to znamená na udělování grantů a podle této koncepce by se měla řídit grantová komise, aby věděla, kterým směrem by měla směřovat finanční toky. Pak jsou zde směřování na kvalitu kulturního prostředí v Praze, to znamená, aby se Praha stala jednou ze světových nebo evropských metropolí pro kulturu, to znamená, aby i cestovní ruch fungoval, že do Prahy se bude jezdit za kulturou, nejenom za památkami. A třetí věc se týká výstavby nových budov, které by pro roky nejenom 2017, ale až s výhledem 30, možná až 50, měly tady sanovat prostředí důstojné pro kulturu, ať už je to art, výtvarno, nebo je to hudba, to znamená koncertní sál nebo galerie. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Přihlášen je pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Ta koncepce je předkládána jako červený tisk. Vy jste říkal, že se projednávala na výboru, kde tedy my nemáme našeho zástupce, tak jsem vás chtěl poprosit, jestli byste mohl konkrétně říct, co se změní přijetím té koncepce, protože my jsme neměli úplně možnost se s ní detailně seznámit. Já jsem ji tedy pročetl teď narychlo. Pochopil jsem, že závazek z toho memoranda k výstavbě koncertního sálu v hl. m. Praze, tak ten se tímto způsobem jakoby ještě posouvá na významnější úroveň, takže pravděpodobně se město chystá postavit nový koncertní sál pro 1200 posluchačů.

**P. Wolf:** Ne 1200, ale 2200.

**P. Michálek:** 2200. Aha, děkuji. To se možná vyvinulo od té doby. (Ne.) A jestli byste mohl tedy shrnout prosím ty zásadní konkrétní změny, kromě řekněme té omáčky.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskuzi a požádám pana radního o závěrečné slovo.

**P. Wolf:** Závěrečné slovo. Dobře. Děkuji, pane předsedající. Co se týká sálu, tak je to 2200 lidí. Jinak samozřejmě aktuálně se přihlíží k novým kulturním projevům, to znamená umění ve veřejném prostoru, hodně se klade (důraz) na nový moderní cirkus a samozřejmě na ty věci z kultury, které do Prahy nebylo možné dostat, to znamená, že jak ten sál, tak galerie by měly mít i takové prostory, které budou třeba trezorové, aby se sem dostalo to nejkvalitnější umění, které v Praze aktuálně chybělo. Ten veřejný prostor, je to s odkazem na to, že když se podíváte na zahraničí, třeba na Rakouska, tak dneska 85 % HDP Rakouska je cestovní ruch a ten cestovní ruch se musí nějakým způsobem tvořit. Takže zde je odkaz na to, aby právě ta kulturní politika nebo ta koncepce směřovala k tomu, aby sem na kulturu lákala co nejvíc návštěvníků. To znamená, jsou tam tři směry – pro Pražany, to znamená, aby kultura v Praze, kterou chceme, už nebyla jenom v centru, ale aby se dostávala i do městských částí, protože Praha, jak jsme tady dneska před chvilkou probírali, chce stavět jak v brownfieldech, tak samozřejmě na okrajích a je dobré, aby Pražané si mohli sami sobě dělat kulturu, to znamená, aby oni byli ti, kteří budou primárně iniciovat jakékoliv náměty, co se týká kultury, aby si ji sami vytvářeli a město aby umožňovalo podmínky. To je v podstatě to je součástí tohoto.

A co se týká velkých budov, jedná se v podstatě o dvě nebo o tři. Jedna je koncertní sál nebo koncertní budova, která by měla být právě pro 2200 posluchačů, protože největší, kterou máme, tak je obecní dům, který má 1350, a to pokud chceme nějaký kvalitnější koncert nebo vůbec produkci sem dostat, tak 1350 je málo, a zase haly jako je O2 aréna nejsou samozřejmě tak kvalitně vybaveny akustikou. A co se týká galerií, samozřejmě máme tady aktuálně Slovanskou epopej, což je taková ta konzervativní část, a ta druhá část je galerie pro současné umění, ne moderní, pro současné umění, kde právě by mělo docházet k té iniciaci možnosti různých výstav světových, ale samozřejmě i domácích a soudobých.

**Nám. Dolínek:** Škoda, že tady nebylo úplně rozumět v té zadní části, jak jsou ty repráky tady natočeny, ale můžeme tedy nyní hlasovat.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

**P. Wolf:** Já bych ještě možná akorát řekl, že jsem se díval na Václava a Václav nic.

**Nám. Dolínek:** Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2.

Gratuluji ke schválení této koncepce, pane radní. Velká gratulace.

A nyní tedy tisky pana kolegy Hodka.

*P. Hodek:* Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Tisk

**52**

**Tisk Z - 5372**

**k návrhu na udělení účelových neinvestičních finančních prostředků na podporu aktivit v oblasti plánování sociálních služeb, řešení bezdomovectví a mapování bezbariérovosti na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2017**

*P. Hodek:* Jedná se o prohloubení systémové spolupráce hl. m. Prahy s jednotlivými MČ. Jedná se o opakovanou každoroční podporu několika projektů, v první řadě podpora projektů v procesu plánování sociálních služeb, pak podpora projektů v oblasti řešení problematiky bezdomovectví a jako poslední podpora projektů směřujících k vytvoření mapy přístupnosti a bezbariérovosti objektů. Máte přiloženu tabulku. Tolik úvodní slovo.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Budeme hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?  
41 pro. Tisk byl přijat.

**53**

**Tisk Z - 5391**

**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové investiční dotace MČ Praha 3 (Integrační centrum Zahrada) a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2017**

*P. Hodek:* Děkuji. Z-5391 – účelová neinvestiční (*správně investiční, pozn. stenogr.*) dotace pro MČ Praha 3 ve výši 5 mil. na provoz příspěvkové organizace Integrační centrum Zahrada. Tato položka je dlouhodobě v rozpočtu hl. m. Prahy, přestože zřizovatelem je MČ Praha 3, tak v tomto zařízení se nacházejí klienti samozřejmě z celé Prahy a jde o širokou škálu sociálních služeb a i pedagogicko-sociálních a poradenských.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Hlasujeme. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?  
40 pro. Tisk byl přijat.

54

**Tisk Z - 5418****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové  
individuální neinvestiční dotace spolku HEWER, z.s. z rozpočtu  
kap. 0546 v roce 2017**

**P. Hodek:** V tisku 5418 vás žádám o přidělení účelové individuální neinvestiční dotace pro spolek HEWER ve výši 2 mil. korun na provoz automobilové přepravy imobilních občanů z důvodu zdravotního stavu či věku na území celého hl. m. Prahy. Společnost HEWER je největším poskytovatelem osobní asistence na území hl. m. Prahy s celorepublikovou působností a nedávno oslavili 15. narozeniny, nicméně tato činnost je nad rámec jejich běžné asistenční činnosti. Byli jsme se tam několikrát opakovaně podívat a v tuto chvíli nemáme obdobnou službu na trhu. A je to opakovaná dotace stejně jako v loňském roce.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Hlasujeme. Kdo je pro, proti, zdržel se?  
42 pro. Tisk byl přijat.

55

**Tisk Z - 5273****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m.  
Prahy Domov pro seniory Pyšely**

**P. Hodek:** Děkuji a tiskem 5273 vás žádám o změnu zřizovací listiny v domově pro seniory v Pyšelicích. Jedná se vymezení doplňkové činnosti, neboť v sousedním objektu tzv. špejcharu, který patří Kongregaci Šedých sester III. řádu sv. Františka, vzniklo nové soukromé zařízení a my některé služby sdílíme, jako je praní prádla apod., takže je potřeba, aby toto naše organizace měla zakotveno ve zřizovací listině. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Hlasujeme. Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?  
42 pro. Tisk byl přijat.

**P. Hodek:** Díky. Hezký pátek.

**Nám. Dolínek:** Paní kolegyně Ropková. Jinak právě jedeme šest hodin bez přestávky, ale zvládáme to. Děkuji vám všem v sále.

**P. Ropková:** První materiál, který předkládám, je tisk

56/1

Tisk Z - 5404

**ke schválení projektů v rámci 13. výzvy Operačního programu  
Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková:** Jedná se o schválení projektových žádostí v rámci 13. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu, celkem zhruba 523 mil. Kč pro Dopravní podnik.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

41 pro. Tisk byl schválen.

56/2

Tisk Z - 5405

**ke schválení projektů v rámci 22. výzvy Operačního programu  
Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková:** V dalším materiálu Z - 5405 se jedná o zhruba 14 mil. korun pro projekty MČ Praha 10. Jedná se o dětské skupiny.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

37 pro, 5 zdržení. Tisk byl přijat.

57

Tisk Z - 5465

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů  
z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2017**

**P. Ropková:** Tisk Z - 5465 řeší přidělení dotací městským částem, které uspěly v rámci Operačního programu Praha – pól růstu, takže jedná se o převod peněz na jednotlivé úspěšné projekty.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Budeme hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42. Tisk byl přijat.

58

**Tisk Z - 5401**

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Základní škola, Praha 5, nám. Osvoboditelů 1368, s příspěvkovou organizací Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5, s účinností od 1. 9. 2017, s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude příspěvková organizace Základní škola, Praha 5, Pod Radnicí 5**

**P. Ropková:** Materiál 5401 řeší sloučení dvou příspěvkových organizací. Jedná se o Základní školu na Praze 5 nám. Osvoboditelů se Základní školou na Praze 5 Pod Radnicí. Od této změny si slibujeme zejména lepší koordinaci vzdělávání a také drobné úspory v nákladech na vedení příspěvkové organizace. Neočekáváme žádné problémy s tímto sloučením, protože toto sloučení bylo projednáno se všemi rodiči žáků, s učiteli a nikdo s tímto sloučením neměl problém.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.  
Budeme hlasovat.  
Kdo je pro, proti, zdržel se?  
42 pro. Tisk byl přijat.

**P. Ropková:** Prosím o sloučení rozpravy k bodům 59/1 až 59/3.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro, proti, zdržel se?  
42 pro. Prosím o společný předklad.

**P. Ropková:** Ve všech případech se jedná o spíše formální změny zřizovacích listin škol.

59/1

**Tisk Z - 5336**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 5, Na Zatlance 11**

**Nám. Dolínek:** Děkuji a otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi. Budeme tedy hlasovat. Nejprve tisk Z-5336. Kdo je pro, proti, zdržel se. 42 pro. Tisk byl přijat.

59/2

**Tisk Z - 5247**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální, Praha 8, Drahaňská 7**

**Nám. Dolínek:** Budeme hlasovat další tisk, a to je Tisk Z - 5 247.  
Kdo je pro, proti, zdržel se.  
Pro: 41 Tisk byl přijat.



59/3

Tisk Z - 5285

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Střední odborná škola civilního letectví, Praha – Ruzyně**

**Nám. Dolínek:** Hlasujeme Tisk Z-5285.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 42. Tisk byl přijat.

A poprosím o poslední předkládaný tisk paní kolegyni.

59/4

Tisk Z - 5317

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.16/15 ze dne 28. 4. 2016  
k odůvodnění veřejné zakázky odboru strategických investic  
MHMP na stavební práce - stavba č. 41170 ZŠ Zličín - výstavba a  
k návrhu schválení originárního nabytí vlastnického práva k  
nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě této veřejné  
zakázky**

**P. Ropková:** Poslední materiál. Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr nadlimitní veřejné zakázky na stavbu Základní školy ve Zličíně. Touto zakázkou by mělo dojít k realizaci stavby základní školy s kapacitou 540 žáků. Předkládám tento materiál na základě podnětu odboru strategických investic, kdy v důsledku změny právní úpravy došlo k některým změnám, které promítáme do odůvodnění veřejné zakázky. V průběhu velkých prázdnin by měla být dopracována samotná zadávací dokumentace a následně vyhlášeno výběrové řízení.

**Nám. Dolínek:** Děkuji a chtěl bych zde ocenit zástupkyni MČ Praha-Zličín, která celé dnešní zasedání zde sedí mezi námi a zaslouží si tady určitě velké poděkování. Otevírám k tomuto diskuzi a je zde přihlášen pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, co se konkrétně změnilo. Ten tisk chci podpořit, ale protože kolega Zábranský, co to má v klubu na starosti, tu už není, tak bych se chtěl zeptat přímo.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Já požádám ještě v diskuzi, aby to bylo řečeno. Prosím.

**P. Ropková:** Došlo ke změně právní úpravy, kdy vlastně jsou rozšířeny možnosti zadavatele v oblasti podmínek kvalifikace, takže my jsme řízení změnili na užší řízení, kdy vlastně chceme touto formou lépe zhodnotit kvalifikaci jednotlivých uchazečů a docílit toho, aby se nám zejména nehlásili uchazeči, u kterých by pak hrozilo, že nemají dostatečnou kvalifikaci pro takto velkou stavbu, nebo u kterých by hrozilo, že třeba zkrachují v průběhu realizace veřejné zakázky, což už se mi u jedné zakázky stalo a byl to poměrně velký problém potom.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Můžu se zeptat konkrétně, co se tedy změnilo za konkrétní parametr v té zakázce? Já se omlouvám a už nejsem v jednu schopen to dohledat.

**P. Ropková:** Ta hlavní změna je, že jsme to jednokolové řízení změnili na dvoukolové, čímž odbor OSI chce omezit riziko nesprávného postupu zadavatele. Ten proces se rozloží, že se nejprve důkladně budou hodnotit ta kritéria jednotlivých uchazečů a potom ti uchazeči, kteří splní ta kritéria, projdou do druhého kola a tam už budou soutěžit na cenu. A hlavním kritériem potom bude nabídková cena.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 41. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady paní kolegyni Ropkové.

V tuto chvíli bych tedy předložil tisk

## 60

### Tisk Z - 5502

#### **k přijetí a způsobu vyřízení petice občanů "NE překladišti Malešice" doručené dne 14. 6. 2017 Zastupitelstvu hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Tento tisk se zabývá peticí „Ne“ překladišti Malešice. Tisk jste měli rozdán na stůl dnešní ráno. Myslím si, že jste měli dostatečný čas se s ním seznámit. Hlavním sdělením petice je, že obyvatelé, resp. podepsaní v této petici nesouhlasí se zřízením kontejnerového překladiště v terminálu Malešice. Jsou tam i nějaká odůvodnění. Petiční výbor je zde čtyřčlenný. Zeptal bych se, jestli je zde někdo z petičního výboru, abych formalitám učinil za dost. Není tomu tak.

Petice naplnila všechny požadavky na projednání zde na zastupitelstvu. Máme zde návrh usnesení, a to, že za prvé bereme petici na vědomí a za druhé, že ukládáme předsedkyni výboru kontrolního, aby projednala tuto petici za účasti paní náměstkyně Kolínské, paní radní Plamínkové, zástupců MČ Praha 1, a aby předložili v září závěry tohoto jednání na naše jednání zastupitelstva.

Takže to je tedy úvodní slovo k tomuto tisku a v tuto chvíli bych otevřel diskuzi s tím, že první přihlášená je paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** My jsme se tím zabývali na jaře nebo před několika měsíci, tím překladištěm a ten záměr je poslán na velkou EIA, takže není zde žádné nebezpečí z prodlení, že bychom něco prošvihli, protože ta EIA se bude připravovat poměrně dost dlouho, tak já si myslím, že to můžeme naprosto s klidným svědomím přeložit na září, do té doby se s tím záměr seznámit a projednat to na zářijovém zastupitelstvu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ono to i usnesení předpokládá, že výsledky toho projednání s městskou částí zde budou předloženy, a vzhledem k tomu, že to bude doufám řádný tisk jedné z kolegyň, tak to bude i na klasickém projednání. Občané se budou moci zúčastnit.

V tuto chvíli ještě pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Petenti mě požádali, abych je omluvil vzhledem k pokročilé době.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. To je samozřejmostí. Pan Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poděkovat vedení města, že tentokrát to zvládlo operativně se s tím vypořádat a navrhnout usnesení, které mi přijde velice dobré, a rozhodně ho podpoříme.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já bych tedy uzavřel diskuzi a nechal bych hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržení v tomto tisku.

Pro:40 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Nyní máme bod

### **Bod k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Nám. Dolínek:** Je potřeba nějakého tajemníka výboru změnit nebo něco obdobného? Není tomu tak. Omlouvám se, pan kolega Stropnický. Velká omluva. Prosím, pane kolego.

**P. Stropnický:** Já se omlouvám, ale chtěl bych podat návrh na odvolání pana zastupitele Doležala z výboru pro dopravu, ve kterém se za těch celkem tuším 13 jednání výboru pro dopravu ani jednou neukázal, a celkem se asi dvakrát omluvil. Myslím si, že jsou zde zastupitelské kluby, které nemají zastoupení ve výboru pro dopravu, a myslím si, že by si členství v tomto výboru vážili mnohem víc než pan zastupitel Doležal. Takže dávám návrh na jeho odvolání.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jak je pokročilá hodina a začínalo to na Dol-, tak jsem se lekl, odkud mě, Matěji, chceš odvolat, ale děkuji. Pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Tak já myslím, že to je super příležitost pro nás, abychom tam dali našeho, aniž bychom se domluvili předem, ale Mikuláš Ferjenčík tam chodí pravidelně, co já vím, reportuje nám a myslím si, že je lepší, když na výborech budou lidé, kteří tam chodí, než lidé, kteří tam nechodí, protože když jsou výbory, na které nikdo nechodí, tak ty výbory se pak neusnášejí a pak nám to chybí třeba tady na zastupitelstvu. Takže já navrhuji, aby Mikuláš Ferjenčík, náš zastupitel, byl jmenován dalším členem výboru pro dopravu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. V tuto chvíli tedy uzavírám diskuzi. Máme zde tedy jediný návrh, a to je na odvolání jednoho člena pana Doležala z výboru pro dopravu.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Děkuji. Pro: 9 Proti: 3 Zdr.: 1.

Návrh nebyl přijat.

Tímto tedy končím dnešní zasedání zastupitelstva a děkuji za vaši účast. Další zastupitelstvo bude v září. Zde je ještě technická předsedy klubu Michálka. Prosím.

**P. Michálek:** Já jsem jenom – tedy ten náš návrh bude nějak vypořádán, jmenovat Mikuláše Ferjenčíka do výboru pro dopravu?

**Nám. Dolínek:** Já požádám, abyste to předložili na setkání předsedů klubů...

**P. Michálek:** Proč? My jsme to předložili a teď jsem to říkal.

**Nám. Dolínek:** Pardon, omlouvám se. Zastupitelstvo totiž stanovilo počet zastupitelů na 9. Tím, že nebyl nikdo odvolán a nebyl návrh na zvýšení počtu členů, tak jsem neměl, na jaké místo obsadit pana kolegu. Proto jsem požádal, abyste to vzali na schůzku předsedů klubů, aby se případně buď dalo usnesení na navýšení počtu výboru třeba na 11, nebo na 10, anebo aby se příště dohodlo třeba, koho bude střídat. To nebyl úmysl, že bych se nechtěl vypořádat, ale nebylo kam volit.

Děkuji a přeji příjemné léto všem kolegům.

(Konec jednání v 0,58 hodin)