

ZÁPIS

ze 2. jednání Komise RHMP pro vodní dopravu

Přítomní: Matěj Čunát, Tomáš Prousek, Petr Kubala, Olgerd Pukl, Vojtěch Ryvola, David Skála, Martin Altschmied, Martin Jedlička, Tomáš Halva, Pavel Uher, Dušan Sahula, Zuzana Hamanová, Klára Němcová

Nepřítomní omluvení: Marek Zděradička, Markéta Švecová, Kryštof Pejřil, Lubomír Fojtů, Evžen Vydra

Nepřítomní neomluvení: Lukáš Hataš, Ondřej Matěj Hruběš

Hosté: Tomáš Kolařík, Josef Richtr, Tomáš Martínek, Dana Langmajerová, Kristýna Ullmanová, Vojtěch Dabrowski, Jan Bukovský

Hlasování o hostech – 13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Program jednání:

1. Hlasování o hostech a programu
2. Informace o plánované rekonstrukci Hlávkova mostu – 30 minut
3. Bezpečnost a organizace provozu na Dvořákově nábřeží – 30 minut
4. Problematika pivních lodí – 20 minut
5. Různé

1. Hlasování o hostech a programu

13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

2. Informace o plánované rekonstrukci Hlávkova mostu

Josef Richter (TSK) – představení záměru

Ing. Martínek – provedení procesu opravy. Zhoršený technický stav je všeobecně znám. Most je součástí komunikačního systému Prahy. Křížení Severojižní magistrály

Soumostí – chodci, cyklisté, 2x2 pruhy automobilů a tramvajová trať.

Provizorní tramvajová zastávka. Nemovitá kulturní památka, povodňové území, bez omezené plavby.

Most č. 5 přes plavební kanál – změny na základě diagnostiky.

Klenbové mosty přes Vltavu – zachovat a přestavět zbytek

Deska mostovky bude nová.

Most č. 5 z roku 1962v – stupeň 5 a 6 / 7.

Aktuální výška 4,66 m a 4,9 m

Nově navýšení na 5,25. Požadavek je ale 7 m. Možnost posunutí polohy plavební komory. Nebo udělat zdvihací most – 1,5 mld a mnoho technických omezení

Odhad doby trvání 4-5 let

Alternativní možnost je prodloužení plavební komory.

Původní návrh dostal negativní stanovisko OPP z roku 2015.

Infra sítě budou přemístěny do kolektoru Hlávkův most

Bukovský – ŘVC výšku nediktuje, ale legislativa a koncepce vodní dopravy – souvislá průjezdná výška 7m. Bylo projednáváno magistrátem a min. dopravy. Řeší se prodloužení plavební komory, není to úplně jednoduché. Výsledek bude řešen s min. dopravy.

Kubala (Povodí Vltavy) – se ptá na časový horizont. Odpověď: za cca 2-3 roky začít. Dotaz – byli na jednání s kolegy z ŘVC 14 dní nazpět, bylo řešeno, že ne, ani že to není priorita. Bukovský souhlasí, čeká se na ministerstvo. Za provozovatele o ničem neví, ptá se kvůli investicím do oprav. Pointa – na plánované období jsou tam jiné aktivity – převoz nadrozměrných nákladů do JETE, pod Hlávkovým mostem se bude protlačovat, atd. Teď se čerpají peníze na úpravu plavebních komor, chtělo by to zkoordinovat. Dle posledního jednání se zástupci ČEZu je vše naplánováno od r. 2028.

Ullmanová – mají další mosty v Praze 7m?

Němcová: Stanovisko SPS – je na 5,25 v případě, že nejsou problémy na straně stavebníka (což jsou – památková péče)

Kolařík – Dvorecký most má např. 7m. Podjezdná výška z důvodu bezpečnosti plavby – v případě krizových situací.

Sahula – nesmysl s tou bezpečností. Nechme 5,25 a řešme více v budoucnu

Kolařík – vycházel z dopisu provozovatelů

Ullmanová – všechny mosty jsou památkové, nelze je zvedat

Bukovský – 6m je na kraji oblouků (Štefánikův most). 5,25 už dnešní provoz to potřebuje. Dlouhodobě by se to nemělo zadržet. Je to jediné omezující místo. Lávka na dětský ostrov je nízká, ale není to omezující. Výška by měla být strategické rozhodnutí státu. Komunikace byla velmi slabá, proto jsou nedorozumění.

Sahula – není diskuze, že by most neměl mít 7m, ale technické detaily.

Kubala – alternativa ok, ale v dlouhodobém výhledu. Teď tam není prostor pro úpravy plavební komory.

Může být podjezdová výška 5,25, ale musí umožňovat 7m v kritických situacích bez dodatečných úprav mostu.

Ryvola – největší hrozba je povodeň. Jednodušší je se zavázat kdekoliv, než někam plout a řešit 7m. Krizové místo je dětská lávka, tam se nevejde již nyní.

Čunát – Chci řešit na příštím jednání, probereme téma úvaziště a protipovodňová ochrana

Kolařík – řeší se přístup do slalomové dráhy? Odpověď: ano, vstupy a výstupy obecně, ale detail neví. Dá se zařadit do projektu

Kubala – 5,25 je plán, upravení plavební komory se dá výhledově na 7m. Ano, ČR je členem dohody AGN a z toho důvodu je 7m. Doporučení – spojit se a sladit se

?? – proč nebylo koordinováno dříve? Je v souladu s projektem revitalizace Štvanice?

Richter – zadání od ŘVC. Architekt Tej řeší širší návaznosti.

Bereme na vědomí – 13 pro, 0 proti, 0 zdržel se

3. Bezpečnost a organizace provozu na Dvořákově nábřeží

Ryvola – náplavka P2 prošla kultivací, Dvořákově nábřeží nikoli. Kanalizace stále není zprovozněna. V noci je tam tma, chybí veřejné osvětlení. Situace se zhoršuje a stupňuje. Vykrádání, atd.

Budky na pontonech. Proč je náplavka P2 krásná a Dvořák ne?

Sahula: Správce pražských náplavek – zasíťování, vše připravené. Čeká se na hlavní přívody (které jdou přes soukromý pozemek). Toalety jsou připravené, čeká se na el. energii. Začátkem příštího roku by mělo být. Náplavky by měly být osvětleny, nicméně je problém s památkáři. Jsou připraveny i kamery, ale naráží aktuálně na finance.

Ryvola: Hezky se to poslouchá, ale není to vidět. Na Dvořákově nábřeží je více turistů.

Sahula: Správce pražských náplavek – není potenciál nebytových prostor. Pivním lodím byla poslána výzva, někdo respektuje, někdo ne. Situace je špatná, ale pracuje se na tom.

Němcová: Přestupek – nejde k provozovateli, ale vůdci plavidla. Toalety nejsou povinná výbava pivních lodí. Jinak jsou z pohledu zákona způsobilí. Neoprávněné stání – je třeba řešit s vůdcem plavidla.

Halva – budeme na P2 rádi, pokud přesuneme lidi na Dvořákově nábřeží.

Ryvola – Dvořák je na server, nezapadá tam Slunce, a tedy není večerní pohoda

Kubala – posunutí asi neklapne. Proto je komise jedna, je tam návaznost lodí i prostoru. Nejedná se o problém občanské plovárny. Levý břeh je v pořádku, na pravém na náplavce v okolí Štefánikova mostu. Nakládají mladé, nalévají je a pak je vyklopí zpět. Někteří majitelé spolupracují, jiné ne.

Ullmanová – součást iniciativy – TCP a IPR – zkouší se tam stále něco a prostor oživit. Shoda byla atraktivita v pohybu lodí. Možná lépe komunikovat a udělat z toho cíl cest pro místní. Druhá rovina – v místě je několik kulturních institucí (galerie, Interkontinentál, atd.). Osvětlené – náplavky jsou bodem sporu, nicméně pojdme se bavit o podobě, kterou ale nebude jednoduché vyjednat.

Sahula – nejen průchod, ale i schody. Připraveny nebytové prostory – je tam i zázemí kavárny, atd.

Ryvola – končí tam cyklostezka z Karlína, kdyby šlo kotvit u ministerstva a mohl se tam udělat cyklostezka až k Rudolfinu a Kampě. IPR připravuje a mělo by to být už projednané. Oddělit 2,5k turistů od cyklistů.

Sahula – spíš je proti, pruh podél zdi znemožní komerčního využití prostoru. Měly by se udělat sloupky.

Uher: Cyklodráha – několik těžkých úrazů, byl tam už jednou cyklopruh. Takže by do toho nesahal. Aktuální řešení je kompromis.

Ullmanová: THMP – památkáři nemají zásadní odpor proti osvětlení, ale je třeba to dále jednat. Jak to provést.

Uher: realizoval v minulosti (2006-2008) rozvody a instalace, stačí vymyslet svítidlo.

Závěr – Komise rady bere na vědomí informace od Radního pro dopravy Ryvolu ohledně náplavky na Dvořákově nábřeží a pověřuje předsedu komise k prověření stavu s osvětlením a kamerového systému na náplavce Dvořákova nábřeží.

12 pro, 0 proti, 1 se zdržel/a

4. Problematika pivních lodí

Ryvola – pivní lodě parkují na Dvořákově nábřeží. Nemají toalety, vykonávají potřebu na náplavce.

Projednáno v rámci bodu 3

5. Různé

Hamanová – téma heliportu na Vltavě – bude řešeno na příštím jednání komise

Příští jednání komise se uskuteční ve středu 28. 2. 2024 v 16:00

Zapsal: Martin Altschmied