

STENOZÁPIS ze 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 26. 1. 2012

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážení paní starostky, páni starostové, vážení občané, zahajuji dnešní 13. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášen na internetové adrese www.praha.eu.

Při této příležitosti chci pouze zmínit skutečnost, že byly zadány a probíhají úpravy videozáznamů z jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy od počátku tohoto volebního období. Tyto záznamy budou, tak, jak bylo ostatně již dříve přislíbeno, postupně zveřejňovány. Plnohodnotně je nahrazují přepisy stenozáznamů z našich jednání, které jsou standardně k dispozici na internetových stránkách hlavního města Prahy.

Dámy a pánové, podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili:

pan zastupitel Martin Dlouhý na dobu od 12.30 do 14.30 z důvodu plnění pracovních povinností, pan zastupitel radní Lohynský od zahájení do 13.00 hodin, u toho je důvodem jednání pracovní skupiny k projektu ÚČOV Praha, které se koná na Ministerstvu životního prostředí. Pan zastupitel Nouza se omlouvá do 10.00 hodin z pracovních důvodů, pan zastupitel Roman Vaculka z pracovních důvodů od 9.00 do 11.00 hodin a pan zastupitel Dalibor Mlejnský na celý den z důvodu choroby.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Lukáše Kauckého a pana zastupitele Ondřeje Pechu.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržel se?

Dámy a pánové, konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

(pro 58, proti 0, zdrželo se 0)

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 24. 1. 2012.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanovenou Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Jako první zvu k mikrofonu pana Moravce, Občané za svá práva. Jako další se připraví pan Petr Štěpánek, zastupitel MČ Praha 4, tak, abychom postupovali rychle.

Ing. Aleš Moravec – Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji panu primátorovi za pozvání a vítám občany také na zasedání Zastupitelstva HMP. Tajemství hlavolamu. Tak jsme se domnívali, že Dopravní podnik spěje k lepšímu. Že nějaký filuta z Dozorčí rady Dopravního podniku HMP vystrachal jednoho z kostlivců pana ředitele Dvořáka. Opět jsme za hlupáky. To se jen pohádali dva podnikatelé a přitom to prasklo. A hned to využil bojovník s korupcí, nadace pan Ing. Janeček a v TV to vypadalo, že to jeho fond a očko pan dr. Randák objevili sami. Ale zase ne.

Takže žádáme pana primátora, aby požádal Dozorčí radu Dopravního podniku HMP, aby prošla všechny smlouvy po filutovi Dvořákovi. Také tu bez výběrového řízení na vyhazování zaměstnanců od firmy BMW. Protože jak vidno, buď členové dozorčí rady a představenstva neumí číst nebo smlouvy nečtou nebo vypomáhají finančně rodině spolu s ředitelem Dvořákem. Jinak by se museli ve smlouvách dočíst ty triky s lístky. Ono jich tam bude jistě mnohem víc, ale když ruka ruku myje, nic se pak nenajde. Ale teď to prasklo.

Odpovědní před zákonem jsou ale i pánové, co vedli Dopravní podnik hl. m. Prahy Březina, pan Blažek, pan dr. Homola a další, co tam Ing. Dvořákovi pomáhali a nehlídali ho. Jako ty tři opice, co jedna neslyší, třetí nevidí a druhá nemluví. Žádáme také o přezkoumání jejich činnosti. A dále, aby se daly do pořádku všechny smlouvy za desítky až stovky milionů, na reklamu 60 milionů, podařené právní služby 40 milionů, poradenství 60 milionů, služby datových systémů 250 milionů, za ty lístky bratru 180 milionů a mnoho dalších. Ale také zabezpečovací zařízení metra, prosím, bratru 4,26 miliard, dříve vyplaceným již za toto zabezpečovací zařízení 3,4 miliardy. Turnikety v metru pouhé 4 miliardy, ať se občané prohnou.

Díky naší slavné justici se opět ukáže, že ředitel Dvořák, co je na 80 milionech, tak ty neukradl v DP, ale dostal je od strýce soudruha Grosse, protože tomu ještě něco zbylo. Ale současně s těmi miliony, co zbyly na ředitele se domníváme, že zbyly minimálně také na naše milé zastupitele, co to po 8 let tam vedly. Opět pan dr. Blažek, Březina, Homola a další. Ať se zpovídají, že ředitele neuhlídali.

Žádáme tedy veřejné projednání závěrů, jaké kuliferdovství se v Dopravním podniku HMP našlo, a za druhé o písemnou odpověď, co se dělá, aby tyto legrace...

Prim. Svoboda: Dovoluji si upozornit, že jste vyčerpал svůj čas. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Pane primátore, přesně jsem to na vteřinu skoro stihl. Děkuji mnohokrát.

Prim. Svoboda: Děkuji, a tak jak jsem anoncoval, pan Petr Štěpánek, zastupitel MČ Praha 4.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen zastupitelstva MČ Praha 4: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, hosté, jak už bylo uvedeno, jsem Petr Štěpánek, zastupitel z MČ Praha 4 a dnes bych vás chtěl požádat, zda byste na Zastupitelstvu hl. m. Prahy mohli projednat problematiku solení chodníků. Ten důvod je docela jasný. V Praze se chodníky dlouhá léta nesolily a Rada teď nařízením provedla změny ve vyhlášce. Já si myslím, že veřejnost si zaslouží, aby se změny ve vyhlášce probraly v orgánu, který je pro vyhlášku příslušný, a to je Zastupitelstvo HMP.

Vím, že teď mluvíme o programu, tak nechci dlouho zdržovat, ale snad bych řekl několik důvodů pro to, abychom to dnes nebo na příštím Zastupitelstvu HMP projednali.

Když jste sem přicházeli, možná jste viděli lidi se psy, kteří demonstrovali před radnicí. Solení na chodnicích je samozřejmě velmi nehumánní vůči psům. Zvířata mají poškozené tlapy, různé oděrky apod., do toho se jim dostává sůl a byl to jeden z důvodů, proč město v minulosti od solení chodníků ustoupilo. Problémů je samozřejmě víc. Dochází k zasolování základů budov, přilehlých k chodníkům. Slané mapy na botách, co lidé mají. Dochází k zasolování zeleně apod.

Takže bych si dovil obrátit na ctěné Zastupitelstvo HMP, aby si tuto věc vyžádali, aby ji s veřejností projednali, a abychom se pokud možno vrátili k dřívějšímu způsobu, kdy se chodník nesolí, ale ošetřuje se pískem, štěrkem, uklízí se, tak, jak je tomu v drtivé většině evropských metropolí.

Děkuji za udělení slova, děkuji za čas a jsem kdykoli k dispozici, budeme na to mít měsíc a můžeme tu věc připravit lépe. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za dodržení času. Dále je přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Mám žádost, a to je za bod 1., aby se jako bod 1/2. zařadil bod projednání Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy. Důvodem je, že zde v tomto volebním období považuji za slušnost, minulá Rada HMP taktéž předstoupila se svým Programovým prohlášením a nevidím důvod, proč bychom nemohli stávající Programové prohlášení, které bylo před Vánoci vydáno, projednat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Omlouvám se, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, rozpadá se kompletně technika. Dovolil bych si vystoupit k následující záležitosti. V tomto ohledu jako poslanec Parlamentu ČR. Pan primátor ve svém úvodním slovu zmínil velmi nepříjemnou skutečnost, že není možné na základě příslušného zákona 109 a dalších právních předpisů o ochraně osobních údajů zveřejňovat záznamy z konání tohoto Zastupitelstva HMP. Já tu věc pokládám za velmi problematickou. Jsem přesvědčen, že úřad a instituce, jako je Magistrát hl. m. Prahy a Zastupitelstvo hl. m. Prahy jako volený orgán by měl udělat všechno proto, aby tyto záznamy byly občanům k dispozici, tedy nejenom přenosy v přímém přenosu, ale i záznamy ze všech jednání Zastupitelstev, protože tu věc pokládám za základ transparentní politiky tohoto Zastupitelstva a tohoto města.

Proto bych chtěl informovat váženého pana primátora, ctěnou Radu a ctěné Zastupitelstvo, že jsem nechal v uplynulých týdnech připravit návrh zákona, který bude v příštím týdnu předložen Poslanecké sněmovně, a tento návrh zákona mění zákon 109 a příslušné právní předpisy tak, aby jeho přijetím bylo možné bez jakýchkoli vytáček, výmluv, právních analýz či obav přenášet toto jednání Zastupitelstva a samozřejmě, aby Zastupitelstvo HMP svým svobodným hlasováním mohlo také rozhodnout, že veškeré záznamy z něj budou zveřejněny na internetu i zpětně.

Jsem přesvědčen, že tato oprava příslušného zákona, která byla konzultována s Úřadem na ochranu osobních údajů, umožní větší transparentnost tohoto orgánu a umožní to, aby občané se ke všem záznamům bez jakýchkoli omezení dostali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu poslanci za tuto informaci, která je pro nás zásadní a prosím kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, chtěla bych si osvojit námět, návrh do programu kolegy Štěpánka ohledně solení chodníků. Tady rozhodla Rada hl. m. Prahy bez toho, abychom se my jako zastupitelé, případně občané, mohli vyjádřit. Myslím si, že skutečně ty dopady na zasolování zeleně, na obuv, na zvířata, že jsou hodné pozornosti.

Vidím jako hlavní problém vůbec úklid chodníků, protože mnohde, pokud je sníh, led, i když letos je zima mírnější, ale může to nastat také, tak se neuklízí, chodníky jsou neprůchodné. V tom vidím hlavní problém. A paradoxní je až úsměvné, že občané jsou v médiích nabádáni k tomu, aby přizpůsobili chůzi stavu chodníků. Myslím si, že existují jiné způsoby, jak tyto chodníky upravovat, tzn. úklid, posyp, tak, aby se zabránilo úrazům, a aby se minimalizovaly problémy jak občanům, tak i zmíněným zvířatům.

Proto navrhuji jako bod č. 4/2. návrh, který předložil kolega Štěpánek, tzn. problematika solení chodníků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Požádal bych pana náměstka Kabického, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Kabický: Dobrý den, dámy a pánové, uděluji slovo panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Chtěl bych se vyjádřit k návrhu na zařazení do bodu programu, projednávání Programového prohlášení. My jsme Programové prohlášení předložili, v současné době jsou jednotlivé body postupně přednášeny a projednávány s veřejností na veřejných tiskových konferencích a jsem přesvědčen o tom, že Programové prohlášení je prezentováno v plném rozsahu, že je dostatečně zdůvodněné a známé a zařazení tohoto bodu programu nepodporuji.

Dále je přihlášen kolega Dolínek podruhé.

P. Dolínek: Děkuji. Asi by to byla špatná Rada HMP, kdyby na tiskové konferenci neseznámila média s tím, čeho chce za tři roky dosáhnout. Nicméně si myslím, že by nemělo být upíráno právo řadovému běžnému zastupiteli, aby se k tomuto materiálu mohl vyjádřit, aby mohl případně říci, co tam podle něj chybí nebo naopak třeba pochválit některé věci, které tam třeba v minulosti nebyly a považuje je za dobré a rozumné.

A proto mne mrzí váš postoj, myslím si, že by toto plénum bylo hodno toho, aby tento materiál podobně jako veřejnost na tiskových konferencích ho mohla projednat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejdřív se hlasuje o jednotlivých návrzích z pléna, pak eventuálně o vypuštění a potom o návrhu programu jako celku.

P. Schmalz: Děkuji, pane předsedající. Pane primátore, návrhová komise k projednávanému bohu programu jednání obdržela dva návrhy. Poslední návrh, který byl předán, je návrh paní kolegyně Semelové, zařadit do programu jako bod 4/2. osvojený návrh pana Petra Štěpánka, čili bod 4/2. čtu v tom znění, jak jsem obdržel od paní kolegyně Semelové: Problematika solení chodníků. Prosím tedy, abyste nechal hlasovat o zařazení tohoto doplňujícího bodu na program jednání.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu k programu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 25, proti 14 (dle hlasovacího zařízení bylo proti 15), zdrželo se 19.

Návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte.

P. Schmalz: Pane předsedající, jsou tady dotazy z pléna, neslyším, na co se kolegové Návrhové komise ptají. Jako druhý pozměňovací návrh je tady návrh pana kolegy Dolínka zařadit na program jednání jako bod 1/3. Projednání Programového prohlášení Rady hlavního města Prahy. Prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 17, proti 12, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Pane předsedající, v tento okamžik návrhová komise již nemá žádné další pozměňovací návrhy, které byly předloženy v písemné formě, čili vás požádám, abyste nechal hlasovat o návrhu programu jednání jako celku.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, nyní tedy budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 13. zasedání ZHMP jako celku.

Kdo souhlasí s upraveným návrhem programu jednání? Je někdo proti? Zdržel se někdo hlasování?

Pro 58 (dle hlasovacího zařízení bylo pro 55), proti 0, zdrželo se 4.

Konstatuji, že upravený návrh programu jednání byl schválen.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana prvního náměstka RNDr. Hudečka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Hudeček: Dobré ráno, dámy a pánové, jsme u bodu programu

1/1.

Tisk Z - 775

**k návrhu, aby hl. m. Praha bezúplatně zajistilo závazky
Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti,
v souvislosti se záměrem realizace směnečného programu,
určeného k financování nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T**

Poprosím předkladatele pana primátora, aby nás provedl úvodním slovem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, byl vám předložen materiál, jehož podstatu znáte již delší dobu a jeho návrh usnesení změnám hned ve svém úvodním slově.

Původně předložený návrh navázal na Radou HMP přerušovaný tisk a pokusil se uzavřít problematiku financování obnovy vozového parku Dopravního podniku HMP a především nákup nových tramvajů typu Škoda T15. Jistě jste různými informačními kanály získali řadu informací o tom, jak je nákup těchto tramvajů zasmluvněn, resp. jak špatně a pro město i Dopravní podnik HMP nevhodně zasmlouván.

Vzhledem k omezeným zdrojům města i Dopravního podniku HMP přišlo vedení Dopravního podniku HMP zhruba v polovině minulého roku s návrhem, řešit situaci směnečným programem v objemu 6 miliard ve spolupráci s Českou spořitelnou a ČSOB. Město bylo požádáno o záruku aval směnek. Tento způsob ručení, přímo zvyšující zadlužení města, byl odmítnut a s bankami byla dohodnuta jiná forma, závazek odkupu směnek. V této podobě zdědila materiál nová koalice a byla zahájena jednání s bankami se snahou, získat výhodnější podmínky, než byly původně sjednány Dopravním podnikem HMP.

Domnívám se, že byla dosažena celá řada významných vylepšení smluvní dokumentace, a to jednak díky jednání, které vedlo nové představenstvo Dopravního podniku HMP, a jednak díky jednání představitelů města a úřadu. Do celého procesu byla vnesena např. účelovost k právě zmíněným tramvajím T15, a ta v původním materiálu obsažena nebyla.

Přesto navrhuji změnu usnesení, spočívající především ve snížení směnečné sumy z 6 miliard na miliardy 4, tj. pouze na krytí do současné doby neuhrazených a aktuálně hrozících závazků Dopravního podniku HMP.

Vede mě k tomu několik důvodů. Prvním z nich je snaha vrátit se znovu ke smlouvám se společností, dodávající tramvaje T15, tj. Škoda Transportation a provést nové analýzy s cílem zajistit možnosti úprav, změn či ukončení. Nejsem totiž přesvědčen o tom, že se nedá nic dělat tak, jak nás opakovaně ujišťoval bývalý generální ředitel Dopravního podniku HMP.

Druhým důvodem je to, co máme jako nová koalice v názvu. Transparentnost a rozpočtová odpovědnost. Nemyslím si, že bychom měli pokračovat v politice minulých let a být ve vleku potřeb Dopravního podniku HMP či kohokoliv, že se musí začít ukazovat na chyby v těchto letech vzniklé a ne je řešit tichou cestou na úkor jiných potřeb města.

V neposlední řadě mě k tomuto kroku vedou informace o podivných transakcích, zajišťovaných Dopravním podnikem HMP, typu jízdenky či obrazovky v metru, vše to poškozují pověst Dopravního podniku HMP a především všech jeho poctivých zaměstnanců, zajišťujících jednu z nejlepších městských hromadných doprav ve světě, za což si skutečně zaslouží naše poděkování a mají plné právo po nás požadovat zlepšení obrazu této společnosti, která je v současnosti médií prezentována neustále negativně, a to téměř denně.

K úhradě současného dluhu se město, resp. Dopravní podnik HMP, jehož jsme stoprocentním vlastníkem, nevyhne. Musíme se ale pokusit najít ve spolupráci s novým vedením Dopravního podniku HMP komplexní řešení, protože přece víme, že pokud budeme postupovat stejným způsobem, jako dosud, nic se nevyřeší, ani v případě odsouhlasení 6, 8, 10 miliardového směnečného programu, a to vzhledem k zasmluvněnému objemu nákupu tramvajů nebude stačit.

Pro stručnou představu 6 miliard korun by bez změny smlouvy vystačilo přibližně do června 2013. A to nemluvím o dalších trakcích, jako jsou autobusy či nové vozy metra.

Jsem si vědom toho, že se nejedná o lehký proces, a že jeho realizace se může protáhnout. Že se dokonce na vás obrátím ještě jednou s totožným problémem, přesto se však domnívám, že musí být proces zahájen a očekávám vaši podporu.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi. Do diskuse je jako první přihlášen pan Aleš Moravec, Občané za svá práva. Poprosím pana Moravce, zda by mohl přijít k pultu. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Vážený pane primátore, vážení občany, my občané můžeme snad poprvé poděkovat, že se něco s Dopravním podnikem HMP snad opravdu stane. Já jako člen Dozorčí rady 4 roky, který zažil ty hrůzy, co se tam prováděly, jak jsem říkal, U medvídků pronajatá hospoda 1700 m po 35,- korunách za měsíc a takové ty triky, takže je jasné, že peníze, které se někde rozdělily, někam musely odtéci.

Ted' je opravdu snaha s tím něco udělat, doufám, že se to také někde objeví v tisku, co se s tím děje. A zásada je ta, že by se měla zvažovat účelnost nákupu. Pravda je, že 250 ks tramvají je, zdá se, pro Prahu dost, a je to tedy opravdu řízek strašnej. 20 miliard zaplacených, takhle nasmlouvaných je také dobrých.

Dovolil bych si ještě konstatovat, že tam jsou takoví ti kostlivci, jako třeba 4,26 miliard se má dát na zabezpečování metra. Zatím se zaplatilo 3,7 miliard za zabezpečování metra, tak nevím, proč dalších 4,26.

Další trik, který měl pan Ing. Dvořák a jeho kamarádi, byly 4 miliardy na turnikety. Turnikety by se nezaplatily ani za 50 let na černých pasažérech. To jsou strašné věci. A již v roce 1998 jsme říkali, že místní lobby betonová a chamtivá by nejradši postavila metro až do Bratislavy a zároveň dálnice přes střechy Prahy. Takže vítáme tohle opravdu a snad se to podaří panu primátorovi, je to rozhodný člověk, a že se to tam nějak prověří, vyřeší a nebudou se kupovat nesmysly. Děkujeme mnohokrát, na shledanou.

Nám. Hudeček: Děkuji vám za dodržení časového limitu a poprosím prvního přihlášeného z řad zastupitelů pana Ing. Březinu. Děkuji.

P. Březina: Pane primátore, členové Rady, kolegyně, kolegové, předpokládám, že ode mě očekáváte dnes, že poté, co jsem volal po financování a zajištění závazků Dopravního podniku HMP touto formou, tzn. formou směnečného programu, že budu tomuto předloženému tisku tleskat. Bohužel tohoto se nedočkáte, protože já jsem si vzal historii celé přípravy tohoto směnečného programu a myslím si, že je potřeba, aby tady ta historie krátce zazněla.

Již v březnu minulého roku byl zpracován velmi objemný materiál, týkající se obnovy vozového parku, zasmluvněnosti těchto vozových investic a analýza možností financování. Tato analýza byla předložena finančnímu výboru ZHMP, dopravnímu výboru ZHMP a také Dozorčí radě Dopravního podniku HMP. Na základě této analýzy jsme hledali společně s Dopravním podnikem HMP nejlepší formu zajištění a zafinancování těchto závazků. Na základě těchto jednání vznikl návrh směnečného programu, s tím, že město by nějakým způsobem ručilo za tento směnečný program. Na základě velmi intenzivních jednání jsme dospěli k závěru a bylo to v srpnu roku 2011, že formou ručení může být právě zpětný odkup, který je v tomto materiálu také zmiňován.

Na základě těchto jednání a jednání za účasti tehdejšího předsedy představenstva a předsedy Dozorčí rady u pana primátora v září roku 2011 předložilo konsorcium bank Česká spořitelna a ČSOB závaznou nabídku financování. Tato závazná nabídka financování je obsažena v tisku Rady 4807, který jsem Radě hl. m. Prahy předkládal v listopadu roku 2011. Možná řeknete, velmi pozdě, ale bylo to proto, že jsme stále nebyli schopni najít shodu s koaličním partnerem - ODS, na formě tohoto materiálu, a až teprve na základě závazné nabídky z října roku 2011 jsme toto předložili.

Já jsem provedl srovnání té nabídky z října 2011 a té nabídky, kterou dnes máte, všichni zastupitelé, před sebou. Za prvé velmi významné a možná předkladatel bude toto brát jako pozitivní, já o tom říkám, že to žádná pozitivní zpráva není, je, že se změnil účel. Účel původního financování byla obnova vozového parku Dopravního podniku HMP, tzn. všech tří trakcí, nikoli jen tramvají 15T. Dnes je toto financování určeno pouze a výhradně na financování pořízení tramvají 15T. Proto se táži, zda a jakým způsobem budou vyřešeny ostatní závazky do obnovy vozového parku, protože se nikdy nepočítalo, že směnečný program by řešil provoz Dopravního podniku HMP, ale řešil by pouze obnovu vozového parku a tato ve dvou zbylých trakcích řešena není, není řešena ani rozpočtem hl. m Prahy, tzn. je tam opět nějaká díra.

Další důležité srovnání, a to je opravdu potřeba, abyste velmi pečlivě četli, jsou úrokové sazby tohoto směnečného programu. Původní návrh z října, který jsem předkládal, byl takový, že úroková sazba bude dvanáctiměsíční PRIBOR a marže 1,3 %. Když se zadíváte do materiálu, který máte dnes před sebou, je tam úroková sazba PRIBOR plus marže 1,3 %, potud úplně stejné podmínky, plus ovšem, plus 0,25 % za snížení ratingu hl. m. Prahy plus sazba souvisejících nákladů. Já se táži, zda tyto podmínky jsou lepší, než měla Praha v říjnu roku 2011.

Dnes tady padl návrh, který říká, že se snižuje objem směnečného programu ze 6 miliard na 4 miliardy. Potom si ale myslím, že neodpovídá materiál této realitě, proto nám měl být předložen komplexní pozměňovací materiál, protože např. když si vezmete aranžérský poplatek, opět nějaká suma, kterou bude muset Praha vydávat, tak v původním materiálu, který jsem předkládal, tento aranžérský poplatek byl ve výši 0,175 % z výše financování, kdežto materiál, který dnes máte před sebou, aranžérský poplatek vypočítává rovnou v celkové výši 10,5 milionu korun.

Já bych poprosil možná pana předsedajícího, jestli by mohl zjednat trochu klidu, skoro neslyším ani sám sebe.

Nám. Hudeček: Již jste ho zjednal tímto proslovem, ale přece jenom tomu ještě napomůžu. Poprosím, aby se uklidnilo prostředí v zastupitelstvu. Klid prosím! Děkuji.

P. Březina: Jen bych zhodnotil ty dvě nabídky, tzn. z října, kterou Rada HMP neprojednala, odmítla, a který dnes máte před sebou. Za prvé rozdíl je v tom, že Dopravní podnik HMP, potažmo hl. m. Praha naprosto neovlivní část úrokové sazby, tzv. sazbu souvisejících nákladů. Je tam dále zapracováno 0,25 % v případě snížení ratingu Prahy a samozřejmě v situaci, kdyby se nám stalo, že bude snížen rating celé České republiky, tak samozřejmě Praha dojde také ke snížení ratingu.

A samozřejmě by bylo dobré opravit ten aranžérský poplatek, protože jestliže máme čerpat 4 miliardy korun, tak by neměl být 10,5 milionů korun, ale případně snížen o 1/3.

V tuto chvíli bych také poprosil předkladatele, protože navrhl nové usnesení, jestli by toto nové usnesení mohlo být zastupitelům rozdáno, protože to je velmi významné rozhodnutí. Já jsem měl připraven pozměňovací návrh k původnímu návrhu usnesení, ale teď nevím, ke kterému návrhu usnesení mám tento pozměňovací návrh směřovat.

Já ho spíše opíši ten pozměňovací návrh. Mým pozměňovacím návrhem je to, abychom jako Zastupitelstvo HMP schválili směnečný program a závazek Prahy k odkupu směnek, vystavených v rámci směnečného programu. Já prostě v tuto chvíli nebudu jako zastupitel hlasovat pro ty podmínky, ty podmínky, ať schválí Rada hl. m. Prahy, ať vezme zodpovědnost na sebe a schválí podmínky, které jsou předloženy v materiálu. Myslím si, že rozhodnutím Zastupitelstva HMP by mělo být pouze to, že vezmeme nebo schválíme zpětný odkup, tzn. rušení hl. m. Prahy, nikoli podmínky tohoto rušení, protože já opravdu, když jsem si srovnal ty dvě nabídky z října a nyní, co máme před sebou, tak s čistým svědomím pro ty podmínky hlasovat nemůžu a velmi mě mrzí, že nebyly přijaty podmínky z října, které jsem Radě hl. m. Prahy předkládal.

Potom bych poprosil, asi to bude žádat i náš předseda klubu, abychom před hlasováním, resp. před uzavřením rozpravy, požádali o krátkou poradou na klub sociální demokracie. Děkuji.

Nám. Hudeček: Velmi děkuji panu Ing. Březinovi za jeho příspěvek. Poprosím pana JUDr. Ludvíka, který je dalším přihlášeným.

P. Ludvík: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, měl bych vystoupit z pozice bývalého předsedy Dozorčí rady Dopravního podniku HMP, který v podstatě půl roku kolem tohoto programu vedl jednání a myslím si, že mám celkem relevantní informace, abych k tomu mohl vystoupit. Musím se ztotožnit s kolegou Březinou, velmi mne mrzí to, že tato záležitost nebyla vyřešena už v průběhu roku 2011, právě proto, že mohly být příznivé podmínky a upřímně řečeno, pokud by tenkrát Dozorčí rada někdy před rokem tušila, že se jednání povlečou takovýmto způsobem nebo tak dlouho, tak si myslím, že už tenkrát mohlo být vypsáno standardní výběrové řízení na úvěr a bůhví, možná bychom se dočkali i daleko výhodnějších podmínek, než jsou dneska. Takže se domnívám, že tam byla promarněna velká šance.

A pak bych se trochu chtěl vyjádřit ke směnečnému programu. Mně jsou směnky do jisté míry blízké, psal jsem svou diplomovou práci na právnické fakultě právě na téma směnek, a pak jsem se směnkami zabýval i ve svém profesním životě, živil jsem se jistou část jako ředitel faktoringové firmy. Něco o tom tuším. Takže v této chvíli za prvé pořad neumím pochopit, proč se Praha tak strašlivě brání tomu avalu, čili klasické záruce na směnku, která by Prahu nestála ani korunu a neobjevila by se ani v ratingu. To je neustálé přetahování, jestli se Aval objeví v ratingu hl. m. Prahy nebo neobjeví. Já tvrdím, že neobjeví, protože tato záležitost by se vedla na podrozvahových účtech města a do ratingu by se prostě neprojevila. To je první záležitost.

Druhá záležitost je přesně to, co z toho plyne, protože avalovaná směnka je vždycky významně levnější, než neavalovaná a já už se prostě musím zeptat, o kolik bude dražší protiodkup, který tady nakonec jako kompromis je zvolen. To je to, co tady zmiňoval kolega Březina, ale to, co vůbec v materiálu není vyčísleno a ty rozdíly můžou být v řádech minimálně milionů, možná až desítek milionů korun. To je moje první otázka.

A druhá, upřímně řečeno vůbec nechápu snížení z 6 miliard na 4 miliardy, protože směnečný program... pane kolego, tady se opravdu zase strašlivě hlučí, tady se nedá mluvit.

Nám. Hudeček: Vycházím z toho, že já vás slyším, ale je to asi omyl. Prosím moc, aby se uklidnilo prostředí v této místnosti.

P. Ludvík: Myslím, že mě omylem neslyšíte, pane kolego. Ale nicméně chci říci jednu věc. Směnečný program je právo hl. m. Prahy postupně emitovat směnky až do výše 6 miliard korun. Nikoli povinnost. Je to právo. Tzn., že hl. m. Praha může emitovat směnky za miliardu, za 2 miliardy, za 3, za 4, za 5, za 6. Podle potřeby nebo v tomto případě ne hl. m. Praha, ale Dopravní podnik HMP, omlouvám se. Čili Dopravní podnik HMP ve chvíli, kdy potřebuje peníze a nemá je, protože z důvodů, které jsou nám zřejmé, není investiční prostor v příjmech Dopravního podniku HMP na pořízení nových tramvají, tak vydá směnku, tu banka odkoupí, zanesse ji do svých knih a tím pádem má město peníze. A poté, ve chvíli, kdy dorazí peníze ze závazků veřejné služby, tak se zpětně směnka odkoupí. Tak to funguje. Je to normální standardní způsob financování.

Ve chvíli, kdy uzavřeme aranžmá na 4 miliardy, budiž. Pravděpodobně to bude levnější na aranžérském poplatku, i když tam souhlasím s panem kolegou Březinou, že podmínky by se měly jednoznačně znovu prozkoumat, ale znovu říkám: Co se stane ve chvíli, kdy se zjistí, že je potřeba vyšší než 4 miliardy? Praha bude muset nakupovat nové tramvaje, protože se zjistí, že smlouva je nevypověditelná a upřímně řečeno, mě se její podmínky také vůbec nelíbí a je třeba říci, že smlouva byla uzavřena, tuším v roce 2007, takže v tu dobu na ni sociální demokracie, která byla v opozici, měla nulový vliv, ale ukáže se, že je potřeba tramvaje nakoupit nebo, že se musí nakoupit a nebudou zase peníze. Bude se opět otevírat směnečný program, ale ve chvíli, kdy ekonomická situace se jednoznačně zhorší, tato prognóza už je celosvětová a ty směnečné podmínky budou tvrdší a nevýhodnější, tak se znovu ptám, proč tam je snížení z 6 miliard na 4 miliardy.

A jinak od začátku jsme tvrdili, že směnečný program je nejvýhodnější pro financování tramvají a bohužel je mi líto, že musím říci ve finále, že jsme měli pravdu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji moc za příspěvek panu JUDr. Ludvíkovi a poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Weinerta.

P. Weinert: Vážený pane primátore, vážený předsedající, je hezké, že tuto záležitost předkládá pan primátor, nicméně mi tam chybí stanovisko náměstka, který má dopravu v kompetenci, tj. náměstka Noska. Tímto ho k tomu vyzývám, aby se k tomu vyjádřil. Tím, že se snižuje celková částka na směnečný program a tím, že se účelově určuje pouze na nákup tramvají, tak, jak bude řešen ostatní investiční plán Dopravního podniku HMP na obnovu ostatních trakcí vozového parku? Proto ho vyzývám, aby se k tomu vyjádřil. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu inženýrovi. Je vidět jeho autorita, protože sál úplně ztichl. Poprosím pana Milana Richtera.

P. M. Richter: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové, já bych s ohledem na to, že jsem byl přizván i na jednání Rady HMP minulý rok a vím, že problematika směnečného programu se projednávala fakticky od srpna 2011, poslední jednání, které si pamatuji ohledně směnečného programu, který navrhoval Dopravní podnik HMP, proběhlo v říjnu v Radě hl. m. Prahy, tenkrát bylo řečeno, že směnečný program tak, jak byl navržen, není úplně výhodný, že existuje výhodnější řešení.

Byl bych rád, protože přiznám se, nejsem odborníkem na směnečné programy, tak bych byl rád, aby toto bylo potvrzeno před tím, než o tom budu hlasovat. Pro mě je skutečně asi možná největší autoritou v této oblasti pan doc. Tůma, což je předseda finančního výboru ZHMP a já bych ho skutečně požádal, možná i vyzval, aby nám o tom něco řekl, zda ty podmínky jsou skutečně dobré, jsou výhodné. Já jsem ten tisk viděl po Radě HMP, viděl jsem ho toto úterý, dnes opět doznal určitých změn a pro mě autorita v tomto slova smyslu je zásadní. Samozřejmě jsem připraven pro to hlasovat, pokud tu záruku skutečně uslyším. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji za vzájemně křížící se výzvy. Poprosím pana MUDr. Šťastného, který je další přihlášený.

P. Šťastný: Děkuji. Já jako člověk, který se zabývá primárně zdravotnictvím, a který nebyl členem minulého Zastupitelstva HMP a o této věci má poměrně povšechní informace, bych chtěl říci jednu věc. Já mám pocit a myslím, že občané, kteří sledují tuto rozpravu, už se v ní začnou ztrácet a stává se pro ně nesrozumitelnou, komplikovanou a já musím říci, že se začíná stávat velmi komplikovanou a nepochopitelnou i pro mne.

Řeknu proč. Myslím si, že je tady evidentní, že v nějakých předchozích volebních obdobích došlo k manažerskému rozhodnutí managementu a orgánů Dopravního podniku HMP, tedy podniku, který je stoprocentně vlastněn hlavním městem. Chci to zdůraznit, protože to trochu vypadá, že ty dvě instituce, tedy hl. m. Praha a Dopravní podnik HMP jsou v nějaké soutěži. Myslím si, že by mělo jasně zaznít, že přece tyto dvě organizace by měly fungovat v naprosté symbióze, a tak v tomto ohledu chci říci, že došlo k rozhodnutí, nakoupit nějaký počet vozů za nějakou cenu. Tuto věc podle mých informací posvětila nebo muselo posvětit politické rozhodnutí, tedy Rada hl. m. Prahy v minulosti, v minulých volebních obdobích, alespoň o tom tak předpokládám. Já si nedovedu představit, že by za 19 miliard nakoupili vozy pouze manažeři. A bylo to učiněno v nějaké době za konkrétních podmínek a my jsme se díky ekonomické situaci města i společnosti dostali do situace, že hledáme způsob financování tohoto projektu.

Já si myslím, že to, co nám dluží odpovědní představitelé, je nějaká transparentnost ve výhledu. Někaká predikce toho, co vlastně město chce v nějakém krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém období s tímto projektem udělat. Myslím si, že je potřeba říci řadovým zastupitelům a občanům, ano, chceme postupovat takto, takto, chceme všechny vozy odebrat, nechceme, chceme jednat o snížení, navýšení, prostě myslím si, že město ve chvíli, kdy tady se máme zavazovat v nějakém programu za miliardy korun záruk, tak musí mít přece nějakou predikci, jak s touto věcí, s tímto problémem naložit a já si myslím, že ten dluh je, abychom to všichni jako zastupitelé naprosto jasně slyšeli. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu MUDr. Šťastnému. Poprosím, dalším přihlášeným je pan doc. Tůma.

P. Tůma: Děkuji. Byl jsem vyvolán, vyjádřím se k tomu, i když si nemyslím, že bych byl expert na směnečné programy a myslím si, že to není čistě o směnečném programu. Směnečný program je formát, o kterém bylo rozhodnuto loni, že je zřejmě nejvýhodnější na omezení, která máme z hlediska ochrany hospodářské soutěže apod. Tzn., Praha je jistým způsobem omezena, do jaké míry může a jakou formou může pomáhat Dopravnímu podniku HMP.

Směnečný program fajn, co se týká podmínek, změn byla celá řada a vyvíjelo se to v čase. Napřed byla snaha osekát různé omezující podmínky, které hodně svazovaly ruce Dopravnímu podniku HMP. My na rozdíl od toho, co říkal pan kolega Březina, nebo když budu mluvit za sebe, vnímám jako prospěšné, omezit ten účel, protože jsme to brali tak, že to jsou nevypověditelné nebo uvidíme, ale zatím se zdají nevypověditelné závazky, plynoucí z této smlouvy, to pro ty ostatní neplatí, ale z hlediska obměny vozového parku, k tomu se vyjádří pan náměstek Nosek.

Bral jsem to tak, že potřebujeme pokrýt závazky, které buď už existují, protože tam už je dluh vůči dodavateli a další platby nabíhají v těchto měsících, a proto to jsou 4 miliardy, tzn., aby se pokryly věci, které jsou jasné, dané, které buď Dopravní podnik HMP dluží, anebo během 2 -3 měsíců dlužit bude. A protože co se týká fungování Dopravního podniku, tak se pořád objevují nové informace, tak jsme nechtěli dávat bianco šek na delší dobu. Proto jsme to dali na jeden rok, tzn., aby management Dopravního podniku HMP byl pod tlakem, najít řešení do budoucna. A jak pan primátor upozornil v úvodním slově, zároveň je pravda, že do konce roku s největší pravděpodobností přijde znovu, ale přijde znovu možná s nějakým požadavkem na zajištění, to nelze vyloučit pro delší období, ale už s jasným programem a s jasným scénářem, co Dopravní podnik HMP bude dělat. A to je ta největší nejistota, před kterou stojíme, proto jsme to řešili opravdu na krátké období toho jednoho roku.

Co se týká podmínek, ano, tady já uznávám, byť nejsem předkladatel, že na poslední chvíli dostáváte znění usnesení s tím, že opravdu se to odvíjí od toho, že pořád vyplouvaly nové informace a hledali jsme, přiznávám, co nejtvrďší variantu, která by Dopravní podnik HMP dostala pod tlak, aby našel co nejlepší řešení. Proto je to usnesení takto na poslední chvíli.

Proto si ještě dovolím vysvětlit, např. co říkal pan kolega Březina, že se mu nechce hlasovat o podmínkách. Ty podmínky tam opravdu nejsou. Jsou sice v doprovodném materiálu, nicméně, když se podíváte na usnesení, které by bylo dobře ještě jednou promítnout nebo rozdat, tak tam se opravdu zmocňuje Rada HMP k tomu, aby poskytla zajištění na jeden rok do výše 4 miliard a nejsou tam zmiňovány konkrétní podmínky, takže to, co je v materiálu, můžete v tomto směru v klidu ignorovat. Je velmi pravděpodobné, že podmínky budou velmi blízko tomu, co bylo zmiňováno, tzn. PRIBOR + 1,3. Aranžérský poplatek je určitě správná poznámka, protože 10,5 milionu se vztahuje k těm 6 miliardám, na které byl materiál původně připraven a bezpochyby Rada HMP bude o tom jednat a bude se snažit, aby došlo ke snížení. Nicméně upozorňuji, že s ohledem na tu částku 10,5 milionu je minimální částka, ale rozhodně by bylo adekvátní, aby byla snížena.

A pak jediná další změna, která byla označena za zhoršení, je případné zhoršení, kdyby došlo ke snížení ratingu. Vzhledem k tomu, že to je na jeden rok, tak si myslím, že tam to riziko je minimální, takže v tomto směru by ke zhoršení podmínek dojít nemělo.

Nicméně to, co vlastně se předkládá, bude nová informace i pro Dopravní podnik HMP, i pro banky, takže proto je požadavek na Zastupitelstvo HMP, aby dalo zmocnění Radě HMP a konec konců je to odpovědnost Rady HMP a je to odpovědnost orgánů společnosti, tzn. představenstva a Dozorčí rady, aby dosáhly co nejlepších podmínek. Znovu opakuji, a to je velmi důležité, Zastupitelstvo HMP zmocňuje Radu HMP, aby uzavřela zajištění do jednoho roku do výše 4 miliard. Konkrétní podmínky jsou odpovědnost Rady HMP a já věřím, že budou co nejlepší. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu doc. Tůmovi a poprosím pana Ing. Štěpána.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, bohužel jsem tady nucen říci to, co jsem tady říkal minule a doufám, že to říkám naposled, že to nebude takový evergreen, že každé Zastupitelstvo HMP na nás vypadne nějaký kostlivec ve výši několika miliard, který se týká Dopravního podniku HMP. Podobně jako s trasou metra A, i tady ten nákup těchto tramvají je vynucené rozhodnutí a my tady budeme hlasovat o tom, jestli příští týden na hlavní město přijde exekuce nebo nepřijde, protože k 31. lednu tady máme poměrně vysoké závazky, které se musí zaplatit.

Já bych v této souvislosti řekl, někteří kolegové tady hovořili o historii této kauzy. Já bych se rád vrátil na samý její začátek, a to na rok 2006 bych si dovolil upřesnit, smlouva o nákupu tramvají se skládala z několika částí, z nichž poslední část byla podepsána 31. května roku 2006 a podepsali ji pánové Šteiner a Jílek. Abychom věděli, kdo rozhodl a kdy o tom závazku a 6 let se tento problém neřešil. Pánové Šteiner a Jílek podepsali závazek za 18 miliard a nikdo tady 6 let neřešil to, z čeho se těch 18 miliard zaplatí. A teď se to honem, honem řeší na poslední chvíli. Nová Rada HMP s tím má určitě strašně moc práce, když musí napravit to, co se tady 6 let neřešilo. A dokážu se zeptat, jak je to možné, že tady někdo podepsal smlouvu na 18 miliard a vůbec neřešil, z čeho se smlouva zaplatí.

Rád bych v této souvislosti si trochu dovolil poopravit pana kolegu Ludvíka, který tady řekl, že sociální demokracie na to neměla žádný vliv. Ono to bylo trochu jinak. Výběrové řízení na nákup 250 nových tramvají bylo vypsáno usnesením představenstva ze dne 2. května roku 2005 a toto usnesení podepsali pánové: Radovan Šteiner a JUDr. Petr Hulinský. Takže se nedá říci, že by sociální demokracie, když se podílela na vypsání výběrového řízení, že by na to neměla žádný vliv. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu Ing. Štěpánovi a poprosím pana náměstka Noska, který byl vyzván, nikoli vyvolán, jak řekl pan doc. Tůma.

Nám. Nosek: Děkuji, dámy a pánové, děkuji panu kolegovi za vyvolání. Přihlásil bych se, ale čekal jsem na konec diskuse, což se mi stejně nepodařilo tak, abych mohl reagovat na jednotlivé diskusní příspěvky.

Pan kolega Březina velmi dobře ví, že nám problém závazku Dopravního podniku HMP nevyřeší ani 4 ani 6 miliard. Bohužel to jediné, co můžeme udělat je, tímto programem my za prvé odsouváme problém, ale to, co je hlavní, my získáváme prostor pro jednání. My jsme v situaci, kdy v současné době dlužíme podniku Škoda Transportation, my musíme uhradit závazky, které vůči tomuto podniku máme a my získáváme čas na to, abychom s touto firmou mohli jednat.

My jsme ve zcela jiné situaci, ekonomické situaci, než která byla v roce 2005 – 2006, kdy tato smlouva byla uzavírána a v současné situaci tak, jak jsme dnes, tak jsme schopni si představit situaci, kdy buď neodebereme všechny nové vozy nebo nějakým způsobem budeme modifikovat rozložení v čase. Ale proto, abychom mohli pokračovat v jednání s firmou, se kterou máme závazky, se Škodou Transportation, tak potřebujeme čas. Abychom získali čas, potřebujeme alespoň nějaké prostředky, tak, aby Dopravní podnik HMP byl schopen uhradit závazky, které k dnešnímu dni a k nejbližším měsícům existují. To je důvod, proč přijímáme směnečný program.

Co se týká techniky, jestli bude avalovaná směnka nebo jestli to řešíme zpětným odkupem, to myslím, řekl lépe než já pan doc. Tůma, ale nicméně to, co je podstatné, velmi pravděpodobně přijdeme v horizontu několika měsíců s výsledky jednání se Škodou Transportation a samozřejmě budeme informovat Zastupitelstvo HMP o tom, jak Dopravní podnik HMP se vypořádá se závazky, které jsou dnes zhruba 6 – 7 let staré. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu náměstkovi a netroufám si vyvolat, ale poprosím o slovo pana JUDr. Ludvíka.

P. Ludvík: Musím reagovat na kolegu Štěpána, protože on když něco řekne, tak vždycky co slovo, to perla. Pane kolego Štěpáne, dvě podstatné poznámky. Za prvé z vašeho vystoupení plyne, že teprve teď nově ustavená Rada HMP se tímto problémem zabývá, což mě fascinuje, protože jste tady asi rok neseděl a neposlouchal. Tímto problémem se nezabývá nově ustavená Rada HMP jenom, tímto problémem se zabývala předchozí Rada HMP někdy od listopadu roku 2010, ale ono, když mají něco slyšet novináři, kdo má politické zásluhy, tak ona se ta pravda vždycky ráda ohne.

A druhá věc k tomu výběrovému řízení. Vy jste velmi správně řekl, že výběrové řízení bylo vypsané v roce 2005. Tam je důležité také sdělit, kdy o něm bylo rozhodnuto, jaká Rada HMP to dělala a kdy byla podepsána smlouva, protože to jsou ta rozhodující data. A ne ta, která jste ve svém prohlášení zmínil a nečekám, že vy byste někdy uznal, že má pravdu někdo jiný než vy. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu JUDr. Ludvíkovi. Poprosím další přihlášený, pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji. Kolegyně, kolegové, vyzvedl jsem si nový návrh usnesení a musím říci, že tento nový návrh usnesení naprosto mění tu strukturu celého materiálu. A mě velmi mrzí, že jsme o této formě, v pondělí probíhal finanční výbor ZHMP, byť nejsem jeho členem, ale byl jsem tam účasten, že jsme o takto významné záležitosti, a popř. o této změně nemohli vést diskusi na půdě finančního výboru ZHMP. Já jsem totiž přesvědčen o tom, že jestli v tuto chvíli tak rasantně navrhujete změnu směnečného programu, tzn., aby tam byla doba splatnosti, nepřesahující jeden rok, tak možná slovy pana náměstka Noska jen vytloukáme klín klínem, a já nevím, jestli tento klín za těchto podmínek, tzn. 4 miliardy směnečného programu na jeden rok, jestli je v tuto chvíli nejvýhodnější. Já to opravdu z toho materiálu teď nedokážu posoudit.

Jestliže opravdu chcete jenom vytlouci klín klínem na necelý jeden rok, tak pak se táži, jestli nemůžeme najít lepší klín, např. půjčku města Dopravnímu podniku HMP z aktiv města, která máme na účtech. Když to má být překlenovací období na jeden rok, tak je to krátké období. Kdežto směnečný program, jeho splatnost měla být až do roku 2024, tzn., mělo to být na krátkodobé závazky, ale s dlouhodobou formou splácení.

Tzn., opravdu si myslím, že je v tuto chvíli nerozumné takto rasantně přijít na zasedání Zastupitelstva HMP a takto rasantně celou strukturu materiálu, který byl připravován ne v letošním roce, ale který je připravován někdy od června roku 2011, tak na poslední chvíli takto rasantně tento způsob změnit a já opravdu nevím, jestli tato změna neznamena, že zaplatíme všechny různé aranžérské poplatky atd., a za rok sem přijdete jako Rada HMP znovu a budeme ty samé poplatky platit znovu na pokračování směnečného programu, tzn., nákladovost té operace podle mého názoru může být velmi významná.

Jestli opravdu neexistuje nějaký způsob levnějšího řešení v situaci, kdy jste se rozhodli, že opravdu a potvrzují to i slova pana předsedy Tůmy, že chcete pouze řešit krátkodobou situaci nedostatku finančních prostředků na zasmluvněné investice Škoda Transportation a pouze do jednoho roku, což jenom, když si vezmete neuhrazené závazky z minulého roku, které jsou ve výši 2,5 miliardy korun k tomu závazky, které by měly naběhnout v letošním roce zhruba ve výši 3 miliard korun, tak to stejně neřeší ani celou situaci. A pan primátor správně říkal, že těch 6 miliard vystačí pouze do začátku roku 2013.

Ano, je to pravda, je to takto jasné. Jen říkám, že když jste to snížili o 2 miliardy, tak vám to nevystačí ani na rok 2012, když nevyjednáte – ale zároveň čtu ve sdělovacích prostředcích, že tam smlouva je nevyhovující, na což tato Rada HMP také už přišla, a že podmínky se nedají měnit.

Musím říci, že nemám čisté svědomí z toho, že bych mohl s klidnou rukou zvednout tento schvalovací dokument i za situace, kdy tam dnes nejsou konkrétní podmínky a vypadly z návrhu usnesení. Kdežto v původním návrhu, ke kterému já jsem hovořil, bylo, že jsme včetně podmínek, které jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Jen poznámku na okraj, že, když se připravuje takový materiál, tak si myslím, že by měl být velmi přesný, a to v oblasti hlavních parametrů směnečného programu, což je příloha důvodové zprávy č. 2, tak je tam určitě překlep, a to období čerpání směnek, je tam napsáno 1. kvartál 2011, má tam být 1. kvartál 2012. I takováto nepřesnost by se v takto významném dokumentu, jako je příloha důvodové zprávy, kde se shrnují parametry směnečného programu, objevovat neměla. Takže ještě jednou prosím před uzavřením rozpravy o krátkou přestávku na jednání klubu sociální demokracie.

Nám. Hudeček: Děkuji za připomínku a projev a poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Štěpána.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, odpověděl bych panu kolegovi Ludvíkovi, že samozřejmě když vypisují výběrové řízení, tak už to rozhodnutí, že ten nákup provedu, proč bych vypisoval výběrové řízení na 250 tramvají, kdybych nebyl rozhodnut je koupit? Proto si myslím, že již tam padlo to rozhodnutí. Druhá věc je, že volby a výměna vedení bylo na podzim roku 2006 a smlouva byla podepsána, poslední její část byla podepsána 31. května, ta předchozí část 10. 4., 8. 3. atd. Takže smlouvy byly podepsány na začátku roku 2006 a volby byly na podzim roku 2006. Nelze si říci, že vedení města, které bylo před volbami v roce 2006, za to nemělo odpovědnost. Naopak. Odpovídalo za to vedení, které tady bylo do podzimu roku 2006. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Už se nám zde zase začíná množit hluk. Klid, prosím, v jednacím sále! Děkuji. Další přihlášený je pan Ing. Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych se vám pokusil velmi jednoduše přeložit do češtiny, do srozumitelné řeči, jaký je rozdíl mezi těmi 2 koncepty, mezi tím, který v pozměněné podobě předložil pan primátor v rámci svého úvodního slova a mezi tím, za co pléduje pan kolega Březina.

Návrh a řekl bych, koncept pana bývalého náměstka Březiny spočívá v tom, že konzervuje situaci Dopravního podniku HMP do roku 2024 a dává jim, prakticky startuje poskytování finančních prostředků bez jakéhokoli vlivu na to, co se tam bude dále dít.

Ten koncept, který předložil pan primátor, přestože je omezený na dobu jednoho roku, tak prakticky dává čas jednoroční na to, abychom měli možnost nebo, aby Rada HMP měla možnost situaci v Dopravním podniku HMP nějakým způsobem trochu hlouběji poznat a dává jim jednoroční čas na to, aby přišli s nějakým rozumným a srozumitelným řešením. V tomto vidím rozdíl mezi těmi 2 návrhy. Rozhodně jako zastupitel budu podporovat koncept, který předložil pan primátor. Děkuji.

Nám. Hudeček: Pane inženýre, děkuji a dovolím si vyvolat pana náměstka Noska s jeho druhým, zatím to vypadá, že ne úplně marným pokusem o závěrečné – předposlední slovo.

Nám. Nosek: Děkuji. Jen co se týká, proč není možná prostá půjčka hlavního města Dopravnímu podniku HMP. Dostali bychom se do problémů s veřejnou podporou.

Nám. Hudeček: To je vše? Děkuji. Vidím přihlášeného pana Dolínka, takže pane náměstků, nepovedlo se vám to. Poprosím pana zastupitele Dolínka.

P. Dolínek: Hlásím se v roli předsedy klubu, abych požádal o již avizovanou pětiminutovou přestávku, zda by bylo umožněno na jednání klubu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano. Podle Jednacího řádu tedy vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Začneme 10.25.

(Jednání přerušeno od 10.19 do 10.28 hodin.)

Dámy a pánové, je 10.28, tzn., pauza skončila před 3 minutami. Poprosím vás, abyste se vrátili na svá místa. Poprosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Myslím si, že pauza na svačinu byla dostatečně dlouhá. Vím to z vlastní zkušenosti. Pokračujeme v rozpravě, vidím přihlášeného pana Ing. Březinu, poprosím jej, aby přednesl svůj příspěvek. Děkuji. Poprosím o klid v jednacím sále. Pane inženýre, já vás ještě přeruším, nemáte dostatečnou pozornost. Prosím o klid v jednacím sále. Vyřídíte, prosím, všechny své hovory mimo jednací síň. Myslím, že už je to vhodnější, prosím.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, klub sociální demokracie se nad situací, kdy je nám na poslední chvíli na stůl předložena velmi rasantní změna takto významného materiálu Zastupitelstva HMP, materiál, který nebyl projednán na finančním výboru ZHMP, klub sociální demokracie v tuto chvíli nemůže hlasovat pro tento návrh usnesení. My se hlasování zdržíme, a to ze dvou zásadních důvodů.

Prvním zásadním důvodem je to, co jsem již řekl, tzn., že materiál byl předložen v takto rasantní změně na stůl na dnešním zasedání a druhým zásadním důvodem je, že v tuto chvíli, po této rasantní změně, nejsme schopni hlasovat, protože toto je nejvýhodnější forma krátkodobého financování krátkodobých závazků Dopravního podniku HMP, protože původní předpoklad materiálu bylo financovat krátkodobé závazky dlouhodobým systémem financování do roku 2024.

A musím říci a poznámka na závěr, že jsem už pochopil, proč tomu takto je. Protože když hovoří pan kolega Schmalz o zakonzervování stavu v Dopravním podniku HMP, tak já jsem si to přeložil pro sebe, že to je jeho boj proti tomu, aby se Praha zavázala, že do roku 2024 nezmění akcionářskou strukturu v Dopravním podniku HMP. Tuto věc bych nechal s otazníkem. Toto si myslím, že je zásadní problém celého tohoto materiálu. Takže klub sociální demokracie nepodpoří tento návrh usnesení.

Nám. Hudeček: Děkuji panu inženýrovi za jeho slova a poprosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Za klub KSČM musím říci, že jsme projednali také tuto situaci. Chceme říci, že jsme nespokojeni s tím, že takto důležité materiály, takto důležitá rozhodování jsou dávana na poslední chvíli včetně dnešního usnesení, které nám bylo dáno až přímo na stůl, a to až poté, co o to požádal kolega Březina. Tento materiál neprojednal ani výbor dopravní ZHMP, ani výbor finanční ZHMP, kde měly být prodiskutovány všechny možné varianty, s tím, že měla být hledána nejlepší možná varianta. Považujeme tento postup za nezodpovědný vůči občanům hl. m. Prahy, a proto klub KSČM nemůže tento návrh podpořit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji za váš příspěvek a poprosím přihlášeného pana Ing. Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji. Já bych jen chtěl nahlas a zřetelně odmítnout teorii pana Březiny a chtěl bych ho moc požádat o to, aby veřejně nešířil takové spekulace, neřku-li lži a pokud má zájem o skutečně odbornou debatu nad konceptem směnečných programů, různých druhů financování a skutečně odbornou debatu nad různými typy finančních dokumentací, tak mám pocit, že za roky, kdy se této problematice věnuji a zabývám se jí, mám v tomto směru poměrně velké zkušenosti, tak jsem na tuto odbornou debatu připraven. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu inženýru, a protože nevidím žádného dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu a prosím předkladatele pana primátora, aby si vzal závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych v první řadě chtěl poděkovat všem za připomínky, ale chtěl bych přece jenom k tomu všemu říci několik slov, i k tomu, jaké stanovisko zaujala sociální demokracie a klub KSČM. První sdělení, které říkal pan Ing. Březina o změnách v stávající smlouvě. Já účelovost smlouvy na financování tramvají T15 považuji za naprosto zásadní. Závazek platit T15 máme smluvně, a jak se nám podaří s tou smlouvou pracovat nebo ne, je otázka otevřená. Financování všech dalších komodit dopravních, financování autobusů má zaslavněnou rámcovou smlouvu a odebírat je můžeme podle toho, jak budeme potřebovat, jak se situace vozového parku bude aktuálně vyvíjet.

Musím jen konstatovat, že v situaci, kdy řešíme směnečný program na něco, co už bylo dodáno a zapláceno, Dopravní podnik HMP v loňském roce zaplatil 815 milionů korun za autobusy, které nemusel kupovat. Má tam jenom obecnou smlouvu o tom, že je koupit může. Nebyl to žádný závazek. Takováto věc je pro mě vážné memento do budoucna, jak by se mohlo hospodaření v nákupech dopravních prostředků vyvíjet.

Ta uvedená důvodová zpráva, vázaná na 6 miliard, tato změna znamená, že budou vedeny ze strany představenstva další jednání, protože dneska skutečně neschvalujeme podmínky, to přísluší vedení Dopravního podniku HMP. Dnes se skutečně jedná o uznání, akceptaci záruky. Když si přečtete to, co dnešní materiál přijímá, všechna zdůvodnění, která říká klub sociální demokracie i váš klub, jsou zdůvodnění ne úplně věcná, protože v tom materiálu schvalujeme jenom to, že zajišťujeme závazky Dopravního podniku HMP typem ručení, odkupu směnec v maximálním objemu v rámci směnečného programu. Nic jiného tam není. Není tam nic, co by musel někdo dlouze studovat a dlouze nad tím přemýšlet, je to jenom konstatování, že přijímáme tuto záruku.

K tomu, co bylo v minulosti, pan Ing. Březina do Rady HMP předložil v uplynulém období pouze nabídku, na kterou následně navazovaly úpravy smluvní dokumentace a tato fáze vlastně nebyla nikdy realizovaná. Žádné konkrétní podklady, žádné konkrétní body dohody mezi bankou a Dopravním podnikem HMP nebyly nikdy předloženy.

Kolega Ludvík se ptal, jaký je rozdíl v ceně při avalu a této formě ručení. Nula. Ta cena je naprosto stejná. Jen mohu konstatovat to, že problém, který řešíme, je problém stejné ceny, stejného úrokového ručení, jaké tady bylo.

Kolega Weinert říkal, že nemá ČSSD žádnou vazbu k této smlouvě. Já bych si jenom dovolil konstatovat, že první podpis proběhl 10. 4. 2006, potom 31. 5. 2006, kdy na této radnici byla koalice ČSSD, ODS. V Dozorčí radě Dopravního podniku HMP od roku 2004 do března 2007 seděl dr. Štrof za ČSSD. V představenstvu od roku 2003 do března 2007 byl pan dr. Hulinský. Já samozřejmě mohu předpokládat, když to říkáte, že nehlasovali, nebo ten den chyběli, nebo se zdrželi hlasování, ale rozhodně nemohu akceptovat to, že o tom nevěděli.

Problém směnečného programu je problém docela vážný. Směnečný program a nejsem ani tak vzdělán, jako kolega Ludvík, pochopitelně ani jako doc. Tůma, je způsob financování, který má řešit krátkodobé chybění cash flow. Jestliže směnečný program v této podobě použijeme dlouhodobě, je to poněkud nezvyklý přístup. Proto si myslím, že převedení směnečného programu do krátkodobého řešení problému je víc než na místě.

Problém, který dnes řešíme, je skutečně problém zaplacení toho, co už bylo dodáno, nebo bude dodáno do dubna tohoto roku. Všechno další je otázkou dalších jednání a tento materiál, který máte před sebou, se toho vůbec netýká. Chápu vaše prohlášení, že tento návrh podporovat nebudete, jen odmítám zdůvodnění toho, proč ho nepodporujete. Takovou věc tento materiál vůbec neřeší. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi za jeho závěrečné slovo a zeptám se návrhového výboru, zda byl obdržen nějaký pozměňovací návrh.

P. Schmalz: Pane předsedající, kromě té změny usnesení, kterou ve své úvodní řeči navrhl pan primátor, nedostala návrhová komise žádnou změnu, ale přece jenom pro vyloučení nějakých pochybností bych si dovolil přednést nově zformulované usnesení. Čili k předkládanému návrhu, aby hlavní město Praha bezúplatně zajistilo závazky Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s., v souvislosti se záměrem realizace směnečného programu, určeného k financování nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T.

ZHMP I. schvaluje návrh, aby hl. m. Praha bezúplatně zajistilo závazky Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. v rámci programu financování prostřednictvím finančních směnek v maximálním objemu do 4 miliard Kč s konečnou dobou splatnosti, nepřesahující 1 rok (směnečný program), a to formou přijetí závazku hl. m. Prahy k odkupu směnek, vystavených v rámci směnečného programu za podmínky, že získané prostředky budou výhradně použity na investiční program nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T.

V bodě II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení v souladu s platnými právními předpisy, kontrolní termín 29. 2. 2012.

Prosím, nechte o takto navrženém usnesení hlasovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, ano? Tak.
Nyní prosím, přistupme k hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 43, proti 0, zdrželo se 17, návrh byl přijat.
Pokročíme v programu k bodu

1/2.

Tisk Z - 736

k návrhu změny Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

Předkladatelem je opět pan primátor. Pane primátore, máte slovo.

Prim. Svoboda: Vážení, na zastupitele hl. m. Prahy se elektronickou poštou ze dne 1. prosince 2011 obrátili iniciátoři listopadové výzvy a sdružení Pražské fórum, mj. formou prohlášení 6 kroků k otevřenějšímu Magistrátu HMP. Jedním z bodů tohoto prohlášení občanských iniciativ je i požadavek přiznat občanům právo interpelovat a vyhradit pro interpelace občanům fixní časový interval v pozdních odpoledních hodinách jednání ZHMP.

S ohledem na výše uvedený požadavek, který směřuje k větší otevřenosti a transparentnosti MHMP, předkládám ZHMP návrh změny Jednacího řádu ZHMP. Jedná se zejména o úpravu čl. 27 ve smyslu úpravy času interpelací členů ZHMP od 13.15 do 14.00 hodin, s nejzazším časem pro odevzdání přihlášky do 9.30 a dále zavedení institutu interpelací občanů od 12.30 do 13.15 hodin s nejzazším časem pro odevzdání přihlášky do 9.30 hod.. To vše pro každý první jednací den ZHMP. Čas interpelací občanů byl zvolen s ohledem na dlouhodobé zkušenosti s průběhem a celkovou dobou trvání ZHMP.

Pokud jde o zbývající požadavky občanských iniciativ, které se týkají zveřejňování hlasování členů Rady hl. m. Prahy, zvýšení kvality vyhledávacího systému internetových stránek hl. m. Prahy, zveřejňování videozáznamů z jednání Zastupitelstva HMP na internetových stránkách, implementace protikorupční strategie hl. m. Prahy do prostředí obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy a zjednodušení povolovacího procesu k veřejnému uměleckému vystupování v ulicích hl. m. Prahy, konstatuji, že materiál s návrhem opatření, která reagují i na tyto požadavky, schválila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 3 ze dne 10. ledna 2012. (Potlesk veřejnosti)

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi a otevírám rozpravu. Do rozpravy jako první mají samozřejmě právo vystoupit občané. První příspěvek pan Michal Štěpař, Praha 17. Prosím pana Michala Štěpaře, zda by mohl přijít a přednést svůj příspěvek. Děkuji.

Michal Štěpař - Praha 17: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené paní a páni zastupitelé, vážení občané, já dnes musím poděkovat nové Radě HMP za předložení tohoto návrhu a rád bych připomenul, že zastupitelé za TOP 09 už od začátku svého zvolení několikrát takovouto změnu prosazovali, já ji vždy podporoval i z tohoto místa a dnes tady také právě proto stojím. Myslím si, že tato změna je naprosto zásadní pro občany hl. m. Prahy. Občané, kteří dali svým zastupitelům svoji důvěru ve volbách, mají mít právo na své dotazy a hlavně na své dotazy dostat odpovědi. Proto bych chtěl požádat všechny zastupitele, aby tuto změnu Jednacího řádu ZHMP podpořili.

Na závěr ještě jednou děkuji Radě HMP a doufám, že se konečně dnes podaří toto prosadit. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Nám. Hudeček: Ano, já děkuji panu Michalu Štěpařovi za jeho stručný příspěvek a poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan Petr Štěpánek, zastupitel MČ Praha 4. Poprosím pana Štěpánka.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen zastupitelstva MČ Praha 4: Dobrý den, já se také připojím k podpoře interpelací občanů. Trochu zahanbeně musím přiznat, že jako člen Rady HMP jsme tady po tři roky tento institut neměli, takže určitě je to věc dobrá. Pan primátor tady vlastně mluvil o stavu a dynamice jednání Zastupitelstva HMP, o vybraném čase. V zásadě si myslím, že čas od půl jedné do čtvrt na dvě je v pořádku, občané se mohou dostavit třeba během polední přestávky, když pracují.

Chtěl jsem vás poprosit o jednu věc. Tady je: do 9.30 se musí občan přihlásit. Já jsem vás chtěl poprosit, zda byste si neosvojil vsunutí věty za větu, do kdy musí odevzdat, přihlášku může občan podat také elektronicky na stránkách města. Rozumí se samozřejmě v daném termínu. Aby lidé, kteří skutečně musí ze školy nebo z práce odběhnout jenom na to poledne, aby ráno se mohli zaregistrovat přes web, a potom přišli na tu půl jednou a podle losování se zúčastnili. To by byl můj návrh a budu rád, kdyby to bylo možno takto vylepšit a jinak samozřejmě děkuji všem, kteří toto připravili a kteří rozšíří přímou účast občanů na zasedáních a na možnosti tady promluvit dál. Děkuji za slovo. (Potlesk veřejnosti)

Nám. Hudeček: Děkuji panu Petru Štěpánkovi a poprosím pana Aleše Moravce, Občané za svá práva, zda by mohl dnes již potřetí přijít a sdělit nám svůj příspěvek. Děkuji.

Ing. Aleš Moravec – Občanské sdružení „Občané za svá práva v Praze“: Vážený pane primátore, vážení občané, do třetice všeho dobrého a zlého. Vítáme tedy, že tohle tedy nastane, ta šance občanům, ale máme svůj evergreen. Ústava je nejvyšší zákon republiky. Teprve po ní následují zákony jí podřízené. Za třetí, výklad zákonů či Ústavy je na soudech. Teprve potom je nějaké rozhodnutí úředníků nějakého ministerstva nebo úřadů, mající vztah k této problematice. Za páté, následně v této hierarchii je nějaký vnitřní předpis obce či kraje. Z toho vychází nezákonnost a neústavnost Jednacího řádu Magistrátu. Ústava jasně prezentuje rovnost občanů před zákonem.

b) Zákon jasně stanoví možnost občanů beze všech omezení svobodně se vyjádřit k rozpočtu obce.

c) Pak někdo omylem na Magistrátu HMP omezí možnost vystoupení občanů k rozpočtu jen na jedenkrát tři minuty, když zastupitel má dvakrát pět minut. Tento chybný výklad zákona a Ústavy se pošle na Ministerstvo vnitra ČR, kde je válka úředníků starých s novými. Nebo snad ne? A tam tyto mistry ministry vůbec nezajímá a Jednací řád schválí. Nikdo tam nedumá o Ústavě a zákonech, stejně jako géniové na úřadu o ochraně osobnosti. Géniové asi nikdy nebyli na zasedání Zastupitelstva, které je ze zákona veřejné, a tedy si tam může kdokoli cokoli natáčet bez omezení nebo, ať tam neleze.

A tyto všechny paralýzy si najednou vymyslí vymazat, co se tam kdy řeklo. Já bych je nechal zavézt do Bohnic, i s jejich ředitelem. Děkujeme potom panu dr. Šťastnému za návrh zákona, aby toto bylo opravdu upraveno.

Teď k naší nezákonnosti v Radě HMP. Žádáme pana primátora, aby se neopíral o usnesení Zastupitelstva a chytráky na Ministerstvu vnitra ČR, ale svým jistě dobrým rozumem souhlasil se zákonem a ústavní úpravou Jednacího řádu Zastupitelstva, čl. 9, odst. 2, který se změní v rovnost občanů a zastupitelů před zákonem a Ústavou. Občan bude mít k rozpočtu 40 miliard dvakrát pět minut jako zastupitel.

Žádáme pana primátora, aby si to vzal za své, protože nechceme hrát tyátry se soudy, kde bychom měli, zbylo-li tam ještě nějaké právo, jasně vyhrát. Nechceme dělat Zastupitelstvu HMP a panu primátorovi ostudu v médiích.

Návrh: Žádáme o změnu čl. 9 odst. 2, občan má právo vystoupit k rozpočtu hl. m. Prahy dvakrát pět minut. Nechcete-li pak s tímto souhlasit, písemnou odpověď, proč to nejde a proč porušujete Ústavu a zákony. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji panu Moravcovi za jeho třetí příspěvek a už se dostáváme k příspěvku zastupitelů. Prosím paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Za klub KSČM bych chtěla říci, že oceňujeme, že to, co jsme navrhovali hned po volbách při projednávání Jednacího řádu a co požadovali i občané ve zmíněné výzvě 6 bodů k otevřenému Magistrátu HMP, je nyní předloženo. Tzn., že se umožňuje občanům interpelovat radní, předsedy výborů, členy Zastupitelstva HMP i ředitele Magistrátu HMP. Přes tento pozitivní posun však vidíme určité nedostatky. Jedná se o to, že občané hl. m. Prahy a bylo to už řečeno mým předřečníkem, aby mohli využít svého práva interpelovat od půl jedné do čtvrt na dvě, musí být na jednání Zastupitelstva HMP přítomni už de facto po deváté hodině, aby si stihli do půl desáté podat přihlášku ke své interpelaci. To si možná může dovolit člověk, který je v důchodu, ale těžko ten, který studuje nebo, který pracuje, zvláště dnes, kdy o tu práci a s tím i o pravidelný příjem může snadno přijít. Mám velké pochybnosti o tom, že zaměstnavatel bude ochoten uvolňovat z práce svého zaměstnance de facto na celý den jenom kvůli interpelaci. Takže člověku nezbude nic jiného, než si vzít dovolenou, čímž můžou nastat samozřejmě další komplikace, zvláště u některých povolání.

Proto, aby tato změna Jednacího řádu, se kterou jinak souhlasíme, nebyla pouze formální, navrhuji za klub KSČM, aby občané mohli své přihlášky podávat ne pouze do 9.30, ale až do 12.00 hodin, a poté by se teprve přistoupilo k losování o pořadí interpelací občanů. Pokud si pan primátor osvojí ten návrh kolegy Štěpánka, aby byla možnost dána občanům, podat si přihlášku také elektronicky, tak to samozřejmě vítáme.

Za další, jak už jsem uvedla, zmíněný návrh vychází mj. i z výzvy 6 kroků k otevřenému Magistrátu HMP. Tady chci připomenout, že ona výzva, jejímž obsahem slíbil primátor, že se Rada HMP bude zabývat, což se také stalo, má ještě další body, které tady byly v úvodním slovu naznačeny. Konkrétně se jedná o zveřejňování záznamů ze Zastupitelstva HMP na webu, což bylo řešeno, dále usnadnění vystupování pouličním umělcům, na tom se údajně pracuje.

Co však chybí v opatřeních Rady hlavního města, je zveřejňování hlasování členů Rady hlavního města na webu. Tady primátor slíbí, že usnesení i hlasování zveřejňovat budou. Takže bych se tady chtěla zeptat, jaký je současný stav. Myslím si, že občané mají právo být informováni zvláště, když Rada HMP rozhoduje často o velice důležitých záležitostech, které mají dopady na občany, ať už je to zdražování jízdného, vodného, stočného apod.

Přehledný informační portál byl další požadavek této výzvy. Tady ke změnám zatím nedošlo, nicméně respektujeme to, že termín plnění je tam 15. 2. a věříme, že termín bude plněn. Konečně požadavek na transparentní obchodní společnosti, tady bylo několik bodů, a to uplatňovat protikorupční opatření, chovat se podle zákona o svobodném přístupu k informacím, prosadit zákaz existence dceřiných společností, jejichž majetek a hospodaření se dostává mimo kontrolu zástupců města, a potom další body, o kterých v opatřeních Rady hl. města také není nic zmíněno, a to jednak jmenovat své zástupce výlučně do dozorčích, nikoli výkonných orgánů společnosti a dále, aby za výkon této funkce byli odměňováni ve výši, stanovené usnesením Zastupitelstva HMP.

Chci se proto v této souvislosti zeptat, jak bude dále naloženo se zbývajícimi požadavky občanů z té výzvy 6 kroků k otevřenému Magistrátu HMP. Jinak samozřejmě změnu Jednacího řádu ve prospěch občanů podporujeme. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji paní Mgr. Semelové a poprosím pana zastupitele Dolínka.

P. Dolínek: Děkuji. Klub sociální demokracie tyto změny taktéž vítá, nicméně má k tomu některé drobné věci. Jedna z nich je, že Jednací řád má umožnit interpelovat kromě radních a předsedů výborů i jednotlivé členy Zastupitelstva HMP. Máme k tomu drobnou výhradu, že jednotliví členové Zastupitelstva HMP se vyjma účasti na práci komisí a výborů, tam kde mají právo být, nepodílejí na procesu rozhodování hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu si skutečně myslíme, že když použijeme i paralelu, která zde je často zmiňována v kontextu s kontrolním výborem ZHMP, se sněmovnou nebo městskými částmi, kde také může být interpelován jenom představitel vlády nebo případně na městských částech to bývá Rada, případně předsedové výborů, aby i zde toto bylo dodrženo a byli skutečně interpelováni všichni tito funkcionáři. Tzn., že navrhujeme v čl. 27. odst. 1 vypustit slova „jednotlivé členy Zastupitelstva“.

Další věc, která zde je, je, že interpelace občanů, kterou vítáme, je bohužel na úkor času pro interpelaci zastupitelů. Zde cítíme mírné ohrožení práv zastupitelů, která vyplývají i ze zákona, a proto navrhujeme, aby interpelace občanů byly započaty ve 12.00 hodin a trvaly do 12.45, a následně od 12.45 mohly následovat interpelace zastupitelů do 14.00 hodin. Je to zkrácení interpelace, ale ne tak výrazně, jak bylo navrhováno.

Taktéž se chceme ztotožnit s tím, že nutit občana, aby tady ráno byl, něco vyplnil, následně se mohl jít projít nebo sledoval naše ctěné jednání a doufal a čekal, že třeba potom bude moci promluvit, když bude tak šťastný a bude vylosovaný, že to není ideální. Jedna z věcí je samozřejmě to, co zde navrhl pan zastupitel z Prahy 4, tj. elektronické podávání, které by určitě tuto situaci zjednodušilo, nicméně dle našeho nic nebrání tomu, aby v případě, že by interpelace byly od 12.00 hodin, aby se mohli lidé do interpelací v pohodě hlásit do 11.30, následně losování v 11.45 určitě může proběhnout a ve 12.00 hodin není problém, aby samotné interpelace probíhaly.

A také bych chtěl požádat, nemáme to jako pozměňovací návrh, nicméně máme jednu věc, a to je, že doufáme, že nebude zneužívána možnost, aby bylo odpovídáno na tyto interpelace také písemně. Myslím si, že občan když sem přijde a interpeluje, tak očekává, že se svojí odpovědí ten samý den odejde. Proto bych pevně doufal, že nebudeme slýchat odkaz na to, že bude odpovídáno písemně občanům. Chápu, že se tak bohužel děje ve vztahu k zastupitelům, ale myslím si, že občan má právo na informace. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana Mgr. Kauckého se svým dalším příspěvkem.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstků. Rád bych využil této rozpravy k podání pozměňovacího návrhu, a to v reakci na prosincové zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, kdy při projednání materiálu, týkajícího se výboru ZHMP, bylo navrženo oddělené hlasování o části návrhu v souladu s čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu, ale ze strany předsedajícího bylo rozhodnuto, že se o návrhu bude odděleně hlasovat, resp., že se o návrhu na oddělené hlasování bude hlasovat.

Podle mého názoru z čl. 16. odst. 2 vyplývá, že v případě návrhu zastupitele na oddělené hlasování se má hlasovat odděleně bez dalšího. Ze strany odboru legislativy bylo konstatováno, že v případě pochybností nad výkladem jednacího řádu rozhoduje předsedající. Domnívám se, že bychom do budoucna měli vyloučit možné sporné výklady čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu, a proto podávám pozměňovací návrh, který by nejasný výklad čl. 16 odst. 2 vyřešil.

Nové znění čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu by tedy bylo následující: Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku. Navrhne-li člen Zastupitelstva, že se budou jednotlivé části návrhu hlasovat odděleně, hlasuje se o jednotlivých částech návrhu odděleně, aniž by o tomto postupu Zastupitelstvo muselo hlasovat. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako o celku. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji za váš příspěvek a poprosím další přihlášenou, paní radní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, jen částečně odpovím paní Semelové na jeden z dotazů, které jste měla, a sice komise pro koordinaci aktivit na veřejných prostranstvích na území pražské památkové rezervace na minulém svém zasedání rozhodla, že se uvolní pro basking, tzn. umění v ulicích, opravdu to uděláme velmi volně, akorát čekáme od městských částí lokality, kde to nelze. Všude jinde to bude moci být. Pan kolega Ledl, který vás zastupuje v této komisi, vás o tom určitě bude informovat. Takže toto je v řešení a bude to do konce února předloženo Radě HMP, celý tento koncept.

Nám. Hudeček: Děkuji a nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji tedy rozpravu. Poprosím předkladatele pana primátora se závěrečným slovem.

Prim. Svoboda: Opět děkuji za všechny připomínky, já samozřejmě vnímám přání na elektronické podávání, vnímám i přání na to, aby se čas prodloužil, ale dovoluji si k tomu říci stanovisko, které není k této fázi podpůrné. My samozřejmě jsme schopni zajistit elektronické podávání, jsme schopni zajistit úředníka, který to bude přijímat, dostaneme se do oblasti, která bude vyvolávat v mnoha případech celou řadu sporů, že něco bylo odesláno, nedošlo to, otázka není tak úplně jednoduchá. Vnímám to klasické přihlášení jako věc nezpochybnitelnou, kterou nebudeme potom tady dlouze procesně řešit.

Podávání přihlášek až do odpoledních hodin je velmi obtížné z technického hlediska, protože těch přihlášek může nastoupit obrovská řada a není možné předpokládat, že to pět minut dokážeme zvládnout to, aby se materiály odpovědí připravily a vedlo by to naopak k tomu, že by valná část interpelací byla zodpovídána písemně. Dotazy mohou být někdy velmi specifické a ex abrupto je zodpovědět je obtížné až nemožné.

A úplně poslední věc, kterou já vnímám jako věc velmi zásadní. Když občané říkají, že jsme si všichni rovni před zákonem, já to říkám obráceně. Při interpelacích podmínky, které mají občané, by měly být stejné, jaké máme my jako zastupitelé. Domnívám se, a jak znám občanské iniciativy, že pokud mají skutečně zájem na té věci, že si na to čas jednou za měsíc nebo dvakrát do roka udělají, a o to kvalitnější bude jejich materiál a jejich příprava.

Paní Semelové částečně odpovídala paní radní Udženija. My všechny ty věci skutečně tak, jak jsem deklaroval ve svém úvodním slově, řešíme. Jen upozorňuji, že problematika společností, které nevlastníme stoprocentně, je problematika složité diskuse s ostatními vlastníky, čili není to věc, která se dá udělat z minuty na minutu, ale to, co je pro nás zásadní, je, že připravujeme a vlastně dopracováváme v této fázi nový Etický kodex zastupitele a radních, který by všechny tyto otázky měl řešit a odpovídat na ně. Máme nějaké pracovní materiály, ale není to ve fázi, abych si dovolil to prezentovat, protože to musí projít finálním koaličním jednáním.

Úplně obecně si myslím, že návrh, který jsme dali na interpelace, je návrh v tom chápání zastupitelské demokracie zlomový. Byl bych velmi rád, kdybychom měli možnost, to co jsme navrhli, odzkoušet a říci si za 3 měsíce, za půl roku, ano, ono to funguje, a je to takto dobře, anebo říci si, tady je problém s formou přihlašování, s formou řešení, s časem, myslím si, že je to věc, kterou úplně stoprocentně říci, že návrh je dobrý a vydrží na věky věků, je obtížné a chtělo by to skutečně, nechci tomu říkat experiment, ale určitou zkušební dobu, po které se k tomu vrátíme a řekneme, co by bylo třeba změnit.

Co se týče toho, co říkal kolega Dolínek, změny času interpelací, my jsme se tím velmi zabývali. Vycházeli jsme z průměrného času interpelací a já musím říci, že jen jednou jedinkrát se ten čas mění, a to je dneska, když přicházíme s novým návrhem, tak počet interpelací se proti standardu ztrojnásobil. Ale doufejme, že to je jenom aktuální reakce na nový návrh.

Písemná odpověď samozřejmě je variant řešení toho, kdo byl interpelovaný a nelze dopředu říci, že můžeme písemné odpovědi limitovat nebo omezovat nebo říci, že musí být 90% ústních odpovědí a jenom 10 písemných. Problém může být takový, že ho, znovu říkám, ex abrupto nelze zodpovědět ústně. I ta formulace vyžaduje preciznost, a proto v tomto jsem přesvědčen o tom, že interpelovaný zastupitel má mít právo se rozhodnout o této formě.

K tomu, co tady zaznělo od pana zastupitele Kauckého, bych poprosil paní JUDr. Danielisovou, protože to je otázka, která má v sobě aspekty právní, výklad Jednacího řádu, čili poprosil bych, aby nám řekla stanovisko legislativce.

Nám. Hudeček: Děkuji. Mohu poprosit paní doktorku Danielisovou? Děkuji.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: Domnívám se, že z legislativně-technického hlediska úprava, kterou přednesl pan zastupitel Kaucký, by precizovala znění článku 16 odst. 2, aniž by měnila smysl toho článku. Pouze by odstranila, protože současná formulace je negativní a zní: nenavrhne-li člen Zastupitelstva oddělené hlasování, takto by se to pouze přeměnilo na pozitivní formulaci, aniž by došlo ke změně smyslu výkladu toho článku. Odstranilo by to v budoucnosti případné pochybnosti při výkladu, takže dle mého soudu by se s tím pan primátor mohl ztotožnit.

Nám. Hudeček: Děkuji.

Prim. Svoboda: Své závěrečné slovo jsem ukončil.

Nám. Hudeček: Rozprava byla ukončena, předkládající měl závěrečné slovo. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasovací procedurou. Děkuji.

P. Schmalz: Jen pro upřesnění, nepochopil jsem teď závěrečné vyjádření pana primátora, jestli se ztotožnil s návrhem pana kolegy Kauckého tak, jak doporučovala paní doktorka Danielisová.

Nám. Hudeček: Pane primátore.

Prim. Svoboda: Neztotožnil.

P. Schmalz: Neztotožnil. Děkuji za jasné slovo. Čili v tento okamžik návrhová komise registruje tři pozměňovací návrhy k předloženému usnesení. Budeme se jimi zabývat v opačném pořadí, než jak došly. Poslední pozměňovací návrh návrhová komise obdržela od pana kolegy Kauckého. Pozměňovací návrh k čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu, nové znění tohoto čl. 16 odst. 2 Jednacího řádu pan kolega Kaucký navrhuje v tomto znění: Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku. Navrhne-li člen Zastupitelstva HMP, že se budou jednotlivé části návrhu hlasovat odděleně, hlasuje se o jednotlivých částech návrhu odděleně, aniž by o tomto postupu Zastupitelstvo muselo hlasovat. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako o celku.

Poprosím, aby předsedající dal hlasovat o tomto prvním pozměňovacím návrhu.

Nám. Hudeček: Ano, dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu v podobě, jak zazněl.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

V čase 11.11 bylo 17 pro, proti 7, zdrželo se 35, pozměňovací návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Pokračujeme pozměňovacím návrhem č. 2, který byl předložen panem kolegou Dolínkem. Je trochu složitější, takže navrhuji, pokud bude pan kolega Dolínek souhlasit, že ho budeme hlasovat po jednotlivých částech, a v případě, že by některé návrhy byly přijaty, automaticky budou vyloučeny jiné části jeho návrhu, protože je skutečně koncipován na bázi různých podmíněných schémat.

Začal bych v části 8, ke které je předložen pozměňovací návrh k čl. 27 odst. 1. za větou první se za slova „od 13.15 hodin do 14.00 hodin“ nahrazují slovy „od 12.45 do 14.00 hodin“.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Konstatuji pro 17, proti 9, zdrželo se 32.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru o pokračování.

P. Schmalz: Pane předsedající, teď bych využil možnosti drobné konzultace s panem kolegou Dolínkem, protože to nám předurčuje postup hlasování o dalších částech jeho pozměňovacího návrhu. Nerad bych ho v tomto okamžiku poškodil. Poprosil bych o minutovou přestávku na vyjasnění.

Nám. Hudeček: Ano, počkáme.

P. Schmalz: Myslím, že jsme připraveni a můžeme pokračovat v další proceduře.

Nám. Hudeček: Ano, takže poprosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Máte slovo.

P. Schmalz: Čili pozměňovací návrh pana kolegy Dolínka byl upraven, ty části, které vypadly, vám v tento okamžik nemusím představovat a zbývají dva pozměňovací návrhy. První: Čl. 27a) odst. 2 věta čtvrtá se slova „od 9.30“ nahrazují slovy „od 11.30 hodin“. Prosím, nechte hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 5, zdrželo se 36.
Pokračujeme, prosím, v proceduře.

P. Schmalz: Další pozměňovací návrh, čl. 27a) odst. 2 věta pátá se slova „v 10.00 hodin“ nahrazují slovy „v 11.45 hodin“.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 10, zdrželo se 31.
Pane předsedo.

P. Schmalz: Poslední pozměňovací návrh se týká čl. 27a) odst. 1, kde se slova „jednotlivé členy Zastupitelstva“ zrušují.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 4, zdrželo se 40.
Pane předsedo, máte slovo.

P. Schmalz: Je tady žádost pana zastupitele Borise Šťastného o technickou poznámku.

Nám. Hudeček: Ano, máte technickou poznámku, pane doktore.

P. Šťastný: Já se přiznám, já jsem o nic nežádal, tady se za mě kolega hlásí. Já tady prostě jenom stojím a pokorně hlasuji.

Nám. Hudeček: Děkuji stojícímu panu doktoru, který pouze hlasuje a nic po nás nechce a prosím pana předsedu, aby pokračoval v proceduře a nenechal se obtěžovat okolo stojícími zastupiteli. Děkuji.

P. Schmalz: Mně obtěžování pana kolegy Šťastného nevadí, umím si s ním poradit. Děkuji.

Tím jsme vypořádali návrh pana kolegy Dolínka a můžeme pokračovat k poslednímu pozměňovacímu návrhu, který předložila paní kolegyně Semelová. Přečtu celé znění tak, jak to paní kolegyně navrhuje.

Čl. 27a) odst. 2. Interpelace občanů jsou zařazeny jako pevný bod 1. jednacího dne Zastupitelstva v době od 12.30 do 13.15 hodin. Projednávaný bod programu se na tuto dobu přeruší. Jsou-li přihlášky vyčerpány dříve, než v 13.15 hodin, pokračuje jednání bez přerušení interpelacemi členů Zastupitelstva. Přihlášky musí být odevzdány do 12.00 hodin a jsou řazeny podle času odevzdání přihlášky a označeny pořadím interpelace občana, pokud jich občan předkládá více. Poté, myšleno po té 12. hodině, se losuje pořadí prvních a pak druhých interpelací občana. Počet interpelací jednoho občana na 1 zasedání Zastupitelstva je omezen na 2 interpelace.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 18, zdrželo se 23, návrh nebyl přijat.

Pane předsedo.

P. Schmalz: Pane předsedající, v ten okamžik můžete dát hlasovat o Jednacím řádu jako celku.

Nám. Hudeček: Dávám hlasovat o Jednacím řádu jako celku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 9, bod programu nový Jednací řád byl schválen.

(Potlesk)

Je 11.18 hodin, ještě máme spoustu času do dotazů, připomínek a podnětů a přistupujeme tedy k dalšímu bodu programu

2.

Tisk Z – 753

k návrhu úpravy schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2012 - souhrnný finanční vztah, rozpuštění rezervy na kapitálové výdaje, převody nevyčerpaných prostředků z roku 2011

Poprosím pana primátora jako předkladatele, aby přednesl úvodní slovo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, nová radniční koalice tímto plní svůj slib, zakotvený v usnesení Zastupitelstva z prosince minulého roku, a předkládá vám návrh kapitálových výdajů na rok 2012, který bude do schváleného rozpočtu hl. m. Prahy zapracován formou jeho úpravy.

Protože v tomto případě neexistuje povinnost zveřejnění 15 dnů před projednáním, jako u návrhu rozpočtu, byl návrh rozpisu investičních rezerv zveřejněn v dostatečném časovém předstihu na elektronické úřední desce, aby se s ním mohli občané hl. m. Prahy seznámit.

Takže: městská Rada v minulém týdnu odsouhlasila návrh, kterým rozpouští investiční rezervu na kapitálové výdaje v původním objemu 10,2 miliardy korun a převádí nevyčerpané finanční prostředky z roku 2011 do roku 2012 v původním objemu 1,8 miliardy korun.

Předložený rozpočet kapitálových výdajů hl. m. Prahy na rok 2012 tak počítá s celkem 11 860 milionů korun, z čehož na dopravu připadá 7 152 milionů korun a na oblast výstavby městské infrastruktury dalších 1 836 milionů korun. Rada tudíž v plánovaném termínu připravila materiál, díky kterému kapitálové výdaje města meziročně oproti roku 2011 posílí o 594 milionů korun.

Mezi nejvýznamnější investiční akce hl. m. Prahy v roce 2012 bude samozřejmě patřit tunelový komplex Blanka s bezmála 5 miliardami korun, dále výstavba inženýrských sítí v 58 lokalitách na území metropole nebo rekonstrukce a výstavba sociální a zdravotní péče za 529 milionů korun.

Mezi nejdůležitější oblasti investic dále samozřejmě patří rekonstrukce a výstavba škol a školských zařízení a kulturních institucí. Dokončována budou protipovodňová opatření na ochranu města. Podařilo se rovněž vyčlenit 100 milionů korun na protihluková opatření, 100 milionů korun na investice do zelených a vodních ploch a dalších 37 milionů korun na výstavbu parků.

Pokračovat budou i další klíčové dopravní stavby, včetně Jinočanské spojky a opravy Michelské ulice. Dojde i na revitalizaci a výstavbu náplavek a v neposlední řadě také návštěvnickou vybavenost v pražské Botanické zahradě, bezpečnost silničního provozu či stále významnější cyklodopravu.

Očekávám výhrady ze strany opozice, že se jedná o návrh velmi podobný návrhu původnímu, připravenému předchozí koalicí a nebojím se přiznat, že tomu tak je. Ani totiž příliš odlišný být nemůže, vzhledem k prostředkům, které má město k dispozici a vzhledem k finanční náročnosti některých staveb, v podstatě skladbu investiční části rozpočtu, určující již několik let minulých a určitě let budoucích.

Rada HMP kromě toho zůstala z poloviny stejná. Hlavním důvodem podobnosti je však už naznačená snaha o snížení rozestavenosti, na čemž nemůže nic změnit ani několik drobných výjimek, např. v oblasti technické vybavenosti, v drtivě většině totiž v předloženém investičním rozpočtu nejde o nové akce, nýbrž o pokračování akcí, zahájených v minulých letech.

Přesto si troufám tvrdit, že změny, provedené novou koalicí, jsou zásadní a určitě ne poslední, vzhledem k omezenému času na přípravu tohoto materiálu očekávám, že správci některých rozpočtových kapitol, např. městské infrastruktury a informatiky provedou dodatečně další, mnohem podrobnější analýzu a navrhnou v průběhu roku změny, vedoucí k ještě větší efektivnosti vynakládaných finančních prostředků.

Konkrétně několik vět ke změnám, ke kterým nová koalice přistoupila. Posílen byl rozpočet výstavby parků, posíleny byly prostředky, směřující na tunelový komplex Blanka. Omezena byla rezerva v kapitole školství, posílena byla kapitola zdravotnictví a sociální oblast. S ohledem na dostačující výši sportovních grantů byl omezen objem prostředků na modernizaci sportovišť, a také došlo k dílčím změnám uvnitř limitů jednotlivých kapitol.

Domnívám se, že podrobná data předkládaného investičního rozpočtu jsou naprostě většině zastupitelů dobře známa, neb se na jejich vzniku podíleli v podobě staré či nové koalice, a proto je nebudu zbytečně všechna opakovat, jenom si závěrem svého vystoupení dovoluji vás požádat o podporu tohoto návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy jsou přihlášení podle Jednacího řádu napřed samozřejmě občané hl. m. Prahy a v rámci vylosovaného pořadí prosím prvního, pana Víta Masare z občanského sdružení (Iniciativy) Auto*Mat. Prosím, aby se připravila Petra Kolínská, zastupitelka MČ Praha 6.

Vít Masare – Iniciativa „Auto*Mat“: Vážený pane primátore, vážená Rado, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, dámy a pánové, finanční krize negativně dopadla na města a obce nejen v České republice, ale po celém světě. Rozčlenění kapitálových výdajů, které dnes hodláte schválit, je minimálně v kapitole doprava spíše než snahou zefektivnit vynakládání městských prostředků svědectvím o tom, co se stane, když radní opakují chyby svých předchůdců. Místo snahy zefektivnit práci využitím odborného know-how, které se opírá o nejmodernější trendy, pokračuje pražská doprava i letos v zajetých kolejích anachronismů a bezkonceptnosti.

V letošním rozpočtu, jako v těch předchozích od roku 2007, bez debat dominují investice do individuální automobilové dopravy. Ano, celý rozpočet a celá Praha jsou rukojmími tunelu Blanka.

Ale pokud sám náměstek pro dopravu tvrdí, že tato stavba dopravní problémy Prahy nevyřeší, proč tedy úplně zapomínáme na to, jak dopravě pomoci jinak? Kde jsou menší, levnější, o to však efektivnější investice pro všechny? Proč se úplně zapomíná na jiné druhy dopravy?

Do dostavby tunelu Blanka hodláte letos investovat 5,8 miliardy, ale na zvyšování kapacity parkovišť P+R není v rozpočtu ani koruna. Jak to, prosím, máme chápat? Přitom už nyní jejich kapacita měla být dle závazného Krajského programu snižování emisí třikrát vyšší než dnešních 3000 míst. Tato položka, resp. zodpovědní dojíždějící řidiči a Pražané, kteří by ji ocenili, by si zasloužila mnohem víc než vaše dnešní nic. I 100 milionů do rozvoje systému P+R by byla na rozdíl od řady jiných položek chytrá investice.

Ani na zvýšení bezpečnosti v pěší a cyklistické dopravě, či na zjednodušení cestování v MHD přes vaše mediální proklamace v podstatě nezbývá. Rozpočet a dnes předložené jednotlivé investice neodráží realitu života v Praze.

Nelze také nazvat jinak, než hazardováním se životy zhruba osmdesátiprocentní snížení dotace na rozvoj cyklistické infrastruktury. Tu přitom vloni využívalo o 50% více Pražanů, než o rok dřív a tento trend bude pokračovat.

Hodláte investovat 230 milionů do neprioritních silnic pro auta, 300 milionů do dostavby koupaliště z 80. let a 226 milionů do koupaliště pro hrochy a slony v ZOO. Ochrany Pražanů před nadměrným hlukem si vedle toho ceníte pouhými 100 miliony korun a zklidňování dopravy, ať se jde koupat.

Pane primátore, chápeme, že Praha musí šetřit. Máme však dojem, že namísto zvyšování efektivity investic se touto anachronickou dopravní politikou Praha sama žene do náručí dalších Blanek. A to, doufám, už nikdo ze zde přítomných nechce. Pokud netoužíte do pár let dopadnout jako exprimátor Bém, máme pro vás pro začátek 6 vysoce efektivních investičních opatření, která jsou dokonce levnější než cena samotných dvou absolutně neprioritních dopravních investic, které hodláte financovat – výkupů pozemků pro Radlickou radiálu a stavby části Jinočanské spojky.

Když už jsem zmínil pana Béma, požádal bych vás, jestli nemá někdo z vás číslo na něj telefonní číslo. Stále nám díky své Blance dluží 50 hodin práce z prohrané sázky. To je vše, díky za pozornost.

Nám. Hudeček: Prosím vás, pane Masare, moc se omlouvám, vyčerpal jste limit. Děkuji moc. Děkuji za váš příspěvek a poprosím již avizovanou zastupitelku MČ Praha 6 paní Petru Kolínskou. Velmi poprosím paní Annu Šindelářovou o přípravu na další příspěvek. Děkuji vám.

Mgr. Petra Kolínská – členka zastupitelstva MČ Praha 6: Vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, vážené zastupitelky a zastupitelé, v červnu 2010 schválilo ZHMP koncepci péče o zeleň v hl. m. Praze. Ta mj. řeší systém financování péče o zeleň a zjednodušeně řečeno počítá s tím, že zeleň místního významu přejde pod správu městských částí, a to spolu s potřebnými finančními prostředky. Ačkoli je koncepce schválena již přes rok a půl, její uvádění do praxe uvázlo na mrtvém bodě.

Aktuální obětí stávajícího nevyhovujícího systému péče o zeleň je i jedno z krásných a typických míst MČ Praha 6. Alej v ulici Thákurova, dříve ulice Sadová. V roce 2008 přišla TSK hl. m. Prahy s návrhem na vykácení celého parku, tedy více než 30 osmdesátiletých lip. Alej k ulici neodmyslitelně patří. Od té doby se vlečou správní řízení. Úředníci hlavního města na začátku tohoto roku rozhodli, že dlouhodobě zanedbanou péči o lipovou alej vyřeší postupným kácením vzrostlých stromů.

Místní obyvatelé s tímto postupem nesouhlasí. Žádost o záchranu aleje v Thákurově ulici podpořilo k dnešnímu dni svým podpisem více než 250 občanů a otevřený dopis s podpisy těchto občanů vám, vážený pane primátore, předám prostřednictvím podatelny.

Vážený pane primátore, vím, že lípy v Thákurově ulici jsou jenom drobnou kapkou v moři záležitostí, které musíte řešit, a že problémy, spojené s miliardovými zakázkami hl. m. Prahy jsou mnohem důležitější. Přesto či právě proto považuji za správné, abyste osobně dohlédl na to, že se do praxe uvede schválená progresivní koncepce péče o zeleň, že se na péči o zeleň vyčlení dostatečné finanční prostředky a že část zeleného pásu Dejvic bude zachráněna. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji, paní magistro, za váš příspěvek a poprosím avizovanou Annu Šindelářovou. Moc prosím, aby se připravila paní Jaroslava Veselá k dalšímu diskusnímu příspěvku. Děkuji. Paní Šindelářová, prosím.

Anna Šindelářová: Dobrý den, pane primátore, pane předsedající, zastupitelé a hosté, chtěla bych poděkovat zastupitelům z Magistrátu, že věnují pozornost dopravnímu přetížení na Spořilově, ale nejenom na Spořilově, ale i v Praze a rozhodli se uvolnit řádově několik desítek, tady to bylo sto milionů na vyřešení této tíživé situace. Všichni, co tu jsme, jistě cítíme, že je to málo, že to nemůže vyřešit palčivý problém. Já bych si to dovolila přirovnat, když se člověk potřísní kyselinou, potřebuje omývat zasaženou kůži proudem vody. Tady jsou nabízeny kapičky vody, čili škodlivina dále trvá, leptá.

Bylo by potřeba opravdu radikálně změnit přístup k vyřešení dopravní zátěže v celém hl. m. Praze, aby obyvatelé měli důstojné prostředí na život, aby mohli chodit zdraví do práce, tvořit hodnoty, plnit státní kasu, plnit kasu Magistrátu a abychom všichni získali tolik potřebné prostředky na rozvoj hlavního města Prahy.

Pokud by se někdo chtěl informovat, co znamená bezpečná komunikace, kde je provozovaná těžká kamionová doprava, odkazuji na magisterskou práci studenta dopravní fakulty Jana Pernera v Pardubicích, kde jsou velice pěkně rozpracovány všechny tíživé problémy s kamionovou dopravou a je tam dokonce i podsunut návrh, jestli není čas zamyslet se na rovnoměrném rozdělení stěhování nákladu nejen po silnicích, ale i po železnicích. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji a poprosím paní Jaroslavu Veselou a prosím, aby se nachystal Pavel Roušar, starosta MČ Prahy 21.

Ph.Dr. Jaroslava Veselá: Dobrý den, vážený pane primátore, ctění radní, i já bych chtěla za občany Spořilova poděkovat za navrženou částku 100 milionů na protihluková opatření, z nichž údajně 20 milionů půjde pro Spořilov, také na odvedení části kamionové dopravy mimo sídliště. Současně chceme my jako občané Spořilova vyjádřit naději, že se podaří částku pro úpravu našeho bydlení na Spořilově alespoň vytáhnout do stejné výše 226 milionů, jako ji mají pražští sloni a hroši. Děkujeme předem.

Nám. Hudeček: Také děkuji za snahu o zrovnoprávnění slonů a hrochů s obyvateli Prahy. Poprosím Pavla Roušara, starostu Prahy 21 a prosím, aby se připravila paní Marie Jelínková. Pane starosto, prosím.

RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21: Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl přednést jeden komentář k projednávanému rozpočtu, k rozdělení investičních akcí. Můj příspěvek se bude týkat akce TV 3140 v kapitole 2.

V Újezdě nad Lesy nám chybí hodně věcí. Chybí nám kanalizace, chybí nám kanalizace za 350 milionů, chybí nám zhruba 40 km silnic v trvalých površích takže, když si uděláme odhad, tak nám chybí zhruba 1 miliarda na dovybudování silnic a ulic, abychom je měli ve stejné kvalitě, jako ve vnitřní Praze. Chybí nám přeložka 1/12, která je vázána sestavou 511 silničního okruhu. To je akce, která někdy v budoucnu bude stát minimálně 6 miliard korun. Je na dlouhou dobu odsunuta. Újezd je rozdělen hlavní silnicí, kde 25 tisíc aut nás tam jednak ničí svým hlukem, vibracemi, ale i emisemi a zhruba 3000 kamionů je právě kvůli TV3140 nyní odkloněno. Já bych chtěl vyjádřit obavu, že této akci bylo skutečně přiděleno málo finančních prostředků. Byla podepsaná smlouva na 180 milionů korun, která byla vysoutěžena na harmonogramu, který je závazný v této smlouvě, na dva roky tzn. 180 milionů předpokládalo zhruba 90 a 90 milionů plnění každým rokem.

Tato výstavba byla neuvěřitelně dlouho projednávána s obrovskými potížemi. 3/4 roku nám trvalo, než jsme dojednali objízdné trasy, nejenom v Újezdě nad Lesy, ale v celém Středočeském kraji. Tato akce má návaznost na dopravní omezení, která začínají už na začátku Kolína. Projednávaly se velmi, velmi složitě. Při těch projednáváních nikdo s dotýcnými neprojednával, že tato akce bude trvat 10 let. Kdybychom si promítli podle toho současného plnění. Řekněme starostce Kounic nebo Českého Brodu, že kamiony, které dnes Újezdem neprojíždějí a objíždějí po objízdných trasách, budou jezdit ještě následujících 10 let. Já bych vás chtěl upozornit, že i kvůli této trase byla znepoplatněna R11. Takže finanční náklady, které někdo musí uhradit, se jakýmkoli protahováním této investiční akce neustále navyšují.

Jako starosta každé části, který chce, aby se investiční akce města realizovaly na jeho území, vás chci zdvořile požádat, abyste přehodnotili tuto investiční akci, ať už dnes při projednávání rozdělování rozpočtu nebo někdy v budoucnu, pokud si vytvoříte rezervy, protože zdá se mi, že prioritně tato akce by měla být mnohem výš, protože generuje náklady, je uzavřena smlouva a měla by být nějakým způsobem realizována v plánované době.

Jestli mohu požádat současnou koalici, rád bych byl, kdyby vytvořila nějakým způsobem systém, jakým způsobem se budou investiční prostředky na jednotlivé investiční akce přidělovat. Já si myslím, že je strašně nedůstojné, aby starostové kolem radních, kolem OMI MHMP litali jako včelíčky a žádali o přerozdělení na své akce.

Nám. Hudeček: Pane starosto, omlouvám se, vyčerpal jste časový limit.

RNDr. Pavel Roušar – starosta MČ Praha 21: Děkuji. Jen poslední věta. Kdyby investiční akce byly rozděleny do jednoznačných kategorií a každé kategorii se řeklo, jak hl. m. Praha tyto kategorie podporuje, kdy bude vytvořena kanalizace, tak si myslím, že by se vytvořil jasný časový plán a my v městských částech bychom mohli obyvatelům říci přesný harmonogram. Děkuji vám.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji za závěrečné souvětí. Poprosím další přihlášenou paní Marii Jelínkovou, bydlící, a aby se připravil pan David Večeřa.

Marie Jelínková: Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, vím, že to bude působit dotěrným persistentním dojmem, znovu se vrátím k případu parku v Thákurově ulici, a budu se obracet na vás, pane primátore. Chci nejprve ocenit to, že jste zareagoval na dopis, výzvu 4 občanských sdružení z Prahy 6, k nimž se připojila řada dalších občanských sdružení, kde jsme vás žádali o zasazení se o respektování práva na spravedlivý proces. Přislíbil jste nám ve své odpovědi, že Praha vyčká rozhodnutí soudu.

My vám věříme, slovu muže, slovu nejvyššího představitele města, ale nejsme si úplně jisti, právě proto, že urputná snaha TSK a některých úředníků Magistrátu HMP, trvající více než 4 roky, na vykácení parku, stále trvá. Nejsme si jisti, že i k nim se dostal váš příslib, a proto bychom vás poprosili, resp. já osobně na tomto místě, abyste nás ujistil, že i k těm, kdo jsou výkonnou složkou TSK, se tento váš příslib opravdu dostal a že ho budou respektovat.

A dovolím si ještě doplnit informaci, která se týká financování péče o tento park. TSK byla seznána Českou inspekcí životního prostředí odpovědnou za dlouhodobé zanedbávání péče o tento park. Byla jí nařízena náhradní nápravná opatření. Tedy toto seznání je v plném souladu s tím, co říká i koncepční dokument. Nová koncepce péče o zeleň v Praze, kde je rovněž TSK označována za špatného, problematického správce zeleně.

Protože víme, že jiným způsobem park nezachráníme, obrátili jsme se před více než půl rokem na hlavní město i na městskou část Praha 6 s některými návrhy. Nabídli jsme partnerství za naše občanské sdružení Tilia Thákurova, i za podpory dalších občanských sdružení. Bohužel nedostalo se nám kladné odpovědi.

Byli jsme ubezpečeni tehdejším radním panem Březinou, že náš přístup a náš zájem je nesystémový a nekoncepční. Jsme přesvědčeni o tom, že pravý opak je pravdou. Ke svému návrhu jsme pak ještě přidali další návrh, který již o něco více zaujal média, ale bohužel média se nikdy neptala na to podstatné. Náš návrh spočíval v nabídce daru. Podrobnosti osobně. Děkuji vám.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji, paní Jelínková. Poprosím avizovaného pana Davida Večeřu, člena Zastupitelstva MČ Praha 7 a velmi poprosím, aby se připravila paní Silvie Kratochvílová. Děkuji.

David Večeřa – člen Zastupitelstva MČ Praha 7, předseda výboru pro výchovu a vzdělávání: Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážení členové Rady HMP, vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, obracím se na vás se žádostí, s prosbou o navýšení neinvestiční části rozpočtu příspěvkové organizace hl. m. Prahy - Městské knihovny v Praze.

Záměr na uzavření oddělení pro dospělé, pobočky Letná v Praze 6 na třídě Milady Horákové 56, který byl jaksí zaslán formou stručného dopisu z 9. ledna, který byl adresován panu starostovi Ječménkovi panem ředitelem Řehákem.

My se samozřejmě s tímto záměrem neztotožňujeme, chceme, aby knihovna minimálně v rozsahu, ve formě byla na této adrese i nadále. Samozřejmě chápeme, chápeme problematiku snižování rozpočtu hl. m. Prahy i snižování rozpočtu příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Myslím si, že samozřejmě je potřeba, aby vedení této příspěvkové organizace hledalo všemožné cesty, jak tomuto nešťastnému záměru předejít.

Proto si myslím, že napsat pouze strohý dopis a následně, dámy a pánové, vyvěsit na dveře a do výkladů zmíněné knihovny toto smuteční oznámení o zrušení oddělení s účinností k 29. lednu nebo s účinností od 1. března je poměrně nešťastné. My jsme připraveni jako členové samosprávy MČ Praha 7 hledat všechny možnosti, jak najít finanční prostředky a ve spolupráci s hl. m. Prahou toto oddělení pro dospělé pobočky Letná zachránit, udržet.

Jen pro vaši informaci, tato knihovna ve zmíněné formě funguje od roku 1951 a je na velmi dobře dostupném místě pro občany Prahy 7. Vzhledem k tomu, že se mi krátí časový limit, tak si vás dovoluji, vážený pane primátore, oslovit, zda byste se mohl k záměru této organizace vyjádřit. Předem vám děkuji za vaše stanovisko, za odpověď a za podporu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím paní Silvii Kratochvílovou, a pokud bych mohl poprosit pana Petra Štěpánka jako dalšího s příspěvkem. Paní Kratochvílová, prosím.

Mgr. Silvie Kratochvílová: Vážený zastupitelé, když Mohamedáni vyrabovali knihovnu v Alexandrii, tak si uloupenými svitky zatopili v místních lázních, protože jim přišly nedůležité. Město Praha zatím knihami netopí, ale pomalu knihovnu škrťí finančně tak, jako by zastupitelstva nechápala, k čemu ta knihovna vlastně slouží. Začínám trochu zhurta, ale situace není pro knihovny a občany vůbec příznivá.

Vážený zastupitelé, financujte důstojně knihovnu. Počet čtenářů stoupá, neklesá, jak se mnozí domnívají. A fakt, že knihovně chybí 30 milionů na nákup knih, dokresluje to, jak si ZHMP váží podpory vzdělanosti občanů, kterou je nutné podporovat. Nižší a střední třídy si knihy nemohou kupovat, ale musí si je půjčovat. Dále, jak víte, letos rušíte 5 poboček a v příštím roce zřejmě i další.

Vážený zastupitelé, státní školství je ve zbledovaném stavu. Naši žáci a mládež ve srovnávacích mezinárodních testech padají pod průměr měřených zemí. Jsme totiž těžce čtenářsky negramotní, nerozumíme tomu, co čteme, a to má pro naši zem devastační ekonomické důsledky. A vy tedy budete nelogicky, nekoncepčně podfinancovávat lidové knihovny, nedoplňovat knižní fondy, rušit pobočky v městských částech, kam chodí školy, kde se shlukuje mládež, které se staly útočištěm zchudlých seniorů?

Vážený pane primátore, pane radní Novotný, prosím tedy, abyste občanům hlavního města Prahy a zejména občanům lukrativní čtvrti Letná odpověděli na tuto otázku: Proč dopouštíte takové podfinancování kulturní instituce pro občany takového významu a jaké konkrétní kroky jste udělali proti zavírání a omezování provozu knihoven? Děkuji.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji a poprosím pana Petra Štěpánka a připraví se pan Pavel Horálek.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen zastupitelstva MČ Praha 4: Dobrý den, dnes potřetí, slibuji, že naposled. Rád bych promluvil ke kapitole Doprava, tj. kapitola 03. Myslím si, že je celkem zjevné, jaký je nepoměr, když se podíváme na investice do Blanky nebo napojení Strahovského tunelu a investice do protihlukových opatření a cyklostezek tady je. A chápu, že třeba dnes nemá město takové finanční možnosti, jako mělo na přelomu tisíciletí, ale rozhodně ten propad není absolutní nebo není o násobky. Ale přitom propad v konkrétních investicích tady o násobky je.

Např. na cyklistické stezky je zde pouhých 8 milionů korun, to je, prosím, třetí položka shora v kapitole 03 Doprava pod č. 4346. Ve městě se investovaly mnohem vyšší částky v řádu desítek milionů korun, takže já bych navrhl, aby tato položka se změnila z 8 milionů na 30 milionů korun. Těch projektů je dostatek a je potřeba řešit mnohá místa v Praze, takže nemám obavy, že by nebyla v letošním roce využita.

Druhou změnu, kterou si vám dovoluji navrhnout, tak je v odstraňování hlukových zátěží, tj. na další stránce, je to první odrážka MHMP – OMI pod č. 0000000, textové nazvání je Odstraňování hlukové zátěže. Máme tady definic na Barrandově, na Jižní spojce, na Spořilově, kde k tomu mluvili místní občané, na Severojižní magistrále, v Běchovicích, Dolních Počernicích, na Černém Mostě, v Holešovičkách a mohl bych vyjmenovávat další a další a další místa, ale pro stručnost vás odkáži na akční protihlukový plán, kde je opatření za miliardy.

Já bych v tuto chvíli navrhl, aby ta položka odstraňování hlukové zátěže se změnila z 30 milionů korun na 200 milionů korun, ač to zní jako hodně, tak je to pořád méně, než Šutka nebo hrošinec a sloninec. Takže věřím, že hodnotu mají obyvatelé minimálně stejnou v tomto městě jako zvířata a přeji jim, aby měli zhruba stejný komfort aspoň jako hroši a sloni v hrošinci a sloninci.

To je z mé strany všechno, jsou to pro jednoduchost jen dvě řádky, cyklistické stezky a odstraňování hlukové zátěže a pro úplnost, protože tady už není další rezerva, tak navrhuji, aby se o to snížila položka č. 65 Strahovský tunel, druhá stavba, protože ta se bude dodělávat ještě další léta a tyto prostředky se letos neproinvestují. Děkuji za slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji panu Štěpánkovi a poprosím Pavla Horálka jako posledního přihlášeného z řad občanů, a tím pádem budeme již dále pokračovat zastupiteli hl. m. Prahy. Pan Horálek je starosta MČ Praha 4.

Ing. Pavel Horálek – starosta MČ Praha 4: Vážený pane primátore, vážení náměstci, vážení zastupitelé, zastupitelky, Praha 4 předkládá Zastupitelstvu 3 žádosti k návrhu rozpočtu kapitálových výdajů, které mohou pomoci zásadním způsobem obyvatelům největší městské části. Předně mi dovoluji vás informovat, že za účasti pana nám. Hudečka a pana nám. Noska byla třemi starosty městských částí podepsána iniciativa k humanizaci Severojižní magistrály, ve které žádáme vedoucí představitele hl. m. Prahy o předložení vize v krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém výhledu.

Za posledních 20 let se nám kromě nárůstu dopravy magistrála nezměnila. Navrhujeme tedy vyčlenit 5 milionů korun pro rok 2012 pro projektovou přípravu, a abych zároveň uvedl, kde tyto prostředky vzít, navrhuji tuto částku vyčlenit z položky 007556, kde je 25 milionů korun na investiční přípravu staveb.

Za druhé žádám ZHMP za MČ Praha 4 a za její obyvatele, zvláště obyvatele postiženého Spořilova, aby v rozpočtovém výhledu pro rok 2013 byla zařazena částka ve výši 300 milionů korun, která nám v příštím roce vyřeší naprosto bezprecedentní situaci, kdy se na Spořilovské denně překračují hlukové limity tak v denní, tak noční dobu.

A třetí můj příspěvek, za třetí žádáme ZHMP, aby částka, která přechází ze Státního fondu rozpočtu, tzn. Státního fondu dopravy, která přechází v naprosto směšné výši 100 milionů korun. Dříve to bylo kolem 1 miliardy, na kompenzaci dopadů hlukové zátěže, vyplývající z nedostavěného okruhu kolem Prahy tak, aby minimálně 50 % této částky bylo vyčleněno pro ulici 5. května na dofinancování základního protihlukového opatření v podobě položení tichého asfaltu v úseku ulice Hvězdova a Jižní spojky, protože navržených 25 milionů korun, které tam jsou letos, určitě nebudou stačit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji, pane starosto, a protože se jednalo o poslední příspěvek z řad občanů, přistupujeme nyní k příspěvkům z řad zastupitelů. Jako první přihlášený je pan Ing. Březina. Poprosím pana inženýra o jeho příspěvek. Děkuji.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřil především ke kapitole Doprava, ale zároveň se dotknu některých i dalších záležitostí v návrhu investiční části rozpočtu hl. m. Prahy. Předně bych chtěl říci, že zhruba z 80 % s tímto návrhem rozpočtu kapitálových výdajů souhlasím. Myslím si, že odráží naprosto jednoznačnou prioritu, a jsem tomu rád, že tato priorita ve svém důsledku, nejen na těch třech stavbách, ale i na souvisejících stavbách, je v rozpočtu akcentována, tzn. dokončení tunelového komplexu Blanka, včetně operačního střediska na Malovance, včetně návazné stavby Strahovského tunelu atd. Prostě ve všech souvislostech.

Samozřejmě na druhé straně ale v tom rozpočtu také vidím několik zásadních problémů. Prvním problémem v oblasti dopravy vidím rekonstrukci ulice Michelské. Michelská ulice je velmi významnou komunikací a byl předpoklad, že v letošním roce by došlo k dokončení této rekonstrukce. Bohužel prostředky, které jsou alokovány, nebudou stačit na tu závěrečnou etapu. Je tam zhruba na polovinu této etapy. Já pak na závěr přednesu konkrétní pozměňovací návrh.

Druhým zásadním problémem je oblast Jižní spojky, lanového mostu. Vy víte, že jsme v minulém roce slavnostně otevřeli druhé rameno Štěrboholské radiály, které má velmi významným způsobem řešit dopravu v této části Jižní spojky, která je nebo byla takovým úzkým hrdlem, a nyní by se toto úzké hrdlo mělo odstranit. A na toto by měla následovat investice v oblasti Jižní spojky, lanového mostu tak, aby celý efekt Štěrboholské radiály byl jasný, a aby byl jasně viditelný pro občany hl. m. Prahy. Myslím si, že 28 milionů je opět nedostatečná částka a já navrhuji její navýšení.

Pak bych se chtěl zmínit o dvou věcech, kde vidím jednoznačné rozhodnutí této Rady, nepokračovat ani v přípravných pracích. Jsou to dvě významné komunikace. Je to pokračování tzv. Vysočanské radiály a druhou je oblast propojení Pražského okruhu s Prahou 12. Jsou to velmi významné investice, jedná se o propojení okrajových částí města s centrem, a především v oblasti propojení pražského okruhu s Prahou 12 to považuji svým způsobem za zločin, jestliže dnes nebudeme pokračovat ani v přípravných pracích, tzn. v projektování plus např. ve výkupu pozemků tak, aby tato stavba postupně mohla být realizována. To samé platí pro pokračování, pro druhou etapu Vysočanské radiály.

Kde dále vidím problém, je oblast technické vybavenosti. My jsme o tom hovořili už na finančním výboru ZHMP, kde pan náměstek Richter nás informoval o tom, že v tuto chvíli rozpracovaná tzv. „tévčeka“ jsou ve výši přes 760 milionů korun, jinými slovy přes výši, která je dnes v rozpočtu alokována na celou oblast „tévček“. Dále, že existují projekty, vysoutěžené za 2,2 miliardy korun a připravené z hlediska územní připravenosti je zhruba 6 miliard projektů v oblasti technické vybavenosti.

Proto nerozumím a říkal jsem to už na finančním výboru ZHMP, nerozumím tomu, že přestože tady máme rozpracované a vysoutěžené projekty, že se v rozpočtu objevují akce dosud nevysoutěžené, tzv. akce nové a já budu navrhopvat, aby tyto akce byly z rozpočtu odstraněny a prostředky byly dány na rozpracované projekty a vysoutěžené projekty.

Co považuji za asi nejvýznamnější nedostatek návrhu rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti kapitálových výdajů, je neřešení problematiky financování trasy metra A. Včera probíhal výbor dopravy ZHMP a kolegové, kteří tam byli, tak, myslím si, jasně slyšeli, jaká je investiční náročnost na tuto akci pro rok 2012. Když se vezmou věci, které bychom měli ještě doplatit z roku 2011 a předpoklad celého roku 2012 – to, co můžeme přefakturovat do roku 2013, tak investiční náročnost této akce je více než 6 miliard korun.

Tzn., že tento rozpočet tuto částku neřeší. Vy samozřejmě budete argumentovat tím, že tady je otevřen úvěrový rámec s Evropskou investiční bankou, ale žádné úvěrové tranše v tuto chvíli čerpána nebyla. Zároveň ze sdělovacích prostředků vím, že chcete čerpat částku ve výši 3 miliard korun, pak já se táži, jak budeme financovat více než 3 miliardy korun, které pro letošní rok na metro A je potřeba alokovat. Vy mi na to možná odpovíte, že se budou čerpat prostředky Operačního programu - Doprava, obávám se, že to nebude ovšem ve výši 3 miliard korun pro letošní rok, ale myslím si, že nám čas ukáže.

Dále bych se chtěl, pak jsem v rámci rozpočtu kapitoly - Doprava našel několik zajímavostí. První zajímavostí je rekonstrukce Nuselského mostu, sanace spodní stavby mostu, dilatačních spár, výměna konstrukce chodníku a vozovky, výměna odvodňovačů, obrubníků a svodidel. Toto vše, musím říci, že pravděpodobně pan náměstek Nosek je kouzelník, protože toto vše chce zvládnout za 5 milionů korun. To předpokládám, že nezvládne, ale má to napsáno v materiálu. Možná by měl číst, co předkládá Zastupitelstvu HMP v rámci důvodové zprávy ke každé jednotlivé položce.

Tím budu také pokračovat, protože nejvíce mě tedy rozesmála položka provozní úsek trasy metra D, kam Rada HMP chce alokovat 10 milionů na pokračování přípravy této stavby, ale zároveň v důvodové zprávě píše, že hlavní realizační fáze provozního úseku metra 1D připadá do úvahy po zprovoznění 4. části metra C2. Tomu vůbec nerozumím, protože předpokládám, že 4C2 je záležitost v Letňanech a my mezi tím stavíme A a opravdu tady o tom není ani zmínka.

Další vtipná věta. Tato akce, tzn. trasa metra D, byla vytipována jako budoucí projekt, nárokový v rámci Operačního programu - Doprava pro období 2007 – 2013. Opět velmi úsměvná věta, protože v Operačním programu - Doprava žádné metro D není. Toto Zastupitelstvo HMP několik let dozadu rozhodlo, že Operační program - Doprava pro období 2007 – 2013 bude pouze alokováno na metro A. Myslím si, že pan náměstek Nosek by se měl nad větami, které předkládá v důvodové zprávě ke své kapitole, zamyslet. Buď měl říci, že tam asi nepatří, že mu asi někdo dodal materiál, který je 5 let starý a měl by z toho vyvodit nějaké důsledky anebo se k tomu přihlásit a říci ano, na těchto větách si trvám, že metro D bude v operačním programu a že bude stavěno hned po dokončení čtvrtého céčka.

To jen abychom věděli, že i důvodová zpráva je určitý podklad, zvláště, jestliže v rámci také bereme na vědomí tuto důvodovou zprávu.

Na závěr mi dovolu, abych přednesl pozměňovací návrh, který předám předsedovi návrhového výboru, a to navýšení položek. 1. TSK stavba 5967 Michelská o 55 milionů na 106 462 900,-. Za druhé stavba 5092 Jižní spojka, soubor staveb o 30 milionů na 58 milionů celkem.

Snížení položek. OMI „tévěčko“ Krč, což jsou „tévěčka“ nová, ještě nevysoutěžená, TV Krč o 8 milionů na celkovou částku 0. TV Lhotka o 10 milionů na celkovou částku 0, TV Záběhlice o 8 milionů na celkovou částku 0 a snížení stavby 9394 Plavecký areál Šutka o 59 milionů korun. Tzn., operace má svoji zdrojovou část i část navyšovací. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji panu Ing. Březinovi za jeho příspěvek a poprosím pana doc. Tůmu, dalšího přihlášeného.

P. Tůma: Děkuji, pane předsedající, pouze bych rád konstatoval...

Nám. Hudeček: Prosím o klid, prosím o klid v jednacím sále. Je tu technická připomínka?

P. Dolínek: Prosím, zda byste se místo vyřizování e-mailové korespondence mohl postarat, aby bylo vyklizeno přísálí a skutečně to bylo důstojné jednání tohoto Zastupitelstva. Víím, že jde o pouhých 10 miliard, což je pakatel v našem rozpočtu, ale zda by to skutečně mohlo být respektováno. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Od zhruba 4. slova dál s vámi nesouhlasím, protože ani nevíte, co jsem dělal. Ale vaše první připomínka je naprosto relevantní. Prosím o klid v jednacím sále, o vyklizení kuloáru. Pane docente, máte slovo.

P. Tůma: Děkuji, pane předsedající. Konstatuji, že finanční výbor ZHMP projednal na svém jednání tuto úpravu schváleného rozpočtu a většinou ji doporučil ke schválení Zastupitelstvem HMP. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Další přihlášená v pořadí je paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Ještě jednou dobré poledne, obecně chci k předloženému materiálu za náš klub říci, že považujeme za chybu, že je rozpočet investičních výdajů projednáván odděleně od rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012, to za prvé.

Za druhé také to, že mu nepředchází projednání střednědobých záměrů rozvoje metropole.

Na druhou stranu uznáváme, že v předloženém návrhu jsou projekty, které podporujeme a jejichž realizace je pro občany velice důležitá. Mám konkrétně na mysli např. rekonstrukci a výstavbu mateřských a základních škol a oprav budov škol vůbec v Praze. Domov pro seniory, trpící Alzheimerovou nemocí, který má být vystaven, výstavbu hasičské zbrojnice, no a samozřejmě protihlukovou bariéru v ulici 5. května a protihlukové informací na Spořilovské, ovšem ve výši 20 milionů, což je velice málo.

Celkově však má návrh podle našeho názoru velké nedostatky. Tak, jak je předložen, hasí některé dlouhodobé problémy, na které jsme v minulosti opakovaně upozorňovali. Především se to týká výstavby tunelu Blanka, který měl být dokončen již loni a kde vinou špatného řízení a kontroly výstavby ze strany města došlo k navýšení nákladů o 8 – 10 miliard korun. Proto je nyní na tunel Blanka navrhováno téměř 5 miliard.

Tyto prostředky pak ovšem chybí na jiné důležité investice, např. na zahájení výstavby trasy metra D, pro městské části, jak už o tom např. hovořil zástupce Újezdu pan Roušar. Na zvýšení prostředků na výstavbu sociálních bytů či na opravy, rekonstrukce a výstavbu školských zařízení a sociálních zařízení.

Při této příležitosti bych se ráda zeptala na ty tzv. nezvěstné 4 miliardy korun, o nichž psal tisk v prosinci. Tehdy jste, pane primátore, na dotazy zastupitelů odpovídal, že jste výsledky auditu, mám na mysli Blanku, ještě neviděl. Nyní visí na webu hl. m. Prahy a je zde uvedeno, že částku nelze doložit fakturami.

Zajímalo by mě proto, jak byly dořešeny sporné částky. Zda bylo podáno trestní oznámení, jak jste sliboval. Myslím si, že zadaný audit stál nemalé finanční prostředky a my bychom rádi byli seznámeni s dalšími kroky.

Vážným problémem jsou také chybějící prostředky na přestavbu ÚČOV, kde jsou zatím v nedohlednu prostředky z Bruselu a rozpočet s našimi prostředky počítá jen minimálně.

Další problém, 10 milionů na další projektovou dokumentaci metra trasy D. Na co jsou ty peníze? Jsou do kanceláří na další projektování do vzdálené budoucnosti? Tyto peníze by se v tom případě mohly dát městským částem, kde chybí a chybět budou ještě více, vezmeme-li v úvahu, že např. jen chodníkový program je v hlavním městě s 1 a čtvrt milionem obyvatel vyčleněno na tento program pouhých 20 milionů korun. To nestačí ani na běžnou údržbu a opravy.

Rada hl. města tady očividně spoléhá na to, že městské části psychicky nevydrží a zaplatí to. Ale pak jim zase budou chybět prostředky jinde.

Velký otazník visí i nad věčně diskutovanou tématikou územního plánu, který má být hotov už v roce 2015. Bude tento územní plán opravdu hotov? Pro média se totiž kolega Hudeček vyjádřil v tom smyslu, že to, co bylo uděláno, se odloží a začne se nanovo. A na pořízení územně plánovaných studií už je pro tento rok rovnou vyčleněno 12 milionů korun, přičemž chybí jakékoli zdůvodnění.

Předpokládala bych, že bude řečeno, co bude dál, jaká je představa, co se s tím vším stane, co už se zpracovalo. Nechci hájit podobu územního plánu. Ale uvědomte si, kolik lidí na tom dělalo a co práce to stálo. A najednou se všechno hodí za hlavu? Mimochodem, na co ty miliony jsou vyčleněny? Na Magistrátu HMP jsou přece dané útvary, které by toto zadání měly zpracovávat. Nejde zase o přihrání peněz pro nějakou firmu? Naopak nedostatečná částka je vyčleněna na rekonstrukci Šlechtovy restaurace. Tato rekonstrukce byla před rokem vysoutěžena, půl roku pak ležela smlouva u pana primátora nepodepsaná a výsledek je, že Šlechtova restaurace dál chátrá. Přitom už do ní šlo tolik peněz, na projekty, oplocení, statiku a další a neudělalo se nic. V současné době je z ní ruina.

Dále bych se chtěla vyjádřit k navýšení běžných výdajů, příloha č. 2. Na výboru pro kulturu ZHMP dne 18. 1. jsme byli seznámeni se situací kolem Městské knihovny v Praze. Její rozpočet je v roce 2012 o 13 milionů nižší, než byl v roce 2011. Z tohoto důvodu má dojít nejen k úpravě provozní doby, ale také, a bylo už o tom dnes také řečeno, k uzavření pěti poboček knihoven na území hl. m. Prahy.

Zmíněná uzavírka se má týkat MČ Praha 3, 4, 5, 7 a 10. Provoz má být ukončen v březnu tohoto roku. V návaznosti na uvedenou úsporu má být propuštěno 28 knihovníků. Úspory se projeví i ve výrazném omezení nákupu knihovního fondu, který je již dnes hluboko pod celostátním průměrem. V praxi to má znamenat redukované doplňování naučné literatury a minimální či nulové doplňování beletrie pro dospělé. Přitom v hl. m. Praze každoročně narůstá počet čtenářů o 10 000, loni navštěvovalo knihovny nejvíc lidí za posledních 5 let. A se zvýšením DPH a s tím i se zdražením knih lze očekávat, že zájem o půjčování v knihovnách dál poroste.

Ukončení provozu 5 poboček bude mít dopad nejen na propuštěné zaměstnance, kteří budou zvláště po padesátce těžko shánět práci. Ale také na děti, které podle mezinárodních průzkumů posledních let stále víc a víc zaostávají v tzv. čtenářské gramotnosti. Na seniory, z nichž mnozí vzhledem k svému zdraví nebudou moci cestovat hromadnou dopravou, často s přestupy, do vzdálenější knihovny.

Slyšeli jsme, jaká je situace na Praze 7. Ta má 43 000 obyvatel a pouze 2 pobočky knihovny. Tyto pobočky jsou od sebe vzdáleny 6 stanic a ještě se musí jít kus cesty od tramvaje pěšky. Zmíněná pobočka, která se má uzavřít, jak bylo řečeno, funguje od roku 1951.

Pan předseda Pecha na výboru slíbil, že se budou hledat zdroje pro Městskou knihovnu. Myslím si, že 19 milionů, které má stát tzv. marketingová kampaň hl. m. Prahy, tedy prezentace metropole, je pořádná částka. Jednak by mě zajímalo, na co to konkrétně má být. Myslím, že by tyto miliony mohly být využity jinde, a to právě na zmiňované dofinancování Městské knihovny.

Proto navrhuji přesun finančních prostředků ve výši 10 milionů korun v části běžné výdaje z položky 5169, marketingová kampaň, na posílení rozpočtu městské knihovny.

Jinak těch výhrad, které máme k předloženému tisku, je samozřejmě mnohem víc, a proto náš klub nemůže předložený tisk podpořit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji paní magistře Semelové, poprosím pana JUDr. Hulinského, dalšího přihlášeného do diskuse. Pane doktore, máte slovo.

P. Hulinský: Děkuji. Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem o rozdělení těchto finančních prostředků hovořil už na finančním výboru ZHMP, kde jsme došli k řadě názorů, které určitě nezapadnou ani pro jednání Rady HMP, s tím, že bych se zarazil a zastavil jenom u několika drobností. Pan primátor hovořil o tom, že došlo více méně pouze ke kosmetickým úpravám. Ano, s tím by se nechalo souhlasit za předpokladu, že by tyto úpravy nebyly špatně pro hlavní město Prahu a zároveň pro občany Prahy.

Já bych jenom shrnul několik faktů. Za prvé na ÚČOV je pouze přesun z roku 2010, tzn. 600 milionů korun, a v rozpočtu je určena částka z nových financí 0. Znamená to s největší pravděpodobností, že Rada HMP nepředpokládá, že by v letošním roce chtěla stavět čističku a možná, že ani v příštím roce a možná, že ani v tomto volebním období. Tzn., chápu, že na jedné straně se říká, čekáme, jak dopadnou finanční zdroje z EU. Na druhou stranu si myslím, že by občané Prahy měli vědět, že Rada HMP s tímto nepočítá.

Zároveň na trasu metra A není v rozpočtu ani jedna koruna. Tzn., zase pro občany Prahy, že Rada HMP kromě toho, co jsme doporučovali a řekli jsme, že by bylo dobré otevřít úvěrový rámec od Evropské investiční banky, tak už má jasno. Škoda, že neměla jasno už dříve a byla sociální demokracie kritizovaná za to, že by chtěla využít pro výstavbu trasy metra A finančních prostředků EU a zároveň i Evropské investiční banky, protože jsme říkali, že nebude možné najít jiné finanční zdroje.

Takže v tuto chvíli je asi zcela zřejmé, že Rada HMP došla k tomu samému názoru, co sociální demokracie zhruba před 4 – 5 měsíci.

Co je zarážející, já беру to, že se to vysvětlilo na finančním výboru ZHMP, ale myslím si, že i tady by mělo zaznít, že pan kolega Březina nenadhodnocoval požadavky na výstavbu trasy metra A, když říkal, že bude potřeba v roce 2012 zhruba 4,5 miliardy korun. Jsem rád, že na finančním výboru ZHMP jsme si vysvětlili, že buď to média špatně pochopila, anebo to bylo špatně interpretováno, protože výbor pro dopravu ZHMP chtěl částku 5,7 miliardy korun už v nové této koalici.

Co mně opravdu vadí, že na rekonstrukci a výstavbu sportovních areálů klesla částka ze 100 milionů na 40 milionů korun. Myslím si, že problémy sportu a sportovních zařízení, jak to dnes vnímáme i okolnosti okolo Sazky, ta rasantní snížení bude velmi citelně znát a určitě bych nechtěl být v kůži paní radní, která toto bude muset řešit a říkám, že bude mít v tomto ohledu moji podporu, když bude navrhovat některé změny, buď teď nebo při změně rozpočtu v březnu nebo při změně rozpočtu v červnu, kde nás v obou dvou těchto termínech budou zcela jistě čekat rozpočtové změny v Zastupitelstvu HMP.

Co se týká investic, které jsou, tak já dlouhodobě říkám, že oblast školství je podfinancována a věřím, že se k tomu Rada HMP v březnu nebo v červnu opět vrátí a finanční prostředky tam budou dodány. Vnímám to, že rezerva, která je 200 milionů a říkali jsme tomu loni porcování medvěda, když to bylo 500 milionů a řekli jsme, že to chceme změnit, částka se snížila na 200 a tyto finanční prostředky, že budou použity tak, jak jsme chtěli my, tzn. vidím v tom už i širokou shodu převážně na školská a předškolní zařízení, protože v řadě městských částí je potřeba obnova školek, je potřeba výstavba školek, a byl bych rád, kdyby Rada HMP se tomu věnovala.

Zároveň vidím určitou nedostatečnost v tom, jakým způsobem Rada při rozdělování těchto finančních prostředků přišla právě s ohlednutím na cyklotrasy a cyklostezky. Myslím si, že v měsíci březnu byste se k tomu zase měli vrátit, protože jestli chceme, aby Praha byla trochu cyklistická, tak je potřeba do toho finanční zdroje investovat a byl jsem trochu překvapen, protože vždycky to patřilo do priorit TOP 09, a najednou se to nepodařilo prosadit, tzn. zase v tomto duchu bude moje podpora.

Tzn., sice úpravy nejsou velké, ale tam kde jsou, tak si myslím, že jsou nevhodné. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Já děkuji panu JUDr. Hulinskému za jeho příspěvek a poprosím pana starostu Adámka, je přihlášen do diskuse nyní.

P. Adámek: Děkuji. Vážený pane primátore, vážený pane první náměstků, já se budu co nejvíce snažit být věcný, nicméně vzhledem k tomu, co chci říci si vůbec nejsem jist, jestli to bude možné. Já bych se rád věnoval pochopitelně zcela řečnickým finančním prostředkům, které jsou určeny do MČ Praha 12. Zeptám se některých kolegů nebo všech, uvědomujete si prosím, co to je, když nemáte kanalizaci? Dovedete si to vůbec představit, že žijete ve městě, které nemůže pobírat určité finanční prostředky z EU díky jejímu rozvoji, a přesto zde existují lidé, kteří počátkem 3. tisíciletí si musí každý měsíc nebo i častěji objednávat odvoz své jímky? A žijí v Praze, upozorňuji. Já vím, že to není jenom problém Prahy 12, nicméně považují to za naprosto tristní a za naprosto nemožné.

Já bych si dovilil ocitovat z důvodové zprávy 000057 prodloužení stoky A2. Předmětem stavby je gravitační odkanalizování oblasti Cholupic a Točné do stoky A2 a nová kanalizace v oblasti Komořan. Z této oblasti část splaškové kanalizace vytéká bez čištění přímo do Vltavy v druhém ochranném pásmu Podolské vodárny a zbylá část je čištěna v soukromé ČOV, na jejíž provoz přispívá jak Praha, tak MČ Praha 12.

Myslím si, že toto jsou tak alarmující věty, které jsou citovány přímo z důvodové zprávy materiálu, který projednáváme. Bylo tady hovořeno o tom, že se nerealizují již vysoutěžené, technicky a stavebně de facto připravené z pohledu stavebního zákona stavby a je snaha otevřít nové stavby. Já tomu samozřejmě do jisté míry rozumím. Koneckonců, když se podíváte tak, jak kolega Březina o tom hovořil, kde ty stavby jsou, tak to jistou logiku má. Rozumím tomu. Nicméně my navrhujeme na tuto velmi problematickou akci, o které jsem hovořil, tzn. prodloužení stoky A2 se dávají peníze, které nejsou schopny v letošním a v příštích 10 letech tento stav napravit. Já hovořím o stavbě s platným stavebním povolením a s kompletně připravenou stavební stavbou, konkrétně odkanalizování zástavby v Komořanech, určité části pochopitelně, kde předpokládaný investiční objem je cca 70 milionů a je možno zahájit v roce 2012.

Jsou tam navrženy prostředky ve výši 9 milionů. Já v této části navrhuji, lépe řečeno, budu mít konkrétní návrh.

Druhá situace, o které chci hovořit, je TV Točná, kde v současné době navržených 33 milionů neumožní ani dokončení již rozestavěné etapy, přitom v důvodové zprávě se hovoří o rozjetí dalších etap, hovoříme o Cholupicích a o Točné. To jsou všechno oblasti, jak jsem hovořil, kde obyvatelé nemají šanci využívat přepychu, který se nazývá kanalizace. A všem, kteří tu možnost nemají, tak MČ Praha 12 již několik let poskytuje prostředky na část umocnění finanční složité situace, aby mohli tyto věci zafinancovat.

Ale ještě daleko více důležitější možná je, a byl jsem přímo šokován, když jsem zjistil, že v kapitole 03 absolutně vypadla a není tam ani halíř, ne koruna, ale ani halíř na stavbu, která již má platné územní rozhodnutí, kde vlastně již je potřeba jenom začít pracovat na stavebním povolení, kolega Březina o tom hovořil, je to akce, která výrazně, jsem o tom přesvědčen, pomůže vyřešit dopravní situaci na velké části jihozápadního okraje Prahy, výrazně pomůže řešit i složitou dopravní situaci v MČ Libuš, výrazně napomůže i rozvoji, evropskému projektu, a do budoucna možnému otevření sjezdu z Pražského okruhu na Břežany.

Já to naprosto nechápu. Když si uvědomím, kolik nejenom práce, ale úsilí v minulém období a kdo to zažil, ví, o čem hovořím a jsou zde kolegové v Zastupitelstvu HMP, kteří se na prosazení tohoto podíleli, tak nerozumím tomu, proč jen tak lehce opouštíme, hazardujeme s tím s vynaloženými nejenom již finančními prostředky, ale úsilím.

A proto bych chtěl přednést konkrétní návrh, který samozřejmě předám návrhovému výboru. Je to pozměňovací návrh tisku Z – 753. Navrhuji navýšení položky 0000132 kapitola 02 TV točná z částky 9 milionů na částku 40 milionů za současného snížení rezervy v kapitole 10, a navrhuji navýšení položky 0000057, kapitola 02, prodloužení stoky A2 z částky 39 milionů na částku 62 milionů za současného snížení rezervy v kapitole 10.

A dále navrhuji na znovuzařazení stavby s číslem 0009514 - KOMOKO, napojení na silniční okruh okolo Prahy do kapitoly 03 s limitem na rok 2012 ve výši 200 milionů za současného snížení rezervy v kapitole 10. Děkuji vám.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu starostovi Adámkovi a poprosím dalšího přihlášeného, pana náměstka Kabického.

Nám. Kabický: Dobrý den, dámy a pánové, já v souvislosti s projednáváním kapitálových výdajů letošního rozpočtu jsem chtěl požádat novináře, kteří sedí tady v sále, ale i ty ostatní, aby v zítřejším tisku nebyl titulek, Praha dává 200 milionů na slony, na hrochy a nezbylo na cyklostezky a jiné záležitosti. Je třeba si uvědomit, že Zoologická zahrada, dostavba slonince, hrošince, patří do top ten tohoto světa a v loňském roce Zoologickou zahradu navštívilo 1 300 000 návštěvníků. Je to největší pražská volnočasová aktivita a tomu odpovídá i rozsah dostavby slonince a hrošince. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Slezáka, který je další přihlášený v pořadí.

P. Slezák: Dobré poledne, vážené kolegyně, kolegové. Moje první slova začínají právě tím, čím skončil pan Kabický. Že my na vícepráce z rozpočtu na hrošinec a sloninec dáváme, na vícepráce, upozorňuji, tak je to aspoň v důvodové zprávě, 225 milionů korun. Oproti tomu v kapitole 04 Školství dáváme pouhých 295 milionů korun, což je o nějakých 70 milionů korun víc, než na vícepráce hrošince.

Dále, když se podívám třeba na dostavbu Šutky, tam je dokonce o 5 milionů korun víc, než má kapitola 04 Školství. To se mi zdá celkem podivné a divím se, že radní, zodpovědný za školství, nebojoval více o to, aby školství dostalo více peněz, protože si myslím, že školství si to zaslouží a mám takový dojem, že od roku 2003 nebo 2004 dochází neustále k poklesu investic na školství, což si myslím, že je velice špatné.

Dále bych si dovolil podpořit vystoupení pana starosty z Prahy 21, protože já když jsem viděl rozpočet a podíval jsem se, kolik nám vyčlenilo OMI MHMP na kanalizaci, na hlavní komunikaci, po které se volá už více než 20 let a některá zastupitelstva městské části byla bouřlivá a myslím si, že to bylo samozřejmě nejen kvůli vodě, která se podařila vybudovat, ale zejména i kvůli kanalizaci, na kterou lidi kolem hlavní ulice dlouhou dobu čekají a vypadá to, že podle toho, pokud se bude stavět rychlostí, jako se stavělo v loňském roce, a jestli se počítá pouhých 12 milionů každý rok na výstavbu kanalizace v Újezdě nad Lesy na hlavní, tak to budeme stavět dalších 15 let, tzn., že tam budou, předpokládám, dopravní uzávěry dalších 15 let a budou tam další omezení, a to si myslím, že asi správné není.

Díval jsem se i do dalších kapitol. My jsme v minulém roce předělali a pozastavili dostavbu úřadu, protože jsme si nebo myslíme si to do dneška, že rozšiřovat úřad pro potřeby starosty a sekretariátu není potřeba, chtěli jsme stavbu původně zrušit, ale protože tady byla deklarovaná veřejná podpora tomu, že je potřeba v městských okrajových částech podpořit školky, kde jich je málo, a protože Praha povoluje obrovskou výstavbu a městské části málo můžou mluvit do toho, jak územní plán má vypadat, tak dneska je situace taková, že máme převis dětí kolem 120 – 150, dnes máme v základní škole nebo budeme mít v základní škole pravděpodobně od září 5 prvních tříd, tzn., že školku, kterou provozujeme v základní škole, budeme muset zrušit, tzn., že přijdeme o další místa ve školce a chceme to nahradit tím, že budovu, která se měla využívat pro potřeby úřadu, a kterou jsme ani nepotřebovali, tak jsme nechali předělat na potřeby Policie ČR, která v současné době sídlí v bývalé škole. A tu školu že zrekonstruujeme, bývalou školu, že zrekonstruujeme na školku, a tím si doplníme potřebný počet, možná nahradíme to, co zanikne ve škole, anebo ještě dokážeme dosáhnout větší kapacity, což by bylo vynikající. Ale v našem rozpočtu, jak jsem zjistil, jsme nedostali ani korunu na dostavbu úřadu, nedostali jsme ani korunu na rekonstrukci této budovy pro školku a nedostali jsme ani korunu na opravy střech škol a školek, a to je mi docela líto, protože si myslím, že je tento projekt velice zdárný a že bude sloužit většině občanů. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já děkuji za poslední příspěvek před blokem Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, a protože je přesně 12.30, máme před sebou podle ještě platného Jednacího řádu hodinu a půl, vymezenou na interpelace zastupitelů. Tímto přerušuji rozpravu a pokračujeme tedy blokem

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Jako první podle vylosovaného pořadí je pan MUDr. Boris Šťastný, který interpeluje pana ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Poprosím pana doktora, zda by mohl přednést svou interpelaci. Děkuji.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane řediteli Magistrátu HMP, dovolil jsem si zde vystoupit s poměrně jednoduchou interpelací, která se týká událostí minulých dnů. Chtěl bych připomenout situaci, kdy došlo k obstavení majetku hl. m. Prahy, jako je Karlův most a další. Všichni tuto situaci velmi dobře známe z médií.

Ale já se na vás obracím v jiné souvislosti. Já jsem si v řadě médií přečetl, že tato záležitost, tedy obstavení Karlova mostu a exekuce na hl. m. Prahu má mít politické souvislosti, totiž, že existují náznaky očernění primátora hl. m. Prahy pana doc. Svobody jeho odpůrci v ODS v souvislosti s touto exekucí a v souvislosti s plánovaným volebním sněmem příští pondělí.

A já jako stávající předseda ODS, jako politik ODS bych chtěl od vás odpověď na několik otázek. Ta první otázka je, zda skutečně jste v rámci své působnosti v řízení Magistrátu hl. m. Prahy shledal, že by existovaly nějaké politické konsekvence této záležitosti, tedy zda je možné, že existoval nějaký politický tlak na kteréhokoli z vašich úředníků nebo kteréhokoli jiného pracovníka Magistrátu HMP, popř. konkrétně na vás. Na to, aby město....

Nám. Hudeček: Pane doktore, poprosím vás, abyste ukončil svou interpelaci z důvodu časového limitu. Děkuji.

P. Šťastný: Dořeknu větu. Aby město řádným způsobem nedostálo svým závazkům, a aby se město nedostalo do této opovrženímohodné situace. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já děkuji za rychlé ukončení a poprosím pana ředitele MHMP.

P. Trnka – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Pokusím se rekapitulovat pro zastupitele celou kauzu, která má kořeny v říjnu loňského roku. Soud rozhodl o tom, že jsme povinni zaplatit částku něco přes 160 000,- korun bytovému družstvu z Prahy 6. Informace našeho právního zástupce o této věci se dostala na stůl zaměstnankyni zkráceně odboru majetku. Tato zaměstnankyně informaci o tom založila do spisu, neprovedla úkon, kterým by převedla finanční prostředky naší protistraně, žalující straně, následně právní zástupce protistrany dal návrh na soud na straně exekuce, na straně soudního exekutora, který soud rozhodl v lednu tohoto roku bez toho, že by samozřejmě jakákoli informace šla hl. m. Praze o tom, že tato věc běží. Exekutor, který byl stanoven, neučinili vůči hl. m. Praze žádný krok do té doby, než nejprve poslal na katastr nemovitostí rozhodnutí soudu, to bylo v úterý předcházejícího týdne a teprve následně v pondělí tato informace byla doručena do datové schránky Magistrátu HMP, jak informace, která obsahovala rozhodnutí soudu, tak výzva soudního exekutora k dobrovolnému zaplacení pohledávky, s tím, že tak, jak znáte z médií, jsme následně celou kauzu vyřešili. Já jsem v této chvíli poslal interní audit, který má samozřejmě jednak zauditovat, jak k této věci došlo, v té konkrétní kauze, nicméně samozřejmě za ty úkoly od pana primátora, eventuálně navrhnout opatření, aby se celá záležitost žádným způsobem nemohla opakovat.

Dotaz na to, zda na mě byl vyvíjen nátlak, abychom nezaplatili tuto částku nebo na zaměstnance, nic takového není možné. Zaměstnanci Magistrátu HMP jsou povinni jednat v zájmu hl. m. Prahy, takže všichni zaměstnanci, kteří by o tom věděli, byli povinni zajistit, aby tato částka byla převedena. Nestalo se tak pochybením zaměstnankyně, se kterou jsem okamžitě rozvázal pracovní poměr ten den, kdy jsme se o té záležitosti dozvěděli. Já samozřejmě, pokud ještě bude potřeba, odpovím i písemně a celou tuto záležitost sumarizuju.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat pana doktora, jestli má nějakou doplňující otázku.

P. Šťastný: Děkuji. Doplňující otázka jediná. Pro mě vaše vysvětlení, že politické tlaky v tomto případě nemohly hrát roli, a že jde o pochybení konkrétního zaměstnance, mě uklidnily 21 let po sametové revoluci, že v tomto ohledu se tyto věci už nedějí a v tom jsem klidnější.

Moje doplňující otázka se týká, prosím pěkně, právních služeb. Já vidím v kuloárech často familiárně se bavící zástupce věhlasných právních kanceláří, kteří se tady různě pohybují, a chtěl jsem se zeptat, kolik platí hl. m. Praha poradenským firmám, právním kancelářím ročně, a jestli tato částka, která podle mých informací přesahuje nebo se pohybuje v řádech desítek milionů korun ročně, nestačí na to, aby se takovýmto věcem zamezilo a jestli nedošlo také k pochybení nějaké externí právní kanceláře. Děkuji.

Nám. Hudeček: Pane řediteli, prosím. Nemám pocit, že se jedná o doplňující otázku, mám pocit, že se jedná o další otázku, ale prosím, máte slovo.

P. Trnka – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: V konkrétním případě je skutečně doloženo, že právní kancelář nás v tuto dobu zastupovala. O povinnosti zaplatit dlužnou částku na základě rozhodnutí soudu informovala zaměstnankyni Magistrátu HMP. Tady asi pochybení kanceláře nebylo. Druhé části odpovědi jsem schopen pouze písemně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím druhého přihlášeného, a to je pan zastupitel Roman Petrus, který interpeluje pana náměstka Kabického. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. Petrus: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane náměstku, já jsem si na dnes připravoval interpelaci s otázkami, týkajícími se transformace bytového fondu, který schválil zrušený výbor pro bydlení. Dnes jsem si přečetl článek v Mladé frontě, kde jste se vyjádřil několikrát a určité citace mě nakolik překvapily, že bych vám chtěl položit dvě doplňující otázky.

V první mluvíte o tom, že při prodeji bytů budete postupovat podle pravidel, která schválil zrušený bytový výbor ZHMP. Ovšem ten schválil nejen tato pravidla, ale především celou transformaci bytového fondu. Tzn. nejen prodej bytů, ale i následně pořizování nových bytů, které by měly být konkrétně určeny pro sociální oblast.

Tzn., že moje první otázka zní, zda počítá nová Rada HMP s celým tímto projektem, tedy celou transformací nebo pouze s prodejem bytového fondu.

Pokud jde o druhou otázku, tam jsem se chtěl zeptat na to, že vy tam citujete možné zdražení ceny díky zvednutí ceny nebytových prostor. Tím pádem by se dle vaší citace, jestli jsem ji správně pochopil, zvedly i ceny za celý prodej bytových domů.

Mě to zaujalo především z toho důvodu, že mluvíte o jistém zdražení nebo zvednutí ceny, aspoň tak to je v médiích a mě to překvapilo především z toho důvodu, že zrušený bytový výbor ZHMP se domluvil na tom, že tyto ceny budou rozhodovat soudní znalci, tzn., nebudou tam žádné slevy, nic podobného, ale bude to čistě na bázi soudních znalců.

Porozuměl jsem tedy, jestli můžu, pane náměstku, jestli mě ještě posloucháte, rozuměl jsem vaší citaci tak, že budete určovat cenu bytových domů jiným způsobem, než přes soudní znalce? Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka.

Nám. Kabický: Musím říci, že právě mnoho věcí, které se odehrávají přes tisk, nebylo vyřčeno. Já jsem nehovořil s redaktorkou v Mladé frontě o žádné cenové regulaci, to je její interpretace, se kterou zásadně nesouhlasím. Věc je velmi jednoduchá. Ten zrušený výbor, v dnešní době je postaven nový výbor, tento nový výbor dostane během příštího týdne upravená pravidla k transformačnímu procesu prodeje bytového fondu, tak, jak ten váš předcházející výbor navrhl.

Vy jistě dobře víte, že se jedná o 187 bytových celků. Jsou na to udělané soudním znalcem odhady, akorát se to doplní od ledna o znalecké posudky pozemků, ty, které náleží k jednotlivým bytovým domům. Tzn., že v žádném případě nedochází k nějakému novému stanovení cen. Já jsem nehovořil vůbec o nějakém oceňování nebytových prostor, to je fabulace novinářů, kteří spěchají s informací, aniž by si ji ověřili bohužel, za to já nemohu.

Chci říci, že skutečně všech 187 bytových celků je soudními znalci ohodnoceno, k dnešnímu datu dochází k tomu, že se upřesňuje proces prodeje v jednotlivých vlnách, celý tento materiál během prvního týdnů února dostanou jednotlivé politické kluby. Následně dostane nově stanovený výbor, upraví jistým způsobem pravidla a ten proces jako takový se rozeběhne.

V souvislosti s tím je nutno říci, že tam je také tisk o 170 „volných bytů“, které jsou součástí transformace 187 bytových jednotek, a tam budeme postupovat podle pravidel, která i vy jste, s prominutím, navrhovali. Takže k žádným revolučním změnám v tomto procesu transformace nedochází a byl bych rád, abychom to stihli, abychom na únorovém Zastupitelstvu HMP tento tisk, který by spustil tuto transformaci, schválili.

Nám. Hudeček: Děkuji panu náměstkovi. Máte ještě doplňující otázku?

P. Petrus: Mám. Já se dovolím ještě zeptat na tu první část, asi jsem špatně zaslechl odpověď. Počítá se v transformaci jak s částí, kdy budeme prodávat byty, tak i s tou částí, kdy budeme pořizovat nové bydlení? Anebo ty peníze protečou do rozpočtu hl. města? Děkuji.

Nám. Kabický: Skutečně v novém programovém prohlášení tato část, která by specifikovala, že výtěžek z prodeje nebo transformace bytového fondu půjde výhradně na sociální potřeby a do bytového fondu, není. Je vázána na to, že peníze, tak, jak jsou finanční prostředky, získané z prodeje majetku, půjdou do jednoho budgetu investičního a následně budou přerozdělovány. Tzn., samozřejmě já budu hájit potřeby sociální potřebnosti i bytů. Není možno říci, že výtěžek z celé transformace se opět vrátí do stejné oblasti.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím další přihlášenou interpelaci, a to je paní Mgr. Marta Semelová na pana ředitele Magistrátu HMP Ing. Trnku.

P. Semelová: Vážený pane řediteli, jak vyplynulo z projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2012 jak minule, tak dnes, dostává se hospodaření hlavního města do složitých problémů, co se týká financování potřeb jeho obyvatel, i jeho rozvoje. Hledají se úspory, kde se dá, bez ohledu na negativní dopad na občany metropole.

Na druhé straně se však nevěnuje dostatečná pozornost tomu, zda na příjmové straně rozpočtu finanční prostředky neunikají. Mám na mysli např. způsob hospodaření s majetkem města, konkrétně s budovami, které byly uvolněny před více než 5 lety sestěhováním zaměstnanců Magistrátu HMP do budovy v Jungmannově ulici. Již tehdy jsme jako opoziční zastupitelé upozorňovali přinejmenším na dva problémy.

Za prvé na neúměrné náklady na pronájem budovy v Jungmannově ulici, bylo to víc než 200 milionů korun za rok a za druhé na to, jak bude využita řada uvolněných budov. Tehdy, pokud se nemýlím, jste uváděl částku asi 165 milionů korun, kterou město získá z pronájmu uvolněných objektů za rok. Běžte se však na některé tyto uvolněné budovy v centru, např. dům U minuty, U radnice, v Platnéřské ulici podívat. Jejich stav vypovídá o tom, že jsou zjevně dlouhodobě prázdné a chátrají.

A proto by mě zajímalo, zda je záměr o pronájmech a zisku pravdivý. Chci se proto zeptat, jaké je využití uvolněných objektů, zejména těch v centru a kolik prostředků z těchto nájmu plyne do pokladny města. Současně by mě zajímalo, zda jsou vedena jednání s majitelem objektu v Jungmannově ulici o výši nájmu, který podle mého názoru neodpovídá současným cenám. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Prosím, pane inženýre, máte slovo.

P. Trnka – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Vzhledem k tomu, že se jedná o velkou sumarizaci celé řady údajů, nechám je ověřit a poskytnu je asi nejlépe v této chvíli písemně. Nicméně co se týče toho jednání, opakovaně jsem vyzval vlastníka objektu k jednání ve věci nájmu v Jungmannově ulici, to mohu potvrdit.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní magistro, máte doplňující otázku?

P. Semelová: Ano. Věřím tomu, že pan ředitel mi skutečně písemně odpoví, protože mé zkušenosti s radními vypovídají o tom, že písemné odpovědi na interpelace dostávám velice sporadicky. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano, já děkuji, ale to je přesně rozdíl mezi úředníkem, který vždy plní a politikem, který nikdy neplní, tzn., tady panu řediteli je třeba samozřejmě věřit. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Weinerta, který interpeluje paní radní Chudomelovou.

P. Weinert: Děkuji za slovo. Vážená paní radní, pokud vím, bylo zrušeno výběrové řízení na dostavbu haly při škole v Poděbradské ulici. Stojí tam hrubá stavba, stojí tam už několik let, proinvestovalo se tam několik desítek milionů korun a myslím si, že je mrhání penězi daňových poplatníků, když se stavba nedostaví, když ta stavba by potom mohla sloužit jednak jako tělocvična školy, a protože to je hala malinko větší, mohla by sloužit i jako pro provozování sportu, sportovních oddílů, protože tam budou normovaná hřiště na volejbal, normovaná hřiště na basketbal apod., a škola by tím mohla přijít i k nějakým zdrojům mimo oficiálních zdrojů z Magistrátu HMP a mohla by tak ulevit financování Magistrátu HMP. To považuji za nešťastné rozhodnutí.

Současně samozřejmě zmizela z rozpočtu investičních výdajů v kapitole 4 částka 30 milionů, která byla na tuto akci rezervována, a která by předpokládala, že tato hala by se měla zastavit v tomto roce. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane inženýre. Prosím paní radní.

P. Chudomelová: Děkuji. Máte pravdu, souhlasím s vámi, byly tam investovány nějaké finanční prostředky, nicméně při zvažování na rozdělení téměř 300 milionů na opravy škol, které má město zřízené, jsme postupovali tím způsobem, že jsme se snažili peníze rozdělit mezi co nejvíce subjektů, aby byly opraveny fasády, oprava střech, výměna elektro apod. a ne vlastně do jedné školy dát tolik peněz a ty ostatní ponechat stranou, které by to také potřebovaly.

Ani jedna z oprav není úplně nezbytně nutná. Na havárie má peníze školský odbor zvlášť. Toto jsou všechno opravy, které se hradí z kapitoly 04, to jsou všechno opravy, které neohrožují činnost školy, výuku, cokoli. Byli jsme vedeni tím, že jsme peníze rozdělili raději mezi více subjektů, než jednu velkou částku dát do jedné školy. Ještě ke všemu ta stavba má svůj samostatný vchod, takže jsme uvažovali o tom, že v letošním roce nic a příští rok se uvidí.

Nám. Hudeček: Děkuji paní radní. Je doplňující otázka?

P. Weinert: Rozumím vaší snaze, ale na druhé straně musím konstatovat, že stavba je rozestavěná. Spíš by měla být snaha dokončit stavby tak, aby mohly posloužit svému účelu, kdežto drobné opravy v různých školách, myslím si, že by třeba i mohly počkat, že nejsou skutečně havarijního charakteru. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano, paní radní.

P. Chudomelová: To je otázka posouzení, protože stavba už je zakonzervovaná několik let a vlastně ničemu nevadí, ničemu nebrání. Takže, když potom v jiné škole potřebujete vyměnit elektroinstalaci, to nám připadalo také důležité nebo dětský domov v Klánovicích, tam ty děti bydlí a potřebují opravy celého jednoho objektu ze 4, takže, jak jsem řekla, byli jsme vedeni touto úvahou.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pane zastupitele Pocheho, který interpeluje radního Hudečka.

P. Poche: Děkuji. Kolega Hudeček je náměstek. Já bych chtěl poděkovat sedmi statečným zastupitelům z TOP 09, kteří jsou ochotni poslouchat naše názory, oproti zbytku a především proti zastupitelům ODS, kteří nejsou přítomni téměř ani jeden.

Pane kolego Hudečku, já bych svůj dotaz směřoval na připravované změny Územního plánu, především v oblasti parku Parukářka na Praze 3. Tyto změny velmi hýbou občanskou veřejností na MČ Praha 3 a jedná se o dvě změny pod č. 3593 a 3599 v rámci projednávaných rozporů v novém ÚP. Podle původního záměru MČ Praha 3 byly tyto pozemky určeny pro výstavbu sportovního centra a plochy zeleně a za tímto účelem byly také v roce 2006 převedeny na společnost Central park, a.s.

V roce 2009 se však za velmi podivných okolností k těmto pozemkům dostaly společnosti Ortenaria a Artivia, obě akciové společnosti. V prosinci roku 2009 potom, kdy již byly tyto pozemky převedeny těmto společnostem, bylo z jejich strany zažádáno o změnu ÚP ze sportovní a rekreační plochy na plochu, určenou k bytové zástavbě, a to až na patnáctipodlažní budovy.

Žádost byla předložena výboru pro územní rozvoj Prahy 3, a to dokonce bez jakékoli urbanistické studie, která by specifikovala, jakým způsobem bude toto území využito. Výbor pro územní rozvoj ZHMP přes tento fakt a přes zjevný rozpor s původním záměrem žádosti hlasy členů ODS tuto žádost odsouhlasil.

Magistrát HMP zpočátku k záměru společnosti Ortenaria a Artivia, podpořené ze strany MČ Praha 3 zaujal nesouhlasné stanovisko, a to až do 8. září 2011, kdy se uskutečnilo jednání na půdě Magistrátu HMP za účasti tehdejšího náměstka kolegy Noska, zaměstnanců ÚRM a odboru ÚP a zástupců MČ pánů Kalouska a Pechy.

Rád by si vyžádal, poslední věta, vyžádal všechny podklady, pokud byste byl ochoten nám je předat, tak, aby bylo jasné, z jakých důvodů došlo ke změně stanoviska Magistrátu HMP, co vedlo úředníky k této změně, a proč tedy potom nebylo o tomto rozporu v Zastupitelstvu HMP hlasováno. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Bez té formality toho předání slova. Abych pravdu řekl, pokud se jedná o rozpory k novému ÚP, tak nový ÚP bude zcela přepracován, toho se nemusíte obávat.

Co se týče ke změnám ÚP, tak všechny změny byly dojednány, že půjdou znova do výboru, tzn., vy budete ty změny ještě znovu mít ve výběrech a projednávat je, do Zastupitelstva HMP nepůjde nic rovnou.

Co se týče těchto dvou změn a textu, který jste a slov, která jste řekl, musím konstatovat následující: Já vám dodám veškeré materiály, které chcete, ale připadá mi zajímavé, že je chcete. Když jste tady byli v koalici a probiha, měli jste možnost je mít k dispozici. Skoro bych se možná zeptal, proč je ještě nemáte, v čem je problém, ale se mnou problém mít nebudete, já vám veškerou korespondenci předám, která se týká Magistrátu hl. m. Prahy, pokud z MČ Praha 3 něco přišlo k nám. Pokud si psali mezi sebou, samozřejmě to k dispozici nemám. Spíše se pozastavuji nad smyslem a skoro si troufám říci, co jste tady tedy tento rok dělali. Děkuji.

A jako předsedající změnou role se vás ptám, jestli máte nějakou doplňující otázku.

P. Poche: Určitě. Děkuji za tu poznámku. Bylo velmi obtížné rozklíčovat, co pan kolega Nosek dělá a nedělá i pro koaličního partnera, vy to sám určitě brzy poznáte. A proto jsme nevěděli nic o tom, co se děje 8. září na jednání k vypořádání připomínek. Velmi děkuji za ta slova o ÚP a jeho tvorbě. Nicméně přesto bych požádal o složku těch materiálů a korespondenci mezi městem a MČ, protože se mi zdá, že k vypořádání těchto připomínek došlo netransparentně a bylo by velmi dobré zjistit, z jakých důvodů došlo k této změně. Ale opravdu vím, že to máte obtížné, že to je nová materie a prosím jenom o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Všechno, co žádáte, vám bude dodáno. Poprosím dalšího, a to je pan zastupitel Dolínek, který interpeluje pana náměstka Noska.

P. Dolínek: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat na dvě věci. Ukončení autobusové dopravy na Praze 6, všichni asi tušíme nebo víme, že Vítězné náměstí a Hradčanská je jedna z nejméně zatížených lokalit na autobusovou dopravu, ať se jedná o meziměstské autobusy nebo autobusy MHD a byla velká snaha poté, co se z evropských peněz podařilo zainvestovat a prodloužit do Podbabě tramvaj, aby tam mohly být ukončeny autobusové spoje, aspoň některé ze Suchdola, tak, aby bylo odlehčeno tomuto náměstí, zároveň víme, že odbor dopravy vydal rozhodnutí, resp. úředníci, že, když se řídili podle vyhlášky, a když se upravoval nájezd z Jugoslávských partyzánů na Vítězné náměstí, došlo tam k zúžení do jednoho pruhu, což způsobuje velké problémy a skutečně naštvání místních obyvatel, proto i úbytek autobusů by tam mohl něčemu napomoci.

Nicméně pár dnů poté, co si pan náměstek převzal kompetence pro dopravu, obratem Praze 6 oznámil, že vlastně nic takového neuvažuje ukončit některé vybrané spoje, některé linky již na Podbabě a dál bude vše jezdit na Vítězné náměstí, na Dejvickou, na stanici metra a o to víc je to pro mě zarážející, když se hledají úspory, kde v rámci objemu dopravy nějakým způsobem zabránit dvoukolejnosti, jak snížit investice, resp. útratu za spoje, takže zde se tato snaha nedělá.

Zároveň kdyby byly ukončeny autobusové linky již na Podbabě, tak možná by to donutilo Ministerstvo dopravy ČR se rozhýbat a zainvestovat tak, aby zastávka železnice, která je v Bubenči, byla posunuta opět k místu obratiště a tím pádem by mohlo dojít k dobrému propojení dle moderního západoevropského stříhu, tak, aby skutečně doprava končila tam, kde si může člověk vybrat kolejovou dopravu a pokračovat dále kolejovou i motorovou dopravou. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Vlamujete se do otevřených dveří, protože v současné době se zrovna tento problém řeší. Řeší se ve spolupráci s ROPIDem. Poslal bych vám písemnou odpověď, resp. budeme komunikovat s Prahou 6 samozřejmě, protože je to několikastranná dohoda, jak městská část, ROPID, případně železnice, Ministerstvo dopravy ČR.

Nám. Hudeček: Děkuji. Máte doplňující otázku?

P. Dolínek: Ano, má otázka pouze byla, proč tedy přišlo nejprve negativní stanovisko, a nyní se to pozitivně řeší, proč jste si nedal trochu více času a rovnou nepřicházel třeba s návrhem této vícestranné dohody, kde vím, že paní starostka a pan místostarosta na Praze 6 dělají první – poslední pro to, aby se dohoda podařila. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě reagovat? Ne. Děkuji. Poprosím další přihlášenou, a to je paní doktorka Teska Arnoštová, interpelace na pana radního Manharta. Paní doktorko, prosím.

P. Teska Arnoštová: Děkuji. Vážený pane primátore, členky a členové Rady HMP, dovoluji si předložit interpelaci, která bude směřovat k panu radnímu Manhartovi. Pane radní, zajímalo by mě, jakým způsobem hodláte napravit naprosto flagrantní porušování zákona o zadávání veřejných zakázek. Dle dostupných informací, tj. konkrétně usnesení Rady č. 1844, jsou stále platná pravidla, která jsou v kolizi se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Jde mi konkrétně o jakýsi seznam poskytovatelů, dle kterého jsou v rozporu se zákonem, konkrétně s ustanovením § 6 zařazovány právní kanceláře a tzv. transparentní výběr je pak v kompetenci příslušných věcných odborů. V důsledku toho se pak zadávají právní služby bez předpokládaného plánu či potřeby a dochází k rozdělování zakázek a tím ke snížení předpokládané hodnoty, tedy k rozporu s ustanovením § 13 zákona 137/2006 Sb.

Celý tento postup je pak v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a ve výsledku dochází k tomu, že např. za pololetí roku 2011 bylo na právních službách vyčerpáno téměř 73 milionů korun. Podotýkám, že téměř vůbec nečerpaly odbory ve věcné příslušnosti radních za ČSSD.

Vážený pane radní, žádám vás, zda můžete předložit předpokládaný rozsah požadovaných právních služeb na zadavatele, tzn. za Magistrát hl. m. Prahy, nikoli jednotlivých obvodů a nastavit pravidla v souladu se zadáváním veřejných zakázek. V opačném případě budeme totiž povinni podat podnět k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní kolegyně, mluvíte mi z duše. Hovoříte tady o historickém problému. Já jsem si plně vědom problematiky využívání externích právních služeb v současné době. My jsme ve fázi novelizace pravidel pro zadávání externích právních služeb a ruku v ruce v současné době intenzivně pracujeme na vyhotovení zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku na právní služby. Tohoto problému jsem si vědom, je to historický problém, berte v úvahu, že já jako radní, který má v kompetenci legislativu, jsem tady pouze dva měsíce. Tohoto problému jsem si vědom a intenzivně pracuji na nápravě.

A zároveň chci podotknout, že tato záležitost neskončí pouhým vypsáním nové veřejné zakázky, kde máme zájem vytvořit jakési dvě skupiny právních kanceláří, které budou poskytovat externí právní služby pro účely hl. m. Prahy, nicméně já bych chtěl vytvořit jakýsi systém, jehož základním prvkem by byla jakási kritika potřeby, kritika motivace, vůbec outsorcovat právní služby.

Takže paní doktoro, děkuji za tuto interpelaci, jsem si toho vědom a intenzivně na tom pracujeme. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Je doplňující otázka, paní doktoro? Není. Děkuji vám. Poprosím dalšího přihlášeného pana Ing. Karla Březinu, který interpeluje vůči panu náměstkovi Noskovi.

P. Březina: Děkuji. Pane náměstkovi Nosku, trochu jsem znepokojen tím, že tato koalice nechtěla projednávat Programové prohlášení Rady HMP v Zastupitelstvu HMP, proto mi nezbývá nic jiného, než se přihlásit do interpelací. Já, když jsem si přečetl Programové prohlášení Rady HMP v oblasti dopravy, tak musím říci, že tak plytký dokument jsem dlouho nečetl a myslím si, že neobsahuje nic konkrétního, co by očekávali nejenom my zastupitelé, ale také občané Prahy v oblasti veřejné dopravy.

Proto se budu tázat na věci, které v Programovém prohlášení nejsou a věřím, že dostanu jasné konkrétní odpovědi.

Za prvé bych se chtěl zeptat, jakou tarifní politiku v pražské veřejné dopravě bude tato pravicová koalice prosazovat. Jinými slovy, jaké budou předplatné kupóny, jaká bude jejich cena ve vývoji do roku 2014 do konce volebního období, jaká bude cenová politika v oblasti jednorázového jízdného a jízdného na řekněme kratší časové úseky typu jeden den, tři dny atd.

Za druhé se chci zeptat, jakým způsobem tato koalice se postaví k tomu, co tady dnes je, tzn. jízdné zdarma pro občany do 15 let, nejen od 10 do 15, ale od 0 do 15 a také od 65 výše.

Za třetí bych se chtěl zeptat, a myslím si, že by to měla být opět konkrétní odpověď, jaký rozsah veřejné dopravy v nejbližších třech letech, v roce 2012, 2013, 2014 bude tato koalice v Praze prosazovat nejenom samozřejmě prostřednictvím Dopravního podniku HMP, ale i prostřednictvím dalších smluvních partnerů, tzn., chci jasně vědět, zda dojde ke snížení rozsahu veřejné dopravy, o kolik procent, v jakém časovém horizontu, zda se to bude týkat všech trakcí, jakým způsobem se to bude týkat rušení linek atd.

Na tyto konkrétní otázky jsem v Programovém prohlášení odpověď nenašel. Musím se vás zastat v jedné věci, není to jenom v této kapitole, valná většina kapitol, možná všechny jsou také velmi plytké a nedávají odpovědi na otázky, které mě zajímají. Proto mě mrzí, že jsme tuto věc nemohli projednat jako řádný bod jednání ZHMP, tak, jak bylo dobrým zvykem ještě u minulé koalice, ve které byla sociální demokracie. Takže pane náměstkovi, poprosím o odpovědi na mé otázky.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstkovi.

Nám. Nosek: Děkuji, pane kolego. Vy jste jeden z mála lidí, který je schopen dohlédnout rozsah otázek, na které se ptáte. Sám víte, že nejsem kouzelník, stejně jako vy jste nebyl kouzelník a pokud se bavíme o změně výkonu, pokud se bavíme o optimalizaci, pokud se bavíme o tom, že chceme, aby Dopravní podnik HMP, a nejenom Dopravní podnik HMP samozřejmě pracoval efektivněji, jestliže chceme změnit nebo odstranit typické souběhy, jestliže zasahujeme do celého komplexu, tak to je otázka, která není ani na týden, ani na 14 dnů, ale pracuje se na ní.

A velmi dobře víte, že na tyto otázky já vám neumím, ani nemohu z principu věci dát konkrétní odpovědi do doby, než celá tato práce skončí. Tzn. do doby, dokud nebude zpracovaná celá komplexní analýza, dokud nebude zpracován celý soubor opatření, tak vám nemohu z principu věci dát konkrétní odpovědi. Ale říkám něco, co víte.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane inženýre. Máte doplňující otázku, předpokládám.

P. Březina: Předpokládáte naprosto správně. Velmi stručně. Já v žádném případě kouzelníkem nebyl, já jsem do Programového prohlášení Rady HMP, ve které jsem seděl, jsem jasně na tyto otázky odpověděl. Ty odpovědi byly jednoznačné. Jízdné zdarma do 15 let, jízdné zdarma od 65 let, nesnížení rozsahu veřejné dopravy v hl. m. Praze a nezvyšování ceny předplatného jízdného do konce volebního roku 2014. Takže já jsem na tyto otázky, na rozdíl od vás, dal jasné odpovědi.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane náměstků.

Nám. Nosek: Děkuji. Sice jste dal jasné odpovědi, dal jste krásné sliby, ale sám jistě tušíte, že ty sliby nebyly zcela realizovatelné. Jednak jsme v trošku jiné situaci, než jsme byli před rokem ekonomické, a jednak není reálné všechno, co vy jste nasliboval, splnit.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Také jsou možná někdy věci, kterými není dobré se chlubit. Poprosím pana zastupitele Mgr. Kauckého, který vystupuje s interpelací na pana Ing. Novotného.

P. Kaucký: Děkuji. Vážený pane radní, jak možná víte, problematika národnostních menšin byla nejprve součástí agendy radního pro oblast sociálních věcí. Pak se stala součástí agendy radního pro oblast kultury. V obou případech byli přítomni kompetentní pracovníci funkčně podřízeni přímo dotyčnému radnímu, čímž město alespoň symbolicky dávalo najevo, jak vážně tuto problematiku vnímá. O to více mě však překvapilo, že podle nového návrhu má být tato agenda vyňata z vaší kompetence a zařazena pod odbor sociální péče a zdravotnictví, ke všemu do nově zamýšlenému oddělení prevence, tedy k agendám prevence kriminality či protidrogové problematiky.

Nejen, že tudíž tento nesystémový záměr naprosto skandálním způsobem degraduje oblast národnostních menšin a integrace cizinců, které by naopak vedení města mělo věnovat zvýšenou pozornost, ale rovněž svědčí o zcela bezradném postoji Rady hl. m. Prahy vůči 150 tisícům svých obyvatel, kteří se podle statistických údajů hlásí buď k národnostním menšinám nebo jde o integrující se cizince.

V této souvislosti bych se vás chtěl zeptat na následující otázky: Za prvé, proč zamýšlené změny nebyly vůbec konzultovány se zástupci národnostních menšin, když se jich tato problematika, resp. tato změna tak zásadním způsobem dotýká, za druhé, jak nové oddělení prevence s necelou desítkou zaměstnanců zvládne tak obsáhlou a složitou agendu, zahrnující prevenci kriminality, protidrogovou politiku, romskou problematiku, grantovou agendu či politiku hl. m. Prahy ve vztahu k národnostním menšinám. Za třetí musíme konstatovat, že v případě, že se tento plán zrealizuje, tak Praze hrozí mezinárodní ostuda. Jak budete vysvětlovat např. našim kolegům z partnerského města Berlín či Hamburk, že problematika národnostních menšin, takže i problematika německé menšiny, žijící na území našeho města, bude nově spadat pod oddělení prevence a za čtvrté - Dům národnostních menšin byl založen jako kulturní, osvětová a vzdělávací organizace. Bylo by tedy logické, kdyby spadala do gesce radního pro oblasti kultury či radní pro oblast školství. Jaké bude jeho nové zařazení? Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Poprosím pana radního.

P. Novotný: Dobrý den, dobré odpoledne, především chci říci, že počty cizinců nebo počty lidí, kteří deklarují jinou národnost, než českou to, co jste říkal, je opravdu velmi odvážná interpretace statistických údajů. Když se do statistických údajů podíváme, zjistíme, že počet je 29 tisíc lidí, kteří deklarují jinou národnost, než českou. Je pravda, že je tam velký počet lidí, který neuvádí národnost žádnou. To jen tak na okraj, abychom pracovali s poněkud přesnějšími východisky.

Za druhé, gesce radního je stále tatáž. Jak národnostní menšiny, tak záležitosti integrace cizinců jsou i nadále v mojí gesci. Skutečnost, že zaměstnanci, kteří tyto záležitosti měli na starosti, byli formálně vedeni v sekretariátu radního, naopak považují za nesystémovou. Systémové je, aby tito lidé byli v pevné struktuře magistrátního úřadu. A systémově nutné je to zejména proto, protože, jak dobře víte, zakládá se obecně prospěšná společnost Integrační centrum, která bude předmětem jednání dnešního Zastupitelstva HMP. Skrz tuto obecně prospěšnou společnost a skrz účet hlavního města Prahy projde něco více než 12 milionů korun a mají-li být tyto prostředky kontrolovatelné a pod dozorem, nelze jinak, než tyto agendy pevně zakotvit v dané struktuře úřadu. Podotýkám, jak jistě víte, že konec konců struktura úřadu není to, co tvoří radní, ale to, co tvoří ředitel Magistrátu HMP. Takže se možná obracíte i trošku špatným směrem se svojí otázkou.

Podle mého hlubokého přesvědčení jsou to odpovědi na všechny vaše otázky.

P. Kaucký: Já bych měl tedy pouze doplňující otázku, jestli můžete dát jasnou odpověď, zda vy považujete za správné, aby právě oblast národnostních menšin a integrace cizinců, která je více než kterékoli jiné oblasti i o symbolice, o tom, jaký důraz hl. m. Praha klade na tuto problematiku, zda podle vašeho názoru je šťastné, aby byla ve stejném oddělení bok po boku prevenci kriminality či protidrogové problematice. Děkuji.

P. Novotný: Jednoznačně si myslím, že tyto agendy mají být ukotveny ve struktuře magistrátního úřadu tak, jako všechny ostatní agendy. Pokud jde o to, jestli považují za šťastné, že je to v oddělení prevence, máte pravdu, nemyslím si, že název by byl úplně šťastný a v této věci se pokusím jednat o nalezení nějakého jiného, lépe vystihujícího názvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další v pořadí je interpelující Miroslav Poche radního Lohynského. Radní Lohynský je omluven, protože je na jednání JASPERS. Já jsem ho na začátku omlouval. Z tohoto důvodu odpověď bude písemně.

P. Poche: Za prvé bych požádal, pan radní Lohynský se omlouval do jedné hodiny, je čtvrt na dvě, mě mrzí, že tady není, nicméně já bych na první část interpelace poprosil o odpověď vás, pokud znáte odpověď a potom o rozsáhlejší odpověď pana kolegu Lohynského písemně.

Já jsem se na Zastupitelstvu HMP dne 15. prosince loňského roku ptal na to, jaké jsou smluvní podmínky společnosti BXL Consulting pana exkomisaře Teličky. Bylo mi odpovězeno panem radním Lohynským, že smlouva je do 6 milionů korun tak, aby nemusela podléhat schvalování Radou HMP, ale dle dodatku, který jsem dohledal v centrální evidenci smluv, je smlouva uzavřena téměř na 10 milionů korun. Tzn. měla by být projednána Radou HMP, a to zcela zjevně nebyla.

Mě by zajímalo, jak to s touto smlouvou je a zda hl. m. Praha nebo Magistrát HMP věděl o tom, což je se domnívám, že podobnou smlouvu má tato společnost i s Ministerstvem životního prostředí ČR. Resp. se Státním fondem životního prostředí. Tzn., tady daňový poplatník za stejnou službu zaplatí dvakrát stejné peníze. To je můj první dotaz.

Druhý dotaz na pana radního Lohynského se týká společnosti BBH, která měla uzavřít svoji smlouvu s městem v prosinci 2011, jejímž předmětem je příprava pozice pro jednání s PVK, zpracování a předložení návrhu dodatku mezi PVS a PVK, jehož předmětem bude úprava smlouvy k naplnění podmínek řídicího orgánu pro přijetí žádosti na výstavbu nové linky. Faktem je, že smlouva na přípravu textu byla uzavřena v prosinci 2011, což je velmi zarážející, protože čistírna byla projednávána celý rok a pan radní Lohynský byl v minulosti členem výboru infrastruktury ZHMP, dokonce jeho místopředsedou a měl by vědět, že takových smluv tady v minulém období vzniklo hned několik. Tzn., my tady platíme finanční prostředky znovu společnosti, jejíž smlouva není dohledatelná a je pravděpodobně ve výši 7,2 milionů korun. Mě by opravdu zajímaly podrobnosti této smlouvy a celého smluvního vztahu se společností BBH. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, velmi vnímám, že jste potřeboval přednést svůj text, ale já na něj odpovídat nebudu, protože to není problematika, se kterou bych byl natolik seznámen, abych na ni odpovídat mohl. Pan radní Lohynský se sice omlouval do jedné hodiny, ale jednání s JASPERS do této chvíle neskončilo, já jsem se na to ptal. To jednání je pro nás natolik zásadní, že považuji pana radního Lohynského nadále za omluveného.

Reakce, ano.

P. Poche: Pan kolega náměstek vždycky umožňoval ještě doplňující dotaz. Já si myslím, že vy byste měl znát odpověď na smluvní podmínky BXL Consulting, protože jste je medializoval. Bylo to evidentně s vaším vědomím, tzn., měl byste znát, jestli výše přesáhla 6 milionů nebo ne. A jestli pan radní Lohynský tady mluvil minule pravdu nebo ne.

Prim. Svoboda: To je váš názor, že bych to měl znát. Když na tuto otázku budu odpovídat, musím znovu naprosto přesně vědět, protože vím, kdybych se spletl o pět haléřů, co s tím uděláte.

Kolega Petrus interpeluje radní Udženija, otázkou je bazén Šutka.

P. Petrus: Vážená paní radní, jako dlouholetý zastupitel MČ Prahy 8 sleduji velmi podrobně proces stavby bazénu Šutka. Musím však přiznat, že poslední dobou čím více pronikám do té kauzy, tím méně se v ní vyznám, a proto vás žádám o několik podrobností. Nejprve mi dovoluňte citovat některé články z posledních let.

9. června 2007 – náklady se odhadují na zhruba 350 milionů korun, letos pražský Magistrát investuje 39 milionů korun. Druhá etapa bude stát dalších 280 milionů.

14. 7. 2010 – nejvýhodnější nabídku podalo městu sdružení Areál Šutka, které vyhrálo soutěž s cenou 595,8 milionů korun bez DPH. Dostavba je v tuto chvíli rozdělena do dvou etap, řekl náměstek pražského primátora Pavel Klega. Druhá etapa ale bude spuštěna až podle finančních možností Magistrátu HMP.

1. 11. 2011 – hlavní město pro tento rok vyčlenilo na Šutku 150 milionů. Dalších 105 si budu vyžadovat, řekla paní radní Udženija, přesunu je z jiných rozpočtových kapitol. Torzo bazénu stálo už 286 milionů.

O dva dny později, 3. listopadu – k září tohoto roku se na stavbě profinancovalo více než 344 milionů. V letošním rozpočtu bylo dalších 150 milionů, ještě 105 je potřeba zaplatit.

Jistě sama, paní radní, slyšíte, že výroky ohledně celkové ceny této stavby se značně mění, a to nejen v čase, což by bylo asi pochopitelné, ale i v jednom týdnu. Proto vás, paní radní, žádám o následující informace, kterou předpokládám, že částečně dostanu v písemné podobě.

Byl bych rád, kdybych mohl získat popis jednotlivých plateb za výstavbu bazénu Šutky, a to od první takovéto platby až dodnes. Zároveň bych od vás chtěl výhled plateb do dokončení stavby, tak, jak jej v současné době předpokládáte, abych mohl vědět, jakou finanční zátěž bude bazén znamenat.

Za druhé bych rád, aby mi bylo předloženo, kdy a jak bylo schváleno, že obě etapy výstavby proběhnou současně a nikoli postupně, jak bylo původně médií sdělováno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, paní radní.

P. Udženija: Vy jste šel až do roku 2007, na to vám neodpovím, to bohužel jsem zde nebyla ani jako zastupitelka, ale mnozí z vašich kolegů z ČSSD určitě ano, tak se možná můžete na toto zeptat jich. I na rok 2010.

Nicméně odpovím to, co vím v tuto chvíli. Dobře jste řekl, že 13. 7. roku 2010 Rada hl. m. Prahy přijala usnesení č. 1138, kde vybrala zájemce, resp. uchazeče nejlepšího, kdo bude dělat stavbu Šutka. Zde je toto usnesení, mám ho v ruce, vy ho určitě máte také. Je to sdružení společnost SMP CZ a dále společnost CL EVANS. V tomto usnesení není ani čárka o tom, pokud ano, tak možná v důvodové zprávě, ale to není usnesení, napsáno, že se to bude dělat podle etap. Možná to bylo v důvodové zprávě, v usnesení to není. Tudíž pro nás je směrodatné usnesení.

Vy jste sám byl svědkem toho, když jsem na Zastupitelstvu HMP a teď si ta data nepamatuji, ale bylo to v minulých měsících, interpelovala pana ředitele OMI o tom, aby nám opravdu doložil přesné náklady na tuto stavbu. Já jsem konečně obdržela od OMI toto sdělení, které teď zde přečtu.

Areál Šutka zhotovitel je, jak jsem říkala, SMP CZ a CL EVANS. Je to cena dle smlouvy o dílo zhotovitele 721 996 000,- včetně DPH.

Inženýrská činnost Stavokontrol, s.r.o. je 12 599 000,- včetně DPH.

Bezpečnost a ochrana zdraví při práci BOZP je Nostra Hearts, 2 254 000,- včetně DPH.

Generální projektant D Plus, cena dle smlouvy o dílo a dosud uzavřených dodatků včetně DPH 25 596 000,-.

A ostatní, což je Apogeo, znalecký posudek je cena dle smlouvy 117 000,- včetně DPH.

Toto jsou částky, které já mám předložené od OMI MHMP, o smlouvách, které jsou uzavřeny na Šutku a na zhotovení Šutky, včetně všech ostatních firem, nejenom dodavatele stavby. Tzn., že celkové náklady dle smluv, které jsou, jsou 800 186 000,- Kč včetně DPH. Dosud bylo uhrazeno 374 433,-, vyfakturováno a neuhrazeno je 4 958 000,- a zbývá vyfakturovat a uhradit 420 795 000,- Kč. To jsou čísla, která mám od OMI MHMP, tak, jak jsem je obdržela i na základě mé interpelace a já doufám, že jsem tímto zodpověděla vaši otázku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Petrus: Paní radní, děkuji za informace. Pokud byste mi ten materiál poskytla, byl bych rád, jinak si to budu muset vytáhnout ze zápisu nebo ze stenozáznamu. Musím se přiznat, že pro mě jsou to opět nová čísla, která jsou úplně jiná a která jste vy sama citovala 1. listopadu 2011. Každopádně v médiích to tak napsali, abych byl úplně přesný. Každopádně pro mě je to velmi zajímavé. Rád si to poslechnu. Nejvíce mě zaujalo číslo 800 milionů s DPH, které jste tam říkala jako celkovou sumu.

Tzn., že můžeme, a to je poslední dotaz, můžeme tedy říci, že 800 milionů bude stát bazén Šutka dohromady a budeme ho za tuto cenu používat? Děkuji.

P. Udženija: Ještě doplním, jak jste říkal, že jsou to pro vás nová čísla, ano, i pro mě to byla některá nová čísla. Mám to přímo od OMI MHMP, kde říkají, za nepřesné podklady, předané paní radní, se omlouváme. Mám to tady pěkně černé na bílém. Tak, jak je to nové pro vás, tak je to nové pro mě.

Já předpokládám, že tato cena je finální, s tím, že jsme již prezentovali vícenáklady, které jsou v tuto chvíli odhadnuté na 25 270 000,- bez DPH, což znamená 30 324 000,- s DPH. To bylo prezentováno i v rámci médií, v rámci té prezentace. O nich v tuto chvíli víme. To jsou finální částky, které mám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považuji to tímto za vyřízené. Další žádost Marty Semelové byla stažena. Další interpelace je zastupitelka Lenka Teska Arnoštová na radního Lohynského, dodržování směrnice Rady č. 91201 EHS. Dávám vám stejné právo, které využil pan doktor Poche. Pokud cítíte potřebu sdělit obsah té otázky, aby ho všichni slyšeli, včetně novinářů, ...

P. Teska Arnoštová: Děkuji, sdílím ten pocit. Vážený pane primátore, dovoluji si předložit interpelaci na nepřítomného pana radního Lohynského, který se týká dodržování směrnice č. 91/271/EHS. V návaznosti na tuto směrnici o čištění městských odpadních vod, kdy téměř rok hlavní město Praha neplní povinnosti, vyplývající z této směrnice a s ohledem na finanční nezpůsobilost zřejmě důsledně ani plnit nebude, by mě zajímalo, jakým způsobem se nepřítomný pan radní Lohynský bude stavět k řešení této situace.

Jak již jste sám zmínil, dnes probíhají na příslušném Ministerstvu životního prostředí ČR jednání se zástupci Evropské komise a dle dostupných informací mám za to, že tato mise nebude pro hlavní město příliš úspěšná. Z tohoto důvodu by mě zajímalo, jakým způsobem nepřítomný pan radní Lohynský se bude zabývat touto situací, jak bude řešit a zejména jak bude plnit závazky, vyplývající z této směrnice o čištění městských odpadních vod. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já znovu tedy konstatuji, že tu není, protože je na jednání s JASPERS. Jenom úplně rámcově samozřejmě, řešit to, čím poletíme, řešíme až v okamžiku, kdy nám to letadlo uletí, i když jistě nějakou představu o tom mám. Ale odpověď na to možná bude zajímavější po dnešním dnu.

Zastupitel Kaucký interpeluje radního Novotného, zrušení komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů v oblasti kultury a volného času.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážený pane radní ještě jednou dneska, Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 6. prosince minulého roku zrušila většinu svých stálých komisí. Dle přílohy č. 1 tohoto usnesení se však v zápalu horlivosti toto rozhodnutí týkalo i komise pro udělování grantů v oblasti kultury a volného času. Tato komise je přitom integrální a důležitou součástí závazného grantového systému hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2010 – 2015, který byl po takřka 3 letech intenzivní práce a komunikace mezi Prahou a Bruselem nostrifikován loni na jaře i Evropskou komisí.

Grantové komisi předsedá člen Zastupitelstva HMP, nicméně je složená ze 14 nezávislých odborníků z daných oblastí. Její nezávislost, zejména na nejrůznějších politických změnách, je daná zejména tím, že funkční období členů této komise je pevně stanoveno jako tříleté. Tuto skutečnost plně respektovala i minulá magistrátní koalice.

Můžete mi tedy, pane radní, vysvětlit, jak je možné, že Rada hl. m. Prahy učinila tak bezprecedentní krok a zásah do nezávislosti této svým způsobem nezrušitelné komise tím, že ji ze dne na den zrušila s odůvodněním, že se musí v souvislosti s novým složením Rady HMP rozhodnout o jejím personálním obsazení. Uvědomuje si Rada HMP, že tímto flagrantním porušením ducha i litery grantového systému vystavuje hlavní město žalobám k evropským institucím? Rád bych znal vaši odpověď, jak zamýšlíte tuto situaci rychle vyřešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím.

P. Novotný: Ještě jednou dobré odpoledne. Ano, máte pravdu, byla zrušena převážná většina komisí. Grantová komise, jak oba dobře víme, pokud jde o granty roku 2012 v podstatě ukončila svoji práci, tím, že rozdělila granty a samozřejmě bude grantová komise nově ustanovena a samozřejmě to bude po projednání ve výboru, jehož jste členem, takže u toho budete přítomen.

V každém případě bych jenom chtěl říci, že grantovému systému nechybí jenom grantová komise, jejíž absenci počítáme na pár týdnů. Tomuto systému např. chybí poradní sbor primátora, který jste za celý rok neustavil vy, pane kolego.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Já bych si přesto dovilil doplnění. Za prvé poradní sbor má pouze poradní funkci, zatímco grantová komise má funkci svým způsobem rozhodující, nicméně tím jste mi neodpověděl na základní otázku. Funkční období členů grantové komise mělo vypršet vlastně až za rok poté, co byla tato komise zrušena, tzn., že v tuto chvíli měli být nadále ve svých funkcích, a to až jestli se nepletu do podzimu tohoto roku, čímž se samozřejmě opět vracíme k meritu celého problému, že byla zrušena komise, resp. byla rozpuštěna komise, která má pevné funkční tříleté období. Z tohoto důvodu já považuji za jediné správné, že bude obnovena tato komise, ovšem v původním složení, abychom se vyhnuli jakýmkoli případným žalobám. Jakékoli jiné řešení je podle mého názoru naprosto neobhajitelné. Děkuji.

P. Novotný: Znovu říkám, ta komise tím, že rozdělila granty, v podstatě ukončila svoji práci. Žádné další rozdělování grantů nepříjde na přetřes v roce 2012. Nicméně může být, že z formálního pohledu máte pravdu, já se na to, s dovolením, ještě podívám. Ale rozumějte, ustaví-li se, tak jenom proto, aby existovala bez jakékoli náplně do září. Nemá žádnou další náplň.

Prim. Svoboda: Dobře.

P. Kaucký: Děkuji. Dovolil bych si jenom stručnou repliku. Na posledním zasedání výboru pro kulturu ZHMP jsme řešili právě otázku navyšování jednotlivých grantů, tak, jak to předložila grantová komise a naopak v rozporu s tím, jak požadovala. Z tohoto důvodu jsme chtěli znát názor grantové komise, která v tuto chvíli neexistuje. Tak to byla i ta výzva k tomu, zda by nešlo revokovat usnesení a tuto grantovou komisi znovu obnovit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Semelová na náměstka primátora Kabického - hala pro bezdomovce.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane náměstku, jedním ze závažných problémů současné společnosti jsou lidé bez přístřeší. V Praze jich je kolem 4000, trpí různými nemocemi, lidskou nenávistí, samotou, zimou. Lůžka a noclehárny pro ně nestačí, což se projevuje zvláště v zimním období. Předloni v důsledku podchlazení zemřelo na ulicích Prahy 22 bezdomovců. Loni jen od října do Vánoc zahynulo ze stejného důvodu 6 lidí.

Na konci minulého roku dostala Praha od sponzora nafukovací halu, v níž může v mrazech nocovat až 120 lidí. Pochopitelně to neřeší situaci, ale aspoň něco. Hala měla být postavena kolem 10. ledna. Problém je, že ji žádný starosta na svém území nechce.

Chci se proto zeptat, jak bude tato situace řešena. Jednak kolem zmíněné haly, jednak kolem počtu dalších lůžek, a dále také bych se chtěla zeptat, jestli platí dříve přijatá koncepce o bezdomovectví, myslím koncepci, která byla přijata v minulém roce, kde bylo počítáno s tím, že se bude navyšovat počet zdravotních zařízení pro lidi bez přístřeší, že se bude navyšovat počet lůžek, ubytoven, nocleháren apod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane náměstku.

Nám. Kabický: Chtěl bych uvést některé věci na pravou míru. Co se týče nafukovací haly, není to pouze tím, že nikdo ze starostů nechce. Je tam řada dalších parametrů a jedním z těch parametrů např. je bezpečnost, tzn., když si představíte přetlakovou halu a bezdomovci nejsou malé děti, tak je tam velké riziko, že by, nedej bože, kdyby tam někdo otevřel oheň a vznikl by rozsáhlý požár, tak by tam uhořelo podle správy hodně těchto lidí. To je jeden z argumentů bezpečnostních, ale také ekonomických. Ona ta nafukovací hala vypadá dobře, ale ty náklady byly poměrně vysoké. Jenom pro vaši informaci, provozování jenom, aby ta hala stála, postavení haly 250 000,-, provoz jednoho fukaru je 60 000,- týdně.

Každopádně v koncepci bezdomovectví, která je velmi dobrá, chci otevřeně poděkovat kolegovi Dolínkovi a odborníkům, říká, že není smyslem této koncepce centralizovat, byť v zimních měsících na jednom místě bezdomovectví, ale naopak rozptýlit je po městských částech. V této souvislosti je připraven program 3 mobilních stanů, které by byly rozptýleny do určitých částí Prahy v kapacitě od 30 do 50, potažmo 80 míst. Je to vždy, prosím, krizový scénář v tzv. mimořádných opatřeních. V té souvislosti chci říci, že původní koncepce, nebo mimořádná opatření se vyhlášovala, když nastane - 10 po 3 dny.

Po zvážení situace a uvolnění finančních prostředků přes Centrum sociálních služeb jsem dospěl k tomuto závěru, že jsme toto mimořádné opatření snížili na – 5, což jsem včera vydal pokyn a dnes je první den, kdy budeme všem zařízením, která se podílejí na nočním provozu, otevírat tento noční provoz. Takže dnešní noc, kdy teplota je kolem – 5 až - 6, očekávaná, bude první noc, kdy budou otevřena tato zařízení. Chci říci v původním režimu, tzn. bezplatně. Je tam samozřejmě možno přijímat lehce podnapilé osoby.

Co se týče otázky, zda budeme dále rozšiřovat místa, tak jednoznačně bych chtěl, aby vznikla pražská vyhláška, která by stanovila podmínky pro velké městské části, potažmo ostatní zbývající městské části, že by se podílely na řešení této problematiky, protože základní koncept, který tato studie ukazuje, je součinnost městských částí a Magistrátu HMP. Není možné vytvářet různá ghetta s prominutím, kde se budeme domnívat, že to vyřeší jeden na úkor druhého.

A v této souvislosti samozřejmě jde obdobným principem i celoměstská vyhláška v protidrogové prevenci. To jsou základní data, která se týkají této problematiky.

A co se týče již připravených konceptů, např. v Modřanech, 20 míst pro matky s dětmi v oblasti bezdomovectví bude otevřeno v dubnu, a další centrum, které se připravuje na květen. Tzn., první tři místnosti, čítající 6 – 8 míst pro řešení léčebné péče pro bezdomovce, by mělo být otevřeno v květnu. Chtl bych v této souvislosti upozornit, že to není ošetřovna pro bezdomovce z ulice, ale je to pokračování lékařské péče. Tzn., ti, kteří byli ošetřeni ve zdravotnických zařízeních, podepíší jistý revers, tzn., že budou respektovat zdravotní režim, pak mohou být umístěni. Je to řízený proces. Není to proces, jak někteří píší, že, kdo přijde z ulice, bude ošetřen. To jsou základní informace.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano.

P. Semelová: Ještě bych chtěla zareagovat. Souhlasím s vámi, že není možno centralizovat lidi bez přístřeší, že se potom vytvářejí ghetta. V tom jsme určitě zajedno. Na druhou stranu bych se chtěla zeptat, vzhledem k tomu, že ta hala má důvody, proč nestojí na území hl. m. Prahy, co s ní bude dál, protože přece jen se s touto halou počítalo, to je jedna věc. Dál co se týká zdravotnických zařízení, tak problém je také ten, že mnozí z těchto lidí bývají odmítáni ve zdravotnických zařízeních, střediscích, nemocnicích a právě proto se uvažovalo o tom, že se vytvoří speciální zdravotní zařízení pro tyto lidi.

Další věc, kolem pomoci těmto lidem je samozřejmě důležitá také podpora terénních pracovníků, protože ti dělají velmi dobrou práci. Je potřeba i spolupracovat s občanskými sdruženími. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Kabický: Chtl bych říci jednu podstatnou skutečnost a to, že ze zákona 250, byť je to příspěvková organizace centra sociálních služeb, nepřijala tato organizace tento dar. Protože to by muselo schválit Zastupitelstvo HMP a nejdříve by to muselo projít Radou HMP. Tzn., my nejsme ve fázi, kdy hala patří hl. m. Praze, resp. Centru primární prevence. K tomuto aktu nikdy nedošlo. Ono to vzniklo nestandardním způsobem, že pan ředitel této společnosti oslovil přímo pana kolegu Jána, s tím, že mu oznámil, že to zakoupil. My jsme se do toho procesu, resp. já konkrétně jsem se o tom dozvěděl prakticky 28. prosince. Já jsem nebyl osloven jediným dopisem, jediným oslovením od ředitele Jablotronu, že se něco takového chystá. Já jsem o tom byl informován pouze ředitelem, pak jsem se do toho procesu zapojil a z toho vznikla korespondence, kdy Praha stojí před otázkou, zda to přijmout.

A já jsem panu řediteli odpověděl, že Praha by přijala tento dar, pouze s tím, že hala bude zapojena do tzv. Integrovaného záchranného systému. Sloužila by i k jiným účelům, nejen k řešení této problematiky. A zatím tato jednání stojí před námi. Já jsem zatím ani výbor s tím neseznámil, protože jsme ve fázi, kdy si stanovujeme podmínky té vzájemné spolupráce k přijetí tohoto daru. Tak to je dost podstatné uvést v této souvislosti, tzn., Praha nepřijala zatím tento dar.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega zastupitel Poche ředitele Magistrátu HMP a prvního náměstka Hudečka, koeficienty výstavby.

P. Poche: Děkuji. Přestože bych se radši bavil o aspektech letecké dopravy a odletech a přiletech letadel, mám jeden podnět k panu řediteli Trnkovi, resp. k panu náměstkovi Hudečkovi věcně, k panu Trnkovi obecně úředně.

Podnět se týká toho, jakým způsobem dochází k úpravám Územního plánu, resp. kódů míry využití území a úpravy směrných hranic funkčního využití území. Tyto úpravy jsou v kompetenci stavebního úřadu, jsou zveřejňovány na internetových stránkách Magistrátu jednou do roka. Já bych vzhledem k deklarované otevřenosti a transparentnosti radnice dal na zvážení, zda by nebylo možné, aby veřejnost byla o těchto žádostech, ať už došlých nebo vyřízených, které žádají o provedení úprav územního plánu, informována častěji, anebo formou informace do výboru pro územní plán, najít nějakou cestu, aby se veřejnost, potažmo zastupitelé mohli dozvědět o tom, jaké žádosti Magistrát HMP projednává. Důvodem je skutečnost, že zejména úpravy kódů využití území mnohdy poměrně významným způsobem mění využití daného území a jeho strukturu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím, v jakém pořadí chcete odpovídat nebo jestli jeden bude odpovídat?

Nám. Hudeček: Děkuji. Nemám problém s tím, aby to bylo častěji. Za prvé. Za druhé doufám, že úpravy už opravdu zmizí s Územním plánem, protože to je trošku plevel a co se týče procedury, ta je celkově špatně nastavená, protože politik by to toho zasahovat vůbec neměl. A já do toho také zasahovat nebudu. Druhá věc je ta, že stavební úřad, pokud jsem správně informován, tak se ptá na stanovisko ÚRM a ten se zase vyjadřuje bez zodpovědnosti, tzn., jsme v tom klasickém kolečku, kdy úřad, který zodpovědnost má, dělá, že ji nemá ÚRM, který ji nemá, tak ji zase získává a jestli tomu pomůžeš transparentnost a častější vyvěšování nejsem vůbec proti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Poslední interpelace je kolegyně Semelové na mě ke Statutu hl. m. Prahy. Jen konstatuji, že to je záležitost, která už nespadá do mé kompetence, patří radnímu Manhartovi v rámci změn. Já mohu říci jen takový úvod k tomu, protože na tom materiálu se pracuje a máme takovou zásadní představu, že bychom to možná celé otočili. Že by kompetence městských částí byly vyjmuty a bylo by tam vydefinováno, co nesmějí. Automaticky co by nebylo v tomto seznamu, to by bylo jejich oprávnění. Seznam by se otočil. Z toho obrovského seznamu, který vyjmenovává, co smějí, by to byl seznam, který by byl relativně krátký, ale poprosím pana radního, aby tuto interpelaci ve všem dalším převzal.

P. Manhart: Pardon, já...

P. Semelová: Děkuji. Musím říci, že se mi stalo poprvé, že by se zodpovídala moje interpelace, aniž bych ji vyslovila. Nicméně děkuji, pane primátore, moje interpelace se týká dopisu, kterým nás oslovily některé městské části, které nás jako ZHMP žádají, aby byla projednána změna Statutu hl. m. Prahy ve věci obnovení sněmu starostů.

To je jedna věc. Tady bych se chtěla zeptat, jaký bude další postup, jak bude naloženo s tímto požadavkem městských částí, které nás oslovily a za druhé, byli jsme před nedávnem osloveni jako zastupitelé a jako kluby, abychom předali připomínky k zákonu o hl. m. Praze, a zároveň k tomu Statutu hlavního města. My jsme tyto připomínky odevzdali a já bych se chtěla zeptat, jestli se s nimi nějak naloží nebo v jakém je to v současné době stavu i v té souvislosti, že v médiích prosakují takové informace, že se mají např. rušit městské části, ty malé městské části, tzn., co se děje kolem našich připomínek, kolem zákona o hl. m. Praze a Statutu hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Proto byla moje odpověď dopředu, protože z principu věci nesměruje ke mně. Prosím pana radního.

P. Manhart: Dobré odpoledne ještě jednou, dámy a pánové, v současné době já jako radní pro legislativu a transparentní veřejnou správu mám na starosti provést jakýsi test hospodárnosti, účelnosti výkonu veřejné správy na území hl. m. Prahy. Pro tyto účely v současné době sestavuji pracovní skupinu, která by měla tuto analýzu zpracovat s tím, že samozřejmě budeme brát v úvahu i podněty městských částí a tyto podněty budeme brát vážně.

Pokud se máme bavit o případném znovuoobnovení sněmu starostů, tak v tomto ohledu můj osobní, říkám můj osobní názor na tuto záležitost je následující. Já vycházím především ze znění zákona o hl. m. Praze, kdy tento zákon nijak nepresumuje, nepředpokládá institucionalizaci zájmu starostů jednotlivých městských částí. Z tohoto pohledu já si myslím, že není koncepční ustanovit v rámci Statutu sněm starostů. Je to můj osobní názor, pokud bych samozřejmě já měl nějakým způsobem prezentovat tuto záležitost, tak já se k tomu stavím negativně. Myslím si, že starostové MČ mohou agregovat svůj jednotný názor prostřednictvím jistých neformálních setkání, a pro tyto účely si myslím, že by bylo nadbytečné ustanovit sněm starostů v rámci Statutu hl. m. Prahy a znovu zdůrazňuji, že tento institut nijak nepresumuje ani zákon o hl. m. Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji za odpověď. Prosím.

P. Semelová: Ještě jsem se chtěla zeptat, jak je to s malými městskými částmi. Jestli je to dezinformace nebo jestli se o tom opravdu uvažuje, to je jeden dotaz a druhý dotaz, my jsme předávali připomínky k návrhu zákona o hl. m. Praze. Předpokládá Rada hlavního města, že bude připravovat novelu zákona o hl. m. Praze, protože jako kraj máme zákonodárnou iniciativu. Možnost.

P. Manhart: Připomínky městských částí především směřovaly do případné novely Statutu hl. m. Prahy. Znovu opakuji, v současné době jsme ve fázi úvah. Tzn., chceme nejdříve provést seriózní analýzu účelnosti a hospodárnosti výkonu veřejné správy a na základě těchto výsledků analýzy budeme pokračovat dál. Tzn., v současné době to není otázka rušení či nerušení městských částí, nehledě k tomu, že o tomto si rozhodnou městské části samy, o sloučení, připojení k jiné městské části.

Tzn., jednostranně hl. m. Praha nemůže jednostranně rozhodnout o jakémkoli rušení městských částí. Pokud by analýza naznačila, že pro účely hospodárnosti by bylo vhodné redukovat počet, tak toto se může dít pouze prostřednictvím zákona o hl. m. Praze anebo prostřednictvím rozhodnutí Zastupitelstev jednotlivých městských částí. Tzn., není to o tom, že by hlavní město Praha rozhodlo o redukci městských částí samo.

Prim. Svoboda: Vyhovuje takto? Děkuji. Tímto jsou interpelace vyčerpány. Opustím tuto pozici a odcházím dopředu. Prosím pana náměstka, aby se ujal dalšího řízení.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, já si dovolím, zejména kvůli jedné tiché duši, která tady není vidět moc zespodu, ale z vrchu mi na ni padá zrak neustále, a to je paní zapisovatelka, která neměla stále ještě pauzu. Dovolím si z úcty k ní vyhlásit alespoň čtvrt hodinovou pauzu. Děkuji. Začali bychom v 14.05 hod.

(Jednání přerušeno od 13.50 do 14.09 hodin.)

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, dobré odpoledne, poprosím zastupitele hl. m. Prahy, aby se vrátili na svá místa a my bychom pokračovali v přerušném jednání. Jen připomínám, že jsme u bodu

2.

Tisk Z – 753

k návrhu úpravy schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2012 - souhrnný finanční vztah, rozpuštění rezervy na kapitálové výdaje, převody nevyčerpaných prostředků z roku 2011

který předkládá pan primátor. Jsme uprostřed přerušené rozpravy kvůli interpelacím, které byly od 12.30 do 14.00 hodin. Nyní máme 14.10 hodin a pokračujeme v diskusi podle přihlášených jmen. Současným prvním přihlášeným je pan radní Novotný. Prosím.

P. Novotný: Dobré odpoledne všem. Já bych rád reagoval na připomínky, které v průběhu projednávání rozpočtu zazněly na téma Městská knihovna. Nechci situaci bagatelizovat, nicméně myslím si, že věc musí být uvedena na pravou míru. Za prvé Městská knihovna nemá rozpočet kratší o 13 milionů, jak se mylně uvádí, ale v porovnání se schváleným rozpočtem loňského roku ten rozpočet je nižší o 6 milionů. Vzhledem k tomu, že valná většina organizací a všech titulů byla ponížena průměrně o 5 %, tak u Městské knihovny to dělá něco okolo 3 %, čili méně než u jiných.

Nutno podotknout k věci, že Městská knihovna nežije jenom z přidělené dotace. Městská knihovna disponuje relativně rozsáhlými fondy na účtech, fondy, které jsou v rozměru něco okolo 35 milionů korun.

Pokud jde o snižování počtu poboček, chtěl bych zdůraznit, že to není něco, co by se stalo teď a nikdy před tím v historii. V roce 1990 měla Městská knihovna okolo 80 poboček a jejich stav se plynule snižoval. Dnešní stav je asi 45, čili vidíme, že je to proces, který kontinuálně pokračuje.

Přestože poboček Městské knihovny je v současné době zhruba polovina stavu roku 1990, tak přesto výkony Městské knihovny rostou, takže v současné době realizuje něco okolo 7 milionů výpůjček a rostou výkony ve všech směrech. Počty čtenářů, počty návštěvníků, počty výpůjček.

Co tím chci říci? Že výkony Městské knihovny nejsou přímo úměrné počtu jednotlivých poboček, že spíš jde o to, jakou pobočky mají kvalitu, jaký jsou schopny nabídnout standard služeb. A v tomto opatření o standard služeb právě jde. Protože snižování počtu poboček je na druhé straně doprovázeno úpravou provozních dob, úpravou provozních dob tak, aby knihovna fungovala ve většině svých poboček i v pondělí, což dosud nebylo, aby se provozní doby upravovaly odvisle od reálné potřeby čtenářů.

Jde spíše o proces optimalizace, než o proces rušení bez náhrady. Konstatuji dále, že se nejedná o rušení pěti poboček, jak se mylně uvádí. Rušeny doopravdy jsou jenom dvě. Tři z nich zůstávají přinejmenším v podobě pobočky pro dětské čtenáře. Čili ani ta připomínka na téma, že budou omezeny služby dětským čtenářům, není úplně relevantní.

Dále chci říci, že v březnu, tedy k okamžiku, kdy ony předmětné pobočky mají být uzavřeny, zavádí Městská knihovna novou službu, a totiž půjčte si, kde potřebujete. Jinými slovy, že si čtenář může objednat knihu tam, kde ji chce, a tam si ji vyzvedne. Čili jde o to, v menší síti dosáhnout vyššího standardu, a to bych prosil, aby bylo vnímáno ruku v ruce.

Kdybych postoupil k jednotlivým pobočkám, o které jde, tak pobočka na Chmelnici na Praze 3 je v naprosto nevyhovujícím prostoru, v zanedbaném objektu, který je vlastněn soukromým majitelem a knihovna tam platí tržní nájem. Majitel se jmenuje Casino Palace pro vaši informaci a fakticky výše nájmu přestává být udržitelná. Stejně tak, když mluvíme o pobočce Pankrác, ruší se jenom část, protože oddělení pro děti a mládež v ulici Na Veselí zůstává. Část pro dospělé je v technicky neutěšeném stavu. Stejně tak je to s pobočkou na Cibulce. I tam zůstává v provozu část pro děti, kde si ovšem dospělí čtenáři mohou i nadále objednat knížky, které potřebují.

Pokud jde o Letnou, což je asi nejčastěji citovaný případ, tam je problém ten, že část, která slouží pro dospělé, je umístěna v horním patře, v prvním patře budovy a vzhledem k tomu, že je tam společenství vlastníků, tak tam jsou konflikty mezi obyvateli a návštěvníky pobočky, problémy s používáním výtahu, prostě je technicky komplikovaná. A ve Vršovicích rušená pobočka je prostě proto, že v nedaleké vzdálenosti méně než 15 minut pěší chůze jsou dvě pobočky další.

Čili tím chci uvést věci na pravou míru, že to není nějaké fatální a dramatické omezení knihovnických služeb. Je pravda, že na Praze 3 probíhají jednání s městskou částí o tom, zda by bylo možno nalézt jiné vhodnější umístění pro pobočku Městské knihovny v Praze 3. Myslím, že k něčemu podobnému dojde i s Prahou 7. Toť k uvedení na pravou míru celé záležitosti.

A poslední, co bych k věci chtěl říci, vyposlechl jsem si návrh paní kolegyně Semelové na kompenzaci ve prospěch knihovny zrušením rozpočtové položky prezentace hl. m. Prahy. Konstatuji, že to není možné, protože tyto prostředky byly tímto směrem nasměrovány z doporučení bývalého výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch ZHMP a valná část z nich je v tuto chvíli nasmlouvána, a tak z toho dost dobře není úniku. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu radnímu a poprosím, další přihlášený je pan náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji, abych zareagoval na dotazy nebo podněty, které padly v oblasti kapitoly 03, tzn. Doprava. Nejprve bych zareagoval na podnět pana starosty Horálka, kde pan starosta nás požádal o zařazení do rozpočtového výhledu na rok 2013, zařazení 300 milionů na řešení proti hluku v ulici Spořilovské. Myslím si, že vzhledem k tomu, že řešení tohoto problému bude rozhodně jednou z priorit na další sestavení rozpočtu na rok 2013, nemám vůbec nic proti tomu, abychom tuto položku do rozpočtového výhledu zařadili.

Druhá položka, kterou požadoval pan starosta Horálek, bylo 5 milionů korun na přípravu humanizace Severojižní magistrály. My jsme dohledali s paní Ing. Javornickou, že z položky investiční příprava staveb, tj. položka 007556, kde je 25 milionů korun právě na investiční přípravu staveb, můžeme použít 5 milionů korun na humanizaci Severojižní magistrály, tzn., v tomto směru můžeme také vyjít vstříc.

Co se týká 100 milionů, které přijdou, doufejme, že přijde o něco více, ze Státního fondu dopravní infrastruktury, bohužel použití na protihlukové opatření na Praze 4 není možné. Tyto prostředky jsou prioritně určeny na vyřešení mimoúrovňové křižovatky Liberecká, případně na doplacení Vysočanské spojky. Nemůžeme a neumíme tyto prostředky použít na něco jiného.

Dále zde byly, tuším, dva podněty občanů na téma cyklostezky, že v rozpočtu je málo prostředků. Jeden občan argumentoval 8 miliony. Dovolují si upozornit, že včetně prostředků, které se převádějí z loňského roku, tak na cyklostezky v tomto rozpočtu je zhruba 30 milionů korun, tzn., podle našeho názoru se jedná o dostatečný objem prostředků na řešení cyklo dopravy v Praze.

Největší blok otázek, což není překvapivé, byl od pana kolegy Březiny. Pane kolego, kdyby bylo možné, tak já bych byl strašně rád, kdybychom mohli použít více prostředků, jak na rekonstrukci Michelské tak, a to obzvláště, víte sám na lanový most na Jižní spojce, který skutečně začíná být akutní, a který možná ještě v letošním roce budeme muset řešit, protože víte sám, že je to problém a bude to problém, ale žijeme v realitě v takové, v jaké jsme a my prostě víc peněz na to nemáme. A obzvláště u lanového mostu. Říkám dopředu, může to být problém, který na nás padne ještě v letošním roce a doufám, že ne, ale víte sám, že situace tohoto konkrétního místa je velice zoufalá.

Co se týká trasy metra A, 6 miliard, tam jste si víceméně odpověděl sám, tzn., skutečně počítáme zhruba 3 miliardy od Evropské investiční banky a zhruba 3 miliardy z Operačního programu Doprava.

Nuselský most není rekonstrukce v onom objemu, ale je to příprava rekonstrukce.

Co se týká oněch nedostatků, vidím, jak tam hledáte, co se týká oněch nedostatků v důvodové zprávě, díky pauze, kterou jsme měli, jsem se spojil s odborem dopravy. Vyvodím z toho důsledky, nicméně tyto komentáře byly převzaty z materiálu, který byl připravován v listopadu ještě pod vaším vedením.

Z dalších podnětů, které přišly, pan kolega Adámek, nevidím ho, bohužel není, nám neřekl jedno podstatnou informaci, a sice komunikační propojení Prahy 12 – Modřan s okruhem by stálo zhruba 3 miliardy korun, a to nejsou prostředky, které bychom byli schopni v současné době investovat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím, další přihlášenou do diskuse je paní radní Chudomelová. Prosím, paní doktorko.

P. Chudomelová: Děkuji. Dámy a pánové, já bych se také připojila s pár poznámkami k tomu, co tady bylo řečeno. Jednak pan starosta Adámek, on tu zrovna není, ale souhlasím s potřebou na odkanalizování celého města a řada městských částí okrajových tu kanalizaci ještě nemá. Co se týče napojení na okruh, tam vznikla paradoxní situace, protože koalice ODS a TOP 09 usilovala o to, aby to napojení bylo a díky lidem, kteří jsou teď v koalici na radnici, různými obstrukcemi k tomu obchvatu Komořan a napojení nedošlo, nebylo vydáno územní rozhodnutí. A ti lidé teď žádají, aby se s tím něco udělalo. Přijde mi to poněkud směšné.

Chci jenom dodat, že zrovna nemluví konkrétně o panu starostovi Adámkovi.

Co se týče slonů a hrochů, stavba byla zahájena 20. září 2010, tedy ještě před volbami. V loňském rozpočtu, který TOP 09 nepodpořila, bylo schváleno 200 milionů korun. Stavba je před dokončením, nejde tam o žádné vícepráce, jsou to práce na exteriérech a interiérech. Tato akce byla řádně vysoutěžena a je tam schválen dodavatel stavby. A teprve, až se dokončí vizuální podoba exteriérů a interiérů, je možné dokončit úplně definitivní podobu celé stavby hrošince, slonince a pro antilopy.

Rozdělení peněz na mateřské školy pro městské části, nevím, z čeho pan kolega Slezák usoudil, že nikdo nic nedostal, protože o tom jsme jako Rada HMP ještě nejednali. Zatím zůstává 200 milionů a kam, do kterých městských částí na školství tyto peníze půjdou, se bude teprve rozhodovat.

Myslím si, že to je zatím vše. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já také děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan doktor Blažek. Pane doktore, máte slovo.

P. Blažek: Děkuji. Měl jsem dvě poznámky. První se týká bazénu Šutka, já si velmi dobře vzpomínám na to, jak ještě minulá Rada HMP, jejímž jsem byl členem, projednávala tuto dostavbu. Musím říci, že jsem měl k tomu rezervovaný postoj, ale přes to všechno a možná, já to řeknu, právě proto, že tehdejší starosta Prahy 8 Josef Nosek, byl tím hlavním důvodem, proč jsem se k tomu nějak výrazně nepostavil proti, tak mám konzistentní postoj. Já tvrdím, že je dobře to dostavět. Na druhou stranu očekávám, že to, co bylo deklarováno, že to nebude stát rozpočet žádné další provozní peníze a že se Rada HMP pokusí zajistit, abychom nedotovali, stejně jako u ostatních areálů tohoto typu je běžné, tento provoz, tak si myslím, že právě proto, že je to monument let 80., tak je potřeba to dostavět, a ta stavba si to skutečně zaslouží.

Ale v této souvislosti bych spíš chtěl mluvit o jiné věci, a to je moje druhá poznámka, a to je položka, která se týká pravděpodobně, ne pravděpodobně, ale určitě, pana radního Novotného, a to je položka, týkající se rekonstrukce Šlechtovy restaurace.

Ta Šutka, to je oslí můstek, protože v loňském roce bylo na Šlechtovu restauraci vyčleněno několik desítek milionů korun, a protože v minulém roce Rada HMP nebyla schopna vybrat dodavatele a zahájit rekonstrukci Šlechtovy restaurace, ačkoli to bylo jednoznačně avizováno jako věc, která je jedna z priorit a upřímně, je to taková malá, ale myslím si, že docela zásadní náplast pro občany Prahy 7, kteří tam bydlí, mj. připomenu, Stromovka se dvakrát propadla, domy na Letné, dodnes nejsou vypořádání jejich obyvatelé, resp. dotahuje se vypořádání s městem, kdy rážba jim způsobila obrovské problémy a celá oblast Prahy 7 tou stavbou, byť v budoucnu s tím bude velmi, věřím, spokojena se stavbou a výsledkem této zásadní dopravní stavby, tak tím trpí, tak rekonstrukce Šlechtovy restaurace, kterou má město po dobu výstavby tunelu Blanka v nájmu, tak bylo přislíbeno a já sám jsem ještě jako bývalý člen Rady HMP se o to maximálně zasazoval, že bude rekonstruována.

Já se chci zeptat, protože položka, která tam je uvedena ve výši 5 milionů korun, stěží může řešit, ani ne zahájení stavby, ale možná přípravné práce, jak to tedy je, jestli počítá pan radní Novotný s tím, že se opravdu Šlechtova restaurace rekonstruovat bude, protože 5 milionů je málo a hlavně by mě zajímalo, jestli je v tom nějaký posun po tom roce a skutečně dojde k tomu, že bude vybrán dodavatel a bude se vůbec Šlechtova restaurace nějakým způsobem řešit. Já to skutečně považuji za zásadní věc a moc bych rád, kdyby mi pan radní na to odpověděl, protože jsem přesvědčen, že tohle je opravdu velmi zásadní věc pro obyvatele Prahy 7. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného do diskuse pana Ing. Weinerta.

P. Weinert: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl vyjádřit k položce v kapitole 6 a sice granty pro sport investičního charakteru. Již několik let Rada HMP, radnice podporovala sport ve smyslu, že malým tělovýchovným jednotám, školám umožnila rekonstruovat a zřizovat nová sportoviště tak, aby se umožnilo sportování jednak žáků, jednak nejširších našich sportovních vrstev, a to sport ne vrcholový, ale sport skutečně zájmový, v rámci udržení sportu mezi obyvateli.

Tato položka byla snížena o 60 %, tzn., grantová položka na 40 milionů. Podle mého názoru je to naprosto nedostačující a vzhledem k situaci, v jaké se náš sport nachází, kdy nefunguje Sazka, nefungují, aspoň zatím, příjmy z loterií a her a z členských příspěvků sportovců nelze provozovat i zájmové sporty a byli často závislí na podpoře hlavního města. Navrhuji tedy, aby se tato položka zvýšila o 60 milionů na původní částku 100 milionů, aby se mohla rozdělit na granty. Děkuji. Svůj pozměňovací návrh dám písemně návrhovému výboru.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji, pane inženýre a vidím zde dalšího přihlášeného, pana náměstka Richtera.

Nám. P. Richter: Dobrý den, vážení kolegové, my jsme tady diskutovali napříč politickým spektrem a došli jsme k dohodě, že bychom udělali jednu úpravu rozpočtu, a to tu, že bychom prostředky z nezařazeného „tévéčka“ v Krči ve výši 8 milionů korun rozdělili na dvě další akce, tzn., na rekonstrukci ulice Michelská a na rekonstrukci ulice Ve Slivenci po 4 milionech korun. Jestli to panu Březinovi bude takto vyhovovat. Vycházím z jeho návrhu.

Nám. Hudeček: Děkuji za příspěvek pana náměstka Richtera a poprosím pana radního Novotného.

P. Novotný: K otázce pana kolegy Blažka, to, že za celý předchozí rok nedošlo k žádnému pohybu v rekonstrukci Šlechtovy restaurace, to mi sotva můžete vyčítat. Já jsem v předchozím roce se stal radním až na zlomu listopadu a prosince. Ten materiál, který řeší rekonstrukci Šlechtovy restaurace, mám na stole, jde o to ho prověřit, zejména s ohledem na to, že tam došlo k nějakému půdnímu pohybu a jestli celý ten projekt tak, jak je zpracován, vůbec odpovídá současným potřebám, v případě, že tomu tak je, tak samozřejmě budeme hledat prostředky v rezervě. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já také děkuji a přihlášen do diskuse je pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji. Chtěl bych velmi stručně reagovat na pana náměstka Richtera. Za jeho postoj k tomu, že chce věnovat prostředky na rozestavěná „tévěčka“, plus rekonstrukci komunikace Michelská, myslím si, že to je správný postoj. Podpořím tento postoj. Problém je v tom, že já jsem dal mnohem komplexnější pozměňovací návrh, který se netýkal jenom „tévěčka“ Krč, ale i dalších dvou „tévěček“, která jsou nově zahajována. Myslím, že když se bude hlasovat odděleně, že nakonec mohou případně, bude-li vůle, projít oba dva návrhy, že se nevyklučují a můžou být doplňující. Já ten návrh pana náměstka Richtera také podpořím.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji za příspěvek a přihlášen je pan dr. Blažek.

P. Blažek: Já jen krátce, já bych se velmi nerad dočkal toho, že interpretace mých slov bude, že jsem vám něco vyčítal. Vůbec ne. Mně šlo o budoucnost, nikoli o minulost, takže to za prvé. Já vím, že jste to neměl na starosti celý loňský rok, takže vám to nevyčítám. Pouze mě zajímalo, zda skutečně počítáte s tímto projektem jako s perspektivním projektem. Vy jste mi odpověděl, že ano, a že v případě nebo v okamžiku, kdy zhodnotíte a posoudíte relevanci stávajícího projektu, tak se budou hledat peníze případně v rezervě. Já za to vyjádření děkuji a věřím, že těch slov dojde naplnění. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji za, troufám si říci, poslední příspěvek. Nevidím nikoho přihlášeného, tedy ukončuji rozpravu a prosím předkladatele návrhu pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, tady zazněla celá řada úvah ekonomického a filosofického charakteru, dokonce i několik málo pozměňovacích návrhů. Na řadu otázek již bylo odpovídáno jednotlivými radními, zodpovědnými za příslušné úseky. Já bych se možná kromě konkrétních věcí zaměřil také trochu na takovou úplně obecnou polohu.

Úplně základní filosofie, kterou musíme mít na stole je, že je nějaký objem prostředků nelze nafukovat, zvětšovat. Je to stejné jako v rodině, že když jeden z živitelů rodiny přijde o práci, najednou je to z hodiny na hodinu všechno jinak. My jsme v situaci, kdy náš rozpočet je významně nižší, kdy naše prostředky jsou významným způsobem do budoucna zasmulnůvány, a není to na to, hrát si a prosazovat pro své jednotlivé kapitoly co nejvíce peněz. Je to o tom racionálně uvažovat, jestli já jako rodina, která přišla o část prostředků, pojedou na dovolenou k moři nebo na Šumavu.

To je úvaha, se kterou jsme pracovali, když jsme rozpočet zpracovávali tak, abychom si skutečně nevyskakovali nad poměry, abychom zajistili to, co je nutné a zásadní.

Přitom v diskusích to vlastně zaznívá. Pan Masare z Auto*Matu ve svém příspěvku říká slovo dokončujeme. Ano, to je pravda. Věci, které tam jsou, jsou jenom dokončování. Není tam v tom programu nic nového. Cyklostezky, o kterých se stále hovoří, nechci hovořit o cenách, které jednotlivé úseky stály. Nechci hovořit o tom, že se staví cyklostezka, kde se spousta zeminy a skály musí odbourat. Stojí to 10 milionů. Důvod je pro to, aby cyklista nejel do kopce, když se na to zeptám. To je věc velmi zvláštní.

Ale to, co je dnes problém, že máme z cyklostezek postavené jednoduché úseky, a teď, mají-li být funkční, mají-li dostat podobu toho, jak to v těch velkých evropských městech funguje, je potřeba ty úseky propojit. A to je problém, protože to znamená propojení např. přes oblast Vyšehradského tunelu. To, co je teď k udělení, jednotlivé spojky jsou neskutečně ekonomicky nákladné. Tak, aby to bylo funkční. Budování dalších krátkých úseků, které vedou odnikud nikam, to nemá pro městskou dopravu žádný význam a žádný smysl.

Samozřejmě, když hovoříme o výkupu pozemků, máme-li něco stavět, máme-li něco budovat, musíme na to pozemky vykupovat a pozemky se vždycky vykupují v období, kdy ta cena by měla být výhodná. Je to i důvod, proč se v současné době nějaké prostředky na výkupy zásadních pozemků, které řeší rozestavěnost věci, realizují.

Problematiku, kterou zde uvádělo několik diskutujících, paní Kolínská, paní Šindelářová, otázku Thákurovy ulice a parku, myslím si, že je to věc, která je daleko složitější, zabývá se jí MČ Praha 6, zabýváme se tím i my, a je to věc, která zdaleka, zdaleka není dořešena, uzavřena a bude se o ní ještě velmi mnoho hovořit.

Otázka knihoven a celé problematiky si myslím, že byla dostatečně osvětlena. A také je to vždycky o tom, že informace, které předkládáme, máme mít dokonalé. Když říkáme, že něco stojí nějakou sumu, má ta suma být správná, když říkáme, kolik jsme sebrali peněz na nějaký program, má ta suma být správná, i počty zrušených knihoven by měly být správné.

Když si toto všechno uvědomím a spojím, tak potom návrhy, které navrhuji a říkají, že z 30 milionů bychom měli zvýšit na 200 milionů, jsou mimo jakoukoli úvahovou realitu. Takové rezervy, takové prostředky nikde nejsou. Když jsme ten rozpočet sestavovali, dohadovali jsme se, nechci říkat o každý milion, ale o každých 5 milionů určitě.

Kolega Březina měl celou řadu připomínek k dopravě, je to logické. Dlouhou dobu se tím zabýval, ví o tom hodně. Něco na to odpovídal pan náměstek Nosek. Byly tam i otázky metra D, které padaly od paní zastupitelky Semelové.

Chtěl bych konstatovat základní. Na metro D nám chybí prostředky. Metro D je projektováno už poměrně dlouhou dobu. Jeho projekt je zatížen historickou chybou, protože mezi tím se určité chápání té dopravy, technické vybavenosti změnilo a já samozřejmě mám trochu problém s tím, že my potřebujeme zajistit přemostění Nuselského údolí v nějaké době, protože ten most bude vyžadovat kompletní rekonstrukci, a to může přijít v časové nedefinovatelné době. A ten projekt tak, jak je namalován, maluje to metro z vnějšku dovnitř, tzn., přemostění údolí by bylo až jako poslední. Před tím by se vystavěla obrovská prostora, kde by bylo depo a zázemí, protože se uvažuje o tom, že vozy budou mít jiný rozchod, budou mít jinou techniku napájení, nebudou kompatibilní s ostatními. Nedovedu si představit, jak občané přestupují z metra do metra. Jak máme dva systémy, které jsou vedle sebe provozovány a není možné nějakým způsobem přešibovat mezi jednotlivými oblastmi. Otázka metra není jenom otázka toho, že na to nemáme. To je skutečně otázka toho, že projekt vyžaduje nějakou zásadní úvahu a postavení se nohama na zem, opustit stavby velkých zajišťovacích prostor a starat se jen o to, co nám dopravu bude řešit.

Samozřejmě otázka sportu je otázka, která mě velmi, velmi zajímá. Jsem, jak můj životopis říká, člověk, který sportem prožil celý život a dělal ho vrcholově a samozřejmě vnímám to, že je to naprosto nezbytná součást života. Na druhou stranu samozřejmě vnímám to, že v okamžiku, kdy nejsou prostředky, tak musíme velmi zvažovat, je-li smysluplné budovat velké sportovní areály. Nechci říci, že případ stavění areálů je Sazka Aréna se všemi náklady, které se nevrátily. Ale já vidím i školy, které si postavily veliké tělocvičny, veliké zázemí, okamžikem skončení výuky jsou tyto prostory prázdné, nejsou v žádné podobě využívány. Rezervy jsou obrovské, které tady jsou.

Co vnímám jako podstatné, že provozní prostředky na sport zůstaly v podobě, v jaké vždycky byly, protože tam je 113 na běžné výdaje a je tam jen 40 na investice. Ale ty běžné výdaje jsou to podstatné, aby děti nebo lidé mohli sportovat. Musí mít zajištěný provoz toho, co už je. Jestli mají o halu víc nebo míň, myslím si, že v této době není rozhodující.

A jen úplně početní poznámku. V návrhu, který jsme vypracovávali ještě se sociální demokracií, bylo na investice ve sportu 70, teď je tam 40, což není rozdíl 60, který zde byl verbalizován.

Já si myslím, že to, co máme v nadpisu našeho programu, tzn. rozpočtová odpovědnost, je věc, která by měla vás všechny bez rozdílu koalice, opozice vést k tomu, abyste při hlasování o tomto rozpočtu skutečně pracovali s myšlenkou rozpočtové odpovědnosti, skutečně pracovali s tím, že, ať chceme nebo nechceme, když je málo peněz, na všechno nemůže být. Když je málo peněz, je nutné hledat, co je zásadní. A já velmi vnímám, že každá MČ za zásadní vidí něco jiného. Já velmi vnímám, že každý ze zastupitelů, z radních, náměstků má své představy toho, co je důležité. Ale zkuste se na to podívat ohledem zodpovědného hospodáře, který musí vážit: mám – dám, mám – dám. A měl by na tom konci dojít k něčemu, čemu se říká vyrovnaný rozpočet, hospodářská rovnováha. Čemu se říká nezadlužování budoucnosti našich dětí. Děkuji vám.

Nám. Hudeček: Také děkuji panu primátorovi za jeho závěrečný projev a poprosím předsedu návrhového výboru, protože v úvodu byly jisté pozměňovací návrhy, aby nás provedl hlasovací procedurou.

P. Schmalz: Děkuji. Komise obdržela pět pozměňovacích návrhů. Začnu v opačném pořadí. Poslední pozměňovací návrh přišel od pana kolegy Weinerta. Týká se následující věci. Pan kolega Weinert navrhuje zvýšení položky 008239, kapitola 06 - Technická vybavenost a investiční výstavba, modernizace sportovišť, z částky 40 milionů o 60 milionů korun navýšení na částku 100 milionů za současného snížení rezervy.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nechávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 16, proti 22, zdrželo se 16, pozměňovací návrh nebyl přijat.
Pane předsedo.

P. Schmalz: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh, který došel od pana kolegy Adámka. Navrhuje se zvýšení položky 0000132, kapitola 02 - TV Točná, z částky 9 milionů korun na částku 40 milionů korun za současného snížení rezervy v kapitole 10. Dále pak se navrhuje navýšení položky 57, kapitoly 02 - Prodloužení stoky A2 z částky 39 milionů na částku 62 milionů za současného snížení rezervy v kapitole 10. A dále se navrhuje znovuzařazení stavby s č. 0008560, KMPČ, napojení na silniční okruh okolo Prahy do kapitoly 03 s limitem na rok 2012 ve výši 200 milionů korun za současného snížení rezervy v kapitole 10.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nechávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu pana starosty Adámka.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 15, proti 24, zdrželo se 17, pozměňovací návrh nebyl přijat.
Pane předsedo.

P. Schmalz: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh kolegyně Semelové. Navrhuje se přesun finančních prostředků ve výši 10 milionů korun v části Běžné výdaje z položky 5169, marketingové kampaně, na posílení rozpočtu Městské knihovny.

Nám. Hudeček: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 16, proti 7, zdrželo se 34.
Pane předsedo.

P. Schmalz: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pana kolegy Březiny. Tento návrh má dvě části. V první části navýšení položek, v druhé části snížení položek. Pokud jde o navýšení položek, obsahuje 2. První je akce 5967, Michelská, navýšení o 55 milionů korun na 106 000 462,90 Kč. Druhá položka je akce TSK 0005092, Jižní spojka, soubor staveb. Navrhuje se navýšení o 30 milionů korun na 58 milionů korun celkově. A v té části snížení položek se navrhuje snížení těchto 4 položek: TV Krč o 8 milionů, TV Lhotka o 10 milionů, TV Záběhlvice o 8 milionů a akce 9394, plavecký areál Šutka snížení o 59 milionů korun.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nechávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 16, proti 21, zdrželo se 21, pozměňovací návrh nebyl přijat.
Pane předsedo, prosím.

P. Schmalz: Posledním pozměňovacím návrhem je návrh pana kolegy Horálka, starosty MČ Praha 4. Obsahuje tři části. Část první: Schvaluje se, aby v rámci prací na střednědobém investičním výhledu se zohlednila potřebnost protihlukových opatření v částce minimálně 300 milionů korun ročně, počínaje rokem 2013.

Pochopil jsem, že tento návrh si pan kolega Nosek osvojil. V tento okamžik je tato část nehlasovatelná.

Další částí byl návrh pana kolegy Horálka na schválení, aby v akci č. 7556, Dopravní stavby, byla účelově vázána částka 5 milionů korun na akci projekt přípravy akce humanizace Severojižní magistrály.

Nám. Hudeček: Technická připomínka pana náměstka Noska. Prosím.

Nám. Nosek: To není o osvojení, to je o tom, že po schválení rozpočtu, bude-li schválen v tomto znění, tak z částky, kterou já mám alokovanou na investiční přípravu staveb, tak to bude použito. Nicméně na znění rozpočtu to nic nemění. Nemá smysl o tom hlasovat.

Nám. Hudeček: Pokud se s tím neztotožní nikdo ze zastupitelů, tak to je návrh, který není relevantní pro hlasování v Zastupitelstvu hl. m. Prahy, pokud to podává, byť starosta městské části. Pokud si nikdo neosvojil návrhy pana starosty, ani je nemusíme číst jako návrhy, protože to nejsou návrhy. Pane předsedo, máte slovo.

P. Schmalz: Táži se, zda si někdo ze zastupitelů osvojil tento návrh, který předložil starosta MČ pan Horálek.

Nám. Hudeček: Vidím jednu ruku nahoře, ano, pane Dolínku.

P. Dolínek: Jsem vstřícnost sama. Osvojuji si tento návrh. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Došlo ke vzácnému spojení dvou stran, které tam jsou v koalici. Ano. Byl osvojen návrh.

P. Schmalz: Děkuji. Čili budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu tak, jak byl předložen panem Horálkem. Schvaluje se, aby v akci č. 7556 - Dopravní stavby, byla účelově vázána částka 5 milionů korun na akci projekt přípravy akce humanizace Severojižní magistrály.

Nám. Hudeček: Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 16, proti 0, zdrželo se 42, pozměňovací návrh nebyl přijat. Pane předsedo, máte slovo.

P. Schmalz: Posledním pozměňovacím návrhem – ne. V tom případě jsou všechny pozměňovací návrhy vypořádány.

Nám. Hudeček: Děkuji. Budeme hlasovat, předpokládám, o původním návrhu.

P. Schmalz: Prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o původním návrhu.

Nám. Hudeček: Dávám tedy hlasovat o původním návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro 46, proti 0, zdrželo se 14, konstatuji, že úpravy schváleného rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2012 byly schváleny.

Pokračujeme třetím bodem programu

3/1.

Tisk Z - 534

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Středisko praktického vyučování, Praha 5, Seydlerova 2451

Předkládajícím je paní radní Chudomelová. Poprosím paní radní, zda by mohla tisk Z - 534 představit.

P. Chudomelová: Děkuji, dámy a pánové, máme před sebou sérii návrhů na změny zřizovacích listin školských subjektů. Prvním je Středisko praktického vyučování v Praze 5, Seydlerově ulici, kde pan ředitel požádal o změnu zřizovací listiny zapsáním dalšího povoleného oboru činnosti do předmětu podnikání, výroba, obchod a služby, a to v podobě mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kursů, školení, včetně lektorské činnosti. Požaduje, aby tento obor byl zapsán do čl. 10, doplňková činnost organizace tak, jak jsem ho přečetla s tím, že účinnost by nastala 1. února letošního roku. To je pro úvod vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhové komise, aby konstatoval, že nebylo nic předloženo. Nebude to konstatovat, dávám tedy hlasovat o materiálu v předloženém znění.

Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se? Je proti?
Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, materiál byl přijat.
Prosím, paní radní pokračujte dalším tiskem

3/2.

Tisk Z - 548**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 6 - Dejvice, Studentská 10**

P. Chudomelová: Další návrh na změnu zřizovací listiny pochází od pana ředitele Domova mládeže a školní jídelny v Praze 6 – Dejvicích ve Studentské ulici. Zde pan ředitel žádá o doplnění živnostenského oprávnění, vložení do doplňkové činnosti organizace v oboru činnosti ubytovací služby, protože jídelna má možnost krátkodobého ubytování, a to především by bylo dobré pro rodiče žáků, kteří na 1 nebo 2 dny přijedou do Prahy, a je to místnost, která dříve byla používána jako izolace nemocných dětí.

Druhý návrh spočívá ve vložení živnostenského oprávnění, předmětu podnikání hostinská činnost, protože školní jídelna má volné kapacity. Děti jak docházejí do různých škol, tak se stravují třeba i ve školách a potom by jídelna mohla vařit i pro lidi zvenku. Pokud schválíme vložení další činnosti, bude tak moci činit. Účinnost by nastala 1. února letošního roku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášená paní radní Udženija. Pokud to je omyl, je přihlášená Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Navrhuji, aby v čl. 10 bod 1 došlo ke zrušení pronájmu nemovitých prostor, pronájem nebytových prostor a byl nahrazen zněním: pronájem nemovitosti, bytu a nebytových prostor, a došlo ke zrušení bodu č. 4. Jedná se o úpravu zákona 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla, tzv. malá rozpočtová pravidla, kdy doplňková činnost by měla zejména směřovat za účelem dosažení zisku a měla by být provozována soustavně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Uzavírám tedy rozpravu. Prosím pana předsedu.

P. Schmalz: Návrhová komise obdržela jeden pozměňovací návrh k tomuto tisku od paní doktorky Tesky Arnoštové. Týká se návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna Praha 6 – Dejvice, Studentská 10. Má dvě části. První část je v čl. 10, bod 1 se ruší a nahrazuje se zněním „bod 1, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor“, a v té druhé části navrhuje v témže článku X bod 4. úplně tento bod zrušit.

V principu, pokud to chápu, už jsme tady tuto problematiku diskutovali na některém z minulých představenstev v otázce Statutu několikrát, čili nevím, jestli jste, paní radní, zaregistrovala ten pozměňovací návrh.

P. Chudomelová: Já se s tím ztotožňuji.

P. Schmalz: To už v tento okamžik není možné, takže musíme nechat o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Dobře, ano. Tak je to správně podle Jednacího řádu. Čili prosím, abyste hlasovali o tomto pozměňujícím návrhu paní radní.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 3, zdrželo se 5. Pozměňující návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: To jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly obdrženy. Možná bych, pane předsedající, bych vám doporučil, abyste konzultoval ještě v této věci legislativu, protože se tady vyskytla nějaká legislativní připomínka.

Prim. Svoboda: Pokud existuje legislativní připomínka, ať zazní teď.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: Podle našeho názoru, pane primátore, je tam problém, protože tam nejde o živnost jako takovou, tam jde o majetek, který podle zřizovací listiny ta organizace má vymezen a ten musí být vymezen zcela přesně. Pokud je ta příspěvková organizace chce pronajímat. Nelze to tam naformulovat jako obecně živnost, pronájem bytů a nebytových prostor, pokud ta organizace má jen jeden služební byt nebo určité vymezené nebytové prostory, tak to musí být skutečně pouze tak, jak je to ve zřizovací listině.

Pokud to na minulém Zastupitelstvu HMP takto prošlo, tak to zřejmě uniklo naší pozornosti, ale nemyslíme si, že by to takto bylo legislativně správně.

Prim. Svoboda: Toto je oříšek. Co byste doporučovala, paní ředitelko.

P. Danielisová – ředitelka LEG MHMP: My už jsme při nyní probíhajících návrzích na změnu zřizovacích listin to příslušnému odboru psali, že se tady zřejmě vyskytla chyba, aby to znovu prověřili. Doporučovala bych nyní neodsouhlasit, i když vím, že už hlasování proběhlo. My bychom připravili podklad, na základě kterého by se na příštím Zastupitelstvu HMP přes Radu HMP toto revokovalo a dalo do pořádku s tím, že bychom ještě s paní zastupitelkou Arnoštovou toto konzultovali a právně si to vyjasnili.

Prim. Svoboda: Konstatuji, že už to bylo prohlašováno, prošlo, takže se obávám, že co říkáte, nejde. Tady je technická.

P. Teska Arnoštová: Jestli bych mohla poprosit, tak, ať se majetek dá do části souhrn majetku, ale nedává se to do doplňkové činnosti.

Prim. Svoboda: V každém případě konstatuji, že tento bod, o kterém hovoříte, pozměňovací návrh byl schválen a žádám pana předsedu, aby nechal hlasovat o tisku jako celku.

P. Schmalz: Pane předsedající, hlasování řídíte vy v této záležitosti. Nechte, prosím, hlasovat o materiálu jako celku s tímto zapracovaným pozměňovacím návrhem. Pokud tam má legislativa nějaký problém, určitě není vyloučeno, že na některém z příštích Zastupitelstev HMP dojde k narovnání tohoto právního stavu, pokud je to skutečně v rozporu se zákonem. Děkuji. Prosím, dejte hlasovat o celém usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku jako celku v tomto pozměněném znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 23, proti 1, zdrželo se 29, návrh nebyl přijat.

Prosím paní radní, pokračujte tiskem

3/3.

Tisk Z - 725**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové listiny příspěvkové organizace
Gymnázium Čakovice, Praha 9, nám. 25. března 100**

P. Chudomelová: V tomto případě se jedná o změnu zřizovací listiny Gymnázia v Čakovicích, kde paní ředitelka požádala o zapsání dalšího povoleného oboru činnosti do předmětu podnikání, výroba, obchod a služby v podobě mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kursů, školení včetně lektorské činnosti. Takto by mělo být doplněno do čl. 10 doplňková činnost organizace. Škola má možnosti a je schopna zajistit pro veřejnost pořádání různých kursů, přípravných kursů pro zájemce o studium apod. a využila by pro to i pedagogický sbor. Účinnost by nastala 1. března 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z - 725. Uzavírám rozpravu.

P. Schmalz: Komise neregistruje žádný pozměňovací návrh k tomuto tisku.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tento tisk byl schválen jednomyslně. (Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.)

Paní radní, pokračujte tiskem

3/4.

Tisk Z - 703**k návrhu na změnu zřizovací listiny Základní školy praktické,
Praha 5, nám. Osvoboditelů 1368**

P. Chudomelová: Tento tisk navrhuje změnu zřizovací listiny ZŠ praktické v Praze 5 na nám. Osvoboditelů, kde paní ředitelka požádala o změnu názvu této organizace s tím, že navrhovaný název je obecnější, veřejností lépe přijímaný. Návrh také vychází ze záměru příspěvkové organizace, rozšířit vzdělávací nabídku školy v rámci oboru vzdělávání Základní škola. Škola by měla možnost vzdělávat žáky 1. stupně podle rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání a rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání s přílohou, upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením. Kapacitně ani ekonomicky by nedošlo k žádné změně. Nový navrhovaný název zní Základní škola Praha 5, nám. Osvoboditelů 1368, s účinností od 1. 9. 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Domnívám se, pane předsedo, že nebylo nic.

P. Schmalz: Není žádný pozměňovací návrh, pane předsedající.

P. Schmalz: Komise neregistruje žádný pozměňovací návrh k tomuto tisku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 50, zdrželi se 2, návrh byl přijat. (proti 0)

Prosím, paní radní, pokračujte svým posledním tiskem

3/5.

Tisk Z - 734

**k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT -
Základní škola a Mateřská škola při Fakultní nemocnici Bulovka, Praha 8, Budínova 2,
a Základní škola a Mateřská škola při Fakultní Thomayerově nemocnici,
Praha 4, Vídeňská 800**

P. Chudomelová: Poslední návrh na změny zřizovacích listin školských zařízení se týká dvou základních škol, které jsou při nemocnici Bulovka a Thomayerově nemocnici, které původně byly fakultními nemocnicemi, od 1. ledna letošního roku přestaly být, jsou jen nemocnicemi, a tím pádem musíme změnit i názvy škol, takže nový název Základní škola a Mateřská škola při nemocnici na Bulovce, Praha 8, Budínova 2, a Základní škola a Mateřská škola při Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská 800, s účinností od 1. února letošního roku.

Prim. Svoboda: Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Není žádný pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně (Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.)

Děkuji paní radní a prosím pana radního Manhartu s tiskem

4.

Tisk Z - 634

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává
Provozní řád a stanovy podmínky užívání stanovišť taxislužby zřízených
na místních komunikacích ve vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk Z – 634. Ke schválení je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává provozní řád a stanovují podmínky užívání stanovišť taxislužby, zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Dopisem Ministerstva vnitra ČR ze dne 9. března 2011 bylo řediteli Magistrátu hl. m. Prahy sděleno, že některé body stávající vyhlášky č. 18/2006 Sb., hl. m. Prahy jsou v rozporu s Listinou základních práv a svobod.

Rozpory se týkají především požadavků na oblečení taxikářů, resp. jejich chování k zákazníkům, což podle právního rozboru Ministerstva vnitra ČR nemá souvislost s vlastním užíváním stanovišť taxislužby a jejich dodržování může být zajištěno v rámci smluvních vztahů o užívání stanovišť taxislužby.

Magistrát hl. m. Prahy akceptoval všechny připomínky Ministerstva vnitra ČR a rozporná ustanovení vypustil z textu obecně závazné vyhlášky. Současně s těmito úpravami došlo i k úpravě § 2 odst. 2, pokud jde o klasifikaci tříd vozidel. Tato změna vyplynula ze zjištění, že dříve užívaná mezinárodní klasifikace vozidel není obecně závazná a současně není zcela v souladu s klasifikací Svazu dovozců automobilů, která je dovozci i prodejci aut na území ČR akceptována.

Žádám tímto ZHMP o souhlas s návrhem obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se vydává provozní řád a stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby, zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Chtěla bych poprosit pana radního Manharta, jestli by mohl někde na stránky portálu Magistrátu nebo případně do tohoto materiálu pro příště při schvalování právních předpisů nám dát nějakou tabulku, ohledně připomínek, v tomto konkrétním případě připomínky, uplatněné Městskou policií, které nebyly zapracovány a jakým způsobem došlo k vypořádání těchto připomínek legislativně právním odborem. Děkuji moc.

P. Manhart: Ano, toto akceptuji, nicméně veškeré připomínky byly dány, tak jsme akceptovali, nicméně my se musíme ztotožnit s názorem Ministerstva vnitra ČR. V tomto ohledu takto předkládám tisk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ukončuji diskusi. Prosím.

P. Schmalz: Bez pozměňovacích návrhů, pane předsedající.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Pane radní, pokračujte tiskem

5.

Tisk Z - 684

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Josefu Masopustovi

P. Manhart: Předkládám návrh na udělení čestného občanství hl. m. Prahy panu Josefu Masopustovi. Pan Josef Masopust, jeden z nejlepších fotbalistů všech dob, oslavil v roce 2011 významné životní jubileum. Jeho profesní i osobní život je velmi úzce spjat s hl. m. Prahou. Josef Masopust hrál úspěšně 16 let za slavný pražský fotbalový klub Dukla Praha a již téměř 60 let je občanem hl. m. Prahy.

Pan Josef Masopust se narodil v severočeských Střimicích. S Duklou Praha získal 8 ligových titulů a tři vítězství v Československém poháru. Úspěchy slavil s Duklou Praha rovněž na mezinárodním poli. Na turnaji v Mexiku v roce 1959 porazila Dukla s Josefem Masopustem tehdy zřejmě nejlepší fotbalový klub světa, brazilský FC Santos.

V letech 1961 – 1964 vyhrála Dukla Praha s Josefem Masopustem anglický pohár a v roce 1967 Dukla Praha hrála semifinále Poháru mistrů evropských zemí.

Josef Masopust slavil mnoho úspěchů i v reprezentačním mužstvu Československa v Poháru evropských národů, později přejmenovaného na Mistrovství Evropy, získal Josef Masopust s československou reprezentací v roce 1960 bronzové medaile a o dva roky později stříbrné medaile na MS v Chile.

Josef Masopust je držitelem řady ocenění. Obdržel Zlatý míč, udělovaný nejlepšímu fotbalistovi Evropy, v roce 2000 byl vyhlášen českou fotbalovou osobností století, následně byl oceněn titulem český fotbalista století. V roce 2006 obdržel od prezidenta republiky medaili za zásluhy 1. stupně.

Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit Josefu Masopustovi čestné občanství hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty významnému občanovi, jehož život a působení mají úzký vztah k hl. m. Praze. Dne 25. 1. 2001 již byla panu Josefu Masopustovi udělena stříbrná medaile hl. m. Prahy za sportovní úspěchy při reprezentaci hl. m. Prahy. Nyní předkládaný návrh na udělení čestného občanství doporučila komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Výše uvedenou ukončuji. Prosím, nemáme tady nic, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se? Je proti?

Děkuji. Tisk byl přijat všemi hlasy. (pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem

6.

Tisk Z - 642

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. RNDr. Antonínu Holému, DrSc. Dr.h.c. mult. a prof. MUDr. Miloši Hájkovi, DrSc. FICS

P. Manhart: Zastupitelstvu HMP předkládám návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, stříbrné medaile hl. m. Prahy prof. RNDr. Antonínu Holému, DrSc. Dr.h.c. mult. a prof. MUDr. Miloši Hájkovi, DrSc. FICS. Oba vědci oslavili významná životní jubilea. Jejich životy jsou velmi úzce spjaty s hl. m. Prahou. Oba se zde narodili a prožili zde i většinu svých profesních a soukromých životů. Oběma při příležitosti loňského životního jubilea navrhuji udělit stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění vědeckého přínosu mezinárodního věhlasu hl. m. Prahy.

Prof. RNDr. Antonín Holý, DrSc., vystudoval organickou chemii na Matematicko-fyzikální fakultě UK. Od roku 1963 je vědeckým pracovníkem Ústavu organické chemie a biochemie Československé akademie věd v Praze. V letech 1994 – 2002 vykonával funkci ředitele ústavu. Je rovněž místopředsdou vědecké rady AV ČR.

Prof. Holý založil celosvětově známou Českou školu chemie nukleových kyselin. Se svým týmem objevil skupinu látek, které se staly základem nové generace léků, působících nejen proti virům. Práce prof. Holého byla oceněna řadou poct, je držitelem čestného doktorátu Univerzity Palackého v Olomouci, čestného doktorátu Univerzity v Kentu, čestné profesury Univerzity v Manchesteru, ocenění Česká hlava, laureátem Descartovy ceny Evropské unie a v roce 2002 mu byla udělena prezidentem republiky medaile za zásluhy 1. stupně.

Druhý navržený k ocenění, prof. MUDr. Miloš Hájek, DrSc. FICS, studoval na Fakultě všeobecného lékařství Univerzity Karlovy v Praze. Má atestace 1. a 2. stupně z chirurgie a rovněž z hrudní chirurgie. V letech 1967 – 1969 působil jako vědecký pracovník na Klinice hrudní chirurgie a kardiokirurgie v Groningenu. Úspěšně vedl několik významných pražských klinik a přispěl k vybudování moderní české školy hrudní chirurgie.

Přednášel na významných mezinárodních kongresech po celém světě, publikoval v nejprestižnějších zahraničních časopisech s mezinárodním uznáním v různých vědeckých institucích. Patří k našim nejvýznamnějším odborníkům ve všeobecné a hrudní chirurgii.

Prof. Hájek je od roku 1970 členem International College of Surgeons, ICS a v letech 1984 – 2010 byl prezidentem české sekce ICS. Vždy se zasazoval, aby tato organizace udržela demokratický charakter.

Po listopadu 1989 se Hájkovou zásluhou činnost sekce oživila a posléze vyvrcholila uspořádáním dvou úspěšných evropských chirurgických kongresů ICS v Praze.

Je držitelem několika vědecko-pedagogických hodností, je profesorem chirurgie, doktorem lékařských věd, docentem chirurgie, kandidátem lékařských věd a rovněž je členem vědeckých společností, např. České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně, holandské společnosti hrudní chirurgie a kardiochirurgie, řecké společnosti experimentální chirurgie.

Oba návrhy na ocenění projednala a doporučila komise Rady hl. m. Prahy pro čestné občanství a ceny hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

P. Schmalz: Bez návrhu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.)

Konstatuji, že všechna čestná ocenění byla přijata všemi hlasy, což je velmi pěkné.

Děkuji panu radnímu Manhartovi

Pokračuje paní radní Udženija tiskem

7/1.

Tisk Z - 128

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2869/267 o výměře 62 m² a části pozemku parc. č. 2869/273 o výměře 34 m², oba v k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti ELFAP s.r.o.

P. Udženija: Dámy a pánové, dovoluji, abych spojila rozpravu k tisku 7/1., 7/2. a 7/3. Všechny tyto tisky jsou k návrhu na úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jiných vlastníků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádnou ruku nevidím. Ukončuji diskusi.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 46, proti 1, zdrželi se 3)

Pokračujte, prosím, paní radní, tiskem

7/2.

Tisk Z - 620

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 118/1 o výměře 4 m² a částí pozemku parc. č. 524/1 o výměře 26 m² a 48 m², vše k.ú. Hrdlořezy z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Julie Blábolové a Ing. Jiřího Blábola

P. Udženija: Pane primátore, poprosila jsem o sloučení rozpravy. Jestli můžu poprosit, pokud nejsou námitky, rovnou hlasovat.

P. Schmalz: Nepřišly žádné pozměňovací návrhy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte, prosím, paní radní, tiskem

7/3.

Tisk Z - 308

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 693/179 o výměře 330 m², k. ú. Karlín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti REALTY Construction a.s., IČ 276 15 111

Prim. Svoboda: Po ukončení diskuse dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 50, proti 1, zdrželo se 0)

Otevírám diskusi k dalšímu tisku

8.

Tisk Z - 739

k návrhu na úplatné nabytí podílu id 1/2 pozemku parc. č. 2579 v k. ú. Libeň z vlastnictví Denisy Gregorové do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Jedná se o úplatné nabytí ideální poloviny pozemku parc. č. 2579 v k.ú. Libeň. Je to využití předkupního práva poloviny pozemku a je to za kupní cenu ve výši 200 000,- korun. Jedná se o lesní pozemek o výměře 11 873 m² v památkově chráněném území, určený k plnění funkce lesa.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásí se někdo k tomuto tisku? Ukončuji tedy diskusi.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte, prosím, paní radní, tiskem

9/1.

Tisk Z - 649

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Dolní Měcholupy a Dolní Počernice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Zde bych opět poprosila o sloučení rozpravy k tisku 9/1. – 9/10., protože se jedná zde o bezúplatné nabytí pozemků z vlastnictví ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy v likvidaci do vlastnictví hlavního města. Dále se zde jedná o bezúplatné nabytí nadzemních hydrantů a vodovodních řadů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava k tisku není žádná, ukončuji.

Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

K tisku

9/2.

Tisk Z - 650

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dubeč a Hloubětín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Ukončuji diskusi.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Postoupili jsme k tisku

9/3.

Tisk Z - 651

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Horní Počernice, Hostivař a Hrdlořezy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Otevření diskuse, uzavření diskuse, hlasování v předloženém znění, jak vidím podle gestikulace pana předsedy.

Dávám tedy hlasovat.

Děkuji, tisk byl přijat. (Pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Postoupili jsme k tisku

9/4.

Tisk Z - 652

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Jinonice, Kamýk, Kobyličky, Krč a Křeslice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi, uzavírám.

Pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 51, proti 0, zdrželo se 0)

Postoupili jsme k tisku z tohoto bloku

9/5.

Tisk Z - 653

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Libuš, Lipence, Lochkov, Malešice a Michle z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena, diskuse uzavřena.

Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Diskuse k tisku

9/6.

Tisk Z - 654

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Petrovice, Radlice, Radotín a Stodůlky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Diskuse uzavřena, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám diskusi k následujícímu tisku

9/7.

Tisk Z - 659

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň, Stodůlky a Šeberov z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

Otevírám diskusi k tisku

9/8.

Tisk Z - 622

**k návrhu na bezúplatné nabytí nadzemního hydrantu křižovatka
ul. U Michelské školy x U Pomníku 225 PE, nadzemního hydrantu
ul. Želetavská 160 PE a podzemního hydrantu U Michelské školy 100 TL,
vybudovaných v rámci stavby „Administrativní objekt Filadelfie, Praha 4 - Michle“,
z vlastnictví společnosti BB Centrum - FILADELFIE, a.s. se sídlem
Želetavská 1525/1, 140 00, Praha 4, Michle, IČ : 25769481,
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tisku Z - 622,
dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)
Jsme u předposledního tisku z této skupiny s číslem

9/9.

Tisk Z - 624

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu pro veřejnou potřebu
TLT DN 100 a jednotné kanalizační stoky pro veřejnou potřebu DN 300,
vybudovaných v rámci stavby bytového komplexu „Azalea Invest“, v Praze 9,
z vlastnictví společnosti Azalea Invest s.r.o., se sídlem Bartoškova 1448/26,
140 00, Praha 4, Nusle, IČ : 26866218 do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Otevírám tedy diskusi k tomuto tisku, výše zmíněnou uzavírám,
dávám hlasovat v předloženém znění.
Pro? Proti? Zdržuje se?
Tisk byl přijat. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)
Jsme u desátého, posledního tisku

9/10.

Tisk Z - 628

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu LT DN 80 ze SJM
Ing. Miloslava Hrabánka a Ing. Jarmily Hrabánkové do vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Svoboda: Diskuse otevřena, diskuse uzavřena, tisku bude
hlasován v předloženém znění. Prosím, hlasujte teď.
Tisk byl přijat. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)
Paní radní, probojovala jste se k tisku

10/1.**Tisk Z - 054**

k návrhu na směnu pozemku parc.č. 2692/55 o výměře 29 m2 v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví Ing. Radomíra Procházky, za část pozemku parc. č. 1197/8 o výměře 8 m2 v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Ano. Jedná se o žádost Ing. Radomíra Procházky o směnu pozemku v k. ú. Stodůlky za pozemek také v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Směna pozemků parc. č. 2692/55 o výměře 29 m2 ve vlastnictví Ing. Radomíra Procházky za část pozemku parc. č. 1197/8 o výměře 8 m2 ve vlastnictví hl. m. Prahy. V případě schválení směny žadatel souhlasí s tím, že směna bude uskutečněna bez doplatku ze strany hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 054. Uzavírám diskusi. Nic nebylo předloženo, dávám tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte následujícím tiskem

10/2.**Tisk Z - 721**

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Střížkov za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví mezi společnostmi OC9, s.r.o. a hl. m. Prahou

P. Udženija: Zde se jedná o tisk k žádosti společnosti OC9 o směnu pozemků, vše v k.ú. Střížkov, za účelem majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví. Cílem návrhu je, aby pozemky při komunikaci Lovosické, Vysočanské a Jiřetínské, na nichž stojí mj. i stanice metra Střížkov, včetně technologie metra, přešly do vlastnictví hl. m. Prahy a zbývající pozemky přešly do vlastnictví OC9, s.r.o. Vše toto bude v případě schválení, žadatel souhlasí, že doplatí hl. m. Praze rozdíl cen 9 825 460,- Kč.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Kolegyně Semelová je přihlášena.

P. Semelová: Já bych se jen chtěla zeptat, co se na těch pozemcích, bude dělat, jestli se tam bude něco stavět.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Udženija: Mám informace z Úřadu Prahy 9, ano, tam se bude stavět developerský projekt, ale omlouvám se, je to v kompetenci městské části. My tady pouze vypořádáváme spoluvlastnické podíly na těchto pozemcích, kde jsme na většině pozemků spoluvlastníci s touto firmou. Praha 9 s takto navrženou směnou souhlasí.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Nezazněl žádný návrh, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 50, proti 2, zdržel se 1)

Pokračujeme tiskem

11/1.

Tisk Z - 778

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 48/32 ze dne 17.10.2002 – k návrhu na schválení převodu vlastnictví pozemku parc. č. 251/5 v k. ú. Chodov

P. Udženija: Ano. Je to k návrhu na revokaci usnesení č. 48/32 ze dne 17. 10. – pardon, mám tady 2002, to je přetisk, předpokládám, že to je 2010, k návrhu na schválení převodu vlastnictví pozemků parc. č. 251/5 v k. ú. Chodov. Tisk je zpracován na základě žádosti IKON software se sídlem Nehvizdská 8, Praha 9, která požádala o ukončení nájemní smlouvy a smlouvy o budoucí smlouvě kupní na prodej pozemků parc. č. 251/5 o výměře 1370 m², k.ú. Chodov, z důvodu nevydání stavebního povolení. Opravuji se, je to ze dne 17. 10. 2002.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 778. Uzavírám diskusi, nebylo žádné připomínky, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdržel se 1)

Pokračujte, paní radní, tiskem

11/2.

Tisk Z - 495

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/17 ze dne 15. 9. 2011 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1943/1 (1464 m²), parc. č. 1943/2 (51 m²), parc. č. 1942/3 (34 m²) a parc. č. 2003 (524 m² + 1136 m²) vše v k. ú. Kbely z vlastnictví Magna Closures, a. s. IČ 25601067 do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 40032 Komunikace Toužimská, et. 0001 Kbelská

P. Udženija: Je to k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/17 ze dne 15. 9. 2011 k návrhu na úplatné nabytí pozemků, vše v k. ú. Kbely z vlastnictví Magna Closures, a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1060 ze dne 19. 7. 2011 a následně usnesením Zastupitelstva, jak jsem říkala, 9/17 ze dne 15. 9. 2011, bylo schváleno úplatné nabytí pozemků z vlastnictví společnosti Magna Closures, a. s. v rámci majetkoprávního vypořádání jako součást realizace stavby komunikace Toužimská a Kbelská. Následnou kontrolou před přípravou kupní smlouvy však byla zjištěna chyba ve znaleckém posudku autorizovaného odhadce, protože jeden pozemek byl omylem uveden dvakrát, čímž se celková cena vykupovaných pozemků neoprávněně navýšila o 1,5 milionu korun.

Proto tento revokovaný materiál upravuje celkovou cenu na částku 4 332 150,- Kč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikoho nevidím, uzavírám tedy diskusi. Nic nebylo předloženo, dávám tedy tisk Z - 495 hlasovat.

Tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro 57, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujte, paní radní, tiskem

12.

Tisk Z - 750

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy MČ Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha - Dolní Měcholupy a Praha – Slivenec

P. Udženija: Jedná se o svěřeni správy věci z vlastnictví hl. m Prahy městským částem Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha – Dolní Měcholupy a Praha - Slivenec.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Já bych požádal za prvé o to, zda by bylo možné hlasovat zvlášť, tzn. ve třech hlasováních. K tomu svěřeni domu v Husitské 8 v MČ Praha 3 bych rád podotkl, že jsem se vydal pátrat na MČ Praha 3, zda existuje nějaká studie proveditelnosti budoucího provozování tohoto objektu. On ten objekt není úplně v dobré kondici. Bude se pravděpodobně jednat o velmi vysokou investici, ne-li stamilionovou, kterou v tuto chvíli MČ Praha 3 nedisponuje. Já bych na příště požádal, jestli by bylo možné předkládat pro svěřeni objekty, které už mají v městských částech jasno, jak budou spravovány, resp. odkud bude investováno do jejich opravy a provozování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní radní.

P. Udženija: Ano. Já jenom k tomu dodám, že v tomto tisku jsou všechna kladná stanoviska odborů a městské části také. Předpokládám, že městské části jsou soudné, a když o něco žádají, tak vědí, proč to dělají. Ale možná se mylím, pane kolego Poche.

Prim. Svoboda: Ačkoli na obrazovce není, vidím zdviženou ruku kolegy Hurdy. Pechy.

P. Pecha: Mohu se podívat, že pan kolega Poche, ač je zastupitelem Prahy 3, zřejmě špatně pátral. MČ Praha 3 je připravena spravovat tento objekt a je připravena ho i zainvestovat. To, že to pan kolega neví, je jeho problém a nemůže to tahat k rozhodování tohoto ctěného sboru. Svoji nevědomost sem opravdu tahat nemusí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hurda.

P. Hurda: Rovněž jsem chtěl říci, že by své pátrací schopnosti měl napřed opřít do Prahy 3, tam si zjistit, oč se jedná a pak to tady rozebírat.

Prim. Svoboda: Kolega Poche podruhé.

P. Poche: Děkuji za slovo. Pane kolego Pecho, tahá se kačer nebo auto. Tady se věci diskutují. Nicméně potom máte problém vy jako koalice na Praze 3, protože vaši úředníci o této investici nic nevědí, já jsem opravdu pátral velmi důsledně a že by existovala jakákoli studie proveditelnosti, kterou byste např. projednávali ve vašem výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3, to je také zcela zřejmé, že nebylo. Pátrat je asi potřeba, ale někde jinde a vstřícně od úředníků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Zařízení se již rozeběhlo, kolegu Pechu potřetí to zaregistrovalo.

P. Pecha: Jestli můžu, ano, pane kolego, já bych vám doporučoval, abyste si toho kačera konečně koupil, to je jedna věc. A druhá věc je, opravdu o tom nerozhodují úředníci na Praze 3, to se přiznávám, že ti o tom opravdu nevědí, o tom rozhoduje samospráva. A pakliže nám tento objekt bude svěřen, tak samozřejmě studii proveditelnosti zpracujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi a ptám se pana předsedy.

P. Schmalz: Pane předsedající, pochopil jsem z řeči pana Pocheho jeden procedurální návrh na rozdělení hlasování. O tom se hlasuje bez rozpravy, tak vás požádám o hlasování, zda bude hlasování o usnesení rozděleno. Pravděpodobně to pan kolega Pecha myslel po jednotlivých městských částech. Je to tak, pane kolego?

(Ano, a jsem Poche.)

Hlasujeme o rozdělení tohoto usnesení k hlasování po jednotlivých městských částech.

Prim. Svoboda: Kdo je pro tento pozměňující návrh, rozdělující hlasování?

Návrh nebyl přijat. (Pro 16, proti 14, zdrželo se 20)

Pane předsedo, pokračujte dál.

Technická, ano.

P. Dolínek: Chtěl bych pouze říci, že toto je přesně ten důvod, proč jsme chtěli změnit Jednací řád, protože zde opět, přestože v Jednacím řádu máme umožněno....

Prim. Svoboda: To není technická připomínka, to je faktická, odebírám vám slovo. Prosím pana předsedu. Technická poznámka je něco jiného, jste si toho vědom. Sám jste říkal, že je faktická.

P. Schmalz: Pane předsedající, nechte hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Návrh byl přijat. (Pro 39, proti 0, zdrželo se 14)

Pokračujte, paní radní, tiskem

13.

Tisk Z - 749

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 8, Praha 14, Praha - Dolní Počernice a Praha 20

a

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy, se sídlem Na Poříčí 52, 180 00 Praha 8

P. Udženija: Jedná se o tisk odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 8, Praha 14, Praha – Dolní Počernice, Praha 20 a změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy se sídlem na Poříčí 52, Praha 8.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, paní radní, tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

P. Udženija: Také děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního Lohynského s tiskem

14.

Tisk Z - 732

poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16, MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

P. Lohynský: Dobrý den. Chtěl bych se ještě předem omluvit za svoji neúčast při části Zastupitelstva.

Předkládám tisk Z – 732, který řeší poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora, který tvoří nedílnou součást systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Nic nebylo.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl schválen. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu radnímu Lohynskému a prosím pana radního Novotného s tiskem

15.

Tisk Z - 457

k revokaci usnesení ZHMP č. 35/69 ze dne 26. 3. 2010 k záměru transformace příspěvkové organizace Pražská informační služba

P. Novotný: Dobrý den, předstupuji před vás s tiskem Z – 457, k revokaci usnesení ZHMP č. 35/69 ze dne 26. 3. 2010, k záměru transformace příspěvkové organizace PIS. Usnesení č. 35/69 schvalovalo záměr, založit akciovou společnost PIS, a to akciovou společnost holdingového typu, vložit do ní finanční prostředky ve výši zůstatku peněžních fondů a movitý majetek ve vlastnictví hl. m. Prahy, se kterou příspěvková organizace PIS hospodařila a dále schvaloval záměr, zrušit příspěvkovou organizaci PIS.

Termín byl 31. 12. 2010, nicméně nestalo se tak, tak byl termín posunut na konec roku 2011. Ani potom se tak nestalo. Mezi tím o věci jednal výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch ZHMP a celou záležitost zvažil. Uvědomil si, že PIS je svojí podstatou nezisková organizace a zároveň si také uvědomil, že v relevantních okolních evropských městech obdobné organizace téměř nikdy formu akciové společnosti nemají, že je to naprosto raritní forma.

Poté, co výbor vzal všechny tyto okolnosti v úvahu, doporučil záměr transformace PIS na akciovou společnost zrušit. S tímto jsem předstoupil před Radu HMP, která to v úterý schválila a s tímto předstupuji před vás.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám tuto diskusi. Není nic, pane předsedo. Dávám tedy hlasovat tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat 52 hlasy. (Pro 52, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím, pokračujte svým posledním tiskem

16.

Tisk Z - 768

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/70 ze dne 4. 11. 2011 k návrhu na založení obecně prospěšné společnosti Integrační centrum Praha, o.p.s.

P. Novotný: Nyní předkládám tisk Z – 768, k revokaci usnesení ZHMP č. 10/70 ze dne 4. 11. 2011 k návrhu na založení obecně prospěšné společnosti Integrační centrum Praha, obecně prospěšná společnost.

Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1491 ze dne 11. 10. bylo schváleno předložení žádosti o dotaci z Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí, a to na projekt Integrační centrum Praha. Uvedené centrum má být koordinátorem integračních aktivit, směřovaných k cizincům, nejen z 3. zemí.

Předpokladem projektu je, že centrum bude spolupracovat s partnery projektu, kterými jsou nestátní neziskové organizace, pracující v oblasti integrace cizinců. Partneři jsou 4. Organizace pro pomoc uprchlíkům, Poradna pro integraci InBáze Berkat, Sdružení pro integraci a migraci.

Abych popsal finanční toky, které celá záležitost předpokládá. Město obdrží z Ministerstva vnitra ČR grant ve výši 9 milionů, kofinance ve výši 3 miliony, toto posouvá k Integračnímu centru Praha, které část, zhruba polovinu prostředků rozděljuje směrem k těm 4 výše jmenovaným občanským sdružením.

Když jsme prošli celou konstrukci zakládané obecně prospěšné společnosti, uvědomili jsme si, že jsou tam inkorporovány dva problémy. Za prvé, její orgány jsou neúměrně velké na společnost tohoto druhu, představenstvo 9 členů, dozorčí rada 9 členů, a že bude o mnoho rozumnější je zúžit na 6 a 3 a za druhé a především, že v orgánech sedí zástupci těch 4 občanských sdružení, kterým část peněz bude rozdělována, tedy, že by představitelé občanských sdružení rozhodovali o rozdělování peněz sobě samotným.

To jsme neshledali za dostatečnou garanci toho, aby finanční toky byly dostatečně transparentní a tedy předmětem této revokace je zúžení orgánů a změna jejich obsazení tak, aby finanční toky transparentní byly.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (Pro 54, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu radnímu Novotnému.

17.

Z – 774

**k návrhu na volbu tajemníků výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy
(k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP)**

Dospěli jsme k poslednímu materiálu, který je předkládán v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů a byl zpracován na základě návrhů, předložených předsedy jednotlivých výborů ZHMP. Čili předsedové výborů k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP.

K tomuto bodu si vyžádal slovo Michal Štěpař z Prahy 17.

Michal Štěpař – Praha 17: Ještě jednou dobrý den. Chtěl bych poděkovat všem zastupitelům, kteří se na minulém zasedání zachovali natolik zodpovědně, že nepodpořili volbu pana zastupitele Březiny na post předsedy kontrolního výboru ZHMP. Zároveň musím vyzvat klub ČSSD, aby začal jednat jako konstruktivní opozice a navrhl na tuto funkci někoho důvěryhodného. Domnívám se totiž, že předseda kontrolního výboru ZHMP by měl být především člověk, který je v očích občanů důvěryhodný. Tento předpoklad dle mého názoru i názoru dalších spoluobčanů pan zastupitel Březina nespĺňuje. Doufám tedy, že dnes se již klub ČSSD zachová zodpovědně a navrhne vhodnějšího kandidáta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. To, že jsme konstruktivní opozice, snad potvrzujeme dnes celé jednání a myslím si, že naše vystoupení byla, doufám, z 99 % velmi věcná a velmi k věci.

Také musím podotknout, že proti jinému členu Zastupitelstva HMP, teď to nemyslím osobně, ale použiji to, když zaútočil na člena našeho klubu, neměl být projednáván před měsícem dopis o panu Březinovi, který psala Transparency International, ale o jiném zastupiteli měl být projednán dopis této organizace. Tzn., že důvěryhodnost, ten argument je irelevantní.

Chtěl bych navázat na to, co jsem zde již říkal na prosincovém Zastupitelstvu HMP, kdy jsem zmínil, že zde bylo vždy zvykem, aby předsedou kontrolního výboru ZHMP byl zástupce opozice a taktéž, aby kontrolní výbor ZHMP měl většinu svých členů z řad opozice.

Většinu bohužel nemá, přesto doufám, že si koalice uvědomí v průběhu příštích měsíců, že to se dá napravit, a že opozice může mít většinu. A to, že chybí předseda kontrolního výboru ZHMP, bylo jasně vidět i na jednání tohoto kontrolního výboru ZHMP, který proběhl minulý týden. Nemyslím si, že by proběhl špatně, nicméně byla tam natolik závažná témata, že kdyby byl předseda kontrolního výboru ZHMP, tak to tomu výboru určitě sluší.

My jako klub opět navrhuje na předsedu pana zastupitele Karla Březinu, který si myslíme, že má dostatečnou zkušenost ze státní správy i samosprávy k tomu, aby byl hoden řídit tento výbor, který má dostatečný vhled i nadhled nad problematikou, kterou má kontrolní výbor ZHMP řešit.

Chtěl bych říci, že jsem za celou dobu, co od minulé volby do dnešního dne, neslyšel od žádného zastupitele žádnou relevantní informaci, která by mi řekla, proč nemůže být on zvolen jako zastupitel předsedou kontrolního výboru ZHMP. Otázkou potom tedy je, zda skutečným důvodem je něco racionálního nebo, zda důvodem je to, že koalice se bojí jeho osoby jako předsedy kontrolního výboru ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Považuji za svou povinnost, teď spolu komunikujeme, abych se omluvil, že jsem přerušil vaši faktickou poznámku. Skutečně v našem Jednacím řádu je, že máme faktickou poznámku. Považuji to za věcně špatné, protože pak je to diskuse, ale je to tam, čili měl jste pravdu.

Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Za prvé bych chtěla říci, že snad všichni v tomto Zastupitelstvu HMP máme zájem na tom, aby kontrolní výbor ZHMP byl funkční. Tzn., aby byl v úplném obsazení. Souhlasím s tím, že ve vedení kontrolního výboru ZHMP, jak říkal kolega Dolínek, by měla být opozice. Proto navrhuji za klub KSČM variantně na předsedu kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla a jako druhou variantu, pokud to neprojde, JUDr. Ledla na místopředsedu kontrolního výboru ZHMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Hudeček

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, zhruba duben roku 2011 po mém opakovaném nezvolení do čela kontrolního výboru ZHMP, kdy jsme nevěděli, proč, kdy jsme si říkali, je to tím, že někomu vadím nebo je to nějaký politický zájem, a kdy nám nebylo sděleno vůbec nic a mně osobně připadlo strašně špatné, že by moje osoba měla blokovat něco takového a cítil jsem se trapně, tak jsem se jednoho dne postavil a zašel jsem sem do budovy. Chodil jsem sem často, tak při jedné návštěvě jsem to vzal do druhého patra a přišel jsem za tehdejšími předsedou klubu sociální demokracie a řekl jsem na rovinu: Dejte nám seznam lidí, kteří z TOP 09 neprojdou, abychom mohli u sebe v klubu najít někoho, kdo projde. A řekl jsem, mně na tom vůbec nezáleží, já si nemyslím, že mám být předsedou kontrolního výboru ZHMP, já na tom netrvám, ale klub mě opakovaně navrhuje, protože jsem nějakým způsobem v tom klubu pracoval, možná víc než ostatní, možná jinak než ostatní, a tudíž jsem byl v kleštích. Na jedné straně za mnou byl klub TOP 09, který říkal, jenom Hudeček a na druhé straně to prostě nešlo.

No a nějakým způsobem mi bylo řečeno, ale počkejte, s vámi vlastně žádný problém není. Tak, když se mnou není žádný problém a na dalším Zastupitelstvu HMP jsem byl zvolen, tak by mě tedy zajímalo, na čem ten problém před tím visel. Jen jsem vám to chtěl říci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi. Máme tam nějaké návrhy.

P. Schmalz: Ano, návrhová komise nebo zároveň volební komise obdržela dva návrhy. Poslední přišel od paní kolegyně Semelové. Je tady návrh paní kolegyně Semelové na volbu předsedy kontrolního výboru ZHMP, a to jmenovitě pana JUDr. Lubomíra Ledla. Asi by se slušelo na tomto místě, kdyby se navržený vyjádřil ke kandidatuře, jestli ji přijímá.

Prim. Svoboda: Ano, vyslovení, zda kandidát kandidaturu přijímá.

P. Ledl: Sice vidím na obrazovce pana kolegu Pechu, jak kroučí hlavou, že ne, ale já přesto říkám, že ano, že s kandidaturou navrženou souhlasím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Schmalz: Zároveň byl předložen druhý pozměňovací návrh, kandidatura pana Ing. Karla Březiny na předsedu kontrolního výboru ZHMP v rámci návrhu, který předložil pan Dolínek, takže by se také slušelo, než budeme absolvovat nějakou personální volbu, kdyby druhý kandidát se vyjádřil.

P. Březina: S kandidaturou souhlasím a vážím si tohoto návrhu sociální demokracie.

P. Schmalz: V tom okamžiku můžeme v rámci pozměňovacích návrhů přistoupit k volbě. Budeme hlasovat v pořadí, v jakém pozměňovací návrhy dorazily. Tzn., nejdřív hlasujeme o návrhu paní kolegyně Semelové na volbu pana JUDr. Lubomíra Ledla předsedou kontrolního výboru ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat takto.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.
Návrh nebyl přijat. (Pro 4, proti 23, zdrželo se 24)

P. Schmalz: V tento okamžik se stává hlasovatelným druhý návrh, který dala paní kolegyně Semelová, a to je návrh na volbu pana JUDr. Lubomíra Ledla místopředsedou kontrolního výboru ZHMP. Prosím, dejte hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat, tak jak byl předložen.
Pro 20, proti 12, zdrželo se 20, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Můžeme postoupit k návrhu pana kolegy Dolínka na volbu pana Ing. Karla Březiny předsedou kontrolního výboru ZHMP. Dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat návrh na Ing. Březinu.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 18, proti 9, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: V tento okamžik již není žádný další pozměňující návrh. Pokud byla diskuse k tomu návrhu usnesení k tisku Z – 774 ukončena, můžete, pane primátore, dát hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Prim. Svoboda: Protože není žádný pozměňovací návrh schválen, dávám tedy hlasovat o návrhu jako celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Návrh byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželo se 0)

Body k informaci, jinak byl dámy a pánové, vyčerpán program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast.

Příští již 14. zasedání zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy se koná 23. února 2012.

(Jednání ukončeno v 16:04 hodin.)