



Toto rozhodnutí nabylo
 právní moci dne 1. 8. 2019
 za Magistrát hl. m. Prahy ...
 V Praze dne 6. 8. 2019
 -105-



dále dle rozdělovníku

Č. j.:
 MHMP 1428985/2019/Jaš
 Spis. zn.:
 S-MHMP 947441/2019/Jaš

Vyřizuje/linka/tel.:
 Bc. Petra Jašíčková
 236005411
 Počet listů/příloh: 5/0
 Datum:
 16. 7. 2019

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zaslaného orgánem Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Oddělení hlídkové služby, číslo jednací KRPA-190066/PŘ-2019-001163, podle ust. § 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení** o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl**

takto:



(dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že dne 15.5.2019 v 11:14 20:55 hodin v Praze 1 na ulici 17. listopadu řídil vozidlo tovární značky (dále jen „tov. zn.“) [redacted] registrační značky (dále jen „reg. zn.“) [redacted] přičemž k jízdě neoprávněně užil tramvajový pás. Dále byl policistou vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření přístrojem DrugWipe 5+, čemuž se odmítl podrobit. Následně byl vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, zda nebyl ovlivněn návykovou látkou, načež toto vyšetření odmítl.

Tímto jednáním porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) a § 13 odst. 2 zákona o silničním provozu

a spáchal tak minimálně z nedbalosti

přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

úmyslně spáchal

přestupky § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,

za což se mu podle ust. § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tohoto zákona, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **ukládá:**

a) **pokuta ve výši 25 000 Kč,**

b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **12 měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, přičemž do doby zákazu činnosti se podle ust. § 118c odst. 3 zákona o silničním provozu započítává doba zadržení řidičského průkazu, a to od 15.05.2019, tj. ode dne zadržení řidičského průkazu policistou podle ust. § 118b tohoto zákona, do data nabytí právní moci tohoto příkazu.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit ve výši stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569097264, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569097264, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále jen „správní orgán“) po prostudování kompletního spisového materiálu zpracovaného Policií ČR, Obvodním ředitelstvím policie Praha I, oddělením hlídkové služby, pod č. j. KRPA-190066/PŘ-2019-001163 zjistil, že obviněný dne 15.5.2019 v 11:14 20:55 hodin v Praze 1 na ulici 17. listopadu řídil vozidlo tov. zn. [REDAKCE] reg. zn. [REDAKCE] přičemž k jízdě neoprávněně užil tramvajový pás. Dále byl policistou vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření přístrojem „DrugWipe 5+, čemuž se odmítl podrobit. Následně byl vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, zda nebyl ovlivněn návykovou látkou, načež toto vyšetření odmítl.

Správní orgán jako podklad, ze kterého při zahájení řízení vycházel, vyhodnotil oznámení přestupku Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie Praha I, Oddělení hlídkové služby, ze dne 21.5.2019, č. j. KRPA-190066-8/PŘ-2019-001163, ze kterého vyplývá výše uvedené zjištění. Zjištění správního orgánu je pak dále dokazováno videozáznamy. První zachycuje vozidlo reg. zn. [REDAKCE] jedoucí po tramvajovém pásu. Druhý videozáznam je pořízen po zastavení vozidla, kdy byl obviněný vyzván k podrobení se orientačnímu vyšetření Drugwipe, kterým by bylo možné zjistit, zda obviněný řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky. Obviněný na místě silniční kontroly uvedl, že předchozí dne požil marihuanu, a proto se odmítá podrobit tomuto vyšetření. Třetí záznam zachycuje obviněného, který se na výzvu policisty k podrobení se lékařskému vyšetření, odmítl podrobit.

Správní orgán dále vyhodnotil skutečnosti vyplývající z úředního záznamu Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha I, Oddělení hlídkové služby, ze dne 15.5.2019 za shodné s údaji uvedenými v oznámení přestupku. Z úředního záznamu dále vyplývá, že obviněný na místě silniční kontroly byl ztotožněn z předloženého občanského průkazu č. [REDAKCE]. To, že policisté Policie ČR byli v danou dobu úředními osobami a prováděli dohled nad dodržováním zákona (podíleli se na plnění úkolů společnosti a státu a používali přitom pravomoci, která jim byla v rámci odpovědnosti za plnění těchto úkolů svěřena), považuje správní orgán jejich zjištění na místě kontroly a následné oznámení jednání majícího znaky přestupku za dostačující a plně věrohodné.

V přestupkovém řízení je správní orgán povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což vyjadřuje zásadu materiální pravdy, podle které správní orgán opatřuje potřebné podklady pro vydání rozhodnutí, z úřední povinnosti, zjišťuje všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného, jakož i provádí důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán hodnotí důkazy podle své úvahy; každý důkaz jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti (§ 3, § 50 a § 52 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění). Správní orgán je toho názoru, že přestupkové jednání obviněného bylo jasně zdokumentováno a prokázáno, přičemž správní orgán při rozhodování o vině obviněného nevycházel pouze z oznámení policie ČR o přestupku, ale z výše uvedených stěžejních podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí.

Aby mohlo být jednání obviněné označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání obviněného vyplývá jednak přímo ze skutečnosti, že je toto jednání kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu, a jelikož by toto pojetí bylo možné považovat za zcela formalistické, je s ohledem na konkrétní okolnosti případu nutné uvést, že došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází. Kombinace návykových látek u řidiče a řízení vozidla v provozu na pozemních komunikacích je nebezpečná a zrádná, neboť dochází k extrémnímu zpomalení smyslové a motorické (pohybové) reakce. Obecně lze říci, že řidiči, kteří jsou pod vlivem alkoholu nebo návykové látky, reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází, často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala. Je to právě proto, že u nich dochází k oslabení psychických i fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. S ohledem na uvedené skutečnosti je pak nezbytné u řidičů vozidel provádět zkoušky na zjištění přítomnosti návykových látek v těle, aby se předešlo tragickým následkům takového protiprávního jednání a těmto řidičům zakázat řízení motorových vozidel. Vzhledem k tomu, že se řidič odmítne takovému vyšetření podrobit, je znemožněno zjištění, zda řídil vozidlo pod vlivem návykové látky či nikoli. Nebezpečnost v nerespektování dopravního značení při jízdě na tramvajovém pásu správní orgán spatřuje v tom smyslu, že dopravní značení je umísťováno na konkrétní místo z důvodu, aby byla korigována doprava na pozemních komunikacích v místech, kde je to potřeba a porušení takového dopravního značení by mohlo mít za následek v nejhorším případě i dopravní nehodu, vzhledem ke skutečnosti, že ostatní účastníci silničního provozu předpokládají dodržování pravidel silničního provozu. Z těchto důvodů správní orgán považuje materiální stránky přestupků za naplněné.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k odpovědnosti za přestupek, je přestupek spáchaný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupků podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod

pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla. V případě přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu se jedná o nepřímý úmysl zavinění, kdy obviněný věděl, že se dopouští přestupku, neboť o tom byl policejním orgánem řádně poučen.

V souhrnu všech důkazních prostředků a dalšího spisového materiálu správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný jako řidič motorového vozidla svým jednáním porušil povinnosti vyplývající mu z ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu „Řidič je povinen podrobit se na výzvu policisty, příslušníka Vojenské policie, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.“ Porušení uvedeného právního předpisu o bezpečnosti a plynulosti silničního provozu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Obviněnému bylo prokázáno i porušení ustanovení § 13 odst. 2 zákona o silničním provozu „Na tramvajový pás v úrovni vozovky se smí v podélném směru vjet jen při objíždění, předjíždění, odbočování, otáčení, vjíždění na pozemní komunikaci, nebo vyžadují-li to zvláštní okolnosti, například není-li mezi tramvajovým pásem a okrajem vozovky dostatek místa; tramvajový pás zvýšený nad nebo snížený pod úroveň vozovky nebo od vozovky jinak oddělený například obrubníkem se smí přejíždět jen příčně, a to na místě k tomu přizpůsobeném. Při vjíždění na tramvajový pás nesmí řidič ohrozit ani omezit v jízdě tramvaj.“ Tímto se obviněný dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry vyhodnotil správní orgán jednání obviněného jako jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, která je vyjádřena v ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu správním trestem pokuty v rozmezí od 25 000 Kč do 50 000 Kč a správním trestem zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v rozmezí od dvanácti měsíců do dvou let. Za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu se podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Na základě ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se správní trest uloží za přestupek nejpřísněji trestný, což je v tomto případě přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu.

Podle ustanovení § 125c odst. 9 zákona o silničním provozu nelze od správních trestů v rozhodnutí o přestupku upustit. Správní orgán hodnotil i míru zavinění danou formou nedbalostního jednání i úmyslu. Správní orgán posoudil především závažnost spáchaných přestupků. Po zvážení všech okolností případu správní orgán rozhodl o uložení správního trestu pokuty i zákazu činnosti na spodní hranici zákonem stanovené sazby, neboť takto uložený správní trest je v tomto případě přiměřený, odůvodněný, přičemž zajistí výchovný cíl.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 správního řádu shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové


schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný/á uznán/a vinným/ou z přeštku, bude mu/jí kromě správního trestu dále uložena povinnost nahradit paušální částkou náklady řízení (§ 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přeštky, § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů).


Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Držitel řidičského oprávnění **pozbyvá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložena správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložena zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přeštky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.


Bc. Petra Jašíčková
referentka správního řízení
Odbor dopravněsprávních činností

Rozdělovník:

1. spis,
2. 
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)