



Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy  
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 660661/2018

DORUČENO DNE: 26-04-2018

KONTROLA  
RTG

Počet listů dokumentů: 3

Počet listinných příloh: 1

Počet listů příloh: 3

Počet a druh nelistinných příloh: 2

Identifikační údaje zpracovatele:

PAVLA KYSELOVÁ

č.j. MMR-18162/2018-82

Vážený pan  
JUDr. David Karabec  
advokát  
Na Stráži 1306/5  
180 00 Praha 8

V Praze 23. dubna 2018

Věc: **Sdělení k Vašemu podání**

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaše podání učiněné v zastoupení [redacted]

[redacted] datované dne 1. 3. 2018 a označené jako „Stížnost účastníků řízení proti nevhodnému postupu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu podle § 175 odst. 1 správního řádu Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti proti postupu správního orgánu podle § 175 odst. 7 správního řádu“, jímž reagujete na sdělení (vyrozumění) Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen „magistrát“), č.j. MHMP 214902/2018 (sp.zn. S-MHMP 190358/2018/STR) ze dne 12. 2. 2018 o závěrech prošetření Vaší stížnosti podané u magistrátu dne 31. 1. 2018 a týkající se usnesení magistrátu č.j. MHMP 77519/2018 (sp.zn. S-MHMP 1959884/2017/STR) ze dne 17. 1. 2018, kterým nebylo vyhověno Vaší žádosti, učiněné v zastoupení [redacted] o přijetí opatření proti nečinnosti Úřadu městské části Praha 12, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“), v řízení vedeném pod sp.zn. O VY/8931/2013/Vos o odstranění stavby označené jako „Městské vily Libuš, ŘRD A1 až A8, B1 až B8, včetně manipulační plochy“ na pozemcích v k.ú. Libuš.

Z Vašeho podání a ze spisového materiálu, jehož předložení si ministerstvo za účelem prošetření Vašeho podání vyžádalo od magistrátu, vyplývá, že ve stížnosti ze dne 31. 1. 2018 jste vyjadřoval nesouhlas s právním názorem magistrátu uvedeným v usnesení magistrátu ze dne 17. 1. 2018, že žádost o dodatečné povolení stavby lze podat opakovaně a to i po uplynutí 30 denní lhůty uvedené v ustanovení § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), resp. že stavební úřad není „...v řízení o odstranění stavby nečinný, neboť před tímto rozhodnutím musí být ukončeno řízení o dodatečném povolení stavby zahájené na základě žádosti, kterou podala společnost XRC Czech, s. r. o., IČ 05469279, Vítězná 126/1, Praha 5 – Malá Strana (pozn. ministerstva: právní nástupce původního stavebníka - společnosti Městské vily Libuš a.s., IČ 24180751, Meteorologická 987/19, Praha 4) dne 4.12.2017.“

Magistrát na Vaši stížnost reagoval výše zmíněným sdělením (vyrozuměním) ze dne 12. 2. 2018, ve kterém zejména uvedl: „Závěry stěžovatelů o tom, že nelze po uplynutí lhůty 30 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby jejímu vlastníkově nebo stavebníkovi podat žádost o dodatečné povolení stavby, nemají oporu v zákoně. Řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby jsou řízení

*akcesorická, nelze tedy nařídit odstranění stavby, pokud je zahájeno podanou žádostí řízení o dodatečném povolení stavby a o této žádosti nebylo doposud rozhodnuto.“ S tímto způsobem vyřízení stížnosti nesouhlasíte a žádáte ministerstvo o jeho přešetření.*


Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že dle § 175 odst. 1 správního řádu mají dotčené osoby právo obracet se na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li tento zákon jiný prostředek ochrany. Dle § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení; tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Dle § 175 odst. 7 správního řádu má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že podle § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b); v oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby; byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby; pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení; jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení; jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí; v řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115; ohledání na místě je povinné; účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jsou osoby uvedené v § 109, a pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí, rovněž osoby uvedené v § 85; na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Ministerstvo výše uvedený závěr magistrátu ve sdělení (vyrozumění) ze dne 12. 2. 2018 neshledalo rozporným s právními předpisy či nesprávným, neboť ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona výslovně nestanovuje, že by po uplynutí 30 denní lhůty od zahájení řízení o odstranění stavby nebylo možné podat žádost o dodatečné povolení stavby, přičemž dle stávající judikatury správních soudů může stavebník podat žádost o dodatečné povolení stavby i v průběhu odvolacího řízení proti rozhodnutí o odstranění stavby, nejde-li o účelové a záměrně obstrukční jednání stavebníka, jež nesměřuje k zákonem předvídanému cíli, tedy k dodatečnému povolení stavby, přičemž z předložených podkladů nelze seznat, že by se jednalo o takový případ. Společnost XRC Czech, s.r.o. (právní nástupce původního stavebníka - společnosti Městské vily Libuš a.s.), se stala vlastníkem předmětných staveb na základě usnesení soudního exekutora ze dne 29. 11. 2016 s právními účinky zápisu do katastru nemovitostí ke dni 4. 1. 2017, přičemž se správním spisem v dané věci se tato společnost seznámila dne 27. 3. 2017. Stavební úřad usnesením č.j. P12 19118/2017 OVY (sp.zn. OVY/8983/2013/Vos/Nv) ze dne 21. 4. 2017 zamítl žádost společnosti Městské vily Libuš a.s. ze dne 25. 1. 2016 o prodloužení lhůty k doplnění podkladů a zastavil řízení o dodatečném povolení daných staveb. Společnost XRC Czech, s.r.o., se proti usnesení stavebního úřadu ze dne 21. 4. 2017 odvolala a magistrát rozhodnutím č.j. MHMP 1690608/2017 (sp.zn. S-MHMP 1051055/2017/STR) ze dne 2. 11. 2017 její odvolání zamítl a napadené usnesení stavebního úřadu potvrdil. Společnost XRC Czech, s.r.o., následně uplatnila u stavebního úřadu dne 4. 12. 2017 novou žádost o dodatečné povolení stavby. Ministerstvo vzhledem k výše popsaným skutečnostem neshledalo, že by se v daném případě jednalo ze strany společnosti XRC Czech, s.r.o., o záměrně obstrukční jednání definované judikaturou správních soudů, které by nesměřovalo k dodatečnému povolení dané stavby.

K Vámi namítané nečinnosti v řízení o odstranění daných staveb ministerstvo konstatuje, že v případě podání žádosti o dodatečné povolení stavby stavební úřad řízení o odstranění stavby přeruší a vede řízení o podané žádosti, na což správně upozornil i magistrát v usnesení ze dne 17. 1. 2018, přičemž stavební úřad v písemnosti č.j. P12 1849/2018 OVV (sp.zn. OVV/54384/2017/Nv) ze dne 9. 1. 2018, kterou se vyjadřoval k Vámi namítané nečinnosti v dané věci, mj. uvedl: „Dne 4.12. 2017 podal vlastník stavby XCR Czech, s.r.o. IČ 05469279, Vítězná 126/1, Praha 5, žádost o vydání dodatečného povolení pro stavbu: Zástavba skupiny 16 ŘRD v Praze 4 Libuši, ulice v Hrobech, na výše uvedených pozemcích. Kopii žádosti posíláme v příloze. Touto žádostí se stavební úřad zabývá a v nejbližších dnech vydá výzvu k doplnění podkladů a řízení přeruší. Nová žádost o dodatečné povolení byla podána novým vlastníkem stavby společností XCR Czech, s.r.o. a je tedy překážkou v pokračování řízení ve věci odstranění výše uvedené stavby.“

Ministerstvo po přešetření způsobu vyřízení Vaší stížnosti dle § 175 odst. 7 správního řádu shledalo, že Vaše **stížnost byla** s ohledem na výše uvedené **magistrátem řádně vyřízena**, a to ve lhůtě dle § 175 odst. 5 správního řádu, tj. do 60 dnů ode dne jejího doručení magistrátu. Předložený spisový materiál ministerstvo vrací zpět magistrátu.

  
JUDr. Vladimíra Sedláčková  
ředitelka odboru stavebního řádu

Dále obdrží:

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1  
**+ příloha:** dle textu (1 svazek)