



**ZÁPIS z 34. jednání**  
**Výboru pro IT a Smart City ZHMP konaného**  
**dne 7. 6. 2022 v 16.00 hod.**  
Videokonference Webex

**Přítomni:** Mgr. Ing. Jaromír Beránek, Pavel Zelenka, Mgr. Zuzana Böhmová, Mgr. Pavel Dobeš, Jan Hušbauer, Ing. Cyril Klepek, Ing. Jiří Kubiček, Bc. Jiří Koudelka; Ing. Ivan Pilný, Mgr. Radek Vondra

**Omluveni:** Mgr. Zdeněk Zajíček,

**Tajemník:** Ing. Renata Tomanová

**Hosté:** Mgr. Jiří Károly, Ing. Jan Znamenáček, Ing. Jan Hora, Jiří Marek

**Jednání řídil:** Mgr. Ing. Jaromír Beránek, předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

**Program:**

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Robotizace v prostředí MHMP, Jan Znamenáček, OICT
3.	Tisk do Rady ke vstupu HMP do spolku Otevřená města
4.	Různé

**K jednotlivým bodům programu:**

**1. Úvod**

**Usnášeníschopnost Výboru:**

Jednání bylo zahájeno v 16:05 h za přítomnosti 10 členů Výboru z 11 celkem, Výbor je usnášeníschopný.

Předseda Výboru J. Beránek přivítal přítomné na 34. jednání Výboru a představil plánovaný program.

**Schválení programu jednání:** program byl schválen jednomyslně.

**Volba ověřovatele zápisu:** Ověřovatelem zápisu byl zvolen Pavel Zelenka.

2. **Robotizace v prostředí MHMP** (prezentuje Jan Znamenáček, ředitel úseku digitalizace, rozvoje aplikací a architektury, OICT) – viz prezentace.

**J. Znamenáček:** V prostředí MHMP je nasazen rumunský systém od společnosti UiPath, <https://www.uipath.com/>, který je jedním z největších výrobců robotizačních platforem. Robotizace pomáhá ve zpracování rutinních činností, umožňuje upravovat parametry zpracování, umožňuje spolupráci více robotů a spolupráci s člověkem.

Tím, že nasadíme robotizaci, můžeme odhalit slabá místa procesů. Je třeba zvolit správný typ aktivity. Buď kterou mohou roboti plně vykonávat, anebo takovou, která vyžaduje dohled. Robot se rozhoduje na základě vstupních dat, která musí být pro rozhodování robota správná. Při zavádění nových technologií narážíme na dva druhy uživatelů – tzv. digitální zajatec (brání se využití technologií, nemá prostor se učit nové postupy, pracuje s papírem, je expert na postup, ale neumí robotovi poradit) a tzv. digitální domorodec (technologie jej baví, hledá zlepšování postupů, navrhuje změny, rád přenechá práci robotovi, umí poskytnout dozor tam, kde robot neví). Při implementaci jsme narazili ještě na dvě další role: tzv. digitální manažer, který je schopen plánovat práci i fyzickým osobám, řídí se pravidly, rozhoduje se pouze na základě dat, a tzv. konzervativní manažer, který je schopen se rozhodovat i v prostředí neurčitosti, umí posoudit reálný dopad řešení, aby se rozhodl správně. Při implementaci jsme dále zjistili, že pro optimální řešení je důležité zapojit i nedigitální experty, aby pomohli robotům naučit dělat práci co nejlépe. Zajímavým efektem je možnost rekvalifikace robotů. Rádi bychom rozšířili počet robotizačních pracovišť. Díky vzniku Kompetenčního centra digitalizace se nám podaří pracovat systematicky. První částí je elektronizace formulářů, druhým stupněm je robotizace, finálním výstupem je reinženýring činností úředníka, aby úředník nemusel ověřovat to, co již jednou ověřil, rovněž aby žadatel nezadával opakovaně stejná data, která by úředník mohl získat ze systému.

**J. Beránek:** Děkuji za zajímavou prezentaci. Mohl byste zmínit nějaké typické use casey, které pro softwarové roboty přicházejí v úvahu?

**J. Znamenáček:** V rámci KC digitalizace připravujeme prioritizaci, kterým agendám bychom se měli věnovat nejdříve a kde by robotizace měla nejvíce pomoci. Jsou to rutinní záležitosti typu naskenování dokumentu, převedení do jiného formátu a uložení do cílového úložiště. Mohu zaslat seznam agend podobného typu, pro následující období máme vytypováno 15 oblastí.

#### **Diskuse:**

**I. Pilný:** Robotizace je vlastně umělá inteligence, která se pohybuje dvěma směry. Buď se učí na datech, anebo jsou to zásahy pracovníka, který řídí určitý proces. Posun velkých společností je od algoritmizace procesů, které pak svěří robotu, tzn. softwaru. V současnosti daleko větších výsledků je dosaženo zpracováním velkých objemů dat, která pak vytvoří účinný systém, který se dokáže rozvíjet. Jaký je poměr těchto dvou směrů ve vaší činnosti?

**J. Znamenáček:** Směr „samoučení“ je okrajový. My jsme závislí na kvalitě dat. Jestliže data nejsou strukturovaná, nebo dostatečně reprezentativní, pak je to „samoučení“ problematické.

**I. Pilný:** Rozumím, ale nejde jen o kvalitu dat, ale také o jejich množství. Když jich je málo, nelze odstartovat učící proces.

**P. Dobeš:** 14.-15.6. se koná v Olomouci konference Moderní veřejná správa, která je pod patronací Ministerstva vnitra. V programu vystoupí zástupce MČ Prahy, 6, 10 a 3 a nevidím tam nikoho za hl. m. Prahu. Chci se zeptat, zda o této akci víte, případně mohu poslat informaci. Domnívám se, že je dobré vědět, co ostatní města odprezentují a případně zda dojde k nějaké koordinaci s Ministerstvem vnitra či jinými subjekty, které se zabývají registry, datovými soubory nebo existující robotizací.

**J. Beránek:** Děkuji za podnět.

**J. Károly:** Neobdržel jsem pozvánku.

**P. Dobeš:** Praha 3 tam obdrží cenu od ministra vnitra právě za robotizaci, která se týká dopravních agend. Zde program: <https://www.mvcr.cz/clanek/konference-moderni-verejna-sprava-2022.aspx>

**J. Znamenáček:** Robotizace je jedna z důležitých oblastí na cestě k digitalizaci a budeme využívat rozšiřování robotů podle potřeb úřadu. A pokud narazíme na další zajímavé poznatky, tak je rádi nasdílíme.

### 3. Tisk R-44595 - návrh ke vstupu HMP do spolku Otevřená města.

**J. Beránek:** Na toto téma jsme tu již ve Výboru diskutovali vloni. Jedná se o dlouhodobou ambici vedení HMP a jednu z priorit koaličního prohlášení. Spolek dále rozvíjí svou činnost v oblasti Cyber Security. Pevně věřím, že záměr podpoříte. Je důležité vědět, jakým způsobem je spolek řízen, jak budou prosazovány priority jednotlivých členů a podstatná je také rozpočtová část, tj. příspěvek od hl. m. Prahy, a také jak budou řešeny vztahy vůči jednotlivým MČ na území hl. m. Prahy, aby nedocházelo k násobení plateb. Kolegové Jan Hora a Jiří Marek vysvětlí detailněji.

**J. Hora:** Předpokládám, že většina z vás členů Výboru byla přítomna, když se projednávala myšlenka vstupu do Otevřených měst poprvé. V současnosti je důležité je, že Rada schválila záměr vstoupit do spolku Otevřená města (ještě o tom bude hlasovat zastupitelstvo HMP) a schválila sadu kritérií, ke kterým se budeme upínat v příštím roce. Částka za členství ve spolku není malá, ale je to důležitá investice, a proto je v zájmu města si hlídat, že členství ve spolku přináší očekávanou hodnotu. Stanovená kritéria představují průběžné zvyšování přidané hodnoty pro jednotlivé městské části a musí být zároveň přijatelná a zvládnutelná pro spolek, aby byla splnitelná. Kritéria jsou uvedena v předloženém tisku. Jedná se o meziroční růst o 20-50 % v jednotlivých oblastech. Primárně se zaměřujeme na přínos pro MČ Prahy. Jde o projekty, které by hl. město jinak nemělo kapacitu řešit. To, že si MČ řeší jednotlivé projekty zvlášť, znamená vysokou míru neefektivity a často tam dochází k vendor lock-inům. Smyslem vstupu Prahy do Otevřených měst je podpořit spolek v jeho činnosti, zároveň prostřednictvím svého členství pečlivěji formulovat priority a tyto priority hlídat, aby měly benefit pro MČ, tzn. potřebné projekty. Praha bude mít zástupce v Otevřených městech a bude mít silné hlasovací právo. V součtu s MČ to bude přes 60 %. Do té doby, než vstoupí do spolku další obce, bude mít Praha významný vliv na směřování spolku. S touto hlasovací silou je spojena částka za členství. Jsem připraven zodpovědět vaše dotazy, stejně jako Jiří Marek ze spolku Otevřená města.

**J. Beránek:** Roční příspěvek je 1,2 mil. Kč s účinností od 1. 6. 2022. Předpokládám, že poměrově by se příspěvek krátil podle počtu měsíců, které zbývají do konce roku. Členy jsou nyní MČ Praha 1, 3, 12 a MČ Praha-Đáblice.

**J. Hora:** Ve fázi podpisu smlouvy je i MČ Praha 4.

#### Diskuse:

**P. Dobeš:** MČ Praha 3 je členem. Používáme produkt CityVizor. Když jsme do spolku Otevřených měst před lety vstoupili, tak tam probíhala diskuse o tom, že pro městské části se situace změní, až do spolku vstoupí hl. m. Praha. Proto to vítám. Chápu to tak, že když se nyní hlavní město stane členem, a příspěvek se odvozuje od počtu občanů hl. m. Prahy, nahrazuje tímto členství všech MČ? Nebo je to role paralelní? Jaká je změna pro ty MČ, které nejsou členy? A jaký rozdíl je pak mezi MČ, které jsou členy spolku nad rámec jako samostatný subjekt? Tisk o tom nic neříká.

**J. Hora:** Zásadní rozdíl v pohledu fungování je ten, kdy se hlasy dělí mezi kraj a MČ, která je členem. Pokud se MČ pouze využije členství Prahy, tak rozhodovací sílu má hlavní město. Pokud vstoupí MČ do spolku, mohou mít silnější vyjednávací pozici vůči městu. Ale každá MČ si může vybrat, zda chce být členem nebo ne.

**J. Marek:** Tím, že vstoupí hlavní město do spolku, zlevní se členství pro MČ.

**I. Pilný:** V příloze č. 3 k usnesení Rady HMP se mluví o 726 mil. Kč, které jsou převedeny z datových center do IT služeb a Lítačka. Předpokládám, že to nemá souvislost s tím, co dnes projednáváme.

**J. Beránek:** Jde o nedorozumění, jedná se o 726 tisíc Kč. Jde o příspěvek poměrné části, která zbývá do konce roku z celkové částky 1,2 mil.

**I. Pilný:** Chtěl bych poznamenat, že za 1,2 mil. Kč toho moc nepořídíme. Chápu to jako startovací pozici, ale je na místě, aby se zapojily i další prostředky, tj. i státní. Nevím, co znamená objem služeb a zboží, tento pojem není v tisku specifikován.

**J. Beránek:** Děkuji za podnět. Není jasné, jakým způsobem se budou do budoucna zapojovat další partneři z řad municipalit nebo z privátní sféry. Prosím kolegy J. Horu a J. Marka o komentář.

**J. Hora:** Je to dobrá úvaha. Všechny aktivity Otevřených měst nejsou v materiálu uvedeny. Je tam jedno kritérium směřující přímo na celostátní projekty a snaha se zapojovat do projektů státu a otevřít si tím cestu ke státnímu financování projektů, aby se mohly rozvíjet i menší projekty pro menší samosprávy. V této částce 1,2 mil. je zahrnuta činnost konzultační a vyjednávání se státní správou. V příštím roce očekávám, že projektů bude přibývat, hodláme kritéria zpřísnovat a tím by se mohly navýšit i finance ze strany státu. Co se týče objemu služeb – v důvodové zprávě se uvádí, kolik MČ využívá jaké systémy. Rozšířen je CityVizor, který je využíván primárně přes memorandum s OICT. Druhá poměrně rozšířená služba je dotační software, je nasazen do 3 městských částí, původně pochází z MČ Praha 3, byl předán Otevřeným městům do správy. Souvisí to s tím, jak mají MČ silný IT odbor/oddělení. Mnoho MČ vlastní IT oddělení nemá a musí jim s nasazením softwaru někdo pomoci.

**J. Marek:** Na podzim chystáme diskusi o tzv. Open Source Programme Office, což by mohlo být národní centrum podpory pro zavádění open-source do veřejné správy. V září k tomu chystáme konferenci s mezinárodními partnery „Open Source - Driving the European Digital Decade“. Dnes jsme obdrželi zprávu z Předsednictví Rady EU, že konference bude součástí českého předsednictví. Bude se konat 16. 9. v Brně na půdě fakulty informatiky Masarykovy univerzity.

J. Beránek: Gratuluji, to je skvělá zpráva. Na adrese eu2022.cz je poté možné si přečíst konferenční materiály.

**R. Vondra:** Neztotožňuji se s myšlenkou, že hl. m. Praha by měla mít sílu něco prosazovat, anebo naopak městské části proti Praze. Vnímám Otevřená města jako sdružení samospráv, aby synergicky dosáhly toho, co je prospěšné pro všechny. Zajímá mě, proč Otevřená města v průběhu let nepůsobila i ku prospěchu zájmů Prahy a co se teď změní?

**J. Hora:** Otevřená města jsou stále ještě z velké části tažena dobrovolnickou prací a tak doufám, že s pomocí našich peněz a dvou FTEs se uvolní síly na rozvoj a fungování spolku. V minulosti jsme vedli diskuse právě o financování, až Praha jednou do spolku vstoupí. Je to jiná debata, když Praha teď bude členem. Praha bude zainteresována a bude prosazovat projekty také silou svého hlasu.

**J. Marek:** Vyjednali jsme Memorandum s OICT, ještě před schválením členství Prahy v Otevřených městech. Projekt DSW2 (Digitalizace dotačního procesu) vzniklo na Praze 3 a spolupracujeme na nasazení do dalších městských částí. Jsme nezisková organizace a důvěra Prahy vstoupit do spolku a finance nám umožní stabilizovat a rozvíjet Otevřená města.

**J. Kubíček:** Otevřená města mají 20 jačlenů, z toho 4 jsou pražské městské části. Tzn. že Praha tvoří čtvrtinu členské základny. MČ nyní platí 330 tis. Kč členského příspěvku, přitom celý Středočeský kraj platí pouze 49 tis. Kč. Chápu, že spolek pro své fungování peníze potřebuje. Uniká mi však smysl duplicitního členství Prahy a MČ Prahy. Proč by v této chvíli měly být MČ ještě členy? Domnívám se, že dohoda o IT projektech by měla být v rámci celé Prahy a mělo by se vystupovat ve spolku jednotně. Když Praha vstoupí do spolku, pak se domnívám, že městské části by měly ze spolku vystoupit. V posledním bodě navrhovaného usnesení je věta „...otevření diskuse o adekvátní výši příspěvku.“ Co to znamená? Je tím myšleno zvýšení nebo snížení příspěvku?

**J. Hora:** Osobně si myslím, že pokud bude v budoucnu i nadále dobře fungovat Celoměstská koncepce a jejích orgánů, může to dopadnout tak, že MČ budou vznášet požadavky a Praha je pak bude za ně prosazovat a nebudou mít potřebu být samy členy. MČ mají volbu si vybrat, i průběžně, zda chtějí nebo nechtějí být členy, aby se necítily být do něčeho nuceny.

V diskusích silně zazníval argument, že výše příspěvku za členství je vysoká ve srovnání s jinými spolky. Benefity se týkají především podpory a konzultací a předávají se i nečlenům. Pokud by se jednalo o nižší příspěvek, pak by měl být jasně nastaven poměr nákladů a benefitů pro hlavní město, ale mělo by být zahrnuto i fungování spolku, aby spolek mohl projekty rozvíjet a spravovat. Proto jsem to napsal obecně. Jedna z možností jak spolek ufinancovat za nižší členské příspěvky je

projektové financování z MMR nebo MV a tímto se chopíme projektů společně. Druhá možnost je vést diskusi o tom, že se spolek transformuje na klasický svazek obcí, který může žádat dotaci nebo grant na provoz. Mohou být i další způsoby financování spolku, např. sponzoring nebo poskytování komerčních služeb, ale to nechci předjímat. V průběhu roku budeme fungování spolupráce Prahy a spolku vyhodnocovat, zda je oboustranně výhodné a třeba změníme podmínky.

**J. Beránek:** Shodneme se na názoru, že členství dává smysl pro rozvoj projektů. Prosím o vysvětlení výše členského příspěvku 49 tis. Kč za Středočeský kraj pro rok 2022.

**J. Marek:** Je důležité říct, že spolek funguje v celé republice. Některá statutární města nechtějí vstupovat jako celek, ale mají několik aktivních MČ, které by chtěly vstoupit. Proto je to v obecných stanovách takto uvedeno. Je otázka, zda Praha bude chtít být aktivním členem a navrhnout něco nového. S Prahou 3 jsme vyřešili rozúčtování Vodafone služeb, ale to Prahu zajímat nemusí.

CityVizor je použitelný i pro kraje. Ve Středočeském kraji není zahrnut dotační software, který je komplexnější, můžeme diskutovat o zvýšení členského příspěvku za nová řešení. Obecně nám jde hlavně o členství obcí. Kraje nám pomohou v komunikaci s obcemi, a dále jim můžeme nabídnout rozšíření produktů.

**I. Pilný:** Nechtěl bych, aby se dávalo rovnítko mezi Otevřená města a open source. V důvodové zprávě se popisuje benefit i hledání bezpečnostních chyb a monitoring zranitelnosti úřadu. Tyto činnosti však vyžadují profesionální přístup. Pokud bychom počítali se zapojením komerční sféry kvůli financování, tak limity open source řešení jsou zřejmé. Je důležité vytvořit platformu, ve které by mohly využívat služby ti, kteří si to nemůžou dovolit, ať už budou založeny na open-source nebo jiném řešení. Open source řešení by nemělo být imperativem. Měla by to být jedna z možností.

**J. Hora:** Doplním, že se jedná o služby, které nemají s open source nic společného, ale může tam nastat užitečný přesah mezi opensourcovými technologiemi a klasickými komerčními uzavřenými řešeními. Například mohou vznikat na opensourcové bázi konektory mezi jednotlivými systémy. Ve chvíli, kdy se prostřednictvím Otevřených měst budou samosprávy hlásit o standardizaci těchto konektorů a vznikne určité opensourcové řešení, tak tento integrační prvek bude pod otevřenou licencí a může zvýšit konkurenceschopnost komerčních řešení. Až začneme členství plně využívat, budeme aktivně hledat, kde všude nám mohou technologie nabízet možnosti redukovat vendor lock-iny, tlačit na dobrou cenu u dodavatelů, případně standardizovat stávající ad-hoc řešení v různých obcích. Už dnes existují velká funkční opensourcová řešení, jejichž majitelé s nimi mají rozsáhlé zkušenosti. Příklad takového systému DMS je od Alfresca, který je opensourcový. Na podobném řešení je Nextcloud. Avšak musí být správně naimplementovány. Přál bych si do budoucna, aby se standardizovaly nároky na opensourcový software od samaospráv, čímž by se otevřel na trhu prostor pro nové specializované dodavatele, kteří budou schopni dodávat podporu ve vysoké kvalitě.

**J. Beránek:** Navrhuji toto usnesení ke schválení:

*Výbor pro IT a Smart City ZHMP:*

- I. schvaluje předložený materiál ke vstupu do Otevřených měst a doporučuje jej ke schválení zastupitelstvu HMP;*
- II. doporučuje, aby zástupce HMP v Otevřených městech:*
  - a) prosazoval transformaci zapsaného spolku na svazek obcí, aby bylo možné čerpat dotace MMR na provoz;*
  - b) kladl důraz na rozvoj projektů pro malé a střední obce, ze kterých může benefitovat většina městských částí hlavního města Prahy;*
  - c) podporoval participaci spolku na projektech státní správy;*
  - d) otevřel s ostatními členy spolku diskusi o adekvátní výši členských příspěvků;*

Po kratší diskusi k přesné formulaci bylo usnesení schváleno 10 členy Výboru jednomyslně.

**4. Různé:** Nikdo se nepřihlásil.

J. Beránek: Děkuji všem účastníkům, kteří se dnes připojili.

Jednání začalo v 16:02 a skončilo v 17:09 h.

**Seznam příloh:** 1. Robotizace  
2. Usnesení RHMP č. 1349

Mgr. Ing. Jaromír Beránek  
Předseda Výboru pro IT a Smart City ZHMP

**Zapsala:** Ing. Renata Tomanová, tajemnice Výboru

**Ověřil:** Pavel Zelenka