

Stenozápis z 19. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 12. prosince 2024

(Jednání zahájeno v 9:06 hodin)

Úvodem vystoupil pěvecký sbor, složený ze zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy pod názvem Karol zpěvem tří vánočních koled.
(Potlesk)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážení přítomní, dovoluji, abych jménem svým i jménem vašim poděkoval našemu pěveckému sboru za to, že nám připomněl, že jsou Vánoce, nejkrásnější část roku, a že bychom se podle toho měli celý den dneska chovat. Ještě jednou děkuji a hezký den vám všem.

Mgr. Vít Hofman – vedoucí oddělení médií odboru médií a marketingu MHMP: Tímto se nám představil Pěvecký sbor Magistrátu hlavního města Prahy pod názvem Karol, který nese jméno po své zakladatelce Karolíně Polverini, a který přišel... *(Potlesk)*, a který přišel, jak už zmiňoval pan primátor, navodit trochu té vánoční atmosféry.

Sbor postupně vznikl od jara, s tím, že k 1. tréninku se sešli naši zaměstnanci v září. Sbor je tedy složený skutečně pouze ze zaměstnanců pražského magistrátu. Jedinou výjimku pak tvoří Kateřina Tošnarová, která je ale z naší organizace Základní umělecká škola Biskupská. A tímto děkujeme panu řediteli Milanu Tolknerovi. *(Potlesk)*

A, přátelé, my jsme si mohli vychutnat jejich teprve 2. veřejné vystoupení. A na jeho úvodu zapěli například českou vánoční koledu "Když na světě smutno bylo". A využijí tohoto prostoru, když jsme v té vánoční tematice, dovolím si připomenout, že dnes se na Mariánském náměstí koná primátorská adventní sbírka, kterou pořádáme společně s Potravinovou bankou, a na kterou vás tímto srdečně zveme.

A doufám, přátelé, že vás tito naši zaměstnanci příjemně naladili na dnešní jednání Zastupitelstva. A přeji vám, ať vám tato pohodová atmosféra vydrží co možná nejdéle. *(Potlesk)*

A abych nezapomněl, tak sbor stále hledá nové členy!

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Úvodem chci sdělit, že zde v budově probíhají restaurátorské práce, se kterými je spojeno omezení pohybu v prostoru budovy a v jednotlivých patrech hlavního schodiště. Při pohybu po budově je potřeba zvýšené pozornosti.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacíím řádem Zastupitelstva a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, a je tedy Zastupitelstvo schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dovolte mi, abych ty z vás, kteří se ještě nepřihlásili zastrčením svého lístku, konkrétně myslím kolegu Wolfa, aby tak učinili, aby se na tabuli objevilo, že jsou přítomni. A děkuji, abych je potom mohl pověřit nějakými úkoly.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 19. schůze se omlouvají... Na celé jednání se nikdo neomlouvá, na část jednání se omlouvají:

zastupitel David Vodrážka – od 13:30 do 15:00
 zastupitel Jiří Pospíšil – od 20:30 do 23:00
 zastupitel Jan Čížinský – od 17:00 do 18:30
 zastupitel Jakub Lepš – od 16:00 do 17:00
 zastupitel Zdeněk Zajíček do 9:30
 zastupitel Hlaváček od 22 h dále
 a zastupitelka Alexandra Udženija do 10 h

Ověřením zápisu z dnešního dne pověřuji pana zastupitele Václava Bílka a pana zastupitele Jana Wolfa. Výborně. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí?

Má někdo dotaz nebo připomínku?

Není tomu tak. Děkuji.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Ondřej Prokop
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel, jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s

tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, proti 2, nezdržel se nikdo.

Tisk byl přijat.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u jednání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva v čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci návrhu o programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm nebo námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne hlasováním Zastupitelstvo, a to tak, že nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 2. prosince stanovila „Návrh programu jednání 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 3, tisk Z - 12744 „k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hl. m. Prahy v roce 2025. Tento tisk je důležitý proto, abychom mohli realizovat změnu výše odměn členům Zastupitelstva od 1. 1. 2025“

Nyní žádám pana I. náměstka primátora Hříba, pana náměstka primátora Hlaváčka, který předkládá dva dozařazené tisky a jeden dozařazený tisk předkládá společně s radním Kovářikem a panem radním Zábranským, paní náměstkyni Udženiju, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím pana I. náměstka Hříba o zdůvodnění dozařazení jeho materiálu.

Nám. Hříb: Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Já tady mám 1 červený tisk, který se jmenuje „k záměru odboru na realizaci veřejné zakázky, výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici na vybraných linkách velkokapacitními elektrickými jednotkami“.

Jedná se o záležitost, kdy spolu se Středočeským krajem připravujeme velkou vlakovou soutěž na zajištění příměstských vlaků. Je to záležitost, která by měla jezdit až od roku 29 nebo 30. Ale s ohledem na to, že ty vlaky se musí nejdřív vyrobit a ta soutěž nebude asi jednoduchá, protože jde o objem 140 miliard, tak je nutné to schválit co nejdříve.

Je to tedy schválení záměru, poměrně jednoduchý. „Zadávačka“ – tu by měl mít hotový expertní tým v průběhu ledna. Pak by to měl schválit i Středočeský kraj a bude se to vyhlášovat. takže prosím tady o schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím pana náměstka Hlaváčka o zdůvodnění dozařazení jeho materiálů.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Ten 1. tisk je transformace areálu bývalé Radlické mlékárny, který jsme stáhli tuším v září. A byla doplněna plánovací smlouva, tak jsme ho zařadili, aby to nečekalo do příštího roku.

Druhý tisk se týká podjezdu v Bubnech, který byl poměrně právně složitý, proto se dostal na radu až v pondělí.

A třetím je nákup Nákladového nádraží Žižkov, který také v kombinaci s jednáním s ČD trval déle, takže byl na radě také až v pondělí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, k tomu tisku patří ještě pan radní Kovářik a Záborský. Ptám se, jestli k tomu chtějí něco dodat? Není tomu tak, děkuji. V tom případě prosím paní náměstkyni Udženiji, která tady není. Má někdo od ní informace k tomu, co chce dozařadit? Kolega Kovářik.

P. Kovářik: První z dozařazovaných tisků je 12627 – „Zajištění lékařské pohotovostní služby na příští rok. Dělá se to vždy smlouvami s fakultními nemocnicemi a s ostatními poskytovateli, je potřeba to před koncem roku schválit, aby to od 1. ledna fungovalo.“

Druhý bod je „Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb“, což je dlouho připravovaný materiál, který tím, jak procházel výbory, tak je bohužel zařazován červeně, ale je to dlouhodobě připravovaný materiál.

A třetí z dozařazovaných tisků, bod 2112831, je individuální dotace Všeobecné FN. Je to milion, který se týká věcí, které je potřeba uzavřít ještě v roce 2024. Není to věc, kterou by bylo možné odkládat, proto je to předloženo červeně na Zastupitelstvo. Vše, pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji panu radnímu za předložení materiálů kolegyně Udženiji. A prosím pana radního Klecandu, aby zdůvodnil své materiály.

P. Klecanda: Vážené dámy a pánové, přeji krásné adventní dopoledne. Dozařazuji materiál, kterým je revokace usnesení Zastupitelstva ze dne 21. 11. 2024 „k návrhu smluv o partnerství s finančním příspěvkem“.

Jedná se o to, že řídicí orgán nám vrátil tento tisk, takže ho revokujeme. Oproti původnímu se tam mění v podstatě pouhé detaily, aby nám byl přijat, nicméně je to potřeba udělat ještě letos.

Prim. Svoboda: Děkuji, znovu vyvolávám pana radního Kovářika, zda má nějaké své materiály.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, dozařazovaný tisk Z – 12828 se týká hazardních her. Víte, že to děláme každý rok a každý rok čekáme do poslední chvíle, tak, abychom městským částem mohli rozdělit maximální rozsah toho, co město utržilo z hazardních her. Přes veškeré pověsti o tom, jak ty peníze nebudou, tak stále z hazardu proudí peníze. Je potřeba je před koncem roku rozdělit.

A další dozařazovaný tisk je čistě technická oprava. Když jsme tady probírali realizaci na opatření pražské domácnosti, tak jsme neměli vypořádaný a uzavřený systém za rok 2023 od všech městských částí. Bohužel v jednom případě musíme udělat opravu, protože poté, co se to podařilo se zpožděním uzavřít, tak se zjistilo, že ta částka je jiná, než jsme původně předpokládali. Čili tam je to čistá technická oprava, kterou samozřejmě musíme udělat tak, aby ten systém fungoval.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A mám ještě pana radního Záborského.

P. Záborský: Díky, já tam mám dva materiály, jedná se o drobnější převody. Jsou to body 42 a 43, abychom to uzavřeli do konce roku. A v jednom případě se blíží už propadnutí posudku, tak, abychom ty případy měly uzavřené. Oboje prošlo výborem.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vážené členky a členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu jednání 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy - má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám k tomu rozpravu. A nejprve budou občané. Jako první občan je Filip Dvořák.

Filip Dvořák – občan HMP: Děkuji, pane primátore, dobré dopoledne. Abych se neopakoval s tím, s čím jsem vám již včera všechny oslovil tím, že jsem vám poslal do vašich mailových schránek návrh tisku, který jsem zpracoval, aby s tím nikdo neměl problém, nebudu se opakovat.

Začnu tím, že v tom detailu je skrytý d'ábel. A tím detailem jsou pro mě restaurační zahrádky, které jsou symbolem toho, jak v tuto chvíli se v této oblasti rozhoduje. Správa agendy restauračních zahrádek trpí mnoha temnotami a podivnostmi. Kontrola probíhá formálně, podnikatelé si nejsou vědomi svých povinností, sankcionování je selektivní, smluvní závazky nejsou vnímány, dvojitý metr je na denním pořádku a diskriminace je realitou.

Chci upoutat vaši pozornost tím, co by vám mělo být na srdci především. To jsou příjmy hlavního města Prahy. Pomněte, že za porušení výměry za každý den má ten, který poruší tuto povinnost, zaplatit 20.000 Kč. Za porušení designu mobiliáře 10.000 Kč denně. Pouhou procházkou, když mě někdo doprovodíte, najdeme nejméně 5 porušení. Kdyby to kontroloval sám pan primátor, tak se to vyplatí. Je podivné, že to nikdo nekontroluje.

Hospodářská komora Praha 1 navrhovala už od roku 2016 soubor opatření, jak se vyhnout této diskriminaci, jak zajistit příjmy pro město. V roce 2017 jsme dosáhli toho, že Rada HMP schválila usnesení na základě našeho návrhu, aby se digitalizovala správa agendy restauračních zahrádek pilotním projektem v centru Prahy. Dodnes se tak nestalo.

Po roce 2020 se zdálo, že se začne blýskat na lepší časy. Rada schválila novou koncepci přístupu ke správě této agendy. Nastoupili jsme znovu s našimi doporučeními. Bohužel, výsledkem je to, že pan radní Záborský se intenzivně brání jakýmkoli doporučením. Nevnímá 5 usnesení kontrolního výboru, která tam máte přiložena, abyste nemohli říct, že je musíte hledat. A hlavně, co je nejpodezřelější, pan radní Záborský se dokonce brání i styku s veřejností. Brání se veřejné diskusi, brání se tomu, aby mu občané mohli položit otázky. To je velmi podivné, zejména když je to radní pro transparentnost.

Protože jsme vyčerpali všechny naše komunikační možnosti, tak jdeme se 2 návrhy. První návrh máte na stole. A jenom všetečně, na titulní stránce je chyba. Nikdo mi neřekl, že jste ji objevili, prosím, je tam omylem napsáno „Rada“, je tam „R“, místo „Z“, tak si to když tak opravte.

To je předklad tohoto dnešního tisku. Zadruhé tam máte informaci, že jsme podali návrh na přezkum postupu města Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Děkuji za pozornost, krásné Vánoce, kdybychom se už dneska neviděli.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím paní Valerii Bromovou – „Jednací řád – neřád – interpelace“.

Valerie Bromová – občanka HMP: Sláva vašemu svátku demokracie. Dnes po šestnácté žádáme zařadit do jednání bod „Úprava jednacího řádu v interpelacích občanů“. Ani po všech vašich slibech, včetně veřejně proneseného závazku primátora, že jednací řád bude řešit přímo osobně i v radě, jste opět nezařadili tento bod do programu. A to je nyní jednací řád dokonce v rozporu se zákonem. Ani na Vánoce jste občanům nepřipravili ten dar, zlepšení aspoň interpelací.

Stačí tak málo, tak jednoduchá úprava. Můžete hned dnes prodloužit čas interpelací o 15 minut na 1 hodinu, od 12:30 do 13:30. Je to pro vás těžké, a proto zjednodušíme. Protože legislativní výbor už se usnesl interpelace prodloužit na celou hodinu. Legislativní výbor se také usnesl celé interpelace odsunout na 17 hodinu. To je špatné rozhodnutí, nikdy jsme o tohle nežádali. Kde jsou ti občané, co tohle údajně chtěli? Nikdy jsme je zde neslyšeli mluvit.

Jen interpelace odsunout je nesmysl, nic to neřeší. Občané přihlášení ke slovu v nultém bodě, jako teď já, čekají na následné interpelace 4 - 5 hodin, i díle, a s odsunutím na 17. h by museli čekat 8 - 10 h. Chceme 2 časy. Vždy od začátku jsme žádali ponechat současné interpelace ve 12:30 a přidat večerní, třeba kratší blok, druhých interpelací. Občané si pak mohou vybrat, který čas jim vyhovuje.

I v městských obvodech je pouze jeden čas nevyhovující. Že 17. hodina je dokonce moc brzy - to slyšel v úterý od občana Prahy 9 i pan starosta Portlík z koalice Spolu. Té koalice, co občanům lepší interpelace nepřeje. Nepřeje nám to ani STAN, pamatujte si to, občané. Minulé zasedání se ke slovu nedostalo opět 11 řádně přihlášeným k interpelacím. Čekali zde zcela zbytečně. To se týká i hendikepovaných lidí, pro které je mnohem náročnější sem přijet. To je bezpráví, je to arogance, to není jednacím řád pro občany.

Jste zastupitelé více než 1 milionu občanů, z nichž sem přijde hrstka těch, co se nebojí žádat odpovědi a předkládat podněty. Ani ta hrstka občanů vás nezajímá. Prodlužte hned dnes interpelace na celou hodinu, ať další tři čtyři občané dostanou slovo. Žádám, aby si návrh osvojil sám pan primátor, který má od nás podklady k jednacím řádu, dané podatelnou, tak, jak vyžadoval. Ačkoli stačí, aby si naše návrhy přečetl ve stenozápisech za posledních 16 měsíců. Žádám osvojení také každého zde, kdo má mandát zastupovat občany. Jste zde pro nás a pro řešení našich problémů.

Prim. Svoboda: Děkuji, čas je vyčerpán. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak děkuji. Já myslím, že nám tady posledních 14 dní hýbaly nějaké kauzy mediálním prostorem. My jsme se o tom bavili včera na předsedech klubu. Myslím si, že jeden z prvních bodů, které bychom měli projednat, respektive jako poslední tisk pana primátora pod č. 4 je odměňování. A to konkrétně – ředitel magistrátu. Tím myslím přiznání odměn zaměstnancům Magistrátu HMP. A druhý náměstek Hříb, tak, abychom si v tom jednom bodě byli schopni říct, co se vlastně stalo, nebo nestalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. A na řadě je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, pane primátore. Já v podstatě na to navážu. Dnes budeme schvalovat rozpočet města. Víte, že pan radní Kovářík měří vždy každou korunu. A my jsme se dozvěděli v minulém týdnu na základě informací zveřejněných úřadem, na základě 106, že pan ředitel Kubelka vyplatil své asistentce v loňském roce 857.000 na odměnách.

Je to abnormální výše, která nemá na úřadě vůbec žádné podobné příklady. Ať už jsou to specialisti, odborníci IT, ať už jsou to ředitelé odborů či sekční ředitelé. Je to nerovný přístup zaměstnavatele ke svým zaměstnancům, kteří jsou jinak vypláceni za obdobnou práci, za obdobné pracovní výsledky.

Já jsem rád, že jsme se dohodli, že tuto problematiku dnes zařadíme. My jsme požadovali a požadujeme, aby to bylo projednáno zvlášť, od odměn pana náměstka Hříba. Aby se z toho nedělala bramboračka, je to jiná problematika. Shodli jsme se na tom s předsedy klubů včera. My za náš klub budeme předkládat samostatný tisk Z – 12859 k porušení zákona ze strany ředitele magistrátu Martina Kubelky spočívající v nerovnosti poskytování odměn zaměstnancům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Tak pěkné ráno. Než řeknu ten svůj bod, tak řeknu 3 drobné poznámky. Zaprvé poprosím všechny, co budou navrhovat změny do programu, aby respektovali, že by rozpočet měl být úplně 1. bod. Aby se to neměnilo. Tím se budou řídit i naši zastupitelé z našeho klubu, tzn. začneme rozpočtem. To je nejdůležitější věc dnešního dne.

Druhá poznámka, poprosil bych, já jsem to zapomněl včera říct na předsedech klubů, aby se účastnili dneska po celou dobu ředitelé městských firem, tak, jak je to podle jednacího řádu. Protože často my máme nějaké dotazy a ředitele městských firem tady nejsou přítomni. Minule jsme skončili v pět, tak si myslím, že když to bude rozumné, tak tady nikdo nikoho nenutí být do půlnoci.

Třetí poznámka je, že jsem si chtěl ověřit od pana náměstka Hříba, jestli to myslí vážně, nebo jsem to možná přeslechl. Jestli skutečně dává na stůl červený tisk ve výši několika desítek miliard korun. Chápu to správně? Na stůl červený tisk ve výši několika desítek miliard, jestli by to mohl potvrdit. Já si pamatuji, jak jste nás tady mistrovali, když jsme dávali na poslední chvíli nějaký tisk, který byl třeba deklaratorního typu, a vy jste říkali, že tím překvapujeme, byť jsme to na předsedech klubů sdělili. Teď dostáváme červený tisk ve výši 140 miliard, to mně přijde opravdu zvláštní. To i kdyby to bylo zlaté, tak já pro to nemůžu hlasovat, to se na mě nezlobte.

A teď mám ten bod. Potvrzují, že jsme se včera bavili na předsedech klubů o odměňování. Nepotvrzují to, co teď řekl Adam Scheinherr, že jsme se shodli, že to nemá být v jednom bodě. Já jsem příznivec toho, aby to bylo v jednom bodu, koneckonců jsem to navrhoval. Ale nemám problém ani s tím, když většina rozhodne, že to bude zvláštní bod. Ale protože to Adam Scheinherr neudělal, on navrhl jenom to odměňování zaměstnanců, tak já navrhuji jako 1. bod náměstka Hříba „Odměna pro náměstka Hříba od PRE Holding“.

Z těch důvodů, které tady byly. Předpokládám, že to bude zařazeno, ať už v jednom bodu, nebo extra. A tam si v tom bodu řekneme ten detail, kterým já teď nechci zdržovat. Byl by to jako 1. bod náměstka Hříba. Tedy za rozpočet, jak jsem na začátku řekl. Vidíte, nevyčerpal jsem 3 minuty a sdělil jsem spoustu informací.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, já požádám vedení magistrátu, aby zkontrolovalo, zda jsou přítomni ředitelé našich organizací. A pokud tu nejsou, aby je urgentně na jednání Zastupitelstva přivolali, protože požadavek kolegy Nachera je naprosto řádný a odpovídá našemu jednacímu řádu, a není co na něm dál řešit. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, dobrý den. Já mám jednu glosu. A to, co tady říkal Patrik Nacher, že my dostáváme na stůl tady na Zastupitelstvo zakázku za 140 miliard. To je novum, které tady nikdy nebylo. 140 mld., to je jeden temelínský blok, dámy a pánové. Jestli vám to přijde normální, že to vidíme v tuto chvíli tady na stole, tak to už je opravdu bizár.

Nastavujete tu precedens, který se vám do budoucna vrátí, protože už nebudete mít nikdy právo kritizovat. Nebudete mít to právo kritizovat to, že ty věci tady chodí na stůl, že jsou netransparentní. V tu chvíli ztrácíte legitimitu, je mi to líto.

Teď k návrhu bodu do programu. Já si dovoluji navrhnout bod Z – 1286 s názvem – „K řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských ZŠ a MŠ“.

Vážení kolegové, já sem přicházím dosud s tématem, které jsme neprobírali, ale které se jeví jako poměrně závažné. V ZŠ a MŠ v Praze nám tiká časovaná bomb. Školská zařízení nezvládají integrovat děti z Ukrajiny. A tento problém se už propisuje do kvality výuky a vyučování. Není to nic protiukrajinského, ale je to skutečně problém, který vnímáme nejen na naší městské části na osmičce, ale když jsem se bavil s kolegy i z ostatních stran, s gesčními radními pro školství, tak to vnímají stejně na ostatních městských částech.

Je to částečně selhání státu v podpoře integrace ukrajinských dětí. Stát neposkytuje dostatečné prostředky na to, aby si školy mohly najmout asistenty, stát na to nevytvořil žádnou metodiku a prostředí, které by se mohlo v tomto směru uplatnit. Proto tady navrhuji tento konkrétní bod. Má to konkrétní návrh usnesení, které přednesu ve chvíli, kdy ten bod projde do programu. I důvodovou zprávu, kde popisují celou tu problematiku a nějaké návrhy řešení, které by mohly nastat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Jen připomínám, že každý návrh projde jednáním a hlasováním, proto prosím, aby ty návrhy také byly precizně formulované, tak, abychom věděli, o čem eventuálně máme hlasovat. Děkuji, kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, já mám dnes několik návrhů, začnu těmi nejzávažnějšími. A tím prvním je situace v Dopravním podniku. Název bodu jsem nazval – „DP – netransparentní výběrová řízení na ředitele a 4 měsíce nefunkční výbor pro audit“.

Já bych vás chtěl seznámit s tím, jak dneska nefunguje vedení a kontrola Dopravního podniku. Zdeněk Hřib, jako předseda dozorčí rady, odvolal pana ředitele Witowského, což je určitě v pořádku, protože my jsme to navrhovali už v roce 2020 a následně v roce 2022. Je potřeba připomenout, že to byli Piráti, kdo tam pana Witowského dosadili a kteří ho tam drželi. My jsme to navrhovali už dlouho.

Každopádně dnes běží nejvíc netransparentní výběrové řízení na ředitele Dopravního podniku v historii. Představte si, vážení přátelé, že my, členové dozorčí rady, kteří ručíme celým svým majetkem, tak vůbec neznáme uchazeče, kteří se přihlásili. Neznáme ani počet uchazečů, co se přihlásili, a neznáme vůbec proces výběrového řízení. Zdeněk Hřib si výběrové řízení na ředitele zprivatizoval, vybral si k sobě 4 nejbližší lidi, kteří mu odmávají, cokoliv bude chtít. Ta výběrová komise postupuje zcela netransparentně.

A dokonce na poslední dozorčí radě nám řekl, že se jako členové dozorčí rady dozvíme, jak to dopadne, z médií. Že to nejdříve řekne přes tiskového mluvčí médiím a potom se to dozvíme my jako členové dozorčí rady. A aby to nemohl nikdo pořádně zkontrolovat, tak už 4 měsíce nefunguje výbor pro audit.

Výboru pro audit vypršely mandáty, ti lidé skončili a 4 měsíce se tady koalice není schopna dohodnout na tom, koho nominují do výboru pro audit. Takže výbor pro audit DP 4 měsíce nefunguje. Můžeme spekulovat o tom, jestli to je šlendrián, anebo jestli to je nějaká schválnost.

A pak bych chtěl ještě nakonec připomenout, že 10. 12., což bylo před 2 dny, měl být zveřejněn podrobný audit na DP, ze kterého třeba cituje Mladá fronta Dnes. Mě by zajímalo, kde se novináři k tomu auditu dostali a proč vlastně není zveřejněn? Už 10. 12. jsme si tady odhlasovali, že bude veřejně přístupný pro všechny, a dodnes není. Tak já si myslím, že Dopravní podnik si opravdu zaslouží, abychom se mu věnovali, protože je to společnost s rozpočtem 27 miliard korun, 11 000 zaměstnanců, a nikdo neví, jak to tam bude.

A ještě bych řekl jednu perličku k těm netransparentním výběrovým řízením. Ono to není jen o generálním řediteli. Tam třeba běží výběrové řízení na personálního ředitele. A, představte si takovou kuriózní situaci, že to výběrové řízení na personálního ředitele připravuje paní, která pracuje na personálním oddělení. Vlastně si vybírá vlastního šéfa. To je úžasné, co? Takhle je to připraveno od Zdeňka Hřiba za Piráty, výběrová řízení Dopravního podniku, který řídí 11 000 zaměstnanců. Takže prosím, zařadit jako 1. bod náměstka Zdeňka Hřiba, Dopravní podnik a všechny věci kolem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za perfektní dodržení času a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore.

Já pokaždé s kolegou Ondrou Prokopem navrhuji bod – „Katastrofální dopravní situace v Praze“, jako 1. bod náměstka Hříba.

Situace se jako vždy nelepší, je to horší a horší. V tuto chvíli se na nás obracejí lidé ve velkém množství, že už i v době, já nevím, třeba včera, člověk jede od nás ze severu do Prahy nějakých v 6 hodin večer a jede tam 60 minut, takže je to hodina. Situace spěje k horšímu.

Myslím, že tady na Zastupitelstvu bychom měli probrat ty důvody, protože nějaké důvody to určitě má. I podle dat, co máme k dispozici, je to horší a horší. Tak prosím, kolegové, o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegyni Plesníkovou.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové. Já se znovu na vás obracím se žádostí o znovuzařazení tisku, který se bude týkat navyšování kapacit na našich školách. Znovu zařazujeme tento bod spolu s kolegou Patrikem Nacherem a Honzou Kolářem. A tentokrát i s podporou výboru pro výchovu a vzdělávání.

Nejdůležitějším bodem toho tisku je revokovat usnesení č. 1717 ze dne 12. 8. 2024 – „K návrhu úkolů odboru Magistrátu HMP a zvláštních organizačních jednotek Magistrátu HMP v samostatné působnosti pro odbor školství, mládeže a sportu“, v části, která koordinuje realizuje projekty rozvoje v oblasti investic ve finanční výši od 3 mil. do 50 mil. Kč bez DPH ve školách, školských zařízeních.

A zajišťuje tyto úkoly v oblasti investiční výstavby, tak, aby tento horní limit nebyl omezen. Vedlo nás k tomu rozhodnutí i výboru pro výchovu a vzdělávání. Myslím, že i k tomu se potom ostatní připojí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, rád bych, pane primátore, požádal o spojení 2 příspěvků dohromady, protože předkládám 3 tisky. Překročil bych 3 minuty.

Rád bych vám předložil 3 tisky. Jsou na témata, která předchozí kolegové a kolegyně už nějakým způsobem nastínili, že by o tom rádi debatovali. Ale my jako SPD klub jsme se rozhodli přímo tato fakta dát na stůl jakožto 3 samostatné tisky. Aby se jednotlivé kluby mohly rozhodnout, jestli podpoří všechny z nich, nebo jenom 1, nebo jakým způsobem na to budou v hlasování reagovat. A to bude i pro občany určité vodítko, jaké vztahy, ať už tady oficiální, nebo řekněme zákulisní mezi jednotlivými kluby jsou.

Je zajímavé, že na jednu stranu je tady koalice/opozice, ale jen do určité míry. Pak na druhé straně vidíte, že svým způsobem určité kluby opoziční budou možná reagovat jiným způsobem, než byste čekali.

První tisk je tisk Z – 12841, kde opětovně vyzýváme k rezignaci I. náměstka pana doktora Hříba. Pane náměstku, jak dlouho vlastně chcete tady pokračovat s těmi katastrofickými situacemi v dopravě? S těmi skandály, které se valí jeden na druhý? Tady kolega přede mnou Ondra Prokop zmiňoval výběrové řízení na gen. ředitele DP. To je skandál. Druhý kolega tady hovořil o permanentním dopravním kolapsu v Praze. Kde je koordinátor dopravních staveb? Podívejme se na metro D, jakým způsobem dopadl tendr. Katastrofa pro Pražany, o roky se posunulo.

Troufli jste si vybrat návrh a de facto jste podpořili ten, který byl nejdražší. Podívejte se na Barrandovský most, dvojnásobně delší doba rekonstrukce, cena rovněž dvojnásobná. Proč? Podívejme se na další most, který se na Vltavě staví. Opět prodražení více jak 75 %. Proč?

Tady dáváte, co tady říkal Patrik Nacher a další kolegové, červený tisk v hodnotě 140 miliard, vždyť to už je totální arogance. A to poslední úplně navrch, tam opravdu už porušujete zákon, to je naprosto jasné, bylo to prokázáno, odměny z PRE Holding.

A pak tvrdíte, měli jste i vlastní vnitrostranickou diskusi v rámci Pirátů, kde i vaši kolegové z Pirátské strany se podivují nad tím, jak vůbec takováto situace může nastat? To se nějakým způsobem dívali do skleněné koule, kde mají číslo vašeho účtu? Nebo vy si nevšimnete, že vám to chodí x-měsíců?

Dopravdy těchto věcí se vrší každý týden, pomalu každý den, jedna za druhou. Co bude dalšího v lednu? Co mezitím vyplave na povrch? Doppravdy, my žádáme, kolegyně a kolegové, že podpoříte tento tisk napříč politickým spektrem.

Druhý tisk je Z – 12843, kde vyzýváme k rezignaci paní náměstkyni primátora, paní Ing. Komrskovou. Prosím, vy byste měla vyvodit politickou odpovědnost z toho, jak konal váš poradce pan Mgr. Kočí. Víte, je z toho kauza. De facto, vy jste členové koalice, a přitom váš poradce hledá kontrolu(?) na vašeho koaličního partnera. Kam jsme se to dostali? To už jsme tady jako někde v jižní Itálii? Nebo tady pomalu bude nějaká favela, že tady nejsou jen boje mezi stranami, řekněme koaliční/opoziční, politický boj, nazývejme to tak. Ale vy už mezi sebou se perete. Proč? Kde to jsme?

My se máme zabývat rozvojem města. Já vím, v důsledku asi občané budou namítat, tam se jedná úplně o jiné věci. Tam se jedná o koryta, tam se jedná o pašalíky, tam se jedná o to, co z toho je. Tak samozřejmě chápete, proč nikdy SPD jste nepozvali do nějakých dozorčích rad, nebo do nějakých městských společností, protože přece se nebudete s někým dělit. Ne že my bychom něco z toho chtěli, ale tady vidíme, o co se jedná.

Tady jde o úplně zcela jiné principy. Děkuji, pane primátore, a vítám taky, jak na začátku jsme tady poslouchali vánoční koledy, velmi si toho ceníme, je to evropská a tady řekněme křesťanská tradice. Ony totiž všechny koledy mají náboženský podtext, tak se prosím tím řídme.

Prim. Svoboda: Děkuji, mluvíte sice hezky, ale i váš druhý čas vypršel.

P. Urban: Já jsem si spojil dva.

Prim. Svoboda: Už je máte spojené, máte vyčerpaných 6 minut.

P. Urban: Já se přihlásím ještě znovu, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já musím toto dodržovat, nebo bychom z toho měli bramboračku. Kolega Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, kolegyně, dobrý den, kolegové. Já mám 3 věci. Zaprvé bych rád podpořil Patrika v tom, aby byl předřazen bod projednávání rozpočtu jako první. Myslím, že to je tak zásadní tisk, že si to zaslouží důstojný čas.

Prim. Svoboda: Zatím je psaný jako první, ano.

P. Kolář: Tak. Druhá věc se týká Standy Nekolného. Rád bych podpořil jeho tisk ohledně dopravních staveb a jejich koordinace. Já už jsem tady na to upozorňoval, a ono to skutečně tak je. Já vím, že to pan náměstek nerad slyší, ale nás, jako volené zástupce, lidi oslovují a ptají se, jestli s tím něco jde dělat. A my jim neumíme odpovědět, protože nám neumí odpovědět ani pan náměstek, jestli s tím něco jde dělat.

A ruku v ruce s tím, já jsem tady první volební období, a to, že se nám objeví na stole jako červený tisk akce, která notabene je na mnoho a mnoho let za 140 miliard korun, byť to je třeba dobrý projekt, ale to přece takhle nejde. My to musíme mít nějakou chvíli dopředu, vždyť to je takový objem peněz, o kterém tu máme rozhodnout. To po nás vážně chcete během několika hodin nějaký závěr? To přece není normální.

A poslední věc. Také jsem se podepsal pod tisk Marcely Plesníkové a moc prosím o jeho podporu. Už to prošlo i výborem pro vzdělávání. A skutečně je velmi důležité, abychom toto projednali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Krásné dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore.

Dovolte mi krátce, abych zde vyjádřil podporu tisku, jehož jsem opět spolupředkladatelem, a to „ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích kapacit“.

Podle návrhu rozpočtu pro rok 2025, pokud tady nebudu zohledňovat již převáděné prostředky z tohoto roku na akce Hostivař a Opatov, se město chystá investovat do P+R parkovišť necelých 11 milionů Kč. To je úctyhodná částka, která je k pláči. Vypadá to, že město zcela rezignovalo na budování dalších parkovacích kapacit a parkovišť P+R, což mě osobně velmi mrzí. Asi to nemrzí pana náměstka Hříba, ale to už je jeho směr.

Myslím si tady proto, že je zde prostor dát šanci městským částem, aby za město převzaly iniciativu. Ale bohužel bez finančních prostředků to nepůjde. A proto iniciujeme vznik tohoto fondu, který by městským částem tyto investice umožnil.

Vážení zastupitelé, chci vás požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Mariánu Čapkovou.

P. Čapková: Vážené dámy, vážení pánové, já vás všechny zdravím a požádám vás o podporu k zařazení tisku „k zakazu zcizení školských budov z majetku hlavního města Prahy“.

Je to téma, které se zdánlivě zdá, že by s tím nikdo neměl mít problém, proto také doufám ve vaši podporu. Tento tisk deklaruje, že z důvodu trvajících nedostatku školských kapacit nesouhlasí Zastupitelstvo se zcizováním nemovitých věcí určených pro školy a školská zařízení z majetku hlavního města Prahy. A ukládá radě nepodnikat žádné kroky, které by vedly ke zcizení nemovitých věcí určených pro školy a školská zařízení.

Dne 23. 9. tohoto roku přijal školský výbor pod vedením pana Jiřího Brůžka doporučení, aby každá budova zvažovaná k prodeji či pronájmu byla odborně posouzena, zda je vhodná pro školské účely. A myslím si, že jste všichni byli včera mezi příjemci e-mailu paní ředitelky pražské Taneční konzervatoře, která informuje o záměru zcizení, resp. prodeje 350 metrů čtverečních v budově taneční konzervatoře HMP.

Jedná se o 4 velké učebny, potažmo 8 malých učeben v objektu, kde sídlí nejen Taneční konzervatoř HMP, ale i zdravotnická škola Alšovo nábřeží. A obě tyto školy se i dle školské inspekce potýkají s velkým nedostatkem vlastních kapacit a pronajímají si prostory jinde. Na majetkovém výboru byl přijat návrh na uzavření kupní smlouvy mezi Hlavním městem Prahou a Vysokou školou uměleckoprůmyslovou právě ke zcizení 350 metrů na této adrese u škol, které tyto prostory skutečně potřebují.

Já si tady neodpustím jednu osobní poznámku, že členem tohoto majetkového výboru je i předseda školského výboru Jiří Brůžek, který na každém školském výboru apeluje spolu s námi na to, abychom se nejen nezbavovali školských prostor, ale abychom je dokonce za víceméně jakýchkoli podmínek nabývali. A ten nejen, že hlasoval zřejmě pro, ale minimálně bych čekala, že se alespoň vyjádří k tomu, že se mu tento záměr nezdá vhodný.

Takže moc prosím o zvážení tohoto mého návrhu a děkuji vám za pozornost a za to, že vám školství v Praze není jedno. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím kolegu Čížinského. Děkuji za to, že už jde dopředu. A prosil bych všechny ostatní, aby se na své rozhovory chystali tak, abychom ten čas maximálně ušetřili. Děkuji.

P. Čížinský: Hezké ráno, dámy a pánové. Já se také vyjádřím k programu, ale nejdřív mi dovolu říct dojem, který mám. Když porovnáím předchozí koalici a současnou koalici, já si myslím, že se tady zcela změnila atmosféra. Vrátilo se tady na magistrát opět tajení informací. Myslím si, že skutečně dlouhé roky za minulé koalice se nestalo, že by si tady nějaký zastupitel stěžoval, že nedostal informace, že mu byly informace tajeny, že mu bylo odpovídáno na 106 jako v dobách, kdy 106 teprve začala fungovat. Vrátilo se sem papalášství. A my vidíme nefunkčnost koalice.

Adam Scheinherr velmi správně upozorňuje spolu s ostatními třeba na ten výbor pro audit. Já myslím, že si můžeme normálně říct, že ten výbor nefunguje proto, že koalice není vůbec schopna se na těch jménech domluvit.

(Smích) Vedle je veselo. Paní náměstkyně nevynechá jedinou šanci okomentovat moje slova. Ale, paní náměstkyně, nákup nemovitosti pro střední školy trvá rok a půl, a není hotov. Přijímačky se blíží, a vás to netrápí. To vidím, to trápí bohužel jen žáky, kteří se připravují na přijímačky, a jejich rodiny. Paní náměstkyni to vůbec netrápí.

A co se týče interpelací. Já jsem tady dal dvě interpelace, jednu interpelaci na paní náměstkyni Komrskovou, jednu interpelaci na paní náměstkyni Komrskovou a pana náměstka Hříba. Nikdo mi neodpověděl. Já vím, že teoreticky na to čas je, já jsem odpověď nedostal. Možná jste podepisovala, ale poslala jste to nevím kam, komu, ale mně nikdo ne. Mně nikdo odpověď na interpelaci neposlal. Ptal jsem se na dost praktickou věc, na nádoby na bioodpad, které mají díry, proto je činžáky vracejí, protože jim to tam teče po schodech a po chodbách. A nedostal jsem odpověď.

Blokové čištění, kdy si každý klepe na hlavu, když vyčistí ulice a pak spadne teprve listí. Docela praktická věc, odpověď jsem nedostal. A proč jsem nedostal odpověď? Asi abych tady neměl odpověď a nemohl jsem se tady na Zastupitelstvu opět k tomu vyjádřit.

Dámy a pánové, ještě dovolu, abych apeloval na to, abychom skutečně rozdělili debatu ohledně pana ředitele magistrátu Martina Kubelky a pana náměstka Zdeňka Hříba. Myslím, že to jsou trochu jiné debaty a každá si vyžaduje vlastní bod.

Prim. Svoboda: Jen konstatuji, že vaše příspěvky mají souviset s programem. Tak je to dané v dedikaci. Je to jenom moje poznámka. Ano, a na druhou stranu, pokud jste nedostal odpověď na nějakou svoji interpelaci, dejte mi to písemně, já se na to podívám, protože to by se stávat nemělo. Tak kolega Mareš.

P. Mareš: Dobré dopoledne. Já předkládám návrh na projednání bodu Z – 12861 s názvem „k ocenění práce desítek tisíc dobrovolníků ve prospěch obyvatel hlavního města Prahy“.

Jádro toho bodu je stručně a věcně vyjádřeno už v návrhu usnesení, které – pokud bude bod schválen – přednesu. Kde bychom vyjádřili vděčnost a podporu všem více než 65 000 obyvatel hlavního města Prahy zapojeným do dobrovolnických aktivit. Zejména 17 000 dobrovolníků, kteří v Praze koncepčně působí ve více než stovce různých dobrovolnických organizací.

Součástí toho bodu je i distancování se od slov předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva. Cituji: „Aha, tak to je mi líto, lidi, kteří pracují zadarmo, si nevážím. Když si člověk neváží vlastního času, neváží si ani sám sebe.“ Pochopte, že jako zmocněnec Zastupitelstva pro dobrovolnictví nemůžu dělat nic jiného, než tento bod předložit.

Důvod je symbolický, proč právě dnes. Od roku 1986 se slaví po celém světě 5. prosince Mezinárodní den dobrovolníků. Zastupitelstvo HMP je instituce, která dobrovolníky a dobrovolnictví systémově a dlouhodobě podporuje. A pokud významný člen Zastupitelstva, jímž předseda kontrolního výboru bezpochyby je, zneváží dobrovolníky a dobrovolnice, je potřeba ujistit tady na místě občany o tom, že podpora z naší strany trvá.

Pár čísel. Dobrovolnictví je společenský fenomén s vlastním zákonem dobrovolnické služby. Odehrává se většinou poblíž bydliště, přes 85 % aktivit. V pomyslném žebříčku společensky nejpotřebnějších dobrovolnických činností v Praze je pomoc osobám se zdravotním postižením. Na 1. příčku to umísťuje 44 % občanů. Pomoc pacientům v nemocnicích, pomoc po náhlé živelné katastrofě, neplacené dárcovství krve, pomoc lidem sociálně slabým a znevýhodněným, účast na prevenci kriminality, sousedská výpomoc, činnost dobrovolných hasičů, zvelebování veřejných ploch nebo pomoc ve zvířecím útulku.

Doufám, že bod bude zařazen a že se na tom i velmi stručně shodneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Dobrý den, já bych chtěla poprosit o zařazení bodu mého kolegy Adama Scheinherra „k porušení zákona ze strany ředitele magistrátu Martina Kubelky spočívající v nerovnosti poskytování odměn zaměstnancům“.

Když dá někdo téměř milion z veřejných peněz své asistence, měl by odstoupit. To je úplně jednoduchá věc. Připadá mi směšné požadovat k tomu audit. To je strategie, jak Martina Kubelku vyvinut a jak zároveň dál zbytečně utrácet veřejné peníze. To zdůvodnění ode mě totiž tvoří jedna tabulka. Nevím, jestli jste ji viděli? To stačí si přečíst, to trvá zhruba 5 – 10 minut.

Daná asistentka, jak vyplývá z tabulky, dělala úplně běžnou činnost, kterou tady dělají další zaměstnanci každý den. Pojďme se pobavit, jestli je spravedlivé, aby za to někteří zaměstnanci dostali milion navíc, a někteří ne. A jestli lze mít v ředitele, který postupuje takto nerovně, vůbec mít nějakou základní důvěru. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já bych jen poprosil, abyste pro tento tisk hlasovali, protože toto už je navrženo. To, co říkáte, vlastně patří do toho okamžiku, kdy ten tisk schválíme a bude se projednávat. Pak by to mělo všechno zaznít tak, jak říkáte. Teď v tuto dobu hovoříme o návrhu programu. Prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, dámy a pánové. Možná jste si toho někteří z vás všimli, v informacích je zařazen informační tisk „K podání komplexní a kompletní informace v souvislosti s trestní kauzou nazývanou Dozimetr“. Je to víceméně pravidelný tisk, nicméně co se tam objevuje nového, je to, že se tento tisk nějakým způsobem vypořádává i s auditem, který byl v souvislosti s kauzou Dozimetr vlastně udělán v prostředí Magistrátu hl. m. Prahy.

Je to ten audit, ke kterému jsem navrhoval minulé zasedání Zastupitelstva, abychom přijali nápravná opatření, která audit doporučoval. Nicméně vy jste to svým hlasováním odmítli vůbec zařadit do programu. Takže v této informaci se nachází poměrně obsáhlá informace ohledně tohoto auditu. S tím, že závěry jsou takové, že se musí průběžně metodicky nastavovat proces, aby k podobným věcem nedocházelo. A dále pochybení na úrovni lidského faktoru se řeší programem vstupního, a především průběžného vzdělávání zaměstnanců.

Podle mého názoru je to v případě auditu, který prohlásil 50 % uzavřených smluv z veřejných zakázek za rizikové, je tento závěr nedostatečný. Proto bych rád tento bod, který je informační, zařadil do projednání, protože doporučení z toho auditu jsou taková, jako provést hloubkový audit veřejných zakázek smluv, které do toho auditu zařazeny nebyly, ačkoli podle zpracovatele auditu tam zařazeny být nejspíš měly. Nebo aby proběhla třeba kontrola 34 zaměstnanců magistrátu, zda v rámci svého podnikání dodrželi všechny vnitřní předpisy magistrátu.

Proto vás chci požádat, aby tento audit nevyzněl naprázdno, aby to, že jste tady před 2 lety řešili kauzu Dozimetr, víc než před 2 lety, tím, že se vyhlásí 5 balíčků různých auditů, aby to v případě magistrátu nevyznělo naprázdno, tak, abychom přijali aspoň nějaká nápravná opatření. Takže prosím o zařazení do projednání tohoto bodu. Prosím o zařazení tohoto bodu před body pana radního Záborského. A zároveň bych chtěl podpořit zařazení tisku Adama Scheinherra týkajícího se odměn ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Protože si myslím, že to není pouze na úkor rozpočtu hl. m. Prahy, ale na úkor pověsti magistrátu a politiků jako takových. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, dobré dopoledne. Já chci využít této příležitosti a nechat do bloku informací zařadit informační tisk číslo Z – 12854 s názvem „Výroční zpráva Pražského inovačního institutu, z. ú., za rok 2023“.

Správní rada PII schválila tuto Výroční zprávu s auditorem ověřenou účetní závěrkou v pondělí 9. 12. A já využívám příležitosti, abych to rovnou zařadil. Obsah má téměř 50 stránek, proto jsem ho nenechával vytisknout 64x. Nicméně je vám k dispozici i u nás i u OVO. Pokud budete chtít, věřím, že jako informace to dnes bude stačit a že se k tomuto dokumentu i budeme vracet v budoucnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Můj návrh souvisí s mým předřečníkem panem radním Mazurem. Jak pan radní už říkal, tak ta Výroční zpráva byla na jednání správní rady schválena 9. 12., čili toto pondělí. Není ani k dispozici ověřený zápis, který není přiložen k této Výroční zprávě. Ten tisk jsme dostali včera ráno a není tajemstvím, že kritizují soustavně práci a fungování Pražského inovačního institutu, takže já navrhuji stažení, nebo vyřazení tohoto bodu z bloku bodů k informaci a prosím o jeho vyhovění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Lenku Vedralovou.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych se ráda tímto svým příspěvkem připojila k bodu, který zařazuje na dnešní jednání kolega Radek Nepil. Skutečně situace zejména v sídlištních školách, zejména tedy základních školách, je tristní. Včera jsem měla možnost hovořit s několika řediteli základních škol nejen z Prahy 4, ale také z Prahy 12, se školními metodiky. Skutečně, oni jsou naprosto zoufalí, vyčerpaní, bez jakékoli podpory, bez systémového řešení. Cítí absolutní vyčerpání a skutečně je potřeba se touto problematikou zabývat.

Já vím, že magistrát jako takový nemá úplně žádné pravomoci, ale může toto téma otevřít a skutečně vstoupit do jednání s Ministerstvem školství, protože jinak se nám ten systém pomalu, ale jistě hroutí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím, Slabihoudek Tomáš.

P. Slabihoudek: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych poprosil zařadit bod s názvem – „K částečné revokaci usnesení bodu číslo Z – 12703 k Petici za zajištění dopravní bezpečnosti a regulaci tranzitní dopravy v ulici Trojská“. A předkládáme tento bod s kolegou místostarostou Nepilem za Prahu 8 z důvodu, že chceme odstranit, respektive revokovat bod číslo 1, který by zaváděl realizaci provizorní dynamicky zřízené světelné závory, která by měla znemožnit průjezd městskou částí Praha-Troja, Trojskou ulicí.

Nám se po schválení tohoto usnesení v říjnu tohoto roku skutečně přihlásilo nespočetné množství občanů a podnětů k tomu, že s tím nesouhlasí z naší městské části, a proto toto navrhuje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Pan náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jsem se chtěl vyjádřit k příspěvku, který tady měl na začátku soudem uznaný lhář Ondřej Prokop.

První věc, co se týká... Věnujte mi pozornost, pane zastupiteli, je to výběrko k DP. Zaprvé, to je záležitost, kdy vy za vlády ANO jste žádná výběrka v DP nedělali. Tak chápu, že je to pro vás situace nová. Nicméně my ta výběrka děláme. To, že vy jste chtěli odvolat ředitele Witowského, je pro mě celkem nová informace, protože vy jste nehlasoval pro vyhlášení otevřeného výběrka, tehdy, když jsme to řešili zhruba před rokem. Tak asi jste nevěděl, o čem se hlasuje.

Každopádně teď je tedy otevřené výběrko. Je tam pochopitelně i zástupce zaměstnanců v rámci té výběrové komise. Ano, ti členové komise jsou vázáni mlčenlivostí. A vy, když jste žádal přístup k osobním údajům uchazečů, tak vám to dozorčí rada neschválila drtivou většinou. A z mého pohledu pravděpodobně kvůli tomu, že jste lhal o Dopravním podniku v České televizi. A také kvůli tomu, že máte tendenci ty informace dávat do médií, byť tak činit nemáte.

To znamená, za mě skutečně bude namístě, až to potom bude hotové, abychom ty informace zveřejnili. Vy to interpretujete tak, že to znamená, že tu informaci dostane dřív veřejnost než vy. Možná ano, ale je otázka, jestli to tak není lepší.

Co se týče otázek, které se týkaly vlaků, tzn. příměstské dopravy, tak teď nevím, někdo to zmiňoval, ale to je soutěž, která je připravována dlouhodobě. Na výboru pro dopravu se to řešilo už v únoru, v listopadu se to potom probíralo velmi podrobně. Já tady mám když tak zápis z toho listopadu, kde pan ředitel Tomčík z ROPID tam zmiňoval, že na prosincovém jednání bude projednáván ten zastupitelský tisk. V únoru tohoto roku jsme téma otvírali. Soutěžíme dopravce, nebudeme pořizovat vozidla do svého vlastnictví a tak dále, atd.

Vlastně tady zmiňuje všechny podstatné náležitosti toho záměru. Pokud vím, tak se tam promítala v listopadu už i prezentace, kde byl kompletně celý záměr představen, jak to tedy bude. Bylo tam i řečeno, že to bude stát 141,9 miliard korun bez DPH. A pro HMP 73,6. Ve výboru máte pana Prokopa. Že s vámi nesdílí tyto klíčové informace, je mi moc líto, možná si s ním o tom zkuste promluvit.

Prim. Svoboda: Děkuji, dovoluji mi, abych znovu podotkl, že máme třiminutové úseky diskuse k programu. Žádal bych tedy, aby všichni k programu diskutovali. Toto jsou příspěvky, které jsou normálními klasickými diskusemi, které patří do jednání, nikoli do třiminutové diskuse o návrhu programu. Platí to pro všechny. A protože se nemohu domoci toho, abyste to dodržovali, budu muset, pokud někdo bude takto hovořit, ho upozornit při tom jeho proslovu, že k programu nemluví. Kolega Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji vám, pane primátore, za slovo. Já jsem chtěl požádat Tomáše Portlíka, jestli by si neosvojil můj návrh. Protože on navrhoval ten bod odměn, kde dohromady spojuje dva body. Jednak jsou to odměny, které vyplatil pan ředitel Kubelka své asistence. A jednak je to bod Zdeňka Hříba. Takže já bych chtěl, jestli by si neosvojil můj návrh.

Protože mně nepřijde jednak úplně chytré, že spojuje tyto dva body dohromady. Ano, oba se týkají odměn, ale jejich míra závažnosti je natolik odlišná, že to skoro působí, že ta debata o tom méně závažném má rozmělnit a zamlžit řešení v té věci, která je více závažná.

Jen pro připomenutí, ano, hned to řeknu Patrikovi, který se mě na to tady za zády ptá. Ta kauza Zdeňka Hříba se odehrála někdy během prázdnin, kdy mu společnost PRE Holding vyplatila odměnu za působení v představenstvu PRE Holding. Ale Zdeněk Hříb si toho normálně všiml, situaci řešil na nejbližším jednání a neoprávněně vyplacené peníze vrátil. Je to tedy věc, která je dávno zahraná, nevznikla žádná škoda a je uzavřená.

Ta druhá věc, ty odměny pro zaměstnankyni číslo 5, je úplně jiná záležitost. Ty odměny, které byly vyplaceny panem ředitelem Kubelkou, jsou nad rámec veškerých standardů. Zaměstnankyně číslo 5 se velikostí svých odměn zařadila mezi TOP manažery, ať už placené magistrátem, nebo státem. Rozhodně se stala nejlépe odměňovanou asistentkou. To je věc, která by se měla pečlivě probrat. Zařazením do nějakého balíčku neprospěje tomu, aby se věc nepromlčela, řádně prošetřila a s ohledem na to nebyl porušen zákon.

Ten návrh je, jestli by do toho balíčku nechtěl kolega Portlík zařadit i odměny pana radního Pospíšila, které jsou aktuální, neuzavřené a nevím, jestli se blíží k závěru. Prosím, aby si to osvojil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, znovu připomínám to, co už jsem říkal, že jste svůj čas tímto vyčerpali. Kolegyně Hana Kordová.

P. Kordová Marvanová: Ano, vážení zastupitelé, já bych chtěla navrhnout zařazení bodu. A to konkrétně jako posledního bodu za body I. náměstka pana Hříba. A ten bod by se nazýval – „Informace týkající se hloubkového auditu DP za období 2014-22, jeho zveřejnění a dalšího postupu.

Chtěla bych zdůraznit a navrhuji tento bod v návaznosti na usnesení, které jsme přijali na říjnovém Zastupitelstvu, kdy Zastupitelstvo uložilo radě, aby zveřejnila tento hloubkový audit. A to nejpozději do 10. 12. 2024. A musím konstatovat, a je to i v informaci, že bohužel se tak nestalo. Bylo publikováno na úřední desce jenom manažerské shrnutí. V informaci je uvedeno, že řádnou součinnost, aby byla ta lhůta dodržena, neposkytl Dopravní podnik.

A v materiálech, které máme zatím k informaci, nejsou uvedeny podrobnosti. Tam je uvedeno, že to snad bude zveřejněno v lednu. Ale hlavně tam není, jaký bude další postup. Protože z auditu vyplývají jak možná podezření trestněprávní, tak zejména – to bych chtěla zdůraznit, protože o tom nikdo nemluví – podezření, že došlo k nehospodárnosti, ztrátám finančních prostředků ve velkém rozsahu, třeba v miliardám. Za to někdo odpovídá. Je nutno, aby se tím zabývala jak rada, tak zejména Dopravní podnik. A vyvozoval odpovědnost, požadoval náhradu škody, vydání bezdůvodného obohacení apod.

A to je povinností statutárních orgánů Dopravního podniku a samozřejmě i akcionáře. Takže proto navrhuji tento bod jako informaci. Předpokládám, že by pan náměstek Hříb měl v tomto bodu vysvětlit, jak si představuje další postup, který předpokládám, že i rada po něm bude chtít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já bych vám položil otázku, která je velmi jednoduchá. Jak zní váš návrh bodu do programu?

P. Kordová Marvanová: Ano. Já jsem to přečetla, takže to předám návrhové komisi.

Prim. Svoboda: Poprosím ještě jednou.

P. Kordová Marvanová: „Informace týkající se hloubkového auditu DP za období 2014-22, jeho zveřejnění a dalšího postupu.“

Prim. Svoboda: Výborně, děkuji, tak to mělo znít. Kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já bych si osvojil návrh občanky Bromové ohledně jednacích řádů. Zařadil bych to jako poslední bod, pokud tam má nějaké, jako že jich tam má hodně, pana radního Zábranského. Protože je pravda, že o jednacím řádu tady hovoříme už jakou dobu. My jsme to probírali třeba na Legislativním výboru. A myslím si, že nějaké drobné změny týkající se interpelací bychom tam klidně mohli schválit.

Podle mě to není nic proti ničemu, vzhledem k tomu, jak se natahuje Zastupitelstvo. Že byly by dvě interpelace, jedna odpoledne, jedna večer, proč ne, proč nevyjít lidem vstříc? Takže bych to zařadil jako poslední bod radního Zábranského, s názvem „Jednací řád – interpelace“, aby se to týkalo vesměs jen interpelací, nikdo neměl pocit, že chceme měnit celý jednací řád.

Při té příležitosti bych se vyjádřil k tomu svému 1. bodu, který jsem navrhl, což je kauza odměňování náměstka Hříba ze strany PRE Holding. Protože se k tomu vyjádřil už kolega Mahrik. On říkal, že jsou to dvě různé kauzy. Jsou. Jedna je možná etický problém, druhá je minimálně přestupek, možná trestný čin. Tak já teď nevím, vy to, co je porušení zákona úplně jednoznačně – já mám tady rozhodnutí soudu úplně ve stejné věci, to se budete divit. Tak vy to srovnáváte s možná neetickým chováním, a to si pak probereme v tom bodě, ale ještě říkáte, že ten přestupek, možná trestný čin je méně než etický problém. Tak to mi tedy přijde jako záhada.

Stejně tak mám ještě 50 vteřin reakce na náměstka Zdeňka Hříba. Zdeňku, problém není to, jestli nám to Ondřej Prokop vyřídil z dopravního výboru, či ne, a že jste to probírali v listopadu, ale že ten tisk je červený. Proč to kruci nedáváte včas? Tisk na úrovni 141 miliard, aby nebyl na poslední chvíli dán do Zastupitelstva, provokativně červeně. Zejména v momentě, kdy nám sami vyčítáte, že věci, které jsou úplně drobnosti, dáváme na stůl.

A vy tady dáte na stůl něco, co sice od února probíráte, tak když to od února probíráte, tak to má být zařazeno jako normální tisk. To je šlendrián, při vši veškeré úctě. A doufám, že u Dopravního podniku ten bod zařadíte, abychom si mohli jasně říct, jak je to s tím výběrovým řízením.

Poslední větu, pane primátore. Považuji za skandální větu, která tady zazněla od náměstka Hříba a zapadla, novináři to asi neslyšeli, že asi bude v pořádku, že se veřejnost dozví detaily výběrového řízení dřív než členové dozorčí rady. To pak nevím, na co máme ty členy dozorčí rady, pojďme je všechny odvolat.

Prim. Svoboda: Ano, i pro vás platí, že diskuse je diskuse k programu, a ne analýza toho, co říkal někdo druhý. Takže mám na radě kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já jsem také původně chtěl reagovat, ale já vám udělat radost, když jsou ty Vánoce, a budu se věnovat jenom návrhu bodu a přeždu ty urážky a nesmysly, co tady zazněly na mou osobu v klidu.

Já bych chtěl navrhnout další bod. Navrhuji ho s kolegyní Radmilou Kleslovou. Jmenuje se „Zdůvodnění nákupu bývalého majetku Jaromíra Soukupa za 649 mil. Kč“. My jsme to tady hlasovali na minulém Zastupitelstvu, kde jsme si schválili tisk, že zplnomocňujeme magistrát, respektive Prahu, aby se mohla přihlásit do aukce. S tím, že se ty limity atd. následně upřesní na radě.

Rada zasedala takzvaně v kuchyňce, neveřejně, kde si to schválila. Já tomu rozumím, já si myslím, že asi je to i správný postup, jenom bych tady chtěl říct ten Patrikův dvojitý metr. Protože si pamatuji, že když se za Adriany Krnáčové v kuchyňce obdobná tajná věc schvalovala, tak toho byla plná média. Byl to velký poprask. Tak je zajímavé, že dneska je to v pořádku, že tady Zdeněk Hřib, Adam Zábranský a pan Svoboda se schovávají v kuchyňce a hlasují o aukci.

Ale každopádně podstata toho tisku je, že vyvolávací cena byla 201 mil. Kč, a vydražilo se za 649 mil. Kč. Já nezpochybňuji tu cenu, já nemám k dispozici posudek apod., já věřím, že jste postupovali správně. Ale co mě šokovalo a zvedlo ze židle – a tomu bych se chtěl věnovat, o tom bych si chtěl povídat – je prohlášení radního Adama Zábranského včera pro Agenturu ČTK, který řekl, budu citovat: „Město zatím přesně neví, co s pěti budovami v Braníku udělá.““

Tak to mě šokuje, že Praha v aukci vydraží něco za 649 mil. Kč, a vlastně neví, co s tím udělá. Přátelé, kolegyně, novináři, za 649 mil. Kč by například byla postavená celá nová základní škola, anebo 2 - 3 mateřské školky. To si řekněme na rovinu.

Představte, kolik by asi za 649 milionů korun bylo třeba obědů pro děti z chudých rodin nebo pro seniory. Takže Praha si koupila pozemky za 649 mil. Kč, a dle slov Adama Zábranského neví, na co ty pozemky a bývalý majetek Jaromíra Soukupa využije. To bych chtěl zařadit jako 1. bod radního Zábranského. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já ještě jednou doplním to, co říkám. On ten náš jednací řád kromě jiného také říká, že na jednání Zastupitelstva může být jednáno jen o věcech, které byly dány na program. A proto tady ta diskuse o tom programu je, abyste to, co chcete, dali na program. Protože se může jednat jen o věcech, které byly dány na program. Takto hovoří náš jednací řád. Je mi líto, někdy ho někdo takto přijal, tak to je platné. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, jak jsem předesílal, že máme 3 tisky, máme ještě jeden 3. tisk s názvem „Vyvození politické odpovědnosti náměstkyně primátora Ing. Jany Komrskové za pana Mgr. Michala Kočího“.“

Když jsem tento tisk včera předkládal a bavili jsme se o něm na jednání předsedů klubů, tak mi zástupkyně klubu Pirátů řekla, že to, co my zde máme, tzn. že vyzýváme paní náměstkyni k rozvázání pracovního poměru s panem Mgr. Michalem Kočím, a zároveň že navrhuje, aby Zastupitelstvo odvolalo pana Kočího z pozice člena výboru pro životní prostředí, že vlastně oba tyto skutky se už staly.

Rád bych slyšel od zástupců klubu Pirátů, že tomu doopravdy tak je, nebo případně přímo od paní náměstkyně. A pak v tom případě bych pak tento tisk už nepředkládal. Pokud zde nebude prohlášeno na mikrofon, že obojí nastalo, pak bych samozřejmě toto stáhl.

Rád bych řekl za klub SPD, že podpoříme všechny návrhy, které zde předkládali kolegyně, kolegové za klub ANO. Zároveň co předkládal i pan Mareš ohledně dobrovolníků, i co předkládali některé tisky kolegové z Prahy sobě, zejména co se týká toho, aby se škola nezbavovala školních budov.

Pan radní Zábranský i ředitel odboru majetku určitě vědí, že jsem vždycky na výboru majetkovém deklaroval, že Praha by měla své statky neustále rozšiřovat. Za posledních 30 let toho Praha prodala až příliš. Doopravdy, rozšiřujeme statky v majetku města a nezbavujeme se naopak ještě takovýchto důležitých budov, školních budov. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já bych jen doplnil, že ta věc je taková, že pokud máte něco předloženého jako návrh do programu a chcete to eventuálně stáhnout podle toho, jak bude ten druhý reagovat, tak to udělejte, až bude reagovat. Ten tisk tam nechte a stáhněte ho v okamžiku, kdy bude zbytečný. To je jediné rozumné řešení, jinak tady skutečně ztrácíme čas, když si budeme povídat ondy, povídá se. Tak. Je to faktická. Prosím.

Nám. Komrsková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych na ten tisk pana zastupitele Urbana 12844 chtěla zareagovat, že je vlastně teď zbytečný, protože obě dvě věci už se staly. Nebo 1. věc se stala, čili pan Mgr. Kočí podal výpověď minulý týden, a dnes budeme měnit ve výboru pro životní prostředí veřejný prostor a pohřebnictví pana Michala Kočího.

Prim. Svoboda: Ano, to je přesně to, co říkám. To jsou věci, které patří do diskuse v jednání. Tady to zase navazuje na něco a je to dál diskuse vlastně o něčem, co není návrh programu. Já říkám, pokud tady něco takového zaznělo, nechte tam ten návrh, nestahujte ho a pak se o něm bude tady řádně jednat, jak má, protože takto to pro mě je skutečně ztráta času, protože se k tomu stejně zase vrátíme v tom vlastním jednání. A chováme se jako malé děti a pořád opakujeme stejnou básničku.
Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych vyzval kolegy Slabihoudka a Nepila, aby stáhli ten návrh ohledně revokace usnesení k Petici, protože se domnívám, že bychom se měli chovat slušně. Pokud přišli petenti, byli tady a došlo k nějakému usnesení, a někdo chce, což je legitimní, to usnesení změnit, tak je ale potřeba ty petenty zase znovu upozornit a pozvat. Mně přijde skutečně neslušné nepozvat petenty na projednání jejich petice, když petenti se domnívají, že jejich petice dopadla tak, jak dopadlo hlasování Zastupitelstva. Přijde mi skutečně, že tohle bychom tohle neměli dělat. Měli bychom petice projednávat za přítomnosti petentů, za přítomnosti starosty městské části, které se to týká. A neměli bychom podloudně bez jejich vědomí, bez jejich přítomnosti měnit to, jak jsme jejich petici vyřešili. Skutečně si myslím, že by to bylo neslušné a že by to byl skandál.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se chtěl zeptat kolegy Slabihoudka na to samé, protože to mi opravdu přijde nedůstojné. A pak jsem chtěl poprosit, vzhledem k tomu, že jsem tady neslyšel vyjádření k tomu mému tisku, tak jsem chtěl poprosit o 20minutovou pauzu před ukončením rozpravy. A jestli bychom mohli 5 minut předtím ještě udělat poradu předsedů všech klubů.

Prim. Svoboda: Chtěl byste to v které fázi jednání, teď?

P. Scheinherr: Ne, až doběhne diskuse, ale před ukončením rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, rozumím. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl vyjádřit k těm návrhům, co tady říkal soudem uznáný lhář Prokop. Tam šlo o tu dražbu Jaromíra Soukupa, že jsem měl jít zase do nějaké kuchyňky, nebo co. Pane Prokope, já jsem na tom jednání nebyl fyzicky přítomen, na té radě. To znamená, těžko jsem mohl jít do kuchyňky. Omluvu po vás nicméně nežádám. Já vím, že vy byste to zase podělal, stejně jako u toho Michala Bláhy, takže to nemusíme nějak dál prodlužovat.

Co se týče toho infa veřejnost versus dozorčí rada. Já jsem nemluvil o všech členech dozorčí rady, já jsem mluvil o tom, že podle mě není na škodu, když se veřejnost dozví tu informaci ve stejný čas jako Ondřej Prokop. Což vyplývá z toho, že pan Prokop má tendenci informovat online o věcech z dozorčí rady, byť k tomu není zmocněn a neměl by to dělat. Už jsme to opakovaně řešili na dozorčí radě.

Co se týče záležitostí okolo PRE Holdingu, tak tady samozřejmě nelze nevidět, že to je zjevná snaha o odvedení pozornosti od té kauzy nestandardních odměn pro asistentku ředitele Kubelky. Ono totiž samostatně by vlastně nebyla zpráva – Hřib cosi dostával, sám na to upozornil a dávno to vrátil – vůbec zajímavá. Ono je to zajímavé právě kvůli tomu, že je možné říct odměny a tady jsou také nějaké odměny.

Tak, abychom si to ještě jednou zrekapitulovali, a tímto se tedy vyjadřuji k tomu návrhu, který tady zazněl, já jsem to řešil od 27. září. Mám tady na to dobrozdání od jednoho z členů, nepolitiků, PRE Holding z představenstva. Mám i dobrozdání od tehdejší tajemnice PRE Holdingu, která to potvrdila. A říkal jsem, že mi posílají něco, co mi asi posílat nemají. Já tady mám dokonce zápis z toho představenstva PRE Holdingu, který to také potvrzuje.

A závěrem bych jenom rád řekl, že je mi strašně líto, že pan uznaný soudem lhář Prokop se nezmínil, že jemu také kdysi posílala jeho městská Majetková a.s. něco, na co neměl nárok. Akorát mu to posílali 7 měsíců od začátku prosince 2019 do konce června 2020. A neupozornil na to on, tak, jak jsem na to upozornil já, ale přišla na to účetní té firmy a nový ředitel, který tam byl vyměněný potom. To si myslím, že je ten podstatný rozdíl mezi mnou a soudem uznaným lhářem Prokopem.

Prim. Svoboda: Ano, pane I. náměstků, já jsem tolerance sama. Váš příspěvek vyvolá zase další řadu technických, faktických, věcných poznámek. A já znovu opakuji, toto je diskuse k návrhu programu. Všechny ty věci, které říkáte, navrhněte do programu jednoduchými slovy a Zastupitelstvo to buď přijme a dá je do programu, nebo nepřijme, a bude to rozhodnutí toho Zastupitelstva. A znovu říkám, že náš jednací řád ve svém článku 6 říká to, že je možné jednat jenom o tom, co bylo zařazeno do programu. Proto je to zařazování do programu tak důležité, a proto bych chtěl, abyste se mu věnovali. A všechno ostatní, co tu zaznívá, je skutečně ztráta času, protože to sem nepatří. A když to začnete dělat, tak na to budou všichni reagovat. A k návrhu programu se dostaneme tak asi zítra dopoledne.

Kolega Prokop chce technickou, jsem zvědav, co to bude? Ano.

P. Prokop: Já se vám omlouvám, pane primátore, já musím fakticky zareagovat na to obvinění tady od Zdeňka Hříba. Já se omlouvám. Já jsem to čekal, pane Hříbe. Já vás znám jako svoje boty. Ale abych to uvedl na pravou míru.

U mě udělali úředníci chybu. Já jsem 4 roky byl předsedou představenstva v městské Majetkové a právem jsem pobíral odměnu. Úředníci udělali chybu, že neprodloužili smlouvu na další mandát, která se potom samozřejmě prodloužila, takže mně chodily nějaké peníze nějakou krátkou dobu, které mi potom dál chodily už správně.

U vás to bylo tak, že vám vůbec ten vztah neměl vzniknout. Tzn., mezi tím, co u mě udělali úředníci drobnou chybu, vy jste porušil zákon. A já tady mám dohodu o vypořádání. Já jsem to čekal, že to vytáhnete, já ji rád zveřejním. Tak jsem zvědav, jestli zveřejníte vy všechny vaše informace k tomu, jak to bylo u vás. Já to mám naprosto čisté a já jsem – narozdíl od vás – zákon neporušil. Vy jste porušil zákon.

Prim. Svoboda: Ano, domníváte se, že jste hovořil k programu? já ne. Navíc ta vaše poznámka vyvolá další poznámku určitě kolegy Hříba a můžeme tady sedět a takhle si povídat. Znovu opakuji, pojd'te diskutovat k programu, jednoduše, jasně. „Já, Prokop, navrhuju jako bod jednání o zápalkách“. Buď to schválíme, nebo neschválíme, a budeme jednat o zápalkách. Ale nezačněte o nich už rovnou jednat. Tak to nejde. Tady je před vámi.

Nám. Hříb: Děkuji, pane primátore, já tady podle jednacího řádu pouze reaguji na návrh, který tady předložil jako pozměňovací návrh k programu tady soudem uznaný lhář Prokop. Kdy jsem se vyjadřoval k těm záležitostem k té kuchyňce a dražbě Jaromíra Soukupa.

A potom se vyjadřuji k dalšímu bodu, který zde byl navržen, to jsou ty odměny, kde prostě konstatuji, že případů, co se týče odměn, jak říká soudem uznaný lhář Prokop, že úředníci udělali chybu. Nevím, tady se v mém případě také stala nějaká chyba, já nevím, že bych k tomu nějak přispěl. Každopádně v tom zápisu z PRE Holdingu je i explicitně uvedeno, co bylo příčinou. Takže to je záležitost, kdy já se přihlásím řádně a tady to zmíním.

Prim. Svoboda: Ano, technickou k programu má kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, pane primátore, já mám spíš technickou k vašemu postupu. Domnívám se, že zaměňujete jednací řád sněmovny a jednací řád Zastupitelstva hlavního města Prahy. Jednací řád sněmovny skutečně vyžaduje navržení bodu, ale jednací řád Zastupitelstva HMP toto nevyžaduje. Je to rozprava k programu, je možné se vyjadřovat k bodům, co jsou navrženy, které tam chybí, které tam nejsou atd. Prosím, nezaměňujte tyto dva jednací řády. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Tečka. Další na řadě je kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem byl vyzvaný kolegou Mahrikem, abychom přiřadili k odměňování Jiřího Pospíšila. S tím, že to je komplexní bod. Já jsem nad tím přemýšlel a vlastně s tím návrhem nesouhlasím a nemůžu se s tím ztotožnit. A dovoluji mi vysvětlit proč.

Zatímco ten mediální prostor zaplnily pochybnosti o tom, zda v jednom případě pan ředitel Kubelka vyplatil odměny ve vysoké výši a měl takovou pravomoc, zda to bylo etické atd. A v druhém případě se řešilo, že měl pan náměstek Hřib nahlásit, nebo nenahlásit střet zájmů a kdy tomu tak bylo.

Tak v případě Jiřího Pospíšila žádné pochybnosti o Jiřím Pospíšilovi neexistují. Tam šlo skutečně o chybu mzdové účtárny, kdy Jiří Pospíšil dostal vyšší odměnu, než dostat ze zákona a z nařízení vlády měl. Toho si pochopitelně nemohl všimnout, ani neměl jak. A následně nato ty prostředky vrátil, ale nebyl tím, kdo mohl svoji výši odměny jakkoli ovlivnit.

To znamená, u Jiřího Pospíšila v tomto směru neexistuje žádná pochybnost o přijetí této odměny. Myslím si a dal jsem ty body dohromady proto, že my tady nejsme žádní státní zástupci, byť se občas někteří zastupitelé tak cítí, že mají potřebu někoho obvinít dřív, než něco provede. Tak si myslím, že je naprosto srozumitelné a logické – a já jsem na ta vystoupení zvědavý, aby pan ředitel Kubelka tady na mikrofon vyvrátil nařčení, z kterých byl obviněn. Stejně, jako to udělá pan náměstek Hřib. Jiří Pospíšil nemá tady k tomu zcela co sdělit. To si myslím, že musí být srozumitelné i pro Viktora Mahrika a pro kohokoliv dalšího. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím kolegyni Kleslovou. Děkuji za váš včasný příchod.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěla podpořit návrh tisku kolegy Ondřeje Prokopa ohledně pochybností nákupu nemovitostí pana Jaromíra Soukupa. Já jsem si i částečně z důvodů, že jsou Vánoce, připravila takovéto osvětlení. A zároveň jsem tím chtěla říct, aby se osvětlily a rozsvítily tady v koalici v některých věcech, třeba zrovna u nákupu této nemovitosti.

Protože má pochybnost – a já si nejsem jistá, že se to dostane na program, tak já bych chtěla říct fakta. Takže nejnižší podání, které bylo učiněno, bylo 201 milionů korun. Cena odhadní se očekávala 302 mil. Kč. Minimální příhoz byl 200 tisíc korun. Jistina byla 50 mil. korun.

Tady na zasedání, jak už kolega Prokop řekl, za zavřenými dveřmi byla dohoda na nějaké ceně, rada se usnesla, jaká zřejmě bude maximální cena, kam až bude moct hlavní město dražit. Tady po to já to chápu, ale když jsem se pak do toho dívala, tak se dražilo, dražilo, dražilo více subjektů a zhruba v částce 315 milionů korun, což byla částka velmi blízká té ceně, která se očekávala. Ti ostatní dražitelé přestali dražit a už draží pouze 2 dražitelé.

Jedno je samozřejmě Hlavní město Praha, to je číslo, a druhý dražitel, který neustále přihazuje, nevíme, kdo je. Takže vlastně tady byl souboj mezi dvěma dražiteli. Částka, za kterou bylo vydraženo, je 649 milionů korun. Vážení, 649 milionů korun! Kolega Prokop říkal, to je škoda, to je spousta dobrých věcí pro občany, co se na sociální oblast dá dát.

A já chci vědět, kolik byla ta částka, na které se rada shodla, že bude ta, pokud až může hlavní město jít. A to mě zajímá. V případě, když tento tisk nebude zařazen, tak já jako zastupitelka, protože není žádný důvod, aby tato částka byla tajena, tak chci, aby mi bylo neprodleně na to odpovězeno.

Protože nerada bych se dozvěděla, že ta částka byla blízka této částce. Protože v případě, že by tomu tak bylo, tak myslím, že by tady měly začít konat jiné orgány. Jestliže ne, tak je to v pořádku. Já chci vědět, jaká byla částka, že je pouze jeden dražitel, který konkuruje Praze. A jde o částky 312 milionů a zastaví se u částky 649.

Já to považuji za zásadní kolegové. A myslím, že vy byste měli náš návrh na zařazení tisku podpořit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já tomu rozumím, mám vás rád, protože jednáte vždycky racionálně. Ale teď to mělo být jenom velmi jednoduché – „Navrhuji zařazení tohoto tisku proto...“ Tři věty a dost. Děkuji. Kolega Záborský.

P. Záborský: Díky, já využiji svého práva podle čl. 6, odst. 2 našeho jednacího řádu a vyjádřím se právě k tomu předloženému návrhu. A odpovím na některé z těch otázek. Ale budu stručný.

Ta částka, kterou schválila rada, byla 650 milionů korun. Proto i mě ta skutečnost, že jsme se tam od nějakých 387 tedy přehazovali jen s jedním dražitelem, taky přijde podezřelá. Byť jsme se snažili co nejvíce zúžit okruh lidí, kteří věděli o té částce, tak k tomuhle tam došlo.

Prim. Svoboda: Já si vám dovolím říct, že toto je diskuse, která není diskusí o programu. To je to, proti čemu tady pořád bojuji. A jakmile toto začne - už se hlásí technická - budeme tady diskutovat dokola. Já bych vás velmi žádal, abyste řekl svůj návrh do programu, který se třeba týká tohoto podání, ale aby to byl návrh do programu.

P. Záborský: Pane primátore, tak pak navrhněte změnu jednacího řádu, protože v jednacím řádu je jasně uvedeno, že v rozpravě o programu se lze vyjadřovat i k předneseným návrhům na doplnění programu. Takže to přesně teď dělám. A jestli chcete, aby tady tato praxe nebyla, tak navrhněte změnu jednacího řádu.

My bohužel nevíme, kdo je ten druhý dražitel, který se s námi přehazoval, to by opravdu musela zjistit až policie. A já reálně přemýšlím o tom, že bych trestní oznámení podal proto, aby se zjistilo, kdo byl ten druhý dražitel. A aby policie zkusila zjistit, jestli náhodou od někoho z Prahy ta informace neunikla.

Nicméně ta částka, za kterou jsme to vydražili, mně přijde dobrá. Shodla se na tom i většina rady. A když tady padla kritika ze strany Ondřeje Prokopa, který citoval jednu větu z médií, tak škoda, Ondřeji Prokope, že si čteš jen jednu větu, co říkám, a ne ty další. Protože já jsem jasně říkal, že to primární, co budeme chtít s těmi budovami udělat, je transformovat je na školství. Protože to vypadá, že je vhodné využití, a kdyby se to povedlo, tak bychom tím získali dost vysoké školské kapacity.

To je to, co budeme prověřovat v první řadě. Nicméně ve chvíli, kdy nemám v ruce schválený projekt od stavebního úřadu na rekonstrukci na školství, tak logicky nebudu říkat, bude tam školství. Protože to se nejprve musí prověřit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Čížinský má technickou.

P. Čížinský: Děkuji. Já mám opět technickou k vašemu postupu, pane primátore, jak řídíte jednání Zastupitelstva. Vy jste totiž mně přečetl, že článek 6, bod 5: „Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas“. To samozřejmě platí, ale platí to až od schválení programu, logicky.

Protože dáno na program znamená, že návrhy jsou zařazeny usnesením Zastupitelstva na program. A opět dokládám, že si pletete jednací řád sněmovny. Jednací řád sněmovny v § 54, čl. 5 říká: „Výbor, poslanecký klub nebo poslanec mohou navrhnout změnu nebo doplnění pořadu. O pořadu, případně návrhu na jeho znění nebo doplnění, rozhodne sněmovna hlasováním bez rozpravy.“

To znamená, ve sněmovně jenom změnu nebo doplnění pořadu. Ale u nás tady – a Adam Záborský to před chvílí také citoval – v rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či k jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky, definované v článku 11.

Prosím, uvědomte si, že jsou to jiné jednací řady a začněte prosím tohle Zastupitelstvo řídit podle jednacího řádu tohoto Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji vám za to, co jste mi přečetl, protože to plně zdůvodňuje můj způsob jednání. Zopakujte si to, přečtete si to ještě jednou a zjistíte, že já proti tomuto nedělám nic.

P. Čížinský: Pane primátore, nemáte bohužel pravdu. Bohužel nemáte pravdu, načtete si to, prosím.

Prim. Svoboda: Mám bohužel pravdu, dokdy se má odpovědět na něco...

P. Čížinský: ...zkrátí to jednání tohoto Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Je to 30 dnů, kdy se musí odpovědět. Je to 30 dnů. Kolega Nacher.

P. Nacher: Tak já mám tady dneska třetí bod, ale než se k němu dostanu, tak drobná poznámka. De iure si myslím, že pan primátor nemá pravdu. De facto s ním ale souhlasím, protože také se mi nelíbí, že místo, aby byl ten bod zařazen, tak radní nám odpovídají, odvolávají se na jednací řád, ale my pak už nemůžeme reagovat.

A vy víte, že já konzistentně o tom, abychom se meritorně o těch bodech bavili, tak já o tom mluvím už posledních 7 let. To jste ještě, kolegové z Prahy sobě, byli v koalici. Vy jste nám vždycky tady odpovídali, my jsme vám na to nemohli reagovat, nebo možná výjimečně mohli, ale nemohli jsme přijmout usnesení, nic.

Pojďme se tedy o tom případě toho příhozu a u těch pozemků, jak teď odpovídal kolega Záborský, bavit v tom bodě. Tak ho zařad'te. To je ten problém, že vy to nezařadíte a máte pocit, že tím, že nám odpovíte v bodě programu, že to je v pohodě. V tomhle já souhlasím s panem primátorem, že je striktnější, jakkoli to jednací řád takhle přímo neříká.

A já mám ještě jeden bod, vím, že to asi nezařadíte, protože to je nové, přiznávám, je to, abych tak řekl, červeně. Ale chci to tady otevřít, že bychom se třeba k tomu vrátili v lednu, v únoru. A to je audit Správy pražských hřbitovů, o který jsem si jako zastupitel požádal. A z těch věcí, které jsem tam zatím načetl, mně přijde naprosto neuvěřitelné, co se ve Správě pražských hřbitovů děje. Mě vůbec nenapadlo, že je možné mít takový šlendrián v takovémto podniku. Nedostatečná digitalizace, neoprávněné užívání referentského vozu vedoucím zaměstnancem, netransparentní proces náboru nových zaměstnanců, veřejné zakázky, dělení veřejných zakázek. Pochybení ředitelů, nedostatečná kontrola, nefunkční systém interního auditu.

Zkrátka, když to srovnáme s tím auditem z roku 2016 a tím forenzním auditem 2024, tak se některé chyby opakují. ***** (anonymizováno z důvodu ochrany osobních údajů), Já bych to poprosil zařadit jako poslední bod... koho? Já tady s tím nechci zdržovat. Poslední bod náměstkyně Komrskové, pokud tam má nějaké body. Nevím, protože minule se mi stalo, že jsem to navrhl k někomu, kdo tam žádné body nemá. Aspoň to pojďme takhle otevřít. Jestli to neschválíte, tak víte, že aspoň tenhle problém ve vzduchu je, že tam je nějaký problém, tak se k tomu vrátíme v lednu. Ale řekl jsem si, že to tady musí zaznít, když už se bavíme o auditech.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, budu stručný. Chtěl bych říci, že tisky, které jsem předkládal, tak navrhuji zařadit hned za rozpočtem. Takže ctím návrh kolegy Patrika Nachera. Jak jsme řekli, klub SPD podporuje návrhy klubu ANO, takže to se vztahuje i na návrh, který podávala paní doktorka Kleslová, i to, o čem hovoří Patrik Nacher.

A zároveň bychom chtěli podpořit tisk, který navrhovala paní doktorka Marvanová, o hloubkovém auditu Dopravního podniku. A to, co zde předkládal pan Filip Dvořák na začátku, my vnímáme tu problematiku, ale ne jako zařazení na toto Zastupitelstvu, ale k tomuto tématu se chceme vrátit tiskem na lednovém nebo únorovém Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Centrální mozek lidstva, to jest centrální mozek Zastupitelstva hl. m. Prahy mi říká, že kolegyně Tylová má narozeniny.
(Potlesk.)

P. Tylová: Centrální mozek nebude vědět. Děkuji, děkuji. („Hezké Vánoce.“) Děkuji, děkuji.
(Potlesk.)

Prim. Svoboda: A poprosil bych kolegu Prokopa, s něčím obyčejným přijďte.

P. Prokop: Já bych se chtěl ještě připojit ke kolegům, respektive předat ten návrh „ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“ oficiálně.

My to tady navrhujeme s kolegou Nekolným a Benkovičem každý měsíc. Už je to více než rok, kdy proběhl tady na půdě magistrátu kulatý stůl s bývalými ministry dopravy, primátorem, s panem profesorem z ČVUT, dopravní fakulty a dalšími lidmi. Kde jsme strukturovali podrobný manuál toho, jak vyřešit parkovací místa na sídlištích a veřejný prostor kolem paneláků. Kde na to vzít peníze, aby se to nemuselo platit z rozpočtu hlavního města Prahy a další. Marně se to tady snažíme zařadit, tak to zkusíme i v tento předvánoční čas. Poprosím jako 1. bod náměstka Hřiba. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Děkuji, já tady musím konstatovat, že to vyjádření pana předsedy Portlíka mi vlastně teď potvrdilo, že skutečně se jedná v mém případě ta jeho snaha zařadit ty moje odměny, nicméně odmítat zařazení odměn Jiřího Pospíšila, tak to zcela zjevně potvrzuje to, že skutečně se jedná o snahu o odvedení pozornosti od těch nestandardních odměn pro asistentku ředitele Kubelky.

Protože ta analogie je úplně stejná. Já jsem si taky nic neposílal. A mám tady dokonce dobrozdání od pana Carstena Kremera, člena představenstva PRE Holdingu: "Dobrý den, pane Hřibe, potvrzuji, že jste již po zářijovém zasedání představenstva PRE Holding upozornil, že byste pravděpodobně neměl pobírat odměnu za svou činnost v PRE Holdingu vzhledem k vaší veřejné funkci. Na základě vaše podnětu jsme si na následujícím zasedání představenstva PRE Holdingu tuto situaci potvrdili a bylo dohodnuto, že PRE Holding ukončí vyplácení odměny a vy vrátíte PRE Holdingu odměny, které byly původně vyplaceny. S pozdravem Carsten Kremer."

To je tedy zástupce nepolitický, v představenstvu PRE Holdingu je tam za Němce.

A potom tady můžu ocitovat ještě ze zápisu představenstva PRE Holdingu. „V rámci volného bodu zasedání pan Zdeněk Hříb upozornil na potřebu dořešení skutečnosti, na kterou upozornil dne 27. 9. 2024, že je mu vyplácena odměna za výkon funkce člena představenstva PRE Holdingu, ačkoli je veřejným funkcionářem ve smyslu § 2, odst. 1, písmeno O, zákona číslo 159/2006 o střetu zájmů, a požádal o sdělení platebních údajů za účelem krácení vyplacených odměn společnosti podle § 5, odst. 2 o střetu zájmů, veřejnému funkcionáři nenáleží za výkon funkce člena představenstva odměna.

Představenstvo tuto informaci projednalo, vzalo ji na vědomí, bylo konstatováno, že smlouva o výkonu funkce člena představenstva výslovně počítá se situací, kdy právo na odměnu za výkon funkce vylučuje právní předpis. Informace o specifické situaci pana Hříba nebyla předána PRE, která na základě smlouvy o poskytování služeb, tzv. SLA smlouva, vykonává pro PRE Holding personální činnosti. PRE proto prováděla příkazy k výplatě odměny obvyklým způsobem.

Představenstvo je si vědomo nutnosti napravit tento stav. Představenstvo proto projednalo a schvaluje návrh dopisu, kterým je PRE o této situaci informována a je vyzvána k ukončení výplaty odměn panu Hříbovi z uvedeného důvodu. Již vyplacené částky (nedoplněním vyplacené odměny) pan Hříb vrátí na bankovní účet společnosti, přičemž platební údaje mu budou zaslány po zasedání představenstva.“

To znamená, ještě jednou, je zcela zjevné, že já jsem tuto situaci proaktivně řešil, upozornil jsem na ni a záležitost byla vypořádána. A je tady dokonce důvod, proč se tak stalo. Protože ta informace nebyla předána PRE.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Zaráží mě, že 1. náměstek primátora nedodrží jednací řád. Ale bohužel, je mi líto, pane primátore, že tam máte takovou partu. To zaprvé.

Zadruhé bych chtěl říct, že podporuji bod, který předložila Radmila Kleslová ohledně dražby. A vím, proč to dělám. Na záznam. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, a na řadě je kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Děkuji tady kolegovi Vodrážkovi. Ale jen jsem chtěla k tomu podotknout a podívat se nad tím, že pan kolega Zábranský nepodal do této doby trestní oznámení. A že tady to vypadá, že unikly informace z rady. Což je velmi závažné a myslím si, že to už mělo být okamžitě řešeno, a nečekat na to, až to tady navrhne Prokop s Kleslovou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Pan náměstek buď porušuje jednací řád, nebo ne, ale mohl tady 3 minuty něco zase říkat. Já bych ho chtěl zaprvé vyzvat, aby přestal označovat mého kolegu Ondřeje Prokopa jako soudem uznaný lhář, protože to není pravda. Pokud já mám informace, tak došlo ke smíru. Pokud nepřestane, tak já budu pokaždé říkat: „Náměstek primátora podezřelý z trestného činu.“ Já mám tady rozsudek, tak já budu také číst.

Je to jenom jedna věta, tak já budu mnohem kratší. Rozsudek v podobné věci, kterou zažil teď pan náměstek Hříb: "Soud neakceptoval návrh obhajoby na zánik trestní odpovědnosti účinnou lítostí ve smyslu § 43, i když je nepochybné, že škodlivý následek byl obžalovaným odstraněn, neboť získané finanční prostředky byly vráceny.“ To je to, co se tady stalo.

"Avšak smyslem účinné lítosti jako důvod zániku trestné odpovědnosti je ochrana důležitých společenských zájmů tím, že je pachatel slibem veden k tomu, aby škodlivý následek napravil nebo zamezil. Přičemž škodlivý následek zahrnuje nejenom skutečnou změnu na zájmu chráněném trestním zákonem, ale i další škody spojené se spácháním trestného činu. Může se jednat např. o škody nehmotné nebo morální.“

Pak se k tomu dostanu, jestli to bude zařazeno jako bod. Takže, pane náměstků, já vás opravdu prosím. My se tady oslovujeme primátor, náměstek, předseda, kolega, poslanec atd. Přestaňte označovat mého kolegu Ondřeje Prokopa jako soudem uznaného lháře. Není to pravda. V případě, že pak se stane, tak já vás budu oslovovat tak, jak jsem řekl, jako podezřelého z minimálně spáchání přestupku, možná z trestného činu. Nebude to mít tady úroveň, zvláště když my jsme dneska tak pěkně začali jako vánoční Zastupitelstvo. A poprosil bych pana primátora, aby svojí vahou tuhle moji žádost podpořil.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, na řadě je Tomáš Portlík.

P. Portlík: Pro kolegu náměstka Hříba a pro všechny ostatní. Zatímco pan Pospíšil neměl žádnou povinnost a ani nemohl nějak hlásit něco, co fakticky nemohl ovlivnit, tak v tomto případě je vyjádřená pochybnost, že to pan náměstek nahlásit měl. To je nějaký petit toho, co padlo za obvinění ve veřejném prostoru. Zda to tak bylo, nebo nebylo, k tomu si myslím, že slouží tento mikrofon, aby nám to pan náměstek sdělil a vyvrátil povinnost stejně tak, jako ji vyvrátí pan Kubelka.

Co mně osobně na tom ale připadá jako problém, nebo mi vadí, a myslím si, že se to projednat má, že nemůžeme obviňovat úctárnu, že něco udělala špatně v jednom případě, kdy je to prokazatelné, a v druhém, kdy to ovlivnit nemohla. Protože to je čistě subjektivní odpovědnost. To je celé.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím Honzu Wolfa.

P. Wolf: děkuji, pane primátore. Já tu mám faktickou a bude to k panu náměstkovi Hříbovi. Já bych ho jenom prosil, aby svým vystupováním neznevažoval dobré jméno zaměstnanců PRE Holding a všech zaměstnanců akciové společnosti PRE. Ať je to PRE, a. s., nebo PRE Holding. Protože tato společnost funguje velmi dobře, velmi kvalitně, nikdy jsem neslyšel o tom, že by účetní oddělení mělo nějaký zásadní problém. A my tady přetřásáme tuto společnost. A my vlastně tady tím našim vystupováním můžeme snižovat její hodnotu.

Já opravdu prosím, abyste si nikdo nebral na mikrofon do úst Pražskou energetiku nebo Holding, protože tím poškozujete pražskou společnost. Možná snižujete její hodnotu, která je navíc mezinárodní tady s našim druhým spoluvlastníkem. A proto bych prosil, abychom se opravdu vystříhali těchto útoků na jakoukoli osobu či zaměstnance těchto podniků. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Já nevím přesně, co měl pan Wolf na mysli. Já jsem tady citoval ze zápisů představenstva. Já to ocituji ještě jednou: "Informace o specifické situaci pana Hříba nebyla předána PRE, která na základě smlouvy o poskytování služeb, tzv. esevá(?) smlouvy, vykonává pro PRE Holding personální činnosti PRE, proto prováděla příkazy k výplatě odměny obvyklým způsobem."

To je zápis z jednání představenstva. To není můj výmysl. To je záležitost, která vysvětluje nějakým způsobem, jak se ta chyba stala. Já úplně nemám potřebu někoho obviňovat z nějaké chyby. Jen konstatuji, že tady je známé, jak k tomu došlo. A to je na pana Portlíka. Ta informace o tom, že jsem náměstek primátora, totiž byla sdělena PRE Holding sdělena. Bylo to v tom nominačním dopise, který vždycky v těchto případech odesílá primátor. Je přiložen i v tisku, kterým se ta nominace schvaluje, kde je samozřejmě moje kompletní CV. A tam je to pochopitelně uvedeno.

PRE Holding tímto konstatuje, že se o té informaci vědělo, jen se to prostě nepředalo. To je celé. Došlo k nějakému omylu, a to je vše. A ano, já ani v případě Jirky Pospíšila neříkám, že on za to nějak může. Já jen konstatuji, že se také stala chyba, narozdíl od toho PRE Holdingu my ale ještě nevíme, kde se ta chyba stala. To je ten podstatný rozdíl. Tady představenstvo říká, že už to zjistilo, ví, kde ta chyba nastala. Nepochybně se to už nestane příště. A tím je to vlastně uzavřeno, protože ty odměny byly vráceny.

Zatímco v případě Jiřího Pospíšila nevíme, jestli ty odměny byly vráceny, zaprvé. Zadruhé, nevíme, jak ta nastala, tím pádem nemůžeme garantovat, že se nebude opakovat. Proto je namístě, aby to bylo doplněno, abychom se bavili o tomto. A ještě jednou, ty tři záležitosti – tzn. Hřib, Pospíšil i tady pan Prokop – mají společné to, že jsou to odměny. Ale jedna věc je tam rozdílná. V tom mém případě, jako jediném z těch tří, jsem na to upozornil já. To znamená, člověk, kterému ty peníze chodily, tak upozornil proaktivně na to, že tam je ten problém a z tohoto titulu se to řešilo.

Jinak co se týče toho soudem uznáný lhář, pane poslanče, tam nejde jen o ten soudní smír, byť i ten byl soudem uznáný. Tam jde ještě o ten druhý soudní spor, kdy pan Prokop tvrdil, že prý někdo zveřejnil nějakou informaci, respektive že řídí nějaký twitterový účet, nebo tak něco. Tato informace se také ukázala být lživou. Pokud vím, tak je k tomu rozsudek soudu.

Takže tam nejde jenom o tu jedinou věc, co vy jste zmiňoval.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Prokop se hlásí, jsem zvědav, co nám řekne k programu.

P. Prokop: Já se znovu omlouvám, pane primátore, jenom fakticky. Žádný druhý soud neskončil, tak tady prosím nelžete, pane náměstků Hříbe. Já nemám v ruce žádný rozsudek s nějakým vaším panem Voskovcem. Byl to váš poradce, který také dostával mimořádné odměny, k tomu se možná dostaneme v tom návrhu bodu. Tak podpořte návrh tohoto bodu a pojďme si povídat o panu Voskovcovi a jeho mimořádných odměnách, které jste mu dával vy v minulém volebním období. A nelžete tady o nějakém soudu, který neproběhl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, oživilo se nám to, že už máme 3 přihlášené. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak děkuji za slovo, pane primátore. Já myslím, že ta situace začíná být zřejmější. Zatímco v tom prvním případě víme, že zcela jasně a prokazatelně pochybila mzdová účtárna, ve druhém velmi pravděpodobně účtárna nepochybila. Co bylo pochybením a příčinou pochybení, jsou komunikační kanály. Ale zatímco v tom prvním případě se to dozvíme relativně rychle, v tom druhém si myslím, že asi odpovědností toho jednotlivce to přečíst a říct na mikrofon, aby vyvrátil pochybnosti, které ve veřejném prostoru jsou. To je předmětem toho tisku.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pane Portlíku, ale ta výzva, kterou říkal Viktor Mahrik, tady směřovala k tomu, abychom řešili i záležitost těch odměn pana Jiřího Pospíšila. Protože, jak jsem zmiňoval, to je také záležitost, kde došlo k nějakému pochybení. Nevím cí, nevím. Nepodezírám nicméně Jiřího Pospíšila, si všimněte. A to je záležitost, kterou vy odmítáte do toho přidat, což svědčí o té účelovosti a že je to snaha nějakým způsobem odklánět pozornost.

Já vidím, pane Prokope, titulek na Novinkách ze 14. 11., to znamená měsíc zpátky: „Prokop se musí omluvit, že lhal o fotce Vaňkové s bílým práškem.“ A tady 1. věta: „Pražský soud rozhodl, že se předseda pražské organizace hnutí ANO Ondřej Prokop musí omluvit za nepravdivé informace ohledně původu snímku brněnské primátorky Markéty Vaňkové (ODS) s bílým práškem.“

Toto je záležitost – „Prokop tvrdil, že za účtem na síti X, na kterém se kompromitující snímek objevil, stál bývalý poradce někdejšího pražského primátora Zdeňka Hříba (Piráti) Jiří Voskovec, který v současnosti působí na Ministerstvu zahraničních věcí, podal na Prokopa žalobu na ochranu osobnosti. A koncem října mu Obvodní soud pro Prahu 4 dal zapravdu. „Ve čtvrtek o tom informoval web iRozhlas a Český rozhlas, Radiožurnál.“

Tak já vycházím z tohoto, že soud řekl, že jste lhal, pane Prokop. Jinak pokud má kdokoli pochybnost o tom, že se stal nějaký trestný čin, pane poslanče, tak řekl bych, že má občanskou povinnost podat nějaké trestní oznámení. Případně být za idiota, když to potom policie odloží.

Prim. Svoboda: Dobře, doufám, kolegové, že všichni posloucháte to, co se tady diskutuje, a že si všichni uvědomujete, že to, co jsem říkal já, že v tuto chvíli má být jenom diskuse k programu, k doplnění programu, k novým bodům do programu nebo odporu proti věcem, které jsou do programu zařazovány, že to je jediná možná cesta. A bohužel, já bych za normálních okolností vycházel z toho, že budete takto hlasovat, ale ty lesy rukou, které se stále hlásí, ačkoli vlastně se hlásit nemají, mě nutí k tomu, abych dal slovo kolegovi Prokopovi, který má opět technickou.

P. Prokop: Já se fakt omlouvám, pane primátore, ale když neodeberete slovo panu Hřibovi, který tady zjevně lže, tak já se musím přihlásit a uvést to na pravou míru.

Já nevím, co psal iRozhlas, nebo Novinky, mě nikdo nekontaktoval. Jestliže se podíváte na ty články, určitě tam není žádná moje citace a žádný pravomocný rozsudek prostě neexistuje. Tak tady přestaňte lhát, citovat nějaké nesmysly z médií, nebo předložte pravomocný rozsudek, o kterém tady mluvíte. Žádný takový já k dispozici nemám. Ani v datové schránce, ani v poštovní schránce, nevím, na základě čeho vznikly tyto články, ale žádný pravomocný rozsudek mně doručen nebyl. Já žádný takový nemám, to znamená, nic takového se nestalo.

A jestli o tom píše iRozhlas, nebo Novinky, tak asi je to na pováženou, že bych je možná měl žalovat, ale nic takového nenastalo. Takže, doložte to, že jste nelhal, anebo se mi omluvte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore, a předem se vám omlouvám, že to, co teď řeknu, a dělám to poprvé a naposledy dnes, je trošku v rozporu s tím, co chci vlastně říct o tom, co dělám.

Já vám nejdřív chci vyjádřit upřímnou soustrast. Protože když to tady teď poslouchám, tak mně často lidé říkají, že mi přejí upřímnou soustrast, když musím řídit Zastupitelstvo Prahy 11. Tak musím říct, že to, co tady vidím, je skoro horší, a to je, věřte mi, co říct.

Ke kolegovi Čížinskému. Kdysi mně pan profesor Čáp, velmi respektovaný profesor právnické fakulty, vysvětloval, že není důležitý text zákona, ale jeho duch a smysl, cíl, který má být sledován tím předpisem. To, že jednoznačně nemáme diskutovat k bodům, které nejsou zařazeny, to je podle mě dané už z podstaty věci. Protože podstata věci je, že nejdřív se máme dohodnout, zda se ten bod zařadí, a tím se shodneme na tom, že o něm diskutujeme. To, co tady celá řada z vás dělá, je proti tomuto smyslu. Při vši úctě, pane starosto. A doufám, že tohle vám nedělají na vašem Zastupitelstvu.

A ještě bych si dovolil jednu věc. Jako starosta byste měl vědět, neb řídíte vaše Zastupitelstvo, že tím, kdo vykládá jednací řád, je řídicí schůze. Takže, kolegové, já vás všechny žádám a prosím, apeluji na vás, respektujte žádost pana primátora a diskutujte teď jenom k programu, kdy navrhujete nějaký bod a odůvodňujete jeho navržení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a poprosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Pane náměstkú, vy tady děláte, jako kdyby vás někdo obviňoval. Ale to se neděje. Vy máte sám říct, co a jak bylo, protože ta pochybnost byla vznesena. Rozumím tomu, že v případě Jiřího Pospíšila tomu možná nerozumíte, protože se vám to nestalo, ale já tu zkušenost mám z minulé dekády, kdy mi byly neoprávněně na základě chyb mzdové účtárny v tarifu vyplaceny finanční prostředky navíc. Dozvěděl jsem se to tři čtvrtě roku poté. Následně na to úplně automaticky proběhl proces, který mi tady může potvrdit mzdová účetní, že všechny finanční prostředky, které mi byly vyplaceny navíc podle špatně spočítaného tarifu v nařízení vládě jsem veškeré prostředky vrátil.

Je to standardní postup a mzdovým účtárnám se toto občas stane. Tady vy, jestliže máte zápis od člena představenstva, jestliže máte zápis z představenstva, tak je přece ve vašem zájmu sdělit, jak to je, aby to zastupitelé věděli. A dál tahle mediální pochybnost nad tím jakkoli nevisela. Čili ten případ je v podstatě jeden i druhý z mého pohledu zcela jasný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Pane primátore, já bych vás jen poprosil, abyste pana I. náměstka upozornil na to, aby opravdu nepoužíval výraz „soudem uznáný lhář“. Neb se to opravdu na toto fórum nehodí. Jeho arogance je pověstná, ale myslím si, že nikdo z nás si to tady nezaslouží. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, jako předsedající vyhlašuji přestávku 10 minut, pokračovat budeme v 11:33.

(Přestávka do 11:33)

Prim. Svoboda: Pokračujeme, slovo má kolega Čížinský.

P. Čížinský: Hezký den. Já bych se rád zeptal, pane primátore, ta pauza, kterou jste vyhlásil, tak to byla ta pauza, o kterou žádal Adam Scheinherr?

Prim. Svoboda: Ne, to byla moje pauza, protože jsem si potřeboval některé věci ujasnit mezitím. Já jsem si vyžádal pauzu 10 minut.

P. Čížinský: Rozumím, tak v tom případě je to lepší, než jsem si myslel. Děkuji. A teď musím zareagovat, protože pan kolega Sedek...

Prim. Svoboda: Ta Scheinherrova pauza je v očekávání, až tam nikdo nebude.

P. Čížinský: To je úplně v pořádku. Protože pan kolega Sedek se tady na mě obrátil, tak já bych chtěl panu starostovi Sedekemu vzkázat, že atmosféra Zastupitelstva v Praze 7 je úplně jiná, pane kolego. Úplně jiná. Představte si, že existuje městská část, kde materiály opozice jsou zařazovány a je to skutečně pracovní setkání. To myslím ani tady, ani v Praze 11 se léta letoucí nezažilo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já bych jenom, pane primátore, poprosil po ukončení diskuse o 40minutovou pauzu. Pardon, před ukončením diskuse. Ta by se skládala ze dvou částí. Desetiminutová pauza, co zmiňoval Adam Scheinherr na poradu předsedu klubů a pak 30 minut na samostatné kluby a koaliční kluby dohromady. To znamená dohromady 40 minut, aby se nestalo...

Prim. Svoboda: Ten požadavek je kolik, 30, nebo 40?

P. Portlík: 40, která se bude skládat z těchto dvou část...

Prim. Svoboda: Já jen, že se dostáváme do problému, že tam potom jsou interpelace.

P. Portlík: Jo, tak 30 minut dávám, dobře.

Prim. Svoboda: Pak to vyjde, děkuju. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já jsem chtěl jen akcentovat, aby to bylo 30 minut před ukončením rozpravy. Ale jestli jsem to pochopil správně, tak takhle je to postavené.

Prim. Svoboda: Ano, je to před ukončením rozpravy, ano. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopes: Já bych požádala ještě o zařazení bodu k projednání odměn pana Pospíšila. Já chápu, že se to tady rozporovalo, ale já nevidím důvod, proč bychom to nemohli projednat stejně tak jako odměny jiných.

Prim. Svoboda: Čili to je váš návrh do programu.

P. Freitas Lopes: Ano.

Prim. Svoboda: Máte. Návrh zařadit do programu Pospíšila. Dobře, nikoho nevidím, přerušuji tedy jednání. A přerušuji ho do 12:07.

(Přestávka do 12:13)

Prim. Svoboda: Z technických důvodů přestávka prodloužena do 12:20.

(Přestávka do 12:20)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, děkuji, přestávka skončila. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Já jen k bodu, který navrhovala paní senátorka Marvanová, tak jsem jenom chtěl zkonstatovat, že už dozorčí rada DP v té věci jedná. Konkrétně uložilo představenstvu, aby v co nejkratším možném termínu učinilo všechny nezbytné kroky k určení škody, která mohla být DP způsobena a uplatnilo nárok na náhradu škody v předmětném trestním řízení. Aby také v co nejkratším možném termínu učinilo všechny nezbytné kroky k identifikaci všech zaměstnanců dopravního podniku, kterým bylo sděleno ze strany PČR obvinění v daném trestním řízení.

A aby v co nejkratším možném termínu učinilo všechny nezbytné kroky k tomu, aby zaměstnanci DPP, kterým bylo sděleno ze strany PČR obvinění v daném trestním řízení mohli nadále působit v rámci postiženého projektu, ani projektů souvisejících, ani na jiných pozicích, kde by mohli působit ke škodě DP či poškozovat dobré jméno DP.

To znamená, tohle je záležitost, která byla přijata už v říjnu tohoto roku na dozorčí radě. To znamená, v této věci dozorčí rada už jedná.

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já po poradě klubu a po debatě, která proběhla v následující pauze, poprosím Honzu Chabra, že ještě s dostatečným návrhem na to, aby součástí odměn, kde se budou probírat odměny, které dával pan ředitel Kubelka, stejně jako odměna, kterou přijal pan Zdeněk Hřib, bude i odměna Jiřího Pospíšila. Ztotožňuji se s tímto návrhem, aby to bylo zařazeno v tom tisku 1.

Prim. Svoboda: Dobře, kolegyně Kordová.

P. Kordová Marvanová: Já děkuji za informaci pana náměstka Hřiba. Mimochodem, prosím, pane primátore, jestli by tady nemohl být větší klid. Já se stěží slyším.

Prim. Svoboda: Ano, máte pravdu, prosím všechny, aby se uklidnili, posadili se na svá místa, všichni. Všichni se posadí na svá místa, děkuji. Ano.

P. Kordová Marvanová: Je to o něco malinko lepší. Já děkuji za tu informaci pana náměstka Hříba, ale ono to nestačí. To konala dozorčí rada v návaznosti na tu aktuální trestní kauzu, to další zatýkání, které bylo. Ale ten bod, který já jsem navrhla, já bych si s dovolením dovolila na tom trvat, aby aspoň proběhla krátká informace, co bude další postup DP a dozorčí rady ve vztahu k hloubkovému auditu. Protože ten hloubkový audit se týká obrovského množství dalších oblastí. Nejen to, kde policie vede vyšetřování.

A z toho auditu vyplývá, kdo jste to aspoň zběžně viděl, že tam je identifikováno velké množství případných nezákonných smluv, předražených zakázek a možného bezdůvodného obohacení a vzniku škod. A ve vztahu k tomu auditu bude zapotřebí, aby bylo zadáno dozorčí radou DP identifikovat odpovědné osoby a vymáhat škody. A to nejen v trestním řízení, ale v občanskoprávním řízení proti těm osobám. A pokud by toto nečinila dozorčí rada a představenstvo, tak opravdu velmi v dobrém upozorňuji, že by sami měli hmotnou odpovědnost, a to v plném rozsahu, ve 100 %, za nevymáhání pohledávek.

Říkám to tady v dobrém, to vůbec není teď směřováno vůči nikomu. Protože pro nás ten hloubkový audit je nový. Mohli bychom jen zařadit ten bod stručně, tam bychom si to řekli. Je to apel, já jsem návrh doplnění programu, jestli by bylo možno ten bod zařadit, a trvalo by to 5 minut.

Prim. Svoboda: Dobře, já tomu začínám rozumět. Prosím vás, přečtete ještě jednou ten váš návrh jako bod do programu, tak, ať to všichni slyší. Byl tady velký hluk a všichni někde běhali, tak já bych chtěl, aby bylo jasné, o čem budeme...

P. Kordová Marvanová: Ještě půl věty. Problém taky je, že bohužel ne vinou odboru právní podpory nebo rady, ale nesoučinností Dopravního podniku, myslím útvaru Dopravního podniku, nebyl splněn termín, který jsme odhlasovali. 10. 12. měl být zveřejněn audit. A podle mě není možné, aby DP nerespektoval usnesení Zastupitelstva.

A přečtu to. Ten bod by zněl: „Informace týkající se hloubkového auditu DP za období 2014 – 2022, jeho zveřejnění a dalšího postupu“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, rozumím. Zuzana Freitas.

P. Freitas Lopes: Já děkuji panu kolegovi Portlíkovi za ztotožnění se s mým bodem a stahuji tímto ten svůj samostatný bod.

Prim. Svoboda: Staženo, výborně. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já k tomu, co říkala paní senátorka. Jednak mám zato, že ten úkol na zveřejnění auditu byl dán v konečném důsledku odboru právní podpory. Opravte mě, jestli se pletu. Protože DP ten audit nemá co zveřejňovat, protože on není objednatelem toho auditu, pokud vím. Tam mělo proběhnout nějaké upozornění na obchodní informace, nebo něco takového, ale zveřejňovat to musí magistrát, protože ten si ho objednal. To je první věc.

Druhá věc, co se týče toho zprocesování auditu na půdě DP. Já bych poprosil o trochu času. Ted' DP měl ten audit, nějak se k němu vyjadřoval, tyto záležitosti, těmi by se měla teď zabývat dozorčí rada. Momentálně, pokud vím, tak ještě nebylo vyřešeno to, aby všichni členové dozorčí rady DP dostali ten audit, aby se s ním mohli seznámit. Vlastně ho mají ti, kteří jsou zastupiteli, což jsem já, ale zaznamenal jsem, že někteří členové dozorčí rady ten audit chtějí, ale nemají ho, protože nejsou zastupiteli. To je věc, kterou bude nutné vyřešit.

A potom, až se s tím seznámí, i s tím vyjádřením Dopravního podniku, tak následně dozorčí rada bude muset přijmout nějaké kroky. Ale já bych doporučil, abychom to nechali udělat Dopravní podnik a dozorčí radu jako takovou a řešili ten problém na té úrovni, která je jemu příslušná, což je v tomto případě dozorčí rada DP. O problému víme, ale je nutné to řešit postupně, jak říkám.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Pane Hříbe, tak podpořte ten materiál, dejte usnesení, že se odkládá termín zveřejnění. Máme platný termín zveřejnění Zastupitelstva. To odhlasovalo tohle Zastupitelstvo, že 10. 12. se to má zveřejnit, tak ten termín je potřeba posunout. A to neuděláme tady v návrhu programu. Zařaďte ten bod, dejte návrh usnesení, že žádáte o odložení toho termínu na nějaký pozdější, odhlasujeme si to a bude to zhojené. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Pane Prokope, vy jste předsedou kontrolního výboru. Kontrolní výbor je tady ze zákona zřízen proto, aby kontroloval plnění úkolů radou a Zastupitelstvem. To znamená, to, co byste měl dělat vy, není to vyzývat k odkladu toho termínu, ale vy to máte zkontrolovat, říct, jestli někdo splnil, nebo nesplnil ten úkol, který tam byl zadaný. A případě na základě toho přijmout usnesení na kontrolním výboru. To je způsob, kterým vy máte fungovat podle zákona. Vy bohužel děláte všechno ostatní, jenom ne tohle. Ale tohle je ten správný postup, kterým se má zabývat kontrolní výbor. Vy máte kontrolovat, jestli jsou plněna usnesení Zastupitelstva a rady.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, je 12:30, občané jsou přítomni. Dámy a pánové, nastal čas vyhrazený pro interpelace. Zahajují bod Návrhy, podněty a připomínky ZHMP. My ale nemáme schválený program. Dobře. Takže, vážení občané, skutečně pravda je, že my jsme neschválili program, čili já to nemohu podle toho programu zahájit v čase 12:30. Omlouvám se za to, pokusím se přesvědčit zastupitele, aby program co nejrychleji schválili. V okamžiku, kdy bude schválen, zahájíme interpelace. A pochopitelně ten jejich čas posuneme podle toho, o kolik se to teď posune. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji, pak můžeme společně iniciovat, že posuneme ten čas tak, aby občané nebyli zkráceni ani minutu na své interpelaci. A posune se to celé.

Já jsem jenom chtěl krátce reagovat na Zdeňka Hříba. Právě že kontrolní výbor plní svoji činnost. Já si pamatuju, že debatu o tom, že rada neplní usnesení Zastupitelstva, už projednával minule, předminule. Dneska je to jasné, konstatuje se na mikrofon, že jste to měli zveřejnit, nezveřejnili. Tečka, konec. Já nevím, proč se to teď svádí na opozičního zastupitele, že vy neplníte usnesení.

Nějaké zhojení, to nevím, to ať řekne tady právnička Hana Kordová Marvanová. Nevím, jestli jde retroaktivně něco změnit, když už to mělo být dva dny někde venku. To mi přijde jako velmi zvláštní postup.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Já už jenom opravdu krátce. Já bych chtěl poradit panu Hříbovi, aby komunikoval se svými stranickými kolegy, kteří sedí v kontrolním výboru. Třeba s panem Bodečkem, protože my se tam zabýváme tím, že neplníte usnesení a termíny prakticky každé zasedání. Tak pan Bodeček vám o tom může vyprávět, je škoda, že se u vás v klubu o tom nebavíte.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já bych chtěla informovat k jednacímu řádu, že včera jsme na výboru pro legislativu probírali ten problém, proč to není zařazeno na jednání tohoto Zastupitelstva. A zjistili jsme, že tisk je připravený, ale v současnosti je v kolečku na úřadě, takže bude určitě v lednu. Proto já pro zařazení tohoto bodu na toto jednání nebudu hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, nikdo není přihlášen, tedy uzavírám rozpravu. A prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Dobrý den, máme tady celou řadu návrhů, je jich přes 21. První návrh je od pana zastupitele Portlíka, který zní – „Přiznání mimořádných odměn zaměstnancům MHMP ředitelem úřadu, vyplácení odměn I. náměstkovi primátora Zdeňku Hříbovi za výkon funkce člena představenstva společnosti PRE Holding, a.s. A odměňování pana Jiřího Pospíšila“, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to v tomto smyslu hlasovat. kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 63, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat. Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh pana zastupitele Scheinherra – „K porušení zákona ze strany ředitele Martina Kubelky spočívající v nerovnosti poskytování odměn zaměstnancům“, pod tiskem Z – 12859, jako 1. bod po rozpočtu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, nechávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

(Rozruch v sále.)

P. Chabr: To jsou jiné tisky, tohle není návrh usnesení. My jsme to řešili s panem tajemníkem Havlem. Ty tisky jsou samostatně hlasovatelné, předkladatelé by museli přijít a říct, že na tom trvají. Tady ten tisk se týkal porušování zákona, tamten se týkal pouze přiznání odměn, takže by ty tisky znějí podobně, tak se hlasuje o nich samostatně. Předkladatelé by se teď museli zvednout, jako ty, Patriku, teď, že se vzdáváš toho, aby se hlasovalo o samostatném tisku „Odměny pro náměstka Hříba“.

Prim. Svoboda: Jasně, já tedy prohlašuji toto hlasování za zmatečné, žádnou jinou možnost nemáme. Hlasujeme tento tisk znovu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 15, proti 2, zdrželo se 19.
Tisk nebyl přijat. Prosím, pokračujte.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Nachera – „Odměna pro náměstka Hříba od PRE Holding“, jako 1. bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Hlasujeme prosím teď, kdo je pro, proti, zdržel se? *(Pro: 16 Proti: 3 Zdr: 9)*
Zmatečné. Dobře, prosil bych pana předkládajícího, aby nepředkládal návrhy, které byly staženy.

P. Chabr: To stažení mělo proběhnout taktéž písemně, neproběhlo. Další návrh je pana zastupitele Nepila – „Řešení situace s žáky s odlišným mateřským jazykem z Ukrajiny v pražských mateřských a základních školách“. Zařadit jako 1. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujte, prosím, teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, nikdo proti, zdrželo se 18.
Tisk nebyl přijat. Pokračujeme.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Prokopa – „Dopravní podnik, netransparentní výběrová řízení na ředitele, nefunkční výbor pro audit“, 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, přečtený tisk dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 17.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Nekolného a Prokopa – „Katastrofální dopravní situace v Praze“, 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 8, zdrželo se 13.
Tisk nebyl přijat. Pokračujeme.

P. Chabr: Další je návrh paní zastupitelky Plesníkové, Nachera a Koláře – „K situaci kolem kapacit středních škol“, Z – 12816, poslední bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 18.
Tisk nebyl přijat. Prosím, další tisk.

P. Chabr: Další návrh je od pana Urbana – „K rezignaci I. náměstka primátora Hřiba“, 12841, zařadit jako 1. bod po rozpočtu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 12, zdrželo se 7.
Tisk nebyl přijat. Pokračujeme dál.

P. Chabr: Další návrh je pana předseda Urbana – „K rezignaci náměstkyně primátora Ing. Jany Komrskové“, Z – 12844, 1. bod po rozpočtu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tisk hlasujeme teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 16, zdrželi se 4.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana Benkoviče, Nekolného, Prokopa – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“, zařadit jako 1. bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, tento tisk byl předložen, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 4, zdrželo se 20.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je paní zastupitelky Čapkové – „K zákazu zcizení školských budov v majetku Hlavního města Prahy“, zařadit jako 1. bod pana Klecandy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 2, zdrželo se 16.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Mareše – „K ocenění práce desítek tisíc dobrovolníků ve prospěch obyvatel hlavního města Prahy“, číslo tisku Z – 12861, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím hlasovat tento tisk, pro, proti, zdržel se.?

Pro 64, proti 1, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Brože – „K podání komplexní a kompletní informace v souvislosti s trestní kauzou nazývanou Dozimetr“. Pod číslem tisku Z – 12804, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 29, nikdo proti, zdrželo se 16.
Tisk nebyl přijat. Další tisk, prosím.

P. Chabr: Další návrh je od pana radního Mazura, zařadit jako informační bod „Výroční zprávu Pražského inovačního institutu, z. ú. jakožto informaci pod číslem tisku 12854.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím hlasovat tento tisk, pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 7, zdrželi se 2.
Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další návrh, který se týká tohoto tisku, tudíž je hlasovatelný, je návrh paní zastupitelky Rázgy – „Výroční zprávu Pražského inovačního institutu, z. ú., která byla zařazena jako informace“, také vyřadit nyní z programu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 11, zdrželo se 12.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Slabihoudka a pana zastupitele Nepila – „K částečné revokaci usnesení ZHMP, Z – 12703, světelná závora Bohnice“, zařadit jako bod č. 10.

Prim. Svoboda: Prosím, tento tisk budeme hlasovat, pro, proti, zdržel se.

Pro 32, proti 18, zdrželo se 7.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je od paní senátorky Kordové Marvanové – „Informace týkající se hloubkového...“

Prim. Svoboda: Pardon, promiňte, že vás přerušuji, technická k hlasování? V pořádku, omlouvám se, byl to planý poplach. Můžete pokračovat dál.

P. Chabr: Tak návrh paní senátorky Kordové Marvanové – „Informace týkající se hloubkového auditu DP HMP, a. s., za období 2014 - 2022, jeho zveřejnění a další postup“, zařadit jako poslední bod pana náměstka Hříba.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tisk byl přednesen, prosím ho hlasovat pro, proti, zdržel se.

Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 13.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana předsedy Nachera – „Osvojení si návrhu paní občanky Bromové – JŘ ZHMP“, poslední bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28 nikdo proti, zdrželo se 18.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je návrh pana zastupitele Prokopa a paní zastupitelky Kleslové – „Ke zdůvodnění nabytí bývalého majetku Jaromíra Soukupa za 649 mil. Kč“, zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, tento návrh budeme hlasovat teď, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31, nikdo proti, zdrželo se 6.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Urbana – „K vyvození politické odpovědnosti náměstkyně primátora Ing. Jany Komrskové za pana Mgr. Michala Kočího“, zařadit jako 1. bod po rozpočtu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, prosím hlasovat o tomto tisku, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 3, proti 9, zdrželo se 10.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: A jako poslední dnešní pozměňovací návrh je od pana zastupitele Nachera – „Audit Správy pražských hřbitovů“, zařadit jako poslední bod paní náměstkyně Komrskové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento poslední tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 0, zdrželo se 17.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Máme nyní všechny pozměňovací návrhy odhlasované, můžeme hlasovat celek.

Prim. Svoboda: Můžeme tedy hlasovat o programu jako o celku, kdo souhlasí s návrhem programu dnešního jednání?

Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat. Ano, technická.

P. Chabr: Já mám technickou, procedurální, abychom protáhli čas interpelací na 45minutový interval, tak, jak byl původně naplánován. Od této chvíle tak, jak to bude vycházet. Pokud správně počítám, je to do 13:35.

Prim. Svoboda: 13:30, ano už to mám spočítané.

P. Chabr: 13:35.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme o změně času interpelace občanů, takže budou do 13:30. Cože? 35.

Děkuji, tisk byl přijat.

Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Prim. Svoboda: Dostáváme se k interpelacím. Nejprve jsou interpelace občanů na zastupitele a jako první je přihlášena Valerie Bromová na náměstkyni Udženija a radního Zábranského, zastupitele Zemana - protežování zájmů a neetické jednání zastupitele. Prosim, paní Bromová.

Valerie Bromová – občanka HMP: Děkuji za slovo, sláva vaší demokracii. Ta se ukazuje i v této interpelaci, kterou poprvé říkám veřejně. Již půl roku se mohu ptát jen písemně, v interpelacích jsem se nedostala ke slovu. Mé interpelace jsou k dohledání na webu Praha.eu. Věc se týká podezření na střet zájmů, neetické jednání, klientelismus, nepotismus a netransparentní dosazení zastupitele Petra Zemana do vedoucí funkce v příspěvkové organizaci města Hřbitovy a pohřební služba Praha, kde se objevil ještě v době, kdy patřil ke stále vládoucí koalici tehdy primátora Hříba a měl i v Praha sobě velký vliv na městské organizace.

Jak politik Petr Zeman získal vedoucí pracovní pozici s vlivem na rozhodování o majetku, pozemcích, zakázkách i zaměstnávání v této organizaci? Za jakých podmínek a kdy se konalo výběrové řízení? Má pan Zeman dostatečné vzdělání na zmíněný post vrcholného manažera? Zaměstnal v organizaci své kamarády, jemu blízké osoby ze spolku Prázdné domy? Zaměstnal tam své politické kolegy, zapojuje spolek Prázdné domy do akcí organizace? Jak kontrolujete situaci případného střetu zájmů politika Zemana versus manažera Zemana, když pan Zeman svým hlasováním zde a ve výborech ovlivňuje právě i majetek, pozemky, finance pro organizace města. Jaký on má plat a odměny?

Když se tu přetřásá odměňování asistentky ředitele magistrátu, o kterých aspoň víme. V kauzách Dozimetr, stále nedořešených, v moři skandálů, odhalení a bojů typických nadřováním politickým kamarádům, obsazovaných netransparentně, protekčně do vedení městských firem.

Je tohle obhajitelné? Umístění politika dle vámi schválené protikorupční strategie města? A je důležité to říct a ptát se nejen kvůli těmto otázkám, na které nikdo z dotazovaných jasně neodpověděl. Je nutné to říct i kvůli satisfakci pro občana, stěžovatele na neetické jednání pana Zemana a porušováním zákona politikem, kterého pan Zeman bez důkazů obvinil 15. 5. 24 na kontrolním výboru, že dotyčný pán, významný podporovatel projektu adopce hrobů významných osobností si o něm, o politikovi Zemanovi, veřejné osobě, zjišťuje informace, že ho sleduje a že jednání tohoto pána je za hranou zákona.

Prý je to člověk starý a nemocný, ale zároveň pána nikdy neviděl. Jak pan Zeman ví, že je stěžovatel nemocný? Je snad jeho lékař? Nebo ho jen pomlouvá. Pokud Zeman tvrdí o někom, že jeho jednání je za hranou zákona, má důkazy? Práce, energie, prostředky, čas tohoto občana, vše, co vydává na záchranu historických odkazů je na poctu a veřejné poděkování. Stěžovatel musí mít ochranu orgánů samosprávy. Za svou stížnost obdržel tento člověk pouze aroganci a dehonestaci od zastupitele Prahy.

Kontrolní výbor odmítl stížnost i porušení etického kodexu z nejasných důvodů, ač přímo na jednání, kde si stěžovatel nemohl bránit obviněním, vykazoval Petr Zeman neetické jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji, bude reagovat paní náměstkyně Sandra Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den, děkuji, dámy a pánové, byť je nás v těch interpelacích vícero, tak odpovím já, protože hřbitovy spadají pode mě jako příspěvková organizace.

A řeknu jednu věc. Já nehledím, kdo je z které strany. To se tady dělo před osmdesátým devátým. Já hledím na to, jak ten člověk pracuje a zda odvádí kvalitně a dobře svoji práci. Může se vám to zdát divné, já jsem ODS, jeden z mých řekněme politických nepřátel je právě Praha sobě, odkud je pan Zeman. Ale pan Zeman je dobrý pracovník. A vůbec neuvažuji o tom, a ještě jsem se ptala pověřeného pana ředitele, že by se to nějak mělo měnit kvůli tomu, že vy tady vykládáte takovéhle nesmysly, paní Bromová.

Takže svátek demokracie je ten, abychom nekádrovali a nehleděli, kdo je z jaké strany, pokud odvádí kvalitně svoji práci. To znamená, že když je někdo v nějaké straně, tak nemůže být zaměstnaný v příspěvkové organizaci? Tohle chcete říct? Já třeba mám paní ředitelku, která je jedna z nejlepších ředitelk domova pro seniory, a je v ODS, zakládající členka. A mám ji kvůli tomu vyhodit?

Takže za sebe můžete tuhle interpelaci na pana Zemana a kohokoliv jiného, koho já mám v kompetenci, dávat neustále dokola, dávat si ji klidně na web nebo kamkoliv, ale mě to vůbec nezajímá. A já si za dobře pracující lidi, kteří odvádějí dobrou práci pro Pražany, vždycky stoupnu. A je mi jedno, z jaké jsou strany, děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Mám doplňující dotaz a vyjádření.

Nám. Hlaváček: Samozřejmě, máte prostor na doplňující dotaz.

Občanka Valerie Bromová: Vy tvrdíte, že je to kádrování. Já chci odpověď na svoje otázky, na které mi nikdo neodpověděl. A může na ně odpovědět i pan Zeman. Nevím, jak pracuje, to mi není známo. Já se ptám, jakým způsobem se dostal k tomuto místu v městské organizaci, když zároveň byl ještě v té době vrcholný politik vládnoucí Prahy sobě, v té době, kdy získal to místo. Považuji to za zcela netransparentní způsob. Snad na takové místo musí být výběrové řízení, když máte výběrové řízení i na údržbáře v městských organizacích.

Já chci jen odpověď na tu otázku. Na otázky, které jsem položila, chci jasnou transparentní odpověď, a rozhodně to vůbec nesouvisí s jakoukoli stranou, paní Udženija.

Nám. Udženija: Tak to si teď protirečíte, ale dobře, budiž. Jak získal místo, nevím, zda bylo vypsáno výběrové řízení, či ne. Protože ne na každou funkci, pokud to není funkce ředitele nebo nějakého vysoce postaveného vedoucího zaměstnance, tak nemusí být nutně vypsáno výběrové řízení. Takže pan Zeman už má já nevím, od kolikátého roku, řádně pracovní smlouvu, plní řádně svoje pracovní povinnosti a má moji důvěru jakožto zaměstnanec příspěvkové organizace, která spadá do mé kompetence.

Takže já si myslím, že jsem vám transparentně a otevřeně odpověděla. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

Občanka Valerie Bromová: Neodpověděla. A já důvěru nemám v tento způsob, jak to tady vedete.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci a prosím kolegyni paní Emu Rónovou, která interpeluje mě a Zdeňka Hříba, prosím.

Občanka Ema Rónová: Dobrý den, já vás všechny zdravím, i tebe, Petře, i vás, Zdeňku. A mám zde klasickou interpelaci na nedodržování bezbariérových norem stavebního zákona. Již jsem z těchto opakovaných interpelací trochu unavená, a proto to dnes asi docela zkrátím. I vzhledem k obvyklému ruchu v sále a vzhledem k tomu, že jako každé Zastupitelstvo, jakmile začnou interpelace občanů, tak je to pokyn pro zastupitele k volné debatě anebo k odchodu do kantýny.

Já vám poprosím, Petře, i Zdeňku, i všechny ostatní, je možné, abych už sem nemusela od příštího roku chodit, jezdit? A za invalidní občany a naše seniory, spoluobčany, za lidi s kočárky a za všechny, kteří si zlomí nohu, nemusela tady žebrot, aby se dodržovaly bezbariérové normy stavebního zákona u nových a nově rekonstruovaných staveb.

To, co je povinné, to, co obsahovala bezbariérová vyhláška a to, co je teď ve stavebním zákoně, pokaždé slyšíme u každé nové stavby a nového projektu... Já počkám klidně, jestli si to potřebuješ vyřídit. Tak u každé nové stavby a projektu slyšíme, že nám architekti, projektanti, navrhovatelé, investoři, všichni, kteří se s námi sejdou, tak se nám zaručují, že určitě bude vše podle norem a určitě bude vše v pořádku.

Výsledek je většinou z velké části tristní. Jsou tam bariérové prvky, nedodržení norem už u návrhů a vizualizací. Měli jsme i setkání s investory z Penty, měli jsme setkání s projektanty. Já jsem mluvila přímo s architektem Bjarke Ingelsem ohledně Filharmonie. Měli jsme všechna možná setkání u projektů, které se nyní chystají. Ať je to Vítězné náměstí, ať je to revitalizace vinohradské vodárny, kde jsem v kontaktu s architektem Vítkem Máslem atd.

Je to jedno, jestli oslovím já na osobní bázi architektu, anebo jestli je oslovíme jako organizace, aby se dodržovaly tyto normy. Je to úplně jedno a na koncových uživatelích nikomu nezáleží. Já prosím, jestli je možné, aby se tohle začalo dodržovat, anebo budeme muset navýšit počty stížností na stavební úřad.

Omlouvám se, že přetahuji, ale já se opět skoro neslyším tady, jako pokaždé. A jen dodám, že co se týče dopravy, tak na pana Zdeňka, to, že lanovka bude po třetí drahé a dlouhodobé rekonstrukci opět bariérová, tudíž do těch krásných vozů od Aničky Marešové nebude přístup, to si myslím, že je úplně skandální. Měla by být už konečně po třetí rekonstrukci, docela drahé a zase celkem dlouhé, měla by být přístupná pro všechny občany. Zvláště když MHD měla být přístupná v rámci Praha bezbariérová 25 už příští rok.

A jestliže to je posunuto na 2030, tak minimálně na 2030 by měla být MHD přístupná opravdu pro všechny občany. Děkuji vám moc a doufám, že to nebudu muset víc medializovat víc, než to já i moji kolegové na vozíku medializujeme. Byl už pořad 168, byly nějaké reportáže ve zprávách, byly i v dalších médiích. A já doufám, že to nebudeme muset od ledna navýšit tu medializaci. A třeba i vzhledem k lidským právům hendikepovaných to postoupit dále. Moc vám děkuji za vstřícnost.

Nám. Hlaváček: Emo, děkujeme za interpelaci. Odpoví Zdeněk.

Nám. Hřib: Děkuji. Co se týče té lanovky, tak tam my samozřejmě hledáme způsob, jak tu dolní stanici udělat bezbariérovou. Ten problém je v tom, že nám úplně nepřejí majetkoprávní vztahy, které tam jsou. A já předpokládám, že se to podaří vyřešit. Jestli se nepletu, ta horní stanice je čistě Dopravního podniku, takže tam ten problém umíme vyřešit. Ale problém je na té spodní stanici, což je stanice, která je uvnitř soukromého baráku, z větší části soukromého baráku.

To je věc, která se, pokud vím, řeší, tak já prověřím, v jakém to je stavu, aby to neusnulo. To je jedna věc. Druhá záležitost je otázka dodržování norem. Tak za mě jednoznačně normy dodržovány být mají. Pokud by snad stavební úřad něco přehlédł, tak to já vidím jako neopominutelnou roli neziskových organizací nebo občanů, kteří se zajímají o své okolí. Jako jste třeba konkrétně vy, paní Rónová, abyste na to upozornili.

Pokud máte nějakou konkrétní výhradu ke konkrétnímu projektu, tak to je nepochybně možné poslat na magistrát. To bude asi rychlejší. Jestli mi to můžete hodit do mailu, pokud se to týká dopravy. Pokud se to týká Vltavské filharmonie, tak asi spíš na Petra Hlaváčka. V případě dalších projektů je nutné identifikovat ideálně toho, kdo to má na starosti. Ale když to pošlete na podatelnu magistrátu, tak já jsem přesvědčen, že si to tu cestu najde.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já jenom doplním, že schůzka s týmem Filharmonie už na základě dohody proběhla. Ale doplňující dotaz.

Občanka Valerie Rónová: To není ani tak dotaz, ale já bych jenom ráda doplnila, že já jsem samozřejmě v té komisi pro pěší bezbariérovost hlavního města Prahy. A doufám, že paní Gabriela Lněničková, předsedkyně, s vámi, Zdeňku, komunikuje. Tam z oblasti dopravy probíráme konkrétní místa. Probírali jsme i Filharmonii a probíráme i dopravu. Různé věci, jako minule jsem interpelovala sloupky uprostřed přechodu na Praze 7. Uprostřed přechodu v silnici, které brání nevidomým v bezpečném průchodu. A další konkrétní věci, všechny už jsem tady sdělila na minulých interpelacích. A další jsou vám předloženy prostřednictvím komise pro pěší a bezbariérovou Prahu, hlavní město Praha.

Samozřejmě můžu sepsat dalších x e-mailů. A můžu napsat i vám konkrétně do SMS nebo do Messengeru. Nebo relativně i někdy na Facebooku reagujete. Nebo váš PR tým také reaguje. To oceňuji. Mohu to znovu všechno sepisovat a znovu všechno posílat i za komisi pro Bezbariérovou Prahu 1 i za magistrát. Ale myslím si, že těch informací už máte dostatečně. A já sem v lednu už nechci jít. Já sem nechci už chodit celý příští rok, jako sem chodím 5 let. Děkuji vám moc.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Prosím kolegu Miloše Závora, který interpeluje celou radu.

Občan Miloš Závora: Dobrý den, vy mě znáte asi všichni spíš v souvislosti s Ledárnami Braník. Já dnes jsem tady kvůli Kasárnám Karlín, protože budete měnit územní plán v kasárnách. A my jsme apelovali s občany na to, aby se řešil hluk, který v kasárnách je. Já bych teď poprosil o puštění videa k nočnímu hluku v kasárnách, abyste viděli, co tam váš nájemce páchá. Prosím o zvuk.

(Video: Hlasitá hudba)

- „Dobrý den, já vás poprosím, abyste to okamžitě ztlumil.“
- „Promiňte, co jste říkala?“
- „Abyste to okamžitě ztlumil, je dvanáct v noci.“
- „Dobře.“

(Ztlumení zvuku)

Občan Miloš Závora: Tohle se tam teď děje, nebo neděje, protože Kasárna Karlín jsou zavřené. Nicméně budete projednávat změnu územního plánu Z – 3896. A já jsem tady z toho důvodu, že ta změna je účelová. Budete měnit plochu armáda na plochu SMJ. Tahle plocha umožňuje umístění obrovského obchodního centra, nebo obchodního, mohlo by se to řešit plochou pro bydlení, aby tam byla nějaká úměrná míra kultury nebo obchodu, tak, aby to nerušilo místní obyvatele.

Já bych tady ale nebyl, pokud by město vyřešilo hluk, který řešíme vlastně rok. Váš nájemce terorizuje místní obyvatele ve dne v noci. Já tu jenom zreaktituluji, co jsme pro to udělali. My jsme 15. 3. odeslali otevřený dopis primátorovi, který podepsalo 50 lidí.

22. 7. šel podnět bytových družstev Jiřímu Pospíšilovi a panu primátorovi. 5. 1. žádost o nápravu radnímu Zábranskému. 20. 3. náš podnět řešil kontrolní výbor. Tam byla promítnuta videa, bylo jednohlasně shledáno, že hluk je naprosto nepřiměřený. Adam Zábranský opět slíbil problém vyřešit, to se nestalo.

Výbor usnesením doporučil vypsát standardní výběrové řízení na nového nájemce, tak jako v jiných případech. 13. 5. šla opětovná stížnost radnímu Zábranskému. 16. 5. 2024 řešil problém výbor pro správu majetku. Opět přislíbeno řešení. To vše za účasti provozovatelů kulturního centra. To vše bylo bezvýsledné.

Na základě našeho podnětu, což byla poslední možnost, došlo k uzavření Kasáren Karlín stavebním úřadem. Nám nezbývá nic jiného, než se dál bránit, pokud radní Zábranský nebude dál komunikovat, nebude řešit tento problém, tak bude podaná žaloba proti změně územního plánu s žádostí o přiznání odkladného účinku. Myslím si, že důvod tam máme, protože ten hluk, který tam je, tak samozřejmě na ty lidi má dopad. Ale to budeme dokazovat až v rámci žádosti o přiznání odkladného účinku.

Pokud jde o dodatečné povolení těch staveb, tak tam budeme do toho samozřejmě vstupovat také. Budeme to námitkovat a budeme to žalovat, pokud to bude nutné. Samozřejmě budeme angažovat advokáty, se kterými se nám podařilo vyhrát spory ohledně Festivalu v Ledárnách Braník. Já se totiž domnívám, že slušný nájemce toho objektu by vám utrhl ruce, pokud by měl nájem zadarmo, i přesto, že by do 22 hodin měl maximální možnost otevírací doby. Žádám tedy radního Zábranského, aby občanům konečně sdělil, zda bude tento problém řešit, případně dokdy ho vyřeší. Kdy vypíše standardní výběrové řízení, jako například v případě Čapadla HOLLAR a dalších. Děkuji za odpovědi.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za interpelaci. Vzhledem k tomu, že... Pan kolega Zábranský se hlásí.

Radní Zábranský: Tohle by asi měl říct Petr Hlaváček, ale změna územního plánu se určitě nedělá kvůli tomu, aby tam mohlo být to Kulturní centrum, které tam vzniklo. Změna územního plánu se řeší už několik let. A to z jednoduchého důvodu, že nám nedává smysl, aby nadále dle územního plánu tam bylo zařízení pro armádu. Protože to nedává smysl z mnoha účelů. A naopak tam chceme mít všeobecně využitelnou budovu.

Mimo jiné i proto, že jsme se dlouhodobě ucházeli o získání té budovy, což se loni na jaře podařilo. Zároveň bych chtěl říct, že to video, které tu bylo promítáno, tak to není video, jak náš nájemník dělá bordel. Protože to bylo video z roku 2023, kde ten smluvní vztah byl mezi státem a tou druhou stranou, tím Pražským centrem, nikoli mezi Prahou. Takže to nebyl náš nájemník.

A vzhledem k tomu, že teď už přes půl roku ten areál je zavřený kvůli zakazu ze strany stavebního úřadu, tak předpokládám, že to, co jste říkal, že dochází k porušování nočního klidu, tak to už také minimálně těch půl roku není pravda, protože ten provoz tam není. A pro nás je klíčové, nebo pro společnost Trade Centre Praha, která ten areál spravuje, tak ta tuto část Kasáren Karlín bude moci pronajmout ve chvíli, kdy tam budou zlegalizovány ty stavby, jestli tam budou zlegalizovány, ale rozhodně nebude řešit pronájem ve chvíli, kdy tam platí ze strany stavebního úřadu zákaz činnosti.

Já už jsem opakovaně deklaroval, že rušení nočního klidu hodlám řešit. A také jsem říkal ten důvod, proč to ještě nebylo vyřešeno. Právě proto, že když Trade Centre Praha řešila překlopení té výpůjční smlouvy, kterou jsme zdědili od státu na nájemní smlouvu, tak se tam objevil ten problém nezakolaudovaných staveb.

A naše Městská akciová společnost nebude pronajímat nezakolaudované stavby. To prostě nedává smysl. Až bude vyřešen ten problém nezakolaudovaných staveb, tak bude možné začít řešit překlopení do nájemní smlouvy, abychom dostávali za ten nájem peníze. A také v této nové smlouvě bude možné lépe řešit rušení nočního klidu, čehož jsem určitě příznivcem. A také jsem to říkal i na tom kontrolním výboru, protože si myslím, že třeba ta letní kina, která jsou tam problematická, tak byť chápu nějakou atmosféru, kterou to tam vytváří pro ty účastníky, tak si myslím, že je úplně jednoduše možné dneska letní kino pouštět ze sluchátek. Holt to možná přijde o nějakou část té atmosféry, ale chápu, že to lidem žijícím v okolí vadí.

To je třeba změna, která si myslím, že tam určitě nastane.

Nám. Hlaváček: Ještě samozřejmě máte prostor pro doplňující dotaz. Jen potvrzuji to, co říkal Adam. Je to standardní změna na smíšené městské funkce, úplně jako ve všech podobných změnách. A byla by skutečně hrozně zajímavá situace, kde by proti takovéto změně, která umožňuje městu širokou paletu funkcí, vyjma rušící i nerušící výroby, kdyby s tím měl být nějaký problém. Ale samozřejmě se můžete zeptat, ještě doplňující dotaz.

Občan Miloš Závora: Já děkuji. Já jsem si tohle samozřejmě nastudoval, takže pokud se podíváte na rozhodovací praxi nejvyššího správního soudu, tak zjistíte, že pokud jde o územní plán, tak se posuzuje přiměřenost toho zásahu. To znamená přiměřenost k tomu okolí. Ale já se o tom tady nebudu dohadovat. Jenom upřesňuji panu Zábranskému, pokud byste se podíval na odůvodnění té změny územního plánu, tak je to právě proto, aby tam mohlo být provozováno Kulturní centrum.

Protože v době, kdy jste ten územní plán asi připravovali, tak jste neměli konkrétní úmysl, který podle mého názoru nemáte doteď. Zjistili jste, že se tam nedá přesunout magistrát, tudíž jediný záměr, který je v tom územním plánu popsáný, tak je to Kulturní centrum.

A pokud jde o nájemní smlouvu. Nájemní smlouvu jste zdědili po Úřadu státu ve věcech majetkových, tuším, nebo jak se to jmenuje, a tam to dodržování nočního klidu je. Je dokonce sankcionovaný pěti tisíci korunami. A v případě opakovaného rušení nočního klidu je to hrubé porušení smlouvy s důvodem na výpověď té smlouvy. A to se doposud v roce 2024 vůbec neaplikovalo z nějakého důvodu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Moc děkuji za velmi zajímavý příspěvek. Děkuji moc. Prosím paní Moniku Salajovou.

Monika Shaw Salajová – občanka HMP: Vážený pane primátore, dovoluji mi, abych se na vás obrátila jménem nejen svým, ale především všech občanů Prahy 5, kteří jsou již na pokraji trpělivosti. Jmenuji se Monika Shaw Salajová, jsem místostarostka Prahy 5. A dnes vás chci znovu upozornit na problém, který už roky zůstává nevyřešený. A to je zoufalý nedostatek kontaktních center pro drogově závislé v Praze.

V celé Praze jsou k dispozici pouze dvě kontaktní centra pro drogově závislé, ačkoliv by jich mělo být minimálně devět. To tvrdé dopadá především na Smíchov, kde se kontaktní centrum Sananim snaží zvládnout více než dvojnásobek klientů, na které má kapacitu. A výsledek? Přetížené služby, odchod zaměstnanců a bezpečnostní problémy v okolí, které už bohužel vnímáme jako každodenní realitu.

Ze všech klientů Kontaktního centra Sananimu má pouze 11 % klientů trvalý pobyt na Praze 5. Smíchov je de facto obětí absence kontaktních center v jiných městských částech. Už 2 roky spolu jednáme o zřízení nových center napříč Prahou, ale zatím to pořád zůstává jen u slibů. Chápu, že otevírání nových kontaktních center není jednoduché. Naráží to na odpor občanů, stereotypy i nedostatek politické vůle.

Ale pokud budeme tento problém dál přehlížet, hrozí, že se k bezpečnostní situaci přidají i závažné zdravotní problémy. Například šířením infekčních nemocí. Otevření nových kontaktních center není jen záležitost vhodných lokalit a prostorů, ale především politické odvahy a odpovědnosti všech městských částí. Proto prosím, buďte odvážní. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za interpelaci. Předám panu primátorovi, jistě odpoví písemně. Prosím paní Zuzanu Kozákovou.

Zuzana Kozáková: Vážení členové Rady hl. m. Prahy. Jmenuji se Zuzana Kozáková a bydlím v jednom z bytových domů v těsné blízkosti karlínských kasáren. Na programu dnešního zasedání je schválení změny územního plánu v objektu Kasárna Karlín.

V tomto objektu bylo provozováno po celou řadu let, zhruba 7 let, tzv. Kulturní centrum. Všechna okna mého bytu jsou situována do vnitrobloku, kde se v prostoru uzavřeném ze čtyř stran odráží a zásobují zvukové vlny, které doprovází každou akci konanou v tomto objektu. Veškeré aktivity provozované v tomto objektu pod širým nebem byly vždy doprovázeny enormním hlukem.

Například provoz letního kina. Když promítání začínalo až po setmění, tedy ve 21:30, kdy muselo být všem jasné, že do 22. hodiny promítání celovečerního filmu neskončí. V tyto dny jsme museli nuceně povinně prožívat do pozdních nočních hodin aktivity aktérů filmu. Buď střelení, hádky, hlasitou hudbu, zrovna dle obsahu promítaného filmu. O víkendech se pravidelně konaly koncerty. Některé z nich začínaly již v poledne ve 12 hodin, příprava na ně probíhala tedy již celé dopoledne.

Jiné koncerty sice začínaly až ve večerních hodinách, ale my jsme byli nuceni od brzkých odpoledních hodin absolvovat již zkoušky na tyto koncerty, seřizování aparatury, ladění nástrojů a další související opět hlasité zvukové efekty. Koncerty ve většině případů ani úderem 22. hodiny neskončily. Často se ve vnitrobloku ozýval i hospodský řev, hlasitá hudba, dunění, někdy až do rána.

Pravidelně jsme museli poslouchat, jak provozovatel po půlnoci několik minut vyhadzuje odpad do kontejneru na sklo, tedy hluk z rozbíjení skla. Jednu zimní sezonu byla v areálu provozována letní plocha na bruslení. Nečekala bych, že i bruslení může rušit. Bruslení ani tak ne, ale provozovatel bruslení na ledové ploše opět pouštěl hlasitou hudbu do reproduktorů, kterou jsme museli znovu snášet den co den až do ukončení provozu. Nemá každý z nás možnost odjet na víkend mimo Prahu. Očekává odpočinek a zotavení ve svém domově, na který ještě stále splácí hypotéku, a přitom je velmi omezený ve svých vlastnických právech.

Skutečně jsme si nekupovali byty v hudební aréně. Provoz Kulturního centra ztrpčoval a ztěžoval život všem ve vnitrobloku a značně zhoršoval kvalitu bydlení. S ukončením provozu se nám všem velice ulevilo.

Chtěla bych vás upozornit, že v případě změny územního plánu, který umožní znovu začít provozovat Kulturní centrum a bude legitimizovaný nepřijatelný stav, který jsme si již v uplynulých letech zažívali. Nestojíme o neustálé upozorňování na rušení nočního klidu a zatěžování Policie ČR svými podněty, ale ani o život v neustálém hluku.

Děkuji vám za to, že vezmete naše podněty v úvahu při svém rozhodování a hlasování.

Nám. Hlaváček: Děkuji, myslím, že na to odpovím písemně v souladu s tou předchozí interpelací. Prosím paní Jitku Malou.

Občanka Jitka Malá: Děkuji. Dobrý den všem. Moje jméno je Jitka Malá, zastupuji tady Bytové družstvo Vítkova 7. A ráda bych se vyjádřila také jako předřečníci k problematice Kasáren Karlín. A nejprve bych chtěla požádat o ukázkou videa, abyste zhruba mohli vidět, v čem žijeme. A je to přímo z areálu kasáren.

(Video: Hlasitá hudba)

Můj byt, prosím. Myslím si, že určitě byste rádi v takovém bytě všichni bydleli, ještě tam spláceli hypotéku a každý den tohle to poslouchali. Dovolím si tvrdit opak než pan Mgr. Zábranský i pan architekt Hlaváček, že se najde spousta lidí, která se záměrem změny územního plánu souhlasit nebude. A to z jednoho jediného prostého důvodu. Jedná se o uzavřený bytový komplex, který ze dvou stran tvoří areál Kasáren Karlín a zbytek tvoří bytové domy. Není to otevřený prostor, kam by bylo vhodné umístit Kulturní centrum. Nejedná se mi prosím jenom o hluk v nočních hodinách, ale také o to, co jste teď slyšeli. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji, odpovím s kolegou Zábranským komplexně na všechny tři interpellace. Prosím paní Moniku Domincovou.

Občanka Monika Domincová: Dobrý den, Monika Domincová, já přicházím z Prahy 9, ze zřejmě největší rozvojové čtvrti Prahy. Alespoň se to tak zdá. A interpeluju pana Hlaváčka.

Je trošku paradox, že kolem mě tady mluví lidi, kteří by rádi aplikovali bytovou výstavbu tam, kde je vybavenost. A já jsem tady s opačným požadavkem. A to je právě chybějící vybavenost v rámci rozvojové čtvrti. Ta čtvrť se staví v podstatě tak, že tam přibývají byty a intenzita bytové výstavby se už 20 let navyšuje, aniž by byla doprovázena potřebnou infrastrukturou a vybaveností.

V současné době jsme sice dostali velký dárek v podobě územní studie, která po tak dlouhé době vnáší koncepci do tohoto území, ale bohužel její schválení nás čeká nejbližší za rok. A během toho roku se dějí obrovské změny. Respektive rozhodování v tom území, které ta studia už neovlivní. Já jsem tady kvůli území kolem Poděbradské, kde se v současné době rozbíhá obrovská intenzivní výstavba Nová Tesla a Nová Elektra. A v těsné blízkosti je plánován Prahou 9 velmi stísněný školní kampus tří škol. Respektive mateřské školy, dvou základních škol a jedné střední školy na velmi malém území.

Nejsem tady jako někdo, kdo chce bojovat proti škole, ale chtěla bych upozornit na to, že v tom území není vůbec žádné zázemí pro volný čas, kulturu, jakákoli vybavenost. Jsou to v podstatě převážně byty. A pokud do toho území plánujeme doslova nacpat přes 2000 dětí během krátké doby, tak v tom území nebude pro ně žádné zázemí a možnost vyžití. Takže vlastně nakonec vytvoříme krizovou situaci, kdy ti rodiče, stejně tak jako doposud, ty děti nasadí do auta a budou je rozvážet po celé Praze, aby měly nějaký volný čas v určité kvalitě.

Já myslím, že to řešení má, že je ještě čas se nad tím zamyslet. A to hlavně v kontextu širšího území. A jsem tady proto, že Praha 9 nyní schválila na svém Zastupitelstvu včera smlouvu s developerem. Na tomhle území jsou ty smlouvy dvě, ale ta jedna má být nyní verifikována hlavním městem Prahou.

A já bych chtěla požádat, aby ti, co rozhodují o tom, jestli bude ta smlouva verifikována – a tím pádem bude už platná a závazná, aby nám pomohli je překoncipovat. Konkupovat ji tak, aby tomu území opravdu přinesla to, co potřebuje. Máme k tomu několik výhrad a byli bychom rádi, kdyby byly tyto výhrady vyslechnuty předtím, než k tomuto rozhodnutí a nevratnému poškozujícímu kroku dojde.

Moje otázka je, kdo je ta osoba, na koho se můžu v tomto směru obrátit? Kdo by nám mohl pomoci ten problém nějakým způsobem vyřešit, aby byl přínosem? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Úplně jen krátce. To povolování staveb je na základě stávajícího územního plánu, proto se zpracovala ta studie, kterou jsme iniciovali my. Proto je ta metodika spoluúčasti, kterou jsme iniciovali také my. A ta osoba, na kterou se můžete obrátit, jsem já. Děkuji.

Občanka Monika Domincová: Dobře. A mohla bych vás požádat o schůzku nebo kontakt, abych to mohla nějakým způsobem upřesnit?

Nám. Hlaváček: Určitě se můžete zastavit v 233, že jdete s interpelací a žádáte o schůzku. A já už mám pro vás připravenou i odpověď.

Občanka Monika Domincová: Dobře, děkuji. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím. A děkuji paní Monice a prosím pana Mottla ve věci kasáren.

Občan Mottl: Dobrý den, interpeluji Radu hl. m. Prahy. Dnes budete schvalovat změnu územního plánu v Kasárnách Karlín. Tato změna podle jejího odůvodnění slouží k tomu, aby se zde legalizoval provoz Kulturního centra, který byl mnoho let nelegální. To je v odůvodnění změny uvedeno.

Přestože byl provoz nelegální, čerpalo Kulturní centrum dotace od Magistrátu HMP. To samo o sobě je plýtvání veřejnými prostředky. Zarážející také je, že hlavní město roky usilovalo o získání objektu Kasáren Karlín bez plnitelné vize. Do dnešního dne ale město nerealizuje v obrovském objektu žádný smysluplný záměr.

Žádám tedy o odpověď, z jakého důvodu hlavní město několik let usilovalo o získání obrovského objektu? Opravdu bylo důvodem k provozování Kulturního centra? Kvůli způsobu svého provozování vylučuje z části objektu jiné nájemce, protože se těžko budou studenti učit v tak obrovském hluku. Těžko zde bude nemocnice, těžko zde bude moci někdo bydlet.

Jak jsem již řekl, tak Kulturní centrum neplatí žádný nájem. Už rok je vlastníkem hlavní město, které tak přichází o miliony korun. Přitom město má povinnost chovat se jako řádný hospodář. Jak je možné, že jiní nájemci města platit nájem musí? Navíc je ze stránek tohoto Kulturního centra zřejmé, že veškeré prostory města dále přepronajímalo za peníze třetím stranám. To Kulturní centrum je tedy z velké části jen prostředník, které účtuje za majetek města, který má k dispozici zdarma. A ještě se toto Kulturní centrum neumí chovat civilizovaným způsobem k rezidentům bydlícím v okolí.

Proč se v této změně územního plánu a v budoucnu předmětu účelu nájmu neudělala participace s místními obyvateli a s městskou částí Praha 8? Proč Magistrát HMP s rezidenty, kteří zde žijí, změnu územního plánu a způsob využití ani nediskutovalo? Nyní probíhá účelová změna územního plánu, se kterou nesouhlasí nejen místní občané, protože má legalizovat každodenní hluk z Kulturního centra, ale podle usnesení Rady městské části Praha 8 s touto změnou nesouhlasí ani tato městská část.

A nejde o změnu z plochy pro armádu, ale o změnu na plochu smíšené městské jádro. Tato plocha totiž umožňuje provoz obrovského Kulturního centra a třeba obchodního domu. Nicméně třeba plocha všeobecně obytná nebo čistě obytná by takové využití umožnila pouze v menším rozsahu, který lze v centru města tolerovat a ještě je společensky žádoucí.

Podle zásad územního rozvoje, odst. 2.2, písmeno I, které jsou nadřizené územnímu plánu, lze areály s hromadnou návštěvností situovat výhradně mimo památkové zóny. Nicméně tento objekt je součástí vyhlášené památkové zóny. Může se prosím někdo za Radu HMP k těmto skutečnostem vyjádřit? Děkuji. *(Potlesk)*

Nám. Hlaváček: Prátelé, já vám moc rád odpovím. Myslím, že hovoříte především o provozu, o parametrech hlukem, ty jsou dané jinými předpisy než změnou územního plánu. Osobně mě to trošku mrzí, ale chápu to a jistě vám na to odpovíme a jistě to zvážíme v dalším procesu. Jen není pravda, že hlavní náplní je Kulturní centrum. Ten objekt je veliký, město má za něj město odpovědnost a velmi zodpovědně bude vážit veškeré kroky. Ještě jestli chce kolega Zábbranský k tomu něco říct.

Radní Zábbranský: Já jsem chtěl říct, že mně přijde absurdní dotaz, že Kasárna dnes nefungují a město, když si to koupilo, tak že to nějak nerozběhlo. Prosím, tam podle územního plánu je to vojenské zařízení. To je jeden důvod, proč jsme nemohli rozběhnout fungování v tom U, v té největší části těch kasáren. Další důvod je také prozaický. Možná to nevíte, ale ta budova je vybydlená. Takže to nejde ze dne na den rozhodit a dát tomu nějakou funkci.

My, když jsme to získali, tak jsme hned zadali Pražské developerské společnosti, ať připraví studii na revitalizaci těch kasáren, protože jde opravdu o obrovský objekt. A měli jsme už pár setkání s památkáři a řešíme, jakým způsobem to ve výsledku zrekonstruovat, zrevitalizovat a co tam nacpat za funkce. Tam je také klíčové to stanovisko památkářů, jakým způsobem nám to umožní zrekonstruovat.

A já jsem velmi rád, že jsme tu budovu získali, byla to dlouhodobá snaha Prahy. Vy se tady neustále točíte na tom, že jsme to celé dělali kvůli tomu kulturnímu provozu, který tam je a že Kasárna Karlín jsou ten kulturní provoz, co tam je. Kasárna Karlín jsou výrazně větší než ta část, kde v posledních asi 7 let, nebo kolik let, fungoval ten kulturní provoz.

Já chápu tu kritiku rušení nočního klidu. Ale vztahovat to k celým kasárnám a argumentovat na základě toho, že celé to má být kulturní provoz, to vůbec nesedí k realitě. Mě to trošku mrzí, že se tady snažíte s tou vaničkou vylít i dítě.

Občan Mottl: Já se snažím zareagovat, jestli mohu?

Nám. Hlaváček: Ano, doplňující dotaz, samozřejmě.

Občan Mottl: Pan Zábbranský asi pravděpodobně má nějaké postranní zájmy, protože neustále Kasárny Karlín hájí. Já mu to neberu, je člen Pirátů a radní pro majetek. Osobně si myslím, že Pirátská strana má být transparentní, stejně tak jako je transparentní jeho kolega Hřib. A osobně si myslím, že participace s místními občany a s městskou částí Praha 8 by měli mít i Piráti ve svém volebním programu. A pokud to tak nedělají, tak je to pouze jejich problém. A pokud nerespektují zastupitele hlavního města Prahy, rozhodnutí zastupitelů městské části Praha 8, tak ať si sáhnou do svědomí. Děkuji. *(Potlesk)*

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě bychom mohli zvládnout kolegu Martina Jaroše, pak budeme pokračovat, jak pan primátor ohlásil, s interpelacemi zastupitelů.

Občan Martin Jaroš: Dobrý den, děkuji za slovo, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já jsem Martin Jaroš. Rád bych vás zde upozornil na zhoršující se bezpečnostní situaci v naší městské části Praha 17-Řepy. V naší městské části dlouhodobě chybí, jak možná někteří víte, stálá služebna městské policie.

Asi jste zaznamenali, že v uplynulých dnech došlo k opakovanému napadení občanů ozbrojenou skupinou, která následně ty dotyčné také okradla. Není to tak dávno, co jsem se sám angažoval v případě muže, který záměrně napadal se svým pitbullem ostatní majitele psů. Jeden majitel dokonce přišel nenávratně o svůj malíček na ruce, nedostal ani korunu, mimochodem, a pokaždé, když pak policie dorazila na místo, tak už to bylo jen tvrzení proti tvrzení.

Nebo třeba stále častější zapálené popelnice – další věc. Bezpečnostní situace v Řepích se očividně zhoršuje, nejen před obchody, ale i na jiných místech. A pochybuji, že se náhle začne zlepšovat. Podle mě je proto zásadní, abychom jednali včas a nečekali, co všechno horšího se ještě musí stát.

Já vím, že ten problém je komplexní a nemá jedno snadné východisko, ale tato věc je pro naši městskou část skutečně existenční a je nutné vyvíjet minimálně snahu a tlak na to, abychom se té služebny dočkali.

Pan primátor byl před časem sám na návštěvě Řep a věřím, že tento záměr podpoří. Děkuji za vyslyšení a za možnost interpelace.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předám panu primátorovi, jistě odpoví.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Kolegové, musíme skončit interpelace občanů a máme nyní kolegy ze Zastupitelstva. A prosím nejdřív kolegu Stanislava Nekolného, který interpeluje kolegu Zábranského.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já interpeluji kolegu radního Adama Zábranského ve věci týkající se nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP“.

Tento tendr, řeknu to diplomaticky, tato zakázka je velice podivná zakázka a je kolem toho velice nejasností. Zde mám více otázek. Já vám to ještě, pane radní, přiložím v písemné formě a prosím odpovědi. Přečtu vám to od začátku.

Jaký druh zadávacího řízení byl zadavatelem zvolen pro výběr dodavatelů, kteří zastupují zadavatele v jednotlivých částech veřejné zakázky na poskytování externích právních služeb, vymezených jako část 1 – 6?

Jakým způsobem byla k části 8 zadavatelem ve vztahu § 16 o zadávání veřejných zakázek stanovena předpokládaná hodnota této části za veřejné zakázky? Zda byla do předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro část paragrafu stanoveného zadavatelem i předpokládaná hodnota za administraci veřejné zakázky, část 7 s názvem „Ostatní právní služby“. A pokud ne, tak z jakého důvodu?

Dále – jaký byl zadavatelem zvolený režim veřejné zakázky v části 8 ve vztahu k § 24 ?? VZ. Dále žádám o sdělení konkrétního rozhodnutí zadavatele o svolení režimu zakázky v části odůvodnění nebo jinou zprávu či dokument o zvolení veřejné zakázky. Zda – a pokud ano, jaké advokátní kanceláře byly osloveny, vyzvány zadavatelem k podání nabídky k jednotlivým částem veřejné zakázky? Popřípadě, zda byly tyto advokátní kanceláře osloveny k podání nabídky k veřejné zakázce jako k celku či samostatně ke každé části?

V této souvislosti vás, pane Zábranský, dále žádám o sdělení nabídnutých cen jednotlivými advokátními kancelářemi, které byly osloveny pro jednotlivé části veřejné zakázky či zakázky jako celku.

Dále vás žádám také o sdělení přehledu vítězných advokátních kanceláří vybraných pro zajištění administrace a dalších souvisejících úkonů k veřejným zakázkám pro část 1 – 6. Dále vás žádám o sdělení, jaká byla zadavatelem zvolená konkrétní hodnotící kritéria pro výběr jednotlivých advokátních kanceláří pro zajištění administrace veřejné zakázky v části 1 – 6.

Kdo konkrétně připravil a odsouhlasil zadávající dokumentaci či výzvu/výzvy pro část 8 týkající se administrace veřejné zakázky pro část 1 – 6. Dále – jakým způsobem byly uveřejněny výzvy pro podání nabídek do části 8 administrace zadávacích řízení pro část 1 – 6? Kdo zpracoval a odsouhlasil uveřejněné znění zadávací dokumentace pro část 1.

Dále – kolikrát zadavatel realizoval od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 tyto druhy zadávacího řízení, jednací řízení s uveřejněním. Soutěžní dialog, dynamické nákupy, dynamický nákupní systém, inovační partnerství a soutěž o návrh? Kolikrát byl zadavatel zastoupen advokátními kancelářemi v řízení před úřad v souvislosti s veřejnými zakázkami za období roku 2022 do zahájení zadávacího řízení k části 1?

Kdo stanovil minimální cenu pro podání nabídky 2000 Kč/h, bez DPH, jako hodnotící kritérium uvedené v odstavci 1 zadávací dokumentace? Které osoby budou jednotlivé nabídky uchazečů posuzovat a následně hodnotit dle nastavených hodnotících kritérií? A zda tyto osoby prokázaly zadavateli, že tato hodnotící kritéria samy splňují a mají požadovanou zkušenost a kvalifikaci pro objektivní hodnocení nabídek uchazečů?

A závěrečná otázka. Závěrem žádám o sdělení, pane radní, proč nebyla zadávací dokumentace k jednotlivým částem nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Poskytování externích právních služeb pro MHMP“ předmětem standardního projednávání v politických orgánech MHMP, rady a Zastupitelstva?

A také zcela zásadní, kdo, pane radní, schválil zcela konkrétní text a obsah zadávací dokumentace k jednotlivým částem veřejné zakázky na právní služby a kdo tedy za jejich konkrétní podobu nese politickou zodpovědnost?

Předávám to zde v písemné formě a prosím o vyjádření zde na mikrofon a popřípadě pak písemně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zábranského o reakci.

Radní Zábranský: Já jsem to říkal už minule paní Rázga. Když vám nějaký advokát napíše nějaký text, tak třeba to můžete předem zkontrolovat s tím zadávacím odborem, jestli se potom nebudete ptát na věci, na které dostanete odpověď, že ty dotazy jsou trošku z cesty.

Každopádně mně nepříjde vhodné vyjadřovat se k běžící zakázce takhle na Zastupitelstvu, proto odpovím písemně. Ale zároveň jsem chtěl říct, že ten proces byl úplně standardní v tom, že rada, ani Zastupitelstvo nikdy neschvaluje tu zadávací dokumentaci. Protože úřad dlouhodobě drží stanovisko, že podle zákona o veřejných zakázkách se zadávací dokumentace musí ke všem potenciálním soutěžitelům dostat ve stejnou dobu, a ten moment je zveřejnění na profilu zadavatele. Tudíž není možné, aby rada nebo Zastupitelstvo schvalovalo přímo tu zadávací dokumentaci. A proto tyto orgány schvalují pouze ten záměr.

A nikdy se neděje to, že by rada nebo Zastupitelstvo následně schvalovaly přímo tu zadávací dokumentaci. Takže to je odpověď na část té otázky, která mně přijde v pořádku říct takhle zde.

Jinak členy hodnotící komise navrhl úřad. Myslím si, že... A ty zbylé informace odpovím případně písemně, protože opravdu jde o běžící zakázku.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz.

P. Nekolný: Ne, takhle mi to stačí, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Davida Bodečka, který interpeluje pana ředitele.

P. Bodeček: Pane náměstkou, děkuji za slovo. Já nebudu příliš zdržovat, mám takové spíš lehčí téma. Nicméně využiji příležitosti, že tady teď mohu hovořit. Všem přeji krásný advent, a to jak úředníkům, tak politikům, tak také veřejnosti.

Já bych chtěl nejprve poděkovat panu řediteli Kubelkovi a panu primátorovi a předchůdcům pana primátora za to, že otevírají dvě budovy veřejnosti. Myslím tím teď konkrétní budovy. V případě pana primátora je to rezidence primátora, v případě Martina Kubelky přes příslušné osoby také Staroměstskou radnici.

Já musím říct, že v letošním roce jsem byl na radnicích v Nimes, Trantu, Bamberku, Budapešti. A všichni velmi kvitovali tuto možnost, protože se v těchto budovách díky partnerství vyskytli. Co se týče mé interpelace, tak ta interpelace se vztahuje ke Staroměstské radnici, konkrétně ke Svatební síni.

Já musím říct, že od úterka se vypořádávám s jednou pro mě naprosto nepochopitelnou záležitostí. A to, že občan hlavního města Prahy musí uhradit za provoz této místnosti, kde chce oddat 24. prosince, 30.000 Kč. Já bych se chtěl zeptat, jestli je pravda to, že tato svatební síň je dána do výpůjčky městské části Praha 1. A pakliže ano, tak jak se vypořádávají záležitosti související se službami? A to konkrétně, co se týče záležitostí tepla a energie.

Tato věc, tyto záležitosti podle mě jdou za hlavním městem Prahou. Čili ten dotaz je naprosto jednoduchý. O kolik se zvýší požadavek ze strany hlavního města Prahy, pokud probíhá svatební obřad ve svatební místnosti v nestandardní termín. Podle mě to nemá na to žádný nějaký vliv, ale určitě bych byl rád, kdybych se dozvěděl tu odpověď. Předpokládám, že od pana ředitele, ne teď, ale tuto záležitost bude muset projednat asi s tím, kdo toto má na starosti. To za mě, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana ředitele o reakci.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, odpovíme písemně v zákonné lhůtě.

Nám. Hlaváček: (Pauza) Pana ředitele!

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Já už jsem mluvil.

Nám. Hlaváček: Dobře. Děkuji za skvělou komunikaci, prosím kolegu M. Benkoviče, který interpeluje pana primátora.

P. Benkovič: Pane náměstkou, děkuji za slovo. Vážený pane primátore, dovoluji mi reagovat v návaznosti na čerstvé události loupežných přepadení, které se odehrály na území Prahy 17. Zde došlo k brutálním útokům na obyvatele naší městské části, tak se na vás obracím s žádostí týkající se zajištění bezpečnosti na území naší městské části.

Incidenty byly popsány v médiích, u našich obyvatel to vyvolalo obavy o jejich bezpečnost obyvatel a ukázal na problém s poddimenzovaným stavem městské policie. Rád bych vám proto připomněl slib z jarní návštěvy naší radnice, kde jsme si společně řekli zhruba ve třech okruzích, kde je potřeba zapracovat.

1) posílením hlídek městské policie. Potřebuji od vás znát, jaké konkrétní kroky město učinilo k posílení přítomnosti hlídek městské policie na území Prahy 17? Vzhledem k posledním zprávám o útocích v lokalitě Prahy 17 je nezbytné zajistit vyšší počet hlídek. A to nejen v nočních hodinách, ale také ve dne.

2) To další, co potřebujeme, to je zřízení stálé nonstop služebny městské policie. Zase otázka – kdy město plánuje zřídit na Praze 17, kde žije zhruba 25 000 obyvatel, stálou nonstop služebnu městské policie? Teď k nám dojíždějí z Prahy 13, a je to stav, který nevyhovuje vůbec nikomu.

3) To je razantní navýšení kamerového systému na našem území. Nedávno se stala nehoda, kdy vůz přejel holku, která přecházela přes přechod. Bohužel kvůli absenci kamerového systému, respektive máme záběr, policie má záběr, ale ve velmi špatné kvalitě. Tak je potřeba, aby i kamerový systém na našem území doznal změn.

Pane primátore, myslím, že je to asi na delší hovor. Ale takhle v krátkosti jsem vás chtěl požádat o intervenci a o to, aby městská policie opravdu na našem území nasadila maximum možného, abychom předešli dalším incidentům, které nás poslední dny velmi trápí. A věřím, že o tom asi budeme spolu ještě tedy jednat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, bude reagovat pan primátor.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji, jsem si toho vědom, že ta situace není snadná. Já samozřejmě odpovím jenom něco krátce, co se dá z tohoto místa odpovědět.

Zaprvé - otázka městských strážníků je otázka problému jejich počtu. Přestože máme stav městských strážníků daleko lepší, než je u městské policie, co se procentuálního naplnění týče, tak tam stejně máme absenci asi 80 strážníků. Čili my musíme velmi bedlivě rozdělovat to množství lidí. Ale v tuto chvíli bude nastupovat nový šéf městské policie, vlastně dnes, a právě toto budou otázky, o kterých budeme jednat.

Jak jsou jednotlivé městské části satureovány a jestli je možné tam udělat nějaké přemístění ve smyslu větší či menší potřeby. Samozřejmě všichni potřebují co nejvíc, ale tomu vašemu problému rozumím. Zním i ten příběh z toho záznamu kamer.

Kamery jsou v zásadě veliký problém. Je to drahé zboží, a mají-li být kvalitní, tak jsou skutečně drahé. A my máme bohužel po Praze kamery ve velmi rozdílné kamery. Od těch dobrých, až po kamery, které ukazují jenom černošedé stíny. Čili tam bude potřeba se seznámit s tím, jak jste tam vybaveni, a podle toho uvidíme.

Umístění kamer na dobrém místě je věc, která při té bezpečnosti velmi pomáhá. Samř má to ten problém, že vždycky to naráží na tu takzvaně osobní individualitu jednotlivých osob, protože se kamerovému dozoru brání. Ale pokud jsou to místa, která jsou riziková, nebo jsou to přístupy ke školám, tak jsme schopni to prosadit i proti tomu GDPR.

Čili je to věc, o které budeme zcela zaručeně s novým šéfem městské policie jednat. A jakmile dojdeme k nějakému obecnému závěru, tak bychom se spojili, abychom konkrétně řešili ten váš problém, protože cítím, že ta problematika je docela vážná.

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz?

P. Benkovič: Ano, já doplním, že právě dnes odejde dopis z městské části na krajského ředitele Policie hlavního města Prahy i na nového ředitele městské policie, na ředitelku odboru paní Stelmachovou z města. A budu rád, když se jednání, které bychom rádi realizovali v příštím týdnu, pokud vám to čas dovolí, pane primátore, abyste se ho účastnil. Nejlepší bude, když to uvidíte asi na místě.

Protože je to opravdu špatné, když se vracíte ve večerních hodinách domů a 4 neznámí pachatelé vám vstříknou pepřový sprej do očí a oloupí vás. Máme několik takových případů. A v tomhle potřebujeme hlavně pomoc hlavně policie. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Já skutečně k tomu dodávám, že to bude jedna z prvních věcí, kterou se budeme s novým šéfem městské policie zabývat a jednat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, poprosím kolegu Jana Koláře, který interpeluje radního Mazura. A potom bude ještě jednou pan primátor.

P. Kolář: Už to funguje, děkuji za slovo. Ta interpelace je poměrně krátká, je to spíš takový dotaz. Hodně institucí, včetně třeba ČVUT, SÚKLu a dalších, přechází na cloudové databázové systémy. Ta věc se tady diskutovala v rámci výborů, v rámci historických výborů už několik let. Mě by jenom zajímalo, jaký je teď trend toho do budoucna, jestli se spíš uvažuje o on premise řešeních, což podle mě není úplně šťastná věc, anebo jestli půjdeme cestou úspor a vydáme se cestou cloudových databázových řešení? Takhle bych ten dotaz formuloval. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím reakci.

P. Mazur: Děkuji, já asi odpovím krátce tím, že tahle záležitost je pořád v interní diskusi úřadu, protože historicky cloudové řešení bylo vnímané jako určité bezpečnostní riziko. Není to záležitost pouze gesce IT. Nicméně právě proto si dovoluji odpověď písemně s kompletní informací. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Milana Urbana, který interpeluje pana primátora. Je tady, prosím.

P. Urban: Děkuji, pane náměstků, vážený pane primátore. Já mám interpelaci na téma rekonstrukce Vyšehradského mostu v návaznosti na výsledky mezinárodní studie, která byla představena tento týden na proběhlém výboru pro dopravu, kterého jsem se rovněž zúčastnil. I když nejsem člen výboru, ale chtěl jsem tady tuto studii naživo vidět, i její prezentaci.

Řeší nejen rekonstrukci mostu, ale i 3. kolej, řeší i urbanistické řešení předmostí, ať už na straně Prahy 5, tak na straně Výtoně. Zachovává, využívá dokonce Vyšehradské nádraží, které je rekonstruováno, upraveno do způsobu, aby odpovídalo přesně současným požadavkům na železniční kolejovou dopravu.

Troufám si říci, že je to řešení navržené mezinárodními architekty a inženýry, verifikované de facto statiky profesury na ETH v Curychu. Příklady byly uvedené ať už v Německu, Rakousku, Švýcarsku, v jiných zemích, ve Velké Británii. A doopravdy je to elegantní řešení.

Dá se říci, že tím, že to je mezinárodní studie, přišli do toho noví lidé, noví projektanti, kteří mají čerstvý náhled na celou problematiku. Řešení šetří 1 miliardu nákladů. Proluka nebude způsobena zbouráním mostu výstavbou nového, nebude 2 roky, nebo známé stavby, jak probíhají, tak déle. Ale bude to řádově dvakrát 1 - 2 týdny.

Navíc je to mnohem ekologičtější řešení. 3. kolej je možno přistavět jako samostatnou, velmi tenkou konstrukci, která je podél stávajícího železničního mostu. Bylo k tomu odhlasováno usnesení na výboru, tak bych jen poprosil pana primátora, aby doopravdy toto bylo bráno vážně, jakožto usnesení výboru A aby město konalo v návaznosti na toto usnesení, jednalo s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem kultury. Zjistit jejich názor, jejich stanoviska a tady toto řešení, pokud možno, shledalo také jako nejoptimálnější.

Když navážu na to, co tady říkal kolega Martin, jak je to s městskou policií, tady šetříme víc jak 1 miliardu, tak věřím, že tato 1 miliarda by určitě městské policii pomohla, aby posílila své stavby a i své vybavení. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi a pan primátor bude reagovat.

Prim. Svoboda: Ano, ta otázka je samozřejmě velmi hlasitě znějící, protože je celá řada názorů na řešení této problematiky. Včetně názorů obyvatel, kteří tam žijí, na to, jak by to mělo vypadat. My v každém případě jsme požádali správu železnic, aby nám vypracovala svoje stanovisko, které je z toho technického a dopravního hlediska také jedno ze zásadních, se kterým my musíme pracovat. A jakmile budeme toto stanovisko mít, budeme pracovat dál.

Já sám jsem už viděl několik variant, i jiných variant. Staví se tam nový most, ale v té podobě kovové. Prostě variant řešení je celá řada, a není možné ale pracovat bez toho, abychom bezpečně věděli, jaký názor a jakou potřebu tam má Správa železnic s touto dopravní tepnou. Čili jakmile to bude, budeme hned pokračovat dál v tom jednání. A budeme pokračovat ve smyslu našich odborníků, kteří ty podklady zpracují.

Nám. Hlaváček: Děkuji, je ještě doplňující dotaz, Milane?

P. Urban: Jenom bych rád doplnil. Tato studie není rekonstrukce jenom dočasná, která to řeší na několik let, ale je to více jak 100 let opravy konstrukce. Rád bych apeloval nejen na pana primátora, ale tady na nás všechny kolegyně a kolegy. Víte, že máme usnesení Zastupitelstva usilovat o záchranu a rekonstrukci mostu. A na druhou stranu máme usnesení rady, pouze rady samotné, že chce ten most, to se nazývá translokace, prostě přemístit někam jinam. Ale to je čistě jen taková vize, která ani není realizovatelná, protože to místo by ani tomu neodpovídalo jeho umístění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Znovu říkám to, co jsem říkal, že nemůžeme postupovat, aniž bychom znali technické parametry. Já jen připomínám to, co se málo říká, že to je most, který by přestavěný asi za 20, nebo 25 let po tom, co vznikl. Právě proto, že tam byly nějaké technické závady v nýtování. Čili ta otázka zdaleka není tak jednoduchá, a proto se to naše rozhodnutí musí skutečně opírat o podrobnou analýzu všech podkladů, které jsou. Jednak technických, ale také i dopravních.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Prosím Martina Benkoviče, který má ještě dvě interpelace na paní náměstkyni Komrskovou. A pak by byla do 14:20 přestávka.

P. Benkovič: Jak řeknete, pane náměstku. Děkuji za slovo.

Já mám dotaz na paní náměstkyni, protože to spadá pod její gesci. Týká se to parku Motolka. Respektive pozemků podél Motolského potoka, který vlastní hlavní město. Tato problematika spadá blíže pod OCP a začíná někde v roce 2022, kdy Praha 5 iniciovala studii na park Motolka.

Studie vznikla, měla být podkladem pro město k zadání projektu. Bohužel, dle mých informací nedošlo úplně k dostatečné komunikaci s místními ze strany města. Resp. místní si stěžují na jistou ignoraci ze strany OCP a pana Ing. Kárneckého. Největší výhrady, tak, jak mi to bylo řečeno, jsou totiž k cestě na louce s ohledem na možnost např. bobování dětí a dalšího využití.

Abych ten dotaz zkrátil – mohu se tedy zeptat, jaké stavební práce na této cestě aktuálně probíhají, protože něco tam opravdu probíhá? Jaká má být výsledná podoba a také na základě jakého projektu? Tyto informace bych od vás žádal, jestli byste mi poskytl. Klidně nemusíte ani teď, stačí písemně v zákonné lhůtě. Paní náměstkyně na mě kýve...

Nám. Hlaváček: Paní náměstkyně je připravena reagovat.

Nám. Komrsková: Ano, my jsme se s panem zastupitelem Benkovičem tady dohodli, že asi nebudu vědět ty informace z hlavy, z místa. Takže písemně se budeme snažit co nejdřív odpovědět.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A ještě máme poslední interpelaci dnešního dne.

P. Benkovič: Ano. Teď ještě poslední moje interpelace. Ta bude ještě jednou na paní náměstkyni. Ta se týká koupaliště Motol. Jenom shrnu. Ten projekt, který řeší novou budovu a která má nahradit všechny stávající objekty, tedy má být postavena někdy v následujících letech. Respektive město již mělo začít s demolicí.

Připomenu, že v tom projektu tak, jak byl navrhován, že v 1. nadzemním podlaží je plánováno hygienické zázemí pro návštěvníky, toalety, převlékárny, sprchy atd. Občerstvení s jídelní částí a gastro-zázemí. A dále zázemí pro zaměstnance areálu, garáž, sklad.

Ve 2. nadzemním podlaží v přímým vstupem z ulice Zahradníčkova jsou navrženy celoročně provozované prostory – kavárna a wellness, saunový prostor.

Mě zajímá, kdy předpokládáte, že bude provedena již zmíněná demolice stávajících objektů a zahájeno soutěžení dodavatele na vlastní stavbu? Jak je to s finální podobou a umístěním objektů? A kdy pozvete k jednání i Prahu 17? To znamená největší aglomeraci v blízkosti tohoto přírodního koupaliště, kam jezdí celá řada našich obyvatel.

Zatím byla u jednání pouze Praha 5, 6 a 13, což je dobré, ale my tam stále chybíme. Takže já věřím, že teď na mikrofon řeknete, paní náměstkyně, že máme také pozvánku a že se o tom s námi budete bavit. A budeme se bavit ve finále i o té finální podobě toho projektu. Tak děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci.

Nám. Komrsková: Moje dveře jsou vám kdykoli otevřené, pane místostarosto. Můžete kdykoli přijít se svými kolegy. My si na to sedneme, my vám ukážeme ty nákresy. To není nic tajného. Myslím, že je to i zveřejněno. Pokud máte nějaký konkrétní návrh nebo doplnění, inovaci, nebo cokoliv, co by se tam dalo v této už pokročilé době, kdy opravdu jsme před soutěží, kterou bychom chtěli spustit. Chceme spustit demolici a soutěž současně, aby to nebylo zdemolované, a pak se nám to seklo na soutěži, to by asi bylo blbý.

Takže tohle je nějaký náš cíl. Pokud byste měli něco opravdu závratného, a dalo by se to tam nějak ad hoc doplnit, tak jste vítáni. Nebo si o tom můžeme kdykoliv jindy promluvit. Stačí mi zavolat, moje číslo je veřejné, takže se můžeme vidět.

Nám. Hlaváček: Doplnující dotaz.

P. Benkovič: Děkuji. Já samozřejmě děkuji za to pozvání. Já jsem to spíš čekal, že my jako městská část budeme pozváni oficiálně ze strany hlavního města. Ale dobře, tak i tato forma je možná. My máme asi konkrétní představu. My bychom byli rádi, kdyby to koupaliště bylo rekonstruováno tak, jak ho navrhuje např. spolek Homolka Motol. A tak, jak i Praha 5 řekla své připomínky k tomuto projektu. Ale asi si to můžeme říct přímo na tom jednání, jestli chcete.

Nám. Hlaváček: Ještě poslední slavnostní reakce před přestávkou.

Nám. Komrsková: Já přemýšlím, co bych ještě řekla? Můžu říct, že tam dojíždějí občané a návštěvníci z celé Prahy, takže pokud bychom k tomu měli přistupovat takhle spravedlivě, tak se bojím, že nikdy nic nepodnikneme, možná v celé Praze. Ale jak jsem řekla, pojďme si na to sednout. Rozhodně to není tak, že bychom přijímali všechny úpravy, které nám přijdou na stůl. Protože ten projekt by jednak vypadal úplně jinak, ale jednak to financuje hlavní město Praha s nějakým záměrem celoročního provozu. Už jsme o tom tady hovořili, ale říkám, pojďme si na ten detail sednout. Já tady už asi teď víc k tomu neřeknu.

Nám. Hlaváček: Děkuji všem za trpělivost a klid tady v sále a začínáme ve 14:20, kdy se vedení ujme zase pan primátor.

(Přestávka do 14:20)

Nám. Hlaváček: Kolegové, moc se omlouvám, prodlužuji do 14:30, pan primátor už je na cestě. Děkuji.

(Přestávka do 14:30)

1.

Tisk Z - 12779

k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2025, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu městským částem hl. m. Prahy na rok 2025 a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2030

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, je to příjemné, přestávka už skončila a musíme začít znovu pracovat, jestli to lze tak nazvat. A já bych tedy požádal pana radního Kovářika, aby nás seznámil s rozpočtem vlastního HMP na rok 2025.

Pane radní! Pane radní, už jsem vás vyvolal! Já vidím, že tam máte mladé hezké novinářky, ale práce je práce. Takže dovolil jsem si vás pozvat, abyste nám vysvětlil rozpočet.

P. Kovářik: Vážené dámy a pánové, pane primátore, já děkuji. Já myslím, že pan primátor nemusí závidět jednu mladou novinářku, protože pan primátor, jakožto člověk, který se pohybuje mezi dámami celý život jako gynekolog, tak myslím, že mi nemusí závidět jednu novinářku. Ale rozpočet je vážnější věc než otázka přístupu k novinářům.

Připravil jsem krátkou prezentaci k rozpočtu. Poprosil bych, jestli by bylo možné promítnout ten úvodní slide, který hovoří o celkových datech. Já samozřejmě chápu, že pana kolegu Benkoviče rozpočet naprosto nezajímá, že jistě musí řešit důležitější věci, zejména až bude přednášet pozměňovací návrhy, tak jsem zvědavý, jak ho to bude zajímat poté, co nebude vědět, co jsem přednesl.

Ale když se podíváme na základní data rozpočtu, tak zjistíme, že na příjmové straně máme prakticky 111 miliard. Částka je nám celou republikou různě záviděna, vyhrožována, spousta jiných silných slov v tomto směru zaznívá. Málokdo si uvědomuje, že ovšem s tím jsou spojeny velmi významné povinnosti tohoto města, které daleko přesahují náš vlastní rámec. Když se podíváme na to, z čeho se skládá ta příjmová stránka, což je asi velmi podstatná záležitost a je potřeba si uvědomit...

Prim. Svoboda: Pane kolego, já vás na chvílku přeruším. Došla ke mně zpráva, kterou vám ocitují, že je vzadu "šilenej bugr". Na základě této zprávy vás žádám, abyste se poněkud ztišili, abyste slyšeli závažné záležitosti z rozpočtu HMP. Děkuji.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já si myslím, že mě to příliš ani vcelku neruší a nevadí, protože všichni ti, kteří hovoří v zákulisí, nic z rozpočtu nepotřebují a nic z rozpočtu nedostanou. Čili v tomto směru je to poměrně jednoduché. Já si píšu všechny ty, kteří v zákulisí hovoří a jejich částky následně škrtnu. Což si myslím, že je naprosto v pořádku, zasloužené a tak to má být. Kdo se nevěnuje tomu, co chce, tak to nemůže dostat.

A myslím, že protože to na některé nefunguje, tak jistě si to píšu, až budou něco chtít, tak se to projeví. To je mechanismus běžného kyvadla, který funguje - kdo něco chce, musí se tomu věnovat.

Ale k těm příjmům. Těch 111 miliard jsou primárně daňové příjmy. Daňových příjmů máme zhruba 78,5 miliardy, jsou to ty základní peníze. A jsou také ty základní peníze, které jsou neustále předmětem velkých diskusí v rámci rozpočtového určení daní. Kde, jak sám dobře víte, pane primátore, je neustálá bitva v parlamentu o to, jak tu Prahu a jiná velká města okrást.

Rozhodující část těchto prostředků je tvořena daněmi z daně z přidané hodnoty, což je 40,5 miliardy. Kde musím bohužel konstatovat, že přestože inflace se pohybuje v řádu cca 2,8 %, tak DPH, čili jako sdílená daň, roste zhruba tempem 1,5 % v poslední době. Je to nepříjemná záležitost. A přestože rostou maloobchodní tržby rychleji než inflace, tak daň roste pomaleji. Je to dáno především tím, že se změnila daňová skladba. Některé položky se přesunuly do jiných daňových pásem a tím, jak se přesunuly, tak ten vlastní výnos z daně je nižší. Což je přirozené, protože všichni chceme jíst, všichni bereme potraviny jako základ fungování. A ty základní služby jsou samozřejmě pro většinu národa zásadní, a já tomu naprosto fandím. Je to těch 40,5 miliardy.

Další zásadní položkou na příjmové straně je daň z příjmů právnických osob, která prošla takovou zvláštní houpačkou, kterou prochází vždycky, když se mění daňová sazba. Tím, že se měnila daňová sazba pro právnické osoby, čili pro všechny ty, kteří v soukromém subjektu podnikají, tak samozřejmě tím, že se začal projednávat konsolidační balíček, tak všichni ti, kteří fungují v soukromé sféře, tak konsolidovali. Což znamená, za nižší danili, pokud možno, co nejvíce. Což je logické. A poté, co ta konsolidace skončila, tak se to samozřejmě propadlo.

Než se dostaneme na příslušnou úroveň, bude to chvíli trvat, ale ten propad nebyl naštěstí nebyl až tak přehnaně hluboký. Ten podíl, který z toho jako město máme, jsme do značné míry již vyrovnali a vyrovnáme.

Další podstatnou částí na příjmové straně je daň z příjmů fyzických osob, což je to, kolik si platíme my všichni, kteří někde máme nějaký příjem ze závislé činnosti. Tato daň samozřejmě klasicky funguje v těch tříměsíčních intervalech. Dneska zde byla dopoledne dlouhá diskuse o slově odměna. Odměna jsou samozřejmě jakési finance za něco navíc a vyplácí se většinou v tříměsíčních cyklech. A také ta daň má takový ten pilovitý charakter. Tato daň postupně roste, ale neroste tak rychle, jak bychom si samozřejmě všichni přáli, protože souvisí s našimi soukromými příjmy.

Kromě té zásadní položky, která se objevuje na příjmové straně, tak na té příjmové straně se objevují - a povinně, protože to je dáno metodikou státu - transfery z úrovně státu. Kromě těch, co tam byly vždycky, čili transfer na přenesenou působnost státní správy, objevuje se tam také transfer, který tam nebyl. Který tam byl až v okamžiku, kdy ho stát schválil, což je transfer na školství. Jinými slovy, MŠMT, které platí mzdy zaměstnancům v oblasti školství, tak ty peníze my tam máme zapracovány dřív, než o jejich konkrétní výši to ministerstvo rozhodlo.

My samozřejmě musíme s celým tím týmem odhadnout, kolik to bude. Teď si myslím, že je ta vhodná chvíle, i přes tu nepozornost těch, kteří budou chtít ty peníze čerpat, poděkovat celému týmu, který ten rozpočet tvoří. Nejsou to jen ti nejviditelnější, jako pan ředitel odboru Paneš, jsou to ti, které možná nevidíte. Protože ze školství většina z vás nezná kolegyni paní Pazderovou, která dokáže dát dohromady finance všem školám v Praze, kterých jsou stovky. A včetně soukromých výrazně přes tisícovku. A ta se svým oddělením dokáže dát dohromady všechny tyto finanční prostředky. Dokonce výrazně lépe než ti, kteří nám ty peníze posílají. A tím se nechci těch, co ty peníze posílají, nijak dotknout.

Zároveň tam máme transfery z MPSV, kde - jak všichni víte - Praha je v tomto směru brána dlouhodobě na hůl. Přestože náklady na sociální péči jsou v každém velkém městě přirozeně vyšší než v malých obcích, tak procento, které dostává Praha a některá další velká města, je asi výrazně menší než venkovské regiony Vysočiny, jižních Čech, příp. jižní Moravy.

Je to dáno historicky, vychází to z principu, že dřív byly sociální služby dělány v místě, kde byly nízké mzdy a ti lidé měli vlastně daleko od místa bydliště. My se snažíme to napravit, ale má to samozřejmě velký dopad do fungování rozpočtu. Čili my tam zapojujeme na příjmovou stranu tyto transfery, které ještě z té rozhodující části nebyly schváleny. Ale máme velkou pravděpodobnost, že ty částky, které tam zapojujeme, schváleny budou. Vycházíme jednak z dlouhodobých křivek a fungování, jednak také z dohod se státními orgány, protože to není úplně irelevantní.

Abych dlouho nebyl na příjmové straně, přestože ta je jádrem rozpočtu, protože každý rozpočet je tak kvalitní, jak kvalitní je jeho příjmová strana, protože kvalitu rozpočtu netvoří jeho výdajová strana. Kvalitu rozpočtu tvoří jeho vlastní příjmy. Tak vlastní příjmy z města jsou samozřejmě příjmy, které máme z vlastní podnikatelské činnosti, případně z poplatků, které bohužel z hlediska všech stuktur jsou jen zlomkem toho rozpočtu. Je to cca do 8 milia°C. Je to samozřejmě částka, která nikoho nepřekvapí, na které se někteří z přítomných podílejí, ale myslím, že to není nic překvapivého. Čili tolik příjmová strana.

Podstatné na výdajové straně je si uvědomit, že kromě vlastního provozu, což jsou běžné výdaje města, z nichž většina z nich vyplývá z tzv. mandatorních výdajů, čili z věcí, které nemůžeme bez zásadních dopadů do existence města jakkoli omezit nebo změnit, tak tam máme také část investiční. Kde jsme si dali ambiciózní cíl, že v těch nových penězích rozpočtu bude investiční část tvořit 20 %. A tohoto cíle jsme jako celý kolektiv Rady hlavního města dosáhli, za což svým kolegyním a kolegům velmi děkuji. To jednání nebylo vůbec jednoduché, ale podařilo se nám tohoto cíle dosáhnout.

Jinými slovy, když to přeložím do češtiny, běžný rozpočet města, jeho provoz bude 91,2 miliardy korun. Rozumím tomu, že miliarda je pro spoustu lidí poměrně obtížně pochopitelná, je to jednička, za ní 9 nul. Narozdíl od milionu to má o 3 nuly víc. Ale je to částka, která je pro změnu tohoto města zcela zásadní.

Pokud se týká investic, tak ty nové peníze jsou 22,3 miliardy. Rozpočet je vyrovnaný. Přestože pokud bych to vzal čistě natvrdo fiskálně, tak je schodkový, protože zapojujeme 2,6 miliardy, které jsme ušetřili v minulých letech na metro, ale nepůjčujeme si ani korunu. Když se podívám na Brno, druhé největší město v ČR, které si půjčuje 4,5 miliardy, tak my, protože metro nejede naplno, tak přestože máme předjednání od Evropské investiční banky, tak si v tuto chvíli ještě půjčovat nemusíme. Jako město si nepůjčujeme žádné nové prostředky.

Jak jsem říkal při minulém Zastupitelstvu, náš rating, který by mohl být AA1, tak je dneska AA3 proto, protože vyšší mít nemůžeme, protože takový má Česká republika. Jinými slovy, každý by nám rád ty peníze půjčil, ale my bychom je museli být schopni absorbovat a zrealizovat.

Dovolím si nyní udělat stručný přehled toho, co z toho rozpočtu platíme. Čili přeskočím nejprve na městské části, což je další slide z prezentace. Již před 2 lety jsme dohodli dohodou se všemi starosty, odhlasovali to tehdy všichni přítomní starostové, což bylo z těch 57 54 městských částí. Ne že by ty 3 proti tomu něco měly, ale nemohly se dostavit. Odhlasovali jsme vnitřní finanční mechanismus, který vede k tomu, že finanční vztahy k městským částem se meziročně navyšují o 582 milionů. Což je mimochodem procentuálně výrazně větší navýšení. A to 7% navýšení, přes 7 % navýšení, čili vyšší navýšení, než má vlastní rozpočet hlavního města Prahy, který má cca 4% navýšení.

Tato částka je takto udělána proto, protože jsme zároveň řekli, že nebudeme dělat žádné zbytečné dotační programy. Protože každé Zastupitelstvo je natolik gramotné, aby vědělo, co potřebuje zaplatit. A tím pádem nebudeme platit jednotlivé žádosti zbytečně, pouze tehdy, pokud mají nějaký celoměstský nebo vyšší význam.

Tato dohoda je důležitá, občas na ni někdo zapomíná. Čím déle dohoda trvá, tím s větší radostí na ni zapomínají ti, kteří ty peníze navíc dostali. A samozřejmě nechtějí zapomenout i na to, co bylo důvodem té dohody. Čili městské části – znovu připomínám – mají necelých 600 milionů navíc.

Kromě toho mají městské části navíc podstatnou věc, protože městské části jsou 100% příjemcem daně z nemovitých věcí, kde město si z nich nebere, narozdíl od jiných obcí v rámci republiky. A tato daň jde meziročně nahoru takřka o 85 %. Čili městské části na to mají dalších zhruba 600 milionů dohromady navíc, nebo téměř 700 milionů, když vezmu, kolik je to konkrétně. A tyto finanční prostředky mohou městské části samostatně využít. Myslím, že to přispívá nejen ke stabilitě fungování města, ale k jeho vnitřním vztahům.

Nebudu teď brát jednotlivé provozní věci jako celek, dovolil bych si upozornit na nejvýznamnější věci v jednotlivých kapitolách. V kapitole 1 z hlediska provozu, čili v kapitole, která se týká rozvoje obce, překvapivě nejvýznamnější položkou jsou provozní peníze pro Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Tato organizace, která se stará o budoucnost tohoto města a zčásti o současnost tohoto města, dostává z našeho rozpočtu téměř 410 milionů na fungování. Další významnou částí v kapitole 1 provozu je příspěvek Pražské developerské společnosti. To je příprava projektů pro budoucnost tohoto města.

Co mě v kapitole 2, což je městská infrastruktura, přijde z hlediska běžných výdajů podstatné, kromě samozřejmě logicky pro město podstatných prostředků grantových, tak je financování zejména odpadů. Vy víte, že odpadové hospodářství je několikamiliardový okruh financování, který z velké části platíme - přes 2 miliardy - z prostředků rozpočtu hlavního města Prahy. Přestože vybíráme poplatek od občanů za směsný odpad, tak my do toho doplácíme z rozpočtu plus hradíme samozřejmě celé zneškodňování tohoto odpadu, nebo věci, které jsou nad rámec toho, co vybereme ze svozu. A věci, které se týkají celého tříděného odpadu. Je to poměrně zásadní ekologický benefit. Souvisí to nejen s klimatickými otázkami, ale vůbec s fungováním, čistotou a údržbou tohoto města. Tato částka je v té kapitole zásadní, překračuje 2 miliardy.

Samozřejmě podstatnou částkou v této kapitole je také naše otázka financování dalších položek, které se týkají Lesů HMP, které se starají o veškeré naše lesy ve městě. Tento majetek je spravován naší organizací. A pak jsou to naše oblíbené organizace typu ZOO a Botanická zahrada, které jsou zcela určitě podstatné pro to, aby toto město mohlo fungovat.

Vynechal jsem samozřejmě menší věci, jako například péči o zeleň, přímo vedenou odborem naší ochrany prostředí, která je také ve stovkách milionů. Přejdu k další poměrně zásadní kapitole z hlediska rozpočtu, která z hlediska provozních peněz je asi nejzásadnější, což je doprava.

Nejzásadnější položkou dopravy je největší sociální a ekologický transfer tohoto města, což je hrazení hromadné dopravy. Je zvláštní, když hovořím o dopravě, proč volím slova sociální a ekologický transfer. Ale těch 24 miliard, nebo více než 24 miliard, co dáváme do MHD a PID. Když vidím pana ředitele a další, kteří se o to starají, tak je poměrně zásadní věc, která přispívá k sociálnímu fungování pražského regionu, ale také k jeho environmentálnímu fungování, protože to má významný dopad na ovzduší v tomto městě.

Co je problémem tohoto transferu, je, že z těch 24 miliard víc než polovinou přispíváme těm, kteří nejsou plátcí do našeho rozpočtu ani korunou. Jinými slovy, těm, na které my do rozpočtu na příjmové straně, samozřejmě i pan kolega Zelenka to ví, i když se baví o něčem zcela jiném, je mu vcelku jedno, že k němu hovořím, tak... A je mu to stále jedno. Tak i tato část je velmi podstatná, protože tento transfer my z 12,5 miliardy děláme z rozpočtu transfer lidem, kteří nejsou obyvateli tohoto města. V tomto městě jsou dočasně nebo dlouhodobě přítomni, aniž na ně náš rozpočet má, byť jedinou korunu, na příjmové straně.

Toto je dlouhodobě neudržitelné a budeme s tím muset něco dělat. Ale zatím jsme neudělali pro to nic nového, protože to je neustále svazováno s podmínkami, co musíme udělat současně s tím, když tento transfer nebudeme dělat. Já naprosto odmítám, aby řešení tohoto transferu bylo svazováno s jakýmkoli podmínkami, které se budou vázat na zóny placeného stání nebo, nedejbože, na konkrétní dopravní opatření v Praze. Považuji to za vydírání a za nepřijatelný způsob fungování. Nikdy nedopustím, aby řešení finančních vztahů bylo řešeno cestou vydírání.

Říkám to takto na mikrofon proto, protože již rok jsem předmětem toho, že se někdo pokouší to neustále spojovat s nespojitelným. A potřebuji, aby to tady takto skutečně zaznělo, protože jsou to zásadní slova pro fungování nejvýznamnějšího výdaje rozpočtu tohoto města. A není možné ho podmiňovat jakýmkoli jinými sebevíce bohubilými záměry.

Tento transfer je natolik zásadní, že totiž v sobě obsahuje provozně prakticky všechny ostatní kapitoly dohromady s výjimkou školství. Kdybych sečetl všechny kapitoly rozpočtu a navrhovaného rozpočtu hlavního města Prahy, tak dohromady budou menší, s výjimkou školství, než tento transfer.

Rozumím, že tento transfer ve výši přes 24 miliard nechává většinu lidí v klidu, protože ta čísla si většina lidí i v tomto sále neumí představit. Mě to v klidu nenechává, protože to je poměrně zásadní problém těchto financí. Kromě této nejvýznamnější položky v dopravě platíme samozřejmě peníze na provoz komunikační sítě, na její údržbu, úklid, údržbu komunikační zeleně, což jsou také významné miliardy. Ale samozřejmě oproti těmto jsou v úplně jiném levelu, je to zhruba desetinová částka.

Nebudu teď probírat další dílčí položky, překročím k další kapitole, což je školství, která také zjevně nikoho nezajímá. Školství se pohybuje – i pro pana kolegu Zemana – ve 28 a více miliardách. Já chápu, že školu už má za sebou, takže ho to netrápí, ale i tyto peníze jsou důležité. Já jsem se ho nechtěl nijak dotknout, berte to, pane kolego, velmi pozitivně. Jenom jsem si dovolil vás vzít jako příklad. Školství celkem spotřebuje 28 miliard k provozu. Většina těch peněz pochází z transferu MŠMT.

Proč to zmiňuji? Protože se chystá poměrně zásadní systémová změna. A to ta, že jako zřizovatel budeme část těchto peněz, víte, že my jako zřizovatel dlouhodobě k tomu transferu MŠMT doplácíme, a to jak z hlediska platů pracovníků ve školství, protože bez toho bychom tady v pražském školství zaměstnance neměli. Tak doplácíme samozřejmě do provozu, což je logické, protože zčásti jde za námi.

Ale je potřeba si uvědomit, že platy zaměstnanců školství, ať už jsou pedagogičtí nebo nepedagogičtí, i ten provoz je samozřejmě různě drahý v různých koncích republiky. To, že je ze státního rozpočtu hrazen stejně, abych neurazil žádnou obec, tak použiji oblíbený pojem Horní Dolní. Což se zřejmě líbí novinářům, protože mě pak vždycky citují, koho jsem všechno stihl urazit. Tak jenom říkám, že když vezmu kteroukoli malou obec, tak to, co posílá MŠMT na platy zaměstnancům škol a na provoz těch škol stačí.

Já jim nezávidím, protože v těchto obcích na učitelské místo se často několik let stojí fronta. Plat v té obci je mírně nadprůměrný. V Praze ten samý plat je podprůměrný, takže my musíme zaměstnancům hledat různé další výhody, čili musíme hledat např. bydlení pro ně, musíme jim dávat odměny z našeho rozpočtu, nikoli se státních peněz, ale i tak je těžko sháníme. Abychom sehnali kvalitní učitele, tak je to velký souboj. Zrovna tak doplácíme významné částky do provozu.

Chystaná novela, kdy na nás přejde placení nepedagogických pracovníků, pokud to sněmovna schválí, já jsem klidně tomu nakloněn. Jenom bych byl velmi nerad, abychom při té příležitosti byli opět okradeni na úkor jiných částí republiky. Je potřeba si uvědomit, že z hlediska tvorby daní se v Praze tvoří přes 30 % daní. Nebo i přes 30 % daní, je to 31,2 % konkrétně. A my zpátky dostaneme na sdílených daních úžasných 16 %.

Neberte to, že bych si jakkoli stěžoval. Musím říct, že panu ministroví financí to naprosto nezávidím. A není to nic jednoduchého. Jenom říkám, že bych velmi nerad, abychom ve změnách ve školství jsme jako Praha byli znovu okradeni. A teď nemluvím ke svým kolegům v jiných obcích, ani v jiných krajích, kteří samozřejmě s radostí hlasují – my chceme navíc, zaplatí to Praha.

Není to pravda, zaplatíme to my všichni. Protože třeba pražské školství nejen v tom středním, kde to je zřejmé, ale i v tom základním, z významné role funguje i pro jiné regiony. To množství těch, kteří jsou zde z jiných regionů, to by vám pan kolega Klecanda mohl vyprávět, jak významné je. A každý, kdo máte dítě, které se hlásí na kteroukoliv školu, víte, jak těžké je prosadit v místě, kde všichni vnímají to školství za kvalitní a fungující. Aby bylo kvalitní a fungující, tak se nemůžeme nechat obrát. Čili tolik kapitola 4, k provozu.

Kapitola 5 k provozu je primárně záležitost grantová. Protože pokud se bavíme o sociální oblasti, tak hlavním výdajem tohoto města jsou granty. My na sociální oblasti, ať už se to týká základní, poté přesněji registrovaných, služeb nebo doplňkových služeb, tak na grantech dohromady rozdáme jeden a čtvrt miliardy. Byli bychom schopni rozdat i dvakrát tolik, abychom si to mohli, upřímně řečeno, dovolit.

Ale ten základní problém v této věci je v tom, že náklady na sociální služby ve velkých městech, nejen platové náklady a mzdové náklady, ale i provozní náklady jsou samozřejmě větší, než když od toho města jsme daleko. Na druhou stranu nemůžeme dlouhodobě chtít dělat tyto služby tak, že je budeme dělat v místech, kde ty náklady jsou výrazně nižší. Je oprávněný požadavek, abychom je dělali na území města.

Čili nejvíc v této kapitole do grantové oblasti. Samozřejmě další významná částka, kterou jsme museli navýšit, se týká provozu centra sociálních služeb. Městského centra sociálních služeb, což je nejvýznamnější organizace. Tím nechci nijak snižovat význam desítek dalších námi zřizovaných a externích sociálních organizací, ale bez tohoto centra bychom nemohli některé věci vůbec dát dohromady.

Zároveň máme samozřejmě v kapitole 5 zdravotnictví, ke musím stát velmi pochválit, protože v Praze fungují fakultní nemocnice. Tudíž při schvalování rozpočtu se nevede hádka o tom, že by se toto město muselo hádat, jak zaplatí svoji nemocnici. Za což jsem velmi vděčen. A naštěstí nikdy nikoho nenapadlo, aby toto město vlastnilo nemocnici, a věřím, že to nikdy nikoho nenapadne, protože to je samozřejmě finanční úplně nesmysl. Nejen finanční, ale i provozní. A věřím, že to nikdy nikoho nenapadne.

Kapitola 6, kultura, je zjevná. My jsme vždycky říkali o tom, že na kulturu, na provoz a investice musí jít minimálně 3 % rozpočtu. Když sečteme provoz a investice v kultuře, jsme na 4 %, což je číslo, které je velmi rozumné. V provozu kultury je potřeba si uvědomit, že jsme v loňském roce významně navýšili platy za energie, které jsme těm organizacím nevzali. Přesto budeme řešit spoustu problémů, což řeším například s knihovnami. S Městskou knihovnou, což je transformace těchto služeb, kde ve 20. století máme spoustu skvělých fungujících poboček, máme také spoustu těch, kde to budeme muset řešit.

Je to samozřejmě o diskusi s městskými částmi. Městská část se nechce zbavit žádného místa, čímž výrazně zvyšuje náklady na úkor kvality a efektivity. V oblasti kultury je samozřejmě také významnou více než 400mil. částku tvoří granty. Protože jsem toho názoru, že přispívat nezávislé nebo městem neorganizované kultuře je základ civilizovaného přístupu. A v tomto směru jsou granty velmi významnou částí našeho rozpočtu. I když jsou samozřejmě menší než v oblasti sociální, která na tom celá stojí.

V oblasti bezpečnosti se v provozu setkáváme s nejvýznamnější položkou, která se týká městské policie a naší správy služeb. Městská policie byla zakládána v 90. letech primárně proto, aby se starala o veřejný pořádek. Dneska se z 95 % stará o různé věci v oblasti dopravy. Je to nešťastné, je to drahé, když se podíváte na ty částky, jsou to částky vysoko nad 2,5 mld. A budeme se muset do budoucna zamyslet, kam až ta částka může růst. Každý starosta vám řekne, že strážníků je málo, otázka je, k čemu mají vlastně v principu sloužit. Čili tato částka je zásadní.

Pak tam máme samozřejmě oblast hospodářství, kde většina v oblasti hospodářství se odvíjí v takzvané podnikatelské činnosti, tudíž ta částka je jenom 1,1 miliardy. A týká se jen základních provozních věcí, aby náš majetek mohl fungovat. Nemá asi smysl, abych to rozebíral do detailů.

Významná věc se týká vnitřní správy. Dneska tady byla diskuse o tom – a bude jistě ještě diskuse o tom, že toto město má nějaké zaměstnance. Já musím z tohoto pultíku říct, že si těch zaměstnanců velmi vážím. Vážím si jich zejména proto, protože dlouhodobě byli opomíjeni. Opomíjeni tím, že místo toho, abychom jim – zejména těm, kteří to dělají dobře – přímo a natvrdo platili, tak to dorovnáme často složitě odměnami. A ještě složitěji s benefity, což není správně.

Ti lidé vykonávají fungování tohoto města a zaslouží si být dobře zaplacení. A ne tím, že my pak nahrazujeme odborníky tím, že si je kupujeme různými transfery přes naše akciové společnosti nebo jakým způsobem. Takhle samozřejmě ty věci dlouhodobě fungovat nemohou. A nastoupili jsme cestu, abychom tento proces změnili. Abychom skutečně lidem, kteří pro to město pracují, řádně platili a nemuseli to shánět někudy jinudy.

Zároveň vás samozřejmě stojíme i my nějaké peníze. Když se podíváme na Zastupitelstvo, tak nejčastější, na co se někdo ptá, proto to zmíním, aby měl kdo závidět, Zastupitelstvo a všechno, co nás stojí okolo, nás stojí přes 80 milionů. Až bude někdo psát, že z těch 111 miliard fungování Zastupitelstva stojí nějakých 80 milionů plus nějaké peníze na to, abychom měli kde sedět a čím svítit, případně abychom také měli na čem sedět, čili nějakých dalších ročně zhruba 20 milionů na teplo, energie a na další. A na IT, což je většinou to nejdražší, tak musím říct, že z té celkové částky to není nic strašného. Kdyby takto fungovala veřejná správa všude, tak myslím, že by to bylo velmi efektivní.

Poměr mezi tím, co ta veřejná správa přímo stojí v celkovém rozpočtu je v Praze velmi efektivní. Myslím z pozice hlavního města. Trochu složitější je to, že máme 22 správních obvodů, kde to srdce ekonomy a srdce člověka, který řeší peníze, vůbec netěší. Protože nám bych jich bohatě stačilo 6 a fungovalo by to velmi úspěšně. Samozřejmě vnímám, že někteří kolegové vrtí hlavou, ale když se to spočítá, tak ekonomicky je to jasné. Jiná věc je, jestli to vyjde lidsky.

Pak tam máme kapitolu 10, což je pokladní správa, což jsou v principu různé rezervy. Je to jediná kapitola, která meziročně jde dolů, protože to je taky jediná kapitola, která mi přímo zodpovídá. Tudíž když si v ní škrtám, tak si škrtám v podstatě sám sobě, tudíž můžu nadávat maximálně sám sobě. Dát si zrcadlo, v tom případě se nadává sám sobě nejlépe. Proto tam je také minus 3 %, na nulu to samozřejmě nejde, protože to by spousta věcí nefungovala.

Zmíním se o těch investicích, tady si skočíme na další slide. Výborně, děkuji. Máme tam těch 22,3 mld. Nových peněz. Máme tam položku, která na jednu stranu je ovšem pozitivní, na druhou stranu z ní mám docela velmi nepříjemný pocit. A to je těch 14 miliard, které převádíme z nezrealizovaných investic letošního roku do roku příštího. To číslo je alarmující. A s tím číslem jsme již začali něco dělat. Víte, že jsme znovu zprovoznili investiční odbor – za což děkuji, že máme šéfa, který se tomu věnuje. Bude ještě chvíli trvat, než se uvidí výsledek, ale pokud mu nedáme prostor pro to, aby to fungovalo, tak se toho výsledku nikdy nedočkáme.

Zároveň nám z těchto 14 miliard z těch 22 dohromady dává nejvyšší částku a nejambicióznější plán, který jsme kdy jako město měli. Protože proinvestovat 36 miliard v příštím roce je velmi ambiciózní plán.

Nyní bych se zmínil o tom, z čeho se ten plán skládá. Nebudu vás unavovat dlouho, vezmu jen ty nejvýznamnější věci. Já jsem vám je sice původně připravil jako takzvaných TOP 20, ale místo toho TOP 20 bych to vzal po kapitolách, pokud se nebudete zlobit.

Kapitola 1. Nejvýznamnější investicí je nepochybně transformace na EUSPU, kterou zde máme. Je to celkově 1,2 miliardy na příští rok. Celkem to bude částka blížící se 2,5 miliardy, nebo překračující 2,5 miliardy. A je to typická ukázka investice, kde tomuto městu brání zrealizovat investici zejména to, že nejsme schopni dokončit díky platným zákonům výběr dodavatele v termínu, kdy potřebujeme.

Musím říct, že naše velmi transparentní zákony na veřejné zakázky město stojí stovky milionů ročně. A nejen město. Kdybych to bral za celou republiku, tato domnělá transparentnost stojí miliardy a výrazně prodlužuje investiční proces. Významnou položkou je obnova náměstí Jiřího z Poděbrad, kdy na příští rok v dalších stovkách milionů pokračujeme v této investiční akci. Připravujeme Vltavskou filharmonii.

Vnímám, že někteří kolegové chtějí, abych zrychlil, tak zrychlím.

A pak tam máme jednu věc, kterou přesto zmíním, i když kolega Portlík mě nebude mít rád, stejně mě nevnímá. Máme tam výstavbu nových bytových jednotek, která je kousek od pana kolegy Portlíka, od Prahy 9 na Praze 14. Já chápu, že ho to až tolik netrápí, kde po dlouhé době město postaví v příštím roce nové bytové jednotky. Tyto nové bytové jednotky jsou pro město důležité, protože město má bytové jednotky stavět. A jsem velmi rád, že tento projekt, který jsem opouštěl v roce 2002 s velkou nelibostí, tak po 23 letech konečně doděláme. Trvalo to dlouho, ale věřím, že se nám to povede. A věřím, že tyto projekty se budou množit.

Z oblasti městské infrastruktury zmíním ty nejdůležitější investice. Což je čistička odpadní vod. Nová linka na čističce odpadních vod – to je opět cca 1,5 miliardy. Překvapivě zmíním částku výrazně menší na zahájení – konečně zahájení – budování parku Na Maninách. Což si myslím, že je velký úspěch, že po těch letech jsme se konečně dostali do fáze realizační, z fáze přemýšlející a vymýšlející studie konečně začneme realizovat.

Zmíním také z této kapitoly poměrně zásadní dva investiční počiny. My jsme koupili před lety bioplynovou stanici a v tomto rozpočtu chceme tuto stanici uvést do provozu. Což myslím, že s paní náměstkyní se nám to podaří dosáhnout. Sice ji nevidím, ale myslím, že paní Komrsková je jistě ráda, že se nám to podaří, doufám, v nejbližší době uvést do provozu.

Máme tam poměrně velmi ambiciózní obnovu vodních toků a nádrží, která je důležitá proto, protože víte, že povodně se nevyhýbají ani Praze. A pak tam máme, jak já říkám, třešinku na dortu, ale každé město se musí něčím pyšnit. A myslím, že naši zoologickou zahradou se rozhodně můžeme pyšnit. Přestože občas slyším, že dávat větší investici do tohoto zařízení je trochu nadstandard. Ale na druhou stranu si myslím, že to pro image a fungování tohoto města je důležité.

Když se podíváte na to, kolik návštěvníků ta zahrada má, tak si myslím, že to je naprosto správně. Když mi někdo píše, jestli jsem se nespletl, tak já říkám – ne, město musí mít i takovéto investice.

Pak máme samozřejmě tu největší investiční kapitolu. Když se podíváme zpátky na tabulku, kolik tam je, tak doprava dohromady má na příští rok takových zanedbatelných 15,5 miliardy. Já myslím, že jsou to významné peníze. Vůbec nejsou žádné drobné.

Kromě metra D, o kterém víme všichni, že bohužel stále ještě dokončujeme výběrové řízení na dodavatele druhé části, občas o tom někteří, zejména opoziční, zastupitelé zde hovoří, čímž významně přispívají k tomu, aby se urychlilo dokončení veřejné zakázky. Protože čím víc o tom hovoří, tím déle to bude trvat. Oni si neuvědomují, že každé to vystoupení to prodlužuje nejméně o měsíc. Nejméně o měsíc, to znamená, že ta částka na tom prodloužení každý měsíc nás stojí 180 milionů. Ten, kdo o tom tady hovoří zasvěceně, tak nás ty jeho hovory stojí zhruba 180 milionů, abychom si to uvědomili. Nejsou to vůbec malé peníze.

Věřím, že dokončíme novou vozovnu v Hloubětíně, což je důležité. Máme tam kontroverzní tramvajovou trať Václavské náměstí a Muzeum. Víte, že jsou na to velmi rozdílné pohledy. Na druhou stranu pásku stříhal tak velký počet lidí, že ta kontroverze již byla snad překonána.

Máme tam významné věci – rekonstrukce některých stanic metra. Máme tam tramvajovou trať Počernická. Po letech jsme se pustili do velmi ambiciózní a drahé investice v hustě zastavěné oblasti, která si tu tramvaj již dlouho zasloužila. Máme tam významné částky na městský okruh, který ovšem je pouze ve stadiu přípravy, protože příští rok rozhodně žádnou část ještě nepostavíme.

Tady bych zmínil velké poděkování republice, že věřím, že teď v prosinci zahájí stavbu Pražského okruhu na východní části, což opravdu je velmi podstatné. Není to v našem rozpočtu, přestože i z našeho rozpočtu jsou tam stovky milionů na investice, které s tím souvisejí a jsou nezbytné. A myslím, že pro pražskou dopravu je to velmi zásadní věc.

Máme tam konečně, věřím, rozjetí přípravy Radlické radiály, což je pro město velmi zásadní investice. Máme tam významnou část na elektrifikaci autobusových linek, protože žijeme v situaci, kdy musíme přecházet na nové prostředky a na nový způsob trakcí. Elektrická trakce je asi v tomhle směru jedna z nejlepších.

Máme tam dodělání Dvoreckého mostu, který věřím, že příští rok již bude zprovozněn. Máme tam pak takové věci, kde spíše jsme na začátku. Což je terminál Smíchovské nádraží. Je to nějakých 750 milionů. Nejsou to ještě ty rozhodující peníze, ale věřím, že vcelku to bude vysoký počet miliard. Nebudou to drobné peníze, ale významně to přispěje k fungování tohoto města jak v hromadné, tak v individuální dopravě.

Máme tam dalších 800 milionů na Libeňský most. Byl jsem několikrát dotazován, zda je budeme schopni proinvestovat. My samozřejmě do toho rozpočtu nedáváme věci, které bychom neměli být schopni proinvestovat. Alespoň ne vědomě. V tomto směru myslím, že TSK se velmi snaží a že se nám to podaří.

Ostatně kdybychom ten most spustili rovnou v tom provedení, jak ho děláme dneska, tak jsme na tom možná mohli ušetřit čas i peníze. Ale kdyby jsou jenom kdyby, řešme to, co je, a neřešme minulost.

Chodníkový program je zásadní věc města. Podařilo se nám v rozpočtu dosáhnout toho, po čem jste dlouho volali. Čili po rozepsání vysokých částek na bezpečnost silničního provozu, takže každý starosta, každý občan ví, která stavba příští rok z tohoto programu, velmi ambiciózního a výrazně lépe investovaného, a také vyšší částku investovanou, tak v letošním roce bude realizována.

Máme tam vysoké částky na zlepšení naší infrastruktury v pražské integrované dopravě. Opět rozepsané do jednotlivých konkrétních položek. V tomto směru si zaslouží poděkovat zejména odboru rozpočtu, ale i některým pracovníkům z oblasti dopravy, protože nebylo jednoduché změnit způsob myšlení a způsob fungování. Nakonec se nám to na poslední chvíli v říjnu a listopadu povedlo. Neříkám, že to není bez nějakých drobných chybiček, ale věřím, že jsme to zvládli.

Máme tam samozřejmě významné částky na rekonstrukce komunikací města, typu přes 150 milionů na Dukelských hrdinů a na další významné věci, které jsme v minulých obdobích rozjeli. Zejména na Praze 7, která je dneska naším hlavním investičním územím, do kterého se lijí obrovské peníze. Ale věřím, že lidé z jiných částí města nezávidí.

A máme tam samozřejmě také zásadní dodělání Peroutkovy. Ten, kdo žije na Praze 5 a okolo, vnímá, že takhle to dlouhodobě nejde, že to musíme urychlit. A pak tam máme spoustu dalších menších položek, které jsem nezmiňoval. Za což se omlouvám všem těm, kteří na tom pracují. Jenom bych ještě vyzdvihl, že částka na cyklo, což je taková třešinka na dortu, která byla velmi často zmiňovaná, je opět vyšší než na letošní rok. A tentokrát je rozepsána na jednotlivé položky, tak alespoň víme, kterých částí města se to týká.

Zdržel jsem se v trojce dlouho, ale to neznamená, že bych ošidil další kapitoly. Když skočíme na kapitolu 4, kde jsem říkal, že ve školství musíme budovat nové kapacity. Tudíž bychom tam poměrně vysokou částku, když skočíme o ten slide zpátky, tak zjistíme, že tam máme poměrně vysoký převod z letoška. Protože letos jsme spoustu toho, co jsme chtěli udělat, bohužel nestihli. Věříme, že příští rok bude lepší.

Máme tam vlastně 900 milionů nových peněz, ale 800 milionů převáděných. Čili těch 1,7 miliardy přímo z města jsou významné peníze, které novým kapacitám ve školství významně pomohou. Nebudu ty kapacity jednotlivě vyjmenovávat, protože si myslím, že žádná z nich není jednotlivě natolik podstatná. Podstatné je to, že pražské školství dostane spoustu nových kapacit, ale zároveň ještě v kapitole 10 zjistíte, že máme rezervy na to, abychom se starali o ty stávající kapacity.

A podstatné také je, že jsme dali více peněz městským částem, a ještě jim z tzv. ÚP, z investiční rezervy pro městské části opět budeme v příštím roce, tak jako letos, vysoké částky dávat. Jednak na budování nových kapacit, jednak na nezbytné rozšiřování stávajících.

Kapitola 5, sociálka a zdravotnictví je z hlediska investic taková smutná kapitola, protože my vlastně ty věci teprve znovu rozjíždíme. Tady je v oblasti sociálky a zdravotnictví trochu dluh, protože jsme do vlastních kapacit minulé roky příliš neinvestovali. My tam máme samozřejmě významné investice do domovů seniorů v Kobylisích, v Hájích, máme tam specifickou investici do Palaty. Ale to je skutečně specifická kapacita. Dokončíme Dobřichovice, ale myslím, že tady budeme muset v roce 2026 ještě významně přidat. Ale nemá smysl to dělat v roce 2025, protože to není připraveno. Aspoň ne tak, abychom to stihli proinvestovat.

V oblasti bezpečnosti, pokud se podíváme na kapitulu 7, tak rozhodující částí těchto investic je dodělání Malovanky, budoucího centra řízení pražského dopravního provozu, který bude samozřejmě důležitou částí fungování v pražské bezpečnosti.

Nebudu teď brát jednotlivé částky, významná část se zde převádí. Samozřejmě přeskočil jsem kulturu. Přeskočil jsem ji ne schválně, ale přeskočil jsem ji a je potřeba si říct, že v oblasti investiční je kultura v Praze velmi protežovanou kapitolou. Máme tam spoustu významných investic. Týká se to nejen Divadla na Vinohradech, nejen bych řekl spíše památkového než kulturního počínu Šlechtovy restaurace. Nejen toho, že doděláváme Průmyslový palác, což je zásadní věc. Nejen toho, že investujeme do Výstaviště, což jsou další vysoké peníze, které výrazně překračují 150 milionů.

Ale v oblasti kultury samozřejmě rozjet tu přípravu další významně investice, kterou nebudeme platit, jak občas slyším, že to platí jenom město. Kdyby bylo nejhůř, tak nám nic jiného nezbude. Ale věřím, že tento národ je kulturní a nebude Filharmonii platit pro celý stát pouze Praha. Když mi někdo vyčítá, jestli jsme se nezbláznili, tak říkám, že jsme kulturní národ. Jako kulturní národ se máme o své kulturní stavby starat. A nejen tak, že někdo řekne, ať si to Praha udělá, jak chce.

Umíme jako národ přidat Ostravě, přidat Brnu, tak si myslím, že budeme schopni jako Praha získat finanční prostředky nejen z rozpočtu, ale i mimo něj. Je to samozřejmě dohromady v té kultuře víc než 2,5 miliardy. Jsou to extrémní finanční prostředky, ale věřím, že se je podaří příští rok proinvestovat.

V hospodářství jsem již ty základní věci zmínil. Jdeme jak do oblasti Výstaviště, tak oblasti Tržnice. Ale co je podstatná investice v oblasti kapitoly 8 je investice do bytového domu na Opatově. To je víc než stovka nových bytových jednotek z bývalé ubytovny a dalších víc než 50 milionů na bytové objekty. Další, což si myslím, že jsou podstatné finanční prostředky.

A už jsem skoro na konci těch investičních prostředků. Kapitola 9 v tomhle směru má samozřejmě největší investice do našeho IT a digitalizace. Jsou to stovky milionů do datových center. Jsou to peníze do ekonomického, agendového, provozního systému. Velké investice do dalších systémů fungování úřadu. Všichni víme, že tyto investice se nám zpátky v provozu tohoto města vyplatí.

Tím bych zatím skončil úvodní slovo. Věřím, že jsem vás moc nevyčerpal. A jistě budete mít spoustu podnětných návrhů, což tak vždycky bývá, protože každý zastupitel má pocit, co by udělal s rozpočtem jinak. Já to samozřejmě nikomu nezazlívám, je to naprosto přirozená snaha. Jenom znovu připomínám, rozpočet se dělá půl roku. Dal jsem ho na všechny výbory, kde měli zájem a pozvali mě. Podotýkám, co mě pozvali. Samozřejmě ti, co mě nepozvali, tak já se nevnucuji. To zase řeknu zcela na rovinu. Pokud mě někdo nechce vidět, tak samozřejmě nechodím a neškemráám, jestli mě případně pozvou. To považuji za podstatné, protože když si pak někdo stěžuje, že jsem nepřišel, tak říkám, když mě nepozval, tak jsem nemohl přijít.

Ale věnoval jsem tomu spoustu času. Stálo to nějaké dlouhé hodiny. Tím jenom říkám, že ta příprava má za sebou dlouhý čas. A pan kolega Bílek je tak hodný, že mi dokonce nabídl vodu. Děkuji. Děkuji panu předsedovi jednoho z výborů, kde jsem byl hostem, děkuji mu za pozvání. Já se domnívám, že rozpočet je dílo nás všech. Samozřejmě rozumím, že k tomu máme každý jiný názor. Každý bychom chtěli něco navíc, zejména to, co nás zajímá víc. Případně něco, co jsme někomu ochotni slíbit, případně o čem se domníváme, že je pro nás osobně, nebo pro nějakou skupinu, kterou reprezentujeme, nebo jsme ochotni reprezentovat, je významnější než to, co je v něm obsaženo.

Jen upozorňuji, že rozpočet je vždy umění možného. A každý rozpočet se staví od příjmů. Pokud někdo má pocit, že něco potřebuje navíc, tak také někde jinde musí být něco na méně. Já chápu, že to je nepřijemná myšlenka, ale tak funguje. Takže já vám všem děkuji, i panu kolegovi Vodrážkovi, který to samozřejmě patřičně bere tak, že on chce jenom navíc. Což je naprosto v pořádku. A vzhledem k tomu, že ho znám dlouho, tak mu to nějak nevyčítám, stejně nic navíc nedostane. A on to ví, takže v tomto směru to můžu říct i na mikrofon.

Ale myslím si, že není potřeba si z toho dělat legraci. Je to 111 miliard. Je to skutečně významná část, která samozřejmě příští rok bude znamenat provoz tohoto města a zároveň investice pro budoucí roky. Tolik asi úvodní slovo. Samozřejmě bych vám mohl o tom rozpočtu pohovořit skutečně do hloubky, ale vzhledem k tomu, že by to bylo asi 6 – 7 hodin, a nevím, jestli byste byli ochotni zhruba tak dlouho poslouchat, tak se vám omlouvám, že jsem vás ochudil.

Vidím, že pan kolega Nacher je ochoten těch 6 hodin zvládnout. Takže pokud by samozřejmě dal takový názor, tak já to vezmu skutečně z hlediska celé šířky toho rozpočtu. Ale obávám se, že asi většina kolegů a kolegyň nebude ochotná to absolvovat, takže se omlouvám, že jsem vám dal pouze stručné představení návrhu rozpočtu na příští rok. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji a teď bych si dovilil požádat kolegu Chabra, aby vás seznámil se způsobem, jakým budeme diskutovat a pokračovat dál.

P. Chabr: Tak je to zejména, jakým způsobem podávat návrhy. Pakliže budete mít, byť ten rozpočet je velmi kvalitně připravený, nějaký pozměňovací návrhy, tak prosím, poraďte se i s panem ředitelem Panešem. Musí tam být označeno, z jaké kapitoly se co kam přidává, tak, aby ty návrhy byly hlasovatelné. Pan ředitel Paneš sedí tady po mé levé ruce. A v ideálním případě, kdybyste to posílali i buď na jeho emailovou adresu, nebo na emailovou adresu rada@praha.eu, aby to bylo jednodušší v digitální podobě a mohlo se to případně promítat. Děkuji moc.

P. Kovářik: Děkuji, já si to budu samozřejmě poznamenávat tady u stupínku, abych si to mohl kontrolovat. Já si to tady budu přímo poznamenávat, abych se k tomu mohl vrátit.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji a nyní budeme pokračovat s další diskusí. Nejprve tedy občané. Mám zde první návrh od paní Zuzany Koleník – „K návrhu rozpočtu navýšení financí pro Pražské sociální služby“.

Zuzana Koleník – občanka HMP: Dobrý den.

Prim. Svoboda: Dobrý den.

Zuzana Koleník – občanka HMP: Jsem pečující máma už 14 let. Dcera navštěvuje speciální zrakovou školu, kde má asistentku pedagoga. Do školní družiny bohužel stát asistentku pedagoga nedá, proto jsme družinu nikdy nemohli využít. Na povinnou odpolední výuku ve škole si musím platit vlastní osobní asistentku. Po škole se snažíme využít osobní asistenci na doprovod dcery domů a pomoci s úkoly.

Bohužel, asistentky se běžně střídají každý půlrok, protože si najdou lépe placenou a méně náročnou a zodpovědnou práci. A tak čelíme pořád pár měsícům bez asistence, protože se těžko shání nová. Tím pádem se nemůžu nikde zaměstnat, ani na zkrácený úvazek. O prázdninách se nám letos nepodařilo sehnat odlehčovací službu ani na jeden víkend, proto jsme nuceni registrovat se u více poskytovatelů sociálních služeb.

Znám desítky pečujících rodičů, kteří jsou na všechno sami a na vlastní zdraví či péči ani nepomyslí, protože nemají zastoupení a není krizový plán, kde by dítě v případě operace a dlouhodobé nemoci nechali. Kdyby bylo v Praze víc možností, jak odlehčit pečujícím rodičům, kteří pečují 24/7, často i víc než 30 let, nedocházelo by tak často k vyhoření, depresím a problémům, které stojí stát další peníze.

Kdyby se převedla správa Ústavu v Krásné Lípě na Ústecký kraj, mohly by finance zůstat na místa v Praze, protože pečující rodiny potřebují služby v Praze, nikoli na území jiných krajů. Opakovaně slyšíme, že Praha provozuje služby mimo své území, protože v pohraničí je to levnější. Ale spočítali jste si někdy, jaká kapacita služeb by mohla být dotována z veřejných peněz? To je rozpočtu města a státních dotací, kdybyste neposílali tyto peníze do Krásné Lípy?

V letošním roce šlo celkem téměř 63 milionů korun, které dostala Krásná Lípa z rozpočtu města a státních dotací. V Praze byste za tuto částku například mohli dotovat víc jak 140 lůžek v chráněných bydlech pro lidi s duševním onemocněním nebo terénní službu podpory samostatného bydlení pro 135 lidí včetně těch s chováním náročným na péči.

Vážení zastupitelé, žádám vás jménem pečujících rodin, abyste navýšili finanční prostředky na granty pro sociální služby na území města a začali řešit problém mimopražských sociálních služeb, které limitují dostupnost služeb ve městě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Dále máme materiál od Elišky Šulcové – „K návrhu rozpočtu, nedostatek financí pro růst kapacit služby OA“. Nevidím. Nevidím paní... Už je, už ji vidím, takže, prosím. Zapněte mi prosím mikrofon tam u toho sloupu.

Eliška Šulcová – občanka HMP: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych vás ráda seznámila s mojí zkušeností ohledně osobní asistence.

Před 16 lety jsem měla úraz na kole a skončila jsem na vozíku. Jsou věci, které sama bez osobní asistence nebo bez pečovatelky nezvládnou. Měsíčně potřebuji rozsah asistence nebo pečovatelské služby v rozsahu 25 – 35 hodin. Pokud musím ale k lékaři, překročím i 50 hodin měsíčně.

Proč musím využívat více poskytovatelů sociálních služeb, i když je to pro mě velice komplikované? Jsou pro to dva důvody. Prvním důvodem je časová flexibilita. Osobní asistence je více flexibilní ohledně mých požadavků než pečovatelská služba, u které mám striktně nasmlouvané časy a úkony. Když potřebuji něco mimo rámec těchto úkonů, musím to řešit vše přes osobní asistenci.

A druhým důvodem je nedostatek kapacity služeb v Praze, kterou potřebuji. Ptala jsem se jednoho mého poskytovatele sociálních služeb, zda by bylo možné u nich navýšit rozsah služeb osobní asistence v rozsahu 3 – 5 hodin týdně. V exponovaných časech, kdy bych pomoc navíc potřebovala, to je ráno 6:30 – 10:30 a večer mezi 18:00 a 23:00, jsou velmi vytížení a nemají na to kapacitu.

Dále mě zajímalo, zda by můj poskytovatel osobní asistence byl schopný přijmout asistenty navíc. Rád by to udělal, ale nemůže, protože na to nemá finanční prostředky. V roce 2024 se totiž potýká s nepříjemným hospodářským vývojem a bohužel skončí s finanční ztrátou mínus 300.000.

Hlavním důvodem bylo ponížení dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí, který je vyplácen skrze Magistrát HMP. Toto ponížení bylo téměř 700.000. Z těchto důvodů vás žádám, vážení zastupitelé, abyste navýšili rozpočet na sociální služby v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji. A následuje kolega Scheinherr.

P. Kovářik: To je můj stupínek. Já se vám omlouvám, já jsem předkladatel, vy máte místo dole. Sorry, předkladatelem materiálu jsem já, tento pultík patří, pane kolego, mně.

P. Scheinherr: Teď mám slovo já.

P. Kovářik: Ano, máte, ale ze svého místa.

Prim. Svoboda: Co je za problém?

P. Kovářik: To místo. Máte místo.

P. Scheinherr: Vážení přítomní, já bych tímto chtěl předat připomínku k vašemu rozpočtu. Beru to... Já si trochu vypůjčím ten mikrofon. Přejde mi to trapné z vaší strany, ještě jsem to tady za 2 roky nezažil. Tak já si to o to prodloužím.

Prim. Svoboda: Pardon. Já to vyřeším, jen když mi necháte chvílku, tak to vyřeším. Dovolte mi...

P. Scheinherr: Požádal bych o desetiminutovou pauzu, pane předsedo.

Prim. Svoboda: Tak já vám nemusím vyhovět. Ale já bych dořekl to, co říkám. Jsme na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, které má některá pravidla, která platí, a některá zvyková práva. Mezi zvyková práva patří to, že když domluví předkladatel návrhu nebo tisku, uvolňuje místo pro mluvení u pultíku tomu, kdo nastupuje do diskuse. To je pravidlo, které je nepsané, ale platí. A já bych prosil, abyste mu oba dva vyhověli.

P. Kovářik: Já vám, pane primátore, děkuji. Samozřejmě že pan...

P. Scheinherr: Nemáte slovo.

Prim. Svoboda: Ani vy nemáte slovo. Já jsem řekl svůj názor a žádám, aby byl realizován.

P. Kovářik: Tak jestli nemám slovo, tak v tom případě ho těžko můžu realizovat.

Prim. Svoboda: Pane radní, buďte tak laskav a opusťte pultík a nechte mluvit kolegu Scheinherra z místa pro diskusi.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, já myslím, že panu kolegovi Scheinherrovi strašně rád vyhovím, jenom se domnívám, že i pan předkladatel má nějaké důstojné podmínky pro to, aby mohl předkládat materiál. A nehodlám přehazovat svůj materiál tam a zpátky.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Scheinherr: Tak děkuji. Stejně tak jako předkladatel má nárok důstojně předkládat svůj návrh, tak určitě zastupitel má nárok důstojně předkládat připomínky a návrhy. Takže tohle jsme si mohli odpustit a pojdme k vašemu tisku.

Za klub Praha sobě máme 3 pozměňovací návrhy. Všechny 3 pozměňovací návrhy se týkají toho, že vidíme v rozpočtu, že Praha se nerozvíjí, Praha nepřipravuje další nové projekty a neinvestuje do nových projektů. Investuje se pouze do projektů, které byly připravené v minulosti, které dospěly ke stavebnímu povolení nebo ke stavbám již v minulosti. A ty nějakým způsobem dojíždějí, ale bohužel i spousta z nich stále ještě je zbržděná a nejsou na ně věnovány finance.

A tím pádem město dociluje jenom toho, že v budoucnosti za ně zaplatí o mnoho více. O mnoho více minimálně na inflaci, a to beru jako za obrovské selhání pana radního, který osobně ty projekty zbrzdňuje podle svého vlastního rozhodnutí.

My budeme předkládat v oblasti hospodaření správy budov, úpravu rozpočtu na rekonstrukci budov Institutu plánování a rozvoje, které mají stavební povolení. Dále budeme předkládat návrh k rozvoji sociálních služeb. A já osobně zde nyní předložím návrh k úpravě rozpočtu dopravního.

Jedna z velkých vizí, která už od 80. let je plánována, je tangenciální okružní linka metra. My jsme v minulém volebním období zahájili práci na studii proveditelnosti. Bohužel teď již 2. rokem tyto práce neběží a neprobíhají dále. Přitom ta rozvojová území jsou již v plánu zastavět a tím pádem pro město bude v budoucnosti velice drahé, nákladné a složité, aby se tam ta linka naplánovala.

Proto navrhuji 5 milionů korun na tangenciálně okružní kolejovou linku. Dále Dopravní podnik má stavební povolení na tramvajovou trať Malovanka – Strahov. Je to jedno z dvou stavebních povolení, které nevyužíváme pro to, abychom šli do stavby. Já tomu absolutně nerozumím. Vždycky bylo ve městě tak složité získat stavební povolení, a najednou tady s nimi rozhazujeme a ukládáme je do šuplíku, namísto toho, abychom je dali na stůl a začali stavět.

Takže navrhuji navýšení 35 milionů na tramvajovou trať Malovanka – Strahov, aby se v příštím roce mohlo začít stavět. Dále navrhuji zvýšení rozpočtu na autobusový pruh a rozšíření ulice Horoměřická v délce 1,5 km. Jsme tam u žádosti pro stavební povolení, takže navrhuji navýšení na 40 milionů korun. Je tam pouze 200 tisíc korun, za to se nedá ani projektovat, ani nic připravovat.

Dále je připravených množství menších akcí na Technické správě komunikací, od úprav křižovatek pro zvýšení bezpečnosti, od úprav přechodů pro chodce, nové přechody pro chodce, zlepšení zastávek městské hromadné dopravy tak, aby byly upraveny na bezbariérové. Proto navrhujeme o 50 milionů korun zlepšit infrastrukturu MHD, 50 milionů korun na akce pro BESIP a 50 milionů korun na infrastrukturu pro chodce a cyklisty.

Sice tam některé akce jsou, bohužel tam nejsou všechny. A rozhodně tam nejsou všechny, které jsou připravené.

A poslední akce je opět akce se stavebním povolením. Ta akce má již dva roky stavební povolení. Tady na Zastupitelstvu jsme schválili záměr vypsát veřejnou zakázku před dvěma lety na lávku přes slepé rameno řeky Vltavy u Náplavky v Ledárnách. Opět na ni nejsou téměř žádné peníze, takže navrhuji navýšit rozpočet o 20 milionů korun.

To je vše a děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nachera s přednostním právem.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo, pane primátore. Já se omlouvám Kristýně Drápalové, ale nechal jsem vašeho předsedu promluvit a teď s dovolením si vezmu slovo jako předseda nejsilnějšího opozičního klubu, abych k tomu také něco řekl. Nemusím chodit dopředu, budu sedět tady vzadu.

Nejprve pár obecných komentářů a slov a potom něco řeknu k nějakým vybraným pozměňovacím návrhům, které za náš klub potom podrobně představí moji kolegové, kteří už jsou přihlášení v rozpravě.

Zaprve bych chtěl poděkovat panu radnímu za tu přípravu i za tu prezentaci. On mě teď neposlouchá, tak já nevím, kolikrát opoziční politik chválí koaličního, protože musím teda říct, že jsem ve dvou výborech a pan radní poctivě chodí na finanční výbor. A prezentuje to, někdy až příliš dopodrobna, jakkoliv je to výzva, že bychom šli do rozpočtu do sedmihodinového detailu jednotlivých čísel a rozpadu. Já jsem taky na čísla, mě to baví, ale nevím, asi bychom tady zůstali jenom sami dva. Narozdíl od třeba výboru pro legislativu, kam radní příliš často nechodí. Tak za to bych chtěl poděkovat.

Teď k tomu rozpočtu. Když se podíváte, tak běžné provozní výdaje rok od roku rostou. Teď je to meziročně o nějaké 4 %, je to přes 91 miliard. Což je takový trend, který jsem myslel, že se aspoň zbrzdí. A ono je to čím dál rychlejší. Nebo aspoň to takhle vyvolává ten dojem. Stejně tak jako poměrově nižší částka na investice.

Tam mě zarazilo 14 miliard převodu z letošního roku. Jsem rád, že se to už převádí bez nějakých komplikací. Ale o těch 14 miliardách by se dalo říct, byť s určitým zjednodušením, že to je vizitka vlastně práce rady, nebo jednotlivých radních, kteří nestačili proinvestovat ty prostředky a ty se musí převádět. Všimněte si toho výrazu *proinvestovat*, neříkám *utratit*. Já jsem na to *utratit* úplně háklivý, jako že za každou cenu *utratit*, to znamená, stále jsou to peníze daňových poplatníků. A když jsou to investice, tak se musí proinvestovat. Utrazit to umí každý pitomec.

Ale těch 14 miliard mně přijde, že je docela velká částka v tom porovnání s tou částkou, která jde celkově na ty investice, kde to je 22 miliard. 14 miliard, to je docela poměrově znatelná část. Ale, jak říkám, je to o tom, že jednotlivé segmenty, jednotlivé sekce, jednotliví radní, náměstci nejsou schopni připravit ten rozpočet a ty investice v takové podobě, aby se to stačilo proinvestovat v tom daném roce. A musí se to převádět dál.

Jinak to je spíš zpětná vazba pro pana radního. Ten rozpočet, celkové příjmy 110 miliard, výdaje 113, každopádně nakonec ve výsledku bude Praha opět hospodařit s přebytkem. A má desítky miliard na účtu, což já tady panu radnímu, ač to rád neuslyší, řeknu zpětnou vazbu z druhé strany Vltavy, že to tam neradí slyší v Poslanecké sněmovně. Nevím, Patrik Paneš to asi také nerad uslyší, ale nevím, kde je? Tamhle, ano. Že Praha sedí na penězích. Takhle vy to asi slyšíte dost často, ale při jakékoli debatě o RUDu, rozpočtové určení daní, nebo při jakékoli mé stížnosti na to, že máme nízké číslo, co se týká sociálu Sandry Udženije, směrné číslo 8,08, tak první odpověď všech politicky napříč je, že tady sedíme na penězích.

Pane radní, sedíte tady na penězích, máme jich tady spoustu. A tudíž jaksi vůle ostatních zákonodárců mimo hlavní město Prahu, a za hlavní město Praha to zvednu jenom já, ostatní to spíš promlčí, tak se limitně blíží k nule. To je potřeba si říct. Takže možná by bylo dobré, aby součástí i té prezentace bylo – a teď mě nechtejte za slovo, kolik tam je teď na tom účtu, já to tady radši na mikrofon říkat nebudu, protože už pak ta Praha nedostane nikdy nic, co se s těmi penězi děje a jak se to pohybuje reálně v čase. Protože to je věc, která se nám stále vrací.

„Praha sedí na“ – teď mě nechtejte za slovo – „čtvrtině peněz, které mají municipalitu,“ když to takhle řeknu. To mi přijde jako celkem zásadní poznámka, pokud máme opravdu reálně něco v tom RUDu pro Prahu získat. Protože je potřeba zase zdůraznit, že Praha poskytuje služby třeba ve vzdělávání pro minimálně polovinu Středočeského kraje. V sociálu to samé, to si Sandra Udženija určitě řekne.

Mimochodem, docela by mě zajímalo, jaký máme úspěch s tou změnou směrného čísla? Myslím si, že žádný. 8,08 zůstane navždy. A tutově argument byl, že sedíme na penězích, to je jasné.

Takže tolik ten základní směr, to znamená za mě něco udělat s tím nárůstem provozních výdajů a s tím, že se nestačí proinvestovat naplánované prostředky, to mi přijde jako zásadní zpráva z toho rozpočtu.

Poslední zásadní zpráva, než se dostanu k těm pozměňovacím návrhům, je, že kromě toho, že pan radní sedí na penězích, tak si myslím, že podstřeluje příjmy. Podstřeluje příjmy a vlastně se reverzně zrcadlově chová úplně jinak než velký ministr financí. Tohle je malý ministr financí, pražský ministr financí, velký ministr financí naopak příjmy nafukuje, což říkají i ekonomové. Podle mého názoru vy ty příjmy hodně podstřelujete, jsme v tomhle velmi konzervativní. Tudíž si myslím, že potom ve výsledku ty věci, které teď nebudeme dávat do těch investic, tak pak to zase budeme honit někdy v druhé půlce příštího roku.

A tím se oslím můstkem, tím podstřelením těch financí, dostávám k pozměňovacím návrhům, které pouze jako předseda klubu uvedu. Ale v zásadě je v detailu představí moji kolegové. Ten první a největší je právě převod půl miliardy korun do fondu rozvoje dostupného bydlení. A to z daně příjmů fyzických osob, z předpokládaného vyššího výběru, který pravděpodobně ale k nám doputuje někdy v půlce příštího roku.

Docela bych byl rád, je to priorita, na které se shodne celé Zastupitelstvo, aby se k tomu koalice a pražský malý ministr financí vyjádřili, protože mně přijde, že by to byl takový zajímavý signál a symbol, že na těch penězích tady neseďme a že jsme schopni investovat do priorit, které za prioritu považují všichni napříč.

Pak jsou tam drobné pozměňovací návrhy, z nichž bych vypíchl můj oblíbený sport, kde zase navrhujeme zvýšit tu část investiční ze současných 87 milionů na 200. Kde s kolegou Nekolným a spol. vycházíme z nějaké elementární logiky, kolik se investovalo ještě minus 8 let, minus ta inflace, která tady byla. Mně přijde zvláštní, že na investice je teď méně, než bylo před osmi deseti lety. Já pak poprosím kolegu Nekolného, aby to podrobněji rozvedl, ale jasně z toho vyplývá, že koruna investovaná do sportu, do sportu mládeže, se vrátí státu, státnímu rozpočtu. Potažmo druhotně pak i rozpočtu obcí 4-5krát.

Ve výdajích na zdravotnictví, negativní externality, boj s drobnou kriminalitou, drogová závislost atd. Ve zdravotnictví připomínám obecně pohled na obezitu, která roste zejména u mladých lidí. A jsme dneska někde na necelé třetině, takže se to opravdu vyvíjí velmi razantně. To je tenhle pozměňovací návrh.

A pak to bude řada pozměňovacích návrhů, které představí Barbora Rázga, které se týkají převodu z běžných výdajů, jako je Smart Cities, kampus Hybernská či můj oblíbený Pražský inovační institut, a úplně konkrétní věci. Ať už jde o sport, digitalizace zápisu do mateřských škol atd. Těch pozměňovacích návrhů tam je v drobných částkách, jde spíše o nějaký symbol, opravdu to nenaruší ten rozpočet, jde o nějakých 5 pozměňovacích návrhů v řádech milionů. Nikoliv miliard.

Milionů, to znamená, bavíme se tady o promile toho rozpočtu. To znamená, tohle budou naše pozměňovací návrhy. Další asi budou říkat kolegové. Já jsem si vybral ty, ke kterým jsem se připodepsal, které považuji buď za nějaký symbol, nebo za nějakou klíčovou věc. To je to dostupné bydlení – půl miliardy. A uvidíme, jak to dopadne.

Já bych chtěl poděkovat za tu přípravu a budu se těšit na věcnou debatu, narozdíl od toho bodu, který pak bude následovat. Rozpočet považuji za nejdůležitější věc, stejně jako koalice, i když se třeba budeme lišit v tom směřování, byť jsme v opozici. Děkuji ještě jednou panu radnímu a přeji pěkné odpoledne.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já bych jenom připomenul, abyste své příspěvky, pokud možno, koncentrovali do kratší doby. Jen tak mimochodem, článek 9, odstavec 2 říká, že když je to jednání k rozpočtu, že rozprava nemá trvat déle než 3 minuty. Já se snažím ten prostor nechat otevřený, protože si myslím, že to je zásadní věc, ale přesto upozorňuji, že by bylo dobré neopakovat ty věty a držet se skutečně na nejkratší možné technické době. A dál je kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení přátelé. Dovolte mi, abych tedy přednesla pozměňovací návrh k Rozpočtu HMP na rok 2025. A to přesun 300 milionů korun z neúčelové rezervy na akci číslo 0044553 – Areál Emauzy, rekonstrukce. A to v gesci Petra Hlaváčka.

Proč přednáším tento návrh? Budovy v areálu někdejších projektových ústavů jsou dnes v havarijním stavu. Mají unikátní konstrukci, nesou ji pilíře, v každé té kostce, které jsou tam celkem tři, je pilíř. Do toho jsou zakotveny traverzy a na nich je zavěšena fasáda. A celou tuto konstrukci i ten obvodový plášť je nutně potřeba sanovat. A na to je připravený projekt, který kromě sanace celé konstrukce a kompletní rekonstrukce areálu přináší i vznik nového parku v tom areálu a zároveň i rozšíření kempů Centra architektury a městského plánování do celého parteru budov.

Ta rekonstrukce je připravená. Rada se v minulosti opakovaně usnesla, že rekonstrukce je potřeba, a proto byl projekt několik let připravován. Dnes má stavební povolení a jsme ve fázi, kdy proběhla soutěž na zhotovitele stavby.

Nicméně od května se čeká, až rada svěří do příslušné rozpočtové kapitoly prostředky na rekonstrukci. To se dosud nestalo. V návrhu rozpočtu na rok 2025 se s tím také nepočítá. A proto dávám tento návrh. Jsem přesvědčená o tom, že pokud chce Praha jednat s péčí řádného hospodáře, měla by peníze na rekonstrukci přidělit. A to nyní. Proč?

1) V budoucnosti to bude jenom dražší. Cena stavebních prací neklesá. To se neděje, to asi tady všichni víme. Pokud se to navíc neopraví teď, stav budov bude ve stále horším stavu. Nemluvě o tom, že kdybychom teď ten aktuální rozpracovaný projekt stopli, tak jsou tam významné promrhané prostředky, které se už proinvestovaly během přípravy projektu. Zároveň hrozí i riziko, že by Praha pak nedostala rozjednanou dotaci, o kterou je požádáno, o které se bude rozhodovat někdy na jaře příštího roku a která může dosahovat výše klidně i několika stovek milionů korun.

2) Dále si myslím, že řádný hospodář se o svůj majetek prostě stará. Nechat něco zcházet je v přímo v rozporu se zásadami péče řádného hospodáře. To je úplný protimluv. A ano, rekonstrukce je drahá. Ta rekonstrukce vyžaduje velké finanční prostředky, ale zároveň rekonstrukce je vždycky dražší než novostavba. A to obzvlášť rekonstrukce takového typu domu, jakým jsou Pragerovy kostky.

Nicméně dovolu mi také posunout diskusi i mimo problematiku těch jenom ekonomických aspektů. Ta budova má totiž jedinečnou kulturní a společenskou hodnotu. Stojí v památkové rezervaci a možná někteří z vás minulém roce zaznamenali film „Architektura 58-89“, který letos běžel v kinech, měl premiéru na karlovarském festivalu a chodily na něj desetitisíce lidí.

Ten film završuje roky veřejné a odborné debaty o hodnotách poválečné architektury a kostky v Emauzích, to Pragerovo dílo, o kterém mluvíme, jsou ve filmu také zastoupeny. A to jako významné dílo Karla Pragera, jednoho z nejvýznamnějších architektů celé té doby v celém našem středoevropském prostoru. Ten areál byl navíc postaven přímo jako sídlo takzvaných projektových ateliérů. Tedy jako sídlo architektů a jako kanceláře pro ně. A je unikátní, že ke stejnému účelu slouží dodnes.

Navíc v přízemí budovy otevřel CAMP, Centrum architektury městského plánování, což je místo, které si Pražané velmi rychle oblíbili. Chodí tam kolem 150 000 návštěvníků ročně a jde o instituci, která je na světové úrovni. Ostatně o vznik této instituce se zasloužili tady jak předchůdci hnutí ANO, Adriana Krnáčová byla u jeho vzniku, stejně jako Petr Hlaváček v roli ředitele Institutu a plánování rozvoje Prahy.

Tak já bych chtěla požádat, pojďme tam ty peníze dát. Jak tady o tom mluvil Patrik, Praha miliardy, miliardy, miliardy na účtech. Tady má připravenou investici, která by se mohla rozběhnout v řádu měsíců. Pojďme neztrácet čas, ať není nutné to třeba znovu soutěžit. Tím by se to jenom prodražilo, prodloužilo. Navíc ta smlouva, která je teď připravená k podpisu, má formu Design & Build, přičemž po té fázi Design, pokud se ukáže, že byla neefektivní, je možná tu fázi Build přesoutěžit a znovu ověřit, jestli ty náklady třeba neklesly. Není to pravděpodobné, ale může se to ještě postupně takhle prověřovat.

Pojďme to realizovat. Nejhorší, co můžeme udělat, je dát ten projekt do šuplíku. Znamená to nejistotu o tom, jaké Praha má záměry s touto významnou stavbou 2. poloviny 20. století, kterou mnoho odborníků velmi vysoce hodnotí. A zároveň, i jaké má záměry s CAMPem, s Centrem architektury a městského plánování. Věřím tomu, že pokud to tady nevyřešíme dnes, tak se nám to téma bude neustále vracet a bude to horký brambor do budoucnosti. Teď je ta nejsnazší možnost to vyřešit, aniž by to znamenalo nejistotu a ostudu pro Prahu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Hezké odpoledne. Já mám tady pozměňovací návrh, který se týká sociální oblasti. Předmětem tohoto pozměňovacího návrhu je vytvoření nové rozpočtové rezervy, granty, doplňková síť rezerva, které budou v kapitole sociálních věcí a budou kryté z neúčelové rezervy z kapitoly 10.

Tenhle můj návrh se přímo váže k materiálu, který budeme pravděpodobně za pár hodin tady schvalovat. Což je střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. V tomto materiálu v kapitole 2.4.10 najdete kapitolu, která se jmenuje „Identifikace potřeb obyvatel hlavního města Prahy a vyjádření v kapacitních jednotkách“.

Tahle kapitola vlastně definuje minimální a optimální potřeby obyvatel hlavního města Prahy v následujících letech. Nicméně tyto potřeby nejsou v celém materiálu kryty v rozpočtu.

Vytvoření této rezervy reaguje na tento nedostatek, který podle vyjádření zpracovatele je způsobený tím, že nemá garantované dostatečné finanční krytí. Cílem rezervy je tedy umožnit správci krajské sítě, aby mohl tuto síť kvalitně naplánovat a v polovině roku 2025 aktivně poptávat rozvoj kapacit sociálních služeb podle úkolů v doplňkové síti.

V tom materiálu, který jste dostali, v tom mém pozměňovacím návrhu najdete přesnou tabulku, kde je napsáno, na jaké služby jaké kapacity a v jakém rozsahu by se měly tyto služby rozvíjet a na to navazuje tato částka v pozměňovacím návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Máme před sebou tisk, který lze označit za nejdůležitější tisk roku. Je to rozpočet vlastního hlavního města. Já bych ho ale nazval rozpočtem vlastního radního Kovářika.

Pan radní říkal něco, s tím musím souhlasit, že děkuje všem, kteří se podíleli na tvorbě rozpočtu. Těm určitě patří dík. Ale komu dík nepatří a kdo se příliš na rozpočtu nepodílel, je celá rada a jednotliví radní. Na finanční výbor nepřišel ani jeden z radních obhajovat svou rozpočtovou kapitolu. Nevím o tom, že by na jiné výbory přišli radní ze své gesce obhajovat své vize a s tím související i rozpočet.

Mám zato, že radní mají přicházet s vizemi, s projekty a obhajovat jejich financování a realizaci. Tady se to tak neděje a mám zato, že i to, co se stalo před pár minutami u toho řeznického pultíku svědčí o tom, že se nejedná o rozpočet rady, ale že se jedná o rozpočet radního Kovářika. A myslím, že to i vypovídá o tom, jaká celá rada politicky funguje.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A poprosil bych kolegu Kovářika, aby se vyjádřil, má-li potřebu, abychom to dělali co nejracionálněji.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Já myslím, že pan předseda za finanční výbor zapomněl zmínit, že finanční výbor doporučil tento materiál Zastupitelstvu ke schválení. Což se domnívám, že by jako předseda finančního výboru především ve své řeči měl uvést jako základ té řeči. Trochu mě to na něj mrzí, protože jinak tu spolupráci považuji za velmi kvalitní. Myslím si, že spolupráce s finančním výborem funguje naprosto dokonale. A chtěl jsem mu také poděkovat. Také jsem mu děkoval, protože i on má na tom rozpočtu velký díl. Trochu mě akorát mrzí, že zapomněl toto zmínit.

Ale co jsem chtěl říct. My máme v sociální oblasti, přesněji v penězích, které máme k dispozici, rezervu již vytvořenou. Máme vytvořenou rezervu 65 milionů, která zde existuje. Ano, paní kolegyně Matějková má ode mě informaci, že není vázána pouze na doplňkové, týká se všech grantů v oblasti sociální. Samozřejmě že s největší pravděpodobností z nich půjde ne-li většina, možná dokonce všechno, do doplňkové sítě. Ale nemohu předjímat, dokud neznám, jak dopadnou peníze z MPSV.

Proto jsem v tom návrhu rozpočtu po projednání s paní náměstkyní Udženija, ne že by se toho neúčastnila, nevázal tuto již vytvořenou rezervu pouze na doplňkové služby, ale je vázána obecně na granty v oblasti sociální. A těch 65 milionů tam je, čili z toho stoprocentně minimálně těch 45 milionů půjde na doplňkovou síť. Mohu to samozřejmě změnit tím, že z těch 65 milionů těch 45 zavážu, že půjdou zcela určitě do doplňkové sítě.

Já s tím nemám problém, jenom říkám, že v situaci, kdy my musíme peníze od státu zapracovávat předtím, než je ten stát schválení, tak je pro mě obtížné ty závazky dělat dřív, než tu cestu znám. Čili rozumím tomu návrhu, jenom znovu říkám, že lze to řešit.

Co tu říkala paní kolegyně Drápalová, musím říct, že s panem odpovědným náměstkem a s panem ředitelem samozřejmě tuto přípravu na investici, která se týká pracovníků Institutu plánování a rozvoje, primárně dlouhodobě projednáváme. Protože i nás poněkud zaskočila ta částka, která vylezla z řízení, která na jedno pracovní místo, a to vícenásobně, minimálně pětinásobně, překračuje náklady na pracovní místa, která jsou v těch nejluxusnějších prostorech nových včetně cen pozemků.

Samozřejmě že investice je drahá. Kdyby to překračovalo dvojnásobně, tak jsme to již dávno řešili. Čili budeme muset hledat společně cesty, a hledáme, jak nalézt levnější mechanismus této rekonstrukce. Samozřejmě Design & Build nám umožňuje ve všech fázích hledat ty prostředky postupně. Leč ten rozdíl je tak velký, že spuštění bez toho, aniž nalezneme, kde ten rozdíl nezavání mrháním veřejnými prostředky, protože první, co by zde zaznělo ze Zastupitelstva, kdybych to přímo spustil, tak zde zazní, že tento násobek výrazně překračuje situaci, která se nazývá mrháním veřejnými prostředky.

Jinak pracujeme na tom a nikdo z nás nechce dosáhnout stavu, abychom to muselo řešit skutečně jako havarijní mechanismus. Ta rámová konstrukce, na které je zavěšen obvodový plášť, který je nosný pro ta zavěšená podlaží, mě jakožto člověku, který to studoval, je samozřejmě velmi originální. Měl jsem tu čest tam před lety při povodních poměrně nějakou dobu fungovat.

Ta budova byla postavená, je velmi cenná, ale již z hlediska fungování úředního je velmi nevhodná a bude muset řešit spoustu věcí s tím spojených. Protože už od samého začátku je nevhodná pro činnost, pro kterou byla postavena. Týká se to zejména klimatické pohody, a to jak z hlediska zimy v zimě, tak z hlediska tepla v létě, pohody světelné a dalších pohod, které s tím fungují.

Na druhou stranu to má vysokou historickou hodnotu a o své historické dědictví se jako Praha musíme starat a budeme starat. Ale nemyslím si, že to je možné řešit tím, že bez řešení srozumitelné ceny a rozsahu toho, co budeme dělat, se pustíme do něčeho, abychom se na konci dozvěděli, že mrháme veřejnými prostředky, protože jsme násobně dražší, než kdybychom to řešili jiným způsobem.

Trochu mě mrzí, že ti samí, kteří pak mě tady nařknou, že nehlídám mrhání veřejnými prostředky, to přímo navrhuji. A myslím, že tak to ani není míněno. Je to míněno strachem o to, aby nedošlo k znehodnocení cenné stavby. A takto to já vnímám. Čili vnímám to tak, že to je spíš vyjádřeno strachem, aby nám to připravování netrvalo příliš dlouho, což já chápu.

Pokud se týká pana kolegy Nachera, musím konstatovat, že my jsme do fondu rozvoje dostupného bydlení v letošním roce přidali 375 milionů. Jen konstatuji, že ty peníze jsme tam již přidali. Když tam přidám dalších 500 milionů, budu tam mít v tuto chvíli nějakých 900 milionů. Leč jen konstatuji, že jsme z těch 375 milionů, co jsme tam přidali, vyčerpali 50.

Já chápu, že ho to neuklidní. Jen upozorňuji, že když tam budu potřebovat přidat, tak je určitě najdu. Ale přidávat je tam ve chvíli, když je tam v tuto chvíli nepotřebuji, mně nepřijde úplně šťastné. Říkám zcela na rovinu, přidávat je tam forverzně předtím, než je budu potřebovat, je trochu nerozumné.

Rozumím tomu jako signál, jako směr, jako to, že do těch bytů skutečně chceme jít. To jsem zmiňoval, ač ta částka nebyla vysoká, v Kapitole 01 – postavení nových bytů na Černém Mostě. Přestože ta částka není klíčová pro rozpočet, přesto jsem vás tady tím obtěžoval jistou historickou reminiscencí, protože se domnívám, že to je velmi zásadní.

Co je problém, pan kolega tady několikrát hovořil, že sedíme na penězích. V situaci, kdy mám zahájení investiční akcí, v číselníku investičních akcí mínus 460 miliard z těchto akcí, tak se přiznám otevřeně, že jsem trochu nejistý v tom, a to podotýkám, že nepočítám městský okruh, čili bez městského okruhu je to 460 miliard. Tak jsem v situaci, kdy si skutečně nemůžu dovolit bez závazku kohokoliv jiného řešit situaci, že mám rozinvestované metro za nějaké finanční prostředky, terminál Smíchov za více než 10 miliard a další akce, a nenechat si žádné finanční prostředky, abych to mohl doplatit, pokud je neseženu odjinud.

A jak jste správně řekl, jakožto poslanec víte, když je budu chtít sehnat u vás ve sněmovně, a věřte tomu, že jste mě tam asi párkrát potkal, že tam něco sehnat umím, tak jen konstatuji, že tolik neseženu. A i kdybyste se snažil sebevíc, jako že se snažíte, tak tolik tam společně neseženeme, protože nás samozřejmě zbytek republiky až natolik nemiluje.

Jinými slovy, my se musíme starat o to, abychom to, co máme zahájeno, ať už ve fázi projektové, ve fázi povolení a dalších fázích, abychom to měli aspoň z části kryté. Pokud to máme kryté z méně než jedné čtvrtiny, někomu to může možná připadat jako luxus, jenom upozorňuji, že investice by měly být nejméně z jedné čtvrtiny před tím, než se připravují, kryty. Tohle město se zhlédlo ve vizích a přípravách investic, ale některé z nich buď budeme muset škrtnout, nebo budeme muset najít jiný způsob financování.

Ono to není možné dělat tak, že si na ně půjčíme. A jestliže jste tady dělal srovnání malého ministra financí s velkým ministrem financí, pouze upozorňuji, že všichni členové rad, ať už krajů, nebo obcí, kteří mají na starosti finance, tak jsou v pozici, že oni nic vytisknout nemohou. Stát může jít do dluhu, ale my ten dluh musíme do poslední koruny splatit. V tom se liší hospodaření obcí a krajů od hospodaření státu. My si na to nemůžeme, v uvozovkách, posouvat jiný způsob financování. Možná se to někomu zdá být nefunkční.

Jinak pan kolega Scheinherr samozřejmě zcela oprávněně řeší investice v dopravě, a já jsem za to rád, protože ano, řadu z nich připravil. Není pravda, že všechny byly připraveny, ale to bychom si mohli probírat společně. Máme tam i investice městské, investice v rozpočtu a ano, v dopravě většina z nich byla připravena déle, protože to déle trvá. Máme tam i ty, které jsme připravovali za poslední dva roky. Nikdy jich není většina, ale je to normální postup.

Jinak samozřejmě nebylo zmíněno, že my jsme na všechny ty věci BESIPu, infrastruktury, cyklo a další, máme meziroční nárůst, který překračuje 10 %. V některých případech je to 8 %, v jednom případě to není celých 10 %. Je to rozepsané tentokrát po položkách, každý je najde. A já myslím, že jsme tam dali poměrně významné prostředky.

Jinak co se týká Horoměřické, budu strašně rád ji financovat v okamžiku, až bude připravena. Ta zrovna připravená není. Pokud mluvím o tramvajových tratích, já nevím, jestli větší prioritu má Počernická, ale pokud se bavím se zodpovědným náměstkem a Počernická slouží výrazně většímu počtu obyvatel než Strahov, nehledě k tomu, že Strahov má primárně sloužit soukromým investicím, tak si myslím, že by ty soukromé investice měly na tu akci významně přispět. A věřím, že i pan kolega jako předseda politické strany v tom pomůže. Ostatně dělal to i v minulosti, takže věřím, že se nám to podaří.

Zmiňované sociální služby občany zde, musím říct, že my jsme poměrně významně ty částky navýšili. Máme tam 65 milionů v rezervě, jenom jsem chtěl říct, že Krásnou Lípou od nás Ústecký kraj nechce. My bychom mohli Ústeckému kraji nutit Krásnou Lípou s tím, že nám za ni zaplatí, dá nám za ni finanční prostředky, my za ni něco koupíme v Praze. Ano, bude toho méně, ale bude to v Praze, tak to s radostí uděláme. Ale Ústecký kraj tu nabídku od nás zcela jednoznačně odmítl.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Já svůj příspěvek rozložím do dvou částí. Nejdřív zhodnotím ten rozpočet jako celek a pak tady budu mít jeden pozměňovací návrh.

Když jsem si důkladně četl návrh tohoto rozpočtu, tak jsem přemýšlel, jak ho nazvat. Tak já jsem přemýšlel o názvech jako „hloupý rozpočet“, „udržovací rozpočet“, „nulová ambice“, „nulový rozvoj“... a že to koalice úplně vzdala. A říkám záměrně koalice. Já tady to nechci vyčítat předkladateli Zdeňku Kováříkovi, protože věřím, že dělal maximum, co může. Ale já chodím na radu, chodím na dozorčí radu Dopravního podniku, kde se setkáváme, a vidím, jak ta komunikace tady v koalici bohužel nefunguje.

Tato koalice jenom svítí a topí. A tenhle rozpočet to naprosto potvrzuje, tímto rozpočtem to přiznali, že nechťejí dělat nic jiného, než udržovat Prahu v klinické smrti. 91 miliard korun na provoz, jak se lidově říká – na projídaní – a 11 korun na investice, to je pro mě naprosté selhání rozpočtové odpovědnosti.

Jen připomenu pro zajímavost pro ty, co si tolik nepamatují, tak zhruba před 20 lety, když se stavěl tunel Blanka, tak Praha hospodařila s více než polovičním rozpočtem, asi 50 mld. korun, a v té době bylo 30 miliard na provoz a 20 miliard na investice.

Dneska na investice dáváme pořád stejně peněz, přitom tady byla obrovská inflace. Dneska ceny stavebních prací stojí možná dvojnásobek co před 20 lety a dáváme na to stejný počet peněz v nominální hodnotě. A navíc ještě přiznáváme, respektive koalice přiznává, že 14 miliard si převádí z tohoto roku na investice. Takže 14 miliard tento rok nezvládla prostavět, proinvestovat a převádí ho do dalšího roku.

22 miliard na investice je opravdu žalostný stav. Je to něco naprosto nehorázného. Dohromady 113 miliard korun, což je obrovská suma. Je to suma, jako mají některá velká ministerstva, tak většina z toho se projí a investovat se nebude. Mě to velmi mrzí, protože Prahou právě teď zmítá největší bytová krize, krize bydlení v historii, kdy ústřední třída nemá na pořízení bytů. A samozřejmě často dneska už nemají ani na nájmy, které raketově rostou nahoru.

To mladé rodiny, které by si chtěly pořídit děti, tak buď vede k tomu, že si dítě nepořídí, že ho odkládají – máme nejnižší porodnost. Anebo je to vede k tomu, že se musí stěhovat na periferii nebo do jiných krajů, čímž nám potom ještě více kolabuje doprava, protože nemáme hotovou infrastrukturu. A točíme se v začarovaném kruhu, kdy Pražané přestávají mít na to žít v Praze. A tento rozpočet s tím vůbec nic nedělá.

Já, jelikož nejsem opoziční zastupitel, který by jenom kritizoval a bavil se tím, že vám to nejde, vážení koalice, tak já jsem s kolegy Patrikem Nacherem a Martou Willovou připravil velký pozměňovací návrh právě k tomu dostupnému bydlení.

Já nevím, jestli to víte, asi možná spíš odborníci na bydlení, my máme fond dostupného bydlení, ve kterém dneska je něco pod půl miliardy korun, které se žádným způsobem nečerpají. Já mám to usnesení rozděleno na dvě části. Chtěl bych, aby rada zpracovala revizi toho statutu dostupného bydlení, toho fondu, a vlastně udělala úpravu do budoucna, aby respektoval dnešní trendy a potřeby městských částí a bytového odboru, aby se ty peníze čerpaly.

A zároveň navrhuji, aby se do něj dolila další půl miliarda korun, aby tam byla zhruba miliarda korun na příští rok na dostupné bydlení. A jelikož vím sám z vlastní zkušenosti, když jsem byl místostarosta na městské části, jak složité bylo přijmout opoziční návrhy, které už zasahovaly do toho předjednaného rozpočtu a někde braly z nějakých položek, tak si dovolím říci, že jsem našel půl miliardy korun navíc.

Navíc, o které v dnešní době vy tady nevíte, v tom rozpočtu není. Je to úplně jednoduché. Respektive jednoduché to není, protože tato rada ani oproti zvyklostem nezveřejnila tříčtvrtletní hospodaření, které se tady standardně dávalo v listopadu. Teď nebylo, takže ono není úplně jednoduché to dohledat, ale Praha letos bude mít obrovské přebytky z daňových příjmů.

Jak se navýšily daně, jak byla velká inflace, tak Praha vybere stoprocentně o více než půl miliardy korun na daních víc, než co se počítalo. A tyto peníze by se v rozpočtu za normálních okolností objevily až v červnu příštího roku. My si můžeme dovolit – já jsem to konzultoval i s panem Panešem, my si můžeme dovolit ty peníze zapojit do toho rozpočtu už nyní.

To znamená, já nenavrhuji žádné škrtání žádné výdajové stránky, ale našel jsem půl miliardy korun navíc na dostupné bydlení, abychom mohli hned příští rok podpořit projekty městských částí i tady investičního odboru na výstavbu bytů, opravu bytů, změnu dispozic a další projekty, aby se začalo s tím něco dělat.

Tady některé strany, třeba Piráti, slibovali, že toto volební období postaví 10 000 obecních bytů. Pravda je taková podle Pražského patriotu, podle tohoto média, za 2 roky tato koalice naopak 504 bytů ztratila. Je to obrovské číslo, byty ztrácíme, nemáme je, nestavíme je. Je potřeba tenhle trend změnit.

Jen pro vaši informaci, pro srovnání, taková Vídeň, ke které se často přirovnáváme a vzhlížíme k ní jako k nějakému vzoru, co se týká bydlení a dostupného bydlení, tak Vídeň dává každý rok fixně 1,5 % svého rozpočtu na dostupné bydlení. Což je 250 milionů eur, což je nějakých 6 miliard korun, tak dává Vídeň každý rok.

Já si myslím, že dát teď 500 milionů korun, které nám přijdou, o kterých jsme doteď nevěděli, na fond dostupného bydlení je věc, kterou by měl podpořit každý. Je to opravdu minimum, co můžeme udělat pro zvrácení toho trendu nedostupnosti bydlení v České republice.

Já jsem vám poslal už dopoledne ten pozměňovací návrh. Jsem připraven k jakékoli diskusi, má ho i organizační oddělení, potom bude promítnut a prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Tak ještě jednou krásný dobrý den. Děkuji za slovo, pane primátore. Já myslím, že kolegové přede mnou poměrně trefně zhodnotili to, jaký je rozpočet na následující rok sestaven. Určitě se sluší poděkovat všem těm, kdo se na rozpočtu podíleli, protože ten dokument je velmi složitý a vyžadoval si práci mnoha desítek hodin.

Asi úplně nezačnu tím, že budu říkat, pane radní Kováříku, vy jste trochu zapomněl na ty investice, protože – jak už jsem takhle během toho volebního období zjistil, třeba v Kapitole 3 dopravy se investovat nechce tomu gesčnímu. To je pan náměstek Hřib. On totiž nemá rád motoristy, on rád dělá ty špunty a zapomíná, že bychom měli také stavět parkoviště a navyšovat parkovací kapacity.

A máme to tak, že příští rok budeme realizovat dvě P+R, slovy dvě, a na zbytek jsme si vyčlenili celých a úctyhodných 11 milionů korun. To je skoro na potlesk, ale pro mě je to spíš k pláči. I z toho důvodu jsem si dovilil navrhnout navýšení u jednotlivých akcí, především jejich rozpočtu, tady to v rychlosti řeknu.

Jedno je P+R Depo Zličín. Ten projekt není mrtvý, to si myslí jenom pan náměstek, nicméně stavební řízení jede dál. Ten návrh rozpočtu na rok 2025 představuje údajně náklady na zpracování dokumentace pro výběr zhotovitele a související inženýrskou činnost, výběr zhotovitele a zahájení realizace stavby. Ale jak jistě všichni víte, 2,5 milionů korun, za to si příliš nekoupíte. To možná pan radní Kovářík poradí panu náměstkovi Hřibovi, jak to tak chodí.

Tam navrhuji navýšení na 50 milionů korun. Další číslo akce 47236 – P+R Běchovice. Tam zase – „finanční prostředky budou v roce 2025 k využití na koncept DUSP – 520 tisíc korun“. Tak tam navrhuji 5 milionů korun.

Pak máme Horní Počernice, číslo akce 47237, „finanční prostředky budou v roce 2025 využity na projektovou přípravu“. Jestli někdo zvládne projektovou přípravu za 230 tisíc korun na cca 100 parkovacích míst, tak to bych mu asi zatleskal. Nicméně tam navrhuji 30 milionů korun. To samé Slivenec. Zase 1,4 milionů – a tam navrhuji také 30 milionů korun.

A co se týče Depa Zličín, nevím, jestli jsem to říkal? Říkal. Takže tolik za mě a počkám si pak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan náměstek Hřib se hlásí s faktickou.

Nám. Hřib: Já děkuji. Já bych chtěl asi korigovat tady pana Benkoviče, ty nesmysly, co tady říkal. Samozřejmě na motoristech nešetříme. Nešetříme zejména na jejich bezpečnosti. Pro koho si myslíte, že jsme teď opravili ten Barrandovský most. A opravili jsme to tak, že se opravoval tak, aby to byla ne úplně nejnižší cena, ale šlo tam třeba o délku uzavírek. To bylo také kritické. Proto jsme to opravili o rok dříve, právě abychom tam motoristy neblokovali už další rok.

Co se týče těch P+R parkovišť, tak budeme stavět ten Opatov. To je jedna věc. Potom se staví parkovací dům na Dědině. A to Depo Zličín, to se bude dělat formou úrovnového parkoviště. To znamená, nebude to Park House, bude to jako naplacato. Ale zase na větší ploše, to znamená, že se tam dostaneme na velice obdobná čísla. Nebude to těch 450, ale bude to třeba, nevím, kolem 350 aut tam.

To znamená, tohle jsou záležitosti, na které se myslí. Potom samozřejmě dál se projektuje Hloubětínský tunel. To jsou ty dvě křižovatky na Kbelské. To je také významný projekt opět pro motoristy. Kdo myslíte, že z toho bude mít ten hlavní benefit. Potom se chystá oprava Strahovského tunelu. Asi víte, co to je, asi tušíte, kdo je primárním uživatelem té záležitosti. Potom se chystá například ještě v Praze 12 nová připojovací komunikace na Pražský okruh.

To jsou všechno záležitosti, které jsou v přípravě. Takže samozřejmě tohle jsou věci, které se dělají primárně pro motoristy. Ale nezapomínáme ani na jiné režimy dopravy. Například, jak tady zmiňoval pan zastupitel Scheinherr, kterého teď nevidím, co se týče té lávky přes to slepé rameno. Tak jestli se nepletu, tak jsou tam momentě finance...

Prim. Svoboda: Dvě minuty uplynuly!

Nám. Hřib: ...které umožní zahájení té investice. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Gellová.

P. Gellová: Děkuji, pane primátore. Dobré odpoledne. Já bych chtěla navázat na kolegu Ondřeje Prokopa. A chtěla bych podotknout, že fond rozvoje dostupného bydlení je jedním z důležitých nástrojů v boji proti rostoucímu problému s dostupností bydlení v hlavním městě, kde ceny realit a nájemného stále rostou. Cílem je, aby Praha byla místem, kde mohou lidé všech sociálních vrstev najít kvalitní cenově dostupné bydlení a aby prostředky z tohoto fondu byly vynakládány co nejefektivněji.

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane radní, já vás žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. A to i zejména proto, že posílení fondu rozvoje dostupného bydlení je možné řešit právě z prostředků ještě letošního roku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Barboru Rázgu.

P. Rázga: Moc děkuji za slovo, dobré odpoledne. Já bych se ráda zaměřila na běžné výdaje. A to na výdaje, které jsou v gesci pana radního Mazura. Myslím, že to nikoho nepřekvapí. V počátku bych ráda položila pár dotazů.

A to je, co si mám představit pod pojmem „ostatní výzkum a vývoj odvětvově nespécifikovaný“. Jen jestli bych mohla poprosit o vysvětlení. Dále bych se ráda zaměřila na Kapitulu 9 – Vnitřní správu, kde došlo k poměrně zásadnímu navýšení výdajů. Jen namátkou vezmu například 30 milionů výpočetní techniky a programového vybavení pro Magistrát HMP. Dále například je to skoro trojnásobek u systému pro správu dokumentů. Ale například i položka portálů, webů a mobilních aplikací.

Tak jestli pan radní, nebo kdokoliv jiný, nebo nevím, jestli pan radní Kovářík může zdůvodnit, proč zde dochází k takovému mohutnému navýšení. Například jenom položka centrální servis, která je téměř šestinásobná, tak jestli někdo může zdůvodnit, z jakého důvodu se toto děje?

Já mám připraveno tuším, že 7 pozměňovacích návrhů. Jen poprosím OVO, jestli by mohlo promítnout návrh toho mého usnesení. Já se omlouvám, že to udělám způsobem, že návrhové komisi, Honzo Chabře, jestli mě posloucháš, dám jenom 1 pozměňovací návrh s přílohou, nebo s tou tabulkou, kterou za chvíli uvidíte, a dovolte mi ji krátce zdůvodnit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kolář, prosím.

P. Rázga: Tak já jsem ještě nedomluvila, ale to nevadí. Já se přihlásím znovu, pane primátore.

Prim. Svoboda: Pardon, já jsem myslel, že jste skončila. Když uděláte takový pokles s hlasem dolů a je ticho, tak je to pro mě konec. Takže kolega Kolář.

P. Kolář: Dobrý den, děkuji ještě jednou za slovo. Já bych se chtěl zeptat, jestli je možné podle jednacího řádu teď moje vystoupení přepustit Báře, protože ona skutečně má v tomhle bodě úvod za nás oba. A bylo by fajn, aby zazněl, protože byla přerušena. Tak jestli já můžu postoupit nějakým způsobem svůj nynější příspěvek.

Prim. Svoboda: Postupujete jí minutu třicet.

P. Kolář: Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Rázga: Pane primátore, moc se omlouvám, pokud můj tón hlasu napovídal něco jiného. Nemám vám to za zlé, jenom prosím v rychlosti bych to ráda zdůvodnila. Poprosím ještě jednou o promítnutí té tabulky. Mockrát děkuji.

Takže jde o položku z odboru PRI, a to běžné výdaje Smart City. Jedná se o položku za cca 2 miliony korun. Přijde mi, že výdaje za Smart City byly dosud nějakým způsobem prezentovány jako klíčové inovace, ale za mě jejich skutečné přínosy pro každodenní život Pražanů jsou naprosto minimální.

Dále je to přesun 4,4 milionů z kampusu Hyberská. Myslím, že není tajemstvím, že já od začátku tohoto volebního období bojuji proti zapsaným ústavům, respektive proti fungování těchto zapsaných ústavů a dalších podobných institucí. Takže je to přesun 3 milionů na školské akce, semináře a konference, což mi přijde, že zlepšují kvalitu výuky, přispívají k osobnostnímu rozvoji studentů a pedagogů.

Dále je to přesun 3 milionů korun z individuálních dotací na digitalizaci zápisu do mateřských škol. Připadá mi, že tam řeší konkrétní problém, který zjednoduší administrativu, ušetří čas jak rodičům, tak i zefektivní práci škol.

Dalším pozměňovacím návrhem je přesun celkové částky na fungování Pražského inovačního institutu na provozní náklady tělovýchovy a sportu. Tento přesun reaguje na dlouhodobé podfinancování. A nemusím tady asi opakovat, říkám to tady neustále, že za mě Pražský inovační institut funguje spíše jako nějaká symbolická organizace s minimálním přínosem pro město.

Dalším pozměňovacím návrhem je přesun 3 milionů z kapitoly Price Smart City hospodářství na Zdravotnickou záchrannou službu. Opět zopakují, že výdaje na Smart City se ukázaly jako zbytečné, naprosto netransparentní. Oproti tomu Zdravotnická záchranná služba, myslím, že to tady nemusím nějak dlouze zdůvodňovat, čelí vysokému tlaku na svůj rozpočet, který se přímo dotýká životů a zdraví obyvatel.

Další položkou je přesun téměř 15 milionů z kapitoly, která se týká právě portálů, webu a mobilních aplikací, která mi přijde naprosto nesmyslně navýšená. A tento přesun prosím o vložení do programu paliativní péče.

Dále se můj dotaz týká ústavu Prague and AI, tuším, že Praha, pokud se nepletu platí nějaký členský příspěvek a dále je tam neinvestiční transfer, který je ve výši 1,5 milionů korun, takže prosím o podporu pozměňovacího návrhu, kde by tato částka dle mého názoru měla naopak jít do kapitoly krizové opatření.

Takto předám tuto tabulku návrhové komisi a moc prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, to už byl správný pokles hlasu, tak dobře. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Jak už to tady začal Patrik Nacher, tak já se budu věnovat čistě sportu. My tady máme v rozpočtu návrh v Kapitole 04 – Investice do sportu z navržených původních 87 milionů na 200 milionů korun. A to na vrub Kapitoly 10 – Výdaje, ORG 0046697.

Pokud jde o důvodovou zprávu, já si myslím, že pořad tady toto téma sport není priorita. Teď už bohužel pro druhou koalici po sobě, kdy nejdřív zde byl primátor Hříb a teď pro tuto stranu. Data, která máme, jsou opravdu alarmující. Za námi je náročná doba jak kvůli covidu, tak následně kvůli válečnému konfliktu, kdy s tím ruku v ruce bylo zvýšení energií, takže náročné období pro rodiny, co se týče financí. A to se propadlo tak, že když se v tuto chvíli podíváme na nějaká data ohledně obezity, tak v roce 1999 bylo v průměru obézních 3 %. V tuto chvíli máme podle dat nějakých 17 % obézních dětí. A pokud to půjde touhle křivkou, tak predikce je v roce 2030 nějakých až 50 %.

Toto číslo je opravdu zásadní. A vrátí se nám to jak ve zdravotnictví a ve vynaložených prostředcích, tak v duševním zdraví. Proto bych prosil, aby sport byl brán jako větší priorita. Já jsem řešil i další věc. A to s Národní sportovní agenturou, jak je na tom sportovní infrastruktura. Podle jejích dat je průměrné stáří v rámci České republiky 50 let. Takže když tohle všechno sečteme, tak teď navrhovaných 87 milionů do investic je opravdu marginální částka.

Jen pro porovnání – v roce 2018 bylo do investic navrženo nějakých 210 milionů korun. V roce 2018! Jsme 6 let zpět, bylo tam 200. v tuto chvíli je tam 87. Minulý rok 2024 tam bylo tuším nějakých 84 milionů. Bylo domluveno, že se to navýší o 2 %, což nepokryje ani inflaci, která má mít nějakých cca 2,5 %.

Takže za nás sport je silně podfinancován. A jak jsem už řekl, vrátí se to ve zdravotnictví a v duševním zdraví. Tak prosím opravdu, zda bychom se nezamysleli nad přehodnocením. A jak už jsem to řešil s panem ředitelem Panešem, odkud to vzít, tak řekněme, že tahle kapitola je taková nejméně bolestná. A já myslím, že ten sport by si to zasloužil. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji a prosím, pardon, kolega Kovářik se hlásil.

P. Kovářik: Já děkuji. Já bych vždycky po nějaké množině, já se omlouvám panu kolegovi Hušbauerovi, abych vždycky po čase odpověděl.

Já se přiznám, že pan kolega Prokop hovořil o revizi statutu fondu rozvoje dostupného bydlení. Mně se ten statut také nelíbí, ale přiznám se, že jako správce kasy ten statut nemám na starosti. To je první věc. Druhá věc – revize toho statutu bude vyžadovat širší shodu. Na tom se nelze shodnout pouze v rámci koalice, to se musíme na tom shodnout v širším plénu, protože není možné to revidovat při každém novém nápadu. Takhle to úplně nejde.

Pokud nějakou takovou revizi uděláme, tak teprve potom si myslím, že má smysl tam přidávat peníze. Protože to, že jsme tam dali těch 375 milionů, tak při stávajícím statutu, než ho změním, nám žádný problém nezpůsobí a bude to schopné fungovat.

Naprosto s panem kolegou souhlasím, že by bylo rozumné tamtudy posílat i městským částem víc, ale bez té změny statutu to do značné míry nemá moc smysl. Proto jenom říkám, že pokud se ta revize skutečně povede, dohodnou se tady na ní společně všichni, tak pak dělejme přesun peněz.

Když ho udělám teď, navíc z něčeho, co budeme stejně schvalovat v květnu, červnu příštího roku, kdy do této doby možná budeme schopni ten statut opravit, tak to udělejme při tom. Protože pan kolega stejně navrhuje stejný zdroj, který se někde objeví v květnu, červnu. Zatím to vypadá, že ta možnost tam bude, že tam nějaký přebytek vznikne.

Ale to je pouze můj názor. Já mu nemůžu zabránit, aby ten návrh dával, jenom říkám, že si myslím, že to je možné řešit takto.

Pan kolega Benkovič. Já to nebudu rozebírat do hloubky, protože jsem s ním některé ty položky probíral, takže to asi je zbytečné, abych to s ním hodnotil. Pan náměstek mu zcela odpověděl, takže myslím, že to odpovězeno bylo.

Paní kolegyně Rázga se na mě nebude zlobit – teď ji nevidím, ale musím zkonstatovat, že z kampusu nemůžu z těch peněz nic vzít, protože bez toho bych podrazil fungování něčeho, co jsme jako město dali dohromady. To prostě nejde. Kampus se fakt snaží. Podařilo se dát dohromady výnosy kampusu, které se výrazně navýšily. Organizace funguje, teď vynechám to, co si o tom já osobně myslím, jak já bych si představoval fungování organizací. Ale myslím, že paní ředitelka dala dohromady zcela fungující a smysluplný mechanismus. A když to podrazím tímto způsobem, tak to nebude moc fungovat.

PII samozřejmě hledá stále ještě trochu svoji parketu. Ty zdroje mimo rozpočet, nebo mimo grantové systémy, nebo mimo peníze, které jsme tam dali v rámci CAPU, které jsou tam schváleny mimochodem tímto Zastupitelstvem na minulém jednání. Je to trochu schizofrenie, na jednom jednání to schválit a na příštím jednání to chtít típnout. Nechci být ošklivý na paní kolegyni, já vím, že pro to minule nehlasovala, ale nemůže očekávat, že my budeme tak schizofreničtí, že když jsme tam minule ty peníze poslali, tak jim to teď v návrhu rozpočtu vezmeme. To prostě nejde. To při vši účtě nejde.

IT, no IT je drahé. Všichni ti, co dávali před lety dohromady IT, podíval jsem se na automatizaci, což je předchůdce dnešní digitalizace, tak se vždycky hojili tím, že se stane to, co se stalo ve fabrikách. Když se automatizovaly výrobní procesy, tak ta automatizace si na sebe vydělala. Vydělala si snížením počtu zaměstnanců, vydělala si snížením nákladů, vydělala si vyšší produktivitou.

Akorát že automatizace, ani digitalizace veřejné správy si ničím nevydělá. To ve svém vlastním důsledku znamená jenom více věcí, které se chtějí po občanech, a více věcí, které zatěžují chod veřejné správy. Protože čím více mám automatizace, čím více mám digitalizace, tím více věcí vlastně chci. Tím více údajů chci, tím více úřední šiml řehťá, tím více byrokracie mám.

Čili ano, IT je drahé, ale to, co je v rozpočtu, jsou naše závazky. Pokud bychom to chtěli snížit, tak budeme muset zrušit příslušné aktivity. Budeme muset zrušit příslušné rozběhnuté způsoby fungování. Nevím, jestli je to smysluplné, nevím, jestli je to dobře. Rozhodně to nepodpořím. Jenom říkám, že bychom se měli zamýšlet nad smyslem digitalizace a co nám má přinést. Rozhodně ne vyšší náklady a více zaměstnanců, ale shazovat položky na IT v jednotlivých oblastech způsobem, který byl navržen, bohužel podpořit nemohu, protože to ohrozí vypsání výběrová řízení, ohrozí podepsané smlouvy, ohrozí fungování úřadu, což není správně.

Naprosto souhlasím s kolegou Nekolným, že je potřeba se o sport starat, je potřeba se o něj postarat víc. My máme dva problémy. Teď většina infrastruktury v oblasti sportu skončila ve vlastnictví Tělovýchovných jednot, případně dalších podobných vlastníků. Což bylo krásné v roce 1992, když se to stalo, ale není to krásné v roce 2025, když zjišťujeme, že tam chybí peníze za 30 let užívání toho majetku.

Noví nabyvatelé 30 let neměli z čeho investovat, neinvestovali, majetek užívali. Někteří požívali důsledky toho užívání. Teď samozřejmě se postupně toto obrací na nás, na veřejný sektor, tak nám na to dejte peníze.

My jsme jako rada s panem kolegou Klecandou i s panem předsedou komise Rambouskem zastavili a zarazili pokles peněz do sportu a dali jsme tam mírný nárůst. Pro někoho je to výrazně vyšší nárůst. Ale také je potřeba se podívat, že zdroje tohoto města nejsou nekonečné. Čili ten nárůst odpovídá našim možnostem. Víím, že to pana kolegu Nekolného nepotěší, ale jenom říkám, že se fakt snažíme s tím něco udělat.

Prim. Svoboda: Kolega Hušbauer, prosím.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil, i když pan radní Kovářík říkal, že nás to nepotěší, tak bych si dovolil požádat o podporu předkladu kolegy Standy Nekolného v rámci sportu.

Já jsem se k tomu podepsal jako spolupředkladatel, takže bych chtěl požádat o podporu, protože si myslím, že sport je velmi důležitá kapitola, stejně jako ostatní, a ten nárůst tam není takový, jaký by měl být.

Pak mám tady dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká běžných výdajů, druhý kapitálových výdajů. Začnu běžnými výdaji. Včera proběhl výbor pro kulturu, kde jsme byli svědky i tak trošku směšné neřeknu přestřelky, ale debaty v rámci financování Vltavské filharmonie. Té se ale věnovat nechci, protože si myslím, že té se budeme věnovat až v dalších letech minimálně.

Ale chtěl bych se věnovat v rámci pozměňovacího návrhu Muzeu paměti 20. století, kde i 5. rokem chceme dotovat tento zapsaný ústav, kde jsme se několikrát bavili o tom, že proběhne transformace na příspěvkovou organizaci. Tomu se tak nestalo, čehož jsme mohli být i svědkem na poslední radě, kde byla zvolena nová správní rada v čele tady s naší paní senátorkou zastupitelkou.

Čímž příslib nebyl splněn. A také nebyl splněn příslib v rámci vícezdrojového plnění. Což tady padalo několikrát. A opět dochází k tomu, že my jako hlavní město Praha budeme dotovat tento zapsaný ústav. Pro příští rok máme navrženo 18 milionů korun. A já navrhu – samozřejmě to potom dám tady organizačnímu – snížení z těchto 18 milionů korun o 6 milionů na 12 milionů. Protože jsou ty Vánoce, jak tady několikrát zaznělo, nebudu to rušit úplně, takže tam nechám těch 12 milionů. A těch 6 milionů bych nechal přidělit do rezervy, aby to byla taková motivace pro tento zapsaný ústav, aby zajistil nějaké vícezdrojové plnění a dokázal nám, že na to mají.

To je v rámci běžných výdajů. Co se týká kapitálových, tak tady máme takovou druhou naši organizaci, a to je Pražské společenství obnovitelné energie. Jen pro seznámení – v roce 2024 bylo přiděleno v rozpočtu 284 milionů v rámci kapitálových výdajů. Doposud bylo proinvestováno 5 milionů v tomto roce a je tady nějaký příslib 32,5 milionů do konce roku.

Všichni víme, jak to tam bylo v rámci majetkoprávních záležitostí, které ještě k dnešnímu dni nejsou úplně naplněny. Sice Pražské společenství obnovitelné energie – jak říkáme PSOE – nežádalo žádné nové kapitálové zdroje pro příští rok, ale je tady žádost na převod 246,5 milionů do příštího roku.

Co jsme byli svědky na výboru pro energetiku, tak je připraveno na příští rok v rámci projektu zhruba 120-130 milionů. A další projekty, které se plánují, které musí ale odsouhlasit rada, které by měly být předloženy v průběhu ledna či února, co jsme měli informace na energetickém výboru, což se týká škol, tak by měly být zhruba na dalších 50 milionů.

Proto si myslím, že převodní částka z 246,5 milionů je nadbytečná. A rád bych ponížil, respektive pokrátit tento převod v Příloze č. 11 a zrcadlově v Příloze č. 11b o 60,5 milionů korun. Což nám vlastně spadne do přebytku hospodaření, respektive rezervy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já mám tady pozměňovací návrh. Já bych chtěla v Kapitole 08 – Hospodářství, kapitálové výdaje HOM, akce 0045184 – výkupy pozemků, budov a staveb HOM. V tomto textu jsou vyznačeny navrhované změny. Akce zahrnuje výkupy pozemků a staveb od právnických i fyzických osob pro různé účely, jako např. sociální, kulturní, školské a jiné. Patří sem např. výkup pozemků a staveb v katastrálním území Žižkov od Českých drah v lokalitě Nákladového nádraží Žižkov.

Nebudu to všechno tady číst. A na konci je i výkop budovy v ulici Kodaňská 97, Vršovice, kde už to proběhlo na výběrech. Byl zájem, aby tato budova na Praze 10 byla koupena a byla využita pro střední školství. My považujeme tuto budovu za nevhodnou. Jednak už se to tady řešilo z hlediska vlastnické struktury, ale zejména z toho důvodu, že z oficiálního materiálu, co byl na výboru, je, že v této budově je zřízeno věčné břemeno, které je na dobu 30 let, tzn. do 11. srpna 2038.

A jen pro vaši informaci, toto věčné břemeno je v rozsahu celkem 41 místností, a to v 1. podzemním podlaží, v 1. nadzemním podlaží, ve 2. nadzemním podlaží, ve 4. nadzemním podlaží a v 5. nadzemním podlaží. Celková plocha tohoto věčného břemene je 2192,96 metrů. Takže jsme zásadně proti tomu, aby se tato budova vykupovala, neb nemůže být v dohledné době využita pro zvýšení kapacit středního školství. Tuším, že cena je cca 400 milionů. Odhady se pohybují, skáče to 100 milionů sem, 100 milionů tam.

Já bych chtěla, aby z této kapitoly z důvodové zprávy výkupy pozemků byla tato budova vyškrtuta, neboť si myslíme, že jsou tady lepší investice, které Praze a střednímu školství přinesou užitek dříve, než aby se s nimi začalo počítat v roce 2038. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Milana Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, pane radní. Vnímám tady tuto dlouhou rozpravu i to, že třeba někteří kolegové říkali, že váš přístup k rozpočtu je konzervativní nebo příliš konzervativní. Já si troufám říci, že za nás, za SPD, bychom rádi podpořili rozpočet, který by byl ještě více konzervativní.

Nevidíme důvod mnoha a mnoha investic, které doopravdy Praha má. Víte, už jsme tady párkrát vystupovali, diskutovali. My vidíme jako zbytečnou investici Vltavskou filharmonii. Tyto peníze vím, že pan primátor říkal, že by rád, aby po něm něco zůstalo, to naprosto chápu, ale bylo by mnohem lepší, kdyby zůstala třeba bytová výstavba, nějaké sídliště, sociální bydlení, školy. To prospěje Pražanům mnohem více.

Byl bych velmi rád, kdyby se pan radní zamyslel lépe příští rok v rámci koalice, máme různé příspěvkové organizace, zapsané ústavy. Jedná se mi speciálně třeba, když to můžeme vzít popořadě, Pražský inovační institut, proč je tato instituce třeba s takovými náklady? POICT, vlastní provozní rozpočet, skoro půl miliardy. Institut plánování a rozvoje, rovněž téměř půl miliardy. A to jsou provozní výdaje. Víte, když se dělají studie, urbanistické studie, soutěže, to jsou všechno další věci navíc. A tak dále.

Pražské společenství obnovitelné energie – proč toto musíme vůbec mít? Tohle všechno může dělat například Technologie hlavního města Prahy. Nebo se to navíc ještě dubluje s Pražskou plynárenskou. A tak dále.

Prosím, vyzývám tady radu, to je doopravdy pak na příští rozpočet. Vidíte, jak se tady kolegové baví o tom, 10 milionů tady, 10 milionů tam, tady někde ubrat. My se bavíme o rozpočtu 110 miliard. A z těch 110 miliard de facto víc jak 90 miliard jde na mandatorní výdaje. To je příliš obrovské procento.

Praha by se měla zamýšlet, z čeho sama bude mít příjem? Mohu jenom tady připomenout, kdysi když byla Pražská plynárenská, tak generovala dividendu 500 milionů, která šla městu. A právě toto šlo na ty sportovní funkce a školství, což nám teď chybí. Víte, bohužel v koalici, která byla, když byla Pražská plynárenská ve vedení pirátů, tak byla těžce na hranici krachu.

Tyto společnosti musí mít přínos, a měly přínos. To znamená, tady se musíme zamyslet naprosto, jakým způsobem město funguje a kde generuje své vlastní finance z vlastních aktivit. A omezit výdaje. Máte tu i kapitolu kultury, správně jste také hovořil několikrát, pane radní, kultura, Praha je na kapitolu podpora kultury příliš štědrá. V tomto je mnohem důležitější podpora školství a podpora bydlení. Ale chápu, že nechcete dát více peněz na podporu bydlení, když vlastně ani nemáme co stavět, když momentálně se několik let pouze všechno kreslí.

My nemáme pozměňovací návrhy, nechceme někde pohybovat milion sem, milion tam. Tady se musíme zamyslet nad vlastním fungováním města, které přináší peníze, a na ukrajování toho, co tady projíždáme na společnostech, které jsou v rámci struktury města zbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Dovoluji si jen konstatovat, že naši předkové dávali na Národní divadlo. Prosím kolegyni Drápalovou.

P. Drápalová: Děkuji. Já jsem chtěla reagovat tady na slova kolegy Kováříka týkající se toho, že jsou velmi vysoké náklady na rekonstrukci areálu v Emauzích, pokud to přepočítáváme na jedno pracovní místo.

Já si myslím, že tu budovu, že celý ten areál nemůžeme vnímat jenom jako soubor kancelářských míst. Ta budova je velmi hodnotná architektura. A zejména je to instituce, která má dneska opravdu celosvětový význam. Žije tam 150 000 lidí ročně, což je mimochodem podstatně víc, než kolik by přišlo do Vinohradského divadla, kdyby mělo vyprodané všechna představení. A Vinohradské divadlo za téměř 3 miliardy opravit chceme.

Já si myslím, že skutečně je potřeba rozšířit vnímání toho, co ten areál znamená. A že je to i kulturní instituce, že to je i veřejný prostor, že to nejsou jenom kancelářská místa. Myslím si, že pak nám to dá na tu cenu i trochu jinou perspektivu.

Také jsem chtěla ještě připomenout, že jsme tady nedávno řešili projekt výstavby areálu pro lední medvědy v pražské ZOO, který stojí také 1,2 miliardy na pár medvědů, tak bych si myslela, že tady ty dvě věci se dají také nějakým způsobem vzájemně porovnávat. A že ten CAMP z toho nevyhází jako něco, co je méně potřebné a méně významné pro tohle město. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Já děkuji za slovo. Já také budu reagovat na pana radního Kovářika k mému 1. vystoupení. My jsme v mezičase spolu hovořili, on mě ujišťoval o té rezervě 65 milionů, která je momentálně v Kapitole 10. A domluvili jsme se spolu, že bych stáhla svůj pozměňovací návrh a dám jiný, kde se převede z Kapitoly 10 těch 65 milionů z neúčelové rezervy do kapitoly 05 jako účelová rezerva na sociální granty. Tak já takhle stahuji svůj první pozměňovací návrh a dávám tento. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já řeknu to, co mně říci přísluší a pan radní to velice rád uslyší. Tedy že finanční výbor projednal rozpočet a z formálního hlediska na něm neshledal nic špatného, takže většinou svých hlasů rozpočet doporučil ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto cennou informaci a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Já jsem ještě v tom minulém příspěvku zapomněl ještě na jeden můj pozměňovací návrh. Ten se týká areálu Motolský rybník, nebo rybníky, číslo akce 47029, kde je v návrhu rozpočtu 10 milionů korun. I vzhledem k tomu, že ten projekt je stále nejasný, tak navrhuji přesunout do Kapitoly 10 do rezervy, kapitálové výdaje 46697.

Ještě se vrátím rychle k tomu P+R Depo Zličín. Jestli jsem to dobře pochopil, tak se nám vlastně ten projekt úplně opravdu nezastavil. Pan náměstek se možná trochu lekl té diskuse, kterou musel absolvovat předešlá 3 Zastupitelstva a v projektu jako takovém se tedy pokračuje. S tím, že akorát to nebude pro 600 vozů, ale pro 450. V tom případě to беру na vědomí, ale musím mu sdělit, že ani tak za 2,5 milionů korun se to úplně neposune.

Tak bych byl rád, kdyby mi třeba dal zapravdu a shodli jsme se. Já klidně ten svůj pozměňovací návrh redukuji, nemusíme tam dávat 50 milionů, můžeme se třeba spolu dohodnout, že se ta částka nějakým způsobem navýší. Stále tady vidím, že se jedná o stavbu nadzemního objektového P+R o kapacitě 450 parkovacích stání.

Tak za 2,5 milionů korun na dokumentaci pro výběr zhotovitele, no, pane náměstku, asi ne. Tak podávám ruku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kolář.

P. Kolář: Dobrý den, děkuji za slovo podruhé, nebo potřetí. Já mám jeden dotaz, který tady nezazněl. Já budu rád, když za oblast informačních technologií budu alespoň schopen trochu ten rozpočet chápat, ale zatím mu nerozumím v mnoha místech. A zajímá mě, a už to tady zmínila Bára, co to je „ostatní výzkum a vývoj odvětvově nspecifikovaný“.

Jestli už jste na to odpovídal, tak se omlouvám, on je tady občas trochu hluk, ale je tam poměrně významná částka 30 milionů korun.

Pak by mě zajímalo, proč jsou snižené investice v položce 0040449 – „Metropolitní datové sítě“. V jaké fázi máme rekonstrukci MPNETU? Vždyť to je jedna z věcí, která je klíčová pro další rozvoj digitálních služeb, tak proč se tam zrovna snižuje? To je zajímavé.

Potom mě určitě zajímá naopak navýšení. A to je ze 3 na 18 milionů provoz Centrálního ServiceDesku? To je poměrně významné navýšení. Nechápu, co za něj bude zprovozněno nebo realizováno a jaký je případné benefit pro městské části? Pokud tam nějaký je.

Pak by mě také zajímalo navýšení rozpočtu pro rozvoj strategie konceptu informačních služeb. Já vím, že se ta koncepce píše, to víme asi všichni, ale z 9,5 milionů na 17, to je fakt poměrně hodně. A nejvyšší navýšení jsou pak datová centra. Já chápu, že se musí nějak udržovat, ale je tam navýšení o téměř 80 milionů korun. A co se s nimi dál bude dělat? Takže potřebujeme skutečně fungovat na on-premise řešení, abychom investovali takovéhle peníze do datových center?

Já tam mám malý pozměňovací návrh. V případě, že bych nebyl spokojený s těmi odpověďmi, tak minimálně ten centrální ServiceDesk, tzn. položku 0041943, tam bych navrhl přesun 15 milionů tak, že 5 milionů navýší položku 0096101, školské akce, semináře a konference, a 10 milionů i v korespondenci toho, co říkali moji kolegové o zdraví mládeže a dětí, by navýšilo o 10 milionů položku 0096124, provozní náklady tělovýchovy a sportu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Jen pár odpovědí. Musím říct, že moc mě pan kolega Hušbauer nepotěšil. Ale asi to tužil. Co mám říct na snižování peněz pro Muzeum paměti 20. století, když jsem dneska dostal počtvrté rozdanou tašku, stejně jako všichni ostatní zastupitelé. Moc mu k tomu nepovím. Omlouvám se, známe se už nějaký pátek a ví dobře, že si nerad vymýšlím. Takže se omlouvám, že mu na to neodpovím nic. Ale hlasovat pro to nebudu a podporovat to jako předkladatel nebudu. Jen upozorňuji, že mu na to nemůžu nic víc odpovědět, protože ta taška mě dneska počtvrté už docela vyděsila.

Paní kolegyni Kleslovou můžu naopak velmi potěšit, protože to, že našla něco v důvodové zprávě, vůbec neznamená, že jsme něco schválili. Výkupy schvaluje jmenovitě toto Zastupitelstvo. A pokud je tady všichni neschválíme, nebo tedy dostatečná většina, čili minimálně 30 hlasů, tak nic nevykoupíme. Pokud má někdo něco napsané v důvodové zprávě, v tomto případě odbor majetku, že má rozjednaný nějaký výkup, tak to vůbec neznamená, že se to stane.

To bych tu důvodovou zprávu musel výrazně proškrtat a všechny věci, které se ještě nestaly, které se tím schválením rozpočtu nestanou, bych z nich musel vyhodit. Nechal jsem tam ten příklad, co má odbor majetku rozjednan. Čili potěším paní kolegyni Kleslovou, to, že má odbor majetku napsáno, že má rozpracovaný potenciální výkup Kodaňské, ještě vůbec neznamená, že se k tomu dostaneme. Protože schválení rozpočtu a peněz na výkupy, my neschvalujeme, co koupíme. My to schvalujeme tím, když tady něco konkrétního schválíme, co kupujeme.

Čili paní kolegyni Kleslové můžu plně vyhovět, myslím, že to je naprosto v pořádku a plně jí vyhovují tím, co jsem teď řekl.

Pan kolega Urban. Musím konstatovat, že akciové společnosti nejsou v gesci politické strany. Akciová společnost má svého vlastníka a vlastníkem není žádná politická strana. To je úplně vcelku jedno, kdo je členem rady v které pozici, ale nemůže vystupovat jako jednotlivec, jako akcionář. Vlastníkem je hlavní město Praha. Pokud bychom chtěli jakkoliv fungovat ve společnostech, tak fungujeme jako město, jako celek svým Zastupitelstvem. Případně radou v pozici valné hromady, ale rozhodně ne jednotlivcem.

Čili jen takové drobné vysvětlení, aby tady nikdo nežil v domnění, že to je jinak. Ano, fungování PSOE v minulosti – ale podotýkám, v minulém volebním období – nabralo poněkud nepoužitelné obrátky, které jsme již dodneska vyřešili. Transformovali jsme tuto organizaci poprvé, ještě ji budeme transformovat jednou, když z ní budeme vytvářet mechanismus, který bude naplňovat to, co je v zákonu. Čili centrum, které se bude starat o to, aby mohli my, v uvozovkách, úspěšně řešit využívání energie, kterou sami jako město vyrobíme v rámci sdílení.

Musím říct, že největším nepřítelem akciových společností vlastněných veřejným sektorem jsou Zastupitelstva, případně orgány veřejného sektoru. Každá diskuse o těchto společnostech, zejména pokud jsou v tržním prostředí, což se týká například zmíněné Plynárenské, tak snižuje hodnotu těchto společností. Každé vystoupení na mikrofon o těchto společnostech samozřejmě ty společnosti těžko dohánějí. Protože kdyby nás někdo skutečně bral vážně a poslouchal, co tady říkáme, tak si bude myslet, že od těch společností si nemá koupit vůbec nic.

Nesnižujeme hodnotu svého majetku tím, co o těchto společnostech říkáme. Moc k tomu vyzývám všechny. Pokud máte nějaký pocit, že se vám něco nelíbí, tak to prosím nešířte veřejně. Žádný vlastník o své firmě nešíří negativní informace proto, aby snížil její hodnotu. Pokud nemá nějaký specifický mechanismus, proč to dělá. Ale nedělejme to ani my. Čili prosím pana kolegu Urbana, aby to nedělal.

Rozumím paní kolegyni Drápalové, přiznám se, že také si nemyslím, že bychom měli dosáhnout stejných nákladů na pracovní místa v objektech, které mají svoji historickou cenu a které, ač jsou relativně mladé, tak jsou vlastně svým způsobem památkou na určitý technický vývoj. Ale rozhodně se nebudeme nikde v rámci diskuse s panem kolegou Hlaváčkem a s panem ředitelem snažit dostat na ceny, na které bychom dosáhli, kdybychom budovali něco nového. Naprosto s vámi souhlasím, akorát nás všechny kolektivně zarazilo, kam vlastně ta připravovaná rekonstrukce vystupovala. Zatím jsme se nedostali na srozumitelnou částku. Rozumím, že míra srozumitelnosti je pro každého jiná.

Akorát bych se nerad potkal s tím, aby toto Zastupitelstvo pak říkalo, že mrháme veřejnými prostředky. A tohle je jasné mrhání veřejnými prostředky, ať už si o tom kolega, který tam mává, myslí, co chce.

Co se týká Motolských rybníků, připravujeme, předěláváme, doděláváme projekt. Zpracovali jsme do toho jednotlivé změny, připomínky. Pan kolega Benkovič má pravdu, že jsme to ještě finálně neschválili. Na druhou stranu ta částka není tak, že bychom to příští rok měli celé dodělat. Ta částka je na to, abychom mohli po schválení těchto podmínek fungovat.

Nejméně potěším pana kolegu Koláře. Musím říct, že když jsem řešil oblast IT, tak jsme primárně s panem kolegou Károlyiem a s kolegou Mazurem šli po našich závazcích z uzavřených smluv. Případně po našich závazcích z otevřených výběrových řízení. I když nemůžu souhlasit s tím, abychom snížili o 15 milionů ServiceDesk, protože když mám na to vypsáno výběrové řízení, tak bych ho musel zrušit. V tomhle případě dokonce bych musel zrušit již výsledek toho výběrového řízení, což není úplně šťastné.

Toto bychom měli dělat dřív, než se rozhodneme, že něco chceme dělat. A i v oblasti IT bychom to měli dělat v době, kdy se rozhodujeme, co vlastně chceme. Já tomu rozumím, to není výtka vůči vám, ale nemůžete po mně chtít, abych to rušil poté, co jsme někde něco vysoutěžili nebo někde něco soutěžíme. To fakt nejde.

Ta diskuse musí probíhat na výboru, případně na komisi dřív než nyní. Protože teď už s tím těžko něco provedu. Fakt prosím, tohle to dělejme. A jestli tam máme peníze na dodělání koncepce, tak doufám, že to nebude opět 450 stránek, které možná přelouskám sám. Nepřelouskám. Věřte tomu, že ani já 450 stránek nedám.

Jestli se IT domnívá, že koncepce má být na 450 stránkách, tak upozorňuji, že to je antikoncepce. To není žádná koncepce. Pokud mám mít koncepční materiál, který je delší, než co jsem schopen přečíst jako román, tak musí být aspoň čtivý. Tohle fakt čtivé není, dokonce ani pro odborníky. To, že tam dám všechno, co o dané oblasti vím, ještě neznamená, že to je koncepce.

Čili ano, ale my ji zpracovat musíme, čili ta částka potřeba je. A doufám, že ale výsledkem bude něco, čemu budeme rozumět. Čemu dokonce i někdo v tomto sále porozumí, a nebude k tomu potřebovat hodinový výklad toho, kdo to tvořil. Já se fakt omlouvám, ale musel jsem to říct, protože máme hodně koncepcí a strategií. Ale obávám se, že mnoho z nich nikdo z nás není schopen ani pochopit, ani přečíst. A je to vlastně koncepce a strategie pouze pro toho, kdo ji napsal.

Tedy ve všem s vámi souhlasím, ale ty změny podpořit nemohu. Jen to, co máme v závazcích, případně již v podepsaných smlouvách nebo v zahájených soutěžích. A ty věci se musí odchytnout dřív než v okamžiku, kdy to je hotové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nevěřil bych tomu, ale teď jste mě povídáním o rozpočtu rozveselil. Poprosil bych Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Já jenom velmi krátce reaguji na předkladatele Zdeňka Kovářika k tomu mému pozměňovacímu návrhu. Já chápu, že byste tam chtěl převést těch 500 milionů až v tom červnu, nicméně tady všechno dlouho trvá a dějí se tady takové zvláštní věci, tak, aby se ty peníze v mezičase někde nezašantročily.

Já rozumím té myšlence, že nejdřív to projde statutem, to je samozřejmě správně, to je potřeba, a cením si toho prohlášení, že by tu měla být široká shoda v Zastupitelstvu všech, tak to určitě je fajn. Ale rád bych, abychom opravdu deklarovali, že se tam přesunou i ty peníze, aby s tím městské části a všichni mohli počítat, že tam bude zhruba ta miliarda korun v příštím roce a mohli podle toho připravovat ty projekty.

Ale každopádně, jestli chcete, pane předkladateli, tak klidně dejte hlasovat odděleně a můžeme po těch jednotlivých usneseních, pokud by prošel aspoň ten návrh na změnu toho statutu, tak já budu rád alespoň za to, ať se to nějakým způsobem odšpuntuje a posune. Děkuji.

Prim. Svoboda: Chápu, že se kolega Kovářik hlásí o reakci.

P. Kovářik: Já se omlouvám, pane kolego, myslím, že vám to pouze uniklo a že jste to nemyslel vážně. My tady samozřejmě žádné peníze nikam nezašantročíme. To vám můžu plně slíbit. A myslím, že mi věříte, že se to skutečně nestane. Ani z mého, ani z hlediska úřadu. A, věřte tomu, že v tomto směru se fakt usilovně snažíme. A to byl spíš tak trochu únik v rámci řeči, než v rámci toho, že byste to myslel vážně, protože peníze se skutečně nikam nezašantročí.

Prim. Svoboda: Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova. Já bych v první řadě chtěla poděkovat panu radnímu, že opět se v rozpočtu našly finance na posílení platů jak pedagogických, tak nepedagogických pracovníků na krajské úrovni a jinak i pro zřizovatele na městských částech. Za to opravdu děkuji.

Ale spíš bych měla takový dotaz do budoucna, protože my nevíme, jak od 1. 9. budou nepedagogičtí pracovníci financováni. Zatím se doufáme o tom ještě bude jednat. Bude se měnit možná RUD, nebo navyšovat ten příspěvek, nebo bude možnost financování tohoto přesunuta až na rok 2024. Ale co já mluvím jednak s řediteli, jednak i se zástupci z městských částí, tak jsou malinko znepokojeni tím, jak to celé dopadne?

A tady bych měla dotaz nebo potom i prosbu, jestli nám nějakým způsobem zase hlavní město Praha poskytne takovou tu berličku. Já třeba na městské části vím, že to u nás třeba bude od toho 1. září, pokud bude státní rozpočet odsouhlasen, 40 milionů. A ono není jednoduché ke konci roku tyto peníze na městských částech najít. Odhadem myslím, že to bude na celou Prahu 1 miliarda.

Tak jestli, pane radní, s tím počítáte, že by nám opět nějak město vypomohlo. Jak na kraji, protože se to bude týkat samozřejmě i středních škol zřizovaných hlavním městem, tak u nás na městských částech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Barboru Rázgu.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore, jen předesílám, že můj výstup bude mít dvě části. Prosím tu první, jestli byste mohl zjednat klid, protože opravdu tady vzadu není vůbec slyšet. A je tady nadměrný hluk. My na to upozorňujeme neustále v kolegou Nacherem i ostatními, protože opravdu my v zadních řadách neslyšíme, protože je to tady jako ve včelím úlu. Takže dle intonace hlasu to byla první část.

A druhou část. Já bych chtěla také poděkovat panu radnímu Kovářikovi za zpracování toho rozpočtu. Děkuji i předsedovi finančního výboru panu Brožovi, samozřejmě Ing. Panešovi. Nicméně stále mi chybí odpověď na jeden z mých dotazů. Tuším, že se na to ptal i kolega Kolář. A to je, jestli by někdo mohl vysvětlit, co znamená „ostatní výzkum a vývoj odvětvově nespecifikovaný“. Protože stále nevíme, co si máme pod tímto představit. To je jedna věc.

Jenom krátce si postesknou. Já naprosto, pane radní Kovářiku, rozumím tomu, že jde o smluvní závazky, které město musí plnit. To naprosto respektuji. Jenom jestli byste vy nebo pan radní Mazur, nevidím ho, on byl někde za mnou, to nevadí, mohl tedy zdůvodnit to navýšení? Protože mně přijde opravdu vysoké.

Jenom opravdu znovu namátkou – systémy pro správu dokumentu až trojnásobek. Dvojnásobek portály, weby a aplikace. Pětinásobek u centrálního ServiceDesku, což zmiňoval i kolega Kolář. Pak je tady další dvojnásobek např. u ekonomických IT systémů atd.

Takže jen prosím o nějaké krátké zdůvodnění, protože to navýšení je opravdu vysoké. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Václava Bílka.

P. Bílek: Tak já v rámci politické korektnosti musím říct, že přestože jsem se zdržel hlasování na výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, musím konstatovat, že výbor doporučil tento materiál ke schválení.

Dále bych chtěl podpořit to, co tady říkal Ondra Prokop. V případě, že ten pozměňovací návrh nebude prohlasován, požádal bych pana radního, zda by mohl přislíbit, že ta půlmiliarda, pokud nebude prohlasován tento protinávrh, zda s ní bude počítáno v příštím roce, že se zapojí do rozpočtu? Aspoň pokud by to mohl přislíbit na mikrofon, tak by to bylo fajn.

Jinak já jsem chtěl k tomu vystupovat, ale s ohledem na to, že Patrik Nacher v podstatě na začátku řekl vše, co bych možná teď tady opakoval, tak nechci krátit váš čas a končím svůj příspěvek.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych jenom moc poprosil ještě o jednu informaci, na kterou už jsem se ptal, akorát to tam zaniklo, a to je ta metropolitní síť. Protože je opravdu dlouhodobě s ní problém. Bude se, doufám, v nějaké dohledné době řešit její kompletní pasport konečně a aktualizace, řekněme to lidsky, ale teď tam vidím ponížení.

Takže my na jednu stranu kritizujeme navýšení, s čímž s Bárou naprosto souhlasím, poměrně razantní navýšení všech výdajů, ale tady v tom případě je tam snížení. A myslím si, že to není dobře. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, Ondřej Prokop.

P. Prokop: Jenom fakt krátce na pana předkladatele. Já jsem se vás nechtěl dotknout, já jsem to nemyslel, že byste ty peníze zašantročil, jako že by se ztratily. Já jsem to myslel tak, že byste je třeba přesunuli zase na provoz a projedli je za věci, které jsou zbytné. Tak, jak to děláte právě v návrhu toho rozpočtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Mně vždycky Zdeněk Kovářík říká, ať moc nemluví, že ještě něco zvorám. Já se budu snažit, Zdeňku, to nezvorat. Já chci poděkovat Zdeňkovi. Musím říct, že tohle to město má relativně štěstí na rozpočtáře. A teď si myslím, že mimořádně velké, protože tady předkládáme nějaký rozpočet na příští rok, ale člověk vlastně nevidí ten balast k úpravám, opravám. Protože ona se spousta věcí změnila, investiční odbor dlouhou dobu neměl svého šéfa, začal být určitý standard, že se nám některé investice prodražují až téměř dvojnásobně. To jen pro všechny ty, kteří o tom rozpočtu mluvili, aby se zkusili zamyslet trošku sami nad sebou. Ale, jak se říká, je vánoční doba, to si nemyslím, že sem patří.

Je to o výhledu, je to o nějaké stabilizaci finančních vztahů, je to také o nějakém racionálním přístupu k nakupování majetku. A já bych chtěl poděkovat trošku Zdeňkovi Kováříkovi, že nám všem v těch našich požadavcích odolává, ale že zároveň dlouhodobě myslel i na školy. A že třeba spolupráce priorit města, co se týká infrastruktury, která byla zanedbaná, která se zesílila ještě ukrajinskou krizí, takže vlastně funguje, že se pomaličku ten vlak rozjíždí tam, kam má.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. vybojoval jsem místo pro vás, Barboro, máte slovo.

P. Rázga: Moc děkuji, jenom klasický zanedbatelný zastupitelský pláč. Je tady opravdu obrovský hluk. A velmi mě mrzí, že nejsou přítomni jednotliví radní. Já se omlouvám, ano, tebe, Sandro, vidím, ale zbytek ne. Přejde mi to opravdu smutné a jako pohrdání opozice, to se na mě nezlobte.

Prim. Svoboda: Ano, nikoho nevidím přihlášeného. Nekončím jednání, dávám závěrečné slovo předkládajícímu. Pak bude pauza, pak budete mluvit.

P. Kovářík: Samozřejmě očekávám, že předsedové klubů budou chtít po mém závěrečném slovu přestávku. Což je logické, protože návrhový výbor musí zpracovat protinávry, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Ale jenom, abych ještě odpověděl.

Dlužím část odpovědi panu kolegovi Kolářovi a paní kolegyni Rázga. Co se týká těch blíže nerozepsaných vývojových záležitostí, jsou to vesměs věci, které jsou z různých nápadů tohoto města uzavřeny smluvně s Operátorem ICT. V tuto chvíli tam máme dokončení těch historických smluv. Žádné nové jsme v tomto volebním období neotvírali.

Jen upozorňuji, že je to dokončení toho, co jsme převzali. Něco z toho jsme již dořešili, něco z toho jsme ještě nedořešili. Považuji za rozumné je dořešit. Čili to se týká tohoto. Musím říct, že pan kolega Károlyi je jistě s vyjádřením pana kolegy Koláře velmi spokojen, protože jestli se mu podařilo řešit smlouvy na metropolitní síti tak, že meziročně můžeme ve smluvních závazcích mít dokonce méně, výjimečně, tak je to pochvala panu řediteli. A ani ne tak mně, čili za to panu řediteli musím poděkovat já. Ale zaslouží si to, protože to nemá jednoduché.

Jsou tam samozřejmě jiné nárůsty, některé z nich jsou poměrně velké. To jsem mluvil o tom ServiceDesku, kde je ta nová koncepce, která mimochodem byla schválena již tuším před 3 roky, která byla soutěžena, tak znamená nárůst prostředků. Ale bez změny té koncepce to levnější nebude.

Myslím, že oba víme – a můžeme si o tom pak popovídat obsahově -, ale oba víme, že bez toho to zpětně jinak nebude. To, že se tady bavíme o způsobu kybernetické bezpečnosti pro celé město, nejen pro město, ale pro městské části, což nesouvisí ani tak se ServiceDeskem, ale s některými dalšími, je samozřejmě podstatné.

Ale to se nám do toho ještě promítne. To tam v tom úplně ještě nemáme, protože ještě zatím není jasno. A městským částem se nepodařilo dohodnout na tom, že se do toho zapojí všechny. Protože nemá smysl, abychom dělali kybernetickou bezpečnost pro třetinu nebo polovinu městských částí a zbytek si ji dělal po svém. Takovou blbost i neumím představit, že bych to platil. Buď to bude nějaký jednotný systém řešení kybernetické bezpečnosti v rámci města, anebo to nemá smysl z úrovně města platit pro městské části.

Toto je to, co tam ani ještě pořádně není. To nebudou malé peníze. To, co tam naopak je, co jste se ptali oba, je třeba navýšení našich nákladů, které se týkají ekonomického systému. Ale to nevyplývá z nás, že bychom byli pitomci nebo že pan kolega Paneš chtěl něco navíc. To jsou kupodivu zapracovány všechny dobré nápady z naší Poslanecké sněmovny o tom, jak vylepšila zákony. A netýká se to jen veřejného sektoru.

Ve firmě jsem na tom podobně. Nemusím kupovat dražší a složitější software kvůli tomu, o kolik víc musím dát údajů. Překvapivě ne méně, ale více. Čili v tomto směru si samozřejmě musím k tomu koupit odpovídající prostředky, pokud mám, v uvozovkách, z důvodu informačního poskytovat výstupy, které musím mít k dispozici.

Není to nic příjemného, o tom jsme se na městě nerozhodli, narozdíl od některých mistrů světa, že si pořídíme „SAP“ nebo něco podobného, to by bylo v jiném řádu. My nic samozřejmě v reálném čase nepotřebujeme reportovat. Mně to bohatě stačí jednou za týden, když mám radu, abych věděl, jak na tom jsem. A když to bude jednou za měsíc nebo za čtvrt roku pro vás, tak si myslím, že to bohatě stačí.

Co se týká toho, co chtěl slyšet pan kolega Bílek, mně se nejspíš podaří značnou část toho, co chtěl pan kolega Prokop, zvládnout z výsledků podnikatelské činnosti. Ale když už jste mě donutil, že to takto říkám, tak to tedy říkám samozřejmě automaticky. Čili to není tak, že bych se chtěl vymlouvat, jenom říkám, že zdroj si najdu jinak než tak, abych to dělal teď. A pan kolega Prokop ví, že většinou se snažím ty věci dotáhnout tak, aby fungovaly.

Myslím si, že to můžu slíbit, že tuto cestu najdeme. Teď je jen otázka, jestli to bude z tohoto zdroje nebo z jiného zdroje, ale spíš mi jde o to, abychom byli schopni dostat z celoměstsky použitelných pravidel FRDB, které nebudou přeručené. Protože ty stávající jsou poněkud přeručené. Pokud za městskou část mám o něco požádat, tak si to často i rozmyslím, jestli má pro mě smysl, abych se zavazoval k těm závazkům, které jsou s tím spojeny.

A to, co říkala paní kolegyně Plesníková, je nejvážnější. Já jsem o tom mluvil na začátku. Přiznám se, že v tuhle chvíli nemám uspokojivou odpověď. Protože je rozjednáán mechanismus změny financování části zaměstnanců ve školství, těch nepedagogických. Samozřejmě to musí být doprovázenou změnou rozpočtového určení daní.

Samozřejmě jsem dopředu upozorňoval, že každá změna rozpočtového určení daní může znamenat, že nám, jakožto Praze, případně některým jiným větším obcím, parlament ne úplně vyhoví. On o tom mluvil pan kolega Nacher, že to v tom parlamentu není jednoduché. Jde to napříč politickým spektrem. Bojovat za velká města tam není zrovna oblíbené. Věřte tomu, že jsem si to užil na všech možných konferencích RUDu, kterých se účastním už asi 30 let, a jsou nekonečné. To mělo strašnou spoustu novel.

Ale víte, že jsme letos řešili situaci s PHmaxem, kdy se z hlediska ministerstva snižoval ten ne zrovna povedený mechanismus. A myslím si, že na žádné městské části jste kvůli tomu nestrádali. Paní kolegyně Pazderová a její tým, ani já, ani pan kolega Paneš jsme s tím sice neměli jednoduchou práci, ale žádná městská část s tím problémem neměla. Myslím, že jste si toho v principu ani nevšimli.

Ano, znamenalo to pro nás víc práce a pro městský rozpočet to dokonce znamenalo výdaje. Věřím, že to takhle nedopadne s nepedagogickými pracovníky. Ale slíbit vám, že to nedopadne na městský rozpočet vůbec, nemohu. Jsou některé obce na Moravě ve Zlínském kraji, které proti tomu dokonce protestují jako obce.

Já si úplně nejsem jist, protože bychom museli jako stát nepovedený zákon o inkluzi a úplně zpackaný zákon o PHmaxu. Ten druhý je úplně paskvil, ten první je jenom značně nepovedený. Ten první likviduje fungování školství, protože inkluze v principu znamená rozklad normálního fungování školství, pokud se inkluze netýká omezení fyzických. Ale pokud se týká omezení duševních, tak to rozkládá jakýkoli školský kolektiv. A likviduje jakýkoli učitelství, protože ve svém vlastním důsledku to pocítíme jako průšvih všichni. Jaký to má dopad na kvalitu vzdělávání, myslím, že tu asi nemá cenu otvírat.

Druhý problém, který s tím samozřejmě souvisí, že oba tyto zákony otevřely Pandořinu skříňku v počtu zaměstnanců ve školských zařízeních. Oba tyto zákony vedly k tomu, že dneska má stát skoro celých 17 % zaměstnanců ve školství navíc. I když za celý stát se nijak zvlášť nezměnil počet frekventantů. Za Prahu třeba ano, máme v Praze nárůst 12,5 %. U nás procento studentů a žáků přitom poměrně slušně narostlo, přestože za celou republiku se zásadně příliš nezměnilo.

Jen odpověď – ano, víme o tom, děláme s tím, co umíme, ale stoprocentně vám slíbit, že to nebude mít dopad na městský rozpočet, nemohu. A jak víte, dopad PHmaxu na městský rozpočet byl, ale vy jste ho na městských částech nezaznamenali.

Já vám všem děkuji za pozornost, omlouvám se...

Prim. Svoboda: Děkuji, děkuji, děkuji. Prosím kolegyni Arnotovou.

P. Arnotová: Já jsem chtěla jenom navrhnout procedurální hlasování, abychom mohli jednat i po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Ano, o tom se hlasuje bez rozpravy, dávám tedy hlasovat, že se bude jednat po 19. hodině. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 38, proti 8, zdrželi se 3.
Návrh byl přijat.

Prosím ještě kolega Kovářik něco.

P. Kovářik: Jenom jsem zapomněl, pane primátore, omlouvám se, že jsem neviděl pana kolegu Chabra, tak jsem to předtím neřekl. Zapracování toho, co říkala paní kolegyně Matějková, což znamená „bod římská III – schvaluje za 12. návrh na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2025 ve smyslu snížení běžných výdajů v Kapitole 10, rezervy ORG 91601 ÚZ, neúčelová rezerva, za současného zvýšení běžných výdajů v Kapitole 0516, nový ORG, rezerva na granty v oblasti sociální, to vše v částce 65 milionů.“

Obojí zůstává v mé kompetenci, ale přesouvá se do příslušné kapitoly. Jenom se omlouvám, aby to pan kolega Chabr měl. On to možná už má elektronicky, ale nezaznělo to ode mě, aby to bylo. Protože to je návrh, který samozřejmě musí být zpracován tak, aby odborně byl použitelný. Omlouvám se ještě jednou.

Prim. Svoboda: Děkuji, vyhláшуji přestávku do 17:50.

(Přestávka do 17:50)

Prim. Svoboda: Předseda návrhového výboru je, Kovářik také je.

P. Chabr: Dostali jsme celkem 15 pozměňovacích návrhů. Budeme hlasovat od konce, to znamená, první se hlasuje návrh pana radního Kovářika, který navrhuje úpravu... Tak jestli to je společný, tak společný návrh s paní zastupitelkou Matějkovou – „Návrh na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2025 ve smyslu snížení běžných výdajů v Kapitole 10, 16 ROS – 10 rezervy, ORG 0091601 ÚZ, neúčelová rezerva, za současného zvýšení běžných výdajů v Kapitole 0516, nový ORG, rezerva na granty v oblasti sociální, to vše v uvedené částce 65 milionů.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, bylo předneseno. Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

62 pro, nikdo proti, zdržel se 1.
Přijato, prosím, dál.

P. Chabr: Další návrh je pana zastupitele Jana Koláře. Zde se navrhuje „úprava návrhu rozpočtu běžných výdajů. Přesun 15 milionů korun z položky 0041943 – Centrální ServiseDesk v kapitole 09. Takže 5 milionů korun navýší položku 009601, školské akce SEN, semináře, konference. A 10 milionů by šlo do navýšení položky 0096124, provozní náklady tělovýchovy a sportu v Kapitole 04.“

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, bylo předneseno, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, nikdo proti, zdrželo se 25.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh máme pana zastupitele Martina Benkoviče. A sice „snížení kapitálových výdajů v Kapitole 02 – investiční akce 47029 – areál Motolské rybníky, o 10 milionů Kč za současného zvýšení kapitálových výdajů v Kapitole 10 – investiční akce 46697 – rezerva na kapitálové výdaje“.

Prim. Svoboda: Ano, předneseno, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, nikdo proti, zdrželo se 30.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh je návrh paní zastupitelky Kamily Matějkové. Chci se zeptat, jestli nechce ten návrh stáhnout ještě, protože je hlasovatelný, ale ještě další návrh, který byl přijat, je podobného ducha, tak jenom ať zakrouť hlavou. Dobře, budeme ho hlasovat. Je zde „návrh úpravy rozpočtu v příloze č. 2c, kdy z Kapitoly 10, správce kapitoly Zdeňka Kovářika, z rozpočtové akce č. 0091601 ROS z rezervy, se odečítá 65 milionů korun a do Kapitoly 05, kdy správcem je Ing. Alexandra Udženija, 0011, se přidává do SOV akce č. 0098223 SOV 05, účelová rezerva na sociální granty, nově 65 milionů korun“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, nikdo proti, zdrželo se 23.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od paní zastupitelky Radmily Kleslové, která navrhuje v důvodové zprávě v komentáři ke kapitálovým výdajům k návrhu rozpočtu v Kapitole 08, hospodářství, odboru HOM, v rámci č. akce 0045184, výkupy pozemků, budov a stavem HOM, nahradit slova „Kodaňská 97, Vršovice“ tak, „že se tato slova vypouštějí a zrušují z textu“.

Prim. Svoboda: Ano, faktická k přednesenému.

P. Kovářik: Faktická. O důvodové zprávě se nedá hlasovat, takže už jsme to vyškrtili, paní kolegyně. O tom se nedá hlasovat. O důvodové zprávě se nedá hlasovat.

Prim. Svoboda: Pardon, pane radní, mohl byste mi vysvětlit, co říkáte?

P. Kovářik: Ještě jednou. Důvodovou zprávu nehlasujeme. O důvodové zprávě se nehlasuje. Já jsem zde již řekl, že jsme z důvodové zprávy toto vypustili, ale o tom nelze hlasovat. Důvodová zpráva není to, o čem Zastupitelstvo hlasuje. My jsme to z ní pouze vypustili.

Prim. Svoboda: Ano, teď tomu rozumím, děkuji, pokračujeme dál.

P. Chabr: Tak pan ředitel Havel kýve hlavou, tudíž se důvodová zpráva v tomto duchu upraví. A nebude se o tom hlasovat. Další návrh je návrh pana zastupitele Jana Hušbauera, kdy se navrhuje „úprava rozpočtu běžných výdajů, kdy v Kapitole 06, číslu akce 0096220, Muzeum paměti 20. století, z. ú., se navrhuje snížit částku z 18 milionů korun na 12 milionů korun A nově 6 milionů korun převést do rezervy Kapitoly č. 10 ÚZ, 000003, neúčelová rezerva“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23, proti 2, zdrželo se 19.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Hušbauera. „Úprava návrhu rozpočtu kapitálových výdajů, převody kapitálových výdajů 2024/2025. A sice pokrácení převodu finančních prostředků z roku 2024 do roku 2025 pro Pražské společenství obnovitelné energie o 65,5 milionů korun z 246,5 milionů korun na 186 milionů korun. A to sice v Příloze č. 11 a v Příloze č. 11b, Kapitola 02, městská infrastruktura, číslo akce 01131“.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 7, zdrželo se 23.
Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Stanislava Nekolného. „Zvýšení kapitálových výdajů v Kapitole 04, investiční akce 48843, sportovní granty, investice zvýšit o 113 milionů korun za současného snížení kapitálových výdajů v Kapitole 10, investiční akci 46697, rezerva na kapitálové výdaje“.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, nikdo proti, zdrželo se 25.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Tak teď nás tady čeká souhrnný návrh paní Barbory Rázgy. Paní zastupitelka navrhla hlasovat po jednotlivých navržených bodech. První pozměňovací návrh se týká hlasování „v oblasti zdrojového odboru PRI, čísla akce 0095339, běžné výdaje Smart City“ a „ostatní záležitosti v dopravě, které jsou pod názvem akce 002299“, kdy se zde „navrhuje pokrácit o 2.027.150 korun a o 1.000.000 korun. A pokrácit účelovou akci 002280, výzkum ve vývoji v dopravě o 1.027.000 korun. A navýšit do investiční položky, do čísla akce 0092109 na běžné výdaje o 2.027.150 korun a sportovní zařízení v majetku obce, účel akce je 003412, a taktéž o stejnou položku 2.027.150 korun“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme to hlasovat. Hlasujeme teď, pro, proti, zdržel se.
Pro 17, proti 1, zdrželo se 32.

P. Chabr: Další pozměňovací návrh je na snížení v číslu akce 0096139, což je Kampus Hyberská, z. ú., a zde se navrhuje pokrácit o 4 400 tisíc korun a navrhuje se přidat do čísla akce 0096101 školské akce, semináře, konference v rámci ostatních záležitostí vzdělávání, a sice o částku 4 400 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 21 Zdr.: 14. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je pozměňující návrh, kterým se navrhuje pokrátit kapitolu 0095383, pardon akci pod tímto číslem z kapitoly 08 ostatní výzkum a vývoj odvětví nspecifikované o 3 miliony korun a přidat tuto částku 3 miliony korun do čísla akce 0096138 v kapitole 04 digitalizace zápisů do mateřských škol a výročních zpráv v rámci ostatních záležitostí vzdělávání.

Součástí tohoto pozměňujícího návrhu je dále přesun 12 milionu korun z kapitoly 08 Pražský inovační institut číslo akce 095384 a její přesun a navýšení v rámci čísla akce 0096124 v kapitole 04 provozní náklady, tělovýchova a sport, ostatní tělovýchovná činnost o 12 milionů korun.

Dalším pozměněním v rámci tohoto pozměňujícího návrhu je snížení kapitoly 08 čísla akce 0095389 v rámci ostatního výzkumu a vývoje odvětví nspecifikované v kapitole Smart City a hospodářství a navýšení v kapitole 05 číslo akce 0092110 zdravotnická záchranná služba pod číslem akce 003533 o 3 miliony korun.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 5 Zdr.: 29. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším pozměňujícím návrhem paní zastupitelky Rázga je snížení v rámci čísla akce 0040099 v rámci činnosti místní správy a snížení položky 14 900 tisíc korun z portálu webu a mobilních aplikací a přesun navýšení v rámci kapitoly 05 zdravotnictví v rámci čísla akce 0098102 programy paliativní péče v rámci individuálních dotací, tedy navýšení o 14 900 tisíc.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 31. Nepřijato.

P. Chabr: A posledním pozměňujícím návrhem paní zastupitelky Rázga je snížení v rámci kapitoly 08 individuální dotace číslo akce 009538302 ostatní výzkum a vývoj odvětvově nspecifikovaný v rámci neinvestičních individuálních dotací z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 1,5 milionu korun, a naopak navýšení v rámci kapitoly 07 bezpečnosti, zvýšení o 1,5 milionu korun v rámci akce 0093906 krizová opatření.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 1 Zdr.: 32. Nepřijato.

P. Chabr: Tímto máme vyčerpány pozměňující návrhy paní zastupitelky Rázga a přesouváme se k pozměňujícímu návrhu pana zastupitele Benkoviče. Ten navrhuje zvýšení kapitálových výdajů v kapitole 03 v rámci investiční akce 47236 P+R Běchovice KSND o 4 480 tisíc korun, investiční akce 47237 P+R Horní Počernice o 29 770 tisíc korun a investiční akce 47238 P+R Slivenec o 28 600 tisíc korun za současného snížení kapitálových výdajů v kapitole 10 investiční akce 46697 rezerva na kapitálové výdaje.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 22. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je pozměňující návrh pana zastupitele Martina Benkoviče, a sice navrhuje zvýšení kapitálových výdajů v kapitole 03 investiční akce 43776 P+R Depo Zličín o 47 500 tisíc korun za současného snížení kapitálových výdajů v kapitole 10 investiční akce 46697 rezerva na kapitálové výdaje.

Prim. Svoboda: Můžeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr.: 22. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Prokopa, a ten opět požádal o hlasování po částech tohoto usnesení, kdy jsou zde jednak návrhy na úpravu rozpočtu a dále ukládací části k jednotlivým věcem, týkajícím se Fondu rozvoje dostupného bydlení. Budeme tedy hlasovat o prvním bodu, protože jednotlivé body jsou vzájemně hlasovatelné.

První je návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2025 ve smyslu zvýšení rezervy Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy v kapitole 0811 OBF položka 8115 změna stavu krátkodobých prostředků na účtech UZ12 Fond rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy o 500 milionů korun za současného zvýšení rozpočtu příjmů v kapitole 1028 DPC položka 1111 daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků UZ2 obec.

Prim. Svoboda: Dávám to v tomto předloženém znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 24. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem, který je v rámci tohoto pozměňujícího návrhu, je 5. ukládá Radě hl. m. Prahy odst. 3. doplnit: zajistit analýzu čerpání prostředků Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy s cílem prověřit efektivitu vynakládaných prostředků a dopad na rozvoj dostupného bydlení a předložit ji ZHMP s termínem 28. 2. 2025.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, hlasujeme tento tisk v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 1 Zdr.: 30. Nepřijato.

P. Chabr: A zde máme další úkol Radě, sice v odstavci původně navrženém 4., nyní to tedy bude 3., protože předchozí nebyl schválen, zapracovat závěry analýzy dle bodu 5.1.3. tohoto usnesení do návrhu úpravy Statutu Fondu rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy za účelem zvýšení účinnosti vynakládaných prostředků a posílení možností získání dostupného bydlení v Praze a předložit jej ZHMP s termínem 28. 2. 2025.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 18. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem byl původně daný návrh paní zastupitelky Matějkové, ten stáhla a nahradila předchozím, o kterém jsme již hlasovali.

A proto tedy přistupujeme k návrhu paní Kristýny Drápalové, která navrhuje úpravu návrhu rozpočtu běžných výdajů v příloze číslo 2c) v kapitole 10 správce Ing. Zdeňka Kovářika, a sice akci číslo 0091601 rezervy, neúčelová rezerva 00003 ponížít o 300 milionů korun a upravit rozpočet v oblasti kapitálových výdajů vlastního hl. m. Prahy v rámci přílohy číslo 2d) v rámci správce 04 kapitoly pana doc. Petra Hlaváčka, a sice o investiční akci číslo 0044553 areál Emauzy rekonstrukce navýšit o zmíněných 300 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 18. Nebylo přijato.

P. Chabr: A jako poslední návrh máme zde návrh pana zastupitele a předsedy Adama Scheinherra, ten navrhuje návrh rozpočtu kapitálových výdajů v příloze číslo 2 kapitole 03 pod správcem Zdeňkem Hříbem a požádal o hlasování o jednotlivých položkách, a sice vždy se budeme bavit o tom, že se poníží investiční akce číslo 006925 Libeňský most a bude se přidávat do jednotlivých akcí. V prvním se bude ponížovat v rámci akce Libeňský most 006925 a přidávat na novou akci tangenciální okružní kolejová doprava o 5 milionů navýšení, snížení o 5 milionů korun Libeňského mostu.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 24. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní se v rámci Dopravního podniku akce čísla 0045531 tramvajová trať Malovanka – Strahov navyšuje o 35 milionů korun. O 35 milionů korun se poníží akce číslo 006925 Libeňský most.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 25. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je posílení investiční akce číslo 0044735 Horoměřická BUS pruh plus 40 milionů a ponížení o 40 milionů akce 0006925 Libeňský most.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 23. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je povýšení nebo posílení investiční akce číslo 005910 zlepšení infrastruktury MHD o 50 milionů korun, snížení opět o tuto částku v kapitole 0006925 Libeňský most.

Prim. Svoboda: Budeme tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 18. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je posílení investiční akce číslo 004347 akce pro BESIP o 50 milionů korun, ponížení v akci 006925 Libeňský most o 50 milionů korun.

Prim. Svoboda: Tento tisk dávám také hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 15. Nepřijato.

P. Chabr: Dalším návrhem je akce číslo 004346 infrastruktura pro chodce a cyklisty, navýšení této investiční akce o 50 milionů korun, ponížení akce číslo 006925 Libeňský most o 50 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku a dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 15. Nepřijato.

P. Chabr: A poslední akcí, kterou budeme hlasovat v rámci těchto změn na úpravy rozpočtu, je akce číslo 0042794 náplavky, ledárny, posílení této investiční akce o 20 milionů korun, ponížení akce číslo 006925 Libeňský most o 20 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 18. Nepřijato.

P. Chabr: Nyní můžeme hlasovat návrh rozpočtu jako celek s tím pozměňujícím návrhem, který byl přijat.

Prim. Svoboda: Ano. S jedním přijatým pozměňovacím návrhem hlasujeme rozpočet jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 9 Zdr.: 15. Rozpočet byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

P. Kovářik: Děkuji vám a děkuji všem, co se podíleli na tvorbě tohoto materiálu. Věřím, že podle něj budeme v příštím roce dobře a kvalitně hospodařit.

Nám. Hlaváček: Kolegové, všechny vítám při večerním svátku demokracie a prosím pana primátora o jeho bod

2

Tisk Z - 12829

k návrhu na pověření plnění některých úkolů při řízení Městské policie hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Výběrové řízení na ředitele Městské policie hl. m. Prahy bylo vyhlášeno dne 30. 9. 2024. Uzávěrka podání přihlášek byla dne 31. 10. 2024. Přihlásili se čtyři uchazeči, přičemž komise konstatovala, že tři účastníci splnili podmínky pozvání na pohovor. Na základě dalších pohovorů výběrová komise jednomyslně doporučila na pozici ředitele Městské policie Mgr. Ludvíka Klemu. Prosím... *(Několik slov nebylo slyšet.)*

Nám. Hlaváček: Kolegové, ukončuji rozpravu, budeme hlasovat. Hlasujeme o pověření. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Pověření bylo schváleno. (Potlesk.)

(Primátor hl. m. Prahy Svoboda pogrataloval současnému náměstkovi pro výkon služby Mgr. Ludvíku Klemovi, který byl pověřen řízením organizace od 1. června letošního roku a byl vybrán na pozici ředitele pražských strážníků jako nejvhodnější uchazeč)

Kolegové, pokračujeme dalším tiskem pana primátora

3

Tisk Z - 12744

k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hl. m. Prahy a na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 09 a 10 v roce 2025

Prim. Svoboda: ZHMP je předkládán návrh usnesení týkající se stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům ZHMP a s tím související návrh na úpravu rozpočtu v roce 2025. Materiál je reakcí na sdělení Ministerstva vnitra č. 295/2024, kterým byla stanovena částka odpovídající tzv. základně pro rok 2025, jenž je určující pro výši odměn za výkon funkce uvolněných i neuvolněných členů zastupitelstev obcí a krajů, tedy i členů ZHMP. Uvolněných členům ZHMP se týká nárok na měsíční odměnu platnou pro rok 2025 přímo ze zákona, neuvolněným členům ZHMP může být výše odměny změněna až na základě usnesení ZHMP, jehož návrh je nyní předkládán.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu, rozpravu uzavírám, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Dostáváme se k bodu číslo 12740 – ne. Bod zastupitele Portlíka.

4

Tisk Z - 12863

Přiznávání mimořádných odměn zaměstnancům MHMP ředitelem úřadu, vyplácení odměn zaměstnancům MHMP ředitelem úřadu, vyplácení odměn 1. náměstkovi primátora Z. Hřibovi za výkon funkce člena představenstva společnosti PRE Holding a.s. a k chybně vyplaceným odměnám náměstkovi primátora Pospíšilovi

Prosím kolegu Portlíka, aby nás s tímto tiskem seznámil.

P. Portlík: Vážení zastupitelé, v uplynulém týdnu a něco jsme byli svědky mnoha mediálních událostí, posílali jsme si spoustu mediálních vzkazů. Jak už tady dneska řekl hrozně hezky Zdeněk Kovářik, vždycky když někdo něco znehodnotí, je to většinou proto, že se tady hádáme. Je to proto, že se obviňujeme, vyřkneme vždycky soudy, které se týkají ostatních, aniž bychom nechali prostor těm ostatním k tomu říci své. Myslím si, že v úvodu dnešní řeči o programu toho zde zaznělo hodně a možná bychom mohli využít ten prosincový advent k tomu, abychom se pokusili začít dělat věci lépe a dokázali se poučit z vlastních chyb. Proto bych i dneska poprosil, aby ti, kterých se kauzy týkaly, nebo v uvozovkách kauzy, to my v tuto chvíli nevíme, protože oni vlastně v rámci ZHMP nedostali prostor, aby dostali prostor a aby pokud shledáme, že došlo někde k nějakému problému či nějakému pochybení, abychom k tomu dokázali přijmout opatření. Abychom tady nedělali detektivy, soudce, prokurátory, ale hledali řešení.

No, a protože v úvodu bodů do programu zazněla spousta tendenčních trošku porušení zákona, která si myslím, že ti, kteří ho porušovali v rámci diskuze, ani si toho vědomi nebyli, tak bych poprosil pana primátora, jestli by na začátek dal slovo panu Kramářovi a seznámil nás velmi krátce a v kostce, jak to vlastně funguje s Úřadem pro ochranu osobních dat a údajů a co všechno v rámci této debaty může a nesmí zaznít. Čili pane primátore, jestli by bylo možno takto dát slovo panu Kramářovi na chvíli, aby nás poučil, jak je to s Úřadem pro ochranu osobní dat a s pravidly. Abychom se nemuseli dopouštět toho, čeho jsme se...

Prim. Svoboda: Myslím si, že tento podnět je důležitý, protože je to ryze právní otázka, abychom se seznámili s názory. My moc právníkům otázkám nerozumím, proto bych poprosil vás, abyste nás uvedl do toho, co to je funkce ředitele úřadu, jaké jsou jeho pravomoci, zodpovědnost atd. Ano.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D. – pověřený řízením odboru právní podpory MHMP: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Dovolil bych si stručnou informaci pro vás ohledně ochrany osobních údajů vzhledem k tomu, že zejména mediální výstupy v souvislosti s touto kauzou byly poměrně intenzivní a dá se předpokládat řada kroků ze strany subjektu těch údajů, které byly mediálně propírány. Ostatně v této věci již bylo hl. m. Praha kontaktováno Úřadem na ochranu osobních údajů.

Co je to osobní údaj? Údajem může být jakákoli informace nebo sled informací, které umožňují zcela přesnou identifikaci konkrétní fyzické osoby, tzn., pokud bych to uvedl na příkladu, pokud řeknu: docent medicíny, který je současně radním, tak jednoznačně identifikuji pana primátora. Pokud bych to řekl obecněji, pouze bych hovořil o radním, tak to osobní údaj není. Zatímco v tom sledu informací to osobní údaj je.

Proč je to důležité, Na hl. m. Prahu jako na jakýkoli jiný subjekt se vztahuje jednak obecné nařízení, jednak zákon o zpracování osobních údajů, jednak trestní řád nebo trestní zákoník. Ty zmiňované předpisy, které jsem uvedl, tak znají přestupky. Trestní zákoník pak zná trestný čin. V případě, že by se hl. m. Praha jako právní osoba dopustila spáchání přestupku, může nám být udělena sankce. Ta sankce je 5 milionů korun podle českého zákona, 10 milionů euro podle obecného nařízení, a v případě, že by to porušení podle § 180 trestního zákona mělo intenzitu trestného činu, je tam trest odnětí svobody.

Chtěl bych vás zdvořile požádat s ohledem na předběžnou opatrnost, abyste, prosím, dbali ochrany osobních údajů, protože je velmi pravděpodobné, že hl. m. Praha bude v souvislosti s touto kauzou Úřadem na ochranu osobních údajů řešeno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosil bych kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Sám jsem požadoval zařazení bodu odměn zaměstnanců Magistrátu panem ředitelem úřadu. Je to z toho důvodu, že historicky si nepamatuji, že by odměny byly takto zneužívány, a ten nepoměr je skutečně jasný, že asistentka ředitele nemůže pobírat mnohonásobně vyšší odměny než vedoucí oddělení, který je nad ní, nemůže pobírat mnohonásobně vyšší odměny, než ředitelé odborů či sekční ředitelé či specialisté, které zde máme, a beru to jako neuctivé k celému úřadu. Předpokládal bych, že pan ředitel si vezme slovo a pokusí se nám tu kauzu vysvětlit a celé to vyjasnit, a navíc bych se rád dotázal, jaké ta asistentka měla odměny v rámci letošního roku, do kdy pracovala nebo pracuje na jeho oddělení. Děkuji, to je prozatím vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Vidím, že se přihlásil pan ředitel, tak si myslím, že by bylo dobré mu tedy dát slovo, aby se k tomu vyjádřil, protože je asi lepší, aby nejprve on hovořil. Je to, pane primátore, možné, dát slovo panu řediteli?

Prim. Svoboda: Myslím si, že to není správný postup. Máme přihlášené. Pan ředitel se přihlásil třeba proto, že chtěl mluvit po Mahrikovi, nevím, nemůžu do toho já z hlediska předsedajícího zasahovat.

P. Čížinský: Rozumím. Přemístím se tamhle k pultíku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Čížinský: Dámy a pánové, hezký večer. Chtěl bych si možná položit otázku, jak důvěryhodná je osoba ředitele Magistrátu Martina Kubelky, protože odpověď na tuto otázku je důležitá, a je důležitá pro naše město pro Prahu, ale je důležitá proto, že kauza se neomezuje jenom na Prahu, ale je to vlastně pražská ostuda v celé naší zemi, a já jsem hluboce přesvědčen, že tato kauza a důvěryhodnost ředitele Magistrátu je důležitá i pro volby v naší zemi v příštím roce. Je to totiž ředitel Magistrátu, kdo má být v Praze nestrannou autoritou, být garantem státní správy v celé Praze, nestranným kontrolorem městských částí a převodní výkonnou silou mezi radními města a úřadem.

Ale jak si pan Martin Kubelka ve funkci ředitele Magistrátu počíná? Já se to nebojím nazvat pojmem katastrofálně, protože se mu za několik let tuto funkci podařilo v očích veřejnosti zdiskreditovat. Domnívám se, že pan Kubelka na tuto funkci osobnostně nemá předpoklady. Začneme tím, jak si ve funkci počíná. Poprosil bych o promítnutí obrázků.

Prostředky Magistrátu, což jsou prostředky daňových poplatníků, používá pro upevnění svého vlivu, svým věrným rozděljuje odměny a přiděluje služební byty. Svým odpůrcům nadává, vyhrožuje údajnými kompromitujícími materiály, špehuje je na kamerách Magistrátu, píše jim dopisy, kterými je varuje před kritikou. Konec konců i ta odměna, o které hovoříme, 857 tisíc korun, byla a je prostředkem k dosažení osobních cílů Martina Kubelky. Prostředky Magistrátu a prostředky daňových poplatníků používá Martin Kubelka i pro své osobní zviditelnění. Připomeňme si právě, máme čtyři obrázky, připomeňme si placené inzeráty v celostátních i pražských médiích v prosinci 2023, oslavující pražský Magistrát a jeho ředitele Martina Kubelku. V inzerátech nazvaných pražský Magistrát boduje v oceněních je zmíněno jenom jedno jméno, a je to jméno Martin Kubelka, a to pro jistotu zase pětkrát. To stálo peníze daňových poplatníků.

Když se ale ponoříme do hospodaření Magistrátu, zjistíme navíc, že finanční magistrátní podpora různých institucí přímo koreluje s oceněnými udělenými panu řediteli a zmíněnými v inzerátech. A konečně s papalášstvím se Martin Kubelka se Martin Kubelka definitivně utrl z řetězu. Vůbec nepřemýšlí, jaký signál úřad třeba právě odměnami vysílá k Pražanům, a hlavně pražským a mimopražským voličům, ale také k zaměstnancům úřadu.

Dál pan ředitel vlastně nezná moc žádné zábrany. Připomeňme ten komický, ale trochu symbolický zápas o znehybňování tamhle těch dvírek mezi občany a úředníky a politiky na jedné straně a občany na druhé straně. Bylo by to velmi úsměvné, kdyby Martin Kubelka nelhal v odpovědích na otázky podle zákona 106, kde tvrdil, že jde o bezpečnostní situaci v Praze a že jedná na základě informací od bezpečnostních složek, ale nakonec ze lži usvědčil sám sebe, protože začal dvířka otevírat na interpelace, což je samozřejmě komické, že by před interpelacemi bezpečnostní složky sdělily, že je bezpečnostní situace kritická, během interpelací by se zlepšila, tak je možné otevřít dvířka a po interpelacích zase bezpečnostní složky přijdou a řeknou, pane řediteli, je to špatné, zavřete to.

Dokonce byl pan ředitel Kubelka kvůli takové pitomosti ochoten mazat data z posudků požárního technika. Byl si vědom toho, že na Zastupitelstvu lhal, že uzavření dvírek na požární únikové cestě má od hasičů posvěcené, a protože antidatování dokumentů si přece jenom netroufl, tak nakonec data z dokumentů smazal. Takto se ředitel Magistrátu chovat nesmí.

Pojďme k té nejnovější kauze. Ponechme stranou, zda ředitel Magistrátu roztržku s náměstkem Hřibem započal proto, že se blížily krajské volby, anebo kvůli tomu, že již věděl, že excesivní odměna od 12. 7. 857 tisíc pro asistentku byla na základě zákona o poskytování informací již poskytnuta, a je jenom otázkou času, než se na ni budou novináři ptát, a tak si chtěl předem vytvořit důvod, proč na něj jsou nebo budou nějací zastupitelé zlí. Ale pustil se do toho s vervou dokonce formou petice zaměstnanců Magistrátu. Když jsem se na tuto odměnu ptal, tak Magistrát mi odmítal informace o zdůvodnění poskytnout s pro mě slaboduchými zdůvodněními typu, my nevíme, jestli se Jan Čížinský ptá jako zastupitel Prahy 7, nebo zastupitel Magistrátu. Pan Čížinský je členem výboru pro výchovu a vzdělávání, tak ho nemusí zajímat nějaké finanční odměny. Kdyby byl možná členem finančního výboru, tak bychom to zvažili apod.

Hlavně když to prasklo, pojďme se podívat na slovní spojení, kterými Martin Kubelka reagoval pro deník Blesk. Poprosím, jestli tam je ta fotka, reakce pana ředitele pro deník Blesk. Ono to možná bude trvat, to je celkem jedno. Reakce byla, cituji: Politické spory mi nepřísluší komentovat, ale mrzí mě, že opět očerňují úřad. Tzn., zcela excesivní odměny, které poskytl, najednou vydává za politické spory. Jaké politické spory měl na mysli? A kdo tady očerňuje úřad? My tady jako Praha Sobě kritizujeme kroky ředitele úřadu Martina Kubelky. Úřad tady nikdo neočerňuje kromě chování pana ředitele Kubelky.

Domnívám se, že pozice Martina Kubelky je neudržitelná, jenom to v tuto chvíli vidí jenom Praha Sobě. Piráti se drží zpátky, nevím, z jakého důvodu. Myslím si, že je doba už jasně říci, že Zdeněk Hřib jmenováním Martina Kubelky udělal velkou chybu, přestože ho doporučovali lidé jako Zdeněk Zajíček anebo kolega Nepil. Hnutí ANO také příliš nereaguje. Tedy Patrik Nacher se na sociálních sítích vždycky rozčílí, když někdo napíše, že nic nedělá, ale zatím skutek utek, a přitom hnutí ANO vadily mimořádné odměny zastupitelů v Litvínově, které byly dohromady ve výši necelého milionu korun, ale tady to nechává jak Patrika Nachera, tak Ondřeje Prokopa podezřele klidnými.

A nyní bych se rád obrátil na zastupitele za ODS, TOP 09, STAN a KDU-ČSL. Tím že nic neděláte, tak svou nečinností nahráváte populistům a demagogům. Nedivte se pak, jak za rok dopadnou volby. Místo co byste ukázali politickou kulturu a odsoudili zjevně nerovné odměňování zaměstnanců Magistrátu ze strany ředitele Magistrátu, tak mlčíte.

Ale pane primátore, je to vaše osobní odpovědnost. Nevymlouvejte se, prosím, na to, kdo Martina Kubelku jmenoval, nebo co se stalo v minulosti. Teď v těchto dnech a hodinách nastavujete kulturu politiky Prahy. Doufám, že jste si toho vědom. Teď máte informace. Kdyby si asistentka Martina Kubelky skutečně odměnu zasloužila, tak by ten proces byl přece úplně jiný. Když někdo chce dát vysokou odměnu někomu, a odměnu, která by mohla vypadat podezřele, tak přece jde s tou informací na Radu, vysvětlí, jaký přínos ten zaměstnanec má, vezme to na vědomí a nikdo by ani necekl. Ale takhle to neproběhlo ani náhodou.

Proces, jaký Martin Kubelka zvolil, svědčí jednoznačně o tom, že je zcela odtržen od reality. Pane primátore, s panem ředitelem Kubelkou budou další a další skandály, a pokud budete nečinný, tak musím opakovat, jenom pomůžete populistům vyhrát v příštím roce ve sněmovních volbách. (Potlesk několika zastupitelů.)

Prim. Svoboda: Kolega Nacher. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Patrik Nacher mi dal přednost, tak to jsem úplně nečekal, ale dobře. Tak tento bod je trochu zamotaný, týká se více odměn. Já bych tady tedy nejdříve zareagoval na Honzu Čížinského, který mě, musím říct, trochu zklamal, protože my tady v opozici, myslím si, že spolupracujeme velmi dobře, a toto si asi úplně nezasloužíme. Já jsem komentoval tu kauzu odměn pana ředitele úplně od začátku, byl jsem ohledně toho několikrát v televizi, a já to chci vyšetřit, chci to dneska vysvětlit. Jsem zvědavý na to, jak to tady pan ředitel obhájí a vysvětlí. Nám to přijde velmi šokující, ty odměny, ale já jediné, co jsem říkal, Honzo, že se neztotožňuji v tuto chvíli s návrhem na odvolání.

Řeknu proč. Řeknu to kvůli té zkušenosti z minulosti. Vzpomeňte si, není to tak dlouho, je to podle mě tento rok, kdy se vyplácelo snad 10 milionů korun předchozí ředitelce Magistrátu, která podle soudu ve finále vyhrála a byla odvolána ne v souladu se zákonem. Tzn., my bychom podpořili odvolání pana ředitele, to usnesení, pokud vy třeba tady dáte místopřísežné prohlášení, že pokud by se potom prohrál soud, že to tedy zaplatíte, třeba pane Čížinský. Pak jsem ochoten vám pro to hlasovat. Nevidím v tom problém. Ale v tuto chvíli si nejsem jistý, že se naplnily skutkové podstaty podle zákona, aby pan ředitel byl odvolán. Já jsem v tomto velmi opatrný, protože Praha už mnohokrát prohrála soudy za špatné odvolání úředníka. Nejsem v tom, že bych něco tady brzdil nebo zakrýval, naopak, s Prahou Sobě jsem v tomto naprosto na jedné lodi, ale jsem opatrnější. Nejsem právě takový ten huráista populista. Vy říkáte, že my jsme populisté. My nejsme populisté. Populista je pan Fiala, který slibuje za čtyři roky stejné platy jako v Německu. Populisté jste vy, kteří tady chcete odvolat pana ředitele a vůbec nemyslíte na ty následky. Ale já bych byl rád, abychom za dva roky převzali tuto Radu, abychom tady seděli nahoře a začali Prahu vracet dohromady zpátky na koleje, a opravdu si nechci vytvářet další problémy, které budu muset za dva roky řešit, jako jsou soudní spory. Takže pokud mě někdo přesvědčí, že to je v pořádku, pojďme ho odvolat, ale já bych nejradši měl nejdřív nějakou analýzu a chci nejdříve slyšet, jak to pan ředitel vysvětlí. Ale o tom jsem mluvit tolik nechtěl, to jenom reaguji na pana Čížinského.

Já chci mluvit o těch neoprávněných odměnách pana Zdeňka Hříba. O tom jsem také mnohokrát mluvil už v médiích, já bych jenom chtěl zrekapitulovat, že podle toho, co víme z médií, tak Zdeňku Hříbovi chodilo neoprávněně protizákonně zhruba 56 tisíc korun měsíčně. Nevíme přesně, jak dlouho, to nikdy neřekl. Jmenován byl v červnu tohoto roku a začal to řešit teď někdy na podzim, takže mu to chodilo minimálně několik měsíců. Mně přijde velmi úsměvné, že by si nikdo nevšiml toho, že mu chodí 56 tisíc korun měsíčně na účet. Chtěl bych slyšet od pana Zdeňka Hříba, kolik má peněz na účtu, nebo kolik mu tam měsíčně chodí, že si nevšimne 56 tisíc. To mně opravdu přijde velmi úsměvné.

Pak bych chtěl znát smlouvu o výkonu funkce, jak přesně zní, co přesně v ní bylo vyplněno, protože pokud byla vyplněna tak, jak se standardně vyplňuje, proto aby chodily peníze, tak se to z toho dá jasně predikovat a vyvodit. Takže aby se tady zveřejnila smlouva o výkonu funkce.

A pak by mě zajímalo to, na co jsem se ptal mnohokrát a nedostal jsem odpověď, jak je to s odvody. Zdeněk Hříb řekl, že vrátil peníze bezodkladně, jak to zjistil, ale nikdy neřekl, jestli to vrátil včetně odvodů. Vy jste tady, Zdeňku Hříbe, dopoledne zmínil můj šlendrián na Praze 11, úředníků, ne můj, ale úředníků, kdy mně chodily asi 4 nebo 5 měsíců prostředky za odměnu předsedy představenstva v Jihoměstské Majetkové. Tak já jsem v rámci smlouvy o narovnání to vrátil včetně odvodů, protože pokud ty odvody potom nevrátí stát, tak té společnosti vznikne škoda. Takže já jsem vrátil prostředky nejenom ty, co mi přišly na účet, ale vrátil jsem to včetně povinných odvodů státu. Takže by mě zajímalo, jestli jste to udělal obdobně. A jenom bych chtěl zopakovat, vy jste mě tady nařkl, tak znovu pro všechny, co před tím neposlouchali, u mě ta situace byla úplně jiná, já jsem byl čtyři roky předseda představenstva společnosti Jihoměstská Majetková, a. s., kde mi chodily v souladu se zákonem čtyři roky peníze za odměnu předsedy představenstva, následně po čtyřech letech, kdy vypršel ten mandát, tak úředníci na Praze 11 udělali bohužel chybu a neobnovili smlouvu o výkonu funkce a asi 4 měsíce mi chodily peníze, které mi chodit neměly, pak jsem měl tu funkci znovu obnovenou a dál mi chodily, tzn., byl tam nějaký mezičas, kdy jenom úředníci udělali nějakou drobnou chybu, a já jsem ty peníze všechny vrátil do koruny včetně odvodů.

Mám na to smlouvu o narovnání a všechno je to čisté. U vás vůbec vztah neměl vzniknout. Vy jste na ty peníze neměl nárok od začátku. Takže u mě to bylo úplně něco jiného a byl bych rád, abyste tady řekl, jestli jste to vrátil včetně odvodů, protože to je podle mě celkem zásadní.

No a já si počkám na diskuzi, a potom asi s Patrikem Nacherem budeme navrhovat nějaké usnesení, ale ještě počkám na to, jak to tady zodpovíte. Děkuji.

Nám. Udženijs: Prvně s přednostním právem pan primátor a potom Patrik. Pane primátore, máte slovo.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Využívám této chvíle, že mám paní náměstkyni, která mě může zastoupit. Cítím jako svoji povinnost odpovědět na napadení, které na mě vrhl pan starosta, a říct některé věci, které považuji za zásadní.

Odmítám tvrzení, že s odměnou udělenou ředitelem Martinem Kubelkou, že tuto odměnu bagatelizují. Nechal jsem si ale zpracovat právní stanovisko k odměně firmou Chrenek, Toman, Kotrba. Je to poměrně významná právní firma, která se těmito otázkami kromě jiného zabývá. A to právní stanovisko říká, že udělená odměna byla v souladu se zákonem a čistě v pravomoci ředitele Magistrátu. To je první věc.

Druhá věc, která se týká výše té odměny, tu i přes zdůvodnění ředitele Kubelky za adekvátní nepovažuji. Panu řediteli jsem to řekl a doporučil mu, aby budoucí návrhy odměn dodržoval přiměřenost výše odměny tak, jak je zvykem. Zároveň jsem ho varoval, že v opačném případě by ztratil mou důvěru. Upozorňuji, že toto je nejvyšší možný právní akt, která já můžu udělat, protože podle našeho jednacího řádu a zákona já nemám žádné právo vstupovat do výše odměny, kterou stanoví ředitel. To tam je verbis expressis řečeno. Ředitel má tuto pravomoc a primátor mu do toho nesmí vstupovat, jinak se dopouští trestného činu. Děkuji.

Nám. Udženijs: Děkuji, pane primátore. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Pak se přihlásím určitě ještě jednou, protože tady těch věcí mám připravených víc. Ale nejprve reakce na Jana Čížinského. Nevím, jestli mě poslouchá. Poslouchá. Já to jeho vystoupení považuji za skandální. Za skandální vystoupení. To co on tam převedl, je něco neuvěřitelného, co se vymyká úplně normálnímu vystoupení zastupitele, starosty, bývalého poslance. Podívejte se na ten bod, jak se jmenuje. Přiznání mimořádných odměn zaměstnanců MHMP ředitelem úřadu, vyplácení odměn zaměstnancům MHMP ředitelem úřadu, vyplácení odměn 1. náměstkovi primátora Zdeňku Hříbovi za výkon funkce člena představenstva PRE Holding a chybně vypláceným odměnám náměstkovi primátora Pospíšilovi. To je název.

K čemu vystoupil Jan Čížinský? No jenom k té odměně, kterou vyplatil ředitel úřadu Martin Kubelka. Jenom k té odměně. Ale zároveň neváhal nás obvinít jako ANO, že my se tím vůbec zabývat nechceme a řešíme jenom Zdeňka Hříba. To je prostě neuvěřitelné, jak někdo může přijít na mikrofon a říct: Já sám se budu zabývat jenom Kubelkou, ale hrozně mi vadí, že vy, aniž bychom ještě vystoupili, se zabýváte jenom Zdeňkem Hříbem. To je neskutečné. Toto je za mě politický nátlak. Je to tak. Je to politický nátlak, kterého jsme tady svědky 35 let po revoluci, na úředníky v tom, že já rozumím samozřejmě, proč tam Jenda Čížinský nezabudoval Zdeňka Hříba. Protože ho v té chvíli potřebuje v nátlaku na ředitele úřadu, tak proto on o něm vůbec nemluvil. V tom to je. To je normálně prachsprostý politický nátlak, toto dělat my, tak je normálně demonstrace na Mariánském náměstí, že si hnutí ANO dovoluje útočit na úředníky. Na nezávislé, apolitické, to co vy takhle vždycky říkáte. A teď prostě on tady vystoupí, vezme z těch tří témat jenom jedno, jenom jedno a má tu drzost říkat, ještě nám bude vlastně radit, k čemu my se máme vyjadřovat. To snad není možné. Ale sám se vyjadřuje jenom k jednomu. Tak proč se Jenda Čížinský, aby šel příkladem, nevyjádřil i k odměně Zdeňka Hříba? To by mě zajímalo. No proč? Protože ho nechce naštvat, protože potřebuje, aby tlak na ředitele úřadu byl minimálně ze dvou zastupitelských klubů.

Já bych tady připomněl rozdíly, a já se budu věnovat oběma těmto kauzám. Tu odměnu náměstka primátora Pospíšila, to jsem tedy upřímně nezachytil, to ať tady někdo řekne, o co jde, to už navzájem členové Rady na sebe tedy práskají, kdo co jakoby pobíral, nepobíral, to mně přijde úplně komické a celkem nedůstojné, nevím. Možná ať nám to řekne Jiří Pospíšil, který mě před chvílkou rušil, ale já o tom nevím nic, takže to vynechám, protože to nevím. Ale vezmu ty dvě kauzy.

Vidím několik rozdílů. První. Jedna se týká politika, druhá úředníka. My jsme zastupitelé, Jendo. My jsme zastupitelé. My řešíme politickou odpovědnost. Stejně tak jsme to vždycky řešili například u městských firem, u Dopravního podniku, tak jsme se tady ptali Zdeňka Hříba, ne primárně Pavla Witowského. Úplně stejně konzistentně, nebo nevím, jak se jmenoval. Petr Witowski, pardon. Omlouvám se. Petru Witowskému. Prostě odlišujeme. Politik, úředník, to je jeden rozdíl. Druhý. V tom prvním případě nebyl porušen zákon. Pojďme se bavit, jestli byly porušeny nějaké etické morální normy, v tom druhém ano, v tom druhém prostě byl porušen zákon. Otázka je, jestli to je přestupek, nebo trestný čin. I u nás na klubu máme kolik? Dvě právníčky, tak se na tom nemohou shodnout. Nevím. Je to otázka na právníky spíše. Ale byl porušen zákon zcela jednoznačně. V tom prvním případě ne. V tom prvním případě ne.

Když se podívám, řekl jsem, že to je politický nátlak. Tak se podívejme, odkdy začaly v médiích se objevovat zprávy negativní o řediteli úřadu. Od zářijového Zastupitelstva, kdy tady ředitel úřadu řekl, že byl vydírán od náměstka Hříba. Následně my jsme po přestávce, vzali jsme si pauzu a pak jsme poprvé v tomto volebním období využili možnosti návrhu na zařazení bodu odvolání člena Rady, protože jsme to považovali za přes čáru. Od toho momentu se objevují různé zprávy v médiích, které tam ale před tím nebyly. Já jsem si nikdy nevšiml, že by Jendovi Čížinskému vadilo, že jak Magistrát, tak přímo ředitel úřadu dostává nějaké ceny. A zejména ne v tom minulém volebním období, protože vy jste byli v koalici. Tzn., že připomenu, že současný ředitel úřadu byl jmenován v době, kdy byl primátorem Zdeněk Hřib a Praha Sobě byla v koalici. My jsme byli v opozici, a přesto Jenda Čížinský na mikrofon řekl, že Martina Kubelku v zásadě jakoby vybral Zdeněk Zajíček a Radomír Nepil. Takže Zdeněk Zajíček z opoziční ODS a Radomír Nepil z opozičního ANO. Vy jste byli v koalici se Zdeňkem Hřibem, ale odpovědnost za volbu ředitele úřadu máme my jako opozice. To snad nemyslíte vážně. Kde je hranice toho alibismu, tu posouváte úplně nevidaně. Úplně nevidaně.

Stejně tak otázka toho bytu. O tom rozhodovala Rada. O tom rozhodovala Rada, o tom nerozhodoval ředitel úřadu ani opozice kupodivu. Možná to Jendu Čížinského překvapí. O přidělení bytu nerozhodovala opozice, rozhodovala o tom Rada. Jak jsem si pouštěl pořad, jestli si to pamatuju dobře, kde byl duel mezi, teď nevím, co to bylo, mezi Ondřejem Prokopem a Adamem Zábranským, tak Adam Zábranský tam řekl, že to byl tisk, který byl na stole, a on ho důkladně nečetl. Je to tak? Možná, Ondro, přihlas se, řekni, jak to bylo přesně, protože já si to nepamatuju, tak bych tady vyjel monitoring, abych náhodou někoho nepoškodil, a můžu tam ocitovat slova přesně slovo od slova. Nemám s tím nejmenší problém, jenom se to trochu natáhne. Takže vy tam schválíte tisk, a teď po dvou letech se hrozně divíte a máte ještě tendenci nás do toho namáčet. Ne. My jsme byli v opozici tehdy, jsme v opozici i v této chvíli.

Mě samozřejmě v této věci zajímá názor ředitele úřadu, zajímá mě výše odměny. On je přihlášen, tak předpokládám, že se k tomu vyjádří a řekne, co stálo za tou vysokou odměnou, která byla nezvykle vysoká, to zcela nepochybně, a vyposlechnu si ho, ale zároveň chci, protože to je v jednom bodě, slyšet i, jakým způsobem se k té svojí kauze postaví Zdeněk Hřib, protože jak říkám, my jako zastupitelé kontrolujeme Radu, Rada je v pozici vlády, kdyby to mělo celostátní úroveň, my jsme poslanci, vy jste vláda, my jsem zastupitelé, vy jste radní, vy se nám zpovídáte, my vám dáváme důvěru, vás jmenujeme nebo odhlasováváme a můžeme vás taky odvolat. Volíme vás, odvoláváme vás. Takže primárně, primárně mě zajímá to, co řešil a neřešil, jak se k tomu dostal Zdeněk Hřib.

A k tomu se tady já postupně dostanu. Když už jsem se tady před chvílí dotkl toho, že jde o nějaký politický nátlak, tak jsem si vyjel monitoring, co kdo kdy od té doby, od toho zářijového Zastupitelstva řekl v médiích. A teď mi tady vyšla zajímavá odpověď Zdeňka Hříba: Jestli můžete poslouchat. Zdeňku. Tak já počkám. Děkuju. Je pravda, že jste se s Martinem Kubelkou po komunálních volbách setkal a chtěl, aby byl spíše na vaší straně, než na straně Bohuslava Svobody? Zní otázka novináře. Odpověď Zdeňka Hříba, to si vyjedete v monitoringu úplně snadno, tyto věci dneska našťestí: Nic takového jsem s Kubelkou nikdy neřešil. Setkal jsem se s ním až poté, co začal rozvracet tým programátorů v městské společnosti Operátor ICT, který vyvazuje město z historických nevýhodných smluv s firmami zapletenými v Dozimetru. Konkrétně šlo např. o blokování peněz na výplaty těmto zaměstnancům města. To byl ten spor, který jsme tady řešili, jestli si vzpomínáte. Zajímalo mě, zda jeho napomáhání firmám zapleteným v Dozimetru, říká Zdeněk Hřib, ještě jednou: Zajímalo mě, zda jeho napomáhání firmám zapleteným v Dozimetru je jeho vlastní aktivita, nebo plní nějaké politické zadání, třeba od nějakého člena městské Rady. Tzn. od člena, od vás kolegů. Třeba Jiří Pospíšil nebo někdo. Jirko, dávaš pozor? Protože to Zdeněk Hřib asi navazuje na tebe. Zajímalo mě, zda jeho napomáhání firmám zapleteným v Dozimetru je jeho vlastní aktivita, nebo plní nějaké politické zadání, třeba od nějakého člena městské Rady, řekl Zdeněk Hřib na adresu Martina Kubelky. Z rozhovoru vyplynulo, že je to jeho vlastní aktivita. Jako že Martin Kubelka v nějakém rozhovoru se Zdeňkem Hřibem řekl, že to je jeho aktivita, takže za tím nestojí ani Sandra, ani Jiří Pospíšil, ani nikdo jiný, že vás tam takhle vidím, třeba Petr Hlaváček, ale je to aktivita, je to samotná aktivita Martina Kubelky.

Tak já bych se chtěl zeptat, kdy takový rozhovor proběhl, jestli u toho byli nějakí svědci, protože to je celkem závažná věc. Tam je celkem nepřijatelný, umíte si představit zase, kdyby se toto dělo a my bychom byli v Radě, a takhle bychom fungovali s úředníky, pak jsme o tom dávali rozhovory, tak kde ten rozhovor proběhl a jak proběhl. A jste přihlášení oba, ne, tak já se ptám i pana ředitele samozřejmě, jestli tedy on opravdu potvrdil Zdeňku Hřibovi, že je to jeho vlastní aktivita, pomáhat firmám zapleteným v Dozimetru. To je citace, to jsem si nevymyslel. A pak poprosím i Zdeňka Hříba, aby na to odpověděl. Takže pokud jde o pana ředitele úřadu, tak tam se určitě chci zeptat, co stálo za těmi odměnami, a samozřejmě i to, jak se vedl tento rozhovor s panem náměstkem, jestli si tedy pan ředitel píše ty moje otázky, a na Zdeňka Hříba mám na začátku zcela základní dotaz, jestli když podepisoval smlouvu o výkonu funkce, a on je celkem výrazný politik, takže všichni kolem vědí, že je bývalý primátor a současný náměstek pro dopravu, takže není pochyb o tom, že je uvolněný, tudíž nemá pobírat nic, a vůbec by neměl mít ani nikde kolonku, jak řekl v televizi, s bankovním účtem. Takže by mě zajímalo, jak se stalo a jakou smlouvu tedy o výkonu funkce podepsal, proč on sám neupozornil na to, že je uvolněný, protože toto pravidlo je celkem známé, a já mám tuto judikaturu, resp. rozhodnutí a rozsudky soudu, které vám pak, až se přihlásím znovu, ocituji to, co jsem říkal v bodě programu, protože už tam se stala chyba. Tam uvolněný vůbec nemá podepsat smlouvu, kde je jakákoli odměna, kdyby to byla koruna. Co si vzpomínám já, když jsem byl uvolněný, tak jsem tam podepsal maximálně to, že za mě ta firma plní pojištění. Je to tak? Pojištění, když jsem člen dozorčí rady, tak ne představenstvo. Ale to se týká i člena představenstva. Pojištění. Ale určitě ne odměnu.

Takže mě by zajímalo na začátku, jak k tomu stavu vůbec došlo, jak je toto možné. A pak se dobereme dál, jak dlouho to trvalo. Jak to, že to trvalo 3 měsíce, 4, jestli náměstek Hřib se nekouká na svůj bankovní účet. Takže druhá otázka, řeknu ji rovnou, ať nezdržuju, jak je možné, že na to přišel, jak on sám říká, na konci září, když ta smlouva je od června. Jestli skutečně platí teze, že 4 měsíce se nekoukal na svůj bankovní účet.

To bych dal jako pro začátek, čímž se věnuju a tím končím pro tuto chvíli, odpověď Jendovi Čížinskému, takže se vracím na začátek, věnuju se na rozdíl od něj oběma věcem, ptám se obou aktérů, jak ředitele, tak Zdeňka Hříba, a jak vidíte, v té jedné otázce se to navzájem ta věc provazuje, což je velmi zajímavá záležitost. Děkuju za odpovědi obou panů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Podle rozpisu je na řadě pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Nejprve budu reagovat na otázku posledních dní. Rád bych se vyjádřil k té mediální štvanci, která se rozpoutala kolem článku zveřejněném na serveru iRozhlas.cz a převzatém dalšími médii, byť s ohledem na ochranu osobních údajů a trestněprávní rovinou ve vazbě na aktivity některých mediálních aktérů nebudu na tomto veřejném fóru moci zacházet do detailů. To již nastínil pan ředitel právní podpory Rudolf Kramář.

Celé je to o služebním bytě, který byl našemu zaměstnanci přidělen do nájmu, a to na dobu určitou po dobu trvání zaměstnaneckého poměru v roce 2021 na základě schválení Radou hl. m. Prahy. O bytech ze své pozice nerozhduji. Komise, která má ve své gesci projednání žádostí o přidělení služebního bytu, postupuje vždy v souladu s pravidly schválenými Radou. Tato komise od mého nástupu doporučila všechny žádosti o služební byt, které splnily podmínky stanovené pravidly. Tady bych poprosil pana primátora, zda by mohl vystoupit pan ředitel odboru bytového fondu a všem přítomným objasnil detaily procesu přidělování služebních bytů na konci mého slova.

Dále se jedná o vyplácení odměn. Nikde v médiích jsem nezaznamenal úplný výčet ani hodnocení náročnosti splněných úkolů, na jejichž základě byly odměny udělovány. Např. souběžné vykonávání agendy oddělení zahraničních vztahů, tam vypadlo naráz několik zaměstnanců, a to od 1. 9. do 31. 12. 2023. Několik zaměstnanců. Nad rámec pracovních povinností dostal zaměstnanec též za úkol problematiku open dat, a to od 30. 11. 2021, a to na základě dohody s panem radním Zábranským, do doby než se vytvoří a podaří personálně obsadit oddělení datového fondu, který v tuto chvíli má šest systematizovaných míst, což se podařilo obsadit až v létě roku 2024, kdy do něj byla následně daná agenda přesunuta. Nikde v médiích jsem nezaznamenal zmínku o vzdělání konkrétního zaměstnance. Proč? Protože by to nezapadalo do mediální konstrukce.

Nikdo jiný než nadřízení jednotlivých zaměstnanců Magistrátu nemá přehled o plnění úkolů svých podřízených, o tom, jak pracují, jaké mají výsledky. A proto nikdo jiný nemůže rozhodovat o jejich odměnách. Trvám na tom, že odměny, které jsem všem svým podřízeným schválil, jsem schválil v souladu s českým právním řádem, a žádný předpis jsem při tom neporušil. Pokud m kdokoli pocit, že došlo k porušení zákona, má právo se legálním způsobem domáhat nápravy. Stejně jako to již činím já, ale nelze bez důkazu kohokoli pranýřovat, obviňovat, lhát a pomlouvát. Nezaznamenal jsem žádnou snahu některých mediálních aktérů o vysvětlení situace. Ba naopak. vědomá manipulace z jejich strany za účelem vytváření nenávisti a závisti ve společnosti s jediným cílem, a to vytěžit mediální prospěch bez ohledu na fakta, zdraví, lidské osudy a rodinné vztahy. Důsledkem tohoto honu na čarodějnice je mj. vyhrožování napadením a fyzickou likvidací dotčeným osobám což již řešíme s Policií ČR.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jak již jsem uvedl na začátku, zejména s ohledem na ochranu osobních údajů nemohu být takto veřejně v této věci konkrétnější. Nicméně pokud bude mít kdokoli z vás potřebu získat více informací v intencích zákona, jsem vám samozřejmě k dispozici. Děkuji vám za poskytnutí možnosti se k tomuto vyjádřit a poprosil bych pana primátora, zda by mohl vystoupit pan ředitel odboru bytového fondu.

Prim. Svoboda: Ano. Požádám ředitele Tunkla, aby mě seznámil s tím, jakým mechanismem jsou na Magistrátu přidělovány byty.

Ing. Josef Tunkl – ředitel odboru bytového fondu MHMP: Dobrý den, děkuji, pane primátore, vážení zastupitelé, postup projednávání žádosti služebního bytu pro zaměstnance hl. m. Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy, je schválen usnesením 972 z 18. 5. 2020. Žádost může podat výhradně zaměstnanec Magistrátu hl. m. Prahy, a to se podává elektronickou formou, tak aby ke schválení došlo jeho přímým nadřízeným. Pokud ředitel příslušného odboru v aplikaci schválí a je vyznačen souhlas, odbor bytového fondu vyzve žadatele k vyplnění žádosti a doložení veškerých potřebných dokladů určených pravidly. Žádost je doplněna o jeho příjmy, případně o příjmy jeho rodinných příslušníků, veškeré majetkové příznání. Kompletní žádost je předložena na jednání pracovní skupiny, která žádost buď doporučí, nebo nedoporučí. Pokud je žádost doporučena, odbor bytového fondu zašle z dostupných volných bytů dle potřeb dané rodiny vhodný volný byt. Ten byt samozřejmě žadatel může přijmout hned, nebo ho může odmítnout, a pak je mu zaslána druhá nabídka. Pokud žadatel nabídku přijme, odbor bytového fondu vytvoří tisk, a ten tisk předloží Radě ke schválení ředitel Magistrátu nebo případně příslušný radní. Pokud Rada hl. m. Prahy schválí, odbor bytového fondu s nájemcem podepíše nájemní smlouvu. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dalšího přihlášeného mám kolegu Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych uvést, že tady taky nechci nikoho obviňovat bez důkazů, nechci být detektivem a soudcem v jedné osobě, ale přiznám se, že o této věci vím akorát to, co je napsáno v těch inkriminovaných článcích, a rozdávání stotisícových prémie nad rámec běžného platu vnímám jako vážné a podle mého názoru to nejde vymlčet. Jsou to peníze z veřejného rozpočtu ostatně. Opravdu není standardní, když dá šéf Magistrátu odměnu 850 tisíc. Tolik si nevydělá ani spousta zaměstnanců úřadu za rok práce pro město. Proto bych byl rád, pane primátore, abyste se k této věci postavil. To, že jste měl nějaký pohovor s panem ředitelem, já osobně nepovažuji za úplně dostatečné. A není to jediná věc, není to jediný nástroj, pane primátore, který pro řešení takovéto věci máte. Když se podíváme do zákona o hl. m. Praze, jsou tady i další věci mimo to tedy, že ukládáte úkoly řediteli Magistrátu, stanovujete podle zvláštních předpisů plat řediteli Magistrátu, po předchozím souhlasu ministra vnitra jmenujete a odvoláváte ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Takže některé nástroje máte. Mě by zajímalo, jestli jste panu řediteli dal nějakou výtku, ale přijde mi z toho, co jste říkal, že jakoby jste nevnímal závažnost toho problému. Nejde o to, že by dal nějaké vyšší prémie. 850 tisíc, kde se podle toho článku asistentská pozice oceňuje na stejné úrovni, jako jsou ředitelé odborů nebo jako jsou manažeři ve státních firmách. Takže za mě je potřeba toto velmi dobře prošetřit i s ohledem na to, jestli došlo nebo nedošlo k porušení zákona. Říkal jste, že máte právní stanovisko, ale je potřeba se na toto podívat. Budu rád, když se k tomu nějak postavíte. To, že jste si pozval pana ředitele na kobereček, já nepovažuji jako dostatečné řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Částečně se vyjádřím i k odměnám pana náměstka Hříba. My jsme od začátku kritizovali to, aby nastupoval do této pozice. Náměstek pro dopravu se má věnovat dopravě, a ne energetice. To je jedna z nejnáročnějších funkcí vůbec. Takže si myslím, že do této funkce vůbec neměl nastoupit a měla koalice najít nějakého zkušeného odborníka, manažera, který je zaměřený na energetiku. Pak jsem se chtěl ale vyjádřit k panu řediteli, já jsem se ptal, zda ten zaměstnanec tedy dále pokračuje v působení na jeho oddělení a kolik odměn dostal v letošním roce, jestli by na toto mohl odpovědět, a pane primátore, vás bych požádal, zaslal jsem vám to e-mailem podle zákona o hl. m. Praze, jestli byste mi předal to právní stanovisko. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na radě je David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se také vyjádřím k oběma záležitostem. Bude to můj úhel pohledu. Jednak děkuji tady panu primátorovi za to, co tady sdělil, a to stejně s oběma body, které byly prezentovány prostřednictvím slov pana primátora, a to ze strany advokátní kanceláře. Já jsem přesně před měsícem 12. listopadu letošního roku na zasedání Zastupitelstva městské části, jehož jsem členem, řekl, že jsem toho názoru, že zastupitelé nemají mandát k tomu, aby diskutovali o odměnách úředníků. Tento stejný názor říkám teď tady přesně po měsíci. Je to můj názor, jsem o tom tedy přesvědčený. Já jsem v komunální politice poměrně krátce od listopadu 2018, a jsem od toho roku 2018 uvolněným členem Zastupitelstva v jedné městské části a nikdy jsem nerozhodoval o odměnách kohokoli v rámci úřadu. I když mám teď pozici místostarosty, tak nemám ani jednoho přímého podřízeného a jsem za to rád. Neurčuji odměny, mám svou asistentku, kdy vedoucí odboru, pod kterou tato asistentka patří, tak jenom zdůvodňuji její úkony a na základě toho ta asistentka dostává odměny. Nevím, je to spíš asi na právní odbor, u nás v městské části jsme byli informováni, že snad i od 1. července letošního roku platí to, že se nemusí už odměny zdůvodňovat. My jsme je museli zdůvodňovat právě do toho pololetí letošního roku, a mně se líbil i argument ze strany pana primátora, ta výtka asi, která směřovala k panu řediteli, že by skutečně výše odměny měla být zdůvodněna, a tam vidím nějaký problém.

Budu se rozhodovat u hlasování v souvislosti s usnesením, taky podle toho, jak jsem získával vlastně reference z vnitřku úřadu od některých ředitelů i poté, co vyplynula nebo vůbec byla prezentována tato záležitost.

A k té druhé záležitosti, to je k záležitosti náměstka Zdeňka Hřiba – ještě pardon, vrátím se k první záležitosti, protože já měl za to, že jmenuje a odvolává ředitele Magistrátu primátor, ale na základě ministra vnitra. Mě by jenom zajímalo, jestli se někdo, a pan primátor mě potom opraví. Dobře. Já jsem se vlastně po předchozím souhlasu právě toho...

Prim. Svoboda: Musím ho požádat o souhlas, a pokud ho dostanu, můžu to udělat.

P. Bodeček: Ano. Tak mě by jenom zajímalo, jestli třeba když má někdo teď nějaké výhrady, jestli se na toho ministra vnitra obrátil.

Co se týče druhé záležitosti, vnímám to tak, že to byl Zdeněk, který se touto záležitostí zabýval, upozornil, částku vrátil, a až dnes jsem pochopil, příliš jsem se neřadil do detailů, že tedy se jednalo o červen – září. Tři měsíce. A Zdeněk kývá hlavou, že ne. Já jsem se tedy příliš o to nezajímal. Nicméně my tu máme nějaký kontrolní mechanismus, pokud se nepletu, kdyžtak mě opravte. Každý rok předkládáme kontrolnímu výboru dokument, na základě kterého by se vlastně zjistil problém. Souvisí to vlastně s etickým kodexem. A vzhledem k tomu, že tato záležitost se týká tohoto, pouze tohoto roku, tak si myslím, že kdyby nedošlo k tomu, že Zdeněk vlastně tu částku vrátil, tak že by se na to přišlo v rámci tohoto dokumentu a že bychom na to přišli třeba i v kontrolním výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poprosil bych Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Dovolím si zareagovat na slova pana kolegy Čížinského, která tady utrousil na moji adresu. Vůbec nerozumím tomu, proč tak udělal, ale vlastně to chápu, protože zřejmě trpí nějakou obsesivní poruchou ve vztahu k mé osobě. Já bych si vůbec netroufl, pane kolego Čížinský, komentovat průběh výběrového řízení na kteréhokoli úředníka, kde jsem byl účasten jako člen komise, natož pak na ředitele Magistrátu. Pokud nectíte elementární slušnost jako člen komise, že nebudete sdělovat podrobnosti průběhu výběrových řízení, tak opravdu nevím, co si o vás mám myslet. A jako můžu mít důvěru v to, že opravdu chcete svůj mandát vykonávat řádně.

Já jsem, jenom pro úplnost toho, co řeknu, já jsem pana Kubelku nenavrhol. A vy lžete a víte to moc dobře. To jak jsem hlasoval, si nechám laskavě pro sebe, a stejně tak si nechám pro sebe, jak jste hlasoval vy. Je to věcí komise, která se tam sešla, která velmi otevřeně diskutovala o všech kandidátech, a z mého pohledu vybrala toho nejlepšího, kterého v daném okamžiku vybrat mohla. Bez ohledu na to, jak jste hlasoval vy, jak jsem hlasoval já, co jste tam říkal vy a co jsem tam říkal já. Buďte tak laskav a ctěte nějaká základní elementární pravidla. Věc číslo 1.

Věc číslo 2, vůbec nerozumím tomu, jak můžete, ale to vy děláte úplně standardně, dovozujete z toho, že někdo udělá nějaké rozhodnutí, dva roky nebo tři roky zpátky, že poté, když se stane něco, za co může jeden, nebo druhý, nebo třetí, který byl účasten takového jednání, nebo vzešel třeba jako vítěz z takové jednání, tak může za to, protože udělal před třemi roky nějaké rozhodnutí. Jakou to má spolu příčinnou souvislost? Co se to tady snažíte vytvořit zase za umělý příběh? Koho se snažíte do něčeho namotat? To že někdo udělal nějaké rozhodnutí dva nebo tři roky zpátky, ještě nesouvisí s tím, co takový člověk potom dělá, nebo nedělá, a jestli to dělá v souladu se zákonem, anebo v rozporu se zákonem? Vy jste věděl, co se bude dít za tři roky? Jak můžete něco takového dávat někomu za vinu a někoho z něčeho takového osočovat?

A za třetí, já si velmi rád poslechnu diskuzi. Poprvé jsem slyšel vyjádření ředitele Magistrátu k celé kauze a vzhledem k tomu, že jsem působil historicky v pozici ředitele Magistrátu, tak vím, jak jsou věci týkající se pracovního zařazení, odměňování zaměstnanců a také udělování odměn velmi složité. Víím, jak to je složité, především z toho důvodu, že každý z politiků, který má nějakou agendu na starosti, tak by nejradši, aby právě lidé, kteří slouží jemu, tak by byli nejlépe odměňováni, a dokonce lépe možná, než všichni ostatní, protože přirozeně si myslí, že právě tito lidé dělají kvalitnější práci než ostatní. Ředitel Magistrátu je v nezáviděníhodné situaci, protože musí vybalancovat různé zájmy, které tady jsou. Ano, myslím si, že se má držet nějakých obecných principů a nějakých limitů, ve kterých se bude pohybovat, právě proto, aby nedošlo k nějaké výjimečné distorzi. Ale i přesto si dokážu představit, že mohou existovat zaměstnanci, kteří díky výjimečným úkolům, které mají na starosti, můžou být mimořádně odměněni jinak anebo dokonce více než ostatní. Neznám tento konkrétní případ, neznám v tuto chvíli, jestli tam byly takové úkoly a zda si takový člověk takovou odměnu zasloužil. Ale na druhou stranu jsem přesvědčen o tom, že žádný zákon v tuto chvíli nezakazuje, aby taková odměna byla učiněna, a pokud někdo svoji odpovědnost unese, tak potom si myslím, že není nic proti ničemu, aby taková odměna byla. Nechci ale v tuto chvíli, aby to vyznělo tak, že to obhajují, nebo to neobhajují. Neznám konkrétní příklad, neznám pracovní náplň, neznám úkoly, kterými byl ten člověk vybaven, neznám jeho kvalifikaci, předpoklady a další věci. A proto se jakýchkoli soudů odmítám zúčastnit. Je to věcí ředitele Magistrátu, tak aby svoje rozhodnutí obhájil, aby si za ním stál. Pokud se kdokoli jiný rozhodne zase vyvodit z toho jakékoli důsledky ve vztahu k řediteli Magistrátu, má na to podle zákona plné právo, ale zase já důvěřuji těm, kteří dneska tu pravomoc mají, aby to zhodnotili, vyhodnotili a případně udělali patřičné rozhodnutí. Nevím, proč bych v takovém případě měl jako zastupitel teď v tuto chvíli o takových věcech rozhodovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji, pane primátore. Ono je vždycky těžké mluvit po kolegovi Zajíčkoví, ale přesto to zkusím. Mám tři věci nebo tři body. První ke kolegovi Čížinskému. Pane kolego, z jakého titulu a jakým právem vy určujete, jak my se vyjadřujeme a k čemu na sociálních sítích. Jste normální? Já vám řeknu, proč já jsem se k tomu třeba na sociálních sítích nevyjadřovala. Protože jsem čekala na jednání tohoto Zastupitelstva, čekala jsem, až vystoupí pan ředitel. Čekala jsem, až vystoupí pan primátor. Vidím i pana náměstka Hříba, že je přihlášený, i kolegu Pospíšila, a že mi tady řeknou, a nebudu tady poslouchat nebo číst nějaké výkřiky v médiích, a pak se k tomu velmi ráda vyjádřím tady na tomto Zastupitelstvu, a ne na Twitteru, jak to děláte vy.

Mně to přijde naprosto neuvěřitelné, že nás tady budete pérovat za to, jestli se dostatečně vyjadřujeme, jestli dostatečně kritizujeme. To je fakt něco neuvěřitelného. Kdybych měla použít vaši rétoriku, tak vy si tady odehrajete Kubelku, pak tady pan Scheinherr vystoupí a řekne, že pan Hřib vůbec neměl být v dozorčí radě, OK, k odměnám ani slovo, k Pospíšilovi ani slovo, vůbec nic, a ráda bych vám připomněla na závěr ještě jednu věc. Když tady pan Kubelka měl přestřelku s panem náměstkem Hřibem ohledně vydírání a smluv Operátora, tak jste seděli a mlčeli. A proč? No protože vy jste opozice, jenom když se vám to hodí. Jenom někdy. Bylo to vidět i třeba u návrhu rozpočtu, kdy my předkládáme nějaké pozměňující návrhy jako opozice, a vy je nepodpoříte. Třeba k naprosto zbytečnému Pražskému inovačnímu institutu. Pak na chodbě za mnou přijdete, jo, já s vámi souhlasím, ale my to musíme podpořit, protože něco. Tak prosím vás, přestaňte s tím alibismem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Poprvé dobrý večer, kolegové, kolegyně. Na začátek svého vystoupení si vyhradím právo mluvit k tomu, k čemu uznám za vhodné, a to vzkazují zejména tady Patriku Nacherovi. Podržme si to právo, že se tady budeme vyjadřovat k tomu, k čemu uznáme všichni (Pokřik v sále.), k čemu uznáme za vhodné, a nebudeme si říkat, kdo se má k čemu vyjádřit. Vytýkám před závorku a nediskutuj se mnou z lavice.

Já jsem velmi pečlivě poslouchal vystoupení pana Kubelky a musím říct, že po tom skandálu, který proběhl, tak už mě zarazila jedna věc, že k nám hovoří skrytý tam v rohu za monitory takovým zajímavým hlasem, velmi nejistě, a vlastně já bych čekal, že pokud udělá takové gesto, jako že někomu přízná odměnu téměř 900 tisíc za rok, že si tu stoupne a jako chlap to obhájí. Nestalo se.

Já bych se chtěl trochu věnovat tomu, co nám řekl. Ono to je poměrně zajímavé. On říkal, že to byla mediální štvance a že neměl možnost se vyjádřit. No já jsem v těch člancích četl něco jiného. Já jsem četl, že se v nich vyjádřil, ale vyjádřil se způsobem, který jenom vzbuzuje další otázky, že vlastně nic nevysvětlil, a jsem přesvědčen, že novináři by mu otiskli odpověď velmi, velmi dlouhou, podobně jako se to stalo při jeho souboji před časem s náměstkem Hřibem, kdy dostal prostor komentovat odpovědi náměstka Hřiba, vyjádřit se ke každé jedné. Evidentně mediální prostor dostává, když má co říct, a tady neměl co říct. A ono to bylo slyšet i v tom projevu.

Já nevím, kolik z vás mělo možnost řídit nějaký pracovní kolektiv. Jsme tady z občanských povolání z různých segmentů, nevím, kdo kde pracoval, kdo kdy z vás měl možnost rozdělovat odměny v nějakém kolektivu. Já to dělám 30 let a musím říct, že jsem v úžasu, že tady přijde manažer úřadu, který má 2000 zaměstnanců, a v klidu nám řekne, že odměny jsou zasloužené, protože jeden pracovník po velmi dlouhou dobu vykonával práci, a teď já jsem si to počítal, ono to nebylo tak úplně zřetelné, ale myslím, že za čtyři lidi. Jak je možné vykonávat práci za čtyři lidi po velmi dlouhou dobu? No jenom dvěma způsoby. Buď jako manažer ty úvazky nerozdělujete dobře, tzn., ti čtyři lidi normálně nemají moc co dělat, a pak tedy tu práci za ně udělá jeden člověk, když na to přijde, anebo je druhá možnost, že za ty čtyři lidi nepracuje, protože se to nedá zvládnout. Jiné vysvětlení k tomu není.

Ale co je na tom ještě zajímavé, je že úřad, který má 2000 zaměstnanců, nejvyšší manažer zvolí to nejhorší možné řešení, které si umím představit, a to, že tedy přetíží jednoho pracovníka, a pak to kompenzuje mimořádnými odměnami. To prostě vůbec nedává smysl, co nám tady pan ředitel předestírá.

No a tím se dostávám k pointě. Už tady zaznělo několikrát, že pan ředitel je ze zákona suverén v udělování odměn, a já proti tomu nic nemám, myslím si, že je to správné, protože opravdu ty pracovní právní vztahy a výkony jednotlivých lidí je velmi těžké napasovat do nějakých norem a interních nařízení apod. Opravdu je potřeba mít nějakou manažerskou volnost a spravedlivě odměňovat ty, kteří pracují. Ale tady jsme svědky toho, že výše odměny jednoho pracovníka dosáhla úplně disproportčních měřítek, a pak je na místě otázka, jestli tuto manažerskou volnost, kterou panu řediteli dává zákon, jestli ji nezneužil, a to se může stát.

Tak to máme v našem právním řádu. Neumíme definovat úplně všechno, a proto některým lidem dáváme jako společnost v určitých funkcích poměrně velké pravomoci, ale o to víc je pak musíme hlídat, jestli těch pravomocí nezneužívají. A co je podstatné, chci říct, že tu důvěru můžete ztratit jenom jednou, to se nedá napravit. Prostě důvěra buď existuje, nebo ne.

No a teď se ukazuje, že vlastně postupnými kroky, tak jak se sněhová koule nabaluje, tak pan ředitel tu důvěru ztratil na několika metách. Mimochodem vysvětlení o přidělení bytů, to bylo poměrně úsměvné, protože samozřejmě z toho celého vůbec nevyplývalo, že by se posuzoval objektivní stav. Více méně to přidělení bytů prochází systémem, kde tu potřebu rozhodují více méně podřízení zase pana ředitele, takže tam se o nějaké objektivitě mluvit nedá. Prostě i v přidělení bytů má v tomto smyslu pan ředitel poměrně velkou pravomoc, a já jsem rád, že politici nezasahují do toho, jakým způsobem se jednotlivé byty přidělují, že se spoléhají na to, že úřad pracuje dobře, ale zrovna v tomto případě vlastně zpětně viděno došlo opět ke zneužití důvěry. Myslím si, že dnešní debata je o tom, abychom našli řešení, jak zcela kompromitovaný pan ředitel přestane být pan ředitel. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

Prim. Svoboda: Bude kolegyně Drápalová. Před tím se hlásil s faktickou poznámkou kolega Nacher.

P. Nacher: Ne s faktickou, s přednostním právem. Musím reagovat na některé věci. Omlouvám se Kristýně Drápalové, už dneska podruhé jsem ji předběhl. Snad mi to odpustí.

Mám pocit, že Praha Sobě, že jste si rozdělili role. To snad nemyslíte vážně. Pavel Zelenka řekne na mikrofon, ať laskavě necháme na něm, o čem bude mluvit, ale tvůj předseda, nebo bývalý, už dneska není předseda klubu, starosta Prahy 7 Jan Čížinský 20 minut před tím řekl nám, o čem máme mluvit my. To fakt jako myslíte vážně? To si myslíte, že jsme tady všichni úplně blbí? Vy to neposloucháte, nebo jste si rozdělili role? Jan Čížinský nám vyčte, o čem nemluvíme a máme mluvit, já i Barbora Rázga se bráníme, že my na rozdíl od vás se bavíme o obou kauzách tady na Zastupitelstvu, vy jenom o jedné, a ty tady odpovíš na mikrofon, že ti nemáme říkat, o čem máme mluvit. Tak začni u Jana Čížinského, vyřídíte si to v klubu. To fakt jako nemyslíte vážně. To je normálně blázinec toto nebo schizofrenie, fakt. A já si toto fakt jako vyprošuju, že jeden z vás tady vyběhne, seřve nás, že jsme se o něčem nebavili, my vám to kultivovaně vrátíme, a pak přijde další a řekne, ať vám nekecáme do toho, o čem máte mluvit. To je neskutečné.

Druhá poznámka, kritika ředitele úřadu, že nejde tamhle k mikrofonu a suverénně neodpovídá. Tak znovu připomínám, Martin Kubelka je úředník, on není politik. Jeho role tady není vystupovat a přesvědčovat nás, a jsem rád, že David Bodeček to tady krásně řekl a oddělil toho politika od toho úředníka. Jeho role tam není vystupovat, brát si slovo, přesvědčovat, rozhazovat rukama, jak si asi představuje Pavel Zelenka, a suverénním hlasem tady bude jako mluvit. Kdyby ano, může jít kandidovat a bude to role politika, a pak Pavel Zelenka bude první, co si bude stěžovat, že úředník si tady hraje na politika.

Třetí poznámka, jak někdo může stihnout čtyři funkce, nebo něco takového. Nebo čtyři role, nevím, jak to řekl Pavel Zelenka. No. To mně přijde fakt tedy úsměvné, že zrovna v minulém volebním období jste měli předsedu, Jan Čížinský byl starosta, byl poslanec, byl zastupitel, byl předseda klubu tady. Takže vlastně na třech různých úrovních: celostátní, magistrátní, městská část, a to se samozřejmě stihnout dá, že jo, to je v pohodě. Toto se stihnout dá, ale u jiných to budete mistrovat, že se to stihnout nedá. Bez znalosti věci.

Poslední poznámka, nedá mi to, stále se vracím k tomu. Vy jste nás vybídli, abychom se bavili o odměnách od Martina Kubelky. My vás opakovaně vybízíme, zatím jsme to neslyšeli, abyste se bavili o odměnách Zdeňka Hříba. Nikdo z vás kromě takového štěku Adama Scheinherra, že jste to nepodporovali, aby šel do představenstva PRE Holding, což je informace v tomto případě nesouvisející, tak jste se k tomu zatím nevyjadřovali.

Takže vy se vyjadřujete z těch tří věcí jenom k jedné. Běžte příkladem, když nás takto mistrujete, a vyjádřete se laskavě k tomu, jaký je váš názor na odměňování Zdeňka Hřiba, a jaký je váš názor, to jste úplně promlčeli, jaký je váš názor na vydírání, které tady zaznělo v září, a úplně jste promlčeli, jak si tenkrát pamatuju, kauzu nádraží Holešovice a to, že Zdeněk Hřib vzal otočku o 180 stupňů. To jste taky tady promlčeli. A já jsem opakovaně vybízel Adama Scheinherra, aby se k tomu vyjádřil. Takže laskavě začněte u sebe, a já to tady takhle řeknu, pak to video dám na síť, jo Lenko, napiš si mě tam do tabulky, že Praha Sobě doposud vystupovala a z programu, který jsme schválili, kde jsou tři věci, Martin Kubelka, Zdeněk Hřib, Jiří Pospíšil, se věnuje pouze Martinu Kubelkovi, ačkoli jiným klubům říká, čemu se mají věnovat oni.

Prim. Svoboda: Ano. Hlásíte se s technickou?

P. Čížinský: Chci jenom upozornit tady Patrika Nachera, že naše názory se projeví v hlasování, a tam bude jasné, kdo se, ano, a tam bude jasné, kdo se k čemu jak staví. Je to úplně jednoduché. V hlasování.

Prim. Svoboda: Prosil bych, abyste si nevyměňovali názory, a poprosil bych Kristýnu, aby se ujala slova.

P. Drápalová: Děkuji. Mně to tady přijde opravdu znechucující. Je úplně jasné, že smyslem tohoto bodu je udělat z toho všeho bramboračku, aby nebylo jasné, kdo vlastně co udělal, Kubelka, Hřib, Pospíšil. Teď se tady všichni budou přestřelovat o tom, kdo za co může, kdo koho podpořil, kdo komu co říká, jestli se smí, nebo nesmí vyjadřovat, co kdo kam nahlásil, nenahlásil, kdo má jakou pravomoc. V pohodě, kluci, pardon, ale pro mě to není téma. Je jasné, že vy se tady budete o něco přestřelovat, ale téma je, že tady někdo dostal 857 tisíc korun pokutu, odměnu, vidíte, už jsem z toho zblblá. Prostě je to úplně jednoduchý příběh. Martin Kubelka dal 857 tisíc korun odměn asistentce v zemi, kde je minimální mzda, nevím, 18 tisíc, 16 tisíc, já teď nevím, a kde tyto odměny nemají ani v této instituci ani ti největší odborníci na celém Magistrátu. A ten příběh každý chápe, chápe ho každý běžný občan. Věřím, že ho chápete i každý z vás a chápe ho hlavně každý zaměstnanec Magistrátu. A my teď tady můžeme vytvářet několik hodin až do půlnoci 20 různých narativů, příběhů, sporů o to, kdo co udělal, kdo za co může atd. Ale nic to nezmění na situaci, která se stala, že tady byla daná takto nepřiměřená nespravedlivě vysoká odměna, že se tomu lidi venku smějí nebo jsou z toho znechucení, a že pan ředitel Kubelka by z toho měl vyvodit nějakou odpovědnost, protože rozhodně poškodil dobré jméno Magistrátu. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Míra pokrytectví zástupců Prahy Sobě tady dosahuje úplně neskonálních výšin. Já vůbec nerozumím tomu, proč mě Jan Čížinský jmenoval v souvislosti s výběrovým řízením na ředitele Magistrátu, které proběhlo minulé volební období. Vůbec to nechápu, protože buď jakoby má nějakou chybnou paměť, nebo nerozumím tomu, kde na to přišel. Ale já jsem se toho kola, kde byl jmenován pan Martin jakoby Kubelka ředitelem Magistrátu, jako člen výběrové komise vůbec neúčastnil. Protože vy jste nebyli jako koalice schopni dvě předchozí kola vybrat jakoby kandidáta, já už jsem v tu dobu na to neměl nervy, tak jsem i navrhl na konci výběrové komise, že možná by bylo praktické to zúžit. Načež jste to zúžili, za opozici tam byl jeden člověk, to byl Zdeněk Zajíček, ten to už okomentoval, ale já jsem tam vůbec nebyl.

A ano, já se připojím k tomu, co tady říkal Zdeněk Zajíček. Já považuji výběr v daném čase, který proběhl, za nejlepší možný. Já nevím, co se stalo jakoby mezi Martinem Kubelkou a Zdeňkem Hřibem.

Nevím, co se tam stalo, protože ještě do minulého volebního období Martin Kubelka byl 100% loajální Zdeňku Hřibovi. Tady že by za námi chodil, něco nám donášel, vůbec, to se vůbec jakoby nedělo. Nevím, co se tady jakoby mezi nimi stalo. Přišlo nové volební období, nevím, jestli se nepohodli nebo co se tam dělo, každá interpretace jakoby jednoho z nich je jiná, ale je to jakoby smutné, že to na konci jakoby takhle dopadlo.

Co se týče odměn, tak ano, myslím si, že je odměna excesivní, ale není nezákonná. To je prostě fakt. Máme tady nějaké zákony, a ty musíme ctít. Nelze jen tak mírným tónem odvolat ředitele Magistrátu jenom proto, že se mi něco nelíbí. Na to zákon pamatuje. Pamatuje na to, že je k tomu třeba i souhlas ministra vnitra, který to verifikuje, a je to jakoby dobře. Když se podívám na to, co tady jakoby rozjízdí Praha Sobě, tak díky bohu za zákonodárce, který dal pojistky, protože procesy politické, které se tady rozjízďejí, ty si skutečně nezapadají s tím, co tady bylo někdy v dobách minulých. Je smutné jakoby, když se tady podíváme na to, jak se tady vzájemně jakoby k sobě chováme a jakou rétoriku vůči sobě zaujímáme. Ta negativita, se kterou odcházím z každého Zastupitelstva, z toho se vždycky dávám dohromady týden. Je to každé Zastupitelstvo hnus nad hnus jakoby z jedné i z druhé strany. Je to prostě příšerný. Ani ti lidi už se na to nemůžou koukat.

Je plně v kompetenci primátora hl. m. Prahy, aby přijal nad panem ředitelem nějaké opatření. Jestli mu dal výtku, jestli mu řekl, ať je střídmejší v odměňování, to je plně v kompetenci odpovědnosti primátora hl. m. Prahy. On se za to postavil a nám podle mě nepřísluší to, abychom tady diskutovali o odměňování na úřadě, protože otevíráme Pandořinu skříňku, kterou otevřít nechceme. Jak tady říkal Zdeněk Zajíček, každý radní má pocit z toho, že jeho svěřený odbor má být odměněný nejlíp, a je na řediteli Magistrátu, aby toto vybalancoval.

Chtěl bych na závěr vyzvat Jana Čížinského, aby se mi omluvil za to nařknutí, které zde jako padlo, protože asi zjevně mu selhala paměť, protože to co tady zmínil, tak to skutečně nebylo. Záměrně neříkám to, že lhal, byť si o tom můžu myslet své. Protože lež je někdy u Prahy Sobě jenom převlečená pravda. Děkuji.

Prim. Svoboda: Technická.

P. Čížinský: Děkuji. Chci se omluvit, popletl jsem si to, popletl jsem si ta kola výběrového řízení, takže se omlouvám panu zastupiteli Nepilovi. A ještě fakticky bych chtěl říct, že zákon ale ještě jasně říká, že odměny mají být spravedlivé a za stejnou práci mají být stejné odměny. A skutečně je těžko věřit, resp. je úplně k neuvěření, že by nikdo na Magistrátu nepracoval stejně.

Prim. Svoboda: Ano. Je na radě kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Prvně bych zareagovala taky na kolegu Čížinského. Pane zastupiteli, já jsem se s vaším předsedou klubu panem Scheinherrem vyjadřovala k tomuto na Primě ve stejném pořadí, takže není to tak, že ANO by se k tomuto nevyjadřovala. Vyjadřovala jsem se jak k panu náměstkovi Hřibovi, tak tady k panu řediteli Kubelkovi. To že to sestříhli, nedali tam celé, za to já nemůžu, ale vyjadřovala jsem se a řekla jsem, že pakliže ta asistentka neměla nějakou speciální kvalifikaci k nějakým úkonům, že považuji odměnu za nemravnou, pakliže by nebylo zdůvodněno, že dělala něco nad rámec toho, co mohli třeba ostatní zaměstnanci úřadu. Takže já jsem se k tomu kriticky vyjádřila, vyjádřila jsem se i kriticky k přidělování bytu takovéto svobodné zaměstnankyni úřadu, ale spíš mě překvapilo, že je možné vůbec takto tady byty přidělovat, protože jsem byla starostka, a když jsme přidělovali byty, procházelo to Radou, a každý byt, který byl přidělen buď lékaři, policistovi nebo učiteli, procházel Radou a byly pečlivě zdůvodňovány kvality jednotlivého člověka, kterého jsme chtěli udržet ve své profesi. Tady mě překvapilo, že Radou projde takovýto luxusní byt na luxusním místě, velký byt pro někoho, pro paní nebo slečnu, která je svobodná. To je bod číslo 1.

Bod číslo 2, vyjadřovala jsem se i k panu náměstkovi Hříbovi, vyjadřovala jsem se ve smyslu zákona, nebudu to říkat, mluvil o tom § 2, 5 a § 23 o střetu zájmů, kde jsem říkala, že dle mého názoru došlo k přestupku, za který by měla městská část po projednání takového přestupku v místě trvalého bydliště, může udělit pokutu 5 tisíc až 250 tisíc korun. Ale toto všechno si myslím, že by bylo zbytečné, kdyby pan náměstek mi třeba odpověděl úplně jednoduše na to, kdy ty prostředky vrátil, dal přesný den, a řekl nám třeba přesně, kolik těch prostředků vrátil. Takže mě by zajímalo, kdy ty prostředky vrátil, stačí mně datum, já mu budu věřit. Zajímala by mě částka, kterou vrátil. To mě třeba zajímá, a pak já bych dokázala asi nějak posoudit, jestli o nějaký přestupek či trestný čin šlo. To by mě zajímalo, protože Piráti, když jsem byla předsedkyně dozorčí rady PRE, byla jsem předsedkyní dozorčí rady jeden měsíc, v energetice dělám 20 let, tak na mě podávali trestní oznámení, pranýřovali mě, za to, Kleslová se uměla zajistit, vydělává si tam až 360 tisíc měsíčně, bylo to, předseda dozorčí rady měl 36 tisíc odměnu hrubého v té době. Přestože jsem novinářům a všude posílala výpisy z účtu, že mně tam chodí asi 26 tisíc, to bylo, přišlo jednou pouze, tak to nikdo nezveřejnil. Takže já doufám, že Piráti budou v tomto natolik transparentní, že nám řeknou, kdy vrátil jakou částku, a my si z toho pak můžeme udělat nějaký názor.

Co se týká třetí věci, to je tady pana náměstka Pospíšila, o tom nic nevím, takže se asi na nic ptát nebudu a asi nám to někdo vysvětlí, o co jde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Hříba.

Nám. Hříb: Děkuji. Abych se tady vyjádřil stručně k tomu, co už jsem říkal v době debaty o programu, takže já se asi budu trochu opakovat, ale abychom to měli všechno hezky pohromadě, tak to zmíním znovu. Jak jsem říkal, já jsem si odměn všiml, které mi posílali z PRE Holdingu, aktivně jsem to řešil a taky jsem to vyřešil, vrátil jsem všechno, co mi poslali, a vrátil jsem to hned poté, co mi řekli, kam to mám poslat.

Ještě jednou tady přečtu dobrozdání pana Karstena Krämera, to je člen představenstva PRE Holdingu, je tam za německého vlastníka. Troufnu si tvrdit, že o jeho objektivitě nemůže být pochyb.

Dobrý den, pane Hříbe, potvrzují, že jste již po zářijovém zasedání představenstva PRE Holding upozornil, že byste pravděpodobně neměl pobírat odměnu za činnost v PRE Holdingu vzhledem k vaší veřejné funkci. Na základě vašeho podnětu jsme si na následujícím zasedání představenstva PRE Holding tuto situaci potvrdili a bylo dohodnuto, že PRE ukončí vyplácení odměny a že vy vrátíte PRE Holding odměny, které byly původně vyplaceny. S pozdravem Karsten Krämer.

Kromě toho tady máme zápis z jednání představenstva PRE Holding. Přečtu znovu informaci z bodu Ostatní.

V rámci volného bodu zasedání pan Zdeněk Hříb upozornil na potřebu dořešení skutečnosti, na kterou upozornil dne 27. 9. 2024, že je mu vyplácena odměna za výkon funkce člena představenstva PRE Holding, ačkoli je veřejným funkcionářem ve smyslu § 2 odst. 1 písm. o) zákona číslo 159/2006 Sb., o střetu zájmů, a požádal o sdělení platebních údajů za účelem vrácení vyplacených odměn společnosti. Podle § 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů veřejnému funkcionáři dle § 2 odst. 1 písm. o) nenáleží za výkon funkce člena představenstva odměna.

Představenstvo tuto informaci projednalo a vzalo ji na vědomí. Bylo konstatováno, a teď je to důležité, tak prosím, poslouchajte. Bylo konstatováno, že smlouva o výkonu funkce člena představenstva výslovně počítá se situací, kdy právo na odměnu za výkon funkce vylučuje právní předpis, takže ta smlouva s tím počítá, kterou jsem podepsal. Je to tam výslovně uvedeno. Informace o specifické situaci pana Hříba nebyla předána PRE. Teď se tady vysvětluje, jak se to tak mohlo přihodit. Informace o specifické situaci pana Hříba nebyla předána PRE, která na základě smlouvy o poskytování služeb, tzv. SLA smlouva, vykonává pro PRE Holding personální činnosti. PRE proto prováděla příkazy k výplatě odměny obvyklým způsobem. Tak tady je vysvětlení toho, jak se to tak sebehlo.

Představenstvo si je vědomo nutnosti napravit tento stav. Představenstvo proto projednalo a schvaluje návrh dopisu, kterým je PRE o této situaci informována, a je vyzvána k ukončení výplaty odměn panu Hříbovi z uvedeného důvodu. Již vyplacené částky (nedopatřením vyplacené odměny) pan Hříb vrátí na bankovní účet společnosti, přičemž platební údaje mu budou zaslány po zasedání představenstva.

Suma sumárum ještě jednou zrekapituluji, já jsem si toho všiml, ne že ne, já jsem to proaktivně řešil a problém byl vyřešen z mé iniciativy. To číslo účtu, jakým způsobem ho dostalo PRE Holding, no já předpokládám, že samozřejmě ono se může stát, že třeba člověk není dlouhodobě uvolněný navždy, takže je prostě asi dobré to číslo účtu mít evidováno pro případ, že by tento důvod nějakým způsobem pominul. Každopádně jak jsem zmiňoval, já teď pro město dělám zdarma, a mně tedy přijde líto, že někteří z vás to nedoceňují. Já totiž šetřím městu těch 56 tisíc měsíčně (Potlesk.), a to je škoda, že to nedoceňujete, protože samozřejmě on by tam místo mě mohl sedět někdo jiný, kdo by ve skutečnosti ty odměny pobíral. Já je nicméně nepobírám, já pracuji pro město grátis.

Pan Prokop tady zmiňoval tu svoji lapálii na Jižním Městě, kdy tedy dostával neoprávněné odměny z Jihoměstské Majetkové. On tady tedy říká, že vinou úředníků. No myslím si, že úředníci s tím asi neměli nic společného, protože to byla záležitost, která se odehrávala čistě v rámci akciové společnosti, kde asi úředníci úplně nefigurují. Každopádně, pane Prokope, já bych uvedl trochu na pravou míru ty časové údaje, které vy jste tady zmiňoval. Vy jste říkal, že to trvalo asi tři nebo čtyři měsíce. Tak realita je taková, že to trvalo 7 měsíců, tedy dvojnásobek toho, co jste zmiňoval. Trvalo to od začátku prosince 2019 až do konce června 2020. A teď zajímavý údaj. Kdy si tak myslíte, že se ta situace vyřešila? Kdy skutečně pan Prokop poslal věc zpátky? Myslíte si, že to bylo hned v červenci 2020? Ne, ne, ne. Myslíte si, že to pan Prokop stihl už během prázdnin v roce 2020? Také ne. Myslíte si, že to bylo na podzim 2020? Ani to není pravda. Myslíte si, že to stihl v zimě na přelomu let 2020? Není tomu tak, není tomu tak, pan Prokop to vrátil až v dubnu 2021, tzn., prakticky téměř po roce od toho, kdy mu na to přišli. A to je další rozdíl oproti mně a panu Prokopovi, já jsem totiž na to proaktivně přišel sám a řešil jsem to sám, jak jsme si před chvilkou vysvětlili, zatímco pan Prokop byl chycen při činu novým ředitelem Jihoměstské majetkové a novou účetní, kteří tam dělali pořádek po tom, co tam úřadoval on, což jak vidíte, zanechal tu společnost v úplném rozvratu, že ani nedokázala správně účtovat o odměnách.

No a v této souvislosti jsem chtěl tedy taky říct, že když jsem byl primátorem já, tak tady takový binec nebyl. Za mě jsme nemuseli řešit žádné odměny vyplácené tímto způsobem, protože za Hříba tady byl pořádek.

Abychom se ale vrátili zpátky k tomu, o čem je tento bod, a to jsou ty neoprávněné odměny pro asistentku pana ředitele Kubelky. Tady bych rád zdůraznil nějaké záležitosti. (Křik v sále.) Ale jo, Patriku, vždyť ty sám jsi chtěl, abychom se vyjádřili ke všemu, no tak jedu postupně. Takže otázka zní, proč je to nutné vyšetřit, když je to jasné. Myslím si, že je nutné to vyšetřit, protože zatímco v mém případě je naprosto jasné, že se nic nestalo, protože je to dávno vráceno, a rozhodně nemohlo jít o můj úmysl, když jsem to řešil já ze své iniciativy. Mně prostě někdo se rozhodl, že bude posílat peníze, a já jsem ho upozornil na to, že to dělá špatně, tak tady došlo k něčemu úplně jinému, a toto je nutné vyšetřit, protože tady naopak podezření na trestný čin je možné, a to proto, že samozřejmě existují nějaké povinnosti při správě cizího majetku, a tudíž pokud by ty odměny byly výrazně nepřiměřené, tudíž by vznikla škoda velkého rozsahu, to se asi shodneme na tom, že když je to téměř milion, že to je škoda velkého rozsahu, tak se bavíme o trestném činu, a přímo primátor tady řekl, ještě jsem si tu citaci ověřoval, že ty odměny nepovažuje za adekvátní. Tzn., z tohoto důvodu je nutné to důsledně vyšetřit. Za co ty odměny vlastně byly. Já předpokládám, že není zas takový problém u těch mimořádných výkonů prostě doložit, jaké vznikly dokumenty mimořádného významu apod., jaké byly mimořádné výkony, co tedy vlastně dotyčná osoba pro úřad a pro město udělala, a toto je záležitost, kterou lze přece dát do protiváhy s těmi penězi. Ne že ne. To je tedy první věc.

Druhá věc. Předpokládám, že všichni ostatní zaměstnanci, kteří také podávali mimořádné výkony v tom období, že byli odměněni stejně. To je také věc, kterou je nutné velice podrobně vyšetřit. Protože já jsem tady například měl, i s účastí pana primátora jsme pořádali Police Leadership sami, to je záležitost organizace, která se věnuje aktivní mobilitě a obecně dopravě ve městech, a celý tento zahraniční summit, který se konal tady ve městě Praze, přijeli nám sem desítky účastníků z celého světa, tak měl na svých bedrech odbor dopravy, tedy ne zahraniční oddělení, a troufnu si tvrdit, že oni také při tomto podali mimořádné výkony, a já jsem ostatně psal také děkovný dopis a mám pocit, že pan ředitel byl v kopii, takže tady by mě najímalo, jestli tedy s ohledem na to, že někdo jiný vykonával práci za oddělení zahraniční, zdali tedy také dostali ty odměny tak jako dotyčná zaměstnankyně číslo 5.

Poslední záležitost se týká toho bytu. No. Tak jednalo se o předklad pana ředitele, a já musím říct, že tam se totiž vychází z toho, že on má přidělený nějaký pool těch bytů, s kterým nakládá, právě proto, abychom nějakým způsobem tady stabilizovali zaměstnance, kteří mají jinak nízké mzdy na tom úřadě. Znovu zdůrazňuji, mají nízké mzdy, za které by si třeba to bydlení nezaplatili. Proto dostávají služební byt, a to je strašně důležité, protože, a řekl to tady i pan ředitel Tunkl, v procesu se posuzují příjmy, jestli jsem ho dobře poslouchal, tzn., v momentě, kdy my jsme nevěděli, že tady budou udělovány takto mimořádně vysoké odměny, tak zcela logicky jsme mohli být i uvedeni v omyl, a to je ten problém, opět věc, co je nutné vyšetřit, protože samozřejmě že Rada rozhodovala s představou, že rozhoduje o zaměstnanci nebo zaměstnankyni v nějaké platové třídě, z čehož se odvíjí jakýsi plat, a tyto záležitosti jsou poměrně klíčové při rozhodování o přidělování toho bytu. Kdybychom byli bývali, že dotyčná osoba bude dostávat odměny, které jsou třeba ve výši dvojnásobku toho základního platu, no tak bychom se možná rozhodovali nějak jinak. Ale tato informace nám nebyla tehdy známa. Proto je nutné to jednoznačně vyšetřit, prověřit, prošetřit, zjistit, zdali nedošlo ke spáchání trestního činu porušení povinnosti při správě cizího majetku. Takže to je naprosto jednoznačné, co by se mělo dít teď. Tzn., já bych byl rád, kdyby tady pan primátor zopakoval to, na čem jsme se dohodli, tzn., že skutečně bude provedeno nezávislé prošetření té záležitosti, ideálně nějakou společností z velké čtyřky nebo nějakým skutečně nezávislou renomovanou společností. Pod tím si představuji třeba Transparency International, nebo rekonstrukci státu nebo někoho, kdo má skutečně renomé v této oblasti. Ostatně úřad, Dopravní podnik i ROPID s nimi velmi dobře spolupracuje na nejrůznějších záležitostech dalších. Toto je záležitost, kterou já bych byl rád, kdyby tady pan primátor potvrdil, že jsme se dohodli na tom, že půjde tisk do Rady, kde se jasně upřesní, co bude předmětem prověřování a že se jasně řekne, z jakého kruhu se bude vybírat dotyčný prověřovatel.

No a ještě tady zaznělo při vystoupení iniciálním při úvodním slově k tomuto tisku, že, a to bylo, myslím, z úst pana starosty Čížinského, on tady ukazoval nějakou tu placenou inzerci v médiích, tak já bych tady chtěl teď položit dotaz na pana ředitele Kubelku, kolik to tedy úřad stálo. Ta inzerce, která tady byla promítána s fotografií pana ředitele a jeho citacemi. Mě by tedy zajímalo, kolik to úřad stálo, prosím pěkně, pane řediteli, berte to jako dotaz zastupitele vůči vám podle zákona o hl. m. Praze, chci opravdu odpověď. Pokud ji neznáte teď, tak mě to zajímá, abyste mi ji poskytl v zákonných lhůtách.

A potom ještě pan starosta Čížinský říkal něco o nějakém antidatování nějakých dokumentů. Já jsem v tu chvíli nedával úplně pozor, tak jenom, jestli jste tedy vy dával pozor, pane řediteli. Koukám, že vy si tady telefonujete, no to je paráda. Tak až dotelefonujete, já počkám. Super. No tak ještě byste se mohl vyjádřit k antidatování dokumentů, o kterém mluvil pan starosta Čížinský. To by mě také velice zajímalo, co se tedy antidatovalo. Díky.

Nám. Udženija: Než dám slovo panu primátorovi, tak já mám taky technickou. Potom má technickou Radek Nepil. Radek Nepil a pak pan primátor. Nezlobte se, pane primátore, s technickou se mi tady hlásí Radek Nepil.

P. Nepil: Děkuji, faktická. Haleluja, Zdeněk Hřib, tady za něj byl pořádek, že mu tady sebrali náměstka v klepetech, aby úspěšně potom projel volby, degradoval na náměstka pro dopravu, aby mu tam ti policajti naběhli znova a vybrali mu Dopravní podnik. Prosím pěkně, dámy a pánové, tady byl pořádek za Zdeňka Hřiba, kdy tady řádila policie od rána do večera, ale za Zdeňka Hřiba to bylo v pořádku. Haleluja svatý Zdeněk Hřib jako, velebme ho, dámy a pánové. (Potlesk.)

Nám. Udženija: Pan primátor má slovo. Musíte pochopit, že pan náměstek Hřib často přehrává. Berte to už jako kolorit. Pan primátor.

Prim. Svoboda: Ono toho tady zaznělo hodně. Kromě jiného také to, jestli jsme schopni o takových věcech diskutovat, jestli jsme někdy něco řídili. Tak já jenom okrajově. Jako ředitel jsem řídil nemocnici, která měla 2400 zaměstnanců. Jako prezident lékařské komory jsem řídil skupinu lidí, která měla 42 tisíc. Všem jsem musel v nějaké fázi přidělovat odměny, dokonce jsem musel rozhodovat o jejich potrestání, takže zkušenosti s tím mám skutečně dobré a nemyslím si, že by vám to muselo, pane kolego, dělat starosti, tyto mé zkušenosti.

Druhá věc je ta, co tady teď říkal kolega Hřib. To co je pro mě zásadní, já nic jiného nepotřebuju, že v tuto chvíli právně vím, že nebyl uskutečněn žádný trestný čin. Na přidělení odměny má ředitel ústavu normální oprávnění, které vychází ze zákona, a to oprávnění není limitováno ani výší prostředků, ani osobou, které to dává, ani vazbou na nic jiného. Je to tak, že takováto rozhodnutí jsou skutečně takto individualizovaná právě proto, aby mohla být v nějaké podobě dělaná spravedlivě. A zákon také říká, že já jako primátor se mu k tomu vůbec nesmím vyjadřovat. K výši odměn já nemůžu říkat nic, a já jsem řekl jednu věc, kterou jsem panu řediteli řekl osobně. Řekl jsem, že podle mého názoru výše odměny nebyla adekvátní, ale je to můj názor, názor pana Svobody. Ne oficiální názor, protože oficiálně já nic takového říkat nemohu a nesmím. Jinak bych se dopustil trestního činu. Já si myslím, že to právní stanovisko, které máme, které říká, že udělená odměna byla v souladu se zákonem a čistě v pravomoci ředitele Magistrátu, je to zásadní. Když toto nebudeme respektovat, pravděpodobně se nám ten příběh trošičku prodrazí. Je to skutečně vážná věc, takovéto obvinění, a myslím si, že bychom měli skutečně diskutovat o faktech. Já sám jsem neřekl nic prostě proto, že o té věci v zásadě vlastně nic nevím. Víím, že někdo říká, povídá se, někdo říká, dostala moc. Víím já, kolik dostávají ti ostatní? Já jsem si to mohl nechat najít. Vííte to vy, kteří o tom takto intenzivně diskutujete? Vííte, jaké jsou okolnosti okolo toho? Nevíte. Prostě proto, že udělování odměn je akt velmi složitý, který vyžaduje vyhodnotit spoustu a spoustu věcí, aby to bylo spravedlivé, a vstoupit do toho jako vichřice do lesa skutečně nejde. Já se za svou osobu velice ohrazuji proti tomu, abych byl obviňován z toho, že těmto věcem nerozumím, a abych byl obviňován z toho, že někomu nadřžuji. Já mám naprosto jasnou představu, kterou jsem formuloval, a ta představa říká za prvé, že nebyl spáchán žádný trestný čin, ředitel postupoval přesně podle oprávnění, která má, a všechno ostatní jsou věci, řekněme, jiného charakteru, přiměřenost nebo etické věci jsou možná jiné, ale já to nevím a neví to ani nikdo z vás. Podle toho také, prosím vás pěkně, diskutujte. A neberte to, že vám radím. Já jako doyen tohoto sboru bych si to mohl dovolit, ale říkám to jenom jako svůj názor. Nikomu ho nevnucuju, nikomu neradím, postupujte podle svého, ale postupujte podle rozumu.

Nám. Udženija: To někteří neumí. Ale viděla jsem dvě technické, Patrik a Adam. Patriku první.

P. Nacher: Děkuji. S přednostním právem, ne technická.

Nám. Udženija: Tak technickou nebo faktickou měl tím pádem pan Scheinherr, já mu dám, když ty chceš s přednostním právem. Pane Scheinherre, máte faktickou, jste říkal, že jo.

P. Scheinherr: Mám technickou. Dvě technické. Za první abyste neporušovala jednací řád. Nemůžete se vyjadřovat k jednání, musíte předat slovo panu primátorovi, pak se přihlásit o slovo.

A za druhé požádal bych o pauzu, protože už před hodinou jsem pana primátora požádal, aby nám předal to právní stanovisko. Požádal jsem si o to podle zákona o hl. m. Praze do mikrofonu, písemně, přesně tak, jak mi to slíbil, ale doteď mi to nebylo dodáno, a už tím podruhé argumentoval. Tak prosím, udělejme pauzu, počkejme si na to právní stanovisko, ať je nám mezi tím během té pauzy rozdáno. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji, že mě vychováváte, věřím tomu, že pan primátor nemusí dělat všechno, na co písknete, hned v mailu, a tady má ještě technickou pan kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, paní předsedající, já chci požádat pana předsedu klubu, jestli by bylo možné, abych vystoupil. Bod je se mnou spojen a já jsem řádně omluven od devíti hodin, kdy hájím kampaň Prahy mimo toto jednání, takže bych se k tomu docela rád také vyjádřil. Prosím tedy, pojďme gentlemany. Nechte mi umožnit vystoupit k bodu, a já potom využiji čas, kdy jsem se řádně omluvil, k odchodu a řešení jiných aktivit hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Udženija: Uděláme to následujícím způsobem. Teď má přednostní, takhle jsem to řekla. Teď má přednostní právo Patrik Nacher, a před tím, než to dám Patriku Nacherovi, tak si procedurálně zahlasujeme, zda než na chvíli odejde pan Pospíšil, se k tomu může vyjádřit, protože tady bylo několikrát zmiňováno jeho jméno.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se, aby pan Pospíšil po Patriku Nacherovi vystoupil?

(Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 0) Ano. Nárok na pauzu sice máte, ať se k vám někdo připojí, ale dám vám pauzu v momentě, kdy jsem řekla, že teď vystoupí Patrik Nacher a pan Pospíšil. Vy sice na ni máte nárok – chcete tedy tu pětiminutovou, jakou máte, nebo jakou chcete pauzu? Jak dlouhou chcete přestávku? Do ledna? To by šlo.

P. Scheinherr: Říkal jsem desetiminutovou pauzu. Jestli mi dáte jenom pětiminutovou, je to na vašem rozhodnutí. Na pětiminutovou mám nárok.

Nám. Udženija: Máte, ano, to máte pravdu. Na pětiminutovou máte nárok, ale nemáte nárok dostat váš požadavek do mailu během chvílky. Na to je 15 dní, jak jsem byla zabezpečena našimi právními zástupci. Takže pět minut sice zbytečných, ale tady ji máte. Pětiminutová přestávka, pak Patrik Nacher a pan Pospíšil.

(Jednání přerušeno od 20.18 do 20.23 hodin)

Můžeme na to, dámy a pánové, teď je přihlášený Patrik Nacher s přednostním právem, a po něm je odhlasovaný Jiří Pospíšil. Můžeš Patriku, máš slovo.

P. Nacher: Děkuji. Vidím Adama Scheinherra.

Nám. Udženija: Adam jde, ale máš slovo ty, protože jsem ti ho dala jako předsedající. Můžeš hovořit.

P. Nacher: Mává jak na prvního máje, dal jsem mu přednost, fakt to nechápu. Poprosím tři poznámky. Kde je Zdeněk Hřib? To bude na něj. (Zavolejte Hřiba!) Ztratil se nám Zdeněk Hřib. Ne, to je vlastně od začátku o něm. Já nemůžu, než se k němu dostanu. Než se k němu dostanu, můžu říct maximálně to, že Jiří Pospíšil se mohl přihlásit s přednostním právem, nemusíme tě odhlasovávat, můžeš se přihlásit kdykoli.

Nám. Udženija: Nemůže.

P. Nacher: Nemůže? Jak to?

Nám. Udženija: Nemůže, jenom ke svému bodu jako předkládající.

P. Nacher: Aha.

Nám. Udženija: Dáš mu slovo?

P. Nacher: Tak já mu dám teď slovo, protože Zdeněk Hřib se nám někde tady ztratil v chodbách, i když tady byl primátor, tak prosím Městskou policii, aby našla Zdeňka Hřiba.

Nám. Udženija: Přesně. A chceš ho opravdu najít?

Nám. Pospíšil: Děkuji kolegovi Nacherovi, že mi umožnil takto vystoupit. Přiznám se, že asi nebudu tak dlouhý, ani tak atraktivní, tak expresivní, jako jsou jiné části tohoto bodu, který vyvolává takovou atraktivitu. Takže když už jsem byl takto zamíchán do bodů, které se týkají politické odpovědnosti, za odměny a za to, zda někdo odevzdal, nebo neodevzdal neoprávněnou odměnu, tak chci konstatovat, že můj případ je asi v zásadě trošku tlustý a nudný a týká se toho, že odbor personální mně poslal dopis, ve kterém se vyjádřil omluvou, že mně špatně určili odměny j jako neuvolněnému náměstkovi. Na jejich obhajobu je třeba říci, že neuvolněný náměstek tady nikdy historicky nebyl, takže to je něco, co trošku možná bylo účetními podceněno, a já jsem dalek jako politik kdykoli a kdekoli plivat špínu na úředníky. Omluvu jsem přijal, věc jsme vyřešili a z mého pohledu, ale samozřejmě váš pohled může být jiný, je ta věc ukončena. Ale je to korektní, abyste tu informaci měli, protože jsem volen vámi jako Zastupitelstvem, takže konstatuji, že úřad při nějaké své kontrole, může se k tomu vyjádřit případně paní Dederová jako šéfka personálního, došel k závěru, že mně připočetli k funkci neuvolněného náměstka ještě nějaké členství v komisi, což se údajně počítá u radních, ale nepočítá se to u náměstků. Tedy zákon sám nemá úplnou logiku, a proto došlo k této chybě.

Jak už jsem řekl, mám pro pochybení účetních pochopení, protože za prvé nebyl zde nikdy neuvolněný náměstek, za druhé to pravidlo jinak platí pro náměstka, jinak platí pro radního Rady hl. m. Prahy, což podle mě není logické, ale je to zkrátka tak, a je to ještě navíc kombinace zákonného základu zákona o hl. m. Praze, a pak následně našich podzákonných předpisů, o kterých rozhoduje naše Zastupitelstvo. Zkrátka tento složitý právní status vedl k tomu, že mi někde připočetli něco, co neměli. Přišli na to. Pro vaši informaci jsem dostával za období o 16 tisíc korun více, než jsem měl dostávat, tedy měl jsem právo na odměnu. problém u mě není o tom, že bych dostával odměnu, kterou jsem neměl mít, ale přiznám se, že jsem si odměnu nepřepočítával atd. To je problém. Odměna byla, akorát byla vyšší. Škoda, že nebyl nižší, mohl jsem něco dostat na Vánoce.

Takhle jsem, milí přátelé, musel zaplatit v součtu přes 250 tisíc korun, ty peníze byly uhrazené, byl tam měsíční průtah daný tím, že jsme vedli odbornou debatu s našimi personalisty, jestli mám zaplatit, co jsem dostal, anebo mám platit i daň, kterou Magistrát odvedl za mě finančnímu úřadu. Moji právníci zastávali můj názor, Magistrát jiný, jsem rád, že moji právníci měli pravdu po vyjádření Ministerstva financí. Toto prodlení, čekání na názor státu vedlo k tomu, že zaplacen bylo teprve v posledních dnech, jinak by to bylo už dávno vyřešené, neboť se ten problém objevil na přelomu října a listopadu, a tím pádem já považuji kauzu za vyřešenou. Obdržel jsem fyzicky navíc na účet 257 tisíc korun, a ty peníze byly vrácené. Doufám, že účtárna potvrdí, že už došly na účet Magistrátu, tedy můžeme tyto peníze využít k něčemu jinému, k nějaké jiné bohubilé činnosti.

A chci konstatovat ještě jednu věc, což asi potvrdí to, že jsem v dobré víře a že jsem neměl radost z toho, že bych dostával víc, a ty peníze využil, protože jak víte, já jsem záměrně chtěl být v době kumulace funkcí neuvolněný, když jsem pobíral peníze Bruselu, a víte, že jsem ty peníze věnoval na psí útulky. Tedy peníze jsem rozdál, neměl jsem tedy žádnou výhodu z toho, že bych měl větší plat o 16 tisíc, než někdo jiný, a tedy logicky, kdybych to věděl, proč bych to tajil, když jsem z toho nic neměl. Peníze byly rozdány. Chci ubezpečit všechny psí útulky veřejně, že ač bych podle svého občanského zákoníku, který jsem psal, mohl požadovat ten dar zpátky, tak protože mám zvířata rád, za chvíli to uvidíte v debatě o kaprech v televizi, tak samozřejmě peníze nechám psům, psi budou mít ty peníze už navždycky, nebudu ji nikdy požadovat, tím potvrzuji právní jistotu psích útulků, a ty peníze jsem zaplatil z jiných peněz, protože jsem si je vydělal poctivě v Bruselu, a ještě mně zbyly z mé mise tam.

Přátelé, to je celý příběh o Jiřím Pospíšilovi. Já se na účetní nezlobím, mě to vedlo k tomu, že jsem si díky nim přečetl ty právní předpisy, je to opravdu složité a nezavidím jim tu roli. Doufám, že zůstáváme přátelé, i když jsme měli s účetními rozdílnými názor na to, co odešlo ode mě státu, vyjasnilo se to a ta věc je, doufám, z mé strany v tuto chvíli ukončena. Jinými slovy, Magistrát má peníze, psí útulky mají peníze z Bruselu, já nevím žádné peníze, protože jsem to vrátil. Pokud tady Zdeněk Hřib, přátelé, pokud tady Zdeněk Hřib říká, že pracuje zadarmo, tak já pracuju jako náměstek za – 256 tisíc, protože jsem ještě doplatil. Tím pádem chci říci podle hry Naši furianti, že jsem v tomto vzácného kolegu Zdeňka Hřiba trumfl. Mějte hezký večer. (Potlesk.)

Nám. Udženija: Děkujeme. Rychle se nám z televize vrať. Technickou říkal Scheinherr. Technickou, trvá na ní, je neodbytný. Promiň, Patriku.

P. Scheinherr: Paní předsedající, neskákejte mi do slova.

Nám. Udženija: To bych si v životě nedovolila.

P. Scheinherr: Začneme článkem 12. Řeční nesmí být nikým přerušován. Chci vás poučit o jednacím řádu, který konstantně porušujete, jako předsedající ho neznáte a měla byste předat řízení schůze někomu jinému. Vy se nemůžete vyjadřovat k daným věcem. Máte řídit schůzi a máte ji řídit tak, aby měla skutečně uctivý a pracovní charakter.

Za druhé pan náměstek Pospíšil měl dostat slovo ihned, samozřejmě jako náměstek má přednostní právo a máte to vy vědět. (Hluk v sále.) Řečník nesmí být nikým přerušován. (Já jsem nemluvila na mikrofon.) Ale přerušujete mě právě teď. (Smích.) A za třetí, nepřidělila jste mi technickou na základě mého zvednutí ruky písmenem T, přitom máte bez prodlení podle jednacího řádu předat slovo. To je k vašemu řízení.

Nám. Udženija: Děkuju! Jsem slepá, hluchá, neumím řídit schůzi, dejte procedurální návrh na moje sesazení z této židle. Teď má technickou Radek, toho naštěstí vidím, a pak Patrik s přednostním právem.

P. Nepil: Pardon, jenom jsem zkoušel, jestli to funguje. Těčko funguje. Děkuji.

Nám. Udženija: Jo, vidím. Pan Patrik Nacher má přednostní právo, a vrátil se ti, Patriku, pan náměstek Hřib, takže už můžeš.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Když byl teď přísný Adam Scheinherr...

Nám. Udženija: Promiň, že ti do toho skáču. Předávám vedení schůze panu primátorovi.

P. Nacher: Tak děkuju.

Prim. Svoboda: Také děkuji.

P. Nacher: Já jsem vás chtěl pochválit, jak to dobře vedete, a vy mi tam fakt skáčete do té řeči teda. Tak já si myslím, že začneme všichni u sebe. Adam Scheinherr tady teď všechny poučuje, ale myslím si, že on sám zneužívá faktické a technické. Já jsem se přihlásil k přednostnímu právu, musel jsem mu dvakrát dát přednost, mohl jsem to zaobalit taky faktickou a mohl jsem být před tím. Teď jsme tady pět minut čekali na přestávku, pak jsme se vrátili. Zdeněk Hřib se zatoulal někde v chodbách, jakkoli si myslím, že tady se zabloudit na rozdíl od Parlamentu asi nedá. Předal jsem pořadí Jiřímu Pospíšilovi, ale to se vyplatilo, protože vlastně my jsme mysleli, že ho nějak potrestáme za to, že se tam navzájem praskáte členové Rady, kdo co má dostat a nedostal, nebo naopak dostal něco, co dostat neměl, a nakonec Jiří Pospíšil z toho vyjde, že je vlastně v mínusu, takže to si myslím, že tato kauza je vyřešená, jestli jsem to správně pochopil. Tzn., ten kdo Jiřího Pospíšila naprášil, protože já tu kauzu fakt neznal, tak to je tímto vyřešeno, už tady máme jenom dvě.

No a já jsem se chtěl zeptat, využít toho, že Zdeněk Hřib trošičku něco konkrétně říkal, a zeptat se ho, aby následoval Jiřího Pospíšila, ani nás tak nezajímá, jestli peníze poslal na kapry nebo na psy, ale kdy, ještě jednou, počkej, pozor, opravdu psst. Kdy a kolik peněz Zdeněk Hřib vrátil. Ještě jednou. Kdy a kolik? Tzn. datum a přesnou částku, jako to teď řekl Jiří Pospíšil. Ono to totiž má podstatný vliv, tato odpověď. Já jenom připomenu, že už to, že se do té situace dostal, je poněkud nestandardní. Mně tady kolega Mareš připomněl situaci, kterou jsem já úplně zapomněl, a já mu za to děkuji, protože jsme spolu byli v dozorčí radě PPH, a já byl tenkrát uvolněný předseda školského výboru. Tudíž jsem byl jako člen dozorčí rady v pozici a neměl jsem nárok na odměnu. Tu jsem neměl od začátku, nahlásil jsem to proaktivně a zajímal jsem se o to, a to mi teď pan Mareš připomněl a já za to děkuji, jestli aspoň za mě, když ručím celým svým majetkem, a manželka na mě koukala, že ručím celým svým majetkem a zadarmo, jestli za mě aspoň platí ta společnost pojištění. Byl jsem ujištěn, že ano, a byla kolem toho půlhodinová debata, jaká výše pojištění je apod. Všichni z nás, co máme zkušenosti s tím, že jsme byli uvolnění nebo neuvolnění a jsme nominováni do dozorčích rad nebo do představenstva, tak toto přece víme. Jinými slovy ta situace vůbec neměla nastat. Vůbec neměla nastat. Proto je hrozně podstatné vědět přesně, kdy a kolik peněz Zdeněk Hřib vrátil.

No a nakonec poznámka politická. Ono to tady trochu zapadlo, ale Zdeněk Hřib tady řekl docela důležitou věc podstatnou, skoro bych řekl nejdůležitější politickou dneška. On řekl, že za jeho primátorování se toto nestalo, tj. já to беру jako útok na svého vlastního primátora, že za současného primátora se to stalo. (Haleluja.) A já jsem si tak jako vzpomněl, že teď máme vedle sebe vlastně historicky asi poprvé dva primátory. Oba dva primátoři měli problém se svými náměstký. Zdeněk Hřib s náměstkem Hlubučkem, kdy mu tady běhala policie se samopaly, a primátor Svoboda se svým náměstkem Zdeňkem Hřibem, který pobírá něco, co pobírat neměl. Jak vidíte, v obou situacích vystupuje jedna a tatáž osoba.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop už byl vyvolán, takže přednostní právo hned po něm.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Zareaguji na Zdeňka Hříba. Já se opravdu musím smát, protože Zdeňk Hříb kromě toho, že není dobrý herec, tak nemá ani dobrý scénář a podklady. Já nevím, Zdeňku, jestli ty věci ohledně mě, asi vám to dalo hodně práce, říkal jste tady spoustu termínů a všeho, musel jste asi trávit hodně času tím, hledat na mě nějakou špínu, nebo vaši poradci, ale každopádně to máte blbě. A je to překvapivé, protože vy tvrdíte, že bydlíte na Jižním Městě, že ho znáte, a hlavně vaši kolegové. Jste předseda Pirátské strany a vaši kolegové jsou tam dvě volební období v koalici, tak alespoň vám mohli ta fakta tedy říct přesně. Mě fakt pobavilo, co jste tady říkal. Vy jste říkal, že po mně nastoupil nějaký nový ředitel a že tyto věci vytáhl. No tak ono to bylo úplně jinak, protože já tu smlouvu o narovnání, když jsme tedy v tom, podepsal 12. 4. 2021, a v ten den jsem byl i znovu zvolen, takže mi odměna samozřejmě dál chodila správně, tak jak má. A chodila mi až do 20. 9. 2021, kdy já jako předseda představenstva jsem v otevřeném výběrovém řízení, ne v takové frašce, jako děláte na Dopravním podniku, vybral nového ředitele, který je tam dodneška, a předal jsem mu to. Já jsem Jihoměstskou Majetkovou po dlouhých letech temna na Praze 11 vyvedl z politické závislosti, odpolitizoval jsem tu společnost, vyndal jsem z představenstva všechny politiky, nechal jsem je pouze v dozorčí radě, a když jsem tu společnost opravil a dal dohromady, tak jsem ji předal profesionálnímu řediteli, takže ten ředitel nepřišel na žádný můj problém. Ten ředitel tam přišel až půl roku po tom, a já jsem ho vybral ve výběrovém řízení společně s výběrovou komisí, takže nevím, máte v tom nějaký hokej. Jestli jste to dělal sám, tak doporučuji příště si to zkontrolovat, protože ony jsou tyto věci na rejstříku. Normálně se to dá najít, kdy byla obnovena funkce předsedy představenstva, kdy tam přišel další, normálně je to na Google, můžete si to během pěti minut vyjet sám, pokud vám to poradci neumějí udělat.

Ale dneska se nebavíme o mně, ta věc je zhojená, nebylo na to podáno žádné trestní oznámení. Já jsem na rozdíl od vás nic neporušil. Vy jste porušil zákon, to je fakt, prostě vám ty odměny chodit neměly. A předvedl jste tady zatím jediné vystoupení, a to, že umíte relativně dobře číst, co vám připraví vaši poradci. Ale vůbec jste neodpověděl na žádnou naši otázku. A jelikož jste se tedy vyznačil tím, že asi moc neposloucháte opozici, tak já ještě jednou zopakuji pro jistotu to, co říkal Patrik Nacher. Máme dvě jednoduché otázky. Kolik jste vrátil peněz, částku konkrétní, a kdy to bylo, jaké konkrétní datum? Tak tyto dvě otázky jestli můžete zodpovědět, kolik to bylo a v jaké přesně datum, ideálně třeba i hodinu, kdy jste to odeslal. Je to jednoduché. Částka, datum, čas a pak se posuneme dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, slovo bude mít kolega Hříb, ale technickou má Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Jenom bych chtěl fakticky upřesnit Ondřeje Prokopa. Prahu 11 jsem z doby temna vyvedl já. (Smích, potlesk.)

Prim. Svoboda: Takže to byla dobrá faktická a Hříb má slovo.

Nám. Hříb: Děkuji panu starostovi Prahy 11 za upřesnění. Teda já tomu úplně nerozumím, jak by řekl Patrik Nacher. Ale pane Prokope, já tady držím v ruce tu dohodu o vypořádání bezdůvodného obohacení, kterou jste tedy podepsal, jestli to správně počítám, 10 měsíců poté, co jste přestal pobírat ty neoprávněné odměny, a čtu tady, že Jihoměstská Majetková je zastoupena Ing. Radkem Adamcem, ředitelem společnosti. To je ten pán, co tam nastoupil po vás, ne? Pletu si to? Je to tak, že jo. Je to on. Takže on na to přišel spolu s tou účetní, chytili vás při činu, abych tak řekl, a následně vás tedy donutili podepsat tuto dohodu o vypořádání bezdůvodného obohacení. Tak jsem rád, že jsme si to vyjasnili.

Co se týče zákona, mě by tedy taky zajímalo to posouzení, o kterém mluvil pan primátor, že tedy nebyl spáchán trestný čin. Já bych to tedy taky chtěl vidět. Doufám, že to není to, co jsme říkali, že by to mělo být posouzeno. Já si představuji skutečně mnohem hloubkovější posouzení, protože ty odměny si opravdu nemůže ředitel přidělovat, jak chce. To se můžete podívat na tu kauzu, co byla ve Středočeském kraji, tam to bylo tedy za vlády hnutí ANO, to byla tedy paní Pokorná Jermanová, jestli se nepletu, hejtmankou. Tam se dávaly takové ty divné odměny za vyhodnocování hudebních festivalů a kdesi cosi, pak z toho byla velká kauza a nějak se to řešilo, Mám pocit, že tam to prošetřoval inspektorát práce, nebo něco takového. A zjistilo se, že něco porušeno bylo, byly tam nějaké pokuty atd., tzn., určitě to není tak, že by bylo možné ty odměny přidělovat úplně z voleje, že se člověk podívá z okna a řekne si, tak tenhle člověk dostane mega, protože je to fakt dobrej kořen. Takže tak to nefunguje. A proto je nutné to prověřit. To, jestli byl nebo nebyl spáchán trestný čin, to vám řekne vždycky policie poté, co tedy podáte trestní oznámení, to je složitě to nějakým způsobem suplovat jinak.

No já tedy děkuji jinak Jiřímu Pospíšilovi, on mi už utekl. Je tady ještě? (Není.) Chtěl jsem se ho na něco zeptat. Chtěl jsem poděkovat Jirkovi Pospíšilovi za to, že se podělil o ten tklivý příběh. Já jsem se ho chtěl zeptat, jestli tedy tak jako mně chodí vždycky každý rok, myslím v lednu mi přijde takový ten papír od ředitele úřadu, že tedy tento rok budu pobírat tolik a tolik, nevím, jak to říct, platový výměr mi přijde. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli to chápu správně, že mu taky přišel tento papír s podpisem ředitele Kubelky, akorát že číslo na něm bylo špatně, tak to jsem se chtěl zeptat, o těch 16 tisíc, jestli to chápu správně, jak to tedy bylo.

No a ještě jednou, kdy jsem a kolik vrátil. Tak ještě jednou. Vrátil jsem všechno, co mi poslali. Zvlášť jsem to neřešil. Média to spočítala na 250 tisíc, to by bylo stejně jako co pobíral pan Pospíšil. Já mám tedy pocit, že to bylo méně. Ale myslím si, že je to úplně jedno, protože jsem od začátku věděl, že se ty peníze budou vracet, proto jsem to proaktivně řešil. Řešil jsem to už 27. 9., to jsem vám tady přečetl, že na tom je shoda v představenstvu, že to tak bylo. Je to i potvrzeno panem Karstenem Krämerem, mám to i potvrzeno podobným dobrozdáním od tehdejší tajemnice představenstva, tak zkuste chvíli akceptovat, že datum je správně a že jsem to prostě řešil 27. 9. 2024. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil technická.

P. Nepil: Faktická. Kdy to vrátil, datum, Zdeňku, a kolik to bylo. Ne asi 250 tisíc, jak říkali v médiích. Podívej se na účet, řekni, kolik jsi vrátil, datum, kdy to bylo, to uděláš jedním klikem na internetovém bankovníctví, to bys možná mohl zvládnout, když jste ti mágové digitalizace, tak to zkus teď otevřít, podívej se na datum, kdy jsi to vrátil, kolik to bylo, řekni nám to a my jdeme od toho.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Musím říct, že mě fascinuje ta argumentační gymnastika některých zastupitelů tady, protože my zároveň slyšíme: Ondřej Prokop si několik měsíců nevšiml, že mu skončil mandát a že mu neoprávněně chodí odměny, pak to vrátí po roce, ale je to v pohodě, on za nic nemůže. Tam se jako nic nestalo. Náměstek Pospíšil si několik let nevšiml, že mu neoprávněně chodí vyšší odměny, a vrátil to až na základě upozornění někoho jiného. A to určitě taky není jeho chyba, on za to nemůže, nemohl vědět, kolik má dostávat peněz. Ale náměstek Hřib si toho všiml po dvou měsících, řešil to, vrátil to hned, jak dostal platební údaje, ale tam jde minimálně o přestupek, a možná i trestný čin. Tak to je úplně absurdní, že někdo je schopen říct všechny tyto tři věci najednou. Asi si někdo zapomněl ten svůj pověstný metr.

Já jsem se chtěl vyjádřit ještě k tomu, protože tady zaznělo, co jsem říkal v duelu o tom bytu pronajatém, tak já jsem tam říkal to, že žádosti o služební byty projednává pracovní skupina, která je jmenovaná ředitelem úřadu, je složená z úředníků, a ti by měli posuzovat vhodnost pronájmu, jak tady bylo už zmíněno, úřad stejně jako třeba státní policie, městská policie nebo hasiči mají přidělený určitý počet bytů a v rámci toho ty jednotlivé organizace navrhují, komu budou byty pronajaty, mají na to nějaké vnitřní procesy a Rada to potom schvaluje. Rada schvaluje ten proces, v tomto případě nebyly žádné indicie, že by ten proces byl porušen. Ten samotný návrh pronájmu vlastně nebyl ani ničím podezřelý, takže nevím, na základě čeho jsme teď obviňováni z toho, že jsme schválili nějakou šílenost, protože na tom procesu ani na tom samotném návrhu, byť ty materiály čtu, tak mně tehdy nepřišlo nic podezřelého, a tak jsem neviděl důvod to nějak rozporovat, protože to vnímám tak, že je to úřad, který si má vyhodnotit, resp. pracovní skupina, komu by se ty byty měly pronajmout, tak aby to bylo v zájmu úřadu, stejně jako třeba státní policie navrhuje své příslušníky k pronájmu bytu podle toho, jak vychází z jejich vnitřních potřeb. Takhle je nastaven ten proces a považují to za dostatečné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Faktická pan ředitel, pak bude kolega Scheinherr.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Je vidět, že bohužel vyjádření pana ředitele odboru bytového fondu pana Tunkla nebylo úplně přesné. Co se týče přidělování a procesu těch bytů, je to tak, že zaměstnanec požádá o byt, žádost se dostane na odbor bytového fondu, ten posoudí podle pravidel v míst a čase tu žádost, následně s materiály se udělá pracovní komise, která je, ano, složená z úředníků, která vyhodnotí na základě doporučení a splnění pravidel, a jak jsem řekl, každý, kdo zažádal o služební byt, splnil pravidla, tak byl doporučen komisí. Potom když je doporučen komisí, tak odbor bytového fondu kontaktuje zaměstnance a zaměstnanec odboru bytového fondu nabízí zaměstnancům, kteří jsou schválení nebo doporučení, byty, které jsou k dispozici. Máme tady dokonce zaměstnance, který si teď tři čtvrtě roku vybírá byt, protože se mu nelíbí vhodná lokalita nebo dispozice pro jeho osobní potřebu, protože je třeba cyklista. Byty na Praze 1 nejsou úplně preferované, protože tady je, s prominutím, hluk, nedá se tady spát. Máme tady případy a zrovna právě na Praze 1 bývalých zaměstnanců kanceláře primátora Hřiba, kterým to bylo nabídnuto přímo na Praze 1. Pan náměstek se směje. To jsem rád, že si možná vzpomene ******(anonymizováno z důvodu ochrany osobních údajů)*, která právě odmítla byty v dané lokalitě právě z těchto důvodů. Jakmile dojde k dohodě mezi zaměstnancem a odborem bytového fondu, s tím že je vybrán byt, tak teprve odbor bytového fondu zpracovává materiál, ano, jehož předkladatelem jsem já. Ale do výběru bytu ředitel úřadu nijak nezasahuje, to je strašně důležitý point. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Přednostní právo kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Ted' jsem si všiml, že pan ředitel jmenoval jednu zaměstnankyni úřadu, čímž si myslím, že porušil ochranu osobních údajů.

Prim. Svoboda: Ano, zdá se, že můžete.

P. Scheinherr: Tak já začnu. Nejdříve se pan ředitel hlásil, pak se nehlásil, pak měl jenom faktickou, během ní porušil to, na co jsme tady byli upozorněni panem ředitelem Kramářem z odboru právní podpory, že zde rozhodně nemáme vytahovat osobní údaje, že budeme pod šetřením ÚOHS, pane řediteli. Kdybyste teď netelefonoval, a raději kdybyste mě poslouchal. Máte být přítomen na jednání Zastupitelstva, to neznamená jenom fyzicky, ale máte být i duchem přítomen.

Kolegové, já už jsem včera na jednání předsedů klubů žádal, aby tento bod byl projednáván zvlášť. Žádal jsem to z toho důvodu, že tu máme tři rozdílné problematiky, a přesně to, před čím jsem varoval, tak se naplnilo. Včera se ke mně připojila i kolegyně Arnotová, myslím i kolega Urban za SPD, i kolegyně Valdmanová, nejdříve i pan primátor, že ty body budeme samostatně a že z toho nebudeme dělat bramboračku. Patrik Nacher trval na tom, že to bramboračka má být a že to máme projednávat dohromady. Cíl byl jasný. Zamést ty kauzy pod koberec a nevěnovat se jim. Přitom se tady jedná o téměř 1 milion korun z veřejných peněz. To jsou peníze našich daňových poplatníků, o které se my máme starat. A co si mají myslet všichni ti zaměstnanci, kteří na tyto odměny nikdy tady jen tak nedosáhnou?

Je to ostuda nejenom úřadu před veřejností, ale je to i ostuda v rámci úřadu, kde se tady naruší tímto ten kolektiv. Pan ředitel rád tady sepisoval dopisy, poučoval, že máme hájit dobré jméno Magistrátu, ale sám tak nekoná a porušil to, a teď porušil dokonce i další skutečnost, že vyvádí jména zaměstnanců ven. Navíc to zdůvodnění, žádná ze zmíněných skutečností skutečně neodpovídá tomu, aby daný zaměstnanec dostával dvakrát nebo téměř třikrát vyšší odměnu, než je jeho základní plat. Mimořádnou odměnu. Proč daná zaměstnankyně tedy vykonávala agendu za další čtyři lidi, když tam v tom oddělení jsou další čtyři lidi? Proč to tedy nerozdělil rovnoměrně vedoucí nebo pan ředitel přímo, když to má takto pod kontrolou?

Kolegové, vy co tvrdíte, že je to v pořádku, že je to výsostná pravomoc pana ředitele. No není. To je nakládání s veřejnými prostředky a je naší zodpovědností, abychom toto kontrolovali. Kdy by to pro vás byla dostatečná výše? Když utratí pan ředitel 2 miliony? 3 miliony? 4? 10? Vyvede je na odměnách? To bychom taky neřešili? Může pan ředitel utratit na odměnách jakoukoli částku? Ne, nemůže.

Pana ředitele jsem se několikrát ptal, jaké odměny daný zaměstnanec pobíral v letošním roce. Poprosil bych o odpověď. Pana primátora žádám, aby předal zastupitelům právní stanovisko Chrenek, Kotrba. Několikrát ho tady zmínil. Bylo právní stanovisko Chrenek, Kotrba zpracováno za veřejné peníze? Je zpracováno k dané projednávané věci? Zastupitelé mají nárok, aby měli stejné podklady, jako máte vy, a měl jste ho dát k tomu předkladu.

A pana ředitele se ještě zeptám: Postupoval jste skutečně podle § 110 zákoníku práce, který říká, že za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody? Postupoval jste takto? Když začal svou řeč kolega Portlík, tak jsem doufal, že se omluvíte a odejdeme, nebo že to bude vysvětleno jako u kolegy Pospíšila i Hříba. Nenastalo tak. Prosím tedy o konkrétní odpovědi na konkrétní dotazy. Prosím, pane primátore, jestli byste panu řediteli udělil slovo.

Prim. Svoboda: Komu?

P. Scheinherr: Panu řediteli.

Prim. Svoboda: Proč?

P. Scheinherr: Pane primátore, pokud chcete promluvit, musíte předat řízení schůze jinému náměstkovi.

Prim. Svoboda: Já nechci promluvit.

P. Scheinherr: A posléze můžete promluvit a zeptat se mě na cokoli, co budete chtít.

Prim. Svoboda: Další na řadě je kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Pan ředitel rozdal odměny, jejich výše se nám nelíbí, a na tom se shodneme. A já jsem věřil, že účelem tohoto bodu je ujistění nás zastupitelů, že především pan primátor a Rada hlavního města udělají všechno proto, co je v jejich kompetencích, aby už se to neopakovalo, a toto ujistění jsme z úst pana primátora slyšeli. Vysvětlení pana ředitele k celé kauze jsme také dostali a jakkoli mohlo někomu připadat formální, strojené, tak to už je zase jeho subjektivní pocit.

K odměnám pana Hříba jsme byli svědky teatrálního vystoupení pana náměstka, který alibisticky odbíhal od své kauzy zase někam jinam, ale to není nic nového, to je standard. Zvyknout se na to asi nedá, kauza je minimálně podivná, objevuje se řada více či méně formálních vyjádření, že se jedná minimálně o přešůpek, tak na tom bychom se asi taky mohli shodnout. Mohli bychom se shodnout na tom, že je potřeba nějaký nezávislý právní rozbor.

Jenom odbočím, pane náměstku, já vás tady nevidím, nevím, jestli tu někde běháte, ale Patrik Nacher se vás ptal na rozhovor do médií, ve kterém jste údajně říkal, že jste se s panem Kubelkou bavil o preferenci firem souvisejících s dozimetrem, a vy jste mu neodpověděl, kdy a kde jste se o tom bavili. Tak jenom abyste na tu otázku nezapomněl. I když já mám pocit, že odpovědi na otázky kdo, kdy, kde, kolik, tak to že vám moc nejde.

Každopádně ve všech případech zazněla řada faktů, a kdybychom se tady oprostili od osobních invektiv a nějakých zdlouhavých snah obrátit pozornost jinam, tak už jsme mohli dojít k nějakému usnesení a pokračovat. Tak já taky nebudu zdržovat a moc prosím, abychom se přesunuli k věcné a svižné debatě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Skutečně děkuji a prosím paní Zuzanu Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Nebudu příliš dlouhá, protože tady řada věcí, na které jsem se chtěla zeptat, byla zodpovězena. Já za to děkuji jak panu náměstku Pospíšilovi, tak Zdeňku Hříbovi, protože tam jsme se v obou případech přece jenom dozvěděli poměrně dost informací, pro mě dostatečných. A já se spíš chci vrátit k první věci z celého bodu projednávaného, a to jsou odměny zaměstnancům nebo v tomto případě zaměstnanci nebo zaměstnankyni Magistrátu hl. m. Prahy. Pokud si vzpomínám, tak v médiích jsem viděla tabulku, která vlastně ukazovala výši těch ročních odměn u jednotlivých zaměstnanců, kde bylo zřejmé, že se jedná v tomto případě o druhou nejvyšší odměnu na Magistrátu v té skupině, která byla dotazována, a jednalo se o řadového zaměstnance, nikoli zaměstnance ve vedoucí pozici, a zaměstnanec ve vedoucích pozicích měl ty odměny řádově nižší. Mě tedy zajímalo, jak to bývá v jiných organizacích a podívala jsem se na přehled odměňování ve státní správě na Hlídače státu, a tam je to poměrně zajímavé, protože výše odměny tohoto řadového nebo řadové zaměstnankyně nebo zaměstnance odpovídá měsíční odměně třeba členů bankovní rady České národní banky, nebo vedoucím pracovníkům Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru, náměstkovi ředitele FN Královské Vinohrady, řediteli Masarykova onkologického ústavu. To jsou všechno poměrně významné odpovědné funkce s vysokou odpovědností za řízení mnoha pracovníků. A naprosto totožnou odměnu tady na Magistrátu dostává řadový pracovní nebo pracovnice. Já chápu, že jsme si tady vysvětlili, že výše odměny je v kompetenci pana ředitele, ale ptám se, zda minimálně z Morálního hlediska je toto v pořádku, a zda opravdu umíme doložit, že ta práce byla natolik mimořádná, že odpovídá práci ředitele Masarykova onkologického ústavu nebo člena bankovní rady České národní banky. Mě by to opravdu zajímalo. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, za slovo. Přemyslím, o čem jsem chtěl mluvit. Vlastně jsem nechtěl mluvit vůbec. Už jsem si vzpomněl. Když vidím pana náměstka Hříba, tak mi to vlastně došlo. Já jakoby nejsem lékař, nicméně asi se pak zeptám pana primátora nebo pana kolegy Kaštovského, což lékaři jsou, jestli vaše chování nemá rysy patologického lháře, možná jinou civilizační chorobu. Já jakoby nevím. My se vás tady ptáme stále dokola například na to, že si třeba necháváte pět měsíců vyplácet neoprávněně nějaké odměny, jak vás znám, nechal jste si je určitě úročit, PRE za vás muselo odvádět samozřejmě povinné odvody a vy říkáte, že jste to tedy vrátil. Tak nám jenom řekněte, kdy to bylo, v jaké výši přesně. To si myslím, že asi nenarazí ani na GDPR. Můžeme si tady klidně vzít pět minut přestávku, vy vlítete do George, doufám, že mi nechcete tvrdit, že nemáte internetové bankovníctví a že vám výpis z účtu chodí jednou za půl roku v papírové formě. To doufám, že zase u Pirátů jste dál.

A vlastně v průběhu té diskuze to říkal např. Radek Nepil velmi správně. To minulé volební období se tady zatýkalo jako na běžícím pásu. Vy jste byl primátor, takže vy jste za to zodpovídal. Vy jste byl ta hlava té metropole. Dneska jste druhý v pořadí a v podstatě to zatýkání tak nějak lítá okolo vás, okolo vaší gesce stále. A já si tak jako říkám, jestli už vám to nějak, jestli vás to pořád ještě baví, jestli vám to jako nepřijde blbý. Co? Ne. Asi to oba dva tady zlehčujeme, ale ve finále od vás chci tuto jednoduchou informaci. Tak nám prostě jenom řekněte kdy a můžeme to ukončit. Kdy jste peníze a v jaké výši jste je vrátil. To je celé. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Teologicky bych vám mohl vysvětlit, co to je pseudologia phantastica, ale nemohu, aby mě Scheinherr nenapomenul, že neřídím schůzi a něco vám vysvětluji. Takže já od toho upustím a na řadě je kolega Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já tady poměrně dlouho poslouchám, co k tomuto tématu kdo říká. Rád bych se vrátil k odměnám, které dal pan ředitel úřadu, a postupuji podle toho, co jste říkal vy, pane primátore. Postupujte podle rozumu, jste říkal. Kromě toho jste taky říkal, že jistý pan Svoboda řekl, že odměna není adekvátní. Ale zároveň že primátor nic neví. Tak já postupuji podle rozumu a mám před sebou poměrně jednoduchý příběh. Je to příběh, jak šéf zaměstnanců, nejvyšší zaměstnanec Magistrátu udělí někomu bezprostředně podřízenému odměnu ve výši 857 tisíc, přičemž se nejedná o zaměstnance, který by byl v nějaké vedoucí pozici, ale je to řadový zaměstnanec, a tato odměna je několiknásobně vyšší, než je odměna běžná. Pokud se bavíte s lidmi na ulici, kteří nejsou nijak do politiky zaangažováni, tak ti také postupují podle rozumu. A ti lidé vědí, že král je nahý. Ten příběh je zcela jasný, zcela jasný. Já si to vykládám tak, že se zde jedná o porušení určité povinnosti, povinnosti dohlížet na to, aby ředitel odměňoval spravedlivě za vykonanou práci, a tato odměna nebyla v rozporu s předpisy. Bohužel, pane primátore, vy a vámi vedená koalice dělá všechno proto, aby oslabila důvěru v politiky a Magistrát, pokud se nepostaví k této věci čelem. Vy pouze tvrdíte do médií, že vzbuzujeme nenávist. Závist.

Tak to není. My chceme, aby se dodržovala pravidla. Na podporu pana ředitele tady vystoupili jeho podřízení, pan ředitel Tunkl a pan ředitel Kramář, ale náhle na to pan ředitel uvedl jméno zaměstnankyně, která žádala o byt, aby ukázal, buď že na něj se ta pravidla nevztahují, anebo nevím, proč jste to udělal, pane řediteli. Vy jste vystavil tu zaměstnankyni přesně tomu, o čem mluvil pan primátor. Vystavil jste ji závisti nebo nenávisti.

Takže já si tento jednoduchý příběh vykládám poměrně jednoduše. Došlo ke zneužití pravomoci podle mého názoru, došlo k zvýhodnění zaměstnance, neoprávněnému zvýhodnění zaměstnance a jenom si říkám, když postupuji podle rozumu, proč tato bezvadná opozice, která tak ostře šije do čehokoli, proč se vlastně k tomuto nevyjadřuje? Jasně, nemusíte se vyjadřovat, nevyjadřujte se, všechno je v pořádku. Ale proč tato bezvadná opozice z ANO, která není opozice jenom někdy, jako je Praha Sobě, jak říká, kolegyně Rázga, která má ostrá slova pro kohokoli a kdykoli, a že zrovna teď mlčí nebo přechází to, že to vlastně bylo vysvětleno.

To jste neříkala vy, ale říkají to vaši kolegové, že vlastně bylo všechno vysvětleno, že tomu rozumíte a že vám to vlastně takhle stačí. A já si říkám, pokud se tedy řídím tím pravidlem, co říkal pan primátor, abychom postupovali podle rozumu, tak jestli to není proto, že pan Kubelka nastoupil na Magistrát, a dělal poradce radnímu z ANO. Postupuji podle rozumu a přijde mi to strašně logické a strašně jednoduché a přijde mi, že v tom případě vy nejste nestranní, že v tom případě prostě nemůžete kritizovat pana ředitele, protože je prostě jedním z vás. A tak si říkám, jestli to tak ve skutečnosti není. A pokud to tak je, tak vás chápu a rozumím tomu, že pak šijete do všech jiných, ale v tomto případě mlčíte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vodrážka. Už jsem ho vyvolal.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Patriku, ty jsi chtěl mluvit po jedenácté už zase? Tak nic, dobrý. Já jenom když jsem sem ráno přicházel, tak jsem si říkal a byl jsem vlastně jako rozhodnut, že ty odměny fakt není asi žádná hitparáda, že pan ředitel Kubelka asi není tak úžasný. No posléze jak začala mluvit Praha Sobě, tak se mi začal pan ředitel Kubelka stále více a více líbit. Dokonce se mi začaly líbit i ty odměny. A pak jsem byl ještě rozhodnutý, že budu hájit pana náměstka Hříba. To ode mě fakt jako asi nečekáte. Nicméně on měl potom divadelní vystoupení, tak jsem se zhroutil, říkal jsem, tak to tedy nebude lehké, ale přesto si stojím za svým. Hele, ten Hřib fakt jako nic neudělal, neblbněte. Ten ty prachy vrátil a jako uplést z exkrementu bič fakt jako moc nejde. Jako já si ho umím nakouřit za něco úplně jinýho, ale tohle je fakt jako, zas to vaše vystoupení zrovna tedy jako, to bych – když budete mlčet, proplujete nádherně. Ale hlavně, prosím vás, nic neříkejte. Že děláte zadarmo. To tady jásal kolega, protože on má to další usnesení tady proti kolegovi, že kdo dělá zadarmo, tak je vlastně správnej a to. Já myslím, že nevím, ale takhle. Každopádně kdybyste někdo chtěl ty prachy vrátit, tak bych doporučil řediteli Kubelkovi, aby zhasnul, a uděláme to jako v Má panenko, ne, hoří. Anebo vám dám svoje číslo účtu a pošlete to mně. A to je v klidu, já se k tomu klidně hrdě přihlásím.

Takže myslím si, že hele, ty odměny fakt jako pro tu asistentku, nebo to fakt asi nejsou úplně optimální, ale nějak dobrý. Vzniklo to ve chvíli, kdy Kubelka nakouřil Hříba, Hřib začal válčit, to je jasný, a celé toto je o tom. Ale jo. To že nějaké odměny z PRE nebo to, pan náměstek Hřib to vrátil, udělal to správně, nikdo jiný z nás by to tak prostě neudělal. (Smích.) Já tedy rozhodně ne. On to aspoň vrátil. (Smích.) A to je celý a je to. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, teď mám přihlášenou kolegyni Rázga a potom Nacher.

P. Rázga: Nacher byl přede mnou, ale on mi dá přednost. Děkuju mockrát. Jenom na kolegu Brože. Vy jste to pak řekl, já jsem nic takového neřekla. Ale prosím, přečtěte si název toho bodu a přestaňte tady pérovat nás jako ANO a jako opozici. Jako fakt se uklidněte nebo přestaňte pít to, co pijete.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já už fakt nevím. Mám pocit, skoro bych opravdu udělal test na drogy pro zastupitele. Úplně vážně. A teď to myslím úplně vážně, protože tohle fakt jako není normální. Jeden zástupce Prahy Sobě říká, co máme říkat. Diví se, co neříkáme. My jim to vrátíme, pak vystoupí druhý a řekne: Vy nám nebudete říkat, k čemu máme my mluvit. Pak přijde třetí a zopakuje to, co udělá první. To snad to nemyslíte vážně. Ten bod se týká tří kauz. Jiří Pospíšil jde lovit kapry, tak ten už tady teď není. A ten se nám k tomu vyjádřil.

A máme tady dvě věci a já se zeptám Vladana Brože úplně stejně: Proč vy jako ostrá opozice vám nevádí, že tady někdo několik měsíců dostával odměnu, na kterou neměl nárok, a jakkoli se starostou Vodrážkou většinou souhlasím, tak teď ne. Víím, že si z toho dělal srandu, ale myslím si, že ta sranda není na místě. Prostě uvolněný představitel samosprávy se do této situace vůbec nemůže dostat. Já jsem vám řekl svůj příklad. Nemůže. Vy přijdete a proaktivně řeknete: Jste uvolněný, a ta smlouva o výkonu funkce je tomu přizpůsobená. To fakt děláte z lidí voly? Ještě bych to pochopil u někoho, když je třeba předseda výboru a není tak známý, tak to třeba v té firmě nevědí, on to zapomene říct. Ale náměstek Hřib byl primátor čtyři roky. Znalost náměstka Hřiba je na úrovni možná i primátora Svobody. To nevím, to si můžeme změřit. Znalost jako ve veřejnosti. Rozumíme si? Tzn., že všichni, když někde přijde náměstek Hřib, tak ho poznají. Vědí. A vědí, že to je bývalý primátor, současný náměstek, a on sám ví, že jako uvolněný nemůžu pobírat odměnu. Tam prostě ten omyl je vyloučen z obou dvou stran a vy jako tvrdá opozice, teď vám nastavuji zrcadlo, Vladane, to je na vás. Vy nás tady pėrujete a vy jako tvrdá opozice se toho vůbec nechopíte? Jak to že se toho nechopíte? Jak to, že tady pėrujete úředníka a nepėrujete politika? My jsme jako zastupitelé od toho, abychom kontrolovali úředníky? Já jsem rád, že kolega Bodeček to jasně řekl, jaké je dělení samosprávy, státní správy, přenesené působnosti apod.

Poslední poznámka s tím, jestli byl Martin Kubelka asistent někoho z ANO, tak znovu připomínám. Byl, to všichni víme, u Michala Haška. My jsme na rozdíl od vás transparentní. No a? Ale vybrali jste ho vy. Vy jste ho vybrali Martina Kubelku. My jsme byli v opozici. Vy jste nás nepustili tehdy, to tato koalice je lepší, ta nás aspoň pustí do dozorčí rady, třeba Ondřeje Prokopa do dozorčí rady Dopravního podniku. Pak mu tam stejně nic neřeknou, tak je to jedno. Ale vy jste nás nepustili do žádné do žádné dozorčí rady. Vy jste nás jako opozici, nás a ODS, tady válcovali. Všechna rozhodnutí z tehdejší doby jdou totálně za vámi, i kdyby Martin Kubelka pracoval jako asistent třeba pro Stranu zelených, je to furt vaše volba, je to úplně jedno a vy jste pokrytci, že nejste schopní nést odpovědnost za svoje rozhodnutí. Házete to na opozici, kterou jste tady veřejně válcovali. Poprvé po roce 1989 neměla opozice zástupce v dozorčích radách velkých městských firem, jako je třeba Dopravní podnik. Poprvé. To se nestalo ani za Pavla Béma, který měl 53 % a mohl tady dělat cokoli.

Takže si laskavě ta vaše mudrování nechte, protože kdykoli vy vystoupíte, někdo od vás, co my nemáme říkat, nebo máme, tak my vystoupíme zrcadlově, že vy máte říkat něco jiného. Aby to bylo úplně jasné. Takže se znovu ptám Vladana Brože, proč jako tvrdá opozice mlčí k odměnám Zdeňka Hřiba. Není to dáno tím, že z něj chtějí udělat spojence např. teď pro odvolání Martina Kubelky, anebo že s ním chtějí složit novou koalici v Praze? To bychom do toho možná mohli zapojit i Jiřího Pospíšila, který tady není.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na mě tedy zapůsobilo jenom to, že říkáte, že máte pocit, že tady bereme drogy. Já se s vámi nepřu, ale pokud ano, tak jsou hodně mizerné, podle toho, co se tady říká. Na řadě je kolega Brož. Máte slovo. On má slovo, jak jsem byl pravil, Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom faktická. Já jsem tady neseděl v minulém volebním období, ale víím, že opozice měla místa v několika dozorčích radách městských firem, takže to, co jste říkal, vy jste říkal opozice, říkal jste ANO, ale pak jste říkal opozice. Takže opozice měla místa v dozorčích radách, takže neříkáte pravdu v této věci.

Prim. Svoboda: Teď jste se dostal ke slovu vy. Vy.

P. Bílek: Patriku, já ti to nechám, to si užij. Možná oslí můstek k těm drogám. Já bych poprosil, Adame, když potom hlídáš, jestli všichni jsou na svých místech a netelefonují, tak prosím vás, hlídejte si tady naspeedovaného prvního náměstka, který tady věčně poletuje. Teď je výjimečně tady.

Ale teď k tomu, co jsem chtěl říct. Máme tady tři kauzy. Jirka Pospíšil tady není, ten si myslím, že v českých vodách bude mít možná spíš problém s těmi kapříky. Myslím, že to, co nám tady řekl, tak nám relativně slušně vysvětlil. Já s tím nemám problém, jeho vysvětlení beru.

Potom co se týče pana náměstka Hříba. Tam to mám o něco trochu složitější. Rozumím tomu, že se stala chyba, že se ji snažil napravit, to je všechno v pořádku. Potud je to za mě v pořádku. Problém je v jedné věci. Problém je v tom, že samozřejmě protože šest let je ve vysoké funkci zde na hl. m. Praze, tak moc dobře ví, že jako uvolněný nemůže pobírat odměny. Ta odměna mu přišla již první měsíc po tom, co nastoupil. Prostě výplata chodí s měsíčním zpožděním, takže se mu to na účtu objevilo. Nevím, kdy na to zareagoval, kdy na to přišel. My jsme se ho tady několikrát zeptali na úplně jednoduchou otázku, kterou když si rozklikne telefon, kde má jednotlivé platby, tak přesně ví, kdy mu ta platba přišla. My jsme se na to ptali, kdy mu to přišlo, kdy to zjistil a pak kdy vrátil ty peníze. To je strašně jednoduché. A kdyby na to odpověděl, rozptýlil tady naše pochybnosti a myslím si, že by skončil jako Jirka Pospíšil. Řekli bychom si ano, vysvětlil to, stala se chyba, za kterou moc nemohl. Politicky to není úplně dobrý, ale budiž. On nás teď neposlouchá, má závažný televizní rozhovor, tak nám to asi vysvětlí v televizi, jak to bylo, takže to necháme.

No a teď je samozřejmě třetí kauza, to je pan ředitel. Možná, vážené dámy a pánové, byste si měli přečíst zákon o hl. m. Praze. Protože v tuto chvíli do toho zatahuju primátora, já se mu omlouvám, ale jediný zodpovědný politicky za to je tady pan primátor. My tady jakoby řešíme pana ředitele, ale my bychom měli tlačit tady na pana primátora, protože je v jeho kompetenci, co s panem ředitelem udělá, jestli mu vynadá, jestli mu vysvětlí, nebo co s ním bude dělat, je na něm. A my si tady vezmeme úředníka, je to super, chápu, že to je osobní. Z některých stran je to hodně osobní, mohli bychom si vyprávět historky, proč je to tak, kdo na tom má zájem. Hele, to je všechno v pohodě, to je prostě politika. Ale v tuto chvíli bychom měli chtít vědět a potom mít vysvětlení, jak to vyřešil pan primátor, tomu rozumím. Určitě ho budeme interpelovat, určitě on nám dá nějakou zpětnou vazbu, jak to udělal. Ale nevím, proč tady máme grilovat přímo na Zastupitelstvu pana ředitele, protože opravdu to je v kompetenci pana primátora. Takže jako zastupitelé bychom se měli ptát pana primátora. Pana ředitele se samozřejmě můžeme ptát též, to není návod, že nesmíte, ale jen chci říct, že jediný člověk, který je odpovědný, a zároveň kdo je jediný odpovědný, což je samozřejmě pan ředitel odpovědný panu primátorovi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Máte skoro pravdu kromě toho, že verbis expressis je v našich předpisech napsáno, že primátor hl. m. Prahy nemá pravomoc zasahovat do rozhodnutí ředitele Magistrátu a rozdělení odměn zaměstnancům. Tak to tam je.

Dobře, děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Asi nezačnu tím, že jste opět, pane primátore, porušil jednací řád.

Prim. Svoboda: Ano, porušil.

P. Čížinský: Ale pojďme dál. Bohužel kolega Vodrážka tady teď není. Já jsem chtěl zase trochu probudit jeho lásku k panu řediteli tím, že vystoupím. Já jsem tady na začátku tohoto Zastupitelstva ilustroval, jak se tady atmosféra změnila. Že se opět tají informace. A my to teď vidíme v přímém přenosu. Tzn., primátor tohoto města předstoupí před zastupitele, v ruce má právní posudek, kterým takhle tady mává. Ten posudek od advokátní firmy Chrenek, Kotrba, něco takového. A říká, že v tom posudku je, že to je všechno v pořádku. Opoziční předseda klubu ho požádá, aby do toho mohl nahlédnout, případně aby to dostal k dispozici, a k dispozici to nedostane. Když se o to požádá, tak se řekne, za 15 dní. K čemu je, pane primátore, takové vystoupení? Jenom tady hrajete o čas.

Prim. Svoboda: Já vám nesmím odpovědět.

P. Čížinský: Já se vás ptám rétoricky a můžete odpovědět, když předáte řízení schůze někomu jinému.

Prim. Svoboda: Já vám odpovídám rétoricky. Nesmím.

P. Čížinský: Můžete, když předáte řízení schůze někomu jinému. Můžete si vzít slovo, protože máte přednostní právo, hned po mně. Vy tady jenom hrajete o čas, protože já nevěřím tomu, že v tom právním posouzení je napsáno, že odměna 857 tisíc pro tu a tu asistentku od pana ředitele je v pořádku. Nevěřím tomu. Tam může být napsáno, že ředitel rozhoduje o odměnách, že na to má právo, že stanovuje výši, ale nevěřím tomu, že tam je rozbor této odměny, posouzení té odměny ve vztahu k ostatním odměnám zaměstnanců, a že tam je napsáno, že to je v pořádku. Tzn., mám důvod se domnívat, pane primátore, že vy jste tady před námi ještě navíc lhal, protože kdybyste nelhal, tak to právní stanovisko tady takhle půjčíte. S tím disclaimerem, že se nedá třeba šířit, ale normálně nám ho dáte. To že nám ho nedáváte, znamená, že se bojíte toho, co tam je napsáno, že se vlastně zjistí, že tam vůbec není napsáno to, co tady vy deklarujete. Tak to je první věc.

A potom druhá věc, proč se domnívám, že s panem ředitelem bude další průser za průserem. Tady jsme to všichni viděli v přímém přenosu, že pan ředitel na to osobnostně vůbec nemá. Určitě jste si toho všichni všimli. Totiž když se pan ředitel Kubelka baví s panem náměstkem Hřibem, tak ztrácí sebekontrolu naprosto. Je tady lidí víc, ale paní kolegyně, ani vás bych nedoporučil v tom případě na ředitele Magistrátu, protože to se prostě řediteli Magistrátu nesmí stávat. Pane kolego, je to smutné, je to smutné. Ale to se prostě řediteli Magistrátu nesmí stávat. On se prostě přestal ovládat a najednou tady začal porušovat zákon v přímém přenosu. Pane primátore, vy byste se nad tím měl zamyslet, protože mimochodem vy můžete odvolat pana ředitele pro porušení zákona, a my jsme tady to porušení zákona všichni, všichni slyšeli. Máte možnost se pana ředitele zbavit. Já vás vyzývám, abyste to udělal. (Potlesk několika zastupitelů.)

Nám. Udženija: Ano. Než pan primátor přijde, tak Portlík má, tady mi někdo říká, ne přednostní ale technickou, tak ještě jenom chvílička, pane primátore. Radmilo, omlouvám se. Technickou, Tomáši.

P. Portlík: Jenom dávám procedurální návrh, protože abychom se tady bavili o tom, kdo má drogy, bere drogy, já jsem to zažil na Twitteru, požádal jsem dotyčného sympatizanta jedné politické strany, abychom si tedy zašli na testy. To se nestalo, a to si myslím, že je opravdu nedůstojné. Čili už pokračujeme v té debatě dlouho, všichni se přihlaste, kdo chcete, a pojďme hlasovat o ukončení rozpravy. Děkuji.

Nám. Udženija: Děkuji. Je to procedurální návrh, dávám tedy hlasovat o ukončení rozpravy. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 10 Zdr.: 1. Zkusíme to za chvíli znova. Ukončená rozprava nebyla.

Teď poprosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Věřím, že se mi pan starosta za všechny své výpady a lži omluví, protože ještě něco takového jsem fakt neviděl, to si ke mně ještě nikdo nedovolil. Ale prosím, máte takové vychování, tak to tak děláte.

Právní stanovisko mám tady, samozřejmě postupoval jsem zcela v duchu právníků, kteří mi říkali, prostuduj si to pořádně, než to pustíš sem. Ale mně to je úplně jedno. Poněvadž tam je všechno to, co říkáte, že tam není. Tady to máte.

Nám. Udženija: Tak si to můžete přijít vzít, vstaňte, přesně, tady máte právní stanovisko, když jste to chtěl takhle ubohé. Radek má technickou. Pan Nepil, prosím.

P. Nepil: Já mám faktickou k Honzovi Čižinskému. Honzo, na co si tady hraješ? Ty si tady hraješ na nějaký morální maják, ale my když jsme řešili metro D v minulém volebním období, seděli jsme tady do šesti hodin a chtěli jsme od Adama Scheinherra podklady k tomu, tak nám je nebyl schopen dát. Ty chceš teď online podklady od Slávka, rozčiluješ se jakoby, jak se změnila nějaká doba temna. Vždyť vy jste to dělali úplně stejně. Na co si tady hraješ? Na něco lepšího, než my jsme všichni ostatní? No nejste. Vy jste byli stejní, vy jste byli možná ještě horší. Tak si na to vzpomeň. My jsme tady všichni seděli u toho. Když tady Zdeněk Hřib úplně trapně žongloval s hlasovacími lístky o metru D, které nechal v saku, možná je tam má ještě dodneška, tak to bylo taky tak důstojné? No nebylo. To bylo něco otřesného. A teď si tady hrajete na morální majáky. Je to k zblití.

Nám. Udženija: Paní Kleslová, máte slovo. Až potom. Paní Kleslová má slovo.

P. Kleslová: Před chvílí tady pan zastupitel Portlík nechal procedurálně hlasovat o ukončení diskuze. Já jsem tady stála a nehlasovala jsem. Bylo to 32 hlasů. Já se už naposledy, abychom se necyklili, zeptám pana náměstka Hřiba na jednoduchou otázku, a když mi odpoví a necháte, pane Portlíku, znova hlasovat, tak já budu ten 33. hlas.

Tak já se vás ptám, pane náměstku. Můžete nám tady všem říct, kolik a kdy jste vrátil, kolik byla ta odměna, kterou jste vrátil, výše a datum? Nic víc, je to naprosto jednoduché, nemusíte číst všechno. Řekněte tato dvě čísla, a já budu ten 33. hlas, aby se ta diskuze ukončila.

Nám. Udženija: Další přihlášený je Tomáš Pek.

Prim. Svoboda: Vracím se zpátky k řízení schůze.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já bych se radši představil. Já jsem Tomáš Pek, já nejsem Michal Kočí. (Smích, potlesk.) Když jsme u těch platů a u těch peněz, já bych se chtěl zeptat asi pana ředitele Magistrátu, jestli když tedy pan Kočí jako zaměstnanec Magistrátu jako poradce paní Komrskové si tady z Magistrátu mohl zřídit pod mým jménem e-mailovou adresu a různě si hrát celý rok na mě, jestli tedy to, že za svou práci, která asi nebyla úplně pro Magistrát, jestli je v pořádku, že za to vůbec bral plat. A zároveň bych se chtěl zeptat, aniž bych tedy porušil GDPR, jestli ten, kdo mu schvaloval prémie nebo nějaké odměny, a nevím, jestli to byla paní náměstkyně, jestli je tedy dostával v nějaké tučné výši, protože si to určitě za svou práci proti místostarostovi Prahy 10 zasloužil.

Nerad bych otevíral čtvrtou větev této diskuze. Chtěl bych říct, že za tu tříhodinovou dobu, co tady meleme o mimořádných nebo nemimořádných odměnách, jsme utratili asi dvakrát tolik nebo tříměsíční odměny pro polovinu sekretariátu kteréhokoli radního, a myslím si, že je to nedůstojné. I ten rozpočet, který jsme celkem rozumně prošli a schválili, šel dobře, a pak si tady natahujeme triko a pro veřejnost ze sebe uděláme absolutně nevěrohodné lidi, k čemuž samozřejmě patří i to, že někteří lidi se vydávají za úplně jiné lidi. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Zeptám se pana starosty Čižinského, jestli už se mi chce omluvit. Pokud ne, tak hovoří kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, odpusťte mi, ale toto je doopravdy panoptikum. My už se tady déle než tři hodiny bavíme o věcech, kde je to trošku takové podle pohádky, kde se říká, kdo dostával méně, kdo víc a kdo nedostal nic. A jestli to vrátil dřív, nebo později. My tady máme, prosím, řídit město.

Dopravdy je tady z toho guláš. Jenom bych rád připomněl, tady jsme předkládali tři tisky. Jeden z těch tisků se přímo týkal rezignace pana náměstka Hříba. Teď se tady stále řeší jedna z jeho kauz, že pobíral peníze, které neměl. Na to je tady myslím, jasný názor. Ale je to jenom v průřezu toho, co se tady děje poslední dva roky v dopravě, tak to je jenom malinká kauza toho, co se stalo, ať už, když to teď vezmeme od posledních událostí, výběrové řízení generálního ředitele Dopravního podniku. Barrandovský most, druhý most přes Vltavu prodražený. Metro D atd. Můžeme pokračovat.

Tady se najednou z toho stala diskuze a smíchal se pan ředitel Magistrátu s prvním náměstkem, tady s náměstkem panem Pospíšilem, na tom se všichni shodneme, že tak jak to vysvětlil, tak to má hlavu a patu, takže to už je věc pasé. Ale tady se míchají vlastně totálně věci navzájem. Mohli jsme to vyřešit dávno, tento tisk mohl být schválený, 12841, a nemuseli jsme tady tři hodiny z toho dělat takové panoptikum. Když se na to občané dívají, tak si říkají, no co to je? Tady se vytahuje různé špinavé prádlo navzájem, kdo koho práská v Radě nebo nepráská, kdo co řekl kdy před lety. Kde to jsme? Prosím, dejme se dohromady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě se mi nechcete omluvit? Tak kolega Prokop.

P. Prokop: Já bych se chtěl znovu zeptat náměstka Hříba. Je to jednoduché a budeme se tady ptát tak dlouho, dokud se to nedozvíme, kolik těch peněz bylo, přesná částka, a kdy to bylo. To by mě opravdu zajímalo.

No a pak bych ještě jenom Zdeňku Hříbovi k minulému vystoupení tady chtěl říct, že možná že kdyby svoje poradce platil tak, jako pan ředitel Kubelka, tak by neměl tak špatné podklady ohledně mého angažmá v Jihoměstské Majetkové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tady mám technickou.

P. Kovářik: Vzhledem k tomu, že naše diskuze zcela opustila rámec fungování Zastupitelstva, dovolím si dát návrh na ukončení této diskuze, je to procedurální návrh, a vrátit se k tomu, že jsme zastupitelé hl. m. Prahy a snažíme se toto město řídit. Prosím, abychom – je to procedurální návrh.

Prim. Svoboda: Je to procedurální návrh, nechávám ho hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 6 Zdr.: 0. Diskuze byla ukončena.

Rozsviňte světla, kdo je tam ještě přihlášen, ti ještě budou mluvit. Je na řadě Eva Tylová. Chcete se mi už omluvit, pane starosto? Ještě ne. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Podotýkám, že já jsem se původně nechtěla vyjadřovat k této kauze, tedy především kauze z mého pohledu naprosto nemorálních odměn pro paní asistentku, nicméně vyjádření některých zastupitelů, kteří to považují tak, že my se k tomu nemáme vyjadřovat, tak já řeknu svůj názor, proč máme.

Má to několik rovin. Samozřejmě jedna rovina je ta právní, tu rozeberu později. Druhá rovina je důvěry zaměstnanců ve vedení Magistrátu. A co si asi zaměstnanci myslí, když se dozví o takovéto odměně. Myslím si, že je to naprosto demoralizující a opravdu to považuji za velice, velice závažné. Protože my se přece máme snažit, aby si zaměstnanci Magistrátu mysleli, že tady je to spravedlivé, rovné. Já jsem řídila také organizaci, která měla asi 800 zaměstnanců, a samozřejmě není to lehké, určovat plat, rozdělovat odměny, ale vždycky to vedení má dělat s tím, aby zaměstnanci měli pocit, že to bylo děláno rovně, spravedlivě, i když samozřejmě nikdy se to nepodaří úplně tak, aby všichni byli spokojeni.

A pak to má ještě třetí rovinu, to tady někdo jasně naznačil, prostě král je nahý. Co si asi občané pomyslí, když se dozví, že osoba na pozici asistentky dostane 800 tisíc odměn za rok, jak tady kolegyně vyjmenovávala prestižní funkce vedoucí, vedení nemocnic, vedení velice prestižních organizací, které dostávají takovouto odměnu. Co si asi pomyslí občan, kdybychom někdy třeba přišli a říkali: tak plaťte víc za ten odpad, tak by říkali, no proč, když vidíme, jak se tady peníze rozhazují, jak tady na pozici asistentek dostáváte 800 tisíc odměn za rok? A já tedy děkuji panu primátorovi za tu větu, že řekl, že považuje odměny za neadekvátní.

A teď se vrátím k té právní rovině. Ona zase není taková úplně, že je to jenom na vedoucího, jenom na něm. Ale ten zákon určování platů úředníků, obecně určování platů a určování platů úředníků v samosprávných celcích rozebírá docela podrobně, rozebírá tarify, příplatky za vedení a další. Ten plat se nějak skládá, možná si opravdu můžeme říci, že úředníci jak státní, tak samosprávných celků oproti komerční sféře nejsou tak dobře hodnoceni a můžeme se snažit nějak přetahovat. Ale my se tady přece nebavíme o tom, jestli ta odměna byla 35 tisíc, anebo 45. To bych opravdu řekla, že by to bylo nedůstojné.

My se bavíme o naprosto neuvěřitelné částce, která zde byla vyplacena. A ten zákon to říká, podle mě je to protizákonné, protože zákon to říká úplně jasně. Říká to zákoník práce. Za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody. Stejnou práci nebo práci stejné hodnoty se rozumí práce stejné nebo srovnatelné složitosti, odpovědnosti, namáhavosti atd., takže je to jasně definováno v tom zákoně. Je tam i definováno, za co mají být vyplaceny odměny, které jsou součástí platu. Jedná se o nenárokovou složku platu. Je výlučně v kompetenci zaměstnavatele, ale samozřejmě při uvážení toho, co jsem před tím citovala, že to musí být rovné a nediskriminační. A tady může vyplatit opravdu odměnu za mimořádné výkony a musí to být porovnatelné.

Pane primátore, ano, vy nemůžete ovlivnit to, co bylo, nebo zpětně dokonce ovlivnit to, co bylo. Ale vy z toho můžete vyvodit důsledky, protože i vy podle zákona o hl. m. Praze určujete plat ředitele Magistrátu. Takže vy máte nástroje, jakým způsobem můžete zohlednit, nakolik byla práce v minulém období vykonána kvalitně. Velice vám děkuji všem.

Prim. Svoboda: Ano. Jenom se zeptám pana Čížinského, jestli už se mi chce omluvit. Pokud ne, máte přednostní právo. Má přednostní právo, už jsem to řekl, takže po ní.

P. Čížinský: V pořádku, já jsem byl přihlášen, pane primátore, takže si slovo vezmu.

Prim. Svoboda: Omlouvám se, neviděl jsem vás jako přihlášeného.

P. Čížinský: Byl jsem přihlášen. Jenom poprosím, abyste mě tam, prosím, vrátili, já se k tomu vyjádřím.

Prim. Svoboda: Vraťte tam Čížinského. Omlouvám se, to jsem neviděl. A mluvte. Zapněte mi paní Arnotovou. Tam je v první řadě první.

P. Arnotová: Děkuji, požádala jsem si o přednostní právo. Víím, že jste si toho nemusel všimnout. Jenom jsem chtěla říct, máme tam přihlášených ještě 13 dalších lidí. Ti tři ještě nejsou vidět v tomto pořadí. Myslím si, že tady už během těch tří hodin, protože jsme začali tento bod projednávat asi v sedm, padlo už opravdu všechno, všechny argumenty už jsme slyšeli. Možná je ještě neřekli všichni lidé, ale myslím, že tady padlo už úplně všechno. Chtěla jsem vyzvat ty, kteří jsou přihlášení. Podívejte se na ta čísla, která máte za svým jménem, tzn., že už jste mluvili pětkrát, čtyřikrát, třikrát. Zvažte, jestli je nutné, abyste opravdu teď znovu opakovali argumenty, které už jsme stokrát slyšeli. Jestli by třeba nebylo dobré pokročit k těm bodům, které máme ještě před sebou. Myslím si, že i ANO zmiňovalo, že tam máme veřejnou zakázku v nějaké vysoké hodnotě.

Nelíbilo se jim to. Budeme to projednávat v noci? Máme tam nákup Nákladového nádraží Žižkov. Tady stojí pan místostarosta z Prahy 3, už nevím, od kolika hodin. Nebylo by rozumné opravdu přistoupit k tomu, že budeme dál pokračovat, a nebudeme se bavit tady o té věci, o které jsme si řekli všechno? Nemáme tam žádné usnesení, nemůžeme to nijak vyřešit, nebo já jsem aspoň nezaznamenala, že by někdo nějaké řešení navrhoval. Děkuji za pochopení.

Prim. Svoboda: Ano, dovolu, abych se vám všem omluvil. Dal jsem přednostní právo, což jsem neměl, protože byla ukončena rozprava. To byla moje věcná chyba, za kterou se omlouvám, uniklo mi to. Teď jste vy na řadě, říkáte. Ne, Sedeke.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore, za slovo. Nechci být dlouhý, ale, kolegyně, kolegové, nechtěl jsem vystupovat, ale když to poslouchám, tak musím říct, že tato debata je fakt neuvěřitelná. Pobavil mě pan kolega Čížinský, který nejdřív říkal, jak u nich Na Praze 7 to funguje, jak jsou v pohodě, ale tedy pane kolego, dno, kterého vy jste dneska dosáhl, to je tedy i hluboko pod dnem Prahy 11. Jenom vás chci upozornit, že pan primátor nikdy neřekl větu, že odměna 850 tisíc je v pořádku. Je to obrovská drzost, že v této souvislosti říkáte, že lže. Lžete vy.

A docela mě pobavilo, jak jste tady komentoval, že došlo k porušení zákona. Já jsem doteď žil v představě, že v tomto státě a v této zemi rozhoduje o porušení zákona soud. Jestli se cítíte jako inkviziční soudce, tak pak jo. Ta role by vám docela připadla. Já docela v této souvislosti doufám, že je možná i snad pravda, že tady někteří šňupou, protože pak by to dávalo určité vysvětlení k těm neuvěřitelným vystoupením, která tady zaznívají.

A jenom tak na dokreslení. Pobavil mě pan kolega Scheinherr, který vyzval pana primátora, aby nějak dělal, a když pan primátor jako řídící schůze, on ho vyzval jako řídícího schůze, měl upřesňující dotaz, jak má tak dělat, tak mu řekl, že nemá právo mluvit, že má předat řízení schůze. No je úplně absurdní, aby ten, kdo schůzi řídí, chce-li ji řídit a zeptá se upřesňujícím způsobem na to, jak ji má řídit, byl vyzván k tomu, aby předal řízení schůze. Nezlobte se na mě, doopravdy si říkám, že snad by bylo dobré, kdybyste něco šňupali. Ono by to pak možná vysvětlovalo to, jak se chováte.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Důstojnost tady především poničuje ta vaše koalice. Začalo to naprosto trapným vystoupením pana radního Kováříka, kdy mě nechtěl ani pustit k řečnickému pultíku. Připadalo mi to jak rozdíl kultur na východě, že nebudu mluvit z řečnického pultíku, postoj pana Kováříka, versus západ. Pak náměstkyně Udženija tady vůbec nezvládá řídit schůzi, nezná jednacím řád, a to je dva roky náměstkyní a byla kdysi radní pro majetek. Měla by mít tento základ nastudovaný. A pan primátor, kterého jsem požádal velice seriózně a s úctou, jestli by mi ten posudek předal, tak mi řekl, že mi ho ihned předá, že mi ho ihned nakopíruje. Posléze mi řekl, ať si pošlu podle zákona o hl. m. Praze, tak jsem si ihned poslal, a že mi to bude předáno. Řekl jsem to i na mikrofon. Čekal jsem další hodinu, až tady muselo proběhnout tohle extempore, kdy to tady zachází s vážným dokumentem, který bychom měli mít k té projednané věci, že ho tady hází mezi kytky. To mi přijde nedůstojné. Alespoň předsedající schůze by se měli udržet a vedení tohoto města udržet a nedělat tady takové extempore.

Dále ředitel se několikrát přihlásil, aby odpověděl na dotazy, zase se odhlásil. Takže na ty dotazy neodpověděl. Takže tady pro kolegyni Arnotovou, my ty dotazy budeme opakovat, budeme je opakovat asi nadále na dalším Zastupitelstvu a budeme v té diskuzi pokračovat, protože nám vysvětleno nebylo. Všichni jste se tady shodli, že ty odměny byly v neadekvátní výši, tak myslím, že to nemůžeme jen tak přejít, protože byl vyplacen téměř 1 milion korun z našich peněz. Je to pro vás normální? Všichni to zameteme pod koberec?

To co mě nejvíc zajímá, tak jestli zde pan ředitel porušuje zákoník práce § 110 ve spravedlivém a rovnoměrném odměňování všech zaměstnanců úřadu napříč. Na to mi odpovězeno taktéž nebylo, a to mi přijde to nejzávažnější.

Takže za mě navrhuji usnesení, předám ho návrhovému výboru, a to:

ZHMP konstatuje

1. že ředitel Martin Kubelka porušil zákon o ochraně osobních údajů během projednávání věci, všichni jsme to tady slyšeli, že sděloval jména zaměstnankyň,

2. Zastupitelstvo konstatuje, že odměny udělené ředitelem Martinem Kubelkou v roce 2023 v projednávání věci byly excesivní a neadekvátní, v tom jsme se tady taky všichni shodli napříč politickými stranami,

II. vyzývá ředitele Martina Kubelku k odstoupení z funkce vzhledem k jeho opakovaným manažerským selháním ve vedení úřadu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Chtěla jsem se také ještě vrátit ke způsobu, kterým je řízena tato schůze. Připadá mi, že s tím nemůžeme být spokojeni asi vůbec nikdo. Myslím si, že určitou ostudu za to, jak to tady probíhá, jakým způsobem se obviňujeme z poměrně absurdních věcí a jakým způsobem dochází až téměř k nějakým fyzickým, nechci říct potyčkám, ale incidentům, mi přijde poměrně alarmující. Myslím si, že by se skutečně mělo začít od toho, pane primátore, že předsedající schůze sám nezasahuje do diskuze, myslím si, že vy nemáte právo jako řídící schůze se neustále obracet na pana Čížinského s nějakými výzvami, a myslím si, že ta chvíle, kdy jste tady hodil do těch kytek tu analýzu, že to je něco, co na toto zasedání patřit nemá. Mně to přijde, že to snižuje důstojnost vašeho stavu, a byla bych hrozně ráda, aby tady k tomu nedocházelo, protože to pak samozřejmě má vliv na to, jak to tady probíhá celkově. Tak bych jenom chtěla požádat, abychom se opravdu nějak vrátili k tomu přísnějšímu dodržování jednacího řádu, nějak ho ctili a nějak věřím, že nám všem v tom potom bude líp. Nejde jenom o to, že jsme z jiných politických stran, máme jiné názory, máme nějaké spory, ale jednací řád je tady od toho, abychom spolu nějakým způsobem vyšli a aby to tady probíhalo na určité úrovni. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Rozumím paní předsedkyni Arnotové, že se cyklíme. Problém je, že my se cyklíme, ne že bychom tak jako chtěli, ale protože nám pan náměstek neodpovídá. A on je to potom jako precedens, že když nám neodpovídá, a my už potom tu odpověď nebudeme chtít, tak je to návod do budoucna, jakým způsobem se dá vyhnout odpovědím a politické odpovědnosti. Ta situace z tohoto úhlu pohledu je jednoduchá. My chceme vědět přesnou částku, kterou pan náměstek primátora vrátil a kdy se tak stalo, případně proč není schopen na patnáctkrát stejnou položenou otázku odpovědět. Proč. A když neodpoví ani na jedno a my jsme hlasovali proaktivně pro ukončení rozpravy, protože si vážíme tady úředníků, kteří tady s námi musí ponocovat, a občanů a voličů. Kdybychom nechtěli, tak bez našich hlasů by to neprošlo, tak bychom toto kolečko mohli takhle jet ještě čtyři hodiny, tak možná třeba o půlnoci by došly nějaké látky třeba, tak by třeba někdo začal být i pravdomluvný, já nevím, ale třeba bychom se dozvěděli fakta. A my jsme přesto hlasovali pro ukončení rozpravy, protože se cyklíme, ale ne naší vinou. My se ptáme, odpovědi nedostáváme. Dostáváme to, co pan náměstek řekl už 35krát do médií, tady přečetl nějaké dobrozdání někoho z představenstva.

Já bych chtěl říct to, že to je celkem závažná věc, a i přesto, jak jsem řekl, je to oceněnihodné, že pan náměstek ty prostředky vrátil, tak jaksi nezhojil, nezhojil dle zákona tu situaci. A my ten termín a přesnou výši částky chceme právě proto, abychom mohli zjistit, kde je zakopaný pes. Jestli třeba náhodou to nebylo tak, že pan náměstek se v tom začal angažovat poté, co na to byl upozorněn zvenčí. Nevím, jestli novinářem, nebo na Pirátském fóru, kde jsem četl celkem upřímné výzvy a kritiku zevnitř Pirátské strany. Je pro mě teď s podivem, že tady kolegové z jeho vlastního klubu se k tomu nevyjadřují. Na Pirátském fóru to bylo skoro ostřejší, než tak jak se tady na to ptáme my. A proto je to důležité vědět, kdy ty peníze vrátil a v jaké výši, protože pak podle toho identifikujeme, kdy na to přišel. Pak identifikujeme, jak dlouho trvalo mezi tím, kdy na to přišel a kdy mu přišlo číslo účtu, které on požadoval, aby vrátil ty peníze, protože může následovat další otázka logická, proč potřeboval číslo účtu, když by to měl logicky vrátit na číslo účtu, z kterého mu ta odměna přišla logicky.

Mimochodem zákon o bankách, zákon o České národní bance hovoří jasně. Když vám přijdou peníze, které vám nepatří, máte jednat bezodkladně. Ted' se tady bavíme o druhé větvi téhož. První je, že na to nemá nárok, druhá, že když vám přijdou neoprávněně peníze, máte je vrátit bezodkladně. A pak je tudíž na místě otázka, jestli je důvěryhodná odpověď pana náměstka, že se čtyři měsíce, nebo tři nebo pět, ale to my teď nevíme, a proto se ptáme a je to furt dokola, jestli je skutečně uvěřitelná informace, že se čtyři měsíce nepodíval na svůj účet. A to nechám na svědomí vás, zejména tedy z Pirátské strany a z klubu Prahy Sobě, kterým je to jedno, že člověk v dnešní době napojený na internetové bankovníctví je schopen říct, byť má příjmy z omezených množství míst, nevím o tom, že by Zdeněk Hřib podnikal a měl těch příjmů víc, že se čtyři měsíce nepodíval na svůj účet, aby odhalil příjem, který mu nepatří. To je ta druhá větev. To je ta druhá větev téhož.

Dámy a pánové, řeknu vám ještě jeden rozměr, který tady zapadl. Vy na to docela zapomínáte. Že vy v těch soudech, vy v těch soudech jste rezolutní. Ted' Adam Scheinherr tady vlastně přečetl, že my konstatujeme, že Martin Kubelka porušil zákon, a lítají tady takto ostré výrazy. Tak mně to nedalo. Já jsem si vzpomněl, jak jste s touto silou odvolávali šéfa Pražské plynárenské v minulém volebním období, a argumentem bylo, že vznikla škoda kvůli odpočtu DPH. Takže pane náměstku, Pražská plynárenská dostane to DPH zpátky. To co vy jste o tehdejšímu řediteli Pavlu Janečkovi řekl, se ukázalo, že je nepravdivé. Já jsem si to tady mezi tím našel. Další věc je, Pražská plynárenská přišla o nemalé peníze, protože v rámci probíhajícího vyšetřování nemůže uplatnit odečty DPH ve výši 60 milionů, a další téměř čtvrtmiliardová ztráta hrozí, jak je vidět, z účetní závěrky. Ted' se ukázalo, že to tak není.

A to je to, o čem mluvil, ted' ho tady nevidím, kolega Kovářik u státního rozpočtu, že vystoupení zastupitele na Zastupitelstvu je celkem závažná věc, a my neuváženým vystoupením můžeme poškodit městskou firmu. A vy víte, že tenkrát jsme tady o tom jednali opakovaně, my jsme vás před tím varovali, před těmi soudy, které vy jste tady řekli. Ted' se ukazuje s pětiletým zpožděním, že jsme měli pravdu, vy jste se mýlili, vy jste se mýlili, je to černé na bílém. Já jsem zvědav, jak se k tomuto postavíte. A vzhledem k tomu, že to je opakující se věc, tak já vás vybízím k tomu, abyste se v těchto věcech fakt jako uklidnili, a dneska tady vlastně nabíráte tu věc, týkající se, před tím to byl management Pražské plynárenské, v tomto volebním období Dopravního podniku, ted' je to nejvyšší úředník tady v baráku.

Já bych kromě té poslední otázky, a to je poslední věta, kolik a kdy, bych se znovu zeptal na tu základní věc, týkající se Dozimetru, protože to jsem se ještě nedozvěděl, kdy proběhl klíčový hovor mezi Zdeňkem Hřibem a panem ředitelem Kubelkou. A ptám se na to i Martina Kubelky, ale ten ted' přihlášen není, tak to tedy nevím, jak to v tu chvíli udělat. Kdy vedl rozhovor, u kterého údajně Martin Kubelka řekl Zdeňku Hřibovi, že preferuje firmy z Dozimetru bez politického krytí. To je docela zásadní věc, je to doložitelné, je to citace z médií a možná by to celou řadu věcí osvědčilo. Takže i toto je opakující se znovu dotaz, a já doufám, že tím, že jsme vstřícně ukončili tu rozpravu, že se dozvíme odpověď. Pokud ne, tak my se k tomu samozřejmě budeme vracet, ale každopádně je to vizitka o vás, to zcela nepochybně. Takže to, že se promlčíte, je navíc i precedens do budoucna, že už se pak nikdy nebudete v budoucnu moct divit, když se toto bude tít někdy vám, když budete v opozici. Ted' na úplně jednoduché otázky jsme tady opravdu reálně nedostali žádnou odpověď. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Jan Čížinský.

P. Čížinský: Možná bych začal tím, že si skutečně také myslím, že by pan náměstek Hřib měl dát ta data a ty informace k dispozici. Pan primátor ty informace k dispozici už dal, byť způsobem, který si myslím, že by mohl být důstojnější a mohlo by to probíhat úplně v klidu a tak jak by mělo, tzn., zastupitel, který si požádá, tak to prostě normálně dostane, dá se třeba deset minut na pauzu a ta informace se rozdá. Mimochodem je to u mě k dispozici, kdyby do toho kdokoli chtěl nahlédnout.

Stanovisko advokátní kanceláře Chrenek, Toman, Kotrba celkem splnilo moje očekávání. Je tam výčet paragrafů, jsou tam i zajímavé momenty, kde se advokátní kancelář podivuje, že neidentifikovala žádný právní ani vnitřní předpis, který by konkrétně stanovil nebo upravoval poskytování odměn zaměstnancům ředitelem Magistrátu, způsob určení výše odměn či jiná kritéria a omezení. To je zajímavé, že takový dokument neexistuje. Evidentně advokátní kancelář se domnívá, že by takový dokument existovat měl. Takže ten dokument, co se týče té výše a co se týče zkoumání, zda došlo k porušení zásady rovného zacházení se zaměstnanci, nebo nedošlo, tak tady píše: Konkrétním provedením či způsobem přiznávání odměn zaměstnancům však nedisponujeme. A uvedený plán, myšlený plán podpory rovnosti žen a mužů v Magistrátu hl. m. Prahy na období 2022 – 2024? Tak uvedený plán ji nerozvádí.

Advokátní kancelář Chrenek, Toman, Kotrba vlastně disponovala jenom jednou informací, a to je tou výší 857 tisíc korun, a nedisponovala žádnými jinými informacemi. Není tady žádné jiné srovnání, žádná jiná odměna, žádný jiný zaměstnanec, s kterým by porovnávali. Tzn., stanovisko zcela potvrdilo moje očekávání, že ve skutečnosti vlastně tu výši a jestli došlo k porušení rovnosti, vlastně to stanovisko vůbec nezkoumá, protože konstatuje, že na základě výše 857, jenom té jedné výše vlastně toto nemůže konstatovat. Oni říkají a vyčerpávají: Nelze bez dalšího uzavřít, že by poskytnutí odměny zaměstnanci ve shora uvedené výši bylo porušení zásady rovného zacházení zaměstnanců, ale konstatují, že nedisponují těmi informacemi, kterými by disponovat měli, nebo které by jim umožnily o tom rozhodnout. Tzn. to, o čem jsem hovořil, že se domnívám, že to stanovisko neposuzuje tady na Magistrátu, jestli 857 tisíc se dá srovnat s nějakými 600, 400, 200 apod., a jestli skutečně došlo, nebo nedošlo, jestli dostali nějaké vyjádření, jestli dostali vyjádření pana ředitele Magistrátu, jestli dostali nějaké jiné odměny, s kterými by to mohli porovnat, tak to nedostali. Tzn., vlastně se moje obava...

Prim. Svoboda: Jak to víte?

P. Čížinský: Protože to tady v tom stanovisku není uvedeno. Tzn. moje obava a moje, řekněme, tušení, že toto stanovisko bude přesně tím, čím je, tzn., vyjmenuje paragrafy, ale nesrovnává a není schopno rozhodnout, jestli k diskriminaci došlo, nebo nedošlo, protože konstatuje, že nemají informace, tak se bohužel potvrdila.

Prim. Svoboda: Vydechl jsem. To co jsem čekal, že když to budete číst, bude to sbírka lží, co z toho vytáhnete. Na radě je kolega Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, mohli jsme si celé tohle odpustit, protože kdyby pan primátor nechal to stanovisko namnožit, rozdal nám ho, dali jsme si 10 – 15 minut pauzu, přečetli jsme si to, tak bychom vám ho teď nemuseli u pultíku s kolegou Čížinským interpretovat. To stanovisko skutečně konstatuje, že není možné pana ředitele odvolat, že nebyl naplněn, resp. že ho není možné odvolat z jednoho prostého důvodu, a to že by se na ten prohrěšek muselo přijít do půl roku od jeho spáchání, a je to objektivní lhůta. Tzn., nepočítá se...

Prim. Svoboda: Ježíšmarjá, to ale vůbec není pravda, to tam není. To jste přečetl špatně. Šest měsíců to platí. Když se to do šesti měsíců nezažaluje, tak to přestane být platné. Když se to do šesti měsíců nezažaluje, přestává čin být žalovatelný. Tak to tam je.

P. Zelenka: Vidíte sami úroveň řízení. Navíc jste mi neporozuměl, protože já říkám jinými slovy to samé. Že je potřeba na ten přestupek nebo přečin přijít do půl roku. Což když si vezmeme, jak se tady dostáváme k informacím na základě zákona o hl. m. Praze jako zastupitelé, jak těžce je získáváme, anebo na základě zákona 106 o přístupu k informacím, tak vlastně docela dobře se procedurálně dá ten postup zdržet tak, že půlrok uplyne úplně vždycky.

Jinými slovy, my jsme zjistili z toho dnešního projednání, že a) ředitel Magistrátu, a teď to ani nevztahuju obecně k panu řediteli Kubelkovi, tak je prakticky naprostý suverén v odměňování. Nemáme žádný interní předpis, jakým by se vlastně ta proporcionalita odměňování dala zajistit a také kontrolovat kromě obecného znění zákona, že nesmí docházet k diskriminaci, no a pak jsme zjistili, že tady pokud si tady úřad postaví hlavu, tak než se domůžeme k informacím, uplyne zákonná lhůta a ředitel je beztrestný. Je to poměrně šokující zjištění.

Druhé moje šokující zjištění je, že tedy způsob řízení schůze a vlastně zacházení s informacemi je strašně disproporční. Pan primátor má veškeré prostředky Magistrátu k dispozici, mohl si nechat tuto analýzu zpracovat a my jako opoziční zastupitelé tuto možnost nemáme, a v momentě, kdy o to tady normálně na plénu slušně požádáme, víme, že ta analýza tady leží na stole, tak je s námi zacházeno jak ve třetí třídě základní školy, že nám je řečeno: tak si počkejte 15 dnů. Přitom všichni víme, že ta lhůta v zákoně je prostě proto, aby úřad měl nějaký čas na zpracování případné informace, nalezení dokumentů a tak, ale ne aby tu lhůtu využíval k šikaně a vlastně k tomu, že nám nedá – fakt už mi do toho nemluvte, pane primátore.

Prim. Svoboda: Mluvil jsem? Teď zrovna ne. Před chvílí ano.

P. Zelenka: A že vlastně jsme tady v nerovném postavení. A já myslím, že přes všechny antagonismy, které tu máme, tak bychom měli mít nějakou základní úroveň debaty, kdy se přesvědčujeme na konci přece jenom argumenty a dáváme si k dispozici informace. To bych od toho očekával. Očekával bych to od někoho, kdo vedl akademickou instituci, od někoho s takovou životní zkušeností, jako máte vy, pane primátore, a musím říct, že jsem lidsky velmi zklamaný z toho, jak jste se dneska předvedl. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak Pavle Zelenko, paní předsedkyně Arnotová, my jsme opravdu už mohli dávno skončit, tohle jsme tady vůbec nemuseli vést. Kdyby nám třeba pan první náměstek odpověděl, když jsme se asi patnáctkrát ptali na tu úplně jednoduchou otázku, kdy a kolik. To je strašně jednoduché. Pokud nám nechce odpovědět, já ho zkusím trochu popíchnout. Ono možná jde o to, že nám to nemůže říct, protože by si možná trochu ublížil, protože možná třeba nekonal neprodleně. Já nevím. Já to nepovažuji, pane náměstků, za nějakou zásadní chybu, ani si nemyslím, že pokud jste na to přišel po měsíci, nebo až po dvou, že se vám na účtu objevily peníze. Jenom jde o to vysvětlení. My se patnáctkrát, možná dvacetkrát ptáme na to samé. Vy kdybyste odpověděl, tak vám možná řekneme, no měl jste konat dřív třeba.

Ale vy nám nechcete říct nic, takže my si z toho vyvodíme tu historiku, že v podstatě vy jste nekonal neprodleně. V tu chvíli se dostáváte fakt do problému, protože ten zákon mluví jasně. Takže vás poprosím ještě jednou. Zkuste nám říct, kdy, kolik, a myslím si, že všichni budeme spokojení. Možná to tak hrozné nebude. Možná si řekneme, super, stejné vysvětlení – jako nám dal Jirka Pospíšil, a jdeme domů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Tak já jsem v průběhu dneška dělal k diskutujícím mnoho poznámek. Myslím si, že poté, co člověk zažívá občas, že ho někteří sympatizanti některé strany obviňují z koxsu, a pak říká, půjdeme spolu na testy, a dozví se, že ne, tak mi připadá ta debata, že se ze sociální sítě, která je takovým étosem rozmařilosti a všeho možného, přenesla ta debata sem. Klobuk dolů.

Co je ještě zajímavější, je, že když tady řekl Jenda, to je šílená atmosféra, to za nás nebylo. My jsme dokumenty poskytovali. Tak jeden třeba takový dokument, který jsme chtěli poskytnout, byly Nové Holešovice, a podívejte se. Audit, máme tady srágoru, musíme ji řešit, schází se komise a možná v únoru, dá-li pánbůh, budeme schopni rozhodnout. Ta atmosféra je přece daná tím obviňováním a tím říkáním: Někdo neoprávněně něco vzal, aniž by to ten někdo tady vysvětlil. Ta atmosféra je daná manipulací. Vy jste toto udělali, vy toto kryjete, a jestli to nekryjete, budete hlasovat takhle. Ta atmosféra je dána tomu, že sděluji druhému, co od něj očekává, že sdělí, a pokud to nesdělí, tak mu naznačuji, co mu na to řeknu, nebo případně z čeho ho obviním. To je atmosféra, která je manipulátorská, to je atmosféra, která je despotická, a o tom, kdo takovou atmosféru tady vytváří a dělá, ať si udělá představu každý sám. Myslím si, že jedna z výhod, i když to tak často nevypadá, je, že jsme přece jenom dospělí lidé.

Zdeněk Zajíček tady řekl hezkou větu o tom, že ředitel musí vybalancovat úřad. No každý, kdo to sleduje zvenku, tak si asi udělá představu, jak balancování takového úřadu vypadá. To asi úplně jednoduchá záležitost není.

Měli jsme tu komentáře od paní Drápalové, která říkala: Je to strašné, protože průměrná hrubá měsíční mzda je 16, možná 17 tisíc. No je 45 tisíc. (Minimální!) Jo minimální, aha, výborně, už jsem se lekl. Dobře. Jestli vám to udělá radost, omluvím se, protože já jsem špatně slyšel. Beru na vědomí. Stejně jako se omluvil kolega Čížinský Nepilovi, protože ač seděl ve výběrové komisi na ředitele Magistrátu, protože už mu to chtěl jako opozičníkovi přišít, což se mu úplně nepodařilo, protože to přišel kolegovi Zajíčkovvi, aby posléze zjistil, že kolega Nepil v té komisi neseděl.

Adam Scheinherr nám říká, milion korun. Milion korun z peněz daňových poplatníků. Stejný Adam Scheinherr v tuto chvíli se podílel na přípravě zakázky na Barrandovský most, který stojí dvojnásobek. Stejně uskupení se podílelo na Šlechtově restauraci, která stojí dvojnásobek. Stejně uskupení připravilo Průmyslový palác, který bude stát asi dvojnásobek. Stejně uskupení připravilo ...(*Nesrozumitelné - „RE“*), který možná bude stát víc než dvojnásobek. To je to pokrytectví v debatě. Já jsem to tady schválně neříkal, schválně jsem to tady nezmiňoval, ale najednou tady ten milion je ten manipulativní. To vůbec nemění nic na tom, že pan ředitel si úplně nemůže rozdávat odměny, jak chce, ale na tom nese odpovědnost zase kolega Čížinský, protože identifikoval poprvé v životě, že na to tady není systém, ačkoli ten systém mohl nastavit.

Čili asi máme trošku hlubší problém, který tato debata nejen o odměnách Martina Kubelky, ale i o odměnách Zdeňka Hříba ukázala. Ukázala také, že Jiří Pospíšil sice odměny pobíral, ale je momentálně 250 tisíc v mínusu, protože peníze, jak už řekl, mají pejsci a Magistrát je dostává zpět. Čili si myslím, že my se musíme posunout někam dál. Jestli máme prostor na obviňování, protože dělat znalecký posudek, právní posudek během dvou – tří dnů, aby si člověk udělal představu o tom, co vlastně je a není možné, udělat posudek na to, jak dopadne případný soud, když jsme se tady bavili o tom, že jsme vypláceli několik odchodných, které byly vysoké, asi si každý z vás umí vygooglit, kolik stálo odchodné na Magistrátu a za jakých podmínek, jak vyšperkované byly ty důvodové zprávy, abychom pak vlastně platili odchodné 10 milionů korun, protože jsme ani neuměli případ vyřešit, to taky asi souvisí s tím, že nemáme žádný identifikátor odměn, takže bychom k tomu měli přistoupit zodpovědně, aby se ty případy, kdy se vnášejí do tohoto prostoru pochybnosti, které poškozují nejen město samotné, ale poškozují i tu debatu tady, aby se neděly.

Čili navrhuji následující body: Ukládá primátorovi hl. m. Prahy zadat procesně právní analýzu systému poskytování odměn zaměstnancům MHMP, 2. doporučuje řediteli MHMP zpracovat návrh pravidel pro odměňování zaměstnancům MHMP, 3. ukládá řediteli MHMP prostřednictvím Rady hl. m. Prahy informovat o splnění bodu 2. tohoto usnesení, termín 28. 2. 2025.

Další body, které mám protože jsme s kolegy Piráty měli debatu o tom, že bychom uvolnili Jiřího Pospíšila, jak známo, Jiří Pospíšil tady prohlásil, že nejen že ty peníze nemá, protože celou svoji odměnu pravidelně odevzdával na pejsky, ale vlastně ještě vrací peníze, které nad rámec toho měl v sociálním a zdravotním pojištění. A protože jsme s kolegy Piráty měli debatu o tom, že pokud bude Jiří Pospíšil uvolněn, měli bychom snížit počet úvazků, tak navrhuji usnesení tak, abychom snížili úvazky, a zároveň Jiřího Pospíšila uvolnili. Čili ten bod, já ho za chvíli předám Honzovi Chabrovi, ode dne 1. 1. následujícího roku, tedy 2025 bod I. a) usnesení ZHMP číslo 1/87 ze dne 16. 2. 2023 tak, že funkce, pro které budou členové ZHMP uvolněni, jsou a) primátor, náměstci, náměstkyně a další členové Rady. Tzn., že budou všichni v tuto chvíli uvolněni, protože jeden uvolněný není.

2. to je snižovací bod, předložit Radě, ukládá Martinu Kubelkovi řediteli Magistrátu předložit Radě hl. m. Prahy návrh na snížení počtu systematizovaných míst Magistrátu hl. m. Prahy v rozsahu 1/5. V překladu toto znamená rozdíl mezi měsíční odměnou uvolněného a neuvolněného náměstka, který činí 57 tisíc, tak toto navýšení bude kompenzováno snížením počtu systematizovaných míst v rozsahu 1,5, což ve finálním vyjádření znamená snížení ve výši 73 tisíc 375 korun. Konkrétně, a to je ta zajímavá částka, bude sníženo 1 místo ze sekretariátu JUDr. Pospíšila a ze sekretariátu předsedy výboru ZHMP Portlíka, čili úspora zhruba na 1 měsíc bude vycházet na 10 tisíc. Je to technická věc a myslím si, že vzhledem k tomu, že jsme tady probírali i Jiřího Pospíšila, tak si dovolím tento návrh dát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak já jsem si tady dělal pečlivě čárky. My jsme se ptali Zdeňka Hříba čtrnáctkrát na dvě jednoduché otázky, aby nám tady řekl, jakou přesnou částku a v jakém termínu odeslal zpět na PRE Holding, a dělal jsem si také čárky a ani jednou neodpověděl. Takže čtrnáctkrát padla úplně jednoduchá triviální otázka jak ze základní školy, a ani jednou nepadla odpověď.

Čekal jsem až do konce té diskuze s usnesením. My jsme dali dohromady za klub usnesení, které bych teď přečetl, jelikož Zdeněk Hříb není ochoten s námi spolupracovat a odpovědět, je to naprosto neuvěřitelné, že není ochoten tady vysvětlit svoji kauzu a odpovědět na triviální otázku, tak to usnesení je trošku delší. Já ho přečtu.

První je konstatační část. Zastupitelstvo konstatuje, že MUDr. Zdeněk Hříb zcela znevážil důvěryhodnost instituce radního hl. m. Prahy svými prohlášeními, že si nevyšiml 56 tisíc Kč měsíčně, které mu několik měsíců chodily neoprávněně na účet,

2. v podobné kauze byl pravomocně odsouzen bývalý radní Prahy Karel Březina, abychom si uvědomili, jak závažná věc to je.

II. ZHMP vyzývá 1. MUDr. Zdeňka Hříba ke zveřejnění veškerých dokumentů a konkrétních údajů týkajících se kauzy neoprávněně pobíraných odměn z PRE Holding, zejména zápisy z představenstva dozorčí rady PRE Holding, které se týkají této kauzy, smlouvu o výkonu funkce, smlouvu o narovnání, výpisy z bankovního účtu, kdy a v jaké výši byla částka vrácena,

2. vyzývá Radu hl. m. Prahy o právní analýzu, zda nevznikla společnosti PRE Holding škoda, např. pokud nebyly vráceny povinné odvody vyplacené z neoprávněné odměny,

3. vyzývá Radu zajistit odvolání MUDr. Zdeňka Hříba z orgánů PRE Holding a.s.

III. ZHMP ukládá 1. kontrolnímu výboru důkladně vyšetřit záležitost neoprávněně pobíraných odměn MUDr. Zdeňka Hříba v PRE Holding,

2. informovat Zastupitelstvo o výsledku tohoto šetření, termín 27. 3. 2025.

Předávám to písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Byla to náročná diskuze, kterou jsme tady vedli, dost podle mě nechutná. Doufám, že si to zase na dlouhou dobu ušetříme, toto exposé. Mám přece radši body, kde se bavíme o věcných problémech města, než o nechutnostech jakoby, které se tady prostě vytahují průběžně. Musím říct, že atmosféra, s kterou vždycky odcházím z tohoto Zastupitelstva, je tedy mimořádně negativní a člověk si musí potom opravdu dlouhou dobu narovnávat karmu, aby to přežil. To je asi ze všech stran, ale je to bohužel nějaký standard. Třeba se to jednou zlepší, s nadějí jakoby toho, že se k sobě budeme chovat normálně a lidsky, ale zatím to bohužel jakoby tak nevypadá.

Já bych chtěl jenom poprosit o to, abychom podpořili to, co tady říkal Tomáš Portlík, tzn., zadali procesně právní analýzu odměňování na úřadu. Bude to nějaký základní dokument jakoby toho, jakým způsobem, a následně nějakou směrnicí nebo nařízení ředitele, mně to je jakoby jedno vlastně, jaký typ dokumentu to bude, aby se dal tomu nějaký rámec, jakým způsobem postupovat, aby se ta věc, jako odměňování, formalizovala. V té směrnici by určitě mělo zaznít to, že se musí postupovat rovně, nediskriminačně ke všem zaměstnancům. Je to věc jakoby samozřejmá, kterou jakoby nikam ani dávat nemusíme, ale evidentně jakoby je to tady prostě potřeba.

Dámy a pánové, věřím že už tuto diskusi nějakým způsobem dokončíme, Zdeňka Hříba se, kdy a kolik, ptát nebudu, třeba na to ještě odpoví. Na druhou stranu jakoby nemůžeme ho nutit, pokud by mu z toho plynuly jakoby třeba trestněprávní důsledky, těžko můžeme Zdeňka Hříba jakoby nutit, aby sám sebe prásknul, na to pamatuje i zákon, odmítnutí výpovědi. Ptali jsme se, nedostaneme odpověď, má na to vlastně i právo, můžeme si o tom myslet cokoli. Tím bychom to už mohli uzavřít. Za mě všechno, dámy a pánové, a těším se na další věcné body v Zastupitelstvu, kdy se konečně vrátíme k něčemu, co pro město má smysl.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Myslím si, že už tu bylo řečeno mnohé. Jenom bych chtěla upozornit, že tak jak jeden z mých předřečníků říkal, tak ten právní posudek není tak jednoznačný. On sice říká, že nebyl porušen žádný platný právní předpis, ale zároveň také upozorňuje, že nehodnotí, zda došlo nebo nedošlo k porušení pravidla nebo zásady objektivních a ospravedlnitelných důvodů pro poskytnutí odměny, protože pakliže by tomu tak nebylo, tak se opravdu může jednat o porušení zákonných podmínek.

To co vlastně je potřeba dodržovat kromě té ospravedlnitelnosti, je zásada rovného zacházení. Mezi zásady rovného zacházení patří i to, na co jsem upozorňovala ve svém předchozím příspěvku. My nevíme, a z těch dostupných informací mohou vznikat pochybnosti, zda zaměstnanci na obdobných pozicích dostávali také obdobné odměny při plnění náročných úkolů, anebo zda vedoucí zaměstnanci na vyšších nadřazených pozicích s vyšší odpovědností dostávali adekvátní odměny výši této udělené odměny. Toto jsou třeba věci, které by si asi přezkoumání zasloužily. Konec konců ve vašem právním stanovisku jsou i odkazy na rozsudky Nejvyššího soudu, který se podobnými věcmi už v minulosti zabýval a zkoumal intenzitu posuzování rovnosti nebo výše té odměny. A tam opravdu oni posuzovali, že to, jak vysokou odměnu konkrétní zaměstnanec obdržel ve srovnání s jinými zaměstnanci na stejné či obdobné pozici, zda se jedná v poměrech Magistrátu o odměnu obvyklou, nebo neobvyklou, a zda to skutečnost, že je to ředitel, tedy vedoucí úřadu, který rozhoduje o tom, zda odměnu zaměstnanci poskytne, tak jestli ta na to měli nějaký vliv. Takže to jsou možná věci, pane primátore, které by za přezkum stály, protože my na ně v tuto chvíli neumíme kvalifikovaně odpovědět, a jak vidíme, zabýval se takovými věcmi i Nejvyšší soud, což je, myslím, autorita zcela nezpochybnitelná. Děkuji.

Prim. Svoboda: Myslím si, že ne. Běžte se zeptat. Doktor Havel půjde ke mně. Já vám děkuji za to, co jste říkala. Já s vámi souhlasím, proto jsme to také nechtěli pouštět ven, nebo naši právníci nám říkali, nepouštějte, my to musíme probrat, abychom tu jurisdikštinu převedli do češtiny, abyste tomu rozuměli. Čili to bylo to, proč se to celé trošičku zdržovalo.

(Debata v sále.) Já mu říkám, že to je nesmyslné, že to je škoda času, ale ujistil mě pan ředitel, že slovo k takovéto věci mu dát můžu, i když je přerušena diskuze. Budete říkat, že chcete pauzu po skončení diskuze.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Paní náměstkyně, fakt na mě nekřičte: fakane. Jste fakt nezodpovědná.

Prim. Svoboda: Prosím k věci.

P. Scheinherr: A navíc tedy já jako předsedající mám právo si požádat o desetiminutovou pauzu po domluvení všech, kteří jsou přihlášení v diskuzi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Desetiminutová pauza po skončení diskuze bude. Ano.

Nám. Udženija: Ohrazuji se, že bych na tebe něco křičela, Adame. Já jsem se bavila s panem primátorem. Ne s tebou.

Prim. Svoboda: Tak. Diskuze skončí tím, že promluví Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Jo, díky. Pardon. Já tedy nechápu, tady si někteří asi sedí na uších. Já jsem to tady říkal opakovaně, ještě to jednou zopáknou. To, že mi chodí peníze na účet, jsem si všiml v průběhu léta, protože jsem byl jmenován do PRE Holding představenstva na konci června. Proto jsem to řešil hned, a teď si to už fakt zapíšte, 27. 9. Je to uvedeno i v tom zápisu z PRE Holdingu, z kterého jsem vám citoval, z bodu Ostatní. To je zápis následujícího jednání. Peníze jsem vrátil hned den poté, co mi řekli, kam to mám poslat. Přesnou částku si nepamatuju, ale docela určitě to bylo podstatně méně, než kolik tady zmiňoval Jirka Pospíšil.

A teď bych rád načetl návrh na usnesení k tomuto bodu, který jsem doručil předsedovi návrhového výboru. Jsou to dva jednoduché body a rád bych, abychom o nich hlasovali samostatně o každém.

Bod číslo I. je že Zastupitelstvo konstatuje, že případ neadekvátních odměn pro asistentku ředitele Magistrátu ohrožuje důvěru občanů a zaměstnanců Magistrátu ve spravedlivé odměňování ve stejné výši za podobnou práci a odpovědné nakládání s veřejnými prostředky. Myslím že toto je poměrně jednoduché konstatování. Na tom, že odměny byly neadekvátní, jsme se tady shodli více méně všichni. Na tom, že to ohrožuje důvěru, si troufnu tvrdit, že je shoda také, protože jinak bychom se o tom tady asi celou dobu nebavili.

A potom je tam bod 2, což je de facto potvrzení toho, co jsme si tady říkali s panem primátorem už dříve, že tedy Zastupitelstvo ukládá Radě, že má zajistit nestranné prověření rozdělování odměn, jejich úprav či jiných personálních opatření ze strany ředitele Magistrátu s kontrolním termínem 1. dubna 2025. Tzn., toto je poměrně jednoduché usnesení, věřím, že na něm bude široká shoda. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze je ukončena, vyhláшуji přestávku do 22.50. Závěrečné slovo může mít. Diskuze je ukončena, závěrečné slovo je samozřejmě.

P. Portlík: Ondru ještě poprosím, aby se na chvilku vrátil do lavice. Ještě není pauza, ještě závěrečné slovo. Přiznám se, kolegové, mimochodem ještě zpátky k Adamovi. Já jsem, Adame, říkal, když jsem dával návrh na ukončení diskuze, ať se všichni přihlásíte, protože ten návrh dám. To jenom aby to zaznělo zcela jasně, protože každý měl příležitost zmáčknout ten čudlík prezence.

Ctím svého koaličního partnera, stejně jako vás, jako každého z vás, ale strašně mě mrzí, že dneska nejsem tady v opozici, protože bych v některých věcech byl mnohem, ale mnohem přísnější. Nicméně pojďme si říct ta základní fakta, která možná v této rozvleklé debatě zapadla a spadla pod stůl. Pan náměstek Hřib pobíral odměny, na které neměl nárok. Co tady ale nezaznělo je, že podle advokáta Petra Suchomela tím porušil zákon, protože věděl, že jako neuvolněný radní nemá na odměnu nárok a nejednal okamžitě. Na druhou stranu pojďme si říct: To se přece lidsky může stát. Stalo se to Ondrovi Prokopovi, možná se to stalo dalším lidem. Mně se to tedy nestalo, protože když někam jdu a vím, že nemůžu prostě pobírat, no tak zkrátka říkám, hlavně mi neposílejte peníze. Logicky. Ale stane se to, řekněme, že se to skutečně může stát.

Rozdíl je v tom, a to je součástí té politické kultury, že když toto udělám, tak rázem neobviním někoho jiného, že za to může. Všimněte si, že sem přišel Jirka Pospíšil a řekl: Prostě účtárna udělala chybu, resp. měl jsem to špatně vyúčtované, já se na nikoho nezlobím, vrátil jsem to, nic se nestalo. 250 tisíc mě to stálo, to není málo peněz. Peníze má psí útulek a Magistrát svoje peníze dostane zpátky. To je přece součástí politické kultury. Když se tady obviňujeme, kdo za něco může, nemůže, jestli tamten je vinen, nebo není vinen.

Pan náměstek Hřib odměny asi vrátil, i když zatvrzele odmítá říct, kdy a přesně, kolik to bylo. A tak jak je zvykem, na dotazy zastupitelů úplně neodpoví a snaží se stočit pozornost na druhé, anebo rovnou tam prostě hází vinu. Nicméně si myslím, že ty informace zazní, protože ty věci se staly, a znovu za sebe říkám, může se to stát, ale pojďme zkusit neházet vinu. Tady jsme se na minulém Zastupitelstvu zase dozvěděli, kdo může za Dozimetr, začalo z levého, pravého křídla, a nějak jsme zapomněli řešit věc samotnou.

Za třetí pan ředitel Kubelka dal asistentce odměny přesně podle jeho zákonných kompetencí. Nikdo mu do toho nemůže mluvit. Dokonce ani primátor, tady zaznělo. To je vše v kompetenci ředitele Magistrátu. My můžeme polemizovat, jak moc ty odměny byly vysoké, jak moc je to správně nebo špatně. To si myslím, že jsme dostatečně udělali. Co ale musíme udělat, je jednoznačně zavést systém tak, aby se prostě toto nemohlo stát, aby taková pochybnost nemohla být vytvořena. Už jenom proto, jak moc to tento úřad poškozují.

Za čtvrté pan primátor udělal přesně to, co mohl. V relativně krátkém čase si nechal zpracovat právní analýzu, aby smysl pochyby o tom, že danou kauzu bagatelizuje, nebo se snaží promlčet, tak jak se někteří snažili mu vnucovat nebo podsouvat, aby ho donutili k tomu, aby řekl něco, o čem mám pochybnosti. S jejími závěry nás seznámil, a jak už to bývá, kolegové z Prahy Sobě to odmítají přijmout. No možná to nesedí do jejich příběhu, ale na druhou stranu příběh kolegyně Děvěrové, která byla odvolána a která nedávno dostala desetimilionové odstupné na základě soudu, a příběhy mnohých dalších vypovídají o tom, jak moc nerozumné a jak moc nedospělé je udělat věci bez nějakých pravidel, bez nějaké znalosti, prostě zkrátka jen tak. Pak ten 1 850 tisíc může být mnohonásobně víc, protože jsme se rozhodli udělat nějaký lynč o něčem, o čem vlastně nevíme a nejsme ani seznámeni, jestli to můžeme ukončit. Pak to seznámení u soudu bývá hořké.

No a panu náměstkovi Pospíšilovi účtárna chybně spočítala odměnu. On výši vyčíslil přesně a řekl, kdy přesně. Poslal ji na účet Magistrátu zpět. No a my teď možná na něj sepíšeme sbírku, když už je tedy těch čtvrt mega v mínusu. To je asi závěr.

A teď vážně. Myslím si, že když jsou ty Vánoce, že by docela prospělo tomuto Zastupitelstvu, kdybychom tu manipulaci a to obviňování si nechali pro sebe. Myslím si, že spousta věcí, která tady zazněla, se dá obsahově říct mnohem klidněji, nebo resp. obsahově stejně, ale mnohem hezčí formou. To je přesně to, co znetváří tu kulturu, to obviňování, naznačování, kdo co provedl, když naběhne někam Dozimetr a všichni se hned obviňují, kdo za to může. To je přesně ten problém. Pojďme hledat řešení a vynechme strašní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme 22.45, vyhláší přestávku do 23.00.

(Jednání přerušeno od 22.45 do 23.04 hodin)

Prim. Svoboda: Na žádost dvou klubů prodlužuji do 23.15.

(Jednání přerušeno od 23.04 do 23.15 hodin)

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role.

P. Chabr: Tak ještě máme tam jenom malé upřesnění. Pan předkladatel tisku Portlík stahuje ve své části usnesení, já to pak načtu, tu část, která se týkala uvolnění členů Zastupitelstva. Budeme hlasovat v pořadí opačném, jak byly návrhy podány, tedy jako první se bude hlasovat poslední návrh, který podal pan první náměstek Hřib. Požádal v rámci toho svého vystoupení, aby se hlasovalo o jednotlivých návrzích zvlášť, tudíž budeme hlasovat jako první:

ZHMP I. konstatuje, že případ neadekvátních odměn pro asistentku ředitele Magistrátu ohrožuje důvěru občanů a zaměstnanců Magistrátu ve spravedlivé odměňování ve stejné výši za podobnou práci a odpovědné nakládání s veřejnými prostředky.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: ZHMP, teď by to bylo tedy I. ukládá Radě zajistit nestranné prověření rozdělování odměn, jejich úprav či jiných personálních opatření ze strany ředitele Magistrátu. Kontrolní termín 1. 4. 2025.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další návrh máme návrh pana zastupitele Prokopa. Tam jenom poprosím, nezaznamenal jsem, zda chce hlasovat o celku, nebo o částech. Budeme hlasovat po částech. Budeme hlasovat bod I. jako celek, kdy

ZHMP konstatuje, že I. Zdeněk Hřib zcela znevážil důvěryhodnost instituce radního hl. m. Prahy svými prohlášeními, že si nevyšiml 56 tisíc Kč měsíčně, které mu chodily neoprávněně na účet, 2. v podobné kauze byl pravomocně odsouzen bývalý radní Prahy Karel Březina.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 11 Zdr.: 3.

P. Chabr: Nyní by to tedy byla I. ZHMP vyzývá

1. Zdeňka Hřiba ke zveřejnění veškerých dokumentů a konkrétních údajů týkajících se kauzy neoprávněně pobíraných odměn z PRE Holding, a. s., dále PREH, zejména zápisy z představenstva dozorčí rady PREH, které se týkají této kauzy, smlouvu o výkonu funkce, smlouvu o narovnání, výpisy z bankovního účtu, kdy a v jaké výši byla částka vrácena,

2. vyzývá Radu hl. m. Prahy o právní analýzu, zda nevznikla společnosti PREH škoda, např. pokud nebyly vráceny povinné odvody vyplacené z neoprávněné odměny,

3. vyzývá Radu zajistit odvolání MUDr. Zdeňka Hřiba z orgánů PREH.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme hlasovat o přečteném.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 8 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: A III., není tedy I. ZHMP ukládá

1. kontrolnímu výboru důkladně vyšetřit záležitost neoprávněně pobíraných odměn MUDr. Zdeňka Hříba z PREH,
2. informovat ZHMP o výsledku šetření.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 5. Nebylo přijato.

P. Chabr: Nyní máme návrh pana zastupitele Portlíka. Jestli chce hlasovat také po částech, nebo po celku? Po částech. Budeme hlasovat:

ZHMP I. ukládá primátorovi hl. m. Prahy zadat procesně právní analýzu systému poskytování odměn zaměstnancům MHMP.

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: 2. doporučuje řediteli MHMP zpracovat návrh pravidel pro odměňování zaměstnanců MHMP.

Prim. Svoboda: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

P. Chabr: 3. ukládá řediteli MHMP prostřednictvím Rady hl. m. Prahy informovat o splnění bodu 3. tohoto usnesení. Pardon, bude to o splnění bodu 2., protože se tam jeden bod vyndával, aby to dávalo logiku, tedy: ukládá řediteli MHMP prostřednictvím Rady hl. m. Prahy informovat o splnění bodu 2. tohoto usnesení, kontrolní termín 31. 3. 2025.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: A nyní máme návrh pana předsedy Scheinherra. Opět se ptám, jestli chce hlasovat celek, nebo po částech. Tak budeme hlasovat po arabských.

I. 1. ZHMP konstatuje, že ředitel Martin Kubelka porušil zákon o ochraně osobních údajů během projednávání věci, všichni jsme to tady slyšeli, že sděloval jména zaměstnankyň.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 3 Zdr.: 1.

P. Chabr: 2. ZHMP konstatuje, že odměny udělené ředitelem Martinem Kubelkou v roce 2023 v projednávané věci byly excesivní a neadekvátní.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 1. Nebylo přijato.

P. Chabr: Jako poslední ZHMP vyzývá ředitele Martina Kubelku k odstoupení z funkce vzhledem k jeho opakovaným manažerským selháním ve vedení úřadu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 19 Proti: 7 Zdr.: 0. Nebylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme teď tisk jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato. Děkuji.
Tímto máme tento tisk vyřízen a prosím Tisk Z – 12861 zastupitel Mareš.

5

Tisk Z - 12861

k ocenění práce desítek tisíc dobrovolníků ve prospěch obyvatel hl. m. Prahy

P. Mareš: Dobrý večer, já jsem ten tisk představoval, když se schvaloval program, takže nebudu zdržovat tím, co už jsem řekl. Jenom zdůrazním dvě části usnesení. Vyjadřuje vděčnost a podporu těm dobrovolníkům a dobrovolnickým organizacím, konkrétně počty v Praze kolem 67 tisíc lidí zapojených do dobrovolnických aktivit, 17 tisíc dobrovolníků koncepčně působí vlastně v rámci dobrovolnických organizací.

Druhá část se týká výroku pana kolegy Prokopa, který je tam v usnesení citován.

Jeden bod zdůrazním. My jsme instituce, nebo Zastupitelstvo je orgán města, který dobrovolníky systematicky a systémově podporuje. Pokud předseda kontrolního výboru, dá se říct, zpochybní tento směr, toto směřování, tak je to nebezpečné a myslím si, že je třeba ujistit ty, kdo tuto službu vykonávají, že stojíme na jejich straně, velmi jednoduše řečeno. To je asi na začátek všechno, co potřebuju říct. Podrobně v další diskuzi.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Děkuji panu Marešovi, že to tady zařadil. Já jsem ten bod podpořil. Jenom pro ty, kteří úplně nevědí, o co se jedná, tak byl to nějaký nešťastný výrok na sociální síti X ve směru odpovědi někomu konkrétnímu. Já jsem si to po sobě přečetl a pochopil jsem, že v jiném kontextu se to dá vyložit velmi špatně, tak jsem to po minutě smazal a potom začal kolovat tento obrázek. Samozřejmě mě to neomlouvá, mě to mrzí, pokud se to kohokoli dotklo, tak se za to všem tady omlouvám a samozřejmě dobrovolníkům si vážím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji oběma svým předřečníkům, kolegovi Marešovi, že to tady zařadil a že se o tom můžeme bavit a že je vidět, že to máme, padni komu padni, a zařadíme to tady i našimi hlasy i přesto, že se to týká jednoho z nás. Taky bych chtěl poděkovat Ondrovi za to, že se omluvil bez nějakých vytáček apod. Prostě se to stát může. Mně se to taky, musím přiznat, stalo na sociálních sítích, něco tam dáte, pak vás to trkne, za deset minut to dáte pryč, ale už prostě běží printscreen, nikoli původní zpráva, ale ten printscreen a šíří se to. Bylo to nešťastné.

Asi každý z nás někdy pomáhal. Já jsem třeba dělal v Národní radě osob se zdravotním postižením, takže v té komunitě jsem, mohl to někdo vnímat citlivě. Jsem rád, že se Ondra k tomu takhle postavil, a zároveň bych tudíž chtěl předkladatele vyzvat i po předchozí dohodě, aby stáhl bod číslo 2, abychom vyjádřili jako Zastupitelstvo podporu, a vlastně toto byl takový kontrast proti předchozímu bodu, který tady byl tři hodiny, a toto by mohlo trvat pár minut. Došlo tady k omluvě, k přiznání, ke všemu. Já jako předseda klubu to kvituji, takhle jsme se dohodli i s Ondřejem Prokopem. Vyzývám tedy předkladatele, jestli by mohl stáhnout II. a schvalovali bychom jenom, že Zastupitelstvo vyjadřuje vděčnost a podporu atd. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Taky bych chtěl poprosit předkladatele, pokud by projevil velkorysost on, že stáhne bod II. Kolega Prokop se omluvil nejenom tady, ale i na sociálních sítích. Někdy ty „bitvy“ na sociálních sítích jsou dost emotivní, člověk tam leckdy plácne nějakou blbost, která ho mrzí. Není to specialita jenom naše, děje se to napříč stranami, potom to musí vysvětlovat a posypat si popel na hlavu, což Ondra udělal. Jestli Ondru znáte, tak víte, že např. pořádá dobrovolné rozdávání potravin na Praze 11 potřebným, že ve skutečnosti zadarmo jakoby pro lidi pracuje a snaží se jakoby svoji dobrovolnickou činnost i prosazovat dál. Takže výrok byl skutečně hloupý, ale opravdu se za něj omluvil a jeho činy jakoby hovoří přesně o opaku, než o čem napsal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kamila Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Jsem moc ráda za tento tisk, který tady dneska máme. Určitě taky vyjadřuji vděčnost a podporu všem dobrovolníkům a moc si vážím jejich práce. Nicméně si myslím, že bychom měli od deklarácí vyjádření vděčnosti přejít k činům, takže bych ráda toto usnesení navrhla pozměňovací návrh k tomu tisku.

III., v případě, že bude odstraněna II., tak potom nahradit, a v té III. bude: pověřuje zmocněnce pro oblast dobrovolnictví, rodinná centra a zdravotní prevenci, kterého pověřilo usnesením Zastupitelstvo 16. 2. 2023, aby zakotvil systémovou podporu dobrovolnictví do nově vznikající koncepce rodinné politiky hlavního města pro další období, a vyjednal tak odpovídající zdroje pro její naplňování. Myslím si, že tímto, když se přijme pozměňovací návrh, tak dostane ten tisk ještě další smysl, nežli deklaráci vděku. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Domnívám se, že možná by nám všem slušelo méně fungovat na všech možných sítích, abychom tady nemuseli probírat žádné tisky. Takže možná když si dáme závazek do nového roku, že odhlásíme všechny sociální sítě, tak to Zastupitelstvo začne fungovat.

Prim. Svoboda: Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Poslouchal jsem tu omluvu kolegy Prokopa a potom ty tklivé přímluvy jeho kolegů. Já jsem si říkal, že je to moc pěkné, jak se omlouvají, ale že ta účinná lítost by mohla vypadat trochu lépe, kdyby třeba Ondra zvážil, že podpoří tu dobrovolnickou činnost o konzultaci tady s panem zmocněncem nějakým finančním příspěvkem na libovolné dobrovolnické konto, a že by nám to potom mohl říct, že to by bylo takové jako hezké gesto účinné lítosti toho, co řekl.

Prim. Svoboda: Kolega Ondřej Prokop.

P. Prokop: Pavle. Cítím opravdu lítost. Abych to prokázal, věnuji 50 tisíc korun na tento projekt. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Dobře. Tím mám vyčerpány všechny přihlášené. Závěrečné slovo bude?

P. Mareš: Velmi kratičce. Cením upřímná slova pana předsedy výboru. Doufám, že Vánoce jsou pro mnohé okamžiky velkého štěstí, pro mnohé také ne. Jsou to nejhorší svátky, nejhorší dny v roce, protože jsou zcela osamělí, a dobrovolníci jim často pomáhají tuto samotu překonat. To jenom taková zmínka k dnešnímu kontextu. Stahuji bod II., a pokud jde o námět, resp. pozměňovací návrh paní kolegyně Matějkové, tam je vlastně připomenutí nějakého mého úkolu, jenom jsme se dohodli na nějaké drobné korekci, vyjednat a jednat o odpovídajícím financování nebo zdrojích pro toto. O tom je třeba jednat s panem radním Kováříkem. To je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Chabr: Jestli správně chápu, pan předkladatel se ztotožnil s návrhem paní Matějkové a sám upravil usnesení s tím, že toto bude tedy bod II. Jestli můžeme promítnout, abyste věděli, o čem hlasujeme, protože nebudeme hlasovat po částech, ale jako celku, protože pan předkladatel je s tím ztotožněn.

Budeme nakonec hlasovat po částech, pan předkladatel chce hlasovat po jednotlivých bodech. Tzn., nebude tam mít, abychom věděli, o čem hlasujeme, nebudeme tam mít původní distanční část, ale budeme mít:

ZHMP I. vyjadřuje vděčnost a podporu všem více než 65 tisícům obyvatel hl. m. Prahy, zapojeným do dobrovolnických aktivit, zejména pak 17 tisícům dobrovolníků, kteří v Praze koncepčně působí ve více než stovce různých dobrovolnických organizací.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A potom máme bod II. pověřuje zmocněnce pro oblast zdravotnictví, rodinná centra a zdravotní prevenci, pověřeného usnesením ZHMP číslo 1/89 ze dne 16. 2. 2023, aby zakotvil systémovou podporu dobrovolnictví do nově vznikající koncepce rodinné politiky hlavního města Prahy pro další období a jednal o odpovídajících zdrojích pro její naplňování.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku.

Prim. Svoboda: Ano, hlasujeme o tisku jako o celku.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Prosím tisk

6

Tisk Z - 12749

k návrhu na uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na období od 1. 1. 2025 do 30. 6. 2047 s Dopravním podnikem hl. m. Prahy, akciovou společností

Prim. Svoboda: Náměstek Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji za slovo. O mě se bohužel zase pokouší nějaká hlasová indispozice. Abych to uvedl jenom stručně, jedná se o záležitost, kdy musíme uzavřít s Dopravním podnikem smlouvu na další roky, která je zatím základním rámcem, podle kterého nám jezdí MHD v Praze. Poprosím kolegu Kovářika, aby to doplnil. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi. Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Nevím, jestli to Zdeněk Kovářik slyšel. Asi to neslyšel. Nás by možná to doplnění zajímalo. Chápu, že pan náměstek to nemůže teď předvést. Tak kdyby se Zdeněk Kovářik ujal nějakého úvodu k tomuto tisku místo pana náměstka, který je hlasově indisponován, aby nám to představil a řekl, o co jde. Přece jenom časový horizont je poměrně dlouhý. Je to i významná věc a studium takto obsáhlého materiálu má svoje těžkosti.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Toto je poměrně zásadní materiál, který pro nás pro fungování tohoto města má velký vliv. Je potřeba si uvědomit jednu základní věc, že k tomu byla i řada dotazů. My jsme na tom pracovali přes půl roku, jak pan náměstek, tak Dopravní podnik, tak zejména i někteří lidé z ROPID, a je to dlouhodobá smlouva proto, že tato služba je vázána na to, aby poskytovatel dopravní služby měl na to i prostředky dopravní, měl na to strukturu, měl na to další nezbytné věci, aby toto mohl vykonávat. Základní otázka je, proč 22,5 roku. To vyplývá z toho, že jsme se postupně dostali do situace, že dopravní prostředky jsou čím dál tím dražší, protože jsme přešli na prostředky, které splňují nejvyšší standardy z hlediska klimatického plánu, z hlediska všech dalších kritérií. Tím pádem ale samozřejmě ta návratnost toho, aby se v tom provozu uplatnily, je delší. Ten dopravce musí samozřejmě zvažovat investice mnohem významnějším způsobem. Touto smlouvou my totiž řešíme zejména jednu zásadní věc vztahu k námi stoprocentně vlastněné společnosti. A to je to, že ty základní provozní investice, nikoli investice do rozvoje systému MHD, ale investice na zajištění chodu té hromadné dopravy, čili na rekonstrukce tramvajových tratí, zajištění nových dopravních prostředků těch tramvajových tratí, jsou investicemi toho Dopravního podniku, čili toho dopravce.

Je to podobný případ, jak v dalším materiálu budeme řešit smlouvu na železniční dopravu, kdy poskytovatel té služby musí nainvestovat do svých prostředků tak, aby mohl dlouhodobě fungovat. Ta smlouva se podařila po delším vyjednávání dát dohromady tím způsobem, že ve svém vlastním výsledku je navázána mj. na naše finanční možnosti.

Čili my se nedostaneme touto smlouvou nad rámec možností rozpočtu hl. m. Prahy, kde meziroční nárůsty jsou limitovány v některých položkách tím, jak se nám vyvíjí rozpočtové určení daní pro hl. m. Prahu, což je podstatné, abychom se touto smlouvou nedostali do situace, kdy rozpočtové určení daní, které můžeme ovlivnit jenom do určité míry, nebude zapracováno do té smlouvy, tím pádem my se staneme závislími na tom, že tou smlouvou budeme muset jít nad rámec toho, co jsou naše možnosti. Toto je velmi podstatné a dalo to dlouhou práci, nalézt technický způsob řešení.

Zároveň tato smlouva přináší dlouhodobou jistotu jak pro firmu, tak pro nás. Pro firmu přináší dlouhodobou jistotu veřejné zakázky, protože to je vlastně de facto zakázka, kterou dáváme jako veřejný zadavatel, to je veřejná zakázka, tato smlouva, tak my dáváme jako veřejný zadavatel vlastně dlouhodobou zakázku, dáváme ji samozřejmě v ne přesných částkách, protože ty částky se mění pro příslušný rok, ale ta smlouva obsahuje mechanismus, jak se k těm přesným částkám dostaneme. Kdybyste chtěli, můžu samozřejmě pohovořit o konkrétních způsobech výpočtů, ale nechci vás zdržovat. Hodina už je docela pokročilá, takže nebudu teď rozebírat jednotlivé druhy výpočtů.

Ale zároveň tam máme limit, abychom se jako zadavatel nedostali do situace, že nebudeme schopni tu smlouvu plnit. Zároveň smlouva skýtá pro nás jistotu, že my toho dopravce budeme mít, že se nám nestane, že v dané chvíli budeme chtít plnit veřejnou službu, čili veřejnou dopravu, a že nebudeme mít dopravce, který nám to bude schopen udělat v rozsahu, který umíme. Pro každého je zřejmé, že moc jiných dopravců nenajdeme. Pan kolega Pospíšil možná jiného zná, ale asi nezná, akorát to říká velmi nahlas. Ale my jiného dopravce asi nenajdeme. Ale přesto ta smlouva má smysl pro obě strany, protože samozřejmě nemůžeme předjímat, co se v čase děje. Víte, že jsme měli dlouhodobou smlouvu, která zde byla, s kterou jsme byli schopni fungovat. Ta smlouva měla některá svá úskalí, protože např. nepočítala s tím, že inflace může překročit, řekl bych, srozumitelný rámec. Tentokrát vědomi si toho, co se stalo, jsme se proti této alternativě pojistili z obou stran, aby se to nemohlo stát.

Teď nehovořím o jednotlivých detailech té smlouvy, ona je poměrně obsáhlá, ale snažím se v úvodním slově vysvětlit, k čemu nám je ta smlouva dobrá, jaké plní parametry a proč je pro nás z obou stran potřebná, abychom ji měli uzavřenou. Snad jsem základní věci vysvětlil. Zkusím odpovědět otázky, ale myslím si, že je srozumitelné, že ani pro nás jako pro hl. m. Prahu, ani pro toho dopravce, který je shodou okolností námi stoprocentně vlastněn, nemá smysl uzavírat smlouvy krátkodobé, protože v nich nic nevyřešíme. My potřebujeme mít jistotu toho, že my najdeme dopravce, který nám to zajistí, a zároveň dopravce musí mít jistotu, že nedělá investice do svých prostředků tak krátkodobě, že se mu nevyplatí. A protože ty prostředky jsou čím dál tím složitější, čím dál tím dražší, tím se musí prodloužit ten čas. Víím, že se na to ptal kolega Urban, proto to říkám v úvodním slově a vysvětluji to. Dělalí jsme na tom všichni přes půl nebo tři čtvrtě roku, přes půl roku minimálně. Myslím, že si zaslouží zejména Dopravní podnik, organizace ROPID, ODO, pan náměstek, který je trošku indisponován v tuto chvíli, tak si zaslouží všichni poděkovat, protože ta smlouva je, myslím, udělána velmi dobře. Kdyby takovéto smlouvy byly vesměs ve veřejné dopravě, tak spoustu problémů si ušetříme. Nechci říct, že to je prosto jakéhokoli problému, ale podařilo se nám, myslím, že ty podstatné problémy vychytat. Tolik úvodní slovo. Omlouvám se, že jsem nešel do úplných detailů. Kdybyste potřebovali, jsme schopni odpovědět

Prim. Svoboda: Děkuji. Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Budu daleko stručnější než Zdeněk Zajíček, pardon, Zdeněk Kovářik, pardon. Jenom jsem chtěl říct, že tento materiál projednal výbor pro dopravu a doporučil jej Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji panu radnímu. Měl bych konkrétnější dotaz. Vy jste říkal, že se tam měnil mechanismus výpočtu, že to už je samozřejmě navázané teď nějakým technickým výpočtem na RUD, což, předpokládám, před tím nebylo. Tam byl daný mechanismus výpočtu, bez ohledu na to, kolik město dostane od státu, nebo taky nedostane. Můžete nám jenom říct jakoby ten hlavní rozdíl mezi původní smlouvou a teď tou novou jakoby, kterou uzavíráme? Ty meritorní jakoby věci, které tam opravdu jsou jakoby vypíchnuté, kde se hlavně změni mechanismy jakoby právě toho výpočtu, anebo novu, která tam vznikají, tzn., rozdíl stará smlouva v uvozovkách, nová smlouva. Zase nějak stručně. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tom případě bych požádal kolegu, aby odpověděl.

P. Kovářik: Primárně my vycházíme z tzv. sektorové inflace, čili inflace, která se týká dopravních služeb, což není úplná změna proti původnímu stavu, ale je to upřesněno tak, abychom tuto inflaci byli schopni v průběhu roku dočistit. Pak tam máme inflaci, která se týká cen pohonných hmot nebo energií obecně, protože se to netýká jenom pohonných hmot, týká se to elektrické energie, která byla i ve stávající smlouvě, tentokrát je doprecizovaná. Významná změna proti stávající smlouvě je právě to, že my jsme se pojistili proti otázce kdyby tyto inflace překročily určitou mez a utrhly se proti ohybu rozpočtového určení daní, abychom se nedostali do situace, kdy budeme vůči zaměstnancům v pozici, že nejsme schopni plnit smlouvu, protože to by nedávalo smysl, takže jsme se pojistili tím, že jsme tam krytí tím meziročním vývojem RUD, což jsou ty základní změny. Pak jsou tam změny, které se týkají, je jich tam spousta, ale ty jsou pod tím skryty, které se týkají mechanismu výpočtu meziroční změny, maximální meziroční změny výkonů, což je taky důležitá věc, protože ty meziroční změny výkonů, které od toho dopravce chceme, jsou limitovány. Tam maximální meziroční změna, ať nahoru, nebo dolů, aby dopravce byl schopen meziroční změnu akceptovat, a zároveň nelze očekávat, že by město z roku na rok měnilo požadavek na veřejnou dopravu ve třech desítkách nebo v 50 %. To samozřejmě myslím, že nikdo z nás neočekává.

Nalezli jsme, myslím, kompromis. Bylo to samozřejmě těžší vyjednávání, ten kompromis, myslím, že je oboustranně přijatelný. Samozřejmě jsem zastával pozici hl. m. Prahy, to je asi vcelku jasné. Paní náměstkyně Stanková a další vyjednaváči samozřejmě zastávali pozici organizátora dopravy a samozřejmě Dopravní podnik zastoupený některými zde přítomnými řediteli zastával pozici dopravce, což je vcelku jasné. Nalezli jsme, myslím, pro všechny srozumitelný kompromis. Čili ty hlavní změny jsem vyjmenoval. Dalších změn je tam řada, samozřejmě měnila se řada dalších parametrů, tím jak se měnily zákony, tím jak se měnily další věci, ale ty nemají zásadní dopad na plnění té smlouvy. Snad jsem panu kolegovi Nepilovi odpověděl. Kdyby potřeboval víc do hloubky, musím to pak vzít na jednotlivých částech té smlouvy.

Prim. Svoboda: Milan Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. K tomuto bodu, jak už říkal pan radní, de facto na toto téma jsem se ptal už jednou na interpelaci a bylo to i třeba na výboru pro energetiku. Můj dotaz byl: Současná smlouva s Dopravním podnikem byla na deset let, tuším, že tam byla opce dalších pěti, a de facto já se ptal, proč je tady těch 22 a 5 let, proč de facto tyto smlouvy se stále prodlužují. A je to přesně v tom, tady se trochu střílíme do vlastní nohy, to má co společného s klimatickou knihou, klimatickým plánem, s legislativou EU, s tím jak měn bylo pak dále objasňováno, třeba jaký vozový park je zapotřebí nakupovat, bezemisní vozidla, nebo třeba když Dopravní podnik bude kupovat hybridní autobusy, bohužel třeba na toto vůbec není dotace, takže tam se pouze šetří nafta, a více mně v rámci životnosti toho vozidla se ani ta cena nenavrátí tím provozem.

Chápu, proč je to 22 a 5 let. Bohužel to naráží na to, víte, co my často kritizujeme na celorepublikové úrovni, toto je, dámy a pánové, důsledek Green Dealu a toho, co v Praze jsme si schválili s klimatickou knihou a klimatickým plánem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Děkuji za úvodní slovo Zdeňka Kovářika, ale předpokládám, že bude mluvit opravdu podrobně jako u toho rozpočtu. Tady nezazněla spousta důležitých věcí, tak já se budu ptát. Já se omlouvám, že jsem nemohl být na dopravním výboru, měl jsem nějaké jiné bezodkladné záležitosti, že jsme to nemohli probrat tam. Ale já jsem ten materiál velmi podrobně prostudoval a jsem překvapen z toho, že nerespektuje realitu, protože třeba na straně 104 se píše, že druhá etapa metra D, která ještě ani nebyla zahájena, že bude dokončena v roce 2032, a dokonce na náměstí Míru 2031, což si myslím, že už jsme úplně jakoby někde jinde.

Co je horší, tak to vlastně počítá s výdaji na to, že letos se utratí za druhou etapu metra D 1,31 mld. korun, tak zatím jsme ji tedy nezačali, tak nevím, jestli máte nějaké informace z Antimonopolního úřadu, jestli začnete stavět zítra, ale nevím, jestli jste schopni do konce roku prostavět miliardu 310 milionů, a hlavně v roce 2025 to počítá se 7 miliardami 180 miliony, a mě by zajímalo, jestli opravdu bude zahájena druhá etapa zítra, že toto platí, protože jinak se podle mě zavazujeme ke zbytečně velkým výdajům. Je to podle mě neaktuální a nereflektuje to aktuální situaci a možná by bylo dobré, aby to vysvětlil pan ředitel Dopravního podniku anebo pan Hrnčíř, specialista na metro D, jestli by tady mohl vystoupit, jestli by mohl dostat slovo, aby to bylo aktualizováno, protože vlastně ten materiál nereflektuje aktuální stav věci.

A další věc, kterou bych chtěl, aby tady pan Kovářik vysvětlil, tak co se týká zdražení jízdného. To počítá se třemi variantami zdražení jízdného, o tom tady nepadlo ani slovo. V tom dokumentu je to velmi podrobně popsáno, tak abychom tady slyšeli od pana Kovářika nebo od pana Hříba, jakou cestou zdražení jízdného Pražané půjdou, protože je potřeba to zvolit, a tam jsou ty varianty poměrně jasně popsány, tak aby tady jasně zaznělo na mikrofon, jak budete zdražovat Pražanům jízdné, a pak samozřejmě je to věc, že se zavazujeme tímto dokončit joint venture Nádraží Holešovice, protože se počítá v tom plánu s příjmem 700 milionů korun z tohoto projektu. Neslyšel jsem od Zdeňka Hříba, že by přehodnotil svoje stanovisko, protože zatím myslím, že to není schváleno, ta smlouva, a samozřejmě tento dokument potvrzuje, že počítáme s penězi z joint venture. Je to tam jasně napsáno v jedné části, že je to jako počítaný příjem, který bude. Tak by mě zajímalo, jestli tedy došlo k přehodnocení na Radě, já jsem si toho nevšiml, že tedy souhlasíte s tím joint venture Nádraží Holešovice, tak jak to bylo předloženo, a jak s tím počítá tento dokument. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím bezprostřední odpověď.

P. Kovářik: Jenom pro pana kolegu Prokopa. Jsem rád, že se tomu skutečně do hloubky věnoval. Já jsem teď nechtěl rozebírat jednotlivé body.

Proč tam máme tři scénáře vývoje jízdného? Protože nemáme jenom jeden. Smlouva je postavena tak, že my jsme schopni, a v té smlouvě je mechanismus, pan kolega Prokop ho tam našel, je tam mechanismus, kdy my jsme schopni každé čtvrtletí podle toho, co se stane, přepočítat parametry té smlouvy. Čili pokud my tady neschválíme žádný ani jeden z těch tří parametrů změny jízdného, tak musíme přepočítat podle té smlouvy způsob fungování smluvního mechanismu.

Podobně se to týká Holešovic, pane kolego. Čili pokud by tento předpoklad, který je ve smlouvě zakotven, nebyl naplněn, tak musíme přepočítat parametry té smlouvy. Je tam daný mechanismus, jak. My neumíme udělat takto dlouhodobou smlouvu, abychom v ní mohli předjímat veškerá rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy. Proto byla udělána tak, že jsou nastaveny nějaké vstupní předpoklady, a zároveň mechanismus, co se stane tehdy, pokud tyto smluvní předpoklady buď nebudou naplněny, nebo pokud jsou tam variantně, pokud budou naplněny v té či oné variantě. Jiný mechanismus se u dlouhodobé smlouvy udělat nedá, protože jinak bychom museli my nejprve schválit ty parametry, ale protože to je smlouva dlouhodobá, museli bychom tu smlouvu dodatkovat každý rok, nebo každé dva roky, podle toho, jak se to změní.

Čili proto je v té smlouvě dán mechanismus. Víte, že každý rok my na základě této smlouvy stejně schvalujeme, protože ta smlouva ve svém principu obsahuje mechanismus schvalování rozpočtu hl. m. Prahy na tyto služby, čili naplňování této smlouvy, a my musíme každý rok řešit, zda se změní objem toho, co objednáváme, zda budou splněny ty či ony mechanismy cen jízdného, čili jinými slovy výnosů z poskytované služby přímo dopravci. Zda se naplní naše investiční parametry, které samozřejmě nemůžeme v tuto chvíli nijak garantovat nejen z hlediska metra D. Jenom si uvědomte, že kolikrát jsme my třeba na dozorčí radě probírali, kdy který termín bude splněn a kolikrát jsme museli zvažovat, jestli ten termín bude reálný. Proto se v té smlouvě zapracovalo a jsou tam jednotlivé body, které toto řeší, jak se to přepočítá podle toho, kdyby ty parametry byly naplněny. Stejně to bude znamenat každý rok poměrně významnou práci jak s panem kolegou Fafejtou nebo s panem kolegou Šubrtem z hlediska toho, jaká je náplň, čili rozsah poskytované služby. Zároveň samozřejmě s investičáky nejen Dopravního podniku, ale i hl. m. Prahy, co bylo splněno z příslušných investic. Zároveň musíme zapracovat pro každoroční vývoj té smlouvy otázku vývoje jízdného, což jsou usnesení Zastupitelstva, protože toto je kompetence Zastupitelstva z hlediska vyhlášky, čili tyto věci budeme muset každý rok vždy znovu přepočítat, ale jiný mechanismus jsme neuměli udělat. Rozumím, že byste chtěl znát odpověď přímo konkrétní, jak to dopadne, ale tu samozřejmě nemáme. To je na nás všech. Pokud nepřijmeme příslušná usnesení, tak vám nemohu odpovědět, jak to konkrétně dopadne. Ale v té smlouvě je mechanismus, podle kterého budeme reagovat na ta jednotlivá rozhodnutí, která dopadnou. Samozřejmě já bych byl nejradši, kdybychom byli schopni říct, že jízdné bude krýt 50 % nákladů pražské hromadné dopravy. No já bych to samozřejmě byl rád, ale odhlasujete mi to tady teď v tuto chvíli všichni? Asi neodhlasujete. Čili ta smlouva musí počítat s různými vývoji. Proto jsme tam ty mechanismy dali a je nakalkulována a řešena tak, že jsme se nedostali do situace, že nebudeme umět reagovat na to, co se může stát.

Samozřejmě se může stát, že podmínky budou natolik rozdílné, že ke smlouvě bude muset být udělán dodatek. Není možné predikovat všechno. Ale myslím, že na tom nedělali úplně lidé, kteří by toto neznali, máme na to poměrně velmi kvalitní organizaci ROPID a Dopravní podnik taky není žádný začátečník, aby nevěděl, co nám chce dodávat. Je to specifický druh veřejné zakázky v rámci in house, i když to není klasický in house, prostě je to veřejná zakázka veřejné služby. Možná by vám to lépe vysvětlila paní kolegyně Dufková. Snad jsem nepoužil pojem, který by ji příliš urazil.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem chtěl poděkovat za přípravu tohoto materiálu všem specialistům a odborníkům z města i z Dopravního podniku, co se na tom podíleli a chtěl jsem trochu vyzvat pana radního v diskuzi, o alespoň inflační navýšení jízdného se vyhýbáte už druhým rokem jako koalice. My jsme řekli, přijďte s návrhem, pojďme to prodiskutovat, můžeme najít nějaké řešení a navzájem to podpořit, protože tady to vidíte, že je to neúnosné. Vyhýbal jste se té diskuzi při přijímání rozpočtu dneska. Dneska toto je druhý materiál, který ukazuje, do jakých výšin to půjde, a budeme tu mít ještě jeden.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Omlouvám se, mám dotaz na Zdeňka Hříba. Chápu, že je to dneska s odpověďmi složitější. My jsme tady minule na Zastupitelstvu přijali nějaké usnesení o tom, aby se začalo pracovat na nějaké analytické části ohledně restrukturalizace Dopravního podniku, protože prostě v nějakou chvíli jakoby tato nutnost nastane a bude to potřeba. Tak mě by zajímalo jakoby, jak s tím naložil, nebo hodlá s tím jako naložit dál, protože to je fakt věc podle mě vážná, která má být řešena napříč politickým spektrem, kde vlastně myslím si, že o samotné restrukturalizaci jakoby se vůbec nerozhodne toto volební období, ale alespoň by se měla sebrat data, protože musíme rozhodnout na základě dat. Chápu, že teď běží výběrové řízení na ředitele, že se teď doplňuje management, všemu rozumím, ale prosím nějakou vizi od Zdeňka Hříba, jak s tím naložit, aby to neskončilo někde v šuplíku. To bychom byli opravdu moc neradi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kovářík.

P. Kovářík: V šuplíku to, pane kolego, zcela určitě neskončí, ale jak jste správně řekl, my musíme v první fázi vyřešit doplnění představenstva. Chápu, že k tomu jsou z opozice výhrady, ale přesto se tím Dopravní podnik musí zabývat, protože máme neúplně představenstvo, důvody všichni znáte.

Jinak k tomu, co říkal pan kolega Scheinherr. Pane kolego, kdybych měl kompletní odpověď za rozhodnutí všech, kterých se týká, tak byla součástí rozpočtu. Abych vám nedával moji odpověď, existuje usnesení Zastupitelstva, kterým jsme schválili, že výnosy z jízdného budou krýt 25 % nákladů. Toto usnesení schválilo Zastupitelstvo, toto usnesení bychom měli v co nejkratší době naplnit. Myslím si, že čím déle to budeme odkládat, tím hůř pro nás. Všichni očekávají, v podstatě to nikdo ani nerozporuje, že k tomu dojdeme, protože moc jiných možností není. Já jsem zde hovořil o masivním transferu, který nemíří víc než z poloviny k obyvatelům hl. m. Prahy, čili k těm, kteří jsou těmi, na základě kterých jsou příjmy rozpočtu, čili těch 25 % je minimální hranice, kterou bychom měli ve velmi krátkém čase dosáhnout. Pokud jí nedosáhneme, za chvíli dosáhneme na dno toho, co můžeme krýt z hlediska rozpočtu. To je, myslím, vcelku zřejmé. I tato smlouva o tom hovoří. Všechny podklady všech auditorů o tom hovoří a myslím, že každý zdravý rozum hovoří o tomtéž. Také jsem říkal o tom, že samozřejmě tento mechanismus si myslím, že je naprosto srozumitelný, je jenom otázka říci, jak rychle toho dosáhneme a zda to nebude spojeno s jinými tomu bránícími podmínkami. Já pouze říkám, že není možné tento mechanismus spojovat s dalšími podmínkami. Tento mechanismus je prostě daný, Zastupitelstvem schváleným, jenom je potřeba říct, v jakém časovém harmonogramu se k tomu výsledku dostaneme. Ale myslím, že v tom, pane kolego, mezi námi rozhodně neshoda není. Zrovna mezi námi dvěma určitě ne.

Prim. Svoboda: Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Jenom tak jako řečnický si postěžuju, že vlastně nevím, proč máme radního pro dopravu a předsedu dozorčí rady Dopravního podniku, protože jak dopravu, tak Dopravní podnik de facto řídí Zdeněk Kovářík, který i na dozorčí radě dává návrhy, které tam procházejí, na rozdíl od Zdeňka Hříba, tomu návrhy neprocházejí, tak já bych možná byl rád, kdybyste si to, pánové, vyměnili, anebo kdyby se pan Kovářík mohl stát dvojradsím a předsedou dozorčí rady Dopravního podniku, protože já si opravdu vážím i té diskuze s ním. Sice tady mluvil pět minut a pět sekund první příspěvek, druhý příspěvek 2 minuty a 30, neřekl prakticky vůbec nic, ale alespoň má snahu odpovídat.

Tak já bych pokračoval na otázky na Zdeňka Kováříka. Od Zdeňka Hříba se odpovědi nedočkám. Rád bych vedl dál tuto diskuzi. Začíná být velmi zajímavá. Co se týká tarifů zdražení jízdného, jak říkal Adam Scheinherr, hezky jste se z toho vykroutil, pane Kováříku, vůbec jste neodpověděl. Každopádně já bych vysvětlil pro občany a pro novináře, o co jde.

Vy jste řekl dobře, že to není podmínkou, aby tam byly ty Nové Holešovice, aby se zdražilo jízdné. Ale já vám řeknu ten mechanismus, jak to funguje. Pokud se nezdraží jízdné a nebudou Nové Holešovice, tak podle toho dokumentu přistupujeme k redukci dopravních výkonů, tzn., budou se škrtat spoje, budou se škrtat vozokilometry, nebo se zavede speciální daň pro firmy nad 20 zaměstnanců, tak jako to má třeba Vídeň nebo Paříž. To jsou fakta, která obsahuje tento dokument, a ta se navzájem podporují, vylučují, pokud nebude A, bude B. A mě trochu mrzí, že Zdeněk Kovářík, já si ho vážím, tady 54 minut mluvil k návrhu rozpočtu, a toto úvodní slovo ke smlouvě na 140 miliard korun zdrenul na nějaké 4 minuty. To je naprosto neuvěřitelné, ten nepoměr, protože rozpočet má 113 miliard, tato smlouva má hodnotu 140 miliard, tak já bych očekával, když k rozpočtu za 113 miliard Zdeněk Kovářík mluvil 54 minut, tak že toto bude minimálně přes hodinu.

Tato smlouva je velmi obsáhlá, a já si myslím, že by si zasloužila veřejnost, novináři i my zastupitelé vysvětlit, co opravdu obsahuje. Abyste tady nemlžili a řekli, jestli se bude zdražovat jízdné, nebo se budou redukovat dopravní výkony, nebo se bude zavádět nová daň, to co to prostě obsahuje ten materiál.

A také já se neztotožňuji s tím, že můžeme dneska hlasovat materiál, který už dneska je neaktuální. Jak tam můžete mít plán na rok 2024, že se profinancuje na druhé etapě metra D 1,3 miliardy korun. Jak chcete hlasovat o něčem, co už dneska víte, že je nesmysl. Nebo dneska je 12. 12. 2024, vy za těch dalších 20 dnů prostavíte 1,3 miliardy korun na metru D na druhé etapě, která zatím není podepsaná, leží u Antimonopolního úřadu? Tak jako nechcete ten materiál aspoň zaktualizovat aspoň ve faktech pro rok 2024, který teď končí? Vy tady předkládáte úplné nesmysly a hausnumera, a chcete to hlasovat? To je prostě nehlasovatelné. Já bych byl rád, aby na to konkrétně Zdeněk Kovářík odpověděl bod po bodu, to co jsem tady zmínil, protože zatím neodpověděl vůbec na nic. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, prosím tedy bezprostřední odpověď, ale short.

P. Kovářík: Myslím, že pan kolega Prokop je velmi snaživý a nechce slyšet odpovědi. Samozřejmě rozumím tomu, když říká, že bychom měli zaktualizovat to, když jsme v prosinci roku 2024, co už víme, že se v roce 2024 stane jinak. Myslím, že pan kolega Prokop se nikdy neúčastnil tvorby takto složitěho dokumentu. Můžeme ho aktualizovat donekonečna a pak ho nikdy neschválíme, protože každá aktualizace nějakou chvíli trvá. Mezi tím je vývoj toho, co se udá. Aktualizovali jsme ty věci, které se týkají dopadů na přímé fungování jak města, tak městské hromadné dopravy.

Ano, nejsou zaktualizovány některé vstupní podmínky, ale je v tom mechanismus. Pro pana kolegu Prokopa znovu připomínám, mechanismus, jak na tyto jednotlivé změny, které se nenaplní, reagovat. Myslím, že i on sám ho tam našel. Usmívá se, takže mi je vcelku jasné, že ho tam našel. Tento mechanismus tam obsažený je, ale přece nebudeme neustále přepisovat takto složitý materiál podle toho, jak se v průběhu víc než půlroční tvorby toho materiálu vyvíjí například uzavírání nebo neuzavírání smlouvy na druhou část výstavby metra D. Pan kolega si je hluboce vědom toho, jak velký problém to je, že dokonce někteří zastupitelé do toho vstupují v rámci lobování pro toho či onoho účastníka soutěže, že dokonce jsme se potkali s tím, že jsou řešeny různé problémy s tím, jak se řeší jednotlivé parametry účasti v té smlouvě, která je velmi komplikovaná. Kdybychom měli toto neustále přepisovat podle toho, jak se vyvíjí aktuální situace, tak ten materiál neschválíme nikdy. Upozorňuji, nikdy. Vždy se najde něco nového.

Rozumím, že byste rád slyšel, kdy dojdeme k těm minimálním 25 % výnosů z jízdného, jestli to bude v roce 2026, jestli to bude v roce 2028. Ale to je rozhodnutí tohoto Zastupitelstva. Ten materiál není určen k tomu, aby o tom rozhodl, ten materiál je určen k tomu, aby uměl reagovat na naše rozhodnutí Zastupitelstva. Já můžu maximálně říct, co bych chtěl já, ale pokud Zastupitelstvo o tom nerozhodne, tak se to nestane.

Čili proto říkám, že já bych byl samozřejmě toho názoru, že těch 25 % výnosů z jízdného k nákladům pražské MHD má být co nejdříve, čili nejpozději v roce 2026 nebo 2027, protože ten stav je dlouhodobě neudržitelný. A vzniklo to tím, že tady někteří naši předchůdci porušili normální inflační řadu, dokonce udělali tu věc, že relativně normálně fungující vývoj jízdného, který například z hlediska ročního kupónu byl na 4750, z čistě politických důvodů v situaci, kdy toto město bylo v relativně dobrém stavu z hlediska pražské MHD, čistě z politických důvodů shodili na naprosto nesmyslnou částku, která dneska existuje. Té částce se směje celá Česká republika. Také nás jiná města neustále bombardují, kdy s tím něco uděláme, protože jim výrazně zhoršujeme situaci. Ale pokud nepadne rozhodnutí tohoto Zastupitelstva, tak to nelze zapracovat konkrétně do smlouvy. Ale ve smlouvě je zapracován mechanismus, jak na to reagovat. A pane kolego, já se vám velmi omlouvám, ale pokud nectíte alespoň to, že někdo z předkladatelů je handicapován, tak nepovažují za úplně fér tímto způsobem na něj útočit. Možná vám to přijde normální, ale mně ne.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Jsem sice handicapován, ale naštěstí ne mentálně, jako pan Prokop. Restrukturalizace...

Prim. Svoboda: Myslím si, že je to asi pro vás příliš namáhavé. Nemá ještě říct něco Kovářík? Ne. Tak zavoláme Prokopa. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Jsem rád, že jsme se konečně dostali k věcné diskuzi, a ta mě začíná bavit, tak já bych si rád povídal s panem Kováříkem, protože jak jste tady řekli, tak pan Hřib je handicapovaný. Mně to nevadí. S panem Kováříkem je diskuze na úrovni a už se konečně dostáváme někam dál.

Já jsem rád, že tady Zdeněk Kovářík řekl, co řekl. Já si toho vážím. Já to jenom přeložím pro novináře a pro veřejnost, aby to bylo jasné. Zdeněk Kovářík řekl alespoň něco, že má vizi, aby 25 % z jízdného měl Dopravní podnik v roce 2026 – 2027. Já to jenom přeložím podle toho dokumentu, co to znamená pro občany. Znamená to, že roční kupón bude stát 13 208 korun místo dnešních 3560 korun tedy navrhuje ODS v Praze dneska tady, že v roce 2026 bude stát jízdné 13 208 korun ročně, to je návrh Zdeňka Kováříka za ODS, který tady teď zazněl. On to neřekl takhle explicitně, takže já bych to rád takto právě přeložil, aby to bylo i pro zápis a pro média jednoznačné, a vážím se toho a děkuji, že konečně se k tomu někdo postavil čelem a řekl Pražanům, o kolik se zdraží jízdné, tzn. skoro o čtyřnásobek oproti letošnímu roku. Věřím tomu, že potom samozřejmě nebudeme potřebovat Nové Holešovice, ani další výnosy a že to zaplatí Pražané ze svých kapes.

S touto vizí Zdeňka Kováříka se neztotožňuji. Myslím si, že by se neměly ty peníze hledat v kapsách Pražanů, a já opravdu tento tisk podpořit nemohu i právě z těch důvodů že je absolutně neaktuální, že nereflektuje tu současnou situaci kolem metra D nejenom v roce 2024, ale i v příštím roce, prostě nárokujete si tam extrémně mnoho miliard, které prostě nebudou prostavěny. A vy to, Zdeňku Kováříku, vy to víte velmi dobře, než já, vy jste v politice mnohem déle. Vy víte, jak funguje Antimonopolní úřad. Vy víte, jak funguje aktuálně obchodní válka mezi firmou Eurovia a Metrostav, resp. Subterrou. Vy jste velmi obeznámen s tou situací a víte, že příští rok se prostě stavět nebude. Víte to velmi dobře, víte to líp než já a prostě ten materiál je lživý, obsahuje dezinformace, nereflektuje realitu a je podle mě nehlasovatelný.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Radomír Nepil.

P. Nepil: Nechci Zdeňka Hřiba taky trápit, mně taky trošku už selhává hlas. Jenom bych ho poprosil, já jsem ten dotaz myslel seriózně. Fakt si myslím, že restrukturalizace na konci je důležitá. Kdyby mi jenom napsal mailem, to je v pohodě, nebo odpověděl, že se na to nevykašle a jenom mně řekne, jak to má dál namyšlené, a můžeme jít od toho. Děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, Jan Kolář.

P. Kolář: Děkuji. Mám jenom takovou malou prosbu. Jsem tady první volební období a netušil jsem, že koncepční materiál, který stojí 140 miliard korun, budeme probírat v 0.15 hodin ještě s tolika připomínkami, které tady jsou. Měl by platit od 1. 1. 2025. Myslím si, že takhle zásadní koncepční materiál bychom měli dostávat s větším předstihem, tak o to do budoucna prosím. To je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib. Ale...

Nám. Hřib: Návrh restrukturalizace byl zadán v termínu ke zpracování DPP. Je fér, aby měli první výkop a nebylo to od nás bez nás.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo další není přihlášený, děkuji. Závěrečné slovo.

P. Kovářik: Myslím si, že pan kolega Prokop se samozřejmě snaží vytlouct všechny možné politické body, které může, a jenom upozorňuji, že pan kolega Prokop naprosto fabuluje. Žádný návrh jízdného zde nepadl, ani padnout nemohl. On to dobře ví. A způsob, jakým se snaží vytlouci mediální body, je naprosto skvělý. A ten výpočet ale příliš neumí, trojčlenka je poměrně triviálně jednoduchá.

Jenom upozorňuji na jednu věc. Až budeme řešit návrh na případnou změnu jízdného, tak prosím, pane kolego, pak používejte trojčlenku správně. Ale hlavně teprve tehdy můžete překládat něco pro novináře. Já chápu, že vaše síť fungují mnohem rychleji, než kterékoli jiné. Ale nezlobte se na mě, toto je naprosté dehonestování fungování pražské hromadné dopravy, co jste teď provedl. Vy si to možná neuvědomujete. Ta doprava slouží milionům obyvatel nejen Prahy, ale i všech dalších regionů. Při rozpočtu jsem hovořil o tom, že z hlediska hybnosti pouze 50 % objemu té dopravy slouží Pražanům. Čili Pražané ze svých daní platí totéž, co my z těch daní vybereme a použijeme na hromadnou dopravu. Platí jako transfer těm, na které nemáme z daní ani korunu.

Já rozumím, že možná lobujete za jiné regiony, za jiné kraje. Jenom upozorňuji, že já nebudu vysílat na síť, že pan kolega Prokop lobuje za Ústecký, Karlovarský, Liberecký, Středočeský a jiný kraj, aby občané Prahy platili všem obyvatelům z těchto krajů jejich fungován v pražském regionu, dokonce i z moravských regionů, dokonce i cizincům, protože mi to přijde hloupé, pane kolego, abych vás z tohoto podezíral. A ty vaše poněkud infantilní překlady pro novináře, já si myslím, že byste si je mohl odpustit. Je to docela vážný materiál a pojďme si přestat hrát na sociálních sítích a zabývat se obsahem fungování tohoto města. Ty zkratky, které se pokoušíte vyrábět, abyste byl pozitivní, vám ani váš šéf nebude brát vážně. I ten ví, jak funguje ekonomika. Prosím, pojďme se příště věnovat u takto důležitých materiálů smyslu toho, co děláme. Jste ostatně stejně jako já členem dozorčí rady, a věřím, že se také budete na těchto materiálech podílet vážnou prací, protože já si vážím těch lidí, kteří na tom pracují. A neberte to ode mě nijak ve zlém. Mám vás velmi rád, ale teď jste mě trochu ranil přístupem k tomuto materiálu, protože to není záležitost jednoduchých novinářských zkratk. Toto je materiál o dlouhodobé dopravní smlouvě. Věřím, že jsem to řekl velmi slušně a nijak jsem vás neurazil, ale možná byste se nad tím mohl trochu zamyslet, případně začít trochu více spolupracovat na tom, abychom něco mohli udělat.

Když budeme něco muset vyřešit, tak se o tom budeme muset tady hlasováním rozhodnout, a nebude to jednoduché rozhodnutí pro nikoho z nás. Jenom upozorňuji, že předjímání toho, co se stane, té situaci nijak nepomůže. A věřte tomu, že ten sociální transfer, o kterém jsem tady hovořil, je tak masivní, že ten obyvatel Prahy pokud by znal skutečně důsledky tohoto sociálního transferu, který není vůči němu zpátky, ale z polovičky vůči úplně jiným obyvatelům z jiných regionů, tak bude asi mít trochu jiný názor, než se tady snažíte překládat. A o tom ten materiál ale kupodivu vůbec není. Jsem rád, že jste si ho přečetl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru. Nemáme nic. Dobře. Náměstek primátora Hřib bude moci mluvit? Máte tisk. (Musíme hlasovat!) Ptám se tě: Budeme hlasovat? Říkáš ne. (Není žádný protinávrh.) Dobře, hlasujeme tedy o návrhu jako takovém.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Tisk Z – 11526 Hlaváček. (Nám. Udženija: Blbě jste to odškrtl, teď jsme měli tento tisk, a teď ještě musíme tento.)

Z - 12684. Tak přece jenom Hřib. Ano.

7

Tisk Z - 12684**k záměru odboru ODO MHMP na realizaci veřejné zakázky „Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici na vybraných linkách velkokapacitními elektrickými jednotkami“**

Nám. Hřib: Děkuji za slovo, pane primátore. Toto je záměr na zajištění příměstských vlaků. Moderních, klimatizovaných, nízkopodlažních. Budou uváděny do provozu od roku 2030. Celková hodnota zakázky je 142 miliard za 30 let. Praha z toho zaplatí 52 % dle počtu vlakokilometrů na svém území. Zakázku připravuje Praha ve spolupráci se Středočeským krajem za účasti Transparency International. Poprosím Zdeňka Kovářika, aby to doplnil.

Prim. Svoboda: Ano. Seděke.

P. Seděke: Děkuji, pane primátore. Chci říct, že i tento materiál projednal výbor pro dopravu a doporučil jej Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Bílek: Děkuji. Já sice chápu indispozici pana náměstka, ale myslím si, že vy musíte svoji funkci vykonávat osobně, nikoli že by za vás mohla mluvit umělá inteligence. Myslím si, že to nelze. I když je mi vás tedy líto.

Prim. Svoboda: Ano. To je asi pravda. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Odmítám o tomto hlasovat, protože buď tady mám náměstka primátora, který nám to představí, anebo tady máme počítač, který nám to řekne. Oba dělají samozřejmě zadarmo, tomu rozumím. Ale o tomto opravdu nebudu hlasovat. Nechci si z toho dělat legraci, je to divný, nechci to zažívat. Chápu, že je někdo nemocný, rozumím, tak jde domů, lehne si a někdo to za něj řekne. Ale tohle je divné, a já nechci v tomto světě žít.

Prim. Svoboda: Dobře, rozumím tomu. V zásadě to je pravda. Je někdo, kdo by to za vás přednášel? To ne.

Nám. Hřib: Já jsem už požádal pana Zdeňka Kovářika o doplnění. (Poznámky v sále, smích.)

Prim. Svoboda: Já se obávám, že jste si vybrali horší variantu. Takže kolega Kovářik.

P. Kovářik: Dámy a pánové, myslím, že jste si nevybrali dobře. (Smích.) Nechci být na vás zlý, ale protože před tím se pan kolega Prokop cítil být dotčen, že 153, ono to je dokonce víc miliard, jsem ochudil o čas, tak těchto 142, pro Prahu cca přes 70 miliard, samozřejmě pane kolego, nebudu vás ochuzovat o čas, takže to vezmu pořádně v plné šíři, takže očekávejme nějakých půl hodiny zhruba vyjádření.

Jedná se o situaci, kdy máme v rámci PID příměstskou železniční dopravu, nebo i v rámci města železniční dopravu. V materiálu máte vyjmenované jednotlivé linky této příměstské integrované dopravy a Pražské integrované dopravy, kterých se tato soutěž týká.

Jedná se o soutěž dopravce na těchto linkách, kdy soutěžíme dopravce na 30 let, kdy to je třicetiletá smlouva. Tato smlouva, která bude uzavřena na základě výběrového řízení, které je společné se Středočeským krajem, kdy v rámci tohoto materiálu my máme rozhodnout za prvé o tom, že toto výběrové řízení se má takto uskutečnit za těchto podmínek, protože to překračuje hranici samozřejmě veřejné zakázky, o které musí rozhodnout Zastupitelstvo. Zároveň musíme rozhodnout o tom, že tuto zakázku, která bude mít samozřejmě řídicí komisi, která bude řádně jmenována jak za hl. m. Prahu, tak za Středočeský kraj, bude administrovat Středočeský kraj, neboť má v tom větší rozsah své sítě. A takto se na tom dohodli jednotliví přepravci v rámci společné PID, čili celého regionu.

Zároveň upozorňuji, že musíme také rozhodnout o tom, protože v základu této zakázky nejsou jenom, ono to možná nikoho nezajímá, ale jsou to fakt vysoké miliardy. Základy této zakázky v tom, co bude základním plněním, nejsou jenom linky, které již v tuto chvíli jsou provozovány, ale v základu je i rozšíření PID např. o poměrně dost zásadní linku na pražské letiště. Já si fakt myslím, že to je docela podstatná věc kupodivu. Rozšíření na pražské letiště a rozšíření některých dalších linek, které pro Prahu z hlediska železniční dopravy, a nejen pro Prahu samozřejmě, i pro Středočeský kraj jsou podstatné. Čili my musíme také rozhodnout, že s tímto základem souhlasíme a že také předpokládáme, nejen předpokládáme, ale budeme souhlasit, čili souhlasíme již dnes s tímto plánovaným rozšířením, přestože ta linka ještě neexistuje. Neexistuje ani ta trať, po které by ta linka mohla v tuto chvíli jezdit.

Ale to je třicetiletý horizont. Nemůžeme tuto smlouvu, která se týká pořízení většího počtu velkoobjemových elektrických vozidel, která po těch tratích mají jezdit, a poskytování té dopravní služby, řešit tím způsobem, že bychom toto pomíjeli nebo řešili jednotlivě. Zároveň v té veřejné zakázce – pane kolego, já vím, že vás nudím. Chtěl jste to v dlouhé verzi, ale já vás asi nudím. Zároveň v této zakázce máme i řešení opcí, abychom mohli další nezbytná vozidla na případné další rozšíření, pokud bude v době trvání této zakázky potřeba, abychom je mohli schválit. Ale ty jsou opční, čili ty nejsou základem té zakázky.

Zakázka bude standardně, tak jako soutěžíme společné zakázky v rámci PID, řešena klasickým vypsáním, kde se musí dopracovat ještě některé kroky, což by vám nepochybně vysvětlil možná o trochu lépe než já pan ředitel Tomčík, případně další zaměstnanci ROPID. Věřte tomu, že nejsem úplně tím, který by trvale vyjednával s dalšími účastníky v této společné zakázce veškeré jednotlivé parametry. Možná by byl nejlepší pan kolega Haas, který si užívá dlouhodobě tuto výsost, vyjednávat veškeré detaily té zakázky. Ale je to dlouhodobá zakázka na to, aby se dopravce, který bude provozovat tuto železniční dopravu, mohl na tuto zakázku připravit, čili pořídit příslušné vozové jednotky. Ta zakázka samozřejmě nebude plněna od příštího roku, jak jste se v materiálu mohli dočíst. Zakázka bude plněna nejspíš od roku 2029, tak jak se předpokládá, že do té doby se splní, podepíše a splní všechny podmínky tohoto plnění.

Pokud jsem se odchýlil od některých detailů té zakázky, tak věřte, že nikoli, že bych vás chtěl jakkoli balamutit, ale prosím, nechtějte po mně, abych znal do hloubky veškeré detaily toho, co zpracoval pan kolega Tomčík a další pánové v ROPID. Myslím, že jsem poměrně ještě velmi hluboce v tom, co je součástí toho materiálu.

Na nás je podstatné si uvědomit zároveň to, že pokud se tato zakázka s předpokládanou cenou vysoutěží, tak to pro nás bude znamenat, a to pana kolegu Prokopa jistě potěší i další, i když mě tolik ne, bude to znamenat navýšení našich ročních nákladů na Pražskou integrovanou dopravu nebo na to, co platíme z našeho rozpočtu, pokud to nezaplatí cestující do té doby, o cca 600 – 650 milionů ročně. Čili je to zhruba stejný posun, který jste viděli kvůli jinak vysoutěžené zakázce na další linky železniční dopravy, kterou jsme dělali mezi rokem 2024 a 2025 a který jsme schválili v rozpočtu. Je to věc, kterou jsme schopni zajistit, také proto jsem ten materiál při tisku do Rady podepsal, protože jsem schopen nalézt mechanismus, jak je město tomuto schopno dostat. Není to podmíněno žádným překladem pro novináře ani pro nikoho jiného. Je to zakázka, které jsme schopni dostat v podmínkách fungování hl. m. Prahy. Čili není to tak, že musíme něco překládat někomu jinému, aby tomu rozuměl.

Jinak samozřejmě my soutěžíme společně se Středočeským krajem, protože to není soutěž pouze naše, soutěžíme dopravu na železnici, tak jako ji soutěží všechny kraje, akorát v tomto případě si jako kraj sám nevystačíme. Není to nic atypického, mezikrajové spolupráce na soutěžení některých železničních linek jsou zcela běžné i v ostatních oblastech, kde se jednotlivé kraje společně stýkají z hlediska železniční dopravy, protože nemá smysl ty linky provozovat, v rámci jednotlivého kraje v rámci Prahy by např. železniční linky postrádaly smysl, protože mají smysl pro řešení situace, kdy se do Prahy dojíždí z dalších regionů, tak aby Praha nebyla zatěžována proudy vozidel, protože železnice je v tomto směru nejkapacitnější a v řadě případů jediný srozumitelně dostupný kolejový prostředek, který nám v tomto směru může pomoci. Čísla těch linek vám tady citovat nebudu, ale kdybyste chtěli, tak ten materiál otevřu a můžu vám je ocitovat. Snad jsem vás nezklamal tím, že hovořím 8,5 minuty. Kdybyste chtěl, můžu to samozřejmě rozebrat do větších podrobností, ale snad si myslím, že to k důstojnosti tohoto materiálu stačí těch 8,5 minuty.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, za slovo. Přidám se k tomu, abych trochu uvedl ten materiál, protože si myslím, že ten materiál pro nás na rozdíl od toho předchozího, který byl spíše evoluční, tento je revoluční a myslím si, že bude obrovským pokrokem pro rozvoj městské hromadné dopravy, příměstské dopravy na území hl. m. Prahy, ale hlavně tedy na příjezdu do Prahy.

Ta příprava začala už někdy před čtyřmi roky, a já bych chtěl poděkovat všem z ROPID, z odboru dopravy, ze Středočeského kraje, kteří se na tom podíleli, protože to byla jedna z nejrozsáhlejších veřejných zakázek, co se zde vůbec připravovala, a navíc v posledních týdnech čelili útokům ze strany Středočeského kraje, které jsem vůbec nepochopil a byly úplně zbytečné, protože ty týmy pracovaly společně, pracují na jedné dokumentaci a zkrátka tady se zastanu, že k žádnému zpoždění z naší strany nedošlo a byly to čistě hoaxy, vypouštěné Středočeským krajem, a můžeme být rádi, že teď tu můžeme schvalovat záměr, následně by to měl schvalovat teprve v té podrobné formě také Středočeský kraj, který to též nemá ještě odsouhlasené.

To co mě jediné mrzí, tak vlastně my máme připravenou železniční dopravu tak, abychom využili maximální kapacitu, abychom zvládli přepravit co nejvíce cestujících. Víte, že ve špičkových časech ráno na příjezdu do Prahy, odpoledne na odjezdu z Prahy jsou ty vlaky přeplněné, že se tam cestující nemůžou vejít, obzvláště pokud někdo cestuje třeba s kočárkem atd., a není možné přidávat další vlaky z hlediska kapacity tratí, a to se během dalších 30 let nevyřeší. Takže se jde cestou, abychom navýšili na maximum kapacitu jednotlivých vozů, šli jsme na maximální délku a před několika lety jsme se se Správou železnic dohodli, že všechna nástupiště budu nově 220m, tak aby se tam vešly 220m soupravy tzv. EMU MAX. Škoda je, že aktuálně tedy budeme soutěžit pouze soupravy o délce 212 metrů, což se ochudíme o další cennou kapacitu, každý metr je hrozně cenný kvůli tomu, že prý v rámci probíhající rekonstrukce Masarykova nádraží ta nástupiště na to nebudou připravena. To mi přijde jako velké selhání, a vlastně to zbrzdí kapacitu po celé síti systémově pro nás. To si myslím, že je velké negativum. Jinak moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Urbana.

P. Urban: Pane primátore, děkuji. K tomuto tisku se bavíme, hned na začátku byl řečený ten finanční objem 140 miliard. Proto bych rád ještě připomněl ten předchozí bod, kde kolega Ondra Prokop říkal, že se mu věnoval relativně krátký čas, tak to byl, prosím, celkový objem 960 miliard. Ano. To nebylo řečeno. Tady se bavíme o 140.

My k tomu máme názor SPD, bylo také řečeno, že Praha se de facto pohybuje v rámci těch 140 miliard řádově polovičním finančním objemem této zakázky. Ale má pouze, co jsme dočetli z tisku, pouze funkci spolupracujícího subjektu, a myslíme si, že doopravdy pro Prahu by bylo důstojné aby měla více aktivní účast při výběru dodavatele této zakázky, tzn., aby Středočeský kraj a Praha doopravdy byly naprosto rovnocenní partneři v rámci tohoto. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Už jsem si toho všiml dřív. Moc se omlouvám, jak je pokročilá hodina, tak já jsem se špatně podíval na shrnutí těchto dvou tisků, já jsem je zaměnil v celkové částce. Opravdu je to šokující, ale kolega Urban má pravdu, že v půl jedné ráno jsme hlasovali o zakázce za 984 miliard korun, což je zhruba polovina státního rozpočtu. Tak já jsem docela rád, že jsem pro to nehlasoval, protože to je tedy opravdu bizár, že jste schválili za 984 miliard korun smlouvu, která vychází ze špatných dat a špatných předpokladů a věděli jsme to tady během diskuze.

Každopádně tato smlouva je něco jiného. Souhlasím s Adamem Scheinherrem, že toto je skutečně potřeba i za pouhých 141 miliard na 30 let, tak já tuto smlouvu podpořím. Já si velmi vážím toho, že Zdeněk Kovářik se ujal této role.

A já bych ještě na konec svého příspěvku dal procedurální hlasování, aby Zdeněk Kovářik zastupoval Zdenka Hříba ve všech verbálních výstupech, co budou do konce tohoto Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega David Vodrážka.

P. Vodrážka: Tady se s kolegou Prokopem naprosto lišíme. Já se chci omluvit auditoriu za svůj nejapný požadavek, že by za pana Hříba měl mluvit někdo jiný. Klidně ať mluví umělá inteligence, hlavně ať nemluví Zdeněk Kovářik. Děkuji. (Smích.)

Prim. Svoboda: Už to nevyšlejšíš. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: V tuto chvíli potěším pana kolegu Vodrážku. Promluvím za sebe. Já chápu že tím ho budu otravovat stejně, jako když jsem mluvil za pana kolegu Hříba. On to ještě chvílku vydrží. Myslím si, že jedna věc je podstatná v tomto případě říct. Účast na té zakázce i z hlediska rozhodování je 1 : 1. Abychom se nemýlili v tom, že jsme Středočechům v rámci rozhodování zakázky popustili víc. Jenom v rámci těchto zakázek se děláme o tu administraci, tak aby ji nenesla vždycky stejná strana. Samozřejmě vynechám to, že se nám Středočeši pokoušejí z ROPID přetahovat zaměstnance, což mi leze strašně na nervy, ale to si s nimi musím vyřídit někde jinde a někdy jindy. Jenom říkám, jenom pro potěšení nás všech, nejsme v žádné menšině, ta zakázka je dělána seriózně, i účast je dělána seriózně a rozhodovací poměr bude 1 : 1. Nebude tam žádný mechanismus, že by nás mohli Středočeši dostávat do autu, nebo prostě rozhodovat, tak jak bychom nechtěli. Myslím si, že přeshraniční spolupráce v železniční dopravě je nezbytná a je potřeba ji podporovat, protože ty ostatní mechanismy řešení dopravy vždy přinášejí spoustu negativních rolí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já tento materiál svým hlasováním podpořím. Jen bych chtěl požádat Radu a všechny v Radě, aby materiály v tomto objemu finančních prostředků byly přednostně zařazovány na začátek Zastupitelstva. Opravdu je nedůstojné abychom tyto částky řešili zásadně po ránu, kdy tady vidím, jak je spousta zastupitelů fakt unavená. Ještě jednou bych rád poprosil Radu, opakuje se to stále a dále, aby takovéto materiály nebyly dávány jako červený tisk. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Myslím si, že váš návrh je oprávněný, ale jsme u sedmého bodu. Stejně bychom nebyli nikde daleko, i kdybychom s tím začínali.

To je všechno. Žádné pozměňovky nebyly, dávám tisk lasovat rovnou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Pane náměstků Hlaváčku.

8

Tisk Z - 11526

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3106 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Je naše oblíbená série změn územního plánu. Prosím, první změna 3106 je na území Prahy 19 – Kbely. Jedná se o výstavbu rodinných domků. Městská část doručila solidní dvoustrannou plánovací smlouvu. Je to dle naší metodiky v její kompetenci. Doporučuji tuto změnu schválit a následně vydat. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu, můžeme tisk hlasovat rovnou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Přijato.

Další tisk

9

Tisk Z - 12441

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3233 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 15)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátora. Tato změna je na území Praha – Čakovice. Je opět k schválení a vydání. Postupujeme v souladu s rozhodnutím výboru územního rozvoje a Rady. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

10

Tisk Z - 12661

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3110 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Jsme na území Prahy 12, kolegové. Žadatelem je právnická a fyzická osoba. Tato změna je taktéž ke schválení a vydání. Je potřeba si uvědomit, že paralelně probíhá větší změna, a na základě dohody byla doložena dvoustranná smlouva mezi městskou částí a investorem. Tím byla naplněna podmínka VÚRM, aby využití dotčeného území bylo v souladu se schválenou územní studií Komořany a dle regulativů hlavního výkresu územní studie pořízenou pro paralelně běžící změnu 3430. Čili tato část změny je v souladu s tou probíhající větší změnou a plnění bylo ověřeno. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, tisk bude hlasován.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další Hlaváček má číslo

11

Tisk Z - 12664

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3446 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 25)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jsme na území Prahy 8, zároveň byla městská část žadatelem. Změna se hlasováním schválí a vydá. Na VÚRM to bylo v 9. měsíci, následně na Radě. Doporučuji ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám ji, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Pane náměstkou, prosím

12

Tisk Z - 12789

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3896 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, jsme opět na území Prahy 8 a jedná se o kasárna Karlín, objekt, který jsme koupili. Mění se z armády a bezpečnosti na smíšený městského jádra. Jenom upozorňuji na to, protože dneska jsme při interpelacích území řešili, že změna územního plánu skutečně umožňuje poměrně široké spektrum různých funkcí, konkrétně jednáme o umístění umprumky, dalších ateliérů. Dům by měl fungovat v nějakém rozumném zisku, ale změna nepredikuje nějaké přerušení hlukových norem. Každý musí plnit další technické závazky jak podle jiných předpisů, tak stavebního zákona. Čili skutečně tou změnou neuvolňujeme území pro nějaké hlučné provozy, naopak. Prosím o podporu a doporučuji schválit

Prim. Svoboda: Ano, tak jak byl tisk přednesen, může být hlasován. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Váš následující tisk má číslo

13

Tisk Z - 12419

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3532 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, nyní jsme na území Prahy 5, jedná se o transformaci areálu bývalých radlických mlékáren. Tento tisk jsme před nedávnem stáhli, protože jsme požádali městskou část, aby vylepšila a doplnila smlouvu o spolupráci. Tak se stalo. Městská část to doručila a doporučuji změnu schválit a bude následně vydána. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Diskuzi otevírám, uzavírám, hlasujeme tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

14

Tisk Z - 12746

k návrhu na poskytnutí účelové individuální investiční dotace, uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace a Smlouvy o majetkoprávním vypořádání pro realizaci stavby "Podjezd Bubny" v souvislosti s akcí "Vltavská filharmonie" v rámci stavby "Modernizace trati Praha - Bubny (včetně) Praha - Výstaviště (včetně)" mezi hl. m. Prahou a Správou železnic, státní organizací

Nám. Hlaváček: Kolegové, jedná se o materiál, kterému pracovně říkáme Bubny podjezd. Navazuje to na již budovanou konstrukci podjezdu pro tramvaje, ale při dalších pracích jak v souvislosti s urbanismem celého území, tak s přípravou filharmonie se ukázala ještě potřeba rozšíření toho podjezdu. Jednali jsme společně s kolegou Kovářikem se Správou železnic, našli jsme poměrně rozumné řešení formou dotace. Postupujeme vlastně v souladu s principy péče řádného hospodáře, protože kdybychom tyto předstihové mostní objekty chtěli realizovat později, tak buď by to bylo neuvěřitelně finančně náročné, nebo možná i nerealizovatelné, protože náklady na výluky už fungujících vlaků by byly vysoké. Prosím o podporu. Dotace je ve výši 175 milionů. Můžeme do rozpravy, pane primátore.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu. Jan Čížinský

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád za tento materiál poděkoval. Ale současně bych rád využil této příležitosti a apeloval na to, aby byl, prosím, připraven severní vestibul metra Vltavská, který potom umožní i zachovat funkčnost stanice při výstavbě Vltavské filharmonie.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

Tisk, pane náměstků, který máte s Kovářikem a Zábranským, a sice

15

Tisk Z - 12821

k návrhu na úplatné nabytí nemovitých věcí v k. ú. Žižkov, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy (lokality Nákladové nádraží Žižkov) a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Poprosil bych potom kolegy o doplnění. Proběhnu vzhledem k pokročilé hodině úplně jednom bleskově krátkou prezentaci, kterou jsme zkrátali oproti Radě, abyste byli informováni. Toto je jenom, abyste si uvědomili, že to je opravdu velký brownfield, o kterém jednáme, v kterém je nákladové nádraží, souvislost. Je to větší než prostor železnice na Smíchově, kde už probíhá výstavba. Můžeme dál.

Zajímavé, když bylo nádraží stavěno, byl to skutečně velmi zajímavý technický pokrok a vlastně stálo téměř ve volné krajině. Můžeme dál. Je to kulturní památka, což probíhalo v předpředminulém volebním období. Vidíte určitou technickou eleganci budovy, která má významnou lokalitu, a je to důvod, proč to pořizujeme. Můžeme dál.

Není to jenom objekt, jsou to i pozemky, které navazují potom dál v bývalé železniční trati a budou sloužit pro tramvaj. Můžeme dál. Široká škála možného využití jak komerčního, tak školství, případně zdravotnictví budeme řešit v jarních měsících.

Ten nákup je vlastně důležitý start celého území. Když materiál schválíme, pan primátor bude slavnostně podepisovat smlouvu s Českými drahami v pondělí. A máme správce, ale budeme řešit projekt pro funkční rozumné naplnění té budovy. Můžeme dál.

Tady jenom soulad konceptu s dalšími převážně soukromými developery, kteří na základě naší metodiky plánovacích smluv jsou účastníky tohoto celkového společného projektu. Tady jsou jednotlivé smlouvy a plnění. Můžeme dál. Je to zhruba ke 2 miliardám věcného i finančního plnění. To je všechno, moc děkuji. Poprosil bych kolegy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Děkuji za předklad, který byl aspoň podrobnější. Každopádně k tomu mám několik otázek. Obecně jsem vždycky pro nákup majetku, ale i v kontextu dnešního hlasování o rekonstrukci sídla IPR, a že nejsme schopni se postarat o svůj majetek, který je v nějakém žalostném stavu, a budeme tady za více než 1 miliardu kupovat další majetek, tak vlastně mě to trochu zaráží, ten nepoměr, že se rozhodujeme investovat do něčeho nového, když nejsme schopni se postarat o to současné. Chtěl bych se zeptat, jaký je konkrétní plán, co tam naplnit, a to skutečně jakoby nějaký konkrétní, abychom věděli náklady, jestli máme zpracovanou nějakou studii proveditelnosti, co kam se dá umístit, za jakých podmínek. Budou se k tomu vyjadřovat památkáři, aby to tam mohlo existovat. Je to velice složitá budova, která nemá okna, bude se tam velice složitě cokoli dostávat. Původní plán vlastně byl, aby to kupoval stát, my jsme třeba vlastnili jenom nějakou část, a teď je to trochu naopak a garanci od státu nemáme.

Chtěl bych se zeptat, jestli existuje technický posudek na technický stav budovy a jakým způsobem, kolik se vůbec do základního skeletu bude muset investovat, aby třeba dále nechátral, co budeme muset neprodleně zajistit a zda v návaznosti na toto v té kupní smlouvě máme i pojištěné nějaké skryté vady, které v té konstrukci se mohou vyskytovat a mohou vést právě k těm dalším nákladům. Tak to je za mě na začátek.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se také rád dozvěděl odpovědi na otázky, které tady formuloval Adam Scheinherr, a ještě jsem si dovolil navrhnout usnesení, že pokud v projektu vzniknou školské kapacity, že půjde o školské kapacity, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, protože jsem slyšel, že tam je plánovaná nějaká škola, což je dobře, což vítám, ale bylo by dobré, aby zřizovatelem bylo hl. m. Praha, když tu budovu kupuje do svého vlastnictví.

Prim. Svoboda: Adam Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Chci doplnit úvodní slovo v tom, že mám za to, že se jedná o mimořádně významnou věc. O výkupu této budovy jednáme už druhé volební období. Asi víte, že ještě donedávna měla od Českých drah na nákup této budovy předkupní právo společnost Sekyra Group. V minulém volebním období se pracovalo na možnosti získat tuto budovu do joint venture Prahy a Sekyry Group, nicméně v tomto volebním období jsme se shodli na tom, že to by nebyla nejlepší cesta, a naopak jsme se snažili získat budovu přímo do vlastnictví Prahy, a nakonec se podařilo přesvědčit právě i společnost Sekyra Group o tom, že se vzdá tohoto předkupního práva. V souvislosti s tím jsme uzavírali nedávno smlouvu o spolupráci, protože ve chvíli, kdy tu budovu nabudeme a Sekyra Group nabude pozemky na jih od této budovy od Českých drah dle té historické smlouvy, kterou spolu mají, tak budeme sousedi a bude potřeba si vzájemně vycházet vstříc pro realizaci našich projektů. A vzhledem k tomu, o jak velký brownfield se jedná, tak toto bude jediná významná majetková držba hl. m. Prahy, což si myslím, že je u nového brownfieldu klíčové. Tak toť asi na doplnění úvodního slova.

Prim. Svoboda: Ano, Kovářik jako další navrhovatel.

P. Kovářik: Děkuji. Ještě doplním pana kolegu Hlaváčka a částečně odpovím některé dotazy. Technický stav prověřen byl. Nejsme v situaci, že bychom museli neprodleně do této nemovitosti investovat. Celý mechanismus je postaven na tom, že do té doby, než dojde k větším investicím do území, tak daná nemovitost bude nepochybně použita, aspoň to byla podmínka pro jednání v Radě, použita tak, že město nebude kromě vlastního nabytí investice stát další prostředky, které by se nevrátily přímo z komerčního užití tohoto objektu. Čili jenom prosím, není to tak, že bychom tím naplňovali studii, kterou se napáchalo v rámci NNŽ v minulosti s velkými sliby, které jsou ekonomicky nereálné.

Je to tak, že toto nabýváme proto, abychom byli schopni v tom území mít srozumitelnou majetkovou držbu a uplatnit ji dle naší potřeby, a zároveň také tak, aby to, co děláme ještě do dalšího materiálu komerčního užití a obchodní užití společnosti TCP, tak aby to nestálo rozpočet hl. m. Prahy kromě výnosů, které získáme z tohoto majetku, další finanční prostředky. Z hlediska památkářů máme možnost tyto objekty nechat nastavit a ten mechanismus bude vždy tak, že to, co do toho budeme muset vkládat, se musí z těch objektů vrátit zpátky.

Některé věci jsou předjednané. Nemá smysl zde zmiňovat předjednání, protože jsou závislé na tom, až ten majetek budeme mít, protože musíme dokončit jednání, které s tím souvisí. Je zcela zjevné, že toto nekupujeme proto, abychom tady dělali nějaké neziskové záležitosti jako základ. Kupujeme to proto, aby mix funkcí v této budově a pozemcích plnil nejen k rozvoji území, ale také k tomu, že kromě vlastní částky na nákup nemovitosti to nebude minusové pro hl. m. Prahu. Bez toho to nemá žádný smysl a takto je nákup plánován, takto je také předložen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Ještě doplním informace a pokusím se odpovědět. Je potřeba si uvědomit, že stejně jako tržnice nebo Julda Fulda, což možná někteří mladší nevědí, co to je Park oddechu a kultury Julia Fučíka, je důležitá pro Prahu 7, tak toto je extrémně důležité pro Prahu 3. A jedná se o 48 tisíc m² HPP s potenciálem dalších 30 tisíc např. na bydlení nebo další funkce. Ta školská budova je koncipovaná jako částečná novostavba přidružená k těm kalhotám toho nádraží. Takto ses to čtyři roky projednávalo s památkáři, máme zápis z toho procesu, který umožňuje v zadní části nástavby, dostavby, a kolegové to vnímají jako industriální památku, která pochopitelně snese větší možnost konverze než gotická katedrála.

Celkový projekt bude nákladný, bude to v nějakých miliardách dvou až třech a postupně se k němu dostaneme, ale ta budova se dá obydlovat postupně. Můžou tam probíhat různé činnosti v podstatě okamžitě. Kdyby se téma významnosti pro městskou část nějak rozvinulo hlouběji, tak bych potom vyzval asi pana primátora, jestli by byl tak hodný a pozval pana místostarostu Dobeše ale možná k tomu nemusí dojít a možná si to můžeme uvědomit tady všichni i za jednotlivé městské části, co to pro Prahu 3 znamená.

Prim. Svoboda: Prosil bych Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Já ten tisk podpořím, je to významná dominanta Prahy 3 v rozvojovém území, které bude v nejbližších letech urbanizováno. Nelze mít uprostřed toho území vřed, který bude bezprizorní a nebude ekonomicky využitý. Navážu na to, co tady říkal Zdeněk Kovářik, kde dal příslib ekonomického využití. Já samozřejmě Zdeňku Kovářikovi věřím, a abychom si to potvrdili, tak si tady dovolím doplnit navržené usnesení následovně:

Ukládá radnímu Kovářikovi, Zdeněk rád pracuje, tak mu dáme nějakou práci navíc, ukládá radnímu Kovářikovi připravit ekonomický model provozu nabyvaných budov a předložit ho Radě hl. m. Prahy ke schválení, termín 30. 6. 2025.

De facto to reflektuje to, co tady Zdeněk Kovářik říkal, jenom to zhmotníme do nějakého strukturovaného uceleného dokumentu, který nám řekne, jakým způsobem ty budovy budou ekonomicky využívány a do budoucna používány. Jinak tento tisk má mou podporu, protože vím jak je to pro Prahu 3 důležité. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím Jana Chabra.

P. Chabr: Já bych tady doplnil ještě předkladatele, byť nejsem předkladatel tisku, ale tímto problémem jsem se zabýval poměrně intenzivně v předchozím volebním období téměř celé čtyři roky a musím za sebe říci, že jsem velmi rád, že se podařilo dojednat tu koupit tímto způsobem. Já jenom několik faktických poznámek a možná odpovědí na dotazy, které vznesl Adam Scheinherr.

Společnost, které se to mělo prodávat, byla Žižkov Station Development, která byla joint venture Sekyra Group a Českých drah. Vlastně nikdy tady nebyl závazek nebo příslib ze strany státu, že by sis stát rovnou něco odkupoval. Ten požadavek památkářů, ale hlavně požadavek Českých drah byl ten, aby celá transakce měla jednoho jediného kupujícího, takže zde byla varianta, že si to buď koupí ten developer, nebo do toho developeru Praha půjde do nějakého společného podniku, anebo si to koupí Praha sama. Problém toho je, aby se případná nemovitost následně mohla dělit, a tam byla úvaha Národního filmového archivu, která nikdy neměla zájem stát se podílníkem v nějakém společném podniku, měla zájem o část čelní budovy, tak je základ připravit projekt rekonstrukce, vědět, jakým způsobem by budova následně třeba v budoucnu mohla fungovat v rámci samostatných čísel popisných, která by byla takto zkolaudována, ale takováto jakákoli transakce potřebuje právě nejdříve vlastnictví, přechod vlastnického práva na jeden subjekt, a ten jeden subjekt bude muset provést právě ten generel toho, jakým způsobem by byla opravena a jakým způsobem by následně byly rozpracovány ty případné jednotlivé části, pokud bychom se bavili o rozdělení.

Jenom doplním ještě Adama, neprodává se to druhé období, ale už tři volební období. Celý proces začal, tuším, v roce 2016-17, kdy ze strany Prahy 3 byl vznesen požadavek na to, aby předmětné nemovitosti přešly na Prahu a hl. m. Praha ještě v tehdejší koalici pod vedením paní primátorky Krnáčové přijalo usnesení, kterým se začalo zabývat právě tou možností, jakým způsobem se hl. m. Praha může majetkoprávně vložit právě do této transakce.

Co se týká rozvojového projektu, nabytí městu dává i další možnost z hlediska, řekněme, technické infrastruktury, možnosti, jakým způsobem tam může ingerovat i pro nějaké budoucí obchodní využití inženýrských sítí, které se následně mohou poskytnout právě i soukromým budoucím vlastníkům právě třeba v oblasti teplárenství.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jiří Ptáček.

P. Ptáček: Děkuji za slovo. Přejí všem hezký večer. Já bych chtěl říct pár slov za městskou část Praha 3. Původně jsem vlastně k tomu ani vzhledem k pokročilé hodině nechtěl hovořit. Přiznám se, že jsem zmáčkl ten mikrofon ve chvíli, kdy jsem poslouchal Adama Scheinherra. Mě vlastně obsah jeho slov trochu udivil, já jsem čekal, že to je věc, u které speciálně u Prahy Sobě najdeme nějaké pochopení a v podstatě podporu. Tady už to padlo, hodně k tomu zmínil Petr Hlaváček. Je to prostě klíčová věc specificky pro MČ Praha 3. Jedná se o území, kde v podstatě v blízké budoucnosti by mělo vzniknout více než 12 tisíc nových bytů, a pokud tato nová městská část má fungovat, tak je potřeba získat prostor pro veškerou vybavenost, pro tramvajovou trať, která má už i vydané stavební povolení, pro školská zařízení. Dneska mě mimochodem kontaktoval pan ředitel Kolouch z pražské záchranky a v úterý jsme o tom mluvili i s vedením městské a státní policie. V podstatě všichni počítají s tím, že se sem nastěhují v dohledné budoucnosti desetitisíce lidí a bude potřeba pro ně zajistit veškeré služby, které potřebují nějaké místo.

Ještě bych chtěl podotknout, možná je to takový trošku rýpanec, ale suma, o které se bavíme, mně je jasné, že to je velká položka, byť očekávám stejně jako moji předřečníci, že ta položka je návratná, ale přece jenom se jedná o zhruba polovinu peněz, které se uvažují, a předpokládá se, že bude stát třeba taková citlivá rekonstrukce Libeňského mostu. Prostě každá městská část má nějaká očekávání, že si udrží funkčnost, na níž jim záleží, a na tomto záleží MČ Praha 3. Chtěl jsem vás poprosit všechny o podporu tohoto tisku a předem vám poděkovat, pokud tu podporu dáte. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Začal jsem svůj proslov, že souhlasím s jakýmkoli nákupem nemovitosti. Ale musíme vědět i B, a snad se mohu zeptat, pane kolego Ptáčku, toto přiměřování, že kdo nerozumí důležitosti, tak je souzen, já rozumím důležitosti pro Prahu 3 a souhlasím s tím, že je to jedno z nejdůležitějších rozvojových území hl. m. Prahy nejenom pro Prahu 3, ale pro celou Prahu. Také si myslím, že by tam měla vést nějaká kapacitní kolejová doprava, a já jsem rád za to, abychom tu budovu koupili. Ale chtěl bych vědět i to B a chtěl bych vědět, co přesně, jestli máme nějakou koncepci, alespoň nějaký plán, studii proveditelnosti, čím to naplníme a kolik nás to aspoň odhadem bude stát. Obecná odpověď, floskule, bude nás to stát několik miliard korun, bude tam škola, pak už dál nevíme, to ve mně nevzbuzuje, že je to dostatečná odpověď na nákup za 1,4 miliardy. Třeba jste to nedostatečně připravili, tak si to řekněme, že odpovědi na tyto otázky nemáte, ale neodsuzujte člověka tím, že se ptá, že nerozumí tomu, jak důležité je to pro danou městskou část. Já tomu rozumím, jak důležité je to pro danou městskou část i pro rozvoj hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Myslím si, že vše podstatné zde bylo řečeno. Já tisk podporuji. Podpořil ho na svém posledním jednání také výbor pro správu majetku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský

P. Zábranský: Chtěl jsem doplnit něco, co nezaznělo a mělo to zaznít. Určitě jsem chtěl poděkovat primárně odboru majetku, ale všem dalším lidem z úřadu, kteří se věnovali tomuto případu, protože zvláště v posledních měsících to byla náročná jednání i s Českými drahami. Řešila se tam spousta technických věcí a nakonec se nám podařilo dodržet ambiciózní termín, který jsme si před pár měsíci s Českými drahami domluvili. Takže za to díky.

Potom vůči, myslím, že to říkal Radek Nepil s tím obchodním modelem, tak jsem chtěl jenom informovat, že Rada při tom, co vlastně doporučovala tento nákup, tak zároveň uložila odboru majetku, aby ve spolupráci s Trade Centre Praha připravil obchodní model do konce března. a co se týče ekologické zátěže, je tam na to ustanovení ve smlouvě specificky, že kdyby se v následujících čtyřech letech ukázalo, že ta ekologická zátěž je výrazně vyšší než běžná a taková, kterou bylo možné předpokládat, tak ten prodávající, tedy České dráhy, se musí podílet na jejím odstranění, tak aby došlo k odvrácení škod.

A co se týče potenciálního využití historicky byly zpracované nějaké návrhy, modely toho, co by tam všechno mohlo být, nicméně to musí být podstoupeno ekonomickému modelu, tak aby to dávalo smysl i finanční.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosil bych Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za všechno, co tady zaznělo. Děkuji za to, co říkal Adam Zábranský, že už se připravuje ekonomický model, bude až v březnu. My o tom máme hlasovat dnes. Vidím, že je přihlášen ještě Zdeněk Kovářik, já nevěřím tomu, že by Zdeněk Kovářik neměl nějakou svoji ekonomickou vizi k tomuto objektu, tak kdyby dokázal dát nějaký, řekněme, trošku delší příspěvek, kde by to vysvětlil, jak to on s tím plánuje, jak to má vymyšlené za finance, aby to nebyla jenom černá díra. Věřím tomu, že to má nastudované a že on sám má nějakou představu. Tak to bych poprosil Zdeňka Kovářika, je přihlášený, tak doufám, že to vysvětlí nějak obsírněji, než v prvním příspěvku, protože to mě úplně neujistilo.

A za druhé bych se chtěl zeptat ještě Petra Hlaváčka, ono to s tím přímo nesouvisí, ale my jsem asi před rokem a půl schvalovali tři změny té lokality kousek dál, Nagano a další, a vlastně jedna se sem posunula na Zastupitelstvo, tu jsme podle mě schválili, a další dvě jsou někde kdesi, nevím, tak jenom jestli by mohl říci, kdy budou na Zastupitelstvu další dvě, abychom to území řešili nějak, řekněme, celkově, protože jsme schválili, myslím, jednu ze tří, a dvě jsou někde asi v šuplíku nebo z nějakých důvodů nejsou, tak jestli by to mohl vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Kristýnu Drápalovou.

P. Drápalová: Děkuji. Já tak nechci rozporovat ten nákup jako takový, rozhodně je dobré, že se to děje, a jednoznačně to podporuji. Ale zároveň když už to děláme, tak bychom měli mít ošetřená různá rizika, a proto mě zarazilo, že jsme neměli v materiálu technický posudek stavu těch budov, a proto by mě zajímalo, jak máme v té kupní smlouvě ošetřeno, kdyby se ukázaly nějaké skryté vady v budovách, tak kdo ponese odpovědnost a jak to tedy má Praha v tomto směru, řekněme, zajištěno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Petr Zeman.

P. Zeman: Chtěl bych říct, že za sebe podpořím určitě nákup tohoto nádraží. Možná mám výhodu oproti jiným, že já jsem na Praze 3 ve výboru územního rozvoje, takže o tom vím víc. Tím nemyslím samotnou náplň té budovy, ale co se týče, a to možná odpovídám panu Prokopovi, co se týče toho území okolo. Moje důvěra je v tom, že Praha 3 tomu věnuje maximální péči. Tzn., Praha 3 nemá moc územních změn, ale má jedno obrovské jakoby nádraží, a řekněme si na rovinu, že to je i nějaká odvaha to nádraží koupit. Já jsem za tu odvahu rád, ale budu samozřejmě velice sledovat, co se s tím bude dít, protože mě to hrozně zajímá, je to prostě největší funkcionalistická budova Prahy. Jsem opravdu zvědavý, co se tam bude dít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Kovářika.

P. Kovářik: Možná pár drobností. Ano, máme v tuto chvíli dva potenciální vážné zájemce, kteří pokud budovu nabudeme, s námi budou spolupracovat. Jeden zde byl zmíněn, i ten druhý je v tuto chvíli ve vážném jednání.

Rozumím usnesení, které navrhuje pan kolega Nepil, a jsem mu rád. Jenom prosím, nemůžu být nositelem já, musí být nositelem Rada, protože bychom tím de facto dosahovali toho, že si budeme přehazovat kompetence, což bych dělal nerad. Čili nemám problém s usnesením a rozhodně se domnívám, že tak jak jsme to projednali je to přesně v duchu toho, co navrhuje, a my to musíme ale v obchodním modelu ještě v dalších podmínkách dodělat.

Jinak pro paní kolegyni Drápalovou, tak jak to říkal kolega Zábranský, ekologické zátěže jsou přímo ošetřeny ve smlouvě. Pokud se týká technického stavu, je to normální smluvní stav, kdy my řešíme věc, že to co je známo, viditelné dnes, za to prodávající neručí, za to, co není dnes známo a viditelné, tak tam máme samozřejmě řešení skrytých vad, čili toho, co jsme nemohli vědět z normálního řešení investice, tak jako když kupujeme nemovitost a pozemky.

To první z hlediska ekologických zátěží se primárně týká více pozemků, než nemovitostí, to druhé se více týká vlastních nemovitostí, než pozemků, protože u nich samozřejmě žádný technický stav nenastane.

Samozřejmě je otázkou, jestli toto stačí. Samozřejmě pokud bych vstupoval do přímé investice, museli bychom mít informace hlubší, ale my nepočítáme s tím, že bychom přistupovali v nejbližší době k nějaké zásadní investici. Proto jsem hovořil o tom, že počítáme s tím, že tyto objekty minimálně v první fázi použijeme ryze tak, aby vyvážený mix funkcí, protože ty objekty jsou provozuschopné, nejsou ve stavu, že by byly neprovozuschopné, vyvážený mix funkcí nebude zatěžovat rozpočet hl. m. Prahy.

Samozřejmě to nevrátí tento vklad do daného území, ale bez vkladu do daného území se to zemí nedá rozvíjet. Souvisí to i s tím, co říká pan kolega Scheinherr, že tam budeme dělat i dopravní stavby, které jsou podmínkou širšího rozvoje území, a ty pozemky k tomu samozřejmě potřebujeme. Museli bychom je stejně kupovat.

Jinak tady byl dotaz na změny územního plánu. Nepochybně je zodpoví pan kolega Hlaváček. Jenom upozorňuji, že i ty změny mají v sobě kontribuce, které souvisejí s územím, a prvotní mechanismus, proč se to zdrželo, byl ten, že tam byly trojstranné smlouvy, což je naprosto nepřijatelné. Hl. m. Praha nemůže ručit městské části za to, co hl. m. Praha udělá, to je naprostý nesmysl. Proto se ty smlouvy musejí dostat do reálného stavu. Je to smlouva mezi veřejným subjektem a soukromým subjektem. Soukromý subjekt za to, že v daném území něco vyvine a vydělá na tom, tak veřejnému subjektu přispěje na veřejné investice, a to částkou, která odpovídá tomu, co udělá. Čili ty změny doplněny tímto se v nějakém reálném čase, což určitě řekne pan kolega Hlaváček, objeví v Zastupitelstvu. Ale tehdy, když budou dávat smysl. Nemá smysl dělat změnu územního plánu, pokud kontribuce nebude řešit alespoň zásadní část veřejných investic, které jsou nezbytné pro existenci rozvoje té změny. Protože jinak bychom se vystavovali situaci, kdy budeme z rozpočtu města přispívat investorovi na to, aby mohl investovat. To asi všichni nechceme. Chceme, aby se území rozvíjelo smysluplně a aby ta investice dávala smysl pro všechny účastníky.

Možná jsem neodpověděl úplně všechno, ale právě proto je tam termín, že dneska to dáváme do správy, obchodní užití, v usnesení Rady je úkol, tak aby byl předložen v příslušném termínu. Čili pokud to pan kolega Nepil chce rozšířit, aby obchodní užití mělo jasný mantinel, já s tím souhlasím, ale prosím, ten úkol musí jít za Radou, ne za mnou osobně.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Dovolím si tedy upravit svůj návrh, že to neukládáme Zdeňku Kováříkovi, ale ukládáme Radě, a Rada už si to nějak vypořádá mezi jednotlivé radní. Prosím, aby to zaznamenal návrhový výbor v rámci mého přednesu.

A jenom k těm skrytým vadám. Prosím pěkně, skryté vady upravuje občanský zákoník, tzn., kupující má nárok na kompenzaci, případně až v krajním stavu odstoupení od kupní smlouvy v případě, že se do pěti let na té nemovitosti projeví skryté vady. Dokonce to nelze jakoby z té smlouvy nebo z toho ustanovení vyloučit. Kdybychom toto ustanovení paragrafu vyloučili, takže hl. m. Praha podle občanského zákoníku má pět let právě na uplatnění skrytých vad, tzn., musí postupovat přesně podle zákona, čímž jsem asi odpověděl kolegyni Drápalové za hlavní město. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Je tam Tomáš Pek.

P. Pek: Já s tímto výkupem souhlasím. Panu Scheinherrovi odpovídám, že ta územní studie řeší i ve výkupu těch souvisejících pozemků tramvaj, která povede z trojky až na desítku v budoucnu. A ještě bych ho chtěl opravdu vážně ujistit, že stav nákladového nádraží, těch památkově chráněných budov je zcela jistě lepší, než stav Libeňského mostu, který vyžadoval jenom drobnou opravu, a jak to dopadlo.

Prim. Svoboda: Prosím jeho souseda Portlíka.

P. Portlík: No já chci předkladatelům poděkovat, protože si myslím, že projevili odvalu. Chápu kolegu Scheinherra, že by to chtěl mít černé na bílém. Vzpomínám si na dobu před třemi lety, kdy jsem měl podobný pocit a úplně to nešlo. Na druhou stranu časy se mění a časy se mění i na Žižkově. Dneska to koupit neznamena, že tam udělám feasibility study toho, co tam bude zítra, ale určitě pokud věří v rozvoj Žižkova, a nákladové nádraží je jeden ze zásadních brownfieldů, tak je evidentní v tuto chvíli, že cena znaleckého posudku X v době Y, kdy se Žižkov bude rozvíjet, bude úplně jiná bez ohledu na cokoli. A hlavně to umožňuje Praze v této části dnes za přijatelné peníze udělat něco, co tam v budoucnu bude mít mnohem větší hodnotu, ale především co už tam v té době zařídit vzhledem k cenám nepůjde.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím a prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za debatu. Trošku jsem v tom svatém nadšení, jak se nám podařilo dohodnout s kolegy ze Sekyra Group, že se vzdali toho předkupního práva a vlastně jsme to zakletí dlouholeté nějak překonali, tak jsem zapomněl na to, že to je velké území a že to je složité. My jsme dneska těsně před dokončením asi pěti smluv, je to v kombinaci věcného a finančního plnění skoro 2 miliardy, moc se těším, až po strašné práci možná mnoha měsíců takhle budeme třeba v Bubnech. Nejsme schopni ani popsat, co je za tím hodin jednání. Tak jenom prosím, abyste si to uvědomili, že týmy, které na tom pracují, taky potřebují v procesu města slyšet a cítit nějaký respekt. Pozemek, který pořizujeme včetně budovy, je asi 6,5 hektaru, je to na významnou část tramvaje, bez toho by to bylo velmi komplikované, a ta pravděpodobnost, že bychom to okénko příležitosti zavřeli za pár měsíců a bylo by to dalších deset let v takovémto stavu, to bylo velmi reálné.

Moc děkuji za tu debatu, uvědomuji si, jak je to v Praze těžké, jestli tam bude nějaká soukromá škola, což se nedá vyloučit, tak tam určitě bude stát ta hlavní státní základní i gymnázium, akorát to nebude zítra, protože mezi tím je dlouhá práce. Moc děkuji za podporu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role.

P. Chabr: Dostali jsme dva pozměňující návrhy. První, o kterém budeme hlasovat, je od pana zastupitele Nepila, a sice doplnit do usnesení: Ukládá Radě hl. m. Prahy připravit ekonomický model provozu nabývaných budov a předložit ho Radě hl. m. Prahy ke schválení s termínem 30. 6. 2025.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Budeme to tedy v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A druhý návrh.

P. Chabr: Další návrh je od pana zastupitele Jana Čížinského, a sice doplnit: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy, aby zajistila, že pokud vzniknou v Nákladovém nádraží Žižkov školské kapacity, půjde o školské subjekty zřizované hl. m. Prahou či městskou částí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Dávám to v této podobě hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 9. Nebylo přijato.

Můžeme přejít k návrhu jako celku. Dávám tento návrh hlasovat jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. (Potlesk.)
Prosím paní náměstkyni Komrskovou a její tisk

16

Tisk Z - 12783

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 6/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo, dámy a pánové, dobré asi ráno už. Já předkládám Tisk Z – 12783 k návrhu obecnou vyhlášku, resp. změny obecné vyhlášky číslo 6/2016 Sb. hlavního města, kterou se vyhláší závazná část plánu odpadového hospodářství hlavního města Prahy. Jedná se o změny odpadové legislativy v rámci Evropské unie, mířící k větší podpoře oběhového hospodářství, předcházení vzniku odpadu. Takto asi krátce. Prošlo to samozřejmě i Ministerstvem životního prostředí, následně Radou, teď je předkládáno, aby byla v platnosti od příštího roku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobrý večer nebo dobré ráno, Děkuji za slovo, pane primátore. Ráda bych informovala Zastupitelstvo, že návrh této vyhlášky i následující materiál byl projednán ve výboru pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví. Výbor v obou případech doporučil Zastupitelstvu schválit a já sděluji, že já jsem se v obou případech zdržela hlasování.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Prosím Václava Bílka.

P. Bílek: Omlouvám se, paní náměstkyně, byl jsem minulý týden indisponován, tak jsem nemohl být na výboru, ale mám k tomu takovou věc. Od ledna příštího roku začnou vlastně v celé republice třídit do žlutých kontejnerů plechovky. Bohužel tak nebude činěno v Praze, protože do žlutých kontejnerů se bude třídit jenom v tzv. domovních hnízdech, ale v ostatních kontejnerech v Praze se plechovky třídit nebudou, nebo nebudou se tam smět vkládat. Problém, který je, že v celé republice to bude, nikoli tak v Praze, možná že to souvisí s tím, že my jsme tady vlastně dlouho vyčkávali a čekali na to, jak dopadne zákon o odpadech, který nedopadl, a já se chci zeptat, jaká je varianta B, tzn., zákon o odpadech není, zřejmě možná nebude. A jak my to budeme řešit? Protože v celé republice od ledna se budou umisťovat do všech žlutých kontejnerů po celé republice plechovky. Praha tak nebude. Takže se chci zeptat, zda jsme to schopni nějakou novelizací té vyhlášky zhojit, protože mně to přijde šílené, že plechovky v celé republice se do těch plastových kontejnerů dávat budou, a u nás ne.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Tylovou.

P. Tylová: Já bych k tomu vysvětlila, v Praze máme systém, kdy se sbírají asi do 1800 šedých kontejnerů dohromady plechovky kovové, hliníkové, a rozhodli jsme se to na těch venkovních, v těch uvnitř, tam je to dohromady, ale na venkovních jsme se rozhodli šedé kontejnery ponechat, protože jsou velice oblíbené u lidí. Takže nám připadalo zbytečné ještě i dejme tomu v kontextu toho, že třídička v Chrášťanech stále neběží, nelogické, abychom to míchali s ostatním odpadem. Tady nevím, jestli jste viděl na Pražských službách, doporučuji, tam je výborná linka docela unikátní v rámci republiky, která rozděluje hliník a železo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Ono je to o tom, samozřejmě všichni asi víme, že v těch Chrášťanech je to totální průser a ta třídička je úplně k ničemu. Ale já bych chtěl slyšet, co s tím dál, tzn., Praha bude řešit jiný způsob, nebo jakou vy máte vizi? Nás by to fakt zajímalo. Protože jestli se s třídičkou vůbec neuvažuje, jestli je filozofie, že fakt budeme čekat na to, až bude nějaký zákon o zálohování, anebo jestli půjdeme cestou, co si myslím, že asi, a dělají to všichni, zda budeme pokračovat, nebo ne pokračovat, ta třídička je k ničemu, co tam je. Ale dejme tomu, zůstala tam budova, a pokud by se tam možná nainstalovala jiná technologie, možná bychom ten odpad mohli třídit. Čistě mi jde o to, že od ledna příštího roku celá republika bude nějakým způsobem třídit, a Praha ne. Tak se ptám, jestli u toho zůstaneme, že nebudeme ty plechovky dávat do žlutých kontejnerů, zda se něco změní, anebo říkám, budeme donekonečna čekat na to, jestli projde zákon o odpadech. To je můj dotaz.

Prim. Svoboda: Abychom mohli v té diskuzi dobře pokračovat, myslím, že teď je potřeba odpovědět, a pak budeme pokračovat dál.

Nám. Komrsková: K té třídičce jenom doplnění. Určitě by vás, kdyby nebyl tak skromný kolega Nepil, který je členem dozorčí rady Pražských služeb, protože to tam intenzivně řešíme, tak by vás informoval o tom, že probíhají předběžné tržní konzultace. Následně bude vypsána soutěž, protože se opravdu nezdařilo třídičku posunout z důvodu dodavatele, který skončil, pokud mám dobrou informaci, v exekuci, resp. společnost to nějakým způsobem nezvládla. Může nás to mrzet, ale v tuto chvíli s tím nic jiného dělat nemůžeme. Řeší to soud. Pozastavily se tam desítky milionů pro vaši informaci, a teď Pražské služby pracují na tom, aby se vypsala úplně nová soutěž. Třídička když bude fungovat, to bude skvělé, ale zatím ji nemáme.

Co se týče zálohování, tam můžeme čekat a doufat za mě. Ale každopádně vy jste to řekl dobře. My to máme v domovních stáních a venku to máme zatím v této podobě. Aspekty závisejí na mnoha neznámých v tuto chvíli.

Prim. Svoboda: Díky. Eva Tylová.

P. Tylová: Musím říct, že nevím, v čem vidíte problém. My máme 1800 šedých kontejnerů venku jako třeba u vás na Praze 15 nebo na Praze 12, k tomu jsme se rozhodli, protože máme velice dobrý třídící systém z toho kontejnerů. A teď pokud bude zálohování to se uvidí, asi to budeme muset přehodnotit, a je možné, že plechovky kovové půjdou opravdu do multikomodity, kterých je ale daleko míň, protože nejvíc je hliníkových. A pokud zálohování neprojde, budeme dál rozšiřovat ve venkovních stáních tyto šedé kontejnery na kovy.

Jinak není pravda, že to dělá celá republika. Já poměrně intenzivně jezdím na kole třeba ve Středočeském kraji, a tam úplně běžně mají obce, nebo řekla bych téměř všechny, tam jsem nezažila, že by dělaly multikomoditu v menších obcích, a tam to mají normálně na stáních, kde je tříděný odpad, tak vedle plastu, papíru mají menší popelnici, než máme my, a je to úplně vyhovující. Takže nevím jakoby, v čem vy vidíte ten problém. My to děláme jinak, než to třeba dělají možná v Brně, kde se to sbírá dohromady.

Prim. Svoboda: Tady bych možná taky prosil odpovědět bezprostředně. Můžete. Ne.

Nám. Komrsková: Čekám na závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Bylo to takové dlouhé, tak jsem si myslel, že hned. Ale prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Chci jenom potvrdit, co tady říkala Jana Komrsková. Ta třídící linka se nepovedla, Pražské služby se soudí s dodavatelem, vymáhají tam škodu. Řeší se nějaká analytická část, jestli by ze stávající třídící linky šly nějaké části použít. Z toho jakoby nám něco vypadne a na příští rok by měla být vypsána zakázka buď na fungl novou, částečně obnovenou, to ještě v tuto chvíli nevím. Paní náměstkyně možná jakoby už je ve větším detailu. Máme dozorčí radu, myslím, příští týden, tak tam budeme mít aktuální info. Ve chvíli, kdy linka samozřejmě nebude odstavená, tak by měla jet. Pražské služby v tomto konají, hlavní město v tomto koná. Budeme si držet palce, ať to napodruhé dobře dopadne.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Jenom jsem chtěl, paní náměstkyně říkala v exekuci, myslela v insolvenční. Ne? Je to tak? Říkala v exekuci, ale to je jedno, nepodstatné.

Mám k tomu dvě poznámky. První je, teď mě inspirovala Eva Tylová, jaký je názor na to zálohování. To by mě tedy zajímalo. Třeba náměstkyně, protože to je docela zásadní téma, které mimochodem budeme probírat i ve sněmovně, jaký je názor náměstkyně, případně vůbec Prahy. Protože to je docela, myslím si, zásadní.

A druhá věc je, že na legislativním výboru mě trochu mrzelo, že my jsme to tam vlastně otevřeli, profrčeli, protože tam vlastně nebyl nikdo. Tys tam nebyla jako gesční náměstkyně, Adam Záborský tam moc nechodí obecně, byť to pod něj spadá, tak mě trochu mrzí, že jsme se o tom nemohli bavit s vámi jako s předkladateli.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jenom dvě poznámky. Tato novela vyhlášky není závislá na tom, o čem vedeme diskuzi. Je potřeba si uvědomit, že ta novela vyhlášky neřeší to, o čem vedeme tu diskuzi. Jinak samozřejmě na zálohování názor nebude jednotný. Mám-li se vyjádřit za ekonomiku města, tak řeknu, ten zákon rovnou shod'ťe z okna, zasypte i s tím, kdo ho napsal, protože pro všechny samosprávy, pro všechny samosprávy v republice je ten zákon škodlivý. Vynechám-li to, že je škodlivý pro občany této republiky. Já vím, že za to nemůže pan kolega Vodrážka, taky, ne, ani pan kolega Nacher, a myslím, že pan ministr to v tomto směru trochu přehnal, ač ve veřejné diskuzi, která ovšem neví o podmínkách toho zákona. Mně se strašně líbila anketa, kterou jsem viděl, podle které většina obyvatel tohoto státu se zákonem souhlasí, akorát jim nikdo neřekl pravdu o tom zákonu. Že ti občané, kteří se v anketě vyjadřovali, nikdo jim neřekl, že ta cena za ten zákon půjde za nimi, a to už přímo, i nepřímou, jednak z hlediska všech samospráv, protože pro nás to bude znamenat ekonomický dopad, ani ne tak, že bychom měli něco platit navíc, ale vypadnou nám některé výnosy, které jsou z toho, co se platí přes EKO-KOM, a zároveň pro občany to znamená náklad navíc. Čili pokud bych měl hlasovat o tom zákonu, budu hlasovat naprosto natvrdo proti, a jenom říkám, ten zákon je ekonomický paskvil.

Jiná věc je myšlenka, záměr, ale zákon jako takový je ekonomicky nesmyslný. A jestli tady máme nějaké poslance, kteří mě poslouchají, tak doufám, že pro to nikdy nebudou hlasovat, protože takhle se zákony nemají dělat, aby se přenášely ekonomické náklady zákonem na občany, a zároveň na samosprávy, považují za lumpárnu.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Já jsem opravdu nemyslela, že v hodinu 44 minut budeme mluvit o zálohování. Ale opravdu to mi nedá. Pane radní, my ztratíme 40 milionů na prodeji PET a asi 10 milionů na prodeji plechovek, to nám bude kompenzované z nerozdělených záloh 50 miliony, a možná jestli projdou i ty letáky, tak dalšími 20 miliony. Ale pozor, my ušetříme za vývozy košů, dejme tomu, asi kolem 15 milionů, další prostředky ušetříme za sběr, ne nějaké Uklid'me Česko, ale třeba na Praze 12 se jednou týdně sbírají odpady a samozřejmě jsou to především tyto nápojové. Můžu k tomu dodat rozbor, který to ukáže. Vyřeší nám to ten problém hrozný, a to asi taky znáte ze sídlišť, že jsou přeplněné kontejnery na plast, my už nemáme možnost přidávat další. Kdybychom přidávali další, bude nás to stát asi dalších 15 milionů. Takže my jsme v tom v plusu. Neříkám, že úplně všechny malé obce jsou v tom v plusu. Funguje to v současnosti v 18 zemích Evropy, vyřešilo to ten littering a další, ale to je na velkou debatu, kterou asi v tuto hodinu úplně nechci rozvíjet.

Hlásila jsem se k panu poslanci, že jsme včera rozebírali, a musím říct, že paní náměstkyně ani ostatní, stejně tak pan radní Kovářík nebyli pozvaní jako ti věcně příslušní, tak jsme to s paní předsedkyní tam rozebíraly, že pokud by byla dohoda, můžeme je zvát, zatím to tak neprobíhalo. Já jsem na výboru pana poslance informovala, paní předsedkyně to potvrdila, že paní náměstkyně pozvaná nebyla, proto také ani nepřišla. Jinak samozřejmě zástup, odborný příslušný úředník velice fundovaný vedoucí příslušného oddělení pan Radim Polák byl přítomen, a mohl tedy odpovídat členům výboru, pokud by měli nějaký odborný dotaz. Děkuji.

Prim. Svoboda: Václav Bílek.

P. Bílek: Ke kolegyni paní Tylové. Já na ní obdivuji tu neskutečnou zarputilost pro věc, to opravdu smekám a říkám to upřímně. Jenže bohužel tato zarputilost nás vede k tomu, že trvání na tom, že zákon je nejlepší, že je všechno skvělé, že projde, nás dovedla teď do této situace. Já jenom konstatuji, že od 1. ledna většina, asi máte pravdu v tom, že ne úplně všechny, ale většina všech obcí v České republice bude třídit plechovky do žlutých kontejnerů. A můj dotaz zněl, a těch dotazů bylo víc. Těch dotazů bylo víc, ale víte co, my jsme to spolu už diskutovali na výboru, už je to před půl rokem. Ty věci se vlastně opakují. O tom zákonu jsme si povídali. To že ten zákon není úplně dokonalý a že má spoustu chyb, jsme si taky řekli. Vy jste tvrdila, že v žádném případě ne, ale říkám, výsledek je, teď jsem 1. ledna, a teď říkám, v celé republice bude fungovat nějaký systém založený na tom, že ten zákon nebyl schválen.

Já jsem se jenom dotazoval, co budeme dělat, co budeme dělat, zda to budeme řešit tím, že i ty žluté popelnice, které jsou ve veřejném prostoru, budou též užívány k tomu, že se tam budou dávat plechovky, nebo nikoli. Vy jste mi řekla, že ne, že dál se uvažuje o tom, že se to bude dávat do šedých popelnic. Já jsem se na to ptal. To je všechno.

Prim. Svoboda: Poprosil bych, abyste teď odpověděla, protože pak se to zřejmě změní v utkání Kovářík – Tylová.

Nám. Komrsková: To se můžou utkat někde jinde. Máme spoustu bodů ještě před sebou. Ale teď jsem dostala od pana ředitele Kyjovského asi trošku dezinfo, co se šíří. Odboráři přitvrdili proti zálohování. Šíří dezinformaci, že plechovky lze házet do žluté popelnice všude. Ono je to už asi od roku 2020 jako výsostné právo obce, jestli to udělají, jakou formou. My jsme se rozhodli ve venkovních stanovištích už někdy na konci loňského roku dávat ty tetrapaky a plasty, s tím že samozřejmě ano, vyčkáváme, ale není to tak, že my jsme šedé popelnice na kovy neměli využívané. Naopak. Teď nemám informaci, jak bychom měli postupovat dál. Praha se teď rozhodla takhle, a samozřejmě může se to příští rok nějak aktualizovat, ale všechno záleží na okolnostech, jenom jestli můžu takto říct.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářik, okolnosti.

P. Kovářik: Pane primátore, tady se to nezvrhne v diskuzi. Myslím si, že o ekonomice něco tuším, a na rozdíl od paní inženýrky to fakt umím spočítat, a tyhle paskvily o tom, jak to skvěle vychází, může říkat pouze ten, kdo nikdy ekonomiku neviděl. Víc k tomu neřeknu protože ve finanční sekci Svazu měst a obcí jsme to probírali do hloubky. To co tady zaznělo, je zbožné přání, tak to v praxi nikdy fungovat nebude, a já v tom případě budu chtít, aby paní Ing. Tylová zbytek doplatila z vlastního, podotýkám, ne z něčeho jiného. A jenom upozorňuji, že ten výpočet prostě mám, mám ho k dispozici, a je to nesmysl, co tady teď zaznělo. Ten zákon je prostě paskvil, a pokud ho sněmovna odhlasuje, tak jsem rád, že paní Ing. Tylová doplatí Praze ten zbytek.

Prim. Svoboda: Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chytil jsem se toho zákona, tady dvakrát padlo: Poslanecká sněmovna, poslanec. Jenom bych chtěl říct kolegovi Kovářikovi, aby si vzpomněl, co má za závorkou za svoji stranickou příslušnost, a aby s tímto názorem tedy směřoval nahoru nebo přes Vltavu, ať si udělá 200 metrů tady přes Karlův most a sdělí to tam, případně to sdělí panu ministru Hladíkovi, nebo tím pověří tady jednoho ze dvou zastupitelů z téže strany. Nebo jenom jednoho, jeden už tu informaci asi nepřijme, protože to bude fakt vážná debata. Mám ten názor stejný nebo podobný, ale mám pocit, že něco jiného zaznívá tady a něco jiného zaznívá potom na druhé straně, když už jsme u toho zálohování.

Prim. Svoboda: Eva Tylová.

P. Tylová: Jenom řeknu, že se budu inspirovat panem kolegou Pospíšilem, a ty přebytky, které tam budou, bude to v řádu desítek milionů, tak to bude daleko víc, věnuji třeba i na útulky pro kočičky, nejenom pro pejsky. Nejenom pro pejsky, ale i pro kočičky.

Prim. Svoboda: Lucie Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji. Jenom bych chtěla ujistit pana kolegu Nachera, pana poslance, že ušetřím kroky panu Kovářikovi, protože samozřejmě já za tzv. vodu, jak říkáte, pane kolego, chodím dost často, a myslím si, že je tam spousta lidí, kteří už znají i jiné názory, než být zarputile pro zálohování.

Prim. Svoboda: Ano. Vidím přihlášeného. Kubesa. Ne. Nebude dvakrát za sebou. Chcete závěrečné slovo?

Nám. Komrsková: Myslela jsem, že se ukončí diskuze, aby to zase nevyvolalo.

Prim. Svoboda: Diskuze je ukončena a vás se ptám, jestli chcete závěrečné slovo.

Nám. Komrsková: Ano. Zatím Praha má platné usnesení, že podporuje zálohování. Teď se nebavíme, Zdeňku Kováříku, o ekonomice. On tu není. Teď se bavíme o podstatě ekologie a to, že si to prostě občané Prahy nebo občané prostě přejí. To bych nechala na jinou diskuzi. Zatím máme toto platné usnesení i v rámci naplňování klimatického plánu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, jestli máme nějakou změnu. Nemáme. V tom případě budeme tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím, paní náměstkyně, buď tak hodná a předlož nám tisk

17

Tisk Z - 12787

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 20/2022, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství hlavního města Prahy (vyhláška o odpadech)

Nám. Komrsková: Předkládám další novelu vyhlášky hl. m. Prahy číslo 20/2022, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství hlavního města Prahy, tzv. vyhláška o odpadech. Zkusím to v krátkosti. Jedná se o to, že od příštího roku budeme mít povinnost sbírat textil, tzn., že musíme zajistit kontejner na zpětvzetí textilu. Vyřešeno je to tak, že v našich sběrných dvorech umístíme nádobu na přijímání textilu. To je jedna změna, která nám vychází z legislativy.

A druhá věc, kterou jsme k tomu dali, že ve sběrných dvorech mohou fyzické osoby nepodnikající dávat odpad bezplatně, odpad ze stavebních prací, takové ty sutě. Teď to bylo 12 kubíků ročně zdarma a snižujeme to v rámci nějakých ekonomických výpočtů na 4 kubíky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ptám se předsedy návrhové komise, jestli je. Ještě se hlásí Benkovič, ano.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane primátore. Já asi řeknu za Prahu 17, kde jsme to připomínkováni k této vyhlášce řešili, my jsme s ní souhlasili vyjma toho odst. 3 usnesení, přesně jsme měli problém s § 4, a to je to, kdy jedna fyzická osoba může odevzdat v úhrnu maximálně 750 kg objemného odpadu za kalendářní rok. A § 14 odst. 1 vyhlášky, kdy by došlo přijetím už ke zmíněnému snížení limitu u demoličního odpadu z 12 kubíků na 4 kubíky. S tím máme jako Praha 17 problém, nesouhlasíme s tím, a v tomto duchu bych si tedy navrhl, měl bych pozměňovací návrh, že bychom § 4 a 14 vypustili.

Prim. Svoboda: Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo. Kromě toho, že se mi chce velice porušit jednací řád a vyjádřit se k závěrečnému slovu, které měla paní náměstkyně, ale neudělám to, protože ctím jednací řád, tak bych chtěla oznámit ctěnému Zastupitelstvu, že i tato vyhláška prošla výborem pro životní prostředí, byla podrobena diskuzi a výbor doporučil šesti hlasy z 13 schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím – ne, Kubesa znovu.

P. Kubesa: Omlouvám se, samozřejmě pozdní noční hodina. Jistá emoce. Výbor doporučil schválit, poměr hlasů byl nadpoloviční většina z přítomných. Děkuji.

Prim. Svoboda: Předseda návrhové komise.

P. Chabr: Ano, máme pozměňující návrh pana zastupitele Benkovič, a ten navrhuje vypuštění části § 4 a 14 odst. 1 uvedených ve třetím odstavci návrhu vyhlášky 20/2022, a sice § 4 by zněl bez doplnění věty: Maximální úhrn 750 kg a, a § 14 odst. 1 by zněl tak, že se vypouští snížení limitu pro bezplatné odevzdání stavebních a demoličních odpadů na 4 m³.

Prim. Svoboda: Ano. Můžeme to v této podobě hlasovat.

Nám. Komrsková: Můžu ještě závěrečné slovo? Ještě závěrečné slovo, prosím. My jsme to diskutovali, ano, toto snížení, zejména snížení kubíků z 12 na 4. My jsme opravdu jedna z mála obcí, která je takto benevolentní ke svým občanům, ale beru to opravdu jako službu pro ně. A i tam jsme se nějak bavili o tom, že když děláte jakékoli stavební úpravy v bytě, na domě je toho asi víc ale vždycky se třeba při dvou dospělých, čili na dvě občanky jako fyzické osoby, dostanete prostě na 8, protože tam byl i návrh zvýšit to na 8. Ne na jednoho občana 4 kubíky, ale samozřejmě když děláte stavební úpravy, tak na ty sběrné dvory třeba jedete ve dvou. Tak jednoduché to je, aby se to nezneužívalo.

Prim. Svoboda: Jak jsme na tom, pane předsedo?

P. Chabr: Máme jeden pozměňující návrh, tak jak jsem ho načetl.

Prim. Svoboda: Budeme číst tento pozměňovací návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 1 Zdr.: 16. Pozměňující návrh nebyl přijat.

Dávám hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, paní náměstkyně, máte další tisk Z – 12710 příběhy Botanické zahrady.

18

Tisk Z - 12710

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy, Trojská 800/196, 171 00 Praha 7, IČO: 00064572

Nám. Komrsková: Děkuji. Není to příběh, je to pouze návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada v Troji a jedná se o technický tisk, vyřazení nemovitého majetku zřizovatele či naší příspěvkové organizace, která po nějaké zralé úvaze si udělala revizi v katastru a došlo k těmto změnám, které jsou v tisku.

Prim. Svoboda: Ano. Zeptám se, jestli se Kubesa opravu hlásí. Tak máte slovo.

P. Kubesa: Opravdu se hlásím, děkuji, pane primátore. Doufám, že už dnes naposledy. Tento příběh je krátký. Výbor doporučil ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný návrh nezazněl, můžeme tedy hlasovat tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji. Následuje náměstek Pospíšil s tiskem

19

Tisk Z - 12822**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská knihovna v Praze**

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, krásný pozdní večer nebo krásné brzké ráno. Já jsem se nakazil od pana náměstka Hříba, to je zvláštní. Pracujeme zadarmo, oba máme hlasové postihy. Já nevím, ještě že jsou Vánoce, konec roku.

Přátelé, myslím, že to nebudu komplikovat. Zapomněl jsem si brejle. Takže velmi rychle. Jedná se o změnu zřizovací listiny naší organizace Městská knihovna v Praze, kde rozšiřujeme některé činnosti, ale hlavně proč to děláme. Do zřizovací listiny rozšiřujeme nemovitý majetek, který zřizovatel spravuje, protože jsme převzali nový objekt knihovny Petřiny na Praze 6. To je hlavní důvod, proč to měníme. Rozšiřujeme o nový objekt, který, jak víte, jsme před několika měsíci otevřeli. Takže vás prosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi. K mému překvapení žádná není, tak ji ukončuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Budeme se zase pro změnu věnovat hlasování. Tzn., já bych prosil paní náměstkyni Udženija, aby s námi pohovořila na téma

20

Tisk Z - 12745**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy**

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Tento tisk je technického rázu. Je to změna zřizovací listiny zdravotnické záchranné služby. Jde vlastně o administrativní budovu v katastru Libeň, modulární systém Kunratka a samozřejmě k zápisu budov v katastru Ruzyně, kde jsme otevřeli moderní leteckou záchrannou službu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

21

Tisk Z - 12627**k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou na rok 2025**

Nám. Udženija: Je to k návrhu na zajištění a financování lékařských pohotovostí v nemocnicích a v naší poliklinice. Jedná se celkově o 47 300 tisíc a jsou to jak pohotovosti pro dospělé, tak pro děti, a i zubní pohotovosti.

Prim. Svoboda: Ano. Dotaz, diskuze nějaká k tomu není, končím ji tedy a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

A máme tisk

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hl. m. Prahy na období 2025 - 2027 a Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu

Nám. Udženija: Nechceš lékařské pohotovosti? Nevadí. Ty jsi ještě mladý, ty je nepotřebuješ. V pohodě.

Teď Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb. Je to vlastně materiál, je to povinný strategický materiál kraje, který vychází a diktuje ho česká legislativa. Opravdu má v sobě popisnou část, část analytickou, vyhodnocení plnění předchozího plánu, část strategickou a nějakým způsobem predikci zajišťování sítě sociálních služeb hl. m. Prahy.

Mě trošku mrzí, že tak jak jsem to slyšela z různých zdrojů, že tady nastala nějaká situace o tom, jak tento střednědobý plán rozvoje nezahrnuje rozvoj sociálních služeb na území hl. m. Prahy atd., ale chtěla bych všechny ubezpečit, všechny bych chtěla ubezpečit a stojím si za tím, že opravdu je tento střednědobý plán udělaný velmi realisticky. Možná se bude někomu zdát, že to je konzervativní, ale opravdu je to realistické.

A v čem realistické? Jak tady říkal kolega Kovářík, když předkládal rozpočet hl. m. Prahy, tak sice každý se dívá na výdaje, kam to půjde, ale důležitější část rozpočtu jsou příjmy. A úplně stejně to platí o tomto plánu, protože my vlastně predikujeme v tuto chvíli příjmy na další období vycházíme z roku, který máme právě za sebou, což je v tuto chvíli rok 2024. Stejně tak jako když se dělal rok 2022 – 2024, tak se vycházelo z roku 2021, a my predikujeme, kolik peněz dostaneme od Ministerstva, jakým způsobem se bude vyvíjet rozpočet hl. m. Prahy, tak aby se mohl udržet tento grantový systém a aby hlavní město mohlo i do budoucna víc než 50 %, resp. nějakých 54 – 55 % dávat ze svého vlastního rozpočtu. Predikujeme také i peníze z finančních prostředků z EU, takže toto je opravdu predikce, a já bych chtěla všechny ubezpečit, že pokud se bude vyvíjet situace lépe a já tady ještě budu příští a přespříští rok, tak samozřejmě že budeme vydávat víc a zatleskáme za každou lepší pozici a lepší možnosti, než v tom strategickém plánu jsou.

Také mě velmi mrzí, a tady jsme to dneska slyšeli při interpelacích, že jsou tady informace, že se nebude rozvíjet převážně osobní asistence. Toto bych taky chtěla uvést na pravou míru. V žádném případě to není pravda. Naopak my počítáme s rozvojem osobní asistence na tento rok už teď v tuto chvíli na první pololetí o 20 tisíc hodin. Vyhověli jsme všem žádostem a vyhovíme všem žádostem, všem neziskovým organizacím, které poptaly hodiny navíc, a předpokládáme, a já myslím, že na 95 % se to podaří, že budeme moci jako hl. m. Praha čerpat některé nové, řekněme, výzvy, které budou vypsány právě z finančních prostředků EU, tak abychom mohli na tu další půlku 2025 rozšířit například tu osobní asistenci o dalších 20 tisíc hodin, tzn., to bude 40 tisíc hodin jenom v roce 2025.

Já nechci opravdu hodnotit a nebudu tady, mrzí mě, to jsem chtěla říct, mrzí mě to, že někteří lidé, kteří tu osobní asistenci potřebují, lidé, kteří se o sociální služby zajímají, tak dostávají úplně, teď nechci říct scestné informace, ale prostě jsou to informace zavádějící, jsou zbytečné, a jak já říkám, mrzí mě, že vlastně někdo používá ty nejzranitelnější k tomu, aby šířil ne úplnou pravdu.

Polední věc, kterou vám chci říct, a tady bych poprosila velmi ty, kteří přemýšlejí o tom, že by nehlasovali o tomto střednědobém plánu, tak jak jsem říkala stran příjmů a stran výdajů, to je přesně to nejdůležitější. A tady bych opravdu, jestli byste měli v této pozdní hodině na mě ještě ty dvě minuty, tak bych vás ráda jenom provedla tím, jak byl minulý střednědobý plán dělaný.

Prosím pěkně, predikce, predikce na rok, dám rok 2024, abyste si to dovedli představit, tak predikce od mojí předchůdkyně, a měli jste to, tuším, že to byla, a můžete se na to podívat, je to tabulka, tuším, na 94. straně střednědobého plánu, který jsme schvalovali, tak prosím pěkně, tento rok jsme měli čerpat z evropských peněz, a teď mě dobře slyšíte, 971 milionů korun. V roce minulém jsme měli čerpat 751 milionů korun.

Čerpali jsme kolem 100 milionů korun, a teď myslím, že jsme v tomto roce 2024 přesáhli tu stovku a byli jsme rádi, že jsme si na to mohli sáhnout. Takže takhle kdyby se dělal střednědobý plán, tak já si myslím, že bychom, a tyto peníze bychom měli, tak bychom možná všem neziskovkám nejenom navýšili ty hodiny, ale mohli bychom jim dát do kanceláří zlaté kliky.

Já takhle plán dělat nehodlám, já chci, aby plán byl reálný, a pokud tam bude něco navíc a pokud se ty služby ještě víc rozšíří, tak budu jediné ráda a budu mít radost a doufám, že vy všichni statní se mnou taky. Toto je střednědobý plán a děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a prosím Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Děkuji za slovo, děkuji za úvod paní náměstkyni. Škoda že nechodila na jednání sociálního výboru, kde vlastně tento střednědobý plán rozvoje sociálních služeb diskutujeme. Myslím si, že přesně v tom názvu střednědobý plán rozvoje to slovo rozvoje vnímám jako nadbytečné, protože to ten plán podle mého názoru nesplňuje. Jenom se vrátím k tomu procesu, jak to probíhalo. Výsledek je vlastně výsledkem procesu, který začal pozdě, byl uspěchaný, a ten střednědobý plán je nedodělaný, protože zatímco třeba ostatní kraje sbíraly zmapované potřeby rok a půl před platností nového plánu, my jsme začali jako Praha loni na podzim a první verzi, která byla předložena v létě, nebo první verze, která byla předložena v létě, vlastně nesplňovala ani základní prvky, jako byly potřeby nebo rozvojové strategie. A celé poslední tři měsíce, kdy se diskutuje tento střednědobý plán, tak posloucháme především to, že ten plán musí být bez ohledu na to, jaký bude schválený.

Toto všechno zaznívalo na mnoha jednáních sociálního výboru, na jednání komise pro plánování sociálních služeb a celou dobu tu rezignaci na strategické plánování jenom maskujeme jakousi rozpočtovou odpovědností. Posloucháme, že rozvoj kapacit je potřeba, ale současně že není možný, pokud nebude více prostředků od státu. To je ale vlastně falešný argument. Stejně tak slyšíme, že Praha se bude snažit měnit směrné číslo, teď už sami víme a dnes to tady zaznělo, a zaznělo to na posledním sociálním výboru, že se tak nestane, že je to neprůchozí a neprůstřelné, takže vlastně půl roku se tady pohybuje v nějaké slepé uličce a dopisujeme si s MPSV.

Nebo v tom střednědobém plánu uvádíme, že rozvoj bude, jakmile stát začne posílat 70 % optimálního výpočtu provozní dotace. Mě by zajímalo, jestli to někdo spočítal, protože ono to znamená vlastně 300 milionů navíc. V případě, že by se nekrátily dotace, tak se jedná dokonce o 500 milionů navíc. Mě by zajímalo, co by se muselo stát, aby ten stát nám tyto peníze dostal. Buď by se muselo upravit směrné číslo, a to jsme si řekli že je nemožné, anebo by se musely do celého systému MPSV přidat 4, resp. 6 miliard, aby nám těch 300, resp. 500 miliard přišlo běžnou cestou. To se ale taky nepodařilo dohodnout.

Takže se tady potichu zavírá rozvoj sociálních služeb na neurčito a otevírá se pouze možnost lobování za drobné projekty. Výsledkem je, že Pražané musí dál čekat na služby, které mají mít dávno k dispozici, protože tento plán jim to nezaručí.

A to nás přivádí k tomu, že kromě plánování rozvoje tento střednědobý plán rezignuje také na aktivní realizaci a řízení rozvoje. Stačí se podívat na kapitulu 3.4 s výhledem na nové kapacity, které by se měly spouštět v letech 2026 – 27. Neochota kvantifikovat rozvojovou ambici se tady schovává za mantru: v tuto chvíli neumíme predikovat, zda budeme mít finanční krytí. Pravda je ale spíš taková, že vlastně nevíme, co rozvíjet, protože žádné projekty aktivně a systematicky nejsou připravovány. Proto se taky v té tabulce 3.4 neobjevují.

Řízení rozvoje ale podle mě nemá být věštění a predikování toho, co se asi může stát, ale má to být aktivní úsilí, aby se ty věci děly, a takové úsilí znamená vyhledávat poskytovatele, vyhledávat a kupovat byty či domy, jednat s aktéry napříč krajskou sítí a motivovat je k rozvoji a průběžně upravovat plán spouštění nových kapacit sociálních služeb.

To se neděje. Úřad pasivně čeká, jestli někdo přijde s nějakým projektem, který se pak nejspíš bez ohledu na jeho kvalitu akceptuje, protože prostě nic jiného není. Při tom všem se tu také rezignuje na naplňování základních zákonem stanovených parametrů a závazků vůči znevýhodněným lidem, až na to musí upozorňovat třeba ministerstvo. Jako když Praha na ministerstvo připomněla, že není možné rozšiřovat kapacity ústavní služby pro Pražany v Krásné Lípě, a to určitě ne za peníze z Národního plánu obnovy. Nebo jako když je potřeba 300 podnětů z veřejnosti, aby původní návrh střednědobého plánu alespoň obsahoval popis potřeb, které v původním zpožděném plánu raději chyběly.

Prahu tak stále čekají velké rozvojové resty, které se v minulém období začaly řešit, ale nyní častěji spí, anebo se přešlapuje na místě. Všechny problémy pak vedou k nedobrému výsledku, který nyní ale musíme schválit, ale ne proto, že by plán byl hotový, dobrý, kvalitní a rozvojový ale prostě abychom neohrozili financování krajské sítě sociálních služeb, a tím i fungování desítek organizací, které se v Praze starají o ty nejpotřebnější. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Kolegyně Matějková to tady poměrně podrobně shrnula. Vy jste, paní náměstkyně, při tom předkladu říkala: Někomu by se mohl zdát ten střednědobý plán rozvoje služeb konzervativní. Ne, nemohl se zdát. Prostě on je. Takhle byl prezentován na výboru, a je to přesně, jak to říkala kolegyně Matějková. Ta klíčová tabulka 3.4 je vlastně plná virtuálních odkazů, je tam naprosto minimum kvantifikací. A já chápu, proč to takto děláte. Protože se k ničemu nezavazujete, a cokoli, tak jak jste to popsala, se tak nějak nabídne v průběhu času, tak se připíše jako úspěch, jako plus. Ale vlastně vy se nezavazujete k žádné aktivní práci tím plánem.

Máte výhodu, že víte, že je potřeba ho schválit, takže samozřejmě ho podpoříme. Ale jenom vám chci říct, že připravený z našeho pohledu dobře není. A mám na vás konkrétní dotaz, proč nechodíte na výbor a proč toto nemůžeme řešit v tom odbornějším plénu, kde jsou také poskytovatelé, a ta debata byla i díky panu předsedovi výboru velmi věcná, vlastně i reakce odborů. A já jsem tam vlastně cítil, že vy necháváte úředníky úplně na pospas vašemu zadání. Oni nevěděli vlastně při těch třech iteracích, které jsme tam měli, jak z toho vlastně vybruslit, a tak jestli máte toto politické zadání, tak najdete tu odvahu a přijďte nám to tam říct. A nenechávejte v tom úřad. Takhle se nedá fungovat.

A já vlastně jako rozumím i tomu, že třeba máte toto politické vidění, že vás rozvoj služeb nezajímá a děláte nahodile ty věci. To se všechno dá akceptovat. Ale tak se za to postavte. Jste politička, tak dělejte politiku. A neschovávejte se za úřad.

Prim. Svoboda: Ondřej Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jsem z toho trošku zmaten. Poslouchal jsem velmi pečlivě Sandru Udženija, děkuji za ten dlouhý předklad. Teď Pavel Zelenka říká něco úplně jiného. Tak já bych se chtěl zeptat nestranného Zdeňka Kovářika, jestli by nám řekl svůj názor, jestli je ten tisk v pořádku protože je to opravdu obsáhlý tisk. Tak kdyby Zdeněk k tomu řekl svůj názor, tak já bych to třeba potom podpořil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Nevidím. Vidím přihlášeného, David – ne. Zuzana Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Možná se k tomu vyjádřím. Ono je to trošku nešťastné. Přijetí střednědobého plánu je podmínkou čerpání dotací pro příští rok a podmínkou pro získání financování, takže my ho jako kraj prostě potřebujeme. To co je nešťastné, je, že zkrátka my počítáme s těmi možnostmi, které máme, a že vlastně vzhledem k demografickému vývoji nejsme schopni sledovat v tom plánu rychlost nárůstu potřeb ve společnosti, tak abychom to pokryli. A je to, myslím, spíš na nějakou naši dlouhodobější koncepční debatu, jak tento problém v rámci hlavního města řešit, a tu koncepční debatu, bylo by asi dobře, když mě budou pánové poslouchat, kdybychom ji vedli napříč mezi koalicí i opozicí, protože to se bude týkat všech, i těch příštích. Já vím, že to pány za mnou nezajímá, ale bude se to týkat i vás, pokud budete u vlády nebo ve vedení, a není to opravdu věc jednoho volebního období. A já budu ráda, když si k tomu všichni společně sedneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Diskuzi končím, nikdo není přihlášen. Dávám vám závěrečné slovo.

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Já jenom v rychlosti. Já jsem si tady napsala pár poznámek. No ono je to marný tady cokoli vysvětlovat. Tak já říkám, že ve střednědobém plánu v minulém období tady byla skoro miliarda, že budeme čerpat z evropských fondů, dostali jsme něco málo přes 100 milionů. No tak tady bychom počítali s přílivem těch financí na té příjmové straně, tak si říkám, opravdu do toho střednědobého plánu můžeme nakreslit, cokoli se nám zlíbí. Nezlobte se na mě, já takhle neumím fungovat. Neumím dávat plané naděje a psát někam nesmyslné příjmy, když vím, že nebudou. Já bojuji za směrné číslo. To že se půl roku nestalo. No nestalo. Co se stalo za minulé čtyři roky, když tady byla moje předchůdkyně? No nestalo se vůbec nic. Já jsem první, která vůbec na to začala upozorňovat. Jsem první, která vůbec na to ministerstvo začala psát, která začala tlačit na to ministerstvo. I ten Středočeský kraj dostává na jednoho obyvatele 1874 korun, Moravskoslezský kraj 2,5 tisíce, Zlín 3030 korun na jednoho obyvatele. Praha 1460. Kdybych já se nedomluvila se Zdeňkem Kováříkem a kdybychom nedávali rezervy atd., tak víte, jak by tady vypadaly sociální služby v Praze? To říká ANO, nenaskočím na tu rétoriku.

Nicméně já opravdu říkám, ano, předkládám konzervativní plán, ano, ale je reálný a všechno, co se nám podaří navíc získat na straně příjmů, tak bud' me za to společně rádi. A tady se říká, že jsem zastavila všechny projekty. Jaké projekty? Já mám prázdné šuplíky, já tam nemám nic. Prý nenakupujeme budovy. Vždyť jsem nakoupila čtyři baráky pro sociální služby v tomto roce. Kolik jich bylo nakoupeno za 4 roky? Nula. O čem se tady bavíme?

Nezlobte se na mě, ale je opravdu půl třetí, já tímto končím. Ale když slyším tyto nesmysly, tak si říkám, že každý opravdu žijeme v jiném světě. Fajn, žijte si ve svém světě, oblbujte ty chudáky lidí, kteří ty služby potřebují nejvíc, ale já tak fungovat nebudu už z podstaty svého bytí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pokud vím, tak ale žádný pozměňovací návrh nezazněl, pane předsedo. Omlouvám se, že vás budím, ale musel jsem. Dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl po velké diskuzi hladce přijat.

Prosím, paní náměstkyně, máte tisk

23

Tisk Z - 12831

k návrhu na poskytnutí individuální neinvestiční dotace žadateli Všeobecná fakultní nemocnice a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 05 na rok 2024

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Jenom v rychlosti, určitě jste všichni zaznamenali, že máme ambici v těchto dvou letech vybudovat komplexní síť péče o duševní zdraví pro naše Pražany, a vlastně Všeobecná fakultní nemocnice jde s novým projektem, kde otevírá vlastně péči o duševní zdraví pro osoby s adiktologickou poruchou. My s nimi chceme na tom spolupracovat, abychom tam mohli posílat Pražany, naše klienty, a proto jim dáváme účelovou dotaci 1 050 tisíc na vybavení, a budeme podporovat i do budoucna jejich provoz na základě toho, kolik klientů tam budeme posílat třeba z našich příspěvkových organizací.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zelenka.

P. Zelenka: Chtěl jsem za tento tisk poděkovat a vlastně bych chtěl využít příležitosti, paní náměstkyně, abych vás pochválil upřímně, protože zejména to, co slyším od vás na veřejnosti, že hodláte dělat v oblasti rozvoje duševního zdraví, tak se mi velice líbí a kvituji to s povděkem. Za to opravdu díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, diskuzi končím, dávám tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji paní náměstkyni.

Nám. Udženija: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: A prosím pana radního Klecandu.

24

Tisk Z - 12755

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017160/2024 s příjemcem dotace spolkem Spartak Hrdlořezy, z.s.

P. Klecanda: Vážené dámy a pánové, dobré ráno. První z předkládaných tisků je dodatek ke Spartaku Hrdlořezy. Spartak získal od nás v rámci dotací 1,1 milionů korun, aby upravil tělocvičnu, jelikož je ten proces technologicky náročnější a jelikož jsme ty peníze rozdělávali až v dubnu, tak Spartak zažádal o prodloužení, takže první z předkládaných tisků je dodatek, kterým Spartaku prodloužíme možnost realizace účelu dotace.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní

25

Tisk Z - 12788**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/017170/2024 se spolkem Tenisový klub Hanspaulka, z.s.**

P. Klecanda: Velmi podobný tisk, tentokrát se jedná o Tenisový klub Hanspaulka, který obdržel dotaci 1,9 milionů korun na to, aby rekonstruoval kotelnu a sociální zázemí klubovny. Opět požádali o prodloužení možnosti, takže v tomto tisku navrhujeme dodatek číslo 1, kterým je prodloužení do 31. 12. 2025.

Prim. Svoboda: Děkuji, tisk odezněl. Diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

26

Tisk Z - 12759**k návrhu na zřízení příspěvkové organizace Gymnázium se sportovní přípravou Šeberov**

P. Klecanda: Toto je velmi pěkný tisk, na ten jsem se dlouho těšil. Tady budeme otevírat novou školu a bude to sportovní gymnázium na Šeberově. My jsme objeli s kolegou Jebouskem mnoho středních škol, resp. gymnázií se zaměřením na sport a vzor si bereme asi v Pardubicích, kde je to gymnázium se zaměřením na sport asi úplně nejlepší. Ale jelikož v Šeberově jsme postavili novou základní školu, a zároveň jsme dali pozemky k dispozici pražské Slavii, aby tam vybudovala sportoviště, na těchto pozemcích máme právo i sportovat my na budoucích sportovištích s našimi školami, tak je skvělé udělat tam již nyní sportovní školu. Ta bude sídlit dočasně v původní budově základní školy v Šeberově, a následně bychom tam vystavěli nové křídlo k té základce, kde by právě bylo to gymnázium, ale jelikož máme ještě tu původní budovu, tak je tam dohoda, abychom tam již nyní otevřeli gymnázium se sportovní přípravou. Zaměřili jsme to na sporty, které zatím v Praze u gymnázií se sportovní přípravou nemáme, ale i na těch, které máme a je tam převis, takže pakliže sportují např. vaše děti, dělají ragby, tak je tam zaměření na ragby, ale i házená, klasičtější sporty, jako je lední hokej, fotbal, basketbal, atletika a plavání. Jsme v komunikaci s Fakultou tělovýchovy a sportu, s těmi připravujeme právě přijímací zkoušky, talentovou část, a potom klasičky Cermat testy budou povinná část, která vždycky musí být z několika procent. Tak toto stručně, výstižně, ke gymnáziu se sportovní přípravou na Šeberově.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já bych chtěl panu radnímu a panu Jebouskovi poděkovat za jejich aktivitu, protože toto je příkladný tisk, který jsme projednávali na výboru pro výchovu a vzdělávání a doporučili ke schválení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikoho dalšího nevidím, končím tedy diskuzi a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím váš poslední tisk dneska

27

Tisk Z - 12835**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.18/21 ze dne 21.11.2024 k návrhu Smluv o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a partnery projektu financovaného z Operačního programu Jan Amos Komenský pro projekt "Implementace dlouhodobého záměru vzdělávání hlavního města Prahy" - iDZ Praha**

P. Klecanda: Tak jestli předchozí tisk mi dělal radost, tak tento tisk mi nedělá úplně radost, jelikož bohužel řídicí orgán nepřijal naši připravenou zprávu nebo připravený program OP JAK, jelikož tam našel jednu drobnou chybu. Jednalo se o to, že některé kurzy tam byly napsány, že budou online, což se řídicímu orgánu nelíbilo, a proto je zde revokace usnesení 18/21 z 21. 11. 2024, kterým byla schválena smlouva o partnerství s finančním příspěvkem ve výzvě Akční plánování v území IDZ, a je to nově předěláno tak, aby řídicí orgán to přijal, neboli ten kurz, co měl být online, tak teď už není online, ale je prezenčně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, prosím tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím pana radního Kovářika.

28

Tisk Z - 12763**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 4**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V těchto hodinách budu velmi stručný. V tomto tisku Praha 4 vrátila dvě dotace nebo dvě části dotací, protože získala peníze odjinud a chce je použít na vnější zastínění školních budov což je důsledek toho, že se nám trochu ohřívá planeta.

Prim. Svoboda: Ano. Prosím Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo. Finanční výbor tento materiál projednal a schválil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádnou další diskuzi nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je

29

Tisk Z - 12828**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 01.06.2024 do 30.11.2024**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je druhá tranše peněz z hazardních her. Čekali jsme na poslední možný termín, aby peněz pro městské části bylo co nejvíc. Asi jste si všimli, že stát nám počítá pouze obyvatele podle statistického úřadu, nikoli ty, co jsou hlášeni policejně. Takže máme podle statistického úřadu skoro o 100 tisíc méně lidí, než podle policie, ale to se nedá nic dělat. Peníze, které nám byly přiznány, z nichž polovička patří městským částem, kterým je tímto tiskem posíláme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, výše uvedená uzavřena, tisk budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následující tisk je

30

Tisk Z - 12837

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2024 na základě zpřesnění nevyčerpaných neinvestičních dotací poskytnutých MČ hl. m. Prahy na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Toto je oprava. Jsme u tisku, který jsme projednávali, protože ty uzávěrky městské části ne všechny stihly, toto je nezbytná oprava tak, abychom nebyli v rámci tohoto dotačního programu na nějaké městské části v mínusu, což v principu nejde.

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, hlasujte, prosím, teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím pana radního Zábranského a prosím

31

Tisk Z - 12471

k návrhu na schválení Strategické koncepce rozvoje Holešovické Tržnice do roku 2038

P. Zábranský: Kolegyně, kolegové, budu taky stručný vzhledem k hodině. Předkládám ke schválení Strategickou koncepci rozvoje Holešovické tržnice do roku 2038. Doposud pro areál Holešovické tržnice orgány města žádnou koncepci neschválily takovouto, takže je to první. Ten areál asi víte, že je dlouhodobě investičně zanedbávaný, velká část hal v Holešovické tržnici je buď ve stavu, kdy jsou aktuálně nevyužitelné, případně ve velmi špatném technickém stavu, který vyžaduje komplexnější rekonstrukci, a vysoké částky bude potřeba investovat i do rekonstrukce sítí a meziprostor v areálu.

Součástí toho materiálu kromě záměrů na rekonstrukci částí, které jsou potřebné pro celý areál, což jsou právě sítě a meziprostory, ty veřejné prostory, tak je hrubý odhad celkových investičních nákladů na areál do roku 2038, což je vysoké číslo, nějakých 5 miliard korun. Jde o hrubé odhady zatím.

Je tam taky návrh procentuálního zastoupení funkcí v rámci celého areálu, ale pak tam jsou i karty jednotlivých budov, kde je odhadnutý jejich ekonomický potenciál ve chvíli, kdy se zrekonstruují, a návrh funkčního využití. Nicméně o jednotlivých investicích v rámci tohoto areálu budeme rozhodovat samostatně vždycky v rozpočtu, nebude to tak jako dříve, kdy Výstaviště dostávalo jeden velký balík peněz a v podstatě samo si rozhodovalo priority, co kam investovat. Teď už to máme dělané tak, že veškeré investice na 5 milionů korun mají samostatnou položku v rozpočtu. Toť asi na úvod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji. Já bych pana radního pouze doplnil, že se nejedná o nějakou zásadní změnu. Koncepce v podstatě popisuje technický stav tržnice a v podstatě dominantní část je opravdu o tom, co je potřeba opravit a jak to do budoucna využít. Tzn. nejzásadnější část koncepce, jednak část opravovací, udržovací, tam neočekáváme žádný i s ohledem na památkáře výraznější rozvoj ve smyslu nějaké nové nástavby, přístavby. A další důležitou částí je také definice společenského využití, procenta na byznys plán a procenta pro širokou veřejnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, diskuzi ukončuji. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Následující tisk je majetkoprávní vypořádání v Hloubětíně.

P. Zábranský: Snad některé z vás potěším. Poprosil bych sloučit rozpravu až do mého předposledního materiálu, což je Z – 12493. Pardon, 12701 bod 50.

Prim. Svoboda: Bod 50, čili 12701. Dobře, povídejte.

P. Zábranský: Poprosím hlasovat o sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat o sloučení těchto tisků, tzn. od tisku 32 po tisk 50 včetně. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 0. Přes přání Patrika Nachera bylo schváleno.

Prosím, povídejte.

P. Zábranský: Řeknu společné úvodní slovo. Je tam pár technických materiálů, je tam materiál ke svěření a odejmutí správy v několika městských částech. Pak tam jsou dvě směny, je tam několik prodejů. Z těch prodejů bych asi vypíchl bod 38, což je prodej 33 pozemků pod trafostanicemi PRE Distribuce, což byla věc, která se dlouho projednávala. Pak je tam balík úplatných nabytí. Tam bych asi vypíchl bod 45, což je výkup pozemků od Českých drah v okolí Nádraží Holešovice, to je za více než 14 milionů korun. Většina z toho jsou pozemky pod komunikacemi. Je tam i část stavebních pozemků. A potom tam jsou bezúplatná nabytí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Diskuze ke všem těmto tiskům otevřena, diskuze uzavřena, budeme hlasovat tisk

32

Tisk Z - 12606

k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 2584/3 k. ú. Hloubětín

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

33

Tisk Z - 12565

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností JRD Luka s.r.o. a hl. m. Prahou

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

34

Tisk Z - 12832

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

Praha - Běchovice (přístřešky MHD a zábradlí v k. ú. Běchovice)

Praha 12 (pozemek v k. ú. Kamýk)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín a stavba veřejného osvětlení v k. ú. Radotín)

Odejmutí:

Praha 2 (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Nové Město)

Praha - Slivenec (pozemek v k. ú. Slivenec)

Praha 12 (pozemek v k. ú. Točná)

Praha - Libuš (pozemky v k. ú. Písnice)

Praha - Zličín (pozemek v k. ú. Sobín)

Praha - Běchovice (kanalizační síť v areálu VÚ Běchovice)

Praha 6 (bytová jednotka v k. ú. Smíchov)

Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín a stavba veřejného osvětlení v k. ú. Radotín)

Praha - Libuš (pozemky v k. ú. Písnice)

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Následuje tisk

35

Tisk Z - 12669

k návrhu na směnu pozemků parc. č. 2232/2 v k. ú. Michle, ve vlastnictví hl. m. Prahy za parc. č. 3454/6, parc. č. 3454/7 a parc. č. 3456/2 v k. ú. Michle, v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

36

Tisk Z - 12685

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Hloubětín mezi Společenstvím vlastníků Nademlejská 1069 a hlavním městem Prahou

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

37

Tisk Z - 11803

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 544/1 k. ú. Prosek

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

38

Tisk Z - 12567

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2315/2 v k. ú. Dejvice

Prim. Svoboda: Tam bych se jenom chtěl zeptat, to je tisk, který už byl jednou hlasován a zamítnut, jestli se nemýlím.

P. Zábranský: Odpovím. Není to tak. Je to materiál, který byl na Radě jednou stažen, a pak tam byl podruhé. Ale na Zastupitelstvu je poprvé.

Prim. Svoboda: A staženo to bylo proč tenkrát?

P. Zábranský: Protože byl požadavek dát to znovu na výbor, aby vyhodnotil, jestli postup byl správný, a výbor ten postup potvrdil.

Prim. Svoboda: Dobře. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk nebyl přijat.

To byl poslední tisk, který byl ve společné rozpravě, jestli se nemýlím. Ne, ještě jsou dál? Pardon, máte pravdu, do 50. Vidím čárku dole. Tisk 38, to jsou Dejvice, ty už máme udělané. A číslo

39

Tisk Z - 12682

k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/4 k pozemkům parc. č. 1602/25 o výměře 38 m² a parc. č. 1610/2 o výměře 234 m² v k. ú. Braník

Prim. Svoboda: Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Máme další tisk

40

Tisk Z - 12697**k návrhu na úplatný převod 33 pozemků pod transformačními stanicemi****Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk nebyl přijat.

Ano. Dobře. Prosím? (Námítky v sále.) Je zpochybněné hlasování. O tomto zpochybnění – pardon. Nemusím hlasovat, to jsem chtěl říct. Budeme hlasovat znovu Tisk Z – 12697. Jsme v průběhu hlasování. Ano, povídejte.

P. Scheinherr: Chtěl jsem se zeptat, kdo zpochybnil hlasování. Já jsem nikoho neslyšel, že by na mikrofon někdo promluvil.

Prim. Svoboda: Já bych prosil kolegu Pospíšila, aby to zopakoval.**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně. Zpochybňuji hlasování, ať je to na záznam.**Prim. Svoboda:** Ano, hlásí se kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Velice se omlouvám, zpochybňuji hlasování, hlasoval jsem, ale neobjevilo se to. A zároveň bych chtěl nahlásit střet zájmů.

Prim. Svoboda: Děkuji, střet zájmů беру на vědomí a hlasování je zpochybněno. Budeme tedy hlasovat znovu a hlasujeme Tisk Z – 12697, pozemky pod transformačními stanicemi. Hlasujte, prosím, teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

41

Tisk Z - 12715**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 na pozemku parc. č. 1182/9 o výměře 18 m² v k. ú. Libeň****Prim. Svoboda:** Dávám tento hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

42

Tisk Z - 12717**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 3026/2 (o výměře 16 m²) a parc. č. 3027/2 (o výměře 156 m²) v k. ú. Chodov****Prim. Svoboda:** Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

43

Tisk Z - 12754

k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 na pozemku parc. č. 1184/70 o výměře 18 m² v k. ú. Libeň

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

44

Tisk Z - 12734

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1061/82, 1759/4 a 1759/5, vše v k. ú. Liboc, obec Praha

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím další tisk

45

Tisk Z - 12768

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2107/5 v k. ú. Košíře

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

46

Tisk Z - 11262

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Braník z vlastnictví společnosti ČEPRO, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

47

Tisk Z - 12483

k návrhu na úplatné nabytí souboru pozemků v k. ú. Holešovice, obec Praha z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

48

Tisk Z - 12610

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 331/2 v k. ú. Klánovice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

49

Tisk Z - 12493

k návrhu na bezúplatné nabytí 1 ks sloupu veřejného osvětlení, 6 ks přeložených sloupů veřejného osvětlení, 1 ks světla na přeloženém sloupu veřejného osvětlení a nového kabelového vedení umístěného v rámci přeložky vše v k. ú. Michle, obec Praha, z vlastnictví společností Skanska Residential a.s. a BB C Orion, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední sloučený tisk je

50

Tisk Z - 12701

k návrhu na bezúplatné nabytí 7 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Slivenec, obec Praha, z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, tisk byl přijat.

Prosím tisk

51

Tisk Z - 12758

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2025

P. Zábranský: Jenom vás na úvod chci ujistit, že s těmi Dejvicemi, které neprošly, vás již obtěžovat nebudu. Byly tu opravdu poprvé.

Každopádně tento předklad jde o obecně závaznou vyhlášku, každoročně aktualizujeme cenovou mapu. Pro zájemce doporučuji zvláště čl. 4 této obecně závazné vyhlášky, kde jsou uvedeny hlavní závěry analýzy trhu s pozemky, co se meziročně změnilo, ale nebudu vás tím unavovat.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené. Nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, dostáváme se k tisku

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkladatelé jsou předsedové výborů. Výbor pro životní prostředí, veřejný prostor a pohřebnictví, předkladatel změny je předsedkyně výboru Lucie Kubesa, MBA a z funkce člena se odvolává Mgr. Michal Kočí a volí se do této funkce Ing. Eva Tichá. Mělo by to být na obrazovce. Otevírám rozpravu. Občané nejsou, čili už může Ondřej Prokop. Prokop, Prokop!

P. Prokop: Nešel mikrofon, pane primátore. Chtěl jsem se zeptat, tím že končíme takhle časně, jestli bychom si nemohli rozebrat konečně téma místopředsedů výborů, máme docela dobrý čas, tak že bychom zkusili navolit místopředsedy ve výborech, jestli by tady pro to byla ochota? Já to jenom zkouším. Přece jenom máme už dva roky pryč a pořád je nemáme.

Prim. Svoboda: Já to vnímám, tento návrh. Pokud bychom měli jednat o vašem návrhu, museli bychom o něm hlasovat, ale měli jsme odvolat Kočího a volit Tichou. Nejprve bych dokončil toto hlasování. Tisk, který jsem říkal, se z funkce člena veřejného prostoru, pohřebnictví se odvolává Mgr. Michal Kočí a volí se do této funkce Ing. Tichá. Protože tam jsou přihlášení, tak Tomáš Pek.

P. Pek: Upřímně prosím o podporu tohoto materiálu. (Smích.)

Prim. Svoboda: Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. No pane primátore, ono úplně nestačí, abyste to vnímal. Ono by opravdu chtělo, aby se na tom někdo dohodl, protože třeba teď se stalo, David mi to odpustí, samozřejmě to není výtka na jeho osobu, ale neúčastnil se svého výboru, takže jsem ho zastupovala. Piráti mě nařkli, že nejsem místopředseda, takže jsem musela vysvětlit, že jsem pověřený člen výboru. Prosím, dva roky, a furt jako nic, rok a něco. Prosím, místopředsedy, prosím, prosím, prosím, a prosím TOP 09 o nominanta do mého výboru místo Jana Ladina, který prostě není už členem, nebo ještě se nevzdal, ale nemůže být. Prosím o novou nominaci nového člena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Nemám naději toho, že byste se na něčem dohodli, takže to podle mě ještě potáhneme ještě další dva roky. Ale skutečně na výborech to komplikuje práci, protože ne vždycky předseda prostě může a pohodlně by ho zastoupil místopředseda, a není. Potom se tady přetahujeme s Piráty o nějaké výkladové věci, což je taky nedůstojné, ale takové klasicky pirátské. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál vidím kolegu Nachera.

P. Nacher: Děkuju. Mně to tady sice zmáčkl váš předseda klubu Tomáš Portlík, ale já si rád to slovo uzmu. Chtěl jsem s těmi místopředsedy. V čem je vlastně problém? Za místopředsedy jsou nějaké příplatky jako ve sněmovně? Nejsou, ne? No tak. Když nejsou, tak to jako koalice navolte, protože opravdu když předseda není, tak místopředseda je jako náhradník. Takže jestli za to nejsou peníze, nikdo nikomu nemusí závidět a žárlit a tak. Tolik jsem k tomu chtěl říct.

A potom jsem se chtěl zeptat, jestli opravdu odvoláváme pana Kočího, jestli to náhodou není Tomáš Pek zase obráceně. Ne. Jo odvoláváme správného. Protože já jsem byl na těch narozeninách, tak jestli mě pozval opravdu Tomáš, nebo mě pozval ten Kočí. To jsem se chtěl takhle po roce zeptat. Já jsem se chtěl zeptat po roce, jestli jsem byl na narozeninách kolegy Peka opravdu pozvaný, nebo jsem tam byl pozvaný falešným Pekem, a on si pak myslel, proč tam lezu. Jestli by mi mohl odpovědět pan kolega.

Prim. Svoboda: Přihlášena je kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, pane primátore a chci vám poděkovat, že jste materiál předložil pěkně. Děkuji pěkně.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Musím panu Nacherovi říct, že mi pořád pan kolega Kočí nepředal ty maily s těmi jmény, komu všemu to poslal. Jakmile mi to předá, budu informovat.

Prim. Svoboda: Tomáš Portlík.

P. Portlík: Musím se přiznat, že mi tedy bylo divné, že tam vidím Nachera. Říkal jsem si, že jsme asi každý dostali pozvánku od někoho jiného. Otázka je, kdo je kdo.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jsem to zjistil. Nachera nezval nikdo, ale on tam stejně přišel. (Smích.)

Prim. Svoboda: Kolega Prokop.

P. Prokop: Přátelé, na to je nejlepší si vzít tu pozvánku z ruky do ruky. Mně ji předal opravdový pan Pek, takže já jsem byl pozván opravdu.

Prim. Svoboda: Kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Přátelé, kamarádi, já bych vám takhle na závěr večera, koho už nevidím, chtěla popřát krásné, klidné a požehnané Vánoce a těším se na spolupráci v příštím roce, a pojďme si zahlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zaznělo. Nikoho jiného přihlášeného nevidím, nebyl přednesen žádný pozměňovací návrh k návrhu, který jsem předkládal. Dávám tedy tento návrh o změně člena výboru, odvolání a zvolení, čili dávám o tomto materiálu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Přeji vám všem klidné a šťastné prožití vánočních svátků, hodně zdraví do roku 2025 a hodně chuti do hlasování v roce 2025.

Děkuji.

(Jednání ukončeno v 3,05 hodin)