

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy**  
**přednesených na 4. zasedání ZHMP dne 17. 2. 2011**

*(schváleno v Radě HMP dne 22.2.2011)*

**Termín vyřízení: 19. 3. 2011**

**P Í S E M N Ě**

**Petr Šimůnek**

**INT.- č. 4/1**

k otázkám občanů na téma nová hájovna na Cibulce a její okolí. Požádal primátora hl.m. Prahy o koordinaci odpovědi od příslušných členů Rady HMP.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy  
Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 17. března 2011  
Č. j.: MHMP 151734/2011

Vážený pane Šimůnku,  
na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, které se konalo dne 17. února 2011, jste podal písemnou interpelaci, která se týká Nové hájovny na Cibulce a jejího okolí. Rada hlavního města Prahy mne dne 22. února 2011 pověřila vyřízením Vaší interpelace. Vzhledem ke značnému rozsahu Vaší interpelace připojuji odpovědi na jednotlivé Vámi vznesené dotazy v příloze tohoto dopisu.  
S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Petr Šimůnek**

**Příloha k č. j. MHMP151734/2011**

*Otázka:*

*V minulých funkčních obdobích vznikl na MHMP záměr na místě objektu s adresou Plzeňská č.p. 100, nacházejících se za motolskou vozovnou u cesty ke golfovému hřišti na kraji lesoparku Cibulka, postavit novou hájovnu s informačním centrem pro veřejnost. Měla to být náhrada za hájenky u romantické zříceniny s rozhlednou ve východní části lesoparku. Co bylo vykonáno?*

*Byl z původního objektu vystěhován manželský pár seniorů do náhradního bydlení. Poté bylo vše na pozemku zlikvidováno. Byly postaveny nové objekty v rozsahu, který odpovídal záměru. K objektům byl vyčleněn oplocením velký pozemek. Výstavby údajně stála až 35 miliónů korun.*

*Od dokončení stavby se jeví, že dochází k odklonu od záměru a objekty nejsou patřičně využívány. Dlouho střežila nemovitost hlídací agentura, asi mimopražská a nelevná. Nyní prý zde pobývá zaměstnanec Vodních toků.*

*Na domě je pouze číslo popisné 100. Na [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) se na tomto místě objevuje čínská restaurace s adresou Plzeňská 100/217B. Naštěstí nic takového zde zatím není vidět! Lesopark Cibulka je v současnosti obhospodařován z hájenky v Chuchelském háji.*

**Odpověď:**

Nový objekt hájovny za motolskou vozovnou není postaven na kraji lesoparku Cibulka, ten se nachází výše po ul. Plzeňská. Nová hájovna byla realizována jako náhrada za lesnický provoz v památkově chráněném území skutečného lesoparku Cibulka, který měl být vymístěn právě do nových náhradních

objektů (areálu) za motolskou vozovnou. Informační centrum, o kterém hovoříte, mělo být zřízeno právě v uvolněných objektech po lesním provozu v památkově cenném území Cibulka, nedaleko romantické rozhledny. Nikdy nebylo uvažováno o informačním centru v nových objektech za motolskou vozovnou. Nové objekty byly od prvopočátku určeny pro provoz Lesů hl. m. Prahy, jsou po dokončení zapsány v jejich Zřizovací listině a slouží svému účelu. Objekt byl po své úspěšné kolaudaci skutečně střežen a to z důvodu ochrany majetku HMP, (v poměrně odlehlem místě), který by v mezidobí úspěšné kolaudace a nastěhování pracovníka Vodních toků, jako součásti Lesů hl. m. Prahy, zůstal bez dozoru. Zmiňovaná čínská restaurace má na svých stránkách uvedeno číslo 100 zřejmě chybně, jelikož je toto číslo popisné nové hájovně přiděleno odborem živnostenským a občanskoprávním MHMP pod č. j. S-MHMP 669525/2010 dokladem ze dne 30. 8. 2010. Stavba nového areálu byla povolena odborem výstavby MČ Praha 5 pod č. j. V ýs.Mot.p.403/7-4146/06-Še-R ze dne 8. 9. 2006 a č. j.V ýs.Mot.p.403/9-2360/06-Pe-R ze dne 12. 6. 2006. Úspěšná kolaudace dokončeného díla je doložena kolaudačním souhlasem vydaným odborem výstavby MČ Praha 5 pod č. j.V ýs.Mot.p.403/7-4755/08-Še ze dne 8. 4. 2009 a č. j. V ýs.Mot.p.403/7-4805/08-Ka ze dne 9.1.2009 ( doklady v příloze).

*Otázka:*

*Kdo vymyslel záměr a jaké byly plánované náklady na jeho uskutečnění?*

**Odpověď:**

Záměr vymístit lesnický provoz z památkově chráněného lesoparku Cibulka a jeho přemístění do nově vybudovaných prostor za motolskou vozovnou vznikl v roce 2002 - 2003 a byl již uvažován v krajinářsko – architektonické studii na obnovu romantického parku „ Na Cibulce“ objednané tehdejší Odborem městské zeleně MHMP . V té době byly náklady odhadovány na cca 20 mil Kč.

*Otázka:*

*Kolik stálo zajištění nového bydlení pro původní obyvatele?*

**Odpověď:**

Náhradní bydlení pro původní obyvatele staré hájovny bylo zajištěno bytovým odborem MHMP ve Slánské ul., Praha – Řepy, nájemní byt o velikosti 3+kk , 80 m čtverečních. Současné nájemné činí 62,22 Kč za metr čtvereční plochy bytu. Tržní cenu bytu přiděleného v roce 2005 nelze specifikovat, jeho současnou cenu by bylo nutno zjistit znaleckým posudkem.

*Otázka:*

*Kolik stálo odstranění původního domku a do jaké míry bylo ekologické?*

**Odpověď:**

Demolice dožilé hájovny postavené bez kanalizace a s provizorním napojením na vodovod z areálu vozovny, byla provedena jako součást celé stavební akce, částka vyčleněná na separaci a likvidaci nebezpečného odpadu činila 442.286 Kč. Ekologicky nebezpečný odpad (např. eternitové šablony, asfaltové lepenky atd.) byl likvidován dle předpisů a doklady o tom byly součástí dokladů nutných ke kolaudačnímu řízení.

*Otázka:*

*Kolik stála výstavba nových objektů?*

**Odpověď:**

Stavební práce související s realizací nového areálu stály celkem 26.343.082 Kč, z toho nový kanalizační řad a vodovodní řad vedené z ul. Plzeňská činily částku 4.257.428 Kč. Z toho vyplývá, že všechny ostatní stavební objekty byly pořízeny za částku 22.085.654 Kč.

*Otázka:*

*Proč je oplocený pozemek tak velký?*

**Odpověď:**

Oplocený pozemek v zásadě respektuje oplocení provedené u původní hájovny, volná plocha za objekty byla v projektové dokumentaci plánována pro školku a zakládací plochy lesního provozu, avšak po provedení personálního auditu v organizaci Lesy hl. m. Prahy s následným snížením početnosti lesního personálu nebude tomuto účelu sloužit. Její využití je organizací Lesy hl.m.Prahy variantně plánováno zčásti na zahradu, další část plochy je plánována pro občasné uložení stavebního kamenného materiálu, užívaného k činnostem ve spojitosti s údržbou vodních ploch a toků hlavního města.

*Otázka:*

*Jak dlouho sloužila hlídací agentura a kolik stála?*

**Odpověď:**

Hlídací služba zajišťovala areál v období 1. 4. 2009 – 25. 5. 2009 (tzn. v době, kdy ještě nebyl trvale obsazen), přítomna hlídka 24 hodin denně. Cena hlídací služby v základní hodinové sazbě činila 145 Kč bez DPH. Nutno podotknout, že hlídání nového areálu, v tomto odlehlém místě, zcela jistě zabránilo jeho napadení ze strany bezdomovců a závadových osob, kdy jimi způsobená škoda mohla převýšit cenu ostrahy.

**Otázka:**

*Za jakých podmínek obývá zaměstnanec Vodních toků části objektu? Jaké části (o velikosti) a za jaké nájemné? Má někde jinde na území HMP nebo Středočeského kraje jiné bydlení a jaké? Jakou pracovní činnost vykonává v těchto objektech? K jakým zaměstnaneckým úkonům slouží rekreační montovaný modrý bazén?*

**Odpověď:**

Lesy hl. m. Prahy objekt využívají jako zázemí pro úsek 58, zejména pro garážování mechanizace, šatny pro dělníky a kancelář pro mistry úseku.

V rámci nového objektu je zřízena bytová jednotka, kterou obývá zaměstnanec organizace zřízené HMP, velikost bytové jednotky je 2+1, dva pokoje, chodba a příslušenství. Na užívání bytové jednotky má zaměstnanec uzavřenou nájemní smlouvu na dobu určitou, výše nájemného je stanovena na 54 Kč/m<sup>2</sup> a odsouhlasena zřizovatelem. Zaměstnanec užívající tuto bytovou jednotku je v rozvodovém řízení a nemá jinde na území HMP nebo Středočeského kraje jiné bydlení. Bazén na zahradě objektu je soukromým majetkem nájemníka bytové jednotky (daňový doklad v příloze).

**Otázka:**

*Jsou složené nařezané kmeny na pozemku řádně evidovány a jaké je jejich budoucí upotřebení?*

**Odpověď:**

Dřevní hmota, složená na pozemku je určena k vytápění celého služebního objektu, její dodání je evidováno dodacím a výkupním lístkem ze dne 3. 3. 2010 (viz příloha) a dále V ZZM911 – ML Praha - přehled dodávek dřevní hmoty (viz příloha).

**Otázka:**

*Pokud odpovědná osoba za využití objektu nebyla schopna během několika let dokončit záměr v postavených objektech a dle všeho ani v nejbližší budoucnosti toho není schopna, doporučuji předat nemovitost do užívání jiné příspěvkové organizaci HMP, která též přibližuje pražskou přírodu obyvatelům, Domu dětí a mládeže.*

**Odpověď:**

Organizace Lesy hl. m. Prahy svojí činností zcela pokrývají účel, pro který byl nový areál připraven, čili nové objekty jsou oproti tvrzení využity a není důvod k vymístění současně náplně, nehledě k dalším nákladům, které by přestavba na navrhované využití stála.

**Otázka:**

*A ještě něco k okolí. Od stanice tramvaje Vozovna Motol po asfaltové cestě kolem zmiňovaných objektů, neudržovaného mini hřiště pro nejmenší děti (zbylo jen pískoviště a lavička) přes louky golfového hřiště až ke golfové základně vede letitá značená turistická trasa. Slušná část golfistů nikdy neměla problém se slušnými pěšimi výletníky. Co opravňuje golfisty umisťovat na cestu značku se zákazem vstupu pro pěšáky? Musí jezdit sportovci ke golfové základně osobními auty od Plzeňské přes celé hřiště, když je možné se tam dostat i od Bucharovy ulice?*

**Odpověď:**

Zmiňované mini hřiště bylo ponecháno na dožití vzhledem k značnému automobilovému provozu v jeho těsném sousedství, není již ani jako dětské hřiště vedeno a v dohledné době bude zcela zrušeno. OOP MHMP nikdy podél zmiňované komunikace žádné značky ve vztahu ke golfovému hřišti neumístil, provoz pěších po zmiňované cestě je samozřejmě umožněn. Variantní přístup k objektům golfového hřiště je skutečně i z ulice Bulharova, čili využívání pojízdné komunikace od ul. Plzeňská není jediným řešením.

Příloha: - daňový doklad (bazén)

dodací a výkupní lístek

přehled dodávek dřevní hmoty

stavební povolení 2x

kolaudační souhlas 2x

**Petr Š i m ů n e k**

**INT.- č. 4/2**

k velké zastavěnosti v blízkosti Malešického lesa a k dotazu občana Prahy 10 Petra Kroba ke změně územního plánu v Praze 10, Malešicích a související prodeje pozemků.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

**Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 7. 3. 2011  
Č.j. MHMP–151751/2011

Vážený kolego,

k Vašemu dotazu adresovanému mé osobě na jednání Zastupitelstva dne 17. 2. 2011 ve věci „Velké zastavěnosti v blízkosti Malešického lesa“. Vám sděluji následující.

Využití pozemku parc. č. 902/2, k. ú. Malešice bylo územním plánem rezervováno pro potřebu rozšíření přilehlého Domova seniorů Rektorská, který je situován na pozemku parc. č. 904/3, k. ú. Malešice. Za tímto účelem bylo využití pozemku stanoveno pro veřejné vybavení VV (VVZ před schválením změny územního plánu Z 1000) a na pozemku byla vyhlášena veřejně prospěšná stavba VPS 13/VZ/10 – rozšíření domova důchodců, ul. Rektorská. Realizace plánovaného rozšíření veřejného vybavení na pozemku 902/2 předpokládala vykoupení nebo vyvlastění pozemku.

Lze usuzovat, že dostavba v rámci areálu na pozemku č. 904/3 je z hlediska veřejných prostředků hospodárnějším řešením, proto došlo k přehodnocení koncepce rozvoje domova seniorů a k rozhodnutí, že pro rozvoj bude využit areál domova. Následně bylo využití pozemku č. parc. 902/2 změněno vydáním změny Z 1592/7 na žádost vlastníka pozemku se souhlasem MČ opatřením obecné povahy 09/2010, usnesením ZHMP č. 36/38 ze dne 26. 3. 2010, a to na využití čistě obytné OB s kódem D, zároveň byla na předmětném pozemku zrušena územním plánem vyhlášená veřejně prospěšná stavba.

Z hlediska platného územního plánu se předmětný pozemek nyní nalézá v rozvojovém území pro využití čistě obytné OB se stanovenou mírou využití území, Míra využití území což je poměr kapacity funkční plochy, vyjádřené v hrubých podlažních ploch, k velikosti funkční plochy je vyjádřena kódem míry využití území, v tomto případě kódem D s koeficientem podlažních ploch KPP = 0,8, který je v místě obvyklý (v sousedství je kód D a E s KPP = 1,1). K výraznému zahuštění zástavby tedy nedochází.

Pozemek č. parc. 904/3, k. ú. Malešice, tj. pozemek Domova seniorů při ul. Rektorská, je podle územního plánu plochou veřejného vybavení VV. Plochy VV vyhláška č.32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn, charakterizuje jako „plochy sloužící pro umístění zařízení a areálů veškerého veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, pro zdravotnictví a sociální péči, veřejnou správu města, záchranný bezpečnostní systém a pro zabezpečení budoucích potřeb veřejného vybavení všeho druhu.“ Pro využití ploch VV není územním plánem stanovena míra využití území, neboť vždy vyplývá z charakteru veřejného vybavení, které je na ploše VV umístěno, musí být však splněny Obecné technické požadavky na výstavbu v hlavním městě Praze, stanovené vyhláškou 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.

Co se týká konkrétní stavby na pozemku 904/3, k. ú. Malešice, je stav následující: územní a stavební řízení zatím není dokončeno. Dne 6. 3. 2009 bylo odborem stavebním Prahy 10 vydáno Oznámení o zahájení územního řízení pro

„Přístavbu pavilonu v areálu Domov pro seniory – Bakalářská“ (IČIA 30204), následovalo Rozhodnutí o změně stavby (22. 5. 2009), Podnět ve II. stupni (1. 12. 2010) a Oznámení o zahájení územního řízení na „buňkoviště, oplocení a zpevněné plochy“ (20. 12. 2010). Pod č. j. S-MHMP 133326/2011 byla MHMP vydána Obnova řízení – návrh na obnovu řízení, předklad MČ.

Závěrem lze konstatovat, že postup využití předmětného území, tj. sousedních pozemků vlastníka pozemku č.parc. 904/32, k.ú. Malešice, není veden nekoncepčně, neboť je v souladu s platným územním plánem a s úkoly územního plánování ve smyslu stavebního zákona, zejména s §19 bodem c) – „**prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání**“.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Petr Šimůnek  
člen ZHMP

---

## **ÚSTNÍ**

**Ing. Michal Š t ě p á n**

**INT.- č. 4/3**

k urgenci odpovědi na jeho dotaz přednesený na minulém zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy, týkající se analýzy celkových nákladů na uvolněné členy zastupitelstva.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP  
Ing. Trnka, odpověď již byla odeslána.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, dámy a pánové, mám jen drobnost. Dovolil bych si připomenout panu řediteli Trnkovi, už mu to připomínám podruhé, z prvního zasedání zastupitelstva vzal na sebe úkol zpracovat analýzu nákladů na uvolněné členy zastupitelstva. Rád bych ho poprosil, aby to dokončil. Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

P. Trnka: Už jsem odpověď odeslal, možná je někde na cestě, omlouvám se, je to několik dní. Zjistím, kde je. Měl byste ji mít ve své zastupitelské schránce.

---

**Jiří L i š k a**

**INT.- č. 4/4**

k dotazu a podnětu k finančnímu hospodaření Obecního domu, a.s.; k potřebě úpravě právních vztahů mezi Symfonickým orchestrem FOK a Obecním domem, k podrobné expertize hospodaření Obecního domu, k personálním změnám ve vedení této a.s.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký  
Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, tohle je spíš dotaz, ale současně i podnět k jakémusi širšímu zamyšlení nad problémem, zvaným Obecní dům. To, co mě k tomu vyprovokovalo, je skutečnost, že Obecní dům hospodář v červených číslech. Jedná se o 4 a 3/4 milionu podle výroční zprávy za rok 2009. Ztráta sice byla uhrazena z rezerv, vygenerovaných v minulém období, ovšem rezervy byly minimální, byly asi 12 milionů.

Ve zprávě je za příčinu ztráty označena krize bez dalšího vysvětlení nebo podrobnější informace k tomu. Já se ovšem domnívám, že to je problém systémový. Obecní dům přestal sloužit svému původnímu účelu, tj. místo setkávání občanů pražských, především pražských. Stala se z něj poněkud bizarní turistická atrakce, která spíše Pražana odpuzuje.

Příspěvková organizace Symfonický orchestr hlavního města Prahy, který by měl být jeho správcem, je tu jen jako nájemce a z městem přidělených prostředků platí nájemné. V příjmech akciové společnosti obecní dům je tedy částka nepřímé dotace této akciové společnosti. Tam protékají zbytečně peníze, kdy přidělíme FOK peníze, které oni uhradí akciové společnosti, což si myslím, že vůbec není dobré, takhle nepřímo dotovat akciovou společnost.

K nedobrému dojmu z návštěvy Obecního domu přispívá kromě zdánlivého luxusu i chování personálu, orientační systém budovy atd. Jen bych na konci – proto požaduji podrobnou expertizu příčin ztrátového hospodaření, jaká opatření pro zjednání nápravy navrhuje, uvažujete o personálních změnách ve vedení, v jakém časovém horizontu. Prosil bych o písemnou studii ve lhůtě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, písemná odpověď.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, přiznám se, jedná se o hodně sofistikovanou záležitost, ke které se určitě budu vyjadřovat v písemné podobě. Nicméně rád bych odpověděl alespoň ve stručnosti, než kolegovi Liškovi dodám písemnou odpověď.

Rád bych zodpověděl jeho tři otázky na závěr. Pokud se týká opatření ke zjednání nápravy, samozřejmě opatření budou primárně postavena na úpravě a vyjasnění vzájemných vztahů a vazeb právě mezi akciovou společností obecní dům a příspěvkovou organizací Symfonický orchestr hlavního města Prahy, to je gró celé záležitosti a myslím si, že bez jasné koncepce a jasného rozhodnutí o budoucnosti vztahů mezi těmito dvěma organizacemi nemůžeme přistoupit k žádným dalším plánům, pokud se týká budoucnosti Obecního domu.

Nicméně o personálních změnách ve vedení akciové společnosti určitě uvažujeme, uvažujeme o nich už několik týdnů a myslím si, že by měly být zrealizovány v horizontu 2 – 3 měsíců. Jen ve stručnosti k vašim konkrétním otázkám a k celé interpelaci jakožto celku bych se vyjádřil v písemné podobě. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

Praha 17.března 2011  
č.j. SE7/ 325/2011

Vážený pane zastupiteli,  
na základě Vaší interpelace ve věci Obecního domu, a.s., Vám sděluji:

#### **Hospodaření Obecního domu, a.s.**

Společnost Obecní dům, a.s., dosáhla v roce 2009 ztrátu ve výši 4.754 tis.Kč, (přičemž Finanční plán pro rok 2009 předpokládal ztrátu na úrovni cca 6 mil.Kč) pouze a výlučně v důsledku údržby, oprav a investic do budovy Obecního domu, jenž po kompletní rekonstrukci začíná vyžadovat vyšší náklady resp. investiční prostředky na zachování řádného stavu. Zvýšené plánované náklady v letech 2009, 2010 a 2011 souvisejí s finančně náročnými opravami Obecního domu vrcholícími v roce 2011, neboť rok 2012 je rokem oslav 100 let fungování Obecního domu. Veškeré opravy jsou koordinovány nejen s vlastníkem budovy, ale i s orgány památkové péče.

Společnost Obecní dům, a.s., nebyla v roce 2009 a ani v roce 2010 schopna financovat tuto nadstandardní nákladnou údržbu budovy a interiérů pouze z provozních výnosů běžného roku a začala v souladu s plánem využívat úspor z minulých let, které jsou kumulovány v nerozděleném zisku minulých let ve výši 8.927 tis. Kč a ve Fondu obnovy a investic a to ve výši 17.693.000,-Kč, k jejichž použití byl podle čl. 34 Stanov společnosti Obecní dům, a.s., udělen předchozí souhlas jediného akcionáře usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 877 ze dne 23.6.2009, přijatého v rámci působnosti valné hromady.

V roce 2009 vytvořená ztráta byla pokryta z nerozděleného zisku minulých let. Prostředky „uspořené“ ve Fondu obnovy a investic byly v souladu se schváleným Finančním plánem a Plánem oprav a investic na rok 2010 použity výlučně pro nadstandardní opravy a obnovu budovy Obecního domu včetně interiéru a vytvořená ztráta roku 2010 bude v souladu se schváleným Finančním plánem pokryta z výše uvedených zdrojů.

Je nutno zdůraznit, že akciová společnost dosahuje každoročně kladného hospodářského výsledku z provozní činnosti, vyloučíme-li mimořádné náklady na udržování provozuschopného stavu majetku a reprezentativního vzhledu budovy (v roce 2009 ve výši 7

mil. Kč obnovy majetku, ve výši 12,5 mil. Kč zhodnocení samotné nemovité kulturní památky, v roce 2010 pak ve výši 2 mil. Kč investic, více jak 3 mil. Kč zhodnocení NKP a k tomu ještě 17 mil. Kč běžné i nadstandardní obnovy) a dále účetní odpisy majetku ve výši 15 mil. Kč v roce 2009 a 14 mil. Kč v roce 2010, které jsou zahrnuty v hospodářském výsledku.

Společnost řádně plní všechny své závazky, odvodové a daňové povinnosti a není od svého založení v druhotné, natož v prvotní platební neschopnosti a výhledově tato situace ani nenastane. Majetek společnosti není zatížen žádnými zástavními právy, dluhy nebo jinými omezeními a pracuje bez potřeby cizích zdrojů a ani v budoucnu společnost nepředpokládá použití úvěrových zdrojů. V případě, že by společnost nebyla zatížena účetními odpisy a údržbou budovy, přesahující rámec běžné údržby včetně oprav a která by mohla být hrazena vlastníkem budovy, dosahovala by akciová společnost bez problémů kladného hospodářského výsledku. Celkově za rok 2009 a 2010 bylo tímto způsobem zúčtováno více jak 70 mil. Kč! Nutno podotknout, že v této částce není zahrnuto zaplacené nájemné za zmiňované období, které činilo 42 mil. Kč.

Prioritou jediného akcionáře není však v tomto případě maximalizovat zisk, ale zajišťovat řádnou péči o Obecní dům, jakožto o národní kulturní památku a v souladu s nájemní smlouvou hradit i opravy či technické zhodnocení budovy v každoročně dohodnutém rozsahu, který je determinován předpokládanými výnosy resp. potenciálním ziskem.

Při správě a řízení společnosti musí být plně respektovány právní předpisy regulující chování kapitálových společností a to především relevantní ustanovení obchodního zákoníku a zákony daňové. Z těchto důvodů je řádně nastaven smluvní vztah mezi a.s. Obecní dům jako nájemcem Obecního domu a vlastníkem Obecního domu hl.m.Prahou. Nájemné převyšující částku 20,8 mil. Kč ročně je hrazeno řádně, včas a bez problémů.

#### **Nájemní vztah Symfonického orchestru hl.m.Prahy FOK:**

Převažujícím zdrojem příjmů společnosti Obecní dům,a.s., jsou výnosy z krátkodobých a dlouhodobých pronájmů. Při uzavírání těchto smluv je opět nutno plně respektovat povinnost uzavírat smlouvy s plněním za cenu obvyklou. V případě, že by byla uzavřena smlouva za cenu „symbolickou“ či jinak neodpovídající ceně obvyklé, měl by tento smluvní vztah, mimo jiné i u smluvních stran nepříznivé daňové dopady. V případě pronájmu prostor osobám, jež tvoří podnikatelské seskupení podle § 66a obchodního zákoníku, tj. vztah osob, jež jsou podrobeny jednotnému řízení ovládající osoby (hl.m.Praha), je povinnost řádně uzavírat smlouvy umocněna ustanoveními obchodního zákoníku. Proto je zcela logické, že i Symfonický orchestr hl.m.Prahy FOK jako smluvní partner nájemce musí hradit přiměřené nájemné a to tím spíše, že se jedná o příspěvkovou organizaci zřízenou jediným akcionářem Obecního domu, a.s., tj. hl.m. Prahou. V opačném případě by se musely řešit daňové dopady ve výši rozdílu mezi cenou obvyklou a cenou dohodnutou na straně Obecního domu a to z pohledu daně z příjmu právnických osob včetně „doplacení“ DPH ve výši 20 % z rozdílu cen, obojí z vlastních zdrojů Obecního domu. Na straně FOK by se mohlo jednat o dar, který by zřejmě podléhal dani darovací. V případě FOK je jím hrazené nájemné a jiné úhrady ve prospěch Obecního domu, a.s., mnohem nižší, než nájemné hrazené Obecním domem, a.s., vlastníkově resp. pronajímateli hl.m.Praze. Z obecně závazných právních předpisů však vyplývá, že nelze zvýhodnit nebo být zvýhodněn při uzavírání smluvních vztahů v rámci spřízněných subjektů.

S konstatováním ve Vaší interpelaci, že „Obecní dům přestal sloužit svému účelu a je z něho jenom bizarní turistická atrakce, která odpuzuje Pražany“, kterou však žádným způsobem nekonkretizujete a nevysvětlujete, nelze vůbec souhlasit. Ve výročních zprávách Obecního domu, a.s., které jsou součástí usnesení Rady HMP č. 837 ze dne 23. 6. 2008, č.

877 ze dne 23.6.2009 a č. 1081 ze dne 22.6. 2010 (jen za poslední 3 roky) i ze statistik OD lze zjistit počet a skladbu akcí v Obecním domě, jakož i jejich návštěvnost.

#### **Orientační systém budovy:**

Orientační systém budovy – národní kulturní památka – je historickou, letitou součástí objektu a nelze na něm bez složitého procesu nic měnit a ani toho není třeba.

#### **Chování personálu:**

Vzhledem k tomu, že interpelace je v tomto bodu velmi nekonkrétní a nespecifikuje kdo, při jaké příležitosti a kdy nevystupoval vhodným způsobem, nelze na tento bod interpelace reagovat. V Obecním domě se pohybují jednak zaměstnanci vlastní, dále pracovníci organizací v podnájmu, jakož i pracovníci externích dodavatelů.

Věřím, vážený pane zastupiteli, že tuto odpověď budete považovat za dostačující.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Kaucký, v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Jiří Liška

---

### **Dr.-Ing. Milan Urban**

#### **INT.- č. 4/5**

k navýšení stavebních nákladů stavby tunelu Blanka, ke způsobu informování Rady HMP ze strany OMI MHMP a ke způsobu nakládání s těmito informacemi v rámci orgánů HMP.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych byl stručný ve svých dotazech. Dotazy bych si dovolil, pane primátore, na vás, případně kdybyste mohl delegovat odpovídajícího radního, případně ředitele Magistrátu.

O tomto tématu jsme v poslední době v médiích všichni hodně slyšeli, četli. Jedná se o jednu věc. Navýšení stavebních nákladů, zdali tato informace byla známa či známa nebyla. Jaký technický a cenový dohled provádí Inženýring dopravních staveb, kde veřejně prohlásil pan Ing. Kvasnička, že de facto na skutečnost navýšení stavebních nákladů už informovali před dobou déle než před rokem a půl.

Tzn. moje otázka je: Pokud v médiích veřejně prohlásili tuto informaci, kterou jsme si tu předávali před rokem a půl, takže tato informace skončila na odboru městského investora, případně skončila u bývalého primátora, nebo jakým způsobem byla projednávána? Následně na toto prohlášení kolegové v současném Zastupitelstvu, bývalí náměstci pan Klega a pan Blažek prohlásili, že o tomto navýšení vůbec nevěděli, dokonce o tom netušili, že to nebylo známé.

Tzn. můj dotaz je, jak fungovala bývalá Rada, potažmo aby se zamezilo, aby nová Rada fungovala tímto způsobem, že zde vzniká podezření, že na jedné straně Rada by měla být kolektivním orgánem, zde existují společné informace, společné rozhodování, společná zodpovědnost. A tady to vypadá, že buď informace zůstaly na jednom z odborů, případně zůstaly u primátora nebo jen u určitého nejmenovaného neznámého počtu osob. Tzn. rádi bychom se toho dopátrali, zdali informace byla předána a co se s ní dále dělo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Odpověď na interpelaci si vyžádal první náměstek Březina.

P. Březina: Děkuji. Vážený pane zastupiteli, já samozřejmě v tuto chvíli tady nestojím jako člověk, který by mohl odpovědět na otázku, jak to proběhlo v minulosti. V okamžiku, kdy jsem se stal náměstkem primátora pro oblast dopravy se zodpovědností za oblasti infrastrukturních investic v oblasti dopravy, tak jsem okamžitě na této záležitosti začal pracovat a vyžádal jsem si komplexní informace a valnou většinu kterých dnes mám, možná 100 % máte prostřednictvím sdělovacích prostředků také vy.

My jsme jako Rada, jako nové vedení hlavního města v okamžiku, kdy jsme zjistili tyto záležitosti a v tuto chvíli se ještě zdržuji toho, že bych říkal, že jsou to nějaká navýšení oproti smlouvě, protože přece jenom je to problematika poněkud složitější a až detailní analýza nám ukáže, v jaké souvislosti, na základě jakých podnětů k těm prostředkům nad rámec odhadovaného objemu prací, který byl v původní smlouvě, na základě kterých k těmto úpravám smlouvy došlo.

Co se týká druhé části, tam si myslím, že se můžu znovu vrátit a tady to zopakovat. Aby takto významná infrastrukturní investice, aby o tom Rada nejednala, tak to se prostě v tuto chvíli nestane. Nestane se



to proto, protože jsme zavedli nový systém, pilotně to zavedeme na stavbě tunelu Blanka, ale myslím si, že to do budoucna rozšíříme o valnou většinu významných infrastrukturních investic, tzn. my tomu říkáme nový systém informování samosprávy o vývoji těchto investic, a také o finančním plnění.

Říkal jsem to tady na úvod, ale myslím si, že je dobře, že to můžu v této chvíli zopakovat, začnu svým způsobem odzadu, s tím že každých 6 měsíců, a to na červnovém zasedání a zasedání prosincovém dostane zastupitelstvo kompletní zprávu o průběhu příslušné investiční akce. Teď hovoříme o tunelovém komplexu Blanka.

Zároveň tuto zprávu před tím, než projde zastupitelstvem, projedná Výbor dopravy, Kontrolní výbor a finanční výbor. Jednou za tři měsíce bude takováto zpráva předložena Radě hlavního města Prahy, opět v oblasti jak stavební, technologické, tak také v zrcadle finančním posouzení.

Jednou za dva měsíce bude probíhat, říkáme tomu pracovně superkontrolní den, protože kontrolní den výstavby probíhá každý měsíc na úrovni zadavatele, tj. odboru městského investora, a my tomu budeme říkat superkontrolní den. Jednou za dva měsíce za účasti zástupců Rady hlavního města Prahy. A zároveň to, co jsme zavedli v oblasti výstavby metra A, tj. soupis faktur a plnění každý měsíc od IDS, toto samé zavedeme také v tunelovém komplexu Blanka, tzn. náměstek pro dopravu a radní pro infrastrukturu budou každý měsíc dostávat souhrnnou zprávu o finančním plnění a soupisu faktur, které byly na tomto díle vykonány.

V tuto chvíli se zpracovává detailní analýza položek, zapříčiňujících nárůst finančního plnění. Tuto zprávu projedná Rada 1. března na svém zasedání, a následně jsme se zavázali, že budeme informovat veřejnost. Zároveň v tuto chvíli probíhá skenování celé smluvní dokumentace, která v okamžiku, kdy bude naskenována, je to zhruba 4000 stran, tak bude kompletně zveřejněna na webových stránkách města.

Samozřejmě jsem připraven a ochoten odpovídat na druhou část vaší interpelace, na první si vyhazují právo odpovědět písemně, protože jsem nebyl členem minulé Rady a nevím, jakým způsobem probíhaly tyto věci.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16. března 2011

Č.j.: SE1/67/2011

Vážený pane zastupiteli,

v návaznosti na Vaši interpelaci ze dne 17. 2. 2011, i moji přímou odpověď na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, si dovoluji svoji odpověď doplnit.

Jak jsem předeslal ústně, nebyl jsem členem minulé Rady hl. m. Prahy, a opravdu nemohu vědět, ani tedy sdělit, jakým způsobem fungovala Rada hl. m. Prahy v záležitosti, na kterou se dotazujete. Myslím si, že z postupného studia skutečností se dá porozumět vývoji výstavby Městského okruhu.

V zásadě tedy, jak se můžete dočíst ve zveřejněném materiálu, byl zadávací dokumentací a předpisy stanoven postup zpracování realizační dokumentace, způsob použití a tvorby cen. Myslím, že určitým současným obecným nedorozuměním je skutečnost, že cena prací provedených za minulého vedení města ještě zdaleka nedosahovala ceny smluvní. Předpokládám proto, že minulé Rada hl. m. Prahy zřejmě neviděla nutnost provádění kroků vedoucích k obecnější informovanosti. Realizační dokumentace se zpracovává postupně, podle stanoveného harmonogramu, proto nebylo tenkrát dostupné přesnější ocenění prací zbývajících, jako je tomu nyní. I v současné době je však u mnoha nerealizovaných objektů určitá míra nejistoty s ohledem na možné změny postojů státních i obecních orgánů nebo budoucích správců. Tyto vlivy se snažíme a budeme snažit i nadále eliminovat. Také ale překotný technický vývoj zcela nepochybně pozmění některá řešení zejména v technologické části stavby (např. sofistikované řídicí systémy apod.).

Rada hl. m. Prahy dne 1. 3. 2011 přijala usnesení č. 232, ve kterém stanovila další postup ke sledování výstavby Městského okruhu a cen zhotovitelů. Usnesení Vám v písemné podobě přikládám. Materiál, který je přílohou důvodové zprávy k tomuto usnesení naleznete na webových stránkách hlavního města.

Jsem přesvědčen, že postup nového vedení města v této záležitosti je natolik jasný, že dokladuje mnohokrát deklarovanou snahu o co nejvčasnější dokončení stavby, se současným tlakem na snižování cen a hledání maximálních úspor.

S pozdravem

Ing. Karel Březina, v.r.  
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Přílohou usnesení Rady HMP č. 232 ze dne 1.3.2011

Dr. Milan Urban

---

**Ing. Václav Novotný**

**INT.- č. 4/6**

k rekonstrukci Clam-Gallasova paláce, zda bude rekonstruován pouze zmíněný palác, nebo zda bude společně s touto akcí rekonstruováno i Mariánské nám. a budova Nové radnice.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání  
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

**Přednesená interpelace:**

Dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych se zeptal na téma rekonstrukce Clam-Gallasova paláce, což je ostatně blízko k projednávanému rozpočtu. V rozpočtu nacházíme položku 95 milionů na zmíněnou rekonstrukci a to, co z médií o věci vím, je, že se nejedná pouze o rekonstrukci Clam-Gallasova paláce jako takového, ale Mariánského náměstí a konec konců i této budovy. A že to všechno dohromady má stát něco okolo ¾ miliardy.

Soudím, že se to zcela vymyká možnostem města, soudím, že tato budova je pravděpodobně nejzrekonstruovanější budovou v celé Praze, není to tak dávno, snad 5 let, co tato jedná síň se rekonstruovala nákladem 60 milionů, a tak se táži, zda zmíněná rekonstrukce Clam-Gallasova paláce se omezí pouze na objekt Clam-Gallasova paláce jako takového a kolik ten palác bude stát, nebo zda skutečně má být předmětem i rekonstrukce této budovy a Mariánského náměstí, kde má být jakási louže, která se, když prší, napustí a potom zase vypustí a má se zato, že to bude velká atrakce pro turisty.

Velmi rád bych věděl a prosím o informaci, co skutečně bude náplní akce, která se nazývá rekonstrukce Clam-Gallasova paláce. Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

Prim. Svoboda: Děkuji. Rekonstrukce Mariánského náměstí, Clam-Gallasova paláce a budovy Magistrátu je záležitost, na kterou proběhla veřejná soutěž. Komise doporučila Subterru jako výherce a náklady investic jsou zhruba 789 milionů korun. To je v tuto chvíli vše. Jako městská rada jsme soutěž neprojednali a vítěze neurčili. Věci e budeme zabývat až v létě. Klíčový bude vývoj rozpočtu, podle toho se budeme rozhodovat o tom, kdy investice začít a zda je realizovat jako celek nebo podle objektů.

V současné době naše rozhodnutí, které platí, je to, že Mariánské náměstí ani budova Magistrátu se rekonstruovat nebude. Uvolněné prostředky jsou na likvidaci nejnutenější havárie ve vlastním Clam-Gallasově paláci, kde v jednom místě padají stropy, a předpokládáme, přestože tam proběhlo toto výběrové řízení, že budeme sanovat jen Clam-Gallasův palác, nebudeme dělat nic s Mariánským náměstím ani s budovou Magistrátu, i když ten projekt je velmi zajímavý a Mariánské náměstí by vypadalo velmi dobře, není doba na to, abychom tuto investici mohli realizovat. Čili to, co je v rozpočtu, je jen na nejnutenější opravy Clam-Gallasova paláce jako takového.

---

**RNDr. Tomáš Hudček, Ph.D.**

**INT.- č. 4/7**

k zastoupení hlavního města Prahy v orgánech akciových společností, kdy bude provedena reorganizace dozorčích rad a jaká je situace s přechodem na německý model zastoupení v těchto orgánech.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání  
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

**Přednesená interpelace:**

Pane primátore, vážené torzo z Rady, vážené torzo ze Zastupitelstva, chtěl bych se zeptat vás, pane primátore, a chtěl bych vás upozornit, že nemáme žádné informace o tom, že by např. pan Jančík, Dvořák, Janeček, stejně jako mnoho současných zastupitelů už nesedělo v představenstvech akciových společností ve vlastnictví či spoluvlastnictví hlavního města Prahy.

Otázka tedy je, kde je a kdy bude vámi deklarovaná rekonstrukce obsazování těchto postů a realizace tzv. německého modelu provedena, tedy situace, kdy v dozorčích radách jsou zástupci vlastníků a v představenstvech je management. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

Prim. Svoboda: V této chvíli je kompletně hotovo překlopení Dopravního podniku na německý model včetně Jednacího řádu, včetně způsobu řízení, včetně rozhodování o funkci, o kompetencích dozorčí rady, protože německý model má jiné kompetence, než má model klasický. S panem náměstkem Březinou, který má dopravní podnik v gesci, jsme to podstoupili dopravnímu podniku, protože je to akciová společnost, která v tomto rozhodování je svébytná.

Časová představa je průběh měsíce března, kdy by mělo proběhnout toto překlopení. Po tomto prvním modelovém procesu proběhnou ostatní naše plně vlastněné, stoprocentně vlastněné akciovky. Materiál k ostatním akciovkám se již připravuje. Jediný problém, který máme, je problém s Kongresovým centrem, protože otázka jeho zadluženosti je trošku složitá. Jednáme v tuto chvíli s ministerstvem financí o dalším vývoji dluhu a garance, kterou na dluh ministerstvo financí má. Je to nachystáno, je to hotovo.

---

## **Mgr. Marta Semelová**

### **INT.- č. 4/8**

k sociální situaci obyvatel hl.m. Prahy, k výraznému zhoršování situace občanů a rodin s nízkými příjmy, k vysokým cenám nákladů na bydlení; k doporučení spolupráce s městskými částmi hl.m. Prahy s cílem nezvyšování nájemného.

Na její vystoupení a podněty reagoval přímo na zasedání radní Dolínek.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, obracím se na vás, zároveň na pana radního Dolínka ohledně toho, že se výrazně zhoršuje sociální situace mnohých rodin. Víme o tom, že se snížily finance ze strany ministerstva práce a sociálních věcí na sociální péči, o tom už tady dnes byla řeč. Dochází k rušení a snižování sociálních dávek a příspěvků. V Praze jsou navíc velmi vysoké ceny mnohého. Mezi těmi výrazně vysokými cenami, sem patří náklady na bydlení.

Jak víme, mnozí starostové městských částí se navíc chystají v letošním roce dál zvyšovat pro mnohé už neúnosné nájemné. Mnozí lidé na to už nemají. Do problémů se dostávají hlavně senioři, ale také mladé rodiny s dětmi. Myslím, že je pro nás všechny alarmující informace, že v hlavním městě se začínají naplňovat zařízení, jako jsou např. Klokanky apod., dětmi, které sem rodiče odkládají, protože se o ně nedokáží postarat z důvodu hmotné nouze nebo z důvodů bytových.

Právě z bytových důvodů bylo podle informace z tisku takto odloženo v minulém roce 57 dětí.

V té souvislosti bych se chtěla zeptat, jak jste připraveni tuto situaci řešit, pomoci lidem. Chtěla bych požádat v té souvislosti pana primátora a pana radního Dolínka, aby se skutečně vážně touto situací v Radě zabývali. A chtěla jsem požádat, abyste v koordinaci se starosty jednotlivých městských částí se pokusili o dohodu v tom, aby skutečně nájemné se nezvyšovalo, protože to je jedním z důvodů, o kterých jsem mluvila, že se lidé dostávají opravdu do vážné sociální situace. Samozřejmě s tím souvisí i další náklady na bydlení. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

P. Dolínek: Děkuji za interpelaci. Myslím si, že to poukazuje na jeden z vážných problémů, který zde skutečně máme. O financování z ministerstva práce a sociálních věcí budu ještě mluvit ve svém příspěvku k rozpočtu. Zde bych chtěl říci, že současná rada i koalice na toto určitě myslí, na tento problém.

První krok, který nyní děláme. Za prvé, chtěl bych ubezpečit, že zatím neprobíhá žádná diskuse na půdě hlavního města Prahy o dalším navyšování nájemného v bytech hlavního města Prahy. Tato diskuse zatím není. Městské části bohužel nemůžeme, maximálně vyzvat, aby to zohlednily, ale nemůžeme s tím nic více udělat a určitě budeme vyzývat, aby právě u sociálních případů toto zohledňovali. Ale řada městských částí se snaží toto i dělat.

Co se týče postoje koalice i Rady, zakotvili jsme jednak nárůst bytové výstavby, resp. pořízení bytového fondu právě za účelem bytů pro mladé rodiny, seniory a sociálně potřebné. Tento bytový fond se bude pořizovat z peněz, které vzejdou z transformace bytového fondu, kam chceme zařadit, a teď ta diskuse probíhá, které typy bytů a domů, tak aby veškerý výtěžek z prodeje stávajícího bytového fondu, který je pro město zbytný, jsou to většinou větší byty apod., se pořídil bytový fond, který je potřebný naopak pro město. Ale musí si také městské části uvědomit, že i ony by měly na svém bedru nést částečně sociální starost i sociální bytovou výstavbu, nejen Magistrát. I zde se budeme snažit v příštích letech nalézat řešení, kde částečně Magistrát bude investovat do sociální výstavby, a vyzveme i městskou část, která by se chtěla přidat k této výstavbě, abychom spojili finanční prostředky.

Co se týče Klokánku a podobných zařízení, tak např. právě Klokánek je organizace, která je plně administrovaná přes hlavní město Prahu, přestože má po celé republice různé organizace. V návrhu rozpočtu vidíte, je tam částka přes 6 milionů, částka, která je právě pro tyto organizace zřízena, ze které jsou financovány služby, které jsou potřebné. Ale naším cílem je, aby těch služeb bylo financováno co nejméně právě proto, abychom jim předcházeli. Samozřejmě se nemůžeme spokojit s tím, že najdeme peníze na financování této služby, a musíme hledat ty kroky, aby tato služba nebyla potřeba, aby lidé nemuseli odkládat z důvodu hmotné nouze své potomky a podobné věci.

Co se týká samotných seniorů a jejich situace u poskytovatelů služeb v oblasti sociální, zde jsme měli v pátek tento sál zaplněn všemi poskytovateli sociálních služeb z Prahy, kde jsme s nimi řešili aktuální situaci, také o tom ještě budu mluvit v příštím vystoupení, a plánujeme na začátek měsíce března prezentaci studie Bydlení seniorů v Praze, na základě této prezentace studie, na konci loňského roku bude Magistrát postupovat v tvorbě strategie bydlení pro seniory v Praze. Děkuji za pozornost.

---

## **Mgr. Albert Kušířta**

### **INT.- č. 4/9**

k současnému a budoucímu přístupu HMP ke Slovanské epopeji.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání  
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se zeptal přesně na toto, na budoucnost Slovanské epopeje. 7. ledna jste se dohodl podle ověřených zdrojů se starostou, že Slovanská epopej zůstane v Krumlově. Nyní jsou zprávy, že těch pět pláten, která byla smotána, a tím byla do jisté míry vynucena jejich restaurace, bude vystaveno v Praze. V rozpočtu, jak zmiňoval kolega Liška, jsme našli třímilionovou částku na jakousi vyhledávací studii pro budoucí budovu Slovanské epopeje.

Ptám se, co bude se Slovanskou epopejí po 31. 12. 2011, zda zůstane takto z mého pohledu nesmyslně rozdělena na pět pláten a zbytek, co bude stát podle vašeho odhadu výstavba nového pavilonu, jakou má výstavba zhruba časovou představu a co bude se Slovanskou epopejí mezi tím. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

Prim. Svoboda: Děkuji za komplex těchto otázek. Není to tak krátké na odpověď. V současné době skutečně pět pláten bylo odvezeno do Prahy. Byla uložena v místnosti klimatizované. Když jejich teplota ze zhruba 2°, kterou měla, vylezla nahoru, byla postupně rozbalena a zkontrolována, protože riziko poškození díky teplotě a díky tomu, že ležela na zemi a jsou tam přece jen hlodavci, bylo veliké. Musím konstatovat, že díky tomu, že ta plátina jsou lodní plachty, takže vydrží strašně moc, plátina nebyla poškozena.

Všechno ostatní je problém toho, že to tam nikdo z vás nezná, nikdo z vás tam nebyl. Těch pět pláten, která jsou odvezena, zatím nebudeme vracet zpátky z jediného důvodu. My bychom chtěli, aby ta zbývající plátina byla rozvěšena tak, aby skutečně ti návštěvníci nechodili těsně okolo nich a neměli možnost na ně sahat, dokonce se o ně otírají oblekem, jak to bylo těsně u sebe, tak se tam projít nedá. Domluvili jsme se s panem starostou, že umožníme, aby expozice byla rozvěšena v důstojné podobě, a těch 5 pláten bude teď vyvěšeno v Praze v prostorách, kde původně na Letné byla Epopej vystavena, vůbec prvně prezentována ve vstupní hale dole.

Jaký bude další vývoj nebo osud Epopeje, závisí na dvou věcech. První věc je zásadní. My musíme mít naprosto jasné právní stanovisko, jestli závazek, který Mucha ve svém převodu na Prahu dává, tzn. že Praha proto vybuduje důstojné místo, jestli je pro nás vazebně platný podle našeho práva i podle evropského práva, protože kdyby byl platný a musel být respektován, veškerá diskuse na toto téma končí a my musíme, chceme-li si ten majetek zachovat, a víme, že tady jsou ještě nějakí jiní dědicové, kteří se k němu hlásí, musíme proto ten prostor vybudovat. Pokud by tento závazek nebyl právně vymahatelný, jsme s panem starostou domluveni tak, že nemáme žádný principiální problém s tím, jestli by plátina byla v Moravském Krumlově, pokud by Moravský Krumlov v součinnosti s Jihomoravským krajem, svými prostředky z galerií, zajistil to, aby prostory byly dostatečně kvalitní pro výstavu, aby tam teplota neklesala na nulu, aby celé zázemí bylo důstojné té Slovanské epopeje. Ten zámek byl prapůvodně vybrán jako úschovna, tam neměla být výstavní plocha.

To, co víme bezpečně, že bychom příští rok chtěli v Praze přes podzimní měsíce a zimu udělat výstavu těchto pláten. Na tu dobu bychom Moravskému Krumlovu umožnili ze sbírek galerie tam vytvořit nějakou jinou náhradní výstavu, aby prostor fungoval, nebo v tu dobu mohou udělat rekonstrukci prostoru.

Bezprostřední osud je ten, pět pláten bude vystaveno v Praze, na jaře může Krumlov začít vystavovat v trošičku zvětšené prostoře, když tam pět pláten bude chybět. Na podzim bychom chtěli udělat kompletní výstavu v Praze, a do té doby by snad mělo být jasno právně, jestli jsme povinni nebo jestli můžeme uvažovat o nějakém jiném vývoji té Epopeje. V nejstručnější podobě, co si myslím, že je potřeba, abyste věděl.

---

## **Ing. Milan Effenberk R ů ž i č k a**

### **INT.- č. 4/10**

k vývoji financování tunelu Blanka, k dalším informacím o této stavbě, k důvodům zdražení stavby oproti původnímu projektu, k termínu dokončení, k následným problémům ve Stromovce, např. se zavlažováním, atd.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den ještě jednou, měl bych dotaz ohledně tunelu Blanka přímo na pana Březinu. Jelikož nám bod nebyl prohlasován pro návrh dnešního programu, tak bych se chtěl zeptat: Celkové prodražování o 10 miliard, následné kroky, které provedete pro to, aby už se taková situace případně nemohla opakovat. Chápu, pane Březino, že to je dědictví, které jste zdědil. Ale vztah mezi IDS a schvalováním rozpočtu, protože prodražování probíhá od roku 2008 postupně a vyplavalo na povrch až v následujících týdnech. To je o zdražení.

A potom se chci zeptat, jestli jste uvědomen nebo už víte o případném problému ve Stromovce, kde tunel byl ražen blíž k povrchu, tím dochází nejen k propadu, o kterém jsme všichni věděli, ale bude docházet k následnému odvodňování vrstev nad tunelem, tzn. že některé stromy ve Stromovce uschnou, protože hladina podzemní vody bude níž. Kdo případně tyto škody zaplatí a jak to budete řešit. Děkuji.

P. Březina: Děkuji. Vážený pane zastupiteli, tunel Blanka dnes potřetí. Mohu zopakovat základní věci v tom, že my hovoříme o nějakém navýšení. Z mých výstupů i do médií víte, že v minulém období posledních 4 let jako člen výboru pro dopravu, když jsem se několikrát tázal, jak je to s vývojem financování této stavby, a vždy jsem byl ujišťován, že je vše dle plánu a vše dle vysoutěžených základních cen.

Pravda je v tuto chvíli trochu jiná, ale abych měl komplexní přehled o té pravdě a mohl s jistotou říci, že to bude 6, 8, nebo 10 miliard, tak já opravdu potřebuji detailní analýzu, kde se jasně řekne, proč k určitému navýšení oproti původním předpokladům došlo, protože i já předpokládám, že u mnoha výdajů to budou externí vlivy, např. rozhodnutí Českého báňského úřadu, které nařídilo, co dělat jinak, než bylo předpokládáno v původním projektu. A věřím také, že najdeme položky, na kterých budeme moc ušetřit, nebo nebudou realizovány, protože nebudou tak nutné pro tuto stavbu.

Ale důležité je mít na stole detailní analýzu a následně z této detailní analýzy vytvořit určitou revizi jednotlivých položek, kterých je dnes odhadem asi 25, o kterých se v této chvíli bavíme, a projednat je se všemi dotčenými subjekty, protože ono to přece není o tom, že odbor městského investora si něco vymyslel a zadal to navíc. Tady je mnoho subjektů, ať jsou to městské části, TSK, hasiči, policie, Dopravní podnik, odbor krizového řízení atd., to jsou instituce, které se podílejí potom na správě systému, podílejí se na důsledcích celého komplexu, a proto samozřejmě do toho nějakým způsobem ingerují, a já potřebuji a chci, abychom věděli, kdo to kdy zadal, proč to zadal a jakým způsobem to bude vytvořeno, popř. už to bylo proinvestováno.

A na základě těchto výstupů, které odhaduji od detailní analýzy zhruba měsíc, bychom potom chtěli projednat výsledky této revize se zhotoviteli stavby. Prosím, říkejme a naučme se říkat zhotoviteli celé stavby, nikoliv jenom firmu Metrostav, protože zhotovitelů je víc např. technologická část. A to s akcentem na dopady celého finančního plnění a termín dokončení, přičemž budeme dbát na to, a to tady také již zaznělo při projednávání rozpočtu, abychom se pokusili maximálně vyjít vstříc povrchovým záležitostem tak, aby některé důsledky, které stavba má pro obyvatele hlavního města Prahy, aby byly pokud možno co nejlépe a nejrychleji vyřešeny.

Co se týká druhé technologické části, přiznám se, nejsem odborník na stavbu tunelů, nejsem odborník na jeho technický monitoring atd., tzn. tady si vyhrazuji právo vám do 30 dnů podle Jednacího řádu odpovědět písemně na detaily z části otázky.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16. března 2011

Č.j.: SE1/66/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 17. 2. 2011, týkající se problémů při ražbě tunelového komplexu Blanka v parku Stromovka uvádím následující.

Dvoupruhové tunely pod parkem Stromovka jsou vedeny v hloubce až 11,4 m pod terénem v jílovitých břidlicích libeňského a dobrotivského souvrství a řevnických křemencích. Nad skalním prostředím se nacházejí zvodnělé štěrkopisky údolní vltavské

terasy. Hladina podzemní vody v kvartérní zvodni se nachází převážně v hloubce cca 2,0 m pod povrchem terénu.

Při ražbě díla s využitím nové rakouské tunelovací metody (NRTM) je zde nejprve instalováno primární ostění tunelu ze stříkaného betonu, které není nepropustné. Z tohoto důvodu dochází v okolí tunelů k dočasnému snížení hladiny podzemní vody. Po ukončení ražeb je v celém profilu tunelu instalována vodotěsná izolace a definitivní ostění, které zajišťuje stabilitu tunelu po celou dobu jeho životnosti. Po dokončení těchto prací se tunel stává nepropustným a dochází k postupnému návratu hladiny podzemní vody do cca původní úrovně (během roku dochází k jejímu kolísání).

Problematicke změny hladiny podzemní vody je v celé trase tunelového komplexu Blanka věnována značná pozornost, zejména pak v prostředí přírodní památky Stromovka. V celém parku bylo v rámci podrobného geologického průzkumu provedeno (nebo převzato) a je pravidelně sledováno celkem 15 hydrogeologických vrtů. Původní hladina podzemní vody se nacházela na úrovni cca 177 m.n.m. Současné úrovně hladiny podzemní vody (březen 2011) jsou v jednotlivých vrtech následující:

90.08.01.11	178,76 m.n.m.	90.08.01.12	169,93 m.n.m.
90.08.01.14	173,88 m.n.m.*	90.08.01.15	183,26 m.n.m.*
90.08.01.16	182,32 m.n.m.*	90.08.01.17	175,77 m.n.m.
90.08.01.18	174,51 m.n.m.	90.08.01.20	173,86 m.n.m.
90.08.01.22	174,10 m.n.m.	90.08.01.23	176,17 m.n.m.
90.08.01.24	177,08 m.n.m.	90.08.01.25	176,37 m.n.m.
90.08.01.34	176,13 m.n.m.	90.08.01.35	175,76 m.n.m.
90.08.01.36	175,95 m.n.m.		(výškový systém B.p.v.)

Poznámka:

\* tyto vrty jsou situovány ve vyvýšené části parku u Šlechtovy restaurace.

Převážná změna úrovně hladiny podzemní vody nastala již při podrobném geotechnickém průzkumu při realizaci průzkumné štoly ve III.Q.2005.

Dokončení prací na vodotěsných izolacích a definitivních ostění dvoupruhových tunelů se dle aktuálního harmonogramu stavebních prací předpokládá v 09.2011. Následně bude docházet k postupnému nastoupení hladiny podzemní vody do cca původní polohy.

Mimořádné události z 20. 5. a 12. 10. 2008 nemají vzhledem ke své velmi omezené velikosti jakýkoli negativní dopad na režim proudění podzemní vody v lokalitě. Tuto skutečnost potvrdil i zpracovaný odborný posudek, který si OMI MHMP nechal zpracovat (RNDr. Jana Tourková, 2008).

Od zahájení podrobného geotechnického průzkumu po současnost je vliv prací na prostor Stromovky průběžně monitorován. Je možné konstatovat, že nebyl zjištěn žádný trvalý negativní vliv probíhajících stavebních prací v souvislosti s budováním tunelu pod povrchem Stromovky na přírodní hodnoty PP Královská obora, resp. nebyl zjištěn žádný konflikt se zájmy ochrany přírody (doc. Dr. Jan Farkač, CSc. a kol., leden 2011).

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.

I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Ing. Milan Effenberk Růžička

---

**Ing. Jan V a š í č e k**

**INT.- č. 4/11**

k prodeji vestibulů ve stanicích pražského metra, zejména stanice metra C – Roztyly, Háje a stanice metra A – Národní. Požádal o písemné dokumenty k těmto prodejům.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.  
Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se vás zeptal na připravované či již uskutečněné prodeje vestibulů metra. Dle informací, získaných na Výboru pro dopravu, se plánuje prodej vestibulu metra Roztyly. Dále dle vyjádření ředitele dopravního podniku pana Dvořáka je již prodán nebo je podepsána smlouva o budoucí kupní smlouvě s investorem projektu Proto Háje na prodej vestibulu metra C Háje. O informaci jsem pana Dvořáka požádal, ale měli bychom je projednávat na příštím zasedání Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku, ale zajímal by mě váš názor a názor Rady hlavního města Prahy k této otázce. Údajně je také možná již prodán vestibul stanice metra Národní.

Je v této otázce přijata Radou nějaká strategie a jaké k tomuto postupu má Rada stanovisko? Osobně bych chápal věcné břemeno, smlouvu s investorem o modernizaci a využívání vestibulu atd. Prodej je ale dle mého názoru nedobré řešení. U stanice metra Háje je tento prodej o to více záležející, že dle mých informací kupující, tedy investor, nevlastní v okolí žádné jiné pozemky. Připravuje developerský záměr i bez souhlasu vlastníků pozemků na cizích pozemcích, žádá o odstranění kódu míry využití na cizích pozemcích, nechávám si v Radě městské části Praha 11 schvalovat stanoviska ke svému záměru na cizích pozemcích, což není podle mého názoru standardní postup.

Rád bych vás požádal o písemnou odpověď a dostupné podklady k prodeji vestibulu u stanice metra Háje, tzn. kopie žádosti, stanoviska městské části, Magistrátu, dalších stanovisek, případně kopie kupní smlouvy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pan náměstek.

P. Březina: Vážený pane zastupiteli, v této záležitosti se opravdu budu věnovat části písemné, ale myslím si, že jedno je důležité, aby tady zaznělo. Jestliže jste se ptal, jaký je záměr Rady hlavního města Prahy atd. v této oblasti, tak já myslím, že ten záměr vzhledem k tomu, že to je majetek Dopravního podniku a.s., která je samostatnou akciovou společností, byť ve stoprocentním vlastnictví hlavního města Prahy, tak samozřejmě určitý záměr tady existuje.

Záměry jsou podle mého názoru dva základní. Prvním základním záměrem je, aby vestibuly metra prošly určitou revitalizací, tzn. aby byly přívětivější pro cestující, aby se staly, a známe příklady ze zahraničí, že vestibuly metra jsou i místem, kde si lidé mohou nakoupit, kde mohou dělat další věci, tzn. k určité revitalizaci těchto vestibulů jsem určitě pro, aby docházelo.

A druhou částí určitého záměru je také, a celé dopoledne se o tom hovořilo, ještě se k tomu vyjádřím při projednávání rozpočtu, a to jsou dodatečné finanční zdroje pro dopravní podnik, a to znamená realizace těchto projektů.

Konkrétně k projektu Háje vám pošlu odpověď písemnou do 30 dnů podle Jednacího řádu.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16. března 2011  
Č.j.: SE1/65/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 17. 2. 2011, týkající se revitalizací stanic metra uvádím následující.

Revitalizace jednotlivých stanic metra je dlouhodobým záměrem Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DP“). Jejím účelem je, na straně jedné, vhodné zakomponování stanic metra do nově vzniklé zástavby v souladu s územním plánem a na straně druhé, získání finančních zdrojů, ze kterých je financována zejména obnova vestibulů a technologií stanic metra, které zůstávají ve vlastnictví DP.

Ve věci revitalizace stanice metra Háje uzavřel DP s investorem rámcovou smlouvu, jejímž předmětem je vzájemná součinnost při realizaci projektu revitalizace stanice metra Háje za respektování práv DP, jako vlastníka předmětných nemovitostí a zároveň jako provozovatele MHD na území hlavního města Prahy. Součástí rámcové smlouvy je vymezení vzájemných práv a povinností při realizaci projektu, smlouva kupní, jejímž předmětem však není prodej stanice, která i ve své nové podobě zůstane ve vlastnictví DP, ale pouze část jednoho z pozemků ve vlastnictví DP, který bezprostředně na stanici navazuje a tato část tak bude dotčena projektem. Dále rámcová smlouva obsahuje smlouvu o zřízení věcných břemen, zaručující DP plnit i nadále zákonné povinnosti k dopravní obslužnosti dle zákona č.

266/1994 Sb., o drahách. Konkrétní podmínky není DP v souladu s mlčenlivostí, kterou je vázán v rámci smluvní dokumentace, oprávněn třetím osobám sdělovat.

Obecně lze konstatovat, že zásadní podmínkou rámcové smluvní dokumentace uzavírané DP na revitalizace stanic metra je vypořádání dosavadních vlastnických práv, práv užívání, věcných břemen a nájemní práv a zároveň v případě potřeby zřízení nových práv užívání, věcných břemen a nájemních práv, která se dotýkají pozemků a budov ve vlastnictví DP. Stejně tak je řešena otázka součinnosti při výběru zhotovitele stavby, harmonogramu prací, odborného dohledu, účasti při předepsaných zkouškách a revizích, jimiž je prokazována kvalita stavby, účasti na přejímacím řízení stavby, koordinaci dopravních omezení atd., kdy vše podléhá schválení DP. Jednotlivé podmínky realizace stavby vychází z interních předpisů DP, a to „Obecných podmínek pro přípravu a realizaci staveb v ochranném pásmu metra“ a Směrnice Os 3/1 – pro činnost cizích organizací ve vztahu k provozu metra. Povinnosti smluvního partnera z rámcové smluvní dokumentace jsou vázány smluvními pokutami, odpovědností za škody, ale i možností odstoupení ze strany DP.

Je nutné si uvědomit, že investice do obnovy stanic metra jsou vysoké, jejich okolí se s probíhajícím rozvojem lokalit výrazně mění, od doby výstavby některých stanic se změnila i návyky cestujících a požadavky na komfort cestování. Na toto vše je dnes nutné reagovat.

Na závěr bych rád konstatoval, že cílem DP i představitelů hlavního města je nejen získat dostatek finančních prostředků na obnovu stavebních a technologických částí jednotlivých stanic metra, ale též zajistit cestujícím příjemné a komfortní cestování prostředky MHD. Rozhodně odmítám jakoukoli interpretaci ve smyslu nevýhodného a neprůhledného rozprodeje majetku ve vlastnictví DP, resp. hlavního města.

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.

I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Jan Vašíček

---

**Ing. Jan Vašíček**

**INT.- č. 4/12**

k financování splátek úvěru Kongresového centra Praha, k postoji a přístupu Ministerstva financí.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se vás zeptal na situaci ohledně splátky dluhu Kongresového centra Praha. Podle informací na Hospodářském výboru není v návrhu rozpočtu počítáno s příspěvkem, dotací pro Kongresové centrum na splátku jistiny úvěru. Dle informací předsedy výboru pana Richtera v tuto chvíli město čeká na vyjádření Ministerstva financí ČR, které posuzuje záměry odložení. V návrhu rozpočtu nejsou tyto prostředky z důvodu nedostatku finančních prostředků.

Údajně přišel od ministerstva financí dopis na Magistrát k vašim rukám, že je za nás připraveno převzít závazek platby úroků a dluhové platby. V souvislosti s tím, že je našim ručitelem. Splátka je až v dubnu, tzn. že máme jeden a půl měsíce na to, jestli město zareaguje samo, případně jestli ministerstvo potvrdí možnost odložení. Krizová varianta je vyřešena, že ministerstvo to případně musí uhradit, tzn. že jako by nic nehrozí.

Podle dostupných informací se vyjádřil pan Jákob, tiskový mluvčí Ministerstva financí, že ministerstvo nepočítá s úhradou dluhu. Dopisem oslovilo Kongresové centrum Praha, kde potvrdilo, že v případě nezaplacení splní svoji povinnost a zaplacenou splátku ale bude následně vymáhat po Kongresovém centru.

Rád bych, jestli byste mohl potvrdit informaci od pana Richtera, že máte dopis od ministerstva financí, ve kterém píše o tom, že je připraveno převzít závazek. Děkuji.



P. Kabický: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Pane Vašíčku, situace je následující. Dopis Ministerstvo financí skutečně zaslalo, tento dopis však potvrzuje smlouvu z roku 1998, resp. dohodu, kdy ministerstvo financí se zavázalo, že v případě, že Kongresové centrum nebude mít finanční prostředky na splátku dluhu, těch 55 milionů EUR, že poskytne. Zrovna tato situace v letošním roce nastala, kdy na rozdíl od loňského roku, kdy došlo k navýšení jmění o 100 milionů a Kongresové centrum nevyužilo té nabídky Ministerstva financí, tak v letošním roce, kdybychom to znova udělali, tak by došlo k tomu, že by to bylo možno brát jako nedovolená podpora. Z tohoto důvodu příští Radu bude tisk, kdy valná hromada, Rada hlavního města Prahy pověří představenstvo, aby akceptovalo tento nabídkový, resp. potvrzující dopis Ministerstva financí a přijalo. Pochopitelně tímto přijetím dojde k nárůstu dlužné částky, která je splatná v roce 2014.

Chtěl bych říci, že na příští Radu 22. k tomu je připraven tisk i s důvodovou zprávou. Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

./.



V Praze 10. března 2011  
MHMP-151928/2011-SE4

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 17.02.2011 ve věci situace ohledně splátky dluhu Kongresového centra Praha, a. s., uvádím následující:

Dopisem Ing. Karla Tylla, ředitele odboru státního rozpočtu Ministerstva financí České republiky ze dne 27.01.2011 (doručen dne 01.02.2011), byl informován generální ředitel akciové společnosti Kongresové centrum Praha (dále jen „KCP“), že Ministerstvo financí ČR má informace o tom, že tato společnost nebude schopna z vlastních zdrojů uhradit v dubnu 2011 úrokový kupón dluhopisů garantovaných státem i že jedná s akcionářem, hl. m. Prahou, o možnosti půjčky. Současně obsahoval tento dopis sdělení, že „*v případě nedostatku zdrojů KCP k úhradě úrokového kupónu v dubnu 2011 je Ministerstvo financí, jakožto ručitel emitovaných dluhopisů, připraveno k plnění namísto dlužníka ze zdrojů státního rozpočtu. Podle čl. IV zajišťovací smlouvy ze dne 3. listopadu 1998 ve znění 1. dodatku, musí dlužník informovat o případném ohrožení jakékoliv splátky, za kterou ručitel ručí, a to nejméně jeden měsíc před termínem splatnosti. Informace musí být doložena ekonomickým rozбором příčin vzniklé situace, celkovou finanční situací dlužníka a návrhy konkrétních opatření na její řešení. Uhrazená částka bude vedena jako pohledávka za a.s. Kongresové centrum Praha.*“ Rada hlavního města Prahy v působnosti valné hromady KCP svým usnesením č. 209 ze dne 22.02.2011 tuto možnost představenstvu KCP doporučila a KCP následně tuto povinnost splnilo dopisem odeslaným k rukám ministra financí (kopie na vědomí Ing. Karlu Tylovi) téhož dne.

Dopisem ze dne 18.02.2011 (doručen k rukám generálního ředitele KCP 23.02.2011) vyslovil ministr financí ČR nesouhlas s realizací oddlužení KCP dle vítězného návrhu vzešlého výběrového řízení na návrh Restrukturalizace opatření s cílem oddlužení KCP, a.s. a doporučil jinou variantu, připadající v úvahu v letech 2012–2013. Současně však ve sdělovacích prostředcích prezentoval svoji představu, spočívající v zesplatnění celé částky obligací ručených státem, jejich okamžitou úhradu Ministerstvem financí, realizací zástavy nemovitého majetku Společnosti ve prospěch státu a jeho následný rozprodej. Tato varianta by znamenala, že hlavní město Praha jako jediný akcionář Společnosti přijde prakticky o veškeré nemovitosti ve vlastnictví KCP, jejichž hodnota je podle znaleckých posudků více než 3 mld. Kč, nebude moci v žádném případě ovlivnit způsob jejich zamýšleného rozprodeje a ještě bude muset uhradit jistinu úvěru Komerční banky (cca 356 mil. Kč), za kterou převzala záruku v roce 2005. Přestože je možnost realizace tohoto záměru podle právních rozborů velmi nepravděpodobná, ne-li nemožná, i jen možné náznaky tohoto postupu přinášejí Společnosti další problémy při jednání s klienty a realizaci nových obchodních případů.

Vážený pan  
Ing. Jan Vašíček

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 237  
e-mail: ivan.kabicky@cityofprague.cz

---

**Dr.-Ing. Milan Urban**  
**INT.- č. 4/13**

k záměrům způsobu financování nové ÚČOV pro případ neobdržení dotace z fondů EU,  
k ujištění, že takováto situace nebude řešena skokovým zvýšením poplatků za vodné a stočné.

Na jeho dotazy odpověděl přímo na zasedání  
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, dámy a pánové, napodruhé s dotazem z jiného soudku. Týká se to Ústřední čistírny odpadních vod. Sami víte již z minulosti, v minulých volebních obdobích, tato diskuse už trvá řadu let, jsou různé modely financování. Vážíme si toho, že nyní je nová Rada, pan primátor vede po dlouhé době jakožto představitel hlavního města Prahy přímá jednání v Bruselu, doufáme, že toto dopadne pozitivně, ale samozřejmě myslíme i na variantu, kdyby toto nevyšlo. Rádi bychom od vás věděli odpověď, jakým způsobem by se tato Ústřední čistírna odpadních vod financovala.

Již v minulosti byly předkládány různé modely, modely, které se diskutovaly i na Úřadu vlády, na Ministerstvu pro životní prostředí apod. Jeden z těchto modelů právě také byl, že de facto financování výstavby by převzala Veolia, která by vlastně v rámci korporátního financování celý tento projekt zainvestovala a zpětně by se toto zainvestování odráželo do skokového nárůstu vodného a stočného, a tímto by se celý tento projekt dlouhodobě zpětně profinancoval.

Samozřejmě toto bychom viděli jak z pozice opozice, tak z pozice řadových občanů hlavního města Prahy jako variantu maximálně negativní, nicméně různé chyby, které se staly v uplynulých volebních obdobích, teď nechci hovořit o uzavření, prodloužení smlouvy apod., ale jakožto fakt, který je, že tyto chyby by se jen převedly k zátěži řadových občanů.

Rádi bychom od vás měli odpověď, že pokud by se uvažovalo o dalších modelech způsobu financování, že tento model, že by se financovalo z prostředků Veolie, a ta by následně tyto prostředky vybírala skokovým nárůstem vodného a stočného, že tato varianta bude ze strany města zamítnuta a na mikrofon že byste prohlásili, že tato varianta se nebude brát jakožto pravděpodobná možná. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

Prim. Svoboda: Děkuji za tuto otázku, je skutečně velmi zásadní a podstatná. Já doufám, že se v tuto chvíli budeme pohybovat jenom v rovině hypotéz a teoretických úvah, že se nám jednání s EU podaří dojednat do konce. Mé první jednání s ředitelem Ahnerem bylo více než povzbuzující. Následné jednání ministra Chalupy také přineslo pozitivní informace, takže předpokládáme, že když dokážeme splnit všechny ty podmínky, které EU vyžaduje, že bychom na tu dotaci dosáhnout měli.

Ale kdyby k tomu nedošlo, což znovu opakuji, doufám, že nebude, financování bez dotace z EU by s největší pravděpodobností muselo být kombinací několika zdrojů. Jistě bychom museli uvažovat o nějakých vlastních prostředcích města, které by město v té fázi muselo mít. Museli bychom jednat a uvažovat o případné státní dotaci, protože to není projekt ryze pražský, je to otázka znečišťování Severního moře, kde Česká republika je označována jako 30% znečišťovatel Severního moře, že jsou to vody od nás. Byla by to jistě otázka předplaceného nájemného provozovatele pražské vodohospodářské infrastruktury. Externí financování, přičemž jako nejvýhodnější by bylo zřejmě použití úvěru od Evropské investiční banky. To jsou možné kombinace zdrojů.

K tomu zvyšování vodného a stočného, jen jako informaci musím na tomto místě říci, že platba je v hlavním městě Praze téměř nejnížší v celé republice, pohybuje se v dolní šestině. Všechna ostatní česká města i malé obce ho mají daleko vyšší. Že tam nějaké nárůst bude, je možné nebo pravděpodobné, ale nemělo by to být to, co říkáte, skokový nárůst, který by řešil náklady na budování Ústřední čistírny odpadních vod.

---

## **Ing. Jan Vašíček**

### **INT.- č. 4/14**

k prodeji areálu Dopravního podniku hl.m. Prahy - Střední průmyslové školy dopravní, v Praze 5 – Košířích. Zda tento prodej odsouhlasila Rada HMP, zda vychází z dlouhodobé koncepce školství či koncepce týkající se nakládání s přebytečným majetkem, zda byl tento materiál předložen výboru pro hospodářskou politiku a informatiku ZHMP a jaký bude postup při projednávání obdobných materiálů v budoucnu s ohledem na jejich předkládání k projednání ve výborech ZHMP.

Na její vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se vás zeptal na prodej areálu Středního odborného učiliště Košíře. Usnesením představenstva Dopravního podniku hlavního města Prahy, a.s., č. 9/2009/4.7 ze dne 20. 7. 2009 byl schválen koncepční záměr prodeje zbytného nemovitého majetku ve vlastnictví Dopravního podniku Praha. Obsahem záměru byl i prodej areálu Středního odborného učiliště Košíře. Ve smyslu výše uvedeného předložil předseda představenstva dopravního podniku Praha Radě hlavního města Prahy v působnosti valné hromady

k projednání návrh na schválení odprodeje tohoto areálu za kupní cenu 72 550 000 korun bez DPH a za podmínky zachování nájemní smlouvy se Střední průmyslovou školou dopravní za stávajících podmínek po dobu 2 let ode dne právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.

Rád bych vás požádal o informaci, jestli Rada hlavního města Prahy odsouhlasila tento prodej a jestli tento souhlas případně vychází z nějaké dlouhodobé koncepce nakládání s přebytečným majetkem nebo koncepcí školství atd. Také bych se rád zeptal, jestli byl tento materiál před jeho projednáním na Radě předložen na Výbor pro hospodářskou politiku a informatiku. A také, jestli budou tyto materiály předkládány dle nového Jednacího řádu Rady na Výbor pro hospodářskou politiku před jeho projednáváním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosím pana prvního náměstka, to spadá do jeho gesce.

P. Březina: Děkuji. Vážený pane zastupiteli, na první vaši otázku mohu odpovědět ano, tj. Rada hlavního města Prahy schválila odprodej areálu společnosti CEI Estate za celkovou kupní cenu 72 550 000 bez DPH včetně podmínky zachování nájemní smlouvy se Střední průmyslovou školou dopravní za stávajících podmínek po dobu 2 let.

Co se týká tohoto rozhodování, není to standardní rozhodování Rady hlavního města Prahy. Standardní rozhodování vychází ze zákona o hlavním městě Praze, kdežto toto je rozhodování v působnosti valné hromady Dopravního podniku. Protože stanovy společnosti Dopravní podnik určují, že některé operace, které dopravní podnik provádí, především v majetkové oblasti, podléhají schválení valné hromady, tj. rozhodnutí jednoho akcionáře v působnosti valné hromady, tj. Rady hlavního města Prahy.

Co se týká vztahu tohoto rozhodování k výboru pro hospodářskou politiku a informatiku, tak jsem připraven s předsedou tohoto výboru se o tom poradit. Já jsem nepředpokládal, že tato věc, tím že nespadá do působnosti Rady z hlediska zákona o hlavním městě Praze, tj. z hlediska toho, co posuzujeme, že by to mělo procházet tímto výborem, na druhé straně se tomu nebráním, tzn. můžeme najít cestu, jakým způsobem toto budeme řešit.

Jinak připomínám, že stejnou nebo podobnou interpelaci měla paní kolegyně Semelová již na minulém zasedání Zastupitelstva, a taktéž dostane v příslušné legislativní lhůtě ode mě písemnou odpověď.

Na druhou otázku, zda to vychází z nějaké určité koncepce, tak ano, Dopravní podnik má zpracovánu koncepci v této oblasti a právě odprodej tohoto areálu souvisí s tím, že dochází k určité redislokaci, resp. k tomu, že se snažíme, aby působnosti vzdělávání v oblasti dopravy bylo dislokováno na méně pracovišť, méně míst, než je v současné době, tak aby výuka byla mnohem efektivnější.

Za třetí to také souvisí s koncepcí odprodeje zbytného majetku Dopravního podniku, tak aby získával další zdroje pro svoji činnost. Samozřejmě detailně odpovím písemně do 30 dnů.

Prim. Svoboda: Je ještě doplňující dotaz? (Ano) Máte jednu minutu.

P. Vašíček: Požádal bych jenom, jestli by mi mohly být dodány ty dvě koncepce, o kterých jste hovořil, Dopravního podniku, abych se na ně mohl podívat.

Prim. Svoboda: Máte dvě minuty na reakci.

P. Březina: Děkuji, myslím, že budu velmi stručný. Samozřejmě příslušnou koncepci v oblasti vzdělávání dodáme. Když jsem hovořil o koncepci prodeje zbytného majetku, tím myslím koncepci ve smyslu, že takto chceme prodávat zbytný majetek. Neexistuje na to ucelený písemný dokument. Ale je to koncepce ve smyslu schválení. Ano, jdeme cestou odprodeje zbytného majetku Dopravního podniku. Věřím, že ani Top 09 toto nebude zpochybňovat.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 16. března 2011

Č.j.: SE1/64/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 17. února 2011, týkající se odprodeje areálu Středního odborného učiliště Košíře uvádím následující.

Koncepční záměr prodeje zbytného nemovitého majetku ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti (dále jen „DP“), zahrnujícího i areál Středního odborného učiliště Košíře, byl schválen usnesením představenstva DP č. 9/2009/4.7 ze dne 20. 7. 2009. Tento koncepční záměr zahrnuje nemovitosti, které jsou pro DP, z hlediska jeho hlavní činnosti - zajištění provozu městské hromadné dopravy, nepotřebné a ekonomicky neúměrně zatěžující.

Návrh na odprodej areálu Středního odborného učiliště Košíře společnosti CEI Estate, s.r.o., IČ 27128431, za celkovou kupní cenu 72,550.000,- Kč bez DPH a za podmínky zachování nájemní smlouvy se Střední průmyslovou školou dopravní, a.s. za stávajících podmínek po dobu dvou let ode dne právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, byl schválen usnesením představenstva DP č. 10/2010/5.4 dne 20. 9. 2010 a

následně dne 18. 1. 2011 pod č. usnesení 34 schválen též Radou hlavního města Prahy, v působnosti valné hromady DP.

K prodeji nemovitostí užívaných Střední průmyslovou školou dopravní, a.s., bylo přistoupeno s ohledem na rozmístění nemovitostí v několika lokalitách po celé Praze, což komplikuje optimalizaci provozu pracovišť školy. V souvislosti se stářím nemovitostí nelze opomenout ani neúměrné náklady na jejich provoz a údržbu a otázku přiměřenosti jejich současného využití z pohledu požadované kapacity žáků a kvality výuky.

V této souvislosti nechal DP zpracovat studii na redislokaci jednotlivých pracovišť na jedno místo, kterým je Praha 5 Zličín. V rámci této redislokace není nutné uvažovat s externím financováním, jelikož náklady na výstavbu je možné pokrýt z prodejů zbytného majetku. Samotná redislokace je navíc uvažována na pozemku, který je ve výlučném vlastnictví DP. V současné době DP činí kroky nezbytné k realizaci projektu redislokace Střední průmyslové školy dopravní, a.s.

K Vašemu druhému dotazu přikládám Koncepti rozvoje a řízení Střední průmyslové školy dopravní, a.s. pro roky 2010 – 2013, kde je též zmíněna nutnost řešit urychleně redislokaci školy.

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.

I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Příloha: Koncepte rozvoje a řízení SPŠD, a.s. pro roky 2010 – 2013

Vážený pan

Ing. Jan Vašíček

---

**Ing. Jan V a š í č e k**

**INT.- č. 4/15**

k otázce zda Rada HMP počítá s pořádáním olympijských her v Praze; ke studiím provedeným v souvislosti s kandidaturou hl. m. Prahy na pořádání olympijských her, na které bylo vynaloženo značné množství finančních prostředků – požádal o přehled nákladů spojených s kandidaturou hl. m. Prahy na pořádání olympijských her.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se vás zeptal i v souvislosti s dnešním projednáváním rozpočtu, jestli současné vedení Prahy, Rada hlavního města Prahy uvažuje o pořádání olympiády v Praze či nikoli. Díky plánům na olympiádu, se kterými přišel pan Bém, máme metropoli, která má metro v poli. Máme řadu analýz, projektů, studií, které jistě stály nemalé finanční prostředky, a já bych vás rád požádal o seznam nákladů spojených s tímto záměrem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosím pana radního Kabického.

P. Kabický: Dámy a pánové, nejdříve bych uvedl, že OPSK, pražská olympijská společnost, která k 1. 9. má na svém účtu 166 000 korun, nemá žádné závazky, žádné pohledávky. V minulosti, kdybyste využili stenoáznamů ze Zastupitelstva, probíralo se x auditů. V současné době je možno využít úpravy od 1. ledna živnostenského zákona a zrušit tuto společnost. Rada hlavního města Prahy se touto otázkou zrušení ještě nezabývala, bude to teprve k jednání.

Co se týče metra v poli, shodou okolností jsem tam 4 roky byl starostou. To nemá přímo souvislost s pražskou olympiádou, ale je to rozvojové území.

Co se týče plánů, jestli budeme či nebudeme, tak si myslím, že se tím nejdříve budou zabývat výbory a pak teprve to budeme zde probírat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Reakce, ano.

P. Vašíček: Jen doplňující otázka: Rozumím tomu, že výbory to mohou projednávat, ale mě zajímá stanovisko současné koalice, jestli je její prioritou pořádat v Praze olympiádu. Děkuji.



V Praze 15. března 2011  
MHMP-151979/2011-SE4

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 17.02.2011 ve věci situace ohledně pořádání Olympijských her v Praze a vynaložených finančních prostředků spojených s tímto záměrem uvádím následující:

Přípravnými pracemi vztahujícími se k olympijské kandidatuře Prahy byla pověřena společnost Praha olympijská, o.p.s., která za tímto účelem vznikla. Z účtu hl. m. Prahy bylo na účet společnosti Praha olympijská, o.p.s., převedeno celkem 70.502.512,- Kč, a to takto: v roce 2007 finanční částka v celkové výši 45.000.000,- Kč a v roce 2008 finanční částka v celkové výši 25.502.512,- Kč.

Co se týká Vámi dotazované případné priority pořádání Olympijských her v Praze – tento bod není předmětem koaliční smlouvy politických stran zastoupených v nejužším vedení hlavního města Prahy, tudíž v současné době nelze počítat s jeho prvořadostí ve volebním období 2010 – 2014.

S pozdravem

Vážený pan  
Ing. Jan Vašíček

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 237  
e-mail: ivan.kabicky@cityofprague.cz

P. Kabický: Nechci se vás dotknout. Pakliže byste prostudoval naši koaliční smlouvu, ta zmínka o olympiádě se v tomto volebním období nevyskytla.

**Odpověď na interpelaci:**

./.

**Ing. Jan Vašíček**

**INT.- č. 4/16**

k možnému střetu zájmů p. Zlatohlávka, pověřeného řízením OMI MHMP, s ohledem na jeho předchozího zaměstnavatele – spol. Metrostav; k postupu výběru nových ředitelů odborů MHMP.

Na jeho dotaz odpověděl přímo na zasedání  
ZHMP primátor hl.m. Prahy.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, rád bych se vás zeptal, jestli je pověřen řízením OMI pan Zlatohlávek, který byl dříve zaměstnancem společnosti Metrostav. V souvislosti s kauzou souboru staveb tunelu Blanka by tato informace jistě zajímala více osob. Otázkou je, jestli nemůže v tomto případě následně dojít třeba ke konfliktu zájmů. A další doprovodná otázka, jak to vypadá s výběrem nových vedoucích odborů i u dalších odborů. Děkuji.

**Odpověď na interpelaci:**

Prim. Svoboda: Odpověď na první otázku, ano, je pověřen vedením tohoto odboru, odpověď na druhou otázku, v současné době jsou vypsána výběrová řízení. Termín přihlášek již uplynul. To znamená, že tato výběrová řízení proběhnou v časové lhůtě, kterou určíme svým rozhodnutím.

---