

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy**  
**přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 22.10. 2015**

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 10. ZHMP dne 22.10. 2015  
**22. 11. 2015**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 10/1 - Mikuláš Ferjenčík**

- interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- inzerce v deníku Metro

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Nyní bych tedy dal slovo panu Ferjenčíkovi, který má interpelaci ve věci inzerce v deníku Metro. Prosím.

*P. Ferjenčík:* Děkuji, pane předsedající. Jenom bych poznamenal, že jsem tento návrh nedával s tím, že já jsem první, protože mám ještě jednu interpelaci velmi ke konci seznamu. Nicméně mám interpelaci na vás, protože mě zaujalo, že jsem v deníku Metro z úterý 20. října narazil na váš inzerát: Petr Dolínek – Blanku jsme otevřeli, nyní se musíme soustředit na pokračování okruhu. Tak jsem se chtěl jenom ujistit, že to není nějaká iniciativa města, nebo zda to platíte vy, ČSSD, nebo nějaká váš štědrý donátor, který chce, aby se vaše názory šířily.

A potom mě zaujalo, že v té otázce vynášíte nějaké věci z Rady, že máte spor s Trojkoalicí o to, jestli se ten městský okruh dělat bude, nebo nebude, tak jsem se chtěl zeptat, jak to s tím vypadá. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Není to žádný štědrý donátor, je to barter, který má právo Dopravní podnik, potažmo město, využívat. Zastupitelé mohou fungovat v tomto režimu. Tzn., pakliže něco máte, není problém, přijďte s tím. Je to barter, který je takový, že Praha si kdysi dávno kupovala daleko více stránek za minulého období. Tam jsme to po dohodě zastupitelů omezili, aby Praha nevydávala zbytečné prostředky, nicméně tento barter stále běží. Samozřejmě když s tím přijdete, určitě to bude uvítáno.

Nicméně to, co já tam zmiňuji, je pouze komentář ke stále platným usnesením Zastupitelstva a města. Když se podíváte, máme schválené dopravní koncepce, a ty vycházejí z toho, že v tomto půdorysu má existovat vnitřní pražský okruh, a máme platné vzorky, které říkají, jak má vypadat vnější okruh. Takže to, co pouze sděluji, je, jaká je podoba a co je nyní takto odhlasováno.

Spor s Trojkoalicí tam zmiňuji tak, aby se transparentně ukazovalo, že Rada jedná, že zmiňujeme své věci i navenek, já myslím, že to často komentuji. Diskutujeme, snažíme se najít řešení, a ten spor jsme vyřešili tím způsobem, že IPR města připravuje analytické podklady pro variantní řešení, a díky tomu potom bude moci dojít ke zhodnocení, zda bude stále platit usnesení Zastupitelstva a Rady a všech orgánů, tak jak máme dosud, anebo zda by případně došlo k revokaci usnesení, které by udělalo vyčpělým to minulé usnesení a aktualizovalo by přístup města k této věci.

Byla to reakce na velkou řadu dotazů obyvatel, co bude dál. Reakcí na to říkáme ano, máme a můžeme pokračovat v přípravě okruhu. Je třeba pokračovat v přípravě okruhu. A to B tam je zmíněno, ale nejsme v tom jednotní, takže tam není, že bych si já tam přisvojoval, monopolizoval názory města, a to, co vám zde sděluji, povýšili jsme to na to, že IPR má za úkol připravit analytické podklady, kde využívá čísla z TSK samozřejmě a z dalších dotčených organizací.

Máte prostor pro doplnění.

**P. Ferjenčík:** Mám doplňující dotaz, zda bychom tedy jako klub mohli obdržet seznam smluv, a i ty smlouvy samotné, které tedy město uzavřelo, proto, aby za peníze města se prezentovaly názory zastupitelů a radních města. Mě to docela překvapuje, zvláště ve chvíli, kdy třeba deník Metro patří panu Babišovi, který je předseda hnutí ANO, tak mi nepříjde úplně šťastné, aby město tedy inzerovalo v jeho novinách. Žádám o tyto smlouvy, a současně o poskytnutí podmínek, za kterých vy se tam prezentujete, a jakým způsobem se tam mají prezentovat názory případně opoziční. Mně to tedy nepříjde šťastné. Pochybuji, že bychom to využili, ale rozhodně mi to přijde překvapivé.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Říkám, je to historická věc, kterou jsem zdědil, nějaká barterová. Možná kolegové, co v minulosti byli v Dopravním podniku, by k tomu věděli více. Ale pokud se nepletu, jedná se o to, že to není úplně placená inzerce, protože je tam právě nějaké propojení ve smyslu, my vám dáváme informace o dopravě, o všem, atd., a Metro místo toho zase nabízí prostor Dopravnímu podniku. Tzn., to je naprosto přirozená záležitost, ale smluvní podchycení té věci samozřejmě dám k dispozici, plus vím, že se to v minulých měsících právě řešilo, že jsme s kolegy otevřeli tu otázku, nakolik je to nastaveno, nakolik to tam musí být. Oni se dívali na ten vztah, jak je, nebo jak má být přehodnocen nebo využíván, nebo ne.

Nicméně já budu vždy zastáncem toho, že má být v takovém deníku, který se zdarma rozdává v prostorech metra, prostor pro prezentaci Dopravního podniku, ROPID a práce v oblasti dopravy, protože to naše cestující zajímá. Můžeme si říct, ano, nemá tam co dělat žádný politik, já s tím v zásadě problém nemám. Myslím si, že Metro zrovna v této oblasti by ten rozhovor vytisklo i bez té inzerce, protože na to konto se se mnou bavili, takže stejně by to podle mě vyšlo. Já s tím v zásadě žádný problém nemám. Naopak nemám i problém v tom, že pakliže Dopravní podnik tam bude mít prostor, aby se umožnily i další věci.

Ale striktně bych se zde ohradil vůči tomu, že si prezentují svůj názor. To, co tam máte prezentováno v intencích všech usnesení a platných dokumentů ZHMP. Není tam ani píď navíc. Není tam to, že bych si já řekl, že vedu okruh, který povede přes Holešovice. To tam není. Je to skutečně v intencích toho, co má město ve svých dokumentech.

## **INT.- č. 10/2 - Ivan Hruža**

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Dolínka

ve věci

- intenzita povrchové dopravy na Praze 6 po otevření tunelového komplexu Blanka

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **pověřený ředitel TSK Praha Pivec**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

*P. Hrůza:* Vážený pane náměstku, po zprovoznění tunelového komplexu Blanka se intenzita povrchové dopravy velkou měrou přenesla se všemi negativními následky na území MČ Praha 6. Již první dny a zjištěné údaje o pohybu vozidel prokázaly extrémní zatížení Břevnova, zejména Patočkovy, Radimovy a Bělohorské ulice. Např. pouze Patočkovou ulicí projíždělo kolem 45 tisíc vozidel denně, což odpovídá nárůstu kolem 15 tisíc pohybů. Tíživá situace je i kolem Vítězného náměstí.

Považuji za naléhavé a dovoluji si vás, pane náměstku, touto cestou požádat, aby informace o naměřených hodnotách imisí a hladině hluku, a to zejména z extrémně zasažených lokalit Prahy 6, byly průběžně zveřejňovány na webu hl. m. Prahy. Tam, kde byly po zprovoznění Blanky zjištěny údaje, překračující normy, žádám, aby bylo přistoupeno k měření dlouhodobému.

Současně k vám tímto vznáším požadavek, aby pro nejzatíženější území městské části Prahy 6, zvláště pak kolem hlavních komunikací, tj. tam, kde dochází opakovaně k překračování imisních limitů a norem přípustné hlukové zátěže, byl vedením Prahy objednan a odborníky urychleně vypracován krátkodobý, střednědobý a dlouhodobý plán termínovaných opatření, včetně stavebních, k odstranění ohrožení obyvatel. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Mohu ubezpečit, že v této věci koncepčně pracujeme. Na začátek je potřeba říci, že teď se dodělávala metodika, jak sdružovat data. Na výboru bylo konstatováno, že v čtrnáctidenních cyklech budou zprávy předkládány a mohou být samozřejmě zveřejňovány. Pan ředitel Pivec zde někde sedí, slyší to a myslím, že s tím problém nemá.

Když se podíváme, např. v dnešním informačním materiálu je vidět, že je to 13,5 tisíce aut zvýšení intenzity Patočkovy ulice. Právě k řešení je to, že za prvé každá taková situace potřebuje minimálně rok na to, aby si sedla, ale tak dlouho čekat samozřejmě nechceme. To jenom k tomu globálu. V tuto chvíli Radě MČ Praha 6, konkrétně zastoupená paní Smutnou, panem Poláchem, paní Kolínskou, panem starostou, připravuje podklady pro uzavření memoranda mezi Magistrátem a Prahou 6, kde Praha 6 bude přesně identifikovat všechny ulice a oblasti, kde ty problémy jsou, ať v bližší, nebo širší intenci. Jedná se např. i o Karlovarskou ulici, která je velmi zatížená, nynější protihluková opatření nedostačují apod., a to bychom chtěli v řádu týdnů, ne měsíců, mít uzavřeno, schválenou radou městské části i Radou hl. m. Prahy, a na základě toho potom jednotlivé body rozpracovat zase v řádu dnů, ne měsíců, v jejich řešení buď krátkodobém, střednědobém nebo dlouhodobém.

Jedno třeba z těch rychlých řešení je, že v rozpočtu pro rok 2016 je pro Patočkovou ulici plánován tichý asfalt, což je ale takové velmi jednoduché řešení, protože v oblasti to nesníží intenzitu, pouze to ztiší provoz, a samozřejmě tam budeme pracovat na dalších věcech, např. kvůli ochraně Břevnova je v plánu příští rok snížit počet pruhů v ulici, tuším, Ke Královce, která vede kolem hotelu Pyramida, aby tam nebyla pětiproudá cesta apod. Ale

právě z toho memoranda vyplynou všechny oblasti, ke každé bude jasná reakce, bude se s tím pracovat dále.

Bez ohledu na to, jakým způsobem je memorandum připravováno, tak nyní je v rozpracování to, že se připravuje projekt na případné rozšíření Jugoslávských partyzánů na Vítězném náměstí, tak aby autobusový pruh měl samostatný vjezd na to náměstí, tím se preferovala MHD. Více preferenčních opatření pro MHD se snaží najít na Praze 6, viz využití tělesa tramvajové tratě ve Svatovítské ulici pro autobusy, a podobná opatření, takže tam nějaká snaha je.

Čemu bych se rád vyhnul, je to, abychom omezovali chodce na úkor automobilů. To není úplně vhodné. Mluvili jsme s panem Poláchem, on se tady teď někde pohybuje, a právě o tom, že se podíváme na to, když zracionalizujeme ten projekt, např. pokračování podchodu z vestibulu metra A směrem Dejvické ulici, ale neuděláme ho v té pompéznosti, jak to bylo v minulosti plánováno, nějaký racionálnější projekt, zda by to také nebylo dlouhodobě řešení ufinancovatelné, které by zkvalitnilo celou oblast. Je tam série věcí, na kterých se pracuje bez ohledu na memorandum, ale to memorandum by mělo vytyčit veškeré oblasti, a k nim potom následně řešení.

Minulý týden jsem měl setkání s drtivou většinou občanských sdružení na Praze 6, kde oni řekli jednotlivé problémy ze svého hlediska, a nyní rozpracováváme přímou reakci na problémy občanů. Nejenom tak, jak to vidíme my zastupitelé, ale jak to vidí oni v dané lokalitě, a až na to bude nějaká reakce, samozřejmě se to postoupí městské části. A snažíme se, vím, že to nebylo dobře připraveno, nebylo to ideální.

Ještě je tam jedno řešení, které je rozplánováno, to je obchvat Vítězného náměstí z Evropské na Svatovítskou. Tam v tuto chvíli městská část rozpracovává dvě možná projektová řešení, kde to, co já bych nejvíce preferoval, je vznik tohoto obchvatu, ale pouze jako dvoupruhového, ne čtyřpruhového, maximálně v nějakém místě třípruhové, kde by byl v jednom místě odbočovací pruh, ale uvidíme, studie má být připravena, a pak má proběhnout projekt jako takový.

Prosím, pane zastupiteli.

**P. Hrůza:** Mám jenom doplňující dotaz, jestli byste mi, pane náměstků, mohl říct, od kdy budou zveřejňovány údaje, o nichž jsem mluvil, tzn., naměřené údaje o hladině ovzduší, o imisích a hladině hluku.

**Nám. Dolínek:** Pevně doufám, nevidím tady pana ředitele TSK, nicméně my jsme se pracovně bavili – támhle sedí pan ředitel, už ho vidím. My jsme se bavili, že bych byl rád, aby už v listopadu ke zveřejnění samozřejmě došlo, a my máme nějaké hodnoty k bodu nula, tzn., před spuštěním, a nějaké hodnoty, pakliže už budou, po spuštění. Nicméně my jsme se právě bavili o tom, že různě visí různé věci už teď. Musíme najít cestu, jak to sjednotit a prezentovat v jednotné podobě.

Nicméně pakliže byste chtěli, abych zde umožnil vystoupit panu řediteli Pivcovi, zda by to mohl okomentovat, protože je to téma, které asi trápí všechny zastupitele. Takže pan ředitel Pivec, pakliže by, prosím, mohl velmi jednoduše to okomentovat, pakliže zastupitelé souhlasí.

**P. Pivec:** Dobrý den, dámy a pánové, tak jak byl spuštěn do provozu tunelový komplex Blanka, tak pochopitelně probíhá řada měření. Ta měření jsou jak v oblasti intenzity dopravy, tak v oblasti charakteristik životního prostředí. Jak tyto údaje budou k dispozici, budeme je pochopitelně zveřejňovat. Myslím si, že např. údaje o dopravě, které máme k dispozici a které již jsou postupně zveřejňovány, svědčí o tom, že tunelový komplex celkem dobře zafungoval, a že i zlepšuje právě ty podmínky životního prostředí na povrchu.

**Nám. Dolínek:** Dotaz je, pane řediteli, který kanál využijete ke zveřejňování, zda to budete dělat na TSK, nebo kde bude jednotící kanál, kde bude občan moci na jednom místě najít všechny ty hodnoty, zda byste mohl, prosím, říct.

**P. Pivec:** Zatím je nastaven standardní kanál na TSK, tzn., webové stránky naše. Jednáme s odborem informatiky, že by to bylo dostupné i nějakým obecnějším způsobem.

**Nám. Dolínek:** Tzn., jak je nyní na praha.eu odkaz na tunel Blanka, na nějaké věci kolem, tak tam by byla také sekce, která by zveřejňovala tyto věci.

**P. Pivec:** Jasně.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Pane řediteli, je logické, abyste už nyní zveřejnil všechny hodnoty ke stavu nula, to bylo to, co bylo před tím. Děkuji.

### **INT.- č. 10/3 - Václav Novotný**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- výběrového řízení na funkci ředitele Muzea hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Dalším, kdo interpeluje, je pan zastupitel Novotný pana radního Wolfa.

**P. Novotný:** Dobrý den, pane radní, chtěl bych hovořit o výběrovém řízení na funkci ředitele Muzea hl. m. Prahy. Ono to celé zapadá do kontextu výběrových řízení na ředitele příspěvkových organizací v oblasti kultury, k nimž já mám své mnohé výhrady, ale to jsme konec konců probírali vícekrát na výboru, tak to bychom, myslím, že bychom to tady zbytečně zatěžovali.

Ted' bych se chtěl specificky zabývat výběrovým řízením na ředitelku Muzea hl. m. Prahy. Já jsem si přečetl ten inzerát, který byl zveřejněn poté, co Rada na váš návrh toto výběrové řízení vypsal. A mám pocit, že požadavky, které se po budoucím řediteli žádají, jsou prostě nedostatečné. Je tady např.: Tři roky praxe ve vedoucí funkci v oblasti muzejní a galerijní je výhodou. Čili jinými slovy, nepožaduje se to. Nepožaduje se to striktně. Znalost jazyka vítána. Čili také se nepožaduje striktně.

Vlastně z toho nakonec zbývá, že ten uchazeč musí ovládat český jazyk a musí být způsobilý k právním úkonům. A má tedy adekvátní vzdělání.

No mně to přijde velice málo. Uvědomme si, Muzeum hl. m. Prahy je podle mého hlubokého přesvědčení druhá nejvýznamnější muzeální instituce v této zemi, přinejmenším

podle rozsahu sbírkového fondu, podle finančního obratu, podle počtu objektů, které to muzeum spravuje. Vždyť si uvědomme, že kromě hlavní budovy, celnice na Výtoni, Loosovy vily, Rothmayerovy vily teď právě otevřené, provozuje řadu dalších objektů, Petřínskou rozhlednu, obě mostecké věže, Prašnou bránu, bludiště na Petříně, provozuje areál zámku Ctěnice. Prostě co do počtu expozic patří určitě k největším v této zemi.

Mně přijde, že ty požadavky nejsou vůbec adekvátní významu té instituce, a tudíž se vás táži, jestli si skutečně myslíte, že ty požadavky takto stanovené jsou dostatečné.

**P. Wolf:** Co se týká vašeho dotazu, odpověď je vcelku jednoduchá. Řekl jsem to přesně tak, že je to jedna z nejvýznamnějších institucí v zemi, tedy by měla mít to nejlepší vedení. Jsem přesvědčen jako člověk, který vyšel z podnikatelského uměleckého původu a zázemí, že manažer dané instituce by měl být člověk, který je opravdu manažerem. Úplně nemusí být v daném oboru odborníkem. Nemyslím si, že dobrý muzejník je dobrým manažerem dané instituce.

To se ovšem nevylučuje samozřejmě. Může se najít muzejník, který předloží takový projekt, který zaujme výběrovou komisi, a ta ho vybere jako vítěze daného řízení.

Myslím si, že i toto je věc, kterou by měla rozhodnout právě ta komise, která byla Radou přijata jako komise, která bude rozhodovat v tomto řízení. Myslím si, že jsou tam naprosto nezpochybnitelné veličiny muzejnictví v České republice. Já když je přečtu, abych na to nezapomněl, členkou je paní doktorka Koenigsmarková, ředitelka Umělecko-průmyslového muzea v Praze, pan Michal Lukeš, generální ředitel Národního muzea, pan prof. Roith, prorektor Filosofické fakulty UK, Vratislav Ouroda, náměstek ministra kultury pro muzejnictví. V podstatě mě nenapadá, které osoby by byly schopnější v tomto oboru rozhodnout a kvalifikovaně vybrat.

Ty dvě připomínky na dvě výhody – jazyková výhoda nebo znalost světového jazyka vítána a výhoda, že nebylo v ... (?) – samozřejmě je to věc, která je – předpokládám – i pro rozhodování dané komise, když někdo bude dobrý manažer a bude se rozhodovat mezi dvěma manažery, kteří budou mít plus mínus stejně bodů, tak předpokládám, že ten, kdo pochází z oboru muzejnictví, tak bude mít právě tu výhodu a bude rozhodnuto pro něj.

Stále si ale myslím, že naprosto rozhodující je sestavení té komise a ta, jak jsem tady přečetl ta jména a jejich odbornosti, je naprosto nezpochybnitelná a je – myslím – vybrána nejlépe, jak mohla být. Možná že to se v republice najdou dva, tři lidé, kteří by dosahovali jejich kvalit, možná by byli lepší, ale v tuto chvíli si myslím, že ta komise splňuje to, co má splňovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Novotný má doplňující dotaz?

**P. Novotný:** Děkuji. Jenom krátké snad konstatování, ani ne doplňující dotaz. Já prostě nemám pocit, že úplně kdokoliv může dělat úplně cokoliv. Měli jsme tady jednoho ředitele televize, který se pak stal ředitelem Dopravního podniku, a dodneška jsme se z toho úplně nevzpamatovali.

**Nám. Dolínek:** Nevím, o kom se hovoří.  
Prosím, pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Věřím, že ředitel České televize se hlásit nebude.

## **INT.- č. 10/4 - Adam Zábranský**

– interpelace směřovala **na radního Haška**

ve věci

- správcovství Vrtbovské zahrady ve vlastnictví hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **radní Hašek**

### **stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Zábranský ve věci Vrtbovské zahrady.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo. Je to otázka na pana radního Haška a týká se to Vrtbovské zahrady, kterou vlastní hl. město Praha. Zjistil jsem, že tuto zahradu spravuje pro Prahu jistá firma CASUS Direct mail, a.s., což je docela zajímavé, protože tato firma podle svých stránek zajišťuje komplexní zajištění mailingových a tiskových služeb, takže mě trošku udivilo, jak se tady k tomu dostala. Pak jsem zjistil, že odkoupila část podniku od firmy, která to spravovala dříve.

Každopádně Praha platí této firmě ročně 72 tisíc korun za správcování té zahrady, pokud jsem to dobře vykoukal z těch smluv, ale zároveň povoluje té firmě, aby tu zahradu krátkodobě pronajímala na různé akce typu třeba svateb, kulturních a společenských akcí atd.

Moje otázka zní, zda Praha nebo úřad, prostě jestli máme informace o tom, kolik tato firma vydělává na pořádání těchto akcí nebo na tom krátkodobém pronajímání, a kolik naopak utrácí za spravování té zahrady. Ta zahrada je poblíž Karmelitské ulice, Újezda atd., prostě je to celkem lukrativní místo. Dokážu si představit, že těch svateb a podobných akcí se tam bude konat hodně a bude to za docela vysoké částky, a je to vlastně taková obecná otázka. Jestliže je asi několik případů, kdy Praha pronajímá nějaký objekt nebo pozemek atd., a umožňuje potom nájemcům, aby ho dále třeba podnájemali nebo takhle krátkodobě pronajímali, tak jestli potom Praha dostává informace o tom, jaké jsou náklady a výnosy z té činnosti, aby potom Praha mohla usoudit, jestli třeba je zbytečné platit nějaké firmě za to, aby tu zahradu spravovala, když ona si potom vydělá na tom pronajímání akcí.

A ještě k tomu – podle mých informací tam má zdarma poskytnuté nějaké tři kanceláře tato firma v tom objektu. Je to dost lukrativní místo, takže opět bych chtěl vědět, jaké jsou náklady a výnosy a jestli to máme k dispozici. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní Hašek.

**P. Hašek:** Dobrý den. Pane zastupiteli, máte pravdu. Vrtbovská zahrada patří do souboru majetku, u kterého se v minulosti prověřovaly jednak smluvní vztahy, jednak výše. Konkrétně k tomuto případu uvádím, že v současné době probíhá výpověď z nájemného vztahu. Čili nevím teď momentálně dnes, protože jsem viděl tuto interpelaci před chvilkou, ale samozřejmě zjistím, není problém, podám zprávu. Víím, že Vrtbovská zahrada je v tom souboru, který prověřujeme průběžně, a je tam teď výpověď z nájmu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky za odpověď. Chápu, budu čekat na tu písemnou. Ale chtěl jsem, jestli bych potom mohl dostat informace o tom, jaké jsou ty další nájmy, které v současnosti

jsou prověřovány, protože by to mohlo předejít třeba některým mým dalším dotazům na dalších Zastupitelstvech atd. atd. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Pan radní.

*P. Hašek:* Já samozřejmě nemám nic proti tomu, nicméně velice nerad bych tam, kde je to otevřeno, kde se začíná jednat, tak abychom si takzvaně odkryli karty. Samozřejmě můžeme – opravdu je jich hodně, možná desítky, možná ještě víc, možná stovky. Ale v některých těch takzvaně rozdělaných případech bych nerad, ale samozřejmě není problém dát tam, kde je to ukončeno atd. atd. Postupně jdeme případ od případu. Děkuji.

### **INT.- č. 10/5 - Lukáš Manhart**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- plnění legislativního plánu Rady HMP

na interpelaci reagovala **primátorka hl.m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Nyní interpelace pana Manharta – plnění legislativního plánu Rady HMP.

*P. Manhart:* Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážená paní primátorko, dneska se zdráhám vás tázat s ohledem na vaši zdravotní indispozici, nicméně věřím, že zodpovězení tohoto dotazu vám nezpůsobí přetížení v rámci té zdravotní indispozice.

Rada HMP v březnu, konkrétně 17. března 2015, schválila usnesení k plánu legislativních úkolů hl. města Prahy na rok 2015. Víím, že předkladatelem tohoto materiálu jste byla vy. Rada tímto usnesením schválila poměrně ambiciózní plán legislativní pro rok 2015. Přijali jste ho jako správní manažeři, nicméně po prostudování tohoto materiálu a vyhodnocení současného stavu musím konstatovat, že Rada HMP neplní tento plán. Když se podívám do toho materiálu a nalistuji si tu tabulku jednotlivých legislativních úkolů, tak jsou tam dva body – jednak záměry novelizace zákonů či přijímání nových zákonů. V té druhé tabulce vidím plán novelizací vyhlášek a přijímání nových vyhlášek.

V rámci novelizace zákonů například se jedná o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, změna zákona č. 184/2006. Je tam další výčet mnoha novel zamýšlených v rámci té části vyhlášky a nařízení je tam mimo jiné novelizace tržního řádu, dále již dlouze probíraná novela či nová vyhláška k problematice hazardu. Máme tady záměr regulace veřejné umělecké produkce, máme tady záměr regulace volného pobíhání psů atd. atd. s konkrétními daty předloženými těmto úkolům Zastupitelstvu HMP. Pohříchu musím tedy konstatovat, že se dá říci, že neplníte rozhodně na 100 %, neplníte na 50 %, neplníte – dá se říci – ani na 10 % z toho zamýšleného plánu.

Vážená paní primátorko, dovoluji se vás zeptat, jakým způsobem tedy hodláte přistoupit k tomu zamýšlenému legislativnímu plánu s ohledem na schválené usnesení Radou HMP. Děkuji.



**Nám. Dolínek:** Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Vážený pane kolego, děkuji za dotaz. Věřte mi, že k tomu přistupujeme nadmíru odpovědně, právě proto to tak dlouho trvá. Protože jak jste vzpomínal všechny vyhlášky, ať už je to buskingu, nebo je to o hazardu, nebo je to tržní řád, vyžaduje malou diskusi mezi zúčastněnými dotčenými skupinami, zejména co se týče buskingu a paradoxně – byste se divil – i co se týče volného pobíhání psů. Je to z mého hlediska celkem překvapující, že právě tato vyhláška si vyžaduje tolik diskuse. Nicméně pak jsem pochopila, že je to přece jenom velký zásah do práv a povinností občana v hl. městě Praze.

Vzhledem k tomu, abychom to připravili tak, abychom zohlednili všechny – dejme tomu – názory, požadavky a do určité míry možná i kontroverzní názory v některých případech, tak právě proto to projednávání není tak snadné. Na jedné straně máte pravdu, plán je jedna věc a realita je druhá. A tržní řád rovněž, to není úplně jednoduchá norma, protože se týká všech městských částí, zejména těch městských částí, kterých se to nejvíc týká, to je centrum Prahy, tak s nimi ten tržní řád je potřebné projednat velice pečlivě.

Takže se omlouvám možná, že to není tak rychlé, ale z mého hlediska myslím, že je lepší projednat to tak, abychom vyhověli maximálně možné míře požadavků, které se nám sešly.

Co se týče dalších legislativních – a například ještě obecně závazná vyhláška regulující hazard. Tu jsem si vyžádala na minulém Zastupitelstvu – o dva měsíce déle na předložení, a bude předložena příští měsíc. Takže se budu snažit a možná se nám povede předložit všechny nebo aspoň většinu již zmiňovaných připravovaných vyhlášek právě na další Zastupitelstvo HMP v listopadu. Doufám, že tím budu plnit ten plán možná na více než deset procent. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Manhart.

**P. Manhart:** Já samozřejmě chápu, že mnohá témata jsou závažná a žádají si zevrubnou diskusi, nicméně opět musím konstatovat, že z toho plánu vy jste nesplnili vůbec nic. A jakožto správní manažeři jste si na začátku nenastavili ten termínovník dobře. Já musím zkonstatovat, trochu mě jímá hrůza z té tabulky, kterou vidím v tom materiálu, a vy jste z toho nesplnili vůbec nic. Chápu to, že některá témata – hazard, regulace buskingu, regulace pobíhání psů po městě – jsou poměrně závažná, nicméně vy jste nesplnili v podstatě ani jeden bod i v rámci běžné legislativní městské agendy, takže malinko mám pochybnost o tom, zdali vůbec k tomu přistupujete zodpovědně.

**Nám. Dolínek:** Paní primátorka.

**Prim. Krnáčová:** Vážený pane kolego, Italové říkají meglio tardi che mai – jinými slovy raději později než nikdy. Co se týče právě obecně závazných vyhlášek, v první řadě mě bude zajímat, vyjdeme vstříc požadavkům občanům a ne požadavkům nějakého plánu, který jsme si možná nastavili. To je sice pravda, ale zase nic se nestane, když to bude o měsíc později, ale bude to prodiskutováno. Děkuji.

## **INT.- č. 10/6 - Petr Prchal**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- napojení Prahy 12 na Pražský okruh

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Stropnický**

### **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Nyní pan zastupitel Prchal.

*P. Prchal:* Dobrý den. Mám interpelaci na pana náměstka Dolínka, protože vy máte ve své gesci vlastně individuální veřejnou dopravu.

Moje interpelace se týká napojení Prahy 12, potažmo celé té oblasti, na Pražský okruh - to je záležitost nazývaná KOMOKO historicky – s tím, že tam je situace taková, že pokud já vím, že tam už je územní rozhodnutí. Je to zařazené mezi veřejně prospěšné stavby a v podstatě tam probíhal dlouhá a dlouhá léta boj mezi skupinkou několika občanů, kteří se brání této akci, a několika desítkami občanů, kteří v podstatě s ní souhlasí. V rámci tohoto vzájemného střetu padla spousta různých návrhů, které byly vyargumentovány a zrušeny.

Teď z našeho lokálního tisku i vlastně celopražského jsem zjistil, že tam byl pan náměstek Stropnický jednat s paní starostkou Jáskovou, která tuto skupinku vedla vždycky. V podstatě z těch mediálních výstupů mám takový pocit, jakoby to bylo všechno zpochybněno, jakoby se věc vracela zase o mnoho let nazpátek. V podstatě nevím tedy, jak to je reálně v této situaci. A to je – řekněme – druhá podotázka. Dokonce jsem slyšel, že tam probíhá nějaké soudní řízení nevím koho proti komu, za jakým účelem.

Takže se obracím na vás jako náměstka pro dopravu, jestli mi k tomu můžete něco říct. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji za tento dotaz. Co se týká těch soudních sporů, to odpovím písemně, aby tam nebyla nějaká desinterpretace.

Co se týká samotné výstavby, když jsem byl na městské části v létě za účasti ředitele Dopravního podniku, TSK, ROPIDu a dalších dotčených organizací a jednali jsme s většinou rady městské části, tak tam bylo jasně řečeno od většiny rady městské části, že chtějí toto propojení, ale chtějí ho za dodržení usnesení rady městské části. To usnesení je jednostránkové a vymezuje šest nebo osm oblastí, které chtějí jako související investice. To znamená, některé ulice aby byly uzavřeny, některé naopak zkapacitněny, a pak se tam jedná o přesun sportoviště a některé další věci. Z tohoto důvodu jsme s panem ředitelem Prajerem, který má na starosti městské investice, přikročili k tomu, že v rámci vypisování projektové dokumentace pro tuto komunikaci, která by měla být vypsána v nejbližší době, vypisujeme obě dvě etapy této přípravy, tzn. ne pouze samotnou propojku, ale i doprovodná opatření, tak aby městská část jasně viděla, že projektovány budou obě dvě tyto věci současně. A taktéž budeme k tomu přistupovat rozpočtově, aby tam byla očekávána ta částka nejenom na samotnou výstavbu, ale potažmo i na doprovodné investice, tak aby to bylo velmi jasné.

Osobně to za... v tom případě, že s tím městská část souhlasí, což zatím deklarovala, že ano, to považuji. A dohodli jsme se s kolegy na Radě u zásadních tisků, v této věci budeme vždy přizvávat paní starostku. A myslím, že jsme se i s panem kolegou Stropnickým o tomto

bavili v minulém týdnu. Samozřejmě prim tam má ta městská část a tak to bude vždycky projednáváno na Radě HMP. Za sebe říkám, že tam připravenost je, dokonce Rada schválila zatím ten důležitý krok, a to je geologický průzkum v jedné oblasti, kde má být most vystavěn. Tam už se má právě na tom pracovat nebo začít pracovat, tak aby to mohlo být postoupeno.

Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Děkuji za odpověď. Jestli můžu poprosit, jestli byste mi to zahrnul do té písemné odpovědi i včetně vašeho ústního vyjádření, nebo prostě obsah, aby to bylo pohromadě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Zcela jistě. A pan náměstek Stropnický nebyl interpelován, ale pakliže byste, pane zastupiteli, rozšířil tu interpelaci na pana náměstka Stropnického, tak bych mu mohl umožnit odpovědět. Teď záleží na vás, zda chcete nebo nechcete odpověď pana Stropnického, protože se aktivně hlásí do diskuse. Nelze diskutovat v tomto bodě, ale kdyby pan zastupitel rozšířil interpelaci i na pana náměstka, může odpovědět. Tak záleží na vás, pane zastupiteli.

Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** V tom případě, jestli je to možné, tak jestli se pan náměstek vyjádří také, tak budu rád.

**Nám. Stropnický:** Děkuji. Myslel jsem, že je možné diskutovat i nad interpelacemi, ukázalo se, že nikoliv. Já jenom potvrzuji, že debata vlastně nad rozpočtem i nad celkovým dopravním skeletem, do kterého patří i napojování na silniční okruh, na městě probíhá a není ještě – řekněme – uzavřena, čili bude třeba prověřit, které z těch variant jsou jak prioritní. Já osobně se domnívám, že tahle konkrétní stavba je trochu naddimenzovaná a že je třeba prověřit, jestli je žádoucí, abychom ji stavěli prioritněji než jiné stavby nebo nikoliv, a dost se v tom shodují s paní starostkou na městské části, tak jak se ostatně potvrdilo i při jednání, které jsem měl minulý týden během své návštěvy na Praze 12.

**Nám. Dolínek:** Vidíte úžasnou jednotu našich názorů.

Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Vzhledem k tomu rozšíření doufám, že mám ještě příležitost na doplňující vyjádření další. Já o tom nepochybuji, pane náměstku, jenom si nejsem úplně jistý, jestli se shodujete i s těmi padesáti tisíci občanů, kteří tam jsou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan náměstek nepožaduje reakci. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 17. prosince 2015

Vážený pane Prchal,

Účto dopísem doplňuji svou reakci na Vaši interpelaci č.10/6 směřovanou na mou osobu ve věci napojení Prahy 12 na Pražský okruh.

Z Vámi zmiňovaných soudních sporů má odbor strategických investic MIMP povědomost pouze o jediném, a to o sporu vedeném JUDr. Kužvartem, který byl v minulosti vždy hlasitým odpůrcem všech minimálně deseti projektů navržených vedení propojení KoMoKo s Pražským okruhem (st. č. 8560 Komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem (KPMČ)). JUDr. Kužvart u nejvyššího správního soudu napadá tu skutečnost, že stavební úřady podléhají úřadům městských částí obecně (nikoliv jen v případě stavby KPMČ). Důvodem je možná podjatost stavebních úřadů. JUDr. Kužvart navrhuje, aby v těchto případech stavební úřady nepodléhaly městským částem, ale ministerstvu (pro místní rozvoj, vnitra). Věc je zatím bez jakéhokoliv výsledku řešena již cca tři roky u nejvyššího správního soudu.

Doufám, že je toto vysvětlení postačující.

S pozdravem

Vážený pan  
Mgr. Petr Prchal  
Zastupitel HMP  
Úřad městské části Praha 12  
Písková 830/25  
143 00 Praha 4 – Modřany

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 052 236  
www.praha.mesto.cz

## **INT.- č. 10/7 – Helena Briardová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- protiskluzové úpravy a případné zastřešení výstupů stanice metra Veleslavínova

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní poslední interpelaci, kterou stihneme, je paní kolegyně Briardová. Další, kteří chtějí interpelovat, požádám, aby případně předali své interpelace.

Prosím, paní zastupitelko.

**P. Briardová:** Dobré odpoledne. Mám interpelaci právě na vás, pane kolego. Možná si vzpomínáte, když jsme otvírali prodloužení metra A, ty čtyři stanice, tak už občané vyslovili obavy o to, že budou klouzat vstupy, vstupní schody, což v létě se tak moc neprojevalo, protože bylo suché léto, moc nepršelo. Ale teď v minulých dnech, v podstatě ve dvou týdnech už je vlhko a už se stalo, že je vidět, že pro pěší schody platí to, že tam teče voda opravdu, protože nad nimi není žádné zastřešení, takže jsou vyloženě vystaveny dopadu deště. V minulém týdnu tam několikrát pod těmi schody byla už velká louže napršená, takže si nemyslím, že to je dobře.

Ve Veleslavíně jsou schody kluzké, tam se asi nedělala protiskluzová úprava jako na Bořislavce, takže tam lidé klouzají, a už si jich u nás na Praze 6 celá řada stěžovala a ptají se, jestli by opravdu nebylo možné urychleně před nastupující zimou, která asi bude dost tuhá a bude mrznout, takže ta situace bude ještě horší, jestli by opravdu nešlo zastřešit nějakým průsvitným materiálem, který se určitě najde, protože takhle je to opravdu koleda o úrazy a možná i potom žaloby proti městu nebo městské části. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tento podnět. V rámci diskuse o zastřešení nějaké návrhy a předběžné nacenění bylo, nicméně bylo zjištěno, že například – tuším – Praha 2 naopak požaduje, aby na Jiřího z Poděbrad byl zase odstřešen ten vstup, aby naopak vynikl ten kostel, aby vyniklo celé to náměstí. Takže tam naopak mají opačnou tendenci.

To nás přivedlo k tomu, že byl Institut pro plánování a rozvoj Prahy pověřen, aby udělal velmi rychle studii všech zastřešení nebo těch stanic, výstupů na celé trase A a vlastně navrhl, kde se co má dít. Dopravní podnik se svými zástupci - určitě můžete využít i konzultace s nimi, protože oni to tam mají už nějak vypracováno, jsou připraveni potom veškeré podklady předat tomu, kdo bude samotné dílo připravovat. Ovšem je otázka samozřejmě tam, kde se rozhodne, že má být přístřešek, kdo bude ten, kdo udělá ten krátký rychlý projekt, a nejtěžší, aby se to hodilo do té oblasti, protože to zastřešení často nebude úplně šťastné a nebude úplně estetické. Takže může dojít k tomuto problému. Nicméně Institut na tom usilovně pracuje a bude to brána celá linka metra A.

Prosím, paní zastupitelko.

**P. Briardová:** Mám jenom malinkou připomínku, jestli třeba to zastřešení z Prahy 3 by se nedalo přenést na Prahu 6, na ty dvě stanice, protože tam není žádný kostel, není tam ani žádná historická památka. Tam to prostě využívají lidé, kteří tam bydlí v podstatě na sídlišti. A musím říct, že tam je docela velká koncentrace seniorů, takže určitě by to přivítali.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Je pravda, že jediná dominanta Veveslavína je rozpadlé nádraží, dřevěná budova, která – doufám – už dostala demoliční výměr po tom požáru. Ta by si zasloužila být odstraněna a víc dominant tam příliš nemáme.

A jak říkám, Dopravní podnik intenzivně spolupracuje s IPRem a tuhle zimu možná ještě úplně nestihneme, ale očekávám, že kompletní řešení bude rychle na stole, abychom s tím mohli nějakým způsobem postoupit. V této souvislosti se mohu zmínit i o tom eskalátoru, o kterém se tam bavili místní na Praze 6. Jednak vy jste mi sama říkala, že ten eskalátor není to, co by nejvíc místní pálilo, že to je ta jiná věc. A ostatně výtah je tam kapacitní, takže ten, kdo se potřeboval, tak se naučil tu trasu přes výtah. Ale my nyní čekáme na finální podobu projektu Českých drah, resp. SŽDC a českého státu, abychom věděli, jak oni vyřeší bezbariérovost toho, protože vlastně ten náš vestibul je připraven na přímé propojení s nádražím Veveslavín, a to má být bezbariérové většiny(?) eskalátorů. Čekáme teď na finální podobu, abychom jim neudělali zbytečnou investici v řádu desítek milionů tam, kde může být jiné řešení. A Dopravní podnik pro zájemce má tři varianty vyřešení bezbariérovosti přímo z toho vstupu. Jedno je kapacitní výtah pouze pro šest cestujících, další je nějaké eskalátorové řešení, které omezuje vstup kapacitní, protože vlastně schodiště by bylo poloviční oproti stávajícímu, kdyby tam byla všechna ta zařízení. Ale Dopravní podnik to má připraveno.

## **PÍSEMNÉ**

### **INT.- č. 10/1/P – Jakub Michálek**

- interpelace směřovala **na radní Novákovou**
- interpelace směřovala **na radního Haška**

ve věci

- personálního obsazení dozorčí rady Pražské teplárenské Holding,a.s.

### **stenoáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci**

Interpelace 22. 10. 2015

Nováková } radní  
Hašek

Pani Nováková nám dopisem č.j. MHMP 1634399/2015 ze dne 8.10.2015 doporučila kontaktovat svého syna, tj. neodpověděla na interpelaci ze dne 10.9.2015.

Ptám se, proč pan Hašek podle přiloženého zápisu jmenoval p. Vladimíra Nováka členem dozorčí rady spol. Pražská tepleárenská Holding a.s., kdo mu to navrhl, zda ~~je~~ se u toho jakkoli angažovala p. Nováková nebo její straníček Soligové, jaké má syn p. Novákové Vladimír kompetence, zda doporučení projednala RHMP, zda jste př/p. oznámila v tomto jednání střet zájmů dle § 8 odst. 1,2 zák. č. 159/2006 Sb., Vašeho syna jsem se podle Vaší odpovědi ze dne 10.9.2015 snažil kontaktovat na webu PT a.s., ale neodpovídá. Jde ho lze kontaktovat, jaké má angažmá v Pražské tepleárenské a.s., kde údajně spravuje nepotřebný majetek? Plánujete, že p. Novák obdělá tautiému? Kolik? Proč PTH a.s. neplní povinnost dle zák. 70/2012 Sb. mít internetové stránky, zveřejňovat zde informace (i dle § 5 zák. č. 106/1999 Sb.) a ukládat účetní výkazy do veřejného rejstříku podle zákona o účetnictví?

Děkuji za odpověď

Mi.  
Jarub Michálek, zastupitel RHMP

FJ159

## ZÁPIS

z jednání valné hromady společnosti

### **Pražská teplotrenská Holding a.s**

konané dne 25. 3. 2015 v budově Magistrátu hl. m. Prahy,  
Mariánské náměstí 2, Praha 1

Jednání valné hromady zahájila v 10:00 hodin z pověření představenstva společnosti paní JUDr. Radmila Kleslová, předsdkyně představenstva a přivítala přítomné. Uvedla, že valnou hromadu bude řídit až do chvíle, kdy se tohoto úkolu ujme předseda, který bude valnou hromadou zvolen.

Konstatovala, že valná hromada byla svolána pozvánkou ze dne 3. 3. 2015 v zákonem stanovené lhůtě pro svolání valné hromady na základě žádosti akcionáře PT-Holding Investment B.V. s tím, že pořad jednání valné hromady byl na základě žádosti akcionáře hl. města Prahy se souhlasem svolávajícího akcionáře doplněn a dne 17. 3. 2015 bylo doplnění pozvánky uveřejněno na internetové stránce společnosti a zasláno akcionářům společnosti. Dále uvedla, že na valné hromadě jsou přítomni 2 akcionáři, kteří mají akcie se jmenovitou hodnotou 1.937.691.000,- Kč, představující úhrnem 100% základního kapitálu společnosti a proto podle stanov společnosti je valná hromada způsobilá se právoplatně usnášet.

JUDr. Radmila Kleslová konstatovala, že pořad jednání valné hromady po doplnění byl následující:

1. Zahájení valné hromady.
2. Volba orgánů valné hromady.
3. Udělení pokynu představenstvu společnosti k účasti a k výkonu hlasovacích práv na řádné valné hromadě společnosti Pražská teplotrenská a.s.
4. Změny v orgánech společnosti.
5. Schválení smluv o výkonu funkce pro nově zvolené členy orgánů společnosti.
6. Závěr.

**Bodem 2** pořadu jednání byla **Volba orgánů valné hromady**.

JUDr. Radmila Kleslová uvedla, že představenstvo valné hromadě navrhuje, aby přijala následující rozhodnutí:

**Valná hromada rozhoduje, aby**

**předsdou valné hromady byl zvolen pan Mgr. Peter Zeman, zapisovatelem valné hromady byla zvolena paní Ilona Kinclová,**



ověřovateli zápisu byli zvoleni pan Ing. Mgr. Jan Hrubý a paní Ing. Markéta Lubovská,  
a osobami pověřenými sčítáním hlasů byly zvoleny paní Ilona Kinclová  
a paní Ing. Markéta Lubovská.

Poté konstatovala, že k přednesenému návrhu neobdržela žádné návrhy,  
protinávry, žádosti o vysvětlení.

Uvedla, že k volbě orgánů valné hromady se vyžaduje souhlas nadpoloviční  
většiny hlasů přítomných akcionářů, a že valná hromada je v okamžiku  
hlasování usnášeníschopná. Nato vyzvala k hlasování.

**Po hlasování konstatovala, že navržené rozhodnutí bylo přijato a  
navržené osoby byly ZVOLENY 100% hlasů akcionářů.**

V souladu s tímto rozhodnutím akcionářů předala další řízení valné hromady  
panu Mgr. Peteru Zemanovi.

**Bodem 3 pořadu jednání bylo Udělení pokynu představenstvu společnosti  
k účasti a k výkonu hlasovacích práv na řádné valné hromadě  
společnosti Pražská teplárenská a.s.**

Předseda valné hromady uvedl, že představenstvo společnosti navrhuje, aby  
valná hromada udělila, v souladu s ustanovením čl. 15 odst. 1 písm. r)  
stanov společnosti, představenstvu pokyn v tomto znění:

**Valná hromada společnosti Pražská teplárenská Holding a.s., se sídlem  
Partyzánská 1, Praha 7, PSČ 170 00, IČ: 26416808, zapsaná  
v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B,  
vložka 6889, (dále jen „společnost“) v souladu s ustanovením čl. 15  
odst. 1 písm. r) Stanov společnosti**

**uděluje představenstvu pokyn**

**1. aby zajistilo účast společnosti, jakožto akcionáře na řádné valné  
hromadě společnosti Pražská teplárenská a.s., se sídlem Partyzánská  
1/7, Praha 7, PSČ: 170 00, IČ: 45273600, zapsané v obchodním  
rejstříku vedeném městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1509,  
která se koná dne 27. 3. 2015 v sídle společnosti Pražská teplárenská  
a.s. prostřednictvím svého zástupce,**

**2. aby zástupce společnosti pověřilo hlasováním na řádné valné  
hromadě společnosti Pražská teplárenská a.s. k jednotlivým bodům  
pořadu jednání řádné valné hromady tak, aby:**

**zástupce společnosti hlasoval pouze pro návrh představenstva  
společnosti Pražská teplárenská, a.s. a pouze k bodům pořadu jednání:**

- **Volba orgánů řádné valné hromady.**
- **Schválení jednacího řádu valné hromady.**
- **Schválení rozdělení Společnosti odštěpením se vznikem nové nástupnické akciové společnosti s obchodní firmou PT měření a sloučením s existujícími nástupnickými společnostmi Pražská teplárenská LPZ, RPC, Nový Veleslavín, Pod Juliskou, Nová Invalidovna, Michelský trojúhelník, Nové Modřany, PT Properties I, PT Properties II, PT Properties III a PT Properties IV.**

**Tento pokyn platí i pro případnou náhradní valnou hromadu společnosti Pražská teplárenská a.s.**

Předseda valné hromady konstatoval, že k přednesenému návrhu neobdržel žádné návrhy, protinávryhly ani žádosti o vysvětlení.

Dále konstatoval, že ke schválení pokynu představenstvu v souvislosti s konáním valné hromady společnosti Pražská teplárenská a.s. se vyžaduje jednomyslný souhlas akcionářů společnosti a vyzval akcionáře k hlasování.

**Po hlasování konstatoval, že valná hromada 100% hlasů všech akcionářů SCHVÁLILA udělení pokynu představenstvu společnosti k účasti a k výkonu hlasovacích práv na řádné valné hromadě společnosti Pražská teplárenská a.s.**

**Bodem 4** pořadu jednání byly Změny v orgánech společnosti.

Předseda valné hromady uvedl, že změny v orgánech společnosti jsou v působnosti valné hromady. Dále konstatoval, že tento bod byl doplněn na základě žádosti akcionáře hl. město Praha, a že ze strany představenstva není k tomuto bodu žádný návrh usnesení. Poté se dotázal na návrhy akcionářů. Akcionář hl. město Praha přednesl tento návrh usnesení:

**Valná hromada společnosti**

**1. odvolává člena představenstva**

**a) paní JUDr. Radmilu Kleslovou, nar. dne 25. 8. 1963, bytem Praha 10, Gutova 3317/15**

**b) pana Ing. Miroslava Vlčka, CSc, nar. dne 30. srpna 1939, bytem Praha 9, Budčická 94, PSČ 19016**

**2. volí členem představenstva**

a) pana JUDr. Petra Novotného, nar. dne 31. 5. 1985, bytem Římská 45/2135, Vinohrady, 120 00 Praha 2

b) pana Ing. Jiřího Karvánka, LL.M., nar. dne 16. 4. 1981, bytem Lysolajské údolí 56/48, Lysolaje, 165 00 Praha 6

**3. odvolává člena dozorčí rady**

a) pana Mgr. Petra Břízu, dat. nar. 9. prosince 1964, bytem Štefánikova 250/6, Smíchov, 150 00 Praha 5

b) pana Mgr. Alberta Kubištu, dat. nar. 6. dubna 1976, bytem Praha 2, Na Kozačce 12, PSČ 12000

c) paní MUDr. Zuzanu Bonhomme Hankeovou, dat. nar. 9. září 1959, bytem Praha 3, Koněvova 249, PSČ 13000

**4. volí členem dozorčí rady**

a) pana Bc. Libora Hadravu, nar. dne 14. 9. 1962, bytem Svitákova 2775/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5

b) pana Roberta Králíčka, nar. dne 11. 2. 1977, bytem Vnoučkova 521/2, Kamýk, 142 00 Praha 4

c) pana Ing. Vladimíra Nováka, nar. dne 31. 7. 1983, bytem Nučická 1744/5, Strašnice, 100 00 Praha 10

Před hlasováním předseda valné hromady požádal zástupce akcionáře hl. m. Praha aby potvrdil, zda navržení kandidáti se svou volbou souhlasí a zda splňují všechny zákonem stanovené podmínky pro výkon funkce člena představenstva společnosti a nemají konflikt zájmů. Zástupce akcionáře hl. m. Praha tyto skutečnosti potvrdil.

Předseda valné hromady konstatoval, že k předneseným návrhům neobdržel žádné další návrhy, protinávrhy ani žádosti o vysvětlení.

Dále uvedl, že k přijetí rozhodnutí o volbě a odvolání členů orgánů společnosti se vyžaduje souhlas 100% hlasů akcionářů a vyzval akcionáře k hlasování, a to postupně o odvolání a volbě členů představenstva a poté o odvolání a volbě členů dozorčí rady.

**Po té konstatoval, že valná hromada společnosti schválila odvolání a volbu členů představenstva a odvolání a volbu navržených členů dozorčí rady podle navrženého usnesení 100% všech hlasů akcionářů.**

**Bodem 5** pořadu jednání bylo **Schválení smluv o výkonu funkce pro nově zvolené členy orgánů společnosti.**

Předseda valné hromady uvedl, že tento bod byl doplněn na základě žádosti akcionáře hl. město Praha, a že ze strany představenstva není k tomuto bodu žádný návrh usnesení. Poté se dotázal na návrhy akcionářů. Akcionář hl. město Praha přednesl tento návrh usnesení:

**Valná hromada společnosti schvaluje**

- 1. smlouvu o výkonu funkce mezi JUDr. Petrem Novotným, nar. dne 31. 5. 1985, bytem Římská 45/2135, Vinohrady, 120 00 Praha 2 a společností v předloženém znění,**
- 2. smlouvu o výkonu funkce mezi Ing. Jiřím Karvánkem, LL.M., nar. dne 16. 4. 1981, bytem Lysolajské údolí 56/48, Lysolaje, 165 00 Praha 6 a společností v předloženém znění,**
- 3. smlouvu o výkonu funkce mezi Bc. Liborem Hadravou, nar. dne 14. 9. 1962, bytem Svitákova 2775/1, Stodůlky, 155 00 Praha 5 a společností v předloženém znění,**
- 4. smlouvu o výkonu funkce mezi Robertem Králíčkem, nar. dne 11. 2. 1977, bytem Vnoučkova 521/2, Kamýk, 142 00 Praha 4 a společností v předloženém znění,**
- 5. smlouvu o výkonu funkce mezi Ing. Vladimírem Novákem, nar. dne 31. 7. 1983, bytem Nučická 1744/5, Strašnice, 100 00 Praha 10 a společností v předloženém znění.**

Předseda valné hromady konstatoval, že k předneseným návrhům neobdržel žádné další návrhy, protinávrhy ani žádosti o vysvětlení.

Dále uvedl, že ke schválení smluv o výkonu funkce se vyžaduje souhlas nadpoloviční většiny všech hlasů přítomných akcionářů a vyzval akcionáře k hlasování.

**Po té konstatoval, že valná hromada společnosti schválila předložené smlouvy o výkonu funkce 100% všech hlasů akcionářů.**

**Po projednání** předchozího bodu pořadu jednání předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada projednala všechny body pořadu jednání a přijala potřebná usnesení.

Přítomným poděkoval za účast a jednání valné hromady v 9:28 hod. ukončil.



Mgr. Peter Zeman  
**předseda valné hromady**



Ilona Kinclová  
**zapisovatel**



Mgr. Jan Hrubý  
**ověřovatel zápisu**



Ing. Markéta Lubovská  
**ověřovatel zápisu**

● **Přílohy:**



1. Listina přítomných
2. Smlouva o výkonu funkce 5x

**LISTINA PŘÍTOMNÝCH**

pro valnou hromadu společnosti Pražská teplárenská Holding a.s.  
se sídlem Partyzánská 1, Praha 7, PSČ 170 00, IČ: 26416808,  
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 6889

Datum konání valné hromady: 25. 3. 2015

Místo konání: Magistrát hl. města Prahy, Mariánské nám. 2, Praha 1

Reg. číslo	Čas příchodu	Název firmy akcionáře	Sídlo akcionáře		Číslo listinných akcií	Jmenovitá hodnota akcií	Počet hlasů	Akcie k hlasování (*)	Podpis	Poznámka
	Čas odchodu	Osoba oprávněná jednat za akcionáře	Sídlo osoby oprávněné jednat za akcionáře	Sídlo akcionáře						
		Hlavní město Praha	Mariánské nám. 2, Praha 1		1-988.222	1 000	988.222			
		MICHAL HASSEL								
		PT-Holding Investment B.V.	Amersfoort, Weteringschans 26, 1017 SG, Amsterdam, NL		988.223- 1.937.691	1 000	949.469			
		ONDŘEJ NOVÁK								



zapisovatel valné hromady



předseda valné hromady

(\*) N – neopravňuje k hlasování  
O – opravňuje k hlasování



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Radek Lacko  
Radní pro zdravotnictví a bydlení



MHMPP07I8TEX

V Praze dne 20. listopadu 2015

***Odpověď na interpelaci zastupitele HMP Jakuba Michálka týkající se personálního obsazení dozorčí rady Pražské teplotárenské Holding a.s. č.10/1/P:***

Omlouvám se za malé zpoždění odpovědi, které bylo způsobeno odvoláním gesčnických radních a mým následným převzetím agendy dne 23. 10. 2015.

Vaše interpelace směřovala na paní Hanu Novákovou a Ing. Michala Haška, kteří byli do dne 22. 10. 2015 členy Rady HMP. Z pozice nyní gesčnického člena Rady HMP tak k dané věci mohu sdělit pouze následující, vycházející z materiálů mi dostupných:

Ing. Vladimír Novák byl zvolen členem dozorčí rady společnosti Pražská teplotárenská Holding a.s. (dále také PTH) valnou hromadou této společnosti dne 25. 3. 2015 na návrh Ing. Michala Haška, který v souladu s usnesením ZHMP č. 2/24 ze dne 18. 12. 2014 zastupoval HMP, jako akcionáře, na valné hromadě.

Jak již uvedla paní Nováková ve své odpovědi ze dne 8. 10. 2015, Rada HMP v rámci usnesení k doporučení ke způsobu hlasování na valné hromadě PTH nepřijala konkrétní návrhy na volbu členů dozorčí rady ze strany HMP a zástupce HMP na valné hromadě měl tudíž široký mandát, při němž měl zohlednit návrhy jednotlivých koaličních stran.

Kompetence Ing. Nováka jako člena dozorčí rady vyplývá z ust. § 446 – 450 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) a z občanského zákoníku a mělo by být možné ho kontaktovat prostřednictvím společnosti PTH.

O vyplácení tantiém rozhoduje valná hromada společnosti PTH na základě návrhu představenstva na rozdělení zisku po schválení řádné účetní závěrky za příslušný kalendářní rok.

Společnost Pražská teplotárenská Holding a.s. byla již v minulosti upozorněna na povinnost zřízení internetové stránky a elektronického zveřejňování informací dle zákona o obchodních korporacích. Výkazy roční účetní závěrky ukládá do sbírky listin veřejného rejstříku, který je elektronicky dostupný na [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

Ostatní Vaše otázky bohužel není v mých možnostech zodpovědět.

S pozdravem

Ing. Radek Lacko

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 813  
e-mail: [radek.lacko@praha.eu](mailto:radek.lacko@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

**INT.- č. 10/2/P – Ivan Hruža**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- podnětu k Ministerstvu kultury ohledně území kolem vodní nádrže Džbán

**stenozáznam předán primátorce k písemné reakci**



Vážená paní primátorko,

v území kolem vodní nádrže Džbán v MČ Praha 6 zakoupila v dražbě skoro před třemi lety společnost MOLEPO, s.r.o., z majetku likvidovaného státního podniku Pražské kanalizace a vodní toky přiléhající pozemky. Součástí těchto pozemků je slovanské hradiště Šárka, které je podle nař. vl. ČR č. 336/2002 Sb. v Ústředním seznamu kulturních památek ČR zapsáno a vedeno pod rejstříkovým číslem 182. Připomínám, že MOLEPO s.r.o. má jediného společníka a to MOLEPO HOLDING LIMITED se sídlem na Maltě.

Podle odst. 1 § 13 zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči má vlastník kulturní památky v případě zamýšleného prodeje povinnost ji přednostně nabídnout ke koupi ministerstvu kultury. To se však v daném případě nestalo. Ve smyslu odst. 4 § 13 citovaného zákona nesplní-li vlastník kulturní památky tuto povinnost je právní úkon neplatný pokud se této neplatnosti dovolá MK ČR ve lhůtě 3 let ode dne provedení právního úkonu. Tato lhůta končí během prosince t. r.

Je postaveno na jisto, že souhlas MK ČR pro předmět koupě pozemků se zbytky slovanského hradiště dán nebyl. Jde o pozemky parc. č. 707/1, parc.č.707/16, parc.č. 707/28, parc.č.721/1, parc.č.721/2, parc.č. 723/1, parc.č. 738/4, parc.č. 744/1, parc.č. 744/2, parc.č.707/20, parc.č. 723/2 v kat. území Vokovice, obec Praha. Dle dostupných informací HMP v této věci dosud iniciativně nekonalo a nevzneslo podnět k MK ČR, aby se toto ministerstvo ve prospěch ČR dovolalo neplatnosti zmíněného převodu pozemků.

Paní primátorko, žádám Vás proto, abyste konala a urychleně požádala MK ČR, aby v dané věci nadále nezůstávalo v nečinnosti a dovolalo se v zákonem stanovené lhůtě neplatnosti převodu těchto pozemků.

Pokud by se v dané věci nakonec ukázalo, že stávající výklad právní úpravy umožňuje obcházet účel zákona a že MK ČR nemá pro tento případ oporu v platném právu, neboť na dražby a prodej části podniku se dovolání neplatnosti nevztahuje, žádám Vás, aby HMP využilo zákonodárné iniciativy k návrhům na novelizaci právních předpisů, tak aby tyto napříště umožňovaly efektivní obranu kulturního dědictví.

22. října 2015

JUDr. Ivan Hruža

zastupitel HMP

klub KSČM