

STENOZÁPIS z 32. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 14. prosince 2017

(Jednání zahájeno v 9.16 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 32. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 32. schůze se omlouvají pan zastupitel Hrabák, pan zastupitel Hudeček, pan zastupitel Bříza, pan zastupitel Kubišta od 11.30 do 14 hodin, pan zastupitel Doležal od 15 do 19 hodin a pan zastupitel Manhart od 15.30 a dále. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Profant přibližně do půl desáté.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Radomíra Nepila a pan zastupitele Petra Prchala. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Děkuji vám.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru tedy zní:

| | |
|----------|----------------|
| předseda | Ondřej Prokop |
| členové | Lukáš Kaucký |
| | Jan Čížinský |
| | Ondřej Martan |
| | Pavel Richter |
| | Petr Šimůnek |
| | Adam Zábranský |
| | Eva Vorlíčková |

Protože by nám vyšel sudý počet členů výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji tedy, že návrh byl schválen.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila se skutečností, že dne 5. prosince tohoto roku v pozdních odpoledních hodinách podal do mých rukou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva HMP pan Mgr. Jakub Michálek. Tímto dnem zanikl panu Michálkovi mandát člena Zastupitelstva hl. města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny též volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Náhradníkem číslo 1 z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva HMP konané v roce 2014 je pan Viktor Mahrik.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 3139* ze dne 12. 12. 2017 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Michálka.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, se dnem 6. 12. 2017 stal členem Zastupitelstva hl. města pan Viktor Mahrik, náhradník z kandidátní listiny České pirátské strany.

Dámy a pánové, prosím pana Viktora Mahrika, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. (Pan Mahrik předstupuje před členy Zastupitelstva.)

Dámy a pánové, nyní složí pan Viktor Mahrik slib člena Zastupitelstva hl. m. Prahy. Prosím předsedu návrhového výboru pana zastupitele Ondřeje Prokopa, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu.

Znění slibu potvrdí pan Mahrik slovem „slibuji“ a pak jej potvrdí podáním ruky mně. Při čtení slibu vás všechny prosím, abyste povstali.

P. Prokop: Slib člena zastupitele hlavního města Prahy. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.

(Viktor Mahrik: Slibuji. Podáním ruky primátorce slib stvrzuje a podepisuje se do knihy.)

P. Mahrik: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, jsem velmi rád, že jsem se dnešním dnem zařadil do vašich řad. Mé jméno je Viktor Mahrik. S některými z vás se už znám z finančního výboru, kde jsem zasedal zhruba první rok současného Zastupitelstva.

Ve svém běžném životě se zabývám národním výzkumem návštěvnosti českého internetu. Možná znáte pod jménem NetMonitor. A v Pirátské straně jsem od roku 2012. Zajímám se o sebevzdělávání, internet a samozřejmě politiku. Takže budu rád, že s vámi budu nadále spolupracovat a přeji vám hezký den pro dnešek.

Prim. Krnáčová: Blahopřeji panu novému kolegovi Mahrikovi a doufám, že se plynule zařadí do našeho zastupitelského sboru.

O slovo nyní požádal pan už ne zastupitel, ale pan poslanec Parlamentu České republiky pan Jakub Michálek, takže mu tímto uděluji krátké slovo. Prosím, pane Michálku.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, děkuji za to, že jsem dostal příležitost zde vystoupit. Dovolte mi, abych využil této příležitosti k tomu, abych se s vámi rozloučil, abych poděkoval za dosavadní spolupráci. Já tímto plním slib, který jsem dal před volbami, že nebudu kumulovat funkce, protože si myslím, že když je někdo zvolen poslancem a chce tu práci dělat pořádně, tak nemůže být zároveň zastupitelem a dělat práci pořádně tady na Magistrátu. Myslím si, že to není slušné, ale není to vlastně pořádně ani možné.

Chtěl jsem využít této příležitosti k tomu, abych požádal ty, kteří kumulují zejména uvolněné funkce, tzn. členy Rady, uvolněné členy výborů, aby se připojili k této iniciativě a ukázali, že není vhodné do budoucna kumulovat placené funkce, kumulovat dva platy – funkce na Magistrátu a v Poslanecké sněmovně.

Dovolte mi, abych taky krátce připomněl, co se nám tady podařilo. Na řadě těch věcí jsme se podíleli společně. My jsme i svojí troškou do mlýna přispěli k tomu, že jsme se zbavili Opencard, kdy jsme velmi silně prosazovali nasazení tehdy nepopulárních papírových kuponů a následně jsem se já osobně snažil zanalyzovat celou kauzu Opencard. Vznikla z toho 40stránková analýza, kde bylo přesně do podrobností popsáno, kdo zodpovídá za které části kauzy Opencard. Dále se nám podařil prosadit zveřejnění územního plánu a vyřešit nebo poukázat na bezpočet drobných kauz.

Jako poslanec bych vám dneska chtěl tady slíbit za všech pět našich pražských poslanců, že vám nabízíme ruku ke spolupráci, tak aby Poslanecká sněmovna hájila zájmy všech občanů České republiky a Pražany v to počítaje. Je tady celá řada věcí, které lidi trápí a na kterých můžeme spolupracovat, a každý z nás by měl odvést tu svoji část práce, jak my v Poslanecké sněmovně, tak vy tady v Zastupitelstvu. Například je tady téma rozumné výstavby a nedostatku bydlení v hl. městě Praze, tím mám na mysli dostupného bydlení, protože obrovským tempem rostou ceny. Nemyslím si úplně, že to je cenová bublina a že se najednou ceny sníží na úroveň, na které byly předtím. A v tomto ohledu v Poslanecké sněmovně se budu zasazovat o to, aby došlo ke zrychlení stavebního řízení a územního plánování, ovšem při zachování těch zájmů, které jsou tam podstatné ze zákona, jako je ochrana životního prostředí. Není přece možné, aby se tady zastavovalo centrum města například u Náměstí Curieových a další podobné plány. A další otázka je sociální bydlení, kde vlastně byty, které jsou v bytovém fondu hl. města Prahy, nejsou využívány ve prospěch těch sociálních případů plně, ale jsou případy například soudců a státních zástupců, kteří mají protekční nájmy a bydlí v městských bytech. A to si myslím, že je opravdu špatně a tuto věc by měl upravit zákon o sociálním bydlení.

Druhá věc, které se chci věnovat, je stát a město bez korupce, tzn. aby se omezily tzv. politické trafiky. To, že jsou někteří zastupitelé například výměnou za to, že přeběhnou do jiné politické strany, odměněni trafikou, aby se zavedlo důsledně průhledné hospodaření podniků, které jsou ve veřejném vlastnictví, samozřejmě s adekvátní ochranou obchodního tajemství apod.

Třetí věc, která si myslím, že je naprosto dost zásadní pro nás všechny, jak tady sedíme, je dostavba Pražského okruhu, o které se neustále mluví. Tam se budu snažit o to, abychom získali podporu všech poslanců minimálně za hl. město Prahu, aby společně sledovali ten cíl, protože Pražský okruh je vlastně srdcem dálničního systému České republiky, a myslím si, že to je věc, na kterou by měli přistoupit i ostatní poslanci, protože pokud se nám nepodaří dobudovat tuto zásadní stavbu, tak doprava v České republice jako celek v té dálniční síti nebude dobře fungovat.

Poslední věc, kterou jsem chtěl zmínit výslovně, je otázka digitalizace, protože hl. město Praha se v minulosti pokoušelo zavést vlastní projekty, ať už je to ta zmiňovaná Opencard apod. Myslím si, že tato věc se musí řešit na úrovni celé České republiky. I tady se chceme snažit, aby občan měl možnost komunikovat s úřadem on line. Ačkoliv nebudeme třeba sedět ve vládě, tak se o to budeme snažit poslancekými iniciativami. A i tady bychom rádi navázali nebo pokračovali v té spolupráci s hlavním městem Prahou.

Samozřejmě je celá řada dalších věcí, které trápí občany, například že se musí stydět, když sem pozvou někoho ze zahraničí, a ten naletí podvodným směnárnám, které jsou v centru Prahy, dokonce v samém srdci na Staroměstském náměstí. To si myslím, že je jeden z našich restů, o který bychom se měli snažit, aby se vyřešil. Já jsem v tomto ohledu předložil návrh zákona a byl bych rád, aby se to dořešilo na úrovni Poslanecké sněmovny.

Pokud budete mít nějaké další bohubilé iniciativy, tak se, prosím, nebojte, přijďte klidně za námi. Nemusíte volit nutně cestu iniciativy krajské, protože ta je často velmi zdoluhavá a má malou šanci na úspěch. Můžete přijít za námi, jsme tady i pro vás, abychom přijali zákony, novely, které jsou prospěšné pro všechny občany.

Dovolte mi – teď jsem právě skončil, děkuji, paní primátorko, že jste mi zamávala na rozloučenou, beru to jako sympatické gesto – a děkuji vám za pozornost i za tu spolupráci, kdy jsme tady za ty tři roky někdy spolu trošku válčili. Ale spousta věcí se nám – bych řekl – podařila prosadit. Přeji vám mnoho úspěchů do toho zbývajícího roku. Přeji vám, abyste mysleli třeba i na váš následující volební výsledek, jaké jsou příčiny toho, že třeba preference vašich stran klesly, abyste přijali adekvátní opatření, aby se vám v těch dalších volbách dařilo lépe. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane kolego Michálku, i za ty poslední věty a přejeme vám hodně, hodně, opravdu hodně štěstí při prosazování čehokoliv v Poslanecké sněmovně. Na shledanou, rádi vás tady znovu uvidíme.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, nyní k programu dnešního jednání. Rada HMP na svém jednání dne 5. prosince stanovila návrh programu jednání 32. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o několik materiálů k projednání či k informaci s tím, že z návrhu programu vyřadila tisk Z-5445 pod pořadovým číslem 20 k návrhu na pořízení změny územního plánu a území MČ Praha 1. Po přípravě meritorně obdobného materiálu a jeho standardním projednání v příslušné komisi, výboru a Radě HMP bude materiál zařazen do programu v lednu, popřípadě v únoru 2018. Upravené Radou schválené verze návrhu programu jste ještě vždy týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněné občanům.

Můj dozařazený tisk Z-5924 souvisí s koncem rozpočtového roku, kdy můžeme ještě pomoci městským částem při řešení a rozvoji oblasti Smart Cities.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Grabein Procházku, pana radního Lacka a paní radní Plamínkovou, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobré ráno, spíš dobré dopoledne. Tisk týkající Královic je zařazen z toho důvodu, že ÚRSVM udělilo pokutu, resp. žádá nám za pozemek pod sportoviště, na který nemá městská část peníze, a je to od ÚRSVM velmi neférová záležitost chtít komerční nájmy ze sportoviště, kde se veřejně sportuje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Já bych chtěla poprosit o projednání bodů, které máte pod pořadovým číslem 21/2, protože tato technická novela zřizovací listiny IPR mu umožní udělat si pořádek v evidenci majetku a v účetnictví, takže by se hodilo, kdyby to mohlo být do konce kalendářního roku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Karel Procházka.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, pěkné dopoledne. Já mám čtyři tisky na dozařazení. 31/2 – je to závazná vyhláška hl. města Prahy o aktualizaci cenové mapy. Zdržela se v kolečku, proto tisk je červený.

32/9 – návrh na úplatné nabytí pozemků v kat. území Ďáblice. My jsme tam ještě čekali na vyjádření fyzické osoby, které se to týká. Dnes máme jejich souhlasné vyjádření, takže proto ten tisk je také červený. 34/4 – úplatný převod pozemků v Košířích. Jenom jako za majetek jsme řešili připomínky legislativního odboru. Byly zapracovány, proto se to o týden zdrželo na Radě a ten tisk je proto také dnes doplňován.

Poslední 34/5 – jde o úplatný převod části pozemku z procesních důvodů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobré dopoledne. Já prosím o ten tisk 5886, je to technický tisk, protože aktuálně přišly prostředky finanční z privatizace, takže je to vlastně technický tisk, aby mohly být prostředky zaúčtovány na hospodářskou činnost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Já zde mám jeden drobný výkup pozemků v Hlubočepích. Potřebujeme, aby to bylo vyřešeno do konce roku, aby se nemusel dělat další posudek.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 32. zasedání hlavního města Prahy.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku, doplnění k programu, tak jak byl stanoven Radou hlavního města. Otevírám rozpravu. První slovo mají občané.

Pan Aleš Moravec se hlásí do diskuse. Prosím, máte slovo.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Guten tag. Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Krásy Prahy a Pražané. Vážené občáně a zastupitelé a především paní primátorko, dne 13. listopadu jsme vám předali druhou stížnost na nedodržování a porušování usnesení vaší Rady z 25. října 2016. Na dopis jsme v zákonné lhůtě nedostali odpověď. Na to usnesení 2588 z 25. října 2016. Usnesení souhlasí s veřejnou urbanistickou soutěží o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí, včetně jeho dostavby. Usnesení je součástí plnění vašeho programového prohlášení kapitola 4.17 a mělo by přinést celkové řešení Vítězného náměstí a návrh na doplnění obvodu. Tolik důvodová zpráva usnesení.

Současně s mapou, kde je zahrnut i známý pozemek pod ledním medvědem, který se nyní má prodat Pentě. Ale zdá se, že soutěž se zadržela a žádná vyhlášena nebyla. Také se zdá, že Magistrátu a vám vládne architekt Polách z vaší strany a starosta Kolář z Topky od vašich úhlavních nepřítel, kteří se snaží místo kvalitní soutěže vystavět spolu s Pentou svoji příšernou okolí neodpovídající stavbu, nikým nevysoutěženou.

Jak jsme hovořili s radním Dolínkem, že žádná mezinárodní soutěž není a že Praha 6 tam strká svou hrůzu, tak nám sdělil, že to vše zařizuje váš straník architekt Polách. To se nám obyvatelům Prahy vůbec nelíbí. Místo kvalitního mezinárodního řešení na celkový vzhled náměstí, ať konzervativní, nebo moderní, ale ucelený a konečný vzhled, tak bude vedení Prahy 6 s Pentou mít svoji hrůzu. Ať se děje, co se děje.

Takže nádherná myšlenka vaše skončila, a jak jsme vám psali, že na vaše vládnutí budou Pražané vzpomínat s obdivem, tak to tedy asi nebudou. Zdá se, že to vše doplňuje pan Jílek svým vlivem.

A teď, aby se ukázalo, jak bije srdce zastupitelů za krásu Prahy, žádám o hlasování. Za prvé, podporujeme mezinárodní urbanistickou soutěž, vyhlášenou Radou, na urbanistické řešení Vítězného náměstí číslo 2588 a žádáme paní primátorku a Radu, aby zastavila jednání o stavbě na pozemku hl. m. Prahy 1104 1, 2, 3, dříve lední medvěd, která urbanistickou soutěží neprošla.

Post scriptum, děkujeme paní Mgr. Elišce Fuchsové Kaplické za hezký dopis a souhlas se soutěží. Občané za svá práva děkují za pozornost. Doufám, že se toho někdo ujme, protože to, co se tady děje, to je lumpárna.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Jelikož už nikdo nebyl jiný přihlášen, má slovo pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení hosté, rád bych se vyjádřil k jedné věci, která není na programu a která, myslím, si to zaslouží. Každá městská část má svá specifika. Radotín, Karel Hanzlík má záplavy, povodně, Vinoř, jak to tak vypadá, má požáry. Při této souvislosti bych velice rád z tohoto místa poděkoval všem složkám IZS, hasičům, policistům, Městské policii, krizovým štábům, radnímu Hadravovi a všem, kteří se na likvidaci požáru naší městské části podíleli. Hluboce skláním před složkami dobrovolných hasičů, a i v té souvislosti, když jsme na minulém Zastupitelstvu debatovali o možnosti, že by se rušili, nebo nerušili, nebo že by se omezovala jejich činnost, tak tady u nás ukázali opodstatnění své činnosti a opodstatnění své působnosti.

A proto bych chtěl poprosit všechny starosty, které tady vidím, kteří mají složky dobrovolných hasičů, chtěl bych poprosit pana radního Hadravu, aby vyjádřili hluboké poděkování všech občanů MČ Praha – Vinoř za to, jakým způsobem se k likvidaci této události postavili. Děkuji vám. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová, prosím.

P. Semelová: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé, já jsem na minulém Zastupitelstvu interpelovala otázku Nemocnice Na Františku. Od té doby proběhlo ZMČ Praha 7, které přijalo usnesení, v němž nesouhlasí, aby nemocnici provozoval soukromník. Proběhlo ZMČ Praha 1, proběhly protesty občanů proti tomu, aby Nemocnice Na Františku nepatřila MČ Praha 1, ale aby ji provozoval soukromník.

Byla bych velice ráda, kdybychom zařadili tuto záležitost na program dnešního jednání Zastupitelstva. Praha 1 je jedinou městskou částí, která provozuje vlastní nemocnici. Jsou tam velké finanční problémy, každoročně ji dotuje značnými částkami. Musela tam být uzavřena některá oddělení, zrušena lůžka.

Přitom je to nemocnice, která není záležitostí pouze pro občany Prahy 1, ale také je spádovou nemocnicí pro Prahu 7, nakonec docházejí tam i další občané z celé Prahy, ale i středních Čech. Já bych byla velice ráda, kdybychom se skutečně zabývali touto otázkou, protože to považuji za celopražskou záležitost, a pokud bude pokračovat tato privatizace, která skutečně za 35, jak je to tam uvedeno, by mohla přestat existovat, tak to zhoršuje dostupnost zdravotní péče, lékařské péče pro občany hlavního města a další občany z dalšího kraje.

Tato nemocnice je nejstarší nemocnicí v ČR, je to nemocnice, která byla založena za vlády Karla IV., a já bych nerada sledovala to, že teď se zakládá riziko, že po 35 letech bude zprivatizována a ohrožena, jak už jsem řekla, zdravotní péče pro občany. Navíc podle mě to, co se děje, postrádá logiku, protože podle veřejně dostupných zdrojů stejně městská část Prahy 1 má dávat další dotace v řádu desítek mil. Kč na tuto nemocnici. Není mi jasné, proč by se to mělo měnit.

Nicméně uvědomuji si problémy, a proto si myslím, že by se mělo jednat o tom, že by správu nad nemocnicí převzalo město, Magistrát hl. m. Prahy, případně by se jednalo dál i s Ministerstvem zdravotnictví, aby se to vrátilo státu, nebo aby provozoval tuto nemocnici stát.

Navrhuji bod jednání: k řešení situace Nemocnice Na Františku jako bod 36/1. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní zastupitelko. Jenom technická. Jednáním o této situaci je pověřen pan radní Lacko, a je připraven do Zastupitelstva v lednu předložit zprávu o tom, jakým způsobem se jedná o tomto případě, o kterém chcete momentálně jednat. Takže pak budeme mít více informací, a můžeme se k tomu vyjádřit. Jenom to je technická k tomu celému příběhu teď momentálně. Je to dohoda s koaličními stranami, s kterými jsme se dneska ráno o tom domluvili, a byla jsem pověřena, abych vám to řekla.

Pan nový kolega Mahrik. Prosím, máte slovo.

P. Mahrik: Vážená paní primátorko, rád bych se připojil k návrhu bodu, předneseného občanem Alešem Moravcem. Vzhledem k tomu, že opravdu ta urbanistická soutěž byla vyhlášena, a zajímalo by mě, jako občan znám postoj Zastupitelstva Prahy 6, ale zajímal by mě postoj i Rady hl. m. Prahy k tomuto bodu. Připojuji se a rád bych zařadil tento bod, urbanistická soutěž Vítězné náměstí. Myslím, že vzhledem k tomu, že byl vyškrtnut bod 20, mohl by být zařazen na toto místo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím podat vaši žádost písemně. Pan kolega Záborský.

P. Záborský: Teď bych chtěl také navrhnout, resp. chtěl bych, abychom se nějak vyjádřili k té Nemocnici Na Františku. Mám tu navržený bod na program Nemocnice Na Františku s tím, že si myslím, že bychom jako Praha měli nabídnout minimálně Praze 1, abychom převzali provoz té nemocnice, a vy jste teď říkala, že pan radní Lacko je pověřen jednáním. Možná jste to říkala na začátku, já jsem to akorát přeslechl. Jednáním s jakým záměrem? Jestli jenom jednáním o nemocnici, anebo třeba jednání s tím, že Praha by měla zájem o to, provozovat tu nemocnici sama, aby Praha 1 na to nemusela doplácet, a vlastně by všichni měli být spokojeni, protože pokud jsem správně přečetl Strategický plán hl. m. Prahy, tak tam co je napsané, tak to více méně indikuje, že bychom měli mít zájem provozovat nemocnice.

Jenom tady stručně odcituji, tam je bod, posílit roli Prahy v oblasti péče o zdraví, kde je napsáno, posílení vlivu města v oblasti poskytování zdravotních služeb na území Prahy, a pak je tam další bod, pečovat o občany ve chvíli nemoci, a pod tím odrážka, účast na rozvoji služeb dlouhodobé následné a ošetrovatelské péče.

Myslím si, že bychom jako Praha měli usilovat o to, převzít provoz té nemocnice, a teď jenom, já klidně ten bod, co teď navrhu, tak ho stáhnou, pokud mi vysvětlíte, k čemu byl tedy pověřen, jestli tam bylo nějaké zadání. Ale jinak ve chvíli, kdy by to bylo jenom jednat o té nemocnici, tak to mi přijde nedostatečné, a stejně bych to navrhl na zařazení na program tohoto zasedání.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko, vážené zastupitelky, zastupitelé, vážení radní, mám takový dotaz, nebo spíš návrh na vložení do programu, a dotaz je spojen s tím, proč vlastně už jsme podobný bod programu neprojednávali dříve.

Jedná se o věc, která je poměrně hodně složitá a důležitá, a to jsou aktualizace zásad územního rozvoje. Podle informací, které mám, tak hl. m. Praha bylo již na jaře tohoto roku upozorněno Ministerstvem pro místní rozvoj na nesoulad stávajících zásad pro územní rozvoj se stavební zákonem, a již v září byl materiál kompletně zpracovaný a projednaný předán náměstkyni paní Kolínské k projednání na Zastupitelstvu.

Tento materiál jsme si nemohli prostudovat, ani jsme ho nemohli projednat na Zastupitelstvu, ani v září, ani v říjnu, ani teď v prosinci. A mě jenom zaráží, že tak zásadní a důležitý podklad pro přípravu tady doposud nemáme.

Jenom čeho se týkají zásady územního rozvoje. Kromě toho, že by měly eliminovat již dávno překonané a v mnoha případech i nesmyslně umístěné bud'to stavby nebo omezení stavby, to už je vcelku jedno, tak je to právě strategický a naprosto nepřekonatelný charakter materiálu pro přípravu nového Metropolitního plánu.

Mám trochu pocit, že se opakují historie, kterou jsme tady už jednou zažili, a ta je zhruba před dvěma roky, kdy Ministerstvo pro místní rozvoj upozornilo tehdejšího náměstka primátorky na nesoulad se zákonem, a stejně jako dnes se o tom dozvídáme zhruba tři čtvrtě roku poté, co se tak stalo, a stejně jako dnes se tehdy nekonalo.

Já bych proto chtěl, abychom tento bod zařadili na program v bodě 20 místo původního zrušeného bodu, týkajícího se, tuším, Prahy 11. A byl bych rád, aby nám paní náměstkyně Kolínská sdělila, proč kompletně připravený materiál, který má zásadní strategický význam pro rozvoj hl. m. Prahy, už dávno nepředložila na Zastupitelstvo, a proč ani dnes nemáme možnost to projednat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, milá veřejnosti, já opět tady bohužel musím navrhnout zařazení bodu Společný podnik pro výstavbu nadzemních částí metra D, zařadit jako bod číslo 9. Navrhoval jsem to tady minule, navrhoval jsem to tady předminule, zřejmě to tady budu navrhnout znovu v lednu, protože zdá se, že Rada chce i nadále tajit tento projekt s náklady pro město okolo 7 mld. Kč.

V červnu Dopravní podnik zveřejnil výběrové řízení na strategického partnera pro výstavbu nadzemních částí metra D, s tím že podání nabídek mohlo být do 21. srpna 2017, a my jsme dodnes o tomto výběrovém řízení nedostali žádné informace nad rámec toho, co je na tom webu Dopravního podniku dnes, kde je např. to, že to není podle zákona o zadávání veřejných zakázek, že to je nějaký speciální mód, podle kterého postupuje Rada a Dopravní podnik. A já jsem se chtěl v této věci sejit s panem ředitelem Dopravního podniku, aby mi to objasnil. Domluvil jsem si s ním schůzku. Bohužel paní primátorka mu den před tou schůzkou zakázala, aby se se mnou v této věci sešel, takže jsem ty informace bohužel získat nemohl. Tak bych požádal o to, abychom se je dozvěděli tady na Zastupitelstvu. Upozorňuji na to, že v zadávací dokumentaci, co je na webu Dopravního podniku, je, že ty nabídky, které byly přijaty, jsou závazné 120 dní od podání, a ty nabídky byly podané, resp. od konce přihlašování, což bylo 21. 8. V horizontu jednotek dní už ty nabídky ani nebudou závazné, a my stále nemáme žádné informace o tom, co Dopravní podnik s Radou v této věci připravují. A jde o 7 mld. Kč. Myslím si, že to je naprostá nehoráznost, a samozřejmě to živí podezření, že to bude nějaká levá.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom technická. To podezření živíte jenom vy. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, chci se jenom zeptat. Pan radní Lacko se nepřihlásil do diskuse na námítku pana kolegy Zábranského. My jsme měli jednání klubu, které se asi ¾ hodiny věnovalo dneska ráno Nemocnici Na Františku, a musím říct, že mě neuspokojila úplně odpověď, že na konci ledna dostaneme nějakou informaci, co pan radní projednává. Rád bych slyšel, co na ta jednání pan radní za hl. m. Prahu nese. Tak jestli by nám k tomu, prosím, mohl poskytnout tu informaci. Já se podle toho budu rozhodovat, jestli budu hlasovat pro návrh do programu, nebo ne. Protože ta věc je velmi závažná, a informaci, kterou dostaneme poté, co MČ Praha 1 o té věci možná už rozhodne, to je pozdě.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Růžička.

P. Růžička: Děkuji, paní primátorko. Já bych možná k této věci chtěl všem kolegům sdělit, že 7. prosince 2017 proběhlo jednání k této věci na výboru pro zdravotnictví a bydlení. K žádnému závěru ve formě usnesení výbor nedošel díky nesouhlasu členů ODS a TOP. Ostatní, pokud si takhle mohu tvrdit, byli ve shodě v tom, co zaznělo na tom výboru. Dá se to shrnout zhruba do těchto bodů:

Z konstatovaného vyplývá, že rozhodnutí o výběrovém řízení není založeno na dostatečné ekonomické analýze, která sice existuje, ale jejím autorem není znalec či znalecký ústav.

Za druhé. Doba trvání té koncesní smlouvy je nepřiměřené dlouhá, a pokud by měla být delší jak pět let, tak zákon předpokládá, že bude písemně odůvodněno v koncesní dokumentaci, což nebylo. Koncesní smlouva předpokládá po jejím uzavření, i koncesionář Praha 1 prostě bude – promiňte, já tady teď neslyším - (Dva zastupitelé před vystupujícími spolu hovoří.) – Děkuji, budu pokračovat. Teď jsem neslyšel sám sebe, takže jsem chvíli počkal. Jisté problémy jsou i s tou smlouvou a její vyvážeností ve prospěch města, resp. MČ Praha 1. Bylo také konstatováno, že samozřejmě zájmem Prahy je podržet a pokračovat v plnění té zdravotní péče v plném rozsahu tak jako doposud.

Takže pan radní Lacko v této věci komunikuje. I výbor informoval, že v tomto duchu věc sleduje. Nechci mluvit za něj, nicméně v tomto směru a v těchto závěrech jsme byli výbor a pan radní Lacko zajedno, takže já osobně předpokládám, že v tomto duchu jsou vedena jednání, o kterých paní primátorka informovala.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Omlouvám se za přerušení, já jsem to také neslyšela. Paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Děkuji za informace, které tady zazněly. Jsem ráda, že pan radní Lacko situaci sleduje, komunikuje a že má dát v lednu informaci na Zastupitelstvo. Ale chtěla jsem upozornit na to, co tady před chvílí říkal i pan kolega Stropnický. Včera bylo zveřejněno, že vítěz výběrového řízení by měl být znám 15. ledna a smlouva by měla vstoupit v platnost od 1. března. Máme Zastupitelstvo 25. ledna, to znamená, že dnes bychom o tom měli jednat – Nemocnice Na Františku.

Prim. Krnáčová: Zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jenom faktickou poznámku. To, že jste to zakázala panu řediteli, jste dnes dělala přímo vy, paní primátorko. Poprosím pana ředitele, jestli to může potvrdit.

Prim. Krnáčová: Můžeme si toto vyřešit někde jinde a ne tady na mikrofon, protože si myslím, že to je diskuse obsolentní.

Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Já mám jen technickou pro paní kolegyni Semelovou a pana kolegu Stropnického. První teoreticky možný termín, kdy by o tom jednalo Zastupitelstvo městské části, je 31. leden – první teoreticky možný režim. Všechny harmonogramy, které byly zveřejněny do teďka jsou aproximativní. Jak vidíte, i teď došlo k posunu, takže těch se bohužel nedá chytat. To je jenom technická poznámka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já se omlouvám. Odpoví nám pan radní Lacko nebo ne? Já bych čekal, že se třeba –

Prim. Krnáčová: Toto není obecná diskuse. Toto je diskuse o programu, nezlobte se, pane kolego.

P. Stropnický: To je diskuse o programu, ve kterém se rozhodujeme, jestli ty body jsou oprávněné nebo ne, které jsou navržené. A já bych rád pro tu věc měl informaci –

Prim. Krnáčová: Tak jestli se přihlásí, tak bude odpovídat, pane kolego.

Paní primátorko, mluvím teď já nebo vy? Já jsem požádal, jestli by mohl pan radní Lacko odpovědět –

Prim. Krnáčová: Vždyť je přihlášený už.

P. Stropnický: No, bezvadný. Tak mi ale neskákejte do řeči. Já to prostě dořeknu.

Prim. Krnáčová: Upozorňuji na to, jaká je toto diskuse. Neskáču vám do řeči. Mám na to právo a právě proto to právo využívám. Toto není obecná diskuse. Toto je diskuse o programu. Takže neupozorňujte na to a nevyzývejte nikoho, aby se přihlašoval. Když se přihlásit nechce, tak se nepřihlásí. A když chce, tak bude mluvit. Tak prosím vás pěkně, přestaňte s tím, pane kolego.

P. Stropnický: Když je diskuse o programu, já diskutuji k programu. Na to mám jako zastupitel právo. A zároveň při rozhodování se jako zastupitele o hlasování o programu požaduji nějakou doplňující informaci od pana radního. Vítám, že se teď přihlásil. Super, třeba nám to řekne. Díky.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl jenom zdůraznit, že informovat o tom, jakým způsobem se tady utajují informace o zakázce za sedm miliard, která bude zcela mimo kontrolu tohoto sboru, rozhodně není obsoletní.

Prim. Krnáčová: To ne, ale diskuse o tom, kdo komu to zakázal, to jo. Děkuji. Ukončuji rozpravu. (Hlasy z pléna.) Pardon, pan kolega Lacko se ještě přihlásil.

P. Lacko: Já jenom zopakuji to, co jsem říkal předtím při interpelacích. To znamená, že je to v suverénním majetku Prahy 1. Tady vám kolega Hodek řekl ty termíny, takže myslím, že teďka Praha se k tomu jednoznačně staví tak, že budeme v lednu předkládat k tomu informaci. Komunikujeme to. To není vůbec pravda, co se tady říká, tady od pana kolegy Stropnického. Mohl za mnou kdykoliv přijít, já bych mu ty informace řekl, a ne tady dělat tuhle exhibici. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď je uzavřená rozprava. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Paní kolegyně Udženija – technická. Přestávku chcete? Prosím, deset minut, ano? Tak prosím 15 minut.

(Přestávka od 10.01 do 10.18 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme se postupně odebrat do svých lavic. Děkuji. Prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Dnes tu máme pouze tři návrhy k hlasování. První, o kterém budeme hlasovat, je od zastupitele Mikuláše Ferjenčíka, a to ve znění: Společný podnik pro výstavbu nadzemních částí metra D - zařadit jako bod číslo 9.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25. Proti: 0. Zdr. 18. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegy zastupitele Ondřeje Martana ve znění: Informace k aktualizaci ZÚR – zařadit jako bod číslo 20.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27. Proti: 0. Zdr. 13. Tento návrh také nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od nového kolegy zastupitele Viktora Mahrika, který se ztotožnil s návrhem občana pana Moravce ve znění: Urbanistická soutěž Vítězné náměstí. A pan Moravec mě prosil, abych k tomu dodal ještě: Krása Prahy. Zařadit jako bod číslo 20.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 11. Proti: 0. Zdr. 27. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Jako poslední jsem obdržel dva návrhy. Týkají se toho samého. Jeden je od Adama Zábranského, druhý od Marty Semelové. Oba souhlasili, že se to bude hlasovat jako jedno hlasování a týká se to Nemocnice Na Františku. Název bodu je: Nemocnice Na Františku – zařadit jako bod číslo 36.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předtím než budeme hlasovat, upozorňuji, že tento bod bude pevně zařazen na Zastupitelstvo v lednu. A v průběhu ledna je pověřen pan radní Lacko jednat s Prahou 1 o této problematice. Jak bylo řečeno, nejdřív by se mělo hlasovat na Praze 1 31. 1., my Zastupitelstvo máme 25. 1. Takže si myslím, že ta informace bude dostatečně komplexní.

Technická, prosím, paní Udženija.

P. Udženija: Paní primátorko, já vás jenom prosím, pojďme dodržovat jednací řád. Víím, že z titulu primátorky možná do toho někdy můžete skočit, ale tohle to vaše přesvědčování chápu, že je vůči vašim koaličním partnerům, tak to si vyříkejte někde jinde. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Je to vůči Praze a je to vůči vám, nikoli proti koaličním partnerům, protože na to, aby se to vyjasnilo, tak jsem měla potřebu to říct. Děkuji za upozornění, paní kolegyně.

Jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10. Proti: 0. Zdr. 21. Tento návrh také nebyl přijat.

Rozumím tomu, že nemáme žádné další návrhy, tak budeme hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 4. Zdr. 6. Program byl schválen.

Prosila bych pana náměstka, ať se ujme řízení schůze.

1

Tisk Z - 5882

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Poprosím paní primátorku o předložení prvního tisku.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, Zastupitelstvu HMP předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Ke změně vyhlášky je přistoupeno z důvodu naplnění potřeby aktuálnosti údajů v ní obsažených, a to především v přílohách vyhlášky, kde jsou uvedeny zvláštní sazby poplatků jednotlivých městských částí a výčet veřejných prostranství, která poplatku podléhají.

Návrhu městských částí na doplnění příloh se doporučuje vyhovět vyjma návrhů, jež jsou uvedeny v důvodové zprávě včetně podrobného zdůvodnění, proč se navrhuje jim nevyhovět. V obecné části vyhlášky je dále navrženo sjednocení maximálních sazeb stanovených zákonem o místních poplatcích se sazbami stanovenými vyhláškou. Poslední navrhanou změnou v obecné části vyhlášky je úprava osvobození od poplatků sportovních akcí.

S ohledem na potřebu snadné orientace občanů v přílohách vyhlášky i dosavadní praxi obsahuje novela vyhlášky vždy nové úplné znění obou příloh. Účinnost obecně závazné vyhlášky se navrhuje od 1. 1. 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Hlasujeme prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro tisk Z-5882 hlasovalo 49 zastupitelů. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

2/1

Tisk Z - 5875

k návrhu na stanovení pravidel pro odměňování členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další tisk souvisí se stanovením pravidel pro odměňování členů Zastupitelstva HMP a dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. S účinností od 1. 1. 2018 vstoupí v účinnost novela zákona 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, schválená dne 8. 3. 2017 zákonem č. 99/2017 Sb., kterým se mění zákon 128/2000 Sb., o obcích, obecní zřízení, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon 129/2000 Sb., o krajích, krajské zřízení, ve znění pozdějších předpisů, a zákon 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Na základě této novely dochází k relativně zásadním změnám v právní úpravě odměňování členů Zastupitelstev, tedy i členů Zastupitelstva HMP, a dále i ke změnám v oblasti dalších nároků členů Zastupitelstva HMP. vzhledem k výše uvedené novele bude s účinností od 1. 1. 2018 Zastupitelstvu HMP vyhrazeno rozhodovat mimo jiné právě i o stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva hl. m. Prahy za měsíc, o stanovení paušální částky náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce podle § 58 odst. 5 zákona o hl. městě Praze, o stanovení pravidel pro poskytování cestovních náhrad členům Zastupitelstva hl. m. Prahy apod.

Zastupitelstvu je tak nyní předkládán návrh usnesení, které v jednotlivých přílohách upravuje nová pravidla vyplývající z právních předpisů účinných od 1. 1. 2018. Jedná se o určení výše odměn neuvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, návrh zásad řešení náhrady mzdy nebo platu nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy, a o úpravu pravidel pro poskytování cestovních náhrad při tuzemských i zahraničních pracovních cestách.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Hlasujeme prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro tisk Z-5875 hlasovalo 49 zastupitelů. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Poprosím o další předklad.

2/2

Tisk Z - 5924**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rezervy Smart Cities
na rok 2017 na spolufinancování projektů Smart Cities,
realizovaných městskými částmi hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Další tisk pod číslem 5924 je k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rezervy Smart Cities na rok 2017 na spolufinancování projektů Smart Cities, realizovaných městskými částmi hl. města Prahy. Pravidla pro poskytování finančních prostředků z rezervy Smart Cities pro rok 2017 na spolufinancování projektů Smart Cities realizovaných městskými částmi hl. města Prahy byla schválena usnesením Rady hl. města 18. 7. 2017.

Předmětem předkládaného tisku je návrh na poskytnutí finanční podpory na výše uvedený účel pro MČ Prahu 2, Prahu 3, Prahu 5, Prahu 9, Prahu Šeberov v celkové výši 16 933 600 Kč. Přehled jednotlivých žádostí je uveden v příloze číslo 1 tohoto usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Dobrý den, chtěl bych se zeptat, co je Smart Park a jaké inovativní prvky bude takový Smart Park obsahovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Požádám o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Nemám k tomu co dodat.

Nám. Dolínek: Pardon?

Prim. Krnáčová: Nemám k tomu co dodat.

Nám. Dolínek: Ano, děkuji. V tuto chvíli tedy budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Požádal bych o klid v sále. Opravdu se špatně slyšíme.

Pro: 41 Proti: 6 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Požádám paní kolegyni Ropkovou o předklad jejích tisků.

Děkuji. První tisk je Z – 5724.

P. Ropková: Možná bych požádala o sloučení rozpravy k bodům 3 – 7.

Nám. Dolínek: Dobře, procedurální návrh.

Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o schválení dalších projektů v rámci operačního programu Praha – Pól růstu. V rámci 15. výzvy schvalujeme 126 mil. Kč na P + R v Radotíně. Dále tam máme 31. výzvu 196,5 mil. pro Dopravní podnik na modernizaci vzduchotechniky a osvětlení v metru. V rámci 20. výzvy schvalujeme 73 mil. na modernizaci učeben. V rámci 26. výzvy 139,5 mil. na inovační projekty vysokých škol a dalších žadatelů.

A v posledním případě se jedná o 3 mil. Kč na dětskou skupinu hl. m. Prahy. Tam se pouze omlouvám, technickou chybou se nám vloudilo chybné usnesení k výzvě 20. Jedná se o výzvu 22. Byl vám na stůl rozdán upravený návrh usnesení, kde bereme na vědomí informaci o průběhu výběru projektu pro 22 výzvu a schvalujeme 3 mil. právě na tuto dětskou magistrátní skupinu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám rozpravu a první přihlášený je pan předseda výboru Hašek, prosím.

P. Hašek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych jenom konstatovat, že uvedené výzvy byly projednány na výboru pro evropské fondy, a tento výbor uvedené výzvy doporučil ke schválení ZHMP. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Uzavírám tímto diskusi. Hlasujeme nejprve tisk

3

Tisk Z - 5724

ke schválení projektu ve výzvě č. 15 Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

4

Tisk Z - 5854

ke schválení projektů v rámci 31. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Další je

5

Tisk Z - 5867

ke schválení projektů v rámci 20. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

6

Tisk Z - 5871**ke schválení projektů v rámci 26. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Posledním tiskem v tomto hlasování je

7

Tisk Z - 5876**ke schválení projektu v rámci 22. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, paní kolegyně.

P. Ropková: Prosím o sloučení rozpravy k bodům 8/1 – 8/4.*Nám. Dolínek:* Je to procedurální návrh. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím.

P. Ropková: Ve všech případech se jedná o změny zřizovacích listin škol, kde dochází ke změnám v hlavním předmětu činnosti u školy v Jasmínové ulici, kde bude doplněno další vzdělávání pedagogických pracovníků. Potom jsou tam změny ve vymezení majetku, doplňkové činnosti, v jednom případě se mění název, a vymezuje se nově i nemovitý majetek u Logopedické školy v důsledku sloučení pozemku v katastru nemovitostí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Hlasujeme nejprve tisk

8/1

Tisk Z - 5830

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola
sociálně právní, se
sídlem Jasmínová 3166/37A, 106 00 Praha 10**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

8/2

Tisk Z - 5842**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 6, Arabská 14***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

8/3

Tisk Z - 5848**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Základní škola pro zrakově postižené, Praha 2, nám. Míru 19***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk je

8/4

Tisk Z - 5856**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická, Praha 10, Moskevská 29***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím paní primátorku o převzetí řízení schůze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane náměstků. Máte slovo.

9

Tisk Z - 5962**k mimořádné události – zborcení lávky pro pěší v Praze - Troji***Nám. Dolínek:* Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit informační tisk, určený k projednání, Z – 5262, týkající se mimořádné události, a to je zborcení lávky pro pěší v Praze – Troji, resp. propojující Císařský ostrov a MČ Praha – Troja.

Tento materiál byl zpracován na základě pokynu města správcem našich mostních objektů, které mají ve smlouvě uvedeny, kterých je zhruba 700, což je TSK a. s.

V tuto chvíli, jak jistě všichni víte, došlo k tomu, že nám 1. prosince letošního roku mezi 13.16 a 13.18 hodinou došlo ke zřícení lávky, která propojuje již zmíněné dvě části Prahy přes Vltavu v poměrně úzkém místě Vltavy. Nicméně v místě, které má jeden z nejrychlejších průtoků Vltavy v Praze díky tomu, jak je tam Vltava úzká, takže tam je poměrně velmi rychlá, což bylo obzvláště potom nepříjemné při prvních pracích, při ohledávání, abychom zjistili, jaké následky, resp. aby policie, hasiči a další zjistili, jaké následky toto zřícení mělo.

Nezbývá, než konstatovat, že při pádu lávky došlo k zranění čtyř osob, které v tuto dobu na lávce byly. Co se týká jejich zdravotního stavu, prosím, nebudeme ho dnes řešit, nemáme k tomu souhlas od nich, a doufám, že budeme všichni respektovat, že nebudeme řešit ty čtyři zraněné osoby ve smyslu následné péče.

Celý zásah, zde chci poděkovat jak policii, tak především hasičům, i místním vodákům a dalším dobrovolníkům z okolí. Byl velmi profesionální a myslím, že tak jak zde již mluvil pan starosta Švarc, záchranné systémy fungují v Praze skvěle a musím poděkovat, že i zde se to ukázalo. Praha je určitě velkým dlužníkem našim složkám a snažíme se to aspoň v průběhu roku vracet tím, že je podporujeme v různých jejich potřebách.

Co se týká samotné lávky, lávka byla kdysi provizorní, v 84. roce byla postavena, resp. otevřena lávka nová, kde tato lávka je v místě bývalého brodu. Lávka byla postavena takovým způsobem, že nosná konstrukce byla z prefabrikovaných segmentů DSL, teď jsou jedno ty technikálie, ale jenom abych to zjednodušil pro představu vás všech, je to systém, jako když navlíkáte korálky na šňůrku, tzn., navlékaly se tam ty segmenty, a potom došlo k dalším technologickým krokům, které vedly k tomu, že ten most byl potom takto napjat, a potom mohl být užíván lidmi.

V tuto chvíli tento most byl ve správě TSK příspěvkové organizace. V prvním pololetí letošního roku přešel pod akciovou společnost. V tisku, který je vám předložen, máte zde přehled od roku 1998, jakým způsobem bylo do mostu investováno. Je to v zásadě do míry takřka 20 mil. Kč. Již zde podotýkám, v případě nahrazení lávky se očekává a v rozpočtech, tak jak je v roce 2016, 17, připravilo TSK, tak nová lávka by měla vyjít na 40 mil. Kč.

Náklady, které tam byly, jsou do výše 50 % nové částky, očekávané na lávku podobných parametrů. Nemyslím stejné technologie, ale stejného účelu v daném místě.

Tato lávka, tak jak vyplývá ze zprávy, byla sledována a byla opravena v roce 1998. Následně po povodních byla samozřejmě sledována více, nicméně docházelo především k běžné údržbě a k monitoringu lávky. V roce 2012 došlo k tomu, že tam proběhla vyšší investice ve výši 7,5 mil. Kč, která lávku nějakým způsobem sanovala, resp. ji opravovala. V roce 2013 přišla povodeň, a jak již víte i z médií a z jiných dokumentů, které byly projednávány buď v minulém volebním období, nebo nyní na výboru pro dopravu, a došlo k rozhodnutí, že tato lávka je ve stavu, kdy není vhodné ji kompletně opravit, ale že je lepší mostní konstrukci sejmout a nahradit ji jinou mostní konstrukcí.

To není věc úplně běžná. Musíme si uvědomit, že lávky a mosty bývají stavěny na 77, resp. teď už podle norem na 100 let, zde v zásadě k první velké investici došlo již po necelých 20 letech, do opravy této lávky, a následně tedy bylo rozhodnuto v době, kdy lávka měla za sebou život 30 let o tom, že má být nahrazena.

Z důvodu toho, že došlo k tomuto rozhodnutí, které se tedy udělalo, tak došlo k tomu, že docházelo k daleko častějšímu měření v rámci této lávky, abychom měli monitoring té lávky a věděli, zda může být v užívání pro pěší a cyklisty, či nikoli. Cyklisty myšleno opět, cyklista vedoucí kolo.

A v tuto chvíli máte zde i v tomto tisku přehled od roku 2014 právě těch závěrů zpráv, kde je konstatováno, naposledy ve zprávě z letošního června, tady si to dovolím přečíst, že kontinuálním ani periodickým sledováním nosné konstrukce lávky nebyla dosud zjištěna významná indikace, která by vynutila výlukou provozu lávky, či jiná významná opatření. Lávku je možné nadále využívat ve stávajícím režimu. Opět zdůrazňuji režim pěší a cyklista vedoucí kolo.

Postup degradace povrchových vrstev betonu nemá prozatím přímý vliv na zatížitelnost. Je nutné doplnit diagnostický průzkum o sondy v přepínací výztuži. Další měření probíhalo 6. – 7. listopadu letošního roku, následně nám byla předána před několika dny finální zpráva, nicméně ještě TSK ji bude připomínkovat, bude se doptávat na některé věci z té zprávy, proto zde nemáte její kopii. Nicméně k nahlédnutí samozřejmě k dispozici je, kdybyste někdo chtěli tu zprávu celou kompletní, nebo jakoukoli ze zpráv zde zmiňovaných, tak se to nebojte u mě nebo u TSK vyžádat, určitě vám jako zastupitelům kopie zpráv dáme k dispozici.

V poslední zprávě také nicméně bylo konstatováno v předběžných závěrech, že lze most užívat v režimu, v jakém je to určeno.

Aby bylo vidět, že RFD, které zastupuje město a následně TSK, konalo, máte zde napsán návrh plánu rekonstrukce, kdy bylo konstatováno, že budou větší měření a monitoringy, které probíhaly. Následně po všech zjištěných číslech došlo skutečně k tomu, že v roce 2016 bylo finálně definitivně řečeno, že lávka bude sejmuta, a úplně definitivně musí být zahájena činnost na její opravě, resp. říkám oprava mostu, ale je tím myšleno na novém mostu, který tam bude stát, nebo na nové lávce.

Musíme si uvědomit, že tato lávka porušuje veškeré principy v rámci povodňových záležitostí. Je postavena na úrovni, kde by nyní neprošla. Tehdy dostala výjimku v 80. letech. Nyní by musela být postavena, bude muset být nová lávka postavena ve výši povodňové vlny 2002 plus ještě rezerva 50 – 70 čísel minimálně nad tuto vodu. Bude výrazně vyšší.

To všechno bylo akcentováno. Následně TSK dostala objednávku od odboru letos, aby udělali všechny kroky pro projekt a pro získání stavebního povolení. Prvním krokem bylo v průběhu měsíců roku 2017 diskuse s IPR, která vyústila v to, aby nám IPR dal stanovisko, jak to s tou lávkou má být podle nich.

Pak nám měl IPR ke konci letošního roku dodat nějaké stanovisko další, kde chtěli požádat o prodloužení životnosti této lávky na základě návrhu pana prof. Stráského, který nám ještě nebyl jako městu doručen. Musíme konstatovat, že od roku 2015, a to je také velmi důležité, resp. v letech 2015 – 2016 probíhala velmi široká diskuse na koncepční studii Císařského ostrova a Trojské kotliny, která vyvrcholila usnesením Rady v červenci, resp. tuším v srpnu 2017, kdy byla konstatována přesná podoba budoucnosti celého ostrova včetně návaznosti na trojskou stranu, včetně existence dvou lávek, které mají být na ostrově, a právě i to bylo velmi klíčové pro TSK, aby mohly začít práce na obou dvou lávkách.

Když se podíváte na má vyjádření v roce 2016 po zveřejnění zprávy o stavu mostů zhruba v dubnu loňského roku, tak tam jsem již zkonstatoval, že prvním krokem je urychlená výstavba nové lávky pod novou vodní linkou. Kontrola stávající lávky, zda její životnost je taková a její stav, aby mohla být užívána, a potom sejmutí celé lávky a nahrazení novou lávkou. Ideální stav byl pro nás samozřejmě, že nová lávka by již byla otevřena, tak aby neustále bylo faktické propojení mezi břehy.

To je, co se v posledních letech dělo kolem lávky. Celkově v Praze máme 105 lávek. Stavby lávek máte opět popsány v tisku. Tak už asi víte z našich vyjádření, že v posledních dvou letech jsme dávali mimořádné peníze, překračující rozhodně 100 mil. každý rok, v součtu takřka 300 mil., tuším, právě na opravy mostů a lávek. Dávali jsme je z peněz, které během roku nebyly užívány. Zjistilo se, že projekty, které jsou rozpočtovány, nejsou realizovatelné, tak jsme peníze uvnitř kapitoly přesouvali právě na posílení části rozpočtu, která opravovala mosty, lávky, nebo TSK to následně opravovala.

Jestli chcete ještě částečně popsat, co se dělo následně, je to v tisku. Okamžitá opatření, samozřejmě zavření lávky, okamžitý zásah na místě. V neděli ráno setkání s policisty na místě určení firmy v rámci TSK, která bude dělat demoliční práce, dohodnutí postupu s policií, se soudním znalcem a s firmou, která byla objednána v pondělí. V úterý ráno a v pondělí finální dohoda o projektu a krocích demolice lávky. V ty hodiny již běžela jednání ROPID s dodavateli služeb ohledně přívozu. Již od neděle běželo jednání krizového štábu města s Ministerstvem dopravy, státními hmotnými rezervami a s dalšími na možnost řešení.

Zde chci poděkovat především Praze 7, která prostřednictvím členů Rady a starosty MČ velmi aktivně napomáhaly i při jednáních, i při rychlosti těch jednání, a chci poděkovat městské části, že skutečně byla velmi pozitivně proaktivní.

Došlo tedy k tomu, že v úterý ráno byla lávka předána stavební firmě Strabag, která začala s demolicí. Postupy demolice jsou opět mediálně známy, nebudu to detailně řešit. Myslím, že i záběry byly vidět, jak se pilíře nejprve podpíraly, potom docházelo k sejmutí, a na začátku tohoto týdne bylo vše zdemolováno. Pardon, to není demolice, ona je to demontáž, protože lávka je následně opět skládána u Trojické betonárky. Demontáž když proběhla na části Císařského ostrova, tak na pravém břehu začala probíhat zbylá demontáž.

V úterý jsem požádal generálního ředitele Hasičského sboru České republiky o součinnost při vytahování dvou třetin té lávky z vody. Následně dneska už také víte z médií, že to bylo potom potvrzeno oficiální žádostí města a hasičský sbor nám dal absolutní součinnost, což je důležité.

Z jednání vyplynulo také, že není vhodné pontonovými lávkami, které má k dispozici armáda, ani možné, aby došlo k nahrazení té stávající lávky touto technologií a nebyla nám půjčena. Nicméně hmotné rezervy nám minimálně napomohou pilíři a stále nám ještě šéf Státních hmotných rezerv říká, že tam má ještě různé mostní konstrukce, na které se dívají, zda by některé z nich nešly rychleji využít. Ale je to právě jednání s hmotnými rezervami. Nicméně dlouhodobější provizorium je nyní projednáváno tak, že v pondělí ráno máme další štáb k nahrazování té lávky, abychom tam probrali, co z pohledu Stavebního úřadu Prahy 7, pod který celé to území spadá. Je potřeba proto, abychom mohli i dočasnou lávku tam umístit. Dočasná lávka by měla mít lehčí konstrukci a měla by mít alespoň částečnou kapacitu, která k tomuto vede.

Takže v tuto chvíli je to v tomto stavu. Co se týká přívozu, byla vybrána ze strany Ropidu, organizátora dopravy, varianta s Pražskou paroplavební společností, která má k dispozici člun o kapacitě 28 osob. Může tam být tolik otoček ve finále, že jsou schopni přepravit přes 220, 240 lidí za hodinu ve špičce. Takže to tam je jako náhrada nyní zatím.

Co se týká ještě organizačních věcí, resp. opatření uvnitř Technické správy komunikací, správcovské společnosti, jak mi bylo oznámeno, že byl šéf mostařů – byla mu odsvěřena tato pozice po dobu vyšetřování toho, co se stalo s tím mostem, minimálně. Nejsem schopen vám nyní říct, co zapříčinilo pád té lávky. Vyšetřování stále pokračuje. Včera jsem to nedostal já od policie, ale prostřednictvím – tuším – ČTK nebo některých z médií vzešla nějaká kusá zpráva, že předběžně je to možná konstrukční vada, ale já to nejsem schopen nyní dneska ani vyvrátit, ani potvrdit. Takže proto opět říkám, kdybyste se dožadovali, ať vám nyní řeknu, co se stalo, které lano prasklo nebo v kterém místě došlo k havárii a která přesně chyba tam byla konstrukční, tak to vám nejsem schopen říct. Nedisponuji dnes těmito závěry.

Já zde určitě mohu slíbit, že jakmile nám budou doručeny zprávy od policie a od znalce, tak očekávám, že ten bod zde bude opět zařazen jako řádný bod jednání Zastupitelstva na nejbližším jednání po doručení znaleckých zpráv. Myslím, že je to natolik mimořádná událost, že určitě je potřeba se jí věnovat i v dalších měsících příštího roku.

Co se týká ještě nahrazení lávky budoucí trvalou lávkou, Institut pro plánování a rozvoj Prahy žádá pana Čemuse, což je ředitel odboru příslušného k tomu, aby státní správa mohla započít změnou územního plánu, podal žádost, aby započala urychleně změna územního plánu a ty dvě lávky mohly být na ostrově postaveny.

Já jsem zároveň požádal Technickou správu komunikací, a. s., a zítra je zasedání Dozorčí rady, jestli se nepletu, která bude takto konat, o důsledné prošetření veškerých mechanismů uvnitř, o důsledné prošetření jejich korespondence vně, tzn. jak vůči IPRu, tak vůči dalším orgánům a organizacím města apod. A také jsem požádal samozřejmě, aby TSK dodala veškeré archivní dokumenty týkající se této lávky. Nemůže to skončit tím, že si tady řekneme, že jeden mostař je postaven mimo výkon řízení týmu. Nemůže to samozřejmě skončit jenom tím, že nám něco řekne policie, ale musíme se ptát, zda všechny mechanismy jsou shodné.

Také jsem požádal dozorčí radu TSK, resp. TSK zítra, doufám, že ta dozorčí rada projedná to, aby posílili mostaře o tři zaměstnance externí. Akciová společnost si může dovolit, já jsem to říkal už na jaře letošního roku, platit i vyšší platy, odměny, než jsou tabulkové platy. Proto je to akciová společnost a doufám, že budou brát na trhu skutečně velmi kvalitní mostaře a posílí ten náš tým. A také je tam dohoda, že TSK buď požádala nebo požádá, aby odbor RFD urychleně zažádal ČVUT ve spolupráci s dalšími univerzitami, aby jejich odborná pracoviště sdělila, zda stávající standardizované postupy kontroly lávek, tak jak to provádí Praha, ŘSD a další, jsou v roce 2017 dostačující nebo ne.

Musím říct, že na té kontrole 6. a 7. listopadu například byl použit mostní tomograf. Ne to věc unikátní, která ještě pro dopravu nebyla používána, a firma Pontex, která dělala tuto kontrolu, řekla, že ta jim nic neprozradila, tato metoda. Ale to je použito z jejich návrhu a bylo by dobré, kdyby odborní pracovníci na té úrovni vysoké skutečně zkonstatovali, zda nyní je dostačující ten systém kontroly, která je často vizuální a následuje nějaké přeměřování, zda by nemělo v roce 2017 a dalších letech dojít již ke zpřísnění. Obdobně jako na základě zkušeností s výstavbou tunelového komplexu Blanka došlo ke změnám norem na výstavby tunelových staveb i v rámci ŘSD a republiky, tak i zde je potřeba u této zkušenosti si říct, zda není potřeba u norem a měřicích postupů změnit postup.

Potom ještě samozřejmě je důležité si říct, že došlo k objednavce od odboru rozvoje a financování dopravy, aby se nečekalo na to, jak TSK mělo připraveno, že postupně se budou mosty v tom horším stavu přes Vltavu opravovat, tak aby byla pořád zabezpečena doprava, ale že musíme zvýraznit, zrychlit tuto práci, byť za cenu diskomfortu pro řidiče, MHD a další. To znamená, je tam pokyn, aby na mosty, které jsou ve stavu pět, šest a sedm, byla na všechny z nich u externích dodavatelů urychleně objednána projektová dokumentace vedoucí k získání, resp. k podkladům pro to, abychom následně mohli udělat projektovou dokumentaci na získání stavebního povolení. Takže není tam řetězení oprav, ale urychleně na všechny tyto mosty získat přípravy na projekty, abychom mohli dále vysoutěžit projektovou dokumentaci a stavební povolení získat.

Samozřejmě je potom věcí města, resp. odboru dopravních agend, aby následně až budou stavební povolení, oni ohlíželi alespoň nějakou průjezdnost města ve vztahu ke kritickému stavu některých mostů a ve vztahu k průjezdnosti města. Ale tam ještě nejsme, tam bude v době, až získáme stavební povolení. Všechny jiné běžné opravy, které lze bez nich udělat a realizovat, samozřejmě jsou realizovány v průběhu letošního roku a budou realizovány v příštím roce jak podle rozpočtu, tak případně samozřejmě i z přebytku města bude tento rozpočet posílen.

Já jsem si vědom, že žádná zpráva k této události nemůže být dostačující, proto vám tady slibuji, že v průběhu vaší diskuse si budu psát některé vaše poznámky nebo dotazy a budu se s přednostním právem případně hlásit a odpovídat na některé věci již v průběhu té diskuse. Děkuji.

Pardon, ještě je tam jeden doplněk. Na základě jednání jednotlivých zastupitelů a jednání výboru, které proběhlo v úterý, proběhl dopravní výbor, tak za prvé tedy Zastupitelstvo HMP bere na vědomí materiál „Informace o mimořádné události – zborcení lávky pro pěší v Praze – Tróji“, který je přílohou číslo 1 tohoto usnesení.

A za druhé, a to právě vyplývá z jednání výboru, kde to bylo přijato, ukládá náměstkovi primátorky Dolínkovi, aby při plánovaných a v rámci možnosti i mimořádných uzavírkách mostních staveb na území hlavního města Prahy dbal na zajištění náhradních přepravních cest pro všechny obvyklé druhy dopravy v daném místě.

Termín: průběžně.

Je to právě odkaz na to, co jsem říkal – koordinace uzavírek, atak aby Praha nebyla ochromená jak pro auta, tak především pro pěší, MHD a další způsoby dopravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím písemně to usnesení. Otevírám rozpravu. První byl pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Myslím si, že to je obrovský průšvih, co se tady stalo. Člověk by nevěřil, že v jednom z nejbohatších měst Evropy je vůbec možné, aby spadla lávka i s lidmi. To je prostě hrozně velký problém. Myslím, že to nabolouralo důvěru občanů vůbec ve schopnosti tohoto města pečovat o svoji infrastrukturu.

Mne by zajímalo, jestli byly doplněny ty sondy k předpínací výztuži, o kterých píše zpráva z června 2017. Pak by mě zajímalo, jak je možné, že když v roce 2011 jsme věděli, že životnost té lávky pět až sedm let, tak jak je možné, že za těch sedm let se nepodařilo naprojektovat a připravit novou lávku. Jak je možné, že prostě v Praze, když má přebytky rozpočtu deset miliard, tak že jí nestačí na postavení lávky, o které se ví, že je ve velmi špatném stavu, šest let.

Asi nejvíc by mě zajímalo, které dvě lávky jsou v tom velmi špatném stavu podle té zprávy, abych věděl, kterým se já i Pražané mají vyhýbat nyní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Já bych začal poděkováním hasičům, záchranářům, strážníkům i policistům, kteří skutečně – to se musím připojit – provedli naprosto profesionální práci. Rád bych také poděkoval dvěma dobrovolníkům – jedné lékařce, která poskytla první pomoc dvěma zraněným, těm, kteří padali na stranu Císařského ostrova, tedy ne k tomu břehu, která ale nestojí o popularitu nebo publicitu. Žádala mě, když jsem jí děkoval, aby si to nechal pro sebe. A i kajakáři, který pomáhal hasičům prohledávat břehy, který souhlasil, že bude použito jeho jméno, na které jsme za Prahu 7 poděkovali.

Rád bych apeloval na to, aby Technická správa komunikací a ten tým, který se stará o mosty, tak aby do svého čela přizval zahraničního odborníka, protože ten rybník lidí, kteří u nás rozumí mostům, je příliš malý. A po takovémto neštěstí je skutečně potřeba, aby zavál nějaký jiný svěží vítr v tom týmu. Tedy přimlouvám se, aby šéfem mostařů se stal někdo – odborník ze zahraničí, který prověří postupy, které jsou u nás používány, zda odpovídají dnešní úrovni poznání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Omlouvám se, že začínám pozdě. Já jsem nemohl věřit vlastním uším, co jsem teďka slyšel. Pardon.

Nicméně nechtěl bych zlehčovat to, co se stalo. Řekněme si rovnou, byla to strašlivá tragédie. Buďme rádi, že to dopadlo v noci, že tam nebyl nikdo na té lávce, že to nebylo nic jiného. Chtěl bych také poděkovat všem, kteří se zachovali tak, jak se poté zachovali, protože říkám, Pražáci, ten krizový management, umí. A bohužel tedy v tomto případě bylo potřeba a všichni přes hasiče, vodáky, polici, zaměstnance města, TSK, tak vím, že tam nasazovali životy atd.

Nicméně druhá věc je ta komunikační, kdy tady jsme dostali do ruky nějaký materiál, děkuji, protože včera jsme ho i na výboru pro dopravu velmi podrobně probírali. Ta situace, z toho vyplývá, že ani ostatní lávky nejsou úplně v tom nejlepším stavu. Jenom upozorňuji na to, že ty poslední velké peníze, které do těch rekonstrukcí byly investovány, byly v roce 2012, to znamená v posledním roce vlády ODS. Tím si nechci přihřívát polívčičku, ale trochu mě mrzí vyjádření nebo mě zajímá vyjádření paní primátorky, která řekla do médií, že tři roky už se ví, že je něco špatně, že nejenom lávky nejsou v bezvadném stavu, je to závažné selhání, nechce ani domýšlet, jak to mohlo dopadnout, a někdo musí vyvodit politickou zodpovědnost a stejně jako se to děje v zahraničí. Já bych se tady chtěl zeptat paní primátorky, jestli už ví, kdo tedy je za to zodpovědný a kdo případně ze současné Rady za to vyvodí politickou zodpovědnost, a co to znamená vyvození politické zodpovědnosti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já pouze s přednostním právem bych chtěl odpovědět. Ty dvě lávky ve velmi špatném stavu, kolego Ferjenčíku, ty dvě lávky jsou právě ty pěší lávky na železničním mostě, které jsou zítra předávány firmě Strabag. Jsou uzavřeny. Dojde k tomu, že ty dvě lávky budou odstrojeny postupně a první z nich bude v průběhu příštího roku opravována. Tam je ještě komplikace, jsou tam sítě navěšené na ten železniční most, je tam teplovod, takže všechny práce se připravují tak, aby urychleně poté, co to bude možné, došlo potom k těm technologickým postupům, které jsou potřeba. To jsou ty dvě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den. Já bych chtěl také vyjádřit velkou lítost nad tím, co se stalo. Nicméně ono plakat nad rozlitém mlíkem je už takový český národní zvyk. Mám spíš pocit, že bychom se měli teď soustředit na to, co udělat, resp. jaký bude další pohled do budoucnosti. Vzhledem k tomu, že jsem členem finančního výboru, tak mám možnost nahlížet i do průběžného vývoje čerpání kapitálových výdajů hl. města Prahy. To jsou peníze, které hlavní město Praha používá na investice do své infrastruktury, a bohužel jsme svědky takového neblahého trendu, kdy od roku 2014 samotné hl. město Praha snižuje svůj podíl investic do svého majetku, a to v řádech miliard korun každý rok. Je to bohužel stav, kdy není schopno každoročně vyčerpat ani ty finanční prostředky, které si do investic naplánujeme. Já se obávám, že ten trend a ten fenomén, který vidíme, tak se bohužel neblaze odráží i právě na stavu infrastruktury.

Jestliže říkáme, že město není schopno čerpat své investiční prostředky, pak se může stát – a pravděpodobně lávka je tou špičkou ledovce, pak se může stát, že nebude schopno se ani věrohodně starat o svůj majetek, o svoji infrastrukturu. A já doufám, že do budoucna nebude docházet k podobným tragickým událostem, jaké jsme byli svědky nyní.

Když mluvíme o odpovědnosti, o které hovořila paní primátorka, vzhledem k tomu, že se nejedná o problém, který by byl jeden jediný, ale dle mého soudu se jedná o strukturální problém, který se táhne s touto koalicí již od prvního roku zvolení, pak si myslím, že ta odpovědnost leží zčásti na každém členovi koalice, protože činí vedení hl. města Prahy spoluodpovědným za to, že není schopno svůj majetek udržovat v řádném funkčním a bezpečném stavu.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, koalice, dámy a pánové, já se domnívám, že to, co se stalo je tragédie. Tragédie, která se stává na celém světě. Já bych to přiosobnil, i když ve větším měřítku, něco jako letecká tragédie, kdy spadne letadlo, případně zemřou lidé. Ale ještě jsem nezažil, že by letecká společnost, v tomto případě hlavní město Praha, přišla a řekla „No víte, my jsme to všechno kontrolovali průběžně, my jsme měli zprávy o tom, že v letadle utíká olej, že už možná mělo dosloužit. My jsme o tom nějakým způsobem věděli.“ A teď budou čtyři hodiny vyprávět o tom, jakým způsobem to všechno měli pod kontrolou, ale že to letadlo prostě spadlo.

A v tomto případě nám spadl most a já se domnívám, pane náměstků, já už jsem se v té minutě ztrácel, se přiznám, protože já už jsem potom přestával poslouchat, že najednou všechno máme úplně pod kontrolou, pomalu jeden most a máme na to deset odborů, které teď sledují celý most, co se všechno stalo. Já místo toho bych očekával jasnou omluvu, jasný postoj k situaci, ale zároveň odpovědnost. Odpovědnost někoho, kdo za ten most nesl odpovědnost v čase a době, kdy ten most měl fungovat. To znamená, nelze teď nějakými tisícistránkovými dokumenty hledat, jaká byla příčina. Někdo nesl odpovědnost a někdo by měl v tuhle chvíli podat demisi, říct „Nefungovalo to, nezafungovalo to, musím složit demisi a musím z té funkce odstoupit.“

A já se domnívám dokonce, pane Dolínku, že to nemáte být vy, já tím nenarážím na vás, protože chápu, že vy tu nejste od toho, abyste obíhal každý most, který má hlavní město Praha. Ale existují zde organizace hlavního města Prahy, akciové společnosti, které spravují tyto mosty, které vás mají správně informovat, které mají správně informovat o stavu mostů a které mají zajišťovat pro naše občany bezpečnost na těch mostech. A to je to, co bych očekával od této situace. To znamená jednoznačně označit toho člověka, který je odpovědný za tento stav. A pokud nejste připraveni tu odpovědnost na někoho přenést, tak pak už je to opravdu politická odpovědnost.

A ještě se naposledy vracím k té letecké společnosti. Nezažil jsem, že by letecká společnost v případě, že letadlo spadne, tak by všechno zametla pod koberec a řekla „No, znáte to, ono to někdy tak dopadne, ale my už jsme teď připraveni, dvě letadla přestala už od včerejška létat a dáme to dohromady.“ (Zatleskání.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegové a kolegyně, krátké vyjádření k tomu taky. Jednak se samozřejmě připojuji k těm vážným slovům, která tady zazněla. Jednak chci nicméně ale upozornit, že každý rok zpracovává TSK pravidelnou zprávu o stavu všech mostů na území hl. m. Prahy, které má ve správě. Je jich něco okolo 700. Musím říct, že mě trochu překvapují velmi ostrá slova opozice, která si ale neuvědomuje, že tato zpráva samozřejmě každý rok pravidelně, a mohl si ji kdokoli z nich vyžádat, upozorňovala na kritickou podfinancovanost celé řady stávajících mostních konstrukcí na území hlavního města, a teď tato lávka je poměrně malou stavbou, ale to se týká i velkých staveb. To se týká samozřejmě Libeňského mostu, to se týká Hlávkova mostu, to se týká Železničního mostu, Vyšehradu, to se týká Jiráskova mostu. Těch mostních konstrukcí v tomto stavu, možná i ve stavu horším, ale dáno architektonickým řešením, ty ostatní mosty mají jiné technické řešení, tzn., jim, doufáme, pravděpodobně nehrozí takováto náhlá mimořádná událost.

Překvapuje mě tudíž trochu to, se vlastně tady v tomto Zastupitelstvu, kde se pořád tlačí na výstavbu nové silniční infrastruktury, kde se pořád mluví o miliardách, které mají jít do městského okruhu. Kde se pořád mluví o vesteckých spojkách a o dalších nových dopravních stavbách, že ani jednou jedinkrát za celé ty tři roky, co tady sedíme, nevznesla opozice tedy jakousi námitku. A teď zneužívá situace. (Námitky v sále.) Teď zneužívá situace, která není žádným způsobem – je to tak, paní kolegyně, nerozčilujte se. Mohla jste to sem kdykoli přinést. Já jenom chci upozornit, že na výboru pro dopravu jsem žádal jako podklad pro jednání výboru právě o tuto detailní zprávu TSK už v září.

Výbor k tomu tentokrát na jednání v tomto týdnu přijal dvě konkrétní usnesení. Jedno z nich navrhuji, aby si osvojilo i toto Zastupitelstvo. Materiál vám byl rozdán. Usnesení zní, že bereme jednak na vědomí tuto informaci, kterou zpracoval pan náměstek pro jednání Zastupitelstva, jednak mu toto Zastupitelstvo, navrhuji, aby uložilo, aby při plánovaných či mimořádných uzavírkách mostních staveb na území hl. m. Prahy dbal na zajištění náhradních přepravních cest, a to pro všechny obvyklé druhy dopravy v daném místě, tzn., abychom měli preventivně a dopředu připraveno to, že mohou nastat uzavírky, protože se objevila i opakovaná mediální sdělení, bude potřeba uzavírat možná některé mostní konstrukce preventivně. Víme o tom, že probíhaly zátěžové zkoušky na Hlávkově mostě, čekáme, předpokládám, na vyhodnocení. To bude ještě nějakou chvíli trvat.

Všechny tyto věci bychom rádi, aby zkrátka nedošlo k omezování plynulosti dopravy na území města. To je tedy návrh usnesení, který jsme přijali jako doporučení výboru, a navrhuji, aby si ho osvojilo i toto Zastupitelstvo.

Zároveň bych vás rád informoval o tom, že výbor pro dopravu přijal ještě druhé usnesení, které se týká právě pravidelně předkládané zprávy, s tím že na lednovém jednání výboru přislíbil předseda představenstva TSK a. s. informovat výbor ve zkrácené lhůtě předběžně o stavu most, zejména těch, které jsou v předhavarijním stavu. Ona je tam taková číselná škála, ze které se toto dá vyvodit. Všechny zvu na jednání výboru pro dopravu, na kterém budete moci položit všechny otázky v této věci, s tím že se nebude jednat pouze o informaci o tom stavu, ale také o plánu obnovy mostních konstrukcí, protože se mi zdá, že pokud má tato událost, tato vážná a smutná událost sloužit tomuto Zastupitelstvu k něčemu užitečnému, tak si myslím, že by měla sloužit především k tomu, abychom se vážně zamysleli nad podfinancovaností stávající silniční infrastruktury na území hl. m. Prahy, a prioritní investice nasměrovaly právě tímto směrem, a nevymýšleli další a další a další a další silniční stavby, protože toto je priorita, která ohrožuje skutečně potenciálně i životy Pražanů. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická. První byl pan Prokop, pak pan Ferjenčík. Pardon. Jak se jmenujete? Profant. Pardon, mně to vypadlo. Omlouvám se. Pan kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Děkuji za přednost panu Stropnickému. Jenom bych chtěl technicky upozornit za návrhový výbor, že ve své podstatě totožný návrh už přednesl, načel a odevzdal Petr Dolínek. Budu hlasovat tyto návrhy dohromady jako pod Petrem Dolínkem, abyste věděli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Profant.

P. Profant: Jenom bych se chtěl fakticky ohradit proti tomu, že nikdo z opozice se nestará o stav infrastruktury. Já jsem konec konců s panem Stropnickým podával trestní oznámení na zanedbání péče na Libeňském mostě.

Prim. Krnáčová: Prosím, paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Nebudu vůbec reagovat na pana Stropnického, protože za veškerou jeho a vaší neschopnost, vaší koalice, může opozice, to jsem tedy ještě neviděla, ale to je jeho logika, která se nikdy nemůže ztotožňovat s tou mojí.

Jako předsedkyně klubu zastupitelů ODS opravdu vítám, že byl na program jednání Zastupitelstva zařazen bod k zřízení Trojské lávky. Zaznělo tady, že to je tragédie. Opravdu to vnímám jako mimořádnou vážnou událost, která se zásadně týká správy infrastruktury v majetku hl. m. Prahy, a je dobře, že se konečně opozice může a má prostor k tomu vyjádřit.

Myslím, že je nám všem jasné, že jen díky opravdu shodě okolností nedošlo v sobotu 2. prosince k té velké tragédii, protože zejména o víkendu bývá Trojská lávka velmi vytížena, a je velké štěstí, že se na ní v danou chvíli nepohybovaly desítky osob, a já přeji těm čtyřem zraněným, aby se co nejdříve uzdravili a aby jejich zdravotní stav byl co nejdříve dobrý.

Je dobře, že kolaps lávky nezpůsobil mnohem vážnější tragédii, ale to neznamená, že se nad touto kauzou má zavřít voda. Ještě sice neznáme přesné příčiny jejího zhroucení, ale probíhá vyšetřování a je ještě brzo vyvozovat trestněprávní odpovědnost. Tomu rozumím, protože bylo podáno trestní oznámení.

Co ale musíme udělat, a také to tady už několikrát zaznělo, je určit odpovědnost politickou. A k tomu opravdu my nepotřebujeme znát technické příčiny. Protože pokud si shrneme fakta, tak o pražské mosty a lávky se stará TSK. TSK byla správcem i v případě Trojské lávky, a už před třemi lety zjistila, že na této lávce je oslabení přepínacích lan, která korodovala.

Další varování dostalo přímo vedení města loni v dubnu, kdy šel do Rady materiál o stavu pražských mostů, a lávka měla hodnocení číslo 5 ze 7, což potvrdilo už tehdy její velmi špatný stav. A z toho, co víme, je jasné, že se lávka nezřítla kvůli nějakému náhlému zásahu. I to by možná bylo více pochopitelné. Povodně, pád stromu, nebo nějaký vnější vliv. K tomu také nedošlo.

Každý, kdo používá selský rozum, vidí, kde nastala chyba. A jestli opravdu je tady mezi námi někdo, kdo si myslí, že příčinou nebylo naprosto podcenění stavu konstrukce, v kterém lávka byla, tak opravdu, jak říkám, nepoužívá selský rozum.

A to, že já nerozumím tomu, proč se ta lávka včas neopravila, opravdu tomu nerozumím, vy jste tam měli čidla, vy to monitorujete, víte, že to je ve špatném stavu, a přitom jenom tam dáváte takové nějaké částky, které jste tady sice ukázali a vynaložili, ale bohužel to absolutně nestačí. Místo toho, aby se tam dávaly statisícové částky, tak se rovnou mohlo přikročit k opravení.

Ale myslím si, že takoví lidé, kteří si myslí opak, mezi námi sedí, a to bohužel já musím ukázat především na vás, paní primátorko, a na vás, pane radní Dolínku, protože to, co jste zatím předvedli, je přímo festival politického alibismu a neschopnosti jakkoli jednat, protože je vidět, že jste za tři roky ke svým židlím přirostli tak moc a neudělali jste vůbec nic, a neuděláte vůbec nic, a neudělali jste také vůbec nic, co by mohlo vaši trafikantskou koalici ohrozit, protože každý den dobrý.

Paní primátorko, od pádu lávky uběhlo 12 dnů, a jak vysvětlíte, že jste doteď nevyvodila konkrétní personální odpovědnost? Protože Trojská lávka je zřejmě jenom vrcholem ledovce. Vy ale neděláte vůbec nic. Do médií pouze říkáte, tak jak říkal tady můj kolega Humplík, věty, jako je: Někdo by měl vyvodit personální odpovědnost. Ale už vůbec neříkáte, kdo to má být. Veřejnost od vás ale přece čeká nějaké rasantní jednání. Vy jste primátorka hl. m. Prahy, tady byly ohroženy životy občanů. Vy máte jednat, ne zametat celou věc pod koberec.

A jediné, co jste udělala, bylo, že jste nechala podat trestní oznámení na neznámého pachatele, což je úplný vrchol alibismu, protože policie to zřícení lávky vyšetřuje. Hned ho začala vyšetřovat. Takže k čemu tohle divadýlko?

A pane náměstků Dolínku, jak je vůbec možné, že předseda představenstva TSK pan Smolka ještě sedí na své židli? Šéf firmy, která se má starat o bezpečnost pražských mostů a evidentně selhala. A pokud zůstane na svém místě, jakou máte jistotu, že se k podobné tragédii nedojde znovu? Takovou situaci my považujeme za naprosto nepřijatelnou, a proto jménem klubu ODS vyzývám Radu hl. m. Prahy k urychlenému projednání návrhu na odvolání předsedy představenstva TSK Petra Smolky. A jeho místo je zapotřebí obsadit opravdu kompetentním odborníkem, který si vezme opravu klíčových pražských mostů za svůj hlavní úkol.

Vím, že je veřejným tajemstvím, že pan Smolka je nominantem ČSSD, a paní primátorka moc dobře ví, že tlačit na jeho rezignaci znamená riskovat, že se celá ta trafikantská koalice na Magistrátu zřítí přesně jako ta Trojská lávka, nicméně doufám, já doufám, že, paní primátorko a pane radní Dolínku, dáte v této chvíli přednost bezpečnosti občanů před bezpečím své vlastní židle.

A současně také podávám návrh na usnesení, které zní, že ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit na lednovém Zastupitelstvu koncepci rekonstrukce pražských mostů. Tzn., ne žádnou informaci o tom, v jakém jsou stavu, ale koncepci rekonstrukce pražských mostů, svěřených do správy TSK hl. m. Prahy, včetně vyčíslení finančních nákladů, a hlavně časového harmonogramu.

Protože abychom do budoucna mohli zabránit dalším takovýmto tragédiím, a získali jistotu, že pražské mosty budou funkční, musí mít hl. m. Praha jasné investice do rekonstrukce nejenom na toto končící volební období, ale na další volební období, kde uvidíme, kdo vůbec bude. Jistota musí být. A my potřebujeme tento pečlivý plán, který, jak říkám, bude přesahovat přes několik volebních období, a zase deklaruji za ODS, my jsme ochotni a chceme takovýto plán podpořit, protože nám jde především o bezpečnost občanů, a aby ty mosty byly v pořádku, tak aby se občané nebáli na ně vstupovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve k finančním prostředkům, a jak se údajně za této koalice výrazně zhoršily. Chtěl bych podotknout, že materiál v roce 2016 o stavu mostů, který já jsem zadal na konci 2015, připravil tak, aby byl projednán, byl projednán Radou, a oproti minulým zvyklostem byl opravdu projednáván, a i zveřejňován. Vždycky to byl jenom materiál pracovní. Já jsem ho nechal vypracovat, zveřejnil, projednal.

Na základě tohoto materiálu, když se podíváte, jsme dvakrát schvalovali peníze do mostních konstrukcí, do mostů, do lávek. Mimořádně nad rámec rozpočtu.

Když srovnám peníze v roce 2011, 12, 13, 14 s penězi, které byly následně, tak jsou teď do těchto mostů takřka dvojnásobné. Ono je to jednoduché, já vám taky rovnou můžu odpovědět, proč se to tak stalo. Protože před tím byla samozřejmě finanční krize a stavělo se tady metro a tunelový komplex Blanka. Proto já tady neříkám, Jiří Nouzo, proč tys tam neměl peníze. Je to pochopitelné. Město mělo limitovaný počet prostředků, které mohlo využít, a v rámci toho dělalo běžnou údržbu mostů. A v době, kdy jsme, a tady odpovídám na to, proč poklesl počet peněz, nebo proč poklesla investiční možnost města, protože tyto mamutí stavby byly doplacený, a zůstaly nám ty ostatní menší stavby, tak logicky není tak jednoduché čerpat. Ty peníze byly potom zcela logicky, a to by udělal na mém místě asi každý, přesouvány do věcí, které před tím bohužel placeny být nemohly.

Jak bylo řečeno, v roce 2014 byl infrastrukturální dluh města přes 21 mld. Kč. Teď se nám to povedlo o 8 – 10 % za tři roky stáhnout. Není to jenom díky mně, ale také díky kolegyni Plamínkové, protože kdyby kolegyně Plamínková měla ukázat, a to vidíte dennodenně v ulicích, jak narostla investice do výměn vodovodů a kanalizací, tak také je to masivnější tempo, než bylo v minulosti. Opět ano, je to díky finančním možnostem města. Proto nikomu nic nevyčítám v minulosti.

Co se týká oblasti mostů, máme mosty stávající i nové. Víte, že jsme schválili projekt na lávku, nebo vybrali vítěze lávky, propojující Prahu v oblasti Karlín – Holešovice. Je vypsaná soutěž na Dvorecký most a je ukotvena a navržena technicky podoba mostu mezi Suchdolem a Prahou 8 pro tramvajovou dopravu, obdoba dvoreckého mostu v tomto místě.

My v této oblasti jsme na tom opravdu pracovali, co to šlo, a připravovala se lávka. Je samozřejmě na správci, aby nám řekl, zda podle svého vědomí a svědomí připravoval všechno nejlépe.

Teď ještě jedna důležitá věc. Odpovědnost uvnitř akciové společnosti. Ano, já jsem avizoval, že zítra bude dozorčí rada a bude to muset zcela zásadně probírat. Nicméně bych chtěl konstatovat, že v představenstvu jsou rozděleny úlohy, a ten člověk, který má na starosti mosty a další tyto projekty, se jmenuje pan Trávníček, člen představenstva. A já teď nechci říkat, jestli je to pan Smolka, pan Trávníček, pan Svoboda, pan Tumpach, nebo kdo to z nich je. Já říkám, a to jsem tady řekl, že chceme obratem mít všechny materiály zevnitř TSK, vidět, jak tam bylo postupováno, vidět, jak byla korespondence vedena ven, a samozřejmě čekám, že dozorčí rada bude zítra v této věci konat.

S paní kolegyní můžu souhlasit v jedné věci. Kdyby to byla příspěvková organizace, pan ředitel nejspíš nebude ředitelem. Je to akciová společnost, v které jsou rozloženy odpovědnosti a musí se zítra zodpovídat dozorčí radě akciová společnost, její vedení, a musí to předložit. Doufám, paní kolegyně, že ta hlava nemusí padnout za den, ale že v lednovém měsíci chcete mít jasně vyvozené odpovědnosti personální ve vedení akciové společnosti. To tam já garantuji, nemůže to skončit jenom tím.

Na druhou stranu je také dobré, když uvidíme, jaká míra podílu na tom neštěstí je také ze strany konstrukčních a jiných, ale to nemůže ovlivnit věci další. To je, prosím, technické zareagování je jednu část věci, která zde zazněla.

Potom tady byla technická otázka od pana Ferjenčíka na ty sondy. Oni jsou zde přítomni zástupci TSK, sepisují si technické poznámky, a v jednu chvíli požádám zástupce TSK, že vystoupí k těm opravdu technickým věcem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný, teď nevím, který. Prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Abych vám pravdu řekl, trochu si tady připadám jako Hamlet. Co to čtete, princí? Slova, slova, slova. Slyšíme strašných slov. Mnoho z nich kroužících okolo toho problému, málokterá jdoucí do podstaty věci, zdá se mi. Podstata věci je, že spadla lávka v Troji a stalo se velké neštěstí. Ta lávka, jak já tomu rozumím, stav lávky byl Radě znám. Pro to, aby preventovala takovouto nešťastnou událost, neudělala valně nic. No a za to neštěstí, konec konců, z toho neštěstí bude nutno dovodit odpovědnost.

A odpovědnost je dvojího druhu. Odpovědnost je, řekněme, technickoodborná, nebo trestněprávní, a s tou technickoodbornou odpovědností Rada si jistě svými prostředky může poradit, a ono to nějakou dobu trvá, ať už jaksi dovozujeme odpovědnost vůči TSK v dnešním stavu, tedy akciové společnosti, nebo těch zbytků předchozího stavu, tedy příspěvkové organizace, tak to nějakou dobu trvá. Ta trestněprávní odpovědnost, no ta trvá vůbec dlouho. Viděli jsme u Studénky, že to trvalo devět let.

No a pak je politická odpovědnost, a tu zase nenalézá Rada, tu nalézá Zastupitelstvo. A může ji nalézat dnes a tady. Konstatuji, že první, kdo volal po politické zodpovědnosti, jste vy, paní primátorko, v té krátké chvíli, kdy jste se věci věnovala mezi zhroucením lávky a vaším odjezdem na týdenní dovolenou. No a jestliže jste po ní volala, tak buďte tak laskava. Já vás vyzývám, abyste dnes na tomto zasedání Zastupitelstva tu politickou odpovědnost precizovala, označila, tak aby s tím Zastupitelstvo mohlo naložit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Doležal, prosím.

P. Doležal: Děkuji. Tady už toho bylo hodně řečeno a určitě koukám, že je spousta za mnou, to znamená, bude se o tom mluvit dál a dál. Já se nerad opakuji a nerad opakuji to, co bylo řečeno. Přesto tady je nutnost to opakovat, protože prostě tragédie to je. Je to věc, která se stá neměla, ale důležitá je jiná věc. Důležité je to, že v podstatě Praha krom toho, že je krásné město hlavní město Praha, hlavní město České republiky, má v tuto chvíli i jednu z ojedinělých věcí, a to je, že spadla lávka v Tróji. A nespadla díky nějaké mimořádné události, nespadla díky, jak tady bylo řečeno, povodním, díky tomu, že tam třeba – použiju – spadlo letadlo. Prostě spadla proto, že to bylo ve špatném technickém stavu. A o tom špatném technickém stavu se tahle ta Rada prostě dozvěděla, věděla o tom, a nic pro to neudělala. Je to jednoduchý, úplně primitivní princip. Pokud máte auto, jdete s ním na TSK a řeknou vám, že tam máte nějaké vady, tak vám řeknou „Odstraňte vady, nebo s tím autem nejezděte.“. Tady vám řekli „Máte vady.“, a ty vady jste neodstranili. Je to jednoduché, ještě jednou zdůrazňuji.

Prostě pokud máte nějaký majetek, jste povinni se o ten majetek starat. Já jsem někde citoval asi před týdnem, že my tady tři roky jako opozice se snažíme vám říct, že ta Praha stagnuje, že se nerozvíjí. Ona nejen nestagnuje, a já teď použiji ten citát, co jsem řekl, ona se vám dneska už i rozpadá. Je to tak. Prostě je to bohužel pravda.

Mně v tom podkladu, který jsme dostali, v těch kontrolních zprávách, které někdo vzal, je to jednoduchá věc, tam někdo udělal kontrol V, kontrol C a udělal to od roku 2012 až do roku 2016. Mně tam schází jen ta čísílka, která bych rád, aby tam byla doplněna, to znamená, jak ta lávka trojská, v jakém byla bodovém ohodnocení. A tam bychom možná zjistili, že byla ve velmi špatném stavu havarijním. A to bych rád, aby tam bylo.

Prostě si myslím, že vypínací lana, která byla zkorodovaná, a nechci teď spekulovat díky čemu proč, nač, měla tu základní příčinu, proč asi ta lávka spadla. Nejsem mostář, podotýkám, ale samozřejmě stavbami jako takovými se zabývám. A to, že v tuto chvíli Rada to věděla, a že neučinila jedno jediné opatření kromě monitoringu, je to, že to padá na hlavu – nechci říct konkrétně TSK nebo Rady – ale na ty, kdo to měli dál monitorovat a kdo měli říct, že v žádném případě tato látka není bezpečná pro jakýkoliv provoz.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová, prosím.

P. Semelová: Já bych se chtěla v první řadě připojit k těm kolegům, kteří vyjádřili poděkování záchranářům, policistům a hasičům. Chtěla bych také vyjádřit politování nad tím, že došlo ke zraněním. Pochopitelně je to šokující událost, neštěstí, tragédie. Je to záležitost, kdy samozřejmě my bychom si všichni přáli, aby se neopakovala ani tady v Praze, ani vůbec v České republice, prostě nikde. Bohužel ovšem ten stav pražských mostů a lávek je tristní. Ukazuje se, že se tady dlouhodobě neřešily ty problémy a myslím si, že ta odpovědnost nepadá pouze na současnou pražskou koalici, ale nakonec vezměte si povodně v roce 2002 za primátora Němce, následně Béma, potom 2013 za primátora Hudečka – co se tehdy udělalo? Udělala se taková opatření, aby se zabránilo tomu, aby k takovým podobným tragédiím nemohlo dojít? Myslím si, že to zanedbávání situace pražských mostů a lávek je tady opravdu více jak 20 let a teď se nám to vymstí. Je to velice drahá záležitost, ať už jsou to opravy, rekonstrukce nebo výstavba nových mostů. Já si myslím, že tady by měl pomoci i stát ze svého rozpočtu, protože to je do řádu miliard korun, co tohle všechno bude stát. Ale to je jedna věc.

Druhá věc je zjistit objektivní stav dané věci. Je to záležitost, kterou šetří policie. Jsou zadány posudky. Je třeba zajistit dokumentaci, vyšetřit to všechno, ale také to, jestli všechno bylo uděláno tak, jak by mělo být uděláno. My jsme dlouhodobě požadovali, abychom se zabývali tím nečerpáním kapitálových investic, abychom skutečně dávali na tyto věci potřebné peníze. My jsme upozorňovali v tomto i v minulém volebním období na tu situaci kolem mostů. Já musím k tomu říct, že skutečně je alarmující zjištění, že problém podobném charakteru, jak se teď ukázalo, se může vyskytnout například také na Barrandovském mostě. Ta hlavní revize mostu, provedená už v roce 2015, spojená s prohlídkou a diagnostikou komorových tubusů nosných konstrukcí tady zjistila výrazné průsaky vody. Vzniká nebezpečí průniku do trubek kabelového přepětí a vzniku koroze, přepínající výztuže s nezvratnými následky. To bylo řečeno v oficiálním materiálu TSK v roce 2015, 2016 to pak bylo zopakováno. Vzali to na vědomí primátorka Krnáčová, náměstek pro dopravu Petr Dolínek s tím, že je potřeba do dvou let připravit opravu.

Netýká se to ovšem jen Barrandovského mostu a zmíněné Trojské lávky, ale už v dubnu 2016 TSK upozorňovala na to, že z téměř 700 pražských mostů pod správou TSK je 126 z nich ve špatném nebo dokonce havarijním stavu. Nejhuř jsou na tom Trojská lávka, Libeňský most – to cituji z toho roku 2016, Hlávkův most, most Legií, Palackého most, železniční most, který je velmi špatný až v havarijním stavu, Barrandovský most atd. Takže si myslím, že skutečně ta odpovědnost je tady na této i předcházejících pražských koalicích, že by skutečně se tím měly mnohem víc zabývat.

Jinak ty zprávy, které jsou teď v médiích, tak jsou kolikrát i protichůdné, takže já bych se v tuto chvíli opravdu přimlouvala za to, aby se to vyšetřilo, aby se zjistilo, kdo co zanedbal, jestli skutečně všechny ty metody, které byly používány, jestli byly správné, a aby ta odpovědnost byla opravdu vyvozena. Myslím si, že je otázka, jestli byl dostatečný systém té kontroly, jestli byly vhodné měřicí postupy. A to všechno by to mělo ukázat. Myslím, že nám všem tady jde především nejenom o to vyšetření, ale o současnost a budoucnost, aby se něco takového už nemohlo opakovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já si dovoluji s přednostním právem pouze telegraficky zareagovat. Jak jsem zmiňoval v předchozích dnech, právě díky tomu, že tu zprávu jsem si zadal a zveřejnil ji, tak jsme začali i konat tam, kde jsme si to dokázali zjistit jako město, kde nám to správce na naši výzvu předložil. Akcelerovali jsme některé věci – bylo opraveno přes 30 mostů. Ono to není vidět, jsou to menší lávky apod. Víte, že vloni byl Korunovační most stržen a nově postaven. Barrandovský most – je prodloužena soutěž kvůli doptávkám, ale na začátku ledna je uzavírka soutěže na projektanta, který má neprojektovat opravu včetně diagnostiky, včetně objízdných tras uspořádání dopravy, takže tam to výběrové řízení dobíhá. Železniční most se vysoutěžil, zhotovitel stavbu předává. Takže ono skutečně se to podařilo akcelarovat významně oproti stavu, který byl v předchozích letech. Ale to neomlouvá samozřejmě to, co se stalo.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Petr Novotný.

P. Petr Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Úvodem mi dovoluji vyjádřit samozřejmě lítost nad vzniklou situací a popřát brzké uzdravení všem zraněným. Myslím si, že nikdo tady nechce věc zametat pod koberec, zlehčovat ji ani se lehce vyvíňovat. Ale prosím, nechme potřebný čas pro potřebné vyšetřování. Není to ani 14 dní od doby, co se ta nešťastná událost stala. Padly tady od kolegů příměry k pádu letadla. Vždyť letecká společnost taky čeká na závěry vyplývající z černých skříněk a na nějaké dokončení vyšetřování.

Co se týká technického stavu samotné lávky – investice, opravy. V několika zprávách, které se týkají právě toho technického stavu, bylo uváděno, že lávka je neopravitelná. A právě proto, aby se nemusela okamžitě zavřít, to byl jeden z hlavních důvodů, že byly podniknuty všechny příslušné kroky k tomu, aby se neštěstí předcházelo. Probíhaly tam každý rok revize a právě ten on line monitoring. To vše pod patronací odborné společnosti Pontex. Já věřím, že kdyby přišel jakýkoliv signál nebo doporučení, že se má na lávce omezit provoz, tak by se tak také stalo. Taková informace ale nikdy nepřišla. Myslím, že je to právě opozice, která by byla prvním kritikem toho, že zde dochází k uzavření nějakého mostu. Podívejte se na ten politický stav a politický tlak, který tady panuje teď nad všemi lávkami po celé republice. Někde se řekne „pro jistotu ji uzavřeme“, a už tam vyskakují starostové malých městských částí a říkají „Naši obyvatelé se díky tomu dostanou na vlakové nádraží o deset minut déle.“. To je přesně ten politický tlak, který paradoxně komplikuje ty situace k tomu, aby se našlo silné rozhodnutí, že to buď uzavřeme, nebo s tím uděláme něco většího.

Mně se dostala do ruky zpráva Pontexu, což je právě ta firma, která revize provádí. Ta poslední komplexně zveřejněná a odevzdaná zpráva je z června roku 2017. Dovolte mi citovat závěrečnou pasáž toho shrnutí:

Kontinuálním ani periodickým sledováním nosné konstrukce nebyla dosud zjištěna natolik významná indikace, která by si vynutila výluky provozu lávky či jiná významná opatření. Lávku je možné nadále používat ve stávajícím režimu.

Probůh pakliže – teď jsem se díval na web té společnosti – pakliže je přibrána odborná kvalifikovaná společnost, která nějakým způsobem se má vyjadřovat, nikdo tady asi nejsme mostaři či projektanty, tak nezbyvá, byť bohužel vzhledem k tomu, co se stalo, než tomu věřit. A zároveň závěrem mi dovoluji – nelze asi očekávat, že špatný stav mostů se stal ze dne na den s nástupem této koalice ke konci roku 2014. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hruza.

P. Hruza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, nešťastnou mimořádnou událostí pádu lávky pro pěší, která byla příčinou tragických zranění občanů, je nutno posuzovat v širších souvislostech. Já jsem zde na předcházejícím jednání 30. listopadu vystoupil a reagoval na informaci, že došlo ke snížení finanční zadluženosti Prahy. Na jedné straně jsem řekl, že je to velmi pozitivní informace, na druhé straně jsem velmi důrazně poukázal na to, že to snížení finanční zadluženosti bylo spojeno s růstem skryté zadluženosti Prahy. Doslova jsem řekl – neboť nebyly realizovány plánované kapitálové výdaje na výstavbu nové infrastruktury a rekonstrukce stávající. Upozornil jsem na to, že šetření tímto způsobem nás v budoucnu přijde draho. Pár desítek hodin poté lávka padla.

Nicméně soudím, že je potřeba se podívat na to, jak TSK fungovala a funguje trošku zpět. Tento rok 30. 7. na jednání Zastupitelstva vedení hl. m. Prahy předložilo Zastupitelstvu návrh na transformaci TSK z příspěvkové organizace do akciové společnosti. Komunisté s tím nesouhlasili a já jsem jménem našeho klubu vystoupil. Jednak jsem poukázal na probíhající vyšetřování orgánů činných v trestním řízení a poukázal na to, že již tehdy bylo možno dovozovat, že vládnoucí koalice nezvládá řízení této příspěvkové organizace. Ale nutno říci, že ani předchozí koalice naprosto nebyly bez vad a chyb. Ještě na tomto zasedání jsem poukázal na to, že existovaly paralelně dvě organizace, tj. příspěvková organizace, která konala v rámci potřeb Prahy, a vedle toho existovala akciová společnost, která byla pouze prázdnou schránkou a která byla samozřejmě založena za předchozích politických koalic vládnoucích v hl. m. Praze.

A tehdy jsem poukázal na to, že přestože tato akciová společnost žádnou činnost nevyvíjela, tak od září do prosince roku 2014 vynaložila na osobních nákladech 1 693 tisíc korun a v roce 2015 již celkem 9 755 tisíc korun. Většinu nákladů pohltily odměny pěti členům statutárního a pěti členům dozorčího orgánu, neboť z uvedených částek činily mzdové náklady zaměstnanců v roce 2014 pouze 111 tisíc a v roce 2015 594 tisíc korun. To jsou ony trafiky, které politici dávají svým kamarádům ve vládnoucích koalicích. To není praxe jenom tohoto období, to je praxe i předcházejících období. A tehdy toho 30. 7. se většina tohoto váženého sboru rozhodla o tom, že příspěvková organizace bude akciovou společností. A přesně platí to, co řekl náměstek Dolínek. V době, kdy by to byla příspěvková organizace, tak nebyl vůbec problém vyvodit politickou odpovědnost okamžitě i v této fázi, zatímco u akciové společnosti, pro kterou většina tohoto váženého sboru hlasovala, je to daleko složitější.

Ovšem ani to není vše. Upozorňuji na to, co zde nepadlo, že Technická správa komunikací se prala i s jinými problémy a pochybeními. Je známo, že tam byla provedena kontrola a že byla zjištěna nesrovnalost v nákupech a využití výpočetní techniky, v opravách a nákupu nových služebních vozidel, vyplácení záloh, překračování limitu investičního fondu, pochybení při vedení účetnictví, nedodržení režimu stanoveného zákonem o veřejných zakázkách apod. Takže to vše nasvědčuje tomu, že nepořádek v TSK vládne již delší dobu. Politici se nemohou zbavit odpovědnosti za to, co se děje v TSK. My nemůžeme stanovit dnes přesně příčiny, nicméně já osobně soudím, že příčinou pádu byla netěsnost konstrukce, kdy nosná lana v upevnění zkorodovala a v důsledku toho došlo k pádu. Budu velmi zvědav, co odhalí odborníci. Kdyby se novými technikami, kamerkami apod. kontrolovala ona netěsnost, tak bychom věděli již dávno, v jakém stavu ta lávka je.

Chci v této souvislosti připomenout, že všichni víme, že velká povodeň byla 2002 a 2013 a onen předložený materiál Z-5962 jasně vykazuje, že oprava byla provedena v roce 1998 – velká, řádově devět milionů, pak až v roce 2003 – pouze 99 720 korun činila ta oprava. To znamená po té velké vodě, která samozřejmě tím, jak se zvedla hladina Vltavy, tak umožnila – řekl bych – degradaci té konstrukce a k opravě větší v roce 2002 nedošlo, 2003 rovněž ne, protože sto tisíc korun na takovou lávku je velmi málo. Podobně bychom mohli se podívat na rok 2013.

Dovolil bych si říci, že činit závěry v dané věci je v tuto chvíli předčasné. Je nezbytné vyčkat na objektivní vyšetření věci a upřesnění trestní, případně občanskoprávní odpovědnosti jednotlivých osob. A ona politická odpovědnost nemůže být přehlížena a Zastupitelstvo ji musí vyvodit, nikoliv však zbrkle, ale na základě výsledků nyní probíhajícího vyšetřování, které – doufám – bude pokud možno v co nejkratší době uzavřeno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Děkuji, paní primátorko. Dobrý den. Přiznám se, že teď použiji trošku slova kolegy Nachera – já jsem nechtěl k tomuto bodu vystupovat. Ačkoliv na rozdíl od některých mých kolegů mám technické vzdělání a možná trochu blízko, ale ne úplně mostařské. Já opravdu nevím a je mi trošku s podivem, že někteří kolegové se tak velmi odborně vyjadřují k tomu, co se stalo nebo nestalo. Samozřejmě je to velká tragédie.

2. prosince nastalo to, že den nebo dva předtím přšelo, pak přišel mráz, možná i to se někdo může domnívat, ale já opravdu v tuhle tu chvíli nevím proto, protože považuji tuhle záležitost zjištění příčin, o kterých tady bylo tak sáhodlouze mluveno, za vysoce odbornou záležitost, tak opravdu já v tuto chvíli nemůžu a obdivuji kolegy, kteří se k tomu vyjadřují a dělají z toho nějaké závěry. Tot' jedno.

Za druhé, uvědomme si, že Praha, resp. TSK má ve správě 700 mostů, 105 lávek.

A teď o té politické odpovědnosti. Víím, že se to samozřejmě některým politikům hodí a že je to velké téma, ale prosím vás pěkně, copak když se stalo neštěstí ve Studénce, tak měl odstupovat premiér nebo ministr dopravy? To nevím, ale to je opravdu v tuto chvíli pro mě trošku nepochopitelné.

Souhlasím, a možná je to s podivem, souhlasím s kolegou Hružou i s ostatními kolegy, kteří tady řekli, že je potřeba nejdříve vyčkat na zjištění skutečné příčiny, proč se to stalo. A zároveň samozřejmě nemůžu neříct, že to není otázka jenom teď jednoho, dvou, tří let. Nechci se vracet do minulosti, ale pokud se tady mluví o politické odpovědnosti, tak to by potom museli vzít nějakou politickou odpovědnost i minulí náměstci, primátoři a vedoucí odborů atd., atd., ale to je přece nesmysl.

Nemůžu souhlasit s názorem, že bychom neměli dostatek odborníků, kteří by tuto záležitost řádně vyšetřili a řádně se o mosty starali. Bylo tady řečeno, že bychom měli přizvat třeba zahraniční odborníky atd. Ale proboha, vždyť v zahraničí se dějí ještě horší věci. Nechci teď vyjmenovávat příklady ze zahraničí a ze zemí, které my považujeme za opravdu velmi rozvinuté a bereme si z nich možná i příklad.

Nechci mluvit dlouho, nechci to zdržovat nějakým způsobem. Je to opravdu věc velice vážná, je to neštěstí, ale myslím si, že teď bychom měli všichni udělat všechno proto, aby se ten stav zlepšil, změnil a dali jsme ty věci tzv. do pořádku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Základní problém je, že 6 let město ví o tom, že nějaká lávka je ve velmi špatném stavu, a za šest let tam nedokáže postavit novou, a to je strukturální problém tohoto města, a už začíná mít dopady i na zdraví a bezpečnost obyvatel. A je to obrovský průšvih a bohužel vaše Rada s tím neudělala vůbec nic. Naopak situace se dále zhoršuje. To je první věc.

Za druhé není pravda, že by na to opozice neupozorňovala. My jsme ostatně, jak uvedl Ondřej Profant, podávali trestní oznámení kvůli zanedbání oprav Libeňského mostu. ODS opakovaně, stejně jako Piráti, kritizovala, že městu se nedaří čerpat investiční výdaje, které samozřejmě nejsou jenom na nové stavby, ale jsou i na opravy nebo rekonstrukce. A na to upozorňujeme pokaždé při projednávání rozpočtu už tři roky. Takže není pravda, že by opozice na ten problém neupozorňovala.

A vzhledem k tomu, že já jsem velmi nespokojen s návrhem usnesení, které vůbec neřeší, že v tomto městě spadla lávka. Tam se navrhuje, co se má dělat, když spadne další lávka, tak to budou moct cyklisti a pěší obejít po objízdné trase, ale vůbec to neřeší, že tady padají lávky, resp. jedna spadla i s lidmi na ní, což je hrozná tragédie.

A proto já navrhuji alternativní usnesení k tomuto bodu:

ZHMP žádá Radu, aby se namísto megalomanských plánů na nové dálnice uvnitř města soustředila na údržbu a úpravu stávající dopravní infrastruktury. Předávám návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Děkuji. Já k tomuto bodu opravdu naposledy za mě. Mě trošku mrzí, kam se ta diskuse rozvíjí. Slyším tady, že část vládnoucí koalice, která na městě vládne 3 roky, říká, pozvěme na to zahraniční experty. Druhá část té koalice, nebudu jmenovat, říká, to je přece blbost. Je jasné, že se z toho chce každý trošičku vyvinít. Včera na setkání u paní primátorky zástupců klubů jsme o tom vtipkovali, kdo přijde s tím, že za všechno může ODS. Jsem rád, že se toho ujal Matěj Stropnický.

Ale to smutné je, že město se nejen nerozvíjí, a na to tady upozorňujeme, a říkali to mí předřečníci, a to město se opravdu rozpadá. Minulé Zastupitelstvo jsme si dělali legraci z toho, že tady nefunguje jedna obrazovka už přes měsíc. Jsem rád, že dneska funguje. Obviňovat opozici, vy jste přece za posledních dva a půl roku nám nepustili na program jediný námi navrhovaný bod. Ani Pirátům, ani TOP, ani nám, ani nikomu jinému z opozice.

A já bych dneska čekal, že přijdete a v takovémto průšvihů řeknete, v rozpočtu jsme na to neměli naplánované peníze, ale žádáme o tom, abychom z mimořádné rezervy vzali peníze a co nejrychleji s tím něco udělali. A bohužel tady slyším to, přece všichni víte, že ty peníze na to nejsou. Přitom jste na jaře rozdělovali 4 mld. nebo 3 mld. Kč mezi jednotlivé městské části. V tu chvíli jsme tam přece ty peníze mohli na ty mosty dát, protože s těmi penězi nevíte, co dělat. A dneska jsem tady bohužel neslyšel žádné řešení. Měli jsme to připraveno, jenom se to nestihlo. Ne. Slyším tady pořád dokola, tři roky o tom víme, tři roky jsme s tím nic nedělali, snažíme se z toho vyvinít a nikdo nemá žádnou právní zodpovědnost. Tomu říkám závody v alibismu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Nebudu opakovat to, co tady říkali kolegové. Vesměs se s nimi ztotožňuji, protože tragédie, která se stala, tak ještě můžeme, a to jenom v uvozovkách, býti rádi, že ta lávka nebyla plná lidí, tak jako obvykle. Moje dcera s vnukem tam jezdili prakticky obden. Ale to jenom pro zdůraznění toho, co se vlastně stalo.

Loňského roku v roce 2016 bylo, v usnesení 826 ze dne 12. dubna byl k analýze předložen stav mostu ve správě TSK. Rada hl. m. Prahy tuto analýzu vzala na vědomí. Nic více, nic méně. Ale nicméně v této analýze, kterou vypracovala TSK, je kromě jiného, a já se teď nebudu věnovat mostům, ale pouze lávkám, bylo, a to už zde bylo řečeno, že diagnostický průzkum konstatuje výrazné oslabení přepínacích lan nosné konstrukce s aktivním korozním procesem. Stupeň poškození je špatný, tzn. pátý, to už říkala kolegyně předsedkyně klubu Udženija.

Návrh opravy v roce 2016 zahájit předprojektové práce na její rekonstrukci. Pokud jsem hledala, tak jsem nikde nenašla, zda tyto práce byly za prvé započaty, a za druhé z dalších materiálů vyplývá, že podle návrhu TSK by měla být oprava těchto lávek, které jsou v katastrofálním stavu, a to jsme zde ještě nemluvili o železniční lávce, kde je stav konstatován havarijní, tak měly být hotovy v roce 2017. Máme konec roku 2017 a pravděpodobně kdyby tato lávka nespadla, tak pravděpodobně stále budou lávky a mosty ve stavu zahájení předprojektových prací.

Tady říkal pan náměstek Dolínek, že nebyly peníze, že byla krize. Myslím si, že by bylo asi dobré se podívat na to a poměřit, které finanční prostředky byly vynaloženy v tomto poměru k takovéto katastrofě, která se stala, a jestli jsou postižení čtyři, dva, nebo jeden, to je úplně lhostejné.

Namísto toho, aby se vracely finanční prostředky, které městu přebývaly, a vracely se zpátky, doplácel se úvěr, který město mělo půjčeno, tak se asi mělo zřejmě, a to si myslím, že je odpovědnost koalice, mělo rozhodnout, kam se tyto finanční prostředky měly dát.

A já tedy nenacházím ještě v návrhu řešení z tohoto usnesení, ač jsem to probrala stránku po stránce, tak tam vlastně není u bodu 2004, tzn. lávka v Troji, tak jsem vůbec nenašla v této analytické zprávě, jak kdy a proč. Tady pouze na začátku je napsáno Návrh opravy v roce 2016 zahájit předprojektové práce.

Dál v dalších už stránkách není nic takového uvedeno. Tzn., že to pravděpodobně asi vypadlo. Podle mě a ještě z mého pohledu je to ještě daleko víc alarmující, že u lávky na železničním mostě, která je v naprosto havarijním stavu, a to víme všichni, tak že ses nic neudělalo. Teď se v důsledku toho zavřela, a tady opět je napsáno, je to V025 této analytické zprávy. Lávky na železničním mostě, předpoklad realizace 2017.

A říkám, kdyby se nezřítily z mého pohledu lávka v Troji, já vím, pane náměstku, možná o tom víte více, protože já nejsem odborník. Tady bylo zvednuté obočí, kolik je tady odborníků. Já nejsem odborník, já jsem pouze vzala materiály, беру v poměru to neštěstí, které se stalo, a mě zajímá, co dělala koalice do této doby do tohoto neštěstí. Tady sice máme nějakou informaci, ale to je přesně ctrl + v, a vy nám tady dáváte, co jste udělali a co budete dělat.

Ale já se ptám, kolik dalších, kolik dalších katastrof se může ještě stát. My to nevíme, protože tady někdo něco zanedbal a je potřeba vzít politickou odpovědnost.

Připojuji se k návrhu předsedkyně klubu, aby koalice předložila na lednovém zasedání našeho Zastupitelstva koncepci rekonstrukce pražských mostů a lávek s vyčíslením finančních prostředků a termíny, tzn. harmonogramem, který bude řešit tento stav mostů a lávek, který v Praze je. Z mého pohledu je tedy opravdu alarmující. Děkuji.

Nám. Dolínek: Opět velmi krátce. Já jsem nekroutil, omlouvám se, paní doktoro, hlavou nad vašimi znalostmi. Jenom jsem zakroutil hlavou, jako že to není pravda, ta jedna věta kolem lávek. Ony byly letos na podzim zavřeny na deset dnů ty lávky na železničním mostě. Měl tam být dokonce nějaký závod v lezení na jednu z těch traverz, nebo něco. Bylo to zavřeno. 10 dnů tam probíhaly opravy, aby to mohlo doběhnout teď do 15. prosince. Tzn., byla tam lokální oprava potřebných míst, která na tom byla nejhůře, taková, aby to skutečně bylo tuto sezónu, a zavírá se, vysoutěžen zhotovitel. Není to havárie, byla to plánovaná oprava. Tady právě říkám, proto jsem zakroutil hlavou, omlouvám se, jestli to bylo vyloženo jinak.

To, že jsem říkal, že nebyly peníze, já se na to nevymlouvám. Naopak jsem tím chtěl jasně sdělit, že nebudu pátrat po panu Hudečkovi, Svobodovi, Nouzovi, Noskovi, Březinovi apod. Já jsem zde jasně řekl, že teď peníze jsou, a že když jsou projekty připraveny, máme je za co zaplatit. A když nejsou, musíme tlačit na naše správce, městské firmy a další, tak jako třeba v Dopravním podniku, kde se to úspěšně rozběhlo, oprava tramvajových tratí, kde jsou rychleji připraveny projekty. Že teď ty peníze jsou a jsme teď schopni je tam během roku posílat, což je vidět. Schvalovali jsme zde půl miliardu na opravy chodníků, silnic a schodišť v rámci veřejných komunikací. Schvalovali jsme zde dvakrát peníze na mosty a lávky. Právě loni a letos. To je důkaz, že peníze jsou, a když projekt je, tak my je tam dáme. TSK má peníze na předprojektovou a projektovou přípravu.

Prosím, to bylo to mé sdělení. Ne že se vymlouvat na peníze, ale že chápu, že v některé době těch peněz bylo velmi poskrovnu a muselo se dofinancovat, co je rozjeto, aby Praha nezůstala velkým stavenišťem, a teď peníze jsou a musíme dokázat projekty z našich odborných složek získat, anebo, a to já apeluji přes dva roky na naše organizace, odbory, nejen pod mou gescí, po celé Praze, nebojme se najímat externí firmy, ony jsou schopny ty projekty také určitě připravovat.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Pěkné poledne. Já bych chtěl kromě poděkování bezpečnostním a záchranářským složkám poděkovat i za tu celkem kultivovanou debatu, kterou zde vedeme, protože je pravda, že to je debata, není to odborná debata, je to politická debata, a myslím si, že aspoň já to takto cítím, konsensuálně bych to viděl, že to není dělení opozice – koalice. Myslím si, že nám všem jde o bezpečnost Pražanů, a já určitě nebudu člověkem, který zde bude upozorňovat na nějakou minulost a házet to na někoho jiného z minulosti, jestli se investovalo, neinvestovalo. Já to neudělám.

Použil bych příklad, který zde řekl Alex Bellu s leteckými neštěstími. Mně ten příklad přijde přílehlý, a to v tom, že skutečně, když se stane letecké neštěstí, tak co se potom odehrává? Pak se vyšetřuje, někdy týdnů, někdy měsíce. Hledá se černá schránka. A v případě, že se zjistí, že je to chyba nějakého komponentu, tak se poté kontrolují všechna letadla stejného typu. A já mám pocit, že zde došlo k situaci podobné. Okamžitě byla zavřena černošická lávka, okamžitě bylo poptáno, aby se zkontrolovala a byla zavřena i radotínská lávka, která ovšem nespadá do majetku hl. m. Prahy, takže ta teď zavřená není, protože údajně, aspoň jak mám informace, tak podle starosty statik řekl, nebo statik ji shledal, že je bezpečná, tzn., že běží paralelně vyšetřování, ale běží i ta opatření, po kterých volal např. kolega Bellu. Tzn., že lávky podobného typu jsou pod drobnohledem.

Mluví se zde o odpovědnosti. Souhlasím. Jsem poslední v této místnosti nebo v tomto sále, kdo bude hájit TSK. Nicméně kolegové, ruku na srdce. Představme si situaci, že paní primátorka den po tom neštěstí nechá odvolat celé vedení TSK. Bude jednat rychle, razantně. Tak potom si dovedu představit, že bychom dneska na Zastupitelstvu řešili, jak je možné, že někdo byl takhle rychle odvolán, aniž by se zjistila příčina. Že to je tudíž přehazování politické odpovědnosti na úředníky nebo manažery.

To znamená, že ono se na to dá dívat z různých úhlů pohledu. Příliš velká rychlost se může obrátit proti. Když běží vyšetřování, tak je to zase pomalé. Ono to u těchto tragických událostí skutečně to rozhodnutí politické není jednoduché. A to samé se týká, i pokud jde třeba o opravy, o pohled např. na Libeňský most. Jestli se má rozšiřovat, nebo je to památka, není to památka, všichni víme, že i u věcí, které jsou, řekněme, odborné, tak jde zrovna v oblasti, kde ten most tvoří nějakou dopravní páteřní síť, tak je to ryze politická záležitost. Skutečně, není to jednoduché, kolegové.

Takže já bych v tomto počkal na vyšetření celé tragické události, znovu bych poděkoval za kultivovanou debatu, a samozřejmě já předpokládám, že nám všem jde o bezpečnost Pražanů. A když se podíváte, kolik se vynaložilo finančních prostředků na údržbu třeba té Trojské lávky, tak tam nevidíte nějaký diametrální pokles, že bychom od roku 2014 do ní neinvestovali ani korunu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké poledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, kolegové, já se nebudu vyjadřovat už k tomu neštěstí a tragédii, která se stala, ale dovolím si vyjádřit k navrženému usnesení, které mně asociuje dobu dávno minulou, kdy chodily brigády socialistické práce a říkaly, tak se nám tady, soudruhu, podepiš k našemu závazku. A ten závazek zněl: My, brigáda socialistické práce Rudého Letova se zavazujeme, že budeme chodit do práce včas a že budeme v práci pracovat.

To je usnesení prakticky navržené dnes. My ukládáme radnímu Dolínkovi, náměstkovi primátorky Dolínkovi, aby dbal na zajištění náhradních přepravních cest pro všechny obvyklé druhy dopravy v daném místě.

Domnívám se, že bez ohledu, jestli toto schválíme, nebo neschválíme, pan radní Dolínek je svéprávný, a že této věci se dávno, dávno věnuje bez našeho pověření tímto úkolem. Proto bych se spíš přikláněl k tomu, abychom hlasovali o konkrétních usneseních, ať už to tady přednesl pan kolega Ferjenčík, nebo paní kolegyně Udženija. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu, prosím.

P. Bellu: Chci jenom v rychlosti reagovat na některé věci, co zde padly. Naposledy tedy na Patrika Nachera, kde vítám a děkuji za to, že ta diskuse aspoň dává nějakou hlavu a patu. Ale ten nešvar, který se tady právě probouzí, je ve dvou rovinách. Jedna rovina je, že ten problém jako takový, a z toho jsme měli pocit asi vícero zastupitelů, včetně když jsem poslouchal kolegu Novotného z TOP 09 a další, prostě problém je, že se to celé okecává.

Celé se to okecává místo toho, aby se jednoznačně pojmenovaly diagonálně ty tři, čtyři problémy, které tam vznikly. U problému odpovědnosti za a) odmítám tezi tamhle Matěje Stropnického, který v podstatě říká: Nic nestavme, ať se radši nic nestane. No tak to vám radím, Straně zelených, běžte žít někam do jeskyně, tam se vám asi nic nestane, to je v pohodě. A kolegové z ANO, kteří nám tady jakoby si zvykli ve vládě a ještě tady v Praze nám vlastně tvrdí, že za všechno může opozice a že opozice vlastně nemá v tom případě mluvit, protože vy za nic odpovědnost nemáte, vy nejste na nic odborníci. Na druhou stranu na billboardy si dáváte, že jste odborníci, ale když jde do tuhého, tak najednou vy nejste mostař, vy nejste právník, vy nejste advokát. Vy najednou nevíte nikdy nic.

A když mi, pane Hašku, vy tady říkáte, že „my něco budeme teď dělat“, tak mi řekněte, pane Hašek konkrétně vy, co budete vy konkrétně dělat. Navrhnete vyšší investice, jako jsme to my navrhovali do rozpočtu? Navrhnete nějaká bezpečnostní opatření? Vy jste tady ve vládě pořád. Odmítám tuhle hru na to, že vy se ze všeho vyvíňujete, budete to házet tady na ODS-ky, na TOP-ky. Prosím vás, teď tady sedíte vy, vy máte teď odpovědnost a vy musíte nám a občanům skládat vaši odpovědnost za to vedení, za to, že ty peníze berete, za to, že jste v těch funkcích a za to, že máte rozhodovací pravomoc. Tak se proboha proberte. A jestli chcete dělat politiku, tak ji začněte dělat, ale s celou odpovědností.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Předně tedy opravdu koalice není od toho, aby skládala odpovědnost panu Bellu, jo. My skládáme odpovědnost Zastupitelstvu jako celku, především prostě Pražanům a rozhodně ne, pane kolego, vám.

Teď pár poznámek k tomu, co tady zaznělo. Ano, byly tady jednotlivé jednorázové iniciativy týkající se informací o Libeňském mostu, které plynuly z toho záměru ho zbourat. Nebyla tady žádná soustavná činnost opozice, paní kolegyně Udženija a pane kolego Ferjenčíku, která by se zajímala o to, že tady existují na světě, a není na to potřeba stošestka, že tady existují prostě zprávy o stavu mostů a lávek, ve kterých se píší určité věci a jsou tam určité termíny. A je tam popis stavu jednotlivých konstrukcí. Žádný takový návrh na to, aby se toto zařadilo a projednalo, tady nepadnul za celou dobu, co sedíme v Zastupitelstvu. Takže pojd'te nám teďka najednou – děkuji, že jste se probudili v té věci, super, a teď že nás upozorňujete na to, že se tady v tomhle dělalo málo, bezvadný. Není na to potřeba dávat si tak dramatické usnesení, jako navrhuje pan Ferjenčík, byť já s tou tezí souhlasím, a pan kolega Bellu ji pochopil asi špatně, protože jsem neřikal „nic nestavme, ať se nic nestane“. Říkal jsem „prioritně je třeba řešit podfinancovanou infrastrukturu, které už existuje“. Ale tohle Zastupitelstvo, pokud jsem aspoň ty tři roky dobře poslouchal, se vždycky zajímalo hlavně o novou výstavbu, o Městský okruh, o jednotlivé radiály, o jednotlivé spojky mezi těmi radiálami a spojky mezi těmi spojkami. To tady byla vždycky hlavní priorita a mosty, lávky a stávající infrastruktura nezajímala v zásadě v úhrnu v tomhle Zastupitelstvu za ty tři roky nikoho.

Já být těmi velkými kritiky, tak jsem v tomhle tom asi trošku opatrnější, což nijak nesnímá odpovědnost z těch, kteří budou zřejmě označeni v rámci té kontrolní zprávy poté, co bude vyhodnocena. Proto také to usnesení, které jsem navrhl, nereaguje na to, aby se v budoucnosti předcházelo situaci s lávkou konkrétně, ale reaguje teď na tu bezprostřední situaci. Tamto můžeme přijmout až poté, co bude ta kontrolní zpráva, kdežto teď je potřeba hned zajistit. Proč tam není třeba ještě přívoz v tom místě? Já jsem položil otázku ROPIDu přímo na jednání výboru pro dopravu, proč tam není zajištěna náhradní doprava v tom místě přímo. Je to zbytečné. Nebo těsně vedle, dobře, tam se to bezprostředně odklízí. Tak ale velmi blízko vedle. Samozřejmě ROPID čeká na nějaký pokyn ze strany Rady. Nevidím důvod, proč by taková věc nemohla být rychleji.

A proto to usnesení, které jsem navrhl, které konec konců výbor schválil. A opět – přiznám se, že nerozumím úplně tomu, proč se pan náměstek k němu teď už nehlásí a proč ho zmírňuje tou úpravou, ve které se to má zmírnit tak, že prostě pokud to bude možné. To se snad myslí samo sebou, že pokud to nebude možné, tak že to nejde. Ale není důvod to prostě žádným způsobem zmírňovat. To usnesení samo o sobě neříká nic strašně dramaticky dramatického a dá se prostě podle něj postupovat.

Takže bych možná požádal pana náměstka, jestli by nezvážil stažení svého návrhu, protože si myslím, že bychom se mohli držet návrhu usnesení, který byl přijat výborem, byl přijat koaličními hlasy, čili není to nic, co bychom tady měli navíc ještě bez porady navrhovat upravit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dvě rychlé věci. Za první mi přišla rychlá SMS ředitele ROPIDu: My na nic nečekáme. Tak to jenom odpověď na to, co tady zaznělo.

A druhá věc – já nemám problém ten svůj návrh upravit – že tam zůstane ta mimořádnost, takže to tam panu kolegovi proškrtnu, tedy tři slova a bude to sedět stejně. Nechci tady nějaké pnutí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Dobré odpoledne, paní primátorko, vážení kolegové. Já tady celou tu debatu dlouhou dobu váhám, zda se mám přihlásit nebo nemám. Stala se tady havárie a bezesporu tragédie. Pro mne to má velmi nepříjemný podtext toho, že se osobně znám s některými postiženými a je mi z celé té věci velmi nepříjemno.

Chtěl bych možná vnést do celé debaty nějaký pozitivní vjem. Já přesto všechno, co se stalo, tak velmi věřím, že ti postižení se co nejrychleji uzdraví a ta tragédie minimálně ovlivní jejich další život.

Jak to tady poslouchám, tak strašně moc chci věřit tomu, že odoláme tomu lákavému pocitu toho, že ta záležitost by se měla politizovat a že velmi důsledně oddělíme tu věcnou debatu nad stavem infrastruktury hlavního města a tu politickou debatu o případné odpovědnosti. Přesto všechno, co tady poslouchám, mi nezbyvá nic než věřit, že Rada dohlédne na to, aby celá ta věc byla řádně vyšetřena, předloží tomuto shromáždění výsledky toho vyšetřování. A budu i věřit tomu, že Rada rozhodne nejenom v kontextu zákona, ale i v kontextu svého svědomí o případné odpovědnosti. Věřím, že ta chvíle ještě nenastala. Souhlasím s Patrikem Nacherem, že ten přírůstek leteckých tragédií je alespoň po té faktické stránce adekvátní.

Věřím také tomu, protože určitý populismus jsem zaslechl v některých těch příspěvcích, věřím, že Zelení se zaslouží o to, aby všechna stavební řízení na infrastrukturu probíhala rychleji, nebyla blokována a umožnila nám například odblokování těch vytížených mostů, tak abychom na nich mohli zahájit generální rekonstrukci. Pro kolegu Stropnického to přece není o tom, že nebudeme stavět nic nového, a budeme opravovat to staré. Je demagogií si myslet, že bez nových dopravních řešení lze odstavit některé důležité mosty a zahájit jejich generální rekonstrukci. Věřím, že Rada urychleně zadá nebo bude iniciovat zadání projektové dokumentace tak, abychom mohli co nejrychleji zahájit nezbytné opravy dalších objektů, které jsou v havarijním stavu.

Závěrem musím říct, že mi nezbyvá nic jiného než věřit, že se podobná tragédie nebude opakovat a že se dozvíme, že nebylo nic zanedbáno a bylo uděláno maximum pro bezpečí Pražanů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Já se pokusím být maximálně stručný. Tady běží debata ve třech různých liniích, ale jedna z těch linií, která tady je, je opravdu otázka politické odpovědnosti. A musím říct, že tu nastolila paní primátorka, když požadovala politickou odpovědnost, ať už to spadne na kohokoliv. Odpovědnost faktická, to ať si posoudí technici a mostaři. Odpovědnost politická tady je. Z některých projevů mám pocit, že teprve až konečně docílíme toho stavu, aby Zelení byli ve vládě hlavního města, bude konečně všem dobře. A musím říct, přijde mi to do jisté míry jako adventní zázrak, musím souhlasit s panem kolegou Stropnickým – to usnesení bych v žádném případě nezměkčoval. To je fakt ostrý návrh usnesení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl zdůraznit jednu věc, která tu zazněla. Pan Dolínek uvedl, že za této Rady se snížil infrastrukturní dluh města o 8 až 10 %, cca 21 miliard, to znamená o dvě miliardy korun? A přebytek tohoto města jen za působení této Rady je 30 miliard korun. Vy jste měli k dispozici 30 miliard a dokázali jste z toho smysluplně využít dvě miliardy. Vždyť to je úplně strašný průšvih a vy se tím tady chlubíte jako nějakým pozitivním posunem. Kdyby měly ty Rady před vámi tolik peněz, jako máte vy, tak věřím, že by se toho hodně rozkradlo, ale asi by se zvládlo nějaké ty mosty opravit. To vy bohužel nezvládáte.

Pak si přijdu fakt jako v Jiříkově vidění, když uvolněný předseda výboru pro dopravu, který poslední dva měsíce objížděl republiku za prachy Pražanů, tak tady napomíná opozici, že dostatečně intenzivně nenavrhovala na Zastupitelstvu, že se má řešit oprava mostů. Pan Stropnický, vy za to berete 80 tisíc měsíčně, abyste to řešil. Během vašeho působení tady spadla lávka, na které byli lidi, a vy místo toho, abyste se za to těm lidem omluvil, tak tady říkáte opozici, že se měla víc snažit. Mně to přijde fakt úplně na palici. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: To je takové to „pane správce, snažte se, opozice se bude snažit“. Mně to ještě nedalo a znovu jsem se podíval z hlediska procesního a hmotného, neboť kontrolní výbor dostal podnět, my se tím budeme muset zabývat, a vrátila jsem se zpátky k tomu zmiňovanému usnesení 826 z 12. dubna. A jenom toto je pro pana Stropnického a tedy pro celou koalici.

Mne znovu zaráží jedna věc – v tomto materiálu TSK, který vzala Rada na vědomí pod bodem V-004 – Lávka v Troji, bylo to, co už jsem řekla – v roce 2016 zahájit předprojektové práce. Tečka. Nic víc, nic míň, a je tam stav špatný. Já jsem znovu projela v této zprávě od strany 16 bod d) mosty s délkou menší než sto metrů ve špatném, velmi špatném nebo havarijním stavu. U všech lávek a mostů, které jsou zde uvedeny, teď budu konstatovat stav špatný, je alespoň návrh, co se s nimi bude dělat. To znamená nové řešení prostorového uspořádání, přetěsnění dilatačních spár. Rekonstrukce se předpokládá v rámci opravy atd. Ale ať hledám, jak hledám, a to je tedy teď k panu Stropnickému, my kontrolujeme. Kontrolní výbor je zahrnut podněty, stížnostmi, že už to ve třech lidech nezvládáme. A já jsem si samozřejmě všimla, že u toho úkolu, co se bude dělat s mosty a lávkami, které jsou ve špatném stavu, tato lávka chybí. To znamená, že TSK úplně vypadlo, co se bude dělat s trojskou lávkou. Pouze to zůstalo ve fázi, že se připraví projektová dokumentace. A výsledek? Spadlo nám to.

Takže já si myslím, že opozice je v pozici kontrolní, koalice je v pozici výkonné a my vás máme povinnost kontrolovat, což činíme, ale nemůžeme činit, abychom vás kontrolovali úplně ve všem. To bychom tady museli být snad desetkrát víc.

Takže mne zajímá, proč to z toho TSK vypadlo z této zprávy, jestli jste si toho jako koalice – to je na pana náměstka Dolínka – všiml, že vlastně tam nebyl žádný návrh opravy. Nejsm já mostař. Netuším, co by se mělo dělat. Ale když je někde napsáno, že jsou zkorodovaná lana, tak nepochybně když tam byl stav špatný, tak mělo být uvažováno, co se bude dělat, byť tam byl předpoklad maximální výdržnosti pět let. Ale přece když je to v takovémhle stavu, tak to přece mělo být zahrnuto v konkrétní opravě alespoň tak, aby se nestala tato tragédie, která se stala. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, paní primátorko. Kolegyně, kolegové, já myslím, že tady bylo v podstatě všechno řečeno. Já bych taky asi dnes nevystupoval, protože si myslím, že ta událost má tragický rozměr a i já bych chtěl poděkovat za vcelku kultivovanou diskusi. Nicméně nenechá mě chladným, když mi pan kolega Stropnický, nebo nám, a tady se stavím úplně za slovy pana kolegy Ferjenčíka, mně to připadá neuvěřitelné, pane kolego, jaký jste demagog. Vy obrátíte ty role. Vy jste si neuvědomil, že vy jste v pozici, kdy vy předkládáte agendu. My něco z toho můžeme zkontrolovat, něco oponujeme, ale nenavrhujeme nějakou agendu. A vy nám vyčítáte, že my jsme nepředkládali opravu mostu. To je fakt neuvěřitelné. To musím říct, že vy jste dosáhl maxima – nebo takhle, já myslím, že vy už jste dosáhl maxima předtím, ale vy každé Zastupitelstvo překonáváte moje očekávání. Za prvé.

Za druhé. Nemíchejme skutečně odbornou nebo správcovskou odpovědnost, tam si myslím, že ten čas prostě musí přijít, musí se to vyšetřit. No bude to vyšetřeno. A druhá věc je ta politická odpovědnost. Jenom zdůrazňuji, že jsme debatu na téma politické odpovědnosti nevyvolali. Ta byla vyvolána jinde a jindy.

A třetí poznámka, kterou si neodpustím. Po této zkušenosti, a musím říct, že pan náměstek oprávněně asi na výboru pro dopravu kritizoval mne. Díval jsem se na to hlasování kolem Libeňského mostu. Nebudu mluvit za kolegy, ale za mne. Já jsem podlehl té atmosféře, přiznávám to, a velmi si budu rozmýšlet, až příště přijde nějaká debata na téma záchrany – a teďka v uvozovkách, protože zatím jsou to dva roky nebo jak dlouho, a ještě nikdo z Libeňského mostu památku neudělal, nevyhlásil. Ta stavba byla – teď si to neodpustím – námi nějakým způsobem připravena, byly tam alokované peníze, se zastavila. Mimochodem tedy vy jste, pane náměstku, taky hlasoval pro, jestli jsem se správně díval. Prostě je to fakt varování a to varování přišlo bohužel s touhle tragickou událostí. Je potřeba se na to podívat jinými očima. Teď jsem si vzpomněl na jednu situaci, kdy za mnou přišli kolegové z Prahy 4, a týkala se kácení stromů v Jeremenkově ulici. Podle mne padala TSK tenkrát v té době, když jsem byl náměstek. Dvě hodiny jsme se tam dohadovali o tom, jestli máme pokácet deset nebo dvacet stromů, které všechny měly arboretický průzkum na to, že jsou poškozeny. A ten závěr byl, že jsem řekl „pokácíme“. Dneska si děkuji, že ano, protože kdo ponese odpovědnost za to, že byl průzkum, který říkal, že stromy jsou špatné, je třeba je pokácet, neuděláme to, a pod nimi půjde matka s kočárkem a ten strom při nějakém silném větru spadne. A nedej bože, aby se stalo nějaké neštěstí. To je jenom poučení. Člověk si to musí vždycky připomenout a skutečně se na to podívat i z tohoto pohledu, protože nelze jenom ustupovat těm bohu libým cílům na ochranu památek atd. Prostě je potřeba někdy udělat to rozhodnutí a Libeňský most je toho zárným příkladem.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný Václav, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Vícekrát tady bylo nakládáno s pojmem odpovědnost, vícekrát se smísila odpovědnost odborná s odborností politickou. Nevím, jestli záměrně se směšují tyto dvě odpovědnosti, nebo spíš z jakéhosi zmatení. To jsou dvě různé věci. A jestliže tu odbornou odpovědnost je jistě schopna řešit Rada a trestně právní orgány činné v trestním řízení, tak tu politickou odpovědnost prostě řeší Zastupitelstvo. Podotýkám, paní primátorko, že to téma jste nastolila vy v jednom ze svých rozhovorů, které jste poskytla krátce po kolapsu té lávky, a já jsem vás požádal, abyste ji dovedla v této diskusi. No, neučinila jste nic. Zřejmě to vaše prohlášení bylo jenom mlácením prázdné slámy jako ostatně celá řada jiných vašich prohlášení.

Když to zhutním, jak já tomu rozumím, tak prostě Rada pod vaším vedením věděla předem, v jakém stavu lávka je. Rada pro to, aby preventovala tuto katastrofu, neučinila celkem nic. Vy osobně jste se věci také příliš nevěnovala, protože jste svolala sice poměrně krátké, zdá se mi, jednání na téma řešení v 19 hodin 1. 12., ale po osmé už jste byla na plese a tam jste zvesela setrvala do pěti hodin do rána. Potom jste taky pro to neudělala nic, protože jste odjela na týden na dovolenou. Čili v mých očích, paní primátorko, jste politicky odpovědná vy.

Proto si dovoluji navrhnout bod III. usnesení, který říká: odvolává Adrianu Krnáčovou z funkce primátorky hlavního města Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Chtěl jsem upozornit pana zastupitele Nouzu i pana náměstka Dolínka, že pokud je vedeno řízení o památkové péči, tak ze zákona máte povinnost chovat se k danému objektu tak, jako by už památkově chráněn byl. V případě Libeňského mostu nejde teď o žádný odklad. Praha a pan náměstek Dolínek a Rada mají povinnost chovat se k němu jako památkově chráněnému, takže ho citlivě rekonstruovat, a to je to důležité, co se tam musí díť. A to usnesení Zastupitelstva rozhodně tedy neohrozilo most, nebo bezpečí, akorát si myslím, že ty opravy neprobíhají příliš rychle, což si myslím, že je hlavně problém TSK, na který tu narážíme po celou dobu.

Prim. Krnáčová: 12.30, začínají interpelace. Přerušila bych tuto rozpravu, která evidentně bude pokračovat po 14.30. Dobrou chuť.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Kolínská: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, připomínám, že nemáme přestávku, ale bod interpelace. Poprosím vás, abyste se vrátili na svá místa. Dále prosím hosty, aby se ztišili, aby občané a zastupitelé, kteří se přihlásili k interpelacím, měli důstojné prostředí pro své příspěvky.

V tuto chvíli eviduji šest přihlášek z řad veřejnost a jednu přihlášku zastupitele. Poprosím pana Václava Novotného, aby se dostavil k řečnickému pultíku s interpelací s názvem Mariánský sloup, plnění usnesení, interpelovaným je pan Wolf.

Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé. Moc vás v lavicích nezbylo. Asi většina z vás se zúčastnila jednání 14. 9., kde řada iniciativ a církví dala dohromady nějakou petici, která tady byla projednána, a k tomu bylo přijaté usnesení.

Nám. Kolínská: Pane Novotný, pardon, já vás přeruším, nebudete krácen na svých časech. Poprosím všechny zastupitele, aby se buď usadili na svá místa, nebo opustili jednací sál, a nerušily ty, kteří se chtějí věnovat bodu, který máme. Poprosím i paní Janderovou a paní Udženija, aby jestli si chtějí povídat, tak k tomu využily jiný prostor v této budově, případně si sedly na svá místa. Děkuji. Můžete, prosím, pokračovat.

Václav Novotný: K paní Janderové mám dotaz, tak by neměla utíkat ze sálu. Pokračoval bych. Pochopitelně my občané jsme zodpovědní, iniciativní, tak jsme si šli zkontrolovat, jak dalece je usnesení plněno. Dovolím si ho přečíst.

Učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. To je dotaz na pana Wolfa, protože předpokládám, že to je v jeho zodpovědnosti, jak dalece toto usnesení plněné je.

A já bych si k tomu dovolil ještě navázat. Vzhledem k tomu, že jsme museli upomínat, aby byl bod, jak jsem se zmínil, projednán, tak se ptám, když jste dneska projednávali oceňování a odměňování zastupitelů, jestli jsou tam i sankce, a jaké sankce byly k panu Wolfovi ze strany Magistrátu vyvozeny z toho, že jsme museli připomínat, že neplní zákon 131/2000 hl. m. Prahy.

Další věc, jak dalece byla k němu vyvozena zodpovědnost za poslední vystoupení, kdy porušil etický kodex, kromě toho, že ho porušil i před tím k vystupujícím, což byl pan Zecpal.

K paní Janderové je otázka, jestli vůbec někdo kontroloval, co nás tato kauza Mariánský sloup stála. My jsme si projeli některé věci, co se týkalo odsouhlasených finančních částek, a ten podstavec pod Mariánský sloup, ten základ za 2,5 mil., tak jsme si ověřili, že byl asi třikrát předražen.

Tak by nás zajímalo ke kontrolní komisi sdělení, zda vůbec kontrolovala, co do této kauzy nateklo peněz, a komu.

A poslední věc, kterou bych měl. Bylo zajímavé sledovat, protože jsme požádali zhruba o 40 poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Magistrát, a výsledek byl takový, že v řadě případů z toho územního rozhodnutí vyplynulo, že Magistrát některé informace nemá, nikdy neměl a některým nerozumí. Tak by mě zajímalo, jak může být územní rozhodnutí, které mimochodem ještě vykazovalo nesouhlasná stanoviska metra, být vzato jako že je to souhlasné. Tak jestli to někdo na Magistrátu kontroloval, přesně řečeno, odpovědná osoba pan Wolf.

A poslední věc, protože jsme byli okamžitě potrestáni, teď mluvím za iniciativu Ne základnám a Studentům proti rasismu, tak nám samozřejmě z městské části byla udělena z nebytového prostoru v Tomášské výpověď. Když zlobíte a ptáte se, tak to má okamžitě dopad. To je asi k Mariánskému sloupu všechno.

Kromě toho, že se nám tady objevuje dvojakost pana Dajbycha z MČ Praha 1 a pana Dajbycha, který je zastoupen ve Sdružení pro obnovu Mariánského sloupu. Nás zajímá, jestli tady jde o schodu, jednou je Ondřej, podruhé Václav, a jestli jsou ta nějaké vazby. Děkuji vám za odpověď.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím, jestli chce kolega Wolf reagovat.

P. Wolf: Určitě. Děkuji. Zajímavé je, že tady se míchají různé věci. Pokud jste dostali výpověď z nájmu, vůbec netuším, co by to mělo společného s Mariánským sloupem. Ale jestliže to přičítáte Mariánskému sloupu, tak Panna Maria funguje hodně rychle a boží mlýny melou rychle, a ne pomalu. To je možná jenom k tomu. Vůbec si nejsem vědom toho, že by někdy někdo spojoval vaše působení s Mariánským sloupem. To opravdu ne.

Děkuji, že jste vystoupil vy, že ne pan Zaccal, protože minule když si bral do úst romský holocaust, tak to opravdu nebylo důstojné tohoto Zastupitelstva.

Body, co se týká usnesení, pokud vím, usnesení je do 31. 12. letošního roku. Můžete být asi úplně v klidu. Předpokládám, že pokud toto nebude přijato, resp. nebude jednáno v tomto bodě, objevíte se na příštím Zastupitelstvu v lednu. Děkuji a přeji vám hezké svátky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Můžete využít jednu minutu na doplňující dotaz.

Václav Novotný: Pane Wolfe, pokud nevidíte souvislosti, které jsou úplně zřetelné a jasné, tak má Marie skutečně problém. Tvrdit, že to je o smíření, tak to je poněkud zmatečné, protože vaše vystupování prakticky ukazuje, že společnost rozdělujete. Vy ji neslučujete, vy tam nedáváte pokoj. Staroměstské náměstí má jiné starosti, vy máte jiné starosti, a spoustu peněz jste investovali místo do lávky, tak do jednání, které rozděljuje společnost. Myslím si, že to v pořádku není.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bez reakce. Poprosím pana Jiřího Cieslara, který bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci Pěší zóna v ulici Na Hrobci na Výtoni.

Jiří Š. Cieslar: Dobrý den, mám takovou prosbu na pana náměstka, ale nevidím ho tady. Tak se nedá nic dělat, snad se to k němu dostane. Přesto ho takto oslovím.

Zastupuji spolek Hraběnka z Podskalí a my a další asi tři nebo čtyři kolegové se přes dva roky snažíme v parku na Výtoni v ulici Na Hrobci zřídit pěší, nebo spíš obytnou zónu. Ona tam fakticky už mnoho let je. S dovolením vám ukážu značku Obytná zóna, která tam možná deset let v té části od nábřeží už je, nicméně nikdy nebyla zrealizovaná. A přestože my jsme neměli podporu Prahy 2, kterou to více méně nezajímalo, tak se nám asi po roce snah podařilo na dopravní komisi Prahy 2 schválit její zřízení. Nicméně Praha 2 to odeslala na TSK, a od té doby se nic neděje.

Usnesení bylo přijato 2. února tohoto roku, s tím že začne jednání s TSK o zařazení do plánu investic. Pochopil jsem od mých bývalých kolegů z TOP 09 na Praze 2, že TSK, resp. Magistrát se s vedením Prahy 2 nemusí, a že to neudělá. Já tomu úplně nerozumím, a proto jsem tady, abych poprosil pana náměstka, kterému jsem všechny podklady, a já ten projekt a žádost zhruba před měsícem posílala a bohužel mi neodpověděl, zda by si na mě našel čas a mohli bychom se sejít a celou tu záležitost probrat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji také. Jistě vám pan Dolínek odpoví písemně. Předpokládám, že je na nějakém jednání, týkajícím se lávky v Troji. Paní Udženija.

P. Udženija: Jenom technickou. Ráda bych vyvrátila něco, co bylo řečeno, že Praha 2 o to neměla zájem, že se o to nestarala. To vůbec není pravda. Já si pamatuju pana kolegu architekta Vondráška, který dlouhodobě usiluje o to, aby se něco stalo v této oblasti. Dokonce tam chce i cestičky na takové té vyšlapané zemi, protože tam lidé chodí přirozeně, ale není to tam po trávě, pak je tam jenom bláto atd.

Takže se o tuto lokalitu velmi zajímáme, nejen v tomto volebním období, ale i v minulém. Takže nevím, odkud pan Cieslar má informace o tom, že by se MČ Praha 2 o tuto lokalitu nezajímala. A důkazem toho, že se zajímá, je, že přesně vím, že právě Praha 2 a dopravní komise řekla, že to tam chce, a nejenom v podobě značky, ale v podobě dopravních úprav, aby to takhle nastalo. Jenom tady vyvracím tyto trošku nesmysly. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji za upřesnění. Je jistě dobře, že to bude ve stenozáznamu. Poprosím k mikrofonu pana Motošického, který má interpelaci pro pana náměstka Dolínka ve věci zprovoznění vlakové linky ve věci S71.

Antonín Motošický: Dobrý den. Jmenuji se Antonín Motošický. Jsem jenom občan. Nezastupuji žádný spolek, nikoho, jenom občany ve čtvrti Jahodnice, Hostavice a částečně Praha – Kyje, což je MČ Praha 14.

Už přes dvacet let je záměrem na trase dvojkolejná vlaková trať, která vede z Dolních Počernic do Malešic, a potom dál do Vršovic kolem Depa Hostavař, zprovoznění železniční linky, která by se měla jmenovat S71. Trať tam je, jediné, co tam chybí, jsou zastávky. Zastávky jsou už záměrem přes dvacet let. Naše čtvrť se rozrostla o několik tisíc obyvatel. Paralelně vede ulice Českobrodská, která je permanentně ucpaná, a momentálně by měl mít na starosti projektovou dokumentaci ke zpracování Magistrát, ale asi se do toho pustila MČ Praha 14. Projektová dokumentace ještě nebyla zadána, pokud vím, a čeká se na schválení z městské části od radních.

Přesto jsem přišel s dotazem, protože si myslím, že konečné posvěcení čtyř zastávek v celkové výši investice 100 mil. Kč, což stojí dneska stezka pro cyklisty, tak jestli tohle posvěcení bude mít i, nebo počítá s ním Magistrát hl. města, Rada tohoto města, a jestli je v plné podpoře i od radního pro dopravu pana Dolínka. Toť můj dotaz.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan Dolínek se opravdu z tohoto bodu jednání omluvil, a zároveň se bude snažit vám písemnou odpověď doručit ještě do Vánoc.

Další interpelující je pan Vít Masare, interpeluje paní primátorku a pana radního Procházku ve věci regulace Airbnb.

Mgr. Vít Masare: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, vážený pane radní, vážená paní primátorku v bufetu. Předně bych vám chtěl poděkovat za dosavadní energii, vloženou do úsilí o nastavení udržitelných pravidel pro krátkodobé pronajímání bytů v Praze. Když jsem se před lety, motivován tragickým fungováním centrální městské části, rozhodl jít problémy centra Prahy řešit osobně zevnitř, přestěhovat se na Prahu 1, problémů, kterým zde obyvatelé čelili, byla celá řada.

Současný boom krátkodobého pronajímání bytových jednotek, který od té doby nastal, a nejedná se zdaleka jen o Airbnb, je to také Booking.com, Issue a další platformy, způsobuje situace, kdy se až 2/3 nabízených bytů v centru mění v byznys krátkodobého pronajímání, kdy se člověk, který se přihlásí jako zájemce o byt hned po 24 hodinách od zveřejnění nabídky dozví, že je sice 30. zájemcem v řadě, ale teprve první, kdo tam chce reálně bydlet.

Doporučené aktivity strategického plánu hl. m. Prahy v oblasti kvalita života ve městě, v kapitole kultivovat a oživovat centrální část města jsou přitom tyto: nalezení způsobu regulace nežádoucího sortimentu služeb a aktivit, podpora obnovy bytového fondu a omezení transformace bytových domů v pražské památkové rezervaci na hotelové a ubytovací funkce.

Rád bych vás proto požádal o aktuální informace ohledně postupu Rady hl. m. Prahy v této oblasti ve zlepšování pravidel pro omezení nabízení bytových jednotek na krátkodobé pronajímání včetně sdělení nejbližších klíčových termínů v těchto vašich aktivitách.

A dovolím si ještě jeden konkrétní příklad. Zatímco na úrovni hl. m. Prahy máme tyto priority jasně napsané ve strategickém plánu, a doufám, že mě potěší i zprávy o jejich naplňování, horší je situace o stupeň níž. Před dvěma dny jsem se dozvěděl, že MČ Praha 1 sama od roku 2016 pronajímá vlastní, ne nevýznamný objekt k dalšímu krátkodobému pronajímání přes Booking.com. Za 11 bytových jednotek na adrese Václavské náměstí 39, což je objekt ve věřené správě Praze 1, inkasuje v souhrnu 200 tisíc Kč měsíčně, zatímco nájemce na podnájmech vydělává minimálně čtyřikrát tolik, spíš mnohem víc.

Jedná se o objekt, kde má MČ Praha 1 podíl 7/8, a zbylou 1/8 disponuje firma Václavské náměstí 39 s. r. o. s nejasnou majetkovou strukturou, které chtěla v minulém volebním období celý dům rovnou zprivatizovat. Tomu se podařilo díky opozici na Praze 1 zabránit. Tato firma si dnes ovšem pronajímá od Prahy 1 oněch 11 bytů a krátkodobě je pronajímá s násobně větším ziskem. Domnívám se, že tento způsob správy domů je v přímém rozporu se strategickým plánem hl. města Prahy, principy péče řádného hospodáře i politickými proklamacemi vedení Prahy 1, která však nemá ani programové prohlášení.

O odejmutí věci z majetku svěřeného městské části rozhoduje Zastupitelstvo hl. města Prahy změnou statutu. Myslím si, že toto je exemplární případ, kdy by se změna statutu v tomto smyslu měla projednat a zvážit. Prosim tedy paní primátorku o prověření a navržení změny statutu s cílem odsvědění objektu Václavské náměstí 39 z péče Městské části Praha 1.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Opět od paní primátorky bude odpověď písemně. Chci se zeptat pana kolegy Procházky, jestli bude reagovat.

P. Grabein Procházka: Děkuji, určitě budu. Já s většinou argumentů nebo skutečností, o kterých tady mluvil pan Masare, souhlasím, protože ta situace na Praze 1 je skutečně neúnosná. Shodou okolností v jednom objektu na Praze 1 bydlím a vím, jaká tam ta situace je, kdy skutečně na každém patře je minimálně jeden byt, který se tímto způsobem pronajímá. Dnes ta statistika oficiálně není. Mluví se o tom, že jsou to možná dva až tři tisíce bytů v rámci Prahy 1. Když si k tomu vezmete, že Praha 1 v současné době má na svém území zhruba asi 250 hotelů, což znamená 17 tisíc turistů denně, k tomu přičtete ty turisty, kteří tam jenom projdou, což je 95 % z návštěvnosti Prahy, která je – tuším – někde přes šest milionů, tak si asi každý uvědomí, jaká ta zátěž dneska na to centrum tam je.

Myslím, že většina zastupitelů dostala nedávno informaci od jednoho pána, který nám poslal takovou zprávu, jakým způsobem k tomu přistoupil Amsterdam v poslední době, který má návštěvnost 17 milionů ročně, kdy už tedy přistoupili k regulaci v tom smyslu, že už nepovolují hotelové kapacity v centru města, autobusy mohou dojet jenom na kraj města a ne dál, a je tam určitá regulace i ostatních provozů. Neříkám, že by to už dneska mělo být zaváděno v Praze, ale v každém případě my už i na příští rok chceme připravit ať už v rámci sdíleného ubytování, i když ono to není sdílené ubytování, je to podnikání jako každé jiné, tak i v ostatních věcech některá opatření, která by zamezila tomu, aby z Prahy 1 se stal jeden hotel a aby skutečně v centru Prahy se dalo žít, bydlet a rozumně podnikat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď ještě doplní pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Já bych to chtěl doplnit. Pravda, co říkal kolega Procházka, jednoznačně mám opět stejnou zkušenost z vlastního bydlení z vlastního domu, kdy opravdu se stávají případy, kdy z jednoho bytu prostě vyjde osm opilých turistů, naprosto běžně. Takže my jsme si toho víc než vědomi, pane magistře. Řešíme to s paní primátorkou, neb jsme ve shodě. Řešíme to na bázi komunikace s jednotlivými subjekty a na bázi plánované změny legislativy. Budete o tom určitě informováni. Bohužel to, co zmiňoval například kolega Procházka z Amsterdamu a z jiných velkoměst, není přímo lehce aplikovatelné nějakým nařízením nebo vyhláškou hlavního města, neboť naše česká legislativa bohužel ve směru k obcím pokulhává.

Ale řešení samozřejmě existují a intenzivně se tím opravdu zabýváme, protože je to velký fenomén, velký problém a velmi to narušuje už nejen normální chod městské části, ale naprosto klasické občanské a sousedské soužití.

Co se týče toho domu na Václavském náměstí, tak tam skutečně jeto spoluvlastnický dům. My jsme se tuto skutečnost dozvěděli v nedávné době. Pronajímali jsme v dobré víře spoluvlastníkovi byty na to, aby je operoval samozřejmě na dlouhodobé ubytování. Nemůžeme na jedné straně kritizovat, co kritizuje městská část, prokazatelně navenek dlouhodobě to, že byty jsou určeny k bydlení, nikoliv k hotelovému typu. A na druhé straně bychom vědomě podporovali takovýto způsob. Takže to je jenom poznámka. Budeme se samozřejmě zabývat i tímto druhým fenoménem. Nevím, jestli je nástroj odsvěření ve spoluvlastnickém domě atd. K tomu se nechci vyjadřovat. Myslím si, že si s tím budeme schopni poradit dříve, než něco takového bude potřeba. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji také. Další interpelující je pan Hnátek. Interpeluje všechny zastupitele hl. města Prahy ve věci Mariánský sloup.

P. Hnátek: Vážení přítomní páni zastupitelé a paní zastupitelky. Zdravím vás jménem občanů, kteří usilují o obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Vánoce jsou přede dveřmi, připravujeme se. Chceme projevit svým blízkým trochu lásky. Obdarování právě o Vánocích má původ v radosti, že Bůh se stal člověkem. Stal se jedním z nás. Projevil nám lidem velikou lásku, lásku silnější než jeho pozdější smrt, kterou podstoupil za nás dobrovolně, aby spojení mezi člověkem a Bohem nebylo přerušeno. Ježíš vstal z mrtvých, boží láska zvítězila. To je radostná zvěst pro všechny lidi dobré vůle.

Po Novém roce vás chceme informovat o Mariánském sloupu z různých pohledů. Souvislost Mariánského sloupu se Staroměstským náměstím. Gnómon, Mistr Jan Hus, Týnský chrám. Historie stržení a rozebrání sloupu v roce 1918. Historie vzniku sloupu v roce 1650 až 1652. Další okruh: čeština a poněmčování, jak to vlastně bylo po pravdě historicky? Katolíci, podobojí, luteráni, kalvíni v kontextu reformace a protireformace neboli protestantizme a rekatolizace, jak se dneska skloňuje. Mariánské sloupy v českých městech a ve střední Evropě – další bod, okruh. Další – Mariánský sloup na Staroměstském náměstí, poutní a modlitební místo katolických křesťanů. A my jsme součástí současné společnosti, jsme tady. Mariánský sloup – perla barokního umění v Čechách. Ideový význam sloupu. Symbol svobody člověka.

Zastavit proces obnovy Mariánského sloupu je ve své podstatě nedůvodný. Důvody prezentované v rozpravě k tomuto bodu jednání Zastupitelstva jsou sto let zpět. V demokratické společnosti nemá místo mazání historie, hanobení a ničení památek nebo odstraňování poutních míst. Kulturně historické památky mají svůj význam pro identitu našeho národa. Celý Mariánský sloup není symbolem nějakého vítězství katolicismu, ale je symbol boje člověka, který vítězí nad projevy lidských slabostí. A ty čtyři anděly je možné chápat, jako že vítězí ty ctnosti – (Gong.) – moudrost, spravedlnost, statečnost a mírnost. Je to ztvárnění boje dobra se zlem v srdci každého člověka a člověk s pomocí andělů vítězí nad sebou samým, světem a ďáblem a stává se jako Maria svobodným. Tento sloup je oslavou svobody každého člověka. To bych přál všem, aby toto zvažili a podle toho potom taky i mohli hlasovat. Přeji vám hezké svátky, protože gong už mi oznámil, že musím končit. Přeji vám hezké svátky a požehnané Vánoce. Na shledanou po Novém roce.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Nevidím nikoho ze zastupitelů, že by chtěli teď reagovat na interpelaci, takže dostanete písemnou reakci.

Poprosím pana Davida Bodečka, který interpeluje taky celé Zastupitelstvo ve věci koncesního řízení Nemocnice Na Františku.

P. Bodeček: Vážení zastupitelé, dobrý den. Jmenuji se David Bodeček a jsem občanem trvale žijícím na Praze 1. Děkuji vám za čas, který mi, resp. Nemocnici Na Františku nyní věnujete.

Obracím se na vás v záležitosti právě probíhajícího koncesního řízení na provozování nemocnice. Interpeluji a prosím vás všechny, abyste se touto záležitostí zabývali a pokusili se najít takový nástroj, jenž je ve vaší kompetenci a který zajistí maximální transparentnost a jistotu, že probíhající výběrové řízení na vyhlášenou koncesi proběhne regulérně a správně. Tím bude zajištěna maximální jistota, že do budoucna nedojde k jakémukoli poškození Městské části Praha 1, stejně tak hlavního města Prahy.

Dnes aby byla tato podmínka splněna, nevidím jinou možnost než zrušit právě probíhající koncesní řízení a případně po kvalitní přípravě vyhlásit koncesní řízení nové. Po prostudování všech dostupných materiálů a zjišťování informací jsem si téměř na sto procent jistý a přesvědčen, že v tomto okamžiku existuje v souvislosti s koncesí mnoho nejasného, nesrozumitelného a záměrně zavádějícího. Nejsem odborník a nedokážu říci, zda je či není dobře, že městská část vlastní nemocnici. Dokonce si ani nemyslím, že by využití koncesního nástroje bylo špatnou záležitostí. Problémem je, jak se Nemocnice Na Františku do koncesního řízení dostala a jak je realizován proces samotného koncesního řízení.

Jsem toho názoru, že celý tento postup je buď založený na trestuhodné hlouposti a neznalosti problematiky, nebo na trestuhodné a plánované korupci. Naprosto pochybná ekonomická analýza, která se stala stěžejním dokumentem pro vyhlášení koncese, je kompilačním a zavádějícím dokumentem. Ekonomická čísla naší nemocnice jsou každým rokem horší a horší. Aby ne, když její ředitel veřejně prohlašuje, že nemá strach o své pracovní míst. Jasně že čísla jdou ke dnu, neboť všechny kroky managementu posledních let vedou k tomuto cíli, a to vidí i naprostý laik.

Dle plánu by se Nemocnice Na Františku měla stát součástí koncese. Vybraný koncesionář bude podnikat v pronajaté budově nemocnice a v případě jeho roční ztráty mu bude muset MČ Praha 1 hradit kompenzaci. Přejde vám toto normální? Vždyť ztráta se dá lehce vytvořit. Jsem přesvědčen, že realizace koncesního procesu je více než podivná a plánovaně připravovaná. To dokládám znaleckým posudkem vypracovaným soudním znalcem, který jsem předložil vašemu zdravotnímu výboru.

Prosím při vaší přípravě tohoto bodu, porovnejte tyto dokumenty zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek s tím, co radní Hodek tvrdil na zdravotním výboru 7. 12. 2017. Ekonomická analýza, koncesní smlouva, kvalifikační dokumentace koncese, koncesní dokumentace. A zaměřte se na článek 8 – koncesní projekt a zejména smlouva - (Gong.) – o vyrovnání závazků v souvislosti s uzavřením koncesní smlouvy. Jeden dokument tam však chybí a ten by vás měl nejvíce zajímat, a to je návrh nájemní smlouvy.

Mohl bych tady mluvit dlouhé minuty, čímž bych narušil váš časový plán. V případě, že by vás cokoliv zajímalo a já znal odpovědi na vaše dotazy, kdykoliv se na mne obraťte. Děkuji vám.

Nám. Kolínská: Děkuji vám za přednesenou interpelaci. Eviduji tři zájemce z řad zastupitelů k reakci na vaši interpelaci. Jenom upozorňuji kolegy, že podle jednacího řádu je vaše odpověď omezena pěti minutami. Slovo má pan Profant.

P. Profant: Pokusím se to zkrátit. Já jsem k tomuto problému již vystoupil v pondělí na Zastupitelstvu MČ Praha 1. Můj názor je takový, že by rozhodně koncesní řízení tak, jak je uděláno, nemělo pokračovat, že by Praha 1 měla intenzivně jednat s Prahou 7 a s Magistrátem o tom, jak provozovat tuto nemocnici. Myslím si, že by měla být primárně provozována Magistrátem, možná za nějaké spolupráce těchto dvou zúčastněných městských částí. Ale nemocnice je tak významný objekt, že by neměla být předmětem toho, že ji spravují městské části, které samozřejmě na ni mohou mít omezený rozpočet atd. Nemusí mít prostředky na nutné rekonstrukce, jak je konec konců na této nemocnici vidět. Toť můj stručný názor.

Nám. Kolínská: Vidím, že pan Bodeček bude chtít mít doplňující dotaz. Já vám jenom doporučuji nechat si to, až domluví všichni zastupitelé, abyste mohl reagovat i na ně.

Slovo má pan Zábranský.

P. Zábranský: Já budu také velmi stručný. Podle mne ve chvíli, kdy městská část zjistí, že ta nemocnice dobře nehopodaří a nemůže to takhle dlouhodobě finančně udržet, tak nejlepší řešení toho je podle mne vyměnit vedení té nemocnice, protože očividně to současné vedení nezvládá tu nemocnici dobře řídit. To za prvé.

Za druhé si myslím, že vzhledem k tomu, že ta nemocnice je důležitá nejen pro Prahu 1, ale i pro Prahu 7, i vlastně má celopražský význam, tak si myslím, že by Praha právě tady v tom ohledu měla nabídnout Praze 1, že převezme ten provoz. Prahu to finančně na kolena nepoloží. Praha 1 si může finančně ulevit, že nebude muset každý rok platit třeba 50 milionů tomu provozovateli, a navíc nedojde k tomu, že se taky na 35 let to předá do provozu soukromého provozovatele, a pak ta městská část už nebude mít slovo na tom, jak bude probíhat další rozvoj té nemocnice.

Proto jsem tady ráno navrhoval ten bod k Nemocnici Na Františku a pevně doufám, že tedy Praha se bude snažit vyjednat s Prahou 1 převzetí té nemocnice. Myslím si, že by to mělo být ku prospěchu oběma stranám, protože Praha 1 by si tak finančně ulevila a hl. město Praha si myslím, že má zájem nebo by měla mít, a jak už jsem tady ráno říkal, tak si myslím, že je to v souladu se strategickým plánem hl. města Prahy, aby prostě Praha nějakou nemocnici provozovala.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď má slovo paní Semelová.

P. Semelová: Já už jsem se k tomu vyjádřila dnes ráno, kdy jsem navrhovala, aby se to zařadilo na program dnešního jednání. Mrzí mě, že k tomu nedošlo. Nicméně už v rámci interpelací na minulém zasedání jsem navrhovala, aby se řešila otázka managementu. Zároveň jsme se podivili nad kompenzací ztrát, upozorňovali jsme na některé další pochybnosti a riziko zhoršení dostupnosti zdravotní péče. Já mám obavy, abychom se nedostali do situace, kdy teď nevíme, co dělat s Veolii, do situace kolem vody a kolem této smlouvy.

Doporučovala bych, aby do toho ledna, kdy tedy bylo paní primátorkou slíbeno, že bude pevně zařazen tento bod na lednovém zasedání Zastupitelstva, tak aby se město spojilo a zahájilo jednání – MČ Praha 1 a Praha 7 a Ministerstvo zdravotnictví, jakým způsobem by se dala tato situace řešit, a případně převzít do správy buď Ministerstvem zdravotnictví nebo Magistrátem HMP.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní náměstkyně, děkuji za slovo. Já jsem velmi rád, že tady na začátku dnešního jednání byl vidět posun. Paní primátorka přislíbila společně s panem radním Lackem, že budou s Prahou 1 jednat. To je naprosto klíčový parametr, protože pokud bude existovat jednání mezi Prahou 1 a Magistrátem HMP, a pokud Magistrát nebo toto Zastupitelstvo bude ochotné pomoci, tak podle našeho názoru, podle názoru Zastupitelstva Prahy 7 riskantní koncesní řízení více méně ztratí své opodstatnění.

Rád bych upozornil na budoucí potřebu té nemocnice. V Bubnech Zátorách, ve velkém rozvojovém území Prahy, které se připravuje k otevření, vyroste místo až pro 40 tisíc lidí, kteří nebudou mít svou nemocnici. Budou odkázáni na Bulovku, budou odkázáni na František. To by mělo znamenat jiný pohled zdravotních pojišťoven právě na Nemocnici Na Františku. A abychom nezůstali jenom u té Nemocnice Na Františku, dovoluji si upozornit ještě na stav Nemocnice na Bulovce, který je špatný, a vlastně i na to, že bychom měli mít plán rozvoje zdravotnických zařízení právě v závislosti na rozvoji Prahy, protože Praha bude muset pojmout více bytů, jinak ta situace v bydlení bude naprosto neudržitelná.

A ještě potom bych rád zmínil, že z médií jsem si přečetl, že to bude také tématem referenda a domnívám se, že právě třeba nemocnice je tím tématem, které lze referendem řešit. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě pan Hodek.

P. Hodek: Já jenom krátce a věcně, protože to bychom v podstatě začali ten bod projednávat. Zazněla tady spousta věcí, které je potřeba uvést víc než na pravou míru. Jsou velmi zkreslené. Já si trochu lámou hlavu tím proč, ale je to taková řečnická otázka spíš sám pro sebe do pléna, umím si na to v některých ohledech odpovědět. Teď tedy nemyslím na některé kolegy, ale to nevdá.

Já se budu určitě podílet na odpovědi na tuto interpelaci, kde bude spousta toho, co tady zaznělo, a co bylo nepravdivé a zkreslené, bude naprosto rigidně právně a technicky vyvráceno. Takže všechny ty, které to zajímá, prosím, za chvíli to bude zveřejněno a já se pokusím to mezi vás vy distribuovat tak, aby si to přečetli a mohli si nastudovat tu odpověď, abychom nebyli pouze v tom jednostranném ataku. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď k mikrofonu zvu pana Bodečka s doplňujícím dotazem nebo komentářem. Prosím v délce jedné minuty.

P. Bodeček: Ještě jednou dobrý den. Musím se ohradit proti připomínkám a vůbec nejapným poznámkám pana radního Hodka, což bylo podobné i na zdravotním výboru. Já vás opravdu velmi prosím o jednu věc, abyste si prostudovali znalecký posudek zpracovaný soudním znalcem. Tam jsou jasná faktická zdůvodnění toho, co jsem já jako laik prezentoval. A jsou tu dvě věci, kterými byste se měli vy zabývat, a to je Nemocnicí Na Františku jako závodem a Nemocnicí Na Františku jako budovou. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky z řad občanů.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hl. města Prahy

Nám. Kolínská: Z řad zastupitelů mám tu jedinou přihlášku pana Zábranského. Interpelovaným je pan náměstek Dolínek a tématem je budoucnost placených parkovišť.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chci se zeptat na budoucnost těch placených parkovišť, která jsou pod Technickou správou komunikací, kde vlastně došlo k určitému vývoji někdy – tuším – v dubnu 2016. Pan Dolínek prohlásil do médií, že objevil spoustu nevýhodných smluv v Technické správě komunikací na pronájem placených parkovišť a že se ty smlouvy nesoutěží. Potom nějakou dobu, pokud je mi známo, se mu ozvala Asociace provozovatelů parkovišť, nebo jak se jmenuje ta organizace, která sdružuje právě ty fyzické a právnické osoby, které jednotlivá parkoviště provozují. A nějakou dobu asi, tuším skoro rok to bylo nebo tak nějak, s ním komunikovaly, snažily se představit své plány na investice do těch parkovišť, na nějaké navýšení nájmu atd. Pan Dolínek prý podle jejich informací, které mi sdělily, byl k tomuto nějak vstřícný, ale potom najednou – myslím, že to bylo před několika měsíci, v srpnu nebo v září – prohlásil, že se všechny ty smlouvy budou vypovídat do února příštího roku. Roku 2018 budou vypovězeny a všechno to bude dělat Technická správa komunikací sama. A představil nějaký projekt na to, jak tam proběhnou investice, jak ta parkoviště budou vypadat všechna stejně nebo budou mít alespoň nějaké společné prvky, budou tam nějaké moderní technologie atd.

Mne by zajímala hlavně ta ekonomická část, protože jsem přesvědčen o tom, že když parkoviště budou provozovat soukromí provozovatelé, jejichž zájmem je prostě na tom vydělávat, tak to budou dělat efektivněji než firma Technická správa komunikací, u které vlastně peníze, se kterými operuje, nejsou její, jsou Prahy, a tam s těmi veřejnými prostředky, jak už jsme asi zvyklí z různých oblastí, tak tam prostě není taková motivace s tím nakládat co nejefektivněji. Teď neříkám, že nájmy, co tam byly předtím, jsou výhodné pro Prahu. Jsem přesvědčen o tom, že by se měly a mohly navyšovat. Ale zase si myslím, že by mohlo být schůdné se domluvit s těmi soukromými provozovateli, ať tam udělají nějaké investice, ať se domluvíme, že oni si za několik let ty investice odepíší, a potom jim zase budeme moct vypovědět ten nájem, aniž bychom museli tu investici nějak platit atd. Možná by to bylo lepší, než když to bude provozovat sama Technická správa komunikací. (Gong.) Každopádně je možné, že to tak není. Já netvrdím, že by to tak bylo lepší nutně, ale chtěl bych právě znát nějakou tu ekonomickou analýzu, ať už co se týče investičních nákladů, pak nějakých provozních nákladů, abychom věděli a byli si jisti tím, že když to bude provozovat Technická správa komunikací, tak to bude pro město výhodnější.

Prosím odpověď na tyto moje dotazy, které jsem položil, písemně, když tady pan náměstek není.

Nám. Kolínská: Písemná odpověď přijde určitě a pevně věřím, že možná přijde i do Vánoc.

Vyčerpali jsme všechny interpelace.

Přestávka je do 14.30 hodin. Prosím, abyste ve 14.30 byli v jednacím sále, budeme pokračovat podle programu.

(Jednání přerušeno od 13.13 do 14.35 hodin)

Prim. Krnáčová: Dobré odpoledne, kolegové. Pokračujeme v našem tématu v přerušené diskusi. Slovo má pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, paní primátorko. Už jsem stačil o pauze trochu víc vychladnout. Chtěl jsem reagovat pouze na kolegu Novotného, kdy myslím, že to, co tady předvádí, je čirý politický hyenismus, a já vyzývám kolegy, aby se jeho diskusí vůbec neúčastnili. Už to nechci dál komentovat. Měl jsem připravený rozsáhlý komentář, ale upřímně řečeno, kolega Novotný mi za to vůbec nestojí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já už taky jenom krátce. Chtěl jsem jenom říct, že jsem žádal opakovaně TSK o předložení nejenom té zprávy, kterou připravuje obvykle, ale především o zpracování plánu oprav s nějakou hierarchizací, tak aby bylo zřejmé, které ty opravy se mají konat v jakém pořadí, tak abychom podle toho mohli to zohlednit v plánu investic. Bohužel se tak nestalo do okamžiku přípravy rozpočtu. Bude to předmětem jednání jednak na výboru pro dopravu v lednu, jednak následně hned poté, co budou předloženy závěry té zprávy opakovaně, a musím říct, že trochu mi tady vadí, když někteří zastupitelé, kteří neznají tu zprávu, nemají o tom ty informace, tak zneužívají tu situaci, v které ano, je tady určitá podfinancovanost na straně města. O tom tady už bylo mluveno. A tu přece nikdo nepopírá.

Myslím si, že je tady teď značná dobrá vůle v tom smyslu naopak akcelarovat rekonstrukce, soustředit se na ty opravy, vlastně vůbec neměl najednou problém výbor pro dopravu k mému trošku příjemnému i překvapení přijmout doporučení, akcelarovat přípravu výběrového řízení na projektovou dokumentaci na rekonstrukci Libeňského mostu v předpokladu právě vyhlášen mostu kulturní památkou. Zmiňuji to tady proto, že tady zaznělo, že se pořád čeká na to, jak se rozhodne Ministerstvo kultury, jestli prohlásí památkou, nebo ne. A kvůli tomu se zdržela příprava rekonstrukce. Výbor a pan náměstek Dolínek to, jak se mi zdálo, kvitoval, a hned vzápětí zadal TSK, aby připravila tisk na první lednové jednání Rady. Tak se vlastně město rozhodlo, že už nebude čekat na Ministerstvo kultury. Rada to samozřejmě ještě bude schvalovat.

Výbor se na tomto shodl jednomyslně, že už nechceme čekat na rozhodnutí Ministerstva kultury, a ta dokumentace se připraví v tomto smyslu, tak jako kdyby to kulturní památkou bylo. Myslím si, že určité reakce na to se odehrávají, a to usnesení, které jsem navrhl, které bylo zesměšňováno některými zastupiteli Pirátů, tak chci jenom podotknout, to není usnesení, které má nahradit ani vyšetřování, ani odstranění příčin, ani předcházení dalších havarijních stavů nebo případných dokonce nějakých katastrofických událostí. To je jenom opatření, které v souvislosti s preventivními zákroky vůči některým mostním stavbám jsou prováděny v tuto chvíli právě na základě zprávy TSK, která shrnuje, v jakém stavu která z těch lávek je.

Některé lávky se uzavírají, a celé, co to usnesení chce, je nikoli diskutovat o příčinách. O těch můžeme diskutovat, až budeme mít tu zprávu. Ale v tuto chvíli zavést ta opatření. Já jsem si znovu přečetl zápis z jednání výboru pro dopravu starý dva dny, který teď probíhá ověřováním.

Musím tady trošku polemizovat s tím, co říkal pan náměstek, že ROPID, že tomu nic nebrání. Od zřícení mostu už uběhl nějaký čas. ROPID má prostředky na to, aby zavedl přívoz např. v té lokalitě ihned. Dosud to pořád neudělal. Rozhodnutí Rady na nějakou dobu, v které bude případně ten přívoz provozován, tak to je až pro příští účetní rok, tedy pro rok 2018. A přijde mi, že nic nestojí v cestě tomu, aby se to udělalo hned.

Usnesení má svoje opodstatnění, má svůj smysl, není to usnesení, jak správně říkal zase někdo z TOP 09, není to usnesení nijak dramatické. Nakonec jsme se na jeho formulaci s panem náměstkem Dolínkem shodli. Jeho cílem je, aby když se zavře nějaká mostní konstrukce v tuto chvíli preventivně v určité obavě, aby se neopakovalo zřícení lávky znovu na jiném místě, aby byly zkrátka zajištěny všechny přepravní cesty, které ty mostní konstrukce zajišťují dneska.

To už jenom, co se týče toho, kolik já beru jako předseda výboru, to si pan kolega Ferjenčík může nepochybně najít, a není to ta částka, kterou on říká.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, dobré odpoledne. Samozřejmě krátká reakce na pana kolegu Stropnického. Faktem je, že teď co jste tady říkal, tak dva roky čekáme na to, než se něco stalo. Dva roky čekáme, nebo když jsme tady hlasovali, a já jsem se k tomu přiznal, že jsem nehlasoval úplně správně, tak čekáme na to, že se začne něco dělat. Po dvou letech jsme se dobrali k tomu, že se začne něco dělat, a vy nám tady slavnostně oznamujete, že jste se s panem náměstkem Dolínkem na tom dohodli. Tak to je super, po dvou letech budeme připravovat projektovou dokumentaci na most, který ještě není památkou, možná bude, možná nebude, nikdo to neví. Faktem zůstává, že dva roky nic.

A ještě na pana kolegu Profanta. Vůbec jsem neříkal, že se TSK k tomu mostu nemá chovat jako ke kulturní památce. Já jsem říkal, že jsme ztratili dva roky. Nic víc, nic míň. Co jsem říkal panu kolegovi Stropnickému, říkám i panu kolegovi Profantovi, a souhlasím s panem kolegou Ferjenčíkem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl připomenout, že jsem stále ještě nedostal informaci o tom, jestli TSK doplnila průzkum o sondy k předpínací výztuži, nebo ne.

Nám. Dolínek: Pane Trávníčku, prosím. Pane Trávníčku z TSK, prosím, abyste sem přišel jako člen představenstva, zodpovědný za tuto část. Prosím dopředu. Pakliže paní primátorka umožní vystoupení člena představenstva. Děkuji.

Ing. Jiří Trávníček – člen představenstva (úsek NGŘ pro investiční výstavbu a spec. stavby Technické správy komunikací): Dobré odpoledne, paní primátorko, vážení hosté, v tuto chvíli se samozřejmě na této záležitosti pracuje s Pontexem. Nic jiného v tuto chvíli ani moc dělat nemůžeme. Nevím, jaký detail by vás k tomu víc zajímal.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím.

P. Ferjenčík: Mě zajímá, jestli byl doplněn diagnostický průzkum o sondy k předpínací výztuži. Kontrolní zpráva z června 2017 říká, že to bylo potřeba udělat. Podle mých informací byl pravděpodobně problém v tom lanoví. Tak aspoň já si představuji tuto větu, že znamená, že se měly umístit nějaké sondy, které tento typ zátěže měly monitorovat. Tak se chci zeptat, jestli se to stalo, nebo nestalo.

Ing. Jiří Trávníček – člen představenstva (úsek NGŘ pro investiční výstavbu a spec. stavby Technické správy komunikací): To samozřejmě všechno probíhá v režii Pontexu, odborné firmy, kterou na to my máme. Ano, dělají na tom přesně tak, jak byly udělané závěry.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Pan zastupitel Bellu, prosím.

P. Bellu: Využil jsem toho, že jste tady. Jestli byste ještě mohl vydržet, pane Trávníčku. Když už jste tady, tak mě by zajímalo, pokud na to využíváte tuto specializovanou firmu, z jejíhož kontextu z dopoledne zatím veškeré zprávy, které k vám chodily, nevykazovaly to, že by hrozila takováto tragédie. Tzn., jestli ta stanoviska jsou stejná k těm ostatním infrastrukturám, k těm ostatním mostům. Jestli máme čekat něco podobného. Jaké kroky jste podnikli k tomu, aby tato situace nenastala v příštích měsících, aby tato situace byla napravena. Protože evidentně buď se stal nějaký úkaz, který bude do budoucna, ale to předpokládám, že v rámci několika měsíců vysvětlen, anebo ta stanoviska, tzn. šetření, které tam prováděla tato odborná společnost, není asi zcela technicky stejné, vzhledem k stavu toho mostu. Protože něco tam nehraje, a mně jenom jde o to, jestli tato stejná firma spravuje i ostatní naše infrastruktury a mosty, a jak se k tomuto stavíte, prosím.

Ing. Jiří Trávníček – člen představenstva (úsek NGŘ pro investiční výstavbu a spec. stavby Technické správy komunikací): Ano, rozumím. Tato stejná firma nespravuje žádné naše další mosty, a musím říci, že tato lávka byla v tomto smyslu už konstrukčně speciální. U této lávky probíhaly tyto testy jako na jediném pražském mostu, přičemž tato metoda už byla samozřejmě v minulosti několikrát úspěšně odzkoušena. Jestli je mi takto rozumět, jestli to stačí.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pane kolego Ferjenčíku, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Přiznám se, že mě ta odpověď neuspokojila, protože jsem položil jednoduchý dotaz, jestli došlo k instalaci sond, nebo nedošlo. A vůbec jsem nedostal odpověď, ani napodruhé. A my jsme se bavili o té politické odpovědnosti. Myslím si, že paní primátorka Krnáčová má politickou odpovědnost za celou řadu věcí. Proto já podpořím její odvolání, ať už kvůli Smart Cities, nebo kvůli tomu Dopravnímu podniku, o čem jsme mluvili dopoledne. Nicméně myslím si, že by bylo fér, abychom hlasovali i o odvolání Petra Dolínka v této věci. Protože jestli někdo za tuto věc gesčně odpovídá, tak je to on, a přiznám se, že mně daleko víc vadí ještě to, že kumuluje funkce a že má dvě práce na plný úvazek. Nemyslím si, že to je v politice vhodné.

Doplňuji usnesení o bod III. ZHMP odvolává náměstka pro dopravu Petra Dolínka. Odevzdávám návrhovému výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím pan Bellu.

P. Bellu: Už vás tady dlouho trápit nebudu. Mně ta odpověď taky nestačila, nicméně bych vás požádal, pane Trávníčku, jestli byste nám dal písemně stanovisko k tomu, co se tedy odehrálo a jaké jsou následující kroky v rámci tohoto šetření. Takhle mi to stačí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Je to takové zábavné, ta kumulace funkcí, pane Ferjenčíku. Vy jste taky poslanec a zastupitel, co? Že byste třeba rezignoval hned, abyste ty funkce nekumuloval? Nechcete následovat příklad vašeho kolegy Michálka? Nerozumím tomu. Když to kritizujete, tak se chovejte úplně stejně konzistentně, jako váš kolega. Můžete odstoupit klidně na jednání tohoto Zastupitelstva na konci. Popřemýšlejte o tom.

Prim. Krnáčová: Ano, ještě pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já nejsem uvolněný zastupitel. Nemám dvě práce na plný úvazek, placený státem, resp. městem.

Prim. Krnáčová: Kolega Nepil.

P. Nepil: To nebyl ani pan kolega Michálek. A ty důvody, proč odstoupil, řekl. Že se ta práce nedá kvalitně stihnout. Evidentně to nemáte úplně uvnitř u vás konzistentní, ale to nevadí, vy si to určitě nějak odůvodníte sami.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou. Jsem rád za tyto debaty, které se odchýlily od tématu, které tady máme. Mám pocit, že tady bylo několik návrhů, které já osobně podporuji, včetně pochopitelně návrhu ODS, tak včetně toho, co říkal pan Novotný. Myslím si, že ve chvíli, kdy paní primátorka říká, že v rozhovoru, který nijak nepopřela, že by měl někdo, že do tří dnů něco vyšetří, nebude to konkretizovat, a pak by měl někdo nést politickou zodpovědnost, tak jsem čekal, že dneska nám řekne, kdo by politickou zodpovědnost měl nést. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný, prosím.

P. P. Novotný: Pane kolego, teď když si uvědomíte, co jste řekl, nejdřív se vyšetří, pak ponese politická odpovědnost. Není vyšetřeno, nemůže být vyvozována politická odpovědnost.

Prim. Krnáčová: Rozprava – pan kolega Humplík.

P. Humplík: Jenom opakuji to, že to nebyla moje slova, to byla slova paní primátorky, která jsou snadno dohledatelná. Tzn., pokud máte pocit, že by se mělo nejdřív něco vyšetřit, tak dobře, ale na druhou stranu, ta slova jasně zazněla od vaší představitelky, od představitelky tohoto města, a myslím si, že nejen my, ale všichni Pražané si to vysvětlení zaslouží. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Jenom chci dodat a zopakovat, co jsem já řekla, protože mě pan Novotný asi neposlouchal, nebo to neslyšel, nebo to nechce takhle brát. Jedno je trestněprávní odpovědnost, co se bude šetřit, a něco jiného je politická odpovědnost. Já jenom chci připomenout, a rozumím tomu, že jsou někdy politická rozhodnutí velmi těžká, protože moc dobře víte, že někoho naštvete, že vás Pražané nebudou mít rádi.

Já jsem si byla vědoma toho, když nám stavební úřad pro Prahu 7 nakázal okamžitou demolicí Štvanice a uzavření, protože se tam nesmějí pouštět lidi z důvodu nebezpečí. A udělala jsem to hned ten den. Mohli jsme se odvolávat, tak jak mi bylo předhazováno, atd. A co by z toho bylo? Chodili by tam lidé, a nedejbože by se jim něco stalo. A kdo by za to byl odpovědný? Ale já jsem to politické rozhodnutí uměla udělat. Byla jsem za to, jak se říká, tepána, bylo na mě podáváno trestní oznámení. Dokonce jsem od některých kolegů z tehdejší koalice byla osočována, že to dělám pro nějakého developera, který to tam měl zasmluvněné, atd., atd.

Ale politicky, pokud sedíte v těch křeslech, tak laskavě dělejte politická rozhodnutí, i která nejsou populární. To tak prostě v politice chodí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Přece jenom si to neodpustím. Když byl ve špatném stavu ten stadion, šel samozřejmě obehnat plotem, nepouštět tam lidi a šel opravit.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Tak to si postěžujte, pane kolego, na vašem stavebním úřadě, kdy statik, který dělal třeba statické posudky po povodních, nakázal okamžitou demolicí. To si nestěžujte tady na Magistrátu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavřeme rozprava. Děkujeme. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru. Pardon, závěrečné slovo. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Chtěl bych poděkovat za věcnou diskusi, která sice měla nějakou tečku, ale myslím si, že to bylo velmi věcné. Děkuji za to. Myslím, že ta diskuse nebyla důležitá pouze pro mne jako gesčně odpovědného radního, ale Zastupitelstvo sledují i složky Magistrátu, myšleno odbory, firmy, které nám patří, nebo naše příspěvkové organizace, a nejenom v této oblasti dopravy, ale je dobré pro ně vidět, že skutečně mají oporu v rámci celého Zastupitelstva, když jsou nějaké věci ve stavu, který se jim nemusí zaldávat, že mohou přijít a budou oslyšeni. Myslím si, že je to velmi dobře, když o tom vědí.

Kdybych, pro paní kolegyni Udženija, měl stanovisko nějakého stavebního úřadu, tak věřte, že konám, podobně jako vidíte třeba u těch lávek, kde jsme na demolici na tom železničním mostě nemuseli čekat, ale prostě ty kroky jsme udělali. Ale takové stanovisko nikdy nepřišlo. To tady několikrát zaznělo, že vždycky bylo stanovisko, můžete provozovat.

Myslím si, že jsem prokázal tím, jak zavíráme, opravujeme takové ulice, jako je Přátelství a další, že tu politickou odvalu mám, a tam, kde je potřeba investovat, že ty peníze dáváme. A jsou to často velmi složité okamžiky.

Stejně jako čelit středočeskému hněvu, když tady projednáváme to, že se omezí nákladní doprava v Praze apod. Není to všechno populární, nemusí se to všechno líbit, ale ty věci se snažím rozhodovat, a kolegové v Radě to naštěstí podporují, tyto kroky, a pomáhají v tom. Prosím, věřte, že kdybychom měli jakýkoli dokument, který nám sdělil, že ta lávka není provozuschopná, že jsme ihned konali. A to je asi maximum, co o tom mohu teď v závěru diskuse říct. Jinak jsem zbytek komentoval v průběhu.

Kolegovi Ferjenčíkovi se omlouvám, že ta odpověď asi nebyla na technické úrovni, co očekával. Nicméně kolega mostař tady teď již odpoledne není, má nějakou práci v terénu, tak proto nemohl předseda představenstva úplně adekvátně odpovědět. On zde dopoledne seděl. Jestli stačí, tak dneska zabezpečíme, do 18. hodiny vám bude odpovězeno v té věci. Dneska do šesti hodin vám to přijde. Berte tu omluvu za mě i za představenstvo, kolega musel jít už někam jinam, co má přímo na starosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Měli jsme závěrečné slovo. Technická, prosím.

P. V. Novotný: Poprosím o desetiminutovou přestávku pro účely jednání klubu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím, zase. Ano, technická, pane Zábranský.

P. Zábranský: Prosím, jestli by nám mohly být rozdány návrhy těch usnesení k tomuto tisku, než se bude hlasovat, třeba během té přestávky.

Prim. Krnáčová: Pane Maříku, technická. Můžete, prosím?

(Jednání přerušeno od 14.55 do 15.04 hodin)

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, můžete nás, prosím, provést hlasováním?

P. Prokop: Celkem máme 5 návrhů.

První, o kterém budeme hlasovat, je od Mikuláše Ferjenčíka ve znění: doplňuje se bod III. ZHMP odvolává náměstkyni pro dopravu Petra Dolínka.

Prim. Krnáčová: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 15 Zdr.: 4. Tento návrh neprošel.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Václava Novotného ve znění: III. odvolává Adrianu Krnáčovou z funkce primátorky hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 25 Zdr.: 0. Tento návrh také neprošel. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od Mikuláše Ferjenčíka ve znění: ZHMP žádá Radu, aby se namísto megalomanských plánů na nové dálnice uvnitř města soustředila na údržbu a opravu stávající dopravní infrastruktury.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 16 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Předposlední návrh je od Alexandry Udženija ve znění: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit na lednovém Zastupitelstvu koncepci rekonstrukce pražských mostů, svěřených do správy TSK, včetně vyčíslení finančních nákladů a časového harmonogramu.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je od předkladatele Petra Dolínka ve znění: I. bere na vědomí materiál informace o mimořádné události zborcení lávky pro pěší v Praze – Troji,

II. ukládá 1. náměstkyni primátorky, aby při plánovaných a mimořádných uzavírkách mostních staveb na území hl. m. Prahy dbal na zajištění náhradních přepravních cest pro všechny obvyklé druhy dopravy v daném místě.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

P. Prokop: Pardon, omlouvám se. Ještě spolupředkladatel byl Matěj Stropnický.

Prim. Krnáčová: Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.
Máme ještě nějaké jiné návrhy?

P. Prokop: Ne, to je vše.

Prim. Krnáčová: Výborně, pane náměstků, zůstaňte tady a můžete předkládat své tisky.

10

Tisk Z - 5883

k návrhu na uzavření dodatku k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace s příjemcem dotace LTC 2005 s.r.o.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli máme před sebou další tisk, ten se týká dotace pro LTC. My jsme na začátku letošního roku v březnu přidělili dotaci, která nemůže být vyčerpaná v letošním roce. Proto navrhujeme prodloužení termínu realizace do června a vyúčtování do července roku 2018.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Švarc. (nehlásí se.) Pan Prokop, prosím. Také nic, výborně. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

11

Tisk Z - 5890

k návrhu dodatku č. 1 k Dohodě o integraci vlaků provozovaných v závazku veřejné služby na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje a o obecném postupu zapojení vlaků dálkové a regionální dopravy do Pražské integrované dopravy v budoucnu do společného integrovaného systému Prahy a Středočeského kraje

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká Pražské integrované dopravy, resp. spolupráce Prahy a středních Čech, kdy v dodatku číslo 1 ke smlouvě o provozování této dopravy předkládáme ke schválení doplnění o plánovaný rozvoj linek v roce 2018, tak jak bylo dohodnuto, že dodatek číslo 2 nebude již dále aktualizovat dohody Zastupitelstvo a Rada může operativně konat po dohodě se Středočeským krajem, protože jak vidíte, v posledních dvou – třech letech je tendence především posilovat a synchronizovat přeshraniční dopravu se středními Čechami.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

12

Tisk Z - 5793**k návrhu na uzavření dodatků k Veřejnoprávní smlouvám o poskytnutí účelové dotace**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další máme dotace v oblasti sportu a jejich dodatky. Je to SK Motorlet Praha, SK Dolní Chabry, AT Tempo Praha, s tím že prodlužujeme šanci jejich čerpání do – zase červen a červenec vyúčtování, s tím že v případě příjemců, co dostali peníze v roce 2016, je ro ně rok 2018 samozřejmě finální, nebudeme ty dotace dlouhodobě přetahovat přes dva roky, protože si nejsou schopni zabezpečit všechna povolení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

13

Tisk Z - 5906**k návrhu na uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí o veřejných službách v přepravě cestujících k zajištění dopravní obslužnosti kraje veřejnou drážní osobní dopravou**

Nám. Dolínek: V dalším tisku umožňujeme podat žádost Českým drahám na pořízení nového vozového parku, resp. nových vozů pro provoz linky S9 Benešov u Prahy – Praha hlavní nádraží a Milovice, s tím že musíme si uvědomit, že tyto linky průjezdné Prahou jsou velmi populární jak pro Pražany, tak Středočechy, a zároveň mají velkou výhodu i pro naše nádraží, která jsou poměrně přetížená, že vlak tam zůstane poměrně krátkou dobu a odjíždí dál. Nemusí se tam řešit odstavy a další problémy, které samozřejmě kapacitně již Hlavní nádraží nebo další nádraží mají.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

14

Tisk Z - 5851**k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace – víceletého grantu č. DOT/64/01/004649/2016 ze dne 25. 4. 2016**

Nám. Dolínek: V dalším tisku vypovídáme sportovním klubům Praha 4 smlouvu z důvodu toho, že porušily jednu z podmínek poskytnutí dotace, a tj. prokázat schopnost finančního zajištění realizací projektu z investičního programu MŠMT. Tato investice byla bez náhrady zrušena ze strany ministerstva.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

15/1

Tisk Z - 5774

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1604 v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy pro realizaci záměru "Revitalizace veřejného prostoru Troja - Vodácká"

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá pozemky v oblasti Troja – Vodácká. Víte, že tam budeme v budoucnosti realizovat vodní park, a nejenom ten, ale budou tam sportoviště, a budou tam veřejné plochy a veřejné služby pro návštěvníky Prahy a především pro Pražany, to je ještě daleko důležitější. Nyní vykupujeme pozemek v k. ú. Troja za 1 209 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

15/2

Tisk Z - 5872

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy pro realizaci záměru "Revitalizace veřejného prostoru Troja - Vodácká"

Nám. Dolínek: Dalším tiskem vykupujeme dva další pozemky v této oblasti. Jeden je za 909 tisíc, druhý za 491 tisíc.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

16/1

Tisk Z - 5814

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Jižní Město v působnosti odboru SVC MHMP

Nám. Dolínek: Z dalšího tisku mám poměrně velkou radost. Po dohodě s Prahou 11 se po řadě měsíců podařilo to, že v rámci příspěvkové organizace a její zřizovací listiny Dům dětí a mládeže Jižní Město jim dáváme do správy pozemky, na kterých na Praze 11 vznikne dopravní hřiště. Myslím si, že těchto hřišť není dostatek, a jsem rád, že Praha 1 napomáhá realizaci tohoto projektu.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

16/2

Tisk Z - 5899**k návrhu na poskytnutí mimořádné finanční podpory TJ Sokol Královice, z. s.**

Nám. Dolínek: Nyní máme složitější tisk, tak se omlouvám, že budu mluvit o něco déle, než u předchozích tisků. My zde navrhujeme, resp. já jsem navrhl Radě, a Rada to podpořila, byť také z diskusí přidělení mimořádné finanční podpory městské části, resp. ne městské části, ale spolku TJ Sokol Královice ve výši 300 tisíc Kč. Klasicky bychom odkázali s tímto problémem Sokol na městskou část. Bohužel MČ Královice patří mezi ty nejmenší v Praze a jejich rozpočtové možnosti opravdu nejsou na to, aby toto mohli řešit.

Máme zde problém, jak jsem s panem starostou a s ředitelem odboru majetku s panem Rákem, pan kolega Rak, doufám, že nás teď poslouchá. Děkuji. Setkali jsme se se starostou Královic a se zástupci právě TJ Sokol Královice, tak nás seznámil se situací, kdy kdysi dávno ten pozemek pod sportovištěm patřil městským částem, potažmo městu. Nějakým způsobem, my jsme nedopátrali jak, se z městské části, resp. z města, dostal do majetku státu, a Královice, resp. TJ Sokol Královice a Královice MČ požádaly ÚZSVM, že by ho chtěly převést zdarma, ten pozemek, tak aby pozemek pod sportovištěm patřil městské části, potažmo městu.

Stalo se, co nikdo nečekal. ÚZSVM si uvědomil, že pozemek je jejich, podívali se, co se tam děje, a ke dni nabytí pozemku vyměřili TJ Sokolu Královice zaplacení za užívání pozemku z titulu bezesmluvního užívání, tzn., aby to doplatili. To je těch 494 tisíc. Pan ředitel Rak okamžitě z jednání s panem starostou telefonoval na ÚZSVM. Tam řekli, že bohužel takto musí postupovat, že ta možnost jiná není. Je to jejich výkladová praxe, a praxe i aktivní, kterou používají dennodenně, a nemohou postupovat jinak. Oni se kryjí tím, že jim to vyplývá z metodiky Ministerstva financí, která jim byla zpřísněna před třemi lety.

Na základě toho za tím vidíme jedinou šanci, aby nevznikal dluh z penále, tak právě zde poměrně nesystémově dáváme peníze na uhrazení této věci. Zároveň pan ředitel Rak ví, že v nejbližší možné směně se státem, které se pravidelně připravují, bychom zkusili tento pozemek zahrnout do směny tak, aby nevznikala nová potřeba vymáhání peněz po tomto sokolu. Ten pozemek by nebyl dán TJ Sokolu Královice, pozemek by od nás potom byl svěřen městské části, a ta by umožnila provoz sportoviště na daném místě.

Je to něco, co je samozřejmě problémové. Řada z vás to zná na jiných městských částech, ale zde dochází k nejvyšší sazbě za to, že za ně nikdo nekonal, není tam nějaká smlouva, která by byla historicky výhodnější, a oni jedou podle aktuálních ceníků. Děkuji za vaši vstřícnost, pakliže jste ochotni pomoci městské části a Sokolu Královice, byť vím, že to není věc, která by zapadala do systémového konceptu podpory sportu, resp. městských částí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Lébl.

P. Lébl: Dobré odpoledne vám všem. Chtěl bych vás informovat, že výbor na svém jednání 4. 12. přerušil projednávání tohoto bodu, a požádal ještě o další podklady. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Prosím.

Nám. Dolínek: V závěrečném slovu, my právě na nejbližším lednovém výboru s panem ředitelem Rakem připravíme veškeré další podklady pro dořešení situace, ne pro mezikrok, ale dořešení situace. Díky.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Manhart. Myslím, že už byla uzavřena rozprava.

P. Manhart: Ještě jsem se přihlásil před ukončením rozpravy. Navážu na to, co tady říkal pan předseda Lébl, s tím že ona o tom opravdu proběhla poměrně rozsáhlá diskuse na výboru pro sport, s tím že tak jak to tady prezentoval pan náměstek Dolínek, ono to není úplně tak křišťálově jasné. Tam během diskuse na výboru zaznělo, že tam probíhá sport mezi městskou částí či tou jednotou a státem o tom, komu to patří. Tam je jedna sporná věc.

A další záležitost, která by se měla svým způsobem odpovědět. Tam padla otázka, jakým způsobem to bude řešeno do budoucna. My tady řešíme nějakou minulost v důsledku toho, že to nebylo zasmluvnění, nicméně pokud to město má pustit peníze, tak by minimálně mělo vědět, jakým způsobem ten sportovní oddíl či městská část mají vyřešenu na přechodnou dobu budoucnost. Je tam uzavřena nějaká smlouva mezi městskou částí a státem o užívání toho pozemku atd., atd.

Samozřejmě chápu, že tady všichni asi chceme pomoci městské části a oddílu s ohledem na to, že oni opravdu ty finanční prostředky nemají, ale na druhou stranu, pane náměstku, vy byste tady měl říci na rovinu a otevřeně, že tam probíhá spor o vlastnické právo, a návazně tedy na to byl i výstup výboru, jakým způsobem je řešena budoucnost, pokud má město pouštět peníze.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu a závěrečné slovo má teď pan náměstek. Uzavřena rozprava.

Nám. Dolínek: Naznačil jsem to ve svém úvodním slově. Já jsem řekl, že bychom ten spor, kdybychom měli od státu kupovat ten pozemek, tak si myslím, že problém kolem sporu tam je. Ale jak jsem naznačil, my bychom to chtěli vyřešit směnou, která je zase připravovaná v dalším kole mezi Prahou a státem. Minule jsme měnili hřiště, hasičárny a podobné věci, a při té směně si myslím, že tento spor tím odpadne. Že tam jsou státní pozemky versus městské pozemky, které jsou všechny, ale tak jak je tady dáváme, nejsou ve prospěch staveb nebo něčeho podobného, ale jsou u věcí, jak jsem řekl, které slouží veřejné vybavenosti, nebo k IZS, nebo k něčemu podobnému. Tím by ten spor odpadl. Snažíme se to co nejrychleji udělat.

Druhá věc je, že ÚZSVM je poměrně nedobytná pevnost s velmi rigidním výkladem v posledních letech, a proto je samozřejmě obtížné to ošetřit. Ale já právě apeluji na pana starostu, aby to měl na další měsíce velmi rychle ošetřeno. Ale kdyby směna proběhla v příštích 2 – 3 měsících, tak je to samozřejmě jednodušší.

Co si myslím, že se nám určitě stane, z toho mám velkou obavu, že až bude den D, a už nebude ÚZSVM požadovat nájemné, že nám sem stejně někdo přijde za městskou část s tím, tak tady jsou ty peníze, které my stále nemáme v rozpočtu, a stát je po nás, vypadá to oprávněně, ale nejsem schopen říct, že oprávněně požaduje.

Je to skutečně velmi nelehká situace. Městská část nemá dohromady žádné uvolněné zaměstnance, je to skutečně velmi malá městská část, která nedisponuje tímto aparátem. Proto prosím dnes to vyřešit, aspoň tak, že nebude vznikat penále, to si myslím, že je velmi důležité, a samozřejmě v příštích dnech a týdnech to chceme mít zasmluvnění, a hlavně potom směněno, což si myslím, že vyřeší ten spor.

Prim. Krnáčová: Dobře. Budeme hlasovat teď o tomto tisku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.
Prosím dál. Nemáte nic. Omlouvám se.
Paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Dobré odpoledne, dovoluji mi, abych vás provedla tiskem

17

Tisk Z - 5895

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Nebušice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislingerová: Jedná se o částku 2 800 tisíc na projekt, jak už jsem řekla, spolufinancovaný z operačního programu životní prostředí, a to s názvem Základní a mateřská škola Nebušice, systém nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla.

Vzhledem k tomu, že bez finančního příspěví hl. m. Prahy by MČ Praha – Nebušice nebyla schopna uvedený projekt dokončit, předkládám návrh na uvolnění dotace, a to zcela mimořádně, podotýkám, ve výši 100% podílu městské části, to je celková hodnota 2 800 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

18

Tisk Z - 5904

k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha 5 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017

Nám. Kislingerová: Zde se jedná o to, že ZHMP v červnu schválilo poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 5, a to ve výši 58 mil. Kč na akci rekonstrukce sportovišť Praha 5. Zástupce starosty MČ se obrátil na hl. m. Praha s žádostí o rozšíření účelu poskytnuté dotace, a to z toho důvodu, že městská část v rámci tendrů uspořila finanční prostředky ve výši 7 800 tisíc Kč. Tuto částku by Praha 5 využila k rekonstrukci havarijního stavu sportoviště Renoirova v Praze 5 – Hlubočepích.

Jenom pro vaše doplnění bych ráda uvedla, že rekonstrukce sportoviště by zahrnovala kompletní obnovu povrchu včetně podkladových vrstev. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

Nám. Kislingerová: Posledním tiskem je

19

Tisk Z - 5920

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2017 a poskytnutí účelových dotací městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2017

Nám. Kislingerová: Tady bych ráda dodala, že se jedná o městské části Praha 4, Praha 9, Praha 12, Praha 13, Praha – Březiněves, Praha – Libuš, Praha – Velká Chuchle, které se obrátily na hl. m. Prahu se žádostmi o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu hl. m. Prahy v celkovém objemu 26 mil. Kč.

Tady bych jenom ráda pro vaši informaci podotkla, že tato částka vlastně na konci roku je k dispozici z toho důvodu, že jsme měli rezervováno 26 mil. Kč pro městskou část Čakovice, která ovšem byla úspěšná z hlediska získání dodatečných zdrojů na Ministerstvu financí. Proto nám tady vznikl tento prostor, a my máme možnost uspokojit městské části, které v průběhu roku podaly své žádosti.

Jedná se o nevyčerpanou částku, která je z rezervy na spolufinancování projektů EU. Proto vám předkládám tento návrh na uvolnění těchto zdrojů. Podrobný rozklad, pro jaký účel jednotlivé městské části žádají, máte uvedeno v příloze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

20

Tisk Z - 5445

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 1

BOD VYPUŠTĚN

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská, máte slovo.

Nám. Kolínská: Vážené dámy, vážení pánové, dneska mám dva tisky. První má číslo

21/1

Tisk Z - 5448

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Nám. Kolínská: Celkem těch podnětů je deset, z toho tři jsou navrženy k rozpracování a zbylé jsou navrženy k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Z řad občanů pan Slabý, prosím.

Ing. Jan Slabý: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené dámy a pánové, meritum podnětu 6915 se váže k našim předkům, pozemků již od roku 1890. Tedy vlastnictví rodu v Podolí, trvající přes 127 let, a tam například schválený výměr staveniště zemského výboru Království českého dne 31. 10. 1903. Zde prosím.

Naši předci postoupili pozemek na začátku 20. století do veřejného statku. V současné době se jedná o ulici U vápenné skály v rozsahu 2241 m. Zde prosím.

Dále se jedná o vyvlastnění 917 m v roce 1967, č. j. 447/87/výstavba DK/V z 24. 1. 1967. Atd., mohl bych pokračovat. Nově zejména od roku 1967, tedy přes 50 let problém. A k dnešnímu se jedná celkem o 7260 m² včetně tohoto podnětu. Je to asi 72 mil. Kč. A navíc jsou podány dvě žaloby, ne na Magistrát. Tedy běží dva soudní spory.

Z listinných důkazů uvedu např. pojem staveniště, usnesení soudu s nabytím právní moci k 5. 3. 1997 parc. č. 1061 v k. ú. Podolí, tedy i ve spoluvlastnictví s Magistrátem hl. m. Prahy, nyní již oddělené, 50 a 50 %.

Máme staveniště. Je to místo, kde se zejména staví, a také zabezpečuje, a kde máme zkolaudované přípojky vody, kanalizace a elektro již z roku 2007, energie smluvně odebíráme, zajišťujeme bydlení pro naše čtyři rodiny, a kromě toho se zodpovědně staráme o zeleň. Též připomenu interpelaci paní Lipertové zejména k tomu, co předci pro Prahu udělali, a moji z prosince 2016 k meritmu tohoto podnětu 6915. Ty též vysvětlují, oč se jedná v tomto smyslu výše a níže, k parcelám číslo 1061/2, 3, 4 a 5.

Nechci se vyjadřovat k pojmům v této souvislosti. Návrhový horizont, změna, protinávrh, uvedení do skutečného stavu, do současného stavu. Kdo a k čemu nás nabádal, jak má být. Nutné kolečko atd. Ale použijte současný. Použijte, prosím, pojem čistě obytný pro naše pozemky. Z listiny lidských práv a svobod a z ústavy ČR, každý má právo vlastnit majetek, vlastnictví je nedotknutelné, poškození a znehodnocení pozemku je protiústavní.

Děkuji za pozornost a pochopení a přesunutí do kolonky doporučení ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikdo nepřihlásil do rozpravy, uzavírám rozpravu a začneme hlasovat o tomto tisku v tomto znění. Prosím závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Ještě bych možná využila závěrečného slova. Jenom bych k tomuto podnětu chtěla říct, že jsme s paní Lipertovou měly jednání, měly jsme místní šetření na místě. Chtěla bych říct, že jde o plochy stabilizované ve funkci les a městská zeleň na pohledově exponovaném svahu, a že ty pozemky za posledních 60 let, 70, nebyly nikdy vedeny jako stavební. Zároveň myslím, že padla nabídka ze strany města na nějakou směnu, protože chápeme, že rodina chce stavět svůj rodinný dům. Ale na tomto místě to opravdu z celopražského hlediska není možné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Závěrečné slovo. Budeme hlasovat o tisku, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Druhý tisk má číslo

21/2

Tisk Z - 5900**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy - v působnosti odboru UZR MHMP**

Nám. Kolínská: Konkrétně jde o rozšíření seznamu nemovitého majetku, který je příspěvkové organizaci předán k hospodaření. Do toho seznamu bychom touto změnou vložili objekt a pozemek tzv. Jehněčího dvora, což je menší areál v Šáreckém údolí, kde má hlavní město prostřednictvím IPR velmi cenný archiv různých stavebních dokumentací.

A za druhé plot v areálu Emauzů, do kterého IPR investoval více než půl milionu Kč, a pokud bychom mu to nepřevedli, tak se udělá nepořádek v účetnictví.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. A nyní radní Hodek, prosím.

P. Hodek: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, prvním tiskem je

22

Tisk Z - 5894**k návrhu na aktualizaci Základní sítě sociálních služeb podle organizací a kapacit na území hl. m. Prahy obsažené v příloze Střednědobého plánu rozvoje na území hl. m. Prahy na období 2016 - 2018 a pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu**

P. Hodek: Jde o ověření k poskytování služeb obecně hospodářského významu. Je to jeden z našich základních dokumentů. V tuto chvíli se jedná o dodatek číslo 2, pověření.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Hodek: Děkuji. Tisk

23/1

Tisk Z - 5866**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční a investiční dotace z kap. 0504 v roce 2017**

P. Hodek: Je to na pilotní projekt zvýšení počtu výdejních míst stravy pro lidi bez domova. Vznik některých mobilních kapacit. Tento tisk byl široce komunikován jak na odboru, tak na výboru pro sociální politiku. Došlo k jeho korekci. Upozorňuji, že to je pilotní projekt a že některá čísla v tabulce jsou samozřejmě aproximativní a budeme reagovat pružně podle potřeby a vývoje jak s počty, tak s lokalitami. Všechny organizace jsou na to připraveny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Jenom k tomu návrhu chci říci, že samozřejmě že neřeší podstatu nebo příčiny bezdomovectví, nezabývá se prevencí, ale považujeme ho za velice potřebný. Jeho předložení vítáme. Osobně oceňuji to, že se podařilo udělat určitou dohodu s městskými částmi Praha 1 – Praha 11, protože to zabraňuje, je to jedno z opatření, které do určité míry brání kumulaci problémů, kde když se soustředí na jednom místě velký počet těchto lidí, mám na mysli sociální, zdravotnickou, oblasti kriminality atd., atd. Takže uvědomujeme si, že to hasí problémy, že je to jedno z opatření, které navazuje nebo je součástí aktualizace řešení koncepce bezdomovectví. Snad bych jenom apelovala, aby i ta další opatření, vím, že se postupně plní, ale i ta další opatření, která jsou v této koncepci obsažena, aby se postupně naplňovala, aby to pomáhalo situaci tady v Praze.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Hodek: Děkuji. Dalším tiskem je

23/2

Tisk Z - 5917

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

P. Hodek: Je to investiční dotace pro terapeutické centrum Modré dveře pro rok 2018. Tato organizace poskytuje až bych řekl unikátně ucelený soubor služeb na své pražské pobočce, kde se specializuje na pomoc osobám s duševním onemocněním, mentálním postižením, a také na pomoc osobám s dlouhodobými psychickými problémy. Organizace poskytuje též služby pro pěstouny, adoptivní rodiče, a v neposlední řadě organizace poskytuje ambulantní terénní krizovou pomoc.

Je to unikátní také v tom, že oni jsou schopni pomoci nejenom osobám, které to v tu chvíli potřebují, ale pracují i s jejich rodinami, které nesou tu zátěž. Opravdu s takto uceleným projektem jsme se nesetkali. Bohužel se nám v tuto chvíli nevešel do grantového programu, a proto volíme tuto formu. Peníze jsou normálně z našeho rozpočtu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

24

Tisk Z - 5844**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0546 v roce 2017**

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z – 5844 je návrh na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace pro Potravinovou banku Prahy a Středočeského kraje. Jedná se o dofinancování za měsíce 11. a 12. tohoto roku až do května roku příštího. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

25

Tisk Z - 5791**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb - dofinancování - II v roce 2017**

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z – 5791 je návrh na navýšení dotace na dofinancování v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb v působnost našeho odboru na rok 2017 v celkové výši 66 mil. Je to poslední dofinancování v tomto roce dle nařízení vlády, transfer.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26

Tisk Z - 5845**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast formou účelové investiční dotace MČ Praha - Běchovice a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2017**

P. Hodek: Děkuji. Tisk Z – 5845 je návrh na uvolnění finančních prostředků na poskytnutí účelové v tomto případě dotace pro MČ Praha – Běchovice na rekonstrukci jejich sociálního zařízení, a tedy konkrétně Ústav sociálních služeb. Tento ústav jsem v minulosti navštívil, Praha ho již podpořila, a je zde potřeba ještě dofinancovat výstavbu dvou výtahů a vzduchotechniky ve varně. Myslím si, že tyto prostředky jsou účelně vynaloženy, neboť tento ústav, musím říct, velmi dobře funguje, jak jsem měl možnost se seznámit.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední, prosím.

27

Tisk Z - 5836**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov pro seniory Malešice**

P. Hodek: Děkuji. Z - 5836 je návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Malešice. Je to v podstatě technicistní tisk. Některé věci, týkající se majetku, je zde potřeba upravit dle rozpočtových pravidel.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu Hodkovi a prosila bych pana radního Procházku, ať se ujme slova.

P. Grabein Procházka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pěkné odpoledne. Prvním tiskem je

28

Tisk Z - 5952**k nabytí akciového podílu ve společnosti TCP - Vinohrady, a. s. od společnosti TRADE
CENTRE PRAHA a. s.**

P. Grabein Procházka: V tomto případě se jedná o úplatné nabytí 100 % akciového podílu ve společnosti TCP Vinohrady a. s., a to od společnosti TRADE CENTRE PRAHA a. s. Odkupem 100 ks kmenových akcií v hodnotě 20 tisíc Kč každá bychom zaplatili za tuto společnost 1,1 mil. Kč, a v tomto případě jde o další z kroků při zabezpečení a přebírání kompletně zabezpečení osvětlení v rámci města Prahy, kdy by tuto aktivitu zajišťovala právě tato společnost, a tento krok činíme i v tom smyslu, aby Praha měla úplnou kontrolu nad touto společností, a nebyl tedy mezi touto společností a hl. m. Prahou žádný další jiný subjekt.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem pod pořadovým číslem 29 je

29

Tisk Z - 5959**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2017 městským částem hl. m. Prahy na výkup pozemků**

P. Grabein Procházka: Jedná se o částky zhruba ve výši 115 mil. Kč v souhrnu, a my jsme v tomto případě se snažili vyhovět požadavkům jednotlivých městských částí tak, abychom v první vlně vyřídili žádosti, které měly splněny veškeré náležitosti, kde byly doloženy znalecké posudky apod., s tím že bychom v této aktivitě chtěli pokračovat hned začátkem roku. Jedná se o celkovou částku, kterou jsme na toto uvolnili, která je zhruba polovinou té částky, kterou jsme měli ještě k dispozici. Znamená to, že tu zbylou částku budeme převádět do příštího roku, a ta by měla být navýšena ještě dle rozpočtu příštího roku o schválenou částku na příští rok.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem pod pořadovým číslem 30 je

30

Tisk Z - 5918

k oznámení záměru městské části Praha 6 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 6, pozemků v k. ú. Bubeneč, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Grabein Procházka: V tomto tisku se jedná o záměr MČ Praha 6 ze dne 4. 10. 2017 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha 6. jedná se o pozemky o výměrách 4 126 m, 242 m, 3 m², ve prospěch společnosti Vítězná náměstí s. r. o.

Je to za účelem vybudování, nebo výstavby bytového domu a znalecký posudek v souhrnu na tento pozemek je ve výši 120 300 tisíc Kč, kterému by předcházelo uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní a smlouvy o zřízení věcného práva stavby. Jen bych podotkl, že se zde jedná o to, že hl. m. Praha by udělilo souhlas s tímto prodejem, a záležitost posudků atd. už je potom záležitostí přímo Prahy 6. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlásili se nám pan starosta Kolář a pan Moravec, ten byl první. Pane Moravče, pojd'te ještě jednou dnes nám sdělit. Pojd'te. Ano, vy. Aspoň tady vás mám napsaného. Nebo jste se k tomuto bodu nehlásil? Mám vás tady hlášeného do diskuse. Je to správně? Mám vás hlášeného do diskuse. Je to správně? Prosím. Dobře, pojd'te. Jen si to ověřuji.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za vyzvání. Hned na začátek vás musím trochu zklamat tady všechny, že opět Praha 6 udělal, jak má to Vítězné náměstí tak ráda, tak nám to udělala trochu podraz na celé Zastupitelstvo, protože Zastupitelstvo bylo vybráno jednotlivě, že bude toto kontrolovat, a byla celá skupina lidí a celá Rada na to. A dopadlo to tak, že za jeho zády, když se to rok a půl projednávalo, tak 10. října poslal náš pan starosta sem celý ten přípis, a nikomu o tom neřekl. Já tam chodím pořád. Můžou to všichni potvrdit, co tady jsou.

Pozemky, které se budou prodávat za 27 700 na Vítězném náměstí. Proti této minimalistické výši je maximalistický zisk Penty, a dovedeme si jako občané a ekonomové proti této ceně protestovat. Cenu pozemků je možno stanovovat různě, cenovou mapou, znaleckým posudkem, veřejnou dražbou, výnosovou metodou. Nejlepší je cena dosažená dražbou. Zde však nejde kvůli dřívějšímu příslibu předkupního práva buď znaleckým posudkem, nebo výnosovou metodou.

Jak výše uvedeno, 27 700 je přišerně nízká cena. Uvedeme příklady. Prodáváný pozemek prosím, Veleslavín, ne Vítězné náměstí, Veleslavín, cena 28 590, ještě daleko horší lokalita. A neprodává se 4300 m ve Veleslavíně, ale pouze 1000 m, což je cenu snižující. Nejde zde postavit komplex jako na náměstí Vítězném.

Za druhé při dlouhodobém projednávání prodeje projektu Dračky, to bylo především, byla několikrát zdůrazněna cena 60 000 za m². Území Ořechovka, Střešovice. To zase není Vítězné náměstí. A při působení na Magistrátu v roce 1994 – 1998 prodával pan primátor a mazaný radní Filip Dvořák cca 120 m² na náměstí Republiky za 98 tisíc UniCredit Bank. Za dvacet let ceny notně vzrostly. Lokalita Vítězáku horší, pozemek větší, odhad ceny kolem 70 tisíc, na Vítězném náměstí by asi odpovídal nynější ceně i kvalitě Vítězného náměstí.

Výnosová metoda. Hrubý odhad. Zastavěná plocha 4300 m, dle výkresů šest podlaží, z toho jedno přízemí. Předpokládá se pětkrát 4300, 21 500 m – 30 % dolů, takže je to asi 17 tisíc prodejní plochy, nebo to, co se bude prodávat za byty. A přitom podlaží je to 4300 – 30 % - to už je konec? To je konec?

Prim. Krnáčová: To je konec. Jsou to tři minuty, pane Moravče.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Když mi dovolíte jedno slovo. Když se zhodnotí cena po těchto částech plus metry, tak ta cena, co je v tomto posudku, ty výměry jsou skoro poloviční. Co oni chtějí prodávat. To za prvé. A za druhé, výdělečný výsledek je asi 1,8 mld., to je tržní cena. Snížená o pozemky a o stavbu. 1,8 mld., a oni tam mají, já nevím, pár haléřů. Tak já mockrát děkuju za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane Moravče. A nyní pan starosta Kolář se ještě přihlásil do diskuse. Pojd'te, pane starosto.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, dovolil bych si, ještě než začnu hovořit, vzhledem ke složitosti problému, jestli byste mi umožnili hovořit déle než tři minuty.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě umožníme. Můžu o tom nechat hlasovat. Nechme o tom hlasovat. Starostové se potom můžou přihlásit tak či tak a můžou mluvit déle. Nechávám procedurálně hlasovat, zda umožníme panu starostovi mluvit déle, než tři minuty. Tak např. pět minut. Prosím, kdo je pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím, pane starosto.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Děkuji mockrát. Začnu trochu šířeji. Soubor pozemků, o který se jedná, je na cípu Vítězného náměstí při ulicích Verdunská a Jugoslávských partyzánů, a je to soubor pozemků známý tím, že na něm kdysi měl vyrůst tzv. lední medvěd. To byl společný projekt Prahy 6 a realitní části skupiny PPF. Z toho, jak víte, sešlo. Shodil to soud.

Naše Rada se od roku 2014 zabývala tím, jak vlastně ten problém vyřešit. Protože soubor těch pozemků je zatížen několika služebnostmi, a poslední dva roky i dvěma žalobami. Jedna z žalob je žaloba na narovnání, kterou podala protistrana, a druhá žaloba je žaloba na uhrazení dlužné částky, kterou nám společnost Vítězného náměstí s. r. o. dluží, protože přestala platit úhradu za služebnost, kterou byla povinna platit podle stále ještě platných smluv.

My jsme se společností Vítězného náměstí s. r. o., dříve Vítězného náměstí a. s., jednali celé dva roky, a podařilo se nám vyjednat, že za prvé budou uzavřeny smlouvy, které napravit ten závadný současný stav, tzn., že jak Praha 6, tak protistrana stáhne žaloby, ale za předpokladu, že se na Vítězném náměstí, na tom souboru pozemků postaví projekt, který bude smysluplný a přijatelný pro obě strany.

Společnost vítězného náměstí s. r. o. teď navrhuje vystavět objekt, který má mít podobu bytového domu, který nebude nijak odporovat současnému a platnému územnímu plánu. Bude s ním zcela v souladu, nebude potřeba ho nijak upravovat, navyšovat koeficienty, ani jakkoli měnit. V přízemí toho objektu má být vybudován soubor nebytových prostor, které v budoucnu, jakmile budou hotovy, přejdou do vlastnictví MČ Praha 6, která z nich dále bude mít stabilní příjem ve výši 9 mil. Kč ročně předpokládaný. To je stejná částka, kterou má v tuto chvíli společnost Vítězného náměstí s. r. o. Praze 6 platit jako úplatu za věcné břemeno, resp. služebnost, která tam je zřízena tou stále ještě platnou smlouvou.

Dále má být se společností Vítězného náměstí s. r. o. uzavřena celá řada dalších smluv, mj. právě i smlouva o smlouvě budoucí kupní, na ten soubor pozemků.

Ten projekt, jak už jsem říkal, má řadu výhod hlavně právě v tom, že to bude dům bytový, tzn., že to nebude objekt, který v šest – sedm hodin večer zhasne a bude mrtvý. Bude to objekt, který Vítězného náměstí oživí. Jak už jsem říkal, není potřeba kvůli němu jakýmkoli způsobem sahat do současných a platných předpisů, které se týkají územního plánování, atd. Tím, že z toho Praha 6 bude mít stabilní příjem, nahrazuje současnou úpravu, která příjem ve výši 9 mil. Kč předpokládá.

Jsem jedním ze spoluautorů, ne-li hlavním autorem tohoto plánu. Byla k tomu, jak už říkal pan Moravec, zřízena pracovní skupina, která opravdu důkladně rok nebo rok a půl se tímto problémem zabývala. V té pracovní skupině jsou zastoupeny všechny strany, které jsou v ZMČ Praha 6. Je tam TOP 09, je tam ODS, je tam ČSSD, Strana zelených, je tam hnutí ANO, je tam KDU-ČSL, je tam i STAN.

Tato pracovní skupina se zabývala problematikou opravdu velmi důkladně. Najali jsme si na to externí právní společnost, což je Havel a Holásek. Jejich erudice je naprosto nezpochybnitelná. Jejich doporučení je opravdu postupovat tou cestou, která je tady navrhována a kterou vy teď budete schvalovat.

Chtěl bych vás o to požádat, protože jak jistě víte, ten problém je letitý, a ta jízva na Vítězném náměstí, která tam stále ještě je, je takovou jednou z posledních ostud Prahy 6. Myslím si, že my jsme to připravili opravdu kvalitně, není to připravené jako žádný tunel. Jediná věc, která je teď rozporovaná, a to ze strany Strany zelených, je ta cena, kdy jak možná víte, tak nám byl doručen jakýsi oponentní posudek na posudek, který nám zpracovala znalecká kancelář Ernst & Young, který předpokládá právě tu cenu, kterou říkal pan radní Procházka, 120 mil. Kč.

Kdybych měl víc času, tak bych vám řekl, že ten posudek, který nám byl doručen, je zpracován tak trochu na koleni. Mám tady oponentní posudek, který nám zpracoval soudní znalec, autorizovaný inženýr a vedoucí sekce znalectví certifikovaného orgánu 3022, vedoucí cenové mapy, který říká, že metodika, která byla použita v posudku, není vhodná pro indikaci obvyklé ceny nemovitosti, a že takto zjištěné závěry nemusejí správně indikovat znalecký úkol posudku, a tedy zjištění ceny obvyklé. Kdybyste kdokoli měl zájem, tak tady ten oponentní posudek nebo rozbor posudku, který byl zpracován panem Ing. Horou jako oponentura toho našeho posudku z dílny Ernst & Young, mám k dispozici. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dodržení časového limitu. Teď se hlásí do rozpravy pan Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, já tedy k vám mluvím sice jako nováček, ale zároveň jako občan Prahy 6. Děkuji panu starostovi za to, že si vzal slovo a vlastně vás uvedl do problematiky. Už by tam měla svítit moje prezentace? Já jsem si připravil prezentaci, kterou jsem nazval, co se do podkladových materiálů nevešlo, tedy do materiálu 5918.

Začneme prvním bodem, jestli můžeme na první slajd. Toto je usnesení Rady 2588 ze dne 25. 10. 2016 k přípravě podkladů k soutěži o návrh na celkové řešení Vítězného náměstí. A jak můžete vidět z toho dokumentu, tak je to včetně dostavby. Součástí tohoto dokumentu je na dalším slajdu i mapka, jaké oblasti by se měla ta dostavba týkat, a vidíme tam začervěnou plochu. To je místo, o kterém se teď jedná. Ta červená přerušovaná čára, to je část, která by měla být zadána do té soutěže, tak vidíte, že vede skrz, tam jak je zúžení v červeném, a tedy můj první dotaz, pravděpodobně mi odpoví paní náměstkyně Kolínská, jak to je se soutěží, jestli nebude vyhlášena, bude vyhlášena, jestli to červené nemá být v rámci soutěže, nebo bez ní. To je jedna otázka.

Když půjdeme na další slajd, uvidíte návrh toho, co by tam mělo vzniknout. Ukazují to ze dvou důvodů. Jeden je právě proto, abychom si uvědomili, že pokud má být vyhlášena urbanistická soutěž, a tato věc tam nebude zahrnuta, tak podle mého to tu soutěž může nějakým způsobem posunout. Připadalo by mi logické, aby nejprve proběhla urbanistická soutěž, a potom z výsledků by se zadalo např. vlastníkově těch pozemků, pokud by se prodaly, co tam má vlastně vzniknout.

To, co vidíte, je tedy budova. Má obsahovat zejména byty, garáže, obchody, je to zhruba 9 pater, občanská vybavenost. Nechci posuzovat, jestli je to kvalitní, nebo ne. Co se týká jednání na Zastupitelstvu Prahy 6, proběhla tam poměrně shoda na tom, co by tam mělo být, jak by to mělo vypadat. Myslím si, že i opozice, ale uvidíme, co pak řekne další řečník, jak je s tím spokojena.

Ale co bych chtěl, abyste se na to pořádně podívali, co to je za typ budovy. Abyste si uvědomili, že tato budova má vyrůst na Vítězném náměstí, což je podle mého jedna z nejzajímavějších lokalit na Praze 6, a zamysleli se podle toho, za jakou cenu pozemek pod touto budovou chceme prodat. A to je vlastně to, čemu se budu věnovat v následujících chvílích.

V rámci Tisku Z – 5918 tam byl posudek, který vypracoval Ernst & Young Valuation. Mluvil o něm i pan starosta. Tento posudek odhaduje cenu na základě tržního porovnání, a doplňuje ji o metodu reziduální. To je jedna metoda. Druhá metoda, která už ale v tom předkládaném tisku chybí, druhý posudek byl objednan hl. m. Praha, vypracoval ho Ing. Luděk Hůrka. Ten také odhaduje cenu na základě tržního porovnání. Reziduální metodu nepoužívá, protože, citují, v daném případě není možné garantovat objektivitu a komplexnost dostupných dat. I proto není použití této metody vhodné. Mohlo by vést ke zkresleným výsledkům.

To je vlastně to, v čem se ty dva posudky liší. Jedna metoda je stejná, druhá je rozdílná. Zadání obou posudků je také shodné. A pojďme se podívat, co ty které posudky porovnávaly. Posudek Ernst & Young porovnává tři pozemky. Pod starou školou Nebušice, což je pozemek pro výstavbu rodinného domu. Za chvíli se na něj podíváme. Evropská KKCG, což je velká budova kousek od Bořislavky, a jako třetí pozemek je tam Koněvova 41 – 45. Jedná se o prodej bytových a nebytových prostor.

Toto je první v Nebušicích pod starou školou. Když tak to tam chvíli nechte. Tohle mi nepřipadá jako pozemek, kde by mohl vzniknout tak velký kolos, devítipatrová budova. Spíš se to zdá jako rezidenční čtvrť. Jsou tam krásné zahrádky, a je to evidentně pozemek, který se hodí pro výstavbu právě nějakého rodinného domu. To bylo použito první v oficiálním srovnání.

Ten druhý pozemek, tady máte náhled, jak by to v budoucnu mohlo např. vypadat. Tady vidíte, že se jedná opravdu o velký komplex budov. Tento pozemek byl použit v obou porovnáních.

A třetí pozemek Koněvova 41 – 45 nechám na všem posouzení, do jaké míry se to dá porovnávat s pozemky na Vítězném náměstí. Pojďme se podívat na druhý posudek. Ten srovnává také tři pozemky, KKCG Evropská, stejně jako v předchozím případě. Ty rozdílné jsou roh Národní a Mikulandské, a pak je tam soubor pozemků Spálená, Vladislavova, Purkyňova. Můžeme se na ně v rychlosti podívat, jak vypadají. To je Spálená, Vladislavova, Purkyňova, zase obrovský dům. Je pravda, že to je v centru Prahy. Pravděpodobně tam bude cena vyšší, než na Praze 6, ale – dobře, pojďme dál.

KKCG, to je jiný pohled na ten samý objekt, co se prodal na Evropské, který je v obou porovnáních. A poslední roh Národní, Mikulandské, opět velmi prominentní čtvrť.

Shrnuto, podtrženo, z oficiálního posudku, který máte v tisku, cena obvyklá 120 300 tisíc. Z posudku č. 2 - 202 377 tisíc. Jak můžete vidět, ty dva posudky jsou poměrně rozdílné. A právě Praha 6 si nechala vypracovat odborné stanovisko k metodice a závěrům znaleckého posudku právě pana Lud'ka Hůrky. Vypracoval ho Petr Ort, a co je na něm zajímavého, je to, že samozřejmě napadl posudek Ing. Lud'ka Hůrky z různých důvodů, zejména formálních, ale já bych rád uvedl, že Luděk Hůrka stejně jako Ernst & Young má certifikaci, je to odborný znalec a vlastně se nemůže stát, že by nějaký třetí posudek ho vyvrátil. To může v podstatě rozhodnout akorát soud, který z těch dvou posudků je lepší.

Ale co je zajímavé, když se podíváte na to, co je v rámečku, tak Petr Ort sice říká, že se neshoduje s cenou, která vyšla Lud'kovi Hůrkovi, těch 202 mil., ale že podle něj je cena 151 mil., takže tady můžete vidět, že vlastně třetí znalec se přiklonil spíše k vyšší ceně. Jedna z věcí je ta, jestli chceme opravdu prodávat prominentní pozemek na Praze 6 za 120 mil., když jeho reálná cena může být odhadem někde mezi 160 – 180 mil., podle jednoho posudku až 200 mil. Já bych se spíš přikláněl k nějakému kompromisu, což bych řekl, že může být těch 151 mil., a právě dávám návrh na změnu usnesení, a to, že doporučíme nebo schvalujeme prodej minimálně za cenu 151 415 tisíc, tak jak to vychází z posudku Petra Orta, byť to není oficiální posudek, ale spíše se vyjadřuje k posudku Lud'ka Hůrky.

To je z mé strany všechno, děkuji za pozornost, a šťastnou ruku při hlasování.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Tady pan starosta indikoval, že by k tomu chtěl vystoupit ještě jednou, jelikož má přednostní právo jako starosta, tak prosím, máte tři minuty.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Děkuji za možnost reagovat. Nechci vás zdržovat. Protože tady zaznívají různé zkazky, věci atd. Jenom řeknu, že pracovní skupina, která se tímto zabývala, která byla zřízena k této problematice, s tím navrženým postupem více či méně souhlasí. Vlastně jediné dvě strany, které jsou účastny v té pracovní skupině, a zároveň v Zastupitelstvu, které s tím nesouhlasí, jsou komunisté a zelení. A zelení s tím postupem nesouhlasí právě pouze proto, že se jim nezdá ta cena.

Když se podívám do oponentury, kterou jsme si nechali vypracovat od pana dr. Orta, tak se tady píše např. to, že posudek používá nestandardní terminologii, která není v souladu s českým právním řádem. Např. tržní hodnota. Nejedná se o indikaci tržní hodnoty, což jak už jsem říkal, je pojem, který právní řád nezná, ale o jakousi hypotetickou cenu. Z toho vychází pan Ort i při stanovování jeho hypotetické ceny.

Dále tam uvádí, že znalec, který byl objedнан paní Kolínskou, neměl k dispozici dokumenty, které jsou pro stanovení ceny naprosto zásadní, jako je třeba smlouva o zřízení věcného břemene a o zřízení předkupního práva s věcnými účinky, která byla uzavřena mezi MČ Praha 6 a společností Vítězné náměstí. Neměl k dispozici nájemní smlouvu, uzavřenou mezi Prahou 6 a společností Vítězné náměstí, atd., atd.

Používal tři vzorky, to už tady říkal pan Mahrik, já si myslím, že pozemky v centru města jsou naprosto nesrovnatelné s pozemkem na Vítězném náměstí. Nejsem odborník, takže bych se nerad pouštěl do této diskuse. Ale on sám v tom posudku píše, že ty pozemky jsou pro tento znalecký účel naprosto nevhodné a prakticky nepoužitelné.

Dále píše, že není zřejmé, proč znalec zásadně použil historické ceny místo cen aktuálně dosažených. Např. uvádí, že v květnu 2015 byl uskutečněn prodej souboru prakticky sousedních pozemků na Vítězném náměstí.

Prim. Krnáčová: Pardon, pane starosto. Poprosila bych pana Nachera, Bellu a Martana, když se chtějí bavit, ať laskavě odejdou do jídelny. Když je to nebaví. Vyrušují. Standardně vyrušují. Ano. Pane starosto, pokračujte.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Děkuji. Jak jsem říkal, v květnu 2015 byl uskutečněn prodej souboru prakticky sousedních pozemků na Vítězném náměstí za cenu 24 370 Kč za m². Tedy cena, kterou stanovil posudek Ernst & Young, není nijak závadná podle mého soudu.

Dále píše, že metodika použitá v posudku není vhodná pro indikaci obvyklé ceny nemovitosti, nikoli tržní hodnoty, ale obvyklé ceny, a že takto zjištěné závěry nemusejí správně indikovat znalecký úkol posudku, ale to už jsem říkal.

Proto bych byl rád, kdyby debata, která se tady vede o tom, jestli znalecké posudky jsou, nebo nejsou zpracovány dobře, byla vedena lidmi, kteří tomu opravdu rozumí, protože já za sebe bych si nikdy nedovolil zpochybnit posudek, který vypracovala nadnárodní společnost, která s tím má naprosto nezpochybnitelnou praxi, a je v tomto naprosto nezpochybnitelně erudovaná, jako je Ernst & Young.

A nezlobte se na mě. Když dostanu do ruky posudek od nějakého pana Hory, který není opatřený ani soudní doložkou, tak to pro mě nic neznamená. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Jsem rád, že jsem dostal slovo. O Praze 6 něco vím. Jsem tam zastupitelem od roku 2006. V pracovní skupině jsem byl a měl jsem tam celou řadu velmi závažných připomínek. Dábel, pane starosto, je skryt v detailu. Říkal jsem vám to častokrát. Jenomže vy mě neposloucháte, nebo mě poslechnete, ale nečiníte z toho žádné závěry. Já mám samozřejmě celou řadu zcela zásadních a vážných výhrad k hospodaření městské části a nakládání s majetkem hl. m. Prahy.

V poslední době dochází k velkému výprodeji. Nedávno tento týden v úterý jsme schvalovali záměr Dračka, jehož podstata spočívá v tom, že mnohá léta Zastupitelstvo proti vůli komunistů vkládalo majetek, konkrétně pozemky do dceřiné firmy SNEO, a nyní v úterý se rozhodovalo o tom, že tato dceřiná firma SNEO se rozdělí do dvou částí, a vedle SNEO bude ještě jedna firma, a ta firma bude předmětem prodeje developerovi.

Samozřejmě s ní půjde majetek hl. m. Prahy, bývalý majetek hl. m. Prahy, který byl svěřen městské části, a následně vložen do základního kapitálu firmy SNEO. Ten kšeft, tomu se jinak nedá říct, než kšeft s majetkem města, je v řádech podle mého názoru stovek milionů. Dějí se tam i jiné zajímavé věci, nicméně to si nechám na jiná jednání. Vráťím se k onomu tisku a pokusím se vám zpřehlednit onu podstatu věci.

Odívejte se, je nám předložen tisk pod číslem, budu přesný, 5918, v němž je schvalovací doložka, a ta doložka na závěr I. má, že záměr spočívá v prodeji věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, přeskočím, za cenu minimálně obvyklou, podtrhuji obvyklou, stanovenou znaleckým posudkem číslo, cituji, 11/38050917/17.

O jaký posudek jde? To je ten posudek oné nadnárodní firmy, o kterou se pan starosta a Rada opírá. Tak aby bylo jasno, pane starosto, jsme oba dva právníci. Vy jste studoval v Plzni za kapitalismu, já za socialismu v Praze. Takže moje škola, Karlova univerzita, možná nemá onu úroveň. Řeknu vám přesně, v čem mám výhrady.

Strana 28 onoho posudku, o který se opírá doložka, resp. ona cena, která je předkládaná Zastupitelstvu, je uvozena tržní metoda. Zde jsou uvedeny tři pozemky, o kterých hovořil předřečník. Pod starou školou Nebušice je pozemek, kdy transakce byla provedena v roce 2017 a výměra byla 72 m.

Druhý porovnatelný je Evropská, transakce provedena v roce 2006. Čili 2006 už vidíte na tom, že to není porovnatelné z hlediska času. Cena obvyklá je v daném místě a čase. Takže 11 let stará záležitost. Snad nemusím zdůrazňovat panu starostovi, jaké byly ceny v roce 2006 podle cenové mapy na Praze 6. A jaké jsou ceny nyní na Evropské ulici. Další příklad je Koněvova, čtvrtý kvartál 2010, to je sedm let stará záležitost, a v daném případě se jedná o 2542 m².

To jsou položky, to je jako když budu počítat hrušky a jabka. Nadnárodní firma nezná právní řád české země? Že se porovnávají v obvyklé ceně ceny, které jsou v místě a čase, porovnávají různou velikost na různém místě? Přece Nebušice, viděli jste na fotografii, není Kulaťák. Přece rok 2006 není rok 2017. Stejně tak jako rok 2010 není 2017.

A když to zprůměruji, dochází k závěru, že ona částka, která potom přeneseno, samozřejmě vynásobena počty metrů 4371, tak že činí onu částku 120 mil. v podstatě. Všem to tady říkám, aby viděli, o co jde. Dospívá k částce 27 519 Kč za m². No to je nehorázné. To je nehorázné. To je skandální, protože tomuto váženému orgánu jsou předkládány informace, které nemají oporu v našem právním řádu. Znovu opakuji, počtvrté nebo popáté. Cena obvyklá je cena tržní v daném místě a čase. Tady jsou brány za základ položky, které nejsou srovnatelné s oním pozemkem. Ostatně dokládá to i znalec pan Ing. Ort, který uvedl, naceňoval pozemky na nejméně 151 mil., a s tím, že uvedl, že metodika použitá v posudku není vhodná pro indikaci obvyklé tržní hodnoty nemovitosti.

Mimochodem, on ten pan Ing. Ort, který je docela známým odborníkem na tuto oblast, na str. 5 svého vyjádření říká. On reaguje ještě na jeden znalecký posudek, nicméně říká: Porovnatelný pozemek na rohu Evropské a Banskobystrické ulice v těsné blízkosti Vítězného náměstí s prakticky stejnou výměrou 4828 m² byl oceněn pro účely práva stavby částkou, a teď podtrhuji 33 899 Kč za m². Zdůrazňuje v textu dále, tato cenová dokumentace je veřejně dostupná.

Co se od nás chce? Od nás se chce, abychom schválili prodej nemovitosti, který byl svěřen městské části, za cenu přinejmenším o 30 mil nižší. Přinejmenším o 30 mil nižší, než jaká je cena obvyklá. To je základní problém.

Domnívám se, že pokud pan starosta chce jednat seriózně, tak by měl strpět revizní znalecký posudek, který zadá hl. m. Praha na nějaký znalecký ústav, který vybere hl. m. Praha, protože Praha 6 má ty pozemky. Jedná se o tři pozemky. Má tyto pozemky pouze svěřeny, a je to vlastnictví hl. m. Prahy. My rozhodně nebudeme hlasovat pro výprodej majetku pod cenou, a říkám, aby bylo jasno, že je to pod cenou o několik desítek mil. Kč.

Pokud pan starosta říká, nestarejte se o to, co je tam napsáno, vezměte v potaz, že je to nadnárodní firma, která má ohromné zkušenosti, tak já říkám, já jsem sice právník, vystudovaný za socialismu na Karlově univerzitě, ale tvrdím, že tím budou poškozena práva hl. m. Prahy a jeho obyvatel. Proto to náš klub v řádném případě nepodpoří a zváží další postup v dané věci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Budu daleko stručnější, než moji dva předřečníci. Uznávám, že mnohé z toho, co tady pan Mahrik a pan Hruža řekli, jsou závažné poznatky, a myslím si, že městská část by si měla rozmyslet, za jakou cenu to prodá.

Nicméně vraťme se k meritu věci. My tu nerozhodujeme o tom, za kolik to Praha 6 prodá. My tu pouze dáváme souhlas MČ Praha 6, že to mohou prodat, a že to musí prodat minimálně za cenu, stanovenou tím posudkem, který je za 120 mil. Jim přece vůbec nic nebrání, aby to prodali za 150 mil., nebo aby to prodali za 200 mi. A vzhledem k tomu, co tu slyšeli, tak si myslím, že by si měli opravdu ještě rozvážit, za kolik to reálně prodají.

Ale tím, že my rozhodneme o tisku, tak jak je napsán, tak nebráníme v tom, aby se to prodalo za vyšší cenu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Asi nebudu úplně vystupovat k meritu věci, ale jelikož tady několikrát pro srovnání byl zmíněn bytový projekt v areálu na Dračkách, který je v základním jmění akciové společnosti, jejíž jsem předsedou představenstva, a byla tady uvedena zcela nesmyslná cena 60 tisíc Kč za m², tak bych chtěl podotknout, že se jedná o bytový projekt výstavby bytů cca 11 tisíc m². Cena za pozemek je na Ořechovce odhadnuta na nějakých 30 tisíc Kč za m². To, že to dělá, pane Moravče, 60 tisíc, je ten dáreček, kteří nám nadělili ti před námi, kteří do toho projektu stihli nacpat asi 160 mil. Kč, takže s reálnou cenou pozemku to nemá nic společného. Bavili jsme se o nákladové ceně na m², která tam dneska je.

Co se týče napadání znalců, už jsem k tomu vystupoval posledně, když jsme tady rozebírali edukovanost a erudovanost Zastupitelstva, rozporovat znalecký posudek asi o 600 stránkách na hodnotu společnosti Pražské služby. Vidím, že tento syndrom brouků Pytlíků, kteří rozumí úplně všemu, a samozřejmě toto fórum má jednu úžasnou věc, že tady můžete zpochybnit úplně kohokoli, je jedno, jakou má profesní kariéru, odborné vzdělání, čest, ale tady můžete úplně beztretně říct, že je to prostě úplný nýmand, a že pan doktor Ort, který běžně přednáší znalcům, je jouda, který neumí udělat posudek. A tady vás za to nikdo asi nebude žalovat.

Běžně se tady napadají lidi za to, že jejich hlasování porušuje zákon, a ještě jsem neviděl, pane Hružo, že byste na porušení zákona a na nějakého znalce dal trestní oznámení. Tak bych chtěl říct, že já nedovedu posoudit kvalitu dvou posudků. Od toho ti znalci mají kulaté razítko. Pro mě je Rada MČ Praha 6 a její Zastupitelstvo svébytným orgánem, a doufám, že v tomto plénu převáží kontinuita toho, že městské části se obvykle svojí demokratickou většinou rozhodují smysluplně. A jak říká paní radní Plamínková, je na odpovědnosti městské části, jakého vybere znalce a jakou posvěti cenu. A tady snaha tohoto pléna napadat odbornost přizvaných znalců je už úplně absurdní. Předpokládám, že tady pan kolega za Piráty, kterého tu dneska vidím poprvé, má nějaké odborné vzdělání, které mu dává, anebo alespoň odbornou praxi, která mu dává nějaký základ toho, že tady mentoruje znalce, kteří jsou zaštitěni zákonem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel – psst. Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem jenom podotknout, že všechny významné kauzy, nebo řada významných kauz, které se odehrály v tomto městě, byly zaštitěny odborným posudkem od renomované zahraniční společnosti. Že tento argument mi připadá poměrně slabý. Např. společnost Deloitte a Opencard a řada dalších.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, znám ten příběh od samého počátku, protože jsem seděla v Zastupitelstvu Prahy 6, když jsme uzavírali pod taktovou ODS a ČSSD značně nevýhodnou nájemní smlouvu, která determinuje i dnešní rozhodování.

Předně mi přijde, pane starosto, úplně normální, že když prodávám takto zásadní pozemek, tak chci posudky dva. Je chyba městské části, e si neopatřila druhý posudek.

Za druhé, rozhodně bych se opovažovala snižovat kredibilitu jakéhokoli soudního znalce, který má kulaté razítko. Expertů, kteří zkrátka ručí svojí koncesí za to, že dělají svoji práci pořádně. Nadnárodní kredibilní společnosti stojí za takovými kousky, jako je pád velkých amerických bank nebo energetických společností. Také tam byly jejich posudky a nedopadlo to úplně dobře. Čímž neříkám, že ten posudek je cinklý nebo špatný, ale zkrátka je to nějaký jiný posudek a máte se věcně vyrovnávat s argumenty.

A neříkáte pravdu. Ten posudek, co si zadala městská část, má ve svém zadání, že nemá brát ohled na žádná věcná břemena, a má cenu pozemku posuzovat, jako kdyby ten pozemek žádným věcným břemenem zatížen nebyl. Máme to všichni v tisku, všichni to máme v posudku, který jste sem předložil. Tak mi tu nevyprávějte, že posudek, který jsem zadala já, že toto nezohledňuje. Bylo úplně stejné zadání. Zásadní rozdíl mezi posudky je, že posudek, který ocenil pozemky na 200 mil., více přihlíží k pozemkům, které jsou na metru. A dost by mě zajímal váš komentář k tomu, jestli vám přijde normální, že se srovnává pozemek někde v Nebušicích na okraji města, v nějaké městské džungli.

Drhá věc, co se týče toho, co říkal pan Mahrik. Ten závazek hlavního města, že urbanistická soutěž bude zohledňovat nezastavěné pozemky. No samozřejmě. Protože kdybychom tu hranici vymezili bez nich, tak jsme úplně k smíchu. Tak říkáme, že chceme revitalizovat náměstí a nezajímá nás, co se bude dít na volných pozemcích. Takže úplně správně a úplně vědomě jsme je zahrnuli do řešeného území, ale zároveň jsme neřekli, že budeme dělat architektonické soutěže na ztvárnění těch budov. Řekli jsme, že budeme koordinovat záměry, že budeme hlídat, aby v zadání měli soutěžící správné a dostatečně podrobné informace o tom, co se na těch pozemcích bude dít.

A jak se mi nelíbí, že se ten pozemek prodává a jak se mi nelíbí cena, tak musím říct, to co jsem řekla už včera do novin. Že ten projekt, jeho funkční využití, jeho urbanistickou kvalitu považuji po všech peripetiích za to nejlepší, co jsme tu měli. Takže je úplně v pořádku, že tam má stát dům, tak jak ho teď investor navrhuje, a příprava té soutěže byla zcela koordinována s tím, kde on třeba plánuje mít nějaké vjezdy. Naopak bych byla hodně opatrná mu říkat, že musí počkat na to, až budeme mít výsledky, protože tím by se jeho projekt, ten je zkrátka v souladu s tím, co my tam plánujeme, a jak objem, tak funkční využití budovy je to nejlepší, co tam kdy kdo navrhoval.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Tak za prvé si dovoluji reagovat na kolegu Jílka. Já se naopak opírám o argumenty pana Ing. Orta. On pro mě není žádný jouda. Nemíchejme tady to, co jsem řekl, a říkejme jasně, že pan Ing. Ort je autoritou uznávanou, a že říká zcela odlišně od znaleckého posudku, o který se opírá toto usnesení, resp. návrh usnesení, schvalovací doložka, že ta cena by měla být podstatně vyšší. Pana Orta já si vážím, aby bylo uvedeno na správnou míru.

Dále pak když jste mluvil o tom, že Praha 6, Rada, Zastupitelstvo jsou svébytným orgánem. Já to samozřejmě nikterak nezpochybnuji. Jen si dovoluji připomenout, že zatím veškeré kroky přijímala pouze Rada, a Zastupitelstvo MČ o věci vůbec nejednalo.

Za třetí, paní radní Plamínkové si dovoluji připomenout, že právě ona schvalovací doložka v sobě má zakomponováno na závěr té schvalovací doložky minimálně za cenu obvyklou, stanovenou znaleckým posudkem číslo – tzn., my dáváme vůli prodat to i za cenu nižší, než která je skutečně obvyklá. Jak zcela jednoznačně prokazují další dva znalecké posudky, které v dané věci byly předloženy.

Jsem velmi rád, že zde probíhá otevřená debata, že vše bude ve stenozáznamu, i to, co jsem řekl z hlediska čísel, i z hlediska argumentů, i z hlediska argumentů kolegy Jílka, protože jsem nesezдал, že by on konkrétně na moje výtky, které jsem měl, že nejde o cenu obvyklou, tj. v daném místě a čase, tj. na té straně 28 znaleckého posudku Ernst & Young, že ta tržní metoda prostě nesedí tomu, co vyžaduje náš právní řád. Že se tam míchají hrušky s jabkama. Různé velikosti pozemků v místě městské části, která má pár tisíc obyvatel, s centrální částí městské části, která má na metru bezmála 100 tisíc obyvatel. Že časově je tam rozdíl 10, 11 let. To je pro mě nepřijatelné. Jestli je to pro pana kolegu Jílka přijatelné, je to jeho právo. Jestli je to pro pana starostu korektní a stačí mu pouze razítko, že to udělala nadnárodní firma, tak v pořádku, je to jejich právo.

A mně dejte právo, abych to tady řekl, aby to bylo ve stenozáznamu, že všichni, kteří hlasují, tu informaci dostali, a je úplně jedno, jestli byli v tu chvíli na záchodě. Pokud budou hlasovat, tak přijímají samozřejmě jistou míru odpovědnosti. Já také přijímám tu míru odpovědnosti, a protože mám tu vědomost, tak jsem považoval za povinnost vám to tady říci. To si myslím, že je slušnost vůči všem, kteří onu podstatu věci neznají, nebo si přesně detailně ten tisk s podklady neprostudovali.

Znovu opakuji, to co je nám předkládáno, v podstatě říká, že když to schválíme, tak může MČ prodat tyto excelentní na metru pozemky za cenu 27 519 Kč za m², ačkoli alternativní znalecké posudky říkají cenu nejméně 34 – 35 tisíc, i cenu vyšší. Já opravdu nechci prodávat majetek hl. m. Prahy pod cenou. Já se opravdu nechci přikrývat jakýmsi znaleckým posudkem, byť renomované kanceláře. Prosím pana kolegu Jílka, aby mně vytkl tu podstatu argumentace, kterou zde říkám. Je to ve stejném čase. Jsou to porovnatelné věci, řekněte, je rok 2006 stejný cenově v cenových mapách, jako rok 2017? Případně znalecké posudky se za tu dobu nezměnily a odhadují pozemky v centrální části Prahy 6 na úrovni stejné? Je nebušické území stejné, jako území na Vítězném náměstí? A řada dalších věcí, které jsem tady vznesl. Prostě pro mě, a nejenom pro mě zdá se, že i Piráti to vidí stejně. Že i občan Moravec to vidí stejně. Myslím si, že to není náhoda, proč vy zpíváte stejnou písničku.

Vy jste pupeční šňůrou spojen s Radou, samozřejmě, protože Rada koná v působnosti valné hromady SNEO. Jste předsedou představenstva SNEO. SNEO plní pokyny Rady v plném rozsahu a funguje to tak, že Rada majetek města svěřený pronajímá pod cenou, zatímco SNEO tyto majetky, svěřené městské části, dále podnajímá za tržní ceny. Příkladů je celá řada. Chcete-li, můžeme to vzít na kontrolní výbor či na jiné instituce tady v rámci hl. m. Prahy. Obdobně v úterý byl předkládán tisk, kdy pozemek, který před několika lety převedla městská část na SNEO, tak po několika letech se vrací koupit zpět. Měli jsme ho koupit a Rada se rozhodla, že ho máme koupit dle znaleckého posudku o více než milion dráž.

Podle mě to je způsob jednání nikoli řádného hospodáře, ale ožebračování městské části při nakládání s majetkem hl. m. Prahy. Chcete-li, jsem připraven všechny tyto informace doložit. Zavolejte mě na Radu hl. m. Prahy, doložím čísla.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já jsem málem chtěl poděkovat panu Jílkovi, protože s 90 % věcí, které tady říkal, tak já vlastně souhlasím. On má vlastně pravdu. Já se v tom nevyznám. Myslím si, že znalci dělají znalecké posudky právě proto, že tomu rozumí, protože mají to kulaté razítko. A jediný, kdo tady rozporuje znalecký posudek, tak je možná pan Hrůza. Ale určitě pan starosta, který rozporuje posudek Luďka Hůrky. Máme dva posudky. Každý je na jinou cenu, a já jsem ve svém pozměňovacím návrhu navrhl cenu, která je od třetího znalce a je zhruba uprostřed. A já rozhodně nejsem ten, kdo zpochybňuje znalecké posudky. To je pan starosta. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, pane starosto. Dovolil bych si vám položit jeden dotaz, protože jsem se při seznamování s materiálem nedočetl informaci, která je pro mě podstatná. Nikdo se na to zatím nezeptal. Původně jsem do té diskuse nechtěl vstupovat. A sice, jaký ej ve skutečnosti důvod městské části pro předkládání tohoto záměru, jímž se vlastně hlavní město má zbavit takto důležitého zajímavého městotvorného pozemku. Nechci teď spekulovat o tom všem, co tady zaznělo před tím. Pozorně jsem poslouchal jak Petru Kolínskou, tak pana Hrůzu, tak pana zastupitele z Pirátů, jehož jméno se naučím do příště. A teď mi vlastně chybí odpověď na tuto otázku, proč vlastně městská část vůbec přistupuje k tomuto záměru. Ano, my jsme tady asi před měsícem, nebo možná před kratší dobou na návrh naší komise, který si osvojila Rada, zamítli toho ledního medvěda, a teď tady strašně brzo, až pro mě překvapivě, přichází městská část s jiným postupem, úplně jiným postupem, než který tady byl zamítnut teprve velmi nedávno, znovu podtrhuji.

V důvodové zprávě, ano, já tady vidím, že tam je jakési předkupní právo, ale to předkupní právo, které je vztaheno ke společnosti Vítězné náměstí s. r. o., to je předkupní právo, které ale z mého pohledu, nebo to, co znamená slovo předkupní právo, znamená ano, my to musíme prodat této společnosti. Ale to samotné rozhodnutí, proč máme prodávat, to mi v důvodové zprávě chybí. Tak jestli mohu poprosit o odpověď na tuto otázku ještě, tak budu rád. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Budu se snažit být krátký, ale protože pan Hrůza je můj nejoblíbenější komunista, jestli to tak můžu říct, tak cítím povinnost na to zareagovat. Pane Hrůzo, vaše napadání hospodaření akciové společnosti SNEO v městské části je hloupé. Přečtete si výsledovku. Ta společnost za tři roky navýšila obrát o 30 %. Její hospodaření je nejlepší za dobu, kdy existovala, a volná hotovost stoupla asi o 15 mil. Kč. To je hospodaření, a tomu vy říkáte ožebračování. Ta akciová společnost je pořád v plném majetku MČ Praha 6.

Pane Moravče, vy mi na chodbě říkáte, že jsem šmejd. Zkuste někdy jednat slušně. Já vím, že jste emocionální člověk, že se v tom vyžíváte, ale nevykřikujte tady na tom Zastupitelstvu.

Pane Hrůzo, říct, že akciová společnost ožebračuje městskou část, je hloupé. Poškozujete majetek městské části, to je ta akciová společnost. Poškozujete zejména práci 60 lidí, kteří tam pracují. A hloupá je vaše argumentace.

To, že jednájí Piráti ve shodě s komunisty, to nás asi nikoho nepřekvapuje. Je škoda, že to nepřekvapuje voliče Pirátů, ale budiž, je to asi nová realita, s kterou se musíme smířit.

Vážím si toho, co řekl pan Mahrik, já jsem pouze chtěl poukázat na to, já také nejsem odborník a nemám patent na rozum a nejsem ten brouk Pytlík tohoto Zastupitelstva, který rozumí všemu, všude byl a od všeho má klíče. Ti sedí v předních lavicích. A musím říct, že máme srovnatelný projekt a srovnatelný pozemek na srovnatelné lokalitě, tj. Ořechovka. Je to bytový projekt na 10 000 m², a cena se tam pohybuje bez právních zátěží na úrovni 30 000 Kč, ovšem se stavebním povolením a s územním rozhodnutím.

Nejsem znalec. Srovnávací metoda, tady můžeme vést hodinové debaty o tom, jestli pozemek v Nebušicích nebo na Evropské, to je asi vada srovnávací metody. Co člověk, to názor. Laik bude mít jiný názor, nesešli se tady dva znalci. Ale my tady přece jako Zastupitelstvo neposuzujeme znalecké posudky. My tady dáváme, znovu, souhlas městské části, aby prodala.

Majetek, o kterém tedy bylo hovořeno, na Dračkách, není majetkem hl. m. Prahy, v minulosti byl vložen do základního kapitálu akciové společnosti, pane Hrůzo. Tak si tady odpusťte tyto komunikační fauly, a jestliže někdo z nadnárodních společností, nebo znalců porušil zákon, poškodil hlavní město, dejte na něj trestní oznámení. Jinak je to demagogie, a je to oslí můstek jenom vašich emocí, a nemá to žádný reálný základ. Stejně jako vaše neustálé kolovrátkové napadání hospodaření akciové společnosti. Výroční zpráva a závěrka říkají něco jiného.

A když už to chcete tahat na kontrolní výbor, tak velmi dobře víte, že akciová společnost každý rok prochází auditem hlavního města. Hospodaření i veřejné zakázky. Pane Hrůzo, za mého vedení vždy bez nálezu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická paní kolegyni Udženija.

P. Udženija: Paní primátorko, žádám vás, abyste svolala zastupitele do sálu, a mám procedurální návrh k ukončení diskuse, protože tady čekají i další občané, čekají na Ďolíček, na jiné body, a tady si jenom někdo dělá politické body, a už to vůbec není o tom, o čem jsme se tady bavili. Informace zazněly, které tady měly zaznít. My zastupitelé jsme si názor udělali, a toto všechno je zbytečné. Nenechte ty lidi tady takhle čekat, proboha.

Prosím o ukončení diskuse, a svolajte zastupitele, abychom o tom hlasovali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dáváte procedurální návrh? (Ano.) Dobře.

Procedurální návrh se hlasuje ihned, tzn., hlasujeme nyní bez technické poznámky. Až pak budeme dávat technickou poznámku. Hlasujeme nyní o ukončení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 2 Zdr.: 7. Diskusi ukončíme s těmi, kteří jsou přihlášení.

Pak budeme hlasovat. Prosím, kdo je přihlášen. Ukažte nám to ještě. Pan kolega Novotný, prosím. Pardon, ještě před tím, než vám dám slovo, tam byla technická od pana Stropnického. Omlouvám se. Prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Nevím, kde se praví, že se technická skutečně nemůže předřadit. Já jsem měl otázku na to, jestli je do té rozpravy přihlášen i pan starosta, protože kdybych věděl, že tam přihlášen je například, tak bych třeba hlasoval pro ukončení rozpravy. Ptám se tedy, jestli je přihlášen do diskuse ještě, nebo nikoli.

Prim. Krnáčová: Pokud já vidím, není přihlášen, ale klidně se s ním můžete sejít v předsáli a vydiskutovat si to s ním.

P. Stropnický: Jistě. Možná ta Zastupitelstva vůbec nemusíme konat, a může se to celé odehrát někde v kuloáru.

Prim. Krnáčová: Ne, ne, ne, to určitě ne. Ale když už dvakrát vystoupil, a vy třikrát, tak si myslím, že to je dostačující informace pro celé Zastupitelstvo. Děkuji.

Pane Novotný, máte slovo.

P. V. Novotný: Děkuji pěkně. Popravdě řečeno jsem se ne zcela zorientoval v subtilitách vaší koaliční smlouvy. Ale mohl by se, prosím, někdo vyjádřit k tomu, zda tento návrh je koaličním návrhem Rady? Buď v probíhající rozpravě, anebo jestli bych mohl poprosit pana radního, jestli by v závěrečném slovu výslovně se vyjádřil k tomu, jestli se jedná o koaliční návrh Rady, nebo nikoli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Jednak si dovolím připomenout § 35 odst. 1. zákona o hl. m. Praze. Majetek hl. m. Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly, vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti.

Prim. Krnáčová: To je všechno?

P. Hrůza: Porušením povinností, stanovených ve větě první, není takové nakládání s majetkem hl. m. Prahy, které sledují jiný zájem hl. m. Prahy, který je řádně odůvodněn. Pokud hovoříte o způsobu nakládání s majetkem, svěřeným městské části v rámci Prahy 6, kdy já jsem poukázal na to, že Rada MČ pronajímá SNEO majetek pod úrovní, radikálně pod úrovní tržních cen. A SNEO dceřiná firma pronajímá za tržní ceny. Pak zde vzniká rozdíl, který je samozřejmě na straně městské části mínus, protože kdyby pronajímal ty pozemky nebo majetek za tržní ceny, to inkaso by měla městská část, ale přináší se do SNEO dceřiné firmy se všemi plusy, a to je právě onen hospodářský výsledek, který pod vašim vedením byl dosažen. Lze to prokázat. Já jsem připraven řadu dokladů přinést, a navíc jste byl interpelován, pane starosto. Vy o tom víte. Abyste doložil všechny finanční toky, které jsou od městské části ke SNEO, a dále veškerý majetek, který jste pronajali jako městská část SNEO a za jaké ceny. Já mám řadu konkrétních smluv, které – prosím, nechte mě domluvit. Ale nebudu to prodlužovat a končím. Myslím, že jsem to řekl jasně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem stručně poznamenat, že se v hodnocení pana Jílka shodují s panem Hrůzou, nicméně přesto Piráti čerpají své voliče spíše od TOP 09.

Prim. Krnáčová: Jak prosím? Ještě jednou. Já jsem to nějak nezaznamenala. OK. Pan kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji. Já jsem dneska podezřele ve shodě s panem Jílkem. On před chvílí zmínil, že pozemek na Ořechovce se prodával za 30 tisíc za m². Se stavebním povolením. Ale i kdyby to bylo za 30 tisíc, nebo furt je to prostě dražší, než Vítězné náměstí, což mě překvapuje. Já nevím, v jakém stavu. Stavební povolení tam samozřejmě není, ale pokud vím, ten projekt je poměrně připravený dobře. Ale je to Ořechovka za 30 tisíc, Vítězné náměstí za 27 522 Kč za m². Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Tady byla technická. Uzavírám rozpravu. Technická byla pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Paní primátorko, chtěl bych vás požádat za klub ČSSD před hlasováním o vyhlášení přestávky v délce 10 minut. Díky.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Dobře, děkuji. Závěrečné slovo si potom necháme až po deseti minutách. Desetiminutová přestávka, prosím.

(Jednání přerušeno od 16.50 do 17.07 hodin)

Prim. Krnáčová: Na základě žádosti předsedů tří klubů Haška, Kauckého a Štěpánka žádáme ještě pět minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 17.08 do 17.10 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, jsme všichni v sále? Prosím všechny, ať se zaregistrují a budou lasovat. Pane náměstků Dolínku.

Závěrečné slovo prosím pana předkladatele.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Už bych po té diskusi skutečně byl stručný. Ještě bych v závěrečné řeči využil ještě dvou argumentů, které už tady padly ze strany mých kolegů, jednak ze strany Petry Kolínské o té funkčnosti, kdy si myslím, že skutečně ten objekt, a já ho shodou okolností znám úplně od počátku, protože ještě než jsem vstoupil do politiky, tak tehdy jsem byl požádán o to, abych ten objekt konzultoval z hlediska funkčnosti, kdy jeden ze záměrů byl, že by tam mohlo být konferenční centrum. Myslím, že současná funkčnost užití toho domu skutečně asi není tím problémem.

Druhá věc, myslím, že to zmínila kolegyně Jana Plamínková. Po nás se skutečně dneska žádá o to, abychom vyslovili souhlas s tímto prodejem. Je to majetek hl. m. Prahy. Pravdou je, že my z toho nic nebudeme mít, což je asi to, co mě může za hl. m. Praha mrzet. Nicméně prostě v současné době mi do veškerých svěřovaných pozemků dáváme klausuli, že v případě, že by se měnilo jejich užití, anebo že by se prodávaly, protože hl. m. Praha v případě prodeje bude mít minimálně 50 % z této ceny. V tomto případě to neplatí, protože to je samozřejmě už jakási záležitost historická, a my jsme do toho už nemohli nějakým způsobem vstupovat.

Pokud se jedná o ty znalecké posudky, já už jsem to tady říkal několikrát. V zásadě v Parlamentu dneska leží novela zákona o znalcích. Můžeme si jenom přát, a ti, kteří jste zastoupeni v Parlamentu, anebo máte možnost tuto situaci ovlivnit, zasad'te se o to, aby byl tento zákon přijat, a možná v rámci toho ubude diskusí a nějakým způsobem se nám lépe vymezí ten rámec. V žádném případě bych nechtěl diskutovat, resp. nějakým způsobem zpochybňovat ať už konkrétní osoby, nebo konkrétní společnosti, které se tímto zabývají, pokud oni nám znalecké posudky vypracují, a dají si na to své razítko, tak pro mě to je záležitost, kterou беру jako fakt. Oni za to nesou odpovědnost, a v tomto případě za to nese odpovědnosti i Praha 6, a nikoli hlavní město Praha. Takže to bych asi zmínil na závěr.

Možná ještě jenom, nevím, jestli to tady zaznělo, nebo ne úplně zcela přesně, ale když jsem tady viděl ta srovnávání, asi skutečně často šlo o srovnání nesrovnatelného, protože každá věc je originální. Nejedná se jenom o to, jestli to je Praha 1, Praha 6, ale pokud jsem si dobře všiml, tak v rámci tohoto znaleckého posudku mělo být přihlédnuto i k tomu, že tam je věcné břemeno a že Praha 6 do budoucna nejenom, že prodá pozemek, ale zároveň na objektu, který tam vznikne, tak bude participovat, zhruba částkou 9 mil. ročně, takže když si to nějakým způsobem propočtete, tak si myslím, že věcné břemeno tam zohledněno je. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máme nějaký protinávrh, pane předsedo?

P. Prokop: Děkuji za slovo. Máme jeden pozměňující návrh ve znění: Je to ještě jednom řeknu od kolegy Viktora Mahrika.

V usnesení I. nahradit slova „za cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem číslo 11/38050917/17“ slovy „za 151 415 tisíc Kč“.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 0 Zdr.: 14.

Nyní hlasujeme tisk, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 7 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem, který předkládám, je

31/1

Tisk Z - 5919

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 4 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6
MČ Praha 4 (pozemky v k. ú. Nusle, Podolí)
MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov a Dejvice)

P. Grabein Procházka: Je to tisk, který se zabývá svěřením a odejmutím věcí na základě žádostí městských částí. V prvním případě se týká svěřeni Prahy 4. Jedná se o pět pozemků o výměře 7 336 m v k. ú. Podolí. Záměrem je sjednocení správy a údržby pozemků v lokalitě. V druhém případě jde o odejmutí na Praze 6 pozemků o výměře 4 m² v k. ú. Břevnov a čtyři pozemky o celkové výměře 53 m v k. ú. Dejvice.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

31/2

Tisk Z - 5849

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2018

P. Grabein Procházka: Je to aktualizace cenové mapy pro rok 2018. Je to standardní záležitost, kdy se vlastně každým rokem zpřesňuje a vydává nová cenová mapa pro hl. m. Praha.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy na tisky pod pořadovými čísly 32/1 – 32/9.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Já bych se rád pozastavil u dvou pozemků. První je pod pořadovým číslem 32/8, Tisk Z – 5908, je to úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemkům, které se nacházejí v k. ú. Jinonice. Jedná se vlastně o území, které znáte pod názvem lokalita Na Vidouli. V tomto případě my už vlastně zhruba rok vedeme jednání se subjekty, které zde vlastní pozemky, ať už to jsou restituenti, fyzické osoby, nebo společnosti v tomto případě FINEP o tom, že bychom rádi vykoupili tyto pozemky, s tím že Praha 5 zde má záměr na vybudování areálu, který by mohl být využit pro sportování a volný čas.

My si myslíme, že velikost a poloha této lokality není jenom záležitostí pro využití Prahy 5, ale že to je de facto lokalita, která má celopražský význam. V současné době zde Praha 5 získala již některé pozemky od Ministerstva obrany. My jednáme se společností Výstaviště Praha a. s. bývalé Rozvojové projekty Praha, které mají v této lokalitě historicky ještě také asi 200 tisíc m². Poté, co jsme dotáhli do konce jednání s restituenty, tak abychom vykoupili pozemky, které oni vlastní, tak je to, řekl bych, první krok k tomu, abychom se snažili ještě dokončit jednání, která vedeme ještě asi s dvěma nebo třemi dalšími restituenty a se společností FINEP o tom, abychom toto území sloučili, a pracovním tomu říkáme, že bychom zde vytvořili něco jakou druhou Ladronku, tzn., aby zde skutečně vzniklo území, které bude pro využití volného času, pro sport, a bude sloužit, dovolím si říct, téměř celé Praze, nikoli jenom Praze 5.

A pak jsem se chtěl zmínit ještě o posledním tisku v této řadě, tj. tisk 32/9, jedná se zde o úplatné nabytí podílu ve výši poloviny pozemku v k. ú. Ďáblice. Je to vlastně otázka skládky, která se zde nachází. Zde se vede spor, tuším, už snad někdy od roku 1993 – 1994, a tento návrh, který zde předkládáme na to, abychom tu situaci se snažili postupně celkově vyřešit, tak se podařilo dojednat až v této době, a my jsme jenom ještě čekali na souhlasné stanovisko jedné fyzické osoby, která je zde právě po celou tu dobu zainteresována, s kterou se vedly různé spory, a která v tuto chvíli vyjádřila souhlasné stanovisko, že s tímto řešením, s tímto narovnáním a úplatným nabytím z hl. m. Prahy by souhlasila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, a budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích. Hlasujeme.

32/1

Tisk Z - 4788

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 676/4 k. ú. Modřany do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/2

Tisk Z - 5308

k návrhu na úplatné nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 2845/33 a ke stavbě č. p. 3137 v k. ú. Záběhlice

Prim. Krnáčová:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/3

Tisk Z - 5807**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemkům v k. ú. Strážkov*****Prim. Krnáčová:***

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/4

Tisk Z - 5853**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 437/16 v k. ú. Radlice*****Prim. Krnáčová:***

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

32/5

Tisk Z - 5861**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4307/55 a parc. č. 4317/4 v k. ú. Strašnice
do vlastnictví hlavního města Prahy*****Prim. Krnáčová:***

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/6

Tisk Z - 5862**k návrhu na úplatné nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 1378/22 v k. ú. Řepy*****Prim. Krnáčová:***

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/7

Tisk Z - 5865**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 5/12 k pozemkům v k. ú.
Kobyliisy*****Prim. Krnáčová:***

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

32/8

Tisk Z - 5908

**návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice lokalita Na Vidouli - Stolová hora do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední

32/9

Tisk Z - 5954

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1608/32 k. ú. Ďáblice

Prim. Krnáčová:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkuji pěkně a pokračujeme dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

33

Tisk Z - 5827

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.6/29 ze dne 14. 4. 2015 k návrhu na
bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2536/2 a parc. č. 2536/4 v k. ú. Hloubětín, parc. č.
1066/1 v k. ú. Čimice, parc. č. 1518/9 v k. ú. Radotín, parc. č. 2891/1 a parc. č. 2899/1 v k.
ú. Ruzyně, parc. č. 2242/10 v k. ú. Vršovice a parc. č. 3737/1 v k. ú. Újezd na Lesy ve
vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve
věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do
vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Grabein Procházka: Jedná se jen o revokaci usnesení ZHMP ze dne 14. 4. 2015.

Prim. Krnáčová:

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. V dalším kroku bych poprosil o sloučení rozpravy u
tisků pod pořadovými čísly 34/1 – 34/5.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 1. Sloučena rozprava.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U těchto pěti tisků se ve všech případech jedná o prodej pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy. Rád bych se zde zmínil o dvou převodech. První je pod pořadovým číslem 34/3. Je to úplatný převod pozemků v k. ú. Kamýk. Účelem této transakce je sloučení v jeden funkční celek, kdy došlo ke shodě mezi společnostmi Rezidence Kamýk s. r. o., městskou částí, a zároveň sdruženími, která se v okolí nacházejí. Jedná se o to, že by na tomto pozemku do budoucna byl vystavěn bytový komplex, a v rámci té shody byly vyřešeny veškeré připomínky, které zde byly i od jednotlivých iniciativ.

Tento tisk byl projednán ve výboru pro správu majetku a majetkové podíly 13. 6. 2017, a byl tímto výborem schválen.

Dalším tiskem, o kterém jsem se chtěl ještě zmínit, je tisk pod pořadovým číslem 34/4. Zde se jedná o úplatný převod části pozemku. Je to v Košířích. Je to záležitost, kterou možná znáte pod názvem Pomezí. Zde je návrh na úplatný převod části tohoto pozemku. Jedná se o celkovou výměru 10 165 m². Jedná se o ostatní plochu jako druh pozemku. Funkční využití je čistě obytné a žadatel, který by od nás tyto pozemky případně získal, vlastní sousedící pozemky o výměře cca 27 tisíc m². Navržená kupní cena je 93 558 660. Stanoviska v tomto případě byla všechna souhlasná a bez připomínek.

I tento záměr byl projednán výborem pro správu majetku a majetkové podíly, Součástí návrhu bylo i to, že cena, která byla stanovena znaleckým posudkem, bude snížena o vynaložené náklady na zhodnocení pozemku, které byly vyčísleny částkou 32 644 885.

Zároveň součástí toho návrhu bylo i to, že bude sjednána pro hl. m. Praha zpětná koupě, tj. závazek, že prodávající hl. m. Praha po dokončení výstavby vykoupí pozemky, určené pro veřejné cesty a veřejnou zeleň v celkové výměře 2 642 m², a to za stejnou kupní cenu, jako ta, za jakou byly kupujícími společností JTU Czech s. r. o. odkoupeny.

Proč se tento krok dělá až následně? Z toho důvodu, že v současné době ještě přesně nelze do detailu specifikovat přesně, kudy jednotlivé pozemky pro tyto komunikace povedou.

Výbor tento záměr projednal a hlasováním schválil, kdy bylo pro 6, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti. Záměr na prodej pozemků byl zveřejněn na úřední desce od 31. 10. 2017 do 21. 11. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Jenom bych rád uvedl, že mi byl zaslán e-mail, že občané nesouhlasí s prodejem parkoviště v k. ú. Kamýk, je to Tisk Z – 5953. A zároveň v té důvodové zprávě bylo nesouhlasné stanovisko IPR, takže já se v tomto bodě zdržím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, pokud vím, tak se občané nějak dohodli, ale nevím, jak jsou spokojeni. Ale vím, že uzavírali smlouvu s developerem. Já jsem se spíš chtěl orientovat na jinou věc, že na Kamýku, kde bude perspektivně končit metro, a všichni žijeme v takovém pocitu, že v dohledné době by možná cena pozemků měla zohledňovat i tuto budoucí lukrativnost, protože developeri si to velmi výrazně uvědomují, a požadavků na odprodej pozemků v této lokalitě je velmi, velmi mnoho. A ta lokalita navazuje vlastně na katastr Libuše, kde se vytváří, pokud vím, studie o tom, co by tam všechno mohlo být, nebo nemohlo být. A podobná studie by určitě neuškodila ani druhé straně Novodvorské silnice. Ale má otázka, můj podnět je, že tam bude konečná metra, a cena pozemků bude za chvíli úplně jiná, než je třeba v tuto chvíli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Záborský.

P. Zábranský: Myslel jsem si, že se pan radní hlásí s přednostním právem, ale očividně ne. Já jenom u těch Košíř, mně tam přijde zvláštní to, že potom chceme vykupovat pozemky, kde budou nějaké veřejné cesty atd. za docela vysokou cenu, když pokud si správně pamatuji na zažitou praxi, tak při takovýchto situacích, kdy developer tam něco vystaví, tak nám to pak většinou předává bezplatně. Ale je možné, že si to akorát špatně pamatuji, nebo mám špatný přehled o tom, jak se to děje běžně, ale tady jestliže to má být potom za nějakých 6000 Kč, tak to je docela hodně peněz, 6000 Kč za m2 právě za takovéto veřejné cesty. Tak jenom rosím trochu o osvětlení toho, jestli je cena v pořádku a jestli to je běžná praxe.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jenom bych zareagoval na Kamýk, dvě poznámky. První, dostal jsem kopii memoranda, které tam bylo podepsáno právě mezi některými společnostmi a společností Kamýk o tom, že se skutečně dohodly na podmínkách, které na tom území ta společnost naplní.

A pokud se jedná o cenu, měli jsme to na výboru s tím, že potom ještě společnost apelovala na snížení ceny, předkládala nějaké důvody. Nakonec jsme se dohodli na tom, že bude souhlasit právě s nejvyšší cenou znaleckého posudku, která byla. Tzn., že v tomto případě jsme skutečně měli víc znaleckých posudků, a oni nakonec souhlasili s tím, že budou respektovat nejvyšší cenu.

U Košíř, tam to bylo skutečně dlouhé jednání. Myslím, že to trvalo zhruba rok, na to, aby se nějakým způsobem všechny strany dohodly na postupu a na metodice. Je pravda, že někdy třeba dostáváme pozemky zdarma, ale máme zde hodně případů, kdy naopak pozemky vykupujeme. Máme takovou běžnou cenu zhruba asi 1600 za metr, nicméně ceny se pohybují někdo od 1000 do 3000 Kč za metr. Když se podíváme historicky, za co vykupujeme, skutečně záleží potom na konkrétním daném případě, kdo co komu nabízí. V tomto případě Pomezí tam, myslím, došlo i k tomu, že vlastně my jsme dostali od druhé strany zdarma nějaké pozemky, které jsou ve funkci zeleně. Všechny tyto záležitosti byly k celé transakci nějakým způsobem započítány, zahrnuty, a ten návrh, který vám předkládám, tak je vlastně výsledkem všech těchto jednání, a řekněme argumentů, které vznášely všechny zúčastněné strany.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o těchto tiscích. Hlasujeme

34/1

Tisk Z - 5015

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3956/2 a částí pozemku parc. č. 3958/1

v k. ú. Modřany

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

34/2

Tisk Z - 5817

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 523/506 a části pozemku parc. č. 523/117
v k. ú. Horní Měcholupy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme

34/3

Tisk Z - 5953

**úplatný převod pozemků parc. č. 873/238, části parc. č. 873/265 a části parc. č. 873/1 v k.
ú. Kamýk**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 5 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme 34/5. (Námítky v sále.)

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 4 Zdr.: 12.

Možná že to byla moje chyba, omlouvám se. Můžeme nechat hlasovat ještě jednou? Já jsem říkala 34/5 a hlasujeme přitom 34/4.

Hlasujeme tisk

34/4

Tisk Z - 5847

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1560/1, části pozemku parc. č.
1560/76 a části pozemku parc. č. 1560/183, k. ú. Košíře**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme, prosím, ještě jednou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Dobře, spletla jsem se, omlouvám se.

Pro: 31 Proti: 6 Zdr.: 9. tisk nebyl přijat.

Teď hlasujeme

34/5

Tisk Z - 5488

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2209/2, k. ú. Ruzyně

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

Poprosila bych pana náměstka Dolínka, aby se ujal řízení schůze.
(Ještě jeden tisk.) Omlouvám se, zůstáváte.

Nám. Dolínek: Další pan radní Lacko. Omlouvám se, prosím, pane kolego Procházko. Určitě tento tisk zde bude zachován. Prosím tedy o předklad tohoto tisku, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Mám zde poslední tisk, ale nikoli určitě tisk nevýznamný. Je to pod pořadovým číslem

35

Tisk Z - 5751

k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016

P. Grabein Procházka: Zde bych si dovolil přečíst celou důvodovou zprávu, která je na jednu stránku.

Tato revokace je předkládána z důvodu, že podle katastrálního úřadu nelze navrhovaný vklad dle kupní smlouvy na areál fotbalového stadionu Bohemians – Ďolíček povolit, jelikož budovy tvořící součást koupě (s výjimkou hlavní tribuny) nejsou v katastru nemovitostí ve vlastnictví prodávajícího evidovány.

Vlastnictví prodávajícího ve vztahu k tomuto majetku je na rozdíl od pozemků a stavby hlavní tribuny dokládáno nikoli výpisem z katastru nemovitostí, ale toliko kupní smlouvou ze dne 28. 2. 2017.

Odborem HOM MHMP bylo opakovaně požadováno po prodávajícím, aby v této souvislosti zjednal nápravu, aby prodej proběhl standardním způsobem bez jakéhokoli rizika pro hl. m. Prahu, nicméně tento příslušné kroky neprovedl a pouze setrval na požadavku dokončit realizaci prodeje bez dalšího tak, jak činí tento předklad.

My k tomu máme podrobně zpracovaný harmonogram kroků, který byl zhruba od dubna 2017 až do dnešního dne, kdy probíhala celá řada jednání, především právních stran obou subjektů, tedy jak strany prodávající, tak strany kupující, a od samého zpětvzetí návrhu na vklad z katastru, které se uskutečnilo v dubnu 2017, jsme požadovali uvedení předmětu koupě do souladu s usnesením Zastupitelstva a uzavřenou kupní smlouvou, tedy aby následně došlo i k uspokojení katastru nemovitostí a ke vkladu vlastnického práva.

Opakovaně jsme také již od dubna 2017 vyzývali k doložení zejména vlastnického práva ke stavbě bez čísla popisného, technického vybavení, jež se nachází na pozemku parc. č. 1127/4, resp. k celému předmětu koupě, s čímž opakovaně strana prodávající nesouhlasila.

V tomto ohledu se skutečně dnes jedná o precedenční materiál a případné rozhodnutí, kdy doposud HMP přistupovalo k odkupům pouze za situace, že kupovaný majetek byl jednoznačně majetkově vypořádán.

Absence evidence staveb nacházejících se v areálu fotbalového stadionu Bohemians – Ďolíček v katastru nemovitostí sice z právního hlediska nevyklučuje, aby byly součástí navrhovaného odkupu, ale bude následně na hl. m. Praze, aby zajistilo jejich evidenci ve smyslu vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů v katastru nemovitostí. V situaci, kdy k tomu dosud nepřistoupil žádný z předchozích vlastníků, lze očekávat náročný a zdlouhavý proces pro absenci nezbytné dokumentace.

Ohledně stavby trafostanice na pozemku parc. č. 1127/4 o výměře 9m² v k. ú. Vršovice evidované v katastru nemovitostí jako stavba neznámého vlastníka, prodávající dokládá vlastnictví totožným způsobem jako výše a pro omezení pochybností a rizikovitosti bylo vyžádáno vyjádření společnosti PREdistribuce, a.s., že tato stavba trafostanice oproti části technologie nebyla a není ve vlastnictví společnosti. Nelze vyloučit, že bude uplatňovat vlastnické právo k této stavbě (případně i k ostatním stavbám tvořících součást majetkové transakce) třetí subjekt a HMP se nebude moci odkazovat na dobrou víru v zápis v katastru nemovitostí, což významně zhorší jeho procesní postavení.

Hl. m. Praze jsou poskytovány běžné právní záruky v rámci kupní smlouvy a má samozřejmě právo na náhradu škody, pokud by se ukázalo, že vlastnické právo prodávajícímu nesvědčilo za podmínky existence prodávajícího.

V návaznosti na přípis katastrálního úřadu vzaly smluvní strany podaný návrh na vklad zpět, přičemž je navrhováno dle článku č. VI. odst. 3 kupní smlouvy ze dne 2. 3. 2017 uzavřené pod č. smlouvy KUP/83/01/024487/2016 uzavřít dodatek č. 1 ke kupní smlouvě, aby byly splněny zákonné podmínky pro povolení vkladu vlastnického práva ve prospěch kupujícího, čemuž však musí předcházet revokace usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016 tak, aby plně respektovalo specifickou faktickou situaci řešeného majetku.

Toliko asi důvodová zpráva. Já bych jenom možná na závěr dodal, aby nám bylo úplně všem jasno, o čem bychom dnes měli rozhodnout. Je to to, že my jsme podepsali kupní smlouvu, podali jsme ji na katastr, katastr nám tuto kupní smlouvu odmítl zapsat s tím, že se tam nachází především objekt trafostanice o výměře 9 m², který nemá vlastníka, a že tudíž to katastr nemůže zapsat.

Z hlediska hodnoty se asi jedná o hodnotu téměř nulovou. Do budoucna by tato trafostanice podle informací měla být stejně přemístěna, zbourána. Mělo by se toto řešit nějakým jiným způsobem. Nicméně z právního hlediska se historicky nikdy hl. m. Praha nezavázalo k tomu, že by odkoupilo majetek, který by neměl definovaného svého vlastníka jako takového. Tímto způsobem bychom se dopustili v tomto směru jakéhosi precedentu, který by mohl mít za následek to, že buď se nám přihlásí nějaká třetí strana, že tento majetek je její, a my s ní budeme muset jednat a nevíme samozřejmě, jakým způsobem ten proces dopadne, nebo že by mohlo být i v některých jiných případech, samozřejmě s tímto nesouvisejících, poukazováno na to, že už Praha v jednom případě koupila majetek, který nemá vlastníka, a tudíž že by to mohl být precedent pro jiné případy.

Je to tedy záležitost, která je právní povahy, která nám dává určitou nejistotu do budoucna, nicméně samozřejmě je na tomto Zastupitelstvu, aby zvážilo, do jaké míry je tato situace pro Prahu, řekněme, z hlediska té budoucnosti komplikovaná, případně jestli tedy tento záměr podpoří, nebo nepodpoří, s tím že revokace i na doporučení právníků je jednoznačně nutná, tudíž nemůžeme bez ní pokračovat dál v tomto případě, tzn., v odkoupení fotbalového stadionu Bohemians – Ďolíček.

Toliko asi k tomu úvodnímu slovu. Pokud samozřejmě by byl zájem na tom, jakým způsobem probíhala jednání od dubna 2017 do dnešního dne, tak my to máme doloženo konkrétně, kolikrát ta jednání proběhla, kdo se jich účastnil, jaké byly závěry, jak jsem říkal, vyplývá z toho jeden takový hlavní závěr, a to je to, že strana prodávající po celou tu dobu nebyla nějakým způsobem ochotna přistoupit na naše návrhy, jak standardně tuto situaci řešit tak, aby za první město nemuselo vybočit ze svých právních úzů, a za druhé, aby mohlo následně dojít ke vkladu kupní smlouvy do katastru a uspokojení katastru nemovitostí z tohoto pohledu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a první přihlášený do diskuse je pan Dariusz Jakubowicz. Připraví se pan Eichinger. (Potlesk veřejnosti.)

Dariusz Jakubowicz: Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, občané Prahy, a zvláště fanoušci Bohemians. Krátce. Máme před sebou jeden výpis z katastru, čtyři odhady. Pokaždé a celou dobu je výpis z katastru stejný, je jasně dáno, co je zapsáno, co není zapsáno. V odhadu jsou vždycky pojmenované všechny objekty, ty, které jsou předmětem odhadu, které nejsou předmětem odhadu.

Začnu první, že Praha 10 uzavřela smlouvu na odkoupení stadionu s tím, že dojde ke směně s vedlejším pozemkem. Bylo to zhruba před čtyřmi lety. Magistrát to zrušil, že chce tento stadion koupit on, protože chce scelit pozemky, které jsou okolo.

31. března 2016 absolutní většinou zastupitelů se tady odsouhlasil nákup pozemku, stadionu, s tím že se to zrealizuje. Následně vlastně rok, protože tam byla podmínka odsvěření pozemku Prahy 10, tak zhruba ¾ roku trvalo martyrium, než Praha 10 tento pozemek odsvěžila.

Následně jsme tady v březnu roku 2017 znovu opět byli, a vy jste odsouhlasili, že to splnilo veškeré náležitosti, a že se tento obchod zrealizuje. Vůbec bychom tady neseděli, kdyby se sepsal správně návrh na katastr nemovitostí. Ale tím, že někdo chce zapsat něco, co s prominutím není v katastru nemovitostí, tak samozřejmě katastrální úřad to zamítne. Nikdo by nepochyboval o žádné, řeknu, trafostanici ani žádném jiném objektu, který se nachází, protože je to popsán v těch věcech.

To, že tady s prominutím odešel materiál, který nelze zapsat, a následně 6 měsíců se tady jedná o tom, jak to napravit, tak výsledkem je dnešní jednání, kde najednou máme spoustu problémů, spoustu skrytých vad. Tzn., kdyby ten zápis prošel v březnu roku 2017, tak už nikdo nikdy žádný problém neřeší.

A znovu, ono se tam mluví o všech stavbách. Na konci se to celé shrnulo do jedné trafostanice, která je zajímavá pro toho, kdo zbourá stadion, aby z této trafostanice mohl obsluhovat zbytek stavby. A není zajímavá samozřejmě pro nás, a já věřím tomu, že ani ne pro město, protože jsme předjednali to, že tuto trafostanici budeme ihned po realizaci moci odstranit, a na náklady PRE, které to má ve svém investičním plánu, což máte doložené před sebou.

Ještě bych chtěl jenom říct, že jediná změna za ty dva roky, co tady jsme, a projednává se tato situace, je to, že se výrazně zvedla hodnota těch pozemků. A že se výrazně zvedl zájem různých developerů na tom, aby tam ten stadion nestál.

Proto dneska bych chtěl apelovat na vás na všechny, abyste skutečně zvážili, co skutečně za tím stojí, a rozhodli se, protože žádná změna v katastru nenastala, žádná změna s prominutím ani v odhadech nenastala, a nebavili bychom se dneska vůbec o ničem, kdyby to prošlo katastrem. Žádám a prosím, zkuste dokončit tuto transakci, která se vleče čtyři roky. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan, doufám, že nekomolím jméno, Eichinger. Vzhledem k tomu, že přihláška do diskuse je neúplná, požádám, abyste sdělil svou trvalou adresu, aby bylo jasné, že jste obyvatelem Prahy. Je to povinností ze zákona. Prosím.

Mgr. Lukáš Eichinger: Trvalá adresa je Praha.

Nám. Dolínek: Děkuji moc. Prosím.

Mgr. Lukáš Eichinger: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já jsem neměl v úmyslu vystupovat, ale chtěl bych reagovat na některé věci, které tady řekl pan radní Grabein Procházka, které některé nejsou bohužel zcela přesné. Katastr nezapsal kupní smlouvu proto, že v ní byl vtělen stoprocentně text, který je textem usnesení z 31. 3. 2016. Tak jak tady říkal předřečník, trafostanice, to je jenom komunikační bod.

Hlavní problém byl ten, že to usnesení jako takové je zásadně nepřesné, v rozporu s katastrem nemovitostí, a proto to nezapsal katastr. Např. v tom usnesení je uvedeno, že na hlavní hrací ploše se mají nacházet nějaké provozní budovy a dílny. Ta trafostanice je zaměňována s tou bývalou, stávající trafostanice, o které hovoříme, je unimo buňka, která tam byla vložena jeřábem někdy na konci 80. let, když historicky kamenná trafostanice vyhořela. Toto provizorní řešení se stalo řešením na 30 let.

To bylo důvodem, proč to nezapsal katastr nemovitostí, protože stav, tak jak se to tady odhlasovalo 31. 3. 2016, neodpovídá skutečnosti. Samozřejmě na hlavní hrací ploše žádné dílny nebyly a nebudou.

Co se týče dokládání vlastnického práva, tak my jsme to nedokládali jenom smlouvou, která tady byla jmenována. Společnost Bohemians Real je vlastníkem stadionu od roku 1999. Ten majetek nabyla tzv. vkladem nemovitého kapitálu ze základního jmění společnosti, a to byl hlavní nabývací titul. Kromě tohoto titulu je zcela evidentní, že došlo také, je tady další ochrana, a to je např. vydržení. Všechny nemovitosti, byť i ty, které nejsou zapsány v katastru, a bavíme se jenom o zcela drobných stavbách, protože trafostanice je unimo buňkou o 9m2. Jestli má zůstatkovou hodnotu 20 tisíc Kč, tak je to možná moc, vzhledem k tomu, že je 30 let stará.

Tady nepochybně by došlo i k vydržení. Riziko na straně hl. m. Prahy není žádné. Smlouva, co tady byla jmenována, to je jenom technická smlouva, která byla použita v rámci fúze, kdy Bohemians Real fúzovala se svou matkou, takto se Safety Real, investičním fondem, který je dneska v katastru nemovitostí zapsaný jako vlastník, což je matka společnosti Bohemians Real, a. s., která vlastní stadion od roku 1999 ve stavu, v jakém je, ve stavu, v jakém je prodáván.

Když hl. m. Praha nás historicky oslovilo, zda bychom neprodali stadion, protože iniciativa vzešla z hl. m. Prahy, nikoli ze společnosti Bohemians Real, tak my jsme to prodávali v takovém stavu, v jakém to je. Jak právním, který není závadný, a tady upozorňuji, tam není žádná právní vada. Tam byla vada v textu usnesení z 31. 3. 2016.

To je všechno. Děkuji moc za pozornost a věřím, že se rozhodnete správně. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nikoho dalšího z řad občanů neeviduji. Nyní tedy poprosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já v podstatě navážu na své dva předřečníky. Chtěl bych vám to zjednodušit. Aktuální problém je opravdu v 9 m2 v trafostanici, která vznikla ne někdy, ale vznikla přesně v roce 1983 v akci Z. A jak zde bylo řečeno, byla to tenkrát stavba dočasná, tudíž nebyla zapsána do katastru. A my si musíme uvědomit, že samozřejmě po roce 1989 – 90, kdy různé tělovýchovné jednoty se různým způsobem transformovaly, tak i Bohemians TJ, což je jednota, která má dnes třeba basketbal, házenou, plavání atd., tak se oddělila společnost, která se zabývá fotbalem, tedy FC Bohemians atd.

V té době právě docházelo k těmto problémům. Já bych vás požádal, abychom napravili chyby, kterých jsme se dopustili 31. 3. loňského roku, tedy před jedním rokem a 9 měsíci, kdy jsme tady ve slávě skoro všemi hlasy hlasovali pro, abychom odkoupili ve prospěch města stadion Ďolíček Bohemians 1905. Ovšem poté, co katastrem nebylo umožněno jeho zapsání, tak abychom dnes napravili tuto chybu a revokovali tyto záležitosti, které jsou v podstatě malicherné v tom celém příběhu. Protože zde se bavíme aktuálně o technických záležitostech, ale samozřejmě je zde ideová záležitost, a to je historie klubu a vůbec fungování klubu jako takového v budoucnosti.

Pokud budou další otázky, přihlásím se dále, ale myslím si, že pro začátek je to dostačující. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. S přednostní právem předkladatel tisku. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já bych jenom rád reagoval vždycky jenom na ta fakta, jinak samozřejmě vůbec nechci ovlivňovat, jakým způsobem se k této záležitosti postavíte. Jenom bych chtěl říct, že to, co jsem tady všechno deklaroval, jsou závěry nejenom našich externích právníků, ale i našeho právního oddělení zde na hl. městě. Tzn., že pokud mi pan Mgr. Eichinger říkal, že tam byly některé nepřesnosti, tak je to asi nějaká diskuse mezi právníky.

A jenom bych rád zdůraznil, že pan magistr opomíjel jednu podstatnou věc, a to, že ve smlouvě prodávající něco prohlásil a k něčemu se zavázal, a že to odpovídá právě uvedenému usnesení Zastupitelstva, které bylo přijato 31. 3. 2016. Jestliže se na tomto má něco změnit, samozřejmě musí dojít k této revokaci. Jestliže to někdo bere jako malichernost atd., tak já ses držím jenom toho, abychom skutečně ctili to, co tady je standardní, to co tady je průchozí, a vůbec to nesouvisí, řekněme, s nějakými emocemi nebo vztahem k této záležitosti.

Pokud mám od právníků jednoznačně dáno, že je něco ve smlouvě, co prodávající prohlásil a k čemu se zavázal, a to odpovídá i tomu, co bylo uvedeno v usnesení, které Zastupitelstvo schválilo, tak bez toho, že by Zastupitelstvo udělalo tuto revokaci a schválilo trošku jiné věc, tak my k tomuto usnesení bez této revokace podle mého názoru přistoupit nemůžeme.

Nám. Dolínek: A nyní pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Zdravím všechny ještě jednou. Za celý klub ODS bych chtěl říct, že na problematický stav ohledně nákupu jsme upozorňovali již před rokem, přestože někteří ten nákup jako takový podporují. V tom asi není samotný problém. Nicméně jsme tady upozorňováni na to, že jde opět o nějaký detail.

Jenom pro shrnutí bych chtěl říci, že 20. května 2015 výbor pro sport a volný čas v Radě hl. města doporučil, cituji, urychleně jednat o nabytí stadionu do vlastnictví hl. m. Prahy. Tj. z roku 2015.

Pak se posouváme do 31. března 2016 a od té doby do dnešní doby máme opět dalších 10 měsíců na to, abychom zjistili, dámy a pánové, na to, abychom zjistili, že katastr neví, komu patří některé části a že tam je trafostanice, která překáží.

No mně to přijde absurdní, a přijde mi absurdní to, jakým způsobem je dnes opět celá situace vysvětlována. Dneska máme 14. prosince 2017. Uběhlo 623 dnů, rok a tři čtvrtě, a jaký máme dnes stav? Kam jsme se posunuli? V podstatě nikam. Ďolíček stále není v majetku hl. města, a my dnes na základě těchto opět pofidérních informací a neúplného materiálu máme opět jednat o tom, že tedy máme vše odsouhlasovat, a ano, pod rouškou toho, že chceme zachránit FC Bohemians.

Materiál je opět připraven tak kvalitně, že jsme ho obdrželi v nočních hodinách v úterý. Neměli jsme ani celé dva dny na to, abychom se s ním mohli detailně seznámit, a reálně se zde bavíme opět pod nátlakem, pod nějakým formálně filosofickým, psychickým nátlakem, že máme utratit 121 mil. za něco a pro někoho, kdy opět pořád nevíme, kdo je vlastně samotným vlastníkem.

Vy jste sami psali a uváděli, že se jedná o precedentní materiál. Co já vím a co jsem si zjišťoval, tak Praha jako taková, pokud přistupovala ke koupi, tak vždy přistupovala, když vlastník jako takový byl známý. Ale v tomto případě my zde píšeme, že lze očekávat, že proces bude náročný, zdlouhavý, že bude potřeba vytvořit nezbytné dokumentace.

No mně to celé připadá, že ses tam hledají nějaké komplikace nebo že nějakým způsobem je potřeba vytvořit komplikace, aby ten proces koupě nemovitosti jako takové prostě nemohl být dokonán. Nebo si to nedokážu vysvětlit.

Domnívám se, že tento postup je neúcta vůči fotbalovým fanouškům, vůči zastupitelům, ale jako vždy vůči všem občanům hl. m. Prahy, protože zde budeme investovat, utrácet, dávat 120 mil. Kč, a opět je to celé takto připravené. Děkuji.

Nám. Dolínek: Přednostní právo pan Procházka.

P. Grabein Procházka: S dovolením bych na to zareagoval. Tato koupě, a já jsem to tvrdil od začátku, bude hotova v okamžiku, kdy bude podepsána smlouva, a budou převedeny peníze na účet.

Do té doby jsem říkal, že ďábel je skryt v detailu. My jsme 31. 3. v loňském roce tady schválili záměr na koupi s tím, že já už jsem tehdy avizoval, že budeme muset následně řešit celou řadu kroků tak, aby celý proces byl transparentní, aby byl standardní, a aby hl. m. Praha po koupi tohoto stadionu, na které jsme se tady shodli, a já jsem byl jeden z těch, který pro to hlasoval, tak abychom se následně nedostali do problémů nejenom my, ale i stadion, i fanoušci, i celá historie oddílu.

A my jsme schopni, a já jsem to tady deklaroval, říct každý měsíc, kolik proběhlo jednání, jak probíhaly ty kroky. Minimálně pětkrát strana prodávající odmítla naše návrhy, jak tuto situaci řešit. Tudíž my v tomto máme skutečně úplně čistý štít, a jsme to schopni zdokladovat, jak z jednotlivých jednání, tak s písemnými návrhy, které z naší strany šly, tak s těmi odpověďmi.

Asi pochopíte, že nebudu na každém Zastupitelstvu konkrétně informovat o této situaci, ale udělali jsme maximum pro to, abychom tuto situaci nějakým způsobem vyřešili tak, že pokud je nutná revokace, tak abyste s plným vědomím a odpovědností mohli zvednout ruku, že pokud k této koupi dojde, tak že ty následné kroky skutečně budou bez problémů jak pro hl. m. Prahu, tak pro zástupce, řekněme, fotbalového stadionu, fanoušky, fotbalisty a všechny, kterých si samozřejmě vážíme.

Nevím, jestli historicky někdo udělal tolik proto, abychom tuto záležitost dotáhli do konce. Byla tady zmíněna situace, která byla v roce 2014, která možná byla ještě před tím. Všichni asi máte nějaký názor na historii, která se kolem tohoto stadionu v posledních letech odehrává. Jestliže jste někdo schopen transparentně ji popsat, já budu strašně rád. Já to schopen nejsem.

Informací, které dostávám, ať už oficiálně, nebo neoficiálně, je tolik, že se snažím zde hájit jenom to, aby s péčí řádného hospodáře jsme v tuto chvíli nepřivedli město do určitého problému. Proto říkám, já vůbec neapeluji na vás na to, jestli tuto situaci máte podpořit, nebo nepodpořit. Je to samozřejmě na každém z vás. Snažím se jenom věcně a fakticky zdůvodnit veškerá právní stanoviska, ať už našich interních právníků, nebo právníků, kteří nás zastupovali v jednáních a kteří poukazovali na to, jaké to případně může do budoucna mít pro Prahu následky.

My se s těmi následky vyrovnáme. Vedeme dnes přes 900 sporů v rámci odboru majetku. Některé jsou dlouholeté, některé jsou, řekněme, kratšího data. Jestliže tam bude o jeden spor víc, my se s tím popereme. Ale bylo určitě na místě, aby jak odbor, tak já jako radní za majetek jsme s tímto stavem vás věrohodně seznámili. A jestliže prodávající, a teď tady zmíním, tady se totiž hraje hra, kdo bude mít toho Černého Petra. Kdo bude mít toho Černého Petra za to, že tu transakci nějakým způsobem nechtěl dotáhnout do konce. Je to strana prodávající, tady padly dnes ne z mých úst, pozemky jdou nahoru. Je ta kupní cena dneska 120 mil.? Možná už je vyšší. Je skutečně zájem prodávajícího prodat ten stadion? Proč nereagoval ani na jeden z pěti podnětů, které my jsme navrhovali, které by tu situaci určitě zhojily, a mohli jsme přistoupit k tomu, že i katastr zapíše a město bude postupovat standardním způsobem.

Já se na to prodávajícího ptám. Není to spekulace, ale v žádném případě a jednoznačně odmítám to, že by hl. m. Praha odbor majetku nebo já osobně jsme nějakým způsobem 663 dnů, nebo kolik tady zmínil kolega Bellu, nějakým způsobem tu situaci neřešili a dívali se, jak plyne.

Všichni víme, když jsme to schvalovali loni v březnu, že to není úplně standardní krok. Není úplně standardní, aby hl. m. Praha kupovalo sportovní areál, který bude sloužit pouze jednomu oddílu, který tam nebude platit tržní nájemné atd. Všechny tyto okolnosti jsme zvážili a hlasovali jsme pro. A já si toho vážím, protože si myslím, že tradice si to zaslouží a že fotbalový stadion není jenom majetek. Je to nějaké stříbro a určitě nám záleží na tom, a není to jenom Bohemians, ať je to Sparta, ať je to Slavie, všem by nám asi bylo líto, teď jsem byl na 125 letech Slavie v neděli, snad mi to tady fanoušci Bohemians prominou. Ale samozřejmě toto jsou stříbra, která si musí Česká republika a Praha nějak hájit.

Ale na druhou stranu, v tom procesu by se všechny strany k tomu měly chovat zodpovědně, a já zde skutečně zodpovědně mohu říct, že Praha se k tomu takto postavila a těch 660 dnů jsme skutečně pro to udělali maximum. Jestliže ty důvody, které my jsme tam uvedli, a promiňte, my bychom je tam museli uvést. Já jsem nemohl před vámi zakrývat, že tam existuje problém s tím, že tam je trafo stanice, která nemá svého vlastníka. Nezmiňujeme také trafo stanici. Nezmiňujeme ostatní objekty, o kterých pan magistr hovořil. Jde skutečně pouze o tuto trafo stanici. Je to ten ďábel v tom detailu. Je to to, co nemá hodnotu, to, co zřejmě do budoucna bude vyřešeno. Ale v okamžiku, kdy si samozřejmě my jako zastupitelé řekneme, že jdeme do toho, že to i přesto, že to bude nestandardní, že to schválíme a že odbor majetku a my se s tím potom budeme muset nějak prát a vyrovnávat, je to naše rozhodnutí. Ale naší povinností bylo, abychom vás na tyto skutečnosti upozornili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Mám hodně podobné pochybnosti, jako pan kolega Bellu. Mám ten materiál k dispozici asi 36 hodin nebo tak něco. To není příliš mnoho, aby se s tím člověk mohl důkladně seznámit, a není to banalita, je to 120 mil. Kč. Rozhodně jsem měl nesrovnatelně méně možností se s tím seznámit, než třeba Rada, která má k dispozici aparát města. Právnický si může najímat. Má na to profíky v odboru majetku. A přesto, jak vidím, tak ten materiál Rada nepředkládá. Jak tomu rozumím, tedy Rada o věci buď nejednala vůbec, nebo se na věci neshodla. Není to předkladem Rady.

Rozumím tomu tak, že to vybočuje úplně z toho, co tady občas akcentujeme, jestli je to koaliční návrh, nebo není koaliční návrh. Tohle vůbec není návrh Rady. Jeví se mi, že většina radních s tou věcí komfortní není. Nechci vám něco podsouvat, ale tak se mně to dá, prosím, Takhle to vnímám. Protože kdyby s tím ti radní komfortní byli, tak by to předkladem Rady bylo potom, zdá se mi.

Dokonce se mně jeví, a taky nechci nic podsouvat panu radnímu, že ani on s tím materiálem extra komfortní není. Já bych přinejmenším třeba rád slyšel, jestli předkladatel pro ten materiál vůbec bude hlasovat. Nezlobte se, fakt to teď nemyslím nijak konfliktně. Já se v tom potřebuji zorientovat. Já jsem k tomu měl nesrovnatelně méně možností, než vy, a kdyby alespoň předkladatel třeba řekl, já ten materiál podpořím svým hlasem, tak bych aspoň měl nějaké ukotvení ve svém přemýšlení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ukotvuji prohlášením, že podporuji tento materiál. A nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Piráti už dvakrát podpořili v tomto Zastupitelstvu nákup Bohemky, protože za prvé jde o cenný pozemek uvnitř města, takže považujeme za rozumné, aby si ho město pořídilo. Praha má na účtech obrovské množství peněz, které se za poslední dva roky ještě o něco zvýšilo. A jak tady správně zaznělo v diskusi, tak cena stadionu za poslední dobu se ještě o něco navýšila.

Co se týče poznámky pana Bellu, nemá pravdu. Ďolíček vlastní podnikatel Martin Benda. My jsme o to požádali město, aby nám to předložilo. Mohli všichni zastupitelé, a město nám to normálně doložilo, to jeho čestné prohlášení, že je majitelem té společnosti, co nám to prodává. To je veřejná informace už drahnou dobu. Není pravda, že bychom nevěděli, od koho to kupujeme. Souhlasím, že ten člověk má dost problematickou minulost a bohužel vlastní pozemek, který my jako město chceme. Tak se s tím nic jiného asi nedá dělat.

Z toho důvodu my tedy podpoříme nákup i potřetí, a podpoříme materiál. Přijde mi dost podivné, že se celá transakce zasekla na 9 m2. Nevím, jaké hry tam kdo hraje, ale pokud jediná cesta, jak to posunout k realizaci, je schválit tuto revokaci, tak Piráti to podpoří. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Teď bych řekla, jenom zírám, protože Pirátům na jedné straně vadí minulost kohokoli, koho si zrovna vyberou, že je tedy ten, který má špatnou minulost, a najednou jim nevadí a řekne, že byť je kontroverzní minulost pana Bendy, že vlastně v tomto případě je to vyhovující. Myslím si, že by se měli držet své linky. Buď je něco transparentní, nebo není transparentní.

Ale u mě je to věc jiná. Já jsem, a když se podíváte do hlasování, tak jsem byla ta, která záměr podpořila. Ale poté mi přišel podnět na kontrolní výbor, kterým se v podstatě zabývám, a strávili jsme na tom mnoho hodin, když se podíváte do přehledu činnosti kontrolního výboru, takže se tím zabýváme dodnes. Tento podnět na kontrolním výboru není uzavřen. Jsou tam nejasné věci, a já tento materiál už z tohoto důvodu podpořit nemohu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Považuji za velmi nešťastné, že fanoušci se stávají v podstatě rukojmí stávající situace. Dovolil bych si s ohledem na svoji profesi vyslovit to, že mě velmi mrzí současný stav věci. Standardně vznikne-li obdobná situace, tak se majitel snaží pasportizací, tomu se tak odborně říká, uvést vše do souladu, včetně toho, že ta věc, pokud je to nemovitost, že je užívána v souladu s platnými předpisy. Samozřejmě to řízení probíhá u stavebního úřadu. Je k tomu potřeba určitý počet razítek apod. Samozřejmě prokázání onoho vlastnického vztahu a kde co dalšího.

Divím se, že tento proces vlastně nebyl za celou dobu nastartován. Já v tom materiálu tady čtu, prosím, kolegové, podívejte se na stranu 3. A já tomu rozumím tak, co nemá býtí předmětem řízení o povolení vlastnického práva do katastru nemovitostí, a tam je to citováno. A není toho málo. Někdo může říct, že to je marginální záležitost, ale když je tak marginální, proč to nebylo za ty dva roky vyřešeno?

My samozřejmě nadále podporujeme to, jak jsme hlasovali, tzn., proto aby Praha podpořila Bohemku a aby koupila ono sportoviště, nicméně já opravdu nerozumím, proč tady dva roky zůstává nevyřešená věc, která mohla býtí dávno hotová. A dnes se s tím máme vypořádat tak, že vlastně máme říci, že tak dobře, tak toto není vlastnictví, které kupujeme, takže toto revokujeme a toto vymezujeme, vylučujeme vlastně z toho zápisu. Tak já tomu nerozumím.

To jsou velmi paradoxní situace. Tady je těch staveb několik. Kdyby šlo o 9 m2 nějaké rozvodny, tak se směju. Ale ono ostatně i důvodová zpráva, přečtu vám, abyste všichni slyšeli, připomenu. Tato revokace je předkládána z důvodu, že podle katastrálního úřadu nelze navrhovaný vklad dle kupní smlouvy na areál fotbalového stadionu Bohemians – Dolíček povolit, jelikož budovy, tvořící součást koupě, s výjimkou hlavní tribuny, nejsou v katastru nemovitostí ve vlastnictví prodávajícího evidovány.

My budeme kupovat pouze hlavní tribunu? Co si mám vyložit z důvodové zprávy? Co si mám vyložit z oné strany 3, kde se cituje několik staveb včetně vstupní brány atd. Nebudu to celé citovat, je to tam na čtvrt stránky, co vlastně nekupujeme, co se vylučuje.

Prosím, vysvětlíte nám, proč za dva roky se ten problém nevyřešil, proč se nepostupovalo standardními způsoby, neučinila příslušná pasportizace, aby se ony stavby legalizovaly ve vlastnictví prodávajícího a aby mohly být korektně převedeny standardním způsobem. Prosím, vysvětlíte nám to. My jsme z toho nešťastní, protože takto to prostě, tu majetkovou politiku dělat nejde.

Nám. Dolínek: Pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Jenom bych krátce zareagoval na pana kolegu Hrůzu. On má pravdu. Je to skutečně tak. My při jednání s katastrem a v rámci revokace jsme dospěli k názoru, že asi se všemi těmi ostatními stavbami bychom se dokázali tou revokací vyrovnat. S čím se nedokážeme vyrovnat, je skutečně ta trafo stanice těch 9 m², což působí opravdu trochu marginálně, ale tam zatím jsme to řešení nenašli.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych se zastat pana kolegy Procházky. Zvláště mě mrzí vystoupení kolegy Alexe Bellu, který pana kolegu Procházku nařkl z toho, že to hrozně protahuje, trvá to dlouho apod. Tohle je podle mě zbytečné. On sám má podobnou zkušenost s něčím, čemu se říká stadion Viktorky Žižkov, kde soudní spory sahají do roku 1999, a ještě v roce 2016 pan místostarosta Bellu komentoval do médií, že žádné konkrétní řešení na stole zatím nemá, tohoto stadionu. Ty soudní spory běžely nějakých 15 let. Nevím tedy současný stav.

Ale vidíte, že pan radní to řeší velmi flexibilně a snaží se dosáhnout výsledku, který jsme si tady všichni odhlasovali. Má to nějaké procedury, má to nějaké právní náležitosti, které holt musíme dodržet, nedá se nic dělat. Když ta druhá strana nekooperuje nebo nechce kooperovat, tak musíme zkusit hledat jiné cesty. A pan radní je zkouší hledat. Spíš mu chci poděkovat, než abych mu tady jako ostatní kolegové nasazoval psí hlavu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Začnu u pana dr. Hrůzy. Tisk je v podstatě stejný, jako byl 31. března loňského roku. Zde v usnesení, když se podíváte, tak usnesení je pomalu delší, než bylo před rokem a půl. To je jenom zamyšlení. Jedna věc.

A na otázku Václava Novotného, jestli byl v Radě, anebo nebyl. V Radě nebyl vůbec. Rada o tom nediskutovala a tento tisk byl zařazen přímo na Zastupitelstvo, tedy předkladatelem Karlem Grabeinem Procházkou jako zastupitelem hl. m. Prahy. I z toho důvodu, že se v podstatě jedná o revokaci usnesení ZHMP z 31. 3. 2016.

Jak zde Karel Grabein Procházka před chvílí řekl, v podstatě aktuálně se opravdu jedná o tu jedinou věc, o těch 9 m², o tu kostku, kvádr, tu unimo buňku, která tam je. Všechno ostatní tam bylo. Musíme si uvědomit, že v době, kdy se dělal odhad ceny stadionu, šlo se metr po metru, a všechny věci, které na stadionu byly, se zapsaly do odhadu, podle kterého se vytvářel tisk a odhadní cena.

A jak se zjistilo, některé, v tomto případě tato trafo stanice, nesouhlasily s katastrem. Zde opravdu nedošlo k ničemu jinému, než k tomu, co zde bylo 31 března loňského roku. Tzn., že my se opravdu soustředíme pouze na unimo buňku. Všechno ostatní katastr řekl, že je bez problémů, nebo s odůvodněním zapsatelné. Není zapsatelná tato unimo buňka, protože ona v podstatě neexistuje. Neexistovala nikdy. Neexistovala v roce 1983, protože to byla dočasná stavba bez pevných základů. O to jde.

A jestliže zde máme tento papír, který říká, že PRE v nejbližší době, předpokládám na jaře příštího roku, nebo během loňského roku odstoupí od toho, aby používala toto místo jako svůj zdroj energie, a přesune ho někam jinam, protože ta unimo buňka je součástí areálu, který je v podstatě nedostupný, pokud hlídač nebo někdo je tam nepustí, tak já chápu, že i pro PRE to musí být věc, která je evidentně zbytečná, resp. pro ně nevýhodná. Pokud nám tady říkají, že oni s tím nechtějí dále nakládat, a pokud my chceme to uzavřít v letošním roce, protože se již bavíme o roku 2017, příští rok jsou volby, stane se to opět politickým tématem volebním, a dopadne to stejně, jako to dopadlo v roce 2012, 13, 14, když se čekalo v té době na Praze 10, o tom, jestli Zastupitelstvo rozhodne, jestli umožní koupit nebo nekoupit stadionu. V té době samozřejmě společně s vedlejší škvárovou plochou, v současné době parkovištěm.

Prosím vás, podívejte se na ty věci, podívejte se na fakta. A zamysleme se nad tím, jak jsme hlasovali před těmi, nevím už, kolik je 12 a 9, 21 měsíci. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto končím diskusi. Vyhláším přestávku do 18.30 hodin na žádost předsedů klubů ANO a ČSSD, abych měl dvě žádosti, a potom bude případně závěrečné slovo. Jestli máte ještě nějaké dotazy, co nezazněly, může na ně pan radní odpovědět v závěrečném slovu. Prosím za devět minut, a buďte, prosím, dochvilní. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.21 do 18.31 hodin)

Nám. Dolínek: Prosím, pane kolego, o závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Děkuji všem, kdo se zúčastnili diskuse, protože si myslím, že byla skutečně konkrétní a k věci. Děkuji všem, kteří zde zůstali na hlasování, tak abychom mohli skutečně zodpovědně k tomuto úkolu přistoupit, a ať už to hlasování dopadne ve prospěch nebo v neprospěch, tak jsem samozřejmě připraven na tomto případě pracovat dál, tak jak jsem tady zmínil v reakci na kolegu Bellu, že si myslím, že jsme to do dneška odpracovávali dobře, tak když záměr bude odsouhlasen, samozřejmě to budeme dále odpracovávat a budu se těšit, že i Bohemka bude mít tím pádem třeba zajištěnou svoji budoucnost jako takovou. Asi víc bych k tomu teď už nesděloval a poprosím o hlasování. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se předsedy návrhového výboru, zda byl doručen nějaký pozměňovací návrh.

P. Prokop: Nebyl.

Nám. Dolínek: Nebylo tomu tak. Děkuji. V tomto případě budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro takto navržený tisk? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

(Bouřlivý potlesk a pokřik veřejnosti.)

Děkuji panu kolegovi Procházkovi za jeho předklady.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádám pana kolegu Lacka. Poprosím fanoušky, kterých si bezesporu vážíme, zda by, prosím, mohli zbytek oslav již mít venku. A pan kolego Lacko předkládá tisk, který se týká neméně závažného problému, což je financování lékařské pohotovostní služby na území hl. m. Prahy.

Prosím, pane kolego, můžete zahájit své předklady.

Ještě jednou děkuji za účast na zasedání. A nyní, prosím, pan kolego Lacko.

P. Lacko: Blahopřeji fanouškům Bohemians a předkládám první tisk

36

Tisk Z - 5685

k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2018

P. Lacko: Jedná se o částku 22 mil. 500 Kč. Lékařská pohotovostní služba je financována při šesti pražských nemocnicích a Městskou poliklinikou ve Spálené ulici.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

Kolega Hadrava se hlásí s technickou. Prosím, aby měl slovo pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Dávám procedurální návrh na prodloužení zasedání po sedmé hodině.

Nám. Dolínek: Děkuji. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Poprosím o další předklad kolegy Lacka

P. Lacko: Další tisk

37

Tisk Z - 5879

k návrhu na udělení dotací v rámci dotačního programu "Ke stabilizaci vybraných zdravotnických nelékařských pracovníků ve směnném provozu"

P. Lacko: Jedná se o dotaci ze státního rozpočtu ve výši 17,4 mil. Kč, kterou hl. m. Praha administruje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

P. Lacko: Dále bych prosil o sloučení rozpravy u tří tisků, 38/1 – 38/3 pořadové číslo.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím.

P. Lacko: Tyto tři tisky jsou předkládány za účelem poskytnutí účelové dotace v rámci schváleného dotačního balíčku pro pražská zdravotní zařízení. V těchto tiscích je Thomayerova nemocnice, Nemocnice Milosrdných sester a společnost SANANIM, což je organizace, poskytující adiktologické služby na území hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Měl bych na pana radního dotaz. My tady už několik zastupitelstev dostáváme materiály vcelku nenápadné, které jsou z kategorie podpory zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy, kdy se někdy méně a někdy více daří to, z čeho by asi peníze z kapitoly zdravotnictví měly putovat, tzn. ve prospěch zdravotní péče pro občany Prahy.

Někdy se nám tady stane, že odsouhlasíme věc, kterou lidé, kteří si to dovedou představit, považují za hraniční, třeba v minulosti, dám příklad, zařízení ultrazvuku pro Lékařskou službu první pomoci, resp. pohotovostní službu v Thomayerově nemocnici, o kterém jsem přesvědčen, protože jsem tam občas s dětmi i sám už byl, že se tam tento přístroj nikdy neobjeví, ale budiž. Všechno jsou to věci, které jsou ve prospěch péče o pacienty.

Ovšem tentokrát jsme konfrontováni s velmi zajímavou věcí, a to je oprava plotu nemocnice. Dovedu si představit, že investujeme do zařízení, které je v našem majetku, např. Nemocnice Na Bulovce. Velmi rádi posíláme miliony do Nemocnice Na Bulovce.

Ovšem Thomayerova nemocnice není naším majetkem, a my tam budeme opravovat plot. A dle mého názoru oprava plotu není součástí péče o pacienty a o občany, zdravotní péče o občany Prahy.

Chtěl bych se zeptat pana radního, jestli má nějakou koncepci v rozdělování těchto dotací, zejména těch investičního charakteru, abychom se mohli ve svém rozhodování opřít o nějakou dlouhodobou linku, že zvedáme ruku, obrazně řečeno, pro něco, co je skutečně ve prospěch občanů Prahy, a nikoli jenom tak, že kdo si řekne, ten dostane peníze na cokoli.

Nám. Dolínek: Uzavírám rozpravu a pan radní má závěrečné slovo.

P. Lacko: Děkuji kolegovi za tuto otázku. U Thomayerovy nemocnice, co se týká vjezdu do brány, tak samozřejmě investiční akce, pokud to má nějaký dopad i právě pro Pražany, a v tomto směru to určitě dává smysl, protože se jedná o novou bránu, přímo zřízenou právě pro vjezd zdravotní záchranné služby, a tak jak všichni víme, je naše příspěvková organizace, a vlastně to tímto způsobem zkvalitní vjezd, protože přes hlavní bránu, to víme, není to komfortní.

Přidal se k tomu i Středočeský kraj, protože jak víme, tak i Středočeský kraj, ta spádová oblast Thomayerovy nemocnice z 1/3 jsou záchranné vozy ze Středočeského kraje. Tady vidíme určitě synergii se Zdravotní záchrannou službou a ulehčení provozu a komfortu jak pro zdravotní personál, tak ve svém výsledku i efektivita pro pacienty. Určitě budu rád, když to podpoříte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní budeme hlasovat o tisku

38/1

Tisk Z - 5743

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk je

38/2

Tisk Z - 5831

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

38/3

Tisk Z - 5892

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk je

38/4

Tisk Z - 5886

úprava rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2017 v kapitole 0811

P. Lacko: Jde o privatizaci bytového družstva, tedy domu Jánského – Kurzova v částce 203 200 tisíc Kč. Jde o technicistní tisk, kdy se přeúčtovávají peníze z kapitoly hospodářství do Fondu rozvoje dostupného bydlení.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Poslední tisk je

39

Tisk Z - 5672**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská nemocnice následné péče**

P. Lacko: V tomto tisku se doplňuje, že organizace může provádět samostatně investiční akce na nemovitém majetku. Je to tak u všech zdravotnických zařízení, kde máme zdravotnickou organizaci, protože odbor ZZP nemá ve své organizační struktuře investiční oddělení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme o Tisku Z – 5672.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji za vaše předklady.

P. Lacko: Také děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím pana radního Hadravu. První tisk je

40

Tisk Z - 5888

k návrhu Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/6603001653/2017 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy a Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. DOT/66/03/001670/2017 mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou - Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy

P. Hadrava: Dobrý podvečer, dámy a pánové, Z – 5888, je to návrh Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, je to prodloužení lhůt.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk Z – 5888 byl schválen.

Poprosím o další.

41

Tisk Z - 5820

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha - Lipence z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST

P. Hadrava: Je to návrh na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Lipence. Je to na dokončení rekonstrukce hasičské zbrojnice.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím tisky paní kolegyně Plamínkové, prvně Z - 5901.

42/1

Tisk Z - 5901**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 –
Městská infrastruktura na rok 2017 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části
Praha 14**

P. Plamínková: Mám zde první tisk, který se týká převodu kapitálových výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí na MČ Praha 14 ve výši 6 mil. Kč. Je to na vybudování chodníku v ulici Tálínská ve Starých Kyjích.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další předklad.

42/2

Tisk Z - 5819**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1791/8 v k. ú. Hlubočepy do vlastnictví hl.
m. Prahy**

P. Plamínková: Další předklad je výkup pozemků v k. ú. Hlubočepy. Je to 252 m² za 410 tisíc Kč na TV.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za vaše předklady.

43

Tisk Z - 5916**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Nám. Dolínek: Nyní předsedové výboru Zastupitelstva. Máme nějaký materiál písemně předem, prosím? Není tomu tak. V tomto případě tedy poprosím pana předsedu Záborského o jeho návrhy. Prosím.

A zároveň pro zápis – omlouvá se teď od 18.46 hodin pan zastupitel Kubišta.

Prosím, pane předsedo.

P. Záborský: Díky za slovo. Chtěli bychom provést změny ve výborech. Vzhledem k tomu, že Jakub Michálek rezignoval na funkci zastupitele a Ondřej Profant v průběhu tohoto bodu také rezignuje na funkci zastupitele, chtěli bychom navolit nové členy do výborů. Existuje tady písemný materiál, ale jak jsme si mohli všichni všimnout v průběhu předchozího zasedání, tady se ozývají některé hlasy, že členy výboru by měli být zastupitelé. Mně přijdou ty hlasy jako nějaká absurdní snaha o to, omezovat jednotlivé politické kluby v tom, jaké lidi si zvolí do výborů. Vzhledem k tomu, že zákon umožňuje, aby členy výboru byli i nečlenové Zastupitelstva. Nicméně my chceme, aby ty změny ve výborech proběhly, tudíž jsme se rozhodli nějakým způsobem vyjít vstříc těmto hlasům, které volají po tom, aby členové výboru byli i členy Zastupitelstva.

Proto já předložím trochu pozměněný návrh oproti tomu, co je tady vytištěno, a to mám tam dvě změny. Jedna změna je, že nebudeme zatím chtít vyměnit člena výboru pro územní rozvoj a územní plán. A ta druhá změna je, že budeme chtít vyměnit ve finančním výboru pana Ladislava Kosa, senátora, za Viktora Mahrika, což je nyní také zastupitel.

Nicméně vzhledem k tomu, že Ondřej Profant v průběhu tohoto bodu rezignuje na mandát zastupitele, tudíž po něm bude nastupovat Ondřej Kalaš. Já chápu, že podle zákona nastupuje do funkce až další den, a pak tam ještě musí proběhnout nějaké projednání v Radě atd., nicméně už v tuto chvíli bude jasné, že Ondřej Kalaš bude členem Zastupitelstva, a proto bychom ho chtěli zvolit do výboru pro legislativu namísto mě. Já budu chtít do kontrolního výboru, to je jedna věc. A druhá věc je, že budeme trvat na tom, abychom hlasovali o zvolení Ivana Mikoláše, což je další náhradník, který nastoupí poté, co rezignuje Mikuláš Ferjenčík na mandát zastupitele, tak nastoupí do Zastupitelstva, a Ivana Mikoláše budeme chtít zvolit do výboru pro evropské fondy a do výboru pro Smart Cities.

Opět tady řeknu, že si myslím, že jsme vyšli velmi vstříc těm hlasům, které chtějí, aby členové výboru byli zároveň i členy Zastupitelstva, takže doufám, že tady nebudeme hrát nějaké dětinské hry a tyto změny budou moci být provedeny. Já to předložím ještě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl jsem požádat, jestli to je v písemné podobě dáno předsedovi návrhového výboru, abychom se v tom finálně vyznali, až se to bude číst. Nyní pan zastupitel Profant.

P. Profant: Vážení kolegové, přišel jsem se rozloučit.

Nám. Dolínek: Pardon. Můžu vás požádat o klid v sále? Ne každý den se dává přímo na jednání Zastupitelstva rezignace zastupitele. Prosím o klid v sále. Děkuji.

P. Profant: Vážení kolegové, přišel jsem se s vámi rozloučit, neb nechci kumulovat funkce. Mám spoustu práce v Poslanecké sněmovně. Zaškolil jsem náhradníky a dále předáváme agendu, a proto k dnešnímu dni rezignuji na post zastupitele hl. m. Prahy a předám to paní primátorce. Na shledanou. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji, pane zastupiteli, za vámi odvedenou práci. A nyní pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo. Také bych chtěl informovat, že vzhledem k tomu, co jsem říkal před volbami, tak to dodržuji po volbách. Tak jak máte v materiálu předloženo, rezignoval jsem, nebo rezignuji v této chvíli na uvolněnou funkci předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání. Chtěl bych poděkovat radní Ireně Ropkové za příkladnou spolupráci, jakkoli jsme každý z jiné politické strany. A to samé i paní ředitelce Němcové, která zde není, a já doufám, že výbor, a věřím tomu, že bude fungovat snad stejně tak kvalitně. Snad míněno, jak byl řízen mnou, takhle je to míněno. Aby nedošlo k mýlce, že se zde chválím. Díky a děkuji vám za důvěru poslední tři roky. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobrý večer. Poněvadž je návrh usnesení složitější, navrhuji procedurálně hlasovat o jednotlivých podnávrzích zvlášť, s tím doplněním, které tady zaznělo od Pirátů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže v tomto bodu nejsou žádné další návrhy, uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že písemně tam má rezignace, resp. má být výměna napsána v materiálu v životním prostředí, tak jsem to již neuváděl zde oficiálně, protože v materiálu to bylo sepsáno, který byl předložen.

Ještě s přednostním právem pan předseda klubu Zábanský.

P. Zábanský: Mám technickou poznámku. Ráno mi pan ředitel Mařík říkal, že vzdáním se mandátu zastupitele automaticky zanikají funkce ve výborech, čímž pádem bych jenom chtěl toto potvrdit. Potom bychom neměli hlasovat o odvolání Ondřeje Profanta z výborů.

Nám. Dolínek: Souhlasím, ale záleží na vás, co vy jste si napsal do návrhů.

P. Zábanský: Kdyby ze zákona zanikaly funkce ve výborech, tak o tom asi nemá smysl hlasovat, o odvolání z výboru člověka, který...

Nám. Dolínek: Jestli by vám to nevadilo, pane předsedo, formálně, abychom měli všechno co nejčistší, nechali bychom hlasovat i to odvolání, ať to máme zcela čisté. Ještě se hlásí pan kolega Slezák.

P. Slezák: Dobrý večer. Jenom chci upozornit na to, že to zaniká jenom u předsedy výboru. Ale ne u členů.

Nám. Dolínek: Ano, proto jsem navrhoval, že můžou být výklady různé, ale bylo by dobré, abychom to hlasovali kvůli korektnosti.

Jestli pan předseda návrhového výboru je připraven, tak to vezmeme, nemusí to být podle toho, jak to tady bylo čteno, ale jedno za druhým, jak to tam máte napsáno, ať to můžeme opravit. Prosím.

P. Prokop: Máme tady trošku komplikovanější materiál, který je rozdělen do tří částí. Nejdříve budeme hlasovat. I. bere na vědomí rezignaci pana Ing. Patrika Nachera na funkci předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP na funkci člena výboru kontrolního ZHMP a na funkci člena výboru pro sport a volný čas ZHMP ke 14. 12. 2017.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím další návrh.

P. Prokop: Další část je II. odvolává ke dni 14. 12. 2017, a zde jsem to pochopil, že budeme hlasovat o jednotlivých podbodech.

První budeme hlasovat: odvolává paní Ing. Jarmilu Bendovou z funkce členky výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Dále odvoláváme paní JUDr. Miladu Haspekovou z funkce tajemnice výboru kontrolního ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další návrh.

P. Prokop: Dále odvoláváme Petra Dolínka z funkce místopředsedy výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Dále je zde odvolání Ondřeje Profanta z funkce člena výboru pro Smart Cities ZHMP a z funkce člena výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím další.

P. Prokop: Dále odvoláváme Adama Zábranského z funkce člena výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Další návrh.

P. Prokop: Další návrh je odvolání Ladislava Kosa z funkce člena finančního výboru ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Poslední odvolání je Jakub Michálek z výboru pro evropské fondy a kontrolního výboru.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím další.

P. Prokop: Odvolávání máme hotové. Poslední část je III. volí ke dni 15. 12. 2017.
Prvního volíme pana Ing. Patrika Nachera do funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Další návrh, prosím.

P. Prokop: Dále volíme dr. Vladislavu Veselou do funkce předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a do funkce členky výboru kontrolního ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Dále volíme Ing. Jiřího Haramula do funkce člena výboru pro sport a volný čas ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Dále volíme Mgr. Adriana Radošínského do funkce tajemníka výboru kontrolního ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je, že volíme pana Lukáše Kauckého do funkce místopředsedy výboru pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Dále volíme pana Viktora Mahrika do funkce člena výboru pro správu majetku a majetkové podíly ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je volba pana Ondřeje Kalaše do funkce člena výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Další návrh je volba pana Ivana Mikoláše do funkce člena výboru pro evropské fondy ZHMP a do funkce člena výboru pro Smart Cities ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Předposlední volíme Adama Zábranského do funkce člena výboru kontrolního ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Jako posledního volíme Viktora Mahrika do funkce člena výboru finančního ZHMP.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Máme ještě nějaké změny? Pro jistotu se zeptám zde přítomných předsedů klubů. Je zde něco, co by tam nebylo projednáno, vypadlo tam? Není tomu tak.

Pakliže je to vše, dovoluji si vám sdělit, že program dnešního jednání byl vyčerpán, a zároveň si vám dovoluji popřát příjemné vánoční svátky a klid při setkání s rodinami. Uvidíme se zde zase v lednu příštího roku.

(Jednání ukončeno v 19.03 hodin)