

## STENOZÁPIS

### z 36. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 26. dubna 2018

(Jednání zahájeno v 9.16 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 36. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, z dnešního jednání na celé jednání 36. schůze se omlouvají zastupitelé: Petr Prchal, Milan Růžička, Adam Zábranský a paní zastupitelka Nováková. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Doležal od 16.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Ing. Ivana Mikoláše a pana zastupitele Mgr. Petra Břízu. Souhlasíte? Budete ověřovatelem. Děkuji mockrát.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů: Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předseda	Ondřej Prokop
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Viktor Mahrik
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím o hlasování o složení návrhového výboru?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte prosím připravený formulář, tak jak tomu bylo vždy.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás seznámila se skutečností, že dne 4. dubna tohoto roku, podal písemně do mých rukou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Tomáš Jílek. Tímto dnem zanikl panu Tomáši Jílkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Prvním náhradníkem z kandidátní listiny volební strany TOP 09 podané pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy, konané v roce 2014, je PaedDr. Jiří Pilař.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 796 ze dne 12. 4. 2018 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Tomáše Jílka.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů se dnem 5. 4. 2018 stal členem Zastupitelstva hl. m. Prahy PaedDr. Jiří Pilař, náhradník z kandidátní listiny TOP 09.

Dámy a pánové, prosím pana Jiřího Pilaře, aby se přítomným případně představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

**P. Pilař:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, tak jak jste slyšeli, padla na mě volba prvního náhradníka, který půl roku před regionálními a místními volbami začal plnit funkci zastupitele hl. m. Prahy, což jsem celkem rád, že poznám ještě to, co jsem nepoznal.

Nebudu zdržovat, protože čas je krátký a program je nabitý. Jsem speciální pedagog léta letoucí, s velkou praxí jak v politice, tak různě ve státní správě, v psychoterapii atd. Nebudu zdržovat. Děkuji a jsem rád, že jsem mezi vámi.

**P. Prokop:** Slib člena ZHMP.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony ČR.

(P. Pilař: Slibuji.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva, přejeme panu kolegovi hodně štěstí, aby ho to tady s námi bavilo do konce volebního období.

Přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 17. dubna stanovila „Návrh programu jednání 36. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o několik materiálů k projednání. Upravenou, radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou, pana náměstka Dolínka, pana radního Grabeina Procházku, paní radní Plamínkovou a pana radního Wolfa, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Paní náměstkyně první.

**Nám. Kislingerová:** Ano, paní primátorko. Mám tisk pořadové číslo 2/2, Z- 6211, a jedná se o návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Šeberov. Dámy a pánové, naším cílem je co nejrychleji pomoci této městské části, neboť se jedná o výstavbu mateřské školy, a tento projekt bude realizován ještě do konce letošního roku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pane náměstků Dolínku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Mám tři tisky. Jeden se týká sportovních aktivit, druhý se týká společnosti organizace CIVINET a poslední Libeňského mostu. Jsou to všechny tři věci, které by měly být projednány nyní v dubnu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Pěkné dopoledne všem. Děkuji. Dnes předkládám 23 tisků, z toho čtyři mám červeně. U všech čtyř byl důvod, že nám trvalo delší dobu procesní projednávání. Dvakrát se jedná o úplatné nabytí pozemků. Jednou je to směna a jednou je to poskytnutí účelové investiční dotace městským částem. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Mám čtyři tisky červené, jedno je poskytnutí účelové investiční dotace Dubči na výstavbu lávky, a tři jsou pozemky. Chceme, aby co nejrychleji mohla probíhat TV, v jednom případě stavba parku, proto bychom to potřebovali projednat ještě v dubnu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, mám dva tisky, Tisk Z – 6201 je individuální účelová dotace v cestovním ruchu, a to z důvodu, abychom naplnili pravidla, tak jak je máme dána, že finanční dar bude před akcí, a druhá 6237 je změna zřizovací listiny u MDP, tedy Městských divadel pražských, a to zařazení divadla Komédie do zřizovací listiny, a to z důvodu, aby již ředitel a dané divadlo mohlo s tímto prostorem pracovat co nejdříve, protože od září letošního roku by měla být v tomto divadle opět zahájena sezóna. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 36. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. Pan Aleš Moravec byl první. Prosím.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Vážení občané, konec slávy nebeské. Vážená paní primátorko, teď při bilancování musíme konstatovat k vašemu absolutně nefér jednání co ředitelky Transparency International, požádat o půjčku 30 mil. na tzv. protikorupční světovou konferenci, a pak nějak tuto půjčku, schválenou s pomocí vlády a s pomocí pana ministra Březiny změnit na dotaci, považujeme jako konec protikorupčního jednání této organizace. A svádět tento nefér trik na kdekoho.

To samé v Praze. Co jednání Zastupitelstva, to nejméně deset zásadních návrhů na projednávání nejzávažnějších problémů Prahy. Například projednání dokončení obchvatu nebo vypovězení podvodné smlouvy s Veolii, co nás stojí ročně 500 mil., co odtékají bezplatně do Veolie, nic z toho jste nepodpořila. Ale pomoc developerům, Vítěznému náměstí s. r. o. ke stovkám milionů, tak to vám šlo.

Když jste přistoupila na nátlak architekta Polácha a svého oblíbence pana Jílka k zařazení bodu jednání Prodej pozemků na Vítězném náměstí s. r. o., Vítězné náměstí, a zrušení dostavby Vítězného náměstí, to je konec slávy nebeské, aby si tam mohli dát svoji stavbu a nečekat na výsledek soutěže kolik let. A hlasovat potom pro osmdesátimilionový dárek pro ně za jejich nižší odhad ceny, který si předložili, oproti magistrátnímu posudku. To taky považujeme za dost nefér.

Dále děkujeme za zajištění statisícových prebend pro členy ANO, bude líp a příznivce vaší vlády, což je ostuda Prahy nebývalá. Těmto členům ANO, bude líp už líp je a nemusí na nic čekat. My jsme si nikdy nedělali iluze o ANO a panu Babišovi, s kterým jsme si v Agrofertu dvakrát podali ruce na spolupráci, když měl 3% preferenci v roce 2012. A nikdy nic nedodržel. A u nás na Praze 6 pan architekt Polách všechny ještě podtrhl, když sám sebe jmenoval do funkce nejvyšší a vůbec nepřipustil primární volby.

Nakonec návrh na zařazení bodu jednání do programu. Začít projednávat dokončení okruhu severozápad kolem Prahy. Občané za svá práva. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Moravče, souhlasím s vámi, okruh je důležitý. Teď paní architektka Smutná. Ona se hlásí na dvě témata. Můžeme to sloučit do jedné, že vám skončí tři minuty a budete pokračovat další tři minuty na další téma. Děkuji.

**Ing. arch. Eva Smutná:** Dobré ráno, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, ačkoli vím, že dnešní Zastupitelstvo bude pro vás všechny možná poněkud náročné, přesto si dovoluji přijít se zařazením dvou bodů programu na dnešní Zastupitelstvo. Byť se vám možná bude zdát, že oba tyto body se týkají pouze Prahy 6, bohužel není tomu tak, týkají se celé Prahy, celého hlavního města.

První bod, o který vás žádám, je bod Stavení uzávěra kolem staveb 518, 519, 520. V září loňského roku jsem na tomto Zastupitelstvu žádala o to, aby tato stavební uzávěra byla projednávána. Mám pocit, že řada věcí už byla v této věci vyprocesována, nicméně paní radní Kolínská stále tuto stavební uzávěru nedala ke schválení ani Radě, ani Zastupitelstvu. Já to považuji za velmi důležité, a to z jednoho závažného důvodu. Že v rámci městské části Suchdol dochází neustále k drobným záměrům na obestavování tohoto okruhu, což samozřejmě může v budoucnu vyvolat velké problémy.

Paní radní, nechci být vůči vám absolutně útočná, ale vzhledem k tomu, že vy nesdílíte stejný názor na trasu okruhu, tak jako sdílí většina občanů Prahy 6, i hl. města, mám pocit, že to je od vás záměrné zdržování. Přesvědčte mě, prosím pěkně, o tom, že to tak není, a dejte stavební uzávěru k projednání na dnešní Zastupitelstvo. Myslím, že není moc co o té trase, o tom vymezení, diskutovat. To je první bod programu.

A druhý, o který si dovolím vás zažádat, je z hlediska životního prostředí. Týká se obsluhy na městské části autobusem 119, který spojuje nádraží Veleslavín, území Veleslavína s letištěm. Denně na Veleslavíně máme přes 1050 obrátů autobusů. Já žádám, aby se Zastupitelstvo tímto problémem zabývalo a podporovalo maximálně jakoukoli – jak se to řekne? Pomozte mi. Ne, variantní, ale z hlediska životního prostředí šetrnou dopravu, tzn. ekologickou. Autobusy, které tam dneska jsou, samozřejmě přinášejí do tohoto území velký problém.

To je věc, která se samozřejmě týká celého města, nejenom Prahy 6, protože řada těchto autobusů je využívání návštěvníky hl. m. Prahy, kteří samozřejmě jdou přes městskou část na metro a dál.

To jsou tyto dva body, kde žádám o zařazení a projednání. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní architektko. Poslední byl pan Vratislav Filler.

**Pan Vratislav Filler:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, rád bych požádal k bodu číslo 65, číslo tisku 6273 k petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy o zařazení tohoto bodu na 16. hodinu, a to z toho důvodu, že vím o tom, že se k tomu bodu chtějí vyjádřit nějací občané, kteří tady nemohou být po celou dobu jednání Zastupitelstva, a v podstatě mohou sem přijet takto na odpoledne.

Také vím, že se dneska asi velkým tématem stane Libeňský most. V tomto případě bych prosil pokud možno o projednání tohoto bodu ještě před tím, aby to bylo rychle hotové. Kdo jste se s tím bodem seznámili, s tou peticí, tady se o tom diskutovalo před několika měsíci velmi dlouze u té první petice, a myslím, že v tomto případě by projednání nemuselo trvat tak dlouho.

Doufám, že si někdo z radních nebo zastupitelů tento návrh osvojí a děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Teď přicházejí na řadu zastupitelé. Pan předseda Novotný.

**P. V. Novotný:** Hezké dobré ráno vespolek, paní primátorko, vážení kolegové, není tomu tak dávno, dva měsíce, dva měsíce jsme tady strávili několikahodinovou diskusí nad tématem humanizace magistrály. Vyústěním diskuse byl úkol Radě, úkol Radě, předložit 26. 4. Zastupitelstvu k rozhodnutí, když to zúžím, záležitost humanizace magistrály, a zároveň informaci o dalším postupu nebo vůbec o postupu přípravy stavby vnitřního okruhu. To je úkol, který toto Zastupitelstvo dalo Radě.

Vidíte to v programu? Já tedy ne. Ale má to tady být. Já chci věřit, že to povídání o humanizaci, které se před dvěma měsíci tvářilo jako otázka života a smrti, že to nebyla jenom taková potřeba sebe prezentace paní náměstkyně Kolínské. Věřím, že chce humanizovat Magistrálu furt. Že se to neobešlo jenom tím, že udělala dvě tiskové konference a paní primátorka, když to usnesení Rady zrušila, udělala taky tiskovou konferenci, a že to je všechno. Chci věřit tomu, že nešlo o to, upozornit na sebe sama, a že jim je vlastně humanizace fuk. Je to jejich téma, měli by to předložit.

Mně zase není fuk, jak je to s tím vnitřním okruhem. A znovu říkám, je to úkol Rady dnes předložit. Moc vás prosím, vy, kteří ještě vnímáte zbytky řádu, který by toto ctěné shromáždění v sobě mělo mít, abyste podpořili můj návrh, který se bude jmenovat zařazení bodu Harmonogram postupných opatření ve veřejném prostoru a informace o plnění usnesení ZHMP k Tisku Z – 5684. Protože původním iniciátorem věci byla paní náměstkyně Kolínská, navrhl bych zařadit tento bod jako bod číslo 18, čili jako první tisk paní náměstkyně Kolínské, s tím že všechny následující body by byly přečíslovány a posunuty o jeden dál. Jsem pevně přesvědčen, že paní náměstkyně to má připraveno, měla na to dva měsíce, dost času, a věřím, že bod bude do té míry připraven, abychom ho mohli kvalitně projednat. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Dobrý den. Žádám o zařazení bodu k rekonstrukci lávky Budějovická. Asi všichni víte, že na Budějovické je uzavřen jeden koridor metra, přístup k poliklinice je tím naprosto zamezen, pro většinu Pražanů i obyvatel Prahy 4 je to poměrně velký, téměř zásadní problém. Jak pro důchodce, kteří se nemohou dostat na polikliniku, tak pro živnostníky, kteří tam platí nájem, a prostě díky této blokaci nemohou férově podnikat.

My jsme se o tom na posledním zasedání výboru pro dopravu bavili. Kolega Dolínek tam slíbil, že požádá o odpověď ROPID. ROPID slíbil, že nám do 20. 4. pošle přesnou odpověď, kdy to bude opraveno. Dnes máme o týden později, žádnou odpověď jsem zatím nedostal. Prosím, zařaďme to na bod číslo 15 před Libeňským mostem, protože si myslím, že to je pro Pražáky opravdu zásadní. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení kolegové, já bych si rád na základě usnesení výboru pro dopravu dovolil navrhnout do programu bod Výroční zpráva TSK a. s. o stavu mostů na území hl. m. Prahy za rok 2017, a sice jako první bod těch bodů pro informací, tak jak to schválil výbor. Prosím pana náměstka, aby potvrdil, že to takto na výboru bylo domluveno. Asi je to nedopatření, že se to nedostalo do programu. Ten materiál je připraven, měl by následně být bezprostředně rozdán. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Dobré ráno, za klub KSČM navrhuji vyřadit z programu jednání všechny červené tisky s jedinou výjimkou, a to je Tisk Z – 6211, to jsou peníze pro MČ Šeberov na výstavbu mateřské školy, což je velmi nutné. Nicméně všechny ostatní červené tisky navrhuji vyřadit, protože dostáváme to na poslední chvíli, upozorňujeme na to na každém Zastupitelstvu nejenom my, ale i další opoziční strany. Není možné to seriózně prostudovat a není možné k tomu potom seriózně jednat. Takže z tohoto důvodu předkládám tento návrh. Zdůrazňuji znovu, s výjimkou Šeberova.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Jednak bych do programu pro informaci ráda zařadila informační tisk k procesu projednávání návrhu nového územního plánu. Tisk má číslo 6374, a už byste ho měli mít v lavicích. A ohledně plnění úkolů k magistrále termíny, které nám Zastupitelstvo uložilo, se ukázaly jako technicky velmi krátké, nicméně během dne vám za sebe, nikoli za Radu, budu distribuovat informaci, jak jsme daleko. Nezahálíme, ale hotové to není.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, jednak si dovoluji osvojit návrh radní MČ Praha 6 Ing. arch. Smutné, a to v obou dvou bodech. To za prvé. Navrhuji tedy projednání stavební uzávěry silničního okruhu úsek 518 a 519, a za druhé navrhuji projednat MHD z Veleslavína na letiště ekologickými busy. Propojení MHD z Veleslavína na Letiště Ruzyně ekologickými busy přesněji řečeno. Zařadit jako bod programu 10 a 11.

Dále bych si sám dovolil jménem klubu navrhnout projednání koncepce bytové politiky hl. m. Prahy, a to z důvodu, že situace je čím dál tím vážnější. V letech 1965 – 80 minulého století se v Praze postavilo 110 tisíc bytů. Ještě více bytů se postavilo v letech 1975 – 90. 125 tisíc bytů. A strategický plán náš materiál, který jsme schválili, vychází řádově z 6000 bytů ročně. Jaká je ovšem realita? Realita je, že stavební úřady povolují v průměru ročně 3,5 tisíce bytů. To v podstatě generuje situaci, že v roce 2030 může v Praze chybět kolem 50 tisíc bytů, a to nehovořím o tom, že řada bytů je používána k podnikání, nikoli k trvalému bydlení, a je tam další problém, který na to navazuje.

Prosím pěkně, vraťme se k nastavení koncepce bytové politiky, a navrhuji to jako bod programu číslo 5. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Kallasch.

**P. Kallasch:** Dobré ráno, děkuji za slovo. Za prvé přebírám návrh Vratislava Fillera na pevný bod petice, a za druhé bych navrhl stažení Tisku Z – 5555 k záměru realizovat zakázku na rozšíření radiového systému TETRA, a to ze tří důvodů.

Za prvé výbor pro legislativu si ve svém usnesení vyžádal tři dodatečné podklady. Dva z nich byly již doručeny, za což vám děkuji. Bohužel ten třetí nejdůležitější zatím stále nemáme, a chápu, že není jednoduché jej získat. Tedy žádali jsme si informaci od zahraničních centrál Motorola, zda je KonekTel opravdu jediným možným dodavatelem těchto služeb. Od toho se totiž odvíjí samotné zadání zakázky jako JŘBU.

Pokud totiž dnes tisk schválíme, a nakonec se ukáže, že není KonekTel jediný, kdo dokáže tuto zakázku dodat, tak by mě zajímalo, co potom budeme dělat, jestli budeme revokovat usnesení, a jestli náhodou potom nebude hrozit postih od Úřadu pro hospodářskou soutěž.

Druhým důvodem, proč nechceme za Piráty tento tisk dneska probírat, je skutečnost, že část zakázky lze soutěžit. Trváme tedy na přepracování tisku.

A třetí poslední důvod, když se poprvé tento tisk objevil na jednání Rady v prosinci 2017, byl po připomínkách ze strany Pirátské strany stažen s příslibem, že bude přepracován. Následně když jsem já vstoupil do funkce zastupitele hl. m. Prahy a žádal jsem si informaci, v jakém stavu tisk je. Bylo mi řečeno, že tisk již není aktuální a bude vydaný nový.

Z toho důvodu nechápu, proč nyní máme na jednání Zastupitelstva původní návrh. Jestli to mám chápat tak, že odchodem Ondřeje Profanta do Poslanecké sněmovny předpokládáte, že Pirátská strana nebude proti, tak se mýlíte. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, já bych se chtěl připojit k panu kolegovi Hružovi ve věci osvojení si návrhu paní architektky Smutné z Prahy 6, ať už se to týká stavební uzávěry, nebudu to teď znova načítat, protože už to udělal pan kolega Hruž, i autobusu číslo 119.

Druhá věc, velmi bych plédoval pro to, a chci se připojit k návrhu pana kolegy Novotného, co se týká magistrály, protože jsme tady skutečně strávili několik hodin debatou na to téma, a upřímně řečeno, paní náměstkyně, mě zaráží, že to nemáte připravené, protože to víte už dva měsíce. Měla byste to mít připravené před dvěma měsíci, a nemáte to stále. Tak já tomu fakt nerozumím, ale pořád ještě v tuto chvíli věřím tomu, že to vytáhnete ze šuplíku a předložíte nám to, abychom o tom kvalifikovaně mohli rozhodnout.

A velmi bych prosil, kdybyste v rámci této věci nám ještě rovnou podala informaci, jak je to se změnou územního plánu 2832, protože to je zásadní tisk pro dálniční okruh kolem Prahy, stavba 511. Jestli to nechcete předložit, tak to tomuto Zastupitelstvu řekněte, a ono se s tím nějak vypořádá. Ale prosím, už to neodkládejte. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Nevycházím z údivu, s jakou bohorovností se paní náměstkyně vypořádala se skutečností, že má něco předložit. Paní náměstkyně, vy ten tisk Zastupitelstva znáte. Je tam řada kontrolních termínů, no dobrá, nestiháte, kontrolní termíny jsou kontrolní termíny. Ale jeden je nafest. S tím se nevypořádáte, že v průběhu dne dáte na stůl nějakou informaci. Zastupitelstvo uložilo předložit k rozhodnutí bod. Vy záměrně ignorujete kolektivně vyjádřenou vůli zástupců města. Vy úplně ignorujete veškerý řád. A já vám říkám, já chci za prvé vědět, jak je to s přípravnými pracemi ve věci vnitřního okruhu, a furt bych si chtěl ještě myslet, že s tou humanizací magistrály jste to myslela doopravdy.

Zatím to vypadá, že tu humanizaci ani tak zvláště nechcete. Že to, co jste tady předváděla před dvěma měsíci, byla jenom taková hra, abyste byla víc vidět v novinách.

Bud'te tak laskava, splňte usnesení Zastupitelstva, protože myslím, jak trefně řekl Jiří Nouza, by se s tím Zastupitelstvo mělo nějak vypořádat, že je tady náměstek primátora, který úplně ignoruje usnesení Zastupitelstva.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kaucký.

**P. Kaucký:** Vážená paní primátorko, milé kolegyně, vážení kolegové, s ohledem na skutečnost, jak už tady bylo dnes zmíněno, že za zhruba 5,5 měsíce nás čekají volby do ZHMP, s ohledem na naši vlastní zodpovědnost vůči tomuto městu a vůči budoucí politické reprezentaci, možná i s ohledem na sílící diskusi ve veřejném prostoru a přes dva měsíce trvající dotazy novinářů bych si dovilil navrhnout zařadit tisk pod číslem Z – 6306, který nese název ke stanovení počtu členů ZHMP pro volební období 2018 – 2022, a k návrhu, aby území hl. m. Prahy pro volby do ZHMP v roce 2018 tvořilo jeden volební obvod.

Dovolil bych si požádat, aby tento tisk byl zařazen jako tisk, následující po tiscích paní radní Ropkové, tzn. jako tisk pod pořadovým číslem 64. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Wolf.



**P. Wolf:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Požádal bych zařadit Tisk Z – 6310, což je tisk k rekonstrukci souboru mostních objektů, jmenovitě Libeňský most, jako pevný bod na 17. hodinu. Skončí-li Zastupitelstvo dříve než před 17. hodinou, tak jako poslední bod programu před bodem petice. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo, milí sousedé z řad veřejnosti. Rád bych vystoupil ohledně bodu 6310 k rekonstrukci Libeňského mostu. Mnoho lidí se mě ptá, co se to vlastně děje, co se změnilo, proč se opět navrhuje demolice Libeňského mostu, když v roce 2016 Zastupitelstvo rozhodlo, a drtivá většina členů Zastupitelstva hlasovala pro to, aby Libeňský most byl zrekonstruován ve stávající šíři.

A co se od té doby stalo? Situace je podobná, jako kdyby... (Námitky v sále.) Nahlásil jsem jako poslanec. (Prim. Krnáčová: Nahlásil.)

Situace je podobná, jako kdyby někdo zdědil prvorepublikový domek ve špatném technickém stavu, dostal za úkol ho zrekonstruovat, vlastně za dva roky by majitel přišel, zjistil, že krov je podepřen kůlem a že stavební firma mu navrhuje zdemolovat a místo toho postavit kontejner. Taková je teď situace.

V roce 2016 jsme nevěděli, jak historicky cenný Libeňský most zrekonstruovat, a nevěděli jsme, zda je, nebo není ten připravený projekt toho nového, pracovní ošklivého mostu, jestli je realizovatelný, nebo není.

Nyní po kompletní diagnostice mostu víme, že most lze rekonstruovat, a víme, že projekt, který byl připraven, není možné zrealizovat. Libeňský most je symbolem špatné péče o majetek, špatné péče Prahy o svůj majetek. Je to symbol špatných razítek na špatné projekty. Je to symbol dlouhodobého života minulých špatných plánů. Plán byl, že po mostě povede dálnice. Proto most také nebyl prohlášen za památku před listopadem 1989, protože se plánovalo, že se bude muset rozšířit kvůli dálnici.

Leží před vámi špatný tisk, špatný projekt, je to takový podvod. Ten projekt je nazván rekonstrukcí. Přitom jde o demolici. Hovoří se tady o novém mostě, přitom stavební povolení a územní rozhodnutí neumožňuje řešit pilíře, tzn., ať to dopadne jakkoli, tak se bude jednat o opravené pilíře, nebude to nový most na nových pilířích, ale bude to most na opravených pilířích.

A v neposlední řadě součástí tisku není žádná provizorní doprava. Na jaře tohoto roku jsme si všichni vyzkoušeli jeden měsíc, a věděli jsme, co to znamená. Teď jsou to minimálně tři roky, kdy by žádná provizorní doprava na mostě nebyla. Máme na stole průzkum veřejného mínění. Domnívám se, že pokud by byla možnost průzkumu, připravte nejprve provizorní most, a pak jednejte, že by průzkum dopadl ve prospěch provizorního mostu, a potom ve prospěch správného řešení.

Opakuji, nejedná se o žádný nový krásný most, vysoutěžený architektonickou soutěží. Nejedná se o žádné, není to žádný symbol fungujícího města.

Tisk navrhuje pan náměstek, je podporován paní primátorkou, ale oba deklarují, že ve funkcích končí. Tzn., jejich motivace už není příliš silná, prosadit něco skutečně přijatelného, připraveného podle postupu, který se hodí pro Prahu jako centrum naší země a jako střed Prahy. Navíc je tam symbolická rovina. Ten most byl vybudován k 10. výročí republiky, nyní budeme slavit sté výročí republiky. V tuto chvíli rozhodnout o demolici je i symbolicky naprosto nepřijatelné.

Ten most se má rozšiřovat z 21 na 26 metrů. Jeden most, který je takto široký a je k ničemu ta šířka, jeden už máme. Libeňský most ústí do ulice, kde žádné čtyři pruhy nikdy být nebudou moci, kde budou moci být maximálně dva pruhy. V Braníku je most Intelligence, ten má dvě koleje. Jedna kolej tam není, protože ústí do tunelu, kde je místo jenom pro jednu kolej. Myslím si, že bychom toto neměli opakovat.

Argumentuje se tady trvanlivostí. Trvanlivost je vždycky závislá na péči. Podívejme se na Negrelliho viadukt, který je starý 200 let a jezdí po něm vlaky. Nyní ho zrovna rekonstruuje. Jaká je trvanlivost Negrelliho viaduktu? Je to 50 let, 100 let, 20 let? Prostě o mosty je potřeba se starat. Pak je trvanlivost podle té péče.

Argumentuje se tím, že nebyl prohlášen za památku. Národní památkový ústav se odvolal, resp. podal rozklad proti vyjádření Ministerstva kultury. Mj. argumentuje právě Negrelliho viaduktem. Argumentuje tím, že mosty, pokud jsou památkami, tak podléhají rekonstrukcím.

Měli bychom mít odvahu špatné projekty opravit, udělat z nich dobré projekty. Já musím říct, že třeba, aniž bych to chtěl porovnávat rozsahem, ale v Praze 7 jsme podobný špatný projekt zdědili. Byl to projekt na rekonstrukci památkově chráněné vodárenské věže. Ten projekt jsme opravili, teď se vodárenská věž dokončuje. Není pravda, že není možné špatný projekt opravit.

Praha si nezaslouží tento postup. Praha si zaslouží správný postup, tzn., most v ose Komunardů, nebo provizorní most vedle Libeňského mostu, a pak rekonstrukce tohoto krásného mostu. Praha si zaslouží lepší architektky, než jakým je Žlutý FIDIC, což je metoda, kterou se soutěží většinou dálniční mosty nebo čistírna odpadních vod.

Praha si zaslouží kulturní politiky, a ne barbary, kteří rozhodnou podle průzkumu veřejného mínění.

Dámy a pánové, navrhuji, a bychom se vypořádali s tím návrhem tím, že jej vypustíme. Že jej vyřadíme z pořadu jednání. Když tento tisk vypustíme z pořadu jednání, nebudeme se jím zabývat, tím potvrdíme usnesení z roku 2016, které bylo správné, pro které jsme v drtivé většině všichni hlasovali, aby se Libeňský most opravil ve stávající šíři. Prosím, mějme tu odvahu, a bychom nepokračovali ve starém projektu, který vlastně ani žádný nový most ve skutečnosti neumožňuje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Vyslechli jsme tady další z rétorických cvičení pana Čížinského. Já bych jenom chtěla upozornit toto ctěné Zastupitelstvo a všechny, kteří tady sedí, že, pane Čížinský, vy jste v jedné koalici s paní primátorkou a s panem radním Dolínkem, a ve svém proslovu jste je nazval barbary, obvinil jste je z toho, že protože odchází a nebudou znovu kandidovat, tak že vlastně jim je úplně jedno to, co se děje s Prahou, a teď navrhuje vyřazení z jednání bod programu, který prošel vaší Radou.

Já jsem v Jiříkově vidění. To, co tady předvádí koalice, ty vaše hádky, co tady zaznělo před dvěma měsíci ohledně humanizace, my jsme tady jako opozice vůbec nemuseli být, a dneska opět tady znovu nemusíme být, protože vy se hádáte jenom mezi sebou. A teď nám paní Kolínská řekne, že to je technicky velmi krátká doba. Paní Kolínská, přiznejte se, že to není o žádné době, ale je to o tom, že vy nemůžete v koalici najít shodu na to. Vy ne víte, co s tím máte dělat, protože vy chcete něco úplně jiného, než chce většina vašich partnerů v koalici. Tak se k tomu takto postavte a řekněte to nejenom nám, ale i občanům.

My vaše horké brambory, jako je most, jako je humanizace, jako jsou různé dopravní věci z Dopravního podniku, jako je ostatně ten tisk, o kterém tady říkal pan kolega Nouza, kdy já, nejenom já, ale celá ODS jsme pro zařazení tohoto bodu, aby se konečně mohl začít stavět okruh. Vy ho máte v šuplíku a držíte ho tam zuby nehty, protože vy nechcete stavět žádné dopravní stavby. Vy tu Prahu brzdíte, vy tu Prahu blokujete. Kdyby bylo na vás, tak je tady ještě doba kamenná.

Ale řekněte to jako tato koalice. Držíte se na těch křeslech zuby nehty, a nejste schopni se dohodnout na základních věcech pro rozvoj hlavního města, a máme to tady pískat my za vás jako koalice? Já mám neustále dotazy novinářů, lidí, a jak budete hlasovat. Já nevím. Vy máte přece většinu v tomto Zastupitelstvu. Tak si prohlasujte to, na čem se dohodnete. Jenže vy toho nejste schopni. Měla by vám být hanba, co tady předvádíte, nejenom dneska, ale i na těch minulých Zastupitelstvech hlavně ohledně humanizace a ohledně velkých věcí, které opravdu Praha potřebuje. Styďte se.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Ropková.

**P. Ropková:** Požádala bych o stažení bodu s pořadovým číslem 59. Jedná se o Tisk Z – 6243. Potřebujeme si ohledně tohoto projektu ještě něco vyjasnit s panem ředitelem Boháčem. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji moc. Děkuji za to. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Myslím si, že jsme v Jiříkově vidění. Protože pan poslanec, který před nás předstoupil, a) bych mu chtěl poděkovat za to, že pokud dnes existuje ta problematika, tak je to díky vám. Pokud se dnes hádáme o tom, jestli most postavíme, nebo ne, tak jek to díky vám, a pokud ten most bude postaven nový, tak je to taky díky vám, pokud se dnes rozhodne, že bude zbořen. Vy jste, ta hranice alibismu je neměřitelná, a vy si hraje na lidového čistého politika, ale přitom sedíte s barbary v koalici. Sedíte tady, jak tedy vy tvrdíte, já to neříkám, sedíte tady v koalici, které jde primárně o peníze a nejde jí o blaho občanů, ale evidentně vám jde asi také o peníze, protože při tom součtu všech těch funkcí, co máte, a při vašich komentářích, které tady říkáte, tak já jinak si to neumím vysvětlit, proč vy tady sedíte v koalici, a zároveň na své kolegy plivete.

Pro mě je velmi složité, pokud přede mě předstupuje radní, Rada, nějaká koalice, která má představovat pro mě jako zastupitele nějaké konkrétní řešení, a v tu chvíli se dozvídám, že zase, ale to není poprvé, to už je asi zvykem každého Zastupitelstva, někdo z té samé koalice v podstatě vystupuje jako opozičník. To je fenomén, který opravdu neměl v novodobé historii české politiky obdoby.

Já bych všechny koaličníky prosil, abyste si dali přestávku a vyříkali si, jestli jste ještě koalice, jestli všichni radní, co tu sedí, mají vaši podporu, a pokud ne, tak se dnes bavme o tom, kdo má vést Prahu dál a jak ji má vést dál, protože to, v jakém je dneska stavu, je tristní, a já už opravdu ani selským rozumem si to neumím vysvětlit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, jenom v krátkosti, chci se vyjádřit k návrhu pana starosty Čižinského o stažení materiálu k Libeňskému mostu. Rozhodně nejsem pro stažení tohoto materiálu, protože tím, že bychom odhlasovali, že o něm dnes jednat nebudeme, vlastně zavíráme oči před skutečností, která před námi je.

Odborníky bylo zkonstatováno, že stav mostů je zcela neuspokojivý, a opakovala se situace známá již v minulosti, např. u mostu Barikádníků. Bohužel v tomto případě ani po více než čtvrt století, kdy se o opravě mostu, postavení nového mostu, vlastně náhradě Libeňského mostu mluví, tak nemáme žádné řešení. Od té doby se Prahou prohnaly povodně, které ten stav ještě zhoršily. V současné době ovšem není problémem to, že by Praha neměla finance na řešení této situace, jako tomu bylo v minulosti. Současným hlavním kamenem úrazu je skutečnost, že se nepodařilo, nepodařilo najít politickou shodu.

Už tomu tak bylo, ale některé subjekty, sedící v tomto Zastupitelstvu, a nejenom tady, si z toho udělaly jedno velké politikum, a o Pražany a jejich prospěch jim vůbec nejde. Toto řešení neulehčí ani nejnovější snahy, viz včerejší situace, kdy v tramvajích uvízla spousta lidí, volali, nadávali, co se to děje, atd.

Je to pravda, že tímto vším se samozřejmě někteří politici pouze zviditelňují před komunálními volbami. Je mi líto, že to platí i pro městské části, resp. MČ Praha 7, které se stav Libeňského mostu bytostně dotýká. Samozřejmě jsme si vyzkoušeli, jak tady bylo řečeno, když Libeňák nefungoval. Věřte tomu, bydlím několik bloků odtamtud, a kromě toho, že lidé, kteří přijíždí z Palmovky tramvají, a nejezdila auta, ale divím se, že to, že nejezdila auta je vlastně špatně, tak se zas až tak moc nestalo.

Samozřejmě problémy to přineslo. Mně to taky přineslo problémy. Ale to, že bychom dnes ten stav neřešili, je pro mě jako zastupitele MČ Praha 7 a zastupitele hl. města zcela nepřijatelné. Myslím, že to je nepřijatelné i pro Hnutí ANO. Samozřejmě myslím, že bychom měli u toho projednání zůstat.

Dovolu mi na závěr říci, konstatovat, že problematika řešení mostu ani nestojí na různých variantách, které prosazují ty či ony politické subjekty. Podle nás je bezpodmínečně nutné nalézt co nejrychleji shodu odborníků, a to i za cenu politických ústupků, která povede k nejrychlejšímu, ale opravdu reálnému řešení. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Paní primátorko, děkuji za slovo. Já bych chtěl také podpořit stažení tohoto materiálu, a to z několika důvodů. Prvotním je ten, že ten materiál je v rozporu s platným usnesením Zastupitelstva, a současně si myslím, že ten materiál je věcně špatně. Myslím, že je tady shoda nad tím, že uzavírka Libeňského mostu, kterou jsme zažili, byla do určité míry dopravní katastrofou, a představa, že tato uzavírka bude trvat 2 – 4 – 5 let, tak ta myslím, že je naprosto nepochopitelná pro každého politika i občana hl. m. Prahy.

Myslím si, že máme jednat o Libeňském mostě, ale máme tady mít dneska tisk, jak bude vypadat náhradní řešení po dobu rekonstrukce, nebo nedej bože výstavby nového, pokud by to skutečně bylo nutné. Ten tisk mi tady chybí, a myslím si, že je nutnou podmínkou projednání tohoto tisku, nebo nějaké jeho úpravy.

Dodám v rámci odbourávání mýtů, my rozhodně nejsme proti výstavbě. Kolega Čižinský řekl, že v územním plánu je navržen další most, na kterém se může pracovat. Ten chybí. Víme, že rozteč mezi Libeňským a Hlávkovým mostem v Praze je velmi dlouhá, a ten most tam chybí. My jsme jednoznačně proto, aby se tam postavil další most.

My nejsme proti stavbě. My pouze chceme, aby se věci dělaly dobře a správně, a ne abychom tady skákali na lep, na který někteří zastupitelé bohužel chtějí naskočit, že chceme rozhodnout o zbourání, aniž bychom měli odbornou jistotu, že to je skutečně nejlepší řešení, protože já se přiznám, že jakožto laik v oboru po těch dvou zprávách od Kloknera, a poté od pracovní skupiny pana Dolínka, jsem hodně na vážkách, čemu mám věřit. Myslím si, že v tento moment nejsme ještě připraveni na to, definitivně rozhodnout, a to především proto, že není na stole varianta pro náhradní řešení dopravy.

A já z pozice místostarosty pro dopravu Prahy 7 opravdu nechci zažít ten hektický moment, kdy jsme museli na poslední chvíli všechno řešit, a tato věc nebyla udržitelná měsíc, nebude rozhodně udržitelná několik let. A k tomu, že z toho někdo dělá předvolební téma, obávám se, že předvolební téma z toho udělal právě pan náměstek Dolínek, když v dubnu předkládá materiál, který je v rozporu s platným usnesením Zastupitelstva, a současně je věcně špatně. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Jenom stručně ke změně 2832. Chci všechny fanoušky této změny ujistit, že v mé kanceláři nic neskrývám. 11. 4. bylo opakované veřejné projednání. Do 18. 4. bylo možné zasílat připomínky a námítky. Tyto připomínky a námítky jsou teď ze strany pořadatele vypořádávány. Až bude hotov, předložím materiál do Rady. Můžete si to ověřit jak na úřední desce, tak na odboru územního rozvoje. Prosím, abychom si tady neříkali věci, které nejsou pravda.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych ještě zareagoval na diskusi, která tady probíhá. Nenechme si, prosím, vnutit, že není rozhodnuto, že není nějaká politická shoda. Od února 2016...

**Prim. Krnáčová:** Chci jen upozornit, že to není obecná diskuse, ale je to diskuse o programu.

**P. Čížinský:** Tak si vezmu slovo jako poslanec.

**Prim. Krnáčová:** Ale to neznamená, že bude porušovat náš jednací řád.

**P. Čížinský:** Jednací řád tady porušovali všichni, kteří nenavrhli žádné usnesení, a já to právo mám.

**Prim. Krnáčová:** Vy jste ho navrhl, a teď doufám, že bude další usnesení.

**P. Čížinský:** Já to právo, prosím, mám ze zákona. Takže poprosím.

Rozhodnuto je. Není pravda, že rozhodnuto není. Politická shoda je na tom, že se má rekonstruovat, nerozšiřovat. Současně, ano, upozorňuji na to, že kdo zvedne ruku pro ten materiál, který je na stole, zvedá ruku pro to, že tam tři roky nebude jezdit ani tramvaj, ani auto, nebudou tam ani chodit pěší. Nebude tam vůbec nic, protože provizorní most je plánován pouze pro kabely, pro nic jiného.

Že to je předvolební rétorika, tak to musím skutečně odmítnout, protože naše předvolební rétorika to byla v roce 2014. Celý rok 2014 – 2015 se shromažďovaly podklady, například posouzení IPR, že šířka 21 m naprosto stačí, se hodilo pod stůl. K čemu tedy máme ty instituce, když jejich stanoviska vůbec nevyužíváme.

A kdyby v únoru 2016 nedošlo k rozhodnutí, které je správné, tohoto Zastupitelstva, že most se má zrekonstruovat, a nerozšiřovat, tak by nastala katastrofa, protože most by se zbořil, zjistilo by se, že pilíře neunesou nový most, a všechno by se strašně protáhlo a nebylo by tam nic ne tři roky, ale pět let.

Naštěstí se město poučilo a u Hlávkova mostu se už dělá před tím diagnostika, než se dělá projekt. U Libeňského mostu se to udělalo opačně, neprozkoumaly se pořádně pilíře, neprozkoumala se pořádně ta konstrukce, ten projekt je nerealizovatelný, ale máme ho teď na stole.

Hod'me ho, prosím, tvůrcům na hlavu, nezabývejme se tím, nechme platit správné usnesení z roku 2016. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Chtěla bych podpořit dvě věci ve změně programu. Jednak vyřazení Libeňského mostu. To, že je potřeba opravit, to je jasné, ale je pravda, že tady máme více než dva roky staré usnesení, že se to dávno mohlo začít opravovat. Nevím, proč se nezačal most opravovat, s tím že musím konstatovat, že je to opět ukázka toho, jak současná pražská koalice respektuje usnesení ZHMP. My jsme navrhovali, a je to tam tak i dáno, že je potřeba zachovat kubistické prvky, cenné prvky, které tam jsou. Tomu by měla odpovídat oprava této části, a zbývající části rekonstruovat tak, aby most nebyl rozšiřován. To se mohlo dít už dávno.

Druhou věc, kterou bychom chtěli podpořit, je tisk, který předložil kolega Kaucký za ČSSD, a to je na jeden volební obvod pro podzimní volby a počet zastupitelů 65, tedy stávající počet. My jsme to podporovali a navrhovali opakovaně už v minulosti, nakonec se tím měla v minulém volebním období zabývat i Poslanecká sněmovna. Ten návrh jsme tam dávali společně s ČSSD, a bohužel na něj nedošlo. Nicméně myslím si, že je špatné, pokud se opakuje volby co volby do ZHMP, když koalice, nebo vedení města se snaží uzpůsobit volební obvody, tak jak se to zrovna hodí. Proto si myslíme, že by bylo potřeba, aby to byl jeden volební obvod, který by byl dán zákonem, ale v tuto chvíli je v pořádku, že by to mělo schválit ZHMP.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji, abych se vyjádřil za Piráty. My podporujeme stažení tisku k Libeňskému mostu. Ty důvody jsou zejména ty, že se nám zdá, že tisk, na základě kterého bychom se měli rozhodovat, není úplně kvalitní. Například tam chybí oponentura Kloknerova ústavu k části textu, kterou vypracovala expertní skupina. Pokud vím, v té expertní skupině nebyl zastoupení žádný mostař, který by se spolupodílel na přípravě zprávy Kloknerova ústavu. Jsou tam určité teze v důvodové zprávě, které podle mého jdou proti tomu, co jsme se dozvěděli od Kloknerova ústavu. Např. jeden ze závěrů byl, že opravit most je možné a má to smysl.

Další třeba věc je životnost mostu. Podle expertní skupiny je životnost 15 – 20 let, což se mi zdá velmi zvláštní a v rozporu se zprávou Kloknerova ústavu. Stejně tak tam byla uvedena úplně jiná čísla, co se týká rozpočtu rekonstrukce mostu, a hlavně údržby.

Druhý důvod, proč jsme pro stažení tisku, je, že tam chybí návrh toho, jaký most by měl vlastně nahradit Libeňský most v případě, že bychom přijali tento tisk. Nikdy jsem neviděl nějakou ideovou studii, nebo obrázek toho mostu. Uvnitř toho tisku je pouze jediný obrázek potenciálního mostu, ale ten je někde z amerického Columbusu, a v podstatě nemá nic společného s tím, co bychom chtěli, aby vzniklo případně na místě Libeňského mostu.

Třetí důvod je ten, že tam chybí návrh pro náhradní dopravu v případě toho, ať už by se most rekonstruoval, nebo ať už by se měl zbořit, tak tam vlastně chybí to, jakým způsobem by měla být nahrazena doprava. Myslím, že diskuse o tom, jestli by měl vzniknout náhradní most, případně jakou formou a jaké druhy dopravy by měl pokrýt, tak si myslím, že je velmi důležité, a mělo by to být součástí diskuse o tom, jakým způsobem se bude pokračovat v případě řešení situace na Libeňském mostě. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

**P. Hašek:** Málokdy mluvím dvakrát k jednomu tématu, ale bohužel co se týká Libeňského mostu, se nedá nic dělat. Chci utvrdit, že mluvím k programu, tzn. k zařazení či nezařazení tohoto materiálu. Chtěl bych ještě jednou podotknout, že si rozhodně myslím, že bychom měli dnes se dobrat nějakému výsledku, co s tím Libeňským mostem dál.

Dokážu si představit, že výsledkem dnešního jednání a diskuse, která nepochybně ještě nastane okolo Libeňského mostu při jeho projednávání, pokud to projednávat budeme, může být i řešení náhradního řešení. Může být i například uložení Radě hl. m. Prahy, aby takové řešení našla, hledala a předložila.

Nicméně pokud dnes uděláme to, že ten materiál ani nezařadíme na jednání, tak opět zavíráme oči, posouváme to někam dál, a nezlobte se na mě, v době předvolební, která už nastala, se může stát, že taky v květnu nebo v červnu se k tomu vůbec nedostaneme. Protože budou momentálně jiná témata.

A to já nechci. Chci, abychom tady dnes Pražanům řekli, co bude dál s touto problematikou. Nezlobte se na mě, mě jako obyvatele Prahy 7 to hodně zajímá, a proto si dokážu představit i modifikaci toho, a že z nás dnes tady vypadne informace, promiňte mi, že to tak říkám, že třeba bude náhradní řešení, že se třeba vezme most ze státních hmotných rezerv, že se zajistí doprava tramvají, třeba ne aut, třeba pěší atd., ale že to třeba uložíme Radě, ale výsledek to bude mít. Ne že dnes řekneme, že to posouváme, protože tam nemáme tento posudek, nebo tam něco někomu není jasného atd.

Jak tady už správně bylo řečeno, jednáme o tom vlastně čtyři roky. Dva roky víme, že problematika je na stole. Stalo se, že most už byl v takovém stavu, že jsme ho museli zavřít. Nezlobte se na mě, to se může stát každou minutou. A v této situaci budeme znovu a budeme řešit přesně to, co říkal kolega Mirovský, nebo kolega Čížinský z Prahy 7. Budeme postaveni před tím, že nám tam nepojede nic. Prosím vás, pojd'me už se tím zabývat a pojd'me stanovit postup, jak s touto problematikou dál. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, nerada vás napomínám o tom, že toto není obecná rozprava. Toto je rozprava o programu, kde nakonec ten přednášející musí, anebo by měl ukončit svoje exposé nějakým návrhem usnesení. Mně je to úplně jedno, zda je někdo poslanec, senátor, anebo cokoli jiného. Budu ráda, když budeme respektovat tento jednací řád. Pak můžeme diskutovat o programu ještě další tři hodiny, a budeme tady exhibovat, jak je tomuto Zastupitelstvu vlastní. A to bychom už, proboha živého, se měli dostat do nějakého konce. Ne, teď vám nedám technickou, pane kolego, teď bude mluvit pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Mluvím z toho důvodu, že chci podpořit, aby ten materiál dneska na programu jednání byl podpořen, a chci jednoznačně souhlasit s kolegou Haškem, že výsledek dnes musí být ať už tak či onak jednoznačný. Co bych akorát nevolil, je forma uložení Radě, protože Rada by to stejně zase vrátila sem zpátky na Zastupitelstvo, protože Rada moc odpovědnosti neunes.

Dolínek se možná poprvé za čtyři roky podíval pravdě do očí a připravil materiál, který je zásadního rázu. Vy tady s ním sedíte v koalici a říkáte, k čemu máme instituce. Pan radní Dolínek představuje instituci. Pan radní, náměstek Dolínek je instituce hl. m. Prahy.

Ministerstvo kultury, pane poslanče, kde vy sedíte, je také jedna z nejvyšších institucí, a Ministerstvo kultury, jak aspoň je mně známo, prohlásilo, že most není památkou. Vy jste říkal, k čemu máme instituce. Já vám odpovídám. Máme tady jednu instituci, máme Ministerstvo kultury, a pak přijde pan Čížinský a Mirovský, a řeknou nám, ale my to chceme trochu jinak. My jsme si vzpomněli, že to je docela fajn most, a my ho chceme.

A teď pozor. IPR nám dneska ráno, tato vaše instituce nám poslala skvělý dopis, pod vedením skvělé náměstkyně paní radní Kolínské. Najednou píše IPR: O jeho zachování je třeba usilovat i při vyšších nákladech, než které by si vyžádala realizace nového mostu. IPR nám dneska říká, Pražané, ej to jedno, utrácíme, protože tentokrát jde o most, na kterém nám enormně záleží. Peníze nejsou problém.

My tady řešíme sbírání víček, integrace menšin, cizinců, dotace pro jedny spolky, pro druhé spolky, ale tady je to jedno, protože parta se rozhodla, že most je super, tak ho necháme.

A dále IPR píše, naše věhlasná instituce IPR píše: Praha by jako město 21. století měla být schopna stavbu nového mostu realizovat v horizontu tří let. Tři let. Slyšeli jste, tři let. Tohle píše instituce, která zná hl. m. Prahu a která ví, v jakém stavu je metropolitní a územní plán? Že bude něco za tři roky?

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Pardon, ta prosba platí na všechny, co se týče diskuse o programu. Teď referuji na pana kolegu Bellu.

**P. Nouza:** V úvodu řeknu, že chci bod podpořit, a řeknu, proč ho chci podpořit, aby zůstal v programu. Aby o tom nebyla žádná pochybnost. Ale musím reagovat na pana kolegu Haška v rámci podpory. Souhlasím s ním, akorát chci říct, pane kolego, ale vy jste tady tři roky v tom případě spal, protože to, co se tady děje dneska, to se tady děje už tři roky. Máte koalici, a ta koalice funguje pořád úplně stejně. Princip je úplně stejný.

Druhá věc, pane kolego Mahriku, vy jste na té prezentaci v pondělí seděl. Jak můžete říct tady veřejně před tímto sálem, že tam žádná dokumentace k novému mostu, který je pod stavebním povolením, nebyla. Ty americké mosty jsou tam jako příklad. Vy tady efektivně matete veřejnost. Já neříkám, že to bylo dostačující, to bych se vůbec neodvážil tvrdit, ale prosím vás, nelžete lidem. To není pravda, co tady říkáte.

Další věc. Pan kolega Čížinský zmínil nějaký čtyřpruhový most, který nikam nevede. Vy jste mluvil o Trojském mostě. No nevede, protože ještě pořád stále není vyřešena doprava skrz myší díru, která je na holešovické straně, a napojení na vaše na Praze 7 rozvojové území bubny. Tak před tím nezavírejte, prosím pěkně, oči.



A poslední věc, jestli všichni sledujete a všechny nás to zajímá, jakým způsobem ta věc probíhá, tak vy tady říkáte, že Kloknerův ústav a jeho ředitel pan Kolíska navrhli nějaké řešení. Ale pokud já jsem viděl pana Kolíska mluvit na kameru, tak říkal, my jsme Praze řekli dvě řešení, a politici musí vybrat. Takže neříkejte, že navrhli řešení rekonstruovat, oni řekli, buď se to musí zbourat, anebo nějakým způsobem zrekonstruovat. Prosím pěkně, říkejte lidem pravdu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Jako první větu řeknu, že také podporuji zařazení tohoto bodu na program. To za prvé.

Za druhé bych vás, paní primátorko, upozornil, že budete muset respektovat to, jaké právo mají poslanci a senátoři, zvolení za Prahu, při vystupování zde na mikrofon. Vaše stanovisko, které říkáte, je v rozporu s řády, které na tomto Magistrátu platí.

A teď to, co chci říct. Jsme v typické ukázce toho, jak tato koalice pracovala celé čtyři roky. V okamžiku, kdy vznikne nějaký problém, to nejoblíbenější, co mají, je tzv. pštroší politika. Zastrčit hlavu do písku, sice ti celý ten zadek kouká ven, ale já o ničem nevím. Všechny, všechny zásadní věci, o kterých jsme chtěli hovořit, jste vždycky shodili z programu. To je řízení Prahy?

Jestli ani v tuto chvíli, v období, kdy končíte se svou koalici, nemáte odvahu rozhodnout cokoli a navzájem si ten horký brambor přehazujete, a v okamžiku, když už není k udržení, tak ho zahodíte do písku a nebudeme jednat vůbec? Prosím pěkně, zastupitel byl zvolen proto, aby za Prahu myslel a rozhodoval, ne aby strkal hlavu do písku a říkal, já to odložím ještě od 14 dní. To je nejhorší možná politika. Když se o tom nebude mluvit, když se o tom nebude jednat, žádné další řešení nenajdeme.

A znovu říkám, je to typická ukázka toho, jak jste celou tu dobu pracovali. Hrozně by mě zajímalo, jestli na tom konci, kdy na vás už hrozí prst voličů, najdete tu odvahu něco zásadního, neříkám rozhodnout, ale začít o tom férově jednat.

**Prim. Krnáčová:** Pan Čížinský ještě jednou.

**P. Čížinský:** Děkuji. Hlásil jsem se na technickou, nedostal jsem ji, tak tedy takto. Já jsem chtěl reagovat na pana zastupitele Haška. Já nenavrhuji žádné přerušování tohoto bodu, zahájení projednání, přerušování, doplnění. Navrhuji, abychom se s tím bodem vypořádali tím, že ho vyřadíme, protože už je rozhodnuto. V tuto chvíli je rozhodnuto, že Libeňský most má být zrekonstruován ve stávající šíři.

K panu kolegu Nouzovi. Já pravdu mluvím, já jsem u toho pultu říkal, že Kloknerův ústav ČVUT navrhl způsob rekonstrukce. Ne že to je jediný způsob. Ale že navrhl způsob rekonstrukce, a že nyní víme, jak ten most rekonstruovat, což jsme v únoru 2016 nevěděli, ale přesto jsme to správně usnesení o rekonstrukci Libeňského mostu přijali.

A tady se nejedná o žádné strkání hlavy do písku. Prostě od 25. února 2016 máme most zrekonstruovat, je rozhodnuto, a teď chceme to rozhodnutí špatně změnit. To vypuštění, které navrhuji, potvrdíme tím, že se nebudeme tímto špatným materiálem, který navrhuje nový most na starých pilířích, že se tím prostě nebudeme zabývat, a potvrdíme tím předchozí usnesení, které je platné v tuto chvíli. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** My jsme tady slyšeli od pana Čížinského, že říká, že máte politickou shodu. Myslím, že to je jasným dokladem toho, co tady zaznívá, že na tom politickou shodu nemáte. Tato koalice prostě nepracuje dobře, paní primátorka se vlastně tváří, že je ráda, že to má z krku, a bohužel vůbec nic nevyřešila.

Za mě Petr Dolínek rozhodně neodvedl dobrou práci, protože nebyl schopen ani v rámci koalice sehnat podporu na tento projekt, a musím říct, že některá vyjádření kolegů z Trojkoalice do médií o tom, že to musí rozhodnout ODS, mi připadají vlastně hodně za čarou. To není o tom, že bude něco rozhodovat ODS. A to, že chcete ten bod stáhnout z programu, to je opravdu jenom strkání hlavy do písku.

Schvalme to, neschvalme to, udělejme k tomu úpravu, ale prosím vás, nedělejte z Pražáků úplné blbce a neříkejte jim, že po třech letech nejste schopni tento bod předložit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Chtěl bych se ohradit k tomu, co říkal pan Nouza. Mě by zajímalo, kde v tom tisku to je. Já jsem té novostavbě uvnitř tisku našel věnovány asi dvě stránky. Je tam most z Columbusu. co ses týká té prezentace, tak jsou tam k tomu asi čtyři slajdy, jeden, dva, tři, čtyři, pět slajdů, ale z toho dva slajdy jsou obrázky a dva slajdy jsou nějaké textové. Pokud vám toto stačí pro rozhodnutí, tak mně to tedy nestačí. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já budu mít návrh do programu, paní primátorko, nebojte se. Ale ještě si k tomu řeknu jednu věc. Tady v roce 2016 něco rozhodlo Zastupitelstvo, a já se ptám, proč jste už nic nedělali? Proč jste nerekonstruovali? Proč jste naopak podali znovu žádost na Ministerstvo kultury, aby to bylo prohlášeno kulturní památkou, a tím jste to vlastně všechno zabrzdili. Já opravdu nerozumím. Vy z Pražanů, z nás ze všech, děláte hlupáky, a vaše propaganda, pane Čížinský, je naprosto bravurní. Když jsem vás viděla v Událostech, komentářích, jak tam sedíte proti vašemu kolegovi z Rady panu náměstkovi Dolínkovi, tak jsem opravdu nevěřila svým vlastním očím, protože to se nestává, že by tam šli koaliční partneři, a před televizními kamerami se hádali.

Já si myslím, pane kolego Čížinský, že vy kdybyste měl opravdu tu odvahu, kdybyste byl politik, a ne aktivista, pro kterého jsou důležité jenom ty titulky v novinách a to, kde budete lítat s některými lidmi po ulicích a nafotit se, tak vy byste řekl: Nemám důvěru ve svého kolegu náměstkovi Dolínka a já navrhuji jeho odvolání. To byste vy měl udělat, pokud byste toto všechno, co tady dnes říkáte, myslel vážně.

A pokud to neuděláte, a třeba pan Dolínek odvolán nebude, já tomu rozumím, třeba se na to nenajdou hlasy, byť byste si to možná strašně přál, ale to by bylo, postavit se čelem k tomu a opravdu říct, co si o tom myslíte, a ne že tady budete alibisticky a populisticky stahovat bod z programu.

Jo a navrhuji do bodu programu Problematika Uber versus Taxi. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Chci se připojit k návrhu, bod z programu stáhnout. Mám na mysli bod, týkající se Libeňského mostu. Musím říct, že mě překvapuje, že tady zástupci ODS volají po tom, aby se konečně rozhodlo. Chci jenom potvrdit a znovu zopakovat, tady se ale rozhodlo, pane doc. Svobodo. Tady se prostě rozhodlo, pane Humplíku, tady se rozhodlo, paní Udženija. Tady se rozhodlo, a vy teď chcete znovu projednávat něco, o čem jsme už jednou rozhodli. Kdo je v tomto Zastupitelstvu právník, tak ví, že se nemá rozhodovat o téže věci dvakrát. A my teď tady i s vašimi hlasy zřejmě budeme muset bohužel jednat o téže věci ještě jednou, přestože už o tom dávno je rozhodnuto. To je prostě zbytečné, to je ztráta času, a vy, kdo budete hlasovat proti tomuto usnesení, abychom tento bod vyřadili, tak chcete, aby se Zastupitelstvo znovu zabývalo něčím, o čem už rozhodlo, a ztrácelo čas. To my právě nepodporujeme.

To není žádná pštroší politika, to není žádný alibismus, rozhodnuto už jest. Jenom se divím tomu, že tady vlastně nepadají otázky především k panu náměstkovi Dolínkovi, co celé ty dva roky dělal. Co celé ty dva roky dělal? Jak to, že tady není rekonstrukční projekt? Jak to, že tady nemáme k projednání záměr, schválit nadlimitní zakázku? Jak to, že tady není něco takového? To jsou otázky, které bych čekal od opozice.

A místo toho zase útoky na aktivisty. To je totiž jediné, co opozice v tomto sále umí.

**Prim. Krnáčová:** Tak to bude ještě trošku delší. Pan kolega Humplík.

**P. Humplík:** Jenom mám vzpomínku na kamaráda z dětství, který se jmenoval Matěj Blábolil. Pane Stropnický, já vůbec nemůžu věřit tomu, co tady říkáte. Vy říkáte, že před třemi lety Zastupitelstvo něco schválilo. Co jste tedy ty tři roky dělali? Co dělal pan kolega Dolínek? Vy v té Radě sedíte, vy tady ve všech dozorčích radách sedíte, tváříte se najednou, že jste opoziční, radíte opozici, co má dělat. Tak si to prostě dohodněte. A pokud nejste s panem Dolínkem spokojen, tak navrhněte jeho odvolání. Mám pocit, že ODS, mám pocit, že TOP, spousta dalších, když cokoli dalšího se tady bude dít, tak my budeme zvedat ruce pro odvolávání. Ale toto je neuvěřitelný alibismus, co tady předvádíte.

A prosím, navrhuji ukončení diskuse procedurálně, protože mám pocit, že přesně tyto věci už patří potom k bodu programu, který, doufám, že bude schválen.

**Prim. Krnáčová:** Nechám procedurálně hlasovat o ukončení diskuse.

Pro: 37 Proti: 9 Zdr.: 5. Tento návrh byl schválen.

Nicméně dokončí všichni ti, kteří byli přihlášení a kteří se ještě stihli přihlásit do diskuse.

Prosím, pane Čížinský, máte technickou.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Domnívám se, že takto nejde postupovat v případě, když se navrhuje body, a navíc by byla potřeba nechat čas lidem, kteří chtějí navrhnout nějaké body, aby se mohli ještě přihlásit, což se nestalo. Domnívám se, že postup, který jste teď zvolili, je špatný, protože každý zastupitel má právo navrhnout nějaký bod.

**Prim. Krnáčová:** Zatím jsem neslyšela v posledních pěti nebo deseti příspěvcích, že by byl navrhován nějaký bod, což je v podstatě do určité míry podivné, co se týče této diskuse.

Pane řediteli legislativy.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, na tomto postupu neshledávám nic, co by bylo v rozporu s jednacím řádem, protože všichni ti, kteří chtěli podat nějaké návrhy, mohli si to dobře rozmyslet a přihlásit se hned na začátku, kdy byla tzv. rozprava k programu, která ve skutečnosti žádnou rozpravou není, zahájena.

Chtěl bych jenom upozornit, že podle jednacího řádu platí, že každý zastupitel má právo navrhnout nějaké body programu, nebo je vypustit, a měl by to odůvodnit. Ve svém projevu by měl odůvodnit, proč něco navrhuje, nebo proč to požaduje vypustit z programu.

Žádný problém v této proceduře nevidím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane řediteli. Budeme pokračovat v rozpravě panem kolegou Břízou.

**P. Bříza:** Děkuji, paní primátorko. Musím použít trochu slova Patrika Nachera. Původně jsem nechtěl vystupovat, ale když to tady poslouchám, tak ses do toho zapojit musím. Přiznám se, že nemám žádný návrh. Pokud bych měl pokračovat v tom, že mi stoupá tep, tak bych možná na konci řekl, že navrhuji bod Personální změny v Radě, protože to, co tady posloucháme už tři roky, my jako opozice jsme vtaženi pokaždé na Zastupitelstvu do domácí hádky. My tady pozorujeme vaše manželství a pokaždé zjišťujeme, že to nefunguje, a jednou za měsíc posloucháme, kdo za to může.

Chci se vyjádřit k tomu, že podpořím zařazení bodu Libeňský most na program. Chci se zeptat pana Čížinského, ale pravděpodobně už se nemůže přihlásit, protože trochu cítím rozpor v tom, co říká. On chce stáhnout materiál, tvrdí, že bylo rozhodnuto, a na druhou stranu říká, že nebylo rozhodnuto o variantě provizorního mostu, o jeho nákladech. Mě zajímá, jestli Rada hl. m. Prahy, potažmo Trojkoalice má představu, jaké budou náklady provizorního mostu a zajištění provizorní dopravy po dobu výstavby. Jestli je schopen tyto náklady zastropovat a Pražanům garantovat, že nebudou větší. To je asi moje otázka na něj.

A zároveň malý komentář na pana kolegu Stropnického. Nikdo tady na aktivisty neútočí. Ale jestliže aktivisté tři roky blokují Prahu, pomáháte blokovat Prahu, není vyřešen vnitřní okruh, není vyřešen vnější okruh, všechny ty zásadní stavby tři roky stojí a Pražané stojí díky tomu ve všech možných zácpách. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal.

**P. Doležal:** dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, abych vyhověl jednacímu řádu, jsem zásadně pro to, aby tento bod byl projednán. Vůbec nechápu, proč to kolegové chtějí vyřadit. Přesně ta diskuse tady má zaznít. Bylo tady několikrát řečeno, že to je od roku 2016 rozhodnutím schváleno, a že to vlastně máme vyřadit, abychom nějakým způsobem konali.

Od roku 2016, jestli si pamatují, tak se na Libeňském mostě stalo několik věcí. Byl zavřen, jsou tady nové posudky, byl znovu otevřen, byl rekonstruován. Pro mě jsou to důvody, které klidně můžou být ty důvody, proč to znovu otevřít a nebrat si k tomu usnesení z roku 2016. Proto si myslím, že veškeré další věci jsou systém alibismus ze strany pana kolegy Čížinského, a jak to naposledy říkal Matěj Stropnický, a je to tak, že pokud o tom nechtějí diskutovat, odsuneme to na nikdy, jak je tady starým dobrým zvykem, a nějaká další věc, co se bude týkat Libeňského mostu a dopravního kolapsu.

Mě by třeba zajímalo, proč se tady k tomu nevyjadřuje Praha 8. Praha 8 je ta, která je tím postižena. Dopravní kolapsy, to přece je potřeba projednat. Pojďme to projednávat, nestahujme ten bod, a dejme tomu nějaké třeba i jiné usnesení. Rozhodně od roku 2016 se stalo několik věcí, které je potřeba dál a dál v tomto usnesení změnit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kaucký.

**P. Kaucký:** Děkuji, paní primátorko, já bych měl jeden návrh k programu, dovolil bych si navrhnout přeřadit bod 6310 k rekonstrukci souboru mostních objektů Libeňský most jako poslední bod programu před bod Petice. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já chci poděkovat paní radní Ropkové, že navrhla stažení bodu 6243 z programu. Myslím si, že to je dobrá věc, je potřeba o tomto bodu více diskutovat, než poukážeme někomu 72 mil. Je správné, aby to ještě jednou prošlo projednáním.

Co se týká Libeňského mostu, tak samozřejmě zase můžu jenom poděkovat panu radnímu Dolínkovi, že našel odvahu předložit tento tisk. Z mého názoru pozdě, ale přece. Proto podpořím zařazení tohoto bodu do programu a jsem velice rád, že už konečně se něco začne dělat pro lidi, než na ně ten most úplně spadne. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Jako návrh bych dal, aby tento bod byl zařazen jako první bod bodů pana náměstka Dolínka. To je návrh. Myslím si, že to je návrh racionální, protože si myslím, že ta věc je tak závažná, že se projednat musí. Když ji budeme posouvat na konec programu, primárně jsme zase udělali další krok pštosí politiky, tzn., budeme doufat, že večer tady nikdo nebude. Budeme doufat, že se to přeloží na jiný den, kdy celá řada zastupitelů nebude moc, a že se podaří vytvořit nějaké jiné rozhodnutí, než jaké by složení Zastupitelstva, kvalitní složení Zastupitelstva rozhodlo.

A ještě důvod, proč bod má být zařazen. Znovu opakuji, to co říká pan zastupitel Stropnický, je naprostý nesmysl. V roce 2016 se něco rozhodlo. Od té doby se změnilo tak zásadní věci, jako je informace o tom, jaký stav toho mostu je, že ten most byl uzavřen, ale to, co je zásadní, za ty dva roky se neodehrálo nic, co by bylo možné považovat za plnění toho rozhodnutí. Pane zastupiteli Stropnický, podívejte se do svého svědomí a zeptejte se sám sebe, co jste udělal pro to, aby kauza Libeňského mostu postupovala dál ve smyslu rozhodnutí, které jste prosadili a které je rozhodnutím, které v sobě nemá potřebné podklady, ať co se týče náhradního mostu, ať co se týče ceny, co se týče délky stavby, ta všechna fakta tam chybí, ale vám to nevadí a říkáte, že toto rozhodnutí platí a bude platit až na věky věků, amen. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, nemohu opomenout, jak se nám tady pěkně rozproudila diskuse. My jsme ji tak nějak utli, protože si myslíme, že v rámci programu to není úplně ono. Chtělo by to podiskutovat věcně.

Když už jsme se tak pěkně rozjeli, myslím si, že není potřeba čekat na to, až přijdou body pana Dolínka, ale že bychom to mohli zařadit jako bod číslo 1 celého programu dnešního jednání Zastupitelstva, abychom pěkně začali zvostra, ať to máme za sebou.

Dávám návrh, abychom bod číslo 16, Tisk Z – 6310 přesunuli na bod číslo 1 dnešního programu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický. Matěji! Pane zastupiteli Stropnický, nacházíte se v sále? Není v sále. Je, super.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, paní primátorko. Přiznám se, že jsem trochu rozrušený, protože jsem byl ve vedlejší místnosti, a pan starosta Žďárský z ODS mě tam fyzicky napadl. Nejprve slovně sprostými urážkami, a poté dokonce fyzicky, takže jsem se obrátil na zástupce Městské policie, a poprosil bych vás, paní primátorko, jestli byste mohla zajistit, aby Městská policie dohlížela na bezpečný průběh tohoto jednání Zastupitelstva, protože jsem se ještě nikdy nesetkal s tím, že bych byl dokonce fyzicky napaden tímto otlým člověkem, jeho břichem, kterým do mě strkal v kuřácké místnosti. To je úplně neskutečné.

Až tady zase bude někdo plamenně hovořit o morálce, o demokracii a o všech těchto věcech, tak tento zástupce ODS by měl být vykázán ze sálu, protože tímto způsobem si asi představuje demokratickou diskusi.

(Hluk v sále.)

Mohu vás, paní primátorko, požádat, abyste zajistila bezpečný průběh tohoto jednání Zastupitelstva, navrhla konkrétní způsob, jakým to provedeme?

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám. Ano, budeme se snažit. Máme tady ředitele – moment. Máme tady ředitele Městské policie, tak možná ze své pozice a ze svého titulu by mohl toto zabezpečit. Moment, okamžik. Máme technickou, tady byl pan Humplík a pan Martan technickou v první řadě.

**P. Humplík:** Technická. Pan kolega Žďárský, mám pocit, že není minimálně čtyři roky členem ODS, jestli se nepletu. Jenom bych poprosil úpravu této informace. Jenom, Matěji, prosím, když už něco říkáte, tak se držte pravdy.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan technická. Totéž, výborně.

A ještě si požádal – k čemu? Vystoupení starosty k bodu. Prosím.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Pan Stropnický v tomto sále několikrát prokazatelně lhal. Škoda, že jste mi sebrali to, abych opět prokázal, že lže i v tomto případě, protože členem ODS jsem přestal být v roce 2013. A dá se to zjistit velice jednoduše. To byla první část věty.

Že je rozrušený, to se mu nedivím. Když na nás na kuřárně řve, buďte zticha, já to chci poslouchat, a já na něj křičím, jděte si do sálu, když to chcete poslouchat, a paní primátorka ho poté marně hledá, a já si na závěr tohoto jednání podám ruku s Městskou policií, protože není v jejích silách, aby dohlížela i na kuřárně. Tak to je vše.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, ještě požádal o technickou pan Stropnický, pak požádal pan poslanec Čížinský o vstup. Budeme to muset vyposlechnout. Prosím, pane Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, pokud jsem uvedl nesprávně, že je pan Žďárský členem ODS. To nebylo podstatné v té informaci. Podstatné bylo to, že se domnívám, že by snad mohlo nebo mělo být zajištěno řádné a bezpečné jednání Zastupitelstva. V té místnosti není náhodou ta tabule, která zároveň informuje o tom, co se děje v sále. A pokud jsou tady nečlenové ZHMP, kteří se tam neumí bavit tiše, tak aby ostatní mohli sledovat průběh jednání, pokud dokonce napadají fyzicky členy ZHMP, tak já, paní primátorko, žádám, abyste mi sdělila, jakým způsobem budeme nadále postupovat. Já žádám, aby pan starosta byl vykázán z tohoto jednání Zastupitelstva, protože se na něm neumí chovat. Nejenom, že mě napadal slovně, ale napadal mě i fyzicky, a to považuji za něco úplně bezprecedentního v tomto sále, a je úplně jedno, jaké politické strany je ten člověk členem.

**Prim. Krnáčová:** Musím konstatovat, že není sám, který se neumí chovat. Ale zase na druhé straně, já tak budu chodit osobně kontrolovat kužárnu, zda se tam chovají správně, anebo nesprávně. Jinak to moc neumím zabezpečit, protože jsme ve svobodném státě, a možná, že byste se mohli naučit si vyříkat ty problémy nějakým jiným způsobem. To je apel na oba pány. I na pana Žďárského, i na pana Stropnického. (Poznámka v sále.) Dobře, prosím vás pěkně, můžeme přestat s tímto natahováním tohoto tématu, které není vhodné tohoto Zastupitelstva? Pane Šustre, prosím vás pěkně, pošlete tam policajty. (Smích.) Prosím, pane Stropnický.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, paní primátorko, ale to znevažování, kterého se teď dopouštíte, není úplně na místě. Nezlobte se na mě. Takže můžeme policii rovnou zrušit? Můžeme zrušit jakákoli pravidla, jakékoli zákony, a vy nám budete doporučovat, abychom se sebou vyšli navzájem? Já jsem velmi korektně požádal, jestli by nemuseli tak řvát, a potom jsem byl fyzicky napaden. Jaké výzvy nám tady dáváte, paní primátorko, k tomu, abychom spolu jednali korektně? Já jsem s panem starostou korektně jednal, a on mě fyzicky napadl.

Já nežádám, abyste tam chodila vy. Vy samozřejmě řídíte schůzi. Ale od čeho tady jsou strážníci Městské policie, pokud nemají dohlížet na bezpečný průběh jednání ZHMP? Tak pak ať jdou radši hlídat, jestli je bezpečno na ulicích. Ale pokud není v tomto městě bezpečno ani v budově hl. m. Prahy, v budově Magistrátu, tak pak si kladu otázku, jaké bezpečí je v ulicích hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Technická pan Kaucký, paní paní Udženija.

**P. Kaucký:** Děkuji, paní primátorko. Chtěl bych poprosit, kdyby byla ukončena tato diskuse, která je mimo jakýkoli rámec jakékoli diskuse. V případě, že kolega Stropnický má, řekněme, pocit, že by napaden, tak možná by se měl obrátit na orgány činné v trestním řízení a podat trestní oznámení. Pokud to tak udělal, tak v pořádku.

Nicméně já bych se chtěl jenom zeptat, vzhledem k tomu, že rozprava byla ukončena, tak k čemu chce pan poslanec Čížinský vystupovat? To, že má přednostní právo jako poslanec, je sice krásné, ale rozprava byla ukončena, a teď v tuto chvíli bychom se měli posunout někam dál. Já vidím, že on je nadržovaný, že chce vystupovat, ale opravdu už nevím k čemu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Ještě technická byla paní Udženija. On má tu potřebu. (Smích.)

**P. Udženija:** Chtěla jsem říct něco podobného, jako můj předřečník. Pokud jste byl fyzicky napaden, dostala se vám újma, podejte trestní oznámení a neotravujte toto Zastupitelstvo vašimi osobními věcmi.

**Prim. Krnáčová:** A teď pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já jsem byl vlastně vyvolán, takže bych rád reagoval. Za prvé bych rád reagoval na to, co Praha 7 a Praha 8. Jak Praha 7, tak Praha 8 mají usnesení, že chtějí zrekonstruovat Libeňský most ve stávající šíři. Mají ta usnesení platná a přijali toto usnesení ještě před tím, než jsme my většinou tady v únoru 2016 přijali to stejné usnesení.

Potom bych se možná zastal, přece jenom během těch dvou let vznikla diagnostika mostu a vznikl návrh způsobu rekonstrukce.

Pak jsem byl vyvolán ohledně provizorního mostu. Tak cena provizorního mostu se pohybuje, řekněme, mezi 150 – 250 mil. Kč. Možnost je to řešit buď přímo v místě, nebo pokud by nám přišlo líto financí, tak by bylo možné provizorní most postavit podobně, jak navrhuje gremiální rada, tam kde je v územním plánu most mezi Holešovicemi a Karlínem, přibližně v ose ulice Komunardů, ten by tam mohl sloužit, tzn., ty peníze by nebyly vyhozenými penězi a sloužil by jak pro rekonstrukci Libeňského mostu, tak pro rekonstrukci Hlávkova mostu.

A pak bych se chtěl vyjádřit ještě ke dvěma návrhům, které tady padly. Při včerejší poradě předsedů klubů byla ochota, zařadit napevno na 17. hodinu, nebo jako poslední bod před konečnými body právě Libeňský most. Tudíž veřejnost počítá s tím, že přijde na 17. hodinu. Pokládám za velmi nedemokratické, pokud by byl pokus, znemožnit veřejnosti účast na tom projednání. A pro tuto možnost jsem si vzal knížku o Libeňském mostě a případně tady budu do 17. hodiny číst knížku o Libeňském mostě. Naštěstí pravomoci poslance mi to umožňují, protože se skutečně domnívám, že je potřeba umožnit veřejnosti, aby se účastnila jednání na bodu, který je zajímavý.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě požádal pan poslanec Nacher o vystoupení z titulu poslance. Technická. Ano, víme, bude přestávka, pane předsedo. Technická.

**P. V. Novotný:** Jenom jsem neporozuměl vystoupení pana Čížinského, kdyby to mohl osvětlit. On zároveň říká, že se ten bod má stáhnout, a zároveň říká, že by bylo dobře, aby se mohl projednávat v 17.00? Nevím, kam je směřován jeho návrh.

**Prim. Krnáčová:** Už se neptejte, pak ještě bude mluvit.  
Prosím, pane poslanče.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Už nebudu říkat, že jsem nechtěl vystupovat. Já jsem nechtěl rozhodně zneužít pozice poslance, který má možnost vystoupit i mimo diskusi, ale je to v reakci na mého kolegu poslance, kolegu Čížinského.

Nerozumím tomu zneužití, zneužití pozice poslance v této chvíli. V momentě, kdy chce kolega Čížinský diskutovat o tom mostu, nechť ten bod je zařazen. Mám k tomu také celou řadu připomínek a nepřihlásil jsem se, protože jsme v bodě program. Kolega Čížinský tady vystoupil asi třikrát, řekl k tomu svůj názor, ale zároveň je proti zařazení tohoto bodu. Já tomu nerozumím.



Stejně nerozumím obecně v této chvíli, a je to bohužel, omlouvám se, střelba do vlastních řad, pozici Trojkoalice, kdy jeden člen trojkoaličního klubu to navrhuje jako poslední bod, a druhý člen to úplně vyřadit.

No a úplně poslední věc je teď, na kterou reagoval kolega Novotný, tj. že zároveň pan Čížinský navrhuje ten bod vyřadit, ale zároveň, když už jsou zde pozváni občané, a já bych v tomto případě chtěl říct voliči, tak aby to zůstalo na 17. hodinu. Já už jsem z toho skutečně jeliman. To je schizofrenní situace.

Pojďme ten bod zařadit, tak jak byl navržen, tzn., buď na 17. hodinu, nebo jako poslední bod, to rozhodneme hlasováním. Tam o tom diskutujeme, tam o tom diskutujeme, přijme se nějaké vyústění z toho.

Chtěl bych připomenout, když jsem se díval do té sjetiny, a doufám, že ji mám správnou, tak kolega poslanec Čížinský v tom hlasování, na které se odvolává, v únoru 2016, dokonce pro to usnesení nehlasoval. To je takový paradox už na třetí.

Pojďme o tom hlasovat, a já vás prosím, já doufám, že to je naposled, co skutečně zneužívám, já to takto přiznám, není to můj styl, ale tohoto slova, protože tento styl se mi nelíbí. Když o tom někdo diskutovat chce, necht' je to zařazeno na program a nezneužívá se tento bod. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme panu kolegovi Nacherovi. Na žádost pana předsedy Haška a Kauckého vyhlášíme dvacetiminutovou přestávku. Uvidíme se tady v 11.20. Ano prosím, paní kolegyně.

**P. Udženija:** Dva předsedové klubu žádáme třicetiminutovou.

**Prim. Krnáčová:** Tak třicetiminutovou. Souhlasíme. Prosím, v 11.30 zde.

(Jednání přerušeno od 11.00 do 11.32 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, můžeme přistoupit k hlasování o programu. Prosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Obdržel jsem celkem 17 návrhů, je to docela komplikované, prosím, dávejte pozor.

Jako první budeme hlasovat návrh Ondřeje Martana, který chce přeradit tisk Z – 6310 jako bod číslo 1. Je to Libeňský most, chce zařadit jako bod číslo 1.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 10 Zdr.: 7. Bod programu byl přeřazen.

**P. Prokop:** Tím, že toto prošlo, domnívám se, že další návrhy na přeřazování jako jiné body k tomuto návrhu nemají smysl. Ty bych přeskočil.

Jako další budeme hlasovat návrh paní kolegyně Udženija, která chce zařadit bod s názvem Problematika Uber versus Taxi. Zařadit jako bod číslo 66.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 2 Zdr.: 17. Tisk nebyl přijat. Návrh neprošel

**P. Prokop:** Další budeme hlasovat o vyřazení Tisku Z – 6243, o který požádala Irena Ropková.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další bod je od kolegy Jana Čížinského ve znění: k rekonstrukci mostního objektu Libeňský most, bod 6310 vyřadit z programu jednání.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 16 Zdr.: 10

Nejsem si jista, zda když už jsme jednou schválili na program – to nejde. To je jedno, beztak to neprošlo. Pane předsedo, prosím vás, trochu logiky do toho. Když máme něco na programu, tak jiné body programu se nehlasují.

Prosím, pane Nouzo. Prosím, pane kolego, technická.

**P. Nouza:** Omlouvám se, paní primátorko, ale ten bod byl hlasovatelný, protože se jednalo o to, že my jsme to přeřadili a pan kolega Čížinský chtěl zrušit ten bod. Nikdo nevyhlásil zmatečné hlasování. Z mého pohledu je to v pořádku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Technická, pane kolego Stropnický.

**P. Stropnický:** Já chci jenom požádat předsedající schůze, aby nekomentovala v průběhu hlasování to, jestli jsou body hlasovatelné, nebo nehlasovatelné.

**Prim. Krnáčová:** To je moje povinnost.

**P. Stropnický:** Ne, ne, ne. To je na návrhové komisi, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Právě jsem ho upozorňovala na to.

**P. Stropnický:** Ne. Vy tím znevažujete hlasování a odrazujete některé hlasující od toho, aby hlasovali tak, nebo onak. Tak to, prosím, nečiňte, protože ovlivňujete průběh hlasování.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, děkuji za upozornění, pane zastupiteli. Beru si to k srdci. Prosím.

**P. Prokop:** S dovolením se vrátím zpátky k návrhům. Další návrh je návrh kolegy Lukáše Kauckého ve znění: ke stanovení počtu členů ZHMP pro volební období 2018 – 2022 a k návrhu, aby území hl. m. Prahy pro volby do ZHMP v roce 2018 tvořilo jeden volební obvod.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 18. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od kolegy Ondřeje Kallasche, který chce vyřadit tisk k záměru odboru informatiky hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky s názvem zvýšení spolehlivosti a zabezpečení městského radiového systému TETRA hl. m. Prahy, druhá etapa. Stáhnout z programu jednání.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 9 Proti: 0 Zdr.: 29. Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je společný návrh Ondřeje Kallasche, Jana Čížinského a Ondřeje Mirovského ve znění: k petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy, zařadit na pevný čas v 16.00 hodin.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 14 Proti: 0 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je pana kolegy Ivana Hrůzy ve znění: koncepce bytové politiky hl. m. Prahy, zařadit jako bod číslo 5.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je opět od kolegy Ivana Hruzy. Zde si osvojuje návrh paní architektky Smutné ve znění: stavební uzávěra silničního okruhu úseku 518 a 519, propojení MHD z Veleslavína na Letiště Ruzyně, zařadit jako body číslo 10 a 11.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od paní zastupitelky Marty Semelové, která si přeje vyřadit všechny červené tisky, s výjimkou tisku Z – 6211, což jsou peníze MČ Šeberov.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 9 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Další návrh je od Matěje Stropnického ve znění: Výroční zpráva TSK a. s. o stavu mostů na území hl. m. Prahy za rok 2017, zařadit jako bod 1 v informacích bez projednání.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6.

Prosím dál.

**P. Prokop:** Další návrh je od náměstkyně Petry Kolínské ve znění: k procesu projednávání návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), zařadit jako bod číslo 5 k informacím, zase bez projednání.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 18. Návrh byl přijat.

**P. Prokop:** Předposlední návrh, který budu číst, je od kolegy Filipa Humplíka ve znění: k rekonstrukci lávky Budějovická. Zařadit jako bod číslo 15.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

**P. Prokop:** Poslední návrh, který jsem obdržel, je od kolegy Václava Novotného ve znění: k harmonogramu postupných opatření ve veřejném prostoru a informace o plnění usnesení ZHMP k Tisku Z – 5684, zařadit jako bod číslo 18.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Technická, prosím, ano. Pan poslanec si opět vyžádal slovo. (Námítky v sále: To nejde!)

**P. Čížinský:** Poprosím tedy legislativu.

**Prim. Krnáčová:** Prosím legislativu, zda je možné, když se hlasuje o programu, aby pan poslanec do toho...

**P. Čížinský:** Poprosím legislativu, když se jedná o to, že poslanec dostane slovo, kdykoli o to požádá, zda mohu dostat slovo.

**Prim. Krnáčová:** Ne. Prosím, pane řediteli.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a zastupitelé, v zákoně o hl. m. Praze je napsáno, že v případě, pokud poslanec nebo senátor požádá o slovo, to mu musí být uděleno. V tom zákoně není napsáno kdy a v jakém rozsahu.

Panuje všeobecná shoda na tom, že jednací řád případně může upravit, v jakém rozsahu a v jakém momentu těm poslancům a senátorům to slovo může být ukládáno. My to v jednacím řádu upraveno nikde nemáme, tudíž na pochybnostech při výkladu jednacího řádu rozhoduje předsedající jednání Zastupitelstva. Je potřeba respektovat to, že by stanovisko poslance či senátora mělo být dostatečně známo k té dané věci.

**Prim. Krnáčová:** Ještě jednou mi řekněte poslední větu.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** Je to na vašem uvážení, abyste k tomu přistupovala nějakým způsobem citlivě, zdali poslanec se chce vyjadřovat vůbec k něčemu, co s výkonem jeho poslaneckého mandátu souvisí.

**Prim. Krnáčová:** To je, myslím, § 10.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:** V zákoně o hl. m. Praze to není v § 10, je to někde okolo § 60, z hlavy přesně nevím. Je to § 60 odst. 5.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Jestliže zákon neupravuje, kdy a v jakém rozsahu má být panu poslanci uděleno slovo, navrhuji předsedající, aby udělila panu poslanci slovo až po hlasování o programu.

**Prim. Krnáčová:** Ano, míním to tak udělat. Ještě si vyžádám technickou. Prosím. Ještě byla technická paní Udženija.

**P. Udženija:** Doplnila bych pana kolegu Novotného, procedurálně o tomto hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, dávám procedurálně hlasovat.

**P. Čížinský:** To není možné. Technickou.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, technická.

**P. Čížinský:** Už to tady pan poslanec Svoboda říkal. Není možné se na ten zákon vykašlat. Buď to upravuje jednací řád, nebo neupravuje. Ale pokud je v zákoně jasně napsáno, co tady pan ředitel legislativy psal, tak poslanec dostane slovo, kdykoli o to požádá. (Hlasité námitky v sále.) Jednací řád to neumožňuje.

Já jenom chci, proč o slovo žádám. (Křik v sále.)

**Prim. Krnáčová:** Pane poslanče, pardon, technická.

**P. Čížinský:** O slovo žádám proto, že hájím zájem občanů, kteří se chtějí – prosím, nekřičte. (Hluk a křik v sále)

**Prim. Krnáčová:** Moment kolegové, jeden poslanec, druhý i třetí. Teď mě vyposlechněte. Tuto schůzi řídím já, a jak bylo řečeno, dám vám slovo tehdy, když to uznám za vhodné.

**P. Čížinský:** Ne.

**Prim. Krnáčová:** Ale jo.

**P. Čížinský:** Ne, paní primátorko. (Křik v sále) Není to tak.

**Prim. Krnáčová:** Ale přesně tak. Nechám dohlasovat tento program, a pak můžete vystoupit s tématem. Beztak ho neovlivníte.

Nechám hlasovat o programu, prosím.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Jako celek. Samozřejmě jako celek. Co jiného bychom hlasovali?

Pro: 30 Proti: 3 Zdr.: 24. (Potlesk)

Program nebyl schválen, tím pádem ukončuji jednání Zastupitelstva.

Výborně, pane poslanče! (Potlesk)

Jednání ukončeno v 11.47 hodin.