

Stenozápis z 37. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 17. května 2018

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 37. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 - 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Na žádost klubů ČSSD a ANO, které se vyžádaly čtyřicetiminutovou přestávku, vás poprosím o strpení. Pak budeme pokračovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.00 do 9.59 hodin)

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, omlouváme se za malou přestávku. Konstatuji, že zasedání ZHMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, z dnešního jednání na celé jednání 37. schůze se omlouvají: pan zastupitel Bříza, Hrabák, Hudeček a Milan Růžička. Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Eliška Kaplická od 14.30 do 16.00 hodin a pan zastupitel Doležal od 16. hodiny.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Lukáše Kauckého a paní zastupitelku Evu Vorlíčkovou. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů: Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předsedkyně	Vladislava Veselá
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Viktor Mahrik
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování o návrhovém výboru?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání ve středu dne 9. května stanovila „Návrh programu jednání 37. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání s tím, že původně zařazený bod jednání, týkající se Libeňského mostu, z návrhu programu vypustila.

Upravenou, radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Můj Tisk Z – 6436 dozařazený pod bodem 84 a) k návrhu na doplnění Jednacího řádu ZHMP souvisí s potřebou podrobnější úpravy zákonem definovaného oprávnění, které má člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, tj. oprávnění požádat o slovo, které mu musí být uděleno. Jedná se o upřesnění našeho jednacího řádu ve vztahu k případnému souběžnému mandátu zastupitele hl. m. Prahy u těchto osob s tím, že pokud bude doplnění Jednacího řádu schváleno, bude se jím řídit od příštího jednání Zastupitelstva.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislingerovou, pana radního Grabeina Procházku a pana radního Lacka, aby zdůvodnili dozařazení svých materiálů.

Pane náměstku.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne, jeden tisk se týká opravy sportovišť, tak aby peníze mohly být rychle uvolněny pro spolky, a druhý tisk se týká dotací městské části na průzkum na Malostranském náměstí, zda v horní části by mohly, nebo nemohly vzniknout podzemní garáže, tak aby zároveň mohla dál běžet příprava rekonstrukce celého náměstí, aby byl průchodnější, bezbariérové, atd.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Dámy a pánové, mám tyto červené tisky z toho důvodu, že se snažím bezprostředně reagovat na požadavky jednotlivých městských částí. Snažím se o to, aby co nejrychleji dostaly finanční prostředky do svých rozpočtů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Pěkné dopoledne všem. Mám zde jenom jeden tisk, je to pod pořadovým číslem 50/7 a je to bezúplatné nabytí chodníku. Červeně proto, že došlo jenom k procesnímu zdržení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Mám tisk vypsání veřejné zakázky na opravu čistírny odpadních vod na Bulovce, která už dosluhuje, takže je potřeba jí dát nový kabát. A druhý tisk se týká individuální účelové dotace Memoriálu Josefa Odložila.

Prim. Krnáčová: Děkuji mockrát.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzí návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzí návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 37. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“,

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku, či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané. První dostane slovo pan kolega Moravec. Prosím.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Vážení občané a zastupitelé, skutečná demokracie, strany a jejich účty a skutečný prospěch občanů. Dovoluji si vám ukázat jeden případ z doby panování pana primátora Koukala, akademika. Jednalo se o pražskou vodu, jejíž cena je ve stamiliardách. Ovšem od pána boha zdarma. Zastupitelé Berka a Moravec předložili Zastupitelstvu do programu jeden bod k projednání. Návrh na změnu privatizačního projektu pražské vody. Veškeré návrhy k vodě, schválené Zastupitelstvem, byly vždy vládou schváleny, a to, aby Praha dostala 51 % akcií pražské vody. Tím by veškeré dění s vodou ovládla, tedy zástupci občanů. Za to, že v průběhu staletí si občané zaplatili přehradu na Želivce, studny v Káraném, tunely, odvod vody, obrovské jímací nádrže v Káraném, veškerý rozvod trubkami, veškerou kanalizaci a čističku. A v neposlední řadě závod na opravdu a cejchování vodoměrů.

Ano, všechno tohle bylo v privatizaci a zločinný náš milovaný Klaus a prognostici vymysleli doktrínu pro celou republiku. Vodárny musí mít strategického partnera. Když je voda zadarmo a vše zaplatili občané. A teď ta demokracie. Paní Ing. Udženija a další, co jste minule nadávali, že není Rada jednotná při bourání Libeňského mostu.

Tady se pan primátor Koukal vzpříčil Klausově doktríně a hlasoval s námi, aby Praha dostala 51 % akcií. Tady ukázal, že je demokrat, a hlasoval pro blaho občanů. A těch 51 % bylo prohlasováno. Že to zločinní ministři postupně zařizli, Mládek za socany a Filip za ODS, to se nedá s tím nic dělat, to bylo to neštěstí. A vy, co jste minule křičeli, že Rada nedrží jednotnou linii, byste tehdy křičeli: Primátore, vy nedržíte s vůdcem Klausem jednotnou linii.

Tak to je demokracie, vážení. Soubor myšlenek pro blaho občanů, a ne jednotná stranická linie jako ovce. Abyste si uvědomili, tam jste vy za těch 28 let od vítězného listopadu, vy demokraté dospěli. Pro kasu svojí a vaší strany.

K tomu navrhuji bod jednání. Vzhledem ke spoustě projednávaných materiálů pan Koukal je rozdělil na dvě poloviny a jednalo se vždy dvakrát v měsíci po 14 dnech. Když těch materiálů bylo takové množství, co dostáváte. A to vám navrhuji podobný systém k hlasování, abyste prohlasovali, že to chcete mít aspoň na poloviny. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Moravče. Teď se hlásí pan Vratislav Filler, prosím.

Ing. Vratislav Filler, Ph.D. – spolek Auto*Mat: Dobrý den, vážená paní primátorko, zastupitelé, vážení hosté, jmenuji se Vratislav Filler, jsem ze spolku Auto*Mat, a na programu dnešního Zastupitelstva je bod 86, Tisk Z – 6273, k petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy. V podstatě je to bod, který je zařazen takřka na konec programu, a vzhledem k tomu, že jsem informován, že je několik občanů, kteří by k tomu chtěli vystoupit, tak navrhuji, nebo žádám, aby některý ze zastupitelů pokud možno přijal návrh, osvojil si návrh, aby tento bod byl zařazen na konkrétní hodinu, a sice na čtvrtou hodinu odpolední. Dál bych k tomu poznamenal, že si sice nejsem zcela jistý, ale pravděpodobně je tady potřeba projednat petici do 90. dnů od jejího podání. My jsme tu petici podali 6. března, takže doufám, že se to na tomto jednání Zastupitelstva podaří, protože pak už by to bylo přes limit.

A závěrem mám ještě jeden obecný apel. Možná by bylo dobré, kdyby pokud jde o body, kdy se projednávají petice, aby byly vždy zařazeny automaticky na nějakou pevnou hodinu, a bylo by to vůči občanům, co k tomu chtějí vystoupit, asi lepší. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan kolega Humplík, prosím.

P. Humplík: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané, my jsme včera společně jako ODS s TOP 09 a nezávislími prezentovali jakýsi toleranční patent, tzn. podmínky, za kterých jsme případně ochotni podporovat, byť např. třeba menšinovou Radu hl. města.

V médiích jsem si od včerejška do dneška přečetl nejrůznější spekulace, nejrůznější informace o tom, že někdo někoho bude odvolávat, že někdo bude odvolán, někdo čeká, že bude odvolán. Já si myslím, že je dobré si to říct rovnou na začátku. Tzn., že navrhuji jako bod číslo 1 Personální změny v Radě hl. města. Doufám, že tento bod všichni podpoříme a vyjasníme se tam, jak to vlastně je. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Svoboda. (Nechce hovořit.) Pan zastupitel Šimůnek. Prosím.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, dostali jsme program dnešního jednání. Bylo zdůvodněno, proč jsou zařazeny např. i červené tisky, ale já bych se chtěl zeptat. Na dubnovém zasedání byl bod programu Tisk Z – 6308. Je to poskytnutí účelové neinvestiční dotace spolku Jagello 2000 za účelem přípravy leteckého dne 24. základny dopravního letectva ke 100. výročí založení republiky. V tomto dnešním programu jsem tento bod nenašel, tak jsem si myslel, že bude zdůvodněno, proč tento bod dnes není, jestli to vyřešila Rada, anebo jestli to bude na dalším Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vyřešila to Rada. Jenom krátká informace. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, tato radniční koalice byla od počátku sňatek z rozumu. A stojí na celé řadě výnosných trafik, které si vzájemně přidělila na radnici a v orgánech obchodních společností, vlastněných Prahou. Náš dnešní stav je navíc spojen s upadající vůlí některých radních, respektovat usnesení Zastupitelstva. Existují příklady, kdy radní bez jakýchkoli pochyb koná přímo proti usnesení tohoto Zastupitelstva. Komunisté považují za skandální a nepřijatelné, když je tak činěno v situaci, kdy ostatní radní města včetně primátorky si musí být vědomi tohoto nežádoucího jednání, ničeho nekonají a zůstávají v zájmu této nemravné loajality pasivní. To až hraničí s pohrdáním vůči tomuto Zastupitelstvu.

Dne 14. 9. 2017 uložilo usnesením číslo 29/87 toto Zastupitelstvo Radě hl. m. Prahy cituji: Učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Konec citace.

Radní Wolf z Trojkoalice, upřesňuji, z KDU-ČSL nejprve, ač měl, ničeho k naplnění tohoto usnesení nekonal. Nechal marně proběhnout všechny lhůty, a nedávno se dokonce osobní účastí a přímým zapojením podílel dne 12. května 2018 na umístění tzv. základního kamene na Staroměstském náměstí, který s obnovením sloupu souvisí. To považujeme za skandální. Zde je fotodokumentace. Doufám, že to kamera vidí. Upozornili mě na to i občané, kteří mi tuto fotografii zaslali.

Komunisté žádají, aby radní Wolf své chování před tímto Zastupitelstvem vysvětlil a objasnil důvody svého počínání. Navrhuji proto, aby jako bod číslo 5 tohoto zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo projednáno neplnění usnesení ZHMP číslo 29/87 ze dne 14. 9. 2017 Radou hl. m. Prahy a osobní odpovědnost radního Wolfa. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Dobré ráno, děkuji za slovo. Já si tedy v první řadě osvojuji návrh Vratislava Fillera ne petici o cyklistice na Praze 1 na pevný čas 16.00. Za druhé navrhuji stažené bodu číslo 6, Tisk Z – 5555 na zvýšení spolehlivosti a zabezpečení městského radiového systému Tetra. Stále tam máme problém v tom, že nebyly dodány materiály, které si vyžádal výbor pro informatiku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Navrhuji jako bod číslo 1/2 bod s názvem netransparentní obsazování orgánů městských firem. Krátké zdůvodnění k tomu. Hnutí ANO před volbami slibovalo, že zruší politické trafiky. Přitom dozorčí rady městských společností, které dohlížejí na hospodaření se stovkami milionů korun, tak jsou obsazovány určitě ne podle odbornosti, ale spíš stranických triček a různých kamarádsoftů. Konkrétně Výstaviště Praha, nově jmenován člověk, který řeší reklamaci pro ČEZ. Bývalý fotbalový trenér, který byl zvolen do dohlížejícího orgánu společnosti Operátor ICT, tak je to podnikatel v gastronomii. Do dozorčí rady Kongresového centra místopředseda ANO z Prahy 9, nákupčí společnosti TESCO. ANO odvolalo v březnu 10 členů, byli vyměněni. Konkrétně byl jmenován místopředseda ANO z Prahy 12, první místopředseda pražského ANO, předseda hnutí v Praze 15, manažer firmy Agrofert, zastupitel ANO v Praze 21, místopředseda ANO v Praze 2, předseda ANO v Praze 4. Předseda ANO v Praze 18.

Nevím, jestli jsou to takoví odborníci, ale myslím si, že transparentnost tady opravdu chybí. Můžu jmenovat ještě to, co je teď propíráno i v médiích, a to je otázka pana advokáta hlíny v dopravních prostředcích hl. m. Prahy, kdy za dva roky inkasovali 4 mil. plus DPH a nová dohoda je na další 3 mil., určené údajně pro spřízněnou kancelář.

Myslím si, že je potřeba tady se probrat tím, jak jsou dodržována pravidla pro obsazování dozorčích rad firem hl. m. Prahy, kdy by se mělo zabránit netransparentnosti a oprávněným pochybnostem, které máme, jak zastupitelé, tak nakonec je to prezentováno i v médiích. Zajímalo by nás, podle jakých kritérií byli vybíráni lidé, o kterých jsem tady mluvila. Proto ještě jednou navrhuji bod číslo 1/2 Netransparentní obsazování orgánů městských firem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážená Rado, kolegyně a kolegové, my jsme tady před 14 dny zažili bezprecedentní situaci, kdy nebyl schválen program tohoto Zastupitelstva, a bylo to kvůli bodu projednání Libeňského mostu. S neuvěřitelným překvapením, a považuji to za skandální, se stalo to, že Rada, přestože tento bod byl zařazen na jednání Zastupitelstva v úterý na zasedání Rady, tento bod vyjmula a v dnešním Zastupitelstvu ten bod není. Samozřejmě se budu ptát pana kolegy Čížinského, pana kolegy Stropnického, co tomu Trojkoalice říká.

Nicméně proč budu navrhopvat zařazení projednání dalšího postupu ve věci Libeňského mostu, je, že se domnívám a myslím si, že nejsem sám, kdo se to domnívá, je, že Libeňský most by měl být rozumnou cestou zajištěn, protože to, že nekonáte, jako nekonáte v jiných věcech, tak nakonec vám ten most spadne na hlavu a veškerá snaha o záchranu té památky, pane Čížinský, padne na neúrodnou půdu. Takže byste se k tomu měl postavit jako chlap a měl byste ten bod podpořit.

A vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo má na jednání poměrně rozsáhlý program a předpokládám, že bude jednat po 19. hodině, v případě, že by se tak nestalo, tak se samozřejmě bod posune, ale budu navrhopvat, aby bod byl zařazen jako pevný bod, aby měli šanci dorazit všichni, kteří o osud Libeňského mostu stojí, pane Čížinský, takže by bylo dobré, abyste jim začal volat, na 19.30. Protože předpokládám, že i mezi zastánci rekonstrukce Libeňského mostu jsou hokejoví fanoušci, kteří se budou chtít podívat na mezistátní utkání Česko – USA, tak proto navrhuji 19.30. A vám to dává dostatek času proto, abyste občany, o které vám jde především, svolal, a podpořil zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Novotný Václav.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek, za prvé bych chtěl podpořit to, co říkal Jirka Nouza. To, že se záležitost Libeňského mostu bude odkládat, to ten most opravdu neopraví, ani nezrekonstruuje, nic s ním neudělá. Teď k věci samé. Chci říkat totéž, co jsem říkal při rozpravě k Zastupitelstvu, které nakonec neproběhlo 26. dubna.

Bod, který chci navrhnout do programu, jmenuje se Humanizace magistrály. V únoru tady proběhla rozsáhlá diskuse na téma humanizace magistrály. Zdálo se, že je to otázka bytí a nebytí každého z nás, zejména některých členů Rady. A z té diskuse vyplynulo, že 26. 4., což nebylo možné skrz neproběhnuté Zastupitelstvo, ale přeložme si to, v nejbližším možném termínu bude Zastupitelstvu předložena k rozhodnutí, zdůrazňuji, předložena k rozhodnutí záležitost humanizace magistrály, doplněna o informace o přípravě vnitřního okruhu.

Položím tutéž otázku, co před třemi týdny. Vidíte to v programu? Já tedy ne. Má to tam být? Má to tam být.

Prosím vás pěkně, navrhuji bod, který, abych to zjednodušil, nazývám humanizace magistrály. Podložen je tisky 6411 a 6402, které jsou pro informaci, ale to nemělo být pro informaci. To nemělo být, paní náměstkyně Kolínská, pro informaci. To má být k rozhodnutí Zastupitelstva, a já znovu musím vyslovit svoje hluboké pobouření nad tím, že paní náměstkyně úplně ignoruje usnesení tohoto Zastupitelstva a dělá si z něj úplně srandu, a tvrdím, že humanizace magistrály je jí úplně fuk a není to pro ni nic jiného, než instrumentální záležitost předvolebního charakteru.

Chci, aby to bylo projednáno, a velmi prosím všechny, aby se k tomu přiklonili už jenom proto, aby tento sbor si zachoval jakousi úctu. A moc prosím ty z vás, kteří jste z koalice, aby to nevnímali jako návrh, pocházející ze strany opozice. Není to tak, je to naplnění usnesení Zastupitelstva. Nutně to tedy znamená, že mnozí z vás pro to museli v tom únoru hlasovat.

Takže se, prosím, domáhejte i vy svého práva, aby tento bod byl projednán. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Zábanský.

P. Nouza: Pardon. Jenom ještě, protože věřím, že to všichni podpoříte, tak v tom případě, když to podpoříte, měl by to být bod 35/4, tedy u bodů paní náměstkyně Kolínské. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky za slovo. Mám dva návrhy. Jednak dneska tady máme projednávat dvě petice. U jedné o cyklistech už jsme navrhli, aby to byla zařazeno na pevný bod. Myslím si, že takhle by to opravdu mělo být pravidlo, aby se tak petice zařazovaly, aby ti lidé, kteří je podepsali třeba, nebo mají nějaký zájem na to, aby dopadly nějakým způsobem, aby se sem mohli přijít vyjádřit třeba po pracovní době.

A ta druhá petice se týká náměstí před hotelem Intercontinental, a já navrhuji, aby byla zařazena na pevný bod 17.00, popř. kdyby se tam projednával nějaký jiný bod, tak po dokončení toho bodu. Popř. kdyby do té doby už byl vyčerpán program Zastupitelstva, tak ať se zařadí jako poslední program Zastupitelstva. To je můj první návrh. A druhý návrh mám na zařazení bodu na program, a to je naplňování protikorupční strategie hl. m. Prahy, což je dokument, který Zastupitelstvo schválilo minulý rok. Byly tam určeny nějaké termíny pro nějaká protikorupční opatření. Pokud vím, tak velmi málo z těch termínů bylo naplněno, a nevím, jestli existuje nějaká snaha, aby alespoň po tom, co už ten termín před půl rokem uplynul, tak aby to opatření bylo realizováno. Chtěl bych vědět, jaké na tom probíhají práce, v jakém to je stavu a kdy se můžeme těšit na to, že se ty body naplní.

To jsou dva návrhy. Díky za podporu předem.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo ještě jednou. Jenom bych chtěl reagovat na navržený bodu o Libeňském mostě. Já ten návrh nepodpořím, a to z toho důvodu, že na minulém zasedání ZHMP jsme ten program neschválili proto, že ten bod nebyl stanovený na pevný čas, takže lidé nemohli vědět, kdy mají přijít. A to, že se to navrhne teď ráno, sice s pevným časem, je už trochu pozdě, protože ti lidi s tím nepočítali. A druhá věc, proč jsme ten program taky nepodpořili, bylo z toho důvodu, že jste nepodpořili ani jeden návrh opozice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Podtrhuji, co říkal pan kolega Kallasch. Je to tak, že nemůžeme svolávat občany teď v deset hodin ráno, aby přišli na pozdní večerní hodinu. A druhá věc, já jsem vlastně rád za ten programový posun na straně TOP 09, s tím že otevřeli debatu o tom, že by se mezi mostem Hlávkovým a Libeňským měl postavit další most. To je věc, která je v územním plánu dlouhodobě. Já ji osobně velmi podporuji, protože rozteč mezi těmito dvěma mosty je v Praze nebývalá. Podívejme se do centra, jak blízko od sebe jsou mosty. A jedním z řešení pro provizorní most, který bude stejně nutný v rámci Libeňského mostu, když se bude rekonstruovat, jako že se, doufám, bude rekonstruovat, jak je možná k úvaze, postavit rovnou tento most a nemuset stavět ten provizorní most, který má stát podle předběžných informací zhruba 200 mil. Kč.

Myslím si, že dnes skutečně není diskuse zralá na to, se o tom bavit, protože a) Rada akceptovala požadavek nás všech, aby se jednalo o technickém řešení, a současně jsem rád, že i mezi vámi kolegy z TOP 09 se otevírá podpora k tomu, hledat rychle řešení a přípravu nového mostu mezi zhruba ulicí Jateční a Karlínem, který je podle mého názoru velmi nutný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan předseda klubu TOP 09.

P. V. Novotný: Jsem rád, že pan kolega Mirovský je rád, ale na druhé straně jsem velmi nerad, že zneužívá rozpravy k programu k jiným věcem, než je předmětem rozpravy k programu.

Prim. Krnáčová: Dobře. Očekávám nějaké usnesení, návrh usnesení, pane kolego Mirovský. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Já bych chtěl opět zařadit bod Pasáž Budějovická. Jenom připomínám, že před měsícem na zasedání výboru pro dopravu nám TSK slíbilo do týdne termín, kde to bude otevřeno. Nic takového se nestalo. Jenom připomínám, že šéfem dozorčí rady TSK je kolega Mirovský, tak doufám, že nějakým způsobem toto pomůže vyřešit. A dnešní vyjádření kolegy Dolínka, že se bude snažit o to, aby ta pasáž byla otevřena co nejdříve, mi přijde také skandální. Pasáž, ten problém známe přes tři měsíce.

Nic se tam neděje. Jako obvykle tato Rada v této chvíli nijak nekoná, tzn., že pasáž pravděpodobně nebudeme muset bourat ten nadchod, ale spadne sám, a prosím, aby to bylo zařazeno, protože mám pocit, že ti lidé, kteří dneska na polikliniku musí chodit přes dva kilometry delší trasou, protože je tam něco uzavřeno, což vlastně uzavřeno vůbec být nemusí, je skandální a není to v zájmu Pražáků. Prosím o to zařazení bodu Pasáž Budějovická jako bod číslo 24, tzn. jako začátek bodů kolegy Dolínka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Dobrý den všem, měl bych komentář ke třem bodům. První je, že bych chtěl zásadně podpořit to, co přednes Filip Humplík, a to je zařazení bodu řešení personálií v Radě. To je především dáno tím, že my ty výhrady ke koalici máme dlouhodobě. Problém řešíme dnes, řekl bych, takřka pozdě, a řekl bych, že nejmarkantnější osoby, které se zde proslavily, samozřejmě připomenu paní Kolínskou, paní Plamínkovou. Paní Kolínská, která společně se Stranou Zelených je viníkem rostoucích cen bytů v Praze, která absolutně selhala ve své misi náměstkyně primátorky, která háže klacky pod nohy Praze jako takové, občanům Prahy, kteří si chtějí pořizovat byty, ale zároveň všem investorům i malým developerům, kteří chtějí v Praze něco postavit a vytvořit.

Paní radní Plamínková si nechala v minulosti radit od lidí z okolí pana Radovana Krejčíře. Pan náměstek Dolínek ji několikrát vyzýval v minulosti, co já si pamatuji, k rezignaci a odstoupení, takže předpokládám, že dnes se o tom povede diskuse a že situace se konečně v Praze vyřeší.

Bod, který bych chtěl já osobně zařadit, je bod ohledně dopravy, ať už to říkal kolega Novotný ohledně humanizace magistrály, ale jsou to všechna dopravní omezení a situace v Praze, které omezují dopravu jako takovou, a nevypadá to, nevypadá to dodneška, že by to bylo nějak koordinované a že by to mělo hlavu a patu.

Další bod, který bych chtěl dnes spíše vyřadit z jednání, a o to bych vás všechny poprosil, je materiál číslo Z – 6225 k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí v hl. m. Praze pro rok 2018.

Dámy a pánové, tato koalice v tomto programu mimořádně nabízí miliardu 275 mil. Kč pro jakési pochybné měkké projekty a granty těsně před volbami. No a samozřejmě že se tam dočítáme programy a projekty, jako je třeba Auto*Mat, samozřejmě milion pro Auto*Mat. Pak tam máme sdružení Ekodomov, který dostává další milion. A pak je tam např. sdružení Arnika, které jakoby lže celou dobu o Metropolitním plánu, a my jim stejně budeme posílat peníze.

Za tyto finance bychom mohli udělat několik stovek kilometrů. Za tyto finance bychom mohli investovat do městských částí, které je tolik potřebují, anebo do rozvoje města jako takového. A my místo toho dáváme na dotace a měkké granty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, tak opět nám začíná krásné Zastupitelstvo, kdy samozřejmě opozice navrhuje některé body programu. Předpokládám, že tato koalice, která je rozhádaná, nefunkční, což ukázala při schvalování minulého programu, všechny návrhy zamítne, a já bych jenom chtěla připomenout, že my jsme včera společně s klubem TOP 09 předložili této Radě, této koalici toleranční patent ke stabilizaci podmínek pro činnost Rady hl. m. Prahy.

V tomto tolerančním patentu byly zahrnuty čtyři oblasti. Čtyři oblasti naprosto klíčové pro rozvoj hl. města, pro rozvoj dopravní infrastruktury a řešení dopravy, která nejvíc pálí Pražany, proto, aby se udržely finance na uzdě a neprojíдалo se v hlavním městě, což opět se děje za vaší koalice. A proto, aby se řešily pražské mosty.

My jsme tady byli svědky toho, jak jste byli hodinu někde zavřeni a jednali. Asi bychom měli, i veřejnost, vědět, o čem jste jednali, abychom věděli, k čemu jste došli, a řekli nám, jak si vlastně představujete vedení města do konce volebního období, protože to, co tady převádíte, je naprostý amatérismus a neschopnost hlavní město vést. Znovu se ukazuje, že vám jde pouze o místa, o vaše trafiky, a je vám úplně jedno zájem Pražanů a rozvoj hl. m. Prahy.

Já se za klub ODS přikláním k tomu, co tady navrhl pan Novotný, co navrhl Jirka Nouza, co navrhla kupodivu paní Semelová v rámci trafik, protože to, co tady přečetla, je naprosto nehorázné, a samozřejmě za klub ODS potvrzují, že navrhujeme stažení bodu 66 od paní radní Plamínkové, jenom tam opravím kolegu Bellu, není to miliarda něco, je to 36 mil. a milion nějaké drobné. I tak je to ohromná částka na organizace, které vy podporujete a které házejí dnes a denně klacky pod nohy všem Pražanům, protože blokují jakýkoli rozvoj v hlavním městě. Chci říct, že to, co jste tady předvedli od minulého Zastupitelstva, je naprosto nehorázné, a jsem přesvědčena o tom, že vám to voliči ve volbách spočítají.

A na druhou stranu ještě jenom podotknu, že tak, jak kolegové říkali, že není možné svolat občany, milí zlatí zelení aktivisté, vy jste schopni svolat občany během půl hodiny, a najednou tvrdíte, že ti příznivci, ti, kterým opravdu jde o to, aby se něco dozvěděli o Libeňském mostě, tak nemůžou večer přijít. Vy opět lžete.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, dobrý den. Ještě nebylo řečeno vše. Ještě to neřekli všichni. Nemohu-li se stát pánem jejich měst, stanu se pánem jejich trosek. To píše Zahradníček v jedné své básni. Tahle snaha na poslední chvíli sunout problematiku Libeňského mostu, a to je bod, k jakému budu hovořit, před sebou, by působila legračně, kdyby se jednalo o vaše běžné hlouposti, tzn., opravitelné hlouposti. Ale tady jde o něco poněkud jiného, a tak ta snaha působí spíš zvrhle, než směšně.

Most je v organismu města jedním z nejpodstatnějších prvků a v mnoha případech je mnohem důležitější, než budovy a silnice. A stavba mostu, oprava mostu, vůbec otázka mostů je zásadním zásahem do srdce každého města. Na minulém zasedání Zastupitelstva jsme byli svědky toho, jak proto, že bod nebyl zařazen na nějaký pevný časový bod, Zastupitelstvo neproběhlo. Granty do školství, podstatné věci, všechno mělo přednost před mostem.

A teď způsobem, a tady mám pocit, že pokrytectví dosahuje vrcholu, tady v momentě, kdy se o tom mostě chceme bavit, tak tato koalice, která je spojena akorát politickými trafikami, najednou říká, ne, ne, ne, nestihneme svolat občany, tak to odsuneme na někdy jindy.

A nejhorší na tom, je, že tímto způsobem jste v rámci Prahy schopni před sebou hrnout jakýkoli aktuální problém, a nestane se nic. Trojkoalice se bude bouřit a vystupovat proti. Strana zelených vydá tiskovou zprávu, zaútočí masivní letákovou akcí, pan poslanec, starosta, zastupitel Čížinský, tři roky kolaborant, půl roku disident, nasadí alegorické vozy a pouliční divadlo. A tím to skončí. Protože se všichni z Trojkoalice podívají na výplatní pásky a pojedou se dál.

Já v tento moment vyzývám stávající koalici, zařaďte bod Libeňský most na program jednání, protože abych, Jendo Čížinský, hic Rhodus, hic salta, prostě všechno ostatní jsou kecy. To je taky citát.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Předně chci říct, že určitě podpoříme návrh paní zastupitelky Semelové k politickým trafikám, ostatně je to věc, kterou dlouhodobě podporujeme, a ač některé koaliční strany před volbami říkají, jak skončí se systémem politických trafik, tak očividně se to nepodařilo a dělají to stejně jako předchozí garnitury. To je první věc.

Druhá věc, mě docela pobavilo to popletení miliardy a milion. Miliarda na dotace do životního prostředí, to by byla opravdu docela vysoká částka. 30 nebo 40 mil., kolik to je ve skutečnosti, už mi jako zas tak nepřiměřená obrovská částka nepřijde.

A teď jenom k personálním změnám v Radě. My nesouhlasíme, nejsme spokojeni s tím, jak Praha pod vedením současné koalice funguje. To chci říct na úvod. A také jsme v minulosti podpořili, nebo se snažili o odvolání radních, kteří jsou podle nás za to zodpovědní, ať už je to oblast dopravy, nebo systém politických trafik, nenaplňování protikorupční strategie. Myslím si, že naposled jsme podpořili odvolání v lednu tohoto roku. Nicméně teď máme 4,5 měsíce před volbami a přijde mi, že na zásadní změny v koalici je už trochu pozdě.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, dovolím si upozornit, že to není obecná rozprava. Mluvíme k programu.

P. Zábanský: Já odůvodňuji, proč nepodpoříme navrhovaný bod.

Prim. Krnáčová: Jenom nelze zneužívat diskusi o programu na obecnou rozprava. To je jasné. Děkuji vám.

P. Zábanský: Je to vyjádření k tomu, proč nepodpoříme ten bod. To si myslím, že je adekvátní. A navíc to ani nebudu nijak protahovat.

Jenom chci říct, že si myslím, že na ty změny už je pozdě a že teď už se nic nevyřeší, zvláště když do té doby budou jenom dvě zasedání Zastupitelstva. Takže mi to přijde, tady ty snahy, jenom jako součást předvolební kampaně, a myslím si, že voliči by se při volbách měli rozhodnout, jak chtějí, aby Praha dál směřovala, a nesnažit se to takhle poslepovat takhle krátkou dobu před volbami. Takže tak. Díky.

Prim. Krnáčová: A vaše usnesení, anebo návrh do programu?

P. Zábranský: Říkal jsem, že odůvodňuji, proč nepodpoříme zařazení nějakého bodu na program, které bylo navrženo.

Prim. Krnáčová: Já bych poprosila všechny kolegy, nejen pana Zábranského, aby nezneužívali jednací řád. Já vím, že se to nabízí a že kouzlo mikrofonu je obrovské, že když ho máte před sebou, tak za každou cenu musíte mluvit. Ale byla bych ráda, kdybychom dodržovali jednací řád a chovali se slušně vůči sobě. Protože my to tak musíme poslouchat. Děkujeme.

Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Já mám pochopitelně konkrétní bod a návrh, nicméně dovolím si krátce reagovat na pana Zábranského. Ty mentálně veletoce Pirátů jsou opravdu zábavné, když na jednu stranu říkají, že chtějí zařadit na pevný čas cyklisty, tzn., vědí to od dneška od rána, a současně nechtějí podpořit návrh, kdy je zařazen ode dneška bod Libeňský most na konkrétní čas. Nerozumím tomu. Nerozumím této logice. Možná to je nějaká pirátská logika. Uvidíme.

Nicméně bod, který bych chtěl zařadit, je Situace Taxi – Uber. My jsme tady před čtyřmi měsíci všichni na tomto Zastupitelstvu podpořili návrh, aby paní primátorka to nějakým způsobem řešila. Dali jsme jí poměrně silný mandát. Nemám pocit, že je cokoli vyřešeno. Dokonce jsme jí navrhovali, že podpoříme i legislativní změny, a zatím co já vím, tak váš pan předseda v demisi, nebo jak si teď říká, podepsal jakési memorandum, z kterého nikdo není nadšen, a nic jiného se nezměnilo.

Já bych velmi rád viděl to, co jste za ty tři měsíce od té doby, co jsme vás pověřili, udělala. Předpokládám, že nic, nicméně mám pocit, že občané toto mají slyšet. Děkuji.

Navrhuji zařazení bodu Situace Taxi – Uber jako bod číslo 3 dnešního programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Hezký dobrý den. Skutečně se domnívám, že Piráti významně zneužili ve svém příspěvku dobu, kdy se mají podávat návrhy na změnu programu. Já tak učiním. Máme před sebou nějakou variantu dohody o stabilizaci podmínek pro činnosti Rady hl. m. Prahy. Tam jsou čtyři body. Rozvoj klíčové dopravní infrastruktury, nastartování rozvoje města a odblokování územního plánu. Odpovědné hospodaření hlavního města a racionální přístup k budoucnosti Libeňského mostu.

Navrhuji zařadit do programu bod, základní odpověď paní primátorky na tyto body, které máme ve svých stabilizačních podmínkách pro činnost Rady. Dávám to tam proto, protože podle toho, když jste si dali hodinu přestávku, předpokládám, že všechny body se budete snažit zamítnout, čili chci, aby tady zaznělo, že chceme slyšet, jaké jsou principiální odpovědi na tyto čtyři body, které dáváme jako návrh dohody o stabilizaci podmínek pro činnost Rady hl. m. Prahy, a žádáme o toto stanovisko paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Děkuji, ještě jenom krátce k Libeňskému mostu. Kolegové, proč to podpoříme, chci dovysvětlit. Minulé Zastupitelstvo, které se neuskutečnilo, ten tisk byl červený. To vám zjevně nevadilo. Chtěl jste akorát zařazovat na určitou hodinu. Dneska je to tedy o dva dny později, ale v podstatě úplně stejným způsobem zařazujeme, chtěli jsme zařadit Libeňský most, dáváme ho na pevnou hodinu, dáváme ho dostatečně daleko, tak bych vás fakt chtěl poprosit, abyste to zvážili, aby občané mohli dorazit, protože jinak o tom, co říkáte, mám velké pochybnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu o programu. Na žádost pana předsedy Haška, předsedy Kauckého a pana kolegy Novotného vyhláším třicetiminutovou přestávku. Sejdeme se tady přibližně v 11.20. V 11.20, ne přibližně.

(Jednání přerušeno od 10.46 do 11.29 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, bylo by skvělé, kdybychom si sedli do svých lavic a začali se věnovat programu. Prosím paní předsedkyni návrhové komise, aby nás provedla hlasováním o programu.

P. Veselá: Krásné skoro poledne, vážené členky a členové Zastupitelstva. Máme celkem 14 návrhů. Začneme od návrhu pana zastupitele Svobody s názvem Stanovisko primátorky Krnáčové ke čtyřem bodům podmínek pro stabilizaci činnosti Rady hl. m. Prahy, a zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 13. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Humplíka s názvem Situace Taxi – Uber, zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Veselá: Teď tu máme dva návrhy od pana zastupitele Bellu. První je na doplnění bodu do návrhu programu s názvem Informace o dopravě v Praze, zařadit jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Veselá: Druhý návrh pana zastupitele Bellu na stažení tisku číslo Z – 6225 z programu.

Prim. Krnáčová: Z programu Zastupitelstva. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 12 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Humplíka na zařazení bodu s názvem Pasáž Budějovická, zařadit jako bod číslo 24.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 17. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další návrh je návrh od pana zastupitele Záborského na zařazení bodu do návrhu programu s názvem: K naplňování protikorupční strategie hl. m. Prahy. Zařadit jako bod číslo 7.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další návrh je znovu od pana zastupitele Záborského na zařazení bodu s názvem Náměstí před hotelem Intercontinental, který má číslo tisku 6307, zařazení bodu na pevnou hodinu 17.00, popř. po dokončení bodu, který se v této době bude projednávat, popř. po vyčerpání zbylého programu ZHMP, pokud bude vyčerpán před touto dobou.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 15 Proti: 0 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Teď tu máme návrh pana zastupitele Václava Novotného na doplnění bodu do návrhu programu jednání s názvem Humanizace magistrály. Je to tisk, který je v informacích, tak ho přeradit do projednávání.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Další máme návrh pana zastupitele Nouzy na zařazení bodu do návrhu programu s názvem Projednávání dalšího postupu ve věci Libeňského mostu, zařadit jako pevný bod na jednání na 19.30.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem na zařazení bodu do návrhu programu je návrh od paní zastupitelky Semelové s názvem Netransparentní obsazování orgánů městských firem, zařadit jako bod číslo 1/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Kallasche na vyřazení bodu z návrhu programu, je to číslo tisku Z – 5555, a tedy tisk, týkající se systému Tetra. Na stažení.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 2 Zdr.: 11. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je opět návrh pana zastupitele Ondřeje Kallasche na zařazení bodu do návrhu programu s názvem Petice proti zákazu jízdy na kole na Praze 1, a zařadit ho na pevný čas 16.00.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 17. Tento návrh také neprošel.

P. Veselá: Předposledním návrhem je návrh pana JUDr. Hrůzy na zařazení bodu s názvem Neplnění usnesení ZHMP č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017 Radou hl. m. Prahy a osobní odpovědnost radního Wolfa, zařadit jako bod číslo 5.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 2 Zdr.: 19. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Máme tu poslední návrh, a to návrh pana zastupitele Humplíka na zařazení bodu do návrhu programu jednání s názvem Personální změny v Radě, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 9 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Budeme teď hlasovat program jako celek. Upozorňuji, hlasujeme teď program. Budeme hlasovat program.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 16. Program byl schválen.

Prosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

Nám. Dolínek: Požádám tedy paní primátorku o předložení prvního tisku.

1

Tisk Z - 6156

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

Prim. Krnáčová: Kolegové, předkládám tisk, který obsahuje oznámení dvou přísedících o vzdání se – prosím, mohl byste ty lidi uklidnit?

Nám. Dolínek: Požádal bych kolegy v sále a hosty dnešního Zastupitelstva, aby umožnili klidné projednání tisků. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk, který obsahuje oznámení dvou přísedících o vzdání se funkce a návrh volby jedenácti přísedících městského soudu v Praze. Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednala dne 3. 4. 2018. V navrženém usnesení proto navrhuji, aby ZHMP vzalo na vědomí vzdání se funkce dvou přísedících a zvolilo 11 přísedících, v usnesení jmenovitě uvedených. Čtu jenom jména bez titulů.

Markéta Boudová, Miloslava Fialová, Zdeňka Mudrová.

Kolegové, haló.

Nám. Dolínek: Opravdu bych chtěl požádat, abyste se zklidnili v sále. Nedá se zde poslouchat se navzájem. Třeba pan ředitel Jílek určitě nebude rušit s kolegy z Prahy 6. Děkuji. Další také. Děkuji mnohokrát.

Prim. Krnáčová: Prima, tak ještě jednou.

Markéta Boudová, Miloslava Fialová, Zdeňka Mudrová, Václav Bíňovec, Daniel Filip, Ivana Hejhalová, Vlasta Mařánková, Hana Pavlíčková, Zdeněk Podráský, Renata Třešňáková, Miroslava Váchová. To je všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám tisk

2

Tisk Z - 6169

k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů vl. hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2018

Zákon 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů a vyhláška 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků ve znění pozdějších předpisů ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo územnímu samosprávnému celku, tj. hl. m. Praze, resp. městské části hl. m. Prahy, dále městská část.

Městské části si přihlašují samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu.

Na základě výše uvedeného je předkládán návrh na přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2018 ve výši 4 428 tisíc Kč, a to s účinností od 22. 5. 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prim. Krnáčová: Další tisk je

3

Tisk Z - 6271

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 0940 - INF MHMP v r. 2018

Prim. Krnáčová: Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu v kapitole informatiky v roce 2018 za účelem zajištění finančního zdroje pro krytí realizace veřejné zakázky rozšíření systému zálohování dat pro nová datová centra. Realizací této veřejné zakázky dojde k rozšíření systému zálohování dat, provozovaného ve stávajících datových centrech, do nově vybudovaných datových center, kde budou provozovány důležité aplikace a ukládána osobní i kritická data.

Záměr realizace veřejné zakázky byl schválen usnesením Rady ze dne 9. 5. 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Ačkoli se zdá, že ten tisk není nijak závažný, je to jenom úprava rozpočtu, nicméně já jsem si dohledal ten tisk, který šel do Rady, kde je přímo popsán ten záměr, a vykoukla tam na mě docela zajímavá věta. Do datových center DC 4 a DC 5 budou postupně migrovány veškeré provozované aplikace a provoz současných zastaralých datových center bude postupně utlumován.

Tímto bych chtěl narazit na zakázku, kterou jsme schválili v Březnu, nákup síťových prvků za 140 mil. Kč. Proč se teď o dva měsíce později dozvídáme, že ta datová centra, do kterých investujeme takové peníze, budou vlastně utlumována? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Požádám o odpověď pana ředitele informatiky. Pan Ing. Fialka, prosím.

Nám. Dolínek: Prosím, pane řediteli.

Ing. Robert Fialka – ředitel odboru informatiky MHMP: Děkuji, dobrý den. Ta zakázka, kterou jste zmiňoval, tzn. nákup síťových prvků, v zásadě nemá mnoho společného s budováním toho konkrétního datového centra, resp. těch dvou datových center. Jedno je umístěno v prostorách Kongresového paláce, druhé je umístěno v budovách Archivu hl. m. Prahy na Chodovci. Ta zakázka, kvůli které se dělá úprava rozpočtu, resp. pouze přesun mezi rozpočtovými položkami, protože ty finanční zdroje jsou součástí rozpočtu informatiky na rok 2018, tak má zajistit financování zálohování těchto dvou nových datových center, která chceme používat i pro poskytování služeb velkým městským částem. Samozřejmě do nich chceme migrovat všechny informační systémy, které jsou v současné době Magistrátem hl. m. provozovány a jsou umístěny v morálně zastaralých datových centrech na nové úřední budově tady na Mariánském náměstí, a část hostujeme ve Vegacomu na Veleslavíně. Nemá to souvislost s nákupem síťových prvků pro obnovu hardware v rámci síťové infrastruktury, která je městem využívána a městskými částmi využívána.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za to vysvětlení. Já jsem se tím jenom snažil poukázat na to, že jsme něco schválili v březnu, a z mého pohledu zbytečně. Nicméně my ten tisk stejně nepodpoříme, protože když jsem koukal dál do toho materiálu do Rady, tak ty ceny nejsou úplně odpovídající tomu, čemu bychom si představovali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Tímto uzavírám diskusi. Nechám o tisku hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

Prim. Krnáčová: Další tisk je

4

Tisk Z - 6149

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazné vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Tzv. technická novela textové části Statutu hl. m. Prahy. Předkládaná novela byla zpracována na základě požadavku Ministerstva vnitra a je výsledkem součinnosti věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy a Ministerstva vnitra, financí a místního rozvoje. Jedná se převážně o technickou novelu druhé části, vymezení tedy působnosti. Třetí částí, projednávání rozpočtu, částí páté, projednávání návrhů právních předpisů, a konečně částí šesté, projednávání územně plánovacích dokumentů.

Důvodem zpracování novely je neaktuálnost platného znění statutu ve vztahu k platné právní úpravě, přijetí zákona o kontrole a četné novely stavebního zákona. Připomínkové řízení proběhlo standardním způsobem, všechny připomínky byly řádně vypořádány, jak je uvedeno v příloze důvodové zprávy. S ohledem na charakter novely byly připomínky převážně formální.

Návrh byl kladně projednán i v komisi Rady hl. m. Prahy pro legislativu a právo a ve výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku. Účinnost novely je navrhována 15. dnem po vyhlášení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.
Prosím další tisk.

5

Tisk Z - 5124

k návrhu obecně závazné vyhlášky o čestném občanství a cenách hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Dle § 58 odst. 2 písm. s) zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, Zastupitelstvo uděluje a odnímá státní občanství a ceny hl. m. Prahy. V současné době je udělování pražského čestného občanství a cen upraveno obecně závaznou vyhláškou číslo 22/1993 Sb. hl. m. Prahy, novelizovanou v roce 1999.

Tato úprava je již přežitá. Navíc se ukázalo, že je třeba podrobněji upravit některé postupy, které s ohledem na dosud chybějící úpravu byly předmětem diskusí. Byla proto zpracována a detailně prodiskutována nová vyhláška, jejíž věcný záměr byl schválen usnesením Rady hl. m. Prahy dne 16. 8. 2016. Opakovaně jsme se dané problematice věnovali na komisi pro čestné občanství a ceny. Shromážděny a vyhodnoceny byly poznatky z tuzemské i zahraniční úpravy. Podrobný rozbor, který je v tisku připojen, provedlo Ministerstvo vnitra.

Návrh zachovávat tradiční ceny hl. m. Prahy v podobě stříbrné a bronzové medaile a poskytnutí finanční částky s oceněním spojené. I nadále se předpokládá, že se čestné občanství a ceny hl. m. Prahy budou udělovat při slavnostním ceremoniálu, který se zpravidla koná v Brožíkově síni Staroměstské radnice.

Nově je v návrhu vyhlášky upravena listina o udělení čestného občanství, navržen odznak čestného občana se symbolikou hl. m. Prahy, a výhody pro čestné občany hl. m. Prahy, tedy bezplatná MHD, možná účast na kulturních, sportovních a jiných akcích, pořádaných hlavním městem, zavedeno právo na čestný hrob, řešeno udělování cen hlavního města Prahy in memoriam, na rozdíl od čestného občanství, jehož udělení in memoriam se nepředpokládá.

Dále je upraveno udělování cen hl. m. Prahy právnickým osobám, podrobněji jsou řešeny náležitosti návrhů na udělení čestného občanství nebo ceny hl. m. Prahy a zakotven předchozí souhlas navržených k ocenění.

Účinnost obecně závazné vyhlášky je předpokládána k 1. červnu 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášená je paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Musím za náš klub říci, že souhlasíme s návrhy, jako je bezplatná hromadná doprava pro tyto lidi, odznak, účast na kulturních a sportovních akcích, čestný hrob, finanční částka apod. S tím nemáme problém. Ale hlasovat pro tento tisk nemůžeme, a to z důvodu § 24, kdy se tato ustanovení nevztahují na fyzické osoby, jimž bylo čestné občanství uděleno po nabytí účinnosti této vyhlášky, s tím že je to vysvětleno tak, že bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že čestná občanství byla před rokem 1989 udělována pod silným vlivem tehdejších politických poměrů, zejména příslušníkům sovětské armády a tehdejšími politickým představitelům, a není tedy důvodné, vztahovat výhody čestných občanů i na osoby, které tento status získaly před rokem 1989.

Sám legislativní odbor upozorňuje, že toto ustanovení je podle něj diskriminační, neboť nově zaváděné výhody se mají vztahovat pouze na osoby, které získaly čestné občanství po nabytí účinnosti této vyhlášky. My považujeme jak ten paragraf, tak toto zdůvodnění za naprosto nepřijatelné, a z tohoto důvodu nemůžeme pro materiál hlasovat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, vítám možnost udělení ceny in memoriam, protože vzhledem k tomu, jak komise pro udělení pracuje, tak někteří lidé se toho opravdu dožijí in memoriam.

Výbor pro sport navrhl na udělení ceny Vinoře člověku, legendě, atletickému trenéru, patnáctinásobnému mistru republiky, souputníkovi Emila Zátopka, člověku, který měl možná ještě větší význam, protože jeho rukama jakožto trenéra prošly takové osobnosti, jako Kynos, Odložil. Celý život strávil ve sportu. Dnes mu je 91 let a marně čeká na vyjádření nějaké úcty, přestože výbor pro sport navrhl tomuto člověku udělení nějaké ceny, jakékoli, hl. m. Prahy.

Proto bych se přimlouval, aby komise pro udělení cen se tomu věnovala podstatně rychleji, protože jinak už bude pouze jenom in memoriam. Děkuji. Tomu člověku je 91 let.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tímto diskusi a budeme hlasovat o tomto tisku. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Poprosím další tisk.

Prim. Krnáčová: Kolegové, poslední tisk, který předkládám, je

6

Tisk Z - 5555

k záměru odboru informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky s názvem "Zvýšení spolehlivosti a zabezpečení Městského rádiového systému TETRA hl. m. Prahy - 2. etapa"

Prim. Krnáčová: Tento projektový záměr navrhuje realizaci veřejné zakázky prostřednictvím JŘBU. Veřejná zakázka, týkající se modernizace a jeho rozšíření může být totiž splněna z technických důvodů pouze dodavatelem, disponujícím technickým řešením standardu TETRA, kompatibilním se stávajícím technologickým celkem, který je řešen pomocí technologie Dimetra IP Scalable, verze 8. 1., od společnosti Motorola Solutions. Inc. Společnost Motorola Solutions Inc. byla oslovena s žádostí o informaci, jací dodavatelé jsou certifikováni pro úpravu, servis a rozšíření systému.

K této žádosti obdržel zadavatel informaci, že jediným certifikovaným dodavatelem je společnost KontekTel a. s. Dále je k dispozici právní posouzení možnosti použití JŘBU a znalecký posudek a analýza možných řešení s vyhodnocením nejvhodnějšího postupu. Na základě doporučení výboru pro legislativu, který proběhl minulý týden, byly dopracovány požadované dokumenty. Právní posouzení možnosti využití stávající servisní smlouvy pro rozvoj, smlouvy je možné využít a právní stanovisky bylo rozesláno zastupitelům. Podruhé detailnější rozpad poptávaných položek byl předán zastupitelům a potřetí dotaz do Motorola Germany a USA na možnost zakoupení certifikovaných zařízení Motorola pro pražský systém TETRA jinde, než u certifikovaného distributora KontekTel a. s., odpověď čekáme.

Vzhledem k obdobně formulovaným dotazům v minulosti neočekáváme ale vyjádření v podobě změny distribuční politiky Motorola a možnosti nakoupit certifikovaná zařízení jiným kanálem, než je KontekTel a. s.

Cílem tohoto projektu je zvýšení přenosových kapacit a pokrytí území signálem, výstavbou šesti nových přenosových stanic, zvýšení spolehlivosti systému a omezení výpadku signálu zakruhování přenosové technologie, zvýšení zabezpečení systému pořízením autentizačního centra a zkvalitnění komunikace mezi operačními středisky a uživatelskými terminály rozšířením o další dispečerská pracoviště.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První je pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Paní primátorko, já si úplně nemyslím, že lze předpokládat, že nám odpoví, že KontekTel je opravdu jediný, protože když se podíváme na obdobnou zakázku do Brna, kterou zkoumal potom ÚOHS, tak ten konstatoval, že opravdu tam byla možnost aspoň část té zakázky soutěžit. Tento názor zastáváme i my, a nechápu, proč je takový problém ten tisk dneska stáhnout a vyčkat na to, až nám opravdu odpoví, a budeme si stoprocentně jisti, že to máme soutěžit jako JŘBU. Já prostě pro to teď nemůžu hlasovat, když si tím nejsem jistý. A další věc je to, že když ten tisk úplně poprvé šel do Rady někdy minulý rok v prosinci, tak se slibovalo, že se ten tisk celý předělá, že na základě připomínek ho stáhnete a bude úplně nový. A stejně teď tady budeme hlasovat zas ten původní tisk, který byl připomínkován. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom z pozice předsedy výboru, který tuto věc opakovaně probíral, dodám, že potvrzuji ty požadavky, které jsme vznesli, z čehož dva ze tří byly splněny, probírali sem to opakovaně za přítomnosti pana ředitele Fialky, a byla k tomu velmi dlouhá diskuse. Rozhodně nezpochybňujeme nutnost toho konceptu jako takového a další rozšíření toho systému, protože jsme byli spraveni o tom, že v minulosti došlo k nějakému narušení vstupu do toho systému, což samozřejmě není úplně příjemné pro potřebu toho systému jako takového, takže rozhodně nikdo nezpochybňuje nutnost, tuto věc provést. Nicméně konstatuji a podtrhuji to, co říkala paní primátorka, že stále čekáme na tu odpověď a je teď na nás, zda se rozhodneme bez té odpovědi, nebo na ni budeme čekat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové. Jenom doplním opravdu velmi krátce. My jsme měli tři požadavky, dva byly splněny, ale ten nejdůležitější nebyl. A vy nám tady říkáte, že se dá předpokládat, že ta odpověď bude kladná ve prospěch tisku. Ale já říkám, že to tak opravdu být nemusí, a je to jednacím řízením bez uveřejnění, část té zakázky se dá zcela prokazatelně soutěžit otevřeným výběrovým řízením, a vy tady to chcete schválit jednacím řízením bez uveřejnění? Mně přijde, že už jste se tady opravdu všichni zbláznili. Proč nepočkáme, až dostaneme to stanovisko? Děkuji.

Nám. Dolínek: Přednostní vystoupení předkladatele, prosím.

Prim. Krnáčová: Včera večer došel tento dopis. Omlouváme se, že není součástí tisku. Chcete to v angličtině, nebo v češtině, v překladu? Mám to přečíst? Není to dlouhé. Chcete to v angličtině, nebo to chcete přečíst v češtině, v překladu? Nerozumím.

Nám. Dolínek: Budete chtít potom kopii? Chápu to správně?

Prim. Krnáčová: Náš předpoklad, který jsme tady citovali, byl totiž správný.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kopie tohoto posudku nebo názoru bude předána zastupitelům, kteří si to vyžádají. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se v podstatě chtěla připojit ke svým předřečníkům, neboť jsem také členem legislativního výboru, a u mě jako u právníka slovo „předpokládáme“ neznamená, že to to tak je. Pokud paní primátorka má v ruce dopis, který ten předpoklad naplňuje a splňuje, také bych poprosila o jeho kopii, protože to bylo i v usnesení legislativního výboru, že ty naše tři požadavky budou splněny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Mně to přijde trochu absurdní, že teď nám řeknete, teprve teď, když máme bezprostředně za chvíli o tom hlasovat, že jste dostali tu odpověď. My jsme neměli čas se s tou odpovědí seznámit, a teď tady na mě budete od řečnického pultíku povolávat, já ten dopis mám, chcete ho písemně, nebo přečíst? Takhle si nepředstavuji žádný tisk, děkuji.

Nám. Dolínek: Paní předkladatelka.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, když ten dopis je datován 14. května 2018, a dneska máme 15. nebo 16., soudní překlad byl učiněn včera, a dneska vám to dodávám, tak si myslím, že je to fér. Nebo ne? Anebo budete něco nadále rozporovat? Budete. Je to vaše právo. Nicméně jinak to neumím udělat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Možná požádám pana ředitele, jestli chce ocitovat hlavní větu, ať si ji připraví, prosím, z toho překladu. Zatím dám slovo panu Hružovi a požádám, ať vyberete to zásadní sdělení.

Pan zastupitel Mirovský s technickou. Omlouvám se, přes tu obrazovku tady není úplně vidět. Omlouvám se.

P. Mirovský: Dávám technický návrh, zda by nám ten materiál prostě nemohl být zkopírován, ať to všichni vědí. Můžeme ten bod na pět minut přerušit, ať to vidíme. Můžeme si to v klidu přečíst a můžeme hned jít k hlasování.

Prim. Krnáčová: Já bych vám ho ráda přečetla, protože má přibližně jeden odstavec, a je to na stenozápis a můžeme si ušetřit pětiminutovou přestávku a kopírování dalšího papíru. Takže kdybyste s tím souhlasili, ráda vám to přečtu.

Píše Motorola Solutions Germany potvrzení: My společnost Motorola Solutions Germany GmbH prohlašujeme, že společnost Motorola Solutions Germany GmbH se sídlem Telco Kreisel Idstein, Německo, jako součást Motorola Solutions Inc. je v případě produktů Motorola Solutions TETRA, jako jsou systémy Dimetra IP a systémové komponenty a terminály TETRA výlučným oficiálním odpovědným zastoupením Motorola Solutions pro území ČR. Většina obchodních aktivit ve východní Evropě je v současnosti zajišťována společností Motorola Solutions Germany GmbH včetně distribuce a klíčových obchodních případů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: První problém, neptali jsme se jenom Germany, ptali jsme se dalších centrál Motoroly, nebo aspoň minimálně si to takhle ten výbor vyžádal. Druhý problém je procesní. Mělo by to být přece tak, že když si výbor vyžádal nějaké podklady k tomu, aby se vyjádřil a dal doporučení Zastupitelstvu, lze předpokládat, že ve chvíli, kdy ty materiály dorazí, tak jako první půjdu do toho výboru, kde se projednají, a pak se udělá nějaké stanovisko, které se dodá Zastupitelstvu. A třetí věc, já nerozporuji to, že vám ten dopis přišel včera. To jsem nerozporoval. Já rozporuji to, že vy nám dneska na jednání přímo o tom bodu najednou řeknete, že ten dopis máte a že nám ho tady přečtete.

Já očekávám, že když si výbor něco vyžádá, tak mi to dojde písemně do mailu, budu mít čas se na to podívat, zaujmout k tomu nějaké stanovisko a případně to nějakým způsobem doplnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Dávám prostor pro závěrečné slovo. Nebude využito. Nebyl žádný pozměňující návrh, hlasujeme o tisku, jak byl předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdrž.: 3.

Poprosím poslední tisk.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám poslední tisk, to je

7

Tisk Z - 6326

k návrhu schválení záměru veřejné zakázky "Revitalizace spodní části Václavského náměstí v úseku Na příkopě - Vodičkova, Praha 1, Nové Město, Václavské nám."

Prim. Krnáčová: Usnesením Rady hl. města ze dne 13. 3. 2018 byla lokalita Václavského náměstí v Praze 1 prohlášena za mimořádně významné území, jež je potřeba celkově zrevitalizovat. Na akci bylo vydáno stavební povolení. V plánu je rozšíření prostor pro chodce, nutná úprava kolektorů v lokalitě, umístění vodních prvků a zeleně. Revitalizace bude mít velký vliv i na bezpečnost v dané lokalitě. Pro účely zajištění této revitalizace je nutné nejprve schválit záměr veřejné zakázky. S ohledem na schválený rozpočet je v jeho schváleném rámci navrhován přesun položek tak, aby mohlo být dosaženo cíle v době co možná nejkratší bez nutnosti zásahu do investičních rezerv. S ohledem na rozsah záměru a omezenou platnost stavebního povolení na dobu 24 měsíců ve vazbě na lhůty stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek je tisk předkládán k urychlenému projednání tak, aby mohlo být obratem zahájeno zadávací řízení na zhotovitele.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Revitalizace Václavského náměstí je určitě potřebná. To nerozporujeme. Nicméně já jsem se chtěla zeptat na otázku kolem Městského soudu v Praze, který začátkem tohoto měsíce pravomocně zrušil rozhodnutí Magistrátu, revitalizovat právě tu spodní část Václavského náměstí kvůli záměru stavby nájezdových ramp do garáží soukromého investora. Tzn., že vlastně vyhověl námitkám spolku pro ochranu kulturních památek a územní rozvoj. Šlo o to, že tehdejší ministr kultury zrušil původní stanovisko památkářů ve zkráceném přestupném řízení, takže se k tomu všichni účastníci nemohli vyjádřit.

Pro připomenutí jenom, že spolky pro ochranu kulturních památek upozorňovaly na to, že právě tou výstavbou nájezdových ramp dojde k tomu, že se do centra přivede další doprava, zhorší se životní prostředí, hluk, prach, imise atd., a zároveň že to bude výhodné jen pro obsluhu plánovaných komerčních staveb ve vnitrobloku, což není součástí veřejného zájmu.

Chtěla jsem se zeptat, jestli vnímáte tyto názory památkářů a odborníků na ochranu kulturních památek, a jak to je tedy s rozhodnutím městského soudu versus Magistrát.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Já bych jenom tady chtěla navázat na paní Semelovou, ale obráceným způsobem, neboť jestli to dobře chápu, je tady napsáno: vjezdové rampy do veřejných hromadných podzemních garáží, jejichž výstavba je plánována pod navazujícím vnitroblokem. Zde bych chtěla upozornit, že Praha 1 má naprostý nedostatek parkovacích míst, a že je uvažováno, že zde budou vyhrazena místa pro rezidenty. Nehledě na to, že pokud to bude pro obchodní prostory, které se nacházejí na Václavském náměstí, je přece naprosto běžné ve všech metropolích, že pokud je někde obchodní dům nebo obchodní firma, tak je obvykle parkování zajištěno, aby se ta auta nehromadila ve vedlejších komunikacích. Pak se divíme, že nemají rezidenti kde parkovat. Já z mého pohledu tento tisk podpořím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Můžeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poprosím kolegyni Ropkovou o její předklady, s tím, že ve 12.30 hodin začnou interpelace.

P. Ropková: První materiál, který předkládám, je

8

Tisk Z - 6005

k realizaci pokračování projektu Systémová podpora výuky českého jazyka jako cizího jazyka ve 21 MČ hl. m. Prahy - síť škol

P. Ropková: Poskytujeme dotaci 590 tisíc Kč jednotlivým městským částem, které se do projektu zapojily. Prakticky to probíhá tak, že na určitých školách v městských částech je posílena výuka češtiny pro děti cizinců a supervizi zajišťuje Jazyková škola hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0.

9

Tisk Z - 6202

k návrhu schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky „stavba č. 43010 VOŠ a SPŠ stavební, Dušní, P1 – výstavba tělocvičny; zhotovitel“

P. Ropková: V dalším materiálu schvalujeme budoucí originární nabytí nemovitosti do vlastnictví hl. m. Prahy. Bude se jednat o stavbu tělocvičny u školy v Dušní ulici, která by měla vzniknout na dvoře této školy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0.

10

Tisk Z - 6078**ke schválení realizace projektu s názvem "Komplexní program rozvoje a podpory pražského školství", realizovaného v rámci prioritní osy 3 OP VVV**

P. Ropková: Materiál 6078 je systémový projekt na podporu pražského školství, kde ses nám podařilo uspět na Ministerstvu školství s žádostí o dotaci, která by mohla v následujících třech letech činit až 260 mil. Kč. To je rozpočet projektu. Spolufinancování Prahy je 5 %, což by bylo zhruba 13 mil. Kč, a mezi hlavní aktivity tohoto projektu patří podpora polytechnického vzdělávání žáků základních škol na středních školách, potom je to modernizace učeben, vybudování center interaktivní výuky, což budou vlastně moderní učebny na 15 středních školách. Dále tam budou podprojekty na vzdělávání pedagogů a na podporu matematické a čtenářské gramotnosti. Tento projekt budeme realizovat ve spolupráci s Hospodářskou komorou hl. m. Prahy, stejně jako jsme již v minulosti úspěšně realizovali projekt Řemeslo žije.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Mikoláš, prosím.

P. Mikoláš: Rád bych se zeptal, jak je to ve vztahu s Hospodářskou komorou, protože jestli jsem ty materiály správně pochopil, tak tam jde o to, že ve své podstatě naprostou většinu financí, 99 % má k dispozici Hospodářská komora, a jako příjemce je veden Magistrát. To mi připadá zvláštní.

P. Ropková: Je to nastaveno takto stejně nebo podobně, jako bylo nastaveno Řemeslo žije, kdy my chceme využít i administrativních kapacit Hospodářské komory, protože vzhledem k termínům Evropských fondů by hl. m. Praha nemuselo stihnout ten projekt realizovat, takže Hospodářská komora bude spolupracovat, nicméně veškerý majetek, který se bude pořizovat, bude v těch školách a bude pak v majetku jednotlivých škol. Všechny ty věci budou ve školách.

Samozřejmě co se týče veřejných zakázek, výběrových řízení, tak to bude pod striktním dohledem Ministerstva školství, které bude chtít vidět jak zadávací dokumentaci, než ji vyhlásíme, tak potom než to schválíme, takže bude potom opravdu velká kontrola, protože je to spolufinancováno z Evropských fondů.

Nám. Dolínek: Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

11

Tisk Z - 6183

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace ústavu Česká hlava PROJEKT z. ú. na zajištění 11. ročníku Celostátního setkání učňovské mládeže s názvem: Machři roku 2018

P. Ropková: Materiál 6183 je dotace na projekty Machři roku 2018. Celkem se jedná o 500 tisíc Kč a je určen na celostátní setkání učňovské mládeže.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Poprosím také o klid v sále, aby se zde dalo pracovat. Poprosím.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

12

Tisk Z - 6217

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové individuální dotace zapsanému spolku Prevence dětem z. s. na realizaci projektu "Bezpečnostní průprava dětí předškolního věku" na rok 2018/2019

P. Ropková: Tisk Z – 6217 řeší poskytnutí účelové dotace ve výši 1,5 mil. Kč pro spolek prevence dětem. Pokračujeme v tomto projektu již několik let, kdy dochází prostřednictvím tohoto spolku ke školením v mateřských školách na městských částech. Projekt se zabývá zejména prevencí úrazů, učí děti základům první pomoci, je to zaměřeno i na školení proti nebezpečným osobám na prevenci proti přírodním živlům.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

13

Tisk Z - 6238

ke schválení projektů v rámci 28. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

P. Ropková: Další materiál řeší vyhodnocení výzvy 28 v rámci Operačního programu Praha – pól růstu, kde přidělujeme celkem zhruba 35 mil. Kč zejména do škol v městských částech, případně škol hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobré dopoledne, jenom bych chtěl podotknout, že materiál byl projednán na výboru pro evropské fondy a byl doporučen členy výboru pro schválení ZHMP. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je schválen.

14

Tisk Z - 6243**ke schválení projektů v rámci 29. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

P. Ropková: V dalším případě se jedná o schválení jednoho projektu v rámci 29. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu, a jedná se o projektu IPR za 73 mil. Kč zhruba, lokalizační data mobilních operátorů pro plánování města, který získal v hodnocení 87,5 bodů.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan předseda Hašek, a určitě nám to řekne ke všem tiskům, co zde případně jsou, teď souhrnně. Prosím, pane předsedo.

P. Hašek: Děkuji. Ano, potvrzuji, i tento projekt a následující projekt 36. výzvy byly projednány výborem pro evropské fondy a byly doporučeny Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Ukončuji diskusi a budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

15

Tisk Z - 6239**ke schválení projektů v rámci 36. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

P. Ropková: V dalším případě se jedná o 36 výzvu operačního programu a necelých 22 mil. Kč pro dvě mateřské školy na rozšíření kapacit.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

16

Tisk Z - 6210**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2018 u škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

P. Ropková: Tisk Z – 6210 řeší poskytnutí dotace městským částem ve výši necelých 300 mil. Kč a jedná se o prostředky na posílení mzdových prostředků zaměstnanců ve věci obecního školství, a také přispíváme mateřským školám na překrývání přímé pedagogické činnosti, které bohužel zatím nechce proplácet ministerstvo.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

17

Tisk Z - 6216**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2018 u škol, jejichž zřizovatelem jsou městské části hlavního města Prahy**

P. Ropková: V dalším materiálu se jedná opět o dotace pro městské části, tentokrát se jedná o mzdové náklady asistentů pedagoga v celkové výši zhruba 24 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Ropková: Poprosila bych o sloučení rozpravy k bodům 18/1 – 18/2.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím.

P. Ropková: V obou případech se jedná o technické materiály, kdy obecně narozpočtované prostředky přidělujeme na konkrétní schválené akce.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme tedy první materiál

18/1

Tisk Z - 6264**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Hlasujeme materiál

18/2

Tisk Z - 6370**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2018**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím další tisk.

19

Tisk Z - 6361**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2018 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

P. Ropková: Tisk Z – 6361 řeší úpravu rozpočtu v kapitole 4, kde dochází jednak k přidělení 262 mil. Kč na posílení mzdových prostředků pracovníků v krajském školství. Dále je tam metropolitní program podpory jazykové výuky ve výši 18 mil. 17 mil. na mzdové náklady asistentů pedagoga, a dále upravujeme neinvestiční příspěvky některých škol na posílení provozu škol o 116 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím poslední tisk.

20

Tisk Z - 6277**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední škola umělecká a řemeslná, se sídlem Praha 5 - Hlubočepy, Nový Zlíchov 1063/1**

P. Ropková: Poslední materiál je technický. U Střední školy umělecké a řemeslné, kde se mění název, protože se zapsala Vyšší odborná škola, nový vzdělávací program, a také se snížila cílová kapacita školy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Připraví se paní kolegyni Kislingerová. Děkuji. Poprosím první tisk paní náměstkyně Kislingerové.

21

Tisk Z - 6184**k návrhu na změnu účelu dotací poskytnutých MČ Praha Benice, MČ Praha - Křeslice a
MČ Praha 5 z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1
písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č.
458/2011 Sb.**

Nám. Kislingerová: Mám Tisk Z – 6184, kde se jedná o změnu účelu dotací poskytnutých MČ Praha Benice, MČ Praha - Křeslice a MČ Praha 5. Jedná se o finanční prostředky, obdržené z odvodu z loterií podle § 41 odst. 1 písm. b) zákona 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.

Dámy a pánové, výše jmenované městské části požádaly v rámci projednávání finančního vypořádání účelových dotací, poskytnutých městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017, aby byla ZHMP předložena k projednání změna účelu dotace z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení.

Na území prvních dvou jmenovaných částí., tzn. Praha – Benice a Praha – Křeslice nepůsobí žádné organizace sportovního charakteru, a proto obě tyto městské části požádaly o změnu účelu na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Konkrétně v případě Benic se jedná o částku 60 500 Kč na kulturu, v případě MČ Křeslice o částku 47 700 Kč na kulturu.

V případě poslední městské části, tj. Praha 5, se jedná o změnu účelu na financování akce oprava zahradní opěrné zdi a vytvoření přístupu na hřiště Základní škola a mateřská škola U Santošky. A oprava fasády a repase oken MŠ Hlubočepská 90. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

22

Tisk Z - 6211

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Šeberov z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nám. Kislingerová: Předkládám žádost paní starostky MČ Šeberov o poskytnutí návratné finanční výpomoc, a tady je jedna poznámka, a sice v částce, převyšující 40 % schváleného rozpočtu MČ na rok 2018, a současně návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci městské části Praha – Šeberov ve výši 24 mil. 500 tisíc z rozpočtu hl. m. Prahy, a sice jedná se o prostředky, určené na předfinancování akce MŠ Hrnčíře.

Jenom tím bych chtěla podotknout, že v tomto případě řešíme otázku časového nesouladu finančních prostředků, neboť městská část podala žádost v rámci 36. výzvy OP PPR, a nyní my jim tímto pomáháme k překlenutí časového nesouladu, než dostanou prostředky ze státního rozpočtu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych, zda by zde opět mohla být trošku snížena hladina hluku. Myslím si, že přidělování peněz, dotací městským částem, jsou důležité body. Požádal bych, abychom se zde na to mohli soustředit, aby se zde skutečně snížila hladina hluku. Děkuji.

Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím ještě další tisk.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

23/1

Tisk Z - 6270**k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Jedná se o částku 2 960 tisíc, a sice jedná se o účelovou investiční dotaci na spolufinancování komunitního centra Na půdě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím ještě další tisk.

Nám. Kislíngrová: Další tisk je

23/2

Tisk Z - 6275**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 18 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislíngrová: Je to stejný problém. Poskytnutí účelové investiční dotace, tentokrát pro MČ Praha 18, a sice z rezervy na spolufinancování projektů EU, a sice MČ Praha 18 se obrátila s žádostí o poskytnutí účelové investiční dotace na projekt Přístavba ZŠ Tupolevova, vytvoření nových tříd. Nově bude vytvořeno 8 kmenových tříd a kapacita školy se zvýší o 192 žáků. Termín realizace této akce je 31. 12. 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní přerušujeme projednávání programu, abychom se mohli dostat k bodu Interpelace. Organizačně tedy budou interpelace probíhat a polední pauza bude do 14.00 hodin. Myslím, že to všechno stihneme. Ve 14.00 hodin bychom dneska pokračovali v jednání, s tím že poprosím paní kolegyně Kolínskou, aby řídila interpelace teď chvíli. Musím se na dvacet minut omluvit, s tím že pro dva interpelující, což je Vratislav Filler a Zuzana Ondomišiová, mohu sdělit, že jsem nebyl předkladatelem daného tisku. Nicméně já odpovím potom písemně na vaše interpelace, tak byste měli písemnou odpověď. Za celou Radu připravím odpověď. Pauza na žádost kolegů bude potom do 14.15.

Nyní poběží interpelace, bude řídit paní kolegyně Kolínská. Děkuji. Ve 14.15 potom budeme pokračovat. 14.15. Děkuji.

Omluven je pan zastupitel Kubišta do 13.30. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, první v pořadí přihlášený k interpelacím je pan Václav Novotný. Interpeluje celé Zastupitelstvo a název interpelace je Osvojení si návrhu odvolání z funkce radního pana Wolfa.

A poprosím vás všechny, abyste udržovali důstojné prostředí pro interpelace a případné hovory odbývali v kuloárech, a nikoli v jednacím sále. Děkuji.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé, jak jsme slíbili, my to nevzdáme a pan Wolf také ne. Dneska jste zamítli projednávat neplnění usnesení, které jasně říkalo, že se mají zrušit smlouvy, které umožňují realizaci Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Výsledek je takový, že pan Wolf zřejmě pojal celou věc podle svého a na Staroměstské náměstí odstěhoval šutr, nevím, jestli smíření, nebo nesmíření. Zřejmě má vlastní pohled na věc, každopádně z naší strany je to něco jako když budete hrát zápas a hrajete rukou a ještě zdvihnete brankáři ukazováček, že on je jednička. Je to obyčejně faul.

Pan Wolf tedy fauluje a diváci pískají. Tak aby on to vylepšil, tak se otočí, stáhne kalhoty, a na ty diváky, tedy občany, vystrčí nahej zadek. To je výsledek jednání pana Wolfa, co se týká plnění usnesení Zastupitelstva.

Jestli tímto způsobem má vypadat demokracie, tak jsme lehce na vahách. My máme zkušenosti, že pokud se něco událo na Staroměstském náměstí nebo na Václavském náměstí, tak bleskurychle zasáhla policie, když tam bylo něco, co si někdo nepřál. Třeba pan Lomecký, Bürgermeister. Tady je zajímavé, že zde bez jakéhokoli povolení je zábor na Staroměstském náměstí, a nic se neděje.

Jaké máme my občané řešení? To, že na nás někdo vystrkuje nahej zadek, s tím se nesmíříme, ale musíme řešit. Zastupitelstvo bod neprojednalo, že je neplněné usnesení, tak my tedy požádáme o předběžné opatření soud, a v něm uvedeme, nebyla splněna usnesení Rady, Zastupitelstvo nekoná. Nám nic jiného nezbyvá. Tímto způsobem přece nemůžeme nechat pokračovat svévoli, kterou někdo říká, že je to smíření. To je asi k problému Mariánského sloupu všechno. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude chtít pan Wolf reagovat?

P. Wolf: Myslím si, že je to celkem zbytečné. Děkuji.

Nám. Kolínská: Omlouvám se, nebylo slyšet. Ještě jednou.

P. Wolf: Že ne, že děkuji.

Nám. Kolínská: Bez reakce.

Další přihlášený do interpelací je pan Václav Orcígr, interpeluje mě a téma je komunikace veřejné správy s občany Prahy.

Mgr. Václav Orcígr: Dobrý den, paní náměstkyně, dobrý dne všem. Zastupuji zde spolek Arnika, a ta interpelace, nebo ten příspěvek se týká procesu projednávání Metropolitního plánu. V první řadě ještě chci poděkovat paní náměstkyni za energii a snahu, kterou věnuje Metropolitnímu plánu. Považujeme to za velmi důležité.

Nicméně chtěl bych tady reagovat na několik bodů z odpovědi, kterou nám paní náměstkyně zaslala na otevřený dopis, který jsme jí adresovali na konci dubna, a týkal se toho, že vlastně ve chvíli, kdy náš spolek začal zveřejňovat připomínky, které jsme měli k Metropolitnímu plánu, tak IPR začal našemu spolku hrozit žalobou.

My jsme na to reagovali tím, že jsme paní náměstkyni zaslali otevřený dopis, kdy jsme ji žádali o to, aby dohlédla na to, aby IPR tu žalobu skutečně podal, protože my jsme přesvědčeni o tom, že připomínky, které máme připravené, které vycházejí z názorů řady expertů, i podkladů, které si objednal i samotný IPR, tak že naše připomínky rozhodně nejsou nepravdivé, jak tvrdí IPR, a jak jsem říkal, chtěl bych tady zareagovat na několik odpovědí paní náměstkyně, a sice první reakce se týká toho, že paní náměstkyně nám píše, že svoji kritiku máme držet v mezích doložitelných faktů. Tím se tedy opět vracím k tomu, co už jsem zde řekl, že jsme tedy přesvědčeni o tom, že naše argumentace i naše zdroje jsou velice relevantní, a že ta kritika je velmi závažná a stojíme si tedy za tvrzením, že vše, co jsme doposud o Metropolitním plánu řekli, je pravdivé.

Naopak si myslíme, že paniku rozhodně nevyvoláváme my, ale vůbec samotný návrh Metropolitního plánu a obsah, který v něm je. To je první věc.

Zároveň chci tedy poděkovat za to, že paní náměstkyně situaci řeší a že vyzvala ředitele IPR, aby upustil od reakcí typu žaloby, nicméně my si myslíme, že pokud IPR nebude náš spolek žalovat, tak si myslíme, že by bylo férové a vhodné, aby se veřejně omluvil za to, že nás obviňuje ze lži v této věci.

Naše reakce v tomto by byla, pokud IPR nebude na nás podávat žalobu, pak bychom požadovali veřejnou omluvu z toho nařčení Arniky ze lži. Jinak ještě jednou děkuji za reakci, a to je, myslím, za mě vše. Díky.

Nám. Kolínská: Vzhledem k tomu, že nemám komu předat řízení schůze, tak vám odpovím, ačkoli jsem v roli předsedajícího.

Vy víte, že jsme se asi před týdnem sešli ve složení já, pan ředitel Boháč, zástupci spolků. Byla přizvána i Arnika. Hodně jsme tam mluvili o způsobu komunikace. Já tu věc tímto setkáním považuji, řekněme, za napravenou. Doufám, že se ty komunikační excesy nebudou opakovat ani z jedné strany, a tím bych tu věc považovala za uzavřenou. Myslím si, že se zkrátka chyba stala na obou stranách, a pokud tu teď budeme hrát nějaký ping pong, kdo se komu má omluvit, ztratí se meritum věci, a to by mi přišlo škoda. Prosím, určitě neváhejte kritizovat územní plán, to vám i pan ředitel řekl, že tu kritiku vítá, ale prosím, pojďme se držet maximální a racionální stránky té debaty a nechme naše zraněná srdce v předsálí.

Jestli chcete ještě nějakou doplňující otázku nebo komentář, tak máte možnost.

Mgr. Václav Orcígr: Měl bych krátký doplňující komentář. Určitě si nemyslím, že by Arnika se snažila nějakým způsobem odvádět projednávání od nějakých věcných reálných argumentů. To už jsem tady zmínil. Ale ta omluva by nám připadala vhodná i z toho důvodu, že toto nařčení se přesouvá i do mezí, které s tím nemají nic společného, a tím naráží na návrh pana zastupitele Bellu, který se snažil vyřadit z jednání Zastupitelstva bod o dotacích na podporu ochrany životního prostředí v Praze, a ve chvíli, kdy toto má roli i na takto závažný bod, který se dotýká řady neziskových organizací v Praze, tak si myslím, že ta omluva by měla být na místě. Nicméně díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený je pan Vratislav Filler. Interpeluje pana náměstka Dolínka, ten je teď omluven, takže odpověď bude písemná. A obsah interpelace je dotaz k důvodům zastavení prověřování alternativního řešení městského okruhu. Ještě připomínám, že materiál nepředkládal pan Dolínek. Zvažte, koho budete interpelovat.

Ing. Vratislav Filler, Ph.D.: Děkuji. Dovolím si tedy změnit to na celou Radu z toho důvodu, že v tuto chvíli ještě není zápis z úterní Rady na webu, a já jsem nějak nebyl schopný dohledat v programu ten bod, takže nevím, kdo byl jeho předkladatelem. Nicméně týká se to bodu, usnesení Rady, že Praha nebude zkoumat alternativy k městskému okruhu.

Považujeme to za fatální chybu, protože podle podmínek EIA nelze městský okruh stejně zprovoznit dřív, než celý silniční okruh kolem Prahy. Kolik staveb nedodělaných z vnějšího okruhu má už EIA? To má 511, a ten zbytek nic. Ta EIA na Blanku II. je v tuto chvíli irelevantní. Tím pádem je spousta času na prověření dalších alternativ.

Problém Prahy není v tom, že by potřebovala městský okruh v podobě Blanky II. Problém Prahy je v tom, že nedokáže dostat řidiče ze suburbánu z aut do veřejné dopravy. Každý cestující veřejné dopravy zkracuje kolonu o pět metrů. Myslíme si, že je možné stále prověřit možnost alternativního řešení, které nezvýší kapacitu silnic tak, aby to přitáhlo další auta, jako Blanka, aby to uspořilo 20 mld. zhruba třeba. To je věc toho prověření, které tedy není. Za 20 mld. se dá postavit 30 km tramvajových tratí například.

Chci se proto zeptat na následující dvě věci. Za první, na základě jakého podkladu Rada rozhodla o zastavení prověřování alternativ městského okruhu. Žádám o jeho zveřejnění. Za druhé, co udělala Rada hl. m. Prahy v tomto volebním období pro urychlení výstavby železničních staveb? Jmenovitě železničního diametru a přesmyku na městské lince v Libni, a co pro to hodlá ještě v tomto volebním období udělat tak, aby lidé, kteří chtějí z toho suburbánu do Prahy přijet, měli dostatečně kapacitní alternativu k motorovému vozidlu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Vzhledem k tomu, že interpelujete celou Radu, bude odpověď muset být uvedena písemně, protože nejsme teď samozřejmě schopni tu odpověď za Radu dát dohromady. (P. Filler: Děkuji.)

Další přihlášená je paní Zuzana Ondomišiová, interpeluje pana náměstka Dolínka a paní primátorku a název interpelace je K návrhu na zrušení usnesení Rady číslo 81834 ze dne 15. 8. 2017.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Dobrý den, vážení radní a zastupitelé, vážené dámy a pánové, moje interpelace na pana Dolínka a paní primátorku Krnáčovou se týká právě rozhodnutí zrušit usnesení, které mělo vést k publikování studie variantního vedení severovýchodní části městského okruhu.

Chtěla bych se zeptat, kdy, jak a komu byla tato studie zadána a jaké byly její výsledky. Jak byly konkrétně porovnány s tou propagovanou tunelovou variantou trasy včetně dopadů na životní prostředí, zdraví obyvatel, kvalitu veřejného prostoru a dalších hodnocených parametrů.

Chci se zeptat, kde je tato studie a její vyhodnocení dostupné veřejnosti, a potom mě taky zajímá, jaké byly konkrétní důvody ke zrušení vlastního usnesení, které Rada nejdříve se o něm usnesla, a teď ho po roce ruší. Vysvětlit, co tím zrušením vlastně, k čemu docházíme, co to znamená.

A potom se ptám, jestli ta studie vůbec byla provedena. Jestli provedena nebyla, tak proč, protože pan Dolínek se v dostupných materiálech vyjádřil, že tato studie vedení severovýchodní části okruhu bude projednána v potřebném rozsahu a dle platné legislativy. Pokud studie provedena byla, tak kde je její výsledek a kde se s ní můžeme seznámit. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Protože paní primátorku v tuto chvíli nevidím v sále, odpověď také bude písemně. Děkuji.

Další interpelující je pan Petr Kutílek. Interpeluje paní primátorku a paní radní Ropkovou a téma je Středoevropská univerzita.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Vystupuji dnes jako občan Prahy a také jako vysokoškolský učitel a jako člověk, který by chtěl, aby se Praha stala tím centrem vzdělanosti do té míry, do jaké by mohla mít a měla historicky ambice. Vystupuji tady proto, že je to rok a kousek, 4. 4. loňského roku, kdy pan tehdejší vicepremiér, dnes premiér v demisi Andrej Babiš slibovat v reakci na tlak ze strany maďarské vlády na Středoevropskou univerzitu v Budapešti, že bude pracovat na tom, aby Praha nabídla útočiště této špičkové škole.

Moje otázka tedy v této aktuální situaci, kdy jak víme, tak ten tlak v Maďarsku na občanskou společnost a na akademické svobody sílí, kdy Středoevropská univerzita ohlásila, že otevírá druhý kampus ve Vídni, a šušká se, že se tam možná bude stěhovat.

Moje otázka, je to interpelace na paní primátorku jakožto stranickou kolegyni pana Babiše a na paní radní Ropkovou jako gesčně příslušnou pro školství, a ostatně i její stranická kolegyně měla na starosti na úrovni vlády resort školství. Moje otázka na paní primátorku a na paní radní Ropkovou je, co učinily, první otázka, co učinily za poslední rok, jakou součinnost poskytly vládě ČR v tom, aby přilákala do ČR Středoevropskou univerzitu, a za druhé případně, jakou samostatnou aktivitu hlavní město a ony samy v této věci vykonaly. Budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ano, bude vám odpovězeno písemně. Zároveň eviduji omluvu paní primátorky, že tu teď s námi není.

Poprosím paní Soukalovou, která interpeluje celou Radu hl. m. Prahy na téma dopravní situace v ulici Podolská.

Paní Jarmila Soukupová: Dobrý den. Svou interpelací bych chtěla upozornit na problémy, které trápí obyvatele Podolské ulice. Jedná se v prvním bodě o dopravní situaci v této lokalitě. Řidiči osobních vozidel, přijíždějící od Pražského povstání a Pankráce, tzn. od Sinkulovy ulice, odbočují do Podolské ulice, kterou projedou až k ulici Jeremenkova, a pak odbočují směrem na Budějovickou nebo směrem na Modřany a Braník. Situaci řeší na úkor životního prostředí obyvatel Podolské ulice, počínaje obytným domem č. p. 4864 těsně za plaveckým stadionem až do Jeremenkovy ulice.

Již takto máme zhoršené životní prostředí, hlavně silnicí podél Žlutých lázní. Průjezdnost je velmi ztížená a dochází k častým kolizním situacím s protijedoucími vozidly. Nedodrжуje se ani maximální povolená rychlost, která je v této lokalitě 40 km/h, v některých kritických místech 20 km. Řidiči zde ale běžně jezdí rychlostí okolo 60 – 80 km/h. Nerespektují zde ani zákaz vjezdu, a pravidelně jezdí v jednosměrce.

Pro vážnost situace uvádím, že během loňského roku z důvodu nerespektování dopravního značení zde neukázněni řidiči přejeli dva psy a došlo zde ke sražení člověka, který po několika měsících v umělém spánku nakonec zemřel a nechal zde po sobě malou dceru. Navíc na této ulici jsou na některých místech velmi hluboké prolákliny, a pokud prší, naplní se vodou a chodec nemá kam vůbec utéct, takže se stává, že obyvatelé mají znečištěný oděv od velmi rychle jedoucích aut. Nejvíce vozidel projede v odpoledních hodinách. Vůbec nejhorší situace je od 16.00 do 19.00 hodin.

Problémem je také parkování návštěvníků plaveckého bazénu, jehož parkoviště je využíváno i řidiči, kteří nejsou hosty plaveckého bazénu. Velký problém představují velmi časté sportovní a kulturní akce v protilehlých Žlutých lázních, např. letní kino apod., a rovněž návštěvníci těchto akcí parkují, kde se dá. Na chodnicích, na trávníku, na vjezdech do garáží, a my jako občané se málokdy ani nemůžeme dostat do svých bytů. Tento problém, doufáme, vyřeší slíbené parkovací modré zóny v červenci tohoto roku.

Chci jenom upozornit, že někteří občané jsou dost rozhořčeni, protože říkají, že byly již psány stížnosti v minulém roce, jak na Prahu 4, tak na Magistrát, a do dnešního dne že ani po několika měsících se jim žádné odpovědi nedostalo.

Doufáme všichni pevně a věříme, že touto situací, která zde ztěžuje bydlení občanů, tzn. zvýšený výskyt prachu, výparů výfukových plynů, hluk a podobně, čímž dochází ke zhoršení životního prostředí, se začne konečně zabývat odbor, kterému toto přísluší.

Dalším problémem, a tím neposledním ještě prosím, jsou výletní lodě s cizinci a Čechy, které v nočních hodinách za velmi silné a hlasité reprodukce hudby, diskoték a mluveného slova jako vylepšení této projížďky jsou na několik desítek minut ukotveny na Vltavě před areálem Žlutých lázní. Hlasitá hudba se nese přes řeku a budí obyvatele Podolské ulice. Parníky takto plují několikrát za noc a o půlnoci, v jednu hodinu, ve dvě hodiny, někdy i ve tři hodiny ráno, a obyvatelé tak nemají šanci se vůbec řádně vyspat a chodí ráno obyvatelé do práce nevyspalí a děti nevyspalé rovněž do škol.

Největší rámus zaznamenáváme od parníku...

Nám. Kolínská: Paní Soukalová, čas, prosím. Poslední dvě věty.

Paní Jarmila Soukalová: Poslední větu. Takto vážné porušování nočního klidu se neustále stupňuje a je třeba, aby se tomu zabránilo, a proto žádáme a prosíme, aby se touto situací naše Rada zabývala. Děkuji za pochopení.

Nám. Kolínská: Také děkuji, bude vám odpovězeno písemně.

Další interpelace je adresována všem členům Zastupitelstva. Přednese ji pan Zdeněk Zacpal a téma je Mariánský sloup. Interpelace za naplnění usnesení č. 29/87.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Děkuji. Toto usnesení Zastupitelstva ze dne 14. září 2017 ukládá v bodě III. 1. Radě hl. města učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín 31. 12. 2017.

Dosud, tj. po třech čtvrtích roku, přes následnou málo zmiňovanou internetovou petici tyto kroky učiněny nebyly. Velice snadno se dá zrušit smlouva o budoucí smlouvě darovací, což mám tady. A dále se dá vypovědět dohoda o provedení stavby, umožňující na parcele číslo 1090, která je stále majetkem Prahy, realizovat záměr výstavby Mariánského sloupu. Je také tady a dám ji klidně zájemcům.

Je to velice lehké. Žádáme vás o zrušení těchto smluv. A co se mezi tím událo? Pan Wolf, radní přes kulturu, namísto plnění povinností se naopak podílí na přitahování kamene doprostřed náměstí. Tady je čerstvé foto. Tím, že se podílí na vládnoucí koalici, se dostává v tomto bodě do střetu zájmů. Zdržuje. Jde o mnohonásobnou liknavost a pochybení. Připomínáme, že z důvodu dlouhotrvající liknavosti občané podali dne 18. dubna 2018 ještě další petici za vykonání onoho jmenovaného usnesení, tedy za zrušení oněch smluv. Má na 1050 podpisů.

My občané máme povědomí o rozsahu problémů, které musí město řešit. Připomínáme, že tady plýtvat drahocenným časem nechceme a že bychom se zde vůbec nemuseli každý měsíc navzájem zdržovat, kdyby se plnilo to, co bylo uloženo. Žádáme ty pověřené z vás, aby plnili své povinnosti s takovou dochvilností, jaká se očekává od nás. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji a chci se zeptat přítomných zastupitelů, jestli někdo chce na interpelaci reagovat. Nevidím nikoho. Za Radu vám přijde písemná odpověď. Děkuji.

Další přihlášený do interpelací je pan Vít Janoušek. Má dvě interpelace k Metropolitnímu plánu a interpelována je Rada hl. m. Prahy.

Ing. Vít Janoušek: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, Rado, v první řadě bych rád poděkoval paní náměstkyni Kolínské, která zdá se mi jediná z celé Rady usiluje o nějakou komunikaci v oblasti Metropolitního plánu. Získáváme alespoň nějaké odpovědi. Otázka Metropolitního plánu, vážené dámy, vážení pánové, bude asi velkým problémem, protože zpracovatel neudělal podstatnou věc, neudělal si rešerši právních předpisů. Tzn., že Metropolitní plán je zpracován jako solitérní dílo bez jakékoli návaznosti na plány sousedních krajů, na plány republiky, na právní předpisy. Zpracovatel se domnívá, že je povinen vyhovět pouze zásadám územního rozvoje, Pražským stavebním předpisům a politice územního rozvoje.

To je hluboký omyl a povede to k mnoha soudním sporům, kdy gumové stavební předpisy Prahy a gumový Metropolitní plán, který je pro běžného úředníka stavebního úřadu, jak jsme si opakovaně ověřovali, nepoužitelný a nedává mu vodítko pro jeho správné rozhodování ve smyslu správního řádu, tak tento Metropolitní plán bude vyžadovat mnoho soudních sporů k tomu, aby se vůbec upřesnilo, jaké má být jeho skutečné provedení. To je problém číslo jedna, je to problém velký.

Nevím, jestli je smyslem zatáhnout Prahu do soudních žalob, ale vypadá to tak. Nevím, qui bono, komu ku prospěchu toto může být.

Další problém je, že bohužel jak to tak vypadá, tak Metropolitní plán Prahy způsobí České republice vážné mezinárodní potíže. Např. myšlenka základní princip centralizace staveb do kompaktního centra Prahy způsobí v rozporu s programem na zlepšování kvality ovzduší, že nebudou splněny imisní limity. Krajský program zlepšování kvality ovzduší je závazný dokument, který byl teď zrušen soudem pro svoji nepostačující konkrétnost. Tzn., Ministerstvo životního prostředí jej bude muset předělat.

Co tam asi tak Ministerstvo životního prostředí bude moci napsat, když jedním z opatření tohoto programu je neumisťovat kapacitní zdroje a cíle dopravy do kompaktního centra Prahy? Tzn., co vymyslel pan Koutský, to je v hrubém protikladu s těmito dokumenty, a upozorňuji, že Česká republika v současné době podléhá, resp. je vystavena tzv. infringementu, tzn. vážnému upozornění EU na nedodržování regulativů Evropské unie.

Mám ještě druhou. Mohu pokračovat?

Nám. Kolínská: Ano, můžete si je spojit.

Ing. Vít Janoušek: Děkuji. Budu pokračovat dále. Další problém je otázka výškových limitů. Např. v oblasti Pankrácké pláně bylo vydáno rozhodnutí Světového centra dědictví na valné konferenci, že výškové budovy se nemají rozšiřovat mimo tzv. Pentagon, tzn., vymezené výškové budovy v současné době. Jak jistě víte, pan Kunovský z Central Group činí všechno možné proto, aby tyto budovy mohl postavit mimo tento vymezený úsek, mj. také pořádá v rezidenci paní primátorky konferenci, na kterou si svolal své věrné ze svého občanského sdružení pro architekturu a rozvoj, tváří se jako nezávislí odborníci, ve skutečnosti chtějí pomoci mu prosadit jeho rezidenční výstavbu.

Upozorňuji, že v tomto případě Česká republika již podléhá výstraze Světového centra dědictví, kdy vlastně přišlo upozornění a dotaz, jestli skutečně Česká republika má v úmyslu vystavět výškové budovy přesně tam, kde Světovému centru dědictví slíbila, že tam nebudou.

Je to velká otázka, co Metropolitní plán způsobí. Způsobí mj. také výrazné zhoršení kvality života v některých případech obyvatel Prahy. Např. již ve vyhodnocení vlivu na územní rozvoj a území je psáno to, že myšlenka koncentrovat výstavbu do kompaktního centra Prahy povede ke zdražení pozemků v centru Prahy, ke zdražení bytů a ke zdražení nájemního bydlení.

To má jediný prospěch. Jediný člověk z toho může mít prospěch. Největší rezidenční developer, který v těchto brownfieldech nakoupil pozemky pro 20 tisíc bytů, jak sám uvádí na svých stránkách. Proč tento rezidenční developer v současné době usiluje velice usilovně o změnu stavebního zákona? Paní primátorka je z politické strany ANO, paní ministryně také z politické strany ANO. Máme se ANO bát, nebo ne? Posuďte si sami. To je všechno. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že to je interpelace na celou Radu, bude vám odpovězeno písemně. Jenom chci upozornit, že jak IPR, tak mnohé městské části jsou v komunikaci o Metropolitním plánu velmi aktivní. To bych v rámci komentáře k vaší interpelaci chtěla říct, že to není tak, že komunikuji jenom já. Každopádně děkuji za váš zájem o věc.

Petr Kutílek je posledním přihlášeným z řad občanů. Interpeluje pana náměstka Dolínka, téma jižní Spojka, odhlučnění u Spořilova.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo, dobrý den, podruhé a naposled dnes. Obracím se teď na pana náměstka Dolínka s otázkou jako zastupitel Prahy 4, který zastupuje bod Spořilov, Michle ve věci neúnosného hlukového zatížení obyvatel Spořilova, kteří jsou vtěsnáni mezi trojúhelník Spořilovská, 5. května a Jižní spojka. Konkrétně se chci zeptat pana Dolínka na řešení protihlukových opatření podél Jižní spojky, což je jedna strana, která je skutečně extrémně zatížena a kde řešení zdá se být v nedohlednu.

Moje otázka tedy je, tam jsou dva kritické úseky, jednak kdy dojde v tom úseku na Jižní spojce mezi Sliačskou a Chodovskou k rekonstrukci nevyhovující staré protihlukové stěny. A druhá otázka zejména na tom úseku Jižní spojky mezi 5. května a Sliačskou, kde momentálně zcela chybí protihluková stěna, kdy dojde ke stavbě protihlukové stěny v tomto úseku, a také jaká další protihluková opatření hlavní město chystá do doby, než bude stěna postavena a následně. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti pana náměstka vám bude odpovězeno písemně.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Kolínská: Přecházíme k interpelacím zastupitelů. První přihlášený je pan Adam Zábranský, interpeluje pana radního pro kulturu ve věci poskytování informací akciovou společností Výstaviště Praha.

P. Zábranský: Díky za slovo, moje interpelace bude velmi stručná. Jenom bych požádal pana radního, protože pokud vím, tak je to vaše gesční společnost, Výstaviště Praha, abyste tam nějak zřídil pořádek, protože já jsem si před víc než měsícem žádal o nějaké smlouvy, vůbec jsem na to nedostal žádnou reakci, tak jsem tam asi před dvěma týdny posílal stížnost, a mně už se nechce žalovat městské firmy za to, že mi neposkytují informace. Tak bych poprosil, jestli by to nešlo vyřešit nějakou smírnou cestou, abyste řekl představenstvu, že mají povinnost mi poskytovat ty informace, a aby mi je poskytli.

Vlastně tím trochu narážíme i na to, že některé městské firmy si dělají, co chtějí v této oblasti, že se zaseknou a řeknou, že poskytovat informace nebudou, a potom se s nimi lidi musí soudit. Takže bych byl rád, jestli dneska vznikne nová společnost Prague Trade, teď si nepamatuji přesný název, tak aby tam bylo dbáno na to, že firma bude zavázaná už třeba ze stanov, aby informace poskytovali. Aby se pak nevymlouvali na to, že je poskytovat nemusí. Díky.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím pana radního, jestli by mohl reagovat.

P. Wolf: Děkuji. Co se týká PCT, Prague City Tourism, tam to tak nebude. U Výstaviště je trochu horší situace, protože já už na Výstaviště a. s. nemám žádný vliv, a to, co v roce 2016, jak došlo ke změnám, tak celé Výstaviště je ve věci majetku pana kolegy Grabeina Procházky. Nemám tam žádný dosah. Ale to nevadí, v každém případě s nimi diskutuji, protože mě to zajímá, Výstaviště osobně, tak není problém, abych zavolal panu Blažkovi z pozice radního a zadal úkol dozorčí radě, aby dozorčí rada úkolovala představenstvo. Ono to jinak nejde, protože jinak všichni porušujeme zákon.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poprosím o doplňující otázku.

P. Zábranský: Omlouvám se, že jsem si neověřil, pod koho to spadá. Měl jsem za to, že se to týká kultury, tak to spadá pod kulturu. Já se obrátím na pana radního. Mně nejde o nějaké úkolování, tam je zcela jasné, že povinnost poskytovat informace ta firma má. Akorát někdy dochází k tomu, že si řeknou, že jim je jedno, že se s nimi dva roky někdo bude soudit, a pak to vyhraje, protože za to utratí pár desítek tisíc a nikdo za to nebude zodpovědný. K těmto neduhům reálně dochází v některých městských firmách.

Nám. Kolínská: Bude ještě nějaká reakce? Nebude. Děkuji.

Další interpelující je paní Marta Semelová, interpeluje mne ve věci zahušťování sídliště Kamýk.

P. Semelová: Vážená paní náměstkyně, vím, že město potřebuje stavět, že je potřeba bydlení, výstavba nutná, že hl. m. Praha vlastní pouze 1 % bytů a výstavba stagnuje, bydlení je drahé. Takže výstavba nutná, ale jde o to, kde. Stále častěji řešíme stížnosti občanů ohledně zahušťování sídlišť a prodeje pozemků, který jde na ruku developerům. Mám teď na mysli konkrétní lokalitu sídliště Kamýk – Lhotka, kde je řada projektů, které se týkají právě této oblasti. Multifunkční objekt v ulici Papírníkova u obchodního centra Obzor, proti tomu byla petice občanů. Polyfunkční objekt Zelený Kamýk, třináctipatrová budova v ulici Smotlachova, zase petice občanů. Přístavba 140 bytů k panelovému domu v Zimově ulici. Osmipatrová rezidence s doplňkovou komerční funkcí u metra Libuš. Dvacetipatrové výškové domy v místě dvou bývalých kotelen v ulici Papírníkova – Pavlíkova. 408 bytů v ulici Papírníkova nad Modřanskou roklí. A co zvlášť bych chtěla zdůraznit a na to se zeptat, to je polyfunkční dům Kamýk, to jsou dvě výškové budovy o 18 a 14 patrech, které mají být v rámci tzv. revitalizace nákupního střediska Billa v ulici Vosátkova.

Chtěla bych připomenout, že tam byl nesouhlas Zastupitelstva městské části. Zásadní nesouhlas místních občanů. Nesouhlas s prodejem přilehlých parkovišť, která jsou v současné době v majetku hl. m. Prahy, a zároveň i IPR sděluje, že záměr je v rozporu s územním plánem. Nesouhlasí komise životního prostředí, komise územního rozvoje. Z klidného místa se zelení, s keři v blízkosti lesa by se mělo stát přelidněné sídliště, kde jsou i problémy s parkováním. Jenom upozorňuji, že už dnes je tam problém vůbec zaparkovat. Vznikly by další problémy s dopravou. Byla by nedostatečná kapacita mateřské školy a základní školy a zhoršení životního prostředí a kultury života místních občanů vůbec.

Já toto sídliště znám, lidé se sem přistěhovali v polovině 70. let, pomáhali tam při výstavbě mateřské školy, osazování stromů, keřů. Na jejich přání byla realizována hřiště pro děti a mládež. My jsme 22. února tohoto roku projednávali petici proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk. Bylo přijato usnesení, kdy ZHMP nesouhlasí s prodejem pozemku až do doby pořízení územní studie. Přesto jsou občané sídliště v nejistotě a upozorňují na aktivity, svědčící o tom, že ta příprava zástavby je stále aktuální.

Já vím, že vy jste se v tom angažovala snad tedy ve prospěch občanů, nicméně i z důvodu té nejistoty bych se chtěla zeptat, jak vypadá stávající situace a jestli můžete skutečně říct, zda se bude či nebude v tomto místě stavět.

Nám. Kolínská: Jednak 19. března bylo v kempu představení projektu revitalizace objektu občanské vybavenosti s nástavbou bytového domu Vosátkova, Kamýk. Byla tam diskuse s veřejností. Investor má od IPR celou řadu výhrad a upozornění na nesoulad svého projektu s územním plánem. Pokud investor pokračuje v přípravě, předpokládám, že se řídí těmi postřehy nebo pokyny IPR, protože v opačném případě by připravoval dokumentaci, kterou by mu stavební úřad asi velmi rychle vrátil.

Co se týče celkové lokality, tak my jsme občanům slíbili, že zpracujeme územní studii, ta už je v tom seznamu studií, které se pořizují, a v tuto chvíli se formuluje zadání ve spolupráci jak s městskou částí Praha 12, tak s městskou částí Libuš.

Tyto všechny aktivity jsou samozřejmě otázkou spíše desítek měsíců, než dnů, takže to napětí v té lokalitě asi bude přetrvávat, ale za svoji gesci a za IPR mohu potvrdit, že na tato území nezapomínáme a že u té studie dostáváme každý měsíc informaci, kam se to hýbe, tzn., nikde se na ni nepráší a té věci se odbor územního rozvoje, který jediný může tu studii zadat, tak se činí.

Nejspíš jakmile bude to zadání hotové, představíme ho veřejnosti, tak aby i oni, občané té lokality věděli, jak jsme pokročili.

Jestli máte doplňující otázku nebo komentář.

P. Semelová: Děkuji za odpověď. Chtěla jsem se jenom ujistit, vy zaručujete to, že do zpracování té studie, do projednání atd. nemůže se tam nic začít realizovat?

Nám. Kolínská: Tak to není. Do zpracování té studie platí, že nebudou prodávány městské pozemky, a zároveň platí, že tam nelze postavit nic, co by bylo v rozporu s územním plánem. Pokud investoři chtějí stavět něco jiného, než co umožňuje územní plán, musí požádat o změnu, a zároveň předpokládám, že vyjádření samosprávy prostřednictvím IPR k jakýmkoli záměrům budou zohledňovat skutečnost, že se tam připravuje územní studie.

Dalším přihlášeným je pan zastupitel Ivan Hrůza. Interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci zřízení přístřešku na autobusové zastávce u Motolské nemocnice směr Vypich.

P. Hrůza: Vážený pane nepřítomný náměstku, přestože prodloužená trasa metra A byla z Dejvic do Motola zprovozněna již dne 6. dubna 2015, na velmi frekventované návazné stanici autobusu MHD a integrované dopravy u Motolské nemocnice směrem na Vypich není dosud vybudován přístřešek. Cestující se při nepříznivém počasí nemají kam schovat. Údajně přetrvávají jakési problémy v oblasti vlastnických vztahů.

Soudím, že závadový stav je možné při aktivním přístupu hl. m. Prahy a Dopravního podniku a. s. překonat.

Vážený pane náměstku, dovoluji si vás požádat, aby v daném místě byl naplněn standard zastávek a přestupních bodů integrované dopravy Prahy a Středočeského kraje. Žádám, aby na této autobusové zastávce u Motolské nemocnice ve směru Vypich byl urychleně pro cestující vybudován přístřešek odpovídající kapacit.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpovězeno vám bude písemně. Další interpelující je pan Viktor Mahrik, interpeluje pana radního pro kulturu ve věci horské dráhy.

P. Mahrik: Vážený pane radní, omlouvám se, možná jsem to napsal špatně, protože se to týká také Výstaviště, takže možná se to týká radního Procházky. Nicméně interpeluji vás, protože v tiskové zprávě jste byl citován. Proto je to napsáno takto.

Jak už mnozí víme, z Výstaviště se má odstranit horská dráha a ruské kolo, které dělají radost lidem už od 70. let, resp. v případě ruského kola od 80. let. Jedná se tak o nejstarší atrakce v Evropě, které jsou navíc funkční, jsou retro a jsou skvělé, zvláště tedy ta horská dráha. Vyjádření pana radního Wolfa, které znělo, tyto atrakce jsou atrakcemi starého typu, a my bychom rádi, aby tam byly atrakce 21. století, se mi nezdá úplně šťastné, i když odstraňování starých tradičních funkčních věcí bez toho aniž bychom znali náhradu, je pro tuto Radu téměř symptomatičké.

Navíc toto rozhodnutí mě překvapilo, protože v dokumentu, který vypracoval IPR, jedná se o koncepci Výstaviště ze srpna 2016, se k horské dráze a vlastně i k ruskému kolu píše: ve střednědobém horizontu uvažovat o úpravě a modernizaci atrakcí a lunaparků, zatím průběžná údržba. Případné nahrazení dráhy jinou atrakcí, nutno řešit v návaznosti na celkovou koncepci zóny zábava. Je nezbytné kultivovat prostory kolem atrakce. Tzn., že v této ani ne dva roky staré strategii se o nahrazení zatím příliš neuvažuje, resp. bylo by to v případě, že bude nějaká jiná celková koncepce zóny Zábava. Ale nejsem si jistý, že by ke změně této koncepce došlo.

Zajímalo by mě, co se stalo, co se změnilo a proč je najednou potřeba horskou dráhu téměř v horizontu měsíců odstranit. Děkuji za odpověď.

Nám. Kolínská: Prosím pana Wolfa, jestli chce reagovat.

P. Wolf: Budu reagovat jako radní a spíš člověk s názorem na tuto záležitost. Co se týká horské dráhy, asi si vzpomenete, že to není tak dlouho, co se říkalo, že Výstaviště v první části je v kritickém stavu designovém, že jsou tam stavby ne dlouhodobé, ale krátkodobě postavené, a že je potřeba je odstranit, aby došlo k revitalizaci spodní části Výstaviště.

Horská dráha, zjišťoval jsem si její historii od roku 1963, je vyrobená, deset let fungovala v Itálii, pak byla převezena do Prahy. Podobně tomu bylo s ruským kolem. Tyto atrakce patří soukromníkům, nepatří městu. Kdyby byly města, nebo nějaké instituce, předpokládám, že by došlo k nějaké průběžné opravě. Asi víte, že několikrát došlo k úrazům. Tohle asi není úplně dobře, aby se dělo na Výstavišti, které patří hl. m. Praze, i když je spravováno a. s. Výstaviště Praha.

Za mě osobně si myslím, že horská dráha si určitě může najít nějaké místo někde jindy, možná bychom to místo pro její umístění mohli hledat. Na druhou stranu ten vlastník, vypadlo mi jméno, ten pán byl za mnou v kanceláři, bavili jsme se o té možnosti, protože je to opravdu přes 60 let stará atrakce. Myslím si, že by mohlo třeba i technické muzeum, nebo někdo podobný. To myslím vážně. Technické muzeum, když si vezmete, má kolotoč na Letné, tak by mohlo nějakým způsobem v tomto se aktivovat, a buď by se někde mohla horská dráha schovat, anebo by se mohlo někde najít vhodné umístění, kde by podobné atrakce historicky byly. Nemusejí to být jenom atrakce, mohou to být i technická zařízení.

Mimochodem technické zařízení třeba jeviště Vinohradského divadla od Křižíka z roku 1928 také budeme muset nějakým způsobem demontovat a někam ho zřejmě umístíme, asi ho nebudeme likvidovat. Asi se bude muset obecně najít nějaké místo pro takovoto technické, možná ne památky, ale výdobytky dané doby s přesahem právě možná pro budoucnost, abychom viděli, jak naši předkové fungovali a vypadali.

A co se týká nového provedení. Jestliže v Praze budeme chtít nějaký park podobný rakouskému Prátru nebo jiným parkům, tak je třeba, aby se udělalo výběrové řízení, které jediné bude schopno s dobrými parametry rozhodnout o tom, co na Výstavišti bude, resp. kdo tam bude provozovat atrakce. Otázka je, jestli to musí být na Výstavišti, jestli to nemůže být někde jinde. V době, kdy Výstaviště vznikalo, byl to okraj Prahy, dneska Holešovice jsou centrem Prahy. Tak jestli třeba nevymyslet nějaké jiné místo, které by bylo vhodné pro lunapark nebo podobná zařízení. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude doplňující dotaz?

P. Mahrik: Moc děkuji za odpověď. Jsem rád, že hledáte cesty, jakými by se dala tato atrakce zachránit, i když je smutné, že by to bylo případně na jiném místě. Nicméně děkuji za to, že hledáte. Pokračujte.

Nám. Kolínská: Další interpelující je pan Ondřej Kallasch, interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci Oprava mostu na komunikaci 1/12 a její důsledky.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Moje interpelace se týká dopravní situace na území Dubče, Kolodějů a Hájku u Uhříněvsi. Jelikož v MČ Běchovice aktuálně probíhá oprava mostu, jsou díky tomu Běchovice neprůjezdné. Ačkoli objízdne trasy byly vyznačeny jinou trasou, mnoho řidičů volí cestu přes Dubeč, následně ulicí Ke Kolodějskému zámku, pak dále přes Koloděje a Újezd nad Lesy zpět na silnici 1/12.

Podotýkám, že ulice Ke kolodějskému zámku není silnicí první třídy, a tak se v místě, kde se kříží ulice Ke kolodějskému zámku, Pod Jankovem a K Dubči díky absenci světelného řízení, a tím, že tato křižovatka není na takový provoz stavěná, tvoří neuvěřitelně dlouhá kolona.

V neděli jsem panu náměstkovi v mailu zasílal odkaz na video, které jsem pořídil v týdnu, abych lépe tento problém ilustroval. Chtěl bych se tedy zeptat, zda by se s touto situací dalo něco udělat. Představa, že Běchovice budou uzavřeny do roku 2021, a my budeme muset tuto situaci tolerovat, se mi nezdá příliš šťastná. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji, odpovězeno vám bude písemně. A ještě máte jednu interpelaci na paní radní Plamínkovou ve věci vodního lyžování na území Praha 22.

P. Kallasch: Děkuji. Tato interpelace se týká výstavby nebo připravovaného projektu vodního lyžování na Podlaském rybníce na územní MČ Praha 22, a to i přesto, že stanovisko městské části je proti této realizaci. Mimo to vznikla na území Prahy 22 petice, kterou již podepsalo cca 600 signatářů, a zdálo se, že investor od záměru ustoupí poté, co mu k tomu studie EIA vydala dosti limitující podmínky pro samotnou činnost. Pro příklad jedna z podmínek EIA byla, že samotné lyžování lze provozovat pouze tři měsíce v roce. Proto se obávám rentability tohoto projektu a možnosti, že za rok po provozovateli zůstanou v rybníce pouze ocelové sloupy.

Bohužel i přesto je nyní na stavebním úřadu Prahy 22 žádost o stavební povolení. Můj dotaz tedy směřuje na radní Plamínkovou jakožto radní pro životní prostředí, zda je možnost ještě tuto stavbu z pozice hlavního města ovlivnit. Podlaský rybník je totiž díky své poloze a skutečnosti, že není nijak využíván ke komerčním aktivitám, cílem mnoha stěhovavých ptáků, kteří zde každoročně hnízdí a vyvádějí své mladé. Je to i hojně navštěvované místo občanů Prahy 22 právě kvůli ničím nerušené atmosféře.

Chápu, že je problém to, že to je soukromý majetek a že se s tím dá nějakým způsobem něco dělat, nicméně mám indicie, že pokud majitel uvidí, že město si to nepřeje, tak přestane s tím investorem nadále nějakým způsobem spolupracovat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Poprosím paní radní o reakci.

P. Plamínková: Ptala jsem se na to odboru ochrany prostředí, a oni mají názor, že s tím těžko můžeme něco oficiálně dělat, když je ten rybník soukromý. My jsme k tomu dávali vyjádření EIA za město. Přiznám se, že to bylo už někdy před rokem nebo dvěma. Já si nepamatuji, jak to vyhodnotila státní správa, a jestli je poslali na velkou EIA, nebo ne. Předpokládám, že asi ne, protože on je to přece jenom relativně malý projekt. A to, že teď žádají o stavební povolení, asi svědčí o tom, že to skončilo ve zjišťovacím řízení. Mohu to ještě zjistit, ale je to všechno v rukách stavebního úřadu Prahy 22.

Nám. Kolínská: Chcete doplňující otázku? Ne. Děkuji.

Ještě možná řeknu, že je v územních řízeních, kde nás zastupuje IPR, a já jim vaši interpelaci předám, aby se případně aktivně zúčastnili.

Další interpelující je paní Marta Semelová, interpeluje paní primátorku ve věci GDPR.

P. Semelová: Děkuji. Abych pravdu řekla, nevěděla jsem přesně, koho interpelovat, protože je to záležitost všech resortů a mohla bych interpelovat všechny radní. 25. května vstupuje v platnost povinnost GDPR, a už teď se začínají děsit různé obce, ale také školy, domovy mládeže, dětské domovy, poradenská zařízení, zdravotnická zařízení, sociální zařízení atd., atd., na které tato povinnost spadá. Mají tedy, kromě jiných povinností musí zabezpečit osobní údaje, musí jmenovat tzv. pověřence atd.

Chtěla bych se zeptat, do jaké míry jsou v Praze na tyto záležitosti připraveni, do jaké míry jim pomohl nebo pomáhá Magistrát se tímto prokousávat. A zároveň bych se chtěla zeptat, protože jsem se dostala k informaci, že se na to nabalují různé firmy, které rostou jak houby po dešti a které se právě chtějí angažovat, chtějí pomáhat, prostě na tom vydělávat. Takže jsem se chtěla zeptat, jak to je tady v Praze, a zároveň kolik tato příprava stála město.

Nám. Kolínská: Odpoví vám paní ředitelka Magistrátu.

JUDr. Martina Děvěřová, MPA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy: Dobrý den. Ona je to záležitost, kterou převzal Magistrát, přestože jednotlivé subjekty, které jste vyjmenovali, jsou povinnými osobami, tak jsme se snažili je v tom úplně nenechat, a nechali jsme zpracovat, jednak máme analýzu vůbec všech našich systémů a nakládání s osobními údaji na úrovni Magistrátu a Městské policie, protože máme jedno IČO, tedy jsme jeden právní subjekt. Tam jsme vysoutěžili, měli jsme předpokládanou hodnotu 15 mil. a podařilo se nám vysoutěžít firmu, která nám to dodá za 4,5 mil. Měli jsme tam trochu obavy z toho, že je to poměrně nízká cena, jaká bude kvalita, a poté, co jsem viděla průběžné výsledky, tak musím říct, že kvalita práce je velice dobrá a že jsme velice spokojeni.

Zrovna tak jsme si uvědomili, že obdobný problém a typově stejně jsou na tom městské části, proto jsme pro městské části Praha 1 – 22, ty na nic nečekaly a zajistily si to vlastními silami. Pro ty „malé“, 23 – 57 jsme prostřednictvím veřejné zakázky u Operátora nechali zpracovat čtyři typové analýzy. My jsme rozčlenili těch 35 městských částí do čtyř skupin podle toho, kolik mají příspěvkových organizací, jakou mají skladbu té agendy, a nechali jsme udělat čtyři typové analýzy, které budou poskytnuty všem městským částem v rámci toho typu, aby si podle nich mohli zpracovat vlastní analýzy, a plus ještě jsme v rámci veřejné zakázky pro všechny městské části, těch 35, jsme jim nabídli, mají dva poradenské dny, kdy se mohou operátora ptát na cokoli, a on jim pomůže i s doplněním analýzy a s následnou implementací.

Potom jsme ještě soutěžili, protože obdobná složitá situace je v oblasti sociální péče, tak tam jsem zase vysoutěžili typovou analýzu pro ty jednotlivé typy sociálních zařízení a zařízení, patřících do této oblasti. Kupodivu se nám podařilo zase vysoutěžít to jednak poměrně levně, a i tuto analýzu vyhrála stejná firma, která nám dodává pro Magistrát, a je to za půl milionu.

A pak jsme ještě nechali vysoutěžít, a zase to vyhrála ta samá firma, takže vlastně pro školy a školská zařízení. Takže se nám, aniž bychom to tak plánovali, podařilo, že jedna firma dělá veřejnou zakázku a analýzy pro celé město, resp. pro Magistrát, Městskou policii a typově pro ty nejsložitější oblasti.

Kdybych to shrnula, dohromady jsme za pomoc v rámci GDPR zaplatili něco kolem 8 mil. Kč.

Nám. Kolínská: Děkuji za velmi podrobnou odpověď. Je nějaký doplňující dotaz?

P. Semelová: Ještě jsem se chtěla zeptat, děkuji za informaci o ceně, a chtěla jsem se ještě zeptat, jestli je pomoc konkrétně třeba školám, které zřizuje Magistrát, ohledně pověřovatelů. Těžko asi každá škola si bude hledat nějakého pověřovatele, tak tato pomoc jestli je taky ze strany Magistrátu.

Nám. Kolínská: Paní ředitelko.

JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy: Tady zase je možnost jednak, nabídli jsme, že Operátor, naše akciová společnost je schopna nabídnout službu pověřence, a kromě toho je možné, aby se školy sdružovaly, nemusí mít každá škola a školské zařízení svého pověřence, ale že je možné tedy, aby vzájemně využily jednoho, ale to už bohužel musíme nechat na nich, protože tam je to opravdu rozhodnutí dané školy, každého subjektu, koho si zvolí. Tam už nejsme schopni jim to direktivně nařídit, aby to bylo jednotné. Tam už si to oni opravdu musí rozhodnout sami.

Nám. Kolínská: Děkuji, tím je věc pro dnešek vyřízena. Další interpelující je pan Hrůza, interpeluje pana radního Wolfa, podnět k opravě části historického opevnění na Petříně.

P. Hrůza: Vážený pane radní, ve stráni v Praze nad Újezdem se směrem k vrcholu Petřína táhne známá Hladová zeď. V této historicky významné zdi se přibližně v jedné třetině nachází branka s cestou severojižní orientace. Pod touto cestou klesající směrem k Praze 5 pokračuje historické opevnění Prahy, které zřejmě upadlo v zapomnění a postupně se rozpadá. Kdo je vlastníkem této stavby a co dělá hl. m. Praha proto, aby byla tato obranná zeď stabilizována a předešlo se její další destrukci? Pokud je vlastníkem Praha, proč nic nečiní a kdy se počítá s opravou. Děkuji.

Nám. Kolínská: Prosím o odpověď.

P. Wolf: Vím přesně, o jakou branku se jedná, protože tam docela často chodím. Ale popravdě řečeno nevím a nezabýval jsem se tím, kdo má hladovou zeď ve svém vlastnictví. Zjistím. Asi poprosím pana ředitele Jiřího Skalického z památkové péče, ten nám to asi řekne nejpřesněji, a zřejmě by nám, neříkám teď, ale v nějaké dohledné době dal zprávu, jak se případně s případnou rekonstrukcí spodní části pokračuje. Já vím, že hladová zeď tam pak prochází nějakým soukromým pozemkem. Vím, jak to na Újezdě. Myslím, že to je Újezd 1 – 3. Zjistím a dám nějakou zpětnou informaci.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude doplňující otázka? Ne.

Poslední interpelace je také na pana radního Wolfa, a přednese ji paní Semelová a bude to téma Mariánského sloupu.

P. Semelová: Už to tady dneska zaznělo několikrát. To, že 14. září 2017 jednalo ZHMP, přijalo usnesení, týkající se stavby repliky Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Usnesení jednoznačně pojmenovalo rozhodnutí o zrušení všech smluv, které by vedly k obnově tohoto sloupu, a byl pověřen tímto úkolem pan radní Wolf, tedy vy. S tím že bohužel toto usnesení jste nesplnil a snaha o obnovu sloupu neustále pokračuje.

Nejenom to, ale 12. 5., také už to tady dnes zaznělo, jste místo toho, abyste se věnoval rodině, tak jste vyrazil na Staroměstské náměstí a spolu s dalšími přáteli jste symbolicky táhl základní kámen tohoto sloupu. Podle mého názoru tím akorát eskalujete spor, který kolem toho je. Žádné smíření, ale sloup sporu. Nereagujete, jak jste dnes byli svědkem, na interpelaci občanů, resp. reagujete tak, že přijdete s mobilem a interpelujícího občana si začnete fotit. Je to ukázka toho, jak KDU-ČSL se arogantně k občanům chová.

Usnesení ZHMP je vám jako radnímu ukradené, je to pro vás cár papíru. Já bych se vás chtěla zeptat v té souvislosti, když tak nesouhlasíte s usnesením proti sloupu, proč setrváváte ve funkci radního, když toto usnesení bojkotujete, resp. se proti němu aktivně angažujete. Věřím, že na rozdíl od občanů alespoň já dostanu od vás odpověď.

P. Wolf: Dostanete odpověď. Občané ani neinterpelovali mě dneska, když se podíváte. Nebyl jsem dneska interpelován. Bylo interpelováno Zastupitelstvo od obou. Já bych se rád vyjádřil, ale v podstatě nebyl důvod.

S tou rodinou začnu. Byl jsem tam se synem, takže jsem se věnoval rodině. Před tím jsem byl na slaňování Nuselského mostu s The Tap Tap, tak jsem se i věnoval sociálním částem. Bylo to takové nabitě sobotní odpoledne.

Co se týká první věci, paní magistro, vy víte, že to je věc státní správy, a všechny úkony, jak jsme si nechali prověřit, resp. kolega Karel Grabein Procházka si nechal prověřit, které mohlo Zastupitelstvo nebo Rada udělat, se udělaly. Na druhou stranu je také evidentně vidět, že na Staroměstském náměstí zatím Mariánský sloup stále nestojí, protože evidentně asi nejsou všechny možnosti k tomu, aby se tam vrátil. Tudiž jsou zřejmě nějaké překážky, které tomu brání, a my je samozřejmě jako demokraté plně respektujeme. Tak to je.

Věřím, že vy budete stejní demokraté. Věřím, že na Praze 6 třeba socha Maršála Koněva je možná, taky na Staroměstském náměstí mohla být, ale mám strach, že by třeba byla občas růžová, a to já nechci, protože si maršála velmi vážím, a věřím, že to, co se tam stalo před třemi týdny na Praze 6, se tam opakovat nebude, protože si myslím, že je to nedůstojné všech obětí druhé světové války. Tolik asi za mě.

My se točíme pořád v kruhu. Ty odpovědi podle našich právníků, nebo ta odpověď zní tak. Město a Rada udělaly všechny možnosti, které mohly udělat. Teď je to ve stavu, kdy zabránění návratu Mariánského sloupu můžou být i procesní, tak jak aktuálně probíhají. Já vím, že Mariánské sloup tam aktuálně není možné vrátit díky tomu, že nedostal zábor od TSK. Samozřejmě víme oba dva, v jakém stavu jednotlivé kroky jsou. Nevím, co k tomu více říci, protože pořád říkáme to stejné.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující otázka?

P. Semelová: Mluvíte o tom, že jako demokraté respektujete překážky a jako demokraté ovšem nerespektujete usnesení a jdete se přímo angažovat na Staroměstské náměstí proti tomuto usnesení. Já myslím, že si občané udělají obrázek sami.

Nám. Kolínská: Děkuji. Vyčerpali jsme všechny přihlášky k interpelacím. Přestávka je do 14.15. Ve 14.15 začíná pokračování našeho jednání. Děkuji vám za pozornost.

(Jednání přerušeno 13.40 – 14.24 hodin)

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, požádal bych paní náměstkyni Kislingerovou, zda by se ujala zdůvodnění tisků v tomto odpoledním bloku. Začínáme bodem číslo

23/3

Tisk Z - 6316**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018
MČ Praha - Koloděje na vrub investiční rezervy MČ**

Nám. Dolínek: Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kislíngerová: Děkuji, pane předsedající. Jedná se o tisk, číslo tady zaznělo. Jedná se o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 MČ Praha – Koloděje. Tady bych ráda řekla, že tento tisk jsme tady už měli na minulém jednání našeho Zastupitelstva. Chtěla bych říct, že pominuly důvody, proč nedošlo minule ke schválení třímilionové částky na vybudování parku, čili dnes si dovoluji vám předložit znovu tento návrh, abychom poskytli MČ Praha – Koloděje 3 mil. Kč na vybudování parku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Poprosím další předklad.

Nám. Kislíngerová: Další tisk je

23/4

Tisk Z - 6359**k návrhu na změnu části finančních prostředků ponechaných MČ Praha - Slivenec k
čerpání v roce 2018**

Nám. Kislíngerová: Chtěla bych tady podotknout, že se jedná o částku půl mil. Kč, která původně byla určena na rozšíření hřbitova, a nyní je Zastupitelstvu předkládán návrh na změnu účelu části finančních prostředků, a sice tak, že část prostředků je určena ve výši 350 Kč na výstavbu pomníku v Holyni a 150 tisíc na úpravu zeleně okolo tohoto památníku. Je to v souvislosti se stým výročním založení České republiky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

Nám. Kislíngerová: Další tisk je

23/5

Tisk Z - 6363

k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha - Šeberov v roce 2017 z finančních prostředků obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., a daně z hazardních her podle zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vás seznámila s tím, že MČ Praha – Šeberov byly v roce 2017 poskytnuty dotace z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení v celkové výši 576 tisíc Kč.

V tuto chvíli paní starostka MČ Praha – Šeberov požádala hl. m. Prahu o změnu účelu části nevyčerpaných finančních prostředků z obdržených prostředků za rok 2017 na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městské části, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních a neziskových organizacích ve výši 100 tisíc Kč k čerpání v roce 2018, a to na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast k financování akce číslo 80795 MŠ Hrnčiče.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

Nám. Kislingerová: Další tisk je

23/6

Tisk Z - 6367

k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté městské části Praha 8 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a ponechané k využití v roce 2018

Nám. Kislingerová: MČ Praha 8 požádala o rozšíření účelu investiční dotace, která jí byla poskytnuta v roce 2017 a ponechána ve stejné výši k užití v roce 2018. ZHMP se navrhuje schválit rozšíření účelu dotace ve výši 30 500 tisíc. Finanční prostředky budou nově určeny na pořízení projektové dokumentace na zkapacitnění a rekonstrukci objektu Poliklinika Mazurská a rekonstrukci ZTI, sociálních zařízení a strukturované kabeláže v objektu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím, můžeme dál.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

23/7

Tisk Z - 6379**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 4 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislingerová: Starosta MČ Praha 4 se obrátil na hlavní město Prahu se žádostí o poskytnutí investiční dotace v celkové výši 16 996 200 Kč z rozpočtu vl. hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU na projekty spolufinancované z OP Životní prostředí. MČ Praha 4 má schválenou podporu na akci snížení energetické náročnosti objektu MŠ K podjezdu 1077, ZŠ a MŠ Sdružení, objekt družstevní ohoz a spořilovská MŠ, objekt Trenčínská 270.

Všechny tyto projekty vlastně řeší tepelně technické vlastnosti jednotlivých škol, a to formou zateplení obvodového pláště a přidružených konstrukcí, střech a dále bude zaveden energetický management a provedena regulace topné soustavy.

Na základě výše uvedeného vám předkládám ke schválení poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018 z kapitoly 1016, rezerva na spolufinancování projektů EU MČ Praha 4 na výše uvedené akce v celkové výši 16 996 200 Kč. Podrobné podmínky a vysvětlení i participace MČ je uvedeno v důvodové zprávě podrobně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Prosím další tisk.

Nám. Kislingerová: Mým posledním tiskem dnes je

23/8

Tisk Z - 6362**k návrhu na změnu charakteru účelových finančních prostředků ponechaných MČ Praha 11 na rok 2018**

Tady bych ráda řekla, že městská část, resp. starosta MČ Praha 11 požádal o změnu charakteru nevyčerpaných účelových prostředků, které byly městské části Praha 11 poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 a ponechány k čerpání v roce 2018. Jedná se o akce rekonstrukce atletického oválu u ZŠ Campanus ve výši 2 080 tisíc a rekonstrukce hřiště u ZŠ Mendelova ve výši 5 mil. Kč. Tolik asi k této otázce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím paní primátorku o řízení schůze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji.

24/1

Tisk Z - 6129

k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu a tělovýchovy společnosti Prague International Marathon, spol. s r.o., spolku Tělovýchovná jednota Slovan Bohnice, z. s., a spolku Bud' Fit Seniore, z. s.

Nám. Dolínek: První tisk se týká spolufinancování několika sportovních akcí, konkrétně Prague International Marathonu, Tělovýchovné jednoty Slovan Bohnice a spolku Bud' Fit Seniore. Jedná se tedy o podporu Běžecské ligy, letošní roční. Slovan Bohnice pořádá mistrovství a sportovní hry byly přesunuty na jinou část Prahy a vyvolalo to nějaké náklady. Hry budou zároveň otevřeny pro všechny seniory z ČR.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych nahlásit svůj střet zájmů, vzhledem k tomu, že jsem členem TJ Slovan Bohnice, oddíl stolního tenisu, tak jenom toto nahlašuji dopředu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

24/2

Tisk Z - 6414

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu na odstranění havarijních stavů a rekonstrukce sportovišť

Nám. Dolínek: Děkuji. Dále předkládám tisk, týkající se havárií na sportovištích. Tisk byl projednán výborem pro sport a volný čas a byl podpořen. Děkuji za projednání, které se podařilo tento týden. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že oproti návrhu, který byl připraven minulý týden pro Radu, tak tam byl ještě doplněn Radotínský turistický klub, zapsaný spolek, a to z důvodu toho, že tam došlo k havarijního stavu hygienického zázemí organizace, stav jediného zdroje vody je kritický, nesplňuje kritické předpisy, a je tam přes 100 dětí, které jsou tam činné nejenom v turistické oblasti, ale i v oblasti sportu a volného času. Proto jsme tam ještě dozařadili tento spolek. Myslím si, že tento spolek většina z vás zná, kdo se v oblasti sportu a volného času pohybuje.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Lébl.

P. Lébl: Pěkné odpoledne vám všem. Chtěl bych nahlásit střet zájmů, jsem členem TJ ABC Braník. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

24/3

Tisk Z - 6396

poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 1 na průzkumné práce a prověřovací studii podzemních garáží v lokalitě Malostranské náměstí z kapitoly 03

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším tiskem navrhuji účelovou investiční dotaci Praze 1. Týká se to konkrétně 8 mil. Kč na průzkum možnosti výstavby podzemních garáží v horní části Malostranského náměstí s tím, že je to v souvislosti s budoucí revitalizací celého tohoto náměstí, tak aby Praha 1, tak jak má schváleno ve svých dokumentech historických, mohla zjistit, zda v této lokalitě je vhodné a vůbec možné budovat či mít parkoviště v podzemí a o jaké kapacitě. V tuto chvíli dáváme tuto dotaci a bude využita pouze na tento účel. V případě nevyužití všech finančních prostředků očekávám vrácení zbytku peněz do rozpočtu Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dál.

25

Tisk Z - 6213

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005555/2017 uzavřené s příjemcem dotace SPORTOVNÍ KLUBY PRAHA 4 z. s.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká SPORTOVNÍCH KLUBŮ PRAHA, kde uzavíráme dodatek číslo 1 veřejnoprávní smlouvy, upravena z důvodu přeměny příjemce dotace spolku, kdy došla proměna mezi Sportovním klubem a SK Nusle.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26

Tisk Z - 5552

k uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci a podpoře při přípravě, výstavbě a provozu atletické haly v Praze

Nám. Dolínek: Další tisk se týká atletické haly v Praze, resp. memoranda o vzájemné spolupráci mezi námi a atletickým svazem. Asi víte, že v Praze jsou pouze dvě atletické haly na nějaké vyšší úrovni. Jedna je nafukovací na Strahově, kterou jsme před 4 lety my finančně podpořili, jejich opravu. Druhá je v režimu Ministerstva vnitra ve Stromovce. Cílem tohoto memoranda je, abychom společně s Atletickým svazem vyhledali místo, kde by se v Praze postavila další hala, a jak je předjednáno na Ministerstvu školství, potom až bude připraven projekt, tak samozřejmě nastavit systém financování svaz – Praha – stát.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme!

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

27

Tisk Z - 6163**k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/005550/2017 ze dne 6. 3. 2017**

Nám. Dolínek: V dalším tisku končíme, vypovídáme smlouvu s Time For Sport z důvodu toho, že pozbyl tento spolek jednu z podmínek pro poskytnutí dotace, a to je, není vlastníkem areálu Mikulovka.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28

Tisk Z - 6222**k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu pro TJ Sokol Liboc, z. s.**

Nám. Dolínek: Děkuji. Následně tedy dáváme finanční prostředky pro TJ Sokol Libor pro opravu kotelny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

29

Tisk Z - 6147**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace MČ Praha 3 a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Dalším tiskem dáváme dotaci MČ Praha 3, peníze na modernizaci dětského dopravního hřiště v ulici Jilmová, které je ve správě městské části.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

30

Tisk Z - 6030**k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci RFD-TSK č. 0042131 Praha bez bariér**

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá penězi na Prahu bezbariérovou, s tím že převádíme část peněz z RFD na Dopravní podnik, aby mohli realizovat bezbariérová opatření ve svých investicích.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

31

Tisk Z - 6366

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů a dotaci pro MČ Praha 6 MHMP-RFD SK v kapitole 03 Doprava

Nám. Dolínek: Dalším tiskem vykupujeme pozemky, navazující na Depo Zličín, tak aby na těchto pozemcích do budoucna mohlo vzniknout povrchové, resp. objektové parkoviště P + R. Kupujeme to od majitelů za celkovou výši 21 370 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

ZNOVU BOD poř. č. 31

Nám. Dolínek: Děkuji. Další pozemek se týká metra D v Písnici. Na pozemku do budoucna bude vybudována příjezdová komunikace a pozemek bude částečně využíván při – pardon.

Zličín jsem říkal před chvílí.

Prim. Krnáčová: To není Zličín. Zločin.

Nám. Dolínek: Já jsem to prohodil, omlouvám se. My jsme před chvílí hlasovali Zličín a měli jsme dělat Ďáblice. Omlouvám se. Jestli chcete oba dva... (Námítky v sále.) Omlouvám se. Teď udělám tento Tisk Z – 6366. Mně se spojily, omlouvám se moc.

V tuto chvíli jsou to tři rekonstrukce komunikací v ulici Vysočanská v úseku Na Jetelce, Nad Krocínkou, potom Mladé Běchovice rozšíření komunikace, a potom velmi důležitá investice MČ Praha 6 z pohledu nástupní trasy na Pražský hrad, a to jsou peníze na přípravu investice na výstavbu nebo na úpravu veřejného prostranství Plečnickova alej. V tuto chvíli je to ulice, když jdete z Prašného mostu k Pražskému hradu, tak funguje tato ulice jako takové povrchové parkoviště. Tím, že v příštích dnech schválíme smlouvu mezi Prahou a MČ Praha 6, která dá potom SNEO do provozu do podzemní parkoviště, tak bude zbytné to povrchové, a tato ulice konečně bude upravena tak, aby vedle opravených bastionů a zeleně propojovala kultivovaně Dejvice pod průchodem, tuto ulici až k Pražskému hradu. Dáváme tuto dotaci městské části.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: To je ukázka toho, když se spěchá. Práce kvapná málo platná. Byl avizován bod, který se týkal Zličína, nicméně na tabuli jsme měli 6366, což byla ona Plečnickova alej. Já jsem hlasoval na poslední chvíli samozřejmě pro to, co bylo na tabuli, takže jediné východisko podle mého je vrátit to zpátky všechno a začít zpátky bodem 31, tj. Tisk Z – 6366 a dále pokračovat. Není možno, aby ústně bylo uvedeno něco a ve skutečnosti bylo hlasováno, viz tabule, o něčem jiném.

Nám. Dolínek: Pardon. To jsem jako předkladatel udělal. Vrátil jsem se k tomuto tisku, aby byl hlasován, a potom znovu uvedu Zličín. Takto jsem ihned s paní předsedající postupoval.

Prim. Krnáčová: Myslím, že si předkladatel uvědomil chybu, takže máme teď 6366 pod pořadovým číslem 31. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní Zličín.

32/1

Tisk Z - 6174

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 675/3 a 675/40, k. ú. Praha - Zličín, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Nyní opět Zličín. Ještě jednou se omlouvám. V případě Zličína se jedná o výkup pozemků za 21 370 tisíc Kč na budoucí výstavbu P + R Depo Zličín, objektového parkoviště. Pozemky navazují na depo metra.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

32/2

Tisk Z - 6199

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 878/9 v k. ú. Písnice do vlastnictví hlavního města Prahy (pro výstavbu trasy metra I. D) a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy

Nyní tedy konečně metro D. Jedná se o výkup pozemků, který bude sloužit na výstavbu komunikace příjezdové k této stavbě, a částečně na umístění staveniště po dobu výstavby. Po dokončení stavby zde budou provedeny v okolní části terénní a sadové úpravy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

32/3

Tisk Z - 6265

k návrhu na úplatné nabytí pozemku 2804/46 v k. ú. Nusle do vlastnictví hl. m. Prahy a o zřízení věcného břemene (pro výstavbu trasy I.D metra)

Nám. Dolínek: Další pozemek se také týká metra D. Je to v oblasti ulice 5. května, s tím že budeme kupovat pozemek od Predy. Do budoucna tam bude umístěna komunikace k povrchovému kiosku hlavního větrání na Pankráci.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

32/4

Tisk Z - 6315

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1526/3 , k. ú. Troja, obec Praha do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: V dalším tisku kupujeme velmi malé pozemky z důvodu opravy komunikace Pod Hrachovkou, etapa ZOO sever.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

33

Tisk Z - 5806

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Technická správa komunikací hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Dále měníme zřizovací listinu příspěvkové organizace. Týká se to objektu Podlipného a navrácení nemovitosti Praze.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední.

34

Tisk Z - 6182**k návrhu na úpravu stanov organizace CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s.**

Nám. Dolínek: Dalším tiskem měníme CIVINET stanovy, upravují se tam staré chyby a zpružňuje se organizace. Např. možnost per rollam hlasování.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkujeme, pane náměstků. Paní náměstkyně Kolínská, prosím.

Nám. Kolínská: Dobré odpoledne. První tisk, který předkládám, má číslo

35/1

Tisk Z - 5947**k návrhu zadání změn vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8**

Jsou to dva návrhy na úpravu koeficientu, jeden v Ďáblicích, jeden v Dolních Chabrech. Je to návrh zadání. Oba jsou navrženy ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další návrh je k tisku

35/2

Tisk Z - 5949**k návrhu zadání změn vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16**

Týká se jedné změny ÚP, zadání v Radotíně, resp. úpravy koeficientu, a návrh je předložen ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

35/3

Tisk Z - 5950

**k návrhu zadání změn vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 17**

Je to návrh na změnu ÚP zvýšení koeficientu v Řepích. Týká se to 15 rodinných domů. Poprosím, jestli bychom si mohli ukázat ortofotomapu. A návrh je předložen k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den. Vážená paní náměstkyně, vážené kolegyně, kolegové, byl jsem osloven vedením radnice Prahy 17, zdali by bylo možné podat návrh na změnu z doporučení k neschválení na doporučení ke schválení. Tento záměr je v souladu se záměry radnice Prahy 17. Praha 17 o to usilovala. Taktéž usilovala o to, aby byl tento bod podruhé projednán na Zastupitelstvu, protože posledně nebyl projednán. Tak tedy dávám návrh na přecházení tohoto bodu z doporučeného k neschválení na doporučené ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Je to protinávrh. Budeme hlasovat protinávrh pana kolegy Martana.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 10 Zdr.: 6. Protinávrh byl schválen.

Budeme hlasovat tisk jako takový.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 9 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Teď jestli se nemýlím, měl by pokračovat pan Dolínek s tiskem, co jsme přeložili z informací do řádných bodů, protože podle mě je zařazen jako 35/4.

35/4

Tisk Z - 6402**Informace o plnění usnesení ZHMP č. 30/72 ze dne 2. 11. 2017 k tisku č. Z-5684****Tisk Z - 6411****Informace k plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/2 ze dne 22. 2.2018
k pozastavení výkonu usnesení Rady HMP č. 203 ze dne 6. 2. 2018
primátorkou hl. m. Prahy****Tisk Z – 6450****k humanizaci magistrály**

Nám. Dolínek: Děkuji. Na základě žádosti o předložení informace kolem městského okruhu, v tuto chvíli máte tedy předloženou informaci, kde bylo řečeno, jakým způsobem došlo k vypsání soutěže, s tím že OSI na základě výše uvedeného usnesení, které je uvedeno v tomto tisku, zrealizovalo výběrové řízení. Lhůta pro odevzdání proběhla na splnění kvalifikací k 19. březnu. Konečný termín pro odevzdání žádostí byl 12. 4., 18. 4. proběhlo komisionální otevření. Dá se očekávat, že ukončení výběrového řízení proběhne na přelomu srpna a září letošního roku. A díky tomu, že to bylo zadání zakázky schválené Zastupitelstvem, tak podle zákonných pravidel již nepůjde potom sem k vybrání vítěze, ale vítěze potom již vybere Rada, tak jak je tomu u zakázek nad 50 mil. Kč.

Následně poté, co bude vybrán projektant, nebo několik projektantů, ti začnou projektovat variantu MO v trase, která je historicky ve schválených dopravních dokumentech hl. m. Prahy, s tím že jsou tam dotčené městské části logicky Praha 8, 9, 3, 10, a jak bylo předjednáno u městských částí, tak logicky během projektování projektant bude po prvním projektování kontaktovat městské části a budou spolupracovat na nějaké tvorbě. Také jsme se tady bavili o tom, že jedna věc je, jak ty křižovatky před tím vypadaly v prvních návrzích. Asi se shodujeme na tom, že nechceme, aby vznikaly nové Malovanky tam, kde to není nutné. A díky tomu jeden z těch úkolů, jak je to zapracováno i v té soutěži, pro ty projektanty je, aby s městskými částmi probírali i podobu mimoúrovňových křižovatek, a také aby zohlednili možnost provozu z pohledu městské dopravy. Ten důvod je jednoduchý. Již tam nebude tak dlouhý tunelový komplex, jako je Blanka, Strahovský tunel a Mrázovka. Bude tam více menších tunelových komplexů nebo tunelů, a díky tomu, aby projektanti zvážili, v kterých úsecích lze fyzicky oddělit dopravu veřejnou, hromadnou od té individuální, tak aby tam vznikaly možné propojky.

Obzvláště v oblasti Malešic a Jarova je to velmi vítané, aby skutečně ty autobusy nám nejezdily přes centrum, nebo to nemusely objíždět, ale aby skutečně byly rychlé propojky mezi městskými částmi. Jak velmi dobře víte, Palmovka potažmo potom Ohrada a buď Jarov, anebo potom Želivského a Žižkov jsou často využívány tramvajemi, jak tam jezdí, a proto chceme dát další variantu trošku dál od centra i pro veřejnou dopravu. Bude to potom hodně na spolupráci městských částí s projektanty, protože město samozřejmě je sice investorem hlavním, ale konkrétní detaily se musí vyřešit na úrovni městských částí.

Prim. Krnáčová: Správně mě upozorňuje pan Mařík na to, že schválený bod se jmenoval Humanizace Magistrály. Nevím.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že byl zařazen tento bod, já jsem ho odprezentoval. Informaci jste vyslechli a můžete teď projednat další bod. Myslím si, že to není nic proti ničemu.

Prim. Krnáčová: Myslím si, že nemůže to být na škodu samozřejmě.

Nám. Dolínek: Pakliže nejsou dotazy k informaci, přepustím dalšímu mluvčímu.

Prim. Krnáčová: Dvě technické. První byl pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Myslím si, že to je v souladu, protože pan náměstek to prezentuje jako plnění usnesení úkolů ZHMP č. 34/2 z 22. února 2018, kdy pod bodem ZHMP III. ukládá 2. Radě hl. m. Prahy 2. společně s bodem, to bude potom následovat, Informace o plnění usnesení ZHMP k Tisku Z – 5684 k záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky souboru staveb MO staveb číslo 0081, 0094 a 8313 Libeňská spojka, vyhotovení DUR včetně zajištění inženýrské činnosti k získání územního rozhodnutí. Chápu to jako, že ten text, který tady byl předložen...

Nám. Dolínek: Je průběžná zpráva.

P. Nouza: Myslím si, že to je zcela v souladu s tím, co projednáváme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže nejsou dotazy.

Prim. Krnáčová: OK, technická byla i pan kolega Václav Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. V zásadě jsem chtěl říct totéž, já jsem se domáhal toho, aby z bodů pro informaci byly do projednání přeřazeny dva body a staly se bodem jedním, protože to usnesení únorové ukládá, když to zjednoduším, protože ten text je moc dlouhý, předložit Zastupitelstvu k rozhodnutí záležitost humanizace magistrály spolu s informací o okruhu.

Ty dva body, které původně byly pro informaci, stávají se jedním bodem k projednání, a teď jsme slyšeli jeho část, která logicky by měla být spíš druhou částí, ale stala se první částí, ale to asi tak jako úplně neva. Prostě teď jsme slyšeli jako jednu z částí tisku, který se stal jaksi celkem.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Moment, zpátky. Ještě pan Stropnický a pan Hašek. Ještě jsme neskončili s rozpravou. (Technická p. Udženija.)

P. Udženija: Protože se ze dvou tisků stal jeden tisk, tak je zapotřebí, aby asi část se kolegové domluvili, že si každý odprezentuje svoji část, a pak rozprava půjde v momentě, kdy je bod odprezentovaný celý. Ne že se teď bude diskutovat k Dolínkovi, a pak se bude diskutovat, když je to jeden bod. Teď by měla přednést svoji část paní Kolínská.

Prim. Krnáčová: Chcete sloučit diskusi k oběma částem?

P. Udženija: Ale to je jeden bod.

Prim. Krnáčová: Dobře, jeden bod. Paní Kolínská, pak budeme diskutovat.

Nám. Kolínská: Děkuji. Měla jsem za to, že když se přesouvaly dva tisky, že to byly dva body, ale už jsme se domluvili, je to v pořádku. Já jsem chtěla poprosit zástupce IPR, jestli by mohli ve větší podrobnosti představit ty jednotlivé karty, protože jeden z úkolů bylo specifikovat obsah těch opatření, délku realizace, finanční náročnost, vliv na plynulost dopravy. To všechno v tom informačním materiálu máte. Ke schválení to není připraveno proto, že ještě stále probíhají jednání s TSK, jaký to má finálně dopad na dopravu, a teprve potom můžeme jít za městskými částmi. Jeden z úkolů byl získat souhlas městských částí. Myslím, že stav rozpracovanosti je poměrně velký, takže pojďme se podívat na ty jednotlivé návrhy, a tímto tedy prosím zástupce IPR, aby je přišli představit.

Prim. Krnáčová: Tak kdepak jsou zástupci IPR? Kolegové z IPR, kterýpak to jste? Tady pan Zděradička. Tak prosím.

Ing. Marek Zděradička – ředitel sekce INFR Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobrý den paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jenom čekáme na spuštění obrazové přílohy, která je součástí tisku, abychom vám mohli detailně popsat návrhy opatření.

Začnu úvodním slovem. Celkem na základě toho úkolu bylo vygenerováno i z předchozích aktivit 13 opatření, která byla podrobně zpracována v obrazové příloze, tak jak Zastupitelstvo požadovalo, kde byla upřesněna lokalizace jednotlivých opatření. Byl popsán styl úpravy, na základě informací od TSK vlastně doplněny informace o náročnosti finanční na případnou realizaci a odhadovanou dobu realizace tohoto opatření.

Na základě schůzky s TSK jako dopravně inženýrskou organizací byla rozdělena opatření na tu část, která mohou mít vliv na dopravu, a ta, jak bylo řečeno, jsou nyní podrobována analýze, a na část opatření, která bylo konstatováno, že dopravu neovlivní.

Teď už byste měli vidět, které karty opatření, vždycky na té levé stránce, na levé části vidíte lokalizaci toho opatření a vpravo dole podrobnější zákres, co dané opatření má znamenat.

První opatření se týká lokality IP Pavlova, je to opatření nestavební povahy, jedná se v podstatě námět na prodloužení intervalu pro zelenou pro přechod chodců na ulici Sokolská v lokalitě IP Pavlova, tento námět byl vygenerován z toho důvodu, že vlastně místním šetřením tam bylo pozorováno, že dochází k tomu, že už auta ze Sokolské neprojíždějí přes přechod, a i lidi tam vlastně spontánně, kteří znají situaci v území, přebíhají na červenou přes Sokolskou ulici. Bylo doporučeno prodloužit zelenou zhruba o 4 sekundy. Je to opatření nestavební povahy. Odhadovaná finanční náročnost této úpravy je asi zhruba 40 tisíc.

Prosím, další opatření číslo 2 je taktéž z lokality IP Pavlova, jedná se o zřízení nového přechodu podél ulice Sokolské mezi tou částí, kde je vlastně parková část, kde jsou vzrostlé stromy a protilehlou stranou. Jde o to, aby ten prostor náměstí byl nějakým způsobem lépe propojen. To opatření vlastně by znamenalo vznik nového přechodu s ochranným ostrůvkem u tramvajových kolejí. Z hlediska dopravy se nedomníváme, že by tam byl významný vliv, protože tento přechod by běžel v době, kdy mají zelenou auta ze Sokolské ulice. Jediný potenciální ovlivnění by tam bylo pro auta, kterých je ovšem velmi málo, která odbočují ze Sokolské směrem do IP Pavlova, směrem na Jugoslávskou.

Jde tedy o opatření částečně stavební, odhadovaná cena úprav 600 tisíc Kč, a odhadovaná časová náročnost včetně projednávání tohoto opatření je 1 – 2 roky.

Další opatření v této lokalitě IP Pavlova je zřízení, resp. prodloužení parkovacího pruhu v Sokolské ulici těsně v úseku před IP Pavlova. Je to v podstatě součást celého balíku opatření kolem IP Pavlova i z toho důvodu, že vidíte v dalších kartách, je navrhována úprava toho náměstí na skutečně slovo náměstí a částečná redukce parkovacích stání přímo na náměstí, a tady právě v této části Sokolské ulice by mohlo dojít k náhradě parkovacích stání. Je to vlastně částečné odebrání čtvrtého jízdního pruhu, který tam je. Místním šetřením bylo pozorováno, že v podstatě využíván je zhruba 2 – 4 vozidly za jeden cyklus světelné signalizace, očekávaný dopad tedy není příliš dramatický. Odhadovaná cena je zhruba 30 tisíc Kč. Doba zřízení a projednávání 2 – 3 měsíce.

Ještě zdůrazním, že opatření číslo 1 – 2 v oblasti IP Pavlova byly domluveny, že budou v rámci posouzení TSK posouzeny jako jeden celek, nikoli jenom jako samostatné položky.

Bod číslo 4 je doplnění signalizovaného přechodu pro chodce na křížení magistrály a Lounských. Je to z důvodu vazeb v tom území. Dneska tam existuje velmi nepříjemný podchod. Časová náročnost je odhadována zhruba na dva roky. Odhadovaná cena realizace asi 3,5 mil. Kč. Jak vidíte, je to vložení nového přechodu přes magistrálu. Očekáváme zde samozřejmě i vyhodnocení dopadu od TSK.

Dalším bodem číslo 5 je doplnění signalizovaného přechodu ulice Boženy Němcové na ulicích Sokolská a Legerova. Je to na té jižní části zástavby Nového Města, kdy magistrála potom už se vlastně přibližuje k Nuselskému mostu. V tomto území, také si dovoluji doplnit, že v tom trojúhelníku je územním plánem předpokládána nová zástavba, a tudíž i v budoucnu se bude muset nějakým způsobem řešit napojení tohoto území.

Odhadovaná cena je zhruba 5 mil. Kč. Doba projednávání opět asi zhruba dva roky. A očekáváme samozřejmě tady od toho posouzení opět od TSK. Nicméně tady se dá poukázat na paralelu se zřízením světelné křižovatky s Wenzigovou ulicí.

Další body, které následují, jsou relativně drobné kosmetické body, které se týkají zlepšení opatření pro cyklistickou dopravu a v podstatě doplnění vyčkávacích prostorů pro cyklisty na křižovatkách, které se týkají magistrály. Tento bod konkrétně je vjezd z Ječné ulice. Tam cenová náročnost není příliš vysoká, je to zhruba kolem 80 tisíc. Doba projednávání a realizace asi šest měsíců. Opět vlivy budou posouzeny TSK.

Stejně to jsou i další body, které tady vidíte, tj. vložení vyčkávacího pruhu v meziúseku mezi Sokolskou, Legerovou, anebo naopak na vjezd k Rumunské ulici z Legerovy ulice. Podobně je to potom vlastně i v Žitné ulici a v Legerově v severní části magistrály.

Pak už se dostáváme k opatření číslo 7, které není opatření, které by mělo vliv na dopravu. Jedná se v podstatě o doplnění chybějícího mobiliáře na náměstí IP Pavlova, kde v souladu s tím, jak běží soutěž na pražský mobiliář, nějaká rehabilitace toho prostoru a dovybavení potřebného mobiliáře. Podobně tak na Fügnerově náměstí, což je položka číslo 8, kde se jedná v podstatě o zkvalitnění veřejného prostranství a dovybavení.

A potom se dostáváme na položku číslo 9, což je vlastní IP Pavlova náměstí a vlastně náměstí na rehabilitaci toho prostoru a vytvoření příjemného pobytového prostoru v té části, která přiléhá k té jižní části mezi ulicemi Sokolská a Legerova. Už v roce 2013 tady byl simulován jakýsi nový stav v rámci otevřené scény I. P. Pavlova.

Pak tady máme opatření, která se týkají spíše magistrály okrajově, ale souvisí s tím neutěšeným prostorem, což je položka číslo 10 a nějakým způsobem zlepšení propojení, orientace v území mezi platem Hlavního nádraží, stanicí autobusu a Václavským náměstím, kde evidujeme poměrně velké problémy, když tam přijedou cestující nebo turisté, jak se vlastně dostanou na Hlavní nádraží. Jde o realizaci chodníku a nějakých orientačních systémů.

Bod číslo 11 se týká pěšího propojení podél Legerovy ulice z Vinohradské k Hlavnímu nádraží. Dneska tam asi víte, je nouzový chodník, který je často využíván lidmi a turisty, který nemá dostatečné parametry. V současné době připravuje SŽDC projekt právě na tento chodník. Bod číslo 12 je téma tramvajové trati, propojující Vinohradskou ulici a Vrchlického sady. V současné době běží změna ÚP, která měla před necelým měsícem společně jednat o variantách propojení, a vy jako zastupitelé budete rozhodovat o výběru varianty. Tady je to zařazené z toho titulu, že se to týká právě všech těch akcí kolem magistrály a nějakým způsobem vstupují do vlastní podoby té magistrály.

Dalším bodem je odstranění, je to spíš takový kosmetický zásah, je to položka číslo 13 odstranění bariér v pěším prostoru. Tam jak vidíte na těch ilustracích, často ty sloupy a stojany, které tam jsou umístěny, brání dobrému průchodu na těch chodnících, což často činí problémy samozřejmě i lidem s kočárky.

Prim. Krnáčová: děkuji. Nyní můžeme otevřít diskusi. První se hlásil pan Stropnický.

P. Stropnický: Vážená paní primátorko, já mám jenom dotaz, a sice jestli je k tomuto bodu nějaký návrh usnesení, tím že byl ten materiál přeřazen, tak jenom jestli by tady případně od předkladatelů mohl zaznít nějaký návrh. Mám v tom teď trošku zmatek. Máme před sebou materiál, který nemá žádný návrh.

Prim. Krnáčová: Pan Novotný Václav.

P. V. Novotný: Děkuji. Bedlivě jsem věc poslouchal v kužárně tedy, připouštím, aniž by do mě kdokoli šťouchal břichem. Ale fakt bedlivě jsem poslouchal. A když se tak dívám na ten materiál, který celou věc inicioval, tedy to usnesení Zastupitelstva 34/2, ze dne 22. 2. 2018, které zformulovalo řadu úkolů s kontrolními termíny, a konec konců jeden úkol s termínem pevným, a tím termínem bylo 26. 4., tak mně nezbyvá, než konstatovat, že valná většina toho, na čem se Zastupitelstvo usneslo v únoru, do dnešního dne nebyla splněna.

Když si to probereme bod po bodu, což bych rád učinil, kdyby mi to nikdo nesebral. Sebral mně to kolega Doležal. Když si to probereme bod po bodu a řekneme si, že se vztahujeme k bodu 26. 4. jako pevnému termínu, tak úkol číslo 1 vyústění. V současné době probíhá vyhodnocení jednotlivých dopadů. Jinými slovy, pokud hovoříme o termínech, splněn nebyl.

Úkol číslo 2, máme tady pracovní verze, tedy nic definitivního. Podle mého soudu úkol splněn nebyl.

Úkol číslo 3, kde se říká, oslovit městské části, tak dnes se říká, městské části budou osloveny. Úkol splněn nebyl.

Úkol číslo 4, vyčíslit. Tady žijeme v nějakých vágních číslech, která se pohybují zhruba od 15 do 25 mil., aniž bychom věděli, co z toho doopravdy je pravda. Snažil jsem se to sečíst. Věřím, že jsem se moc nespletl, ale je jisté, že žijeme v nejistotě zhruba plus mínus 50 %, kolik to doopravdy stojí.

Úkol číslo 5, který už měl být hotov. Ve výsledku se tady říká, bude zpracováno. Čili nebyl.

Úkol číslo 6, který už měl být hotov. Říká se tady, probíhá vyhodnocení, čili nebylo vyhodnoceno.

Úkol číslo 7, říká se tady, bude vyhodnocen po třech měsících, až budou opatření v provozu.

Když jdu bod po bodu, tak mně z toho vyplývá, že splněno nebylo vůbec nic, a to úplně pomijím skutečnost, že tento bod měl být dnes předložen Zastupitelstvu k rozhodnutí, ne jako k informaci. To nemá být nějaké povídáníčko, psaní na papíře, kterého si nikdo nevšimne. To je věc, která měla být připravena, předložena v dostatečném předstihu, aby Zastupitelstvo ve věci jednat mohlo.

Konstatuji, že tento materiál nebyl připraven před týdnem, tak jak zastupitelé mají nárok se s věcí seznámit. Nebyl tady napsaný ani červeně, ačkoli evidentně je červený. Jinými slovy tedy pozdní. A mám za to, že v tomto případě bylo pošlapáno, pomínuto úplně všechno, co Zastupitelstvo 22. února v této věci Rada uložilo.

Takže bych rád vyšel vstříc volání panu kolegovi Stropnickému po usnesení a navrhol bych usnesení následujícího znění:

Zastupitelstvo I. bere na vědomí zprávy, předložené panem náměstkem Dolínkem k Tisku Z – 6402 a paní náměstkyní Kolínskou k Tisku Z – 6411, II. konstatuje, že úkoly stanovené usnesením ZHMP č. 34/2 ze dne 22. 2. 2018 ve své většině nebyly splněny, III. odvolává Petru Kolínskou z funkce náměstka primátora. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Dobré odpoledne. Pan kolega Novotný to tady celkem rozebral bod po bodu z usnesení, které bylo citováno, tzn. 34/2 ze dne 22. února. Já jsem se tím tedy probral taky. Nezbyvá mi, než souhlasit s tím, že ze sedmi bodů, které byly úkolem, protože potom v bodě II. 2. se říká, že se má předložit Zastupitelstvu k rozhodnutí. Implicitně to znamená, že rozhodnutí, které bylo, tak je dobře, že Zastupitelstvo zrušilo usnesení Rady, které bylo přijato někdy v únoru 2018, protože z předloženého textu a informací vyplývá, že skutečně ta věc nebyla připravena.

Nicméně tady byly řečeny obecné věci. Já jsem si to prošel taky a chtěl jsem se zeptat paní náměstkyně Kolínské, jak vnímá opatření 006 mezi ulicí Ječnou a Legerovou. Kdyby mi ho mohla nějakým způsobem za sebe popsat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den všem. Já jsem ten materiál prošel poměrně podrobně, nenašel jsem tam v podstatě nic moc nového, co už bych neviděl. Trošku mě mrzí to, že je vidět, že s tím materiálem naprosto nebylo pohnuto od doby, co jsme ho tady probírali. Překvapuje mě to, protože jsem měl pocit z vyjádření na tom Zastupitelstvu, kde o tom byla velká několikahodinová diskuse, že vy to vnímáte jako svoji vlajkovou loď a že nám představíte něco, co nás ohromí. Tohle je pár zlehka připravených slajdů, za mě velmi špatné.

Musím se připojit k tomu, co říkal Vašek Novotný, s tím se naprosto ztotožňuji. A jenom prosím, mně nevadí, Petro, že jste zelená, to je – každý máme nějakou charakterovou vadu. Já jsem se smířil s tím, že si občas trochu vymyslíte, to někteří politici dělají, někteří více, či méně, vy spíš více. Ale strašlivým způsobem mě štve, že tímto ukazujete, jak hrozně neschopná radní jste. Já se k Vaškovi Novotnému určitě hlasováním připojím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych především říct panu kolegovi Nouzovi, Novotnému a Humplíkovi, že nazývat tento dokument materiálem si myslím, že je trochu přehnané, protože máme všichni na dobré paměti omalovánky, co jsme tady viděli minule. Dnes paní náměstkyně pro územní rozvoj nám zatím nebyla schopna představit po 3,5 měsících ustavičné práce její vizi humanizace magistrály a musí to za ni představovat opět nějaký odborník z IPR. A za tři a půl měsíce práce tady máme o 4 sekundy více na semaforu, pár přechodů navíc, aby auta opět nemohla jezdit, to je asi zásadní problém, no a do toho zúžení na tak komplikované křižovatce, jako je IP Pavlova, zúžení znovu pro cyklisty.

Tomu neříkám humanizace magistrály, tomu říkám opět převedení zelené politiky na úseky IP Pavlova až Nuselský most. Takže si děláte jenom radost vy sami sobě. Já tam nevidím nic krásného, nevidím tam nic humanizačního, vidím tam jenom zelenou politiku. Možná jediná hezká pasáž, ale která nebyla vůbec vidět i přesto, že se snažil kolega prezentovat, je pobytová zóna na náměstí. A je pravdou, že pokud jste náměstkyně, tak podle mě byste měla po třech měsících takovýto materiál nám předložit dříve, diskutovat o něm, a ten materiál by měl nést nějakou filosofii. A vy neděláte jenom humanizaci jedné části IP Pavlova a okolí Nuselského mostu. To musí opět navazovat na vnitřní, vnější okruh a průjezdnost Prahou. V momentě, kdy začnete přidávat další čtyři semaforey do takto komplikovaných momentů, jako je příjezd na mostě, dokážete si představit, fronta, která dneska stojí v Legerce, že bude stát ta kolona přímo na Nuselském mostě a bude se prodlužovat dál a dál?

Definoval bych to, že vám nezáleží na občanech Prahy, vám nezáleží na tomto Zastupitelstvu, vám záleží jenom na zelené politice, a proto nemáte co dělat v této Radě, a já se také připojuji k předešlým kolegům.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, vážená paní předkladatelko, já bych chtěl také říci, že pokud nebude dostavěn minimálně vnější okruh Prahy, tak tato opatření mi zčásti přijdou jako zbytečné mrhání finančními prostředky hl. m. Prahy. My už máme některé projekty a některé věci za sebou v tzv. humanizaci Prahy, jako je např. ulice Zborovská a další, kde beru za poměrně nešťastné řešení, aby byl jeden jediný volný pruh směrem z Prahy ven. Umím si představit, že humanizace probíhá tím, že pustíte jedním pruhem v některém směru auta do Prahy a ve dvou až třech pruzích z města ven, a na vozovkách nedělám překážky, které můžou třeba vadit při přírodních katastrofách sanitním nebo požárním vozům atd. Mohli bychom tady vyprávět, tak jak tady kolegové hovoří o zavádění nových semaforů, a tedy kritických bodů v Praze při průjezdu motorových vozidel, hovoříme tady třeba i o zavedení tramvaje k Hlavnímu nádraží.

Připojuji se ke svým kolegům k návrhu usnesení v té první části, a chtěl bych požádat, až proběhne hlasování, aby bylo oddělené hlasování o odvolání paní radní, protože se domníváme, že skutečně je nějakých 4 – 5 měsíců do voleb, takže už pro nás ty změny ve vedení nehrají roli a nejsou natolik důležité, jako ta opatření, o kterých jsme tady hovořili. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobré odpoledne, dámy a pánové, tak pro mě jako pro občana Prahy 4, když slyším slovo humanizace magistrály z pera kolegyně ze zelených, vždycky mě jímá hrůza, co uvidíme. Ale musím konstatovat, že po zhlédnutí elaborátu, zejména na řešení ulice Lounských jsem zcela dekompenzován. Skutečně nenacházím slov, že v okamžiku, kdy my máme podchod pod nějakou rušnou komunikací, ho nahradíme přechodem se světelnou signalizací, tzn., pro nás motoristy a ještě občany Prahy 4 to znamená, že se nám bude prodlužovat dále fronta z Pankrácké pláně až někam pomalu na Chodov. Je to hrůza na to jenom pomyslet. Já vám tady nebudu radit, jak se ještě lépe dá vyřešit podchod, může se třeba lépe osvětlit, nebo se může uklidit, nebo rozšířit, když na to budou peníze. Nebo se tam může občas poslat policista, nebo se tam dá kamerový systém, těch variant je určitě spousta, jenom by to chtělo, kdybyste se vy a kolegové z IPR lépe zamysleli, protože namalovat někam zebrů a dát na rušnou komunikaci semafor, to umí opravdu, opravdu každý. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Konkrétní dotaz k opatření 6, je to úplně standardní opatření, tak jak ho známe z řady jiných velmi frekventovaných komunikací, zkrátka se vytvoří čekačí předprostor na křižovatce pro cyklisty. Pomáhá to nejen cyklistům, ale také automobilistům, a myslím si, že to je opatření, které je spíš z těch minimalistických.

Nicméně když si vezmu úkoly, které mají celkem 7 bodů, a úkol 1 a úkol 6 jsou fakticky ty samé, tak bod 2 zajistit vypracování srozumitelného grafického znázornění, je zcela splněno.

Zajistit souhlas dotčených městských částí, ano, to splněno není, protože za nimi musíme jít až jako za posledními. A ten bod měl být vlastně na konci.

Zajistit vyčíslení nákladů, zcela splněno, každá karta obsahuje kvalifikovaný odhad nákladů.

Zajistit aktualizaci harmonogramu splněno. V každé kartě je uvedeno, kolik času si realizace opatření vyžádá.

Bod číslo 6, který se překrývá s bodem 1, je v řešení. TSK dodalo podklad, ke kterému bude v nejbližších dnech jednání.

A zmonitorovat předpokládaný dopad na životní prostředí. Pominu-li, že ten úkol je formulován hodně nesrozumitelně, tak já jsem požádala navrhovatelku paní Janderovou, aby pomohla realizovat tuto část úkolu tím, že by řekla, co přesně si pod tím máme představit. Žádala jsem ji o to opakovaně, dodneška jsem to nedostala, ale představuju si to tak, že až ta opatření budou schválena, tak před jejich fyzickou realizací a po jejich fyzické realizaci bude na místě měřidlo, např. hluku a znečištění ovzduší, a ta data se budou porovnávat.

Když to shrnu, ze šesti úkolů jsou čtyři zcela splněny, a ano, dva jsou v procesu a splněny nejsou. Pokud máte pocit, že důvod k odvolání je, řekněme, posun v termínu, tak jděte do toho, myslím si, že to voliči určitě ocení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Jsem rád, takhle. Nejdřív jsem litoval, že jste mi, paní náměstkyně, neodpověděla hned, a teď jsem rád, že to trvalo až do této doby, protože jste mi osvětlila váš přístup k věci. Opatření 006, pokud jste se na něj podívala a říkáte, že to je zcela běžné opatření, tak já jenom při tom pohledu na ten nákres tohoto opatření vám chci říct, že vy z ulice Ječná zužujete v prostoru křižovatky ulic Ječná a Sokolská průjezdné pruhy směrem dál na IP Pavlova odbočení doleva ze dvou na jeden. Necháváte dva odbočující pruhy doprava a přidáváte tam cyklostezku. Já tedy jsem tam v životě cyklistu neviděl, ale dobře, já věřím tomu, že až tam toto opatření bude, že tam najednou začnou jezdit cyklisti, třeba pan starosta Čížinský.

Ale přece nemůžete myslet vážně, já jsem se ptal, jestli vůbec víte, kde to je. Z toho, jak jste to popsala, ani nevíte, kde ta ulice je, a nevíte, kde je to místo, protože kdybyste tam někdy v průběhu dne zašla, tak byste pochopila, že toto opatření je šílené. Doslova šílené, nejenom pro cyklisty, ale pro ty, kteří tam tím autem jezdí. Protože tam se ta auta vůbec nevejdou. Budou stát až na druhou stranu řeky. To je jenom dokument k tomu, že vy totiž vůbec nevíte, vy necháte prezentovat někoho jiného, vůbec nevíte, co v tom předkladu je. Tady se nás snažíte přesvědčit o tom, že jste čtyři ze šesti úkolů splnila. Mám bohužel poměr opačný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem cyklista, já jezdím Prahou denně, a já vám teď vysvětlím, k čemu toto slouží. Slouží to k tomu, aby cyklista nemusel stát za těmi auty v koloně, když se čeká na zelenou. Protože mezi námi, stát za dodávkou, která má vyndaný filtr pevných částic, je opravdu chuťovka. A říkat, že to nějakým způsobem blokuje dopravu, kus pruhu, kam si cyklista stoupne jenom na zelenou?

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Tak teď jsem snad byla v Jiříkově vidění. Ale bohužel to tady zaznělo. Já nevím, odkud mám začít, paní náměstkyně. Tak já tedy začnu od toho, co jste vy tady říkala. Já čtu jenom: Předložit Zastupitelstvu k rozhodnutí, k rozhodnutí bod k harmonogramu atd. Termín 26. 4. Pominu-li to, že jste si 20. 4. sami zgajlovali Zastupitelstvo nebo v té době, nevím, které to bylo přesně datum, protože jste si, milá zlatá koalice, neschválili program, tak jste vlastně vy dostala ještě 17 dní navíc, abyste mohla splnit úkol Zastupitelstva. Splnila jste ho tak, že jste tady pozvala někoho z IPR, vytiskla nám tady takovýto krásný pamflet, protože jak říkal můj kolega Bellu, tohle se nedá nazvat materiálem, a pan odborník z IPR nám to okomentoval, a vy na dotazy více méně vůbec neumíte odborně odpovědět, ani nevíte, co tam je.

Ale nepominu jednu věc. A teď, prosím pěkně, kolegové ze Zastupitelstva, a já jsem si to teď ověřovala ještě u nás na městské části Praha 2, a poslouchejte všichni pozorně. Od toho února paní náměstkyně Kolínská, kdy toto pro vás byla vlajková loď, vím, co jste o mně psala na svém Facebooku atd., protože to jediné vám jde, tak jste se neobrátila na městskou část Praha 2, které se to nejvíce týká, ani jeden z těchto bodů nebyl nám zaslán, projednán. Teď jsem mluvila s místostarostou architektkem Vondráškem, který má u nás na starosti územní rozvoj, vyloženě jsem se ho ptala, zda byl kontaktován někým, aby tyto body z toho, co jste před tím překládala, s námi jako s městskou částí byly konzultovány. Řekl mi, že nikoli, že naopak on se jednou dotazoval, když byl u paní primátorky, dotazoval se, když chodí na IPR. Nikdo mu nebyl schopný odpovědět, co se děje, a ve všech, což je tedy potvrzení, protože já vás upozorňuji, že kdybyste městskou část kontaktovala, Praha 2, tak my tam pracujeme na rozdíl od vás, a od toho února byste tady nemusela mít „bude doplněno stanovisko městské části“, což máte u každého bodu, ale už byste tam to stanovisko dávno měla od nás. To je potvrzení toho, co říkám já.

A to, co tady říkal pan kolega Nouza ohledně konkrétně té křižovatky, která tady byla zmiňována, to je svatá pravda. Víte, co vy uděláte v té Ječné? To bude i v nešpičce stát až na Karlák. Vy si vůbec neuvědomujete, co tímto opatřením děláte.

A když jsme potom ještě u dalších opatření, tak na nuselském předmostí, pokud byste tam chtěli udělat semaforey a dotazovali byste se městské části, tak dobře, budeme o tom jednat, ale také bychom tam chtěli změnit jednosměrku, protože do budoucna v té ulici na tom nuselském předmostí chceme, aby tam jezdil takový malý autobus atd. My totiž víme přesně, co městská část potřebuje. Vy ne, vy si tady jenom kreslíte vaše alibistické, populistické a aktivistické malůvky, které vůbec nemají nic společného s realitou a s potřebami městské části Praha 2 a jejích obyvatel. Takže já naprosto souhlasím s tím, co tady řekl pan kolega Novotný, a určitě budu hlasovat všemi deseti, pokud bych mohla, pro vaše odvolání, protože takto neschopnou radní jsem ještě na hlavním městě nezažila.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný Petr.

P. P. Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já se po městě pohybuji jak na kole, tak v automobilu, tak i autem, a to, co je předkládáno, ostatně ta diskuse už tady byla v únoru, tak ta řešení, a pan kolega Fifka to tady pojmenoval velmi správně právě příkladu toho nahrazování mimoúrovňového křížení tak fatálních křižovatek, tzn. tramvajových kolejí a dálnice = magistrály vedoucí skrz město a vracení na úrovněová křížení, která byla odstraňována ať už z důvodu bezpečnosti, či průjezdnosti jako takové, tak bych si dovolil všechna tato předkládaná opatření nenazývat humanizací magistrály, nýbrž terorizací magistrály. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Já se musím jenom usmívat tomu, že jsem zřejmě měla paní náměstkyni Kolínské zpracovat bod Dopad tzv. humanizace magistrály na životní prostředí. Já jsem byla pozvána k paní náměstkyni, abych jí vysvětlila, co je míněno oním návrhem dopadu na životní prostředí.

Když to vezmu kolem a kolem dokola, ona to řekla přede mnou naše paní předsedkyně Sandra Udženija, to je ten dopad na životní prostředí. A víte, paní náměstkyně, ono já jsem samozřejmě mluvila u nás na městské části, jaké opatření by mělo jaký dopad na životní prostředí. A víte, co mi bylo odpovězeno? No my přece nemůžeme nic říkat, protože nevíme, co si tam paní náměstkyně a její tým představuje, a vy jste dnes řekli, a navíc ten materiál nemáme nikdo z nás na stole, kolik tam bude semaforů, kde budou semaforey, tzn., všude budou semaforey.

A já za Prahu 1 říkám, to, co jste tady dneska předvedli, tak ta kolona aut nebude stát na konec hlávkova mostu, ta půjde na jednu stranu do Veletržní a na druhou stranu půjde do Holešovic. Je mi hluboce líto. Jak já vám mám řešit bod dopad na životní prostředí, když nevím, co vy si tam vymýšlíte. To je za prvé.

A za druhé, tady jsem viděla řešení tramvajové linky, a zase, máme to před sebou? On byl jakýsi panel, kde já jsem shodou okolností, byla jsem se dívat na Václavském náměstí Jaltě, nepořádala jste to vy, byť jste tam byla, a tam jsem se dozvěděla zase něco, o čem my na městské části Praha 1 nevíme. Ale co máme třeba dávno z našeho pohledu vyřešené.

Nezlobte se na mě, ale není nic splněno, a já přece nebudu za vás tento bod plnit, když nevím, co vy si představujete. Toto je, řekl to tady pan kolega, je to terorizace magistrály. A já na Praze 1 žiju. Žiju v Opletalce, takže dobře vím, jakým způsobem, co se tam děje, a to ještě tam nejsou ta šílená opatření, která jste dneska předvedli. Jak by byl řekl, a teď to nemyslím ve zlém, sorry jako, ale tedy takhle ne.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji, paní primátorko. No, ona tady toho byla většina řečena, ale já se k tomu možná vrátím, protože v únoru, když začala tahle situace, kdy paní primátorka pozastavila humanizaci magistrály, tak mně a asi mým kolegům většinou, co tady dneska mluví, přišlo to, že tohle je vlajková loď, řekněme, do konce volebního období udělat něco. A máme květen, tzn. je to tři měsíce, a bylo uděláno to, co já vůbec nechápu. Já bych potřeboval vysvětlit věc, která má název, že některá opatření, byť mohou mít vliv na dopravu, není možné v dopravním modelu promítnout. No já jsem se koukal do toho materiálu, ptal jsem se i pana ředitele, který z dopravních inženýrů na tomto pracoval. V materiálu je napsáno Ing. arch. Jakub Hendrych, arch. Heinz a samozřejmě ředitel IPR pan Mgr. Boháč. Proč tam není přizván nikdo z dopravních inženýrů? Protože samozřejmě ano, tady mi to napovídají, protože samozřejmě vy ve chvíli, kdy budete vyhodnocovat vliv, tak vám to nevyjde.

Prostě vám to nemůže nikdy vyjít. To je ten základ. Jakýkoli dopravní inženýr vám dneska řekne, že pokud chcete humanizovat magistrálu, tak humanizujte ty podchody, humanizujte nějaké takové věci, protože to je základ. Ano, parčík, ani nikdo z nás nemá problém s parčíkem, ale nakreslit o zebrou navíc přece není humanizace magistrály. Tzn., já tam postrádám jakoukoli návaznost na dopravní inženýry, kteří by nějakým způsobem tomuto dali nějaký pamflet a řekli by, že tohle je dobře, anebo že to je špatně. Pro mě v tuto chvíli je to také nedodělaná část, za kterou nesete odpovědnost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek Petr.

P. P. Štěpánek: Dobré odpoledne. Pokusil bych se vysvětlit věc s těmi vyčkávacími prostory pro cyklisty. Padl tady dotaz, byť asi řečnický, zda tam někdy nějaký cyklista jel. Já musím říct, že zrovna tento směr Ječná, byť jej lidé úplně nevyhledávají, je často používaný, protože to je vlastně jediná racionální spojnice dole od nábřeží k náměstí Míru. A ty vyčkávací prostory pro cyklisty mají několik zásadních významů.

Jeden, je už asi dvacet let v naší legislativě možnost legálního podjíždění, tzn., je to obzvláště tam, kde auta stojí na červenou, což v té oblasti Ječné s nájezdem na Sokolskou je přesně ta situace, tak cyklista poměrně bezpečně podjíždí řadu stojících automobilů. Ve chvíli, kdy dosáhne jejího čela, tak je potřeba, aby se někam bezpečně postavil. Což v Praze, a i v jiných evropských velkoměstech, i menších městech řeší ty vyčkávací prostory pro cyklisty, což není nic jiného, než čára pro zastavení před hranicí křižovatky, obdobná, jako je pro všechna vozidla, tak v tomto případě ještě předsazená zhruba o dva metry pro kola, a na té silnici se projevuje jako takový box s kolem, nakresleným uvnitř.

Ten druhý důvod k tomu je, že navzdory pokroku designu aut je průměrný cyklista rychleji z té křižovatky, než auto. Vyjíždí rychleji. Takže to jeho předsazení má také význam v tom, že je ta křižovatka rychleji a bezpečněji vyklizená.

A ten třetí důvod je v tom, že pokud umožníme cyklistovi dojet na čelo té kolony, nebo těch stojících aut na světlech, tak on je před ní a nestojí tedy vzadu u výfuku a nevdechuje přímo to, co jde z benzínových nebo diesellových motorů. Jsou to tři hlavní důvody.

V této oblasti je samozřejmě řešení možné dvojí. Mít nájezdy pro cyklisty v každém pruhu a pouštět rovně, anebo to mít při té pravé straně a rovně pouštět s předstihem. Vzhledem k tomu, že je tady vedle vysoké frekvence automobilů také vysoký pěší provoz, tak v tomto případě je racionální, protože jsem tam semaforey, je racionální to pustit při pravé straně s první vlnou pěších a zastavit před odbočováním automobilů.

Byl tady také dotaz, zda tam někdo jezdí. Já tam jezdím a musím říct, že zrovna tohle řešení je velmi racionální.

Pak je tady vlastní magistrála. Tam vzhledem k tomu, že bydlím poblíž Pankráce, když jedu do Holešovic, tak ji využívám, tím směrem je to jednodušší, protože je to z kopce, ten cyklista se tam pohybuje současně s automobily, zpátky samozřejmě mnohem pomalejší, je to do kopce, ta trasa už není tak atraktivní, ale jakákoli úprava v oblasti křižovatek, anebo v rámci samotných pruhů vzhledem k tomu, že s výjimkou Nuselského mostu jsou tam ty pruhy řešeny velmi velkoryse, opět zvyšuje bezpečnost všech účastníků dopravního provozu, především cyklistů. Toto opatření v té Ječné by prospělo všem skupinám uživatelů, aniž by jakýmkoli způsobem poškodilo propustnost těch křižovatek pro pěší, cyklisty, nebo automobilisty. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní předkladatelka.

Nám. Kolínská: Bývala doba v tomto městě, a není to tak dávno, kdy nejprogresivnější silou v Zastupitelstvu byla strana TOP 09. Vedle ji a toto Zastupitelstvo, toto město, pan primátor Hudeček. V té době byla humanizace magistrály vlajkovou lodí právě této strany. Tuhle dobu si lze připomenout rozhovorem, který vedla média s panem primátorem a která měla ve stručnosti shrnuto tento obsah:

Otázka redaktora: Vy chcete umožnit cyklistům jezdit po magistrále? Co to bude znamenat pro motoristy?

Odpověď: To je taková vize a směr, kterým bychom se chtěli vyvíjet. Musíme to samozřejmě konzultovat s městskými částmi. Na magistrále je už dlouhou dobu kvůli rozhodnutí soudu rychlost omezena na 50 km/h, a šířka pruhů, která teď na magistrále je, tedy 3,5 m, je pro takovou rychlost zbytečně naddimenzovaná. Pro tak malé rychlosti není taková šířka potřeba.

Dotaz: Takže by se zúžily pruhy a vznikly by zde cyklo pruhy pro cyklisty?

Odpověď: Ano. Pokud by se nám to takto podařilo, tak navýšíme počet lidí, které jde přes magistrálu přepravit. Aniž bychom snížili průjezdnost a kapacitu té magistrály pro motoristy. Pokud tam dnes projede sto tisíc lidí, tak po zavedení cyklo pruhů by to mohlo být až 120 tisíc lidí.

Prosím alespoň kolegy z TOP 09, aby se na tuhle, myslím, zatím nejúspěšnější éru jejich v Praze rozvzpomněli.

Já jsem řekla jasně, že úkol projednat tu věc s městskými částmi splněn nebyl, splněn nebyl. Splněn nebyl proto, že za nimi chceme jít až s úplnou složkou se všemi informacemi, takže jsme úplně ve shodě, paní Udženija, že na městské části jsme ještě nebyli, ale to neznamená, že tam s tím materiálem za vámi nepřijdeme.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Ještě jednou, snad už naposledy. Vy jste tady přečetla citaci od pana bývalého primátora Hudečka, který mluvil o zužování pruhů, nikoli odebírání pruhů. To jsou dva zcela rozdílné pojmy. O křižovatce, o které jsem mluvil, upřímně teď nevím, o čem pan kolega Štěpánek tady, přestože si ho vážím, tak nevím, o čem mluvil. Protože já jsem vůbec nemluvil o čekacích prostorech pro cyklisty. Já jsem říkal, že v tom prostoru vy odebíráte jeden průjezdní pruh nahoru směrem k IP Pavlova a zatáčení doleva do Legerovy. To na té mapičce je zcela jednoznačně vidět. Já jsem vůbec nekomentoval, a pro kolegu Kallasche chci říct taky, čekací prostory pro cyklisty. To je pro mě zcela legitimní opatření, ale o tom toto opatření není. Takže asi tolik k tomu a k té úspěšné době pana bývalého primátora Hudečka jeho zužování pruhů, nikoli odebírání pruhů.

Pak je tady opatření č. 10, které se týká propojení pěšího mezi hlavním nádražím, a jestli to dobře vidím, Václavským náměstím. Tady se píše v tom zdůvodnění: Cílem je zlepšení důležité pěší vazby mezi centrem města před dnes nepřehledné území. S tím já naprosto souhlasím. Ovšem další věta říká, především pro návštěvníky, kteří přijedou autobusem. Já tedy vůbec nevím, kdo do tohoto prostoru jezdí autobusem a bude chodit pěšky z Hlavního nádraží na Václavák. Možná by jeli tou tramvají, kterou bychom tam třeba mohli postavit. Ale nevím, kdo by tam jezdil autobusem, protože kdo jede autobusem a nastupuje na hlavním nádraží, tak jede s kufrem metrem, vyjede nahoru a jede na letiště. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně mi ukazovala meruňky v její zahradě, takže se omlouvám. Kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já bych si dovilil svůj příspěvek rozdělit na dvě krátké části. A) ODS tady dlouhodobě opakuje takový nesoulad s aktivistickým přístupem a vůbec aktivisty. Mě by tedy zajímalo, co chcete. Chcete, aby všichni občané Prahy byli pasivisty? Aby nechodili na jednání Zastupitelstva, aby na všechno kašlali? Aby koukali na to, co se ve městě děje, pouze četli zprávy a vůbec se neřídili a nehledali možnosti, jak ovlivnit politiku? Jestli je to váš přístup, tak si dovoluji vaši stranu přejmenovat na Občanskou pasivistickou stranu.

Druhý bod. Mě vlastně mrzí, že se tady rozvíjí nějaká ideová debata proti cyklistům, případně chodcům. Každý z nás je někdy chodcem, někdy řidičem, někteří z nás dokonce mají tu odvahu, že po Praze jezdí autem. Je to normální evoluce města, a to město se bude do budoucna vyvíjet směrem k bezmotorové dopravě, protože je to trend evropských metropolí a je to trend také přejít na elektromobilitu, abychom měli to město čistší, abychom dýchali čistší vzduch. Vy stavíte cyklistu do pozice někoho, kdo blokuje dopravu, ale cyklista je normální součástí dopravy, a každý cyklista naopak šetří tu kolonu, protože se sám rozhodl, že pojedou autem, že pojedou na kole, a nejede tím autem, a tím vám všem, kteří jezdíte v těch autech, zkracuje ty kolony.

Každý řidič by měl děkovat cyklistovi, že jede na kole, a těch drobných pár kompenzačních opatření pro cyklisty, která uděláme, to jsou věci, které jsme už měli dávno udělat. Že jsme tady postavili za 40 a několik mld. tunel Blanka, po jehož vystavění mělo být do půl roku realizováno několik desítek těchto kompenzačních opatření, která se bohužel udělala pouze v Praze 7, nikde jinde se jich moc nedělalo, a to už mělo být dávno hotovo. Mně tato debata přijde, už to mělo dávno proběhnout, možná ještě za vlády TOP 09, a mělo to být všechno připraveno.

Takže to teď děláme takto. To je bohužel trošku faktem, že nebyla úplně shoda v koalici to udělat rychleji, ale opravdu prosím, nestavme proti sobě lidi, kteří se nějakým způsobem pohybují po městě, cyklista do města patří, chodec do města patří, člověk, který jede autem, také samozřejmě do města patří, a pouze hledejme kompromis, jak se můžou všichni v tom městě pohybovat rozumně.

A dodám, po Severojižní magistrále nejezdí nějaký anonymní dav lidí, který projíždí Prahou z Benešova někam do Roudnice nad Labem. To jsou obyvatelé Prahy. Tranzit po Severojižní magistrále není tak velký. Je tam hodně dopravy nás všech Pražanů. Spousta z nás do toho města vjede a někde zaparkuje, a potom chce také pohodlně přejít na Pavláku a nechce podlézat těmi podchody. Tak prosím, přenesme to na nějakou racionální debatu o tom, jak chceme, aby město do budoucna vypadalo, a nestavme to, jako že tady někdo něco terorizuje. Tak to, proboha, vůbec není.

Běžte se podívat do evropských metropolí. My si tady všichni hrajeme na to, jak jsme proevropské strany, a pak když jde o to, abychom udělali něco, co nás může posunout k evropským metropolím, tak se tady vytváří nějaká podivná koalice stran, které přemýšlejí úplně postaru. Mně to připadá, jako když komunisté v roce 1989 plakali nad tím, jak se jim to všude v Evropě bortí, a doufali, že to vydrží, tak vy donekonečna budete doufat, že proti cyklistům budete moci donekonečna bojovat. Proboha, ta doba už je někde jinde, a pochopte to. Jste evropské strany, tak na to také tak koukejte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Pan Mirovský říká: Praha se posune k evropským metropolím, když zvýšíme rozestup semaforů o 4 sekundy, když přidáme 6 přechodů, když zastavíme pro auta a všechny pohybující se v centru dopravu. To je to, co jste teď řekl, kolego. Vy říkáte, jak hodně pracujete. No tak už jste se podepsali s kolegou Čížinským na skvělé humanizaci Štvanice, velké části sedmičky, a teď byste rádi s touto politikou pokračovali dál.

Pak tady zazníval vyčkávací prostor. No tak to bylo asi jediné, čeho jste se mohli chytit. Vyčkávací prostor nám nikomu nevádí, ten si tam klidně namalujte zítra, na to se nemusíte ptát ZHMP. Nám vadí to, že zužujete pruh na tak komplikované křižovatce, kde prostě nemůžeme odebrat pruhy, dokud vaši radní nevyřeší situaci okolo vnitřního a vnějšího okruhu hl. m. Prahy. Pak po těch letech se o tom můžeme začít bavit.

To, co nám vadí jako ODS a to, co vy nazýváte aktivismus, protože takhle jste to začali nazývat vy, ne my, nám vadí to, že se město podrobuje menšině, a ne většině, nám vadí to, že menšina vydírá většinu, jak v této vládě, tak v celé Praze jako takové. Nám vadí to, že vy posíláte neziskovkám, vašim spřáteleným organizacím, dotace, abyste živili vaši politiku. A nám vadí to, že vy chcete Prahu jako skanzen, vy nechcete Prahu, která se rozvíjí do budoucí metropole. Vy byste chtěli skanzen, v kterém všichni žijí a nic se tady nezmění.

Praha je jedno z nejnavštěvovanějších měst. Praha měla nejčastěji primátora za ODS. Praha je jedno město, na které se dívají a přijíždějí dívat lidé z celého světa. A v Praze se lidem líbí. Praha by se měla rozvíjet inteligentním, rozumným a dobrým způsobem, a ne že ji budeme uzavírat, že se tady lidí budou naopak v centru dusit, že se lidi nebudou moc pohybovat po centru.

Paní Kolínská, my jsme si zvykli na to, že už jste se naučili v rámci koalice házet odpovědnost na ty ostatní, a vy jste teď dokázala, vytváříte si alibi ještě na minulých koalicích. Vy tady vytahujete, místo abyste obhajovala sebe sama, vaši práci, tak tu vytahujete nějaké prohlášení bůh ví ze kdy a bůh ví za jakých okolností od pana bývalého primátora Hudečka. Co mě to zajímá? Vy máte odpovědnost za aktuální stav. Vy na tom teď pracujete tři a půl roku. Za tři a půl roku jste přinesla tento pamflet, který nemá žádný význam. A vy nám tu říkáte, že tu na něčem pracujete? Na čem, proboha? Na čem?

A opravoval jsem před tím kolegy v dobrém, že nazývají tyto papíry jako materiály. Ještě bych chtěl opravit ty kolegy, co říkají, že paní Kolínská neví, co dělá. Ona velmi dobře ví, co dělá. Tohle je cílená strategie Zelených. Zastavíme, a pojmenujme si to, zastavíme střed města, aby lidé nejezdili auty, dáme opět zlevnění nebo zdarma MHD, aby všichni jezdili za pár kaček MHD, vždyť to zaplatí někdo jiný. Protože vaše slevy jsou stejně to, že z daní to zaplatí stejně občan Prahy druhou stranou. A to je celé, co se tady děje, dámy a pánové, to je všechno. To je jenom politika Zelených a paní náměstkyně Kolínské, aby znechutila všem Pražanům pohyb po Praze. Tady nejde ani o cyklisty, ani o automobilisty, ale ani o peši.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Zábanský.

P. Zábanský: Mně přijde docela srandovní, že tady do detailu rozebíráme, jaký dopravní kolaps působí nějaký nový přechod. Ve chvíli, kdy se shodneme na tom, že ten materiál ještě není kompletní. Že tam nejsou ta čísla od TSK, od dopravních inženýrů, jak tady někdo požadoval. Že tam nejsou ta stanoviska městských částí, ale tady to přitom některým zastupitelům nebrání, aby si vytahovali z klobouku teorie o tom, že jeden přechod způsobí naprostý kolaps dopravy v Praze. To jsem chtěl jenom podotknout, že mi to přijde celkem srandovní.

Můžeme se bavit o tom, že ten materiál byl hotový už dávno, to je asi legitimní, očividně to kvůli nějaké neshodě v koalici nešlo, nebo já nevím, jaké jsou přesně ty důvody, ale věcně to tady rozebírat mi přijde, že to je docela ztráta času. V této fázi, kdy ten materiál ještě kompletní není.

No a potom tady někdo zmiňoval nějakou terorizaci magistrály nebo magistrálou, tak já bych vám doporučoval se projít po přechodu z Vinohradské na Hlavní nádraží. To je opravdu zážitek, který bych fakt nikomu nepřál. Přijde mi to jako naprosto ostudné. Ten přechod je široký tak, že se tam často nevejde víc než jeden člověk vedle sebe. Když se dva lidi potkají, kteří si jdou naproti, tak jeden musí sestoupit do vozovky. To mi přijde jako něco, co by bylo fakt dobré, kdyby se co nejrychleji napravilo. Není to samozřejmě jediná věc, která je na magistrále problematická.

To je za mě asi všechno.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji, budu stručný. Chci jenom v rychlosti reagovat na kolegu Mirovského a další. Já si myslím, že mám zcestovanou celkem celou západní Evropu. Byl jsem ve většině metropolí, které tady dávají kolegové za příklad, a já si neumím vybavit jedinou metropoli ze západu, která by neměla dokončený ani vnitřní, ani venkovní okruh, a zároveň měla humanizovanou tzv. nějakou magistrálu nebo vnitřní třídu. Vždycky to následovalo až po tom, co byly komplexně vyřešeny okruhy, nebo minimálně jeden okruh kolem města. Točíme se v začarovaném kruhu.

Byl jsem v Kodani u pana profesora Gehla, a samozřejmě tohle tam bylo akcentováno a zaznělo, že ty věci musí jít paralelně vedle sebe, a opravdu nějaká humanizace magistrály, jako že se z toho udělá hezká třída pro lidi, seberou se tam pruhy a bude to zelené, tak je možné opravdu, až bude vyřešena objízdná trasa, která není. Ruku na srdce, chybějí nám oba dva okruhy, chybí nám víc než půlka venkovního okruhu, chybí nám půlka z vnitřního. A to jsou komunikace, které musí být postaveny před tím, než tu magistrálu budeme zužovat a budeme si s ní nějak hrát. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Škoda, že mě teď kolega Prokop předešel. To je přesně to, co jsem chtěl říct. Humanizace magistrály, a to je v návaznosti na ten článek, který paní náměstkyně četla. Vy jste četla jenom část toho článku. To, co říkal bývalý primátor Hudeček, říkal, ale samozřejmě vždycky tam byl ten dovětek toho, že veškerá tato akce, tzn. humanizace, zúžení pruhů, bude ve chvíli, kdy budeme dokončovat okruhy.

Myslím si, že se to tam dá dohledat v tom článku, tzn., nevytrhovat z kontextu to, že za všechno dneska může TOPka, ať si to vymyslíme, co jsme si kdysi řekli. Mě na tom zarazila jedna zásadní věc, kterou jsem neřekl minule. V tomto úkolu číslo 3 bylo zajistit souhlas dotčených městských částí. Paní náměstkyně, vy říkáte, že až budete mít všechno hotové, půjdete za městskými částmi. Tzn., jestli to dobře překládám, že až to všechno budete mít v balíčku, půjdete na MČ Praha 2, a ta vám řekne: Ale nám se to nelíbí, protože.

Já si nemyslím, že vaše prohlášení, že až to všechno bude hotové, že se má jít za městskými částmi. Já si myslím, že za městskými částmi se má chodit teď, a teď to s nimi diskutovat, a potom ten materiál z toho má nějaký vyjít. I vy sama sedíte na Praze 6, a jakým způsobem byste byla potom schopna reagovat, když vám někdo přinese hotový materiál a řekne, tak a teď tohle je jediné správné?

Tzn., za mě úkol číslo 3, vy jste taky říkala, že není splněný, ale běžte za městskými částmi teď hned a spolupracujte s nimi, protože i oni tam mají, jak říkala kolegyně Udženija, odborníky, a určitě vám s něčím poradí, určitě vám dají nějaké přínosné myšlenky. Proto běžte teď za městskými částmi a konzultujte to s nimi. Uvidíte, že se i ten materiál posune hodně rychle dopředu.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Václav Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Také mám potřebu se vyjádřit k citaci článku. Paní náměstkyně, vy to stavíte tak, že vy tu humanizaci prosazujete, a my jí bráníme, jak jsem to pochopil. To je zkratka toho, jak vy to formulujete. Ale všimněte si, prosím vás. Vy jste ta, kdo to nepředložil 26. 4., a my jsme ti, kteří vás vyzývali, abyste to předložili. Vy jste ta, kdo to dneska skryl někam mezi informace, a my jsme ti, kteří prosazovali, aby se o věci jednalo. Tak prosím vás, nestavte věci opačně, než jsou.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobré odpoledne. Zkusme to maličko zvrátit k tématu. Velká část tohoto byla řečena, tak jenom v bodech. Humanizace magistrály. Já se tedy přiznám, že jsem z Prahy 2, a musím říct, že to, co se děje na té magistrále třeba v oblasti Lounských, mě opravdu děsí, a to říkám s plným vědomím toho, že myslím, jako jediný ze zastupitelů nevlastním řidičský průkaz, takže nemohu být osočen z toho, že podporuji automobilismus. Já se po centru pohybuji jako chodec, uživatel MHD, protože být cyklistou v Praze se stydím.

A druhá věc je, humanizace magistrály bez okruhu prostě nelze. Co udělala tato koalice pro dobudování okruhu za posledního 3,5 roku? Nic, a to víme všichni. Ale to, co je tady klíčové, je to, že náměstkyně Kolínská dostala od Zastupitelstva úkol a nesplnila ho. My se tady teď dozvídáme, že to bude projednávat s městskými částmi, že tohle ještě nestihla, že tohle ještě bude, ale to mělo být přece už na minulé Zastupitelstvo. Já chápu, že Pirátům to připadá legrační, protože oni tak z povahy věci považují procedury za buržoasní přežitky, ale mně tohle přijde strašně podstatné. Tady Zastupitelstvo zaúkoluje náměstkyni primátorky a náměstkyně primátorky řekne, sorry, error, není. Tohle je přece stav, ke kterému jako Zastupitelstvo nemůžeme přistupovat tak, že se nic neděje. To je strašně nepříjemný precedens do budoucna.

Opravdu se přikláním k návrhu kolegy Novotného na odvolání Petry Kolínské.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobré odpoledne. Mně kolega Kubišta některé ty věci vzal z úst. Nicméně jenom bych se chtěl vrátit do února. Pamatujete všichni, že jsme tady jednali o této věci šest hodin? Kdy vy sami, tato koalice, jste si to vlastně jako by rozmlátili. Vy jste politická síla, já rozumím tomu, že Zelení mají v programu zhumanizovat úplně všechno, ideálně všechno vyhladit a žít tam šťastně mezi stromy, nejíst maso a jezdit na kolech, jít vzduch a občas vzít nějakou dotaci.

Pokud tu politickou sílu máte, tak to prosad'te. Ale ten problém přece není v tom, abychom se tady hádali o té koncepci. Ten je o tom, že Petra Kolínská naprosto nesplnila úkol Zastupitelstva. Ten papírek, který tady dneska máme a který nám tady promítali, je v podstatě hrubá kopie toho z února, tzn., z mého pohledu se za ty skoro tři měsíce to nepohnulo ani o píď. S hrůzou tady zjišťuju to, že s městskými částmi, o kterých tehdy slibovala, že to s nimi projedná, tak to projednáno vůbec nebylo, a teď nám tady někdo bude předhazovat, jestli auta ano, nebo auta ne? Nebo že za to dokonce může Tomáš Hudeček? No to je opravdu výsměch. To je opravu výsměch. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní předkladatelka.

Nám. Kolínská: Mám velkou důvěru v to, že všichni umíme číst, že všichni umíme česky a že všichni máme před sebou ten stejný materiál. Takže vás chci, vážená opozice, upozornit, že úkoly zadané mně jsou pouze termíny kontrolními a ze šesti bodů jsem čtyři splnila. Úkol předložit harmonogram, tedy ten materiál, který jsme měli v Radě a který paní primátorka přinesla na Zastupitelstvo a který už dávno existuje, má schvalovat toto Zastupitelstvo a je to úkol Radě. Nikoli mně. Pokud máte pocit, že termín, který jsme, ano, nesplnili, je důvodem k odvolání, tak se, prosím, podívejte, komu ten úkol byl uložen. To za prvé.

Za druhé, přijde mi, že si děláte z veřejnosti legraci, když mě tu koupete kvůli termínu 26. 4., a zároveň říkáte, že nedovolíte žádné z těch opatření udělat před tím, než budou oba okruhy dokončeny. To je opravdu neuvěřitelné. Prosím, aspoň zachovávejte elementární logiku vaší argumentace. A za třetí, architekt Gehl a jeho kancelář nám zcela jasně doporučili, že máme s jednotlivými opatřeními začít hned a na nic nečekat. Je to v tom fasciklu, který jste všichni dostali k dispozici.

Jednoduše to shrnu. Ten materiál nabízí delší čas na přechodech pro chodce, více přechodů, drobné zlepšení pro cyklisty a hezčí okolí magistrály výměnou mobiliáře a odstranění těch příšerností, které tam všichni můžeme vidět. Řekněte, jestli to chcete, nebo ne. To je všechno.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Ještě krátce bych chtěl poděkovat kolegovi Bellu z ODS, že nás pochválil za to, že máme zelený program a prosazujeme ho. Ne všechny strany prosazují program, tak jak ho mají napsaný. Tak vám tedy děkuji, že jste si toho všiml.

Druhá věc, opět nerad bych, aby to bylo vnímáno jako nějaký ideologický souboj. Bavíme se o lidech, kteří tady žijí, kteří tady jezdí na kolech, jezdí tady autem, chodí tady. A opravdu si nemyslím, že opatření, která jsou navržena, že jsou nějaká teroristická. Rozhodně ne. Jde pouze o sladění několika módů dopravy, který všichni využíváme. A jak jsem říkal, většina z nás v určitých momentech jedeme autem, poté zaparkujeme a jdeme. Je to velká část Pražanů. Když se podíváme, některá ta opatření dokonce počítala s tím, že by se rozšířil počet parkování, což je věc, kterou rezidenti velmi vnímají, jedná se o městské části, které mají deficit parkovacích míst v konkrétních lokalitách.

A ještě dodám příklad z Prahy 7. My jsme zklidnili některá místa, nedošlo k žádnému vlivu na tok dopravy. Máme to potvrzeno od TSK. Např. křižovatka Bubenská – Heřmanova, tam byla také diskutovaná úprava. Přibyla tam parkovací místa, vliv na průjezdnost to nemá. Je tam nový chytrý semafor, který to velmi dobře reguluje. Je tam zaintegrovaný cyklopruh a prostě to funguje. Tyto věci fungují a prosím, koukejme se na to město pohledem budoucích let, kam se to bude posouvat, a hledejme kompromis, jak najít soulad mezi všemi módy dopravy, který jako Pražané využíváme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Kolegové, kolegyně, je vidět, že se blíží volby. Tak zde padají silná slova. Častokrát se debata posouvá od věcného náhledu do jakési politické vize. Řekněme si otevřeně, že zde zaznívá hlasitě snaha rozbít stávající trojkoalici ve vazbě na ANO a ČSSD, tj. vládnoucí koalici v Praze. Mimochodem, komunisté ji netvořili, nedávali ji dohromady, podporu od nás nedostala. Nicméně my jsme vždycky říkali, že přestože tato koalice nesplňuje, tedy radniční koalice nesplňuje naše představy, že je nám pořád bližší, než nedávná minulost těch, kteří zde vládli před pár lety.

Mimochodem, kdo asi odpovídá za to, že nemáme vnitřní okruh dokončen? Kdo nese odpovědnost za to, že je blokován vnější silniční okruh kolem Prahy? Že nemáme most na severním okraji Prahy, který by odvedl tranzitní dopravu? Že nemáme most na severním okraji Prahy, který by propojil městské části, a vtahuje dopravu do Prahy?

Víte, já bydlím, a vy to moc dobře víte, u Patočkovy ulice, a tam ta doprava je ve stádiu kolapsu několik hodin denně, auta stojí. A opravdu si myslíte, že když bude na přechodu o pár vteřin více, nebo tam vznikne ještě jeden přechod navíc, že se ztíží průjezdnost tímto prostorem? Kolegové a kolegyně, neztíží. Ta auta stála a budou stát nadále. Problém je v tom, že skutečně nám chybí ten základní dopravní skelet, který Praha nemá. A kdo za to nese odpovědnost? Nejlépe je se podívat do zrcadla a přestat tady křičet.

Ale máte v jednom pravdu. V tom vám dávám za pravdu. Tento materiál je svým způsobem mezitímní a máte pravdu v tom, že konečné řešení je nezbytné projednat s městskými částmi. Znat jejich názor. Je potřeba se opřít i o analýzu dopravních inženýrů, a ta v tomto materiálu chybí. Celkem existují dneska metody, jak se dá spočítat dopad těch či oněch opatření, ať už v menším rázu, nebo rozsáhlejší opatření. Čili se dá jednoznačně říci, jaký to bude mít dopad na průjezdnost městem.

Jinak se Zelenými souhlasím v tom, že zde v Praze žijí, jednou jsou to řidiči aut, jindy i ti řidiči jsou chodce, ale žijí zde i cyklisté, a musíme najít způsob, jak ve stávající situaci optimalizovat stav věci, aby si vzájemně škodili co nejméně. Můžu vám říct, že ta auta nám škodí velmi zásadně, a podporuji jakákoli měkká opatření. Pracujme na nich. Máme možnosti. Řada je k debatě. Pojdme se rozebrat v těch alternativách s odborníky.

A především, a v tom souhlasím, řekl bych, s tou kritikou, která zde zazněla, je potřeba velmi rychle a urychleně dokončit vnitřní i ten vnější silniční okruh a propojení magistrálami. Bohužel v tomto směru kulháme a obávám se, že pokud se něco nezmění v tomto baráku, řeknu-li to tak přeneseně, protože volby budou za pár měsíců a bude zde zajisté nějaká další koalice, pokud se něco principiálně nezmění, tak budeme přešlapovat na místě a situace se bude pro všechny skupiny, o nichž jsem říkal, zhoršovat. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Mám poznámku a prosbu na pana kolegu Hrůzu. Prosím nepoužívat slovo konečné řešení. Nějakým způsobem se to mě dotýká osobně, protože patřím do určité skupiny, která byla v minulosti dotčena tímto slovním spojením, resp. moji příbuzní. Prosím o nepoužívání toho. Prosím.

P. Hrůza: Dáváte věci do souvislostí, paní primátorko, které jsem neměl na mysli a nehovořil o nich. Tj. nemluvíte věcně. Bavíme se o jiných otázkách.

Prim. Krnáčová: Mluvím věcně, takže vás jenom prosím, abyste toto slovní spojení nepoužíval ve vašich projevech. Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Tak já jsem mimo tuto slovní přestřelku mezi panem Hrůzou a paní primátorkou, já jsem nepochopila pana Hrůzu, byť jsem ho pečlivě poslouchala, jestli on chválil tuto koalici, nebo nadával opozici, že kritizuje koalici, vůbec jsem absolutně nepochopila vystoupení. Nicméně k tomu, co říkal, že se tady někdo snaží rozbít koalici, tak já mám pocit, že pan Hrůza. Ono u komunistů už to tak bývá, že oni si interpretují věci po svém.

Ale já mám pocit, že pan Hrůza tady s námi nesedí na tom Zastupitelstvu. Tak já nevím, kdo si minule neschválil program, či to byly hlasy. To, že my jako opozice legitimně nehlasujeme pro program, když nám tam není zařazen ani jeden bod, tak to je v pořádku. Ostatně tak učinili i komunisté minule. Tak já nevím, kdo tady rozbíjí koalici. Myslím si, že si ji rozbíjí navzájem. Většinou to dělá Trojkoalice a Strana zelených, a to jejich aktivistické chování, že když není po jejich, tak po nich potopa.

Nevím, o čem se bavíte. A to, že navrhujeme odvolat radní Kolínskou, tak to už je poněkoli káté, protože je to právě její neschopnost, která ostatně blokuje i výstavbu okruhů, protože víme moc dobře přece, kdo blokuje dopravně infrastrukturu stavby. Ví to i část, nebo vy všichni v té koalici.

Ale, ale protože jsou tady důležitější teplá křesílka, a vydržet to tady chvíli ještě do těch voleb, tak samozřejmě, že se strká hlava do písku. Samozřejmě že se k tomu nechce část, byť když se potom s nimi bavíte, logicky uvažujících lidí k tomu postavit čelem. A to mě mrzí na tom nejvíc. My jsme právě v tom našem tolerančním patentu navrhovali, chceme pomoci s dopravou, chceme pomoci s územním rozvojem, se všemi věcmi, s kterými mají kolegové v koalici problém, protože tam mají Zelené, tak my nabízíme pomoc.

Není zájem, v pořádku. Pak je ale legitimní z naší strany opozice to kritizovat. Protože tak to je. Protože město stagnuje, nic se neděje, a je to právě kvůli té menšině, o které tady mluvil Alex Bellu, která terorizuje většinu. Bohužel, část koalice se k tomu neumí postavit, jak by měla.

A já jenom pro kolegu Zábranského, proto jsem se vlastně tehdy i hlásila, já chápu, že už jste si vyměnili role. Donedávna jste byli béčko Zelených podle preferencí, dneska už jsou Zelení béčko vás Pirátů. Rozumím tomu, že z toho titulu je musíte hájit, bránit a opečovávat. Budete je určitě na některých městských částech potřebovat. A tady si s nimi vlastně nahráváte celou dobu a logicky, že tím pádem bráníte a hájíte Petru Kolínskou. Otázka je, jestli se neobjeví někde u vás na kandidátce, protože jako Zelení samostatně, když budou kandidovat, tak moc dobře vědí, že se nikam nedostanou.

Nicméně pro pana Zábranského, to, co jste tady kritizoval, to je číslo 11, Vrchlického sady, Hlavní nádraží, ten malý přechod. Já tedy nevím, o kterém konkrétně přechodu vy mluvíte. Já vím, že tam je ten úzký pruh, kde chudáci turisté táhnou kufry, a já vám můžu, pane kolego, přinést z MČ Praha 2, a nebudu si vymýšlet, když ukážu takovýto stoh dopisů, kdy léta MČ Praha 2 píše na SŽDC, protože to, že to tady má paní Kolínská dané, to je sice krásné, ale vůbec to na ní nezáleží a vůbec to nezáleží na hlavním městě. To je otázka SŽDC. A městská část píše léta na SŽDC, ať se s tím konečně něco udělá, protože ten stav je tam dlouhodobě tristní, a hlavně nebezpečný. To všichni víme. Ale že si to tam paní Kolínská dá, byť to vůbec není její věc a její starost, může k tomu maximálně něco říkat a tlačit na SŽDC, ale dělají to oni, tak to je opět důkaz kvality tohoto materiálu.

A pokud jsme u toho, že i mě, moji osobu, protože vím, co se o mně psalo na těch fórech Zelených, a tak, jak jste to vyvolali na dvojce, že já jsem proti humanizaci. Tak já chci upozornit, že to byla právě ODS na Praze 2, a je neustále, která má humanizaci v programu, která chtěla zahloubení, která nesouhlasila jenom s tím malým zahloubením od Národního muzea k IP Pavlova, protože bychom moc dobře věděli, že by na tom opět byla bita Praha 2.

A je to právě ODS na Praze 2, která prosadila přechod Legerova – Wenzigova, protože my si to tam počítáme. My máme studie na tuto lokalitu. Vy byste nemuseli zadávat nové. Stačilo by opravdu, paní Kolínská, od toho února navštívit MČ Praha 2. My bychom vám fůru těch dat, která potřebujete k vaší slavné humanizaci, dávno dali. Protože my to sledujeme a vždycky se snažíme navrhnout taková řešení a opatření, aby to opravdu prospělo nejvíc tam těm obyvatelům. Protože tam nikdo nepřijede a nezaparkuje. Za první nemá kde, za druhé jsou to obyvatelé, a právě oni tam nemají kde zaparkovat.

Takže jak říkám, rozhodně budeme pro vaše odvolání, protože amatérismus, který tady předvádíte 3,5 roku, blokování rozvoje hlavního města, dopravní infrastruktury, a potom takováto řešení, která nic neřeší, pouze plní, to není ani zelená politika, toto jsou opatření, která nikomu nic nepřinesou, jenom zatíží obyvatele MČ Praha 2, tak s tím my naprosto nesouhlasíme.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den. Já se ještě musím zastavit u pana kolegy Mirovského. Instalace všech možných cyklopruhů a všech možných jiných zúžení ve prospěch cyklistů je sice hrozně fajn, ale jsou využívány zhruba šest měsíců v roce, a zbylých šest měsíců to jenom komplikuje dopravu. My jsme určitě proto, aby se vytvářely cyklostezky, aby se zvyšovala bezpečnost pro cyklisty, ale zejména v místech, kde to nepřekáží automobilové dopravě. A jestli si někdo myslí, že automobilovou dopravu vyštve z města tím, že tady vytvoříme dokument s názvem Humanizace, kde zkomplikujeme průjezd po magistrále, nacpeme tam cyklopruhy, přechody a semaforey, tak si myslím, že akorát zkomplikujeme život lidem, kterým narostou kolony v jejich městských částech. A jestli to bude na Praze 4, nebo na Praze 7, myslím si, že nikdo z občanů, z těch městských částí vám nepoděkuje.

Ale humanizace jako taková, myslím si, že humanizace je jenom ukázkou práce paní náměstkyně. Když jsme jí dali datum, když se tedy řeklo, že tento pseudo projekt má být vytvořen, tak teď to datum prohlašuje pouze za kontrolní a snaží se vyvlíknout z toho, že to nepřinesla, tím, že vlastně o nic nejde. Nebudu trvat jenom na tom, že to byla humanizace, která je tím hlavním problémem.

Já protože se věnuji vůbec přípravě územního plánu a problematice územního rozvoje, tak můžu zmínit třeba i Metropolitní plán, který měl původně termín dokončení v roce 2022, a jenom postupem současné koalice a vedení toho odboru nebo úseku, který má na starosti paní náměstkyně Kolínská, došlo k tomu, že zákonem stanovený termín nebude splněn, a co se stalo horšího, tak je, že velmi pravděpodobně budeme projednávat Metropolitní plán na červnovém Zastupitelstvu, což je tři měsíce před konáním voleb. Z toho Metropolitního plánu, který má být zásadním kompromisním dokumentem hl. m. Prahy, se stane jenom cár předvolebního papíru, kdy každý, kdo bude moci, se do toho opře. Je to pro mě velké zklamání.

Změna 2832, mnohokrát tady zmiňovaná, již skoro rok připravená, kdesi v šupletí uložená, bude se projednávat ani ne na tom červnovém Zastupitelstvu, ale pokud mám dobrou zprávu, tak někdy v srpnu na výboru pro územní rozvoj. To je pro mě úplně neuvěřitelné. Já si nepamatuji za 11 let, kdy navštěvuji ZHMP, ať už jako starosta, nebo jako zastupitel hlavního města, že by se cokoli projednávalo v takhle zásadní úrovni, že by se projednávalo o prázdninách. Je to pro mě obrovský problém pochopit, jak se s takhle zásadními koncepčními dokumenty může nakládat.

Abych to zakončil. Myslím si, že paní náměstkyně Kolínská je nedobrou vizitkou této Rady. Já bych chtěl vyzvat a apelovat na všechny radní, zastupitele, zastupitelky, ale hlavně na paní primátorku, abyste zvážili, jestli je naprosto nezbytné další fungování paní náměstkyně v této Radě. Je to opravdu vaše špatná vizitka.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Tři a půl roku vždy znovu s překvapením sleduji, kam se dokáže jakákoli diskuse extendovat, a soudím, že není hranic. Kamkoli komukoli zabloudí myšlenky, tam to které téma dovede, aniž by se to původně, to co říká, toho tématu týkalo. Bývá to dosti bezbřehé. Ale i když je to břehé, člověk slyší nesmysly.

Tak třeba někdo tady, nevím, jestli paní náměstkyně, nebo pan Mirovský, řekl. Tak se k té humanizaci prostě přihlaste. No dobře. Tak prosím vás, jestli to chcete, tak se vzepněte k tomu, že přednesete nějaký návrh usnesení. Ne? Třeba: Zastupitelstvo schvaluje humanizaci, tak jak ji předkládá paní Kolínská. Podotýkám, že paní Kolínská by nic nepředkládala, kdybychom ji k tomu nedonutili. Paní Kolínská by to nepředložila ani před měsícem, ani dnes, protože by to nechala v informacích. Ale když tohle říkáte, tak proboha se alespoň vzepněte k nějakému návrhu usnesení, jestli to chcete. Zatím jsem nic takového neslyšel.

Zatím je na stole usnesení jediné, které jsem zformuloval já, a to vyústí ve návrhem na odvolání paní náměstkyně Kolínské. Paní náměstkyně Kolínská replikuje, že jsou to konce konců úkoly uložené Radě, a jako že to není fér. No tak pro ty, kteří nevědí, konstatuji, že je to jednoznačně fér. Zastupitelstvo ukládá Radě a Rada na svém nejbližším zasedání rozpracovává Zastupitelstvo do úkolů jednotlivým radním, a tyto úkoly byly rozpracovány tak, že byly uloženy paní náměstkyni Kolínské.

Takže na svém návrhu usnesení trvám a jiný návrh usnesení neslyším.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hruža.

P. Hruža: Cítím za povinnost odpovědět na otázky, které zde padly, kolegyni Udženija. Tak my jsme nehlasovali pro program na 36 zasedání ze dvou důvodů. Za první koalici nebyly akceptovány naše návrhy do programu, viz můj návrh bytová politika hl. m. Prahy. A za druhé jsme nehlasovali pro program z toho titulu, že došlo k upřednostnění bodu Libeňského mostu tak, že by vlastně proběhl bez možnosti účasti občanů. Toto je můj výklad a prosím, abyste si to pamatovali. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Ještě musím opravdu v rychlosti reagovat na naše kolegy z Pirátů, kteří zvláštním způsobem chtějí vymést všechny z radnice, a tady najednou figurují jako pátá kolona této koalice. Pánové, normální postup by byl, že pokud paní náměstkyně Kolínská chce projednávat takovýto materiál, má na to tři a půl roku včetně předešlého náměstka pana Matěje Stropnického, no tak co se udělá? Nejdřív jdu přece na městskou část. Tam se s nimi domluví, jak mám postupovat dál v přípravách, jestli s tím souhlasí, nesouhlasí, jaká stanoviska mají. Možná na tom už v minulých letech pracovali, možná si o tom něco myslí, protože tam vlastně žijí a spravují tu městskou část jako takovou. Pak půjdu na IPR a pak se budu dotazovat samozřejmě odborníků, tzn. dopraváků, bezpečáků, městské policie atd., atd., jestli je to funkční řešení.

A vy nám tady říkáte, že my si něco cucáme z prstu. Jezdíte po Praze? Vám přijde, že Praha za poslední tři roky je průjezdnější? Vám přijde, že ta řešení všech těch zúžení, všech těch omezení, všech těch plastových pangejtků, které všude dávají, vám přijde, že to je řešení a že Praha je průjezdná a že funguje dobře? Vy tomu věříte, Piráti? Vy tomuto věříte? Na to nepotřebujete odborníky, pánové. To vám stačí teď vyjít ven. Jeďte se teď projet na Jiřího z Poděbrad nebo na druhou stranu řeky, a budete tady jezdit tři hodiny, abyste ujeli deset kilometrů.

Tento způsob práce, paní náměstkyně, protože vy máte být vzorem těch samospráv v Praze, tzn., vy máte být ta, která postupuje tím správným způsobem, není správné. Vy máte nejdřív postupovat se Zastupitelstvy městských částí, a následně prokazovat něco tady. A házet na nás odpovědnost, že nám se nelíbí nějaký pruh nebo něco takového, to mi přijde dost úplně mimo místo. Buď nám přesně, jako říkal kolega Novotný, buď nám představte nějaké usnesení, s kterým jste za námi dnes přišla, nebo tady ztrácíme čas, vezměte si opravdu kuffíček a běžte dělat něco jiného, prosím.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Je pravda, co teď zaznělo, že tady vlastně ztrácíme čas. My se celou tu dobu bavíme o něčem, co vlastně řešení moc nemá. Proto já jsem také vyzýval paní primátorku, aby se k těm bodům, které nabízíme jako dohodu o stabilizaci, vyjádřila jako primus inter pares - první mezi rovnými, který musí mít jedinou prioritu před ostatními, že ty jeho vize musí být reálné, musí vycházet ze skutečností. A to, co je zásadní, a jediné zásadní, je to, že pokud nebude vyřešen okruh vnější a vnitřní, tak všechny úpravy a veškerá humanizace magistrály je svým způsobem nesmyslná, protože to, že přibudou cyklisté ve městě, je možné.

Ale to, co je pravda, je také to, že těch vozů přibude víc, prostě proto, že zátěž Prahy bude větší. Je to logický vývoj města. A když nebudeme řešit ty okruhy, tak se nám ta magistrála v centru Prahy bude jen a jen komplikovat. A s tím jste neudělala vůbec nic. Tady řešíme zástupné problémy. A pro mě, nezlobte se, je zástupný problém, jestli po magistrále přijede sto kol, nebo tisíc kol.

Pro mě je zásadní problém, jestli odblokujeme problém Prahy, kterým je doprava. Doprava, která nemá žádné řešení. Já, který jezdím Prahou skutečně křížem krážem, tak vím, jaké varianty už se vyhledávají, kudy projet, a i to všechno skončí. Dneska trasy, které ještě před půl rokem byly na patnáct, sedmáct minut, jsou půl až hodinové. S humanizací magistrály to nemá nic společného. To má společné jenom s tím, že neřešíme princip, který Praha potřebuje.

Odvoláváte se pořád na všechna evropská města, tak se podívejte, jak mají vyřešené okruhy. Podívejte se na Londýn, podívejte se na Berlín, podívejte se na Paříž. A i přesto, že to mají, je tam ta doprava složitá, protože je ještě větší, než u nás. Ale ona u nás bude také přibývat, a za ty dva – tři roky ty nadělané přechody, které zhumanizují magistrálu, budou přechody, které nebudou přechody vůbec, prostě proto, že se budou proplétat lidi mezi auty, poněvadž to všechno bude stát. Chodci na přechodu, i ti, co jedou těmi auty.

Prim. Krnáčová: Paní předkladatelka.

Nám. Kolínská: Když jsme skoro rok a půl projednávali koncepci, ten zastřešující materiál, na základě kterého teď navrhujeme konkrétní opatření, byly opakovaně a doložitelně projednávány se všemi dotčenými městskými částmi, všechny městské části dostaly nabídku, jet se podívat do Kodaně, jednak na konkrétní opatření, a jednak tam přímo v kanceláři pana Gehla diskutovat ta opatření. Některé městské části to pozvání využily, některé nikoli, ale dostaly ho všechny. Takže městské části rozhodně neobcházíme.

No a co jsme udělali pro dopravu v tomto volebním období? Na to je jednoduchá a změřitelná odpověď. Veřejná doprava jezdí častěji a do více míst. Počet vozokilometrů roste, provozní náklady nerostou a intervaly jsou o dost kratší, než ty, které jste nabídli Pražanům v roce 2012.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já jenom úplně krátce, protože jsem vystupoval na začátku debaty. Odpověď na celou věc jsem moc nedostal, a ta debata, musím říct, že pro mě je strašně chaotická. Mám pocit, že většina lidí, kteří tady diskutovali, vlastně vůbec nediskutovali k materiálu. Probírají se okruhy, městský silniční, probírá se něco, co s materiálem vůbec nesouvisí.

A co mě zaráží vůbec nejvíc, že lidé, kteří si ve skutečnosti nepřejí ta opatření, která v tomto materiálu jsou, tak ti nejvíc kritizují paní náměstkyni za to, že to ještě není celé hotové. A to musím říct, že ve chvíli, kdy to bude, tak vy ji pak odvoláte za to, že to je, protože ty materiály stejně nebudete chtít. Vy ta opatření stejně nebudete chtít. Tak co to je za politické zadání? Vy nevíte, co chcete. Chcete, abyste paní náměstkyni odvolali, ale ne, ne, ne, rozvrat koalice, to vy nechcete, samozřejmě.

Paní Udženija, to je taková jezinka. Ta strká prstíky do koalice, nabízí tam toleranční patent. Dejte si na ni, kolegové, pozor. (Smích.) Ta nabízí toleranční patent výměnou za to, když koaliční rodina jednoho z těch členů zavraždí. To je ta jezinka. Tak pozor na tyto prstíky, které nám sem do toho strká.

Prim. Krnáčová: Onehdy byl takový titulek: Kdo má prsy v chilském puči. Také dobré. Pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Pane Stropnický, ono je to velmi jednoduché. Dokud paní náměstkyně svůj úkol nesplní, nemůžeme se vyjadřovat k jeho výsledku. Proto tlačíme na to, abychom její úkol viděli na stole splněný, abychom se mohli vážně zabývat tím, co to udělá, co všechno nás čeká. To není o tom, něco vyprávět a nemít to zrealizované. V okamžiku, kdy to bude hotové, kdy se dodrží termíny, bude to na stole, tak je možné podrobit to rozboru dopravních expertů, je možné potvrdit to všem možným analýzám. Je možné to zkusmo udělat.

Ale pokud nemáte nic, pane Stropnický, tak nemáte o čem mluvit. Proto jsme v takovém zdánlivém rozporu, že chceme něco, aby něco udělala, a přitom pokud to udělá tak, jak to plánuje a bude, tak to bude špatně. Ale pokud to neudělá, tak nemáme možnost hovořit o tom, jestli to je, nebo není dobré. To je rozpor faktů. Tak to je. Bohužel je mi líto, ta vaše poznámka byla úplně mimo mísu, jak jste říkal, že se tady hovoří o něčem, co s tím nemá nic společného.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Jezinka Smolíčkovi jenom řekne, že si pamatuje, jak hlasoval na minulém Zastupitelstvu o programu. Tolik k rozbíjení koalice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Předpokládám, že už nikdo nechce ani závěrečné slovo. Uzavírám tuto diskusi a na žádost pana kolegy Haška a kolegy Kauckého vyhláším dvacetiminutovou přestávku. Kolik to bylo? Třicetiminutovou přestávku. Uvidíme se tady v 17.10 a budeme pokračovat. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.40 do 17.11 hodin.)

Prim. Krnáčová: Paní předsedkyně návrhového výboru, spust'te.

P. Veselá: Dobré odpoledne, máme tu jeden návrh od pana Václava Novotného, s tím že pan Šimůnek potom navrhoval oddělené hlasování k bodu číslo III.

Návrh usnesení zní:

I. Zastupitelstvo bere na vědomí zprávy, předložené panem náměstkem Dolínkem, k Tisku Z – 7642 a paní náměstkyně Kolínské k Tisku Z – 76411,

II. Zastupitelstvo konstatuje, že úkoly, stanovené usnesením ZHMP č. 34/2 ze dne 22. 2. 2018 ve své většině nebyly splněny.

Dáváme hlasovat o těchto prvních dvou bodech.

Prim. Krnáčová: Dohromady?

P. Veselá: Tyto dva body dohromady.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tyto dva body, které přečetla paní předsedkyně návrhové komise. Budeme teď hlasovat tyto body. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 13. Tento návrh neprošel.

Další, prosím.

P. Veselá: Teď hlasujeme o bodu III. samostatně, ZHMP odvolává Petru Kolínskou z funkce náměstkyně primátora.

Prim. Krnáčová: Technická pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Chci požádat, jestli byste svolala zbývající zastupitele do sálu.

Prim. Krnáčová: Už jsem je svolala.

P. Kubišta: Zdá se, že vám chybí velká část vašeho klubu. Téměř celá.

Prim. Krnáčová: Téměř máte pravdu. Tudiž jsem je svolala. C'est la vie.

Budeme nyní hlasovat. Můžete přečíst ještě jednou ten bod, paní předsedkyně?

P. Veselá: ZHMP odvolává Petru Kolínskou z funkce náměstka primátora.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat o tomto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 8 Zdr.: 1. Tak to neprošlo. (Smích, potlesk.)

Osobní poznámka. Považuji za velkou škodu, že se nemůžu vyjadřovat k ničemu tady a musím jenom řídit schůzi. Nebudeme porušovat toto ctihodné společenství a jeho jednací řád.

Můžeme tedy pokračovat v naší dnešní anabázi. Prosím tedy paní náměstkyni Kolínskou, ještě pořádně náměstkyni Kolínskou, aby se ujala slova.

Nám. Kolínská: Vážení kolegové, další tisk, který máme na programu, má číslo

36/1

Tisk Z - 5937

k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8

Je to návrh na zadání změny v Čakovících, který by měl umožnit, je to změna ze zahradnictví na bydlení. Poprosím ortofotomapu. Změna má číslo 3028 a je navržena k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. První je přihlášena paní Marie Žižková. Paní Marie Žižková, prosím, máte slovo. Pojd'te sem dopředu. Máte čas.

Marie Žižková – občanka HMP: Dámy a pánové, jmenuji se Marie Žižková, jsem zahradnice a máme rodinnou firmu, podnikající v zahradnických službách, a to už 22 let. Změna 3028 se týká našich pozemků v k. ú. Třeboradice Praha 18, kde jsem zažádala o změnu ÚP na zahradnictví a bydlení, s tím že v bezpečnostním pásmu plynovodu budou pěstební plochy a parkoviště pro zákazníky.

Z procesu projednání zadání pořizovatel doporučil pokračovat ve změně. Výbor územního rozvoje také doporučil změnu. Komise Rady nedoporučila, neboť IPR sice souhlasí s plochou PZA zahradnictví, nikoli s plochou OB, a to z důvodu hlukové zátěže, způsobené plánovaným pražským okruhem.

Chtěla bych říct, že se jedná o zahradnictví s bydlením, nikoli o projekt developera na rozparcelování a prodej pozemků. Pozemky vlastníme již deset let. Hospodaříme na nich, pěstujeme na nich. Je to proluka v zastavěném území. Rádi bychom zde zřídili zahradnictví a k tomu bydlení, protože z vlastní zkušenosti víme, že bohužel co není přibetonované, přišroubované nebo přivařené, tak na tom pozemku občas nenajdeme. Takže ze zkušenosti bychom si to rádi zároveň hlídali, a proto je tam bydlení.

Žádám vás proto o možnost, pokračovat ve změně s tím, že by plocha OB byla zmenšena a upravena v návrhu změn. Prosím, zda kdokoli ze zastupitelů by si mohl osvojit můj návrh, který zní, nahradit slovo „neschvaluje“ v návrhu usnesení slovem „schvaluje“. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Rozprava už je otevřena. Dávám slovo panu kolegovi Slezákovi.

P. Slezák: Dobré odpoledne, paní primátorko, vážení kolegové, my jsme to probírali na výboru s tím, že jsem se dotazoval ještě na další věci, jak to tam bude. Tam opravdu dochází k tomu, že by se to změnilo pouze na jednu stavební parcelu, na jeden domek, který by byl součástí toho zahradnictví, a v případě, že bychom to pustili dál, ukázalo by se v návrhu změny, pokud to odsouhlasíme, jak to vůbec bude vypadat.

Na výboru mimo jednoho hlasu s tím všichni členové výboru souhlasili, že bychom to takto mohli pustit. Proto si osvojuji návrh paní Žižkové s tím, že bych navrhl, aby se to přeřadilo k odsouhlasení.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: aniž bych tušil, s čím přijde pan Slezák, chtěl jsem si to osvojit a podpořit tento záměr. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máme tady protinávrh, který si osvojili dva zastupitelé. Nechávám hlasovat nejprve protinávrh, tzn., změna z nesouhlasit na souhlasit.

Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 6. Tento protinávrh prošel.

Budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6.

Pan Hadrava hlásí, že hlasoval pro, ale nemačkal dodatečně.

Je to Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk prošel.

Prosím pěkně, dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

36/2

Tisk Z - 6268

**k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy
20**

Je to návrh zadání změny, která má číslo 2979. Je to návrh na umístění nové čistírny odpadních vod na Sychrově. Přičemž návrh je připraven k neschválení, neboť dle vyjádření PVS i generelu odvodnění by se mělo jít cestou rozšíření stávající čistírny odpadních vod, nikoli stavění nové.

Zároveň jsem slíbila, že v úvodním slově řeknu, že MČ Horní Počernice má několik usnesení, které tuto novou čistírnu požadují, protože ta stávající čistírna má vyčerpanou kapacitu, a zároveň městská část ve svém usnesení deklarovala, že tato nová čistírna neznamená požadavek na zástavbu okolí nové čistírny.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Vilém Čáp, zastupitel MČ Praha 20, se hlásí o slovo. Máte slovo.

Ing. Vilém Čáp – člen ZMČ Praha 20: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, děkuji vám, že jako zastupitel MČ Praha 20 tady mám možnost vystoupit. Změna 2979 je pro Horní Počernice velmi důležitá a zásadní. Umožnila by možnost vzniku nové čističky na východním okraji katastru Horních Počernic.

Změnu prosazujeme z následujících důvodů. Změna pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době totality. V lokalitě ji stavební úřad vydal, Magistrát zatím nepotvrdil výstavbu dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů.

Stávající počernická čistička Čertousy je přetížena. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. To spočívá v dostavbě nové linky. Nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá, jsou překročeny imisní limity a je umístěna v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě. Vyhnívající nádrže jsou cca 20 m od obytných domů.

Pokud dojde k navýšení kapacit, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů. Problém se bude jen násobit. Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnice EU do roku 2010. V té době bylo možné na ČOV čerpat dotace z EU.

I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV. Jsou ale podmíněny dodržáním evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze. Sychrov by problémem neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu. Hovoří o tom i generel odvodnění.

V případě schválení změny 2979 by ale propojení mělo vhodnější sklon a nemuselo by docházet v tomto úseku k přečerpávání. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy. Místo pro novou čističku na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i generel odvodnění Prahy. Je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na funkční silniční síť a technickou infrastrukturu. Existuje i souhlas majitelů pozemků s vybudováním sychrovské čistírny. Její realizace je ekonomicky méně náročná, než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby. A především na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.

Odkanalizování vybudováním ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje politice územního rozvoje 2008.

Na základě výše uvedených argumentů bych chtěl poprosit, aby si někdo z vás zastupitelů osvojil návrh, aby v bodě II. navrženého usnesení bylo slovo „neschvaluje“ nahrazeno slovem „schvaluje“.

V případě, že by toto nebylo schváleno, chtěl bych požádat aspoň o návrh na přerušení tisku. Změna 2979 by tak nespada pod stůl. I zde prosím o případné osvojení tohoto návrhu. Navíc pokud mám správné informace, budou v příštím týdnu k této změně probíhat další jednání. Já vím, že tisk je koaliční a že v původním návrhu je nesouhlas. I tak vás prosím, podpořte souhlas. Mějte srdce. Dnešním souhlasem žádnou změnu územního plánu neschvalujte. Jen tisk posouváte do dalšího kola. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu opakovat slova zastupitele MČ Horní Počernice a osvojuji si jeho návrh, dokument Z – 6268, dávám návrh na změnu II. „neschvaluje“ změnit na „schvaluje“, a domnívám se, že činím tak, protože jiná možnost pro Horní Počernice neexistuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem potvrdit slova pana kolegy. Čistírna Čertousy je opravdu drasticky blízko obytné zástavbě. A tam má být nová zástavba, a ta nová zástavba má být napojena do této čistírny. A ti obyvatelé, kteří bydlí takhle blízko, tak s tím samozřejmě strašně nesouhlasí. Chtějí, aby pro tu novou zástavbu se udělala nová čistírna odpadních vod.

Myslím si, že vůbec nemělo dojít k povolení zástavby takhle blízko té čistírny, protože část zástavby tam vznikla nepochybně v době, kdy už tam ta čistírna stála, ale na druhou stranu, někdo to povolil, a ta skutečnost v současné době je taková, že opravdu je to jenom přes ulici, je čistírna a od ní jsou baráky. Takže si myslím, že v té dané situaci je asi pro ty lidi výhodnější, aby tam opravdu vznikla nová čistírna odpadních vod.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já pro případ, že by neprošel první návrh, tak si osvojuji návrh, který povede k přerušení tisku. Jenom jsem se chtěl zeptat pana zastupitele, možná ani nemusí odpovídat, já si myslím, že to vím. Horní Počernice, to je jedna z malých městských částí, které se připojily k žalobě na zásady územního rozvoje, jestli se nepletu. My tady teď máme opravovat zásady územního rozvoje, a já se ptám. V té nové budoucí zástavbě, která je tam plánovaná, ta nikomu nevadí, a ti, kteří se tam nastěhují, budou ti noví protestující proti silničnímu okruhu kolem Prahy? Nebo jak to bude? To bych tady rád slyše. A nemusím to slyšet hned. Stačí mi, jestli bude běžet nějaké jednání, tak jsem ochoten podpořit přerušení tisku, nejsem ochoten ten tisk podpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Určitě se dneska nestane nic strašného, když to schválíme, ale chci jenom uvést na pravou míru, jak je to s generalem odvodnění. Generel odvodnění je z roku 2012. Uvažoval s novou čistírnou v lokalitě Sychrov, ale pouze na pozemku 4067 s plochou 0,3 h, kdežto návrh, jak ho tady máme, je zakreslen na podstatně větší ploše a zasahuje do celoměstského systému zeleně a do biokoridoru. To za prvé.

Za druhé koncepcí odkanalizování hl. m. Prahy počítá s tím, že se počet lokálních čistíren bude zmenšovat, nikoli zvětšovat. A zároveň ta současná čistírna potřebuje, řekneme, rekonstrukci, tak aby právě nezapáchala, a předpokládá se její rozšíření.

Jestli si můžeme ukázat na ortofotomapě, kam se nová čistírna má umístit. Je to tak, že pokud se tam ta čistírna opravdu postaví, tak to nepochybně bude vytvářet tlak, dodat této čistírně nové klienty, tzn. zástavbu těch širých lánů okolo. Jenom bychom to viděli v celkovém kontextu území.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: My jsme se tím také zabývali na výboru. Je škoda, že možná třeba tam nepřišla paní starostka, aby nám to vysvětlila. Ale pravda je jedna věc. To, co tady říká paní náměstkyně Kolínská o rozšíření zkapacitnění čističky na Čertousích, tam je problém v tom, co mám informaci, že dvakrát byla stažena EIA, protože tam normativně vůbec nevychází. Tzn., že rozšíření na Čertousích bude velice obtížné. A jiná možnost než to udělat tak, jak je to tady navrženo, nebo i v menším samozřejmě, to nemusí být, jsme v zadání, takže samozřejmě se to potom dá upravovat, tak v mešním tam udělat nějakou rezervu na to, že se tam do budoucna ta čistička dala udělat, by bylo rozumné.

Na druhou stranu, to co tady říká paní náměstkyně Kolínská, že má obavy z toho, že se to zastaví, tak teď v rámci pozemků, které tam jsou, a v rámci územního plánu je to nezastavitelné. Tam jsou pole, tzn., že by tam muselo dojít ke změnám. Toho bych se neobával, protože zase by to muselo projít Zastupitelstvem, a myslím si, že když jsem se díval do územního plánu nového, tak že tam nejsou zastavitelné plochy. Je tam, v tom návrhu nového územního plánu jsou zase pole. Není tam navržena žádná zástavba. Tohoto bychom se bát nemuseli. Ale nějakým způsobem bychom to vyřešit měli. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo, paní primátorko. V souladu s doporučením komise podotýkám, že jednomyslným, nemohu podpořit tento návrh změny, tak jak je tady teď požadavek na jeho úpravu, a dovoluji si trvat na tom, aby byla změna odhlasována v zamítavém módu, tak jak byla předložena paní náměstkyní původně.

To přece všichni vidíme. Tohle je nejvýhodnější výspa hlavního města vůbec. Tady se nacházíme vůbec nejdál, kde se hlavní město rozkračuje směrem na východ do Středočeského kraje, a my se tady pohybujeme těsně na hranici hl. města, tam už je přímo cedule na Sychrově, je přesně cedule, kde končí hl. m. Praha. My se tady posouváme o dalších 500 nebo 600 m od ukončené zástavby. Jaká je ekonomická logika toho, že se postaví čistírna odpadních vod takhle vzdálená od jakékoli zástavby, pokud už samozřejmě neběží za tím návrhem někde nějaký návrh na změnu ÚP, která se ještě stihne udělat do té doby, než se pořídí Metropolitní plán. Tak snad se ještě stihne udělat tahle změníčka malinká, a těch 600 m bude velmi dobře odůvodněno, tím že tam přece město plánuje čistírnu odpadních vod. To musím říct, že je na první pohled tak okaté, že tady dojde v bezprostřední závislosti na to.

A město si to v tu chvíli bude zdůvodňovat jak? Bude říkat, no vždyť my jsme tam přece naplánovali a postavili tu čistírnu odpadních vod. Tzn., vždyť je to přece ve smyslu investičního záměru, který tam město beztak realizovalo. My tady připravujeme někomu na stříbrném podnose development na orné půdě, kterou jsme se přece všichni ve svých programech zavázali chránit.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Já bych se chtěl zeptat, jestli je nějaká představa o tom, kdo by když tak tu čističku měl platit, aspoň rámcově. A druhá otázka, co se chci zeptat, jestli je tam nějaká souvislost mezi těmi pozemky, které už jsou dneska určeny v Čertousích k zástavbě, nebo v okolí Čertous, a které třeba nemají ještě platné územní nebo stavební rozhodnutí kvůli tomu, že třeba není dostatečně řešena kanalizace, která by se vyřešila novou čističkou, jestli je tam takový nějaký existující vztah, nebo potřeba vlastně i kvůli té zástavbě, která už dneska je minimálně územním plánem umožněna, že potřebují novou čističku.

Jinak tento problém je, že PVS říká, že se udělá nějaké rozšíření čertouské čističky, ale zatím tady není projekt, který by k tomu vedl. Jak už tady bylo zmíněno, tak dvakrát byl stažen požadavek na EIA, nebo návrh na EIA, a není úplně jasné, jestli při dodržení současných pravidel nebo technických norem, které čistička musí splňovat, tak jestli to bude možné, nějakým způsobem rozšířit původní.

Tak se chci zeptat, jaké jsou plány, jestli je to jediné řešení, které PVS v současnosti má na úpravu čertouské čističky, nebo jestli existuje třeba nějaký jiný plán na to, že by se čistička zrušila, aby to tam neškodilo obyvatelům, co bydlí v okolí, a nevyřešila se kanalizace nějakým jiným způsobem.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Abychom se nedostali někam jinam. My nemáme schválenou změnu nebo podnět zadání. Nemáme schválený. My to tady projednáváme a nevíme, jak tady bude stát čistička, jak bude vypadat. To nevíme vůbec nic. To jsou přece kroky, které by mohly následovat, pokud projde tato změna, nebo až další následující kolo. Takže to jsme hrozně moc vpředu.

Co se týká toho, co tady říkal Matěj Stropnický, tam není žádný návrh změny na to, že se to bude zastavovat, že to tam bude mít nějaký developer. Tam jsou pole a nic takového neběží. A já se divím, že zástupce Strany zelených odmítá čističku. To se hrozně moc divím. Protože to je asi to nejlepší, co můžeme pro městské části, i když to je úplně výspa okrajová, udělat. Protože to je nejlepší vyčištění vody. Jako dneska co? Tak se to odtud tahá fekálními vozy? Nebo jak to tam dneska funguje? Tam není kanalizace? Dotáhnout tam kanalizaci několik kilometrů, to je hrozně drahé, to je úplně nesmyslné. Tady je potok, do kterého se to potom dá vypouštět. Uvažujme trošku logicky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den ještě jednou. Já bych doporučoval všem, kteří o tom mluví, aby se tam dojeli podívat, aby zjistili pravý stav věci. Čistička v Čertousech, ta stávající, kromě toho, že její rozšíření kapacity je velmi problematické a složité, její okolí trpí zápachem tak strašným, že si neumíte představit vedle toho vůbec žít, a ještě navíc ta čistička jako taková mám pocit, že buďto byla, anebo dokonce ještě pořád je z velké části na soukromých pozemcích.

Tato snaha, která tady je, je vedoucí k tomu, udělat čističku ve větší vzdálenosti od samostatné obytné zástavby. Čistička jako taková, byť by byla záměrem hl. m. Prahy, tak ale ještě nezavdává příčinu k tomu, aby tam někdo okolo ní stavěl. To musí projít samostatným územním řízením, a samozřejmě ještě dalšími řízeními, a všichni víme, jak je to složité, než se vůbec k nějakému rozhodnutí developer nebo stavitel dobere.

Já bych poprosil, abychom nepředjímalí, a pokud je tady zájem městské části, umístit čistírnu odpadních vod ve větší vzdálenosti od zástavby, a ta městská část má předprojednáno toto umístění, tak by bylo dobré a já bych se za to také rád přimluvil, aby jí bylo vyhověno. Nejsou to vyhozené peníze. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci jenom upozornit, to je návrh, který schválila Rada. Schválila ho, pokud ne jednomyslně, tak jako většinou všech koaličních stran rozhodně. Je to koaliční návrh. Já to jenom připomínám koaličním kolegům. Aby potom zase někdo neříkal, že Strana zelených porušila koaliční smlouvu, nebo že bude dohadovací řízení, nebo nějaká taková brikule, tak teď pokud budou koaliční zastupitelé hlasovat v rozporu s tím, jak je materiál předložen, tak poruší koaliční smlouvu. Aby si toho, prosím, byli vědomi. Je tady navíc jednoznačné stanovisko komise, je tady jednoznačné stanovisko výboru. Oba orgány na to mají stejný názor. Já nevím, jménem koho tady teď pan Slezák vystupuje. Asi jménem svým vlastním, protože jménem výboru těžko, když tady říká, pojďme to změnit, dejme tam tu čističku, je to přece logické. Asi říká, že jeho vlastní výbor se tedy neřídí logikou. Ten tedy asi nerozhoduje logicky.

Já tedy jako předseda naší komise stojím za doporučením naší komise. Tato čistička tam prostě nemá být, má se případně modernizovat tak, která stojí tam, kde je. Ano, tak je potřeba v rámci řízení EIA vypořádat připomínky, které v EIA přijdou, a ne si, protože to nejde, vymyslet jiné místo.

Prim. Krnáčová: Paní předkladatelka.

Nám. Kolínská: Chci vás informovat, že změnu nedoporučuje nejen komise, výbor a Rada. Ale také pořizovatel. Tzn., všechny čtyři – a IPR. Tzn., všech pět entit, které se k procesu vyjadřovaly, tak řekly, nedoporučujeme. Opačný názor měla jenom městská část.

Dále chci říct, že čistírna se bude umisťovat na soukromé pozemky. To nejsou pozemky města ani státu. A za třetí, myslím, že stará čistírna díky nové nepřestane smrdět, akorát bude méně peněz, resp. vůle ji modernizovat.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Já jsem se chtěl jenom zeptat ČSSD a ANO, jestli nelitují hlasování pět minut zpět. (Smích.) Nic nestavět, nic nedělat, nic nevyřešíme, a vidíme to znovu a znovu. Já se těším až Elon Musk splní to létání do vesmíru, protože modrá planeta možná zůstane nám a zelení si někde koupí zelenou planetu a možná odletí a budou tam spokojeně žít.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Mimo to, že chci říct za klub ODS, že podpoříme návrh městské části, protože přesně je to o tom, že říkáme, že městské části vědí, co je potřeba, a konají ve prospěch svých obyvatel. A jestli je tam problém s čističkou a kapacita nestačí, tak je logické, že se hledá nějaké řešení. A když jsme tady na začátku nějakého řešení, tak přece ještě neznamená, že bude, protože je před námi dlouhý proces. Ale tady se přesně ukazuje ta státní politika pro lidi ze Strany zelených. Hlavně nic nedělat, hlavně neinvestovat, hlavně nestavět, a nedej bože, aby si tam ještě někdo postavil dům, protože to jsou samé obytné domy. Nemluvím o developerech, že by to mohlo být třeba dvoupatrové, třípatrové, nějaký s byty, no to už hrůza, děs, běs, všichni Pražané, co nemají své byty, tak ať jdou bydlet na tu louku, i když je pravda, možná tam teď je, nemáme aktuální obrázky, řepka.

Ale to, co jsem chtěla říct, milé zlaté ANO a ČSSD, všimli jste si té změny rétoriky pana Stropnického? On přežil odvolávání své kolegyně Kolínské, a už vám zase vyhrožuje. No já vám blahopřeji, toto je opravdu zoufalá koalice.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké odpoledne. Já bych chtěl poděkovat MČ Praha – Počernice, že se snaží vyřešit své problémy s životním prostředím, a smekám před nimi klobouk. Je to problém, který bychom měli spíše řešit za ně my, hlavní město Praha, a nenechat je v tom samotné. Městská část Počernice udělala všechno možné pro to, aby vyřešila svůj problém. A já ty Čertousy znám, protože tam chodím na pivo, jezdím okolo, a ten smrad je obrovský.,

Pokud pustíme tuto změnu do projednávání, tak to neznamená, že je to změna územního plánu, ale hned to zamítnout na začátku mi připadá úplně mimo veškeré představy o pomoci městským částem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Neuvědomil jsem si v prvním vystoupení, že vlastně hovoříme o tom, že zahájíme cestu změny k tomu, aby mohla být vůbec posouzena atd. Protože jsme na začátku procesu, tak si myslím, že bude spousta času se s městskou částí dohodnout i na dalších věcech. Přestože nesouhlasím s tím, že městská část zažalovala nebo je účastníkem žaloby proti zásadám územního rozvoje, ale vzhledem k tomu, že situace tady byla popsána ještě podrobněji, tak jsem připraven tu změnu podpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Není teď nějaká přestávka v hokeji, že se všichni zapojili do diskuse o čistírně? Mně se to zdá až trochu podezřelé, se přiznám. Je teď přestávka? No tak jsem se trefil. To se dalo čekat.

Podívejte, vůbec to není tak, jak říká pan kolega starosta z Vnoře, bohužel. My tady nejsme na začátku toho procesu, pane starosto, my jsme minimálně v půlce. Toto je druhé čtení. Tohle je druhé čtení, a my jsme mezi prvním a druhým zjistili, co říkala paní náměstkyně. Nesouhlasí pořizovatel. Nedoporučuje PVS, která říká, že čistírna není potřeba. Nedoporučuje Rada, nedoporučuje výbor, nedoporučuje komise.

A paní starostka, která to tady má obhajovat, tady není. Nebyla ani na Radě, nebyla ani na výboru. Takhle jí o to jde, o celou záležitost. Myslím si, že to vypovídá o celé věci, nezlobte se na mě.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: MČ Praha – Horní Počernice má usnesení zastupitelstva, aby paní starostka prosazovala jak na výboru, na Radě, tak na Zastupitelstvu tuto změnu tak, aby ta čistička prošla. To, že paní starostka nepřišla nikam, je samozřejmě její problém, ať si to zdůvodňuje na zastupitelstvu sama, že porušuje usnesení zastupitelstva.

Ale já bych navrhoval jednu věc. Já bych navrhoval, abychom to dneska přerušili, abychom ten tisk vzali znovu do výboru a do Rady, tam si znovu prodiskutovali tyto věci, a jestli se Rada a výbor shodnou na tom, jestli to pustit dál, mohli bychom to dát 14. června znovu do Zastupitelstva. Jestli takto s tím budete souhlasit, tak bych navrhoval z tohoto důvodu přerušeni.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Chci upozornit, že jsem hokej nesledovala celou dobu, takže nevím, na koho pan Stropnický mluví. Nicméně už na nás začíná opět hystericky pokřikovat, a pan Slezák navrhuje přerušeni, aby se to vzalo do Rady, abyste sem tam přehlasovali, pak nám to vrátili zpátky. Ježíšmarjá, umíte se vy někdy nějakému problému postavit čelem? Máte vy na něco názor? Rozumím, že se to přerušeni prohlašuje, protože na to tady máte hlasy, ale máte vy na něco názor?

Tady nám představitel městské části něco říká, a najednou někdo nadává, že tady není paní starostka. Já nevím, s paní starostkou jsem nemluvila, nevím opravdu, kde je, ale většinou vím, že zrovna paní starostka Horních Počernic když může, tak na ta Zastupitelstva chodí a obhajuje svoje věci.

Ale dobře. Každopádně je mi jasné, že to bude přerušeni. Vy se neumíte vyjádřit vůbec k ničemu.

Prim. Krnáčová: Prozatímní informace, stav hokeje je 2 : 2. Pan Zábanský technická.

P. Zábanský: Jenom se chci zeptat, jestli to není tak, že přerušeni je procedurální návrh, o kterém by se mělo dát hlasovat. Aspoň takhle jsem si to myslel.

Prim. Krnáčová: Nepadlo to jako procedurální návrh.

P. Zábanský: Nepadlo, tak to jsem se přeslechl.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Ještě krátkou poznámku. Samozřejmě ještě jsou další dvě kola před námi. Jestli jsme v prostředku nebo na začátku, ono to je prakticky stejné. Důležité je, že chceme pomoc lidem v městské části. Pokud jim pomoci nechceme, tak to zamítneme a je vymalováno. Zamítnout a nenabídnout nějaké náhradní řešení, tak to mi připadá opravdu hodně ubohé. Děkuji.

Nám. Kolínská: Podpořila bych návrh na stažení.

Prim. Krnáčová: Paní předkladatelka se s tím ztotožňuje. Není to procedurální, nicméně budeme o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 0.

Omlouvám se, že jsem to takhle nechala hlasovat, ale ještě dalších dvacet minut poslouchat o čističce, když to paní předkladatelka stahuje, myslím si, že máme šanci se k tomu vyjádřit příště. Děkuji vám za pochopení.

Prosím, pokračujte. Můžete samozřejmě. Technickou můžete.

P. Martan: Jenom krátká technická, možná spíš faktická. Teď jsem komunikoval s paní starostkou. Omlouvala se prý před zasedáním Zastupitelstva, že je u lékaře a že se nemůže zúčastnit.

Prim. Krnáčová: Jasně. Myslím si, že budeme mít možnost se vyjádřit k této problematice. Paní starostka také. Děkuje za pochopení. Prosím, paní předkladatelko, pokračujte.

Nám. Kolínská: Ještě k předchozímu bodu. Nabízím zastupitelům, že bychom se tam mohli společně vypravit podívat.

Další tisk je

37

Tisk Z - 4912

k návrhu na pořízení změny vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Obsahuje podnět na změnu na Praze 11, podnět na vymezené občanské vybavenosti, nebo veřejné vybavenosti. Podnět je navržen k neschválení, neboť paralelně a dál je změna 3141, která vymezuje širší území. Proto je navržena k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poprosila bych o sloučení rozpravy k bodům 38/1 – 38/6.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava je sloučena.

Nám. Kolínská: Všechny tyto tisky mají společné to, že je to poslední hlasování a jde o vydání změn. Zároveň jsou to, myslím, změny, které jsou zcela nekonfliktní a prospěšné.

První změna je na Praze 4 v Braníku u Vltavy, vybudování rekreačního centra. To je změna, která má číslo 2756. V dalším tisku, který má číslo 6052 jsou to dvě změny, 2799 a 2825. Jedno je přeměna zařízení pro přenos informací na plochu obytnou, v druhém případě je to přesun, posun prostoru pro vybudování ekoduktu.

V dalším tisku 6053 je to změna číslo 2801, je v Modřanech, je to opět změna z funkce zařízení pro přenos informací, to jsou pozemky po starých ústřednách na tentokrát všeobecně smíšené.

V dalším tisku 6054 jsou to dvě změny, jedna v Lipencích, jedna ve Velké Chuchli. V případě Lipenců je to změna 2810 a předmětem je vybudování občanské vybavenosti vodohospodářské. Druhá změna 2828 je změna ohledně vysokotlakého plynovodu a je to změna na čistě obytnou, sady zahrady a vinice.

Další tisk má číslo 6055 a jsou to dvě změny na Praze 17. Jedna je v městském centru, která má umožnit vybudování vodní plochy, konkrétně rozšíření rybníků a zahrad, a druhá změna, která má číslo 2807, tak je opět přeměnou na všeobecně smíšenou plochu ze zařízení pro přenos informací.

Poslední tisk v této sérii má číslo 6056, a je v ní jedna změna, a totiž 2796, a řeší kabelový tunel jih Michle. Také k vydání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku

38/1

Tisk Z - 6048

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2756/00 (Praha 4; vybudování rekreačního centra)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/2

Tisk Z - 6052

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2799/00 (Praha 11; obytné využití) a Z 2825/00 (Praha - Újezd, Praha - Šeberov; posun plochy ZMK - vybudování ekoduktu, vyhlášení VPS)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/3

Tisk Z - 6053

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2801/00 (Praha 12; obnova a revitalizace objektu)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/4

Tisk Z - 6054

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2810/00 (Praha - Lipence; vybudování občanské vybavenosti), Z 2828/00 (Praha - Velká Chuchle; úprava funkční plochy s ohledem na ochranné pásmo vysokotlakých plynovodů č. 154 a 223 (2xDN 500))

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

38/5

Tisk Z - 6055

k návrhu na vydání celoměstsky významných změn vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2806/00 (Praha 17; městské centrum - historické jádro) a Z 2807/00 (Praha 17; polyfunkční výstavba)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

38/6

Tisk Z - 6056

k návrhu na vydání celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ hl. m. Prahy - Z 2796/00 (Praha 4, Praha 10; kabelový tunel TR Jih - Michle, vyhlášení VPS)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím ještě poslední tisk.

Nám. Kolínská: Poslední tisk má číslo

39

Tisk Z - 6214

k návrhu na pořízení změn vlny 13 ÚP SÚ hl. m. Prahy (k vymezení trati Praha - Kladno)

Obsahuje dva podněty, tzn., jsme na úplném začátku. Oba podněty se týkají modernizace trati Praha – Kladno s odbočkou na letiště. První podnět je Bubny – Dejvice, druhý podnět je Veveslavín – Letiště Praha. SŽDC požádalo o úpravu územního plánu vzhledem k tomu, že má zpracovanou dokumentaci na podrobnosti územního rozhodnutí, a zjistilo, že v některých částech by potřebovalo vést trasu jinak.

I s ohledem na celkovou prioritu tohoto projektu navrhl pořizovatel zkrácené projednávání, které nově umožňuje stavební zákon.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane kolego Procházko.

P. Grabein Procházka: Pěkné pozdní odpoledne. První tisk, který mám, je

40/1

Tisk Z - 6302

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřené správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 6, Praha 8, Praha - Kolovraty a odejmutí ze svěřené správy městským částem Praha 3, Praha 15, Praha - Dubeč, Praha - Libuš, Praha - Satalice a Praha 22

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice)

MČ Praha 8 (pozemky v k. ú. Kobylisy a pozemky v k. ú. Karlín)

MČ Praha – Kolovraty (pozemky v k. ú. Kolovraty)

MČ Praha 3 (pozemek v k. ú. Žižkov)

MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)

MČ Praha – Dubeč (pozemky v k. ú. Dubeč)

MČ Praha – Libuš (odejmutí veřejného osvětlení) MČ Praha – Satalice (odejmutí veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení v k. ú. Satalice)

MČ Praha 22 (pozemky v k. ú. Uhřetěves)

Je to svěřené a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. Všechny jsou vypsány v tom tisku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.
Pokračujeme.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je Tisk Z – 6186. Jedná se o aktualizovanou cenovou mapu.

Prim. Krnáčová: Ne, ne, ne. Dalším tiskem je

40/2

Tisk Z - 6406

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 6, Praha - Dolní Chabry, Praha - Koloděje, Praha - Řeporyje, Praha - Vinoř a odejmutí ze svěřené správy městské části Praha - Řeporyje

P. Grabein Procházka: Pardon. Ano, 6406. Zde se jedná také o svěřeni.

Prim. Krnáčová: Ne, ne, ne. To je k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává statut hlavního města, a tím pádem se svěřuje.

P. Grabein Procházka: Je tam 4001 a 6302, což je svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí, a pak 40/2, kde je Tisk Z – 6406, kde jde pouze o svěřeni. Tak se omlouvám.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je pod pořadovým číslem

41

Tisk Z - 6186

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci textové části cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2018

Jedná se o aktualizovanou cenovou mapu pro rok 2018. Jen bych dodal, že tato změna z pohledu dopadu do rozpočtu hl. m. Prahy nemá žádný vliv na rozpočet.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pod pořadovým číslem

42

Tisk Z - 6405

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola na Proseku, se sídlem Novoborská 610/2, Praha 9 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Čakovice (nemovitosti v k. ú. Čakovice)

Jedná se o příspěvkovou organizaci Střední průmyslové školy na Proseku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pořadové číslo

43

Tisk Z - 6299

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2018 městským částem hl. m. Prahy na výkup pozemků

V tomto případě jde o účelovou investiční dotaci, je to v celkové výši 232 866 475 Kč na výkupy pozemků. Jsou tam vyjmenované městské části a pozemky, o které se přímo jedná.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 44/1 a 44/2.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena.

P. Grabein Procházka: U prvního Tisku Z – 6127 se jedná o směnu pozemků mezi hl. m. Prahou a společností PASSERINVEST s tím, že doplatek ve výši 2 612 tisíc Kč je ve prospěch hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme

44/1

Tisk Z - 6127

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Michle mezi hl. m. Prahou a společností
PASSERINVEST BBC 2, s. r. o.**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme

44/2

Tisk Z - 6162

**k návrhu na směnu pozemků mezi Českou republikou s právem hospodaření pro
Správu železniční dopravní cesty, st. org. a hl. m. Prahou, vč. zřízení služebností**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

45

Tisk Z - 6332

**k oznámení záměrů městské části Praha 2 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města
Prahy, svěřených do správy městské části Praha 2, bytových domů s pozemky v k. ú.
Nové Město, předložených podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné
vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve
znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

Tímto tiskem předkládáme záměry MČ Praha 2 ze dne 1. 3. 2018 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha 2. Jedná se o tři pozemky a budovy. První by se prodávala za cenu 52 030 tisíc, v druhém případě jde o částku 65 670 tisíc, v třetím případě jde o částku 55 500 tisíc.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Ing. Dan Richter. Máte čas, budeme tady ještě dlouho. Prosím, máte slovo. Pan předkladatel vám uvolní pultíček a máte slovo. Prosím.

Ing. Dan Richter: Děkuji. Pěkné odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Dan Richter a jsem zastupitel MČ Praha 2, zvolený za sdružení nezávislých kandidátů, občané za spokojené bydlení.

K bodu 45, tisk Z 4332. Budete schvalovat prodej tří domů, které jsou majetkem hl. m. Prahy, svěřených ve správě MČ Praha 2. První z těchto domů je Dittrichova 19, bydlí nájemník Ing. Zdeněk Michl, který jako člen výboru OSB odmítl 15. října 2015 hlasovat o usnesení výboru OSB o mém vyloučení z OSB. Potom mi po dobu několika měsíců bránil aktivně vykonávat funkci člena výboru OSB. Připomínám, že členy výboru volí a odvolává členská schůze podle stanov OSB i podle občanského zákoníku, s tím že poté, co můj právní zástupce podal žalobu na neplatnost mého vyloučení z výboru OSB, těsně před výroční členskou schůzí své odvolání revokoval.

Jako politik samozřejmě nemám problém s nějakou kritikou mé osoby, pokud ale ta kritika přeroste do přijímání nějakých nezákonných usnesení, vydírání a za situace, kdy se člověk musí hájit tak, že si na svou obhajobu musí najmout právního zástupce, tak tam si myslím, že končí legrace.

Dovoluji si vás upozornit, je tedy potom otázkou, zda je vhodné prodat byt nájemníkovi za výhodných podmínek, který vydíral zastupitele. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Další je přihlášena paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji vám za slovo. Tohle už je ohraná písnička u nás z městské části. My jsme s panem zastupitelem Richtermem měli i jiný konflikt, tak to je ten pán.

Nicméně k věci. Chci vás všechny ubezpečit, že toto je opravdu tzv. privatizace, která byla schválena v roce 2012. Takže tím ZMČ Praha 2 běží, ať už tam byly ODS se Stranou zelených, s ČSSD, s TOP 09, dnes už s OSB a zase TOP 09 atd. Opravdu zastupitelstvem běží, a tohle je nějaké dobíhání. Je to skoro předposlední, poslední balíček.

A protože MČ Praha 2 dělala revize znaleckých posudků, a my víme, že tím, že to bylo schvalováno v roce 2012, tak ty ceny se posunuly nahoru, takže i tady jsou ceny vyšší. Jsou to i větší domy, ale přesto oprávnění nájemci domů mají zájem o odkup. Velmi bych vás požádala o podporu tohoto tisku. Děkuji vám moc.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Možná jenom krátkou poznámku na vystoupení pana Richtera, že naše legislativa se dívala na tento případ, a tato záležitost nebrání tomu, abychom realizovali tento prodej. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, jsme ujištěni. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Pod pořadovým číslem

46

Tisk Z - 6040

k návrhu na odstranění duplicitního zápisu vlastnictví k pozemku parc. č. 3337/3 k. ú. Michle

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija se k tomu chce vyjádřit, anebo je to jenom omyl? Už se vymazala. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení diskuse k tiskům 47/ 1 a 47/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Jenom upozorňuji předkladatele, že slučujeme rozpravu k tiskům 47/1 a 47/2.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U obou těchto tisků jde o uznání vlastnického práva k soukromým osobám.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

47/1

Tisk Z - 6062

k návrhu na uznání vl. práva - pozemky k. ú. Modřany

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

47/2

Tisk Z - 6233

návrh na uznání vl. práva - pozemek parc. č. 264/9 k. ú. Újezd u Průhonic

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je pod pořadovým číslem

48

Tisk Z - 6187

k návrhu na majetkoprávní vypořádání k části pozemku parc. č. 2869/2 v k. ú. Braník

Jedná se také o uznání vlastnického práva soukromé osobě.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 49/1 – 49/6.

Prim. Krnáčová: 7, ne? Tak 6.

P. Grabein Procházka: Můžeme i 7. Takže – 49/7.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto případech jde o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky nebo stožáry propojovacího vedení veřejného osvětlení. To je asi všechno.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Mám dotaz k onomu Tisku Z – 6212 s pořadovým číslem 49/6. Dotaz se týká nesrovnalostí, které z toho tisku pro mě osobně vyplývají. Možná jsem něco přehlédl, ale věřím, že předkladatel mi to objasní.

Na listu vlastnictví je poznamenáno V6536. tj. vkladové řízení, /2018 – 101, a je tam samozřejmě na LV vyznačena plomba. A ten výpis byl učiněn k 21. 3. roku 2018. Díval jsem se do znaleckého posudku, a ten na to nikterak nereaguje, ač byl vyhotoven k témuž dni.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, já bych vás poprosila, kdybyste mohl více artikulovat, protože jinak neslyšíme.

P. Hrůza: Ano, budu mluvit více na mikrofon, abych byl slyšet. S jednou hlasivkou je to někdy problém.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nemusí to být hlasitěji, může to být jenom víc artikulovaně. Děkuji.

P. Hrůza: Řeknu znovu zkráceně, jádro věci je v nesrovnalostech, které jsem vyčetl z onoho tisku, nicméně možná, že mi to předkladatel vysvětlí. Na LV, tj. na listu vlastnictví je vyznačena plomba, list vlastnictví byl učiněn 21. 3. roku 2018. Je tam konkrétně V, tj. vkladové řízení – 6535/2018 – 101. A ten znalecký posudek, pokud jsem se dobře díval, se s tím nevypořádal.

Jenom bych prosil, aby mi to vysvětlil předkladatel, tzn., o jaké vkladové řízení se jedná, jestli k dnešnímu dni, protože dnes je samozřejmě již květen. Tak jestli je to vyřešeno. O nic jiného nejde, jenom o vysvětlení oné podstaty. Možná někdo z úředníků, možná, že na radního je to příliš detailní dotaz.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Právě jsem chtěl poprosit kolegy z odboru majetku, jestli se k tomu mohou vyjádřit, protože skutečně tento detail vám nejsem schopen takto říct.

Prim. Krnáčová: Už letí pan Rak.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Dobrý den, domnívám se, že se jedná o část zápisu, který je předmětem dědictví a nevztahuje se na tu část, kterou odkupujeme. Na doplnění dodám, že se jedná o části pozemků, které souvisí s rekonstrukcí lokality Vybíralova na Černém Mostě. Teď mi kolega potvrzuje, že to je správně a plomba už není zapsána aktuálně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Je to dostačující? Dobře. Výborně. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

49/1

Tisk Z - 5840

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1376/233 a parc. č. 1376/243 v k. ú. Řeporyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

49/2

Tisk Z - 6043

k návrhu na úplatné nabytí 11 ks stožárů a propojovacího vedení veřejného osvětlení vybudovaného na pozemcích parc. č. 1184/37, 1184/92, 1184/93, 1184/101, 1184/94, 1184/105, 1184/89, 1184/104, 1184/97, 1184/99 a 1184/63 vedených v k. ú.

Hlubočepy v rámci realizace stavby „VÝHLEDY BARRANDOV“ a 21 ks stožárů a propojovacího vedení veřejného osvětlení vybudovaného na pozemcích parc. č. 1881/2, 1882, 1928/1, 1928/6, 1928/7, 1928/8, 1928/9, 1928/16, 1928/17, 1928/22, 1928/38, 1928/68, 1928/69, 1928/71, 1928/86, 1928/88 a 1928/99 vedených v k. ú. Dubeč z vlastnictví EKOSPOL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

49/3

Tisk Z - 6084

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů k pozemku parc. č. 25 k. ú. Troja

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

49/4

Tisk Z - 6057

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1118/2 v k. ú. Radotín

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

49/5

Tisk Z - 6085

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4435/1, parc. č. 4435/5 a parc. č. 4435/10 v
k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti
České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

49/6

Tisk Z - 6212

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Černý Most z vlastnictví fyzických osob do
vlastnictví hlavního města Prahy pro možnost realizace investiční akce hl. m. Prahy č.
0000 Vybíralova dle opatření „1.01 Rekonstrukce ulic Vybíralova, Kpt. Stránského a
Bryksova“

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

49/7

Tisk Z - 6178

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1676/2 k. ú. Slivenec

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod
pořadovým číslem 50/1 – 50/7.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto případech u těchto tisků se jedná o
bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy, převážně se jedná o komunikace, pozemky nebo
chodníky.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

50/1

Tisk Z - 6137

k návrhu na bezúplatné nabytí vpustí, stromů, úprav komunikační zeleně, dopravního značení a rekonstrukce komunikace v k. ú. Troja z vlastnictví společnosti URBANITAS s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/2

Tisk Z - 6171

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1547/4 v k. ú. Hlubočepy z vlastnictví CTR Albertov a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/3

Tisk Z - 6190

k návrhu na bezúplatné nabytí úprav komunikace, chodníků, dopravního značení, vpustí, zeleně, kontejnerového stání a pozemků v k. ú. Libeň z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/4

Tisk Z - 6193

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hloubětín z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/5

Tisk Z - 6194

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků nebo jejich částí v k. ú. Ďáblice, Dubeč, Hloubětín, Horní Počernice, Kolovraty, Nebušice, Řeporyje, Sobín, Šeberov, Újezd u Průhonic, Záběhlice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/6

Tisk Z - 6207

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Krč z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

50/7

Tisk Z - 6303

k návrhu na bezúplatné nabytí chodníku a vjezdu v ul. Kaňkova vybudovaných na pozemku parc. č. 208/1 v k. ú. Malešice z vlastnictví FOERSTER-TECOM, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovými čísly 51/ - 51/9.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Sloučení bylo schváleno.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků jde o úplatný převod pozemků, jsou to většinou menší rozměry od 1 m². Největší pozemek, který navrhujeme k úplatnému převodu, je 631 m² v Hodkovičkách. Jinak tyto návrhy prošly kladně buď majetkovou komisí, anebo výborem pro majetek.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme

51/1

Tisk Z - 6079

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1564/19 v k. ú. Nusle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti 0: Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/2

Tisk Z - 6093

k návrhu na úplatný převod objektu č. p. 674, Davídkova 41a, včetně pozemků parc. č. 1298 a parc. č. 1299, k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti 3: Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/3

Tisk Z - 6136

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 356 k. ú. Černý Most

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/4

Tisk Z - 6152

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2339/102 v k. ú. Stodůlky

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/5

Tisk Z - 6180

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 190 o výměře 631 m² v k. ú. Hodkovičky

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti 3: Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/6

Tisk Z - 6185

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 905/6 o výměře 7 m² v k. ú. Michle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/7

Tisk Z - 6192

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 304/4 o výměře 7 m² v k. ú. Hloubětín

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti 0: Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

51/8

Tisk Z - 6235

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2328/3 o výměře 116 m² v k. ú. Záběhlice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti 0: Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poslední tisk

51/9

Tisk Z - 6300

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1525/1 v k. ú. Vinoř

Prim. Krnáčová: Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti 0: Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická byla pan kolega Slezák.

P. Slezák: Paní primátorko, podávám procedurální návrh, abychom pokračovali v jednání Zastupitelstva po 19. hodině.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat procedurální návrh, zda budeme jednat po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 6 Zdr.: 1. Naše jednání bude pokračovat po 19. hodině.

Prosím pana náměstka Dolínka, aby mě vystřídal. Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím pana radního Lacka.

P. Lacko: Dobrý podvečer, dámy a pánové. První tisk, který předkládám

52/1

Tisk Z - 6188

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2018 v oblasti Akce celopražského významu

V rámci prevence zdraví a zvyšování zdravotní gramotnosti, částka celkem 7 350 tisíc, celkem bylo evidováno 75 žádostí. Bylo to schváleno v rámci grantové komise i Radou hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Prosím další.

P. Lacko: Další tisk je

52/2

Tisk Z - 6241**k záměru odboru HOM MHMP na realizaci veřejné zakázky „Čistírna odpadních vod Nemocnice Na Bulovce“**

Předpokládaná částka 66 mil. Kč, a je to předmětem zakázky Výstavba infekční čistírny odpadních vod, především zjištěný technický stav není v odpovídajícím stavu, a čistička se nachází za hranicí své životnosti.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já jenom když jsme byli dneska u těch čističek a paní kolegyně Udženija tady říkala, jak tato koalice nic nestaví, nic nerekonstruuje, nerozvíjí se atd., tady máme třeba příklad, kdy čistička se rekonstruuje, paní kolegyně. Tak jenom, abyste tolik nepaušalizovala. Ono to mate lidi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: A to už to vypadalo tak nadějně, pane Stropnický, že ten bod projde. (Smích.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

P. Lacko: Další tisk je

53

Tisk Z - 6083**k návrhu na financování projektů v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2018**

Celková částka je 13 mil. Kč, přihlášeno bylo 251 projektů.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Další tisk je

54

Tisk Z - 6134**k návrhu na financování projektů v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro rok 2018**

Také grantový tisk, tentokrát v rámci adiktologických služeb, celková částka, schválená v rámci rozpočtu, 40 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Další tisk je

55

Tisk Z - 6215**k návrhu na financování projektů v rámci Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro městské části pro rok 2018**

Opět grantový program adiktologických služeb, tentokrát vypsáný pro městské části, a tento grantový program pro městské části je v celkové částce 1,5 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Lacko: Dále bych prosil o sloučení rozpravy k tiskům 56/1 – 56/3.

Nám. Dolínek: Procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím.

P. Lacko: Předložené tisky obsahují individuální dotace, jednak pro Mistrovství světa tělesně postižených šachistů 500 tisíc Kč, účelová dotace pro Olivovu dětskou léčebnu ve výši 2,5 mil. Kč, a investiční dotace, nebo tedy dotace pro Memoriál Josefa Odložila ve výši 500 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme první tisk

56/1

Tisk Z - 6077

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

56/2

Tisk Z - 6205

návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední je

56/3

Tisk Z - 6144

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

P. Lacko: Dále prosím o sloučení rozpravy k dvěma tiskům 57/1 – 57/2.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím úvod.

P. Lacko: Tisky obsahují individuální dotace pro Ústřední vojenskou nemocnici a nemocnici Thomayerovu v celkové částce více než 5 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobrý podvečer, nebo už večer. Pane radní, nerad bych, abyste si myslel, že vaše práce nikoho nezajímá, tak teď podiskutuji o jednom z těch tisků, které předkládáte. My už jsme si zvykli, že vaše tisky jsou takové rozdávačky, já tomu tak pracovně říkám. Je to hezké, že podporujeme pražské zdravotnictví. Můj názor na to, že by se zdravotnictví, které nepatří Praze, mělo především podporovat z rozpočtů, které jsou k tomu relevantní, ten asi znáte.

Nicméně já bych se tady rád pozeptal na jednu věc. V materiálu 6228 nám předkládáte poměrně vysokou částku peněz, a to je na endoskop. Hodně se tam rozepisujete, tak Thomayerova nemocnice, tak potom důvodová zpráva o tom, co to endoskop je. My to po většině případů víme, jsme tady většinou vzdělání lidé.

Ale co mi tam zcela chybí, že možná namísto srdceryvných obrázků dětí, vyšetřovaných endoskopem, by tam mohlo být, kolikpak takový endoskop stojí. Protože víme, jak to chodí s přístroji v nemocnicích atd. My jsme tady v situaci, že dáváme někomu docela velké množství peněz na něco, aniž bychom věděli, jaká je taková nabídková cena podobného přístroje. Kdybychom se tady bavili o desetitisících, tak to zřejmě bude bez povšimnutí, ale v tuto chvíli mně přijde suspektní, že součástí tohoto poměrně chudého materiálu není alespoň cenová nabídka, kterou nemocnice obdržela na tento drahý přístroj.

Nebudu polemizovat, že ten drahý přístroj bude samozřejmě sloužit všem pacientům, určitě to není jenom pro občany Prahy atd., to je v pořádku, my jsme si tady řekli, že budeme podporovat lůžkovou činnost na Praze. Ale v tuto chvíli považuji tento materiál za velmi nedostatečný a mám velký problém pro něj hlasovat právě kvůli tomu, že tam není jednoznačně identifikováno, kolik ten přístroj bude stát.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Hlásím konflikt zájmů, jsem jeden z vedoucích pracovníků UVN Střešovice.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Pane radní.

P. Lacko: Chtěl bych říct, že u všech dotací je sledovaná přísná účelovost, takže bych se spíš ohradil, že dáváme peníze, a stejně tak každá nemocnice je povinna to soutěžit. Ta částka je předpokládaná, ale vždy je jiná, než konečně soutěžená. Je to pod přísnou kontrolou Magistrátu. Z tohoto pohledu určitě částky, které jsou tam uvedeny, v podstatě odpovídají nějakému přehledu na trhu, ale nicméně finální částka bude vždy vycházet ze soutěže a státní nemocnice vždy musejí soutěžit v podstatě ten přístroj normálně výběrovým řízením. Tam nemůže dojít k tomu, že by se stalo, protože ty firmy to budou spolu soutěžit.

Jednak bych chtěl říct, že to je určitě důležitá věc, protože na pravém břehu Vltavy takové zařízení většího typu není, ta spádovost Thomayerovy nemocnice, víte velmi dobře, jaká je, a onemocnění dětí, co se týká žaludku a dalších v rámci gastroenterologie, je veliké, a myslím si, že toto specializované zařízení si to zaslouží. Všechno.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat. První tisk je

57/1

Tisk Z - 6151

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace z kap. 0504 v roce 2018

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk je schválen.

Druhý tisk je

57/2

Tisk Z - 6228**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace z kap. 0504 v roce 2018***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk číslo

58

Tisk Z - 6161**k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2018 v kapitole 0811**

Je to technický tisk a je to v podstatě převod prostředků z privatizace ve výši 93 140 tisíc do Fondu rozvoje dostupného bydlení.

Nám. Dolínek: Děkuji, ale nejprve než otevřu diskusi, technickou pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Jenom pro pana předkladatele, jedna nemocnice je na prvním břehu, jedna na levém, aby bylo jasné, o čem jsme hlasovaly. Nejsou to nemocnice na pravém břehu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám diskusi k tomuto tisku, týkajícímu se fondu oprav. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další, prosím.

P. Lacko: Další tisk je

59

Tisk Z - 6269**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 17, Městské části Praha 22 a Městské části Praha - Čakovice**

Týká se schválení z Fondu rozvoje dostupného bydlení tří projektů, a to pro MČ Praha 17, Projekt MČ 22 a MČ Čakovice. Všechny projekty byly řádně projednány komisí Fondu rozvoje dostupného bydlení, tak Radou, a splňují požadovaný statut Fondu rozvoje dostupného bydlení a splnily všechny podmínky metodiky přidělování nebo posuzování jednotlivých projektů.

Nám. Dolínek: Děkuji. První přihlášený do diskuse je pan Michal Štěpař z Prahy 17. Prosím.

Ing. arch. Michal Štěpař – člen Rady MČ Praha 17: Děkuji. Dobrý den, vážené paní a páni zastupitelé. Mé jméno je Michal Štěpař, jsem radní MČ Praha 17. Rád bych vás dnes osobně za městskou část požádal o podporu tohoto bodu. Pro naši městskou část se jedná o velmi významný projekt, významnou investici. Myslím, že jsme ji opravdu poctivě odpracovali. Jsem připraven, pokud byste měl kdokoli jakékoli otázky, budu schopen na ně odpovědět, rád odpovím. Děkuji moc. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní otevírám diskusi. Přihlášena je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den. Já bych poprosila, jestli by se mohlo hlasovat o těch bodech odděleně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Návrhová komise registruje. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci se jenom zeptat pana radního, když říká, že komise řádně vyhodnotila. Komise má schválené nějaké bodové ohodnocení. Já trochu postrádám v tom materiálu zápis z jednání komise, v kterém bych se mohl dočíst, jakým způsobem komise ty jednotlivé projekty obodovala, protože ty projekty jsou bodovány na základě různých kritérií, a přiznám se, že ústní informace mně v tomto smyslu úplně nestačí, protože tady tuto informaci postrádám. Pokud to tam pan radní dneska asi doplňovat nemůže, tak ať zváží buď přerušení toho tisku, anebo alespoň to, že tam od příště ty zápisy z komise, tak jako je to u jiných tisků, kde se opíráme o rozhodnutí nebo doporučení komise, tak aby tam zkrátka byly tyto věci doplněny, prosím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi, a nyní tedy, závěrečné slovo neregistruji, takže paní předsedkyně návrhové komise zda nás provede těmi jednotlivými body, jak jsou, aby se hlasovaly zvlášť. Děkuji.

P. Veselá: Omlouvám se. Zaregistrovala jsem, že budeme hlasovat odděleně o bodech. O městských částech?

Nám. Dolínek: Je myšleno, že každá městská část, každý projekt má být hlasován zvlášť.

P. Veselá: Dobře. Máme zde prvně MČ Praha 17.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto. Kdo je pro přidělení peněz MČ Praha 17?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Toto bylo přijato.

Prosím další.

P. Veselá: Potom je to přidělení účelové investiční dotace MČ Praha 22.

Nám. Dolínek: Děkuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

P. Veselá: A poslední část je Praha – Čakovice.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Bylo přijato.

Hlasujeme nyní tisk jako celek.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk

60

Tisk Z - 6063

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků ve vlastnictví Hlavního města Prahy

Předkládám v rámci již schválených etap privatizace, tentokrát třetí vlna, jedná se o k. ú. Černý Most a navrhovaná prodejní cena technologicky funkčního celku je za 150 240 tisíc Kč. Celkem se to týká 56 bytů a 52 garážových stání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím poslední tisk v této sérii.

P. Lacko: Je to

61

Tisk Z - 6230

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Městská poliklinika Praha**

Jedná se o umožnění příspěvkové organizaci zastupování hl. m. Prahu při výkonu investiční činnosti a při nakládání s porosty.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Dobrý podvečer, dámy a pánové, mám číslo tisku

62

Tisk Z - 6158

k Návrhu stabilizace, fungování a rozvoje Městské policie hlavního města Prahy do roku 2023

Tento koncepční materiál prošel jak Radou, tak bezpečnostním výborem, tak všemi kluby v rámci hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi a přihlášená je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Všemi kluby neprošel, byl jste nám ho jenom prezentovat u nás na klubu, abychom byli přesní.

Tak já bych jenom chtěla říct za MČ Praha 2, my jsme to řešili i na našem minulém Zastupitelstvu. Vám se, pane radní, a nevím, jestli vám k tomu pomůže tento dlouhosáhlý dokument, v žádném případě nepodařilo naplnit ta místa fyzicky. My se neustále potýkáme s nedostatkem strážníků. Co víc z těch důvodů, které se, já nevím, jestli se to děje v Městské policii, nebo jsou to jiné důvody, ale ti schopní městští strážníci odcházejí a bohužel my jsme jako vedení městské části velmi nespokojeni s tímto stavem, a vy jste za tři a půl roku nebyl schopen s tím udělat vůbec nic.

Jestli vám tato bichle, kterou jste tak krásně sepsali, říkála jsem vám to i u nás na klubu, která je všeobecná a všeobjímající, ale více méně nic neříkající, pomůže, tak zaplat'pánbůh za to, zaplat'pánbůh, že na městských částech dojde, ale obávám se, že ne, že to je jenom koncepce. Vy jste to asi měli v programovém prohlášení, tak jste si splnil bod, ale ten výsledek bude opět nulový.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Děkuji za slovo. Především chci ocenit, že skutečně u nás v klubu ten materiál byl prezentován. Mluvili jsme o něm poměrně důkladně. Petr Prchal nám k tomu dělal rešerši jako člen bezpečnostního výboru. Mám za to, že to je příklad, jak věci mají probíhat. A materiál podpoříme.

Mám však k věci otázku, která se netýká materiálu samotného, ale problematiky Městské policie. K posledku chodí na naše zastupitelské maily řada otázek na téma, jak je to s pořizováním audiovizuálních záznamů ze zásahů Městské policie, a protože korespondence v té věci je četná a volá po tom, aby audiovizuální záznamy byly povinné, tak jsem se pana radního při této příležitosti chtěl zeptat, jak to s tím je, zda je nějaké směřování k tomu, aby ty záznamy skutečně povinné byly, a prosil bych ho, jestli by nám tu věc mohl vysvětlit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Měla bych na pana radního dotaz. V tomto materiálu, který je obsáhlý, jako už řekla má kolegyně, tak tady je, že zvýšení náborového příspěvku smluvní je z 24 tisíc na 100 tisíc a poskytování ubytování po dobu nástupního kurzu zdarma, že se vám podařilo zvládnout odchod 110 pražských strážníků kvůli chybějícímu vzdělání. Více méně tady v materiálu je řečeno, že byste zřejmě potřebovali ještě více strážníků. Ale v čl. 8 činnost Městské policie Praha píšete, že z hlediska procentuálního zastoupení jednotlivých činností tvoří cca 80 % řešených přestupků problematika dopravy.

A poté píšete 8.1 oblast veřejného pořádku, a tam už je podmiňovací způsob. Jedná se o oblast, která by měla mít ve výkonu služby strážníků MP prioritu, ve větší míře by měla být věnována, a teď mluvím především za centrální část Prahy, nebudu to samozřejmě číst všechno, ale měli byste se věnovat problematice bezdomovectví, žebrajícím osobám, pravděpodobně Airbnb a další záležitosti, které velmi trápí naše občany, které jsou spojeny i s cestovním ruchem.

Mně se to zdá velmi zvláštní, protože kooperaci si městská část Praha 1 nějakým způsobem, mám na to svůj subjektivní názor, musela „zřídit“ svůj antikonfliktní tým, který nahrazuje činnost Policie např. na Hlavním nádraží, což se týká problematiky bezdomovectví, byť na problematiku bezdomovectví se vynakládají značné finanční prostředky. Já dosud nevím, kolik Městská policie čerpá na tuto problematiku, ale chtěla jsem se zeptat, a to jsem tady nikde nenašla, jakým způsobem hodláte tuto záležitost vyřešit. Protože tento problém narůstá. Narůstá neustále a naši občané si stěžují. Aby za Městskou policií to řešili „civilově“, to mně nepřipadá, že to je úplně v pořádku a e to je profesionální. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan radní Hodek.

P. Hodek: Děkuji. Musím v úvodu drobně poopravit paní kolegyni Janderovou. Ten tým, který pracuje v tuto chvíli v okolí Hlavního nádraží, Vrchlického sadů, není za prvé antikonfliktní, je bezpečnostně informativní, a rozhodně tento tým, tento tým nemá nahrazovat Městskou policii, to je prevence, má s Městskou policií spolupracovat a spolupracuje. V tomto ohledu ano, spolupracuje s Městskou policií a Městská policie nám tam ty hlídky posílila, a tam ta spolupráce je. To je jakýsi předskokan a prevence před tím, neboť otázku bezdomovectví řeší Městská policie, má řešit až v následku. To je také trošku moje výhrada k tomu koncepčnímu popisku, až když je to potřeba řešit nějakým mírně restriktivním způsobem. Do té doby si myslím, že to není úplně otázka Městské policie, ale od toho máme Centrum sociálních služeb a jiné spolupracující organizace, které se tím mají zabývat a zabývají.

Ale samozřejmě že počet a kvalita strážníků obecně je palčivý problém, který víme, já nechci pitvat tuto koncepci kus po kuse, nedělal jsem to ani na bezpečnostním výboru, protože si myslím, že to v tomto ohledu nemá smysl, ale já opravdu, mě opravdu trápí to, že když jsme si, já vím, že je velmi komplikovaná situace, já vím, že strážníci bohužel z pohledu legislativy to mají daleko horší, než měli.

To není náš úkol, ale místo abychom na úrovni vlády a opravdu té nejvyšší legislativy posilovali jejich pravomoc, jejich okamžitou pravomoc, a tím pádem i jejich respekt, tak naše legislativa toto oslabuje, a oni musejí, v podstatě se staví do role jakýchsi zapisovacích úředníků, kteří potom podávají podněty ke správním řízením, které se kupí a které jsou naprosto neúčinné, a celý tento systém je postavený na hlavu a nefunguje.

Myslím si, že se na tyto věci musíme kouknout úplně s tímto kontextem, v tomto kontextu, protože pak výkon pořádkové služby, který nahrazuje státní policii v mnoha ohledech, protože státní policie se tím pádem zřekla spousty, a je to na té dohodě, zřekla spousty svých činností, a není to v tuto chvíli jejich úkolem, tak je na hrbu Městské policie, a v tomto ohledu je to nefunkční. Myslím si, že tam se musejí spojit síly trošičku daleko víc.

Další věc, co mě trápí, samozřejmě jako většinu z nás, a stejně tak pana radního, tak je ten samotný počet. Já jenom nevím, že opravdu nejsme schopni najít nějaký nástroj, nějaký lék na to, když jsme ho byli schopni najít v různých jiných oblastech personálních, myslím si, u různých příspěvkových organizací a jinde, naschvál nejmenuji, je velká personální nouze. Víme, je to jasné. Žijeme v době, kdy je nejnižší nezaměstnanost, která tuto republiku mohla postihnout, a samozřejmě u Městské policie je to o to komplikovanější, že musí jít o kvalitu, nikoli o kvantitu.

Nepamatuji si, pane řediteli, to číslo, které jste zmiňoval, ale myslím si, že to číslo, které propadne sítím těch, co se vám přihlásí, to číslo by možná bylo dobře, kdybyste zmínil, protože je naprosto šokující, a ten nárůst je šílený. Já bych strašně rád viděl opravdu nějaký horizont, který tohle může zlepšit. Protože my se můžeme stavět na hlavu, můžeme si platit nad rámec antikonfliktní týmy, tedy týmy, které opravdu nahrazovaly činnost, ale to byly týmy v terénu a v ulicích. Je to jenom akt čirého zoufalství, na který chápu, že někteří kolegové mají jiný názor. Občané to také někdy berou buď s humorem, nebo nakonec to berou jako jedinou možnou pomoc.

Ale každý z vás se bude obzvlášť v tomto období potýkat s tímto problémem, každý z vás bude hovořit s občany a uslyšíte obzvlášť v centrálních městských částech a samozřejmě zejména v centru, ale já chci mluvit obecně o palčivé otázce toho, že jak kapacitně, tak výkonově tam vypadává základní pořádková funkce, kterou nějakým způsobem dokáží v jiných evropských městech. Je to i o tom respektu a je to o všem.

Myslím si, že hl. m. Praha, jak se tím můžou trápit samotné městské části, zmůžou málo. Ale hl. m. Praha by mělo být to, které dá největší podporu svému radnímu pro bezpečnost a svému policejnímu řediteli proto, aby apelovalo třeba i na legislativní změnu, nebo na něco podobného, aby se tento princip samotný mohl změnit. Že támhle na ty chlapece koukám, oni nás tady sice dneska hlídají, abychom tady nerušili, ale když potom musejí jít ven na Staroměstské náměstí, a musejí se potýkat s haldou padesáti poloilegálních naháněčů pro turisty, říkám poloilegálních, protože jeden jiný úd tohoto úřadu to svým způsobem zlegalizoval, ale to jen na jiné téma, tak ještě přijdou tak drzí pohůnci, kteří řeknou, že se jim zdají podnapilí, pozvou státní policii, a ta místo toho, aby zakročila a byla na jejich straně, tak je odveze opravdu na kontrolu krve.

To jsou případy, které se opravdu staly. A já se stydím za to, že nejsme schopni my všichni tady podpořit naši Městskou policii, tak aby to opravdu byl orgán, který se zastává občanů a plní plnohodnotně tuto pořádkovou funkci, která je primární, a potom to občané berou tak negativně, jak říkala kolegyně Janderová, že pouze vnímají městské strážníky jako ty, kteří jim dávají botičku a pokuty, a to je velmi tristní.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já bych chtěl jménem klubu KSČM poděkovat za tento materiál. Samozřejmě zajištění bezpečnosti občanů, to je bezpochyby důležitá vize všech politických subjektů v tomto Zastupitelstvu, a tento materiál dává koncepci do roku 2023 jednak na zajištění prostředků, materiálu, a samozřejmě na zajištění platu, tzn. na personální potřeby, které pro rozvoj a zajištění bezpečnosti Městská policie potřebuje.

Tlak na kvalitu je evidentní. Je zcela zjevné, že oni se snaží přijímat zejména adepty, kteří splňují veškeré psychologické, odborné i zdravotní předpoklady, a samozřejmě z tohoto hlediska musíme i v budoucnu nacházet dostatek zdrojů, aby ty adepty a pozdější zaměstnanci Městské policie byli schopni kvalitně zaplatit.

Myslím si, že se rozhodujeme správně, když jsme se vydali touto cestou. Náš klub jednoznačně tento materiál podporuje. A pokud jde o otázky zvyšování efektivnosti práce policie, mnohdy řada věcí je mimo nás. Je dána zákony a systémem, který je dán shora, tj. že i vedle sebe existují dva základní sbory, Městská policie a Policie ČR. A možná někdy v budoucnu by stálo i za zamyšlení, zda toto je ten nejefektivnější způsob, zda by nebyly nalezeny, řekl bych, v zákonech a shora v Poslanecké sněmovně a v Senátu jiné cesty k tomu, aby bezpečnostní práce byla efektivnější.

Ale pokud jde o hl. m. Prahu, tak myslím, že jsme se vydali správným směrem. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Tak já jenom k tomu chci říct, že bych byl taky rád, abychom se zabývali i tou nešťastnou legislativou, jako že teď při novém přestupkovém zákonu už městští policisté nemohou dávat pokuty na místě za porušení nařízení Rady, takže třeba tržního řádu, což je obrovský objem, obrovské množství pokut. A myslím si, že ta změna byla fakt nešťastná a vlastně by to té Městské policii hodně pomohlo a nemuseli bychom zvyšovat, nebo takhle, že je to jeden ze způsobů, jak zlepšit tu práci té policie, a myslím si, že bychom se měli ubírat i tímto směrem, kromě toho, že budeme přidávat peníze a budeme se je nějak víc snažit nalákat, ty nové strážníky. Díky.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Můj příspěvek vůbec není, že bych zpochybňovala práci Městské policie. Já jsem ráda, že tady zaznělo od kolegy Dana Hodka to, že oni mají legislativně omezeno vykonávat některou činnost, protože pokud se někdo, strážník, tzn. městský policista zabývá z 80 % dopravními přestupky, a na to ostatní zbývá 20 %, a chybí-li tedy legislativa, tak je otázka, kdo tedy změnil ono legislativu, že nemají více pravomocí, než by měli mít, protože já se vrátím k sociální skupině např. bezdomovců.

Co já vím, oni vůbec nemají oprávnění něco s nimi dělat, a já vím, že jsou třeba na Masarykově nádraží před východem z metra, a vím sama, že když tam leží a zavoláme strážníky a jsou tam advokátní kanceláře, tak sami městští policisté říkají, my s tím nemůžeme nic dělat. A k tomu vlastně směřuje můj dotaz, že tam ten podmiňovací způsob je správně, co by se mělo, a teď je otázka, co může udělat Praha. Tzn. zákonodárná iniciativa, anebo tedy za použití stávajících, tržního řádu apod., zdaliž to jde. Ale určitě bychom s tím měli něco dělat, protože občané přece nemohou trpět tím, že má Městská policie nedostatečnou legislativu k výkonu svých práv. To je můj názor, a já prosím pana radního, zdaliž tedy je správný, anebo to mám modifikované tak, že to třeba „špatně chápu“. Jinak je materiál v pořádku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní Udženija.

P. Udženija: Já bych tedy měla na pana radního dotaz, kdy nějakým způsobem bude řešena nouze o městské strážníky a jak, protože já v tomto materiálu vidím opravdu hodně hezkých slov, ale bohužel jak říkám, ani doteď tomu tak nebylo.

Jenom chci říct pro kritiky, protože to rétorické cvičení, co tady měl pan Hodek, bylo moc hezké, ale já bych se ho chtěla zeptat, kdo schválil zákon o novém náboru strážníků, nebo právě o těch pravidlech. Která to byla vláda? Kdo to udělal? A tak potom pláčete na tomto hrobě a ostatně jak říká paní kolegyně Janderová, Praha má zákonodárnou iniciativu, a pokud jste viděli, že toto opravdu, ale opravdu vám brání v náboru, tak už dávno jste to měli zpracovat a poslat do Parlamentu. Říkám za ODS, že určitě bychom takovýto návrh podpořili, protože jsme to byli hlavně my, kdo kritizoval nový zákon o pravidlech, o náboru, a rozhodně to nebyla ODS, která ho schválila.

Na MČ Praha 2 my se velmi snažíme motivovat naše strážníky nad rámec rozpočtu, který dostávají od vás, každoročně, každoročně dáváme finance na už i některé věci, které oni potřebují pro výkon služby, a dokonce i pro takové věci, aby oni si měli ve svém volném čase s čím zacvičit, protože oni musí mít nějakou kondici atd., takže my se o naše strážníky staráme v rámci bytového fondu, máme také vyčleněné byty, které, když nás požádá ředitelství MČ Praha 2, tak poskytujeme právě městským strážníkům, abychom jim dali i tuto výhodu. Nicméně to je tak všechno, co ze strany městské části můžeme dělat, ale to nejvíc, co se může dělat, je právě tady, a já bohužel tuto aktivitu velmi postrádám, a ten stav je celou dobu stejný.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer, já dobře vím, že městské části se snaží podporovat Městskou policii a městské části jsou různě bohaté a mají různé možnosti, takže na městských částech jsou různě podporováni strážníci a Městská policie, což není úplně ideální situace, ale skutečně to hlavní gró problému vidím v tom, a tady navážu na své předřečníky, není ani otázkou, že by strážníků mělo být víc. Ono je jich sice málo, ale výkon služby jsou schopni zajišťovat plně.

Problém je skutečně v tom, že státní policie, Policie ČR má málo lidí, a v podstatě to nezvládá, takovou tu běžnou hlídkovou činnost, a Městská policie zase nemá pravomoci, a v tomto směru se skutečně jedná o to, abychom jako hlavní město nejen hledali všechny možné cesty a klíčky, které jí umožňují zasahovat účinněji a lépe, ale skutečně aby to bylo slyšet v rámci ČR, že jsme nespokojeni s tímto stavem, a že je potřeba něco řešit legislativně, aby se Městská policie mohla stát plnohodnotným doplňkem v té mezeře v oblasti bezpečnosti, kde už Policie ČR nemá kapacitu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý podvečer, vážené dámy, vážení pánové, bezpečnostní výbor se tímto materiálem zabýval nadvakrát, s tím že v mezidobí proběhlo projednání v jednotlivých klubech zastupitelů. 10. 4. se výbor jednomyslně usnesl, že doporučuje Zastupitelstvu přijmout tento návrh stabilizace fungování rozvoje Městské policie hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní můžu uzavřít diskusi a dávám prostor pro závěrečné slovo.

P. Hadrava: Začal bych určitě tím počtem, to tady zaznělo nejvíc. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Hodkovi, prakticky mi vzal vítr z plachet. To, co povídal, ve většině bych řekl já.

Ale chci říci na ty počty strážníků. Není pravdou, že to nebylo doplněno, protože pokud bylo odejito přes 110 strážníků v rámci toho, že neměli maturity, tak toto bylo doplněno. Kdyby to nebylo doplněno, tak máme ještě větší podstav. To je jedna z věcí. Všechny městské části, tzn. všichni starostové městských částí žádáte dokonce o navýšení městských strážníků. To je všechno v této koncepci. Tam je to dáno.

A celý stav není dán jenom tím, že není možno je nabrat. Je to dáno tím, že jedna věc jsou finanční prostředky, a druhá věc je, jak už bylo řečeno, celkový stav ve společnosti. Protože jak kolega Dolínek také má problémy s řidiči Dopravního podniku, a to jsou řidiči. Ti mají také problémy. A kdo půjde dělat do hl. m. Prahy, kde na každém kroku se ten strážník potýká s obrovskými problémy. Hlavně Praha 1, hlavně Praha 2, hlavně Praha 3, kde to je centrum, centrum všeho dění. Takže jde o to, za prvé navýšit finanční prostředky, a za druhé je motivovat. A jde i to, a to víme, jak to je, že my politici když k něčemu dojde, tak v tu ránu jsou ti strážníci perzekuováni. Ne aby se to řádně vyřešilo a vyšetřilo. A v tu ránu jsem schopni je všechny odvolat. A tento stav také není zrovna uspokojivý.

Abych se vrátil k náboru. Z 80 % nám ti strážníci z náboru neprojdou. Fyzické testy a psychotesty. A my to nechceme snižovat. Tím bychom se dostali k tomu, co říkal kolega Hodek, že nebude kvalita a bude jenom kvantita. To už tady bylo, to už tady bylo v dřívější době, zrovna u Městské policie hl. m. Prahy. Za mne je to toto.

A teď bych odpověděl, já to zkrátím, rozpravu jsme měli dlouhou, na ty kamery. Městští strážníci používají kamery, mají je každý u své uniformy, s tím že je používají při zákrocích, ale je to pouze na nich, protože každý den cca nastupuje kolem 500 strážníků a každý z nich minimálně řeší 30 různých případů. A pokud bychom měli šetřit tyto věci, tak by to bylo obrovské množství uložení, jak to vyhodnocovat. Tento stav je dán tím, že každý strážník si to zapíná dle svého uvážení, protože chrání svoji osobu a pochopitelně potom v důsledku stížností chrání se i vůči těm stěžovatelům. Takže je to tímto dáno.

Nám. Dolínek: Budeme nyní hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Poprosím další předklad.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

63

Tisk Z - 6123

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z kapitoly 0704, § 5311 - záležitosti bezpečnosti a veřejného pořádku v roce 2018

Jsou to granty, prevence kriminality v rámci hl. m. Prahy, kde bylo rozděleno 15 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další tisk.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

64

Tisk Z - 6166

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů

Jsou to finanční prostředky na činnost jednotek dobrovolných hasičů v rámci hl. m. Prahy v celkové výši 9 700 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další tisk.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

65

Tisk Z - 6101

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2018 v kapitole 0220 - OTV MHMP a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Dubeč a k návrhu na uzavření Dohody o předání a převzetí práv a závazků investora z akce vedené OTV HMP pod číslem 41315 a názvem "Hasičská zbrojnice Dubeč II" na Městskou část Praha - Dubeč a veškeré dokumentace ke stavbě

Je to dohoda o předání a převzetí práv a závazků investora z akce vedené OTV hl. m. Prahy s názvem Hasičská zbrojnice Dubeč II na MČ Dubeč, včetně veškeré dokumentace ke stavbě.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za předklady. Poprosím paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

66

Tisk Z - 6225

k návrhu na přidělení grantů na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2018

Jde o 100 projektů s celkovou navrženou částkou 37 330 tisíc Kč, čili nikoli 1 mld. 200 mil., ale 37 mil., které přesahují částku 200 tisíc Kč. Bylo to schváleno na výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, a to jednohlasně.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Máte pravdu, že jsem se ráno spletl. Nicméně 37 mil. se mi zdá stejně dost na to, že jsem se díval na projekty. Pokud se podíváte na Auto*Mať, který víme, že je tady silně spřátelen s jednou stranou, tak dostává necelý milion, 980 tisíc, pak jsme se dívali na Arniku, která dokonce dostává 1 550 tisíc.

A pak by mě spíš zajímalo jenom od vás jako od předkladatelky, co je třeba projekt Glopolis Menu pro změnu, zodpovědnou spotřebu k ochraně životního prostředí, a proč tedy nevytvoříme příspěvkovou organizaci Tereza, když jí musíme rovnou přidělit 3,150 mil. Kč na bádání v okolí školy, Jděte ven, dobrodružné rodinné mikrovýlety v Praze, a podpora a rozvoj programu eko škola v Praze apod.

Nicméně k těmto organizacím asi nemám nic opodstatněného, ale v rámci organizace Auto*Mat a Arnika bych požádal o oddělené hlasování, tedy o oddělené hlasování pro tyto dva příjemce případné dotace.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobrý večer, já bych se chtěl připojit k návrhu pana Bellu z ODS, a za klub ANO bychom také chtěli oddělené hlasování u bodů Arnika a Auto*Mat.

Ještě si dovolím poznamenat, že u Arniky mně to trošku připadá jako sebemrškačství, protože pokud vím, tak jsou v nějakém sporu s městem. Ale samozřejmě nevím, prošlo to nějakou grantovou komisí, ale rozhodně bychom chtěli u těchto bodů odděleně hlasovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Chtěla reagovat paní předkladatelka. Anebo necháme to potom?

P. Plamínková: Ano. Chtěla jsem reagovat. Auto*Mat je organizace, kterou hl. m. Praha podporuje každým rokem. Jsou to na akce Na kole v Praze a Zažít město jinak, Vzděláváním k udržitelné dopravě, a Arnika tady má takové to jejich měření, oni chtěli měřit rtuť, pak ta akce klimatizace Prahy, to se týká, výzkumný projekt na podporu té adaptační strategie a oběh rtuti a Stop chemickým látkám, to jsou věci, které jsou také, myslím podporovány dlouhodobě.

Glopolis, Menu pro změny, zodpovědnou spotřebou k ochraně životního prostředí, Glopolis je organizace, která se zabývá využíváním těch jídel, aby se nenechávalo tolik třeba zeleniny na polích, protože nevyhovují, ale úplně přesně vám to teď neřeknu, protože už jsme o tom hlasovali jako komise docela dávno, protože ono už to mělo být v dubnu na Zastupitelstvu.

A Tereza je velká nevládní organizace, která se týká a zabývá ekologickou výchovou dětí, je to opravdu velká nevládka, a ty její programy pro děti jsou všeobecně kladně přijímány a velmi hojně dětmi využívány. Oni se opravdu snaží vytáhnout děti, aby šly ven, aby tam něco zkoumaly v té přírodě. Myslím si, že je to jedna z největších organizací tohoto typu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Koukám, že kolegové z ODS se dnešní ideologické tažení proti všemu zelenému snaží dotáhnout do pro ně hořkého konce. Já chci jenom dodat, že spousta těch projektů jsou ekovýchovné věci. A myslím si, že je shoda obecně na tom, že od malička je potřeba v dětech povzbuzovat určitou citlivost k tématům životního prostředí, aby z těch dětí nevyrostly ignoranti. Někteří bohužel sedí v lavicích za ODS. A shodují se na tom i pedagogové, že v dětech je potřeba nějaké základní ekovýchovné věci budovat od začátku, aby si vážily a uvědomovaly to, že limity planety jsou omezené, že zácpy nevyřešíme tím, že všude postavíme nové, větší a širší dálnice, a současně tím, že všechny zdroje, které spotřebováváme, tak mají nějaký svůj limit a nějaký strop. A současně že každé prostředí, ve kterém se pohybujeme, má nějakou nosnou kapacitu, a to prostředí třeba nevydrží nějaký extrém.

Vlastně je mi líto, že se teď berete tady, chcete útočit na organizace, které dlouhodobě v Praze dělají ekologickou výchovu. Tyto granty dáváme pravidelně. A že zrovna je to opravdu ukáзка vás, kteří to chcete nějakým způsobem negovat, že čtyři měsíce před volbami zrovna najust těmto organizacím chcete ukázat, no tak jo, tři roky jsem to neřešil, a čtvrtý rok těm zeleným organizacím to nedám. Z pozice ODS to chápu, je mi to líto. Z pozice ostatních stran je mi to líto a dodám, že pokud kolegové z ANO to chtějí rozporovat, tak je to porušení koaliční smlouvy. (Smích.)

Nám. Dolínek: Paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové z pravého spektra, chtěla bych vám říct čtyři věci. Za prvé jsem si ověřila, že Auto*Mat ani Arnika nevedou žádný soudní spor s hl. m. Prahou.

Za druhé, věřte mi, že bych měla o dost jednodušší život, kdyby Arnika neměla projekt na připomínkování Metropolitního plánu. Už jsem s nimi absolvovala několik poměrně ostrých sporů. Přesto si myslím, že je správné, že jim na tuto aktivitu přispějeme. I když s nimi často v tuto chvíli třeba nesouhlasím.

Třetí věc, myslím si, že to je projev určitého sebevědomí a touhy mít kvalitní a pestrou občanskou společnost, když posíláme peníze i těm, jejichž aktivity, nefandíme jim nebo nejsme fanoušky. Já také nerozporuji peníze na fotbal, i když mi to přijde jako zábava, kterou by si mohl zaplatit každý sám. Také nerozporuji peníze na divadelní inscenace, které se mi nelíbí. Beru to tak, že jako bohatá obec máme podporovat spolkový život, do kterého řada grantů patří.

A čtvrtá, osobní vzpomínka, než jsem vstoupila v roce 2006 do ZHMP, tak jsem pracovala pro nevládní organizace, které dostávaly peníze od hl. m. Prahy, dostávaly je od Zastupitelstva, kde většinu měla ODS, a dostávala jsem je na kritiku toho, co hlavní město dělá. A dodneška si pamatuji ten pocit, že jsem byla hrdá na to, že to město funguje tak, že si vědomě přispívá na své kritiky.

Tak prosím, buďte natolik sebevědomí jako vaši předchůdci v roce 2004 a 5, a těch pár v rozpočtu města vlastně drobných se nebojme těm spolkům, které jsou kritické i k nám někdy osobně, i třeba nevhodným způsobem, nebojme se jim je dát.

Nám. Dolínek: Poprosím o klid v sále a pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Po návratu neoliberalismu a jeho projevech v tomto Zastupitelstvu se nám zde dostává nového ideologického proudu, a to je neokonzervatismus. Se vzestupem Václava Klause mladšího v ODS evidentně začínají probublávat tyto staré hierarchické, patriarchální, antispolečenské, elitářské ideologie. Za chvíli tady začneme říkat ekologisti, islamisti, homosexualisti atd., atd. To je opravdu to, kam to ODS chce dotáhnout v liberálním hlavním městě této republiky? Je to přesně to, kam teď míříte, když napadáte soustavně, a to není jenom teď. Teď to zrovna vrcholí u grantů.

Ale v každém Zastupitelstvu se to stupňuje, vy dáváte najevo, že pohrdáte občanskou společností, že pohrdáte aktivními občany, že pohrdáte lidmi, kteří mají jiný názor, jinou orientaci, jiné smýšlení než vy, vaše auta, vaše síla a vaše prachy. A to je něco, co prostě v této společnosti bylo už vymýceno, protože jsme se dohodli, že tak nějak tady budeme muset koexistovat s vámi. My s vámi, vy s námi.

A ještě na to, co říkala Petra. Když jsem nastoupil na radnici Prahy 3, tak musím říct, že jedna z prvních věcí byla, že jsme zavedli tzv. rychlé granty. Bylo to jenom do 25 tisíc Kč, bylo to v koalici s TOP 09 a s ČSSD, žádný problém jsme v tom neviděli, ani si nevzpomínám, že by to ODS nějak strašně napadala. Byly to rychlé granty, které měly uzávěrku každých 30 dnů, a ty granty byly výslovně orientované svým programem na to, aby kritizovaly radnici. Lidi si mohli podávat projekty, které nějakým způsobem jednoduše zesměšňovaly, poukazovaly, ale pro nás bylo důležité, aby reagovali rychle na rozhodnutí, která uděláme. Aby nám poskytovali zpětnou vazbu. Když uděláme nějakou blbost, tak abychom se to nedozvěděli až za ty čtyři roky, protože z radničních novin, to se člověk nedočte. Abychom se to dozvěděli od občanské společnosti co nejdřív.

Já jsem všemi deseti pro, abychom aktivní lidi, kteří se snaží zajímat se o osud města, zejména teď v době, kdy je na stole těsně před veřejným projednáváním návrh nového územního plánu, který je strašně složitý pro veřejnost. Shodli jsme se v úterý na jednání Zastupitelstva Prahy 3, vlastně napříč politickým spektrem, myslím, že uděláme celé radniční noviny, nebo skoro celé radniční noviny tematické o územním plánu. Že se tam otiskne návrh, který se týká Prahy 3. Že vysvětlíme lidem, jak můžou podávat připomínky.

To je snaha, jak zpopularizovat angažovanost lidí ve veřejných věcech. Z toho se přece rodí informovaný volič. To je přece obrana proti SPD. To je přece obrana proti Zemanům, to je přece obrana proti populismům, které se valí jako stoka současnou republikou. Vy se tváříte jako obránci demokracie. Teď se tak můžete projevovat. Dejte peníze lidem, kteří ve svém volném čase za velmi mrzké, velmi nízké peníze se snaží propagovat zapojování lidí do veřejného dění. Teď máte příležitost tu svoji demokratičnost osvědčit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Kolegové a kolegyně, myslím, že by bylo vhodné si připomenout, že stav životního prostředí na mnoha místech Prahy je žalostný. Určitě se shodneme i na tom, že je potřeba zaměřit se na výchovu, a to nejenom mladé generace, ale uvnitř společnosti a Prahy, občanů jako takové.

My jsme, a z důvodové zprávy vyplývá, vyhlásili grantový program na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2018. Když se podíváme na sestavu, řekl bych, oněch účelů směřujících do této oblasti, tak I. veřejná zeleň, II. zelené učebny, III. ochrana přírody, IV. ekologická výchova, V. specifické projekty, VI. výukové a vzdělávací programy pro školy.

Já to zde opakuji proto, aby to bylo ve stenozáznamu a aby občané měli možnost následně si přečíst, ti, kteří zde nejsou přítomni, o čem se tady vede rozprava. Komise doporučila Radě schválit v rámci grantové podpory pro oblasti životního prostředí v roce 2018 celkem 171 projektů od 103 žadatelských subjektů s částkou ve výši 45,59 mil. Kč. A teď zdůrazňuji, všechny tyto žádosti splnily formální náležitosti, požadované hl. m. Prahou.

Myslím si, že není potřeba více citovat. Předkladatel tohoto Tisku Z – 6225 je, prosím pěkně, Rada hl. m. Prahy. Já příliš nechápu a nerozumím tomu, proč kolega, který náleží ke koalici, a ta je samozřejmě součástí oné vládnoucí struktury v Praze, žádá, aby se hlasovalo samostatně o Auto*Matu a také o Arnice. Samozřejmě je to jeho právo. Politici mají konečné slovo, jakým způsobem budou tyto finanční prostředky přiděleny.

Nicméně já nechápu, proč toto zde zaznělo, a budu rád, když mi to někdo blíže vysvětlí, z titulu toho, že zde žádné konkrétní námítky vůči těmto spolkům nezazněly. Na jedné straně to prošlo standardním řízením přípravy těchto grantů, než prošel materiál do Zastupitelstva. Na druhé straně nám to předkládá Rada, tedy koalice, a já tady slyším, vyjmete, prosím, dva spolky. Budu rád, když ten, kdo tento návrh prodal, když nám konkrétně upřesní, z jakého důvodu, abych byl objektivně informován o představách klubu ANO z hlediska podpory grantové v této oblasti.

Pokud jde o klub KSČM, my se k této podpoře hlásíme a nemáme s grantovou politikou Prahy v této oblasti žádný zásadní problém. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Předkladatelka.

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla říct, že v té komisi, která o tom rozhodovala, byli dva zástupci hnutí ANO. Rozhodovalo se konsensuálně. My jsme tam rozhodovali konsensem, nikoli hlasováním, ale konsensem. Na výboru životního prostředí to prošlo všemi hlasy. Výbor vede zástupce hnutí ANO. Na Radě to prošlo všemi hlasy. Jednohlasně.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já odpovím hned panu Hružovi, a odpovím za sebe. Já celkem mám rád všechny bohublé akce a příspěvky, nemám problém prakticky s ničím, kromě spolku Arnika, který se tam vyskytl a o kterém chceme hlasovat samostatně.

Myslím si, jestli čtete denní tisk poslední rok, tak asi víte, že jsme jedno z nejhorších měst v době povolování stavebních projektů. Nejsme schopni postavit ani naše vlastní projekty, naše vlastní silnice a okruhy. Nejsme schopni tady dotáhnout nový územní plán, a já odmítám posílat peníze spolku, který toto zesložituje a který napadá tyto procesy a prodlužuje tyto lhůty.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Strávil jsem čas diskuse, díval jsem se na webové stránky Arniky a samozřejmě je trochu složitější se v tom orientovat. Nicméně: Nechceme spalovnu u Mělníka. Kvůli Metropolitnímu plánu hrozí v pražských brownfieldech zablokování výstavby. IPR vyhrožuje kritikům Metropolitního plánu. Arnika žádá radní Kolínskou, aby zakročila. Budou v Praze chybět školky a domy pro seniory. Pražané se budou moci – to jsou všechno titulky z webových stránek.

Já samozřejmě také rád podpořím jakoukoli dobrovolnou aktivitu, ale myslím si, že je potřeba o tom mluvit. Doteď jsme o tom nemluvili, tak o tom teď mluvíme, asi to budeme muset vydržet, a uvidíme, jak se toto Zastupitelstvo rozhodne.

Faktem zůstává, že i mně přišlo do mailu několik pozvánek na semináře, jak s Metropolitním plánem zacházet, resp. trochu to chápu jako návod, jakým způsobem ho bořit, protože zatím jsem od těchto sdružení bohužel nezaznamenal žádný jiný přístup, než tento. Je to jenom poznámka k tomu. Je to potřeba fakt zvážit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Arnika je podle mě jednoznačně organizace, která nekritizuje Prahu. Ona cíleně bojuje proti Praze a proti vládě Prahy jako takové, tzn., jestli tedy, paní náměstkyně Kolínská, ta filosofie má být taková, že máme financovat přímo soupeře hl. m. Prahy, abychom si připadali svalnatější, lepší a hrdější, tak já vzhledem k vašim osobním schopnostem bych vám radši usnadnil cestu a umožnil vám snadnější cestu k realizaci zdravější politiky pro hl. m. Prahu.

Auto*Mat, já nevím, Auto*Mat vás tady donekonečna nutí, abyste dělali další a další cyklostezky za řadu milionů pro velkou, velkou, resp. malou, malou část cyklistů v Praze. Do toho dělají skvělé cyklo jízdy, kdy si zaberou půlku Prahy a mají z toho velkou radost, že jakoby všem ostatním ukazují, jak jsou frajeři a jedou Prahou, a půlka Prahy je uzavřena a my se tomu všichni smějeme a radujeme se po ulicích, jak je to úžasné.

No a k tomu morálnímu vystoupení pana Stropnického, a to poslouchajte i vy, paní Kolínská. Palác Akropolis znáte všichni. A asi všichni víte, že ho vlastní Pavel Hurda. Ale všichni se asi shodneme na tom, že palác Akropolis rozhodně není žádné prostředí, které by vábilo voliče ODS. A rozhodně se shodneme na tom, že palác Akropolis je prostor, který je znám v celé republice, možná i ve světě. A tito samí Zelení, a tento samý Zelený, který tady sedí, a pan Stropnický, který nám tady opět káže o morálce, tak na posledním Zastupitelstvu Prahy 3, kdy se přidělovaly dotace, tak tito vaši Zelení z Prahy 3 v čele s Matějem Stropnickým na mě útočili, na mě, že já svému kamarádovi Pavlovi Hurdovi předávám nějaké dotace do paláce Akropolis.

A teď mi vysvětlíte, v čem je morální rozdíl. Vy tady máte Víta Masareho, který vám dělá asistenta, možná už ho nedělá, já nevím, kdo tady všechno pracuje, nebo nepracuje, člen Strany zelených. Vy si tím financujete vlastní politickou kampaň, a na rozdíl od kulturního prostředí paláce Akropolis, který je renomovaný po celém světě, tak tady mluvíte o nějakém Auto*Matu. Tak mi vysvětlíte, v čem je rozdíl. V čem je rozdíl? Proč Matěj Stropnický před pár měsíci říká něco jiného na Zastupitelstvu Prahy 3, a dnes mě tady žádá o nějakou morálku? O to, abych vyhovoval pseudoskupině, která jezdí na kole, a tím nás všechny oslovuje?

Tak si rozmyslete, co je vaše politika. Vy jste dovedl stranu na procento a půl. Přestaňte se o nás otírat. Ty doby, kdy nám tady budete hovořit, že nás trpíte. Vzpomeňte si, jak jste o ODS mluvili. Že jsme zloději, že jsme špíny, že jsme hrozný, že jsme nejhorší, co Prahu potkalo apod. Teď jste se dostali do vlády, jste tady 3,5 roku, a všechno, co jste zvládli, je nic. Je nic. Dovedli jste stranu ke konci a nic jste nedokázali. Hodně štěstí do dalšího života.

Nám. Dolínek: Pan Zábanský. A musíte se snažit, aby to stejně zaujalo, prosím.

P. Zábanský: To asi nemám zapotřebí. Za prvé bych chtěl opravit trochu pana kolegu Prokopa, který říkal, že Praha je jedna z metropolí, kde trvá nejdéle vyřízení stavebního povolení. Ono je to tak, že ve skutečnosti Česká republika je jedním ze států, kde trvá nejdéle vyřízení stavebního povolení. Je s tím spojena největší byrokracie. To je převážně legislativní problém. To za prvé.

Za druhé, tady se mluvilo o tom, že koalice rozdává dotace spolkům, protože jsou to jejich kamarádi. Tak já si říkám, že je ještě štěstí, že máme něco, čemu se říká grantový portál hl. m. Prahy, kde si můžeme přečíst, že např. v roce 2011 Auto*Mat dostal od Magistrátu dotaci 470 tisíc Kč, v roce 2012 dostal Auto*Mat dotaci od Prahy 390 tisíc Kč. V roce 2011 dostala Arnika od Prahy nějakých 500 tisíc Kč dohromady. Ptám se, kdo byl v té době v koalici a čí kamarádi to tedy byli, že jim dali ty peníze?

Jinak když se koukneme třeba na programy Arniky, tak tam je jeden program, který se týká územního rozvoje, na který je dotace, ostatní se týkají oběhu rtuti, klimatizace Prahy, stop chemickým látkám, takže tady ty argumenty, co tu padají, mi nepřijdou úplně, že jsou relevantní.

Co se týče Auto*Matu, tak tam si myslím, že dotaci od města dostává z toho důvodu, že zájemem Prahy politicky schváleným je, že chceme rozvíjet cyklo dopravu, a dotace spolkům, jako je Auto*Mat, je nejefektivnější způsob, jak toho docílit, protože ti lidi to dělají většinou ve svém volném čase, někteří jsou za to placeni, ale opravdu mrzky. Ta podpora skrze spolky je mnohem efektivnější, než kdyby to měl zajišťovat celé úřad sám, protože tady by to dělali úředníci, kteří za to budou placeni lépe, než lidi, co to dělají, jak říkám, často dobrovolně ve spolcích, a to se týká ochrany životního prostředí v obecné rovině.

To je asi za mě všechno.

Nám. Dolínek: Pan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom navážu na předřečníka. Jedná se o granty v životním prostředí. Praha potřebuje spolupráci neziskových organizací. Já třeba jenom ze své zkušenosti, my jsme s Arnikou konzultovali, jak často měnit písek na hřištích, kdy tam bude taková koncentrace nebezpečných látek, že je potřeba ten písek vyměnit. Myslím, že mnoho městských částí toto nemá vyřešeno. Arnika nám v tom pomohla, takže jsme zavedli třikrát ročně výměnu, aby ty koncentrace tam byly přijatelné. Opět bych chtěl upozornit na to, že to jsou granty pro životní prostředí, že Arnika v tomto dělá dobrou práci. A že jsou mezi neziskovkami oponenti, tak to je normální, k politice patří velkorysost. A Praha potřebuje spolupráci neziskovek v této oblasti.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den, děkuji. Tady se ukázala jedna věc. Když se podíváte na seznam grantů, zjistíte, že je tam spousta užitečných a poměrně zajímavých ekologických běžných projektů. Přiznám se, že jsem hrubě na pochybách o tom, zda by takhle dlouhá, takhle vypjatá debata vznikla v momentě, kde by se vyjmul ekocentrum Koniklec, nebo kdyby se vyndalo sdružení Botič. Tady je jednoznačně cítit snaha o podporu Auto*Matu a Arniky. Z mého pohledu, a v tom nesouhlasím s kolegou Zábranským, ve finančním objemu milionových položek. Jestli má Arnika za to, že poradila Praze 7, dostat téměř milion za to, že pomohla Praze 7, a Praha 7 ví, že má třikrát ročně vyměnit písek na pískovištích, tak jsem fakt rád, že pan starosta Čížinský je starostou Prahy 7 jenom.

Myslím si, že rozdělení hlasování na dvě části dává smysl.

Přiznám se, že vzhledem k času dávám procedurální návrh na ukončení debaty k tomuto bodu.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 8 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Nyní pan zastupitel Nacher. Patriku, prosím.

P. Nacher: Nevěděl jsem, že budu tak rychle na řadě, omlouvám se. Hezký večer. Musíme se vrátit z těch obláček zpátky na zem. To nejsou naše peníze, to jsou peníze daňových poplatníků, které rozděluje Praha, a pro mě je dlouhodobě těžko akceptovatelné, že daňový poplatník si platí prostřednictvím nás volených zástupců to, aby se dozvěděl, že třeba tím, že používá auto, nebo že se chová nějak jinak, než některé tyto organizace, tak že je nepřítelem města. To k té osvětě podle mě vůbec nepatří. Osvěta, propagace nějaké alternativy atd., samozřejmě. Konec konců já řeším finanční gramotnost mimochodem, a za posledních 12 let jsem nedostal od nikoho ani korunu, a nikdy jsem ani o žádnou korunu nežádal.

Ale ten princip, že daňový poplatník dává peníze na to, aby se vlastně dozvěděl, že se chová nějak nepatřičně, nepatřičně, to mně fér nepřijde. Proto souhlasím s debatou, která tady byla před tím, a s rozdělením hlasování na dvě skupiny. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: chtěla bych připomenout, že v roce 2012, když byla paní Udženija radní, tak převzala záštitu nad projektem, který organizuje Auto*Mat. Jmenuje se to Do práce na kole. Jela s pořadatelem tu úvodní jízdu a velmi si tu akci pochvalovala. Myslím, že by se dalo i dohledat, že hlasovala tehdy pro to, udělit spolku příspěvek. Myslím, že tyto spolky tady pracují dlouhodobě, jsou předvídatelné. Myslím si, že u Auto*Matu nenajdeme v jejich materiálech nikde zmínku o tom, že ten, kdo jezdí autem, se chová nemravně, nebo špatně. Myslím, že tak ta jejich argumentace postavena není.

Ale i kdyby byla, tak se znovu vracím k tomu, že tento sbor má být natolik sebevědomý a natolik velkorysý, že ano, má přispívat, ne svým soupeřům, to nejsou politické strany, ale svým kritikům. A vždycky to dělala. Není důvod, aby s tím v tuto chvíli přestávala. Ostatně opravdu nejde o žádné enormní částky.

U té Arniky ještě projekt k územnímu plánu je jeden, tuším, ze tří nebo ze čtyř projektů, a myslím si, že to je věc, která pomáhá nám všem lépe spravovat toto město. A jak říkám, jsem teď v pozici, kde mně mnohé projevy nebo výstupy Arniky prostě přidělávají práci a štvou mě a vadí mi, ale to přece neznamená, že nebudu jako zastupitel podporovat to, aby měli projekt na kritiku Metropolitního plánu.

Poslední věc, to s Akropolí. Myslím, že kolega Stropnický možná udělal chybu. Tak jí tady ale neopakujte vy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický. (Smích.)

P. Stropnický: Začnu Akropolí v tom případě. (Smích.) Pane kolego Bellu, paní kolegyně moje zlatá Kolínská taky. Já bych vám rád vysvětlil rozdíl mezi neziskovou organizací, jako je Auto*Mat nebo Arnika, a ziskovou organizací, jako je Art Frame Akropolis, palác Akropolis atd. To je organizace, která je zaměřená na to, že vyrábí zisk, že má příjem, že má normálně provoz restaurace, že tam za to vybírá peníze. Copak za Zažit město jinak někdo platíte nějaké peníze, nějaké vstupné? Tam jsou stánky, tam jdete. To je street party.

A já vás upozorňuji, paní Udženija, moc na mě neječte. (Smích.) Já vás upozorňuji, že kdo nechce malou street party v podobě Zažit město jinak, ten bude časem mít velkou street party, a Praha jí taky zažila. Praha jí taky zažila, a to pak vypadá docela jinak. Tohle je poklidná akce, v které se tak trochu upustí pára některým názorům, které v té veřejnosti taky jsou. Že je potřeba, aby se na té ulici žilo trochu jiným způsobem.

Tahle organizace to zprostředkovává za úplně směšné peníze. Když se podíváte, kolik získává palác Akropolis každý rok po přechozích 30 let, tak to je třeba 5, 8, 10 mil. ročně. Ta organizace, která vydělává, pane Bellu. Tady máme částky, pane Kubišto, které se vejdou do 1 mil. celkem na všechny projekty Arniky. Celkem do 1 mil. na všechny projekty Auto*Matu. to nejsou žádné milionové částky, to je do 1 mil. Tak abychom tady, tady se tak jako hauzíruje těmi čísly, tím se to zveličuje, tím se to nafukuje, tím se mate veřejnost, tak jako to dělá paní Udženija, děláte to, pane Kubišto, teď taky.

Pojďme se přestat, milá ODS, pojďme se přestat těch neziskovek bát. Vy se chováte vůči dvěma malým neziskovkám o pět nebo deseti lidech pomalu podobně jako zbytek společnosti vůči těm nešťastným 14 muslimům, které jsme přijali. Je to úplně komické, jak se bojíte Auto*Matu, jak se bojíte Arniky, lidí, kteří ve volném čase za peníze, za které vy byste nehnuli prstem, přátelé v ODS, za které byste nehnuli prstem, tak těchto lidí, vy se o ně štitivě otíráte způsobem, který je pro mě úplně nepochopitelný.

Zatímco 5 mil. na motorkářský mejdan na Výstavišti, tak ten tady projde jako máslem nůž, to nikomu vůbec nevadí, že motorkáři, kteří zasviňují...

Nám. Dolínek: Já bych jenom chtěl požádat, že bychom se drželi více tématu. Já tomu rozumím, ale že bychom se, prosím, vrátili k tématu. Téma jsou granty a jejich výše a zaměření. Prosil bych vrátit se k tomu. Paní předsedkyně počká, až skončí pan řečník, prosím, pak dostanete svoji technickou. Prosím, trošku k tomu tématu. Děkuji moc, pane kolego. Děkuji.

P. Stropnický: Zatímco o 5 mil. na motorkáře, už o nich dál mluvit nebudu, o tom tady diskuse není žádná, to nikomu nevadí, tak organizace, které opravdu dělají něco pro veřejnost a pro blaho tohoto města, jsou tady podrobované kritice, protože vám prostě jejich činnost nevoní. Ale běžte se někdy podívat na to Zažít město jinak. Tam jsou desetitisíce lidí po celé Praze. Možná tam běžte a řekněte jim, jak jste hlasovali, protože se budete, myslím, dost divit, jak na to budou reagovat.

Nám. Dolínek: Technická paní předsedkyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Jenom bych poprosila kolegy ze Strany zelených, ať si mě neustále neberou do úst. Já jsem v této debatě nebyla přihlášená ani jednou. Neřekla jsem ani slovo. Ale bohužel asi jezinky v pohádkách, oni ti rodiče toho Matěje tak strašili, že opravdu musí moje jméno neustále opakovat. Mně je ho až líto.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě Michal Hašek má technickou. Prosím, pane předsedo.

P. Hašek: Já toho nerad využívám, ale poprosil bych kolegy, abychom se k sobě tady chovali aspoň důstojně. Já opravdu nechci poslouchat, že to bude nějaká jiná demonstrace, nebo něco takového. To sem fakt nepatří. A jestli to budu poslouchat, tak se nezlobte, my se zvedneme a nemusíme tady být. To sem opravdu nepatří na toto Zastupitelstvo. Můžeme diskutovat o tom, co je dobré, špatné, každý na to máme nějaký názor, ale prosím vás pěkně, všechny žádám, zatím se to nedělo, ale udržme tu diskusi v nějakých rozumných mezích.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den. Musím reagovat na Prahu 7 pana Čížinského. Já ho mám rád, akorát jsem trochu vedle z toho, že jeho odborný personál se musí radit s Arnikou, jak často má vyměnit písek. To ví náš středoškolsky studovaný vedoucí odboru, jestli to je odůvodnění toho, proč podporujeme tyto organizace, tak to jsem z toho fakt vedle.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Skoro bych to řekl, jako to dělá většinou Patrik. Když už jsem nechtěl mluvit, ale pan Stropnický je taková studnice inspirace, že vždycky, když promluví, tak mě to vymotivuje k tomu, abych se dál zapojil do diskuse.

Musím říct, že s údivem poslouchám, jak hystericky tady reagují někteří členové Zastupitelstva na návrh, který neříká, že vyškrtáme určité spolky. (Smích.)

Nám. Dolínek: Omlouvám se, to nemířilo na vás, pane zastupiteli. (Smích.) Přesto bych ale využil vyrušení, poprosil bych zase k tématu. Je to výše grantů, téma grantů, příjemci a postup komise při výběru třeba. Prosím.

P. Martan: Výborně, mluvím k tématu. Já jsem chtěl jenom říct, že mě udivuje hysterie, která tady byla vybuzena v diskusi některými zastupiteli právě ve chvíli, kdy bylo navrženo oddělené hlasování. Nebylo navrženo žádné vyškrtnutí, a už jenom to, co bylo navrženo, mě tady začíná víc a víc zajímat. A myslím si, že to bude víc a víc zajímat i ostatní.

Když jsme tady mluvili o tom, že jsou tady částky do 1 mil., tak já se musím nad tím zastavit. Pokud tady máme Arniku, která otevřeně šíří lži o tom, jak je připravován nový Metropolitní plán, staví se za to a významně tím komplikuje komunikaci IPR s veřejností, snaží se namluvit, že se tady plánuje zastavování parků a podobné ptákoviny. Přátelé, tyto organizace my chceme sponzorovat? My jim chceme dávat peníze? A jestli se bavíme o tom, že to je do 1 mil. Kč, tak já říkám, ty, kteří poškozují zájmy Prahy, bychom neměli sponzorovat ale ani korunou. Ne že jim budeme říkat, že mají nárok na nějaké peníze, pokud budou zlobit jenom malinko, a pokud budou zlobit víc, tak tedy dostanou míň. Tohle nejde takovýmto způsobem.

A pane Stropnický, my v ODS možná vypadáme lépe oblečení, ale neznamená to, že se vyhýbáme dobrovolnické práci. Musím vám říct, že jsem členem jak Sokola, tak i dobrovolných hasičů, nikdy jsem nedostal za svou práci pro tyto dvě organizace zaplacení a dělám to rád ve svém volném čase. Prosím, važte slova, neházejte všechny lidi do jednoho pytle a nesuďte lidi třeba jenom podle toho, jak vypadají.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jenom si nedovolím, než technicky říct, kdybychom takto přistupovali k městským částem, tak Suchdol a Troja by nám peníze ještě vraceli.

V tuto chvíli pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já poprosím, abychom se skutečně vrátili k věčné debatě. Bavíme se o grantech, které převážně mají plynout na podporu ekologického environmentálního vzdělávání v Praze. Je škoda, že se tady ta debata zase překulila do ideových rámců. Myslím si, že to k tomu nepatří. A tady jenom doplním, paní kolegyně Udženija tady nevystupovala, nicméně předpokládám, že kolegové z ODS Auto*Mat a cyklojízdy obecně nemají rádi. Nicméně paní radní v roce 2012, když byla radní hl. m. Prahy převzala záštitu nad akcí nad celostátní kampaní Do práce na kole. Byla na cyklojízdě.

A dovolím si tady citovat. Já jsem vlastně rád, že ODS v roce 2012 byla takto nastavena. „Z jízdy na elektro kole jsem byla opravdu nadšená. Cesta na Magistrát z náměstí Míru nám trvala 15 minut.“ říká Alexandra Udženija. „Myslím si, že využití elektro kol pro dopravu v našem hlavním městě má velkou budoucnost vzhledem k tomu, jak je Praha členitá. Projekty, podporující ekologickou dopravu ve městě, budeme určitě podporovat.“ dodala radní hl. m. Prahy.

Tak já jsem rád, že paní radní byla v roce 2012 takto zelená, a myslím si, že toto je jeden z důvodů, proč by měla ODS podpořit i granty pro Auto*Mat. Z toho důvodu také, že je úplně přirozenou součástí demokracie, že tu existuje síla, mimo Zastupitelstvo i mimo Parlament jsou spolky...

Nám. Dolínek: Já se omlouvám, i vás bych, pane kolego, upozornil, že bychom se vraceli zase v příspěvcích zpátky k tématu, což je výše grantů, organizace, které přijímají tyto granty, způsob přidělení grantů a témata, na co jsou peníze přiděleny. Děkuji. Potom má technickou paní předsedkyně Udženija. Prosím, pane kolego, dokončete příspěvek. Děkuji.

P. Mirovský: Dobře. Jenom chci doplnit, že je úplně běžnou součástí demokratického fungování jak státu, tak měst, tak i obcí, že nad rámec opozice, která je také placena skrze svůj příspěvek na tom, že vykonává mandát, tak tu máme občanskou společnost, která se stará o jiný občansky kritický pohled, a je úplně normální součástí všech vyspělých demokratických společností, že tato kritika probíhá, a my bychom si ji měli vážit. Ty peníze jsou opravdu drobné. Podívejme se na to, kolik stojí jedna drobná rekonstrukce nějaké komunikace. To jsou částky, které naskakují hned na milionech korun, a tady se bavíme o nějakých milionech pro několik významných organizací v Praze. Je jich hodně. Podívejte se na přehled grantů.

Tak já ještě jednou moc prosím, podívejme se na to prizmatem toho, že chceme, aby ekologická výchova fungovala, a aby ten kritický hlas nemusel být pouze z řad opozice, ale také z občanské společnosti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Já se strašně moc omluvám, ale jelikož jsem opět byla vzata do úst, ano, já mám elektro kolo. Já jsem na své elektro kolo hrdá a ráda na něm jezdím. Ale nemusím to nikomu vystavovat na obdiv. Dokonce naše rodina uvažuje o elektromobilu. Ale jedno je někdo, kdo se stará o svoje životní prostředí zdravě a střídmě, a druhý je někdo, kdo je ekoterorista. Tak v tom já tedy umím hodně rozlišovat.

A přestaňte si mě brát do pusy. I když děkuji, že citujete toto, protože já na to, že mám elektro kolo a že šetřím životní prostředí, tak já jsem na to hrdá. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Štěpánek. Pardon, s technickou pan Čížinský. Technická, prosím.

P. Čížinský: Dám přednost technické poznámce. Nechtěl jsem reagovat na pana kolegu Richtera. Jenom ho upozornit, že hygiena v pískovištích zkoumá něco úplně jiného a rozhodně se nezabývá např. těžkými kovy. Doporučil bych, aby si to městská část také nechala zjistit, aby také věděla, jak často měnit písek, protože jinak nezjistí, jestli v písku má kadmium, nebo nemá. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že vyspělost společnosti se pozná mj. na tom, jakým způsobem je schopna absorbovat, tolerovat kritiku, satiru, nadsázku a další způsoby negativního hodnocení jejich představitelů, členů společnosti, politiků apod. U politiků to platí, myslím, dvojnásob. A považuji za naprosto nepřijatelné, abychom nevyřazovali někoho z financování jenom proto, že karikoval někoho s rohy, nebo podobné jiné věci.

Ještě k těm parkům a Arnice. Stačí se podívat do návrhu Metropolitního plánu. Tam jsou skutečně parky v zastavitelném území, je jich tam docela dost, takže jejich názor se skutečně shoduje se skutečností, a myslím, že o tom budeme mít další diskuse i my. Takže bych prosil, abychom vzali rozum do hrsti a podpořili ten materiál celý, tak jak je. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní skončila diskuse. Nechám prostor pro závěrečné slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Upřímně nechápu, proč si zrovna Auto*Mat a Arnika vysloužily takovou nevěli. Chápala bych ještě, kdyby to byl projekt Arniky na Metropolitní plán, ale proč ty projekty na těžké kovy, nebo Zažít město jinak, což je opravdu takový happening ve městě, nebo propagace jízd na kole, to mi tedy úplně není jasné. Mj. už také kvůli tomu, že ten tisk máte k dispozici už víc než měsíc, a doteď jsem k tomu žádnou připomínku nedostala. Já vás, kolegové, nepodezírám, že ty tisky nečtete, nebo že je čtete až úplně na poslední chvíli, nebo snad dokonce až na Zastupitelstvu, ale věřte, že ono to tak vypadá.

A teď ještě jedna věc. V té komisi nebyli žádní členové za Stranu zelených, jakkoli se to tady probíralo. V té komisi byli čtyři lidi za odbor ochrany prostředí, jeden člověk za Ministerstvo životního prostředí, čtvrtinu členů komise tvořili lidi z ANO a osminu z ČSSD a osminu já. Zelení tam vůbec nebyli. My jsme dostali podklady, bodové ohodnocení těch projektů už připravených.

Opravdu odmítám, že tady jde o nějaké přihrávání Zeleným, nebo něco takového. Prostě to tak není. Příště prosím, zkuste dávat připomínky dřív. Nemůžete říkat, že jste tisk dostali na poslední chvíli. Byl tady fakt měsíc.

Nám. Dolínek: Poprosím o klid v místnosti, protože paní předsedkyně se nás pokusí nějak provést hlasováním dvou oddělených částí, tak prosím, paní předsedkyně.

P. Veselá: Dobrý večer. Máme zde návrh pana zastupitele Bellu na oddělené hlasování, a to u žadatelů Auto*Mat a Arnika, je to pod položkami číslo 3, 4, 5, 88, 89, 95 a 97 v příloze číslo 1 usnesení.

Nám. Dolínek: Můj dotaz je: Můžeme hlasovat tyto položky dohromady, nebo chcete každou položku kvůli tématu? Můžeme dohromady. Děkuji za vstřícnost. Já už že bych hlasoval. Technicky, prosím. Ale je to na hraně, ta technická.

P. Stropnický: Navrhuji, abychom, pokud budeme už hlasovat zvlášť, tak abychom hlasovali všechny zvlášť, protože každý projekt je úplně jiný.

Nám. Dolínek: Tento návrh bohužel nezazněl úplně v rozpravě.

P. Plamínková: Já jsem to tedy tak pochopila, že se bude hlasovat o každém bodu zvlášť.

P. Stropnický: To je návrh, který nemusí zaznít v rozpravě.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat návrh pana kolegy, jak byl písemně předán. Až ho dohlasujeme, můžete se zkusit s technickou procedurálně přihlásit. Prosím, toto byl písemně předaný návrh jednoho zastupitele. Nebudeme ho krátit na jeho právech. Prosím, hlasujeme tak, jak to bylo nyní přečteno.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Kdo je pro schválení těchto projektů?

(Pro: 16, Proti: 2 Zdr. 2)

P. Plamínková: Pardon, teď jsem nerozuměla. Zmatečné.

Nám. Dolínek: Není to zmatečné. Paní předsedkyně jasně řekla, kdo je pro. Hlasujeme pro tyto projekty zvlášť.

Budeme tedy hlasovat o tomto hlasování, že je zmatečné.

Kdo je pro, že toto hlasování bylo zmatečné? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Hlasování je tímto anulováno.

Paní předsedkyně opět přečte ten návrh. Prosím, nejprve paní předsedkyně přečte návrh, prosím.

P. Veselá: Jde o návrh pana zastupitele Bellu na oddělené hlasování, a to u žadatelů Auto*Mat a Arnika, je to pod položkami číslo 3, 4, 5, 88, 89, 95 a 97 v příloze číslo 1 k usnesení.

Nám. Dolínek: Prosím, pan Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já opravdu nemohu hlasovat pro nějakou skupinu projektů, které jsou k sobě zařazeny jenom tím, že žadatel je stejný. Jsou tam, předpokládám, od každého z nich více projektů, tak podle mě musíme hlasovat o každém zvlášť. Představte si, že by Univerzita Karlova předkládala čtyři projekty, a jenom proto, že je to Univerzita Karlova, tak by nedostala tři projekty v biomedicině a dostala jeden projekt v geografii. To přece není možné.

Pokud jsme překročili tu řeku v tom, že budeme hlasovat jednotlivé žadatele, tak musíme jejich projekty hlasovat jednotlivě. A prosím tedy případně legislativu o výklad, zda je toto mé vnímání správně, případně předkladatele návrhu. Žádám legislativu o ten výklad a případně předkladatele, zda by neakceptoval tento můj logický výklad, jak můžeme hlasovat ty projekty.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní požádám nejprve legislativu, byla vyzvána přímo. Poprosím pana ředitele Havla, nebo jím pověřeného. Pan ředitel přímo. Prosím, pane řediteli. Dotaz je jasný, zda lze takto selektivně hlasovat skupiny projektů podle příjemce, nikolivěk podle položek, jak tam jsou dány. Prosím.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já si myslím, že tomu nic nebrání. Návrh byl dán písemně. Jednací řád říká, že návrh se projednává jako celek, pokud nenavrhne nějaký člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž může být hlasováno odděleně. Já si myslím, že takto o tom hlasováno odděleně může být. Samozřejmě je možné hlasovat po všech položkách po jednom, po skupinách 1 – 10, 11 – 20, podle jednoho subjektu, anebo třeba dva subjekty v rámci toho.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Omlouvám se, ale bohužel v té diskusi nebylo jednoznačně specifikováno při formulaci toho návrhu, jestli tím odděleným hlasováním se myslí, že budou hlasovány ty projekty odděleně, anebo ti žadatelé odděleně. Tzn., já jsem bohužel neviděl písemný návrh předem, tak abych mohl podat svůj protinávrh včas.

Proto se táži legislativy (Hluk a námitky v sále.), resp. proto se nyní obracím, pane předsedající, na vás, abyste požádal legislativu, jestli je možné vzhledem k tomu, že ten návrh nebyl dostatečně specifikován před tím, podávat k tomu procedurálně protinávrh nyní, a pak já bych podal ten protinávrh, hlasovat zvlášť o každém projektu, který je navržen, pro oddělené hlasování.

Nám. Dolínek: Mám ještě dvě technické vlevo, pak jednu tady, ale před tím paní předsedkyně návrhového výboru. Prosím, paní předsedkyně.

P. Veselá: Omlouvám se, ale ten návrh tu byl od začátku. Když má někdo nějaké pochybnosti, většinou přijde a podívá se. Váš kolega pan Štěpánek přišel a viděl. Myslím si, že to je úplně zbytečné. (Smích.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Udženiya. Ne. Děkuji. Pan Martan, prosím.

P. Martan: Já si říkám, že ta logika, že by se mělo hlasovat po jednotlivých projektech, tak trochu pokulhává, když jsme měli ten jeden velký balík. A to tehdy nevadilo, když se všichni strčili do jednoho a hlasovalo by se najednou. Takže si myslím, že pokud je návrh podaný tak, jak byl podán, tzn., aby se hlasovalo odděleně o dvou žadatelích, tak by mělo být hlasováno odděleně o dvou žadatelích. To je celé.

Legislativa potvrdila to, že ten návrh není závadný a lze takto hlasovat. Pane předsedo, prosím, dejte hlasovat. Je to účelové protahování této procedury.

Nám. Dolínek: Pardon, já bych tam spíš ještě podotkl, že tak jak byl přečten návrh, tak především není o dvou příjemcích, ale je číselně o projektech, tak jak to bylo řečeno. Není to pouze podle IČO, ale je to podle projektů.

Pan Mirovský, ale velmi krátkou technickou, už to začíná být trochu zneužíváno. Tak prosím.

P. Mirovský: To není zneužívání, ale já nemůžu hlasovat o tom, že tady máme nějaký návrh usnesení, kde budu hlasovat o něčem, co je do určité míry náhodné. Představte si situaci, kdyby Auto*Mat navrhoval v jednom projektu podporu automobilistů. Takto ODS proti tomu taky bude hlasovat? Prosím, zamysleme se. Hlasujme každou položku zvlášť, přečteme číslo žadatele a název projektu a hlasujme o těchto projektech. Neprodlužujme to. To bude 7 hlasování a máme to za sebou.

Nám. Dolínek: Vaše pohnutky byly zaznamenány do stenozáznamu. Budou tím pádem k dispozici každému v budoucnu. Já se omlouvám, máme zde daný návrh, máme zde výklad legislativy. Technické již nejsou k procesu, protože je tady jasně řečeno, že je předložený návrh zastupitele. Nemůžeme zastupiteli upírat právo, aby byl hlasován jeho návrh, jak byl písemně předložen, a před tím ústně řečen v diskusi.

Poprosím velmi jednoduché dvě, krátké. Pan Stropnický.

P. Stropnický: Já jsem přednesl protinávrh. Žádám, aby o něm bylo hlasováno jako o prvním, jako o prvním, a pokud to legislativa vyloučí, tak necht' to vyloučí. Ale já říkám, že tady ten návrh nebyl formulován jednoznačně, a proto jsem k němu přednesl procedurálně návrh. Prosím o vyjádření legislativy, pane předsedající. To je vaše povinnost.

Nám. Dolínek: Ano. Nyní pan Čížinský, legislativa si připravuje své vyjádření.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Prosím, vraťme se k jednacímu řádu, a sice ten návrh na oddělené hlasování nemusí být podán písemně, jak jsem si u pana ředitele ověřil, tzn., pokud tady padl návrh na oddělené hlasování po projektech, tak je to v pořádku. Poprosím pana ředitele, aby to potvrdil, a pak tedy, a jedneje podle jednacího řádu.

Nám. Dolínek: Myslím si, že máme zde od toho návrhový výbor. Nedělal bych tady kreativitu z řad zastupitelů. Legislativa se nějakým způsobem vyjádřila. Jestli mohu, nebyl to protinávrh vůči návrhu pana zastupitele, ten je jasně řečen, a toto není v kontradikci vůči jeho návrhu. Jsou to dva jiné postupy hlasování. Není to protinávrh. Protinávrh by bylo, že nehlasujeme o projektech, jak to bylo řečeno.

Nyní bych nechal paní předsedkyni, necht' nám, prosím, přečte opět návrh toho usnesení. Budeme nyní hlasovat. Prosím, paní předsedkyně. (Hluk v sále.) Paní předsedkyně, čtěte, prosím návrh.

P. Veselá: Návrh zní na oddělené hlasování u žadatelů Auto*Mat a Arnika, a jsou to projekty pod pořadovým číslem pro vaši orientaci: 3, 4, 5, 88, 89, 95 a 97.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní schvalujeme tyto projekty pod těmito čísly. Kdo hlasuje nyní pro. Ne, prosím, paní předkladatelko. My nyní hlasujeme, kdo je pro schválení těchto projektů, aby byly vyplaceny.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 3 Zdr.: 6. Nebylo schváleno.

Nyní tedy hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk je veselejší, za něj se trošku omlouvám, ale jde o

67

Tisk Z - 6321

k revokaci usnesení Rady HMP č. 215 ze dne 6. 2. 2018 a revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 34/37 ze dne 22. 2. 2018 k uzavření Smlouvy o právu stavby č. INO/22/04/000311/2018 v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0008 Kompenzační opatření, Definitivní uzávěr plavebního kanálu Troja

Schválili jsme smlouvu s Povodím Vltavy a schválili jsme ji na dobu 99 let. Je to pro ÚČOV. To se nezdálo právníkům dostatečně určité, proto nyní musíme to usnesení revokovat a mít tam přesně určené datum, že je to do 30. 4. 2117. Ano. Je to, prosím, do 30. 4. 2117, neboť na 99 let, tj. do roku 2117, se to právníkům nezdálo dostatečně určité.

Nám. Dolínek: Omlouvám se, emoce jsme si snad už vysvětlili. Nyní požádám paní kolegyně, aby v klidu přednesla své slovo. Omlouvám se, že zde byla rušena. Všechno bylo řečeno. Děkuji.

Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Ještě jednou se paní předkladatelce omlouvám.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

P. Plamínková: Další tisk

68/1

Tisk Z - 6220

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2018 a poskytnutí účelových dotací městským částem z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018

Týká se navýšení neinvestiční dotace pro MČ Ďáblice a Březiněves o inflaci roku 2017. Je to o 250 tisíc pro každou městskou část.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další předklad, prosím.

P. Plamínková: Další tisk je

68/2

Tisk Z - 6276**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV roku 2018 v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Dubeč**

Týká se účelové dotace pro MČ Praha – Dubeč ve výši 3 470 tisíc. MČ si za tyto peníze, které dostane ze svého TV z kapitoly 02, chce postavit stavbu bezbariérová lávka pro pěší k rybníku v Rohožníku.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk.

P. Plamínková: Další tisk

69

Tisk Z - 6317**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OSI MHMP na stavbu č. 8615 Kolektor Hlávkův most včetně zapojení očekávaných dividend společnosti Kolektory Prahy, a.s.**

Jde o úpravu rozpočtu ve výši 127 mil. Kč. Z toho asi 57 mil. tvoří vícenáklady, které byly způsobeny tím, že při ražbě kolektoru pod Vltavou se zjistilo, že tam opravdu velmi výrazně teče voda a musela být změněna technologie té ražby a daleko více to muselo být zpevněno. A ty peníze se vezmou z dividend společnosti Kolektory v částce 87 mil. a ze stoky A2, která má trochu zpoždění.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Plamínková: Další tisk

70

Tisk Z - 6242**k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2018**

Týká se schválení převodu finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM. Za 4. čtvrtletí 2017 jsme od EKO-KOM získali něco přes 40 mil. Kč za tříděný odpad.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Plamínková: Další tisk

71

Tisk Z - 6319**k návrhu na zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hlavního města Prahy na r. 2018 na stavbu OSI MHMP - Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově za současného zapojení úspory hospodaření za rok 2017**

Týká se návrhu na zvýšení rozpočtu o 500 mil. Kč. Je to na dokončení výstavby ÚČOV. My jsme už při sestavování rozpočtu počítali s tím, že se čistírna dofinancuje z přebytku hospodaření v prvním pololetí roku 2018, a to se také děje. Podotýkám, že z toho asi 450 mil. je na stávající stavbu čistírny, asi 50 mil. je na předpokládané a očekávané vícenáklady, z nichž jedna část je tvořena tím, že tam chceme instalovat skrápění, protože se ukázalo, že se tam dokáží namnožit vláknité bakterie, a vědci určili, že nejúčinnějším je zkrápět to.

A část potom je také po roce 2013, pojišťovny si vyžádaly zvýšení protipovodňové ochrany, a to se promítlo do ceny stavby, protože když se to uzavíralo v režimu žlutého FIDIC, tak o tomto požadavku pojišťoven nebylo nic známo.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Jenom poznámku. V důvodové zprávě se to, co bylo řečeno nyní ústně, nevyskytuje. Proto jsem se na to chtěl zeptat. Svým způsobem jsem dostal odpověď ústní. Nicméně myslím si, že co je psáno, to je dáno, mělo to být v důvodové zprávě. Pochopil jsem, že jde o vícenáklady.

P. Plamínková: Nejde o vícenáklady. Pardon.

P. Hrůza: Velmi rád si vyslechnu vysvětlení. Možná jsem to pochopil špatně.

P. Plamínková: Zhruba 450 mil. je dofinancování stávající stavby čistírny a zhruba 50 mil. Kč bude na vícenáklady, které, tisk na vícenáklady tady pobíhá po Magistrátu. My už víme, že vícenáklady budou.

P. Hrůza: Prosil bych, aby byly vyčísleny teď v tento moment. Náklady bez těchto 500 mil., případně s nimi společně, abychom viděli, co nás samozřejmě ta čistička stála. Abychom to oddělili od případných dalších schvalování, dalších nákladů. Jestli byste nás mohla informovat, případně kdokoli další, kolik ta čistička nás k dnešnímu dni stála.

P. Plamínková: Původní cena...

Nám. Dolínek: Poprosil bych, je to trošičku řízená diskuse na Zastupitelstvu podle jednacího řádu, tzn., v tuto chvíli pan zastupitel Martan. Kdyby chtěla paní předkladatelka, musí signalizovat, že chce přednostní právo. Pane zastupiteli, prosím.

P. Martan: Klidně dám dámě přednost, když nepřijdu o slovo, aby se domluvila s panem kolegou Hrůzou. Já pak přispěji svou trošku do mlýna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní předkladatelka, potom bude pan Martan. Prosím, paní předkladatelko.

P. Plamínková: Tak celková částka je 5,8 mld., jsou ty původní náklady. Celkově budou vícenáklady okolo 300 mil. Kč. Ještě to není úplně přesně spočítáno.

Nám. Dolínek: Pan ředitel Martan samozřejmě v případě, že by chtěl ředitel odboru OSÍ vystoupit, tak také má potom možnost v rámci tohoto bodu. Prosím, pane řediteli. Pane zastupiteli, pardon.

P. Martan: Předbíháte, pane náměstku. Musel jsem zareagovat, protože jsem slyšel sousloví žlutý FIDIC. Musím říct, že pro mě to bylo donedávna nové sousloví, nicméně jsem se dovzdělal. Musím říct, že pro využívání tohoto instrumentu je potřeba mít velmi dobře připravenou projektovou dokumentaci. Já chápu, že v této fázi už je těžko honit bycha, ale byl bych jenom velmi rád, kdyby, ať už OTV, OSÍ nebo vůbec Praha jako taková, kdyby chtěla využívat tento instrument, tak aby byla velmi obezřetná, neboť v sobě skrývá mnoho různých úskalí.

A speciálně bych chtěl poukázat na to, aby byla velice opatrná v případě, že se třeba uvažuje o tom, že by byl využit žlutý FIDIC pro opravu nebo výstavbu Libeňského mostu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

P. Plamínková: Děkuji. A nyní poprosím o úvodní slovo společné k tiskům pod pořadovým číslem 72/1 – 72/6.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se, že sloučíme úvodní slovo?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím tedy o sloučené úvodní slovo.

P. Plamínková: Jde o nákup pozemků v katastrálních územích Dubeč, Hájek u Uhříněvsi, Újezd u Průhonic, Ďáblice, Horní Počernice, Přední Kopanina a Chodov. Jsou to většinou poměrně drobné věci, které se týkají OTV nebo odboru ochrany prostředí, s výjimkou toho posledního tisku, který není drobnost, to je velká věc. Týká se to Prahy 11 a výkupu pozemků pro centrální park v Praze 11.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat tisk

72/1

Tisk Z - 6128

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1574 a 1598 v k. ú. Dubeč, parc. č. 258/34 v k. ú. Hájek u Uhříněvsi, parc. č. 632/2 v k. ú. Újezd u Průhonic

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Další tisk je

72/2

Tisk Z - 6164**k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1686/2 a 1686/14 v k. ú. Ďáblice***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Další tisk je

72/3

Tisk Z - 6191**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 170 v k. ú. Horní Počernice do
vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Další tisk je

72/4

Tisk Z - 6240**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 173/1 v k. ú. Horní Počernice do
vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Další tisk je

72/5

Tisk Z - 6272**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 432 v k. ú. Přední Kopanina***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Poslední tisk je

72/6

Tisk Z - 6206

ke schválení úplatného nabytí pozemků parc. č. 2014/278, 2014/398 a 2014/399 v k. ú. Chodov z vlastnictví paní Duškové Libuše, Šináglové Marie a Tesařové Aleny do vlastnictví hl. m. Prahy z důvodu majetkoprávního vypořádání v rámci stavby č. 8262 JM I Ukončení Centrálního parku, etapa 0006 západ, 2. část

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní Plamínkové a požádám pana radního Wolfa o jeho první tisk.

P. Wolf: Dobrý podvečer. Mám zde první tisk, který bude asi z mých tisků nejzajímavější. Je to

73

Tisk Z - 6179**k založení obchodní společnosti Prague City Tourism a.s.**

Myslím si, že vy, kdo jste ve vašich klubech odpovědní za tento tisk, tak jste byli s tímto tiskem seznámeni. Dělal jsem několik setkání, abyste byli informováni, co se připravuje, resp. o čem budete hlasovat na Zastupitelstvu. Jedná se o věc, která, myslím, může mít dosah hlavně pro budoucnost vývoje Prahy a cestovního ruchu, protože si musíme uvědomit, že cestovní ruch dnes dělá v Praze 5 % našeho HDP. Současná příspěvková organizace PIS, nebo Prague City Tourism příspěvková organizace je v podstatě marketingovou organizací s encyklopedickou znalostí metropole a s informacemi o její historii, zatímco pro budoucí cestovní ruch by bylo asi potřeba, aby organizace, která se bude věnovat cestovnímu ruchu, byla spíš manažerem cestovního ruchu a moderní servisní organizací pro tento průmysl.

Musíme si uvědomit, že v současné době je příjezdový cestovní ruch jednou z nejdůležitějších ekonomických, nebo ekonomickým přínosem pro město. Vůbec cestovní ruch prochází hlubokými strukturálními změnami ve společnosti i ve světě. Rozvoj letectví jako takového přináší do všech velkých a zajímavých metropolí nový příliv lidí, a my s tím musíme umět pracovat.

Logickým důsledkem toho tedy je, že i město by mělo začít umět více spolupracovat a pracovat s masami a s cestovním ruchem jako takovým. My když jsme se začali zabývat vůbec před dvěma lety tím, jestli příspěvkovou organizaci PIS transformovat, nebo netransformovat, tak jsme si nechali udělat několik studií. Jednou ze studií je studie firmy VALUE ADDED, která naprosto bez jakéhokoli záměru nám vyhodnotila, jestli je dobré, nebo není dobré příspěvkovou organizaci transformovat. Hledala její plusy, hledala její mínusy.

Poté, co jsme byli obeznámeni s výsledkem, tak z té studie jasně vyplývalo, že by město aktuálně mělo přejít a změnit formu příspěvkové organizace na akciovou společnost. Vedlo k tomu několik důvodů. Já je zde můžu vyjmenovat. Spíš se možná zeptám, jestli je chcete takto slyšet, nebo ne, protože pak tady můžu být půl hodiny a můžu o tom mluvit půl hodiny, ono by si to možná zasloužilo, pokud se bavíme o nové akciové společnosti. Na druhou stranu chápu, že je čas, jaký je.

Možná přistoupím k věcem, které evokují důvod změny, takový ten nejdůležitější. V každém případě PIS, nebo nová akciová společnost musí být logicky pružnější, k čemuž příspěvková organizace evidentně neslouží. Jeden z důvodů, který je i finanční, a tedy pozitivní pro město, je, že díky tomu, že bude akciovka, tak finančně při současných příjmech, které příspěvková má, ušetříme minimálně 10 mil. Kč ročně a více. Někomu se to může zdát málo, ale bavíme se v číslech, co měla příspěvková organizace v minulých letech, a díky zvýšenému cestovnímu ruchu evidentně ty příjmy stoupají, a tedy i daňová výhoda bude daleko větší.

Musíme si uvědomit, já když tady mám v poznámkách napsáno některé věci, tak my dnes příspěvkovou organizaci z logiky dotujeme. Zatímco akciová společnost by měla být soběstačná, a nejenom soběstačná, měla by naopak přivádět do městské pokladny finanční prostředky, byť asi jinou formou, než přímou, tzn., na nájmech a na podobných záležitostech.

Akciová společnost by měla být financována ze dvou zdrojů, z těch hlavních, a to je tedy stále ze vstupného na objektech, které by byly v jejím pronájmu, a dále na nové pražské kartě, která by na rozdíl od té současné byla ve vlastnictví města. Už se na ní skoro rok pracuje. Pracuje na ní ICT operátor. Myslím si, že by měla být v co nejbližší době hotova. Aktuálně prodáváme 50 tisíc těchto karet, přičemž ovšem do města z toho jde zhruba 15 – 17 %, zatímco když naše karta bude ve vlastnictví našem, tak veškeré zisky z této karty půjdou za městem, a zároveň přes tyto karty budeme schopni řídit cestovní ruch, buď do našich přímo řízených organizací, nebo samozřejmě, pokud se nám podaří rozvinout společnost i dále.

Z logiky věci akciová společnost musí mít svůj systém fungování, tzn., měla by být na německém systému, tzn., tak jak máte tisk před sebou a jak vám ho předkládám, měla by být pětičlenná dozorčí rada, tříčlenné představenstvo, společnost by měla tedy fungovat klasicky, měl by to být obchodní model, mělo by tam být obchodní oddělení, marketingové oddělení a oddělení, věnující se majetku.

To je k tomu úplně hrubému číslu. My když se budeme bavit o příjmech jako takových, tak díky třeba cestovnímu ruchu v loňském roce do rozpočtu hl. m. Prahy na poplatcích přišlo zhruba 280 mil. Kč, a z toho 140 Kč tak, jak jsou nastavena pravidla města, se vrací zpátky do cestovního ruchu. V tuto chvíli to zřejmě ani nebude potřeba, a tyto finanční prostředky z poplatků zůstanou městu a nemusíme je nikam transformovat a nebudeme tím muset nikoho živit. V zájmu turismu ano.

Důležitá věc, co je, protože my bychom rádi, aby příspěvková organizace byla řízena, nebo mohla zadávat zakázky in house, tzn. přímo od města, přičemž tato, tak jak je zpracována tato akciová společnost vámi v podkladech, tak je vedena jako společnost, založená ve veřejném zájmu. To je důvod, kdy můžeme zadávat zakázky in house. Z toho, tak jak mně osobně se to jeví, a věřím, že i ostatním a Radě, tento způsob je vhodný proto, abychom zde dnes odhlasovali vznik nové akciové společnosti.

Tady když se podíváme na priority nové akciové společnosti, které by měla mít, tak je to jednoduché. Propagace a marketing města jako turistické metropole. Praha, asi víte, je páté nejnavštěvovanější město Evropy, a co se týká kongresového, i když ne turismu, ale průmyslu, tak jsme osmí nejzajímavější na světě. Je vidět, že Praha šplhá stále výš a výš, až je to možná nebezpečné, a my bychom měli umět pracovat s turisty tak, že je budeme schopni diverzifikovat, budeme schopni je rozprostřít po Praze, a k tomu musíme mít nástroje, které to budou umět.

Další věci jsou soustředění na cílové trhy. Jak už zde dneska několikrát bylo řečeno, je potřeba zacílit na pro nás zajímavé klienty, tedy turisty. Jsem rád za každého turistu, který sem přijde, ale po zkušenostech z centra Prahy víte, že některé podniky jsou zvláště navštěvované turisty do nočních hodin. Když se podíváte na zajímavé klienty, ať už s přínosem finančním, nebo s přínosem toho, jak se chovají, tak jsou Asiáté.

A tak bych mohl pokračovat. Už jsem zde řekl pohyb turistů, změna charakteristiky, klientely, to jsem právě teď řekl.

Možná spíš budu odpovídat na vaše dotazy, opravdu bych mohl mluvit dlouho, ale jsou věci, na které se spíš ptejte vy mě, bude to, myslím, rozumnější. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní otevírám diskusi. První je pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Praha má takový neduh, a to, že velmi špatně řídí své městské společnosti v obecné rovině. Není to problém jenom politických trafik, což tedy problém je, ale i toho, že nemáme k firmám schválenou nějakou strategii, žádné výkonnostní ukazatele, jejichž naplňování po firmách a po jejich vedení vyžadujeme a na základě kterých je odměňujeme. To není něco, co tady říkáme my Piráti jenom, ale mj. to vyplývá i ze závěru analýzy Ernst & Young, kterou si minulý rok nechal vypracovat radní Procházka.

Tak se chci zeptat, jestli při tvorbě této nové firmy byly nějak reflektované závěry té analýzy, protože třeba jeden z těch problémů je, že Zastupitelstvo a vedení města jsou v současné době velmi nedostatečně informované o činnosti v těch firmách. Rada dostává jenom nějaké čtvrtletní zprávy dozorčí rady a představenstva, z kterých ale nelze vyčíst vůbec nic. A myslím si, že ty městské firmy by měly fungovat podstatně jiným způsobem, než soukromé firmy, které mají svoje soukromé akcionáře. Takže by tam měla být větší informovanost vůči politickému vedení města například.

Tak se chci zeptat, jestli tedy existuje, nebo aspoň je plánované vypracovat nějakou strategii vůči této firmě, co se po té firmě bude vyžadovat, na základě čeho budou odměňováni členové dozorčí rady a představenstva. Jestli to bude jenom na základě toho, jaký zisk ta firma vytvoří, nebo i podle nějakých jiných kritérií, nebo budou mít jenom nějaké paušální odměny ze svých funkcí.

A pak bych se chtěl zeptat i na tu turistickou politiku, protože teď jsem četl, že meziročně se za první čtvrtletí roku 2018 zvýšil počet turistů v Praze asi o 9 %, což je docela hodně, tak se chci zeptat, protože se v této oblasti moc nepohybují, jestli má město nějakou politiku cestovního ruchu, kterou bude, jejíž naplňování bude po této firmě vyžadovat, nebo jakým způsobem bude probíhat její strategická činnost v oblasti cestovního ruchu.

P. Wolf: Jestli teď, pane předsedající, můžu rovnou reagovat, to bude asi nejrozumnější. Začnu příspěvkovou organizací. Příspěvkovou organizací v podstatě nikdo neřídí, protože ředitel je volen a odvoláván, ale my nikdo nemáme zásadní možnost ovlivňovat. V tuto chvíli pokud bude akciovka, je možné zasahovat. To, že je dostupnost, nebo nedostupnost informací z akciovky, to už je jiná věc, to už je na nás, abychom si to ošetřili. Tam bych nechtěl zabíhat.

Co se týká cestovního ruchu, samozřejmě je to opravdu dáno současnou moderní dobou, která díky zlevnění letenek a dopravy je to záležitost, kterou asi nejsme schopni úplně 100% řídit, ale můžeme s nějakým výhledem právě, jak jsem řekl na začátku, předjímat, které trhy jsou pro nás dobré, a takto řídit organizaci.

My marketingově můžeme napsat síly na ty země, na ty kontinenty, které při příjezdu sem nám budou evokovat klidnější záležitost, nebo i kulturní další věci, protože většinou sem lidé stále jezdí za naší historií, za našimi památkami, ale s tím si nevystačíme, chceme za kulturou, za sportem, za vzděláním, za dalšími věcmi. To by měl být úkol té příspěvkové organizace.

Ještě jsem neřekl na začátku, což je velmi důležité, asi víme, že jsme před rokem dělali výběrové řízení na ředitele PIS. Nedopadlo to dobře. Sice bylo 6 přihlášených, ovšem s chabými znalostmi o cestovním ruchu. Nebyl nikdo vybrán pro skoro až neschopnost. Je to i díky tomu, že ředitelé příspěvkových organizací jsou odměňováni tak, jak jsou odměňováni. Akciová společnost, pokud daný průmyslu nebo dané odvětví dělá 5 % HDP, tak by měl být placen tak, aby se do něj hlásili odborníci, manažeři, kteří opravdu ovládají to, co chtějí dělat. Neříkám, že to musí být člověk z cestovního ruchu, ale musí to být člověk, který je schopen řídit firmu tak, aby prosperovala a městu vydělávala prostředky, a uměla v tomto případě i řídit cestovní ruch.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Těžko kdo k této věci může mít intenzivnější vztah, než já. Byl jsem ředitelem PIS 18 let od roku 1990 do roku 2008, a je to něco, co mám hluboko pod kůží. Tak kdybych byl chvilkami až příliš emocionální, tak mi to odpusťte, prosím.

Velmi hluboce jsem nad tím uvažoval. A za prvé mám potřebu vždy znovu, když se o těchto věcech mluví, říct, že transformace je chybné slovo. Není žádná transformace. Existuje právní zánik a právní vznik a jistou dobu paralelní existence dvou subjektů vedle sebe. Hovoříme o tom, že se tady zakládá akciová společnost, vedle ní bude jistou dobu existovat příspěvková organizace. V jistém okamžiku se činnosti z té příspěvkové organizace převedou do akciové společnosti, a následně příspěvková organizace zaniká. Je zjevné, že to není transformace, ale je to jiný proces.

Položil jsem si několik základních otázek. Za prvé, jestli je to možné. No, odpověď pro mě je, ano, je to možné, vzhledem k tomu, že jsem léta dělal ředitele PIS, a z tohoto titulu jsem byl také dlouhá léta v boardu organizace European Cities Marketing, která sdružuje asi 100 obdobných organizací z evropských měst, tak konstatuji, že asi 20 % z nich jsou akciové společnosti, a asi tak 80 % z nich jsou, řekněme, nějaký ekvivalent našich příspěvkových organizací. Oni příspěvkové organizace v zahraničí nemají, ale nějaké nonprofitní městem vlastněné organizace. Čili ano, možné to je.

Pak jsem si položil otázku, jestli je to nutné. Upřímně mně na to vychází odpověď, že nutné to není, protože všechny důvody, které jsou uváděny, a kdo to četl, tak ví, že jich je tma popsáno pár, ať už ty mzdové, ať už odměňování, nebo daňové výhody, všechny jsou buď řešitelné uvnitř příspěvkové organizace, anebo ty daňové výhody nejsou až tak přesvědčivé, když si čestně připustíme, že akciová společnost je dražší způsob právní existence, než příspěvková organizace. Takže nutné to není.

Ani si nemyslím, že by tam byly velké rozdíly ve vnitřní funkčnosti. Ta organizace není funkčnější, jestli je příspěvkovka, nebo akciovka. Ta organizace je funkční, když má nějakou vnitřní dynamiku, vizi, směřování, chuť.

A to je vlastně nakonec důvod, proč já ten materiál podpořím, protože jak pan radní řekl, PIS jako příspěvková organizace je rok bez ředitele. Nic proti panu Slepíčkovi jako zastupujícímu pověřenému řízením, ale nemá plnohodnotný mandát. Nemá jistotu, co bude, ti lidi uvnitř organizace nemají jistotu, nevědí, kam to směřuje, prostě tomu musí být někdy konec, nebo PIS zdegeneruje. Rok je dlouhá doba pro nejistotu organizace. A myslím si, že tomu má být někdy konec. A jestli ten konec má být prostě tím, že se založí akciová společnost, tak pro mě je to vyústění, a vlastně pro mě ten hlavní důvod, proč budu hlasovat pro, protože všechny ostatní mně přijdou málo přesvědčivé, ale nějaké vyústění to má mít, a proto ten materiál podpořím.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní Briardová.

P. Briardová: Mnohé už tady bylo řečeno. Také mám svoje zkušenosti s cestovním ruchem, s průvodcováním, s památkami, a dovedu si představit, že PIS jako akciovka bude fungovat možná i lépe, než dosud. V každém případě může víc vydělávat. To je také důvod, proč se vytváří nová, místo veřejnoprávní, soukromoprávní instituce, aby mohla generovat víc zisku.

Nejsem si úplně jista, i když se říká, že v hlavních městech s takovými kulturními památkami, jako je Praha, je ta turistika prvním průmyslem, který nejvíc vydělává, je to asi pravda, nebo Praha by se takovým městem mohla stát. Turistika v Praze by se takovým výdělečným průmyslem mohla stát, tak si nejsem jista, jestli je to to nejdůležitější, protože to, že město zatím má tu příspěvkovou organizaci, tedy PIS, tak může ovlivňovat Zastupitelstvo, Rada může ovlivňovat tu cenovou politiku služeb pro turisty, protože ti turisté nejsou jenom cizinci, z kterých chceme získat ty peníze, a budeme se snažit, jak se v tom materiálu píše, aby sem přijížděli ti bohatší, kteří tady utratí víc. Rozumím tomu, nejsem proti tomu, ale na druhé straně se někdo bude muset asi podívat na to, jestli ceny služeb, prohlídky, vstupy, jestli to bude přístupné i pro naše občany, protože oni s tou kulturou se musí seznamovat, nebo měli by seznamovat taky.

Jsou tady děti. Pro ty děti, pro ty rodiny s dětmi, pro které dneska prohlídka, já nevím, Staroměstské radnice s věží, to už je dost velká položka, když máte rodinu s dvěma dětmi. Někdo se bude muset dívat také na to, jak ta kultura zůstává přístupná domácím občanům. A nejsem si tak úplně jista tím, jestli akciovka, která logicky je tady proto, aby generovala zisk, jestli tento zájem má.

A ze zkušenosti akciové společnosti, kterou znám, nebo které znám, nebudu je jmenovat, které vytvořily městské části, ta kontrola městské části nad hospodařením, nad konkrétní činností akciové společnosti, ta velice klesá, velice rychle klesá a dostává se až do situace, kdy ředitel akciovky, nebo představenstva, že řekne, ale my se řídíme jiným zákonem, do toho vy nám nemáte co mluvit, Zastupitelstvo městské části.

Nerada bych, abychom se dostali do takovéto situace. Myslím si, že ať už se vytvoří jakákoli forma řízení PIS nebo ekonomického základu, vždycky by tady město mělo mít nějaký předpis, nebo nějakou smlouvu, kterou by mohlo ovlivňovat právě tu cenovou politiku a to, o čem jsem právě mluvila. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Než dám slovo dalšímu přihlášenému, poprosím pana předkladatele o průběžnou reakci.

P. Wolf: Možná odpovím hned, to bude rychlé. PIS nemám svoji cenotvorbu. Ona nepracuje, ona má vlastně pouze dva vstupy dnes. Jediné, kde si vybírá vstup, na Staroměstské radnici, a v budoucnu jestli se domluvíme a uděláme převod Petřínské rozhledny, tak Petřínské rozhledny. Všechny ostatní vstupy na kulturu a galerie, muzea, si řídí dané příspěvkové organizace, a právě Prague City Tourism má fungovat i tak, že přes tu, my tomu říkáme karta, ona je to spíš dneska aplikace, bude navádět jak turisty, ať jsou to cizinci, Češi, Pražané, umět jim pomoci se dostat tam, kde chtějí, anebo naopak našim organizacím pomoci, třeba za snížené vstupné zůstane posledních 50 vstupenek v Obecním domě, tak last minute, za dvě hodiny je koncert, jdete na 50 %, a to by právě měla řídit PIS těmito nástroji. A ta karta zároveň by měla sloužit i pro pohyb turistů v MHD, tak aby, známe past našich revizorů na turisty, kdy neví, jak se zachovat v metru.

Naopak PIS by měla právě sloužit k tomu, že bude umožňovat získávat i lepší vstupné a řídit cestovní ruch i do míst, kde to potřebujeme jako město. Anebo třeba v budoucnu, pokud se do našeho systému zapojí podnikatelé, tak třeba i podnikatelé. Ale to není náš úkol. Náš úkol jsou naše vlastní firmy.

Nám. Kolínská: Další přihlášený je pan Hrůza.

P. Hrůza: Soudím, že důvody pro to či ono organizačně právní řešení, tj. pro příspěvkovou či pro akciovou společnost, se vždy najdou. V praxi konec konců jde potom o to, jak ta příspěvková organizace kvalitně pracuje, a případně akciovka podniká. Samozřejmě u akciovky, která se řídí zákonem o korporacích klíčově, je přesně, jak říkala kolegyně, zisk, protože podnikání je činnost za účelem zisku, a nedovedu si představit, že by to bylo jinak.

Samozřejmě u akciovky, která se v podstatě vzdaluje, posouvá od hl. m. Prahy z důvodu toho, že je postavena na jiném právním základě, tak vzniká celá řada otázek, která je spojena s tvorbou zisku. Samozřejmě z hlediska nákladového zaměstnanci zajisté budou spokojeni, že budou mít vyšší mzdy, samozřejmě pravděpodobně budou spokojeni i členové příslušných orgánů.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, kolik se počítá na odměny orgánů této společnosti, kolik bude vyčleněno, abych měl představu o tom, kde jsou ty meze.

Znám příklad z Prahy 6, mohl bych ho popisovat. Škoda, není tady kolega Tomáš Jílek. Praha 6 to má ve stenoáznamech, já jsem na to mnohokrát poukazoval. On ten zisk dceřiné firmy se častokrát vyrábí tak, že pod cenou tržní, pod cenou obvyklou se pronajímá majetek městské části, a to někdy docela radikálně pod cenou, zatímco ona akciová společnost podnajíma tento obecní majetek za tržní ceny.

Samozřejmě analogicky v této souvislosti mě zajímá, jestliže materiál hovoří o pachtu, tak mě zajímá, majetek tedy zůstane městu. Rozumím. A teď mě zajímá, bude tedy ten pacht stanoven znaleckým posudkem, anebo následkem dohod těch, kteří budou sedět ve vedení společnosti, a těch, kteří budou vládnout na pražské radnici? Tj., já bych chtěl nabýt minimálně jistoty, že praktiky odsouzení hodné z mého hlediska, jak se zachází s obecním majetkem, jak se častokrát přesouvá do akciových společností dceřiných, a ty jsou potom předmětem přímého prodeje, kupříkladu známá záležitost Dračka na Praze 6, a můžu vám říkat řadu dalších příkladů, kde jde o vyvedení stovek milionů majetku, původně obecního majetku, který někdo proti vůli komunistů vložil do těchto akciověk, tak nakonec se staly předmětem privatizace. Tj. obecní majetek není pod kontrolou zastupitelů, pod efektivní kontrolou, protože častokrát ty vládnoucí struktury na městských částech nebo na Praze si generují orgány, které jsou personálně propojeny s vládnoucími strukturami, a skutečná opozice nemá šanci kontrolovat nakládání s majetkem.

Vzniká tam celá řada vážných otázek, a protože my na to nemáme v tuto chvíli jednoznačnou odpověď, pro nás svým způsobem, byť chápeme důvody, které jsou uváděny, ale známe také důvody, proč by to, a kolegyně o nich hovořila, proč by to tak býti nemělo, tak do jisté míry to má charakter privatizačního projektu.

Mimochodem rodina, která jde na staroměstskou věž, dneska zaplatí 500 Kč. A v této souvislosti se ptám vedení hl. m. Prahy. Počítáte s tím, že tak, jak bude se vši pravděpodobností narůstat cena vstupu do těchto zařízení, budete zvažovat radikální slevy kupříkladu na Lítačku ne 5%, ale třeba 50%? Ptám se, protože bych byl velmi nerad, aby majetek hlavního města Prahy se v konečné fázi stal pro Pražany z velké části nedostupný. Děkuji za pozornost.

P. Wolf: Budu to mít rychlé. Co se týká pachtovného, nebo nájemného, jak kdo chce, tak ten by měl být minimálně první roky veden zhruba, vlastně každý rok by se měla dělat nová smlouva, protože právě přes výši nájemného by měl do města chodit zisk z té akciové společnosti. Nájemné nebude nějaké nízké formálně, naopak, to bude velmi vysoké, právě proto, aby ty finanční prostředky šly zpátky. Co se týká Lítačky, to asi není otázka na mě.

Nám. Kolínská: Další přihlášený je pan Mikoláš.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Zároveň také poděkuji panu Václavu Novotnému, který nám potvrdil, že žádný důvod, který je uváděn v důvodové zprávě, není nevyvratitelný a relevantní. Všechny důvody, které jsou uváděny, jsou řešitelné jiným způsobem, než zrušením PIS a založením akciové společnosti, která přebere jeho činnosti. To je první věc.

Druhá věc, do této situace jsme se opět dostali poté, co rok se tu něco neřešilo, rok se sháněl ředitel, a nikdo mi nevymluví, že neexistovaly metody, jak najít cestu, jak zaplatit slušně člověka, který by měl zájem. Myslím si, že to je natolik zajímavé a prestižní místo, že by to možné bylo. Nicméně jsme v situaci, kdy jsme rok něco nechali dlouhou dobu být, a řešíme, hasíme problém. Chápu, že problém je, protože jestliže je společnost rok bez ředitele, tak to je stav špatný. Mě by zajímalo, kdo za to byl osobně odpovědný, to si následně zjistím. Možná na to dostanu od pana Wolfa odpověď. Ale budiž, teď chceme dělat akciovou společnost.

Dostali jsme zase na stůl nepřipravený materiál, protože např. v zakládací listině, máme tam pro akciovou společnost zakládací listiny, tak tam chybí řada věcí, které bychom tam mohli automaticky mít. To je jedna věc. Např. automatická povinnost informovat každého zastupitele bez rozdílu, tzn. i opozičního, o veškerých hospodářských výsledcích, nebo jiný způsob, tak jak to máme třeba v těch návrzích smlouvy o společném podniku Dopravního podniku a Penty, to je jedna věc.

Druhá věc, není tam vůbec popsáno, jak se budou osazovat řídicí a dozorčí orgány, protože akciová společnost je nemá vypsáno ze zákona, kolik budou ty funkce placené apod. Čili já nejsem principiálně proti, ale připadá mi to skutečně, a nezlobte se, že to říkám takhle natvrdo, nepřipravené, protože některé otázky tam nejsou vyřešeny. Doporučuji, aby se ten tisk předložil příště. Děkuji.

P. Wolf: Jen to okomentuji, že jsem, myslím si, lépe připravený tisk dlouho neviděl, ale v pořádku.

Nám. Kolínská: Já vás, pane předkladateli, vzhledem k pokročilé hodině poprosím, jestli byste ty reakce mohl koncentrovat vždycky po více řečnících. Další přihlášený je pan Záborský.

P. Záborský: Já se chci jenom zeptat, protože na tu otázku mi nebylo odpovězeno. Ptal jsem se na to, jakým způsobem se budou určovat odměny členů třeba dozorčí rady nebo představenstva, protože si myslím, že ten správný způsob je takový, že někdo schválí k té firmě Strategy, kde budou určeny nějaké ty výkonnostní ukazatele, které budeme požadovat po vedení těch firem, a na základě toho, jestli je budou naplňovat, nebo ne, tak by měly být potom podle toho odměňovány, protože podle mě ten způsob, jakým se to dnes dělá u městských firem, že když ta firma vydělává, dostávají členové dozorčí rady a představenstva hodně peněz, není automaticky nejlepší způsob, jak to dělat.

Poprosím, jakým způsobem ty orgány mají být odměňovány.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já bych navázal na předřečníky, a já vlastně nejsem úplně proti, aby ta společnost vznikla, nicméně bylo by dobré, kdybychom pohlídali, aby ta společnost byla otevřena, aby poskytovala informace, atd., atd.

A proto jsem vlastně postupoval podle obecných doporučení Oživení, a tady předkládám alternativní návrh usnesení, a ten zní:

ZHMP I. ukládá Radě hl. m. Prahy přepracování Tisku Z – 6179 tak, aby PCT a. s. splňovala požadavky na zvýšení transparentnosti, zejména

1. aby poskytovala informace podle zákona 106,

2. aby předseda představenstva byl povinen informovat Radu a Zastupitelstvo hl. m.

Prahy

a) ke konci každého kalendářního čtvrtletí o hospodaření společnosti a o významných právních jednáních,

b) neprodleně o významných skutečnostech, týkajících se společnosti, pokud to nesnese odkladu a zjevně nepostačí, aby o nich akcionáři byli informováni po skončení příslušného kalendářního čtvrtletí,

c) o záležitostech společnosti kdykoli na jejich žádost,

3. aby členy představenstva volila valná hromada, nikoli dozorčí rada,

4. aby hospodaření společnosti kontroloval finanční výbor ZHMP,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy, aby společně s tiskem předložila strategii PCT a. s.

Děkuji za pozornost a předkládám to návrhovému výboru.

Nám. Dolínek: Také děkuji. V tuto chvíli uzavírám diskusi, nechám prostor pro závěrečné slovo. Prosím.

P. Wolf: Jenom krátce odpovím. Je to akciová společnost, která je stavěná podle českých zákonů, tzn., odměňování ve společnosti dozorčí rady určuje valná hromada, tedy Rada, následně dozorčí rada určuje odměny a úkoly představenstvu. Nic víc k tomu říct nemůžu, protože se řídíme zákonem ČR.

Rámcem, opravdu to není součástí tisku, ani Rady. O tom rozhoduje dozorčí rada. Cokoli jiného je lež.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím předsedkyni návrhového výboru, zda má všechny návrhy připraveny, aby nás provedla hlasováním. Prosím.

P. Veselá: Byl mi předložen pouze jeden návrh, a to návrh pana zastupitele Mahrika. Teď mi byl předložen, možná v něm budu trošičku tápat. Je to pozměňovací návrh k tomuto Tisku Z – 6179 jako bod programu číslo 73, který zní:

I. ukládá Radě hl. m. Prahy přepracování Tisku Z – 6179 tak, aby PCT a. s. splňovala požadavky na zvýšení transparentnosti, zejména

1. aby poskytovala informace podle zákona 106/1999 Sb., tedy zákon o svobodném přístupu k informacím,

2. aby předseda představenstva byl povinen informovat Radu a Zastupitelstvo hl. m. Prahy

a) ke konci každého kalendářního čtvrtletí o hospodaření společnosti a o významných právních jednáních,

b) neprodleně o významných skutečnostech, týkajících se společnosti, pokud to nesnese odkladu a zjevně nepostačí, aby o nich akcionáři byli informováni po skončení příslušného kalendářního čtvrtletí.

Patriku, prosím tě, mohl – Patriku, prosím, neslyším se ani já. Děkuji. Mluvíš nahlas.

c) o záležitostech společnosti kdykoli na jejich žádost,

3. aby členy představenstva volila valná hromada, nikoli dozorčí rada,

4. aby hospodaření společnosti kontroloval finanční výbor ZHMP,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy, aby společně s tiskem předložila strategii PCT a. s.

Nám. Dolínek: Všichni víme, o čem budeme hlasovat. Nyní tedy můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 4 Proti: 2 Zdr.: 17. Tento návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tedy o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

P. Wolf: Děkuji. Další tisk je pořadové číslo

74

Tisk Z - 6401

k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2017

Je to tisk, který nám říká záležitosti ohledně závěrečného účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2017. V poznámkách mám, že bereme na vědomí a nenašly se žádné nedostatky v této zprávě.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Další tisk je

75

Tisk Z - 6142**k návrhu na udělení grantů v rámci "Programů podpory aktivit integrace cizinců na území hl. m. Prahy pro rok 2018"**

Jedná se tam o 630 tisíc ve prospěch městských částí a 1 080 tisíc ve prospěch organizací, jako je Integroční centrum Praha, International Organization for Migration.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Dále zde máme tisk

76

Tisk Z - 6196**k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2018**

Co se týká čtyřletých grantů, celková hodnota je 57 102 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Pardon, omlouvám se, bylo to moc rychlé. Prosím paní zastupitelku.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý večer, chtěla bych poděkovat památkové péči a panu řediteli Skalickému, a také rovněž nahlásit střet zájmů, jelikož žádost pod pořadovým číslem 82 dostala grant, a já jsem jedna z členů SVJ. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji a uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Pak je zde tisk

77

Tisk Z - 6140

k návrhu na udělení jednoletých grantů v rámci „Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2018“ a víceletých grantů v rámci „Celoměstských programů podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy (2018 – 2021)“

Zde máme už několikaleté granty, a to čtyřleté, a zde budete rozhodovat o výši 17 940 tisíc, a jednoleté granty ve výši 2 500 tisíc. Do městských částí, asi čtrnácti, jde 50 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Tisk

78

Tisk Z - 6200

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy kapitoly 0680 - OPP MHMP a k návrhu na poskytnutí grantů hl. m. Prahy k výročí 100 let vzniku samostatného československého státu a 25 let České republiky v roce 2018 - II. kolo

Jedná se o granty u příležitosti stoletého výročí vzniku Československa. V tomto případě rozhodujeme o 4 100 tisíc Kč pro žadatele a o 1 mil. Kč pro městské části.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím další tisk.

P. Wolf: Tisk

79/1

Tisk Z - 6120

k návrhu na udělení individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018

Jedná se o 600 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Já se chci zeptat v obecné rovině u těchto individuálních neinvestičních dotací, jestli procházejí nějakou grantovou komisí nebo něčím podobným, a případně jestli ne, tak proč, jestli je to kvůli tomu, že třeba nepodali včas přihlášku do grantového řízení, nebo takovéto typy dotací ta grantová komise neprojednává.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi a nechávám závěrečné slovo, prosím.

P. Wolf: Před tím jsme měli grantové, to je grantová komise klasicky, a zde individuální dotace jsou přes výbor, a všechno, co vám předkládám, je odhlasováno výborem pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch. Nic tam není, ani jedna věc, která by byla zmíněna Radou. Je to napříč politickým spektrem.

Nám. Dolínek: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Wolf:

79/2

Tisk Z - 6201

k návrhu na udělení individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu z kap. 06 v roce 2018

Tentokrát je to 1 138 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Já se vlastně doptám na to, co jsem se ptal před tím, teď už vím, že to neprochází grantovou komisí, a chci se zeptat, jestli účel těch dotací je něco, co obecně řeší grantové komise, akorát v těchto případech to z nějakého důvodu grantová komise neřešila, a řešil to jenom výbor, anebo jsou to dotace na účely, pro které vůbec grantová komise neexistuje. Jde mi o to, jestli důvod, proč to grantová komise neprojednává, je třeba ten, že přihlášky je nutné podat do určitého data, a ty organizace to do toho data nepodaly, tak proto to nejde přes komisi v rámci grantového řízení, anebo se granty dávaly jenom na účely, které toto nepokrývá.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo.

P. Wolf: Dá se říct, že jsou tři systémy, jeden je opravný, tzn., když žadatel neuspěl v grantovém řízení, tak ještě se může vlastně odvolat. Zároveň to slouží trochu jako odvolací systém. Další věc je, že žadatel nemohl tušit, že daná záležitost se bude konat v daném roce, i když byla doba možnosti podání grantů. A třetí je, že se opravdu nevejde do žádného systému, který je městem vypsán. To se týká kulturních grantů primárně.

V cestovním ruchu je to trochu složitější, protože tam jsou daná pravidla, která jasně říkají, kolik má být účastníků, to jsou většinou kongresové věci, kolik má být účastníků kongresu, jak dlouho mají přespat v Praze a jaké má být procento ze zahraničí. Tam se pak právě přes výbor dělají věci, které nesplňují podmínky zadání našeho grantového systému.

Nám. Dolínek: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

80

Tisk Z - 6106

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2018 z kapitoly 06, odboru 62 - KUC MHMP

P. Wolf: Opět individuální účelové dotace, tentokrát v oboru kultura. Částka je 4 772 tisíc.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

81

Tisk Z - 6309

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2018 MČ Praha - Běchovice na akci č.80038 - Rekonst. objektu Kulturní památka Stará pošta vč. PD

P. Wolf: Už jsme to zde několikrát měli, myslím dvakrát. Letos se pošta dodělává, a je to poslední dofinancování této akce.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, pane starosto. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Tisk

82/1

Tisk Z - 6181

k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury z kapitoly 0662 KUC MHMP v roce 2018

Opět návrh na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury ve výši 3 250 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Poslední můj tisk je

82/2

Tisk Z - 6237**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská divadla pražská**

Již jsme to zde několikrát probírali, je v rámci výběru nového pana ředitele, aktuálně se do zřizovací listiny přidává divadlo Komédie.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Wolf: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana radního Hodka.

P. Hodek: Hezký večer, kolegyně, kolegové. Mám dneska pouze dva kousky, doufám, že to nebude tak komplikované. Prvním je

83

Tisk Z - 6234**k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy pro rok 2018 v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti rodinné politiky**

Celkem jsme obdrželi 64 žádostí v souhrnné výši za více než 30 mil. Kč. Po důkladném prověření máte v příloze č. 1 a 3 navrženo k rozdělení částku 16 332 tisíc.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Hodek: Děkuji. A druhým tiskem je

84

Tisk Z - 6221**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2018**

Obě tyto dotace byly již uděleny v minulých letech. Jedná se o Asociaci občanských poraden, která velmi aktivně podporuje rozvoj finanční gramotnosti a prevence, předložený v rámci pražských občanských poraden. Je to nejenom na jejich činnost, ale zároveň na jejich rozvoj.

A druhá individuální dotace se týká Potravinové banky Praha a Středočeský kraj. Na této částce jsme se shodli se středočeským zastupitelstvem, takže jdeme ruku v ruce. My jsme ti druzí, oni už to udělali, a je to částka 450 tisíc Kč. Potravinovou banku využívá mnoho, mnoho našich zařízení, dětských domovů v našich příspěvkových organizacích, charitativních a humanitárních organizacích. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Díky. Krásný zbytek večer.

Nám. Dolínek: Poprosím paní primátorku.

84a

Tisk Z - 6436

k návrhu na doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kolegové, mám tady návrh na doplnění Jednacího řádu ZHMP. Předkládám vám návrh na změnu, resp. doplnění Jednacího řádu ZHMP. Důvodem předkladu je fakt, že do současného, tj. aktuálně platného a účinného znění Jednacího řádu je vtělen předpis zákonného ustanovení § 60 odst. 5 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, podle kterého platí, že požádá-li na zasedání ZHMP o slovo člen vlády, nebo jím určený zástupce, senátor nebo poslanec, musí mu být uděleno.

Přepisovat do Jednacího řádu zákon je nadbytečné a duplicitní, přičemž zároveň v minulosti docházelo k zavádějícímu výkladu, že slovo poslanci, senátorovi, nebo členovi vlády musí být uděleno ihned a bez dalšího omezení.

Toto však zákon nestanoví, neboť pouze garantuje právo vyjmenovaných ústavních činitelů vystoupit. Právo na vyjádření, resp. na udělení slova, slovo musí být uděleno, není bez hranic. Procedurální podmínky pro vyjádření výše uvedených osob má zpravidla upravovat jednací řád. Zákonné právo člena vlády nebo jeho zástupce, poslance a senátora na udělení slova není žádným přednostním právem, nebo právem, vystupovat např. neomezeně dlouho, pokud je samozřejmě řečnická doba omezena.

Z těchto důvodů lze právo na vystoupení člena vlády nebo jeho zástupce, poslance a senátora, upravit právě v jednacím řádu. Navrhovaná úprava vychází z předpokladu, že vyjmenovaní ústavní činitelé, kteří jsou zároveň členy ZHMP, nebudou mít v zásadě žádná mimořádná práva, neboť k tomu není důvod. Pro poslance, senátory a členy vlády, kteří nejsou členy ZHMP, bude zakotveno právo vystoupit v rozpravě přednostně a bez přerušování toho, kdo právě hovoří.

Navrhovaná novelizace je z praktického hlediska potřebná a je v souladu s právními předpisy. Prosím o podporu předloženého materiálu. Mockrát děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? (Smích.)
Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 1. Návrh byl přijat. Děkuji. (Smích.)
(P. Mirovský z místa: Neotevřel jste diskusi.)

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dáme video.

V tuto chvíli máme další bod, a ten se tedy týká bodu 6307. Prosím, Petr Štěpánek. Technická předseda klubu. Petře, prosím, omlouvám se.

P. P. Štěpánek: Hlásím se ještě k tomu hlasování, já jej zpochybňuji, nebyl tam zaznamenán můj hlas. Byl ještě přihlášený člověk do diskuse. Využívám svého práva podle jednacího řádu a zpochybňuji předešlé hlasování.

Nám. Dolínek: Dobře. Hlasování bude zpochybněno, budeme tedy hlasovat znovu. Můžeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 5 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme jít k dalšímu bodu. Bod 6307. Prosím. Paní předsedkyně Janderová se, prosím, nyní připraví. Samozřejmě, pane poslanče. Pan poslanec Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Chtěl bych se tady ohradit proti tomuto průběhu, protože skutečně zcela účelově byla otevřena diskuse jenom proto, aby byla jedním dechem, ale ne dechem s pauzou uzavřena. My jsme totiž chtěli navrhnout za Trojkoalici jinou úpravu, která bude skutečně ve prospěch lidí, a to sice, aby ti lidé, kteří nasbírají petici podle zákona o hl. m. Praze, tak aby se tyto body zařazovaly v 17.00 hodin. Na 17. hodinu.

Rád bych tedy od řídicího schůze, jakým způsobem se dá léčit situace, že on nenechal projednat bod, nenechal navrhnout pozměňující návrhy, které by skutečně byly v něčí prospěch, takže bych poprosil pana předsedajícího, aby řekl, jak tuto situaci teď řešit, protože my jsme měli právo v tom bodě navrhnout změnu a pozměňující návrh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím si, vzhledem k tomu, že tisk nebyl schválen, tak určitě je zde výbor, který má tento tisk k dispozici. Příští měsíc očekávám, že výbor může zahrnout návrhy z klubu a případně sem přijít s pozměňovacím návrhem, resp. s návrhem na opravu Jednacího řádu.

Jestli jsem to řekl příliš rychle, omlouvám se, ale u většiny bodů za poslední hodinu jsem to říkal zhruba stejnou rychlostí, a co se týká toho, u větších diskusí se hlásí zastupitel již v průběhu konce slova předkladatele. Je to praxí, můžeme si monitor postupně procházet. Nechtěl jsem vám to upřít.

V tuto chvíli byl započat další bod, paní předkladatelka zde je. Myslím si, že předseda výboru, tuším, pan Mirovský, předseda výboru pro legislativu a další věci určitě v příštím zasedání probere ty věci, paní primátorka Radou schválený předklad tam určitě zašle, a můžete ho připravit. Děkuji.

Pan Záborský? Děkuji moc. Nyní paní předkladatelka, předsedkyně výboru Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. Mám zde dvě petice. Ta první

85

Tisk Z - 6307

k „Petici proti přijetí Metropolitního plánu hlavního města Prahy k zastavění náměstí v Pařížské ulici před hotelem Intercontinental v Praze 1“

Petici podali občané, především ti, co bydlí v této lokalitě či blízké lokalitě. Petiční výbor je ve složení Ing. Tomáš Bürgermeister, Hugo Mareček, pan doktor Beran. Tato petice je zorganizována vlastníky, jak jsem řekla, a užívateli domů v ulici Pařížská, Bílkova, Elišky Krásnohorské a souhlasí s ní nejen oni, ale i každý, komu není kvalita bydlení v centru Prahy lhostejná. Tímto petenti navrhovali, aby byla daná změna z návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy vyškrtuta, tj. aby pozemek byl ponechán jako nezastavitelný, popř. aby bylo určení daného pozemku upraveno na zeleň. Apelují tímto na zastupitelstvo a další shora označené orgány hl. m. Prahy, aby Metropolitní plán v současné podobě neschválili a usilovali o jeho změnu.

Já jsem si mezitím ještě nechala ze státní správy, to znamená ze Stavebního úřadu MČ Praha 1 vytáhnout rozhodnutí, které bylo ještě na odvolací orgán, což je hl. m. Praha, s tím, že zde byl požadavek na státní správu, to znamená Stavební úřad Praha 1, na dočasnou stavbu venkovní kavárny při ulici Pařížská, Bílkova, Elišky Krásnohorské na předmětném pozemku, tj. č. 987/1 v k. ú. Staré Město. Stavební úřad Praha 1 toto zamítl. Předkladatel se odvolal a v odvolání Magistrát hl. m. Prahy rozhodl, dospěl k závěru, že odvolání není důvodné a rozhodnutí stavebního úřadu považuje za věcně správné, to znamená, že dočasná stavba venkovní kavárny při ulici Pařížská, Bílkova, Elišky Krásnohorské na daném pozemku nebyl povolena.

Dále jsem si vyžádala informaci od paní náměstkyně Kolínské, zda ten předmětný pozemek, to znamená 987/1 v k. ú. Staré Město před hotelem Intercontinental je v aktuálním návrhu Metropolitního plánu. Je tam a je navržen jako zastavitelný. V návrhu Metropolitního plánu je tento pozemek součástí lokality 003 Josefov, která je charakterizována jako zastavitelná obytná lokalita stabilizovaná se stanovenou výškovou regulací. K tomu bych si jenom dovolila uvést, a to asi bude patřit lépe do gesce paní náměstkyně Kolínské, protože jak víme, tak práce na Metropolitním plánu víceméně nezačaly. To znamená, že v této době, v této současnosti, a to jsem říkala zástupcům petičního výboru, že si myslím, že tato petice není aktuální, ale samozřejmě po projednání a usnesení kontrolního výboru jsem povinna ji předložit sem na zastupitelstvo, což takto činím.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo. Máme zde zástupce – je to petice, jestli se nepletu – petentů? Není tomu tak. Nevadí. Otevírám diskuzi. V tuto chvíli tedy pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já si myslím, že se nejedná o předčasnou petici, protože Metropolitní plán teď půjde do připomínkování, a v tomto případě se také domnívám stejně jako petenti, že se jedná o chybu v Metropolitního plánu. Dokonce je to taková chyba, že vlastně i důvěru v ten plán nabourává. Je dobře, že se lidé proti tomu ohradili. Domnívám se, že se proti tomu vymezí nejen oni, ale bylo by dobré, aby se proti tomu vymezila jak Praha 1, tak toto zastupitelstvo. Domnívám se, že padne nebo bude navrženo usnesení, kterým se proti zastavění toho náměstí, které tam vzniklo před Intercontinentalem a vlastně vyvažuje tu velkou hmotu Intercontinentalu, takže se vymezí proti tomu, aby tam ta plocha byla zastavitelná.

A ještě přece jenom si neodpustím, že by bylo potřeba vlastně právě takové petice zařazovat na 17. hodinu, protože iniciátoři petice tady byli, ale samozřejmě ne každý je rád do 10 hodin na zastupitelstvu. Takže tu úpravu jednacího řádu, aby petice byly na 17. hodinu, velmi potřebujeme. Díky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Klub KSČM samozřejmě podporuje to, aby petice se projednávaly v pevný čas. Kolegyně paní doktorka Janderová jako předsedkyně kontrolního výboru moc dobře ví, že tento návrh pravidelně vznáším na kontrolním výboru, aby tam byl pevný čas k projednání, aby občané se mohli účastnit. Čili to jde napříč politickým spektrem, tento podnět. Věřím, že bude příště i předmětem změny jednacího řádu tak, aby se občané mohli zúčastnit.

Druhou věcí, kterou tady opakovaně komunisté kritizují, je, že občané v petici žádají něco konkrétního, v daném případě je to petice proti přijetí Metropolitního plánu hl. m. Prahy k zastavení náměstí v Pařížské ulici před hotelem Intercontinental v Praze 1, kterou podepsalo 1944 osob, nicméně my se jaksí uchylujeme k onomu známému I. bereme na vědomí text petice a neříkáme jednoznačně, jak se k té petici stavíme. To znamená, jsme za ten názor občanů, nebo nejsme napříč politickým spektrem, tj. zastupitelé? Já se osobně domnívám a celý náš klub, že tento přístup je sice dlouholetou praxí, ale občas se nám ho podařilo prolomit v zastupitelstvu, tedy nám všem zastupitelům, a došlo, bych řekl, ke specifikaci onoho požadavku občanů, a bylo to tak schváleno na jednání zastupitelstva. My jsme jakýsi podnět, i když jsme z jednoho politického klubu, zaznamenali. Věřím, že bude přednesen, a chci říci dopředu, že samozřejmě jakýkoliv návrh, který bude explicitně podporovat podnět vznesený občany, protože je to současně i náš názor, tak my takovýto návrh na usnesení samozřejmě podpoříme, tj. bere na vědomí je pro nás málo a byli bychom rádi, kdyby zastupitelstvo podpořilo onu vůli občanů, a jsme přesvědčeni, že Metropolitní plán výsostně spadá do naší kompetence a že je možno tomuto návrhu vyjít vstříc. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Já jsem chtěl jenom poukázat na to, jak si ODS zřejmě váží aktivních občanů, kteří sesbírají podpisy pod petici, protože zde je přítomna celá čtvrtina jejich klubu se světlou výjimkou paní Janderové a pana Švarce. Ale potom věcně jenom, že podporujeme to, aby se ta piazzetta nezastavovala a podpoříme ten návrh, který tady snad předloží nějaký z trojkoaličních zastupitelů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Já tedy musím říct, že jsem tady slyšel věci, jako že je to chyba, že máme být vstřícní k aktivním občanům. Já vůbec nemám problém s obsahem té petice, ale absolutně odmítám k takovým peticím tady přijímat jakékoliv usnesení, protože Metropolitní plán není, a jestliže teď něco uděláme a řekneme, že to dáme do usnesení, tak k Metropolitnímu plánu přijde tisíc, deset tisíc připomínek? Budeme tady mít 5 tisíc petic? Přece jsou legální cesty, teď jsou připomínky, takže myslím si, že to první, co by se mělo udělat, je, aby MČ napsala dopis k Metropolitnímu plánu, co jí tam vadí, a to je normální cesta. Ne cestou, že tady budeme řešit 10 tisíc petic. To si myslím, že je naprosto šílený nápad. Takže já mám velké obavy. Tady pan Mirovský říkal, že je to chyba, tak když MČ Praha 3 v té původní verzi našla nějaký pozemek, tak přece napsala dopis, bylo kolem toho petic a jenom se napsal pak dopis IPRu a IPR řekl: byla to chyba, přepsal to a bylo to celé, bylo to vyřešeno a nemuselo se kolem toho dělat tohle. Takže já si myslím, že je velice chybné tady teď dělat usnesení k Metropolitnímu plánu, který v podstatě není platným dokumentem, a jsou jiné legální cesty, jak se o něm má teď diskutovat. Řešit tady tisíc petice si myslím, že je naprosto šílený nápad. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Nejdřív bych připomněla, že podle zákona o hl. m. Praze, pokud občané tisíci podpisy požádají o projednání nějakého bodu, tak je vlastně povinnost tohoto sboru to projednat.

Pak si myslím, že je fair občanům reagovat na tu věcnou podstatu, klidně i zamítnutím. To neznamená, že když sem přijde petice, že jí musíme automaticky vyhovět. Můžeme ji klidně odmítnout, ale ta formálnost vyřízení, kdy návrh je, že já to mám vyřídit, a ani se mi neříká jak, protože všichni víme, že můj dopis těm petentům nic neznamená bez ohledu na to, co v něm bude, myslím teď neznamená nic, že nezavazuje hlavní město k ničemu, tak to myslím, že není úplně správný postup. Já jsem pochopila z tisku i z rozhovorů, že zastánců, aby se na tomto pozemku něco postavilo, je absolutní minimum, že je tu nějaká tichá shoda na tom, že tento pozemek by měl zůstat nezastavěn, takže bych navrhovala tohle bezpracné souznění prostě vyjádřit formálně tak, že by zastupitelstvo pověřilo radu, aby prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje uplatnila připomínku v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu s cílem udržet tuto plochu jako nezastavitelné náměstí. Návrh usnesení jsem předala návrhovému výboru a myslím, že to je i formálně nejčistší způsob, jak si pojistit, aby tahle vůle byla do návrhu promítnuta.

Pak bych také ještě všechny chtěla upozornit, že u změn územního plánu a u územního plánu je jedno takové specifikum, a totiž, že když svůj názor na obsah toho dokumentu neřeknete v přesně vymezený čas, tak ho pořizovatel a vlastně pak ani zastupitelstvo už prostě nemůže zohlednit. Je to jako u soudu. Když se nedovoláte ve vymezené lhůtě, tak i když máte materiálně pravdu, i když je spravedlnost na vaší straně, tak zkrátka ten soud to nerozhodne ve váš prospěch. A pokud se ty připomínky nezašlou pořizovateli od 27. 6. do 26. 7., tak nebudou zařazeny do toho – nevím, jestli dlouhého, nebo krátkého – seznamu připomínek, které se budou vypořádávat. A přenášet odpovědnost na MČ Praha 1 myslím, že není dobré, protože jednak petenti se myslím na Prahu 1 obrátili, takže s tou to řeší, a je to prostor celopražského významu, není to prostě nějaký lokální plácek, takže podle mě bychom měli hlasovat to věcné meritum a dá tu zpětnou vazbu korektně Institutu plánování a rozvoje, že u této lokality to chceme jinak.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Na předchozí diskusi mám potřebu zareagovat. Za prvé, jak pan Čížinský říkal, že ne každý je tady rád v 10 hodin večer, upřímně vám říkám, já tady také nejsem rád v 10 hodin večer.

Za druhé. Hluboce sdílím názor Martina Dlouhého. Prostě bude probíhat připomínkové řízení k Metropolitnímu plánu. Toto je jeden z milionů pozemků. Myslím si, že jaksi řešit jej separátně na základě petice je něco, co je vytrženo z kontextu. Prostě bude probíhat veřejné připomínkové řízení. Myslím si, že je správné tu věc uplatnit v průběhu připomínkového řízení ve vymezeném čase.

Tedy nepodpořím návrh paní náměstkyně Kolínské, tak jak jej formulovala. Podpořím návrh usnesení tak, jak nám byl předložen, a jestli paní náměstkyně jaksi nemá představu, co má petentům napsat, tak si myslím, že jim má napsat: milí petenti, bude probíhat v té a v té době připomínkové řízení, uplatněte to tím a tím způsobem. Paní náměstkyně je jistě erudovaná, aby jim to napsala správně a byli dokonale informováni, jak to mají udělat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Já bych rád k tomuhle akorát řekl, že ta kauza není tady teď na stole úplně z ničeho nic. Ona probíhala médií docela intenzivně už před rokem zhruba touto dobou a vlastně jsem v té době, přiznám se, zaznamenával ze všech politických stran, a hnutí ANO se k tomu vyjadřovalo nejvíc, dokonce i Andrejovi Babišovi stálo za to se opakovaně vyjádřit ve prospěch toho, že tahle parcela tedy nikdy nesmí být zastavěna. To bylo tak tři měsíce před volbami. Já to jenom připomínám. Dokonce to donutilo i paní primátorku vyjádřit se tehdy k Metropolitnímu plánu a říct, že vlastně tahle parcela, to je opravdu chyba.

Já si dovolím ale jít ještě o něco dál. Já si totiž nemyslím, že to je chyba Metropolitního plánu, protože si pamatuji také docela dobře tu reakci Institutu plánování a rozvoje, která byla popravdě řečeno standardně arogantní, tak jako ve věcech Metropolitního plánu od pana Kouckého slyšíme vždycky. My jsme si tam potom poslechli, že to je vlastně proluka, že to není žádné náměstí, že to je prostě zastavitelná parcela a že v Metropolitním plánu je to takhle záměrně, prosím pěkně. Najděte si ta vyjádření Institutu plánování a rozvoje z doby zhruba rok zpátky. To znamená, pokud tady teď o té věci nerozhodneme, tak je naopak velmi pravděpodobné, že tam ta parcela zůstane v té zastavitelné podobě, tak jak se navrhuje, protože ten zpracovatel prostě v žádném případě nesouhlasí s tím, že by se jednalo o nějakou chybu. Oni tu parcelu prostě zastavět chtějí, a dokonce si myslí, že to je správně. Na to bych chtěl upozornit zastupitele, až budou o té věci rozhodovat, nad tím usnesením, které máme na stole, tu červenou část. Já si jenom kladu otázku, jestli by neměla ta věta končit slovy „jako nezastavitelné plochy“, protože si nejsem jist, jestli Metropolitní plán zná funkci náměstí. Nezastavitelná plocha by pro mě bylo dostatečné, ale významově tomu rozumíme asi všichni, čili přežijí to i tak, byť si myslím, že náměstí prostě není termín územního plánu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Já bych se jenom v podstatě zeptal. Pokud jsem to pochopil, tak společné jednání je před námi ještě, resp. před magistrátem jako pořizovatelem, a popravdě řečeno já nejsem zastáncem toho, aby se to zastavělo, ale připomínky v rámci společného řízení byste mohla poslat sama za sebe jako kompetentní radní určený k projednávání územního, resp. Metropolitního plánu, což si myslím, že se dá uplatnit jak v rámci kompetencí pověřeného zastupitele, tak v rámci rady, ale samozřejmě i zastupitelstva anebo kohokoliv dalšího, ale ti už tak zdaleka kompetentní nejsou v tom. To je otázka.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Tady se krásně ukazuje, to je rozdíl mezi pravíci a levíci, k čemu máme petiční právo? Jenom proto, aby občané vznesli podnět, a ti, kterým je adresován, aby řekli, my jsme si ho přečetli. To stačí? My si myslíme a padly tady názory, že to nestačí, že je vhodné se k tomu vyjádřit, ať už jakkoliv. My s tím můžeme souhlasit, také s tím nemusíme souhlasit. Padly tady návrhy, abychom přijali pozměňovací návrh, a já se domnívám, že je to relevantní. Přece nechceme tlumit vůli občanů, kterou směrem k nám vyjadřují, svůj konkrétní zájem. Jestliže občané budou dostávat pravidelně: vzali jsme na vědomí to, co jste napsali, bude mít smysl nám vůbec psát? Bude mít smysl se na nás obracet? Tak prosím, uvažujme o těchto otázkách v širších hlediscích a snažme se pochopit, že i historicky petiční právo vzniklo, mělo svoje příčiny a i císař pán se častokrát nechal obměkčit a konal na základ petice, kterou mu občané poslali.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní radní Kolínská. Pardon, náměstkyně. Omlouvám se.

Nám. Kolínská: Já nevím, jestli naštěstí, nebo bohužel. Asi spíš naštěstí. Každopádně žádný radní, ani radní pro územní rozvoj, ani určený zastupitel nemá podle předpisů žádné speciální právo podávat připomínky. Já je samozřejmě můžu podat, ale budu mít stejnou procesní váhu jako připomínky kohokoliv z vás, resp. kohokoliv, kdo třeba teď sedí někde na pivu. To znamená, člen rady nemá žádné zvýšené pravomoci.

Ten, kdo může podat připomínky, je samozřejmě kolektivní orgán tohoto města. Mají u pořizovatele zcela logicky poutat větší pozornost a být řekněme pečlivěji zohledňovány. A já se nebojím o to, že by k tomuto místu přišlo připomínek málo nebo že by se na ně zapomnělo. To je myslím zcela vyloučeno. Já si prostě jenom myslím, že by zastupitelstvo tohoto města, které nakonec bude ten dokument schvalovat, mělo dát jak občanům, tak také IPRu na vědomí, jak o těchto místech přemýšlí. Tohle je vlastně jenom taková ikona, to je symbol i dalších míst, tak proto si myslím, že by to mělo zastupitelstvo schválit.

A co se týče té terminologie, tak my v tom návrhu říkáme, že to má IPR podat v těchto intencích, a jak to formálně zpracuje, to už je na něm a nepochybně to zpracuje úplně nejlépe, protože přesně ví, jak tam ta terminologie běhá.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Já jsem jenom chtěl krátce, nechci zdržovat. Nikdo tady přece neupírá petiční právo, tak jsem to nemyslel. Nemám problém klidně hlasovat pro to, aby to byla nezastavitelná plocha, to vůbec ne. Jenom si tady kladu otázku, že tím můžeme otevřít Pandořinu skříňku, že místo toho, že budou v tom jednání, které bude probíhat k metropolitnímu plánu, každý teď, který má takovéhle místo, pošle petici. Jestli tady bude příští zastupitelstvo 100 petic, nebo 200, tak abychom si uvědomili, že se to může stát, a budeme to muset administrativně řešit a bude speciální zastupitelstvo jenom na petice, a že může nastat tenhle problém. Teď ho tady takhle otevíráme a všechno se bude projednávat jak v metropolitním plánu, tak ještě na tom zastupitelstvu, jestli si to uvědomujeme. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Už jenom kratičce, ale přiznám se, že bych byl docela rád, kdyby se v tomhle městě našlo 100, nebo dokonce 1000 lidí, kteří si dají tu práci, že si přečtou návrh územního plánu a že k němu dokonce seberou 1000 podpisů kolegů, svých sousedů, občanů hl. m. Prahy, a budu se tím velmi rád zabývat den, dva, nebo i týden, pokud na to přijde, protože územní plán, který má následně platit dalších 15 nebo 20 let, je nejdůležitějším dokumentem, který toto zastupitelstvo vůbec schvaluje.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskuzi a poprosím paní předsedkyni Veselou, aby nám tedy řekla, jaké má návrhy.

P. Veselá: Mám tu pouze jeden návrh, a to od paní náměstkyně Kolínské, který zní na doplnění bodu III. ukládá RHMP zajistit prostřednictvím Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy uplatnění připomínky v rámci společného jednání o návrhu Metropolitního plánu, jejímž účelem bude zachování plochy pozemku parc. č. 987/1 v k. ú. Staré Město před hotelem Intercontinental jako nezastavitelné plochy náměstí.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je prosím pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Pro: 17 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Eviduji zde předsedu klubu, že se hlásí s technickou. Prosím, pane předsedo.

P. Štěpánek: Jenom že jsem hlasoval pro. Děkuji.

Nám. Dolínek: Ano. To znamená, pan zastupitel Štěpánek hlasoval pro tento pozměňovací návrh, aby bylo zaznamenáno. Děkuji.

A nyní hlasujeme tedy pro původní návrh, jak byl předložen v tisku. Takže hlasujeme pro tisk tak, jak byl.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0. To bylo přijato.

Poprosím ještě druhou petici a poprosím také zástupce petičního výboru, aby se připravili postupně sem. Děkuji, Vráťo, a poprosím paní předkladatelku.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Předkládám vám druhou petici

86

Tisk Z-6273

k „Petici za zajištění bezpečné a legální jízdy na kole v centru Prahy“

Tato petice, jejíž název jsem vám právě přečetla, tak petiční výbor, resp. podepsaní občané, kterých je 1322 podpisů, žádají zastupitele hl. m. Prahy, aby projednali a podpořili maximálně souvislou legální jízdu na kole v bezmotorových ulicích centra Prahy a vznik bezpečného cyklistického průjezdu centrem. MČ Praha 1, jak zní v petici, připravovala omezení jízdy na kole ve třech kilometrech ulic centrálních pěších zón mezi 10. a 17. hodinou s cílem zajištění bezpečnosti chodců, které má být realizováno do konce března 2018. Způsob provedení je ale sporný. Omezení zasáhne i místa, kde je vedení kola jednoznačně přehnaným požadavkem (nám. Republiky v koridoru tramvajové trati, 30 metrů široká ulice Na Příkopě a ještě širší dolní Václavské náměstí). Požadavek MČ Praha 1 je přitom možné řešit jinak – omezením rychlosti, jízdou krokem či vymezením koridoru, mimo který by se cyklisté nemohli pohybovat. Opatření připravené Prahou 1 dopadne na atraktivitu a bezpečnost jízdy na kole v celoměstském měřítku. Zasahuje do celoměstského systému cyklotras (páteřní trasy A24 a A25) a je v rozporu s pražskými strategiemi podporujícími rozvoj cyklistické dopravy jakožto zdravého, udržitelného, prostorově nenáročného a nízkoemisního dopravního prostředku. Kompenzace v podobě několika cykloobousměrek je nedostačující a navržené objízdne trasy nenabízejí pěším zónám alternativu atraktivní pro všechny skupiny cyklistů. Centrum Prahy je přitom z hlediska jízdy na kole klíčovým místem, na němž závisí potenciál cyklistické dopravy v celopražském měřítku.

Praha už deset let podporuje cyklistickou dopravu, stále se jí však ještě nepodařilo zajistit bezpečný a komfortní průjezd centrem pro ty obyvatele, kteří se chtějí dopravovat na kole. Tito lidé se cítí po právu znevýhodnění v porovnání s podporou a kvalitou infrastruktury pro další druhy dopravy: veřejnou (metro) či automobilovou (magistrála, Strahovský tunel, Blanka).

Občané, kteří podepsali tuto petici, požadují projednání následujících bodů:

1. Pověřit radního pro dopravu, aby o požadavku Zastupitelstva hl. m. Prahy na zachování nebo zpětné umožnění maximálně souvislé legální jízdy na kole na existujících a plánovaných celoměstských cyklotrasách procházejících pěšími zónami centra Prahy informoval Zastupitelstvo MČ Praha 1, Dopravní inspektorát Policie ČR pro Prahu 1, Odbor dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy a Odbor dopravy MČ Praha 1.

2. Pověřit radního pro dopravu, aby zahájil vyjednávání s Ministerstvem dopravy, které má za cíl vyjasnit rozporné výklady stávající legislativy ohledně definice vozidel prohlašovaných za jízdní kola/koloběžky atp., a to buď s pomocným motorem anebo s motorem jako výhradním pohonem pro dané vozidlo a případně i spolupracovat na změně legislativy, pokud je to pro splnění tohoto cíle nezbytné.

A konečně 3. Uložit Radě hlavního města Prahy, aby nechala vypracovat nezávislou studii souvislých bezpečných cyklistických průjezdů přes centrum Prahy, jmenovitě propojení tras A1, A2, A24, A25 a A41, zajišťující obdobnou bezpečnost, přímost a atraktivitu jako již existující navazující úseky cyklotras A2 (Podolí, Karlín) a A25 (Vítkov).

Petici podepsal petiční výbor, sestavil Auto*Mat, statutární zástupce Martin Šotola, a zastupovat představitele petice při jednání se státními orgány či orgány místní samosprávy je oprávněn kterýkoliv člen výkonné rady spolku nebo osoba jimi zmocněné.

Já bych si ještě zde dovolila upozornit na usnesení MČ Praha 1, je to radní usnesení, asi kolega Hodek by věděl, zda to bylo i na zastupitelstvu, které se vztahuje k této petici, a tj. zajištění bezpečného pohybu chodců na vymezených místech MČ Praha 1. V podstatě tyto lokality, o kterých Rada MČ Praha 1 jednala, jsou související s lokalitami, které jsou uvedeny v petici.

Za prvé ukládá seznámit Radu MČ Praha 1 s vypořádáním připomínek opatření obecné povahy a za druhé ukládá informovat Radu MČ, v jaké fázi je úkol vyplývající a dále je návrh usnesení z 30. 4., ad 3, žádá silniční správní úřad o odklad realizace opatření obecné povahy do doby předložení informací dle bodu 1, 2 tohoto usnesení.

Tím chci říci, že MČ Praha 1 zatím nekoná zákaz nebo zkrácení oněch cyklotras, ale čeká se na vyjádření silničního správního úřadu. Poprosila bych Dana Hodka...

Nám. Dolínek: Já v tuto chvíli poděkuji za úvodní slovo...

P. Janderová: Pardon, já se omlouvám. Víím, že to je vaše pravomoc.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo a je zde nahlášen za petiční výbor jako občan Vratislav Filler. Prosím.

Ing. Vratislav Filler – zástupce petičního výboru: Dobrý večer. Já děkuji, že jste to celé přečetla. My to měli strašně dlouhé. Děkuji vám všem, že jste to vydrželi tak dlouho, byť tedy další lidé, kteří by se k tomu tady chtěli vyjádřit, už tu nejsou. Já naštěstí jsem tu vydržel. Jsem za to placen ne z grantů, ale našimi přispěvateli v tomto konkrétním případě, a v podstatě přejdu k věci.

My jsme tu petici předali zhruba někdy v březnu. Od té doby tady byl nějaký vývoj. V té době to opatření obecné povahy bylo připraveno k připomínkování. To připomínkování proběhlo. Připomínky k tomu opatření MČ Praha 1 podalo asi 65 jednotlivců nebo institucí včetně Dopravního podniku, včetně odboru magistrátu rozvoje a financování dopravy a následně poté, co bylo zahájeno vypořádání připomínek, tak vlastně Praha 1 se rozhodla to pozastavit. Ještě k tomu dodám, připomínky byly nějak vypořádány, všechny zamítnuty a následně se Praha 1 rozhodla to pozastavit. Omlouvám se za nepřesnost.

V souvislosti s tím naše připomínka nebyla vypořádána, a to jednak věcně, z velké části jsme velmi nespokojeni s argumentací, která tam zazněla, ale teď nechci jít do detailů, ale také formálně, což znamená, že více než polovina té připomínky byla zcela ignorována. Z tohoto důvodu jsme podali na odbor dopravy MČ Praha 1 žalobu s cílem pozastavit platnost toho opatření obecné povahy. Ve stejnou dobu téměř potom MČ Praha 1 toto pozastavila. Domníváme se, že pokud by vypořádání všech připomínek, nejen těch našich, mělo být věcně v pořádku, tak v podstatě to MČ nebo odbor dopravy nebude schopen vypořádat. Připomínek je tam hodně a jsou cíleny na to, že to OLP je věcně rozporné, je tam spousta problémů.

V podstatě my jsme současně, jakmile to MČ pozastavila, navrhli Praze 1, panu radnímu Burešovi, že jsme si vědomi toho problému a navrhujeme kompromisní řešení, to znamená, sejít se v nějaké pracovní skupině, probrat to znova kus po kuse za účasti ještě nějakého externího experta a vyřešit to způsobem, se kterým budou všichni spokojeni. Tahle nabídka teď leží na Praze 1 a čekáme na reakci.

Pokud jde o petici jako takovou, tak vlivem toho vývoje mně je známo, že pan náměstek Dolínek v těch bodech 1 a 2 nějakým způsobem už koná, takže tam v podstatě netrváme přímo na nějakém usnesení, které by tyto první dva body reflektovalo (časový limit), nicméně navrhujeme nebo žádáme, aby si někdo ze zastupitelů osvojil do usnesení bod tři, tj. to uložit RHMP, aby nechala vypracovat nezávislou studii souvislých bezpečných cyklistických průjezdů přes centrum Prahy atd. atd. Takže toto je náš návrh v tuto chvíli a já doufám, že je dostatečně racionální a nerozporný a že bude tímto zastupitelstvem přijat.

Nám. Dolínek: Jenom chci doplnit. Můžete pokračovat, kdybyste chtěl ještě něco říct. Vy nejste omezen tím časem. Vždycky držíme pravidlo, že jeden zástupce petičního výboru není omezen třemi minutami, tak jestli máte ještě nějaké poznámky, určitě ten prostor máte. Prosím.

Ing. Vratislav Filler – zástupce petičního výboru: Já myslím, že jsem to řekl prakticky všechno. Domnívám se, že existuje kompromisní řešení, které umožní zklidnit cyklistickou dopravu a současně umožní průjezd, který bude bezpečný a komfortní.

Jenom ještě drobné aktualizace. My jsme ještě dosbírali nějaké podpisy, ty už jsme sem nenosili, to nám lidé nosili později, tak toho máme asi 1600.

A konečně také jsme se pustili do sledování toho, jak se cyklisté v těch pěších zónách reálně chovají. Nemám ještě hotovou nějakou finální zprávu, ale v podstatě z nějakého prvního krátkého sledování to vypadá, že nějakým způsobem bezohledně se tam chová méně než 10 % cyklistů. Takže je zřejmé, že to není většinové chování a že je to věc, kterou je třeba řešit individuálně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Já také děkuji. A nyní tedy otevírám diskuzi, protože nikdo další z řad občanů není přihlášen, a první je pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Já tedy v úvodu si osvojuji návrh Vratislava Fillera na doplnění toho usnesení.

A za druhé mi přijde absurdní, když se rozhlédnu po sále a podívám se na čas, jaký ukazuje támhle tabule, že teprve teď začínáme probírat petici, kterou nám sem doručili občané. Myslím si, že bychom příště mohli třeba zkusit podpořit ten můj návrh na pevný čas.

Nicméně k cyklistice samotné. Přijde mi absurdní, aby město, přes které vede čtyřproudá dálnice centrem města, mělo takový problém s tím, jakým způsobem musejí cyklisté překonávat centrum. A ještě navíc jim k tomu budeme zakazovat jezdit v pěších zónách. Já trochu chápu asi to, že cyklista, který jede mezi lidmi na pěší zóně a není to nijak organizované, každý si chodí, jak chce, a jezdí, jak chce, může být trochu problém a i jsem se s tím setkal, že mě takhle jeden cyklista trochu vylekal, nicméně řešením není to, že jim zakážeme jezdění po pěší zóně, ale nýbrž to, že vytvoříme cyklistické pruhy v těch zónách, tím pádem ti lidé budou vědět, kde ta kola můžou očekávat, a i kola budou vědět, kudy mají jezdit, a bude to mít nějaká pravidla. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo, pane náměstků. Kdybychom zakazovali všude automobilovou dopravu tam, kde překračují řidiči třeba rychlost nebo kde občas projedou na červenou, zkrátka kde nedodržují všechny dopravní předpisy, tak to by se za chvíli autem nemohlo jezdit vůbec nikde. To znamená aspekt, že tam občas nějaký cyklista, pokud to tak je, ale musím říci, že ani statistika, kterou si k tomu udělal odbor rozvoje dopravy, u nás dopravních agend, tak tomu příliš nenasvědčuje, že by tam ta čísla byla nějakým způsobem dramatická.

Nicméně bohužel je to částečně v kompetenci nebo je to prostě v kompetenci Prahy 1, čili hl. m. Praha stojí před určitým problémem. Já jsem se přihlásil vlastně vedle toho, že podporuji ten požadavek, který zde vznesl zástupce petičního výboru, tak jsem v tomhle případě jednak chtěl poděkovat úřadu, který vlastně, musím říct, a říkám to z titulu předsedy výboru pro dopravu, protože jsme probírali tu agendu na našem výboru asi čtyřikrát nebo pětkrát, a musím říct, že ten konkrétní odbor a jeho pracovníci opravdu udělali všechno pro to – paní kolegyně předsedkyně kontrolního výboru je zrovna z Prahy 1, tak se jí to možná nemusí úplně líbit, ale musím říct, že hl. m. Praha zastoupená úředníky udělala všechno pro to, abychom ve smyslu koncepčních materiálů, které ve věci cyklistické dopravy hl. m. Praha má schváleny, tak abychom se jich drželi a abychom v jejich smyslu podali připomínky opřené opravdu o relevantní čísla. Čili chci za to poděkovat paní ředitelce, resp. jejím prostřednictvím tedy spíše těm konkrétním pracovníkům, a zároveň i panu náměstkovi, protože se mi zdálo, že i on vlastně v téhle věci kope za to, abychom dodržovali ty koncepční materiály. Teď bez ohledu na to, jaký on na to má osobně názor. Prostě držíme strategické materiály, které má město schváleny.

To si myslím, že je správně, a proto si myslím, že bychom i teď měli přijmout to usnesení, které tady máme před sebou navrženo, protože ono opět vychází z toho, co hlavní město dlouhodobě v té věci prosazuje. Praha 1 má v tom řekněme trochu jiné, možná i trochu partikulární zájmy, ale my bychom měli opravdu dbát na to, aby tady byly páteřní cyklostezky, a ty se centru prostě nemohou zcela vyhnout. A to, co schválila Praha 1, tak je prostě úplně devastující. To znamená, já bych rád, pokud nám nestačí data, která máme v tuto chvíli, abychom si tedy prostřednictvím tohoto úkolu opatřili ještě nějaká další, a mohli potom podepřít naše vyjednávání, která, jak znovu opakuji, pevně věřím, pan náměstek úspěšně povede na dalších úrovních. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Já budu asi mluvit jinak než moji předřečníci a ti, co budou po mně následovat. Už to tady asi bylo, nebo nebylo zmíněno, já nevím. Devastační, pane kolego Stropnický, já nevím, jestli to víte, ale asi to víte, že před několika lety, zhruba osmi, se prostě nejezdilo po pěších zónách na kole. V tu chvíli bylo zakázáno jezdit po všech. Praha 1 udělala výjimku a uvolnila to. Nikoliv municipalita, ale opět silniční správní úřad – uvolnil s tím, že se uvidí. Po osmi letech, je to i nárůstem turismu a všeho ostatního, jsme začali diskuzi o tom, že v některých lokalitách a v některých časech už je to přespříliš, protože většinová populace, která se těch chodnicích pro pěší, protože pěší zóna nic jiného není, aspoň to je můj výklad, prostě pohybuje tak, že může být těmito cyklisty ohrožena. Je to prostě demokratický poměr většiny k jasné menšině. Z toho pramení ten návrh.

Paní kolegyně Janderová mě tady dvakrát jakoby oslovila a já jí za to děkuji. Ona říkala, že Praha 1 pozastavila. Ono se to dá tak říct. Ona požádala silniční správní úřad, rada MČ, o jakýsi přezkum ještě některých věcí. Říkám naprosto otevřeně, že z toho usnesení nemám radost a hlasoval jsem proti němu na Radě Prahy 1. Já si myslím, že by Praha úplně bez problémů toto malé dílčí zúžení toho uvolnění, které přišlo tehdy před těmi lety, bez problémů snesla. Na tom Můstku se jedná o 300 metrů a bavím se o tom s každým občanem nejenom Prahy 1, nejenom partikulárně, což chápu, z toho můžu být podezírán, ale bavím se s každým občanem, kterého potkám a který je ochoten o tom se mnou diskutovat. A prostě tady opravdu o poměr z mého soukromého laického a úplně neprofesionálního průzkumu něco 98:2. Takže já se omlouvám, já naprosto veřejně říkám, že jsem pro toto zúžení rozsahu cykloprovozu, zúžení lokálního a časového v těchto místech. Prosím, už nikdy nepoužívejte nikde nějaký plošný zákaz, protože plošně nic zakazováno není. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já chci poděkovat vám i vašim krokům, které aktivně v této věci děláte, protože si myslím, že ty kroky Prahy 1 nejsou systémové a jsou velmi partikulární. A když se podíváme na genezi toho problému, tak jsme se tady potýkali dlouhodobě s tím, jak omezit Segwaye v centru města. To se podařilo, Segwaye občas jezdí v těch zónách, kde to zakázáno není, a ten byznys, který je často držen v rukou zahraničních firem především z východní Evropy, konkrétně z Ruska a z ruskojazyčných zemí, tak přešel na elektrokoloběžky, nebo co to je. A podle mého názoru by stačilo úplně jednoduše tyto elektrokoloběžky definovat jako nějaké lehké motorky, nějaké skútry, protože tam je zjevné, že nemusíte vyvíjet žádnou aktivitu na této elektrokoloběžce, abyste mohl jezdit, versus elektrokolo, na kterém jedete, a ta elektřina vám pouze dopomáhá.

Takže myslím si, že je to nesystémové řešení problému, který nastal v momentě, kdy ten byznys se přeorientoval z toho dvoustopého vozítka na jednostopé. Uznávám, že těžký americký turista rychle rozjetý na tom elektromopedu je poměrně nebezpečnou zbraní, ale toto opatření, které navrhuje Praha 1, má plošně nepříjemnit život všem stovkám a tisícům cyklistů, kteří se tím centrem pohybují, včetně mě. Já se přiznám, že v tento moment obhajují i svůj partikulární osobní zájem, protože těmi zónami, které se budou zakazovat nebo se mají zakazovat, sám jezdím. Opakovaně jsem si to projížděl a je to velmi, velmi nepříjemné, ty objízděné trasy.

Takže si myslím, že vlastně je to takové vyhánění čerta ďáblem a můžeme spíš čekat s tímto zákazem, co přijde dalšího, a míříme tady na něco úplně jiného. Opravdu si uvědomme, a i z Prahy 1 to původně zaznívalo, že jste byli všichni vyděšení, kde se vzaly ty mopedy a co s tím uděláme, a mají na to doplatit všichni cyklisté a vlastně i celkový rozvoj cyklo dopravy v Praze. Doufám, že už teď polevila ta ideologická debata i díky tomu, že ODS se už na vykvajzla a odešla pro jistotu, kromě tedy hrdinné tady paní předsedkyně kontrolního výboru, a uvědomme si, že cyklo doprava do města patří, a opakují to, že každý z nás, kdo sedne na kolo, tak šetří prostor tím, že nesedne do auta ten den, a zkracuje do určité míry ty kolony. Prostě kola do města patří a trend je podle mého názoru do budoucna, že ten podíl bezmotorové dopravy se bude navyšovat.

Jsem rád a děkuji kolegům z Auto*Matu, že věnovali energii do posbírání této petice. Věřím, že to důstojně doprojednáme i v tom omezeném počtu zastupitelů. Jenom dodám, že kolega Kalaš předložil ten návrh, který tady přednesl kolega Filler i paní předsedkyně. Jsme tam nějak společně, že si tuto věc osvojujeme, takže bych také podpořil to, abychom ten bod z toho návrhu petice jako zastupitelé podpořili. A současně tedy dodám, že v útrobách magistrátu již jedou kroky, jak tuto věc řešit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se přimluvil za to, abychom řešili systémově tuhle situaci. Páteřní cyklostezky by měly být spravovány hlavním městem, tedy magistrátem, podobně jako jsou páteřní silnice, protože nedává smysl, aby jakákoliv MČ mohla přetnout páteřní cyklostezku a znehodnotit desítky milionů, které se do té stavby věnovaly.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám... Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Já jenom velmi krátce zareaguji na kolegu Mirovského. Všechno, co jsem říkal, pane kolego, tak platilo na cyklo dopravní obecně, která se pohybuje v těch zónách v těch časech. Proto jsem řekl, že s tím souhlasím. Z mého pohledu, možná jste to slyšel od některých představitelů Prahy 1, já se s tím neztotožňuji. Pro mě to není řešení skútrů, není. Já to opravdu dávám obecně i pro cyklisty jako takové. Pro mě prostě od Dětského domu po obchodní dům Perla těch 300 metrů nepředstavuje tak zásadní překážku a tak zásadní problém, který tady takto obsáhle diskutujeme, při vší úctě k cyklistům, kterých si vážím, a nejsem rozhodně proti rozvoji cyklo dopravy v Praze. Jsem přesvědčen, že tato trasa se dá daleko bezpečněji objet. Ale to už je samozřejmě věc názoru, já pouze říkám ten svůj. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Dobrý pozdní večer. Jenom strašně krátce. Já jsem ten materiál četl, dokonce jsem se koukal na mapky, které jsou na tom Auto*Matu. Samozřejmě souhlasím s kolegy, oni se možná budou divit, ale souhlasím s kolegy, že cyklistické stezky by v Praze měly mít nějaký řád. Asi už se mnou nebudou úplně souhlasit, když řeknu, že právě na Praze 7 moc ten řád nemají, i když se tam něco udělalo, ale není to vůbec ono.

Na druhou stranu musím říci, že chápu kolegy z Prahy 1, že prostě v některých místech je to opravdu problém. A když jsme to diskutovali jak na dopravním výboru, a tam si teď trochu dovolím říci, že ne vždycky to bylo úplně ideální a ne, že tam, a ať mi to prominou úředníci tady na magistrátu, nejsem úplně přesvědčen jako kolega Stropnický, že odvedli úplně super práci. Ale to je otázka názoru, možná mého subjektivního. Nicméně dostali jsme se až na to, jak se to řeší jinde, a já jenom úplně na závěr bych řekl, jeďte se třeba podívat někdy do Norimberku. Myslím si, že Norimberk je příklad města, kde opravdu ta doprava funguje konsensuálně úplně všechna. Spousta lidí tam jezdí na kole, má to tradici. Norimberk má trochu výhodu, že není až tak kopcovitý jako Praha, ale prostě funguje to tam. Jeďte se podívat, koukněte se na pěší zónu, jak je to tam uděláno, a myslím si, že když to uděláme takhle, tak s tím nebude mít nikdo problém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji. Já teď jenom zareaguji na svého předřečníka. Já hodně často koukám na videa youtuberů z jiných zahraničních měst, kteří točí úplně stejně jako já videa z provozu, z toho, jak jezdí na kole. Díky tomu vidím, jak ta cykloopatření tam fungují v praxi. Máte pravdu, že bezprostředně v tom centru kola nejezdí, ale proč? Protože mají udělané cykloopatření okolo, mají udělané pruhy, v kterých mají jezdit jenom kola. Ne jako u nás, kde máte dvě možnosti – buď pojedete přes pěší zónu bez aut a budete se vyhýbat chodcům, anebo holt musíte do toho provozu, do kterého se hodně lidem ale prostě nechce, protože provoz na Praze 1 není přátelský k cyklistům. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Už jenom kratičká reakce na pana radního Hodka. Já nevím, jakou si udělal anketu ústní, ale my jsme prostě dodali do té argumentace proti Úřadu MČ Praha 1 čísla. Ta čísla prostě neprokazují, že by tam docházelo opakovaně ke střetům mezi cyklisty a chodci, a pak je to nějaká emoce, kterou pan radní zachytil, když se ptal obyvatel na zpětnou vazbu. Je těžko uchopitelná, nemá ani podobu petice. Když je petice, tak člověk aspoň ví, s čím přesně ti lidé mají problém a kolik jich je. Takhle je to, když se řekne 92 % a 8, že se jich zastávalo nebo 98 versus 2, já nevím, jestli se pan radní zeptal 6 lidí a 5 z nich mu řeklo něco. Tohle se hrozně těžko uchopuje, kdežto my jsme měli velmi konkrétní čísla. To je jedna věc, kterou chci říct trochu na relativizaci toho, co jsi, Dane, říkal.

Druhá věc. Já jsem si vyžádal prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím od Úřadu Praha 1 počet výjimek pro vjezd motorových vozidel na pěší zónu. A to tedy, pošlu vám to velmi rád, pokud budete mít někdo zájem, protože tam najednou uvidíte jednak, jaký je obrovský nárůst v počtu těch výjimek v čase; ty vydává Praha 1, podotýkám, jaký je nárůst délky, po kterou tu výjimku mají v čase přes den, většinou je to tedy ráno, když jdu do práce, a potom odpoledne nebo večer, ale hlavně ráno tedy, a ty velikosti aut. Docela by mě zajímala taková ústní emoční anketa Dana, kterou by si udělal Na Příkopěch mezi těmi lidmi, co si myslí o tom, že tam jezdí ty dodávky a že jich je čím dál víc. A ty tedy překračují rychlost, když tam ráno jezdí, protože jezdí na poslední chvíli! A když tam jdu, tak to člověk musí uhýbat, aby náhodou to do něj někdo sedmdesátkou nenapálil. (Oživení v sále.) To tedy já už bych raději byl poražen tím kolem, musím říct, než tou dodávkou na výjimku Úřadu Praha 1. (V sále je hluk.) Vidím, že jsem vyvolal zájem opět, to mě těší.

Zkrátka jsou tady proti sobě podle mě čísla, která předložil do té argumentace magistrát, a potom jsou tady bohužel dojmy spíš, se kterými operovala Praha 1. Nic víc jsem tím v zásadě už nechtěl říci.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Jenom pro Matěje. Žádné povolenky nevydává žádný člen municipality, opět to dělá pouze silniční správní úřad. To za prvé.

Za druhé. Naprosto s tebou souhlasím, to zásobování ráno je nadužíváno. Chtělo by to více dozoru nad tím a máš naprostou pravdu, mám s tím stejný problém jako ty, ale je to úplně jiná problematika pro mě. A řekl jsem, že tu statistiku, kterou jsem si dělal já, byla naprosto moje pro to, aby utvořila můj názor. Řekl jsem, že byla laická, diletantská a že byla pro moji zpětnou vazbu, mé vox populi. Takže není nijak vypovídající. To jsem hlásil dopředu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tímto diskuzi a požádám paní předsedkyni, zda přišel jiný návrh než to, že bod 3 petice má být hlasován jako usnesení. Prosim, paní předsedkyně.

P. Veselá: Přišel návrh od pana zastupitele Kallasche a Ondřeje Mirovského, ale s tím, že ten bod, jak jste ho vy citoval, tak má být jako bod II. a bod II. původního usnesení bude jako bod III. Mám ho přečíst celý?

Nám. Dolínek: Ne. Já si myslím, že víme, o čem budeme hlasovat. Bod III. petice bude včleněn mezi I. a II. stávajícího návrhu usnesení.

P. Veselá: Přesně tak.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

Ale poprosím vás, ještě budeme hlasovat, kolegové, protože předsedové klubů potřebují nějaké drobné personální změny ve výborech, takže poprosím, abyste vydrželi chvíličku, prosím. A v tuto chvíli tedy nejprve budeme hlasovat ten tisk jako celek, jak byl navržen paní předsedkyní.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Resp. výborem, pardon, ne paní předsedkyní.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento návrh byl přijat.

Tím máme vypořádány tyto body.

Máme před sebou bod týkající se

87

Tisk Z-6452

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Dolínek: Já zde mám jednu písemně danou změnu, tu bych přečetl. Týká se toho, že ZHMP odvolává ke dni 17. 5. 2018 Mgr. Petra Prchala z funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a volí ke dni 18. 5. 2018 doktora Jiřího Pilaře do funkce člena výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP a Mgr. Petra Prchala do funkce člena výboru pro sociální politiku ZHMP.

Tak nejprve proběhneme diskuzí toto usnesení a pak se zeptám, zda jsou nějaká další. Takže k tomuto usnesení má někdo něco do diskuze? Není tomu tak, takže hlasujeme jedno odvolání, dvě volby. A potom budou další.

Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0 Zdr. 0.

Tím je toto usnesení přijato a zeptám se dalších předsedů klubů. Prosím, pane předsedo. Pan předseda Hašek. Děkuji.

P. Hašek: Děkuji za slovo. Já za klub ANO bych poprosil o změnu v kontrolním výboru, a to, že JUDr. Vladislava Veselá bude odvolána k dnešnímu dni z kontrolního výboru a za ní bude dnešním dnem najmenován JUDr. Petr Novotný. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. To znamená Novotný? (Ano.) To jméno zaniklo tady.

P. Hašek: Novotný. Pardon.

Nám. Dolínek: Tak já bych poprosil, ať to uděláme stejně, to znamená, že k 17. 5. je odvolána paní kolegyně Veselá a k 18. 5. tam volíme pana kolegu zastupitele Novotného za ANO, aby se tady nějak neměnily poměry. Ano, Petr Novotný. Opět nevidím, že by se někdo hlásil k tomuto do diskuze, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0.

Návrh byl přijat. Děkuji. Neeviduji žádné jiné návrhy, tímto bych ukončil tento bod.

A dovolím si tedy zároveň ukončit i dnešní jednání zastupitelstva a přeji příjemný večer.

(Konec jednání 22,30 hodin)