

STENOZÁPIS z 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. 4. 2011

(Jednání zahájeno v 9.12 hodin)

Prim. SVOBODA: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že dnešní zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o hlavním městě Praze s tím, že na něj byli pozváni všichni členové Zastupitelstva hlavního města Prahy. Dovolte mi, abych připomněl, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových adresách www.magistrat.praha-mesto.cz a www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezentace je na zasedání Zastupitelstva přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a Zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet. Počet písemně omluvených členů je 6.

Dámy a pánové, ověřením dnešního zápisu pověřuji paní zastupitelku Gabrielu Kloudovou a pana zastupitele Martina Urbana.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám

Návrh na zvolení návrhového výboru.

Předseda Mgr. Dalibor Mlejnský
Členové: Ing. Marie Kousalíková
 Bc. František Adámek
 JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
 Ing. Eva Vorlíčková
 Mgr. Nataša Šturmová
 Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Prosím o hlasování. Kdo souhlasí se složením návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem **„Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“**, který stanovila Rada HMP na svém jednání toto úterý dne 24. 4. 2011.

Původní návrh programu jednání je upraven takto:

Nově se doplňují:

Tisk Z-102 - k návrhu na zpět vzetí návrhu Zastupitelstva hl. m. Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 104) z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Předkládá primátor hl. m. Prahy. Tento bod byl zařazen jako bod 1/2 - původní bod 1 se mění na bod 1/1.

Dále tisk Z- 143 – návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost – radní Dolínek.

Bod byl zařazen jako bod 12/2. Původní bod 12 se mění na bod 12/1.

Dále tisk Z-104 - návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektu financovaného z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost – radní Dolínek.

Tento bod by se zařadil na program jednání jako bod 12/3.

Tisk Z - 151 – Návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 z kapitoly 06 – KULTURA formou účelové dotace pro městské části, pan radní Kaucký.

Bod byl zařazen jako bod 17/2 – původní bod 17 se mění na bod 17/1.

Do bloku K INFORMACI byl dozařazen:

Tisk Z- 209 - Informace o návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2011 o neinvestiční transfer ze státního rozpočtu z MŠMT na rozvojový program "Financování asistentů pedagoga pro děti, žáky a studenty se zdravotním postižením v soukromých školách pro období leden až prosinec roku 2011, č.j. 24476/2010-27" náměstek primátora Weinert

Tyto tisky, které jsem zmínil, jste obdrželi všichni v elektronické podobě v úterý odpoledne a v tiskové verzi byly tisky předány do vašich schránek včera. O jejich dodatečném zařazení do stanoveného programu jednání rozhodla Rada především s ohledem na časové souvislosti finančních záležitostí, obsažených v konkrétních tiscích.

V návrhu programu může některým členkám či členům Zastupitelstva chybět projednání případných úprav Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy, dle pozměňujících návrhů klubů TOP 09 a KSČM. S ohledem na termín projednání navrhovaných změn v některých politických klubech členů ZHMP nebylo z časových důvodů možné tisk na program dnešního jednání zařadit.

Má někdo dotaz, připomínku či doplněk k uvedenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu.

Do rozpravy mám přihlášeného pana Josefa Šafránka s obsahem – rekreační ubytovna pro cca 50 osob. Prosím pana Šafránka.

P. Šafránek: Dobrý den všem přítomným, loni jsem 18. března podal žádost o zařazení do návrhu programu můj požadavek na výstavbu ubytovny, která je na mém vlastním pozemku, který jsem zdědil. Není vázán státem nebo veřejností. Chtěl bych na rozdíl, který tady byl odhlasován loni, golfové hřiště v Klánovicích, to jsou hektary zalesněného pozemku, který se bude kácet, a který je financován veřejnými penězi, čili státními penězi, a byl zařazen i odhlasován. Kdežto já jsem žádal, už jsem to tady říkal několikrát, pětkrát, na stavebním úřadě, málo platné. Dodatečně jsem žádal a měl jsem postavenou hospodářskou budovu, zaslali mi, že se to předalo exekutorovi a že mi to přijde zbourat na moje náklady. Což by stálo, byl bych býval bezdomovec, tak jsem to musel honem nechat zbourat. Ten rozdíl mezi golfovým hřištěm a mojí stavbou je úplně – nikoho nic nestojí, že bych to vystavěl, kdežto golfové hřiště, ten rozdíl je, to jsou stamiliony, a je to jen pro šlechtu, kdežto ubytovna by byla pro celou veřejnost. A další, v tom samém pásmu je tam rodinný palác, který byl schválen.

Prim. Svoboda: Pane Šafránku, vyčerpal jste svůj čas, přidám vám ještě čas na to, abyste formuloval svůj návrh do programu. V této chvíli buďto budete definovat návrh do programu schůze nebo váš čas je vyčerpán.

P. Šafránek: Dostal jsem dopis od pana ředitele Trnky, který odkazuje na stavební zákon.

Prim. Svoboda: Děkuji panu Šafránkovi. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do rozpravy. Protože nikoho nevidím, uzavírám rozpravu a na základě části 4 čl. 6 Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Ještě jednou prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, návrhový výbor nezaznamenal žádný doplňující návrh k předloženému návrhu, tak, jak ho předkládá Rada HMP, a proto budeme hlasovat o návrhu, který máme všichni před sebou, který připravila Rada HMP.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy o upraveném návrhu programu na jednání ZHMP, tak jak byl předložen, jako celku.

Kdo souhlasí s upraveným návrhem jednání? Je někdo proti? Zdržel se hlasování?

Pro 56, proti 0, nezdržel se nikdo, návrh byl přijat.

Vážené členky a členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prvním bodem dnešního jednání je

Tisk Z - 107

k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace MČ Praha - Lipence na úhradu mimořádných nákladů spojených s povodněmi v lednu 2011 primátor hl. m. Prahy

Prosím pana prvního náměstka Ing. Březinu, aby se ujal řízení jednání.

Nám. Březina: Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové, přistupujeme k bodu č. 1 programu, tak, jak avizoval pan primátor. Tisk Z- 107. Poprosím pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážení, v lednu letošního roku nastala v Praze povodňová situace, kdy průtok na Vltavě dosahoval hodnot téměř druhého stupně povodňové aktivity. Příčinou byly především zvýšené průtoky v povodí Berounky. Průtok Berounky v Praze dosahoval hranice třetího stupně povodňové aktivity a došlo k zaplavení části Kazína a Dolních Černošic na území MČ Praha – Lipence. Jediná komunikace pro cca 250 obyvatel Dolních Černošic byla zaplavena až do výše 1 m a zdravotnické zabezpečení bylo zajišťováno prostřednictvím jednotky Sboru dobrovolných hasičů Lipence, pomocí cisternové automobilové stříkačky. Sbor dobrovolných hasičů zasahoval prakticky nepřetržitě po celou dobu povodně, především odčerpáváním vody ze zaplavených sklepů a monitoroval povodňovou situaci.

Na činnost jednotky Sboru dobrovolných hasičů musela MČ Praha – Lipence vynaložit mimořádné finanční prostředky v celkové výši 80 000,- korun. Finanční prostředky byly určeny především na úhradu pohonných hmot a maziv pro hasičské vozy a čerpadla, ale také na doplnění zničených hadic a ochranných prostředků.

Vzhledem k tomu, že vynaložené mimořádné finanční prostředky jsou zásahem do rozpočtu městské části, navrhujeme v této výši dotaci MČ Praha – Lipence poskytnout.

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Uzavírám rozpravu. Předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Děkuji. Tisk Z - 107 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování o tisku Z - 107. Kdo souhlasí, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti? Kdo se zdržel?

V hlasování č. 3 se 55 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, žádný proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu pod pořadovým číslem 1/2,

Tisk Z - 102

Návrh na zpět vzetí návrhu Zastupitelstva hl. m. Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 104) z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Vážení, dovoluji si vám předložit tisk Z - 102, kterým se navrhuje na zpět vzetí návrhu Zastupitelstva hl. m. Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 104) z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

2. Přepřacování návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu připomínek vlády, obsažených ve sněmovním tisku 140/1.

Návrh na zpět vzetí předmětného návrhu zákona z Poslanecké sněmovny PČR a jeho přepřacování předkládám z následujících důvodů:

Návrh zákona, kterým se mění zákon 111 ve znění pozdějších předpisů, vedený v PS jako sněmovní tisk 104, předložilo Zastupitelstvo HMP do Poslanecké sněmovny PČR v září 2010. Usnesením Zastupitelstva č. 3/3 ze dne 2. 1. 2011 jsem byl pověřen jednat o předmětném návrhu zákona v Poslanecké sněmovně PČR.

Sněmovní tisk 104 je obsahově shodný s návrhem, který byl do Poslanecké sněmovny PČR Zastupitelstvem HMP předložen již v listopadu 2009 a byl v Poslanecké sněmovně veden jako sněmovní tisk 972. Tento tisk nebyl Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR do konce jejího volebního období projednán. Již ke sněmovnímu tisku 972 zaujala tehdy Fischerova vláda nesouhlasné stanovisko, obsažené v tomto sněmovním tisku. V zásadě totožné nesouhlasné stanovisko zaujala také Nečasova vláda ke sněmovnímu tisku 104/1, když mj. konstatovala, že předkladatel návrhu zákona předložil v nezměněné podobě tento tisk bez toho, že by přihlédl k předchozím připomínkám vlády a návrh alespoň v základních věcech upravil.

Již z předchozího projednávání sněmovního tisku 972 v Poslanecké sněmovně PČR je zřejmé, že nesouhlasné stanovisko vlády k návrhu zákona je výraznou komplikací úspěšného projednání návrhu v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Dle programového prohlášení Rady HMP pro volební období 2010 – 2014 se Rada zavázala, že předloží novelu zákona o silniční dopravě, řešící problematiku pražské taxislužby.

Vážení, s ohledem na výše uvedené si vám dovoluji navrhnout zpět vzetí návrhu zákona, kterým se mění zákon 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Dále přepřacování předmětného návrhu zákona tak, abychom se pokusili co nejvíce vyhovět připomínkám vlády a případně návrh aktualizovali a zjednodušili, aby se zvětšila jeho šance úspěšně projít legislativním procesem. Předpokládaným termínem předložení přepřacovaného návrhu zákona do Rady HMP je 14. 6. 2011, předpokládaným termínem předložení přepřacovaného návrhu zákona do Zastupitelstva HMP je 23. 6. 2011.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Rozpravu uzavírám, prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z-102 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo souhlasí, necht' stiskne tlačítko, případně zvedne ruku. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se 56 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Přistupujeme k bodu č. 2

Tisk Z - 088 **k volbě přísedících Městského soudu v Praze**

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, k pravomocem Zastupitelstva hl. m. Prahy patří podle § 64 odst. 2 zákona o soudech a soudcích volba přísedících pražského městského soudu. Předkládám tak, jako již na několika předchozích jednáních Zastupitelstva, tisk, kterým Zastupitelstvu navrhuji zvolit 20 přísedících pražského městského soudu. Jejich stručné životopisné údaje jsou uvedeny v důvodové zprávě. Ve všech případech jde o kandidáty, kteří již funkci přísedících u tohoto soudu vykonávali a mají zájem vykonávat i nadále. Zájem o volbu těchto kandidátů potvrdil písemně rovněž předseda Městského soudu v Praze.

Kandidáti splňují podmínky, vyžadované zákonem, tedy jde o občany ČR, způsobilé k právním úkonům a bezúhonné, kteří splňují podmínku věku nejméně 30 let a mají trvalý pobyt nebo místo výkonu v Praze, což je patrné z důvodové zprávy. Přísedící jsou voleni na čtyřleté období.

V navrženém usnesení Zastupitelstvo volí 20 jmenovitě uvedených přísedících. V současné době vykonává funkci přísedících Městského soudu v Praze 341 osob, v mezidobí skončili 3 přísedící.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu, do které jsou přihlášení občané hl. m. Prahy. První přihlášenou je Kristýna Opletalová.

P. Opletalová: Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení hosté a vážení občané, dovoluji mi vyjádřit se k volbě přísedících u Městského soudu v Praze. My všichni, co tady jsme, asi víme, že podle zákona č. 6/2002, o soudech a soudcích, se přísedící u soudu volí na Zastupitelstvech, a že se volí z řad bezúhonných občanů ČR, kteří jsou starší 30 let, jak tady říkal pan primátor.

Ale nevím, jestli si všichni uvědomujeme závažnost toho rozhodnutí, to, že přísedící mají skutečně velké pravomoce, to, že ke každému soudci patří dva přísedící, kteří ho potom mohou přehlasovat, a že ti přísedící se neúčastní jen civilního řízení, ale i trestního řízení, že potom rozhodují o trestných činech, za které přísluší tresty 5 a více let. Myslím si, že toto je velice důležité si uvědomit, a tady v tom tisku Z - 088 mají být v důvodové zprávě nějaké životopisné údaje přísedících.

Našla jsem tady jen to, že splňují požadavek bezúhonnosti atd., ale nic více o nich nevíme a nám jako občanům není ani jasná přímo ta procedura, jakou jsou kandidáti navrhováni. Víme tedy, že nějakých 20 osob, které tu funkci vykonávaly už v minulosti, a že se k nim vyjádřil předseda Městského soudu v Praze, jako, že je to v pořádku. Ale nevíme,

jakým způsobem bylo těchto 20 osob navrženo, jakým způsobem ty kandidáty vybíráte, a to je skutečně velký problém. Vidím tady třeba, že jednou z přisedících je Mgr. Marcela Balíková. Kdo to je? U Ústavního soudu je ústavní soudce Balík. Je jeho příbuznou, nebo je to jenom shoda jmen? Skutečně netuším.

A poslední věc. Kdyby mě tady zase chtěl někdo nařknout, že tady snad jsem jako zástupce nějaké politické strany nebo tisková mluvčí někoho, tak bych chtěla říci, že jsem tady dnes za občanské sdružení Pražské fórum, které jsme založili s Alenou Rybníčkovou a s Václavem Němcem. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále je do rozpravy z řad občanů přihlášen pan Berka.

P. Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore a předsedající, přisedící Městského soudu v Praze mají nesmírnou moc, jak již zde bylo řečeno. Proto žádám pana primátora, který je předkladatelem, o písemnou odpověď, proč nepožádal občany hl. m. Prahy v listech, které vydává Praha, za mnoho milionů korun, aby se občané přihlásili na místa přisedících Městského soudu v Praze.

To máte, pane primátore, tak zoufalý strach před vlastními občany je přímo oslovit? Dále žádám, aby 20 navržených přisedících se osobně představilo a sdělilo své životopisy a morální profil, tak jak jim to ukládá zákon. Rozhodující pro přisedící soudu je znalost ústavy.

Rád je nyní seznámím s neústavním rozhodnutím Ústavního soudu, které se týká svobodných voleb do kraje Praha, jak zní ústava, které se konaly v říjnu 2010. Ústavní soud na utajeném zasedání rozhodl, že volby proběhly podle zákona o volbách do obcí, ale zvolení zastupitelé mají mandát do kraje. Absolutně protiústavní porušení ústavy Ústavním soudem.

Za druhé, když 60% občanů v Praze, těch 250 000 voličů podepíše čestné prohlášení a petici, že nevolilo ODS a ČSSD, tak jsou volby přesto platné. Podvody se totiž dělají s volební schránkou, která je po dobu 10 hodin v moci represivních orgánů státní moci. Takže Ústavní soud rozhodl: falšujte volby, vítěz bere vše.

Další závažný případ pro nové přisedící. Ať se vyjádří, jak jej budou řešit. Vzadu vidíte žlutý plakát o politickém vězni panu Ing. Jiřím Fialovi. Politický vězeň pan Jiří Fiala vyhrál před 5 lety spor u Evropského soudu pro lidská práva. V rozporu s čl. 2 ústavy jej české soudy tento rozsudek dodnes nepromítly do rozsudku českých soudů. Naopak, za to, že pan Ing. Jiří Fiala hájí své oprávněné zájmy, byl již třikrát v nezákonné vazbě, za což mu musel stát vyplatit odškodné. Jednou byl z nezákonné vazby propuštěn až na osobní zásah prezidenta republiky. Nyní je již počtvrté opět v nezákonné vazbě již třetí měsíc a těžce nemocný je vláčen po soudech.

Co uděláte, vážení přisedící, s politickým vězněm panem Ing. Jiřím Fialou? Žádám vás o vaše vyjádření na tomto zasedání. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Aleš Moravec.

P. Moravec: Dobrý den, vážení občané, děkuji za slovo. Dovolil bych si jménem Občanů za svá práva protestovat proti systému zvolení 20 přisedících soudu, který neodpovídá zákonu 6/2000 Sb.

Ptá se Švejka pana nadporučíka Lukáše: Pane nadporučíku, tak máme schválit 20 přisedících proti zákonu? A pan Lukáš odpovídá: Vážený Švejku, to je podle toho nového prohlášení demokratičnosti naší Rady, že nebude žádná volba, protože 20 přisedících je navrženo a 20 má být schváleno. Volba jako taková se nekoná.

To je na úvod. Podle zákona správný následující postup a přesné časové souslednosti § 64, 2 a 3: Kandidáty do funkce přisedícího navrhuje členové Zastupitelstva HMP. To za prvé.

K navrženým kandidátům, navrženým, si Zastupitelstvo vyžádá vyjádření Městského soudu pana Sváčka JUDr., a Zastupitelstvo HMP následně volí přísedící Městského soudu. Tak zní zákon. A ten není zde dodržován, protože 20 přísedících je někým vybráno, ti se nepředstavili, neukázali se tady Zastupitelstvu, a jak vidno, Zastupitelstvo a žádný zastupitel, nevidím, že by někoho navrhoval dalšího, když je má Zastupitelstvo navrhopvat, což je prvním krokem.

Zákon zní jasně a tady je porušován, a s tím nemůžeme my, Občané za svá práva, kteří chtějí, aby zákony byly dodržovány, bylo dodržováno. To je nefér hra s občany. Domníváme se, že to je způsobeno tím, aby u těch soudů byli prověřeni odborníci, kteří nebudou kverulovat a budou hodní a budou poslouchat pana Sváčka, případně také, když budou zvoleni tady našim panem primátorem, tak budou také rozhodovat ve prospěch našeho vedení. To považujeme za absolutně neférové vůči jak občanům, tak proti zákonu.

A proto navrhuje (konec časového limitu) – dobře, tak jenom návrh: Žádáme, aby se přísedící Zastupitelstvu představili, aby předložili svůj životopis a profesní profil, a aby také zastupitelé navrhli své vlastní kandidáty, aby bylo z čeho opravdu volit a ne 20 za 20. Děkuji vám za pozornost, na shledanou. (Potlesk v části sálu.)

Nám. Březina: Dále otevírám rozpravu, již nikdo z řad občanů přihlášen není, tudíž dalším přihlášení jsou kolegové zastupitelé. Pan Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, souhlasil bych s některými názory, které řekli občané. Volba 20 přísedících z 20 kandidátů mi trochu připomíná doby Národní fronty a není to opravdu žádná volba.

Vedení města by mělo něco udělat pro to, aby došlo k širšímu výběru, aby kandidátů bylo víc, než jen tolik, kolik je míst, aby bylo z koho volit, aby došlo k výměně. Pokud z 20 stávajících přísedících volíme 20, automaticky jim prodlužujeme do nekonečna mandát.

Chtěl bych tady říci konkrétně k tisku, který tady máme, jsou zde uvedeny profesní životopisy kandidátů, ale nejsou v nich uvedeny životopisy z hlediska funkce u Městského soudu. Není tam uvedeno, jak dlouho jsou ve funkci, jestli se přivolují na další období 30 let, nebo jestli teprve na druhé období. To by tam bylo také potřeba doplnit.

Za prvé bych chtěl, aby vedení města udělalo nějakou kampaň, aby bylo více uchazečů o tato místa, za druhé pro příště, aby bylo v životopisech uvedeno, jak dlouho tam kandidáti fungují.

Konkrétně k tomuto jménu bych tady měl jednu připomínku. Domnívám se, že nemůžu nesouhlasit s panem primátorem, pravděpodobně došlo k nějaké legislativní kontrole, asi to nebude odporovat zákonu, ale myslím si, že není zrovna etické, že přísedícím u soudu pro trestní věci by měl být policista. Je tam přece jen oddělení výkonné moci a moci soudní. Pokud budeme volit pana Ing. Oheru, který je policistou, aby byl policista soudcem, to se mi nezdá, že by bylo správné. S tím nemohu souhlasit. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Pěkný den přeji, kolegyně, kolegové, vážení zastupitelé, mně to připadá, jako by tady někteří spadli z višně. My přece vybíráme z vybraných. Jestli máte, prosím, někdo jedinou indicii k přísedícím Městského soudu, a já považuji moc soudní za třetí pilíř demokracie v této zemi, stejně jako každý normálně uvažující člověk, tak jestli máte jedinou indicii, že jeden z těch 20 nebo 2 nebo 3 soudili v rozporu se zákonem, chovali se neeticky či jakýmkoli jiným způsobem porušili právní řád, etiku, morálku, a proto nemají právo být znovu zvoleni do funkce přísedících Městského soudu, opakují, přísedících. Jací soudci? Proboha živého, vy asi nevíte, asi nemůžete vědět, to zase nedávám těm, co tady hovořili, za

vinu, jak je složité vůbec někoho sehnat do funkce přisedícího, víte, jaké jsou podmínky pro to, aby někdo mohl vykonávat funkci přisedícího?

Před 2 lety hl. m. Praha byla postavena před situací, že jsme museli sehnat na 200 přisedících Městského soudu v podstatě během 6 měsíců. Byla obrovská mediální kampaň ve všech médiích, včetně internetových portálů, Listů hl. m. Prahy, nám umožnilo to, v co nikdo nedoufal, rozhodně ani předseda Městského soudu, a vy mi tady říkáte poté, mj. když budu reagovat na kolegu Štěpána, tam je to přece napsané. Možná čtu nějaký jiný materiál. Jestli někdo vykonává funkci přisedícího od roku 2007, tak tam je 4 roky. Je to u každého uvedeno. Jestli to nevidíte, potom se díváme každý do jiného materiálu.

Já to nechápu. Jestliže někdo vykonává funkci přisedícího a předseda Městského soudu, a já tady vůbec odmítám diskutovat, jestli někdo soudí tak či onak, to jsou nepěkná slova od pana Moravce, a vůbec se divím, že je dokáže použít a na mikrofon říci, ale každý máme svoji osobní odpovědnost, ale budiž. Jestliže někdo tu funkci vykonává, vykonává ji řádně a předseda Městského soudu podporuje obnovení jejich mandátu na další 4 roky, tak proboha, o čem se tady kdo chce bavit? Vy tady tvrdíte, že předseda Městského soudu je nějaká tendenční osoba? Opravdu to tady někdo myslí vážně a říká to tady na mikrofon?

(Křik z řad veřejnosti – „ano“.)

Já se bavím s kolegy zastupiteli, ale samozřejmě vaše právo je tady vykřikovat. Jen říkám, že jestliže 20 lidí tu práci vykonávalo řádně, a nevybíráme z nových, potom bych s vámi souhlasil, tak potom nechápu tuto diskusi. Ti lidé jsou slušní, normální lidi, kteří 4 roky vykonávají v zásadě za směšných finančních podmínek práci, o kterou, garantuji vám, žádný velký zájem není, a jestli máte, kolegové, kdokoli z vás ve svém okolí kohokoli, kdo chce tuto práci vykonávat, má k tomu trošku předpoklady, protože ono to není úplně jednoduché, nějaké právní minimum by měl ten člověk mít, tak s ním přijďte. Já vám garantuji, že pan primátor, paní ředitelka odboru, předseda městského soudu budou jediné rádi.

Takže prosím, příště, až se někdo začne navážet do takového předkladu, tak se, prosím, nad tím zamyslete. Opravdu pouze obnovuje mandát těm lidem, kteří dělají svoji práci poctivě, dobře, za podmínek, které vám garantuji, že tedy rozhodně nejsou žádným zlatým dolem, naopak, sehnat ty lidi a přesvědčit je, aby svoji práci dělali za těchto podmínek, je velmi složité, velmi náročné, takže já se domnívám, že to je spíš trošku nehehorázné, to bych se nechtěl takhle jasně vyjádřit negativně, ale je to velmi nepěkné vůči těm lidem, kteří odvádějí nějakou práci, a my teď místo toho, abychom je podpořili a bez diskuse jsme řekli, váš mandát obnovujeme, tak je tady, byť v nepřítomnosti, takhle denunciujeme. Děkuji.

Nám. Březina: Dále do rozpravy je přihlášen kolega Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, také jsem z diskuse naprosto konsternován. Musím říci, že pokud se kdokoli přihlásí do diskuse, měl by mít alespoň elementární znalosti o tom, o čem hovoříme. U některých členů Zastupitelstva jsem zjistil, že vůbec neví, o čem mluví. Chtěl bych trošičku napravit pachuť z diskuse, které jsem byl přítomen, a chtěl bych těm 20 lidem poděkovat, že ve svém volném čase téměř nezištně velmi zodpovědnou práci jsou ochotni dělat, děkuji jim za to a všem 20 dám hlas.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, nesouhlasím s kolegou Blažkem, že to není úplně jednoduchý úkol. Víím, že se tam lidé zrovna moc nehrnou do funkce přisedících. Ale jak říkal kolega Blažek, proběhla tady v minulosti nějaká kampaň,

samozřejmě bylo to náročné, já neříkám, že ne, ale bylo by potřeba tuto kampaň zopakovat, aby se nějakým způsobem tato věc rozšířila.

Neříkám, že policista, že ten pán by to dělal špatně nebo dělal něco chybně, ale princip, omlouvám se za chybnou formulaci, policista je přísedící u soudu, nicméně i přísedící má oprávnění, která má, tak se domnívám, že by to policista dělat neměl. Sehnat jednoho kandidáta, když se tady mluvilo o tom, že se jich sehnalo 200, tak sehnat jednoho kandidáta není takový problém.

Pana Ing. Oheru neznám, věřím, že tu práci dělá poctivě i za špatných finančních podmínek, nemůžu nesouhlasit. Vím, že to není jednoduché dělat tuto práci, ale domnívám se, že by policista jako zástupce moci výkonné by tuto práci dělat neměl. Přípravě kandidátů by se měla věnovat větší pozornost, protože třeba nějaká kampaň, tím je nechci nijak dehonestovat, ti přísedící, kteří to dělají, udělali kus práce, ale jednak by se měli obměňovat, a jednak v případě policisty to nepovažuji za vhodné řešení.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Podruhé a naposledy, dvě reakce na pana kolegu Štěpána. Za prvé si myslím, že právě proto, že to je volba, vaším svatým právem je nehlasovat pro člověka, o kterém hovoříte, kterého vůbec neznám, který je policistou, ale na druhou stranu automaticky říci, někdo je policista a náš právní řád nezakazuje, nedává blokadu, jinak by tento návrh nebyl předložen. To je jedna věc.

Druhá věc, chci říci, předseda Městského soudu nechce a nepotřebuje nové přísedící, kdyby potřeboval, byl by sem předložen nový návrh. Není potřeba v této chvíli, počet přísedících je dostatečný. Obnova přísedících, tak pojďme do legislativní změny právního řádu, ve stejné logice by se měli vyměňovat také soudci, každé 4 roky nebo 8 let. Myslím si, že to není správný návrh.

Opět, říkám to tady podruhé, prosím, už nevedme tuto diskusi, pojďme to odhlasovat nebo neodhlasovat a na příště samozřejmě, jakmile bude další kolo předkladu přísedících Městského soudu, všechny vyzývám, kdo mají schopné kandidáty, ať přinesou a předloží jejich životopisy, jsem přesvědčen, že se tady o tom budeme bavit a samozřejmě v souladu s městským soudem, až bude potřeba, dovolíme potřebný počet kandidátů. Prosím, vůči těm lidem to opravdu není minimálně pěkné.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen radní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, jen jsem k tomu chtěla krátce, mně se zdá, že volby přísedících jak na půdě našeho Zastupitelstva, tak i na nižších úrovních se stávají takovou módní záležitostí. Vždycky je předkladatel kritizován za to, koho předkládá atd. A já opravdu nevím proč, protože na Zastupitelstvo Prahy 2 zveme všechny lidi, kteří se nám představí a řeknou něco o sobě. Vidíte, že lidé to dělají ve svém volném čase, ze své dobré vůle, a že chtějí přispět k tomu, aby u soudu byl i někdo z občanů.

Já opravdu této diskusi nerozumím, připojuji se ke kolegovi Hánovi a děkuji všem, kteří sedí z řad občanů u soudu a nejenom voleným tímto Zastupitelstvem, ale i zastupitelstvy městských částí. Děkuji jim za tu práci, protože to není lehké najít.

A ještě jednu věc chci podotknout. Je dobrým zvykem, že pokud je problém s některým přísedícím u soudu, tak nám to soud dá vědět a upozorní nás, což v této chvíli tady nikde není. Proto prosím o podporu přísedících. A do budoucna, pokud jsou tady i další, kteří se chtějí do této práce zapojit, přineste jména, přineste seznamy a můžeme se bavit o obnově.

Nám. Březina: Děkuji. Do rozpravy již není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám a prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, s překvapením konstatuji, že diskuse, která tu proběhla, probíhá zřejmě na základě neznalosti zákona a na základě nedostatečného čtení materiálu. Nemohu si pomoci. Pokud mě nemýlí oči, v tom materiálu jsou životopisné údaje všech uchazečů vypsány. Nemohu si pomoci, u každého jména je napsáno, jak dlouho dělá tuto práci a já jen konstatuji, že všichni dělali jedno volební období a dva už ji dělali dvě volební období, je to tam verbis expreissis, tedy doslovně napsáno. Prosil bych, abyste ty tisky četli.

Dále je také jasné, že toto není vybírání nových uchazečů. Jsou to uchazeči, kteří to dělali, požádali o to ve smyslu zákona, že mají zájem pokračovat a předseda Městského soudu je doporučil. A na základě tohoto materiálu, který je zákonný, jejich zájem o to to dělat, souhlas Městského soudu, my o tom hlasujeme a nemusíme je schválit. Ale nehlasujeme o nikom novém, hlasujeme o těch, kteří byli již přísedícími.

Poslední velká mediální akce a výběrové řízení na přísedící Městského soudu proběhla před 2 lety. V okamžiku, kdy bude stejná situace, jako byla, že bude potřeba jich doplnit více, samozřejmě, že proběhne celopražská mediální akce s výzvou, aby se lidé na tuto funkci přihlásili.

A co mě vůbec ze všeho nejvíc mrzí, že může zastupitel hlavního města Prahy hovořit v rozporu se zákonem. Neexistuje žádný zákon, který by degradoval policistu a řekl, že policista nesmí být přísedící u Městského soudu. To by ten zákon také musel říci, že to nikdy nesmí dělat převozník, nebo to nikdy nesmí dělat primátor. Tato země a tyto zákony žádnou diskriminaci podle pohlaví, zaměstnání, náboženství a rasy nepřipouští. Byl bych velmi rád, kdyby takové hlasy, které se neopírají o nic jiného, než o to, že ten člověk má nějaké povolání, nějakou profesi, a proto je diskriminován, aby na tomto Zastupitelstvu nezaznívaly. Děkuji vám. (Potlesk ODS)

Nám. Březina: Děkuji panu primátorovi za závěrečné slovo. Nezaznamenal jsem žádné pozměňující návrhy k usnesení. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Pane předsedající, ani návrhový výbor nezaznamenal žádné pozměňovací návrhy k usnesení, takže budeme hlasovat tisk Z - 088 v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování o návrhu usnesení k tomuto tisku. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Hlasování pořadové číslo 5, 42 členů Zastupitelstva pro, proti 1, zdrželo se 12 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Prosím pana primátora, aby se ujal dalšího řízení schůze.

Prim. Svoboda: Děkuji panu prvnímu náměstkovi za vedení schůze a prosím ho, aby promluvil k návrhu tisku

Z - 078

k návrhu na úplatné nabytí stavby SO 21 protihluková stěna podél komunikace Kbelská (v délce 130 m) vybudované v rámci stavby „Obytný soubor Nový Prosek“ na pozemku parc. č. 626/70, k.ú Letňany z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám návrh na úplatné nabytí protihlukové stěny podél komunikace Kbelská v délce 130 m. Společnost Skanska, a.s. požádala dopisem ze dne 13. 12. 2010 o projednání úplatného převodu uvedené stavby do vlastnictví hl. m. Prahy. Pořizovací cena této stavby je 2 900 000,- Kč bez DPH. Hlavní město Praha navrhuje odkup za 1000,- Kč, TSK potvrdila, že převáděná stavba je v pořádku a že ji převezme do své zprávy. Zbytek vše v materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Jako první je přihlášen pan Josef Šafránek.

P. Šafránek: Není mi jasné, co je to vyvlastňování. Když jezdím v dopravním prostředku, tak se s kdekým bavím, a ten mi říká, vyvlastňování, když to není smlouva prodejná ani darovací a někdo to musel vlastnit, tak by to měl prodat nebo darovat. Ale toto mi připadá jako zlodějna. Vyvlastňování. Kde kdo řekne, to je zlodějna. Tak jsem si vzal slovo, aby mi tady někdo vysvětlil, tady jsou takoví, tady je na 100 % inteligentní každý, tak mi to krásně vysvětlí, že to není zlodějna. Nevím, já jsem takový nerozhodný. Poněvadž někdo to musel vždycky vlastnit. Nebudu to rozšiřovat, je to jasné, já to řekl česky a myslím, že jsou tady Češi. O těch inteligentních jsem viděl film, že sanitář přivezl maminku jednomu inteligentovi, on se hrnul, že mu podá ruku. On řekl, to bych radši podal ruku praseti než vám. Tak mi to někdo vysvětlí. Já bych rád, aby mi někdo vysvětlil, co je to vyvlastňování. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji panu Šafránkovi. Dále je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, pane náměstků, dámy a pánové, rád bych k tomuto tisku uvedl malou poznámku v návaznosti na tisky, které budou pokračovat v rámci bodu 4, dalších 8 tisků, kde jsou bezúplatná nabytí.

Pane náměstků, v dalších tiscích vše probíhá bezúplatně, ale tento tisk, zde je úplatné nabytí, je to pouze symbolická částka, cena je 2 900 000,-. Prodává se to za 1000,- Kč celá stavba. Na předchozích několika Zastupitelstvech jsme měli odkup za takovouto symbolickou cenu, následně developer či stavebník tuto symbolickou částku městu daroval.

Tzn. z mé strany otázka, když další případy řešíme ve shodě s principem, který vidíme my jako opozice správný, je škoda, že všechny nejsou v tomto smyslu, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím pana prvního náměstka, aby shrnul materiál.

Nám. Březina: Děkuji za diskusi, děkuji panu Urbanovi. Chtěl bych jen poznamenat, že tyto věci vždy záleží na jednání s příslušnou společností, ale poukazuji také na konec materiálu, kde je usnesení Rady, kde Rada zároveň přijala dar ve výši tisíce korun, tak by bylo dobré číst celý materiál od první stránky až do poslední, kolegové. Rada, protože to nemusí procházet Zastupitelstvem, Rada přijala dar 1000,- Kč od společnosti Skanska a dnes schvalujeme nákup za těchto 1000,- Kč příslušné stavby, takže jinými slovy, pane kolego, myslím si, že jsem si to nezkazil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám diskusi, prosím návrhový výbor o jeho stanovisko.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, tisk Z - 078 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku Z - 078 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Kdo je proti? Zdržel se?
Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.
Prosím pana prvního náměstka, aby pokračoval tiskem

Tisk Z - 599

k návrhu na bezúplatné nabytí zálivu zastávky autobusů MHD v ulici Semilská v k.ú. Kbely z vlastnictví EXCON Development, s.r.o., se sídlem Praha 9, Sokolovská 187/203, PSČ 190 00, IČ: 27162290 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 002

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, vybudovaných na pozemcích parc.č. 4400/65 a parc.č. 4400/711 v k.ú. Modřany z vlastnictví Tulipa Modřanská rokle s.r.o. se sídlem 170 00 Praha 7, Jankovcova 1037/49, IČ: 271 83 726 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 019

k návrhu na bezúplatné nabytí části komunikace a parkoviště, vybudovaných na pozemku parc.č. 1818/150 v k.ú. Hostivař z vlastnictví Pražské správa nemovitostí, spol. s r.o., se sídlem 130 00 Praha 3, Seifertova 9, IČ: 170 48 869 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 033

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 816/29 v k.ú. Hodkovičky a stavby komunikace s 39 odstavními stánkami na pozemku parc.č. 816/29 v k.ú. Hodkovičky z vlastnictví B.S.R. Investment s.r.o., se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, Vršovice, IČ: 261 42 201 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 044

k návrhu na bezúplatné nabytí změny stavby chodníku při místní komunikaci Nad Ryšánkou v Praze 4-Krči z vlastnictví QN Domov s.r.o., IČ: 629 09 053 se sídlem v Praze 10, V Olšínách 2 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 077

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby rozšíření komunikace včetně provedení tří uličních vpustí v Praze 5 na pozemcích parc.č. 2676 a parc.č. 4893/1 v k.ú. Smíchov a na pozemcích parc.č. 2009/1 a parc.č. 1360 v k.ú. Košíře z vlastnictví AKRO rezidence a.s., IČ:273 62 566, se sídlem Praha 2, nám. I.P.Pavlova 1789/5 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 159

k návrhu na bezúplatné nabytí 18 stožárů veřejného osvětlení, vybudovaných v k.ú. Michle od GEOSAN DEVELOPMENT a.s., se sídlem 120 00 Praha 2, Karlovo náměstí 28/559, IČ 256 38 866 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 052

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 1372/10 o výměře 1 239 m2 k.ú. Dolní Chabry z vlastnictví paní Mgr. Kláry Stejskalové do vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych spojil úvodní slovo ke všem bodům pod pořadovým číslem 4, protože si myslím, že jsou to věci velmi

podobné. Jedná se, jak již bylo avizováno, o bezúplatná nabytí některých staveb, komunikací, stožárů, popř. zálivů, zastávek atd., vše je vysvětleno v důvodových zprávách k příslušným tiskům.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Otevírám diskusi k materiálu 4/1. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi.

Otevírám diskusi k materiálu 4/2. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi.

Materiál 4/3. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi.

Materiál 4/4. Uzavírám diskusi.

4/5, tisk 044. Uzavírám diskusi.

Tisk 077, 4/6, nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi.

Materiál 4/7, tisk 159. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi.

4/8, tzn. 052. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Uzavírám diskusi se všem tiskům a žádám pana předsedu o jeho stanovisko.

P. Mlejnský: Tisk Z - 599 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 599. Kdo je pro? Zdržel se? Proti? 51 pro, žádné zdržení, žádné proti, tisk byl přijat.

P. Mlejnský: Tisk Z - 002 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 002. Kdo je pro? Zdržel se? Proti? 50 pro, žádné zdržení, žádné proti, tisk byl přijat.

P. Mlejnský: Tisk Z - 019 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 019. Kdo je pro? Zdržel se? Proti? Tisk byl jednomyslně přijat.

P. Mlejnský: Tisk Z - 033 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 033. Kdo je pro? Zdržel se? Proti? Usnesení opět jednomyslné, tisk byl přijat.

P. Mlejnský: Tisk Z - 044 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám o tomto hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně.

P. Mlejnský: Tisk Z - 077 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme o tisku Z - 077 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přijato jednomyslně.

P. Mlejnský: Tisk Z - 159 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám o tomto tisku hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro?
Proti? Zdržel se?
Přijato opět jednomyslně.

P. Mlejnský: Tisk Z - 052 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám o tisku Z - 052 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro?
Proti? Zdržel se?
Přijato jednomyslně.
Děkuji panu náměstkovi Březinovi a poprosím pana náměstka Noska -

Z - 196

k návrhu na pořízení celoměstsky významné změny ÚP SÚ hl. m. Prahy (umístění budovy Zdravotnické záchranné služby HMP)

Nám. Nosek: Dobrý den, dámy a pánové, předkládám vám v souladu se stavebním zákonem podnět na zahájení pořizování celoměstsky významné změny územního plánu hl. m. Prahy.

Bude vedena pod číslem Z 2755/00. jedná se o stanici Zdravotní záchranné služby hl. m. Prahy včetně administrativně technické budovy, parkoviště a zázemí. Budova je situována v lokalitě Troja. K umístění sídla záchranné služby v těsné blízkosti tunelu Blanka vedly strategické důvody, především velmi dobrá vazba na komunikační systém a z toho vyplývající rychlá možnost poskytnutí záchranných služeb.

Navrhovanou změnou funkční plochy pro zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P&R na funkční plochu VV, což je veřejné vybavení, pro umístění zařízení stanice záchranné služby nedojde ve srovnání s původně navrhovanou budovou P&R ke zvýšení dopravní zátěže, ani ke zhoršení dopadu stavby na životní prostředí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášena Ing. Otakara Stavovčíková. Prosím, paní inženýrko.

P. Stavovčíková: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, vážení hosté, jsem zástupkyně starosty MČ Praha – Troja Ing. arch. Drdáckého a ráda bych vám objasnila naše zamítavé stanovisko k výstavbě administrativně technické budovy Zdravotní záchranné služby hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Pardon, dovoluji si vás přerušit a požádat všechny účastníky v této místnosti, aby dodržovali klid. Pokud mají nějaké diskuse, aby opustili tuto část, kde se jedná. Děkuji, můžete pokračovat.

P. Stavovčíková: Chtěla bych objasnit, proč jsme proti, aby byla změna územního plánu takto dnes provedena. Především je třeba nejprve komplexně řešit celé území a ne postupovat podle momentálních nápadů kohokoliv. Celoměstsky významnou změnou by nebyla stavba megalomanské budovy, ale změna přístupu k řešení otázek v Troji. Proč, když už jsme se jednou s představiteli města domluvili, proč jde město opět proti touto cestou.

Dále bychom chtěli znát důvod, proč je záměr řešen v takovém neskutečném spěchu. Proč je do rozpočtu města vyčleněno 90 milionů na proinvestování již v letošním roce, když vlastní stavba má být započata až v roce 2017. Všem je jistě jasné, že to budí přinejmenším občanský údiv a nedůvěru. Celá věc je takto vlastně protizákonná, protože je zde stavební uzávěra a celá stavba by byla v záplavovém území.

Záměr je také zasazen do vzácné přírodní lokality jen 50 m od hranice chráněného území přírodního parku Drahaň – Troja. To není přístup, který chrání přírodní a kulturní hodnoty celoevropského, ale pro nás pro všechny hlavně celopražského významu.

Dále záměr byl s Trojou projednáván naprosto okrajově až v červenci 2010, tedy půl roku po zpracování studie, jasně o nás bez nás. Stavba je předimenzovaná na určené pozemky. Je proto také plánována až úplně těsně k přístupové cestě do Troje. Na druhé straně této cesty má být postavena v nejbližší době protihluková stěna, takže do Troje tedy zanedlouho pojedete dvěma tunely, místo krásným prostředím přírodního skalního útvaru a nádherným údolím řeky.

Dále zde není vůbec brán zřetel na to, že Troja je druhou nejnavštěvovanější zónou Prahy. Je výkladní skříní, Prahu reprezentující. Je ji třeba chránit a citlivě pěstovat, ne bezohledně ničit. Ne do ní neustále nakládat neúnosné stavby, jako je ústřední čistička, vyústění tunelu Blanka bez jakéhokoli řešení výjezdu tisíců aut, neřešená dopravní situace při nájezdech statisíců návštěvníků ZOO, Botanické zahrady atd.

A teď navíc ještě úplně nevhodná obrovská stavba v dosud krásném údolí řeky, a ještě navíc hrůza s heliportem. Všechno, co jsem jmenovala, je obdobou dálnice kolem muzea, ale proč ještě i nyní?

Požadujeme tedy zodpovědné koncepční řešení tohoto území a plnohodnotné zpracování námi předložených i dalších variant pro posuzování v rámci dokumentace EJA, jako je např. jiný koncept budovy, zástavba rodinnými domy, sportovišti, parky, školskými zařízeními atd.

Prim. Svoboda: Musím vás požádat o to, abyste finalizovala svůj požadavek.

P. Stavovčiková: Ano. Na zpracování EJA trváme. Ve světle našich připomínek je zřejmé, že změna územního plánu takto nyní postrádá smysl. Žádáme vás o nesouhlasné stanovisko se změnou územního plánu. Věřím, že velmi dobře zvážíte své Ano, protože tak můžete dopustit další nevratnou hlubokou rýhu na kráse naší Prahy, za niž jste nyní plně zodpovědní. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka Kabického, který je dále přihlášen do rozpravy.

Nám. Kabický: Dámy a pánové, zastupitelé, mně je velmi líto, neberu to plné právo paní zastupitelce z Troji, že zde takovým způsobem vystoupila. Já jsem se této problematice, a nejen problematice umístění záchranné stanice, ale i Botanické zahrady a problematice Troji věnoval s panem starostou Drdácovým, za poslední tři měsíce, domnívám se, jsme se potkali čtyřikrát. Dvakrát dokonce jsme to projednávali s panem primátorem a jednoznačně jsme zastupitelům z Troji sdělili, že hodláme řešit Trojskou kotlinu, ale ne tím způsobem, že – a nebojím se to tvrdit, 1200 obyvatel Troje má stanovisko vůči celé Praze, kde je 1 200 000 obyvatel. Jestliže by každá MČ takovým způsobem dělila svoje požadavky, tak se domnívám, že Praha nebude na tom místě, kde je.

Chtěl bych upozornit, že umístění této stanice je vedle betonárky. Je zajímavé, že problematika betonárky, ač je to stavba dočasná, mohl bych polemizovat, jestli bude dočasná, nebo tam zůstane, to já opravdu nevím, není zpochybňována, ale to, co má zájem pro všechny

Pražany, pro zdraví a záchranná služba patří mezi jedny z nejlepších vůbec v Evropě v poskytování této služby, kdy se má vybudovat zázemí, čtyřpodlažní budova, která oproti tomu skalnímu masivu se domnívám, oproti původnímu návrhu, je velmi ponížena. Jsou tam aspekty, kdy jsme nabízeli, aby zastupitelé Troji mohli k tomuto projektu přistoupit ve fázi před podáním územního rozhodnutí. Naopak bych chtěl říci, že toto vedení radnice naprosto transparentně jde do procesu celoměstsky významné změny, abychom to sladili. Dobře víte, že to je DH, tzn. dopravní stavba.

Nedomnívám se a chtěl bych, abyste řekli občanům, jaký je rozdíl mezi dopravní stavbou, když tam lze stavbu jako takovou umístit. Myslím si, že zdraví má větší přednost, než, s prominutím, tvorba politiky. Ale každopádně chci říci, že se ze své gesce hodlám věnovat i dále problematice Botanické zahrady, aby občané Troji mohli prostoupit zleva doprava z té části, ale pojďme se bavit konstruktivně, že jsme Pražané a hájíme zájmy všech Pražanů.

Požádal bych vás, abyste právě tuto změnu podpořili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nyní je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, pane náměstků, dámy a pánové, rád bych vyjádřil názor svůj i názor, který jsme diskutovali v rámci klubu TOP 09, protože celkově touto problematikou se zabýváme v celoměstském měřítku. V rámci našeho programu jsme diskutovali plán celoměstských změn. Naše stanovisko k celoměstským změnám je takové, že víceméně tento problém byl svého času podmíněn povodněmi, ale následně téma celoměstských změn vyjelo z kolejí, na co bylo původně nastaveno.

Ale sami také vnímáme, že celoměstské změny se musí posuzovat individuálně, musí se posuzovat, proč tyto změny jsou navrhovány. Zastáváme názor, že návrh změn, když je zásadní negativní stanovisko městských částí, chceme tyto změny přerušit a dále projednávat. Ale jedná se o změny, které jsou významné čistě v rámci dané městské části.

V této celoměstské změně víme, že se jedná o celoměstskou změnu, která poskytuje funkčnost města jakožto celku. Jedná se o celoměstskou změnu, o infrastrukturu nebo celoměstskou vybavenost. Jasně také vidíte z dokumentu, že se nejedná o změnu, že by se měnila zelená plocha na stavební pozemek. Jedná se o dvě funkční plochy, které jsou měněny na VV, tzn. veřejná vybavenost.

Dlouhou dobu se hledá lokalita pro novou stanici záchranné služby. Má logiku, když toto centrum je umístěno na páteřní celoměstské komunikaci. V této souvislosti v návaznosti na okruh blízko vjezdu do tunelu atd. Tzn. vidíme logiku této lokality, vidíme, jaký je důvod pro to, tuto celoměstskou změnu provádět.

Chápeme, že se jedná o parcely, které jsou v rámci velkého rozhodného území, které je třeba řešit komplexně, ale na druhou stranu je to, jak jsem říkal v úvodu, vidíme logiku této celoměstské změny, vidíme potřebu vybudování nového sídla záchranné služby, vidíme logiku, proč tato lokalita je navrhována právě zde a čím je toto místo významné. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další v pořadí je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. Chtěla bych se zeptat, z kolika variant se vybíralo, když se vybírala lokalita pro umístění takovéto stavby. Oč byla tato lokalita lepší než ostatní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Blažek.

P. Blažek: Dámy a pánové, Pražská záchranná služba v některých parametrech je nejlepší na světě. Myslím si, že by si Pražská záchranná služba zasloužila a potřebuje kvalitní sídlo. Proto se hledá již několik let důstojné umístění, logické a funkční umístění sídla pro Pražskou záchrannou službu. Vnímám všechny připomínky občanů, chápu je.

Na druhou stranu, když se na tu lokalitu podíváte, a kdo jede do Zoologické zahrady, projede touto lokalitou, tak jestli mi někdo bude tvrdit, že to je tak zásadní zásah do této části Prahy, tak kousek vedle je mnohohoposchodový dům, tuším, slouží jako ubytovna pro vysokou školu, vedle je dům, který se jmenuje Milada, je vybydlený squatem a další a další podobné skvosty, tak já se domnívám, že byt' vnímám neochotu občanů v blízkosti svého bydliště k nějakým novotám, které podle jejich názoru nejsou pro lokalitu přínosné, tak žijeme všichni v jednom velkém městě a každý musíme trošičku potřebě těchto věcí ustoupit.

Jsem přesvědčen, že jestliže je tam vyústění z tunelu, jestliže se podíváte na tu lokalitu, jak vypadá, tak je to nejlepší možné místo, které jsme zhruba z pěti míst našli, místo, které je v majetku hl. m. Prahy, má dopravně a logicky infrastrukturně zcela zřetelnou logiku a lepší umístění v blízkosti nemocničního zařízení na Bulovce a dalších věcí. Jsem přesvědčen, že to je správná změna, naprosto plně ji podporuji, jsem přesvědčen, že to je v zájmu občanů, aby tam záchranná služba měla funkční sídlo. Jiná, lepší lokalita, věřte, dám svoji pravou ruku do ohně, v Praze v této chvíli, tak, aby bylo možné vybudovat ji v dohledné době několika let, není.

Prosím vás, kolegyně a kolegové, abyste to podpořili. Na druhou stranu, v rámci tohoto procesu rozhodně se k zájmům MČ Trója a občanů, kteří tam bydlí, bude nejen naslouchat, ale maximálně se bude snažit jak pan kolega Nosek, tak pan kolega Kabický, který je náměstkem primátora pro tuto oblast, nejen naslouchat, ale rozhodně maximálně v možné míře akceptovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jako poslední je přihlášen pan kolega Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, vyjádřím se jako předseda výboru pro územní rozvoj, ale také ředitel největší nemocnice v Praze, tak jako člověk, který v tomto zastupitelstvu sedí už 9. rokem a zažívá diskuse na téma, kde má být umístěna budova pro sídlo Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy. Domnívám se, že teď už je konečně doba, kdy by ty diskuse měly být skončeny. Uvědomme si laskavě, že Zdravotnická záchranná služba funguje na principu několika detašovaných pracovišť. Není pravdou, že by se v této městské části zvýšila dramaticky doprava zřízením Zdravotnické záchranné služby na přístupové cestě do Zoologické a Botanické zahrady. Jedná se hlavně o vybudování administrativního zázemí pro Zdravotnickou záchrannou službu, aby byly někde koncentrovány veškeré její administrativní služby.

Přesně toto říkal kolega Blažek, na tomto území je v této chvíli umístěno několik staveb, budov, nepletu-li se, je tam Elektrotechnický ústav. Jedná se o stavbu, která tam zapadne.

Žádám Zastupitelstvo, abychom rozhodovali v zájmu celé Prahy, na jen některé městské části. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane zastupiteli. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Nosek: Děkuji, dámy a pánové, jsem rád, že posledními dvěmi vystoupeními jsme se vrátili do reality. Vystoupení paní místostarostky vyznělo, jako bychom se pokoušeli postavit vysoké obrovské centrum uprostřed Tróji někde na začátku Drahaňského údolí, případně někde mezi Botanickou zahradou a Zoologickou zahradou. Lokalita, která byla

vybrána pro sídlo záchranné služby, je několik set metrů od magistrály, je řádově desítky metrů, možná 100 – 200 metrů od vyústění tunelu Blanka, je řádově stovky metrů a ne dále od 15 nebo 16patrové budovy, která slouží jako koleje pro vysoké školy.

Je to na začátku MČ Praha Trója, je to na rozhraní MČ Praha 8 a Praha 7 a rozhodně se nejedná o poškození celé této lokality. Význam této budovy řekl pan kolega Ludvík, ředitel nemocnice, řekl to pan kolega náměstek, který má tuto kompetenci v gesci. Tento význam je nepochybný. My rozhodujeme o tom, abychom konečně dali záchrannou službu, která je roztržštěná, vedení záchranné služby sedí na několika místech v Praze, snažíme se to koncentrovat a tuto záchrannou službu, která opravdu funguje v Praze jako jedna z nejlepších v Evropě, pokud já vím, tak se snažíme jí dát podporu, support pro to, aby mohla fungovat nadále.

Jestli nepochybují o opravdu celoměstsky významné změně, tak je to tato. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi a prosím o stanovisko předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Návrhový výbor i přes rozsáhlejší diskusi nezaznamenal žádný návrh změny usnesení, takže tisk Z - 196 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tisk Z - 196 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržel se?

Tisk č. Z - 196 byl přijat jednomyslně.

Děkuji panu náměstkovi a prosím pana náměstka Weinerta s tiskem

Tisk Z - 162 k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2011

Nám. Weinert: Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, předkládám k odsouhlasení tisk Z - 162, k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy. V červenci minulého roku odbor školství zveřejnil tyto granty pro rok 2011 s tím, že se mohou zúčastnit městské části, školy, tělovýchovné jednoty a subjekty, působící v oblasti sportu, včetně oblasti sportu pro handicapované sportovce.

K termínu 1. 9. loňského roku byl start, v listopadu byla uzávěrka těchto grantů.

Podpora sportu je v Praze rozdělena do tří okruhů. Jsou to celoměstské programy podpory sportu a tělovýchovy, určené pro městské části, školy a školská zařízení v hl. m. Praze. Druhý okruh jsou celoměstské programy podpory sportu a tělovýchovy, určené pro subjekty, působící v oblasti sportu a tělovýchovy, tzn. pro tělovýchovné jednoty a sportovní kluby. A v neposlední řadě celoměstské programy podpory sportu, určené pro nestátní neziskové organizace, působící v oblasti handicapovaných sportovců.

V tomto tisku je Zastupitelstvu předkládán návrh uvolnění účelově vázaných dotací pro městské části a školy dle přílohy usnesení a na přidělení grantů, přesahujících celkovou částku 2 miliony pro jednotlivé subjekty, působící ve sportu v souladu se zákonem. Ostatní granty pro subjekty jsou v informačním tisku Z - 164 a jsou jako informace předkládány Zastupitelstvu samostatně.

Vzhledem k tomu, že v programech pro tělovýchovné jednoty a sportovní kluby nebude již další uzávěrka pro rok 2011, rozdělila komise pro granty většinu částky, určené pro tyto oblasti. Zbývající částka bude určena buď pro partnerství, nebo na případné havárie sportovních zařízení.

Celkem bylo v této oblasti přijato 1195 žádostí s celkovými požadavky 493,5 milionů korun. Všechny předložené projekty byly posouzeny členy komise pro granty, zřízené Radou, 31. 3. a byly posouzeny z hlediska úplnosti požadované dokumentace, správnosti zpracování, oprávněnosti a odůvodněnosti požadavku ve vztahu k jejich celopražskému významu, především pro děti a mládež.

Celkově v jednotlivých oblastech byly přiděleny granty pro městské části, školy a školská zařízení v celkové hodnotě 36,4 milionů korun, pro tělovýchovné jednoty a sportovní kluby ve výši 82,6 milionů korun a pro neziskové organizace, působící v oblasti sportu handicapovaných, 6,8 milionů korun, tzn. úhrnná částka všech přidělovaných grantů v oblasti sportu a tělovýchovy je 125,9 milionů korun.

Všichni žadatelé, kterým je v předkládaném tisku navrhovaná finanční podpora, potvrzují ve svých projektech, že jejich žádosti jsou primárně zaměřeny na zájmový a výkonnostní sport pro děti a mládež. Nesplňují tedy kumulativně všechny 4 znaky veřejné podpory dle čl. 87 smlouvy Evropského společenství. Dále nebyl ani jeden ze žadatelů v posledních 3 letech podpořen ve výše uvedeném smyslu částkou vyšší, než 200 000 EUR. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstků. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám, prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, tisk 162 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tento tisk Z - 162 hlasujeme v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 1, zdrželo se 12, tisk byl přijat.

Pan náměstek Weinert pokračuje dále s tiskem

Tisk Z - 700

k návrhu nových zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT MHMP

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Tento tisk navazuje na tisk, který byl projednán Zastupitelstvem v únoru tohoto roku, jedná se o zbytek, tzn. 58 zřizovacích listin středních škol, zřizovaných hl. m. Prahou. Účelem těchto nových zřizovacích listin je, aby se podřídily novému prostředí legislativnímu v oblasti školství, tzn. novým vyhláškám, novému zákonu.

Dále organizuje a sumarizuje majetek, který jednotlivým školám přísluší a upravuje části v oblasti vedlejší činnosti škol podle jejich požadavků. Součástí tohoto tisku je CD, které máte k dispozici. Všechny změny jsou vyznačeny v důvodové zprávě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 700 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám v předloženém znění hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, zdrželi se 2, nikdo proti, tisk byl přijat.

Pan náměstek Weinert pokračuje tiskem

Tisk Z - 145

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok 2011 určenou na integraci žáků škol a školských zařízení, zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy

Nám. Weinert: Ano. Tento tisk je o tom, že přidělujeme městským částem finanční prostředky na integraci žáků škol a školských zařízení, pro integraci žáků se specifickými poruchami. V rozpočtu hl. m. byla na tuto integraci schválena částka 45 milionů korun. Na období od 1. 1. letošního roku do 31. 8. je pro školy a školská zařízení, zřizované městskými částmi hlavního města, rozepsáno 22,179 milionů korun s tím, že rozpis částek je v příloze usnesení.

Tyto finanční prostředky jsou přidělovány z důvodu zajištění podpůrných opatření pro vzdělávání dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména platů asistentů pedagogů a další speciální péči. To jsou speciálně pedagogické služby, psychologické, logopedické apod.

Zajištění těchto služeb vychází z platných právních předpisů, a to školského zákona, zákona o pedagogických pracovnících a vyhlášky o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami.

Rada v roce 2009 vzala na vědomí analýzu procesu integrace dětí s těmito poruchami a s tímto postižením ve školách a potvrdila, že finanční prostředky, přidělované ze státního rozpočtu do této oblasti školství, jsou nedostačující. Tzn. my pomáháme školám MČ s těmito finančními prostředky k tomu, aby mohly zaplatit stále vzrůstající asistenty pedagogů, zejména na jednotlivých školách, tzn. základních a mateřských školách.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi a prosím paní zastupitelku Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu náměstkovi za to, že předkládá tento tisk. Všude se hovoří o tom, že by se měly děti integrovat, že by se měly začleňovat nemocné děti, handicapované děti do běžné společnosti. Ale nikdo kromě Prahy pro to vůbec nic nedělá. Proto moc děkuji, že tady máme tento tisk a že tuto oblast podporujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, končím tedy rozpravu. Žádný doplněk pana náměstka nelze očekávat. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, tisk Z - 145 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, tisk byl jednomyslně přijat.

Následuje materiál pana náměstka Kabického.

Z - 180

k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2011

Nám. Kabický: Děkuji. Dámy a pánové, předkládám tisk k financování projektu protidrogové prevence v projektu Zdravé město Praha 2011. Do tohoto výběrového řízení se přihlásilo 284 projektů v kategorii 1, což jsou programy pro školy a školská zařízení. Do

programu 2, což jsou specifické státní a nestátní organizace, se přihlásilo 43 projektů. Tento tisk předkládá schválit částku 9 311 000,- Kč.

Je nutno říci, že celková alokovaná částka v této kategorii je 34 milionů, což bylo usnesením Zastupitelstva, když jsme schvalovali rozpočet, a to proto, že 20 milionů jsou tzv. víceleté programy, které byly schváleny už v roce.....

Prim. Svoboda: Omlouvám se, pane náměstků. Opět poprosím snížit hladinu hluku v této místnosti. Děkuji.

Nám. Kabický: Děkuji. Tzn., že tyto víceleté programy v celkové výši 20 600 000,- byly schváleny již v roce 2008, 2009, 2010. Tzn., že tento tisk říká pouze částku 9 183 000,-, ale je tam ještě částka, která schválila Rada, a to jsou dary do 200 000,-, které byly opět v této kategorii protidrogové prevence.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstků. Otevírám diskusi k tomuto tisku Z - 180. Do diskuse nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk Z - 180 byl jednomyslně přijat.

Děkuji. Pane náměstků, pokračujte tiskem

Tisk Z - 185

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti zdravotnictví pro rok 2011

Nám. Kabický: Dámy a pánové, tento tisk je poskytování zdravotnických služeb ve 4 programech, kdy tyto 4 programy mají 4 podprogramy. Obsah těchto podprogramů byl schválen již v minulém volebním období. My jsem v grantové komisi tyto aspekty reflektovali v plné míře. Chtěl bych upozornit, že zejména záměr byl určen na podporu zdraví, podporu hospicové péče a podpory služeb pro osoby se zdravotním postižením.

Grantové řízení probíhalo, že 87 organizací podalo dohromady 140 projektů, grantová komise vyřadila 2 z formálních nedostatků. Celkově se posuzovalo 138 projektů v celkové výši 17 550 000,-. Grantová komise doporučuje zastupitelstvu ponechat 281 000,- pro případ projektů v rámci specifických záležitostí v této oblasti. Jinak celkovou částku 12 689 000,- schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstků. Do diskuse je přihlášen kolega Ludvík.

P. Ludvík: Dámy a pánové, chtěl bych nahlásit, že se na mě vztahují 4 granty pro organizace, které řídím. Proto bych chtěl nahlásit střet zájmů.

Prim. Svoboda: Děkuji, bereme na vědomí. Dále není do diskuse nikdo přihlášen, uzavírám tedy diskusi. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 185 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk Z - 185 byl jednohlasně přijat.
Prosím pana náměstka, aby pokračoval tiskem

Z - 181

k návrhu na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2011

Nám. Kabický: Dámy a pánové, předkládám poslední grantové schéma, tj. v oblasti volného času. Zde bych chtěl říci, že grantová komise vyhodnotila 757 jednotlivých projektů, které byly podány v 6 programech, které máte samozřejmě v příloze. Je vidět, že podpora volného času, je o ni obrovský zájem a je nutno říci, kdo se díval do přílohy, je tam řada organizací, které historicky se starají o rozvoj volného času.

Rozpočtem bylo doporučeno rozdělit částku 27 milionů. Grantová komise, tak jak máte v příloze, doporučuje schválit 24 978 000,-. Ovšem v tuto chvíli je opět nutno říci, aby vás nemátl informační tisk, který je součástí tohoto Zastupitelstva, kdy valná většina těchto grantových částek je do 200 000,-, což je v působnosti Rady. Takže tento tisk, který vidíte před sebou, je pouze v částce 5 559 000,-, což jsou programy žadatelů, přesahující částku 2 000 000,-, a částky, které jsou určeny přímo jednotlivým Prahám, v tomto případě Praze 13. To aby bylo úplně jasno, odkud finanční toky jsou, a zároveň upozorňuji na informační tisk, který je součástí tohoto Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, tudíž ji uzavírám. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 181 beze změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme tisk Z - 181 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk byl jednomyslně přijat.

Děkuji panu náměstkovi a prosím radního Dolínka s tiskem

Tisk Z - 198

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2011 - I. program

P. Dolínek: Dobré dopoledne, dovoluji mi, abych vás seznámil s tiskem, týkajícím se rozdělování grantů v sociální oblasti – I. program. Rozdělováno v tomto programu bylo celkově 67,6 milionů korun, z čehož část, jak již bylo zmíněno předchozím předkladatelem, byla také rozdělována v režimu do 200 000,-, což znamená Radou hl. m. Prahy.

Žadatelé jsou jak z řad neziskových organizací, tak i z řad organizací, které jsou zřizovány městskými částmi.

V programu 1 byly podpořeny služby sociální péče, sociální prevence, sociálního poradenství. Program je určen na spolufinancování sociálních služeb, které jsou spolufinancovány také z Ministerstva práce a sociálních věcí. Jsou z něj financovány i služby, které ministerstvo v letošním roce nepodpořilo.

V rámci grantového řízení bylo podáno celkem 348 žádostí s celkovým požadavkem 281 milionů korun. Grantové žádosti posoudila komise Rady pro udělování grantů. V této souvislosti bych chtěl velice poděkovat odboru soc. a také této grantové komisi, že se nám podařilo v poměrně historicky neuvěřitelné krátké době granty rozdělit. Uzávěrka grantů byla na konci února letošního roku, a již teď v dubnu schvalujeme peníze tak, aby organizace,

kteře jsou nyní velmi v kritickém finančním stavu, mohly již v květnu obdržet peníze od Magistrátu. Myslím si, že to je dobře.

Výsledek jednání komise, jak již bylo zmíněno, projednala Rada hl. m. Prahy a před tím ještě v půlce dubna Výbor pro sociální politiku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane radní. Otevírám rozpravu k vašemu tisku. Uzavírám rozpravu k vašemu tisku. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Pane primátore, tisk Z - 198 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám k tomuto tisku takto hlasovat.

Kdo je pro jeho přijetí? Kdo je proti? Zdržel se?

Tisk byl jednomyslně přijat.

Pane radní, pokračujte, prosím tiskem

Z - 097

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2011 - II. a III. program a k návrhu na udělení účelové neinvestiční dotace hlavního města Prahy pro městské části v oblasti sociálních služeb v roce 2011 - V. program

P. Dolínek: Děkuji. V rámci druhého programu dochází celkem k rozdělení 2 milionů korun na služby, které vhodným způsobem navazují a doplňují služby sociální, a jedná se např. o svépomocné aktivity seniorů a další podobné aktivity. V programu bylo podáno celkem 47 žádostí a požadavek byl na takřka 12 milionů korun. V programu 3 dochází k rozdělení finančních prostředků v celkové výši 2,4 milionů korun na služby podpory rodiny, náhradní rodinnou péči, služby prevence nežádoucích jevů a služby podpory dětí, opouštějících ústavní péči,

V programu 3 bylo celkem podáno 45 žádostí s požadavky přes 12 milionů korun. V rámci programu 5 dochází k rozdělení dotací v celkové výši 8 milionů korun mezi městské části, určené na provoz pečovatelské služby a nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.

Výše dotace se v tomto případě odvíjela od počtu obyvatel nad 65 let v dané městské části, počtu dětí, počtu občanů, pobírajících příspěvek na péči, počtu osob s priznanými mimořádnými výhodami a počtu dětí, evidovaných v orgánech sociálně právní ochrany dětí.

Všechny žádosti opět posoudila nejprve grantová komise a následně výbor, poté rozhodovala Rada o těch, které byly do 200 000, zbylé jsou vám zde předkládány. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení materiálu. Otevírám k němu rozpravu. Rozpravu uzavírám. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Pane primátore, tisk Z - 097 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tisk Z - 097 byl přijat.

Pan radní Dolínek pokračuje tiskem

Tisk Z - 911

k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

P. Dolínek: Děkuji. V tomto případě se jedná o uvolnění 545 milionů korun z rezervy OPPK na rekonstrukci tramvajové trati Myslíkova a Plzeňská. Poskytnutí investiční a neinvestiční dotace dopravnímu podniku. Projekty byly schváleny usnesením Zastupitelstva dne 18. června 2009 a dne 16. září 2010. Oba projekty jsou spolufinancovány z Evropského fondu regionálního rozvoje ve výši 85 % a 7,5 % ze státního rozpočtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu k tisku 911. Končím rozpravu k tomuto tisku. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 911 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Tisk Z - 911 dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat. Pokračujeme s tiskem

Tisk Z - 143

k úpravě rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektů financovaných z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

P. Dolínek: Děkuji. Z rezervy OPPK se uvolňuje 54,45 milionů korun na projekty, realizované městskými částmi, konkrétně MČ Praha 10, Praha 2, Praha 11, Štěrboholy a Libuš, a dále se jedná o zvýšení transferu pro příspěvkovou organizaci ZOO ve výši 23,34 milionů korun na revitalizaci skalního masivu. Projekty byly schváleny tímto Zastupitelstvem již před 2 měsíci, a jsou hrazeny 85 % opět z Evropského fondu regionálního rozvoje a byly schváleny, jak jsem řekl, v rámci 2. a 7. výzvy OPPK. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z - 143. Uzavírám rozpravu. Prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z - 143 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme tedy o tomto tisku v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk Z -143 byl přijat s 6 zdrženými.

Prosím, pokračujte s tiskem

Z - 104

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace projektu financovaného z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost

P. Dolínek: Děkuji. Z rezervy OPPK se uvolňuje 310 milionů korun na projekty, schválené usnesením Zastupitelstva dne 16. 9. 2010. Jedná se o projekty, realizované fakultními nemocnicemi, ústavy a Univerzitou Karlovou. Jedná se např. o nemocnici Motol, nemocnici Královské Vinohrady, Ústav pro péči o matku a dítě, Ústav experimentální botaniky atd. Projekty jsou opět financovány především z Evropského fondu regionálního rozvoje a jsou spolufinancovány ze Státního rozpočtu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z - 104. Nikdo není přihlášen, uzavírám tuto rozpravu. Prosím o stanovisko k tisku Z - 104.

P. Kousalíková: Z - 104 budeme hlasovat beze změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržel se? Je proti?

Děkuji. Tisk byl přijat se 4 zdrženími.

Prosím

Tisk Z - 430

k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy

P. Dolínek: Děkuji. Změny zřizovacích listin 7 organizací podle vzorového znění zřizovacích listin, schválené usnesením Rady dne 8. 12. 2009. Upřesňuji především hlavní účel a předmět činnosti, doplňkovou činnost, a u některých organizací dochází k rozšíření doplňkové činnosti. Dále se jedná o rozšíření majetkových práv a o oprávnění organizace zastupovat hl. m. Prahu v rámci úkonů dle písmen e) a f), což je zastupování města při investiční činnosti v rámci schváleného rozpočtu a při nakládání s porosty. Vymezení nemovitého majetku bylo prováděno k 31. 12. 2010. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tisku Z - 430 rozpravu. Končím k tomuto tisku rozpravu.

P. Kousalíková: Tisk 430 budeme hlasovat beze změn.

Prim. Svoboda: Děkuji a dávám o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Proti nebo se zdržel?

Tisk byl přijat jednomyslně.

Děkuji panu radnímu Dolínkovi a prosím paní radní Udženija s tiskem

Tisk Z - 866

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1623/13 o výměře 101 m², části pozemku parc. č. 1646/2 o výměře 220 m² a části pozemku parc. č. 1646/5 o výměře 4 m², vše v k.ú. Strašnice, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Roberta Staňka

P. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Tisk Z - 866 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1623/13 o výměře 101 m², části pozemku parc. č. 1646/2 o výměře 220 m² a části pozemku parc. č. 1646/5 o výměře 4 m², vše v k. ú. Strašnice, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Roberta Staňka. Tento tisk je zpracován na základě žádosti pana Roberta Staňka, který má na jednom z pozemků, jeden z pozemků je zastavěný objektem ve vlastnictví žadatele, ostatní pozemky by se mu měly převést z důvodu scelení celého tohoto území. Děkuji.

Ještě chci podotknout, Odbor správy majetku hl. m. Prahy jednal s žadatelem o navýšení původně navrhované kupní ceny, která byla na základě cenové mapy z roku 2009, a žadatel souhlasil s tím, že se budeme řídit cenou, která je platná pro rok 2011.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z - 866. Ukončuji rozpravu prosím paní místopředsedkyni.

P. Kousalíková: K tisku 866 nebyly dány žádné návrhy ani protinávhrhy, budeme hlasovat beze změn.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy tisk 866 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně.
Paní radní, pokračujte tiskem

Tisk Z - 805

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 345/27 v k. ú. Kamýk z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti ASKLEPION s. r. o

P. Udženija: Ano, děkuji. Jedná se o na úplatný převod pozemku parc.č. 345/27 v k. ú. Kamýk z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti ASKLEPION s.r.o.
Opět na tomto pozemku se nachází objekt žadatele.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava k tomuto tisku. Žádná není. Ukončuji tedy rozpravu. Prosím o vyjádření.

P. Kousalíková: Tisk 805 budeme hlasovat beze změny, tak, jak je předložen.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržel se?

Tento tisk byl se 3 zdrženými přijat.
Pokračujeme tiskem

Tisk Z - 909

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1926/5 o výměře 9 m2 v k. ú. Nusle z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti Office Star Thirteen, spol. s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1658/121, PSČ 140 21 Praha 4, IČ 27903893

P. Udženija: Jedná se o úplatný převod pozemku parc.č. 1926/5 o výměře 9 m2 v k. ú. Nusle z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Office Star Thirteen, spol. s.r.o. Je to za účelem sjednocení stavby a pozemku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

P. Kousalíková: Tisk Z - 909 budeme hlasovat beze změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Pro? Proti? Zdržel se?
Děkuji, tisk Z - 909 byl přijat.
Následuje tisk

Tisk Z - 901

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví pana Ivana Nedeva do vlastnictví hl. m. Prahy

Tisk Z - 669

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví Konhefr HP s.r.o. IČ: 27595099 do vlastnictví hl. m. Prahy

Tisk Z - 702

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví Galstian & Galstian invest s.r.o. IČ: 26732548 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 907

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví SD Bohemia Group a.s., IČ: 28992466 do vlastnictví hl.m. Prahy

Tisk Z - 190

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Strašnice, Hostivař, Dejvice, Čimice a Bubeneč z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Já bych poprosila Zastupitelstvo, zda bychom nemohli spojit diskusi k tisku 15, který je: 901, 669, 702, 907 a 190, protože se jedná o bezúplatné nabytí. V prvních 4 případech se jedná o bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a tisk 190 je k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Strašnice, Hostivař, Dejvice, Čimice a Dubeč z vlastnictví ČR do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: K prvému tisku otevírám diskusi. Není tomu tak, uzavírám diskusi.
K tisku Z - 669 otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
K tisku Z - 702 otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
K tisku Z - 907 otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
K tisku Z - 190 otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Prosím o stanovisko.

P. Kousalíková: Tisk Z - 901 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro?
Tisk byl přijat.

P. Kousalíková: Tisk Z - 669 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o tisku 669. Pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat jednomyslně.

P. Kousalíková: Tisk Z - 702 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám takto hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat jednomyslně.

P. Kousalíková: Tisk Z - 907 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat o tomto tisku hlasovat v předloženém znění.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat jednomyslně.

P. Kousalíková: Tisk Z - 190 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat v předloženém znění. Pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl přijat jednomyslně.
Prosím, paní radní, pokračujte tiskem

Tisk Z - 582

k návrhu směny pozemku parc.č. 2342/445 o výměře 30 m² a pozemku parc.č. 2342/446 o výměře 8 m², oba zapsané v k.ú. Kunratice ve vlastnictví společnosti K-STAVBY, a.s. za pozemek parc.č. 2342/444 o výměře 21 m², zapsaný v k.ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Ano. Jedná se o směnu pozemku parc.č. 2342/445 o výměře 30 m² a pozemku parc.č. 2342/446 o výměře 8 m², oba zapsané v k.ú. Kunratice ve vlastnictví společnosti K-STAVBY, a.s. za pozemek parc.č. 2342/444 o výměře 21 m², zapsaný v k.ú. Kunratice ve vlastnictví hl.m. Prahy. Směnou dojde k narovnání majetkoprávních vztahů v této lokalitě, a ty potom budou odpovídat skutečné situaci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava je otevřena. Rozprava uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk Z - 582 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám hlasovat o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk přijat jednomyslně.

Prosím, paní radní, váš poslední materiál,

Tisk Z - 137

k návrhu směny části pozemku parc.č. 2729/1 o výměře 35 m² v k.ú. Libeň ve vlastnictví pana Tran Van Quang za pozemek parc.č. 3868/3 o výměře 32 m² v k.ú. Libeň ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Udženija: Tisk Z - 137 je směna části pozemku parc.č. 2729/1 o výměře 35 m² v k.ú. Libeň ve vlastnictví pana Tran Van Quang za pozemek parc.č. 3868/3 o výměře 32 m² v k.ú. Libeň ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

P. Kousalíková: Tisk Z - 137 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tisk přijat jednomyslně.

Děkuji, paní radní.

P. Udženija: Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Dovolují si požádat pana radního Kauckého, aby nám předložil tisk

Tisk Z - 157

k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám návrh na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011, a to na základě usnesení hl. m. Prahy č. 467 ze dne 19. dubna tohoto roku, kterým vyslovila v bodě 2 souhlas s poskytnutím finančních prostředků formou darů žadatelům, uvedeným v příloze č. 1 tohoto usnesení, právě v rámci Partnerství hl. m. Prahy

v oblasti kultury a volného času, a to v hodnotě nad 2 miliony korun. S tím že Výbor pro kulturu a památkovou péči ZHMP doporučil částky projektů na svém 4. zasedání, které se konalo 2. března a finanční prostředky navrhuji poskytnout v celkové výši 20 500 000,- Kč, a to z běžných výdajů OZP Magistrátu HMP.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože se nikdo nepřihlásil, rozpravu uzavírám.

P. Kousalíková: Tisk 157 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Tisk byl jednomyslně přijat.
Pokračujte, pane radní.

Tisk Z - 151

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Usnesením ZHMP ze dne 17. února byl schválen rozpočet HMP, kde byly v kapitole 06 kultura schváleny neinvestiční prostředky ve výši 1 266 000,- Kč účelově pro městské části, s tím že si dovoluji předložit Zastupitelstvu HMP ke schválení návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 z kap. 06 - KULTURA městským částem právě ve výši 1 266 000,- Kč dle přílohy č. 1 tohoto usnesení, která zahrnuje rozpis dotací na doplnění knižního fondu jednotlivým knihovnám městských částí a na údržbu plastik.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Novotný.

P. Novotný: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, chtěl bych konstatovat, že tento materiál nebyl projednán ve Výboru pro kulturu a památkovou péči. Došlo k tomu v důsledku krátkého času, nicméně tyto materiály byly připraveny dříve a nic nebránilo tomu, aby ve Výboru pro kulturu a památkovou péči projednány byly.

Pokud jde o věc samotnou, nemám proti ní námitek. Pokud jde ovšem o proces, mám námitek zcela zásadní. Tyto materiály by před tímto jednáním měly být projednány na Výboru pro kulturu. Nebudu pro ně hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je pan zastupitel Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, dámy a pánové, souhlasím s předřečníkem, chtěl bych se přimluvit za přidělení větší částky pro okrajové části města na kulturu. K městským částem, které nejsou přímo v centru, mluvím např. o Praze 10, jsme opravdu v oblasti kultury macešští. Představa, že by se kultura měla rozšířit do okrajových částí města, celé 4 roky vás s tím budu trápit. Viděl bych přímo nátlak na městské části, aby kulturu více podporovaly, a než je to naučíme, tak jim trošku aspoň přispět, aby peníze byly cíleně umístěny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Chtěl bych vysvětlit, proč tento tisk nebyl projednáván na výboru. Nebylo to jen kvůli času, ale je to standardní materiál, který probíhá každým rokem rozpočtem

hl. m. Prahy, je tímto standardním způsobem přerozdělován. Jedná se o 1 200 000,-, městské části se starají o tuto činnost na svém území, a my jim přispíváme každoročně touto částkou. Tzn. není to materiál, který by vybočoval z letité praxe hl. m. Prahy. Není to žádná novinka, proto jsme považovali za důležité schválit tento materiál hned co nejdříve po schválení rozpočtu. Nebylo nutné tento materiál dávat na výbor.

Nicméně můžeme ho tam zařadit a diskutovat o něm, když bude schválen v systému na příští rok, můžeme i tento materiál systémově řešit v budoucnosti, tzn., že si beru za své, že v letošním roce s tím budete seznámeni na příští rok a budeme pokračovat v této praxi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme dalšího přihlášeného kolegu Hánu.

P. Hána: Dámy a pánové, chtěl bych tento materiál podpořit a sdělit moudro, kdo rychle dává, dvakrát dává. Toto rozhodnutí je v rámci finančních možností. Takže prosím, pojďme zastavit zbytečný proces projednávání, tentokrát se přimlouvám za schválení tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo dále není přihlášen, končím rozpravu a prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. Kaucký: Myslím si, že tady bylo vše podstatné již řečeno. Připojil bych se ke slově pana předsedy Pechy. Zároveň bych ale chtěl vysvětlit tuto situaci, že opravdu časová nouze hrála největší roli, a já bych se sám chtěl této situace pro příště vyvarovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím rozpravu. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh k tisku 151, takže tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Zahajují hlasování o tisku 151 v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Kdo je proti či se zdržuje?

Pro 32, zdrželo se 19, tisk byl přijat.

P. Udženija: Hlasovala jsem pro, hlasovací zařízení nefungovalo. Hlasování nezpochybňuji, chci aby to zaznělo.

Prim. Svoboda: Je to v záznamu.

Otevírá bod 18

K návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva hl. m. Prahy

Což je bod pro předsedy výborů, ale já zde mám dvě přihlášky do diskuse k tomuto bodu. Prosím tedy Kristýnu Opletalovou, aby vystoupila se svým příspěvkem.

P. Opletalová: Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, vážení hosté, vážení občané a vážení lobbisté na chodbě, jako tradičně tady vystupuji k bodu Personální změny ve výborech. Nejsem už asi tak naivní, abych si myslela, že tady toho předsedu Kontrolního výboru někdy zvolíte. Jenom bych vás chtěla upozornit na dvě věci.

Jednak tím, že tady není předseda kontrolního výboru, tak tady vlastně není člověk, který by mohl přebírat petice od občanů. Takže tím porušujete petiční právo občanů, které je zaručeno Listinou základních práv a svobod. Příliš mě to neudivuje, protože v prosinci

minulého roku bylo takto omezeno právo občanů pokojně se shromažďovat na náměstí Franze Kafky a tady na Mariánském náměstí, když si ho ODS na 1 měsíc zabrala na jakousi akci ODS.

Možná si myslíte, že když tento bod vždycky zařadíte jako poslední bod jednání, někdy probíhá až třeba v 5 – 6 večer tak, že už tady nebude nikdo z novinářů, že tady nebude ani nikdo z občanů, a že se to nějak zamete pod koberec, že tady předseda kontrolního výboru není, ale já bych vás chtěla varovat, že občané mají určitě způsoby, jak se proti tomuto postavit.

A potom tady mám ještě poslední zmínku k minulému zasedání, kde zastupitelé za ČSSD před mým vystoupením mi posměšně tleskali. Bylo to krásné, vidět vás, jak jste byli disciplinovaní a jednotní. Je škoda, že nejste takhle disciplinovaní a jednotní, když se tady o něčem hlasuje, že se musíte nahánět trojí fanfárou z bufetu, trojí fanfárou, která je slyšet až na Mariánské náměstí.

A poslední zmínka se týká také něčeho, co jsem tady minulé říkala chybně, právě proto, že už bylo docela pozdě. Říkala jsem tady, že ve volbách do tohoto Zastupitelstva jsem volila za TOP 09 pana Hofmana. To jsem se přerekla, předpokládám, že zastupitelé za TOP 09 to pochopili, pan Hofman tady byl v minulém funkčním období a kritizoval rozdělení Prahy na 7 volebních obvodů. Ale potom do tohoto funkčního období kandidoval pan Lochman za první obvod na 9. místě. To je vše, děkuji. (Potlesk TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen občan pan Michal Štěpař.

P. Štěpař: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, stále stejný problém. 30. listopadu bylo 1. zasedání, dnes je 28. dubna, pět měsíců nemáme předsedu kontrolního výboru. Já si umím představit, že někteří jedinci prostě nechtějí, abychom měli předsedu kontrolního výboru, umím si představit proč, ale k faktům.

Znovu opakuji, už na druhém zasedání Zastupitelstva pan Šťastný říkal, že klub ODS je připraven podporovat a volit zástupce a slovo zástupce podtrhávám, TOP 09 na předsedu kontrolního výboru.

Já jako občan Prahy mám to právo žádat po panu Šťastném, aby své slovo dodržel, anebo zde vystoupil a řekl, že nám všem veřejně lhal, že to není pravda, že klub ODS prostě nechce podporovat zástupce TOP 09. Pan Šťastný nic takového neučinil, já tedy zatím naivně stále předpokládám, že mluvil pravdu, a proto vyzývám všechny zastupitele za ODS, aby podpořili zástupce TOP 09 na post předsedy kontrolního výboru. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, za klub TOP 09 navrhujeme následující personální změny ve výborech. Tyto změny navrhujeme s vědomím toho, že jsou z naší strany vynucené, protože u některých dotyčných došlo ke změně i v osobním životě, a tudíž i v časových možnostech. Naše návrhy jsou 4.

Navrhujeme, aby pan Ing. Jan Vašíček byl odvolán z Výboru pro infrastrukturu, navrhujeme, aby pan Ing. Jan Vašíček byl odvolán z Výboru pro veřejnou správu, EU fondy a protikorupční opatření. Třetí změna, navrhujeme odvolat pana Jiřího Vávru z Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku, a za čtvrté navrhujeme odvolat pana Jiřího Vávru z Výboru pro legislativu a bezpečnost.

S vědomím toho, že tato místa ve výborech jsou politickou dohodou dána straně TOP 09, na tato místa naopak bychom rádi dovolili: Pana Ing. Pavla Richtera za člena Výboru pro infrastrukturu, pana dr. Tomáše Hudečka za člena Výboru pro veřejnou správu, EU fondy a protikorupční opatření, pana Ing. Milana Effenberka Růžičku za člena Výboru pro

hospodářskou politiku a informatiku a pana Ing. Jana Vašíčka za člena Výboru pro legislativu a bezpečnost.

Tyto změny jsme na papírech předali i předsedovi Návrhového výboru, který byl informován a zároveň už je vidíte na obrazovce před sebou, takže věřím, že tyto návrhy budou schváleny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložené návrhy. Dále je přihlášen kolega Štastný.

P. Štastný: Dobrý den, pouze technicky k hlasování 17/2. Hlasoval jsem pro, ale hlasovací zařízení nezareagovalo, ať teď začalo fungovat. Až teď můžu oznámit tuto věc. Nezpochybněji hlasování, jen do stenozápisu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, záznam si to zaznamenal. A prosím, dále je do rozpravy přihlášen kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, chci podpořit kandidaturu TOP 09, volbu Tomáše Hudečka na post předsedy kontrolního výboru. Scházíme se dnes po šesté, když počítám řádná zasedání, pětkrát došlo ke zvláštní situaci. Byl navržen náš kandidát a bez jakéhokoli zdůvodnění, bez jakékoli výhrady k jeho osobě nebyl zvolen. Samozřejmě i mlčení nebo ticho má svou vypovídací hodnotu. Považuji to za nešťastný přístup vládnoucí koalice. Když použiji slova vašeho senátora pana Kubery, který říkal, že u příležitosti 20. výročí založení ODS, že se stáváte stranou dospělou, musím bohužel konstatovat, že jste stále stranou nedospělou, téměř infantilní, protože jestliže s někým nebo s něčím nesouhlasím, dám to najevo a odůvodním proč. To jsem tady opravdu za pět jednání zastupitelstev neslyšel.

Apeluji proto na váš zdravý rozum, abyste opravdu odpovědně zvážili a zvedli tentokrát ruku nebo zmáčkli správné tlačítko s naším návrhem. Představa, že mezi zastupiteli klubu TOP 09 najdete někoho, kdo neporozumí textu, je dosti iluzorní. Takže opravdu je jedno, kdo z nás by to mohl dělat. Přimlouvám se za kandidaturu Tomáše Hudečka, vzhledem k tomu, že je to námi vybraný kandidát, v rámci klubu demokraticky zvolený, a vzhledem k tomu, že i my jsme respektovali vaše předsedy výborů, potom bych považoval minimálně za slušnost a korektnost našeho kandidáta akceptovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Nouza.

P. Nouza: Dobré poledne, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, kolega Liška mi vzal většinu věcí z úst. Formálně bych navrhl za klub TOP 09 do funkce předsedy kontrolního výboru Tomáše Hudečka.

Prim. Svoboda: Ještě je přihlášen kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a kolegové, pane primátore, klub KSČM navrhuje na předsedu kontrolního výboru pana Lubomíra Ledla. Písemný návrh jsme předali předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Podruhé je přihlášen do diskuse kolega Šimůnek. Není, ani potřetí.

Protože není nikdo další přihlášen, ukončuji rozpravu k tomuto tématu a prosím pana předsedu, aby nás provedl systémem hlasování.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, návrhový výbor obdržel tyto návrhy TOP 09, tak jak byly prezentovány na velké obrazovce. Prosím, aby se tam návrh objevil. Body 1 a 2 jsou:

I. odvolává Jana Vašíčka z Výboru pro infrastrukturu a Výboru pro veřejnou správu, EU fondy a protikorupční opatření, a dále odvolává Jiřího Vávru z Výboru pro hospodářství a informatiku a z Výboru pro legislativu a bezpečnost.

Bod II. místo těchto odvolaných volí: Pana Pavla Richtera jako člena Výboru pro infrastrukturu, pana Hudečka za člena výboru pro Veřejnou správu a protikorupční opatření, pana Milana Effenberka Růžičku do Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku a pana Vašíčka za člena Výboru pro legislativu a bezpečnost.

Klub TOP 09 ve svém návrhu navrhuje, aby se tyto dva body hlasovaly společně, s tím že předkládá v rámci tohoto usnesení bod

III. návrh na volbu předsedy kontrolního výboru, a sice pana Tomáše Hudečka.

K návrhu na volbu předsedy kontrolního výboru se připojuje také klub KSČM, který navrhuje pana Lubomíra Ledla.

Návrhový výbor navrhuje, aby bylo hlasováno tak, jak předkládá klub TOP 09, tzn. o bodech I. a II. společně, s tím, že návrhy na předsedu Kontrolního výboru budeme hlasovat opět každé jméno zvlášť.

Pane primátore, dejte hlasovat o tom, že Zastupitelstvo hl. m. Prahy odvolává, konkrétní jména z konkrétních výborů jsou uvedena v textu usnesení a volí konkrétní jména a konkrétní body jsou opět navrženy v textu usnesení.

Návrh klubu TOP 09 je, aby se hlasovalo najednou, a když nebude jiný protinávrh, když nikdo nenavrhne, aby se hlasovalo po jménech, po jednotlivých odrážkách, tak poprosím, dejte hlasovat tyto návrhy najednou.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám hlasovat ve smyslu tak, jak definoval pan předseda, o těchto bodech najednou. Pro? Proti? Zdržel se?

Návrh TOP 09 byl přijat jednomyslně.

P. Mlejnský: Dále, pane primátore, budeme hlasovat o posledním návrhu klubu TOP 09, a sice na volbu předsedy kontrolního výboru, na kterého klub TOP 09 navrhuje pana Tomáše Hudečka. Návrh klubu KSČM na stejný post, klub navrhuje pana Lubomíra Ledla. Navrhují, abychom nejprve hlasovali o jménu pana Hudečka, pakliže toto jméno nebude schváleno, budeme hlasovat o jménu pana Ledla.

Prim. Svoboda: Děkuji, stanovisko jasné. Dávám tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí se zvolením pana Hudečka za předsedu Kontrolního výboru. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 2, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. Mlejnský: Nyní dejte, pane primátore, hlasovat o návrhu klubu KSČM, který navrhuje zvolit předsedu kontrolního výboru, a sice pana Lubomíra Ledla.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržel se.

Pro 5, proti 23, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. Mlejnský: Návrhový výbor konstatuje, že žádné jiné návrhy ke změnám neobdržel, tzn. tento bod, pane primátore, můžete ukončit.

Prim. Svoboda: Ukončuji tedy bod č. 18 a dostáváme se k bodu Informace. Prosil bych pana prvního náměstka Březinu. Otevírám tedy diskusi k tomuto bodu. Dobře.

V této chvíli vyhláším přestávku, Interpelace mohou začít v 12.30 hod. Do 12.30 hod. je přestávka, občané tuto informaci mají a na 12.30 se mohou dostavit do této místnosti.

(Jednání přerušeno od 11.35 do 12.35 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil část

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

K dotazu se přihlásil pan Michal Štěpán s obsahem interpelace účelová dotace, interpelovaná je paní Ing. Javornická, pověřená vedoucí sekce 4.

Prosím pana Štěpána.

P. Štěpán: Děkuji, vážený pane primátore, dámy a pánové, mám dotaz na paní Ing. Javornickou, ale vzhledem k tomu, že je na dovolené, požádal bych pana ředitele Trnku, jestli by byl tak hodný a tuto otázku tlumočil, aby mohla odpovědět písemně.

Chtěl bych se zeptat, v současné době došlo k tomu, že byly na Magistrát hl. m. Prahy podány žádosti městských částí o účelové investiční dotace, které by měly být poskytnuty z kapitoly 10 rozpočtu hl. m. Prahy, částka půl miliardy korun. Chtěl bych se zeptat, kdo o tyto dotace požádal, jaké dotace došly a jak s těmi žádostmi bylo naloženo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Konstatuji, že paní Ing. Javornická má dovolenou a že budete v zákonné lhůtě 30 dnů písemně informován. Hlásí se pan ředitel.

P. Trnka - ředitel MHMP: Pane primátore, vzal bych dotaz na sebe, vzhledem k tomu, že interpelovat lze členy Rady a ředitele Magistrátu, ale ne pověřené zástupce.

Prim. Svoboda: Dobře, další připomínka, podnět, je Jiří Pařízek, interpelovaný je radní Kaucký, obsah interpelace usnesení Rady HMP č. 238.

P. Pařízek: Vážený pane primátore, vážená kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace směřuje k panu radnímu Kauckému, jak již bylo řečeno. Je ve věci usnesení Rady hl. m. Prahy č. 238 ze dne 1. března letošního roku, kterým byl společnosti CNT Ccommunications Group poskytnuto dar ve výši 1 milionu korun. Obdarovaný se dle této smlouvy zavázal provést vyúčtování formou věcné zprávy o využití daru, předložit jej se soupisem faktur nejpozději do 31. března letošního roku. Žádám o předání kopie těchto dokladů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního.

P. Kaucký: Děkuji. Je to svým způsobem nestandardní dotaz, de facto ho chápu jako žádost, s tím, že já hned po skončení interpelací bych se s panem kolegou sešel společně s panem ředitelem odboru se budeme snažit maximálně vyhovět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vyhovuje takto? Děkuji. Třetí v pořadí je kolega Hudeček, interpelovaný náměstek primátora Březina. Obsah interpelace stav ve věci vzneseného obvinění proti prvnímu náměstkovi.

P. Hudeček: Děkuji. Dobrý den, pane první náměstku, prosím vás, abyste informoval nás, Zastupitelstvo, ohledně stavu ve věci vzneseného obvinění, které bylo proti vám vzneseno v nedávné době. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Bude to velmi jednoduchá odpověď. Jak jsem informoval, podal jsem proti tomuto sdělení obvinění příslušnou stížnost a dosud jsem nebyl informován o výsledku této stížnosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další dotaz vznesl kolega Novotný k radnímu Kauckému, pronájem věží ABL.

P. Novotný: Dobrý den, vážený pane radní, chtěl bych se vás zeptat na následující souhrn otázek: Jak víte, v červenci 2009 byly pronajaty pražské věže, konkrétně Prašná Brána, Staroměstská mostecká věž, Malostranská mostecká věž, věž chrámu sv. Mikuláše na Malé Straně, Petřínská rozhledna, bludiště na Petříně a část Staroměstské radnice, tedy objekty, které jsou městským majetkem a vesměs jsou spravovány Pražskou informační službou, tak tyto objekty byly pronajaty na základě výběrového řízení, jehož se zúčastnil jediný zájemce, ABL.

V loňském roce na základě dalšího výběrového řízení byly tyto objekty pronajaty firmě ABL, a to tentokrát na dobu neurčitou. Podle mého, a nejen mého názoru se jedná o transakci značně nevhodnou. Většinu těchto věží jsem rekonstruoval a uváděl do provozu. V roce 2007 měly návštěvnost 1 a čtvrt milionu lidí celkem. V roce 2007 měly tržbu ze vstupného 70 milionů korun. Jsem si jist, že tržba ze vstupného dnes je výrazně vyšší, protože jedna z prvních věcí, kterou ABL udělala, bylo, že výrazným způsobem zvýšila vstupné.

Čili soudím, že se jedná o záležitost velmi nevhodnou. Soudím dále, že se jedná o záležitost velmi nevstícnou k Pražanům, protože výše vstupného v mnohých případech řadě lidí neumožňuje návštěvu těchto věží. Ceny vstupného jsou konstruovány spíše směrem k turistické veřejnosti.

Vím a dále jsem si jist, že celá záležitost je problematická z hlediska údržby, ale zejména jsem si jist, že tyto věže mohou být zneužity ke sledování veřejnosti, kdy řada z nich je osazena vysílací technologií pro mobilní operátory.

Prim. Svoboda: Připomínám, že interpelace je omezena 2 minutami, vyčerpal jste 2.30. Prosím, abyste dospěl k dotazu.

P. Novotný: Mohl byste, prosím, pane radní, nechat prověřit hospodárnost celé věci, úroveň provozování, a zejména skutečnost, zda tyto věže nejsou zneužívány ke sledování veřejnosti, neboť vím, že technicky je to možné. Před 20 lety to dělala StB a nevidím důvod, proč by to dnes k tomuto účelu sloužit nemohlo, zvláště za situace, kdy to provozuje firma, která je všeobecně známá tím, že sleduje na Praze 1 politiky a další lidi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dovolte, abych zopakoval Jednací řád. Přednesení interpelace je omezeno na 2 minuty, odpověď na 5 minut, doplňující otázka na 1 minutu a odpověď na ni na 2 minuty.

Prosím pana radního Kauckého. Máte 5 minut.

P. Kaucký: Děkuji, vejdu se do mnohem kratšího času. Přiznám se, že nejsem úplně příznivcem konspiračních teorií, nicméně mile rád panu kolegovi Novotnému vyhovím a budu zároveň rád, pokud tuto otázku budeme moci ještě blíže probrat, abychom zároveň mohli odboru zadat konkrétní úkol, ze kterého by vyplývaly konkrétní výsledky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Byla odpověď dostačující?

P. Novotný: Chtěl bych poděkovat panu radnímu a omluvit se za překročení limitu, promiňte, považuji to za závažné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsme u interpelace kolegyně Chudomelové, interpelovaný je náměstek primátora Kabický, obsah interpelace veřejná cesta Havránka v Troji.

P. Chudomelová: Děkuji za slovo. Mám před sebou problém, který obsahuje trápení občanů, které zastupujeme i my. Jedná se o cestu, která je jedinou přístupovou cestou pro řadu obyvatel, kteří v té ulici mají své domy, bydlí tam a musejí ji používat. Zároveň je tato cesta používána mnoha obyvateli z horní části Bohnic, Kobylis, ale i z Troje, kteří tudy chodili k Vltavě.

Došlo to až k tomu, že obyvatelé Troje založili občanské sdružení Naturalis a snaží se nepříznivou situaci zvrátit. Komunikace, jak bylo potvrzeno sdělením Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, je účelová, veřejná, přístupná komunikace. Stejný názor má i Odbor dopravy MČ Praha 7. Přesto došlo k zaplacení této komunikace Botanickou zahradou, která má zpracovaný územní rozvoj zahrady, do kterého jsou zahrnuty některé soukromé pozemky, a nereaguje na naléhání obyvatel, aby se s tím něco udělalo.

Chtěla bych požádat o uvedení do původního stavu podle § 5 občanského zákoníku. Víím, že samospráva nemá právo zasahovat do pravomocí státní správy, nicméně chtěla bych vědět, v jakém stádiu tato záležitost je, protože víím, že se obyvatelé obrátili i na pana náměstka Kabického, kterému byla podána petice přibližně s 2800 podpisy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Kabický: Máte pravdu, dnes byla podána petice. Musím říci, že problematiku Botanické zahrady jsem řešil mnohokrát, jednou jsem tam byl přímo s účastníky řízení na řešení přístupové komunikace. Chci říci, že problematika Botanické zahrady byla připravena právě generelem, kde bylo jasně specifikováno, že hl. m. Praha zajistí majetek, Botanická zahrada se oplotí. To, že se oplotila Botanická zahrada, tak činíme takové kroky, aby byla přístupná, ale nikoli zadarmo.

Musím říci s plnou odpovědností, bylo to rozhodnutí nás zastupitelů, roční, upozorňuji, roční permanentka, která umožňuje vstup od 8 hodin do 7 plus dvě hodiny po této zavírací době plus volné výstupy, stojí 200 korun. Můžeme se dohodnout, že např. obyvatelé Prahy 8, Čimic, Bohnic, případně části Troje ji budou mít zdarma. Nemyslím si, že to by bylo systémové.

Co se týče konkrétně té komunikace Havránka, byla to účelová komunikace, ale to bylo v minulosti. Následně výkon státní správy, tzn. příslušný stavební odbor dopravy, vydal jiné stanovisko. Každopádně jsem se s obyvateli těchto lokalit sešel. Příští týden mám opět schůzku a je tam řešení.

Řešení je, že tento úsek 120 m se buď vyřeší částečným oplocením a vybudováním přístupu, nebo jiným řešením, to celé bude za úplatu, ale pozor, vstupujete do majetku hl. m.

Prahy. Upozornil bych, že majitelé nejpřílehlějších pozemků a nemovitostí mají klíče od těchto vrat, takže se mohou dostat zleva doprava.

Co se týče ostatních obyvatel právě z Čimic, Bohnic, část Botanické zahrady, která byla uzavřena, má hned vedle plotu úvozovou cestu. To, že není v dobrém stavu, připouštím, ale je to jedno z řešení, že budeme usilovat, aby tato komunikace, která bude zdarma, když někdo nechce zaplatit 200 korun na rok, může ji použít.

Poslední věc, ten první nárazový les, který je od hlavní silnice před bránu Botanické zahrady, je částečně v majetku hl.m. Prahy a jiných majitelů. Budeme se snažit les vyčistit od náletových dřevin, aby tam mohli běhat majitelé se psy, protože v tomto lese by neviděli na hafany. V Botanické zahradě, která je udržovaná, ti psi volně pobíhají. Rád vás pozvu do Botanické zahrady, abyste viděli, kolik prostředků se do toho investovalo.

Chci říci, že vnímám situaci, jsem na ni připraven a odpovím i ostatním. Myslím si, že jsme blízko řešení této záležitosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je odpověď vyhovující?

P. Chudomelová: Ještě dotaz, komunikace byla rekonstruována a jsou tam dva zlomy, kde projede snad jen Fiat 600, aby si neublížil, ale jinak další auta mají problémy na výjezdu z jedněch vrat, jestli s tím se bude také něco dělat.

Nám. Kabický: Bylo to předmětem místního šetření a připomínek, ale v této chvíli bych chtěl uvést, že komunikace byla vybudována v minulosti a dle příslušného vydání odboru dopravy je vyhovující. Vnímám to. Je to v úseku, který budeme řešit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde poslední materiál, a sice kolega Novotný na náměstka primátora Weinerta, otázka je rekonstrukce Karlova mostu.

P. Novotný: Dobrý den, pane náměstku, chtěl bych se pozastavit a uvést několik otázek ve věci rekonstrukce Karlova mostu, etapa 004, o jejíž realizaci rozhodla Rada 18. 4. Když se podívám na vyhodnocení jednotlivých nabídek, vidím, že se zdaleka nejedná, že nabídka, která byla vybrána, firma, se kterou byla uzavřena smlouva, nenabídla zdaleka nejlevnější nabídku, je o 1,5 milionu dražší, než nejnižší nabídka, a už vůbec nenavrhl nejkratší možný termín realizace. Její termín realizace je téměř o 100 dní delší, než nejkratší termín realizace, který byl nabídnut.

Jediný ukazatel, ve kterém tato nabídka vyniká, je smluvní pokuta za prodlení za každý den, ovšem všichni chápeme, že je to celkem vzato nesmysl, protože tato nabídka bude rekonstrukci provádět o 100 dní déle než jiné firmy.

První moje otázka zní: Proč zadavatel v tomto případě nevyužil svého práva, nepřihlédl k výroku komise, když je zjevné, že nešlo zdaleka o nejvýhodnější nabídku, ani z finančního, ani z časového hlediska, když je zjevné, že o 100 dnů déle bude rozkopané Křižovnické náměstí, bude překážet jak Pražanům, tak turistické veřejnosti.

Druhá otázka, jestli byste mi osvětlil, jakým způsobem hodláte tuto situaci prezentovat do budoucna, aby se podobná nesmyslná zadání neopakovala. Děkuji.

Nám. Weinert: Vážený pane kolego, dovoluji mi zareagovat na tuto interpelaci. Soutěž, která probíhala na opravu Karlova mostu, byla vyhlášena v květnu loňského roku, byla vyhlášena v souladu se zákonem, byla vyvěšena na desce veřejných zakázek, zadavatel zveřejnil kritéria výběrového řízení. Proběhlo vícekritériální vyhodnocování s tím, že 50 % byla cena, 30 % délka výstavby, smluvní pokuta za den prodlení 15 % a za hluk 5 %. Komise na základě těchto kritérií a na základě nabídek, které zde vznikly, vyhodnotila tuto nabídku

jako nejvýhodnější. Není nejlevnější, není nejdražší, není to nejkratší doba výstavby ani nejdelší a přes tato kritéria vznikl vítěz – zhotovitel této stavby. S tím, že když se komise usnese, Rada vyhláší vítěze.

Dostal jsem to na stůl už někdy v lednu minulého roku a zdržoval jsem vyhlášení do doby, než jsem si ověřil, zda je vše v pořádku. Vše bylo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Tak, jak to bylo vyhlášeno, bylo to vyhodnoceno. Nikdo z nás neměl vliv na stanovení kritérií zakázka, tak jak to bylo vyhlášeno, bylo to vyhodnoceno. Co se týče technického vyhodnocení, aby se prověřilo, zda firma bude technicky provádět práce tak, aby nedošlo k pochybení, je to naše nejcennější památka, abychom se nedostali do stavu, který byl při minulých opravách, na tom se podílí Národní památkový ústav s naším odborem.

Byl jsem ubezpečen, že to je v pořádku, že tedy ačkoliv nebyla zkušenost s pracemi, přesto firma je kontrolována naším památkovým odborem, aby práce probíhaly správně.

Soutěž nebyla vyhlášována bez konstatace Národního památkového ústavu, je nutné soutěž nějakým způsobem vyhodnotit, aby nedošlo k nebezpečí z prodlení. Nebezpečí z prodlení tím, že zatéká na Křižovnickém náměstí do věže na severním předpolí Karlova mostu a mohlo by to způsobit nevratné změny. Současně i firma McDonald, kterou jsem přijal, tvrdila, že pohlídá skutečně důležité práce.

Je nemožné nepřihlídnout k výroku komise, pokud jde o zákon o zadání veřejných zakázek, pokud někdo splní kritéria, která byla stanovena, těžko můžete výběrové řízení zrušit. Pokud ho zrušíte, nemůžete na stejné téma vyhlásit další výběrové řízení několik let. To byl důvod, proč jsme nepřistoupili ke zrušení této nabídky. Samozřejmě do budoucnosti pohlédáme kritéria, aby byla v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je odpověď dostačující?

P. Novotný: Ano, děkuji. Přesto chci podotknout, že podle zákona má zadavatel právo nepřihlídnout k výběru komise, a že v tomto případě je tato nabídka podle mého soudu optometricky nevhodná, chybná, a je irelevantní ve chvíli, kdy se jedná o lhůtu výstavby o 100 dní delší, než u jiných nabídek. Penále za prodlení je nesmyslné.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat? Ne. Děkuji.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Děkuji vám za účast, zasedání končím. Příští 7. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy se koná 26. 5. 2011. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 13.00 hodin.)