

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 33. zasedání ZHMP dne 12.12.2013

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 33. ZHMP dne 12.12.2013:  
**12.1. 2014**

## Ú S T N Í

### INT.- č. 33/1 - Ing. Marie Kousalíková

– *interpelace směřovala na radního Pařízka*

problematika rekonstrukce stropní desky ve stanici metra Dejvická, včetně aktuální havárie  
*na interpelaci reagoval radní Pařízek*

#### stenozáznam předán radnímu Pařízkovi k písemné reakci

**P. Kousalíková:** Dobrý den, prázdný sále. Ráda bych se vyjádřila k rekonstrukci stropní desky metra Dejvická. Původně jsem chtěla jenom napsat dopis panu radnímu Pařízkovi, ale protože dnes ráno bylo metro Dejvická plné vody a nejezdilo, byla náhradní doprava, všichni občané byli zděšeni, tak jsem se rozhodla, že přece jenom vystoupím.

Rekonstrukce stropní desky byla nutně potřeba, my jsme se těšili, že bude, a domnívali jsme se, že proběhne v termínech, jak bylo avizováno, a že to nějakým způsobem přežijeme. Netušili jsme, co se stane a co bude následovat.

Jednak když se otevřelo staveniště, zjistilo se, že je tam spousta závad, o kterých Dopravní podnik nevěděl. Jenom podotýkám, že tato stanice se stavěla v 70. letech, údajně špatně, je tam špatný beton, jsou tam špatně nějaká vodovodní potrubí apod., nejsem technik, tak to neumím příliš pojmenovat. Ale to nám bylo sděleno, že je důvodem, proč se prodlužuje tato rekonstrukce až do září příštího roku.

Pro Prahu 6 to bude znamenat, sice budou jezdit tramvaje, bude jezdit metro, ale bude značné omezení v povrchové dopravě autobusové a auta budou velmi omezena a už takhle máme velké problémy s dopravou, týkající se tunelu Blanka a všeho ostatního, a tohle nám nepřispívá k žádnému příjemnému prostředí, které teď na Praze 6 máme.

Dnes se metro vytopilo a údajně je to proto, že tam překopli nějaké vodovodní potrubí, které bylo slepé a které údajně tam nemělo být, a mělo být v plánech. V plánech není, to je pravda. V projektu nebylo.

Ale zajímavé na tom je, že nebylo, to se může asi stát, ale asi Pražské vodovody a kanalizace, kterým Dopravní podnik projekt předává, aby se k němu vyjádřily, tak asi měly udělat nějaké sondy, měly udělat nějaké průzkumy toho staveniště. Neudělaly, dobře.

Ale nechápu jednu věc, že po čtyřech měsících, kdy se na staveništi pracuje, že tam doteď nebyly udělány nějaké sondy a něco, že se stala tato havárie, protože když to nevím,

než otevřu staveniště a není to v projektové dokumentaci, není to v plánech, tak chápu, že může být problém, že ho tam tehdy v 70. letech někdo zapomněla odstranit, nebo to tam – omlouvám se, ještě minutu – nebo to tam zapomněl dát. Ale nechápu jednu věc, když 4 měsíce už je to v provozu, že nikdo nebyl schopen říct, tady je slepá větev vodovodního potrubí a dávejte pozor, aby se něco nestalo, a ono se stalo.

Poprosila bych pana radního Pařízka, aby nám na to odpověděl písemně a aby nám zároveň dal garanci, že tuto stavbu skutečně má město i Dopravní podnik natolik zrevidovanou a pod kontrolou, že už se něco podobného nikdy nestane. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji paní starostce. Pane radní, chcete odpovědět hned, nebo písemně?

**P. Pařízek:** Zkusil bych odpovědět již dneska. Řeknu základní technicko-taktické údaje, které jsou k dispozici. Z hlediska stropní desky metra Dejvická mohu konstatovat, že projekt se připravoval déle než deset let. Nutnost opravy izolace se ukázala samozřejmě dneska, bohužel dneska, kdy do stanice metra natekla velká kvanta vody z porušeného vodovodu.

Paní starostka správně popsala situaci. Ano, toto rameno vodovodu nikde nebylo zaznamenáno, opravdu nebylo zaznamenáno. Projekt této stropní desky zabezpečovala odborná firma Metroprojekt. Paní starostka zmínila sondy. Ano, je pravdou, že dnes se sondy dělají běžně, ale prosím pěkně, když se tento projekt začal připravovat, tak tyto sondy, které měla paní starostka na mysli, se nedělaly, nebyly s tím vůbec žádné zkušenosti. Vezměme také zároveň v potaz, že se bavíme o stropní desce Dejvická, kde - jsem teď jako laik, ale tak mi to bylo vysvětlováno, že dělat sondy, tzn. díry, když to takhle řeknu lidově v uvozovkách, do něčeho, do nějakého stropu, tak tam tím zároveň můžou tu vodu přivést.

Z hlediska harmonogramu mohu dále říci, že etapa tramvajové trati proběhla podle plánu o letošních prázdninách. Jižní vozovka směr do centra se realizuje nyní. Po zahájení prací a snesení asfaltových vozovek bylo nalezeno velké množství „zapomenutých materiálů“, jako je ocel, jako je beton, z dob stavby metra v příslušných 70. letech. To, že jsme dnes našli vodovod, to jenom dokresluje celkovou situaci.

Bude samozřejmě na toto vše, co jsme tam dále našli, vypracován projekt, nalézt a zasmluvnit nové řešení. Tím se začalo realizovat dílo se zpožděním zhruba měsíc až dva a vstoupili jsme v současné době do zimního období. Termín této etapy byl původně do 30. listopadu letošního roku. Nyní zhotovitel garantuje květen roku 2014. Samozřejmě děláme všechno proto ve spolupráci s Dopravním podnikem, aby práce probíhaly v rychlejším termínu.

**Nám. Nouza:** Děkuji panu radnímu Pařízkovi. Paní starostko, máte nějakou doplňující otázku?

**P. Kousalíková:** Prosila bych skutečně podrobnou odpověď písemně na to, co jsem se ptala, kdyby mně mohl pan radní odpovědět. Děkuji.



V Praze dne 9. ledna 2014  
SE9 – 164/14

Vážená paní starostko.

Stavba „Rekonstrukce stropní desky stanice metra Dejvická“ se realizuje z důvodu rekonstrukce izolace tubusu stanice metra Dejvická vč. jeho výstupů a to z důvodu zatékání do metra.

Stavba probíhá ve 3. etapách:

1. etapa – tramvajová trať a izolace pod ní byla realizovány k 31.8.2013  
Od 1.9.2013 byla dokončená tramvajová trať využívána, z důvodu odlehčení okolních komunikací a zlepšení přestupních vazeb, pro provoz pravidelných a náhradních linek autobusů MHD. Vlastní zprovoznění tram. trati proběhlo po realizaci návazného úseku TT na Vítězném nám. v rámci realizace RTT Evropská 23.10.2013.
2. etapa – jižní část ul. Evropské v úseku Gymnazijní – Vítězné nám. (směr do centra) zahájila dne 1.9.2013.  
Původní termín dokončení 2. etapy tzn. dokončení jižní části ul. Evropské v úseku Gymnazijní – Vítězné nám. se předpokládal do 30.11.2013. Po realizaci zemních a bouracích pracích bylo zjištěno odlišné provedení stávajících podzemních objektů stanice metra a to jak tubusu metra, tak i podzemních objektů u vstupů do metra. Z tohoto důvodu muselo být projektantem navrženo nové řešení izolace stropní desky stanice metra Dejvická, následně jeho posouzení a odsouhlasení investorem akce DP a.s. vč. uzavření příslušného dodatku ke smlouvě se zhotovitelem stavby. Vzhledem k těmto skutečnostem byl termín dokončení 2. etapy posunut i s ohledem na zimní období do 05/2014.
3. etapa – severní část ul. Evropské v úseku Vítězné nám. – Gymnazijní (směr z centra) bude realizován po dokončení jižní části v termínech 1.6.2014 – 30.9.2014.

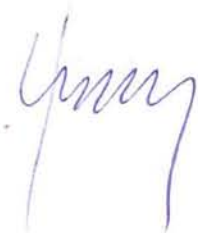
Při bouracích pracích v jižní části vozovky došlo dne 12.12.2013 v ranních hodinách k poškození vodovodního řadu, následně k částečnému zatopení vestibulu metra a krátkodobému přerušení provozu metra. Do odpoledních hodin byly následky odstraněny a metro i vestibul znovu zprovozněny. Míra zavinění je v současné době předmětem jednání mezi zhotovitelem OHL ŽS a.s. a správcem vodovodních řadů PVK a.s.

Havárie vodovodního řadu nemá žádný vliv na postupující stavební práce.

Posun termínu dokončení 2. etapy byl ze zhotovitelem stavby OHL ŽS a.s. projednán s tím, že bude zabezpečováno při vhodných klimatických podmínkách jeho zkrácení. Za tímto účelem bude zhotovitel vyvíjet maximální úsilí.

Stavební práce v r. 2013 pokračovaly při zajištění odpovídajících opatření do 20.12.2013. V roce 2014 bylo dnem 7.1.2014 zahájeno jejich pokračování.

S pozdravem



Ing. Jiří Pařízek

Vážená paní  
Ing. Marie Kousalíková

Na vědomí: OVO

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. jiri.parizek@praha.eu

## **INT.- č. 33/2 – Mgr. Marta Semelová**

*- interpelace směřovala na radního Vašíčka*

problematika veřejné zakázky na údržbu veřejného osvětlení  
Eltodu končí smlouva, výběr nového provozovatele

### **stenozáznam předán radnímu Vašíčkovi k písemné reakci**

**P. Semelová:** Děkuji. Doufám, že interpeluji správného člena rady. Dostala se ke mně informace, že v prosinci skončí v Praze smlouva na údržbu veřejného osvětlení s firmou Eltodo. Dosud za ni město platilo 180 milionů korun ročně. Upozorňuji na to, že cituji informaci, která se ke mně dostala.

Město vyhlásilo otevřené zadávací řízení, do kterého se údajně přihlásilo 9 firem, přičemž povětšinou jde o firmy ze stávajících struktur kolem Eltoda a Pražské energetiky, tedy tradičních dodavatelů pražského Magistrátu. Nejnižší cenu, údajně 59 milionů korun, nabídlo nové uskupení pod vedením firmy ID Stavby group. Podle této informace se město snaží toto uskupení ze soutěže vyloučit, přičemž vyloučená nabídka vyhovuje všem požadavkům zadavatele na počty lidí, techniku i zázemí, a cena zahrnuje všechny relevantní náklady i přiměřený zisk a je navíc srovnatelná s cenou podobných služeb na jiných místech České republiky.

Dává také bankovní záruku ve výši 18 milionů korun, kterou město v tenderu požadovalo, a ID Stavby group jejím prostřednictvím budou ručit po celou dobu deseti let plnění zakázky.

Je zvláštní, že znalecký posudek, který se stal podkladem pro vyloučení tohoto nejlevnějšího uchazeče, nebylo poskytnuto k vyjádření ani uchazeč, ani veřejnosti, a v usnesení Rady města není posudek vůbec zmíněn.

Proto bych se chtěla zeptat, jestli tomu tak skutečně je, a pokud ano, tak z jakého důvodu. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji také. Pane radní, máte slovo. Budete odpovídat teď, anebo chcete písemně?

**P. Vašíček:** Odpovím určitě písemně.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Eva Vorlíčková  
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 8. ledna 2014

INT 33/2 ze dne 12. 12. 2013

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci INT 33/2 ze dne 12. 12. 2013, jako radní odpovědná v současnosti za oblast majetku hl. m. Prahy, uvádím následující informace. Dne 19. 11. 2013 rozhodla Rada HMP svým usnesením číslo 2162 o vyloučení sdružení uchazečů: ID Stavby group s.r.o., IČ: 279 56 377, se sídlem U Sluncové 666/12a, Karlín, 180 00 Praha 8, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 129250; Elios, s.r.o., IČ: 005 45 147, se sídlem Brno, Heršpická 758/13, PSČ 656 92; Molux s.r.o., IČ: 640 48 527, se sídlem Most, Pionýrů 1501, PSČ 434 01, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 75253; STAND BY, s.r.o., IČ: 265 10 766, se sídlem Praha 10, Užocká 962/6, PSČ 100 00, zapsaným v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 86728; a Werner Hüttner, IČ: 428 50 550, se sídlem Limnická 1235, 36222 Nejedek (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel k tomuto kroku přistoupil, jelikož hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustanovená zadavatelem dle ustanovení § 74 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) při posuzování nabídek uchazečů dle ustanovení § 77 odst. 1 ZVZ vyřadila výše uvedenou nabídku uchazeče z dalšího hodnocení. Dle zákona pak zadavatel musí nabídku uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

Komise vyřadila výše uvedenou nabídku uchazeče z následujících důvodů:

V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 ZVZ platí: „*Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné (...).*“

Komise na svém jednání dne 20. 9. 2013 dospěla k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel proto v souladu s výše citovaným ustanovením zákona dne 25. 9. 2013 vyzval uchazeče ke zdůvodnění ceny těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné.

Uchazeče byl ve výzvě požádán o zpracování detailnějšího strukturálního rozpisu cenotvorby nabídek na správu veřejného osvětlení u výše uvedených položek a jejich jednotkových cen za 1 kus za rok, a to zejména s ohledem na počet spravovaných zařízení, jejichž seznam byl přílohou č. 2 ZD, rozsah činností budoucího správce, které byly uvedeny v zadávacích podmínkách, zejména v příloze č. 1 ZD, a rozlohu spravovaného území.

Na základě uvedené výzvy zaslal uchazeč zadavateli dne 7. 10. 2013 obsáhlé, avšak velmi obecné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny na veřejnou zakázku.

Komise proto využila navíc možnosti dané jí ustanovením § 77 odst. 3 ZVZ a přizvala uchazeče na své jednání dne 8. 11. 2013 za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Na toto jednání se uchazeč dostavil, avšak na většinu dotazů komise ve vztahu k jeho písemnému zdůvodnění odmítl

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 00 2296  
www.praha-mesto.cz



odpovědět s odůvodněním, že veškeré dotazy k podanému písemnému zdůvodnění je komise uchazeči povinna zaslat s pozvánkou písemně. Takovou to povinnost ale zákon komisi neukládá.

Uchazeč při jednání dokonce uvedl, že není schopen ani ochoten na otázky odpovědět, což dokládá i protokol z jednání komise.

Komise tak při posuzování nabídky uchazeče podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ zohlednila písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení podané na jednání komise dne 8. 11. 2013.

V této souvislosti pak nebylo možné přehlédnout ani výrazný rozdíl mezi nabídkovou cenou uchazeče a průměrnou nabídkovou cenou předloženou v rámci zadávacího řízení, když nabídková cena uchazeče byla o 50% nižší než průměrná nabídková cena všech ostatních uchazečů. Současně je ale třeba zdůraznit, že toto porovnání sloužilo pouze jako vodítko a nebyl na něm založen závěr o posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny předložené uchazečem.

Komise si dále za účelem posouzení nabídkové ceny nechala nezávislými odborníky z Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava zpracovat znalecký posudek, a to Prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc., znalcem pro obor „Elektrotechnika, specializace silnoproud“ a „Ekonomika, odvětví ceny a odhady elektrotechnických a technologických zařízení staveb“, členem Unie soudních znalců, jenž zohlednil aktuální situaci na relevantním trhu. Tento posudek byl také zmíněn v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uchazeče a v tisku Rady HMP, který byl podkladem pro rozhodnutí členů rady.

Po detailním posouzení veškerých informací poskytnutých uchazečem dospěla komise k závěru, že „podrobný rozklad obsahu položek dle kalkulačního vzorce“ předložený uchazečem, **neobsahuje anebo zásadním způsobem finančně podhodnocuje zajištění činností, které jsou nezbytné pro správu, provoz a údržbu veřejného osvětlení na území hl. m. Prahy**, z hlediska materiálového, personálního a organizačního zajištění plnění veřejné zakázky. Uchazeč ve své nabídce uvedl cenu, u níž vznikají důvodné pochybnosti o řádném plnění veřejné zakázky.

Komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky identifikovala nedostatečné zajištění plnění předmětu veřejné zakázky zejména v oblasti (i) personální, (ii) materiálové a (iii) provozních a režijních nákladů.

Celková reálná (obvyklá) cena za plnění celého předmětu veřejné zakázky při zohlednění všech provozních aspektů, současného stavu a ekonomické situace trhu na jeden rok byla znalcem odhadnuta na přibližně 114.000.000,- Kč bez DPH. Uchazeč přitom ve své nabídce uvedl celkovou nabídkovou cenu **ve výši 58.614.064,- Kč**, tedy nabídkovou cenu o téměř 50% nižší než je cena stanovená znaleckým posudkem.

Na základě posouzení veškerých shora uvedených faktorů komise dospěla k závěru, že veřejnou zakázku není z objektivních důvodů možné realizovat za finančních podmínek obsažených v nabídce uchazeče, neboť tyto cenové podmínky nepokrývají ani základní náklady na zajištění jednotlivých požadovaných činností v rozsahu, který je dán velikostí systému veřejného osvětlení ve vlastnictví zadavatele.

Uchazeč komisi jím předloženou nabídkovou cenu dostatečně nezdůvodnil, když komise posoudila jeho zdůvodnění jako neopodstatněné. Z těchto důvodů komise nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 77 odst. 6 ZVZ vyřadila.

Co se týče bankovní záruky, kterou město v rámci zadávacího řízení požadovalo na zajištění budoucího plnění, je dle zákona nutné považovat tuto skutečnost za zcela irelevantní pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Jednak povinnost poskytnout bankovní záruku je dle zadávacích podmínek vázána až ke dni podpisu smlouvy, tzn., ve chvíli posuzování nabídkové ceny žádná bankovní záruka nikým předložena nebyla, a především posouzení nabídkové ceny činí komise ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nikoli ve vztahu ke smluvním ujednáním. Tato ujednání totiž nejsou předmětem posouzení dle ustanovení § 77 ZVZ.

Závěrem se je třeba také vyjádřit k postupu uchazeče a jeho zástupce mimo standardní rámec zadávacího řízení. Uvádí-li uchazeč opakovaně ve svých vyjádřeních, že hl. m. Prahy postupuje nezákonně, je třeba upozornit, že je to právě postup uchazeče a jeho zástupce, který vedle zákonného postupu volí i postupy nezákonné, kdy se snaží na hl. m. Prahu, jako zadavatele, vyvíjet nezákonný nátlak, jak vyplývá z níže uvedených skutečností.

Dne 28. 11. 2013 obdržel Ing. Radek Svoboda, ředitel Odboru evidence, správy a využití majetku (SVM), který u Zadavatele zajišťuje organizaci Veřejné zakázky, email od jemu neznámého pana Tomáše Pfeffera ze sdružení INDOC, v němž mu dotyčný pisatel velmi nestandardním stylem sděluje, že od minulého týdne sdružení INDOC zastupuje sdružení kolem ID Stavby Group (tj. uchazeče), které bylo hl. m. Prahou vyloučeno z výše uvedeného zadávacího řízení, a žádá o schůzku „předtím, než zahájíme obranu v právní a mediální linii. Myslím, že by bylo fér se vzájemně vyslechnout a pokusit se zabránit zbytečnému rodu“.

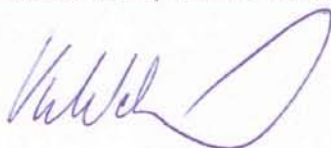
Pisatel v uvedeném emailu řediteli odboru SVM vyzývá k nezákonnému jednání. Vedle velmi nestandardního obsahu i formy emailu, z něž je patrný nezákonný nátlak na Zadavatele, uvádí pisatel i zjevné nepravdy.

Vzhledem k tomu, že pisatel ve své snaze o schůzku u ředitele Odboru SVM neuspěl, zaslal pisatel dne 2. 12. 2013 email ve stejné věci, tj. žádost o schůzku za účelem „vysvětlení postojů a okolností“, i Ing. Janu Vašíčkovi, radnímu HMP, do jehož kompetence odbor SVM spadal.

V této souvislosti bylo jeho jednání považováno za nezákonné a podle toho bylo i s uvedenými emaily naloženo.

Věřím, že je Vám výše uvedená odpověď na Vaši interpelaci dostatečná.

S pozdravem



Mgr. Marta Semelová  
Zastupitelka hl. m. Prahy  
Mariánské náměstí 2  
100 01 Praha 1



## **INT.- č. 33/3 Alexandra Udženija**

*-interpelace směřovala na náměstka Novotného*

Problematika financování Muzea Kampa, stanovisko k případným vahám o přemístění sbírek z tohoto muzea

*na interpelaci reagoval náměstek Novotný*

### **stenozáznam předán náměstkovi Novotnému k písemné reakci**

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych se zeptat na informace ohledně Muzea Kampa, protože se ke mně dostaly možná rozporuplné a nepravdivé zprávy, tak bych chtěla, aby zde byly uvedené na pravou míru. Ještě dokud jsem zastávala funkci radní přes majetek, Muzeum Kampa, chci upozornit, že budova, kde se nachází Muzeum Kampa, je majetkem hl. m. Prahy. Zde provozuje muzeum Nadace Medy a Jana Mládkových. Je to velice známá a úspěšná organizace, která reprezentuje hl. m. Prahu nejenom v Praze, ale i celosvětově.

Tato nadace a toto muzeum se obrátilo na hl. m. Prahu, aby hl. m. Praha ročně přispívalo tomuto muzeu cca 2 miliony korun. Na co? Před několika lety tato nadace a paní Mládková věnovala hl. m. Praze sbírku v hodnotě 580 milionů korun. Je to sbírka Kupky, Koláře a jiných známých malířů. Není to malá částka.

Tato sbírka obrazů se nachází právě v Muzeu Kampa a Muzeum Kampa a nadace se musí o tuto sbírku řádně starat. 2 miliony korun by měly být od hl. m. Prahy na energie, které muzeum vynakládá ročně na to, aby tyto sbírky byly řádně uchovávány, ať už v létě, aby to mělo řádnou teplotu formou puštění klimatizace nebo v zimě, atd. Jsou na to pravidla a musí se to opravdu udržovat vždy v takovém stavu, aby nebyla tato sbírka poškozena.

Upozorňuji, že tato sbírka je v tuto chvíli v majetku hl. m. Prahy, kterou nám darovala tato nadace. Připravovala jsem návrh smlouvy, který měl umožnit poskytování muzeu Kampa 2 milionů korun, tak aby opravdu tato naše sbírka byla v pořádku. V tuto chvíli jsem dostala informaci, že tam byla kontrola Magistrátu hl. m. Prahy, zkontrolovala všechno, viděla, že tyto sbírky jsou opravdu řádně a adekvátně udržovány, nicméně tam měl zaznít i názor, že by eventuálně tato sbírka měla být přesunuta do jiných prostor, třeba Galerie hl. m. Prahy.

Apeluji na to, že by za prvé tímto byla porušena smlouva, protože při darování paní Medy Mládkové hl. městu byla podmínka na to, aby tyto obrazy zůstaly v Muzeu Kampa. Apeluji na to, abychom se touto myšlenkou vůbec nezaobírali, že by to mělo být někam přesunuto, už i vzhledem k tomu, v jakém věku je paní Meda Mládková. Myslím si, že by to na její zdravotní stav mohlo být naprosto katastrofální.

Apeluji na pana radního Novotného, aby udělal vše proto, aby hlavní město bylo schopno dát tyto peníze na energie pro svoji sbírku do svého objektu. Žádala bych, aby mi poskytl písemně, jak tuto záležitost bude řešit. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Mám tomu rozumět tak, že, paní kolegyně, nepožadujete teď odpověď na mikrofon? Dobře. Pane kolego, rozuměl jste?

**Nám. Novotný:** Pochopil jsem, že paní kolegyně chce ústně i písemně. Rád bych, musím si ujasnit, na kterou adresu, jestli paní kolegyni jako zastupitelce, nebo paní kolegyni jako člence orgánu nadace, protože tady kolegyně vystupuje v dvojediné roli i za nadaci, i za zastupitelku.

Objekt Sovových mlýnů je vlastnictví hl. m. Prahy. Byl poskytnut nadaci paní Mládkové zrekonstruovaný, tuším, na 99 let. Protihodnotou nebo jednou ze součástí vztahu je, že paní Mládková dala městu, tuším, zhruba 250 obrazů nebo artefaktů, jak se píše v evidenci, ať už od pánů Kupky, Koláře či jiných autorů.

Sbírka bezesporu tím, že je majetkem hl. m. Prahy, byla mu darována, musí být jednou ročně inventována, což právě teď probíhá, abychom měli jistotu, že tato sbírka, která je naše, ale v objektu, který je spravován někým jiným, že je sbírka úplná, že je v pořádku, kde jsou jaké zápůjčky, do kterých institucí, prostě bychom o svém majetku měli přehled, jak nám to zákon ukládá.

Myslím si, že by bylo správné, aby tato sbírka nebyla inventována jako majetek ve smyslu stůl 1, židle 1, obrazů 750. Že na to máme instituci Galerii hl. m. Prahy, a že by bylo správně, aby ta díla nominálně byla součástí majetku hl. m. Prahy, který je spravován Galeríí hl. m. Prahy, jako ostatně valná většina obrazů, které Praha kdykoli od kohokoli dostala za účelem toho, aby spravovala obrazy a umělecká díla, která Praha postupně za desítky let obdržela. Za tím účelem konec konců Galerie hl. m. Prahy před 50 lety vznikla.

Samozřejmě výsledkem inventury na místě je konec konců i skutečnost, že bychom se měli podílet na tom, aby naše darované obrazy, umístěné v našem zapůjčeném objektu Sovovy mlýny, byly v adekvátních podmínkách, a myslím si, že právě proběhlá inventura je základem k tomu, abychom tu věc dokázali finančně řešit.

Potud ústně. Písemně napíšu.

*Nám. Nouza:* Samozřejmě, paní kolegyně, můžete doplnit svou otázku.

*P. Udženija:* Jenom doplním, kdybych chtěla vystupovat jako členka správní rady, tak jsem vystupovala v sekci občanů. Vystupovala jsem zde záměrně jako zastupitelka, protože se mi zdá jako nutné, abychom se řádně starali o svůj majetek, ať už jsou to budovy, nebo jsou to třeba obrazy. Z toho titulu jako zastupitelka. Pro mě je to v tuto chvíli vyšší, než jako členka správní rady. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Václav Novotný

Náměstek primátora hl. m. Prahy pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví,  
cestovní ruch a zahraniční vztahy

V Praze dne 10. ledna 2014

Čj.: SE 2 -197/2013

Vážená paní kolegyně,

dovoluji si reagovat na Váš podnět, či dotaz ohledně současné problematiky Muzea Jana a Medy Mládkových, Muzea KAMPA.

Domnívám se, že skutečným důvodem Vaší interpelace je pouhá informační asymetrie. Nejsm si vědom, (a v tom mne utvrzuje pozitivní zjištění oficiální Závěrečné zprávy k aktuálně provedené inventuře Sbírkou uměleckých děl, darovaných hlavnímu městu Praze paní Dr. Heda Maria Mladek, spravovaných Museem Kampa – Českou nadací Jana a Medy Mládkových), že by kromě konstatování, že o sbírku je evidentně pečováno s péčí řádného hospodáře, obsahovala námět, byť jen ve formě pouhého doporučení, aby sbírka měla být přesunuta do jiných prostor, třeba Galerie hl. m. Prahy. Reálně to neumožňuje ani právní rámec souboru smluv, kterými jsou **Smlouva o výpůjčce souboru nemovitostí „Sovovy mlýny“ a provedení jejich rekonstrukce**, kde je v bodě II. definován účel smlouvy a účel výpůjčky: technicky a projektově připravit a realizovat Stavbu a dále zajistit provozování zrekonstruovaných Sovových mlýnů, účelem výpůjčky je zajištění užívání Sovových mlýnů jako Galerie, ve které bude umístěna stálá expozice Sbírkou trvale přístupná pro veřejnost. Tato Smlouva o výpůjčce uzavřená dne 16. 6. 1999 mezi obcí Hlavní město Praha a Českou nadací Jana a Medy Mládkových, obsahuje Preambuli, kde smluvní strany prohlašují, že tato smlouva je uzavírána k naplnění jejich společného záměru zřídit v hlavním městě Praze Galerii Jana a Medy Mládkových, ve které bude umístěna sbírka uměleckých děl, kterou v průběhu let nashromáždili manželé Mládkovi a dále prohlašují, že Galerii J. a M. Mládkových hodlají umístit do Sovových mlýnů. Smlouva o výpůjčce Sovových mlýnů byla tedy uzavírána s ohledem na výše uvedené skutečnosti. Dále právě tak jako **Darovací smlouva**, podle které paní Dr. Heda Maria Mladek obdarovává hlavní město Prahu sbírkou uměleckých děl, přičemž vlastnické právo ke sbírce nabylo HMP okamžikem podpisu předávacího protokolu a rovněž **Smlouva o výpůjčce**, podle které bude /je/ **sbírka uměleckých děl /dar/** přenechána Nadaci do bezplatného užívání. Tato smlouva je uzavřena na dobu určitou a to do 31. 12. 2098.

Pokud by byly porušeny smlouvy ze strany osob či orgánů HMP a nastala některá ze skutečností /taxativně uvedených v článku Odstoupení od smlouvy/ zakládajících právo Nadaci od smlouvy odstoupit, pak tato možnost reálně existuje.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

tel.: 236 002 134

e-mail: vaclav.novotny@praha.eu, www.praha.eu





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Václav Novotný

Náměstek primátora hl. m. Prahy pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví,  
cestovní ruch a zahraniční vztahy

Tyto skutečnosti a zejména Závěrečná zpráva provedené inventury, která se ve smyslu § 29 a 30 zákona 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, konala v závěru minulého roku, podporují argument dalšího přenechání sbírky v Muzeu Kampa do bezplatného užívání, ale i uchování /a tím koriguji svůj původní názor/ dosavadního stavu ve smyslu již zavedeného a praktikovaného způsobu evidence a inventarizace této sbírky. V průběhu realizace inventury byly ostatně přítomny osoby zastupující Galerii hlavního města Prahy, které shodně konstatovaly, že Sběrka je kompletní, je ve výborném stavu, je odborně uchovávána ve vhodných podmínkách, přičemž jsou pravidelně kontrolovány teplotní a vlhkostní parametry výstavního prostředí a všechny artefakty jsou řádně popsány a přehledně evidovány.

Nad rámec zmíněných reálií **je třeba hájit svrchované stanovisko respektu historického kontextu a závazků, konstelace a příznivých okolností, za kterých byla daná kulturní entita /rozuměj Muzeum Kampa s jeho jedinečnou sbírkou/ ve své celistvosti konstituována a při respektování všech etických a morálních hledisek dosažený stav udržovat, rozvíjet a podporovat.** S tím souvisí i otázka, na kterou jste se ptala, podpory Muzea Kampa ve smyslu vytvoření optimálních podmínek pro péči o Sběrku, kterou Nadace užívá. Standardně se tak děje, jak jistě víte, dodatky ke Smlouvě o výpůjčce souboru nemovitostí "Sovovy mlýny" uzavřené dne 16. 6. 1999. V tomto smyslu požádám svého resortního kolegu, radního pro oblast majetku a podpory podnikání, aby aktuální dodatek ke smlouvě vyhotovil.

Vážená paní  
Aleksandra Udženija  
Člen ZHMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 002 134  
e-mail: vaclav.novotny@praha.eu, www.praha.eu

## **INT.- č. 33/4 - Ing. Antonín Weinert, CS.**

– *interpelace směřovala na radní Štvánovou*

k problematice nového strategického plánu v oblasti školství hl.m. Prahy,  
k podstatě zadání ve věcech výuky v MŠ a ZŠ, jak uvažované změny souvisí se schválenou  
Strategií 2012 - 2016

*na interpelaci reagovala radní Štvánová*

### **stenozáznam předán radní Štvánové k písemné reakci**

**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Vážená paní radní, v Mladé frontě DNES dne 20. listopadu tohoto roku vyšel článek, který měl takový pěkný titulek, Revoluce ve školství má začít u pražských dětí. Tak se to jmenovalo. Podstatou tohoto článku je, že vzniká jakýsi strategický plán hlavního města, který by měl mj. změnit i výuku v mateřských a na základních školách a současně i na školách středních.

Údajně na tomto strategickém plánu spolupracuje bývalý útvar rozvoje města, dokonce pan Ctibor se nechal slyšet, stejně jako sociolog Ivan Gabal nebo další spoluautor strategie v tomto článku, také pořadatel kulturních akcí David Kašpar. Ten např. navrhuje, aby Praha dávala školám poukázky na návštěvy neziskových organizací, které vytvoří výukové programy, což mi připadá opravdu velmi smělé.

Dále cituji z článku: „Ambici Prahy být tahounem reformy potvrzuje k paní radní, která chystá legislativní systémové změny, které by měly pomoci zlepšit regionální školy.“ Konec citátu.

V této souvislosti se proto ptám, za prvé, zda existuje zadání, eventuálně realizace strategie hl. m. Prahy v oblasti školství, a pokud existuje, jak to souvisí se schváleným dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy pro roky 2012 – 16, která byla schválena. A případně, kde tuto strategii výše jmenovanou zpracovává, a pokud ji zpracovává, proč se o ní nedozvěděl výbor pro výchovu a vzdělávání.

Za druhé, jak chcete ovlivnit výuku v mateřských a základních školách.

Za třetí, jaké výše jmenované legislativní systémové změny jste zadala zpracovat, nebo jaké chystáte. Ptám se, jestli to celé není jen novinářská kachna. Pokud ne, tak bych rád, abyste mi odpověděla. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji a ptám se paní radní, zda bude odpovídat na místě, nebo písemně.

**P. Štvánová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane kolego, jenom ve stručnosti bych odpověděla ústně, protože času je málo, a zbytek vám dám písemně. Strategie, tak jak ji popsala MF DNES, byla posbíraná z různých politických i nepolitických uskupení, přičemž hl. m. Praha tam mělo jenom jeden kousek, legislativní iniciativu, kterou tady chceme a na které pracujeme. Kterou chceme uskutečnit.

Legislativní iniciativa se z naší strany může týkat pouze regionálního školství, tedy řekněme sekundárního školství, a případně můžeme zkusit návrhy, které by zasahovaly i do školství základního a školství mateřského.

Pokud se týká toho, jak to souvisí s dlouhodobým záměrem, tak ano, souvisí, protože celým procesem bychom měli podpořit to, co říkáme my jako Rada a jako Zastupitelstvo a jako TOP 09 od začátku, tedy podpořit odborné školství s ohledem zejména na oblasti služeb.

To je jedna věc. Druhá věc – připomínky pánů kolegů z jiné oblasti než je školství, ať už je to pan Kašpar a další, tak to se podle mého názoru řadí do oblasti *deum desiderium* neboli zbožné přání. Vy sám velmi dobře víte, že jakákoliv změna ve školství je za prvé na dlouhé lokte a za druhé se to dost špatně prosazuje.

Třetí otázka byla legislativní iniciativa. Ano, spustili jsme a pracujeme - ale nechtěla jsem s tím vycházet příliš, dokud to nemáme v nějakém tvaru, který by byl použitelný a uveřejnitelný – na některých zákonných změnách. Jedna z nich se týká bytostně těch odborných škol a žáků 3., 4. ročníků, kteří mají povinnou praxi, a musí na ni mít povinnou zdravotní prohlídku. Tam se nám nelíbí to, že povinná zdravotní prohlídka je placená z rozpočtu školy. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou bych k tomu dodala a o které jsem fakt teprve začala nějak hovořit s odborem, takže nemá vůbec žádný tvar, je že bychom rádi vrátili do základní školy pracovní vyučování – pokud možno v nějaké lepší a pozměněné formě, než bylo v době, když my jsme chodili do školy. Ale máme k tomu docela hezky připravenou půdu právě na našich odborných školách, které k tomu nabízejí dílenské zázemí.

Protože se mi chýlí čas, tak už jenom – co bylo to další?

*Nám. Nouza:* Pan kolega Weinert má technickou?

*P. Weinert:* Jestli můžu zareagovat – děkuji, mně to úplně stačí. Musím konstatovat, že žádná revoluce se nekoná, naopak je to spíš evoluce, což je správně. Navíc nepožaduji dál písemnou odpověď. Děkuji.

### **INT.- č. 33/5 - Mgr. Marta Semelová**

– *interpelace směřovala na radní Vorlíčkovou*

k problematice Čerpání dotace RK Evropa servis – ústně stažena – bude předložena písemně

**stenozáznam předán radnímu Vašíčkovi**

### **INT.- č. 33/6 - Ing. Marie Kousalíková**

– *interpelace směřovala na radního Pařízka*

ke stavbě trasy metra A a jeho dokončení

*na interpelaci reagoval radní Pařízek*

**stenozáznam předán radnímu Pařízkovi k písemné reakci**

*P. Kousalíková:* Moje interpelace se týká prodloužení trasy metra A. Když se tehdy začalo jednat o prodloužení trasy metra A, tak občané Prahy 6 bydlící v blízkosti měli velký problém s tím, že by mohla být ražbou v okolí porušena statika domů apod. Měli velké problémy, tak jsme si jako Praha 6 zřídili nezávislý expertní tým, který je složen většinou z lidí z ČVUT – jména jako profesor inženýr Jiří Barták, DrSc., doc. Dr. Ing. Jan Pruška apod. – kteří sledují celou tu dobu stavbu. Musím říct, že vždycky jsme se snažili Dopravní podnik a všechny zúčastněné na tomto metru chválit, protože podle našeho expertního týmu



stavby probíhaly dobře, velmi šetrně, bezproblémově. Proto mě velmi zarazily zprávy, které se teď dozvídáme z médií, že stavba nebude dokončena v listopadu příštího roku. S tím už jsme se nějak smířili, původně měla být v září, ale že bude dokončena až v roce 2015.

Chtěla bych se zeptat pana radního Pařízka, co je na tom pravdy, protože jsem dostala celkem velmi slušný, velmi vypovídající dopis od pana ředitele Dopravního podniku, kde popisuje všechny problémy a zároveň popisuje skutečně závazné datum ukončení 1. 8. 2014 s tím, že do provozu potom bude uvedeno za nějakou dobu, protože tím srpnem myslí ukončení stavby jako takové. Chtěla bych, aby mi pan radní odpověděl – ne teď, prosím, protože třeba to teď neví, a já bych chtěla opravdu písemnou odpověď, abych ji mohla dát našim občanům, případně novinám, aby skutečně nešířili buďto zbytečné fámy, a jestli je to pravda, že to skutečně bude v roce 2015, protože to potom bude pro nás velký problém.

Děkuji.

**Nám. Nouza:** Otázka na pana radního, jestli chce přesto reagovat ústně, anebo si to všechno nechá na písemnou odpověď.

**P. Pařízek:** Pane náměstků, reagoval bych jenom v krátkosti, protože základní informaci jsem předložil. Je dnes jako informace na dnešním jednání.

Samozřejmě konkrétní dopis, který má v ruce paní starostka – omlouvám se, já ho opravdu neznám, nevím konkrétně, jaký to je, takže budu reagovat na to, jak žádala paní starostka, písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Pařízek  
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO OBLAST DOPRAVY

V Praze dne 10. ledna 2014  
SE9- 165/14

Vážená paní starostko,

ve věci problematiky termínu dokončení stavby trasy metra V. A došlo zřejmě k nepřesným interpretacím z důvodu chybného výkladu vycházejícího z nesprávných nebo neúplných podkladů.

Stavba byla rozdělena z technického hlediska do 4 logických celků, pro které byli vybíráni zhotovitelé samostatně. Jedná se o stavební část, technologickou část, zabezpečovací zařízení a dodávku výtahů a eskalátorů.

V dubnu roku 2012 skutečně vznikl harmonogram, který hovořil o termínu zprovoznění k 15. listopadu 2014. Tento harmonogram však byl vytvořen a odsouhlasen pouze zhotoviteli stavební a technologické části, bez znalostí termínů dodavatelů zabezpečovacího zařízení a výtahů a eskalátorů, kteří v tu dobu ještě nebyli vybráni.

Smlouvy s dodavateli posledních dvou celků byly uzavřeny na přelomu října a listopadu roku 2013 s termínem dokončení předmětu díla cca do poloviny listopadu 2014.

Na základě uvedených skutečností je předpokládán termín stavebního dokončení v listopadu letošního roku, což je v souladu s uzavřenými smlouvami o dílo s jednotlivými zhotoviteli. Následně budou probíhat technické prohlídky díla, převídací řízení jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů, místní šetření pro povolení ke zkušebnímu provozu traťových tunelů a stanic a v neposlední řadě samotný ověřovací provoz, jehož časová lhůta bude koordinována s odborem dopravních agend Magistrátu hl.m. Prahy.

Pro stanovení relevantního termínu zprovoznění celé trasy je nyní potřeba zkoordinovat termíny dokončení jednotlivých celků. Současně je třeba si uvědomit, že po dokončení zabezpečovacího zařízení a výtahů a eskalátorů musí zhotovitel stavební části provést závěrečné dokončovací práce a zhotovitel technologické části napojit a odzkoušet veškerá zařízení v rámci technologie jako celku.

V současné době je finalizován celkový harmonogram, který již zahrnuje termíny dodavatelů zabezpečovacího zařízení a výtahů a eskalátorů. Probíhá koordinace jednotlivých činností, aby práce všech zhotovitelů probíhaly efektivně bez zbytečných kolizí a průtahů. Předložení tohoto harmonogramu je předpokládáno cca ve druhé polovině února 2014.

S pozdravem

Ing. Jiří Pařízek

Vážená paní  
Ing. Marie Kousalíková

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
tel. 236 002 848  
email. jiri.parizek@praha.eu

## **INT.- č. 33/7- Ing. Marie Kousalíková**

– interpelace směřovala na radní Štvánovou

K problematice nájmu a umístění Mateřské školy speciální, Horáčkova na Praze 4

na interpelaci reagovala radní Štvánová

### **stenozáznam předán radní Štvánové k písemné reakci**

**P. Kousalíková:** Poslední interpelace moje i poslední interpelace úplně všech se týká mateřské školy speciální Horáčkova, Praha 4. Je to mateřská škola, kterou zřizuje hlavní město Praha. Samozřejmě je to speciální školka pro postižené děti a je součástí speciální školy pro postižení Aloyze Klara na Praze 4.

Tato školka sídlí v budově městské části Praha 4. Pokud si vzpomínám, když jsem ještě v době, kdy jsem seděla tady na radnici v minulém období, hovořilo se o tom, že Praha 4 nechce tuto školku pronajímat, že s tím má problém a že by se měl hledat nový objekt. To bylo někdy na konci mého období. A hovořilo se o tom, že by se případně postavil nový objekt mateřské školy nebo že by se případně něco někde pronajalo jinde, ale mělo by to být asi v té lokalitě, protože tam dochází hodně dětí z toho okolí. Nemělo by to být někde na druhé straně Prahy.

K mému překvapení jsem zjistila, že se vůbec nic nestalo za celou dobu a nájemní smlouva s Prahou 4 na tuto školku končí 31. 12. 2013, tj. přesně za 19 dní, není prodloužená, není s ní nic děláno a školka je v naprosté nejistotě a neví, co bude dál.

Ptám se paní radní, jak to tedy vlastně bude.

**Nám. Nouza:** Prosím paní radní Štvánovou. Bude reagovat ústně nebo písemně?

**P. Štvánová:** Dobrý den. Jestli paní starostka dovolí, zkusím ústně. O té problematice vím. Základním cílem mým a odboru a lidí, kteří se okolo toho pohybují, tedy i odboru správy majetku hl. města Prahy je, aby ty postižené děti zůstaly na místě, a to zejména proto, že jsou to děti, které mají nějaké specifické poruchy. Dobře víte, že jsou tam především děti se zbytky zraku a jsou tam autisti. Psychika takových dětí vyžaduje minimální, opravdu minimální pohyb a stěhování z místa na místo. Jedná se zejména o ty autistické děti.

Takže jsme se snažili vyjednávat a snažíme se dále vyjednávat s Prahou 4. Opravila bych jednu vaši informaci, která není úplně správná. Ta školka sídlí v budově, která je majetkem hl. města Prahy. Je tedy naše, hlavního města Prahy, svěřené do majetku Prahy 4. A právě v tomto stadiu vyjednávání se nyní nacházíme, abychom ty děti ve veřejném zájmu mohli nechat na místě, kde to je, a školku upravit a opravit do podoby, která by odpovídala jejich potřebám.

**P. Kousalíková:** Na to se, paní radní, dá říci pouze no comment – myslím to svěřené nebo v majetku hlavního města Prahy svěřeném městským částem. Na to skutečně už nemám vůbec co dodat a prosím, odpovězte mi na moji otázku: Bude prodloužena smlouva nebo bude nalezen nový objekt? Protože se jedná o děti, které potřebují být ve školce od 1. 1. 2014, což je za 20 dní přesně ode dneška. Na to mi odpovězte.

Já nepotřebuji vědět, jaké jsou tam děti. To já vím. A nepotřebuji vědět, že jednáte. Já potřebuji vědět, jak jednáte, protože když je ten problém za 20 dní a jedná se skutečně o malé děti, postižené děti ještě ke všemu, tak bych předpokládala, že už je dojednáno, že je něco



vyřešeno, že nám třeba Praha 4 slíbila, že ještě nějakou dobu nás tam nechá, než najdeme objekt, nebo že ho hledáme, že už jsme ho našli, nebo že budeme stavět atd.

Je tolik variant a já bych od vás chtěla slyšet tu variantu. Prosím, odpovězte mi písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Mgr. Ludmila Štvánová  
Radní hlavního města Prahy pro oblast školství a volného času



V Praze dne 6. 1. 2014

Vážená paní starostko,

reaguji na Vaši interpelaci, s níž jste vystoupila na 33. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 12. 12. 2013.

Speciální mateřská škola (SMŠ), Praha 4, Horáčkova 1, kterou navštěvují děti s různým typem a stupněm postižení (poruchy zraku, autismus apod.), přešla s účinností od 1. 1. 2013 do zřizovatelské funkce hlavního města Prahy a byla zřízena jako součást Střední školy Aloyse Klara, Praha 4, Vídeňská 28. Tomuto procesu předcházela dvoustranná jednání již od roku 2011. Následně Rada MČ Praha 4 usnesením č.14R-581/2012 ze dne 30. 5. 2012 schválila návrh společného postupu MČ Praha 4 a HMP při zajišťování podmínek pro uskutečňování předškolního vzdělávání dětí se zdravotním postižením a zdravotním znevýhodněním na území MČ Praha 4. Od té doby HMP – MHMP otázku umístění mateřské školy intenzivně řeší. Proběhla celá řada jednání, a to jak na úrovni úřadu městské části Praha 4 a MHMP, tak na úrovni vedení hlavního města a městské části.

SMŠ stále sídlí v objektu, který je svěřen do správy MČ Praha 4, s níž byla původně uzavřena smlouva o výpůjčce do 31. 12. 2013. Na základě dvoustranných jednání schválila Rada městské části Praha 4 svým usnesením číslo 38R-1653/2013 ze dne 18. 12. 2013 prodloužení termínu užívání objektu o 2 měsíce, tj. do 28. 2. 2014. Vzhledem k tomu, že naší prioritou je zachování stávajícího působiště této mateřské školy, o dalším postupu v této věci se i nadále jedná.

S pozdravem

Vážená paní  
Marie Kousalíková



Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: +420 236 002 990  
e-mail: ludmila.stvanova@praha.eu, www.praha.eu