

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 35. zasedání ZHMP dne 27.2.2014

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 35. ZHMP dne 27.2. 2014:  
**27.3.2014**

## Ú S T N Í

### INT. č. 35 /1 Aleš Moravec

*-interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

ve věci podpory architektonického projektu na Vítězném náměstí primátorem hl.m. Prahy

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy*

### stenozáznam předán k písemné reakci primátorovi hl. m. Prahy

**P. Moravec:** Vážení občané, tak nám pana primátora doběhli stejně jako v Holzmanovi: Pane, ti vás doběhli. To, co vám nabízejí za manželku, není jejich dcera, ale sestra starého Knupa. A podobně s panem primátorem. Jestli znáte losovačku z Karlsbadu, tak tam původně hledali vítěznou nabídku poháru, tak podobným způsobem byl vybrán projekt Moby Dicka na Vítězném náměstí.

Jak se jeví, pan starosta Chalupa s Kellnerem se dohodli dávno předem. Zastupitelstvu nabulíkovali, že tam bude nová radnice pod společnou akciívkou nebo veřejné prostory pro chybějící soud, státní zastupitelství, úřad práce atd. Po různých svých zasedáních veřejné prostory zrušili bez vědomí veřejnosti. A najednou ráno před zasedáním zastupitelstva tam byl prodej 45 % akcií Kellnerovi, marné protesty, odhlasováno.

A teď k projektu. Jsa z rodiny akademického architekta, tak vím, jak se dělaly soutěže za první republiky, za socialismu. Veřejně vyhlášená soutěž s veřejnými podmínkami, komisí ze Svazu architektů, Za starou Prahu, odborníky na dopravu, veřejnosti apod. Na Vítězáku pak utajená soutěž na stavbu, že o ní občané vůbec nevěděli. Vyzváno několik soutěžících, komise hodnotící Chalupa, člen PPF, a tři ochočení architekti. Když se odborná veřejnost o tom dozvěděla, o tom, že – všeobecné protesty, i dcera pana architekta Engela. Tak má být zničena jedna z hlavních lokalit Prahy. Pravda je, že stejně jako losovačky, tak i podobný podvod umožňují nové předpisy Svazu architektů. Takhle dopadl národ Masaryka, když mu velí teď 20 let skunkové.

Okamžitě po zveřejnění všichni opoziční zastupitelé požádali o mimořádné zasedání a tam jim dokázali, že mamon a ochočení zastupitelé panem Kellnerem vládou Praze. Tak. A teď aby náhodou všechny tyhle triky prošly a byly odstraněny všechny námitky, úředníci poslušni vás pozvou, abyste tuhle lumpárnu podpořil. Pořádá to Vítězná náměstí, a.s., a opozici znemožní, že místa byla obsazena. Nevím, jak vás ochočili, že jste tento podvod podpořil 13. ledna – takovou lumpárnu a hrůzu, která by při veřejném hodnocení nikdy neobstála.

Žádáme vás, abyste veřejně prohlásil, že jste o tomto podvodu na zkažení jedné z nejdůležitějších lokalit Prahy byl špatně informován, a svoji podporu tohoto projektu stahujete. Požádali bychom vás, abyste také nám, občanům z Prahy 6, za svůj omyl se omluvil, ale to by bylo na vás moc. To nechceme ani.

Jinak konstatujeme, že státní zastupitelství nařídilo trestní stíhání za prodej akcií od PPF, Vítězného náměstí, kde vznikla nám občanům škoda okamžitá 16 milionů a dlouhodobá 656 milionů.

Žádáme o písemnou odpověď po prověření těchto námi uvedených údajů, které jsou naprosto pravdivé. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Písemná odpověď samozřejmě bude. Já jsem dokonce tomu projektu nikdy žádnou podporu nedal. Tím pádem ji ani nemůžu vzít zpátky. Tedy nedal jsem ji, to je odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 25. března 2014  
Č.j.: S-MHMP 296021/2014

Vážený pane Moravče,

k Vaší interpelaci č. 35/1/O, přednesené na jednání Zastupitelstva dne 27.2.2014, Vám sděluji následující informace:

1. Architektonická vyzvaná projektová jednokolová soutěž na zástavbu předmětných pozemků proběhla na začátku roku 2010. Jejím vyhlášovatelem byla společnost Vítězné náměstí a.s. Předmětem soutěže bylo zpracování architektonického návrhu objektu na Vítězném náměstí na pozemcích parc. č. 1104/1, 1104/2, 1104/3 k.ú. Bubeneč, které jsou ve vlastnictví Hlavního města Prahy a svěřenou správou nemovitostí ve vlastnictví obce zajišťuje Městská část Praha 6. Vlastnická práva jsou omezena předkupním právem a věcným břemenem.  
K účasti v soutěži bylo vyzváno 6 účastníků. Eva Jiricna Architects Ltd. svoji účast v soutěži nepotvrdila, zbývajících 5 účastníků - Architektonický Atelier Radana Hubičky s.r.o, Cigler Marani Architects a.s., CMC architects a.s., Šafer Hájek Architekti s.r.o. a Zdeněk Fránek Architect & Associates - doručilo návrhy do 16.00 hod dne 20. 1. 2010.  
Porota ve složení Mgr. Tomáš Chalupa, Ing. Tomáš Krones, Ing. arch. Petr Bílek, Ing. Luděk Erban, Ing. arch. Alexander Kotačka, Ing. arch. Luboš Pata a Ing. Jindřich Archalous vybrala jako vítěze soutěže Architektonický Atelier Radana Hubičky s.r.o.  
Další podrobnosti o soutěži a průběhu rozhodování jsou veřejně přístupné na stránkách České komory architektů na adrese <http://www.cka.cc/souteze/vysledky/navrh-objektu-na-viteznem-namesti-na-parcelach-c.p.-1104-1-1104-2-1104-3-k.u.-hubenec>.
2. Dle platného územního plánu Hlavního města Prahy je na předmětném pozemku umístěna pevná značka VV vyjadřující umístění „podměrečné“ funkční plochy o rozloze menší než 2 500 m<sup>2</sup> v rámci jiné funkční plochy. Grafická značka symbolizuje těžiště umístění podměrečné funkční plochy. Na uvedenou pevnou značku je v územním plánu navázána veřejně prospěšná stavba 3|VM|6 -polyfunkční objekt pro státní správu a samosprávu - Vítězné náměstí.
3. V Metodickém pokynu k platnému územnímu plánu, schváleném Radou HMP usnesením č. 1774 ze dne 22.10.2002, v informativní části, pod bodem 2.3.1. jsou v tabulce A.1 uvedena území, pro které byly zpracovány zastavovací podmínky. *Vítězné náměstí – aktualizace* je uvedeno pod bodem 3. Aktualizace byla zpracována v roce 1999 jako jeden z podkladů k platnému územnímu plánu, ke kterému je doporučeno při rozhodování v území přihlížet. Zastavovací podmínky stanovují základní regulační prvky, nemají však platnost regulačního plánu ve smyslu stavebního zákona.
4. V současné době probíhá změna územního plánu 2777/00, při které bude pevná značka VV a s ní i veřejně prospěšná stavba odstraněna. Pořízení celoměstsky významné změny vlny IV ÚP SÚ HMP č. 2777/00 bylo schváleno usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/10 ze dne 21. 6. 2012, zadání změny č. 2777/00 bylo schváleno usnesením č. 31/30 ze dne 19.9.2013. V současné době se zpracovává návrh změny, který bude následně projednán v rámci společného jednání s dotčenými orgány státní správy.

S pozdravem

Vážený pan  
**Aleš Moravec**

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

## **INT. č. 35/2 Ph.Dr. Jana Dobruská**

*– interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

ve věci aktivního hájení majetku hl.m. Prahy svěřeného MČ Praha 1 a k intervenci Magistrátu hl.m. Prahy v této věci

*na interpelaci reagoval primátor hl.m. Prahy  
vyřizeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Dobruská:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, 23. ledna jsem zde jakožto interpelující zástupce SVJ Loretánská upozorňovala na alarmující dlouhodobý postup Městské části Praha 1 zastoupené starostou Oldřichem Lomeckým ve věci nehájení majetku hl. města Prahy, konkrétně obecní hradčanské opěrné zdi na parcele 153, katastrální území Hradčany. Připomínám, že jde o kauzu nezákonné stavby Úvoz 18, kdy byla zcela zničena a přestavěna památka, chráněný dům v zóně Unesco a majitelka stavby svévolně využila obecní zeď k ukotvení nosných prvků svého domu.

Odpověď na interpelaci, kterou jsem obdržela od pana primátora Hudečka, odkazuje SVJ na zákon č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, a obecně závaznou vyhlášku č. 55/2000 Sb. My víme, že nakládání s majetkem svěřeným do správy městské části spadá do její kompetence. Proto také po celé dva roky jednáme s městskou částí Praha 1. Na půdu Magistrátu HMP jsme přišli ale právě proto, že MČ Praha 1 prostřednictvím svého statutárů Oldřicha Lomeckého obecní majetek aktivně nehájí. Výsledkem je svévolné využívání obecního majetku s plánem na jeho zcizení soukromou osobou.

Protože jsme majiteli sousední parcely 154, požádali jsme o účast ve stavebním řízení, které nám bylo Stavebním úřadem Praha 1 zamítnuto. A protože jsme zároveň nájemci parcely 153 a opěrné zdi na ní stojící, požádali jsme dne 20. 1. ochranu práv nájemce dle novely občanského zákoníku § 2212. Parcelu potřebujeme nezbytně ke správě našeho domu. Starosta Oldřich Lomecký na tuto naši žádost doposud vůbec nereagoval. Pakliže správce nekoná, nezbyvá nám nic jiného než se obrátit přímo na majitele.

Žádáme proto Magistrát HMP, aby aktivně vstoupil do této kauzy a přesvědčil se o tom, jaké konkrétní kroky učinil, respektive neučinil starosta Oldřich Lomecký jakožto statutár a účastník stavebního řízení, a tedy ve věci aktivního hájení majetku hlavního města Prahy.

Rádi bychom upozornili na to, že Stavebním úřadem Praha 1, jemuž je starosta nadřízeným, stanovil závěrečné místní šetření na 11. března 2014. A pakliže se tohoto termínu MČ Praha 1 jakožto správce pozemku neúčastní a nevznesl námitky ve věci stavebního řízení

o dodatečném stavebním povolení nezákonné stavby, nebude mít možnost se odvolat proti následnému rozhodnutí o dodatečném stavebním povolení. Jistě zcela náhodně proběhne na Žofíně v ten samý den, tedy 11. března, jednání Zastupitelstva MČ Praha 1. Patrně tedy nemůžeme očekávat, že starosta z jednání zastupitelstva odejde a na toto významné a rozhodující místní šetření se dostaví. Starostovo počínání, které je ve znamení nehájení majetku hlavního města Prahy, od počátku dosud sledují i všichni naši hradčanští sousedé, a proto si dovoluji říci, že tady vystupuji i jejich jménem. Prosím vás o urychlenou intervenci, která povede k zabránění zcizení majetku hl. města Prahy.

Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Ta situace jednoduchá není, protože prověřit, zda postupovala Praha 1 v souladu se vším, zas tak těžké nebude, ale problém je ten, že to bude na 90 % v pořádku. Hlavní město Praha není bohužel nadřazeno Praze 1, pouze v těch majetkoprávních věcech ve smyslu opravdu, jak jste řekla, odsvěření majetku. Odsvěření majetku městské části, zastupitelstvu, si skoro nepamatují, že někdy bylo. Je to politická věc, která je málokdy prohlasovatelná. To znamená, vlastně ten jediný v uvozovkách právně nejjednodušší skutek, kterým by hl. město Praha odsvěřilo majetek Městské části Praha 1, by bylo za dlouhou a dlouhou dobu relativně velkým precedentem, protože se to zkrátka nikdy nedělalo. A hlavně se to nikdy neudělalo, když s tím ta městská část nesouhlasila. Zkrátka skoro platí smutné konstatování, že co jednou městská část dostane, to už jí nikdo nikdy nevezme. Neznamená to, že to zákonně nejde, jenom konstatuji, že se to zatím tady na zastupitelstvu vlastně nikdy nestalo.

Spíše bych se podivil nad tím, jak jste říkala – protože pan starosta není nadřazeným stavebního úřadu. Stavební úřad je státní správa a pan starosta by naopak vlastně do kontaktu s úředníkem neměl ani přijít. Takže pokud máte pocit, že tam nějakým způsobem bylo rozhodnuto dle vůle pana starosty, tak to nelze. Takže zda nemířit spíše tímto směrem. Neznamená to, že nemůžete podat žádost o to, aby hl. město Praha odsvěřilo majetek, ale jak vám říkám, tady bych vám nerad naléval optimismu. Děkuji.

## **INT.- č. 35/3 Vít Masare**

– *interpelace směřovala na náměstkyni primátora Nouzu*

k plnění úkolů uložených TSK hl.m. Prahy usnesením Rady HMP č. 2165 ze dne 19.11. 2013 ve smyslu včasné realizace akcí souvisejících s otevřením tunelu Blanka

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Nouza*

**stenozáznam předán k písemné reakci náměstkyni primátora Nouzovi**  
**písemná interpelace předána nad rámec interpelace ústní náměstkyni primátora Nouzovi**

**P. Masare:** Vážený pane primátore, vážený pane náměstku Nouzo, vážené zastupitelky a zastupitelé. Dne 19. listopadu minulého roku, tedy takřka před třemi měsíci přijala Rada HMP usnesení č. 2165 k návrhu akcí na komunikační síti hl. města Prahy v souvislosti se zahájením provozu tunelového komplexu Blanka. Jako zástupci odborné veřejnosti jsme uvítali, že se Rada HMP historicky poprvé zabývá také tím, jaké dopady bude proměna Blanky ze staveniště ve fungující infrastrukturu znamenat pro své okolí. Nicméně jako odborná veřejnost vnímáme značný nedostatek komunikace postupu prací v tomto směru. Během našeho vzájemného jednání před několika týdny jsme byli panem ředitelem TSK a panem náměstkem primátora pouze ujištěni, že příprava probíhá a bude

probíhat minimálně do otevření Blanky. To je pro pocit klidu a dobře odváděné práce ze strany městských organizací dost málo.

Ve svém usnesení Rada HMP ukládá řediteli TSK zejména – cituji – zjistit proveditelnost akcí uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení, následně zajistit realizaci proveditelných akcí pokud možno v termínu zprovoznění tunelového komplexu Blanka či následně v nejbližším možném termínu. Akcí k prověření a následné realizaci těch proveditelných je v usnesení Rady HMP č. 2165 celkem osm, a to s kontrolním termínem 31. prosince 2013. Podle usnesení mají tyto akce být realizovány v termínu zprovoznění tunelu Blanka nebo co nejdříve poté. Zjištění proveditelnosti akcí proto mělo být logicky učiněno neprodleně.

Podle našich informací, které jdou z vícera stran a bývají většinou dosti spolehlivé, se nám však jeví, že ve značné části plnění tohoto bodu usnesení se na TSK neděje nic nebo jsou dokonce podnikány kroky v rozporu s usnesením Rady HMP. Z celkových osmi bodů uvedených v příloze č. 1 usnesení Rady HMP č. 2165 se jedná zejména o následující body:

Bod tři – zavedení dopravních opatření pro veřejnou a bezmotorovou dopravu na tzv. Severojižní magistrále od ulice Vyskočilova po Hlávkův most v souladu s několikaletou prací pracovní skupiny Městské části Praha 2, Praha 4 a Magistrátu HMP. V úseku na Praze 4 se podle našich informací připravují pouze příčná křížení dle bodu jedna.

Bod čtyři – zneprůjezdnění Malé Strany pro tranzitní automobilovou dopravu a bod pět – zneprůjezdnění Smetanova nábřeží pro tranzitní automobilovou dopravu. U těchto dvou bodů máme silné podezření, že se nepřipravují v souladu s usnesením. Připomínáme, že tyto body jsou přitom v souladu s deklarovaným požadavkem Prahy 1, tedy včetně zachování průjezdu rezidentů.

Ptáme se proto, pane náměstků Nouzo, v jaké fázi se dnes tři měsíce od jejich zadání TSK nachází práce na prověřování proveditelnosti a následné realizaci zmíněných bodů tři, čtyři a pět obsažených v usnesení Rady HMP č. 2165 v příloze č. 1. A pokud nejsou blízko dokončení, jakým způsobem a v jakém termínu zajistíte nápravu a kdo je za to zodpovědný. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji a poprosím pana náměstka Nouzu o odpověď.

**Nám. Nouza:** Děkuji. S potěšením jsem vyslechl informaci, že pro kolegy z Automatu bude Blanka fungující infrastrukturní stavbou. To je pro mne potěšující informace, protože to je velmi výrazný posun proti poslednímu hodnocení této stavby. Tak za to jsem rád.

Nicméně pokud se týká toho usnesení, myslím si, že jednoznačně se říká, že se má prověřit proveditelnost těch akcí, které jsou uvedeny v tom usnesení, a následně jejich realizace. Je asi zřejmě všem, kteří se vyznají v pražském prostředí a v pražské stavební problematice, jasné, že ne všechny akce, které jsou v tom usnesení vyjmenovány, mohou být zrealizovány k zprovoznění komplexu Blanka.

Bylo by velmi užitečné, kdyby pan kolega Masare uvedl, ze kterých informačních zdrojů pochází jeho informace a přesvědčení o tom, že TSK snad si dovolí blokovat některé věci. Já jsem to neslyšel. Bylo by dobré, kdybyste charakterizoval, odkud ty informace případně pocházejí. Já si určitý obrázek dokážu udělat, ale nebudu spekulovat, takže bych uvítal přímé informace.

A pokud se týká Smetanova nábřeží a Malé Strany, jsem toho příznivcem, nicméně musím konstatovat, že jsem se s překvapením dozvěděl, že máme nějaké nové studie – já jsem je neviděl – o tom, že toto zrealizovat nejde. Stoprocentně tu informaci nemám od TSK. Pokud je někde k dispozici takováto studie, budu ji shánět. Přečetl jsem si to v novinách, určitě se tím budu ještě zabývat.

Nicméně ráda bych použil písemnou formu odpovědi, abych ty věci případně doplnil, protože je to širší okruh problematiky.

**P. Masare:** Děkuji vám, nicméně se domnívám, že v tom, co jste řekl, se v zásadě dokážeme shodnout, akorát jste mi vůbec na nic neodpověděl. Ale budu se těšit na písemnou odpověď.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Nouza  
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze dne 14. března 2014  
Č. j.: MHMP 296057/2014

Vážený pane Masare,

hlavním podkladem pro možnou realizaci návrhů po otevření tunelového komplexu Blanka (dále jen „TKB“) je usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2165 ze dne 19. listopadu 2013, obsahující 8 návrhů akcí na komunikační síti hl. m. Prahy.

Na základě tohoto usnesení byly Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy zpracovány koncepční záměry jednotlivých akcí a Technická správa komunikací hl. m. Prahy (dále jen „TSK“) postupně zjišťuje proveditelnost uvedených akcí.

Uvedené záměry jsem rozeslal na jednotlivé městské části s žádostí o stanovisko. Dopisem TSK byly podklady rozeslány na Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. (dále jen „DPP“), ROPID, Odbor dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, Odbor rozvoje a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy a Policie ČR rovněž s žádostí o vyjádření. Po obdržení části rozhodujících stanovisek městských částí Praha 1, Praha 2, Praha 6 a Praha 7, DPP a. s., ROPID a Policie ČR na základě usnesení RHMP byly zahájeny práce na technickém prověření jednotlivých akcí.

Přijatá stanoviska:

- **Praha 1** (usnesení rady MČ Praha 1 č. UR14\_0169 ze dne 13. února 2014), která nesouhlasí s úplným vyloučením dopravy na Smetanově nábřeží a části Křížovnické ulice
- **Praha 1** (dopis ze dne 9. ledna 2014), kde městská část požaduje odbornou účast Prahy 1 v průběhu tvorby koncepce a důkladné posouzení veškerých dopadů navržených změn a odmítá se podvolovat nátlakové skupině
- **Praha 2** (usnesení rady MČ Praha 2 č. 1 ze dne 6. ledna 2014), kde městská část nesouhlasí se záměrem zneprůjezdnění Smetanova nábřeží bez předchozího prověření dopravních dopadů na území Prahy 2 a žádá o předložení koncepčního záměru
- **Praha 6** (dopis ze dne 30. prosince 2013), kde městská část Praha 6 je připravena akceptovat nastolené koncepty, ale upozorňuje, že je třeba věnovat pozornost důsledkům těchto opatření a vyhodnotit je v celkovém kontextu
- **Praha 7** (dopis ze dne 13. ledna 2013), kde zástupce starosty MČ Praha 7 uvádí, že Praha 7 podporuje pěší a cyklistický provoz včetně "humanizace" SJM. Zároveň však uvádí, že pokud

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu

1/2

dojde k omezení dopravy na obou nábřežích, tak se nedosáhne plánované snížení dopravy v ulicích Veletřní a Milady Horákové

- **DPP a.s.** (dopis ze dne 5. února 2014), kde DPP nemá zásadních námitek, ale požaduje, aby byl zajištěn plynulý průjezd BUS a TRAM. Dále žádá podrobnější dokumentace k jednotlivým návrhům
- **ROPID** (dopis ze dne 3. února 2014), považuje za nejdůležitější ze záměrů omezení tranzitu automobilové dopravy v oblasti Malostranského a Křížovnického náměstí, pro zajištění plynulého průjezdu linek TRAM
- **PČR** (dopis ze dne 6. února 2014), považuje návrhy na zklidnění v rámci TKB za nekoncepční; upozorňuje, že uzavření obou nábřeží a zároveň zklidnění SJM zvýší nuceně intenzity na širší síti a například také na to, že není možné povolit vjezd pouze rezidentům Prahy 1, protože by pak docházelo k diskriminaci ostatních obyvatel Prahy a porušení zákona č.13/1997 Sb., §19 (Obecné užívání)

Od července 2013 (tedy ještě před přijatým usnesením RHMP č. 2165) probíhají jednání formou pracovních skupin ohledně možností změn v organizaci dopravy na území hl. m. Prahy po otevření severozápadní části městského okruhu. Tato pracovní jednání pokračují také v roce 2014, kde jsou podrobně prověřovány jednotlivé návrhy v něm uvedené.

Je nutné připomenout, že stejně důležitá jako technická proveditelnost je i projednatelnost a prosaditelnost takových opatření.

O zásadních změnách v dopravě bude možné rozhodnout podle výsledků těchto jednání a technických prověření na základě široké shody zastupitelů hl. m. Prahy i jednotlivých městských částí.

S pozdravem

Ing. Jiří Nduza  
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan  
Vít Masare



**INT.- č. 35/4 Ing. Lenka Málková**  
**- interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy**

ve věci aktivního hájení majetku hl.m. Prahy svěřeného MČ Praha 1 a k intervenci Magistrátu hl.m. Prahy v této věci

*na interpelaci reagovala radní Vorlíčková  
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

**P. Málková:** Vážený pane primátore, dovolím si vás interpelovat ve věci parcely č. 153 na Hradčanech a opěrné zdi na ní stojící, vše v majetku hl. města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 1 starostovi Oldřichu Lomeckému, a sousední nezákonné stavby v domě Úvoz 18, Praha 1, kde paní Magdalena Šimková kulturní památku z roku 1555 kompletně vybourala, přestavěla a navýšila, a to vše bez stavebního povolení. Do své nezákonné stavby začlenila i opěrnou zeď v majetku města. Připomínám, že ombudsman konstatoval, že stavba na domě Úvoz 18 není ve veřejném zájmu a souhlasil se stanoviskem MMR, že paní Šimková nestavěla v dobré víře a že stavební úřad postupoval nezákonně.

V odpovědi na moji lednovou interpelaci, pane primátore, mě odkazujete na zákon o HMP s tím, že jste požádal o stanovisko starostu MČ Praha 1. Bohužel čas kvapí a starosta Lomecký vystupuje ve prospěch majitelky nezákonné stavby na Úvoze. Na zasedání Zastupitelstva Praha 1 prohlásil, že se cítí býti ve věci stavby Úvoz 18 podjatý a nevyloučil, že spolu s paní Šimkovou podepsal shodné prohlášení o změně hranic mezi pozemky 153 a 151 tak, že opěrná zeď z majetku hl. města Prahy měla přejít do vlastnictví paní Šimkové.

Opěrná zeď je totiž klíčem ke kontrole celé parcely 153, která je po staletí užívána z domu Loretánská. Paní Šimková si požádala o odkup této parcely a současně informovala starostu Lomeckého, že si na parcelu umístěnou v kopci nad jejím domem zřizuje přístup. A tak si na dům v zadní části navýšila za osobní účasti pana Lomeckého na stavbě o dvě nová patra, vše bez stavebního povolení.

Stavební úřad Praha 1 po roce nezákonnosti a dalším roce nečinnosti zahájil řízení o dodatečném povolení nezákonné stavby. OPP MHMP vydal ke stavbě 31. ledna 2014 hned dvě závazná stanoviska. Stavební úřad Prahy 1 oznámil termín ústního jednání na stavbě dne 11. 3. 2014, do kdy účastníci řízení mohou podávat své připomínky. A zcela náhodou ve stejný den – 11. 3. – je zasedání Zastupitelstva Prahy 1. Opěrná zeď se podle projektové dokumentace stává součástí domu Úvoz 18 jako její zadní obvodová zeď. A co Praha 1 jako účastník řízení a starosta Lomecký? Nikdo za město se nepřišel do spisu o dodatečném povolení s projektovou dokumentací seznámit. Starosta Oldřich Lomecký opakovaně na prosincovém a lednovém zasedání Zastupitelstva Prahy 1 odmítl zmocnit dalšího k zastupování města v předmětném řízení a ve své odpovědi ze dne 20. února 2014 informuje, že je jediný – cituji – kdo může svou pravomoc přenést na další osoby.

Nový občanský zákoník v § 6 odst. 2 říká: Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. A cituji z § 11: Správce cizího majetku vykonává svou působnost a plní povinnosti řádného hospodáře. A parcela 153 a na ní stojící opěrná zeď je majetkem hlavního města Prahy, tedy majetkem nás občanů.

Pane primátore, prosím vás o zajištění její ochrany před zcizením. A zastupitel a radní pan Hodek může k tomuto podat vysvětlení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, která je radní pro majetek a tím pádem mnohem konkrétněji bude schopná odpovědět. Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. S vaší kauzou jsem se velmi podrobně seznámila. Myslím, že opravdu je potřeba, abychom účinně zasáhli, protože je to dlouho táhnoucí se kauza. Víím, že se nemůžete dovolat, že se obracíte všude možně. Opravdu vám tímto sděluji, že jsem najala právníka, který celou kauzu prostuduje, a budu vás v nejbližší době kontaktovat, jak budeme dále postupovat.

**P. Málková:** Děkuji moc. Ještě bych jenom chtěla, pane primátore, k tomu co jste říkal k paní doktorce Dobruské – protože tady za ty prakticky dva roky jsou nahromaděné takové chyby ze strany pana starosty Oldřicha Lomeckého, chyby, které nemůžou být nedbalostní. To jsou úmyslné vědomé chyby, které činí, včetně toho, že dokonce nepopřel, a byly prováděny na katastru kroky k tomu, aby byla převedena část této opěrné zdi do majetku paní Šimkové. Přestože víme a je doloženo historicky, že od roku 1696 je dokonce zdokumentováno, že tato opěrná zeď je součástí parcely 153 a koupil si ji za 650 zlatých – to jsou dokumenty, které dokládají, tam není co diskutovat. Stejně tak není co diskutovat, jestliže si v rámci nutných zabezpečovacích prací někdo vystavěl dvě zadní patra a zcela zdemoloval kulturní památku s tím, že tedy odbor památkové péče zde na Magistrátě HMP říká, že nemohl vlastně nic dělat, protože se jednalo o nutné zabezpečovací práce. V současné době – (Časový limit.)

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozumím úplně, i to chápu. Jenom z druhé strany jsem popsal maximum, které jsem mohl. (Děkuji.) Také děkuji.

## **INT.- č. 35/5 Otto Chlumský**

*– interpelace směřovala na náměstkyni primátora Nouzu*

- k opatřením uvažovaným v souvislosti s uvedením stavby tunelového komplexu Blanka do provozuschopného stavu
- vysvětlení pojmů „varianta C-plus“ a „provizorní řešení“ ve spojitosti s výše uvedenou stavbou
- způsob řešení návaznosti povrchové dopravy na vyústění tunelového komplexu Blanka
- k dalšímu postupu veřejně prospěšné stavby městského okruhu 081
- k vynaložení částky sto milionů korun v rámci dokončení komplexu Blanka

*na interpelaci reagoval náměstek primátora Nouza*

### **stenozáznam předán k písemné reakci náměstkyni primátora Nouzovi**

**P. Chlumský:** Vážený pane primátore a vážený pane náměstku, musím se otočit takhle k vám, abych mohl mluvit přímo. (Raději na mikrofon.)

Mám tady nějaké dotazy týkající se bodu jedna, to je stavba Myslbekova – Pelc/Tyrolka, čili Blanka. První dotaz je, jaká opatření jsou uvažovaná pro možnost uvedení stávajícího stavu do stavu stavby do provozu. To je první dotaz.

Druhý dotaz je, co je varianta C-plus a co je provizorní řešení.

Další dotaz – mám tady, jakým způsobem bude řešena návaznost na Blanku prostě dále, protože povrchová doprava, která tam je k dispozici, při zátěži 140 tisíc vozidel v obou směrech - nemá šanci žádná komunikace získat EJA.

Jinak další dotaz mám, co je s veřejně prospěšnou stavbou. Dotaz je, co je s odsouhlasenou devátou celoměstsky významnou změnou, která řešila dopravu prakticky od

Pelc/Tyrolky dále, prakticky po Balabenku. Myslím, že to je městský okruh 081. Prakticky byla odsouhlasena nejvyššími městskými orgány Magistrátu HMP.

To je v podstatě všechno.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Jsem připraven odpovědět na dvě otázky. Jednak co se týká té deváté celoměstsky významné změny, tam poprosím, jestli to můžete podat na volené orgány v písemné podobě, abychom mohli odpovědět. Poprosím o spolupráci buď útvar rozvoje, nebo pana kolegu primátora o spolupráci na této odpovědi, protože územní plán a jeho změny nejsou v mé kompetenci.

Pak bych si dovolil odpovědět na otázku, co to je C-plus. Je to náhradní varianta řízení tunelového komplexu Blanka. Původní varianta počítala s tím, že na Malovance bude vybudováno integrované středisko nebo celý rozsáhlý komplex, kde budou sídlit všechny „nervy“ města, které budou vědět, co se v městě děje, včetně toho, co se děje na pozemních komunikacích. Bude tam následně přestěhovaná i hlavní řídicí dopravní ústředna z ulice Na bojišti a s vysokou mírou pravděpodobnosti i strahovské středisko, které má na starosti kontrolu technologických zařízení ve strahovském tunelu. V zásadě se jedná o to, že ta potřeba je vyvolána tím, že právě nebyla vybudovaná Malovanka. Tedy C-plus jsou sice stavební práce specifikované smluvními ujednáními mezi hl. m. Prahou a zhotovitelem. V tomto případě je to společnost Metrostav a ČKD Praha DIZ. Jedná se zčásti o technologické řešení problémů, které jsem tady jmenoval.

Nicméně bych požádal, aby byly předány tyto otázky odboru volených orgánů a mohlo se na ně odpovědět písemně, aby ta odpověď byla odpovídající vážnosti té otázky. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pane Chlumský, máte minutu, jestli ještě potřebujete.

**P. Chlumský:** Ještě bych měl jeden dotaz, a sice týká se to, na co má být vynaložena částka sto milionů korun v rámci tohoto nějakého dokončení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstku.

**Nám. Nouza:** Bude to součástí písemné odpovědi. Nicméně je to předpokládaná cena za zhotovení objektu C-plus. Tam mají být vloženy ty finanční prostředky, protože původní varianta Malovanka – centrální řídicí středisko byla miliarda a nebyla vybudována - bez toho, aniž bychom tuto věc dobudovali, ta věc byla několikrát zmíněna při dopoledním jednání Zastupitelstva HMP, kdy jsem podával zprávu o tunelovém komplexu Blanka, tak byla zmíněna. Je to odhadovaná cena, která je odhadnuta k tomu, aby tato zakázka mohla být splněna. Jedná se o dočasné řešení té věci. Otázka dočasnosti v tomto případě závisí na finančních možnostech města.



V Praze dne 19. března 2014  
Č. j.: MHMP 296108/2014

Vážený pane Chlumský,

reaguji na Vaši interpelaci č. 35/5 ze dne 27. února 2014, týkající se tunelového komplexu Blanka.

V současné době probíhá rozhodčí řízení mezi hl. m. Prahou a společností Metrostav a.s., díky kterému bude umožněno dokončit stavební a navazující práce na tunelovém komplexu Blanka (TKB). Žádná další opatření se nepřipravují, hl. m. Praha otevře TKB pro motoristy v nejkratším možném termínu.

TKB se bude po jeho předpokládaném termínu uvedení do zkušebního provozu v letošním roce dočasně řídit ze dvou stávajících dispečerských pracovišť. Z Hlavní dopravní řídicí ústředny (HDŘÚ) v ulici Na Bojišti se bude řídit doprava tunelů a technologická zařízení (energetika, vzduchotechnika, osvětlení, CCTV, řídicí a bezpečnostní systémy) ze stávajícího dispečinku všech pražských silničních tunelů na Strahově. Příprava výstavby Multifunkčního operačního střediska na Malovance dále pokračuje, aby bylo možno realizovat také jeho další funkce, datové úložiště hl. m. Prahy a přestěhování dispečinku krizového řízení hl. m. Prahy. Přesun obou výše uvedených tunelových dispečinků je možno provést až ve druhé polovině roku 2016 vzhledem k dodržení požadavku EU na projekty jím financované v našem případě "Operační program Doprava", v rámci kterého byly dispečinky modernizovány.

Navržené řešení vzniklo výběrem nejvhodnější varianty (označována C+) za účasti Odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a budoucího provozovatele Technické správy komunikací Praha. Tato varianta splňuje všechny požadavky výše uvedených dotčených orgánů státní správy, předpokládána cena tohoto řešení je cca 115 000 000,- bez DPH.

Širší dopravní vztahy – návaznost na TKB je řešena ve třech úrovních:

- a. Příprava regulace dopravy v okolí a na vjezdech do TKB (OMI MHMP) - v současné době je zpracován a projednáván s dotčenými orgány státní správy návrh na doplnění dopravního značení na trasách napojujících TKB v ul.: Cínovecká, V Holešovičkách, Liberecká, Patočkova, Bělohorská. Tyto úpravy jsou řešeny mimo TKB. V rámci TKB je

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu

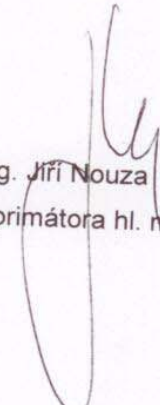
stavba napojena na síť stávajících komunikací pomocí křižovatek, jejichž řešení (dopravní značení, řadící pruhy, SSZ) je přizpůsobeno konkrétním lokálním podmínkám provozu vč. tras linek MHD. Většina křižovatek je řízena světelnými signalizačními zařízeními (SSZ), která na vjezdových rampách umožní regulaci provozu, na výjezdových rampách bude pomocí SSZ umožněna preference výjezdu z TKB. Návrh SSZ vychází z předpokládaných intenzit provozu, ve zkušebním provozu TKB bude možné funkci SSZ korigovat

- b. Provizorní řešení s využitím stávajících komunikací (TSK) – Provizorní řešení pokračování Městského okruhu hloubeným tunelem v ulici V Holešovičkách a dále po existujících kapacitních komunikacích Liberecká, Kbelská a Průmyslová
- c. Pokračování přípravy navazujících staveb Městského okruhu ve stopě dle platného územního plánu (OMI MHMP) – viz odpověď na následující otázku.

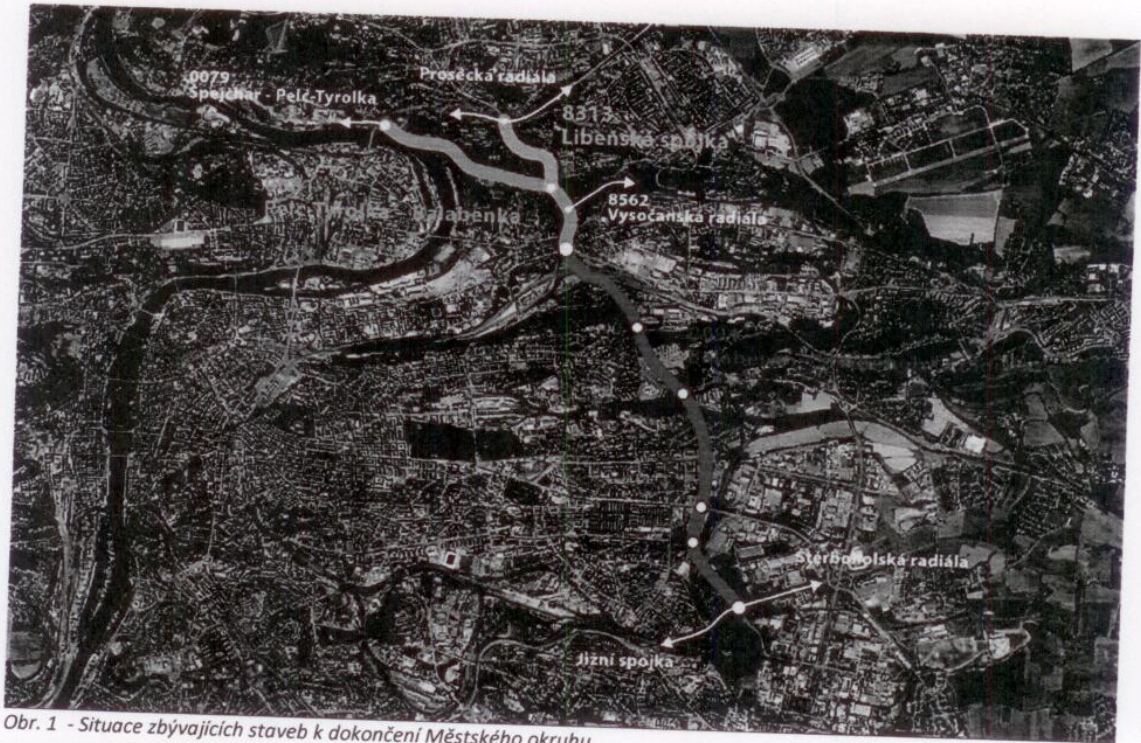
Stavba č. 0081 Pelc-Tyrolka – Balabenka – celý soubor zbývajících staveb Městského okruhu č. 0081 Pelc Tyrolka - Balabenka, č. 0094 Balabenka - Štěrboholská radiála a č. 8313 Libeňská spojka je uvažován ve schváleném formátu dle platného územního plánu - viz obr. č. 1.

V případě bezprostředně navazující stavby č. 0081 Pelc-Tyrolka je dle doporučení z výsledku projednání dosavadní projektové přípravy předpokládáno vedení tunelem Bílá skála – viz obr. č. 2.

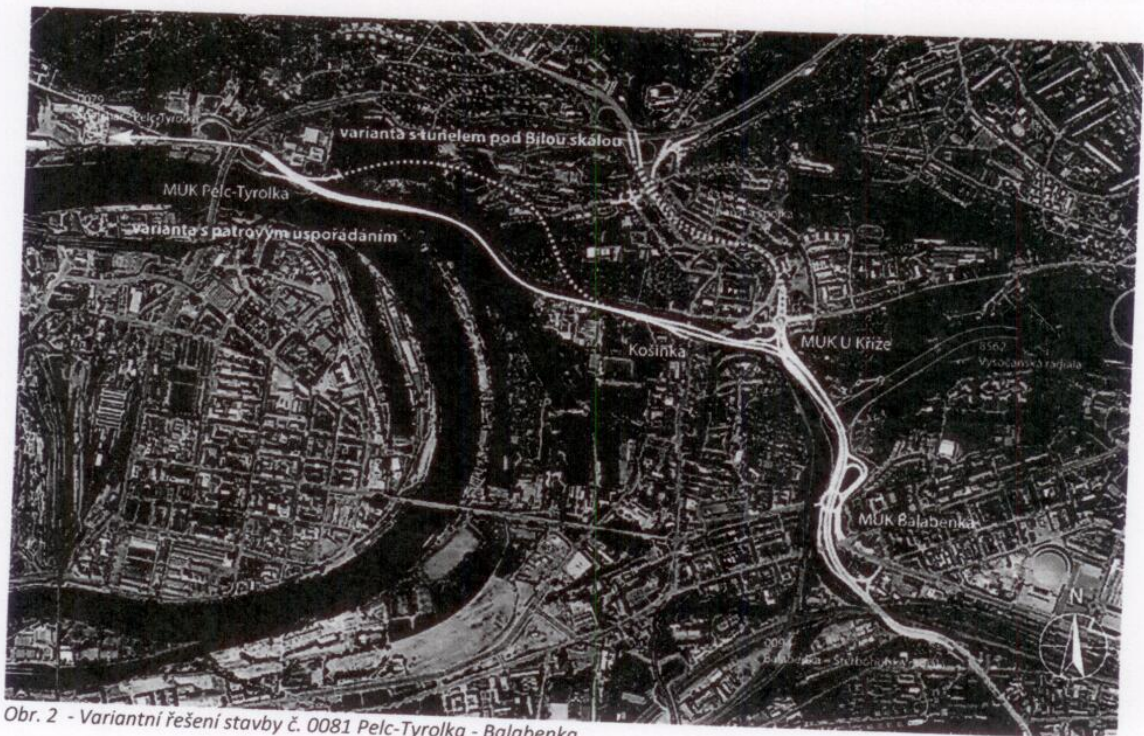
S pozdravem

  
Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan  
Otto Chlumský



Obr. 1 - Situace zbývajících staveb k dokončení Městského okruhu



Obr. 2 - Variantní řešení stavby č. 0081 Pelc-Tyrolka - Balabenka