

**P Ř E H L E D**  
**dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy**  
**přednesených na 39. zasedání ZHMP dne 29.5.2014**

---

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 39. ZHMP dne 29.5.2014:  
**29.6. 2014**

## **Ú S T N Í**

### **INT.- č. 39/1- Mgr. Marta Semelová**

– *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

ve věci úpravy budovy Magistrátu

dotaz na základě jakého rozhodnutí a z jakého důvodu došlo k vyvěšení vlajky Ukrajiny na budově Magistrátu hlavního města Prahy

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

**P. Semelová:** Děkuji. Možná že než úprava budovy magistrátu by se hodilo spíš výzdoba budovy magistrátu. Jedná se mi o to, že z médií jsme se dozvěděli, že pan primátor Hudeček vyvěsil na budovu Magistrátu vlajku Ukrajiny. V té souvislosti bych chtěla položit dva dotazy.

Za prvé, na základě rozhodnutí koho, jestli o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy, nebo jestli o tom rozhodl dopis nadace Člověka v tísni, která vyzvala starosty k tomuto počínu, jestli tedy rozhoduje tato nadace o tom, co má či nemá dělat pražský primátor, no a druhý dotaz se týká důvodu vyvěšení vlajky.

Myslím si, že situace na Ukrajině je velice složitá. Dochází zde k násilí, k zabíjení lidí, myslím, že tím trpí především obyčejní občané Ukrajiny, a řešení by mělo být prostřednictvím politických jednání, a ne aby se eskalovalo napětí, a to ať už přímo na tomto území, anebo prostřednictvím různých pochybných gest v jiných zemích, tedy i u nás.

Na druhou stranu je možné, že panu primátorovi křivdím, že chtěl možná vyjádřit solidaritu s těmi, kteří se stávají obětí banderovců, obětí fašistických band na různých místech Ukrajiny, případně s těmi, kteří uhořeli, nebo pokud se chtěli zachránit a vyskákali z hořícího domu v Oděse, tak byli ubiti.

Chtěla bych se zeptat na to rozhodnutí a na důvod vyvěšení vlajky. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o jeho reakci.

**Prim. Hudeček:** Vzhledem k některým dřívějším výrokům paní zastupitelky na adresu i např. Milady Horákové, abych tady nebyl zbytečně sprostý, dám písemnou odpověď. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Paní zastupitelka doplňující otázku?

**P. Semelová:** Je vidět, že pan primátor zřejmě nedokáže zdůvodnit své vlastní kroky okamžitě. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Pane primátore?

**Prim. Hudeček:** Také děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.  
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 6.6.2014  
Čj.: MHMP 830688/2014

Vážená paní zastupitelko,

symbolické vyvěšení ukrajinské vlajky na Nové radnici na Mariánském náměstí bylo iniciováno vysoce respektovanou a nepochybně hodnověrnou nestátní neziskovou organizací Člověk v tísni, jež se dlouhodobě zabývá poskytováním humanitární pomoci a rozvojové spolupráce po celém světě. Mohu Vás ubezpečit, že se nejednalo o vyslovení podpory ani jednomu ze vzájemně znesvářených táborů.

Šlo o pouhé vstřícné gesto dobré vůle pro zemi a její obyvatele, kteří teď bezpochyby procházejí nesmírně těžkým údobím. Ukrajinu v posledních měsících de facto paralyzovala hrozící občanská válka. Ať už ji rozpoutal kdokoliv, ať je ve Vašich či mých očích na vinně jakákoliv strana, je to neštěstí a pro mnoho tamních obyvatel velká lidská tragédie. Jen z tohoto důvodu jsem se rozhodl, v těchto pro Ukrajinu těžkých časech, že jako spřátelené město, jež má také své zkušenosti s bouřlivými dějinami, je na místě vyjádřit těžce zkoušenému národu podporu a náš soucit.

Nenechme se mást uměle vytyčenými hranicemi států a měst. Všichni žijeme v jednom světě a já věřím, že utrpení tohoto světa je také jen jedno.

A jsem nesmírně rád, že tento názor s námi sdílí i dalších na šest desítek obcí a měst v celé České republice, jež svou solidaritu s Ukrajinou taktéž vyjádřily vyvěšením jejich státní vlajky. Spojuje nás všechny víra v to, že na Ukrajině nakonec zvítězí demokratické hodnoty a zavládne mír.

Tento krok je projevem mé morální podpory sousední zemi, nikoliv skrytou proklamaci osobních politických sympatií či antipatií.

Děkuji Vám za laskavé pochopení a jsem s pozdravem,

Mgr. Marta Semelová  
Zastupitelka HMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: tomas.hudecek@praha.eu, www.praha.eu

## **INT.- č. 39/2– JUDr. Rudolf Blažek**

*- interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

ve věci dlouhodobého chátrání Šlechtovy restaurace a dalších postupů vedoucích k rekonstrukci tohoto objektu

*na interpelaci reagoval náměstek primátora hl. m. Prahy Ing. Václav Novotný*

**stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy a náměstkovi primátora hl. m. Prahy Ing. Václavu Novotnému k písemné reakci – jedna společná odpověď v garanci primátora hl. m. Prahy**

**P. Blažek:** Děkuji, pane první náměstků. Já se obracím na pana primátora, protože upřímně řečeno, myslím si, že moc nemá cenu se obracet na pana náměstka Novotného, protože po diskusi, kterou jsem s ním vedl osobně a ptal jsem se ho, proč když to, co bude v interpelaci uvedeno, že se něco děje, tak jeho jediná odpověď byla, že dal do ČTK vyjádření, o kterém budu v této chvíli mluvit.

Vážený pane primátore, dne 19. 3. 2003 byla mezi hl. m. Prahou a Prahou 7 uzavřena smlouva o výpůjčce nemovitosti s názvem Šlechtova restaurace. Přesné číslo popisné vám říkat nemusím, to je přece zřejmé. V této smlouvě o výpůjčce bylo konstatováno, že nemovitost je v dezolátním stavu a že zájmem obou stran je záchrana a uvedení do původního vzhledu před 11 lety. Tato výpůjčka byla sjednána na dobu neurčitou právě v návaznosti na to, že se bude stavět městský okruh a že v této souvislosti je třeba k tomu kroku přistoupit.

Současně v té smlouvě o výpůjčce, pokud jsem si to přečetl správně, poprosím vás v této souvislosti právě o reakci, bylo psáno, že hl. m. Praha řádně zajistí a bude udržovat příslušnou nemovitost, byť samozřejmě v dezolátním stavu.

V této chvíli nicméně dochází k poměrně absurdní situaci. Přes platnost této smlouvy 11 let, přestože byla schválena Zastupitelstvem rekonstrukce, která byla posléze podpořena v rozpočtu, kde byly posléze tyto prostředky přesunuty někam jinam, a nakonec po 3 letech bylo v roce 2013 výběrové řízení zrušeno, což tady nechci komentovat.

Ale co je zajímavé, je, že přes platnost této smlouvy o výpůjčce odbor památkové péče Magistrátu na podnět Národního památkového ústavu zahájil řízení ve věci zajištění objektu Šlechtovy restaurace před ohrožením a poškozením, a vzhledem k tomu, že překvapivě Národní památkový ústav zjistil, že dochází k neustálému chátrání objektu a započaté restaurátorské, statické a zjišťovací práce z důvodu ražby tunelu Blanka jsou v nedokončeném stavu už téměř po dobu pěti let, uložil městské části, aby to napravila.

To je bezvadné, akorát tady existuje nějaká smlouva o výpůjčce, ve které se město zavázalo, že to zrekonstruuje kompletně, nemluvě o tom, tam není o rekonstrukci, to byl závazek dobrovolný města, tam je o zajištění dezolátního stavu a statických prací.

Výsledek je ten, že, pane primátore, starosta Prahy 7 se na vás obrátil s dopisem, kterým vy jste mu odpověděl, že to je všechno pěkné, a že si velmi vážíte jeho upřímného zájmu o řešení situace, ale že to má Praha 7 zajistit, protože přece jenom je to jejich, přestože 11 let to má ve výpůjčce hl. m. Praha.

Tak se vás chci zeptat, za prvé, co město pro zajištění Šlechtovy restaurace do současné doby udělalo po dobu trvání smlouvy o výpůjčce, za druhé, pokud nic, proč. Za třetí, jak naplní ustavení této smlouvy o výpůjčce, a za čtvrté, v jakém stavu je návrh projektu

rekonstrukce Šlechtovy restaurace, o kterém se tady už čtyři roky hádáme nebo bavíme o tom, jestli to je předražené či nepředražené.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Důležitá věc, tady bych poprosil o faktickou nebo technickou poznámku pana doktora Blažka, pokud mám odpovídat já, bude to písemně. Pokud chcete opravdu teď něco vědět, odpověděl by vám pan náměstek Novotný.

**P. Blažek:** Doplnující věta. S panem náměstkem Novotným jsem o tom mluvil před měsícem a půl, a jediný výsledek a reakce ze strany pana náměstka je vyjádření pro ČTK, že Praha 7 pochybila a má to zajistit. Samozřejmě je mi jedno, kdo mi odpoví, jestli vy, nebo pan náměstek primátora Novotný, ale celkem od pana náměstka primátora Novotného moc neočekávám. Ale jestliže mi odpoví to samé, co bylo výsledkem před dvěma měsíci, tak je to pro mě k ničemu, ale možná se třeba pletu.

**Nám. Vávra:** Dobrá. Prosím tedy o postoupení tohoto slova panu náměstkovi Novotnému.

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo. Dobrá, mnoho ode mě neočekáváte, pane kolego, ale stejně se pokusím nějak shrnout situaci.

Šlechtova restaurace je 17 – 18 let svěřena MČ Praha 7. To lze, kdo se podívá do katastru, tak to uvidí. Povinností vlastníka nelze se jakoukoli smlouvou o výpůjčce zbavit. Městská část Praha 7 tím, že Šlechtovu restauraci má svěřenu, tak ty povinnosti nese, to je tak. Co si naši předchůdci ohledně přípravy a realizace tunelu Blanka navzájem naslibovali, já se trochu obávám, že právě o, že si mnoho naslibovali, to je asi důvodem toho, že s realizací tunelu Blanka jsou dneska takové potíže.

Ptáte-li se, co Praha v průběhu smlouvy o výpůjčce, táži se já, co Praha 7 probíhá za 17 let svěřeni správy pro Šlechtovu restauraci zdělala. Jeví se mi, že tolik, co nic.

Podle mého přesvědčení, jestliže za 17 let s tím neudělala nic, bylo by možná docela slušné od Prahy 7, aby iniciovala proces odsvěření. Protože když to domyslíme do důsledků, tak svěřená správa a následně smlouva o výpůjčce tomu, kdo to původně svěřil, je poněkud nesmyslná konstrukce.

Pokud jde o rekonstrukci Šlechtovy restaurace, my jsme tady, když jsme nastoupili zhruba před dvěma lety, 2,5 roku tomu nazad, tak jsme tady našli vyhlášené a téměř před koncem výběrové řízení, které směřovalo k rekonstrukci Šlechtovy restaurace za čtvrt miliardy korun. Řekl jsem to vícekrát, řeknu to znovu. Rekonstruoval jsem řadu památek, mám poměrně přehled, kolik zhruba taková rekonstrukce má stát. Konec konců jsem to i konzultoval. Tvrdím, že výběrové řízení směřovalo k zhruba dvojnásobné ceně, než je cena, řekněme, spravedlivá. Nebo správná.

Takže jsme to výběrové řízení nechali zrušit, museli jsme vyčkat termínu ÚOHS a směřujeme k vypsání nového výběrového řízení, které, jak věřím, bude na základě rozumného racionálního projektu schopno dojít k tomu, že Šlechtova restaurace bude zrekonstruována zhruba za polovinu této částky. Nestane-li se nic mimořádného, počítám, že rekonstrukce by měla začít v roce 2015, protože konec konců se musí znovu nasoutěžit dodavatel.

To je, myslím, skoro všechno. Ale znovu říkám, já si nejsem zcela jist, jestli městská část za celou dobu, kdy má objekt svěřen, cokoli udělala, a jestli to svěřeni má za těchto okolností smysl.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu náměstkovi. Doplnující dotaz pana zastupitele Blažka.

**P. Blažek:** To mi chcete říct, pane náměstkú, že když v roce 1996, já to vím naprosto přesně, mrzí mě, že vy byste to měl taky vědět naprosto přesně, když jste zodpovědný radní, to bylo svěřeno MČ Praha 7, která v roce 2003 po 7 letech to vypůjčila hl. m. Praze, takže pokud nejsem velký počtář, ale z 18 let 11 let to má vypůjčeno hl. m. Praha, tak může za to, v jakém je památka stavu, když z 18 let 11 ve svém držení má tuto památku hl. m. Praha. Podle vás, doplňující dotaz, za to může Praha 7? Dobře, poprosím písemnou odpověď.

A poslední, konstatuji na závěr jednu větu. Vy jste za dva a půl roku dokázal pouze a jedině zrušit výběrové řízení. Nebudu o tom polemizovat, já nebyl ani autorem, ani realizátorem, ani jsem to nevybíral, byť jsem byl tehdy člen městské rady, kdo by měl vyhrát výběrové řízení. Ale konstatuji, že výsledek vašeho působení z pozice náměstkú primátora pro kulturu ve věci Šlechtovy restaurace, vy jste zrušil výběrové řízení. To vám tedy gratuluji. A prosím další interpelaci.

**Nám. Vávra:** Prosím pana náměstkú Novotného.

**Nám. Novotný:** zrušil jsem výběrové řízení, které směřovalo ke čtvrt miliardě, tedy o 120 mil. Kč víc, než ta věc měla stát. Myslím si, že je to správně, že vyhazovat tímto způsobem peníze lopatou nelze. Kdo to výběrové řízení připravoval a kdo se osobně účastnil toho, aby se dospělo k tomuto výsledku, to nevím, ani nad tím nebádám, ale byla to naprostá nehoráznost.

### **INT.- č. 39/3 JUDr. Rudolf Blažek**

*– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

ve věci údajně nesprávného úředního postupu, kterým hl.m. Praha podle rozsudku Městského soudu nezákonně schválilo změnu územního plánu č. 1294/07 v k. ú. Benice, Uhříněves

*na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy*

**vyřčzeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Blažek:** Vážený pane primátore, v této chvíli se na vás obracím ve věci přípisu, který přišel všem zastupitelům do schránek, který se týká dle pisatele problémů, souvisejících se zrušením změny ÚP č. 1294/07 v k. ú. Benice, Uhříněves.

Toto oznámení, jak tady mám před sebou, nás nabádá k některým krokům, byť s nimi samozřejmě můžu polemizovat, ale problém je v tom, že teoreticky hl. m. Praze hrozí za údajný nesprávný úřední postup, kterým hl. m. Praha podle rozsudku Městského soudu nezákonně schválilo tuto změnu, škoda ve výši 2,5 mld. Kč. Důvod by měl být pochybní hl. m. Prahy v procesu projednávání a vydání této změny.

Já neumím hodnotit a neumím polemizovat, v čem to bylo, rozsudek jsem nečetl. Nicméně mě zaráží ta obrovská částka a argumentace, kterou, byť jako právník, ale já samozřejmě neznám dohodu o ochraně investic mezinárodní arbitráže, podle které údajně by město mělo platit, nebo hrozí škoda až 2,5 mld. Kč.

Ale co mě zajímá, a to mně asi vy neodpovíte, a to ani po vás nechci, nejste právník a rozhodně nejste povinen se tímto zabývat. Ale v tom dopise se hovoří, že ani Rada, ani primátor či pořizovatel či orgány města neučinily nic, čím by se mohly pokusit odvrátit případnou škodu, a to opětovným projednáním této změny v Zastupitelstvu. Argumentuje se tam § 55 stavebního zákona a říká se, že orgány hl. m. Prahy byly nečinné přes tuto výzvu.

Chtěl bych vás požádat, protože v té souvislosti se píše, že před rokem bylo poprvé oznámeno, díky zrušení zde té změny, vám a Radě, že hrozí škoda, že problém, že změna byla zrušena a nikdo nečinil, a v tom dopise se uvádí, že jsme všichni veřejní činitelé atd., to tady nechci rozvádět, nicméně uvádí se tam rozpor se stavebním zákonem. Já to nestudoval a rozhodně to není mojí povinností. Naopak si myslím, že by bylo dobré, kdyby město na to reagovalo nějakým způsobem skutečně konkrétně.

Rád bych, abyste mi zodpověděl následující otázky. Pokud se poukazuje na § 55 stavebního zákona, a pisatel hovoří o tom, že je tady odpovědnost za porušení tohoto § 55 a že některé orgány města nečinily při odvrácení škody, tak bych poprosil, jak vnímáte vy, resp. Magistrát, to případné porušení § 55. To za prvé.

Za druhé bych se chtěl zeptat, jaký je postoj vás a samozřejmě hl. m. Prahy k tzv. nečinnosti, tzn., to, že když byla soudem zrušena tato změna ÚP HC 94/7, proč to nebylo znovu projednáno, teď nepředjímám, s jakým výsledkem, abychom právě těmito paragrafům, tak jak je uváděno v tomto přípisu, učinili zadost, a v této souvislosti tedy, jaké kroky, pokud případně vnímáte toto jako problém, já si myslím, že to problém je, ale třeba se pletu, jaké se učinily konkrétní kroky, aby se ochránily zájmy města, případná škoda. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Prosím o reakci pana primátora.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Teď jsem projednával součást tady toho vašeho dotazu, takže jsem teď vypadal posledních pár sekund, že řeším něco jiného, tak tomu tak není. Děkuji vám.

Pane doktore, na úvod malinkou opravu, ale jinak budu odpovídat. Není chyba v úředním postupu, chyba je v tom, že to Zastupitelstvo HMP vůbec schválilo. Bylo to usnesení Zastupitelstva HMP z 26. 3. 2010. Připomínám, že vy jste byl pro a hlasovali jste tady o změně územního plánu č. 12194/6 – plochy sloužící oddechu, na lesní plochy, orná půda, změněné na čistě obytné, izolační zeleň na lesní plochy, louky, pastviny atd., rozloha 284 tisíc metrů čtverečních. Odhad výnosu ceny orné půdy tenkrát byl 460 Kč/m<sup>3</sup>, cena stavební parcely byla tenkrát 4 000 Kč/m<sup>3</sup>. Takže nás odhad zisku dle cen v roce 2009 je 131 milionů korun a cena 2012 1,14 miliardy, tzn. odhad zisku takovéto změny pro developera byl zhruba 1 miliarda korun. Proč pan Pavlovský teď říká, že on z toho měl mít 2,5 miliardy korun s tím, že obě dvě ta čísla se mi zdají natolik hrozná, já nevím.

Byla schválena změna územního plánu. Pan Pavlovský koupil pozemky, dokonce tam skupuje pozemky uhříněveské, které patří Benicím, ale to je nepodstatné. Byla schválena změna územního plánu, která byla v rozporu se zásadami územního rozvoje tenkrát. Byl k tomu nesouhlas Institutu plánování rozvoje, tehdejšího ÚRMu, následně ředitel Votava změnil stanovisko na kladné. O tom jsou doklady. Tohle bylo součástí modrých desek, tohle bylo odesláno na policii. Byl tam nesouhlas SŽDC jako dotčeného orgánu státní správy. Byl tam nesouhlas ROPIDu, byl tam nesouhlas Odboru územního plánu, který musel následně na nátlak pana radního Manharta ještě měnit stanoviska, a přesto to Zastupitelstvo HMP s vámi uvnitř 26. 3. 2010 schválilo.

Jakmile byla schválena změna, následně byla ještě provedena úprava územního plánu, kde byla platnost úpravy z koeficientu B na C. Platnost byla podmíněna respektováním ploch veřejného vybavení, zohledněním vysokorychlostní trati Praha – Vídeň, souhlasným stanoviskem Ministerstva dopravy, souhlasným stanoviskem SŽDC a dalšími. Investor předložil projekt nerespektující výše uvedené. Následně se MČ Praha – Benice po veškerém

tomto martýriu zcela logicky obrátila na soud. Považuji to v podstatě ze strany té městské části asi za docela logický krok.

Soud zrušil změnu dne 26. 4. 2013, což potvrdil i Nejvyšší správní soud dne 26. 2. 2014. Není pravda, že jsme potom nic nečinili. Potom hl. město Praha podalo proti tomu kasační stížnost přesně proto, abychom pro případ takovéto žaloby, jaká nastala, jsme jako město mohli říct „my jsme dělali“. Nemůžu říct, že s tou kasační stížností já osobně souhlasím. Ani náhodou. Mne poté, co jsem přečetl, to bohatě stačí na to, aby někdo někoho zavřel, ne proto, aby se o tom ještě jednalo. Připomínám, že to Zastupitelstvo HMP, které o tom hlasovalo, je ten hlavní argument.

To, co uvádí pan Pavlovský ve své stížnosti, je nicméně velmi zvláštní konstrukce, a to je dle § 55 stavebního zákona, kdy říká, že je-li zrušena část územního plánu, má nárok na odškodné. Připomínám, že část územního plánu zrušena nebyla, protože Nejvyšší správní soud a soud vůbec zrušil změnu územního plánu, což se nepočítá jako část územního plánu, a on to paradoxně ve svém dopise i pan Pavlovský uvádí, protože on říká „Pozemky se vrátily k původnímu funkčnímu využití.“. To znamená, tato právní konstrukce podle právních stanovisek je nesmyslná a tím pádem ze strany investora je to v podstatě – musím říct – až bych se nebál říct – lživé tvrzení.

Z tohoto důvodu, když to zkusím shrnout, město udělalo vše pro to, aby případná pokuta u soudu nebo arbitráž v podstatě nemohla dopadnout. Zároveň pan Pavlovský po nás chce, abychom jako zastupitelé teď okamžitě začali vydávat novou změnu územního plánu. Abych vám pravdu řekl, poté co jsem se s tím seznámil a poté co jsem tady přečetl si osobně nedokážu představit, že bych teďka já osobně tu změnu inicioval. Nicméně změnu iniciovat může zase městská část. Do podnětu nám žádná taková věc nepřišla, takže myslím, že Zastupitelstvo HMP tady v tuto chvíli na práci doslova a do písmene nic nemá.

**Nám. Vávra:** Pane zastupiteli, máte doplňující otázku?

**P. Blažek:** Ano. Děkuji, že říkáte, že nic nehrozí, že je všechno v pořádku. Jenom dovětek.

Pane primátore, právě proto, že jsem hlasoval v roce 2010 pro takovouhle změnu, tak třeba jsem dneska nehlasoval pro změnu půl hektaru ze zeleně na obytnou, protože nechci se dožít toho, že za čtyři roky se zase stane něco podobného. Souhlasím s vámi a já už jsem velmi obezřetný a opatrný právě kvůli zkušenostem, které historicky mám, byť jsem se nikdy tvorby územního plánu neúčastnil.

Děkuji, vy jste mi odpověděl, já to beru. Nic nám nehrozí, všechno je v pořádku. Právní stanoviska města jsou jasná. Děkuji za odpověď.

**Nám. Vávra:** Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Já už jsem si u vás, pane doktore, zvykl, že vždycky to, co řeknete, má nějaký ten podtext. Neřekl jsem, že nic nehrozí. Řekl jsem, že bylo uděláno maximum pro to, aby to jelo všechno řádně a pořádně. To jste si dodal vy. Poprosím, aby v zápise bylo, že pan Blažek si to myslí.

Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Tímto jsme vyčerpali interpelace z řad zastupitelů. Vzhledem k tomu, že je potřeba dát chvíli pauzu, vyhlášuji přestávku do 14.15 hodin. Zastupitelstvo HMP bude pokračovat ve čtvrt na tři. Děkuji.



# **P Í S E M N Ě**

## **INT.- č. 39/4 Bc. Ondřej Pecha**

*interpelace směřovala na náměstkovi primátora hl. m. Prahy Ing. Jiřího Nouzu*

ve věci TSK

návrh na

- revokaci usnesení přijatého zastupitelstvem HMP dne 27.3.2014, tisk č. Z-2489 k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky „Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbekova – Špejchar, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc Tyrolka, týkající se 19 provozních souborů“

a

- vyčkání stanoviska a objektivního vyhodnocení převedení pravomocí Policie ČR na TSK a jeho dopadu na IZS hl. m. Prahy

**text interpelace předán k písemné reakci náměstkovi primátora hl. m. Prahy Nouzovi**

## Interpelace O. Pecha – TSK, náměstek primátora Ing. Jiří Nouza

Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové.

Na předposledním zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, nám byl předložen ke schválení tisk Z-2489 - k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky "Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbekova - Špejchar, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, týkající se 19 provozních souborů". Tento tisk byl zastupitelstvu předložen jako neodkladně nutný a jediný možný pro řízení provozu tunelového komplexu Blanka. V odpovědi na mou interpelaci ze dne 24.04.2014, však tvrdíte, pravý opak pane náměstků. Tisk Z-2489, který jsme schválili, bychom nemuseli vůbec schvalovat, kdyby nedošlo k pokusu vytěsnit Policii ČR z řízení a dohledu dopravy v hlavním městě Praze, nezpochybnil smlouvy, téměř formou poplašné zprávy, o tunelovém komplexu Blanka a nepřestal proplácet faktury dodavatelů, které stejně doplatit musí. Protože je však Radě hl. m. Prahy jasné, a soudem rozhodnuté, že vše bylo v pořádku, došla Rada k závěru, že by bylo vhodné dostavět tunelový komplex Blanka ještě před volbami, a to za každou cenu. Takže ke zprovoznění tunelu Blanka kromě soudem rozhodnutých 3,7 mld. Kč přihodíme ještě dalších 181 mil. Kč, aby pan primátor stříhal před volbami pásku. Tisk Z 2489, jak je správně uvedeno v důvodové zprávě, totiž vychází z varianty C+, tedy z varianty která nepočítá či alternativně možnou variantu neexistence projektu Malovanka, který jak, je však známo, je již OMI soutěžen. Tedy za každou cenu, i za cenu 181 mil. Kč musí pan primátor otevřít tunel Blanka, ačkoliv bez jeho amatérského zásahu by k tomu již dávno došlo. Po zprovoznění projektu Malovanka, totiž prakticky zanikne HŘDÚ (Hlavní řídicí dopravní ústředna) na Bojišti a investice za 181 mil. Kč vyšumí do prázdna.

Jediným řešením pro Radu hl. m. Prahy jak tento nešvar a nekompetentnost vyřešit je postupně převést veškerý tento proinvestovaný majetek do TSK. Tím se dostávám k hlavnímu bodu své interpelace. TSK řídí bývalý dopravní policista a bývalý ředitel UDI (Ústav dopravního inženýrství) pan Ing. Pivec, který dle mého soudu využil politické nestability současné Rady a problémů kolem dostavby tunelového komplexu Blanka k realizaci zhoubné myšlenky zbavit dohledu nad řízením dopravy v Praze PČR a přejít na takzvaně brněnský model, kdy řídí dopravu civilní složky. Brno, jak se zdá, je panu řediteli TSK velkým předobrazem budoucnosti dopravy v Praze, neb jak z dalšího dotazu vyplyne, jistá brněnská firma je emeritním dodavatelem čehokoli, včetně telematických systémů, software a hardware souvisejících s dopravou pro TSK. Zřejmě pod nátlakem pana ředitele Pivce se Rada hlavního města Prahy rozhodla, jak je v tisku Z 2489 uvedeno, převést dozor a řízení nad dopravou v hlavním městě Praze na civilní složky, zaměstnance TSK, kteří budou na zkušební provoz v tunelu Blanka a celou dopravu v Praze dohlížet. Může se to zdát jako malicherná poznámka, že k 01. 05. 2014 přejde řízení dopravy pod TSK, ale uvědomujete si pane primátore, Rado, kolegové co to vlastně vůbec znamená? Že jde o pomalou likvidaci dobře fungujícího Integrovaného Záchraného Systému?

Ve své odpovědi na mou interpelaci z 24.04 pan náměstek Nouza uvádí, že role lidského faktoru v řízení dopravy má být co nejnižší. Ve skutečnosti však dublujete roli policistů, tedy v současné době se věnuje dohledu nad řízením dopravy jednou tolik lidí než před uvedením tisku Z 2489. Systém asi vypadá tak, že

PČR dohlíží na dopravu a zaměstnanci TSK dohlíží na PČR neb na nic jiného nemají pravomoc. Moje otázka tedy zní kolik zaměstnanců, kvůli dohledu na řízení dopravy (včetně obsluhy telematických systémů), TSK přijalo. Jinými slovy, na toto jste mi v mé interpelaci ze dne 24. 04. 2014, vůbec neodpověděl. Když tvrdíte, že telematický systém sníží personální náročnost provozu, proč jsou v tiskem Z-2489 realizovány velíny? Co se s nimi stane po zprovoznění projektu Malovanka?

Stále však platí zásadní věc, civilní složky nemají a nemohou mít možnost „radiového a operačního odposlechu PČR“ „Civilové“ mohou pouze zavolat na operační centrálu PČR, která pak musí ověřit vzniklou situaci a teprve potom nějak reagovat. V rámci IZS tak vzniká prodleva až v desítkách minut. Tento problém nevyřešíte podpisem mlčenlivosti ani společným cvičením, to je zákonná norma. To je fakt.

Fatem také je, že celý problém je kromě snahy přestříhnout pásku tunelu Blanka i za cenu o navýšení dalších 181 mil Kč, je snaha oddělit PČR, jako cizí subjekt, od zakázek spojených se zařízeními a technologiemi související s řízením dopravy v hl. m. Praze.

Budu se proto písemně ptát a chtít od Vás jasné zdůvodnění proč jste se rozhodli odebrat kompetence PČR v rámci dohledu a řízení dopravy v hl. m. Praze?

Budu se Vás ptát, kolik finančních prostředků bylo vyfakturováno firmě VARS za telematické systémy a další software a hardware související s řízením a dohledem na dopravu v Praze, kolik jich bylo řešeno formou JŘBÚ, jak vysoké jsou režijní a servisní náklady fakturované této firmě?

Kdo rozhodl a jaké bylo zdůvodnění těchto nákupů a jaká byla zpětná vazba ze strany PČR, mám tím na mysli písemnou korespondenci a žádám o její doložení.

Ptám se, kolik finančních prostředků bylo vyfakturováno firmě Eltodo za stále se měnící semaforey a software a hardware s tím spojených? To semaforey nemají záruční lhůtu? Kolik takových semaforů bylo vyměněno za období 2012 – 2014 a v jaké celkové finanční výši?

Navrhuji Vám proto pro další jednání našeho zastupitelstva zařadit a připravit tisk, kterým revokujeme usnesení přijaté na zasedání 27. 03. 2014, tisk Z-2489 -k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky "Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbekova - Špejchar, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, týkající se 19 provozních souborů" a vyčkat na stanovisko a objektivní vyhodnocení převedení pravomocí PČR na TSK a jeho dopadu na IZS hl. m. Prahy

Děkuji  
Ondřej Pecha





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze dne 24. června 2014  
Č. j.: MHMP 935121/2014

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 39/4, kterou jste vznesl na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. května t. r., a to ve věci:

- (1) návrh na revokaci usnesení přijatého zastupitelstvem HMP dne 27. března 2014, tisk č. Z – 2489 k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky „Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbekova – Špejchar, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc Tyrolka, týkající se 19 provozních souborů
- (2) vyčkání stanoviska objektivního vyhodnocení převedení pravomocí Policie ČR na TSK a jeho dopadu na IZS hl. m. Prahy, kterou jste přednesl na 39. zasedání ZHMP dne 29. května února 2014,

Vám sděluji následující:

ad 1) Tunelový komplex Blanka bude dočasně řízen ze dvou stávajících dispečerských pracovišť. Z Hlavní dopravní řídicí ústředny (dále jen „HDRÚ“) v ulici Na Bojišti bude řízena doprava tunelů a ze stávajícího dispečinku všech pražských silničních tunelů na Strahově budou řízena technologická zařízení (energetika, vzduchotechnika, osvětlení, CCTV, řídicí a bezpečnostní systémy).

Příprava výstavby Multifunkčního operačního střediska na Malovance dále pokračuje tak, aby bylo možno realizovat i jeho další funkce - datové úložiště hl. m. Prahy a přestěhování dispečinku krizového řízení hl. m. Prahy. **Přesun obou výše uvedených tunelových dispečinků je však možno provést až ve druhé polovině roku 2016** vzhledem k nutnosti dodržení požadavku EU na projekty jí financované. V našem případě se jedná o "Operační program Doprava", v rámci kterého byly dispečinky modernizovány.

Navržené řešení vzniklo výběrem nejvhodnější varianty (označována C+) za účasti ODA MHMP, Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a budoucího provozovatele TSK Praha. Tato varianta splňuje všechny požadavky výše uvedených dotčených orgánů státní správy.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu

1/4

**Zadání předmětných víceprací formou JŘBU přímo společností ČKD PRAHA DIZ, a.s. nijak nesouvisí s jakýmkoli termínem** uvedení Tunelového komplexu Blanka do zkušebního provozu. Na základě znaleckého posudku č. 11814 Ing. Michala Trezziho, CSc. bylo prokázáno, že předmětné vícepráce jsou technicky a ekonomicky neoddelitelné od původní veřejné zakázky (smlouvy s ČKD PRAHA DIZ, a.s.), na základě znaleckého posudku č. 603/2014 Doc. Ing. Josefa Kokeše, CSc. bylo doloženo, že navrhovaná cena ve výši 114.366.255,00 Kč bez DPH je v daném místě a čase obvyklá.

ad 2) Všeobecným cílem každého zodpovědného politika, odborníka, stavebníka či dělníka, kteří svým nezastupitelným dílem konali a konají prospěšné činnosti při výstavbě, či pražského řidiče – budoucího uživatele tunelového komplexu Blanka je, aby tato stavba splňovala ty nejnáročnější dopravně bezpečnostní podmínky a především, aby jeho otevření bylo uskutečněno v co nejkratším možném termínu. Všichni si totiž velmi dobře uvědomujeme, jak zásadním způsobem se tato nejvýznamnější stavba posledních let dotkne pražské automobilové dopravy ve všech svých možných souvislostech a provázanostech. Proto hovoříte-li o tom, že z Vašeho pohledu další vynaložené finanční výdaje jsou jejich mrháním, musím výrazně oponovat s tím, že Vaše informace nemají zcela správnou vypovídací hodnotu a jejich jakákoliv interpretace je zavádějící a celkově poškozuje všechny kroky, které jsme jako potřebné, důležité a nutné zvážili a takto s plným vědomím odpovědnosti a správnosti o nich rozhodli.

Dané finanční prostředky, o kterých ve své interpelaci píšete, jsou skutečně investicí pro cílový stav Hlavní dopravní řídicí ústředny, který se časově vztahuje k termínu otevření tunelového komplexu Blanka. Za zmínku jistě pak stojí, že za významnou částí vynakládaných prostředků stála i sama Policie ČR, která předala hlavnímu městu Praze prostřednictvím TSK hl. m. Prahy podněty k doplnění řady námětů ke zlepšení obslužnosti instalovaných technologií či pro komfort obsluh a personálu, jimiž je zajišťována mj. technická a dopravně inženýrská podpora systému. Dále Vás musím informovat, že citované investice v žádném případě nejsou investicemi do produktů či technologií, které již nyní jsou předurčeny k zániku. Opak je totiž pravdou a potvrzují Vaše rčení, že odborem městského investora je projekt Malovanka nadále soutěžen zcela legitimně a že vlastní soutěž považují za zcela správnou a logickou. Byť ve vztahu k současnému HDRÚ a jeho aktuální dislokaci v objektu v ul. Na Bojišti hovoříme o kompletním, robustním a funkčním systému, přesto otevřením Malovanky dojde k převedení velké části stávajících technologií do nově otevřených prostor. Proto v žádném případě nelze tvrdit, že dojde u investic k jejich „vyšumění do prázdna“ či jejich mrhání.

Je zde určitě správné také zmínit a osvěžit tak již možná prachem zanesené informace, že o tom, o čem dnes píšete a interpelujete, se zcela otevřeně hovoří již od roku 2006 s tím, že záměr pro plošné „zcivilnění procesů fungování HDRÚ“ byl dohodnut a vyústil z ústního jednání v roce 2009. Závěrem tohoto jednání je, že tento praktický krok nastane okamžikem dokončení obnovy HDRÚ, a to se stalo již v roce 2012.

Brněnský model, o kterém se také zmiňujete, pro nás může být pouze důkazem toho, že jinde v České republice zastávají obdobný názor se stejným pohledem na moderní fungování řízení dopravy prostřednictvím všech možných dostupných technologií jako je tomu u nás, ale přesto se pro nás nestává skutečným vzorem, který bychom chtěli kopírovat. Opakuji proto, že „Praha“ jde vlastním směrem ve snaze využívat bohatých zkušeností těch, kteří se v oboru pohybují dlouhá léta, a využívat co možná nejmodernějších pokrokových trendů, které složitosti, jež v dopravě mohou nastat, umožňují řešit v plně automatizovaném procesu bez nutnosti fyzických zásahů. Nemůže být proto slov a pochyb o tom, že využívání nových moderních a plně automatizovaných systémů vede „k pomalé likvidaci dobře fungujícího integrovaného záchranného systému“. I my si uvědomujeme důležitost a vážnost nutné vzájemné provázanosti mezi HMP – zastoupenou TSK a Policií ČR na území hl. m. Prahy, která vyústí v jasné vztahové a komunikační vazby, toky a přenosy dat.

Ve své interpelaci, vážený pane zastupiteli, stále opakujete a dožadujete se zdůvodnění, proč jsme se rozhodli o odebrání kompetencí Policií ČR. Poznávám, že jsme si plně vědomi toho, že nejsme oprávněni k odebrání kompetencí a ani tak opravdu nečiníme. Policie ČR má z příslušného zákona oprávnění pro řízení dopravy, což my plně respektujeme a současně věříme, že tohoto zákonného oprávnění Policie ČR v Praze na pražských komunikacích plnohodnotně využívá. Osobně se proto domnívám, že zkušený policista se zbraní, sedící ve stejnokroji v interiérovém prostřední dopravní ústředny, sledující desítky monitorů, kde jsou mu zobrazovány tisíce informací, které přednastavený, opakují, plně automatizovaný systém poskytuje, je přepych a plýtvání. Musíme mít na paměti, že HDRÚ je mozkem, který je při využití všech dopravních telematických systémů a jejich detektorů předurčen ke sběru dat a další řady informací za účelem jejich soustavného neúnavného vyhodnocování. Prostřednictvím nastavených operačních kroků pak dále napomáhá k rozhodování o tom, co se v daném okamžiku bude v pražské dopravě odehrávat, a to vše při respektování všech dopředu známých rizik, které by mohly nastat. Ruční zásahy do takto vyspělého systému jsou proto minimální a jejich případná realizace je v celoměstském rozsahu spíše škodlivá a může vytvářet i řadu komplikací.

3/4

V reakci na další Vaši poznámku musím současně zmínit i tu skutečnost, že byt Policie ČR ze zcela logického hlediska nebyla účastníkem řízení o plánovaném rozvoji a vývoji technologií „dopravní ústředny“, vždy a v časovém předstihu měla prostor a možnost předkládat své náměty či připomínky, které v případech jejich zohlednění i v případech neakceptování obdržela s vysvětlením důvodů. Pro ilustraci přikládám (příloha č. 1) - Obnova jednu z řady korespondencí mezi PČR a TSK k řešení obnovy řídicího systému „SAT“, kde tento druh spolupráce dokladují.

K otázce úhrad ve prospěch firmy VARS Vám v příloze č. 2 zasilám přehled vysoutěžených cen jednotlivých projektů OPD, na nichž se dodávkami podílela firma VARS.

K otázce úhrad ve prospěch firmy ELTODO a činností v oblasti SSZ, kterou tato společnost hlavnímu městu Praze poskytuje a zajišťuje, konstatuji, že je hrazena formou paušálních plateb, dle smlouvy „Údržba, obnova a dodávky zařízení pro řízení dopravy v hlavním městě Praze“, a to v celkové výši 4, 441 mld. Kč za 15 let.

Závěrem, vážený pane zastupiteli, v širších souvislostech mé odpovědi konstatuji, že k Vašemu návrhu revokace usnesení přijatého na zasedání Zastupitelstva HMP dne 27. března 2014, tisk Z-2489 k záměru OMI na realizaci veřejné zakázky „Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbek – Špejchar, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 0079 Špejchar – Pelc Tyrolka, týkající se 19 souborů“, nespátřuji opodstatnění a faktických důvodů.

Věřím, vážený pane zastupiteli, že jsem Vám zodpověděl na všechny Vaše dotazy.

S pozdravem

Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hl. m. Prahy

Příloha č. 1 – Obnova řídicího systému SAT – PS2065 – stanovisko  
Příloha č. 2 – Operační program Doprava - přehled

Vážený pan  
Bc. Ondřej Pecha  
ZHMP

Priloha c.1.



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor služby dopravní policie

JE  
2.100 - u zastávky o 6.00  
doplnit doplnit  
stejně jako dříve  
6.00 - 102 nahra  
6.16.00  
TH  
CO: DN



Č. j. KRPA-58578-1/ČJ-2010-0000RD

Praha 26. ledna 2011

TSK hl. m. Prahy  
Doručeno: 02.02.2011  
TSK/03862/11  
listy: 1 přílohy:  
založili: Smíšková Hana  
tak\_11\_84674

Počet listů: 2  
Přílohy: 1/svazek PD

MHMP DOP  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1



**Obnova řídicího systému SAT - PS2065 - stanovisko**

K výše uvedeně provozní dokumentaci zpracované firmou Eltodo EG, kterou jsme obdrželi pod zn.: 1920/1303/Chv dne 21.12.2010, Policie ČR Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy, odbor služby dopravní policie, jako dotčený orgán státní správy ve věci bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, ve smyslu §77 odst.1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a přímý uživatel dopravní částí, vydává následující připomínky:

Zaslaný svazek PD neobsahuje položky:

- A. 0. Výkaz výměr - vyškrtnuta z *Obsahu dokumentace*,
- B. 6. PS 2065 Obnova kontrolně řídicího systému - vyškrtnuta z *Obsahu dokumentace* - předána osobně až dne 19. ledna 2011 na CD bez průvodního dopisu,
- C. 8. Dopravně-inženýrská opatření - v *Obsahu dokumentace* uvedena, avšak **nebyla** na OSDP předána,

Policie ČR, jako přímý uživatel dopravní částí řídicího systému SAT se vyjadřuje pouze k částem zasláné dokumentace, jejichž obsah bezprostředně souvisí s řídicími procesy v dopravě.

Část 6. PS 2065 Obnova kontrolně řídicího systému - Je pro nás překvapující, že u tak rozsáhlé obnovy, technicky i finančně náročné, která má připravit ŘS na budoucí napojení tunelového komplexu Blanka, nejsou zahrnuty poznatky, doplnění a úpravy, z nichž některé byly již nárokovány v průběhu zkušebního provozu SAT po dílčí rekonstrukci v roce 2004.

Část 9. Technická opatření během uzávěr popisuje náhradní řešení dočasného PDZ na vjezdech do STT, jeho bezdrátové ovládání, napojení na ŘS a funkci nouzového tlačítka. K uvedené části nemáme připomínek.

Předpokládáme, že cílem celé akce je mj. sjednocení používání měnitelných dopravních značek a dopravní částí řídicího systému v tunelu Mrázovka s tunely na jihozápadním segmentu Pražského okruhu.

Z tohoto důvodu je nutné dokumentaci rozšířit o část 10, která bude obsahovat projekčně zpracované požadavky a to nejen zde uvedené. Jedná se minimálně o následující:

Kongresová 2  
140 21 Praha 4  
telefon: +420 974 821 250  
fax: +420 974 825 621  
e-mail: phadi@mvcv.cz



1. doplnění proměnných světelných DZ B20a i na levou část obou tunelových trub, popř. umístít DZ nad JP - často se stává, že vozidlo jedoucí v pravém JP zakryje celou DZ B20a na pravé straně pro vozidlo jedoucí v levém JP, což je zvláště **nebezpečné** při mimořádné situaci na výjezdech z tunelu a má to samozřejmě dopad i na korektní měření úsekové rychlosti v SAT.
2. plnohodnotné napojení videodetekčního subsystému na ŘS, obdobně jako na tunelech na SOKP, kdy ŘS dostává informaci další stavové informace o subsystému videodetekce, o kvalitě videosignálu (důležité pro správnou detekci), výpadku TV signálu apod.
3. úprava funkce dvoupojmových návěstidel, obdobně jako na tunelech na SOKP, která umožňuje samostatně rozblikat symbol S1b = S7 - uvedenou novou funkcionalitu zpracovat do přechodových sekvencí a její použití při MU v tunelu zpracovat do Provozní dokumentace.
4. upravit videodetekční logiku na výjezdu ze ZTT na rampu A do standardního stavu - v důsledku změny počtu jízdních pruhů (zvýšení na 4) při propojování s ATM nebylo možné napojit standardně videodetekční smyčky do PLC automatů a musela být použita doplňková logika.

Vzhledem k výše uvedenému a chybějící podstatné části dokumentace, tj. část 8. *Dopravně-inženýrská opatření*, **nebude** Policie ČR Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy, odbor služby dopravní policie, jako dotčený orgán státní správy ve věci bezpečnosti a plynulosti silničního provozu na pozemních komunikacích, vydávat závazné stanovisko do doby jejího doplnění.

Zaslanou část dokumentace Vám vracíme.

Zpracoval: vrchní komisař mjr. Pelikán      tlf.: 974 825 640

plk. Pavel ŠVRČULA  
vedoucí odboru  
v. z. plk. Mgr. Jitka Dušková



Co:  
Technická správa komunikací hl.m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1  
ELTODO EG s.s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

Kongresová 2  
140 21 Praha 4  
telefon: +420 974 821 250  
fax: +420 974 825 621  
e-mail: phadi@mvcv.cz

**Operační program doprava**

**„Systém řízení a regulace městského silničního provozu v hl. městě Praze“**

**Oblast: Dodávka řídicího systému HDŘÚ TSK hl.m. Prahy**

realizace v letech 2008 – 2011

Celková cena včetně DPH: 188 528 940 Kč  
Míra podpory z EU 85%: 160 249 599 Kč  
vlastní zdroje HMP 15%: 28 279 341 Kč

**„Systém zvýšení bezpečnosti silničního provozu v hl.m. Praze“**

**Oblast: Poskytování dopravních informací prostřednictvím zařízení pro provozní informace (ZPI)**

realizace v letech 2009 - 2013

Celková cena včetně DPH: 227 256 189 Kč  
Míra podpory z EU 85%: 193 167 761 Kč  
vlastní zdroje HMP 15%: 34 088 428 Kč

**„Systém zvýšení bezpečnosti silničního provozu v hl.m. Praze“**

**Oblast: Harmonizace telematických systémů na MO a radiálách**

realizace v letech 2009 - 2013

Celková cena včetně DPH: 176 283 719 Kč  
Míra podpory z EU 85%: 149 841 161 Kč  
vlastní zdroje HMP 15%: 26 442 558 Kč

**Servisní smlouva „Zajištění provozu a údržby HDŘÚ a DIC“ platná od 1.1.2011 do 31.12.2014**

Měsíční cena vč. DPH 164 560 Kč

Celková cena včetně DPH 8 029 440 K