

STENOZÁPIS z 36. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21. března 2014

(Jednání zahájeno v 8.04 hodin.)

Prim. Hudeček: Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 36. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že toto jednání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno, byť se koná nad rámec orientačního časového harmonogramu našich jednání. Byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP a celý průběh jednání můžete sledovat na www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili členky ZHMP: Teska Arnoštová, Borská, Krobová Hášová, Šturmová Věra a členové ZHMP: Hurda, Kabický, Hodek, Hulinský, Slezák, Manhart, Vaculka. Ale pan doktor Hulinský je tady, takže dokonce se někdo omlouvá, i když přijde.

Na část jednání se pak omlouvají paní zastupitelka Semelová na dobu od 8.45 hodin a pan zastupitel Kubišta na dobu od 9.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřováním zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Martina Dlouhého a pana zastupitele Ondřeje Pechu.

Dále vám předkládám návrh na složení návrhového výboru. Návrh na složení návrhového výboru je:

předseda:	Dr.-Ing. Milan Urban
členové	Ing. Pavel Richter
	Mgr. Lukáš Kaucký
	Ing. Antonín Weinert, CSc.
	Petr Hána
	Mgr. Bohumil Zoufalík
	JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru by byl jako obvykle pan Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhovému výboru? Ano, pan zastupitel Hána. Prosím.

P. Hána: Já jsem se neomlouval, pane primátore. To je nějaký omyl.

Prim. Hudeček: Pane zastupiteli, já jsem vás četl jako návrh na zvolení návrhového výboru, nikoliv, že se omlouváte. Tedy vaše připomínka je zcela relevantní a správná a máte pravdu, neomlouval jste se.

Další návrhy a připomínky? Pokud tomu tak není, dávám hlasovat o složení návrhového výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že návrhový výbor v čele s předsedou Dr.-Ing. Milanem Urbanem byl takto zvolen.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, Rada HMP na svém mimořádném jednání dne 13. března stanovila návrh programu jednání 36. zasedání Zastupitelstva HMP, který jste obdrželi e-mailem a který byl součástí svolání dnešního jednání Zastupitelstva HMP. Na program jednání navrhla jediný bod, a to tisk Z- 2475 k záměru domáhat se v rámci rozhodčího řízení mezi společnostmi Metrostav, a.s. a HMP dokončení stavebních prací nutných k realizaci a zahájení zkušebního provozu souboru staveb č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 9515 Myslbekova-Špejchar.

Písemný podklad jste obdrželi. Z návrhu programu, se kterým přichází Rada HMP, tedy jasně vyplývá, že bychom se dnes měli zabývat pouze záležitostmi, které jsou časově a obsahově mimořádně aktuální. Běžný program jednání Zastupitelstva HMP nás čeká příští čtvrtek dne 27. března.

Součástí dnešního jednání jsou pochopitelně i dotazy, připomínky a podněty občanů HMP a členů ZHMP. Nicméně nebude tomu tak zřejmě v době, na kterou jsou dle Jednacího řádu ZHMP tyto body s pevným časem standardně zařazeny. Proto navrhuji, abychom pro dnešní den jsme přijali ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP s tím, aby přihlášky k přednesení interpelací byly jak zastupiteli, tak občany odevzdávány nejdéle do 8.45 hodin. Následovalo by ihned losování pořadí k přednesení interpelací.

Samotné interpelace občanů budou bezprostředně navazovat na ukončení projednávání bodu či bodů dle dnešního schváleného programu jednání. Je pro ně standardně vyhrazeno 45 minut s tím, že po uplynutí této doby, resp. po vyčerpání všech interpelací občanů před případným uplynutím vyhrazeného času na ně naváží interpelace členů Zastupitelstva HMP, a to také v délce 45 minut, které tak budou posledním bodem jednání dnešního Zastupitelstva HMP.

Předpokládám, že jsem svůj návrh formuloval jasně, a proto jej považuji za návrh procedurální a dávám takto o něm hlasovat bez rozpravy. Kdo je, prosím, pro ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP, aby interpelace byly ihned po programu jednání? Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 4. Konstatuji, že ihned po jednání budou interpelace, a to v délce 45 minut pro občany a dále 45 minut pro zastupitele s tou možností, že pokud budou vyčerpány dříve, samozřejmě se čas zkracuje. Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, nyní se vraťme, prosím, k samotnému návrhu programu jednání. Otevírám tedy rozpravu k programu jednání. Přihlášený je pan náměstek Nouza. Pane náměstku, prosím.

Nám. Nouza: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám úvodem poděkoval, že jste se dostavili na toto jednání Zastupitelstva HMP, které je mimo pořadí, i když za týden budeme mít standardní jednání Zastupitelstva HMP. Velmi si toho vážím. Děkuji Radě HMP, která akcentovala moji žádost. Dovolte mi, abych řekl pár slov k tomu, proč se tak stalo, abych potom nezatěžoval vlastní bod jednání. Tím obecným zdůvodněním.

Všichni víme, že stavba nebo dostavba tunelového komplexu Blanka trápí jak nás, tedy Zastupitelstvo HMP, tak všechny občany v Praze a s ohledem na nadčasové konsekvence a souvislosti, které běží v rámci rozhodčího řízení, jsem si dovolil požádat Radu HMP a pana primátora o svolání tohoto Zastupitelstva HMP. V rámci dalších vašich dotazů jsem připraven na to odpovědět. Nicméně skutečností je, že pokud bychom nechali tento bod k projednání na standardním jednání Zastupitelstva HMP, nezvládli bychom předat vzájemný druhý návrh, který je předmětem tohoto tisku rozhodčímu senátu a nebylo by možné o něm reálně 1. dubna rozhodovat a oddálili bychom celou tu proceduru nastartování stavby zpět do konání a do zhotovitele, aby nastoupil na stavbu.

Dovolte mi, abych vám poděkoval nejen jménem svým, ale i Prahy a Pražanů. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan doktor Blažek. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore. Já celkem dokážu pochopit předpoklad nepřilíš výkonného úřednického aparátu, který není schopen za dva dny, resp. 14 dní dopředu, když Zastupitelstvo HMP bude příští týden, tak to bude minimální doba dva pracovní dny to zpracovat. Mne to nepřekvapuje za poslední měsíce, ale o tom mluvit nechci.

Spíš se chci zeptat, co vás vedlo, pane primátore, k tomu novu, že svoláváte Zastupitelstvo HMP nikoliv od devíti, ale od osmi. To je opravdu velmi nestandardní věc. Já chápu, že potřebujete dny, ale k čemu potřebujete o hodinu navíc?

Prim. Hudeček: Děkuji také. Další přihláška do diskuse? Nevidím nikoho.

Dal bych tedy hlasovat o programu jednání, pokud nepřišel písemný návrh, pane předsedo. Nepřišel.

Kdo je, prosím, pro návrh programu jednání s tímto jediným zařazeným bodem. Kdo je, prosím, proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 1. Konstatuji, že program jednání byl schválen.

Bod 1.

Tisk Z - 2475

k záměru domáhat se v rámci rozhodčího řízení mezi společnostmi Metrostav, a.s. a HMP dokončení stavebních prací nutných k realizaci a zahájení zkušebního provozu souboru staveb č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 9515 Myslbekova-Špejchar

Prim. Hudeček: A nyní tedy přistupme k jedinému bodu projednávání. Prosím pana náměstka Nouzu o slovo k tisku Z - 2475.

Nám. Nouza: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych přednesl úvodní slovo k tisku Z- 2475, tedy k záměru domáhat se v rámci rozhodčího řízení mezi společnostmi Metrostav, a.s. a HMP dokončení stavebních prací nutných k realizaci a zahájení zkušebního provozu souboru staveb č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 9515 Myslbekova-Špejchar.

Na základě veřejné zakázky, vypsané na jaře 2006, uzavřelo hl. město Praha v říjnu 2006 se společnostmi Metrostav souhrn smluvních dohod na provedení stavby městského okruhu. V průběhu realizace, tak, jak všichni víme, až do dnešního dne byly na stavbě prováděny vícepráce, o jejichž zadávání v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, panují v tomto sále a vůbec v Praze a na některých institucích pochybnosti.

Navíc se objevila i vážná pochybnost o platnosti smlouvy o dílo, protože smlouva měla některé – podle sdělení našeho kontrolního odboru MHMP – vady. Tím, že Metrostav zastavil práce na stavbě městského okruhu, mohou vznikat náklady nebo by mohlo dojít ke vzniku dalších nákladů spojených s možnou konzervací této stavby, které dle expertního posudku zpracovaného společností IBR v loňském roce by mohlo za 12 měsíců dosáhnout až 1,5 miliardy korun. Navíc pak by se k tomu dalo připočítat i neplnění veřejného zájmu, a to, že zprovoznění stavby městského okruhu by mělo mít velmi výrazný dopad do zlepšení životního prostředí, dopravní situace v Praze, zejména v Praze 6, v Praze 7 a v Praze jako takové.

Zastupitelstvu HMP se předkládá tímto tiskem, který v tuto chvíli uvádím, vzájemný návrh č. 1 a vzájemný návrh č. 2, což jsou návrhy hl. m. Prahy učiněné v rozhodčím řízení, které je vedené mezi společnostmi Metrostav a hl. m. Prahou v souvislosti s výstavbou městského okruhu.

Cílem vzájemného návrhu je, aby došlo ke zprovoznění staveb městského okruhu co nejdříve a s co možná nejmenšími náklady na straně hl. m. Prahy, resp. náklady, které lze po hlavním městě Praze spravedlivě požadovat. Dne 24. ledna 2014 rozhodčí senát vzájemnému návrhu č. 1 vyhověl a jinými slovy uložil Metrostavu dokončit stavební objekty v něm uvedené za cenu v tomto vzájemném návrhu uvedenou, a to do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu. Rozhodčí nález nabyl právní moci dne 5. března 2014. Jinými slovy lze říci, že rozhodčí senát přisvědčil tomu vzájemnému návrhu jak ze strany hl. města Prahy, které se domáhalo toho, aby byla stavba dokončena, byť ve své menší části, tak samozřejmě i návrhu společnosti Metrostav, a.s., které za tyto práce požaduje zaplatit.

Předmětem vzájemného návrhu č. 2 je dokončení zbývajících stavebních objektů, které jsou nutné k uvedení stavebního díla, tedy městského okruhu do provozu tak, aby mohl být používán Pražany a řidiči obecně. Vzájemný návrh č. 2, který je předmětem tohoto jednání, byl dne 23. ledna 2014 rozhodčímu senátu indikován s tím, že bude řádně učiněn po tom, co jej projedná a případně schválí Zastupitelstvo HMP.

Proč o něm jednáme dnes? Protože podání vzájemného návrhu č. 2 v rozhodčím řízení sice nepředstavuje formálně právně veřejnou zakázku, avšak v případě úspěchu vzájemného návrhu č. 2 by byla hlavnímu městu Praze uložena povinnost uhradit za dokončující práce cenu převyšující 50 milionů korun. Proto jsme v tuto chvíli použili analogickou aplikaci pravidel pro zadávání veřejných zakázek, aby odůvodnění, které je předmětem tohoto tisku, bylo předmětem rozhodování Zastupitelstva HMP.

Proč se scházíme dnes mimo pořadí jednání Zastupitelstva HMP standardního? Je to proto, že v případě, že 1. dubna – a tento termín je stanoven, se má rozhodčí senát rozhodnout a vyjádřit k tomuto návrhu, a tedy bychom měli reálnou šanci, aby městský okruh byl v reálném čase řádově pěti měsíců zprovozněn. Tak v případě, že bychom tento návrh projednávali až na standardním jednání Zastupitelstva HMP, zbývají dva pracovní dny do jednání rozhodčího senátu a není možné reálně očekávat, že nejen hl. m. Praha, ale ani rozhodčí senát není schopen zadministrovat agendu, která souvisí s podáním vzájemného návrhu. Ten vzájemný návrh vyžaduje podání, vyžaduje vyměření soudního poplatku a celou tu administraci tak, aby ve chvíli, kdy rozhodčí senát, byly všechny tyto formální náležitosti splněny. Proto jsem navrhoval Radě HMP, abychom svolali toto jednání. A znovu opakuji – děkuji vám, že jste se dostavili a věřím, že ta debata bude konstruktivní a výsledkem bude to, že dáme naději Pražanům k tomu, aby mohli celý soubor staveb městského okruhu užívat v co nejkratší době.

Ještě jedna otázka, která tady padla před tím, než jsem šel uvádět tento materiál. Jenom bych chtěl zdůraznit, že skutečně je to o tom, že Zastupitelstvo HMP v rámci opatrnosti, kterou máme s historickými zkušenostmi v rámci posledních několika měsíců a jednoho až dvou let, vyjádřit tímto svou vůli, aby Rada HMP uložila mně tento vzájemný návrh předložit a o tomto vzájemném návrhu – a to zdůrazňuji – rozhodne rozhodčí soud. Toto Zastupitelstvo HMP nerozhoduje než o tom, že to máme učinit.

A jednu poznámku drobnou k té části, která tam je uvedena. Ta částka, která je v důvodové zprávě uvedená, se týká prací budoucích, tedy od data rozhodnutí rozhodčího senátu ke zprovoznění souboru staveb tunelového komplexu Blanka. Nejedná se tedy o tu minulost, jedná se o budoucnost. Tolik asi úvodní slovo k celému předkládanému návrhu.

Ještě bych si dovolil požádat orgány podporující Zastupitelstvo HMP – došlo tam k jedné chybě, kterou jsem ještě při kontrole tohoto tisku našel, kdy v usnesení Zastupitelstva HMP v bodě I., kterým ZHMP bere na vědomí v bodě 1., že pro zahájení zkušebního provozu tunelového komplexu Blanka je třeba realizovat práce na objektech uvedených v přílohách – a teď je tam napsáno „důvodové zprávy“. Tam se vloudil šotek. Ta „důvodová zpráva“ tam být nemá. Má tam být pouze „v přílohách č. 1 a č. 2 tohoto usnesení“, protože součástí toho usnesení je soubor staveb, které jsou určeny nebo soubor objektů a podobně, které jsou určeny k tomu, aby bylo možno tunelový komplex zprovoznit.

A ještě jedna drobná poznámka, proč nebyl vyřešen ten první vzájemný návrh, a to právě z toho důvodu, že první vzájemný návrh v sobě obsahoval objekty a cenu úhrnně ve výši 46 milionů – 46,2 milionu s DPH, která neodpovídala tomu předpokladu, aby o něm Zastupitelstvo HMP rozhodovalo z povahy věci pravidel pro zadávání veřejných zakázek.

Tolik mi dovoluje úvodem. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Máme dvě přihlášky do diskuse z řad občanů. První je paní inženýrka Šenarová. Obsah stručně – protizákonné a nedemokratické postupy projednávání MO 79 – Blanka Rady HMP plus státní správy úředníků. Takže paní inženýrko.

Ing. Šenarová – předsedkyně občanského sdružení „Za naši budoucnost“: Jenom vás, vážení zastupitelé upozorňuji, že toto je historický bod v celém desetiletém našem úsilí, kdy v červenci 2005 jako jediné občanské sdružení podle zákona jsme se stali přímým účastníkem stavebního řízení na tuto hrůznou stavbu, která přestala být veřejně prospěšnou stavbou a která má podle územního plánu konec na Pelc-Tyrolce. Budete hlasovat o něčem, co nemá povolené pokračování podle zákona, podle územního plánu, ani podle Ministerstva životního prostředí dál k MO 0081. Nemá EIA. Prosím územní rozhodnutí z roku 1999. Stavební řízení skončilo tak, že jsme uspěli u Nejvyššího správního soudu a musel Magistrát HMP a MMR vydávat hodně na advokátní kancelář a psát dvacetistránkové zdůvodnění, proč Blanka může pokračovat. Ale vy budete hlasovat o něčem, že končí a rychle dokončit kvůli občanům Prahy. A byli jste se podívat, co udělá Blanka za Vltavou v té povrchové části, kdy už je ale odsouhlaseno demokraticky opět tady v roce 2010, když jsme vyhráli Nejvyšší správní soud, že zvítězili naši architekti, náš postup právní, soudní se všemi doporučeními. Tři architekti. Hlasováno na VÚRM, Radě, Zastupitelstvo HMP. Zatímco teď vidíte, rozhoduje pár lidí v Radě HMP a především nezkušený primátor pan Hudeček, který se dopouští řady nedemokratických postupů. Už to, že jsme nemohli vůbec mít tento materiál – já jsem ho vyzvedávala teprve včera odpoledne. Občané nemají možnost se vyslovit, ačkoliv tam zasáhne deset tisíc lidí, Bulovku a chce – pár lidí tady odhlasovalo, že se Blanka stočí nezákonně, protizákonně do ulice V Holešovičkách, jinak nemá pokračování. Stop. A jinak by musela mít EIA. Jestliže půjde najednou jinou trasou, než bylo v územním plánu. A je to trasa z doby, kdy jsme nebyli ještě v Evropské unii, nepodléhalo EIA. Prosím, tato hrůzná stavba, kdy pan Pivec s námi jednal v roce 2005 jako ředitel ÚDA a máme z roku 2005, že bude mít 110 tisíc vozů za Vltavou. A to chcete stočit pod okna onkologie, plicního ústavu, deset tisíc lidí.

Prim. Hudeček: Já vám moc děkuji, paní inženýrko. Vypršel váš čas.

Ing. Šenarová – předsedkyně občanského sdružení „Za naši budoucnost“: Já vás prosím, a teď ukážete svoji velkorysost, pane primátore, že jako účastníkům řízení, kteří vás můžeme školit, co se za deset let dělo, abyste nechal hlasovat o prodloužení mého příspěvku.

Prim. Hudeček: Prosím, vypršel váš čas tři minuty, takže já moc děkuji.

Ing. Šenarová – předsedkyně občanského sdružení „Za naši budoucnost“: Ano. Vy jste neodpovídal ani na moje interpelace. Hlasujte, aby zastupitelé dovolili – protože jdeme, prosím, k rozhodčímu soudu - (Byl vypnut mikrofon.)

Prim. Hudeček: Takže děkuji. Paní inženýrko, děkuji vám. (P. Šenarová se stále snaží hovořit na mikrofon – marně. Do její řeči stále vstupuje primátor.)

Poprosím dalšího přihlášeného pana Jana Zemana. Pane Zemane, prosím – obsah k Blance.

Technická pan doktor Hulinský.

P. Hulínský: Pane primátore, bývá takovým demokratickým zvykem, že když někdo požádá, tak hlasovat necháme, i když paní Šenarovou všichni známe, protože víme, že to je velmi aktivní občan.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane Zeman, prosím.

Jan Zeman: Bavíme se tady o obří stavbě, která nikdy nebyla zdůvodněna. Nevíme, jestli klady nebo zápory převažují. Stojí obrovské peníze ... pro rozvoj Prahy ... nezákonnosti. Praha za ni dluží miliardy a domáhá se, aby investor ji dokončil, aniž by platila. Nerozumím tomu, ale je to takové přinejmenším hodně nemravné. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji panu Zemanovi. A teď už nemám žádné přihlášky do diskuse.

Jsem otevřen vždycky jakémukoliv hlasování, ale musí někdo dát procedurální návrh. Ten nezazněl, takže prosím, pan inženýr Březina. Pane inženýre.

P. Březina: Děkuji, pane primátore. Pane náměstků, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, už ráno, když se tady projednával program, tak tady zazněly otázky typu, proč tady vlastně dnes sedíme. Já jsem si tu otázku také kladl a musím říci, že na ni mám naprosto jednoduchou odpověď. Ta odpověď je proto, že hl. m. Praha reprezentované Radou HMP v několika málo letech předcházejících dnešnímu zasedání prostě selhala. Nepracovala tak, jak by měla v této otázce, a proto tady dnes musíme sedět.

Já vím, že když jsme projednávali stavbu tunelového komplexu Blanka na jednom z předcházejících zasedání Zastupitelstva HMP, tak zde zazněl argument, že vlastně Metrostav se obrátil na rozhodčí soud, a proto Metrostav je ten, který vlastně nás žene do tohoto jednání. Myslím, že je to trochu jinak, protože už sama důvodová zpráva jasně říká, že hl. m. Praha od června roku 2012 z důvodu nějakých pochybností zastavilo proplácení faktur. Takže ten důvod není tam, kde se říká. A myslím si, že tahle debata, jestli je dříve slepice nebo vejce, nepřísluší tomuto Zastupitelstvu HMP. Prostě je jasné, že hl. m. Praha nějakým způsobem přestalo plnit své povinnosti.

Druhá věc, o které bych se tady dnes chtěl zmínit, je to, že najednou ještě trošku dramaticky jakožto mimořádné zasedání Zastupitelstva HMP tady dnes tuto záležitost projednáváme, a ani to již zmiňované zastavení proplácení faktur z června roku 2012, ani následně to, že byl podán návrh na rozhodčí soud, ani návrh č. 1 na tento rozhodčí soud jsme tady neprojednávali. Tím chci říci, že Rada HMP na sebe – já to opakuji, už jsem to říkal na jednom z předcházejících zasedání Zastupitelstva HMP – tato Rada HMP na sebe prostě vzala tu zodpovědnost, vzala zodpovědnost za neproplácení faktur a následně řešení na úrovni rozhodčího soudu.

Musím říci, že jsem velmi pečlivě studoval předložený materiál a mám k němu jednu velmi významnou připomínku, které příliš nerozumím a doufám, že mi bude vysvětlena. Když si vezmete důvodovou zprávu k tomuto tisku, čtvrtý odstavec této důvodové zprávy, tak tady je velmi významné konstatování. Cituji: Dle expertního posouzení zpracovaného společností IBR Consulting, s.r.o., - a teď pozor, to je to důležité – dne 15. března 2012 by mohly při dlouhodobém zastavení prací na uvažovanou dobu cca dvanácti měsíců dosáhnout cca ty náklady 1,5 miliardy korun.

Buď je to omyl, anebo je to totální výsměch tomuto Zastupitelstvu HMP. Jestliže Rada HMP již 15. března roku 2012 – 2012 podle této důvodové zprávy – přestože přestala platit až v červnu roku 2012, tak už v březnu měla nějaký posudek nějaké společnosti na to, že zastavení prací bude stát 1,5 miliardy korun. Jinými slovy – to hlavní město Praha předjímalo, že zastaví již 15. března 2012?, to znamená dávno před například prosincovým rozhodováním Rady HMP z roku 2012, které hovořilo o nějaké záloze pro společnost Metrostav, tak to už 15. března roku 2012 předjímalo, že zastavení prací na 12 měsíců bude stát 1,5 miliardy korun? Já doufám, že to datum je tam chybné. Ale jestli je správné, tak se velmi, velmi, velmi divím.

Dámy a pánové, nechci, aby dnešní hlasování nebo dnešní rozhodování bylo pod nějakým dojmem čím hůře, tím lépe. Proto chci říct, že ten materiál, kde necítím jakoukoliv vinu, že jsem se do situace, že dnes o této věci jednáme, že musíme takto podávat návrh na rozhodčí soud, tak přesto ten návrh podpořím, protože pro své rozhodování si nechci brát za rukojmí občany hl. města Prahy a hrát tady nějaké významnější politické hry. To znamená, podpořím tento materiál, ale na druhé straně říkám, že za to, že tady dnes sedíme, za to, že o tom musíme takto jednat, za to, že se prodlužuje otevření tunelového komplexu Blanka, nese naprosto jednoznačnou odpovědnost tato Rada HMP.

Dámy a pánové, dovoluji mi ještě, protože tady nemáme dneska předsedu našeho zastupitelského klubu, já jsem místopředseda, tak požádat před uzavřením rozpravy o 15minutovou přestávku na jednání klubu sociální demokracie.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Ještě jsem neslyšel dnes promluvit pana radního přes dopravu. Vzhledem k tomu, že to je nejvýznamnější dopravní stavba, tak by si to asi zasloužila. Ale chtěl jsem mluvit o něčem jiném.

Díky událostem poslední roku mám za sebou dlouhé rozpravy s Policií ČR, obzvláště se Službou pro odhalování korupce a závažné kriminality. A na základě těchto debat mi bylo jednoduše a jednoznačně řečeno, že jestliže pro něco hlasuji, tak zároveň schvaluji všechno, co v tom materiálu je. Jestliže já budu hlasovat pro tento materiál, tak zároveň přebírám zodpovědnost za všechny posudky, za všechno, co je v tomto materiálu, za smlouvy, které se k tomuto materiálu váží.

V okamžiku, kdy já nemám čas a nemám ani šanci, reálnou šanci tento materiál nejenom prostudovat, ale ani prostudovat veškeré materiály, které se k němu vztahují, tak já prostě pro něj hlasovat nebudu. Já pro něj hlasovat nemůžu, protože – ne, že bych nerad jezdil do Českých Budějovic, já mám rád jižní Čechy, ale nechci tam jezdit dalších pět let. To, co děláte, to znamená přenášení rozhodnutí Rady HMP na Zastupitelstvo HMP, tak je pouze to, že nechcete rozhodovat, a že se snažíte přenést zodpovědnost na nás.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan doktor Blažek. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji. Pane primátore, dámy a pánové, pane předkladateli, chci mluvit samozřejmě k tématu, nicméně nedá mi to než se ještě nevrátit k paní Šenarové.

Víte, pane primátore, všichni víme, že paní Šenarová, která sem dlouhodobě chodí léta, je kritická, je i nepříjemná, je někdy i dlouhá, ale ona ta demokracie bolí. A ono vypínat ten mikrofon staršímu člověku, který má sice možná názor, který sděluje zdlouhavě, nebo řekněme nepříjemně, je jednoduché - ale opravdu s demokracií, nezlobte se, ale vy jste to, když jste nastupoval do své funkce i jako opoziční zastupitel neustále tady říkal opakovaně. Podle mne to není správné a měl byste se nad tím zamyslet.

Chtěl bych ještě na úvod říct jednu věc. Když jsem si četl ten materiál, taky jsem si vzpomněl – protože budu tady citovat jednoho našeho kolegu – tak jsem si vzpomněl na jiného ex-kolegu, expremiéra Paroubka, který tady vždycky říkal slavné citáty třeba společně s Tomášem G. Masarykem „S chudými vždycky – s dělníky pravidelně“ apod., tak jsem si našel takový citát – citát?, stenozáznam z ledna. Já vám to přečtu.

Budeme to řešit i s ohledem – a nechci srovnávat T. G. Masaryka s tím autorem – budeme to řešit i s ohledem na novelu občanského zákoníku, který říká, že kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při přijetí jejího výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky. Znamená to, že od 1. ledna – rozumějte letošního roku – se nelze bránit ani tím, že člověk je akademický malíř či sochař, ale pokud není schopen, neměl by to dělat.

V odstavci 3 je napsáno, že člen voleného orgánu vykonává funkci osobně. V odstavci 3 je, že za špatné rozhodnutí ručí každý zastupitel veškerým svým majetkem.

To řekl kolega Vašíček v lednu letošního roku tady, nevím, při nějakém bodu. A já to jenom vztahuji k tomuto bodu. Znovu opakuji: Když tomu nerozumíte, není to podstatné, máte tomu rozumět. Když něco rozhodnete, ručíte za to veškerým svým majetkem. Podle kolegy Vašíčka – předpokládám, že vychází nikoli ze své vlastní analýzy, ale z nějaké té analýzy právní, kterých za posledních několik měsíců a let jich tady bylo několik set za opravdu velké peníze.

Říkám to proto, že tady pan inženýr Březina řekl v podstatě to, co jsem chtěl říct já. Nicméně co k této situaci vedlo? Já se jistě dozvím od pana primátora Hudečka, že za všechno může ODS a že jsme tady zadlužili město na 50 let dopředu jako vždycky. Ani mě to nepřekvapuje. Ale teď se přece bavíme, chci se bavit o tom, co se děje teď v této chvíli, proč Metrostav zastavil stavbu, co k tomu vedlo. Asi vím, co se dozvím a co se dozvíte vy. Ale teď se bavíme o tom, proč například Rada HMP v prosinci nepřišla do Zastupitelstva HMP s tímto materiálem. Proč přichází až v březnu? Já jsem se ptal a více méně oceňuji postup pana náměstka primátora Nouzy, který sem přichází, který mi řekl včera na grémiu „No protože jste nám říkali, že s vámi to nekonzultujeme, tak vám to přinášíme, abyste to s námi řešili společně.“

A já se ptám, ale proč to neřešíme už čtyři měsíce zpátky. Proč opravdu nepřišla Rada HMP a neřekla „tak Metrostav to zastavil, tak prostě my to tady přinášíme, svoláváme mimořádné Zastupitelstvo HMP, řešíme to hned“. Mimořádné Zastupitelstvo HMP my svoláme 4 nebo 6 dní dopředu před řádným Zastupitelstvem HMP s argumentací, že je to úřad a že to prostě administrativa není schopná vyřešit. Nevím, je to možné, samozřejmě, chraň Bůh. Já si nedělám žádné iluze o tom, že bychom měli super úřad, respektive že by nebyly nějaké lhůty, které jsme schopno splnit než takto.

Ale ptám se, proč až teď. Proč tady nestojí – a já bych očekával, že hned za panem náměstkem Nouzou vystoupí například představitel té advokátní kanceláře, která byla vybrána během krátké doby za docela slušné peníze, která řeší ten návrh, a řekne nám tady odborně a při vší účtě, pane náměstku, vy nejste právník. Jste zkušený – řekněme – odborník v této oblasti, ale prostě tady bych čekal opravdu vystříhnuté stanovisko právní kanceláře, která říká „Je to v souladu se zákonem. V souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Nehrozí tam nic, co říká tady pan kolega Nosek, že by nás někdy někdo s něčím mohl spojovat. Je to naprosto v pořádku. Vy jste ochráněni. Já vám tady garantuji, že se to prostě nemůže stát, byť samozřejmě s určitou mírou relevance, protože nikdy nevíte, jak bude ten zákon ohýbán v letech budoucích.“ Čili to bych tady očekával, že se tady stane.

Stejně tak jako šéf legislativy, pověřený nebo nevím, jestli už je jmenovaný, ale prostě tady si stoupne a řekne: Ne, vůbec se nebojte, je to takhle, takhle, takhle. Takhle to tady sedí, takhle to lícuje. Vy když tady rozhodnete o tom, že to takhle bude, tak se vám nemůže nic stát, protože vy přece – byť zákon o zadávání veřejných zakázek něco říká, občanský zákoník podle pana Vašíčka to tady nějakým způsobem formuluje – tak vás se prostě takováhle věc dotknout nemůže. To bych tedy očekával.

Stejně tak se ptám, proč bych měl věřit znaleckému posudku, byť pan doktor docent Ryska nebo pan inženýr Ryska je bezesporu odborník, znalec, ale já nevím, mně v tuhle chvíli po těch peripetiích, když slyším, že to bylo předražené jednou o 10, jednou o 15, pak o čtyři, tak tady mám za miliardu x-set milionů 550 korun znalecký posudek. Mně to přijde jako docela odvážné. Já tomu znaleckému posudku věřit můžu a nemusím, a přijde mi to tedy aspoň z mého pohledu jako docela odvážné s tím sem takto přijít a říct, že to takhle bude. Já bych si to třeba nedovolil. Myslím si, že to je velmi odvážné.

A poslední bych se chtěl zeptat, co bude s tím dluhem vůči Metrostavu. Jestliže tady máme nějakou predikci, bavíme se o vzájemném návrhu, tak stejně tak bych očekával od té advokátní kanceláře, že nám tady někdo řekne, co bude dál. Protože jedna věc je, že přece rozhodčí soud určí Metrostavu dostav to za tu miliardu, no ale my mu něco dlužíme. Čili jak to je s tím dluhem? Chápu, že je tady nějaká strategie toho sporu, je tady nějaká záležitost prostě. Ale jestliže po nás někdo chce, abychom takhle z volné ruky naslepo odhlasovali miliardu korun – a věřte, že já jsem v minulosti odhlasoval v dobré víře řadu projektů, za které mám podobné problémy jako tamhle pan kolega Nosek, a také občas obcházím řadu takových institucí – a věřte mi, že v dobré víře jsem hlasoval pro spoustu věcí, nechci je tady jmenovat. Myslím, že jich je hodně. Tak prostě dneska po těch osmi letech bych se třeba zařídil jinak. A hlavně asi bych velmi pečlivě zvažoval, jestli jsem vůbec měl tehdy zvedat ruku, byť to v tu danou chvíli vypadalo vůbec ne takhle problémově a vůbec ne s takovou historií u těch projektů, jako to je u tohotohle.

Čili za sebe říkám, že bych chtěl odpověď minimálně na některé z těch otázek, chtěl bych ta vystoupení právníků a příslušných odborníků slyšet, a pak samozřejmě se podle toho také rozhodnu. Myslím, že i ta debata další určí ještě moje další rozhodování, jak já se rozhodnu při hlasování o této věci. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Dobré ráno. Chtěla bych za klub KSČM říci, že my jsme dlouhodobě upozorňovali – a nejenom při této Radě HMP – na nejasnosti kolem stavby tunelu Blanka, na předražování, na rizika při této stavbě a žádali jsme, aby se to projednávalo na zasedání Zastupitelstva HMP a ne jenom na nějakých komisích, případně ne jenom v Radě HMP. Kládli jsme dotazy. Bohužel často zůstávaly bez odpovědi nebo tyto odpovědi byly pouze částečné a nedozvídali jsme se všechny informace, které se tunelu Blanka týkaly. To je jedna poznámka.

Druhá. Chtěli jsme také upozornit na to datum, o kterém tady už mluvil kolega Březina, které je v důvodové zprávě, tzn. je to ten březen 2012. Pokud jste už tenkrát o tom věděli, proč jste nejednali? Proč jste to nezařadili na projednání? Proč jste nějakým způsobem nekonali a neprodiskutovali i tady na Zastupitelstvu HMP?

Třetí poznámka se týká vzájemného návrhu číslo 1. Víím, že nepřesahuje částku 50 milionů, nicméně opět to bylo pouze v Radě HMP a Zastupitelstvo HMP zůstalo zase mimo. Není to zase částka, která by se dala jen tak sfouknout prostě mimo zastupitele.

A poslední – zůstávají tady otázky kolem minulosti, kolem toho nezaplacení hl. m. Prahy, kolem té dlužné částky vůči Metrostavu. Jsou tady otázky kolem toho, o čem jsme tady bouřlivě diskutovali na minulém jednání Zastupitelstva HMP, to je to zabezpečovací zařízení.

Na závěr chci říci, my jako klub KSČM si také nechceme brát občany jako rukojmí, nicméně za této situace nemůžeme tento návrh podpořit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan starosta Zoufalík.

P. Zoufalík: Hezký dobrý den, hezké dobré ráno, dámy a pánové. Několik slov k této záležitosti.

Jako v minulosti i v této chvíli narážíme na základní problém – špatná komunikace, špatná komunikace vedení HMP s námi zastupiteli, špatná komunikace směrem k občanům. Tak, jak jsme se rychle seřadili a já děkuji kolegům, že si našli čas a je vidět, že nás zajímá tato situace, tak, jak jsme se rychle seřadili, to vypadá, že problém kolem tunelu Blanka vznikl včera. Myslím si, že to není pravda. To, že jsou určité problémy a že to je stará záležitost, víme my v lavicích z denního tisku, vy možná z tisků, které probíráte na Radě HMP, víte a my víme několik měsíců, ne-li let.

To, že tuto celou záležitost probíráme takhle narychlo – a teď mluvím za nás nezávislé – to, že to probíráme s minimem informací, znamená jedinou věc – záležitost kolem Blanky, ale i další záležitosti, které budeme ještě v tomto volebním období probírat, nelze fundovaně a s touto okázalostí probrat ve chvíli, kdy nedostáváme informace. Ta komunikace – a opět apeluji na vás, pane primátore a na vás - členové Rady HMP – ta komunikace není dobrá.

Za těchto podmínek se řadím k těm – nemůže klub nezávislých tento materiál podpořit.

Mluvím-li o klubu nezávislých, dávám informaci, že klub nezávislých se rozšířil o jednoho člena, dnes nás je šest. Domnívám se, že i díky tomuto početnímu navýšení, které dle mého názoru nebude poslední, budeme dostávat tyto informace lépe.

A vrátím se k Blance. Byl bych velice rád, kdyby tuto záležitost, která se nevyřeší dnešním jednáním Zastupitelstva HMP, tuto záležitost jsme měli možnost konzultovat na lepší úrovni, abychom v budoucnu měli dobré informace a mohli se podle toho i zařídit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji i za tu informaci, takže tady máme vlastně klub ODS – 14, klub nezávislých – 6. Takhle to i chápu správně. Dobře, děkuji.

Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Kolegyně, kolegové, dobrý den. Budu velmi stručný. Přestože ten materiál je nesmírně obsáhlý, tak mé vystoupení bude velmi stručné.

Dovolím si připomenout moje vystoupení na nejbližším zasedání Zastupitelstva HMP po zastavení výstavby komplexu Blanka, kdy jsem řekl, že nepředložení této záležitosti Zastupitelstvu HMP je darebáctví. Trvám si na tom. Skutečně tak dramatická záležitost, která zasáhla celou Prahu a bohužel negativní dopady trvají a obávám se, že ještě nějakou dobu trvat budou, vůbec nebyla předložena a projednána v Zastupitelstvu HMP. Bylo to darebáctví, stojím si za tím.

Dnešní předklad, vážení radní z TOP 09, je úplně stejné darebáctví. Vy vlastní odpovědnost, odpovědnost Rady TOP 09 přenášíte na zastupitele. Dovolím si znovu připomenout – je to darebáctví.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Hezké dopoledne. Nechce se mi říkat dobré, protože se nedomnívám, že to je dobré dopoledne.

Ono velmi mnoho zaznělo už od mých předřečníků, s řadou těch věcí nelze než souhlasit. To, co já vnímám jako zásadní a podstatné, je to, že jsme tady dnes v situaci, kterou vytvořila Rada HMP, se zastupiteli nejednala, zastavila výstavbu tunelu Blanka, přijala rozhodnutí o tom, že smlouva na výstavbu tunelu Blanka je neplatná. Zaplatila za to velké peníze za nějaké právní posudky, které tuto konstrukci vytvořily. A v okamžiku, kdy se ten problém dostává pod kůži a měla by Rada HMP za ni nést odpovědnost, tak si svolává mimořádné Zastupitelstvo HMP a říká: Zastupitelstvo HMP, vezmi tu zodpovědnost na sebe, protože my ji nechceme nést, my ji chceme rozložit i na ostatní členy toho Zastupitelstva HMP. To si myslím, že je leitmotiv toho dnešního shromáždění. Žádný jiný důvod toto mimořádné Zastupitelstvo HMP nemá.

S tímto mimořádným Zastupitelstvem HMP vyvstává celá řada otázek, na které budu chtít znát odpověď. TOP 09 se podle mého názoru čím dál tím víc zamotává do té podivné konstrukce, jež byla postavena na tvrzení, že smlouva se společností Metrostav, a.s. je neplatná a také, že město nemůže proplácet faktury za práce, které si samo objednalo.

Z předloženého materiálu předloženého zastupitelům - a tady samozřejmě platí to, že doba na jeho prostudování byla nulová - vyplývá, že hlavní město nechce platit Metrostavu na základě jednotkových cen, které jsou dány smlouvou, ale na základě znaleckého posudku. Město tak opětovně utrácí nemalé finanční prostředky. Rada HMP absolutně ignoruje kategorizaci jednotlivých položek rozpočtu, kterou sama schválila a zaplatila. Připomeňme si, že kategorizace byla připravena a realizována ještě v průběhu spolupráce ODS a TOP 09. Následně už sama TOP 09 schválila a zaplatila skrze kategorizaci částku ve výši jedné miliardy korun. Teď musí TOP 09 pochopit, že není možné hledat viníka v úřednicích a v předešlé garnituře. Chtěli moc, se kterou ale získali i odpovědnost. Nejde jen neustále hledat právnícké kličky, jak se z této odpovědnosti vykroutit.

Nedívím se ani Policii ČR, že řeší, zda nesmyslné vyhlášení neplatnosti smlouvy nezpůsobila Rada HMP tvořená výlučně ze zástupců TOP 09 městu škodu. Já osobně se nebojím tvrdit, že tato Rada HMP škodu způsobila, protože hl. m. Praha a Pražané ze svých kapes zbytečně vynaložili desítky milionů korun za to, aby si malá skupina bojácných politiků potvrdila či v tomto případě vyvrátila svou domněnku.

Proto požaduji před schvalováním nebo před jednáním nebo schválením tohoto programu odpovědi na následující otázky:

Hlavní město Praha si nechalo vypracovat znalecký posudek na cenu dokončovacích prací tunelového komplexu Blanka, protože nesouhlasila s provedením a rozsahem fakturovaných prací?

Proč město neplatí na základě jednotkových cen za odvedenou práci, kterou odbor městského investora musel objednat a dozor stavby následně odsouhlasit?

Čím město odůvodňuje zastavení plateb společnosti Metrostav, když ještě v polovině minulého roku uhradilo společnosti částku jedné miliardy korun, a to na základě odsouhlasené kategorizace jednotlivých položek stavby?

Docházelo a dochází snad k tomu, že by město považovalo některé faktury za sporné a odmítalo je proplatit, protože by k nim chyběl titul? Jedině to by vysvětlovalo potřebu znaleckého posudku pro ověření částky nutné k uvedení tunelu do provozu.

Na závěr je nutné se zeptat, zda skrze znalecké posudky teď budeme určovat všechny ceny problematických zakázek.

A proč město nezkoumá roli společnosti IDS, která měla vykonávat dozor nad stavbou a kontrolovat i množství víceprací na celé stavbě?

Ta poslední otázka je, když řeší tímto prapodivným způsobem Rada HMP proplácení faktur za práce, které máme před sebou, kde je odpověď na otázku, jak a jakým způsobem zaplatí faktury za práce již vykázané a odvedené, které zůstaly neproplacené.

Dnes je jasné, že TOP 09 svojí liknavostí a neschopností převzít odpovědnost za správu města zapříčinila opětovně zpoždění termínu zprovoznění stavby. Otevření tunelu v září tohoto roku se s velkou pravděpodobností, s velkou pravděpodobností jeví jako nepravděpodobné.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana starostu Mlejnského. Pane starosto.

P. Mlejnský: Dobré dopoledne. Na úvod bych, vážený pane primátore, vás všechny rád informoval, že jsem na vlastní žádost ukončil členství v klubu ODS a na vlastní žádost byl přijat do klubu nezávislých. Takže potvrzuji tu informaci, kterou jste podal.

A potom k tomu, co projednáváme, bych se chtěl zeptat pana předkladatele – mám pocit, že to tady nezaznělo: dejme tomu, že Zastupitelstvo HMP tento materiál schválí, 1. dubna rozhodčí soud přikáže Metrostavu, aby podle tohoto usnesení postupoval, tzn., aby ty práce realizoval. A já se ptám, co bude dál. Co se stane po tom 1. dubnu ve vztahu k Radě HMP, ve vztahu k Zastupitelstvu HMP. To znamená, bude sem předložen opět nějaký materiál, který opět Zastupitelstvo HMP bude schvalovat? Bude předložen materiál, který bude řešit rozpočtování této částky? Nebo ta částka už je nerozpočtována a v rozpočtu je? A pakliže tato částka bude předmětem dalšího jednání zde na Zastupitelstvu HMP, tak jakým způsobem bude vlastně realizována? Bude postupováno podle zákona o zadávání veřejných zakázek, anebo to rozhodnutí soudu bude automaticky tím glejchem v uvozovkách, které umožní hlavnímu městu Praze proplatit uvedenou částku, která je součástí tohoto materiálu?

Poprosím. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi dal slovo.

Nám. Vávra: Ano, dávám vám slovo, pane primátore.

Prim. Hudeček: Děkuji. Chtěl bych, dámy a pánové, moc poděkovat za tu diskusi, která se vede více méně věcně. Pan náměstek Nouza je připraven společně s právní kanceláří vysvětlit nějaké věci. Ale i z toho důvodu mi dovolu, abych zareagoval na ty nevěcné připomínky – podle mého názoru nevěcné.

Nejvíce asi zazněly mimo jiné od pana docenta Svobody. Pane docente, to je vlastně otázka na vás. Vy jste říkal ve svém projevu, který jste četl, že před schválením programu chcete, abychom vám řekli. Já mám trošku obavu, jestli jste nečetl svůj připravený projev od pana Hanče, který se vztahoval k tomu, že to máte říct před schválením programu vzhledem tady k této větě. Takže možná odpovídám na projev, který měl už zaznít, ale tím pádem asi zazní ještě jeden. To je v pořádku.

Nicméně já na to přece jenom zareaguji. Tunelový komplex Blanka a hlavně Metrostav jej zastavil na základě neproplácení faktur, které jsou nepropláceny mimo jiné právě panem ředitelem Beránkem, kterého jste tam instaloval vy a já proti tomu nic nemám, protože to samozřejmě má nějakou relevanci. Ale tím pádem bych nerad k tomu nechal tady od vás tu velmi zvláštní myšlenku, přitom vy jste to takto dřív nedělal, že jste takto mluvil, aniž jste o tom něco věděl. Ale zastavení tunelu Blanka je díky tomu, že mimo jiné ředitel odboru, který je váš, zkrátka řekl, že to je nezákonné a tudíž přestal proplácet. Takže si myslím, že to je férová věc a tohle jste sdělit mohl.

Dále tím pádem Rada HMP nic nezastavila. Stavba byla zastavena díky firmě Metrostav, která nedostává peníze. A nedostává peníze už dlouhou dobu, a to jste vy byl primátor. Takže to zase v tom projevu chápu, že musí být politicky motivované, ale je samozřejmě lež.

Ignoruje kategorizaci. Ne, naopak. Kategorizaci neignorujeme, ale kategorie, které nejdu řešit, tak řešíme tak, jak řešíme. A jsme tedy první, kdo to řešíme, na rozdíl od vaší Rady HMP, která se – vy a váš pan náměstek – hádala, což také víte. U toho jsme byli několikrát, u jednání. Takže to také nezaznělo a zaznít mohlo.

Máme tu odpovědnost. Ano, proto to řešíme. Zmínil jste policii a rozhodování. Ano policie mimo jiné vyšetřuje právě rozhodování z 18. 12., kdy vy jste byl primátorem a hádal jste se s panem náměstkem. Takže máte také pravdu, ale také jste u toho byl, dokonce přímým účastníkem.

Takže já poprosím, abychom to dál vedli v té věcné rovině, protože ta tady zaznívá velmi dobře, a tady tyto politické proklamace – já vím, že se musí říct, protože je někdo napsal, a potom aby vyšly v novinách a byl tam ten titulěk. Rozumím tomu. Vy jste to dřív nedělal, ale budiž. Děkuji.

Poprosím o další, kterou je paní starostka Kousalíková. Paní starostko, prosím.

P. Kousalíková: Děkuji, pane primátore. V červnu 2012 přestalo HMP platit a v prosinci 2013 Metrostav se rozhodl, že nebude pokračovat. No asi žádná firma od těch nejmenších po ty největší by to neřešila jinak, protože když rok a půl někomu neplatím, tak je pochopitelné, že v podstatě zastavím práce. Za tu dobu jsme rok a půl zkoumali – já nevím co? Smlouvy? Nebo faktury? Platnost či neplatnost? Co jsme zkoumali ten rok a půl? Na co jsme čekali nebo co jsme dělali? Já to nemůžu pořád pochopit. Chápu, že se nám mohlo něco nelíbit na platnosti. Chápu, že se nám mohlo něco nelíbit na smlouvách. Ale to všechno se dá řešit daleko rychleji. Koneckonců tady jsme si dělali několik posudků a zvládli jsme je udělat za měsíc. Proč jsme si nedělali posudky už v té době? Proč jsme to řešili tak dlouho a proč jsme to tak dlouho odkládali?

U nás na Praze 6 je rozestavěná stavba. Všichni jsou z toho úplně zničení a hlavní město Praha řeší nějaké vzájemné návrhy. Na to bych se chtěla zeptat, možná že jsem to nepochopila. Vzájemný návrh bývá vždycky návrh nějakých dvou stran. Tady v té důvodové zprávě se hovoří o vzájemném návrhu HMP. Takže to je jedna strana. Hovoří se o tom, že rozhodčí soud u vzájemného návrhu číslo 1 uložil Metrostavu pokračovat ve stavbě. A co uložil HMP? Nebo v tom vzájemném návrhu je jenom jedna strana, nejsou tam dvě strany? Rozhodčí soud se nezabýval oběma stranami a zabýval se jenom Metrostavem?

Kdyby mi na toto mohlo být odpovězeno. Už se vůbec nevyjadřuji k tomu, jakým způsobem jsou stanoveny ceny další. Já pro to budu hlasovat, protože každá cesta, která povede ke zprovoznění toho tunelu, je pro nás, pro Prahu 6 dobrá, ale chtěla bych, aby mi bylo odpovězeno na některé otázky, které jsem položila. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji i děkuji za ty otázky, které směřují za panem radním Noskem a za panem primátorem Svobodou, protože pokud se rok a půl něco nekoná, tak jsme zhruba v nějakém takovémto datu.

Takže poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru jako dalšího přihlášeného.

Nám. Vávra: Dobrý den, dámy a pánové. Odpověděl bych jenom rychle paní starostce. Období 2011 až polovina roku 2013 – tu otázku musí dát o jednu řadu dopředu a o dvě řady dozadu. Jinak samozřejmě to bylo položeno správně.

Protože se účastním řady jednání s kolegou Nouzou, chtěl bych jenom připomenout všem zúčastněným zastupitelům – myslím si, že po x-leté agonii, která se jmenuje Blanka, stojíme před možností tento problém definitivně vyřešit. Od samého počátku to bylo dílo nešťastné, nešťastně postavené, nešťastně připravené a nepůjdu do detailu, jestli nešťastně projektované. Na každý pád celek jako takový je 36 miliard. Neočekávám, že by hl. m. Praha našla chuť a sílu někdy v budoucnu investovat podobné prostředky do jediného stavebního díla.

Na druhé straně, pokud nebude možno pokračovat v dalších stavbách na něj navazující, budeme mít další problém a budu plně chápat nejenom paní Šenarovou, ale další desítky zástupců jednotlivých sdružení, občanských hnutí, které prostě budou mít nebetyčný problém v těch oblastech, kde Blanka ústí, a budeme se zde stále dohadovat o tom, kdo má mít slovo, kdo má větší pravdu.

Dnes stojíme před věcí, která nám může uzavřít čtyři roky nebetyčných problémů. Chtěl bych jenom připomenout, že ty problémy nejsou jenom finanční, jsou personální. Jenom na odboru městského investora se vystřídali v podstatě tři nebo čtyři lidé. Kontinuita je v podstatě mizivá. Pokud budeme tímto způsobem pokračovat dál, můžeme možná vyměnit desátého ředitele odboru městského investora, můžeme najít další právní kanceláře a utratit další miliardy. Jakékoliv další prodlužování uzavření této stavby, uzavření této problematiky přinese další finanční ztrátu pro hlavní město Prahu.

V minulosti, jak už to bylo zmíněno kolegou Svobodou, proběhla kategorizace. Bohužel – vezmu to s lehkou nadsázkou – ukázalo se to, že i toto je cesta slepých ptáků v tomto problémů. To znamená, že tam jsme se zabrzdili v procesu kategorizace, zjistili jsme, že platit se dál nedá. Víme to všichni. To znamená, jestli dnes je schopen soud rozhodnout, a podotýkám nejenom rozhodnout o tom, jestli toto dílo doděláme – já bych jenom upozornil, že v důsledku nebetyčného bordelu, který Blanku provází od jejího zrodu, stojíme dnes před problémem, že není jen ohrožen Metrostav, ale jsou ohroženy stovky, resp. možná tisíce firem, které jsou dodavateli Metrostavu. To, co tady řešíme, není jenom to, jestli vyřešíme dopravní problém hlavního města Prahy, jestli vyřešíme finanční situaci, ale také jestli náhodou neschválením, zkomplikováním této cesty náhodou nepošleme do insolvence polovinu stavebního odvětví v České republice.

Takže bych chtěl připomenout, jakkoliv je to nekomfortní a velmi složité, pokud dnes rozhodneme společně všichni kladně, máme šanci, že rozhodčí soud tuto kauzu konečně uzavře, Praha bude mít dokončeno toto stavební dílo a my důstojně uzavřeme tuto nedůstojnou kapitolu pražských dějin.

Za sebe bych vás chtěl velmi důrazně požádat o to, abyste ve svém hlasování tento krok podpořili, protože myslím, že jiná cesta není a jakékoliv prodlužování přinese zásadní škody na rozpočtu HMP a na velké nekomfortnosti života jejích obyvatel. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: Ano, já jsem s potěšením konstatoval, že pan primátor stejně jako umlčel paní Šenarovou a nedal nám možnost, abychom hlasováním rozhodli, jestli má mluvit dál, nebo nemá, rozhodl si to sám, tak úplně stejným způsobem v diskusi odpovídá na otázky, které byly položeny. Hovoří o něčem jiném a pokud možno obviňuje někoho jiného, protože on žádné chyby nedělá, on je neomylný a to, co říká, prostě musíme brát jako stoprocentní pravdu a stoprocentní fakta. Rád používá slovo lež nebo nepravda, přičemž jeho projev je složen jenom ze samých polopravd. Jistě je tam správně třeba datum, ale obsahová náplň už správně není.

Samozřejmě, že chápu, že se snaží v tuto chvíli všechno, co s tunelem Blanka souvisí, a všechno, co rozhodl nebo rozhodla tato Rada HMP od května loňského roku doteďka, definovat jako správné, a všechno, co bylo předtím, definovat jako špatné. Jenom připomínám, že v tom špatném byl spoluúčastník a hlasoval spolu s ODS.

Ta otázka je skutečně otázka toho, zda si budeme hrát na politiku a snažit se získávat body před nějakými volbami, když jsme ty body předtím reálnou prací ztratili, když jsme prostě ztratili čas a zdrželi dokončení stavby tunelu Blanka. To je problém, který já vnímám jako zásadní. A samozřejmě že se ptám, kdo tu zodpovědnost za to nese. Samozřejmě že se ptám, jak tedy kategorizace jak proplácení plateb za dokončené práce, protože o tom tady žádné slovo nepadlo, a zase se to pravděpodobně dozvíme tak, že dostaneme za měsíc nebo za dva na nějaké mimořádné zastupitelstvo před sebe ad hoc materiály, abychom něco vzali na vědomí. A vždycky, když někdo nemá dostatek argumentů, tak se objevují silná slova, pokud možno vulgární, takže opět jsme slyšeli slovo bordel, protože člověk dostává takový pocit, že ta jeho argumentace je pevná, když použil ten vulgární výraz, který určitě na půdu Zastupitelstva HMP nepatří. Tato pasáž mé odpovědi se netýká projevu pana primátora Hudečka, týká se jeho náměstka.

Znovu tedy opakuji, že to, co považuji za nutné, je odpověď na otázky, které jsem položil. Určitě mě neuspokojí politický projev o tom, jaké jsem já a mnou vedený Magistrát HMP dělal chyby, protože teď v tuto chvíli musíme řešit chyby, které dělá Magistrát HMP vedený TOP 09 a primátorem Hudečkem.

Prim. Hudeček: Děkuji za vyslyšení mé prosby o konstruktivní příspěvek.
Poprosím dalšího pana starostu Zoufalíka.

P. Zoufalík: Musím reagovat, ač jsem neměl toto v plánu, na předřečníka pana Svobodu. Dva, tři roky jsem slyšel jenom, jak dělal chybu jeho předchůdce pan Bém, teďka slyším od kolegů z TOP 09, jak dělá chybu pan Svoboda. Silácká nemravná slova, která zazněla. Pan kolega Hána řekl, že vy jste darebáci, protože za všechno můžete. Jestli bych mohl použít toto slovo, v té chvíli bych za darebáky označil i tu předchozí garnituru, protože ti se stejným způsobem ponořili do chyb, které dnes musíme řešit.

Ale pojďme konstruktivně. Zaznělo tady, že bychom se měli dneska nějakým způsobem rozhodnout, že je to klíčové jednání. Uvědomuji si tato slova, že jsou asi i pravdivá. Mrzí mě jiná věc, a proto jsem se přihlásil. Nevidím tady nikoho z Metrostavu. Nevidím tady nikoho, kdo by obhájil i tu stranu druhou. Ten problém není přece jenom hlavní město Praha, ale ten problém je i na dodavateli díla. A já bych si rád vyslechl při jednání dnešního Zastupitelstva HMP i názor těch, kterých se to týká nejméně stejně jako nás, tzn. těch, kteří to dílo roky budují a mají k tomu dílu určitý vztah. Je škoda, že tady nejsou – nebo možná tady jsou, nevím – a není nám umožněno vyslechnout si jejich názor na věc. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan náměstek Nouza. Pane náměstku.

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Jenom krátká poznámka. Já jsem taky rád, já už si myslím, že se to zase začalo dostávat do osobní roviny. Žádal jsem o to na začátku, aby ta rovina zůstala v té odborné nebo v té, o čem to je.

Krátká jenom odpověď paní starostce Kousalíkové. Vzájemný návrh je o tom, že někomu bude uložena povinnost stavět a hlavnímu městu Praze bude uložena povinnost platit. To je samozřejmě logické a bylo to i v tom prvním rozhodnutí.

Jinak bych si dovilil požádat – protože tady padlo několik odborných otázek na věci, které souvisí s rozhodčím řízením – o vystoupení pana doktora Hartmanna, který by se vyjádřil k vzájemnému návrhu. Pokud by tam byly některé doplňující otázky, co se týká probíhajícího řízení soudního před rozhodčím soudem, velmi bych apeloval na všechny, kteří chtějí prezentovat taktiku hl. města Prahy tady na tomto veřejném zasedání, protože, ať se nám to líbí nebo ne, byť vzájemný návrh číslo 2 i číslo 1 byl připraven ve spolupráci se společností Metrostav, abychom si rozuměli, tak bych velmi akcentoval to, že to je pořád spor. Ten spor se vede o zaplacení té částky a nebylo by po mém soudu šťastné, abychom tady veřejně prezentovali taktiku hl. města Prahy. Pokud o to je zájem, tak je možno uspořádat setkání, uzavřené setkání v kanceláři, kde si zvolíte.

Mimochodem jedna poznámka k tomu. Už jsem 12. prosince nabízel komukoliv, kdo by měl zájem se seznámit s touto problematikou a říkal jsem to tady od tohoto pultíku, v tomto místě, v tomto Zastupitelstvu HMP, že moje kancelář je číslo 244 a kdokoliv bude mít zájem, tak může přijít a může se na podrobnosti zeptat. Je to ve stenoáznamech napsáno. Nechci je vytahovat, nebudu to dělat. Budu se držet skutečně té věcné problematiky, nicméně jenom chci podotknout, že ta nabídka přišla.

Takže bych potom poprosil, pane primátore, aby bylo dáno slovo advokátním nebo právním zástupcům.

Prim. Hudeček: Ano, děkuji. Dle jednacího řádu takto na vyzvání může předsedající pozvat i hosty k tomu, aby k tisku dali svá stanoviska. Takže poprosím zástupce právních kanceláří pana doktora Hartmanna a pana Mgr. Pekaře z Advokátní kanceláře Squire Sanders, v.o.s., aby postupně, tak, jak uzná pan náměstek za vhodné, nám své stanovisko dali.
Pan Mgr. Pekař.

Mgr. Rostislav Pekař - Squire Sanders, v.o.s., advokátní kancelář: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za možnost se před vámi takto vyjádřit. Doufám, že budu schopen zodpovědět většinu, ne-li všechny dotazy, které zde byly dnes ráno vneseny – s tím ovšem, že bych si opět dovolil připomenout to, co pan náměstek Nouza připomněl před chvílí. Mnohé z otázek, které dnes zazněly, by bylo lépe řešit na uzavřeném fóru, protože je třeba si uvědomit, že hl. město Praha je v probíhajícím sporu s Metrostavem. Toto jednání je veřejné, je přenášeno na internetu. Pokud bychom takovýmto veřejným způsobem řešili strategii hl. m. Prahy, bylo by to asi, jako kdyby generální štáb ukrajinské armády v současné době přímým přenosem řešil, jak bude reagovat na situaci na Krymu. Já vám velice rád budu odpovídat na vaše dotazy, ovšem na uzavřeném fóru, bude-li to možné. Myslím, že je třeba si uvědomit, jaké jsou kořeny současné situace. Důvodem současné situace je to, že změny částí stavby tunelu Blanka byly prováděny způsobem, který nebyl zcela v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Tuto skutečnost si hl. město Praha uvědomilo – řekněme – v první polovině roku 2012 a tato skutečnost vedla k zastavení proplácení faktur Metrostavu, kterými byly tyto – řekněme – ne perfektně zadané vícepráce fakturovány.

Řešením není kategorizace. To je důležité si uvědomit. Kategorizace je velice důležitý a dobrý proces, který umožnil identifikovat důvody, proč byly jednotlivé změny provedeny, ovšem tento proces sám o sobě nedává odpověď na otázku, zda je možno takto zadané změny bez rizika, o kterém se zde zmiňoval pan zastupitel Blažek, proplatit. Z tohoto důvodu je třeba postupovat jiným způsobem než pouze na základě kategorizace. Je třeba na kategorizaci navázat. Bohužel zde došlo k tomu, že Metrostav nebyl připraven dále čekat na řešení a obrátil se na rozhodčí soud. To je výsostně právo Metrostavu, s tím samozřejmě nelze vůbec polemizovat.

Další informace ohledně toho sporu jako takového v té části, která se týká zaplacení žalovaných faktur, bych skutečně raději ponechal na to uzavřené jednání, proběhne-li. Jenom bych chtěl zdůraznit jednu věc. My se bavíme o dvou věcech.

Prim. Hudeček: Pane magistře, já vás teď přeruším. Technická pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Pane primátore, já bych si dovolil navrhnout vzhledem k tomu, že zazněl gong, tak pakliže by kolegové s tím souhlasili, abychom umožnili panu doktorovi celou tu věc přednést, aby nebyl přerušován a mohl tu věc dokončit. Jestli je nutné o tom hlasovat, tak jsem podal procedurální návrh.

Prim. Hudeček: Takže máme zde procedurální návrh na pokračování.

Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je, prosím, pro? Pro: 37 Proti: 0 Zdr. 0. Byla pro vás neomezeně, pane magistře, i pro pana doktora Hartmanna prodloužena doba. Prosím.

Mgr. Rostislav Pekař - Squire Sanders, v.o.s., advokátní kancelář: Děkuji, pane primátore. Děkuji, dámy a pánové. Chtěl jsem říci, že je třeba si uvědomit, že my zde vlastně řešíme dvě otázky, které spolu věcně souvisí, ovšem z právního hlediska jsou to dvě různé věci. Za prvé zde máme žalobu na neproplacené faktury, což je řešení minulosti, a pak zde máme ten vzájemný návrh, což je v podstatě řešení budoucnosti. Tady bych ještě k dotazu paní starostky Kousalíkové řekl - synonymem výrazu vzájemný návrh je také protižaloba, takže proto se v tom materiálu upínáme primárně na hlavní město Praha a jeho požadavky. Teď co se týče vzájemného návrhu číslo 2, bych předal slovo panu doktoru Hartmannovi z advokátní kanceláře, která s námi spolupracuje při řešení tohoto problému.

Prim. Hudeček: Děkuji. V rámci hovořícího hosta se nám takto obmění hosté. Prosím, pojďme, pane doktore, k návrhu číslo dva.

JUDr. Hartmann: Vážené dámy, vážení pánové, pokud bych co nejpřesněji specifikoval současnou situaci, kterou řešíme ve vztahu k vzájemnému návrhu, tak bych ji charakterizoval tak, že vaše Zastupitelstvo HMP nerozhoduje o tom, jakým způsobem bude tato věc řešena. Tato skutečně zůstává pouze a jen na rozhodčím soudu. Vy jste v pozici, že dáváte svolení k tomu, aby tento návrh, tedy návrh zjednodušeně řečeno, na ne dokončení, ale pouze zprovoznění tunelu Blanka byl projednán rozhodčím soudem. Tedy nikoliv rozhodnutí o tom, že se tak stane, ale rozhodnutí o tom, že bude rozhodovat nezávislý orgán.

To nezávislé je velice důležité, protože to nezávislé v sobě nese a inkorporuje i odpovědnost. Jinými slovy když zde bylo hovořeno a byl zde dotaz na to, zda zastupitelé budou odpovídat za to, kolik se zaplatí, zda bude stavěno atd. svým vlastním majetkem, mohu říci s plnou odpovědností, že budou odpovídat za to, zda tento návrh bude projednán rozhodčím soudem, a to 1. dubna 2014. Ty lhůty byly skutečně velice šibeniční a mohu vám říct, že dnes jsem vstával ve tři hodiny ráno, abychom ty dokumenty dnes do 24 hodin rozhodčímu soudu dali. Je to samozřejmě můj problém, ale jenom naznačuji, že celá ta konstrukce se děje ve velmi vypjatých termínech.

To, co je důležité říci, a myslím si, že vy jako osoby velice znalé těch procedur, víte, co to jsou judikáty a co to jsou věci, které jsou v určitých věcech rozhodnuty. Máme tady jednu zásadní věc, a to je, že o prvním vzájemném návrhu, který byl z hlediska velikosti skutečně – dovolím si říci – nepatrný, jednalo se o částku menší než 50 milionů, tak byl jakousi indikací. Byl tím, jak rozhodčí senát bude obdobnou věc řešit, a proto z mého pohledu byl věcí zásadní. To znamená, rozhodčí senát vytvořil ten precedent, byť na částku malou. Jak jistě víte, jestliže existuje v určité věci obdobné rozhodnutí, nebo zde v podstatě velice, velice obdobné, ne-li identické, jen z hlediska rozsahu poněkud jiné, je vysoká pravděpodobnost, že rozhodčí soud v této věci bude rozhodovat konzistentně.

Důležitá otázka, která samozřejmě zaznívá – je to otázka možnosti nebo nemožnosti takovýmto způsobem řešit v uvozovkách veřejnou zakázku. My skutečně nejsme v rovině řešení veřejné zakázky. A nejsme v konfliktu mezi veřejnou zakázkou a procesem u rozhodčího soudu. Dovolím si jednoznačně konstatovat, že jsme v procesu předcházení škody, prevence škody a toho, aby škoda nevznikala. Jinými slovy i rozhodčí senát v tom prvním vzájemném návrhu, o kterém rozhodoval, konstatoval na straně 11 odůvodnění, že i aspekt předcházení škodě, zamezení vzniku škody a odpovědnosti zhotovitele, tedy Metrostavu, na otázky je zásadní pro rozhodnutí o vzájemném návrhu.

Dámy a pánové, nebudu zastírat, že se jedná o naprosto bezprecedentní jinak záležitost. Jinými slovy nemůžeme říci, že bychom zde měli deset podobných kauz, které proběhly a jsme v pozici naprosto stoprocentně jistého právního prostředí. Ale tvoříme skutečně unikát, tvoříme Blanku a jsem přesvědčen, že pokud budete rozhodovat z hlediska čistě právního, rozhodně zde rizika nejsou. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Ještě pan Mgr. Pekař? Ne.

Takže pane náměstků, vy jste vyzval dva hosty, ti mluvili, takže jdeme k dalšímu diskutujícímu. Dalším je pan zastupitel Hána.

P. Hána: Já jenom takový krátký postřeh k té debatě. Tady zaznělo, že dodavatel zastavil stavbu. No přátelé, já položím otázku, přičemž nečekám odpověď. Tady je zvykem, že radní na položené dotazy zastupitelů málokdy odpovídají, ale přesto se zeptám.

Můžete mi říct, která firma by pokračovala ve stavbě, když šéf zadavatele, primátor hl. m. Prahy celému národu v televizních zprávách, hlavních televizních zprávách, oznámí, že smlouva je od samého počátku neplatná a že se jedná o černou stavbu. Prosím, kdyby někdo z vás mi odpověděl, zda takovou firmu zná.

Prim. Hudeček: Děkuji. Zase poprosím o dalšího.

Ale pane zastupiteli, neřekl jsem, že to je černá stavba. Najděte si, kdo to řekl. Děkuji, ale už to nebudu podesáté opakovat. Ale vy jste to zase zmínil podesáté.

Prosím, pan starosta Mlejnský.

P. Mlejnský: Začal bych tím, že bych zareagoval na to, co nám říkali páni doktoři, zástupci advokátní kanceláře. S dovolením si nemyslím, a poprosím, vyvráťte mi ten můj názor, že rozhodčí soud může nebo má větší sílu, než je zákon o zadávání veřejných zakázek. Pan doktor, pardon, já jsem si nezapamatoval jméno, druhý vystupující, nám říkal, jestli jsem to dobře pochopil, že ten rozhodčí soud jediné, co řekne, pakliže to řekne, tak řekne, že Metrostav má ty práce vykonat a hlavní město má za ně zaplatit. To je v pořádku, tomu bych rozuměl.

Rozuměl bych i tomu, jak jste říkal, že ten smírčí soud nebo rozhodčí soud bude brát v potaz předcházení škodě. Protože ona škoda samozřejmě může vzniknout, respektive vzniká. Ale ten hlavní problém vidím v tom, že si myslím, tak jak mám zkušenosti, že se nedá v tomto případě obejít zákon o zadávání veřejných zakázek, protože tohle to je prostě pořízení nemovitosti hlavním městem Prahou, a ta se může pořídít jenom a pouze na základě zákona o zadávání veřejných zakázek. Bavíme se o tunelu Blanka. Takže si myslím, že se musí stát to, že hl. město Praha zastoupené Radou HMP má postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. A má už to dělat několik týdnů, ne-li měsíců. To znamená, že měla vypsat standardní výběrové řízení nebo možná jednotné řízení bez uveřejnění, to teď nevím, a měla tyto práce řádným způsobem vysoutěžit již před několika týdny nebo měsíci.

Smírčí rozhodčí soud může konstatovat to, co asi bude konstatovat – věřím tomu, že je zde nějaká judikatura – a řekne: Metrostave, vykonej a Praho, zaplat'. Ale já jsem se na to ptal v tom prvním vystoupení pana náměstka Nouzy, jestli to bude znamenat automaticky pro Zastupitelstvo HMP, resp. pro hl. m. Prahu, že má zaplatit, resp. že má udělat ten úkon, že odejdou ty peníze z účtu hl. města Prahy bez toho, že prostě nebyl naplněn zákon o zadávání veřejných zakázek.

Poprosím, aby mi to bylo buď vyvráceno nebo potvrzeno, to, co teď říkám, protože to je samozřejmě podle mne to nejdůležitější, o čem se tady bavíme. O tom, že tunel Blanka má být dokončen, resp. všichni chceme, aby byl dokončen, aby byl dokončen co nejdříve a pokud možno bez jakýchkoliv ztrát a škod, o tom snad tady nikdo nepochybuje a všichni to budeme podporovat všemi dvaceti. Ale já se obávám toho rizika, které jsem se tady teď snažil naznačit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Argument, že jsme měli právní posudky, vyvrátil pan Major z Českých Budějovic. Budu ho citovat: Ani deset právních posudků z vás nesundává odpovědnost. To znamená, děkuji pánům doktorům, ale znovu upozorňuji – pokud budeme hlasovat pro tento materiál, tak zároveň tím schvalujeme všechny informace, které v něm jsou obsažené, tzn., kdo pro to zvedne ruku, zároveň souhlasí s tím, že znalecké posudky a vše, co je v tomto materiálu, případně v materiálech k tomu navazujících, tak o tom máme informace, víme o tom a souhlasíme s tím.

Druhá věc. Padala tady slova o bordelu, který je na tunelu Blanka, od pana primátora, že už tam jsou letitě. Víte, pokud je někde bordel na stavbě, tak to není ani tak záležitost radních, primátorů, náměstků, obecně politické reprezentace, ale úředníků, kteří k tomu jsou příslušní. To znamená v tomto případě odboru městského investora, případně organizací, které k tomu jsou navázané. Nemohl jsem dát podnět k tomu, aby odešel ředitel odboru městského investora. To bylo jádro sporu mezi mnou a bývalým primátorem, protože pan ředitel Beránek byl jeho přítel. Toto bylo jádro sporu, proč jsme nemohli v podstatě vyřešit tunel Blanka v tehdejší Radě HMP. Proto skončila koalice mimo jiné mezi ODS a TOP 09. To, že pana Beránka máte dále na odboru městského investora, to už je vcelku váš problém.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Vinš.

P. Vinš: Já bych chtěl jenom malinko rozvinout to, co říkal Dalibor, protože s tím souhlasím. Mne by právě zajímalo v tomhle tom kontextu, jestli dál město rozporuje platnost té smlouvy. Pokud je ta smlouva platná, zda se dostáváme tímto rozhodnutím mimo režim zákona o zadávání veřejných zakázek.

Musím říct, že naprosto souhlasím s tím, že když soud rozhodne o tom, že někdo má vykonat nějaké práce, a hlavní město za ně má zaplatit, tak to je poměrně logické. Ale neříká, jakým způsobem zaplatit. Jaký bude ten následný krok? Tam minimálně musí na tu částku proběhnout nějaká soutěž nebo JŘBU nebo něco. Ale přece není možné, aby město vydalo peníze, aniž by soutěžilo. To přece není možné.

A co by mě zajímalo ještě nakonec – jestliže platí dál ta smlouva, jestli udělal někdo propočít, jaký je rozdíl mezi pracemi, kdyby se uskutečnily v cenách, které jsou stanoveny tou smlouvou a tím, co nám říká ten znalecký posudek, jestli nějaký existuje. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Pan doktor Ludvík.

P. Ludvík: Pane primátore, my se tady asi ještě dlouho budeme hádat o tom, kdo komu rozkopal bábovičky a kdo za to může. Ale vy jste v podstatě šéf hlavního města. Jste představitel, byť tedy nenosíte řetěz, který je v muzeu, ale jste představitelem hlavního města, jste primátorem, takže já na vás musím vznést základní otázku, která tady prostě plyne bez ohledu na to, jak očekáváte, že dopadne smírčí řízení, arbitráž a podobně.

Ta základní otázka, na kterou musíte odpovědět, je: Kdy si vy osobně myslíte, že Pražané pojedou tunelem Blanka? První otázka.

A druhá: Po kom bude hlavní město vymáhat vzniklou škodu, která tím, že tunel Blanka není zprovozněn včas a podle původních plánů a tím, že byl teď zastaven v podstatě postup prací, vznikla.

To jsou dvě otázky, na které chci odpověď. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Technická nebo možná faktická pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Já si dovolím, pane primátore, navrhnout, aby to nezapadlo, protože tady byla položena řada otázek, tak jestli by kolegové zastupitelé souhlasili s tím, že by odpovídal nejdřív pan doktor Hartmann a potom určitě bude místo i na odpovědi pro pana kolegu Ludvíka. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Také paní starostka Kousalíková.

P. Kousalíková: Chtěla jsem se zeptat na něco podobného jako pan doktor Ludvík. Ptám se, pane primátore, a prosím, abychom na to dostali tady jasnou odpověď, protože je to i pro naše rozhodnutí hlasovat pro tento tisk či nehlasovat.

Teď, když ho odhlasujeme, tak mi řekněte, za jak dlouho od této doby bude zprovozněn tunel Blanka. Přece když už máte toto usnesení a předkládáte zde naprosto všechny možné posudky, já nevím jaká čísla, tak určitě musíte vědět a znát tu dobu zprovoznění. Prosím, řekněte to tady na mikrofon, aby bylo naprosto jasné i pro Pražany, jak to bude. Prosím, ale odpověď od pana primátora.

Prim. Hudeček: Ano, pan náměstek technická.

Nám. Nouza: Já tomu rozumím. Ta odpověď přijde, ať bude od pana primátora nebo ode mne. Jenom jsem reagoval na svoji předchozí řeč, kdy jsem žádal, aby na otázky kolegů zastupitelů týkající se zákona č. 137 bylo možno odpovědět, a pak přijde řada odpovědí na pana kolegu Ludvíka a na vás, paní starostko. Děkuji.

Prim. Hudeček: Poprosím zase – pan náměstek pozval takto naše hosty. Poprosím opět pana doktora Hartmanna.

JUDr. Hartmann: Vážené dámy, vážení pánové, pokusím se ve stručnosti reagovat asi na tu zásadní otázku, která zde padla v několika polohách i od několika předřečníků. Je to otázka, do jaké míry existuje nebezpečí rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, otázka možnosti platby a vůbec toho režimu, který by v případě, že bude tento vzájemný návrh číslo 2 vydán, vůbec postupováno.

To, co je zásadní – je nutné říci, že rozhodčí řízení tak jako i standardní soudní řízení se řídí pravidly, která jsou objektivní. To znamená, není to nějaké v uvozovkách rozhodnutí v kuchyňce tří právníků. Ne. Je to rozhodnutí, které má v sobě základní prvek, a to je vykonatelnost. S tímto rozhodnutím, pokud budou splněny podmínky, to znamená v podstatě doložka právní moci, může ten oprávněný jít a vymáhat. To znamená, my můžeme jít a můžeme vymáhat, aby bylo stavěno na straně jedné a Metrostav půjde a bude říkat „Já jsem postavil a mám nárok na zaplacení.“. Tak to je v technické nebo právně technické rovině.

Ale vrátil bych se k tomu, jestli může nastat v uvozovkách jakási izolace, která tady byla trochu navozena, to znamená, že by soud v uvozovkách vyšel pouze z nějakých posudků, z toho, že tady je nějaký vzájemný návrh, případně druhá strana by k němu měla nějaké stanovisko, a na základě toho by bez dalšího rozhodl. Ne. Prosím vás, takto ten princip nefunguje. Rozhodčí soud nemůže vydat jakýkoliv nálezný, který by byl v rozporu s pozitivním právem České republiky, potažmo Evropské unie. Jinými slovy ten soud musí zkoumat nejen to, jestli nároky případně jsou stranami sporné nebo nesporné, ale zda jsou zákonné nebo nezákonné. Jinými slovy když přijdou dva subjekty k soudu a budou se vyjadřovat, že chtějí schválit absolutní nesmysl, tak ten soud nemůže říct „Já ho schvaluji, protože si to obě strany přejí.“. Bude zkoumat, jestli to je možné z hlediska pozitivního práva České republiky.

Jinými slovy abych to shrnul, ta odpověď zní: Ano, bude zkoumáno i z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek. Tuto odpovědnost na sebe musí vzít ten soud a vy ji neberete, protože vy říkáte pouze: Projednej to, soude a vypořádej se s touto otázkou.

To bylo asi k té základní věci. A teď se přiznám, že jsem se do toho natolik ponořil, protože to považuji skutečně za zásadní, že další otázky - případně bych poprosil kolegu, který si také dělал poznámky, nebo pana náměstka, aby si vzali slovo. Děkuji.

Prim. Hudeček: Takže pan Mgr. Pekař jako odpovědi na otázky, které tady zaznívaly.

Mgr. Rostislav Pekař - Squire Sanders, v.o.s., advokátní kancelář: Děkuji. Mám poznamenánu jednu takovou zásadní otázku, a to byla otázka, zda HMP i nadále sporuje platnost smlouvy nebo už ne. V částečném rozhodnutí, které rozhodčí soud vydal, rozhodčí soud vyjádřil názor, že smlouva jako taková, tedy to, co bylo podepsáno v roce 2006, bylo podepsáno platně. To znamená, hlavní město Praha samozřejmě tuto věc respektuje a dále již nespornuje.

Vedle toho ovšem ještě jsou stále otevřené právní otázky, a to je v první řadě otázka platnosti dodatků smlouvy, kterými ta smlouva byla měněna. K té se zatím rozhodčí soud nevyjadřoval.

A pak je to otázka toho asi nejdůležitějšího, to je proces zadávání změn předmětu díla, který se neděl formou dodatků, ale jiným mechanismem, se kterým ta smlouva počítala, a kde hl. město Praha má pochybnosti o tom, zda byly dodrženy všechny formální předpoklady k tomu, aby tento mechanismus mohl být použit. Detaily k tomu bych skutečně uvedl na nějakém uzavřeném zasedání.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan starosta Mlejnský. Prosím, pane starosto.

P. Mlejnský: Děkuji. S dovolením ještě doplňující dotaz na pana doktora Hartmanna - možná v souvislosti s tím, co říkal pan doktor, tak dotaz na pana náměstka Nouzu.

Znamená to, že ty práce, které jsou předmětem toho materiálu, jsou tam v těch tabulkách vyznačeny, tak už byly vysoutěženy nebo nebyly? Už proběhlo nebo jsou součástí celého toho balíku té celé stavby tunelu Blanka, tzn. té původní smlouvy? Nebo na ně bylo děláno dodatečné výběrové řízení buď jako na vícepráce, anebo na samostatnou zakázku?

Nám. Nouza: Já se pokusím odpovědět, případně poprosím potom o doplnění.

Soubor objektů a podobjektů, které jsou uvedeny v příloze toho usnesení, je nebo byl předmětem zadávacího řízení prvního jako takového, tzn. v tom roce 2006. Nicméně ta stavba postupovala v čase a v tuto chvíli je předmětem toho vzájemného návrhu dopracování těch částí těch objektů, jestli si rozumíme. To znamená, že ty objekty jsou tam vyjmenovány a vlastně se jedná o dokončení nebo práce nutné ke zprovoznění tunelového Blanka specifikované podle těch objektů. Nebudou tam všechny, které byly v prvním zadávacím řízení, protože některé logicky mohou být hotové na sto procent. Ty, co nejsou hotové na sto procent, jsou předmětem toho seznamu, jsou naceněny a pokud se s tím tady toto Zastupitelstvo HMP vypořádá a schválí, tak pak půjdou k rozhodnutí rozhodčímu soudu.

Pokud jsem se někde mýlil, tak prosím ještě o doplnění.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan náměstek byl přihlášený, já jsem ho vyvolal. A následně jako hosta opět zve ještě pro podrobnější odpověď, takže poprosím i hosta. A následně další přihlášený je pan zastupitel Vinš.

Takže pane doktore.

JUDr. Hartmann: Velice stručně jenom bych řekl, že i tato problematika byla v rámci prvního vzájemného návrhu reflektována rozhodčím soudem. Není to tedy to, o čem bych na takovémto plénu nemohl podrobněji pohovořit. Jinými slovy základní otázka předsedkyně rozhodčího soudu směřovala k tomu, jestli objekty, které byly soutěženy historicky, jsou objekty, které mají být zastaveny. A v rámci negociace, v rámci přednesů stran bylo konstatováno, že tady existuje shoda z hlediska toho generelu. To znamená, ta identita je v tom zásadním shodná.

Samozřejmě u liniové stavby tohoto typu bychom byli naprosto mimo realitu, kdybychom si mysleli, že změny, které jsou v průběhu šesti let vyžádány logicky během a procedurou stavby, že jsou nulové. Samozřejmě že tam určité změny jsou, a to tady právě pan náměstek konstatoval. A reflektuje na to i znalecký posudek. Takže i to je taková ta zpětná vazba, proč tady je cena obvyklá a není tady cena, která je vypočtená zjednodušeně pouze podle položkových smluvních cen. Je to verifikováno jako obvyklá cena.

Domnívám se, a tím bych trochu odpověděl i na otázku pana Noska, to je otázka, do jaké míry vy jako zastupitelé tím, že jste ten materiál dostali, odpovídáte za jeho obsah. Odpověď je nasnadě, že těžko budete jaksi odpovídat za to, že znalec stanovil cenu obvyklou. Prostě berete na vědomí, že nějaký expert v té věci se vyjádřil. A pardon – lékař nemůže hodnotit hodnotu stavby, jako naopak stavitel nemůže operovat. To jsou prostě evidentní jasné věci a ani občanský zákoník, který se snaží do toho vnést jakési vyšší míry odpovědnosti zastupitelů a obecně, tak s tímto se prostě nemůže vypořádat tak, že přestane existovat zdravý rozum. Jinými slovy ano, vy ten materiál jako takový – o něm víte prostě, ale rozhodně za toto nemůžete být tady trestně – jak bylo naznačeno – trestně stíhání nebo popotahování.

To, že člověk je pozván do Českých Budějovic, je prostě kolorit dnešní doby a bohužel tady použiji parafrázování té věty, která tady mě úplně upoutala – chyt' si svého politika. Bylo to v závorce (policajt). Tak to je bohužel to vychýlení na druhou stranu a to jsem se dostal tam, kam bych dneska asi zasahovat neměl – do politiky. Pardon. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Vinš jako další přihlášený.

P. Vinš: Já právě shledávám ten největší problém v tom, že se pohybujeme v té původní smlouvě a v té původní soutěži. To je pro mne ten největší problém. Vy říkáte na jednu stranu, že ten rozhodčí soud nemůže rozhodnout v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, nicméně přece zároveň říkáte, že došlo k poměrně zásadním změnám v rámci té stavby. A my všichni víme, že všechny změny ať nahoru, nebo dolů v rámci té stavby, pokud překročí 20 % původní vysoutěžené částky, tak už se dostáváme mimo režim zákona a porušujeme zákon. Jsme si my jistí, že my tady tím návrhem, který tady podáváme, sami už ten zákon neporušujeme? Protože soud nám nestanovuje tu částku, kterou máme požadovat po Metrostavu za dodělání těch prací, které jsou tady uvedené. To nám žádný soud neříká. My teď o nějakou žádáme. A v tom cítím tu naši odpovědnost, že říkáme, že za ty práce chceme tolik a tolik peněz. A co se týče ceny obvyklé, jak říkal pan doktor, ať se na mne nezlobí, ale pro mne víc než znalecký posudek je přece soutěž. Pokud ta soutěž proběhne, a na tom trhu je nějaká cena, a ta mi z toho vzejde, tak co se týče zákona, je to pro mne lepší než akceptovat znalecký posudek, i když někdo říká, že za cenu obvyklou.

A proto se znova ptám. Pokud ty práce už byly jednou vysoutěžené, udělal někdo porovnání toho, kolik by to stálo podle původní smlouvy, ty práce, které jsou dneska nárokovány po Metrostavu, a kolik uvedl ten znalec? Existuje takové porovnání? Může nám na to někdo odpovědět?

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je potřetí pan zastupitel Nosek – předpokládám s podobnými sděleními jako předtím. Takže pane zastupiteli, prosím ještě jednou o zopakování toho stanoviska, že tedy budeme trestně odpovědní.

P. Nosek: Ano a už naposledy. Pane doktore, to nebyl dotaz. V tomto sále sedí deset lidí, jejichž spisy momentálně leží u státního zástupce a jsou obžalováni přesně z tohoto důvodu. Dokonce pravděpodobně současná Rada HMP bude pozvaná do Budějovic, jak jsem se dozvěděl od pana Majora, protože tajné hlasování je bráno jako spiknutí.

V tomto státě jsme se dostali do naprosto absurdní roviny, kdybychom třeba začali teďka tajně hlasovat, tak vzhledem k tomu, že se pouze chceme vyhnout zodpovědnosti, tak je to spiknutí. Možná by to vypadalo, jako že jsem paranoidní, ale já jsem obžalován.

Prim. Hudeček: Já mám trochu pocit, že jste obviněn, ale možná jste i obžalován, pane zastupiteli. Ono dneska už je to opravdu asi trochu jedno, jak říkáte.

Pan náměstek a host.

JUDr. Hartmann: Když bych šel do naproste detailní otázky, která je spíše v rovině právního rozboru, protože ty otázky jsou velice fundované a myslím si, že předřečník pan Vinš přesně vystihl určitý problém, který celé to řízení provází. Ale ten problém není takový, že by byl neřešitelný nebo že bychom ho řešili nekomfortně. My jsme tu otázku s kolegy velmi detailně vážili a dospěli jsme k následujícímu závěru.

Dámy a pánové, ano, jsou zde určité váhy. Jsou zde určité dva právní režimy. Jeden režim, který je jasný a nezpochybnitelný, mluví a hovoří jednoznačně o tom, že každý musí předcházet vzniku škody. Na druhé misce je zákon o veřejných zakázkách, když to zjednoduším. Jinými slovy v tomto směru bude vážit i rozhodčí soud. Myslím si, že nikoli vy jako zastupitelé. Rozhodčí soud bude s plnou odpovědností řešit i otázku případného rozporu těchto dvou právních předpisů, protože samozřejmě ne vždy je to tak, že $a + b = c$. Někdy z toho prostě vznikne d a to je náš případ.

A když jsem já – protože jsem zvyklý a snažím se predikovat kroky, tzn. vidět aspoň sedm tahů dopředu jako šachista, tak vám mohu říci, že jsem si tuto otázku položil hned na začátku. A ta odpověď je následující. Zvážil jsem, jak velká škoda může vznikat na straně jedné. A na druhé straně byla otázka, jestli tady je ekvivalent, který to může vyvážit. A ta odpověď je naprosto nesouměřitelná. Je zde obecný zákon, občanský zákoník z hlediska hierarchie předpisů naprosto těsně pod ústavními předpisy. Pak tady máme skutečně *lex specialis* – určitý speciální předpis zákon o zadávání veřejných zakázek. A tyto dva dokumenty nejsou v tomto konkrétním případě zcela vykládány – nebo mohou být vykládány jednotně.

Závěr je takový, že podle mého názoru jedině rozhodčí soud – a proto jsme u rozhodčího soudu, protože kdyby to nebylo v uvozovkách to d nebo b nebo c, tedy určitá nejistota, tak bychom mohli platit dál a mohli bychom říci „pracujte, my jsme natolik kovaní v tom právním názoru, že si obstojí, a nemusíme tady nic řešit“. My jsme se právě z tohoto důvodu rozhodli, že je prostě nutné tuto otázku dát do rukou nezávislého orgánu, jakým je rozhodčí soud.

Abych to teďka shrnul, jednoznačně na tu vaši otázku odpovídám: Ano, existuje zde potenciální rozpor těch věcí. My jsme přesvědčeni, že rozhodnutí, které bude odvracet škodu v řádech miliard, povede k tomu, že bude Blanka zprovozněna. A pokud, jak jsem říkal, jsem několik tahů vpředu, tak jsem se snažil získat i ten čas, který by byl reálný pro dokončení. Metrostav se vyjádřil, že to je pět měsíců, tzn. pořád jsme v podzimu roku 2014. Jinými slovy pokud tento názor bude akceptován, tak Blanka by skutečně na podzim měla být zprovozněna. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tedy teď zazněly odpovědi na další otázky, které tady padaly. Další přihlášený je pan zastupitel Vinš.

P. Vinš: Pane doktore, tak teď jste mě neuklidnil, protože já teď přeložím, co jste nám řekl: Ať uděláme, co uděláme, tak porušíme nějaký zákon. To jsem naprosto jednoznačně v tuhle chvíli pochopil. Takže moje poslední otázka zní tady po dohodě se členy klubů, za co je větší sazba. Protože jestli porušíme zákon o zadávání veřejných zakázek, anebo způsobíme městu škodu, tak co pro nás je opravdu horší. Takže v tomhle směru musím říct, že jste mě neuklidnil. Děkuji.

JUDr. Hartmann: Já se omlouvám, protože možná nemluví úplně jaksí tak srozumitelně jasně. Vy neporušíte nic. Vy neporušíte nic – to zdůrazňuji. Vy budete pouze říkat: soud bude rozhodovat o mém návrhu. Vy přece neříkáte to „Stav, my ti za to něco zaplatíme.“ a já porušuji tento zákon. Vy říkáte „Dávám šanci, aby nevznikala škoda velkého rozsahu.“, tak to je přece něco úplně jiného. Jestli toto jsem nezdůraznil třikrát, desetkrát, tak to podtrhuji. Vy dnes máte v rukách situaci, kdy říkáte „Ano, musíme vypsát veřejné výběrové řízení, zakonzervovat stavbu a budeme tady mít stovky milionů škody, o které také rozhodujete“. A já říkám: Vy dáváte dnešním hlasováním šanci nezávislému orgánu, aby tyto škody nevznikaly. Tak takhle bychom chápali tu odpověď a ne že jsme v situaci, kdy říkáte „My tady vědomě porušujeme zákon o veřejných zakázkách.“. V žádném případě, protože vy o žádné zakázce nerozhodujete. Vy ani neříkáte, že tato cesta je správná a jediná, ale dáváte alternativu, která bude objektivizována.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan starosta Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. Já už také naposledy. Znamená to tedy, pane doktore, když soud 1. dubna rozhodne, nařídí Metrostavu práce udělat a Praze zaplatit, tak jakékoliv budoucí možné vyšetřování ze stran orgánů činných v trestním řízení se bude moci vést jenom vůči rozhodnutí toho soudu? Protože ten soud na sebe vezme veškerou zodpovědnost za vykonání těch prací, resp. za zaplacení za ty odvedené práce. Znamená to, že ten soud nás pokryje a řekne „Ano, bez rozhodnutí Zastupitelstva HMP rozhodujeme jako soud o tom, že ta stavba má být dokončena a hl. m. Praha má za to zaplatit.“? Ano nebo ne?

JUDr. Hartmann: Ano nebo ne. Řeknu vám to nakonec. Důležité je si říci, že například příští týden já jedu do Českých Budějovic na vynesení rozsudku ve velmi komplikované kauze týkající se Ministerstva obrany ČR, kde máme také zločinné spolčení. Máme tady prostě v tuto chvíli stav, který je komplikovaný. Na druhou stranu ten vyšetřovatel nemůže fabulovat natolik, že by řekl „Byl jste někde.“, když jste tam skutečně nebyl.

Takže já bych tu pozornost obrátil k tomu, abych neutíkal z otázky, co skutečně je navrženo v usnesení. Vy berete na vědomí určité skutečnosti. V bodě jedna schvalujete to, aby byl podán vzájemný návrh. Tak proboha za to, že schválíte, že bude podán vzájemný návrh, to znamená, že řeknete „Toto je předmětem nezávislého řízení.“, tak já tam tedy nenašel trestný čin. Nenašel jsem tam žádnou pochybnost o tom, že tímto způsobem Zastupitelstvo HMP koná tak, aby mohlo být vyšetřování.

Takže na vaši otázku: Ne, nebudete trestně odpovědní. Stačí?

Prim. Hudeček: Děkuji. Technická poznámka pan starosta Mlejnský.

P. Mlejnský: Já nechci zdržovat ani zneužívat. Ale na začátku tohoto projednávání pan náměstek Nouza řekl, že v okamžiku, kdy ten soud rozhodne kladně, to znamená, vyjde vstříc tomu návrhu, tak že to znamená, že Metrostav má dostavět a Praha má zaplatit. To znamená, my vlastně tady vytváříme prostor, aby v okamžiku, kdy soud rozhodne kladně, bylo vyplaceno Metrostavu jedna a čtvrt miliardy korun za nějaké práce, které jsou tady uvedeny, ale které podle mého názoru nebyly vysoutěženy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Prosím, pojd'me k normální diskusi.

Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Původně jsem vůbec nechtěla vystupovat, protože byt' jsem seděla v Radě HMP a neustále byla probírána kauza nebo problematika Blanky, tak jsem se nikdy do hloubky neponořila, abych přesně věděla, v čem je problém. Nicméně to, co tady zaznělo, tak jak říkal můj předřečník, mě vůbec neuklidnilo. A tak jak chce pan primátor Hudeček, abychom byli všichni konstruktivní, tak já budu. Já mám dotazy a poprosila bych, aby na ně bylo odpovězeno. My jsme tady zaslechli, že vlastně rozhodčí soud je nezávislý orgán, který nějak rozhoduje. Tak já se ptám, jak je možné, abychom my nezávislému orgánu schvalovali vzájemný návrh. Opravdu nejsem právník, prosím vás, vysvětlíte mi to.

Dále se ptám, proč k tomu je zapotřebí Zastupitelstvo HMP. Jestli tady existuje vzájemný návrh, který si potvrdil pan primátor Hudeček s panem ředitelem Metrostavu na základě nějakého soudního posudku, a víme, co právník – to názor, co soudní posudek – to také názor, takže máme jeden, poslední, asi nějaký nejlepší, a na základě toho si udělal pan primátor Hudeček s panem ředitelem Metrostavu vzájemný návrh a my ho tady máme posvětit. A máme ho poslat nezávislému orgánu, rozhodčímu soudu. Tak já jsem se v tom úplně ztratila, tak bych poprosila, kdyby mi na to někdo odpověděl. Každopádně říkám dopředu, že toto řešení v žádném případě nepodpořím. Myslím si, že pokud je to takhle, jak je to tady uvedeno, tak nevím, k čemu potřebujete Zastupitelstvo. Tohle si mohla odsouhlasit Rada HMP. Takže je tady opět určitý alibismus.

Prim. Hudeček: Děkuji také, byť to zas tak konstruktivní nebylo, ale poprosím pana doktora.

JUDr. Hartmann: Ideální by bylo tu věc tady nakreslit na tabuli, což tady bohužel možné není. Tento vzájemný návrh v sobě implikuje možná –

Prim. Hudeček: Tak technická paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Pane primátore, já vás prosím, abyste si svoje subjektivní výlevy, když to tak musím říct, co je konstruktivní a není, nechal pro sebe. Děkuji.

Prim. Hudeček: Takže to nebyla technická tím pádem. A pokračujte, pane doktore, prosím.

JUDr. Hartmann: Vrátím se k té tabuli, kde bych vlastně velmi názorně na diagramu nakreslil, jak ta věc u soudu vlastně funguje. To vzájemné je jazykově chápáno – samozřejmě že to je interakce dvou osob. Ale v žalobním světě je to, paní inženýrko, že je to protižaloba. To znamená, že jedna strana žaluje například na zaplacení, jako je to v tomto případě, a druhá strana místo toho, aby řekla „dávám žalobu na to, že tady bude plněno“, tak protože to řízení už běží, tak se nejedná o žalobu, ale o vzájemný návrh. Ale jinými slovy je to de facto žaloba na to, aby bylo plněno. A ta druhá strana buď s tím souhlasí, nebo nesouhlasí. A soud rozhodne nezávisle na tom, jestli jsou splněny podmínky, musí hodnotit ale nezávisle na tom, jestli tady ta druhá strana de facto vytvoří ten prostor. A jak jste tady možná naznačovala, to tam prostě není nebo já to tam nevnímám, to že tam je nějaká dohoda. Ne, tady je prostě proces, který znamená, že jedna strana žaluje a ta druhá strana s něčím souhlasí, co je nesporné, a pak soud rozhoduje.

Jinými slovy tady v tomto případě my žalujeme dokončit dostav, protože se bojíme, že vznikne obrovská škoda, a za to ti zaplatíme férovou cenu. A ta férová cena, protože ji úplně neznáme, nebo neznali jsme ji, teď ji známe, tak jsme ji verifikovali cenou obvyklou a tím znaleckým posudkem.

Nevím, jestli nepůjdu úplně do detailu, ale tady taky padla otázka, jestli je to větší cena nebo menší, než je cena, která vlastně by byla podle smlouvy. Já mám informaci od znalce, že cena, která je stanovená, je nižší. To znamená, je nižší než cena, která by byla cenou vysoutěženou. A teď nevím, jestli jsem na něco v těch dotazech paní inženýrky nezapomněl. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji taky. Další přihlášený pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážení kolegové, jenom z té diskuse, která tady probíhá, i z toho, co tady říká pan doktor, tak se mi v hlavě vrací stále jedna otázka. To, že každý soud, který bude nějakým způsobem řešit tunel Blanka zpětně, do budoucna, i orgány činné v trestním řízení, tak to, co říkal pan doktor, víme už docela dlouho. To znamená, že ty váhy mezi tím, jaká bude výše škody případné v případě, že bude pozastavena nebo zastavena výstavba tunelu Blanka, je jedna miska vah, a proto vznikaly i ty posudky hypotetické, kdyby náhodou došlo k situaci, že – tak asi o kolik peněz – a jaká výše škody by možná byla kdyby – To je jedna věc. Proto jsou tam ty posudky uvedeny, nebo jeden posudek uveden.

A na druhé misce vah je v případě, jaká ta váha bude na tom, zdali hypoteticky i v dobré víře porušíme třeba zákon o veřejných zakázkách. Tohle to víme ale ovšem rok, dva roky, minimálně dva roky, takže to není pro nás žádná novinka. Já nechápu, proč jsme nebo tato Rada HMP nepostupuje zcela logicky v těch intencích, co tady říkáte, pane doktore. To znamená proplatit v klidu všechny faktury, co tady jsou, v klidu zaplatit to, co bylo, a pokračovat dál ve stavbě. A případný soud samozřejmě bude vážit, zdali tento krok, tzn. platit normálně faktury, dostavět Blanku, a případné další spory budou přesně o tom, kam se řítíme schválením tohoto usnesení. Prostě není v tom žádný rozdíl – ani posun dopředu, ani dozadu, ani úkrok vedle. Prostě je to stále stejné. Točíme se dokola. Hledáme samozřejmě nějakou cestu, ale všechny ty cesty vedou ke stejnému závěru – nijak se to neposouvá.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za částečnou odpověď. Jenom bych poprosila – nevím, jestli od pana doktora nebo od pana náměstka – proč k tomuhle je zapotřebí rozhodnutí Zastupitelstva HMP. Tady jsem se neptala jenom já, ale už tyhle dotazy zazněly a ještě ani jednou nebyla jasná odpověď. Děkuji.

Prim. Hudeček: Pan náměstek je přihlášen.

Nám. Nouza: Už jsem se přihlásil. Byl bych býval i reagoval, nicméně znovu zopakují to, co jsem říkal ve svém úvodním slově - to proč Zastupitelstvo HMP. To, co se nestalo v té minulosti, tzn. vyjádření té vůle, vyjádřilo vůli podat tento návrh, tak jak tady byl několikrát, mnohokrát a já si myslím ze všech stran probrán. Byl tady názor právních expertů.

Já se za právního experta nepovažuji, nicméně mu věřím. A to, proč je to předloženo Zastupitelstvu HMP, je to o tom, že částka převyšuje těch 50 milionů, které jsou stanoveny pravidly HMP a v zásadě můj názor je – nehledě na to, že tady ta složka (Ukazuje složku papírů.) jsou záznamy z jednání Zastupitelstva HMP, kde jsme k tomuto, co teď děláme, byli několikrát vyzýváni. Nebudu číst, kdo to všechno říkal, protože mi to nepřipadá rozumné. Nechci se skutečně vracet do minulosti. Teď jsme podstoupili tady tuhle debatu. Všichni jsme se k tomu mohli vyjádřit. Nezbyvá než respektovat budoucí rozhodnutí kohokoliv z nás. Ale znovu potvrzuji to, co jsem říkal minulý měsíc. Je potřeba přinést a postavit k tomu politickou odpovědnost. Rozumím tomu, z čeho jsou obavy, já je sdílím. Já je mám taky. Všichni máme nějaké obavy, ale musíme se k tomu nějakým způsobem postavit a musíme se nějakým způsobem rozhodnout.

Já jsem se rozhodl, já jsem ten tisk předložil s vědomím toho, že tady taková debata proběhne. A v podstatě děkuji za ty konstruktivní dotazy, protože řada těch dotazů byla konstruktivní. Myslím, že i právní poradci a právní experti na ty dotazy odpověděli. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. To byla ještě poslední přihláška do rozpravy. Nevidím nikoho dalšího, rozpravu tím pádem ukončuji, pane náměstků. (Hlas z pléna.)

Před rozpravou 15 minut, dobře. Dobrá, tedy neukončuji rozpravu.

Je zde žádost o 15minutovou přestávku. Vyhlašuji tímto pauzu do 10.30 hodin. Děkuji.

(Přestávka 10.10 - 10.35 hodin)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, pokračujeme v jednání. Je 10 hodin 35 minut. Jsme uprostřed rozpravy.

Pan zastupitel Hána je přihlášen.

P. Hána: Pane primátore, já mám spíš takovou osobní záležitost. Jelikož dnešní Zastupitelstvo HMP bylo avizováno do 10 hodin, upravil jsem si svůj program. A jelikož je 10.30 hodin, tak ze zbytku dnešního jednání ZHMP se musím omluvit.

Prim. Hudeček: Je rozprava. Pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolil bych si jen podat procedurální návrh na tajnou volbu v tomto případě. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji za procedurální návrh. Dávám tedy hlasovat, že by se hlasovalo tajnou volbou. Kdo je, prosím, pro? Proti?

Technická – paní zastupitelka Udženija. (Mimo mikrofon sděluje, že nemá kartu.) Nemáte kartu, takže o ni poprosím.

Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Já se chci zeptat, co to je tajná volba – co budeme volit? Koho budeme volit?

Prim. Hudeček: Tajné hlasování.

P. Blažek: Tak to je v pořádku.

Prim. Hudeček: Děkuji i za upřesnění pojmu, který většina lidí pochopila. Ale je jasné, že musíme být velmi exaktní tady.

Je vyřešena karta? (Ano.)

Dávám tedy hlasovat procedurální návrh. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 6 Zdr. 1. Bylo schváleno tajné hlasování.

Rozprava běží stále a já nevidím nikoho přihlášeného, tedy rozpravu ukončuji.

Pane náměstků, vy jste závěrečné slovo měl spíš předtím, takže již nechcete.

Tím pádem prosím návrhový výbor v čele s panem předsedou, aby se ujal urny, hlasování atd. takže poprosím celý návrhový výbor, zda by mohl pomoci panu předsedovi a zorganizoval volby, které začnou v podstatě neprodleně. Hlasování bude neprodleně. A bude do 10.50 hodin.

(Přestávka na tajné hlasování.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, máme výsledky, takže poprosím pana doktora Urbana jako předsedu návrhového výboru.

P. Urban: Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, rád bych vám oznámil výsledky hlasování k tisku Z - 2475.

Bylo rozdáno 36 hlasovacích lístků, odevzdáno taktéž 36.

Z toho 36 bylo platných, to znamená, všechny hlasovací lístky byly platné.

Z těchto 36 hlasovacích lístků 31 bylo označeno pro, 1 hlasovací lístek proti a 4 se zdrželi hlasování.

Takže návrhový výbor konstatuje, že tisk Z - 2475 - k záměru domáhat se v rámci rozhodčího řízení mezi společnostmi Metrostav, a.s. a HMP dokončení stavebních prací nutných k realizaci a zahájení zkušebního provozu souboru staveb č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 9515 Myslbekova-Špejchar nebyl schválen. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tímto byl vyčerpán program dnešního jednání. Interpelace žádné nejsou, takže končím zasedání Zastupitelstva HMP s tím, že další zasedání je příští týden. Děkuji.

(Jednání skončilo v 10.55 hodin)