

**STENOZÁPIS z 37. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 27. března 2014**

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, volali mi tři zastupitelé, že stojí v nějaké havárce, takže začneme v 9.15 hodin.

(Jednání zahájeno v 9.16 hodin.)

Prim. Hudeček: Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, vážení hosté, zahajuji 37. zasedání Zastupitelstva HMP, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že bylo řádně svoláno, byli na něj všichni pozváni a záznam můžete, resp. přímý přenos můžete sledovat na www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina Zastupitelstva HMP s tím, že písemně se z dnešního jednání omluvil pan zastupitel Ing. Ivan Vinš a na část jednání se omlouvají následující zastupitelé: pan náměstek Jiří Vávra od 11.00 do 13.00 hodin, paní zastupitelka MUDr. Iveta Borská od 15.00 hodin, paní zastupitelka Alexandra Udženija od 14.00 hodin, pan zastupitel Mgr. Roman Vaculka od 14.30 hodin. Přibyl ještě pan zastupitel Nosek od 14.00 hodin a přibyla také paní JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D. v čase 12.45 až 15.15 hodin.

Technická poznámka.

P. Pecha: Od 16.00 hodin prosím.

Prim. Hudeček: Takže pan zastupitel Bc. Ondřej Pecha jde na jazz od 16.00 hodin, píšu si to.

Pověřuji **ověřovatelem zápisu** dnes pana zastupitele Mgr. Lukáše Manharta a původně tady byl pan Josef Nosek. Já ho podezřívám, že on se právě omlouval od 14.00 hodin, aby nemusel ověřovat zápis a pověřuji tím pádem pana zastupitele Mgr. Dalibora Mlejnského.

Dále vám předkládám návrh na složení **návrhového výboru**, což je:
předseda: Dr.-Ing. Milan Urban a dále

členové: Ing. Pavel Richter

Jan Slezák

Ing. Antonín Weinert, CSc.

Petr Hána

Mgr. Bohumil Zoufalík

JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru pan Mgr. František Kotalík, pověřený řízením odboru legislativního a právního Magistrátu HMP.

Má někdo nějaký dotaz či připomínku ke složení návrhového výboru? Pokud tomu tak není, dávám hlasovat o návrhovém výboru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o návrhovém výboru. Návrhový výbor byl takto schválen. (Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0)

Prim. Hudeček: Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, Rada HMP na svém jednání dne 18. března stanovila návrh programu jednání dnešního zasedání, který jste obdrželi e-mailem a který byl spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona zveřejněn.

Toto úterý, tj. 25. března se ještě doplnil program o některé tisky. Jeden z nich byl ten tisk, který byl na minulém mimořádném jednání Zastupitelstva HMP, takže ten bezpochyby musí být označený jako dozařazený. Ale dále v rámci upraveného návrhu programu jednání připomínám tedy znovu, že budeme jednat podle upraveného návrhu programu jednání, tak jak ho následně budeme ještě projednávat a schvalovat, a proto tedy poprosím ještě před otevřením rozpravy jednotlivé radní, kteří mají onen červený tisk, aby vysvětlili zastupitelům HMP, proč jejich tisk je červený, popřípadě další náležitosti k tomuto.

Poprosím – u pana náměstka Nouzy nevím, jestli je to třeba, protože to je tisk z minulého pátku a je tam plus výměna důvodové zprávy. Pane náměstku, prosím. Pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Děkuji. Samozřejmě to, co jsem avizoval, tak se stalo. V tom tisku se změnilo jedno datum. Potvrzuji to, co říkal pan zastupitel kolega Březina, předseda výboru dopravy. Změnilo se tam datum z roku 2012 na 2013. Všichni to tady registrovali, byla to skutečně chyba v tisku. Jinak pokud se týká dalšího doplnění tisku k té řídicí variantě, tak tam jsme samozřejmě na Radě HMP ještě dokládali doplněk znaleckého posudku ve věci předmětu té veřejné zakázky. To je ten důvod.

Jinak se omlouvám, ale nešlo to rychleji, takže děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další, kdo má dozařazený tisk, je pan první náměstek Jiří Vávra.

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o dozařazení tisku 2455, což jsou požadavky městských částí na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků. Bohužel než jsme si sladili všechny termíny na setkání se všemi starosty, jednání se protáhla přes obvyklý rámec, takže bohužel tento tisk je předkládán v červené barvě, jakkoliv problematický není, protože je odsouhlasen všemi starosty městských částí. Předpokládám tedy i se všemi zástupci politických klubů.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další, kdo má červený tisk, je pan náměstek Novotný.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych se všem kolegům v Zastupitelstvu HMP omluvil za to, že předkládám tisk takhle na poslední chvíli. Jedná se o odvolání v kulturních grantech. Mně šlo o to, abychom granty měli vypořádané co nejrychleji. Podotýkám, že tato věc - nepředpokládám, že by měla být komplikovaná – byla projednána ve výboru za účasti všech, kteří ve výboru byli a kteří více méně reprezentují toto Zastupitelstvo.

Ještě jednou se omlouvám, ale jde o to, abychom toto citlivé téma měli vypořádané co nejrychleji, abychom nedostávali pár facek jako ti v Ústí nad Labem, kteří mají grantový systém na rozdíl od nás pomalý. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji.

Buď moc hlučíme, anebo to máme málo zesílené.

Další, kdo má ještě červený tisk, je pan náměstek Nouza ohledně Manin.

Nám. Nouza: Děkuji. Při předchozím vystoupení jsem zapomněl na tisk Z - 2105, který se týká záměru odboru městského investora na realizaci veřejné zakázky na protipovodňová opatření. Ze zvyku si myslím, že povodeň může přijít, tak jsem si dovolil tento tisk ještě zařadit, protože jsme ho na Radě HMP schválili a považuji ho za důležitý.

Tímto se také ještě omlouvám, považuji tuto věc za nutnou. Díky.

Prim. Hudeček: Další, kdo má červený tisk, resp. červené tisky, je pan radní Dlouhý. Pane radní, poprosím o vysvětlení.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Mám hned čtyři tisky. Dva se týkají grantů prevence kriminality a sociální oblasti. Grantové řízení skončilo těsně před Zastupitelstvem a domnívám se, že na peníze čekají jak městské části a neziskové organizace, takže je lepší mít dva červené tisky, než aby městské části a neziskové organizace čekaly na peníze další měsíc.

Pak mám dva tisky, které se týkají koncepcí. Důvodem je, že tam bylo trochu obrácené jednání. Materiály šly nejdřív na výboru pro zdravotnictví a sociální péči a protidrogová politika šla na výbor bezpečnostní, a to z důvodu, že je to druhá verze, a kdyby se ukázalo, že materiál stále ještě není průchozí, tak bych ho nepodával do Rady HMP. Čili bylo tam obrácené jednání – nejdřív na výbory, potom to šlo teprve v úterý na Radu HMP a tím se ten tisk stal červeným. Takže se omlouvám zastupitelům, kteří nejsou členy těchto výborů.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní radní Štvánová, prosím.

P. Štvánová: Děkuji, pane primátore. Dobré dopoledne, dámy a pánové.

Děkuji za to, že byl tento tisk dozařazen. Prošel RHMP, Rada HMP ho schválila teprve teď v úterý. Domníváme se, že kvůli městským částem, které na ony peníze pro svoje školy a školská zařízení čekají, tak by bylo dobré, kdybychom ho zařadili teď. Čím dříve, tím lépe, protože tím dříve budou moci jednotlivé městské části takzvaně kopnout, pustit se do práce na svých školských zařízeních. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tímto jsme vyčerpali takovou jakousi naši povinnost přednostního slova kvůli červeným tiskům.

Už jsme v rozpravě, otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je pan Moravec – obrana a ochrana Pražanů zastupitelé. Občané za svá práva, pan Aleš Moravec. Takže vítám zde pana Moravce a poprosím ho o jeho příspěvek.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji panu primátorovi za udělené slovo.

Ochrana Pražanů zastupitelé. Vážení občané a zastupitelé, nyní obdržíte informace, na základě kterých, jste-li zastupitelé Pražanů, musíte jednat a hlasovat.

Na tomto místě na jaře 1997 jsem stál jako předkladatel a tvůrce tisku k bodu jednání „Privatizace Pražské vody“. Tehdy si opozice prosadila, že jí navržený bod jednání bude automaticky zařazen na jednání Zastupitelstva HMP. Navrhovali jsme mimo jiné, aby Praha dostala 51 % akcií vody. Zásady privatizace – aby se voda a vzduch neprivatizovaly a zůstaly v moci volených orgánů. Všechny privatizační kroky odhlasované Zastupitelstvem HMP byly následně zařazeny do privatizačního projektu. Pro usnesení 51 % akcií pro Prahu hlasovala polovina členů ODS, která nebyla na privatizaci osobně interesována.

Usnesení 51 % akcií odhlasováno, takže tím by se Praha zmocnila vody a dalších problémů s vodou. Ale vyskytli se dva zloději – Ing. Philip a Ing. Mládek – tehdy následně po sobě ve funkcích ministrů, co o privatizaci rozhodovali. A tihle dva rozhodli: Nikdy! A nás Pražany okradli. Ani dvojnásobné následné osobní jednání s ministrem Mejstříkem tohle nezměnilo. Tedy to, co si Pražané po staletí zaplatili, Kárané a studny a vsakovací nádrže, přehradu na Želivce s tunelem, vodárny a trubky, to teď zdarma a za předraženou vodu padající zdarma z nebe kasíruje zdarma bez přičinění cizí firma.

Doktor Bém s Radou HMP a pomocníky Ing. Kořínkovou a Ing. Paroubkem jí dali na dalších patnáct let v hodnotě 8 miliard krát 15 let, tedy 120 miliard Veolii. Právě tohle jsou důvody, jestli se cítíte Pražany jako vaši předchůdci, abyste zrušením tak nemravné smlouvy vrátili tržby Praze a placení deseti miliard za čističku Evropě. Nebudou přece za tuhle lumpárnu platit deset tisíc i batolata.

Čekáme na vaše jednání, jste-li Pražany, a odpověď písemnou. Občané za svá práva. Děkuji za pozornost.

Dostali jste všechny informace, které byly o vodě, tak se podle toho chovejte. Díky. (Tleskají občané.)

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený už je z řad zastupitelů. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Dobré ráno, dámy a pánové. Chtěla bych podat návrh na vyřazení bodu č. 19/3 – Z - 2029 k návrhu protidrogové politiky hl. města Prahy na období 2014 až 2020. Vy jste zavnívali všichni minule, když tento návrh byl předložen, kolikahodinová diskuse byla o této strategii a o tomto návrhu. Bylo přislíbeno, že se to znova projedná s městskými částmi.

Schůzka s protikoordinátory z městských částí a zástupci městských částí byla pouze jednou. A podle mých informací zde bylo uvedeno, že se tento návrh bude předkládat nejdříve na dubnovém Zastupitelstvu HMP. Ejhle, máme ho v červených tiscích.

Nezlobte se na mne, myslím si, že tak jak tady bylo podáno, že to bylo ve výborech a v Radě HMP, to je sice pravda, ale opět z toho byly vyřazeny městské části. To, že z toho vypadly úplně zřejmě, aby to tam nebylo do očí, tzv. šlehárny, o kterých se tady hodně hovořilo, to je sice bohužel, nicméně skrytě co tam zůstalo, je možnost, aby byly nějakým způsobem realizovány. A proto i na základě podnětu z městské části je mou povinností tady navrhnout vyřazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další paní radní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Děkuji. Prosím o stažení tisku Z-2325 k záměru odboru SVM na realizaci veřejné zakázky „Nové zámecké schody“. Došlo k chybě v tomto tisku a já si myslím, že ten tisk je natolik důležitý, že je potřeba, aby byl úplně v pořádku. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji také. Další přihlášený je pan náměstek Novotný.

Nám. Novotný: Dobrý den. Dovoluji si ne snad ani tak jako náměstek primátora, ale jako předseda klubu TOP 09 navrhnout bod „Volba neuvolněného člena Rady HMP“. Navrhuji jeho zařazení za mé tisky, tedy za tisk 6/2.

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, takže rozpravu v tuto chvíli ukončuji.

Ptám se pana předsedy návrhového výboru a poprosím ho, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. V písemné podobě jsme dostali více návrhů. Vezmu to v pořadí od posledního, tak jak byly podávány.

Poslední návrh byl od pana radního Novotného, návrh na zařazení nového bodu „Volba neuvolněného radního“. Zde je navrženo zařazení do programu za tisk č. 6/2.

Další návrh je paní radní Vorlíčkové, která žádá o stažení tisku Z-2325 z dnešního programu zasedání Zastupitelstva HMP.

Třetí je od kolegyně zastupitelky Udženije návrh na stažení bodu 19/3, což je „Návrh protidrogové politiky hl. města Prahy na období 2014 až 2020“.

Prim. Hudeček: Děkuji. Budeme napřed hlasovat o návrhu pana náměstka Novotného. Dávám hlasovat o návrhu pana náměstka Novotného.

Kdo je, prosím, pro, aby byl zařazen tento do schvalování celkového programu? Proti? Zdržel se? Pro: 43 Proti: 3 Zdr. 11. Konstatuji, že takto byl do návrhu programu zařazen bod pana náměstka Novotného.

Druhý návrh je návrh paní radní Vorlíčkové na stažení? (Přesně tak.) Takže dávám hlasovat o návrhu paní radní Vorlíčkové na stažení bodu z programu jednání.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh byl takto schválen, takže bod z návrhu programu jednání zmizel pro tuto chvíli.

Třetí návrh je tedy návrh paní zastupitelky Udženije o stažení bodu pana radního Dlouhého.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 8 Proti: 14 Zdr. 35. V návrhu programu jednání tedy prozatím zůstal tisk a usnesení pana radního Dlouhého.

Pokud už není žádný další návrh?

P. Urban: Ne, tímto jsme vyčerpali všechny návrhy. Nechte, prosím, hlasovat o upraveném programu.

Prim. Hudeček: Dávám tedy hlasovat o upraveném návrhu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 57 Proti? 0 Zdr. 0. Konstatuji, že Zastupitelstvo HMP dnes schválilo svůj program.

1/2

Tisk Z - 2475

k záměru domáhat se v rámci rozhodčího řízení mezi společností Metrostav, a.s. a HMP dokončení stavebních prací nutných k realizaci a zahájení zkušebního provozu souboru staveb č. 0079 Špejchar – Pelc-Tyrolka, č. 0080 Prašný most – Špejchar a č. 9515 Myslbekova – Špejchar

Prim. Hudeček: Nyní tedy poprosím o úvodní slovo prvního dnešního tisku, což je Z - 2475, pana náměstka Nouzu. Pane náměstku, máte čas pro své úvodní slovo.

Nám. Nouza: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych provedl úvodní slovo k tisku, kterým opakovaně budeme prodebatovávat možnost hl. města Prahy domáhat se u rozhodčího soudu toho, aby společnost Metrostav měla povinnost dostavět objekty, které jsou nutné k uvedení do provozu tunelového komplexu Blanka, a současně hl. město Praha mělo povinnost za tyto práce zaplatit.

Velmi krátce bych shrnul ty věci, které se odehrály do této doby. Dne 5. prosince loňského roku podal Metrostav žalobu u rozhodčího soudu. Rozhodčí řízení probíhá. V rámci tohoto řízení jsme uplatnili první vzájemný návrh, o kterém rozhodčí senát rozhodl, a uložil společnosti Metrostav dovést tyto práce ve výši 46,2 milionů a Praze za tyto provedené práce zaplatit.

Standardní proces – to řízení stále běží. V minulém týdnu jsme tady velmi široce diskutovali a já jsem za to poděkoval všem, kteří se toho mohli zúčastnit. V tomto tisku, jak jsem říkal v předchozím slově, došlo skutečně ke změně. Na základě upozornění pana zastupitele, resp. pana předsedy výboru Ing. Březiny došlo k opravě tisku, důvodové zprávě s tím, že škody, které jsou nebo které by mohly hrozit v hl. městě Praze z toho, že by tunelový komplex Blanka nebyl v provozu, tak posouzení věci bylo skutečně zpracováno na jaře 2013. Je to poměrně důležitá informace, byť se někomu může zdát, že to byla jenom chyba tisku, je to důležitá informace.

Včera jsem ještě navštívil – a děkuji za to pozvání – klub ODS, kde se o tomto tisku jednalo. Považuji za nutné ještě sdělit auditoriu, že tam zazněl jeden velmi správný dotaz, kdy se paní kolegyně zastupitelka, paní starostka Kousalíková ptala na to, proč znalecký posudek neocetňuje některé objekty uvedené v příloze číslo jedna. Na to je odpověď ta, že tyto neocetňované objekty nebudou v této etapě realizovány – buď proto, že byly dokončeny, nebo proto, že nejsou nutné k uvedení stavby do provozu. Žádný objekt, který nemá být realizován, nebude zahrnut v druhém vzájemném návrhu.

Důvod, proč tam jsou ty objekty uvedeny, je, že z časových důvodů jsme museli zadat znalecký posudek tak, aby mohl být zpracován v reálném čase. Ve chvíli, kdy jsme ho zadávali, tak soubor těch objektů byl takto nastaven. Až teprve v průběhu projednání došlo k verifikaci seznamu. Ale nechtěli jsme, aby seznam, který má znalec a který mi předkládáme do tisku, byly rozdílné, tak aby vás to nemátlo. Takže to jenom krátké vysvětlení k tomuto bodu.

Jinak znovu opakuji důvody, které mě vedly k tomu, abych předložil tisk na minulém jednání Zastupitelstva HMP.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jediné, co nám zbývá pro to, abychom mohli uspět v budoucnu a mohli jsme odpovídat na otázky kohokoliv, kdo se nás přijde zeptat, je, že budeme dodržovat pravidla. Pravidla hl. města Prahy pro zadávání veřejných zakázek říkají, že do 50 milionů korun rozhoduje Rada HMP, nad 50 milionů korun rozhoduje Zastupitelstvo HMP. Je to vidět i z toho předkladu, který je pod bodem 2. Tam je taky ten zářez vypsání veřejnou zakázku a je to podle tohoto pravidla. Proto byl tento tisk, který uvádím, předložen na jednání Zastupitelstva HMP minulý pátek, proto ho předkládám znova.

Mám tady k dispozici opět pana doktora Pekaře z advokátní kanceláře, který je připraven odpovídat na vaše otázky související s tímto tiskem.

Ještě bych si dovilil přednést jednu žádost, kterou jsem měl možná přednést na začátku. Dovolil bych si požádat, jestli by bylo možné sloučit rozpravu k bodu 1/1 a 1/2, protože spolu tyto body bytostně souvisí.

Prim. Hudeček: Děkuji. O sloučení rozpravy je vhodné hlasovat.

Dávám hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 1/2 a 1/3, tak by to správně mělo znít.

Kdo je, prosím, pro? Procedurální návrh na sloučení rozpravy. Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 1. Rozprava byla takto sloučena.

Pane náměstků, vy chcete ještě pokračovat? Ano.

1/3

Tisk Z - 2489

k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky

"Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbekova - Špejchar, č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka, týkající se 19 provozních souborů"

Nám. Nouza: Děkuji. Ještě uvedu druhý tisk, aby bylo možné se o těch věcech kvalifikovaně pobavit. Pochopitelné je, že tisk, který předkládám pod číslem Z - 2489, se týká technologických prvků řídicího systému, kdy technologie řízení bude umístěna na strahovském velínu, který je v současné době v provozu, a technologie řízení dopravy bude umístěna do hlavní řídicí ústředny Na bojišti.

Tisk byl doplněn ještě na základě stanoviska odboru legislativy o doplněk znalce, který odpovídal na otázky, které položila legislativa. Myslím si, že v tom tisku je všechno uvedeno, a jenom bych si dovilil konstatovat to, že samozřejmě oba tisky spolu bytostně souvisí, bez tisku prvního nebo druhého nemůžeme splnit, myslím si, naše přání, ani přání Pražanů, tak abychom mohli tunelový komplex uvést do provozu.

Myslím si, že ta věc byla už tolikrát diskutována, tolikrát přemýšlena, že už nebudu zdržovat dalším prodlužováním úvodního slova. Jsem připraven odpovědět na otázky, stejně tak jako pan kolega Pekař, tímto bych si ho dovilil pozvat dopředu na mé místo, a jsme připraveni odpovídat na vaše otázky. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji, pane náměstků. Otevírám tím pádem společnou rozpravu k tiskům Z - 2475 a Z - 2489 a první přihlášený je pan Aleš Moravec, Občané za svá práva. Pane Moravče, máte prostor pro svůj příspěvek. Děkuji.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážení občané, pane primátore, děkuji za váš dopis k Blance. Přesto však bychom si dovilili oponovat. Se znalostí hydrogeologického průzkumu a vrtů z vodních zdrojů 22 let musíme silně pochybovat o jeho skutečném provádění. To by potom nemohla stavba třikrát propadnout a praskat domy ve Veletřní ulici. Především v naplavených píscích ve Stromovce. Kdyby je vrty zjistily, tak by skutečný dozor inženýrských staveb musel zajistit provádění prací Metrostavem jiným technickým provozem stavby tunelu. Písek se totiž, pane primátore, sype. A dozor by to měl tedy vědět.

Průzkum i dozor byly prachbídné a měli by si vícepráce platit sami. Vrtné soupravy ve Stromovce, kde bydlím vedle a chodím na procházky s dětmi, jsem nikdy, prosím, neviděl. To vás, pane primátore, pěkně zase oblaflí. To byla krásná fakturace. Místo okruhu kolem Prahy nic neřešící padající tunel s víceprací.

Ale právě k otázce akcionářů. To si Magistrát HMP se spoustou úředníků nemůže zjistit pět, deset, či snad patnáct hlavních akcionářů Metrostavu a Inženýrských staveb? Jsou-li tam páni Rittig, Hrdlička, Janoušek nebo jiní výtečníci, kteří za tyto vícepráce berou finance? Nebo jsou akcie tajné, tedy to můžou být i bývalí radní? To by zajímalo Pražany. A proč je to tak zdražené o šestnáct miliard při dušování doktora Béma, že dvacet miliard musí stačit. Basta fidly.

To, že někteří bývalí zastupitelé, kteří nikdy proti Blance neprotestovali a okruh nechťeli, zalezli teď jako kuny, jenom mizérii zastupitelstev jako zástupců občanů dokresluje. Děkujeme za písemnou odpověď a snad už se podaří Blanku někdy dodělat. Hlavně za padesát miliard dražší. Děkujeme.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, pana doktora Blažka.

P. Blažek: Pane primátore, pane přednášející materiál, předkladateli, dámy a pánové, chtěl bych za prvé na úvod poděkovat panu náměstkovi Nouzovi, protože my jsme včera měli klub, a tam jsme měli možnost si vyříkat celou řadu technických věcí a otázek, souvisejících s právními aspekty celé záležitosti. A chci poděkovat panu doktoru Pekařovi, protože my jsme ty dvě hodiny strávili opravdu velmi intenzivní diskusí, a proto možná diskuse dnes bude o to kratší minimálně ze strany mé.

Já když to vezmu krátce historicky, tak v roce 2006 se schválila, řekněme, smlouva, která pak byla loni označena za neplatnou, resp. bylo o ní spekulováno jako o neplatné. Jak jsem pochopil, rozhodčí soud to zatím nepotvrdil.

Když to zkrátím, máme před sebou dvě řešení. Když to řeknu velmi eufemisticky, dvě zla. Jedno větší, jedno menší. Každé z řešení, aspoň podle mého soudu, v sobě skrývá jedno větší, jedno menší riziko. Víte, když jsme v pátek hlasovali o tajné volbě, a ODS nešla k tajné volbě, tak já tady musím nicméně na mikrofon říci, že ani dnes, pokud někdo zase navrhne takovéto řešení, taková ta chytrá horákyně, my to vlastně chceme podpořit, ale vlastně se bojíme to říct veřejně, tak to nepodpořím. Myslím si, že ani nikdo z klubu ODS, protože to byl ten důvod, který jsme jasně deklarovali na minulém pátku, a já si tady neodpustím jednu poznámku na adresu pana primátora.

Pane primátore, když už jste nás v médiích za posledních pár dní v podstatě osočil, že ODS je nezodpovědná, že díky ní neprošel v pátek ten materiál, tak by bylo dobré také říct tady na mikrofon a médiím, že 500 dnů pro Prahu, nebo jak už to mám nazvat, nevím, prostě TOP 09 a řekněme opoziční ČSSD v té době neměla 32 hlasů, a proto bylo řešení „tajné volby“ a celá záležitost pochybná. Prosím, už nás příště mediálně neočernujte s tím, že kvůli nám to neprošlo, když vy sami jste neměli hlasy. To je potřeba tady říct na mikrofon. Neříkám to nijak bojovně, neříkám to nijak zásadním způsobem, abych vyvolával polemiku. Jenom říkám, že to, co zaznělo posléze v médiích, bylo nefér, bylo to nepravdivé a bylo by dobré příště používat opravdu racionální argumenty a nikoli pocity, zvlášť takové věci, jako je dokončení tunelového komplexu Blanka, protože tohle si myslím, že je, a teď se na mě nezlobte, mimo rámec politických stran, a mimo politických klubů. To je o každém jednotlivém zastupiteli, který se rozhodne, jestli půjde nebo nepůjde cestou většího či menšího zla.

Můžeme se tady hodiny a hodiny zase dohadovat, kdo za co může, co bylo dřív, jestli slepice, nebo vejce, kdo co způsobil, proč to bylo nebo nebylo. Ale já za sebe říkám, že když jsme, ano, hlasoval v roce 2006 pro zahájení stavby, tak jsem chtěl, aby ta stavba stála. A to chci a chci, aby to bylo co nejdříve. Myslel jsem si původně, že to bude nejdřív o dva roky zpátky, pak jsem si myslel loni, že to bude, myslel jsem si, že to bude letos. Je mi jasné, když ten materiál neprojde, tak to letos určitě nebude.

A proto za sebe, nikoli za klub ODS, ale za sebe říkám, že po naší diskusi, kterou jsme v klubu měli, my nemáme žádné jednotné stanovisko. Každý člen klubu hlasuje podle sebe, protože jsem přesvědčen, že opravdu to není o stranických dresech, o stranických uniformách. Je to prostě o tom, jak to každý člen Zastupitelstva cítí, jaká cítí rizika, jakou cítí sounáležitost s tou historií, se současností a jaké má samozřejmě, a bohužel podle mne oprávněné, oprávněné obavy, podpořit či nepodpořit tento předklad.

Já bych chtěl za sebe říct, že chci, aby tunel, komplexový tunel Blanka byl co nejdříve dokončen, a ne aby se to kvůli tomu uzavřelo, protože pokud někdo udělal chyby, resp. podle našeho současného právního stavu a výkladu práva ze strany našich orgánů, činných v trestním řízení, v zásadě ani nevíte, co je správně, jestli je správně ano nebo ne, tak je to samozřejmě riziko, které musíme každý podstoupit.

Ale já nechci čekat dva roky, tři roky, kdybychom použili zákon o zadávání veřejných zakázek, aby to bylo v uvozovkách podle jednoho směru čisté. A vím a jsem si vědom rizik, která souvisí s řešením toho, co navrhuje, resp. tu konstrukci připravila advokátní kancelář, opírající se o občanský zákoník a o předcházení škody a zabraňování dalších nákladů, spojených s touto stavbou.

Já jenom chci říci, že neříkám, že mám podmínky, ale když pan náměstek Nouza v závěrečné řeči potvrdí, to, co tady já budu chtít, jsem připraven podpořit tento materiál. První je samozřejmě to, že když návrh bude, byť samozřejmě miliony vlivů, že ta stavba, tento komplex od září nejpozději nebo na podzim se rozjede, ale říkám září, protože jsme včera o tom mluvili a bylo mi řečeno, že je to reálné a samozřejmě jsem přesvědčen, že každý měsíc, nedej bože rok, je chybný, i když ten hotový komplex, který když se na to podíváte zvenčí, prostě stojí, ta díra do země existuje, je funkční, akorát je potřeba dotáhnout některé věci, a samozřejmě dotáhnout financování a věci právní a, řekněme, smluvní, tak prostě když to tady pan náměstek potvrdí, co nám včera řekl, jsem připraven to podpořit.

Stejně tak bych chtěl, aby tady zazněla ještě od pana doktora z hlediska výkladu konstrukce, která byla jasná, zřetelná. Ano. Jsme si vědomi rizika, že tady je zákon o zadávání veřejných zakázek, a cesta, která říká, když půjdeme touto cestou, potom to bude trvat další rok dva, než se dobereme k tomu, že to můžeme dokončit, a vznikne za konzervaci a další věci stamilionová, možná miliardová další nákladová položka v rozpočtu města, a proti tomu je to druhé „menší zlo“, byť já to chápu logicky, jako právník, mně to přijde i racionální, a to je občanský zákoník a řešení předcházení škody a použití konstrukce podle občanského zákoníku.

Není si možné vybrat, ani jedna z cest není optimální, ale pokud bude cesta občanského zákoníku a jasně pan doktor z hlediska své právní erudice a kvality a zkušeností jasně deklaroval, že se domnívá, že trestnost či obavy z případného trestního stíhání, či řekněme konfrontace s orgány či trestním řízením je dle jeho názoru minimální nebo nulová v tom slova smyslu, řekněme, jeho výkladu a jeho právní erudice, protože víme, že dnes jsme trošku v rozjatané době, tak jsem také připraven to podpořit.

Třetí věc, kterou bych chtěl říci, je relevance znaleckého posudku. Já to vnímám tak, že posudek může být další, třetí, čtvrtý, pátý, ten posudek je složitá záležitost. Na 55 korun spočítat miliardovou položku s přesností je dost zásadní věc. Asi chápu znalecká pravidla. Na druhou stranu vnímám, že znalecký posudek má kulaté razítko se státním znakem a vnímám to tak, že je to věc, která v této konstrukci nemá relevantní právní sílu, že my vybíráme za miliardu 55 korun. Plus mínus atd., to co jsme si řekli. To bych také rád, aby tady zaznělo.

A poslední věc, bylo by dobré a přivítal bych to a docela bych to žádal nebo požádal bych o to, aby zde vystoupila jak legislativa, tak odbor městského investora, a tady na mikrofon řekli, že dle jejich názoru nebyl v současném postupu a do této doby porušován zákon podle jejich nejlepšího vědomí a svědomí. To je taky potřeba říci, protože tady je druhá záležitost, diskuse u 20% navýšení apod. To je potřeba, aby tady zaznělo na mikrofon.

A pak říkám s plnou vážností, že z důvodu opravdu toho, že není možné se z mého úhlu pohledu k tomu stavět jako chytrá horákyně a nehlasovat to tom. Jsem připraven za těchto podmínek i tento materiál, byť opozice a byť jsem k němu velmi kritický, podpořit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji, dobré dopoledne. Já jsem se za náš klub KSČM už vyjádřila minulý pátek, kdy tady probíhala široká diskuse. My si uvědomujeme potřebu dokončit stavbu, resp. několik set objektů stavby. Je nám jasné, že zastavením prací vznikají škody. Nicméně ty nejasnosti a pochybnosti, o kterých jsem tady minule mluvila, trvají. Posouvají se termíny, narůstají finance. Původně, nebo mluví se o 37 miliardách, ale dostupná data nyní hovoří až o 46 miliardách. Zpochybňují se smlouvy. My tedy jako zastupitelé jednáme pod značným tlakem a o složitostech se vědělo už dřív. Materiál dostáváme na jednání velice pozdě a na poslední chvíli a mnohé už se řešit mohlo.

Zároveň tady je spousta dotazů, které byly položeny už na minulém zasedání. Některé z nich byly zodpovězeny, některé zodpovězeny nebyly. Znovu opakuji, že jsme chtěli o tom jednat už před dlouhou dobou, nicméně to si rozhodovala sama Rada, a najednou když Radě teče do bot, přičemž uznávám, že to není vina pouze této Rady, ale беру to i zpětně, tak nyní máme rozhodovat jako zastupitelé, a ta zodpovědnost je přenášena na nás. Já беру to, co říkal v úvodu pan náměstek Nouza, že existují určitá pravidla, podle kterých do 50 milionů rozhoduje Rada, nad 50 milionů rozhoduje Zastupitelstvo. Ovšem když jsme chtěli vysvětlení, chtěli jsme o tom diskutovat, přesto k tomu nedocházelo.

Chtěla bych zdůraznit i to, že se neřeší stále minulé dluhy Prahy vůči Metrostavu. Přičemž pan primátor nejdřív vyhlásí do světa, že smlouva je neplatná, následně se diví, že firma zastavila tzv. černou stavbu, která tak byla označena. Narůstá dluh. Myslím si, že problém je i to, že tady trvá ten stav, mluvil o tom v předcházejícím vystoupení pan kolega Blažek v souvislosti s překročením vícenákladů o 20 %. Tady pokud on požaduje to, aby se vyjádřila legislativa, případně další úředníci jasně v tom smyslu, že nebyl překročen zákon, mám obavy, že takovéto vyjádření nikdo neřekne, nikdo nesdělí, a to je otázka času, kdy by se tím určitě měly zabývat jiné orgány.

Nechci dlouho vystupovat, protože říkám, zaznělo to už tady minule, ale chtěla bych se zeptat na to, o kolik se v důsledku přerušení výstavby Blanky zdraží tato stavba, co se od srpna 2011, kdy prý byla zjištěna údajná neplatnost smlouvy na výstavbu Blanky, vůbec dělalo, jak s es tím nakládalo. Takže to jsou všechno věci, které my jsme zvažovali při tom, když se máme rozhodnout o tom, jak budeme hlasovat, jak budeme postupovat.

Za klub KSČM tedy můžu říci, že my jsme nezměnili stanovisko, nepodpoříme tento materiál, nepodpoříme návrh. Požadujeme zároveň i to, aby všechny další zakázky byly otevřené. A pokud jde o zmíněné hlasování, jestli bude tajné nebo veřejné, tak za náš klub můžu říci, že my budeme v každém případě hlasovat pro veřejné hlasování. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další je přihlášen pan zastupitel Hána.

P. Hána: Děkuji, pane primátore, za slovo. Na minulém zasedání Zastupitelstva HMP k této věci bylo řečeno mnohé, avšak mnozí kolegové zde z různých důvodů nebyli, tak já bych si dovolil velmi stručně zopakovat svůj názor, své stanovisko, které jsem mj. i v tomto týdnu vyjevil na výboru pro dopravu, kde Blanka neměla písemný podkladový materiál, nicméně na výboru, který nebyl usnášeníschopný, přesto tento problém byl diskutován.

Dámy a pánové, myslím si, že v tomto sále nesedí vůbec nikdo, kdo by nechtěl rychle dokončit tunelový komplex Blanka. Myslím si, že všech 63 členů Zastupitelstva mají tuto tužbu, mají toto přání, a rádi by, aby se tak stalo.

Otázka však je, zda kráčíme správnou cestou. To, co je nám předloženo, musím říct, že je velmi, ale velmi nestandardní postup. Tento nestandardní postup se opírá o znalecké posouzení ceny, nikoli ceny, získané tenderem, ale o znalecké posouzení ceny, a jeden právní názor, k tomu navíc vyjádřený advokátní kanceláří, tou samou, která již v této věci pochybila, a sice když chybně označila smlouvu Prahy s Metrostavem od samého počátku za neplatnou. Rozhodčí soud tento výklad zpochybnil, a tak jak jsem včera na našem klubu diskutoval s panem doktorem, tak jednoznačně zaznělo, že to byla chyba, protože rozhodčí soud bere a považuje smlouvu od samého počátku platnou.

Tato advokátní kancelář nám teď radí, jak postupovat, a ten postup je velmi nestandardní. Já se nechci dotknout právníků této advokátní kanceláře, ale ve mně tedy moc důvěry nevyvolali. Je zde značná a důvodná právní nejistota správnosti zvoleného způsobu řešení, právních názorů, a to zcela odlišných, může být a dokonce je celá řada.

Stejná nejistota panuje i u správnosti odhadnuté ceny prací, kde máme pouze znalecké posouzení, znovu zdůrazňuji, nikoli ceny, získané výběrovým řízením, přičemž jednáme o ceně, přesahující miliardu korun. Dámy a pánové, já jsem za dvacet let v pražské komunální politice viděl celou řadu znaleckých posudků, renomovaných znalců na stejnou věc, a liší se v řádu několika procent. A jistě si umíte všichni spočítat, kolik je 1 % z 1 miliardy.

Na minulém zasedání Zastupitelstva tady, když se to diskutovalo, tak někdo z řečníků, a nechci jmenovat, protože si nejsem jist, říkal: Toto všechno zhojí rozhodčí soud. On prověří správnost ceny. Dámy a pánové, omyl. Rozhodčí soud nebude ověřovat správnost odhadnuté ceny. Za správnost odhadnuté ceny nese plnou odpovědnost ten, kdo ji schválí.

Nahrazovat výběrové řízení rozhodnutím rozhodčího soudu rozhodně není správné. To je můj názor. Nejde totiž o klasický soud, který by mohl vynést rozsudek jménem republiky. Jde o arbitráž, kterou rozhodně, ale rozhodně nelze přeceňovat. Tento postup, který je zde navržen, je možný u sporu dvou soukromoprávních subjektů, avšak v našem případě, kdy jednou ze stran je veřejnoprávní subjekt, tedy hl. m. Praha, by schválení znamenalo, že úmyslně obcházíme zákon o zadávání veřejných zakázek.

Tajné hlasování o tom na posledním Zastupitelstvu HMP nepřímou potvrzuje, že radní jsou si toho všeho vědomi. Přidám-li mizivou odbornou erudici radních v této věci, pak nevím, jak by mohl někdo s klidným svědomím hlasovat pro.

Prim. Hudeček: Děkuji i za pozitivní vyjádření o členech Rady. Poprosím dalšího, pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, na začátek své řeči bych chtěl upozornit a omluvit se za moji nepřítomnost na pátečním jednání Zastupitelstva, s tím že mě k tomu vedly poměrně závažné důvody, a nebylo důvodem to, že bych se chtěl nějakým způsobem zprostit odpovědnosti za rozhodování o takto závažné záležitosti. Touto cestou bych se chtěl na začátek omluvit.

A nyní k meritu dané věci. Já jsem si páteční zasedání Zastupitelstva HMP přehrál a na tom jednání zazněla poměrně silná slova. Zazněla slova o možném zločinném spolčení. Zazněly obavy z možného trestního stíhání lidí a osob, které v této věci rozhodují. To byla poměrně zásadní slova, poměrně závažné tvrzení, a já bych se k těmto tvrzením na tomto místě chtěl vyjádřit.

Faktem je, že probíhá rozhodčí řízení. Rozhodčí řízení, kde na dvou stranách je Metrostav, na druhé straně hl. m. Praha, a autoritou, která rozhoduje, je příslušný rozhodčí soud. ZHMP v této věci, o které hlasuje, nedělá nic jiného, než plně využívá svého procesního práva a dává vzájemný návrh v rámci tohoto rozhodčího řízení. Tento návrh má vést k tomu, aby nenastaly a nevznikaly možné další škody v rámci realizace tunelového komplexu Blanka.

Toto řízení neustále probíhá, tzn., meritum věci je takové, že Metrostav chce po Praze zaplatit splatné faktury, nicméně hl. m. Praha v současné době nemá jistotu ohledně oprávněnosti takto požadovaných částek. Tím hlavním důvodem a tím hlavním argumentem v tomto řízení, který hl. m. Praha zmiňuje, je otázka vážné pochybnosti o platnosti smluvní dokumentace, uzavřené s Metrostavem. A upozorňuji, že tato otázka k tomuto dni dnešního jednání není dořešena pravomocně. Je pravdou, že rozhodčí soud v rámci tohoto rozhodčího řízení vyjádřil určitý právní názor, a ten právní názor jde spíše proti argumentaci hl. m. Prahy, nicméně rozhodčí řízení nadále probíhá, a tato otázka není pravomocně ukončena. Tzn., není pravdivé tvrzení, že v současné době je faktem, že by smluvní dokumentace byla platná. To rozhodčí řízení nadále probíhá a tato otázka bude dále řešena v rámci probíhajícího trestního řízení.

My tedy využíváme plně svého procesního práva, chceme dát vzájemný návrh, a tou nejvyšší autoritou v této věci je právě rozhodčí soud, který bude tuto otázku muset hodnotit. Tzn., prosím a apeluji na zastupitele hl. m. Prahy, aby nás zbytečně nestrašili tím, že v momentě, kdy zastupitelstvo rozhodne, ať už pozitivně či negativně, že za to bude nějakým způsobem trestně stíháno. Tzn., toto dle mého názoru nemůže nastat, protože hl. m. Praha v rámci tohoto rozhodování rozhoduje pouze o využití procesního práva v rámci probíhajícího rozhodčího řízení.

Shrnu to tady pan náměstek Nouza ve své úvodní řeči. Jistě doplní právní argumentaci pan doktor Pekař. Do toho já nebudu zasahovat. My jako Rada hl. m. Prahy jsme se ztotožnili s tímto postupem, a tento postup předkládáme s nejlepším vědomím a svědomím k rozhodnutí ZHMP.

Na tomto místě si ještě dovolím, a nepůjdu daleko do historie, upozornit na jednu poměrně velice důležitou skutečnost. Otázka realizace tunelového komplexu Blanka je řešena v rámci současné Rady HMP a v rámci bývalé Rady, kdy ještě jejími členy byli představitelé strany ODS. Tato záležitost je řešena poměrně dlouhodobě, a já si troufám říci, že konkrétní reálné kroky k řešení tohoto problému přináší konečně díky bohu pan náměstek Nouza, a já věřím, že tyto kroky, tyto reálné kroky povedou k úspěšnému dokončení tunelového komplexu Blanka. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji a poprosím pana prvního náměstka Jiřího Vávru, aby mi udělil slovo.

Nám. Vávra: Uděluji vám slovo, pane primátore.

Prim. Hudeček: Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, před hlasováním o tomto bodu bych vás rád ještě jednou oslovil v podstatě s něčím podobným, co tady zaznívalo i před týdnem, a připomenul nám všem tím pádem mimořádnost této situace.

Ačkoliv se nechci vracet k té spoustě problémů, které vznikaly při zadávání průběhu staveb, při vícepracích a následných problémech s placením u tunelového komplexu Blanka, tak přeje jenom se toho dotknu.

Začínám mít pocit, že opakovaná lež se může stát pravdou, a proto dovolu, že se i vyjádřím k tomu, co zde dnes zaznělo. Připomenu hlavní věc. Po roce 2010 nebo na konci roku 2010, kdy se zjistilo, že objem víceprací není kolikrát nejen zasmluvněn, ale už překračuje zákon o veřejných zakázkách, tak se v podstatě přestaly některé platby Metrostavu realizovat. Následně se to s nástupem ředitele Beránka, který byl vybrán zejména bývalým primátorem, tak tady toto neplacení faktur se významně prohloubilo. Neprohloubilo se to vinou pana ředitele, prohloubilo se to vinou právního rámce v České republice, vinou zákona o veřejných zakázkách a samozřejmě vinou toho, jak ta stavba samotná probíhala.

7. prosince 2012 – 2012 – koalice ODS a TOP 09 – přišel první dopis Metrostavu o tom, že stavbu zastaví, protože se mu neplatí. Následně se to nijak dál nepohybovalo. Jediný pokus o zaplacení té stavby v podobě jakési zálohy Metrostavu byl Radou HMP v prosinci 18. 12. schválen, o měsíc později revokován a je to to, co dnes stíhá policie. Policie dnes vyšetřuje pokus dání zálohy Metrostavu z prosince roku 2012. Tehdejší radní pro dopravu, náměstek pro Prahu a tehdejší primátor už dále nenašli shodu na tom, jak dále postupovat. Situace se tedy nijak neřešila a byl to jeden z významných důvodů, na kterém se koalice ODS a TOP 09 rozložila.

Následně když nastoupila jednobarevná Rada HMP v podobě TOP 09, tak se do problému hlouběji ponořila a zjistila, že problém nemá zdaleka jenom řešení v kategorizaci, protože kategorizace je bezzubá pro všechny dluhy, které jsou. A navíc se objevily významné pochyby o tom, jestli smlouva je platná nebo ne. Jediný, kdo mohl něco takového rozhodnout, se ukázalo, že je soud. Samozřejmě se dá postupovat i jinak. Dá se velmi teoreticky sem přijít na Zastupitelstvo HMP, někdo to předložit, s návrhem zaplacení čtyř miliard korun Metrostavu bez jakéhokoliv posudku. Nikdo to neudělá. To nejde. Neprojde to ani legislativním schválením.

Samozřejmě je možnost udělat posudek na celou Blanku. Ano, pojďme do toho, udělejme posudek na celou Blanku. 2016 máme možná první výsledek. Takže uděláme posudek, ten tady schválíme a v roce 2017 se Blanka otevře. Tak to taky nikdo nechce. Nikdo to tady neříkáte, že to takhle chcete.

No a jediná další možnost je soutěžit to. Soutěžit nového dodavatele. No tak víme všichni, že než to vysoutěžíme, tak jsou zase dva, tři roky dále. Takže to je další možnost, kterou pojďte navrhnout. Paní magistro Semelová, pojďte to navrhnout, pojďme to soutěžit.

No a Metrostav zcela pochopitelně, protože mu město už od roku 2010 neplatí za vícepráce, tak dluhy se navršily už v podstatě tak, že stavbu zastavil a my jsme se tedy rozhodli, a jsme první, kdo tu věc takhle řeší, tak jsme se rozhodli, že nám pomůže arbitrážní soud jako nejrychlejší řešení, které pomůže i rozhodnout v případě pochybností o platnosti smlouvy a který pomůže rozhodnout i o dalších platbách, které si s Metrostavem takto vzájemně dlužíme za postavení stavby.

Víme všichni, že dnes policie stíhá úplně všechno. Stíhá rozhodnutí, které chce zaplatit. Stíhá rozhodnutí, které nechce zaplatit. A zakrátko bude stíhat i případné nerozhodnutí. Takže prosím, aby při všech příspěvcích, které tady zaznívají, zaznívalo – ano, můžeme samozřejmě také nic nedělat. Upozorňuji vás, že není daleko doba, kdy bude stíháno i to, že se nic nedělá.

Takže paradoxně i podle zákona, který nám ukládá péči řádného hospodáře, jsme dnes tak jak tak před jednoduchým politickým rozhodnutím, a to je: chceme Blanku dostavět co nejdříve. Právní kanceláře – když si vyjedete seznam právních kanceláří, žebříček právních kanceláří v České republice, tak právní kanceláře, které nás zastupují, nejsou žádná ořezávátka, ale jsou to přední právní kanceláře i na arbitráže v rámci hodnocení právních kanceláří v České republice, které jsou na předních místech toho žebříčku – tak nám představily návrh řešení, který poté, co Metrostav zastavil stavbu, protože se mu neplatí za práce, navrhly nejrychlejší řešení, jak to dostavět.

Já jsem strašně rád, že poté, co se některým zastupitelům tady minulý týden, a to je úplně jedno, jestli tady ODS, TOP 09 nebo ČSSD neměly většinu, ale zkrátka těm, co minule nehlasovali pro to dokončení, a podařilo se to zdržet o týden, a u arbitrážního soudu tím pádem třeba o dalších 14 dní, tak jsem velmi rád, že po tomto zdržení se už nasýtli a dnes to podpoří. Ale mohli jsme to odhlasovat už minulý týden a mohlo to být ještě dříve.

Takže moc děkuji, že toto prozření nastalo o týden později, kdy dnes už to bude nejspíš odhlasováno a tedy vlastně tak trapné se připojit. Děkuji.

Dalším přihlášeným je pan doktor Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Já bych rád pouze položil dva doplňující dotazy na pana doktora.

Vnímám tak, jako tady ostatní kolegové a jsem rád, že vlastně toto chápání – to bych rád i navázal na pana primátora, že všichni vidíme, že je to v rámci širokého spektra všech kolegů zastupitelů tady, protože de facto s tunelem Blanka se jedná o největší – když tak mě opravte, ale věřím – největší investici hl. města Prahy do jednotlivé stavby v její historii. Všichni vnímáme, že je ve veřejném zájmu tuto stavbu co nejrychleji dokončit, zamezit dalším škodám a vyřešit to touto formou.

Měl bych rád jenom dva doplňující dotazy. Ten model, který zde budeme schvalovat, vnímám tak, že je v souladu s občanským zákoníkem, ale je tedy v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, ano? Takže vlastně je to model opírající se o jednu část – řekněme – právního spektra, ale ne o druhou.

Další – jestli i tento model byl konzultován s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, jestli je k tomu stanovisko, nebo tato konzultace nebyla. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha. Ondřeji.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, byl jsem připraven tady nějakým způsobem věcně vystoupit k tomu materiálu, který máme před sebou. Nicméně po vystoupení pana primátora Hudečka jsem si připravený příspěvek dal trochu stranou a možná budu trochu emotivní.

Pan primátor tady teď na úvod svého projevu sdělil v nějaké souvislosti, že opakovaná lež se stává pravdou. A pak nám tady lhal asi tak pět minut. Pane barone Prášile, ty věci, které říkáte tady a do médií, se pravdě podobají jenom z dálky. Můžu vám to tady dokladovat na vašich výročíh typu „Na zastupitelstvu jsme dnes mohli přijmout jediné možné řešení k dokončení Blanky.“ – jste říkal po minulém zasedání. Není to samozřejmě pravda. Těch řešení je celá řada. Některá jsou komplikovanější, některá jsou dlouhodobější a některá možná nevedou k cíli. Nicméně těch řešení je celá řada. Říkejte, prosím vás pěkně, celou pravdu, aby i naši občané věděli, na čem jsou. To znamená, tato cesta, kterou dneska máme na stole i po tom minulém, je jedna z možných cest, jak zamezit dalším nákladům na prodražování té stavby z důvodu prodloužení výstavby za a). A za b) nám možná umožní – některým – v říjnu před volbami přestřihávat tu pásku. To jsou důvody, které byste měl uvést, když říkáte, to co říkáte.

Já jsem samozřejmě velmi rád, že je posun od minulého týdne a musím poděkovat panu Nouzovi, který pochopil, jak funguje štábní a politická kultura, a že když mám materiál, který opravdu není jednoduchý, to tady říkáte všichni, jsou na to právní názory různé, tak že takovýto odpovědný správce kapitoly nebo něčeho, co předkládá, jde na klub klidně opozičních zastupitelů a diskutuje. Vezme sebou právníka a diskutuje o všech aspektech této věci a pokusí se přesvědčit zastupitele o své v uvozovkách pravdě nebo o té cestě, kterou navrhuje, že je správná.

Pan kolega Nouza toto neučinil před minulým Zastupitelstvem HMP, a proto jsme se nic nedozvěděli předem. Proto na naše otázky, které jsme kladli na minulém Zastupitelstvu, které skončilo neúspěchem, mnohdy nebylo zodpovězeno. Na mé otázky nebo na mé pochybnosti se nikdo neobtěžoval ani odpovědět, proto jsem odkráčel. Přiznávám se k tomu, že jsem se již nezúčastnil této frašky, která tady byla minule.

Nicméně včera jsme byli schopni a měli tu možnost diskutovat s kolegou Nouzou. Řekli jsme si všechna pro a proti nebo většinu pro a proti v této věci. A jediná možná cesta, která opravdu vede, je osobní odpovědnost každého z nás, jak se k této kauze postaví. Není to o tom, jestli právo je tam či onde, jestli misky těchto vah jsou nebo nejsou těžší, ale stejně jako politici máme jedinou možnost, a to nějak se politicky rozhodnout ve prospěch Pražanů a ve prospěch hlavního města Prahy.

V tomto okamžiku jsem uvítal tuto debatu. Nejsem také přesvědčen o tom, že tato cesta je asi ta nejsprávnější. Nikdo asi není přesvědčen o tom, že tato cesta možná povede k tomu zdárnému cíli. Je možné, že nepovede, ale je možné, že povede.

Z tohoto důvodu se v dobré víře i navzdory panu baronu Prášilovi Hudečkovi, který se o tom všemožně snaží, abych i já hlasoval proti díky jeho nesmyslným vyjádřením, já dnes tento materiál veřejně podpořím. A není to z důvodu toho, že bych byl nějak nasycen nebo přesyten, to fakt nejsem, ale je to z důvodu toho, že se s námi jako s opozicí, a ne vy, pane Hudečku, ale pan kolega Nouza, že se s námi normálně bavil a snažil se s námi dohodnout.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený je pan doktor Blažek podruhé. Pane doktore.

P. Blažek: Děkuji, že jste mi to připomněl.

Chci jenom říci, pane primátore, že vy fakt nejste úplně normální. (Smích.) V pátek máme mimořádné Zastupitelstvo, Radě HMP teče do bot, má to v kompetenci, chce po nás, abychom jí s tím tedy pomohli, v podstatě přenést tu zodpovědnost na nás – spoluzodpovědnost za tenhle ten krok. Vy se rozhodnete svolat mimořádné Zastupitelstvo HMP v pátek od osmi od rána, v podstatě s jediným bodem, máte málo vlastních lidí, a pak napadnete opozici mediálně, že za to může ona. A teď nám tady vysvětlíte poté, co jsem vám tady já na úvod řekl, co jsem řekl, tak vy nám jako ODS-ce sdělíte, že jsme vlastně banda blbečků, kteří to tady měli už v pátek podpořit, protože jsme blázni, kteří když se na něco ptáme a chceme vědět, tak vy nám neřeknete odpověď, takže vlastně de facto my na ni nemáme nárok. Fakt nejste úplně normální, nezlobte se.

Vám někdo podá pomocnou ruku a vy ho obratem pohaníte, urazíte. Fakt přemýšlejte, než něco řeknete, ne dvakrát ve vašem případě, ale patnáctkrát. Vy jste řekl, že Dopravní podnik je před krachem. Vy jste prohlásil, že to je černá stavba, myslím tím Blanka, a s těmi dopady, které byly, ačkoliv si myslím, že byste opravdu jako primátor měl sakra vážit slova v řadě případů, než to řeknete. Máte proboha nějakou zpětnou vazbu? Chovejte se, prosím, pane primátore, aspoň v tomto případě slušně. Já opravdu chci, abychom v tomhle přišli k nějakému pozitivnímu výsledku. A vaše vystoupení, když pokaždé vystoupíte, tak akorát vytočíte tady minimálně půlku opozice. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana radního Manharta, aby mi udělil slovo, a vystoupím přednostně a budu reagovat.

P. Manhart: Ano. Pane primátore, uděluji vám slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Já si dovolím jenom zase uvést na pravou míru to, co zde zaznělo, protože se ozvalo, že tady někdo nemluví pravdu atd. A zase se do toho vložila vlastně úplně stejná věc.

Černou stavbu jsem neřekl. Že Dopravní podnik zkrachuje – zněla ta věta „V případě, že by Dopravní podnik byl soukromou firmou, už by požádal o insolvenční“. Takhle to znělo, takže já to jenom uvádím na pravou míru, aby se ukázalo, kdo si tady vymýšlí a kdo si nevymýšlí.

A připomínám jednu věc. Prosím vás, v tunelu Blanka tady v Zastupitelstvu HMP tady nesedí koalice a opozice. Tunel Blanka tady byl čtyři roky budován za jednobarevné Rady HMP, resp. byli tam přidružení zelení v roce 2006 až 2010. Od roku 2010 za tunel Blanka jsou zodpovědní úplně všichni, co zde sedí, jenom se to prostřídalo. Tady není opozice a koalice, byť rozumím tomu, že se z toho někdo snaží dělat. Tady je opravdu odpovědnost každého z nás. A poté, co už je stíháno jakékoliv rozhodnutí nebo i případné nerozhodnutí, tak je teď na každém z nás – a bylo to tak i v pátek – zda tunel Blanka chce rychle dostavět nebo ne.

Takže tolik k těm příspěvkům. Děkuji.

A po vystřídání se na pozici přihlášených a čekání na předřečníky poprosím další – paní Mgr. Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Já jsem, pane primátore, ráda počkala na vaše vyjádření.

Myslím, že vy jste vynikající řečník. Jste určitě velmi dobrý tanečník a umíte ve své primátorské funkci dobře tancovat, nicméně poněkud překrucujete to, na co my tady jako zastupitelé - já upozorňuji, že my jsme jako KSČM byli vždycky v opozici tady – tak na co upozorňujeme a co vám vyčítáme. My vám vyčítáme, že jste tady prostě po dlouhou dobu nic nedělali v této otázce, že se podstatné věci dozvídáme z médií, že si to řešíte v nějakých svých pracovních skupinkách a že překrucujete nakonec i to, co jsem tady dnes řekla, a to se týká obecně veřejných zakázek, že by to tady mělo platit, aby vše bylo transparentní, průhledné a pod kontrolou veřejnosti.

A jenom poslední poznámku. Když mě vybízíte, abych to já navrhovala, já myslím, že nejsem primátorka, to jste si určitě všiml, že primátorem jste vy a vy byste to měl mít za své jako svoji zodpovědnost a tyhle věci si skutečně hlídat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Jenom v návaznosti na to, co říkal kolega Pecha a kolega Hurda, tak já podepíši každé slovo. Nicméně tady paní Semelová uvedla, že jste vynikající řečník – já bych to uvedla na pravou míru. Pane primátore, vy jste vynikající demagog, protože to, co tady předvádíte, není nic jiného než populistická demagogie. A to, že se vaši ostatní kolegové z Rady HMP jako pan náměstek Nouza snaží najít politickou shodu na takto závažném problému, vy naprosto dehonestujete svým demagogickým vystoupením a ještě řeknete zastupitelům, že jsou trapní.

Já jsem měla tu čest s vámi sedět v té Radě HMP, která se zabývala Blankou, a moc dobře vím, jak jste blokoval vy a pan náměstek Nosek v té době všechna možná řešení, která navrhoval tehdejší primátor Svoboda. Takže mně tato vaše vystoupení opravdu uráží a jak vám řekl kolega Blažek, važte slova. Neříkáte pravdu. Prostě lžete!

Prim. Hudeček: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse přihlášeného. Pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: Jenom bych poprosil, jestli můžete dát, pane primátore, slovo panu doktorovi.

Prim. Hudeček: - v rámci technické připomínky využívá jednacího řádu k tomu, abychom zavolali ještě osobu odpovědnou k tomuto tisku. Pan Mgr. Pekař z právní kanceláře SquireSanders. Pane magistře, prosím.

Mgr. Rostislav Pekař – zástupce AK SquireSanders: Dobrý den, dámy a pánové. Zaznělo tady několik dotazů přímo na právníky. Pokusím se ty dotazy zodpovědět s tím, že dopředu prosím o vaše strpení, nevejdu-li se do toho třiminutového limitu. Dotazů bylo hodně, mám jich plnou A-čtyřku a nerad bych některé přeskočil.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám procedurální návrh na neomezený příspěvek pana Mgr. Pekaře.

Kdo je, prosím, pro neomezenou dobu pro příspěvek pana Mgr. Pekaře?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0.

Pane magistře, máte čas, který budete potřebovat.

Mgr. Rostislav Pekař – zástupce AK SquireSanders: Pane primátore, dámy a pánové, děkuji za důvěru. Věřím, že ji nezklamou a nebudu vás zdržovat příliš dlouho.

Asi bych začal otázkou, kterou položil pan radní Urban, protože ta je zásadní pro pochopení té věci. Pan radní Urban se dotázal, zda tomu má rozumět tak, že navrhovaný postup je v souladu s občanským zákoníkem, avšak v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách.

Chtěl bych k tomu říci, že právní řád České republiky máme jenom jeden. To znamená, že stejné jednání nemůže být současně protiprávní a v souladu s právem. Tady jde o to si říci, který právní předpis převáží, tzn. tento právní předpis po tomto jednání, jako celek učiní v souladu s právem, a ta protiprávnost tam vůbec není. A tady toto je právě předmětem tohoto návrhu, kdy zastáváme právní názor, že v situaci, kdy máme povinnost předcházet škodám, můžeme rozhodčímu soudu jakožto orgánu, který je odpovědný a oprávněný o tomto rozhodnout, tuto právní konstrukci předložit. Rozhodčí soud je zcela oprávněn se k této právní konstrukci vyjádřit.

A tady je důležité, abyste si vy také jakožto zastupitelé uvědomili to, o čem rozhodujete. Vy neříkáte, jděme touto cestou, ve smyslu zaplatíme Metrostavu 1,033 miliardy korun za nějaké práce. Vy říkáte: předložme rozhodčímu soudu k posouzení to, zda tyto práce za tuto cenu lze na základě takového právního odůvodnění Metrostavu zadat – ne zadat, ale spíše stanovit mu povinnost, aby tyto práce provedl. Takže ta právní část tohoto konstruktu bude zcela pod kontrolou rozhodčího soudu. A pokud se rozhodčí soud s touto právní konstrukcí neztotožní, tak to nerozhodne. To bude na něm, aby toto posoudil, ne na vás.

Na vás ovšem je, a to říkám zcela transparentně, posouzení té ceny, za kterou se tyto objekty mají stavět. Ale to je naprosto standardní záležitost. O tom rozhodujete při každém jednání řízení bez uveřejnění, kdy máte k dispozici nějaké znalecké posudky. Je to pozice, ve které dennodenně jsou všichni představitelé statutárních orgánů obchodních společností, protože oni rovněž rozhodují o tom, co koupí, za kolik to koupí a rozhodují tak na základě znaleckých posudků, někdy i bez znaleckých posudků. A přitom mají naprosto stejnou povinnost péče řádného hospodáře, jako ji máte vy. Takže to je relativně standardní záležitost.

Další dotaz pana radního Urbana směřoval k tomu, zda v této věci bylo získáno stanovisko Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Zde odpověď je: Stanovisko získáno nebylo, protože Úřad na ochranu hospodářské soutěže stanoviska v jednotlivých kauzách nevydává a velmi nerad vůbec i vydává nějaká interpretační stanoviska obecná. Takže tato možnost zde podle mého názoru ani není.

Teď bych se asi zabýval dotazy pana Blažka. Některé z nich jsem už – myslím – zodpověděl, nebo alespoň jsem tu odpověď naznačil. Je pravda, že tady je více cest, jak pokračovat. Je pravda, že toto je cesta nejrychlejší. A podle informací, které máme k dispozici, je to cesta zároveň minimalizující, řekněme, celkové náklady. Podle informací, které máme k dispozici, by cesta otevřeného zadávacího řízení si vyžádala první mnoho měsíců vůbec k tomu, aby byla zpracována projektová dokumentace, protože tady je třeba si uvědomit, že ta stavba byla přerušena nikoliv po dokončení nějakého organického celku, ale abych tak řekl, ze dne na den. To znamená, že je obtížné vůbec definovat, co zbývá dostavět. V případě tohoto vzájemného návrhu je to jakoby jednoduché, protože můžeme říci, že Metrostav má povinnost dostavět. Ve chvíli, kdy by ovšem bylo třeba to specifikovat do nové veřejné zakázky, tak by někdo musel popsat ten stav nula, tzn. ten stav, který je tam dneska. A to by podle projektantů bylo velice obtížné. Pak by následovalo několikaměsíční zadávací řízení, které by nějakým způsobem skončilo. A tady je třeba si uvědomit, že po tuto dobu by naskakovaly veliké náklady, které podle vyjádření expertního posudku by mohly dosáhnout až jedné miliardy, jedné a půl miliardy korun ročně. To je důležité si dát do perspektivy a srovnat s tou částkou 1,033 milionů (?miliardy), za kterou chceme dostavovat. Je třeba si tedy uvědomit, že i kdybychom hypoteticky připustili, že výsledkem otevřeného zadávacího řízení by byla nějaká nižší cena, tak my bychom – alespoň podle těch posudků, které stanovují cenu za konzervaci stavby – vlastně za tu možnost dosáhnout snížení ceny v řádu – řekněme – jednotek, maximálně desítek procent, zaplatili více než to, za co by Metrostav nyní měl povinnost tu stavbu provést. To si myslíme, že je v rozporu se zdravým rozumem. A když říkáme zdravý rozum, vlastně se tím dostáváme do situace, kdy se odkazujeme na občanský zákoník a možnost uložit povinnost dostavby v rámci prevence škod. Ale jak říkám, tato právní konstrukce bude testována rozhodčím soudem a není to vaše odpovědnost, že se s touto právní konstrukcí v tuto chvíli ztotožníte.

Tím se dostávám k druhému bodu, který zmiňoval pan doktor Blažek, a to je minimalizace trestní odpovědnosti. Zároveň tím odpovídám. Vy pouze předkládáte nějaký návrh rozhodčímu soudu. A jak říkal pan radní Manhart, vy pouze využíváte svého procesního práva tak učinit. Využití procesního práva ještě není snad ani v dnešních bouřlivých dobách – by nemělo být trestně stíhatelné.

Teď bych se ještě vyjádřil asi k některým otázkám, které tady zazněly od pana zastupitele Hány. Nebudu se vyjadřovat k názoru, který pan Hána má na naši advokátní kancelář. To je jeho právo a od toho tady nejsem.

Chtěl bych jenom říci jednu věc. On ten postup označil za velmi nestandardní. Myslím, že on zase tak nestandardní není. Nestandardní je ta situace, ale ten navrhovaný způsob řešení už tím, že se opírá o občanský zákoník, což je naprosto základní právní norma, kterou se zde řídíme v České republice, a také podle mého názoru se opírá o zdravý rozum, tak jako nestandardní bych to rozhodně neviděl. Je to možná až překvapivé tím, že v dnešním světě právních klíčků se právník odvolává na zdravý rozum. Ale já se domnívám, že zdravý rozum by tady měl zvítězit.

Doufám, že tím jsem vyčerpal všechny dotazy, protože některé věci se opakovaly. Pokusil jsem se to udělat poněkud analytičtěji. V případě, že by někdo měl dojem, že jsem něco nezodpověděl, prosím, přihlaste se, rád zodpovím v druhém kole.

Prim. Hudeček: Děkuji panu magistru Pekařovi. Pan náměstek Nouza s technickou připomínkou.

Nám. Nouza: Ještě jednou mám prosbu, protože pan kolega Blažek vyzval v podstatě zástupce odboru městského investora, tak bych poprosil pana ředitele Beránka, aby nám sdělil i své dojmy k této věci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže ještě dle jednacího řádu vystoupení odborníka k danému tisku. Prosím, pane řediteli, máte slovo.

Ing. Jan Beránek – ředitel OMI MHMP: Dobrý den, vážení zastupitelé. Zaznamenal jsem několik dotazů pana zastupitele Blažka, a to především na zákonný limit 20 %. Co se týká Tisku Z – 2489, to je tisk, kde jde o záměr veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění, a samozřejmě my jsme na Blanku, jednak na technologickou, i na stavební část, museli zjistit, v jakém stavu situace je, jaké limity tam jsou.

Z tohoto důvodu byl vytvořen tisk Z – 2348, který 18. 12. 2012 schválila Rada, to byla tzv. kategorizace, a na základě tohoto usnesení č. 2348 OMI zadal a udělal kategorizaci a zjistil, v jakém stavu jsou limity veřejných zakázek, jednak stavební části a jednak technologické.

Výsledky tohoto byly v tisku 8661, byly Radou schváleny usnesením č. 1141 ze dne 25. 6. 2013. Co se týče zpětně tohoto tisku, který je předkládán Zastupitelstvu, tak příloha číslo 3 důvodové zprávy obsahuje tabulku, kde je přesně zapsána původní cena zakázky, jaké změny byly odsouhlaseny a schváleny a jaká cena je tohoto záměru, čili z toho vychází, že současné navýšení zakázky u ČKD tohoto tisku je o 4,858 %. Jsme v limitu 20 %.

Co se týče stavby Metrostavu Blanky, tam jsme pouze kategorizovali a zjistili jsme, v jakém procentuálním limitu jsme, ale jelikož se zde nejedná o jednacím řízení a o jinou právní konstrukci, poprosil bych asi potom dotaz na pana doktora Pekaře, který by to mohl vysvětlit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava stále běží, ačkoli není nikdo přihlášen. Ještě se vzájemně vyzvali dva naši hosté. Pan zastupitel Pecha se přihlásil. Pane zastupiteli.

P. Pecha: Požádal bych, vzhledem k tomu, že pan Beránek nám toho opravdu mnoho neřekl, tak aby pan doktor Pekař ho doplnil, tak jak byl vyzván, protože to jsou docela důležité věci, které bychom rádi věděli.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poslední vystoupení.

Mgr. Rostislav Pekař – zástupce AK SquireSanders: Děkuji. Je třeba si uvědomit, že pro jednací řízení bez uveřejnění je kritérií mnoho. Závisí na důvodu, pro který se jednací řízení bez uveřejnění dělá. 20 % neplatí izolovaně. Jsou tam i další podmínky, jako je nepředvídatelnost, nezbytnost, neoddělitelnost v tomto případě. Tady je asi důležité si uvědomit to, že tento vzájemný návrh vůbec nejde logikou zákona o veřejných zakázkách. Tzn., vzájemný návrh vůbec se nesnaží suplovat zadávací řízení, vedené formou jednacího řízení bez uveřejnění. Tzn., že 20 % je irelevantních.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu tímto končím, poprosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. Nouza: Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, děkuji za možnost závěrečného slova, děkuji za proběhlou debatu a diskusi. Řeknu k tomu několik vět, ale nebudu to prodlužovat. Myslím si, že už jsme všichni z toho unaveni. Není to jednoduché rozhodnutí pro žádného z nás. Já tomu rozumím. K odpovědnosti se, přestože teď mluvím jako předkladatel, ale já osobně se k odpovědnosti hlásím. Já jsem pro to, aby tunel byl otevřen, zprovozněn, aby Pražané ho mohli užívat tak, jak všichni skutečně očekáváme, a proto veřejně říkám z logiky věci, že jsem to předkládal, samozřejmě podporuji materiál. Já jsem to říkal minulý týden v pátek, na čtyřiaadvacítce, takže se k tomu veřejně přiznávám.

A jenom opravdu na závěr. Není dobré cesty, protože platíme, šetří nás, neplatíme, šetří nás, a to, co tady padlo, platí: Neučiníme nic, budou nás šetřit, protože prostě vznikne škoda. Každý se musí poradit sám se svým vlastním svědomím. Já jsem se poradil a říkám to veřejně. Děkuji, už to nebudu prodlužovat.

Prim. Hudeček: Děkuji a poprosím pana předsedu návrhového výboru, zda mu došly nějaké pozměňovací návrhy.

P. Urban: Pane primátore, i přes dlouhou diskusi žádné pozměňovací návrhy nemáme.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dávám tedy hlasovat o tisku Z – 2475 v původním znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

To byla společná rozprava pro oba dva tisky. Tzn., tím, že jsme ji ukončili, nyní se ptám pana předsedy Návrhového výboru, zda došel nějaký pozměňující návrh k tisku Z – 2489.

P. Urban: Rovněž, pane primátore, nemáme žádný pozměňovací návrh.

Prim. Hudeček: Nepřišel žádný. Dávám tedy hlasovat o tisku Z – 2489.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by se mohl ujmout vedení schůze.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím pana primátora o předložení tisku

2/1

Tisk Z - 2439**k návrhu na 2. Vydání změny Z-1415/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy
(vyhlášení retenční nádrže a DUN jako veřejně prospěšné stavby)
+ CD**

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych předložil dva tisky, které jsou v podstatě identické z procesního hlediska a mají velmi zvláštní vývoj, resp. důvod, proč zde jsou předloženy. Obě dvě změny, a já se teď budu věnovat jedné z nich, a to je návrh na druhé vydání změny Z 1415 územního plánu, vyhlášení retenční nádrže a DUN jako veřejně prospěšné stavby, s tím že se jedná o změnu v územním plánu MČ Praha – Křeslice, Praha – Křeslice v k. ú. Křeslice, Petrovice, a jedná se o vyhlášení dešťové usazovací nádrže jako veřejně prospěšné stavby. Změna z vodních nádrží, luk, pastvin, lesních porostů na veřejně prospěšnou stavbu dle výkresu.

Změna byla už jednou schválena, a to dokonce v ZHMP, tzn., veškerý proces, který u každé změny ÚP nastává, už tady u těchto obou změn, tedy i u této, proběhl, a na základě žaloby na vypořádání jedné z námitek soud rozhodl, že vypořádání jedné z námitek nebylo dostatečné, a hl. m. Praha je tedy tímto úkolováno ještě, podrobněji zdůvodnit odmítnutí, resp. záporné vyjádření k jedné z námitek.

Protože rozhodnutí o námitce je součástí opatření obecné povahy, což je jakási přirozená součást každé změny ÚP, kterou se změna ÚP teprve propisuje do samotného územního plánu, musíme dnes znovu po novém vyhodnocení námitek změnu vydat, a tedy odhlasovat tzv. opatření obecné povahy.

Není k tomu asi více co dodávat, tzn., náš úřad na základě diskusí s ministerstvem pro místní rozvoj, protože technický postup není nikterak obvyklý, protože se, jak říkám, jedná o změnu, která byla vrácena soudem, ale nikoli celou změnu, ale pouze vypořádání jedné námitek, tak byl konzultován s ministerstvem pro místní rozvoj, a odbor územního plánu pod vedením paní ředitelky Cvetlerové nakonec dospěl společně s ministerstvem k tomuto nejvhodnějšímu postupu, a já si vám tedy dovoluji tuto techniku předložit ke schválení. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Prosím předsedu Návrhového výboru. Nejsou žádné pozměňovací návrhy?

P. Urban: Nemáme žádné pozměňovací návrhy.

Nám. Vávra: Děkuji. Dávám hlasovat o tisku Z – 2439 v předloženém znění.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 3. Tisk byl schválen.

Prosím pana primátora o předložení tisku

2/2

Tisk Z - 2440**k návrhu na 2. Vydání změny Z-1187/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy
(výstavba obytných domů Klamovka)
+ CD**

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, úplně analogická situace vzniku toho tisku, kterou jsem popsal v předchozím případě, tzn., na základě žaloby na magistrátní vyhodnocení námítky. Soud rozhodl, že námitka nebyla dostatečně vypořádána, a tímto Magistrát dostal za povinnost znovu tuto námitku vypořádat. Na samotném vyhodnocení námítky se nic nemění, ještě jednou to zdůrazním, na samotném vyhodnocení námítky se nic nemění, tedy zůstává stále záporné vyjádření, k této jedné konkrétní námitce. Pouze je vyhodnocení podrobně popsáno, tak jak poslední dva roky soudy požadují.

Vyhodnocení námítky bylo posláno všem dotčeným orgánům, žádné negativní stanovisko obdrženo nebylo, a ministerstvo pro místní rozvoj na tento postup po konzultacích s naším odborem ÚP kývlo, že takto by to mělo být asi v pořádku. Můžu tady ještě ocitovat soudní rozhodnutí, a to je: Rozhodnutí o námitkách žalobce se zrušuje, věc se vrací žalovanému, tedy hl. m. Praze, k dalšímu řízení, tzn., to je naše povinnost. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji panu primátorovi a do diskuse jsou napřed přihlášky z řad občanů. Prosím pana Ilju Mráčka. Máte slovo.

Ing. Ilja Mráček, MBA – zástupce veřejnosti: Vážený zastupitelé, dnes máte kromě jiného hlasovat o výstavbě parku Klamovka. Konkrétně se jedná o schválení změny Z 1187 a o nové rozhodnutí o mé námitce jakožto zástupce veřejnosti. Přestože počet obyvatel Prahy začal klesat, má na Klamovce vyrůst další obytný komplex, tvořený čtyřmi budovami se sedmi nadzemními podlažími a pěti budovami se čtyřmi nadzemními podlažími. Celkem má na lokalitě dvou hektarů vzniknout kolem 150 bytů a 214 parkovacích míst.

Považuji za nesprávné, aby tato zástavba nahradila plochy, dosud určené pro školství a sport. Ostatně i v oficiálním textu k původnímu návrhu změny Z 1187 se uvádí, cituji: Rušení ploch sportu a veřejného vybavení v oblasti širšího městského centra je krokem neuváženým, vzhledem k potřebě územních rezerv pro budoucí rozvoj města. Zábor pro obytnou zástavbu je nevratný a neopodstatněný.

Změna funkčního využití území přinese následující problémy. Již dnes v lokalitě dochází k překračování hygienických limitů hluku, jak denní tak noční normy, a znečištění ovzduší. Další obytná výstavba by znamenala ještě vyšší překračování těchto hygienických limitů. V daném území je problém s dodržáním tlaku vody ve vodovodním potrubí v době odběrové špičky. Bytová výstavba bude znamenat další odběr vody, a tedy další snížení tlaku vody. Když pomínu, že výstavba bude znamenat likvidaci vzrostlé zeleně, bude dále znamenat zvýšení podílu zpevněných ploch v daném území.

Stejně tak bude znamenat nárůst osobní automobilové dopravy, a to za situace, kdy se již dnes denně vytvářejí v ulicích Podbělohorská, Klamovka a Vrchlického dopravní zácpy. Dlouhodobým trendem řešení neúnosné dopravní situace v této části Prahy 5 je vytlačování dopravy z ulice Vrchlického do ulic Podbělohorská a Na Hřebenkách. Což znamená, že i výhledově se bude hygienická a dopravní situace zhoršovat.

Veřejné vybavení v daném území už dnes výrazně kapacitně nestačí a nový obytná výstavba situaci ještě zhorší. Park Klamovka je využíván k relaxaci obyvatel, ale již dnes nestačí uspokojit potřeby obyvatel. Při hezkém počasí je každá jeho část někým využívána. Navrhovaná změna bude pouze znamenat další významné zatížení parku.

V lokalitě se vyskytuje několik druhů chráněných živočichů. Navrhovaná změna by jejich výskyt významným způsobem ohrozila.

Na nebezpečí úbytku zeleně a zvyšování dopravní zátěže, související se zahušťováním výstavby v Praze, upozornila loni hygienická stanice hl. m. Prahy a Národní památkový ústav. Avšak zmíněné problémy s infrastrukturou a nárůstem dopravy jistě nejenom investor, ale ani magistrátní úředníci neřešili. Protože v létě 2013 rozhodli, že projekt nebude mít negativní dopad na životní prostředí, a zastavili proces posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Tím připravili půdu o tento druhý pokus o změnu územního plánu.

Nám. Vávra: Pane Mráčku, rád bych upozornil, že váš limit již vypršel. Děkuji. Vypršel časový limit pro váš příspěvek.

Ing. Ilja Mráček, MBA – zástupce veřejnosti: V tom případě jenom závěrečné slovo. Doufám, že zdravý rozum zvítězí nad touto úřední zvůli a že neumožníte, aby byla proti vůli občanů zastavěna další část Prahy namísto jejího rozvoje a ve prospěch veřejných zájmů. Rádi bychom na Klamovce žili, a nejenom bydleli. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Vávra: Děkuji. Další přihlášený je pan Lukáš Budín. Děkuji.

Mgr. Lukáš Budín: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vystupuji zde za platformu Za5, která sdružuje v tuto chvíli již 16 občanských sdružení na Praze 5, a tato platforma se dala dohromady právě proto, aby nastavila nějaké standardní procesy nejenom na radnici Prahy 5, ale potažmo i zde na hlavním městě při schvalování rozumné zástavby. A tato platforma primárně bojuje právě proti různým ztřeštěnostem a šíleným projektům, které jako by Praha 5 přitahovala jako jakýsi magnet, asi proto, že to je stále dobrá adresa, jak říkal Milan Jančík, a jeden z těchto projektů je právě projekt Metrostavu Delta, kterému by bylo umožněno, aby byl realizován schválením této změny. Proto nejenom zástupce veřejnosti, ale i platforma Za5 odmítá tento návrh změny.

Zde bych si dovil říci, že jsem byl trochu rozezlen tím, co řekl předkladatel pan primátor Hudeček, že se jedná o jakousi technikálii. Zde se nejedná o technikálii, zde se jedná o schválení změny, která umožní takovýto projekt. Odmávnout to s tím, že se vyřeší námitka, s tím rozhodně nesouhlasím.

Pan Mráček, můj předřečník, řekl ty technikálie. Já v této lokalitě žiji celý svůj život a obecně Klamovka, to je moje srdeční záležitost. Uvědomte si, že se jedná o oblast těsně vedle parku Klamovka, o oblast vilové čtvrti Na Hřebenkách, kam takováto, abych použil slušná slova, takováto nevhodná zástavba zcela zásadně nepatří. Navíc sto metrů od této lokality se plánuje další zástavba, takže nárůst dopravy, zatížení infrastruktury a kvalita bydlení bude znatelně snížena.

A zároveň je pro mě docela otázkou, jakmile bylo stanovisko soudu, byl předložen tento návrh změny sem do Zastupitelstva. Nezlobte se, ale my jsme na Praze 5 hodně podezřívaví, protože těch projektů tam bylo realizováno, anebo bude realizováno, nebo se plánuje realizovat hodně. A tento zrychlený postup mi připadá opravdu podezřelý. A nejenom mně.

Ptám se: Byl vůbec tento návrh změny znovu projednán ve výboru územního rozvoje, nebo šel rovnou do Rady? Která ho předložila s doporučením, aby bylo odhlasováno?

Abych to shrnul, zásadně odmítáme tuto změnu územního plánu, a jak říkal můj předřečník, my chceme v Praze 5 žít, nejenom bydlet. Děkuji. (Potlesk veřejnost.)

Nám. Vávra: také děkuji. Další je přihlášen Ing. Velek, zastupitel MČ Praha 5.

Ing. Ondřej Velek – člen ZMČ Praha 5: Dámy a pánové, dobré dopoledne. Naváží na to, že opravdu nejde o technikálii, ale jde o zásadní, nevím, jestli přátelské vztahy s Metrostavem pro Magistrát tak důležité z předchozího bodu, anebo jde jenom o omyl. Protože zároveň musím Magistrát pochválit, že v řadě věcí, ať to bylo Na Pláni, ať to jsou věci okolo Bud'ánky a jinde, prostě se o Prahu 5 zajímá. Pro ty, co nevíte, co je Praha 5, je to ta provincie za vodou, která je známá svými květináči a dneska odpoledne možná i dalším převratem na radnici.

Určitě stojí za to naslouchat lidem, kteří komentují jakéhosi kostlivce, který k vám přišel z roku 2009 nebo 10, a kdy městská část v tabulce vypořádání připomínek napsala, že bere návrh změny na vědomí. Samozřejmě že daná politická reprezentace, která tam v té době seděla, neměla zájem diskutovat s veřejností o využití území, které je určeno pro sport a šetrnou rekreaci. Je to součást parku Klamovka, a my samozřejmě jsme citliví, pokud je na Praze mnoho brownfields, mnoho nevyužitých území, aby další území, které je relativně nízko zatížené, se stávalo stavební parcelou.

A v tomto smyslu bych na vás apeloval, abyste bod buď zamítli, nebo přerušili, a přerušili alespoň na dobu, než bude předložena veřejnosti na Praze 5 studie Metrostavu o tom, jak si představuje využití území, a aby ta věc prošla nějakou kritickou revizí.

Vystupuji tady asi potřetí v jiné věci. Festina lente, spěchej pomalu. Opravdu nevidím jiný důvod, pokud to není nějaký skrytý důvod k tomu, abyste museli tuto změnu, která určitě není technikálií, dneska přijímat, neboli odložit, přerušit nebo zamítnutí je dobrá zpráva.

Ještě použiji na závěr pár hezkých slov. Jde o veřejný prostor a nejde o veřejný zájem. Veřejný zájem je tam definován tím, že je tam park, dneska se sportovišti, a určitě si dovedeme, ne jako fanatici, představit, že ta část parku bude mít i sportovní využití, které má dneska, a nic nebrání jejímu dalšímu rozvoji. Poprosil bych o vaše moudré přerušit, zamítnutí této změny ÚP. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Jako poslední je z řad občanů přihlášen pan František Gemberle.

Mgr. František Gemberle: Dobrý den, vážené dámy a pánové, já bych k té změně, kterou tady teď projednáváte, tj. změně Z1187/07, chtěl říci následující. Pro mě je tato změna v malém takové esence toho, proč lidi z řad veřejnosti, kteří se o změny ÚP zajímají, tento proces nenávidí a myslí si, že tady hrají roli jiné zájmy, než je zájem veřejnosti a než jsou nějaká odborná stanoviska. Tohle říkám z toho důvodu, který hned vysvětlím.

Podstatou změny je, že v místě, kde je podle územního plánu rezerva pro veřejné vybavení a sportoviště, se má stát obytné území. A teď budu k této věci, k té změně, citovat z vašeho vlastního odůvodnění ke změně, tzn., z materiálů, které připravilo vaše odborné pracoviště a které máte určitě v materiálech k dispozici. Je to odůvodnění změny, bod 7, komplexní zdůvodnění přijatého řešení. Rušení ploch sportu a veřejného vybavení v oblasti širšího městského centra je krokem neuváženým vzhledem k potřebě územních rezerv pro budoucí rozvoj města. Zábor pro obytnou zástavbu je nevratný a neopodstatněný.

Pokud změna v roce 2010 byla schválena, tak to znamená, že předchozí Zastupitelstvo hlasovalo pro věc, kterou si samo vyhodnotilo jako neuváženou a neopodstatněnou, což je pro mě velmi těžko přijatelné, že to uděláte bez toho, aby existoval nějaký vedlejší zájem, tj. zhodnotit pozemky Metrostavu.

Změna se k vám dnes dostává podruhé. Vy máte možnost tuto volbu napravit. Máte možnost dneska veřejnosti ukázat, že ty změny ÚP se tady dnes posuzují seriózněji, a že se tedy nedělají neuvážené a neopodstatněné kroky, což opakují, je vyjádření vašeho odborného útvaru k té věci. Doufám, že při dnešním projednání té věci tu změnu zamítnete a předchozí pochybení Zastupitelstva tímto napravíte. Děkuji vám. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Vávra: Děkuji panu Gemberlemu. Tím byly vyčerpány přihlášky z řad občanů. Dále je přihlášená zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já bych chtěla říct za náš klub, že jsme se seznámili podrobně s materiálem i s těmi připomínkami. My si uvědomujeme, že byty jsou potřeba pro mladé rodiny, pro seniory, pro další, ale především sociální byty, malometrážní byty, kterých je nedostatek. Velký problém v Praze je ten, že byla zprivatizována většina bytového fondu, na některých městských částech dokonce všechny byty.

No, a pokud jde o Klamovku, tak pokud máme správné informace, tady se nejedná právě o tyto potřebné byty, ale o bytový komplex, který bude poněkud jiné kategorie, bude mít poněkud jiné parametry. To je jedna připomínka.

Druhá naše připomínka je ta, že stále víc v Praze vládnu developeři a jejich zájmy, a jestli to takhle bude dál, tak nakonec v naší metropoli bude zastavěna každá volná plocha, každá zeleň, každý park, každý park se sportovištěm, s čímž nemůžeme souhlasit. Nesouhlasí s tím ani hygienická stanice, nesouhlasí s tím Národní památkový ústav, nesouhlasí s tím platforma Za5, kde už je, jak jsme slyšeli, 16 sdružení. Prostě nesouhlasí s tím občané, kteří tam žijí, a mj. upozorňují na to, jakým způsobem tam dojde ke zhoršení životního prostředí, hluku, automobilové dopravy atd.

Myslím si, že jako zastupitelé bychom měli tyto názory velmi citlivě vnímat, abychom nepoškodili životní prostředí a bydlení občanů, život občanů v Praze ještě víc, než k tomu došlo a dochází. Proto za klub KSČM mohu říci, že my tento materiál nepodpoříme a budeme hlasovat proti. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Jenom vzpomínám, že v minulosti tady padala poměrně silná slova na developerské projekty, tlaky, bylo to asi ze všech politických stran napříč spektrem, podle toho, která byla v opozici, a tohle mi absolutně zapadá do kontextu developerského projektu na úkor veřejného prostoru, protože tak, jak tady předřečníci zmínili, Praha má mnoho brownfieldu, mnoho špatných zákoutí, kde možná právě může dojít ke kultivaci města. Namísto toho my bychom měli odhlasovat a obětovat jeden z krásných parků, které Praha má, a v podstatě posvětit tuto developerskou zástavbu. Za mě, já říkám jednoznačně, že ne, a věřím jenom, že si vzpomeneme všichni na silná slova, která jsme v minulosti na mikrofon všichni říkali. (Potlesk)

Nám. Vávra: Děkuji panu zastupiteli Břízovi. Předpokládám, že podruhé je přihlášen omylem. V pořádku. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, není vůbec problém se na to ještě jednou podívat spíše z právního hlediska, co nám teď vlastně zbývá poté, co soud nám řekl, že máme vypořádat námitku podrobněji. Protože to je dnes asi jádro problému. Já si nemyslím, že mě tady někdo může napadnout z toho, že obhajuji Prahu 5 a nedej bože Metrostav. Ale seznámíme se důsledně ještě s odborem územního plánu s tím, co nám vlastně soud přesně ukládá, protože bohužel to vypadá, že soud nás teď úkoluje podrobnějším vysvětlením našeho zamítnutí té námitky.

Připomínám jednu důležitou věc. Změna ÚP je schválená. Není v tuto chvíli schválené opatření obecné povahy.

Dávám návrh na stažení tohoto tisku a po důkladnější poradě, jaké právní možnosti nám poskytuje rozhodnutí soudu, byť to bylo už projednáno s ministerstvem, se na to ještě jednou podíváme, to není problém. Ale musíme to hlasovat, i to stažení.

Nám. Vávra: Děkuji panu primátorovi. Táži se předsedy návrhového výboru, jestli obdržel pozměňovací návrhy k tomuto tisku.

Prosím o klid v sále.

P. Urban: Pane předsedající, jak jste slyšeli od předkladatele, je zde návrh na stažení tohoto tisku. Takže o tomto návrhu na stažení budeme nyní hlasovat.

Nám. Vávra: Děkuji. Dám nyní hlasovat o stažení tohoto tisku dle tohoto názoru, se kterým se předkladatel ztotožnil. Prosím. Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl stažen. (Potlesk občanů.)

3

Tisk Z - 2472

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha – Libuš

Nám. Vávra: Prosím pana primátora o předložení tisku Z - 2472.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, schválením tohoto tisku svěříme Praze – Libuši hasičské vozidlo. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu. Přihlášen zastupitel Hána.

P. Hána: Přestože asi by bylo vhodné, aby to projednal i výbor pro bezpečnost, tímto apeluji na radní, aby takovéto věci předkládali do výboru Zastupitelstva HMP, tak samozřejmě tento návrh podpořím. Libušští dobrovolní hasiči jsou kabrňáci.

Nám. Vávra: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Končím rozpravu. Prosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji.

Nám. Vávra: Ano. Prosím předsedu návrhového výboru. Nebyl žádný pozměňovací návrh.

Dávám tedy hlasovat o tisku Z - 2472 v předloženém znění. Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

Děkuji panu primátorovi a předávám mu zpět řízení schůze.

4/1

Tisk Z - 2453

k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací hlavního města Prahy z roku 2010 až 2013 a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2014

Prim. Hudeček: Já zase předám slovo panu prvnímu náměstkovi a poprosím o úvodní slovo k tisku 2453 - k návrhu na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků příspěvkových organizací z roku 2010 až 2013 a jejich využití ke stejnému účelu v roce 2014

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore.

Dámy a pánové, současně předloženými podklady k výsledku hospodaření za rok 2013 požádaly příspěvkové organizace zřizované hl. městem Prahou o ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na investiční akce z roku 2010, 2011, 2012 a 2013 a jejich použití ke stejnému účelu v roce 2014.

Jedná se o organizace dle přílohy číslo 1 a zdůvodnění jejich žádostí je součástí důvodové zprávy. Prostředky ponechané příspěvkovým organizacím hl. města Prahy na investiční akce budou samozřejmě následně předmětem finančního vypořádání za rok 2014.

Děkuji za podporu předloženého tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Usnesení bylo schváleno.

4/2

Tisk Z - 2455

k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2013 (příp. v r. 2012, v r. 2011, v r. 2010), k využití v roce 2014

Prim. Hudeček: Pane náměstku, prosím Z - 2455.

Nám. Vávra: Děkuji, pane primátore. Jedná se o tisk k požadavkům městských částí hl. města Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu HMP v roce 2013, případně již v letech 2012, 2011 a 2010, a to k jejich využití v roce 2014.

Koncem února a v březnu roku 2014 projednali zástupci hl. města Prahy a odboru rozpočtu se zástupci 57 městských částí HMP finanční vypořádání účelových investičních a neinvestičních dotací, které byly městským částem poskytnuty k čerpání v roce 2013 ze státního rozpočtu, resortních ministerstev a státních fondů a rozpočtu hl. města Prahy. V rámci těchto jednání uplatnili představitelé městských částí požadavky na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu HMP 2013, případně v letech předchozích, k dalšímu čerpání v roce 2014.

V příloze číslo 1 jsou tedy vyčísleny požadavky na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na stejný účel v roce 2014 v celkové výši 70 922 tisíc korun. Většina zde uvedených akcí byla zahájena a čerpání finančních prostředků tak může plynule pokračovat i v roce 2014. Dosud nebylo zahájeno čerpání poskytnutí finančních dotací u čtyř městských částí, a to převážně z časových důvodů, neboť finanční prostředky byly poskytnuty těmto městským částem až v závěru roku 2013, kdy klimatické podmínky již nedovolily pokračovat ve stavbě. U již zahájených akcí jsou nejčastějšími důvody pro nevyčerpání dotací uváděny zpoždění v souvislosti s aplikací předpisů zákona o veřejných zakázkách nebo průtah v jednání s dotčenými úřady k zajištění potřebných povolení ke stavbám, z důvodu nepříznivých klimatických podmínek nebo například u školských zařízení je vždy potřeba přihlížet k zabezpečení výuky a práce se tedy provádějí výlučně v období školních prázdnin.

V příloze číslo 2 jsou uvedeny požadavky městské části Praha – Troja ve výši 980 700 Kč na ponechání nevyčerpaných finančních prostředků na jiný účel a charakter v souvislosti s povodněmi, a dále městské části Praha – Petrovice jsou navrhovány finanční prostředky ve výši 233 500 Kč k ponechání na jiný účel v roce 2014 v souvislosti s akcí „Oprava komunikací po havárii dešťové kanalizace“, které zůstaly nevyčerpány vzhledem k úsporám z již dokončené akce v roce 2013.

V příloze číslo 3 jsou předloženy požadavky městské části Praha 1 a městské části Praha – Nedvězí, které žádají o změnu účelu v rámci nevyčerpané dotace poskytnuté městským částem z obdržného odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných herních technických zařízení.

Toliko za mne. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 55 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu prvnímu náměstkovi.

5

Tisk Z - 2355

k návrhu na peněžitý vklad do základního kapitálu společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.

Prim. Hudeček: Poprosím pana náměstka Novotného s tiskem Z- 2355.

Nám. Novotný: Hezké dobré dopoledne vespolek. Nevzpomínám si, kdy jsem tohle mohl říct, nikdy jsem se ještě dopoledne na řadu nedostal. Mám za to, že skutečnost, že mohu svoje materiály předkládat před půl dvanáctou, svědčí o tom, že Zastupitelstvo HMP dnes jedná velice konstruktivním způsobem. Budu rád, když z toho setrvá.

Materiál Z-2355 k návrhu na peněžitý vklad do základního kapitálu společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. Kongresové centrum probíráme tak často, že mi je snad až obtížné dělat dlouhé úvody. Mám za to, že to všichni poměrně notoricky znají. Jenom tedy zopakují předchozí děje.

Podářilo se nám dohodnout se se státem o tom, jakým způsobem zachránit zadlužené Kongresové centrum. Po komplikovaných jednáních jsme uzavřeli akcionářskou smlouvu, která byla předmětem schvalování tohoto Zastupitelstva HMP. Akcionářskou smlouvu jsme uzavřeli v prosinci. Z té akcionářské smlouvy vyplývá, že stát vkládá dvě miliardy korun do Kongresového centra, tak aby byla vyřízena jeho dluhová služba. Protiváhou tohoto státního závazku je závazek náš, abychom do Kongresového centra vložili 800 milionů korun na dohnání jeho zanedbaného rozvoje. A s tímto tiskem před vás nyní představuji.

Máte-li pocit, že je podezřele podobný tisku, který tady byl před měsícem, máte celkem pravdu. Ten tisk se lišil než v tom, že hovořil o tom, že těchto 800 milionů korun bude jaksi zakotveno jako část městského rozpočtu. Dnes hovoříme o jeho čerpání. Já si to pro sebe snažit zjednodušit, jako kdybychom z účetního pohledu minulý měsíc hovořili o předpisu a dnes o skutečnosti.

Pokud Zastupitelstvo HMP tento tisk schválí, tak k reálnému čerpání prostředků dojde poté, až valná hromada Kongresového centra navýší základní kapitál, až budou emitovány akcie, dojde k jejich upsání, čili hovoříme zhruba o konci června letošního roku.

Děkuji pěkně za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto. Uzavírám rozpravu. Pan předseda návrhového výboru nemá.

Tím pádem dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl schválen.

6/1

Tisk Z - 2328

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti Kongresového turismu na rok 2014

Prim. Hudeček: Pane náměstků, k udělení grantů v oblasti Kongresového turismu prosím.

Nám. Novotný: Děkuji, pane primátore.

Tisk Z - 2328 k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti Kongresového turismu na rok 2014. Zase stručnou genezi věci. Hlavní město Praha mělo grantové schéma v oblasti cestovního ruchu a nutno říct, že grantová komise se opakovaně setkávala s tím, že jestliže tou hlavní filosofií bylo udělovat granty těm aktivitám, které mají schopnost generovat dodatečnou návštěvnost Prahy, která by za jiných okolností nevznikla, že předkládané žádosti se s tímto zadáním mýjely a byly – odpusťte mi to slovo – celkem vzato nejapné. Takže jsme přeformulovali grantové schéma v oblasti cestovního ruchu ve prospěch Kongresového turismu, který dokážeme velmi tvrdě popsat.

Stanovili jsme, že jestliže se v Praze odehrává kongresová akce, která má 1 500 a více účastníků, jestliže její účastníci stráví v Praze nejméně dvě noci a jestliže 50 % z těch účastníků je zahraničních, v tom případě poskytneme 250 Kč na účastníka, a to maximálně milion korun na jednu akci.

Jsou to podmínky relativně tvrdé. Musím říct, že grantová komise je velmi striktně dodržovala. Soudím, že je to jediná grantová komise, která nevyužila veškerou alokovanou částku, kterou měla k dispozici, leč sotva půlku z ní, a tudíž vám zde předkládám ke schválení výsledek práce této grantové komise, jíž mám tu čest být předsedou, který byl projednán a schválen výborem pro kulturu a následně Radou HMP. Celkově hovoříme o částce 3 825 000 Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám. Uzavírám. Není žádný návrh.

Dávám hlasovat o grantech. Kdo je, prosím, pro? Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že tisk byl schválen.

6/2

Tisk Z - 2441

**k návrhu vyhovět/nehovět odvolání proti usnesení Rady HMP č. 53
ze dne 14. ledna 2014/Zastupitelstva HMP č. 34/6 ze dne 23. ledna 2014
k návrhu na udělení jednoletých grantů hlavního města Prahy v oblasti kultury
a umění na rok 2014**

Prim. Hudeček: Pane náměstkú, váš tisk Z - 2441, a to je návrh na udělení jednoletých grantů v oblasti kultury. Prosím.

Nám. Novotný: Děkuji. Tisk Z - 2441 – jedná se o odvolací řízení v oblasti grantů kulturních. Zejména s pohledem na to, jak grantové řízení běží v některých jiných městech, kde za to radní dostávají nafackováno třeba, tak my jaksí máme za to, že naše grantové řízení je velmi dobře propracováno. Skoro bych řekl, že se stává vzorem pro jiná města. Děkuji všem, kteří se na věci podílejí.

Grantové řízení má v principu dvě kola. První je rozhodování grantové komise, druhé kolo je kolo odvolací. Tam pak tím rozhodovacím mechanismem je výbor pro kulturu. Já mohu než s potěšením konstatovat, že v grantovém řízení v oblasti kultury jsme dostali 690 žádostí a pouze 19 odvolání, což si myslím, že je výsledek úplně exkluzivní. Z těch 19 žádostí výbor pro kulturu posoudil všechny a sedmi z nich vyšel vstříc, zbylé oslyšel, a to zejména proto, že v prvním grantovém kole nedosáhly na potřebný počet bodů, protože celé grantové řízení je postaveno na bodovém hodnocení.

Tedy předmětný materiál, který byl schválen a projednán výborem pro kulturu a následně Radou HMP, si dovoluji předložit vám. Jedná se o vyhovění sedmi odvolávajícím se v oblasti grantového řízení v úhrnné částce 8 300 000 Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám. Uzavírám. Není žádný návrh.

Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 4. Usnesení bylo schváleno.

Děkuji, pane náměstkú.

6/3
Tisk Z - 2516
k volbě neuvolněného člena Rady HMP

Prim. Hudeček: Pane náměstků, váš další bod je dozařazený.

Nám. Novotný: Ano. Děkuji. Jedná se o dozařazený bod do programu jednání. Protože tedy nemá psaný materiál, nezbyvá mi než provést ústní úvod k tomuto bodu.

Dovoluji si tímto Zastupitelstvu HMP předložit návrh na volbu jedenáctého radního. Jedenáctého radního proto, protože Rada HMP se setkává s opravdu komplikovanými záležitostmi. A zrovna Blanka, o které jsme jednali dnes dopoledne, je toho příkladem.

Po zralé úvaze předkládám Zastupitelstvu HMP návrh na dovolbu jedenáctého, v podstatě tedy absentujícího radního, a to pana Ing. Pavla Richtera, protože se prostě domnívám, že pro činnost Rady HMP, pro její schopnost na věcech intenzivně pracovat, je to ku prospěchu věci. Zároveň zdůrazňuji, že tento jedenáctý radní bude ne-uvolněný radní, tedy ne-placený radní.

V této souvislosti z formálních důvodů zároveň navrhuji, aby Zastupitelstvo HMP v rámci tohoto materiálu odhlasovalo za prvé, že se návrhový výbor stává výborem volebním. Za druhé, aby revokovalo své usnesení číslo 28/2 z 20. 6. 2013, ve znění usnesení 31/125 z 19. 9. 2013, což jsou usnesení, která stanoví počet uvolněných členů Zastupitelstva HMP. V současné době je stanoveno, že Zastupitelstvo HMP má 14 uvolněných členů, z čehož jedenáct radních a tři předsedy výborů.

Ta revokace by byla v tom smyslu, že se stanoví 13, tedy o jednoho méně, uvolněných členů, z čehož deset radních, což vyplývá z toho, že ten volený radní bude neuvolněný, a tři předsedové výborů.

Toto předkládám jako Václav Novotný, který si je jist tím, že je to potřeba, jako předseda klubu zastupitelů TOP 09. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen do rozpravy je pan Mgr. Mlejnský.

P. Mlejnský: Chtěl bych se zeptat, jestli je možné podle zákona o hl. městě Praze, aby člen Rady HMP byl neuvolněný.

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže to je tady otázka na naši legislativu s tím, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Pan doktor Ledl.

P. Ledl: Já se omlouvám, nemám u sebe jednací řád. Možná že to nesouvisí teď s touto fází hlasování, ale jakým způsobem budeme hlasovat o zvolení pana Richtera. Teď si nejsem jist, nemáme my z jednacího řádu povinnost, aby to bylo tajné hlasování? Nebo se o tom nehlasuje?

Prim. Hudeček: Děkuji. Takže teď do toho malinko vstoupím a osvětlím to. Možná jsem to měl udělat rovnou.

Členové a členky Zastupitelstva HMP, kteří byli či budou navrženi, by se vyjádřili ke své kandidatuře, resp. vyslovili by s ní souhlas a následně by mohli vystoupit se svým prohlášením v délce tří minut. Takto to je. Kandidáti by vystupovali v abecedním pořadí. Po vystoupení kandidátů může následovat vždy rozprava. Po ukončení rozpravy bychom přistoupili vždy k volbě. Hlasovali bychom prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Takto to máme v jednacím řádu, pokud neprovedeme žádnou změnu.

Hlasování by bylo jednotlivé o kandidátech v abecedním pořadí, tak jak vystupovali. Volba na konkrétní funkci končí v okamžiku, kdy je některý z kandidátů na uvedenou funkci zvolen. To znamená, o kandidátech, kteří by byli po něm, už se z logiky věci nehlasuje. Případná volba končí hlasováním o posledním z navržených kandidátů. Pokud by nebyl v jednotlivých blocích, bodech programu voleb zvolen žádný z navržených kandidátů do konkrétní volené funkce, následovalo by druhé, případně třetí kolo podávání nových návrhů a volby. Tato další kola volby by proběhal stejným způsobem jako kolo první.

Pokud by některý z politických klubů požadoval před volbou samotnou či mezi jednotlivými koly voleb na konkrétní funkce přestávku, vyhlásím ji.

Návrhový výbor se stává volebním výborem. To už zde i takto padlo.

Zastupitelstvo HMP tím pádem v rámci tohoto usnesení – on to tady ale pan náměstek sdělil – musí revokovat usnesení, kdy počet dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva HMP stanoví na třináct, to znamená, podle jednacího řádu bychom museli provést tuto změnu, kde rozhoduje, že dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva HMP je nikoliv 11, ale 10 členů Rady HMP.

Tolik na vysvětlení, co nezaznělo. A nyní pokračujeme v rozpravě. Pan zastupitel Hurda. Prosím.

P. Hurda: Spíš jsem jenom chtěl upozornit, že jste asi přehlédli, že kolega Mlejnský nezpochybnil, jestli je to nebo není v rozporu se zákonem o hl. městě. On položil otázku. Na to snad předkladatel může odpovědět rovnou. Je nebo není.

Prim. Hudeček: Ano. Děkujeme. Tedy je.

Pan náměstek Novotný využívá svého přednostního práva.

Nám. Novotný: Pardon, já jsem se přihlásil na pak, tak to zase zruším.

Ano, je to možné, aby byl neuvolněný. To není nic proti ničemu. Je jenom nutné revokovat prostě ty počty, aby to odpovídalo reálnému stavu. Je možné, aby radní byl neuvolněný. Není to v rozporu se zákonem.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Mně jenom přijde absurdní zdůvodnění pana náměstka Novotného, kdy jeho slovy Rada HMP řeší velmi podstatné materiály. Byla například zmíněna Blanka. Tato Rada HMP řeší problémy milionového nebo více než milionového města a přijde mi naprosto nesmyslné, a pokud by byl dovolen radní hlavního města, si jenom tak po práci odskočil a šel rozhodovat o hl. městě Praze.

Zdůvodnění, že je potřeba – dejme tomu – zvýšit dohled nad odborem městského investora, že je potřeba hlídat tunel Blanka, a zároveň prohlásit, že radní hlavního města bude neuvolněný a bude to brát jenom jako jakousi zábavu po práci, tak to mě opravdu neuspokojuje. Dokážu si představit zdůvodnění, že máte problémy s hlasováním na Radě, dokážu si představit kde co jiného, ale ne to, že je nutné řešit zásadní problémy, a zároveň pana kolegu dovolit s tím, že to bude mít jako hobby po práci.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych za prvé poděkovat předsedovi klubu a panu náměstkovi Novotnému, že mi řekl ráno aspoň před zastupitelstvem, že bude tento bod. My už jsme přesunuli naše schůzky předsedů klubů na středu ráno z úterka a ani to nestačí těch 24 hodin dopředu. Nevím, jestli to je tak zásadní věc, zvláště když tady slyším, že bude neuvolněný ten radní, a vlastně jsem v podstatě ještě neslyšel, co bude dělat. Ale dobře, když to takhle je, tak se chci zeptat na jednu zásadní věc.

Předpokládáte tajnou volbu nebo předpokládáte volbu veřejnou, jak je tady poslední dobou zvykem, což je úplně nesmysl zvláště ve světle minulého pátku, kdy jsme hlasovali o Blance tajně, anebo personáliích, což je naprosto standardní úplně běžná věc, kdy se všude všdycky volí tajně, tak chcete zase volit veřejně, abyste si tady potvrdili možná nějaké hlasovací mašinérie nebo něco takového.

Nechcete tedy, když nás tady minulý týden někdo peskoval, a nechci se vracet k té diskusi, která tady zazněla, že tajná volba je ta nejlepší a že tedy pojďme do toho, hlasme se k tomu, že bychom měli postupovat standardně a pojďme postupovat, jak bychom měli. Pojďme hlasovat o tomto tajně, ať tedy vidíme, jak je tohoto velmi nestandardního předkladu podpora Zastupitelstva HMP. Mne by to skutečně zajímalo a myslím si, že to je výzva pro TOP 09, jestli se připojí k takovému demokratickému kroku, vrcholně demokratickému a podle mě správnému.

Navrhuji tajnou volbu a pojďme o tom hlasovat. Jestli je potřeba nějaká změna jednacího řádu či čehokoliv jiného, tak prosím, ať mi tady legislativa řekne, co je potřeba udělat. Dávám tento konkrétní návrh, ať Zastupitelstvo HMP hlasuje tajně, byť jsem přesvědčen, že o personáliích by se vždy, pokud se nejedná o výbory, ale speciálně u volby členů Rady HMP mělo hlasovat tajně. Myslím si, že to je nabílední. Navrhuji tajnou volbu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Všichni si vzpomínáme na první tajnou volbu tohoto volebního období, které bylo v roce 2010, kterou pan doktor zrovna taky takto podporoval.

Poprosím paní magistru Semelovou.

P. Semelová: Chtěla bych se v souvislosti s tím návrhem na pana Richtera zeptat – nebylo tady řečeno, jaké bude mít kompetence v Radě HMP. To je jedna otázka, co bude mít tedy na starosti.

Dále pokud já mám správné informace, tak pan Richter je v různých funkcích, například v dozorčích radách apod. Tak jestli by nás mohl i s tímto seznámit, kde všude působí. A vůbec jakou má představu o působení i v Radě HMP.

Jinak ať už bude volba tajná nebo veřejná, tak my jako klub KSČM jsme nepodpořili pravicové vedení pražské radnice a nemáme pochopitelně důvod podpořit ani další doplnění.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan náměstek Novotný.

Nám. Novotný: Děkuji. Pokusím se plynule zodpovídat otázky, které tady přišly.

Podle jednacího řádu Zastupitelstva HMP je taková volba veřejná. Pan kolega Blažek navrhuje tajnou. Já se s tím prostě neztotožňuji. Mám za to, že bychom měli jednat standardně podle jednacího řádu.

Pokud jde o pana kolegu Noska, no pane kolego, to je vaše interpretace, že to pan inženýr Richter bude dělat jako hobby. Já jsem si jist, že pan inženýr Richter to bude dělat s plnou zodpovědností. Sice jste to třikrát zopakoval, ale to je než váš osobní pocit.

Pokud jde o rozdělení kompetencí, rozdělení kompetencí je předmětem jednání Rady HMP a Rada HMP v této souvislosti na svém nejbližším následujícím jednání kompetence přeuspořádá.

A pokud jde o to, jak si to pan kolega Richter představuje, po čemž volala paní Semelová, to samozřejmě nastane, protože pan inženýr se bezesporu Zastupitelstvu HMP představí.

Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Blažek.

P. Blažek: Já bych rád, aby se o tom mém návrhu posléze hlasovalo, byl to procedurální návrh. O něm se má hlasovat bez rozpravy. Nechci se tady na tom jednacím řádu točit na tomhle. Za prvé.

A za druhé nevím, pane primátore, vy si nedáte pokoj jako předsedající. Prosím, nekomentujte. Nekomentujte, nebo budu také využívat jednacího řádu a pokaždé jako předseda klubu budu reagovat na ty vaše přiblblý invektivy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Tak pro mne to je samozřejmě jako pro všechny členy Zastupitelstva HMP velké překvapení. Nevím, jestli pan kolega Richter je srozuměn s tím, že případným zvolením do Rady HMP jako neuvolněný automaticky přichází o všechny odměny, které teď pobírá v městských dozorčích radách.

Prim. Hudeček: Děkuji. Je otázka, jestli to tak vůbec je, nebo není. Ale nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Jsou procedurální návrhy, resp. byl návrh pana doktora Blažka, takže pane předsedo, prosím.

P. Urban: Ano, přesně tak, pane primátore. Procedurální návrh pana doktora Blažka, aby tato volba probíhala jakožto tajná volba nového člena Rady hl. m. Prahy.

Prim. Hudeček: Dávám hlasovat o návrhu pana doktora Blažka v procedurálním návrhu, že se bude hlasovat tajně.

Kdo je, prosím pro?

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 16. Poprosím, aby byla připravena tajná volba, a poprosím, pokud je navržený kandidát – je navržen. Koho, pane předsedo návrhového výboru, máte jako kandidáta? Máte více kandidátů, prosím?

P. Urban: Ne, není více kandidátů. Navržený kandidát je, tak jak hovořil pan náměstek, on navrhuje jakožto kandidáta pana Ing. Pavla Richtera.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana Ing. Richtera, aby se stručně v krátké řeči představil. Předpokládám, že jej známe.

P. Richter: Dobré poledne, vážení kolegové, abych učinil všem náležitostem za dost, děkuji za nominaci a nominaci přijímám. To bych chtěl říct na úvod. A jinak co se týká mého představení, myslím si, že už tady máme, za tři a půl roku jsme měli příležitost se poznat, a víte, co jsem zač, a poznali jste to i z mého minulého působení ve funkci radního nebo náměstka primátora. Asi nejlépe si sami uděláte představu, jestli budu platným nebo neplatným členem Rady. Předpokládám, že to zvážíte a že se spravedlivě a správně rozhodnete. Děkuji vám za všechny hlasy, které dostanu. Díky.

Prim. Hudeček: Děkuji. Technická připomínka pan doktor Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, hlasovat se bude až po obědě, chápu to správně?

Prim. Hudeček: Teď.

P. Blažek: Teď se bude hlasovat. Tak v tom případě poprosím před hlasováním o pětiminutovou přestávku na jednání našeho klubu, protože my jsme to nevěděli. Aspoň něco si k tomu musíme říct. Poprosím, jestli se některý z kolegů před hlasováním připojí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Vyhláшуji na žádost ODS pětiminutovou přestávku. V 11.50 hod. začínáme s volbou, končíme ve 12.00 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.45 do 12.15 hodin.)

Prim. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Budeme pokračovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s výsledky.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych vás seznámil s výsledky tajného hlasování o návrhu na volbu člena Rady hl. m. Prahy na dnešním 37. zasedání ZHMP. Hlasovali jsme o jediném kandidátovi panu Ing. Pavlu Richterovi a výsledky jsou následující:

Rozdáno bylo 60 hlasovacích lístků. Odevzdáno bylo rovněž 60 hlasovacích lístků. Z toho však byly neplatné 2 hlasovací lístky. Pro zvolení pana Ing. Pavla Richtera členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 25 platných hlasů a proti zvolení pana Ing. Pavla Richtera členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 33 platných hlasů. Tzn., že návrhový a volební výbor konstatuje, že členem Rady hl. m. Prahy nebyl zvolen pan Ing. Pavel Richter. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. A dostáváme se tím pádem v bodu jednání dále a poprosím o úvodní slovo pana náměstka Nouzu k tisku

7

Tisk Z - 2376

k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků z r. 2013 do r. 2014 a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OMI MHMP na r. 2014

Nám. Nouza: Děkuji, pane primátore. Úvodní slovo k tisku Z – 2376 je k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků z r. 2013 do r. 2014 a k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OMI MHMP na r. 2014. Obsahem tisku je návrh na převedení nevyčerpaných finančních prostředků k 31. 12. 2013 v rámci rozpočtu kapitálových výdajů OMI na rok 2013 do schváleného rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2014 v kapitole 02 městská infrastruktura a v kapitole 03 doprava. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Pane předsedo, je nějaký návrh? Není žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl schválen.

Prosím, pane náměstků, o úvodní slovo k dalšímu vašemu tisku.

8

Tisk Z - 2273

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy

Nám. Nouza: Děkuji. Úvodní slovo k tisku Z – 2273 je k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy. Důvodem předložení této nové zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy jsou nejen změny zřizovací listiny, ale i značné rozšíření vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti organizace. Jedná se především o správu a údržbu, která je vykonávána na území hl. m. Prahy, majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy, v působnosti odboru městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hl. m. Prahy.

V případě, že tento tisk bude schválen, dojde k odstranění nesystémových a duplicitních činností na výše jmenovaném odboru a příspěvkové organizaci Lesy hl. m. Prahy a zefektivnění organizačního uspořádání příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy.

Návrh zřizovací listiny je předkládán na základě usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 449 ze dne 18. 3. 2014.

S ohledem na to, že změna zřizovací listiny je projednávána v Zastupitelstvu až dnes, tedy 27. 3., a v původním předkladu byl návrh účinnosti od 1. 4., dovolil bych si změnit účinnost této změny ne od 1. 4., ale od 1. 5. 2014, tak aby bylo možné všechny tyto změny administrovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan Mgr. Weinert.

P. Weinert: Děkuji za slovo, pane primátore. Probírali jsme tento materiál včera na výboru pro infrastrukturu a životní prostředí a konstatovali jsme, že ve zřizovací listině se trochu pozapomnělo na péči o památkově chráněné stromy.

Proto navrhuji doplnit tuto zřizovací listinu a dávám takto procedurální návrh, aby byla doplněna, a sice v této listině na str. 2 čl. VI. odrážka 8 vložit za slova „správa a údržba stromořadí“ ještě text „a památných stromů“. Tzn., tento bod 8 by zněl celkově: „správy a údržby stromořadí a památných stromů“. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Připomínám, že jednáme o tisku Z – 2273. Rozprava stále běží. Je uzavřena. Pane předsedo. Závěrečné slovo pan náměstek Nouza.

Nám. Nouza: S návrhem se ztotožňuji.

Prim. Hudeček: Ztotožňuje se s návrhem, tzn., my ale přece jenom, pane předsedo, máme hlasovat.

P. Urban: Ano. Budeme hlasovat de facto o doplnění tohoto tisku o procedurální návrh, který dával pan kolega Weinert. Je tady doplnění v příloze číslo 1 usnesení na str. 3 v čl. VI. odrážka 8 vložit za slova „správy a údržba stromořadí“ ještě text „a památných stromů“. Nově tedy celé zní: „Hlavním účelem organizace Lesy hl. m. Prahy je výkon 8 - správy a údržby stromořadí a památných stromů“. Toto byl návrh kolegy Weinerta na doplnění.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava tím pádem už byla ukončena, závěrečné slovo zaznělo. Návrh na hlasování byl panem náměstkem, byl s ním ztotožněn. Dávám takto hlasovat o návrhu na doplnění usnesení. Je to tak, pane předsedo? Teď hlasujeme doplnění usnesení, ne výměnu.

P. Urban: Není to doplnění usnesení, ale je to úprava textu.

Prim. Hudeček: Dávám hlasovat o úpravě tohoto textu, následně teprve budeme hlasovat o tisku jako celku. Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl takto zapracován do tisku.

A nyní hlasování o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane náměstkú, váš další tisk

9

Tisk Z - 2364

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 z kapitoly 02 – Městská infrastruktura MČ Praha 15

Nám. Nouza: Děkuji. Je to tisk k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 z kapitoly 02 – Městská infrastruktura MČ Praha 15. ZHMP je předkládán návrh na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0242 Městská infrastruktura, akce č. 40012 – technická vybavenost Hostivař ve výši 17 mil. Kč a jejich poskytnutí městské části Praha 15 formou účelové investiční dotace na akci č. 40012 - TV Hostivař. Městská část v roce 2014 plánuje dokončení další etapy výstavby technické infrastruktury na svém území. Jedná se o rekonstrukci uličních profilů a obnovu vodovodu v Nové Hostivaři – etapa Zápotoční, v části ulic Mezi potoky a U Břehu a výstavbu vodovodního řadu. V loňském roce zasáhla tuto lokalitu povodeň, která způsobila na některých místech oslabení podloží, a proto by bylo velmi účelné tyto věci opravit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Poprosím, pane náměstkú, o váš další tisk

10/1

Tisk Z - 2449

k návrhu na schválení zřízení práva stavby hl. m. Prahy na stavbu „TV Běchovice – č. s. 3127, etapa 0010 – PID, Železniční zastávka Praha – Běchovice střed“

Nám. Nouza: Děkuji. Tiskem Z – 2449 je předkládán návrh na schválení zřízení práva stavby hl. m. Prahy na stavbu TV Běchovice – č. s. 3127, etapa 0010, a je to železniční zastávka Praha – Běchovice střed. Předmětem předloženého materiálu je závazný návrh na zřízení práva stavby hl. m. Prahy na pozemku Českých drah, a.s., a to v souladu s ustanovením § 1240 a následujících, zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Stavbou č. 3127 TV Běchovice má být realizována výstavba zastávky Českých drah v MČ Běchovice, a tato stavba musí být úzce koordinována s probíhající rekonstrukcí železničního koridoru Praha – Česká Třebová – Břeclav, kterou provádí Správa železniční dopravní cesty.

Z tohoto důvodu a z hlediska toho, že je to příznivá doba pro organizaci a kooperaci v této věci, je tento návrh předkládán tomuto Zastupitelstvu HMP. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Poprosím, pane náměstků, o váš další tisk

10/2

Tisk Z - 2105

k záměru odboru městského investora MHMP na realizaci veřejné zakázky – st. Č. 4679 „Maniny – PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0002 rozšíření poldru“

Nám. Nouza: Děkuji. To je tisk, který je předkládán na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy schválených usnesením RHMP č. 1273 ze dne 17. 8. 2010 ve znění: usnesení RHMP č. 1079 ze dne 17. 7. 2012, usnesení RHMP č. 1819 ze dne 8. 10. 2013 a usnesení RHMP č. 2557 ze dne 17. 12. 2013 a schválení záměrů usnesení RHMP č. 555 ze dne 25. 3. 2014.

Cílem této veřejné zakázky je modelací terénu dosažené snížením nivelety vytvořit zónu pro oddech a rekreaci obyvatel a návštěvníků hlavního města v prostoru Rohanského ostrova mezi již k realizaci připravenou etapou 0001, což je poldr s oddechovou zónou. Následně tímto dáváme vzniknout vytvoření významného vodohospodářského prvku k zadržení vody v krajině při povodňových stavech.

Odtěžení terénu v rámci této zakázky představuje zemní práce v rozsahu cca 190 000 m³ s odvozem zeminy lodní dopravou. Vytvořením koryta kolem Rohanského ostrova vzniknout vodní plochy tůň a úpravou terénu bude vytvořen retenční prostor o objemu 80.000 m³, což odpovídá zhruba dvacetileté vodě.

Předpokládaná výše a hodnota této zakázky činí v tomto případě řádově 150 mil. Kč bez DPH a pro realizaci jsou vyčleněny prostředky v rozpočtu hl. m. Prahy, kde část bude hrazena z dotace, přidělené v rámci 27. výzvy operačního programu Životní prostředí, podoblast podpory 132, a to dotace z Fondu soudržnosti do výše 96,9 mil. Kč, a dotace ze Státního fondu životního prostředí do výše 5,7 mil. Kč.

Po případném odsouhlasení této zakázky bude samozřejmě vyvěšena na věstníku veřejných zakázek a bude odesláno předběžné oznámení o této zakázce. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozpravu otevírám. Uzavírám. Vidím přihlášeného, omlouvám se, pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Mám spíš technickou. Nejsem žádný lingvista, ale neříká se oddychové zóny, ale oddechové zóny. V tom odůvodnění veřejné zakázky to máme dvakrát. Vytvoření oddychové rekreační zóny. Myslím, že by mělo být e místo y.

Nám. Nouza: Mám to brát, pane kolego, jako návrh na změnu textu?

Prim. Hudeček: Omlouvám se, není diskuse. Zazněl příspěvek. Další přihlášená paní radní Štvánová.

P. Štvánová: Děkuji. Obě varianty jsou možné, přičemž „oddechové“ spíš souvisí s tím, že si lehnete doma na gauč. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený není, rozpravu končím. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl schválen.

Dámy a pánové, za půl minuty cca je 12.30 hod., zahájíme během půl minuty interpelace, s tím že jako obvykle dle jednacího řádu napřed jsou Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy, následně jsou Připomínky zastupitelů hl. m. Prahy. Po domluvě s některými předsedy klubů budeme v řádném jednání pokračovat v 14.30 hod. Tzn., po skončení interpelací vyhlásím pauzu až do 14.30 hod.

A nyní je 12.30 hod.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Poprosím prvního, kdo podal návrh, připomínku či podnět, a to je pan Zdeněk Zacpal, který interpeluje pana náměstka Novotného. Prosím.

Zdeněk Zacpal: Zdeněk Zacpal. Po roce 1989 se začaly šířit názory, ovšem že s vydatnou podporou ze zahraničí, že Rakousko-Uhersko nebylo vlastně tak špatné, že vytvoření Československé republiky bylo chybou. Obnovují se památníky této říše, které byly za první republiky po roce 1918 odstraněny. Odkrývají se německé nápisy, např. na Malé Straně. Vítají se potomci Habsburků.

Je třeba neustále připomínat, že Rakousko-Uhersko, nebo Rakousko kolem Bílé hory, Vídeň se zmocnila vlády, bylo vyvražděno nebo zahynulo podle některých pramenů jen 30 % Čechů, ale podle anglické Wikipedie to bylo 70 % Čechů. Tato dynastie opakovaně vyháněla statisíce Čechů a jiných národností na smrt na bojišti kvůli dobrodružství vládnoucí dynastie Habsburků za její zájmy.

Počet obětí byl řádově stejný, jako za nacistů, a řádově mnohem, mnohem větší, než minulý čtyřicetiletý režim má na svědomí. Ten režim se dnes kritizuje, kam se člověk podívá. My, odpůrci obnovování rakouských triumfálních památek, zahrnujeme různé názorové proudy, tj. husity, evangelíky, vlastence, bojovníky za svobodu, pacifisty, odpůrce násilí a znásilňování svědomí. Lidi různých politických přesvědčení od levice napříč politickým spektrem.

Nyní vidíme, že v Letech u Písku byl postaven památník Romům, měl by se prasečák zbourat. Je nepřijatelné urážet Romy a Židy. Stavějí se památníky vyvražděným Židům a nás je statisticky dost a víte lépe než my, kolik petic proti obnovování tzv. Mariánského sloupu a dalších rakouských pomníků vám již došlo. Pro nás je jejich výstavba tak nepřijatelná, jako by bylo obnovování nacistických symbolů.

Pokud nám přiznáváte stejnou důstojnost, jako dopřáváte nyní Romům a Židům, odstraňte pomník Franze I., císaře rakouského, ze Smetanova nábřeží, Franze Josefa definitivně z Hlavního nádraží a přičiňte se o odstranění sochy Albrechta von Valdštejn z objektu samotného Senátu. Pokud nám chcete přiznat alespoň minimum slušnosti, nestavte tzv. Mariánský sloup na Staroměstském náměstí a ani na Malostranské náměstí nestavte sochu rakouského katana Josepha Wenzela Radetzky von Radetz.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka Novotného.

Nám. Novotný: Děkuji. Nezbyvá než konstatovat, že pomník Františka na nábřeží nejspíše neodstraníme, pomník Františka Josefa I. na Hlavním nádraží nejspíše neodstraníme, pomník Albrechta z Valdštejna nejspíše neodstraníme, prostě proto, že to je asi památkářsky konfliktní, a konec konců ani Hlavní nádraží, a už vůbec ne budova Senátu, nejsou majetkem hlavního města Prahy, takže svým způsobem do majetku cizích subjektů nemáme co zasahovat.

Ale jsem si jist, že by to bylo vnímáno z pohledu památkového jako porušení integrity památkových objektů, a že je to v podstatě z tohoto pohledu vyloučeno.

Pokud jde o Mariánský sloup, chápu, vy jste silně proti, jsou tady jiní, kteří jsou velmi silně pro. Město se ve věci neangažuje jinak, než jako orgán státní správy. Konstatuji, že ti, kteří o to usilují, požádali o stavební povolení. Stavební povolení, těžko říct, kdy bude vydáno, jestli vydáno bude. Vůbec nepochybuji, že vy se k věci odvoláte, a prostě je to věc standardního řízení, které my jako politici nemůžeme ovlivnit, neboť se jedná o výkon státní správy.

Pokud jde o Radetzkeho na Malostranském náměstí, vzdor tomu, že vím, že existuje jakási iniciativa, která chce obnovit pomník Radetzkeho na Malostranském náměstí, tak stejně tak existuje např. iniciativa, která chce obnovit pomník Ernesta Denise tamtéž. Žádná z nich, myslím, nepokročila dále než za své chtění. Nemyslím si vůbec, že by to byla otázka, která by byla na pořadu dne. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Doplnující otázka, minutu, jestli máte.

Zdeněk Zaccpal: Jenom mně není jasné, proč se ve Španělsku nebo v Itálii mohly odstranit téměř všechny pomníky, konkrétně ve Španělsku až na jeden pomník diktátora Franca a v Itálii se mohl odstraňovat Mussolini, a proč to nejde třeba v případě Habsburků. Uvědomují si ti, kteří mají iniciativu tyto sochy obnovovat, že je to nepřijatelné pro velkou část obyvatel? Bude tady ještě jeden řečník ohledně toho.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím, pane náměstku, jestli ještě chcete něco doplnit.

Nám. Novotný: To je otázka, na kterou se mně špatně odpovídá, proč odstranili ve Španělsku všechny pomníky Franca kromě jednoho, to nevím. Proč odstranili v Itálii všechny Mussoliniho, nevím. To není asi věc, kterou bychom tady úplně byli schopni posoudit.

Jenom konstatuji, že hovoříte o iniciátorech obnovy pomníků a že my jako městské zastupitelstvo nejsme iniciátorem obnovy žádného z nich. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Mgr. Soňa Popušková, petice proti drogám vedle škol a městských hřišť. Je to sdělení všem zastupitelům hl. m. Prahy.

Mgr. Soňa Popušková: Vážení zastupitelé hlavního města Prahy, jmenuji se Soňa Popušková a trvale bydlím na Praze 4. Přišla jsem vám předat petici s názvem „Proti drogám v blízkosti škol a dětských zařízení“, kterou k dnešnímu dni podepsalo více jak tisíc občanů.

Situace kolem substituční léčby drogově závislých společnosti Remedis ve Vladimírově ulici v Nuslích je absolutně neúnosná již několik let. Je umístěná v bezprostřední blízkosti škol, školek a dětských hřišť. Neustále si drogově závislí, kteří jdou z ordinace rovnou do lékárny, obratem na veřejnosti nitrožilně aplikují tzv. léčivo svitex. Použité stříkačky odhazují všude, kde je napadne – na dětská hřiště, před školu, do domů, do obchodů apod. Děti s rodiči doslova skáčou přes drogově závislé cestou do školy i ze školy. V celé oblasti vzrostla kriminalita a zhoršily se podmínky pro bydlení. Děkujeme vám všem za nová krásná dětská hřiště, ale bohužel jsou dnes plná nebezpečného odpadu a není to jen problém Prahy 4, ale i Prahy 2, Prahy 8, Prahy 9, Prahy 1.

Požadujeme, aby hlavní město Praha využilo své zákonodárné iniciativy a aby zařízení tohoto typu byla umístěná minimálně dva kilometry od škol a dětských zařízení. Současně požadujeme, aby tato zařízení byla důsledně kontrolována hlavním městem Prahou a aby se také zaměřili na okolí těchto provozoven. Prosím, přijďte se do Nuslí podívat a uvidíte vše sami na vlastní oči. Také prosím, na policii nás neodvolávejte, s tou jsme v kontaktu každý den. Ale ta nemá moc kompetencí tyto jevy postihovat.

Ráda bych řekla, že skutečně podporujeme seriózní léčbu drogově závislých, ne však pseudoléčbu. Jsme proti stávajícím praktikám, kdy nejsou nastavená jasná pravidla jak kontroly, tak logiky umístění těchto center v celé Praze.

Vážení zastupitelé, my obyvatelé města Prahy požadujeme, abyste tuto petici projednali a přijali pravidlo pro umístění těchto zařízení alespoň dva kilometry od dětských zařízení jako zákonnou normu. Bude se nám všem lépe žít – jak drogově závislým, tak řádným občanům.

Děkujeme za projednání petice Zastupitelstvem HMP a za odpověď. Předávám petici panu primátorovi. (Předává složku s podpisovými archy primátorovi.)

Prim. Hudeček: Děkuji.

Další přihlášený do diskuse je pan Jan Zeno Dus, který interpeluje opět ve věci odložení rozhodnutí o obnově Mariánského sloupu. Interpelovaným je primátor hl. města Prahy. Myslím, že to více směřuje na pana náměstka Novotného, my se o to podělíme. Prosím.

Jan Zeno Dus: Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky a páni zastupitelé hlavního města, apeluji na vás, abyste odčinili křivku, které se na vašem bývalém primátorovi panu doc. Dr. Bohuslavu Svobodovi a na vaší Radě dopustila Společnost pro obnovu staroměstského Mariánského památníku, a to tím, že tato společnost důsledně zamlčuje důvod, kvůli kterému dal císař Ferdinand III. v roce 1650 postavit ten památník přesně před místem, na kterém bylo v červnu roku 1621 buď sřato, nebo oběšeno 27 předáků stavovského povstání z května roku 1918(?). Právě na tom místě před tím někdejší popravistištěm dal císař postavit ten památník proto, aby památník připomínal tu popravu oslavně, jako by Jáchym Ondřej Šlik, Václav Dudovec a 25 dalších byli zločinci po zásluze popravení, zatímco oni byli obránci svobody svědomí a na konec svobody svědomí mučedníci, na kterých nepřítel svobody svědomí habsburský císař Ferdinand II. spáchal justiční vraždu.

Zamlčováním toho, který byl hlavní účel sloupu, oklamala zmíněná společnost Radu hl. města, takže Rada HMP v březnu minulého roku vyhověla požadavku společnosti, aby byl obnoven pomník postavený za takovým špatným účelem.

Paní zastupitelky, páni zastupitelé, neapeluji na vás, abyste rozhodnutí Rady HMP z března loňského roku zrušili, ale jenom abyste odložili hlasování o tom, má-li být památník obnoven. Tím odložením by informovaní katoličtí ctitelé Panny Marie dostali příležitost, aby vás o zrušení nesprávného rozhodnutí požádali oni. Věřím, že vzdělaní katolíci pochopí, že původním památníkem z roku 1650 byla Panna Marie zfalšována a přímo zhanobena jakoby nejen zaslepený Ferdinand II., ale také ona byla nepřítelkyní svobody svědomí a hubitelkou evangelia. A že pochopí, že obnovení památníku by bylo výsměchem druhému vatikánskému koncilu, na kterém římskokatolická církev změnila svůj postoj k svobodě svědomí od základu.

Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím, pane náměstků.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo, pane primátore.

Asi mi nezbude zopakovat něco podobného, jako jsem říkal před chvílí. Rada HMP nemá v plánu žádné hlasování o obnově Mariánského sloupu. Obnova Mariánského sloupu je věc vycházející z iniciativy Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu. Tato požádala o stavební povolení. Stavební povolení je prostě správním řízením, do kterého my jako volení politici nemůžeme nijak vstupovat a určitě by bylo nežádoucí, abychom jakkoliv vstupovali, protože je to řízení, které probíhá ze zákona.

To řízení má své termíny dané správním řádem. Zda Stavební úřad Praha 1 věci vyhoví nebo ne, já nemám nejmenší zdání. Jsem si ale jist, že v případě jaksi vyhoví a bude stavební povolení v této věci vystaveno, tak bezesporu se věc stane předmětem odvolacího řízení, protože je zřejmé, že jsou jiné iniciativy, které nějakým způsobem zdůvodní, že se jich věc týká a že jsou tedy příslušní k tomu, aby se odvolali. Jsem přesvědčený, že to bude záležitost odvolacího řízení.

V tuhle chvíli vůbec nejsem schopný odhadnout, ani zda, ani kdy na Staroměstském náměstí Mariánský soud bude, jenom jsem si dokonale jist, že to není věc, která by byla vůbec v kompetenci rozhodování Rady hl. města Prahy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Chcete ještě doplnit doplňující otázku? Ne. Děkuji.

V tom případě poprosím dalšího přihlášeného. To je pan Pavel Ditmar, který ve věci Rezidenti Na Skalce proti drogám uplatňuje návrh, připomínku či podnět všem zastupitelům HMP.

Pavel Ditmar: Dobrý den. Jmenuji se Pavel Ditmar a rád bych zde petenty z Prahy 4, kteří vystupovali před mým předřečníkem, podpořil jménem našeho občanského sdružení Rezidenti Na Skalce proti drogám. Vše, před čím petenti z Prahy 4 varují, nejsou plané obavy, ale bohužel zcela realistické zhodnocení situace.

V roce 2010 si otevřel Sananim kontaktní centrum pro narkomany v bezprostřední blízkosti parku a dětského hřiště v oblasti, kde jsou soustředěny školy pro okolní rezidenční oblasti. Přestože Sananim garantoval, že v okolí zajistí pořádek, okamžitě zde vzrostla kriminalita, zhoršily se podmínky pro bydlení a důchodci se bojí vycházet ven. Park Na Skalce je nyní plný narkomanů. Rezidenti jej nemohou využívat jako dříve.

Domníváme se, že vyspělost společnosti se pozná podle toho, jak se dokáže postarat o své nešťastníky. Jedním extrémem je soustředit je v koncentráku za Prahou, druhým extrémem je obsluhovat je uprostřed rezidenční oblasti plné občanské vybavenosti. Kompromisem je umístění samozvaných odborníků na péči o narkomany do oblastí, kde budou jejich klienti obslouženi, ale jejich negativní vliv na okolí minimalizován.

To, že neziskovky nikdo ve svém okolí nechce, je způsobeno jejich bezohlednou pověstí. Poskytují totiž péči úzké skupině obyvatel na úkor svého okolí. Je nutné, aby začaly brát alespoň minimální ohledy, k čemuž je nyní nic nenutí. Snažili jsme se se Sananimem dohodnout, ale ten neplní nic, k čemu se zaváže. Domníváme se tedy, že je nutná změna legislativy.

To je vše. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Také děkuji.

Poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan Aleš Moravec. Ve věci skutečnosti Opencard interpeluje primátora hl. města Prahy.

Aleš Moravec: Vážení občané a vážený pane primátore. Vidím, že jsme tady zůstali skoro sami, ale vzhledem k tomu, že to je na vás, tak jsem rád, že jste neutekl.

Tady mám veškeré listiny a trestní oznámení na Opencard, abyste si nemyslel, že jen paní Ryšlingová něco dělala. Tady máte jediný dopis, který k tomu je z Úřadu pro hospodářskou soutěž. (Předává dopis primátorovi.)

Děkujeme za dopis od pana primátora, ale vše je jinak, jak říkal starý Rabi Löw, zdá se. Jak jsme uvedli dříve, má doktor Bém v českém nebi dobře zaplacené odpustky. Nám je jasné, že nová Rada v roce 2012/2013 k lumpárně přišla s Opencard nevinně jak slepý k houslím. Měla málo znalostí o veřejných zakázkách a odpustky žádné. Původ je v roce 2006, kdy bez vyhlášení veřejné zakázky byla vybrána neznámá firma Haguess s tajnými akcemi. To nám tvrdil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dopisem z 26. 5. 2010 na náš dotaz, a že se domnívá, že byl zákon porušen a zahajuje s Magistrátem HMP správní řízení. Ale také s firmou BMW na outsourcing, co vyhodila dva tisíce dopraváků z práce, a náklady na Dopravní podnik se nesnížily, ale spíše zvýšily.

Proto jsme podali rozsáhlé trestní oznámení 11. 10. 2010. Nic se však skrz doktora Grygárka neděje a nedělo. Tak jsme nejvyššímu státnímu zástupci panu doktoru Zemanovi poslali 3. 7. 2011 stížnost na nečinnost. Ta měla za následek, že nějaký podporučík z Veverkovy ulice nám sdělil ústně, že řízení zastavuje. Tak jsme podali stížnost 4. 5. 2013 paní doktorce Bradáčové, že jsou vyšetřovány osoby, co to nemohly způsobit, a hlavní aktéři vládnoucí Magistrátu jsou pořád nevinní.

Tak jsme se dostali také k doktorovi podplukovníku Rakašovi a ten nám osobně vysvětlil, že do června 2013 prý ÚOHS do té doby nic nerozhodl a že tedy nemůže nikoho stíhat, protože zákon porušen nebyl. A doktor Bém a radní jsou nevinní, jenom podřízené chudáky že stíhá. Panstvo, co vše rozhoduje, ne. A aby to Pražanům nebylo líto, tak obžalovali za tu nehoráznost Opencard nové radní.

Tady vidíte, že je v tomto státě všechno jinak. Veškeré materiály, co jsme poslali, jsou vám k dispozici, kdyby vám pomohli při vašem soudním stíhání. Čekáme na odpověď.

Občané za svá práva. (Se slovy „Tady to máte.“ předává složku listin primátorovi.)

Prim. Hudeček: Děkuji. K tomu asi není potřeba nic dodávat, protože s tím se lze jenom ztotožnit. Děkuji za veškeré materiály, určitě je předáme právníkům.

Poprosím dalšího přihlášeného pana Víta Masareho – Politická koordinace příprav odstraňování fyzických bariér podél Severojižní magistrály. Prosím.

Vít Masare: Vážený pane primátore, dovoluji mi začít ohlédnutím do nedávné minulosti. V lednu roku 2012 se na radnici Prahy 4 odehrála nevídaná konference tří starostů městských částí spolu s tehdejšími magistrátními náměstky primátora pro dopravu a pro územní rozvoj. Na místě byla řada médií, zástupci občanských sdružení a odborníci z řady profesí. Byl jste tam v pozici náměstka vy, byl jsem tam i já.

Starostové Prahy 2, Prahy 4 a Prahy 7 tehdy na místě podepsali Iniciativu za humanizaci Severojižní magistrály. Tento dokument vznikl na základě odborných podkladů ÚRMu a TSK, ve kterých bylo jasně řečeno, že otevření tunelu Blanka je neopakovatelný impuls pro možnou humanizaci magistrály, že by se měla transformovat povrchově bez bémovských tunelů a že by první opatření měla vzniknout nejpozději s otevřením Blanky.

Náměstek primátora pro dopravu přijal požadavek starostů, aby s těmito materiály pracoval, koordinoval vznik a práci společné pracovní skupiny a aby vyčlenil peníze na zpracování projektové dokumentace.

Pokud se dobře pamatují, vy jste se tehdy vyslovil ve smyslu, aby to nebylo zase jen další mediální prohlášení. Co se stalo potom? Ačkoliv s minimální aktivitou ze strany náměstka pro dopravu Noska pracovní skupina městských částí, kterou pan Nosek pověřil zpracováním návrhu prvních opatření a harmonogramu činností, tyto plány nejenže zpracovala, ale také projednala se všemi dotčenými městskými částmi a získala jejich kladné stanovisko. Pan Nosek ale dál vytrvale mlčel a čas běžel dál, aniž by se z jeho strany cokoliv dělo.

Před rokem se ne z jeho iniciativy tzv. Roadmap zabývala ozvučná deska a pak se vyměnily funkce v Radě HMP. Téma infrastruktury připadlo panu Nouzovi a mnoho lidí doufalo, že to půjde poznat nejen na jméno, ale také na aktivitě radního. Nyní na konci března 2014 je situace následovná. Na setkání, kde se měly minulý pátek zainteresované strany údajně o tématu bavit, nebyl z politické reprezentace Magistrátu HMP přítomen nikdo. Vás politiky tam v otázkách rozvoje a politických rozhodnutí zastupoval hlavní správce Technického stavu dopravní sítě. Jediné, co se zatím na magistrále stalo, je, že tam právě v gesci tohoto vrchního správce ředitele TSK pana Pivce vznikl na IP Pavlova jeden přechod pro chodce. Tento přechod na místě, kudy proudí denně desetitisíce lidí, je již čtvrtý měsíc zablokovan oplocenkami. Toť vše.

To opravdu nevypadá na práci směrem k využití otevření Blanky ke zlepšení dopravní situace v centru. Zbývá nám tedy zeptat se:

Kdo politicky koordinuje práce za nepromrhání miliard z Blanky?

Jaké kroky podnikáte v těchto týdnech směrem k realizaci odsouhlaseného přehledu opatření v Roadmap v humanizaci magistrály?

Bude okolí magistrály skutečně po otevření Blanky konečně zase trochu víc součástí města než dálnic?

Děkuji za vaše odpovědi.

Prim. Hudeček: Také děkuji.

Rada zadala úkoly k humanizaci magistrály a těmi úkoly se průběžně zabývá na své sekční části. Na druhou stranu, a to je potřeba říct, ale to si všichni uvědomujeme, směřovali jsme k naprosto jasnému termínu, který padnul ve chvíli, kdy stavba tunelu Blanka byla přerušena. To znamená, v tu chvíli z logiky věci padlo i to konkrétní směřování ke konkrétnímu datu, protože není v tuto chvíli jasný konkrétní den otevření Blanky.

To z Rady HMP, a tady máte naprostou pravdu, jakkoliv nestírá zodpovědnost za to, aby dále pokračovala případnými a dalšími úpravami, které čekají magistrálu poté, co se tunel Blanka otevře. Myslím si, že další významný krok bude ve chvíli, kdy arbitrážní soud nám poskytne několik rozhodnutí takových, že bude zřejmé, a s Metrostavem bude provedena dohoda o tom, kdy přesně bude nový termín otevření Blanky, a k tomu datu budeme směřovat další kroky.

Vít Masare: Děkuji za odpověď. Jenom bych podotknul, že v tuto chvíli neprobíhají fakticky žádné práce na těch přípravách navržených opatření z toho dokumentu Roadmap humanizace magistrály a je úplně jedno, k jakému datu to bude, protože v momentě, kdy se poslední půlrok nedělalo vůbec nic, a je směšný přechod na I. P. Pavlova, prostě čtyři měsíce je zabarikádovaný a nikomu to tady nevadí, tak jako datum otevření Blanky je úplně irelevantní pro to, jestli se vůbec třeba na TSK tím problémem někdo zabývá. Myslím si, že datum otevření Blanky v tomhle je až sekundární. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. To jsem si napsal a zkusím s tím pohnout.

Další přihlášený je opět pan Jan Zeno Dus, aby byl splněn slib pana primátora doc. MUDr. Bohuslava Svobody. Prosím.

Jan Zeno Dus: Nyní budu stručnější. Mám před sebou dopis z 12. června roku 2012 podepsaný bývalým panem primátorem doc. Dr. Svobodou, kde čtu toto: že záměr znovu vztyčení Mariánského sloupu bude před konečným rozhodnutím Rady HMP samozřejmě dále prověřován a diskutován. Tuto diskusi chceme vést na co nejširší základně a co nejvyšší odborné úrovni. Magistrát HMP plánuje na podzim tohoto roku, tedy roku 2012, uspořádat na dané téma dvou- či vícedenní mezinárodní kolokvium za účasti – a nyní jsou vyjmenovány instituce.

Tedy žádné kolokvium se nekonalo a bylo by správné, kdyby nyní, když Rada HMP už rozhodla, ale Zastupitelstvo HMP ještě nerozhodlo, kdyby tento slib byl splněn a kdyby do té doby, než ta mezinárodní vědecká konference bude uskutečněna, kdyby do té doby bylo rozhodnutí Zastupitelstva HMP o postavení nebo nepostavení pomníku odloženo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Už je tady i pan náměstek Novotný. Jedná se o naprosto stejné, vlastně opakované zprávy. Těžko mluvit za slib, který padl od pana doc. Svobody o uspořádání kolokvia. Pane náměstku.

Nám. Novotný: Děkuji. Ještě jednou k témuž. Jsem si dokonale jist, že žádné kolokvium v této věci nezmění panující názory. Je 5 % lidí, kteří Mariánský sloup prostě chtějí, je 5 % lidí, kteří jsou zásadně proti a je 90 % lidí, kterým je to ale úplně jedno.

Myslím si, že prostě kolokvium na těchhle poměrech nezmění nic. Znovu konstatuji, že v záležitostech stavby Mariánského sloupu musíme respektovat, že věc je projednávána ve standardním stavebním řízení, že stavební řízení má svoje zákonem dané procesy, zákonem dané lhůty, že věc není předmětem rozhodování ani Rady HMP, ani Zastupitelstva HMP.

Prim. Hudeček: Děkuji. Tím jsme ukončili podněty občanů - připomínky a návrhy. Jsme u dotazů připomínek a dotazů členů Zastupitelstva HMP.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Hudeček: První v interpelacích je pan zastupitel Šimůnek ohledně protipovodňových opatření.

P. Šimůnek: Hezké odpoledne, pane primátore. Mám prosbu. Asi to spolu dneska nevyřešíme a neočekávám odpověď, ale chtěl bych vás poprosit. Vidíte změny počasí. Máme krásný únor a březen, ale může se nám zopakovat např. v červnu nebo v červenci nějaká z povodní, které už tady v minulých letech byly.

Chtěl jsem vás poprosit, zda by na příštím Zastupitelstvu mohl být zpracován materiál, stačí úplně k informaci, o stavu protipovodňových opatření v Praze, ten stávající stav. A zároveň se vyvíjí další, protože dostavujeme nebo připravujeme další protipovodňová opatření a jiná. Výboru pro územní rozvoj dochází k různým změnám k územnímu plánu, aby mohly být tato protipovodňová opatření dále rozšiřována, nebo lépe Praha chráněna.

Ale máme i území, která jsou velice těžce chráněna, nebo nedělá to Praze dobrotu, to je soutok Berounky a Vltavy. Je to velice obtížné a máme i problémová místa na odtoku Vltavy z Prahy, to je Praha 6 a Troja a další oblasti. Tak jenom jsem vás chtěl požádat, jestli byste mohl zadat příslušným útvarům tento úkol, abychom příští měsíc materiál měli k informaci, jak jsme připraveni opět na možné povodně, nebo zvýšenou hladinu řeky Vltavy.

To je z mé strany všechno, pane primátor.

Prim. Hudeček: Děkuji a toto do příště jako informaci zpracujeme.

Další interpelace byla stažena, mj. asi v důsledku toho, že už ta situace byla vyřešena, a tím pádem přistupujeme k třetí, což je paní Mgr. Semelová, která interpeluje ve věci nákupu tramvají, a tím pádem asi mnohem spíš pana radního Pařízka, než pana náměstka Nouzu. Ale prosím, paní magistro.

P. Semelová: Dávám vám výjimečně za pravdu, a zároveň se chci omluvit jak panu náměstkovi primátora Nouzovi, tak radnímu Pařízkovi. Bude to opravdu interpelace na radního Pařízka. Týká se toho, o čem jsme se dozvěděli z médií, a to je dohoda ohledně splácení nákupu tramvají, kdy místo dvou miliard ročně má jít do plzeňské Škody Transportation jedna miliarda ročně z pražského Dopravního podniku, a mělo být rozložení splátek místo do roku 2018 až do roku 2022.

Vím, že kontrakt ve výši 19 miliard korun je z roku 2006 za vlády ODS a pana bývalého primátora Béma, což vedlo k velkému zadlužení města. Ale jako zastupitelé bychom přece jenom chtěli znát odpovědi, jak to v současnosti je, jestli ty informace, které jsme se dozvěděli, jsou opravdu relevantní a jestli je možno brát vážně to, co jsme se dozvěděli, protože z dřívějšíka bylo neustále na naše dotazy odpovídáno, že bez miliardových sankcí nelze vypovědět smlouvu, že to nejde řešit, a nyní došlo k dohodě.

Dva dotazy. Jestli nebude toto časové rozložení splátek znamenat zmíněné sankce, resp. další finanční navýšení, když to bude po dobu delší než původně.

A druhá otázka se spíš týká vás, pane primátore, protože vy jste se vyjádřil v tisku, že jednak dohoda zamezí dalšímu zadlužování Dopravního podniku, a jednak že tím pádem nedojde ke zvyšování jízdného. Takže bych se chtěla zeptat, jestli tento slib, nezvyšování jízdného, jestli platí jenom do října 2014, anebo bude platit i nadále. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Stručně využiji těch 20 sekund, a potom pan radní Pařízek. Ano, znovu jsem to na otázku novinářů sděloval. Nevím, jak to nakonec bylo napsáno. Jedná se o dělení dvou věcí, a to je v důsledku zvyšujícího se zadlužování Dopravního podniku by se situace musela řešit zdražováním jízdného. Toto zvyšující se zadlužení, vypadá to, že se pomocí právě nové dohody podařilo zvrátit, tedy kvůli zvyšování zadlužování se Dopravního podniku se zdražovat nebude. To ovšem neznamená, že se v budoucnu i po dostavění tunelu metra A i po náskoku Dopravního podniku HMP na průběžnou inflaci a zdražování jízdného nebude k tomu přistupovat. Takhle to bylo řečeno, takhle to bylo i vysvětleno a nevím, jak to nakonec zaznělo v novinách.

Prosím pana radního Pařízka.

P. Pařízek: Děkuji za dotaz. Kdyby to bylo směřováno na pana kolegu Nouzu, klidně bych mu to nechal, ale protože jste to takhle krásně změnila, tak se odpovědi ujmu. Připomněl bych celou genezi. My jsme loni touto dobou přijímali v tomto sále usnesení o směnečném programu. Směnečný program vyřešil financování na určitou dobu, protože je limitován hodnotou 8 mld. Kč. Těch 8 mld. Kč bude vyčerpáno letos, a ještě tam zbude na příští rok určitá malá částka, ale ne tak velká, aby pokryla finančně dodávku tramvají v příštím roce.

Vyvinuli jsme celou řadu jednání, víte, že to proběhlo tiskem, bylo to opravdu v zájmu novinářů, ale zároveň jsme také novinářům říkali, že se ještě stále jedná a ještě není moc co zveřejnit.

Prvního dílčího úspěchu jsme dosáhli v současné době, kdy Škoda Transportation nám na naše požadavky posunula nebo navrhuje posunout splátky jednotlivých dodávek, počínaje rokem příštím, a to až o čtyři roky, což znamená, že dodávky let, teď abych to nespletl, budu si ukazovat. V letech 15, 16, 17 a 18 budou hrazeny dodávky tramvají pouze z 50 % a druhých 50 % bude hrazeno také ve 4 letech, tzn., v letech 19, 20, 21, 22.

Jasně jste si položila otázku, kterou si klade každý ekonom. Já té otázce rozumím a odpovídám, že nedojde k žádnému navýšení kontraktu. Nedojde. Pouze splatnost se prodlužuje, 50 % o další období. Domnívám se, že jsem odpověděl dostatečně srozumitelně a zřetelně.

Prim. Hudeček: Děkuji. Paní magistra má další doplňující otázku? Nemá.

Tím pádem děkuji, vypočítali jsme dotazy, připomínky jak občanů, tak členů Zastupitelstva HMP, a teď podle původně avizovaného času vyhláším pauzu do 14.30 hod. Děkuji.

(Jednání přerušeno 13.09 – 14.30 hodin.)

Prim. Hudeček: Dámy a pánové, měli bychom začít. Jsme u bodu jednání

11

Tisk Z - 2489

k záměru OMI MHMP na realizaci veřejné zakázky

"Dodatečné stavební práce při realizaci staveb č. 9515 Myslbečova - Špejchar,

č. 0080 Prašný most - Špejchar a č. 0079 Špejchar - Pelc-Tyrolka,

týkající se 19 provozních souborů"

(bod byl zařazen jako bod 1/3)

12
Tisk Z - 2323
k návrhu na vstup hl. m. Prahy
do zájmového sdružení právnických osob Česká parkovací asociace z.s.p.o.
(bod byl vypuštěn)

13/1
Tisk Z - 2408
k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci TSK HMP č.
0042131 Praha bez bariér

Poprosím pana radního Pařízka o úvodní slovo k tomuto tisku.

P. Pařízek: Děkuji, pane primátore, dobré odpoledne, kolegyně, dobré odpoledne, kolegové. Předkládám materiál k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci TSK Praha bez bariér. Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na rok letošní, tj. rok 2014, je přidělena částka 45,0 mil. Kč na financování akce č. 42131 – Praha bez bariér, která byla zřízena za účelem odstraňování bariér ve veřejném prostoru v Praze. Návrh využití těchto finančních prostředků byl projednán komisí Rady HMP pro Prahu bezbariérovou a otevřenou dne 13. února letošního roku. Návrh na využití finančních prostředků byl vzat na vědomí usnesením Rady HMP v březnu letošního roku.

V návrhu jako takovém je kladen důraz na systematické řešení dlouhodobých problémů, které jsou definovány v Konceptci odstraňování bariér ve veřejné hromadné dopravě v Praze, která byla schválena usnesením Rady HMP 18. března letošního roku, především pak na projektovou přípravu úprav, které by umožnily bezbariérovou dostupnost zastávek páteří koleje veřejné hromadné dopravy v Praze. Za tímto účelem je nezbytné část prostředků z kapitálových výdajů TSK ve výši 6.200 tis Kč, jsou to především Úpravy tramvajových zastávek a úpravy přestupních uzlů, převést na Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s., na akci č. 42176, což jsou Bezbariérová opatření. Tento převod podléhá schválení Zastupitelstvem HMP.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám. Přihlášen je pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, v příloze využití finančních prostředků mě zarazila oprava tramvajových zastávek, kdy je vyčleněno v kapitole 1 řádově 8 studií na tramvajové zastávky, a všechny jsou v návrhu za 300 tisíc Kč. Takže se ptám, jestli jsou typizované, nebo se jedná o shodu okolností.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený do diskuse není, diskusi tím pádem uzavírám. Pane radní, prosím o vaše závěrečné slovo a zodpovězení otázky.

P. Pařízek: Ano. Je to předpokládaná průměrná hodnota. My v tuto chvíli opravdu nevíme, a to říkám otevřeně, kolik bude konkrétní rozpočet stát. Proto jsme tam dali průměrnou hodnotu 300. Pakliže se tam ušetří jakákoli koruna, bude investována do dalších projektů.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane místopředsedo Návrhového výboru, není žádný návrh? Pan předseda tady není. Místopředseda žádný není, takže to musí vzít někdo. Richter, Slezák, Weinert, Hána, Zoufalík, Ledl. Weinert.

P. Weinert: Není žádný protinávrh.

Prim. Hudeček: Není žádný protinávrh. Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Poprosím, pane radní, o váš další tisk

13/2

Tisk Z - 2404

**k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci TSK HMP č.
4347 - Akce pro BESIP**

P. Pařízek: Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, můj dnešní druhý požadavek na vás, prosba, k návrhu na využití finančních prostředků, určených na investiční akci TSK, což jsou akce pro BESIP. Součástí aktivit hl. m. Prahy v oblasti zvyšování bezpečnosti provozu je vyčlenění finančních prostředků na podporu zvyšování bezpečnosti provozu. Prostředky jsou alokovány v položce Akce pro BESIP, která je investiční akcí Technické správy komunikací hl. m. Prahy. Následně se podle potřeby dále rozčleňuje na výdaje běžné, ze kterých se hradí úpravy dopravního značení a umístování některých dopravních zařízení, a na dotace na podporu preventivních kampaní a dopravní výchovy.

Návrh na využití se projednává v pracovní skupině BESIP při odboru rozvoje a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy. Členy této komise jsou zástupci TSK, Policie ČR, Městské policie, dále zástupci oddělení BESIP Ministerstva dopravy a občanská sdružení Pražské matky a Auto*mat. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy z prosince loňského roku byly pro rozpočet BESIP schváleny prostředky ve výši 30 mil. Kč. Pracovní skupina na svém jednání dne 24. února 2014 schválila rozčlenění rozpočtu BESIP na výdaje běžné výdaje, kapitálové výdaje a na dotace na podporu preventivních kampaní. Rada hl. m. Prahy tento návrh schválila usnesením č. 464 ze dne 18. 3., a já nyní žádám o váš souhlas také tohoto projektu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám, žádný návrh nepřišel. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, moc děkuji a poprosím pana radního s jeho pěti tisky. První je

14

Tisk Z - 2462

k revokaci usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/44 ze dne 20. 6. 2014

Prim. Hudeček: Prosím o úvodní slovo.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám vám materiál k revokaci usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 30/44 ze dne 20. 6. 2013. Dne 20. 6. 2013 ZHMP odsouhlasilo návrh zákona o regulaci prostituce, s tím že tento zákon byl poté zaslán k projednání do Poslanecké sněmovny. V mezidobí, jak všichni víte, Poslanecká sněmovna byla rozpuštěna, tzn., hl. m. Praha na počátku letošního roku, konkrétně na konci ledna, opět muselo přistoupit k opětovnému zaslání tohoto návrhu do Poslanecké sněmovny, s tím že v nejbližší době přijde tento materiál k projednání na půdě Poslanecké sněmovny.

V rámci tisku, který byl odsouhlasen Zastupitelstvem v červnu minulého roku, bylo pověřeni mé osoby k zastupování při předkladu tohoto materiálu v Poslanecké sněmovně, s tím že nebyla určena alternativa mého zastupování.

Tento materiál hovoří o tom, aby v případě mé nepřítomnosti byla možnost zastupovat hl. m. Prahu i v podobě jiné osoby, a navrhuje, aby alternací v tomto ohledu byl pan primátor Hudeček. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Pane radní, prosím o úvodní slovo k

15

Tisk Z - 2353

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Děkuji, pane primátore. Předkládám tradiční tisk k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Tentokrát se jedná o volbu tří nových přisedících a opětovnou volbu taktéž tří stávajících přisedících Městského soudu. Všechny tyto kandidáty projednal a doporučil k volbě výbor pro bezpečnost a legislativu hl. m. Prahy, s tím že kladné stanovisko předložil i předseda Městského soudu v Praze.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Pane radní, prosím o vaše úvodní slovo k tisku

16

Tisk Z - 2402

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci textové části cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2014

P. Manhart: Ano. Předkládám novelu textové části obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění vyhláška číslo 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků. Novelou navrhované změny se dotýkají pouze textové části této vyhlášky. Grafická část cenové mapy není měněna touto novelou.

Důvodem pro aktualizaci textové části obecně závazné vyhlášky je nová vyhláška ministerstva financí, a hl. m. Praha v rámci textace musí reflektovat platnou a účinnou vyhlášku ministerstva financí. V podstatě se jedná o technická, tak aby naše vyhláška byla v souladu s předpisem ministerstva financí.

Konkrétně se tedy upravuje čl. č. 3, který ve své podstatě zjednodušuje formulace o oceňování pozemků, které tvoří komunikace veřejnosti nepřístupnou a komunikace veřejnosti přístupnou omezeně, a je-li spojená s další komerčně využívanou nemovitostí, ocení se tato komunikace dle cenové mapy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.

Poprosím, pane radní

17

Tisk Z - 2451

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

P. Manhart: Děkuji. Předkládám Zastupitelstvu HMP návrh změny o volbách do zastupitelstev obcí. Tento materiál reflektuje proběhlou diskusi na uplynulém Zastupitelstvu HMP a Radě hl. m. Prahy byl dán úkol, aby zpracovala jednotlivé alternativy možných řešení v rámci úpravy voleb do ZHMP. A tak tedy na tomto jednání činím.

Cílem předloženého materiálu je znemožnění vytváření volebních obvodů na území hlavního města Prahy v rámci voleb do ZHMP.

Samotné dělení města na jednotlivé volební obvody ovlivňuje samotnou proporcionalitu výsledků voleb do ZHMP, a zároveň v konečném důsledku znamená nerovnost volebního práva s ohledem na rozdělení mandátů mezi jednotlivé volební obvody.

Při zpracování tohoto materiálu jsme uvažovali několik variant, s tím že tato varianta se zdá nejméně invazivní v rámci úpravy voleb do ZHMP, s tím že hlavním účelem je eliminovat možnost vytváření obvodů v rámci voleb.

Nebude tedy tato novela zároveň zasahovat jakýmkoli způsobem do délky funkčního období, tzn., i nadále v rámci tohoto návrhu budou volby do ZHMP ve stejný termín, jako volby do městských zastupitelstev, resp. zastupitelstev městských částí.

Asi na tomto místě se sluší dotknout poslancecké iniciativy, poslanceckého návrh, který jsem si již nastudoval, a je součástí sněmovního tisku 124/2014. Poslancecký návrh počítá s tím, že v rámci eliminace možnosti dělení hl. m. Prahy na jednotlivé obvody se bude měnit zákon o volbách do krajských zastupitelstev. Zároveň by se měl měnit zákon o hl. m. Praze, tak aby do budoucna se město v rámci voleb do ZHMP řídilo právě podmínkami a regulemi pro krajské volby.

Já tady zmíním několik argumentů, proč dle názorů Rady hl. m. Prahy tato iniciativa není vhodná v rámci fixace jednoho obvodu. Jsou tam mnohé rozdíly mezi systémem voleb do zastupitelstev obcí a do zastupitelstev krajů. Jedním z nejzávažnějších rozdílů je fakt ten, že v rámci voleb do zastupitelstev obcí může docházet k tzv. panašování, tzn., kandidátky nejsou vázané, tak jak je to u krajských voleb, nicméně ty kandidátky jsou volné, tzn., volič si může vybírat napříč jednotlivými kandidátními listinami a vytvářet si tak vlastní samostatnou kandidátní listinu, průřezově podle kandidujících stran či hnutí. Tzn., volby do krajských zastupitelstev toto neumožňují, a v konečném důsledku tak dochází k zúžení výběru pro voliče.

Dalším rozdílem je možnost v rámci tzv. aktivního a pasivního volebního práva, kdy v rámci voleb do krajů mohou být voleni a volit pouze občané ČR, v rámci do zastupitelstev obcí mohou volit samozřejmě občané ČR a navíc lidé, kteří mají trvalý pobyt na území dané obce. Tzn., např. občané EU, kteří mají trvalý pobyt na území hl. m. Prahy, mohou být voleni a volit v rámci současné úpravy. Navrhovaná úprava na základě poslancecké iniciativy by toto neumožňovala, tzn., opět dochází k zúžení možnosti, vykonávat aktivní a pasivní volební právo.

Dalším z mého pohledu velmi podstatným rozdílem mezi systémem voleb do obcí a krajů je ten fakt, že v rámci kandidatury do zastupitelstev krajů mohou podávat kandidátní listiny pouze a jedině politické strany a politická hnutí registrovaná, nicméně v rámci voleb do obcí mohou navíc podávat tyto kandidátní listiny i nezávislí kandidáti. Tzn., opět systém voleb do krajských zastupitelstev je restriktivní ve vztahu k výkonu v tomto případě pasivního, aktivního volebního práva.

Pročítal jsem si materiál poslanců Poslanecké sněmovny ČR a dospěl jsem k určitým zjištěním, která mě docela překvapila. Návrh si na mnoha místech trochu protirečí, protože počítá se změnou zákona do zastupitelstev krajů a počítá s tím v rámci tisku 124, že volby se budou konat ve stejném termínu, jako volby do obcí, asi nějaká zjevná chyba. Nicméně v druhém tisku, který předpokládá změnu ústavní, se počítá se zkrácením volebního období. Je tam jakási nesrovnalost v těch dvou návrzích.

Dále na mnoha místech poslanecký návrh opakovaně označuje zastupitelstvo obcí jako zastupitelství obcí, což je zase určitá nesrovnalost.

To, co by mělo zajímat samozřejmě správce pražské či státní kasy, je ten fakt, že v momentě, kdy bychom tady každé dva roky měli volby do zastupitelstev obcí, resp. do Zastupitelstva hl. m. Prahy, následně na to po dvou letech volby do městských částí, tak lze s úspěchem pochybovat o tom, že by to mělo samozřejmě vliv na účast při volbách, tzn., v momentě, kdy by občané hl. m. Prahy museli každé dva roky chodit k volebním urnám, bezesporu by to asi ovlivnilo volební účast. Z tohoto důvodu si myslím, že ta iniciativa není šťastná.

A v neposlední řadě je to otázka náklad, protože náklady, spojené s jednotlivými termíny voleb, jsou ve výši cca 35 milionů, tzn., jsou to násobky. Každé dva roky by se vydávala tato částka na pokrytí nákladů, spojených s realizací voleb.

Shrnujím základní důvody, proč fixace volebního obvodu v rámci změny zákona o volbách do zastupitelstev obcí je vhodnější, než poslanecká iniciativa. Zatím děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji také. První přihlášený do diskuse je pan Ing. Březina.

P. Březina: Pane primátore, členové Rady, kolegyně a kolegové, já bych na úvod svého vystoupení chtěl pográtulovat panu Manhartovi, že našel webové stránky www.psp.cz a přečetl si příslušný návrh zákona, který byl znám již v době, kdy na tomto Zastupitelstvu na minulém zasedání hovořil o tom, že to je yetti. Myslím si, že pan Manhart jasně musí říct, že v té době to žádný yetti nebyl. Sám jsem mu osobně ty dva návrhy poslaneckých zákonů ukazoval ještě asi dvě minuty poté, co o tom tady takto hovořil.

Jsem rád, že v úvodním slově řekl argumenty nebo definoval rozdíly mezi jednotlivými zákony. V tom se nelišíme. Lišíme se s panem Manhartem v tom, jak hodnotit tyto věci. Já si přesně myslím, že ty důvody, které on tady řekl, že jsou pro to, aby se to řešilo jeho cestou, o které za chvíli budu hovořit, tak já říkám, že jsou to přesně argumenty pro to, řešit to cestou, tak jak to řešili poslanci sociální demokracie a předložili návrh zákona do Poslanecké sněmovny.

Já si totiž myslím, že jestli tady minule zástupce TOP 09 a také částečně ODS hovořili o tom, že ty dva návrhy zákonů jsou svým způsobem nesystémové, tak to, co dnes máme na stole, je naprostá nesystémovost. Protože ono v zákoně o volbách do obcí nadřazuje Prahu naprosto nesystémově všem tzv. statutárním městům. Protože říká, že jenom v Praze se povinně volí v jednom volebním obvodu, kdežto u všech ostatních statutárních měst si to může zastupitelstvo udělat.

Jinými slovy, drbeme se pravou rukou za levým uchem. Prostě já jsem naprosto přesvědčen v souladu s poslaneckým návrhem poslanců za sociální demokracii a dalších politických stran, že právě řešení toho, že Praha se má volit systémem krajských voleb, tzn., ano, s těmi atributy toho, že tak jako v ostatních krajích kandidují zaregistrované politické strany, s tím, že nemůže nastat panašování v rámci kandidátek atd., to jsou všechno pro mě argumenty pro to, aby se Praha volila jedním systémem, a to systémem krajských voleb.

Musím říci, že mě naprosto fascinuje, když do důvodové zprávy, kterou budeme dnes také schvalovat k tomuto zákonu, protože bude součástí sněmovního tisku v případě, že to dnes Zastupitelstvo schválí, tak tady, a naprosto s tím nemohu souhlasit, protože předkladatel tady píše, že se bezesporu jeví jako vhodnější změna stávajícího znění zákona o volbách do zastupitelstev.

Tak já říkám, pane Manharte, máte spor. Minimálně s jedním členem ZHMP, protože já si myslím, že to je sporné. To není bezesporu, je to sporné, jako vhodnější variantu zvolit zákon o volbách do zastupitelstev obcí.

A také říkám, že to je naprosto nesystémové, protože vy sám se tady přiznáváte, že jediným subjektem, který je dotčen navrhovanou změnou zákona, je hl. m. Praha. Tzn., všechno ostatní, všechna ostatní statutární města zůstávají stejná, mohou si zvolit počet volebních obvodů, počet zastupitelů atd., pouze Praha vždy bude volit v jednom volebním obvodu.

A my říkáme, ano, ale proto, že se má volit systémem krajských voleb, nikoli systémem voleb do obecních zastupitelstev.

Kolegyně, kolegové, my tuto rychlou reakci, šitou horkou jehlou, jako reakci na naprosto systémový a propracovaný návrh, který jsme předložili do Poslanecké sněmovny, a nebylo to poprvé, předložili jsme ho již třikrát, tak my toto šití horkou jehlou v žádném případě nepodpoříme, myslíme si, ať Poslanecká sněmovna jedná o návrzích, které jsou tam v tuto chvíli, a v případě, že je neschválí Poslanecká sněmovna, protože já to nechci předjímat, tak samozřejmě platí stávající úprava, včetně rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy, které říká, že pro volební období 2014 – 2018 je 65 zastupitelů a 1 volební obvod.

Poznámka na závěr. Pane radní, materiál, který je předložen do Poslanecké sněmovny, si neprotiřečí v tom, že jste tady říkal, že volby se konají v době konání voleb do obecních zastupitelstev. Protože já vás chci upozornit, že v případě, i kdybychom dnes změnili zákon a volilo se podle voleb do krajů, stejně první volby musí proběhnout teď na podzim, přesně v termínu komunálních voleb, a potom jednorázově zkracujeme volební období, tak aby až ty další volby byly v souladu s volbami do krajských zastupitelstev. Takže naopak, to co vy říkáte, že si něco protiřečí, tak je to naprosto logické, a já musím říci, že se velmi podivuji nad vašimi právními znalostmi v těchto věcech o tom, jak čtete návrhy, které jsou předkládány. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Pane primátore, dámy a pánové, když se obrátím na diskusi před měsícem, nemůžu nic moc dodat, protože to naprosto reflektuje diskusi, kterou neříkám, že jsem rozpoutal, ale ke které jsem se přihlásil a kterou jsem tady, když jsem tady mluvil o tom, že by stačilo skutečně, pokud se chce jeden volební obvod, resp. přesný počet zastupitelů, novelizovat zákon o volbách do zastupitelstev obcí. Většinou, přestože jsme oba dva v opozici a přestože je z jiné politické strany, souhlasím s kolegou Březinou, ale v tomhle případě si nemyslím, že by to mělo mít nějaký dramatický dopad ve srovnání se statutárními městy, protože pokud vím, není zákon o obcích, zákon o statutárních městech, zákon o Praze. On je zákon o obcích a zákon o Praze. To je, abych řekl sémanticky, jasně daný rozdíl mezi Prahou a ostatními obcemi v ČR. To je jedna věc.

Druhá věc, zákon o volbách říká, že nad 50 tisíc, nejméně 9, v Praze žije kolikrát, čtrnáctkrát víc než 50 tisíc, tak proč by to v Praze nemohlo být takhle. Je to skutečně dáno na vůli zákonodárce. Já si prostě myslím, že to takhle jde.

Jiná věc je, jestli volit stejně s termíny do zastupitelstev krajů, ale to, co tady ne chybí, ale co bychom si měli říct, je otázka, která je docela ještě zásadní, a to je oddělení voleb do ZHMP a do městských částí. Protože návrh, který říká 2016 spolu s krajskými volbami, já těm argumentům celkem rozumím a celkem chápu, které říká pan kolega Březina. Ale trhá Prahu na městské části a radnici. Přitom Praha je město, Praha je jeden organismus.

Druhý problém, který s tím mám věcný, že při vši účtě ke krajským volbám a jejich oddělení od obecních voleb. Opravdu na Rakovnicku jsou jiné problémy, než na Kolínsku, jiné problémy, než na Mladoboleslavsku, na Příbramsku. Ale jaký je rozdíl mezi Prahou 2 a Prahou 3 a jejich rozvojem a hlavním městem Prahou? Podívejte se na srovnání. To odsunutí o dva roky mně nepřipadá logické a skutečně to má i jiné dopady než spojení se zákonem o krajích a zákonem o obcích, myslím z hlediska voleb, voleb do obcí a voleb do krajů.

Myslím si, osobně vás překvapím, mně klidně v roce 2016 ať jsou volby, ale proboha, ať jsou volby do Magistrátu i do městských částí. Myslím si, že to nejde, to prostě právně nejde.

Ale to, co mě právě na tom štve, je to, a proto já klidně podpořím tento materiál, že to odděluje volby na pražskou radnici a na radnice městských částí. Nepovažuji to za moudré, přinese to celou řadu jiných problémů a podle mého soudu to není správně. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan doktor Ledl.

P. Ledl: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se chtěl také k tomu návrhu vyjádřit. Nebudu to spojovat s nějakým hodnocením poslaneckého návrhu, který leží ve sněmovně, protože pokud ten bude schválen, tak předpokládám, že tento náš návrh, i když ho dnes schválíme, pravděpodobně schválen nebude, bude irelevantní. Na druhé straně, když nebude schválen ani poslanecký, ani tento náš, tak alespoň pro případ těchto voleb, které nás čekají na podzim, máme to z hlediska voleb do ZHMP vyřešeno naším usnesením z minulého jednání ZHMP. Soustředil bych se jen na návrh, který máme dnes na stole.

Z tohoto hlediska si myslím, že je správné, že je předložen, a náš klub ho podporuje. Protože i v případě, že by nebyl schválen poslanecký návrh ve sněmovně, tak tento návrh řeší do budoucna alespoň tuto otázku, o které se tady minule sáhodlouze diskutovalo, a řeší způsobem, který my považujeme za správný. Souhlasím s velkou částí důvodové zprávy, zejména s těmi částmi, kde dochází těmito změnami k omezování, řekněme, demokracie, ve smyslu nutné procento hlasů pro získání mandátu atd., že podle zákona stačí 5 % hlasů, ale přitom na mandát potom je potřeba, v minulých volbách to bylo, tuším, 7 a něco, tedy i strany a hnutí, které získaly více než 7 % hlasů, nezískaly mandát v Zastupitelstvu do hl. m. Prahy.

Domnívám se ale, resp. nesouhlasím s jednou částí důvodové zprávy, a to je ta, která se týká specifík městských částí. Já si myslím, že to, co platí v hodnocení pro rozdělení hl. m. Prahy, to platí do značné míry i v případě rozdělení nebo v plné míře i v případě rozdělení městských částí do více obvodů při volbách do zastupitelstev městských částí. Víte, že v minulých komunálních volbách v Praze někde bylo třeba získat i více než 11 % hlasů, aby vůbec politická strana nebo hnutí získalo mandát do zastupitelstva té které městské části. Což si myslím, že je ještě drastičtější, než v případě hl. m. Prahy.

Proto jsem se chtěl zeptat pana Manharta, jestli brání něco, myslím právně nebo ústavně, aby ve stejném režimu, jako to navrhujeme pro hl. m. Prahu, nemohly být řešeny i volby do zastupitelstev městských částí. Rád bych, abych odpověď dostal ještě před uzavřením rozpravy, a v případě, že ne, tak bych chtěl dát pozměňující návrh k dnešnímu návrhu. Nemám změnu ve vztahu k usnesení, jako takovému, ale k příloze č. 1 k usnesení ZHMP ze dne 27. 3., a to je návrh, jak by měl vypadat návrh zákona, kterým se mění zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, a to tak, že v čl. I 1 by stávající text byl nahrazen slovy: V § 27 odst. 1 se za slovo „obce“ vkládají slova – a teď nastává ta změna: „s výjimkou zastupitelstev v hl. m. Praze“. V tom případě by se bez jakékoli další změny podle mého názoru stejně jako pro hl. m. Prahu týkal tento režim nemožnosti, rozdělovat městskou část do více volebních obvodů i městských částí v Praze.

Tolik tedy z mojí strany. Jinak návrh, tak jak je, podporujeme a budeme podávat tento pozměňující návrh. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Prosím pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Dámy a pánové, pro vaše rozhodování možná bude důležitá jedna informace. Tento návrh projednal výbor pro bezpečnost a legislativu a vyjádřil s tímto návrhem souhlas.

A ještě reakce velmi stručná na pana kolegu doktora Ledla. Já jeho pozměňovací návrh nepodpořím, protože nechci brát možnost městským částem, zvláště 150 tisíc obyvatel, aby mohly rozdělit svoji obrovskou městskou část, která je mnohdy podstatně větší, než celá řada statutárních měst, co se týče počtu obyvatel nebo rozlohy. To jenom věcně. Myslím si, že městským částem by tato možnost měla být zachována.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pane radního Manharta.

P. Manhart: Zareaguji na pana zastupitele Ledla. Samozřejmě, ono tomu právně nic nebrání, to je fakt. Nicméně my jsme se nechtěli vydat tou cestou, jako poslanci, kde to je tak trochu o nás bez nás, tzn., my jsme byli v tomto ohledu minimalističtí, právě s ohledem na to, že tato záležitost není prodiskutována s jednotlivými městskými částmi. Tzn., tento návrh se týká pouze a jedině ZHMP. Samozřejmě je otázka, jestli je vhodné toto omezení i na městských částech, ale faktem je, že tato záležitost, tzn., jít dál i na městské části, není prodiskutována s městskými částmi. Diskuse musí být vyvolána, a na základě toho můžeme přistoupit k případné další novele. Nicméně akt, že to není prodiskutováno, ovlivňuje to, že se nemohu ztotožnit s návrhem pana Ledla.

Dále, můžeme jít dál, můžeme se bavit dále o obcích, ale zase, je to o nás bez nás, ta záležitost není projednána, bavíme se tady čistě o volbách do ZHMP.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu ukončuji. Pan radní Manhart závěrečné slovo v podstatě měl. Návrh není, pane předsedo? Jeden návrh, prosím.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Obdrželi jsme jeden doplňující návrh. Netýká se vlastního usnesení, ale týká se změny v příloze č. 1 k usnesení ZHMP, kde v čl. I v odst. 1 v § 27 odst. 1 se za slovo „obce“ vkládají slova „s výjimkou Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Pan kolega Ledl zde chce toto nahradit větou „s výjimkou zastupitelstev v hl. m. Praze“. To je čistě jiná formulace textu tohoto paragrafu v první příloze tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Technická pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, musím říci, že teď to bude technická k vašemu postupu během projednávání tohoto bodu, protože jste řídící této schůze a měl byste se řídit jednacím řádem ZHMP, které má v části 7 postup při projednávání návrhů zákona, podávaných Poslanecké sněmovně.

K zákonu se koná nejdříve obecná rozprava, na jejímž konci může padnout návrh na zamítnutí, popř. vrácení k přepracování, a poté by měla proběhnout podrobná rozprava, ve které by mohly být podávány pozměňovací návrhy k jednotlivým částem navrženého zákona, což je právě to, co provedl pan Ledl.

Musím říci, pane primátore, že jste prokázal neznalost jednacního řádu Zastupitelstva, protože takto neprobíhala tato rozprava. Já jsem vystoupil v tzv. obecné rozpravě, protože jsem hovořil obecně k tomuto zákonu. Nedal jsem žádný návrh, ani na zamítnutí, ani na vrácení k přepracování, ale pak měla probíhat teprve podrobná rozprava, ve které měly zaznít pozměňovací návrhy. Jenom upozorňuji na tento rozpor s jednacím řádem ZHMP.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Chci se zeptat, další pozměňovací návrhy v této podrobné rozpravě? Nejsou. Tedy dám hlasovat za chvíli o tomto pozměňovacím návrhu. Pane radní, můžu se zeptat, co si myslíte o tomto pozměňovacím návrhu?

P. Manhart: Neztotožňuji se s ním.

Prim. Hudeček: Neztotožňujete se, tedy dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 7 Zdr.: 32. Pozměňovací návrh přijat nebyl.

Už není žádný pozměňovací návrh v rozpravě ani podrobné, ani obecné, tedy končím rozpravu obě dvě. Pan radní závěrečné slovo řekl. Dávám hlasovat o návrhu jako celku.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

Pane radní, to byl váš předposlední tisk a ještě máte jeden, a to je

18

Tisk Z - 2366

k návrhu na přidělení finančních prostředků Českému atletickému svazu na organizační zajištění 33. mistrovství Evropy v atletice v hale 2015

P. Manhart: Tento materiál je předkládán na základě platně uzavřené smlouvy o spolupráci mezi hl. m. Prahou a Českým atletickým svazem při uspořádání 33. mistrovství Evropy v atletice v hale v roce 2015. Dle článku této smlouvy je závazek hl. m. Prahy pro tuto akci až do výše 15 milionů na podporu přípravy a uspořádání výše uvedené akce, tedy vymezit tyto prostředky.

K čerpání této částky již došlo v roce 2013. Jedná se tedy o další fázi, tentokrát se jedná o druhou splátku ve výši 9 milionů, která má být splatná do 31. 5. 2014.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu otevírám, uzavírám. Žádný návrh není, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, děkuji vám a poprosím pana radního Dlouhého o úvodní slovo k tisku

19/1

Tisk Z - 2331

k návrhu na financování projektů specifické primární prevence "Zdravé město Praha 2014" - I. program

P. Dlouhý: Dobrý den, dámy a pánové, tisk Z – 2331 se týká projektů tzv. specifické primární prevence. Jde o program Zdravé město Praha 2014 - I. program. Jedná se o granty, přidělené školám. Celkem přišlo 311 projektů s požadavky zhruba za 9 milionů. Grantová komise rozdělila mezi školy celkem 5 mil. Kč a v tomto tisku převádíme prostředky městským částem pro školy, které jsou zřizovány městskými částmi, a to v hodnotě 2 997 400 Kč. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám, není žádný návrh. Pan předseda nám někam zmizel. To už bylo po. Znovu otevírám rozpravu. Dejme tomu, že to byla moje chyba, že jsem si toho nevšiml. Prosím, pan Mgr. Počarovský.

P. Počarovský: Hlásím možný střet zájmů, protože zaměstnavatel, u kterého pracuji, čerpá řadu grantů z těchto tisků.

Prim. Hudeček: To je dokonce technická připomínka. Rozprava je uzavřena. Pan předseda Návrhového výboru se ztratil. Zástupce pan Richter.

P. Richter: Neregistruje žádný protinávrh.

Prim. Hudeček: Děkuji, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, váš další tisk

19/2

Tisk Z - 2349

k návrhu na financování projektů specifické protidrogové prevence "Zdravé město Praha 2014" - II. program pro specializované organizace protidrogové politiky

P. Dlouhý: Děkuji. Jedná se o podobný tisk. Jde rovněž o financování projektů specifické protidrogové prevence. Tentokrát je to založeno na tom, že jde o granty pro poskytovatele služeb. Jde o granty jednoleté či čtyřleté a příjemci jsou neziskové organizace, případně nemocnice v hl. m. Praze. Celkově byly uděleny granty za 33 900 tis. V tomto tisku schvalujete granty vyšší než 200 tis., čili za 2 050 tis. a pak čtyřleté za 23 850 tis., kde je vyžadován souhlas Zastupitelstva. Prosím vás o podporu tohoto tisku.

Prim. Hudeček: Děkuji, otevírám rozpravu, přihlášen je pan Mgr. Počarovský.

P. Počarovský: Opět hlásím možná střet zájmů. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Rozprava běží. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu. Žádný další návrh nepřišel, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, prosím o vaše úvodní slovo k tisku

19/3

Tisk Z - 2029

k návrhu Protidrogové politiky hlavního města Prahy na období 2014 až 2020

P. Dlouhý: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji vám seznámit s tímto dokumentem, který přichází do Zastupitelstva ve verzi číslo 2 poté, co na podzim minulého roku byl tento dokument poslán k dalšímu zlepšování a k novému připomínkovému řízení, jsme ihned po Zastupitelstvu poslali a rozeslali tento dokument městským částem Praha 1 – Praha 22, vedoucímu Národního monitorovacího střediska pro drogy a drogové závislosti, které je organizační součástí Úřadu vlády České republiky, řediteli Městské policie a dalším organizacím. Dostali jsme spoustu připomínek jak věcného, tak i, dejme tomu, formálního rázu.

Připomínky byly, pokud možno, vypořádány. První jednání se konalo 19. 12. 2013 s městskými částmi. Poté byl požadavek na jakýsi ještě další seminář, který by se týkal tzv. komunitního bezpečí.

Hlavní změnou v tomto dokumentu je, že z něj byla vyřazena část, která měla název Akční plán na období 2014 – 2016, tzn., že nyní je koncepce opravdu koncepční dokument, kde jsou hlavní principy. Je řečeno, co chceme v hl. městě dělat, je řečeno, kolik by nás to mohlo stát a jaký užitek z toho můžeme čekat. Není tam již ovšem řečeno, kdy a kde se tato zařízení budou nacházet, tzn., že ta diskuse o tom bude následovat, bude vytvářen akční plán, kde dále bude následovat diskuse s městskými částmi.

Velká kritika byla na zřízení adiktologického multifunkčního domu. Tento projekt byl vyškrtnut. Také byly kritizovány především aplikační místnosti, i když z hlediska celého dokumentu šlo o okrajové opatření, přesto tento moment vzbudil velké emoce. Chci říct, že návrhy, abychom od nich úplně upustili, by byly možné a asi by koncepce byla úplně bezproblémová, nicméně úplně jsme od tohoto opatření nebo nástroje neupustili. Je to tam v jednom odstavci, kde se dozvíte, kde je vlastně vysvětleno, jak to bylo původně myšleno. Nic se zítří neotevírá.

Říkáme, že zahajujeme diskusi o tomto nástroji, rok či více budeme diskutovat, jestli je to vůbec na území hl. města legální, kdo by to provozoval, jak by to fungovalo a zda by to bylo užitečné. Nic neotevíráme, říkáme, že akorát si chceme nechat otevřená vrátka a o tomto jednom možném nástroji protidrogové politiky dál diskutovat a v žádném případě, a ujišťoval jsem všechny zúčastněné v diskusích, což možná bylo v prvním dokumentu špatně pochopeno. Praha nemůže financovat cokoli, co by bylo nelegální, to vůbec nepřichází v úvahu, to je za prvé.

A za druhé, kdyby se ukázalo, že to legální je a po diskusi by bylo stále vidět, že by to mohl být užitečný nástroj, nedovedu si představit, že by Praha něco otvírala v nějaké městské části bez jejího souhlasu, co se týká aplikačních místností. To jenom na vysvětlenou k tomuto tématu, kde byly takové diskuse.

Dál byla kritika, že je tam málo prevence. Prevence v tomto dokumentu je. To, co tam chybělo, a proto jsem dal dokumenty nyní naráz, je, že zároveň existuje nebo bude existovat koncepce, když ji schválíte, neboť příští dokument se jmenuje primární prevence rizikového chování dětí a mládeže, a to, co je v této koncepci, samozřejmě není v protidrogové. Proto jsem rád, že dokumenty se sem dostaly zároveň, aby bylo vidět, že prevence, část prevence je obsažena v jiném materiálu, čímž naopak hlavní město dokládá, že tuhle problematiku vnímá jako velmi podstatnou.

Nově upravený materiál projednala sekce protidrogových koordinátorů MČ Praha 1 – Praha 2. Byl předložen výboru pro bezpečnost, tak jak bylo v Zastupitelstvu žádáno, a byl předložen také výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Předpokládám, že se mnou budete souhlasit v tom, že hl. m. Praha si nějaký koncepční materiál v oblasti protidrogové politiky zaslouží, neboť podle Národní monitorovací agentury pro drogy je v Praze 14 600 problémových uživatelů drog. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji. První přihlášenou do rozpravy z řad občanů je paní Šárka Chládková Táborská, radní MČ Praha 1, ohledně protidrogové koncepce. Poprosím paní Šárku Chládkovou Táborskou.

Mgr. Šárka Chládková Táborská – radní MČ Praha 1: Děkuji za slovo. Vážený primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, dámy a pánové, obracím se na všechny členy ZHMP z důvodu předkládaného materiálu, ať už z jeho věcného hlediska, věcného obsahu, způsobu jeho tvorby, a zároveň i personálního obsazení protidrogové komise hl. m. Prahy.

Jak je známo a jak říkal už pan radní přede mnou, předchozí verze materiálu nebyla v listopadu loňského roku hlavním městem schválena, a to z důvodu neprojednání se zástupci jednotlivých městských částí a prosazování krajně problematických služeb, jak už zmiňoval pan radní, tzv. aplikačních místností.

Navzdory příslibům ze strany hlavního města následovala pouze dvě jednání. Na prvním byli zástupci jednotlivých městských částí pouze seznámeni s vypořádáním spíše formálních a technických připomínek, které k předkládanému materiálu měli. K očekávané diskusi o věcných připomínkách či způsobu jeho tvorby však nedošlo.

Druhé jednání se týkalo, říkal rovněž pan radní, tzv. komunitního bezpečí, na něj byli de facto pozváni pouze protidrogoví koordinátoři jednotlivých úřadů městských částí. Většinou se tedy zejména představitelé jednotlivých radnic tohoto jednání nezúčastnili. Přestože zástupci hl. m. Prahy, tedy zejména kompetentní pan radní a členové protidrogové komise nás několikrát bezpečně ujišťovali, že budou následovat další semináře a další jednání na úpravě této protidrogové koncepce, další setkání již od té doby neproběhla. Pouze protidrogoví koordinátoři městských částí obdrželi elektronickou cestou neformální tuto novou upravenou verzi koncepce, nebyla zaslána představitelům, zejména kompetentním radním jednotlivých městských částí k dalšímu připomínkování a v podstatě k vyslovení nějakého konečného souhlasu nebo nesouhlasu.

Vzhledem k této situaci Rada MČ Praha 1 na svém úterním zasedání přijala usnesení, že její připomínky, které vznesla na základě požadavků hl. m. Prahy koncem roku nebyla do koncepce v dostatečné míře zapracována, a tím jsme pořád toho názoru, že vzhledem k tomu, že se neuskutečnila již další potřebná a relevantní jednání, která by vedla skutečně k nějakému názorovému konsensu ohledně protidrogové politiky hl. m. Prahy, městská část Praha 1 je přesvědčena, že dochází k opětovnému obcházení městských částí a dalších dotčených orgánů, jako je Policie ČR, Městská policie a další organizace.

Co se týká personálního obsazení protidrogové komise, to už tady bylo zmiňováno i na předchozím zasedání ZHMP, že personální obsazení protidrogové komise je v podstatě ve střetu zájmů s navrhovaným materiálem koncepce protidrogové politiky.

Prim. Hudeček: Omlouvám se, ale poprosím o ukončení příspěvku. Popř. pokud jde zde žádost o pokračování, protože je časový limit tři minuty.

Mgr. Šárka Chládková Táborská – radní MČ Praha 1: Promiňte, pane primátore. Neuvědomila jsem si tři minuty. Jestli můžu alespoň dokončit, nebo jestli o tom musíte hlasovat.

Prim. Hudeček: To by musel někdo ten návrh podat.

Mgr. Šárka Chládková Táborská – radní MČ Praha 1: Můžu tedy poprosit některého ze zastupitelů, aby si osvojil návrh?

Prim. Hudeček: Prosím. Pan Ondřej Pecha dává procedurální návrh.

P. Pecha: Jestli bychom mohli hlasovat o prodloužení příspěvku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 3. Děkuji. Paní Chládková, prosím, pokračujte, bylo odhlasováno, že zde můžete být, jak dlouho chcete.

Mgr. Šárka Chládková Táborská – radní MČ Praha 1: To je perfektní. Mockerát děkuji, pane primátore, děkuji za podporu. Naváží tam, kde jsem skončila.

Celkem 9 osob z 15 členů protidrogové komise pracuje nebo dříve pracovalo ve vedoucích pozicích v neziskových organizacích, které jsou významným příjemcem dotací jak státních, krajských, tak obecních.

Nepřekvapuje nás proto, že hlavním záměrem materiálu této protidrogové politiky na období 2014 – 2020 je rozšíření již stávajících služeb a poskytování dalších adiktologických služeb, včetně zmíněných aplikačních místností, a s tím spojený masivní nárůst finančních prostředků pro tyto stávající poskytovatele.

Je tedy zjevné, že zástupci výše uvedených neziskových organizací se snaží co nejvíce rozšířit svoji sféru vlivu a zajistit si ještě více finančních prostředků. Ostatně se při této příležitosti není čemu divit. V dané věci je však pro mě naprosto nepochopitelná pasivita kraje, tedy hl. m. Prahy, v jejímž důsledku tyto osoby prostřednictvím koncepce protidrogové politiky, která je vám předkládána k hlasování, hovoří nikoli za své organizace, ale za kraj jako takový.

Jménem krajského města je vám tedy předkládán zcela jednostranný postoj k protidrogové problematice, akcentující rozšíření stávajících služeb, ignorující sociální a bezpečnostní problémy v hl. městě a přehlížející oprávněné požadavky obcí, o službách napřed jednat.

Vzhledem k tomu, že faktickými tvůrci protidrogové koncepce hl. m. Prahy jako zadavatele jsou tedy osoby přímo spojené s poskytováním služeb, došlo k zcela nepřijatelnému vzniku situace, kdy jménem zadavatele hl. m. Prahy tvoří její poskytovatelé. Domnívám se, že toto je naprosto jednoznačný střet zájmů, a předpokládám, že pan Mgr. Počarovský opět před hlasováním nahlásí střet zájmů.

Skutečně působení jednotlivých členů, které jsem zmiňovala, těch devíti členů z patnáctičlenné protidrogové komise hl. m. Prahy se dá ověřit z veřejně dostupných zdrojů, že skutečně působí nebo působili ve vedoucích manažerských pozicích neziskových organizací, které tvoří tento protidrogový materiál.

Co se týká většiny obsahu, jsem ráda, že pan radní Dlouhý přede mnou zmínil, že došlo k naprostému nedorozumění, co se týká aplikačních místností, ze strany městských částí, že bude teprve zahájena jakási diskuse o jejím legislativním rámci, vůbec o možnostech jejich umístění, že dojde vůbec k zahájení diskuse o tom, jak efektivně fungují stávající služby, které poskytují neziskové organizace, než dojde k nějakému rozšiřování o další zařízení.

Co se tedy týká dnešního projednávání – už budu končit – tohoto materiálu, pakliže by měl být přijat, měla bych požadavek, aby některý ze zastupitelů hl. m. Prahy si osvojil pozměňovací návrh, a to v následující podobě: V příloze 1, aby přílohou 1 dnešního usnesení ZHMP byl v části 5.1 pozměněn text v následující podobě, a to tak, že nebude připraven záměr pilotního projektu aplikační místnosti na území některé z městských částí, ale aby byla zahájena diskuse na úrovni hl. m. Prahy, městských částí a dalších dotčených orgánů o aplikačních místnostech, a tím pádem tuto změnu, aby se tato změna samozřejmě reflektovala i v důvodové zprávě, kde se o aplikačních místnostech na úrovni pilotního projektu rovněž hovoří. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Přihlášení jsou další čtyři z řad občanů. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Vladimíra Ludková z MČ Praha 8.

Mgr. Vladimíra Ludková – zástupce starosty MČ Praha 8: Krásné odpoledne vám všem v sále. Moje předřečnice řekla všechno, co bylo potřeba. Vezmu to tedy trochu z jiného soudku. Měla jsem připraveno de facto totéž, tak ať vás neunavuji. Jak jsme slyšeli, radnice dostaly do rukou k informaci materiál přepracované koncepce. Nebudeme si nalhávat to, že byla vyloučena možnost připomínek, je zcela nepřipustné. Já to považuji za naprosto katastrofální stav ukázky, jak komunikuje Magistrát s městskými částmi. To, že je v materiálu v důvodové zprávě řečeno, že byly zapracovány jednotlivé připomínky, není pravda. Je nám tady nalháváno cosi, co nevyovídá pravý stav věci. Připomínek bylo řečeno mnohem více, ty připomínky jsou zapracovány pouze částečně, to zapracování je jakési alibistické, byly vyjmuty pouze jakési střetové body. Byla vyňata konkrétní místa s umístěním nových služeb na území hl. města. Neříká se tedy, že se něco zřídí na Palmovce, teď se pouze alibisticky říká, že bude něco zřízeno na Praze 1 – Praze 22. To považuji opět za něco nepřipustného.

Nicméně opusťme tuto rovinu, pojďme se podívat na materiál ze zcela jiného pohledu. Co já osobně v materiálu nenacházím, a to je řečení jakéhosi závazku vůči městským částem, a sice závazku, že se magistrát postaví za vypracování jakýchsi nástrojů, které budou řešit všechny problémy, které s umístěním těchto zařízení vyvstávají. Ty problémy tady všechny znáte. Problémů je celá řada a místní radnice je řeší dnes a denně. Konstatovat, jak několikrát na veřejných setkáních bylo panem radním Dlouhým doporučeno, abych se obracela na Městskou policii, to já dělám dnes a denně, ale Městská policie sama v této věci je zcela bezbranná.

Dovolím si jen malou statistiku, která konkrétně ilustruje naprostou nedostatečnost této koncepce. Nedávno, je to asi půl roku, bylo v ulici U Bulovky, u Nemocnice Na Bulovce, otevřeno zařízení Drop In. V pořádku. Za stejné období, a to zhruba dvou měsíců, zde byly řešeny čtyři přestupky. Za stejné období po otevření Drop In těch přestupků bylo 41. Dnes a denně tam stojí Městská policie. Městská policie je zcela bezbranná. Drop In byl bez jakékoli znalosti místa, bez znalosti místního kontextu umístěn vedle domu s pečovatelskou službou, vedle dětské pohotovosti, vedle základní školy, vedle vstupu do Nemocnice Na Bulovce, vedle ubytovny zdravotních sester apod. Obnažování před základní školou, které řešila Městská policie, nevím, jestli je to ten nejmenší prohřešek, nicméně je to na denním pořádku.

Žádám, aby v koncepci, která doufám, že nebude schválena, zaznělo i to, jak tyto věci budou řešeny, jaké nástroje budou přijaty a jaké možnosti se dají do rukou místních radnic, aby se s těmito problémy mohly vypořádat. Náklady, které nesou místní radnice, jsou opravdu nemalé, a já nevím, kde na to máme brát. Čili doufám, že tady zvítězí zdravý rozum, a to koncepce nebude schválena. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Už jsem chtěl Ondřeje poprosit, zda by něco zase nenavrhl, a nebylo třeba, neboť paní Ludková byla přesná. Prosím dalšího přihlášeného, paní Lucii Michkovou, radní MČ Praha 4.

Bc. Lucie Michková – členka Rady MČ Praha 4: Dobrý den, pane primátore, RHMP, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mohli bychom o tomto materiálu hovořit dlouze. Ono toho času nebylo moc, co jsme dostali, abychom o něm pořádně diskutovali. Na začátek chci říct jednu zásadní věc. Pokaždé, když se tento problém řešil, jsem se snažila, aby se z tohoto problému nebo z této snahy nebo nedorozumění nestal politický střet. Je úplně jedno, jaké kdo máme tričko. Protože dopady drog zasahují každého z nás úplně stejně a doopravdy politické tričko, ať je modré nebo oranžové, anebo pruhované, nikomu nepomůže.

Mě hrozně mrzí jedna věc, že když jsem se minulý týden dívala do programu jednání vašeho zastupitelstva, o protidrogové politice ani zmínka. Včera ráno v deset při jednání Rady MČ Praha 4, světe div se, materiál byl zahrnut do vašeho jednání.

A teď k materiálu, budu se snažit být velmi stručná. Z hlediska bezpečnosti se materiál odvolává na neustálý dohled policie. To je moc hezké, já bych si to přála mít v krizových místech, policistu 24 hodin denně. Proto se ptám, proč už to není dnes. Ptám se, kdo to bude financovat. Má na to policie kapacitu? A vůbec, dojednal to s ní někdo? Kdo mluvil s policií?

Z pohledu poskytovatelů služeb. Potřeba vydefinování jasných odpovědností. Odpovědnosti ještě dnes nejsou vydefinovány? Organizace dostávají granty, poskytují služby. Tam není odpovědnost vydefinována?

Dovoluji si touto cestou, jestli smím, jestli si to někdo vezme za vlastní, požádat, aby Kontrolní výbor prošetřil, kolik provozovatelů, organizací bylo za poslední čtyři roky krajem kontrolováno, co bylo kontrolováno, s jakým výsledkem a zdali je také kontrolováno vůbec okolí, tzn., dopad těch služeb na bezpečnost a bydlení obyvatel, kteří bydlí v bezprostřední blízkosti.

Substituce, moje oblíbené téma. Opět žádný návrh na řešení úniku substituce na černý trh. Subutex, nechci tady odborně hovořit, protože jsou tady větší odborníci, kteří y mě rozstříleli, a proto velmi laicky, ale přímočaře.

Prim. Hudeček: Pokud někdo nepřednese – je to návrh na hlasování o prodloužení neomezeném? Výborně. Dávám hlasovat procedurální návrh pana Mlejnského.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 13 Proti: 3 Zdr.: 10. Návrh nebyl schválen. Paní radní, tím pádem se omlouvám, vaše časové penzum vypršelo.

Bc. Lucie Michková – členka Rady MČ Praha 4: Vážení kolegové, dovolte mi jenom dokončit věc. Doufám, že ostatní zastupitelé mě dokončí, když mi to nebylo umožněno. Pane primátore, jednu věc.

Prim. Hudeček: Já se omlouvám, vypršel váš časový limit a bohužel dokonce jsem dal i hlasovat. Já se moc omlouvám, ale zastupitelé se vyjádřili naprosto jasně. Nebo zde nejsou, to je druhá věc. (Děkuji.) Také děkuji.

Poprosím dalšího, a to je pan Pavel Ditmar – Zkušenost s poskytovateli péče o narkomany, žádost o ohleduplné chování. Pan Pavel Ditmar.

Pavel Ditmar – OS Rezidenti Na Skalce proti drogám: Dobrý den, jsem Pavel Ditmar a jsem za občanské sdružení Rezidenti Na Skalce proti drogám, kteří trpí poslední čtyři roky poskytováním péče o narkomany společností Sananim. My čtyři roky žádáme zdvořile Magistrát o pomoc, ale nic hmatatelného se do té doby nestalo. Domníváme se, že neochota umístit poskytovatelé péče o narkomany je způsobena jejich bezohlednou pověstí. Dokud se sami nezačnou chovat slušně a brát ohledy na své okolí, nikdo je chtít nebude. Péči je podle našeho názoru nutné poskytovat tak, aby byl její negativní dopad na okolí minimalizován, nikoli maximalizován, jak se tomu děje nyní v rezidenčních oblastech.

To je za mě vše, děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím pana Martina Podušku, Vzdálenost center substituční léčby od dětských zařízení.

Martin Poduška – zástupce petentů: Dobrý den, jsem zástupce petentů, kteří tady vystupovali dopoledne, a chtěl bych doplnit materiál, pokud bude schvalován, o určitou vzdálenost, resp. návrh vzdálenosti těchto zařízení od dětských a školních zařízení, aby byl nějakým způsobem minimalizován negativní dopad těchto zařízení na okolí. Současně mě velmi překvapuje, že je zde projednáván materiál, který, jak zde bylo předřečníky řečeno, někoho předjímá z jakéhosi konfliktu zájmů, a to mě velmi překvapuje. Děkuji, na shledanou.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Tímto jsem vypotřeboval přihlášky všech občanů, a teď jsme u členů ZHMP. Poprosím prvního přihlášeného, pana předsedu výboru Dolínka.

P. Dolínek: Dobré odpoledne, já si myslím, že je logické, že tato koncepce bude vždycky budit vášně. Vzpomínám si, když jsem se snažil projednat s městskými částmi nebo s organizacemi různými a občanskými sdruženími koncepci kolem bezdomovectví, jak člověk naráží na to samé a to stejné.

Tady je potřeba si jednoznačně říct, že jsou koncepce, které můžou být líbivé, a jsou koncepce, které jsou potřebné, a tuto řadím do té kategorie potřebných, a proto já za sebe ji podporuji. Nicméně vzhledem k diskusi, kterou jsem vedl s řadou městských částí, bych navrhl, aby v koncepci na str. 46 v kapitole 5.1 z pohledu občana hl. m. Prahy, pan radní už to trochu predikoval ve svém úvodním slově, je tam poslední opatření na stránce, a tam by bylo napsáno u východiska aplikace návykových látek na veřejnosti, aby v opatření byla napsána drobná změna, a to je vyhláška, zakazující aplikaci na veřejnosti, a dále tam je změna, zahájení diskuse o pilotním projektu aplikační možnosti na úrovni hl. m. Prahy a městských částí, a pak je to dále napsáno tak, jak to tam je navrženo.

Tím pádem v důvodové zprávě na předposlední straně důvodové zprávy, aby bylo vypuštěno, v kapitole výsledky projednávání jsou tyto zásadní změny materiálu atd., tam je odrážka aplikační místnost, a v té důvodové zprávě bude vypuštěn celý odstavec kolem aplikační místnosti, který by mohl být zavádějící z pohledu toho, co se právě změní v té koncepci.

Je to návrh podle mě velmi kompromisní a pro řadu jak sdružení, tak občanů Prahy velmi vstřícný, tak aby měli jistotu, že se nemůže ze dne na den stát, že by u nich byla tato místnost otevřena. Hlavně bych chtěl zdůraznit, že česká legislativa to neumožňuje zatím v tomto případě. Tzn., že skutečně ta diskuse musí být velmi široká, odborná a musí zahrnovat legislativní proces na úrovni sněmovny, vlády, senátu a dalších organizací, které jsou v připomínkovém řízení. Děkuji, návrh předložím předsedovi výboru.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hodek.

P. Hodek: Děkuji, dobré odpoledne, pane primátore, kolegyně, kolegové, také si moc dobře uvědomuji, jakou pan radní má v tomto ohledu těžkou situaci, a vůbec mu ji nezávidím. Nicméně když pan radní ve své úvodní řeči říkal, že po neúspěšném listopadovém projednání poslal tento tisk k zlepšování, tak já úplně nevím, jestli byl ve všech ohledech zlepšen, spíš mám pocit, že byl více méně vykuchán v některých ohledech, ani ne tak pozměněn.

Mám pocit, že projednávání není pořádko a připomínky některé nebyly vypořádány. Osobně si myslím, že komunikace nebyla úplně dostatečná, nechci to nijak rozvádět na tomto konkrétním případě, mám ten pocit i v některých jiných oblastech, které se projednávají s městskými částmi. Mám asi tu smůlu, nebo zároveň doufám, že to štěstí, že jsem zároveň činovníkem na městské části, a proto jsem v této dvojité roli. Ale chci se samozřejmě chovat, protože slib jsem dal zastupitelům hlavního města, chci se chovat jako zastupitel hlavního města, a nejenom že budu upřednostňovat požadavky městských částí. Ale přesto zazněly i z jiných městských částí, nejenom z té naší, názory, že komunikace asi nebyla úplně vzájemná nebo oboustranná. To, že jste si vyslechli naše připomínky a buď jste je zapracovali, nebo ne, a pak si to ještě jednou vyslechli koordinátoři, já to nepovažuji za názor městské části. Myslím si, že stanovisko městské části se vyjadřuje minimálně usnesením rady městské části, nemusí to být asi v tomto případě zastupitelstvo, ale myslím si, že by to tak mělo být.

Chybí mi tam spousta věcí, nebo mi tam některé věci naopak přebývají, zaznamenal jsem, že pravděpodobně dojde k nějaké změně. Tu samozřejmě vítám. Osobně si myslím, že přestože naprosto nejsem odborník, a jestli budu zde napadán, že tady říkám nějaké odborné návrhy, tak jenom z praxe spíše občana centra vím, že daleko více fungují terénní pracovníci, jako např. sanitka společnosti Sananim, či podobná zařízení, a diskuse o aplikačních místnostech nebo centrech nebo veškerých kamenných nebo pevných provozech, které se budou tohoto týkat, by nás měla ještě opravdu čekat. Doufám, že to tak bude, že to tak pan radní myslel ve svém pozměňovacím návrhu, přesto výhrady, které zde zmiňuji, tak si na nich bohužel musím trvat, a za sebe v tuto chvíli si počkám na další průběh diskuse, eventuálně se ještě vyjádřím. Zatím děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana Mgr. Kabického.

P. Kabický: Chtěl bych říci, že tento materiál vznikl poměrně dlouhou dobu, vznikl minimálně po tři roky. Mohu říci ze své bývalé praxe z pozice náměstka, který byl zodpovědný za tuto roli, že již v roce 2011 vznikla komise, která měla v názvu práce s jednotlivými zastupiteli městských částí.

Musím říci, že zejména zastupitelé některých městských částí, kteří shodou okolností tady dnes zde vystupovali, by nejradši zvýšili represivní složky, tzn., počty městských strážníků. Tyto klienty by nejradši lovili do policejních aut a deportovali do jiných městských částí. Chci říci, že trend, abychom tuto koncepci systémově zvládli, je změna vyhlášky o hl. m. Praze, a zvýšit pravomoc hl. m. Prahy, které na to dává finanční prostředky. Protože když si podrobně přečtete některé úvahy a opatření, zjistíte, že městské části mají požadavky, jak by to chtěly vyřešit, ale nechťejí do toho dát ani korunu a říkají, to je problém hlavního města Prahy. Když hl. m. Praha přichází s řešením, říkají, ne, s námi to nebylo projednáno. A mohu osobně říci, že mnohdy ani starostové, ani místostarostové nechodili, posílali protidrogové preventisty, kteří neměli a tvrdili, my nemáme tu pravomoc, a nevím, jakým způsobem předávali informace, a zpětně se to neustále tímto a stejným způsobem točilo.

To, že městské části nechtějí rozšiřovat různá centra, resp. chtějí na těch druhých městských částech, tzn., vytěsnit to na okrajové části, není problém. Problém je, že klienti nejezdí na okrajová městská centra, ale zůstávají právě v centru hl. m. Prahy. To je neřešitelný problém. A jestliže zastupitelé hl. m. Prahy nenajdou odvahu, aby podpořili koncept, který se jmenuje návrh a jakési programové řešení, a intenzivně se dále na tom nepracovalo, tak to zůstane ve stejných kolejích, tzn., starosta bude volat Městskou policii, aby ho vzali a poslali ho někam jinam, a ten se za dvě hodiny vrátí. To je obraz této koncepce a přístupu, zejména některých alibistů z městských částí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Ono se obecně stává, že se říká, že to není prodiskutováno, ale většinou tam nikdo nechodí. Je to tak. Prosím dalšího přihlášeného pana doc. Svobodu.

P. Svoboda: Děkuji, hezké odpoledne. Domnívám se, že v tuto chvíli hovoříme, diskutujeme o velmi závažné věci. Problematika drogy je v hlavním městě problematikou velmi, velmi vážnou, a bude v dalším vývoji ještě vážnější. Předpoklad, že by došlo k nějakému poklesu drogově závislých, určitě současný vývoj nedává.

Proto vnímám jako velkou chybu, že dnes projednáváme něco, co bylo dopředu avizováno, že bude projednáváno na dubnovém Zastupitelstvu, že to projednáváme vlastně jakoby narychlo, že jsme to dostali jako červený tisk. To si myslím, že je naprosté pohrdání tématem, které je natolik vážné, že skutečně musí projít, musí projít nějakým názorovým vývojem a není možné předložit takovýto polotovar, takovýto bastard, který vlastně nic neřeší, říká nějaké obecné pojmy o koncepci a strategii, a vlastně všechna další řešení, která by z toho vyplývala, odkládá a neříká nic.

Jsem přesvědčen stejně jako pan Mgr. Kabický, že je nutné protidrogovou politiku řešit ve všech souvislostech, že není možné uvažovat o nějakém jejím řešení, aniž bychom znali další vývoj, aniž bychom konstatovali to, že droga má svoji distribuci ve městě, že má své prioritní lokalizace, a že tato místa musíme v nějaké podobě ošetřit a řešit.

Materiál je naprosto nehotový, jednostranný. Když si ho podrobně prostudují, nedává mi žádnou představu o tom, jak to bude dále vypadat. Další tisk řeší další kus drogové problematiky. Je to od toho odtrženo a vlastně se tiše předpokládá, že bude to první schváleno, a pak že se schválí to druhé. To je tak špatně. To je věc, která by měla být jednána dohromady a společně, a proto můj návrh na tento tisk je, tento tisk zamítnout a předložit jiný tisk, který bude kvalitně vypořádán, který bude dávat, nechci říkat definitivní a jasnou směrnicí, ale aspoň nějakou. V této koncepci není nic.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní doktorka Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane primátore za slovo. Přeji hezké odpoledne. Já bych ve svém vystoupení chtěla podpořit kolegu Dolínka s pozměňovacím návrhem, který se týkal aplikačních místností. Já bych skutečně chtěla potvrdit, že v současné době není v platné právní úpravě aplikační místnost upravena, my nevíme dnes, jestli to bude poskytovatel sociálních služeb, jestli to bude poskytovatel zdravotních služeb, jestli v případě poskytovatele zdravotních služeb bude probíhat pod dozorem zdravotnického pracovníka nebo nezdravotnického pracovníka, v případě poskytovatele sociálních služeb, jestli bude v režimu zákona 108 o sociálních službách atd.

Určitě tuto diskusi, která bude vázána na konkrétní pilotní projekt, bych převedla do odbornější diskuse, do kolegia erudovaných odborníků, a tuto část, která se týká v současné době teoretického pohledu, tzn., něco chceme, ale nevíme ještě, za jaké úpravy bude, tak bych je určit odložila.

Jinak já chápu tak, že se jedná o materiál strategie. Jenom bych zde chtěla upozornit, že hl. m. Praha má povinnost, předložit v návaznosti zákona 379/2005 vypracovat strategii, a předpokládám to, co říkal pan doc. Svoboda, že je to nic neříkající strategie, nic neříkající materiál, že všechno to, co my tady říkáme, bude dopracováno v akčním plánu, a že akční plán nám bude dávat v jasných termínech v Zastupitelstvu vyjádření. To je jedna věc.

Druhá věc, co jsem jenom chtěla zmínit, já bych skutečně chtěla apelovat na pana radního a všechny další dotčené subjekty, aby tady v protidrogové politice nebyla pořád zachována přímá úměra, tzn., čím víc dáváme peněz do protidrogové politiky, tím větší tady máme počet uživatelů. Aby tento materiál, a konkrétně v akčním plánu aby se zaměřil na primární prevenci, abychom neřešili, jak dodávat peníze, ale naopak se nám to vracelo v tom, že se budeme zabývat následnou péčí. To je asi veskrze všechno, děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, pana Mgr. Počarovského.

P. Počarovský: Dobré odpoledne, pane primátore, kolegové, kolegyně, chtěl bych se vyjádřit pouze k tématu protidrogové komise a jejích členů. Není pravdou, že převaha členů v protidrogové komisi jsou zástupci poskytovatelů služeb. Jsou tam pouze čtyři takoví lidé. Jinak jsou tam zástupci úřadu vlády, hygienické služby hl. m. Prahy, úřadů a dalších institucí.

Chtěl bych jenom podotknout, že to, že v komisi jsou přítomni také zástupci služeb, je důležité v tom, že jsou to lidé, kteří vidí, jaké problémy v terénu jsou. My to asi tady od stolu tak dobře neuvidíme. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou je paní doktorka Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já mám několik poznámek k této diskusi. Především chci říct, že se jedná o koncepční strategický materiál, tzn., že není a ani nemůže být konkrétní. Předpokládá se to. Teprve na tu koncepci navazují další materiály a podklady, které určitě tento materiál rozvedou dále.

Co se týče vytykaných odborníků v komisi, kdo jiný, než odborníci, kteří pracují v občanských sdruženích, ve všech poskytovatelích, kdo jiný má větší zkušenosti než oni. Nevidím vůbec žádný důvod, proč by neměli v té komisi být.

A pak bych řekla ještě to, že na konto odpůrců koncepce, jestli si někdo myslí, že tady narkomané nebudou, oni tu budou a budou tady stále. A my je nemůžeme přemístit někam do lesa, do jeskyní, my se jich nezbavíme. A proto materiál řeší, co se s tou situací má udělat. Já jsem ráda, že materiál tady je a že je v této podobě. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Děkuji, já už to vezmu také stručně, protože mnohé tady zaznělo. Je pravda, že problém narkomanů je, není možno před ním zavírat oči, že do hl. m. Prahy se stahují tyto problémy. Do hlavního města jako metropole. Nakonec i v materiálu je, že v současné době se to týká zhruba 14,5 tisíce a bude se zvyšovat dál počet uživatelů.

My jsme ale při prvním projednávání tohoto materiálu kritizovali právě to, že byla absence diskuse s odborníky, s policií, s městskými částmi. K diskusi došlo, ale podle mého názoru ne dostatečně, protože sice můžeme říkat, že tam třeba někdo přijde, někdo nepříjde, ale fakt je, že nabídka, kde se mají názory vytříbit, ta by měla být, a ta diskuse by probíhat měla. Podle mého názoru tím je potom poškozen i materiál, kde jsou náměty, které jsou vhodné, které jsou správné, ale jsou tam další náměty problematičtější, nedotažené, nevydiskutované, a chybí tam zároveň věci, které nakonec zaznívaly i tady od rána, zaznívaly i při interpelacích, kdy vystupovali petenti ohledně ochrany okolí, co se týká injekčních stříkaček, co se týká drog apod.

Podle mého názoru zásadní, co by u tohoto mělo být, je, že pokud chceme nějakým způsobem problém skutečně řešit, tak aby to mělo nějaký efekt, mělo nějaký význam, tak to musí být v součinnosti nejen s policií, s odborníky, ale také aby byl nějaký konsensus mezi hl. m. Prahou a jednotlivými městskými částmi, protože pokud se městské části proti tomu budou stavět a půjde to navzájem proti sobě, tak nedokážeme určitě nic. Doporučovala bych, aby se tento materiál vrátil k přepracování, aby byl opravdu řádně prodiskutován, a až bude předkládán na Zastupitelstvo, tak aby to bylo s dostatečným předstihem, aby o tom projednávání věděli i ti, kteří se touto problematikou zabývají. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou je paní doktorka Bonhomme Hankeová.

P. Bonhomme Hankeová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, mně to nedá, abych se nevyjádřila k situaci okolo Bulovky. Nemůže být odlehlejšího místa v širším středu Prahy, než je umístění Drop In na záchytné stanici v ulici Pod Bulovkou. Je to místo, kam policie každou chvíli vozí delikventy na záchytnou stanici. Je to místo, kde pod Drop In je žurnální lékař policie, policie tam zajíždí desetkrát až patnáctkrát denně. Čili je to místo, kde ostražka nebo přítomnost policejních aut a policie je vysoká.

Metadonové centrum je otevřeno v pondělí až pátek od 9.00 do 13.00 hodin, čili teoreticky by se mělo míjet se všemi dětmi, které chodí do nedaleké školy, která ovšem není na přímé trase mezi Drop In a stanicí tramvaje. Pokud je tam vedle základní škola, je to základní škola při Bulovce, a to je škola, která učí výhradně děti, které jsou hospitalizovány na Bulovce, a ten vchod je formální označení školy. Že tma je ubytovna sester, to tam tedy je, ale je to také v širším okolí. A to, že Praha 8, Palmovka a ten parčík u Korábu jsou místy nějakých dalších kriminálních činů, je možná prostě otázka zcela jiné problematiky.

Metadonové centrum je centrum perorální léčby, takže pokud někdo říká, že se v blízkosti nachází zvýšený výskyt stříkaček, je tam asi nějaký jiný dealer, ale není to metadonové centrum, které poskytuje pouze perorální léčbu. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášená je paní doktorka Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, já už budu stručnější. Jenom bych chtěla pana radního dlouhého vyzvat, aby v závěrečné řeči, možná neumím ten materiál číst, mně skutečně řekl, jak chce řešit přímou úměru, anebo kde je v materiálu řešena přímá úměra, že čím víc dáváme peněz do protidrogové problematiky, tím víc máme počet uživatelů. To je první otázka. A pak druhá otázka, jestli tento materiál byl projednáván s orgány Policie ČR. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji, rozpravu končím. Poprosím pana radního o závěrečné slovo.

P. Dlouhý: Děkuji. Psal jsem si poznámky, dotazů bylo hodně. Snad aspoň k některým se vyjádřím. Slyšel jsem tady hodně o tom, že málo komunikace, hodně komunikace. Myslím si, nevím, kolik koncepcí bylo tak projednáváno, tak intenzivně, jako právě tato koncepce. Že jsem se s městskými částmi potkal, to je pravda, že měly připomínky, taky měly, pravda. A teď slyším, že některé nebyly vypořádány.

Ano. Máme 57 městských částí, z toho 22 tzv. velkých, a musím říct, že měly připomínky, a připomínky byly protichůdné, nejen že by bylo hlavní město proti tomu, ale jedna městská část navrhovala přesný opak, než druhá. V jakémkoli materiálu se nutně stane to, že některá připomínka z nějaké městské části nebude vyslyšena, protože 20 jiných městských částí si myslí něco jiného. Bohužel se tak musí stát, že ne všechny připomínky budou zapracovány. Myslím si, že snad asi nikdo nečekal, že když nám těch připomínek přišlo, jak bych řekl, toto číslo bylo ve stovkách. Některé připomínky nebudou vypořádány.

Co se týče Bulovky, jsem rád, že paní kolegyně Hankeová již k tomu dala nějaký komentář. Já k tomu snad dám komentář jen ten, že o umístění v blízkosti Bulovky se mluvilo ne-li rok, možná i dva roky dozadu, a bylo to všeobecně známo, i v tisku můžete najít o tom, že o tomto středisku všichni vědí nejméně rok či dva před tím, než tam bylo otevřeno.

Co se týče další komunikace, já jsem tady říkal, komunikace tím nekončí, komunikace tím bude samozřejmě pokračovat.

Co se týče připomínek ke konkrétním zařízením, toto je koncepce a v rámci této koncepce nejsme schopni řešit problémy jednotlivých lokalit a jednotlivých zařízení. Jenom můžu říct, že tu byla daná připomínka, že např. to zařízení u Bulovky, už se mě na to ptal dnes nějaký novinář, že je tam dětská pohotovost. Tak já jsem tam jel a šel jsem zjistit, kdy jsou otevírací hodiny. Drop In zavírá v 13.00, dětská pohotovost otvírá nejdříve v 16.00. Absolutně není možné, aby se tam potkaly.

Další připomínky, které tady padly, návrh od, tuším, kolegyně z Prahy 1 a od pana Dolínka. Já s návrhem, který tady byl předložen, nemám vůbec problém, a až bude řízení předáno Návrhovému výboru, tak se s návrhem ztotožním.

Dále co se týče druhého materiálu, primární prevence rizikového chování, to bylo myslím zmíněno panem doc. Svobodou. Ten druhý tisk není součástí protidrogové prevence, protože on není jenom o protidrogové prevenci. On obsahuje primární prevenci veškerého rizikového chování, takže já to řeknu v úvodu dalšího tisku. Je tam i šikana, xenofobie, rasismus atd. Proto nebylo možné tyto dva dokumenty spojit do jednoho.

Potom tu mám dotaz na vzdálenost center od dětských a školských zařízení. Myslím si, že to předám na pana primátora, protože tady byla petice v interpelacích, aby jakékoli takové zařízení bylo daleko od školy nejméně dva kilometry, pokud si to dobře pamatují. Pokud zněl takto požadavek, tak se obávám, že takové místo, které by bylo dva kilometry od jakékoli školy v Praze, asi neexistuje. Nad tím se můžeme zamyslet, ale určitě to nebudou dva kilometry, jak tady padlo.

Pak tady byla otázka, proč dáváme, jestli je nějaká přímá úměra mezi penězi a počtem uživatelů drog. No je. Jelikož před 2 – 3 roky podle monitorovací zprávy byl odhad, že v Praze je 10 – 11 (*pravděpodobně tisíc*) drogových uživatelů, a nyní se hovoří, že je jich 14 – 15 tisíc, tak reakce, myslím si, logická je, že hl. m. Praha chce do primární prevence i do harm reduction dát více peněz, protože je jasné, že je to větší problém. A bohužel, ať budeme dělat v prevenci cokoli, jsou tady faktory, které leží mimo kompetenci hlavního města, jsou jím neovlivnitelné a musíme se připravit na to, že situace se může i přes veškerou naši snahu zhoršovat.

Co se týče otázky Městské policie a Policie ČR, obě dvě tyto složky dostaly tu koncepci.

Co se týče tzv. červeného tisku, ještě musím říct, že jak jsem říkal na začátku Zastupitelstva, nejdřív to tady právě proto, že jsme říkali, že by tady byly velké připomínky, tak jsme to nejdřív poslali do výborů, a pak to teprve šlo do Rady, a myslím, že třeba pan doc. Svoboda, který říká, že tisk dostal pozdě, není to pravda, protože je členem zdravotně-sociálního výboru, který se konal před týdnem, a nejméně před týdnem to měl, čili již 14 dní by to měl mít ve své e-mailové poště tento materiál. Nejméně 22 lidí, kteří jsou členové bezpečnostního výboru a zdravotně sociálního, již 14 dní ten materiál musí mít.

Co se týče připomínkování ze strany Městské policie, připomínky jsme dostali a dostal jsem již odpověď, že není závažný problém s koncepcí. Policie ČR se k poslední verzi – nemám žádné stanovisko, mám pouze nějaké neoficiální zprávy, že s tím také nemají úplně zásadní problém. Pokud by se tak stalo, jsem vždycky připraven cokoli v koncepci upravit.

Asi už si nepamatuji všechny dotazy a otázky, takže děkuji za slovo.

Prim. Hudeček: Také děkuji a poprosím pana předsedu návrhového výboru, neboť jsem viděl, že obdržel nějaká psaníčka.

P. Urban: Ano, pane primátore, máme dva pozměňovací návrhy. První předložil návrh kolega Dolínek, který pak sám osobně přečte toto doplnění, o kterém budeme hlasovat, o textu. A druhý návrh byl od kolegyně Semelové na stažení tisk a na vrácení k jeho přepracování. Budeme hlasovat o těchto návrzích v opačném pořadí, než dorazily, takže prosím, jako první budeme hlasovat o návrhu zastupitelky Semelové na tažení tisku z důvodu vrácení k přepracování.

Prim. Hudeček: Děkuji. Návrh paní Mgr. Semelové. Pane radní, prosím, chcete se k němu nějak vyjádřit?

P. Dlouhý: S návrhem se neztotožňuji, a pokud vím, kolegyně Semelová je také členkou zdravotně-sociálního výboru, takže jistě koncepci nedostala červeně, ale musí ji mít nejméně 14 dní.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 18 Zdr.: 27. Protinávrh schválen nebyl.

Pozměňovací návrh číslo 2, pane předsedo.

P. Dlouhý: Ztotožňuji se s návrhem.

Prim. Hudeček: Aha. Návrh, který pan předseda ještě nevyslovil, je nicméně pan radní s ním ztotožněn.

P. Urban: Ano, i když se s tímto návrhem pan radní ztotožňuje, je třeba, aby ho kolega Dolínek přečetl, a budeme o něm hlasovat, protože je to doplnění do předloženého tisku. Změna textu.

Prim. Hudeček: Dobře, pan radní se ztotožnil s něčím, co pan předseda výboru ještě nepřečetl, a pan Dolínek nám teprve teď řekne, o co tu jde. Pane předsedo, prosím.

P. Dolínek: Není tomu tak, pane primátore, jelikož to bylo již před tím přečteno, nicméně jsme se dohodli před půl rokem, že úzus je, že pakliže je změna tisku, který prošel Radou, na místě, přesto se o něm hlasuje i v drobné pozměňovací náležitosti.

Na str. 46 dané koncepce ve spodním východisku, v tom nejspodnějším v podkapitolce opatření je změna, a ta věta bude znít: Vyhláška, zakazující aplikaci na veřejnosti, zahájení diskuse o pilotním projektu aplikační místnosti na úrovni hl. m. Prahy a městských částí, atd., jak byla věta uvedena.

A další věc je, že v důvodové zprávě se na předposlední straně v kapitolce Výsledky projednávání jsou tyto zásadní změny atd., se vypouští odrážka Aplikační místnosti, která má 7 řádků. Toto se vypouští. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl schválen.

Pane předsedo, ještě něco?

P. Urban: Ne. To byl poslední pozměňovací návrh. Nyní hlasujeme o tisku s touto úpravou.

Prim. Hudeček: Nyní prosím o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 4. Konstatuji, že Praha schválila protidrogovou politiku hl. m. Prahy na období 2014 – 2020.

Pane radní, poprosím vás o další tisk

19/4

Tisk Z - 2448

k návrhu Koncepce primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na území hl. m. Prahy na období 2014 až 2020

P. Dlouhý: Děkuji. Zkusím být co nejstručnější, protože předešlý materiál byl projednáván trochu déle. Jde o koncepční materiál primární prevence rizikového chování, čili nejde jen o návykové látky či tabák, ale jde i o záškoláctví, šikanu, prevenci rasismu a xenofobie, prevenci rizikového chování v dopravě a rizikového chování ve sportu. Jde o riziková chování sexuální, najdeme tam i poruchy příjmu potravy atd. Je to určeno a zaměřeno především do škol a takové motto, které z toho vidím já, je, že to je komplexní program, co se týče rizikového chování, který říká, že pokud budeme mít informované, vzdělané a sebevědomé děti, je to nejlepší prevence proti rizikovému chování, protože samy budou schopny poznat, co to je rizikové chování. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Paní Mgr. Semelová.

P. Semelová: Jenom doplněk k tomu. Myslím si, že materiál je určitě potřebný, prevence je důležitá. Jsou tady vyjmenovány jednotlivé oblasti rizikového chování. Chybí mi tam jedna oblast, a to je patologické hráčství. Protože se nám to posunulo do věku mládeže a dětí a myslím si, že právě to, o čem se tady kolikrát bavíme v souvislosti s hazardem, v souvislosti s rozdělováním peněz za hazard, s tím jakým způsobem jsou motivovány jednotlivé městské části, nechci to tady teď rozebírat, že určitě by to tam mělo být doplněno do rizikových oblastí, a mělo by i na toto být pamatováno a nějakým způsobem by měla být tímto směrem zaměřena.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan Mgr. Kabický.

P. Kabický: Chtěl bych požádat pana předkladatele, aby požádal paní kolegyni Štvánovou, která je odpovědná v oblasti školství, aby tento tisk byl povinně rozeslán všem základním a středním školám na území hl. m. Prahy, aby se s tím vedení seznámilo, a zároveň, s prominutím, byla provedena operativní zkouška třeba v září, že skutečně tento materiál četli, protože je zejména určen na školská zařízení. Aby to nebylo určeno pouze, s prominutím, jako materiál pro úzkou skupinu různých specialistů, ale skutečně prevence ze základů na základních a středních školách. Poprosil bych, aby to skutečně bylo distribuováno do těchto zařízení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozpravu končím. Žádný návrh. Pane radní, závěrečné slovo chcete?

P. Dlouhý: Ano. Děkuji kolegovi Kabickému, že zaúkoloval paní radní. Doufám, že splní jeho přání. Jinak samozřejmě nezačínáme na nule, již jsme schválili granty z programu, který byl právě zaměřen na školy, čili patologické hráčství, pokud tam není přímo jmenovitě zmíněno, předpokládám, že granty, které v rámci této koncepce budou přidělovány v programu, že určitě na patologické hráčství nebude zapomenut.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane předsedo, žádný pozměňovací návrh? Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Poprosím, pane radní, o váš tisk

19/5

Tisk Z - 2467

k návrhu udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2014 - program J5

P. Dlouhý: Dobrý den. Zde jde o granty hlavního města v oblasti sociální pro rok 2014. Program pod zkratkou J5 je program, který je určen pro městské části, a tímto schvalujeme transfer 10 350 tis. pro MČ Praha 1 – Praha 22, které ho potom budou dále distribuovat, a to sice na dvě služby, jednak na službu pečovatelskou, která je distribuována podle počtu osob, starších 65 let, a potom jde o nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, kde byl také použit počet obyvatel, tentokrát počet dětí a mládeže, a tento mechanismus byl použit pro rozdělení další části prostředků.

Vím, že tento tisk byl také červený. Jak jsem říkal, byl schválen Radou hl. m. Prahy až v úterý, nicméně myslím si, že jde o tisk, který je bezproblémový, a je naší vůlí, abychom městským částem rozdali prostředky již o měsíc dříve, a ony je mohly dále dávat těm, kteří budou poskytovat služby.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena, žádný návrh, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k vašemu třetímu tisku od konce

19/6

Tisk Z - 2298**k návrhu na udělení grantů v oblasti prevence kriminality v roce 2014**

P. Dlouhý: Opět jde o granty, tentokrát v oblasti prevence kriminality. Rozdělíme 11 231 tis. Kč celkem. Vy hlasujete o grantech, které jsou nad 200 tis. Kč, a o dotacích městským částem. Příjemci jsou neziskové organizace, městské části, Městská policie a také Policie ČR. Vidíte, že s oběma bezpečnostními orgány spolupracujeme. Děkuji za podporu tohoto materiálu.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Pane předsedo, žádný návrh? Není. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, já jsem přehlédl ještě jeden váš tisk, takže teď je to třetí tisk od konce.

20

Tisk Z - 2157**k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, Domov pro seniory Zahradní Město**

P. Dlouhý: Děkuji. Dámy a pánové, tentokrát se na vás obracím s nutností změny zřizovacích listin z důvodu toho, že musíme nově vymezit nemovitý majetek, neboť zde došlo ke změně, a konkrétně se jedná o Zdravotnickou záchrannou službu hl. m. Prahy a Domov pro seniory Zahradní Město. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo, není žádný pozměňovací návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, prosím váš předposlední tisk

21

Tisk Z - 2199**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1818/21 o výměře 266 m², parc. č. 1818/22 o výměře 262 m², parc. č. 1818/23 o výměře 264 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků domů čp. 1095, 1096, 1097 a pozemků parc. č. 1818/24 o výměře 267 m², parc. č. 1818/25 o výměře 266 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků domů čp. 1093, 1094, vše v k. ú. Hostivař**

P. Dlouhý: Děkuji. Tentokrát jde o úplatný převod pozemků do podílového spoluvlastnictví společenství vlastníků jednotek, a sice první společenství zaplatí za pozemky 1,6 milionů, druhé 1,1. Jde o k. ú. Hostivař a prodáváme jim pozemky, které dnes leží pod jejich domy, čili jde o scelení toho, že nyní majitelé domů se stanou i majiteli pozemků, které pod domy leží.

Prim. Hudeček: děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A prosím, pane radní, váš poslední tisk

22

Tisk Z - 2396**k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Dlouhý: Děkuji. Tentokrát jde o prodej budov a pozemků v rámci schválených pravidel prodeje majetku, tzv. privatizace. Jde o technologicko-funkční celek Werichova 948 – 951. Odhadní cena byla stanovena na 131 milionů 830 tis. Kč. Jde o budovu v k. ú. Barrandova. Postupujeme podle pravidel, tak jak je schválilo Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Hudeček: děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pane radní, já vám moc děkuji. Poprosím paní radní Vorlíčkovou, úvodní slovo k tisku

23

Tisk Z - 2426**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost v roce 2014**

P. Vorlíčková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, tisk Z – 2426, tímto tiskem navrhujeme ke schválení rozpočtové opáření na projekty z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost ze 4., 9. a 11. výzvy. Jedná se o projekty, určené hlavně městským částem, fakultní všeobecné nemocnici, Dopravnímu podniku. Celková suma na tyto projekty je 456 163 tisíc.

Prim. Hudeček: děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Paní radní, prosím

24

Tisk Z - 2308**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/76 ze dne 20. 6. 2013 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2133/2, 2133/3, 2133/4, 2133/5 a 2133/6 v k. ú. Bubeneč, obec Praha o celkové výměře 28 m2 z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti AUTO BÍLEK s.r.o.**

P. Vorlíčková: Děkuji. Tímto tiskem revokujeme usnesení Zastupitelstva k návrhu na úplatný převod pozemku o výměře 28m2. V důsledku digitalizace katastru se zvýšila výměra o 1m2, takže se tímto zvyšuje kupní cena z 84 tisíc na 87 tisíc.

Prim. Hudeček: děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo. Žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Paní radní, prosím úvodní slovo

25

Tisk Z - 2483

k oznámení záměru městské části Praha - Vinoř na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Vinoř, pozemků v k. ú. Vinoř, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Vorlíčková: Děkuji. Rada svým usnesením 18. března požádala Zastupitelstvo o projednání záměru MČ Praha – Vinoř na prodej pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené této městské části, a to konkrétně pozemků o výměře 15 358 m², Českému zahrádkářskému svazu, za kupní cenu 7 milionů, což je 460 Kč za m². Pozemky se nacházejí mezi plochou čistě obytnou a v budoucnu je možné uvažovat o změně územního plánu pro danou lokalitu na oblast typu bydlení. Cena dle cenové mapy ve výši 460 Kč za metr je výrazně nízká. Pozemky v těsném sousedství jsou v cenové mapě oceněny částkou 3,5 tis. Kč z m².

Z tohoto důvodu navrhuji změnu usnesení, a to takto: ZHMP neschvaluje záměr MČ Praha – Vinoř o svěření těchto pozemků.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Je, aha, pozměňovací návrh, pane předsedo.

P. Urban: Ano, pane primátore, je pozměňovací návrh právě od radní Vorlíčkové. Navrhuje změnu usnesení v bodě I., a to v následujícím znění: ZHMP I. neschvaluje záměr MČ Praha Vinoř atd., usnesení pokračuje v původním znění. Tzn., schvaluje za neschvaluje.

Prim. Hudeček: Děkuji. Moje velká chyba, poprosím o vystoupení hosta pana Františka Švarce, starosty MČ Praha – Vinoř. Pane starosto, omlouvám se, to je moje velká chyba.

František Švarc – starosta MČ Praha - Vinoř: Hezké odpoledne, vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, asi všichni jsme viděli film Marečku, podejte mi pero. Když minulý týden Rada projednávala tento tisk, naložil jsem předsedkyni našeho zahrádkářského svazu paní Matulovou a jeli jsme na Radu, abychom mohli vysvětlit záměr, proč to chceme prodávat. Paní Matulové je 83 let, chodí o francouzských holích. Vyšplhali jsme se do předsálí horko těžko, tam nám řekli, co tady děláte. Říkal jsem, za hodinu budeme projednávat tento tisk, pro Vinoř tak důležitý, a bylo mi řečeno, tento tisk byl schválen. Paní Matulová říkala: Co říkali? Říkal jsem: Je to schváleno, paní Matulová, je to dobré. Děkuji. A jeli jsme zase domů.

Já naprosto nemůžu souhlasit s tím, co říkala paní Vorlíčková. Tento pozemek je v územním plánu PZO, to jsou zahrádky. Ve výhledovém metropolitním plánu je to PZO, jsou to zahrádky. Změna, jakákoli změna územního plánu musí být odsouhlasena hl. m. Prahou. Nikdo takový návrh nikdy nepodal a ani v žádném návrhu tato plocha nefiguruje jako možná k zastavitelné ploše. Cenová mapa podle cenového znalce je 460,- Kč. Je to naprosto v souladu s územním plánem, naprosto v souladu s veškerými předpisy. Nevidím důvod, proč by tento bod neměl být schválen, když už ho jednou Rada schválila. Prosím vás pěkně, je potřeba podporovat spolky, tradice, a pokud budeme chtít změnit ÚP ze zahrádek a brát našim zahrádkářům plochu, kterou sami zkultivovali skládku, která tam byla ze Stalingradu, na které nechali mládí, tak myslím, že to není dobrý přístup.

Pokud my dáme signál našim spolkům, že se na ně vykašleme, tak to bude opravdu jenom špatné. Zahrádkářský spolek ve Vinoři je jeden z nejsilnějších spolků v Praze. Loni vystavoval na Staroměstské radnici v sále architektů. Byly tam čtyři zahrádkářské kolonie, Jenerálka, Skalka, Libeň a Vinoř, a tato tradice by měla být i nadále zachována, a proto vás prosím i ústy paní Matulové 83leté, kterou jsem sem dnes nebral, abychom se vrátili k původnímu návrhu usnesení, které Rada schválila, a nehrozili tady něčím, co není v žádném úmyslu, v nikoho zájmu, aby byla změna územního plánu z našich zahrádek na jakoukoli zastavitelnou plochu.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že tomuto přání a této zásadní věci pro městskou část vyhovíte. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji a vzhledem k chybě, kterou jsem udělal, pokud dovolíte, rozpravu ještě otevřeme, protože jsem přeskočil pana starostu. To je moje chyba. Poprosím pana doc. Svobodu.

P. Svoboda: Moje otázka je jednoduchá. Dostávám dvě rozdílné informace o tom, jak to je s územním plánem v této oblasti zahrádek, a ptám se, která informace je správná.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan doktor Ledl další přihlášený.

P. Ledl: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, jak to tak vypadá, paní radní dá návrh na změnu návrhu usnesení ze schvaluje na neschvaluje, a v tom případě, pokud by její návrh nebyl schválen, dál není o čem hlasovat, tak v případě, že nebude schválen její návrh na neschvaluje, dávám návrh, aby se znovu hlasovalo o původním návrhu, tedy schvaluje. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pan starosta Zoufalík. Pane starosto.

P. Zoufalík: Hezké odpoledne, dámy a pánové, jenom krátká poznámka. Další materiál, který ukazuje na nekoncepčnost, která jasně ukazuje, jakým způsobem se tady zachází a nakládá s majetky. V této chvíli se jedná o zahrádkářskou kolonii, nemám k tomu další informace, ale je to každé jednání Zastupitelstva, kdy sem někteří z vás radních jdou jak do krmelce a chtějí se nasytit materiálem, kde se opravdu přehazují tisíce metrů čtverečních bez jakékoli známky koncepce. Poprosil bych, pojďme nějakým způsobem tuto situaci změnit. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. A teď už rozpravu uzavírám. Paní radní, závěrečné slovo.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Musím pana starostu opravit, poněvadž Rada neschvalovala, nebo schvalovala, Rada pouze v úterý řekla, že požadujeme projednání tohoto záměru. A já si pořád myslím, že je potřeba počkat na nový územní plán, a vůbec nikdo zahrádkáře nevyhazuje. Oni tam samozřejmě svoji činnost vykonávají a vykonávat mohou i do budoucna na základě smluv. Nevidím důvod, proč bychom teď měli tyto pozemky svěřovat. Jsou to pozemky opravdu mezi bytovou zástavbou. Počkali bychom na nový územní plán.

Prim. Hudeček: Děkuji. Pane předsedo, nyní prosím ten pozměňovací návrh.

P. Urban: Pane primátore, stále zůstává stejný pozměňovací návrh ve formě protinávrhu k usnesení v tisku, kde navrhuje změnu usnesení v bodě I., a to v následujícím znění: ZHMP I. neschvaluje záměr MČ Praha Vinoř, a dál následuje stejný text. Toto je protinávrh paní radní Vorlíčkové. Nechte, prosím, o něm hlasovat.

Prim. Hudeček: Děkuji. Toto je přímo pozměňovací návrh paní radní Vorlíčkové. Dávám o něm hlasovat.

Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh?

Pro: 32 Proti: 4 Zdr.: 10.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako celku s pozměněným návrhem. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 9. Tisk byl schválen.

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo

26

Tisk Z - 2332

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č. 33/111 ze dne 12. 12. 2013 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3094/1 o výměře 5.800 m² v k. ú. Zbraslav

P. Vorlíčková: Děkuji. Tímto tiskem rušíme usnesení Zastupitelstva ze dne 12. 12. 2013 k návrhu na úplatný převod pozemku v k. ú. Zbraslav o výměře 5800 m². Žadatelé zvážili cenu, a vzhledem k tomu, že tuto cenu nejsou schopni zaplatit, odstupují od svého požadavku.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2, tisk byl schválen.

Bod 27, Nové zámecké schody, byl stažen, pokračujeme k tisku

27

Tisk Z - 2325

**k záměru odboru SVM MHMP na realizaci veřejné zakázky "Nové zámecké schody"
(bod byl vypuštěn)**

28

Tisk Z - 2379**ke schválení doby trvání splácení dluhů společnosti FIRST CZECH RESTAURANT MANAGEMENT COMPANY, s.r.o.**

P. Vorlíčková: Děkuji. My tímto tiskem schvalujeme splácení dluhů společnosti First Czech Restaurant Management Company vůči hl. m. Praze v pravidelných rovnoměrných čtvrtletních splátkách, rozložených na dobu trvání nájmu dle nové nájemní smlouvy, a to do 21. 12. 2026. Rada svým usnesením 11. března schválila mj. stanovení výše pohledávek First Czech Restaurant vůči hl. městu, představujících úhradu technického zhodnocení, a to dle znaleckého posudku ve výši 34 mil. Kč. Současně Rada schválila uzavření dohody o započtení pohledávek společnosti First Czech Restaurant proti pohledávkám hl. m. Prahy na úhradu dlužného nájemného, smluvních pokut, s tím že po provedeném zápočtu zbývající nezapočtená část pohledávky bude ze strany First Czech Restaurant uznána formou notářského zápisu. Jedná se o částku 54 635 tis. Kč. Tento notářský zápis bude též obsahovat ustanovení o ztrátě výhody splátek pro případ nezaplacení kterékoli z nich řádně a včas, splátky sjednané v notářském zápisu budou pravidelné, rovnoměrné, čtvrtletní, a budou rozloženy na dobu trvání nájmu dle nové nájemní smlouvy, a to do 31. 12. 2026.

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.
Prosím

29

Tisk Z - 2327**k návrhu na majetkoprávní vypořádání vztahů k pozemkům parc. č. 1758/9, 1754/12, 1754/13 a 1754/14 vše k. ú. Radotín**

P. Vorlíčková: Děkuji. Tímto tiskem schvalujeme uznání vlastnického práva Klary Beverly k pozemku o výměře 40 m² v k. ú. Radotín, a současné úplatné nabytí pozemků o celkové výměře 3728 m², a to za celkovou kupní cenu 850 tisíc Kč, což je 228 Kč za m².

Prim. Hudeček: Děkuji, rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.
Kdo je, prosím, pro?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.
Prosím paní radní

30/1

Tisk Z - 2004**k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 3438/2 o výměře 88 m² v k. ú. Michle ve vlastnictví Petra Valeše, za část pozemku parc. č. 1888/1 o výměře 164 m² v k. ú. Michle ve vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Vorlíčková: Děkuji. Jedná se o směnu části pozemku o výměře 80m² v k. ú. Michle ve vlastnictví pana Petra Valeše, za část pozemku o výměře 164 m², s tím že žadatel doplatí hl. m. Praze 160 tisíc Kč.

Prim. Hudeček: Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím pana prvního náměstka, aby převzal vedení schůze, a paní radní o úvodní slovo k tisku

30/2

Tisk Z - 2230

k návrhu směny části pozemku parc. č. 1430/1 o výměře 58 m² v k. ú. Hostivař, ve vlastnictví ELECS ČESKOSLOVENSKO, spol. s.r.o. za část pozemku parc. č. 1425 o výměře 24 m² v k. ú. Hostivař ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Vorlíčková: Děkuji. Tentokrát směna pozemku o výměře 58 m² v Hostivaři, ve vlastnictví ELECS ČESKOSLOVENSKO, spol. s.r.o. za část pozemku o výměře 24 m², a to bez doplatku.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím. Pozměňovací návrhy nejsou, dávám hlasovat o tisku v předloženém znění.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím nyní o tisk Z – 1635. Ale jestli se nemýlím, paní radní si přeje sloučit rozpravu k těmto tiskům.

P. Vorlíčková: Ano. Prosila bych sloučit rozpravu k 31/1 – 31/7.

Nám. Vávra: Ano, je to procedurální návrh. Kdo je, prosím, pro schválení rozpravy k tiskům 31/1 – 31/7?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Procedurální návrh byl schválen.

Prosím, paní radní.

P. Vorlíčková: Děkuji. V těchto tiscích se jedná o úplatný převod pozemků, a to jak soukromým osobám, tak PRE Distribuci, a jedná se převážně o malé výměry pozemků.

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu k těmto tiskům. (Ke každému zvlášť.) Dobře, ke každému zvlášť. Rozprava není. Končím rozpravu, dávám hlasovat v předloženém znění, pozměňovací návrhy nevidím.

31/1

Tisk Z - 1635

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 606/90 o výměře 96 m² k. ú. Kobylisy

Nám. Vávra: Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 3 Tisk byl schválen.

Prosím tisk

31/2

Tisk Z - 2185

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2557/132 a části pozemků parc. č. 2557/2 a parc. č. 3888/38 k. ú. Břevnov

Nám. Vávra: Rozprava není, končím rozpravu, dávám hlasovat. Rozprava byla sloučena.

Nám. Vávra: Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím

31/3

Tisk Z - 2186

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2704/11 v k. ú. Braník o výměře 316 m² z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Bytového družstva Vrbova 1497/21**

Nám. Vávra: Rozprava byla sloučena, dávám hlasovat. Proto mluvím o tomto tisku.
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím nyní hlasování o tisku

31/4

Tisk Z - 927

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 415/6, parc. č. 415/7, parc. č. 415/12, parc.
č. 428/2, části pozemku parc. č. 1925/1 a části pozemku parc. č. 2145/2 vše v k. ú.
Vysočany**

Nám. Vávra: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím hlasování o tisku

31/5

Tisk Z - 2201

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2083/7 v k. ú. Braník o výměře 60 m² z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREDistribuce, a.s., IČO 273 76 516**

Nám. Vávra: Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.
Prosím o hlasování

31/6

Tisk Z - 2188

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 575/2 v k. ú. Záběhlice o výměře 11 m² z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví paní Jaroslavy Krchové**

Nám. Vávra: Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.
Prosím hlasování

31/7

Tisk Z - 2279

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4277/24 o výměře 22 m², k. ú. Žižkov z
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Vladimíra Kůse**

Nám. Vávra: Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím paní radní o tisk

32/1

Tisk Z - 2348

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kbely z podílového spoluvlastnictví Zdenky Doubkové - id 4/15, Aloise Hanuše - id 1/5, Ludmily Urbanové - id 4/15 a Věry Zouzalové - id 4/15 do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Vorlíčková: Tady bych poprosila opět sloučit úvodní slovo a rozpravu k tisku 32/1 – 32/4.

Nám. Vávra: Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. 32/1 – 32/4 sloučení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tiskům 2348, 2330, 2346 a 2350. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu a dávám hlasovat o Tisku Z – 2348. Omlouvám se, vidím přihlášeného zastupitele Svobodu. Prosím.

P. Svoboda: Já se obávám, že takto to nejde. Když paní radní požádá o společnou řeč k tiskům, musí ji říct. Ona nic neřekla. (Nebyla jsem vyzvána.) Nejde, když řekne společnou rozpravu, abyste nenechal ke každému tisku diskusi. Ta běží. Je jenom společná rozprava. Celé minulé hlasování jsme dělali v rozporu s platnými řády hl. m. Prahy.

Nám. Vávra: Prosím o úvodní slovo.

P. Vorlíčková: Děkuji. Všechny tyto čtyři tisky, jedná se o úplatné nabytí pozemků, a to z vlastnictví různých firem do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o komunikace, chodníky a pozemky.

Nám. Vávra: Nyní již máme úvodní slovo, tzn., dávám o tomto tisku hlasovat. Z-2348.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím tisk Z - 2330, úvodní slovo.

32/2

Tisk Z - 2330

k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Strašnice z vlastnictví Mgr. Hlavy do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Vávra: To je sloučené, tím pádem otevírám rozpravu. Rozprava k tisku Z – 2330. Nikdo přihlášený, prosím hlasovat o tomto tisku Z – 2330.

Pro: 22 Proti: 14 Zdr.: 9. Tisk nebyl schválen. Děkuji.

Konstatuji, že rozpravu lze sloučit, takže prosím, aby si připomínky všichni následně přečetli. Tím pádem prosím tisk

32/3

Tisk Z - 2346

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví chodníků a veřejného osvětlení, kanalizační stoky DN 600, kanalizační stoky DN 300 a pozemků parc. č. 1332/108, parc. č. 1333/63 a parc. č. 3788/9, vše k. ú. Libeň z vlastnictví GEFION s.r.o. „v likvidaci“ se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO 267 69 689 do vlastnictví hlavního města Prahy za kupní cenu ve výši 10.000,- Kč

Nám. Vávra: Rozprava byla sloučena, prosím hlasování o tisku Z – 2346.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl schválen.

Prosím hlasování o tisku

32/4

Tisk Z - 2350

k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví komunikací, uličních vpustí, chodníků, veřejných parkovacích stání, veřejné zeleně a veřejného osvětlení a stanoviště tříděného odpadu a pozemků v k. ú. Vysočany z vlastnictví FINEP Harfa k.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO 27100626 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 8.500,- Kč

Nám. Vávra: Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Prosím paní radní o tisk 2307.

P. Vorlíčková: Děkuji. Opět bych požádala o spojení úvodního slova k tisku 33/1 – 33/8.

Nám. Vávra: Procedurální návrh na sloučení úvodního slova, nikoli rozpravy, k tiskům 33/1 – 33/8. Kdo je pro tento procedurální návrh?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr: 2. Tisk byl schválen.

33/2

Tisk Z - 2384

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hájek u Uhříněvsi, Hlubočepy, Hostivař a Satalice z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Otevírám rozpravu k tisku Z – 2384. Úvodní slovo. Prostě sjednotíme si, paní radní, že sjednotíme úvodní slovo i rozpravu, nebo nikoli.

P. Vorlíčková: Krátké úvodní slovo. Všechny tyto tisky, jedná se v nich o bezúplatné nabytí pozemků, komunikace, stavby veřejného osvětlení, retenční nádrže a chodníků.

Nám. Vávra: Vzhledem k tomu, že jsme nesloučili rozpravu, otevírám rozpravu k tomuto bodu, protože bychom se nikam nedostali. 2384 rozprava. Nevidím nikoho přihlášeného, pozměňovací návrhy nejsou, dávám hlasovat o tisku Z – 2384.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen. Prosím, paní radní, tisk Z – 2383.

P. Vorlíčková: To jsem sloučila, to je všechno bezúplatné nabytí.

Nám. Vávra: Dobře. Můžeme se shodnout na tom, paní radní, že slučujeme úvodní slovo i následnou rozpravu, nebo to budeme dělat pokaždé jinak. Prosím, kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: S dovolením, pane předsedající, je to takhle: Předkladatel může požádat o sdružení úvodního slova k jednotlivým bodům. To se stalo. Vy jako předsedající, pakliže se toto stalo, můžete vyhlásit diskusi ke všem bodům, které byly sjednoceny v rozpravě. Každý se může teď hlásit k bodům 33/1 – 33/8. Do diskuse. Pakliže se nikdo nepřihlásí, ukončíte diskusi a dáte o každém bodě zvlášť hlasovat. Takhle to je.

Nám. Vávra: Výborně. Kolega Ledl.

P. Ledl: Ještě jednu poznámku. Pane předsedající, když se hlasovalo o tom, že Zastupitelstvo souhlasí se sloučením úvodního slova k těmto bodům, to jsme odhlasovali, a vy jste omylem považoval toto hlasování za hlasování o tisku Z – 2307, tedy bod 33/1. Tento bod nebyl schválen, přestože jste se tvářil, že byl. Nebyl. O tom je potřeba potom nechat hlasovat. Takhle to mám v zápiscích a myslím, že to mám dobře. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Prosím – u kterého tisku to bylo? Z - 2307.

33/1

Tisk Z - 2307

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bubeneč a k. ú. Liboc z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražské kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prosím na základě připomínky zastupitele Ledla o hlasování o tisku Z – 2307.

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Tisk Z – 2384 jsme vyřešili, takže jestli se nepletu, je na řadě tisk

33/3

Tisk Z - 2383

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bohnice, Čakovice, Černý Most a Dolní Měcholupy z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Vávra: Otevírám rozpravu. Nevidím přihlášeného, dávám hlasovat.

Pro: 44 Proti 0 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Prosím nyní hlasování o tisku

33/4

Tisk Z - 2381

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dubeč a Krč z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Vávra: Pro: 40 Proti 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím nyní tisk

33/5

Tisk Z - 2227

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Smíchov z vlastnictví SALOMONKA s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Pro: 39 Proti 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.
Prosím nyní hlasování o tisku

33/6

Tisk Z - 056

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 1040/150 v k. ú. Hlubočepy, komunikace na pozemku parc. č. 1040/1, na části pozemku parc. č. 1039/1 s 1 ks kanalizační vpustí, na části pozemku parc. č. 1040/150 s 5 ks kanalizačních vpustí a 15 stožárů veřejného osvětlení v k. ú. Hlubočepy z vlastnictví A.P.Capital s.r.o., IČO: 270 77 021 se sídlem 163 00 Praha 6, Třanovského 320/9 do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Pro: 39 Proti 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím nyní hlasování o tisku

33/7

Tisk Z - 1782

k návrhu na bezúplatné nabytí staveb v k. ú. Háje z vlastnictví společnosti Skanska a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Pro: 38 Proti 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.
Na závěr této série prosím tisk

33/8

Tisk Z - 2280

k návrhu na bezúplatné nabytí zpevněné plochy - pojezdového chodníku včetně dopravního značení v k. ú. Troja z vlastnictví Zlatá Praha, spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Vávra: Pro: 38 Proti 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.
Prosím paní radní o její poslední tisk

34

Tisk Z - 2484

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice, Ruzyně a Vokovice)

P. Vorlíčková: Děkuji. Tímto materiálem je řešeno svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy MČ Praha 6, a to konkrétně dvou pozemků se stavbou komunikace o celkové výměře 1669 m². Záměrem městské části je vyjmout pozemky ze sítě místních komunikací, tak aby se svěřené pozemky staly součástí parkové plochy Hanspaulka. Dále tímto tiskem řešíme další dva pozemky zeleně s chodníky a zpevněnou plochou o celkové výměře 4974 m². U tohoto velkého pozemku je navržena podmínka pro nakládání, a to ta, že městská část nepřevéde pozemek na jinou právnickou či fyzickou osobu. Poslední pozemek je o výměře 14 m² v k. ú. Vokovice.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu. Pozměňovací návrhy nebyly, dávám hlasovat o tisku v předloženém znění.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní Vorlíčkové a prosím radní Štvánovou o předložení tisku

35

Tisk Z - 2470

k návrhu na uvolnění rezervy na přestavbu škol a akce MČ vytvořené v kap. 0461 rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2014 městským částem hl. m. Prahy

P. Štvánová: Dobré pozdní odpoledne, vážený pane primátore, pane první náměstkou a kolegyně a kolegyně, kteří jste vydrželi. Předkládám vám tisk, kterým rozdělujeme rezervu pro investice do škol a školských zařízení na městských částech hl. m. Prahy. Rezerva byla v cifře 200 mil. Kč a bylo věru nesnadné rozdělit, protože celý problém byl v tom, že peněz málo, škol a školských zařízení je zapotřebí hodně, a celý balíček, a já si troufám tvrdit, že je to balíček, když si srovnáte, jak velké částky vynakládáme v souvislosti s placením různých pohledávek z dob minulých, je tuze malý na to, abychom uspokojili všechny městské části.

Částka byla rozdělována podle určitých kritérií. Kritéria se řídila jednak demografickými údaji, tedy nějakou prognózou růstu počtu obyvatel té které městské části, dále do kritérií byly zahrnuty další údaje, jako je velikost rozpočtu městské části, podíl městských částí, jak se budou podílet na dotyčné investici, jestli se jedná o navýšení kapacity jednotlivých škol. A troufám si tvrdit, že ta kritéria jsou tvrdě objektivní.

Posléze došlo k analýze všech těchto kritérií, vylezla nám z toho jakási data a podle těch dat potom se rozdělovala ona kýžená částka.

Já bych vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, chtěla požádat zdvořile, leč velmi naléhavě a neústupně, pojdme to schválit, tento tisk, neboť školy a školičky městských částí potřebují urychleně začít budovat svoje přístavby, opravy atd. Pokud to schválíme, můžou okamžitě začít. Nedělejme z toho politiku. Jediné politikum, které tady máme na tomto místě, jsou právě potřeby škol a školských zařízení. Ještě jednou prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní radní Štvánové. Otevírám rozpravu. Do ní jako první je přihlášen zástupce starosty MČ Praha – Kolovraty pan David Borges.

Ing. David Borges – zástupce starosty MČ Praha - Kolovraty: Děkuji, vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Víím, že je pokročilá hodina, přesto vás prosím o to, abyste mi věnovali pozornost, protože návrh, který bude za chvíli hlasován, není z mého pohledu pouze návrhem technickým o tom, jak rozdělit peníze do škol v jednotlivých městských částech, ale je z mého pohledu také rozhodnutím o tom, zda chceme nebo nechceme tuto oblast v hlavním městě řídit transparentně, srozumitelně a podle jasných kritérií.

Nebudu mluvit o tom, že se městské části potýkají dlouhodobě s nedostatkem finančních prostředků, protože to všichni jistě víte. Chtěl bych ale zmínit skutečnost, že potřeby jednotlivých částí a situace, ve kterých se nacházejí, je různá a liší se. Jde nejenom o to, že větší městské části se snaží spíše o opravy a technické zdokonalení existujících škol, zatímco menší městské části postrádají úplně fyzicky prostor, kde by se děti mohly učit. Jde také o to, že v minulosti se různým městským částem tu více, tu méně dařilo infrastrukturu a kapacitu posilovat.

To všechno říkám hlavně kvůli tomu, aby bylo zjevné, jak moc je důležité, aby se rozhodování nad tím, jak se ty omezené peníze využijí, řídilo opravdu zcela jasnými a srozumitelnými objektivními faktory. Musím říct, že v minulosti to nebylo zvykem, a to, zda se městská část dostane nebo nedostane k určitému finančnímu příspěvku, záviselo spíše na schopnosti, vyjednat si pro takový příspěvek politickou podporu. Nikoli na tom, zda to bylo objektivně potřeba.

O to větší je moje radost z toho, že se v posledních měsících začíná ukazovat, že situace se mění a že jednak vedení hlavního města odsouhlasilo školství jako prioritu, toto Zastupitelstvo vytvořilo vůbec rezervu, o které se dnes bavíme, ale zejména, a to chci zdůraznit, Magistrát hlavního města v lednu tohoto roku zorganizoval velké šetření a průzkum, během kterého se zmapovaly skutečné potřeby, existující kapacity, naplněnost škol, ale také demografické projekce a výhledy do budoucna. To všechno se ve finále shrnulo do materiálu, který byl předložen na Radě hl. města, a který je po mém soudu skutečně dobrým základem, byť ne zcela ideálním pro to, jak situaci řešit dál. Tento materiál byl distribuován do Zastupitelstva a máte ho před sebou.

Chci ale říci, že jsem se s velkým překvapením dozvěděl o tom, že včera odpoledne a večer finanční výbor rozhodl o změně tohoto materiálu (gong) – mohu dokončit? Děkuji. Je možné, že bude předložen k hlasování návrh pozměněný. Chtěl bych vás proto stejně jako paní radní požádat o to, abyste se podrželi tohoto návrhu tak, jak byl předložen, a nepřipustili nesrozumitelné a neobjektivní úpravy. Děkuji pěkně, na shledanou.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášena Marcela Holovská, MČ Řeporyje.

Ing. Marcela Holovská – starostka MČ Praha - Řeporyje: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, jsem starostkou MČ Praha – Řeporyje. Původně jsem vám přišla poděkovat. Velmi poděkovat za dvě věci. První věc je, že jste celou rezervu 200 mil. Kč směřovali do školství, což já osobně považuji za velmi potřebné. Druhá věc je, že jste přistoupili k dělení této rezervy na základě skutečně kvalitně zpracovaného materiálu, který vycházel z demografických studií nárůst počtu dětí i stavebního rozvoje každé městské části. Podle názoru mého spravedlivě.

Naše městská část Praha – Řeporyje má v této oblasti dva velké problémy. Za prvé máme základní školu bez tělocvičny. Za 60 let její existence se nepodařilo sehnat peníze na přístavbu tělocvičny. Myslím, že jsme na území hl. m. Prahy zcela ojedinělou raritou.

A druhým problémem je, že již několik let máme nedostatečnou kapacitu mateřské školy, kde každoročně odmítáme desítky žádostí o přijetí. Zvážili jsme tyto dva problémy a posoudili jejich finanční náročnost. Z úsporných důvodů jsme uplatnili pouze jeden požadavek, a to na přístavbu mateřské školy, která je pro nás nyní velkou prioritou.

V Tisku Z – 2470 je naše žádost o dotaci na přístavbu mateřské školy obsažena. Jak jsem se ale také dnes zde dozvěděla, v protinávru finančního výboru již tento náš požadavek není. Z tohoto důvodu tedy musím konstatovat, že protinávrh finančního výboru je zajisté krokem zpět a špatným směrem, neboť nerespektuje kvalitně zpracovaný a objektivně vyhodnocený materiál. Dovoluji si vás tedy požádat o odsouhlasení Tisku Z – 2470 tak, jak byl původně předložen. Děkuji vám.

Nám. Vávra: Také děkuji. A jako další je přihlášen pan starosta Ševít-MČ Štěrboholy.

František Ševít – starosta MČ Praha - Štěrboholy: Krásné odpoledne přeji všem, předsedajícím i zastupitelům. Chtěl bych vystoupit v krátkosti a reagovat také k tomuto tisku, který byl schválen Radou, s tím jsem se také ztotožnil, a byl jsem tomu rád, že i finanční prostředky došly do Štěrbohol na smysluplnou akci, která je připravena, vysoutěžena a plně k dispozici občanům a dětem.

Po seznámení s informacemi z finančního výboru, který přerozdělil finanční prostředky trošku jinak, trošku mě to mrzí, ale asi to je v dnešní době všechno, co s tím mohu udělat, tak mi dovoluji jenom krátce tady říci pro orientaci pár čísel.

Je to 36,9 mil. Kč, o které tady jde. Bylo odebráno městským částem Praha – Štěrboholy, Kolovraty, Řeporyje, Křeslice a Nebušice. Roční rozpočet těchto částí činí 15 milionů, 13, 17, 9 a 4. Přerozdělení bylo transferováno na dle mých informací na Prahu 10, 6 a 13. Praha 10 hospodaří s miliardou 300 ročně, Praha 6 s miliardou 200 a Praha 13 s 327 miliony.

Neurazte se, paní starostko a páni starostové z velkých městských částí, ale z morálního hlediska se zeptám: Zachrání vás tyto drobné ve vašich velkých rozpočtech? Pro nás je to otázka přížití na okrajových městských částech. Praha – Štěrboholy když žádala o investiční dotace, nikdy nešla s nataženou rukou. Vždycky jsme se podíleli spolufinancováním na různých akcích a snažili jsme se plnohodnotně tyto finanční prostředky využít.

Chtěl bych vás požádat o podporu původního návrhu, který zde předložila paní radní, nechci říct jméno, zamýšlel jsem nad něčím jiným, děkuji za nápovědu. Nezbyvá mi, když tento tisk nebude schválen, bude schválen protinávrh, který zde asi zazní od Karla Březiny, zastupitele, tak mi nezbyvá, než se s tím nějak poprat, já si s tím, vám řeknu, nějak poradím, nebo poradíme si v naší městské části, ale bude mě to mrzet. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji. Jako poslední je přihlášena paní starostka Petra Venturová, MČ Praha – Šeberov.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den, musím říct, že tisk byl připraven zcela objektivně, a přestože naše městská část od začátku měla v návrhu nulu, tak jsem zcela, musím říct znechucena, protože jsem měla pocit, že to školství konečně někam spěje. Přestože částka 200 milionů školství nezachrání, a ta částka by měla být řádově vyšší, protože požadavky všech městských částí se blížily k miliardě, tak opravdu to, že některé městské části, které mají v návrhu řádově miliony, Křeslice speciálně žádají o školku několik let a znovu by měly o tu částku přijít, tak si myslím, že to není zrovna zapotřebí.

Jak zmínil kolega, 40 milionů ty velké městské části opravdu, myslím, že nevytrhne, ale malé městské části opravdu ano. Jsou tam projekty, které jsou ještě řádově vyšší. Některé městské části mají v návrhu zhruba polovinu toho, co na stavby potřebují. A jestliže sami víte, a měli byste to vědět, nemůžete soutěžit stavbu, která nemá finanční krytí. Tzn., že teď dostanou polovinu, vysoutěží něco, co teprve rozestaví, a budou doufat, že příští rok dostanou další polovinu. Přitom jestliže městské části, o kterých tu byla zmínka, 6, 10 a 13 mají i na svých zůstatcích ne jenom miliony, ale řádově skoro miliardy, tak si myslím, že to je zcela nehorázné ten návrh podávat a nějakým způsobem měnit původní návrh. Proto znovu prosím i za kolegy, vraťte se nohama na zem a podpořte původní návrh. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Vávra: Děkuji. A nyní jsou přihlášení zastupitelé se svými připomínkami do rozpravy. Jako první kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane náměstkyně a kolegové, celou dobu se tady hovoří o pozměňovacím návrhu, ale zatím ještě nepadl, tak mi dovolu, abych ho přednesl. Protože včera zasedl finanční výbor, který o této věci velmi detailně jednal a přijal pozměňovací návrh, který obsahuje, a já jsem poprosil, aby byl promítnut na naši stěnu před námi, abychom ho všichni viděli. On je dost malý, tak já ho přečtu.

V oblasti mateřských školek by se to týkalo nové položky číslo 10, která by byla navýšena z 0 na 15 milionů, položka 18, která by byla navýšena z 0 na 3 miliony, položka 19, která by byla navýšena z 0 na 16 milionů, položka 53, která by byla snížena z 6 milionů na 0, položka 65 ze 4 800 tisíc na 0 a položka 70 z 10 milionů na 0.

Co se týká druhé části základních škol, byla by to položka 63 snížena z 10 milionů na 0, položka 52 snížena ze 7 milionů na 0 a navýšena položka 23 z 0 na 2 900 tisíc.

Jinými slovy, návrh rozpočtově je skoro neutrální, zbývají v tu chvíli ještě další prostředky, které se mohou rozdělit následovně. Motivace, proč k takovému návrhu došlo, než o něm hlasoval finanční výbor, byla taková, že jsme přesvědčeni o tom, že hlavní deficit je dnes v mateřském školství v hl. m. Praze, a tudíž posilujeme položku, týkající se mateřských školek ze 104 milionů na 117 milionů a snižujeme položku základních škol, školství z 95 na 81 milionů. Říkám znovu, rozpočtově to zůstává neutrální.

Druhý argument, který bych chtěl uvést, musím říci, že tam, kde dochází k navýšení, jsou to městské části, kde došlo k největšímu deficitu, resp. největšímu počtu zamítnutých žádostí na děti, které mají přijít do mateřských školek.

Zároveň jsou to městské části, které mají jednu z největších natalit v rámci hl. m. Prahy, tudíž si myslím, že to naprosto, ale naprosto vyhovuje kritériím, která jsme si jako hl. m. Praha dali. Nic v žádném případě neporušujeme, žádná kritéria. Chtěl bych upozornit, že prostředky, které jsou, nejsou absolutně nárokové z žádného zákona, z žádného předpisu se neříká, že by byly ty prostředky nárokové, tudíž je na vůli ZHMP, a já si myslím, že to je vůle, která je podepřena zároveň kritérii naprosto jednoznačnými, která jsou na stole, tak aby rozhodlo o rozdělení této částky. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášena paní radní Štvánová.

P. Štvánová: Děkuji, pane první náměstkyně. Já se s dovolením s tímto návrhem ztotožňuji a prosím tedy, aby byly rozdány tabulky všem zastupitelům, ve kterých je tento pozměňovací návrh už zapracován. Fialový sloupek původní, zelený sloupek, to jsou další návrhy. Děkuji.

Nám. Vávra: Ano, prosím. Nyní je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Chtěl jsem reagovat na paní radní a to úvodní slovo. Poznámka, že nás naléhavě žádá, abychom to schválili. Já vás, paní radní, uklidním, za sebe, byť včera na finančním výboru jsem nepodpořil protinávrh, tak podpořím finální návrh, ať bude jakýkoli, byť nesouhlasím s protinávrem a nesouhlasil jsem s ním ani včera, protože chci, aby pro městské části ty peníze šly.

Jenom chci říct, že když tady říkáte, že naléhavě žádáte, tak místo toho, aby se tady tři měsíce ty peníze někde válely a nebyly schváleny v rozpočtu, tak se mohlo v rozpočtu v roce 2013 v prosinci to schválit a neudělat se z toho rezerva jako pro městské části. Kdyby se to vydiskutovalo v listopadu, tak už to mohly mít o tři měsíce dřív a školy a školky se mohly stavět už od ledna, nikoli možná od dubna. Tak jenom když říkáte naléhavá potřeba a zájem. To je jedna poznámka.

Druhá. Já jenom řeknu, proč jsem to včera nepodpořil. Já nechci tu diskusi tady znovu otevírat. Vy jste řekla přesně to, že navrhuje tento sofistikovaný předklad, a pak když zazněl protinávrh, tak jste řekla, že se s ním ztotožňujete. Jenom chci říct, že jsem to nepodpořil ne proto, že to těm městským částem nepřeji, protože obě sady argumentů byly v pořádku. Akorát když jste řekla na začátku, že souhlasíte s tímto, a pak jste řekla, že se ztotožňujete s šestinou změny úplně kompletní, tak mě to překvapilo, a musím říct, že argumentace mě nepřesvědčila. To vám řeknu na rovinu a upřímně. Protože když jste na výbor přišla s tím, že to, co schválila Rada, tento původní návrh je v pořádku, a pak se to změnilo o šestinou během třímínutového, pětímínutového předkladu, vy jste se s tím zase ztotožnila, tak vám říkám narovinu, nepřesvědčilo mě to, já to takto nepodpořím, ale finálně samozřejmě jakékoli rozdělení podpořím.

Nám. Vávra: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Dobrý podvečer. Chápu městské části menší, které mají menší rozpočty a říkají, že v jejich rozpočtech je to zásadní. Ale víte, těm maminkám s dětmi je úplně jedno, kde bydlí, ony potřebují děti do těch školek dát.

Co se týká Prahy 6, např. investice, nebo začnu ještě z jiného konce. Můj syn se narodil v červnu. Tento červen má tři roky. Městská část mi ho odmítla vzít do školky. On ani na odvolání se nedostane. Můj syn se nedostane ve třech letech do školky. A městská část má takovýchto rodičů stovky. Nová školka, která se má vystavět, bude otevřena 1. října tohoto roku, a jiným rodičům, kteří mají o něco starší děti, dává šanci, že ještě letos díky těm penězům 63 nebo 65 maminek ještě letos umístí svoje děti. A to je důležitější, než co jiného. Jim je jedno, kdo kde bydlí, ale že potřebují umístit ty děti. Toto je kapacitní projekt, který přinese 65 maminkám šanci dát děti do školek. Já opakuji, stále v tom projektu zcela jistě nebudu.

Chtěl bych říct, že právě proto je důležité posuzovat to, co říkal už někdo z mých předchůdců, kolik se kde narodí dětí, kolik je neuspokojených dětí nebo rodičů, kteří dávají děti do školek, a ne to, kdo je velká, malá nebo jaká městská část. Proto děkuji finančnímu výboru, že to zohlednil, že v rámci tohoto pozměňováku umožnil, aby tam, kde je nejvíc dětí, byly investice, které okamžitě napomohou dětem, aby nastoupily do školek.

A ještě jedna věc. Když větší městské části, jak tomu říkáte někteří starostové nebo místostarostové, dostanou peníze na tento projekt, co žádaly, díky tomu např. na Praze 6 i v rámci družin základních škol se hledají další možnosti, aby i v září se otevřely další třídy mateřských škol, tzn., čím víc peněz tam přijde, tím víc různých prostor bude adaptováno tak, aby ty školky tam mohly fungovat aspoň v době dočasné 2 -3 let. Např. ZŠ Emy Destinové na Praze 6. Děkuji.

Nám. Vávra: Také děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Zoufalík.

P. Zoufalík: Dobrý den. Možná bych měl mluvit jako starosta Prahy 10. Mrzí mě, že se v této chvíli dostáváme tímto tiskem do sporu s jinými starosty. Nechci být ve sporu a nechci hlavně rozdělovat starosty na malé a velké starosty, protože starost o mateřské školky nás podle mého všechny spojuje. Problém mateřských školek je v celé Praze, a samozřejmě se nevyhnul ani Praze 10.

Problém není, jestli má dostat finanční prostředky malá nebo velká městská část. Problém je, že finanční prostředky nejsou v dostatečné míře na věc mateřských školek zde v Praze. My jsme na začátku tohoto Zastupitelstva řešili tunel Blanka. Tam jsme řešili miliardy korun. Tady se jedná o desítky milionů korun, a já chci říct, že na Praze 10 v tomto roce utratíme za mateřské školky 100 milionů korun. Ono to není jenom o výstavbě a navýšení, které bude ve stovkách a stále bude málo, protože Praha 10, jak mám informaci, a teď jsou zápisy do mateřských škol, bude opět v mínusu několik set dětí. Ono to není jenom o otevírání mateřských školek, je to jenom o samotném provozu. Nevím, jestli vám dochází, ve chvíli, kdy otevíráme školku, nám se povedlo otevřít školku na začátku tohoto roku, celý rok financujete provoz, protože tato školka je zapsaná do seznamu až od začátku příštího roku, tzn., váží se další a další finanční prostředky na provoz mateřských školek.

Problém je celopražský, problém je tak velký, že by se měl opravdu řešit centrálně, a já bych chtěl poděkovat paní radní a vedení Magistrátu hl. m. Prahy, opravdu děkuji, protože poprvé vidím, že se reaguje na konkrétní problém.

Na druhou stranu, a z diskuse to vyplývá, reaguje se nedostatečně ve smyslu, že peněz je stále málo. Myslím si, že bychom se měli nad tímto zamyslet a že bychom měli ještě v tomto roce udělat taková rozhodnutí, aby finanční prostředky se uvolnily směrem k mateřským školkám již na začátku roku, a myslím si, že městské části, které jsou připravené, MČ Praha 10 připravená je, má tam v této chvíli spuštěných 5 nebo 6 projektů výstavby mateřských škol, a já věřím, že nejsme jediní. Finanční prostředky by pomohly. Děkuji vedení Magistrátu a věřím, že věc se bude i do budoucna řešit.

Nám. Vávra: Děkuji panu starostovi Zoufalíkovi. Přihlášena je paní zastupitelka a starostka Kousalíková v jedné osobě.

P. Kousalíková: Děkuji. Patřím také do položek, kde nám bylo přidáno na školku. Chtěla bych uvést, že byla určitě nějaká kritéria, a jestli někdo splňuje kritéria, tak jsme to určitě my, protože např. v 90. letech Magistrátem byly povoleny velké výstavby u nás na Praze 6, sladovny v Podbabě a terasy Červený vrch a dohromady se jednalo asi o tisíc bytů. Když byly dostavěny, nastěhovaly se tam mladé rodiny a v současné době jsou tam děti, které právě teď potřebují školku. A my už ty školky nemáme na Praze 6. Děláme všechno proto, abychom je zajistili, ale už s tím máme velké problémy, protože nemáme žádné velké rozvojové pozemky, kde bychom mohli stavět nové školky.

Za posledních deset let jsme do školek dali půl miliardy korun. Na Magistrátu HMP jsme žádali o dotaci každý rok a naposled jsme dostali v roce 2011. Teď jsme v roce 2014. Pokud dostaneme, jsem za to nesmírně vděčná, protože budeme muset uspokojit poměrně velké množství dětí a budeme s tím mít skutečně velké problémy.

Ještě jedno číslo. Počet narozených dětí na tisíc obyvatel v Praze je podle statistiky 86. U nás v Praze 6 je to 106. Děkuji za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji zastupitelce Kousalíkové, přihlášena je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Už jenom doplním. Ano, souhlasím s tím, že je to problém celopražský, že je podpora mateřských škol velice potřebná, protože samy městské části se z toho těžko dostávají, a zvláště menší městské části. Tady bylo řečeno, že je potřeba je podpořit, nicméně pokud se podíváme na tabulky, tak na jednu stranu se podporují některé, na druhou stranu se z výstavby mateřské školy v Křeslicích ubírá, z Řeporyjí se ubírá, že Štěrbohol se ubírá. Všechno se to týká také mateřských škol. V tuto chvíli si nejsme jista, jestli zrovna protinávrh nebo pozměňovací návrh je to pravé ořechové. Myslím si, že se najednou díváme na to, jako kdyby se ten problém narodil teď. Ono se na to má pamatovat mnohem dřív. Já to říkám už i z toho důvodu, že pokud tady zmiňujeme pouze mateřské školy, tak to není jediný problém. Za pár let stejný problém bude u základních škol, protože teď se to přelévá do základních škol, ty počty dětí, ten boom, kterého jsme tady svědkem. Takže to jsem jenom k tomu chtěla dodat.

Nám. Vávra: Nevidím dále nikoho přihlášeného, prosím tedy radní Štvánovou o závěrečné slovo.

P. Štvánová: Budu už poměrně krátká. Jak už tady uvedla paní starostka Venturová, požadavků přišlo téměř za miliardu a já si posledních asi dva měsíce připadám, že dělám čest svému jménu. Z toho vyplývá, že skutečně jsme nemohli uspokojit všechny městské části, a tak jak uvedl pan kolega Březina, museli jsme rozdělovat peníze, kde byly zapotřebí hned teď, tedy kde je stihnou ještě městské části utratit.

Ještě jednou prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní radní Štvánové. Prosím předsedu návrhového výboru o to, jaké jsme obdrželi pozměňovací návrhy.

P. Urban: Pane předsedající, obdrželi jsme pouze jeden pozměňovací návrh komplexní od kolegy Karla Březiny. Je to návrh, který je výsledkem jednání finančního výboru. Máte ho promítnutý i na levé obrazovce, kolega Březina vám ho i všem předčítal. Toto je jediný pozměňovací návrh, který máme k hlasování. Prosím, nechte k tomuto hlasovat.

Nám. Vávra: Děkuji. Nyní, prosím, hlasujeme o pozměňovacím návrhu kolegy Březiny, se kterým se předkladatel ztotožnil. Prosím hlasování o tomto pozměňovacím návrhu.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento protinávrh byl schválen.

Nyní prosím o hlasování upraveného tisku.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní radní Štvánové.

P. Štvánová: Děkuji všem jménem předškoláků a školáků.

Nám. Vávra: Také děkuji a jdeme k poslednímu bodu, což je

36

Z - 2518

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Nám. Vávra: Prosím, kolega Urban je stále přihlášen. Už není, výborně. Je přihlášen pan náměstek Novotný. Prosím.

Nám. Novotný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych navrhl Zastupitelstvu odvolání vás, pane předsedající, tedy pana Jiřího Vávry z výboru pro hospodářskou politiku a majetek a navrhl bych jmenování pana Mgr. Lukáše Manharta tamtéž.

Nám. Vávra: Děkuji. Otevírám k tomuto rozpravu. Je zde nějaký jiný návrh, kdo by to měl zastávat? Nepředpokládám to. Prosím, dávám hlasovat o této personální změně ve výboru pro hospodářskou politiku.

Pro: 43 Proti 0 Zdr.: 2. Tento návrh byl schválen.

Další návrhy k personálním změnám ve výborech jsme neobdrželi.

K informacím připomínky nejsou.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast. Připomínám, že příští 38. jednání ZHMP se koná po velikonočních svátcích, tedy ve čtvrtek 24. dubna 2014. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 17.39 hodin.)