

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 21. zasedání ZHMP dne 29. 11. 2012

(schváleno v Radě HMP dne 4. 12. 2012)

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP přednesených na 21. ZHMP dne 29.11.2012:  
**29.12.2012**

### **P Í S E M N Ě**

Nebyly předloženy.

### **Ú S T N Ě**

**Mgr. Jana Černochová**, poslankyně PS PČR– *interpelace směřovala na  
radního Manharta*  
**INT.- č. 21/1**

k současnému stavu návrhů zákonů v rámci zákonodárné iniciativy hl.m. Prahy, k přípravě a k předkládání návrhů zákona do PS PČR.

Na její vystoupení reagoval radní Manhart.

Předáno k vyřízení radnímu Manhartovi.

Bude odpovězeno písemně.

#### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane náměstku, krásné odpoledne, dámy a pánové, moje interpelace směřuje na pana radního Mgr. Lukáše Manharta. Vystupuji dnes z tohoto místa v roli poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Ráda bych využila této příležitosti a oficiálně se vás dotázala, pane radní, jako zodpovědného radního pro oblast transparentní veřejné správy a legislativy hl. m. Prahy na záležitost, která se blíže dotýká mě i mých kolegů poslanců za pražský region, a to bez ohledu na jejich politickou příslušnost.

Můj dotaz směřuje konkrétně na oblast předkládání návrhů zákonů hlavního města Prahy do Poslanecké sněmovny, která spadá do vaší kompetence. Jako poslankyně jsem často dotazována novináři a veřejností ohledně novel zákonů, které vznikají z pera hl. m. Prahy. Rovněž mí kolegové z Poslanecké sněmovny se mě opakovaně ptají na některé podrobnosti, které se týkají těchto připravovaných návrhů. Bohužel jsem nucena jim odpovídat, že buď o těchto legislativních návrzích nejsem plně informována, nebo jim mohu sdělit pouze kusé informace, které jsme sama získala útržkovitě z médií.

Přitom se jedná o poměrně zásadní úpravy zákonů, kterými se mění důležitá legislativa ČR a které se bytostně dotýkají obyvatel hl. m. Prahy. Příkladem takovýchto novel zákonů, které by v současnosti mělo hl. m. Praha připravovat a o kterých se dočítám z novin, nebo se o nich dozvídám skrze lidi, kteří se setkali s některou více či méně rozpracovanou verzí návrhu, je např. zákon o regulaci prostituce nebo novela zákona, související s regulací černého výlepu a reklamy. Tyto návrhy zákonů jsou a budou hojně diskutovány odbornou a laickou veřejností a pro nás poslance je důležité, abychom o nich byli dostatečně informováni a mohli adekvátně reagovat na případné dotazy.

Chtěla bych také podotknout, že pokud budeme mít konkrétnější informace, budeme moci rovněž obstarávat podporu u svých kolegů v Poslanecké sněmovně a zajišťovat jejich hlasy pro tyto návrhy.

Ráda bych se vás tedy, pane radní, dotázala, jaké má nyní hl. m. Praha plány na předkládání návrhů zákonů do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR do konce jejího funkčního období. Předpokládáme, že konec funkčního volebního období této Poslanecké sněmovny je léto roku 2014.

Druhý dotaz: Připravují se v současnosti nějaké návrhy zákonů nebo pozměňovací návrhy k již existujícím sněmovním tiskům a čeho se případně tyto návrhy týkají? Jaký mají účel a jaký bude harmonogram jejich předkládání?

Za vaše odpovědi předem děkuji a závěrem bych si dovolila přednést ještě jeden návrh další možné spolupráce hl. m. Prahy a jejích poslanců. Jsem přesvědčena o tom, že by stálo za úvahu realizovat čas od času

společná pracovní setkání a vzájemně se informovat o aktuálních novinkách v oblasti legislativy a koordinovat svou činnost, a to tak, aby již nadále nedocházelo k tomu, že nebudeme vzájemně vědět o svých aktivitách v této oblasti. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana radního o jeho reakci.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, já velice děkuji za tuto interpelaci a pokusím se na ni na tomto místě odpovědět. Samozřejmě hl. m. Praha prostřednictvím ZHMP je nadáno zákonodárnou iniciativou, s tím že v současné době my intenzivně pracujeme mj. na zákoně o regulaci prostituce.

Vy jste naznačila, jestli tady existuje nějaký seznam jednotlivých záměrů v rámci zákonodárné iniciativy. Ten seznam neexistuje. Ono není úplně asi účelné vytvářet jakýkoli seznam, co se týče této zákonodárné iniciativy, protože ona zákonodárná iniciativa vyplývá vždycky ze současné situace. Samozřejmě zákonodárná iniciativa města je ovlivněna i programovým prohlášením současné Rady, kde se mj. uvádí, že v oblasti legislativy, v oblasti prostituce hl. m. Praha se pokusí navrhnout zákon o regulaci prostituce.

Co se týče jiných procesů v rámci nové legislativy, tak hl. m. Praha v rámci meziresortního připomínkového řízení je připomínkovým místem, a my se dennodenně vyjadřujeme k jednotlivým legislativním záměrům, ať už je to celé vlády či jednotlivých ministerstev.

Co se týče dílčích kroků v rámci legislativních záměrů, v nedávné době jsme se intenzivně podíleli ve spolupráci s ministerstvem dopravy na poměrně zásadní novele zákona o silniční dopravě právě v rozsahu taxislužby. Pokud paní poslankyně a paní starostka cítí určitý komunikační blok mezi hlavním městem a jednotlivými městskými částmi, já ho necítím. Já jsem ten poslední, který by se bránil jakékoli diskusi ohledně jakékoli zákonodárné iniciativy, takže tomuto já jsem otevřen. Nejsem úplně zastáncem vytváření seznamů, toho, co má být, nemá být, protože jak už jsem se zmínil na začátku, to je otázka nějaké současné příslušné potřeby, ať už hl. m. Prahy nebo jednotlivých městských částí. V tomto ohledu jsem otevřen spolupráci.

V nedávné době mi byla adresována iniciativa ze strany Prahy 4 ohledně Pražského okruhu ve smyslu vydání zákona o jakési úpravě toho, jak to má být v rámci severního okruhu. Tzn., definicí zákona nebo v rámci zákona by měl být vydefinován veřejný zájem ohledně výstavby tohoto okruhu. Je otázkou samotná realizace, protože já nejsem úplně přesvědčen o tom, že veřejný zájem má být ad hoc definován zákonem, veřejný zájem je definován principy právního řádu České republiky a veřejný zájem je dán skutečnostmi daného případu. Nad tímto budeme diskutovat především ve vztahu s MČ Praha 4.

To je krátká odpověď, pokud by byla potřeba nějaká doplňující, jsem připraven, i písemnou formou. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji a poprosím paní starostku a poslankyni, zda ještě má nějaké doplňující otázky, popřípadě zpřesnění. Děkuji.

**P. Černochová:** Já bych požádala pana radního Manharta, aby si oživil dělbu moci, která nás provádí už po staletí, myslím tu Montesquieuho dělbu moc, aby si nepletl moc zákonodárnou a moc výkonnou. To, že se projednává něco v rámci ministerstva dopravy, to neznamena, že ministerstvo dopravy tento návrh projedná v rámci Poslanecké sněmovny s poslanci. Já se tady jako poslankyně za Prahu zvolená nabízím, že budu spolupracovat s hl. m. Prahou na tom, aby nedocházelo k tak trapným situacím, jako tomu bylo v minulosti, kdy jste předkládali návrh o taxislužbě, a museli jsme tento návrh o taxislužbě stahovat z programu třikrát, protože byl nehlasovatelný, protože byl protiústavní, a tomuto já chci zabránit. Nabízím svoji pomoc a vás, pane radní, žádám, abyste mně jako poslankyni dal všechny návrhy, které hl. m. Prahy v tuto chvíli připravuje a které jsou zpracovány v nějaké podobě, abyste mi do konce roku 2012 dal v písemné podobě. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Je otázka, jestli ten seznam se takto vůbec dá vytvořit, ale já poprosím pana radního.

**P. Manhart:** Zní to skoro jako imperativ, jako příkaz. Jsem otevřen svobodné diskusi, dobrovolné diskusi, ale já tomuto imperativu nerozumím. Já jsem naznačil, že hl. m. Praha v současné době připravuje poměrně kontroverzní úpravu regulace prostituce. Já jsem připraven se nad tímto tématem sejít, prodiskutovat ho, nicméně odmítám tuto silovou imperativní diskusi. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

---

**Ing. Antonín Brož – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy**

### **INT.- č. 21/2**

k návrhu vyřešení otázky života bezdomovců a k pořízení azylových domů, k nepořádku a chování bezdomovců na veřejnosti. K využití zkušeností z Německa. Písemný materiál předal primátorovi.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, jsem plukovník ve výslužbě Ing. Antonín Brož. Interpelaci podávám panu primátorovi jménem dvou občanských sdružení, a to Klub seniorů Letňany a Klub vojenských veteránů v Praze a případně i dalších Pražanů, které neznám.

Vážený pane primátore, ve složce jsem vám zaslal k prostudování a k případné zkušební realizaci návrh na vyřešení otázky organizace života bezdomovců pořízením azylových domů pro bezdomovce s polovojenskou formou ubytování a života v nich. Návrh odůvodňuji.

Lidem se nelíbí špatné chování bezdomovců, jejich zápach, spaní na lavičkách, v MHD a jinde, kde zanechávají po sobě nepořádek, v chatách a domech, kde způsobují požáry s mnohamilionovými škodami, a kde i občas sami uhoří. Je to problém, který se nedaří vyřešit. Po mém pátrání v Bruselu, kde jsem byl týden, jsem zjistil, že tam nejsou žádné odpadky na ulici, že tam nejsou žádné popsané domy jako u nás, že tam nemají jednoho Vietnamce a že tam nemají ani jednoho bezdomovce. Tak jsem pátral, jak je to možné, že tam nemají bezdomovce a u nás máme, tak jsem zjistil, nebo řekli mi německy, pokud jsem rozuměl, že je sebrali, dali je do uzamčených domů, že jim tam dali hygienickou očistu, dali jim oblečení a ti bezdomovci že teď chodí s kasičkami po metru a vybírají peníze na sociální úkoly.

Podle tohoto příkladu jsem udělal náš návrh na organizaci života bezdomovců a poslal jsem ho, tamto bylo v roce 2004, jsem tam byl. V roce 2007 jsem ho poslal státním orgánům od radnice až po parlament. Odpověděli mi většinou, že na řešení této otázky není legislativa a nejsou peníze a že je to akční plán u pana Janečka na Magistrátu HMP, který chtěl vystěhovat bezdomovce někam do kladenských lesů.

**Nám. Hudeček:** Pane inženýre, vypršel váš časový limit, poprosím o jednu závěrečnou větu.

**P. Brož:** Tak se omlouvám, беру to zpět. V roce 2010.

**Nám. Hudeček:** Pane inženýre, prosím, já musím ukončit váš příspěvek, máte možnost vystoupit tři minuty. Takže pokud nemáte žádný závěr, já vám moc děkuji. Můžete to, co jste nedočetl, samozřejmě dát jako písemnou interpelaci. Děkuji.

**P. Brož:** Dal jsem to písemně panu primátorovi.

**Nám. Hudeček:** V tom případě vám bude odpovězeno, pokud pan primátor nezareaguje jinak. Také děkuji.

Pane primátore, chcete zareagovat ihned, nebo odpovíme písemně?

**Prim. Svoboda:** Já zareaguji ihned. Málokdy to říkám, ale takovýto podnět je pro mě neakceptovatelný. V 21. století není možné hovořit o tom, že někoho někam vystěhuji a zavedu mu polovojenský režim, zamknu ho tam a budu ho nutit, aby vyvíjel nějakou činnost, se kterou on nesouhlasí. Tento podnět já nebudu realizovat a nepřijímám.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Pane inženýre, nyní máte právo vystoupit s doplňující otázkou. Jestli chcete vystoupit s nějakým doplňujícím příspěvkem a dotazem.

**P. Brož:** Jen jsem chtěl říct, že otevíráme tuto otázku proto, protože je tady vynikající tandem pan Kabický a pan primátor. Pan Kabický jako starosta postavil školku, udělal krásný vnitroblok pro manželky a děti. Dále velký lesopark, udělal park v Rýmařovské ulici, a nyní dělá park v Tupolevově ulici. Je to člověk, který za co vezme, to udělá perfektně, a pan starosta, myslíme si, že dává věci do pořádku. Proto vznikala naděje, že domy bezdomovců by byly za jedno bez velkých nákladů, a za druhé pomůžeme, jak budeme moci.

**Nám. Hudeček:** Děkuji, pane inženýre, vypršel váš čas. Nezazněla žádná doplňující otázka, další reakci neočekávám a nevidím.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze 13. prosince 2012  
MHMP-1580483/2012-SE4

Vážený pane inženýre,

primátor hl. m. Prahy Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., mi postoupil k vyřízení Váš dopis doručený dne 22.11.2012 a interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29.11.2012 – vše ve věci problematiky bezdomovectví. K uvedenému Vám sděluji následující.

Veškeré služby pro osoby bez přístřeší jsou v hl. m. Praze řešeny koncepčně a v postupných integračních stupních. Problematiku bezdomovectví nelze z odborného hlediska řešit nahodile a jednostranně. Tato problematika a tato klientela vyžaduje specifický přístup a důslednou postupnou integraci, jež zahrnuje velké množství přesně daných odborných postupů. Azylové domy s vojenským režimem, jichž se týká zaslaný návrh, jsou jistě zajímavým návrhem, ale nejsou v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v aktuálním znění, a už vůbec ne v souladu s připravovanou Konceptí pro návrhy řešení problematiky bezdomovectví v hl. m. Praze.

Azylové domy, a to v nejrůznějším pojetí a různými poskytovateli, jsou v Praze provozovány. I v těchto azylových domech jsou jasně stanovená a striktně vyžadovaná pravidla. Rozšíření takovýchto azylových domů o navrhovaný vojenský režim ale zcela jistě nevyřeší problematiku bezdomovectví v hl. m. Praze. Pro řešení této problematiky a hlavně pro pomoc těmto osobám je nezbytně nutné realizovat různorodé služby přesně odpovídající jednotlivým možným stupňům propadu sociální sítě u těchto osob. Nejedná se totiž pouze o zajištění možnosti ubytování či drobného příjmu, ale také o důkladné řešení všech úzce souvisejících problematik dle každého individuálního případu daného klienta.

S pozdravem

Mgr. Ivan K a b i c k ý, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Ing. Antonín Brož**

---

### **Markéta Š i m k o v á** – interpelace směřovala na nám. Kabického **INT.- č. 21/3**

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy v oblasti sídliště Barrandov, ke způsobu řešení rostoucích dluhů za nájem bytů i nebytových prostor, k práci soudních znalců. Ke způsobu jednání s občanskými sdruženími ze strany Magistrátu.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, vážené Zastupitelstvo, vážený pane náměstků Kabický, dnes před vámi stojím nejen jako předsedkyně občanského sdružení Byty Barrandov, ale jako oprávněný zástupce technologicky funkčního celku Štěpařská 878 – 879 na sídlišti Barrandov. Jistě si, pane primátore a pane náměstků, vzpomenete na naše jednání v září tohoto roku, kdy jsme kromě rozporů v již tolikrát zmiňovaných znaleckých posudcích upozorňovali na výši dluhů v jednotlivých technologických funkčních celcích, které budou na jednotlivá vznikající bytová družstva převáděny dle schválených pravidel. Dluhy se převádějí včetně veškerého příslušenství. Vaše odpověď na otázku dluhů byla v září ve znění, že celou situaci zbytečně dramaturizujeme a že se bude jednat o dluhy, staré maximálně tři měsíce.

Po jednání některých celků, které již obdržely výzvy, musím konstatovat, že vaše odpověď pravdivá nebyla. Na technologickém celku Štěpařská 878 – 879 je dluh na jednom bytě víc než půl milionu korun a stále roste. Prosim vás tedy o odpověď, jak je možné, že byt, kde nájemci skončila nájemní smlouva rozhodnutím Rady k 31. 8. 2012, je stále obýván stejným dlužníkem. Jak je možné, že tento dluh vzrostl až do výše půl milionu a stále roste? Prosim, uvědomte si, že tyto náklady půjdou dle pravidel na vrub bytového družstva, které si díky stanovené ceně znaleckým posudkem už tak dostane do nelehké finanční situace.

Pojďme dál. Na technologickém celku Šejbalové 888 – 889 také na sídlišti Barrandov je dluh na nebytovém prostoru více než 300 tisíc. Ano, slyšíte dobře, na nebytovém prostoru. Ptám se, jak je možné, že dluhy narostly do takovýchto výšek? Mohla bych takto pokračovat dál, ale na tuto zprávu o ostatních technologických celcích mám pouze 3 minuty, tak s vyčíslením musím končit. Nechci tady rozebírat, či toto pochybení bylo způsobeno Magistrátem nebo správní firmou, ale chci se zeptat, zdali opravdu trváte na tom, že tyto zanedbané dluhy budou převáděny na jednotlivá vznikající bytová družstva. Pak se mi toto zdá jako opravdový výsměch všem poctivým občanům, kteří pykají nejenom za neplatiče, ale i za laxní přístup magistrátu k řešení dluhů.

Chci vás ještě upozornit, že naše obavy občanského sdružení Byty Barrandov se naplnily, a ptám se, kdy konečně přiznáte, že situaci na Barrandově má naše občanské sdružení Byty Barrandov dobře zmapovanou, a podněty, které přinášíme na Magistrát, jsou pravdivé a oprávněné. Závěrem mi dovoluji připomenout, že nejsme občanské sdružení, které zde pouze vykřikuje planá hesla a nepodložené výkřiky, ale snažíme se o důkazy podložený dialog, který vedeme na jednotlivých jednáních slušně a bez jakéhokoli nátlaku. Ptám se tedy – situaci žádným způsobem nemedializujeme. Proto se nám zdá, že zástupci Magistrátu na naše podložené připomínky reagují dosti laxním způsobem a chovají se k nám jako k ostatním sdružením, která se snaží jít celou nátlaku a demonstrací.

**Nám. Hudeček:** Poprosím o závěrečnou větu.

**P. Šimková:** Táhá se vás proto, jestli opravdu máme použít nátlaku, nebo zdali vám třeba vadí, že ve vedení občanského sdružení Byty Barrandov jsou samé ženy, nebo jestli máme jít nějakou jinou cestou. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám také. Poprosím pana náměstka Kabického.

**Nám. Kabický:** Musím říci, že je pravdou, že každé Zastupitelstvo se setkáváme. Vy sama můžete říct, že se setkáváme i na jiných schůzkách. Naposledy to bylo, když jsem splnil, co jsem slíbil, s naším soudním znalcem, který vám vysvětlil, kdy vy jste přišli s právníky, jak soudní znalec dospěl k té ceně. Jestliže dnes vy říkáte, že chcete použít nátlaku, myslím si, že nátlak formou, že to budete nějakým způsobem medializovat, nebo jste říkali, že to dáte k soudu, tak jestli soud má rozhodnout, jestli soudní znalec pochybil, tak ať soud zřejmě rozhodne. Já to nebudu, a to Zastupitelstvo aby rozhodovalo, jestli znalec xy to udělal špatně, nebo ne, tak to si myslím, že nepřísluší Zastupitelstvu.

Jenom pro vás, a vy to dobře víte, vy jste 3 měsíce argumentovali, že cena, ze které se vycházelo 39 000,- za m<sup>2</sup>, je v pořádku. Co jste rozporovali, bylo 22 000,- za m<sup>2</sup> tu náhradní jednotku. Pan soudní znalec přinesl sbírku zákonů, kde jasně prezentoval, že 22 tam je uvedeno, načež vy jste řekli, že 39 se vám zdá vysoko, jak k té ceně dospěl, a že se domníváte podle vašeho názoru, že to má být 35 tisíc. Takže když budeme neustále měnit parametry – já jsem zastupitel, nejsem soudní znalec, a já skutečně nebudu každých 14 dní svolávat schůzky, kde si soudní znalci dokazují, k čemu dospěli. To mně nenáleží. Tzn., nevím, co říkáte, že použijete nátlaku, nerozumím tomu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Máte, prosím, paní Šimková, minutu na doplňující otázku.

**P. Šimková:** Určitě budu reagovat. Samozřejmě, pane náměstků, za prvé, neodpověděl jste mi na moji otázku, co se týká výše dluhů, která byla součástí dnešní interpelace, a za

druhé, řekl jste tady, že jsme se sešli se soudním znalcem, to jsme se sešli. Ale jeho odpovědi prostě nezazněly. Na naše otázky jeho odpovědi byly ve formě, já jsem soudní znalec, a kdo je víc. A ještě chci dodat, já tady nevyhrožuji žádným nátlakem, naopak. My se snažíme naše delegáty občanského sdružení držet ve výši, abychom jednali u kulatého stolu, ale vaše jednání a to, co jste tady dneska řekl, bohužel není pravda, a my jsme naše vyjádření poslali všem zastupitelům, takže oni vědí, jakým způsobem s námi soudní znalec jednal, vámi přizvaný soudní znalec pan Ing. Beneš, jakým způsobem s námi jednal a jak nám odpověděl. Odpověděl nám nula, když to řeknu takhle.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám. Pane náměstků, ještě chcete reagovat?

**Nám. Kabický:** Určitě odpovím písemně, protože skutečně nevím z hlavy, kolik má Štěpařská dluh, jak vznikl, to skutečně nevím. Přes odbor správy majetku to zjistím, protože v současné době je 15 technologických celků obesláno, takže se to eviduje. V tabulce jsou uvedené dluhy, kdy skutečně vycházejí, a já teď nevím, z jaké doby, tzn., nedokážu reagovat na vaši případnou otázku, kolik je na Štěpařské, a že tam je 300 tisíc nebytový prostor, to skutečně nevím. Nevím, jak vznikl. Na to vám samozřejmě s odborem odpovím. Ale co se týče jednání se soudním znalcem. Já jsem u toho jednání, pokud si dobře vzpomínám, byl hodinu, pak to ještě hodinu pokračovalo. Jestli vy říkáte, že po dvou hodinách byla nula, tak já mám zápis, kde bylo jasně zodpovězeno. Vaše otázky, odpovědi. Že ty odpovědi vás neuspokojily, to je legitimní, ale ne že to byla nula.

### Odpověď na interpelaci:

V Praze 20. prosince 2012  
MHMP-1607662/2012-SE4

Vážená paní Šimková,

obdržel jsem k písemnému vyjádření Vaši interpelaci přednesenou dne 29.11.2012 na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Ve věci zrušení nájemního práva dlužníka v technologickém celku Štěpařská 878-879 jste byla jako pověřený zástupce o stavu řízení informována e-mailem ze dne 12.11.2012. Dovolte mi proto k Vašemu dotazu ještě doplňující vysvětlení. Nájem bytu skončil dne 31.08.2012, bývalý nájemce se však dobrovolně nevystěhoval. Jistě chápete, že hlavní město Praha jako vlastník nemovitosti musí ve všech případech postupovat v souladu s právními předpisy. Byla proto následně podána žaloba na vyklizení bytu a byt bude zřejmě vyklizen exekučně. Takové jednání bývalých nájemců je v obdobných případech bohužel běžné. Občan, který využije všech opravných prostředků, které mu procesní právo umožňuje, může vyklizení bytu podstatně oddálit. Po celou dobu pochopitelně narůstá nejenom dlužné nájemné, ale i částka penále.

Pokud se týká dluhu nájemce nebytového prostoru v technologickém celku 888-889, je situace obdobná. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 5 byl již v tomto případě pověřen provedením nařízené exekuce soudní exekutor. Podle informací pověřeného soudního exekutora lze vyklizení očekávat v řádech týdnů. O stavu tohoto řízení byli rovněž zástupci technologického celku Šejbalové 888-889 informováni.

Závěrem připomínám, že ve smyslu schválených pravidel bude uzavírána smlouva o úplatném postoupení pohledávek vč. příslušenství hl. m. Prahy vůči stávajícím nájemcům a stávajícím uživatelům bytů a nebytových prostor. V případě vyklizení bytu či nebytového prostoru v době do uzavření kupní smlouvy, nebudou již tyto pohledávky předmětem postoupení na kupujícího.

S pozdravem

Mgr. Ivan K a b i c k ý, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
Markéta Šimková

---

**Ing. Pavel Horálek** – interpelace směřovala na nám. Noska

**INT.- č. 21/4**

k řešení dopravní situace v Praze 4 Spořilov, k realizaci nového mostu a nájezdové rampy na Kačerově, k majetkové dohodě s vlastníkem a k dokončení výkupu pozemků pro tyto stavby. Upozornění na stav životního prostředí.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno **ke komplexnímu vyřízení** nám. Noskovi,  
- dílčí podklady pro odpověď zajistí  
radní Lohynský a radní Udženija.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, Rado a zastupitelé. Já jsem tu ze stejného důvodu, jako minule, a tím je Spořilovská a ochrana obyvatel na Spořilově. Nemá smysl rekapitulovat, ale je to již 26 měsíců, co jezdí přibližně 10 000 kamionů denně pod okny spořilovských občanů. Mluvil jsem tady minule o návrhu zákona o Pražském okruhu. Ten jsem předal panu primátorovi a očekávám, že příští Zastupitelstvo bude tento zákon, doufám, předložen.

Minule jsem se ptal pana náměstka Hudečka, kdy budou finálně řešeny zásady územního rozvoje pro Pražský okruh. Bylo mi odpovězeno, že v březnu příštího roku. Tzn., vzhledem k tomu, že si pana náměstka vážím a vážím si jeho závazků, předpokládám, že to splní a že při přípravě pozve dotčené starosty k projednání.

Do té doby předpokládám, že bude realizován nový most a nájezdová rampa na Kačerově, kde realizace stále čeká na majetkové vypořádání. Moje otázka na kolegu Noska tedy je, kdy dojde k majetkové dohodě. Bylo nám, lidem z Prahy 4, slíbeno, že rampa bude do jara 2013, a předpokládám, že v rozpočtu 2013 je pro TSK s touto částkou počítáno.

Slyšel jsem, že k majetkové dohodě s vlastníkem zatím nedošlo kvůli jeho nadneseným požadavkům. Nechci hodnotit cenový rozdíl, ale ptám se a prosím, abyste se jako zastupitelé zamysleli, jakou hodnotu má zdraví lidí na Spořilově.

Osobou, kterou ještě chci interpelovat, je pan radní Lohynský za životní prostředí. On má totiž v kompetenci ochranu životního prostředí, ochranu ovzduší. Ptám se tedy pana radního Lohynského, co na Spořilově za dva roky své funkce udělal. Přibližně před jedním měsícem došlo k výsadbě 440 stromů. Těšili jsme se na ně, byť jsou to stromky ze školky, a aktivní ochranu ovzduší budou plnit přibližně za 10 let podle mého odhadu.

Takže se ptám pana radního, co udělá ze své pozice pro zlepšení ovzduší na Spořilově, zvláště když jdeme do horší části roku, kdy v zimních měsících se nám všem ovzduší horší. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji. Primárně interpelovaným je pan náměstek Nosek. Prosím, pane náměstku.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Abychom vyřešili situaci na Spořilově, nebudu opakovat celou anabázi, ale jdeme dvěma paralelními cestami, tzn., to je výkup pozemků a zpětná rampa. Druhá paralelní cesta je oprava mostu zhruba v úrovni Kačerova, naproti Dílnám Kačerov. Výkup pozemků se komplikuje. Nejaktuálnější informace asi bude mít paní radní Udženija, která tato jednání vede.

Ale co se týká opravy mostu, ono je jedno, jestli budou jezdit jedním nebo druhým způsobem. Tyto dvě cesty jsou rovnocenné. Co se týká opravy mostu, tam už to v současné době, pokud vím, visí pouze na stavebním úřadě Prahy 4, abychom dostali stavební povolení. Pokud nenastane nic mimořádného, tak skutečně první polovina příštího roku, v nejlepším případě obě varianty, v nejhorším případě alespoň jedna z nich bude skutečně zrealizována. V současné době vypadá, že rychlejší bude oprava mostu, jak říkám, tam to visí na stavebním úřadě. Co se týká zpětné rampy, tam je komplikovaný výkup pozemků. Není to jenom vinou správy majetku, ale požadavky majitele pozemků jsou skutečně poněkud nadnesené. Ale jestli bude chtít paní radní Udženija k tomu vystoupit, bude mít nejpřesnější informace.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dalšího částečně interpelovaného radního Lohynského zde nevidím, ten odpoví písemně. Chci se zeptat, pane starosto, chcete ještě položit doplňující otázku? Ne. Tím pádem i reakce odpadá.

## Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. 12. 2012  
Č.j. S-MHMP 1560821/2012

Vážený starosto,

na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste na mne směřoval svou interpelaci č. 21/4 ve věci dopravní situace na Spořilově.

Jelikož Vaše interpelace obsahovala i dotazy nespádající do mé kompetence, tato komplexní odpověď obsahuje i reakce mých kolegů a to radní Udženija, ohledně výkupu pozemků a radního Lohynského z hlediska životního prostředí.

Pro zlepšení dopravní situace v okolí Spořilovské ulice se jeví jako nejvhodnější kompromisní řešení odvedení určité části kamionové dopravy z ulice Spořilovské na Jižní spojku a ulici 5. května.

Po několika předchozích námětech, vesměs s negativním výsledkem, byla prověřena možnost přerozdělení intenzit dopravy vyloučením jízd těžkých nákladních automobilů (TNA) obousměrně po komunikaci Spořilovské v úseku „MUK Záběhllice - MUK Spořilov - východ“ s jejich vedením ve směru „MUK Záběhllice - MUK Spořilov - východ“ tak, že TNA by od MUK Záběhllice ve směru na komunikaci Brněnskou a dálnici D 1 v MUK Spořilov - západ odbočily na rampy MUK, dále po komunikaci Ke garážím a buď po novém komunikačním propojení z komunikace Ke garážím na 5. května, nebo po nově obnoveném mostě přes Jižní spojku na komunikaci 5. května a pokračovaly by ve směru na Pražský okruh a dálnici D 1.

### 1. Odpovědi na dotazy ve věci životního prostředí:

Podél ulice Spořilovská v úseku Senohrabská - Na Chodovci bylo na náklady hl.m.Prahy vysazeno v druhé polovině října 444 ks dřevin, z toho 400 ks v rekultivační kvalitě o vzrůstu v rozmezí 100 - 200 cm a 44 ks v zahradnické kvalitě o vzrůstu kolem 3 m. Byly vysazovány javory, duby, habry, třešně, břízy a z jehličnanů (35 % z celkového počtu vysazených stromů) borovice lesní a černá. Uvedená kvalita, vzrůst a druhy dřevin byly vybírány s ohledem na extrémní podmínky stanoviště (nerekultivovaná půda v původním valu s kusy betonů, asfaltů, kamení, téměř bez humusu, vysoce vysychavé stanoviště atd.). 400 ks dřevin v rekultivační kvalitě bylo vysazeno do volných míst na korunu valu, v hustém sponu, aby se vytvořila co nejvyšší bariéra a dřeviny co nejúčinněji zachytávaly prachové částice. Zbýlých 44 dřevin zahradnické kvality bylo využito v méně extrémních polohách. V roce 2013 je zajištěna intenzivní péče o dřeviny, aby byla v maximálně možné míře snížena extrémnost stanoviště a zvýšila se životaschopnost vysazených dřevin.

Situací, která vznikla v ulici Spořilovské dopravními úpravami po zprovoznění části Silničního okruhu v září 2010 se začal zabývat orgán ochrany ovzduší v rámci Magistrátu hl. m. Prahy (MHMP) velmi záhy po realizaci těchto úprav. Bylo zadáno zpracování rozptylové studie pro zasažené území a to se zaměřením na kvantifikaci rozdílů mezi situací před přeorganizováním dopravy a po ní. K výpočtu byly použity dopravní zátěže komunikací podle výsledků prvních součtů, které asi 2 měsíce po zprovoznění provedla Technická správa komunikací hl. m. Prahy (TSK). Jako srovnávací byly použity zátěže na stejných komunikacích za rok 2009, opět vyhodnocené TSK v rámci pravidelných ročních hodnocení.

Informace o výsledcích studie byla zaslána starostovi Horálkovi dopisem ředitele tehdejšího Odboru ochrany prostředí MHMP. Kromě toho orgán ochrany ovzduší provedl vyhodnocení výsledků měření kvality ovzduší, které bylo v zasažené oblasti realizováno z iniciativy MČ Praha 4 a jejich porovnání s výsledky měření na stabilních monitorovacích stanicích v Praze za dobu shodnou s měřením na Spořilově.



Počátkem roku 2011 se situace řešila v pracovní skupině iniciované a vedené starostou MČ Praha 4 Horálkem, ve které byli zejména zástupci Prahy 4, TSK a odboru dopravy MHMP. V rámci činnosti této skupiny bylo navrženo několik variant řešení a hledala se varianta nejvýhodnější. Do této pracovní skupiny nebyl bohužel nikdy přizván ke spolupráci nikdo z úřadu ochrany ovzduší. Stejně tak nebyl přizván k žádnému jinému jednání na jiných úrovních, pokud taková jednání byla vedena.

V průběhu času se úřad ochrany ovzduší jako dotčený orgán státní správy vyjadřoval k několika projektům dílčích úprav na komunikacích a úprav okolí problematické Spořilovské ulice pro zmírnění dopadů na okolní obyvatele. Jeho stanoviska byla vesměs kladná a bez připomínek s přesvědčením, že jde o úpravy, byť velmi dílčí, vedoucí k alespoň nějakému zlepšení situace.

Řešení problému je primárně záležitostí organizace dopravy, která může být determinována technickými možnostmi, jako jsou např. signalizovaná omezená kapacita a zatížitelnost alternativních tras, nebo otázkami majetkovými. K opravdu účinnému řešení nemá dle platné legislativy úřad ochrany ovzduší žádné zákonné kompetence a ani z nich vyplývající rozhodovací možnosti.

Příklad možností orgánu ochrany ovzduší, kterými by mohl přispět k řešení:

- Posouzení a připomínkování dopravně-technických a dopravně-organizačních opatření pro řešení situace předkládaných do rozhodovacích procesů samosprávných orgánů z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší v dané lokalitě a lokalitách souvisejících
- Zadávání monitoringu případně posouzení a připomínkování výsledků monitoringu kvality ovzduší v dané lokalitě a lokalitách souvisejících
- Zadávání modelových studií pro predikci vlivu navrhovaných dopravně-technických a dopravně-organizačních opatření a jejich variant na kvalitu ovzduší, případně posouzení a připomínkování takových studií pokud byly zadány a zhotoveny bez přímé spolupráce OZP MHMP
- Neoficiální připomínkování dopravních a pomocných staveb navrhovaných pro řešení situace na území hl. m. Prahy ve fázi územního a stavebního řízení (orgán ochrany ovzduší nemá v těchto případech dle platné legislativy ochrany ovzduší (zákon 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší) oficiální statut dotčeného orgánu státní správy)
- Odborná spolupráce z hlediska ochrany ovzduší ve fázi posuzování, rozhodování, projektování apod., pokud bude OZP MHMP k takovým procesům přizván.

#### **Odpovědi na dotazy ve věci odkupu pozemků:**

Ve výše uvedené věci, tj. ve věci snížení intenzity kamionové dopravy v ulici Spořilovské Odbor SVM MHMP projednal a připravil k odsouhlasení do Rady HMP směnu pozemku parc.č. 5897/1 o výměře 1803 m<sup>2</sup>, k.ú. Záběhllice ve vlastnictví společnosti Čedok a.s., za pozemek parc.č. 3276/4 o výměře 7275 m<sup>2</sup>, k.ú. Chodov ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Tato směna je vyvolána požadavkem hl. m. Prahy, získat pozemek parc.č. 5897/1 v k.ú. Záběhllice za účelem vybudovat zde mimoúrovňové odbočení z Jižní spojky (pro vozidla jedoucí od východu) na ulici 5. května s pokračováním jízdy na D1 směrem na Brno.

Tímto řešením bude snížena kamionová doprava v ulici Spořilovské cca na ½. Pro kamionovou dopravu zůstane v této ulici zachován provoz pouze směrem z D1 na Jižní spojku (a dále na východ).

Forma směny byla zvolena na základě požadavku vlastníka pozemku parc.č. 5897/1 v k.ú. Záběhllice, který podmiňuje jeho převedení do vlastnictví hl. m. Prahy směnou za jiný pozemek a nesouhlasí s přímým prodejem.

V případě schválení směny by společnost Čedok a.s. doplatila hl. m. Praze rozdíl v cenách směňovaných pozemků ve výši 6.847.029,- Kč.

Rada HMP na jednání dne 13. 11. 12 svým Usnesením č. 1906 nesouhlasí se směnou pozemků a ukládá jednat o výkupu předmětného pozemku parc.č. 5897/1 v k.ú. Záběhllice.

Ve smyslu tohoto usnesení byla společnosti Čedok a. s. dne 5. 12. 2012 zaslána žádost o výkup pozemku parc. č. 5897/1 v k. ú. Záběhllice.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.

Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

**Ing. Pavel Horálek**

zastupitel MČ Praha 4

---

**Ing. Monika M a t ú š k o v á** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

**INT.- č. 21/5**

k transformaci bytového fondu hl.m. Prahy, ke způsobu zpracování znaleckých posudků, k věcným připomínkám občanů obývajících znalecky posuzované bytové jednotky.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji. Vážený pane primátore, vážený pane náměstkovi a vážení zastupitelé. Dnes se na vás obracím, pane náměstkovi Kabický, s interpelací ne jako místopředseda občanského sdružení Byty Barrandov, ale jako jeden ze zvolených zástupců technologického celku Voskocova, Peškova na sídlišti Barrandov. Ke způsobu stanovení ceny našeho technologického celku máme výhrady a chtěli jsme je na jednání zprostředkované vámi se soudním znalcem panem Ing. Janem Benešem dne 1. listopadu uplatnit, protože jste nám naznačoval, obraťte se se svými výhradami k posudku na znalce. Za zprostředkování tohoto jednání vám děkujeme, ale tady na předešlé interpelaci kolegyně jste neodpověděl pravdivě, protože po 15. minutách jste toto jednání opustil a pan znalec po dalších 15 minutách také, s tím, že odpovědnost za posudek přesunul zpět na Magistrát hl. m. Prahy, který si tento posudek objednal. Navíc nám není známo, že by z této schůzky byl pořízen nějaký záznam. Nám nebyl předán, ani nás o tom nebylo informováno.

Proto se, pane náměstkovi Kabický, obracíme s našimi výhradami na vás, protože naším partnerem v jednání o prodeji bytových domů jste vy, tedy jejich vlastník, hl. m. Praha, a vy jako jeden z představitelů, odpovědný za tuto oblast. Předběžné konzultace s jinými znalci nám potvrdili, že znalecký posudek pana Ing. Jana Beneše má nedostatky. Jen tak na okraj, byl nám předložen panem znalcem nejvyšší odborné kvality, jak se sám nazval, znalecký posudek č. 3665 – 175/12 s datem vypracování 9. 5., což znamená, že od 1. 1. do 9. 5. letošního roku zpracoval pan znalec 175 posudků, což v přepočtu na pracovní dny odpovídá vyhodnotit zhruba 1,7 posudků denně. Oslovení erudovaní znalci nás na tuto skutečnost sami upozornili a sami uvádějí maximální počet znaleckých posudků do 100 kusů za rok. Tato skutečnost se nejspíš bohužel odrazila na jejich kvalitě, neboť všechny posudky, které byly zástupcům jednotlivých celků již předloženy a je jich k dnešnému dni celkem 8. Jsou psány, dovolte mi za to přirovnání, jako přes kopírák.

Mám tedy na vás, pane náměstkovi, následující dotazy. Jste ochoten se zabývat věcnými připomínkami nás, občanů hl. m. Prahy, ke znaleckému posudku, který jste si objednal? Jste ochoten oprávněné věcné připomínky zohlednit a vrátit znalci jako jeho znalecký posudek k přepracování a odstranění nedostatků?

Na závěr vám chci poděkovat, že přes to všechno, co dnes tady zaznělo, jste přijal naše pozvání na schůzku zástupců oprávněných nájemníků první etapy transformace na příští týden, a my se tedy na vás všichni těšíme. Děkuji vám za pozornost a děkuji vám za odpověď.

**Nám. Hudeček:** Já také děkuji, paní inženýrko. Poprosím pana náměstka o jeho reakci?

**Nám. Kabický:** Já musím znovu opakovat. Tady padlo tvrzení věcné připomínky. Já bych je skutečně, ty věcné připomínky, kromě té jedné, že cena je vysoká, rád znal. Tzn., pakliže vy předložíte strukturu věcných připomínek pro soudního znalce, zřejmě se tím bude zabývat. Já znovu opakuji, nejsem znalec, nikdy znalcem nebudu, takže já vám věcné

připomínky ke znaleckému posudku skutečně nedám. Moje je pouze ta politická odpovědnost, to, že se věnuji této problematice, ale jestliže, s prominutím, bude ukazovat znalci něco, že udělal špatně, tak napište, s prominutím, jasné věcné argumenty, které rád předám soudnímu znalci. Já nic jiného udělat nemohu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Paní inženýrko, chcete ještě položit doplňující otázku?

**P. Matúšková:** Děkuji za odpověď. Já jenom chci připomenout, že věcné připomínky jsme vám již dávno předali. Vy jste od začátku tvrdil, že se tím nebudete zabývat, protože je to věc znalce. Zprostředkoval jste schůzku, ale na té schůzce vám znalec nic neodpověděl. Jak říkám, on říkal, že je znalec nejvyšší odbornosti, a jak rozhodl, tak rozhodl a má na to kulaté razítko. Ty věcné připomínky mu tam byly dány, byla tam přítomna paní doktorka práv a i tak nebylo nic vysvětleno, takže teď říkat, že jsme vám žádné připomínky nedali, si myslím, že není správné.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Pane náměstků, chcete ještě zareagovat?

**Nám. Kabický:** Já jenom velmi krátce. Skutečně si nenechám líbit, že jsem tam byl jenom 15 minut, nebudu se tady přít, jak jsem tam byl dlouho. Každopádně mám dobrou paměť. Že argument, který jsem vaší předchůdkyni řekl, u toho jsem byl. Vy jste zpochybnili původní cenu, to byl první argument. Zápis máme, protože jsem tam nebyl sám, byli tam dva lidé z mého odboru, jestli si dobře vzpomínáte, takže svůj zápis jsem si udělal, abych věděl, o čem jsme se bavili. A mám dobrou paměť. A pak jste se, s prominutím, bavili o té ceně náhradního bydlení. Tam vám pan soudní znalec ukázal sbírku zákonů, je tam uvedena. Tu jste také zpochybnili. Tak já znovu říkám, to si můžou soudní znalci říkat mezi sebou, já to nebudu tlumočit, nejsem odborník.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze 14. ledna 2013  
MHMP-35330/2013-SE4

Vážená paní inženýrko,  
reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29.11.2012.

Znalecké posudky zpracované znalcem Ing. Janem Benešem jsou vypracované dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb. v platném znění (zákon o oceňování majetku) a v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb. v platném znění (zákon o znalcích a tlumočnících). Dle vyjádření znalce Ing. Jana Beneše jsou znalecké posudky vypracovány zcela objektivně a nezávisle.

Přes všechny shora uváděné skutečnosti bylo objednáno a v současné době probíhá posouzení postupu znalce Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckých posudků technologických celků v rámci tzv. I. vlny privatizace nezávislým soudním znalcem. Hlavní město Praha zaujme stanovisko po obdržení zmiňovaného posouzení.

S pozdravem

Mgr. Ivan K a b i c k ý, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Ing. Monika Matúšková**

---

**Ing. Helena P o s p í š i l o v á** – interpelace směřovala na nám. Kabického

### **INT.- č. 21/6**

k průběhu transformace bytového fondu hl.m. Prahy, k problematice znaleckých posudků, ke stanovení ceny nebytových prostor.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Předáno k vyřízení nám. Kabickému.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, děkuji. Vážení zastupitelé, vážený pane náměstku. Obracím se na vás jako zástupkyně jednoho z technologických celků na sídlišti Barrandov, určených k prodeji. Minulý týden jsem se zúčastnila prvního jednání na odboru evidence a správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy, na kterém jsme obdrželi znalecký posudek, který zpracoval ten samý Ing. Beneš, které stanovuje cenu našeho technologického celku ve výši přes 93 miliony. Ty připomínky, které jsme tady sepsala, jsou stejné, jako které mají i moje předchůdkyně.

Chtěla jsem se obrátit spíše na nebytové prostory. Porovnáním dosud předaných znaleckých posudků na technologické celky jsme zjistili, že ceny za m<sup>2</sup> pro každou kategorii, tj. bytové plochy, nebytové prostory a pozemky, jsou u všech objektů stanoveny v naprosto stejné výši.

K tomuto se chci zeptat pana náměstka, jestli Magistrát hl. m. Prahy prostudoval předané zpracované posudky. Ne z pozice toho, že jste znalec nebo ne. Jenom prostě obyčejným porovnáním, protože jak bylo řečeno, že to, jak vypadají znalecké posudky, jak přes kopírku. Teď právě k těm nebytovým prostorům. Jistě uznáte, že ceny nebytových prostor, které jsou naprosto odlišné svojí velikostí a svým charakterem, nelze stanovit v jednotné výši. Jiná cena by měla být u nebytových prostor, které se nacházejí uvnitř půdorysu obytné části, a jiná u nebytových prostor, které zasahují mimo půdorys obytné části, a jedná se o prostory s nezateplenou fasádou, odlišnými provozními náklady včetně nákladů na opravy. Dále na cenu nebytových prostor by měla mít vliv jejich velikost a jejich pronajimatelnost. Magistrátu hl. m. Prahy jako vlastníkovu by to mělo být zřejmé.

Pro informaci uvádím, že u našeho technologického celku byla cena nebytových prostor, přičemž v posudku to je jenom jedna věta, pan znalec, já jsem stanovil, tečka. Takže byla stanovena na téměř 18 milionů a při současné výši nájemného je návratnost této částky 35 let. Ale vzhledem k tomu, že financování bude nutno zajistit úvěrem, tak bude tato doba ještě delší. Zajímá nás, jestli Magistrát hl. m. Prahy zaplatil za každý zpracovaný posudek zvlášť, protože z porovnání už předaných posudků lze konstatovat, že u každého posudku znalec měnil pouze adresy, výměry ploch, a z toho vycházející celkovou cenu objektu, dle konkrétního technologického celku.

Z uvedeného nám vyplývá, že znalec zřejmě zpracoval pouze jeden zdrojový posudek s výše uvedenými nedostatky, a u dalších objektů už jen násobil a přepisoval, aniž by skutečně posuzoval specifika konkrétních objektů.

Děkuji za pozornost a za odpověď.

**Nám. Hudeček:** Děkuji moc. Poprosím pana náměstka Kabického o jeho reakci.

**Nám. Kabický:** Budu se tím samozřejmě zabývat, protože otázek tady skutečně padlo hodně. Jenom bych si dovolil malou poznámku. Některé vaše argumenty byly velmi logické, vycházely, jak já říkám, selským rozumem, ale zřejmě soudní znalec postupoval nějakou jinou metodologií. Tzn., nevím, jestli je možné, abychom toho soudního znalce mu do toho zasahovali selskými úvahami, např. zateplení. To skutečně nevím, rád na to písemně odpovím.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Paní inženýrka nemá doplňující otázku, pan náměstek nemá na jakou doplňující otázku reagovat.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze 14. ledna 2013  
MHMP-35350/2013-SE4

Vážená paní inženýrko,

reaguji na Vaši interpelaci přednesenou na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29.11.2012.

Oceňování nemovitostí jsou oprávněni provádět pouze znalci či znalecké ústavy, kteří jsou jmenováni předsedy krajských soudů případně ministrem spravedlnosti. Znalecké posudky zpracované znalcem Ing. Janem Benešem jsou vypracované dle ustanovení zákona č. 151/1997 Sb. v platném znění (zákon o oceňování majetku) a v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb. v platném znění (zákon o znalcích a tlumočnících). Dle vyjádření Ing. Jana Beneše jsou znalecké posudky vypracovány zcela objektivně a nezávisle.

Znalecké posudky Ing. Jana Beneše stanovují obvyklou (tržní) cenu bytových domů ve funkčním celku a nestanovují obvyklou (tržní) cenu jednotlivých nebytových prostor

určených ke komerčnímu využití. Z tohoto důvodu není v oceňovací analýze obvyklé (tržní) ceny bytových domů ve funkčním celku nijak zohledňován každý jednotlivý konkrétní nebytový prostor určený ke komerčnímu využití. Ocenění samostatných konkrétních nebytových prostor nebylo Magistrátem hl. m. Prahy požadováno a v současnosti nelze toto ocenění ani vypracovat, a to z důvodu neexistence tzv. „prohlášení vlastníka“ k jednotlivým bytovým domům v technologickém funkčním celku. Jednalo by se o zcela jiný druh ocenění.

Obvyklou jednotkovou cenu užitné podlahové plochy nebytových prostor určených ke komerčnímu využití je v dané oceňovací analýze nutné považovat vždy za cenu průměrnou pro danou lokalitu, tzn., že zde není nijak zohledňována poloha v různých podlažích, orientace, využitelnost atd.

Užitná podlahová plocha nebytových prostor určených ke komerčnímu využití, která přísluší ke každému oceňovanému bytovému domu ve funkčním celku, koresponduje s údaji uvedenými v evidenčních listech k jednotlivým nebytovým prostorům určeným ke komerčnímu využití.

Dle vyjádření znalce obvyklá jednotková cena komerčně využitelné podlahové plochy stanovená znaleckým posudkem odpovídá současné situaci na standardním realitním trhu. Obvyklá cena nemovitostí určená pro účely privatizace, tzn. účely prodej/koupě, nevychází primárně ze stávajících nájemních vztahů, ale je vztažena k cenové hladině platné pro daný typ nemovitosti v daném místě a čase. Z pohledu ocenění se v daném případě jedná o volně komerčně využitelné plochy.

Přes všechny shora uváděné skutečnosti bylo objednáno a v současné době probíhá posouzení postupu znalce Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckých posudků technologických celků v rámci tzv. I. vlny privatizace nezávislým soudním znalcem. Hlavní město Praha zaujme stanovisko po obdržení zmiňovaného posouzení.  
S pozdravem

Mgr. Ivan K a b i c k ý, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Ing. Helena Pospíšilová**

---

**Viktor K u b á t** – *interpelace směřovala na nám. Noska*

**INT.- č. 21/7**

ke koncepci cyklistické dopravy na území hl.m. Prahy, ke způsobu zajištění tohoto úseku činnosti v rámci MHMP.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.  
Předáno k vyřízení nám. Noskovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

**P. Kubát:** Vážený pane primátore, vážení radní, zastupitelé. Dovolte mi, abych se zeptal na následující 4 otázky ohledně cyklistické dopravy.

1. Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování koncepce rozvoje cyklistické dopravy? Odkazují se na usnesení hl. m. Prahy ze dne 26. 10. 2010 č. 1776, které schvaluje koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze do roku 2020.

2. Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování usnesení Rady hl. m. Prahy č. 0544 ze dne 29. 4. 2003, které ukládá odboru městského investora a řediteli TSK zajišťovat při přípravě rekonstrukcí a nové výstavbě komunikací, případně i při přípravě dalších investičních akcí vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu?

3. Jaké má tato zodpovědná osoba pravomoci k tomu, vynutit si ve stavebních záměrech vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu podle výše zmíněného usnesení?

4. Co může tato osoba dělat, pokud záměr tyto podmínky nevytváří, jako v případě nedávné rekonstrukce Michelské či povrchu v okolí tunelu Blanka na Letné? Děkuji za vaši odpověď.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Poprosím pana náměstka Noska o reakci.

*Nám. Nosek:* Dobrý den. Aby tato odpověď byla přesná, odpovíme písemně.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 27. února 2013  
Č.j. S-MHMP 1559765/2012

Vážený pane Kubáto,

na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 29. 11. 2012 jste na mne směřoval svou interpelaci č. 21/7 ve věci dotazů ohledně cyklistické dopravy.

Bohužel jste neuvedl svou adresu, nebylo tedy možno v řádném termínu reagovat.

Na základě Vašeho doplnění adresy Vám níže zasíláme odpovědi na Vaše dotazy.

#### **1.) Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování Koncepce rozvoje cyklistické dopravy?**

Za naplňování Koncepce rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky v hl. m. Praze do roku 2020 je zodpovědná Rada hl. m. Prahy jejímž poradním orgánem je v této oblasti Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistickou dopravu.

#### **2.) Kdo je na Magistrátu hl. m. Prahy zodpovědný za naplňování usnesení Rady hl. m. Prahy č. 0544 ze dne 29. 4. 2003, které ukládá Odboru městského investora a řediteli TSK zajišťovat při přípravě rekonstrukcí a nové výstavbě komunikací, případně i při přípravě dalších investičních akcí, vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu?**

Za naplňování úkolu vyplývajícího z tohoto usnesení je nositel úkolu, což je v tomto případě ředitel TSK hl. m. Prahy a ředitel Odboru městského investora Magistrátu hl. m. Prahy.

Vytváření podmínek pro cyklistickou dopravu při přípravě akcí probíhá průběžně, např. u rekonstrukcí SSZ se zohlednění cyklistické dopravy zahrnuje, pokud to není v rozporu ČSN, technickými podmínkami MD ČR, nebo se zákonem č. 361/2000 Sb. V letech 2007 – 2010 se proti předchozím letům významně zvýšila podpora rozvoje cyklistiky zejména realizací staveb o technických opatření pro zvýšení bezpečnosti cyklistů zvýšení komfortu jejich pohybu na území hl. m. Prahy. Jedná se zejména o výstavbu cyklistických stezek a vyznačení vyhrazených pruhů pro cyklisty, vyznačení koridorů pro cyklisty a vyznačení bezpečného obousměrného provozu v jednosměrných komunikacích. Všech výše uvedených opatření bylo celkem realizováno více než 97 km. Pro lepší orientaci všech skupin cyklistů tj. jak obyvatel Prahy, tak turistů bylo za období mezi r. 2007 a 2010 vyznačeno přes 210 km cyklistických tras."

#### **3.) Jaké má tato zodpovědná osoby pravomoci k tomu, vynutit si ve stavebních záměrech vytváření vhodných podmínek pro cyklistickou dopravu podle výše zmíněného usnesení?**

Jak již vyplývá z výše uvedeného mají nositelé úkolu odpovědnost ze naplňování tohoto usnesení. Všechny stavební projekty musí být v souladu s platnými technickými normami a předpisy. Řešení navrhovaných staveb musí respektovat požadavky dotčených orgánů státní správy a příslušných městských částí.

#### 4.) Co může tato osoba dělat, pokud záměr tyto podmínky nevytváří, jako v případě nedávné rekonstrukce Michelské či povrchu v okolí tunelu Blanka na Letné?

Obecně ke všem záměrům platí, že při přípravě jejich projektů jsou vždy zohledňovány všechny druhy dopravy, tedy i doprava cyklistická.

Cílem je , aby konkrétní řešení byla komplexní a vyhovovala v rámci možností všem uživatelům dopravní infrastruktury, byla bezpečná a v souladu s platnými předpisy. Z toho vyplývá, že koordinace všech norem, předpisů a požadavků je značně složitou záležitostí a dochází-li ke kolizi těchto právních norem s projektem stavby, musí být tento projekt uveden do souladu s těmito právními předpisy.

S pozdravem

Josef N o s e k, v.r.  
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Viktor Kubát

---

**Kristýna O p l e t a l o v á** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy,*  
**INT.- č. 21/8** *nám. Noska a členy ZHMP Ing. Karla Březinu,*  
*Ing. Marii Kousalíkovou a Andreu Vlášekovou*

- poděkování za otevření podchodu pro občany Prahy u stanice metra Hradčanská, dotaz na příčiny protahování výkupu objektu bývalých stavebnin, který byl předpokladem realizace této akce

- dotaz na záměry nových členek dozorčí rady DPP, a.s. paní zastupitelky Vlášekové a paní zastupitelky Kousalíkové, když předchozí odpovědi nebyly dle názoru sl. Opletalové dostatečné

- k dotazu na Ing. Březinu proč se nezúčastnil debaty -“Občanského sdružení Asistence“- bezbariérová doprava v Praze a proč dosud neodpověděl na její interpelaci na téma „Jednání s občany a dobré mravy“.

Bude odpovězeno písemně.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi, Ing. Březinovi,  
Ing. Kousalíkové a p. Vlášekové.

#### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, děkuji za slovo. První část mé interpelace se týká podchodu na Hradčanské, který byl nedávno otevřen, a za to jsem moc ráda, protože konečně už obyvatelé Prahy 6, kteří bydlí v okolí Bubenečské ulice, se mohou bezpečně dostat do metra. Mluvila jsem o tomto tématu na Zastupitelstvu Prahy 6 a byla jsem vyzvána, abych to ještě tlumočila jednou i tady.

Chtěla bych se zeptat pana primátora, proč tak dlouho trvalo vyjednávání o výkupu pozemků bývalých stavebnin, zvláště když pan primátor v rozhovoru pro televizi Metropol řekl, že pozemky byly vykoupěny doslova za neskutečně vysokou cenu. Tak mě to překvapilo, když to bylo za vysokou cenu, tak proč to trvalo dva roky. Chápu, že je to komplikovaná věc, takže klidně písemně.

Potom další část se týká Dopravního podniku, protože v září jsem se zeptala tří nových členů dozorčí rady Dopravního podniku, pana Noska, paní Vlášekové a paní Kousalíkové na to, jakou mají vizi v Dopravním podniku. Od pana Noska jsem dostala takovou docela, řekla bych, komplexní dvoustránkovou odpověď, za což děkuji. Od paní Vlášekové jsem dostala takové jeden odstavec, a tam je řečeno, vizi mám, ale ještě si ji nechám pro sebe. To bylo docela vtipné, ale chtěla bych vědět doopravdy, jak to je, jaké jsou ty plány paní Vlášekové v Dopravním podniku. Stejně tak bych se na to chtěla zeptat i paní Kousalíkové, která také byla zvolena do dozorčí rady a požádala mě, abych o tomto tématu mluvila spíše tady na ZHMP.

A úplně poslední poznámka směřuje na pana zastupitele Březinu, protože včera byla debata Erika Čipery a jeho občanského sdružení asistence, která se týkala bezbariérové dopravy v Praze, a pan Březina tam přislíbil účast. Měl tam být jako jeden ze 4 nebo 5 hlavních diskutujících, a podle informací, které tam byly řečeny, nepřišel a vůbec se neomluvil. Tak mi to přijde docela arogantní, pokud někdo tvrdí, že chce diskutovat

s občany a potom nepřijde a ani se neomluví. A pan Březina mi, mimochodem, dodnes neodpověděl na moji interpelaci na téma slušné chování a dobré mravy, kterou jsem tady přednášela už někdy v červnu tohoto roku. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji, a teď si úplně nejsem jistý, kdo má reagovat. Navíc vypršel čas, tzn., bude zareagováno písemně podle dotazů, které byly uvedeny v interpelaci.

**Odpovědi na interpelaci:**

**Nám. Nosek:**

Není třeba odpovídat, jde o poděkování p. Opletalové p. náměstkovi za jeho odpověď.

---

**Ing. Březina:**

---

**p. Vlášenková:**

V Praze dne 2. 1. 2013  
Čj. MHMP- 1560113/2012

Vážená paní Opletalová,

na 21. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste mne opětovně interpelovala ve věci mé vize v dozorčí radě Dopravního podniku hl. m. Prahy (dále jen DPP).

Pokusím se Vám odpovědět hlouběji, protože Vás moje předchozí odpověď neuspokojila. DPP a to, co se v něm v současnosti děje, je velkým problémem Prahy, který nepůjde vyřešit během několika měsíců.

Jméno Dopravního podniku je pošpiněno a do dozorčí rady DPP jsme byli nově zvoleni právě proto, abychom se pokusili jméno DPP očistit a dokázali nastavit správné fungování celé společnosti, díky čemuž by Dopravní podnik mohl začít v budoucnosti prosperovat. Generální ředitel byl zvolen, což by mělo v tuto chvíli zastavit a ustálit nejednotnost a nepředvídatelnost celé společnosti především vůči partnerům.

Co se týká mé vize v DPP. Dopravní podnik je velký kolos a svou kvalitou se řadí mezi jedny z nejlepších v Evropě, důležité tedy bude především řešit úspory potřebné k zastavení zadlužování tak, aby nedocházelo k poklesu kvality služeb. Je jednoduché škrtnat od stolu, ale bylo by to pouze nahodilé, krátkozraké a populistické řešení a oddalování nutného, tj. celkové reorganizaci DPP. Vše je potřeba podložit hledáním úspor, především na straně DPP, nejsem zastáncem zdražování jízdného. Do budoucna vidím hlavní cíl v nastavení nových pravidel. Nastavení nových pravidel bych si představovala podle zahraničních modelů dopravních podniků velkých měst srovnatelných s Prahou, jako je např. Vídeň. Zveřejňovat veškeré detaily ze zadávání veřejných zakázek, stejně jako jsme tento koncept rozjeli na Magistrátu hl. m. Prahy, je dle mého názoru nutností.

Věřím, že má odpověď je vyčerpávající a že vás uspokojí.

Andrea Vlášenková, v.r.

Předsedkyně Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP

Vážená paní  
Kristýna Opletalová

---

**Ing. Kousalíková:**

---