

**STENOZÁPIS z 39. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy  
ze dne 8. září 2022**

(Jednání zahájeno v 8,33 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, já zahajuji 39. – a v tomto volebním období pravděpodobně i poslední – jednání zasedání Zastupitelstva hlavního města ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezentace je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací, kteří se našeho jednání nezúčastní osobně, sledování tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference. Za tímto účelem jim byly zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit. Ředitelé odborů magistrátu se našeho dnešního jednání Zastupitelstva zúčastní osobně do 21. hodiny. V případě, že jednání bude pokračovat po 21. hodině, mohou se ředitelé odborů tohoto jednání účastnit prostřednictvím videokonference.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Nyní omluvenky.

Na část jednání se omlouvají:

1. pan zastupitel Jiří Koubek – od 13:30 do 16:00
2. pan zastupitel Petr Kubíček – do 13:30 a poté od 17:00 do 20:00
3. pan zastupitel Jakub Stárek – od 11:30 do 15:30 a potom od 18:30 do 19:30
4. pan zastupitel David Vodrážka – původně na část jednání, nakonec na celé jednání
5. pan zastupitel Ondřej Martan – od 11:30 do 15:30
6. pan zastupitel Zdeněk Zajíček – původně na část jednání, nakonec na celý den
7. pan zastupitel Jiří Zajac – od 15:00 do 19:00
8. pan zastupitel Tomáš Kaštovský – od 15:00 do 17:30
9. pan zastupitel Tomáš Portlík – od 13:30 do 16:30
10. pan zastupitel Ladislav Kos – od 20:00 do 24:00
11. Pan zastupitel Radomír Nepil – od 8:30 do 10:30 a pak od 12:00 do 14:30
12. Pan zastupitel Miloš Růžička – do 14:00 (*v průběhu dne se omluvil na celé jednání*)
13. Pan zastupitel Martin Sedeke – od 12:30 do 14:00
14. Pan zastupitel Milan Marušík – od 14:30 do 18:00

Kromě toho mi dorazila ještě omluvenka zastupitele Petra Hlubučka, který se omlouvá na celé dnešní jednání.

Nyní tedy, vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak doposud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové karty do hlasovacího zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové ZHMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Martina Ardena a pana zastupitele Ivana Pilného. Oba, předpokládám, s funkcí ověřovatele souhlasí. Pan zastupitel Pilný bude ověřovatelem? Souhlasí, výborně. Dotaz nebo připomínka? Nikoho nevidím, že by se hlásil, děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Nyní tedy tak, jak byl politickými kluby navržen - bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop

5. člen A tady máme problém, mám tady napsaného Martina Zajíčka, který tady měl částečně být, teď tady není. Zároveň je předseda klubu, tak prosím o nominaci nového člena návrhového výboru. Pan poslanec Bohuslav Svoboda tady také není. Paní předsedkyně Udženija tady taky není. Je tady nějaký místostarosta klubu ODS, že by mi řekl, koho chcete? Ano, tamhle pan zastupitel Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, pane primátore, za klub ODS do návrhového výboru, jste říkal? Asi můžeme kolegu Jiřího Kubíčka.

**Prim. Hříb:** Kolega Jiří Kubíček, návrhový výbor. Ano, děkuji, to znamená, pan zastupitel Jiří Kubíček je nominován za ODS do návrhového výboru.

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele sekce a pověřeného řízením odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím nikoho, blížíme se tedy k okamžiku našeho prvního hlasování. Prosím, připravte se.

Budeme tedy hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru máme schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než přistoupíme k návrhu programu dnešního jednání, dovoluji vám všem v souvislosti s končícím volebním obdobím připomněl, že máme povinnost dle Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP – odevzdání písemného oznámení o činnostech, příjmech a darech od počátku roku 2022 do doby skončení mandátu. Toto oznámení jsme povinni dodat předsedkyni kontrolního výboru Zastupitelstva nejdéle do 30. 6. příštího roku.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, k „Návrhu programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu. Zaprvé – JŘ ZHMP čl. 6 říká „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění či vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění či vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu jednání zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky, členové Zastupitelstva HMP, přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 29. srpna stanovila „Návrh programu jednání 39. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn v souladu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněné dva tisky, a to bod č. 3, tedy tisk Z – 10788 „K návrhu dohody s Dětským fondem OSN v souvislosti s reakcí na mimořádné události týkající se uprchlíků v České republice“. Toto bylo zařazeno do upraveného návrhu programu z důvodu blízkého se termínu realizace programu formou výměnných dopisů. Získáme peníze od mezinárodní organizace, takže věřím, že není důvod to odkládat.

Dále byl dozařazen bod č. 9, ten je také můj, je to Z – 10796 „K návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace se subjektem Oblastní spolek Českého červeného kříže Praha 1, pobočný spolek“. To bylo dozařazeno do upraveného návrhu programu z důvodu nutnosti prodloužení doby dosažení účelu dotace. Opět jde spíše jen o formální změnu, takže věřím, že by s tím neměl být problém. Ale omlouvám se za pozdní předklad.

Žádám nyní pana 1. náměstka Hlaváčka, paní náměstkyni primátora Plamínkovou, pana náměstka primátora Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka a pana radního Chabra, radní Johnovou, radního Šimrala, radní Třeštíkovou a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím, Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Omlouvám se za pozdní dozařazení. Jedná se o významnou změnu, která měla složité právní podklady a práce na ní trvala poměrně dlouho, tak děkuji za porozumění.

**Prim. Hřib:** Děkuji, další je paní náměstkyně Plamínková.

**Nám. Plamínková:** Tak já zde mám dohlášeny 2 tisky. Jedno je Pražské společenství obnovitelné energie, které by pro nás mělo vysoutěžit dodávky elektrické energie. Je potřeba to udělat nyní, protože se to musí vysoutěžit do konce listopadu.

A druhý je takový drobný tisk na dotace pro městské části Koloděje – Praha 12 a Nebušice, tak, aby mohly ty akce ještě letos udělat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Krásné ráno, vážené kolegyně, kolegové. Já se omlouvám za jeden červený tisk, ale je to drobný technický... Kolegové, prosím. Je to drobný technický tisk – Dodatek ke smlouvě o spolupráci v rámci výstavby Štvanické lávky, která je ve finální fázi výstavby, takže potřebujeme náhle tohle uzavřít.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Za mě se jedná o tisk 106721 – K návrhu na úpravu rozpočtu a na poskytnutí dotací městským částem na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. Omlouvám se za tento červený tisk, ale pracovalo se na něm do poslední chvíle a schvaloval se teď v pondělí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Chabr. Poprosím pana radního o zdůvodnění dozařazení jeho tisku.

**P. Chabr:** Děkuji. Teď máme celkem 3 červené tisky. Jeden z nich je záměr svěřeni pozemků pro městskou část Prahu-Šeberov, a to za účelem dobudování a provozování tréninkového centra pro děti a mládež společnosti SK Slavia Praha, fotbal.

Dále zde máme záměr na úplatné nabytí pozemků a areálu Koupaliště Stírka od státu, kde potřebujeme rozhodnout o modifikaci kupní ceny.

A posledním červeným tiskem v této sérii je ještě směna pozemků ve vlastnictví fyzických osob za pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy. Jedná se o pozemky, které jsou nezbytné pro vybudování areálu vodních sportů.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Dobré ráno. Já bych chtěla zdůvodnit tisky, které se týkají zejména dotací, které předkládám až teď na zářijovém Zastupitelstvu z toho důvodu, že v některých případech přišly žádosti, které mohly být projednány grantovou komisí až v průběhu prázdnin. A některé dotace takto předkládám každoročně, protože jsou administrovány ve vazbě na náběh služeb ve 2. pololetí. Tyto tisky předkládám vždycky v září, to je doplňková síť.

A dále jsme potom čekali s vyhlášením dotací do poslední možné chvíle s ohledem na úpravu státního rozpočtu. K detailům se dostanu potom později.

Jeden tisk se netýká dotací, ten se týká návrhu na posunutí termínu na dojednání dotací, nebo nějaké finanční pomoci a motivace pro budoucí dětské lékaře, což se v průběhu prázdnin ukázalo, že se to nedá stihnout s ohledem na procesy, které jsou standardní, které Praha nijak nemůže ovlivnit. Takže z toho důvodu, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní poprosím pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Děkuji. U tisku Z – 10783 se jedná o dotace pro 2 školy, respektive 3 školy, které si můžete najít v příloze č. 2 toho tisku. Jedná se o pilotní ověření systému péče o talenty, neboli podporu mimořádně nadaných dětí. Ten program už se rozběhl, takže školy momentálně ten cashflow hradí ze svého, ale jinak normálně prošly dotačním řízením. Ta podpora je jim přiklepnutá. Abychom to urychlili, aby každá škola měla těch 350.000 Kč, tak prosím o zařazení už dnes a odhlasování celého tisku.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím ještě paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já si dovolím dohlásit návrh na změnu Zakládací listiny nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fond, kde se mění název a účel Zakládací listiny. Všechno bylo projednáno jak se správní radou, tak s aktéry v oblasti audiovizuální tvorby, včetně Asociace producentů v audiovizu.

To zdržení proběhlo díky letní době, kdy některé odbory hlavního města Prahy měly dovolené, takže jsme to nedokázali dát na Radu už v červenci, a proto je to červený tisk daný na stůl, ale prosím o zařazení do programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Já tam mám 2 tisky. První z nich je dotace na 2. etapu rekonstrukce Sandra pro Prahu 11, která je klíčová pro významné snížení energetické náročnosti té budovy. Tam jsme dlouho diskutovali o tom, zda a za jakých podmínek jsme ochotni tu dotaci poskytnout.

Druhým materiálem je protikorupční strategie, abychom napomohli tomu, že významná opatření v oblasti transparentnosti a boje proti korupci budou realizována i v příštím volebním období.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní tedy, vážení členové a členky Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu, tak, jak je ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada hlavního města, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá "Upravený návrh programu 39. jednání Zastupitelstva HMP".

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak, jak bylo stanoven Radou HMP? Otevíráme rozpravu a nejprve dostanou slovo občané. Jako první je tady pan místostarosta Lněnička, máte slovo, prosím, 3 minuty.

**Mgr. Ondřej Lněnička – místostarosta MČ Praha 18:** Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore, vážené členky, členové Zastupitelstva, já sem přicházím za vámi po půl roce od toho, co vy jste se zde zaobírali jednou zásadní věcí, která se týká Letňan.

Byla to petice "Stop zahušťování výstavby v Letňanech na úkor veřejné zeleně a parkování". 24. března tohoto roku jste uložili mj. Radě, aby s investorem, čili společností CPI a jejími dceřinými společnostmi, a uložili jste Radě, aby zadala zpracování studie. Současně jste pověřili jednáním pana 1. náměstka primátora pana docenta Hlaváčka a pana radního Chabra.

Vážení přátelé, zastupitelé, my tento obrovský problém – a já jsem rád, že ho přednesl právě pan docent Hlaváček, 1. náměstek primátora, o tom, že je něco složitějšího právního, řešili u nás v Letňanech – a řešíme – 30 let. Poslední rok maximálně intenzivně.

Já jsem se s panem docentem Hlaváčkem snažil opakovaně jednat, abych dostal výstup z toho, kam došlo plnění tohoto vámi přijatého usnesení. Neodpovídá na e-maily, nevím, jaká jednání vede, není schopen zareagovat na cokoli.

Proto vás zdvořile žádám, zařaďte na pořad jednání dnešního Zastupitelstva jako pevný bod, třeba po interpelacích, právě plnění tohoto vašeho usnesení. Ať nám pan docent Hlaváček řekne, co udělal. Já nevím, že by udělal cokoli. My jsme vedli intenzivní jednání, snažíme se tu situaci řešit, ale těm 1500 petentům z Letňan plivl pan Hlaváček do obličeje. Za mě neskutečné!

My ho pozveme do Letňan na Zastupitelstvo, ani neodpoví na tu pozvánku. Ale víte, kdy se objeví? Když přijede lobbovat za největší změnu územního plánu v Letňanech, za změnu územního plánu v Avii.

Prosím, zařaďte ten bod, já bych rád věděl, co za půl roku udělal pro 1500 nespokojených letňanských občanů. Děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní dalším přihlášeným do rozpravy je pan Jaroslav Ďuriš.

**Ing. Jaroslav Ďuriš – občan HMP:** Dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, milí Pražané. Celá Evropa, celá Česká republika, ale i Praha, čelí nejhorší energetické krizi od 2. světové války. Situace je taková, že nejsou zajištěny dodávky plynu, ceny rostou do astronomických výšek a naše vláda a kompetentní ministři argumentují tím, že mají snahu něco řešit.

Šokovalo mě, že na posledním jednání tohoto Zastupitelstva není zařazen žádný bod, který by se touto situací zabýval. Navrhuji proto, zařaďme do dnešního bodu programu pevný bod pod názvem "Energetická krize v Praze a konkrétní návrhy pomoci Pražanům". Zařaďme ho na 18. hodinu, aby byl čas se na to dostatečně připravit. A žádám, aby předseda představenstva Pražské plynárenské, jako 100% vlastněné společnosti městem, pan Martin Pacovský vystoupil a přednesl, jak je Pražská plynárenská připravena na toto jednání, jakou vede cenovou politiku vůči klientům, čili vůči Pražanům, a všechny další připravované kroky.

Dále žádám, aby vystoupil odpovědný radní za energetiku pan Jan Chabr z TOP09 a aby nám řekl, jestli připravuje do rozpočtu hlavního města kapitolu, která se bude věnovat energetické chudobě a podpoře potřebným.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, jenom organizačně připomenu, že energetické krizi se dneska budeme věnovat v rámci dvou tisků, které jsou na Radě. První je tedy tisk paní náměstkyně Plamínkové. To je jedna věc. A druhý se týká Pražského společenství obnovitelné energie a centralizovaně zadávané veřejné zakázky dodávek elektrické energie. A ten druhý je tisk pana náměstka Vyhnánka na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. A doporučuji tedy, pokud chcete něco říct k těmto bodům, abyste se přihlásili přímo do rozpravy k těmto bodům.

A já jenom prosím, tohle bylo jen organizační upozornění pro občany, kteří tady jsou na místě, aby si včas vyplnili přihlášku u stolečku do rozpravy k těm bodům, které jsou tam už zařazené. A tamhle vidím technickou Viktor Mahrik, ale prosím, velmi stručně, jsme stále v rozpravě občanů.

**P. Mahrik:** Děkuji, já už to tady říkám potřetí. Vyzývám občany, jestli to je pro ně pohodlnější, aby chodili když tak přednášet svoje projevy k pultíčku. Ten mikrofon vzadu byl vytvořen v době covidu, abychom se moc nemísili. Ale myslím, že to opatření už dneska postrádá smysl, takže, jestli chcete, pojd'te své příspěvky přednést zepředu. Bude se to myslím pohodlněji sledovat všem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji panu předsedovi za připomenutí. Můžete používat i tady mikrofony u tohoto pultíku, je to na vás. Nyní je přihlášen do rozpravy pan Roman Fabian a připraví se Marco Cavali.

**Roman Fabian – občan HMP:** Dobrý den, moje jméno je Roman Fabian, jsem z Prahy. Rád bych přednesl své znepokojení nad neziskovými organizacemi, které dostatečně nepodporují romskou mládež, sport a kulturu.

Já jsem v roce 2018 byl dvakrát třetí na mistrovství světa v Powerliftingu a vyhrál jsem mistrovství Evropy v polské Powljaně. Proč to říkám? Protože jsem tyto neziskové organizace prosil, vysloveně prosil, aby mi pomohly v řádu pár tisíců s ubytováním v Polsku, se zápisným a s režii toho turnaje, té soutěže. Oslovil jsem i Národní sportovní agenturu. Tam mi bylo řečeno, že tento sport není v olympijském programu, takže mi odmítli pomoci. Stejně jako neziskové organizace, kam proudí spousta peněz, ale lidem se nedostává pomoci, ani mládeži, ani obcím.

Já jsem měl v plánu, přednesl jsem to i několikrát, navrhl jsem to i Sportovní agentuře i obci, kde bydlím, že bych mohl trénovat mládež a že na to není třeba milionů. Jenom stačí najít prostor, kde je k dispozici sportovní náčiní, objekt, běžecký ovál – což se nachází například na Praze 3, Na Pražačce. Mluvil jsem i s paní, která je tam správcovou, a chtěl jsem zajistit například menší sportovní den pro romskou mládež, i českou.

Bylo mi to odmítnuto ze strany neziskových organizací, že na to nejsou peníze, a přitom se jednalo pouze o pronájem stadionu za 1200 Kč na 3 hodiny.

Závěrem bych chtěl říct, že dotace neziskových organizací se vůbec z mého pohledu nedostávají tam, kam by měly. Nepomáhají dostatečně, jsme odmítáni. Jsme odmítáni například v kultuře, ve sportu.

Já bych chtěl závěrem říct, že pokud by tohle obce nezajímalo, pokud to obce nezajímá, nebo úřady, tak v tom vidím velký problém. Protože kdysi už Pierre Coubertin říkal, když zakládal olympijskou myšlenku, že "sport je řeč lidu". A tady si myslím, že se na to zapomíná. Že se na to zapomíná a není dostatečně využíváno dotací od neziskových organizací, které se ke všemu tváří laxe, ať přijdete s čímkoliv, i se sebemenším plánem, s menším návrhem. Jste odmítnut.

Já vám děkuji za prostor a přeji hezký den.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Další přihlášený je pan Marco Cavali a připraví se pan Olah Luboš.

**Marco Cavali – občan HMP:** Dobrý den, jmenuji se Marco Cavali a jsem předseda politické strany Roma Luma. Dnes jsem přišel kvůli určitým článkům a výrokům zde z magistrátu, kde jsme se dočetli, že naše romská komunita, kde zde vystupuje skoro dvě desítky let takzvaná romská porada, jako poradní orgán pro Úřad vlády i pro vás pro magistrát a zdrojem pro informace, vůbec pro spolupráci a nějakou návaznost s romskou komunitou, je Romea.

Přišel jsem sem dneska proto s kolegy z Roma Lumy, kde se vás ptám, konkrétně zastupitelů, kterých vás tady je údajně 65, kdo z vás tady ze zastupitelů je Rom? Jestli se někdo může přihlásit a říct: "Ano, já jsem Rom." Nebo kdy kdo měl nějaké soužití s Romy?

Protože tady magistrát se snaží vytvářet určité koncepty, které si schvalujete opět o nás bez nás, bez Romů. Tak já se ptám znovu, kdo tady ze zastupitelů je Rom a má to právo rozhodovat za Romy? My jediná Roma Luma, politická strana, která vznikla v březnu, máme to právo rozhodovat a říkat ano, je to správně nebo špatně. Magistrát hlavního města Prahy nemá určitě nárok, nebo právo na to, aby rozhodovalo o našich životech.

Vytváříte zde články ze zdrojů Romea, která nás nezastupuje. Znovu opakuji, Romea nezastupuje romský národ, ani romská rada, tzv. poradní orgán. Proto myslím, že by bylo namísto konečně si uvědomit také to, že Romové jsou součástí Prahy. A jsou součástí České republiky. My zde žijeme několik generací.

A konečně by bylo namísto, aby i některé politické strany vystoupily veřejně a takzvaně si to vzaly z své a říct – ano, Romové jsou také občané České republiky. A ne pořád nás špinit, ponižovat a ukazovat na nás, že v podstatě jsme nedávno slezli ze stromů. Není to tak.

Dokonce čtk vydalo ČTK vydalo prohlášení o tom, že naše děti v době menstruace jsou fackovány. Já se ptám, co si to dovoluujete? Co to pořád vytváříte, co se týče romské komunity? Budete tady lhát a dělat z nás pořád, že jsme odpadem společnosti České republiky? Ne, nejsme! My jsme také lidé, jsme občané České republiky, dokonce já bydlím v Praze. Žiju v Praze, jsem Pražák, vyrůstal jsem zde, a nikdy v životě jsem neucítil to, aby magistrát Prahy řekl, ano, Romové jsou naši občané.

A neobracejte nás pořád na neziskové organizace, že tady máme Romodrom, Romonet a další názvy začínající na Romy. Ty nejsou pro nás a my je nechceme. My s nimi nesouhlasíme, nesouhlasíme s vašimi výroky, kde nás neustále tři desítky let ponižujete tímhle způsobem, co tady vytváříte. Vytváříte určité koncepty, které nemají s naší kulturou nic společného. Proto bych byl rád, kdybyste tenhle bod zařadili a projednali, tzv. váš koncept pro romskou komunitu. My s tím nesouhlasíme a chceme, abyste s námi jednali. Roma Luma tady je za Romy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní pan Olah Luboš a připraví se pan Luka.



**Luboš Olah – občan HMP:** Dobrý den přeji všem. Já jsem členem politické strany Roma Luma, jmenuji se Luboš Olah. Jsem věřící člověk, jsem adventista Sedmého dne. A chci se zeptat, nikde tady v Praze jsem třeba neviděl žádný kostel nebo nějaký prostor pro naši romskou komunitu, kde bychom se mohli scházet. Protože, jak sami vidíte, je spousta Romů, kteří jsou věřící. Musejí se scházet někde v kavárničkách, v nějakých klubech apod.

Já bych chtěl jenom tady upozornit, aby byl přednesen nějaký návrh, aby lidi, lídři, kteří jsou věřící, kteří jsou "pastou de alma" tady v Praze, chodí, kážou, abyste je zařadili do programu, aby mohli mít svoje místo, kde by se mohli shromažďovat. Kam by mohli chodit, chválit Boha. Sami víme, že Bůh je pro nás pro všechny.

Tak já vás žádám, abyste tady v Praze vyčlenili nějaké místo, kam bychom mohli chodit a lidi se mohli scházet. To je asi tak ode mě vše, děkuji vám za prostor.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní je přihlášen pan Luka a připraví se pan Miloš Závora.

**Ing. Václav Luka – občan HMP:** Dobrý den, jmenuji se Luka a jsem místopředseda Cechu fiakristů. Já vás dlouho nezdržím a trošku z jiného soudku. 27. ledna tady na Zastupitelstvu byla vstřícná diskuse a debata ohledně účinkování a vůbec fungování povozů, kočárů v Praze.

Byl dán úkol zřídit odbornou komisi, aby posoudila, jestli opravdu kočáry v Praze ano, nebo ne. Dneska víme, že převážná většina veřejného mínění při rešerši je podpořena kočárová doprava, ale tato komise je bezúčelná, protože je jednostranná a nezastupuje jednotlivé odborníky.

Já jsem vás chtěl moc poprosit, protože ona opravdu de facto nefunguje, nikdo jiný to udělat nemůže, jen Zastupitelstvo, jestli by mohla tuto komisi doplnit. A hlavně doplnit náhradníky, respektive alespoň dva tři zástupce, protože při těch dvou třech jednáních, které byly, byly jednostranně účelové a neměli tam možnost zástupci Cechu fiakristů, ani de facto podpůrné organizace objektivně posoudit, jestli kočáry ano, nebo ne.

A jediné, kdo to může udělat, je Zastupitelstvo. To znamená, doplnění, respektive odsouhlasit náhradníky, protože se stalo, že odbornice z hipologického ústavu byla nemocná, a nebyl jsem připuštěn ani já, ani nikdo jiný, aby ji zastupoval, a ta komise je nevyvážená. Takže moc bych vás chtěl poprosit.

A ještě, pakliže to přijde ještě někdy k jednání, moc chci poprosit, nedopusťte, aby absurdita popravila rozum, odbornost a několikaletou a záviděníhodnou tradici, kterou tady v Praze máme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní poprosím pana Miloše Závora a připraví se pan Martin Mašek.

**Miloš Závora – občan HMP:** Dobrý den, já jsem tady za občany Prahy 4 a 5. Byl jsem tady na posledním Zastupitelstvu a řešili jsme hluk z festivalu v Ledárnách Braník, kdy jsme se my občané domáhali toho, aby magistrát přijal vyhlášku k regulaci hudební produkce. Místo toho magistrát přistoupil na samoregulaci pořadatelem.

Já jsem se s vámi přišel podělit o tom, jak ta samoregulace funguje. V podstatě je to tak, že pořadatel samoreguluje nás občany, protože se rozhodl, že nám bude rozesílat předžalobní výzvy, aby nás umlčel. To znamená, vyhrožuje nám, občanům Prahy 4 a 5, náhubkovými žalobami, když si stěžujeme na hluk z tohoto festivalu. My teď přebíráme předžalobní výzvy od advokátní kanceláře a připravujeme se na soudy.

Samoregulace ze strany pořadatele nefunguje z mého pohledu vůbec. Ta dohoda, kterou uzavřel magistrát a pořadatelem festivalu, znamenala 95 decibelů v areálu. To pro nás znamená nějakých 65 – 75 decibelů na našich zahradách a v našich domech. Obsahem dohody bylo, že pořadatel udělá studii a vytvoří protihlukovou zeď. Ani studia, ani protihluková zeď do dnešního dne vytvořena nebyla.

Dalším bodem dohody bylo, že zkoušky budou výhradně ve zvukových kabinách. Když se podíváte na facebookový profil iniciativy Hluk z Prahy 4, uvidíte tam videa, jak ty zvukové zkoušky probíhají. Jsou to půlhodinové, tříčtvrtěhodinové zkoušky, které jsou na plnou aparaturu, hluk se řine celým údolím.

Půlka koncertů také neplatí, je jich daleko víc. Nesmysly o tom, že hluk se zastaví v publiku, a nízkofrekvenční, to bylo naprosto nesplnitelné, protože to odporuje zákonům fyziky. To znamená, hluk z toho festivalu je podle stížností, které v kopii došly na magistrát, a je jich za letošek 60, tak je slyšet až v Záchrané stanici živočichů v ZOOkoutku Velká Chuchle, atd.

To znamená, na jedné straně ta dohoda byla naprosto nedostatečná. Ta samoregulace nefunguje, protože pořadatel ji porušuje. Výsledek dnešního roku, kromě těch 60 stížností, jsme teď na 800 podpisech v petici proti tomuto konkrétnímu festivalu. To znamená, přibylo nám cca 100 dalších podpisů rozhořčených občanů v té lokalitě.

Z těch nemocných lidí, těch vážně nemocných, kterých bylo 8, což jsem vám tady doložil, tak je o jednoho navíc. Je to moje maminka, která se psychicky zhroutila, protože ten téměř obden, ob tři dny hluk už nervově nevydržela, je na antidepresivech. Takže si můžeme napsat dalšího člověka.

Pan primátor tady mluvil na předposledním Zastupitelstvu s tím psychicky nemocným chlapcem a něco mu tady slíbil. K ničemu z toho nedošlo! Pokud jde o samotného pořadatele, jak se chová v té lokalitě. Pořadatel zabíral tento rok sousední pozemek magistrátu, z kterého si nezákonně udělal parkoviště. Řešili jsme to s panem radním Chabrem, já mu děkuji za tu aktivitu, kdy se po deseti podnětech podařilo přidat nový plot a zamezit tomu nezákonnému zabírání pozemků a vyměřuje se předpokládám nezákonný zábor a bezdůvodné obohacení.

To není všechno. Praha 4 po tom, co nám dal ombudsman zapravdu, tak zahájila celkem 5 správních řízení proti pořadateli festivalu. Nic z toho nezabralo, festival je tam stále. Správní řízení, která jsou zahájena, jsou černé stavby, je to umístění festivalu a festivalového městečka v rozporu s územním plánem bez příslušných územních rozhodnutí.

To znamená, podle mého názoru předběžného, a podle názoru stavebního úřadu, tam ten festival vůbec nemá co dělat. K tomu jsou tam zabírané komunikace, tzn. městská a státní policie řeší přestupky, které se týkají toho, že pořadatel si tam nezákonně přebral celou komunikaci Ledařská. A to přesto, že mu pro letošní rok nebylo vydané OOP z toho důvodu, že minulý rok nad rámec toho OOP zabíral komunikace, opět nezákonně. Tak teď to udělal bez jakéhokoliv opatření obecní povahy.

K tomu tam byly dané značky zákazu zastavení, opět bez jakéhokoliv rozhodnutí. Tohle všechno je zdokumentované. Můžete se na to podívat na facebookových stránkách iniciativy "Hluk v Praze 4". Jsou tam všechna ta rozhodnutí nakopírovaná, jsou tam videa zkoušek a videa toho hluku, co my tam prožíváme. Takže ta samoregulace se minula účinkem.

A vzhledem k tomu, že tady nejsem za občany Prahy sám, ale jsou tady občané z ostatních lokalit, tak vás znovu žádám, abyste přijali vyhlášku a začali nás chránit. A nedopustili, aby nám bylo naopak ze strany hudebních byznysmenů vyhrožováno.

Mám takový pocit po tom, co jsem tady poslouchal, že tady se kašle na nás občany, co vychováváme děti, platíme daně, je nás tady 800, kašle se tady na Romy, kašle se tady na obyvatele Letňan, kterých je 1500, prostě se tady kašle na všechny.

Já vás žádám, abyste zařadili pevný bod projednání vyhlášky k regulaci hudební produkce na území hlavního města na pevný bod v 17 hodin, aby se k tomu mohli vyjádřit ostatní občané. Děkuji vám, omlouvám se, že jsem přetáhl. Na shledanou.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan Martin Mašek a připraví se paní Zuzana Picková.

**Martin Mašek – občan HMP:** Dobrý den, já jsem Martin Mašek a jsem tady za Hluk, za občany Prahy 5, konkrétně Barrandov, kde bydlím. Když jsme tady byli v květnu, tak jste nám slíbili vyhlášku, ale ta vyhláška se nekoná. Místo toho se přistoupilo na sliby pořadatele, ale hmatatelné zlepšení toho prostředí, co u nás je, se také nekoná, takže jsem tady znovu.

Chci vás požádat, abyste zařadili ten bod na 17:00 a mohlo se to konečně řešit, aby se naše nevyhovující situace vyřešila. A jestli nám to nevěříte, tak si dneska přijďte ke komukoliv z nás poslechnout Pražský výběr, protože myslím, že to nebude potichu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní paní Zuzana Picková a připraví se pan Pavel Pícek.

**Zuzana Picková – občanka HMP:** Dobré ráno, jmenuji se Zuzana Picková a hovořím tady

za občany Prahy 7 a Prahy 1. Konkrétně lokality, která přiléhá k Letenským sadům. Chci podpořit iniciativu pana Závory na zařazení regulace hluku do jednání, protože v letních měsících nám absence této regulace v podstatě znemožňuje užívat naše domovy.

Konkrétně Festival Letní Letná, který trvá 21 dnů. 21 dnů každý den 200 m od našich domovů probíhá hudební produkce, která sice končí v 10 hodin, ale následně pokračuje produkce od 10 hodin z baru Letní pohoda do jedné, dvou nebo tří hodin do rána. Podle toho, jak se pořadatelé líbí.

Tento problém řešíme už několik let. Několik let si stěžujeme na magistrátu, snažíme se přijít s nějakým řešením. Pořadatel Letní Letné nás ignoruje, úředníci z magistrátu říkají, že s touto věcí nemohou nic dělat, protože existují politické tlaky, aby tam tento festival dále probíhal. Žádám tedy o regulaci alespoň hlukové zátěže, který tento festival působí, a který nám po dobu téměř jednoho měsíce znemožňuje užívat naše domovy. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Pavel Pícek a připraví se Monika Bláhová.

**Pavel Pícek – občan HMP:** Dobrý den, mé jméno je Pavel Pícek. Já asi jenom podpořím návrh, který tady zmínila moje manželka. Řekla asi to, co jsem chtěl říct já, takže to je vše za mě.

A potom bych byl rád, kdyby se to zařadilo na 17. hodinu do programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní paní Monika Bláhová. Říkám to správně?

**Monika Bláhová – občanka HMP:** Ano. Dobrý den, jmenuji se Monika Bláhová. A jak už tady sdělili mí předřečníci, i já bych ráda podpořila to, abyste zařadili na program bod, který se bude týkat obecně závazné vyhlášky, která bude významným způsobem regulovat hluk z venkovní audioprodukce.

Já tady zastupuji obyvatele Křeslic a Petrovic. Jedná se o Prahu 10 a Prahu 11, kde nám přibližně před rokem vznikl v soukolí těchto dvou oblastí úplně nelegální objekt. Každopádně vydělává na tom, že pořádá hlučné svatební akce.

Ty akce probíhají zhruba po dobu pěti měsíců, takže není to jenom jeden měsíc, ale pět měsíců. A my taktéž jsme vystavováni šílenému hluku, kvůli kterému nejsme schopni obývat naše domovy, naše zahrady. Je nám to strašně líto a musím říct, že kdo si to nezažil, já bych to nazvala psychickým terorem. To je šílený stav, kdy nemůžete přes den normálně fungovat, nemůžete pracovat, narušuje to vztahy s dětmi, s manželem, jste podráždění, vede to opravdu k návštěvě psychiatra a psychologa.

Já doufám, že zdraví občanů je na prvním místě, a ne to, aby se někdo obohacoval na neštěstí někoho jiného. Já vám moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, to byly všechny přihlášky občanů. A nyní tedy dostanou slovo zastupitelé. Jako první je přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Hezký den, dámy a pánové, já bych rád požádal o zařazení bodu "Zavřené Koupaliště Džbán, jednání se společností MOLEPO". V tuto dobu je tak asi správný čas, kdy je potřeba něco udělat, aby to koupaliště mohlo být v další sezoně otevřeno. Proběhla prý nějaká jednání se společností MOLEPO. Myslím, že by bylo dobré, abychom se dozvěděli, co společnost MOLEPO navrhovala Praze a jestli je možnost tuto situaci vyřešit.

Navrhuji to jako zařazení bodu č. 1 v programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Jiří Kubíček.

**Kubíček J.:** Velice děkuji za slovo, vážení kolegové. Já jsem se těšil, že dnešní poslední naše Zastupitelstvo bude ve velice poklidném duchu. V podstatě jsem očekával, že to bude taková besídka, že dostaneme nějaké drobné propagační předměty. Ty jsme skutečně dostali, velice děkuji za knížku i plastovou figurku. Udělalo mi to velkou radost, skutečně upřímně, já takové věci sbírám.

Nicméně očekával jsem, že tu budeme mít takové shrnutí těch čtyřech let, že snad koalici možná i za něco my jako opozice pochválíme. A místo toho jsem se zděsil, když jsem dostal program, ve kterém bylo 180 bodů. Dostali jsme 9533 stran podkladů.

Já chápu, že většinu z vás tady ta práce asi živí, že jste se už s těmi dokumenty během své práce setkali, ale jsou zde i neuvolnění zastupitelé, a my to musíme studovat po práci. A takové množství materiálu je skutečně nenastudovatelné.

Když jsem dnes viděl ten seznam bodů, které ještě přibyly, a jsme dávno přes 200 bodů a přes 10 000 stran, tak je to pro mě ještě těžší, ale chápu, že přes prázdniny se ty body nahromadily. A zároveň chápu, že jste si asi nestihli dodělat nějaké domácí úkoly a pokoušíte se to teď tady na poslední chvíli projít. A jsem připraven tyhle body tady projednat, ale prosil bych, abychom je projednávali řádně.

Tedy prosím a doufám, že nikoho soudného dnes nenapadne navrhnout, abychom jednali po 18. hodině. A že body, které nestihneme projednat, zde projednáme zítra v klidu. Já, když jsme minule odešli v noci z toho jednání, tak jsem se ho účastnil alespoň pasivně, sledoval jsem to online a viděl jsem, jak nedůstojně to probíhalo. Že pan primátor zde musel vyzývat své kolegy, aby bez dovolení nechodili na záchod, aby vycházely hlasy. V podstatě se smál občanům, že tady ve tři v noci nejsou, aby využili své přihlášené pořadí.

Myslím si, že takové nedůstojné projednávání není vhodné pro naši poslední schůzi, proto bych se přimlouval za to, abychom ty body, které neprojednáme dnes, abychom projednali zítra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak nyní je přihlášen pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Dobrý den, já se omlouvám, že chci zařazovat ještě další červené tisky, nicméně 5. 9. nařídil exekutorský úřad v Břeclavi dražbu podílů na pozemcích v katastrálním území Troja, které potřebujeme pro jeden z investičních záměrů hlavního města Prahy. S ohledem na to, že dražba se má konat 19. 10. a bez usnesení Zastupitelstva se nemůžeme zúčastnit této dražby, a není jisto, zda již bude usnášeníschopné nové Zastupitelstvo, tak já navrhuji, abychom tento tisk dozařadili. A to pod číslem Z – 10809.

A potom minulé Zastupitelstvo zde přijalo usnesení, které mělo za úkol pověřit Radu, aby zpracovala prošetření prodeje pozemků v k. ú. Lysolaje z vlastnictví městské části Praha-Lysolaje. Myslím, že navrhovatelem byl pan zastupitel Benda a k němu se přidali další zastupitelé. Tak s ohledem na to, že tento týden, v podstatě včera, byl doručen ten ověřující znalecký posudek, tak bych rád dal podle té povinnosti, které Zastupitelstvo na minulém svém jednání uložilo k projednání, tento konkrétní bod. A pokud bude přijat, tak pod číslem Z – 10808. Jeho předmětem jsou výsledné znalecké posudky, které Zastupitelstvo požadovalo vypracovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já bych požádal ještě o zařazení do programu tisk Z – 10531, jako zastupitelského tisku, kde by společně se mnou bylo ještě 9 dalších předkladatelů, rovnoměrně za všechny politické kluby.

Jedná se o tisk, kterým bychom podpořili Memorandum o vzájemné spolupráci s Českým svazem ledního hokeje o podpoře mistrovství světa v ledním hokeji 2024. A zároveň na pořádání této akce udělili dotaci z letošního rozpočtu ve výši 15 mil. Kč.

Český svaz ledního hokeje celkově ve své žádosti žádá o částku 50 mil. Kč na tu akci, která má rozpočet v řádech stovek milionů. Bylo ovšem dohodnuto, že by hlavní město Praha tuto dotaci rozložilo do tří splátek, kde by po těch 15 milionech v příštích letech v ideálním případě ještě Zastupitelstvo přikleplo i dotace z rozpočtu v roce 2023 a 2024.

Vzhledem k tomu, že se jedná de facto o takový ne přímo závazek, ale minimálně očekávání ze strany Svazu vůči Zastupitelstvu, je tedy fér tento tisk předložit jako nepolitický napříč politickými kluby. A jako zastupitelský, protože v roce 2023 a 2024 tady může být jiná koalice a tím pádem vlastně zavazujeme rozpočet i pro politikou reprezentaci a koalici, která se může změnit.

Tím pádem v tomto tisku je pouze memorandum, kde není vyčíslena celková finanční částka, kterou by hlavní město mistrovství světa podpořilo. Je tam pouze specifikováno, že ji finančně podpoří. A dále je k tomu zvlášť ta finanční dotace z letošního rozpočtu ve výši 15 mil. Kč.

Poprosil bych ten tisk zařadit jako bod č. 189, tzn. na konec mého bloku tisků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Ono toho tady zaznělo bohužel docela dost od občanů, takže já bych si určitě chtěl něco osvojit. Mrzí mě to, že ten program je takhle plný a jak tu říkal předřečník kolega z ODS, byl bych rád, kdybychom to dokázali vymyslet, aby se to projednávalo nějak důstojně. Protože když jsem se koukal dneska na program, tak jenom, kdybychom jeli bez rozpravy čistě hlasováním, tak je to na 4 – 6 hodin. Tak jsem zvědavý, jak to tady předsedající vyřeší.

Ale jako první bych si chtěl osvojit bod občanů ohledně hluku a vyhlášky, protože já tomu upřímně vůbec nerozumím. My jsme to tady řešili ještě před létem, před tou sezonou, byl tady nějaký záměr vyhlášky, kdy se k tomu připojily všechny kluby. Pan Čížinský tady měl plamenný proslov o tom, jak samozřejmě ho to trápí, jak Praha sobě bude nápomocná, jak tu vyhlášku připraví. Do toho i pan Hřib tady měl plamenný projev, jak se o ty lidi postará. A ve své podstatě ve finále na to zůstalo hnutí ANO samo.

Hnutí ANO bylo jediné, které si objelo ta místa, my jsme s těmi lidmi komunikovali. A my jsme tady potom návazně nato v červnu předkládali tu vyhlášku, o které se ani nejednalo. Pan Čížinský, pan Hřib od toho dali ruce pryč, ti lidé tam dneska trpí. Není to jenom lokalita Ledáren Braník, těch lokalit je více. Na mě se celé léto obrací celá řada občanů Prahy, že se nedodrží ve večerní klid apod.

Takže já bych byl rád, kdyby dneska tady naplnili své závazky, co tady deklarovali na mikrofon, na stupínku plamennými řečmi Piráti a Praha sobě. A aby byl zařazen bod s názvem "Projednání vydání obecně závazné vyhlášky k regulaci hudební produkce pod širým nebem v hlavním městě Praze.

Chtěl bych to zařadit jako 1. bod paní radní Třeštíková. Věřím, že vzhledem k účtě občanů, kteří sem dneska přišli, kteří jsou tímto postiženi dlouhodobě, mnoho dnů v každém měsíci, a chodí sem opakovaně, takže dojde k zařazení a k projednání tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Zajac.

**P. Zajac:** Já děkuji za slovo, také si chci osvojit jeden z návrhů, které tady padly. Možná vás překvapím, nebudou to ty návrhy, byť se vnitřně cítím napůl jako Rom, agent tady firmy Roma Luma, ale bude to návrh, který přednesl pan místostarosta Lněnička pod názvem "Plnění usnesení č. 35/1 ze dne 24. 3. 2022" vůči panu náměstkovi Hlaváčkoví. A poprosím o zařazení jako poslední bod pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní vidím technickou starosty Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, já jen technicky k vystoupení pana Prokopa. Ať se koukne na sjetinu hlasování, kdo hlasoval pro to zařazení bodu. A také je potřeba říct, že my jsme neměli tady od paní radní Marvanové návrh té vyhlášky. To je dost důležité, protože pokud chceme protihlukovou vyhlášku přijmout, musíme mít návrh. Já budu hlasovat pro zařazení toho bodu, ale vyprošuji si, že jsme házeni do nějakého jiného pytle tady s Piráty, protože to je čirá manipulace.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, další přihlášený je pan Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové, vážení občané. Prosím o zařazení bodu, který si osvojuji, a to je bod CPI a bod pana Lněničky, místostarosty, jelikož pro nás na Praze 18 je to zcela zásadní. Je potřeba vědět, kam se magistrát za půl roku dostal a zda máme počítat s nějakou součinností a řešením tohoto problému. Tak prosím o zařazení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášena paní Gellová.

**P. Gellová:** Dobré ráno, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych ráda požádala paní radní Johnovou, aby stáhla tisk Z – 10666 k návrhu na sloučení vybraných příspěvkových organizací v působnosti SOVH MHMP Domu sociálních služeb Vlašská a Centrum komunitních služeb Pro život s účinností od 1. 1. 2023. A k návrhu na změnu Zřizovací listiny příspěvkové organizace HMP Domov sociálních služeb Vlašská.

Jedna z těchto institucí stále prochází transformací, která není dokončena. A navíc se slučují organizace, které mají úplně odlišné cílové skupiny. Není to dobré načasování a je diskutabilní, zdali je tento záměr opravdu správný. Proto prosím o stažení tohoto tisku, aby tento bod přehodnotilo již nové Zastupitelstvo.

Dále bych paní radní poprosila, aby stáhla tisky Z – 10721 "K návrhu strategie HMP pro oblast závislostního chování na období 2022-27". Z – 10668 "K návrhu koncepce primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na území HMP na období 2022-27". A Z – 10723 "Strategie prevence snižování negativních dopadů a ukončování bezdomovectví v Praze do roku 2030".

Jedná se o velmi důležité strategické dokumenty na dalších 5 let, což je důvod pro můj návrh na jejich stažení. V takto závažných dokumentech by mělo rozhodovat již nové Zastupitelstvo. Považuji za velmi neuvážený krok takto zásadně zavazovat budoucí vedení města, když toto volební období de facto skončilo. Záměry nejsou dostatečně připraveny a nejsou navázány na konkrétní financování. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo, já jsem chtěla reagovat na pány zastupující Roma Luma. Právě dnes je na programu zařazen bod "Strategie romské integrace v hlavním městě Praze pro léta 2022 – 2030", což je stěžejní strategický dokument, který by právě měl reagovat i na ty otázky, které tady pánové vznesli. Jakým způsobem Praha pracuje s romskou menšinou, jak romskou menšinu zapojuje do běžného života a jaké opatření chystá.

Já jsem chtěla nabídnout spolupráci, vidím, že pánové už odešli, takže já se s nimi zkusím spojit po své osy, abychom je mohli vyslechnout. Aby věděli, že nás samozřejmě jejich názory také zajímají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní dalším přihlášeným je pan zastupitel Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych chtěl požádat o zařazení bodu "Informace o průběhu výstavby a opravy Barrandovského mostu". Vede mě k tomu jedna věc. Na veřejnosti, a nejen na veřejnosti, se začínají objevovat informace, které jsou poněkud znepokojující a týkají se problémů s pokládkou betonu.

Podle informací, které mám, a chtěl bych pak požádat pana radního, aby mi je buď potvrdil, nebo vyvrátil, došlo k tomu, že když se sundala jedna z vrstev betonu, tak se ukázalo, že je pod ní zhruba o 15 cm víc asfaltu, než se čekalo. Tento asfalt byl odstraněn, ale bylo rozhodnuto, že místo, aby tam ta vrstva byla znovu doasfaltována, tak se to nahradí betonem.

Údajně z důvodu časové úspory došlo k použití UHPC betonu pro dorovnání té vrstvy, což pro ty, co se nevyznají v technologiích, je rychle tuhnoucí a vysoce pevnostní beton. Problém ovšem spočívá v tom, že při pokládce tohoto betonu, právě proto, že je rychle tuhnoucí a vysokopevnostní, je riziko – a to zejména při fyzikálních a meteorologických podmínkách, které panovaly v srpnu na Barrandovském mostu, že ten beton ztuhne rychleji, než se spojí se spodní vrstvou.

Což je údajně přesně to, k čemu došlo, takže ta vrstva popraskala. Částečně údajně má být odstraněna, částečně má být zpevněna s tím mostem injektáží. Pokud je moje informace přesná, ta injektáž má probíhat 0,5 x 0,5 m, nebo 70 x 70 cm v rastru, což znamená, že nejen, že se neušetřil čas, nejen, že nedošlo k cíli, který byl - zlepšit stav mostu, ale zvolíme technologii, kde nikdo neví, jaký bude finální výsledek.

Navíc se říká, že zatímco cena normálního kubíku betonu je zhruba 5000 Kč/m<sup>3</sup>, tady se pohybuje o ceně, která je možná 10, možná snad údajně i 20krát vyšší. Konzultoval jsem to se svými bývalými kolegy na mé alma mater, tedy na Fakultě stavební ČVUT.

Pokud je moje informace přesná, jde o něco kolem 450 m<sup>3</sup>, takže když se to vynásobí, ta cena není malá. Bavíme se o navýšení v řádu desítek milionů Kč, odhad 30 - 50. Mě by velmi zajímalo, jestli jsou ty informace zaprvé pravdivé, zadruhé, kdo rozhodl o tomto postupu? Zatřetí, jak chcete řešit problém, když se údajně mluví o tom, že když se prodlouží životnost toho mostu, tak pokud jsou mé informace přesné, tak už jste vyčerpali na vícepráce zhruba polovinu povoleného limitu a jste na opravě třetiny mostu.

To znamená, jestli prodloužíte životnost třetiny, možná poloviny, co chcete dělat s tou druhou polovinou? Takže těch otázkách je tam celá řada. Myslím si, že by si toto zasloužilo normální řádný bod. A proto bych chtěl požádat o zařazení tohoto bodu. A to jako 1. bod pana náměstka Scheinherra. Nevím, jak se vkládají nové body, jak moc se přeskupí to pořadí. Mně to vycházelo jako bod č. 53. Ale pokud by to bylo jinak, tak prosím jako 1. bod z bodů, které bude předkládat pan náměstek Scheinherr. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, s faktickou poznámkou chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já bych rád zareagoval. Jednak upozorňuji, že jste se mohl zúčastnit, a ani jste se neomluvil z výboru pro dopravu, kde jsme problematiku Barrandovského mostu probírali a byli tam příslušní odborníci. Každopádně to není tak, jak tvrdíte.

Já jsem vám rozeslal informaci na začátku srpna s veškerými informacemi. Ten termín je posunut o 27. dní, právě proto, abychom tam položili tento vysokopevnostní beton. Ten vysokopevnostní beton je lepší, než tam pokládat asfalt, protože asfalt by to jenom zatížil a mohly by tam vznikat kaverny. Zároveň obyčejný beton by tam nešel ani umístit, protože ten by nepřilnul k té vrstvě původní konstrukce. A UHPC beton má lepší vlastnosti než sanační vrstvy a je naopak mnohem pevnější než sanační vrstvy.



A problémy na té stavbě samozřejmě vznikly, tak jako na každé jiné stavbě, ale není to nic kritického. Ten harmonogram teď, pokud nenastane obrovský problém třeba s počasím, tak držíme. A tento problém se vyřešil, takže beton skutečně povede k tomu, že posílí tu konstrukci, posílí její voděodolnost. A nestalo se tam nic nadměru zvláštního.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Pěkný den, kolegyně, kolegové. Já se přidám ke kolegovi Sedekemu, protože doprava, a obecně mostařina, to je takový můj koníček. A speciálně od té doby, co to řeší pan kolega Scheinherr.

Já se musím přiznat, že se ztrácím. Že bych potřeboval víc informací. A myslím si, že by si je všichni zastupitelé zasloužili, protože v tuto chvíli se bavíme o navýšení ceny. O poměrně významném navýšení ceny. Bavíme se o tom, že už i na veřejnost prosakují informace o tom, že Barrandovský most bude stát víc a bude se déle stavět.

Rozpočet jako takový, o kterém se bavíme, je vyčerpáný. A ty informace máme asi i relativně přesné, tak opravdu mluví pouze o třetině mostu. A jestli už na třetině mostu máte vyčerpání polovinu možných víceprací, tak je to zásadní "fejl" od začátku té přípravy, od začátku projektování, přes to, jak se finance odčerpávají, až vlastně po to, kdo to zaplatí.

A já si myslím, pane náměstku a pane primátore, že by tento bod měl být zařazen. Protože, pokud zařazen nebude, tak si bude žít vlastním životem. A jestli je něco pro politika, speciálně potom pro vás, končící koalici, něco velmi nepříjemného a možná úplně nejhoršího, tak je to právě to, že nebudete schopni ve svém transparentním tažení potvrdit, že ta stavba je bezproblémová.

My máme důvodné pochyby o tom, že ta bezproblémovost tady je. A rádi bychom slyšeli o tom, jak se bude stavba, která je nejzatíženějším dopravním uzlem v celé České republice, jak se bude dále vyvíjet.

**Prim. Hřib:** Děkuji, s faktickou poznámkou pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já vůbec nemám problém to zařadit. Naopak si myslím, že se to v tom technickém detailu mělo probírat na výboru pro dopravu. Ani jeden z vašich členů se nezúčastnil, pan Sedek se ani neomluvil. A ty informace ihned, jakmile jsem je od stavby dostal, tak jsem je předával jak vám, tak veřejnosti, takže na tom není nic tajného a nic zvláštního. Všichni jste ty informace dostali ihned na začátku srpna, tak, jak jsme se je dozvěděli.

Jinak jsem panu Sedekovi ještě neodpověděl, že ten postup navrhla Fakulta stavební ČVUT, která nad tím postupem taktéž dohlíží.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní je přihlášen pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Vážení zastupitelé, navrhuji k zařazení tisk pod číslem Z – 10813 "K záměru MČ Praha 9 získat do svěřené správy nemovitosti v areálu Skloněná v katastrálním území".

Jde totiž o to, že na konci loňského roku Adam Zábranský slíbil Praze 9, že po dohodě svěří dvě budovy do konce tohoto volebního období. Bohužel se toto nestalo, on své slovo nedodržel. Nedodržel ho velice významně, protože proběhlo několik schůzek, ten tisk tady neleží. Čili to je i ten důvod, proč si dovoluji přidat k jeho rekordním tiskům v dnešním Zastupitelstvu tisk pátý, a to je svěření právě těchto dvou budov.

Za chvíli ten tisk budete mít rozdaný, velice jsem si dal záležet na tom, abyste si v důvodové zprávě konkrétně přesně přečetli, jak to probíhalo, jak to vypadalo. Myslím si, že vůči našim pražským seniorům máme spoustu dluhů. Nejen za toto volební období. Myslím si, že pokud tady jsou tací, jako je Jenda, kteří posílají 89 milionů a ještě další do Lysolají na to, aby tam bylo 6 sociálních bytů, tak je nám asi jasné, že Praha bude potřebovat domovy.

Tyto dvě budovy jsou ideální, Praha 9 o ně usilovala léta. Myslím si, že má platit podané slovo, myslím si, že se má dodržet. Myslím si, že v tomto případě se to dost fatálně nestalo. Čili očekávám, že to podpoříte, protože součástí této dohody byla i dohoda o tom, že Praha 9 vykoupí pozemky na školu, zaplatí je celé, nebude požadovat od hlavního města polovinu prostředků, tak, jak je to v jiných případech, ale dostane svěřeny tyto budovy. Právě proto, aby tam připravila sociální péči.

Požadavek hlavního města byl, že ve chvíli, kdy tam byli bezdomovci, ve chvíli, kdy tam má svoje aktivity, aby Praha 9 tyto aktivity udržela, a zároveň aby rekonstrukce proběhla pod jednou vlajkou. My jsme tyto požadavky akceptovali, řekli jsme, že jsme připraveni takto postupovat společně s městem, ale že chceme mít ty budovy svěřené. Právě proto, abychom mohli v dohledné době začít připravovat rozšíření právě sociální péče.

Čili v tomto tisku vás velice poprosím, abyste si podrobně přečetli každý odstavec. Není tendenční, popsali jsme ty věci tak, jak byly, s tím, že jsem schopen doložit e-maily, jsem schopen doložit zápisy z jednání. A žádám vás, zastupitelé, o podporu. Protože ať už po volbách bude na Praze 9 nebo na městě kdokoliv, myslím si, že není důvod, aby ten projekt do dvou let nezačal fungovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní faktická poznámka pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Určitě ten slib platí, že ty dvě budovy, na kterých jsme se od počátku dohodli, že budou svěřené Praze 9. Tak to hodlám naplnit, na tom se nic nemění. Nepamatuji si, že bych říkal, že se to má stát do konce tohoto volebního období. My jsme to prověřovali, tedy odbor majetku to prověřoval, jak by to šlo udělat tak, aby zároveň bylo dosaženo cílů. To znamená, aby ta rekonstrukce proběhla nějak koordinovaně a zároveň, aby v jedné z těch budov byl zachovaný provoz ubytovny pro lidi bez domova, která tam je funkční od poloviny tohoto roku.

A ukázalo se, že svěřovat to v této době by bylo extrémně komplikované, tak, abychom mohli dosáhnout stanovených účelů. Proto by k tomu svěřením mělo dojít později, ale rozhodně na té dohodě se nic nemění. To jsem nikdy nezpochybnil, ani to nehodlám zpochybnit. Je to i v tom materiálu, kdy jsme jako Praha kupovali nemovitosti od DP. Je tam indikováno, že ty dvě budovy, na kterých jsme se dohodli, budou ve výsledku svěřeny Praze 9.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní je přihlášen předseda... A vidím, ano, ještě faktická poznámka pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji, využiji svého přednostního práva jako současný předseda klubu. Vzhledem k tomu, že předseda klubu Zajíček se omluvil, jsem místopředseda. Adame, my jsme se dohodli na těch jednáních jednoznačně na tom, že to dokončíme do konce volebního období. A to z toho důvodu, kdy jsme vaše slova ze Zastupitelstva ještě upřesňovali, že nemůže žádný zastupitel dodržet slovo po volbách, nebo garantovat před volbami, protože nikdo neví, jak to dopadne.

A myslím si, že je dost klíčové pro Prahu 9, ale vlastně nejen pro Prahu 9, protože vy velmi dobře víte, že v rámci Ústavu sociálních služeb se poskytují služby nejen obyvatelům Prahy 9, ale všem obyvatelům Prahy, nad rámec jakýchkoliv dohod mezi hlavním městem a Prahou 9, tak jsme se dohodli, že to bude dokončeno.

Mně připadá překvapující, zároveň jsme slíbili, že dodržíme návrh rekonstrukce hlavního města Prahy a že budeme respektovat vaši vůli po dobu dvou let, abyste tam mohli ubytovat ty, o které máte zájem, bez ohledu na to, jaké jsou naše osobní devítkové preference. Ten slib dodržen není, proto jsem ten tisk sem předložil. Můžete si dát výhrady v důvodové zprávě, ale zcela záměrně jsme to tam popsali tak, jak to probíhalo.

Čili já očekávám, že tento tisk podpoříte, že ty věci tady zazněly na mikrofon jasně a že i v důvodové zprávě jsou vůle a součet těch dohody Prahy 9 zcela jasně a pregnantně vyjádřeny. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí předseda Pirátů Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl navrhnout, zda by mohl bod náměstka primátora Vyhnánka, který je aktuálně zařazen jako č. 78, je to tisk Z – 10721 "Na úpravu vlastního rozpočtu HMP na rok 2022 a poskytnutí dotací městským částem HMP na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací", tak, aby tento bod zařazen na pevný čas, a to od 14 hodin. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, předseda návrhového výboru to registruje. A nyní se hlásí pan zastupitel Kubíček.

**Kubíček J.:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já bych rád pochválil Radu HMP. Já jsem při studiu materiálů Rady v červenci objevil schválené usnesení k zadání auditů příspěvkových organizací zřizovaných hlavním městem Prahou, které ukládá ředitelům příspěvkových organizací provést bezodkladně hloubkový audit za období 2010 – 2022 těch zakázek, které mohou souviset s kauzou Dozimetr.

A je tam všude uveden kontrolní termín 31. 8. Já bych tedy byl rád, pokud by nás Rada mohla seznámit, pokud jsou už nějaké výsledky těch auditů, nebo alespoň nějaké průběžné informace, protože je to velice stále živá a důležitá kauza. A skutečně bych chtěl poděkovat za to, že ty audity proběhly nebo probíhají.

Tedy navrhuji bod k zadání hloubkových auditů příspěvkovým organizacím zřizovaným hlavním městem Prahou. A zadruhé bych se rád zastavil u těch fiakrů. My jsme v lednu tohoto roku usnesením k bodu k zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí uložili RHMP předložit nám do 26. května výstupy pracovní skupiny. Já nevím, jestli jsem ty výstupy někde přehlédl, ony takové ty body "k informaci" potom z webu mizí, takže se nemůžu podívat, jestli to náhodou nebylo předloženo už minule. Nicméně byl zde občan a upozorňoval nás na to, že ta komise nějak nefunguje, že je potřeba členy doplnit, nebo něco takového. Tedy bych navrhl, abychom tento bod projednali. Tedy opět bych rád zařadil bod k zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a jenom stručnou organizační poznámku - úřad, na který jsme dali ten úkol zajistit audity, tak připravil stručnou informaci, jaký je aktuální stav auditů. A tato informace bude distribuována teď pracovníky úřadu písemně na váš stůl. Poté, co se s tím seznámíte, tak uvidíte, jestli diskuse k tomu dává v tuto chvíli smysl, nebo jestli to jede podle plánu. Teď pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem za hnutí ANO nelenil a nečekal přes léto na nějaké forenzní audity a udělal jsem si nějaké audity sám. Podíval jsem se primárně na stavební zakázky Praha sobě. Potom, kdy v červnu nebyl Adam Scheinherr schopen vysvětlit svoji úlohu v Dozimetru, kdy se do toho zamotal, kdy nejdříve říkal, že byl proti panu Augustinovi, pak najednou ho zvolil. Pak na něj podal trestní oznámení, rok nato ho zase zvolil do jiné společnosti. Na mě to nepůsobilo důvěryhodně, na mě to působilo primárně nekompetentně.

Tak jsem se podíval na to první, co mě praštilo do očí, a to jsou výnosy antimonopolního úřadu a jeho pokuty magistrátu za stavební zakázky. Jedná se konkrétně o Holešovickou tržnici, jedná se o burzu v Holešovické tržnici a o Průmyslový palác – vše kompletně v kompetenci Praha sobě. Abychom tady nekřivdili tentokrát Pirátům nebo Spojeným silám, toto jsou zakázky, které si vymínila Praha sobě do své kompetence.

A je zajímavé, že všechny tyto zakázky propojuje nějaké jméno, které možná neznáte, jakýsi pana Ing. Milan Dropka. Já vám objasním, o koho jde. Je to člověk, který už od minulého volebního období dělá technický dozor investora na Praze 7, takový dvorní hlídač staveb na Praze 7. Pan Ing. Milan Dropka podle mých informací ale jaksi nečte zákony, takže od roku 2018 nemá autorizaci a porušuje zákon. Jak na Praze 7, tak na magistrátu.

Je to taková drobnost, to se stalo na spoustě městských částí, já jsem to řešil i na Praze 11, takže to není zase až tak závažné. Co vidím jako závažnější, a byl bych rád, aby se tím zaobíral třeba i pan Záborský jako radní pro transparentnost, je, že se mi dostal do rukou e-mail, kde pan náměstek Vyhnánek přímo říká, jaké se mají oslovit tři firmy na konzultaci u výběrového řízení na Průmyslový palác. Je to přímé porušení směrnic magistrátu hlavního města Prahy, kdy toto spadá kompletně do kompetence vedoucího odboru majetku. A náměstek nemá co říkat, jaké tři firmy se mají oslovit.

Shodou okolností to byla firma pana Dropky a další dvě jako křoví, které se oslovují pokaždé na Praze 7.

Potom, co je nejzávažnější a co bych chtěl vysvětlit, tak v r. 2021, 22. 10., antimonopolní úřad písemně informoval magistrát HMP o tom, že zadávací řízení, zadávací podmínky a rozsah restaurátorských prací je diskriminační a že výběrové řízení na Průmyslový palác je celé špatně. A že by se smlouva o dílo neměla uzavírat. To bylo 22. 10. Načež 10. 11., tři týdny nato byla podepsána smlouva o dílo s Metrostavem, který dneska je pravomocně odsouzen za korupci.

Takže já bych byl rád, abychom zařadili tisk, který se bude jmenovat "K ovlivňování veřejných zakázek hlavního města Prahy", jako 1. tisk pana náměstka Vyhnánka.

A já upozorňuji na to, pokud nebudu dneska mít dostatečné odpovědi ke všem mým otázkám, tak já budu muset zítra podat trestní oznámení, což je moje občanská povinnost. Mám toho opravdu hodně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní je přihlášena paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Já jsem se chtěla vyjádřit k těm návrhům na stažení tisků, co přišly od paní kolegyně Gellové. K těm strategickým tiskům, jestli jste je četla, předpokládám, že jste se do nich dívala, tak jste si asi všimla, že jsou to strategické dokumenty, které stanovují nějaký směr.

Já bych k tomu teď chtěla říct, zopakují to samozřejmě při projednání, že jsou to materiály, které staví na tom, co dnes již hlavní město dělá, co začalo dělat a vlastně to jenom dotahuje a shrnuje v materiálech, které dohánějí praxi a stanovují základní směry.

Všechna konkrétní opatření, včetně rozpočtových opatření, bez kterých se dál nikdo nepohne, nová koalice se bez nich nepohne, tak se bude schvalovat až další koalicí. To znamená, že tohle nejsou materiály, které by zadávaly konkrétní úkoly s konkrétním čerpáním rozpočtu. Je to tak schválně, takový je systém práce se strategickými dokumenty. Je to stejné jako střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, který také bude mít nová koalice připravený. Vždycky se pracuje s materiálem, který udává směr a pak se k tomu dělá implementační část, která obsahuje konkrétní opatření.

Takže se nemusíte bát, že bychom vám tady předepisovali přesně, co musíte udělat, kolik za to máte utratit. Takto to není koncipováno.

A ke změně zřizovací listiny Domova Vlašská bych... Prý není slyšet, paní kolegyně Gellová neslyší.

**Prim. Hřib:** Prosím o ticho v sále, vážení.

**P. Johnová:** Když si dám mikrofon navrch, tak na ně nedosáhnu, já jsem malá, stojím na špičkách. Dobře, tak nevím, mám jistý handicap.

A k tomu slučovacímu tisku. My jsme tady schválili záměr na sloučení těch dvou organizací již před prázdninami. Odbor sociálních věcí podnikl kroky ve směru, který byl schválen. Jsou to kroky, které je potřeba udělat s ohledem na cyklus žádání např. o dotace sociálních služeb. Bavíme se o něčem, co už jsme tady projednávali a co bylo schváleno.

Z toho důvodu nevidím jediný důvod, proč by ten tisk měl být stahován. Já bych to v žádném případě nechtěla dělat. A mj. také z toho důvodu, to není, že bychom slučovali dvě organizace, které jsou odlišné a že by jedna z nich procházela transformací. Naopak, na konci listopadu bude transformace původního domova Vlašská zcela dotažena, dokončena. Již bylo požádáno o zrušení služby domov se zvláštním režimem, protože tato služba již nebude více poskytována.

Takže dokonce i to složení sociálních služeb těch dvou organizací bude stejné. Nebo tam nebude žádný rozdíl. Prostě se sloučí dvě organizace, které poskytují služby domov pro osoby se zdravotním postižením a chráněné bydlení. Nemusíte mít obavy, všechno je v naprostém pořádku. A již dnes je jak jedna, tak druhá organizace řízena jedním ředitelem, který věci posouvá dál.

Myslím si, že Praha v tomhle směru je velmi progresivní. Je to velmi oceňované nejen v rámci České republiky, ale i v zahraničí. Včera jsem například o tom postupu té transformace informovala kolegy z organizace Inklusiv Europe v Bruselu, takže nemusíte mít strach, že tu Praha někde pokulhává nebo dělá něco špatného. Je to v naprostém pořádku a velmi bych vás žádala, abyste tenhle ten směr podpořili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a u tématu sociálních služeb zůstaneme, protože nám na jednání našeho Zastupitelstva dorazil pan poslanec Ondřej Kolář, který chce vystoupit v rámci rozpravy k programu. A já poprosím pana poslance o dodržení časového limitu 3 minuty. Děkuji.

**Mgr. Ondřej Kolář – poslanec PS PČR:** Děkuji, pane primátore, vážení zastupitelé, vážení kolegové, já bych jenom na úvod připomněl, že časový limit se na mě nevztahuje. Já jsem poslanec Parlamentu ČR, mám přednostní právo a kdybych chtěl, tak tady můžu až do večera, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Já se zeptám pana ředitele LEGu, jestli je pravda, že by pan poslanec... Pane řediteli Havle, já myslím, že k tomu byly teď nedávno vydané... Jestli poslanec může mluvit neomezeně dlouho, nebo se na něj vztahuje jednací řád?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce průřezových činností a pověřený řízením LEG MHMP:** Dobrý den, dámy a pánové, i v souladu s poslední komentářovou literaturou platí, i se stanovisky ministerstva vnitř, že ta věta v zákoně, že "požádá-li poslanec nebo senátor nebo člen vlády na jednání Zastupitelstva o slovo, musí mu být uděleno". Nicméně v zákonu není nijak konkretizováno, v jakém rozsahu, takže si to může upravit jednací řád tak, aby nebylo omezováno to zákonné právo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane poslanče, máte 3 minuty.

**Mgr. Ondřej Kolář – poslanec PS PČR:** Tak dobrá, já to tedy zkusím ve třech minutách, ale předem upozorňuji, že asi budu hovořit déle.

Já jsem sem přišel poděkovat. Přišel jsem poděkovat všem ředitelům a zaměstnancům domovů pro seniory, které v Praze jsou. Protože se obávám, že to tady ještě nikdo neudělal. Neudělal to nikdo z Rady, neudělal to možná nikdo ze Zastupitelstva, ale nerad bych někomu sahal do svědomí.

Také bych chtěl poděkovat paní radní Johnové za její rozhodnutí už znovu nekandidovat a nepokračovat v té její práci tady na magistrátu. A to z toho důvodu, že se obávám a jsem téměř přesvědčen o tom, že její působení ve funkci radní vedlo k úplnému nebo velmi důkladnému rozvratu sociálních služeb v Praze.

Já bych na úvod možná řekl, že domovy pro seniory jsou ty, které pomáhají vždycky jako první, když dojde k nějaké krizi. Naposledy jsme tady viděli krizi ukrajinskou, kdy domovy bez toho, aniž by je paní radní požádala, nebo jim za to poděkovala, ubytovávaly ukrajinské uprchlíky. Když shořelo Alzheimer centrum v Roztokách naposledy, tak to opět byly pražské domovy, které nabídly pomoc. Když shořel pavilon v ÚVN, opět to byly pražské domovy, které nabídly pomoc, že se postarají o klienty a pomohou s jejich péčí.

Jak jsem říkal, ze strany paní radní dochází místo toho, aby těm domovům děkovala a ředitelům dávala jakousi podporu, spíš k šikaně. Já uvedu příklad Domova pro seniory Elišky Purkyňové, který je u nás v Praze 6. Už jste tady o něm určitě slyšeli, není to poprvé, co se tady o něm mluví. Ten domov byl postižen pandemií koronaviru celkem zásadně. Ze strany paní radní ale bohužel ten domov nedostal žádnou pomoc, naopak tam poslala řadu kontrol ze strany pojišťoven. A co víc, dokonce poradila jedné z klientek, respektive dceři jedné z klientek, aby na domov podala trestní oznámení. Stejně tak to trestní oznámení na domov se pokoušela, nebo možná i podala, zastupitelka paní Horáková, která si dokonce najala agenturu, která jí měla zpracovat analýzu toho, jak nejlépe na domov podat trestní oznámení a za co ho žalovat.

Tady se nabízí otázka, z jakých peněz ta analýza byla placena? Já si nedovedu představit, že bych si jako zastupitel najal agenturu, která by mi vypracovala nějakou analýzu, jak mám na nějakou instituci, kterou zřizuje má vlastní obec, podat trestní oznámení, protože se mi zdá, že se špatně stará o klienty, kteří tam žijí. Mně to přijde úplně absurdní.

Nevím, nakolik tady mám zabrušovat do toho, používám schválně ten výraz, že kolem paní radní Johnové je spousta lidí, kteří jsou navázáni na různé organizace, na různé organizace, které se pohybují v sociální oblasti. A jsou tak trochu ve střetu zájmů, protože jsou například zároveň zaměstnání tady na magistrátu.

Těch otázkách je hodně. Třeba i otázka, která se týká pohřebnictví. Mě by zajímalo, jestli někdo z vás tady v sále ví, kolik je v Praze volných hrobů. To jsou hroby, které se nepoužívají, leží ladem. A kolik peněz každý rok na tom hlavní město tratí. A kolik peněz musí hlavní město posílat Pražské správě hřbitovů, aby vůbec byla v plusu.

Já nevím, ty 3 minuty, asi se tady o tom nebudu hádat, myslím si, že to je o nějakém výkladu a o nějaké slušnosti.

Jak jsem říkal, zajímalo by mě, proč jsou pražské domovy pro seniory na Blacklistu. Já chápu, že paní radní Johnová má nějakou svoji představu, že lidé by měli stárnout a umírat doma. Je to krásné. Já mám tu zkušenost, kdy můžete mít svého příbuzného doma až do úplného konce. Všem bych to přál, ale bohužel není tolik rodin v této republice, kteří si tento luxus mohou domluvit.

A já si nemyslím, že hlavním posláním radního hlavního města je upínat se k nějaké svojí představě a tu svoji představu vydávat za něco, co zkrátka a dobře musí být. Sociální služby podle mě mají nabízet nějaký mix. A jak jsem říkal, ne každý má ten luxus si dovolit to, že si může seniora nebo někoho, kdo je dlouhodobě nemocný nechat doma, tam se o něj starat, tam o něj pečovat a tam ho nechat i v klidu zemřít v okruhu svých blízkých.

Od toho zde máme právě ty domovy seniorů, které tuto službu nahrazují. Decimace tohoto segmentu je zásadní, to už jsem zde říkal, domovy trpí. Ředitelé jsou šikanováni, jsou zastavovány projekty, které už domovy mají rozjeté, které mají rozpracované. Je to špatně.

Když si vezmu například to, že některé domovy mají i pobočky mimo Prahu, a paní radní Johnová se je rozhodla zavřít bez náhrady a klienty přesouvat do ubytoven mezi různé dělníky anebo do soukromých bytů, tak to je také docela na pováženou. Řada z těch klientů teď ani nemá jistotu, že od nového roku budou mít zajištěno místo, kde by mohli bydlet.

Já bych vás chtěl poprosit, jestli byste nezážili zařazení na program dnešního jednání bod, který by se týkal právě způsobu vůbec naplňování sociálních služeb, poskytování sociálních služeb, jejich budoucnost, jejich vize a možná i nějaké nápravy.

Protože, jak jsem říkal, je dobře, že paní radní Johnová se rozhodla už znovu ten svůj post neobhajovat. Myslím si, že ten, kdo přijde po ní, bude mít spoustu práce dát to znovu dohromady, nastartovat to, vrátit vůbec důvěru mezi magistrát a ta jednotlivá zařízení, jejich ředitele, jejich zaměstnance, i mezi jejich klienty. Protože když někdo čtyři roky soustavně dehonestuje práci lidí, kteří se starají o ostatní, kteří se starají o naše seniory, kteří se starají o naše nemocné, tak je jasné, že ti lidé, kteří tam ty své seniory mají v těch ubytovacích zařízeních, trochu znejistí. A já si myslím, že to vůbec není na místě.

Služby, které se v Praze poskytují, jsou velmi kvalitní, jsou na velmi dobré úrovni. A nemyslím, že je potřeba je teď destruovat, jenom proto, že má někdo nějakou utkvělou představu, že by to mělo být celé úplně jinak. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní technická pan starosta Čížinský. A předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**P. Čížinský:** Já bych si dovilil jenom skutečně krátkou reakci. Pan starosta tady hovořil o luxusu domácí péče. A přece právě to je správné, dělat všechno pro to, aby ta domácí péče nebyla tím luxusem. Takže bohužel ten příspěvek byl zcela zmatený, protože přece nám jde všem o to, abychom umožnili domácí péči. A kdo z jakýchkoli důvodů nemůže zůstat doma, aby měl místo tam, kde si to vybere. A o to nám tady jde a o to jde i paní radní.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, technická Patrik Nacher, nebo přednostní právo?

**P. Nacher:** Obojí možná najednou. Já jsem chtěl reagovat. Já mám pocit, že teď kolega Čížinský porušil jednací řád. Protože máme navrhnout bod do programu, maximálně tady máme odůvodňovat, což dělají radní, kteří odůvodňují to či ono, anebo reagují na nás, na opoziční zastupitele. Kolega Čížinský není radní. To znamená, on se bavil čistě o té podstatě. A zase tady hned od začátku nastává ten okamžik, kdy pan poslanec a starosta tady navrhl nějaký bod, jsem zvědav, jestli projde, já si ho klidně osvojím a zařadíme jej. Tak jestli se budeme moci meritorně o těch věcech bavit potom v tom bodu.

Tak jsem jenom chtěl upozornit, že tady byl nějaký úzus, který už já nezpochybnuji, že na výtky nás zastupitelů, nebo proč něco zařadit nebo nezařadit, že odpovídají radní. O.K., dobře, беру. Nesouhlasím s tím, ale už jsme to tu nějak zavedli.

Ale kolega Čížinský není radní, takže on nemá co vysvětlovat obsah vystoupení někoho předchozího. Pak pojďme hlasovat o tom bodu, zařadíme ho pak se klidně o tom meritorně bavme.

**Nám. Hlaváček:** Já to vnímám, když tak prosím pana doktora Havla, ale jestli si dobře vzpomínám, tak jsme hned na začátku volebního období právě z tohoto důvodu upravovali volební řád. Tak, aby se v tom bodu o programu mohla vést rozprava. Což samozřejmě svým způsobem zoficielnilo stávající praxi. Tak jenom prosím, pane doktore, jestli to říkám správně?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce průřezových činností a pověřený řízením LEG MHMP:** Je to tak, pane náměstkovi. Skutečně jednací řád v podstatě hovoří o tom, že v rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu. Patrně tedy v tom smyslu, co obsahuje dobrého, nebo co třeba v něm chybí, či k jednotlivým pozměňovacím návrhům. A dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění.

To znamená, že pokud někdo třeba navrhuje zařadit nějaký bod, a někdo jiný s tím třeba nesouhlasí, tak se nám ta rozprava takhle rozplývá. A takhle to bylo schváleno.



**Nám. Hlaváček:** Ano, děkuji. Vnímám, že Patrik si osvojuje ten bod a samozřejmě upozorňuji na to, že to neznamená, že se tady může hovořit o všem. Má se to týkat těch bodů, které se navrhuje do programu. Prosím kolegu Tomáše Štampacha.

**P. Štampach:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já mám k rozpravě o programu dva body. První bod je ten, že jsem si chtěl osvojit návrh občana pana Luky z Cechu fiakristů. Jelikož jeho slova o tom, že zřízená komise je málo funkční, jednostranná, názorově nevyvážená, ve mně nezanechává dobrý pocit a jsem z toho silně znepokojen. Tento návrh jsem si chtěl osvojit, ale už to přede mnou vlastně udělal tady kolega Kubíček, takže toto je nějakým způsobem nad rámec. Takže kolegovi Kubíčkově děkuji, že to vidí asi obdobně jako já.

Bod č. 2 je ten, že jsem zvažoval, že bych si osvojil návrh občana pana Ďuriše, který zde mluvil o energetické krizi. Já toto také vnímám, jsem z toho také znepokojen. A jak tady také říkal, už po jeho slovech, pan primátor, obdobný bod zde máme zařazen na Zastupitelstvu jako bod č. 78. Je to červený tisk a týká se "Realizace opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací". Já bych chtěl požádat, aby tento bod byl rozšířen právě o řešení problematiky energetické krize. A zároveň, aby k tomuto bodu byl přizván, tak, jak pan Ďuriš požadoval, předseda představenstva Pražské plynárenské Ing. Pacovský. Zároveň bych požadoval, aby tento bod byl projednáván v pevný čas, a to v 17. hodin. Nikoliv ve 14 h, tak, jak přede mnou požadoval předseda Pirátů pan Mahrik, jelikož ta 14. hodina mi přijde velice brzo. Občané se nestačí na tento bod dostavit, nebo nebudou mít čas ho přímo sledovat. 17. hodina mi tak přijde ideálnější, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Chtěl bych ještě upřesnit svůj návrh na zařazení bodu týkajícího se Barrandovského mostu. Úvodem bych se ale chtěl omluvit panu náměstků Scheinherrovi, že jsem se nedostavil na jednání dopravního výboru. Stalo se mi to, že na Nuselském mostě, 20 minut před jednáním výboru, mě volali z Alzheimer centra, kde je má matka, že se jí udělalo nevolno a že bych měl okamžitě přijet. Já se panu náměstkovi omlouvám a přeju mu, aby on sám se nikdy do takovéto situace nedostal. Promiňte, pane náměstků.

A jinak k tomu, co jste říkal. Mě by zajímalo jednak, jaký je ten cenový rozdíl v těch změnách, nebo úpravách technologie, pokud jde o hodnotu té opravy. A zadruhé, jestli jsem to správně pochopil, tak už část té opravy proběhla. Mě by zajímalo, jaký je výsledek? Jestli je pravda, že to popraskalo a že to mělo přilnout, jak vy říkáte, nebo přilnulo, že to nepřilnulo. Je zajímavé, my asi oba máme známé na Fakultě stavební ČVUT.

Já vám přečtu z posudku, který podepsal pan docent inženýr Lukáš Vráblík z Fakulty stavební, Katedra betonových a zděných konstrukcí. Tak tady čtu ze srpna: "V určitých částech vyrovnávací vrstvy z UHPFRC došlo po její betonáži během tvrdnutí k její delaminaci, oddělení, od horního povrchu stávající nosné konstrukce. Část vyrovnávací vrstvy je tak plošně nespojena s horním povrchem původní nosné konstrukce a nesplnila by tak svou funkci spočívající v ochraně stávající nosné konstrukce.

Rozsah míst tohoto lokálního povrchu byl přesně specifikován přivedené pasportizaci stavu vyrovnávací vrstvy, provedené 18. 8. 2022. Vyjádření poruchy přilnavosti jsou detekována zejména v blízkosti podélné spáry..." A tak dál, atd.

Velikost těchto poruch, které je nutné vybourat, pane náměstků, je definována na dvou místech na 52 m<sup>2</sup> a 45 m<sup>2</sup>. Pak je tam další návrh povrchu prací. Když to zjednoduším, v půlmetrové vzdálenosti od sebe mají být udělané 18mm vrty, do kterých má být pod určitým tlakem tlačěn spojovací materiál. Mají tam být provedeny vlastně injektaže, má být použita injektážní malta. Tady je přesně definovaný cement atd.

Je tady zajímavě napsáno, že v okamžiku, kdy tohle provedete, tak 24 hodin po těch místech, kde to provedete, nesmí být žádný pohyb a tak dál, atd.

Tak mně se zdá, že jestli jste před chvílí tvrdil, že to proběhlo všechno v pohodě a bez problémů, tak podle tohoto, co píše tento pán z Fakulty stavební ČVUT to moc pravda není. Takže se na mě nezlobte, ale my máme právo se ptát, kdo tedy rozhodl o této změně technologie. Kdo za to nese zodpovědnost, jestli jste to byl vy? Jaký je finanční dopad této změny a na čí triko to tedy jde?

A já si dovolím drobné pod čarou. Když jsem s kolegy ČVUT, kteří jsou moji bývalí spolužáci, mluvil, tak mi řekli, že jenom blázen by to dělal v srpnu, kdy bylo 33 stupňů. Že pointa problémů spočívá v tom, pan architekt to možná také ví, protože je z branže, že ten beton tuhne rychleji, než se spojí s tou spodní vrstvou. A že každý rozumný technolog, který na té stavbě byl, by vám byl býval tohle řekl. Proto chci zařadit ten bod, pane náměstků. Protože to je další "šmécčko", které tady zkoušíte.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek. Jenom upozorňuji na to, že pan náměstek už před chvílí deklaroval, že je pro zařazení toho bodu. Tím pádem si myslím, že teď už jsme skutečně byli v rozpravě. Ale přednostní právo pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl právě upozornit, vždyť jsem říkal, zařadme ten bod a bavme se o tom. Tak nerozumím, proč stále to opakujete v rozpravě o programu. Já jsem neřekl, že se tam nic nestalo. Řekl jsem, že se nestalo něco seriózního, mimořádného, co by se nestalo na žádné jiné rekonstrukci a nedalo se vyřešit. A že ten bod chci zařadit. Poprosil bych, jestli ho můžeme zařadit jako pevný bod třeba na 18:30, abych mohl přizvat odborníky. Tak jestli se s tím ztotožníte, tak pak přijdou.

Ten postup jsem taky už říkal, kdo to navrhoval, tak nevím, proč se mě ptáte podruhé? Jestli mě vůbec neposloucháte, navrhoval ho pan docent Vráblík.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, čili jenom opakuji, aby to všichni vnímali, je tady návrh na zařazení pevného bodu "Barrandovský most v 18:30". Ještě technická Martin. Takže akceptace, takže děkuji. Prosím kolegu Honzu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající. Jedna otázka mi odpadla, protože já jsem se chtěl zeptat pana náměstka Scheinherra, jestli podpoří zařazení toho bodu "Barrandovský most". Děkuji, zařazen je, takže to se nebudu vyjadřovat.

Ale bod č. 2, to mě trápí jako zastupitele, sice koaličního, nebo to je jedno, jestli Spolu, nebo lidovce, nebo Spojené síly pro Prahu, protože to se týká všech 65 zastupitelů.

A to je - včera jsme se z médií dozvěděli, že bylo vypsáno výběrové řízení na post všech ředitelů na úrovni té nejvyšší manažerské v Dopravním podniku. Já jenom nerozumím tomu, proč jsme se to museli dozvědět z médií. Proč jsme nebyli informováni třeba z médií, ti, co tam byli na Radě HMP, anebo proč vůbec se nepočkalo s tímto krokem na Zastupitelstvo, aby zastupitelé, kteří mají odpovědnost za hlavní město Prahu, byli o tomto kroku informováni.

Pan náměstek je předseda dozorčí rady DP, takže předpokládám, že on ty informace měl. Respektive podpořil zřejmě to vyhlášení, což je správně. Ale nevím, proč my se to musíme dozvídat z médií. A když se mě lidi ptají, jestli je vyhlášeno výběrové řízení na generálního ředitele, tak nevím. Pak se v jedněch médiích se dočtu, že ano. Pak zjistím, že na další posty...

Připadá mi to neseřízní vůči Zastupitelstvu HMP, že jsme nebyli obeznámeni s tím, že v Dopravním podniku bude vyhlášeno takto důležité výběrové řízení na všechny posty. To je jen postesek, mrzí mě to. Kdybychom měli Zastupitelstvo za měsíc, ale Zastupitelstvo bylo ve čtvrtku. Podle mě ta informace z médií, kterou mám od úterka? Od středy? Nevím, ani nevím, jestli je správná, možná to není ani pravda, že bylo vyhlášeno, prostě nevíme.

Tak já bych poprosil, jestli by pan náměstek zareagoval a seznámil nás s tím z pozice předsedy představenstva dozorčí rady DP, jak je to s výběrovými řízeními na různé posty v DP. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Je to tak, jak to bylo v médiích, ale je to tak, jak to i požadovala Rada města, takže to bylo projednáváno na Radě města, takže to nebylo nic pro vás překvapivého. A můžete si to ověřit i na stránkách Dopravního podniku mezi volnými pracovními místy, kde jsou vypsaná výběrová řízení. Takže není to nic nového, co by Rada nepožadovala.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě reakce pan kolega Wolf.

**P. Wolf:** Já jen nerozumím, pane náměstku, volná? To nejsou na volná místa, to jsou na všechny, předpokládám, protože předpokládám, že ředitel DP je stále ještě ve funkci. Takže ne na volná místa, ale na místa. Vy jste teď řekl volná.

**Nám. Hlaváček:** Ještě reakce pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** To se jmenuje "záložka na webu", ale je to na všechna místo, ano.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Karla Hanzlíka.

**P. Hanzlík:** Vážený pane náměstku, vážené dámy, pánové, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Já se přiznám, že v rámci aktuálního programu jsem byl ve velké naději na to, ať v programu, který jsme dostali v předstihu, nebo i rozšířeného, ale i z hlediska současné debaty, a to na základě příslibu, nebo slibu pana radního Šimrala, kdy na předcházejícím zasedání HMP příslibil, že najde finanční prostředky z hlediska současné energetické krize, která dopadá i na oblast sportu.

Bohužel i z hlediska jeho prvního výstupu, kde jsem myslel, že bude doplňovat tento program, to nenastalo. Já bych rád zařadil do programu dnešního jednání Zastupitelstva HMP bod z hlediska podpory sportovních organizací, oddílů a klubů z hlediska uvolnění dalších finančních prostředků z rozpočtu HMP na rok 2022. Na řešení tedy současné energetické krize a s ním spojené zvýšení cen.

Nevím, jestli někteří tuší, jaká je situace právě v této oblasti, ale z hlediska blížící se zimní sezony a nutnosti zvýšené spotřeby energií nastává u všech sportovních organizací, oddílů a klubů zásadní otázka z hlediska provozu. V mém okolí je celá řada organizací, které uvažují, že svá sportovní zařízení zakonzervují, že je nebudou provozovat, nebo v nějakém omezeném režimu či provozu.

Chtěl bych tady dokumentovat, že velice ohroženým segmentem v této oblasti je opět naše mládež, která by na to nejvíce doplatila. Takže já navrhuji zařadit tento bod jako 1. bod předkladu pana radního Šimrala. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Pavla Vyhnánka. A ještě se moc omlouvám, Patrik mával, já jsem mu slíbil slovo, omlouvám se, Patrik má přednostní právo.

**P. Nacher:** Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl navrhnout dva body. Ten první si dovoluji předložit s radní Hanou Kordovou Marvanovou a týká se Milostivého léta.

Vy víte, že Milostivé léto běží od 1. září. Tady já musím vedení Prahy pochválit, že Praha je vzorem pro všechny ostatní kraje a obce. Je k tomu informační tisk, který můžeme v tomhle tisku, který za chvíli načtu, který můžeme také probrat, to, co Praha chystá. Jakou komunikační strategii, jak budou oslovováni dlužníci apod.

Nicméně ta zkušenost z Milostivého léta 1 nám to ukazuje jednu věc. U těch jistin, které jsou vyšší výše, to nejsou ty černé jízdy za 1500 Kč, ale je to zejména dlužné nájemné, tak ti lidé nemají ani na to zaplacení toho nájemného, resp. té původní jistiny.

Díky tomu, že třeba dluží 25-30.000 by se zbavili za půl milionu, ale oni těch 25-30.000 nemají. Proto my už jsme se minule bavili v teoretické rovině, že by Praha měla nějaký fond, do kterého by dala nějaký příspěvek, který by vybraným cílovým skupinám v této věci pomohl zbavit se tohoto břemene, té staré exekuce.

Vzhledem k tomu, že Milostivé léto už běží teď a končí 30. listopadu, tak podle mě není v silách Prahy tohle zřídit, vytvořit statut atd. Takže my s Hanou Kordovou Marvanovou navrhujeme poskytnutí finančních prostředků formou darů Člověku v tísní, který takový fond má, díky kterému pomáhá těm lidem, kteří nemají na tu jistinu. A bavíme se o té vyšší výši. Jak říkám, typicky je to dlužné nájemné. U těch věcí, které se nás až tak netýkají, je to třeba dlužné zdravotní pojištění.

To znamená, my navrhujeme tento tisk, najdete ho pod číslem Z – 10807, kde by bylo schválení tohoto daru ve výši 3 mil. Kč Člověku v tísní, který už vlastně ten fond používal v Milostivém létu 1, takže ví, jakým způsobem to funguje.

Bylo by to směřováno samozřejmě v tomto případě na Pražany, protože to je příspěvek z Prahy, takže by to bylo směřováno na Pražany, kterých se to týká. A kteří opravdu kvůli tomu, že nemají na tu jistinu, tak by se Milostivého léta 2 nemohli účastnit. Tu metodiku má Člověk v tísní propracovanou docela dobře, si myslím.

Rád bych tento tisk zařadil, aby to tady proběhlo trochu důstojně a my jsme opravdu pokračovali v tom, že jsme vzorem pro celou republiku v Milostivém létu. Tak bych to rád zařadil na pevný čas na 15. hodinu. Myslím si, že když k tomu nebude dlouhá rozprava, tak to můžeme relativně rychle schválit. My to s paní radní představíme. Možná bych dokonce požádal úřad, by tady v pěti minutách představil, jaké komunikační kanály budeme využívat jako Praha pro propagaci Milostivého léta. To je to, co je ten informační tisk, který schválila Rada hlavního města Prahy.

To je 1. bod, takže na 15. hodinu - Z - 10807 - finanční prostředky formou daru společnosti Člověk v tísní na Milostivé léto.

A pak si chtěl osvojit, jak už jsem tady řekl, i ten bod, který tady přednesl pan poslanec Ondřej Kolář, týkající se přítomnosti, možná budoucnosti sociálních služeb v Praze. Paní radní Johnová ví, že my jsme to téma Domova seniorů Elišky Purkyňové řešili na výboru několikrát. Výsledkem bylo, že v té době, kdy naopak domovy seniorů byly pod obrovským tlakem kvůli covidu, kdy tam ti lidé doslova padali na hubu, tak sem musely předkládat desítky, stovky dokumentů. Babrali se tady v papírech, v administrativě. A z těch informací, co já mám, tak to trestní oznámení policie odložila, neshledala tam žádné pochybení.

Takže si myslím, že kromě toho, že bychom se pobavili o budoucnosti sociálních služeb v hlavním městě Praze, například o tom, o čem mluvil Jenda Čížinský, to je legitimní se o tom bavit, tak by to možná chtělo i těm lidem, kteří tam makali 14 hodin denně v těch podmínkách, tak se jim možná za tu situaci, která tam byla způsobená, omluvit.

A tohle bych zařadil jako 1. bod radní Johnové. Děkuji za vaši podporu u obou dvou bodů.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím ještě technickou paní doktorka Marvanová. Je to spíš už babí léto.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, já bych jenom chtěla připojit asi tři věty k tomu, co říkal Patrik Nacher. Potvrzuji, my spolu řešíme Milostivé léto a jeho propagaci a jeho uplatnění v podmínkách hlavního města Prahy už více jak rok. A zabýváme se problematikou exekucí dlouhodobě. A za této situace jsme zjistili, že u prvního Milostivého léta byl největší problém, že mnoho lidí nebylo schopno splatit jistinu. Protože zejména u dlužného nájemného jsou to relativně vyšší částky než u dlužného jízdného.

Proto jsme se dohodli s Člověkem v tísní, který s námi úzce spolupracuje. A ten má program, na základě kterého může pomáhat lidem ze sociálních důvodů splatit jistinu. Chceme v této spolupráci s Člověkem v tísní pokračovat, a proto navrhujeme s Patrikem Nacherem tento tisk, aby Praha podpořila tuto činnost Člověka v tísní. Jednak mu poděkovala a jednak tím zvýšila množství lidí, kterým může Milostivé léto pomoci k oddlužení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, slovo má kolega Pavel Vyhnánek. A já vracím vedení schůze panu primátorovi.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji za slovo, Petře, dobrý den, dámy a pánové. Já myslím, že už jsme se dostali do situace, kdy končí volební období. Možná to zrealizujeme na příštím volebním období, kde bychom mohli zařadit stálý bod na jednání Zastupitelstva "Lži pana zastupitele Prokopa".

Nejde o nic nového, nyní tedy si vzal na paškál Výstaviště a Tržnici, čemuž se opravdu musím smát. Obzvláště když ta kritika jde z úst zastupitele, který byl odvolán z pozice radního pro kolaps, který způsobil na jedné z největších, nebo vůbec největší investici na Praze 11. A sice rekonstrukce Sandry, kterou vlastně řešíme dodnes.

Jak jistě víte, Výstaviště a Tržnice prochází neuvěřitelnou změnou, každý se tam můžete přijít přesvědčit, co všechno se děje. Mění se k nepoznání. Tržnici se nám podařilo vysoudit zpět do majetku města. Mj. díky samozřejmě díky sporu, který iniciovala již Sandra Udženija. Na výstavišti rekonstruujeme prakticky všechny budovy, které se v areálu nachází.

Realizujeme zakázky za miliardy korun. Za miliardy korun, kterých se účastní opravdu vysoký počet uchazečů. Takový počet, na který tady obvykle nejsme zvyklí. Ondřej Prokop mi neustále předhazuje pokutu, kterou jsme dostali od ÚOHSu, pravda, za zakázku v objemu 6 mil. Kč. Což byly dvě nějaké havarijní situace, kde došlo k nějakému řekněme odlišnému způsobu interpretace. Způsobu, jakým bychom měli postupovat.

Ale já musím zdůraznit, že většinu z této pokuty, kterou ty neustále opakuješ, bylo to v součtu 300.000 Kč, tak 200.000 Kč nám již ÚOHS vrátil zpátky, protože to rozhodnutí musel pro absolutní zmatečnost zrušit. Všechny ostatní zakázky – a znovu zdůrazňuji, bavíme se o miliardám korun a o desítkách zakázek – probíhají prakticky bez stížnosti uchazečů a bez pokut od ÚOHSu.

Předhazuješ mi zde neustále spolupráci s jednou konkrétní firmou. Zmiňuješ sedmičku, kde už ta firma roky nepůsobí. Zmiňuješ Výstaviště, kde už taky nepůsobí. A ano, spolupracujeme s ní v areálu Tržnice. A já jsem přesvědčen o tom, že se nemáme za co chybět, protože k této firmě, respektive k osobě pana Ing. Dropky jsme se dostali na doporučení od jak magistrátních památkářů, tak památkářů státních Národního památkového ústavu s těmi nejlepšími referencemi. Včetně informací, jako je třeba Karlštejn.

Ty poznámky o autorizaci myslím můžu rovnou přejít, protože nejdřív nebyly potřeba a následně nejsou potřeba, pokud ten člověk je jednatelem firmy. On je jednatelem firmy, jako takový nepotřebuje mít autorizaci.

Zmiňoval jsi zde jakýsi e-mail, já jsem tě prosil, ať mi ho ukážeš, to jsi odmítl. Já, pokud jsem o to žádán, neváhám doporučit firmy s výbornou referencí, popřípadě s pozitivními zkušenostmi, ale – jak sám ostatně dokládá to, že jakýsi e-mail máš, který ale odmítáš ukazovat, tak činím písemně, abych kdykoliv mohl doložit, že jsem tak učinil. Opravdu naprosto transparentně, čistě, ne pomocí jakýchkoliv papírků nebo šeptáním někde na chodbě.

To je důvod, proč se nestydím případně podobný e-mail poslat a klidně tam dát i do kopie další lidi. Což je, předpokládám, ten důvod, proč ty jakýsi e-mail máš, byť ho odmítáš ukázat. V opačném případě bys jeho držitelem nebyl.

A já si celou dobu kladu otázku, proč tě tak trápí ta situace ohledně Výstaviště a Tržnice. A nacházím pouze jednu odpověď. Protože jsme to byli my, kdo odstříhl od realizace zakázek, od těchto dvou areálů firmy, které získaly pod radními za ANO praktický monopol na realizaci projektů. Byly to situace, kdy se radní pro majetek nestyděl dát na Radu tisk, kterým dal projektovou dokumentaci, například teď mluvím o burze v Tržnici, zakázku, kterou vyhrála firma, jež ani neexistovala, když se vyhlásila daná zakázka.

A takto fungovaly zakázky před tím, než jsem nastoupil. Toto jsou firmy, které tam působily de facto exkluzivně. A jednalo se opravdu o velké, nadlimitní zakázky, které opět exkluzivně administrovala jedna konkrétní advokátka. Ano a s těmito dvěma firmami zápolíme. To jsou ty firmy, které si rády stěžují.

A já jsem si celou dobu kladl otázku, co to je za firmy? A až po dlouhé době – a díky pomoci lidí, kteří na magistrátu působí už dlouhou dobu, které logicky nebudu jmenovat – jsem zjistil, že jsou přímo navázány na jednu konkrétní osobu, která dříve pracovala na odboru majetku.

Tak tohle je situace, do které my jsme nastoupili. Tohle je situace, kdy samozřejmě jsme potřebovali špičkové odborníky, aby nám pomohli tyto věci řešit. Nic podobného už se teď v Tržnici ani na Výstavišti neděje. Nic podobného.

A co se týče těch de facto marginálních zakázek v objemu milionů korun, tak jsme naráželi na to, že odbor majetku prostě neměl kapacitu na tyto zakázky. Protože jich má hromadu po městě. A podařilo se nám najít řešení, proto tě mohu uklidnit, že vlastně všechny tyto zakázky, teď už i na Tržnici, bude do budoucna administrovat Výstaviště. Které skutečně, jak už jsem zmínil, za poslední roky realizovalo desítky výběrových řízení bez jakýchkoli stížností či pokut. Proto tam prostě na to ta kapacita je. Takže se snižuje i riziko případné chyby nebo nějakých rozporů při interpretaci zákona o veřejných zakázkách.

Takže opravdu, mé svědomí je naprosto čisté, já opravdu mohu odcházet po čtyřech letech s pocitem, že jsme rozjeli rekonstrukci Tržnice a že je rekonstrukce Výstaviště v plném proudu. A že firmy, které tam dříve byly navázány opravdu ostudným způsobem, už nyní nejsou. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, pane primátore, jestli to řídíte, nebo neřídíte, já jsem vůbec nepochopil tohle vystoupení potrefené husy, protože tady vlastně vůbec nebyl navržený žádný bod. To bylo podle mě porušení jednacího řádu. Pokud chceme diskutovat o merituu věci v bodě, který já jsem navrhl, tak bychom ho nejdříve měli schválit.

Pokud má pan Vyhnánek opravdu čisté svědomí, tak věřím, že bude hlasovat pro. Protože já těch otázkách mám řekněme sto, možná více. Já mám tady celý štos papírů od antimonopolního úřadu, celou řadu interních konverzací tady z magistrátu apod. Takže mě by opravdu zajímala spousta otázkách. A věřím, že pokud tady máte opravdu tak čisté svědomí, pane Vyhnánku, že to zařadíte a bude to projednáno.

Protože to je to, o co mi jde. Mně jde o to, abych dostal odpovědi na dané otázky. Něco jsem tady zaslechl, pár odpovědí jsem slyšel. Ty mi přijdou dobré, ale já mám těch otázek celou další řadu. A byl bych rád, aby to také bylo v zápisu, a proto to teď řeknu, že vystoupení tady potrefené husy pana Vyhnánka bylo v přímém rozporu toho, co se dělo před tím, než já jsem načel ten svůj bod.

Sem přišel pan zastupitel Zelenka a začal mě tady urážet. Říkal tady doslova "šmejde, hajzle", mám na to tady několik svědků. Takže bych byl rád, aby to bylo v zápisu, jak se představitelé Praha sobě chovají, pokud poukážete na některé jejich problémy. A o to více bych byl rád, abychom to projednali.

Aby například Piráti, kteří se tady pořád obhajují transparentní, že je tady všechno v pořádku, že kauzy Dozimetr apod. se netýkají magistrátu, tak, abychom to tady mohli projednat a otevřít. Protože já těch materiálů mám opravdu celou řadu. Ale opakuji, pokud nebudou dnes vysvětleny mé otázky, já zítra podám trestní oznámení. Protože ty věci, co já jsem našel během léta, jsou opravdu závažné.

Tak a teď už pojďme někam dál. Doufám, že se to tady nebude větvit a cyklit tady zase v rozpravě, protože jinak v tom budeme pokračovat donekonečna. Já bych rád, aby byl zařazen ten bod. A teď zařadím ještě jiný bod z jiného soudku.

Chci si osvojit bod občanů, co se týká fiakrů. Chtěl bych zařadit bod "Doplnění komise pro definici budoucí podoby provozu koňských povozů", jako 1. bod pana primátora. A to z důvodu, že i já chodím za opozici na ty pseudokomise, které opravdu jsou nevyvážené. Chová se tam úřad, tedy úřad ne, abych se tady nedotkl pana Havla, ten to vede korektně, ten se snaží v tom nějak bruslit, ale zástupci koalice se tam chovají opravdu nevyváženě směrem k protistraně. Nebylo dovoleno třeba vůbec účastnit se jednání hostů. Prostě nebyli schválení apod. To mi přijde opravdu jako úplně mimo realitu tady transparentnosti magistrátu.

Takže bych byl rád, abychom si o tom mohli popovídat, abychom tady mohli otevřít zápisy z těch komisí a seznámit s tím ostatní zastupitele. Protože to, co se tam děje, je naprosto nehorázné. Takže poprosím zařadit ještě bod ohledně fiakrů. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, další je pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji moc za slovo. Já ještě si dovolím předložit jeden zastupitelský tisk, který bude možná spolupředkladatel Tomáš Portlík, ještě se s ním dohodneme. Jedná se o poskytnutí neinvestiční účelové dotace městské části Praha 9 na uspořádání akce mistrovství Evropy v Tanci na vozíku.

Na nás se obrazení rodiče participantů s tím, že za současné ekonomické situace je pro ně těžké se i té akce zúčastnit, protože je to velká mezinárodní akce, kde je poměrně vysoké startovní. Z toho důvodu bychom navrhli ještě spolupodíl Lence(?) z rozpočtu hlavního města Prahy ve výši 800.000 Kč, které bychom dali ještě městské části Praha 9. Z toho důvodu, aby mohla podpořit právě účast těch dalších účastnic a účastníků na té akci.

Je to velké mistrovství Evropy, které se v Praze koná, pokud se nemýlím, poprvé v historii. Koná se na konci října, takže ještě je čas třeba navýšit počet českých účastníků díky tomu, že jim třeba pomůžeme právě snížit startovní. Takže to navrhuji jako tisk Z – 10816 a zařadit ho jako bod č. 190 v tom původním programu, tedy jako poslední bod mého bloku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji, pane předsedající. Já myslím, že když tady dělal kolega Vyhnánek okénko do historie, že si také nevzpomínám, že se tady spousta věcí dříve děla a dějí se nyní. Jedna z nich je, že jsem tady byl svědkem nějaké scény pana Zelenky vůči kolegům, které urážel a napadal. Tak jen poprosím, pane předsedající, zda byste mohl objednat roubík, aby pan Zelenka do konce Zastupitelstva mlčel a zůstal tak filosofem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní Alexandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, pravda, že tady se dnes dějí věci, které jsem opravdu v politice nezažila. Víme všichni, že jsme ve volební kampani, ale ta agresivita, to urážení, ta neúcta jedněch k druhým přechází opravdu míru únosnosti. Řekla bych, že to hraničí až s nevychovaností.

To, co tady říkal Ondra Prokop, tak je pravda. Jsem svědkem toho – a my všichni tam – zazněly tady na jeho adresu slova jako "šmejda, hajzl, lhář", ano, to všechno pan kolega Zelenka sesypal tady panu Prokopovi, svému kolegovi ze Zastupitelstva, do obličeje. A když jsem vstala a opět jsem se nachomýtl a opět jsem bránila někoho a řekla, že on přece nemá právo někomu říkat, že je lhář, když má předsedu, kterého má, tak jsem si prosím pěkně vysloužila od pana Zelenky, že jsem lhářka já a že jsem blbá a že jsem hloupá.

To jsi řekl, nekrut' hlavou. To jsi řekl, mám tady na to svědky, stejně, jak jsi to řekl, Ondro. Ale mně to nevádí od takového člověka, jako je pan Zelenka. Já bych byla docela jenom ráda, kdyby viděli u tuhle jejich stránku voliči, protože pak si myslím, že by nedostali ani hlas.

Nicméně já jsem tady teď jako předsedkyně kontrolního výboru a ráda bych dozařadila Petici za záchranu zimních sportů na Praze 5. Tato petice splňuje všechny náležitosti, které petice splňovat má. A protože bohužel poslední kontrolní výbor nebyl, jelikož většina členů se omluvila, tak bych vás poprosila, zda bychom tuto petici nemohli zařadit na pevný čas na 17. hodinu. Já to předám návrhovému výboru.

A dále bych se chtěla zeptat v návaznosti na to, co tady říkal pan poslanec Kolář i pan Patrik Nacher. Opravdu, připojuji se k tomu, že sociální služby v Praze jsou v totálním rozkladu. Jsem v tuto chvíli už starostka, chtěla jsem říct místostarostka, a mám na starosti už 8 let sociální a zdravotní oblast na Praze 2. A opravdu, opravdu tak, jak to slyším, vidím ty stížnosti, je to strašné.

Pan poslanec Kolář tady říkal, že se stěhují lidi, byť nedobrovolně, z těch domovů do různých bytů. Ke mně se donesl dokument, a mně stačí, jestli to je pravda, nebo ne, nic víc. Já nenavrhuji zařazování žádného bodu, ale jeden z těch bytů, který je nabízen v rámci bytové agentury, tak, jak jsem se dotazovala, která prosím pěkně platí každý měsíc nájem těmto bytům, i když jsou prázdné, tak je prázdný byt v domě, ve kterém bydlí paní radní Johnová.

Nechci tady říkat adresu nahlas, jenom je to malý dům o tuším třech čtyřech bytech, nešla jsem dál. A jeden z bytů jako SVJ tam máte volný. A údajně jste se tam byli podívat, nebo ne vy osobně, s klienty, aby se tento byt obsadil. Je pravda, že to tak bylo? Stačí mi ano/ne, protože to je velmi závažné. Jestli už i takhle si dohazujete kšeftíky, tak je to opravdu tristní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Svoboda.



**P. Svoboda:** Hezký dobrý den všem. Já bych chtěl dozařadit bod. Pan radní Chabr tady předložil tisk Z – 10808 týkající se převodu pozemků v Lysolajích. A já bych chtěl ten jeho materiál doplnit o to, že by součástí toho našeho stanoviska mělo být rozhodnutí o tom, že Zastupitelstvo 1) Bere na vědomí informace související s převodem pozemků parcely č. 491/1 a parcely č. 491/8 v k. ú. Lysolaje společnosti Dalavie s. r. o.(?) ze dne 12. 7. 2017, které zakládají důvodné podezření ze spáchání trestného činu.

2) ukládá radní JUDr. Haně Kordové Marvanové zaprvé – zajistit přípravu trestního oznámení ve věci týkající se převodu pozemků uvedených v bodu 1 a podat toto trestní oznámení jménem hlavního města Prahy s termínem do 8. 10. 2022. Zadruhé – ukládá magistrátu HMP odboru právní podpory poskytnout radní hlavního města JUDr. Haně Kordové Marvanové součinnost při zpracování a podání trestního oznámení, rovněž s termínem do 8. 10. 2022.

Tento doplňovací návrh by měl být součástí našeho usnesení a v této podobě ho předkládám jako materiál k projednávání.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu poslanci, nicméně tu mám procesní poznámku. Pokud načítáte pozměňovací návrh k nějakému konkrétnímu tisku, tak je nutné to učinit v tom bodu, kdy se budeme bavit o tom tisku. Ne takhle v návrhu programu, takže bych vás poprosil to potom říct nikoliv v návrhu programu, ale až budeme projednávat ten bod.

A teď tady byla paní radní Johnová, která chtěla reagovat s přednostním právem s faktickou na něco, co tady zaznělo.

**P. Johnová:** Já jsem chtěla jenom říct, že nebydlím v domě s SVJ a nemáme tam žádný volný byt.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, já bych chtěl požádat o podporu bodu, který předkládáme s Karlem Hanzlíkem. A to se týká sportovních klubů a možného zařazení dotací, respektive podpory v energetické krizi. Protože v tuto chvíli my už jsme asi před rokem žádali, aby město začalo tu situaci vážně řešit. A bohužel se tak nestalo. V tuto chvíli byl asi třikrát zrušen sportovní výbor, kde jsme tohle chtěli přednést, takže bohužel to dáváme až na poslední chvíli. A situace je opravdu kritická. V tuto chvíli si dovolím říct, že je kritická.

Pokud město nepodá ruku, neudělá se tam nějaké překlenovací období, kdy těm spolkům, klubům, svazům pomůže, tak opravdu ty kluby, co já mám informace – a bavím se s nimi poměrně často – řeší ukončení, zakonzervování, ano/ne. Bude se to týkat mládeže, dětí a ty dopady budou opravdu velice katastrofální a je otázka, kdo pak vůbec otevře.

Já rozumím, že energetická krize je celospolečenský problém, ale my jako město musíme podat tu ruku a začít to zcela urychleně řešit. Takže prosím o podporu toho tisku, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, já mám v podstatě jenom technickou. Jak tady před chvílkou Patrik Nacher a paní doktorka Marvanová říkali, že by chtěli zařadit tisk na Milostivé léto, tedy podporu města, tak protože jak v loňském roce jsem byl spolupředkladatelem, a navíc tím hlavním předkladatelem v Poslanecké sněmovně byl můj kolega, poslanec a předseda našeho lidoveckého klubu, Marek Výborný, takže bych chtěl být spolupředkladatelem i tohoto tisku. To je všechno, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se přihlásila s tím, že bych chtěla navrhnout zařazení bodu, který bych chtěla navrhnout jako 1. bod pana náměstka Scheinherra, protože se týká Dopravního podniku, který on má v gesci. Já se jenom dívám, kolikátý bod to je? Pan náměstek Scheinherr má bod podle programu 47, takže bych to chtěla zařadit jako bod č. 47. A jedná se o tisk Z – 10817.

Součástí tohoto tisku, který za chvíli dostanete na lavice, je zprávu bývalého člena dozorčí rady DP Ing. Michala Štěpána, který byl členem dozorčí rady za zastupitelský klub Pirátů. Tento člen dozorčí rady se na mě obrátil, abych popsala tu genezi, hned po vypuknutí kauzy Dozimetr a sám mě informoval, že má důležité informace, které se týkají hospodaření, chodu a různých podivných zakázek v Dopravním podniku.

Upozornil mě a sdělil mi, že marně poukazoval na všechny tyto nepravosti a na toto hospodaření Dopravního podniku. A já osobně vím, že se o tom i mluvilo na koaličních poradách. Bylo požadováno snad jeho odvolání, takže já v tuto chvíli musím konstatovat, že zřejmě byl v roce 2021, v červnu roku 2021, pan Ing. Michal Štěpán odvolán z dozorčí rady na návrh pana náměstka Scheinherra, já bych to formulovala tak, protože kritizoval různé projekty.

A jsou to i projekty, kterých se týká kauza Dozimetr, například tedy Nádraží Holešovice. Ale jsou to i další projekty, zakázky ve velkém rozsahu bez výběrového řízení apod. Pan Ing. Štěpán sepsal tuto svoji zprávu, která je součástí tisku, která má 9 stran, v níž jsou mimořádně závažné skutečnosti týkající se právě nesprávného či naprosto vadného či podezřelého hospodaření Dopravního podniku.

Já jsem přemýšlela, co mám vlastně s tím udělat jako radní, když obdržím takovouto informaci na základě sdělení člena dozorčí rady, který se na mě obrátil. A usoudila jsem, že správný postup vzhledem ke končícímu volebnímu období je, že vám to tady ve formě zastupitelského tisku předložím na vědomí, abyste se mohli všichni s tou zprávou seznámit.

A zároveň, aby Zastupitelstvo tuto zprávu oficiálně vzalo na vědomí a zároveň zkonstatovalo, že vzhledem k závažnosti informací je nezbytné, aby se příští Zastupitelstvo, které bude zvoleno po volbách, touto zprávou a skutečnostmi uvedenými ve zprávě důkladně zabývalo. Takže jsem zvolila tento postup, proto vím, že v současné době třeba nemá smysl to ukládat kontrolnímu výboru nebo někomu jinému, protože za pár týdnů končí mandát tohoto Zastupitelstva. A prosím o zařazení tohoto bodu, abychom se s tím vypořádali. A zároveň prosím o pozornost, abyste se na tu zprávu podívali. Všichni to teď dostanete na lavice, na které skutečnosti pan Štěpán, který byl zástupce v dozorčí radě za Piráty, poukazuje.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl jenom faktickou, že to nebylo na můj návrh, ale na návrh klubu Pirátů. A zároveň jsem chtěl upozornit, že jste pro to také hlasovala a že žádnou takovou zprávu jsem neobdržel. A pokud jsou nějaké závažné informace, tak se s nimi má jít na policii. A to si myslím, že nejlépe konat takto, tak jako jsem konal například já.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já bych jenom chtěla říct, že jsem si samozřejmě ověřila, jak to je v zápisu z Rady, kde byl pan Štěpán odvolán. A skutečně v zápisu je výslovně, že ten návrh předložil pan náměstek Scheinherr. To je bod jedna. A bod dva je, že pro to hlasovali všichni radní, s výjimkou jednoho. Já jsem pro to nehlasovala, protože já jsem samozřejmě kritizovala hospodaření Dopravního podniku od roku 2019. Takže pokud měl být někdo odvolán z dozorčí rady kvůli kritice, tak já jsem to nepodpořila. Byť jsem tehdy nebyla v kontaktu s panem Štěpánem, to se stalo až po vypuknutí kauzy Dozimetr.

Ale myslím si, že každý, kdo má zájem na tom, aby Dopravní podnik hospodařil transparentně, tak by měl podpořit to, aby se touto důležitou zprávou Zastupitelstvo zabývalo.

**Prim. Hřib:** A nyní faktická poznámka pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Ještě faktická. Já jsem to předkládal jako předseda dozorčí rady na návrh klubu pirátů. Stačilo si přečíst důvodovou zprávu. A to, že jste pro to nehlasovala, tak to se neví, protože to v zápisu není uvedeno.

**Prim. Hřib:** Ano, technická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem samozřejmě četla i ten tisk, takže v důvodové zprávě není nic z toho, co uvádíte, pane náměstku. Já nevím, jestli interně klub pirátů navrhl odvolání pana Štěpána. To netuším, ale rozhodně v tom tisku nic takového uvedeno není, navrhl jste to vy.

A jinak ano, máte pravdu, že nemohu prokázat, že jsem zrovna já byla ten, kdo nehlasoval pro odvolání. Je to bohužel proto, že jste mi roky blokovali, aby bylo zavedeno jmenovité hlasování na Radě, takže to bohužel nemohu prokázat. Tvrdím to tady, ale myslím si, že jednáme po celou dobu konzistentně. Upozorňuji na fatální vady v hospodaření Dopravního podniku, kdy já jsem hovořila s panem Štěpánem, který mi řekl, že se v důsledku toho prohospodařuje až třeba miliarda ročně.

Takže já si myslím, že je to velmi závažné a že není možné, aby volbami toto téma skončilo. Po volbách se musí udělat pořádek v Dopravním podniku.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl podpořit tisk Hany Marvanové, protože si myslím a tak, jak jsem dělal rešerši těch vztahů, tak ono v tom je mnohem více nepravd, které byly sděleny zde na mikrofon v Zastupitelstvu, než je obecně známo. Čili myslím si, že je dobře, abychom to probrali právě v tomto tisku, abychom si to řekli tady transparentně, a ne, abychom to tady pak poslouchali někde v zákulisí. Myslím, že všichni ti řečníci, kteří o tom dnes mluvili, že by ten tisk měli automaticky podpořit. To je jedna část.

Pak bych chtěl moc poděkovat Vítkovi Šimralovi za podporu mistrovství Evropy vozíčkářů, protože pokud to schválíme, tak je to naprosto unikátní akce. A můžeme tady vést spory o tom, jestli podpoříme "harlejáře" nebo Prague Pride, ale myslím, že u těch vozíčkářů je to téma, kde je to naprostá povinnost. Protože to, co se podařilo Českému sportovnímu klubu vozíčkářů a Tanečnímu klubu, to je neuvěřitelně fenomenální věc. A doporučuji všem, abyste se na to podívali, protože ti lidé dostávají smysl toho, co dělají, a není to ani tak drahé na to, že to je mistrovství celé Evropy.

A zároveň bych chtěl, Vítku, poprosit, ona tady jedna věc zapadla, ale byla docela důležitá v tom červnovém Zastupitelstvu. On se na to ptal Karel Hanzlík, a to je sice to, že když jsme se domlouvali na tom tisku o Ukrajině, o podpoře, bavili jsme se o těch školách, tak jsme si řekli, protože jsme věděli, jaký problém bude s energiemi a my dnes princip toho tisku, toho "daru", v uvozovkách, on to není dar, protože dáváme veřejné peníze, spočívá v tom, že chceme podpořit ty nejchudší.

Ale my jsme vlastně navrhovali a dohodli jsme se na tom, že podpoříme právě ten zimní provoz sportovišť. A že to je z toho důvodu, že v případě, že to neuděláme, tak buď ty sportovní organizace začnou velmi pravděpodobně zanikat, přerušovat nebo ukončovat svoji činnost, anebo bod číslo dvě – budou muset zdražit ty příspěvky dost zásadním způsobem.

Ne každý si tu energii nakoupil včas, ne každý měl tu příležitost, ne každý může spoléhat na to, že dojde k nějaké redukci cen. Tak proto jsme se dohodli a ta dohoda byla napříč celým Zastupitelstvem. Čili já si myslím, že by vás měl kdokoliv z kolegů v Radě podpořit, že dáme dalších 100 milionů Kč. A klíč k tomu rozdělení jste navrhoval, že bude podle toho dosavadního na ten příspěvek.

Já bych poprosil ještě tady v průběhu konání dnešního Zastupitelstva malé zamyšlení nad tímto. Protože si umím představit, že i v rámci třeba projednávání jiných tisků tento tisk dozařadíme. Jak říkám, má plnou naši podporu, myslím, že kolegové z ANO se určitě také vyjádří. Ale měli bychom to udělat skutečně před volbami, protože nikdo z nás si úplně nemůže být jistý, v jakém složení, v jaké podobě se tady příští Zastupitelstvo sejde a jaká bude ekonomická situace.

Protože pakliže to nevyřešíme teď a tady, a otázka je, jestli těch 100 milionů není ve finále málo, pak budeme muset sanovat nějaké příspěvky zase lidem, kteří nebudou mít na provoz. Anebo přihlížet tomu, že na vás budou různé organizace nadávat, nebo si budou stěžovat, že z důvodů toho, že jsme nekonali dnes a tady, tak oni přerušují svoji činnost.

Pokud toto dokážeme, byl bych strašně rád, abychom to zvládli. Jsme připraveni za klub občanských demokratů s tím maximálně kooperovat a pomoci, případně hledat. Ale myslím si, že tak, jak jsme si to tady řekli v tom červnu na Zastupitelstvu, že bychom je skutečně v tom neměli nechávat.

Ten důvod toho, proč jsme to předložili jako občanští demokraté v této podobě, byl ten, že jsme nechtěli navádět jednotlivé dávky. Ale chtěli jsme, aby v rámci sportovního prostředí nepanovala tak silná panika, ve které budou rodičům oznamovat, že buď dochází ke zdražení, anebo k přerušení té činnosti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní paní Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já se jenom vrátím k tomu svému dotazu. Děkuji za odpověď paní radní Johnové. Chci se zeptat, jste si opravdu jistá, že na adrese, kde bydlíte, na Praze 6, nikdo se nebyl dívat na byt, který by byl prázdný? Protože já mám svědectví od sociálních pracovníků, že ano, že tam byli na tom místě. Ty podklady mám bohužel v kanceláři, ti lidé se samozřejmě bojí mluvit, to už se tady stalo normální.

Ale mám svolení, že mohu říct, že o této skutečnosti ví i paní ředitelka Kalhousová. Takže prosím, kdybyste si možná vzpomněla, že to pravda je, tak to radši řekněte, protože ty podklady a svědectví k tomu jsou. A protože to nechci vytahovat teď v předvolebním boji, tak to určitě ukážu po volbách.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí s reakcí paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Já myslím, Sandro, že to je zvláštní. Já jsem opravdu netušila, že mám nějakou takovouto spolupráci s paní ředitelkou Kalhousovou a s domovy pro seniory. To je nějaká velká popletenost a dost pochybuji, že máte v kanceláři cokoliv, co se týká mojí spolupráce s Domovem pro seniory Elišky Purkyňové. To opravdu asi těžko.

Neřekla jsem, že tam neproběhlo žádné šetření. Nevím, jak vypadalo. Faktem je, že se tam byli podívat, nejspíš tam byla case manažerka jednoho z klientů, ale rozhodně ne seniora. Rozhodně se tam nikdo neubytoval a rozhodně to není žádný systém, ze kterého se tady snažíte vytvořit skandál. Tohle opravdu, opravdu asi těžko povede k nějakému skandálu.

Já chápu, že vy si nic jiného neumíte představit, protože nic jiného neumíte. A opravdu si neumím představit, že paní ředitelka Kalhousová o tom cokoliv ví, protože s ní opravdu nespolečně pracuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tamhle technická paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já jsem vůbec neřekla, že se tam byli podívat klienti od paní Kalhousové. Já jsem řekla, že o tom paní Kalhousová byla také informována a také má svědectví. Ale teď jste přiznala, že na nějakém bytě se klienti z jiných domovů podívat byli. Takže předtím, když jsem se ptala, tak jste neříkala pravdu. Takže opravdu máte volný byt, který jste zařadili...

Nemáte, dobře. Ale teď jste zase řekla, že máte, že tam opravdu někdo byl, tak já nevím. Já mám zato, že spíš vy neumíte nic jiného, než tady mlžit. A ty sociální služby, v jakém jsou rozkladu, včetně toho, že jste nebyla za tři roky schopná obsadit ředitele sociálního odboru v téhle nelehké době, tak to ukazuje něco o vaší práci. Takže prosím, moji práci neurážejte. My jsme sice jako Praha 2 se sociálními službami v žebříčku na prvních místech v celé České republice.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit to, co tady navrhuje paní doktorka Marvanová, protože se tady ukazuje ze všech diskusí, jak Čížinského Praha sobě je v tom Dozimetru namočená až po uši. Dneska tady vyšel nový článek, teď čtu v médiích: "Nová odhalení v kauze Dozimetr. Jako zdroj příjmů mohli sloužit černí pasažéři."

V době, kdy tady Patrik Nacher z hnutí ANO dělá s paní Marvanovou Milostivé léto, tak teď tady vyplouvá na povrch to, že tady byly ještě nějaké machinace, černí pasažéři, to je neuvěřitelné. Ale dobře, já jsem na základě toho, co tady říkala paní Marvanová, já jsem se tady začel do Pirátského fóra. To snad vezmeme, že Piráti jsou tady ti transparentní, a tady pan Michal Štěpán píše – já to tady musím teď přečíst a ocitovat, abychom věděli, proč o tom chceme jednat.

"Adam Scheinherr a Petr Witowski zametali loupežníkům cestu. Odstraňovali nepohodlné lidi a snažili se hospodaření DP co nejvíce utajit, aby nikdo na nic nepřišel. Ale to není trestné. Na odvolání Václavy Štědré jsem se Petra Witowského na zasedání dozorčí rady několikrát ptal. On jenom mlžil a mžil. Věděl, že kdyby řekl pravdu, tak by byl spolupachatelem."

A takovýchto krásných citací tady od Piráta na Pirátském fóru je celá řada. Já si myslím, že tohle by si opravdu zasloužilo dneska projednat a vysvětlit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tamhle vidím technickou pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já skutečně velmi krátce. Dobře si pamatuji na deníčky pana Faltýnka, které spočívaly v tom, že právě pan Faltýnek si psal, který exekutor slouží pro kterou politickou stranu. Bylo tam ANO, ČSSD a ODS. A přesně tuto praxi Adam Scheinherr ukončil.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Co se týče podpory sportovních zařízení, to je pochopitelně něco, co kontinuálně monitorujeme spolu s Pražskou tělovýchovnou unií v souvislosti s tím současným nárůstem. Tady máme stále jednu nevypořádanou žádost. Týká se to prioritně vysokoenergetických sportovišť typu bazény, ledové plochy.

Jediným dalším nástrojem, který máme, je opětovné spuštění toho programu, který jsme vyhlásili na jaře, tzn. podpora provozu sportovních zařízení v souvislosti se zvýšením cen energií. Pokud se ale podíváme na to, jak v současné době energie narůstají, tak se obávám, že ten požadavek na rozpočet hlavního města Prahy by musel být v případě některých sportovišť, hlavně toho, který má ten nárůst nejvyšší, hovořím teď o provozu bazénu na Barrandově a provozovateli Aquadream.

Tak pokud bychom na to museli alokovat nějakou částku, která by jim skutečně pomohla v té jejich situaci a plošně jsme to vyhlásili, tak, abychom nepostupovali diskriminační vůči některým případným žadatelům, tak by to musely být pravděpodobně částky od sto milionů výše.

Je to tedy něco, co můžeme teď ještě v průběhu Zastupitelstva pochopitelně probrat na nějaké opozičně koaliční bázi. Nicméně si myslím, že takovéto částky už jsou spíše úkolem státu, aby dotoval i v rámci dotačních řízení MSA, případně jiných.

Protože pokud bychom se podívali na to, kolik hlavní město investuje do provozu těchto vysokoenergetických sportovišť, tak jsme se nyní dostali z částky 87 milionů v minulém roce, v letošním roce už to bylo 167 milionů, na příští rok je tedy navrženo v rámci stejného opatření už 200 milionů. Pokud bychom takhle rychle navyšovali veškerá ostatní dotační zařízení, tak pochopitelně ten systém je neudržitelný.

Je to tedy asi teď na nějaké širší politické debatě, zda už v takovýchto rádech má nadále sanovat hlavní město Praha to, co by měl v ideálním případě dělat stát. Jak říkám, pokud bychom se měli bavit o nějakých částkách, které by výrazně pomohly těm bazénům k nějaké změně jejich přístupu, s tím, že teď tam ke změně cenové politiky postupně dochází, ale pokud bychom třeba měli ty částky, které vybírají teď od škol, udržet na té současné úrovni, tak to jsou skutečně stamilionové a vyšší nároky.

Takže je to něco, co je k debatě. Pochopitelně to vyhlášení 2. kola toho programu, který jsme tedy vyhlásili na jaře, je nadále možné. Zvládli bychom to zadministrovat asi v průběhu dvou měsíců, kdy bychom zvládli to řízení jak vyhlásit, tak i uzavřít – tak, jako jsme to udělali rychle na jaře. Ale, jak říkám, v této chvíli už se bavíme o částkách stamilionových a tohle už je myslím spíš na úrovni státní pomoci, případně nějakého jiného nástroje z úrovně státu, protože nemůžeme všechno potom nakládat na rozpočet hlavního města.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Stá... Pardon, technická paní radní Marvanová, pardon.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se hlásila po vystoupení pana Čížinského, ale protože byl pan primátor zády, tak mě neviděl. Takže s faktickou poznámkou.

Já musím říct, to je neuvěřitelné. Vy byste nemohl vystupovat u soudu, protože u soudu nestačí tvrdit lež, ale soudce vás vyzve, abyste ji prokázal. Já teď jsem schopna prokázat, že je lež to, co vy jste říkal.

Vy jste říkal, že Adam Scheinherr ukončil praxi za Faltýnka ohledně vymáhání pohledávek exekutorů. Ale to prostě vůbec není pravda, protože naopak Adam Scheinherr, já nevím, jestli jste se o tom radili, jestli jste ho v tom podporoval, tak přímo nechal v Dopravním podniku ředitele právního odboru pana Kučera, který tam přišel právě někdy v roce 2016, kdy vliv nad Dopravním podnikem získal pan Faltýnek a na něj napojení exekutoři.

To vedlo který tomu, že tento pan Kučera uzavřel smlouvy se čtyřmi advokátními kancelářemi, které všechny spolupracovaly s panem Podkonickým, který je nechvalně známým exekutorem, který používá řekla bych neetické praktiky. Ale hlavně se chová i vůči Dopravnímu podniku tak, že se s ním soudil a vymáhal po něm desítky milionů korun.

A opět pan Kučera odpovídá za to, že tyto peníze byly vyplaceny, aniž by se vedly soudní spory, jak třeba doporučoval právník nad dozorcí radou pan doktor Uhl. A kdo je pan doktor Kučera? Tak já jsem požadovala jeho odvolání hned, protože jsem si říkala, pokud v Dopravním podniku necháte lidi z éry pana Faltýnka, pane Čížinský, tak pokud je tam necháte, tak vysoce pravděpodobně budou v těch praktikách pokračovat.

Takže Adam Scheinherr nejen, že to neukončil, ty praktiky dál pokračovaly, a ukončilo to až zatýkání policie, kdy pan Kučera, o kterého jste se tam opíral, jako šéf právního odboru, který obstarával všechna právní stanoviska na různé zakázky, JŘBÚ apod., je ohledně exekucí, tak pan Kučera je součástí zločinného spolčení. Byl zatčen, je obviněn.

Takže, nezlobte se na mě, proč tady prosím lžete? Třeba jste to nevěděli, třeba jste naivní, třeba jste tomu dost nerozuměli, třeba jste to podcenili, že jste tam nechali některé lidi, kteří teď jsou podezřelí ze zločinného spolčení, ale prosím, přece by bylo správné aspoň tu chybu uznat a pracovat na nápravě.

A ne, že tady budete říkat, že to neexistuje. Mimochodem, dneska byla zveřejněna v médiích zpráva, že to i policie vyšetřuje, jak se tam nahrávalo exekutorům. A to přímo dělal a je za to odpovědný pan Kučera, kterého jste tam z té minulé éry nechali. Takže prosím, abyste na to reagovali, protože u soudu není možné takhle lhát. Ale já si myslím, že není možné takhle lhát ani na Zastupitelstvu, ani v parlamentu, protože kde to jsme?

Jak se v tom lidi mají vyznat? Oni nevidí ty důkazy, spoléhají na to, jestli mě pan Čížinský poslouchá, spoléhají na to, že ten politik, který říká, že nelže, tak skutečně nelže. A pan Čížinský se tváří tak, že nelže. Takže prosím, uveďte to na pravou míru. To, co jste říkal, je prostě lež, není to pravda, nesete odpovědnost za pokračování těch podivných exekucí, které tam byly. Já se snažím dva roky dosáhnout toho, aby se to změnilo a aby už se s neeticky chovajícími se exekutory nikdy nespolupracovalo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Stárek.

**P. Stárek:** Já se do debaty zapojím technickou poznámkou nebo žádostí. Jako místostarosta klubu žádám o 10 minut přestávky před ukončením rozpravy. Myslím, že pan Prokop se ke mně chce přidat, tak aby to bylo dohromady 20 minut.

**Prim. Hřib:** Takže to bude 20 minut, ano. Nyní pan zastupitel Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já se přiznám, že nejsem vůbec odborník na sociální věci, tak spíš jenom poslouchám. Ale zarazilo mě jedno vyjádření paní radní Johnové.

Já jsem si dělal poznámky. A ona řekla na první vystoupení paní Udženije, že v domě, kde bydlí, žádná taková prohlídka, nebo kontrola udělána nebyla a že v tom domě není žádný volný byt. To bylo velmi stručné a velmi jasné prohlášení. Paní radní, jestli kroutíte hlavou, tak já si dám tu práci, že požádám, aby vám ho někdo přehrál.

Protože mně tedy není jasné, podle mě je to zjevná lež, co jste řekla, a není mi jasné, točit se pak na tom, že jste se domnívala, což paní Udženija vůbec neřekla, že tu prohlídku udělalo to příslušné sociální zařízení, o jejíž ředitelce jste se bavily. To je jedna věc.

Ale zejména mně není jasné, jestli se dělají i prohlídky bytů, které nejsou volné? Protože vy jste jasné řekla, že v tom domě, kde bydlíte, není žádný volný byt. To jste řekla zcela jednoznačně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem rád, že paní Marvanová tady potvrzuje, že ten systém byl od pana Faltýnka z hnutí ANO. A Adam Scheinherr tuto praxi ukončuje.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Tak ještě pan Portlík.

**P. Portlík:** Já bych poprosil pana Čížinského, jestli by nám mohl taxativně dát výčet věcí, které pan Scheinherr ukončuje. Protože já jsem se v tom nějak za poslední dobu, zejména v Dopravním podniku, ztratil, tak aby pak zase nebyla nějaký mýlka. Děkuji, Jendo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ne, ještě se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Pane Čížinský, vy jste úžasný. Mně to nedá. Hrozně se mi líbí to "ukončuje". Já bych chápal "ukončil", ale slovo "ukončuje" je úžasně. To znamená, ano, pan Scheinherr na tom pracuje, má to možná v hlavě atd., ale ještě to neukončil. Ukončuje to.



Víte, vy máte úžasnou tvář Mirka Dušína, která ale většinou bývá vlastní sňatkovým podvodníkům. A, nezlobte se na mě, to vyjádření bylo přesně v tomhle duchu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nikdo další se... Tak ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom skutečně velmi krátce. Ta právní praxe se vždycky ukončuje tak, že ty případy, které jsou, tak dobíhají. To myslím, že všichni známe, když je nějaká spolupráce s nějakými advokáty nebo exekutory, tak to má nějaký doběh. Protože nemůžete to vzít, protože pak ta odpovědnost je rozředěná.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak ještě paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já musím souhlasit se slovy paní radní Marvanové Kordové. A, Jendo, opravdu, co tady předvádíš, to je vrchol pokrytectví. Tak "ukončuje". Tak prvně tady tvrdíš, že to byl právě pan Adam Scheinherr, který podal trestní oznámení a tím to všechno rozjel.

Ze všech informací, které máme, tak víme, že policie to šetřila už dávno, že Adam Scheinherr podal trestní oznámení, protože nějakým způsobem už ty informace na něho byly tak hodně, že sám moc dobře věděl, že kdyby to neudělal, tak by opravdu v tom lital taky. To tak prostě je.

Takže Adam Scheinherr nic nenastartoval. Jsou jasně prokazatelné důkazy, že jste hlasovali pro pana Augustina. Adam Scheinherr byl předseda dozorčí rady, zvedl ruku pro tohoto člověka, na kterého jste byli upozorňováni. Byli jste upozorňováni dlouhodobě právě na ředitele právních služeb, nic jste neudělali.

Ty jsi v nějakých médiích řekl, že bys potřeboval čtyři období, čtyřikrát být tady za sebou, abys něco udělal. Ty už jsi tady dvakrát za sebou, osm let! A neudělal jsi vůbec nic! Tady jsi vládl s ANO, teď ANO napadáš. Vždyť ty jsi v té koalici, kdy ten pan Faltýnek získal vliv, v Dopravním podniku, jak říkáš, seděl. Ty jsi byl jejich rozhodující hlas. Koho tady balamutíš?

Proč jsi tedy už neudělal něco v té koalici, ve které jsi seděl, když ses dozvěděl, že tam pan Faltýnek má nějaký vliv? Seděl jsi tady s nimi v lavici a všechny tyhle věci jsi odsouhlasil. Včetně Lysolají, na které jsme upozorňovali. A teď se tváříš, že se tě vůbec nic netýká. Ty lžeš nejenom těm lidem, občanům tady, ty lžeš i sám sobě.

A já už jsem ti minule řekla, že to nebe se ti vzdaluje. A úplně, tam se, kamaráde, nedostaneš.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak já tady mám před sebou ten Faltýnkův deníček a pak si asi, paní Udženija, sedneme. Tady je poznámka: "S Grossem(?) TK (ODS)", jsou tady nějaké částky, tak si asi sedneme, co to tedy mělo pro ODS znamenat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl jenom říci, že jsem podával trestní oznámení 27. 4. 2020 na podezření z korupce. A 5. 5. 2020, 8 dní poté, tak Národní centrála boje proti organizovanému zločinu začala právě vyšetřovat tuto větev v rámci korupce. Takže to není úplně tak pravda, jak jste to řekla.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Pane Čížinský, na tuhle vaši reakci moje babička vždycky říkala my o voze, on o koze. Nezlobte se na mě, mně to ještě připomíná ten můj oblíbený film, a ten se jmenuje "Vrtěti psem". My mluvíme o něčem úplně jiném než vy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Mně je úplně jedno, co nějaký pan Faltýnek měl v diáři, či ne. A pokud jsi o tom věděl, a pokud to teď napadáš, tak se tě ptám, proč jsi neudělal něco pro to, abys zabránil rozkrádání Dopravního podniku? Jsi tady 8 let pokaždé v koalici, neudělal jsi vůbec nic.

Takže tahle tvoje obhajoba, co měl někdo v deníku, či ne, je naprosto směšná. Já být na tvém místě, tak za těch 8 let práce, co jsi tady odvedl v Zastupitelstvu, tak bych se styděla. Protože to rozkrádání bylo za vás. Ještě nikdy se nestalo – nikdy se nestalo, aby odvedli náměstka v želízkách, aby zapečetili kanceláře, to se nikdy nestalo. Stalo se to za vás. A vy se tváříte, jako že nic. Ta odpovědnost jde za vámi za všemi, co jste v té koalici, ale hlavně za panem primátorem.

A hlavně za tebou, Honzo, protože veškeré kroky, které Adam Scheinherr činí, tak je činí po konzultaci s tebou. Tak já nevím, jestli jsi mu řekl třeba v některých věcech, že i on může být trestně stíhán, tak, jak si mu poradil. Nevím, jestli o tom už moji kolegové mluvili, ale jsme v programu, nebudu to dál natahovat. Ale všichni víme, že jediná vaše obrana je útok na nás. Ve všech rozhovorech. Ve všech rozhovorech, ve všech debatách jediné, co umíš, útočit na ODS a ANO.

A nehleď ani na to, jestli proti tobě sedí někdo, kdo je starší, zkušenější atd. Bereš si nás neustále do úst, v každém tvém rozhovoru padne moje jméno. Že tě to baví? Vždyť už to ty lidi nebaví, vždyť je to trapný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** A nyní pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já už jenom krátce. Ale právě to, že Adam Scheinherr šel na policii, je známka té změny v Praze. Změny té kultury, protože to se tady nikdy nestalo, že by šel člen Rady, když se dozví o korupci, že by šel na policii. Vždycky se to řešilo politicky, a to bylo vždycky špatně. Naopak to, že ta aféra proběhla, že ta aféra propukla, že Adam Scheinherr šel na policii a oznámil to, je právě známka nové politické kultury.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní Udženija.

**P. Udženija:** A zase neříkáš pravdu. Já, když jsem byla radní přes majetek, tak jsem podala několik trestních oznámení. A to byl ještě ředitel pan Vondrášek, který je teď policejním prezidentem policie. A některé věci jsem konzultovala i s ním, jak postupovat. A nebýt mě, tak to Výstaviště, nebo tu Tržnici vlastně, kterou teď rekonstruujete – a já jsem za to strašně ráda, tak nebýt mě a mé právní bitvy s těmi nájemci, tak dnes ji nemáme zpět. A vy to moc dobře víte, tak netvrďte, že tady někdo nepodal trestní oznámení. To je povinnost podat trestní oznámení, když to zjistíte. A já jsem to několikrát udělala.

**Prim. Hřib:** Tak nikdo není přihlášen, takže vyhláшуji 20 minut pauzu a potkáme se tedy v 11:47 hodin.

(20minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Přihlášený je pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já bych chtěl poprosit stáhnout můj návrh k bodu ohledně pracovní skupiny fiakristů, protože já jsem neslyšel předtím, že pan Kubíček navrhuje to samé. Jako 15. bod "Fiakry Staromák", pan Kubíček, tak já se připojím k němu a ten můj bod je nadbytečný. Takže jenom avizuji, že bod k doplnění komise koňských povozů já stahuji.

A ještě bych chtěl poprosit 10 minut na poradu klubu ANO.

**Prim. Hřib:** Teď ještě 10 minut.

**P. Prokop:** Ano, děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, pauza do 12:22.

(10minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Poprosím vás, abyste zaujali místa v sále, pauza skončila. A přiblížili jsme se k okamžiku hlasování. Ukončuji rozpravu, protože není nikdo přihlášen. A nyní tedy... poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás postupně provedl hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

**P. Dlouhý:** Dobře, takže děkuji za slovo. První pozměňovací návrh k programu předložil pan Čížinský. Zařadit bod s názvem "Zavřené Koupaliště Džbán a jednání se společností MOLEPO". Zařadit jako bod č. 1 dnešního programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže budeme hlasovat o bodu Koupaliště Džbán. Já to gongnu ještě...

Tak hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se ke Džbánu. Zařazení Džbánu, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 28, proti 0, zdrželo se 17.

Tento pozměňovací návrh nebyl... Ne, tamhle vidím technická.

Takže pro, teď se má hlasovat znovu, nebo to stačí dát do zápisu? Já teď nevím, co tam svítilo? Svítilo tam nic, pardon, ještě jednou to tady máme. Dobrý, takže stačí do protokolu, že byl Pavel Zelenka pro. Takže by to bylo 29 pro, proti 0, zdrželo se 17, na výsledku to nic nemění, tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Chabra, tisk se jmenuje "Informace o výsledcích prověření kupní ceny za části pozemkové parcely č. 491/1 v k. ú. Lysolaje, zařadit jako poslední bod radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Koncensus napříč spektrem.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato. Pardon, usnesení, pozměňovák přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk Z - 10809 „k návrhu na možný způsob řešení majetkoprávních vztahů“. Také předloženo panem Chabrem, z důvodů zahájení elektronické dražby, zařadit jako poslední tisk radního Chabra.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, budeme hlasovat nyní, kdo je pro, proti, zdržel se. Dražba... Zařazení tisku ke dražbě hlasujeme nyní.

Pro 58, proti 0 zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je návrh od pana Šimrala, Prokopa, Nachera, Richtera, Kubíčka, Kose, paní Čapkové, Martana a Hanzlíka – "K návrhu na úpravu rozpočtu vlastního HMP na rok 2022, uzavření memoranda o vzájemné spolupráci a podpoře MS IHF v ledním hokeji 2024 v České republice.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, hlasujeme nyní o tomto bodě. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovák přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Prokopa - Projednání vydání obecně závazné vyhlášky k regulaci hudební produkce pod širým nebem v hlavním městě Praze. Jako 1. bod radní Třeštíkové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 39, proti 1, zdrželo se 11.

Pozměňovák byl přijat. pojd'me dál.

**P. Dlouhý:** Dobře, další návrh je od pánů Zajace a Nekolného s názvem "Plnění usnesení 35/1 ze dne 24. 3. 2022. Což znamená územní plán v Letňanech. A zařadit jako poslední bod náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto bodě, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 31.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Pojd'me dál.

**P. Dlouhý:** A nyní máme 4 návrhy od zastupitelky Gellové. A sice vyřazení tisků. První tisk je Z – 10666, já ho nalistuji... Teď to nemohu najít. 10666, to se omlouvám... Je to tisk pod číslem 174 a je to "K návrhu na sloučení vybraných příspěvkových organizací, Domov sociálních služeb Vlašská a Centrum komunitních služeb pro život. S účinností od 1. 1. 2023".

**Prim. Hřib:** Děkuji a hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 23, proti 1, zdrželo se 32.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další je tisk Z – 10722, což je tisk pod číslem 171 – "K návrhu strategie hlavního města Prahy pro oblast závislostního chování na období 2022 – 2027".

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se...

Já děkuji, pro 20, proti 1, zdrželo se 34.  
Pozměňovák nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je tisk 10668, pořadí 172 – "Koncepte primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2022-27", návrh na vyřazení tisku z programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 21, proti 0, zdrželo se 35.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

**P. Dlouhý:** A poslední tisk této série je 10723, což je "Strategie prevence snižování negativních dopadů a ukončování bezdomovectví v Praze do roku 2030".

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 20, proti 0, zdrželo se 34.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh č. 11 je od pana Sedekeho – "Informace o průběhu výstavby a opravy Barrandovského mostu", zařadit jako 1. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Moment...

**P. Dlouhý:** Pardon, tak zní papírový návrh, potom to bylo změněno na 18:30, omlouvám se.

**Prim. Hřib:** 18:30 hodin?

**P. Dlouhý:** 18:30 hodin. A v tom papírovém návrhu to zůstalo.

**Prim. Hřib:** Dobře, jdeme na to, hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se...

Děkuji, pro 56, proti 0, zdržel se 1.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat, další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Portlíka Z – 10813, zařadit bod "K záměru městské části Praha 9 získat do svěřené správy nemovitosti v areálu Skloněná, v k. ú. Vysočany". Nebylo tady uvedeno kam, takže já to zařazuji jako poslední bod Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Mahrika. A je to přesun bodu číslo 78 na pevný čas na 14. hodinu. A bod 78 je "K návrhu na úpravu rozpočtu hlavního města", zkráceně "Realizace opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací". Čili přesun na pevný bod 14:00.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovák byl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další je bod 14 od pana Kubíčka – "Hlubkové audity v příspěvkových organizacích" – byl stažen, takže tu máme bod 15, rovněž od pana Kubíčka, který má název "K zákazu fiakrů na Staroměstském náměstí", zařadit jako poslední bod primátora.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jdeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 29, proti 0, zdrželo se 27.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Prokopa – "Ovlivňování veřejných zakázek hlavního města Prahy", zařadit jako 1. bod náměstka Vyhnánka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 23, proti 0, zdrželo se 27.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je bod 17, který navrhl pan Nacher a ztotožnil se s návrhem pana poslance Koláře. Nemám to papírově, takže předpokládám, že název by byl "Domovy seniorů, sociální služby v hlavním městě Praze". A jestli mě pan Nacher opraví, zařadit jako poslední bod radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 30.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Štampacha a je trošku komplikovanější. Hned to najdu. A sice týká se tisku 10721, čili tisk 78, což je tisk týkající se opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. A ten jeho návrh zní, že tisk by se měl rozšířit o problematiku řešení energetické krize a přizvat k jednání Ing. Pacovského, což je momentálně asi nehlasovatelné. To znamená, že v tom bodu musí navrhnout, aby se tam řešily i jiné věci. A co se týče přizvání k jednání nějakého zástupce plynárny, tak o tom by měl asi rozhodnout navrhovatel tisku, jestli ho pozve. To, co je z toho hlasovatelné, je zařadit tisk na pevný čas 17:00. Nyní jsme to zařadili na 14:00, čili nyní bychom měli hlasovat, zda ten tisk nepřeradit až na 17. hodinu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 31.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Bod 19, navrhovatel je pan Hanzlík a Nekočný – "Podpora sportovních organizací, oddílů a klubů z hlediska uvolnění dalších finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2022 na řešení současné energetické krize a s ní spojené zvyšování cen, provozních nákladů na zajištění provozu sportovišť". Zařadit jako 1. bod pana radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji a budeme hlasovat... A vidím tamhle technickou, pan starosta Hanzlík.

**P. Hanzlík:** Pane primátore, děkuji za slovo, já jenom technickou. My jsme se nakonec s panem radním Šimralem domluvili, že tento bod by nebyl předřazený jako první v rámci jeho bloku, ale až poslední. Takže jenom tuhle tu změnu.

**Prim. Hřib:** Takže poslední bod radního Šimrala by to měl být, dobře. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 21.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl od pana Prokopa – "Doplnění komise koňské povozy". Což jsem pochopil, že to bylo krátce před hlasováním staženo. Je to tak? Pardon, ještě jsem vynechal, takže blok 21 stažen a zapomněl jsem na bod 20 – "Milostivé léto", předkladatel Nacher, Marvanová, Wolf. Dar Člověku v tísní zařadit na pevný čas 15:00.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdržel se 1.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Nyní je návrh tedy již 22 od pánů Šimrala a Portlíka – "Poskytnutí neinvestiční účelové dotace městské části Praha 9 na spolupořádání akce mistrovství Evropy v Tancích na vozíku", zařadit jako poslední bod radního Šimrala.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitelky Udženiji, je to tisk 10810 – "Petice na záchranu zimních sportů na Praze 5", zařadit na pevný čas 17:30.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní o tomto bodě, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0.  
Tenhle pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh byl od pana zastupitele Svobody, který ovšem se týká usnesení v tisku o Lysolajích, který byl zařazen. A toto usnesení patří do tisku, to znamená, toto je momentálně nehlasovatelné a bude se o tom hlasovat až v tom tisku na programu.

A bod 25 je návrh Kordové Marvanové, Z – 10817, který se jmenuje "K projednání zprávy bývalého člena dozorčí rady DP HMP Ing. Michala Štěpána", zařadit jako 1. bod pana Scheinherra.



**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 0, zdrželo se 23.

Pozměňovací návrh nebyl přijat.

To byl poslední pozměňovací návrh, pokud se nepletu.

**P. Dlouhý:** Takže byly zařazeny body:

Návrh 2 – "Lysolaje, prověření ceny".

Návrh 3, Chabr – "Dražba".

Návrh 4, Šimral a kolektiv – "Mistrovství světa v hokeji".

Návrh 5, pan Prokop – "Hluk, vyhláška".

Návrh 11, pan Sedeke – "Barrandovský most".

Návrh 12, Portlík – "Svěření budov Praha 9".

Návrh 13, pan Mahrik – "Přesun pomoc Prahy na pevný čas".

Návrh 20, Nacher, Marvanová, Wolf – "Milostivé léto".

Návrh 22, Šimral, Portlík – "Mistrovství Evropy v Tancích na vozíku".

A návrh 23, Udženija – "Petice na záchranu zimních sportů".

Čili nyní hlasujeme o programu jako celku.

**Prim. Hřib:** Děkuji a hlasujeme, kdo je pro program, proti programu, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

To znamená, že program máme schválený a jedeme podle něj.

Ted' mám pocit, že jsem tady viděl někoho s technickou poznámkou, respektive procedurálním návrhem na prodloužení... Ano, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, rád bych dal procedurální návrh, že budeme pokračovat v jednání i po 19. hodině.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to svolám.

Děkuji, nyní tedy budeme hlasovat procedurální návrh na prodloužení jednání po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 38, proti 8, zdrželi se 3.

Tím pádem budeme jednat po sedmé.

Nyní začínají interpelace občanů. Ano, ještě tam je technická, pardon, pan předseda Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já jenom, že podle programu měly interpelace začít ve 12:30, takže bychom je teoreticky zkrátali. Tak já dávám návrh, jestli byste nezjistil od OVO, kolik je vlastně přihlášených občanů a zastupitelů, jestli bychom mohli ještě podle toho ten rozsah interpelací změnit.

**Prim. Hřib:** Interpelací je 10, to znamená, že možná by se to dalo i stihnout. Možnost je pochopitelně prodloužit konec interpelací o 17 minut, když někdo navrhne, to je možné. Eva Horáková se hlásí.

**P. Horáková:** Ano, já navrhuji za klub Pirátů jako místopředsedkyně, jestli bychom mohli prodloužit rozpravu občanům o nějakých 20 minut, takže z 13:15 na 13:35, děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, je tady procedurální návrh na prodloužení konce občanských interpelací, ukrojíme to. My vlastně rovnou můžeme zrušit interpelace zastupitelů, protože ti nejsou, tak bychom rovnou ten program mohli možná korigovat v tomhle duchu. Jestli to chápu správně, to znamená, prodloužit o 20 minut interpelace občanů a zrušit interpelace zastupitelů. Hlasujeme o tomto procedurálním návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Tento procedurální návrh byl přijat.

Prosím tedy OVO o přípravu programu v tomto duchu.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

A máme tady první interpelaci, paní Valerie Bromová interpretuje paní radní Johnovou. A já předám řízení jednání paní náměstkyni Plamínkové. Poprosím ji, jestli by se mohla ujmout řízení jednání. Děkuji.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Tak já nevím, jestli už můžu začít? Dobrý den vespolek. Já mám interpelaci s názvem "Výdej potravin občanům v nouzi". Interpeluji primárně paní radní Johnovou a návazně na to i pana Vyhnánka, paní Třeštíkovou, pana Zábranského kvůli souvislosti s financováním, s menšinami a s transparentností.

Byla jsem tady v květnu, chtěla jsem zařadit bod ke zřízení mobilních výdejen potravinových bank, což jste schválili a mělo se to projednat postupně. Mělo se to projednat v červnu, ale mobilní výdejna potravinových bank se jaksi vypařila a zůstalo pouze stabilní financování těchto výdejen potravinových bank.

Vycházím z informací od paní radní Johnové, s kterou jsem komunikovala. Je to problém, který s ní komunikuji už velice dlouho. Začalo to už v době covidového lockdownu. Jde o to, že vy jste poskytli finanční prostředky, teď naposledy to bylo 300.000 Kč pro Potravinovou banku, jsou to veřejné peníze.

Potravinová banka je neziskovka, ale je z větší části financovaná z veřejných peněz tady od vás, ze státu. Jde o miliony z ministerstev i tady z magistrátu. Těch 300.000 Kč mělo jít na rozšíření stabilních míst výdejen Potravinové banky. Realita je taková, že jedna z výdejen byla naopak zrušena.

A mě by zajímalo, co s tím budete dělat, protože ten problém je veliký. Já mám k tomu spoustu materiálu nafilmováno, natočeno zvukově, mám spoustu i fotografií a dalších informací k tomu, ale tady ve třech minutách to nemůžu všechno vysvětlit.

Ale v podstatě jde o to, co jsem už říkala tady v květnu i červnu, že ta síť těch míst je nedostatečná. Já na to dostanu odpověď, že je to zajišťováno neziskovými organizacemi. Ale jakými? Občané, co dostanou ze sociálního odboru papír, že potřebují pomoc z Potravinové banky, jsou odesláni na určitá místa.

Jedno z těch míst jsou Zdiby, což je za Prahou a tam není možné se dopravit, pokud nemáte peníze, pokud jste v nouzi, máte děti, nemáte čas tam dojet. Je to jenom jednou týdně a dostanete jednu tašku. A to nemůže stačit.

Takže byla tady zřízena přes Stranu zelených tahle výdejna Na Louži, která byla zrušena z nepochopitelných důvodů. Mě by zajímalo, jestli kontrolujete, na co jsou finance, co tady dostává Potravinová banka, na co jsou používány? Když tohle zrušili, tak se stalo přesně to, co jsem říkala, že místo, aby byla ta pomoc rozšířena, tak se spíše zúžila.

Dál jste mi napsala, paní Johnová, že ty finance budou použity na výdejnu Potravinové banky v Novoměstské radnici. Takže mě zajímá, v jaké je to fázi? Právě proto, že to je z veřejných peněz, jak to kontrolujete? Jak kontrolujete, jak je to využíváno?

Realizace té výdejny je do konce roku, ale zatím se nic neděje. Vůbec nevím, v jakém místě to tam je. A nadále ti občané musí chodit strašně daleko, vlastně je to nemožné. Nemáte šanci ty potraviny ani získat, i když máte papír ze sociálního odboru, takže jak to je financováno? Jak kontrolujete využití těch dotací?

**Nám. Plamínková:** Paní Bromová, děkuji, ale 3 minuty uplynuly. Děkuji, prosím o odpověď paní radní Johnovou.

**P. Johnová:** Především bych chtěla, paní Bromová, poděkovat za to, že sledujete dění a hlídáte využívání veřejných financí. Myslím si, že to je velmi důležité. Pokud máte pochybnost o jejich používání, tak samozřejmě je namístě podat oficiální podnět se všemi těmi materiály, o kterých jste mluvila, že je máte k dispozici. Podat ten podnět na odbor sociálních věcí, který to má za úkol. Má to v popisu práce, dělat kontrolu využívání dotací v daném roce, nebo v tom období, na kdy ty dotace byly přiděleny.

To znamená, že pokud podáte podnět, tak se tím ředitelka odboru sociálních věcí, která to tady nejspíš někde poslouchá, bude zabývat. Vyšle tam kontrolní pracovníky a ti zkontrolují, v jakém stavu se ta věc má. Mechanismy na to jsou a prosím jenom o oficiální podání na odbor sociálních věcí.

Co se týká toho mobilního vydávání stravy a fungování Potravinové banky, já už jsem to tady říkala minule, předminule a nejspíš i někdy v historii dříve – potravinové banky byly zřizovány původně za účelem omezení plýtvání s potravinami. S tím, že potraviny budou schraňovat a budou spolupracovat při jejich rozdělování s organizacemi, které spolupracují, nebo pomáhají lidem, kteří jsou ohroženi chudobou a potraviny si nemohou v dostatečném množství nakoupit z vlastních prostředků.

A tímto způsobem to funguje. V Praze existuje síť, teď se doplňuje o další místa, kde potraviny těm nejchudším lidem rozdávají skutečně nevládní organizace. V těchto dnech se dotváří tisk, kterým budeme schvalovat, nebo vyhodnocovat a budou schvalovány dotace pro městské části, tak, aby právě ve spolupráci s těmi nevládními organizacemi tuto potřebnou pomoc lidem mohli dál zabezpečovat.

Je to něco, co už funguje a my dál pracujeme na zlepšování toho systému. Takže myslím, že tohle je zabezpečeno. Neříkám, že dostatečně, protože situace se vlastně neustále vyhrocuje a zhoršuje ve vztahu k lidem, kteří mají málo financí dlouhodobě. Dnes je to ještě kritičtější nežli dřív.

Tak snad jsem odpověděla dostatečně. A jak říkám, určitě, pokud máte nějaké doklady o tom, že s veřejnými penězi není správně zacházeno, prosím vás, dejte to dohromady a zašlete to odboru sociálních věcí. Velmi děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím ještě, jestli paní Bromová chce nějakou doplňující otázku na jednu minutu?

**Občanka Valerie Bromová:** Ano, mám doplňující otázku. Já mám osobní zkušenost, já se na ta místa chodím dívat, že to nefunguje. Realita je opravdu taková, že sociální odbor vám dá ten papír a pošle vás do Zdib.

A vy říkáte, že to je plně zajištěno nějakými neziskovkami, ale to není pravda. My ani nevíme, jaké neziskovky ty potraviny vydávají. Copak máte tady někde na magistrátu seznam na webu, kde najdeme, ke kterým neziskovkám má jít ten občan, který není vyloženě z ulice a není spojený s žádnou neziskovkou? Nechodí k žádné neziskovce a není tam registrovaný.

Prostě dostane jenom papír na žádost, protože je v nějaké nouzi, tam to vysvětlí na sociálním odboru a pošlou ho do Zdib. Tak to je realita. A vy dáváte veřejné peníze a tady jste slíbili, že projednáte mobilní výdejny a zřídíte je. Takže můj návrh ještě – a poprosím vás o nějaké vyjádření písemnou formou, i písemnou formou případně, proč neuděláte třeba ten mobilní rozvoz, zajištěný městem, který by to mohl udělat nezávisle na nějaké libovůli neziskovky. Děkuji.

**P. Johnová:** Tak já bych ráda upozornila na princip, který se jmenuje subsidiarita ve veřejné správě. A my se tady pohybujeme na úrovni kraje, krajské správy. Péči o jednotlivé obyvatele by měly zabezpečovat prioritně městské části, a o to my se snažíme.

Nemůžeme si představit, že se všechno bude řídit a vykonávat z úrovně kraje, takto by to nemohlo nikdy fungovat správně. Protože právě městské části, jejich sociální odbory, lokálně fungující nevládní neziskové organizace, které jsou navázány na ty městské části, znají nejlépe ten problém.

Já jsem neřekla, že je to dokonalé. Naopak jsem zdůraznila, že věřím tomu, že to není stále dostatečné, protože ten problém je prostě obří. Já si to uvědomuji a, prosím vás, pokud máte něco konkrétního, napište to, popište to, doložte to a určitě odbor sociálních věcí magistrátu hlavního města Prahy se tím bude zabývat. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím další interpelující paní Veroniku Zapletalovou, která má interpelaci na pana radního Chabra ohledně zámku Veleslavín. A, prosím, připraví se paní Emíli Rónová. Paní Zapletalová, je to vaše.

**Veronika Zapletalová – občanka HMP:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane Chabr, interpeluji vás v souvislosti se zámkem Veleslavín a nadcházejícím hlasováním o jeho převodu na město.

Zastupuji spolek Hradní potok, který je Sousedský spolek, složený převážně z výtvarných umělců. Zámek Veleslavín býval dřív dominantou otevřené krajiny, ale podle nového Metropolitního plánu by měl být jediným nezastaveným veřejným prostorem v okolí.

Od roku 2018 usilujeme o zachování a otevření pro veřejnost historického parku, obnovu vodních prvků, rekonstrukci budov a zastoupení kulturní i komunitní náplně, která jediná je schopná udržet celou lokalitu pohromadě.

V současnosti zámek převzal magistrát do zápůjčky od ÚZSVM, k čemuž gratulujeme a jsme rádi. Byl to jeden z našich postupných cílů a kroků. Z naší strany vrcholí přípravy na pravidelné otevření zámku pro veřejnost během Dnů architektury 30. 9. a 1. 10., s přednáškami ke krajině a architektuře, výstavou, která se týká paměti krajiny, ale i umělců. A vystavujeme práce studentů ČVUT a České zemědělské univerzity, kteří se svými pedagogy na naši výzvu celou oblast zpracovávají. Je to několik desítek lidí.

Vzhledem k tomu, že se termín blíží a jde o naši volnočasovou aktivitu s obsahem až 36 přednášek, potřebovali bychom vědět, jak dál teď?

A ještě poslední. 12. 8. bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby v areálu staré Teplárny Veleslavín v bezprostřední blízkosti zámku. Developer současnou pěší cestu podél zámku převádí na silnici, bez chodníků podél zámecké zdi, s vjezdy do podzemních garáží.

Vzhledem k tomu, že jde částečně o pozemek zámeckého areálu a pozemek magistrátu, apelují, aby tato důležitá pěší stezka byla zachována alespoň jako chodník a stromořadí vně zámecké zdi a zámek se tak mohl stát křižovatkou pěších stezek mezi Pražským hradem, Šárkou a Petřinami.

A vůbec, apelujeme na vás na převod zámku, jehož hodnota jako veřejného prostoru je nenahraditelná. Aby se umožnilo místu, aby se stalo srdcem a plícemi oblasti. Nabízíme vám svoji spolupráci při rozvoji té lokality, nejen jako lokální, ale i jako odborníci, kteří vytváří místo pro život po vzoru západní Evropy a civilizace. Děkuji.

*Nám. Plamínková:* Děkuji a prosím o odpověď pana radního Chabra.

*P. Chabr:* Také děkuji za vaše slova. Já víceméně s tím vším, co jste říkala, souhlasím. V dané chvíli máme areál zámku ve výpůjčce. Co se týká konání té akce, tak se jenom budeme muset ještě odladit souhlas ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je stále majitelem, ale ze strany naší tomu rozhodně nic nebrání.

My jako takoví jsme již chtěli na základě té dendrologické studie začít drobné udržovací práce v rámci parku. Tak, aby tam právě bylo umožněno i pohybovat se v zahradě, což je i hlavní cíl, aby do budoucna byla otevřena zahrada. Ten zámek se stal právě další symbolikou a kulturním, ale i společenským centrem v rámci Prahy 6.

Takže já bych tady s vámi a teď tady s kolegy z odboru majetku zkusil doplnit tu žádost týkající se právě dní, o nichž jste hovořila. A co se týká té stezky, tak si myslím, že to bude i podmínkou potom při projednání souhlasu k tomu, aby tam byla právě zřízena ta část chodníku a dané stezky byly oboje přístupné i pro pěší.

Co se týká samotného převodu, tam máme připravenou smluvní dokumentaci, čekáme jen na odladění a souhlas ze strany státu, Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, na posudky. Kdy my jsme chtěli, aby ty bilanční štíty byly v nule. To znamená, aby se přidával na stranu té bilance ze strany hlavního města Prahy ještě další majetek. Konkrétně by se jednalo o hasičárnu, v tomhle případě myslím na Petřinách, tak, abychom došli k bilanční nule. Protože předtím ty posudky vycházely tak, že by město muselo na zámek ještě dopláct zhruba 100 mil. Kč.

A zároveň existoval ze strany státu zájem na tom, aby získal jiný majetek, proto ta směna dneska tady není zařazena, protože Úřad nám ještě neodsouhlasil tu cenu za tu hasičárnu. Ale předpoklad je, že do konce letošního roku by i vlastnictví mělo přejít do hlavního města Prahy.

S tím souvisí vlastně i ta výpůjčka. Abychom už mohli začít dělat projekční a další práce, tak jsme ho dostali do výpůjčky, tzn. bezplatného užívání. Nicméně musíme se ptát stále vlastníka na základě interních předpisů úřadu na konkrétní způsoby využití. Ale pojďme se tady po těch interpelacích potkat a dohovorit ohledně toho záměru. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Tak, paní Zapletalová, chcete se ještě na něco zeptat?

**Veronika Zapletalová – občanka HMP:** Děkuji. Já jenom k tomu chodníku. Já myslím, že bylo vydáno územní rozhodnutí na toho developera, že to je akutní. A děkuji. To je celé.

**Nám. Plamínková:** Tak děkuji a prosím paní Emílii Rónovou, která chce interpelovat pana náměstka primátora Hlaváčka ohledně bezbariérovosti nových a nově rekonstruovaných staveb v Praze. A připraví se pan Jan Antonín Duchoslav. Prosím, děkuji.

**Emílie Rónová – občanka HMP:** Dobrý den, já všechny zdravím, a hlavně pana náměstka. A já bych ráda interpelovala svoje klasické téma, se kterým už mnohokrát jsem se sem dostavovala během těch asi dvou let.

A jedná se o tristní nedodržování bezbariérové vyhlášky 398/2009, která v 90 % nových a nově rekonstruovaných stavbách v Praze se nedodržuje, nekontroluje se správné vyhotovení, nekontroluje se důsledně její vyhotovení a neperzekuuje se její nedodržení této vyhlášky.

Tím bych asi na úvod shrnula ten můj důvod, proč jsem tady po x-té a proč dokola omílám stejné věci. Co se týče mého dlouhodobého tématu – absence veřejných toalet ve veřejných prostranstvích a budovách, do kterých má veřejnost přístup a tristní nedostatek právě toalet pro vozíčkáře, to je nadále akutní téma již vlastně celou tu dobu, co interpeluji, po ty dva roky, co jsem tady skoro každé Zastupitelstvo.

Takže tohle jenom připomínám – bezbariérovou vyhlášku, nedostatek veřejných toalet, ať je to pro návštěvníky Prahy, anebo pro rezidenty. A celou tu dobu poslouchám stejné odpovědi – není dostatek financí, památkáři kladou překážky při rekonstrukcích nebo při úpravách, anebo je to běh na dlouhou trať.

Od pana Scheinherra slyším, že Praha bezbariérová bude až možná 2030, přestože byl projekt původně Praha bezbariérová 2025, tak ani náhodou se to nestihne. Takže bych byla ráda, kdyby bylo možné napříč politickými stranami se nějakým způsobem vyjádřit. Písemně oznámit, zda a kdy se plánuje nějaké konkrétní opatření ohledně odstraňování bariér. Kolik třeba procentuálně rozpočtu města se věnuje pravidelně na odstraňování bariér. Zda se využívají evropské fondy.

Využívají se evropské fondy na odstraňování bariér? Víím, že je EU poskytuje. Teď jsme předsedy Evropské unie, teď je ČR vlastně docela na ráně, aby se to řeklo tak lidově, a přesto se tady nedodržují dlouhodobě práva handicapovaných a rodičů s kočárky. Každý, kdo má omezenou mobilitu, je nevidomý, anebo je s kočárky, nebo i jen s dočasnými berlemi, má problém se pohybovat po městě. Doprava je bezbariérová pouze do půlnoci a velké intervaly. Ale dneska pana Scheinherra nebudu otravovat, toho otravuji pokaždé.

Nicméně jsou překážky po celém městě. A my, vozíčkáři konkrétně, slyšíme opakované námitky, že sem vozíčkáři nechodí. Tady se vozíčkáři nevyskytují. Sem chodíte málo. Ale vííte, proč? Protože nemůžeme. Takže apeluji na vás na všechny, hlavně na pana Hlaváčka, protože si myslím, že dokáže rozdělit tyhle kompetence, ale vlastně na všechny vás. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana náměstka Hlaváčka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní Emílii Rónové. A vůbec se tomu nevyhýbám, ale jenom zkusím pár věcí do debaty, protože ta věc je vážná. S významnou částí toho, co říkáte, souhlasím. Také bych poprosil paní ředitelku stavebního úřadu, jestli by byla tak hodná a krátce k tomu něco řekla.

Myslím, že tu interpelaci tady správně říkáte skoro pokaždé, což je dobře, že nás držíte ve štábní kultuře, to si jistě zasloužíme, ale ta kontrola dokumentace skutečně podléhá přenesené působnosti státní správy. A já jsem dlouholetý bojovník za to, aby práva samospráv byla jak v územním plánování, tak ve stavebním povolení posílena.

Čili tento apel skutečně není na nás, je na ministerstvu pro místní rozvoj a na paní ředitelce, která už přichází. Vůbec se nevymlouvám na památkáře, ale už to docela úspěšně i s kolegy z koalice komunikujeme. Osobně jsem podepisoval a podával žalobu kvůli tématu Mariánského náměstí, kterou jsme stáhli po tom, co jsme se dohodli na významně menším rozdílu v dlažbě. Z původních 15 cm na necelých 2, a i jsem to osobně prezentoval v UNESCO jako vážné téma "Klimatické změny a bezbariérovosti cyklostezek v památkové rezervaci".

Ta věc je na dlouhou debatu, ale jsme v tom velmi aktivní. U veřejných staveb, tam, kde jsme my investoři, je to skutečně na nás. Musí to být v zadání a v případě, že v nějakém případě, že v naší stavbě něco není v pořádku, tak je to věc, kterou máme diskutovat, protože to je věc zadání té stavby.

A možná ještě úplně poslední poznámku. Já to vyučuji v 1. ročníku, moji studenti jezdí na vozíčku půl dne. Mají za úkol třeba muzeum. A vždycky jeden jede, jeden tlačí a jeden natáčí a pak z toho dělají záznam. A mají z toho skutečně celoživotní zážitek. Můžete se tady třeba Filipa zeptat.

A jenom, co teď mám čerstvou informaci od paní profesorky Šestákové, která se tomu věnuje, že se chystá přenesení té vyhlášky do celostátního předpisu. Je kolem toho spousta debat a fakulta to velmi účinně připomínkuje, tak, aby nedošlo k nějakému nedorozumění.

Protože je pravda, že ta vyhláška správně má být jednotná, ale z toho přenosu, z toho speciálního předpisu do toho obecného, může dojít k nedorozumění. Tak bych poprosil ještě paní ředitelku, jestli by krátce...

**Emílie Rónová – občanka HMP:** Můžu mít ještě doplňující dotaz? Já moc děkuji za vaši odpověď. To, co jste teď řekl naposledy, je velice pozitivní, že se bude dbát více na tu vyhlášku bezbariérovou a že se bude více kontrolovat. To doufáme.

Já mám jenom doplňující dotaz. Může se nějakým způsobem z vaší strany, ze strany magistrátu, zvýšit osvěta na městské části a na koncové uživatele, že vlastně existují granty na odstranění bariér?

Jelikož mně se stává, že mluvím často se starosty na jednotlivých Zastupitelstvech, na jednotlivých městských částech, a oni často ani nevědí, že existují tyto granty, které magistrát jednou až dvakrát ročně poskytuje. A vím o tom, že ty granty jsou k dispozici, ale ti lidé o to nežádají. A můžou o to zažádat vlastně i osoby veřejné, anebo osoby OSVČ, anebo i osoby úplně běžné. Kromě těch starostů.

Tak jestli se v tomto směru ze strany magistrátu nějak zlepší osvěta, aby ti lidé věděli, že si mohou zažádat o ty granty na odstranění bariér. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Tak ještě prosím o odpověď pana náměstka Hlaváčka a potom byla připravena ještě paní ředitelka Vacínová.

**Nám. Hlaváček:** Tak by Adam na konci, poprosíme paní ředitelku o krátký komentář jenom, paní ředitelko, máte slovo.

**Ing. Markéta Vacínová – ředitelka odboru stavebního řádu:** Markéta Vacínová, dobrý den. Já ty vaše interpelace tady poslouchám už poměrně dlouho. My jsme to na poradách se stavebními úřady probírali. Je jim to neustále připomínáno, že bezbariérová vyhláška je něco, co v rámci územního stavebního řízení jsou povinny kontrolovat. Ale spoustu detailů, které bezbariérová vyhláška upravuje, je v podrobnosti dokumentace ke stavebnímu řízení vlastně nevyprojektovatelná. Jsou to detaily, které jsou dohledatelné až při realizaci a v podrobnosti té výkresové dokumentace nejsou.

To samozřejmě nejsou bezbariérové záchody, ale třeba značení prosklených stěn. To už je něco, co se běžně nedohledá. Já si to vezmu k srdci, my budeme teď mít další poradku, opět to tam vezmeme. Takže naše personální oddělení pořádá školení o pohybu zdravotně postižených. My ho městským částem také doporučíme.

A nic než opakováním v této chvíli vám nemůžu slíbit, že budeme dělat. Ta metodika odtud je. Samozřejmě měla být už ze strany ministerstva. Nicméně my směřem ke stavebním úřadům městských částí ho předáváme. Nicméně ta vymahatelnost a ta podrobnost je poměrně komplikovaná. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a ještě se chtěl pan náměstek Scheinherr vyjádřit k těm grantům.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji paní ředitelce a ještě ke grantům Adam.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem jenom chtěl říci, že ten grant spadá pode mě. Vyhláškujeme ho pravidelně každý rok. Pravidelně to rozesíláme na všechny městské části, takže všechny městské části tu informaci mají. Je to dlouhodobý grant, který je myslím jeden z nejdelších v historii. Určitě dvacet nebo třicet let, takže všichni o tom opravdu vědí.

**Nám. Plamínková:** Tak děkuji. A máme tady další interpelaci, pana Duchoslava, energetická krize v Praze a kauza Dozimetr. A je to interpelace na pana primátora a pana náměstka Scheinherra. A prosím, aby se připravil pan Lukáš Neterda. Děkuji.

**Jan Antonín Duchoslav – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, dámy a pánové. Moje jméno je Jan Antonín Duchoslav a kandiduji za Prahu bez chaosu.

Chtěl jsem tady původně interpelovat i pana primátora, ale vzhledem k tomu, jak dopadlo projednávání návrhu mého kolegy a našeho lídra Ing. Jaroslava Ďuriše, není v podstatě co interpelovat. A proto přejdu ke své druhé otázce, která míří na pana Ing. Adama Scheinherra.

Vážený pane náměstku Scheinherre, mohl byste konečně jasně objasnit svoji roli v kauze Dozimetr? Vaše dosavadní vyjádření, že jste to byl vy, kdo podal trestní oznámení na pana Hlubučka a tím zahájil celé vyšetřování zmíněné kauzy, mají jisté časové i věcné trhliny. Navíc by bylo jistě vhodné i ozřejmit vaše pohnutky v několika případech hlasování, kdy, přestože jste sám podal trestní oznámení, jste si byl vědom probíhajícího vyšetřování. A jak jste tvrdil, s vyšetřovateli spolupracoval a dodával jim další důkazy týkající se této kauzy, přesto vše jste hlasoval v souladu s vyšetřovaným panem zastupitelem Hlubučkem?



A tento dotaz bych chtěl ještě doplnit. Je tedy pravdou, že návrh dozorčí radě DP na jmenování nyní obviněného Matěje Augustina předložil náměstek primátora pan Pavel Vyhnánek. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji panu Duchoslavovi a prosím o odpověď pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, kolega Vyhnánek určitě nic takového nepředkládal. Byly dva návrhy, jeden předkládal Marek Doležal, druhý Petr Hlubuček. Marek Doležal za TOP09 jako člen dozorčí rady, Petr Hlubuček za STAN, oba za Spojené síly. Proto po dohodě klubu Spojených sil, tedy tehdejšího předsedy klubu pana Jiřího Pospíšila a Petra Hlubučka, respektive Marka Doležala, který je též členem pražské organizace TOP09.

Časově mi to vychází naprosto přesně. 27. 4. 2020 podávám trestní oznámení na podezření z toho, že byl spáchán čin korupce. 5. 5. 2020, o 8 dní později, začíná právě NCOZ, odbor proti korupci, vyšetřovat tuto korupční větev v rámci této celé kauzy. Takže naopak si myslím, že jsem vám to ozřejmil.

**Nám. Plamínková:** Děkuji, chce se ještě na něco zeptat pan Duchoslav?

**Jan Antonín Duchoslav – občan HMP:** Pane Scheinherre, zopakoval jste jenom to, co jste už několikrát řekl. Rozhodně jste nic neozřejmil, protože v té časové posloupnosti to spíše vypadá, že orgány v trestním řízení, které se zabývaly jistou kauzou, když došly do jisté fáze vyšetřování, tak jste si začal krýt vlastní krk. A v tom okamžiku, i díky samozřejmě vašemu trestnímu oznámení, byla kauza natolik už rozsáhlá, že přešla do trošku jiných sfér vyšetřovacích orgánů. Tak bych to zhruba viděl já. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji, pan náměstek Scheinherr chce ještě odpovědět?

**Nám. Scheinherr:** Ještě jednou zopakuji. 27. 4. podávám trestní oznámení a až o 8 dní později začíná vyšetřování, takže nemáte pravdu.

**Nám. Plamínková:** Tak a další interpelaci podává pan Lukáš Neterda na pana primátora na téma plnění IT zakázek žádosti podle § 106 a jejich zadávání. A prosím, připraví se pan Zdeněk Meisner.

**Lukáš Neterda – občan HMP:** Dobrý den, já jsem Lukáš Neterda, kandiduji za SPD, za stranu Manifest na její kandidátce. Já jsem se chtěl zeptat pana primátora Hříba. Pan zastupitel Portlík podával žádost 106 ohledně dodání plnění 43 zakázek, které byly zadány jako podlimitní. Z oboru OIA, z odboru automatických aplikací, kdy tam byli vaši lidé. Je to přímo pod gescí primátora.

Byly dodány, pokud vím, tak tři nějaká plnění. Ostatní nebyla dodána, tak jsem se chtěl zeptat, jestli budou nějakým způsobem dodána veřejnosti ta plnění, nebo nějakým způsobem doloženo, jaký přínos to mělo pro veřejnost? To je první věc.

A druhá věc je, jestli bude dodáno nějaké schéma, jak byly oslovovány ty firmy. Protože byl oslovován nějaký soubor firem, které jsou často i schránkové. Jak bylo řečeno panem primátorem v reportáži pro TV Nova, že schránková firma je levnější, tak proč byly oslovovány ty schránkové firmy? A jmenovitě teď, jak se zmínila kauza Dozimetr, jedna z těch firem patří panu Dvohomiljovi. Tím pádem by to tuhle kauzu Dozimetr potenciálně rozšířilo na magistrát jako takový, nejen na Dopravní podnik a tento odbor.

Ale chtěl jsem se tedy zeptat, aby ve vlastním zájmu vysvětlil nějaký klíč, jak ty firmy byly oslovovány? Protože jedna z těch několika firem, která dostala ty zakázky, tak, jak říkám, je to firma obviněného Dvohomilji v Dozimetru. Takže na tyto věci jsem se chtěl zeptat. Budou dodána ta plnění? A bude dodán nějakým klíč, jakým způsobem takto byly vybírány ty firmy? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže samozřejmě vypořádání žádostí podle zákona 106 tady probíhá na magistrátu přesně podle zákona. Nevím tedy, jestli pan Portlík podával těch žádostí mnoho, ale byl jsem informován o tom, že konkrétně nějaké žádosti na IT. Tam byla část těch podkladů, o které pan Portlík žádal, nahrána na webové úložiště, které se bohužel panu Portlíkovi nedařilo otevřít. Takže na základě toho mu byly ty záležitosti vytisknuty a jsou pro něj připraveny na odboru k vyzvednutí, ke kterému byl vyzván, nicméně zatím si to nevyzvedl.

To je tedy první část vaší otázky. Druhá část otázky bylo, co se týče firmy pana Dvohomilji, to je pravděpodobně firma Advice. Ta tady měla smlouvu už z minulého volebního období. Získala ji tedy za hnutí ANO. Byla to rámcová smlouva, ve které byli tři účastníci, dodavatelé. Vlastně tato smlouva byla té firmě Advice, nebo možná už to bylo pod jejím novým názvem Digicode – myslím, se jmenovala, nebo tak nějak – byla zrušena. Stejně tak byly zrušeny nějaké dílčí objednávky z té smlouvy. A momentálně část faktur, které by měly vyplývat z této smlouvy, tak je rozporována magistrátem. Mám pocit, že se jedná o částku přes 3 miliony korun, která je momentálně v soudním řízení.

Takže zhruba nějaké 3 miliony korun – přesně to teď nevím z paměti – se tady firma pana Dvohomilji s magistrátem soudí. Takže myslím, že s ohledem na to, že téhle firmě byly tady zrušeny smlouvy a nechceme jim proplatit faktury, které dle názoru magistrátu nebyly podloženy tím reálným plněním, tak z toho asi jednoznačně vyplývá, že tady žádné nadměrné sympatie k této společnosti nechováme.

**Nám. Plamínková:** Tak děkuji, chcete se ještě na něco zeptat, pane Neterdo?

**Lukáš Neterda – občan HMP:** Ano, já bych to chtěl jenom upřesnit, o jakou firmu a zakázku se jedná. Tady došlo patrně k nějaké mýlce. Konkrétně zakázku, kterou jsem měl na mysli, tak je zadána operátorem ICT. A název té smlouvy je "Objednávka poskytnutí služeb v oblasti elektronického systému spisové služby v rámci POC, licencované jako GNUAGPL". A je to firma, operátor to zadával firmě... To tady hned najdu...

**Prim. Hřib:** Já vím, o co jde, je to firma, která má zkratku ISFG. Já teď nevím...

**Lukáš Neterda – občan HMP:** Ano, Information Systems Factory Group.

**Prim. Hřib:** Ano, přesně tak. Tak co se týče této smlouvy, tak s ohledem na to, že tato firma dosud nedodala veškeré zasmluvněné plnění, tak z této smlouvy nebyla této firmě vyplacena operátorem dosud ani koruna. A samozřejmě nebude, dokud nedodají to, co měli.

**Lukáš Neterda – občan HMP:** Ale já jsem se neptal na vyplacení, já jsem se ptal jenom na to zadání. Protože to zadání nebylo na základě rámcové smlouvy, ale to zadání bylo z ruky. Takovým tím systémem, který tady nějakým způsobem hromadně probíhal, než byl i vaší radnicí omezen. Protože vy jste pak omezili ten...

**Prim. Hřib:** Já to vysvětlím. Nejednalo se, prosím vás, o žádné zakázky z ruky, to si můžete ověřit na unikátním webu Golemio.cz, kde je napsané přesně, kdo a kolik bylo oslovoováno uchazečů v jakých zakázkách. Takže nejednalo se v žádném případě o zakázky z ruky. Tak jako tady dostala třeba firma IT pana Prokopa tu zakázku z ruky na tu dodávku toho ložního prádla v tom Domově pro seniory. Já nevím, za kolik to bylo, to je jedno, ale prostě to byla zakázka z ruky, bez jakékoliv soutěže.

To, o čem se bavíme tady, tak tady proběhla soutěž. Soutěž byla pouze na cenu. Tuším, že to bylo nějak za 400.000, pak se to tuším ještě snižovalo na nějakých 300 něco, pardon, že ta čísla neznám přesně z paměti, ale bavíme se zhruba o těchto částkách. Takže se to soutěžilo, byli osloveni nějakí uchazeči a tahle firma dodala nejnižší cenu.

Pochopitelně byli oslovoováni prioritně uchazeči, kteří se zabývali touhle tou velice specifickou oblastí. Já jenom připomenu, vy jste ty zkratky vyslovil tak jako specifickým způsobem, ale v tomhle případě šlo o zakázku, ve které měl být prověřen "proof of concept" – a teď přemýšlím, jak to přeložit do češtiny? Ověření konceptu zavedením spisové služby, která je distribuovaná jako open source, tedy v principu s tím otevřeným zdrojovým kódem. S cílem omezit závislost magistrátu na jednom dodavateli.

**Nám. Plamínková:** Tak děkuji a teď bych poprosila pana Meisnera, který má interpelaci na pana náměstka Scheinherra – "Bezbariérovost dopravy a komunikací". A připraví se prosím pan Pavel Čížinský. Takže, pane Meisnere, je to vaše.

**Prim. Hřib:** Pardon, já jenom dodám ještě k předchozí otázce, tady mi to připomněl pan zastupitel Kubíček. Tady ta záležitost, tento konkrétní projekt byl extenzivně probírán na posledním výboru pro IT a Smart City veřejně. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Ano, děkuji, tak prosím pana Meisnera.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Pan Meisner, dobrý den, Praha 7. Já mám interpelaci na pana náměstka Scheinherra, která mi potom přirozeně sklouzne na pana náměstka Hlaváčka. Dneska jsem zaslechl vaši dobrou vůli...

**Nám. Plamínková:** Pardon, prosím vás, můžete mluvit hlasitěji? Tady vás není skoro slyšet, děkuji.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Ano. Je to lepší? Je to lepší? Děkuji.

Dneska jsem tady zaslechl něco o programech pro bezbariérovost a o těch evropských penězích. Moc se mi to líbí, slyšel jsem tady před rokem to samé, tak doufám, že vám vydrží ty mandáty ještě do příštího volebního období, abychom si ještě užili ta vaše ujištění.

Já jsem chtěl na pana Scheinherra. Prosím vás pěkně, nemáte se co vymlouvat na státní správu. Co si budeme povídat, státní správa je v Čechách velmi, velmi poplatná, pokud na to přijde, samosprávě.

A chtěl jsem se zeptat, jak je možné, že vaše dítě, ta úžasná lávka, která jde od těch dvou betonových bejků v tržnici směrem na řeku, tak tam je teď nová prodloužená zastávka, kde se vylil beton. A ti chytří s tím betonem neuměli udělat to zešikmení. Ono se to zase odstraní, ani koruna, ani halíř navíc, jenom trošku myslet. Je to vaše dítě, nemáte se na co vymlouvat.

Druhá věc je samotná tržnice. Ta nová, ta vaše pod Prahou sobě, to je sbírka čerstvých bezbariérových průšvihů. Tak to jenom k tomu, protože slov o veřejném prostoru máte hromadu. A zmiňuji zde opět, IPR dělá krásné manuály na křídovém papíru o veřejném prostoru, takové, makové. Ony jsou nezávazné pro státní správu, to znamená, je to vaše prohlášení, vaše povídání o vaší dobré vůli.

Lidi si chudáci myslí, že když to vidí na tom křídovém papíru, když to na tom IPRu dostanou k náhledu, že to je ta úžasná Praha. Ne, ne, ne, státní správa si s tím vytírá boty a má z toho špundus, co se týká povrchu a tak dále, atd.

Takže, prosím vás, nehrajte tu falešnou hru, už to trvá dlouho.

A ještě dále ke státní správě. Já jsem z Prahy 7, máme fungl novou budovu v městské části. Je to sbírka průšvihů proti bezbariérovosti, včetně toho, jak tam do té pitevny, nebo kobky, nebo jak se to nazývá, tam jede výtah a dole se ten vozičkář nevytočí, protože tam je příčka skladu nábytku. A na tom úřadě pracuje 8, slovy osm, nebo 7 architektů.

Takže přejedu k panu náměstkovi Hlaváčkovi, protože to je také jeho džob. Paní Šestáková, to je hrozně hezké, ale ta je daleko. Pane náměstkovi, já jsem se koukal, vy jste šéfem Headhandu. Kolik lidí má to vaše studio? Tři, pět lidí. Vy máte obrovské zakázky. Já vás obdivuji, jakým způsobem to stíháte při té výuce, náměstkování a tak dále, atd.

Ale chtěl jsem se zeptat, vy jako ředitel IPRu a částečně, ale hlavně potom jako náměstek, tady máte džob pro Prahu 1 73.000, pro Prahu 5 3.148.000 Kč a nějaké drobné, pro Prahu 14 je to 329.725 Kč. Není to konflikt zájmů jako bejk? Zaprvé.

Zadruhé – jak to zvládáte, když nezvládáte to, co zvládat máte? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za ten dotaz. Pro mě je skutečně bezbariérovost prioritou. Myslím si, že rekonstruujeme rekordní počet zastávek, jak autobusových, tramvajových, máme třeba i jednu stanici metra na Jiřího z Poděbrad, kde zřizujeme výtah a pracujeme na dalších.

Ten váš dotaz ohledně Štvanické lávky jsem přesně nepochopil, ale pokusím se odpovědět. Lávka bude splňovat všechny normy pro bezbariérovost a zároveň tak dojde k rekonstrukci celého Bubenského nábřeží, kde vzniknou nové tramvajové zastávky.

Všechny ty zastávky budou nově bezbariérové, bude to upravené. Dojde tam k rozšíření ploch pro pěší. Vznikne tam i nový přechod pro chodce, opět bezbariérový, takže si myslím, že ty poměry před Tržnicí a u vyústění lávky se mnohonásobně zlepší. Z druhé strany lávky připravujeme rekonstrukci stezky přes Rohanský ostrov, ve spolupráci s městskou částí Praha 8, které jsme na to dali peníze. A je to v koordinaci s lávkou, takže namísto toho možná trošku nevhodného povrchu pro vozičkáře, co tam je dnes, tak tam bude naopak kvalitní povrch splňující veškeré nároky, takže i tam se ta situace vylepší.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Jestli mohu jenom dvě slova?

**Prim. Hřib:** Ano, doplňující otázka, prosím.

**Zdeněk Meisner – občan HMP:** Dvě slova. Pane náměstků, vy jste asi špatně poslouchal. Já nemluvím o tom, co bude. Už nejsme snad v komunismu, tam všechno bylo, že bude. Ta tramvajová zastávka je čerstvě hotová, beton je ztuhlý, a já vám nabízím bezplatně sekáček a majzlík, abyste tam mohl vytesat tu šikminu, máte-li tedy zájem, aby to bezbariérové bylo. Takže to jenom k tomu a to ostatní snad ještě pan náměstek Hlaváček řekne. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Ta zastávka je tam teď provizorní, ta nesplňuje, a ani nikdy předtím nesplňovala poměry pro bezbariérovost. Ale 27. září začíná rekonstrukce, během které se tohle všechno napraví a bude to tam všechny nároky splňovat. A zastávka je i teď úzká, vozíčkář by se tam těžko vešel. Prostě je to tam teď rozestavěné staveniště, ale ta zastávka nikdy nesplňovala ty poměry pro bezbariérovost.

**Prim. Hřib:** Ještě druhý náměstek doplní.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Zdeňkovi Meisnerovi za dotaz. Mně přišlo na začátku volebního období zbavovat se ateliéru, protože by to bylo čistě utilitární, převést ho třeba na manželku. Takže nejsem jednatel a ten ateliér nepracuje na žádné zakázce, ani nikdy nepracoval, o které bych rozhodoval. Takže je to zcela transparentní a všichni o tom vědí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. To byly tedy odpovědi na interpelace občanů. Nyní je tedy 13:37, což, jestli to správně chápu, když jsme posouvali konec interpelací... Ne, tak to znamená, že ještě zbývá do 45? Ne. Jak to bylo? Je to vyčerpané, že jo? Bylo to do 35, pamatuji si to správně. Jo, jo, o 20 minut do 15, dobře. Takže tím pádem je vyčerpán čas na interpelace občanů. A dostáváme se na standardní program.

První bod na "fixtime" je zařazen na 14:00. To znamená, teď začíná běžný program. A já tedy svolám zastupitele do sálu. Ano, hlásí se pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych možná nechal, pokud jsou ještě nějaké interpelace, tak já bych je nechal doběhnout. Kolik jich je ještě přihlášeno, pane primátore?

**Prim. Hřib:** Je tady dvakrát váš pan bratr.

**P. Čížinský:** Může být.

**Prim. Hřib:** A potom další dva občané, z nichž jedna je paní Valerie Bromová a jeden je Jaroslav Pašmik.

**P. Čížinský:** Já bych to nechal doběhnout, přestože přesně vím, že bude i některá interpelace i proti mně, takže chci dát procedurální návrh, abychom umožnili dovystoupit těm, kteří se přihlásili.

**Prim. Hřib:** Rozumím, já to gongnu.

Tak budeme nyní hlasovat o procedurálním návrhu prodloužit, jestli jsem to pochopil správně, interpelace do 14:00. Chápu to správně? Tak hlasujeme nyní, kdo je pro prodloužení interpelací? Kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 33, proti 0, zdržel se 1.

Takže procedurální návrh byl přijat.

Tím pádem je tady teď interpelace Pavla Čížinského. Interpeluje paní náměstkyni Plamínkovou.

**Mgr. Pavel Čížinský – neuvolněný člen ZMČ Praha 1:** Já ještě poprosím technickou podporu o promítnutí nejen ilustračního obrázku. Tedy, vážená paní radní, obracím se na vás ohledně městské společnosti Kolektory Praha a. s., která spadá do vaší gesce. Respektive kterou jste v tomto smyslu gesčně podělila po zatčeném Petrovi Hlubučkovi.

V této společnosti dlouhodobě působí na pozici dozorčí rady váš další stranický kolega a Hlubučkův blízký spojenec Petr Hejma, starosta Prahy 1. Společnost Kolektory Praha dlouhodobě platí inzerci v tiskovině s názvem Malostranské noviny, která je zdarma distribuována na území Prahy 1. Její mutace se jmenují Staroměstské noviny a Novoměstské noviny.

V ?? jsou dohledatelné 3 objednávky na částku 150.000 Kč ročně. Malostranské noviny jsou přitom svým obsahem propagací osoby a politického působení Petra Hejmy, jím vedeného uskupení My, co tady žijeme, které již potřetí v Praze 1 kandiduje, i některých jeho dalších spojenců. Například Jana Wolfa.

Jedná se o reklamu nikoliv pouze předvolební, nýbrž v podstatě permanentní. Byť je tato propagace zahalována do jakéhosi komunitního sousedství. Příjmy z inzerce od obecní firmy Kolektory Praha jsou zajisté určitým zdrojem financování tohoto do značné míry Hejmova projektu.

Poprosím teď tu stránku 10.

Není zajisté náhodou, že městská společnost Kolektory Praha a. s. zadává svou inzerci právě do Malostranských novin, což zakládá podezření ze střetu zájmů Petra Hejmy, respektive zneužití obecních prostředků k financování vlastních politických aktivit.

Významná je ale i otázka, zda inzerování v Malostranských novinách má opravdu pro společnost Kolektory Praha ekonomický smysl. Inzerce se týká pracovních pozic společnosti Kolektory Praha, ovšem tato společnost má poměrně nízký počet zaměstnanců, aktuálně jen 119, a nyní například inzeruje pouze jednu pracovní pozici. A to pozici provozní údržbář, středisko Jižní Město. Zacílení inzerce na obyvatele Prahy 1 se tedy nezdá býti ničím legitimně odůvodněné.

Domnívám se, že tento střet zájmů Petra Hejmy je jen dalším z mnoha hlubučkovských kostlivců v magistrátní skříni a že ho nelze řešit jinak, než odvoláním Petra Hejmy z dozorčí rady společnosti Kolektory Praha a. s. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy odpověď paní náměstkyně Plamínkové.

**Nám. Plamínková:** Já se domnívám, že vzhledem k tomu, že je 14 dní před volbami, tak podobné kroky v této situaci asi nejsou vhodné. Já je rozhodně iniciovat nebudu. Po volbách nechť si nová reprezentace tady odvolává, koho chce, já proti tomu vůbec nic nemám. Ale v této situaci - a tedy, promiňte, v situaci, kdy vy jste protivníkem pana Hejmy ve volbách, mi tento krok nepřijde úplně legitimní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, možnost položit doplňující otázku. Pan Pavel Čížinský nechce využít? Nechce využít, dobře. Tamhle vidím nějakou technickou, paní Udženija.

**P. Udženija:** Já nevím, abych teď opravdu neporušila jednací řád, můžu také odpovědět, nebo nemůžu, když nejsem... Dobrý, tak jo, nic, děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní další přihlášený je pan Pašmik, který interpeluje pana radního Chabra ve věci rekonstrukce Sokolovny v Motole. Dobrý den, prosím.

**Jaroslav Pašmik – občan HMP:** Děkuji, vážený pane primátore, vážené členky a členové Rady, dámy a pánové. Jsem zakladatelem a členem výboru Sousedského spolku Homolka – Motol, jsem také pověřený jednat za spolek ve věci Petice zachování Sokola v Motole pro potřeby místní komunity, kterou jsme panu primátorovi a Zastupitelstvu předložili s více než tisíci podpisy Pražanů zhruba před 4 lety, přesněji na jaře 2019.

Já tady chci poděkovat panu Čížinskému, že mi umožnil tady vystoupit a trochu jsem se podívil, pane primátore, že jste nás chtěl, i když jsme si v naší dovolené udělali čas, tak jste chtěl zkrátit ty příspěvky, to mně přijde velmi nešťastné.

V petici jsme požadovali, aby Sokolovna v Motole, která je v dokumentech magistrátu označována jako objekt U Hrušky, i po rekonstrukci sloužila především kulturním a sportovním potřebám místní komunity. Včetně zachování tělocvičny, a aby bylo respektováno její tradiční nekomerční využití.

Naší petici bylo vyhověno, projekt rekonstrukce Sokolovny se změnil a budova by měla tedy být po dokončení provozována jako DDM. Ta rekonstrukce Sokolovny měla být dokončena letos v zimě, což se ale nestalo. Další termín dokončení byl stanoven na konec letošního srpna, to se také nepodařilo.

Tým stavbařů i dozor stavebníka nám tvrdí, že za zpoždění mohou problémy na magistrátu. Výsledkem tedy je, že stavba již měsíce přešlapuje na místě, prostě stojí. I když komunita Ne v Motole ji nutně potřebuje. Tisíce lidí potřebují funkční sportoviště a DDM.

Okolní hřiště jsou výrazně naplněna, potřebujeme další kapacitu, která pomůže rozvíjet jak mladé, tak lidi v aktivním věku, také seniory. Situace eskaluje také díky uprchlické krizi, která zapříčinila, že v Motole a okolí je daleko víc rodin s dětmi. Což určitě znáte i z vašich lokalit.

Proto se jménem komunity v Motole ptám, pane primátore, a hlavně, pane radní Chabre, protože pod vás tato rekonstrukce spadá, proč odpíráte sportoviště a fungující DDM lidem na Praze 5? Ta stavba měla být hotová už v únoru. Úřednice magistrátu říkají stavbařům, že stavba nemůže pokračovat kvůli penězům.

Jak jsme ale zjistili od radního pro finance pana Vyhnánka, kvůli penězům to určitě není. Pane Chabre, proč ta rekonstrukce neprobíhá? Proč stojí? Máme se připravit na to, že tedy, než ji dokončíte, tak naše děti vyrostou a bude to tedy spíš pro naše vnuky? Jsme překvapeni a zklamáni z toho, jak magistrát takové malé, ale pro občany důležité projekty dotahuje. Uvědomte si, prosím, že každý rok zpoždění znamená ztrátu hodnoty pro Pražany. Znamená to také prodražování stavby, což je samozřejmě v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Žádáme vás proto, pane primátore, pane Chabre, abyste vyřešili své problémy na magistrátu, které se projektu týkají, a rekonstrukci dokončili dříve, než naše děti dorostou. Díky moc.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, jenom připomenu, že jsem nechtěl žádný čas zkrátit, jenom máme tady nějaký čas, který je vymezen. A je možné také podávat interpelace elektronicky, připomenu, na dotazy Praha.eu, potom tady nemusíte čekat. A teď bude odpovídat pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Tak já si to plně uvědomuji, i s vámi jsme projednávali právě změnu toho projektu. A sám jistě uznáte, že ten projekt, jak byl původně připraven, by nesplňoval vstupy, které Sousedský spolek Homolka – Motol požadoval.

My jsme se snažili vyhovět tomu, aby objekt U Hrušky se stal součástí původního využití. To znamená, aby zde mohla být realizovaná volnočasová činnost. Na základě těchto požadavků došlo k přepracování projektu. Došlo k dopracování projektové dokumentace, tak, jak požadoval právě váš spolek. Což si myslím, že je velmi nadstandardní přístup. Nevím, kde na jiné městské části by městská část upravovala projekt podle požadavků vlastního spolku.

Mě samozřejmě mrzí, že ta klubovna ještě není otevřená, ale odmítám tady slova o záměrném zdržování. V současné chvíli se dokončují vícepráce, které právě vznikly na základě ohledání těch venkovních prostor na základě zjištění geologů. Zároveň jsme v denním kontaktu s odborem školství, mládeže a sportu. S tím, že se nyní připravuje již i tisk, kterým se objekt vkládá do zřizovací listiny Domu dětí a mládeže. A já předpokládám, že do konce letošního roku klubovna bude otevřena. Respektive bude zprovozněna i v současnosti s Domem dětí a mládeže. A všechny kroky k tomu směřují.

A je to právě proto, abychom vyhověli vašim žádostem, abychom vyhověli potřebám právě této lokality, kdy – a na tom jsme se společně domluvili – zde vznikne místo, které bude sloužit kulturním a sportovním potřebám místní komunity, včetně zachování tělocvičny. A aby bylo zachováno to nekomerční využití daného objektu.

Ale to prodloužení bylo dáno tím, a souhlasím s vámi, že ten projekt nebyl šťastně připraven, nicméně nyní spěje ke svému cíli a pevně věřím, že do konce roku bude otevřen.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Další doplňující otázka k tomu není, v tom případě postupujeme dále. A to je Pavel Čížinský, který interpeluje pana radního Chabra.

**Mgr. Pavel Čížinský – neuvolněný člen ZMČ Praha 1:** Vážený pane radní, obracím se na vás opětovně ve věci tisku R – 37727, navrhuji prodej pozemku projektu "Maršmeloun" v ulici U Milosrdných na Starém Městě firmě Praga Progetti e Investimenti, patřící kontroverznímu olomouckému miliardáři Paľovi Hubáčkovi.



Jsem rád, že poté, co se o věc konečně začala zajímat média, jste odložil svůj záměr převodu, jak jste ho prosadil na Radě, navzdory protestům Prahy sobě, dne 6. 6. 2022. Stále ovšem neřešíte to, aby developer hradil za užívání obecních pozemků nájem, respektive aby doplatil to, co dluží.

Dle mně dostupných informací developer stále staví na obecních pozemcích bez nájemní smlouvy k těmto pozemkům. Neboť poslední nájemní smlouva, kterou odbor majetku prezentoval, mu skončila 16. března 2022. Ovšem ani tato již neplatná nájemní smlouva stavbu neumožňovala.

Developer mě ovšem během letních prázdnin oslovil formou předžalobní výzvy s tvrzením, že nájemní smlouvu prý má, ale že mi ji neukáže, ale že naopak já musím dokázat, že on žádnou smlouvu nemá. U této své absurdní argumentace zůstal i při našem krátkém setkání dne 2. srpna 2022.

Z opatrnosti se vás tedy opět táži, má, nebo měl vůbec někdy developer projektu "Maršmeloun" nájemní smlouvu, která mu umožňuje stavět dům? A pokud ano, prosím o její, či jejích, zpřístupnění a o sdělení, proč tato smlouvy, či tyto smlouvy nebyly schváleny Radou a proč nejsou dostupné v Registru smluv? A pokud ne, táži se, z jakého důvodu necháte developera pokračovat ve stavbě? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní odpoví pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já, pane doktore, si dovolím odpovědět s konkrétními výstupy písemně, abych vám tady neřekl nějakou mylnou informaci. Podle mých informací tu smlouvu uzavřenou mají, ale jejich kopii a data uzavření a postup vám dám v chronologickém přehledu. Tak, abyste měl jasné informace a nemuseli jsme se pak pouštět do nějakého argumentačního sporu, že jsem byl v něčem nepřesný.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak doplňující otázka. Nevypadá to na doplňující otázku, takže další přihlášenou je paní Valerie Bromová, která interpeluje paní radní Marvanovou.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji. Já tedy neinterpeluji paní radní Marvanovou, napsala jsem tam, že interpeluji vás, pane primátore, a pana Záborského. A název mé interpelace je "Zákonné zdůvodnění omezování slova a projevu občanům politickými reprezentanty hlavního města Prahy".

Na vás to směřuje z toho důvodu, že jste tady reprezentant, prostě hlava Prahy. A pan Záborský má na starost transparentnost. A jde o to, že vy jste zastupitelé 24 hodin denně. Já už jsem tady byla mnohokrát tady s tím tématem, ale nemám od vás žádné zákonné zdůvodnění toho, když někoho omezíte na těchto právech.

A sice jde především o sociální sítě. Vy třeba osobně vedete diskuse a debaty na sociální síti velmi dobře, si myslím, ale jde o to, uvedu příklad, že vy informujete občany o nějakém problému nebo o nějaké magistrátní akci, kterou by měli všichni občané vědět, a označíte svoje radní, náměstky z jiných stran, kteří nás "zkanclovali" definitivně a zařadili nás do kategorie občanů s nějakými jinými právy než jejich oblíbenci.

Nemůže být transparentnost, když omezujete kritiky vaší práce. Nemůže existovat tímto způsobem transparentnost a transparentní vedení. A vy jste se zavázali mluvit se všemi občany, přímo pan Čížinský a jeho Praha sobě, chránit svobodu slova a projevu, speciálně Piráti. Takže se domnívám, že máte závazek k nám občanům toto dodržovat.

A vy označíte nějaké radní, na které když my do odkazu přejít na jejich stránky, kde se dozvíme nějaké informace od nich, tak oni jsou neviditelní, protože nemáme přístup. Nemáme možnost komentovat ty vaše výstupy, nemůžeme se na nic ptát, jen proto, že jsme kritici.

Takže já vás žádám o zákonné zdůvodnění těchto postupů, i když vy přímo sám to neděláte. Je to všeobecně platné. A bohužel nejvíc tuto praktiku dělají strany a politici, co měli v programu, že se budou bavit se všemi a že nebudou nikoho omezovat v těchto právech. Prosim, abyste mi to poskytli písemně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já nevím, jestli na tohle chce odpovědět pan radní Adam Záborský? Já mám na papíru napsáno, že interpelována je paní radní Marvanová. Já právník nejsem, takže těžko asi jsem schopný poskytovat nějaké právní zdůvodnění. Ale nevím, jestli pan radní Záborský může něco k tomu říct?

**P. Záborský:** Paní Bromová, máte pravdu, že už jsme to tady řešili několikrát. Já odpovídám vždycky to, že já se snažím, až na úplně zjevné trolly, nikoho neblokovat na sociálních sítích. Na druhou stranu nemyslím si, že existuje nějaké právo na to, nebyť blokován u někoho na facebookovém profilu.

Jestli máte zato, že existuje takové právo, tak se ho můžete snažit nějak domáhat. Odmítám přebírat zodpovědnost za to, že kolegové z Rady z jiných politických stran si blokují nějaké občany na facebookovém profilu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano ještě doplňující otázka paní Bromové.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Já to jenom doplním, proč bych to měla já vám nějak dokazovat? Protože vy jste se zavázali, máte politický závazek. Vybrali jste si – vy jste si vybrali – jako kanál a komunikační platformu s občany sociální sítě. Vy na nich informujete 24 hodin denně kdykoliv. Vy jste si to vybrali a vy nás tam zvete.

A pokud tvrdíte, že můžete blokovat nějaké trolly nebo nějaké "spamery", jak je nazýváte, nazýváte tak občany jenom za kritiku, tak to dokažte, že ti lidé spáchali nějaký nezákonný přestupek. Tak to dokažte vy. Přece nemůžete rozdělovat občany jenom podle nějakého vašeho dojmu. To je nesmysl. Proto vás žádám, abyste mi to vysvětlili.

Vy máte právníky, máte tady právní odbor, tak máte určité postavení vůči občanům, jste reprezentanti, 24 hodin jste zastupitelé. Musíte kdykoliv komunikovat s občany, když je to potřeba. Nemůžete některé občany blokovat v možnosti vás komentovat a hovořit s vámi i na sociálních sítích.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jsem trochu skeptik, jestli právníci úřadu by byli schopni vytvářet nějaké posudky k soukromým profilům zastupitelů na sociálních sítích. Pan ředitel Havel kroutí hlavou, takže předpokládám, že tomu tak opravdu je. Tohle není věc, kterou by měl úřad ve své moci. Já jenom připomenu, že co úřad zřizuje, tak je samozřejmě ta stránky Praha dotazy.eu, tam je možné poslat interpelaci, je jasně vidět, jestli byla, nebo nebyla zodpovězená. Plus tady je tento bod daný jednacím řádem Zastupitelstva, kde odpovídají politici na interpelace. A řekl bych, že způsob, jakým jednotliví politici odpovídají, ať už elektronicky, nebo prezenčně, nebo v osobním kontaktu s voliči, nebo v telefonickém kontaktu s voliči, nebo na sociálních sítích, nebo vlastně kdekoli jinde, je osobní vizitkou každého politika a velice obtížně za to může zodpovídat kdokoliv jiný. To je jejich věc.

Ano, já se snažím odpovídat na všechny dotazy co nejlépe. Volič to pak může posoudit, kdo jak odpovídá, pokud mu na tom záleží v rámci voleb, které budou koneckonců co nevidět.

Teď jsme dokončili všechny interpelace občanů. Je shodou okolností přesně 14 hodin, což v praxi znamená, že začíná napevno zařazený bod pana náměstka Vyhnánka – 10721 – "Realizace opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací". Prosím o úvodní slovo.

*Tisk byl zařazen na pevný čas 14 hodin*

**Tisk Z – 10721**

**k návrhu na úpravu rozpočtu v HLMP na rok 2022 a poskytnutí dotací  
MČ HMP na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte, abych předložil tisk na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací pro rok 2022.

Dovolte mi, abych hned zkraje zdůraznil, že se ve své podstatě jedná spíše o tisk technického charakteru, který navazuje na předchozí rozhodnutí Zastupitelstva o pomoci pražským domácnostem ohroženým inflací.

Je to tedy jeden z pilířů té série opatření, o kterých tady jistě ještě bude řeč. Předpokládám, že kolegové zastupitelé se přihlásí do rozpravy. A tento konkrétní tisk tedy – znovu zdůrazňuji – nepředstavuje ten celý balíček, pouze jeden jeho aspekt. Spočívá v poskytnutí prostředků městským částem formou dotace na období září – prosinec tohoto roku. V objemu necelých 266 mil. Kč, které následně budou městské části distribuovat dále směrem ke svým příspěvkovým organizacím, školám a školkám, tak, aby tyto organizace mohly svým potřebným žákům, nebo dětem, které je navštěvují, případně uhradit stravné, školkovné, družiny a kluby.

Zároveň tento tisk obsahuje prostředky, které půjdou do Fondu solidarity jednotlivých škol, kde budou zase moci jednotlivé školy pomáhat svým žákům a dětem, které nedosáhnou na jiné formy pomoci, nebo ve specifických případech, které nebudeme umět pokrýt jinou formou. A zároveň tento tisk obsahuje prostředky pro zřízení úvazku sociálních pedagogů, což je opět velice důležitý prvek při pomoci všem potřebným dětem a žákům, který se v minulosti velice osvědčil.

Já se omlouvám, můžu poprosit o klid v sále? Tady není vůbec nic slyšet.

**Prim. Hřib:** Já poprosím zastupitele o klid v sále. Tamhle vidím takový větší diskusní kroužek, tak poprosím, aby se pánové přesunuli do bufetu, kde mohou diskutovat podle libosti.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Prosím.

**Nám. Vyhnanek:** Tak moc děkuji. Znovu tedy zdůrazňuji, jedná se o tisk, který se týká městských částí pro období září – prosinec. Další opatření spočívající v pomoci dlužníkům a v pomoci domácnostem, již byla představena. Budou postupně implementována a bezpochyby o nich ještě nyní bude řeč. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu a prvním přihlášeným je pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, máme před sebou vlastně jedno z nejdůležitějších rozhodnutí dnešního dne. Je to první pilíř té pomoci. Rád bych poděkoval všem kolegům, kteří to od června podporují. Znamená to pro domácnost, která je v nouzi, až 50.000 Kč ročně prostřednictvím mateřských, základních a středních škol. Je to pomoc cílená, konkrétní, není plošná a je jenom pro lidi, kteří skutečně jsou ohroženi ztrátou bydlení. Takže jde o zásadní materiál, který domácnostem s dětmi umožní udržet si bydlení v dnešní situaci. A to jak pro ty, co jsou v nájmu, tak pro ty, kteří splácejí hypotéky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem velmi ráda, že se podařilo předložit na toto zářijové Zastupitelstvo alespoň nějakou pomoc pro ohrožené Pražany. A samozřejmě jako klub tento návrh velmi rádi podpoříme.

Bohužel je ale z našeho pohledu pomoc nedostatečná a přichází pozdě. Už od února se tu pokoušíme prosadit návrhy na pomoc ohroženým skupinám Pražanů a přesvědčujeme všude kolem, že kdo dává rychle, dává dvakrát.

Máme tu září, a ta pomoc je viditelně nedostatečná. Evidentně vás donutily konat až volby. Omlouváme se, ale to jediné, co jste vymysleli, je poslat peníze na městské části? To jsme mohli udělat už dávno. A v tuto chvíli už spouště Pražanů mohlo být pomoci. A kde je pomoc pro seniory? Ta nám tam dost chybí.

Je potřeba také podpořit sportovní kluby, které pracují s dětmi. Doba se posunula, energie stále zdražují, již mnohonásobně, a navrhovaná pomoc je už dnes jako kapka v moři. Rozumím tomu, že pražský rozpočet není nafukovací, ale není přece možné, abychom nepomohli seniorům, kteří jsou doslova v zoufalé situaci. A vnímáme to každý den, když se bavíme s lidmi na ulici.

Proto za klub ANO navrhujeme dva pozměňovací návrhy. Zatím se nám nepodařilo napříč kluby získat podporu. Jsme samozřejmě otevřeni nějaké diskusi, ale rádi bychom tady dnes v tuto chvíli navrhli tyto pozměňovací návrhy.

Na červnovém Zastupitelstvu byl schválen příspěvek na bydlení ve výši 1500 Kč a jsou k tomu již nachystány veškeré schvalovací mechanismy. Chceme jako pozměňovací návrh tedy navrhnout revokovat toto usnesení č. 38/6 ze dne 16. 6. 2022 "K návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací".

Navrhujeme, aby byla opravena Příloha č. 1 usnesení tak, že pro skupinu seniorů, čili občanů, kteří pobírají starobní důchod, bude upravena poskytovaná částka doplatku k příspěvku na bydlení a navýšena na 3000 Kč.

Druhý pozměňovací návrh se týká sportu. Navrhujeme doplnit Radě hlavního města úkol zajistit dostatečnou podporu pro sportovní kluby pracující se dětmi do věku 15 let. Jako záchrannou síť v době energetické krize, aby děti mohly nadále sportovat a nedošlo k omezení pohybu jako v době covidu. Prosim vás tedy o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, dorazila mi ještě dodatečná omluvenka pana starosty Růžičky, že je nakonec nemocen, nedorazí celý den. Další přihlášený je Pavel Zelenka, předseda výboru pro bydlení.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, milí hosté.

Já bych to svoje vystoupení rozdělil na dvě části. Jednak bych chtěl okomentovat to, co schvalujeme a uvést na pravou míru některé nepřesnosti. A pak bych se chtěl ještě vyjádřit k pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Gellové.

Nejprve k tomu, co schvalujeme. Dneska vlastně schvalujeme víceméně technický tisk, kterým rozpracováváme částky pro jednotlivé městské části na základě toho, co jsme schválili v červnu tohoto roku. Čili nepředpokládám, že v tomto bychom neměli nalézt shodu, protože vlastně Rada provedla výpočet na základě těch parametrů, které schválilo Zastupitelstvo.

Technicky je to provedeno tak, že vlastně dnes schvalujeme něco jako zálohy na budoucí výdaje. Protože, popravdě, neumíme úplně přesně dopočítat počet žadatelů, počet lidí, kteří budou ohroženi. Pracujeme s nějakými analytickými vstupy a na základě toho přidělujeme ty částky. Nicméně do konce roku považujeme ty peníze za dostatečný polštář tak, aby městské části jako zřizovatelé základních škol a mateřských škol měli dostatek prostředků na ta schválená opatření.

Chtěl bych ale v této souvislosti zdůraznit, že tím jsme neopomenuli střední školy. Střední školy zřizuje magistrát a magistrátu nemusíme svým usnesením posílat dotaci a zálohu na ty platby. Jinými slovy, tohle běží už mimo naše další schvalování a trochu mě mrzí, že paní zastupitelka a starostka Udženija toto ve svém pondělním vyjádření opomenula. Kritizovala, že na střední školy se nedostalo.

Tak prosím ne, střední školy mohou odpouštět poplatky za stravné a mají navýšeny prostředky do fondů sociální koheze, nebo fondů solidarity, jak jim říkáme. Je škoda, že jsme tím některé rodiče asi uvedli v omyl. Tak doufám, že toto se třeba v médiích objeví, že to tak není.

A nyní k tomu, co navrhuje paní kolegyně Gellová. Já v principu souhlasím, že dává smysl navýšit doplatek příspěvku na bydlení pro osoby pobírající starobní důchod. Protože na samoživitele v tomto případě pamatujeme tou podporou prostřednictvím dětí a škol. Tam je jaksi podporujeme ještě z toho prvního pilíře.

Nicméně byl bych velmi opatrný v těch částkách. Já bych jenom chtěl říct, že starobních důchodců je v Praze přes 200 000, tuším 225 000. Nyní pobírá příspěvek na bydlení nějakých 18 000, nebo podle posledních dat 18 000 domácností. My nemáme zatím data přesnější z úřadů práce a nemáme věkovou strukturu těch domácností. Tudíž úplně nejsme schopni přesně predikovat, kolika žadatelů se bude potom ten doplatek týkat a v jaké výši.

Je zde ještě jeden velký rozdíl. Pokud jsme řekli, že ten příspěvek doplácíme do výše 1500 Kč, tak víme, že nebudeme doplácet v průměru více než 750 Kč. Ale v momentě, kdy ten doplatek zvyšujeme nad limit 2000, tak už se dostáváme do toho režimu, že většina žadatelů bude mít tento nárok. A tudíž ty výdaje, které bychom takto schválili, porostou poměrně dost lineárně nahoru.

Já jsem si udělal aspoň nějaké hrubé odhady, nebudu vás trápit výpočty. Mohli bychom se při těch třech tisících dostat do toho, že fakticky dneska odsouhlasíme výdaje ve výši nějakých 720 milionů na příští rok, na příští Zastupitelstvo.

Já bych s dovolením nebyl tak štědrý, protože bych chtěl upozornit na preambuli toho tisku, ze kterého dnes vycházíme. A ta říká – nenahrazujeme podporu státu. Říkají nám to všichni odborníci. My bychom měli tím příspěvkem především motivovat lidi, aby si o ten příspěvek zažádali a aby se dostali do té sociální sítě. A abychom tak nutili stát konat. Protože pokud stát do těchto dávek nenalije dostatečné prostředky, Praha to nemá šanci z rozpočtu nikdy dofinancovat.

Čili náš úkol je spíš motivovat jak vládu, tak žadatele. Umím si představit, že bychom ten doplatek pro starobní důchodce zvýšili na 2000 Kč. Tam se asi dostaneme do nějakého bezpečného pásma výdajů do 150, 200 milionů. A dávalo by to smysl, protože ano, uznávám, že pro starobní důchodce víc než toto v tuto chvíli udělat neumíme.

Takže můj pozměňovací návrh by byl k pozměňovacímu návrhu paní Gellové, že ta částka není 3000, ale 2000. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. V první řadě bych chtěl poděkovat všem, kdo se na tomto tisku podíleli, protože v dnešní složité době, kdy naše vláda v těchto otázkách poměrně zaspává, tak je potřeba, aby pomáhaly kraje, potažmo Praha. Máme to štěstí, že Praha je poměrně bohatý region a může si to dovolit. Následujeme například i hejtmana z ODS pana Kubu, který také pomáhá v Jihočeském kraji podobně.

Já jsem za to rád, že aspoň tady u toho dokážeme najít v tomhle rozhádaném Zastupitelstvu nějakou elementární shodu.

Já bych se ještě zastavil u těch seniorů. Řeknu vám tvrdá fakta. Prosím, aktuálně ze "staťáku". Dva ze tří seniorů v České republice jsou ohroženi chudobou. Náklady na život se dramaticky zvýšily. Ceny potravin se jenom za poslední rok zvýšily o 20 %, elektřina 17krát za poslední 2 roky. Za 2 roky je 17krát dražší elektřina a plyn dokonce 37krát dražší než před 2 lety.

Já jsem denně v ulicích Prahy s kolegy a povídám si s Pražany. A samozřejmě i s celou řadou seniorů. Těch příběhů, co jsem slyšel za poslední 3 týdny, je tolik, že často z toho mám až slzy v očích. Já vám řeknu jenom dva příklady z nich. Jeden příklad se stal v Letňanech minulý týden, kdy babička o holi pospíchala na autobus, já jí dávám svoji knihu a ptám se, kam pospíchá? Ona říká, že pospíchá do práce, aby ji nevyhodili, aby měla na zaplacení bydlení. A bylo jí 77 let.

Druhý příklad byl na Praze 4. 90letá paní říkala, že potom, co zaplatí veškeré náklady na bydlení a léky, takže jí zbydou 2000 Kč na jídlo a na všechno ostatní měsíčně. My jsme jí dali Farmářský chléb a ona se z toho rozbrečela, že chleba rok nejedla.

Takže to jen tak dva konkrétní příklady z Prahy. To nejsou žádní důchodci, senioři někde z České republiky, ale Pražané. A proto já bych byl rád, kdybychom podpořili ten pozměňovací návrh Marty Gellové na ty 3000 Kč. Samozřejmě můžeme o tom udělat poradu klubu a bavit se o té výši, já chápu, že jsou velké náklady pro Prahu, ale opravdu bych apeloval hlavně na kolegy z Prahy sobě, aby nešetřili na lidech. Aby nešetřili na Pražanech.

Podívejte se, vy tady dneska v jiném tisku dáváte 77 milionů korun na pár papírů, na nějakou školu na Prahu 7, na projektovou dokumentaci 77 milionů. To jsou peníze, které si třeba jiné městské části získají od developerů z participace. Praha 7 si to nechá zaplatit kompletně z rozpočtu Prahy.

Tak nešetřeme na lidech, když nešetříme na projektových dokumentacích. Nešetřeme na lidech, dejme do toho ty peníze. Ty peníze Praha má. Praha má dneska 70 miliard na účtech, možná že dneska i víc, protože daňové příjmy jsou vyšší. Máme tady obrovskou inflaci, peníze se vypařují, můžeme teď pomoci Pražanům, aby tu krizi ustáli.

A já moc poprosím, abychom podpořili návrh kolegyně Gellové. A to samé, aby tady nezapadlo, ten druhý návrh hnutí ANO. A to je pomoc vytvořit podpůrný program pro sportovní kluby, které se věnují primárně dětem do 15 let. Víme všichni velmi dobře, že děti a pohyb dětí covidem velmi utrpěl. Máme tady poměrně velkou obezitu dětí, ten stav se neustále zhoršuje. Je velmi složité dostat děti od mobilních obrazovek, od playstationů a dalších někam do pohybu.

Rodiče, pokud na to nebudou mít, tak to nebudou řešit. Nechají to dítě někde doma s mobilem a dáváme špatné návyky té nejmladší generaci. Tohle není ani žádné levicové opatření, tohle je řekl bych dokonce pravicové, protože se to státu vrátí. Protože pokud tady vychováme generaci dvacetiletých obézních lidí, tak zdravotní systém začne kolabovat.

Takže, prosím, tohle také nepodceňme. Dejme peníze na to, abychom mohli rozhýbat naše děti. Hnutí ANO to tady předkládá, budeme rádi, když se k tomu připojíte. A my děkujeme za to, že koaliční kluby odpracovaly to všechno ostatní. Myslím si, že to je kvalitní materiál. A pojd'me ho jenom maličko rozšířit, aby byl dokonalý. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji a nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji, dámy a pánové, za slovo. Já nevím, já jsem žádný tisk, který by pomáhal středoškolákům, nenašla. Pokud se i tak děje, tak je to jediné dobře. Asi ty školy, když mají odpouštět stravné a má se navyšovat jejich fond, tak někdo jim tam ty peníze má poslat. Ten někdo je zřizovatel. Pokud takový tisk existuje a už to bylo uvolněno, nemám problém říct ano, omlouvám se, neviděla jsem ho, přehlédla jsem ho.

Ale zatím jsem ho neviděla, tak jestli existuje, prosím, dejte mi ho. A já budu velmi ráda, protože jsem ocenila i tuhle pomoc. A říkám, že to, že jsme se rozhodli pomoci rodinám s dětmi, je jediné dobře.

To, na koho opravdu jste ale zapomněli, a to už tady zaznělo, to jsou přesně naši senioři. A pokud tady mluvíme o tom, jak to máte rozpracované a o přesných číslech, tak, abych vás uvedla do těch čísel, není to přes 200 000 seniorů, k datu 31. 12. 2021, takže možná je jich víc, to bylo něco málo pod 300 seniorů. Z toho starobní důchod nějakých 260 000 seniorů, předčasný důchod 36 000 seniorů, invalidní 28 000 seniorů a vdovecký nějakých 2500 seniorů.

Tyhle poslední tři skupiny, které jsem četla, tak ty na tom budou extrémně špatně. Protože víme, že například invalidní důchody jsou velmi nízké. A proto říkám, že tato koalice zapomněla na statisíce občanů. To, co navrhuje paní Gellová, já s tím naprosto souhlasím. Protože když vycházíme z čísel, které uvolňuje a našel třeba Jihočeský kraj, a z toho jsem já také pro svoji tiskovou zprávu vycházela, tak pokud Jihočeský kraj, který má tuším něco málo pod 700 000 obyvatel, umí najít ve svém rozpočtu 250 milionů, a ten jejich rozpočet je mnohem menší, tak myslím a naprosto nesouhlasím tady s panem Zelenkou, který říká, že pro starobní důchodce víc udělat neumíme. No to teda umíme. A měli bychom.

Měli bychom, protože opravdu oni mají nelehké období, byl covid, teď přichází tato inflace, zdražování všeho. Takže já považuji za naši povinnost, abychom jim pomohli. A pokud hlavní město Praha jenom na výběru daní má meziroční nárůst o 6 miliard, tak ať mi proboha nikdo netvrdí, že neumíme pomoci našim seniorům. Ano, situace je mimořádná, ano, vyvíjí se skoro každým dnem, jak se říká, můžeme říkat každým týdnem, to, co jsme tady schvalovali v červnu, dneska je zase ta situace diametrálně odlišná.

A my bychom měli být flexibilní a umět rychle a adresně pomoci. To, co já ale už vůbec nechápu, jak vy tady tvrdíte, že chcete pomáhat seniorům, tak podle materiálů, které jsem já četla, tak ta pomoc má jít přes Fond solidarity hlavního města Prahy. A ta má začít 1. 1. 2023.

Tak já se tedy ptám, já se ptám, co ti senioři budou dělat, když už teď mají problém. Ano, dostávají nějaké příspěvky od státu, ano valorizovaly se důchody, tak co budou dělat do toho ledna? Proč to není hned? Proč musíme čekat na 1. ledna? Já jsem pro to, aby se nastavil systém a těm seniorům, kteří opravdu jsou na hranici chudoby, nebo jí budou trpět, což je jasně prokazatelné, to umí každý sociální úřad na městských částech, sociální odbor, tak nevím, proč by to neměl umět magistrát? Tak proč jim to nemůžeme dát hned, jakmile to schválíme? Proč mají čekat do ledna, prokristapána!

Takhle kdybychom my fungovali na městských částech, tak nic není. To je za mě tedy čirá neschopnost. A když víme, že tady ten tisk byl v červnu, a vezměte si ještě, že tahle pomoc přichází jako červený tisk na stůl, tak co jste tady od toho června proboha dělali? To by mě teda strašně zajímalo. A já zásadně nesouhlasím, odmítám, abychom byli tak neflexibilní, abychom jedné části Pražanů, tzn. seniorům, vypláceli nějakou pomoc až od ledna. To je nepřipustné.

Pojďme společně najít mechanismus takový, abychom – když si odsouhlasíme tuhle výši příspěvku -, tak aby to mohli dostávat hned a okamžitě. A v rozpočtu hlavního města Prahy i na to, co navrhuje Marta Gellová, ty peníze jsou. Takže těm seniorům, pane Zelenko, my umíme pomoci, pokud chceme. A my jako ODS nebo koalice Spolu chceme.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkně odpoledne, děkuji za slovo. Dámy a pánové, zaprvé bych chtěl poděkovat a ocenit, že tohle je jeden z předkladů – doufám, že podobný tomu, který je zařazen na 15. hodinu, Milostivé léto -, kde rukou nerozdílnou opozice i koalice připravila nějaký podklad, nějaký materiál, kde jde o hledání shody.

My jsme to podpořili už v červnu. Pardon... Pan starosta Čížinský je nerad rušen a pak tady sám ruší. Já bych tady chtěl připomenout – a jsem rád, že za náš klub se toho chopila opět Marta Gellová, která na ty věci upozorňuje už od února letošního roku.

My jsme přišli s dvěma pozměňovacími návrhy, které vycházejí z nějaké elementární logiky. Když se podíváte na ten příspěvek na bydlení pro seniory, který navrhujeme zvednout z 1500 na 3000, tak přiznávám, že my tady do jisté míry suplujeme roli státu. To je pravda, na tom se tady asi všichni shodneme. Je to možná velmi komplikovaná debata o normativních nákladech na bydlení a její současné konstrukci, tu tady vést teď nechci, a to přísluší Vládě České republiky.

Znovu a na všech fórech budu opakovat, že není pravda, že by stát dal lidem veškeré náklady na bydlení nad 30 %, Pražanům nad 35 %, protože to nejsou *veškeré* náklady na bydlení, ale ty normativní náklady. Aby lidé neměli pocit, že se přestěhují třeba na Hanspaulku a nebudou na to mít, tak zbytek jim nahradí stát. Tak takhle to není.



Ale je pravda, že Praha v tomto může pomoci. Trochu bych poopravil svého kolegu Ondřeje Prokopa, že jsme druzí po hejtmanovi Jihočeského kraje. Já mám pocit, že jsme byli první, jenom jsme to neuměli možná tak dobře prodat. Ale je vidět, že ty ostatní kraje nás podobně jako v Milostivém létu následují. A je to dobře, že jednotlivé kraje ukazují, že mají nějakou sílu a něco pro ty lidi dělají.

Ten rozdíl těch 1500 a 3000 je v tom, že od té doby, kdybyste to schvalovali v červnu, tak se cena energií vyvíjí, zcela jednoznačně, zcela evidentně na straně jedné. To znamená, ten výdaj, ty vyšší částky a ty zálohy, o kterých jsme se tady bavili v červnu, a ty zálohy, které začínají chodit lidem nyní – a nejen lidem, mimochodem, ale i podnikatelům. Zeptejte se v některých restauracích, jaké mají nové zálohy, tak se zvýšil prokazatelně.

Takže to není jen takový výkřik do tmy, je to reakce na vývoj, který tady je na straně výdajů. Na straně příjmů už o tom mluvila moje kolegyně Sandra Udženija, že samozřejmě s inflací souvisí i vyšší výběr daní. Na úrovni státu to je nějakých 130 miliard, na úrovni hlavního města Prahy, jak bylo řečeno, nějakých 6 miliard. To znamená, že když inflace pomáhá vybírat prostředky, myslím si, že je fér, aby část z nich se vrátila v této době, kdy lidem je potřeba pomoci.

Já bych tady podtrhl tu základní myšlenku, se kterou doufám se mnou nikdo nebude oponovat, je, že když my v této chvíli těm lidem pomůžeme, tak to pro hlavní město a potažmo pro stát vyjme levněji, než když ti lidé se dostanou do problémů. Dostanou se do exekucí a je měřitelné, že ti lidé, co jsou v exekucích, tak jsou pak samozřejmě pro ten stát a daňového poplatníka mnohem nákladnější.

Mluvím o nějakých různých sociálních dávkách apod., ale také o tom, že ten člověk se najednou dostane do šedé zóny. Neplatí sociální, zdravotní pojištění, neplatí daně. Kvůli tomu tady je mimochodem Milostivé léto, aby vyřešil ty nánosy z minulosti. Ale to Milostivé léto už se opakovat nebude.

To znamená, že za mě je lepší v této mimořádné chvíli, já nejsem příznivec společných opatření, pomoci teď, než potom draze to řešit přes sociální oblast s nějakým zpožděním. Ale bude to mnohem víc prostředků.

V tom samotném návrhu, v tom původním, a na tom je asi shoda, jsou věci, které se týkají zejména vzdělávání, tzn. školkové, obědy, stravné, náklady na družiny. To se hodně bude týkat maminek samoživitelek a podobných případů. To si myslím, že je v pořádku.

Tohle, jak se podíváte na ten návrh, tak se týká právě doplatku příspěvku na bydlení pro seniory. To znamená, že míra verifikace toho, jaká je cílová skupina, je tady úplně jasná. Jasně je popsán senior a jasně je popsáno, že se to týká toho, který má právo na ten příspěvek na bydlení od státu.

Ten druhý pozměňovací návrh se týká peněz a prostředků pro sport, zejména s ohledem na sport, já bych skoro řekl volnočasové aktivity, dětí do 15 let. Jako člověk, který se věnuje finanční gramotnosti, tak vám tady můžu říct, že první, na co rodiny budou sahat, první, co budou škrtnat v rodinných rozpočtech, kromě návštěv restaurací atd., jsou náklady na volnočasové aktivity a sportovní aktivity svoje a svých dětí.

Tady hrozí to, že kumulativně v jedné chvíli sportovním klubům se obrovsky zvýší náklady na energie. A zároveň ti lidé, ti rodiče budou mít méně peněz v rozpočtu, které by mohli věnovat právě na tyhle volnočasové aktivity. Takže to jde úplně proti sobě. Ty sportovní oddíly budou potřebovat více od těch rodičů. A ti rodiče budou moci dávat méně. Protože, jak říkám, tohle je první oblast, která se bude škrtnat v rodinných rozpočtech. První oblast.

A v té chvíli skutečně hrozí ta negativní externalita, že pak ti lidé, pak ty děti, co se stane? Já bych to nazval covid 2. Ty děti potom zůstávají buď doma, nebo chodí do obchodních center, do nějakých wi-fi zón, dělají nějaké partičky na sídlišti, nese to s sebou nějaké další negativní věci, které s sebou nesou samozřejmě i náklady z dlouhodobé perspektivy. A o nějakých zdravotních aspektech nemluvě.

To přece víte, a mohli by o tom určitě promluvit tady zastupitelé doktoři, že děti, které byly doma v době covidu, tak jakým způsobem se rozšířila obezita, cukrovka apod. Tohle přece nechceme. A teď by to nebylo dáno tím, že ty děti nemůžou jít ven, ale teď by to bylo dáno tím, že si jejich rodiče nemůžou dovolit, aby šly ven. Ven, míněno do těch sportovních oddílů.

Takže já bych vás, dámy a pánové, poprosil o podporu těch obou pozměňovacích návrhů. Samozřejmě se nebudeme bránit, když tam budou nějaké další pozměňovací návrhy k tomu našemu pozměňovacímu návrhu, jak jsem zachytil od kolegy Zelenky. Já si myslím, že jakékoliv navýšení pomůže. A myslím si, že Praha vedle Milostivého léta může jít příkladem i v této pomoci svým občanům na svém území.

Já vám děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášen pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl možná trošku skutečně volat po tom, abychom se začali rozhodovat na základě dat. Bohužel není pravda, co tady zaznělo z úst kolegy Nachera, že jakákoliv vyšší částka pomůže. Takto sociální systém bohužel nefunguje.

Tam jsou pevně stanovené limity. A když ten člověk nějakým darem ten limit přesáhne, přijde o tu státní pomoc! Teď to zrovna kolegyně Udženija Patriku Nacherovi vysvětluje. Je to možná škoda, že to Patrik Nacher nevěděl.

Proto prosím, potřebujeme mít k tomu pozměňovacímu návrhu, abychom neuškodili těm lidem, protože hrozí to, že pomoc od města bude znamenat, že přijdou o pomoc od státu. Jenom nahradíme jednu pomoc druhou. Prosím, nedávejme tam pevnou sazbu vyšší, pojd'me se shodnout na nějaké obecné formulaci.

Protože pokud by byl ten návrh od hnutí ANO doprovázen tabulkou, kde je ta hranice, tak by to bylo zodpovědné. Kdežto tady – ptal jsem se kolegyně Gellové -, žádnou hranici, žádnou tabulku tady k dispozici nemáme. To znamená, že tady navrhovaná nějaká výše, která ve skutečnosti může těm lidem uškodit.

Prosím, pojd'me se sejít, navrhnout formulaci bez pevné částky. Protože když tam dáme pevnou částku, tak se nám může klidně stát, že ti lidé o to nebudou moci požádat, aby o tu státní pomoc nepřišli. Takže pojd'me trochu na zem, domluvit se, anebo to případně zmocnit Radě. Čas na to máme.

Co je ještě důležité, a to bych chtěl tady zdůvodnit, je, proč od 1. 1.? Je to proto, že všichni odborníci říkají, že je hlavně potřeba motivovat všechny, aby si požádali. A úřad práce vyřizuje ty žádosti 3 – 4 měsíce, tudíž od 1. 1. je vlastně první možný termín, kdy Praha může začít pomáhat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí Eva Horáková, předsedkyně sociálního výboru.

**P. Horáková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěla navázat na mé předřečníky a trochu upravit to, co zde zaznělo. Protože se zde hovoří o Jihočeském kraji o jejich daru pro obyvatele. A je zde vyzýván hejtman pan Půta za jednu politickou stranu, tak jsem v neděli měla dlouhý hovor s kolegy z Pirátské strany, kteří jsou v opozici v tomto regionu. A ten finanční dar, tedy částka 5000 Kč, není dána z rukou kraje, ale je to dáno "z rukou" obcí.

Bude to děláno tak, že obce budou občanům za pomoci darovací smlouvy dávat tuto částku a zpětně potom kraj vyplatí obcím tuto částku, kterou vložili svým občanům do rukou. Bohužel to má několik ale, a to velké ale už zde zaznělo za pomoci kolegy Čížinského, a to je to, že je to dar. A dar musíte přiznat.

V ten moment ovšem nemáte nárok na žádné hmotné dávky v nouzi. Já to ještě poupravím, máte nárok, ale samozřejmě ten dar budete muset přiznat. Čímž pádem se dostanete do nelehkých okolností a systému, který vám bohužel nebude moci ty dávky vyplácet, nebo ve snížených částkách. Anebo to bude velmi malé množství oproti tomu, co je teď. A to je cesta, kterou rozhodně jít nechceme.

Ne chceme dávat žádné finanční dary na ruku občanům, abychom jim ještě více nezhoršili současnou situaci. Hledáme napříč koalicemi řešení, jak pomoci všem skupinám. Včera jsem si s kolegyní Gellovou psala, protože už jsme neměly moc času na telefonát, tak jsme si aspoň psaly o podpoře právě cílové skupině seniorů.

Přiznávám, že v tom materiálu se o tom nehovoří. Domlouvali jsme se na částce 1500 Kč, ta částka se teď upravuje. Myslím si, že za naši stranu mohu říci, že podpoříme kolegu Zelenku s částkou 2000 Kč.

Ráda bych zde také ale ještě uvedla na pravou míru, že nemůžeme však podpořit u dětí takzvanou obezitu, jak říkají kolegové. Problém obezity u těch dětí byl. Bylo to před covidem. Měli jsme se zde velké problémy ve stravování, v současné době je však největším problémem u dětí duševní onemocnění a jejich psychická péče.

A to vás poprosím o podporu materiálu, který předkládá paní radní Johnová, a to jsou centra duševního zdraví a eventuálně jejich financování. Myslím si, že tato centra duševního zdraví jsou potřeba a je to problematika, která je mnohem více důležitější, než obezita u našich dětí. Koneckonců jsme to měli i my ve svém programu jako Česká Pirátská strana do voleb na krajích již v roce 2018. Ale to opravdu není ten problém.

Pojďme si říct, co problém je, a to je, že naši občané možná nemají dostatek informací, jak získat pomoc. Nemají dostatek informací, kde všude a na jaké možnosti si mohou dosáhnout. A já apeluji a prosím městské části, aby zavedly takzvaná kontaktní centra pro občany, aby jim pomáhaly zrovna v tomto náročném období, které bude, aby zavedly takzvaná kontaktní centra sociální pomoci.

My jsme tady také už takový podobný materiál měli, aby ti občané opravdu měli dostatek informací. Myslím si, že informovanost je základním prvkem, jak můžeme celé té krizi předejít. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Tak já předpokládám, když tady říkáte, že kdyby to byly 3000, tak máte vy propočítáno, že když to budou 2000, protože v návrhu je 1500, že to bude v pořádku. Ale já mám pocit, jako by se tady hledala cesta, jak to nejde. A já vám řeknu, kolegové, jak to jde. Tak dejme do toho tisku "až 3000".

My to takhle děláme třeba na městské části. Tak jestli to u nás jde, u vás ne, já nevím, proč by to nešlo, dejme "až 3000". To znamená, že ten, komu by to samozřejmě zasáhlo do té částky, která by přesahovala to, že by přišel o nějaké příspěvky od státu, tak si to vyčerpá tak, aby mu to nepřešlo.

A věřte tomu, že bude dost i těch seniorů, kteří kdyby dostali ty 3000, tak to nepřesáhnou. A přece právě těm chceme nejvíc pomoci. Vždyť o to tady přece jde, jestli se bavíme o tom, kdo je nejzranitelnější.

Takže já bych poprosila – a Marta Gellová kýve, já bych dala "až do výše 3000" a tím jsme vyřešili tento problém. Já jsem vždycky ráda, když nacházíme řešení problému. Zvláště u pomoci opravdu těm nejzranitelnějším. Takže poprosím, aby se tam dalo "až 3000". A jenom upozorňuji, že ta pomoc je dobrovolná.

To znamená, možná budou senioři, kteří se o tu pomoc, pokud nespádají do toho, že pobírají příspěvek na bydlení, tak se o ni nebudou hlásit. Třeba jim pomůže někdo z rodiny atd. Takže prosím, "až 3000" a tím jsme tady vyřešili debatu o částkách. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se hlásí pan předseda výboru pro bydlení Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji za slovo. Kolegové, já bych chtěl moc poprosit, abychom se vrátili k nějakému racionálnímu postupu. Prosím, vzpomeňte si, jak ten balíček vznikl. Ten vznikl tak, že v květnu jsme si schválili nějaký rámeček, záměr, vytvořili jsme pracovní skupinu, kde jste všichni měli nějakého zástupce. Pan kolega Portlík, paní kolegyně Udženije, a všichni jsme v červnu hlasovali pro to, že doplatek k příspěvku na bydlení se vyplácí od roku 2003, od 1. ledna. Hlasovala pro to i paní Udženija, dneska říká, že s tím nesouhlasí.

Já tomuhle tomu nerozumím. Přece všichni víme, jak fungují procesy ve městě. Tedy aspoň já v to doufám. Protože není možné poslat nějaký neurčitý balík formou dotace na městskou část a říct, nějak to rozdejte důchodcům. Protože přesně pak dojde k tomu, že vy jste říkala, že to máme poslat na městské části, že si tam s tím poradíte. To jste řekla.

Pardon, neskákejte mi do řeči, pak si vezměte slovo. Je mi líto, že máte tendenci jakoukoli rozumnou debatu ušpinit těmito výlevy. Já jsem se to snažil udržet v nějaké věcné rovině.

Chtěl jsem vysvětlit, že k tomu, aby bylo možné zpracovat individuální žádosti desetitisíců žadatelů, se kterými počítáme, je potřeba najít nějaký automatizovaný způsob. Protože nejen že bude existovat nějaká žádost, ale musí vzniknout i smlouva o daru. O každém jednom příspěvku. Budou to desetitisíce žádostí, každá jiná, s jinou částkou.

Prosím pěkně, my teď nemáme ve městě, myslím na magistrátu, ani na městských částech žádný procesní instrument, jak takové kvantum žádostí rozumně vyřizovat. Proto využijeme zbytku roku k tomu, aby Sociální nadační fond postavil tento systém, měl tam lidi, kteří to budou vyřizovat, a měl k tomu nějakou digitální podporu. K tomu jsme také schválili peníze.

Mezitím informujeme občany o tom, aby si o příspěvek na bydlení žádali. Budou ho mít vyřízený a v lednu přijdou o něj žádat. My nemáme lepší cestu. A pokud ji máte, tak já nevím, proč jste ji nenavrhli v tom průběhu přípravy toho balíčku, když jsme měli expertní skupinu. Já se tomu vůbec nebráním, jestli máte nějaké lepší řešení, jak zpracovat deset tisíc žádostí měsíčně a současně ty lidi nedostat z dávkového systému, tj. aby se jim ta částka nezapočítávala do rozhodného příjmu, prosím, navrhnete ho, není s tím žádný problém.

Pak jsem ještě chtěl paní starostce Udženiji říct, že o těch penězích pro střední školy hlasovala v tom balíčku právě v červnu. Ty jsou tam schválené. To, že je tady dnes neschvalujeme, je dáno jenom tím, že to nemusí jít do Zastupitelstva. O tom už Zastupitelstvo hlasovalo a nyní to jenom Rada pošle jednotlivým zařízením. Ale to nemusíme řešit tady na Zastupitelstvu. Ty peníze jsou prostě schválené, čili ta pomoc středním školám v tom balíčku je a bude se konat.

Tím bych doufám debatu o středních školách ukončil. Jinak jsem připraven diskutovat o tom, jestli máte nějaký lepší procesní návrh, jak vyplácet doplatek příspěvku na bydlení než prostřednictvím Sociálního nadačního fondu, prosím, navrhněte ho. Určitě nebudeme proti a podpořím ho.

Co se týká té výše, znovu opakuji, nevíte, o jakých rozhodujete číslech, počtech žadatelů, nejste schopni dopočítat, jaké výdaje to bude znamenat, ani rámcově, proto říkám, držme se při zemi. Zvyšme ten doplatek na 2000 pro starobní důchodce, víme, že to pražský rozpočet nejspíš utáhne. Ale pořád budeme mít instrument, jak v případě nouze a dobrého rozpočtového vývoje potom ten příspěvek navýšit.

Budoucí Zastupitelstvo může klidně v prosinci říct, že ten příspěvek navyšuje o nějakou rozumnou částku. Doufám, že se mezitím zjistí data z úřadů práce, jak tahle incentiva fungovala a můžeme na základě toho, nebo budoucí Zastupitelstvo, rozhodnout o tom, co se bude dít v rozpočtu roku 2023.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní Udženija s přednostním právem.

**P. Udženija:** Já vystoupím znovu, jak jsem přihlášená. Já jenom chci říct, že jsem v žádném případě ve svém příspěvku neřekla, aby se ty peníze poslaly městským částem. Já jsem jenom řekla, že my, když pomáháme na městské části, tak to umíme vytipovat a máme ty možnosti. Ale v žádném případě jsem tohle neřekla.

To, že mě pan Zelenka neposlouchá, když mluvím, a mluví si tady s panem Čížinským a jinými a potom přijde k pultíku a vypráví nesmysly, to není můj problém. Takže prosím, nepodsouvejte mi něco, co jsem neřekla.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem chtěl poprosit o desetiminutovou pauzu na poradu předsedů klubů, abychom zkusili najít řešení, které bude funkční.

**Prim. Hřib:** Takže vyhlášuji 10 minut pauzu na poradu předsedů klubů. Pan poslanec Nacher má slovo. A co já s tím? Chcete pauzu, pane poslanče? 5 minut tady?

**P. Nacher:** Ne, tak svolěj ten zbytek. Oni se tam radí, já jsem měl vzkaz pro pana Čížinského...

**Prim. Hřib:** Mám tady požadavek od klubu Pirátů na dalších 5 minut. 5 minut, dobře, takže 5 minut. Nicméně... Dobře, tak 5 minut.

(15minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Tak, pauza je pryč.

Děkuji, pauza skončila, vidím technickou poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Ano, já mám návrh procedurálního hlasování, abychom teď dojeli ten bod, který je, ať to nepřerušujeme, protože si myslím, že teď už by to mělo být rychlé, a pak na to navážeme tím Milostivým léta. To tady říkám jako člověk, který byl předkladatel toho Milostivého léta. Tak jestli můžeme procedurálně teď hlasovat, že dojedeme tento bod a navážeme volně Milostivým létem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, to znamená, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu, kdo je pro, proti, zdržel se. Kdo je pro pokračovat teď v tom bodu, který máme rozjednaný, a Milostivé léto, které mělo začínat od tří, bude hned poté.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0.

Takže pokračujeme v tomto bodu.

A přihlášen je pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jsem se předtím hlásil k něčemu jinému, ale já v tuto chvíli asi můžu oznámit, že jsme došli na té poradě k nějakému konsensu. Pardon, mě tady vyrušuje Patrik. Takže jsme došli k nějakému konsensu. A já bych za to chtěl poděkovat koaličním stranám, že pomohly najít nějakou cestu, jak tam dostat i to, co chce hnutí ANO. A to znamená primárně ta pomoc pro seniory. Dohodli jsme se, že to rozšíříme. A za ten podnět děkuji panu Čížinskému, protože to byl primárně jeho nápad, i o další ohrožené skupiny, jako jsou invalidní důchodci, osoby pečující o invalidní důchodce, samoživitelky, samoživitelé, osoby žijící samostatně a dalších občanů Prahy, těch nejohroženějších chudobou.

My jsme se dohodli, že to usnesení uděláme ve formě nikoliv tak, že tady rozhodneme o konkrétní částce, ale že uložíme Radě, aby se bezodkladně zabývala navýšením těch příspěvků, které tady byly schváleny v květnu a červnu. Vzhledem k té situaci, kdy se neustále všechno zdražuje, tak aby došlo k prozkoumání, zda je možné navýšit tyto příspěvky. Tak, abychom zase nevystavili ty osoby nějakým problémům, že kvůli tomu třeba nedosáhnou na jiné dávky, tak, jak to tady naznačoval a varoval před tím pan Zelenka.

Takže jsme došli k této shodě, já bych byl moc rád, kdybychom to dokázali tady odhlasovat jednohlasně. Aby celé Zastupitelstvo ukázalo Pražanům, že alespoň v zásadních otázkách dokážeme držet spolu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Ano, došlo jsme k nějakému kompromisu. Já stále trvám na tom, že se může udělat více, pokud se chce, ale v tuhle chvíli je tohle asi maximum možného. Já jenom opravdu odmítám neustálé útoky na mou osobu panem Zelenkou. A když mu říkám, že jsem něco neřekla, tak on tady říká, že já mám neustálé výlevy, nebo co to zase řekl. Já opravdu prosím, abyste se choval slušně. Ke všem, hlavně k ženám, třeba ke mně, protože tohle opravdu nemá obdoby.

A já jsem tady v tom prvním, i v tom druhém, příspěvku byla naprosto konsensuální. Nebyla jsem útočná, volala jsem po flexibilitě, volala jsem po tom, že ano, něco jsme si schválili 1. června, ale že ten čas a doba se vyvíjí úplně jinak, než jsme si v tom červnu mysleli. Že to je pro nás všechny nové. Takže takhle jsem po tom volala.

Takže prosím o to, abychom se aspoň na těchto zásadních věcech chovali k sobě slušně, když už neumíme jindy. Takže děkuji a souhlasíme s tím kompromisním návrhem, byť, jak říkám, za mě to je něco, co jsme mohli udělat lépe a rychleji. 1. 1. 2023 opravdu nevím, jak naši senioři do té doby využijí.

**Prim. Hříb:** Já děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Tady permanentně někdo ruší a pak řekne, že ruším já. Já bych zaprvé poprosil tohle technické zázemí. Vždycky když se člověk přihlásí k faktické, nebo technické, nebo teď jsem měl procedurální návrh, tak tam člověk vždycky vypadne z toho pořadí, ale to pořadí je zachováno. Člověk se hlásí mimo rozpravu. Tak vás jenom poprosím, jestli by to technicky šlo zařídit, aby tady člověk pořádkem nemával, jak na 1. máje.

Pokud jde o ten obsah, tak ono to trochu už teď odešlo, to už odeznělo, bohužel. Ale navážu na to, co říkala Sandra Udženija. To, jak jsme to my navrhli, je regulérní pozměňovací návrh a regulérní návrh k revokaci. Já bych poprosil kolegy, zejména z Prahy sobě, aby si nechali od cesty ty svoje poznámky, které tady mají, že někdo něčemu nerozumí, že to nechápe nebo něco podobného. Tohle je úplně zbytečné.

Vy máte jiný názor, my máme jiný názor, nebo v tomhle případě já mám třeba jiný názor, je to v pořádku. Pak se to nějakým způsobem vytríbí hlasováním. Já vás tady také nepoučuji, tak prosím pěkně mi neříkejte, že to nemáme vypočítané nebo něco. Ta samá hranice může být i u 1500, i u 2000, u 2500, u 3000, nevím, kde jste vzali, že zrovna u 3000 se to někde láme. Notabene, jak už tady bylo řečeno, nebudu se opakovat, to není povinnost. To není povinnost, že si člověk o ten příspěvek musí říct. Je to na jeho rozhodnutí.

Stejně tak, jako že se neposloucháme, protože tady rušíte, tak pak reagujete úplně jinak na to, co tady bylo řečeno. Tady bylo řečeno jasně, že na některých městských částech to funguje tak, jak bychom to chtěli změnit my. To znamená, že se tam dá to "až". To říkala Sandra Udženija. Je to tak? Jestli jsem to správně pochopil, že to takhle dělají na Praze 2, až 3000. Může požádat o příspěvek na bydlení až 3000.

Ne, že my tady teď budeme posílat peníze na městské části. To posílání peněz na městské části je už v tom samotném tisku od vás, když už jsme tu toho. Takže, poprosím vás, když už se tady navzájem oceňujeme, že jsme schopni se na něčem shodnout, tak argumentujte věcně, bez těch zbytečných nálepek a takového to mudrování, kdo čemu rozumí a nerozumí. Zvláště v momentě, kdy opravdu někteří z vás opravdu neposlouchají a pak reagují na nějakou věc, která tady na mikrofon opravdu nezazněla.

Nakonec, ať skončím pozitivně, tak jsem rád, že tady došlo aspoň k nějaké dohodě, abychom opravdu nevypadali před Pražany, že nejsme schopní se tady domluvit vůbec na ničem, jakkoliv mě ty rozmišky, které to vždycky doprovázejí, mrzí.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Johnová.

**P. Johnová:** Děkuji za slovo. Já bych ráda tady přečetla to znění pozměnovacího návrhu, na kterém jsme se shodli. Tak, jak tady říkali kolegové předřečníci. A jsem za to velmi ráda a děkuji.

Z – 10721 "K návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí dotací městským částem HMP na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. 1) Revokuje usnesení č. 38/5 ze dne 16. 6. 2022 k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací tak, že ukládá Radě navýšit příspěvky pro skupiny starobní důchodci, invalidní důchodci, osoby pečující o invalidní důchodce, samostatně žijící osoby, případně další chudobou ohrožené skupiny Pražanů."

Čili to je odstavec č. 1. A 2) Ukládá Radě HMP zajistit dostatečnou podporu pro sportovní kluby pracující s dětmi do 18 let jako záchranou síť v době energetické krize, aby děti mohly nadále sportovat a nedošlo k omezení pohybu jako v době covidu."

To je celé.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Já chci úplně jenom krátce. Zaprvé, přestože tady padala různá silná slova, na což jsme zvyklí, chtěl bych poděkovat všem aktérům, protože ta věc je důležitá. Potom bych chtěl upozornit na určitou kontinuitu a dohodnout se úplně neformálně v rámci dál fungující Rady, aby ta pracovní skupina, třeba doplněná ještě o někoho, pracovala dál.

Protože my, úplně na rovinu, nevíme dne, ani hodiny, my vůbec nevíme, jestli ta situace bude eskalovat, nebo třeba zklidňovat. Tak jsem chtěl poprosit, abychom si to uvědomili. A po volbách sezvali tu pracovní skupinu tak, aby třeba na 1. Zastupitelstvo mohla být připravena úprava a upgrade toho materiálu podle situace.

Přijde mi, že máme také přemýšlet v určitém týmu, právě třeba i v té skupině o případných dalších zdrojích. Protože teď přemýšlíme o tom našem rozpočtu tak, jak ho máme, ale kdyby situace eskalovala, což si nikdo z nás nepřeje, tak bychom třeba mohli vážně uvažovat o prodeji toho podílu v PPF bance.

Měli bychom hledat nějaké nástroje, které budou adekvátní té situaci. Vůbec si to nepřeji, ale mohla by to být jedna z cest. Potom mně přijde, hodně se tady o tom hovořilo, ale my ty nástroje, které by odbouraly určitou bariéru, obavy, že bychom měli požádat, ať to bude formou nějakých terénních pracovníků, nebo vhodnou formou aplikace, kterou můžeme poměrně rychle připravit, a už nějakou v týmu máme nachystanou, mohli testovat jako doplnění toho systému.

A úplně naposled bych chtěl říct, že bez nějaké obnovy vzájemné solidarity ve společnosti, která bude hledat vzájemnou pomoc, i pomůže vytipovat třeba seniory, kteří z různých životních důvodů si nejsou schopni požádat o ten příspěvek, či samoživitelé, tak je to jedna z cest, jak překonat určitý stav nedůvěry ve společnosti, který dneska existuje.



Chtěl jsem jenom apelovat na to, aby se ta pracovní skupiny, do které se případně hlásím, nebo někdo za nás, aby se sešla i po volbách, byť třeba nebude stanovena ještě žádná koalice, a snažila se tu situaci monitorovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já jsem chtěl reagovat na pana náměstka Hlaváčka. On řekl dvě důležité věci. Jedna je ta kontinuita. Já bych k tomu ještě dodal, když poslouchám ty primátorské debaty, myslím, že bez rozdílu všichni, kdo aspirují na primátora, říkají, že město máme řídit podle dat.

Pojďme se domluvit, že v případě konstrukce toho navýšení to tak skutečně uděláme. A po volbách vítěz voleb skutečně bude pracovat s těmi daty, které doufám získáme od úřadu práce prostřednictvím odboru sociálních věcí. A budeme schopni analyzovat situaci těch žadatelů a na základě toho stanovit výše těch příspěvků lépe a cíleněji.

A pak řekl Petr Hlaváček ještě jednu důležitou věc, to je informovanost. Já bych to tady chtěl znovu zdůraznit. V tom balíčku jsme ještě schválili peníze pro městské části na posílení nebo zřízení kontaktních míst pro bydlení. Alias konzultační místa na každé městské části, která má přenesenou působnost, kde bude moci, já nevím, dva dny v týdnu fungovat poradce. Máme k tomu zpracované metodiky, ale bude to záležet na městských částech, zda se k tomu rozhodnou. Bude to dotace, o kterou si zažádají.

Já to tady jen zdůrazňuji, že na tohle jsme pamatovali. A pro tu informovanost, pro to, aby ti lidé byli schopni vůbec ty žádosti třeba vyplnit, tak ještě na městské části posíláme peníze pro navýšení úvazků. Tak vy, kdo jste tady na městských částech, v Zastupitelstvech, v Radách, vím, že je už pár týdnů do voleb, ale myslete na to. Zažádejte a připravte budoucí radnice na tuhle konzultační službu pro své občany. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji za připomenutí tady téhle záležitosti a nikdo další není přihlášen, takže ukončuji rozpravu. A já to gongnu.

Děkuji. A nyní tedy přikročíme k hlasování. Já bych se zeptal předsedy návrhového výboru. Předsedy návrhového výboru, je tam nějaký pozměňovák, jestli se nepletu? Přece tam musí být ten pozměňovák, na kterém jsme se tady dohodli. Tak já se zeptám jinak, je tady nějaký jiný pozměňovací návrh, kromě toho, na kterém je shoda předsedů klubů?

**P. Johnová:** Pardon, ještě jsme tady doplnili s panem Šimralem v tom 2. bodě: "Zajistit dostatečnou podporu pro sportovní kluby a zařízení pracující s dětmi do 18 let." Čili tam bylo jenom doplněno to "a zařízení".

**Prim. Hřib:** "A zařízení"...

**P. Johnová:** Sportovní zařízení. Pro sportovní kluby a zařízení.

**Prim. Hřib:** "Pro sportovní kluby a zařízení", už tomu rozumím. Dobře, to asi není problém, takže to je druhý pozměňovák. Už je tady předseda návrhového výboru, takže nám může pomoci zrevidovat ty pozměňovací návrhy. Jestli se nepletu, tak jsou tedy dva. Nebo je to vlastně jeden návrh? Je to vlastně jeden pozměňovák? Probíhá živá diskuse. Ano.

Tak dobře, je tady požadavek na znovuotevření rozpravy. Já myslím, že to můžeme udělat, pokud není nikdo proti. Nevidím nikoho, takže znovu otevřená rozprava. A ještě Pavel Zelenka řekne, na čem je tady ta shoda k hlasování. Máš to zapnuté, ano. Nesahej na to, jenom mluv.

**P. Zelenka:** Děkuji, pardon. Já jsem chtěl stáhnout na základě té dohody ten původní pozměňovák na ty 2000, abychom o tom nehlasovali. Takže máme jeden komplexní pozměňovák. Já ten svůj původní pozměňovák u paní Marty Gellové stahuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, takže to je o jeden pozměňovák méně. A teď poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám řekl, co tam tedy zůstalo.

**P. Dlouhý:** Nejlepší by bylo, kdyby se to promítlo, ale pokud to nejde, tak ten pozměňovací návrh je komplexní. To znamená, že nyní...

**Prim. Hřib:** Pardon ještě, pane předsedo, ještě paní zastupitelka Gellová chtěla něco říct, já jsem ji přehlédl, omlouvám se.

**P. Gellová:** Děkuji, já jenom nevím, jestli technicky já musím také stáhnout ten svůj původní, protože na tomto konkrétním, který je jediný k hlasování, tak jsme se všichni shodli. Všechny předtím jsou vlastně staženy zpět.

**Prim. Hřib:** Rozumím, takže ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Chtěl jsem říct totéž. Vlastně všichni, co byli kolem toho stolu, tak jsou předkladateli toho komplexního návrhu.

**Prim. Hřib:** Toho komplexního pozměňováku, který je tím pádem jenom jeden. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Takže ten návrh zní, že "1) Zastupitelstvo revokuje usnesení č. 38/5 ze dne 16. 6. 2022 k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací. 2) Ukládá Radě zaprvé – zajistit dostatečnou podporu pro sportovní kluby a zařízení pracující s dětmi do 18 let jako záchrannou síť v době energetické krize, aby děti mohly nadále sportovat a nedošlo k omezení pohybu jako v době covidu. A zadruhé – ukládá Radě navýšit příspěvky pro skupiny: starobní důchodci, invalidní důchodci, osoby pečující o invalidní důchodce, samostatně žijící osoby..." A poslední úsek je – "Případně další chudobou ohrožené skupiny Pražanů."

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak to máme jeden komplexní pozměňovací návrh, takže ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Já to ještě gongnu.

Prosím, zaujměte místa, zastupitelé, a budeme hlasovat. Nejprve hlasujeme tedy o komplexním pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat.

A to byl tedy komplexní pozměňovací návrh, musíme ještě hlasovat... Takže už nemusíme hlasovat ten celek. Tak jo, tak budeme hlasovat teď ten celek. Dobře, budeme tedy hlasovat celek, ve znění pozměňovacího návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato, gratuluji.

A nyní pokračujeme dalším bodem, který byl původně zařazen na pevný čas 15:00. Je to ten dar pro Člověka v tísní. Máme tady 3 předkladatele, tak kdo to zahájí? První mám pana poslance, ale nevím, přednost má dáma. Pan poslanec začne.

*Tisk byl zařazen na pevný čas 15 hodin*

**Tisk Z – 10807**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou daru společnosti Člověk v tísní, op.s., a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**P. Nacher:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Jsem tu s paní radní Kordovou Marvanovou opět k tématu Milostivé léto. S tím, že tentokrát to opět trochu posuneme a možná budeme zase příkladem pro všechny obce a kraje.

Vy víte, že teď, jak jsem už řekl, a nebudu to natahovat zbytečně, od 1. září tady běží Milostivé léto č. 2, které je vylepšeno o některé prvky, které nefungovaly v té jedničce. Já je stručně zopakují, aby to bylo úplně jasné, té osvěty není nikdy dost.

Zprvce se tam explicitně přidalo, že penále u zdravotních pojišťoven je příslušenství, nikoliv jistina. Zadruhé, že exekutoři mají 15 dnů na to, aby odepsali dlužníkovi. A zatřetí, i přesto, že exekutor, nebo právě proto, že exekutor včas neodepíše, tak se prodlužuje Milostivé léto o další dny, o které on odepíše později.

Nicméně to není jediná zkušenost z Milostivého léta 1. Ta, která nefungovala na úrovni hlavního města Prahy, se týká těch větších dluhů. To znamená, těch řekněme vyšších jistin. A to je typicky dlužné nájemné.

To znamená, že v těch případech, kde někdo dlužil za nájemné několik desítek tisíc korun, tzn., že to byla ta jistina, která s sebou nesla často i půlmilionovou exekuci, tak v té chvíli dlužník neměl prostředky, aby zaplatil tu jistinu. A tudíž nemohl využít Milostivé léto. Narozdíl třeba od černých jízd.

Tam jinak, pro vaši informaci, bylo zastaveno nějakých 14 000 exekucí. Byly ukončeny v rámci Dopravního podniku. Dopravní podnik získal 14 mil. Kč, ušetřilo se nějakých 140 mil. Kč a příslušenství. Potenciálně se Milostivého léta 2 může účastnit nějakých 170 000 dlužníků jen u Dopravního podniku.

Tam si ale myslím, že to je v pořádku, že ti lidé na tu základní jistinu a odměnu exekutora, která se mimochodem zdvojnásobila, bohužel, tak tam na to nějakým způsobem prostředky mají. Byť to bude teď ta doba těžší nárůstem cen energií.

Nicméně tam, kde ta jistina sama o sobě dělala několik desítek tisíc korun, tak ti lidé to nemají. Pokud by to měli, ten exekutor by na to skočil. A v té chvíli tady už od toho Milostivého léta 1, byť ne od začátku, fungoval takový fond v rámci Člověka v tísní, který právě pomáhal v těchto případech řešit tuto situaci.

Jak už jsem řekl v předchozím tématu, když my těm lidem pomůžeme nyní, tak si troufám říct, že to pro město bude levnější, než když ti lidé budou permanentně lítat v exekucích. Tomu městu stejně to dlužné nájemné nezaplatí, nebo za hrozně dlouhou dobu, ale naopak to město bude stát peníze na dalších příspěvcích o výpadku příjmů od těchto lidí. O tom jsem hovořil, to je ta šedá zóna.

A my jsme se proto rozhodli, že bychom šli příkladem a poskytlí, ideálně, kdyby tady existovala možnost, že by tady byl nějaký fond v rámci Prahy, který by potom mohl distribuovat prostředky podle jasných kritérií právě pro tyto případy těm dlužníkům, aby se to Milostivé léto využilo.

Vzhledem k administrativní náročnosti jsme se rozhodli, že bychom to udělali přes Člověka v tísní, u kterého již tenhle způsob financování fungoval od Milostivého léta č. 1. Takže proto tohle je předkladem tohoto tisku. S tím, že součástí toho tisku je i návrh darovací smlouvy, který se pak musí samozřejmě doladit o nějaké detaily, jako je číslo účtu apod. Ty 3 miliony se berou z neúčelové rezervy.

Tolik základní informace. Řekl jsem vám to svými slovy. S tím, že stručná důvodová zpráva je součástí toho tisku 10807. Po mně vystoupí kolegyně Kordová Marvanová, Honza Wolf, Honza Chabr. Já bych pak možná poprosil o pár slov paní ředitelku odboru, protože součástí toho je, na to bychom neměli zapomínat, i komunikační osvětová kampaň, jak ven z dluhů. Známe cestu, Milostivé léto 2, kde jsou veškeré informace, kontakty, koho se Milostivé léto týká, na koho se má obrátit, Help linka, kde těm lidem pomohu. V tomhle tom tady já oceňuji vedení Prahy. Praha jde příkladem.

Vím, že mi volali kolegové z Ostravy, kteří chtějí dělat něco podobného. To znamená, my skutečně můžeme být příkladem i pro ostatní města nebo kraje. Takže takhle v tomhle tolik tedy plán i pro projednání tohoto tisku. A já vám pro tuto chvíli, ano, tady už se to promítá, to vidíte, a já vám pro tuto chvíli děkuji a jsem připraven na otázky.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji, nyní druhá předkladatelka Hana Marvanová a předávám řízení jednání Petru Hlaváčkovi.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já připojím jenom několik myšlenek a informací v návaznosti na to, co už říkal...

**Nám. Hlaváček:** Hanko, momentík. Přátelé, prosím klid! Máme tady jemnou dámu, mluví potichu, prosím kolegy, kolegu Murnáka, kolegu Kaipera(?), aby šli do předsálí. Děkuji.

**P. Kordová Marvanová:** Takže ještě jednou, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jenom krátce doplním spolupředkladatele Patrika Nachera, s kterým řešíme Milostivé léto a vůbec problematiku exekucí vlastně několik let.

Praha – mimochodem dříve, než to umožnil zákon – zastavila dětské exekuce, proto jsme jako Praha přivítali Milostivé léto, které schválili poslanci, a je to příležitost na oddlužení. Praha v tom jde příkladem, já jsem za to velmi ráda. A to ze dvou důvodů, jsme také v tom nejúspěšnější ze všech měst a krajů.

Zaprvé – vedeme rozsáhlou informační kampaň. Já bych tady chtěla poděkovat odboru médií a marketingu, paní ředitelce Berkové, která organizuje veškerou propagaci, tak, aby se co nejvíc lidí o té akci dozvědělo. To je jedna věc.

Druhá věc, proč jsme úspěšní, protože jsme navázali spolupráci s Člověkem v tísní, s neziskovou organizací, s panem Hůlem, kteří se tomu věnují, provozují poradnu. A vlastně ve spolupráci s naší poradnou jejich poradna umožňuje poradit dlužníkům, jak se oddlužit.

Ale máme zkušenosti z Milostivého léta 1 v tom, že se podařilo oddlužit zejména dlužníky u Dopravního podniku, kde byly ty dluhy malé. Ale podařilo se to jenom v mizivém množství u dlužníků, kteří dluží na nájemném v městských bytech. Těch dlužníků je téměř 2000 a z nich došlo k oddlužení jen několika málo desítek lidí.

A jejich reakce, když je obesílaly advokátní kanceláře, byla taková, že nemají 10, 20, 30 000 na zaplacení jistiny, že vlastně nemají vůbec šanci využít Milostivé léto. V současnosti ti lidé jsou na tom ještě hůř, protože se zvedají ceny energií, je inflace, takže dnes ta situace bude ještě horší.

Takže přesto, že dlužníci mají šanci na nájemném se oddlužit a mohou jim být odpuštěny až statisíkové částky na příslušenství – někde je to až přes milion korun, jak jsem se dívala do přehledu, tak nemají šanci toho mnozí využít. Zejména třeba rodiny s dětmi, samoživitelé nebo senioři, protože nemají třeba 30 000, které původně dlužili na nájemném.

Proto vznikl nápad po diskusi s Člověkem v tísní, že Člověk v tísní už organizuje sbírku a pomáhá lidem, kteří potřebují zaplatit jistinu, že jim poskytne dar. Má na to určitá kritéria, zejména ze sociálních důvodů, takže jsme se dohodli, že nejjednodušší bude, když Praha poskytne dar Člověku v tísní, nezanedbatelnou částku 3 mil. Kč, a Člověk v tísní to zahrne do svých financí a bude moci více rodinám, i pražským nebo samoživitelům nebo seniorům, pomoci, aby mohli zaplatit jistinu.

Já zároveň plánuji po dohodě s odborem majetku poslat dlužníkům na nájemném dopis, v kterém jim vše vysvětlíme. Včetně toho, že budou mít uvedeny kontakty jak na naši zelenou linku magistrátu, kde dostanou informace, tak na linku Člověka v tísní.

Já to tady možná neříkám jenom pro vás, ale pokud náhodou nás slyší nějaký občané, tak opravdu v tuto chvíli chceme těm lidem, kteří dluží na nájemném, pomoci to zaplatit. Jednak je to humánní gesto, protože přísudky u dlužného nájemného jsou absolutně nemravné a byly dány bývalou legislativou.

Dneska už to není možné, aby dluh na nájemném 10.000 Kč narostl na 500.000. Ale zadruhé je to ekonomicky výhodné pro Prahu, protože administrace vymáhání těchto pohledávek u velkého množství dlužníků stojí peníze. My platíme advokáty, takže ono je to i efektivní pro věřitele.

Takže takto to máme vymyšleno. Myslím, že se ukázalo, že Člověk v tísní je schopen se té role výborně zhostit a že nám opět pomůže dosáhnout maximálního množství lidí, kteří se pomoci Milostivého léta oddluží. Takže prosím o podporu toho tisku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Honzu Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já samozřejmě tento tisk podporuji jako spolupředkladatel. Musím říci, já se budu snažit být tentokrát rychlý, máme toho před sebou hrozně moc, že jsme pokročili o krok dál.

V loňském roce byl ten problém, jak tu říkali Patrik Nacher, tak paní doktorka Kordová Marvanová, s tím, že finanční prostředky, které byly potřebné pro vstup, tam nebylo možné dát, protože jsme my, nebo kdokoliv jiný, neumožnili jakékoliv půjčky. Pokud vím, tak jsme jednali s bankami o možných půjčkách, ale z nějakých legislativních důvodů to nešlo.

Takže tyto 3 miliony mají správný dopad, já věřím, že je využijí ti nejpotřebnější. A jak říkala paní doktorka, myslím si, že jsme schopni zachránit x-rodin od nějakých sociálních úpadků apod. Což jako zastupitelé města, jako správci Prahy bychom tak měli činit. Takže za to děkuji. Já ten tisk podporuji i z toho důvodu, že samozřejmě předkladatel ve sněmovně byl můj stranický kolega Marek Výborný. A děkuji Patrikovi za to, že ho sem přivedl a i ve sněmovně podporoval napříč politickým spektrem, ať je to koalice, nebo opozice.

Ale ještě jednu poznámku bych si dovolil. Myslím si, že v loňském roce byla podle mě velmi úspěšná ta záležitost informování po Praze. Jak píárově, když třeba pan primátor v metru mluvil, že je zde tisk, nebo možnost se zbavit dluhů tímto oddlužením. Jak já říkám místo Milostivého léta Milosrdné léto.

Ale chtěl bych požádat o jednu věc, aby – a nejen v tomto období, ale kdykoliv jindy -, když někdo bude mluvit v metru, tak aby to nebyl nikdo z politiků. Ať jsou to nezávislé osobnosti, ať jsou to herci nebo obecně přijímané autority, které budou toto říkat občanům. A není to nikdo z politiků.

Já to nedávám jako usnesení, dávám to jako člověk, který věří, že jsme schopni se na tom politicky domluvit. Takže budeme-li nějakým způsobem informovat o těchto věcech, a zvlášť audiovizuálně, tzn. mluveným slovem, takže to nebude nikdo z politiků. Bude to přirozeně, abychom se prostě nehádali, myslím si, že je rozumné, aby to politici nebyli. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Honzu Chabra.

**P. Chabr:** Já jsem chtěl jenom doplnit k tomu, co říkal na začátku pan poslanec Nacher, tak my máme v rámci té kampaně nyní poměrně precizně zpracováno i ve věcech dlužníků, kteří spadají pod odbor hospodaření s majetkem, ať už se to týká nebytových i bytových prostor, právě konkrétní osoby, přehledy. Takže to, co v loňském roce maličko drhlo, tak v letošním roce je poměrně precizně připraveno. A ta kampaň je připravena i za tohle ke spuštění, tak vím, že to na začátku nastiňoval. Takže v tomto ohledu by to mělo běžet bezproblémově.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Děkuji, já jsem chtěl jen preventivně oznámit, že pro Člověka v tísni pracuje společnost, ve které jsem jednatelem. Sice víceméně pro bono, ale nějaké fakturace tam probíhají. Nemyslím si, že jsem úplně ve střetu zájmů, ale raději to preventivně oznamuji. Nemyslím si, že z toho mám nějaké výhody, ba naopak.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Tak já jsem se chtěl jenom přidat za Dopravní podnik. Myslím si, že za Dopravní podnik jsme byli jedni z nejúspěšnějších možná v republice v rámci Milostivého léta 1. Druhý jsem opravený. A my tu kampaň pojmáme stejným způsobem. Už jsou vyvěšeny i různé letákové akce v rámci našich prostředků městské hromadné dopravy.

Jenom zrekapituluji, v rámci Milostivého léta 1 téměř 14 000 vydaných usnesení. Uhrazená jistina, to, co Dopravní podnik na tom získal, bylo 14,5 mil. Kč. A ušetřené nebo odpuštěné peníze advokátům a exekutorům 146 mil. Kč. V rámci Milostivého léta 2 pro DP odhadujeme potenciál až 175 000 dlužníků. Dlužná jistina 170 mil. Kč a odpuštěné poplatky exekutorům, advokátům až 1,9 mld. Kč.

Takže já jsem moc rád za to, že tahle možnost tu je a doufám, že to bude alespoň tak úspěšné jako Milostivé léto 1.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji a, Patriku, můžu uzavřít rozpravu? Ne, ještě Patrik.

**P. Nacher:** Já jsem chtěl právě poprosit paní ředitelku, že by řekla pár slov o té kampani, která bude a do které se Praha vrhla. Protože si myslím, že to může zajímat i sdělovací prostředky. A jak říkám, bylo by dobré, aby se tímto způsobem k tomu postavily i ostatní kraje a města. Takže poprosím paní ředitelku.

**Ing. et Ing. Jana Berková – ředitelka odboru médií a marketingu MHMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené dámy, pánové, já děkuji za prostor. Tak, jak už bylo zmíněno, ta první vlna Milostivého léta probíhala poměrně masivně. My bychom to rádi zopakovali i při tom 2. ročníku. Čili to, co už jste měli možnost vidět, je leták k Milostivému létu, který je i se základními informacemi. Tento leták budeme rádi sdílet s městskými částmi, s akciovými společnostmi, s dalšími institucemi. Nabízíme i možnost poskytnutí letáku v otevřených datech, aby si tam každá instituce mohla doplnit kontakty, které potřebuje.

Je spuštěná bezplatná informační telefonní linka, která je provozovaná v rámci úřadu. Dále už běží rozhlasová kampaň formou rozhlasových spotů ve většině pražských rádií. Samozřejmě to, co bude následovat, je spuštění kampaně v outdooru, v tištěných médiích, v onlinu, chystáme i vlastně digitální kampaň. Běží nám spoty v obrazovkách nemocnic.

A samozřejmě pan náměstek už hovořil o spolupráci s Dopravním podnikem, kde jenom chci ukázat praktický příklad implementace té základní podoby vizuálu podle potřeb dané organizace, kde už jsou informace Dopravnímu podniku, konkrétně třeba s odkazem na přehled exekutorů.

Takže jsme samozřejmě k dispozici, vítáme jakoukoli možnost k šíření a děkujeme i městským částem za komunikaci formou těch vašich komunikačních kanálů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové, uzavírám rozpravu a kolega Patrik Nacher má závěrečné slovo.

**P. Nacher:** Tak, dámy a pánové, děkuji. Já ještě pár čísel, abyste viděli ten rozměr. Navážu na to, co říkal náměstek Scheinherr.

Jak bylo řečeno, ten potenciál Dopravního podniku, je 175 000 dlužníků, jejichž dlužná jistina je 170 milionů. To je tak přibližně 1000 Kč na tu jistinu. To je právě to, co se netýká tohoto tisku, a tam by ti lidé se toho měli automaticky zúčastnit. Odpuštěné příslušenství je 1,9 miliard, jak bylo řečeno. Tady vidíte, že ten nárůst je více než desetinásobný.

A když se podíváte na čísla u VZP, tak tam se toho potenciálně může zúčastnit 189 000 dlužníků, jenom o malinko víc než u Dopravního podniku. Dlužné pojistné je 11,1 miliardy a odpuštění penále je 13,8 miliardy. To znamená, že tam ten rozdíl mezi tou jistinou a příslušenstvím kolem, respektive penále, není tak velký jako u toho Dopravního podniku.

Tolik jenom statistika. Já bych teď měl v závěrečné řeči přečíst usnesení, které navrhujeme během rozpravy. Všem řečníkům děkuji, že nebyl navržen žádný pozměňovací návrh. Takže v této chvíli je to tak, že Zastupitelstvo HMP schvaluje 1) poskytnutí finančních prostředků formou daru společnosti Člověk v tísni o.p.s., se sídlem... atd. ve výši 3 mil. Kč na úhradu jistin za dlužníky v rámci tzv. Milostivého léta 2022 v hlavním městě Praze, na základě darovací smlouvy, která je uvedena v příloze tohoto usnesení. 2) Schvaluje úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 dle přílohy č. 2.

II. Ukládá Radě HMP zajistit realizaci tohoto bodu usnesení. Termín je 12. 9. 2022, prosím pěkně, a já vás poprosím o podporu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Patrikovi. Krátké závěrečné slovo.

**P. Kordová Marvanová:** Já jenom doplním, že bych chtěla mezi těmi poděkováními poděkovat v tomto bodu Dopravnímu podniku, jeho oddělení, které má na starosti vymáhání. Protože velmi aktivně spolupracoval jak se mnou, tak s Člověkem v tísni. Byla tam řada sporných věcí, které jsme postupně řešili a odstraňovali, ty problémy s výkladem. Takže tady si Dopravní podnik zaslouží poděkování. A pracovníci jeho oddělení, zejména pan Kurka.

**Nám. Hlaváček:** Tak děkuji, měli jsme ještě poděkování. Kolegové, zavolejte kolegy, budeme hlasovat. A předávám vedení panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Tak já to gongnu. Děkuji, takže, jestli se nepletu, žádné pozměňovací návrhy nemáme. V tom případě přikročíme nyní k hlasování o tom předloženém návrhu. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se k tisku 10807.

Pro 45, proti 0, zdržel se 1.

Děkuji. A to tedy znamená, že jsme prošli dalším napevno zařazeným bodem.

Teď tady byla nějaká domluva předsedů klubů, že bude pauza kvůli tiskové konferenci. Ano, vidím tamhle, že se hlásí pan starosta Čížinský.



**P. Čížinský:** Chci potvrdit, že jsme se domlouvali s předsedy klubů, že dáme 15 minut pauzu na vyzvání Pražanů, aby se zapojili do toho pilíře a požádali o ty příspěvky na bydlení.

**Prim. Hřib:** Jo, já děkuji, 15 minut pauza, děkuji.

(15minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Trochu se to vysvětlování protáhlo. A teď tedy budeme pokračovat ve standardním programu. S ohledem na to, že na programu jsou nyní moje tisky, tak já bych nyní... Já nyní budu muset předat řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi. A ještě to gongnu.

## 1

### Tisk Z – 10746

#### k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

**Nám. Scheinherr:** Tak jsme u bodu programu č. 1, tisk Z – 10746 k návrhu obecně závazné vyhlášky. Prosím pana primátora o úvodní slovo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, pane předsedající, za slovo a máme tady tedy první můj tisk. Obsahem tohoto tisku je návrh novely obecně závazné vyhlášky 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, tedy tzv. technická novela příloh č. 2, 3 a 4 Statutu hlavního města Prahy.

Prostřednictvím příloh 2, 3 a 4 Statutu se městským částem HMP svěřuje samostatná a přenesená působnost, kterou by jinak vykonávalo hlavní město Praha, respektive magistrát HMP. Ta předkládaná novela byla zpracována, je výsledkem součinnosti věcně příslušných odborů magistrátu, zejména odborů LEG, rozpočtu, územního rozvoje a kontrolního a ministerstva vnitra.

Jedná se převážně o technickou novelu, kdy některé položky již neodpovídají platné právní úpravě. Dochází ke změnám odkazů na jednotlivá ustanovení či úpravy jejich textů dle zákonných ustanovení. Dále dochází ke zjednodušení příloh, kdy je výčet několika položek jednotlivých zákonů nahrazen obecným zmocněním.

Prosím tedy o schválení tohoto tisku. Připomínkové řízení samozřejmě proběhlo zcela standardním způsobem, všechny připomínky byly vypořádány. Na základě zásadních připomínek městských částí došlo oproti původnímu návrhu k vypuštění položek, jejichž cílem byl přenos kompetencí projednávání některých přestupků na městské části.

Účinnost bude 15. dnem po vyhlášení ve sbírce.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Pro jistotu ještě jednou gongnu.

A budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 0, 0 se zdržel.

Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku Z – 10778 k novele obecně závazné vyhlášky.

## 2

**Tisk Z – 10778****k novele obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy,  
kterou se vydává Statut hlavního města Prahy – textová část**

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Dalším bodem programu mám tady novelu obecně závazné vyhlášky 55/2000. Tedy opět Statut hlavního města, tentokrát aktualizace textové části. Jde o tzv. technickou novelu textové části na základě požadavku ministerstva vnitra. Opět zpracovanou v součinnosti mezi odbory LEG, rozpočtu, ÚZRu, OKC, ministerstva vnitra a financí a místního rozvoje.

Jedná se převážně o technickou novelu, odstraňuje nedostatky, na které vás upozornilo ministerstvo vnitra, některé rozpory se zákonem, nadbytečná ustanovení. Na základě požadavku rozpočtu a odboru daní, poplatků a cen jsou zpřesněna některá ustanovení týkající se rozpočtového procesu a daní z příjmů.

Na základě požadavku odboru evidence majetku je upravena a výrazně zpřesněna majetková část, která nám přinášela určité aplikační a výkladové obtíže. Prosím tedy o schválení, připomínkové řízení proběhlo standardním způsobem, vše řádně vypořádáno. Připomínky, s ohledem na charakter této novely, byly přece jen spíše formální. Účinnost opět 15. den po vyhlášení ve sbírce.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 40, proti 0, zdržel se 0.

Tisk byl přijat.

Půjdeme k tisku Z – 10788 k návrhu dohody s Dětským fondem OSN.

## 3

**Tisk Z – 10788****k návrhu dohody s Dětským fondem OSN v souvislosti s reakcí  
na mimořádné události týkající se uprchlíků v České republice**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tímto je Zastupitelstvu navrhována ke schválení dohoda s Dětským fondem OSN. Ta navazuje na červnové Memorandum o porozumění a vzájemné spolupráci mezi hlavním městem Prahou a UNICEF. A rozpracovává činnosti vzájemné spolupráce v souvislosti s reakcí na mimořádné události týkající se uprchlíků v České republice.

Na realizaci aktivit souvisejících se vzájemnou spoluprací mezi hlavním městem Prahou a UNICEF a budou podílet odbory magistrátu. Tedy především SML v oblasti vzdělávání, SOV(?), tedy sociální a ochrana dětí a práce s rodinami, kulturní, sociální soudržnost, kulturní a sociální participace a odbor zdravotnictví, pro oblast zdravotnictví, a odbor fondů a eurofondů, tedy v rámci řízení na implementace.

Realizace programu bude probíhat od 1. října 2022 do 31. prosince 2023. V souvislosti s realizací programu nebude kladen nárok na rozpočet města. Ze strany UNICEF bude na aktivity poskytnuto 33 mil. Kč. Zapojení hlavního města Prahy bude probíhat prostřednictvím nefinančního plnění, a to např. součinností stávajících zaměstnanců magistrátu, poskytnutím prostor, techniky apod., nezbytné pro realizaci programu.

Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 42, proti: 0, zdržel se 0.

Tím byl tisk přijat.

A jdeme k bodu č. 4 k návrhu dodatku č. 1 ke Smlouvě o společné expozici.

#### 4

#### Tisk Z – 10777

#### k návrhu dodatku č. 1 ke Smlouvě o společné expozici a prezentaci na veletrhu EXPO Real 2022

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tímto se předkládá Zastupitelstvu HMP ke schválení tisk navýšení zálohy na realizaci společné expozice a prezentace na veletrhu EXPO 2022. Z původní částky 3 milionů na částku 4,5 milionů Kč, z důvodu vysoké inflace sektoru výstavních a stavebních služeb.

Předpokládané celkové návrhy na veletrh činí třináct milionů pět set tisíc a něco včetně DPH, na kterých se rovným dílem podílí statutární město Ostrava a Moravskoslezský kraj a hlavní město Praha. Takže kdybychom si to měli platit sami, tak by to navýšení bylo ještě vyšší. Finální fakturace proběhne nejpozději 1. 12., v návaznosti na odečet získaných financí ze strany partnerů, tedy vystavovatelů ze soukromého sektoru.

Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 41, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tím byl tisk přijat.

A jdeme k bodu č. 5 k návrhu Koncepce rekonstrukce služeben.

## 5

**Tisk Z – 10644****k návrhu Koncepte rekonstrukce služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR, které se nacházejí v majetku svěřeném městským částem hl. m. Prahy ve střednědobém výhledu od roku 2023 do roku 2025**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tohle je koncepční tisk, v rámci kterého je navrhováno přidělení finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy na podporu činnosti strážníků a policistů. A to vyčleněním finančních prostředků na rekonstrukci nebo výstavbu služeben Městské policie HMP a Policie ČR, které sídlí v objektech majetku HMP svěřeném městským částem do správy.

Zohlednění nutnosti provedení rekonstrukcí objektů služeben městské policie, které má ve správě Správa služeb HMP, to bude řešeno v samostatném materiálu. Ten bude předkládat, nebo navrhovat příspěvková organizace Správa služeb HMP.

Za účelem zabezpečení odpovídajícího a důstojného prostředí pro výkon jejich činností je tedy nutné řešit záležitost týkající se rekonstrukcí nebo výstaveb služeben. Vzhledem k omezeným finančním prostředkům a možnostem městských částí je tedy třeba vyčlenit z rozpočtu hlavního města Prahy finanční prostředky na tyto rekonstrukce a výstavbu služeben formou účelových investičních dotací pro městské části.

Návrh na udělení těchto účelových investičních dotací vychází z požadavků jednotlivých městských částí, požadavků městské policie a Policie ČR. Byla na to pracovní skupina, složená ze zástupců Policie ČR, městské policie a zástupců magistrátu.

Celkové náklady, které jsou v tom materiálu, jsou přes 200 mil. Kč. Samozřejmě je to nějak rozděleno postupně do toho tříletého období. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 39, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tím byl tisk přijat.

A jsme u bodu č. 6 k návrhu na úpravu rozpočtu.

## 6

**Tisk Z – 10759****k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace České republiky –  
Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy v roce 2022  
z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jedná se o materiál, který je předkládán na základě žádosti Hasičského záchranného sboru ze dne 17. 8. o poskytnutí individuálních účelových investičních dotací. V podstatě ve zkratce jde o to, že hasiči mají alokované nějaké peníze v rámci programu REACT EU na zvýšení bezpečnosti občanů hlavního města Prahy. Jedná se primárně o nákupy požární techniky.

Ale v důsledku inflace došlo k neočekávanému nárůstu cen všech těch komodit. Zároveň se také výrazně prodloužily dodací lhůty. A tyhle skutečnosti ohrožují investiční akce, které jsou naplánovány. A z těchto důvodů Hasičský sbor žádá Prahu o spolufinancování nákupu požární techniky.

Takže tímto materiálem se schválí formou dotace spolufinancování ve výši 15 mil. Kč na nákup speciální požární techniky. A potom ještě je tam 9.900.000 Kč pro Mobilní hasičskou stanici v oblasti Praha-Březiněves. Jde o to, že to stávající rozmístění hasičských stanic na území Prahy je bohužel nedostatečné. Zvláště v té severní oblasti – tam prakticky v tuto chvíli není možné dodržet dojezdovou dobu jednotek požární ochrany, tak, jak to stanovuje zákon. To je dáno i nárůstem intenzity dopravy apod.

Každopádně je zpracována projektová dokumentace ve stupni studie proveditelnosti. Záměr je předjednan, takže je tam plánovaná mobilní montovaná stavba z kontejnerového systému a haly. V podstatě ta hala tam bude převezena z Holešovic, plus nějakých 24 kusů buněk, které tam budou sloužit jako zázemí. Plus k tomu terénní úpravy, základy, přípojky, oplocení atd. To znamená, dohromady tedy za 15 milionů, ale my z toho spolufinancujeme těch necelých 10.

To je tedy návrh, dohromady 24.900.000 Kč pro hasiče z rozpočtu HMP. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. A prosím, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 42, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Tím jdeme k bodu č. 7 k návrhu na uvolnění rezervy.

## 7

### Tisk Z – 10701

#### k návrhu na uvolnění rezervy z kap. 07 - BEZPEČNOST pro městskou část Praha - Zbraslav na provedení rekonstrukce služebny Městské policie hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Já děkuji. V tomto předkládaném materiálu je tedy navrhováno uvolnění finančních prostředků rezervy v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben, které se nacházejí v majetku svěřeném městským částem. Ve střednědobém výhledu do roku 2022, to je ta předchozí koncepce, jsme schválili aktualizaci.

A tento materiál byl již tedy projednan Radou a Zastupitelstvem dříve. Finanční prostředky jsou určeny na rekonstrukci a výstavbu služeben. A teď je navrhováno v rámci investiční akce 0045183 rekonstrukce konkrétní služebny.

Usnesením Zastupitelstva HMP č. 13/73 ze dne 6. 6. 2022 bylo schváleno uvolnění rezervy pro městské části z rozpočtů a výdajů HMP, v kapitole 0739 ve výši přes 40 mil. Kč. A poskytovaly se tedy účelové investiční dotace městským částem na financování těchto záležitostí.

V rámci předmětné koncepce tedy došlo v r. 2022 k poskytnutí dotací městským částem na rekonstrukci a výstavbu služeben v celkové částce 41.540.000 Kč. V rámci této investiční akce 0045183 bylo na rok 2022 vyčleněno v rozpočtu výdajů HMP celkem 47.540.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že některé městské části finanční prostředky nevyčerpaly v plné výši, ani o ně nezažádaly, či bylo požádáno o jejich přeložení, tak tady došlo k přebytku v rámci této investiční akce ve výši 6.000.000 Kč.

A pak tady máme MČ Zbraslav. Ta dostala v r. 2022 schválenou dotaci na rekonstrukci služebny na Žabovřeské ulici ve výši 6 mil. Kč, a ta podala žádost o možnost navýšení již poskytnuté dotace na rekonstrukci výše uvedené služebny ve výši 1.100.000 Kč.

Navýšení výsledné ceny rekonstrukce souvisí především s nárůstem spotřebitelských cen stavebního materiálu a služeb, absencí subdodavatelských dodávek v důsledku válečného konfliktu na Ukrajině a výrazným nárůstem inflace. Celkové náklady akce byly vyčísleny na 7.389.000 Kč s DPH nad rámec požadované částky těch 7.100.000 Kč si hradí městská část Praha-Zbraslav z vlastních zdrojů. Zejména jde o projektové a inženýrské práce a autorský a technický dozor, výkon koordinátora BOZP a správní poplatek za stavební povolení.

Část tohoto přebytku je navrženo poskytnout městské části Praha-Zbraslav, tak, aby si mohli realizovat tu zamýšlenou rekonstrukci v celém rozsahu. Vzhledem ke skutečnosti, že požadavky městských částí, které žádaly finanční prostředky v rámci Koncepce v tomto roce, byly v případě dodržení podmínek poskytnutí dotace uspokojeny, tak ta část nevyčerpané finanční částky jim bude poskytnuta. Kontrolováno to bude odborem bezpečnosti.

Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 38, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Jsme u bodu č. 8 k návrhu Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.

## 8

### Tisk Z – 10618

#### **k návrhu Dodatku č.1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/39/01/000566/2021 mezi hlavním městem Prahou a Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Zastupitelstvo HMP tímto předkládá materiál na základě žádosti Hasičského záchranného sboru o prodloužení doby čerpání dotace a do doby dosažení účelu. A v souvislosti s tím o vytvoření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace.

Zastupitelstvo schválilo 11. 11. 2021 poskytnutí prostředků na pořízení automobilového žebříku, s délkou žebříkové sady 30 m, speciální výbavou a plynového hasicího automobilismu. Ale bohužel s ohledem na zhoršující se situaci na trhu, spojenou tedy s ruskou krizí, kdy není dostatečné množství materiálu, tudíž dochází ke zpoždění lhůt dodání produktů, tak není možné dodržet původní termín doby čerpání dotace a dosažení účelů stanovených ve veřejnoprávní smlouvě.

Potenciální dodavatel již avizoval, že dodání požadovaných produktů není do konce roku 2022 reálné. Takže tady je to o tom, že jim prodloužíme dobu čerpání do konce roku 2023. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 36, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A jsme u bodu č. 9 k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k neinvestiční dotaci.

## 9

### Tisk Z – 10796

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace č. DOT/39/01/000772/2022 se subjektem Oblastní spolek Českého červeného kříže Praha 1, pobočný spolek**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tady jde o to, že jsme se rozhodli poskytnout účelovou individuální neinvestiční dotaci Oblastnímu spolku Českého červeného kříže ve výši 45.786.000 Kč na pokrytí nákladů spojených s řešením mimořádné události, tedy spojené s válečným konfliktem na Ukrajině. Konkrétně šlo o odměny dobrovolníkům, prostředky pro management dobrovolníků, zejména ten provoz toho systému, ve kterém se to koordinuje, a evidují se tam směny dobrovolníků.

Tímto dodatkem se mění doba dosažení účelu dotace do 31. 3. 2023. Tam jde o to, že k tomuto datu směřují všechny ty Lexy Ukrajina a podobné akce vlády. Termín vyúčtování dotace se tedy posouvá na 30. 6. 2023 a případné navrácení nevyčerpané dotace na 15. 7. 2023.

Původní smlouva totiž předpokládala plnění účelu dotace do 30. 9. Nicméně je zcela zjevné, že potřeba řešení té mimořádné události trvá, takže nás ten Oblastní spolek Českého červeného kříže Praha 1 žádá o tohle prodloužení.

Dále je obsahem žádosti změna sazebníku, podle kterého jsou jednotliví pracovníci odměňováni. A to s ohledem na potřebu udržet si stávající kvalifikované pracovníky v konkurenci na trhu práce. Celková schválená výše dotace zůstává nezměněna.

Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A jsme u bodu 10 k záměru odboru inženýrských činností.

## 10

## Tisk Z – 10713

**k záměru odboru informatických činností MHMP na realizaci veřejné zakázky  
„Podpora a rozvoj ISMP-POVS v letech 2022- 2026“**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tímto tiskem je navrhováno schválení záměru veřejné zakázky s názvem "Podpora a rozvoj ISMP-POVS" – to je v podstatě informační systém městské policie. Je to takový základní systém, pomocí kterého městská policie řídí svoji činnost, koordinuje apod.

Tento komplexní informační systém pro podporu procesu organizace a výkonu služby městské policie je budován a rozvíjen od roku 2009 a přispívá ke zefektivnění činnosti Centrálního operačního střediska a operačních středisek obvodních ředitelství městské policie a zvyšuje operativnost jejich práce.

Touto veřejnou zakázkou se zajistí podpora a rozvoj stávajících a implementace nových funkcí modulů tohoto systému na období 2022 – 2026. V rámci rozvoje budou realizovány rozvojové požadavky na další doplňování funkcionalit subsystémů ISMP podle požadavku pracovníků městské policie, s respektováním probíhajících legislativních změn ve vztahu k výkonu služby městské policie a v závislosti na budování dalších okolních systémů a registrů.

Veřejná zakázka bude vypsána jako otevřená, nadlimitní, s předpokládanou hodnotou 101.673.500 Kč bez DPH. Záměr byl doporučen k realizaci komisí Rady pro IC 14. 6., následně odsouhlasen na Radě 29. 8.

Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 33, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A jdeme k bodu č. 11 k úpravě rozpočtu.

## 11

## Tisk Z – 10636

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování  
a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Tento tisk je o tom, že navrhujeme rozpočtové úpravy v rozpočtu hlavního města Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu.

K těmto projektům jsou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Jelikož se jedná o projekty městských částí či příspěvkových organizací a DP HMP, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvu.

Prosím tedy o schválení.



**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 36, proti nikdo, 1 se zdržel.  
Tím byl tisk přijat.  
A jsme u bodu č. 12, opět k úpravě rozpočtu.

## 12

### Tisk Z – 10725

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů odborů MHMP z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2022

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tento materiál navrhuje rozpočtovou úpravu v rozpočtu HMP, která představuje splátku zálohy dotace na projekt Strakonická, rozšíření, realizovaný odborem ODO magistrátu. Tato platba je v souladu s pravidly Operačního programu uvolněna na základě schválené žádosti o platbu. Jelikož se jedná o rozpočtovou úpravu nad 50 mil. Kč, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvu.

Prosím tedy o schválení, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 35, nikdo proti, zdržel se 1.  
Tím byl tisk přijat.  
A jsme u bodu 13 ke schválení projektů v rámci 61. výzvy OPP.

## 13

### Tisk Z – 10688

#### ke schválení projektů v rámci 61. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování projektů v rámci výzvy 61, prioritní osy 4, vzdělání a vzdělanost, podpora v nezaměstnanosti. Cílem výzvy je navýšení kapacit dětských skupin podle zákona 247/2014. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu HMP navrhováno, aby schválilo podporu dvou projektů v maximální požadované výši 8,36 mil. Kč.

Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se pan kolega Štampach, prosím.

**P. Štampach:** Děkuji za slovo, já jen krátce a spíše technicky, že jeden z příjemců dotace ??společných činností Akademie věd je mým zaměstnavatelem, tak aby to někdo případně nebral jako střet zájmů. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Nikdo další se nehlásí, takže uzavírám rozpravu ' a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A tím se dostáváme k bloku pana náměstka Hlaváčka. Jako první je bod č. 14 k záměru odboru investičního, prosím.

#### 14

##### Tisk Z – 10109

#### k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 45568 Obnova náměstí Jiřího z Poděbrad; zhotovitel"

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové, za slovo. Tento tisk je k záměru investičního odboru na realizaci veřejné zakázky náměstí Jiřího z Poděbrad. Jak všichni víte, jedná se v evropském kontextu o významný veřejný prostor. Praha 3 po poměrně náročné spolupráci pořídila projekt vysoké kvality a stavební povolení. A tímto pověřujeme odbor k výběru dodavatele.

Úkolem Rady pak je po výběru dodavatele řešit zachování stávajícího výdechu. Prosím o podporu.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 43, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

A já předávám řízení schůze panu primátorovi. A jsme u bodu č. 15 k návrhu změny územního plánu. Prosím, pane náměstku.

#### 15

##### Tisk Z – 10352

#### k návrhu změny ÚP – Z 3272 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 17)

**Nám. Hlaváček:** Tak, kolegové, jsme v tisku 10352, kde je 1 změna ke schválení a vydání. Jedná se o drobnou změnu na území městské části Praha 15. Jak vidíte, zcela v souladu s výborem územního rozvoje z letošního roku. A vždycky vpravo dole je verifikační doložka buď dohody městské části s investorem pod naší kontrolou nebo i s naší spoluprací.

Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, kolegové, jen mi dovolu, abych tuhle chvilku zneužil a poděkoval členům výboru za jejich práci za 4 roky. Já jsem to tady říkal již průběžně celou tu dobu, tak jsem rád, nebo jsem pyšný na to, jak ten výbor fungoval. Vždycky jsem tady děkoval i opozici, která se chovala velice konstruktivně. Zároveň jsem rád, že opozice tam měla členy, kteří byli schopni si svůj názor v tom klubu prosadit. Což bylo pro nás hrozně důležité a myslím, že vy všichni tady oceňujete to, že vlastně se tady většinou, nebo já bych řekl skoro ze 100 %, nehádáme ohledně územních změn. Není to běžná věc, ale teď se to povedlo.

Já jsem si udělal takovou lehkou statistiku. My jsme se sešli 40krát, před asi 3 týdny jsme měli mimořádné jednání kvůli jedné územní změně, která dnes jde až úplně nakonec. My jsme za ty 4 roky schválili 1047 změn. Neschválili jsme 942 změn a přerušili jsme, to znamená, že jsme o tom jednali, nějakých 667 změn. To znamená, měli jsme to na stole, takže potom i schválené a neschválené, to bylo nějakých 1989, dohromady to bylo 2656 bodů, které výbor projednával a potom se projednávaly zde na Zastupitelstvu.

Takže opět jen chci poděkovat za to, že výbor byl vždy usnášeníschopný, že všichni členové chodili na čas, udělali si chvilku na to. Bylo spoustu jednání mezi výbory, tzn. měli jsme nějaké předvýbory, k jednotlivým složitým změnám jsme měli různá jednání, takže děkuji a uvidíme, jak to bude nový předseda příští volební období řídit dál.

A jinak k téhle změně já samozřejmě nemám žádnou podmínku, je to úplně podle výboru. Já potom tam budu komentovat jenom věci, které si to zaslouží. Nebo kdybyste vznesli nějaké otázky, tak můžu říct, jak ten výbor o tom jednal.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji a hlásí se pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Já děkuji, ono se sluší poděkovat i tomu, kdo ten výbor vedl, a to je Petr Zeman. Protože musím říct, že narozdíl od zbytku koalice se on snažil vždycky hledat konsensus napříč a hledat širokou shodu nad tím územním rozvojem. Kdo si vzpomíná, nebo kdo tady byl minulé volební období, tak ví, že zrovna nad body územního rozvoje byly nekonečně dlouhé hodinové diskuse. Tak k tomu, když jsme tady byli třeba do čtyř do rána, jsme si ještě přičetli další dvě tři hodinky nad územním rozvojem. To se nějakou širokou shodou, která se tady vytvořila, podařilo skrze práci na VURMu odstranit, takže ty "územářské" tisky procházejí víceméně už předjednané, už jako nějaká hotová věc.

Takže za to se sluší poděkovat zejména Petrovi Zemanovi, který se o to velkou měrou zasloužil. A poslední, co dodám, když potom v debatách se všichni chlubí, kolik se tady projednalo samozřejmě "územářských" tisků, tak je to pravda, je to obrovský počet. Ale je to opravdu práce napříč. Jestli něco se tady povedlo alespoň napříč domluvit, tak to byla záležitost právě územního rozvoje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a ještě pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já se přidám ke kolegovi Nepilovi. Musím přiznat, že tak, jak jsme se v mnoha ohledech koalice a opozice neshodli, tak tady si troufnu říct, že se podařilo překlenout takové ty nesmyslné řevnivosti. Podařilo se najít v mnoha ohledech řešení, která jsou nad strany a nad různé osobní pŕtky.

Má na to velký vliv náš pan předseda Zeman, ale musím také říct, že došlo k obrovskému zpřehlednění toho, jak se změny připravují. Zaprvé bych chtěl poděkovat autorům těchto rodných listů, které jsou předkládány už druhým rokem. A to je velká zásluha – musím říct, že i pro laickou veřejnost se problematika územního rozvoje stává mnohem přehlednější a také vidíme, kde jsou případně třecí plochy. A zároveň na těch územích vidíme i kontexty, které zapadají třeba i do budoucího Metropolitního plánu. Což si myslím, že i také z hlediska nějaké historie potom dává smysl pro rozhodování.

Protože to rozhodování o územním plánu je, třeba jako je vidět na téhle změně, rozhodováním v letech. Tady máme 5 let, a je to spíš ta změna, která je jednou z těch rychlejších. Chtěl jsem poděkovat jak panu předsedovi, tak tvůrcům těchto rodných listů a také všem kolegům ve výboru. Protože si myslím, že celý ten výbor pracoval směrem ku prospěchu města a v co možná největší shodě. Děkuji za to.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikoho nevidím, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10352. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se...

Děkuji, 45 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Poprosím OVO jenom, aby si posunulo nějaké okno, co nám tady zasahuje trošku do... Jo, děkuji. A nyní pokračujeme dále, 10539.

## 16

### Tisk Z – 10539

#### k návrhům změn/úprav ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 04)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Děkuji za mikrofon. Jenom hlásím dopředu, že děkovat budu na konci, aby to nevypadalo, že neumím.

A máme teď 16 kusů úprav ke schválení a vydání. První jsme v Praze Kunraticích. Jedná se o obytný soubor rodinných domů, následně v Praze Klánovicích – přístavba k rodinnému domu; Praha 5 – rodinný dům; Praha-Klánovice – nástavba rodinného domu; Praha-Kunratice – výstavba rodinného domu; v Praze-Újezdu – dva rodinné domy; Praha-Křeslice – výstavba 2. rodinného domu; Praha-Újezd – rodinný dům; Praha-Lipence; Praha-Klánovice – přístavba verandy; Praha-Šeberov – Domov seniorů Diviny; Praha 17 a Praha 6 – LDN na Praze 6; Praha-Klánovice – rodinný dům; Praha-Kunratice; Praha 12.

A to je všechno, můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 10539. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

17

Tisk Z – 10599

k návrhu změny ÚP – Z 3219 (fáze "návrh" + OOP", vlna 14)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní máme jednu změnu k neschválení. Jedná se o změnu v Kunraticích. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy otvírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 10599. Kdo je pro, proti, zdržel se. Pardon, moment, hlasujeme teď... Ano. Dobrý, fajn, děkuji, já jsem si tady jenom neodškrtnul jeden tisk.

Tzn. pro 41, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato. Teď technická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych doporučil, protože se hovořilo při hlasování, aby se to zopakovalo. Myslím si, že to bylo zmatečné hlasování, protože najednou se zpochybnilo, o čem se hlasuje. Doporučuji to opakovat.

**Prim. Hřib:** Ještě technická pan starosta Martan.

**P. Martan:** To byla pochybnost pana primátora, pokud jsem pochopil, tak si ji vyřešil. Já v tom nevidím jediné zmatečné hlasování. Hlasovalo se o neschválení, hlasuje se pro něj pro. Hlasovali všichni stejně. Jestli má pan primátor potřebu změnit svoje hlasování, tak ať to tam doplní, ale žádné zmatečné hlasování tady neproběhlo.

**Prim. Hřib:** Pardon, tak vyhlášíme hlasování za zmatečné, protože minimálně někdo měl s tím nějaký problém. Bude tedy lepší pro vyloučení jakýchkoli pochybností hlasovat znovu. Ještě pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jsem, pane předsedající, neslyšel, že s tím má někdo problém. Já jsem slyšel, že v průběhu hlasování si někdo povídá, čili to asi není zakázané.

**Prim. Hřib:** Já jsem tady zaznamenal návrh pana starosty Čížinského, který má pocit, že byl vyrušen v průběhu hlasování a že navrhuje prohlásit to za zmatečné. Ano, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já to jenom zdůvodním. Prostě došlo k tomu, že pan primátor nechal hlasovat, ale v průběhu hlasování svým hlasem začal vyjadřovat pochybnost, o čem se vlastně hlasuje. To by se skutečně nemělo dít. A není to výtku panu primátorovi. Prostě v průběhu hlasování nemá zaznívat do mikrofonu oficiálně nic, aby se někdo znejistěl.

**Prim. Hřib:** Já se omlouvám, tady úplně zbytečně, já myslím, že už není potřeba dalších technických připomínek. Jdeme hlasovat znovu o tisku 10599. Hlasujeme nyní ještě jednou, kdo je pro, proti, zdržel se, k vyloučení veškerých pochybností.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Jedeme dál, 10645.

## 18

### Tisk Z 10645

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3418 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 24)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, přátelé, tohle je jedna změna ke schválení a vydání. My jsme štěbetali s paní doktorkou Marvanovou, která mi nevěřila, že tady má tisk. Přátelé, to je to družstevní bydlení teď. Radlická ulice. Tak na to jenom upozorňuji. A je to ke schválení a vydání za 2,92 let. Takže můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a máme tady omluvenku od paní Udženije od 17 hodin dále. Připomínám, že za půl hodinky máme další pevný bod. Nyní otevírám rozpravu a hlásí se pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Pardon, to bylo z předchozího kola, kdy jste mě nevyvolal, tak už nemám pochybnost. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já jsem chtěl jenom, abyste si všichni zapamatovali, jak se dělá zmatečné hlasování. Tak jenom tenhle model, který tady byl, tak ten si, prosím vás, všichni pamatujte. Stačí, když uděláte jenom "ehm ehm" a pak je to zmatečné.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10645. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je 10650.

## 19

### Tisk Z – 10650

#### k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Nyní máme před sebou 5 změn ke schválení a vydání, převážně žádaných městskými částmi. Nejdřív Praha-Kolovraty, potom Praha 21 – parkové úpravy; Praha 21 – parkovací místa; Praha 12 – rozhledna; Praha 11 – jednopodlažní nástavba stávajícího parkoviště.

Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku 10650. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další bod 10653.

## 20

### Tisk Z – 10653

#### k návrhu zadání změny ÚP – Z 2844 (fáze "zadání", vlna CVZ V)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, zde jsme ve změně v Dolních Chabrech, která je k neschválení. Nevím, jestli nechce vystoupit paní starostka. Není asi nutné, je to takto dohodnuto na VURMu i v Radě. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a půjdeme tedy do rozpravy. Hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já bych přece jen tuhle změnu okomentoval, protože tahle změna tady leží 11 let. Nakonec tedy je určena k neschválení. Je to tak trošičku vývojem v té městské části, takže nakonec městská část požadovala ukončení této změny a výbor jí vyhověl v hlasování 602.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikdo další se do rozpravy nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení 10653. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení přijato.  
Další je 10659.

## 21

### Tisk Z – 10695

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3431 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jsme v tisku 10659, změna 3431, což je změna žádaná odborem územního rozvoje po vzájemné dohodě. Jedná se o čtvrté centrum Na Hutích. Je tam významná městská drážba a územní studie. Prosím o podporu a Petra Zemana o komentář.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já bych chtěl tuto změnu okomentovat, protože tady potom budeme mít ještě jednu územní změnu, která se týká územně severně od této změny. Za mě je to velice žádaná změna. Když se podíváte na satelitní obrázek, tak vidíte, jak nám tam v poli stojí osamoceně celá bytová struktura. Chybí tam nějaké místní centrum, tak je to vlastně v souvislosti s velkou územní studií Hutě, kterou dělalo architektonické studio UNIT.

A já potom ještě o té celé změně budu mluvit u změny, která se týká celé té oblasti v tom okruhu, protože tam se teprve teď rozbíhají kontribuční jednání a jednání s investorem. Ale tuhle změnu samozřejmě velice podporuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10659. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je 10681.

## 22

### Tisk Z – 10681

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3367 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna je v Čakovicích. Byla poměrně náročně projednávána. Na VURMu byla v letošním roce. Je tam verifikační doložka a uzavírá to jihovýchodní část Čakovic. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10681. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je 10682.

## 23

### Tisk Z – 10682

#### k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3784 a Z 3785 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)

**Nám. Hlaváček:** Ano, 10682 jsou dvě změny ke schválení. Jedna je přeložka trasy koridoru vzdušného vedení na Praze 6 a druhá administrativní objekt na Praze 8. A krycí listy vidíte. U té změny na Praze 8 je verifikační doložka.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10682. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další 10683.



24

Tisk Z – 10683

k návrhu změny ÚP – Z 3804 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 29)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna je v Řeporyjích a je k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10683. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další 10686.

25

Tisk Z – 10686

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3503 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, tato změna je na území Prahy 10, jedná se o transformaci areálu Narex. Taktéž doložena verifikační doložka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu, hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já bych tady zase podpořil tuto změnu, jen bych tady chtěl říct, jaká debata zazněla potom na VURMu, kdy nám tady mizí nějaký průmyslový areál, jako všude v Praze. A myslím si, že by bylo dobré – bude to na příští politické reprezentaci, kdyby se třeba potom z hlediska kontribučních po tom vyjednávání mluvilo o tom, zda neumožnit, nebo udělat nějakou slevu na těch kontribucích. Kdy by investoři zachovávali třeba části těch budov, nebo to nějakým způsobem konvertovali.

Tady ta továrna zmizí, bude tam nová městská čtvrť, je to nějaký areál z 50. – 60. let, ale nezůstane po tom ani žádná známka toho, co tam kdysi bylo. Tak to jen nad nějaký rámeček územního plánování, ale myslím, že by to stálo za úvahu.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o 10686. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

A další 10690.

## 26

## Tisk Z – 10690

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3198 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, to je žádost Správy Pražského hradu a změna 3198. Významnou měrou jde o stabilizaci stávajícího stavu, konsensuálně projednáno, prosím o podporu. Je to schválení a vydání.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu, hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom k této změně. Tady jsem měl takovou trošku škodolibou chuť trošku pozlobit Pražský hrad. Říct třeba, že tuto změnu schválíme, až když bude zpřístupněn celý Pražský hrad. Nicméně tahle změna, je to sice z parky historické na zvláštní, ale je to vlastně faktické užívání. Tam, co vidíte to území, tak je používáno jako parkoviště. A je to vydlážděná plocha s nějakou benzínkou. To už tam prostě je.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10690. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další je 10693.

## 27

## Tisk Z - 10693

## K návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 16)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, zde máme 4 změny ke schválení a vydání. První je změna ÚZRu na vymezení záplavového území zátišského Dvoreckého potoka. Druhá je stanovení záplavového území na území Prahy 21. Třetí je zpevněná plocha na výrobu zemních substrátů na Praze 6. A výstavba rodinného domu v Praze v Počernicích. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já bych chtěl jen okomentovat změnu 3261. Komentoval jsem to jak na výboru, tak potom na Radě, tak bych chtěl, aby to zaznělo i do zápisu na Zastupitelstvu. Výbor tuhle změnu přerušoval, a bylo to z toho důvodu, že jsme neměli podkladovou studii.

Nám šlo o to, aby se stavělo jen a pouze u té silnice. To znamená, aby tam byla dodržena nějaká uliční čára. Jak vidíte, jsou to zahrádky, za tím máme slib od pana starosty, možná že tady i někde je, takže se bude stavět. Tak jenom chci, aby to zaznělo, že věřím tomu, že pan starosta dodrží slovo a že se opravdu bude stavět jen a pouze v té uliční čáře, která tam je.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10693. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další tisk je 10697.

28

**Tisk Z – 10697**

**k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1334  
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 04 úprav)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, tato změna 1334 je na území Prahy 13 a jedná se o odstranění kódu využití území u stávajícího autosalonu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10697. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další 10699.

29

**Tisk Z – 10699**

**k návrhu změny/úpravy ÚP – U 1327 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, toto je změna v Kolodějích, která je k neschválení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom v rychlosti. Tohle není změna, že bychom tady někomu zakázali zvýšit koeficient u rodinného domku, ale ten žadatel už tu změnu nechtěl. Akorát nešlo o zpětvzetí, ale je to prostě neschválení. Takže tam je potom smlouva i s majitelem.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. A nyní budeme hlasovat o usnesení 10699. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je tisk 10702.

## 30

## Tisk Z – 10702

## k návrhu změny ÚP – Z 3467 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna 3467 na území Prahy 22 je taktéž k neschválení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otvírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10702. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je 10704.

## 31

## Tisk Z – 10704

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3419 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 24)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde jsme na území Prahy 13. A jde o změnu bezpečnostního pásma vysokotlakého plynovodu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku 10704. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 48, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další 10705.

## 32

## Tisk Z – 10705

## k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 25)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Zde máme 9 kusů ke schválení a vydání. A začínáme v Praze Lysolajích aktualizací záplavového území; v Praze 11 – hřiště Markušova; Praha 11 – sportoviště Blažimská; Praha 11 – rozšíření sportovních a rekreačních aktivit; Praha 11 – stavba pro sport, Mírové hnutí; Praha 11 – rekonstrukce a přestavba polyfunkčního objektu, komplex Opatov. A Praha-Lochkov – vybudování přístupových komunikací, doplnění bloku u zastávky Kobylisy, Praha 8. Vytvoření podmínek pro výstavbu sportovní haly na Praze 1. V  
Gratuluji všem městským částem. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Otvírám rozpravu k tomuto bodu, nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 10705. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další je 10707.

## 33

## Tisk Z – 10707

## k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1113 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 04 úprav)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za mikrofon. Jsme na městské části 8, oblast Centrum Invalidovna, včetně verifikační doložky, smlouva garantovaná městskou částí. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu a přihlášení jsou občané. Nejprve pan Tomáš Hnyk.

**Tomáš Hnyk – občan HMP:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych tady rád vystoupil... Tady jsem, jestli na mě koukáte.

**Prim. Hřib:** Prosím, nevím, jestli ten mikrofon funguje? Nefunguje? Když tak můžete jít tady k pultíku. Připraví se ještě pan Daniel Jedlička.

**Tomáš Hnyk – občan HMP:** Dobrý den, já bych tady rád vystoupil s tím, že si myslím, že ta změna je jednak předčasná, jednak si myslím, že byla protiprávně projednaná. Předčasná je kvůli tomu, že v té dané lokalitě má město asi třetinu pozemků. Já jsem, pane Hlaváčku, dneska četl váš rozhovor v Deníku N, kde říkáte, že byste rád vybudoval asi 10 nebo 8000 bytů. Tak tady by k tomu mělo město spolu ve spolupráci s developerem skvělou příležitost, ale obávám se, že když budete pokračovat tak, že když prvně přijmete tu změnu a pak se budete snažit s developerem domluvit, abyste měli příslušný třetinový počet těch městských bytů, tak to asi nevyjde.

Myslím si, že ten projekt, jak je nyní navrhován, není úplně šťastný, že by si zasloužil ještě další diskuse. Nicméně proč si myslím, že byste to neměli dnes přijímat, je to, že to projednání podle mě neproběhlo v souladu se zákonem. Protože tam je navržen koeficient S, u kterého se píše, že má být využíván ve výjimečných případech, kdy je konkrétní záměr akceptovatelný. A tedy ve výjimečných a ojedinělých případech to může být změnou územního plánu.

Má to být tak, že to je ten konkrétní záměr, ale tahle změna byla navržena s konkrétním záměrem, který se jmenuje "Studie Obchodní centrum Invalidovna" Ateliéru Krátký. Ale nyní se tam uvažuje úplně o něčem jiném. Ne o obchodním centru, ale o bytovém domu, ne od Ateliéru Krátký, ale od architektů Chybík a Kryštof. A třeba v tom odůvodnění se píše, že ten specifický kód míry využití území je odůvodnitelný kvůli poloze... Pardon, že to je uděláno na míru toho konkrétního projektu. Proto jsou tam navrženy ty konkrétní koeficienty, a tím se ten projekt úplně změnil.

Já si tudíž myslím, že podle odstavce 2, § 53 stavebního zákona došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu a tudíž by mělo dojít k opakovanému veřejnému projednání. To je totiž dáno tím, že tam není ten klasický koeficient s těmi vymezeními, jak to bylo dříve před tou změnou územního plánu, která zavedla ten koeficient S.

Ale tím, že ten koeficient S je specifický, tak je potřeba projednávat to v těsném sepětí s tím daným záměrem. A když se ten záměr v průběhu projednávání změní, tak není možné to znovu projednat. Protože my jakožto občané jsme s tím původním záměrem až takový problém neměli, ale teď se ten záměr úplně změnil a rádi bychom se k němu vyjádřili v rámci veřejného projednávání, ale už nemůžeme.

Takže si myslím, že když to soudně napadneme, tak se nám to povede. A Petr Zeman rád říká, že se to schvaluje 10 let. To není pravda, ona se ta změna schvaluje asi 5 let. Předtím byla zrušena soudem. A já myslím, že by bylo trošku smutné, kdyby se to soudně zrušilo i podruhé. Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní dalším přihlášeným občanem je pan Daniel Jedlička.

**Daniel Jedlička – občan HMP:** Dobrý den, Jedlička za Trigemu. Já bych si jen v krátkosti dovolil navázat tady na pana Hnyka, s kterým jsme se aktivně setkávali i s celkým Spolkem za Invalidovnu.

Chtěl bych jenom dodat, že jak s hlavním městem, tak i s občany vedeme aktivní jednání ve věci finální podoby projektu. A jsme nadále připraveni to s nimi projednávat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a otevírám rozpravu pro zastupitele. Je přihlášený Petr Zeman, předseda výboru.

**P. Zeman:** Já se pokusím být krátký. Jenom, je to změna, z které jsme úplně neměli radost. Je to změna, která se opravdu procesuje 9,92 let, tzn. skoro 10 let. Bylo to shozené soudem, nicméně tím pádem jsme to museli znovu projednávat. Ale shozené to bylo v té řadě těch shozených změn územního plánu, z toho důvodu je to také "úprava", není to "změna" územního plánu.

Tam vlastně při té 2. fázi, kterou jsme posuzovali na výboru a potom tady na Zastupitelstvu, tak u toho nebyla žádná studie. Tu jsme si u minulého majitele vyžádali. Po nějakých delší peripetiích jednání na Praze 8 jsme donutili toho majitele udělat studii, která už byla přijatelnější. Nicméně v tom mezičase potom došlo k přeprodeji a koupila to jiná společnost.

Jiná společnost potom u toho udělala architektonickou soutěž. Pokud vím, tak za magistrát tam byl Honza Chabr. Z toho vzešel nějaký návrh, nicméně nebyli jsme z něj nadšeni. A nebyl z něj nadšen ani Institut plánování a rozvoje. Ale po dalších jednáních, která byla mimořádně dlouhá, náročná, složitá, tak se docílilo úprav toho projektu.

My, když jsme to schvalovali, tak jsme k tomu dali takový dlouhý soupis. Vy tady máte vlastně jenom, že to je za podmínek VURMu, tak to si když tak dohledejte. Je tam spousta podmínek, chceme tam mít v podstatě nějaký průchod za tím areálem. Jestli si vzpomínáte, už jsme se tady o tom minule bavili, takže tam všechno je – přesazení nějakého vzrostlého dubu atd.

Nicméně občané si žádali ještě další úpravy, a to už jsme úplně v podrobnosti, kterou vlastně ani nebude umět územní rozhodnutí, takže tady jsme to nechali v těch podmínkách VURMu, které jsou. Nicméně i za sebe bych potřeboval – a doufám, že tady pan Nepil je, jen, že jsme nechali na městské části, zda je hotová kontribuční smlouva, a nevím, jestli už to bylo projednáno.

Jenom, že ta kontribuci řídí městská část, nikoliv město. Tady jsme měli příslib, že to bude vyřešeno do Zastupitelstvo. Tak jenom tady bych potřeboval potvrzení, ale za mě je to změna, která je ke schválení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, další přihlášený je pan Nepil.

**P. Nepil:** Já také děkuji. Já jenom potvrzuji to, co tady říkal Petr Zeman. To znamená, že dochází a docházelo k intenzivnímu jednání mezi investorem, dotčenými občany, Spolkem a spol. a magistrát. To znamená, my máme z toho nějaký výsledek. V danou chvíli jsme obdrželi od investora návrh kontribuční smlouvy, kterou doprovodila nějakou neodvolatelnou nabídkou podpisu té smlouvy Rada MČ. Nebo respektive městská část to v danou chvíli ještě neprojednala, protože jsme to obdrželi někdy předevčírem. Takže předpokládám, že k projednání a k nějakému výsledku se dospěje na následující Radě, která zasedne na městské části, a potom bude sdělen výsledek. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10707. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0. Zdržel se 1, pardon.  
Tedy usnesení bylo přijato.

*Tisk byl zařazen na pevný čas 17,30 hodin*

**Tisk Z - 10810**

### **K Petici za záchranu zimních sportů na Praze 5**

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Teď musíme přerušit standardní zařazené body, máme tady napevno zařazený bod, který se jmenuje "K Petici za záchranu zimních sportů na Praze 5". Je to zařazené na pevný čas 10:30, což je právě teď. A předkladatelkou je Alexandra Udženija. Vy nejste Alexandra Udženija. Předkladatelkou je Alexandra Udženija, která je omluvená od pěti, tak co s tím uděláme? Místopředseda kontrolního výboru, OK. Takže 10810. A pardon, předám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Ještě jednou omlouvám paní místopředsedkyni kontrolního výboru. Ona mě požádala, jestli bych to z pozice místopředsedy tady mohl uvést, protože se musela omluvit.

Zastupitelstvu HMP byla adresována Petice za záchranu zimních sportů na Praze 5, podepsaná celkem 1280 občany hlavního města Prahy. Petice proto splňuje zákonem stanovené náležitosti pro projednání v Zastupitelstvu HMP.

Petice požaduje v rámci záchranu zimních sportů na území městské části Praha 5 následující: Nalezení vhodného pozemku v majetku města pro výstavbu provizorní kryté ledové plochy. Podporu výstavby takové kryté plochy a zajištění provozu. Prosazování výstavby nového zimního stadionu. Zabránění změně statutu pozemku Zimního stadionu Nikolajka, určeného jako plocha pro sport a jiné určení.

Já jenom konstatuji, že kontrolní výbor se bohužel tento měsíc před Zastupitelstvem nesešel, protože bylo příliš mnoho omluvenek a nebyli bychom usnášeníschopní. Proto je to předkládáno touto formou a poprosím o diskusi a petenty.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já děkuji za předklad a registruji zde dva příspěvky do rozpravy stran veřejnosti. Jako první paní Petru Sochorcovou, prosím.

**Petra Sochorcová – občanka HMP:** Dobrý den, jak už bylo řečeno, jmenuji se Petra Sochorcová, jsem předsedkyně petičního výboru Petice za záchranu zimních sportů na Praze 5. Vlastně už bylo řečeno, co v naší petici požadujeme. Já bych jenom chtěla říci, proč vlastně tato petice vznikla.

Na konci června soukromý majitel jediné lední a zimní plochy na 5. městské části oznámil, že už neobnoví lední plochu na podzim. A v tu chvíli se několik stovek dětí – krasobruslařek, hokejistů a hokejistek – stalo v podstatě sportovními bezdomovci.

A problém je v tom, že skutečně děti nemají kde sportovat. Z těchto důvodů jsme se velmi rychle zorganizovali a vytvořili jsme petici, ve které požadujeme, jak bylo řečeno, nalézt vhodný pozemek, podporu výstavby provizorního stadionu. A zároveň potom nového stadionu fixního. Požadujeme, aby k tomu došlo co nejdříve, to znamená již v následujícím volebním období v letech 2022 – 2026. A zároveň – a to je velmi důležité – požadujeme, aby nedošlo ke změně statutu pozemku pod Zimním stadionem Nikolajka. Aby to stále byl pozemek pro sport a nebylo umožněno, aby se plocha proměnila na bytovou či jinou komerční výstavbu.

Ráda bych řekla, že městská část Praha 5 našla již vhodné pozemky. A dokonce našla i investora, který je ochoten investovat jak do té provizorní lední plochy, tak potom do toho nového stálého stadionu.

Pozemky, které se však nacházejí na území Prahy 5, patří hlavnímu městu Prahy. Jsou tedy v majetku hlavního města Prahy. A z toho důvodu my stojíme tady před vámi na Zastupitelstvu a ptáme se, zda hlavní město dá k dispozici tyto pozemky. Jak tedy na výstavbu provizorní lední plochy, tak na ten stálý stadion.

Oba pozemky se nacházejí v části Jinonice na ten provizorní zimní stadion. Je to poblíž fotbalového hřiště Motorletu. A potom ten další pozemek na stálý zimní stadion se nachází poblíž hotelové školy. Nic jiného nepotřebujeme, jenom skutečně, aby bylo umožněno na těchto pozemcích postavit zimní stadiony. A to požadujeme tady od hlavního města.

Samozřejmě že i financování je důležité, takže pokud samozřejmě hlavní město najde nějaké finance, kterými podpoří výstavbu, tak toto uvítáme. Ráda bych ještě zdůraznila, že Petici podepsalo téměř 1700 lidí. A to ve velmi ztížených podmínkách, protože vlastně na konci června nám bylo oznámeno, že zimní stadion nebude. A my jsme vybírali podpisy v průběhu prvního měsíce letních prázdnin. Takže těch podpisů by bylo určitě více.

Ráda bych také zdůraznila, to je poslední, vím, že tady zazněl gong, že vlastně to nepočká. Protože ty děti rostou a už v této chvíli zaznamenáváme úbytek hráčů. Už jsou i dny, kdy nedáme dohromady na zápasy děti, protože prostě to dojíždění někam úplně místo 10 minut 40 minut, úplně jiné časy, to je pro rodiče velmi komplikované.

Ráda bych vám poděkovala samozřejmě za to, že jste zařadili tento bod do programu. A zároveň bych ráda velmi poděkovala paní Udženiji za to, že bod předložila. A nyní, pokud byste se chtěli vyjádřit, uvítáme to samozřejmě všichni tady. Děkuji. (*Potlesk.*)



**Nám. Vyhnanek:** Tak já děkuji a dalším přihlášeným do rozpravy stran veřejnosti je pan David Dušek. Pouze bych poprosil o dodržení časového limitu. Děkuji.

**David Dušek – občan HMP:** Dobrý den. Omlouvám se, je to složité se přes dav hokejistů dostat k mikrofonu. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem zde za Prahu 5, jsem radní pro sport.

Já musím říct, že jsme opravdu dokázali spolu s rodiči nalézt společné slovo. A podařilo se nám vytipovat pozemky. Ty pozemky jsou v tuto chvíli myslím si relativně bezkonfliktní. A zvláště ten, který by opravdu urgentně řešil ten nedostatek ledových ploch na Praze 5, jsme schopni spolu s investorem velmi rychle připravit pro výstavbu provizorní haly.

Proto bych apeloval na vedení hlavního města Prahy, zda by tento problém přijalo za svůj a pomohlo nám tenhle problém co nejrychleji vyřešit. Za mě je to všechno, protože paní Sochorcová přede mnou řekla víceméně všechno. Já si vážím přístupu hlavního města Prahy, zvláště pana náměstka Hlaváčka, k řešení tohoto problému a doufám, že to rychle společně vyřešíme. Díky. (*Potlesk.*)

**Nám. Vyhnanek:** Tak já děkuji veřejnosti a předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A jdeme na přihlášené zastupitele. Zaprvé Zdeněk Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já myslím, že v tuhle chvíli na posledním jednání Zastupitelstva HMP bychom mohli skutečně učinit zásadní krok pro to, abychom podpořili sportovce, mladé hokejisty a krasobruslaře, na Praze 5.

Do této nevýhodné situace se nedostali vlastní vinou. Oni dlouhodobě sportují v zařízení, které patří soukromému vlastníkovi. A oni nemají možnost, jakkoliv ovlivnit to, jestli v tomto prostoru budou nadále, nebo nebudou.

To že v tuto chvíli z hygienických podmínek, protože se do objektu dlouhodobě neinvestuje, není možné v tomto objektu sportovat, je bohužel skutečnost, která jak nás, kteří o tom něco víme, tak městskou část Praha 5 dlouhodobě mrzí. V tuhle chvíli se stala výjimečná záležitost, že tedy hokejisté téměř ze dne na den a krasobruslaři museli z tohoto objektu odejít a nemají kde sportovat.

A je na nás, jestli v tuto chvíli učiníme rychlé efektivní kroky k tomu, aby se mohlo připravit dočasné řešení a zároveň hledat trvalé řešení, které by celou situaci s bruslením, hokejem na Praze 5 mohlo dlouhodobě vyřešit.

Jak už tady bylo řečeno předřečníky, reprezentanty rodičů, malých hokejistů a krasobruslařů, hokejistek, to dlouhodobé řešení je v areálu Hotelové školy a Gymnázia Radlická, kde by se takový zimní stadion mohl vejít. A myslím si, že by to dokonce mohlo být krásné propojení také právě se školou a s gymnáziem, které by do budoucna mohlo směřovat k tomu, aby to mohlo být třeba sportovní gymnázium.

Myslím si, že by to pomohlo jak hokejistům, tak by to ale mohlo pomoci i fotbalistům z okolí a dalším sportovcům, kteří zde sportují a kteří by mohli takové gymnázium navštěvovat. Ale proto, abychom se mohli dostat do toho trvalého řešení, potřebovali jsme řešení dočasné. A to dočasné řešení jsme našli společně s kolegy z Prahy, s vedením radnice, nakonec pan radní pro sport David Dušek je tady na jednání a právě před chvílí vystupoval. To řešení je na pozemku, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy. Je mezi budoucí Radlickou radiálou a dnešním sportovním areálem SK Motorlet.

Tenhle prostor, kde dnes parkují vozy, sanitní vozy a opravené vozy TSK a částečně objekty stavebnin, by bylo možné právě pro tu dočasnou plochu využít. Ty práce by mohly začít okamžitě. A významné je i to, že v tuto chvíli na základě jednání městské části Praha 5 došlo k tomu, že existuje soukromý investor, který je připraven se podílet jak na investování té dočasné stavby, tedy toho provizorního řešení, tak také na investicích do toho trvalého řešení právě v areálu té Hotelové školy a Gymnázia Radlická.

Já bych si dovolil k tomu usnesení, které tady padlo, které bere na vědomí a přikazuje panu radnímu Chabrovi, aby vyřídil tuto petici, doplnit návrh usnesení tohoto znění: "Zastupitelstvo HMP souhlasí s tím, že a) budou činěny kroky vedoucí k dosažení záměru městské části Praha 5, uvedeného v memorandu, zřízením práva stavby pro výstavbu objektu s ledovou plochou jako krátkodobé řešení. A to na pozemku parc. č. 174/3 v k. ú. Jinonice, obec Praha. A následně budou činěny kroky ke svěření pozemku městské části Praha 5 s jeho využitím ke sportovním účelům.

A b) aby došlo k ověření výstavby trvalé stavby zimního stadionu s minimálně jednou ledovou plochou v areálu Hotelové školy a Gymnázia Radlická na pozemcích parc. č. 1231/33 a 1231/34 v k. ú. Jinonice, obec Praha."

Pro úplnost a férovost musím říci, že tyto věci jsem konzultoval a trvale je probíráme s panem náměstkem Hlaváčkem. A samozřejmě, co se týká budoucí výstavby Radlické radiály a případných dopadů, které to dočasné řešení může mít na tuto lokalitu, tam je potřeba jednat také s Pražskou developerskou společností, aby se tam ty záměry nekřížily, aby se vzájemně potkaly. Přesto jsem přesvědčen, že se tam oba záměry vejít mohou.

Chtěl bych panu náměstkovi Hlaváčkovi poděkovat za podporu tohoto řešení, jak toho dočasného, tak toho trvalého, a věřím, že on ve svém vystoupení i tento společný postup potvrdí a podpoří. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Nyní se hlásí Pavel Richter.

**P. Richter:** Dobré odpoledne. Já bych chtěl tady k tomu říct pár slov i z minulosti. Nikolajku se snažil provozovatel udržet i za pomoci jak města, tak městské části. Když jsme dávali různé velmi rychlé havarijní granty na opravy ať už vlastních technologií, nebo vzpomínám si i na opravu rolby, nebo na pořízení rolby, tak ta situace tam k tomu šla poměrně dlouhou dobu.

Já o tom vím a vždycky jsem si říkal, co se stane, až opravdu jednou nebudou stačit prostředky na to flikování a záplatování těch děr. Ta situace tady bohužel je nyní. Já jsem hrozně moc rád, že kolegové na Praze 5 vyvíjejí aktivity, které vyvíjejí. Doufám, že zde na hlavním městě Praze ještě za to krátké období, které máme, budeme nápomocni a pomůžeme vyřešit problémy, které tam jsou.

Já si dovedu představit, jak je to komplikované, protože jsem asistoval u třech pokusů vybudovat areál ledových ploch. Víím, jak je to náročné, jak i často sousedé v té vybrané lokalitě se bojí hluku, který z toho velkého stadionu je. Takže si myslím, že je fajn, že je vybraná plocha, která je, kde ještě výstavba v tuto chvíli není. Ale brzo tam bude, takže i tam bude muset dojít k nějakému souladu s místní komunitou.

Takže uvědomuji si i tato rizika, držím tomu palce. Já vám držím palce, ale nabízím i za to krátké období, které tu ještě máme do voleb, tak zkusím v tom nějak pomoci. Takže držím vám palce, ať to dopadne i v budoucnosti, ať máte kde hrát hokej. (*Potlesk.*) A nejen hokej, i se tam chodí krasobruslit, mé děti tam chodily, takže i na to myslím.

**Prim. Hřib:** Díky, teď se hlásí Petr Hlaváček, náměstek pro územní rozvoj.

**Nám. Hlaváček:** Já úplně jenom krátce zdravím malé hokejisty a děkuji moc Davidovi Duškovi a kolegům z Prahy 5, že už kolem toho několik měsíců běhají. Zdeňkovi Zajíčkovi, že nachystal ten tisk. Je před tím ještě spousta práce, skoro bych řekl, že díky tomu, že je nalezen ten soukromý investor, tak ještě mnohem složitější bude najít tu definitivní plochu a ten definitivní záměr. Tak pojďme na tom nějak společně pracovat.

Myslím, že máme dneska už druhý konsensus napříč Zastupitelstvem, to je docela pěkný konec. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, následuje pan radní Šimral, radní pro školství a sport.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Pan kolega Dušek za mnou byl v půlce července. Dohodli jsme se na těch krocích, které následně byly realizovány, i když možná v opačném gardu, než jsme původně z magistrátu čekali.

Kolega Dušek, ale i všichni si můžete na webu dohledat analýzu sportovních ploch, které jsou momentálně v majetku města. Jsou stále zastavitelné i pro potřebu ledových hal. Můžete si to najít na webu, bylo to aktualizováno v roce 2019, takže za mě ještě dávám ke zvážení, zda skutečně nerozšířit ten váš zájem o výstavbu nových ledových ploch i na další pozemky. Protože pokud se správně podíváte na ta v současné době vytipovaná území, tak je tam vždycky nějaký menší problém, který by mohl tu případnou investici zpozdít.

Takže za mě je to hlavně Rada městské části, ale i ta pracovní skupina, která se tím bude zabývat, tak aby se podívali i na další pozemky. Protože od počátku se zaměřit pouze na dva by mohlo vést k tomu, že za půl roku nebo rok zjistíte, že tam ta ledová hala bohužel nejde postavit, z různých důvodů.

A zadruhé, určitě vám fandíme v tom, abyste už nyní mohli trénovat. Víte, že Nikolajka, přestože v současné době zavírá, není ale jedinou ledovou halou na území hlavního města. Víte, že se dostavuje hala na Praze 11 a dále. Takže věřím tomu, že se vám podaří na Praze 5 a v té lokalitě co nejdříve nové provizorní řešení zajistit. Tak určitě i vybízím k tomu, abyste se spojili s dalšími městskými částmi, které jsou dopravně dostupné, protože víme, že HC Smíchov a další kluby, které nyní na Nikolajce působí, nejsou tvořeny jenom místními. Přestože převážně pochopitelně vy jste z té lokality, tak ale je to klub, který je už teď zásobovaný dětmi z celé Prahy, takže se nebojte oslovit i další. V tom vám můžeme být nápomocni.

Abychom zajistili to, že vy můžete trénovat už přes tuto zimu a nemusíte čekat na zimu příští. Takže děkuji městské části za tu aktivitu, děkuji i vám za to, že jste dneska přišli. Zároveň ale nabízím i to, abychom se nesoustředili pouze na to dnešní usnesení, které se týká výstavby provizorního a trvalého řešení, ale i aktivity, které se hlavně zabývají tím, abyste mohli už letos někde trénovat. Díky. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Čížinský. (Výkřiky ze sálu.) Prosím, ticho.

**P. Čížinský:** Jestli můžu... jestli můžu, milé sportovkyně a sportovci, já řeknu jenom pár slov za Prahu sobě. Nám je velmi sympatické, že jste sem přišli, že vám jde o věc, je to velmi sympatické, že jste tady. My budeme hledat řešení, je ale pravda, že to řešení teď... Za námi nikdo nepřišel před tímto jednáním s nějakým návrhem řešení. Takže my ho budeme hledat. Nejsm si jistý, že ho teď zvládneme najít za deset minut. Ale budeme hledat co nejrychlejší řešení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, aby to bylo trochu civilizované, já bych potřeboval, aby případně někdo ze zastupitelů navrhl další 3 minuty pro zástupce veřejnosti. Ano, tamhle vidím Pavla Richtera, procedurální návrh.

**P. Richter:** Procedurální návrh na umožnění dalších 3 minut pro zástupce petentů.

**Prim. Hřib:** Takže další 3 minuty pro zástupce petentů, já to gongnu, moment.

Takže budeme hlasovat tento procedurální návrh, umožnit znovu vystoupit zástupcům petentů. Kdo je pro, proti, zdržel se? Hlasujeme nyní. Prosím pěkně, hlasujeme...

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0.

Prosím, zástupce petentů má další 3 minuty, ať se tady nepřekřikujeme. Někdo tam něco chtěl říct. Prosím, na mikrofon, jestli chcete něco říct. Pokud nemají petenti zájem...

**David Dušek – občan HMP:** Zaznělo tady, že nikdo s tím řešením nepřišel. Z toho memoranda, které uzavřela městská část Praha 5, to řešení vyplývá. Pan zastupitel Zajíček ho přednesl. A není pravda, že ta věc je nová a že je tady 10 minut na stole. Od června se to řeší a probíhají jednání s hlavním městem Praha. A neurčitý příslib, že budeme hledat další pozemky, povede jenom k tomu, že ty děti ten hokej a krasobruslení dělat nebudou a skončí. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Já jenom poprosím, Jenda každý prostě jenom nevěděl o těch jednáních, která probíhala. To není jeho chyba, řešil jiné věci. My tady konsensuálně máme docela vůli. Já jenom prosím, abyste na nás tady nekřičeli. Já jsem takový plašivý a mohl bych se třeba leknout.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Tak dobrý den, já si myslím, pakliže máte i příslib investora na dočasnou plochu, tak naší povinností je tady najít v co nejrychlejší termínu, tzn. v intencích toho, co navrhuje pan zastupitel Zajíček, právě tu náhradní ledovou plochu, aby teď mohla být zbudována.

Co se týká toho vlastního svěření, tak tam jenom musí dojít k prověření možného konfliktu s jiným investičním záměrem. Ale myslím si, že naší snahou, ale i povinností je zajistit dětem z Prahy 5, aby měly kde bruslit, měly kde krasobruslit. A v ideálním případě ještě, jak jste vy sami zmiňovali, jestli je zde zájem soukromého investora, který je ochoten se na tom podílet, tak ze strany města je nutností nabídnout ten pozemek tak, aby ta akce mohla být realizována. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já chápu, že... Tamhle se ještě hlásí, tak prosím znovu procedurální hlasování pro zástupce petentů, znovu 3 minuty. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Ano, pro 33, proti 0, zdrželo se 0.  
Prosím, 3 minuty pro zástupce petentů.

**David Dušek – občan HMP:** Děkuji ještě jednou za slovo, pane primátore. Já bych chtěl jenom doplnit, že samozřejmě ty pozemky, které zmiňoval pan radní Šimral, jsme probrali. Dokonce s panem Hübnerem z oddělení sportu jsme procházeli tady u stolu všechny ty pozemky, které jsou vybrány. A všechny ty pozemky mají mnohem větší vady než ty, co jsme našli. A my bychom byli rádi, kdyby se aspoň řešil ten provizorní pozemek. Chápu, že proces pro ten pozemek pro trvalé svěření je zdouhavější, nicméně my tu situaci musíme vyřešit rychle. Já říkám znovu, investor je připraven do 16 týdnů postavit halu. V momentě, kdy má poskytnutý pozemek a jsou vyřešeny problémy kolem územního řízení, stavebního řízení apod.

Proto si myslím, že bychom měli k tomuto problému přistoupit rychle a co nejrychleji řešit ten provizorní pozemek. V tuto chvíli bych rád, kdybychom dejme tomu na určitou krátkou dobu, než se ustanoví nové Zastupitelstvo a vznikne nová koalice, odsunuli ten problém té trvalé haly. Nicméně moje předběžná dohoda s investorem je taková, že v případě, že město a budoucí koalice hlavního města bude schopna hledat a identifikovat pozemek, tak on zainvestuje tu provizorní halu.

Ta situace je v tuto chvíli už tak třeskatá, že si myslím, že bude ochoten tu halu zainvestovat tak jako tak. Je to pan Pavlíček z Bohemia Interactiv, který je velice vysoko na žebříčku nejbohatších lidí. Miluje hokej lidsky a chce to udělat. Pardon, tady mi děti shazují mikrofon.

Takže ještě jednou děkuji, ta situace je opravdu v tuto chvíli řešit provizorně a následně se podívat na to, jak to udělat trvale. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Teď s přednostním právem pan radní Šimral.

**P. Šimral:** My tady jsme s kolegou radním naprosto zajedno, to provizorní řešení vůbec není problém. Ten pozemek už je vytipovaný, jde skutečně o ten bod č. 2, který je teď načtený v tom pozměňováku, tak, abychom se při hledání pozemku pro to trvalé řešení tedy spíše zadali úkol IPRu, než se zaměřili na jeden jediný pozemek, který je teď v tom pozměňováku. Protože to je podle mě právě přesně gesce Institutu plánování a rozvoje, aby zvážil všechny možnosti té dané lokality, podíval se na všechny pozemky.

Víte, že ten pozemek, který je tam momentálně pro to trvalé řešení navržen, je používán čtyřmi okolními školami jako venkovní sportoviště. Proto si myslím, že je škoda se na tento jediný pozemek tímto usnesením zaměřit. Ale spíše by to mělo být ještě pro IPR, aby nám v průběhu příštích několika měsíců, kdy se může už řešit provizorní řešení a bude stavěna ta provizorní hala, podíval na to řešení trvalé.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to také chápu tak, že to provizorní řešení by neměl být žádný problém. Ještě Petr Hlaváček, náměstek pro územní rozvoj.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom úplně krátce, protože se na to kolegyně na začátku ptala. Na té Nikolajce to je sport a neprocesuje se žádná změna, a žádnou ani nepředpokládáme. Tak to jsem chtěl jenom doplnit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore. Já myslím, že už pan náměstek Hlaváček to řekl, ale já to ještě jednou zopakuji.

Co se týká pozemku, který je součástí areálu Střední hotelové školy a Gymnázia v Radlické ulici, tak tam skutečně takový záměr je naprosto v souladu s územním plánem a nic by tomu záměru nevadilo. Nicméně je nezbytné nutné samozřejmě takovou věc probrat, projednat. A proto také v návrhu usnesení je navrženo, aby se tento pozemek a umístění zimního stadionu na tomto pozemku ověřilo.

Tam s tím jenom vyslovuje Zastupitelstvo souhlas, aby k tomu ověření došlo. Pokud pan radní Šimral říká, že by bylo dobré ověřit ještě další pozemky, my jsme to udělali. Ony žádné jiné vhodné pozemky v okolí nejsou, ale vůbec se tomu nebráníme. Pokud se tomu skutečně někdo na úrovni hlavního města Prahy bude věnovat, tak klidně do toho návrhu usnesení můžeme dopsat – "popřípadě na jiných pozemcích".

Tím si myslím, že to je splněno. Budeme prioritně ověřovat tento pozemek v areálu školy, ke to je v souladu s územním plánem. Ale můžeme prověřit samozřejmě i kterékoliv jiné. A my se tomu určitě bránit nebudeme. V případě toho dočasného řešení tady v tuto chvíli nic nebrání tomu, aby byla ta dočasná stavba na těchto pozemcích umístěna. Nebrání tomu ani současný územní plán.

A v tuto chvíli, vzhledem k tomu, že to území bude dotčeno výstavbou Radlické radiály, ale tady mluvíme o letech, než ta stavba bude zahájena, tak si myslím, že skutečně pro toto období je možné, aby tam ta dočasná stavba byla. Aby se přípravné práce na výstavbu této dočasné ledové plochy zahájily neprodleně, protože skutečně v tuto chvíli mnoho dětí nemá kde sportovat, protože jsou skutečně tak říkajíc na ulici.

A já bych se moc přimlouval za to, abyste návrh tohoto usnesení podpořili. Protože je navrženo velmi korektně, protože se píše, aby byly činěny konkrétní kroky k vydání práva stavby v území. A případně k tomu svěřením pozemku městské části pro využití, pro sport do budoucna. A stejně tak se jedná pouze o ověření té plochy pro tu trvalou stavbu.

A jak už jsem říkal, navrhuji, aby tam bylo doplněno - "popřípadě jiné pozemky vhodné pro výstavbu zimního stadionu". Opravdu takto si myslím, že bychom to mohli schválit. *(Potlesk.)*

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Prahy 9 Portlík.

**P. Portlík:** Tak já myslím, že kde je vůle, tam je i cesta. Že argument, my jsme to nevěděli, musíme se na to podívat, přátelé, to jsme tady zažili mnohokrát za 4 roky, podívali jsme se na to a dokázali jsme kouzla.

Jestliže to je předjednané na pětce, jestli tady bylo jasně řečeno, že investor potřebuje zhruba nějakých 16 týdnů, že je potřeba začít rychle, že ty peníze připravené jsou a že v tom tisku je součástí to prověření, tak já vůbec nevidím důvod, proč pro to nehlasovat. A neumím si představit, že by někdo v tomto sále tento tisk nepodpořil. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Prahy 7 Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit o 10minutovou přestávku na poradu předsedů klubů.

**Prim. Hřib:** Ano, 10 minut pauza.

(10minutová přestávka)

**Prim. Hřib:** Přihlášený je pan zastupitel Zajíček. Kterého nevidím, ale poprosím promítnout ten konsensuální návrh, který tady vidíme. Zdeňka Zajíčka nevidím, ale to nevádí. Jo, tamhle, supr.

**P. Zajíček:** Já nevím, já jsem byl přihlášen panem primátorem, a najednou jsem zmizel, tak nevím, jestli jsem nebyl smáznut nějakým administrativním úkonem.

Já bych chtěl v tuto chvíli jenom říct, že jsme skutečně po poradě předsedů zastupitelských klubů dospěli k tomuto konsensuálnímu návrhu, který já sám podporuji. Dohodli jsme se na tom, že společně s panem náměstkem Hlaváčkem to takto předložíme.

Takže v tuto chvíli to zní tak, že "souhlasí s tím, že budou činěny kroky vedoucí k dosažení záměru městské části Praha 5, uvedenými v Memorandu, zřízení práva stavby pro výstavbu objektu s ledovou plochou jako krátkodobého řešení na pozemku č. 174/3 v k. ú. Jinonice, obec Praha."

To je ten pozemek, kde je tam teď to dočasné parkoviště. A bod 2) "S tím, aby došlo k ověření výstavby trvalé stavby zimního stadionu s minimálně jednou ledovou plochou na území městské části Praha 5 a městské části Praha 13". Děkuji paní místostarostce Plesníkové, že jsme to rozšířili i na území městské části Praha 13, kde budeme hledat prostor, kde by takový stadion mohl stát.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A ukončuji rozpravu, nikdo další není přihlášen. Závěrečné slovo místopředseda kontrolního výboru.

**P. Prokop:** Já jenom děkuji za tu rozpravu a za ty vstřícné kroky od všech zastupitelů a předsedů. A my se k tomu připojujeme také, za hnutí ANO prosím o podporu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a já to gongnu.

Já děkuji, poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa a budeme hlasovat. Jestli se nepletu, máme tady jedno konsensuální znění, takže žádné pozměňováky. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se k usnesení, které vidíme na tabuli.

Pro 48, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato, gratuluji. (*Potlesk a výkřiky: "Bratři, děkujem!"*)

**Prim. Hřib:** Díky, já jenom připomínám, že tady máme i dámy. A posouváme se k dalšímu bodu, což je změna územního plánu 10708.

## 34

## Tisk Z – 10708

## k návrhu změny ÚP – Z 3555 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 16)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za prostor. A jedná se o změnu v Křeslicích, která je konsensuálně dohodnuta k neschválení. Prosím Petra o komentář.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu. Přihlášen předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já bych chtěl jenom okomentovat tuto změnu, kdy je to z orné půdy na zeleň městskou krajinou. Je to podpoření zeleného pásu kolem Prahy, což zní samozřejmě bohu libě. Bohužel městská část nemá žádné majetkové dohody s vlastníky těchto pozemků, takže proto tato změna jde k neschválení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku 10708. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další 10709.

## 35

## Tisk Z – 10709

## k návrhu změny ÚP – Z 3540 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je změna koeficientu, která je taktéž k neschválení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otvírám rozpravu. Vidím, že Petr Zeman se hlásí, prosím.

**P. Zeman:** Tohle je změna, kdy tady máme městskou část bezbariérově. Nicméně městská část potom ústy pana Sedekeho nesouhlasila. Možná, že to bude chtít okomentovat sám, ale tady jsme vyšli městské části vstříc, protože neměla uzavřené kontribuční dohody. A snad tam došlo k nějakému přeprodeji, takže jsme podpořili městskou část.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Hlásí se pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Já velmi děkuji, pane primátore. Já to jenom upřesním. Ta situace je taková, že to byly pozemky určené na výstavbu rodinných domů, které patřily jednomu investorovi. Ten docela logicky zažádal o změnu koeficientu, protože tam bylo áčko, což v Praze je nesmysl. Chtěl to na béčko. Pak ale udělal jeden krok, a totiž to, že rozprodal ty pozemky jednotlivým majitelům, kteří tam chtějí stavět rodinné domy. S tím, že jim slíbil, že to pro ně zařídí. Ale když jsme my se chtěli s ním bavit o kontribuci, tak, jak je schválena metodika, tak nejevil žádný zájem, neb peníze za ty pozemky už dostal.

Za těchto okolností už jenom proto, aby to nebyl precedent, my jsme stáhli tu naši podporu a nesouhlasíme s touto změnou. Děkuji.



**Prim. Hřib:** Já děkuji, nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku 10709. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.

Další je 10711.

### 36

#### Tisk Z – 10711

**k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3528 a Z 3529 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, zde máme dvě změny ke schválení a vydání, už středního charakteru. První je na Praze 13 včetně verifikační doložky. A druhá na Praze 5, taktéž bytová výstavba. A obě změny kladně projednány, můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otvírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a jdeme hlasovat 10711. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.  
Usnesení bylo přijato.  
Další, prosím.

### 37

#### Tisk Z – 10610

**k návrhům na přerušení pořizování změny ÚP – Z – 3199 (fáze "návrh", vlna 14)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, tady jsme ve složité změně 3199, která je na území Prahy 2. A na VURMu v 5. měsíci tohoto roku a potom i na Radě bylo navrženo změnu přerušit a dále jednat. Takže návrh je k přerušení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, otvírám rozpravu a hlásí se nejprve občané. Přihlášení jsou nejprve pan Tesař. Připraví se paní Marie Wilson.

**Jan Tesař – občan HMP:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já vás nebudu dlouho okrádat o čas, protože jsem přesvědčen, že ta debata, která tady v této změně bývá, bude a byla na výborech, úplně nepřísluší tomuto plénu. Neboť přirozené obavy bezprostředních sousedů, ale i majitele pozemku, objektivně řeší správné řízení na umístění a povolení stavby.

Zatímco územní plán je věcí veřejnou a osoby, které proti předložené změně územního plánu aktivně vystupují, veřejný zájem nerepresentují. Jedná se pouze o jejich zájmy osobní.

Dovolte, abych se představil. Mé jméno je Jan Tesař a společně s kolegou Stempelem se v naší architektonické kanceláři lokalitou zabýváme již více než 10 let. A nejen v naší kanceláři, lokalitu jsme prověřovali nejednou i s našimi studenty na Fakultě architektury ČVUT v Praze, kde působím jako docent a kolega jako profesor.

Za tuto dobu vidím, jak zahrada pod rukama majitele vzkvétá a zaslouženě nese název Umělecká zahrada. Jediné, co nevzkvétá, je dotčený cíp. Čeká na zastavění již od dob původního majitele akademického sochaře Karla Nováka, jehož odkaz nynější majitel zachránil pro příští generace.

Z tohoto titulu jsem přesvědčen, že je pozemek vhodné zastavět. Zapravdu nám dala v průběhu usilování o změnu řada významných odborníků, proběhla řada jednání v komisích. I Metropolitní plán považuje tuto lokalitu vhodnou k zastavění.

Jak sami můžete vidět ze spisu, výsledkem veřejného projednání je změnu schválit. Všechny námítky byly vypořádány a myslím, že není tak úplně nutné tuto změnu přerušovat. A s nějakou naivitou sobě vlastní věřím, že někdo z vás vystoupí a na základě názoru veřejnosti, který je zjevný už ze spisu, se změní dnešní usnesení na jediné správné, a to změna schválena.

Já vám děkuji za pozornost a dovolu, abych vás jménem majitele do Umělecké zahrady pozval. Ta zahrada je otevřena veřejnosti a prohlédnout si stav osobně je mnohem vypovídající, než se dívat na některé fotografie vytržené z kontextu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, další přihlášenou je paní Marie Wilson a připraví se Filip Horník.

**Marie Wilson – občanka HMP:** Já jsem měla tady prezentaci, prosím vás, máte ji v počítači? Jo, děkuji, takže ta pojede sama. Dobrý den, já jsem chtěla upřímně poděkovat vám všem zastupitelům, kteří jste nám pomohli zorientovat se v situaci a najít kompromis.

Já samozřejmě věřím v to, že dohoda je naprosto optimální a že nakonec k nějaké dohodě dojde. Co pro nás je – můžete na další slide, prosím vás, děkuji. Co nám na situaci vadí, je to, že k pozemku se váže ještě jiné další platné stavební povolení na podzemní garáže se zatravněnou střechou. A na základě tohoto platného stavebního povolení, 20 let starého, probíhají průběžně masivní stavební práce. Již léta.

Dále zde vznikla nepovolená stavba, u které se ukázalo, že je navíc nepřípustná. Ta nepovolená stavba je ve větším rozsahu nežli povolená část. Dále zde dochází k naprosto cílené devastaci zeleně a potom je argumentováno, že plocha je již zpevněna.

Prosím vás, můžete překlápět na další slidy? Já jsem to měla jako prezentaci. A další, prosím, děkuji. A další ještě.

Takže jsem chtěla jen podotknout, že my samozřejmě podporujeme kultivaci tohoto území, ale musí být jasně stanovené mantinely. A laskavě vás žádáme, abyste stanovili podmínky. Pro nás je nepřijatelný koeficient zástavby F. Ten by musel být opravdu dramaticky nižší, tak, aby doplňoval stávající zástavbu a nekonkuroval průčelnímu domu.

Dále je pro nás naprosto nepřijatelná ta černá stavba a to, že tam ještě pořád nevznikly garáže. Takže navrhuji jasně stanovené podmínky pro znovu projednání změny. A to je vyřešení všech stávajících stavebních záležitostí, vypracování studie, kterou požadují památkáři pro zasanování té nepřípustné stavby, a dokončení stavby podzemních garáží.

A potom samozřejmě věřím, že se dohodneme a že to dopadne dobře. A ještě jednou znovu opakuji, že upřímně děkuji vám všem, a to z řady různých stran. Pomáhají nám ODS i ANO i Piráti i Praha sobě, opravdu vám upřímně děkuji.

Prosím vás, ještě ukažte pomalu zbytek těch slidů, jak to tam vypadá. Ještě dál. Takže tohle je ta Umělecká zahrada. Není to tak malý cíp. A já vám upřímně děkuji za veškerou vaši podporu a přeji hodně štěstí ve volbách. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní je přihlášen pan Filip Horník.

**Filip Horník – občan HMP:** Dobrý den. Ještě jednou, moje jméno je Filip Horník. Zastupuji také stranu od Marie Wilson. Jsem předseda SVJ toho domu, který vidíte hned první z Nuseláku. Vzpomněl bych jednu takovou věc, i když de facto paní Wilson už všechno přede mnou řekla.

Já jsem v kontaktu s ostatními předsedy SVJ, s ostatní veřejností, která bydlí v okolí. A lidé, kteří chodí okolo směrem k metru, tak vidí, co se tam děje. A je to nepřijatelné, co tam vidí. Protože pan profesor Tesař, pokud se nemýlím, mluvil o tom, že je profesor na univerzitě, ale nechápu, jak se svými studenty může souhlasit s tím, že na tom konkrétním stavebním povolení, které je, je aktuálně černá stavba.

Takže za nás je to nepřijatelné a doufám, páni poslanci, že nám tuhle situaci dokážete ukočírovat. Děkuji a pěkný den ještě.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní jsou přihlášení zastupitelé. První Petr Zeman, předseda výboru.

**P. Zeman:** Tak dobrý den. Já jsem myslel, že tady budu obhajovat svoje řešení. Já ho pak budu obhajovat, ale musím říct, že mě trošku dožral ten projev architektů, kdy říkají, že jediné možné řešení je to schválit. Tak prosím, takhle se opravdu jednat nedá. Kdybyste byli na VURMu, tak jsme se mohli domluvit na něčem možná úplně jiném.

Za mě byly ve hře dvě možnosti. A to je buď zamítnutí toho záměru, anebo přerušit tuto změnu s tím, že se udělá dohoda s městskou částí, že se udělá dohoda samozřejmě s magistrátem HMP, že se udělá dohoda s majitelem a potom i samozřejmě s občany, kteří by mohli v "úterku" dávat k soudu nějaké svoje požadavky.

Takže za mě je řešení to, že přerušíme tuto změnu. Že městská část Praha 2 nechá vypracovat... Nebo ne vypracovat, že městské části Praha 2 bude předložena studie, kterou ona uzná za vhodnou, za kterou ona vlastně také dá tam ten svůj souhlas. A tato varianta mi přijde lepší, než to zamítnout. Protože, jak tady bylo řečeno, máme ve hře Metropolitní plán a Metropolitní plán tuto oblast řeší celou s vyšší zástavbou.

Takže si myslím, že pokud se udělá tato dohoda teď na konkrétní objem, na konkrétní dům, tak je to dobře. Tady budu věřit příštímu Zastupitelstvu, že si tyhle věci pohlídá. Pokud budu ve výboru v jakékoli funkci, tak určitě se o tuto záležitost budu dál zajímat. Jenom bych chtěl ještě připomenout, že podobně velice nepříjemnou situaci jsme řešili. Tzv. proluka ve Vršovicích, možná si na to vzpomenete.

Dokonce možná koalice "Vla-Stan"(?) na tom postavila svoji kampaň při minulém funkčním období a domluvili jsme se. Bylo to velice složité, nicméně potom došlo k všeobecné dohodě a tu změnu jsme potom mohli schválit.

Ted' už ten čas nemáme, takže proto výbor přišel s tímto řešením, přerušit a nechat čas na vypracování té studie. Co jsme viděli, tak to byly 5 let staré hmotové studie, které za mě nebyly vůbec ke schválení.

Tak možná, že jsem byl příliš obšírný, ale je to malé území, které nás vyčerpává už docela dlouhou dobu, tak jsem k tomu chtěl říct svoje slovo.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan místopředseda výboru Tomáš Murňák.

**P. Murňák:** Dobrý den, já mám na tuto změnu trochu jiný názor. Já si myslím, že bychom měli dát jasný signál, že pokud tam někdo staví nějaké zdi načerno, aniž by měl schválenou změnu, tak bychom neměli tuhle změnu schválit, a proto navrhuji neschválení této změny. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Měli bychom začít ted' napevno zařazený bod na Barrand'ák. Já bych navrhoval možná, že bychom dojeli tohle. Tak pojedeme ještě chvíli. Hlásí se nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Tak já se přikláním spíše k tomu, co říkal náš pan předseda. A to z jednoho důvodu. A možná Tomáši Murňákovi spíš jenom objasním, co se bude asi tak dít, kdybychom dnes tuhle změnu zamázli, nebo kdybychom ji prostě zrušili.

On totiž bude pořád prostor pro to, aby se změna podala znovu a všechna ta práce, kterou jsme doted' nadělali, kdy jsme na tom poměrně dost času nechali, tak by vlastně přišla znovu na přetřes.

Já si troufnu říct, že máme určitou etapu pořizování téhle změny za sebou. Také nejsem spokojený s tím, jakým způsobem je připravená, a hlavně, jak se chová investor. A jsem přesvědčený o tom, že kromě studie, kterou tady zmiňoval už pan předseda, bude naprosto nezbytné se s investorem domluvit na jasné investorské spolupráci prostřednictvím smlouvy.

Do téhle přípravy smlouvy budeme muset vstoupit. A jsem si vědom toho, že klíčový hráč v téhle věci zatím moc aktivní nebyl. A to je Praha 2. A jsem přesvědčen o tom, že čtvrtou součástí těchto jednání bude muset být veřejnost, která je v přímém okolí vysoce zainteresována na tom, jak bude budoucí objekt, který by tam měl vzniknout, vypadat.

Takže v tomhle ohledu si myslím, že zamítnutí téhle změny by vlastně vůbec nic nevyřešilo. A troufnu si zároveň říct, že v případě, že bychom pokračovali dál prostřednictvím přerušení, takže určitě nic neztrácíme. V tomhle ohledu získá naopak hlavní město Praha prostor a čas pro to, aby vyjednalo všechny podmínky, které si budou přát, jak už jsem říkal, veřejnost, Praha 2, ale i samo město. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí Petr Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Já bych, kolegové také rád podpořil to přerušení, aby zůstal prostor pro dohodu. Vnímám, že to území je vnímáno z různých pohledů. Kolegové, vlastníci sousedních nemovitostí, se na to dívají z jedné strany. Já to území znám z té druhé, kde je ta rekultivovaná zahrada, která je skutečně veřejná. A také vnímám práci kolegů Tesaře a Stempela za vysoce kvalifikovanou.

Tím, že tu změnu přerušíme, tak ji v žádném případě nevydáme, jenom umožníme dál jednat. A to mně přijde, že je u významného procesu, který se dotýká vlastnických práv, velmi férové. Takže určitě bychom tím procesem nic nevydali, nadále můžeme jednat. A kolegové třeba příště přijdou i s fotkou té hezké části zahrady.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní ještě Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já už jenom dvě poznámky. Jenom k Tomáši Murňákovi. Já rozumím, že došlo k nějakému vývoji názorů, nicméně odhlasování na VURMu jsme měli konsensuální 10:0:0. Ale chápu, že třeba dáváš přednost té druhé variantě.

A děkuji ještě Ondřejovi za to, že připomněl tu roli Prahy 2. Ta je tam naprosto nezbytná. Já také vidím, že tam nebyla příliš aktivní, nicméně ona tady už paní Udženija není, ale mám s ní dohodu. Protože oni byli spolupředkladateli této změny, takže s tímto takhle souhlasí.

A jenom ještě bych chtěl říct, že občané nejsou nesmiřitelní, protože, jak jste slyšeli, tak tady bylo řečeno, že se může uvažovat o snížení koeficientu. Což znamená, že by se tam něco mohlo stavět, ale třeba v jiné podobě, než to bylo navrženo. Takže za mě podporuji to přerušení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí ještě Tomáš Murňák.

**P. Murňák:** Já jsem na výboru pro tuto změnu určitě nehlasoval, protože z vážných zdravotních důvodů jsem se tohoto jediného výboru za 4 roky nemohl zúčastnit. Takže jsem pro tu změnu nehlasoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak, nikdo další se nehlásí, takže já to "zgongnu".

A nejdřív tedy pozměňovák Tomáše Murňáka, pan předseda návrhového výboru nás tím provede.

**P. Dlouhý:** Ano, takže je tam pozměňovací návrh od pana Murňáka, který zní, že z přerušení na neschvaluje pořízení změny Z – 3199, ÚPS u HMP, uvedené v příloze č. 2 a 3 tohoto usnesení.

**Prim. Hřib:** Děkuji a budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 3, zdrželo se 15.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Takže hlasujeme o původním znění?

**P. Dlouhý:** Ano.

**Prim. Hřib:** Dobrá, hlasujeme tedy... A ještě, pardon, tamhle vidím pan Prokop technická.

**P. Prokop:** Já se omlouvám, zmatečné hlasování. Já jsem nevěděl, o čem se tady hlasuje, mě tady rušili kolegové. Jestli můžeme ještě jednou, pardon.

**Prim. Hřib:** Je fakt, že tady minule jsme dělali, že je zmatečné v momentě, kdy... Ale je fakt, že to bylo o tom, že předsedající něco říkal, ne, že... Já se omlouvám, ale tohle asi není zmatečné hlasování, když si tam povídáte, proto tady se povídá pořád. Tak tamto, když jsme řešili, to zmatečné hlasování bylo o tom, že něco řekl předsedající a tím nějak znejistil. To si musíte vyřídit tam mezi sebou.

Pojďme hlasovat tisk v původním znění. Kdo je pro, proti, zdržel se, hlasujeme nyní. Pro, proti, zdržel se.

Pro 36, proti 3, zdrželo se 11.  
Usnesení bylo přijato.

To máme tento tisk a teď nastupuje napevno zařazený bod, což je "Barrandovský most". Takže nejprve dostanou slovo předkladatelé, což je pan místostarosta Sedeke a pan starosta Martan. A já bych s dovolením předal řízení jednání náměstkovi... Tak v tom případě paní náměstkyni Plamínkové. Takže, prosím, pan místostarosta Sedeke.

*Tisk byl zařazen na pevný čas 18,30 hodin*

#### **Tisk Z – 10819**

#### **Informace o průběhu rekonstrukce – opravy Barrandovského mostu**

**P. Sedeke:** Díky, já jsem si nebyl jist. Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, důvod, proč jsme se s kolegou Martanem rozhodli předložit tento bod, jsou informace, které se objevily v souvislosti s opravou Barrandovského mostu.

Já samozřejmě nejsem schopen říct, nakolik ty souvislosti a okolnosti, které prezentujeme, jsou přesné, protože my přímý přístup – třeba do stavebních deníků – atd. nemáme. Ale jsou to jednak informace, které prosakují médii, jednak informace, které se objevují v odborných kruzích.

Když to shrnu, při realizaci Barrandovského mostu se ukázalo, že v podkladní vrstvě pod tím, co se opravuje, chybí přibližně 15 cm hmoty, která by tam měla být. údajně proto, že se jednalo o asfaltovou vrstvu.

Po jejím odstranění bylo nutné tuto mezeru nějak vyplnit a Technická správa komunikací se rozhodla pro použití UHPC betonu. Pro vysvětlení, je to rychle tuhnoucí beton, který má i vyšší pevnostní parametry.

Problém ovšem je, že tento beton je výrazně, ale opravdu násobně dražší než beton, který se normálně používá. Výsledkem bylo, že při následné betonáži se projevila jedna z vlastností toho betonu, a to je jeho rychle tuhnoucí schopnost, díky čemuž nedošlo ke spojení podkladní vrstvy betonu s tou vrstvou nového betonu, který se tam nalil. Což ve svém důsledku nakonec znamenalo, že přestože bylo doporučeno toto řešení, tak přibližně ve dvou úsecích v rozsahu plus minus 50 m<sup>2</sup> je nutné tuto vrstvu odstranit a na zbývající části, kde byla tato betonáž provedena, což je přibližně jedna třetina mostu, je nutno provést injektáž. To znamená, v rastru čtverců 0,5 x 0,5 m vyvrtat otvory procházející jak tou novou vrstvou, tak tou spodní vrstvou, kterou následně dojde k propojení obou vrstev a jejich spojení.

Osobně jsem zaslechl i názor, že samo o sobě i tato metoda má svá rizika, protože při tomto jádrovém vrtání dojde v té spodní vrstvě k případnému narušení armatur. Protože samozřejmě nikdo není schopen přesně říct, kde ty armatury jsou. A je otázka, jaký to bude mít další vliv na pevnost té konstrukce jako celku.

Původní argument, který zazníval, proč se to používá – tam byly dva, tedy ušetření času, se samozřejmě tímto neprojeví, protože čas ztratíme minimálně tou opravou takto zvoleného řešení. A druhý důvod byl, že se údajně prodlouží životnost toho mostu.

Přiznám se, že tam já jsem na rozpacích, protože opět informace, které se objevují na veřejnosti, jsou pravdivé, totiž že již při jedné třetině opravě mostu, která teď probíhá, je překročen předpokládaný rozpočet o polovičku toho, co smí být rozsah překročen, neboli víc, protože tam jsou zákonné limity, které říkají, o kolik může být překročen rozpočet té stavby, tak pak mi není jasné, z čeho chceme hradit ty zbývající dvě třetiny. Tak, abychom splnili zákonné požadavky na to, jakým způsobem můžeme tu stavbu financovat.

To všechno jsou důvody, proč jsem předložil to usnesení, které máte před sebou. Tedy nechat zpracovat odborné posouzení zvoleného způsobu rekonstrukce Barrandovského mostu, především využití tohoto způsobu betonáže. Zadruhé – ověřit, zda to skutečně bylo z technologického pohledu správné řešení a zda bude mít za následek deklarovaný cíl, tedy výrazné prodloužení životnosti Barrandovského mostu.

A v neposlední řadě posoudit ekonomické důsledky zvoleného řešení, a to jak z hlediska efektivnosti a účelnosti vynakládaných veřejných prostředků, tak i v kontextu právě té maximální výše, která může být na opravu vynaložena. Tolik tedy úvodní slovo a děkuji moc.

**Nám. Plamínková:** Tak děkuji panu zastupiteli Sedekemu, prvnímu předkladateli, a chtěla jsem se zeptat pana zastupitele Martana, jestli chce něco k tomu dodat?

**P. Martan:** Já jsem už přihlášený do diskuse, takže já se přidám posléze. Spíš počkám na vyjádření našeho pana náměstka.

**Nám. Plamínková:** Dobře, takže teď je přihlášen do diskuse kolega Prokop, tak prosím.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já doufám, že potom bude pan Scheinherr nějak odpovídat věcně. Já bych se chtěl zeptat, já jsem četl loni, když se ta zakázka připravovala a chystala, takové ty velké titulky novin, že je to první oprava tohoto typu v historii, kdy se dává primárně důraz na rychlost opravy, nikoli na cenu. A že se bude vybírat poprvé v historii u takhle velké stavby firma, která nemusí být nejlevnější, ale bude nejrychlejší.

Tak nějak tomu teď úplně nerozumím, když už v půlce té stavby bylo oznámeno, že to bude o měsíc zpožděno, teď možná ještě o déle. Tak jenom bych chtěl vědět tady na mikrofon pro mě, já jsem to nestudoval, já se omlouvám, jaké jsou tam sankční podmínky a kolik ten dodavatel bude platit peněz, desítek milionů korun pokuty za to zdržení? Protože předpokládám, že jste vybrali firmu, která garantovala nejrychlejší možný způsob, a ne tu nejlevnější, tak jestli jste udělali správně. A pokud jí nebudete strhávat žádné sankce, tak jestli to je takhle v pořádku? Děkuji za vysvětlení.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Tak já samozřejmě děkuji za to, že se zajímáte o Barrandovský most a rekonstrukci Barrandovského mostu. Myslím si, že je to jedna z nejdůležitějších rekonstrukcí, která se uskutečňuje, nejen v Praze, ale i v rámci České republiky.

Informace žádáte vlastně poprvé, i přesto, že třeba pan Sedek je členem výboru, nebo že jsem vám ty informace rozesílal už na začátku srpna. Nikdo se neozval, že by potřeboval podrobnější informace. Vždycky tu jsme, jak kolegové z TSK, tak samozřejmě i já.

Takhle rekonstrukce si myslím, že ukázala svým průběhem, že byla připravena na ten rozsah, který v rámci Prahy může způsobit, tak byla připravena výjimečně dobře. Dovolím si to říct po těch několika měsících. Pamatuji si vaše videa, vyjádření, jak nastane kolaps dopravy, jaká to bude apokalypsa, jak lidi budou stát hodiny v kolonách, a já jsem jim nepředal žádné informace, nic jsem nepřipravil. Nepřipravil jsem objízdné trasy a všechno povede k totálnímu kolapsu celé Prahy.

To nenastalo. Za to patří obrovské díky nasazení všech lidí v rámci TSK, Dopravního podniku, ROPIDu, ŘSD a všech ostatních. Poslední 3 roky jsme koordinovali veškeré práce tak, aby objízdné trasy či návažné trasy na Barrandovský most byly zrekonstruovány. Zároveň aby i v rámci samotného Barrandovského mostu vznikla zkapacitněná rampa na Modřanskou, přípojná rampa z mostu na Modřanskou, vznikla vratná rampa na Lihovaru, rozšířili jsme 2 km dlouhou Strakonickou, aby tam vznikl vyhrazený jízdní pruh. A tohle všechno vede k tomu, že nyní nemusíme pozorovat apokalypsy, které byly zmiňované v médiích.

Já si troufám říci, že jsme výjimečně připravili i samotnou zakázku. Nejenom že jsme soutěžili na délku zhotovení, ale zejména jsme ji zhotovili pomocí červeného FIDICu a od začátku jsme říkali, že jsme zvolili červený FIDIC qual, právě kvůli tomu, abychom takovéto mimořádné situace mohli řešit. Mohli je řešit velice pružně a využívali ty nejlepší technologie a možnosti.

Díky tomu, když jsme zjistili nějaké nepředvídatelné skutečnosti oproti předpokladům projektanta, tak jsme mohli vytvořit širší tým a oslovit ty nejlepší odborníky v České republice. A zvolit tu nejlepší metodu.

Náš původní projektant byla společnost Pontex se společností Valbek, které též dělaly autorský dozor na té stavbě. My jsme k tomu ale vyzvali Fakultu stavební ČVUT, pana docenta Vráblíka a pana profesora Vítka, aby nám pomohli právě s tím, jakým způsobem v tomto případě postupovat.

K tomu všemu, abychom vytvořili širší tým i oponentní expertní posudky, tak jsme pozvali ještě Kloknerův ústav, pana profesora Kolíška, aby jejich postup oponoval a jejich návrhy, tak aby nám je potvrdil. Když jsme se dozvěděli cokoliv na té stavbě, co bylo nového, tak jsme to ihned komunikovali s veřejností, i vám jsem to rozesílal.



Zjistili jsme, že je tam příliš vysoká tloušťka živice, která neodpovídala projektu. A kdybychom zvolili ten samý postup, že tam zase dáme živičnou vrstvu, tak z toho budou plynout akorát pro ten most problémy.

Bude příliš zatížen, nemá smysl, aby ta živice byla víc než 15 cm tlustá. A tím pádem jsme nechtěli dělat nic, co by funkčně nemělo význam, a naopak by z toho plynula rizika, jako že by tam mohly vznikat třeba kaverny s vodou pod tou vysokou živičnou vrstvou, vyjeté koleje by tam mohly vznikat snadněji atd.

Proto ale, kdybychom tento postup zvolili, tak bychom dodrželi harmonogram. Dodrželi bychom ten harmonogram, já bych byl šťastný, most by se otevíral 2. září, nebyla by to žádná změna projektu, nedošlo by k navýšení harmonogramu a navýšení rozpočtových nákladů, a já bych si jako politik mohl krásně odfajfnout, jak jsem 2. září otevřel most. Jenomže to já nechci, a nechci, aby tenhle přístup tu byl takový. Právě v tomto chci, abychom ukazovali změnu, že se nejede na politické body, ale jede se na to, aby se dávala do těch staveb co nejlepší technologie, co nejlepší materiály, a podíleli se na tom ti nejlepší lidé.

Proto si myslím, že často dochází u českých dopravních staveb k problémům, že se po několika letech ukáže něco nepředvídatelného, nebo se naopak ukáže, že to bylo uděláno nekvalitně, a vede to k tomu, že se to musí znovu rozvrtat, znovu rozkopat, znovu zrekonstruovat. My jsme tento přístup nechtěli, a proto jsme zvolili, že tam použijeme vrstvu z vysokopevnostního UHPC betonu, který navrhla fakulta stavební ČVUT a potvrdil pan profesor Kolísko za Kloknerův ústav. Tímto betonem jsme vykryli prvních 15 centimetrů, aby tam zbylo na živičnou vrstvu pouhých ostatních 15 centimetrů, přesně tak, jak by to podle nejlepší technologie mělo být. Toto ale znamenalo, že se to muselo ozkoušet, naprojektovat, a z toho vyplynulo zdržení několik týdnů, které jsme postupně stáhli na 27 dní, a proto jsme u toho zpoždění.

Já si za tím stojím, protože ta vrstva z UHPC betonu prodlouží životnost mostu, prodlouží jeho zatížitelnost, ona velice dobře dokáže k němu přilnout, a vlastně tu původní konstrukci ještě zesílit, tím pádem zvýšit jeho zatížitelnost. Zároveň UHPC beton je natolik nepropustný, že sám tvoří voděodolnou vrstvu. Toto vede k prodloužení životnosti o několik desítek let.

Ano, je pravda, že při pokládání betonu nastaly určité problémy, je to poprvé, co se aplikuje v rámci rekonstrukce v České republice, a já poprosím kolegy, které jsem přizval, jak místopředsedu představenstva, zodpovědného za investiční úsek TSK, aby vám je popsal, tak pana docenta Vráblíka a pana profesora Vítku, aby vám zde vysvětlili problémy, které nastaly. Já ty problémy nepovažuji za nijak vážné, seriózní, ani teď nenarušují harmonogram stavby, ani to nijak neprodrazují. Myslím si, že jsou to běžné problémy, které u takových staveb nastávají, obzvlášť u staveb takového rozsahu, a rád vám je popíšu a vysvětlím.

Co se týče prodloužení času, tak jsme nyní přesáhli harmonogram asi o čtvrtinu. To nepovažuji nijak za extrémní. Vyčerpáme asi okolo 20 % nákladů, které můžeme čerpat z celkového navýšení. Myslím si, že to je cena, která za to stojí. 27 dní versus desítky let životnosti, nějaké procenta navýšení nákladů versus několik desítek let životnosti. Tohle je tak významná stavba, že je důležité ji udělat naopak co nejkvalitněji, abychom se nemuseli pouštět ihned zase do rekonstrukce, a aby držela co nejdéle a byla tedy co nejkvalitnější.

Ještě tady jsem vám přinesl na ukázkou, mám to v kanceláři. Tady vidíte krásně, to tmavé šedivé je UHPC beton, to světlé je starý beton. Vidíte, jak to krásně přilnulo, a na takovém zkušebním vzorku se to neláme na té hranici mezi UHPC a tím starým betonem, nýbrž se to láme právě v tom starém betonu. To si tady můžete prohlédnout. Nebudu to posílat, protože by se mi to ztratilo. A poprosím o procedurální návrh, aby v diskusi mohli odpovídat na technické záležitosti pan profesor Jan Vítek a pan docent Lukáš Vráblík.

**Nám. Plamínková:** Děkuji, a dávám tedy procedurální návrh na to, aby se mohli zapojit do diskuse pan Vítek a pan Vráblík.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Pánové mohou promluvit.

S přednostním právem chce ještě vystoupit pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Ještě bych tedy poprosil o reakci nebo doplnění pana Ing. Richtra, místopředsedu TSK. Pan předseda představenstva se omlouvá.

**Ing. Josef Richtr - místopředseda představenstva TSK hl. m. Prahy, a.s.:** Dobrý podvečer, dámy a pánové, mé jméno je Josef Richtr, jsem místopředseda představenstva TSK, mám na starosti sekci investiční. Já bych začal trošku ze začátku. TSK, jak už řekl pan náměstek, soutěžilo tuto stavbu na červený FIDIC, tzv. čistý červený FIDIC. To je smlouva, která nám umožňuje v průběhu stavby velmi efektivně řídit veškerá rizika a ty věci, které nás můžou překvapit. Umožňuje to, aby ta stavba neustále probíhala a nebyla ta stavba zastavena.

Podarilo se nám to vysoutěžit. Kritériem bylo 40 % času, 40 % nákladů a 20 % personál zhotovitele, tzn. zkušenosti jako takové. Chtěl jsem tady říct, že obavy o to, zda přečerpáme nebo nevyčerpáme možnosti toho navýšení finančních prostředků z důvodu těch věcí, o kterých se bavilo, tak jenom pro ilustraci, celkový zákonný limit 30 % v odstavci 4, odstavci 5 a 6 je 173 mil. Kč. De minimis nám umožňuje podle odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek 86 milionů. V zákonných prostředcích disponujeme nějakými 260 mil. Kč pro potřebu čerpání rezervy jako takové.

Ta část Barrandovského mostu, první etapa, která teď probíhá, je nejnáročnější, největší a byla nejvíc postižena, řeknu, zatékáním a tím vším. Z celkového objemu těchto prací je to řádově více než 30 % objemu prací, když to vezmeme na plochu toho mostu.

Etapa číslo 1 má velkou římsu, tzn., spoustu vyrovnávacího betonu jako takového bylo využito teď právě pro tu římsu a pro tu velkou plochu jako takovou. Druhá etapa nemá tu římsu a jsou tam výrazně menší plochy jako takové. To jsem chtěl říct jenom na úvod k tomu, abyste byli v klidu, s tím že samozřejmě smlouva FIDIC nám umožňuje, když bude potřeba a nedostávalo by se finančních prostředků z objektivních důvodů, přesoutěžit určité práce na tom mostě jako takovém. Z tohoto hlediska jsme zvolili správnou cestu a myslíme si, že není v tomto ohledu mít zbytečné starosti, že máme dostatek finančních prostředků, které využijeme dobře k tomu, abychom mohli zaplatit případné vícepráce, které si objednáme nebo které nastanou.

Co se týká vlastního UHPC betonu, my když jsme přišli na tu záležitost s tím, že jsme byli nuceni hledat nejlepší technické řešení, a TSK je inovativní firma, firma, která chce inovovat a chce dávat do technologií ty nejmodernější a nejlepší, tak jsme zvolili spolupráci právě s ČVUT, s docentem Vráblíkem a s profesorem Vítkem, abychom pro ten most našli to nejlepší, co si ten most zaslouhuje.

Stalo se v průběhu vlastních prací, že nedošlo k tomu dobrému spojení betonu se starým podkladem. My jsme opět přistoupili k tomu velmi transparentně a požádali jsme znovu o technické řešení a konzultace. Našli jsme technické řešení, které spočívá v části, tak jak už bylo zmíněno, určité části mostu se udělají znovu a zainjektují se. Technické řešení jsme odzkoušeli, provedli jsme zkoušky kontrolní, které potvrdily, že to technické řešení, které jsme zvolili, je správné, a že od toho dostaneme přesně to, co jsme potřebovali.

Z mého pohledu je to na úvod asi všechno. Poprosil bych teď technickou stránku věci, tzn. UHPC výhody. Poprosil bych kolegy z ČVUT, aby se ujali slova a případně zodpověděli vaše dotazy. Ještě bych možná jenom chtěl říct jednu věc. TSK je transparentní otevřená společnost, a když budete mít jakékoli dotazy s čímkoli, tak se v žádném případě nebráníme, přijďte, my vám rádi vysvětlíme. Vysvětlíme vám smlouvu FIDIC, vysvětlíme vám i okolnosti, a jestli máte nějaké dobré technické řešení, které je lepší, než UHPC, přijďte, budeme se o tom bavit. Zbývají nám ještě tři etapy rekonstrukce Barrandovské mostu.

*Nám. Plamínková:* Děkuji. Prosím tedy pana docenta Vráblíka a pana profesora Vítku.

*doc. Ing. Lukáš Vráblík, Ph.D. – vedoucí Katedry betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT:* Dobrý večer, vážená paní předsedající, dámy a pánové, mé jméno je Lukáš Vráblík, jsem vedoucím Katedry betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT. Jak popisoval pan náměstek potažmo pan Richt, byli jsme prizváni k této zakázce z hlediska výpomoci a z hlediska expertního návrhu konstrukčního řešení, vyrovnávací vrstvy mezi stávajícím povrchem, horním povrchem nosné konstrukce a vlastně nivelitou komunikace, která tam musí být udržena.

Přišli jsme s návrhem řešení vyrovnávací vrstvy pomocí betonu UHPC. UHPC znamená, že to je vysokohodnotný beton, že vysokohodnotné nebo přidané vlastnosti toho betonu nejsou pouze vlastnosti z hlediska pevnosti a, řekněme, materiálových a fyzikálních vlastností toho materiálu, ale i z hlediska trvanlivosti a právě schopnosti uzavřít povrch. My bychom čistě teoreticky díky vlastnostem toho materiálu tu samotnou konstrukci, tak jak jsme ji teď udělali, mohli navrhnout a uzavřít bez jakékoli další izolace. Ten materiál je natolik nepropustný, natolik uzavřená jeho matrice, tak struktura, že bychom mohli pokračovat, bez toho aniž bychom tam izolaci dělali. Tzn., je to opravdu řešení, které je velmi příznivé z hlediska dlouhodobého působení konstrukce. Zároveň z hlediska právě pevnostních charakteristik nám pomohlo například řešení právě zvětšení té zatížitelnosti v příčném směru, resp. z hlediska posouzení té konstrukce v příčném směru. Tzn., jedná se opravdu o to nejlepší, co na tu konstrukci mohlo být použito.

Zejména velkým ještě dalším benefitem je to, že díky svým materiálovým vlastnostem a fyzikálnímu působení umožňuje, že je kladen v poměrně dlouhých pásech. Není nutné tam dělat jakési příčné pracovní spáry, není nutné dělit betonáž a je možné to v podstatě realizovat poměrně kontinuálně.

Samozřejmě vyskytly se tam nějaké drobné problémy, které za mě jsou zcela zanedbatelné. Jenom pro vaši představu, my jsme tam aplikovali 400 kubíků, tzn. 400 kubických metrů betonu UHPC. Bylo vylito zhruba 4,5 tisíce m<sup>2</sup> betonu UHPC. Bavíme se o tom, že na jedné části 45 m<sup>2</sup> a na jedné části 52 m<sup>2</sup>, tu necháváme vybourat, necháváme ji předělat, protože tam nedošlo k dokonalému spojení, a řešíme jakousi systémovou nápravu na podélné pracovní spáře mezi jednotlivými pásy. Tzn., za nás je to zcela zanedbatelné, řekněme zanedbatelné nějaké chování v daných dílčích částech, které je ale navrženou technologií sanace velmi dobře řešitelné, tak abychom mohli deklarovat, a vlastně to, co jsme tam chtěli do toho dát z hlediska materiálového, tak přesně říct, že takhle to bude fungovat.

Možná bych ještě předal slovo panu profesoru Vítovi, který je autor toho, má jakési know-how na to, jak to řešit, toto sprážením a spojení stávajících konstrukcí s UHPC. Určitě vám k tomu řekne ještě daleko víc. Děkuji.

**prof. Ing. Jan L. Vitek, CSc., FEng. – profesor na Katedře betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT:** Dobrý večer, dámy a pánové, jmenuji se Vitek, jsem profesorem na Katedře betonových konstrukcí Stavební fakulty ČVUT. Tou problematikou betonu UHPC se zabýváme zhruba od roku 2010. Ověřovali jsme jeho chování na nových konstrukcích, a samozřejmě na rekonstrukce typu Barrandovského mostu. Na tyto problematiky jsme řešili výzkumný projekt, podporovaný Ministerstvem průmyslu a obchodu od roku 2017 až do roku 2021. Udělala se řada experimentů, kde se ověřilo to působení. Kromě toho jsme vycházeli ze zkušeností ze zahraničí, protože tyto technologie se používají na zesilování a rekonstrukce mostů jednak v Americe, a jednak v Evropě ve Francii, v Rakousku, v Německu a zejména ve Švýcarsku. Nejsou tady jenom znalosti naše, ale znalosti i převzaty ze zahraničí.

Co se týče použití této technologie tady na tento most, tak jak již bylo řečeno, je to vysoce kvalitní vrstva, která se pokládá na povrch mostovky, protože právě je to v zásadě pilotní projekt první aplikace, tak jsme se rozhodli nevyužít funkci izolační, ale přestože tomu věříme, tak tu izolaci tam nainstalovat, a jak již bylo řečeno, ty závady, které se tam vyskytly, tak důvody pro to jsou tedy jednak to, že se to dělá poprvé, tak se tam nějaké drobnosti třeba nepovedly, a za druhé tam byly velmi nepříznivé podmínky třeba v tom, že byly ty vysoké teploty, těch 35 °C přes den atd. Ale přesto ta aplikace se podle našeho názoru velmi zdařila, protože plocha, kde nedošlo k dokonalému propojení, je minimální vzhledem k celkové ploše. A vlastně se vyskytuje pouze u okrajů jednotlivých betonážních dílů. A jak již bylo řečeno, tam se provádí ta injektáž a doplnění soudržnosti.

Dalším důvodem, který se tam také vyskytl, je to, že kvalita původního betonu je horší, než se předpokládala. Když docházelo k oddělení v některých místech jednotlivých vrstev, tak to nebylo ve většině plochy na tom spoji, ale v tom původním materiálu. A toto se samozřejmě velmi těžko testuje. Samozřejmě nějaké testy byly udělány, ale souvisí to také s úpravou povrchu, a to se povedlo potom udělat už lépe po těch zkušenostech, které se získaly, takže dneska si myslím, že jsou předpoklady pro to, aby na té další ploše to dopadlo velmi dobře. Jestli jsou další dotazy ještě?

**Nám. Plamínková:** Děkuji pánům za důkladné poučení o vlastnostech speciálních typů betonu. Děkuji. A prosím Ondru Martana.

**P. Martan:** Děkuji oběma našim specialistům ze Stavební fakulty. Děkuji za objasnění té problematiky. Pánové, já si nemyslím, že dnešní debata bude o tom, jestli je UHPC to správné a to nejlepší. Troufnu si říct, že s mojí chabou znalostí stavebních materiálů opravdu bylo použito něco, co je jakýmsi Rolls-Roycem mezi betony.

To, proč se o tom dneska bavíme, vlastně není ve výsledku použití materiálu s názvem UHPC, to je spíš jenom důsledek. Ale my jsme tady slyšeli celou řadu věcí, které nám říkal pan náměstek Scheinherr, a které nám říkal i pan kolega Richtř z TSK. Já jsem strašně rád, že slyším, že TSK je inovativní firmou, a já bych hrozně rád, abychom ty inovace zaměřili do věcí, které budeme připravovat jako nové, a nebudeme je používat pro případ, kdy se zanedbala projektová příprava a kdy od začátku, kdy měla být stavba zahajována, bylo upozorňováno na to, že dorovnávkou na Barrandovském mostě bude muset proběhnout. Měli jste to dokonce v zadání. Ale podle informací, které mám, se tak nějak asi zamhouřilo oko, nebo se dával větší důraz na termín, a nakonec byla vybrána firma, která jaksi s dorovnávkou nepočítala.

Problém samozřejmě nastal ve chvíli, kdy se odfrézovala vrchní část, a zjistilo se, že tam ta dorovnávkou opravdu potřeba bude, že bude potřeba ve významné ploše, protože 4,5 tisíce metrů není malá plocha, a najednou se začalo hrozně rychle uvažovat o tom, jaký materiál použít, abychom ten termín, podle kterého jsme vybírali, abychom ho mohli dodržet. To není dobrá příprava. Protože kdybychom, Adame, měli dobrou přípravu, tak nemáme vícepráce, které už teď jsou na třetině toho, co můžeme mít. To je první moje otázka. Pane Richtře, kolik dělá teď celková částka víceprací, když jsme na jedné třetině opravy mostu? První otázka.

Druhá věc. Jestliže jsme použili ten nejkvalitnější beton, který by se mohl použít, máme jistě zkušenosti z oprav s jinými mosty, před nedávnem se opravoval poměrně hodně rozsáhle most Nuselský. Tam nedošlo k tomu, že by se nespojila dorovnávkou s podložím. A myslím si, že kvalita toho betonu by odpovídala ve stáří stavby zhruba stejné, jako je ten Barrandovský most. Ale tam se nepoužíval beton, který stojí desítky tisíc korun za kubík, a tady bych poprosil taky, jestli byste nám řekli, kolik stojí metr krychlový UHPC betonu, ale používal se standardní drátkobeton, který se používá pro sanaci mostů v dorovnávkách. Je to tak? Myslím si, že jo. Tak potom, proč nebyl použit tento drátkobeton v místě, kde se nalilo ohromné množství nejdražšího betonu na světě?

Víte, já mám pocit, že teď se snažíme odklonit tu hlavní pointu příběhu Barrandovského mostu k nějakému příběhu o kvalitním betonu. Nikdo to nezpochybňuje. Kvalitní beton ať je používán od začátku. Je ale zásadní pochybnost v tom, jak byla příprava rekonstrukce Barrandovského mostu dokončována, ale hlavně proč třeba někteří uchazeči, kteří už upozorňovali na začátku, že dorovnávkou bude muset být udělána a že na ni není dostatek času, tak proč byli vyloučeni?

A to je možná poslední otázka, kterou mám. Nedošlo při soutěži k omezení některých účastníků z toho důvodu, že upozorňovali na to, že bude potřeba dorovnávkou udělat, a měli tedy mnohem delší čas na to, aby mohla být provedena rekonstrukce Barrandovského mostu v odpovídající kvalitě, a neupřednostnili jsme někoho, kdo to záměrně ubral, aby zakázku získal?

**Nám. Plamínková:** Děkuji. Prosím pana náměstka Scheinherra, případně potom pana Richtřa, který byl osloven.

**Nám. Scheinherr:** Já začnu a pan Richtr mě doplní. Jenom řeknu, že přípravě tohoto projektu jsme věnovali výjimečné úsilí. Nebylo to zvykem, že k projektu samotnému jsme měli samotného projektanta, jak už jsem říkal Valbek, Pontex. Přizvali jsme oponentního projektanta, jedny z nejlepších mostářů v České republice z Brna. Je to společnost Stráský, Hustý, partneři, pan profesor Stráský, kteří vlastně do detailu ten projekt procházeli, oponovali a na základě toho byl dopracováván. Že ta vyrovnávací vrstva tam nebyla navrhuta, stejně tak jako nebyla třeba u Nuselského mostu. Tam vůbec nebyla použita, takže to nevím, jaké informace máte, a když se opravoval Nuselský most, tak ještě vůbec UHPC technologie se nepoužívali.

K cenám a detailům poprosím pana Richtra, případně pány, jak budou chtít doplnit.

**Nám. Plamínková:** Ano prosím, technická pan starosta Martan.

**P. Martan:** Jenom rekonstrukce Nuseláku 2017, a to, že jsme se zabývali UHPC metodou, říkal pan kolega Vítek už od roku 2010. Určitě už existovala.

**Nám. Scheinherr:** Fakticky odpovím, že na rekonstrukce takového rozsahu se to v Americe, ve Švýcarsku používá asi posledních pět let.

**Ing. Josef Richtr - místopředseda představenstva TSK hl. m. Prahy, a.s.:** Začal bych asi od té poslední otázky, kterou jste, pane Martane, vznesl. Já si nejsem vědom, že by byl někdo z účastníků z výběrového řízení vyloučen. To je něco jiného. To jsou hodně dvě věci. Tam byla jednoznačná kritéria, bylo tam bodové hodnocení. My jsme k tomu přistoupili, všechny tyto smlouvy podle FIDIC procházejí i druhou fází, což je ověřovací fáze, kde se ověřují všechny dostupné informace, ověřují se reference a všechny tyto náležitosti. Firma PORR vyhrála podle transparentního výběrového řízení, za tím si stojíme, a tam není žádné omezování ostatních účastníků.

Nejsem si vědom, prosím, že bychom v rámci výběrového řízení byli ubezpečováni nebo nějakými dotazy dotazováni ostatními účastníky výběrového řízení o vyrovnávací vrstvě. Ano, v projektu byla vyrovnávací vrstva, byla vyrovnávací vrstva pod římsou jako takovou. Nebyla vyrovnávací vrstva, řeknu, ve vozovce jako takové. My jsme měli projekt, který jsme podrobili velmi dobrému průzkumu, měli jsme diagnostický průzkum a ty věci, které nám odhalil diagnostický průzkum, a vrty v místech, které byly udělané, neindikovaly žádné navýšení vozovkového souvrství jako takového. Jestli to bylo špatně, nebo dobře, to bude předmětem dalšího zhodnocení toho projektu, a my se k tomu stavíme opět otevřeně transparentně, a budeme zpětně dotazovat a dívat se na projekt jako takový.

Projekt kontrolovala firma SHP jako expertním posudkem. Soustředili se na spoustu věcí, týkající se rekonstrukce jako takové, a nebyli jsme, řeknu, z tohoto pohledu nějakým způsobem upozorněni na to. Projekt byl dlouhodobý, složitý a měl svého projektového manažera, který tím projektem měl být, který měl ten projekt řádně připravit. Jak vidíte, nějakým způsobem došlo v určitých chvílích, když to řeknu, možná k nějakému opomenutí, které bude předmětem dalšího, řeknu, průzkumu a tak. Dotyčný pracovník už u nás nepracuje. Odešel na vlastní žádost. Prosím? Nechtěl s námi asi dál spolupracovat. (Připomínky v sále, smích.) Ne, ne.

*Nám. Plamínková:* Dobře. Děkuji panu Richtrovi a prosím pana Wolfa.

*P. Wolf:* Děkuji, paní předsedající. No tak se dostaneme úplně na začátek, že jo. Dostaneme se do dubna, kdy na Radě byl tisk na Barrandovský most. Tedy na Barrandovský most, na to, jak bude dlouho oprava. Všechno samozřejmě bylo zalito sluncem, všechno bude za 110 dnů hotovo. Máme nejlepší odborníky a tak. To je dobře, že máme nejlepší odborníky. Já už nevím, jaká jiná stavba v republice by měla mít nejlepší odborníky. Já za to všem lidem, kteří na mostě pracují, děkuji. A to se týká i stavební firmy. Myslím si, že dělají maximum, co můžou.

Ovšem jakákoli takto složitá stavba se za 110 dnů nedá stihnout. Zatím jediný, kdo na té stavbě něco vydělal, jsem já. Já jsem vyhrál flašku s panem ředitelem Sinčákem červeného vína, když jsem se s ním vsadil, že za 110 dnů to nebude. A před třemi týdny byl u mě a říkal, no tady máte, pane předsedo pravdu. A já říkám, to přece není možné. Takhle složitá stavba, takto náročná stavba na mostě, na dvojmostí, kde jezdí 70 tisíc aut denně, tak nemůže být za 110 dnů hotová. Já nevím, proč pan náměstek Scheinherr nám tady od začátku od 16. května říká, že to bude hotovo. To je prostě nesmysl. To všichni tady víme. Mě by zajímalo, kdo tady z vás věřil tomu, že za 110 dnů bude stavba hotová. To prostě nejde. Já chápu, že to měl být volební marketing, že se blíží volby, budeme stříhat pásy a všechno. Nebudeme stříhat pásy, zaplat'pánbůh za to. Hlavně aby ten most byl opraven.

To že nejsou tak velké zácpy, ony jsou zácpy, akorát že tam nejezdíte. Když jedete po Strakonické ráno, tak ty zácpy nevidíte. Ale jsou snesitelné, a to je dobře. Přece to je úkol pana náměstka, aby Praha nebyla ucpaná. Dokázal to, dobrý, zaplat'pánbůh, že je to tak, jak to je. Ale nikdo mi tady nebude říkat, že za 110 dnů může něco udělat.

Já si pamatuji jako dneska, bylo to 9. května, já jsem si to datum napsal, bylo to pondělí, týden před tím, než začala rekonstrukce, tak jsem ho žádal, aby na most dal cedule, kdy bude most opraven. Protože jsem věděl, že to nebude. Takže samozřejmě vyhnul se tomu, žádné, že od 16. 5. do 2. 9. 2022 bude most opraven, protože logicky měl strach, co se stane. A já se nedivím, protože vůbec nedovedu pochopit, proč tady někdo vymyslí 110 dnů.

To že se dneska dozvídáme, že byla zřejmě nedostatečná příprava, průzkum, já tomu taky rozumím. Vždyť ten most je dlouhý skoro kilometr a není možné každé místo prozkoumat, byť se dnes bavíme o dvou pruzích. Až budeme dělat další části, tak to bude zase stejné. Já jenom nerozumím tomu, proč tady pořád pan náměstek se obhajuje. No tak řekněte, že jste chlap, prostě jsme to neudělali, nestihli jsme to, děláme pro to maximum. Chlapi na TSK věřím, že dělají maximum, a vidím to, že dělají maximum a vážím si jich. Ale prostě my tady furt budeme brečet, jak ten most, jak jsme udělali všechno, a teď je tam, a pořád se bráním. Sakra, jsme chlapi, tak si řekněme, že to prostě nejde.

Podívejte se na jiný most, Libeňský most. Neměl se začít stavět 2016? Praha Sobě říkala, jak začne stavět Libeňský most. Dneska jsem v roce 2022, Libeňský most stojí, jezdí po něm tramvaje, možná se o malinko víc rozsypal. Je vidět, že ta stavba před sto lety od Janáka drží dál. Asi bude držet. Takže já bych jenom prosil, abychom tady před volbami nedělali takové věci, že prostě stavíme mosty, stavíme si na tom kampaň, a teď je zajímavé, že dojde 1. srpna roku 2022. Víte, co bylo 1. srpna? Já vám to řeknu. Byla Rada hl. m. Prahy. Víte, co bylo 3. srpna ve středu? Tisková konference na Barrandovském mostě, o které ani pan primátor nevěděl. Pan Scheinherr si udělá tiskovku sám pro sebe, navlékne se do vesty, vezme si helmu. Díval jsem se na televizi. Myslel jsem, že omdlím.

Prostě najednou se objeví titulek: Barrandovský most bude o 27 dnů rekonstrukce prodloužena. Tam v červené helmě stojí pan náměstek a vypráví, jaké se objektivní důvody staly. Objektivní určitě byly, a dokonce jsem se dozvěděl, protože jsem se přes to prošel, že tuto informaci už měl v pátek 29. 7. Byla Rada. Na Radě nikomu z radních, ani panu primátorovi neřekl to, že bude nějaká tisková konference, že je nějaký problém. Jako to je fakt kolegiální. Hrozné slovo. Takže Piráti to nevěděli, Spojené Síly to nevěděly, já jsem přesvědčen, že o tom nevěděli ani kolegové z Prahy Sobě, že k něčemu takovému dojde.

Pane náměstku, tedy jestli tohle je kolegiální a jestli jste si k tomu chtěl dělat PR, já jsem si to nahrál, mám tady fotky z té tiskovky, můžete se podívat, koukal jsem na vás, tak jsem si vás mačkal, jak tam prostě brečíte nad tím mostem, jak objektivní příčiny. No objektivní samozřejmě jsou, ale proč jste o tom neseznámil další kolegy? Proč pan primátor se to dozvídá z médií, pak se na sociálních sítích dozvím, jak já to mám vědět, když se ho ptají novináři, vždyť já nic nevím.

To jenom abyste viděli, jaký je přístup pana náměstka k Barrandovskému mostu a k tomu, jak se chová i k ostatním Pražanům, protože i Pražané by měli být nějak logicky informováni. A dodneška mě mrzí, že jsem si neprosadil to, aby ta cedule od kdy do kdy tam visela. Já bych se u ní vyfotil, abych řekl panu náměstkovi, že v tomto městě se ještě nikdy nic nepostavilo včas, a v 99 % to má objektivní příčiny. Děkuji, na shledanou.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana Sedekého.

**P. Sedek:** Děkuji. Navázal bych na svého předřečníka. Ono se nikdy nic nepostavilo včas, nejenom v České republice, jenom tak na okraj. Ale přiznám se, že když si prohlédneme parametry té soutěže, kde 40 % tvoří termín, tak teď samozřejmě stojí velká otázka, za kým jde to zdržení. Protože pokud půjde za námi na základě vad projektu atd., tak dodavatel je podle mě z obliga. A skoro bych řekl, že to je to, o co se tady hraje. Mně upřímně řečeno není dost dobře jasné, ale netvrdím, že jsem expert, jak je možné, když vám na čtyřech tisících metrech chybí těch 15 centimetrů, že to nikdo nezjistil. To je docela věc, na kterou bych se zeptal. Čtyři tisíce metrů, to je 400 krát 10 metrů. Jak je ten most sakra široký, jak je dlouhý? To je 400 krát 10 metrů je čtyři tisíce metrů. Tam vám chybělo těch 15 centimetrů, a nikdo to nezjistil. Zajímavé, ale dobře, může se stát.

Pak je tady jedna další důležitá otázka, a totiž furt se bavíme, o kolik došlo k tomu překročení. My jsme to slyšeli procentuálně. Mě by strašně zajímalo, o kolik milionů jsme teď na vícepracích v absolutní částce, ne v procentech. 10? 20? Já jsem slyšel, že to je kolem 100. Možná to byl omyl, možná mi to potvrďte.

Potom je tady ještě jedna věc. Já vůbec nechci zpochybňovat erudici pánů z ČVUT, jsem konec konců absolvent stejné školy. Ale podle mých informací byla tato technologie aplikována zatím jen na jednom jediném mostě, a to ve Švýcarsku. Můžete jmenovat konkrétní mosty, skutečně konkrétní mosty, aby se to dalo dohledat a ověřit, kde ta technologie byla použita?



Pak jsem taky slyšel, že ten pán, o kterém mluvíte, pan Šebesta, odešel proto, že se odmítl pod toto podepsat. Nevím, jestli je to pravda, ale říká se to. Takže těch otázek, které souvisejí s touto zakázkou, je zde opravdu hodně. Možná jsou to všechno fámy, možná to opravdu takhle není, ale právě proto bychom si měli nechat zpracovat onen odborný posudek. Pokud ten posudek nakonec bude konstatovat, že je všechno v pořádku, tím líp. Rozptýlí to podezření, které teď možná neprávem ulpívá na panu náměstkovi Scheinherrovi, říkám možná neprávem, ale budeme opravdu vědět, jak na tom jsme.

Proto bych vás chtěl požádat o podporu toho, abychom ten posudek, tak jak jsem navrhl, nechali zpracovat. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana zastupitele Bílka.

**P. Bílek:** Tak já nepůjdu ke stupínku, já to vezmu z místa. Kolega Sedek to na začátku zmínil, a já se k tomu asi vrátím. Já jsem přivítal to, když nás pan náměstek informoval o tom, že budeme soutěžit nejenom na cenu, ale že budeme soutěžit i na čas. Když došlo k výběrovému řízení a byla první etapa vysoutěžena, tak jsme si říkali, hele, super, je to bezvadné. Já se chci zeptat, v té smlouvě stoprocentně bude, protože to bylo na čas, budou penále za každý den, kdy se ta stavba zpozdí. Jestli kývnete, že to tak je. Jo? Je to tak. Já si to myslím, nebo mělo by to tam být.

Já se chci zeptat, tím že my přiznáme to, že ten projekt byl špatný, bude ta firma platit penále za každý den, kdy ta stavba bude prodloužena? To je druhá otázka. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji. Chtějí pánové odpovídat teď, nebo nakonec? Tak to necháme na konec, prosím pana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Mám podobné otázky. Četl jsem text usnesení, kterému moc nerozumím. Možná to předkladatelé vysvětlí, ale podle mě podstata té věci je v tom, co tady říkal můj kolega Bílek, tzn., je tady nějaká smlouva, je tady zpoždění, řekněme, 27 dní, možná to nebude 27, možná to bude 29 nebo 26, to nevím. Ale určitě za to musí být nějaká penalizace, která musí být přičtena tomu, kdo to zavinil. Takže já bych spíš chtěl vědět, jestli toto vzniklo prostě tím, že se zpozdily stavební práce, bude penalizovaná ta firma, nebo jestli to vzniklo z nějakého jiného důvodu, a ta penalizace nemůže být uplatněna.

To by v tomto okamžiku přece mělo být jasné, protože diskuze o tom, jaká byla použitá technologie, nebo ne, je prostě druhotná a zavádějící, a dělat post mortem nějaké posudky na to, jestli se to mělo nebo nemělo udělat, to prostě nevím, ale v tomto okamžiku bychom měli mít, a já bych chtěl, aby nám pan náměstek řekl, kdo bude platit to penále, nebo jestli bude odpuštěno. Zcela jednoznačně. A to si myslím, že by mělo být v usnesení. Ne odborné posudky na odborné posudky a na další odborné posudky atd. To prostě nedává žádný smysl. Tady prostě jasně vzniklo nějaké zpoždění, nějaká vina, je to zvlášť závažné, protože to je závažná stavba, je to taky závažné proto, že se soutěžilo na to, aby to bylo postaveno včas.

Mě by teď zajímalo, aby nám pan náměstek řekl, jestli bude to penále zapláceno, nebo nebude zapláceno. Pokud nebude, zapláceno, z jakých důvodů. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana Martana.

**P. Martan:** Mě jste k tomu pultíku vyprovokoval vy, pane řediteli Richtre. Ty nejsi ředitel, ty jsi jenom zastupitel. Mám velký respekt k panu profesoru Vítkovi. My jsme spolu probírali celou řadu jiných staveb, a musím říct, že mostařina bude pro následující volební období jedno velké téma. Není to jenom Barrandovský most, ale budeme řešit Libeňák, zcela nový Dvorecký most. Já doufám, že se třeba dočkáme u nás na východě Božanovské, protože tam jste zbourali most před rokem s velkou ostudou, a rok se tam nejezdí, není tam vůbec nic. To je opravdu velké dílo u nás na východě. To velmi zvoní. A pak samozřejmě bude i Hlávkův most, který bude další na řadě.

To co jsme s panem profesorem Vítkem probírali, je, že když se používají speciální materiály, tak se dá ledacos zachránit, ale třeba když jsme se o tom bavili v případě Libeňáku, tak jste to úplně netvrdil. Chápu, že Libeňák je trošku jiná muzika, než je Barrand'ák. To ano. Ale trošku mě mrzí, že tehdy po vás pan kolega Scheinherr taky nesáhl, protože kdybyste se odborně bavili stejným způsobem o Libeňském mostě, jako jste se bavili o tom Barrandovském, tak si myslím, že bychom došli k úplně jiným závěrům, než k těm, které budeme probírat hned na dalších Zastupitelstvech po volbách, protože Libeňský most prostě podle mě opravit nejde. Ale to jsem trošku odbočil.

Jenom zopakují to, co jsme se tady chtěli dozvědět a co budou takové zásadní věci, proč bychom chtěli, aby se posoudil postup, který tady byl. Za prvé byl připraven projekt rekonstrukce mostu. Bylo soutěženo s kritérii 40 čas, 40 cena, 20 lidí. Můžeme si hrát se slovíčky, jestli byl někdo vyřazen, nebo jestli byl někdo neúspěšný apod. Každopádně dolehla ke mně zpráva, že někteří uchazeči, kteří byli neúspěšní, již upozorňovali na to, že to za ten čas nejde stihnout, protože tam bude potřeba udělat dorovnávkou a bude potřeba se věnovat tomu podloží asfaltové vrstvy. A mě by moc zajímalo, jak jste na toto reagovali.

Ještě jednou se zeptám: Jaký je tedy celkový objem víceprací a s jakým celkovým objemem víceprací se počítá do dalších dnů, protože jsem přesvědčen o tom, že pokud budete pokračovat stejným tempem, tak se do 30 % nevejdeme. Kdo odsouhlasuje vícepráce? Když tedy pan Šebesta odešel a nechtěl se pod ně podepisovat. Jste to vy, pane Richtre? Jste to přímo vy. Gratuluji. Jenom potom budu rád vědět, kdo odsouhlasuje ty desítky milionů korun, které tam jdou navíc.

Řekněte nám taky, kdo je odpovědný za vady projektu. Kdo je připomínkuje, kdo se k nim vyjadřuje, kdo oponoval ten projekt, protože ten, který ho oponoval, ten, který měl říct, že tam něco chybí, třeba i při té soutěži, ten vlastně byl na prvopočátku způsobených víceprací. To není trestné. Vícepráce jsou v pořádku. Vy jste byli ti, kteří jste ukazovali na vícepráce na Blance a všude jinde možně a dělali jste z toho záležitost, která byla naprosto hraničící s nějakou ilegalitou. Ale vícepráce znamená, že tam dáme víc peněz, které jsme mohli dát do něčeho jiného.

A konečně otázka, která už tady padla. Kolik činí to penále za zpoždění za den a kdo ho bude platit? Budeme ty otázky opakovat asi pořád a já věřím tomu, že se dneska ty odpovědi dozvíme.

**Nám. Plamínková:** Určitě se je dozvíme, protože pan náměstek Scheinherr je přihlášen. Prosím pana Prokopa.

**P. Prokop:** Já bych poprosil o odpověď ještě před ukončením diskuze. Já si chci vzít pauzu na poradu klubu před ukončením diskuze, a chtěl bych znát ty odpovědi pana Scheinherra, který tyto jednoduché, to co se tady ptal kolega Bílek, teď kolega Martan, tzn., kolik je penále za každý den zpoždění po dodavateli a jestli je Praha vymáhá, bude vymáhat, a kolik to konkrétně je teď za těch 26 dnů. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji a prosím pana náměstka Scheinherra a asi i pány, aby odpověděli.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Poprosil bych, abyste mě pořádně vnímali, protože já už jsem to říkal v úvodní řeči. Došlo k nějaké mimořádné situaci na stavbě. Měli jsme možnost postupovat, že bychom všechno stihli, já bych si uklidil Barrandovský most, skončili bychom v termínu, ale ten most by byl udělaný nekvalitně, tak jak to bylo doteď. My jsme zvolili tu nejlepší technologii za cenu, že na to vynaložíme vícenáklady, ale že se zvýší životnost mostu, voděodolnost, a zároveň zatížitelnost toho mostu. Tohle je pro mě to zásadní, že jdeme do kvality, neděláme tady projekty, abychom si je odškrtnli, ale děláme je, aby sloužily Pražanům, těm 140 – 150 tisícům aut denně. A to nás stojí vícenáklady, a to jsem řekl v úvodní řeči. Je to aktuálně něco okolo 43 milionů korun. Je to 18 % z celkové částky, kterou můžeme čerpat na vícenáklady. Takže limit vyčerpán není a smlouva s tím počítá, a já si myslím, že pro náš nejcennější a nejvýznamnější most z hlediska automobilového provozu tohle stojí za to. To znamená, že žádné sankce se neplatí, protože jsme tady u mimořádné situace vícenákladů. My jsme chtěli, aby ten most byl kvalitnější, aby měl větší životnost a delší životnost o desítky let, a zároveň abychom zvýšili zatížitelnost toho mostu. To je cena, kterou za to dáme, a myslím si, že tento postup je správný a je s péčí řádného hospodáře.

Co se týká zkušeností, kolik mostů na světě bylo takto už zrekonstruováno, to poprosím pana profesora Vítka.

A ještě pardon, abych dokončil řeč, navrhuji protinávrh k usnesení, protože si myslím, že tady bylo všechno velice podrobně vysvětleno, takže ZHMP bere na vědomí informaci o stavu rekonstrukce Barrandovského mostu, podanou náměstkem primátora Adamem Scheinherrem, panem Ing. Josefem Richtrem a odborníky z Fakulty stavební ČVUT profesorem Vítkem a docentem Lukášem Vráblíkem. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Pane profesore, máte slovo.

**prof. Ing. Jan L. Vitek, CSc., FEng. – profesor na Katedře betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT:** Omlouvám se, byl jsem povolán na toto jednání dneska dopoledne a přijel jsem z jižních Čech pozdě. Proto taky nejsem oblečený. Ale k té otázce. Mosty, které byly postaveny, tak jako jedna z velkých aplikací je ve Švýcarsku viadukt Schion. Je to dálniční viadukt, který jde podél Ženevského jezera poblíž města Montreux, a je to dálniční most délky, teď neřeknu přesně, řádově tři kilometry, a jsou to dva mosty vedle sebe, pro každý směr dálnice jeden most. Je to tedy předpjatá konstrukce betonová, podobně jako Barrandovský most.

Další most ze Švýcarska je most, který se jmenuje La Retrive. Je to zase dálniční most a je to zase na dálnici, také kolem Ženevského jezera, ale na druhou stranu směrem na Ženevu.

Potom jsou další mosty, které vám nemůžu jmenovat, protože si ta jména nepamatuji. Jeden obloukový most zase ve Švýcarsku, a potom v Americe se to používá běžně, a důvodem využití je právě rychlá aplikace, a tam se to ještě řeší trochu jinak, protože v Americe je běžné tzv. přímo poježděné mostovky, tzn., že se přímo jezdí po mostní konstrukci, a na to je to mimořádně vhodné.

Zatím když o tom diskutujeme na Ředitelství dálnic, tak se k této variantě zatím v Evropě nekloníme z různých jiných technických důvodů, ale preferujeme variantu, že na této vrstvě je ještě vozovka.

Když tady ještě padl Libeňák, tak já už o tom nechci nějak do detailu hovořit, ale to je jiný případ, to je nesrovnatelné s tímto. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Děkuji panu profesorovi a vracím řízení schůze panu primátorovi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní náměstkyni, a další přihlášený je pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Předpokládám, že smlouva se zhotovitelem je stále platná a nikdo v ní neudělal žádné změny. Nebo je dodatek ke smlouvě, která byla se zhotovitelem zhotovena? Je k tomu nějaký dodatek, který vlastně škodu, která vznikla městu, tzn. tím penále, které by mělo být zapláceno, se mění to, že to penále nebude vymáháno? Je nějaký dodatek, který nás k tomu opravňuje? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Já bych panu kolegovi Bílkovi odpověděl. Vždyť to tady řekl pan Scheinherr před chvílí. My jsme vlastně v mimořádné situaci, krásný termín, a díky té mimořádné situaci po nikom nikdo žádné penále vymáhat nebude. Pan náměstek to tady řekl docela jasně. Mě jenom fascinuje to, jak říká, no já jsem preferoval, aby ten most nebyl udělaný nekvalitně, tak jsem za této mimořádné situace zvolil toto řešení. Mě by tedy zajímalo, kdo může za to, že zvolený způsob opravy toho mostu znamenal, že by to bylo udělané nekvalitně, protože to je přece to, o co tady jde. Pane náměstku, aha, pardon. Pane náměstku, já bych předpokládal, že tedy když máme projektanty, tak navrhnou takové řešení opravy, které je kvalitní. Mně to připadá logický. Kdybyste si stavěl dům, tak vezmete projekt, který je nekvalitní, pak řeknete fajn, projekt je nekvalitní, já tedy za to zaplatím o pár desítek milionů víc, a ono to bude kvalitní, a vlastně za to nikdo nemůže.

Víte, to je totiž to, o co tady jde. Toto město zaplatí za opravu Barrandovského mostu o pár desítek milionů korun víc, než bylo předpokládáno. Teď jde o to, za kým to jde. Za vámi, nebo za TSK, nebo za projektantem? A to je smysl toho, proč říkám, udělejme ten posudek. Já se nemůžu smířit s tím, že prostě řeknete, holt bylo navrženo nekvalitní řešení, a já jsem to zachránil tím, že jsem zvolil kvalitní.

Já samozřejmě nechci být tak paranoidní jako vy a vaši kolegové z vašeho hnutí, kdy vždycky pak ODS určitě něco dopředu plánovala, ale nezlobte se na mě, tady by se někdo mohl ptát, zdali vlastně tato situace neznamenal, že tu soutěž vyhrál někdo, kdo dopředu tušil, že nebude dodržen termín, a že mu tedy vlastně vznikne možnost nabídnout ty podmínky takové, že vyhraje, protože dopředu ví, že to po něm nikdo nebude chtít. Neříkám, že to tak je, to bych si nedovolil. Ale takovéto otázky se docela logicky nabízejí, a častokrát jsme je v minulosti slyšeli na naši adresu. Takže proč se bráníte tomu, udělat ten posudek? Udělejme ho.

A ještě jenom k těm částkám. Já se přiznám, že 43 milionů, které tady zazněly, to je celková hodnota víceprací všech k dnešnímu dni, nebo jenom vícepráce související s touto změnou, o které se bavíme? To je věc, která by mě zajímala, protože jestli se nepletu, tak jste řekl, že celkový objem peněz, které máme na vícepráce v rámci rekonstrukce celého mostu, je 200 milionů plus mínus nějaké drobné. To je druhá věc, která by mě zajímala.

A jenom panu kolegovi Pilnému, já vím, že jsem to neformuloval úplně srozumitelně. To na co se ptáte, bylo v té třetí části, tedy II. Omlouvám se. Tzn., ekonomické a další důsledky. Tam by se mělo říct, jestli to tedy město zaplatí z vlastní kapsy, protože to je naše chyba, anebo jestli to za někým půjde a po někom ty peníze budeme moci vymáhat. Ale jestli jsem to nenapsal srozumitelně, omlouvám se. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní zareaguje pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji velice rychle. Vícenáklady, které jste zmínil, se vztahují k této etapě, to jsou celkové vícenáklady za vyrovnávací vrstvu, které budou ještě podrobeny znaleckému posudku. Je to pouze odhad aktuální. A my si je necháme ověřit.

A já jsem nezmínil, že původní projekt byl nekvalitní. Původní projekt byl založen na nějakých předpokladech, které vycházely z diagnostiky, z původní dokumentace toho mostu, ale původní dokumentace neodpovídala skutečnosti, a z toho vznikly mimořádné skutečnosti na stavbě, a my jsme zvolili ten nejlepší způsob. Ten nejlepší způsob, který je nejkvalitnější, nikoli nejrychlejší a nikoli nejlevnější. A já si myslím, že toto je správně. Doufám, že už jsem to popsal dostatečně přesně.

A to, v jakém rozsahu proč diagnostika nebo původní dokumentace neodpovídala tomu, co tam je dnes, tak to samozřejmě bude předmětem zkoumání v rámci prací technického dozoru investora, v rámci TSK.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Zhruba 7 minut zpátky jsem nevěřil vlastním uším, co řekl pan náměstek. Protože víte, co jste řekl, pane náměstku? Myslím, že už nic neříkejte, nebo se do toho úplně zapletete. Vy jste nám vlastně řekl, že vy jste na začátku věděli, že ten stav je daleko horší, ale že jste vlastně potřebovali stihnout tu opravu do voleb, takže jste to vlastně tak jako zaflikovali. A když jste se dostali tedy do prvního nebo do 25. července, tak vám došlo, že zaflikování taky může být velký problém. To jste nám tady před chvílkou řekl. Vy jste vlastně řekl, že jste ten most opravovali jako na oko. Že jste to viděli od začátku, že stavba je daleko složitější. To jste tam řekl. To jste řekl poté, co tady, tak před třemi vystoupeními jste si vzal mikrofon a řekl jste, že na začátku jste věděl, že stavba je složitá, a že to nejde tak rychle opravit, tak že jste zvolili variantu, která nejde tak do hloubky, a pak jste si během času uvědomili, že ta stavba je vlastně tak riziková, že ji chcete opravit, že to nejde. Prosím vás, přehrajte si, co jste řekl. Protože jestli jste myslel vážně, co jste řekl, tak to jste řekl jedinou věc, že vy jste chtěli akorát zaflikovat most, a pak jste se toho lekli, že ten most spadne, tak jste to začali dělat pořádně. Jako pardon, ale to jste fakt vypustil z úst. Mám tady šedesát, nebo kolik nás je, svědků. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Chci poděkovat panu Scheinherrovi za odpovědi, já se v tom konečně orientuji. Já už teď svým příspěvkem to jenom tady shrnu pro ještě přítomné novináře a kolegy zastupitele, kteří nedávali pozor. My jsme jako Praha vysoutěžili revolučně tuto velkou opravu Barrandovského mostu na čas, nikoli na cenu, nebo tam je jedno z hlavních kritérií čas. Tím pádem bylo možné vybrat podstatně dražší firmu, než tu nejlevnější, s tím že má krátký čas dodání, a potom se něco pokazilo v průběhu, čas se natahuje, možná bude i delší, než by byl výrazně u té nejlevnější nabídky, a my místo abychom vymáhali jako Praha nějaké penále po tom, že se to zpozdilo, protože jsme vybrali firmu, který garantuje, že to bude nejrychlejší, ale ne nejlevnější, tak bychom měli chtít penále, tak my žádné penále nechceme, a naopak odsouhlasíme minimálně 18 % ještě navíc oproti původní vysoké ceně. Tak jo. Tak gratuluji, pan Scheinherre, tímto jste prokázal, že jste opravdu naprosto nekompetentní.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Já mám, pane náměstků, pocit, že vy se nám tady snažíte říct, že tady existovaly jenom dvě varianty oprav. Buď to tam dát asfalt a riskovat kaverny s vodou, anebo tam nalít nejdražší beton na světě. Možná by stálo za to, aby třeba pan profesor Vítek řekl, jestli existují jiné varianty, které mohly být použity a které se standardně používají na opravách mostů v celé České republice, a popravdě řečeno asi i v celé střední Evropě, protože všechny příklady, které jsem slyšel, byly použity ve Švýcarsku, anebo v Americe. Já to nechci Švýcarům nijak brát, ani Američanům, ale v tom případě, z čeho se to dělalo doteď? Když jsme takoví pionýři. A proč se ten materiál nepoužil? To je první.

A druhý dotaz, vy jste říkal, pane náměstků, abych vám nekřivdil, možná to říkal pan kolega Richtr, byl zpracováván oponentní posudek k projektu. No zjistilo se v tom oponentním posudku něco k tomu projektu, jestli tam byly vadné podklady, nebo nebyly. Na co vlastně tedy ten oponentní posudek byl? Jestli jste byli tak opatrní a nechali jste si ho zpracovat, tak tedy co v něm bylo, v tom oponentním posudku? Nebo na co byl zaměřen?

**Nám. Scheinherr:** Poprosím o reakci ještě pana docenta Vráblíka.

**doc. Ing. Lukáš Vráblík, Ph.D. – vedoucí Katedry betonových a zděných konstrukcí Fakulty stavební ČVUT:** Jenom jestli můžu krátce zareagovat k vašemu prvnímu dotazu ohledně zvolené technologie. Máte naprostou pravdu, že to je řešení zcela ojedinělé a zcela netradiční nejenom v kontextu České republiky, ale i střední Evropy, možná i celosvětově. Potvrzuje to v podstatě i obrovský zájem dodavatelů systému, vidět v takové míře aplikaci tohoto materiálu.

Nás k tomu vedla ta věc, že tady bylo časové kritérium nebo časové hledisko, a v podstatě hledisko, řekněme, realizační a konstrukční. Standardně kdybychom to dělali, tak takovou vrstvu, a my jsme v podstatě proto, že pro TSK jsme zpracovali jakousi rešerši možných technologií realizace této vyrovnávací vrstvy, tak to udělat standardně vrstvou železobetonové konstrukce. Ta železobetonová konstrukce kdyby se dělala, tak by při těchto tloušťkách, které jsou, tak by musela být rozdělena na jednotlivé dilatační celky, muselo by se postupovat tzv. poutnickým systémem, tzn., vždycky jít kus dopředu, vracet se a pak zpátky. Musela by být poměrně rasantně vyztužena, protože by tam docházelo vlivem zamezenému zkracování od zprošťování ke vzniku možných tahových trhlin, a bylo by nutné tuto vyrovnávací vrstvu poměrně významně kotvit do stávající konstrukce.

Zde jsme narazili na zásadní problém, že stávající nosná konstrukce má extrémně malou hodnotu krytí betonářské výztuže, a bylo by nebezpečí, že by tímto zvětšeným, vlastně perforací toho horního povrchu mohlo dojít k porušení té konstrukce. Tzn., hledal se způsob takový, který by kotven být nemusel. A v ten okamžik je UHPC jediný materiál, který v té dané velikánské ploše, teď nechci, abyste mě potom zpětně chytali za slovo, že přece jenom nějaké plochy nám tam vyšly, že k tomuto nepřišlo, tak znovu se vracím jenom k tomu, čtyři tisíce metrů čtverečních a více méně na nějakém zanedbatelném procentu se to ne úplně dokonale spojilo.

My jsme například ještě jenom, že v podstatě nechceme nijak preferovat variantu, významný dálniční most Hvězdonice, je to v podstatě kousek za Mirošovicemi, most přes údolí Sázavy, tento most, který jsme taky navrhovali, tu vyrovnávací vrstvu a ztužení, byl tam výrazný protinávrh oproti zadávací dokumentaci, kde v zadávací dokumentaci bylo poměrně ne úplně standardní a ne úplně šťastné řešení z hlediska času, dodatečná předpínací výztuž vedená mimo ten průřez, my jsem jako fakulta zase pro ŘSD zpracovali expertní návrh. Tam ta vyrovnávka byla předpjatým, upozorňuji, že to je předpjatou vrstvou, deskou z drátkobetonu, která je vyztužená a která je kotvená. Jenom parafrázuji, jak probíhala rekonstrukce na D1. Celá polovina mostu Hvězdonice byla vyloučena z provozu, jezdilo se po druhé polovině mostu v režimu 2 plus 1.

Tady jsem v režimu, který bohužel tuto technologii, která zcela jednoznačně říkám, by byla mnohem vhodnější ekonomicky, pokud by na to byl čas a pokud by byl na to prostor. V těch okrajových podmínkách, které jsme dostali jako zadání, a kde tady tedy okrajové podmínky jsou zcela jednoznačné, to UHPC se opravdu jeví, aniž bych to jakkoli chtěl obhajovat, že jsem si chtěl postavit pomníček, nebo něco preferovat, jako jediné možné řešení. Takže toliko k vaší otázce naprosto bez jakýchkoli spekulací z hlediska politického zaměření, čistě odborně to říkám, tak jak to je. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Procedurální. Minutu ticha za královnu Alžbětu. Jestli můžu poprosit, svolajte do sálu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Budeme hlasovat procedurálním návrhem na minutu ticha. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

*Proto tedy nyní budeme držet minutu ticha za královnu Alžbětu. Připomenu, že královna Alžběta II. navštívila Prahu v roce 1996. Dle protokolu to byla samozřejmě její jediná návštěva našeho města, protože královna do žádné země nejezdí dvakrát.*  
(Minuta ticha)

Děkuji. Posadme se, prosím.

Dalším přihlášeným v tuto chvíli je pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Já už asi naposled dneska k této věci. Ale přiznám se, že když tedy tu diskuzi poslouchám, poslouchám, co říká pan docent a pan profesor, tak vlastně primárně ten problém vznikl v tom, že se nevědělo, že tam chybí těch 15 cm. Aspoň tak já to vnímám, což samozřejmě chápu, že není vaše chyba. Vy jste přišli až k řešení tohoto problému.

Ale já se přiznám, že mně prostě není jasné, jak když si plánujeme opravu mostu, tak zjistíme teprve při jejím zahájení, že na čtyřech tisících metrech nám chybí 15 cm podkladu, o kterém předpokládáme, že tam je. Možná jsem naivní, ale vždycky jsem si myslel, že se dělají sondy. Chápu, že nemůžou dělat sondu každého půl metru. Tomu rozumím. Chápu, že kdybychom dělali rekonstrukci této místnosti a zkoumali, co je pod tím kobercem, tak na deseti místech koukneme a může se objevit jedno místo, kde jsme se nekoukli, a tam to prostě nezjistíme. Tomu rozumím, ale nerozumím tomu, jak se nám to může stát na čtyřech tisících metrech. Už jenom proto bychom ten posudek měli udělat, protože to je totiž o tom, z kým ta vada jde. O tom to je. Jak je možné, to je, jako kdybychom se bavili o této místnosti a zjistili jsme, že na třech čtvrtinách, možná na celé nevíme, co je pod tím kobercem, který chceme měnit, a přitom je to důležité. Nezlobte se na mě, i to je důvod, proč tvrdím, že se to má udělat. Já netvrdím, že to jde za vámi. Prostě třeba vám někdo napsal, že ty sondy udělali, a následně se ukáže, že lhalí a ty sondy se neudělaly. Ale někde při tom zpracování se ta chyba nepochybně stala, protože jinak bychom nemohli být v této situaci. A to je ten důvod, proč navrhuji to, co navrhuji. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Jenom fakticky. Těch 15 cm není podél celé konstrukce. Jenom na určitých místech. Na většině míst se to pohybuje okolo 2,5 – 5 cm. Tam by bylo třeba možné jiné řešení. Není to čtyři tisíce m<sup>2</sup> krát 15 cm. Samozřejmě se bude prověřovat, proč to neodpovídalo původnímu projektu a původní dokumentaci. Nějaké sondy tam byly udělány, a to se prověří.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Pane náměstků, já na vašem místě bych v podstatě možná konal úplně stejně. Protože je dobře, že jste vybral tu nejlepší variantu. Já s tím absolutně souhlasím. Mám jediný problém. Já si myslím, že pokud uděláte změnu v projektu nebo pokud měníte podmínky smlouvy, měl byste to mít ošetřené dodatkem. Pokud neexistuje dodatek a máme ve smlouvě postih za zpoždění, tak ten postih musíte vymáhat. Pakliže ho nebudete vymáhat, způsobíte škodu městu. Proto se ptám, já si to nepamatuji, jak to bylo v té smlouvě, ale vím, že tam je určitě postih za každý den. Já bych se chtěl zeptat, jaká ta částka je za ten jeden den zpoždění stavby, kolik je ve smlouvě se zhotovitelem, kolik je tam penále. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Sedek.

**P. Sedek:** Já se tedy omlouvám, pane náměstků, já už jsem nechtěl, ale mně to nedá. Vy jste fyzik, že jo. Matematika by měla být věc, která vám jde strašně rychle. Já jsem slyšel, že tam bylo něco přes 450 kubíků, jestli jsem dobře poslouchal, a vy mluvíte o čtyřech tisících m<sup>2</sup>. No tak to je podle mě minimálně 10 cm na m<sup>2</sup>. Jinak tam nemáte kam těch 470 kubíků dostat. Velmi jednoduchý a rychlý výpočet, skoro bych očekával, že vy přece snad tu matematiku, k té máte mít blízko. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. Jestli se nepletu, ještě pauza před ukončením rozpravy. Nebyla. Fajn, ukončená rozprava, tak jak má být. Byl tady nějaký pozměňovací návrh. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Alternativní usnesení, které navrhl pan Scheinherr, maže ta usnesení, která jsou v originálním návrhu. V podstatě je to komplexní pozměňovací návrh v tom, že přijmeme tento návrh, pak hlasování skončí. Pokud ho nepřijmeme, budeme hlasovat o druhém návrhu. Návrh tedy alternativní zní: ZHMP bere na vědomí informaci o stavu rekonstrukce Barrandovského mostu. Mě tady ruší. Barrandovského mostu, podanou náměstkem primátora hl. m. Prahy pro oblast dopravy Ing. Adamem Scheinherrem, místopředsedou představenstva Ing. Josefem Richtrem a odborníky Fakulty stavební ČVUT prof. Ing. Janem L. Vítkem a doc. Ing. Lukášem Vráblíkem. Možná bych tam doplnil, že místopředsedou představenstva není čeho, takže technicky asi by tam mělo být napsáno.

**Prim. Hřib:** To by chtělo asi TSK, předpokládám.

**P. Dlouhý:** Aby to tam bylo. Čili to je návrh od pana Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Chápu správně, že toto je komplexní pozměňovací návrh? Ano. Když to projde, nemusíme už hlasovat o ničem dalším. Tak já to gongnu.

Nyní tedy hlasujeme o tomto komplexním pozměňovacím návrhu Adama Scheinherra. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35. Tento komplexní návrh byl přijat. Děkuji. Už nemusíme hlasovat dále, usnesení bylo přijato. (*Proti: 1 Zdr. 4*)

Děkuji a posouváme se opět zpátky k změnám územního plánu, a to znamená, že teď je tisk

### 38

#### Tisk Z - 10520

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3267 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Kolegové, toto je změna 3267, kterou jsme, jestli se nepletu, už v lednu nepřijali usnesení. Je to v Praze – Troji, výstavba rodinného domku, a je to předloženo ke schválení a vydání. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se Petr Zeman, prosím.

**P. Zeman:** Jenom to upřesním. My jsme to tady už měli třikrát. Nikdy nedošlo k nějakému rozhodnutí. Já jenom za sebe nebudu hlasovat pro tuto změnu územního plánu, to je celé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášen pan starosta Martan.

**P. Martan:** Potvrzuji, že i na výboru pro územní rozvoj byla debata o tomto bodu docela zajímavá, nicméně když se podíváte do většího detailu, a možná by to stálo za to, ho přece jenom trošku zvětšit, tak se jedná o dokončení zástavby, resp. prostoru, kde by se dalo stavět, a je obkrouženo už, myslím, nějakou komunikací. Takže ten prostor, kde by se dalo stavět, je více méně už teď vymezen. V tomto případě nám i mým kolegům dávalo smysl, byť tento relativně malinkatý pozemek, tak ale začlenit do zastavitelného území.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat, pozměňovky nejsou, o tisku v předloženém znění. Hlasujeme nyní o Tisku Z – 10520.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo přijato. Další je

## 39

## Tisk Z - 10685

## k návrhům na pořízení změn ÚP - ( fáze "podnět", vlna 42)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady máme sérii podnětů ke schválení zkráceně. První je v Újezdě za podmínek VÚRM vždy. Ještě jednou Újezd navýšení kódu, Újezd homogenizace území, Na Hutích Praha 14, revitalizace budov stanice metra Praha 13, Praha – Újezd nové obytné území, Praha – Újezd změna funkčního využití. Praha – Kunratice, Praha 4, to je Středisko společných činností Akademie věd, velmi potřebná změna. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Pardon. Já jenom, teď se dostáváme ke změnám, k těm podnětům. Tam si všimněte, je tam stejný žadatel, Navetina, pan Miloš Červenka. Jenom říkám, my jsme nakonec s těmito změnami souhlasili. Je to vlastně nějaká součást nějaké širší dohody, kdy vlastně pan Červenka je vlastníkem velké spousty pozemků a blokoval nám nějaké infrastrukturní stavby, to se teď vyřešilo. Těchto změn je tam, myslím, nějakých 5 – 6.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Výjimečně se hlásím s pochvalou. V tomto ohledu bych chtěl pochválit všechny, kteří se účastnili vyjednávání, protože díky společné dohodě a velmi, řekněme, napřimnému úsilí se podařilo dobrou dohodou zajistit hlavnímu městu strategický přístup k pozemkům, kde by měly vést takové věci, jako je třeba základní přivaděč vody pro celý východ Prahy. V tomto materiálu je skryto mnohem víc, než jenom hezké obrázky, ale je to právě ta dohoda v území, kterou já očekávám od územního rozvoje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu a jdeme hlasovat o Tisku Z – 10685. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 40

## Tisk Z - 8887

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 170/2019 ( fáze "podnět", vlna 31)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Jsme, kolegové, v Dolních Chabrech, území se hodně diskutovalo, je tam kvalitní zpracovaná studie a smlouva s městskou částí. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení – pardon. Aha, starosta Martan, pardon.

**P. Martan:** Fakt jsem tam nebyl. Hele, já se jenom chci zeptat, máte taky kvalitní společnou smlouvu třeba na Pražský okruh s Chabry? Protože to si myslím, že by bylo mnohem důležitější, když už tady pouštíme tyto změny, abychom měli i takhle strategické věci, jako je třeba Pražský okruh.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevím, jestli na to chce pan náměstek odpovědět.

**Nám. Hlaváček:** Moc se na to těším.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8887.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

#### 41

#### Tisk Z - 10764

#### k návrhu na pořízení změny ÚP - 42/2021 (fáze "podnět", vlna 38)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna je na Slivenci, jedná se o rozšíření VV pro školu. Tady bych prosil, je to tak i dohodnuto na platformě VÚRM, pozměňovací návrh ke schválení zkráceně, protože v tuto chvíli je to vlastně jenom ke schválení standardní cestou. Dávám pozměňovací návrh ke schválení zkráceně. Po rozpravě bychom hlasovali dvakrát, protože ten tisk předkládá Rada, ne já.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10764. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0) Omlouvám se, zmatečné hlasování. Pardon. Tam byl pozměňovák. Poprosím pana předsedu návrhového výboru. Nejdřív budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Od koho to je? To je pozměňovák Petra Hlaváčka.

**P. Dlouhý:** Chápu to správně?

**Nám. Hlaváček:** Je to můj pozměňovák na schválení zkráceně. Hlasujeme dvakrát.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Já jsem to nedostal písemně. Pardon. Pozměňovací návrh ke schválení zkráceně na základě návrhu pana Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Nejdřív návrh. Kdo je pro pozměňovák?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

A nyní tisk ve znění pozměňovaku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní další, prosím.

## 42

## Tisk Z - 10464

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 2/2022 (fáze "podnět", vlna 41)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď jsme v Tisku Z – 10464, opět ke schválení zkráceně. Je to textová změna územního plánu oddíl 13 ve vztahu k stavebním uzávěrám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10464.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

## 43

## Tisk Z - 10608

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3239 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 15)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za mikrofon. Jsme ve změně 3239, kterou bych jenom trošičku dovysvětlil, protože je náročnější. Jedná se o území Prahy 4, dnešního stávajícího tenisového klubu. Podíváme se na pár obrázků, abych to dovysvětlil. Na začátku volebního období jsme vlastně diskutovali významným způsobem tuto změnu, která je startovaná vlastně dohodou o přesunu tenisového hřiště, nové investice do toho hřiště, závazků podpory výuky mládežnické základny. To jsme tenkrát dohodli. Potom se pokračovalo dál. Investor navrhl tuto formu budovy. Měli jsme kolečko jednání s místními občany, s některými politiky. Já jsem se s významnou mírou s těmi připomínkami ztotožnil. Investor upravil projekt do této mezifáze, kde byla pořád administrativa a služby a po dalším kolečku jednání změnil architekta i koncept té budovy. Je tam zhruba asi třetina bydlení, je to multifunkční a dole je GV Retail, HPP je snížena na 28 tisíc m<sup>2</sup>. Takto to dohodou prošlo na VÚRM.

Ještě bych doplnil, že vnímám, že z místní komunity je obava, aby investor dodržel tento záměr jak v jeho architektonické kvalitě, tak v tom funkčním uspořádání, protože skutečně za ty roky projednání je to významný posun do něčeho, co v politické proklamaci se jmenuje patnáctiminutové město, a tady to spíš ukazuje, jak je složité to dohodnout, a já patřím k těm, kteří si těch dohod váží. Je tam docela významná kontribuce a otevřený prostor pro městskou část k jednání o bytech, které by mohly sloužit jako dostupné bydlení, a je to na základě neodvolatelné nabídky, která je zkontrolovaná naším legem. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Ještě jednou dobrý večer. Já jenom k této změně, protože mi tady neustále pípá mobil s nějakými protesty proti této stavbě, tak bych chtěl jenom dovysvětlit, my jsem tady minule, určitě si na to vzpomínáte, když jsme tady měli vzadu občany, kteří nesouhlasili s tou změnou z hlediska toho, že to je sportovní plocha, která se mění na SV, ale potom byla dohoda, přišlo se s dohodou, a proto jsme to mohli s klidným srdcem pustit dál. Už jsme u vydání. Viděli jste, jak se projekt vyvíjel. Za mě je to úplně v pořádku. Ještě bych dodal, že ten multifunkční dům není jenom administrativa a bydlení najednou.

Chtěl bych ocenit investora, že do této věci jde, do té multifunkce, a jenom bych chtěl asi poznamenat, protože i Petr o tom mluvil, ohledně kontribuční smlouvy, kdy já vidím nějaký prostor pro příští Zastupitelstva, příští VÚRM a příštího náměstka pro územní rozvoj tyto věci nějakým způsobem ještě lépe nějakým způsobem systematizovat, protože je to tak, že my vlastně tady jako ZHMP, jakmile schválíme změnu územního plánu, tak nad tím vlastně ztrácíme nějakou moc, a musíme se tedy vlastně, nechci říct smířit, ale musíme vzít na vědomí, že ty ostatní věci dohaduje městská část. Já proti tomu vůbec nic nemám, ale myslím si, že by tady nebylo špatné, abychom tady vždycky měli jasné vyjádření městské části potom. My si to ověřujeme telefonicky, ale aby to bylo nějaké systémové, že městská část tyto věci má vyřešené.

Ještě bych chtěl říct, že tady to je zase nějaká skoro šestiletá lhůta, kdy k tomu docházelo, takže samozřejmě investoři když dávali podnět, tak nevěděli, že nějaká kontribuční pravidla budou v budoucnu domluvena, tak tomu rozumím, ale vždycky by se to nějakým způsobem mělo potom sdělit Zastupitelstvu. To jenom vidím takovou možnost, jak potom ještě dál pracovat s těmi kontribucemi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Děkuji panu předsedovi, má samozřejmě pravdu. Ve chvíli, kdy se uzavírá forma nějaké kontribuce, tak by tam měla být minimálně zpráva z městské části. Pana kolegu Kovaříka, který má na starosti územní rozvoj na Praze 4, musím dneska omluvit, nicméně jsme tuto věc dlouze probírali několikrát. Musím říct, že mi vyprávěl poměrně podrobně o tom, jakým způsobem vznikala ta dohoda v území, a vlastně i dohoda o kontribuci, která bych řekl, že je uzavřena velmi dobře. Nebylo to vůbec jednoduché. Dospěli nakonec ke konsenzu, který jste měli možnost vidět z projekce pana náměstka Hlaváčka. Obecně si myslím, že tady je také odpracováno, že návrh, který vlastně bude dnes schvalován v podobě velmi podrobného už zadání, resp. vydání územní změny, ale velmi podrobné v konturách, které jsou odsouhlasené ve studii, tak že je krásným příkladem toho, jak by měla dopadnout většina jednání o podobných městských blocích. Děkuji za to.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Nikdo další není přihlášen. To znamená, že budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 5 Zdr.: 6. Bylo přijato v předloženém znění.

Další je

#### 44

#### Tisk Z - 10691

#### k návrhu změny ÚP - Z 3802 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 29)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je také větší změna, která vyžadovala spoustu jednání. Je to na území Prahy 15. Tam jsme potom společně z VÚRM zvolili cestu vrácení pořizovateli s pokyny k úpravě, tak je vlastně ten tisk nastaven. A hlavní změna je v tom, že se zvětšuje řešené území proto, aby byl předpoklad lepšího urbanistického návrhu. Prosíme společně s VÚRM o podporu. Změna se nevydává, ani se nezastavuje, ale vrací se k projednání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Nebojte se, už budu mluvit jenom k tomuto a příštímu bodu, pak už ne. Tato změna je vlastně zajímavá v tom, jak jsme k ní přistoupili. Jak vidíte, bylo původně žádáno o změnu území, které je dneska nějaký brownfield, nebo chcete-li, nějaká skladová plocha. Nám to úplně nedávalo smysl. Když se podíváte na Prahu z výšky, tak vidíte, že je spousta takovýchto ojedinělých projektů ve městě, které samy o sobě nedávají smysl. Potom možná za nějakých pár let smysl dávají, když se to místo dostaví. Ale tady nic takového nebylo. Nechala se zpracovat studie, kterou jsme na VÚRM viděli, s tím že potom bude jednodušší jednání o kontribucích, protože investor bude vědět, které odpočitatelné částky bude požadovat po městu, a určitě se nabízí lávka přes železnici, přístup vlastně k nádraží atd., atd. Ten urbanismus, který jsme viděli, je velice pěkně udělaný, takže tady si myslím, že jsme se posunuli zase dál v tom, že město přes vlastně soukromé developery posunuje svoje přání, kam to město vést. Myslím si, že toto je dobrá věc, přestože se jedná o nějaké neschválení a vrácení pořizovateli, jsou tady pokyny, ale ty pokyny jsou vlastně hrozně důležité pro to území.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. A nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10691.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

#### 45

#### Tisk Z - 10792

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3126 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12) a k návrhu smlouvy o spolupráci k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, prosím jenom o chvilku strpení. Máme poslední důležitou změnu, a já jenom, protože jsem se šibalsky nepřipojil na začátku k těm děkovačkám, tak jsem chtěl opravdu všem hrozně poděkovat, že jste se změnami územního plánu měli trpělivost, Petrovi Zemanovi a celému VÚRM koalici, opozice, myslím, že jsme tomu další společně úplně jinou štábní kulturu, a takové ty divočiny jsme tady měli, tuším, asi třikrát. Ale vzpomínám si mnohem divočejší doby. Tak skutečně ze srdce děkuji, a zkusme na té Praze pracovat dál.

Nyní jsme ve změně 3126, která se týká Rohanu. Víte, že jsem otevřený kritik toho, že ty pozemky nezastavuje město, ale jsem realista a věnovali jsme se dohodě o spoluúčasti, a musím vzpomenout i minulou koalici, která taky, jak dobře víte, nebývá u mě příliš oblíbená, ale v té době vznikl regulační plán nebo územní studie s regulačními prvky, jedna z prvních od Pavla Hniličky, která tomu území dala určitý řád a byla i základem této změny.

Čili ta změna je přenastavení územního plánu, na ni na principu té územní studie kolegové z Prahy 8 tam provedli architektonickou soutěž na školu, a ta kontribuce, na kterou se nyní díváme, je vlastně na to vázaná, včetně pozemku a spolufinancování školy. Čili samozřejmě bych byl radši, kdybychom takováto území takhle dneska schvalovali třeba ještě tři, ale je to maximum možného, a jsem za to vděčný, že jsme na tom mohli spolupracovat. Určitě bude ještě kolem toho krátká debata. Já moc děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Petr Zeman.

**P. Zeman:** Nebojte, už je to naposledy. Teď to vypadá, že se Petr připomněl. Není tomu tak. Já jsem to měl dramaturgicky nastavené tak, že na začátku poděkuji opozici a na konci poděkuji koalici. Tak bych tady chtěl poděkovat členům výboru z koalice, kteří pravidelně chodili na výbory, zúčastňovali se při jednání, velmi platní i při různých vyjednáváních, protože když máte vyjednávání s investorem a s architekty a vezmete si s sebou druhého architekta, tak je to kolikrát velice dobrá věc. Někdy je to samozřejmě spíše věc úsměvná, kdy narazí ta ega na sebe. Chtěl bych úplně extra poděkovat kanceláři a samotnému Petru Hlaváčkovi, protože to, že vlastně VÚRM něco doporučí, to neznamená, že to bude přijato, že to nebude jakoby přetočeno na Radě a potom na Zastupitelstvu. Tak za to děkuji. Děkuji jim za to, že jsme byli schopni spolupracovat i tak, že některé věci, které se v mezičase vyvinuly, tak Petr vracel jakoby na VÚRM, aby o tom VÚRM věděl, že tam je nějaká změna, a tak za to děkuji.

Je to u tohoto tisku, protože tento tisk byl vlastně úplně poslední, který jsme schválili na mimořádném výboru v srpnu, který jsme měli. Víím, že se na tom intenzivně pracovalo jak před VÚRM, pak po VÚRM, před Radou a i teď před Zastupitelstvem, takže všem těm, kteří se toho zúčastnili, tak smekám klobouk. Tady poděkuji extra panu Nepilovi, protože byl vlastně velkým partnerem za Prahu 8 u tohoto Rohanu. Jenom za mě doufám, že investor si je vědom toho, že ta změna je opravdu tak veliká, že bude potřeba další konzultace. On samozřejmě přijde si IPR do styku a s různými našimi složkami, ale myslím si, že město by nad tím mělo mít nějakou další vizi, chci říci spíše nějakou kontrolu, ale to už nechám na příštím Zastupitelstvu. Jsem rád, že nakonec se nám podařila i tato velká změna. Je mi líto, že se nám nepodařilo nákladové nádraží na Žižkově, protože to máme před schválením. Je mi trochu líto, že jsme lépe nepohnuli s věcmi, které se týkají severu Prahy, a to je všechno. Děkuji a budu se těšit v příští nebo v jakékoli funkci.

**Prim. Hřib:** Děkuji a hlásí se pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Já děkuji týmu Petra Hlaváčka, že se tomu tak intenzivně věnoval, protože bez lidí kolem něj by tato změna nikdy nevzešla v život. De facto ještě před létem byla ta změna taková polomrtvá, všichni předpokládali, že se možná přehoupne do dalšího volebního období. Ale vůle jakoby i toho, že městská část má vysoutěženou, resp. proběhla tam architektonická soutěž na podobu nové školy, a už víme jakoby, co tam zhruba chceme, tak vůle dotáhnout tuto změnu byla prostě větší, a nakonec jakoby se to podařilo, resp. doufám, že se to podaří jakoby skrze hlasování. Děkuji Petrovi Hlaváčkovi i Petrovi Zemanovi, a zejména týmu Petra Hlaváčka, a zejména jmenovitě Filipu Foglarovi, který se intenzivně účastnil všech jednání a schůzek a v jeden čas jakoby probíhaly tři, čtyři schůzky denně jenom jakoby kvůli tomuto. Byla to pro mě velká zkušenost i zážitek, a myslím si, že i tou kontribuční smlouvou, která je uzavřena, se tady pokládají jisté precedenty pro další a navazující kontribuční smlouvy, protože když trochu zaběhnu do detailu, tam je třeba velmi jakoby masivně ošetřeno zajištění jakoby té kontribuce, aby se nestalo, že ať jakoby současný vlastník nebo budoucí jakoby zapomene tu kontribuci třeba uhradit, nebo cokoli se s ní stane, nebo zašantročí se někde. Na toto všechno se myslelo a výsledek toho je, že máme tady tuto změnu, která je vlastně, myslím, nevím, jestli jediná, ale jakoby je to opravdu metropolitní změna podle metodiky, která se podařila jakoby dotáhnout. Ostatní zůstaly viset jakoby někde asi těsně před cílem z jakýchkoli důvodů.



**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen Pavel Richter.

**P. Richter:** Poprosil bych o spolupráci naše technické oddělení, když jsme v tom děkování. Můžeme ještě jednou? (Smích.)

**Prim. Hřib:** Fajn. A teď, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Pozměňovávky nejsou, tzn., budeme hlasovat o usnesení 10792. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Gratuluji.

A nyní už je fakt pozdě, takže jdeme na 10767. Vidím támhle ještě technickou pan zastupitel Kubíček.

**Kubíček J.:** Děkuji. Vážení kolegové, před chvilinkou uplynulo 12 hodin od zahájení našeho dnešního zasedání. Jsme asi v pětině programu, před námi je ještě asi 160 bodů. Nedomnívám se, že v nějakých nejbližších hodinách jsme schopni řádně projednat, a proto bych si dovolil procedurální návrh, abychom dnes už naši schůzi přerušili a pokračovali zítra od 8.30, tak jak bylo uvedeno v pozvánce. Děkuji.

**Prim. Hřib:** To je tedy procedurální návrh na přerušení teď. Dobrá tedy. Máme tedy procedurální návrh na přerušení jednání Zastupitelstva, s tím že budeme znovu pokračovat zítra. Od kolika? 8.30. Výborně. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 25 Zdr.: 4. Procedurální návrh nebyl přijat.

Nyní se tedy dostáváme k bodu 10767, a já jenom upozorňuji, že online k tomuto bodu je připojen energetický manažer pan Klusák a paní Náplavová, kteří jsou online, tudíž je možné klást jim i dotazy. A nyní prosím paní náměstkyni Plamínkovou.

#### 46

#### Tisk Z - 10767

**k záměru odboru Pražského společenství obnovitelné energie realizovat centralizovaně zadávanou veřejnou zakázku s názvem "Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023"**

**Nám. Plamínková:** Děkuji. Tímto tiskem se předkládá ke schválení záměr Pražského společenství obnovitelné energie, záměr centralizované veřejné zakázky "Dodávky elektrické energie pro orgány a organizace hl. m. Prahy na období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023". Je to soutěženo v nadlimitním otevřeném zadávacím řízení, a na základě provedeného odborného posudku, tedy analýzy trhu je doporučeno pro pořízení elektřiny využít cestu postupného nákupu. Předpokládá se provedení dvou postupných nákupů do konce roku 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Ta současná energetická krize, nechci říkat přímo katastrofa, samozřejmě nedopadá jen na orgány a organizace hl. m. Prahy, ale dopadá na městské části, dopadá na školy, sociální zařízení, příspěvkové organizace a podniky, které město vlastní. Jedna z mých otázek tedy zní: Protože jsem z té důvodové zprávy ani z těch příloh se nedočet, které organizace vlastně tam budou zapojeny. Když jsme na to okrajově narazili na školském výboru, tak to bylo dáno, jak jsem pochopil, na tom, kdo se přihlásil, tak se do toho systému mohl zařadit. Já jsem ani z toho informačního tisku, který mluví o změně centralizovaného zadání, nenašel, jakým způsobem bude Praha vůbec toto řešit. Tzn., co se bude dělat centralizovaně, co se bude dělat decentralizovaně, a co se bude dělat salámově. Salámově už tady třeba děláme ty sportovní kluby, které dostaly příspěvek na energii. Takže to je jeden můj dotaz.

Druhý můj dotaz je, proč zrovna Pražské společenství obnovitelné energie. Já se domnívám, že Praha by měla mít nějakou strategii, jak bude tu krizi nějakým způsobem zvládat. Chápu, že to je složité, protože od vlády, a zejména pana ministra Síkely každý druhý den získáváme naprosto jiné informace, takže je velmi obtížné, protože ta energie se musí nakoupit, takže chápu, že se rozebíraly všechny tři varianty, které tam byly, a ten postupný nákup je v pořádku. Ale nevím, jak je to upraveno, když se při postupném nákupu narazí na to, že už nebudeme pokračovat, protože to je příliš drahé, co tomu řeknou organizace, které se do toho pravděpodobně dobrovolně pustí, nějakým způsobem nastoupily.

Určitě bych dával přednost tomu, aby Praha vůbec měla nějakou strategii, a toto bude řešit, protože počet subjektů je prostě veliký, a já jsem kromě nějakého součtu energie, která na to bude potřeba, v důvodové zprávě nenašel výčet organizací, nenašel jsem žádná kritéria, pro která to bude upravováno. Chtěl bych se zeptat, jak to tedy budou dělat ty desítky a stovky organizací, které do toho centrálního nákupu prostě zapojeny nejsou. To je otázka přímo k tomuto tématu.

A pak protože jsem nechtěl zařazovat nový bod, a říkám, že to s elektrickou energií nesouvisí, ale chtěl jsem se zeptat, když pan ministr Síkela v neděli v otázkách Václava Moravce, kde jsem byl, prohlásil, že půjčku na to, aby mohly být plněny zásobníky, poskytnete nejen ČEZ, ale také Křetínskému a E.ON, proč ji nedostala Pražská plynárenská, protože za Pražskou plynárenskou to prostě sponovala Praha, která tu půjčku udělala. Z jakého důvodu a proč tedy nepožádala Pražská plynárenská o totéž, co požádal Křetínský, ČEZ a další. Říkám, nesouvisí to s elektrickou energií, ale já jsem tady nechtěl spouštět nějaký další bod, kde bych se dožadoval toho vysvětlení. Opravdu by mě zajímalo, kdo je zodpovědný za centralizovaný nákup, jak do toho budou které organizace zařazovány, a co se stane, když ten postupný nákup energií se ukáže jako cesta, která nevyjde. Chápu, že nějaká se musela vybrat a všechny mají svoje rizika a klady. Děkuji.

**Nám. Plamínková:** Ano. Pokusím se na to odpovědět, kdyžtak zbytek řekne pan ředitel Klusák. On tady ten centralizovaný nákup už probíhá několik let, ale doteď to dělal odbor veřejných zakázek. Teď je jediný rozdíl, že to tedy bude dělat Pražské společenství obnovitelné energie, které tím bylo pověřenou Radou. 11. července tím bylo pověřeno. Hlásí se tam ty organizace dobrovolně, přibývají každým dnem. Ono se to uzavírá 12. 9., čili v pondělí. Teď je těch organizací zhruba 185. Jsou to Magistrát, školy, střední školy zřizované Magistrátem, domovy seniorů apod. Naproti tomu třeba zoologická a botanická se do centralizovaného nákupu připojit nechtěly, že si to vysoutěží samy. Je těch organizací asi o 30 víc, než jich bylo dosud.

Cena samozřejmě, tady je předpokládaná hodnota miliarda 300 milionů, ale to zrovna vychází z doby, kdy to bylo nejvyšší, kdy tady byla cena 20 tisíc korun za MWh. Takže my předpokládáme, že se to ve skutečnosti vysoutěží za výrazně méně. Teď by cena byla asi nějakých 900 milionů korun v dnešních cenách, ale samozřejmě nemáme tu křišťálovou kouli, abychom věděli, jak to bude vypadat za dva měsíce.

Ale samozřejmě dělají na tom pan ředitel Klusák jako energetik, tak se tomu věnuje, samozřejmě mají poradce, které měl odbor veřejných zakázek, a taky paní Mgr. Čechová Náplavová, která dělala před časem pravidla, tak je na tom účastna. Takže samozřejmě bude to asi dražší, to si všichni dovedeme představit, že to bude dražší, než to bylo loni, ale pokusíme se, aby to nebylo dražší o moc, a myslím, že na to máme dobré odborníky. Jestli vám to takhle stačí, nebo můžeme zkusit pana ředitele Klusáka.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie, p. o.:** Jestli můžu, tak doplním. Jestli jsem slyšet, poprosím o potvrzení.

**Nám. Plamínková:** Jste slyšet, nejste vidět.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie, p. o.:** Ještě si spustím kameru. Paní náměstkyně Plamínková už odpověděla na spoustu věcí. Byly osloveny všechny organizace zřizované městem, což je něco přes 200 organizací, ta čísla už jste slyšeli, kolik se asi přihlásilo. Je to tedy více, než bylo v minulém nákupu. Úplně se nedá porovnávat cena minulého nákupu a cena současného, protože organizací je tam víc, je tam více spotřeby. K budoucímu nákupu, to je vlastně uvedeno v dalším tisku, který jde jako informace, kde navrhujeme především to, aby pražské společenství, které má toto ve zřizovací listině, a vlastně tím nákupem pověřilo i Zastupitelstvo, aby mělo přístup k veškerým datům o spotřebách energie, potažmo i plynu, když budeme připravovat nákup přes distributory, přes PRE Distribuci a Pražskou plynárenskou, což určitě není problematické, to se dá zařídit. A v podstatě navrhujeme tam nějaký nákup na burze, tím reaguji i na pana Pilného, který, vlastně když budete nakupovat od příštího roku už na burze, tak ty transakční náklady nákupu jsou mnohem menší, a vy se můžete rozhodnout, že třeba za současnou cenu nakoupíte, a obchod jenom prodloužíte třeba o dva – tři dny, nebo o týden, a nakoupíte znovu. Pokud my jsme vycházeli z toho principu, který se uplatňoval na Magistrátu dříve, se to soutěží jako klasická veřejná zakázka, kde buď máte šanci zakázku zrušit, a pak vám zase zabere velký čas, než ji vypíšete znovu. To je uvedeno v materiálu, v dalším informačním tisku, co navrhujeme za změny.

Teď máme výhodu, že za poslední asi týden, jak říkala paní náměstkyně, cena šla zhruba o nějakých 25 – 30 % dolů, tak asi Praha není jediné město, které se s tím potýká. Proběhla i nějaká informace teď v médiích, že i kraje atd. řeší úplně stejné věci, tak... (Nesrozumitelné.) Snažíme se tam dát co nejvíc organizací, pro které samozřejmě vždycky bude lepší být v centrálním nákupu, než si to sjednávat samostatně, s výjimkou velkých organizací, jako je třeba zoologická atd. Jestli takhle stačí.

**Prim. Hřib:** Jo. Děkuji. V tuto chvíli se hlásí pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Ona to není jenom zoologická a Botanická zahrada, protože těch subjektů, které by se mohly připojit, jsou stovky, které se nepřipojily. Tzn., pokud jsme udělali dobrovolnou bázi, která do něčeho vstoupí s nadějí, že když se to udělá centrálně, tak by to mohlo být výhodnější, což se samozřejmě může stát. Co se stane s těmi subjekty, které to ignorovaly a které nás potom budou žádat o nějakou sanaci toho, že prostě s tím nákupem nevyjdou? Mně se zdá, že v současné době té krize je toto řešení příliš liberální, protože my to pak budeme řešit salámovou metodou, jako jsme začali u sportovních klubů. A mně docela vadí, že Praha, a nevím, jestli to má udělat zrovna Pražské společenství obnovitelné energie, což je poněkud zavádějící název vzhledem k centrálnímu nákupu úplně něčeho jiného, jestli by Praha opravdu neměla mít nějakou strategii, ve které vydá aspoň nějaké doporučení nebo metodický pokyn, co se má dělat. Protože co budeme dělat, až se budou hlásit jednotlivé školy a sociální zařízení, že se jim to nepovedlo, že je to likviduje atd.? Budeme to řešit salámovou metodou. Prostě je to absence jakékoli strategie. Samozřejmě podobnou chaotickou situaci má i vláda, ale těch subjektů je opravdu stovky, a zcela jistě jsme možná měli mít nějakou strategii, která by nevyklučovala dobrovolnost, ale zároveň popisovala výhody a nějakou metodiku, tak aby se zapojilo maximum organizací, které to potřebují. Protože se opravdu obávám toho, že se to radě z nich opravdu nepovede a budou stát na pokraji katastrofy. Jestli jsme nebyli v tomto okamžiku příliš liberální a neměli jsme vypracovat nějakou strategii. Ale obávám se, že nevím, kdo to měl udělat.

**Nám. Plamínková:** Omlouvám se, přišla jsem do toho ve chvíli, kdy už to bylo rozjeto.

**P. Pilný:** Pražské společenství obnovitelné energie je výkonný orgán, kterému bylo svěřeno udělat nějaký centrální nákup, ale není to organizace, která by měla za Prahu vypracovat strategii, co bude dělat Praha v energetické krizi.

**Nám. Plamínková:** Myslím, že máte asi pravdu, že ta strategie měla být udělána. Já jsem přišla ve chvíli, kdy už to bylo rozjeto, tak jsem se to snažila dojet.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel Pražského společenství obnovitelné energie, p. o.** (Špatně srozumitelné.) ... vycházel úplně ze stejného principu, jaký byl u odboru mezd, prostě na působení organizací Magistrát nemá direktivní na ty příspěvkovky strategii, že se musí účastnit. A ještě ono vlastně v současné situaci na trhu to tak úplně neplatí, to co platilo dříve, že čím větší zakázka, tím lepší cena. Naopak. Teď ti dodavatelé to velmi zvažují, a mohlo by se klidně i stát, že čím větší zakázka, tím budou spíše zvažovat, jestli budou schopni garantovat ceny atd. Je to opravdu velmi specifická situace teď na energetickém trhu. Udělali jsme, co jsme v dané situaci mohli. Nijak se neodchylujeme od jiných velkých, jak jsem říkal, krajů nebo jiných organizací, které takto nakupují. Pokud se budoucí Rada a Zastupitelstvo rozhodne, že účast v centrálním nákupu bude povinná, budeme jedině radši. Tam se bude lépe komunikovat s příspěvkovými organizacemi, a úplně bych neřekl, že to bylo nahodilé. Opravdu jsme oslovili všechny organizace, a říkám, těch organizací bylo něco přes 208, a je jich nějakých 185 v tom nákupu, tak si nemyslím, že to bylo tak, že by jich hodně zbylo nezaopatřených, když to tak řeknu. Bylo to jejich rozhodnutí.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji. To co jsem říkal o té strategii, samozřejmě nebylo namířeno proti vám, paní radní, ani proti té výkonné organizaci, protože zaplat'pánbůh, že vůbec někdo existuje, kdo aspoň částečně ten problém řeší, jestli to bude dobře, nebo špatně, je trošku vis maior. To oni mají minimální možnost ovlivnit nějakou cenu energie, to je prostě bez debaty. Ale strategie prostě neexistuje a vzhledem k tomu, že se obávám, nebo jsem si zcela jist, že na některé organizace to dopadne velmi tvrdě, protože si ty podmínky nedokážou vyjednat, tak aby se neocitly možná na okraji katastrofy, tady jsme trošku zaspali.

A potom nevím tedy, ta otázka do tohoto bodu úplně nepatří, ale fakt by mě zajímalo, jestli by mně někdo mohl odpovědět na to, proč Pražská plynárenská nežádala MPO o půjčku, když to udělal Křetínský a E.ON a ČEZ. Proč to musela zaplatit Praha?

**Prim. Hřib:** Ano, paní náměstkyně chce reagovat.

**Nám. Plamínková:** Chci se jenom, já to nevím. Prostě nevím, jestli pan radní Chabr.

**Prim. Hřib:** Má reagovat pan Klusák? Hlásí se pan Chabr, pardon.

**P. Chabr:** My jsme o tu zápůjčku žádali, ale pan ministr Síkela nás odmítl.

**Prim. Hřib:** Nikdo další se nehlásí. Ukončuji rozpravu. Rozprava je ukončena. Já to gongnu. Děkuji. Poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa, a budeme hlasovat o Tisku Z – 10767.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Ještě, než se dostaneme k dalšímu bodu, tak oznamuji, že dorazila – pardon, prosím další bod, paní náměstkyně.

#### 47

#### Tisk Z - 10780

#### k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Koloděje, MČ Praha 12 a MČ Praha - Nebušice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022

**Nám. Plamínková:** Další bod 10780 je návrh na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Koloděje, Praha 12 a Praha – Nebušice. Je to celková výše 10 mil. korun, Koloděje chtějí za to provést novou lávku přes Rokytku, Praha 12 si chce koupit rybník uprostřed Točné a Nebušice chtějí rekonstruovat komunikaci Požárnická.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10780.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, 10614.

**Nám. Plamínková:** Děkuji. Chtěla bych požádat o sloučenou rozpravu k tiskům Z - 10614 a 10758. Procedurální návrh.

**Prim. Hřib:** Procedurální návrh, hlasujeme nyní.

Upozorňuji, že mi dorazila omluvenka od pana Štampacha a pana Kubíčka na zbytek jednání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**Nám. Plamínková:** Ve všech těchto případech jde o změnu charakteru finančních prostředků, poskytnutých městským částem. Jedno je Praha 12, potom Slivenec a Čakovice, a jde o změny z prostředků neinvestičních na prostředky investiční. Na ty samé účely.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí sloučeně, takže sloučeně uzavírám a budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Začínáme

#### 48

##### Tisk Z - 10614

#### k návrhu na změnu charakteru finančních prostředků poskytnutých MČ Praha 12

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

A ten druhý tisk

#### 49

##### Tisk Z - 10758

#### k návrhu na změnu charakteru části poskytnuté dotace MČ Praha - Čakovice a MČ Praha – Slivenec

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Říká tady Petr Hlaváček, že taky mačká. Takže chce být zapsaný do protokolu, že mačká.

Další je tisk

#### 50

##### Tisk Z - 10732

#### k návrhu na uzavření kupní smlouvy na pořízení chrániček od společnosti PODA a.s.

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Plamínková:** Tímto tiskem je předkládán ke schválení návrh na uzavření kupní smlouvy na pořízení chrániček od společnosti PODA. Jsou to chráničky s optickým kabelem pro kolektorové stavby sídliště Měcholupy, Petrovice, Chodov, Kunratice, Ládví, Kobyličky. Je to v celkové částce 572 tisíc korun.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10732.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a další je

## 51

### Tisk Z - 10771

#### **k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o financování služeb spojených s přípravou projektů ELENA-2019-148**

**Nám. Plamínková:** Tímto tiskem je předkládán ke schválení návrh na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o financování služeb spojených s přípravou projektů ELENA. Jde o to, že ty projekty se věcně i finančně převádějí na Pražské společenství obnovitelné energie.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10771.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. Další je

## 52

### Tisk Z - 10417

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy, Trojská 800/196, 171 00 Praha 7, IČO: 00064572**

**Nám. Plamínková:** V tomto tisku je předkládán ke schválení návrh na aktualizaci zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy, a aktualizuje se to z důvodu bourání a likvidace některých budov a zařazení nových staveb, vytvořených vlastní investiční činností. Je tam příloha, ve které je napsané, co se likviduje a co se postavilo, a je to tedy třeba zařadit do majetku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10417.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní náměstkyni Plamínkové, dostali jsme se na konec jejího bloku. A nyní následuje blok pana náměstka Scheinherra. Začínáme bodem číslo 53, tisk

## 53

### Tisk Z - 10715

#### **ke Smlouvě o spolupráci na projektu Kladenská drážní cesta, úsek Praha - Ruzyně – Kladno**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, vážení občané, tímto předkládám ke schválení smlouvu se Středočeským krajem o spolupráci na Kladenské drážní cestě. To je o tom oploštěném tělese, až bude dodělána železnice Praha – Kladno, Praha – letiště. A musíme se jasně koordinovat, aby ta stezka měla návaznosti a provázanosti. Zčásti budou projektovat na našem území, asi 1 km, z důvodu koordinace, takže i toto musí být vypořádáno.

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se Pavel Richter.

**P. Richter:** Chtěl jsem říct, že včera na výboru pro dopravu byly veškeré tisky, které dneska předkládá pan náměstek, projednány a doporučeny k odsouhlasení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10715.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 32 Proti: 0 Zdr. 1*)

Mám tady prohlášení o zmatečném hlasování. Pan náměstek tvrdí, že mačka. Podle tabule nic nesvítí. Prosím, ještě jednou budeme hlasovat. Znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Mám tady omluvenku od pana starosty Hanzlíka do konce jednání.

Další tisk, prosím.

#### 54

##### Tisk Z - 10712

#### **k podání žádosti hl. m. Prahy Vládě ČR o výjimku z usnesení Vlády ČR ve věci úplatného převodu místní dráhy Praha - Malešice - Praha - Žižkov do majetku hl. m. Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o podání žádosti na Vládu ČR o výjimku z usnesení, a to v rámci železnice Praha – Malešice – Praha – Žižkov. To je bývalá celostátní dráha na nákladovém nádraží, která byla přeměněna na místní dráhu. My chceme, aby ji vláda bezplatně na nás převedla, zčásti ji využijeme v rámci tramvajové tratě Praha – nákladové nádraží – Jarov, a z druhé části je využijeme na odvoz rubaniny z městského okruhu Blanky II.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10712. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A další tisk

#### 55

##### Tisk Z - 10671

#### **k poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Vinoř na pořízení projektové dokumentace a úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy v kap. 03 v roce 2022**

**Nám. Scheinherr:** Jedná se o dotaci MČ Praha – Vinoř, a to navýšení o 1 400 tisíc korun na projekční práce v rámci stezky A50. Je to velice důležité obzvláště z důvodu koordinací na rekonstrukci železniční tratě Praha – Vysočany, Praha – Lysá nad Labem, tak potřebujeme ty práce dokončit co nejdříve.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10671. Hlasujeme nyní. Děkuji. Dorazila omluvenka od pana zastupitele Lacka, do konce jednání se s námi loučí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 56

### Tisk Z - 10756

#### **k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 3 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 03 Doprava v roce 2022**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o neinvestiční dotaci pro MČ Praha 3, zkusíme pilotní projekt, že městská část se sama stará o úklid v rámci městské části. Myslíme si, že by v rámci lepší místní znalosti městské části mohl být tento úklid efektivnější, takže převádíme náklady, co byly na TSK, na městskou část, a uvidíme, jak to bude fungovat. Netýká se to např. blokového čištění či úklidu rabátek a údržby zeleně, čistě jenom úklidu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10756.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je 10762. Prosím.

## 57

### Tisk Z - 10762

#### **k poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace na organizaci akce Den bez aut MČ Praha - Újezd a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o žádost o dotaci ze strany MČ Praha – Újezd o 100 tisíc korun na realizaci akce Den bez aut. Je to každoroční žádost.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10762.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další prosím.

## 58

**Tisk Z - 10779****k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP ODO-SK a MHMP-INV v kapitole 03 Doprava**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v rámci správy komunikací, rozpočtu TSK. Je tam velký převod, který se týká celkově 100 milionů korun, ale celková suma vychází na 0 korun. Je to podle toho, jak jsou akce rozjeté v rámci stavební sezóny a jak předpokládáme jejich plnění.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10779.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další prosím.

## 59

**Tisk Z - 10785****k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů MHMP ODO-SK v kapitole 03 Doprava v roce 2022**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná opět o rozpočet TSK, tentokrát běžné výdaje, a tentokrát je to dofinancování letošního roku o 236 mil. korun. Ta údržba půjde zejména na mosty, je to několik desítek mostních konstrukcí, které bychom chtěli ještě do konce roku stihnout opravit. Tímto špatný technický stav mostů, které jsou v kategorii 5 nebo 6, tak dostáváme do lepšího stavu, a týká se to hlavně oprav v rámci izolací, mostních závěrů, ložisek, prostě jednoduché opravy, které nevyžadují stavební povolení. Pak jsou tam ještě nějaké akce souvislé údržby a účinných oprav, ale to nejzásadnější je, že chceme vylepšit stav pražských mostů, a jedná se o desítky menších mostních konstrukcí.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 60

**Tisk Z - 10729****k návrhu na úpravu rozpočtu INV MHMP na rok 2022 v kap. 03 – Doprava**

*Nám. Scheinherr:* Opět úprava rozpočtu, tentokrát odboru investičního, převod 50 mil. korun z MOS Malovanka na parkovací dům Petržílkova. Obě akce jsou rozjeté, ale u Malovanky se nebude fakturovat tolik, kolik se předpokládalo na letošní rok.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10729.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

61

**Tisk Z - 10684****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na dílčí dofinancování ztrát dopravců PID v souvislosti s dopadem ekonomické krize roku 2022 (vícenáklady za 2. čtvrtletí)**

*Nám. Scheinherr:* Zde se jedná o dofinancování rozpočtu ztrát dopravců v rámci PID. Jsou to ztráty, které jsou uznatelné dle smluv, spojené s pandemií covid-19 a taktéž s válkou na Ukrajině. Celkově se jedná o 122 mil. korun. Z toho největší dvě částky okolo 37 mil. dvakrát jdou na Dopravní podnik, pak železničním dopravcům a autobusovým dopravcům.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10684.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

62

**Tisk Z - 10635**

**k záměrům odboru ODO MHMP na realizaci veřejných zakázek "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C1 - Horoměřicko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C2 - Slánsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C3 - Berounsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C4 - Čáslavsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C5 - Kosteletsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast C6 - Mladoboleslavsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D1 - Příbramsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D2 - Sedlčansko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D3 - Vlašimsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D4 - Říčansko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D5 - Zdibsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D6 - Úvalsko", "Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících v rámci PID - oblast D7 - Dolnobřežansko"**

*Nám. Scheinherr:* Další tisk je navazující tisk na červnový tisk, kterým jsme schvalovali veřejné zakázky na nové dopravce obzvláště na příměstských či regionálních linkách. Tentokrát se jedná o další oblasti v rámci oblastí C a D, např. Berounsko, Mladoboleslavsko, Příbramsko atd. A jedná se o společné zadání se Středočeským krajem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10635.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

### 63

#### Tisk Z - 10687

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Rámcové smlouvě o financování projektu "Mobilní systém liniového řízení a provozních dopravních informací", evidenční číslo 5117710005, v rámci Operačního programu Doprava, z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury**

**Nám. Scheinherr:** Další tisk se týká Dodatku č. 1 se Státním fondem dopravní infrastruktury, a to na Mobilní systém liniového řízení. My jsme museli veřejnou zakázku zrušit. Budeme ji vypisovat znovu, tzn., nějaký posun v harmonogramu, ale stále stíháme finální termín dotace, ale musí kvůli tomu být upravena smlouva se SFDI.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10687.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další prosím.

### 64

#### Tisk Z - 10632

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 3 Smlouvy č. 110/2022 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Další tisk je opět smlouva se SFDI, jedná se o smlouvu o každoročním poskytnutí finančních prostředků na silnice či komunikace nahrazující Pražský okruh. Zde se už neupravují finanční náklady, ale pouze je přesně přerozdělení těch peněz v rámci požadovaných prováděných akcí, např. Barrandovský most, modernizace dopravního značení, rekonstrukce opěrné stěny na Průmyslové, na Argentinské, rekonstrukce křižovatky na Strakonické, rozšíření 5. května, mobilní protihlukové stěny atd.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10632.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 65

**Tisk Z - 10661****k návrhu na ukončení účasti hlavního města Prahy ve spolku CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s.**

**Nám. Scheinherr:** Jedná se o tisk, kde ukončujeme naši účast ve spolku CIVINET. S odborem dopravy vyhodnocujeme tuto účast, jako že nám nic nepřináší. Jsme v další spoustě spolků, Eurocities, Evropská cyklistická federace, Partnerství pro městskou mobilitu, Polis atd. Navíc nám byl navýšen poplatek za členství na dvojnásobek. V době přístupu to naopak bylo bezplatné, a stejně ještě zůstane přidruženým členem spolku organizace ROPID, takže navrhuji ukončení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10661.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 66

**Tisk Z - 10744****k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci na stavbu č. 42822 Lávka Holešovice - Karlín, etapa 0001 Štvanická lávka**

**Nám. Scheinherr:** Další je Tisk Z – 10744 Dodatek číslo 1 se společností RCP, což je vlastník pozemků na předmostí Štvanické lávky z karlínské strany. Je to úprava v rámci termínu, takže uzavřeme do šesti měsíců od uzavření dodatku smlouvu o právu stavby, protože naše stavby je umístěna na jejich pozemku, ale zároveň tam dochází k technickým vyladěním v rámci předprostoru. Vlastně ta lávka vyústí na karlínské straně na takové náměstíčko, a zároveň tam bude nějaká zeleň, což je všechno jejich pozemek.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10744.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 67

**Tisk Z - 10724****ke schválení Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení práva stavby a Smluv o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti na stavbu č. 42821 Dvorecký most**

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o zřízení práva stavby u Dvoreckého mostu, celkem podobný problém. Vodácký spolek Kondor ŠÁN tam má umístěnou svoji klubovnu. My ji musíme v rámci stavby zbourat. Je to jejich majetek, takže postavíme novou klubovnu, a vlastně nově jim ji nebudeme dávat do majetku, ale pouze jim dáme právo stavby a právo služebnosti, s tím že si myslím, že jednak by nás tam nikdy nepustili a nenechali nás tu současnou klubovnu zbourat, za druhé si myslím, že je to i v rámci podpory sportu a vodáků, takže je to takto ze strany města správný postup.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, vidím. Pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Chci se jenom zeptat, v té původní dohodě ale bylo, že se nebude bourat, že je to jedna z možností. Tak teď jsme se dozvěděli, že ji zbouráme a dáme právo stavby ke klubovně. Není to tak dlouho, co jsme tady měli materiál, kdy se říkalo, že ta klubovna, pokud bude možno, tak zůstane. V tuto chvíli jsme se rozhodli, že ji zbouráme a necháme postavit novou.

**Nám. Scheinherr:** My jsme na minulém Zastupitelstvu odhlasovávali smlouvu o spolupráci. Toto jsou vlastně navazující smlouvy. Ale já si tedy nemyslím, že někdy bylo domluveno s nimi, že by se to nezbouralo, protože by to pro tu stavbu bylo velice komplikované. Zvažovalo se to, ale upustilo se od toho. Je tam zčásti ta stavba přímo do toho zasahuje, z druhé části je tam zařízení staveniště, které nelze nikam jinam umístit. Takže v podstatě toto je pro město nejefektivnější řešení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím - vidím. Pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Mně už to bylo jasné, když jsem viděl ten materiál, ale ten materiál, který jsme schvalovali před tím, nám říkal, že se spíš nebude bourat. Tam to bylo přesně napsané tak, že v případě nutnosti se bude bourat. My tady přes prázdniny máme materiál, kde, ono totiž už to vycházelo z toho, jak jste si nechali udělat ty posudky a jak jsou tam připraveny ty smlouvy o smlouvě budoucí, tak z toho jasně vyplývalo, že pro ten oddíl je to samozřejmě nesmírně výhodné, a možná že to byla i podmínka souhlasu s tím, že nás tam pustí na to zřízení staveniště. Ale celý ten materiál byl koncipovaný, který my jsme schvalovali, byl o tom, že se to bude bourat pouze jako krajní možnost. My přesně za tři měsíce už to máme jako jasnou věc, že to prostě zbouráme, dáme tam právo stavby. Jsou tam pokuty, jestli si to dobře pamatují, nějakých 30 milionů zaplatí město v případě, že tam dojde k nějakým, a teď už si to přesně nepamatují, ale byly tam relativně obrovské sankce na město v případě, že dojde k nějakým, nevím, teď si to přesně fakt nepamatují, abych tady někoho nemystifikoval.

**Prim. Hřib:** Ano.

**Nám. Scheinherr:** Já odpovím. Je to tak, že materiál předpokládal obě dvě možnosti. Že ta budova nebude odstraněna, ale vynaložíme velké náklady v rámci té stavby samotné, a druhá možnost, která je ale podmíněnou změnou územního plánu, která aktuálně probíhá, kterou jsme požádali někdy před rokem, tak je, a ta je z hlediska stavby, a myslím si pro ty vodáky nakonec lepší řešení, a z hlediska i naší koordinace, že postavíme tu budovu novou a odstraníme ji. Takže samozřejmě obě možnosti jsou možné, ale pokud se nám podaří s nimi dohodnout, je lepší varianta, že to zbouráme a nebudeme platit žádné sankce a postavíme jim novou.

**Prim. Hřib:** Pardon. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku 10724. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím. Nějaká starší věc.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. A teď bych poprosil o procedurální návrh sloučení rozpravy, a to od Tisku Z – 9946 až po Tisk Z – 10588.

*Prim. Hřib:* Ne 10567 náhodou?

*Nám. Scheinherr:* Ten je jinde, ale můžeme to.

*Prim. Hřib:* To jde, jako že budeme slučovat Troju? Po který tedy?

*Nám. Scheinherr:* 10567.

*Prim. Hřib:* Dobře. Sloučení všech těch. Procedurální návrh. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

*Nám. Scheinherr:* Pardon, teď jsme u Lipské.

*Prim. Hřib:* Takže co, takže nic? Tak nic.

## 68

### Tisk Z - 9946

#### **k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbou silnice I. třídy I/7 Lipská a stavby silnice I. třídy I/7 Lipská v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0**

*Nám. Scheinherr:* Omlouvám se. Teď jsme u Tisku Z – 9946, je to převod komunikace z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic. Je to bezúplatný převod v rámci dohody z roku 2017 s Ředitelstvím silnic a dálnic.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 9946.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další, teď ten procedurální návrh tedy.

*Nám. Scheinherr:* Poprosil bych klidně Troju i Hostivař, tak 71 – 75.

*Prim. Hřib:* Jasně. Hlasujeme tedy nyní procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná o tisky, kdy vykupujeme spoluvlastnické podíly v oblasti Troji a Hostivaře. Všechno je spojeno s Městským okruhem a jeho dostavbou. V Hostivaři to je zrovna pozemek, kde aktuálně už i běží stavba. Je to nová sjízdná rampa z Jižní spojky na Rabakovskou, která vlastně posílí a ulehčí sjezdům třeba na Průmyslovou a bude hotová asi za měsíc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Začneme

**69**

**Tisk Z - 10572**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č.1281/503 v katastrálním území Vokovice do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další

**70**

**Tisk Z - 10647**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 835/2 a parc. č. 835/21 v katastrálním území Letňany do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další – moment, zastavit, stát, támhle vidím nějakou technickou Pavla Zelenku.

**P. Zelenka:** Jenom prosím, mně někdy vypadává to zařízení, už to tady řeším. Mačkal jsem ano, ale prostě se to na tabuli neobjevilo, tak prosím jenom do protokolu. Ale možná se mi to bude dít opakovaně, protože ta zařízení, kde já sedím, zlobí.

**Prim. Hřib:** Dobře. Děkuji za informaci. Prosím do zápisu. Zkus si přesednout na vedlejší židli. Vedle tebe je něco – pokud se vedle tebe nerozkládají všechna elektronická zařízení. Někteří lidi mají tuhle vlastnost. Pojd'me dál.

**71**

**Tisk Z - 10574**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/4 na pozemku parc. č. 1627, k. ú. Troja**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.  
Další



72

**Tisk Z - 10583****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/12 na pozemku parc. č. 1627, k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

73

**Tisk Z - 10587****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/12 na pozemku parc. č. 1627, k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další hlasujeme

74

**Tisk Z - 10588****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/12 na pozemku parc. č. 1627, k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další

75

**Tisk Z - 10567****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/8 na pozemku parc. č. 1714/3, k. ú. Hostivař****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A teď

## 76

**Tisk Z - 10566****k návrhu obecně závazné vyhlášky o zrušení některých vyhlášek  
v oblasti taxislužby**

**Nám. Scheinherr:** Jedná se o takový výjimečný tisk. Je to zrušení dvou vyhlášek hl. m. Prahy, jedná se o vyhlášku číslo 3/2012 a 23/1998. Obě dvě vyhlášky pozbyly již nutnosti mít je zavedené. První tak řešila stanoviště taxislužby, zároveň řešila jízdu ve vyhrazených jízdních pružích pro autobusy. Taxi štafly už se zrušily, už jsme zrušili, ve vyhrazených jízdních pružích už nezavádíme to, jako to bylo zvykem, že tam můžou jezdit pouze taxi, splňující tuto vyhlášku, ale že to jsou taxi se střešní svítlnou a zákazníkem.

A druhá vyhláška pozbyla platnosti po novelizaci zákona o silniční dopravě, kdy ten nám zrušil možnost zavádět zkoušky z místopisu pro taxi řidiče, a proto tato vyhláška upravující zkoušky z místopisu je také zbytečná.

Zároveň je to můj poslední předklad v tomto volebním období, tak mi dovoluňte poděkovat vám všem, poděkovat členům výboru pro dopravu, všem odborům a organizacím, které jsou v mé gesci, a zároveň tedy všem občanům, kteří mě podporovali, a hlavně tedy mému týmu, který mě držel a s kterým jsem tady díky tomu mohl být ty čtyři roky. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10566.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A to je poslední tisk pana náměstka Scheinherra, takže já mu tímto také děkuji a připraví se pan náměstek Vyhnánek.

Támhle vidím technickou. Pan starosta Čížinský. Ano.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Poprosil bych o pět minut na hygienickou pauzu. Je to žádost našeho klubu. Prosím ale, abychom se vrátili zpátky.

**Prim. Hřib:** Dobře. Pět minut pauza.  
(Jednání bylo přerušeno na pět minut)

Nyní budeme pokračovat, takže poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. A je na řadě pan náměstek Vyhnánek s Tiskem Z – 10734, kdy se dozvíme vše, co jsme kdy chtěli vědět o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za první pololetí 2022, ale báli jsme se zeptat.

## 77

**Tisk Z - 10734****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2022**

**Nám. Vyhnánek:** Moc se omlouvám. Vezmu to tedy stručně, ale samozřejmě případné dotazy rád zodpovím. Dovolte tedy, abych jako první tisk předložil tisk ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2022. Čísla jsou obsažena v tisku. Úplně ve zkratce mohu uvést, že k 1. pololetí tedy přeplňujeme příjmy zhruba o 12 % a výdaje plníme ze 40 %.

**Prim. Hřib:** Tichoučko, zlatíčka. Není slyšet. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Běžné výdaje plníme zhruba podle plánu. U kapitálových výdajů jsme pod plánem s částkou 6,6 miliardy korun, která i tak je tedy rekordní v pololetí za posledních mnoho let, a já bych možná tady i využil toho, že běží poslední Zastupitelstvo, abych řekl, že k aktuálnímu dni registrujeme buď zasmluvněné nebo rozjeté investiční akce z těch, které přesahují částku 1 mld. korun v celkovém objemu 20 miliard korun, a další dvě akce v souhrnném objemu 30 mld. korun, mají buď již stavební povolení, nebo se rovněž soutěží. Takže to si myslím, za to si zaslouží celá koalice určitě velké poděkování, všichni kolegové i na úřadě a v městských firmách.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku – ještě moment, já to gongnu. To bude asi lepší. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.  
Další prosím.

78

### Tisk Z - 10781

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na navýšení kapacit v oblasti školské infrastruktury

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tímto tiskem navrhujeme úpravu rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem na navýšení kapacit v oblasti školské infrastruktury. Vyhověli jsme tedy žádostem, které jsme obdrželi od městských částí a které se bezprostředně týkají kapacit v oblasti primárně tedy základního či předškolního vzdělávání.

Pouze prosím dovoďte, abych předložil drobný pozměňovací návrh na základě žádosti Prahy 13 paní kolegyně Plesníkové, kdy tedy tento seznam doplňujeme ještě o jeden projekt, a sice o projektovou dokumentaci na přístavbu MŠ Běhounkova a MŠ Mezi školami v objemu 2,6 mil. korun. To je částka a projekt, který přidáváme k seznamu formou pozměňovacího návrhu ze strany předkladatele. Já ho tady zanesu pro pořádek panu kolegovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu a hlásí se pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat, mě tam zaujala Praha 7, kde je 77 milionů na projektovou dokumentaci pro školu, jestli se nepletu, na nějakých 600 žáků. Přitom na Praze 8 aktuálně je připravena projektová dokumentace, která se bude soutěžit odhadem na 52 milionů, tedy o 20 míň pro školu pro 800 žáků. A vím, že na Praze 9 dokonce byla udělaná projektová dokumentace velmi nedávno za 29 milionů pro nějakých 650 žáků. Tak jestli se tak zdrazil papír, nebo v čem je problém.

A taky bych se chtěl zeptat, jestli to nešlo vybrat aspoň částečně od developerů. My jsme tady schvalovali kontribuci developerů s Petrem Hlaváčkem, poměrně precizní dokument, který by vlastně měl řešit přesně toto. Měl by řešit spoluúčast investorů v tom území, tak proč tady posíláme 77 mil. korun na projektovou dokumentaci na základní školu? Je to více méně dvojnásobek toho, dokonce dvojnásobek toho na Praze 9 a o třetinu víc, než je na Praze 8, a to připomínám, že na Praze 8 si v rámci smluv s Rohanem na to vybírá Praha 8 podle mě od toho developera právě peníze. Tak proč to posíláme na Prahu 7 a není to od developerů? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Jenom bych poprosil vyjádření Pavla Vyhnánka, protože pak bych chtěl něco připomínkovat. Děkuji moc.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Já asi využiji situace, že osoba, která je odpovědná za ten projekt, sedí tady s námi v Zastupitelstvu, tak ten dotaz ráda zodpoví. Jinak pouze upřesním, že ta dotace, tak jak je uvedena v tisku, je v objemu 70 milionů korun. Tam pak v té souhrnné tabulce se dle mého názoru objevil nějaký překlep, ale to, co hlasujeme, je částka 70 milionů korun. Tam pak možná poprosím v té důvodové zprávě, i v té důvodové zprávě je uvedeno 70 milionů korun. Pouze v tom stručném popisu akce jsou dle mého názoru chybně uvedeny náklady na projektovou dokumentaci, ale to tedy prosím Pavla Zelenku, ať vysvětlí.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pavel Zelenka, prosím.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já bych to chtěl uvést na pravou míru. V té první části je skutečně překlep, těch 77 milionů tam nemá být. A co se týká celkové částky, ona, a to je, myslím, chyba toho přepisu té žádosti, ta částka se skládá ze samotné projektové dokumentace, a my máme za sebou architektonickou soutěž, kde jsme porovnávali i potom ceny v tom druhém kole, ten vítěz je shodou okolností nejlevnější, a ta samotná projektová dokumentace jenom na tu výstavbu školy je za 48 milionů bez DPH. Jinými slovy, 60 milionů včetně DPH, a těch 10 milionů do 70 milionů jsou ještě peníze na architektonickou soutěž, ale zejména my nestavíme na volné ploše jako Praha 8, my stavíme v území, kde jsou stavby v současné chvíli, a potřebujeme ještě v té přípravě zpracovat projekt na odstranění těch původních staveb, a pak je tam ještě zahrnuta částka na projektového manažera celého toho projektu, protože pokládáme za správné, aby takový projekt, který vlastně přesahuje volební období, měl externího projektového manažera, takže jsme vlastně zažádali o celý souhrnný balíček, který považujeme jakoby za projektovou dokumentaci, lépe řečeno za etapu, která nám umožní dosáhnout vydání stavebního povolení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek s přednostním právem.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Já bych tedy jenom ale poprosil pana kolegu, ať připraví rovněž pozměňovací návrh a upřesní tyto informace, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, protože tam pravděpodobně spíš ta žádost nebyla dostatečně detailní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jsem chtěl požádat o to samé, že tady jsou v tom chyby, tak já bych potřeboval, jestli by tady mohl být pozměňovací návrh, abychom ty chyby opravili, abychom věděli, o čem hlasujeme, jestli to je 70 nebo 77. A nedostal jsem odpověď na to, proč to není vybráno od developerů na základě kontribučních smluv, které jsme tady schválili, protože všude jinde se vybírá na projektovou dokumentaci z kontribučních smluv, a tady to posílá Magistrát jako dotaci. Já tomu nerozumím, proč Praha 8 to musí dělat z kontribučních smluv a Praha 7 to má z dotace. Tak jestli mi to někdo dokáže vysvětlit, jaký je v tom ten rozdíl. A pak bych se chtěl zeptat, jestli i všechny ostatní školy dostávají peníze na projektového manažera, a jestli pan projektový manažer bude zase Ing. Milan Drobka, jak jsem tady o tom informoval dopoledne, to by mě taky zajímalo, jestli tady můžete potvrdit, že to bude znovu tento člověk. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Určitě ten tisk podpořím, jenom se přiznám, že mám jako trošku záhadu, protože když jsme dělali školu projektově, tak Pavel upravil to číslo, bylo to trochu jako špatně, není to 77 milionů, ale je to jako 67, v podstatě za papíry, protože to jsou všechno dokumentace. A když jsme dělali Elektru, která je teď, tak to vycházelo zhruba na nějakých 27 milionů korun, tak jenom, rozumím tomu, Pavle, že ta soutěž je dražší, to je pochopitelně logické. Soutěžíme. Je dražší dvojnásobně, tzn., ty samé papíry pro zhruba stejnou kapacitu stojí dva a půl krát víc. Je potřeba si toto říct, protože budeme bojovat se stagflací, tak abychom věděli, co nás stojí soutěžení. A výsledek je, že vlastně ta škola pro 650 dětí bude vlastně násobkem dražší, než jsou školy srovnatelné, které se jakoby dělají v této době.

To je dobré, nebudu předvídat, protože ve stavebnictví se to může hodně hýbat, a je potřeba, aby tam sedmička měla svoji rezervu. Ale to, že ty papíry stojí vlastně 40 milionů korun, dámy a pánové, to si myslím, že je přinejmenším věc, které bychom se trochu měli věnovat, protože až se udělá devítka, sedmička a další městské části, tak tady budeme mít spoustu dalších požadavků z Prahy 13, z Prahy 4, z Prahy 14, a je potřeba, abychom si tedy definitivně řekli, jak to budeme dělat se soutěžemi, kolik do toho budeme dávat, jaký bude jednotlivý normativ, protože peníze prostě zkrátka tisknout nejdou. Jsou jedny, a to město bude muset školství věnovat zásadní prioritu. Čili já ten tisk podpořím, ale chtěl bych slyšet od pana starosty, chtěl bych slyšet od Pavla Zelenky, jak mi zdůvodní ten nárůst ceny papírů, a jak máme tedy připravený nějaký koncept, co s tím všechno můžeme dělat, protože při vši účtě dvou a půl násobek toho, co je nějaká ekonomická realita, je prostě zkrátka moc. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Tak já zkusím odpovědět popořadě. Pan kolega Prokop se ptal, kdo bude, jestli projektovým manažerem není pan Drobka. Já bych chtěl jeho obsesi panem Drobkou jenom mírnit. Pan Drobka dělal v tomto volebním období pro Prahu 7 dvě zakázky. Dvě zakázky, které byly, tuším, na objednávku, tzn. v režimu nějakých řádově půl milionu, tak to jenom pro tu realitu. Ne, nebude to dělat pan Drobka.

Potom jsem chtěl říct, že my žádáme úplně legitimně podle memoranda, které bylo schváleno tímto Zastupitelstvem, bylo tam vybráno, tuším, pět prioritních škol. Domluvili jsme se tady na tom průřezově, takže podle tohoto memoranda žádáme, předpokládám, že i ostatní, kteří tam, ostatní školy, které tam jsou, budou postupovat stejně, a nebudu mít problémy jejich tisky podpořit, nebo jejich dotace v tomto směru podpořit.

Potom bych chtěl odpovědět na ty developerské kontribuce. My je vybíráme samozřejmě. Myslím, že Praha 7 byla jedna z prvních, která je zavedla ještě dávno před tou metodikou. Svým způsobem jsme ty kontribuce proráželi bez významné právní a podpory velkého Zastupitelstva. Byli jsme v tomto jakými piónýry, a ty kontribuce používáme na zvýšení kapacit ve stávajících školách a ve stávajících budovách, protože my ty kapacity rozšiřujeme, tak jak nám teď demografie roste. A tuto školu stavíme podle demografické studie tak, abychom za těch zhruba pět let, ale ona asi ta vlna přijde dřív, jak to vidíme, byli schopni uspokojit poptávku na Praze 7. Neděláme to pro sebe, děláme to pro občany. Ta cena z té architektonické soutěže je naprosto v souladu s honorářovým řádem komory, nijak se neodchylujeme a popravdě, bavíme se o tom, že stavíme školy od půl miliardy výš. Ty celkové náklady jsou takovéto.

Takže při té přípravě projektů, a bavíme se o tom i u jiných zakázek, fakt myslím, že nemá smysl se bavit o tom, jak získat co nejlevnější projekt, protože v režimu veřejného zadavatele každou chybu, každý nedostatek v tom projektu odskáčete na konci při té realizaci. Každá změna vás stojí čas a peníze. Takže já za sebe si myslím, že jednak nesoutěžíme nějak výrazně draž, než je honorářový řád, naopak, je to zcela v souladu. A za druhé ty peníze utrácíme na správném místě.

Ještě chci říct, že my stavíme v geologicky poměrně složitém území, kde jsou naplaveniny, a potřebujeme tu školu zakládat 1,5 patra do země a ještě ji pilotovat na dalších 20 metrů, protože jsou tam prostě písky, spodní voda, a tu stavbu musíme výrazně zatížit, aby nám ji vlastně ten spodní vztlak nezvedal. A stavíme v tomto území prostě proto, že Praha jiné pozemky v Praze 7 ke škole vhodné nemá. Vycházíme z reality, jaká je. Myslím si, že děláme to nejlepší, co můžeme, a já se ještě přihlásím s tím pozměňovacím návrhem, který bude v té intenci toho původního vysvětlení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za to všechno vysvětlení, to je fajn. Trošku odvádíte pozornost. Ale já furt tedy nechápu, jak je možné, že na Praze 9 byla obdobná škola, dokonce o něco větší, vyprojektována asi za 27 nebo 29 milionů korun, a tady se bavíme o nějakých 70, možná tedy jestli je to chyba, 77 milionech korun, což je více než dvojnásobek. Bavíme se tady o nějakém rozmezí asi jednoho nebo dvou let, což je prostě, mně to přijde, že jako aby se papír zdražil na dvojnásobek, trojnásobek, tak já tomu prostě nerozumím. Nerozumím tomu, proč je to takhle drahé, a to tady furt nebylo vysvětleno. 29 milionů korun Praha 9, nebo tedy na Praze 9 pan Portlík dělá tak úžasnou práci, že to dokáže pořídit o více než polovinu levněji, než Praha 7? V čem je tedy problém? Já rozumím tomu, že nějaké piloty a že to bude složitější, ale to se bavíme o stavebních nákladech, ale jako projektová dokumentace, aby byla dva a půl krát dražší, než obdobná škola na Praze 9.

A připomenu, že na Praze 8, dneska jsme tady schvalovali územní změnu Rohanu, a součástí toho je smlouva na projektovou dokumentaci na základní školu taky, a tam ta cena má být nějakých 52 milionů. Tzn., ta škola je větší. Ta škola je podstatně větší. Je potřeba říct, že ta škola je nějakých 800 nebo 900 žáků, takže o třetinu, možná dvojnásobně větší, než na Praze 7, a pořád je to výrazně levnější. 50 milionů versus 70. Praha 9 29 milionů versus 70. Tak v čem je tedy na Praze 7 o tolik lepší, že potřebujeme na to dát tolik peněz? O tolik víc. To bych potřeboval vysvětlit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí paní zastupitelka Plesníková.

**P. Plesníková:** Hezký večer všem. Já děkuji za udělení slova. V první řadě bych chtěla poděkovat panu náměstkovi Vyhnánkovi za rychlou reakci, která opravdu na městské části nám pomůže hlavně v souvislosti teď vlastně s umístováním ukrajinských dětí, aby měly ten komfort v mateřských školách, a ne, my teď umístujeme děti do základních škol, kde pro ně zřizujeme speciální třídy. Ale já bych se spíš vrátila k historii tohoto tisku, který nám byl předložen na komisi pro školskou infrastrukturu. Kdyby všechno toto jsme mohli projednat na té komisi, tak myslím, že i tady bylo lehčí projednání. A hlavně bych upozornila na to, že tento tisk tou komisí neprošel. Bylo vyvoláno hlasování per rollam, ale to na základě jednacího řádu komisí bylo vyvoláno jednání v rozporu s tímto jednacím řádem.

Já nevím, jak hlasovali ostatní členové komise, protože při tom hlasování ta odpověď musí být rozeslána všem hlasujícím. Takže já bych na toto upozornila, proč tedy jsme tu komisí zřizovali. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní zastupitelka Burgerová, místostarostka.

**P. Burgerová:** Vážení kolegové, nevím, jestli při té pozdní hodině, já jsem ten, kdo už špatně počítá. Bylo tady jasně zdůvodněno, že částka 77 milionů je chyba, a bylo řečeno zcela jasně, že bude připraven pozměňovací návrh, aby toto bylo v pořádku ve všech částkách, ve všech tabulkách, které se v tom materiálu objevují. Dále se tady operuje s částkou 52 milionů. Předpokládám, že také bez DPH, za školu. A jenom bych ráda upozornila, že není možné takhle jednoduše srovnávat, protože není zřejmé, v jak třeba komplikovaném místě ta škola stojí. A pan kolega Zelenka už tady také, myslím, zcela jasně, byť chápu, že je pozdní hodina, zdůraznil, že ta cena zahrnuje také projekt na odstranění staveb, které v tom území stojí.

Je třeba zdůraznit, že se jedná o brownfield, že se jedná o poměrně komplikovaný terén, kde nelze říci, že budeme stavět na zelené louce a nebudeme stavět jednoduše, ani projektovat nebudeme jednoduše, a je tady právě nutný projekt, který zřejmě v některých případech těch škol, které se staví, nutný není.

Co se týče vyjádřené pochyby, zda taková škola je potřebná, tak bych jenom připomněla, že v bezprostřední docházkové vzdálenosti je brownfield Bubny – Zátory, že skutečně jednáme na základě – moc se omlouvám, trochu se tedy neslyším. Jestli byste, kolegové, prosím...

**Prim. Hřib:** Prosím o ticho v sále. Myslím to vážně.

**P. Burgerová:** Potřebnost té školy je doložena demografickou studií, a znovu bych zdůraznila, protože tady opět ty pochyby zazněly několikrát, na co že se používají peníze od investorů na základě smluv o spolupráci, nebo nově řečeno kontribucí. Tak přesně jsou to prostory, přesně jsou to konverze školských budov, které před tím třeba jako školské sloužily, a potom chvíli třeba ne. A také na úpravy kmenových tříd v našich stávajících objektech. Takže teď už je snad toto lépe zdůvodněné.

A dovolu mi poslední poznámku. Nemyslím si, že by snad byl dražší papír. Nevím, co jste mysleli přesně papírem, ale rozhodně je dražší práce, a jak tady už pan kolega Zelenka také, myslím, jasně řekl, ta cena není neobvyklá a vychází z honorářových rádu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Víte, paní Burgerová, ona je relativně pozdní hodina, ale to neomlouvá v takhle zásadním tisku ztrátu určité pozornosti. Mě nezajímají kontribuce, mě nezajímá, jestli to dělá Drobka, nebo Bobka, ale ptal jsem se na úplně jinou věc. Protože i v relativně pozdní hodině si dokážu všimnout, že srovnatelné projektové práce stojí zkrátka dvojnásobek. Jedno, jestli je v tisku chyba, či není.

Předmětem mého dotazu bylo to, protože to co jste nezmínila jako zásadní, a to co jsem zmiňoval já, je, že soutěž při 8 % nám to relativně zásadně zvýšila. Zvýšila nám to i v nákladech na samotnou konstrukci. V brownfieldech jsme také stavěli, čili o zakládání, podzemních patrech si můžeme popovídat. Myslím si, že to bude srovnatelné. Ale to furt neřeší ty vysoké částky.

Ale já tady nejsem od toho, abych si dával příspěvky na Twitter nebo na Facebook, že sedmička staví třikrát draž, ale od toho, abychom si řekli, jakou cestou dál půjdeme. A to, na co jsem se ptal, náklady, které bude potřebovat vynaložit na školství, Pavel Vyhnánek to ví, protože to je prostě téma, které řešíme čtyři roky, se prostě musí nějakým způsobem regulovat, a není možné, abychom si prostě říkali, tady je to soutěž, tady je to dražší, tihle jsou hrozní, ti nesoutěžili, mají to levnější. Prostě dát si dohromady nějaký koncept. Protože realita toho tisku, který jak jsem říkal na počátku, já podpořím, protože vím, že je potřeba ty školské kapacity podpořit, vím, že to máte připravené tak, že jakýkoli posun stranou by v tuto chvíli znamenal zdržení stavby, která může být relativně zásadní, ale vy jste prostě na té sedmičce udělali dva a půl krát dražší projekt. Takhle se to jmenuje, tak to pojmenujme. Řekněme si, že nám to za to stojí, že Praha to zapojení vůči městským částem, na to peníze má, a to je to, co chci slyšet. Jestli to dát dohromady na městských částech pomocí kontribucí atd., fajn, to jsou jakoby podružná témata úplně. Ale toto je podstata. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.



**P. Prokop:** Ještě jsem studoval ten materiál, a v příloze důvodové zprávy je přímo dopis od pana starosty Čížinského s jeho podpisem, kde se jasně píše: vás žádáme o poskytnutí financí ve výši 77 mil. Kč s DPH na realizaci projektové dokumentace k dané akci. Já nechápu, co tady pan Zelenka a paní Burgerová mystifikuje o tom, že to má být míň než 77 milionů. Protože je to přímo v té žádosti uvedeno pana starosty Čížinského, a není to tam jako překlep jednou, ale je to tam i na druhé straně, že předpokládané investiční náklady na vyhotovení projektové dokumentace 77 milionů Kč. Takže celý tisk je vypracovaný asi nějak špatně. To je přímo v žádosti, kterou tady nemůžeme usnesením měnit, protože těžko můžeme měnit odeslaný dopis datovou schránkou, kde se něco jasně píše. Tady se žádá o 77 milionů korun, tak poprosím tady pana Čížinského, jestli dokáže vysvětlit, jestli jako starosta ani neví, o co žádá, nebo jak to je. Protože tady tvrdíte, že to nemá být 77 milionů, a v té žádosti podepsané přímo tady elektronickým podpisem Jana Čížinského je dvakrát v tom dopise 77 milionů. Tak já tomu fakt nerozumím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Platí to, co jsem říkal. Jedná se o překlep, je to prostě nedorozumění. Ta částka je přepsaná špatně. A v té tabulce, kde se přiděluje rozpočtové opatření, je 70 milionů, to platí. Samozřejmě my se tady můžeme usnést, že ta částka bude 70 milionů bez ohledu na to, co je v té žádosti, a ta čísla v té žádosti беру na sebe, je to chybně, je to chybně od počátku. O 77 milionů nemělo jít.

Já bych jenom chtěl říct, že znovu tady směšujete ceny s DPH a ceny bez DPH. Ta celková dotace, která je tady vyčíslena, je včetně cen DPH. Takže když očistím tu částku na samotnou projektovou dokumentaci, bavíme se o tom, že ta vysoutěžená částka je necelých 50 milionů bez DPH, což je naprosto srovnatelné podle honorářového řádu, a i podle toho, jak jsem koukal, jak se soutěžila škola na Praze 12, a myslím, že ještě jedna. Takže ta projektová dokumentace sama o sobě není nějakým způsobem předražena, rozhodně ne dva a půl krát. Jestli před dvěma lety někdo dělal projektovou dokumentaci za 35 milionů, také se musíme dívat na to, jestli ji neprojektoval na ploché základové desce nebo v území, kde prostě nic nebylo. 10 milionů činí DPH, to jsme na 60. Ten zbytek jsem říkal, že jsou odměny v soutěži, projekt na odstranění stávajících staveb, a potom projektový manažer, v součtu 10 milionů. Prosím, toto nemůžete počítat do ceny projektové dokumentace. Projektová dokumentace s projektantem je za těch 50 milionů.

Ještě bych chtěl v této souvislosti načíst pozměňovák, který se týká důvodové zprávy, té první tabulky, kde je napsáno, že se jedná o těch 70 milionů, to bych prosil opravit na 70 milionů s DPH, a potom v té první větě, kde je dotace na projektovou dokumentaci na výstavbu nové radnice, bych doplnil na náklady na soutěž, projektovou dokumentaci na odstranění stávajících staveb a projektového manažera. Potom to předám písemně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuju. No vy jste teď zjistili, že je to opravdu, nebo vy jste to věděli jakoby, ale my jsme přišli na to, že to je prostě natažené, a teď se to samozřejmě snažíte vyfutrovat jakoby ještě dalšími věcmi, jako je projektový manažer a spol. My jsme prošli nějakou architektonickou soutěží podle ČKA na školu na Rohanu. Nabídka na projektovou dokumentaci, vítězné nabídky na školu pro 850 žáků je 52 milionů včetně DPH. Ostatní nabídky účastníků se pohybovaly plus mínus jakoby třeba nějakých 5 milionů. Vy tam máte prostě 70 jakoby jen to fikne. A nevím, jestli ta škola není o nic jakoby složitější. Jasně, teď jako když jsme na to upozornili, tak to ještě potřebujete, a vy to víte, že to je samozřejmě natažené, tak to potřebujete vyfutrovat ještě projektovým manažerem, dokumentací na odstranění stavby jakoby, to je celkem chytré, protože v tu chvíli si to samozřejmě dokážete zdůvodnit, ale takto ta původní žádost nezněla. Vy jste prostě chtěli 70 milionů na projektovou dokumentaci, která je prostě dražší jakoby, než ostatní jakoby, které se vytvářejí. Budiž vám to přáno, ale potom to není fér jako vůči ostatním městským částem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já bych se chtěl ještě zeptat, nebylo mi odpovězeno ani od Pavla Zelenky, od nikoho, jestli i ty ostatní dotační peníze, které posíláme, jestli myslí na toho projektového manažera, protože ani v té žádosti pana Čížinského, Prahy 7, o tom není ani zmínka, že jsou tam nějaké další peníze navíc na projektového manažera, tak jestli se to posílá tedy s nějakou rezervou na projektového manažera i na ty ostatní školy, nebo jestli to je unikát pouze u Prahy 7. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já nechám mluvit paní architektku Burgerovou, protože mě strašně zajímá, co říká. Úplně mě nebaví ta hra jakoby přihlašování na displeji. Takže paní architektko, vezměte si slovo v pořadí, ve kterém jste byla přihlášená. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Fajn, nikdo neodpověděl, tak se zeptám znovu. Jestli i v ostatních dotacích na ostatní městské části je položka na projektového manažera a kolik, protože v té původní žádosti pana Čížinského z Prahy 7 nic o tom, že žádá další peníze ještě na projektového manažera, není. Tak by mě zajímalo, jestli ti ostatní jsou na tom kráceni, nemají to, a proč má Praha 7 nějaký unikát, jestli na Praze 7 nefunguje projektový management v rámci nějaké správy majetku, jestli to tam tedy úředníci neumějí a proč, jestli třeba nejsou schopni na Praze 7 najít vhodné lidi na úřad, kteří by to byli schopni udělat. Potřebují nějaké specifikum, anebo jestli je to u všech stejné, všichni ostatní mají také projektového manažera. Děkuji za vysvětlení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Je těžké paušalizovat, protože každá městská část je unikátní, každá žádost je unikátní, každá městská část si žádá o něco trochu jiného. Z těch žádostí, které jsme obdrželi, jsme de facto každé vyhověli, u některých jsme dokonce vyhověli i nad rámec toho, co je obvykle zvykem. Třeba Praze 13 posíláme peníze na projektovou dokumentaci, kterou vlastně teprve budou soutěžit. Opravdu ty žádosti jsou každá odlišná, řešili jsme tu mnoho velice specifických situací, ať už to bylo na Praze 11, na Praze 8, třeba i mimo oblast školství, prostě je velice těžké nějakým způsobem paušalizovat, ale minimálně v těchto žádostech, které tady teď vidíte v té tabulce, tak jsme plně vyšli vstříc tomu, co ty městské části požadovaly, což byl tedy i případ Prahy 7, a tím hlavním důvodem byla ta absolutní priorita daná oblastí vzdělávání, resp. kapacitám ve školství. Děkuji.

Abych zodpověděl, samozřejmě pokud by jakákoli jiná městská část, vím, že tu řešíme ještě třeba Komořany, které se vlastně tou částkou taky nijak zásadně neodlišují od toho, co řešíme na Praze 7, protože už jsme jim nějaké peníze posílali, pokud si tam zahrnou nebo si požádají o projektového manažera nebo odstranění staveb, tak bychom jim v tom vyhověli úplně stejně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní místostarostka Burgerová.

**P. Burgerová:** Tak ještě jednou, aby tady nezaznívaly zavádějící informace. Zaznělo tady, že některá z těch projektových dokumentací na školu podobně velikou bude za 52 milionů korun. Dvakrát 52 je 104 a ne 70. Myslím si, že už jsme tady asi třikrát řekli, že ta navržená částka za projektovou dokumentaci je pod hranicí 50 milionů korun za tu školu, a to, že městská část se domnívá, že za investici zhruba za tři čtvrtě miliardy je vhodnější mít projektového manažera, to je asi záležitost městské části a toho, jak chce tu zakázku organizovat a administrovat.

A ještě tedy znovu zopakují, že samotná částka za projektovou dokumentaci je nabídnuta v rámci soutěže pod hranicí 50 milionů korun. A chápu, že názor na to, zda velké veřejné investice se mají, nebo nemají řešit soutěží o návrh, může být různý. My jsme si v Praze 7 vybrali cestu, že ty velké veřejné stavby, tam hledáme nejvhodnější řešení právě skrz soutěže o návrh.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já vám řeknu, paní architektko, jakou vy jste si vybrali cestu. Vy jste si vybrali cestu toho, že váš projekt dneska stojí o 200 milionů víc, než jiné projekty. A já si myslím, že je úkolem tohoto Zastupitelstva se zeptat, proč tomu tak je. A je naprosto logické se o tom bavit. Čili trošku by mě překvapovalo, kdyby někdo v těchto pozdních hodinách sváděl pozdní hodiny na to, že mají zastupitelé méně pozornosti, protože tento tisk považuji za důležitý, a to zejména proto, že řeší právě rozvoj školství do budoucna s ohledem na finanční prostředky, které budou. Není to tak dlouho, co jsme byli svědky debaty o tom, že se stavěla školka ve Slivenci, a smáli jsme se tady všichni Janě Plamínkové za to, že má drahé jedno místo na dítě. Tak jenom poprosím, vy jste z klubu těch kritiků vyloučení, protože přesně o tom tady debata je. Za A.

Druhé, co jsem se chtěl zeptat, kdo je projektový manažer, protože rozumím tomu, že soutěž, a to jsem zmínil na začátku, zkrátka stojí mnohem víc pravděpodobně, než stojí nějaké rozhodnutí politika. U vás ale předpokládám, že jste odborně zdatná, poněvadž máte vzdělání architekta, tzn., nejste typická místostarostka, která by neměla architektonické vzdělání. Jste člověk, který může do té věci mnohem více světla vnést, než ostatní členové Rady. A jste v podstatě talentovaná k tomu, abyste tu dokumentaci vedla. Předpokládám, že jste byla projektovým manažerem té školy.

Když srovnáváme ta čísla, tak to není dvakrát 50 milionů, ale můžeme si udělat tabulku srovnání, kolik stály různé přístavby, kolik stály různé školy, když v těch číslovaných městských částech se toho moc nepostavilo, ale v nečíslovaných tam nějaké světlušky máme. Takže můžeme dát dohromady projektové dokumentace, můžeme dát relativně aktuální čísla a můžeme je komparativně srovnat, kolik to stojí. A já vám říkám, že to stojí v tuto chvíli na sedmičce víc.

Rozumím tomu, že některým městským částem jsme vyhověli více, to je i tento případ kromě Prahy 13, a znovu říkám, podpořím to, protože si neumím představit, že bychom v podstatě zastavili nebo zpomalili školu, ale myslím si, že přinejmenším úvaha nad tím, že to stojí mnohem více, je seriózní úvaha, protože až tady budou debaty o tom, kdo kolik utratil, nebo neutratil, tak bych chtěl, aby si některá čísla, jste si kolegové prostě dali za svůj frak a chlubili se s nimi, protože to je reálně dražší projekt, než jsou všechny dosavadní projekty. Inflaci si umí zkontrolovat každý zastupitel, inflaci ve stavebnictví si umí zkontrolovat každý zastupitel. Navýšení mezd a mzdové práce a komparatistiku si umí každý zastupitel, tak jenom abychom se tady ekonomicky zbytečně neškolili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** No celý problém tkví v tom, že původní žádost zněla na 77 milionů na projektovou dokumentaci. Ani ne na demolici, ani ne na projektového manažera jakoby. Nic takového. To jste tam prostě vyfutrovali teď, abyste měli argument pro obhajobu té ceny. Jak k tomu přijdou ostatní městské části jakoby, které by si chtěly do ceny projektové dokumentace taky započíst projektového manažera? Mně by se to hrozně jakoby líbilo. MČ Praha 8 platí školu, resp. projektovou dokumentaci na školu jakoby stoprocentně jakoby z kontribucí. Tzn. jakoby z toho, co vybrala od developera jakoby v daném prostě území. Je to prostě fér. Ano, máme projektového manažera, ale jako za zlomek toho jakoby, za co ho plánujete vy, protože tam máte vatu jakoby dalších 20 milionů. No tak se na mě prosím vás jakoby nezlobte, ale mně vadí jakoby ten nefér způsob jednání jakoby vůči ostatním prostě městským částem. Ano, posíláte jakoby tam taky nějaké finance, je to super. Myslím si, že by to mělo být společným cílem nás všech. Ale zase prostě nastává to, že Praha 7 je o trošku víc rovnější jakoby, než ostatní jakoby městské části. To prostě není fér jakoby, a to je prostě fakt, na který tady poukážeme.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Přesně jak říká pan kolega Nepil. Já tady mám před sebou tu žádost pana Čížinského, podepsanou jeho osobním podpisem, kde žádá o 77 milionů korun, a o nějakém projektovém manažerovi tam není ani řádka. Je tam, že těch 77 milionů korun má být na vypracování projektové dokumentace na dva roky, a žádný projektový manažer zmíněn není. To co tady říkáte, tak je nějaká fabulace, nezakládá se vůbec na základě té žádosti.

A já si myslím, že je potřeba tady říct ještě jednu věc. Mně se tady teď dostala do ruky tabulka hodnotící těch projektových dokumentací z Prahy 7. Bylo tam přihlášeno jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest projekčních kanceláří, vybrána byla firma Choc za 53 milionů korun. To si řekněme tedy na rovinu, že my přidělujeme 70 milionů a 53 milionů to má stát, takže je tam nějakých 20 milionů vata bůhví na co.

Ale co mě překvapuje nejvíc, tak nejlevnější nabídka byla firma Axi za 35 milionů. Za 35 milionů by se dala projektová dokumentace pořídit, 35 milionů byla nejlevnější nabídka, a Praha 7 vybrala nabídku firmy Choc za 53 milionů. Pak tady byla ještě jedna levnější nabídka za 38 milionů od firmy Joy Joy, a pak tady byla ještě jedna levnější nabídka od firmy Proam za 45 milionů korun. Tzn., dalo se vybrat za 35 milionů, za 38 milionů, za 45 milionů, ale Praha 7 si vybrala za 53 milionů korun. Vybrala si jednu z nejdražších nabídek, kterou měli nabídnout. Tak abychom si uvědomili, za co tady platíme. Platíme za nějaký luxus a výjimečnou situaci na Praze 7, kde vybrali třetí nejnevhodnější nabídku za 53 milionů korun, a dáváme jim 70 milionů korun teď dotaci, kde mají skutečně 20 milionů nějakou vatu. Tak to si uvědomme, pro co tady budete hlasovat. Já pro to hlasovat nebudu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych jenom chtěl říct, že my jsme pořádali architektonickou soutěž. V architektonické soutěži se nehodnotí cena, ale návrh. Probíhá anonymně a vybírá to porota, kde je nezávislá většina. Nezávislá na tom investorovi. Tak je to podle zákona. Ty to nabídky byly indikativní do druhého kola. My jsme těch účastníků celkem měli 30, a tady jenom je prostě doloženo, že jsme postupovali s péčí řádného hospodáře, že jsme postupovali podle zákona, a ta cena projektové dokumentace, když se podíváte, tak je včetně průzkumů, včetně interiérů atd. Já nevím, u těch dalších projektů, kde tady padají různé částky, jaký rozsah té činnosti byl. Takže to srovnání, pokud si to nerozebereme do jednotlivých položek, je teď jenom čistě politická proklamace. Znovu říkám, toto jsou částky bez DPH, není tam žádná vata, ta dotace se přece vykazuje, a my ty činnosti musíme provést a nemůžeme z toho provést cokoli jiného. Když říkáme, že je tam částka na projektového manažera, tak máme uzavřenou smlouvu na projektového manažera firmu Contractis, když to zajímalo pana Portlíka, a nemůže dojít k tomu, že by se ty peníze použily jinak.

Co se týká velikosti zakázky, já bych tady ocitoval také pana Portlíka, který několikrát za toto volební období říkal: Dokud nemáte vysoutěženou stavbu, tak odhady nákladů jsou jenom číslo. Přesně tak to je. My teď pracujeme s nějakým předpokladem, kolik budou ty investiční náklady za dva roky. Nikdo to neví. Nikdo to neví. Nevědí to na osmičce, nevědí to na dvanáctce, nevíme to my ani na sedmičce. Já jsem prosil projektového manažera o tu valorizaci, abychom se pohybovali v nějakých reálných částkách, protože je sakra nepříjemné jít do předpokladu, že budova bude stát 500 milionů, a pak se nám při soutěži prodraží dvojnásobně.

Takže ano, předpokládáme, že oproti tomu, kdy jsme před rokem zahajovali přípravu architektonické soutěže, že ty investiční náklady poskočily takovým způsobem, a tedy také když jsme zjistili až z té soutěže, kdy se vypracovala podrobnější projektová dokumentace ve stupni studie, to je to, co vidíme, co je tam potřeba reálně projektovat, tak prostě bylo jasné, že ty stavební náklady tam budou vyšší, než jsme si dělali v ověřovací studii podle nějakého hrubého propočtu, který se dělá přes kubíky.

Ted' už máme konkrétnější představu toho projektu, už se dal trochu rozpoložkovat, a proto jsme aplikovali i tu investiční cenu na zhruba tři čtvrtě miliardy. Ale dokud nemáme projekt, nejsme schopni ho dát do cenové soustavy, abychom si tedy řekli, kde je zhruba očekávání trhu, a dokud nevysoutěžíme toho reálného zhotovitele, tak opravdu říkám, jsou to jenom kvalifikované odhady a nemá cenu se tady těmi kvalifikovanými odhady vzájemně mlátit po hlavě, protože realita za dva roky bude třeba úplně jinde. To je asi na vysvětlenou.

A znovu říkám, v té částce 70 milionů je započítáno DPH, které odpovídá zhruba 10 milionům. Tam není žádná vata. To jsou reálné peníze. Probůh, nemůžeme je jaksi pominout. Prostě nejsme plátcí DPH, a tuto částku státu odvedeme. Bohužel. Možná že by města mohla být z povinnosti placení DPH vyjmuta. Ale to není na mně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já jsem se ptal paní Burgerové, jenom bych poprosil o odpověď, kdo je projektovým manažerem tohoto projektu. Jestli má někdo zodpovědnost. Tak jenom poprosím o odpověď na mikrofon, abych si v tom udělal trochu přehled.

K Pavlovi, myslím si, že cena metru krychlového obestavěného prostoru, cena metru čtverečního užité plochy stavby, z toho se stanoví hrubý odhad ceny realizace, z toho 10 – 15 % na projektovou a inženýrskou přípravu stavby a TDI. Ten může být manažerem projektu, když má odpovídající kvalifikaci. Ono to není, Pavle, že se to nedá. Já jsem vždycky říkal, jenom ti upřesním, že je důležité mít hotové územní rozhodnutí, a pak teprve v podstatě žádat a dávat dohromady peníze. To není váš případ, poněvadž nemáte, ale v tuto chvíli žádáte přes 50 milionů, což já tvrdím, že je násobek toho, co se dělá, ta projektová příprava v jiných městských částech, a proto pokládám otázku, proč. Tuším, že je to tou soutěží, ptám se, zdali takhle budeme postupovat na všech městských částech, zdali toto navýšení takto zásadní, a můžu ti tady přepočítat čísla na žaka a jednotlivé normativy s vědomím toho, že někde stavím ve svahu, někde mám normální základovou desku s výpočtem kubíků, že jste výš. Jste nepochybně výš, jste významně výš.

Říkám, že pro to budu hlasovat, nepíšu si tady žádné twitterové a jiné hloupé facebookové příspěvky, abych spekuloval o tom, proč jste výše, a co k tomu vede. Ale je důležité si ty otázky položit, protože když se bavíme o rozvoji školství, ale i údržbě starých a původních budov, tak prostě říkám, nemáme tiskárnu na peníze, a pokud si dovolí nějaká městská část luxus, což zmiňoval tady Radek Nepil, jinými slovy vyhlásí architektonickou soutěž, tak prostě přiznejte, že je to dražší. Přiznejte si, že půjdeme-li do tohoto, vybereme si projekt, který se nám líbí nejvíc a je dražší než ty, které tady zmiňoval Ondřej Prokop, je to legitimní politické rozhodnutí, ale zkrátka vy jste nejdražší v tuto chvíli. To tak je. Že to je způsobené do určité míry vysokou mírou inflace, vyšší ještě ve stavebnictví, to nejsou dvojnásobky, to jenom abychom si upřesnili, nebo násobky, jedna a půl násobky, když budeme u té samotné stavby. To prostě dražší bude.

Čili to je odpověď, kterou já bych chtěl slyšet, chtěl bych taky slyšet od Pavla Vyhnánka, jestli máme nějakou tiskárnu na peníze, abychom tady mohli všichni soutěžit a vybírat to nejhezčí a nejlepší, protože já se přiznám, že obyvatelům devítky velmi rád tento luxus dopřeji. Vždycky jsem si u staveb hlídal čísla, vždycky jsem se dohadoval s Pavlem nad jednotlivými normativy, aby zkrátka někdo nemohl chtít významně více, protože to prostě pak zkrátka chybí těm jiným městským částem. To je princip této debaty, a mě trošku mrzí, že na některé takto zásadní otázky zde nebylo odpovězeno, mrzí mě, že po čtyřech letech docela výsostné debaty mezi starosty městských částí na téma školství, a nejen Pavel Vyhnánek, ale i Vítek Šimral by mohl vyprávět své. My jsme se vlastně teď tímto tiskem nedostali nikam. Bohužel i přesto ho podpořím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkný večer. Já jsem se tedy původně nechtěl přihlásit k tomuto bodu. Kupodivu nejsem v takovém detailu. Ale to jak to kolegové tady hájí, tak mě přivedlo na několik myšlenek. Za prvé jak jsem pochopil, tak třetina klubu Praha Sobě je z Prahy 7, takže když tady kolega Pavel Zelenka se přihlásil k takovému podle mě titěrnému úplně střetu zájmů, když jsme tady řešili tři miliony pro Člověka v tísní, což já kvituji tu otevřenost, ale podle mě to bylo zbytečné, tak jestli já tedy někde vidím nějaký střet zájmů, tak je to v tomto případě, nebo v těchto případech, kdy já fakt nevím, jestli kolegové vystupují jako zastupitelé hl. m. Prahy, anebo Prahy 7, úplně upřímně. Protože ty otázky jsou legitimní, když se člověk podívá na tu důvodovou zprávu a na ty výše dotací na jednotlivé městské části, ve vztahu k velikosti jednotlivých městských částí, tudíž mě napadá, i když je 14 dní do voleb, tak to pan náměstek asi nestihne, ale mě by docela fakt jako zajímal poměr dotací na počet obyvatel u těch větších městských částí, jak si tam v tom vede Praha 7. A troufám si říct, že bude velmi vysoko. Já nemyslím o školství, myslím, obecně, abychom si rozuměli. Obecně.

Já jsem poslouchal Jana Čížinského v DVTV, který říkal, že kdyby uspěl, byl by starosta i primátor. Tak bych tady chtěl zase kolegy, kteří vystupují, kolegy Nepila, Prokopa, Portlíka zase uklidnit, že ta situace, která je teď, je ještě proti tomu asi dobrá. Představa, že bude jeden člověk primátor a starosta zároveň, tak to si fakt tedy neumím představit, jaké částky by tady litaly upřímně. To je potřeba tady, aby nezapadlo. To je za mě střet zájmů, kdyby někdo byl starosta a zároveň primátor.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Patriku, s dovolením zareaguji. Ten výpočet milerád provedu už ze své vlastní zvědavosti. Já jsem ho ostatně před nějakou dobou dělal, ale už není aktuální. Opravdu si striktně trvám na tom, že jsem to vždycky pečlivě ty čtyři roky hlídal, a zvlášť tedy Prahu 7. Určitě tady nikde nevybočovala. Myslím si, že nikdo z vás nevyjmenuje žádný do očí bijící případ, myslím si, že tu byly městské části, kterým jsme úplně maximálně vycházeli vstříc. Já je nebudu jmenovat. Často měly i starosty z opozice. A já si fakt dovoluji tvrdit, že mi nikdo nemůže předhazovat, že bych tady nějakou městskou část cíleně upozadoval, nebo naopak upřednostňoval. A opravdu si myslím, že v tomto došlo k velkému posunu v porovnání s minulými volebními obdobími, kdy tam jako hranice byla často, neříkám úplně každý rok, ale že byly roky, kdy ta hranice byla opravdu velice jasně rozpoznatelná mezi protěžovanými a neprotěžovanými městskými částmi. Takže jako na konkrétně tuto žádost, to ponechám na svých kolezích, aby obhajovali, ale opravdu si trvám na tom, že žádná z městských částí nebyla protěžována. A teď až budeme procházet ten zbývající balík městských částí, tak tam je celá řada případů, kde jsme opravdu maximálně vycházeli městským částem vstříc. A je úplně jedno, jestli tam byl starosta z ODS nebo ze STAN nebo z jakékoli jiné strany.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. No Pavle, ano, na prosté dotace to možná vyjde jakoby plus mínus, jakoby v pořádku. Jenomže když si potom vezmeš jako obecně transfer, tzn., rozpočtové položky Magistrátu jakoby, které směřují na MČ Praha 7, a to je od tržnice po Průmyslový palác, opatření k Libeňskému mostu jakoby, která jsou na straně Prahy 7 atd., pokud bychom to takhle nasčítali, možná se dostaneme úplně na něco jiného. Ono se to samozřejmě blbě rozpoznává, ty to moc dobře víš, že když to do toho rozpočtu schováš, a v tu chvíli – ruší.

**Prim. Hřib:** A v tu chvíli?

**P. Nepil:** Jasně. V tu chvíli když to do toho rozpočtu samozřejmě schováš, tak na to na první dobrou na tu Prahu 7 jakoby logicky prostě nejde. Rozumím, chápu, ale když se podíváme na celý rozpočet a na ty transfery jakoby, které šly do tohoto území od jakoby i městských firem, TSK apod., tak myslím si, že na tom jakoby nejste vůbec špatně zase. Já to říkám s plným vědomím toho, že to opravdu jako Praze 7 přeju, ale mně jenom prostě vadí jakoby ta nerovnost jakoby, která se tady vytváří jakoby mezi jednotlivými městskými částmi, mezi tím jakoby, co do nich prostě jde. Ano, co se týče jakoby dotací investičních nebo neinvestičních, které jste realizovali vůči městským částem, tak já si nemůžu jakoby stěžovat prostě na nefér přístup. A ano, vzpomeňte si jakoby, že na začátku volebního období jakoby jsme měli nějakou schůzku, kde jsi byl ty, kde byl Honza Čížinský, a vlastně jsme se bavili o tom jako, jakým způsobem se ty dotace mají přidělovat, jestli máte vymyšlený nějaký algoritmus nebo něco takového, byl tam i Tomáš Portlík, a my jsme říkali, dělejte to, jak uznáte jakoby za vhodné, protože vymýšlet jakoby nějaké vzorce, podle čeho přidělovat, to není možné jakoby. Je to o nějakém jemnocitu jakoby toho dotyčného náměstka pro finance jakoby, který tu tužku má. Takže já přiznávám jakoby, že ten jemnocit jakoby těch dotací přímých byl dodržen, a vůbec si na to nestěžuju. Ale když se na to podíváme v globálu jakoby, tak tam ta nerovnost se podle mě už prostě vytváří.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Vyhnánek:** Samozřejmě musím zareagovat na tu tržnici a Výstaviště. Ano, mám je v gesci. Nemůžu za to, že mi to tak jde, že tam tak rychle postupujeme.

Ale teď vážně. Byl to desítky let zanedbávaný městský majetek. Tam neprobíhají nové investice ve smyslu nových budov. To jsou skutečně rekonstrukce majetku, jehož rekonstrukci tady vesměs slibovaly všechny politické strany. Nevybavuji si, že by tady někdo nesouhlasil s rekonstrukcí jakéhokoli z těch rozpadlých baráků na Výstavišti nebo v tržnici, a kdybych měl použít jakoby stejnou logiku těch investic do území, která si myslím, že je dost zrádná, protože se samozřejmě hýbe nahoru a dolů prudce podle typu investičních akcí, tak musím říct, že opravdu zdaleka největší investice při této logice, třeba zrovna provádíme pod územím vaší paní starostky za ANO na Praze 4, kde se prostě staví nové metro. A zase, pokud použijeme logiku investice do území, jasně, to metro tam mohlo stát třeba už třicet let, nebo dvacet let jako na Praze 8. Nestojí, dělá se teď, protože to holt tak vyšlo a nikoho tady nenapadlo tomu přiřazovat konkrétní politickou nálepku dané samosprávy.



Ale jinak ano, já souhlasím s tím, a doufám, že třeba pro to bude kapacita jak časová, tak mentální v příštím volebním období, čím víc se podaří do těch městských částí pustit skrz finanční vztahy a méně skrz individuální investiční dotace, tak já skutečně budu jenom rád. Proč se to nepodařilo v minulém volebním období, nebo v tomto, pardon, volebním období, mohli bychom se tady o tom dlouze bavit, ale rozhodně já nejsem ten typ, který by si nějak užíval tu možnost rozdělovat dotace a obchodovat s politickým vlivem napříč městskými částmi, protože tam ani žádný politický vliv necítím potřebu uplatňovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak vážené dámy, vážení pánové, poněvadž je pokročilá pozdní hodina, tak jenom poprosím, abychom se věnovali tématu, a to je v podstatě projektová dokumentace na školu, která bude dražší, než jsou jiné školy. Já jsem se ptal paní architektky Burgerové, zdali kdo má na starosti, kdo je ten projektový manažer. Odhlásila se. Děkuji, konečně doufám, že mi odpovíte, paní architektko.

A druhá věc, na kterou jsem se ptal, že ta škola je v podstatě dražší, nemyslím si, že to je samo sebou. Jestli je tedy možné, Pavle, po těch čtyřech letech, kdy děláme nějakou jakoby tlustou čáru, tak nějak říct, že mají všichni dělat soutěže, že budou přicházet s dražšími cenami, protože to bude stát více peněz. Zda si to za současné situace můžeme dovolit, protože tato debata nás provádí od začátku volebního období od prvního rozpočtu, o tom že si máme dávat pozor na finance, že situace nebude tak růžová, abychom se neoháněli DPH a něčím podobným, protože ten kdo je gramotný, ví o čem je tady řeč. To nemáme a reálně ta škola je projektově i investičně dražší.

Znovu říkám, já ji podpořím. Nejsem z toho úplně jako nadšený, protože si myslím, že tomu měla předcházet nějaká debata o určitých normativech, kde se přispěje městským částem, nakolik, jak mají zodpovědně přistupovat k samotnému projektu, co si můžou dovolit na krásu, a co už si platí z vlastního. Ta tady bohužel nebyla. Toho jsme jako opozice také součástí, čili přijímám poměr kolektivní viny. Ale až mě tady Pavel Zelenka bude zase školit z Palmovky a bude nám tady předkládat obrázky, tak jenom chci, aby tato debata prostě zkrátka nezanikla. Protože jsou to věci, které stojí více, stojí více než jinde, asi na ně může mít právo každá městská část stejně, na druhou stranu některé byly v tomto směru úspěšnější.

Ale myslím si, že je potřeba, aby zaznělo, protože škola s projektovou dokumentací za 50 – 52 milionů, i když k tomu přiskládám nějaké položky, ale furt ten papír něco bude stát a bude se mi to navyšovat, je prostě dražší záležitost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Úplně bych se nezříkal poučení z projektu Palmovky, protože tam kdyby to bylo o trochu dražší a radnice by se postavila, tak by to taky vypadalo jinak. Ale já jsem chtěl hlavně rozpracovat metodiku pana zastupitele Nepila, ty investice do území, protože to je velmi zajímavý koncept. Tam by všechny městské části, kterými prochází metro, řeka, mají na sobě nějaké protipovodňové bariéry, tak tam by okamžitě ty investice rostly, a třeba sídlo Pražské plynárenské by mohlo rotovat, protože teď jsme poslali dvě miliardy do Pražské plynárenské, a to je taky investice do území. Tím by se daly dokonce vyvažovat v městských částech nějaké nepoměry. Takže já bych určitě, být panem Nepilem, tak bych to zpracoval, protože to je objektivní metoda, a určitě nám otevře úplně nový pohled na to město.

**Prim. Hřib:** Děkuji a chtěl bych poprosit o – no to je jedno. Pan zastupitel Nepil, prosím.

**P. Nepil:** Je to jedno. Já vím, že se to tady Honza Čížinský snaží jako parodovat řekou, metrem, plynem, ale prostě jakoby je to jenom zakrytí jakoby toho faktu, že prostě jako na Prahu 7 skrze jako městské firmy nebo jednotlivě začleněné rozpočtové položky prostě se posílají jakoby nadstandardní finance jako oproti jiným městským částem. To tak prostě je, říkám, já mu to přeju. Není to vůbec jako o metru nebo o tom, kde teče řeka, kde se dělá nějaká protipovodeň. Je to o prioritách.

Ano, Pavle Vyhnánku, tržnice a Průmyslový palác byly zanedbané, tomu rozumím. Ale bavíme se jakoby o rozložení investic jakoby v čase a v nějakém jako prostoru. Já bych taky najednou chtěl zkrášlit jakoby celou Prahu 8. Chabr by chtěl taky jakoby určité zrenovovat veškeré jakoby městské budovy prostě. Ale to prostě není. Vy jste si jakoby ty investice realizovali samozřejmě na své mateřské městské jakoby části, protože jste si to prostě mohli jakoby dovolit, koaliční partneři jakoby, vzhledem k tomu, že třeba Piráti na městských částech extra jakoby zatím prostě nepůsobí, takže jim to vlastně bylo buřt jakoby. Potom to dopadá jakoby, jak to dopadá. Budiž vám to přáno. Já pro tento tisk jakoby budu hlasovat taky, protože i přes jakoby to, co to nese s sebou, jakoby to negativum, tak pořád jakoby budu doufat, že jednou na Praze 7 vyroste jakoby nějaká hezká škola prostě, do které budou chodit děti a bude to fungovat prostě, tak jak má, i přesto, co si to s sebou ponese. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Radku, mně to nedá. Já se omlouvám, ale ty máš nějaká čísla v ruce, nebo je to jako tvůj pocit? To je pocit. Nebo něco máš? Jestli něco máš, tak já se s tím strašně rád seznámím. Já se přiznám, že jsem si s tím tu práci nikdy nedal, ale jako sleduji naše městské firmy na sociálních sítích, sleduji, co dělají. Opravdu jako můj subjektivní pocit, že bych tam viděl nějaký přešvih projektů na sedmičce, není ničím podložen, nebo vůbec nekoresponduje s tím, co vidím kolem sebe, že se v té Praze děje. Vidím spoustu projektů po celé Praze. Spoustu. A ty teď jaksi vytváříš dojem, že je toho víc na té sedmičce, a mě by strašně zajímalo, jestli sis dal tu práci, že jsi to nějak spočítal, nebo si to vyžádal z městských firem. Pokud jo, tak mě by to jako upřímně zajímalo, protože ten pocit nemám. Ale pokud ta čísla nemáš, tak to je takové jako odvážné vytváření domněnek.

**Prim. Hřib:** Ano, dobře. Pan zastupitel Nepil chce reagovat s faktickou.

**P. Nepil:** Faktickou. Pavle, můžeme si na to klidně někdy sednout, vzít si ten rozpočet, vytáhnout si to z městských firem, jenomže to už asi jakoby za těch 14 dní jakoby nestihneme. Takže věřím jakoby, že na to přijde čas jakoby třeba i po volbách, pokud tady budu sedět já nebo ty. A nakonec jakoby když se na to podíváme, zjistíme, že já nakonec měl jako pravdu. Uvidíš, že jo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní faktická pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Moc se omlouvám, ale musím to prostě přeložit, to co pan zastupitel Nepil řekl. Takže žádná čísla nemá, jenom tak prostě plácá.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní místostarostka Burgerová.

**P. Burgerová:** Já to řeknu v té promluvě hned na začátku, protože zhruba tak před půl hodinou pan kolega Zelenka panu kolegovi odpověděl na jeho dotaz, který tady mezi tím už asi třikrát položil. A to sice, že vysoutěžením projektovým manažerem té školy je firma Contractis. Zaznělo to tady zhruba před třiceti minutami. Klidně si to vytáhněte za záznamu.

Co se týče té školy, tak znovu. Já moc jako nechápu, o čem se tady bavíme, protože důvodem postavení té školy je její potřebnost v daném území. Jedná se o konverzi menších brownfieldů, kde teď vznikají tisíce nových bytů, a to se bavíme o brownfieldech v Holešovicích, a ta škola je na takovém místě, že bude schopna pobrat i počátek rozvoje území Bubny – Zátory, kde část těch škol je vymezena v tuto chvíli na soukromých plochách.

Když se vrátíme zpátky k těm číslům, tak projekt, a už to tady opravdu zaznělo několikrát, je pod 50 milionů DPH zhruba 10, a ten zbytek už jsme tady také vysvětlovali, jedná se o území, kde v tuto chvíli jsou stavby, čili je potřeba se s těmi stavbami také vypořádat, a to všechno obsahuje daná částka.

Jinak škola řešená soutěží o návrh není v principu dražší, ostatně soutěž byla i na tu tady už zmiňovanou školu v Praze 8, to prostředí, jak už jsem tady vysvětlovala, je v případě Holešovic složitější, ale prostě základní školy jsou taková infrastruktura, která vzniká v docházkové vzdálenosti v tom území, které tu školu potřebuje. A někde je to území složitější, a někde je asi jednodušší.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já bych se chtěl vrátit tedy k tomu, jak to vlastně má probíhat. Máme tady dvě úrovně debaty. Jedna je vysvětlení velikosti té částky v žádosti, to doufám, máme za sebou, protože jsme si to dali třikrát dokola.

Ale co bych se chtěl zeptat. Máme podepsané nebo schválené memorandum tímto zastupitelstvem o tom, že jsou nějaké prioritní školy. Na tom jsme se tady průřezově dohodli. Tak jestli po volbách nás čeká, a nikdo nevíme, jak budou karty rozdány, to, že když se ocitneme v opozici a budeme žádat o peníze na výstavbu za dva roky, jestli mě čeká, anebo naše zástupce, to je celkem jedno, Prahu 7 debata o tom, že zrovna specificky tato škola je nějaká drahá, a možná jí ty peníze nedáme. Tak mi to teď jako řekněte upřímně, že to memorandum bylo k ničemu, že ta dohoda neplatí, a my prostě do toho JŘBU nepůjdeme, necháme to být, školu nepostavíme, protože prostě je tady nějaká takováto tendence, nedržet slovo. A vlastně se hojit přes klíčovou infrastrukturu na politické konkurenci. To řekněte na rovinu, jak tohle myslíte. Já to unesu a nemám s tím problém.

A druhá věc k těm architektonickým soutěžím. No Tomáši Portlíku, architektonická soutěž vybírá nejlepší návrh. Návrh. Tzn., otázka v architektonické soutěži, pokud je správně připravená, je: Mám nějaké vstupní podmínky, nějakou parcelu, nějaké zadání, které mám v očekávání užitenosti té budovy, jaký tam mám být provoz. Takhle seskládám ty požadavky, a pak se ptám, kdo přinese nejlepší návrh, a hodnotíme ho většinou odborná porota. To je klíčové. Já nedělám soutěž na to, hej, tady je škola pro 500, 600, 800 žáků, kdo nakreslí nejlevnější barák? To skutečně tak je. To máš pravdu.

Pak se tady lišíme ve dvou přístupech. My zastáváme ten přístup, že ta otázka má být položena, kdo postaví nejlepší barák, který splňuje ty podmínky, a už to si myslím, že to platí setsakra. My máme na sedmičce nejmladší školu sto let starou. Takže ta investice, když se tady dneska už dvě hodiny bavíme o rozdílu, bratru, nevím, 10 – 12 milionů možná, který by vás tedy uspokojil, tak si to rozpočítejte na ty roky, kdy ta stavba slouží. Kolik dětí tím projde, kolik generací? O čem se tady vlastně jako bavíme? Vždyť je to úplně titěrné, co předvádíte, to je hrozně nízká debata.

Já bych se s vámi moc rád bavil o tom, jak vypadají ty školy vevnitř, jak tam ty děti fungují, jak se tam učí, jaké tam dostávají vzdělání, jaké z toho mají zážitky, jak si na tu školu pamatují, jestli se jim tam líbilo, jestli tam chodili rádi, to je smysl utrácení veřejných peněz. Za to jsme zodpovědní, a ne abychom tady hokynali o titěrných pár milionů v tři čtvrtě miliardové investici, protože těch titěrných pár milionů znamená řádové rozdíly ve funkčnosti, užitnosti a prožitku z té stavby. Proto se dělají ty architektonické soutěže. Proto máme ve vysokém školství vzdělávání v architektuře. Protože jinak by to mohli kreslit klidně technici, projektanti. Každý umí dát dveře do fasády a správně velké okno. Ale to přece není smyslem. Smyslem je vybrat barák, který v tom městě nějakým způsobem funguje. Takže o čem to vedete debatu? Je to úplně trapný.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já jsem si vzpomněl na svůj výrok z rána, kdy jsem říkal, mlč a zůstaneš filosofem. Ale tys to prostě nedokázal. Já nevím, jestli tu debatu pozorně posloucháš, nebo jestli jsi duchem mimo tento sál, ale debatuje se tady o principu. Já rozumím, že ti to je nemilé za předpokladu, že se projektuje relativně nejdražší škola v Praze. Já neříkám, že nebude krásná. Já neříkám, že nebude hezká. Já neříkám, že si ji Praha nezaslouží. To jsi úplně mimo, Pavle, prober se. A jestli jakoby tu debatu odvádíš někam jinam jenom proto, že je ti to jakoby nepříjemné, tak si myslím, že je potřeba se za tyto principy postavit, ale postavit nejen architektonicky, protože všichni v tomto sále chceme krásno, ale postavit i finančně. To je to, co jsem zmiňoval.

Jendova zmínka o Pražské plynárenské, ta je úplně neuvěřitelně komická, protože po deseti letech firmy v zisku jste, Jendo, dovedli Pražskou plynárenskou do toho, že tam dneska garantujeme a posíláme miliardy, protože jste včas nenakoupili plyn a včas nezdražili. To si můžeme ukázat. Já nevím, jak to máš na městské části, ale můžeme si to taky znovu srovnat. To se málo komu podaří, a nevidím z toho management. Čili Pražskou plynárenskou a její sídlo bych fakt vynechal.

Můžeme si srovnat i Palmovku. Pavel tady zase přijde s plamenným projevem, kdy bude hledat tisíc viníků ve dvou volebních obdobích. Nakonec tam pan primátor Hřib podepisuje s panem Stanjurou smlouvu na Kosmickou agenturu, a myslím si, že účet k Palmovce si ještě vystavíme, až se to v podstatě dofinancuje, až bude jasná i ekonomika toho výstupu, a budeme vědět, nakolik pro město, pro Prahu 8 to bylo výhodné, nevýhodné, protože ceny nemovitostí mezi tím vzrostly. V tomto směru se poslouchejme.

Já chápu, kolegové, že se prostě rádi bavíte o čemkoli jiném, ale chci slyšet od Pavla, protože pánové mají architektonickou soutěž a mám takový trošku vrták v hlavě, jak bych to řekl, že bych chtěl udělat prostě krásnou budovu číslo 2 vedle základní školy U Elektry, a říkám si, že až sem přijdu s fakturou na 70 milionů, možná to v důvodové zprávě opravím na 60, že město bude vstřícné.

A teď poslední poznámku k tobě. V životě jsem nebyl tak malicherný, abych někoho trestal, že něco nedostane, nebo nějaké peníze mít nebude. Ta poznámka z tvé strany byla naprosto hloupá, neodpovídající tomuto Zastupitelstvu, protože jestli tady nějaký trubka někoho trestá, nebo jestli to byl tvůj pocit, že bys to udělal někomu jinému, schovej si ho pro sebe, protože tohle se v klubu ODS a rozhodně v mé hlavě neděje. Vůbec nerozumím této debatě, prostě říkám, ani sem nepatří, a už ji prostě nezmiňujeme.

Ale myslím si, že je naprosto legitimní se ptát, proč něco stojí víc než něco jiného, a jestli ta krása, a tys to tady vlastně odpověděl, ty jsi říkal, krása za to stojí. Posuďme krásno, krásno se má zaplatit. To já jsem si z toho odnesl. Budu hrozně spokojený, když mi to támhle potvrdí Pavel Vyhnánek, to si odnesu i z té dnešní debaty. A to že se někdo ptá na pár milionů navíc, já chápu, že vám to tady nevádí, protože jestli se pozemek prodá za 100 milionů, a mohl se prodat za 150 nebo 200, vždyť je to přece jedno. Hlavně že ho asi někdo koupil. To už tady taky nezmiňujeme, nepatří to k té škole. Čili jenom abychom si nastavili nějakou laťku.

A co se týče mě, když se mě tedy ptáš, jak bych třeba postupoval já, už bych řekl, hehe, máme zhruba nějaký rozpočet, potřebujeme podle demografie zhruba několik škol. Může se to v průběhu volebního období měnit, poněvadž se mění i ty potřeby. Budeme přispívat městským částem v takové a v takové míře, a tím povedu místní samosprávu Prahy 9, Prahy 7, Prahy 8, kterékoli k nějakému finančnímu uvažování. Ale můžu to dělat i opačně. Můžu říct, hehe, osmičko, devítka, sedmička, zazávodíme si, kdo bude mít krásnější, a třeba i dražší projekt a kdo přijde s cenou přes miliardu na 500 dětí, vyhraje naši soutěž v kolektivu Zastupitelstva. Čili jestli to takhle jakoby tvrdíš, tak to řekni na mikrofon, já s tím problém nemám. S čím budu mít trošičku problém, přemýšlet, kde na to vzít. To je ale docela jako legitimní politický argument, a budu podle toho postupovat.

Takže netahejme sem nějaké vyřizování účtů, protože něco, něco, něco, že sedmička má víc. Já si dokonce nemyslím, že sedmička by měl chybět Veletržní palác, že sedmička by měl chybět Průmyslový palác. Nejsem si jistý, jestli by měla Libeňský most opravovat za trojnásobek původní ceny, ale budiž, tady se bavíme trošku o něčem jiném. Ale toto sem fakt netahejme, je to pod úroveň a zavádíš sem tu debatu ty. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan Nepil.

**P. Nepil:** No to je taková zajímavá debata. Musím říct, že u Pavla Zelenky to je asi: podle sebe soudím tebe. Takže když má pocit, že ho tady po tom, co třeba nevyhraje, neuspěje úplně ve volbách, bude někdo řezat jakoby za dva roky, nebo bude řezat Prahu 7, tak si říkám asi, kde na to přišel. No asi má jakoby s tím jakoby nějakou praxi už z tohoto volebního období. Určitě to tak nebude. Já za nás říkám, že si myslím, a říkal jsem to i v předchozím příspěvku, že si myslím, že Praha 7 si zaslouží jakoby nějakou hezkou školu, myslím si, že je i legitimní, aby hl. m. Praha, až přijde Praha 7 za dva roky s tím projektem a v uvozovkách tam bude mít zlaté kliky a zlatá záchodová prkénka, řekla, Prahu 7, je tady nějaký normativ jako na žáka, jasně že to je sedmička, složitá parcela, zajímavá architektura, tady máš třeba 30 % navíc jako normativ, a zbytek si prostě uhrad' sama. To je prostě fěr jakoby toto, a s tím musíte počítat, když to budete projektovat, to se prostě holt jakoby nedá nic dělat. Ale aby se tady někdo hojil jakoby na to, že přijdete prostě s projektem a jenom jakoby vás tady kvůli tomu budeme dusit, tak to fakt ne.

To nevím, kde jste na to přišli, je mi to záhadou, a opravdu jakoby tohle myšlení, tohle myšlení, Ondra Prokop říkal, že nebude hlasovat pro tuto projektovou dokumentaci, ale nikdy neříkal jakoby, že nepřeje Praze 7 školu, anebo že nebude hlasovat někdy v budoucnu za školu. To mu vůbec jakoby nedávejte do pusy. Třeba vyhražete, třeba si tam pošlete nějakou miliardu na školu a bude to skvělá škola se zlatými okny, proč ne. Ale třeba taky ne, třeba to dopadne celé jinak a na konci skončíme tady oba v opozici a ještě budeme rádi jakoby, že tady nakonec jakoby něco dokážeme prosadit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Prokop:** Já už bych to hrnul někam jako k finále. To co tady říkal pan Zelenka, to mě vyprovokovalo ještě jednou vystoupit. Pavle, kdybyste tady nevedli dlouhou diskuzi o tom, že máte problém dát peníze seniorům, tak bychom možná tady tu diskuzi ani nevyvolávali. Ty tady na jednu stranu říkáš, že jde o nějaké drobné miliony, takhle tě cituji, že jde o tři čtvrtě miliardy na školu, a pak máte problém tady dát pětistovku nebo tisícovku seniorům. Titěrné miliony, tady mi napovídá kolega. Titěrné miliony. A ty samé titěrné miliony potom se zdráháte dát seniorům. Tak mě toto prostě vytáčí.

Nicméně já jsem změnil názor. Já jsem si o tom popřemýšlel. Jak tady koukám i na tu tabulku, z kterých jste vybírali z těch projekčních dokumentací, jak tady vidím tu žádost Honzy Čížinského, která vlastně je úplně na něco jiného, než dneska tady vy obhajujete. Víte co, já to dneska podpořím, a já si toto všechno vytisknu, a já to budu ukazovat lidem v ulicích Prahy 7 teď příštích 14 dnů, a budu si o tom s nimi povídat, jaký na to mají názor. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych přece jenom uvedl trochu do kontextu. Tady pan Prokop zmínil seniory. Tam naše starost byla, abychom jim neuškodili, aby nepřišli o státní příspěvky, prosím, neplést to s něčím, že jsme nechtěli někomu pomoci. Naopak nechtěli jsme uškodit.

U kolegy Nepila jsem neporozuměl tomu, když on teď právě čtyři roky zažívá, jak je Pavel Vyhnánek jako náměstek vůči městským částem fér a spravedlivý, nerozumím, proč najednou pan Nepil říká, že Pavel Zelenka podle sebe soudí tebe, a jako má ve stylu Praha Sobě někoho řezat na nějakých dotacích, když teď čtyři roky zažíváte, že to není pravda. Že tady žádná městská část není trestaná za nic jiného. Bohužel bylo to právě dneska, kdy reprezentant za ODS začal říkat, že Dolní Chabry mají problém s okruhem, a proto jim neschválíme nebo proč bychom měli schválit nějakou změnu územního plánu. Takže prosím, skutečně poslouvejme se, kdo má jaké tendence.

Já jsem tady ilustroval míru nesmyslnosti argumentů pana Nepila, Pražskou plynárenskou. Co jsme se dozvěděli od pana Portlíka? Že za plynárenskou jsme prý zodpovědní my, když on má na kandidátce člověka, který je zodpovědný za Pražskou plynárenskou. Takže já bych trochu poprosil, když někdo ilustruje nesmyslnost argumentů někoho jiného, můžeme na to naskakovat samozřejmě. Můžeme vršit další nesmyslné argumenty. A přece jenom, měli bychom trochu jako i tomu druhému trochu přiznat možnost být taky trochu ironický.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Jendo, za Pražskou plynárenskou máš především odpovědnost ty jako koaliční partner, a kdybys fungoval v Pražské plynárenské, tak jak se sluší, a byl trochu předvídavý, tak bys dneska nemusel vymýšlet o tom, že něco seniorům přispějeme, protože bychom měli dostatek plynu. To bys měl vysvětlit, a můžeš to rovnou říct, protože upozornění na to, co se tam děje, a to bys měl pozorně poslouchat ty diskuze, ale chápu, že to člověka nezajímá, protože pak jak odhodí téma na Palmovku, nebo kamkoli jinam, tak v podstatě bys věděl, že tam došlo k pozdním operacím. A to je spočítatelné, to je kvantifikovatelné. Můžeme si ukázat vzájemně, kdo kdy jak nakupoval energie, a jestli má tu výhodu, že v uvozovkách zdraží jenom dvakrát tolik, anebo desetkrát. Ale můžeš si i porovnat ty ceny, které byly v podstatě v minulých letech plynu pro Pražany, které jsou teď a jaký je rozdíl mezi jinými plynárnami. To nejsou složitá čísla, a myslím si, že Pavel se ti na to rád podívá a řekne.

**Prim. Hřib:** Já bych poprosil, abychom se bavili o ...

**P. Portlík:** Pane primátore, nepřerušujte mě, jestli můžu poprosit, protože se dostanu k věci. Ale je to úplně běžná praxe.

**Prim. Hřib:** ... tématu, které je.

**P. Portlík:** Směřuji tam. Děkuji, pane předsedající. Rozumím, slyšel jsem, chápu, zdržujeme debatu.

**Prim. Hřib:** Směřujte...

**P. Portlík:** Ale bavíme se o debatě, která je krásno, cena versus nějaký normativ a počet peněz.

**Prim. Hřib:** Nepouštějte se do úvah o cenách plynu.

**P. Portlík:** Já nevím, do čeho se pouštíte vy, ale nechte mě domluvit, protože mluvím k věci.

**Prim. Hřib:** Bavíme se o účelových investičních dotacích městským částem.

**P. Portlík:** Pane primátore, chápu, že vás to moc nezajímá, protože byste kolegy přinejmenším usměrnil o debatě na téma školství v posledních čtyřech letech a řekl, kolik peněz a za jakých okolností se má investovat. Ale máme tady po čtyřech letech konce volebního období tisk, který nám zdražuje jednu ze škol, a myslím si, že je naprosto legitimní, vzhledem k tomu, že po volbách bez ohledu na to, kdo vyhraje, můžeme očekávat podobné tisky. Čili jestli jsou to pro pana Čížinského titěrné miliony, já říkám, že pro mě nejsou, protože se také říká, že halíře dělají talíře, a těch milionů v rozpočtu nebude příliš. Čili myslím si, že ta debata je legitimní, myslím si, že je dobré, abychom si z té debaty odnesli nějaký závěr toho, čeho vlastně chceme dosáhnout a jakým způsobem budeme městské části v budoucnu podporovat.

A co se týče k standardům městských částí a toho, kolik se jim zvýšily peníze, každý se může podívat do dotačních vztahů. Já si nestěžuju, jsem rád za to, jak to je, ale nemažme si tady med kolem huby, to si dělejte na veřejnosti, nebo v televizi. Myslím si, že tady jsme nějaký odborný kolektiv, který to za čtyři roky prožil. Čili toto je podstata té debaty. Neberu Praze 7 školu, a jestli tady někdo vnáší nějaké malicherné pocity, bohužel je to pan Zelenka. Doufám, že už to skončí a že se posuneme dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan Nepil.

**P. Nepil:** Mě by zajímalo, proč tady okřikujete kolegu Portlíka a kolegu Čížinského necháte mluvit úplně nesmyslně jakoby dál. To třeba ilustruje váš jakoby nerovný přístup vůči tomuto Zastupitelstvu. Opozici jste tady čtyři roky perzekuoval prostě, a koalici, byť byla mimo úplně téma, jste nechal mluvit. Nehodnost úplně.

Tak teď říct jakoby něco – nepřerušujte mě, já chci říct něco k věci. S tím porovnáním nebo s tím argumentem, že tady někoho potom, když vyhraje volby, nebo vy vyhraje volby, nebo kdokoli jiný, budeme někoho řezat, tak s tím si začal Pavel Zelenka. Promiňte, mě by to ani nenapadlo. A já jsem položil jakoby taky s nadsázkou ten příměr, že to asi funguje tak, že podle sebe soudím tebe. Ale jestli si jakoby, Jendo, vzpomínáš, tak jsem i pochválil Pavla Vyhnánka za to, že právě v dotačních vztazích jakoby městským částem přistupoval jako velmi citlivě a uváženě. To jsem tady řekl na mikrofon, to jsem pochválil. Tak těžko mě tady jako můžete peskovat jakoby za to, že jsem se vyjádřil jakoby nějakým způsobem nepřesně. Já jsem to řekl jakoby zcela férově, a já jsem si s touto argumentací jakoby nezačal, to jste si začali vy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Upozorňuji, že každého přeruším, kdo bude mluvit mimo téma. Jenom potřebuji vidět, jestli to byl jenom jako náhodný exodus mimo téma toho tisku, nebo jestli tam hodláte pobýt déle. Nyní Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Já jsem to téma otevřel z toho důvodu, že kolega Prokop řekl, že prostě pro to nebude hlasovat, a hotovo. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli to bude standard, nebo ne. To je celé. A vy mě znáte, víte, jak jsem tady hlasoval, myslím si, že možná mám pověst ostřejšího řečníka, ale na druhou stranu vždycky jsem dodržel všechny dohody, které jsme tu udělali, všechny tisky jsem podpořil, nikdy jsem vám s dotacemi nedělal problémy, v komisi FRDB jsem vám to podpořil, i kolegovi Ondřejovi Prokopovi ty peníze na Sandru. Takže z toho mě neobviňujte.

Ještě jsem chtěl říct, že v té tabulce, kterou má Ondřej Prokop, kterou nám bude propagovat na Praze 7, tak je potřeba se koukat na to, že tam je šest finalistů, nicméně porota vybrala tři oceněné postavitelné projekty, a z těch tří oceněných postavitelných projektů ten vítězný je ten nejlevnější. Taková je story k tomu. Tak já doufám, že to bude říkat férově, že se v tomto poučí.

A ještě bych chtěl na kolegu Portlíka. Ano, ty rozdíly v dokumentacích jsou titěrné miliony, prostě jsou to řádově jednotky milionů, které ale dělají obrovský rozdíl přece v dopadu do té stavby. Jako projektová dokumentace není návod do IKEA na výrobky IKEA, abychom to mohli srovnávat. Znovu říkám, ta projektová dokumentace reaguje na to prostředí, řeší nějaké technické problémy, materiálové problémy, prostě to není vůbec jednoduché. A v té naší projektové dokumentaci je například kompletní projekt na interiér. Mě by zajímalo, jestli jste to měli, protože ten interiér popravdě potom dělá tu školu školou. To je docela zásadní. Takže fakt já bych byl velmi opatrný v tom, srovnávat jako paušální částky.



Uznávám, a to bych řekl, že je asi jediný rozumný výsledek této debaty aspoň pro mě, že bychom se měli bavit o nějakých normativech na velikost školy a žáka, protože to nelze přepočítávat jenom čistě tou metodikou jeden žák bude 850 tisíc, milion, milion a půl, protože samozřejmě u těch škol jako u každé budovy jsou nějaké paušální základové částky, které se neliší, které nemůžete snížit počtem žáků, a o těch bychom se měli bavit. Uznávám, že bychom si měli říct do budoucna, Tomáši Portlíku, jakým způsobem to financování potom dělat, aby se někdo necítil nespravedlivě.

Mně jako popravdě není příjemné, že to berete, že je to nějaká újma pro ostatní městské části. Já si to popravdě nemyslím. Kdyby tady žádala nějaká jiná městská část, která mi ukáže, že staví prostě v geologicky složitém prostředí, že tam má nějaké zátěže z minulosti, že tam stojí nějaké baráky 50 let staré, které je potřeba za neznámých podmínek jako deinstalovat, tak bych byl trochu velkorysejší.

Takže ano, s těmi normativy uznávám, že bychom se o tom měli bavit po volbách a dát tomu nějaký rámeček.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Musím reagovat na kolegu Čížinského, který se na mikrofon přiznal, jaké on má vidění světa. Takže když se bavíme o Pražské plynárenské, tak odpovědný je pouze a jen radní Chabr, který je na kandidátce Spolu, zatímco největší kauza, která tady byla od roku 1989, kauza Dozimetr, která běžela hlavně v Dopravním podniku, která zase gesčně spadá pod náměstka Scheinherra, tak za to Praha Sobě vůbec, vůbec nemůže. Ne, je to reakce. Takže takhle to přesně je. Tzn., cokoli se povedlo v tomto volebním období, já bych poprosil Pavla Zelenku, aby tady na mě nevykřikoval.

**Prim. Hřib:** Já poprosím pana poslance, aby mluvil k tématu.

**P. Nacher:** Ano, já mluvím k tématu a navíc mám přednostní právo.

**Prim. Hřib:** Já myslím k tématu tohoto tisku.

**P. Nacher:** Ano, je to k tématu, je to reakce na kolegu Čížinského, který taky nemluvil, tys ho taky nepřerušil. Tak má člověk právo na to reagovat. Anebo to může být faktická na to, co řekl ten člověk přede mnou. Podívejte se na jednací řád v tom případě.

A já si myslím, že se krásně ukázalo to vidění pohledu kolegy Čížinského. Cokoli se podařilo, tak za to může tato koalice a Praha Sobě, která je její nedílnou součástí, a cokoli se nepodařilo, tak za to může někdo jiný. A tady se to krásně ukázalo. Vy můžete i za to, co se stalo s Pražskou plynárenskou, tak to tady neházejte na někoho jiného.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Pane předsedající, jenom poprosím trochu entusiasmu do toho, protože tady pak chybí disciplína, ať jsme tady všichni veselí. Když budete usínat, tak tady budeme chrápat taky.

Co se týká člověka na kandidátce Pražské plynárenské, na kandidátce Spolu, je to úplně jedno, protože tady 8 – 10 let nevládneme, a plyn je dražší díky tvému rozhodování. Zkus si to takhle přebrat, zkus si přebrat valnou hromadu a srovnej si ten nákup, abychom se tady úplně nenudili.

Já nevnímám, že život je spravedlivý, a mně vlastně nespravedlnosti nevadí, to je k Pavlovi, protože si myslím, že k životu patří, a každý se s nimi máme srovnat po svém, ale za sebe můžu s respektem říct, že Praze 7 přeji krásnou budovu, myslím si, že krása i něco stojí, že to může stát i víc, a velmi rád vám popřeji k tomu, až ji budete otevírat.

To co je předmětem, a jsem rád, že to konečně pochopil, je to, že je potřeba si stanovit nějaká určitá pravidla a říct si, zda jsme ochotni utrácet za krásnu, v jakých případech atd. Já bych se té politické diskuze nebál. Vy se prostě furt za něco schováváte, považuji to za zbytečné a považuji to za dehonestující i vzhledem k tomu, že se tady po čtyřech letech bavíme o absenci pravidel, po kterých voláme. Čili postavte si školu, postavte si ji klidně dvakrát dražší, já budu velmi rád, ale je potřeba, až budeme mluvit s občany v jednotlivých městských částech, abychom ty, kteří hlídají nějakou rozpočtovou kázeň, abychom ty, kteří šetří každý náklad a občas se dostávají do konfrontace se stavebním dozorem, s firmami atd., aby nebyli dehonestováni za to, že vynakládají pravidelné každodenní tvrdé úsilí, aby to rozpočtově zvládli.

Vzpomínám si na poslední repliku na kdysi facebookový příspěvek Pavla Vyhnánka, jak říkal, podívejte se, tady starosta v Chuchli, já nevím, jestli byl dobrý, nebo špatný, ale znám analogicky jiné případy, on rozestavěl školu a neměl na ni peníze. No to je prostě přesně ten případ, kdy ti starostové, ať se to týká Běchovic, ať se to týká Kbel tady s nějakou rezervou, ať se to týká Čakovic, prostě se často vrhají do rozpočtových pastí, protože prostě musí začít stavět, ale nemají to kryté, protože míra investic převyšuje možnosti rozpočtu dané městské části.

Čili to jsou všechno důvody, které vedou k zamyšlení, a já se přiznám, že jsem se u tohoto tisku zdržel, považoval jsem to za důležité, považoval jsem za důležité vznést otázku, abychom si tu odpovědnost uvědomili, řekli si, jaká je z pozice celé Prahy, protože tady nesedíme za Prahu 7, já za Prahu 9, ale předně jsme zastupiteli hl. m. Prahy. A v tomto směru, milí Pavlové, jsme toho prostě bohužel moc neudělali, a důkazem toho je právě tento tisk, který já podpořím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuju. To je ta diskuze o nějakém normativu na žáka, to už asi tady jako v jedenáct večer prostě nevyřešíme. Leč jakoby to jediné nám dá asi nějakou míru spravedlnosti mezi městské části, že se opravdu nestane, že jedna městská část bude mít jakoby školu se zlatými klikami, a druhá městská část bude mít školu jakoby složenou z kontejnerů prostě, protože už na ni jakoby nezbydou peníze. Takže ano, nechť jakoby klidně dotyčná městská část, neříkám, že to má být Praha 7, má školu se zlatými klikami, ale potom ať si ty kliky prostě zaplatí ze svého. To je podle mě fér přístup, který by se měl aplikovat jakoby napříč jednotlivými městskými částmi. Ale tuto debatu už nedokončíme. Upozorňuji, částečně tuto debatu otevřela metodika v rámci jakoby kontribucí, co dával dohromady Petr Hlaváček, protože tam se pracuje s nějakými normativy na žáka apod., ale to už bude na dokončení jakoby někoho dalšího v dalším volebním období.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a já to gongnu. Děkuji. Máme – to nejde. Předkladatel říká, že si osvojí pozměňovák, což nejde, protože to je návrh Rady. Takže to budeme hlasovat. Poprosím tedy pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Dlouhý:** Díky. Přišly dva návrhy, jeden nejdřív od pana Vyhnánka, a potom od pana Zelenky. Ten od pana Zelenky je změna textová v tabulce, která konkrétně v řádku, který se týká Prahy 7, ZŠ Vodňanského, tak v tam textu je chybně uvedeno 77 milionů, patří tam 70. Pak ten text bude změněn, že dotace na projektovou dokumentaci na výstavbu nové školy, tak tam bude čárka, náklady na soutěž, projektovou dokumentaci, odstranění staveb a projektového manažera, se doplní do textu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Jak jsem pochopil, oba pozměňovací návrhy mají kladné vyjádření předkladatele. Chápu to správně? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

**P. Dlouhý:** To byl pozměňovací návrh pana Vyhnánka, kde byly zařazeny nové stavby, a protože to bylo už před hodinou, tak já už jsem zapomněl, které to byly. Mám jenom ten nový tisk, nemám ten původní, tak kdyby to ještě připomněl.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Já pouze tedy upřesňuji, že se jedná o doplnění té tabulky o jednu akci, a sice na Praze 13 projektová dokumentace na přístavbu mateřské školy Běhounkova a MŠ Mezi školami, a to v objemu 2,6 milionů korun.

**P. Dlouhý:** Vkládáme tam novou akci na Praze 13.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tzn., budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A teď tedy budeme hlasovat o usnesení ve znění pozměňovacích návrhů. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní se posouváme dále, a to je tisk

## 79

### Tisk Z - 10655

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022 MČ Praha - Štěrboholy na akci ZŠ Štěrboholy - 2. stupeň vzdělávání**

**Nám. Vyhnánek:** Moc děkuji. A nyní se dostáváme k tisku, kde MČ Praha – Štěrboholy schvalujeme částku 5 milionů korun na vybavení ZŠ, zejména zřízení a vybavené speciálních učeben pro výuku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10655.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

## 80

### Tisk Z - 10667

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 10 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2022**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto tiskem přidělujeme dotaci v objemu 12 466 tisíc MČ Praha 10 na snížení energetické náročnosti u jedné z jejích školek.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10667.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je

## 81

**Tisk Z - 10720****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Tímto tiskem navrhujeme dotaci pro MČ Kolovraty v objemu 14,5 mil. korun na výstavbu komunitního centra, a je to tedy z rezervy na evropské dotace, protože městská část získala dotaci na tuto akci od Evropské unie.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10720.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 82

**Tisk Z - 10766****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Čakovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Tímto tiskem schvalujeme opět z rezervy na evropské projekty dotaci pro MČ Praha – Čakovice. Je to v objemu 27 mil. korun. Jenom dovolu, abych i na tomto tisku ilustroval, že městská část, která je vedena starostou z opoziční strany, tak jí opravdu bylo maximálně vyhověno u tohoto projektu, kde mají menší dotaci z EU, a my jí tedy na to přispíváme tak, aby se tato akce mohla zrealizovat.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10766.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

## 83

**Tisk Z - 10791****k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Koloděje z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Tímto tiskem rozšiřujeme účel investiční dotace poskytnuté v minulosti MČ Praha – Koloděje. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10791.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

84

**Tisk Z - 10658****k návrhu na změnu charakteru finančních prostředků ponechaných městské části Praha 21 k čerpání v roce 2022**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Tímto tiskem měníme charakter finančních prostředků ponechaných městské části Praha 21 k čerpání v roce 2022. Jedná se pouze o změnu mezi investiční a neinvestiční dotací na ten samý účel, na budovu mateřské školy Sluníčko.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10658.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

85

**Tisk Z - 10634**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000408/2022 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Dolní Měcholupy a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od MČ Praha - Dolní Měcholupy**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji. Tímto navrhuje ke schválení dodatek k veřejnoprávní smlouvě o návratné finanční výpomoci MČ Praha – Dolní Měcholupy v souvislosti s přijetím mimořádné splátky.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10634.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

86

**Tisk Z - 10651**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000391/2020 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Lysolaje a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od MČ Praha – Lysolaje**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo, a je tu opět další dodatek k návratné finanční výpomoci v souvislosti s přijetím mimořádné splátky, v tomto případě pro MČ Praha – Lysolaje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10651.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další prosím.

**87**

**Tisk Z - 10481**

**k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000399/2021 poskytnuté MČ Praha 14 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2021**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem navrhujeme uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 14. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10481.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní další tisk

**88**

**Tisk Z - 10710**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Vyhnánek:** Tímto tiskem navrhujeme změnu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Jedná se o drobné změny, vyžádané jednotlivými městskými částmi, kterým jsme tam všude, kde to bylo možné, v souladu se zákonem vyhověli. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10710.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi, tím končí jeho blok, a dostáváme se k bloku pana radního Chabra.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, a dovoluji, abych u příležitosti posledního předloženého tisku poděkoval vám všem za podporu jednotlivých tisků, a rovněž odboru rozpočtu a všem odborům, s kterými jsem měl tu čest spolupracovat na zastupitelských tiscích. Díky moc. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a prosím pana radního Chabra a jeho první Tisk Z – 10551.

**P. Chabr:** Poprosil bych o procedurální návrh, a sice že bychom sloučili rozpravu k bodům 89 až k bodu 97.

**Prim. Hřib:** Sloučit rozpravu, jasně. Tím pádem procedurální návrh. Hlasujeme nyní.

Omlouvám se, zjistil jsem, že nám nefunguje jedna žárovka tady na tom lustru, a přemýšlel jsem, jak to bude pan ředitel vyměňovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 0. Sloučená rozprava, prosím o úvodní slovo sloučené.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z – 10551 se jedná o návrh na majetkoprávní vypořádání. My ještě nemáme potvrzeno z protistrany, že s tím budou souhlasit, protože se jedná o Univerzitu Karlovu, nicméně má zasedat akademický senát, a měli bychom vlastně vyřešit komunikace v ulici José Martího.

V případě Tisku Z – 10674 máme zde návrh na majetkoprávní vypořádání v Letňanech, kdy se jedná o komunikace, a máme zde návrh na úplatné nabytí a následné zřízení služebnosti v rámci strpění umístění stavby komunikace.

Dalším tiskem máme Tisk Z – 10631, kdy se jedná o návrh na uznání vlastnického práva pro nemovitosti v k. ú. Žižkov ve prospěch České republiky, kdy má příslušnost hospodaření Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Jde o areál kolejí Jarov, a dle právního posudku a analýzy daného stavu svědčí vlastnické právo v rámci duplicity státu.

V případě Tisku Z – 10553 se jedná o návrh úpravy smluvního vztahu v rámci dopadu pandemie covid, kdy se jedná o smlouvu s nájemcem Emblem Hotels, je to hotel v Platněrské ulici. Je to tisk, který jsme zde dlouho projednávali, asi si možná pamatujete, že v daném objektu nájemce proinvestoval více než 180 mil. korun, nyní si je odbydluje. S ohledem na dopady pandemie se dostal do poměrně složité ekonomické situace. S ohledem na to se navrhuje odložení splátek nájemného za roky 2022, 2023 a 2024, a to následovně. Za rok 2022 70 % nájemného, za rok 2023 50 % nájemného a za rok 2024 30 % nájemného, s tím že to odložené nájemné bude splatné v rovnoměrných a pravidelných měsíčních splátkách po zbytek nájemního vztahu do roku 2038, nicméně se zároveň vložila klauzule, že následně v době trvání nájemního vztahu bude vlastně ověřována výše nájemného znaleckým posudkem, což doposud v té nájemní smlouvě nebylo.

Dalším bodem je Tisk Z – 10750, a souvisí se smlouvou o realizaci projektů projekt revitalizace a urbanistického rozvoje území Rohanského ostrova, kdy se jedná o určitou smlouvu, uzavřenou v roce 2008 mezi hl. m. Prahou a společností Konsorcium Rohan. S ohledem na několik faktorů jednak díky studii, která byla schválena, se upřesňují jednotlivá znění, a druhá věc je, že vlastně daná smluvní úprava obsahovala způsob výpočtu kupní ceny, a ta změna souvisí s ukončením sledování indexu cen nemovitostí v České republice, které zohledňoval Český statistický úřad, a to ke dni 31. 12. 2019, a tento oficiální zdroj zanikl. Proto my jsme přišli s instrumentem ověření indexu ceny podle znaleckého posudku, který bude vypracován společností Deloitte, která se zabývá indexovým cenovým růstem nemovitostí. Je to věc, která je mnohem přesnější a vypovídající, než sledování pouhé inflace, a vlastně tímto se nahrazuje způsob výpočtu pro rok 2020 a 2021 a ty následující.

Další smlouvy se týkají uzavření smluv budoucích darovacích, a to hned ve třech tiscích, Z – 10626, Z – 10640, Z – 646, a jedná se o komunikace a kontejnerová stání. V druhém případě se jedná o přeložku zaklenuť Libušského potoka, a v dalším případě se jedná o rekonstrukci chodníků a přeložku veřejného osvětlení.



V případě Tisku Z – 10716 se jedná o taktéž velmi letitý příběh, a sice řešení mezi sdružením družstva ISK Nová Ves a hl. m. Prahou, kdy se tenkrát ze strany družstva řešily vstupní investice do výstavby potřebné infrastruktury v rámci dané výstavby. Jednalo se o komunikace, veřejné osvětlení, plynovod, vodovod a kanalizace, kdy se historicky řešily finanční podíly obou stran na investici, a dále vypořádání pořízení infrastruktury. Výsledkem dlouhé řady jednání je vlastně dodatek, který vlastně určuje darování pozemků, realizovat bezpodmínečně a bezprostředně po uzavření dodatku číslo 2. Dále vypuštění čl. 7 odst. 2 smlouvy, tj. po uplynutí deseti let po uzavření dodatku již bez dalšího převede hl. m. Praze družstvo i svůj 50% podíl na infrastrukturu, a sdružení dále zanikne, no a samotné je, že se prodlužuje samotné spoluvlastnictví infrastruktury právě o zmíněných deset let, s tím že se jednoznačně vymezují veškeré vztahy a práva, týkající se této infrastruktury. Je to věc, která zde byla projednávána několik let napříč koalicí a opozicí, a myslím si, že jsme došli k nějakému smírnému řešení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu a hlásí se pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Budu strašně stručný. Chci poděkovat panu Chabrovi za úžasné předvedení těch bodů, nicméně chtěl bych připomenout, že má skoro 80 nebo 90 bodů, a my jsme všichni ty tisky pečlivě četli, tak není potřeba je postupně číst. Já bych to trošku zkrátil v případě budoucích předkladů. Když budeme mít nějaké dotazy, tak se zeptáme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat a já to gongnu.

**89**

**Tisk Z - 10551**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání - pozemek parc. č. 302/6 k. ú. Veleslavín**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

**90**

**Tisk Z - 10674**

**k návrhu na majetkoprávní vypořádání - části pozemků parc. č. 809/3 a 812/1 v k. ú. Letňany**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

91

**Tisk Z - 10631**

**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 3626/6 v k. ú. Žižkov ve prospěch České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

92

**Tisk Z - 10553**

**k návrhu na úpravu smluvního vztahu související s ekonomickým dopadem pandemie COVID-19**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

93

**Tisk Z - 10750**

**uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o realizaci projektu - Projekt revitalizace a urbanistického rozvoje území Rohanského ostrova**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

94

**Tisk Z - 10626**

**k návrhu na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy darovací mezi společnostmi CENTRAL GROUP 63. investiční s.r.o. a hl. m. Prahou**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

95

**Tisk Z - 10640****k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi  
Modřany development s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

96

**Tisk Z - 10646****k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi CPI  
Retail Portfolio V, s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

97

**Tisk Z - 10716****k návrhu na uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě o sdružení a uzavření budoucí  
smlouvy kupní a darovací č. INO/21/03/005059/2009 mezi hlavním městem Praha a  
Družstvem ISK Nová Ves**

**Prim. Hřib:** To je poslední.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a teď se dostáváme k 10433.

98

**Tisk Z - 10433****k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Libeň a Michle a uzavření dohody o  
narovnání mezi společnostmi VINCI Construction CS a.s. a hlavním městem Prahou**

**P. Chabr:** Tento tisk bych chtěl projednat samostatně, protože se jedná o poměrně složitou majetkoprávní operaci na území dvou městských částí, kdy společnosti Eurovia vlastní pozemky pod radnici MČ Prahy 8, a zároveň i další pozemky na těch souvisejících pozemcích. Požadovala v rámci vypořádání, kdy jsme byli zažalovaní o bezdůvodné obohacení o zisk pozemků okolo jejich sídla, kdy MČ Praha 4 dala poměrně tvrdá omezující kritéria, za kterých se ta směna může v rámci zapsání věcných břemen uskutečnit.

Já jsem již panu předsedovi návrhového výboru dal pozměňující usnesení, protože nám před dvěma dny přišlo od společnosti Eurovia nesoulad ještě s textací daného usnesení, ale s ohledem na běžící soudní spor, abychom ho mohli případně přerušit a nenabíhaly nám tam další úroky v rámci daného bezdůvodného obohacení, bych si dovolil na základě žádosti protistrany o následující změnu usnesení v tisku, a sice že ZHMP v I. 1. schvaluje záměr směny pozemků. To samé platí v daném bodě pro 2. schvaluje záměr narovnání sporných práv a povinností a 3. schvaluje záměr narovnání sporných práv a povinností.

V bodě II. ukládá Radě hl. m. Prahy zajištění, resp. pan kolega Dlouhý načte případně tento text usnesení, ale měl by být v duchu toho, že Rada má se schválenými záměry seznámit protistranu a projednat výše uvedené návrhy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď tady budeme mít pozměňovací návrh.

**P. Dlouhý:** Prvně budeme hlasovat pozměňovací návrh, který teď kolega přečetl, tzn., že v několika místech se vkládá slovo „záměr“. Přičemž to asi předáme to na OVO.

**P. Chabr:** Na OVO už to je. Už to mají, je to takhle v textu asi na třech místech. Prosím o schválení tohoto pozměňovacího návrhu.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Tisk jako celek.

**Prim. Hřib:** Teď jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je 9941.

**P. Chabr:** Já bych opět poprosil o procedurální návrh, a tentokrát že bychom sloučili rozpravu i na základě žádosti pana Prokopa od bodu 99 do bodu 151.

**Prim. Hřib:** Procedurální návrh, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1.

Někdo tu chce být fakt dlouho. V tom případě máme sloučenou rozpravu. Prosím.

**P. Chabr:** První bod se týká 9941 směny pozemků v Říčanech.

Další je bod 10519 směna pozemku v Dubči.

Dále je 10625 směna pozemku se Skanska v Radlicích.

Další bod je technická revokace.

Dalším bodem je směna, kterou jsme dneska dohlašovali jako červenou, to se týká vlastně směny v k. ú. Troja pro vybudování areálu vodních sportů, což je poslední chybějící pozemek.

Dalšími body jsou úplatné převody. Já z nich zmíním asi ty významnější. Jedná se o body, které byly projednány v majetkové komisi. Jedná se o menší úseky nebo menší majetkové držby, a to o velikosti několika desítek metrů. Významnějším převodem je v Tisku Z – 10368 převod 972 m<sup>2</sup> na základě výběrového řízení, kdy výsledná cena je jako nejvyšší 13 431 tisíc. Jedná se o 970 m<sup>2</sup>. Jinak v rámci úplatných převodů jsou to, jak jsem říkal, již poměrně bagatelní věci.

Pak jsou tisky, které se týkají úplatných nabytí. Zde je několik významných tisků, z nichž stojí jistě za zmínku úplatné nabytí v k. ú. Záběhlice od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jde o známou lokalitu Trojmezí, kdy se stát snažil prodat v dražbě území o výměře téměř 5 tisíc m<sup>2</sup>, kdy část má funkční využití OVA, a jelikož se jedná o lokalitu, kterou jsme zde stvrdili memorandem, že chceme nabývat do vlastnictví hl. m. Prahy, tak ji nabýváme za kupní cenu ve výši 16 750 tisíc korun. Jde o místo, kde se tvoří územní krajinařská studie.

Dalším významným tiskem v rámci nabytí jsou výkupy na Praze 13 v k. ú. Stodůlky od společnosti RR Invest.

Dále z těch významných úplatných nabytí je ještě třeba zmínit úplatné nabytí v rámci objektu České pošty na Sofijském náměstí, kdy daný objekt vykupujeme přímo od státního podniku Česká pošta, kdy se jedná o poměrně značnou majetkovou operaci, a sice ve výši 133 700 tisíc korun. Nicméně díky tomu získáme poměrně klíčové území v rámci MČ Praha 12, a zároveň s MČ Praha 12 bude připravován projekt revitalizace daného území.

Dalším tiskem, který je třeba tady představit, je Tisk Z – 10752, kdy se jedná o úplatná nabytí koupaliště Stírka. Koupaliště Stírka je tady už schváleno v minulém usnesení Zastupitelstva, nicméně jsme ho schvalovali na základě dřívějšího znaleckého posudku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, nicméně na základě indikace svého odborného vyjádření navrhl navýšit cenu za výkup na 48 milionů bez vlastního znaleckého posudku, což je z mého pohledu neakceptovatelné, a v usnesení Zastupitelstva chceme buď potvrdit cenu zjištěnou, a to sice v původním znaleckém posudku ve výši 31 736 250 korun, případně ho doplnit o aktualizaci, ale myslím si, že je nepřijatelné, abychom tady poslouchali jednostranný diktát bez jasného odsouhlasení znaleckým posudkem.

No a zbývající tisky, které jsou v rámci této sloučené rozpravy, asi více nebudou představovat, protože se ve všech případech jedná o bezúplatná nabytí ať už pozemků či sloupů veřejného osvětlení, komunikací, světelných signalizačních zařízení anebo jednotlivých parkovacích stání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já to gongnu. Čeká nás zhruba 50 tisků, které teď budeme hlasovat. Začínáme

99

**Tisk Z - 9941**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 9/2 v k. ú. Nedvězí u Říčán ve vlastnictví fyzické osoby za pozemek parc. č. 8/20 v k. ú. Nedvězí u Říčán ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

100

**Tisk Z - 10519**

**k návrhu na směnu částí pozemků parc. č. 1284/1, 1285, 1286 a 1290 v k. ú. Běchovice, obec Praha, za pozemky parc. č. 1561, 1562/1, 1563/1 a 1571/7, vše v k. ú. Dubeč, obec Praha**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

101

**Tisk Z - 10625**

**k návrhu na směnu pozemků mezi společnostmi Skanska Gamma Projekt Company, s.r.o. a hlavním městem Prahou**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

102

**Tisk Z - 10747**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/91 ze dne 12. 12. 2013 k návrhu na směnu pozemků parc. č. 1892/2 o výměře 32 m<sup>2</sup>, parc. č. 1892/3 o výměře 929 m<sup>2</sup>, parc. č. 2370/14 o výměře 402 m<sup>2</sup> a parc. č. 2370/16 o výměře 1455 m<sup>2</sup> v k. ú. Kunratice ve vlastnictví společnosti AHI Oscar s.r.o., za část pozemku parc. č. 2368/5 o výměře 3708 m<sup>2</sup> a celý pozemek parc. č. 2370/11 o výměře 86 m<sup>2</sup> v k. ú. Kunratice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

**103****Tisk Z - 10790**

**k návrhu směny pozemků parc. č. 1608 a parc. č. 1609 ve vlastnictví fyzických osob za část pozemku parc. č. 1603 a pozemky parc. č. 1614 a parc. č. 1691/13 v k. ú. Troja, obec Praha ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

**104****Tisk Z - 10457**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1700/3 o výměře 16 m<sup>2</sup>, v k. ú. Kamýk**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**105****Tisk Z - 10357**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2596/111 o výměře 100 m<sup>2</sup> k. ú. Kobylisy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**106****Tisk Z - 10087**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 74/1 v k. ú. Vršovice**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

**107****Tisk Z - 10472****k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu id. 3/10 na pozemku parc. č. 1447/1 k. ú. Troja****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

**108****Tisk Z - 10582****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2869/465 o výměře 11 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**109****Tisk Z - 9580****k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/32 ze dne 18. 10. 2019 k návrhu na odstranění duplicitního vlastnictví - pozemky k. ú. Stodůlky a k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1080/105 k. ú. Stodůlky****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

**110****Tisk Z - 10577****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1943/7 o výměře 37 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je



111

Tisk Z - 10552

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 235/2  
o výměře 28 m2 k. ú. Vokovice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

112

Tisk Z - 10638

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 430 k. ú. Čimice**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

113

Tisk Z - 10643

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 601/73 o výměře 77 m2 v k. ú.  
Horní Měcholupy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

114

Tisk Z - 10648

**k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku parc. č. 1227/43 o  
výměře 13 m2 k. ú. Libeň**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

115

Tisk Z - 10748

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 214/445 o výměře 9 m2  
k. ú. Újezd u Průhonic**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

116

Tisk Z - 10696

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 232/121 a 232/122 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budov č.p. 991 a 992 vše v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 159 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

117

Tisk Z - 8554

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 30/68 ze dne 2. 11. 2017 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1773/1 v k. ú. Nusle

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

118

Tisk Z - 10447

k návrhu na bezúplatný převod nemovitého majetku na Českou republiku s příslušností hospodařit pro Správu Pražského hradu - pomník Julia Zeyera

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

119

Tisk Z - 10083

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.15/26 ze dne 27. 1. 2000 k návrhu na schválení bezúplatného převodu věcí - komunikace, chodníků, veřejného osvětlení, kanalizace a vodovodu včetně pozemků, ve vlastnictví SAPA, spol. s r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

120

Tisk Z - 10770

k návrhu na úplatné nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 2848/1  
v k. ú. Záběhllice

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

121

Tisk Z - 10384

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 1/2 pozemků parc. č. 150/65, parc. č. 150/115, parc. č. 150/116, parc. č. 150/117, parc. č. 2160/301, parc. č. 2401/24 a celých pozemků parc. č. 2109/4 a parc. č. 2117/1 v k. ú. Stodůlky z vlastnictví společnosti RR Investiční s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

122

Tisk Z - 9979

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4225, parc. č. 4229 a parc. č. 4230 vše v k. ú. Frýdlant, obec Frýdlant, okres Liberec, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hl. m. Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

123

Tisk Z - 10294

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2344/2 k. ú. Zbraslav  
do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

124

Tisk Z - 10453

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Háje, Suchdol,  
Újezd nad Lesy a Kyje

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

125

Tisk Z - 7438

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3165/1 a 3173/2 k. ú. Strašnice do  
vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Pardon, mačkal jsem to tady, mně se to nějak nezmačklo. Prosím zapsat do protokolu,  
že u mě je také pro.

Další je

126

Tisk Z - 10556

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 2634/4  
v k. ú. Strašnice

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

127

Tisk Z - 10561

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na  
pozemku parc. č. 1606 v k. ú. Krč, obec Praha do vlastnictví hlavního města Prahy

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

128

Tisk Z - 10537

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č. 649 k.  
ú. Modřany do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

129

Tisk Z - 10652

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2673/2 v k. ú. Záběhllice, obec Praha  
z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní  
organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

130

Tisk Z - 10754

**k návrhu na úplatné nabytí budovy č. p. 3406 umístěné na pozemku parc. č.  
4400/76 vše v k. ú. Modřany, obec Praha, z vlastnictví Česká pošta, s. p. do vlastnictví  
hl. m. Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

131

Tisk Z - 10752

**k záměru úplatného nabytí areálu koupaliště Stírka**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

132

Tisk Z - 10158

**k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 660/1 v k. ú. Břevnov z  
vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro  
zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží  
390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

133

Tisk Z - 10316

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Pitkovice z vlastnictví společnosti  
CENTRAL GROUP Ďáblice s.r.o. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Jdeme dál.

134

Tisk Z - 10601

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4068/4 v k. ú. Strašnice, obec  
Praha**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

135

Tisk Z - 10609

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1151/32 v k. ú. Čakovice,  
obec Praha**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

136

Tisk Z - 10620

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Řepy a Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

137

Tisk Z - 10633

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Hostavice, Řepy, Malá Chuchle, Modřany, Radlice, Strašnice a Záběhlíky z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

138

Tisk Z - 10629

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č.1221/6,1221/7,1864/2,1865/2,1868/8,1869/2,1869/3,1869/4,1869/6 v k. ú. Vršovice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu : Ministerstvo obrany, IČO:60162694,se sídlem Tychonova 221/1, Hradčany, Praha 6 , příslušnost k organizační složce právnické osoby: Agentura hospodaření s nemovitým majetkem MO - Oddělení územní správy nemovitého majetku Praha, Hradební 772/12, Staré Město, Praha 1 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Jenom doplňuji, že mi byla doručena omluvenka pana Novotného na zbytek jednání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

139

Tisk Z - 10276

k návrhu na bezúplatné nabytí úprav (rozšíření) komunikace Mezilehlá vč. 4 ks uličních vpustí, 2 ks parkovacích stání, zpomalovací prahu, chodníku, 3 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, komunikační zeleně a pozemků parc. č. 165/8, parc. č. 165/9, parc. č. 165/10, parc. č. 166/1, parc. č. 166/7, parc. č. 166/9, parc. č. 166/10, parc. č. 167/3 vše v k. ú. Hrdlořezy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Real-Treuhand Reality s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

140

Tisk Z - 10579

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 725/5 v k. ú. Malešice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím, je

141

Tisk Z - 10630

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 957/1 v k. ú. Satalice

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

142

Tisk Z - 10639

k návrhu na zrušení usnesení ZHMP č. 15/37 ze dne 19. 3. 2020 a k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2524/34 v k. ú. Záběhlice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je



143

Tisk Z - 10637

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 2490/2 a 2652/2  
v k. ú. Stodůlky**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

144

Tisk Z - 10500

**k návrhu na bezúplatné nabytí 12 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového  
vedení v k. ú. Písnice z vlastnictví společnosti Velká Lada s.r.o. do vlastnictví hl. m.  
Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

145

Tisk Z - 10441

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.35/69 ze dne 24. 3. 2022 k návrhu na  
bezúplatné nabytí komunikace vč. 14 ks parkovacích stání, chodníků, schodiště,  
komunikační zeleně, 6 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního  
značení, 4 ks uličních vpustí, pozemků parc. č. 977/154, parc. č. 977/241, parc. č.  
977/242, parc. č. 977/254, parc. č. 977/255, parc. č. 977/256, parc. č. 978/1, parc. č.  
792/13, parc. č. 2057/5 vše v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Next  
development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

146

Tisk Z - 10603

**k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení 3.365 Spojovací  
- Kaufland v k. ú. Hrdlořezy a v k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti Kaufland Česká  
republika v.o.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

147

**Tisk Z - 10611**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 5 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Strašnice z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

148

**Tisk Z - 10613**

**k návrhu na bezúplatné nabytí části komunikace Výmolova, chodníku při komunikaci Výmolova, zeleně mezi komunikací Výmolova a přilehlým chodníkem, opěrné stěny podél komunikace Výmolova, odvodnění komunikace Výmolova (11 ks vpustí vč. přípojek), 5 ks svislého dopravního značení a nově vzniklých pozemků parc. č. 59/15 a parc. č. 59/16 vše v k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Radlice Rozvojová, a.s. a společnosti Československá obchodní banka, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní

149

**Tisk Z - 10619**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Malešice, obec Praha, z vlastnictví společnosti GEPARD INVEST s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

150

**Tisk Z - 10662**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vjezdu k obytnému domu, rekonstrukce chodníku, zpevněné plochy s trávnikem (zatravnovací dlažba) a chodníkového schodiště vše v k. ú. Řepy, obec Praha, z vlastnictví společnosti Real Estate Invest Development, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další a poslední ze sloučených tisků je

151

**Tisk Z - 10664**

**k návrhu na bezúplatné nabytí rekonstrukce komunikace vč. 4 ks kolmých parkovacích stání, chodníků vč. 8 ks vjezdů a 5 ks podélných parkovacích stání, 6 ks svislého dopravního značení a vodorovného dopravního značení, městské zeleně vč. 2 ks stromů, 3 ks uličních vpustí, 5 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Libeň, obec Praha, z vlastnictví společnosti Skanska Reality a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Tak a poprosím pana radního Chabra o úvodní slovo k

152

**Tisk Z - 10616**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů**

**Svěření:**

**Praha 6, Praha 11 a Praha - Běchovice (pozemky v k. ú. Bubeneč, Dejvice, Chodov a stavby v k. ú. Chodov a Běchovice)**

**Praha 14, Praha - Čakovice (nemovitost v k. ú. Kyje, stanovení závazné podmínky pro další nakládání se svěřenými nemovitostmi v k. ú. Čakovice)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov, Dejvice, Liboc a Vokovice)**

**Praha - Zbraslav (nemovitosti v k. ú. Zbraslav)**

**Praha 10**

**Praha 4, Praha 5 a Praha 10 (pozemek v k. ú. Krč, pozemek v k. ú. Košíře a pozemky v k. ú. Strašnice)**

**Praha 13**

**Odejmutí:**

**Praha 3 a Praha - Zbraslav (pozemek v k. ú. Žižkov a pozemek v k. ú. Zbraslav)**

**Praha 18 (pozemky v k. ú. Letňany)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov, Dejvice, Liboc a Vokovice)**

**Praha 5 a Praha 16 (pozemek v k. ú. Smíchov, pozemky v k. ú. Jinonice a pozemky v k. ú. Radotín)**

**Praha 6 a Praha 11 (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Vokovice, pozemky v k. ú. Střešovice a Háje)**

**Praha - Přední Kopanina (vodohospodářský majetek v k. ú. Přední Kopanina)**

*P. Chabr:* V daném tisku se řeší svěřením městským částem a odejmutím svěřením.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Svěřovačky. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 10616

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

### 153

#### Tisk Z - 10757

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 5, Praha 8 a Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Malá Strana, pozemky v k. ú. Smíchov, pozemek v k. ú. Karlín a pozemky v k. ú. Zbraslav) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Správa služeb hlavního města Prahy, Kunderatka 19, 180 00, Praha 8 - Libeň, IČO 70889660**

**P. Chabr:** Dalším tiskem je změna zřizovací listiny Správy služeb, kdy se jim odejmají pozemky a dávají do zřizovací listiny kvůli stavbám protipovodňových opatření.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10757.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

### 154

#### Tisk Z - 10617

**k oznámení záměru městské části Praha - Královice na směnu pozemků v k. ú. Královice, svěřených do správy MČ Praha - Královice, za pozemky v k. ú. Královice ve vlastnictví společnosti Nové Královice spol. s r.o., předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písmene a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy**

**P. Chabr:** Dalším tiskem je trošku komplikovanější materiál, kdy se jedná o oznámení záměru městské části. Jedná se o MČ Praha – Královice, kdy městská část by ráda směnila své pozemky za pozemky ve vlastnictví investora v území. Městská část by za to měla získat pozemky na jakémsi královickém náměstíčku. My jsme po městské části požadovali aktualizaci znaleckého posudku, nicméně je nutno dodat, že daný záměr, resp. aktualizaci provedl u znalce na náklad společnosti Nové Královice, protože městská část tam měla dané prostředky na aktualizaci znaleckého posudku. Ten návrh směny je takový, že se navrhuje doplatek 29 290 tisíc korun ze strany společnosti Nové Královice vůči městské části. Je to tedy na nás, abychom buď odsouhlasili, neodsouhlasili, nebo se k tomu nějakým způsobem vyjádřili, aby nám ještě městská část vrátila něco k doplnění.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu. Moment. Pardon, Viktor se hlásí. Ano. Pan předseda Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji. Mám pocit, že jsme se bavili na Radě, že by bylo fajn nějak prověřit možnost, že by ty pozemky dostala do své správy Pražská developerská společnost. Tak jenom jestli tato možnost byla s městskou částí projednána.

**P. Chabr:** Byla, byl u toho i pan náměstek Hlaváček. Pokud se nemýlím, tak ze strany Pražské developerské společnosti tam úplně nebyl extra nějaký velký zájem o získání těch pozemků s ohledem na relativně nízkou kapacitnost možné výstavby. To byly spíš řadové rodinné domy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Žádné další otázky nejsou, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10617.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

## 155

### Tisk Z - 10809

#### k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

**P. Chabr:** Dalším tiskem se navrhuje, abychom se účastnili dražby, která proběhne v říjnu. Dnes jsme to dohlašovali právě z důvodu urgentnosti, že není předpoklad, že ještě bude ustanoveno Zastupitelstvo. Dražba byla vyhlášena v tomto týdnu, a jedná se o pozemek, v kterém držíme spoluvlastnický podíl.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10809.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní Tisk Z – 10808 Informace o výsledcích prověření kupní ceny za části pozemkové parcely č. 491/1 v k. ú. Lysolaje, které byly odděleny GP č. 688-238/2016 a označeny jako pozemková parcela č. 491/1 a 491/8 v k. ú. Lysolaje.

**P. Chabr:** Tam já bych poprosil OVO, protože původně jsme měli mít 10808 jako můj poslední bod, ale v tom rozdaném návrhu programu je jako předposlední bod. Tak jestli platí to, co je rozdané, anebo to, co se hlasovalo na začátku v rámci programu. Víím, že mě na to upozorňoval pan Ing. Lísal, tak jenom co vlastně platí.

**Prim. Hřib:** To je asi tisková chyba, předpokládám, pokud jsme si odhlasovali, že je to poslední. Ano, pan předseda Dlouhý, návrhový výbor.

**P. Dlouhý:** Hlasovali jsme Lysolaje, odsouhlasili jsme, že je to poslední bod pana radního Chabra, ale pak tam byl ještě jeden návrh, to byla ta dražba, a to jsme odhlasovali taky.

**P. Chabr:** Tu dražbu už jsme projednali. Ty Lysolaje byly jako druhé, tzn., ty Lysolaje měly být jako poslední, a jeden z těch bodů, který neměl být, tak je ještě zatím.

**Prim. Hřib:** To je asi písařská chyba, tzn., správně teď jedeme 10799. Poprosím 10799 úvodní slovo.

157

#### Tisk Z - 10799

### **k záměru městské části Praha - Šeberov získat do svěřené správy pozemek v k. ú. Šeberov za účelem vybudování a provozování tréninkového centra pro děti a mládež společností SK Slavia Praha - fotbal a.s.**

Daným tiskem se řeší poměrně významné území v k. ú. Šeberov, kdy se zde navrhuje návrh svěřeni pozemků, a to za účelem vybudování fotbalové mládežnické akademie s fotbalovým klubem SK Slavia Praha – fotbal a. s. Byť já jako Sparta, tak tento tisk předkládám s tím, že si myslím, že to je z pohledu rozvoje města velmi výhodné, protože SK Slavia Praha - fotbal zde chce investovat vlastně výstavbu kompletního mládežnického centra a městské části by na těch pozemcích platila nájem, z čehož by 50 % nájmu šlo na účty hl. m. Prahy, zároveň jsou to omezující podmínky pro městskou část, kdy nebude oprávněna převést pozemek, oprávněna ho využít k jinému účelu, než právě vybudování a provozování tréninkového centra pro děti a mládež, a je tam dále ta podmínka 50% odvodu nájmu. Celá investice by šla z účtu SK Slavia, město by se nepodílelo žádným způsobem na vlastní investici, z pohledu rozvoje sportu v hl. m. Praze si myslím, že je to jednoznačně správná cesta.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10799.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní Lysolaje.

156

#### Tisk Z - 10808

### **Informace o výsledcích prověření kupní ceny za části pozemkové parcely č. 491/1 v k. ú. Lysolaje, které byly odděleny GP č. 688-238/2016 a označeny jako pozemková parcela č. 491/1 a 491/8 v k. ú. Lysolaje**

Daným tiskem vlastně informujeme o výsledcích prověření kupní ceny, tak jak bylo uloženo na minulém jednání Zastupitelstva v červnu, kdy se následně Rada na základě rozpracování úkolů ze Zastupitelstva rozhodla dát úkol mně a odboru evidence majetku. My jsme jako odbor evidence majetku a já oslovili odbor legislativy, kde vypracovali i právní stanovisko k možnosti prověření získání těch pozemků v k. ú. Lysolaje zpět do vlastnictví hl. m. Prahy.

S ohledem na to, že zde padaly informace o tom, že bylo v dané věci podáno trestní oznámení, které se opíralo o argumenty znalecké kanceláře, znalecká kancelář Dušek s. r. o., tak odbor evidence majetku přistoupil k oslovení dvou znaleckých ústavů, a to právě té znalecké kanceláře Dušek, a dále jsme oslovili znaleckým úkolem Institut odstraňování majetku při Vysoké škole ekonomické v Praze.

Institut VŠE v Praze dostal za úkol stanovit cenu v místě a čase obvyklou ke dni 12. 7. 2017. Na základě toho VŠE vypracovala znalecký posudek, kdy použila s ohledem na zadání znaleckého posudku ke stanovení ceny obvyklé metodu porovnávacího přístupu, kdy se vycházelo z porovnání oceňovaných nemovitostí s nemovitostmi, které mají srovnatelné parametry s jinými oceňovanými nemovitostmi.

S ohledem na velkou rozlohu a počet realizovaných prodejů ve stejném využití dle územního plánu s rozlohou větší než 10 tisíc metrů je jako celek v omezeném množství provedla VŠE ocenění ve dvou variantách. V první variantě byla cena obvyklá pozemků stanovena jako cena celistvého stavebního pozemku, v druhé podpůrné variantě pověření ocenění dle první varianty VŠE vycházela z předpokladu rozdělení pozemků na menší stavební parcely pro ponížení výměry pozemků o výměru plánovaných komunikací, a zohlednily se tak náklady na vybudování inženýrských sítí a obslužných komunikací.

Pakliže bychom hodnotili dle varianty první, tak Institut oceňování majetku při VŠE došel k datu ocenění v částce 130 978 tisíc korun bez DPH. Pakliže bychom hodnotu pozemků použili podle podpůrné varianty, tak došla VŠE k závěru 132 002 tisíc korun bez DPH. S ohledem na rozdíl ve výsledných hodnotách ve výši 0,78 % se hodnoty obou variant více méně vzájemně potvrdily, a na základě toho tedy stanovila VŠE cenu pozemků ke dni 12. 7. 2017 ve výši 130 978 tisíc korun bez DPH.

Co se týká znaleckého posudku ze strany znalecké kanceláře Dušek, tak ti interpretovali znalecké závěry z posudku vypracovaného znaleckým ústavem EQUITA Consulting s. r. o. formou odpovědi na otázky zadavatele z pohledu použité metody pro stanovení hodnoty prodáváných stavebních pozemků z majetku města. Tím původním zadavatelem byla fyzická osoba, nicméně my jsme požádali o vypracování závěrů pro i základní stanovení hodnoty, který by oceňoval indikativně znalecký výsledek pro hl. m. Prahu.

Zvolené parametry podle závěru znalecké kanceláře Dušek jsou podle jejich názoru nastaveny v neprospěch prodávajícího, tedy městské části Prahy – Lysolaje, kdy z jejich pohledu daný posudek obsahoval formální i faktické chyby, a z jejich pohledu by byl nepřezkoumatelný. Znalecká kancelář Dušek za použití stejných parametrů nastavených EQUITA Consulting doložila, že očekávaná hodnota zasíťovaných pozemků v dané realitě měla být na úrovni cca 8 tisíc korun 200 za m<sup>2</sup>, tj. dle jejich znaleckého uvážení měla být očekávaná hodnota za metr nezasíťované parcely v dané lokalitě na úrovni 4 tisíc korun za m<sup>2</sup> bez DPH, což by vycházelo na možnost dosáhnout reálné hodnoty na volném trhu zhruba 140 milionů korun bez DPH.

Tudíž jinými slovy, jsou zde vypracovány dvě poměrně obsáhlé a zdatné znalecké práce, tak jak požadovalo usnesení minulého Zastupitelstva, které stanovily ocenění pozemků v místě a čase v době toho prodeje, kdy znalecká kancelář Dušek došla k závěru 140 milionů korun. Znalecký institut oceňování majetku při VŠE došel k závěru, že cen předmětných pozemků měla být ve výši 130 978 tisíc korun bez DPH.

Oba tyto posudky máte v rámci předmětného tisku, a asi více bude možná předmětem rozpravy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan zastupitel předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Já mám jenom dotaz, jak je to potom v tom tisku s úkoly. Já jsem ten tisk neviděl v tom znění.

**P. Chabr:** Tisk je informativní bez úkolů v této fázi. Byl tam úkol informovat o výsledcích toho daného šetření. S ohledem na to, že znalecký posudek ze strany VŠE přišel dneska ráno, tak ten tisk se kompletoval poměrně rychle.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď tady máme přihlášeného pana poslance Svobodu.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já tomu rozumím, ale přesto se domnívám, když máme takovéto údaje, když máme tedy fakt, že to původní rozhodnutí Zastupitelstva bylo takové, že ten pozemek nesmí být prodán, že bychom měli přijmout usnesení jiné, zásadnější, kde navrhuji, že Zastupitelstvo bere na vědomí informace související s převodem pozemků parc. č. 491/1 a 491/8 v k. ú. Lysolaje společnosti Dalavrien s. r. o., které zakládají důvodné podezření ze spáchání trestného činu, a za druhé ukládá radní JUDr. Haně Kordové Marvanové zajistit přípravu trestního oznámení ve věci týkající se převodu pozemků uvedených v bodu I. a podat toto trestní oznámení jménem hl. m. Prahy, a Magistrátu hl. m. Prahy, odboru právní podpory poskytnout radní hl. m. Prahy JUDr. Haně Kordové Marvanové součinnost při zpracování trestního oznámení.

Toto stanovisko je velmi potřebné, protože v případě, že by se toto prokázalo, tak potřebujeme, aby Praha aktivně vystupovala v trestním řízení jako účastník řízení poškozený, aby se mohl domáhat náhrady škody, která mu byla způsobena.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se přihlásil pan zastupitel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Já bych k tomuto pozměňováku pana doc. Svobody měl pozměňovací návrh, aby ten úkol byl uložen Radě, a chtěl bych říci, z jakého důvodu. Tady s dovořením ocituji článek z Aktuálně z 21. června:

Ještě jako starosta Prahy - Lysolají prodal Petr Hlubuček ze STAN bez tendru městské pozemky. Luxusní čtvrť na nich staví sponzoři TOP 09 i Starostů tvořících jeden klub v pražském Zastupitelstvu.

Pak je tady dále v tom článku níže, vydržte vteřinku. Citace:

Hlubuček mi osobně po volbách v roce 2018 říkal, že Landia posílala přes Revis na naši kampaň miliony. Tehdy jsem ještě netušila, že to mohlo být výměnou za městské pozemky," řekla Aktuálně.cz pražská radní Hana Kordová Marvanová.

Já bych chtěl jenom říct, že si myslím, že principiálně, a teď vůbec to nemíním nijak zle, toto je citace z tisku a měli bychom zachovávat nějaký preventivní princip střetu zájmů. A prostě není možné, aby trestní oznámení podávala osoba, která v té transakci nějakým způsobem byla beneficentem, protože kandidovala za hnutí STAN, které bylo sponzorováno beneficentem té Hlubučkovy transakce, která se má vyšetřit, a současně kandiduje v koalici s TOP 09 teď nově, která také z toho nějakým způsobem profitovala.



Já vůbec neříkám, že je za to paní radní nějak, znovu to podtrhuji, zodpovědná, nicméně sama to říká v tisku, a myslím, že není možné, aby to trestní oznámení podávala ona. Nám by se asi taky nelíbilo, kdyby třeba, nevím, Alena Schillerová vyšetřovala daňové podvody s reklamou na Čapím hnízdě. To bychom se jako demokratická opozice taky durdili.

Takže prosím, aby ten úkol byl svěřen Radě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě mám tady malé upozornění, že i ta část, ve které má Zastupitelstvo zaúkolovat konkrétní odbor, je nehlasovatelná, protože Zastupitelstvo by mohlo uložit úkol jedině řediteli úřadu nebo Radě.

Dále je přihlášený pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano, vy jste, pane primátore, řekl to, co bych řekl já. Protože v tomto návrhu je zásadní chyba, protože my nemůžeme úkolovat svým rozhodnutím Zastupitelstva. Proto měním svůj návrh. Je to pravda, souhlasím. Měním svůj návrh tak, aby celá tato úloha byla dána řediteli úřadu, protože jemu to přísluší, a také eventuální souzení o náhradu škody by mělo běžet touto cestou. Čili z mého pohledu je možné to změnit takto, aby to probíhalo cestou ředitele úřadu.

**Prim. Hřib:** Tzn., jak to trestní oznámení, prostě trestním oznámením je zaúkolován ředitel úřadu, a potom je tam asi zbytečná ta poslední věc s tou právní podporou, protože to si prostě ředitel zařídí sám.

**P. Svoboda:** Souhlas.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Předpokládám, že předseda návrhového výboru registruje tuto úpravu. Teď se hlásí další paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem se přihlásila, čekala jsem, jakou zase urážku řekne pan Zelenka, protože to je fakt jeho specialita, že si na mě zasedl. Tak to je tedy opravdu úplně absurdní. Já s tím prodejem pozemků v Lysolajích nemám vůbec nic společného, prosím, na rozdíl od mnohých jiných včetně lidí za Praha Sobě. A tedy ti, kteří s tím něco mají společného a dokonce v souvislosti s tím dostali sponzorský dar, to by se mělo vyjasnit, jak to bylo, tak ti normálně osočují mě, která jsem se dozvěděla podezřelé skutečnosti, týkající se prodeje pozemků v Lysolajích, už před několika lety a snažila jsem se tu věc rozkrýt. Pracovala jsem na tom. Určitě jsem připravena být nápomocná a respektuji, komu bude uložen úkol.

Ale ohrazuji se důrazně, že bych s tím já měla cokoli společného. Já takové věci netoleruji, já bych ráda, aby se tato věc vzala velmi vážně, aby se tedy i vyšetřilo, jak to vlastně bylo, proč tady někteří kolegové odhlasovali, je to, že se prodají pozemky, u kterých byl zákaz jejich prodej, do soukromých rukou, na kterých měl vzniknout domov pro seniory, a místo toho tam vůbec není žádný domov pro seniory, je tam prostě připravováno luxusní bydlení, které je nedostupné pro seniory nebo rodiny s dětmi, pro které to mělo být určeno. To já považuji za trestuhodné, a stejně tak si myslím, když jsem si studovala ty věci, a teď máme před sebou znalecké posudky dokonce dva, které oba vypovídají o tom, že cena, za kterou to bylo prodáno, byla nižší než cena v místě a čase obvyklá, z toho plyne, že vlastně tedy došlo k porušení zákona o hl. m. Praze, a za takovéto situace je ta věc tedy velmi vážná.

My jsme povinni, protože tím, kdo je poškozený, je hl. m. Praha, a společně tedy s městskou částí Lysolaje, které to měly svěřené, oba tyto subjekty, a my jsme povinni podat trestní oznámení a přihlásit se o náhradu škody v rámci trestního řízení a kooperovat v rámci trestního řízení.

Jenom jsem chtěla říct, že doba se pozměnila, já jsem na začátku volebního období tady měla od vás důvěru, že rozumím tomu, jak vypadá zastupování poškozeného v trestním řízení, dokonce jsem byla přímo zmocněna, měla jsem plnou moc podepsanou primátorem ve věci trestního řízení týkajícího se pádu Trojské lávky. Myslím, že jsem se toho zhostila řádně včetně uplatnění tedy odškodnění těch poškozených lidí, kteří tam byli těžce zraněni.

Takže já jenom chci říct, že jsem připravena tedy spolupracovat na tom v jakékoli roli, aby ta věc byla vyšetřena, aby hlavně urychleně Praha podala trestní řízení i trestní oznámení a účastnila se jako poškozený trestního řízení, a zároveň uplatnila náhradu škody. Zároveň se domnívám, že po volbách by se tím měl zabývat důkladně kontrolní výbor, a to tak, aby vyšetřil, jak je vlastně možné, že Zastupitelstvo v roce 2017, a víme, kdo to odhlasoval, tak jak je možné, že odhlasoval vypuštění podmínky, kdy bylo zakázáno ty pozemky prodat původně, s tím byly svěřeny Lysolajím, a jak je možné, že odsouhlasilo prodej do soukromých rukou. Podotýkám, že ten prodej odsouhlasili i ti, kteří posléze říkají, že by nikdy nic takového nepřipustili, takže by se k tomu měli vyjádřit, postavit, jestli třeba byli oklamáni, jestli to nestudovali, nebo jak vlastně to bylo, jaké byly ty okolnosti tehdejšího projednávání. Vy mnozí to víte, já to třeba nevím, protože jsem nebyla členem Zastupitelstva. Takže to si myslím, že za nás neudělají orgány činné v trestním řízení, to musí udělat kontrolní výbor po volbách.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Zeptal bych se na nějakou jako formální věc jenom pana ředitele Havla, jestli to ví. Jestli to chápu správně, protože tady už bylo nějaké trestní oznámení podáno v té věci, ten institut, nebo jak bych to řekl, ten proces, který teď město může podat, jestli už běží trestní řízení, tak nám stačí se připojit do toho trestního řízení, nebo je nutné podávat to samostatné trestní oznámení, i když víme, že ten proces už běží?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce průřezových činností a pověřený řízením LEG MHMP:** Dobrý večer, dámy a pánové, my nemáme oficiálně, samozřejmě s námi nikdo nekomunikuje. My máme nějakou informaci, paní radní Marvanová mi také předávala trestní oznámení pana Konečného, takže ten text známe.

Ale to znamená, že ten postup by měl být takový, že my bychom měli případně podat vlastní trestní oznámení, a potom ten policejní orgán by to patrně měl spojit pod jednu spisovou značku. Ale může se i stát, že to třeba neudělá a že to odloží, nebo naopak zase jako třeba to naše bude pokračovat, a tamto se odloží. Moje zkušenost je, že to bývá dosti nevyzpytatelné.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Fajn. A ještě jenom pro vyloučení pochybnosti bych se zeptal asi pana radního Chabra, ke mně tady dorazil nějaký mail, což je asi, předpokládám, od pana Hošťáka z Landia Zátíší, kdy oni tvrdí, že součástí transakce byla prý ještě nějaká další plnění kromě těch, jak to tedy chápu já, kromě těch 100 milionů, které byly zaplacený. To opravdu bylo součástí té transakce? Znáte tento detail, pane radní teď?

**P. Chabr:** Já ho v tuto chvíli neznám, protože ta transakce je velmi podobného charakteru, jako jsme tady odsouhlasili před chvílí ty Královice. Takže jsou to věci, kdy to bylo rozhodnutí ze strany městské části. Proto si myslím, že i krom podání trestního oznámení je třeba na to koukat i z pohledu občanskoprávního řízení a z pohledu zákona o hl. m. Praze, kdy mě asi doplní pan doktor Havel s odkazem na konkrétní paragraf, nicméně i zákon o hl. m. Praze říká, pakliže by došlo k porušení toho, že se prodává za cenu jinou, než v místě, čase obvyklou, a není zde řádně zdůvodněna odchylka, tak může dojít k tomu, že se dané jednání považuje za absolutně neplatné. To by znamenalo, že bychom museli dát zřejmě určovací žalobu na určení vlastnictví, a měli bychom namítat, že k zamýšlené transakci nikdy nedošlo. Ale je to více na právní rozbor toho, co zmínil pan primátor, zdali městská část Praha – Lysolaje tu odchylku od případné ceny v místě, čase obvyklé nějak zdůvodnila, případně zdali nějakým způsobem zdůvodnila to ohodnocení jiného plnění, než daného tím znaleckým posudkem, ale pak se samozřejmě nabízí otázka, jakým způsobem a proč došla ta znalecká kancelář, která zpracovávala ten posudek, k takovému výsledku, když jiné dva nezávislé znalecké ústavy říkají, že měly dojít k naprosto odlišnému výsledku, neboť z jejich pohledu tady je ta cena stanovena špatně.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Přiznám se, vážení kolegové, já úplně nevím, jak je to s tím střetem zájmů. Protože pan Hlubuček, za koho on to byl 2014 – 2018 v Dopravním podniku? Nebyl ani za Topku, možná vy jste řekl, pane primátore, za ODS, ale to nebyl, to bych si pamatoval. On tam byl za Trojkoalici, to bylo takové koaliční uskupení. Tady společně s kolegou Janem Čížinským, s Petrou Kolínskou, s kamarádem Petrem Štěpánkem a dalšími. To se řešily nějaké sponzorské dary.

Ted' slyším docela zajímavou úvahu Pavla Zelenky, že vlastně Hana Marvanová by to neměla podávat, protože je vlastně ve střetu zájmů. To zní docela jako logicky i z toho druhého úhlu. Nelíbilo by se mi, kdyby to podávala ona. A to vám věřím, tomu fakt rozumím.

Akorát že když tu úvahu jako rozvedu dál, tak ze stejného vyjádření Pavla Zelenky vyplývá, že vy jste to po těch čtyřech letech dotáhli tak daleko, že ta Rada je vlastně celá ve střetu zájmů. Omlouvám se třem Pirátům, ale pane primátore, vy tam nemáte většinu, takže nemůžete rozhodovat. Protože v tom střetu zájmů vlastně v takovém případě byla TOP 09, v tom střetu zájmů byl STAN, v tom střetu zájmů byla Praha Sobě. Pardon, ale jestli umím dobře počítat, tak Rada je nesvéprávné, nebo resp. ve střetu zájmů to rozhodnout.

Takže je mi líto támhle Martina Kubelky, protože vy mu vlastně dáváte moc, protože vy sami nemůžete. Ale Pavle, takhle ty jsi to řekl, a nemel teď, já to dokončím. Tomu jako rozumím a máme z toho jako dvě řešení. Buďto tedy ta Rada je nesvéprávná a není ve střetu zájmů, pak to ale může podat Hana Marvanová. Anebo je nesvéprávná a musí to podat pan ředitel Kubelka, protože výsledek vaší čtyřleté práce v korupčním prostředí, kde děkuji, pane primátore, za ten podpis, budeme si ještě o tom povídat, je přece ten, že vlastně nemůžete rozhodovat. To zní dobře.

A jenom jsem se tak jako zamyslel, jestli vlastně Adam Scheinherr mohl podat trestní oznámení na Nové Holešovice, protože jestli mě paměť neklame, tak ten tisk na Nové Holešovice předkládala paní Kolínská, bylo to na nějakých 37 milionů, a támhle pan kolega Čížinský pro to hlasoval. Ale pak se ukázalo, když jsem se vás tady na to ptal v roce 2019, že to mohlo být o 120 milionů víc. Takže tady Jenda málem připravil Prahu o dalších 100 milionů. No tak byl pan Scheinherr svéprávný k tomu, aby to trestní oznámení podával? Ne, jako já ten výklad беру, ale uznejte sami, že to není úplně transparentní. A když chci být tedy transparentní, tak bych potřeboval nějaký jasný výklad, protože Pavle, nezlob se na mě, já jsem z toho zmatený a rozhodně nejsem filosof. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jak to tady poslouchám, podle toho, kdo je ve střetu zájmů, tak si myslím, že je klika, že Piráti už před několika lety to trestní oznámení podali. Támhle prosím pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom technická. Já bych rád požádal kolegu Portlíka, aby našel to usnesení Zastupitelstva, o kterém hovoří, protože podle mých informací žádné takové usnesení neexistuje Zastupitelstva.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Portlík rychlá faktická.

**P. Portlík:** Využiji přednostního práva předsedy klubu. Milý Jendo, ty jsi v podstatě věděl o tom, že to je za 37 milionů korun. Já jsem na to upozorňoval, a jestli se o tom nehlasovalo v Zastupitelstvu, tak je tedy ale zvláštní, že jste to tak nechali být a odhlasovat dozorčí radu, kde jste měli své zástupce.

**Prim. Hřib:** Tak nyní bylo nejprve támhle přednostní právo paní radní a potom vidím pana starostu Čížinského.

**P. Kordová Marvanová:** Já si neodpustím tedy faktickou, pane primátore, co jste říkal. Vy jste říkal, že jediní Piráti nejsou ve střetu zájmů. Ale to se na mě nezlobte, to vůbec není pravda, protože ten prodej pozemků v Lysolajích tady odsouhlasili tři Piráti, takže prosím, pokud tedy já jsem ve střetu zájmů, tak jste úplně všichni ve střetu zájmů. Já podporuji, co říkal Tomáš Portlík. Takže prosím, nikdo ať z toho není vylučován, anebo ať jsou z toho tedy vyloučení všichni.

**Prim. Hřib:** Já jsem říkal, že je klika, že Piráti už dávno podali to trestní oznámení. Ted' pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Mě jenom překvapuje, s jakou lehkostí kolega Portlík je schopný si prostě něco vymyslet, argumentovat tím a útočit na někoho.

**Prim. Hřib:** Nyní nikdo další, nevidím přednostní, takže já se ještě zeptám pana ředitele Havla. V momentě, kdy se takto úřad dozví, řekněme, ředitel úřadu se dozví tady z nějakého posudku, že de facto tady vznikla úřadu škoda, jestli vůbec musí čekat na nějaké usnesení Zastupitelstva, nebo jestli nemá dokonce nějakou oznamovací povinnost, nebo jak to je, na podávání trestních oznámení, pane řediteli.

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce průřezových činností a pověřený řízením LEG MHMP:** Tak já nejsem tedy absolutní specialista na trestní právo, ale oznamovací povinnost je u taxativně vyjmenovaných trestných činů, takže tam pokud se jedná o některé trestné činy, nevím, jestli by to byl zrovna tento trestný čin hospodářský, tak tu oznamovací povinnost má každý, a to bychom se dozvěděli z trestního zákona.

Jinak my máme vnitřní pravidla na postup při vyřizování trestních oznámení. Rada to už, myslím si ještě za pana primátora Svobody, nebo ještě možná před ním svěřila řediteli úřadu právě, takže vlastně z tohoto pohledu je ta debata možná jako správným směrem. A samozřejmě že pokud bychom se dozvěděli o nějakých skutečnostech, jako nasvědčujících trestnému činu, tak my bychom určitě konali.

Jenom já si jako nemůžu odpustit poznámku, a on už to trošku naznačil pan radní Chabr, že je potřeba jakoby důsledně oddělit ty dvě roviny. Jedna ta rovina je, řekněme, snaha získat ten pozemek zpátky do vlastnictví hl. m. Prahy, tam bychom se tedy primárně hlavně zaměřovali na tuto otázku, která souvisí vlastně s tím, jestli tedy skutečně ten pozemek byl prodán pod cenou, takže jsme i prověřovali, kterou žalobu jako vlastně využít, a čekali jsme vlastně na ty znalecké posudky, které dorazily dneska, takže tam by bylo dobré to dál prostě rozvíjet, a pak případně třeba připravit nějaký materiál do Rady, kdy by třeba Rada tedy schválila nějaký další postup podání třeba té žaloby.

A pak je ta trestněprávní rovina, a ta je jako výrazně složitější, protože samozřejmě že ten rozdíl v posudcích zase není úplně nejmarkantnější, a asi bychom to trestní oznámení formulovali velmi obecně, protože máme tedy nějaký znalecký posudek, možná byl zmanipulován, ale to asi tedy musí prověřit orgány činné v trestním řízení. Pak byli nějací zastupitelé z Lysolají, kteří tedy hlasovali pro zcizení toho nemovitého majetku, ale ti tedy vycházeli v důvěře v ten znalecký posudek, a pak tady byli zastupitelé hl. m. Prahy napříč politickým spektrem ve funkčním období 2014 až 2018, kteří vlastně schválili v rámci statutu, protože to bylo nad 5 milionů, protože Lysolaje jsou malé, ono to bylo dokonce i nad 50, tak vlastně schválili jednak zrušení té podmínky nezczitelnosti toho pozemku, která tam původně v tom statutu byla, a pak také ten samotný vlastně prodej.

Takže to trestní oznámení v tuto chvíli by asi bylo velmi obecné, samozřejmě můžeme policii dodat i naše vlastní znalecké posudky, ale myslím si, že bychom se spíš měli věnovat té snaze, získat ten pozemek zpátky do vlastnictví hl. m. Prahy, neboť policie to zjevně už asi jako šetří.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Ještě se jenom zeptám, jenom pro moji informaci. Škoda vznikla komu? Městské části Praha – Lysolaje, nebo hlavnímu městu Praze?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel sekce průřezových činností a pověřený řízením LEG MHMP:** No klíčová otázka je, jestli ten pozemek byl jakoby skutečně prodán pod cenou, a pokud tedy byl prodán pod cenou, tak ta škoda vznikla samozřejmě městské části Praha – Lysolaje, protože ta je beneficiem vlastně té majetkové jakoby transakce. My jsme ale prověřovali, že pokud jde o získání pozemku do vlastnictví zpátky, tak i když tam je svěřená správa Lysolajím, tak že bychom to mohli udělat i my bez nich. Ale ta samotná škoda z povahy věci, pokud tam tedy vznikla nějaká škoda, tak vznikla těm Lysolajím, protože ty peníze za zcizení nemovitého majetku šly do rozpočtu MČ Praha – Lysolaje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já se tady poctivě hlásím bez těch přednostních práv, konečně to došlo. Jak tady paní Marvanová vyzývala, že tady v minulém volebním období neseděla, aby k tomu mohli zaujmout nějaký postoj jednotliví zastupitelé, kteří tady byli, tak já říkám, já jsem tady byl, já jsem tady hlasoval pro, stejně jak bylo zmíněno, jako ti tři Piráti. Takže doufám, že i Piráti k tomu zaujmou nějaké stanovisko.

A já tady řeknu jednoduše, proč já jsem hlasoval pro. Bohužel jsme tedy důvěřovali našim koaličním partnerům, tím myslím Trojkoalici, dnes tedy Prahu Sobě pana Čížinského. Důvěřovali jsme panu Čížinskému a tehdy panu Hlubučkovi, že to myslí s bydlením pro seniory v bytech vážně, a teď jsem se dozvěděl z DVTV, že tam nakonec stojí jen pět bytů pro seniory. To je něco strašného. Bohužel tehdejší Trojkoalice nerozporovala, podporovala a požadovala, a my jsme v dobré víře hlasovali.

Nemohli jsme vědět, že pan Hlubuček a pan Čížinský byli kumpáni už tehdy. Vlastně Trojkoalice pana Čížinského dosadila tzv. lišku do kurníku a dala pana Hlubučka do dozorčí rady Dopravního podniku, a drželi ho tam až do kauzy Dozimetr. Samozřejmě jsme tehdy ještě nemohli vědět, že STAN a pan Čížinský budou mít stejného sponzora v podobě BPD, a budou oba svorně hájit zájmy jeho namísto hlavního města.

Společně vyřešili Lysolaje, společně vedli Dopravní podnik, společně prodali metro Nové Holešovice bez otevřené soutěže pod cenou. Společně rozjeli kauzu Dozimetr. Bylo by dobré, aby nám někdo z Rady, pod koho spadají například dotace, co mířily do Lysolají, třeba pan Záborský, který tam poslal nějakých 89 milionů, ať informuje, co se s těmi penězi stalo, co tam stojí a jaký bude další postup v této věci. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr s technickou.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl reagovat na kolegu Prokopa. On se v těch lžích zamotává. Já bych mu vyndal, dneska ráno, když jsem doprovázel syna do školky, tak mi dal dudlíka, asi bych to tu přežil, kdybyste chtěl, tak vám ho půjčím, protože to už je otřesné poslouchat. Nikdo na Nových Holešovicích nic neprodal, pozemky jsou stále v majetku Dopravního podniku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí předseda výboru Zelenka.

**P. Zelenka:** Já bych chtěl ty výlety do fantasmagorií pana Prokopa, ale bohužel i Tomáše Portlíka jako uvést na pravou míru. Nikdo z radních za Prahu Sobě v minulém volebním období nebyl zastupitelem. Takže do toho, co dělal pan Hlubuček v Lysolajích, prosím, Prahu Sobě vůbec netahejte. Prahu Sobě vůbec neexistovala v té době. Měli jsme pouze jediný zastupitelský klub na Praze 7. S touto kauzou nemáme vůbec nic společného.

Pak bych chtěl ještě říct, proč si myslím, že by to měla řešit Rada, a tady bych s dovolením opět ocitoval paní radní Marvanovou. Doufám, že když ji cituji, že to nebude brát jako urážku, ale co s tím nadělám. Prostě už to takhle je. Je to, prosím, stenozáznam z 27. ledna tohoto roku z jednání našeho Zastupitelstva z bodu, kdy se řešila legislativní iniciativa ve smyslu návrhu změny volebního zákona. Ten kontext není důležitý, důležité je tady, co říká paní radní v jednom vystoupení.

Já si dobře pamatuji, ale nebyla jsem tou iniciátorkou, dostala jsem ten úkol. Konzultovala jsem s legislativou poměrně nešťastně, protože to je nestandardní, aby Zastupitelstvo uložilo nějakému konkrétnímu radnímu úkol.

Takže prosím, neopakujme tu samou chybu, vy jste se z toho určitě poučila, Zastupitelstvo, jak jste říkala, tady na stenozáznamu čtu, legislativa vám řekla, že není standardní, aby Zastupitelstvo úkolovalo konkrétního radního, tak neopakujme chybu, když už to máte zkonultováno s legislativou, a normálně svěřme ten úkol Radě. V Radě je naprosto pohodlná většina lidí, kteří s tou kauzou nemají nic společného, na rozdíl od paní doktorky Marvanové.

**Prim. Hřib:** Faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já se ohražuji, pane Zelenko. Pane Zelenko, vezměte ta slova zpět, teď jste řekl, že lidi v Radě s tím nemají nic společného, na rozdíl ode mě. Tedy nezlobte se na mě, omluvte se mi tady, vezměte ta slova zpět. Já na rozdíl od jiných, od pana Čížinského, od Jany Plamínkové, od dalších lidí tady s tím opravdu nemám nic společného, ani tolik společného, jako Piráti, kteří pro to hlasovali. Nezlobte se na mě. Já tady nesoutěžím, kdo s tím má, nebo nemá co společného. Ale odmítám, aby vy jste mě obviňoval, že naopak já s tím mám něco společného. Já jsem člověk, když se dozví o nějaké nezákonnosti, tak za tím jdu, prověřuji to a na základě zjištění, které jsem udělala, tak jsem iniciovala podání trestního oznámení. Možná to pan primátor neví, ale já jsem spolupracovala na trestním oznámení, které bylo podáno, prosím, a splnila jsem svou občanskou povinnost. Na rozdíl od vás ostatních, kteří o té věci mlčíte, neřeknete pozadí.

A řeknu, že schválení v roce 2017 mělo jednu velmi podezřelou okolnost. A vy to musíte vědět. Ten tisk byl schválen v lednu 2017, a vypadal tak, že jste schválili tisk, kde byla jenom první a poslední strana posudku. Posudek měl třicet stran, ale vy jste připustili, že těch třicet stran jste nechtěli vidět. Proč tam ten posudek nebyl? To už tedy ten tisk totiž vypadal tak, že se něco zakrývá. Takže já se domnívám, někdo to nemusel vědět, někdo byl koaliční partner, který poslechl návrhy Trojkoalice nebo pana Hlubučka, ale někdo to třeba věděl a pomáhal mu v tom. Podle mě by si každý měl zamést před svým prahem.

Ale já na rozdíl od vás s tím nemám nic společného, protože jsem tady tehdy neseděla, a pro mě bylo dost šokující zjistit, že se tady takto prodal cenný pozemek pod cenou, na kterém mělo vzniknout dostupné bydlení a domov pro seniory. Podle mě je to nepřipustné.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, tamhle faktická pan předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Já to uznávám, já jsem to formuloval nešťastně. Já jsem chtěl říct, v Radě je pohodlná většina radních, kteří nekandidovali za sponzorské peníze z této kauzy. To asi přijmete, protože to vychází z výroku, který je citován z Aktuálně.

**Prim. Hřib:** Ano prosím, paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Nezlobte se, vy jste kandidovali za sponzorské peníze, které se týkají této kauzy. Dostali jste sponzorský dar v létě 2018 od společnosti BPD Partners, která umožnila celou transakci v Lysolajích, a zároveň uzavřela určité obchody se společností, která nabyla pod cenou ty předmětné pozemky. Takže jestliže vy osočujete mě, tak nezlobte se, zameťte si před svým prahem. Vy jste dostali sponzorský dar od firmy, která přímo do toho byla zapletena.

Opět neznáme pozadí. To byste museli být ochotni říct, proč jste vlastně dostali ten dar. Nebo jaká byla role té společnosti, od které jste dostali sponzorský dar v té transakci kolem Lysolají. A ten sponzorský dar jste vy dostali milion, ale STAN dostal asi 5 milionů. Takže je to velice podezřelé. Podle mě by se to všechno mělo vyšetřit, všichni by si měli zamést před vlastním prahem, včetně tedy Pirátů, kteří pro to hlasovali z opozice. Já to prostě nechápu, proč Piráti z opozice to podpořili. Proč to pochopila koalice, chápu, že asi hlasovali jednotně. Proč někdo z opozice podpoří něco, kde chybí celý znalecký posudek, tomu nerozumím. Ale možná že to neuměli číst, mají na to nějaké vysvětlení.

Proto navrhuji zároveň, aby kontrolní výbor po volbách to řešil, protože toto nám nebude rozkrývat policie. Tady by se mělo zjistit, jak to bylo, aby se do budoucna zabránilo takovýmto skandálním nevýhodným prodejům městského majetku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom rychle zareaguji, proč dostáváme od dárců dary. My jsme v roce 2018 předvedli, jak umíme za čtyři roky spravovat Prahu 7, a oni nás podporují proto, abychom to přenesli na Magistrát. Proto nám dárci dávají finance na transparentní účet.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Mimochodem k Pavlovi Zelenkovi krátce k fantasmagoriím. Ty jsi řekl, že jste tady nebyli v minulém volebním období. Jenda tady byl, Praha Sobě je svým způsobem nástupcem, je založena Janem Čížinským, jedním členem Trojkoalice. Ale pravda je, že Jan Čížinský byl chvíli u Lidovců, chvíli mohl kandidovat na kandidátce s námi, přes tím byl s ANO, teď tvrdí, že s ANO nebude. Takže kdo ví, jak se v tom má člověk orientovat. Ale rozhodně alibismem kypíte.

Ale pokud by tvoje teorie, Pavle, platila, tak v tu chvíli to může podat Hana Marvanová, poněvadž ona tady v minulém volebním období taky nebyla. Takže to jsme se zase, cítíme všichni, neposunuli.

Mě spíš překvapuje, vy jste tady řekli dneska titěrné miliony, o té školy to bylo. Pár titěrných milionů za krásu. No ale tady těch titěrných milionů je hodně, protože já moc jako nechápu, že se Honza Čížinský necítí podveden. To mi je trochu divný, protože vy tady vždycky kritizujete ODS, jak jako hrozně hospodaří a to, ale milý Jane Čížinský, ty jsi vlastně s kolegou Hlubučkem v té Trojkoalici byl, sdíleli jste prostě jednotnou politiku Trojkoalice, ty jsi souhlasil s tím zbavením té podmínky, že se to smí prodat. Jinými slovy, musel jsi vědět, že Lysolaje za to dostanou 100 milionů korun, následně jsi podpořil tisk Adama Záborského na dalších 89 korun. Vážené dámy, vážení pánové, to je zhruba 180 milionů korun. No a máme tam pár jednotek bytů. Tak jako to je skvělý. Já si myslím, že na tohle budete shánět sponzory úplně všude. To by měly sponzorovat i naše minulé generace, protože tohle nedokázali ani oni, co jim vyčítáte. Čili tomu říkám kvalitní hospodaření.

A ještě na tom nehezčí je, že jste vlastně byli kolegové, ale při prvním výskytu kauzy dozimetr, když už jsme se tady bavili o různých věcech, které je potřeba prověřit, jste svého kolegu prostě hodili přes palubu hnedka ráno. Čili dobrý. Ono to o něčem vypovídá. Já si myslím, že ten obrázek si udělá někde mimo tento sál. A ať nám to tedy spočítá při volbách, nakolik má tu důvěru. Ale jako neříkejme si tady, že nějaký projekt sociálních bytů za zbavení se podmínky za 189 milionů korun, já nevím, možná by nám k tomu řekl něco pan Světlík, on je realitní makléř a ví, kolik zhruba stojí byty, tak by nám řekl, jestli šest sociálních bytů v Lysolajích za 189 milionů korun je hodně, nebo málo. To by snad nikdo přece nedal, kdyby to bylo dost.



Jestli to, Pavle, tebe neznervóžňuje a připadá ti to jako naprosto v pořádku, a budeme tady jako licitovat o tom, kdo to podá, nebo nepodá, jestli Hana Marvanová, já jsem vůbec jako nepochopil, v jakém střetu zájmu je. Takže ona by to nechtěla jako vyšetřit? Ted' tomu nerozumím. Anebo je naopak problém, že by to vlastně chtěla vyšetřit? To se tady tak jako vznáší, a já mám takový jako pocit, že ty něco jako kryješ. Říkám pocit. Nepodezírám tě, neříkám to, ale připadá mi to divný.

Takže asi chudák pan ředitel, jestli tomu dobře rozumím, protože Piráti sice trestní oznámení, pane primátore, podali, ale podali ho, jestli dobře rozumím tomuto kočkování, vlastně sami na sebe, protože ho podali za to, pro co hlasovali. To je zvláštní. Že se neptali na tom Zastupitelstvu, ale můžeme si tady pustit záznam z předmětného Zastupitelstva, kdy tři ze čtyř Pirátů hlasovali v podstatě o tomto souhlasu, a následně na to podali trestní oznámení. Ale stávají se horší věci, už jsme to viděli.

Čili Rada se zdá podle všeho, a děkuji Haně za tu připomínku, že je vlastně jako nekompetentní k tomu cokoli podávat, a tím pádem by to mělo zůstat u pana ředitele. Jestli tohle je výsledek diskuze, OK, s tím se dokážu ztotožnit, protože rozumím, že po čtyřech letech jste to dotáhli tak daleko, že vlastně ani nemůžete podat trestní oznámení, a musí to podat pan ředitel. OK.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pane Portlíku, já nevím, jestli jste mě slyšel, když jsem se tady ptal před chvilkou, kde byla způsobena ta škoda. Ta škoda byla způsobena v Lysolajích a prodávaly ty pozemky Lysolaje, tedy odsouhlasili to v Zastupitelstvu v Lysolajích.

Ano, technická pan Portlík.

**P. Portlík:** Prosil jsem vás jenom o ten neunavený hlas, abychom tady měli nějakou disciplínu a trochu živou diskusi. Přece jenom je potřeba se nakopnout při takto důležitém tisku. Ta škoda předmětně, jestli jste poslouchal pana Havla pozorně, mohla být způsobena hl. m. Praze, protože určitě jistě jako pan primátor víte, že majetek městských částí je svěřený, ale vždycky tím vlastníkem na tom konci je hl. m. Praha. Myslím si, že je řada výkladů v tomto směru. Čili trestní oznámení může úplně v klidu podat hl. m. Praha, stejně jako Lysolaje. My se tady v tuto chvíli bavíme o odpovědnosti v případě, že byla způsobena škoda.

A protože se hlásí ještě Jenda, tak jenom bych byl Honzo rád, aby ses přihlásil a řekl nám, jestli ti to připadá normální, postavit za 180 milionů korun tak málo jednotek. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Čistě technicky. Je to tak, že městská část, v tomto případě MČ Praha – Lysolaje řešila ten prodej. Pokud se ale soudí o majetek, tak skutečně jsou judikáty v tom, že soudy o ten majetek probíhají na úrovni hl. m. Prahy, protože to je ta obec. Tzn., pan primátor hovořil přesně tak, jak to bylo, ten prodej řešily Lysolaje svým unesením, to Zastupitelstvo, a tady poprosím pana Prokopa, aby dával pozor, jeho radní předkládal ten tisk s tím souhlasem, radní za ANO pan Procházka, v Radě hlasoval pan Wolf, takže panu Portlíkovi a paní Marvanové doporučuji, ať se ho zeptají na to všechno. To byl jenom souhlas s tím, aby se to prodalo za posudek nebo víc, jak říká zákon, a Lysolaje potom o tom rozhodovaly. Doporučuji všem, ať se na to skutečně podívají, pan primátor měl pravdu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě támhle přednostní pan předseda Portlík. Starosta, sorry, už je po půlnoci.

**P. Portlík:** Starosta. Děkuji. Rozumím. Milý Honzo, to je samozřejmě v pořádku. Ondra Prokop taky pro to hlasoval, tady nám to před chvílí řekl. O tom tady nemluvíme. My se bavíme o tom, kdo má podat trestní oznámení.

**Prim. Hřib:** Já myslím, že pan poslanec Svoboda už jasně změnil návrh, takže podávat ho má ředitel, takže nechápu úplně, proč – dobře, fajn. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** No tak máme vyřešeno. Pan ředitel podle mě nebude dělat následujícího půl roku nic jiného, než audity, a podávat průběžně různá trestní oznámení. Myslím si, že to je jako věc, kterou si s nástupem do této funkce skutečně neumíme představit, ale rozhodně to bude jakoby něco osvěžujícího pro něj. Že bude chodit pořád na bengárnu vypovídat jakoby k něčemu, u čeho vlastně jakoby on nebyl. Ale to holt je úděl jakoby té funkce, prostě to se nedá nic jakoby dělat.

Ta diskuze je taková téměř jakoby obskurní, já jsem to chtěl ještě okomentovat jakoby z hlediska nějakého historického exkurzu, proč třeba já jsem pro to hlasoval, protože jsem v dobré víře myslel, že nakonec jakoby to dopadne v těch Lysolajích dobře, a dopadlo to jako vždycky prostě. Tak jak to okomentovat? Myslím si, že bychom se už mohli chýlit pomalu k závěru, protože pan ředitel má teď co na práci, aby běžel podat trestní oznámení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí, technická pan předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Jenom jsem chtěl říct, že v tom případě pokud by to měl podávat pan ředitel Magistrátu, tak ten protinávrh původní stahuji a jsem s tím úplně v souladu. Netrvám na tom, aby to řešila Rada. Klidně ať to řeší ředitel Magistrátu, to je v pořádku.

**Prim. Hřib:** Díky. Pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Mám technickou. Tady padlo, abychom si uvědomili to datum. Tak jestli si to správně pamatují, tak se o tom hlasovalo v lednu 2017, a v té době TOP 09 byla v opozici, a nikdo z TOP 09 pro to nehlasoval. A co se týká Rady v Lysolajích, tak tam vůbec TOP 09 nebyla zastoupena, tak mi moc nedává logiku, proč by za to měl někdo dávat někomu sponzorské dary, když pro ty věci nikdy nic neudělal, ba naopak. Ale to je jenom technický detail jednoho kopnutí.

Ale jinak souhlasím s tím, co říkal pan ředitel Havel. Pojd'me řešit tu věcnou rovínu problému, a i tu občanskoprávní rovínu, jestli vůbec dané právní jednání je podle zákona o hl. m. Praze platný právní úkon, nebo není, a samozřejmě k tomu řešit separátně tu trestněprávní rovínu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano. Pro pana Zelenku a pro všechny ostatní, já jsem to svoje podání změnil. Je to podání ve stejném znění, ale je směřováno na pana ředitele úřadu. Je logické, že to je člověk, který z našich předpisů to má udělat, to jsme skutečně udělali v roce 11 nebo 12, za prvé. A za druhé my nemůžeme úkolovat jako zastupitelé jednoho ze svých členů takovouto věcí, čili to podání je takové, máte to tam už písemně, že to je ukládáno jako úkol řediteli úřadu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další je pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, já bych taky pár slov k tomu řek. Zejména mě tedy nadzvedlo to, kdo má jaký střet zájmů. Já rozumím tomu, jak to pan docent teď změnil, že procesně to je asi takhle v pořádku. Ale když se zamyslím nad tím střetem zájmů, tak opravdu mně z toho pak vychází, že jediný, kdo střet zájmů v Radě nemá, tak je Hana Kordová Marvanová, když se nad tím člověk zamyslí. Tak Piráti pro to hlasovali s námi, já jsem pro to hlasoval taky. Navazuji na to, co řekl kolega Prokop a Nepil, protože to tenkrát byla hlavní aktivita Trojkoalice, a já jsem pro to prostě hlasoval jako v důvěře, že opravdu tam něco smysluplného vznikne. Mě jako ve snu nenapadlo, že celý ten příběh skončí tímto závěrem. To je jedna poznámka.

Trojkoalice, její pokračování je dneska ve velké míře Praha Sobě, protože Jenda Čížinský tady byl i minule, teď je tady znovu. To já říkám celou dobu. On je jediný z lídrů, který je tady osm let. Jana Plamínková byla už i minule v Radě, takže Praha Sobě z toho musí vypadnout, STAN z toho musí vypadnout, protože se to týká starosty pana Hlubučka, který byl ze STAN. Takže pak nám tam z toho skutečně zůstane jenom Hana Kordová Marvanová.

Říkám, rozumím tomu, co udělal pan docent jako procesně, aby to bylo v pořádku, ale politicky jsem jakoby ten začátek tohoto tisku vůbec nepochopil a cítím tady z některých kolegů z Prahy Sobě, že mají strach. Takhle já to čtu a takhle já to vnímám. Protože jestli tady někdo spolupracuje, a teď dělá, že ne, s kolegou Hlubučkem, tak jste to, kolegové, vy. Ale vy tak jako nějakou šikovnou politikou, a ti novináři vám na to skáčou, tak to tu hážete jednou na ODS, tu na Hanku Marvanovou, tu na ANO, byť my jsme teď čtyři roky v opozici, ODS dokonce osm, a jestli tady někdo osm let vládne, tak je to Jan Čížinský. Je to tak? Takže já tomuto opravdu tomuto permanentnímu vymezování nerozumím. Logiku to nemá, a já fakt jako nevím, protože koukám vždycky, jak když on vystoupí, že on tomu fakt jako snad i věří. To je neuvěřitelné. Jako to je fakt neuvěřitelné. Že on to řekne tak sebevědomě, že tomu věří.

Tak znovu připomenu, že Jan Hlubuček byl v dozorčí radě Dopravního podniku od roku 2014 za Trojkoalici, jestli si dobře pamatují. Za Trojkoalici, tzn. za vás, za tebe. Už tenkrát. Dneska je rok 2022, takže po osmi letech, a vy se teď všichni tváříte, že se vás to vůbec netýká. Ne, to není pravda. Týká se vás to. Týká. Seděli jste teď vedle něj tři a půl roku. Škoda, že sem dneska nepřišel, aby řekl svůj úhel pohledu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a teď se stala taková věc, že se přihlásil do rozpravy pan ředitel, což se nám nestalo za čtyři roky. Já jsem se musel podívat do jednacího řádu, jestli to je opravdu možné, a je to možné podle čl. 8 odst. 3. Takže pan ředitel má slovo.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, pane primátore. Ředitelem jsem necelé dva roky. Každopádně jenom abych osvětlil důvod, proč ten materiál v roce 2017 nebyl, jak je podáváno, úplný ve vztahu k tomu znaleckému posudku. V roce 2017 ještě neexistovaly elektronické tisky, takže materiály byly pouze v papírové formě. Takže aby se šetřilo i při přenášení těchto materiálů po jednotlivých připomínkových místech, tak zejména u znaleckých posudků se dávaly pouze části, s tím že zbytek, originál znaleckých posudků byl k nahlédnutí na příslušných odborech. Takže to nebyl žádný záměr, který by něco maskoval, nebo něco takového, ale byla to pouze reakce na dobu ve vztahu k papírovým formám.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli nikdo další není přihlášen, takže ukončuji rozpravu. Máme tam nějaký jeden pozměňovací návrh, jestli jsem to pochopil.

**P. Chabr:** Ten bod byl původně veden jako informace bez usnesení, takže si myslím, že tam je dán návrh usnesení, takže bychom měli hlasovat o usnesení, jak bylo navrženo.

**Prim. Hřib:** Tzn., že to je vlastně jediné usnesení, co je tam navrhováno, to vlastně není pozměňovák. Pan předseda Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Je to vlastně docela zajímavé, že to tak je. Že to usnesení tam žádné není. Takže usnesení by znělo, že ZHMP I. bere na vědomí informace související s převodem pozemků parc. č. 491/1 a 491/8 v k. ú. Lysolaje společnosti Dalavrien s. r. o. dne 12. 7. 2017, které zakládají důvodné podezření ze spáchání trestného činu, a za druhé ukládá řediteli úřadu zajistit přípravu trestního oznámení ve věci týkající se převodu pozemků uvedených v bodu I. a podat toto trestní oznámení jménem hl. m. Prahy, termín 8. 10. 2022.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já to gongnu. A jdeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
A jedeme dál, další je paní radní Johnová.

**P. Chabr:** Já bych vám chtěl taktéž moc poděkovat za ty čtyři roky. Většinou jsme zde vedli, řekl bych, velmi věcné a odborné diskuse, a chtěl bych poděkovat všem kolegům jak z odboru evidence majetku, odboru hospodaření s majetkem, tak i oddělení správy akciového portfolia, a všem přeji, ať se vám v budoucnu daří velmi dobře.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se dostáváme k tisku

## 158

### Tisk Z - 10670

#### k návrhu na poskytnutí neinvestiční dotace Městské části Praha 1 z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022

**P. Johnová:** Dobrý den ještě jednou. Tisk Z – 10670 se týká neinvestiční dotace pro MČ Praha 1, která by ji měla podle žádosti, kterou zaslali, použít na rozvoj Nemocnice Na Františku, na rozšíření provozu nového ambulantního a lůžkového oddělení gynekologie, a jako příspěvek na péči pro osoby bez přístřeší. Celkově se jedná o 11 milionů korun, a dotace byla projednána grantovou komisí a doporučena ke schválení. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nehlásí se nikdo, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 10311. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
A nyní další tisk

159

**Tisk Z - 10311****k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na zhotovitele "**  
**Stavba č. 40506 DPS Nebušice - rozšíření"**

**P. Johnová:** Tento tisk se týká veřejné zakázky realizace investice a originárního nabytí vlastnické práva k nemovitosti, která takto vznikne. Jde konkrétně o nemovitost, kterou dojde k propojení dvou objektů a domu s pečovatelskou službou v Nebušicích. Vznikne tak mj. také třináct lůžek v tomto domě pro seniory. Staví hl. m. Praha v Nebušicích. Žádám o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat Tisk Z – 10311.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

**P. Johnová:** Teď bych navrhovala sloučenou diskuzi o tiscích 160 – 167. Všechno jsou to dotace, v jednom případě je to dar.

**Prim. Hřib:** Ještě jednou, po kolikátý?

**P. Johnová:** 160 – 167.

**Prim. Hřib:** 160 – 167, po Tisk Z – 10800. Dobře, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu bez rozpravy. Sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Johnová:** První Tisk Z – 10718 se týká dofinancování lékařské pohotovostní služby. Jsou to dotace pro fakultní nemocnice, které pro hl. m. Prahu zabezpečují lékařskou pohotovostní službu, konkrétně se jedná o FN Královské Vinohrady, Thomayerovu nemocnici, Bulovku a Motol, které podaly žádost. V souhrnu bychom jim měli poskytnout 3 099 750 korun.

Dalším tiskem je poskytnutí dotací v Programu podpory registrovaných sociálních služeb, mělo by to být dofinancování sociálních služeb, registrovaných pro letošní rok na základě dotace od státu v souhrnné výši 229 472 tisíc korun. Tady musím říct, že doufáme, že nám ministerstvo skutečně ty finanční prostředky poskytne. V opačném případě bychom ty dotace neposkytlí, což je uvedeno v tom tisku.

Dále je to potom dotace v programu financování center duševního zdraví a multidisciplinárních týmů. Tady jsme také zatím drženi v nejistotě, jestli Ministerstvo zdravotnictví v tomto případě finanční prostředky poskytne. Jedná se o výši celkovou v součtu 36 376 tisíc korun, a v tisku je navrženo, že pokud ty finanční prostředky město nedostane, tak můžeme zrušit ty granty, anebo dofinancovat z vlastního rozpočtu, protože pak by ta centra byla ohrožena.

Další jsou dotace pro nevládní organizace, které podaly žádost v programu projektu Rodiny a děti sociálně vyloučené. Pomáháme tady rodinám s dětmi udržet si bydlení a zvládnout výchovu dětí. Celkově se jedná o 616 880 korun.

Dále jsou to potom dotace vyhlášené v programu Transformace péče o Pražany, kteří potřebují péči a jsou mimo území města, anebo hrozí, že by se tam museli odstěhovat za službami, celková výše 9 152 513 korun pro několik nevládních organizací, které se podařilo přesvědčit, aby rozvinuly svoji kapacitu za tímto účelem.

No a dále je tady potom individuální dotace pro organizaci Místní místním, která se zavázala nebo navrhuje v částce 960 tisíc korun rozšiřovat síť solidárních podniků s tím, že k tomu poskytneme finanční prostředky na dva úvazky lidí, kteří budou domlouvat s firmami darování věcí, služeb pro lidi, kteří nemají finanční prostředky, aby si mohli pořídit sami.

Pak jsou tady tři individuální dotace v oblasti zdravotnictví, Dům tří přání, navrhuje ve výši 888 tisíc korun dofinancovat multidisciplinární tým duševního zdraví pro děti a adolescenty. Pak je tady – trošku je tady hluk.

**Prim. Hřib:** Prosim vás, pánové tam vzadu. Chápu, že se dobře bavíte.

**P. Johnová:** Rozkoš bez rizika totiž potřebuje financovat testování na pohlavně přenosné choroby.

A potom tady je dotace, a to je vážné, o kterou podala žádost organizace soft palm na paliativní péči, a grantová komise doporučila financování ve výši 888 tisíc korun. Všechny ty žádosti byly tedy projednány, doporučeny grantovou komisí.

Ještě tady mám poslední, a to je dar ve výši 3 milionů, který odsouhlasila Rada. Je to dar pro sociální nadační fond, a to za účelem přípravy vyplácení, proplácení doplateků do výše stanovené v balíčku pro žadatele o doplatek na bydlení nebo dotaci na bydlení, a sociální nadační fond k tomu potřebuje připravit infrastrukturu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, paní radní. Otevírám rozpravu k těmto bodům sloučené rozpravy. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Začínám tedy

160

**Tisk Z - 10718**

**k návrhu na dofinancování lékařské pohotovostní služby zajišťované a financované hlavním městem Prahou z kapitoly 0581 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

161

Tisk Z - 10675

**poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2022 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2022" - dofinancování roku 2022 a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

162

Tisk Z - 10743

**poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu Financování center duševního zdraví a multidisciplinárních týmů pro cílové skupiny dětí, lidí s demencí, lidí s problematikou závislosti a lidí s nařízeným ochranným léčením pro rok 2022**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

163

Tisk Z - 10773

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2022 v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací" II. pro rok 2022 a k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

164

Tisk Z - 10774

k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2022 v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo HMP, včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze" II. pro rok 2022, k uzavření Veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

165

Tisk Z - 10786

k návrhu na udělení jednorázové individuální účelové neinvestiční dotace pro Místní místním, z. ú. a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 0582 na rok 2022

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

166

Tisk Z - 10769

k návrhu na poskytnutí individuální dotace společnosti Dům tří přání z. ú., Rozkoš bez rizika, z. s. a soft palm z. s. a schválení úpravy rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 05

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní

167

Tisk Z - 10800

k návrhu na poskytnutí daru pro Sociální nadační fond hlavního města Prahy a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022 v kap 0582

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní



168

**Tisk Z - 10665****vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2023**

**P. Johnová:** Tento tisk bych takto předložila jenom samostatně. Jde o odsouhlasení vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb na příští kalendářní rok. Měli bychom rozdělovat finanční prostředky, tedy my ne, ale naši nástupci, ze státního rozpočtu na základě dotace, kterou by nám mělo poskytnout Ministerstvo práce a sociálních věcí. Prosim o schválení tohoto tisku.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10665.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je Z – 10714.

**P. Johnová:** A tady bych opět navrhovala sloučení tisků od 10714 až po 10668, je to pořadové číslo 169 – 173.

**Prim. Hříb:** Tzn., všechny koncepce a strategie budeme slučovat procedurálním návrhem. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Máme sloučenou rozpravu.

Prosim o sloučené úvodní slovo.

**P. Johnová:** Děkuji. První koncepce, Tisk Z – 10714 je koncepce rozvoje Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy na léta 2022 – 2026. Ráda bych poděkovala přítomnému panu řediteli Kolouchovi za to, že tu koncepci připravili. Je to, myslím, ambiciózní plán, ve kterém se nicméně bude pak vycházet z rozpočtových možností města pro ty jednotlivé fáze, tak jak je to navrženo.

Dalším takovým tiskem, který je koncepčního rázu, je akční plán implementace péče o duševní zdraví v hl. m. Praze. Je to materiál, který vznikl na základě úkolu Rady z letošního jara, na základě tedy usnesení Rady vznikla mezigesční pracovní skupina, která připravila implementační plán Regionálního plánu péče o duševní zdraví, a to na léta 2022 – 2023. Dalším úkolem této pracovní skupiny bude pak připravit Regionální plán péče o duševní zdraví, s tím že úkol by měl být splněn do června 2023.

Další pak máme strategii prevence snižování negativních dopadů a ukončování bezdomovectví v Praze. Tento materiál se skládá ze dvou částí, kde pouze jednu bychom měli schvalovat, a to je právě ta strategie. Druhou část pak je navrženo pouze vzít na vědomí. Tato druhá část, kterou vezmeme jenom na vědomí, je vlastně soubor opatření navržených, která je potřeba dopracovat, a to včetně zabezpečení finančních prostředků.

Ráda bych tady upozornila na to, že je to materiál, který vlastně do značné míry už je realizován v těch opatřeních, která se dělají na poli bydlení, humanitární pomoci i sociálních služeb, a ráda bych poděkovala Adamu Zábranskému za spolupráci a jeho lidem.

Další Tisk Z – 10722 je strategie hl. m. Prahy pro oblast závislostního chování. Tento materiál vytvořili odborníci z protidrogové komise. Je zajímavý tím, že oproti jiným materiálům, na které tedy navazuje, těm předchozím, které znáte pod názvem protidrogová strategie, tak tato strategie pro oblast závislostního chování reflektuje vývoj v oblasti závislostí a věnuje se také nelátkovému závislostem, se kterými je potřeba pracovat, zvláště po těch obdobích lockdownů, kdy lidé vysedávali u počítačů a sociálních sítí. Takže to je tento materiál, který je tedy samozřejmě kompatibilní s těmi předchozími koncepčními materiály, které jsme tady schvalovali například v červnu.

Poslední koncepcí je Koncepce primární prevence, která navazuje na obdobné materiály, které také vznikaly, je to tradiční koncepce, kterou Magistrát připravuje, a ráda bych tady připomněla, že pokud jsme tu ráno mluvili o špatném duševním zdraví dětí, tak toto je materiál, který se právě duševnímu zdraví dětí věnuje, a měli bychom na základě něj být schopni lépe a efektivněji působit, tak aby se dětem lépe dařilo a lépe prospívaly. To je na úvod.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k jednotlivým tiskům. Začínáme

**169**

**Tisk Z - 10714**

**ke schválení Koncepce rozvoje Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy na roky 2022 až 2026**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**170**

**Tisk Z - 10738**

**k návrhu na schválení Akčního plánu implementace péče o duševní zdraví v hlavním městě Praze pro období 2022 – 2023**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**171**

**Tisk Z - 10723**

**Strategie prevence, snižování negativních dopadů a ukončování bezdomovectví v Praze do roku 2030**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.  
Další je

172

**Tisk Z - 10722****k návrhu Strategie hl. m. Prahy pro oblast závislostního chování na období 2022-2027****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

173

**Tisk Z - 10668****k návrhu Koncepte primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na území hl. m. Prahy na období 2022 až 2027****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je mimo sloučené.

**P. Johnová:** Další dám také sloučené, protože všechny následující tisky s výjimkou toho posledního se týkají příspěvkových organizací, resp. jejich zřizovacích listin. Čili bych ráda sloučila tisky číslo Z – 10654 až 10669. Je to pořadové číslo...

**Prim. Hřib:** Čili čtyři zřizovačky. Hlasujeme nyní o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat. Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Johnová:** Tady je tedy první zřizovací listina, kterou bychom měli upravit, tak je zřizovací listina Domova seniorů Chodov, a to z toho důvodu, aby mohl, tak jak jsme tady v červnu odsouhlasili, být sloučen s Domovem pro seniory Pyšely. Jedná se tam zejména o majetky, které je potřeba převést pod správu Domova pro seniory Chodov.

Další tisk je podobného rázu, tam bychom měli upravit zřizovací listinu Domova sociálních služeb Vlašská. Zde k žádným majetkovým přesunům nedochází, a to z toho důvodu, že Centrum komunitních služeb Pro život žádné svěřené nemovitosti ani pozemky nemá.

Dále je tady potom jeden tisk, kde vlastně budu potřebovat upravit jedním pozměňovacím návrhem rozšíření služeb, rozšíření jedné přílohy, kterou se upravuje pověření k poskytování sociálních služeb, a to je tedy o služby odlehčovací péče, což je věc, která byla teprve minulý týden doručena službě, čili požádali ještě o doplnění. A já jsem podávala ten návrh Martinovi Dlouhému a měli by ho mít možnost vidět kolegové na obrazovce, jestli se nepletu, jestli je tam pan Černoch? Je to 10673. Možná že to nemusíme promítat, jsem schopna to reprodukovat ještě do většího detailu.

Je potřeba pouze v pověření, tj. příloha číslo 3 ke zřizovací listině, rozšířit o registrační číslo odlehčovací služby, které je 8210038. Takže se tam doplňuje číslo té nové služby.

**Prim. Hřib:** Takže to je pozměňovák k 10673, jestli to chápu správně. Je to tak?

**P. Johnová:** Přesně tak. 10673.

A poslední změnou ve zřizovacích listinách je změna zřizovací listiny Zdravotnické záchranné služby, které také rozšiřujeme činnost, a to o zajištění dopravní služby na území hl. m. Prahy. Takže jí předáváme tuto činnost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu. A teď budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Začínáme hlasovat nyní.

**174**

**Tisk Z - 10654**

**k návrhu na sloučení vybraných příspěvkových organizací v působnosti SOV MHMP s účinností od 1. 1. 2023 a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro seniory Chodov**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

**175**

**Tisk Z - 10666**

**k návrhu na sloučení vybraných příspěvkových organizací v působnosti SOV MHMP, Domov sociálních služeb Vlašská a Centrum komunitních služeb Pro život s účinností od 1. 1. 2023 a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov sociálních služeb Vlašská**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

**176**

**Tisk Z - 10673**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Centrum služeb pro rodinu a dítě a dětský domov Charlotty Masarykové, příspěvková organizace**

**Prim. Hřib:** A tady je ten pozměňovák, takže nejprve budeme hlasovat pozměňovací návrh, doplnění toho čísla té odlehčovací služby, prostě té služby. Hlasujeme nyní nejprve ten pozměňovák.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o tisku ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 10673.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

177

**Tisk Z - 10669****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy  
Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, příspěvková organizace**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy

178

**Tisk Z - 10801****k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 38/132 ze dne 16. 6. 2022**

**P. Johnová:** To je poslední tisk, kterým navrhuji revokovat usnesení Zastupitelstva číslo 38/132 z letošního června, kde jsme si tedy odsouhlasili přípravu motivačního programu pro budoucí dětské lékaře na území hl. m. Prahy. My jsme společně s kolegyněmi z odboru vedli celou řadu jednání se všemi relevantními institucemi, a ukázalo se, že přes prázdniny prostě nebylo možné s ohledem na to, jak probíhají ty procesy v přípravě nových lékařů, že není zkrátka možné do zářijového Zastupitelstva připravit konkrétní návrhy. Takže jsme navrhli prodloužit termín, který tam byl staveno, do konce kalendářního roku, nicméně ještě tedy zdravotní výbor, který se konal včera, tak doporučil prodloužit ten termín ještě až do konce března kvůli přechodu, tedy příchodu a adaptace a zorientování se nové koalice a nového radního. Takže já to ráda vyslyším, a ještě tedy navrhuji změnit termín, který tam je uvedený v bodě I. 1., který tam je 31. 12. 2022, tak tam dát 31. 3. 2023. Takže pozměňovací návrh.

**Prim. Hřib:** Jo. Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Nejprve ten pozměňovák. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák byl přijat.

A nyní tedy tisk ve znění toho usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Johnové.

**P. Johnová:** Já také děkuji vám všem, zejména těm, co jste tady zůstali, za spolupráci. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** A dostáváme se k bloku pana radního Šimrala. A začínáme Tiskem Z – 10736.

**P. Šimral:** Navrhuji tedy procedurální hlasování ke sloučení bodů 179 až 191. Všechny mé body.

**Prim. Hřib:** 179 – 191. Tam jsou ale nějací spolupředkladatelé.

**P. Šimral:** Oni tady ještě jsou, tak jestli s tím souhlasí někteří?

**Prim. Hřib:** Nikdo není proti. Dobře. V tom případě procedurální hlasování o sloučené rozpravě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím nyní sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Tisk Z – 10736 jsou asistenční vouchery, což je tedy součást programu Prague Smart Accelerator, kdy dáváme celkem 12 milionů korun na projekty, které projednala Pražská inovační rada, a souvisejí tedy s rozvojem pražského inovačního prostředí. V tomto tisku hodnotíme celkem 37 žádostí a schvalujeme 14 žádostí 14 žadatelům, kteří jsou tady v příloze k tomuto tisku.

Poté Tisk Z – 10755, což je další klíčová aktivita projektu Prague Smart Accelerator, což je pilotní ověření systému péče o talenty, nebo ty mimořádně nadané děti, a je to tedy schválení celkem čtyř žádostí o poskytnutí dotace čtyřem školám na území hl. m. Prahy, každá dostane 450 tisíc korun.

Poté Tisk Z – 10783, což je stejný program, kdy ještě dalším dvěma školám v rámci druhého kola vyhlášení tohoto stejného dotačního programu také přiklepneme 450 tisíc korun.

Poté máme Tisk Z – 10543, což je individuální dotace provozní Pražskému inovačnímu institutu v celkové výši 11,3 milionů korun. Ta původně navržená, která se diskutovala na jaře, byla ponížena o částku 1,7 milionů korun, protože z ní vypadla studie příležitosti podpory inovací u firem o velikosti 300 milionů korun, protože se to počítá jako samostatný projekt. Ještě o tom bude vedena dále diskuze.

Poté máme Tisk Z – 10772, což jsou dotace na inovační akce, které podporujeme už tedy čtvrtým rokem. Je to týden inovací Future Port Youth, Disruptors Summit, dříve tedy Start up Wild cup and Summit, nyní tedy nově navrhovaný jako Disruptors Summit, s tím že tam ještě načtu pozměňovací návrh, který se týká příloh toho tisku, protože rozšiřujeme ještě důvodovou zprávu, abychom tam přesně vypsali, jak vlastně budou distribuovány vouchery pro studenty, protože vlastně plnění, které za tu dotaci získáváme, je tedy zdarma vstup pro studenty našich středních škol, a dále tam ještě rozšiřujeme přílohu, která se týká výpisu z rejstříku skutečných majitelů. U některých firem byly dodány pouze částečně, teď tam tedy doplňujeme kompletní úplné výpisy.

Poté máme Tisk Z – 10656, což je prodloužení čerpání dotace TJ Sokol Řepy, kdy tedy jsme jim schválili v březnu tohoto roku dotaci na rekonstrukci antukových kurtů ve výši 2,2 miliony korun, ale díky tomu, že se vlastně prodloužila realizace té investice, takže poté si požádali o prodloužení, takže prodloužujeme dobu kolaudace té investice.

Poté máme Tisk Z – 10578, což je realizace veřejné zakázky ZŠ Zlíchov pro žáky s poruchami chování, kde se tedy jedná o přístavbu nového pavilonu, kterým navyšujeme i kapacitu, materiální zázemí pro žáky i pedagogy. Víte, že sice speciální školství v rámci inkluze v českém školství by mělo zůstat kapacitně stejné, v tomto případě se ale jedná o specifický problém, tedy hlavně o ty žáky na vyšším spektru autistických poruch, kteří prostě nejdou inkludovat do klasických základních škol.

Poté máme Tisk Z – 10689, což je veřejná zakázka výstavby tělocvičny na SPŠ Dušní. Předmětem této výstavby je nová dosud chybějící tělocvična. Bohužel stalo se to, že vybraný dodavatel, tedy společnost, která odmítla podepsat smlouvu, a tedy 29. srpna bylo rozhodnuto o tom, že ji vyloučíme ze zadávacího řízení, kterým byla jediným účastníkem, a z toho důvodu je tedy nutné vypsát nové zadávací řízení na zhotovitele stavby. Šlo tam pochopitelně o tu cenu realizace, protože tady se nechtěla dohodnout na podpisu smlouvy dříve, než by měla nějakou záruku schválení navýšení rozpočtu, což jim pochopitelně nemůžeme poskytnout.

Poté je Tisk Z – 10789, což je poskytnutí finanční výpomoci Střední odborné škole Jarov, kdy tedy oni v současné době realizují projekt z OP PPR, je to tedy výstavba nové budovy, a my jim z rozpočtu hlavního města nyní poskytujeme 21 milionů korun, které oni vrátí nejpozději do dubna 2024, jakmile potom mohou čerpat tu dotaci po realizaci té investice.

Potom Z – 10585, což je také návratná finanční výpomoc, tentokrát průmyslové škole na Proseku ve výši 1,8 milionů korun také na projekt z OP PPR, který je učebna rychlé výroby prototypů. Ta návratná finanční výpomoc bude vrácena do března 2024.

Poté máme změnu zřizovací listiny Tisk Z – 10612, což je tedy u ZŠ pro žáky s poruchami zraku na náměstí Míru, kdy jsou vymezeny předměty činnosti. Je tam nově přípravná třída a je tam pronájem jednoho služebního bodu, a je tam ještě aktualizováno znění vymezení majetku ve vlastnictví této školy.

Poté máme ten společný tisk napříč koalicí, opozicí, Tisk Z – 10531, což je tedy to memorandum a poskytnutí individuální dotace Mistrovství světa v hokeji v Praze, které se uskuteční v roce 2024. Je tam tedy dotace ve výši 15 milionů korun a memorandum, které nspecifikuje žádnou další částku. Oni celkem žádají o 50 milionů korun, takže my předpokládáme, že by tedy, pokud skutečně se Zastupitelstvo bude nějakým způsobem cítit zavázáno nebo povinnou tuto akci dále podpořit, tak by měli poskytnout dále ty finanční prostředky v letech 2023, resp. 2024, ale to je už na budoucím Zastupitelstvu a budoucí Radě, jak se k tomu postaví.

No a posledním tiskem je společný tisk s panem starostou Portlíkem Z – 10816, což je tedy podpora Mistrovství Evropy v tanečním sportu vozíčkářů na území Prahy 9, které proběhne na konci října tohoto roku v hotelu Clarion. Tato akce je významná, celkový rozpočet tedy vlastně přesahuje jednotky milionů korun a Praha 9 se díky nám stane významnou spolupořadatelkou celé akce, a tím pádem bude moci poskytnout třeba i nějaká zlevněná startovní pro některé české páry, protože je to tedy významná akce. Pochopitelně čím více českých účastníků, tím lépe. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní otevírám sloučenou rozpravu a je přihlášen pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Mám jenom dotaz k těm tiskům k tomu Mistrovství Evropy k tanci na vozíku a Mistrovství světa v hokeji. Mám tady v systému, že materiál není k dispozici v elektronické podobě, takže jsem ho nikdy neviděl. Jenom jestli by předkladatelé průkazně...

**P. Šimral:** Ale já jsem se koukal do TEDu.

**P. Dlouhý:** Není to tam. Já se do TEDu nedostanu jako zastupitel. Tak jestli by předkladatel potvrdil, že materiál existuje, je tam nějaké hlasovatelné usnesení, protože já vůbec nevím, co tam je.

**P. Šimral:** Jestli může OVO případně promítnout ten materiál, v TEDu je to ve trojce.

**Prim. Hřib:** Materiál na ten hokej, nebo na co?

**P. Dlouhý:** Hokej, a potom ten para dance.

**Prim. Hřib:** Na ten para dance? Dobře. Než se to promítne, pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Já jsem po dohodě s Tomášem Portlíkem se domluvil, že se nebudu dotazovat.

**P. Šimral:** To video.

**Prim. Hřib:** Dobře. V tom případě než dojdeme k tomu tisku – a hele, už to tady je, to je ono. Prostě Praha 9 dostane dotaci pro vozíčkáře 800 tisíc.

**P. Šimral:** I ten hokej můžeme klidně promítnout.

**Prim. Hřib:** Ještě ten hokej?

**P. Šimral:** Ten tisk před tím. Já nevím, jestli to pan předseda taky nevidí. Je to tisk, který jsem rozesílal všem.

**Prim. Hřib:** Toto je ten hokej. 15 milionů na hokej českému svazu. Jo? Fajn. Nyní se hlásí, pan zastupitel Dlouhý už se nehlásí, a hlásí se pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Hlásím se k bodu Inovačního institutu Z – 10543. My jsme teď četli v médiích, bylo to probíráno i na různých úrovních Magistrátu, výsledky auditu Pražského inovačního institutu, který mě vůbec neuspokojil, s tím, že se tam teď posílají další peníze. Takže měl bych tady pozměňovací návrh k tomuto tisku, teď ho načtu a předám návrhovému výboru.

II. ukládá Radě hl. m. Prahy realizovat bod I. tohoto usnesení, 2. vypracovat model udržitelného financování Pražského inovačního institutu, z. ú., a plánu úspor, 3. vypracovat personální audit Pražského inovačního institutu, z. ú. Termín 10. října 2022. Toto bude řešit, že nepošleme ty peníze pouze bianco šekem, ale že bude možné případně pozastavit a bude možné to nějakým způsobem ovládat i po volbách. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan radní Šimral.



**P. Šimral:** Jak víte, tak už vznikl i materiál, který se týká udržitelného financování všech zapsaných spolků a zapsaných ústavů, které byly založeny hlavním městem. Tím pádem počítám s tím, že vlastně stejně tak Inovační institut do tohoto spadne. Nepokládám za vhodné teď vymýšlet materiál, který by byl mimo toto schéma.

Co se týče personálního auditu, tam úplně nevím, jak by ten personální – veškerí zaměstnanci i dodavatelé Pražského inovačního institutu jsou nyní dostupní normálně na webu. Je tam skutečně seznam včetně výše jejich úvazku, včetně výše jejich finančního ohodnocení, což je v zásadě ten personální audit. Je to něco, co má Inovační institut nad rámec aktivit, které dělají i ostatní zapsané spolky a ústavy. Žádný jiný to takto nemá. Takže předpokládám, že to takto stačí.

**Prim. Hřib:** To je pozměňovák k tomu 10772. Ano, fajn. Dobrá tedy, máme ve společné rozpravě zatím načteny pozměňovány k 10543 a 10772, jestli se nepletu. Další se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Měl bych ještě jeden dotaz na pana Šimrala k Pražskému inovačnímu institutu na jednu konkrétní podezřelou zakázku, kterou vyhrála prázdná firma Davida Libigera, a bylo to na zapsání dotace. Otázka moje je, proč Pražský inovační institut oslovil tuto firmu, která neměla před tím žádné reference, byla to prázdná schránka. Ta dotace se týkala i ČVUT, kde to vedl Viktor Kubát, který byl za podvody odejit z MŠMT. Celá ta dotace je za 50 milionů korun. Moje otázka je, jaká firma ji nakonec pro Pražský inovační institut realizuje a pro ČVUT bude realizovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan radní se hlásí.

**P. Šimral:** Přiznám se, že toto nevím. Vlastně veškeré projekty, které teď Pražský inovační institut realizuje, jsou zároveň evropské projekty, musí tedy projít i kontrolou ze strany řídicích orgánů jednotlivých operačních programů, a následně Evropské komise, kde mají poměrně striktní pravidla na to, jací dodavatelé mohou na těchto projektech participovat. Tzn., pokud – skutečně si nemyslím, že tam mohla jako partner nebo realizátor části toho projektu vstoupit nějaká prázdná firma, která by byla na nějakém black listu. To by řídicí orgán nepovolil. A tím pádem si myslím, že je tam majetková struktura, na kterou ukazujete, je jiná, než jak ji prezentujete.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásil. V tuto chvíli budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. Za prvé

179

**Tisk Z - 10736**

**k návrhu na poskytnutí dotací z dotačního programu Asistenční vouchery hl. m. Prahy prostřednictvím projektu Prague Smart Accelerator spolufinancovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání ČR**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

180

Tisk Z - 10755

**k návrhu na udělení dotací z dotačního programu Pilotní ověření systému péče o talenty prostřednictvím projektu Prague Smart Accelerator spolufinancovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání ČR a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 v kap. 04 - Školství, mládež a sport**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

181

Tisk Z - 10783

**k návrhu na poskytnutí dotací z dotačního programu Pilotní ověření systému péče o talenty II. kolo prostřednictvím projektu Prague Smart Accelerator spolufinancovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání ČR a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 v kap. 04 - Školství, mládež a sport**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Teď přichází tedy

182

Tisk Z - 10543

**k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Pražského inovačního institutu, z. ú. v roce 2022 a na úpravou rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

*Prim. Hříb:* Nejdřív pozměňovák pana Ondřeje Prokopa. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 13. Pozměňovák nebyl přijat.

A teď hlasujeme ten tisk jako takový.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

183

Tisk Z - 10772

**k návrhu na poskytnutí neinvestičních účelových individuálních dotací na zajištění licencí umožňujících přístup studentů středních a vysokých škol na akce "Týden inovací 2022", "Disruptors Summit 2022" a "Future Port Youth" a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Prim. Hřib:** U kterého měl pozměňovák pan radní. To je to doplnění. Budeme tedy hlasovat nejprve o tomto doplnění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák byl přijat.

A teď usnesení jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

184

Tisk Z - 10656

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. DOT/61/04/014342/2022 s příjemcem dotace spolkem TJ Sokol Řepy, z. s.**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

185

Tisk Z - 10578

**k záměru odboru investičního Magistrátu hlavního města Prahy na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43359 ZŠ pro žáky s poruchami chování; zhotovitel" a k návrhu schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy na základě této veřejné zakázky**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

186

Tisk Z - 10689

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 43010 VOŠ a SPŠ stavební, Dušní, P1 - výstavba tělocvičny; zhotovitel II" a k návrhu budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti na základě této veřejné zakázky

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

187

Tisk Z - 10789

k návrhu na poskytnutí finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Praha - Střední odborná škola Jarov a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

188

Tisk Z - 10585

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední průmyslová škola na Proseku

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

189

Tisk Z - 10612

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky s poruchami zraku, Praha 2, nám. Míru 19

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

190

**Tisk Z - 10816**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu Městské části Praha 9 na spolupořádání akce Mistrovství Evropy v tanci na vozíku 2022**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

191

**Tisk Z - 10531**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022, uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci a podpoře Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2024 v České republice a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace Českému svazu ledního hokeje z. s. na přípravu a organizaci Mistrovství světa IIHF v ledním hokeji 2024 pro rok 2022**

*Prim. Hříb:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A to byly všechny tisky.

*P. Šimral:* Já také poděkuji. S kolegy z koalice se ještě uvidím, tak těm ještě díky předám, ale teď děkuji kolegům z opozice za jejich konstruktivní opoziční práci. Děkuji všem zaměstnancům úřadu, protože ti to tady s námi musí vydržet, a stejně tak i zástupcům médií, protože i ti tady s námi musí sedět. Děkuji vám všem. (Potlesk.)

*Prim. Hříb:* Děkuji. Ještě se sluší poděkovat strážníkům Městské policie, kteří tady s námi musí být, jako radní pro bezpečnost to musím zmínit.

Další je

192

**Tisk Z - 10820**

**k návrhu vyhlášky stanovující podmínky pro pořádání akcí s produkcí hudby či jiným zvukovým doprovodem ve venkovních prostorách respektující právo na klid rezidentů**

Pan zastupitel Prokop.

*P. Prokop:* Děkuji za slovo. Škoda, že jsme se k tomu dostali až v takhle pozdní hodinu, kdy už tady nevydrželi občané, ale všichni jsme je dopoledne slyšeli a slyšeli jsme je tento rok několikrát. Jde o obecně závaznou vyhlášku o hluku ve venkovních prostorách v Praze, nikoli pouze pro Ledárny Braník, ale pro obecnou vyhlášku.

Já jsem tady během dne zpracoval tisk, který máte rozdaný. Během dne jsem to zpracoval tak, aby to reflektovalo většinu připomínek z minula, a hlavně aby to reflektovalo to, na co si stěžují občané.

Já bych vám jenom rád řekl, že jenom za dnešní den jsem dostal dvě videa hluku z toho, jak to vypadalo dneska v Ledárnách Braník 8. 9., resp. včera, dneska už je druhý den. Vyšel článek na Seznam Zprávách o Mlýnu na Dobré vodě, kde nějakým způsobem informovali o tom, že se tam nedodrží hlukové limity a další limity, dokonce tam zmiňují tady kolegu pana Sedekeho, že tam oddává na černé stavbě. Škoda že tady není, že by se nám o tom mohl pochlubit. Další stížnosti ještě dneska jsem dostal od paní Pickové z Letenských sadů, která si stěžuje na celou sezónu Letní Letné a na bary pod okny.

Já těch stížností, a Patrik Nacher tady bohužel taky nevydržel, ale i on, dostáváme letos opravdu několik stížností denně celé léto. A já poprosím o přijetí této vyhlášky, předpokládám, že přijata nebude, já o tom budu ty lidi, kteří si na to stěžují, informovat, a hnutí ANO bude mít tuto vyhlášku v programu, a pokud uspěje ve volbách, budeme se to snažit prosadit i po volbách. To slibuji všem těm lidem, kteří by se potom případně koukali na záznam, tak aby to tady zaznělo. Takže poprosím o podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, zahajuji rozpravu, kde je přihlášená paní zastupitelka Heidlová. Prosím.

**P. Heidlová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych se tady chtěla zeptat na několik bodů, co se týče tohoto tisku. Začala bych hned vlastně druhou stranou, kde je usnesení: ZHMP III. ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení. V realizaci bodu II. se vlastně schvaluje vyhláška, která je vlastně přílohou tohoto tisku. Tak já nevím, co je úkolem pak Rady, jestli ji znovu schválit, nebo jestli by mi to mohl pan Prokop vysvětlit. Už je čtvrt na tři, já se omlouvám, jsem trochu zmatená. Myslím si, že by v bodě II. měl být spíš nějaký úkon, tam je jenom, že Zastupitelstvo schvaluje tu vyhlášku.

A co se týče té vyhlášky samotné. V § 2 podmínky bod 1, tam je akce s kapacitou nad 200 účastníků. Ta akce pro mě není konkrétně specifikována, co to konkrétně je. Jestli to je narozeninová oslava velká, nebo jestli je to nějaký divadelní, nebo jestli je to opravdu jenom čistě spojené s produkcí hudby. Ono se to sice píše v bodě II., co schvaluje Zastupitelstvo, ale v té samotné vyhlášce už ne. A až to začnou vymáhat měšťáci, tak ti nebudou hledat v tisku, co se kde schválilo konkrétně, ale ti se budou koukat, co stojí v té vyhlášce.

A ještě bych potřebovala vysvětlit bod I. a) Já ho tady přečtu. Nevím, kdo ho četl, kdo ne. V něm se říká: Akce lze pořádat pouze pět dní v kalendářním měsíci s tím, že se mohou konat maximálně ve třech po sobě následujících dnech, přičemž mezi jednotlivými akcemi je třeba dodržet pauzu deset dní do další akce. Já bych potřebovala vysvětlit, co to je ve třech po sobě následujících dnech. Jestli to je jedna velká třídní akce, tzn., třídní festák, anebo jestli to znamená tři dny, tři akce. Ať tak, nebo tak, nevychází zbytek dodání té věty, přičemž mezi jednotlivými akcemi je třeba dodržet pauzu deset dní do další akce. Pokud by měla být např. 1. červenci příštího roku provedena třídní festivalová akce, tak ta skončí 3. července. Pak musí být deset dní pauza, tzn., další akce by měla být 14. Kdyby měla být další desetidenní pauza, tak by měla být 25., a já už se vlastně nemůžu dopočítat do těch dalších akcí, kam bych měla nacpat zbylé tři akce, pokud můžu jako pořadatel dělat pět akcí v kalendářním měsíci s tímto.

Tento text bodu a) mi přijde strašně zmatený, a přijde mi, že ten, kdo to psal, tak se nad tím moc nezamyslel, bylo to v rychlosti, a ten, kdo to kopíroval, tak už se vůbec nad tím nezamyslel, anebo to ani nečetl. Tak jestli by mi to mohlo být, prosím, vysvětleno. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Kubíček.

**Kubíček J.:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já jsem ajťák, konkrétně auditor informačních systémů. Kdo mě zná z komise pro IT, ten ví, že moc rád hackuju, to je v podstatě hledání různých vektorů útoku a zkoušení. A když tuto metodu aplikuji na tuto vyhlášku, tak tam vidím skutečně velké množství děr. Některé už byly zmíněny.

Já tam vidím hlavně v té roli úřadu ten problém. Tedy úřad bude dostávat nějaká oznámení, a když jich dostane moc, tak bude řešit nějaké kolize mezi nimi? Totiž to území, já když jsem se na něj podíval, tak to je územní mnoha vlastníků. Tedy je tam mnoho potenciálních pořadatelů nějakých akcí. A když si třeba vezmu, že by i někdo chtěl škodit, tak pokud si nějaký řádný pořadatel připraví akci třeba na 30., 25. nebo podobně, a pak jiný vlastník pozemku, např. Povodí tam udělá akci 1., 2., 3., další vlastník pozemku hl. m. Praha tam udělá akci 14., 15., tak mu tím vlastně vyžerou všechny ty možnosti, kdy on si tam může udělat tu akci.

Stejně tak jsem nenašel, že ti oznamovatelé by měli nějak prokazovat vztah k tomu území, že tam vůbec takovou akci můžou pořádat. Tedy úřad může dostat oznámení od celého množství lidí, a jak bude posuzovat, kdo z nich vlastně tam tu akci má, nebo nemá pořádat? Já si myslím, že tuto vyhlášku v podstatě je možné okamžitě torpédovat tolika způsoby, že si myslím, že není možné ji v této podobě schválit. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já jsem to stáhl. Potom se vyjádřím v závěrečném slovu. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Mahrik.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Jenom předem avizuji, že pro tuto vyhlášku hlasovat nebudu. Jednak souhlasím s předřečníky, že je tam spousta děr, že je tak trošku nedodělaná. Problém vidím i v nastavení hlukové hladiny na 60 decibelů, což je zhruba hlasitost klimatizace nebo myčky na nádobí, případně běžný provoz v ulici mívá kolem této hodnoty, hlučnější má 70. Ani nevím, jak by se to vlastně měřilo, prokazovalo ten hluk. Navíc nechci být obviněn z toho, že tady rušíme kulturu, nota bene z pozice toho, že jsem Pirát, tak nechci z tohoto být obviněn. Takže já tuto vyhlášku rozhodně nepodpořím. To je asi za mě.

**Nám. Vyhnánek:** Hlásí se pan primátor Hřib, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já bych chtěl poprosit, protože tuto vyhlášku původně měla předkládat paní radní Marvanová za legislativu, a já bych poprosil jenom, aby řekla, z jakých důvodů ta vyhláška nakonec nebyla předložena. Ona už mi to říkala, ale bylo by asi dobré, aby to tady zaznělo veřejně.

**Nám. Vyhnánek:** Ano prosím, hlásí se paní radní Kordová Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Ano. Připravovala to legislativa, ale zaštiťovala jsem tu práci na přípravě vyhlášky s tím, že jsme se zároveň dohodli, že za pomoci, protože ty koncerty začaly vlastně v červnu, ta vyhláška byla připravována v květnu, takže za pomoci odborné firmy se bude sledovat situace na místě samém a bude se to konzultovat s odborníky.

Já po té tříměsíční práci s odborníky, byla konkrétně ve spolupráci s odborem HOM po dohodě s panem ředitelem Magistrátu najata nebo objednána firma EKOLA, jejichž poslední zprávu mám k dispozici ohledně výstupu z toho měření, a ta situace je vlastně mnohem komplikovanější. To prostě musím přiznat po vysvětlení ze strany odborníků, než jak to koncipovala legislativa, jak připravila tu vyhlášku, protože je pravda, že těch 60 decibelů v určité vzdálenosti skutečně teď je, ale pořád je to stejně rušivé pro ty lidi, a to z toho důvodu, že to měření hluku, teď to říkám laicky, tak jde o to, které hodnoty měříte, a těmi decibely se to nedá správně popsat, protože pak ještě existují ty nízké zvuky, ty basové zvuky, které jsou vlastně obtěžující, prostupují dokonce terénem, a jsou obtěžující, i když je to těch 60 decibelů.

V současné době ten pořadatel nabídl, že bude udržovat tzv. limitem technicky na té zvukové soustavě 95 decibelů, což skutečně třeba na Barrandově pak je změřeno 60 decibelů, nebo na jiných místech, odkud si lidé stěžují, ale pořád je to pro ně silně obtěžující. A ti odborníci, my jsme tady měli několik sezení a měli jsme tady sezení i s těmi petenty, s těmi stěžovateli, tak vlastně ti odborníci vysvětlovali, že to je šíření těch nízkých tónů, tedy kdy to je rušivé pod 60 decibelů.

Pak je tam ještě další problém, že u těch ledáren jsou některé domy blízko i u rychlostních silnic, hluk z dopravy je tam 75 decibelů i večer, a tam nejde dosáhnout toho, aby to bylo 60 decibelů z hudby, protože je to velmi blízko toho areálu, protože vlastně ten zvuk se šíří tak, že se postupně na tu vzdálenost tlumí.

Takže my jsme se dohodli, pořadatelé dodržují to, co slíbili, ale nicméně pro ty občany to není dostačující, přestože to třeba nedosahuje těch 60 decibelů, takže kámen úrazu je mnohem složitější, než jak to lze vtělit do vyhlášky.

Druhá věc je, že občané si představovali, že ty koncerty zakážeme, ale já jsem vysvětlovala, že opravdu běžící koncerty nemůžeme zakázat, to už jenom z toho důvodu, že tam jsou uzavřeny smlouvy, prodané lístky, že bychom způsobovali škodu, že k tomu přistoupit nemůžeme. Já chápu, že to občany neuspokojilo vlastně tato odpověď, ale já těžko jako právník můžu prosazovat řešení, které by jim teď omezilo ty naplánované koncerty nasmlouvané.

My jsme to skutečně sledovali celé léto, já jsem tomu i s mým týmem v kanceláři a s paní koordinátorkou protihlukovou z odboru HOM věnovali celé léto. Musí se to řešit na základě výstupu z toho měření, který se udělal, a firma EKOLA by měla stanovit nějaká konkrétní technická opatření, která mohou být udělána, ať to jsou nějaké protihlukové stěny, nebo jsou to nějaká opatření na technické aparatuře, protože nejde o hlasitost zvuku, ale jde o šíření těch nízkých tónů, nízkých zvuků, a to vyhláška v té podobě, jak je připravena, není schopna postihnout. Ne že by to byla špatná práce legislativy, ale my jsme teď mnohem dál z hlediska poznání toho oboru.



Považuji za chybu, že vůbec hluk z venkovní produkce, koncerty apod. byl v roce 2015 vyňat ze zákona o zdraví lidu, nebo tak nějak se ten zákon jmenuje, pozměňovacím návrhem v Parlamentu. Takže v současné době chybí i nějaká veřejnoprávní zákonná úprava, nějaké mantinely, něco, co by muselo být dodržováno. Takže my se nemáme o co opřít. Proto já jsem se objednala k ministru zdravotnictví, byla jsem u něj minulý týden společně s radním na Praze 4, který to pomáhá řešit, Michal Hroza, a byla jsem tedy mile překvapena, že pan ministr na to slyší. Říkal, že ten problém oni mají třeba i v Brně a že je připraven to prodiskutovat s některými resortními kolegy, a že si to vyžaduje vlastně nějakou veřejnoprávní úpravu, nebo minimálně názor. Že prostě já tvrdím, že není možné, aby státní správa přehodila tento problém, který primárně by měla řešit státní správa a odborníci, že to přehodí na Zastupitelstva, která na to nemají žádné vodítko. My nemáme dokonce ani odbor dneska, pod který by to spadalo. My nemáme ani radního, pod kterého by spadalo téma hluk z venkovních produkcí. Takže je to vlastně oblast dosud neřešená.

My jsme nastínili s odbornou firmou zatím několik možných směrů. Jeden směr je ale taky ten, že Praha pokud chce pořádat velké koncerty, tak by měla i diskutovat třeba o tom na úrovni IPR apod., územního rozvoje, aby byla doporučena místa, která jsou pro takové velké koncerty vhodná, protože pravděpodobně ty ledárny, které jsou u řeky a kolem jsou skály, tak jsou nevhodné z hlediska terénu, jak se šíří zvuk, hlasitost zvuku a hluku z venkovní hudební produkce.

Proto jsem usoudila, že to vlastně podle mě není řešitelné takovouto jednoduchou vyhláškou, že teď by měla doběhnout práce odborné firmy, měla by předložit novému Zastupitelstvu, Radě, uvidíme, v jakém bude složení, kdo to bude mít na starosti, nějaké své závěry, doporučení, a podle toho by se mělo dál postupovat, a zároveň by se mělo jednat v kooperaci s ministrem zdravotnictví. Pan doktor Válek tedy přislíbil spolupráci, protože oni tam mají odborníka na hluk, takže já jsem nasměrovala některé petenty, stěžovatele i na ministerstvo, na hlavní hygieničku, tak jak mi pan ministr doporučil.

Je to prostě určitě oblast, kterou je důležité řešit, ale musí se řešit způsobem, že se neohrozí konání kulturních akcí, ale zároveň se udělají opatření, aby lidé mohli v těch lokalitách v klidu bydlet, a vůbec to prostě není jednoduché. Takže to byl tedy důvod, proč jsem pak tu vyhlášku nepředložila.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Hora.

**P. Hora:** Děkuji za slovo. Toto je pro mě poměrně důležité téma, protože na mě se samozřejmě občané z okolí ledáren obracejí pravidelně, že by chtěli v tomto podporu pirátského klubu. Já tady samozřejmě vidím, že tu není úplně velká vůle schvalovat vyhlášku, už je to patrné z toho, že gesční radní tady teď vlastně vysvětlila, proč ji nepředkládá sama. Ale zase bych byl velice nerad, abychom to jen tak strčili do šuplíku, aby to vlastně úplně umřelo, nota bene když tady slyšíme, že vlastně dostaneme nějaké vstupy, na jejichž základě bude možné v brzké budoucnosti konat.

Je třeba postupovat tak, abychom samozřejmě stihli tento problém vyřešit do příští sezóny, tak aby pořadatelé kulturních akcí věděli, s čím mají počítat. Jednak to pro ně bude snazší při plánování produkcí, jednak se tím nevystavujeme riziku žalob a žádostí o kompenzace za zrušená vystoupení.

Takže já bych si dovolil navrhnout pozměňovací návrh, kde v tom bodě, místo abychom schválili aktuální verzi vyhlášky, tak by ten bod zněl, že Zastupitelstvo schvaluje vytvoření pracovní skupiny, složené ze zástupců kultury, odborníků na hudební produkci a právníků, která připraví návrh řešení, umožňující přiměřeně chránit obyvatele před negativními jevy hudebních produkcí, aniž by bylo ohroženo konání kulturních akcí. Tím vlastně vůbec neomezujeme tu skupinu v tom, jaké řešení vybere jako vhodné, a dáváme jasně stanovené parametry toho, jaký má být cíl, tj. chránit obyvatele v blízkosti hudebních akcí před hlukem, aniž bychom ty hudební akce vyloženě zakázali.

Doufám, že toto bude návrh, který bude mít výrazně větší podporu a který bychom tady mohli schválit, a prosím vás tedy, až se o něm bude hlasovat, abyste jej podpořili. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji a vracím řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo není přihlášen. Ukončuji rozpravu.

A nyní přikročíme k hlasování. Máme tady jeden pozměňovací návrh, a to je všechno. Já to gongnu. Je tady pozměňovací návrh, že tedy v bodě II. se udělá ta pracovní skupina. Zbytek zůstává nezměněn. Hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Teď budeme hlasovat o usnesení celkovém. Hlasujeme nyní. Ne támhle technická.

**P. Čížinský:** Omlouvám se. Potřeboval bych, jak je to usnesení celkové teď. Víím, že se hlasovalo o protinávru o pracovní skupině, ale potreboval bych znát celé usnesení.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Zůstal bod I. bereme na vědomí vypořádání připomínek k návrhu obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončování veřejnosti přístupných akcí, spojených s produkcí hudby ve venkovních prostorách, které je uvedeno v příloze číslo 1, včetně připomínek městských částí, kterým nebylo vyhověno. To bereme na vědomí.

II. místo schválení té vyhlášky, která tam je v příloze, je tam nově text, že zřizujeme tu pracovní skupinu, já to teď nebudu celé doslova opakovat, ale je to ta skupina s těmi odborníky, kteří to mají připravit tak, aby to dávalo smysl.

III. tam zůstává bod, že se Radě ukládá zajistit realizaci toho bodu II., tzn. zřízení té pracovní skupiny s termínem 12. 9., což asi stihneme.

Jsou tam tři body, ale místo schválení vyhlášky, pro které tady nebyly hlasy, je tam teď pracovní skupina. Ano, pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Domnívám se, že nejsme schopni oslovit odborníky, aby nám do 12. 9. dali vědět, že s tím souhlasí. Tam si myslím, že není rozumný tento termín. Doporučil bych otevřít rozpravu a posunout termín, protože odborníky skutečně neseženeme do 30. 9. A teď v tom není žádný kalkul volební. Ale skutečně dát dva dny odborníkům na rozmyšlení mi přijde nerealistické.

**Prim. Hřib:** Rozumím. Ještě jednou poprosím Honzu Horu, jestli může doslova přečíst, co to bylo, tzn., tam bylo připravit tu skupinu, nebo jak to bylo přesně?

**P. Hora:** Já jsem to vlastně formuloval tak, že schvaluje vytvoření pracovní skupiny. Teď otázka je, že termín je vytvoření skupiny. To neznamená, že musí být obsazena. Ale samozřejmě nemám problém ani s tím, že řekneme vytvoření a obsazení a dáme jiný termín. Ale když už jsme schválili ten pozměňovák, tak bych to asi nechal.

**Prim. Hřib:** Mně to takhle přijde OK. Jo, dobrý. Dobře. Tzn., nyní budeme tedy hlasovat o usnesení jako o celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Máme tedy aspoň něco. Pokračujeme dále, Tisk Z – 10521, paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na sloučení rozpravy u bodů 193 – 203. Jsou to všechny moje body.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy hlasujeme tento procedurální návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh schválen. Prosím sloučené úvodní slovo.

**P. Třeštíková:** Děkuji. Návrh číslo 10521 je poskytnutí individuální účelové dotace z rozpočtu na evropské předsednictvo ve výši 1 milionu korun na výstavu Il Boemo v Clam-Gallasově paláci.

Materiál číslo 10548 je návrh na rozpočet hl. m. Prahy a poskytnutí účelové dotace MČ Praha 6 na realizaci soutěže Pomník pražského povstání ve výši 1 500 tisíc. Je to z programu Umění pro město.

Materiál číslo 10563 je taktéž z programu Umění pro město, a tam už se jedná o účelovou investiční dotaci MČ Praha 8 na realizaci uměleckého díla Dívka s kolem ve výši 2 185 tisíc.

Materiál číslo 10641 je už technického rázu. Jedná se o změnu účelu finančních prostředků poskytnutých formou účelové individuální neinvestiční dotace na projekt organizace pro pomoc uprchlíkům MRIYA UA, z. s. a Integroční centrum Praha. Jsou to opravdu spíš jenom technikálie.

Materiál číslo 10554 je návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti cestovního ruchu pro Prague Harley Days ve výši 800 tisíc.

Materiál číslo 10571 je revokace usnesení Zastupitelstva k návrhu na poskytnutí dotace hl. m. Prahy na základě programu podpory cestovního ruchu. Tam jde pouze o změnu termínu konání akce, na kterou byla poskytnuta dotace. Jedná se o nadaci Fórum 2000.

Materiál číslo 10605 je ukončení čtyřletých dotací v oblasti kultury a umění, schválených v roce 2020. Jedná se o to, že někteří příjemci víceleté dotace nakonec nepodepsali smlouvu, odmítli.

Materiál číslo 10680 je uzavření dohod o vypořádání závazků s příjemci dotace. Tam došlo k tomu, že smlouvy byly chybně, nebyly zveřejněny v registru smluv, ačkoli tak mělo být, takže se toto napravilo. Jedná se o Dům národnostních menšin a Konsorcium.

Materiál číslo 10642 je návrh Strategie romské integrace v hl. m. Praze pro roky 2022 – 2030. O tomto materiálu jsme mluvila již dneska v rozpravě o programu. Je to velmi důležitý materiál, u kterého je mi líto, že o předkládám v půl třetí ráno, nicméně ráda bych z tohoto místa poděkovala všem, kteří se na této strategii podíleli, kteří na ní pracovali. Je to poprvé, co hl. m. Praha má samostatnou strategii romské integrace v hl. m. Praze.

Materiál číslo 10516 je změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy. Jde tam především o svěření děl do správy galerie. Jsou to všechno umělecká díla ve veřejném prostoru.

A poslední tisk je materiál číslo 10782 k návrhu na změny zakládací listiny nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund. Je tam změna názvu. Nově se bude jmenovat Pražský audiovizuální nadační fond, a dále se jedná o rozšíření účelu, který tedy nadační fond bude pro Prahu vykonávat.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní a otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já bych se chtěl zeptat k tomu Prague Film Fund, jestli nová zakládací listina, tak jak je tady předložena, jestli prošla správní radou a jestli je k tomu nějaké usnesení nebo doporučení, jestli to měníme my tady shora bez konzultace a bez usnesení s nimi, anebo jestli správní rada s tím takto souhlasí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, paní radní.

**P. Třeštíková:** Děkuji za dotaz. Ta změna byla na žádost správní rady, byla s nimi konzultována a poslední znění jim bylo zasláno před jednáním rady.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Ondro, tohle má samozřejmě logiku. Vezměme si, že je covid aktuálně se natáčejí jiné audiovizuální projekty, než jsou jen filmy, seriály a další věci, které se zaobírají Prahou, jsou natáčeny v Praze a Prahu zviditelňují, takže by byla škoda, aby nebyly využity, zvláště ve chvíli, když dneska vidíte, jak to vypadá v kinech, která nejsou navštěvována. Tohle má svoji logiku. I ten vývoj, který na audiovizuálním trhu je, tak tímto směrem směřuje. Takže Prague Film Fund, nebo jak se to bude jmenovat, reflektuje na tuto obecnou potřebu. Dík.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě se hlásí pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Já to chápu. Neříkám, že to je špatně. Ptám se na ten proces. A ještě poslední dotaz, jestli to prošlo tady poradními orgány, výborem, komisemi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Paní radní. Pan předseda Wolf odpoví.

**P. Wolf:** Na výboru jsme to probírali, a tam nebylo námitek proti tomu. V Radě to taky prošlo. Tohle je obecný konsenzus v kinematografii, ve filmu, v audiovizuálním prostředí. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a jdeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Jestli se nepletu, k žádnému není žádný pozměňovák. Takže to bude rychlé. Hlasujeme nejdřív

**193**

**Tisk Z - 10521**

**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního města hl. m. Prahy kap. 06 a 09 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení máme přijato.  
Další

**194**

**Tisk Z - 10548**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 6 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.  
Další je

**195**

**Tisk Z - 10563**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 8 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.  
Další je

196

Tisk Z - 10641

**k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých formou účelové individuální neinvestiční dotace na projekt Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s. a k uzavření dodatků ke smlouvám o poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace s organizacemi Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s., MRIYA UA, z.s. a Integrační centrum Praha o.p.s.**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

197

Tisk Z - 10554

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06 a na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací v oblasti cestovního ruchu pro rok 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Další je

198

Tisk Z - 10571

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 36/3 ze dne 28. 4. 2022 k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2022**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

199

Tisk Z - 10605

**k ukončení čtyřletých dotací v oblasti kultury a umění schválených pro rok 2020 na léta 2021 - 2024 a pro rok 2021 na léta 2022 - 2025 a nepřijetí víceletých dotací v oblasti kultury a umění schválených pro rok 2022 na léta 2023 – 2026**

*Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

200

**Tisk Z - 10680****k návrhu na uzavření Dohod o vypořádání závazků s příjemci dotací***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato.

Další je

201

**Tisk Z - 10642****k návrhu Strategie romské integrace v hlavním městě Praze pro roky 2022 - 2030***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

202

**Tisk Z - 10516****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2.

A poslední tisk

203

**Tisk Z - 10782****k návrhu na změny zakládací listiny Nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund***Prim. Hřib:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji. Usnesení bylo přijato.

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, i já si dovoluji poděkovat na závěr svých tisků. Děkuji všem, že jste tady vydrželi, moje tisky dost často byly na konci, takže o to víc si toho cením. Jestli dovolíte, ráda bych poděkovala svému týmu, který mě provázel celé čtyři roky, řediteli Jiřímu Sulženkovi, řediteli Františku Ciprovi a všem jeho zaměstnancům a jejich zaměstnancům, a děkuji i panu předsedovi Wolfovi za spolupráci na výboru. Díky moc. (Potlesk.)

*Prim. Hřib:* Děkuji také, děkuji paní radní Třeštíkové. Ještě si vezme kartičku. A pokračujeme blokem pana radního Zábranského. Začínáme Tiskem Z – 10787.

*P. Zábranský:* Dobré ráno. Poprosím o sloučení mých prvních tří tisků, protože to jsou bydlící tisky.

**Prim. Hřib:** Děkuji, procedurální návrh. Začínáme nyní hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu.  
Prosím.

**P. Zábranský:** V prvním materiálu máme dotaci 100 milionů korun pro Prahu 11 na druhou etapu rekonstrukce Sandra, která je klíčová pro významné snížení energetické náročnosti té budovy z třídy F na třídu C, možná i na B.

V druhém materiálu máme dotace pro čtyři městské části v rámci našeho programu sociální bydlení na pozice referentů kontaktních míst pro bydlení a referentů na podporu nájemních vztahů, a předmětem třetího materiálu je nákup objektu Hraniční 3 za 90 milionů korun, který bude sloužit jednak pro účely městského bydlení, a jednak pro účely decentralizace sociálních služeb.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10787.

**204**

**Tisk Z - 10787**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 11 v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení přijato.  
Další, prosím. Pardon, hlasování rovnou. Jedeme, hlasujeme rovnou ten druhý

**205**

**Tisk Z - 10768**

**k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městským částem Praha 3, Praha 7, Praha 10 a Praha 12**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení přijato.  
Další

**206**

**Tisk Z - 10761**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2325, jehož součástí je stavba č. p. 26, na adrese Hraniční 26/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov, katastrální území Žižkov, z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hlavního města Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Další tisk



207

**Tisk Z - 10784****ke schválení Protikorupční strategie hlavního města Prahy 2022 - 2027**

**P. Zábranský:** Pardon, mám tu radniční číslo tisku. Jde o Protikorupční strategii, která navazuje na protikorupční aktivity, resp. aktivity v oblasti transparentnosti, které jsme dělali v tomto volebním období. Záměrem je rozvíjet dále tyto aktivity v dalším volebním období.

**Prim. Hřib:** Děkuji a hlásí se pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jsem se chtěl, Adame, zeptat, jestli máte pocit, že jste si v tom období vedli úspěšně.

**P. Zábranský:** Myslím, že jsme udělali spoustu významných systémových kroků v oblasti transparentnosti i boje proti korupci. Myslím si, že v mnoha ohledech to, co Praha teď dělá například v oblasti veřejných zakázek, co zveřejňuje za data, tak nenajdeme nikde jinde v republice. Stejně tak to, že zveřejňujeme data o zadávaných zakázkách ve všech příspěvkových organizacích města, a to, že máme Cityvizor, který má asi taky jenom dvacet obcí v Česku, že chceme nasadit Cityvizor na příspěvkové organizace atd. Myslím si, že se rozhodně nemáme za co stydět. Myslím si, že ostatní města si nás mohou brát za příklad v systémových krocích.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, a chtěl bych se zeptat pana starosty Portlíka, jestli se jeho městská část chystá někdy zapojit třeba do Cityvizoru, když je to gratis pro městskou část. Jo, technická nebo faktická.

**P. Portlík:** Já bych dodržel jednací řád. Já se určitě vyjádřím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře. Nyní se hlásí pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Tak Adame, já jsem všema rukama, co mám, pro takový materiál. Jen nechápu, proč nebyl předložený na začátku volebního období, ale až zcela na konci.

Pak bych se chtěl zeptat, jestli tento protikorupční materiál zabrání tomu, aby třeba budoucí primátor mohl rozdávat zakázky z ruky. Tak se chci zeptat, jestli to tam je, protože jsem to nikde neviděl. Tak se chci zeptat, jestli to taky obsahuje, nebo jestli to bude další materiál v dalším materiálu. Děkuji.

**P. Zábranský:** Rád odpovím. V důvodové zprávě máte napsány všechny, nebo ne všechny, ale alespoň pár významných kroků, co jsme udělali v tomto volebním období. My jsme nepotřebovali protikorupční strategii na to, abychom něco dělali. Už na začátku loňského roku jsme změnila pravidla zadávání veřejných zakázek, takže jdeme s limitem pro otevřené soutěže výrazně pod to, co nám ukládá zákon. Tudíž ani současný primátor, ani budoucí primátor, pokud nezmění pravidla zadávání zakázek, nebude moci zadávat zakázky z ruky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní dalším přihlášeným je pan Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já mám taky dotaz na Adama Zábranského. Tím že to šlo jako červený tisk, dával si určitě hodně načas, aby to vyprecizoval. Předpokládám, že tím, že to předkládáte teď v tomto období, že to reflektuje kauzu Dozimetr, která se stala v červnu, tak by mě zajímalo, já jsem to četl, nějak mi to úplně není jasné. Tak v čem konkrétně třeba tento materiál zabrání tomu, aby se nemohlo opakovat to, co se tady stalo v červnu to vyvrcholení, tak nějaký konkrétní příklad toho, jak jste se z toho poučili a co tam je za mechanismus, aby se nestalo to, co se tady stalo před tím. Děkuji.

**P. Zábranský:** Omlouvám se, že to šlo jako červený tisk. Od bodu 28 v příloze do bodu 32 jsou popsána opatření u městských společností. Je tam například to, aby důsledně evidovaly a zveřejňovaly data o veřejných zakázkách, aby společnosti, které zadávají sektorové zakázky, aby aplikovaly otevřené soutěže už od limitů, které jsou stanoveny pro běžné zakázky, tzn. dva, resp. šest milionů korun, a ne 11, resp. 140 milionů korun. A také tam máme opatření, aby probíhala otevřená výběrová řízení na předsedy představenstev městských společností. Dokončení implementace protikorupčního systému ISO 37001, významný systémový prvek v boji proti korupci pro příklad.

**Prim. Hřib:** Děkuji a další se hlásí paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Dalo by se o té strategii hovořit dlouho, ale já to nechci samozřejmě protahovat, tu noční debatu. Jenom chci, aby to tady zaznělo do stenozáznamu. Já prostě nejsem spokojená s tím, jak Praha bojuje s korupcí. Myslím si, že i ten materiál nese rysy takových těch formalistních materiálů, kterých na ministerstvech je schválena spousta, a že nepostihuje některé zásadní jevy, kvůli kterým mohla mj. vypuknout kauza Dozimetr, ale já se domnívám, že ten dozimetr, který vyšetřuje policie, že to je jenom špička ledovce toho, co se děje v Dopravním podniku, možná i v dalších městských firmách, a že ta opatření, která jsou tam uvedena, vůbec tomu nejsou schopna zabránit.

Uvedu jeden příklad za všechny. Tady prostě třeba máme signály od člena dozorčí rady, já jsem o tom dneska tady hovořila, Ing. Michala Štěpána, který několik let v dozorčí radě Dopravního podniku, byl zvolen za Piráty do dozorčí rady, upozorňoval, ovšem marně na spoustu podezřelých zakázek, podivných věcí, včetně toho, že členům dozorčí rady nejsou poskytovány informace, podklady, a že jim je vlastně bráněno v jejich kontrolní roli. Výsledkem bylo, svým způsobem je to takový whistleblower, výsledkem bylo, že namísto toho, aby se vedení města těmi jeho připomínkami zabývalo, tak já jsem byla účastna jednání koaličních porad, kde si tedy pan Scheinherr Praha Sobě na něj stěžovali, a pak jak jsem tedy pochopila, tak Piráti podleli tomu tlaku, původně nechtěli, původně stáli za panem Štěpánem, jak to tak vidím, ale potom podleli tomu tlaku a požadavku a odsouhlasili odvolání pana Štěpána z dozorčí rady Dopravního podniku.

To se stalo před rokem. Od té doby s ním nikdo nehovořil na to téma, a když vypukla kauza Dozimetr, tak on tedy oslovil mě, a pokud vím, tak to psal i na Pirátské fórum, tak to musíte vědět, na co poukazoval. Doted' s ním nikdo z vás nehovořil. Jestli takto formálně bude i v dalším volebním období probíhat boj proti korupci, tak je to prostě na nic. Protože když dostáváme, i vy dostáváte signály z Dopravního podniku od vlastních lidí, že se tam dějí podezřelé zakázky, a nikdo na ně nereaguje, tak můžeme mít deset takových koncepcí, ale korupce a klientelismus tam pokvetou dál.

Takže to jsem jenom chtěla říct, že pro mě to vůbec není dostatečné, a kauza Dozimetr, přece bychom měli všichni říct, včetně Pirátů, kteří to mají na starosti, že jsme pro to neudělali dost, takže v příštím volebním období musí Zastupitelstvo, vedení města pro boj proti korupci a proti takovým kauzám, jako je Dozimetr, udělat mnohem víc, a zejména městské firmy musejí být pod důslednou kontrolou, a není možné, aby samy rozhodovaly o miliardovém majetku, a Rada města o tom ani nebyla informována. Přesně to je ten prostor pro korupci, který tam je, na který vůbec ta koncepce nemyslí a tento prostor pro korupci neodstraňuje.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr se hlásí.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat. Já jsem si na pana Ing. Štěpána stěžoval kvůli tomu, že vnikl nepovolaně do jedné z vozoven, do vozovny Hloubětín, která byla v havarijním stavu, měla střechu, která se mohla zřítit, a šel tam se svým šestiletým synem, což mi připadá skutečně jako nesvéprávné a ohrožující život nejenom jeho, ale i jeho malého kluka. Proto si myslím, že neměl zneužívat svého postavení jako člena dozorčí rady, a takto jsem si na něj stěžoval. A kdykoli já jsem se dozvěděl o jakémkoli korupčním chování, tak jsem právě šel na policii a podal trestní oznámení.

**Prim. Hřib:** Paní radní Marvanová ještě.

**P. Kordová Marvanová:** Já samozřejmě o této události nejsem informována, protože na Radě, kde byl odvoláván, to nezaznělo. Nicméně ať už je to jakkoli, on tedy sepsal devítistránkový materiál, který obsahuje celou řadu podezřelých zakázek. Jsou to racionálně napsané věci. Mimochodem některé z nich tady byly rozebírány různými zastupiteli a bylo požadováno, aby se o nich jednalo, a ani dnes to dokonce Zastupitelstvo nebylo ochotno odhlasovat, aby se to vzalo na vědomí a byla vyjádřena vůle se tímto podnětem zabývat. A doteď se tím nikdo nezabýval za celý rok. Mimochodem je tady další člen dozorčí rady, který na protest proti tomu, co se dělo v dozorčí radě, odstoupil, a to myslím na přelomu května a června, ještě než došlo k zatýkání v kauze Dozimetr, a je to pan Michal Zděnek. Ani jeho poznatky nebyly prověřovány. Takže já si prostě myslím, že pokud se nenaslouchá lidem, kteří zevnitř signalizují, že je něco v nepořádku, že takhle nikdy ten boj s korupcí v městských firmách nelze vyhrát.

**Prim. Hřib:** Tak teď se hlásí – támhle pan starosta Čížinský měl technickou.

**P. Čížinský:** Jenom jsem chtěl říct, že to, co Adam Scheinherr říkal o panu Štěpánovi, tak zaznělo několikrát na koaličních jednáních, kde jste, paní radní, byla přítomna. Takže to není poprvé, co to slyšíte.

Dále ten dopis pana Štěpána je datován 31. 8. 2022, ten je starý 14 dní, tak nerozumím tomu, jak by s tím mohl někdo něco celý rok nedělat, když ten text je 31. 8.

A za druhé je to skutečně, já jsem si tam přečetl snůšku drbů a nesmyslů. A šokuje mě, že to někdo jako vy bere vážně, protože to je známka toho, omlouvám se, že nejste vůbec schopna kriticky něco číst.

**Prim. Hřib:** Děkuji. No tak faktickou.

**P. Kordová Marvanová:** Myslím si, že tomu nerozumíte vy. Já myslím, že já rozumím hospodářské kriminalitě, že se tím zabývám a mám v tom asi dvacetiletou praxi. A myslím si, že to jsou velmi závažné skutečnosti, zejména to, že pan Štěpán, a dával to i do zápisu dozorčí rady, takže to není nová informace, tu informaci má dozorčí rada několik let, tak protestoval, stejně jako já proti tomu, že se tady plánují rozprodeje veškerého nemovitého majetku na stanicích metra ze strany Dopravního podniku, což bylo naplánováno za éry Martina Dvořáka a éry před rokem 2010. Tu éru jste vlastně prodloužili a toto pokračuje. Já mám v tomto stejný názor jako pan Štěpán, dovolím si to říct, že se Praha nemá zbavovat cenných pozemků na stanicích metra, navíc je prodávat za hubičku, a to je prostě, to se děje za zády města, dokonce bez výběrového řízení. A jestli chcete říct, že to jsou drby, tak toto je realita, a já postrádám to, aby se tím vedení města zabývalo. Já pevně věřím, že po volbách tady budou lidi, kteří tedy toto vezmou zodpovědně a kteří tedy tyto kauzy nezametou pod koberec.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Myslím si, že jsme chtěli s Adamem Scheinherrem říct totéž. Který pozemek byl prodán, paní radní? Který?

**Prim. Hřib:** Tak faktická paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Všechno je to na bázi buď vložení pozemku do společného podniku, což je tedy například metro Nové Holesovice, nebo společný podnik Nové Holesovice, kde má Praha menšinový podíl, resp. Dopravní podnik. Nebo jsou to budoucí prodeje, tzn., uzavírané smlouvy o smlouvě budoucí na budoucí prodej. Takže takto to je, takto je to i plánováno a takto je to dokonce i v dokumentech, které jsem četla a které byly předkládány na dozorčí radu.

**Prim. Hřib:** Tak znovu pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já to přeložím, paní radní. Takže žádný. Žádný.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak teď se hlásí sice s přednostním právem, ale reálně je na řadě pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** A o totéž bych poprosil ostatní účastníky diskuze, aby ačkoli mají přednostní právo, využívali tu možnost, že se prostě můžou přihlásit. Poprosím kolegu Jendu, stejně jako Hanku, a vás, pan primátore, abyste to řídil, aby se tady nevedla diskuze.

Vy jste se ptal, jestli máme Cityvizor. Ne, nemáme, protože od roku 2012 máme Gordic a u Gordicu zjevně zůstaneme. Určitě jsme ve volebním období neodnesli nikdo z Rady lístky v saku a na výzvu opozice bychom je nepředložili. Nestalo se ani to v saku, ani ta výzva, tudíž to je příčina – důsledek, tomu asi všichni rozumíme. Určitě neděláme tajná hlasování o sporných věcech, a určitě když nás vyzve opozice, že se jim nelíbí nějaký znalecký posudek, resp. dva k jedné věci, tak určitě necháme opozici, aby udělala svůj vlastní posudek, a pak teprve v tu chvíli v dané věci rozhodneme, i když to třeba trvá půl roku a ta věc už je protržená. Čili když jste se ptal na ty konkrétní příklady, tak tady jsou.

Myslím si, že je trošku humorné až cynické, že vlastně Adam předkládá protikorupční strategii, ale já vám to nebudu rozumovat, vy jste zjevně s tou protikorupční politikou spokojeni, já jsem si taky pár věcí přečetl na pirátském fóru, a myslím si, že je zbytečné, abych tady dneska opakoval už to, co bylo řečeno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já tedy rád slyším, že vlastně nevíte, co je Cityvizor, tak já vám to někdy vysvětlím. To právě naopak když máte ten Gordic, tak to bude úplně bez problémů použitelné. Ještě technická, ano.

**P. Portlík:** Já jsem neřekl, že nevím, co je Cityvizor, pane primátore, já jsem řekl, že používáme Gordic.

**Prim. Hřib:** Dobře. Já vám to někdy vysvětlím. Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Disclaimer, paní radní se bude cítit dotčená, že se zas obracím na ni, ale ona si to zaslouží, protože ta její vystoupení prostě nemůžu nechat bez reakce. Tak já vám znovu přečtu vaši citaci, a je mi jedno, jestli se tím budete cítit uražená, nebo ne: Hlubuček mi osobně po volbách v roce 2018 říkal, že Landia posílala přes Revis na naši kampaň miliony. V roce 2018 vám to řekl. Kdy jste to řekla těm novinářům? O tři a půl roku později. Tak takhle vy si představujete protikorupční chování? On vám řekl, že firma, která je ve velkém konfliktu zájmů s městem, posílala skrytě přes jinou firmu sponzorské dary na vaši kampaň, a vy to přiznáte o tři a půl roku později, a tady budete někoho školit v tom, jak se má protikorupčně chovat? Fakt?

Já vám něco řeknu. Já jsem se koukal na vaši politickou kariéru, a vy jste oběhla takové kolečko. V roce 1998 jste utekla z ODS zděšená po sponzorské skandálu, pak jste zakotvila v Unii svobody, ta taky nedopadla dobře, pak jste šla k Válkové do ANO na chvíli pracovat, tam jste taky utekla. Teď jste šla k Hlubučkovi do STAN, taky jste utekla, a teď jste ve Spolu. Vy jste takový maják pro voliče na to, kde bude nějakým průšvih. Teď jste ve Spolu. Tak jako vy nikoho neškolte z korupce, nebo z protikorupčního chování.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji, a nyní se hlásí pan Kubíček. Tak ještě paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já se samozřejmě hlásím. Pane Zelenko, prosím, já jste tedy zvyklá už za poslední dva roky, z vašich úst vůči mně jedna urážka za druhou, jedna lež za druhou. Mimochodem bychom se mohli podívat na to, kde jste byl, co jste dělal vy, kde jste před tím působil. Mohli bychom se podívat i na to, jaké má zakázky vaše firma. Nezlobte se na mě. Prosím, už mně nic neadresujte a naopak reagujte na to, co říkám. Mně jde o to, hájit tady majetek města. Vy tady způsobujete, že Dopravní podnik oprášil všechny projekty z éry Martina Dvořáka. To bylo tedy za Pavla Béma. Tyto projekty, já to tady musím říct, doufám, že mě slyší pan docent Svoboda. Pan docent Svoboda jako primátor všechny projekty zarazil, najal odborníky auditory a Transparency International, nechal všechno prověřit, a vy jste ti, kteří ty projekty oprášili a bez výběrového řízení plánujete rozprodeje majetku, zcizování majetku, nemovitého majetku na stanicích metra, a to ještě pod cenou a bez výběrového řízení. Já toto považuji za největší skandál v Praze, a jestli to dneska nikdo nechápe, tak za jedno – dvě volební období se všichni budou divit, až se vzbudí a zjistí, že ani na stanici Kačerov, ani v Holešovicích, Českomoravská, Skalka a kde všude je to odsouhlaseno, nepatří Praze a Dopravnímu podniku vůbec nic. A za to budete moci vy, kteří plánujete ty rozprodeje. A víte, co plánujete? To co naplánoval původně tým, právníci, kteří spolupracovali s Martinem Dvořákem, který potom byl stíhán v kauze jízdenky. Tak toto vy jste oprášili.

Já jsem věřila vašim protikorupčním řečem, já jsem podporovala vznik této koalice naprosto autenticky, a já jsem neuvěřitelně rozčarovaná, jak můžete tyto poměry v Dopravním podniku udržovat, kdy doc. Svoboda se snažil to vyřešit tam, a vy jste ty poměry vrátili do doby před rok 2010, kdy v čele byl Martin Dvořák. Toto je realita, já jsem připravena, kdyby mě někdo zažaloval, že to všechno doložím. Takže prosím, reagujte na to, zpytujte svoje svědomí, protože poškozujete hlavní město Prahu, protože ji připravíte o cenný nemovitý majetek, kde by mohly být byty, občanská vybavenost. Kvůli vám to tam nebude.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík. Pardon, nejdřív zastupitel Kubíček, kterého jsme nějak anulovali.

**Kubíček J.:** Děkuji. Právě toho využiju, že mluvím před kolegou Portlíkem, protože bych ho rád upozornil, že z toho systému Gordic jdou ta data právě exportovat do systému Cityvizor. A pro ten export je potřeba takový můstek. A ten můstek již Praha zakoupila, dokonce pro všechny městské části, i pro Prahu 9. A koupila ho od firmy Advice.cz od pana Dohomilji. (Smích.) Je to tedy takový poměrně zajímavý vztah, že vlastně člověk obviněný z korupce dodával můstek do protikorupčního řešení. No nevím. Jenom jsem vás chtěl upozornit, že už je to zaplacené a že to možná i dodal. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Dobře, děkuji. A nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak pane primátore, mezi tím, co jste mi to chtěl vysvětlit, tak jsem rád, že vám to vysvětlil kolega Kubíček. Každopádně k tomu politickému turismu bych byl, Pavle, jako opatrný, protože on kolega Jenda kandidoval už v roce 2002 za KDU, pak byl v podstatě společně v Trojkoalici a dneska jste v Praze Sobě. Čili já bych si tyto věci nevyčítal, protože nikdo z mnohých neví, kde bude příště. A řekl bych, že v tomto jsme takoví docela konzervativní.

Každopádně pojďme uzavřít pomaličku bod korupce, protože o tom už tady bylo v mnoha tisících řečeno, a jsem rád, že se v tomto cítíte mile, ale na druhou stranu si myslím, že v tom příštím volebním období s tím bude asi potřeba dost něco zásadně změnit, zejména co se týče Dopravního podniku, protože tam nejen že jste se nepohnuli dopředu, ale pohnuli jste se těžce dozadu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Také děkuji. Ještě pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Možná bych skutečně paní radní Marvanové doporučil, aby si prohlédla tu kandidátku, na které je. Protože tam jsou skutečně lidé, kteří městu udělali obrovskou škodu. Někteří jsou za to odsouzeni. Jsou tam lidé, kteří rozkradli spousty bytů. Já jsem vám poslal o těch spolukandidátech informace. Vy jste samozřejmě nereagovala, protože vám jde jenom o to, abyste se na nějaké kandidátce někam vytáhla. Jde vám o podporu Spolu, abyste se dostala do Senátu. A úplně ignorujete, co vám kdo říká o vašich spolukandidátech, bohužel jste na to zvyklá, protože vy si vždycky vyberete nějakou kandidátku, s kterou to dopadne špatně.

A rád bych se zeptal, co jste, prosím, myslela tím, co jste říkala o Pavlu Zelenkovi. Vy máte nějaké informace o nějakých špatných zakázkách? Tak je tady řekněte. Vy říkáte, můžeme se podívat. Tak to tady dejte na stůl. Nebo tady vyhrožujete jenom proto, že vás kritizoval?

**Prim. Hřib:** Tak paní radní chce reagovat, prosím.

**P. Kordová Marvanová:** Specifikovat nebudu, pan Zelenka se mnou jedná takovým způsobem, a tedy nejsem sama, jedná takhle s více ženami tady, opravdu sprostě, hrubě, urážky, pomlavy v médiích, pomlavy na Twitteru apod. Opravdu já myslím, že s ním diskutovat nemá smysl. S vámi bych ráda, kdybyste vy odpověděl na to, co jsem řekla. Ne vzájemné obviňování, ale to, jak pečujete o majetek města. To si myslím, že je podstatné.

Já jsem tady hovořila o závažné věci. Nehovořím o tom poprvé. Já vlastně o tom hovořím od samého počátku, kdy vznikla naše koalice. Já jsem se zabývala těmi společnými podniky a nevýhodnými transakcemi Dopravního podniku, než jsem byla zvolena. Lidem jsem slibovala ve volbách, že se toto nebude dít, a pak jsem byla rozčarovaná, že vy to provozujete, vy to podporujete. Já prostě jsem to nechápala, já jsem si původně myslela, že to je nedorozumění, teď nevím, proč to děláte, ale poškozujete Prahu. Proč nejste ochotni jednat o těch věcech? A navíc jsem na ně nepoukazovala sama. Pan Štěpán to tam píše. Myslím si, že nemůžete všechnu kritiku shrnout pod to, že všichni jsou hloupi, nebo že to jsou jenom drby, když na tu kritiku věcně nereagujete. Ani dokonce nepřipustíte, aby se o tom jednalo, aby se položily důkazy na stůl.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak tady bych byl, Honzo, taky opatrný, protože na kandidátce Spolu jsi byl málem taky, a s ANO, jak jsi říkal, že nevládneš, tak jsi tady taky čtyři roky vládl. Na to by se dala říct úplně snadná parafráze, že ty vlastně chceš vládnout úplně s kýmkoli, a neříkám to. Čili jenom poprosím o nějakou kulturu v sále. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pan starosta Čížinský ještě.

**P. Čížinský:** Já jenom čistě fakticky. Nepamatuji si, paní radní, že byste někdy položila na stůl v koalici nebo někde jinde ty společné podniky, o kterých hovoříte. Tzn., pokud vy říkáte, že my jsme nebyli ochotni o něčem jednat, tak je to čistá lež, a vy jste to řešila úplně stejně jako ty informace od pan Hlubučka o firmě Landia a Revis. Prostě nijak. Takže prosím, neříkejte, že my jsme nechtěli o něčem jednat, když to téma jste vůbec neotevírala.

**Prim. Hřib:** No tak paní radní chce reagovat ještě.

**P. Kordová Marvanová:** Pan primátor má zápisy, takže samozřejmě že jsem o tom jednala, ale vy asi máte ztrátu paměti a hovořila jsem o tom od ledna 2019, kdy jste přišli s tím, že jste jenom oprášili smlouvy na Nové Holešovice, bez výběrového řízení uděleno, bez rozhodnutí Rady v rozporu se stanovami, všechno toto jsem uváděla. Dokonce jsem sepsala i přípis pan primátorovi na to téma, že požaduji jednání na Radě. Ten mail mám. Pan primátor nereagoval. Obracela jsem se na jeho protikorupční experty pana Kameníka, ten mi sdělil, že se tím bude zabývat, až mu dá pokyn pan primátor.

Nezlobte se na mě, já o tom hovořím od ledna 2019, protože já jsem věřila, že ta naše koalice zarazí ty plánované nevýhodné společné podniky a transakce s nemovitostmi, které se oprášily ještě tedy za Adriany Krnáčové a nedokončilo se to, a teď to vesele dokončujete bez výběrového řízení. Copak nevidíte, že to je protimluv proti nějakým koncepcím boje proti korupci, když se dělají transakce ohledně velkého majetku nebo zakázek bez výběrového řízení? To je přece hlavní riskantní záležitost, popsána ve všech příručkách boje proti korupci.

Takže já prostě s touto praxí nesouhlasím, a já jsem postrádala, vlastně i teď postrádám věcné jednání o tom. Namísto toho přicházejí pomluvy na mě, útoky, urážky. Jo ale to není věcná reakce na to, že nám by mělo jít o majetek města.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a pan předkladatel chce mít závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Dobrá. Možná panu starostovi Portlíkovi ještě vysvětlím ten rozdíl mezi Cityvizorem a Gordicem, rozklikávacím rozpočtem. Jeden rozdíl je, že Gordičí rozklikávací rozpočet se načítá asi tři minuty. Pokaždé když někam kliknete, a zároveň, a to je podle mě klíčové, tam se nezobrazují faktory. Takže veřejnost se nedozví, komu ta městská část ty peníze posílá, což je podle mě dost klíčový nedostatek oproti Cityvizoru, který je navíc uživatelsky mnohem přívětivější.

Zároveň si myslím, že prohlásit o protikorupční strategii, že to je formální dokument, může jenom ten, kdo ji nečetl, protože tam je naopak spousta dost zásadních opatření. Je docela zajímavé, že v den, kdy jsme to schválili na Radě, tak zrovna Rekonstrukce státu nezávisle na tom vydala tři doporučení, jak předejít do budoucna kauze Dozimetr, a hned první pravidlo je to, co je obsažené v té protikorupční strategii, tzn., otevřené soutěže u sektorových zakázek, to je to, co prosazujeme dlouhodobě.

Druhá je ochrana oznamovatelů korupce, to taky tady třeba na úrovni Magistrátu jsme zavedli možnost anonymního podání s nějakou zpětnou vazbou.

Třetí opatření ze tří je vlastnická politika, což jsme prosadili do koaličního prohlášení a nebyli jsme to my, kdo měl s tou vlastnickou politikou přijít.

A ještě bych taky byl velmi rád, kdybychom navázali na aktivity z tohoto volebního období v oblasti boje proti korupci a transparentnosti i v tom příštím volebním období, proto kromě protikorupční strategie jsme včera vyzvali lídry všech kandidujících stran, aby se zavázali ke čtyřem závazkům pro zvýšení transparentnosti městských společností. Prvním bodem jsou otevřená výběrová řízení na členy představenstev městských společností, druhým bodem zveřejňování dat o zadávaných zakázkách, třetím bodem otevřená soutěž u sektorových zakázek, čtvrtým bodem odměňování členů představenstev na základě tzv. KPI. Máme podpisy už od lídra Prahy Sobě Jendy Čížinského, máme podpis od lídra hnutí STAN Petra Hlaváčka. Budeme velmi rádi, když se k tomuto závazku přidají lídři i obou zbývajících stran, co tady s námi sedí v Zastupitelstvu, abychom všichni ukázali občanům, že ten boj proti korupci myslíme opravdu vážně. Toť asi vše.



**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní tedy budeme hlasovat. Hlasujeme tedy Tisk Z – 10784. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Tak a dovoluji mi taky všem poděkovat za spolupráci v tomto volebním období. Další tisk už není můj. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji také. Nyní předám slovo panu starostovi Portlíkovi. Ten tady má tisk

## 208

### Tisk Z - 10813

#### k záměru městské části Praha 9 získat do svěřené správy nemovitosti v Areálu Skloněná v k. ú. Vysočany

**P. Portlík:** Děkuji za slovo. Tento tisk je výsledkem dohody mezi hl. m. Prahou, kdy Praha 9 měla za úkol získat pozemek pro školu od České pošty, ten získala, je to přiloženo v důvodové zprávě, kterou ještě budeme po dohodě krátit. Výměnou za to jsme usilovali o bývalé ubytovny Dopravního podniku, které nakonec koupilo hl. m. Praha. Dohodli jsme se, že dvě z těchto budov získá Praha 9 pro Domov seniorů, protože ty budovy stojí, jsou hotové, je potřeba je akorát rekonstruovat, čímž pádem se dostane Praha 9 k relativně levnému domovu pro seniory, kterých je velice málo. Jak známo, Praha 9 je rozvojová oblast, takže bude jednoho dne právě pro potřeby seniorů z Vysočan a Libně potřebovat podobné domovy, a byla zároveň dohoda, jak už jsem tady říkal, že to bude do konce tohoto volebního období.

Tento tisk, protože mezi tím hlavní město pronajalo, resp. poskytuje v těch ubytovných službách pro osoby bez domova a pro ukrajinské děti a pro další a další klientelu, chce to užívat ještě dále. Za druhé, chtělo by to rekonstruovat ty objekty, mělo požadavek na to, aby podle jednotného návrhu v součtu těch budov postupovala i Praha 9, tak jsme se dohodli na tom, že budou Praze 9 svěřeny za nějakých 42 měsíců, což potřebuji teď od Pavla Zelenky pozměňovací návrh, abych se s ním ztotožnil. Tzn. zhruba před volbami 2026, aby v případě, kdyby se to nestalo, si to Praha 9 převzala a udělala sama. Tzn., pak následný plná je, že tam vzniknou domovy seniorů. Takto v krátkosti.

Jenom poprosím všechny zastupitele, tak jak jsme se dohodli, že z důvodové zprávy bychom nechali jenom první odstavec, a poprosím ještě Pavla Zelenku, aby načetl ty pozměňovací návrhy, na kterých jsme se domluvili, s kterými se ztotožním.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tzn., text je tedy upravený, že tam je doplněno to o těch stavebních povoleních? Pan starosta Portlík ještě, pardon.

**P. Portlík:** Je to zbytečné, pane primátore, protože ta lhůta ve výši zhruba 3,5 let je dostatečná na to, aby se udělala rekonstrukce, neboť budovy stojí, a v případě, že by ji hlavní město neudělalo, tak si Praha 9 bude chtít převzít ty budovy i bez té rekonstrukce. Tzn., je to 3,5 roku, myslím si, že to je naprosto férový timing. Tím si myslím, že je to vyřešené, a nemusíme tam psát tisíc vět, které bychom pak přemýšleli, kdo si, jak má vyložit.

A co se týká té důvodové zprávy, protože tam jsou odstavce, které některé oči můžou dráždit, myslím si, že to je zbytečné, protože ve výsledku jde o to, aby tam ty služby byly. Čili proto prosím o jejich vynechání, aby byl pouze ten první odstavec součástí důvodové zprávy, jak už jsem se domluvil s Adamem Zábranským a s Pavlem Zelenkou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Takže to není upravené tak, jak jsme se tady domluvili, jestli jsem to správně pochopil. Ano, pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Je. Pavel teď načítá pozměňovací návrhy.

**Prim. Hřib:** Dobře. Pavel Zelenka.

**P. Zelenka:** Děkuji. Tak po dohodě bychom upravili v usnesení bod I. tak, že bude znít, že se do něj doplní za slovo „svěření“, tak se doplní slova „po rekonstrukci a po kolaudaci (nejdéle však 42 měsíců) budou nemovitosti atd. převedeny“ to zůstává ve znění.

Za tohle ještě přijde věta: „MČ Praha 9 zachová služebnu Městské policie a prostory pro sociální služby.“

**Prim. Hřib:** Děkuji. Předkladatel se ztotožňuje s těmito pozměňovacími návrhy, tím pádem o nich nebudeme hlasovat separátně. A teď se nikde nehlásí, takže ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení k tomuto Tisku Z – 10813.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. (Potlesk.)

Pak je tam ještě poslední bod. Moment.

209

*k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP*

které žádné nejsou.

**Prim. Hřib:** Takže já vám tímto všem děkuji.

Děkuji vám za spolupráci v tomto volebním období.

(Potlesk.)

Mám vás upozornit, že v lednici jsou zbylé bagety z tohoto volebního období poslední, takže pokud si někdo chce nabrat, je vítán.

(Jednání ukončeno v 3,26 hodin)