

**STENOZÁPIS z 39. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 17. 6. 2010**

Prim. B é m :

Vážené členky ZHMP, vážení členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení hosté, dámy a pánové, dovoluji si požádat vás i administrátory Magistrátu hl. m. Prahy, kteří hovoří v ambitech, především pana ředitele Trnku, aby zasedli do svých zastupitelských či administračních lavic. Dovolím si vás přivítat na dnešním zasedání ZHMP.

Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Dovolte, abych připomněl, že průběh dnešního jednání se přenáší na internetových stránkách www.praha.eu a také na adrese www.magistrat.praha-mesto.cz.

Podle prezenze je v této chvíli přítomno 64 zastupitelů a zasedání je tudíž usnášení schopné.

O ověření zápisu z dnešního zasedání si dovoluji požádat paní zastupitelku Gušlbauerovou a pana starostu Mlejnského. S oběma bylo hovořeno, s touto rolí souhlasí. Za to vám předem děkuji.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda František Stádník, členové: Alena Samková, Tomáš Chalupa, Lubomír Habrnal, Tomas Homola, Petr Štěpánek, František Hoffman. Tajemnice výboru Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo připomínku nebo dotaz? Můžeme přistoupit k hlasování o složení návrhového výboru. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, kvůli upravenému programu, který byl součástí dnešního svolání ZHMP, jste v pátek 11. června do svých schránek a současně e-mailem obdrželi upravený návrh programu jednání, který byl doplněn na základě jednání Rady 11. června.

K tomuto programu jste v úterý 15. 6. po dalším jednání Rady obdrželi druhý upravený návrh programu jednání. Konečnou verzi návrhu programu jednání stanovila Rada hl. m. Prahy na svém řádném zasedání 15. června.

Dovolím si připomenout tisky, které se doplňují:

Tisk Z 451 – zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy,

tisk Z 660 - postup při úhradě úvěru ING 3,75 mld. Kč,

tisk Z 659 - přijetí druhé části úvěru od Evropské investiční banky.

Tyto tisky se zařazují na program jednání jako bod 1/2 a 1/3. K tisku Z 451 je to pouze příloha číslo 11.

Tisk Z 596 – návrh na úpravu rozpočtových příjmů souvisejících s daní z příjmů právnických osob. Tisk se zařazuje jako bod 1/4.

Tisk Z 617 – návrh na stanovení počtu zastupitelů hl. m. Prahy pro období 2010 – 2014 – bod 10/2.

Z 584 – návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 7 – bod 10/3,

tisk Z 668 – návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 202/1990 Sb. o loteriích – jako bod 10/4,

Z 636 – návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení – bod 10/5,

tisk Z 615 - návrh úplatného převodu pozemků v k. ú. Chodov – bod 11/8,

tisk Z 635 – návrh na úplatný převod části budovy společnosti Autocentrum ESA – bod 11/9,

tisk Z 474 – úplatný převod v k. ú. Malá Strana – bod 11/9a,

tisk Z 624 – poskytnutí účelových investičních dotací městským částem z rezervy na spolufinancování projektů EU – bod 11/10,

tisk Z 665 – návrh na poskytnutí dotace z kapitoly školství, mládež a samospráva – bod 22/2,

tisk Z 663 – návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Hostivař – bod 25/2,
 tisk Z 517 – bezúplatné nabytí 7 sloupů veřejného osvětlení – bod 26/3,
 tisk Z 530 – prohlášení ve věci dofinancování prodloužení trasy metra A - tisk 28/3,
 Z 634 – návrh prohlášení hl. m. Prahy ve věci dofinancování projektu zvýšení spolehlivosti a bezpečnosti veřejné dopravy – bod 28/4,
 tisk Z 618 – úprava rozpočtu ve vazbě na zapojení finančních prostředků od Evropské investiční banky – bod 28/5,
 tisk Z 657 – návrhy změn 994 a 995 v 6 vlně změn územního plánu – bod 28/6,
 tik Z 662 – návrh na bezúplatné nabytí nemovitostí České republiky, Bytový podnik Praha 5 – bod 28/7,
 tisk Z 547 – revokace usnesení číslo 35/72 – jako bod 30/2,
 tisk Z 656 – petice na záchranu parku Strašnice, jako bod 34.

Do bloku informací se doplňuje tisk Z 654 – Informace o návrhu na udělení grantů Prevence kriminality, tisk Z 579 – Informace o návrhu zásad, harmonogramu a metodiky pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010, střednědobého rozpočtového výhledu do r. 2015 a dlouhodobého rozpočtového výhledu investičních akcí do r. 2020, tisk Z 583 - Informace o Zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. čtvrtletí 2010.

Dámy a pánové, objem nově zařazovaných tisků je skutečně výjimečný, na druhou stranu je to dáno řadou skutečností. První skutečností je, že máme před sebou více než dvoutměsíční čas letních měsíců, kdy zastupitelstvo obvykle nezasedá. Samozřejmě některé státní transfery, případně některé další body nově zařazené do programu je dobré projednat a schválit. Zároveň došlo k některým změnám např. v oblasti našeho boje proti hazardu na území hl. m. Prahy, které znamenají urychlení reakce ZHMP. Věřím, že oba tyto důvody jsou relevantní, a že je pochopíte.

Dámy a pánové, v této chvíli si dovoluji otevřít rozpravu k návrhu programu jednání jako celku. Do ní je první přihlášena paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Pane primátore, chtěla jsem navrhnout stažení tisku k návrhům změn – tisk 657, poř. číslo 28, a to z toho důvodu, že se určitě nejedná o tisk, který by byl tak naléhavý, kde by nějaké prodlení bylo zásadní.

Navíc jsem chtěla upozornit na to, že změna číslo 994, o které máme jednat, byla na minulém zasedání stažena z jednání. Teď v průvodní zprávě není vysvětleno, k jakým změnám došlo, pokud jsme minule hlasovali o tomto území, že tuto změnu přerušujeme. Proč ji na dalším zasedání máme schvalovat? To by si žádalo vysvětlení. Hlavní důvod je, že tisk není dobře připravený. Podstatné informace byly na CD a mohu říci, že ani jedno z avizovaných CD náš klub neobdržel. Myslím si, že je to zásadní závada. Proto žádám o stažení tisku a o projednání ve výboru a případně na dalším zastupitelstvu.

P. B é m :

Je to tisk Z 657. Kolega Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, na posledním ZHMP pan radní Langmajer slíbil předložení tisku k návrhu zadání změny týkající se klánovického lesa, která tady byla diskutována na minulém jednání. Bohužel, tisk není zařazen do programu. Pan radní Mareček slíbil řešit problematiku klánovického lesa v koncepci zeleně. Jak se dalo očekávat, tato problematika tam řešena není. Proto bych si dovolil - abychom pomohli řešení tohoto problému a odparkování změny a není zde důvod pro další odklad – po konzultaci se Stranou zelených a ČSSD navrhnout zařazení bodu k návrhu zadání změny 1733/07 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh byl tady minule v tištěné podobě rozdáván. Příslušný tisk může být rychle během dne distribuován. Proto bych navrhoval tento bod na konec jednání. (Potlesk)

Pokud vím, je tady přítomen starosta Klánovic, který možná bude chtít k této věci vystoupit a návrh okomentovat.

Druhý bod, který bych si dovolil navrhnout do programu jednání, je tisk Z 492, který byl již distribuován. Jedná se o tisk k problematice výstavnictví a k návrhu řešení vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha s.r.o. Termíny tisku by se musely aktualizovat, ale tato problematika je mimořádně aktuální. Pan nám. Richter a Rada se chystají učinit zásadní rozhodnutí, které se týká významného majetku města, které má dopad do rozpočtu města a které je tudíž potřeba. Bylo by na místě, aby tyto varianty byly projednány ZHMP. Také se domnívám, že jsou zde nové informace týkající se právních kanceláří zastupujících město. Mám informace, že minimálně jedna z těchto kanceláří v minulosti zastupovala společnost Incheba, což není podle standardu advokátních kancelář možné. Mimo jiné bych byl rád, aby toto bylo ujasněno. Znovu navrhuji na konec jednání tak, aby tisk, který byl už jednou distribuován, mohl být znovu rozdán. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, dovolím si navrhnout jednu logickou úpravu, protože v bodu 1/2 bychom měli projednávat úhradu úvěru vůči společnosti Praha Finance B. V. a v bodu 1/3 přijetí druhé části úvěru od Evropské investiční banky. Vzhledem k tomu, že materiál týkající se úhrady úvěru obsahuje již v sobě rozhodnutí, že přijmeme úvěr od Evropské investiční banky, tak si myslím, že logické pořadí by bylo takové, aby tisk 659 předcházel tisku 660 – to znamená vyměnit tyto dva tisky.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych explicitně podpořit návrh pana Witzanyho na zařazení tisku ke klánovickému lesu, a to i s ohledem na usnesení klánovického zastupitelstva, které pověřilo starostu Klánovic, aby požádal o otevření tohoto bodu na Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Dále jsem chtěla požádat, aby na libovolné místo programu – i na konec – byl zařazen nový bod týkající se vyhlášené veřejné zakázky na poradenství při implementaci protikorupčního auditu. Informační materiál byl rozdán všem zastupitelům a není problém z něj během několika minut udělat tisk. Důvod, proč si myslím, že by se k tomu mělo zastupitelstvo vyjádřit je v tom, že zakázka je na velký finanční objem, je vyhlášena na 190 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že nám končí volební období, je otázka, zda je to vhodné načasování a zda nejde o nepřiměřený outsorsing s ohledem na množství činností a jejich cenu, které by město poptávalo. Bod by se jmenoval zakázka na protikorupční služby. (Potlesk)

Prim. B é m :

Kol. Slezák má slovo.

P. S l e z á k :

Za klub sociální demokracie bych chtěl říci, že se také připojujeme k návrhu kol. Witzanyho, aby byl zařazen do dnešního projednání tisk, který měl být projednán minule, co slíbil kol. Langmajer. Trochu mě mrzí, že na projednání Rady tento tisk neprošel. Mrzí mě, že je to díky panu Marečkovi, který stále tvrdí, že potřebuje vypracovat svou koncepci zeleně, ale přitom si myslím, že s územním plánem to nemá nic společného, mohli jsme to dnes projednat. Myslím si, že od pana Marečka je to trochu účelové, že se to snaží oddalovat, přestože máme usnesení ZMČ Praha 21 o tom, jak máme v tomto směru hlasovat a toto usnesení bylo pro mne i pro pana zastupitele Marečka jako zastupitele města Prahy závazné.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Nebudu opakovat všechno, co řekli mí předřečníci. Chtěla bych říci, že klub KSČM vždy klánovický les podporoval a bude podporovat i nadále. Tak jsme také odpověděli na dopis, který jsme jako klub dostali. Podporujeme zařazení tohoto bodu. (Potlesk)

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Kromě podpory řešení klánovického lesa se připojuji také k tomu, aby byl zařazen bod ohledně zrušení zakázky na podporu implementace protikorupční strategie. Myslím si, že hned po jednání Rady a schválení zakázky jsem svůj názor dala najevo. Je to nesmyslná zakázka na čtyři roky, plýtvání 90 miliony. Pokud to neprojde na jednání Rady, budu to interpelovat.

Prim. B é m :

Konstatuji, že diskuse k návrhu programu dnešního jednání je vyčerpána. Dovolím si předat slovo předsedovi návrhového výboru panu ing. Františku Stádníkovi a prosím ho, aby nás provedl hlasováním.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel k programu jednání tyto doplňující žádosti. Paní kol. Drhová navrhuje stáhnout tisk Z 657 pod pořadovým číslem 28/6.

Prim. B é m :

Obdržel jsem dvě písemné přihlášky do diskuse, tentokrát ne standardně, k vlastnímu programu navrhovaného jednání. Prvním přihlášeným do rozpravy k programu jednání je starosta MČ Praha-Klánovice pan Ing. Losert. Požádal bych ho, aby vystoupil.

Druhým přihlášeným je pan senátor Jaroslav Štětina, kterého tímto vítám na jednání zastupitelstva. Možná s ohledem na postavení ústavních činitelů prosím pana senátora, aby vystoupil přednostně. Pane senátore, máte slovo.

P. Š t ě t i n a :

Děkuji vám za slovo. Pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vítám i zástupce veřejnosti. Obracím se na vás jako signatář občanského sdružení Útulné Strašnicea také jako senátor za Prahu 10, kam Strašnice patří. Tuto petici dosud podepsalo více než 2000 občanů a dalších cca 3000 jí vyjádřilo podporu na Facebooku.

Dovoluťe nyní stručný úvod do problematiky. Občané Prahy 10 mě před časem požádali o podporu jejich věci, tedy protestu proti přeměně hlavního strašnického parku na rozsáhlé multifunkční sportoviště. Jde jim o zachování zeleně a vzrostlých stromů, které chrání místní obyvatele před hlukem a exhalacemi a tvoří významný prvek genia loci a místní identity. Radnice Prahy 10 zahájila koncem r. 2008 projekt Společně měníme Prahu 10, který má chvályhodný cíl konzultovat a diskutovat s obyvateli městské části úpravy veřejných prostranství. O stavbě komerčních sportovišť na místě současného parku Strašnická však radnice rozhodla mimo veřejný prostor, bez jakékoliv předběžné diskuse. Z neznámých důvodů stále odmítá projekt konzultovat i přesto, že již uznala opomenutí občanů jako své pochybení, když je eufemisticky nazvala „chybou v komunikaci“. Stavba hřišť pro tenis, míčové hry, minigolf a restaurace přitom naráží na silný odpor místních občanů, tedy těch, kteří mají nezadatelné právo se vyjadřovat k projektům změny veřejných prostranství.

Městská část jako investor stavby nepochopitelným způsobem obchází správní řád, stavební zákon, zákon o obcích i platný územní plán hl. m. Prahy. Investice z obecních prostředků v deklarované hodnotě 77 miliónů korun má přitom skončit v užívání a pronájmu soukromé akciové společnosti za 1 korunu za rok. Vynakládání desítek miliónů na nepotřebný a nechtěný projekt považují občané právem za absurdní. Pokud si navíc uvědomíme, že procházíme dobou ekonomického útlumu, kdy firmy a instituce včetně magistrátu a vlády přijímají úsporná opatření a ministr financí hovoří o nutnosti omezovat investice, jeví se přístup MČ Prahy 10 jako vysloveně trestuhodný.

Zastupitelé a radní městské části navíc nevěnují pozornost opakovaným výzvám k zahájení standardních procesů územního a stavebního řízení v rámci kontroverzního projektu. Tato jejich neochota k diskusi a nalezení kompromisu vyvrcholila minulý týden odmítnutím projednat petici na veřejném zasedání zastupitelstva. Tento krok je v přímém rozporu hned se dvěma zákonnými normami.

Zaprvé – se zákonem o právu petičním, který v § 5 stanoví že – cituji – státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal nebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.

Toto se nestalo. Odpověď starosty Lipovského, kterou jste obdrželi jako jeden z dokumentů před dnešním jednáním, nelze považovat za odpověď na petici v duchu zmiňovaného zákona.

(pokračuje senátor Štětina)

Za druhé – a zde se obracím zejména na pana primátora Béma: zastupitelé porušili zákon o hl. m. Praze. Ten v části hlava II, § 8, říká – cituji: Občan městské části, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou městské části nebo zastupitelstvem městské části; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů městské části, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů. Konec citace.

To znamená, že tento bod je automaticky zařazen do programu jednání zastupitelstva a nehlasuje se o jeho zařazení. Žádám vás proto, abyste využil své pravomoci a požádal starostu Prahy 10 Vladislava Lipovského o svolání mimořádného jednání zastupitelstva za účelem projednání zmíněné petice.

Dále bych rád v této souvislosti požádal prostřednictvím pana primátora pana zastupitele Marečka, aby se k dané záležitosti vyjádřil z jeho pohledu radního zodpovědného za oblast životního prostředí, který má dnes prezentovat koncepci péče o zeleň v hl. m. Praze. Ocenil bych, kdyby se vzhledem k naléhavosti celé věci vyjádřil nikoli ve lhůtě 30 dnů, kterou umožňuje zákon, ale tady a teď.

Prosím vás proto, pane primátore, i vás, vážení zastupitelé, apelujte v této věci na orgány státní správy a samosprávy na Praze 10 a žádejte okamžité přezkoumání a pozastavení této stavby, která jde proti přání místních i proti zdravému rozumu a která je – zejména s ohledem na současnou ekonomickou situaci – mrháním penězi daňových poplatníků. O co více by ocenili občané Prahy 10 např. výstavbu školek, kterých je na Praze 10 kritický nedostatek. Řádná diskuse k tak rozsáhlé změně veřejného prostoru je nezbytná. Naopak neexistuje žádný racionální důvod ke spěchu pro budování onoho sportoviště.

Závěrem navrhuji a prosím o přednostní projednání zmíněné petice jako první bod dnešního jednání. Činím tak proto, abych vyšel vstříc všem zástupcům veřejnosti, kteří si vzali volno ze své práce. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Děkuji, pane senátore. Druhým přihlášeným do rozpravy před hlasováním o návrhu programu je starosta MČ Praha-Klánovice. Pane starosto, máte slovo.

P. L o s e r t :

Vážený pane primátore, vážené členky a vážení členové ZHMP, dovoluji si vás požádat o zařazení na program vašeho dnešního jednání změnu územního plánu Z 1733/07.

K výstavbě golfového areálu proběhlo v MČ Praha-Klánovice 7. listopadu 2009 referendum, kterého se účastnilo 62,6 % oprávněných voličů. 50,3 % oprávněných voličů vyslovalo svůj nesouhlas s výstavbou golfového areálu na úkor klánovického lesa. Výsledek referenda projednalo na svém zasedání 7. června letošního roku místní zastupitelstvo.

I když je výsledek referenda ze zákona závazný pouze pro jednání ZMČ Praha-Klánovice, obracím se jménem místního zastupitelstva na vás, zastupitele, radní a pana primátora hl. m. Prahy s přáním, abyste dnes projednali změnu územního plánu 1733/07, a aby i změnou nového územního plánu byly ukončeny jakékoli snahy investorů vstoupit do klánovického lesa s podobnými projekty. Přestože nejste výsledky referenda vázáni, žádáme vás, abyste referendum vzali v potaz a ukončili zápas o celistvost klánovického lesa. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Prim. B é m :

Vidím, že pan starosta získal potlesk téměř jako čeští hokejisté na mistrovství světa.

V tuto chvíli konstatuji, že je vyčerpána rozprava k návrhu programu jednání. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, proved'te nás hlasováním.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor obdržel 5 protinávrhů na úpravu poslední verze schváleného programu. Podle čl. 17 jednacího řádu budeme hlasovat o těchto protinávrzích v obráceném pořadí, jak jsme je dostali na stůl.

Jako první budeme hlasovat o protinávru paní Kolínské, která žádá zařadit jako řádný bod jednání Protikorupční strategii hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Přeje si tento protinávrh komentovat pan nám. Richter?

P. R i c h t e r :

Domnívám se, že se to týká zakázky, která vychází ze schválené Protikorupční strategie. Myslím si, že došlo k zásadnímu nepochopení. Měl by se k tomu ale vyjádřit předseda kontrolního výboru. Byla to iniciace kontrolního výboru, aby externí posuzovatelé byli - omlouvám se, nejsem schopen pokračovat v hovoru, kolega Jech se hlásí zvláštním způsobem.

Prim. B é m :

O tomto návrhu budeme hlasovat jako o protinávru. Přístupme k hlasování. Rozprava není otevřena. Pro 21, proti 5, zdrželo se 31.

Neporozuměl jsem neverbální signalizaci pana zastupitele Jecha. Jedná se o technickou poznámku, pane zastupiteli?

P. J e c h :

Jedná se o věcnou poznámku. Velmi bych poprosil, aby předseda návrhového výboru nedeformoval návrhy, které byly předloženy kol. Kolínskou. Hlasovali jsme o něčem jiném než kolegyně Kolínská předložila návrhovému výboru. Formulační deformace je poměrně významná.

Prim. B é m :

Prosím pana předsedu Stádníka.

P. S t á d n í k :

Přečtu přesné znění písemného protinávru, který jsem dostal od kolegyně Kolínské: na konec programu zařadit bod „Veřejná zakázka na protikorupční služby“. O tom jsme hlasovali.

Prim. B é m :

Také tomu tak rozumím, myslím, že tomu rozuměl každý zastupitel, který je schopen naslouchat mluvenému slovu a následně porozumět jeho obsahu, byť obsah může být interpretován v následných výkladech různě. Těch 11 slov, která jsou obsažena v písemném návrhu, jsou tak nezpochybnitelná, že není možné vést spor o tom, o čem jsme hlasovali.

Pane předsedo, pokračujte dále.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh jsme dostali od pana zastupitele Březiny. Jedná se tam pouze o úpravu – předřadit bod 1/3. před bod 1/2. – číslo tisku Z 659 předřadit před tisk Z 660.

Prim. B é m :

Panu kol. Březinovi děkuji, byl by to můj vlastní návrh. Oba tisky mají společnou předkládací zprávu, ale hlasování o nich musí být v tom pořadí, jak navrhuje kolega Březina. Děkuji, pane kolego, připomínám, že i já bych toto navrhl, byť předklad obou tisků bude společný, ale je třeba hlasovat v pořadí nejprve o tisku Z 659 a potom o tisku Z 660. Jako předkladatel se s tím ztotožňuji. Je možné o tom hlasovat jak, jak navrhl kolega Březina. Přístupme k hlasování. Pro 67, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Další protinávrh, který jsme obdrželi, je od kol. Witzanyho. Jako třetí protinávrh žádá kol. Witzany zařadit změnu číslo 1733/07 týkající se klánovického lesa jako předposlední bod jednání.

Prim. B é m :

O tomto návrhu budeme hlasovat jako o protinávru. Pro 28, proti 4, zdrželo se 34. Návrh nebyl přijat. (Pokřik v sále: Hanba!)

P. S t á d n í k :

Další protinávrh od kol. Witzanyho – zařadit jako poslední bod jednání tisk Z 492 týkající se Incheby.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 27, proti 5, zdrželo se 35. Návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Poslední protinávrh, který jsme obdrželi, je od kol. Drhové, která navrhuje stáhnout z programu jednání tisk Z 657, číslo 28/6.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto protinávru. Pro 26, proti 11, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání, jak byl předložen Radou.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat o návrhu programu dnešního jednání. Pro 51, proti 1, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme si schválili program dnešního zasedání. Požádám o řízení jednání pana nám. Blažka. Prosím ho, aby mi udělil slovo.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o slovo pana primátora.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji vám předložit poměrně významný tisk v čase hospodářské krize Z 451 – Zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2009.

Asi jste všichni zaznamenali, že Česká republika jako ostatní státy EU a celá řada dalších světových ekonomik včetně globálních hráčů se potýká v posledních dvou letech s důsledkem ekonomické krize a hospodářské recese. Samozřejmě to dopadá negativně i na příjmovou stránku rozpočtu hl. m. Prahy.

Dovolil jsem si vám předložit jednoduchý graf, který na levé straně naznačuje, že hl. m. Praha mělo v r. 2009 příjmy ve výši 64,2 mld. Kč, výdaje ve výši 68,2 mld. Kč. Tedy i hl. m. Praha hospodařilo v r. 2009 s rozdílem mezi příjmy a výdaji v objemu celkem 4 mld. Kč. Samozřejmě důvody hledáme v ekonomické recesi, v propadu daňových příjmů, ale musíme je také hledat v oblasti závazků hl. m. Prahy. Víím, že si pamatujete, že v loňském roce hl. m. Praha splatilo závazky ve výši 6,9 mld. Kč. Praha přijala celou řadu opatření, jejichž cílem byla minimalizace negativních dopadů na ekonomiku města. Praha v posledních čtyřech letech prošla tvrdými, někdy až drsnými opatřeními v oblasti všech organizací města, organizačních složek, které hl. m. Praha zřizuje. Došlo k realizaci 69 procesních, personálních a organizačních auditů, které měly za výsledek poměrně dramatické snížení běžných mandatorních výdajů a promítly se velmi pozitivně do hospodaření města. Rozdíl mezi příjmy a výdaji mohla v r. 2009 Praha pokrýt ze svých úspor. Chovala se jako řádný hospodář, na rozdíl od českého státu, který dosáhl fenomenálně negativního zadlužení nejvyššího v historii od r. 1989 a zatížil tak daňového poplatníka, občana ČR, nastupující generaci povinnostmi a závazkem tyto dluhy splatit. Praha se chovala jako řádný hospodář s vyrovnaným rozpočtem.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. První je přihlášen pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, dámy a pánové, v tomto tisku postrádám jednu zásadní věc. Když na podzim loňského roku byla krizová situace v Dopravním podniku a hrozila stávka, hlavní město jmenovalo krizový štáb pod vedením pana primátora Béma za účasti pana radního Šteinerja, kteří podepsali s odboráři nějakou dohodu. Podpisy jsem viděl. Dohoda říká, že při vyúčtování hospodaření za r. 2009, které bude předloženo ZHMP v únoru 2010, bude také vypořádána ztráta z provozování veřejné dopravy, resp. rozdíl mezi zálohami a auditovanou ztrátou, což činí zhruba 1,3 mld. Kč. Když jsem se na to na několika zastupitelstvech ptal, bylo mi odpovězeno, že se na tom stále ještě pracuje a musí se to odsouhlasit ze strany ROPIDu atd. a pan radní Šteiner tady sliboval, jak to bude v rámci materiálu, který bude na červnovém zastupitelstvu a který se bude týkat zprávy o hospodaření za r. 2009. A ejhle – v tomto materiálu žádná takováto věc uvedena není.

Jinými slovy – je tady záležitost, že hl. m. Praha hospodařilo se ztrátou z běžného hospodaření 4 mld. Kč a zároveň ještě dluží 1,3 mld. Kč Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, takže ztráta je mnohem větší. Ptám se předkladatele a pana radního Šteinerja, kdy hodlá slib, který podepsal, to je vypořádání této ztráty, splnit? Když nesplnil únorový termín a červnový termín, tak by mě zajímalo, zda to nechce nechat až na budoucí Zastupitelstvo, které tady zasedne a první, co bude muset řešit, je díra v Dopravním podniku. Byl bych rád, kdyby se k tomu předkladatelé postavili jako chlapi a konečně řekli popravdě, kdy to chtějí udělat.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, většinou zprávu o plnění rozpočtu pokládám za formální tisk, který probíhá bez problémů, ale v tomto případě, když studuji nálezy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření, tak docházím k závěru, že bychom dnes tuto zprávu schvalovat neměli, protože nálezy auditora nejsou drobné, ale jsou podle mého názoru s dopadem do zprávy hospodaření za r. 2009.

Vypíchnu pouze některé, protože seznam je dlouhý. Začnu od městských částí. Jsou zde vyjmenované závažné nedostatky spočívající v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůhlednosti vedení účetnictví Prahy 1, tedy velké městské části s významným rozpočtem. Doporučuji příslušnou stranu zprávy auditora.

Jsou zde body, které se možná netýkají přímo vyúčtování, ale přesto bychom se jimi měli později zabývat v dopise společnosti Deloitte vedení města za r. 2009. V bodu 2 auditor odkazuje na zjištění interního auditu v oblasti zadávání veřejných zakázek na vybraných odborech a doporučuje, aby město odpovídajícím způsobem reagovalo na doporučení interních auditorů, jinak hrozí riziko postihu ze strany Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Bod D1 – doporučení, které se týká doporučení legislativnímu odboru, aby evidoval všechny právní kauzy advokátní kanceláře a sledoval efektivitu vynakládání nákladů. Tady nemohu nevidět souvislost s mnoha právními kanceláři často ve střetu zájmu pracující ve věci sporu se společností Incheba.

Nyní závažnější věci. Podrozvahové účty. Zde se dočteme, že na podrozvahových účtech jsou částky podhodnoceny o 8,4 mld. Kč v případě závazků a o 18,18 mld. Kč v případě pohledávek, nebo zástavní právo ve výši 446 mil. Kč ve prospěch WestE Bank není evidováno vůbec. To je významný nedostatek na podrozvaze, který se nedotýká deficitu města, ale jsou zde významné podrozvahové položky. Jedna byla zmíněna panem kol. Březinou, a to je vyúčtování vztahů s Dopravním podnikem, kde nedošlo k vypořádání závazků a pohledávek mezi Dopravním podnikem a hl. m. Prahou, nedošlo k vypořádání prokazatelné ztráty. Víme, že se jedná o stovky milionů, případně miliardy korun, které by měly ovlivnit hospodaření r. 2009.

V oblasti pohledávek po splatnosti auditor identifikuje dvě pohledávky se splatností více než jeden rok a požaduje vytvoření opravných položek. Jedna pohledávka má hodnotu 386 mil. Kč, druhá pohledávka za společností Kalivoda má hodnotu 397 mil. Kč. Auditor požaduje plné vytvoření opravných položek. Toto vytvoření opravných položek je rozpočtovým nákladem. Jedná se o téměř miliardu korun, která by se měla promítnout do hospodaření města r. 2009 a která by zvyšovala náklady i deficit. Domnívám se, že tyto rozdíly jsou natolik významné a zásadní, že by zastupitelstvo nemělo v tomto okamžiku schvalovat zprávu o hospodaření. Měla by být schválena až na základě vypořádání těchto nálezů auditora.

Nám. B l a ž e k :

Pan Macek.

P. M a c e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych podrobněji obrátil vaši pozornost na skrytou ztrátu v našem rozpočtu, kterou jsou nedobytné pohledávky.

Když jsem zalistoval ve zprávách za minulé období, už v r. 2007 ve zdaňované činnosti tyto nedobytné pohledávky byly ve výši 292 mil. Kč a v r. 2009 vzrostly v této zdaňované činnosti na 386 mil. Kč. Auditor už v r. 2007 upozorňoval, že v souladu s platnou legislativou může hl. město vytvářet opravné položky k pochybným pohledávkám souvisejícím se zdaňovanou činností, a to v souladu se zákonem 593/92 Sb. Do dnešního dne nic takového zatím vytvořeno nebylo.

Když tyto pohledávky nebyly zatím odepisovány, tak podle zákona mají být odepisovány v letošním roce ve výši 40 %, v příštím roce dalších 40 % a zbývajících 20 % v dalším roce.

Obdobně jsme na tom u nedobytných pohledávek v hlavní činnosti, které v r. 2009 činily 397 mil. Kč. Když vezmu aktuální stav nedobytných pohledávek, činí celkem 783 mil. Kč, což je významná položka, asi tolik, co jsme dali do OpenCard a asi polovina toho, co dlužíme Dopravnímu podniku. V letošním roce zatíží naše hospodaření částkou 40 % z této částky, což je 313 mil. Kč a zbytek posíláme do příštích let.

Tyto údaje jsou bez hospodaření městských částí. Zde lze očekávat řádově stejné částky. Např. jen MČ Praha 5 má v loňském roce nedobytné pohledávky přibližně za 34 mil. Kč a odepisovat je nezačala. Důvodem údajně je, že hlavní město nestanovilo pro odepisování nedobytných pohledávek žádná pravidla. Tato situace může být i u jiných městských částí. To je další skrytá ztráta, která bude zatěžovat rozpočty městských částí v příštích letech.

Byl bych rád, kdybychom se k těmto ztrátám, které posíláme hlavnímu městu i městským částem do příštího roku, postavili čelem, abychom vyčíslili jejich výši a také odepsali aspoň část v loňském roce, abychom do příštích let odcházeli s čistým štítem. Proto podporuji to, co tady zaznělo, že zprávu o hospodaření v této podobě nelze schválit. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Šteinter.

P. Š t e i n e r :

Chtěl bych reagovat na kolegu Březinu, který zde zpochybnil mé mužství. Kopíruje to naši diskusi na finančním a dopravním výboru a opět kolega Březina míchá hrušky s jablky.

Není pravda, že by se rada zavázala vypořádat prokazatelnou ztrátu Dopravního podniku s termínem únor. To ani technicky není možné. Do února byla vypořádána prokazatelná ztráta za tři čtvrtletí r. 2009. Na finančním i na dopravním výboru jsme hovořili o tom, že celý rok 2009 bude vypořádán po schválení vyúčtování výsledku hospodaření hl. m. Prahy za r. 2009. Dalo se předpokládat, že by to mohlo proběhnout v březnu, ale nebyl podepsaný závazek hl. m. Prahy. Nikdo rozhodně nechce hrnout nějaké vypořádávání za volby. V těchto dnech se pracuje na dokončení vyúčtování všech prací spojených s vyúčtováním prokazatelné ztráty a rozhodně není ambicí mou a ani pana primátora něco posouvat směrem za volby.

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Přihlásil jsem se po panu Šteinerovi, protože je dobré připomenout některé věci. Když je něco psáno, je to také dáno. Zapomenu v tuto chvíli na slib, který jste dali v rámci krizové situace v Dopravním podniku na podzim minulého roku, byť slib čtu přesně – na únorovém zastupitelstvu. Je to tak napsáno, ale obhajujte si to v rámci partnerství, které jste podepsali v rámci tohoto krizového řízení.

Pane Šteinere, jste členem finančního výboru. Byl jste přítomen na zasedání, které se konalo v květnu – jsou zde vaše citace v zápisu. Navrhl jsem tam usnesení finančního výboru, kde jsme doporučili Radě hl. m. Prahy řešit prokazatelnou ztrátu ve výši 1,298 mld. Kč na zasedání ZHMP dne 17. června 2010. Pro všechny přítomné kolegy musím oznámit, že toto usnesení bylo přijato všemi přítomnými členy finančního výboru. V tu chvíli byl přítomen i pan radní Šteiner. Jeho slova si zhodnoťte v tuto chvíli sami. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych, aby zaznělo na mikrofon, že jsem zformuloval protinávrh, aby zde byla jasná alternativa: ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy přepracovat zprávu o plnění rozpočtu na základě zjištění a doporučení zprávy auditora o výsledku přezkoumání hospodaření s termínem 30. 9. 2010.

Předpokládám, že je zde zástupce auditora. Myslím si, že by bylo na místě, aby auditor shrnul nejzávažnější zjištění, a aby tato zjištění byla paní ředitelkou finančního odboru okomentována.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Nemohu nereagovat. Myslím si, že jste mne neposlouchal, pane Březino. V úvodním příspěvku jsem hovořil o tom, že jsem předpokládal, že zpráva o vyúčtování výsledku hospodaření, všechny nejjednodušší procesy – třeba kol. Macek o tom hovořil ve svém příspěvku, byť se zcela s obsahem neztotožňuji – není to standardní materiál, který bychom byli schopni v rámci úřadu, Rady hl. m. Prahy a zastupitelstva projednat během týdne. Totéž je problematika prokazatelné ztráty Dopravního podniku. Nepochybně víte o tom, že platí nová evropská legislativa. Procesy jsou podstatně složitější, než byly v předchozích letech. Pro doporučující usnesení na finančním výboru jsem hlasoval, také jsem o tom ve svém příspěvku hovořil. Před 1,5 měsícem jsem předpokládal, že se to podaří v červnu. Jednání ovšem nadále probíhají. Není možná dát do zastupitelstva polohotový materiál. Na vaši otázku jsem odpověděl, že rozhodně není ambicí něco posouvat za volby. Nevím, jak jinak jasněji to říci.

Nám. B l a ž e k :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Finanční výbor se také v pondělí zabýval výsledky hospodaření. Konstatovali jsme, že město skončilo se schodkem 4 mld. Kč, kde na vlastní hl. m. Praha připadá schodek 4,1 mld. Kč. Řekli jsme si, čím to bylo – otázka daňových příjmů.

K otázkám, které zazněly směrem k Dopravnímu podniku. Řekli jsme si, že v červnu budeme věci řešit. Máme červen a posouvá se to do zářijového zastupitelstva. Myslím si, že je to škoda. Neustále oddalujeme problémy, na které jsme upozorňovali nejen jako klub sociální demokracie, ale i opoziční zastupitelé právě při tvorbě rozpočtu r. 2010. To byl také jeden z důvodů, proč jsem rozpočet r. 2010 nepodpořil.

Nám. B l a ž e k :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Připojuji se ke kol. Witzanymu s doporučením, aby tento materiál nebyl dnes projednán a byl pozdržen. Při příštím projednání bych ráda viděla, jaká jsou konkrétní doporučení, která Rada přijme v oblasti veřejných zakázek. Interní audity probíhaly v r. 2009 a některá opatření měla být dávno aplikována. Velmi by mě zajímalo, jaká opatření by měla být a co Praha v této chronicky bolestivé věci konečně udělá, aby veřejné zakázky byly zadávány v pořádku. Také bych prosila, aby informace o veřejných zakázkách, které mají být na internetu, byly v celém znění. To s tím velmi souvisí. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do rozpravy nehlásí, máme ale přihlášeno několik občanů. Občané mají podle zákona o hl. m. Praze právo ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a k vyúčtování vystoupit. Žádám pana Ing. Berku, aby se ujal slova.

P. B e r k a :

Vážený pane primátore, jistě pouze ze skromnosti jste neuvedli, že město Praha je zadluženo do r. 2034 částkou přibližně 30 tisíc Kč na jednoho obyvatele, navíc ke státnímu rozpočtu. Vážení zastupitelé, už budete v důchodu, budete splácet dluhy, které jste udělali.

Druhý bod je velice závažný. Minule jsem zde vystoupil a řekl jsem, že jestliže audit uvádí, že při přezkoumání hospodaření byly zjištěny chyby a nedostatky závažného charakteru ve smyslu zákona 424 spočívající v neúplnosti, nesprávnosti a neprůkaznosti vedení, tak vás upozorňuji, že můžete hlasovat jedine v bodu II .1 - výsledek hospodaření za r. 2009 dle přílohy 1 tohoto usnesení máte napsáno „bez výhrad“. Nemůže být bez výhrad, musí být s výhradou. Tak zní zákon. Minule jsem na to upozornil, byl jsem na vás hodný, nedal jsem žádné soudní spory apod. Toto bude napadeno u příslušného soudu, protože můžete hlasovat jedine s výhradou. Tak zní zákon. Kdo zvedne ruku, porušuje zákon a jako zastupitel nemůže úmyslně porušovat zákon.

Vystupuji zde jako občan hlavního města a současně za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze, které se zastává občanů, kteří se neumí a ani nemohou bránit kvůli pražských úřadů. Využívám svého práva podle zákona o hl. m. Praze, kde v §7, odst.9, je stanoveno, že občan má právo se vyjadřovat k návrhu rozpočtu a k závěrečnému účtu za uplynulý kalendářní rok. Proto vás upozorňuji, že mé vystoupení porovnává návrh rozpočtu na r. 2009 s jeho skutečnou realizací. To je základ, o kterém hovořím.

K návrhu rozpočtu na r. 2009 jsem se zde vyjadřoval 27. listopadu 2008. V době, kdy pan primátor hovoří o krizi, o úsporách, kdy se uvažuje i o lidském humpoláctví, že se mají rušit i vdovské důchody – to je lidská hanba, jsem vás, pane primátore, osobně požádal, abyste navrátil do rozpočtu hl. m. Prahy 2 mld. Kč, které vznikly jako škoda hl. m. Praha vaším neoprávněným prodloužením smlouvy o pronájmu Pražských vodovodů a kanalizací zahraničnímu partnerovi o dalších 15 let, to je až do r. 2028. Tímto vaším neoprávněným podpisem smlouvy se zahraničním partnerem jste současně zablokoval přijetí dotace od Evropské unie ve výši 6 mld. Kč.

Ve svém vystoupení 27. listopadu 2008 jsem uvedl – cituji: Vážený pane primátore, zrušte prodloužení smlouvy a termín ukončení smluvního vztahu se zahraničním partnerem, vraťte přesně podle privatizačního projektu k r. 2013. ZHMP potom rozhodne, zda bude vodovody a kanalizace provozovat Praha sama, např. Pražská vodohospodářská společnost či jiná vlastní organizace, nebo se zastupitelstvo v r. 2013 rozhodne, že nechá pronajmout vodohospodářskou strukturu a vypíše na ni řádné výběrové řízení.

Na tomto zasedání byli přítomni dva zastupitelé s rozhodující pravomocí - primátor MUDr. Pavel Bém a náměstkyně primátora pro potírání korupce paní Markéta Reedová. Jak na mé zásadní vystoupení, které poukazovalo na prokazatelnou ztrátu ve výši minimálně 8 mld. Kč, což je obrovská částka, tito dva představitelé reagovali? Pan primátor Bém:

Právo vystoupit k rozpočtu v případě pánů Moravce a Berky je folklór, na který si zastupitelé zvykli. Čili ztráta 8 mld. Kč je folklór.

Náměstkyně pro potírání korupce a pro čerpání z fondů EU paní Markéta Reedová se nevyjádřila vůbec.

Jaká opatření přijal pan primátor MUDr. Pavel Bém a jeho náměstkyně paní Reedová? Vůbec žádná. Pan primátor chce výstavbu nové čističky řešit půjčkou, kterou zaplatí ve vodném a točném všichni obyvatelé Prahy a paní nám. Reedová je v důvodném podezření, že ho svou nečinností kryje.

Ještě si dovoluji upozornit, že na zasedání v listopadu 2009 vystoupil k výstavbě čističky ředitel pro investice města Prahy pan Toman a doslova uvedl: V případě projektu nové čistírny odpadních vod jsme optimisté a věříme, že v r. 2009 získáme územní rozhodnutí s nabytím právní moci, v r. 2010 proto budeme moci tuto stavbu zahájit.

Nezbývá nám než upozornit příslušné orgány, aby se zabývaly prokazatelnou ztrátou 8 mld. Kč v neprospěch občanů Prahy a vyvodily z toho příslušné důsledky. Žádáme náměstka pro potírání korupce pana Milana Richtera o písemnou odpověď a zejména o vymezení konkrétní osobní odpovědnost i za ztrátu 8 mld. Kč.

Při schvalování rozpočtu na r. 2009 vystoupil ředitel odboru informatiky pan Kraus. Řekl: Nejprve bych vás provedl krátkou prezentací, abyste měli představu, co informatika pro město znamená, jaké má poslání a na jakých principech funguje.

Výsledek miliardových výdajů za informatiku i městských částí v r. 2009 je tento: občanům hl. m. Prahy, kteří se zúčastní zasedání ZMČ, je upíráno základní právo na kontrolu rozpočtu, a to je přístup k podkladům, podle kterých zastupitelé rozhodují. Starosta MČ Praha 4 mi přímo napsal, že občanům MČ Praha 4 žádné podklady pro jednání z principu nedá.

Ještě dále jde starosta MČ Praha 10, který se nestydí napsat na úřední desku, že podklady pro jednání zastupitelstva jsou tajné.

Dotaz na pana primátora. Takto zacházela z hlediska poskytování informací o hospodaření panovníků šlechta vůči svým poddaným. Žádám předsedu kontrolního výboru zastupitelstva JUDr. Hoffmana, aby uložil městským částem, aby v souladu se zákonem o hl. m. Praze byly podklady pro zastupitele přístupné i občanům. Když to jde na zasedání zastupitelstva zde, musí to jít i na městských částech. Zrušte kategorii podkladů pro občany a podkladů pro zastupitele. Dělení na šlechtu a poddané skončilo revolucí v r. 1848. To se mají občané opět vzbouřit, aby dosáhli svého základního práva v případě rozpočtu a vydávání veřejných finančních prostředků? Tak hluboko toto zastupitelstvo kleslo. Děkovat mi nemusíte. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Následuje pan Moravec.

P. M o r a v e c :

Vážení občané, děkuji panu primátorovi a panu Blažkovi, že umožnili další folklór, ale myslím si, že to takový folklór nebude. Mrzí mě jedna věc – noblesní pan primátor Koukal vždycky dával hostům přednost a hovořili první, což je slušnost, ale tady se to nevede. To ale nevadí.

Vážení občané, v mládí jsem četl knihu od Edgara Wallace „Když gangsteři ovládli Londýn“. Že se to stane i Praze, jsem tehdy netušil. Právě na zhodnocení rozpočtu 2009 zveřejníme důkazy o nezákonné činnosti pana primátora a jeho radních.

Od počátku r. 1994 tvrdíme, že vedení ODS v Praze provádí nezákonné finanční machinace. Ty vyvrcholily nesmyslným mrháním přes sto milionů našich peněz – Pražanů na olympiádu a pokračuje cca tisícem milionů na OpenCard a outsourcingovou firmu BNV jak na Magistrátu, tak i v Dopravním podniku.

Základ všech triků je dostat finance z účetnictví a pak je rozdat nezákonně kamarádům na fyzicky a hodnotově nezkontrolovatelné projekty. Toto nedělají úředníci za flašku, to dělají radní a primátor. Takže důkaz.

Pro silné podezření na nedělání řádných výběrových řízení Magistrátem a Dopravním podnikem požádali jsme o přezkoumání Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který jako jediný příslušný k tomu má pravomoc. Ten nám sdělil, že v obou případech byl zákon porušen a bude následovat správní řízení jak s Magistrátem, tak s Dopravním podnikem. Takže všechny stamiliony za OC a firmu BNV byly použity jak Dopravním podnikem, tak Magistrátem nezákonně. Dále prasklo, že firma Haguess neoprávněně od ministryně Běrové, kamarádky pana Mlynáře, dostala k tomu ještě 25 milionů na čipy. Jak vidno, mají utajení kabrňáci ve vašich kruzích velké obdivovatele.

Tento dopis ÚOHS si dovoluujeme dát paní dr. Ryšlinkové, kdyby náhodou chtěli ohočení orgánové celou kauzu odložit, jako případ 200 mil. pana Janouška ve Švýcarsku. Právě na tyto činy se vztahuje § 221 trestního zákona – porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti. A nemusí se jim dokazovat úmysl. Z toho se dá těžko vykrotit, protože vedoucí pracovníci mají povinnost zákony znát a dodržovat. Tak zní zákon.

Takže nám pan primátor lhal 13. 1. 2010 ve svém dopise, když a) sděluje, že se Dopravní podnik snaží ušetřit finance a za b) že postupuje při výběrovém řízení dle zákona. Ani jedno není pravda. Jistě šetří, když má tolik právníků, a přesto platí neprůhledné a absolutně nezkontrolovatelné peníze – na právní služby 25 mil., vyhozené peníze, když neohlídali, že tyto stamiliony byly použity nezákonně. Dále bonbónky: na poradenskou činnost 93 mil., expertizu 7 mil., na reklamu – když propouštějí tisíce zaměstnanců – 37 mil., služby obslužného charakteru 72 mil. A je možno pokračovat. Je otázkou, co tam vůbec dělá a za co je placená dozorčí rada, když toto nevidí a nechá to takto nezákonně běžet. Kafíčko a dorty. A ještě teď žádají o přidání našich daňových peněz do rozpočtu Dopravního podniku. To se někdo kapsuje. Výsměch to občanům.

Tytěz nezkontrolovatelné výdaje jako vejce vejci u náměstka primátora JUDr. Blažka. Pouze jediná položka 705 mil. na běžné výdaje odboru informatiky, na kapitálové výdaje – nezkontrolovatelné, Praha v informačním věku 121 mil, systém účetnictví a rozpočtování 217 mil.. Když mi tajemník tvrdí, že má všechno – i oběh dokladů – v pořádku a audit tvrdí, že účetnictví je jediný nepořádek, kam peníze šly? Otázka dle zákona 106/99 Sb. na pana nám. Blažka: které firmě či kterým firmám a kolik bylo vyplaceno z této položky za systém účetnictví?

Výpočetní technika 77 mil., když se počítače kupují po 10 letech. Městský mýtný systém 100 mil. – všechno díry na peníze.

Pak je nutno nedodržovat zákon o Praze, neumožnit postiženým občanům spravedlivé bydlení, tedy stavět domovy důchodců, azylové domy pro matky s dětmi, sociální byty, školky – protože tyto výdaje je možno lehce zkontrolovat.

Pobavila nás pravidla proti korupci náměstka Richtera. A hned za týden na to se do zakázky za 8,5 mld. přihlásí jediná firma a zakázku dostane. Tomu říkáme, panečku, boj s korupcí. Ptáme se největší protikorupčnice na světě, paní Reedové, co tomu ona říká? Takovému podvodu s Pražskými službami. Totéž Rohanský ostrov – panu Sekyroví, místo aspoň 30 % plochy pro sociální potřeby, a ne hnát důchodce do Chotěbůlek. Totéž se schválením územního plánu bez uplatnění připomínek těsně před volbami – aby se snad peníze nezakutálely jiným směrem. To je boj s korupcí přímo instrukční, zásady pana Richtera pro oklamání blbců občanů.

Ptáme se teď pana primátora dle zákona 106/99 o svobodě informací. Kolik a) dostávala, b) dostává a d) bude dostávat firma Haguess za jednu OpenCard danou občanům od Magistrátu? Případně, že bude pověřena jiná firma správou OC, kolik bude za jednu kartu vydanou dostávat? Děkujeme.

Žádáme dále ochočrné šéfredaktory a některé novináře panem primátorem, aby o tomto všem a hlavně o Občanech za svá práva nesdělili občanům ani řádku z nezákonností. Mají k tomu trénink, když ani do hlavního sálu Magistrátu 3. května nepřišel při účasti cca 550 občanů žádajících spravedlivé bydlení ani jediný a ani veřejná televize placená z našich daní.

Gratulujeme panu primátorovi za jeho dokonalý výkon a za poslání cca 10 nešťastníků s transparenty ODS řvoucích nesmysly a vysokopodlažních monster a dláždění chodníků před Magistrátem – proti demonstracím za bydlení a Karlův most.

Ptáme se opět dle zákona 106/99 pana primátora: 1. která duševní chudoba tyhle nesmysly vymyslela, 2. kdo platil a) plošiny a b) nepotřebné dláždění dokonalých chodníků – máme důkazy, že byly dokonalé, 3. kolik Magistrát či ODS za toto všechno i s těmi demonstranty zaplatila?

Téměř naposled – Praha bez dluhů. Pan primátor visel na tisících plakátech, ale hned za 3 týdny poté si půjčujeme 3,5 mld. od bank. Takto Prahu bez dluhů krásně zařídíme. To se mi strašně líbí.

Závěrem můžeme říci, že se nám hospodaření strašně líbí a Občané za svá práva děkují předsednictvu radnice, že to s občany tak krásně koulí. Naše peníze jsou ale naše peníze a mělo by se to brzy změnit. Děkujeme mnohokrát. (Potlesk.)

Nám. B l a ž e k :

Paní Mádrová.

P. M á d r o v á :

Chtěla bych z tohoto místa požádat v rámci projednávání rozpočtu o to, aby našemu občanskému sdružení Útulné Strašnice, které předložilo petici na dnešní jednání, byly předloženy doklady, které se týkají čerpání peněz z rozpočtu Magistrátu na projekt Gutovka v loňském roce.

Nám. B l a ž e k :

Pan Jiří Obitko.

P. O b i t k o :

Vážená rado, vážení zastupitele, jsem pověřen jako člen dozorčí rady Dopravního podniku hl. m. Prahy za zaměstnance Dopravního podniku a za odborové organizace se vyjádřit především k rozpočtu, který se týká Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Jistě víte, že na podzim minulého roku byla velmi krizová situace, kdy odborové organizace zásadním způsobem poukázaly na špatné financování Dopravního podniku, které hrozilo i situací, že zaměstnanci nebudou mít na mzdy. Myslím si, že obě strany v zásadním jednání v krizové situaci tuto věc pochopily a dohodly se s tím, že podepsaly 6 bodů, které se měly odstranit. Toto podepsání dohody šesti bodů odstranilo hrozbu stávky, přestože do dnešního dne máme podepsáno od 98 % zaměstnanců Dopravního podniku možnost obnovení stávky.

Respektovali jsme ale dohodu. Tady chci zdůraznit především vám, kteří o tom budete rozhodovat: je nutné, aby tato dohoda byla dodržena, aby Dopravní podnik byl dofinancován, aby auditovaná ztráta Dopravního podniku byla dofinancována. Jedná se o cca 1,3 mld. Kč. Dopravní podnik je dlouhodobě podfinancován nejen v této ztrátě, jsou tam dluhy, které se týkají opravy a údržby. Každá ztráta, která bude dlouhodobá, znamená, že Dopravní podnik především v klíčových věcech, které se týkají technologií, se dostává do určité pasti. Dopravní podnik, který plní svou funkci, zaměstnanci, kteří se velmi dobře starají o to, aby plnil svou funkci, je připraven k tomu, aby nadále byl ten Dopravní podnik, který je z hlediska evropského pohledu čtvrtý nejlepší. Požádal bych vás, až budete hlasovat o této věci, nezapomeňte, že je důležité naplnit tuto dohodu a dofinancovat Dopravní podnik, především jeho auditovanou ztrátu. Děkuji vám za pozornost a na shledanou.

Nám. B l a ž e k :

Pan Jiří Válek.

P. V á l e k :

Vážený pane primátore, dovoluji vám, abych vás nejprve požádal o prodloužení řečnické doby na dvakrát 5 minut v souladu s článkem číslo 9. Děkuji.

Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych jménem občanského sdružení Žižkov (Nejen) sobě řekl názor ke Zprávě o plnění rozpočtu a vyúčtování výsledku hospodaření hl. m. Prahy za r. 2009 – závěrečný účet. Na úvod si dovoluji dvě krátké poznámky.

Projednávání rozpočtu a zpráva o plnění rozpočtu jsou dvě záležitosti, kdy občan Prahy může na tomto fóru svobodně vystoupit, aniž by mu v tom bylo zabráněno arogancí modré totality. Je to smutná skutečnost a hanba těch, které jsme si my, občané, sami zvolili. Věřím, že po podzimních komunálních volbách se situace změní.

Zprávou o plnění rozpočtu za r. 2009 zastupitelstvo sice splnilo povinnost vyplývající ze zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ale bylo tak učiněno formálně, bez potřebných analytických závěrů a vyvození odpovědnosti za zjištěné nedostatky. Přitom jediný veřejně dostupný dokument, který má k dispozici řadový občan a může se o něj opřít, je zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, které provedla společnost Delliote audit s. r. o. Navzdory připomínkám oponentů z řad opozičních politických stran a občanů se opakuje situace z 28. zasedání zastupitelstva minulého roku ke zprávě o hospodaření za r. 2008, a to jsou dlouhodobé a opakující se nedostatky a netransparentnost vlastní zprávy.

Hospodaření za minulý rok skončilo ztrátou 4,14 mld. Kč. Místo slovo ztráta je zde použit cudný pojem záporný rozdíl příjmů a výdajů. Ve zprávě jsou zamlžené, dokonce zcela opomenuté některé činnosti. Jako křiklavé příklady uvádím za prvé projekt OpenCard. Je to jedna velká kapitola sama pro sebe a také kapitální důvod volebního debaklu ODS v Praze. Tento záhadný propletenec veřejných a soukromých zájmů a vztahů je třeba nekompromisně rozetnout a pokud se to ukáže opodstatněné, vyvodit ve spolupráci s orgány činnými v trestním řízení adekvátní závěry do všech důsledků včetně osobních postihů.

Za druhé. Hospodaření s obecním bytovým fondem v hl. m. Praze, to je příjmy z nájemného a jejich zpětné využití na provoz, údržbu a opravy bytů tam, kde byly generovány. Zde si dovoluji připomenout, že Ministerstvo pro místní rozvoj si nechalo v r. 2004 zpracovat studii od Institutu regionálních informací, kde je analyzována nákladová částky v korunách na m² bytů nutná na opravu, údržbu a reprodukci udržované bytové jednotky. Zde se uvádí, že neziskové nájemné pokrývá nájem na správu, pojištění, opravy a odpisy a tvoří cca třetinu nákladů tzv. ekonomického nájemného, který mimo jiné obsahuje také přiměřený zisk. Jeho výši pro r. 2004 v cenách tohoto roku autoři odhadli na 35–60 Kč/m². Je všeobecně známo, že některá bytová družstva dosahují ekonomické nájemné podstatně nižší, dokonce až 25 Kč/m². To vede k závěru, že bezuzdné jednostranné zvyšování nájemného s podporou asociálního zákona číslo 107/2006 Sb. vytváří vlastníkům domů a bytů lichvářské zisky 100 – 300 % a řadu nájemníků, především sociálně slabé občany a seniory, přivádí do neřešitelné finanční situace. Tragické přitom je, že lichvářsky se vůči občanům-nájemníkům nechovají pouze soukromí vlastníci, ale i některé obce včetně hl. m. Prahy a jeho městských částí, které by měly o blaho svých občanů ze zákona pečovat. Bohužel je tomu právě naopak.

Proto jsem dne 1. června t. r. vystoupil k tomuto tématu na konzultačním dnu Ministerstva pro místní rozvoj. V příloze je můj příspěvek písemně.

Věřím, že nové zastupitelstvo zvolené v podzimních komunálních volbách přikročí rázně k nápravě této deformace práva a evidentního bezpráví proti občanům. Nesouhlasíme proto, aby zastupitelstvo schválilo výsledek hospodaření za r. 2009 a vyúčtování výsledku za r. 2009 z důvodů, které se opírají o dokument Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření zpracované společností Deloitte audit dne 18. května t. r. Tradičně se jedná o méně nebo více závažné nedostatky spočívající v porušení rozpočtové kázně, v neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví, v neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky.

Je třeba připomenout, že těmito nedostatky je porušován zákon číslo 563/1991 Sb. o účetnictví. To všechno se týká jak Magistrátu, tak některých městských částí – celkem 31 subjektů. Jsou zde vyjmenovány - MČ Lysolaje vůbec podklady pro kontrolu nedodala. Proti situaci v r. 2008 počet městských částí hřešících proti dobrým účetním mravům se zvýšil o 8 kusů, to je 35 %, což je velmi alarmující.

Pokud se týká nedostatků, které přetrvávají z předcházejících let, týká se to 12 městských částí. Jsou zde vyjmenované. To také svědčí o něčem nezdravém a zatuchlém. Nevábné aroma tohoto pukavce se již rychle šíří nespokojenou občanskou veřejností i díky hromadným sdělovacím prostředkům – viz např. článek Účetní na pražských radnicích neumějí účetnictví – v příloze Praha včerejšího deníku Mladá fronta Dnes. Z něho ocituji pouze závěr. V případě, že došlo k nezákonnému jednání, budeme pochopitelně postupovat podle zákona, v ostatních případech budeme vyžadovat po městských částech nápravu – uvedl mluvčí Magistrátu Jiří Volf.

Zbývá drobná maličkost – přejít od slov k činům.

Takže suma summarum: nedostatečná metodická kontrolní činnost vytvářející předpoklady pro vznik a systematickou kumulaci nedostatků, jejich neřešení, resp. přesouvání časového řešení v časové ose. Jak jsem si dovolil upozornit před rokem na 28. zasedání 18. června v poznámce vše souvisí se vším na to, že znepokojující stav a úroveň kontroly hospodaření v hl. městě a jeho městských částí a některé průvodní negativní jevy nesou jisté značky, které vyvolávají důvodné podezření o vlivu sil organizovaného zločinu - to jsem uvedl s odvoláním na oficiální dokumenty volně dostupné na webových stránkách ministerstva vnitra. Nechci se zde opakovat, všichni máte možnost se jak s mým vystoupením, tak i s dokumentem Koncepce boje proti organizovanému zločinu ministerstva vnitra podrobně seznámit, pokud jste to snad již neučinili. Proto jen stručně a telegraficky.

Z hlediska bezpečnostních rizik je indikován velmi nebezpečný fenomén spočívající ve využití korupce a propojení s orgány státní správy. Skupiny organizovaného zločinu využívají služeb externích poradců. Typická je snaha prosadit záměry pomocí lobbingu či dosadit spřízněné osoby do struktur rozhodovacího procesu. Obecně lze za hlavní prvky, které umožňují rozmach organizovaného zločinu označit korupci ve veřejné správě, nedostatečnou nebo slabou legislativu, slabé orgány činné v trestním řízení a malou transparentnost financování. V této souvislosti chci zdůraznit, že korupce není příčina, ale prostředek maximalizace zisku subjekty organizovaného zločinu. Bojovat proti následkům je nejen žalostně málo, ale je to naprosto neúčinné. Bojovat je třeba proti příčině, to je prorůstání organizovaného zločinu po ose business – politika – veřejná správa. V případě nedostatečného boje proti organizovanému zločinu hrozí mimo jiné i další průnik organizovaného zločinu do státní správy a samosprávy s cílem přímo ovlivňovat rozhodovací procesy a ovládnout státní majetek, finance a moc. Pojem známý též jako privatizace veřejného prostoru. Charakteristickým rysem organizovaného zločinu je rozsáhlé porušování zákonů a snaha využít stávající legislativní rámec pro své záměry. Organizovaný zločin z hlediska trestního zákona zahrnuje mimo jiné tyto trestné činy: zločinné společní a účast na zločinném spolčení.

Nám. B l a ž e k :

Vážený kolego, nezlobte se, ale už mluvíte deset a půl minuty, měl jste dvakrát pět minut.

P. V á l e k :

Krátce to ukončím. Tyto věci znáte z mého minulého vystoupení, proto na závěr.

Doporučujeme, aby kontrolní výbor hl. m. Prahy a kontrolní výbory jednotlivých městských částí ve spolupráci s příslušnými orgány činnými v trestním řízení se zabývaly touto problematikou, kterou jsem uvedl, a požadujeme, aby k tomu byla přijata ZHMP a MČ konkrétní účinná opatření s ohledem na výše uvedenou skutečnost, že korupce není příčina, ale následek. Žádáme o písemnou odpověď.

Děkuji za pozornost. Předám tento písemný materiál oddělení volených orgánů.

Nám. B l a ž e k :

Posledním přihlášeným z řad veřejnosti je paní Hromasová, starostka MČ Praha-Petrovice.

P. H r o m a s o v á :

Vážený pane primátore, vážení členové rady, vážení členové zastupitelstva, přihlásila jsem se do dnešní diskuse z důvodu, že jméno MČ Praha – Petrovice se ocitlo na seznamu městských částí, u nichž byly zjištěny závažné nedostatky. Chtěla jsem se proti této informaci ohradit, protože jak je i v nadpise článku uvedeno, že účetní na pražských radnicích neumějí účetnictví, není to v našem případě pravda. Co se uvádělo ve zmíněném článku, jsem schopna doložit uzavřenými nájemními smlouvami. Domnívám se, že v průběhu auditu mohlo dojít jen k nějakému administrativnímu nedorozumění. Chtěla bych tady závazně jménem městské části prohlásit, že neselhal u nás kontrolní systém, že nájemní smlouvy máme uzavřeny, že dokonce z tohoto nájmu má městská část poměrně významný příjem 600 tis. Kč za uplynulé období.

Nechci komplikovat dnešní jednání, jen jsem cítila potřebu obhájit dobré jméno městské části. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Poslední přihlášenou je paní Ryšlinková, potom končím diskusi.

P. R y š l i n k o v á :

Mám ještě jeden dotaz. Delší dobu je velmi rozšířena a současně velmi kritizovaná praktika zneužívání veřejných rozpočtů k propagaci jednotlivých politických osob nebo politických stran. Můžeme jmenovat třeba pana Ratha ve středních Čechách, který je toho typickou ukázkou. Zdá se, že se podobně v Praze chová ODS.

V souvislosti s tím bych ráda položila několik otázek. V důvodové zprávě je uvedeno, na jakou sumu byl upraven rozpočet Prahy na PR, a to na sumu 79,5 mil., což znamená asi dvoumilionové navýšení původního rozpočtu.

Chtěla bych se zeptat, z jakých rozpočtových prostředků byla hrazena billboardová kampaň pana primátora a rozsáhlá inzerce Telegraf v denním tisku? Byly to tyto dva miliony, které neprošly zastupitelstvem, ale byly schváleny přímo radou?

Druhá otázka: pokud ne, tak na co byly navýšené dva miliony použity? Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Končím diskusi, prosím o závěrečné slovo pana primátora.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovoluji si všem diskutujícím poděkovat za někdy obsáhlé, ale v každém případě zajímavé a podnětné příspěvky. Je skutečností, že zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření nemá být a neměla nikdy být a také s ohledem na právě proběhlou diskusi není jen formálním dokumentem, který je určen k tomu, aby pro něj zastupitelé zvedli ruce a tím to hasne. Je to roční pohled na hospodaření města. Tento roční pohled na hospodaření města je s ohledem na stav veřejných financí v ČR neuvěřitelně užitečný.

Pokusím se vyjádřit k většině vznesených otázek tam, kde byly položeny jasně a k některým implicitně obsaženým otázkám ve sdělení diskutujících. Samozřejmě na řadu z nich dojde v písemných odpovědích. Dovolím si začít pány Moravcem a Berkou, kteří v interpretaci mého loňského vyjádření sami sebe označili za folklór. Troufl bych si tvrdit i s odvoláním na konstatování pana Berky a pana Moravce s ohledem na časy dávno minulé, kdy se pánové zmínili o tom, že v noblese některých našich předchůdců bylo obsaženo i to dát hostům slovo jako prvním – pánové, vás už nebereme jako hosty, ale jako trvalou součást tohoto zastupitelského sboru. Téměř víme, že k nám patříte. Omluvte pana předsedajícího Blažka, myslím, že i on to vnímá podobně.

Zajímavé je, že ve vašich příspěvcích se velmi často objevují interpretace věty a dokonce konstatování, která označují bílou jako černou. Troufnu si tvrdit, že k vyspělé kultuře patří při pohledu na fakta, čísla a argumenty a data, která se nedají zpochybnit, tak k vyspělé potřebě komunikace popsat tato fakta správnými jmény. Dovolte, pane Berko a pane Moravče, při vašich výhradách vůči dluhové službě města, vůči hospodaření města, vůči zadlužení města – podívejte se na tento neodiskutovatelný explicitně platný graf, který se nedotýká ničeho jiného než nezpochybnitelných čísel. Pane Berko, pane Moravče, podívejte se na dluhovou službu města, tedy na veřejný dluh. Zatížení budoucích generací roku 2005, tři roky po katastrofálních povodních, které způsobily Praze škodu 27 mld. Kč, které způsobily absolutní nezbytnost města opatřit historické jádro města a chránit majetek nejen Prahy, ale i Pražanů před přívalem vodního živlu dalších let. I v roce 2003, 2004 a 2005 věděli, že na Prahu mohou povodně přijít stejně jako přišly v roce 2010 na řadu moravských obcí. Finanční prostředky, které jsme investovali na odstranění povodňových škod, na výstavbu nových protipovodňových opatření a ochranu města, se vyšplhaly na částku zhruba 30 mld. Kč. Říkám to jen proto, že s péčí o historický dluh města jsme se mohli začít potýkat zhruba v roce 2005 – 2006. Prosím, podívejte se na čísla, co z nich vidíte ve vztahu k roku 2008, 2009 a 2010? Vidíte z nich, že na rozdíl od českého státu, na rozdíl od jiných subjektů veřejné správy v ČR Praha nějakým zázračným hnutím osudu svůj dluh snižuje. Aby mohla Praha snižovat svůj dluh, znamená to, že nejdříve nesmí dluh vytvářet. Znamená to, že musí hospodařit s vyrovnaným rozpočtem a že musí potom někde ušetřit. Při možná vašich oprávněných nebo nevědomých dat a skutečnostech prostých výhrad, ale legitimních výhrad, nebudu vám nikdy brát právo vyhradit se proti finančním prostředkům, které investovalo hl. m. Praha do přípravy kandidatury na letní olympijské hry. Budu se s vámi ale do krve hádat, když budete lhát. Pane Berko a pane Moravče, to nebyly stamiliony, ale 70 mil. Kč. To jsou finanční prostředky zhruba stejné jako byla další vaše výhrada, když jste řekli, jak je možné, že hl. m. Praha nakupuje za 77 mil. počítače. Ano, hl. m. Praha investovalo 70 mil. Kč do přípravy kandidatury na letní olympijské hry a 77 mil. do nákupu počítačů. Myslím, že tyto dvě položky jsou zajímavé. Žijeme v digitálním světě a není možné chtít po úřednících, aby oni jako vy napsali své výhrady ke zprávě o hospodaření v roce 2009 vlastní rukou, musí mít počítače. Jako se nakoupily za 77 mil. počítače, tak také se 70 mil. Kč investovalo do neuvěřitelného objemu práce, která tady zůstala a která je každý den organizačními složkami města využívána na přípravu kandidatury na letní olympijské hry. Severní terasa, její mapování, budoucí funkce, školská infrastruktura, vysokoškolská infrastruktura včetně nového univerzitního kempu pro více než 1000 studentů v Praze včetně volnočasových areálů jako je plavecký areál Šutka – to jsou všechno konkrétní výstupy, které jsou pozitivním benefitem práce, kterou tady strávily stovky lidí v celé České republice včetně Českého olympijského výboru na přípravu kandidatury.

Jako dnes se díváte na Jihoafrickou republiku, o které jste toho možná dosud moc nevěděli, pane Berko a pane Moravče, nebo věděli, možná jste etnograficky vzdělaní, možná do Jihoafrické republiky cestujete každý rok – nevím, ale každopádně marketingová hodnota mimořádné sportovní události a její přípravy je nezpochybnitelným efektem. Když si uvědomíme, že Praha ve vztahu k ČR tvoří 25 % hrubého domácího produktu země, tedy že každá čtvrtá koruna vzniká v Praze, chceme-li se dostat z hospodářské recese, nastartovat ekonomický růst, kde jinde to máme dělat než tady v Praze? Teď se podrž – 36 % ekonomické přidané hodnoty vzniká ve službách vázané na cestovní ruch. Co asi jiného Praha může dělat, než hledat všude kde může nějaký pozitivní marketingový obraz. Když to nedělají nejen česká, ale i některá zahraniční média, vždycky si vezmou nějaké informace většinou

z českých médií, když nás zkouší z toho, jak je to v Praze zoufalé s okrádajícími taxikáři a nejsou ochotni podívat se na fakta, že mezi roky 2002, kdy v Praze podvádělo 66 % taxikářů, 36 % okrádalo své zákazníky, ale dnes to jsou 2 nebo 3 %. I to je hodně, ale dramatická pozitivní změna je něčím, co se ve sdělovacích prostředcích neobjeví. Kdyby se to objevilo, byl by to možná skvělý marketingový nástroj pro to, aby se turisté nebáli do Prahy jezdit. Jsou to fakta, čísla, realita. Co méně je zpochybnitelné než toto.

Vracím se k vašim číslům. Toto je realita. Není pravda, pane Berko a Moravče, že každý pražský občan je zatížen dluhem ve výši 30 tis. Kč. To bylo v roce 2002 a 2003, ale na rozdíl od české vlády, která způsobila ve veřejných financích další sekeru pro rok 2009 téměř 200 mld., v rozpočtu pro rok 2010 je to dalších 200 mld., celkový dluh veřejných financí je více než 1 bilion korun, ale Praha i v této situaci je schopna hospodařit s vyrovnaným rozpočtem a své dluhy splácet.

Přejdu k panu Válkovi, na jehož desetiminutový projev mám připravenou desetiminutovou reakci. Přejdu k jeho číslům. Pane Válek, vypadáte jako moudrý člověk, nevypadáte jako modrý člověk, když začínáte své představení slovy „arogance modré totality“. V tomto případě se dokonce nevyjadřujete ani jako moudrý člověk, protože na rozdíl od totality před rokem 1989, v té době jsme měli povinnou volební účast a mohli jsme volit jen jednu stranu, tentokrát to není, žijeme ve svobodné demokratické společnosti, která je postavena na volbách. Můžete označit výsledek voleb jako modrou totalitu? To snad ne. Máme úctu k demokratickým institucím tohoto státu. Pane Válek, vypadáte jako moudrý člověk, prosím, vyjadřujte se i na jednání zastupitelstva jako moudrý člověk.

Těchto 4,18 mld. Kč, které jste označil jako ztrátu hl. m. Prahy – myslíte si, že se stalo těchto 4,18 mld. Kč veřejným dluhem, kterým zvýšilo hl. m. Praha dluh veřejných institucí a českého státu? Vůbec ne, pane Válku, protože hl. m. Praha v roce 2006, 2007 a 2008 v čase, kdy česká ekonomika rostla tempem 4,5 % HDP za rok, si začalo utahovat opasky. Těch 4,18 mld. Kč jsme pokryli z vlastních úspor, rodina, které se daří, vytváří úspory pro to, až se jí jednou přestane dařit, aby mohla své potenciální závazky splácet.

Pane Válku, zasloužíme si pochvalu nebo aspoň ocenění, ve slušné společnosti aspoň taktní mlčení, když už nemáte rád modrou barvu a máte rád třeba zelenou. Neberu vám to, má na to každý právo.

Vracím se zpátky k panu Berkovi a Moravcovi. To, že jsme si utáhli opasky v roce 2006, 2007 a 2008, nebylo samo sebou. Museli jsme provést 69 auditů v čase, kdy česká vláda včetně tehdejšího premiéra Mirka Topolánka o tom pouze mluvila, šla do reformní vlády s předsevzetím, že se bude šetřit. Abychom ale věděli, jak šetřit, musíme provést audit. Audity jsou od toho, aby nám řekly, kde máme ušetřit. Auditů jsme udělali 69 a nevynechali jsme žádnou organizační složku města. Myslíte si, že audit je možné dělat zadarmo? Myslíte si, že je možné, aby někdo přišel, udělal organizační, procesní a personální audit a nic za to nechtěl? Je to možné, ale jak by takový audit asi vypadal? Pane Moravče a pane Berko, stálo nás to zhruba 28 mil. Kč. To jsou strašné peníze, za tyto peníze se dá postavit školka, dva parky, umíme za to postavit jednu setinu jedné stanice pražského metra. Je to hodně, ale také málo, podle toho, z jakého pohledu se na to díváte. Víte, že se za tyto vydané peníze vůbec nestydíme, dokonce jsme na to pyšní. Doporučili bychom to. Česká vláda, české kraje a obce nemají jinou možnost v čase hospodářské krize než toto udělat, protože se jinak nedoví, kde mají šetřit. Pane Moravče a pane Berko, víte, kolik těchto 69 auditů, které stály zhruba 28 mil. Kč, ušetřilo peněz? Ušetřily 1,3 mld. mandatorních výdajů v meziročním srovnání. Pane Berko a pane Moravče, když se na to díváte s efektivitou vynaložených prostředků, máte pocit, že tyto prostředky, které ušetřily 1,3 mld. Kč, byly vynaloženy neefektivně? Řekněte ano a pak si dovolím odpovědět vaši otázku, kdy jste se dotázal, pane Moravče, která duševní choroba způsobila to, že se mohly před magistrátem objevit nějaké transparenty nebo že se

ředitel magistrátu nebo odbor hospodářské správy rozhodl opravit veřejný prostor Mariánského náměstí? Kdybyste odpověděl na mou otázku ano, odpověděl bych vám možná třemi diagnózami. Jsem ale slušný člověk a dělat to nebudu. Přesto se vrátím k vaší otázce. Kdybyste chtěl znát odpověď na otázku, která duševní choroba způsobila to, že někdo vystoupí před magistrátem s transparentem v ruce, tak je to paranoidní porucha osobnosti, ale není to paranoidní porucha osobnosti toho, kdo vystupuje. Já jsem vás viděl před magistrátem vystupovat s transparentem v ruce několikrát. Patří to k demokracii. Těším se, až jako poslanec Parlamentu budu také moci někde vystoupit s transparentem v ruce, možná i před magistrátem. Uvidíme, jak dopadnou volby na podzim. To je normální, správné a díky bohu za to, že tento benefit dnes v rukou každý z nás drží. Paranoidní porucha osobnosti je odpověď na adresu toho, kdo se takto táže.

Haguess – kolik stojí jedna karta. To byla otázka. Odpovídám 1270 Kč při plné emisi. Je to nejlevnější čipová elektronická městská karta v české republice i ve srovnání s evropskými metropolemi, kde máme dostupná data. Netvrdím, že někde existuje levnější karta, o které ale nevíme. Chtít z OpenCardy udělat hůl na psa je velmi jednoduché, protože to už udělal pan Svoboda, paní Ryšlinková a celá řada dalších. S jistou mírou taoistického konstatování – boží mlýny melou, na každého jednou dojde a každá pravda se jednou ukáže, byť je onálepkovaná jako fenomenální zločin.

Říkám, že na Cyrila Svobodu už došlo, ale na OpenCard teprve v tom pozitivní a dobrém slova smyslu dojde. Jsem přesvědčen, že v příštích letech se tento produkt stane něčím, co je normální, běžné a co je službou, která se od moderní veřejné správy očekává - stane se v roce 2011 a možná v roce 2012 při naplnění těch 33 funkcí, nebo při postavení těch 33 pater OpenCardy a dokončení stavby, tedy v čase, který jediný je možný, abychom se podívali na produkt a řekli dobré – špatné, drahé – laciné, užitečné – neužitečné. To všechno před tím je stejně farizejské, hloupé a nezodpovědné jako když se postavíte před rozestavěnou stavbu domu a říkáte, že je to hnusné, drahé, že to dělá prach. Každá rozestavěná stavba je hnusná, každá dělá prach, některá více a některá méně, ale hodnotit její kvalitu a funkci, užitečnost a ekonomičnost můžeme až v okamžiku, kdy je stavba dokončena.

Paní Vávrová – Gutovka. Děkuji za tuto otázku. Samozřejmě dostanete všechny podstatné informace k tomu, aby Útulné Strašnice se mohly cítit ve Strašnicích útulně. Dostanete všechny informace, které máme k dispozici. Řeknu jen jednu věc. Žijeme ve městě, kde žije 1.2 mil. obyvatel. Aby tito obyvatelé mohli v tomto městě žít, musí respektovat alespoň základní práva, nejen sebe sama, ale také toho druhého. Jinými slovy – to, že se někde vystaví sportovní areál Gutovka, že se někde postaví část městské infrastruktury, ve které si hrají a sportují děti místo toho, aby se flákaly po ulicích a píchaly si drogy nebo se věnovaly hazardním hrám, není nic špatného. Rádi vám to řekneme, ale chcete říci, že výstavba areálu volného času při základní škole je kritiky hodný projekt? Buďme trochu tolerantní, mějme trochu respekt k tomu druhému. Když budeme myslet jen sami na sebe, kam toto město a společnost přijde?

Exupéry – možná ho nemáte ráda, já ho rád mám, kdysi řekl: nechte je stavět společnou věž a stanou se bratry. Prosím, vnímejme město jako stavbu společné věže, nevnímejme ji v té druhé části – chcete-li, aby se nenáviděli, hod'te jim zrno. To řekl Exupéry. Prosím, mějme respekt a toleranci jednoho k druhému, určitě vám odpovíme.

Karel Březina – prokazatelná ztráta Dopravního podniku a výhrada, že není zahrnuta v pohledávkách zprávy o hospodaření. Karle, nemůže tam být zahrnuta, protože není formalizovanou pohledávkou. Dokonce toto je výrok auditora.

Přejdu k panu Obitkovi a k předákům odborových organizací, kterých tady vidím šest, s poděkováním za jejich návštěvu. Ano, existuje podepsaná dohoda. Jednání byla tvrdá, v mnohých ohledech až neúprosná vůči městu. Vždycky odborové organizace mají v rukou neuvěřitelný argument a sílu, že mohou říci „zítra zastavíme MHD“. Při vědomí stupně automobilizace v hl. m. Praze 1,7 člověka na jedno osobní auto, při počtu registrovaných automobilů, kterých dnes máme v Praze 800 tis. včetně nákladních aut, při vědomí, že do Prahy každý den jezdí další desítky tisíc osobních automobilů ze středních Čech, které často vezou jediného pasažéra, a to je šoféra, tak mám-li být upřímný, když se zastaví MHD, tak se v tomto městě zastaví život. Radost z toho budou mít naše děti, protože nepůjdou do školy, nikdo jiný z toho mít radost nebude. Síla výhrůžky argumentu stávkový je strašně silná. Jste si toho dobře vědom. Musím vám ale poděkovat, protože jednání, byť byla neúprosná a tvrdá, z vaší strany byla vedena naprosto korektně. Říkal jsem to v průběhu i na konci jednání a říkám to půl roku poté. Děkuji vám za to.

Prokazatelná ztráta Dopravního podniku bude profinancována. Probíhají složitá jednání mezi managementem, je zde ředitel Dopravního podniku, není zde ekonomický ředitel, což mě mrzí, protože i pan Horák by tady měl sedět. V okamžiku, kdy bude jasně s auditory ve finále explicitně vymezena částka, hl. m. Praha je připraveno prokazatelnou ztrátu za rok 2009 uhradit. Budu opět citovat pana kolegu Obitka: hrozně rád jsem slyšel, když jste říkal, že Dopravní podnik plní svou funkci a je připraven být čtvrtým nejlepším v Evropě. Jsme čtvrtí nejlepší, je to náš Dopravní podnik. Můžeme být ale ambicióznější, máme na to. I dnes bude hl. m. Praha rozhodovat o financování velkých investičních programů a projektů v Dopravním podniku. Možná, že i proto tady sedíte. Víte, že kvalita MHD není jen v kvalitě provozních nákladů, ale v střednědobé a dlouhodobé vizi, což znamená nové stanice, stavíme nové metro, připravujeme zahájení výstavby trasy D, nové trasy tramvají, nové tramvaje, komfortnější, ekologičtější, bezbariérové atd. – nové autobusy ohleduplnější k životnímu prostředí. Dopravní podnik plní svou funkci včetně zaměstnanců. Máte pravdu, všichni si to uvědomujeme a za to vám děkujeme.

Řekl jste – Dopravní podnik, špatné financování a nebudeme mít na platy. To byl headline negociací kolem hrozby stávkový na konci roku 2009.

Dovolím si položit rétorickou otázku: bylo na platy a je na platy? Pane řediteli Dopravního podniku, pokývejte souhlasně nebo nesouhlasně hlavou, ale ne jako to dělají v Bulharsku, ale jako to děláme u nás. Ano, bylo a je na platy.

Dámy a pánové, aniž bych chtěl dělat více, než uvést na pravou míru některé nepřesnosti, které tady zazněly, v případě kolegy Berky a Moravce některé bohužel mýty nebo dokonce lži, které byly možná z nevědomosti a věřím, že neúmyslně citovány.

Pan Válek řekl další podstatnou věc, že naše účetnictví za moc nestojí. Citoval jste vyjádření Mladé fronty Dnes. Účetní neumějí na radnicích účetnictví. Jaký máme důkaz? Ten, že hl. m. Praha, které si nechalo zauditovat výroční zprávu o hospodaření, s odkazem na závěry této zprávy se ukázalo skutečně, že na území devíti městských částí se objevily závažné nedostatky. Pane Válku, od čeho jsou takové audity? Ne aby nám ukázaly, jak jsme skvělí. Ve městě, které je kolosem jako Praha, nemůže být každý skvělý, každý děláme chyby, ať primátor, radní, zastupitel, úředník. Pane Válku, i vy děláte nejspíš chyby, možná méně než někdo jiný, nevím. Audit ukázal některé nepřesnosti. Ukázal např., že MČ Praha 3 má závažný nedostatek, zkrslila hospodářský výsledek roku 2009 promítnutím mylné platby z účtu vedlejší hospodářské činnosti na základní běžný účet ve výši 33 mil. Kč. Platba měla být provedena ve prospěch depozitního účtu. Pane Válek, víte, co se stalo s tímto závažným nedostatkem? Během jednoho a půl měsíce byl tento závažný nedostatek odstraněn. Nechci děkovat MČ Praha 3, je samozřejmé, co jiného se má udělat s nedostatkem, než ho odstranit? K odstranění slouží audity. To, že Mladé frontě Dnes mohou posloužit audity a tyto zprávy k tomu, aby vytvořili z města fackovacího panáka, to ano, ale to už jsme si zvykli. Jako

primátor jsem se stal fackovacím panákem pro všechno a těším se, až se stanu fackovacím panákem za to, že město špatně hospodaří, město, které jako jediné z velkých veřejných subjektů veřejné správy v České republice v času krize hospodaří s vyrovnaným rozpočtem a dokáže splácet své dluhy a jde příkladem ostatním veřejným orgánům, vládě České republiky, těším se, až mě začne Mladá fronta Dnes peskovat za to, že primátor je nezodpovědný hospodář. Pak bude tento svět postaven virtuální realitě virtuálních příběhů absolutně na hlavu. Už je postaven na hlavu, já mohu za všechno, za OpenCard, za Pražskou vodohospodářskou společnost.

K privatizaci Pražských vodovodů a kanalizací chci říci: když se privatizovaly, pane Berko a Moravče, když jste přišel s prokazatelnou osmimiliardovou ztrátou, kde chcete, aby konaly orgány činné v trestním řízení, byl jsem téměř na houbách, možná jsem nebyl ještě na světě – ne, to jsem byl na světě, ale bylo to dávno před časem, než se Bém stal primátorem a než vstoupil do komunální politiky, bylo to dávno v čase, než tato rada poprvé zasedala. To, že smlouva obsahovala patnáctiletý pronájem, to je druhá věc, ale za to nemůžete peskovat nás, peskujte stát, ten suďte. Těším se, až dostanu další políček jako fackovací panák. Už jsem si zvykl na všechno a primátor musí vědět, že v politice, ve veřejném životě se dobra a pochvaly nedočkáte. Ani to nečekám.

K auditům a k panu Válkovi. Vystoupila zde paní starostka Hromasová o tom, co je závažným nedostatkem MČ Praha – Petrovice. Teď si vezměte realitu. Na jedné straně jsou Petrovice označeny za loupežníky, je to napsáno dokonce v auditu nikoli touto terminologií, ale je to tam napsáno s výhradou. Pak vystoupí paní starostka a řekne: máme v rukou důkazy, které ukazují, že naše účetnictví a naše legislativní pokrytí nájmu z polyfunkčního objektu veřejného domu - v dobrém slova smyslu - MČ Praha – Petrovice má nejen legislativní zázemí platné smlouvy, ale dokonce ekonomické, přináší to MČ 600 tis. Kč ročně. Může se nám to zdát směšné, když si uvědomíme, že hl. m. Praha zainvestovalo 70 mil. Kč do přípravy kandidatury na letní olympijské hry. Říkám, že to byly dobře investované peníze. Když si uvědomíme, že 70 mil. Kč je zhruba jedna dvacetipětina jedné stanice pražského metra, ale pro MČ Praha – Petrovice, která má rozpočet 22 mil. Kč, je roční příjem 600 tis. Kč strašně důležitý. Musíme umět poměřovat čísla nejen zaklínáním milionů, ale ke komu se vztahují, jaký produkt a jakou efektivitu přináší.

Pane Válku, trochu jste mně zarmoutil, už jsem to slyšel podruhé a musím se přiznat, že to na těchto místech neslyším rád. Udělal jste nám přednášku o organizovaném zločinu. Naštěstí vaše přednáška jen o třicet vteřin překročila vám stanovený limit. Máte tu smůlu a já mám to štěstí nebo nespravedlnost – nevím, že ve své zprávě k vašim výhradám mohu mluvit, jak dlouho chci. Chystám se k nějakému závěru.

Prosím, adresujte veškeré své výhrady před tím, než je tady vyslovíte a vytvoříte magické zaklínadlo, jako některé sdělovací prostředky a někteří představitelé opozice, kteří asi na to právo mají – nejsem si jist, jestli na to mají právo média, jsem přesvědčen, že ve slušné společnosti nemají, tak než obviníte, buďte tak laskav a přineste nějaký důkaz. Co by se stalo, kdybych vás obvinil z toho, že týráte malé děti? S velkou pravděpodobností by se druhý den objevilo ve sdělovacích prostředcích, že se primátor dopustil uražení Pražana, který podle zákona vystoupil na jednání zastupitelstva. Neudělám to, nemám to zapotřebí, ale moc vás prosím, ani vy to nedělejte, je to elementární lidská slušnost. Máte-li podezření, obraťte se na orgány činné v trestním řízení. Každým takovým příspěvkem vytváříte obrovskou magii pocitů, dojmů, které jsou splácené na neskutečném slovním salátu, na neskutečných nespravedlivých obviněních. Nedělejte to, jsme v civilizované společnosti.

Pan kolega Witzany měl řadu výhrad na adresu roční zprávy o hospodaření, které se týkaly pohledávek a měl je i kol. Macek. V zájmu zachování hmoty si to dovolím zkrátit k jedné reakci na tato dvě vystoupení.

Není pravda, že město nerealizuje nějaký strukturovaný koncepční odpis pohledávek, dokonce je to lež. Odpis pohledávek se realizuje téměř na každé radě, odpisují se skutečně nedobytné pohledávky. Máte možná pravdu, primátor je tvrdý v tom, když paní Javornická přijde s návrhem na odpis, vždycky podrobím tento návrh kritické revizi. Někdy jí to hodím zpátky na hlavu – odpusťte, Zdeno, že to tady říkám. Musí zatraceně obhajovat, že pohledávka je skutečně nedobytná. Tak to musí dělat řádný hospodář. Pokud jste měli vlastní firmu, co jiného jste dělali s nedobytnými pohledávkami? Chovali jste se k nim přesně takto. Existují pravidla řadu let – pane zastupiteli Macku, na Magistrátu hl. m. Prahy se jimi zabýváme, dokonce specializované oddělení.

Máte pravdu – tím se vracím k Jiřímu Witzanymu, audit by si přál, aby město vytvářelo opravné položky na pohledávky, jako je tomu u soukromého sektoru. Veřejný sektor tuto povinnost nemá. Neznám jediné město a obec, které by tyto opravné položky vytvářelo. Nevytváříme je. Je-li to dobře nebo chyba, nevím, zákon nám to jako povinnost neukládá, ale v žádném případě to neznamená, že bychom se nestarali o naše pohledávky podle jasných pravidel. Staráme, postupně pohledávky odstraňujeme. Ty, které jdou za majetkem, nejsou ničím novým. Jiří, říkal jsi, že bychom zprávu neměli schvalovat. Dobře víš, že zpráva auditora nemá k výroční zprávě vztah. Položky zpráva nemůže změnit, to je konstatování faktů. Nezbývá než ji schválit a vzít na vědomí. Můžeme si s jednotlivými čísly a s jednotlivými účetními položkami hrát nebo je řešit. Chci vás ujistit, že hl. m. Praha to s odpovědností dělá. Tyto výhrady se objevují ve zprávě auditora rok co rok.

Položím vám kontrolní otázku: myslíte si, že objem, velikost problémových položek rok co rok narůstá jako narůstá státní dluh, nebo rok co rok klesá jako klesá zadlužení v rozpočtu hl. m. Prahy? Co myslíte, že platí, A nebo B? Odpovím, že platí B. To je důvod, abychom roční zprávu hospodaření schválili. Nic jiného nám také nezbývá.

Jsem rád, že jsme se letos touto roční zprávou měli možnost zabývat do hloubky, protože si to zaslouží. Česká republika žije krizí veřejných financí a hl. m. Praha má důstojnou, únosnou, akceptovatelnou dluhovou službu, která snižuje zadlužení města a hospodaří jako řádný hospodář. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor – pokusím se být stručnější – obdržel jeden návrh od kolegy Witzanyho, který původní usnesení mění na tento text:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy přepracovat zprávu o plnění rozpočtu na základě nálezů a doporučení ze zprávy auditora o výsledku a přezkoumání hospodaření.

Termín 30. 9. 2010.

Prim. B é m :

Snažil jsem se to říci ve své obsáhlé zprávě, ze zákona o účetnictví to nejde udělat. Není to možné, zpráva je uzavřena, má takový obsah, jaký má, nelze ji zpochybnit. O zprávě by se nemělo hlasovat, ale zahlasujme si. Jsem přesvědčen, že každý soudný zastupitel tento návrh odmítne.

Nám. B l a ž e k :

Hlásil se pan Jech, nebo je to omyl?

P. J e c h :

Není to omyl, hlásil jsem se k projevu pana primátora.

Nám. B l a ž e k :

Bylo to závěrečné slovo, těžko se můžete hlásit k projevu pana primátora. Diskuse byla uzavřena, jednací řád to neumožňuje. To bychom žádná pravidla mít nemuseli.

Hlasujeme o protinávru, který přečetl předseda návrhového výboru kolega Stádník. S tímto protinávrem se předkladatel neztotožnil. Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Pro 16, proti 22, zdrželo se 20. Neprošlo.

Hlasujeme o původním návrhu usnesení, jak byl předložen předkladatelem.

Pro 45, proti 3, zdrželo se 11. Bylo schváleno

Můžeme přistoupit k bodu 1/3.

Prim. B é m :

Děkuji všem soudným zastupitelům hl. m. Prahy.

Spojím předklad dvou tisků dohromady. Prosím, podívejte se na obrázek. Takto vypadá struktura vlastního dluhu hl. m. Prahy. Úvěry představují zhruba 62 % v dluhové službě města, obligace představují 38 % výše celkového objemu dluhu, objem 25,2 mld. Kč. Připomenu, že v r. 2005 – 2006 to bylo zhruba 31,5, v r. 2002 - 2003 to bylo zhruba 33 mld. Kč.

Druhý obrázek popisuje jeden z produktů v naší dluhové službě. Je to závazek k ING. Měli jsme možnost o něm dvakrát na zastupitelstvu mluvit i v r. 2009. V té době jsem se vás snažil přesvědčit o tom, že bychom tento pro nás nevýhodný úvěr mohli předčasně splatit a tím nějaké peníze ušetřit. V té době jsme na to měli alokovány finanční prostředky z úspor. Také jsem vás musel informovat o tom, že se tak nepodařilo, protože k předčasnému splacení úvěru jsou potřeba minimálně dvě strany a druhá strana s naším návrhem nesouhlasila.

Přichází v řádném termínu splátkové služby dluhového kalendáře povinnost splatit 3,75 mld. Kč úvěru ve výši 105 mil. USD se splatností pěti let aranžované ING Bank prostřednictvím společnost ING Behrings. Přijat městem v r. 2000 ve třech tranších, splatnost závazku 20. červenec, věřitel Praha Finance B.V., dříve ING.

V čem pro nás i s ohledem na následující předklad úvěr nebyl zcela atraktivní? Když se podíváme na úrokový rámec, v jednoduchém propočtu jsme se dostávali na 3 % ročně, což je relativně hodně proti obrázku číslo 3, který vám chci prezentovat a který souvisí s druhým tiskem.

Tentokrát se jedná o úvěrový rámec, který nám poskytla ve výši 300 mil. eur Evropská investiční banka za nejlevnější peníze, které v současné době i v tehdejší době byly na trhu. Z tohoto úvěrového rámce jsme čerpali první tranši ve výši 75 mil. eur. K dočerpání zbývá částka 225 mil. eur. Nejsme povinni ji čerpat. Na druhou stranu když se podíváme na současné finanční trhy, s největší pravděpodobností by soudný ekonom řekl, že to není příliš pragmatické nevyužít tohoto finančně extrémně výhodného produktu. Říkám to velmi opatrně, protože asi nejspíše takto oficiálně na jakémkoli zastupitelském fóru ve vztahu k tomuto produktu, ale mnohokrát v historii i na jednání finančního výboru jsem říkal a jsem přesvědčen, že město, které hospodaří jako řádný hospodář, byť v čase krize, především má vytvářet úsporný rámec své hospodářské a finanční politiky – zjednodušeně má spíše šetřit než utrácet, a pokud si má půjčovat, tak ve zcela výjimečných programech nebo příležitostech.

Měna úvěru, úvěrového rámce – české koruny, euro, jiné měny, s nimiž se běžně obchoduje, čerpání úvěru maximálně 10 tranší v ekvivalentu 10 mil. eur, lhůta pro podání žádosti 30. 6. letošního roku. Toto je poslední příležitost úvěr načerpat.

Splácení úvěru – každá tranše samostatně ročně nebo pololetně ve stejných splátkách jistiny dosahující výše 280 mil. za rok. Odklad splácení – první splátka do šesti let od poskytnutí tranše. Předpokládám, že i ten největší skeptik-ekonom v tomto sále nebo ten, který nás sleduje na veřejném webu, nebo odborník ekonom-prognostik České národní banky, ministerstva financí, české vlády či jiného veřejného subjektu České republiky neočekává, že hospodářská recese, ekonomická krize nevystoupí na stoupající sanační část křivky do šesti let od dnešního dne. Jinými slovy – předpokládáme se selským rozumem i s ohledem na ekonomické počty pravděpodobnosti, že za šest let pražská ekonomika bude konfrontována s hospodářským růstem.

Konečná splatnost produktu r. 2035. Když se podíváme na úrokový rámec, zmínil jsem zhruba 3 % u ING, 1,5 % úrokového rámce při tomto produktu jednoznačně svědčí o výhodnosti.

Proč předkládám tyto dva tisky dohromady? Protože navrhuji, aby významná část nově čerpatelného úvěrového rámce byla použita na splacení mandatorního nákladu, tedy úvěru ING Bank. Zároveň část tohoto úvěru splácíme z úsporných položek, které jsme vytvořili pro čas obligatorního splacení úvěru ING Bank. Samozřejmě část úvěrového rámce jsme připraveni čerpat na klíčové investiční programy dlouhodobé rozvojové vize Dopravního podniku, tedy na zasmluvněné investice.

Otevření úvěrového rámce neznamena povinnost načerpat jej v plné výši.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. První se přihlásil pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych radu hl. m. Prahy poprvé za toto funkční období pochválit, protože si myslím, že vyslyšela slova, která tady zazněla při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2010, kde jsem řekl, že jen hlupák by si nevezl tyto levné peníze. Bylo mi sice tenkrát panem primátorem vyplísněno, ale z a půl roku je pan primátor předkladatelem tohoto tisku. Jako známý pohádkář jistě ocení, že by se tisk mohl jmenovat - Jak primátor za půl roku zmoudřel.

Nyní k obsahu. Odmítal jsem vždycky černobílé debaty typu zadlužování je špatné, nezadlužování je dobré. Myslím si, že v určitém okamžiku se dobře zadlužit, to znamená si vzít peníze, které jsou levné, za výhodných úrokových a splátkových podmínek a vhodně je investovat – oba typy investice, které dnes budeme schvalovat, to znamená splácení starších dluhů, kde náklady na tyto dluhy byly vyšší, a také investice do obnovy vozového parku Dopravního podniku jsou podle mého názoru rozumné. Pane primátore, děkuji, že jste tento tisk předložil.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, oba návrhy – splacení úvěru ING i čerpání úvěru EIB podpořím, byť s drobnými technickými úpravami, ke kterým se ještě dostanu.

Pokud jde o vývoj samotného zadlužení, rád bych připomněl, že díky opozici se podařilo zastavit rozbíhající se spirálu zadlužování, která se rozbíhala na konci 90. let a na začátku tohoto desetiletí.

Pokud jde o vývoj od r. 2005 do r. 2010, hodnotím tento vývoj také pozitivně. Technicky bych připomněl, že promítané zadlužování je systematicky podhodnocováno o závazky vyplývající z kurzových ztrát z finančního zajištění v řádu několika miliard. Nic to nemění na tom, že do r. 2010 zde dochází k poklesu hrubé zadluženosti, byť z pohledu čisté zadluženosti, tedy hrubé závazky mínus finanční rezervy, vývoj není tak jednoznačný.

Pokud jde o promítaný razantní pokles v r. 2011 – 2014, myslím si, že je promítána virtuální realita, zbožné přání, něco, s čím se tato rada ani pan primátor nemůže chlubit, protože to bude odpovědností příští rady. Předpokládám, že nikdo nemá své místo zajištěné na věčné časy. Také si nemyslím, že příští politická reprezentace bude mít situaci snadnou, protože tlak na zadlužování zde bude. Máme podfinancovaný Dopravní podnik s nároky na úhradu prokazatelné ztráty r. 2009, 2010 a dalších let, nenaplněné a rozběhnuté investice Dopravního podniku, a především zde máme velké stavby - Blanka, která byla zahájena, ať jsme se stavbou souhlasili nebo nesouhlasili – tuto stavbu je třeba dofinancovat.

Je krásné poklepat na základní kámen další trasy metra A, ale kdo zajistí financování ze strany hl. m. Prahy? Opět odpovědnost příští politické reprezentace. Kde je nová čistíčka odpadních vod? Opět finanční závazek pro další volební období, který zde existuje.

Nakonec trasa metra D, politicky přislíbená, ale závazek, který se pohybuje v desítkách, ne-li ve stovkách miliard korun. Pokles v letech 2011 – 2014 je podle mého názoru virtuální realita, zbožné přání, které se neopírá o skutečný stav finančního rozpočtového výhledu města.

Souhlasím s tím, co bylo řečeno. Existují dva extrémy pohledu na zadlužení. Jeden je půjčování si na všechno a vždy, to znamená nezodpovědné zadlužování. S tím rozhodně nesouhlasím. Druhý extrém je pokrytecký antidluhový fundamentalismus, který prezentoval Miroslav Kalousek – zodpovědní žijí bez dluhů, jako by vždy a za všech okolností bylo špatné si vzít dluh. Myslím si, že tento úvěr od EIB patří mezi tyto dva extrémy, jedná se o odůvodněný účel - levný úvěr a návrh, který lze podpořit.

Pokud jde o technické připomínky, myslím si, že když zastupitelstvo schvaluje úvěr, měl by být přesně specifikován. V tomto případě by měla být specifikována např. měna a čerpání. Tady bylo promítnuto, že k čerpání může dojít v korunách nebo v euru. Usnesení by mělo jasně říkat čerpání v CZK, aby např. nedošlo k čerpání v euro a pak se nehledalo nějaké drahé komplikované a problematické zajištění.

Myslím si, že v usnesení by měla být specifikována úroková sazba. Podle tisku připadá v úvahu několik alternativ. Myslím si, že by to zastupitelstvo mělo specifikovat. Alternativa tranší s pohyblivou sazbou, s variabilním rozpětím, s fixním rozpětím a tranší s možností úpravy. Domnívám se, že nejvhodnější by bylo sazbou s fixním rozpětím, neboli tranše FSFR. Myslím si, že by to v usnesení mělo být, abychom potom nehledali potřebu úrokového zajištění. Stejně tak by výše kreditní marže měla být aspoň v důvodové zprávě nebo ve stenozáznamu teď specifikována. Z jiných materiálů víme, že se jedná o levné peníze. V materiálu to nikde není, a když Zastupitelstvo schvaluje, mělo by aspoň rámcově vědět, s jakou úrokovou sazbou.

Nám. B l a ž e k :
Pan Jech.

P. J e c h :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem se vyjádřit jednak k tomuto tisku. Klub Strany zelených podpoří přijetí tohoto tisku, ale čeká nás závěrečné slovo předkladatele. Závěrečné slovo předkladatele k minulému tisku mě poněkud šokovalo. Chápu, že pan primátor už je poslancem a má poslaneckou imunitu, ale společenský konsensus směřuje k tomu, že poslanecká imunita bude omezena na projevy ve sněmovně, nikoli na projevy na zastupitelstvu.

Chtěl jsem pana primátora, poslance a lékaře požádat o to, aby ve svých závěrečných slovech k předkladům tisků se držel jakési etiky, např. lékařské a aby nestanovoval diagnózy předřečníků, kteří na to už nemohou reagovat.

Chtěl jsem požádat volené orgány o to, aby v zápisech zastupitelstva byly vyznačeny časy, když už sledujeme časy jednotlivých zastupitelů, tak abychom také sledovali časy závěrečných řečí předkladatelů.

Prosím pana primátora, poslance a lékaře, až bude k tomuto tisku pronášet své závěrečné slovo, aby se vyvaroval toho, že bude jmenovat jednotlivé zastupitele, zástupce veřejnosti a aby jim nestanovoval diagnózy. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Také podpořím tento tisk a pochválím pana primátora za jeho předložení. Budu jako kolega Witzany skeptická ne vůči prohloubení hospodářské krize nebo že bych si myslela, že se bude hospodářská krize prohlubovat, a proto bychom nebyli schopni splácet naše závazky, ale spíše vůči napjatosti pražského rozpočtu. Upřímně se zeptám pana primátora – nemíním tím nic jízlivého nebo ironického, zda si skutečně myslí, že snižování zadlužení v r. 2011 – 2014 bude možné? Zejména v r. 2011, kdy máme splácet kolem 5 mld., a přitom tam jsou některé investice jako je dostavba vnitřního okruhu a čistička odpadních vod. Výběrové řízení už je připraveno. Také je tu ale Dopravní podnik - nejen vypořádání s nároky, ale také rámcové smlouvy. Rámcové smlouvy představují několik miliard ročně, pokud bychom je chtěli opravdu naplnit. Jsou také plánovány další projekty. Když se podívám na strategický plán, jsou tam projekty za částku přes 100 mld., samozřejmě rozloženo v čase. Když pan primátor hovoří o světlé budoucnosti a je optimista, jak by mě přesvědčil o tom, abych byla také optimista?

Nám. B l a ž e k :

Kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Nemohu nereagovat na v tuto chvíli nepřítomného kolegu Březinu, pokud zde pronáší taková závažná obvinění. Už ho vidím v oranžové košili. Připomněl mi – není to jen smutnou událostí, že nás před několika dny opustil Ladislav Smoljak - hru Posel z Liptákova, kde Ladislav Smoljak nebo alternující Zdeněk Svěrák pronesl nezapomenutelnou větu. Byl to podceňovaný člen našeho týmu, kterému byly svěřovány pouze pomocné kopáčské práce, který přišel s nápadem podívat se do místní kroniky. Tam jsem na str. 237 objevil následující zápis. Pan Březina je tím, který je podceňován, ale všem vysvětlil při schvalování rozpočtu, jak je to správně, a my jsme po půl roce došli k závěru, že by mu neměly být svěřovány pouze

pomocné kopáčské práce, ale měl by být možná primátorem, možná znovu ministrem, možná premiérem. Hovořil zde i o pohádkách. Připomnělo mi to – teď je na místě oranžová košile – některé pohádky ČSSD. Opět se shodují se slavnými Cimrmanovskými pohádkami Jak chudák do ještě větší nouze přišel a Kašpárkův hrobeček. Myslím, že tyto pohádky jsme poslouchali ve volební kampani poměrně intenzivně a věřím, že ještě dramatictější pohádky jak Praha do ještě většího hrobu přijde a nevím, koho hrobeček budeme poslouchat v září před komunálními volbami. Už se na to těším.

Nám. B l a ž e k :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Ač normálně poslouchám pana radního Šteinera velmi bedlivě, nepochopil jsem jeho projev. Možná je to blížící se obědovou pauzou, jestli nějaká bude. Spíše bych se vyjádřil k tomuto tisku.

Dlouhodobě, přestože jsem byl pro konzervativní přístup, použít prostředky EIB považují za velmi dobré rozhodnutí, které jsem dlouhodobě prosazoval. Myslím si, že to jsou nejlevnější finanční zdroje, jaké můžeme získat. V momentu, kdy Praha má více než čtyřmiliardový propad ve svých daňových příjmech – tím nehovořím o finančních zdrojích, protože rozpočet r. 2010 proti r. 2009 je o miliardu vyšší v rámci finančních zdrojů – znamenalo to ovšem použití prvních 50 mil. EUR z úvěru, znamenalo to využití finančních prostředků z hospodářské správy, kde bylo použito o 1,5 mld. více z vedlejší hospodářské činnosti než bylo předtím použito, znamenalo to zapojení veškerých finančních prostředků, které jsme měli navíc jako úsporu minulých let a tím hl. m. Praha mělo možnost mít finanční zdroje v rozpočtu r. 2010 o miliardu vyšší, přestože jsme měli čtyřmiliardový propad daňových příjmů.

Letos musíme splatit úvěr ING ve výši 3,75 mld. Kč a použít na to částečně finanční zdroje, které vlastní hl. m. Praha a finanční zdroje od EIB použít např. ve výši 2,5 mld. na Dopravní podnik, jak sociální demokracie dlouhodobě říká, že je to potřeba a bez toho se neobejdeme. Znamená, že se ukazuje to, že co tady hovořil kol. Březina, je pravdou na konci r. 2009 a začátkem r. 2010. Znamená to, že sociální demokracie zcela jistě tento úvěr podpoří, protože to považuje za správné a škoda, že je to tak dlouho.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Žádám pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Udělám panu Jechovi radost, sundal jsem si sako, takže můžete být připraven na další dlouhou závěrečnou zprávu, která není ničím jiným než elementární lidskou slušností, snahou vypořádat dotazy tazatelů. Od čeho jiného taková rozprava se vede? Nebo snad chcete říci, že rozprava má smysl jen tehdy, když někdo přijde a zaexhibuje s otázkou a nechce znát odpověď? Pan kolega Březina před chvílí dal otázku, pak odešel, ale při sdělení kolegy Šteinera se zase vrátil. Myslím si, že jsme slušní lidé a takto rozpravu musíme být schopni vnímat. Jestli si vzpomínáte na pana Moravce – cituji ho – podle zákona o poskytování informací vás žádám o sdělení, která duševní choroba. Řekl jsem, že nedagnostikují na dálku a nebudu to dělat ani v jakémkoli jiném případě, i když bych mohl. Řekl jsem, že kdyby to měla být choroba, tak by to byla paranoidní porucha osobnosti. To není to podstatné.

Děkuji všem, kteří oceňují tyto dva předklady jako rozumný nástroj řešení finanční politiky hl. m. Prahy v čase hospodářské krize. Myslím si, že reakce na kolegu Březinu není třeba. Zasmál jsem se při slovech pana kolegy Šteinerja. Snad řeknu jen jednu věc: jen hlupák by si nevzal tyto peníze. Je zcela zjevné, že mezi námi je nějaká ideová přehrada a že někdo vnímá půjčování a že jen hlupák by si nevzal peníze, které se půjčují nebo leží na ulici. Socialisté to takto rádi dělají a přivedli zemí do fenomenálního zadlužení v rozsahu větším než bilion korun. Jsou ale zodpovědnější reprezentanti politických stran - a nejsou to jen modří, kteří neříkají, že zadlužování je špatné a nezadlužování je dobré, ale říkají, že řádný hospodář musí být zodpovědný za veřejné finance stejně jako by byl zodpovědný za své rodinné finance.

Produkty ve finanční a dluhové politice jsou různé. Všichni se shodneme na tom, že tento produkt je nejvýhodnější ze všech možných. Proto jej také využijeme.

Markéta Reedová a kol. Witzany se ptají, jak reálný je koncept reálné služby – pan primátor hovoří o světlé budoucnosti a je optimista. Nehovořím o světlé budoucnosti, ale o realistické přítomnosti. Je taková, že dnes 25, 2, 2003 – 33, 2005, 2006 – nějakých 31,5. To je realita. Společně jsme něco dokázali. Děkuji vám za to

Nehovořím o světlé budoucnosti, hovořím o realitě. Realita je dnes taková. Když se podíváte na výhled dluhové služby, je otázka, zda to není jen zbožné přání, tak bude moc záležet na tom, jak se bude vyvíjet hospodaření Prahy v r. 2011, 2012 a v r. 2013. Bude záležet na tom, jak zodpovědný hospodář se bude starat o pražské finance po letošních volbách, bude záležet na tom, jak se bude vyvíjet česká ekonomika. To jsou všechno věci, které v tuto chvíli neznáme. Co víme, že naše zbožné přání nebo realističnost našeho očekávání je fenomén, který je promítnut do schváleného konceptu dluhové služby. Ta říká toto:

Zcela zjevně v r. 2011 do rozpočtu, který začneme projednávat a první jeho verze se tvoří, bude muset být promítnuta otázka, zda splatíme další emisi obligací nebo nesplatíme a jak ji budeme řešit. To nás všechno čeká. Realističnost očekávání – je na místě být skeptičtější. Kolega Březina se před chvílí trochu nafoukl, když říkal, že to říkal před půl rokem a pan primátor na to až teď přišel, že měl pravdu. Karle, v r. 2009, konkrétně to byly prognózy září-říjen, které se promítly i do poměrně optimistických komentářů sdělovacích prostředků, že česká ekonomika se zvedá ze dna, ale po 2 – 3 měsících se ukázalo, že se česká ekonomika nezvedla ze dna a po půl roce se ještě stále nezvedla, i když ve sdělovacích prostředcích tu a tam najdeme nějaká optimistická prognostická prohlášení. Zjednodušeně řečeno – co bylo před 3/4 rokem v ekonomickém světě hospodářské krize, je dynamický fenomén, který se vyvíjí. Dnes je realita taková, před 3/4 rokem jsme mohli mít řadu důvodů k tomu, abychom byli přinejmenším tvrdí vůči organizacím zřizovaným hl. m. Prahou.

Tím se dostávám k dalšímu komentáři kolegy Witzanyho, který říká, že je podfinancovaný Dopravní podnik, jsou nenaplněné investice. Chci tady jednoznačně říci, že to jsou věčné polemiky, které mě neskutečným způsobem trápí. Dopravní podnik konzumuje 25 % mandatorních běžných výdajů rozpočtu hl. m. Prahy. Nikde ve světě neexistuje paralela, která by mohla nabídnout podobné srovnání. To je unikátní anomálie. Musíme si uvědomit, že když konstatujeme, že Dopravní podnik je podfinancovaný, tak z hlediska běžných výdajů a dotací města je nejlépe financovaným dopravním podnikem na světě. Když to měříme pohledem, že bychom chtěli mít síť pražského metra, která čítá 157 stanic a když bychom to měřili pohledem pražské dopravní infrastruktury, která je zkoušená stavbou nejdelšího tunelu v centrální části města v Evropě v rozsahu nějakých 5,5 km - severozápadní část okruhu, tunel Blanka a když si uvědomím, že jsem byl včera nebo předevčírem na jednání tunelářské

konference světové tunelářské asociace, která do Prahy přivedla na 500 expertů na podzemní práce z celého světa a že prezident mezinárodní tunelářské asociace je jihokorejce ze Soulu, a ten přednesl referát, ze kterého mě vypadávaly oči z důlku, který předpokládá, že město Soul bude podtunelováno rozsahem sítě 145 km, tak jsem si říkal: to máte velké ambice, pane prezidente mezinárodní tunelářské asociace. Držím mu ale palce. Jsme ambiciózní s ohledem na možnosti našeho města.

Přesto znovu říkám: Dopravní podnik není podfinancovaný, je to nejštědrěji financovaný dopravní podnik z městského rozpočtu. Znovu zdůrazňuji – výše dotace představuje 25 % našich běžných mandatorních výdajů.

Návrh na doplnění schvalovací části usnesení v návaznosti na doporučení kolegy Witzanyho, které je zcela relevantní. Prosím, aby se to objevilo na obrazovce. Navrhuji: zastupitelstvo schvaluje přijetí druhé části úvěru v celkovém objemu úvěru 225 mil. eur v korunovém ekvivalentu se splatností 25 let od poskytnutí tranše od Evropské investiční banky dle smlouvy atd. schválené usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 14. 8. 2007 v objemu 175 mil. EUR s tím, že je možné se splatností 25 let nahradit textem se splatností v r. 2035. Toto už ale považuji za redundantní. Prosím 225 mil. eur v korunovém ekvivalentu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor nedostal žádný protinávrh, budeme hlasovat o usnesení schváleném radou s úpravou, kterou přednesl předkladatel.

P. W i t z a n y – technická:

Prosím, aby padla informace, s jakou úrokovou sazbou.

Prim. B é m :

Je dána podepsaným smluvním rámcem. Z ní lze dedukovat úrokovou sazbu. Řekl jsem, že je zhruba na úrovni 1,5 %. Je to dokument, který je podepsán a do kterého teď nemůžeme vstoupit, protože nejsme schopni definovat v čase a místě s takovou přesností, abychom neznehodnotili usnesení zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Prosím ještě jednou zformulovat, o čem budeme hlasovat.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o tisku Z 659, o usnesení schváleném Radou s doplněním od pana primátora.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem modifikovaným předkladatelem? Pro 65, proti 0, zdržel se 0. Bylo přijato jednohlasně.

Hlasujeme o tisku Z 660? Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Bylo přijato jednomyslně.

Pane primátore, prosím o předklad dalšího tisku.

Prim. B é m :

Návrh na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy souvisejících s daní z příjmů právnických osob za r. 2009.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 596 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.
Prosím o předklad dalšího tisku Z 543 .

Prim. B é m :

Změna účelu investiční dotace, Šeberov, původní sportovní areál, 10 mil. Kč. Starostka požádala o změnu účelu investiční dotace na zajištění projektové přípravy budovy základní školy. Demografie je neúspěšná, je třeba stavět základní školu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 543 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad tisku Z 570.

Prim. B é m :

Tisk 570 – investiční dotace MČ Praha 10, původně na rekonstrukci objektu v ulici 28. pluku, 16 mil. Kč, starosta žádá s ohledem na demografický vývoj, aby významná část těchto prostředků byla použita na výstavbu nového pavilonu mateřské školky Magnitogorská.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk 570 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad dalšího tisku, pane primátore.

Prim. B é m :

Granty v oblasti sportu a tělovýchovy, odstranění havárií včetně přístupných tělovýchovných zařízení a sportovní akce pro děti a mládež konané v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Jech.

P. J e c h :

K tisku 593 a 553 – společná připomínka. Mluvili jsme o tom na zastupitelstvu a interpeloval jsem tuto problematiku. Granty v oblasti sportu by měly procházet výborem pro výchovu a vzdělávání. Tyto tisky předloženy tomuto výboru nebyly. Prosím, aby granty v oblasti sportu byly předkládány výboru pro vzdělávání. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan primátor se chce vyjádřit.

Prim. B é m :

Berme to jako závěrečné slovo. V oblasti distribuce kompetencí je oblast sportu a tělovýchovné podpory mimo rámec v tomto ohledu přímé kompetence náměstkyně. Z tohoto ohledu má rada svou komisi, která je transparentní, průhledná. V tuto chvíli to považujeme za naprosto dostatečné.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím nejprve návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

K tisku Z 593 neobdržel návrhový výbor připomínky.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 1.

Prosím návrhový výbor k tisku 553.

P. S t á d n í k :

Z 553 bez připomínek.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 1. Schváleno.

Prim. B é m :

Prosím pana nám. Blažka o předklad tisku Z 544.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, která doplňuje vyhlášku číslo 12 z července r. 2008 o zhruba 40 míst, na kterých je podle této vyhlášky zakázáno požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství. Nabytí účinnosti se plánuje od 1. července.

V důvodové zprávě uvádím důvody, které mě vedly k tomu, že jsem předložil městským částem žádost o případné doplnění této vyhlášky, neboť se doplňují pouze přílohy, tedy lokality, kde je požívání alkoholických nápojů zakázáno. Proto dnes předkládám po detailním připomínkovém řízení těchto 40 míst na doplnění. Je zcela zřejmé i z čísel, která uvádí Městská policie i ze zkušeností jednotlivých představitelů městských částí, že vyhláška

má svůj smysl, že prokázala životaschopnost. Nikdo nebyl, jak bylo původně s obavami při projednávání komentováno, zkrácen na svých právech, nedocházelo v žádném případě k nějaké šikaně. Je to preventivní opatření, které má svůj smysl na frekventovaných místech. Díky této vyhlášce se dá předejít situacím, kdy dochází k nadměrnému požití alkoholu, pak jsou problémy s převozem na záchytnou stanici, s výtržnictvím a další. Svůj smysl to má, proto to předkládám ke schválení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Paní Kolínková.

P. K o l í n s k á :

Možná si pamatujete, když se vyhláška poprvé schvalovala, patřila jsem k jejím odpůrcům. Myslím si, že jde o právní farizejství. Uznávám, že z některých míst, kde se vyskytovali bezdomovci s krabicovým vínem, tak zmizeli asi díky této vyhlášce. Zároveň je pravda, že seznam je široký a běžný Pražan nemá šanci si ho zapamatovat. Nepředpokládáme, že si ho bude s sebou nosit v tašce. Jsem si jista, že když si já sednu s plechovkou Plzně na kterémkoli z míst, kde je to zakázáno, asi mě Městská policie nebude popotahovat, ale když si tam sedne někdo, kdo bude působit jako bezdomovec, tak k němu zamíří.

V tisku chybí údaj, kolik z udělených pokut se povedlo vybrat. Je to hra kočky z myši kdy víme, že z bezdomovců stejně nic nedostaneme. Také mi vadí, že se tam rozšiřují plochy zeleně. Pokud Magistrát dělá kampaň „zajděte si na piknik“ a zároveň neupozorní, že si tam nelze otevřít víno, někteří Pražané při setkání s Městskou policií by se mohli divit.

V důvodové zprávě je napsáno, že odporuje Základní listině práv a svobod plošný zákaz konzumace alkoholu před prodejny potravin, a přesto v seznamu některé prodejny potravin jsou. Nevím, jakým způsobem byly vybírány. Jestliže důvodová zpráva připouští, že je normální např. v létě vyjít z obchodu a otevřít si pivo, tak nevím, jak chceme vymáhat toto plnění před prodejny, které mají tu smůlu, že jsou zahrnuty do seznamu.

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Vážení zastupitelé, rád bych se s vámi podělil o zkušenost s uplatňováním této vyhlášky nikoli v Praze, ale v Chomutově. V Chomutově platí podobná vyhláška a je uplatňována velmi restriktivně. Zkušenost z letošního 20. dubna, kdy dva státní zaměstnanci šli ve svém volném čase kopat díry pro to, aby druhý den mohly být vysazeny stromy, vzali si s sebou džbánky s pivem. Bylo to pod městskými kamerami. Přijela městská policie a oba zaplatili tisíc Kč pokuty, protože porušili vyhlášku. Přijde mi to velmi absurdní. Byli to oba vysokoškolsky vzdělaní občané, řádně pracující, shodou okolností ministerstev, šli vykopat díru na to, aby se mohl druhý den zasadit za účasti primátorky strom. Zachytila je kamera Městské policie a v souladu s vyhláškou každý zaplatil tisíc korun.

Proto si myslím, že je třeba vyhlášku podpořit, ale uplatňovat s rozumem. Chtěl bych poprosit jak pana primátora, tak 1. náměstkyni, aby Městská policie uplatňovala vyhlášku s citem a s rozumem. Pokud se podívám např. na parkovací zóny na Praze 2, kde Městská policie v pátek odpoledne po 17. hodině, kdy místní obyvatelé odjedou, nastoupí s odtahovými službami a začne dělat razie na toho, kdo tam parkuje, není to v duchu vyhlášky, neslouží to k uplatňování zón placeného stání, ale je to pouhá buzerace. Budu pro předloženou vyhlášku hlasovat, ale prosím, aby se z toho nestala buzerace, jako se to stalo v Chomutově.

Technický návrh. Prosím po projednání tohoto bodu o přestávku v jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :
Pan Hodek.

P. H o d e k :
Budu reagovat na své předřečníky. Pan náměstek řekl ve své úvodní řeči, že má analýzu a můžeme doložit, že vyhláška nebyla nijak zneužívána a že byla brána s rozumem. Mohu to z centrální části města potvrdit. V tomto směru nesouhlasím s kolegyní Kolínskou. Nebýt této vyhlášky, má Městská policie podstatně omezenější možnosti v uplatňování pořádku souvisejícím s požíváním alkoholu na veřejných prostranstvích. Vyhláška není sebespásná, ale děkuji za ni.

Prim. B é m :
Pan starosta Chalupa.

P. C h a l u p a :
Dovolím si říci několik krátkých vět. Praha 6 při prvním schválení této vyhlášky byla trochu skeptická. Navrhovala menší počet míst, říkala, že se uvidí, jak se to osvědčí. Musím říci, že na místech byl ohlas více než dobrý. Proto se snažíme počet míst rozšířit a za tuto vyhlášku děkuji. Myslím si, že je to správné a že to tak má být. Šokovala mě jistě s nadsázkou pronesená věta paní kolegyně Kolínské, když říkala: když si sednu s plechovkou Plzně, tak mě někdo vyžene. Nedovedu si představit, že by si dáma vzala plechovku Plzně a sedla si na lavičku. Přilíš mi to k vám nesedí.

Prim. B é m :
Pan starosta Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :
Vyhláška procházela několikrát bezpečnostním výborem. Musím si ujasnit projev paní Kolínské. Slyšeli jsme pochvalu, že zmizeli z nějakého místa bezdomovci, takže vyhláška v tomto směru je účinná. To je jedna věc. Druhá věc – jak říkal kol. Chalupa, že si je jistá, že když si sedne s plechovkou piva, že ji Městská policie nic nevytkne. Bylo by to špatné, vyhláška by platila jen pro někoho. Jsou metody, jak se tomu vyhnout, když je člověk chytrý. Používají se v Americe. Musím říci, že když jsem špatně zaparkoval u Magistrátu, hodil jsem si průkazku, bylo to rozkopané a přes průkazku jsem měl za hodinu pokutový blok. Jsem přesvědčen, že policie bude postupovat vytěsněním a ne pokutami jako v Chomutově.

Závěr je, že je to v rozporu s Listinou práv a svobod. Listina práv a svobod je součástí naší Ústavy. Je pravda, že práva občanů České republiky jsou nebývale vysoká v porovnání s ostatními evropskými státy. Nevím, co si z projevu kolegyně Kolínské vzít. Je tady pochvala, že bezdomovci z určitých míst zmizeli, pak je tady jistota, že když si sedne s plechovkou piva, tak jí policie nic neudělá, a nakonec je upozornění, že je to v rozporu s Listinou práv a svobod. Je to rozporuplné a pro mne nepochopitelné.

Prim. B é m :
Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

K bezdomovcům. Místo přesouvání bezdomovců na jiné místo by Praha měla investovat více úsilí a možná i peněz do terénní práce s těmito lidmi a pomáhat jim k návratu do normálního života.

Kolega Chalupa má pravdu, běžně nevysedávám na pražských ulicích s plechovkou piva, ale po dnešní debatě to vyzkouším a vsadím se, že mě žádný městský strážník neosloví.

Prim. B é m :

Pan kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Kolega Janeček by mohl vyprávět věci, které se dělaly na zimu. Zaznamenali jsme, že loď zůstala prázdná. Pracovat s bezdomovci je velmi těžké. Loď zůstala prázdná proto, že byla podmínka, že lidé budou střízliví. Střízliví nejsou a těžko se s nimi pracuje. Zkusili jsme to na našem úřadu v rámci sněhové kalamity. Bylo to více riskantní než je nenasadit. Tito lidé jsou většinou ve stavu konzumace levných alkoholů a jsou velmi těžko schopni práce a vnímání. V jejich situaci se jim nedivím, ale práce s nimi je velmi těžká.

Prim. B é m :

Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Osobně tuto vyhlášku nemám rád. Proti lidem, kteří jsou na dně a jsou tam několik let, toto opium, které je drží při životě, jim vyčítat nebudu. Spíše by mě zajímalo, kolik z těch 2815 případů bylo cizinců. Tam mě mrzí, že naši policisté si nedovolí na ožraly, kteří sem přijíždějí na víkendy s pitím.

Prim. B é m :

Kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, k problematice bezdomovců bych mohl mluvit několik hodin. V nejbližší době bude na Radu hl. m. Prahy předložen ucelený materiál, který se připravuje dva roky, který přesně popisuje, jak se má s touto skupinou pracovat, jaké jsou pro ni sociální programy. Čerpáme spoustu prostředků z Evropské unie. Tento materiál se připravoval dva roky, ale prošel diskusí se všemi neziskovými sektory. V případě, že Městská policie je vytlačuje z hromadných dopravních prostředků a z míst, kde požívají alkoholické nápoje, bezdomovci mají kam jít. Tato vyhláška je další součástí boje Prahy proti tomuto nešvaru.

Prim. B é m :

Dovolím si krátký komentář. Bezdomovectví je velmi komplikovaný komplexní sociálně psychologický fenomén. Abychom si mohli myslet, že ho můžeme vyřešit nějakou vyhláškou – nemůžeme. Můžeme svádět polemiku o tom, zda bezdomovců máme 5 tisíc, 3500 nebo 2500, protože díky částečně skrytosti tohoto sociálně psychologického fenoménu se k seriózním datům můžeme dostat pouze kvalitativními etnografickými metodami. Tyto metody používáme ke sčítání našich bezdomovců. Významná část bezdomovců jsou chroničtí alkoholici, významná část bezdomovců trpí psychiatrickou diagnózou.

Co se děje touto vyhláškou, je vymezení nějakých pravidel hry. Jejím smyslem je rozumnými nástroji chránit veřejný pořádek – nic víc a nic méně. To jediné, co nás opravňuje k tomu, abychom řekli, zda to je nebo není dobré je analýza, vyhodnocení toho, jak to funguje. Při vši úctě k výhradám řečníků, protože takové regulační opatření je zásahem do svobod občanů a je nástrojem, který generuje tlak na peníze, něco to stojí, zkušenosti do této chvíle jsou pozitivnější než negativnější. To je také jeden z klíčových parametrů, proč schválení dnešního materiálu má svou logiku.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Řeknu několik vět jako shrnutí. Připomeňme si, proč toto vzniklo. Myslím si, že je to zřejmé. Každý má právo včetně bezdomovců na to, aby je společnost nevydělila, nevyloučila, aby se jim pomáhalo. Dělá to stát, městské instituce, občanská sdružení. Stejně jako všichni mají právo na slušný život, tak slušní lidé mají právo na to, aby na veřejných prostranstvích neměli problém s tím, že je někdo obtěžuje, že si jdou na veřejné prostranství nakoupit, projít se, zrekreovat do parku, a toto je vymezení pravidel hry. Nevěřím, že by za poslední dva roky nastal nějaký případ nadužití této vyhlášky ze strany Městské policie. Samozřejmě nemohu jednotlivý exces vyloučit, ale uvědomme si, co to znamená. Tady není sankcí to, že někdo někoho zavře, odvede na policii, ale je zde sankce finanční pokuty. Společenská nebezpečnost přestupku je nulová nebo mizivá a máte možnost s tím nesouhlasit. Jsem přesvědčen, že se nic takového za poslední dva roky nestalo. Skutečně to přináší pozitivní efekt, že se jasně vymezují pravidla hry. Víím, že v tomto sále nikdo nemá problém s tím, že by si vzal krabicové víno, sedl si před Tesco, strávil tam sedm hodin a vypil šest litrů krabicového vína a následně by musel být odvezen na záchytku. Není to problém osazenstva tohoto sálu, ať z řad veřejnosti či pracovníků Magistrátu, ale jsou lidé, kteří takovýto způsob života nemají. Proto se tato pravidla musí takto vymezit.

Přestože má pan primátor pravdu, že je to jedna z dalších regulací – osobně mě to moc netěší, ale je třeba stanovit pravidla srozumitelná pro všechny a vymahatelná ze strany státní i Městské policie, protože bez toho není možné, aby státní či Městská policie na požadavek drtivé veřejnosti reagovala. Vezměte to takto. V případě nějakého důkazu či ověření nadužívání či problematických kroků ze strany jakékoli policie budu první, který přijde se zrušením nebo s redukcí, ale za dva roky se nic takového nestalo. Myslím si, že pravidla hry byla nastavena rozumně, slušně a funguje to.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Přes rozsáhlou diskusi k tomuto bodu návrhový výbor neobdržel k tisku Z 544 žádný pozměňovací ani doplňovací návrh.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 526.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, u tohoto tisku budu velmi stručný. Předkládám novelu Statutu hl. m. Prahy s návrhem účinnosti od 1. 7. s tím, že tento předklad reaguje na změny v oblasti ochrany přírody a krajiny, a to konkrétních kompetenčních změn, na které je třeba reagovat změnou Statutu. Je tam i částečně půlroční přechodné období. Od 1. 12. to bude sjednoceno.

Požádal bych kolegu Marečka, aby mě doplnil v případě dotazů, protože jde o kompetenci v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 526 v původním znění.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím o společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 8.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám 4 předklady, v nichž první tisk Z 521 navrhuje bezúplatné nabytí čtyř pozemků z vlastnictví státu, tisk Z 467 jednoho pozemku, stejně tak tisk Z 520 a poslední tisk Z 545 čtrnácti pozemků z vlastnictví státu od jednotlivých státních podniků v likvidaci.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku 521. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku 467. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku 520. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku 545. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 521 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 467 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 520 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 545 – usnesení rovněž beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím pana náměstka o předklad tisku Z 490.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, navrhuji se vzdát práva převodu pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy podle materiálu Z 490. Důvody jsou uvedeny v důvodové zprávě. Musím konstatovat, že i kdybychom trvali na tom, že pozemky chceme získat do vlastnictví, neměli bychom z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, bohužel nárok.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 490 – usnesení schválené radou.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Tisk Z 525.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na volbu 20 přísedících Městského soudu. Souhlasně navrhuji vzít na vědomí vzdání se funkce přísedícího Městského soudu v Praze, konkrétně pana Bohuslava Vondráka. U pana Martina Beneše, Václava Biňovce, Františka Havlíka, Ivany Hejhalové, Marie Hůlkové, Marty Křesinové, Evy Kubičkové, Romany Kuchařikové, Jiřiny Martinovičové, Magdy Menzlové, Marii Nuderové, Hany Pavlíčkové, Zdeňka Podrázského, Mileny Padrostové, Kateřiny Rendlové, Ivany Rozumové, Renaty Třešňákové, Miroslava Váchy, Petra Věbra a Jiřího Zábrodského jde o volbu. Většina z nich tuto funkci vykonávala.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Pan Jech.

P. J e c h :

Chtěl jsem připomenout to, co jsem říkal ve svém příspěvku, to je návrh na přestávku na oběd.

Podstatnější věc. Domnívám se, že funkce přísedícího u soudu by měla být nezávislá. Říkal jsem to tady na několika jednáních při několika volbách. Nedomnívám se, že by bylo správné, aby lidé, kteří jsou ve služebním poměru v jednom článku represivního orgánu, to je u Policie ČR nebo u Vězeňské služby nebo jsou zaměstnanci soudu, byli zároveň přísedícím u soudu. Funkce přísedícího má být dozorová, nezávislá. Chápu to, že v posledních letech tito lidé funkci vykonávali, přesto si nemyslím, že to je dobře. Chápu i komplikace, že může dojít k opakování procesů a jednání, ale přesto si nemyslím, že by osoby, které jsou ve služebním poměru a mohou se účastnit fáze vyšetřování, zjišťování, měly být zároveň ve funkci přísedícího u soudu .

Proto navrhuji, abychom hlasovali odděleně o jménech pana Bc. Martina Beneše, Evy Kubičkové, Mgr. Romany Kuchařikové a Mgr. Jiřího Zábrodského. Děkuji.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Předkladatel se k tomu vyjádří.

Nám. B l a ž e k :

Souhlasím s odděleným hlasováním.

Prim. B é m :

Předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Na návrh pana zastupitele Jecha budeme o jednotlivých kandidátech hlasovat odděleně.

Nám. B l a ž e k :

Jak jsem pochopil, pouze o těch, které jmenoval, o ostatních můžeme hlasovat en bloc. Mohl by pan předseda návrhového výboru říci jména, o kterých se bude hlasovat odděleně?

P. S t á d n í k :

Předseda návrhového výboru je nezná, v takové rychlosti je nezachytil.

Nejdříve budeme hlasovat jednotlivě o 4 jménech, které uvedl pan zastupitel Jech, a posléze o všech zbývajících jednotně.

Nejprve budeme hlasovat o Bc. Martinu Benešovi.

Prim. B é m :

Kdo je pro, aby pan Bc. Beneš byl přisedícím? Pro 47, proti 3, zdrželo se 8.

P. S t á d n í k :

Paní Eva Kubíčková.

Prim. B é m :

Kdo je pro, aby paní Kubíčková byla přisedící? Pro 46, proti 4, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Mgr. Romana Kuchaříková.

Prim. B é m :

Kdo je pro, aby paní Kuchaříková byla přisedící u Městského soudu? Pro 49, proti 5, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Mgr. Jiří Zábrodský.

Prim. B é m :

Kdo je pro, aby byl přisedícím soudu? Pro 46, proti 4, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním znění usnesení k tisku Z 525 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 54, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.
Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 617.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na stanovení počtu členů zastupitelstva hl. m. Prahy pro volební období 2010 – 2014 a na stanovení volebních obvodů a počtu členů zastupitelstva volených v jednotlivých obvodech pro volby do ZHMP v r. 2010.

Zákon o hl. m. Praze říká, že počet členů zastupitelstva může být v rozpětí od 55 do 70, resp. že je možné volit do zastupitelstva v jednom až X volebních obvodech. Také říká omezení volebních obvodů. Říká, že volební obvod musí být minimálně devítimandátový.

Historicky za posledních 16 let v r. 1994 se volilo do jednoho, v r. 1998 do 10, v r. 2002 do pěti, v r. 2006 do jednoho volebního obvodu. Za posledních 12 let ve čtyřech volbách se volilo dvakrát do jednoho, jednou do pěti, jednou do deseti volebních obvodů.

Rada se touto otázkou zabývala a navrhuje zastupitelstvu snížit počet členů zastupitelstva o 10 % na 63, neboť kromě finančních úspor to má i konkrétnější dopad – známost kandidátů a možnost veřejnosti blíže se seznámit s těmi, kdo kandidují. Všichni víme, jakým způsobem proběhly parlamentní volby. Za sebe říkám, že si myslím, že je správné vyjít maximálně vstříc voličům-Pražanům a umožnit jim co nejjednodušeji, nejtransparentněji a nejlépe být zorientován v kandidátkách.

Jak budou volby vypadat? Všichni jsme zkušení komunální politici, takže víme, jak vypadají volby do zastupitelstev obcí, v Praze do hl. m. Prahy a městských částí. Nejsem si zcela jist, že veřejnost s tím seznámena je. Na rozdíl od parlamentních voleb, kdy se volí strana a v rámci strany se zakroužkovávají kandidáti, v komunálních volbách je to jinak. Každý volič má tolik hlasů, kolik zastupitelů se v tom kterém daném volebním obvodu volí. V tomto případě to znamená, že se bude volit 63 mandátů. Odhaduji 20 – 25 politických uskupení. Když to vynásobíte, dostanete číslo 1300 – 1500 kandidátů za každou politickou stranu či uskupení na jednom volebním lístku. Jestli si vzpomínáte na volby před čtyřmi lety, písmem, jak byli označeni kandidáti, nebylo to příliš přehledné.

Upozorňuji, že existuje hranice 5 % i pro volby do zastupitelstev obcí. Umožňuje to mimo jiné i daleko lépe oslovit voliče ze strany jednotlivých kandidátů, nejen ve směru k výběru Pražanů ke kandidátům do zastupitelstva a k potenciálním budoucím politikům, ale naopak těmto politikům umožňuje daleko lépe se soustředit na ten který daný volební obvod a sám sebe co nejlépe odprezentovat, svou práci, svou osobnost. Nejen je to správné, ale i hlad voličů po tom je obrovský. Ukázaly to parlamentní volby.

Jsem přesvědčen, že 7 volebních obvodů umožňuje lokálním uskupením, které by na celopražském poli neměli šanci. V některých byt' velkých městských částech je pro ně daleko jednodušší 5%ní klauzuli překročit v jednotlivých volebních obvodech než celopražsky, protože samozřejmě málokdo v Divoké Šárce ví, co se děje na Jižním Městě či naopak.

Toto jsou všechno důvody, které vedly radu k tomu, že předložila návrh na 7 volebních obvodů. Opakuji – 5%ní klauzule platí nejen celopražsky, ale i na jednotlivé volební obvody. Ten, kdo tuto klauzuli nepřekročí, nemá šanci se do zastupitelstva při jakémkoli počtu volebních obvodů dostat. Takový je zákon.

Proto navrhuji s mandátem od městské rady, aby hl. m. Praha bylo rozděleno na 7 volebních obvodů s počtem 63 zastupitelů, 9 zastupitelů na každý volební obvod. Příslušnou mapku rozdělení máte uvedenu v tisku. Logika rozdělení je zřejmá, pravo a levobřežní část

Vltavy – levobřežní část je rozdělena na dvě části, pravobřežní je rozdělena tak, jak vidíte. Abyste pochopili, proč Praha 4 a Praha 12 je společná: na rozdíl od senátních voleb – pokud se obec dělí na volební obvody, není na rozdíl od senátních voleb možné krájet městské části na třetiny nebo čtvrtiny po jednotlivých ulicích, ale hranice městské části jsou hranicí volebního obvodu vždy. To je ze zákona. Pokud se Praha bude dělit na volební obvody, není možné rozdělit Prahu 4 na polovinu a říci, že jedna polovina patří do jednoho, druhá do druhého. Protože Praha 4 a Praha 12 je natolik lidnatá, při nutné akceptaci zásady proporcionality hlasů, aby někde nebyl jeden mandát na 15 tisíc voličů a jinde na 25 tisíc, ale aby to bylo pokud možná stejné, což je i obsahem dopisu, který máte také v příloze – je to dopis od ministerstva vnitra, které vyžaduje tuto zásadu proporcionality v případě dělení Prahy na volební obvody, aby jednotlivý mandát z každého volebního obvodu zastupoval stejný počet občanů v nějaké toleranci, tak proto je rozdělení Prahy na volební obvody na vrženo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan Poche.

P. P o c h e :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych vyjádřil stanovisko našeho klubu k návrhu z dílny kolegů z ODS, podle kterého má být hl. m. Praha rozdělena na 7 volebních obvodů místo stávajícího jednoho.

Rád bych se zamyslel nad tím, k čemu to slouží, proč 7 obvodů a ne 5, 9, 2 či 10. V důvodové zprávě jsem odpověď na tuto otázku nenašel, je tam uvedeno, že něco takového zákon umožňuje. Zákon umožňuje mnohé, i prodat tuto budovu. Není to důvodem rozdělení hl. m. Prahy. Jakýkoli racionální důvod v důvodové zprávě chybí.

Tvrzení, že díky tomu budou moci voliči vybírat kandidáty, které osobně znají – tomuto tvrzení snad nevěří sám jeho původní autor pan nám. Richter – opomenuli to, že pana nám. Richtera voliči dobře znají nejen v jeho volebním obvodu.

Rozdělení jednoho kraje, státu nebo města na více menších obvodů vymyslel v r. 1812 guvernér státu Massachusetts pan Gary, který poprvé anorganicky rozdělil svůj volební obvod na více menších, protože věděl, že by v jednom volebním obvodu neuspěl, zatímco rozdělení na více malých obvodů mu prospělo a umožnilo vítězství.

Tím, kdo při tomto systému prodělá nejvíce, není sociální demokracie, ale malé strany. Malým stranám reálně hrozí, že se do tohoto zastupitelstva nedostanou a jejich názor tady bude chybět. Pražská sociální demokracie má v této záležitosti zcela jasno, něco takového je pro nás nepřijatelné, nepřipustné a omezuje to efekt proporčního systému. Volby v Praze jako v jednom obvodu lépe reflektují rozložení jak politických sil, tak i názorové vůle a vůle voličů. Proto navrhuje, aby se při volbách do ZHMP postupovalo podle systému krajských voleb a vedení města by nemuselo volby organizovat v jednom obvodu. Na tomto řešení se shodla i asociace krajů.

Je mi jasné, že tím, kdo v tomto zastupitelstvu má většinu, je právě klub občanských demokratů, kteří tento návrh pravděpodobně prosadí silou. Proto chceme na vrhnout Poslanecké sněmovně znovu v tomto volebním období novelu zákona o hl. m. Praze, která do budoucna manipulaci s volebními obvody v Praze zabránila. Není možné, aby o tak závažné věci rozhodovala jedna politická strana na základě výsledku z r. 2006, který nyní nemá ani teoreticky šanci obhájit. Není možné, aby v pražském zastupitelstvu chyběly politické strany, které dosáhnout kolem 8 % volební podpory a už vůbec není možné, aby u nás v Praze ve 21. století někdo zaváděl metody volebního inženýrství z dob, kdy byla americká demokracie v plenkách a kdy se občasně spory řešily nabitými pistolemi.

Prim. B é m :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Ztotožňuji se s tím, co říkal kol. Poche. Jen několik poznámek k tomu, co říkal pan nám. Blažek.

Historicky si myslím, že racionální důvod, proč to bude 7 obvodů, v materiálu není. Myslím si, že dochází k rozdělování obvodů podle toho, jak se to pražské ODS hodí a jak je silná. Zdá se, že není příliš silná a že se trochu bojí, že volby prohraje, stejně jako parlamentní.

Říkal jste, že je to vstřícný krok vůči Pražanům. Naopak si myslím, že z toho budou poněkud zmatení, že kandidáty, které osobně znají, nemohou volit, protože budou v jiném obvodu. Myslím si, že to rozhodně není ve prospěch voličů. Zajímavé je, že vám o to minule asi tolik nešlo, protože minule jste měli jeden obvod.

Také jste říkal, že to dává možnost, aby se nějaká občanská sdružení mohla dostat do zastupitelstva. Opak je pravdou. Tímto uměle navyšujete hranici počtu hlasů, která je nutná pro získání mandátu zastupitele, když se podíváte na jednoduchý aritmetický úkon, že při 9 zastupitelích v jednom volebním obvodu se počet hlasů nutných k získání mandátu může zvýšit až na 11 %. Je to tak a moc dobře to víte. Tím se snažíte eliminovat politickou soutěž a některé z malých politických stran tak, aby se nemohly dostat do zastupitelstva.

Při přepočtu hlasů na mandát také oslabujete střední strany s podporou kolem 15 % a posilujete strany s předpokládaným ziskem 25 – 30 % hlasů. A tam se vidíte. Doufám, že voliči vám tolik hlasů nedají. Dobře víte, že když se počítá s čistou Dontovou metodou, strany nad 20 % nespravedlivě získávají mandáty. To značným způsobem může ovlivnit výsledek voleb a o to tady také jde.

Říkal jste, že chcete snížit 70 zastupitelů na 63, něco také o finančních úsporách. Moc dobře víte, že náklady na zastupitele nejsou tak vysoké, většina zastupitelů dostává asi 5000 Kč měsíčně, možná nějaké náhrady, ale není to velká finanční úspora. Jsou to zase volební propočty.

Myslím, že jeden z hlavních důvodů je, že kdybyste měli jeden volební obvod, museli byste se domluvit na tom, kdo bude vaším kandidátem na primátora. Zdá se, že v tom ještě nemáte rozhodnuto, proto těch 7 obvodů.

Myslím, že s tímto rozhodnutím je nutné velmi hlasitě nesouhlasit. Povede to k manipulaci výsledků voleb dnes si myslíte, že vaší strany, ale možná také jiné. Říká se přísloví – kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá. Věřím, že se vám to na podzim možná stane.

Tuto vaši bohubílou změnu rozhodně nepodpořím. Věřím, že také Jiří Witzany za klub řekne stejné stanovisko.

Prim. B é m :

Prosím Jiřího Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, také nemohu souhlasit s volebním inženýrstvím ODS. Jsem přesvědčen, že konzervativní strany by měly podporovat stabilní volební pravidla hry. Jak to tady pan nám. Blažek četl, neustálé přerozdělování volebních obvodů, neustálé změny v počtu zastupitelů, to je něco, co odporuje těmto principům. Myslel jsem, že se ODS hlásí ke konzervativním principům, ale asi tomu tak není.

Jako konzervativní politik navrhuji zachování jednoho obvodu a stejného počtu zastupitelů jako v minulých volbách. Doufám, že o tom budeme hlasovat a že i konzervativní členové ODS zváží své stanovisko a budou rozhodovat odpovědně.

Také se domnívám, že demokratické strany by v případě změny volebního systému měly usilovat o maximální konsensus všech relevantních politických stran. Musím zopakovat, že tento návrh je návrhem pouze klubu ODS, nebyl diskutován na politickém grémiu, ani na jiném setkání zástupců klubů, případně dalších politických stran, a to i přesto, že na předposledním politickém grémiu bylo panem primátorem řečeno, že něco takového by bylo organizováno, i když by to asi výsledek nezměnilo. Je to jednostranný návrh, dokonce předložený v rozporu s Jednacím řádem - návrh jsme dostali do schránky později, než stanoví jednacím řád. Ani snaha o dodržení formálního principu zde nebyla.

Pokud jde o otázku souladu návrhu se zákonem, formálně tento návrh vychází z § 27 zákona 491/2001 Sb., ale je třeba se na to dívat tak, že by měla být naplňována nejen litera, ale i duch naší Ústavy a zákonů upravujících volební pravidla. Zda je to v souladu nebo není, není zcela jasné, jak tvrdí předkladatel.

Dovolil bych si poukázat na čl. 22 Listiny základních práv a svobod, který říká: Zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti.

Pokud jde o volby do zastupitelstev obcí, řídí se obecným ustanovením čl. 102 Ústavy, na které navazuje zákon 491/2001 Sb., který především v obecných ustanoveních opakuje a rozvádí článek Ústavy: volby do zastupitelstev obcí se konají na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním podle zásad poměrného zastoupení. Až § 27 stanoví určité technické podmínky.

Je zřejmé, že tento účelový návrh závažným způsobem oslabuje zásady poměrného zastoupení, způsobuje, že malé politické strany, ke kterým možná patřím – tedy s předpokládaným ziskem do 10 % hlasů, nezískají žádný mandát a nebyly by podle tohoto principu poměrně zastoupeny. Tento návrh způsobuje nepoměrné zastoupení stran ve středním pásmu kolem 14 – 15 % a nadpoměrné zastoupení stran se ziskem, což zřejmě očekává ODS. Z hlediska čl. 22 Listiny základních práv a svobod, Ústavy a obecných ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí a změně některých zákonů lze argumentovat, že váš návrh, pane náměstku, je v rozporu. Samozřejmě, že tuto diskusi by museli vést ústavní právníci a je možné, že k tomu dojde.

Všechno je dovoleno, ale ne všechno prospívá, jak píše sv. Pavel v Listu Korintským, a toto vaše konání lze přirovnat k postupu Komunistické strany Československa, která po r. 1948 neporušila literu Ústavy, když změnila volební pravidla, volební zákony a zakotvila si vedoucí úlohu na dalších 40 let. Musím bohužel zakončit tím, že se chováte velmi podobně.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený kolega Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, vážení náměstci primátora, radní, zastupitelé a přítomná veřejnost, stál jsem u tohoto pultíku po volbách v r. 2002 a 2006, abych se utkal o přízeň zastupitelů v souvislosti s volbou primátora. Tenkrát jsem měl důvěru své strany a byl jsem nakonec jediný, který vydržel až do finále. Ze sedmi jsme zůstali dva, ostatní to v průběhu závodu vzdali. Byl to čestný, i když marný boj, stejně jako dnes. Když nic jiného, měli jsme oba stoprocentní vyjádření Pražanů. Po volbách určitě soutěžit nebudeme, přednost dají naše strany jiným. Pavel Bém zřejmě není mezi dinosaury, kterým je účelově prominuto. Ti dostanou do vínků jen sedminové podpory voličů, 6/7 nebude mít právo se k nim vyjádřit.

Pane primátore, je škoda, že ODS své velké vítězství z r. 2006 z obavy prohry nebude obhajovat na stejné trati, ale na daleko kratší, protože zřejmě ztrácí při větším úsilí dech.

V r. 2006 jsem dostal v tajném hlasování jako uvolněný předseda kontrolního výboru ze 70 možných 64 hlasů. To mě vedlo k objektivnímu přístupu ke své funkci a ne ke stranické a osobní účelovosti. Bohužel, čestných rytířů je čím dál tím méně. Možná se mýlím a horké kandidátky na primátorky – paní Reedová a paní Černochová – mi to vyvrátí.

Důvodová zpráva dnešního materiálu je podle našeho názoru plná demagogie a z hlediska evropského práva zcela zcestná. Své poslance do Evropského parlamentu volí celá země, i svého prezidenta budeme zřejmě volit všichni. Na jedné straně široké rozšíření demokracie a důvěra v občany, a na straně druhé jednoznačné omezení zastupitelské demokracie a důvěry občanů.

Proto musím položit otázku: jsou Pražané celými Praženy, nebo z 1/7, jak je nyní navrhováno? Komu to prospěje? Ti, kteří to vymysleli, přinášejí na svět novou zrůdu jakéhosi kočkopsa. Pražanů se nikdo neptal, ani jejich zastupitelů – to je falešná informace. ZHMP přece řeší celé město, nejen kousky, a rozděluje celopražské peníze. Proto se každý občan zajímá o celopražské problémy.

Argument, že lidé budou lépe znát svých 9 vyvolených, je při možnosti kandidovat třeba na Praze 11 a bydlet v „Horní-dolní“ přinejmenším na vodě. Myslím si, že právníci, kteří prosadili zákon o volbě do krajských zastupitelstev či Evropského parlamentu, nepocházejí z plzeňské či jiné pochybné právní instituce.

Na billboardech pana Nečase, Kalouska a dalších byl slogan: dokážeme se změnit. Je škoda, že k horšímu. Koneckonců, v Čechách v této době stále více platí heslo „hlavně já“, já budu premiérem, a vy si vezměte zbytek. Nezbyvá mi nic jiného než souhlasit s tím, že bude třeba odměnit i německé majitele českých tiskáren a ty, co nebudou souhlasit, zrušíme. Podstatou drtivé většiny současných tzv. politiků je důležitý fenomén hlavně „já“.

Další argument, že při menším počtu zastupitelů ušetříme, je v situaci, kdy městský rozpočet čas od času proplouvá Bermudským trojúhelníkem, hodně falešný. V minulém režimu jsem nejvíce trpěl arogancí moci a přehlížením lidí. Stranická disciplína postavená na falešné jednotě a strachu byla nakonec zničující. Lituji ty, kteří se musí chovat jako členové mé strany před listopadem 1989. Možná by jim dnes pomohlo tajné hlasování o tomto materiálu, který mi připomíná přísloví, kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá.

Bylo by hloupé, aby všechny politické strany v Praze tento faul při volbách nepotrestaly. Mám za to, že proti síle se dají postavit argumenty, které síla nebude akceptovat, protože není schopna je pochopit, či lépe řečeno uznat, i když mnozí vědí, že síla mnou uvedených argumentů je srozumitelná, bez jakýchkoli postranních úmyslů. Jsem plně přesvědčen o tom, že pravda nevyčtená v pravý okamžik je horší než lež.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Březina, po něm kolegyně Kolínská.

P. B ř e z i n a :

Dámy a pánové, mnoho argumentů především z opozičních řad členů zastupitelstva proti variantě, kterou předkládá ODS, tady zaznělo. Považuji za největší chybu, kterou nechci svádět na ODS, to, že naši legislativci a politické strany, když ustanovovali kraje a také řekli, že Praha je krajem, se nerozhodli, že se bude volit podle systému krajských voleb. Chtěl bych vyzvat ty, kteří z nás budou sedět v nové Poslanecké sněmovně, aby se touto věcí pro budoucnost zabývali, protože Praha je především krajem. Potom bychom této trapné situace, kdy jedna politická strana nám tady předkládá svůj diktát, byli ušetřeni. Zákon o volbách do krajů jasně říká, kolik má krajské zastupitelstvo členů a především to, že se volí v jednom volebním obvodu, kterým je celý volební kraj.

Jsem zastáncem toho, že v Praze se má volit v jednom volebním obvodu, a to možná proto, abychom se tady nestali nějakým konglomerátem zastupitelů za Horní-dolní a Prahu 11, ale abychom byli zastupiteli za celou Prahu a na problémy se dívali z celopražského pohledu, nikoli z pohledu jednotlivých městských částí nebo volebních obvodů.

Pokud se týká volebního zákona, jasně říká, že hranicí pro vstup do příslušného obecního zastupitelstva by měl být zisk 5 % hlasů voličů. Všichni dobře víme, jestliže bude dnes odhlasován systém 7 volebních obvodů po 9 zastupitelích, toto pravidlo jednoznačně respektováno nebude a politická uskupení, která sice překročí 5 %, ale nedosáhnou možná 9, možná 11 %, nedostanou žádný mandát v ZHMP. Myslím si, že to je velmi špatné.

Proto mi dovoluje navrhnout následující pozměňovací návrh:

V bodu I.2. – do zastupitelstva se volí tak, že území hl. m. Prahy je jedním volebním obvodem.

Zazněl tady pozměňovací návrh na počet členů zastupitelstva, který také respektuji. Navrhuji, abychom hlasovali odděleně o bodu I.1., to je o počtu zastupitelů, a v druhém hlasování o bodu I.2. o počtu volebních obvodů z toho důvodu, že počet zastupitelů určujeme podle zákona o hl. m. Praze, ale počet volebních obvodů určujeme podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí a měst.

Proto předkládám jeden pozměňovací návrh a jeden návrh na oddělené hlasování.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená kolegyně Kolínská, po ní kolega Hulinský.

P. K o l í n s k á :

Nebudu opakovat to, co řekli předřečníci, s nimiž souhlasím. Jen mě překvapilo, kolik argumentů v předkládací zprávě pana nám. Blažka potvrdilo účelovost a neférovost návrhu. Namátkou: představa, že o 7 zastupitelů méně posílí rozpočet hl. m. Prahy, je absurdní. Jsme kraj, který rozhoduje v rozpočtu o desítkách miliard, a zároveň myslíme vážně to, že to mají sledovat neuvolnění zastupitelé po večerech, a teď jich bude ještě méně. Znamená to, že agenda na každého zastupitele v klubu bude větší. Myslím, že to je útok na menší kluby a na jejich schopnost kvalitně zastávat zájmy voličů.

Platí zde, kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá, protože zvolený systém oslabí i velké strany. Oslabí je v tom, že budou mít na výběr z méně koaličních partnerů. Myslím si, že je to pro ODS příznání toho, že očekávají v podzimních volbách nedůvěru voličů a prohru, před kterou je neuchrání ani tato účelová změna pravidel. To, že to je při každých volbách jinak velmi dobře, dokládá, že je to vždy účelové.

Nám. K l e g a :

Kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, je mi trochu smutno z tohoto návrhu. V r. 2006 jsme měli jeden volební obvod, maximální počet zastupitelů, to znamená 70. Co nás k tomu vedlo? Vedlo nás k tomu to, že ODS měla silného kandidáta na primátora, člověka, u kterého předpokládala, že přinese nejvíce hlasů v celé Praze. Dnes tomu tak není, tak se ODS rozhodla rozdělit Prahu na 7 volebních obvodů, aby 85 % Pražanů nemělo šanci volit toho, koho by chtěli. Znamená to, že 85 % Pražanů nebude moci dát hlas kandidátovi, o kterém by

si mysleli, že do zastupitelstva patří, nebo ho tam chtěli vidět, protože bude kandidovat v jiném volebním obvodu. V 6/7 nemají Pražané šanci. Co s tím můžeme dělat? Můžeme udělat jedinou věc. Protože ODS zde má většinu a bez ohledu na názor ostatních si rozhodne v zastupitelstvu sama, můžeme udělat to, že se pokusíme změnit zákon, aby od příštího volebního období něco takového nebylo možné. Mám zde zákon připraven a v co nejkratší době ho předložím Poslanecké sněmovně. Budu věřit, že k mému názoru, názoru většiny menších politických stran, se přidá i politická strana Věcí veřejné a podpoří takovýto zákon v Parlamentu, což bude znamenat, že tímto způsobem lze manipulovat ZHMP naposled.

Chtěl bych ještě jednou vyzvat ODS, aby něco podobného nedělali, protože to znamená, že malé politické strany nemají šanci uspět. I kdyby získaly 5 % hlasů, na jeden mandát budou potřebovat podstatně více než 5 %. Děkuji za pozornost.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Nebudu opakovat to, co zde zaznělo, ale dovolím si upozornit na stav před 20 lety při vzniku zákona, kdy jsem zde byl poslancem NVP ještě se zesnulým kol. Zajícem, kdy ještě platil starý zákon a vznikal nový zákon o obcích a nový zákon o volbách do obcí. Tehdy se diskutovala tato záležitost. Někteří jsme byli kooptovaní a kolegové, kteří byli zvoleni před r. 1989, byli zvoleni ještě jednou v mandátových obvodech. Když kolega Jičínský dával dohromady návrh tohoto zákona, byla debata i o volebních obvodech. Tehdy argumentoval tím, že byly střediskové obce, osadní výbory a další instituce a podinstituce, které doplňovaly práci zastupitelstev, tehdy národních výborů. Argumentoval tím, že když je obec střední velikosti a má k sobě přičleněnu spoustu malých obcí, tak toto dělení umožňuje tam vytvořit volební obvody a zajistit reprezentaci i lidem z menších částí, které by jinak na politickou reprezentaci nedosáhly. Pana náměstka bych si dovolil upozornit, že to je ten hlavní účel – možnost obvodu geograficky upravovat, podle populace např. na etnickém nebo náboženském základě apod.

Co je nám dnes předkládáno, je v protikladu tomu, proč to bylo do zákona zabudováno. Do jednoho obvodu jsou dávány tak vzdálené oblasti jako Staré Město, Přední Kopanina a Zličín, které jsou v jednom volebním obvodu, nebo je to třeba Libuš a Klánovice, Nové Město – část pod Prahou 2 a VINOŘ a Satalice. Tam to, o čem jste hovořil – o možnosti lidí vybrat si reprezentaci – neplatí. Je zjevné, že je město rozkrájené od centra ke krajům, aby se nařadila různorodost volebních preferencí s tím, že lidé volí jinak v centru a jinak na sídlištích na okraji.

Troufám si říci, že to není využití, co měl na mysli zákon, ale spíše zneužití, aby bylo dosaženo výhodnějších výsledků pro možného vítěze voleb, nebo pro toho, kdo si myslí, že vítězem voleb bude.

Při studiu materiálu jsme si jistě všimli dopisu z ministerstva vnitra, který jasně hovoří o nutnosti zachovat stejné množství hlasů na jeden mandát. Konkrétně hovoří, že v souladu se zásadou rovného volebního práva by měl počet volených členů zastupitelstva v každém z volebních obvodů odpovídat počtu obyvatel tohoto volebního obvodu. Ustanovení nelze vykládat, že v každém volebním obvodu se volí stejný počet členů, je tedy možné, aby se ve volebních obvodech volil odlišný počet členů zastupitelstva.

Pane nám. Blažku, když budete v tabulce počítat se mnou a vezmete-li si k ruce tabulku, tak zjistíte, že ve volebním obvodu číslo 2 stačí ke zvolení 19191 hlas, a ve volebním obvodu 5 je to 20878 hlasů. Je to rozdíl 1687 hlasů na deklarovaný průměr 19800 hlasů na mandát na obvod. Když zaokrouhlíme $1687/19800$ podle platných aritmetických pravidel, výsledkem je číslo jedna, nikoli číslo nula. Rozdíl mezi těmito dvěma mandáty by měl být jedna. Mělo být využito informace Ministerstva vnitra a ve volebním obvodu 2 má být přiděleno mandátů 9 a ve volebním obvodu 5 mandátů 10. V tom je návrh věcně chybný. Věřím, že dalším rozporováním bude další institucí určeno, že tomu tak mělo být a předloha buď bude zrušena, nebo nařízena její změna. Při čísle 63 by to po vás byl nejmenší problém, protože by jich bylo 65. Je tam ještě jeden volební obvod, kde tato matematika neúprosně platí a měl by být také desetimandátový. Myslím, že je to III.

Aniž bych opakoval další výhrady, s kterými se ztotožňuji, je tady zákon zneužíván proti původnímu záměru a je věcně chybný v těchto dvou obvodech, kde by počet rozdělovaných mandátů měl být o jedno číslo vyšší.

Závěrem bych dal pozměňovací návrh Klubu zelených, který zní:

ZHMP stanoví podle ustanovení zákona o hl. m. Praze - jak je uvedeno v současném materiálu – počet členů zastupitelstva 70 členů.

Znamená to, že návrh je identický k současnému stavu, podle kterého bylo toto zastupitelstvo zvoleno. Předám v písemné formě návrhovému výboru.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Jech.

P. J e c h :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl jsem upoutat vaši pozornost na přílohu číslo 3 důvodové zprávy k tomuto tisku. Jak jsme dostali podklady a jak je promítáno na světelné tabuli, nejsem si jist, zda jsme dostali přílohu k jednání zastupitelstva, nebo přílohu k jednání oblastní rady ODS. Rozdělení Prahy na takto definované oblasti mi připadá hodně zvláštní. Nevím, co má společného Praha 2 se Satalicemi, s Vinoří, s Prahou 19 apod., ale velmi mě na mapce zaujal modrý pruh, který je uprostřed a táhne se od Dolních Chaběr přes Prahu 8, Prahu 3, Prahu 10 na Prahu 11 až ke Kunraticím. Nejsem si jistý, zda toto modré zvýraznění neznamená to, že tady si ODS věří, tady mandáty dostane a jestli toto zvýraznění nemělo být popsáno v legendě k této mapce a k důvodové zprávě. Pokud je tento návrh myšlen skutečně vážně a jedná se o volební inženýrství, předkladatel by měl jít do té důslednosti, že to popíše v legendě a modrý pruh do legendy napíše, že tady si ODS věří, v těchto obvodech dostane mandáty.

Podporuji to, co bylo řečeno předřečníky – jeden volební obvod a 70 zastupitelů.

Prosím o vysvětlení, kde se tam modrý pruh vzal. Chápu, že je modře vyznačena Vltava, nechápu, proč je modře vyznačen tento výsek Prahy.

Nám. K l e g a :

Další přihlášenou je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Přikláním se také k těm, kteří označují tento návrh jako účelové zneužití nedokonalosti zákona o hl. m. Praze, protože volby do pražského zastupitelstva odpovídají volbám do krajů, byli jsme sem voleni jako zastupitelé celé Prahy. Čekala jsem na argumentaci, která tady zazní. Nepřesvědčila mě, naopak utvrdila v tom, že jde o momentální kalkulaci, která možná vyplývá z výsledků parlamentních voleb, z toho, že začali lidé pracovat s kandidátkami.

Myslím si, že návrh není ani demokratický, protože mění procesní pravidla za pochodu. To je nepřijatelné ve vyspělých demokraciích. Vezmeme-li to sami na sebe, byli jsme sem voleni lidmi z celé Prahy pro to, abychom čtyři roky pracovali. Pracovala jsem nejen pro Prahu 5 a 13, a dnes řada našich voličů nás nebude moci volit, protože budeme v jednom okrsku. Mění to nejen volební výsledek, ale mění to i charakter politické práce, což může vyhovovat některým starostům, lidem, kteří jsou aktivní v určité městské části, ale znevýhodňuje to nejen menší strany tím, že to posiluje většinový systém, ale i ty, kteří se snažili pracovat v rámci celé Prahy.

S čím bych se ztotožnila z předkládací zprávy, je neinformovanost a někdy zmatečnost voličů o tom, jak volební systém vypadá a jaká pravidla voleb jsou. To je pravda. Nebylo by nic jednoduššího, než abychom místo toho, abychom tady přijímali dnešní rozhodnutí o dělení Prahy na obvody, se rozhodli, že využijeme následující měsíce pro to, aby proběhla informační kampaň v tom smyslu, aby voliči, kteří půjdou na podzim k volbám, rozuměli tomu, jakým systémem se volí, jaká mají práva a jak se v kandidátkách orientovat.

Doufám, že je to naposled a že i na základě této zkušenosti projde novela zákona o hl. m. Praze, a že se bude v následujících volebních obdobích volit tak, aby Praha byla jedním volebním obvodem.

Nám. K l e g a :

Kolega Žďárský má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Pečlivě jsou poslouchal všechny předřečníky a chtěl bych se ohradit jménem klubu ODS proti dvěma vystoupením kol. Witzanyho. Pane kolego, přirovnávat ODS ke komunistické straně, to jste přehnal. Nevím, co jste dělal před r. 1989. Mám nějaké zkušenosti s odporem proti režimu, ale je z vás cítit zloba. Nic jiného mě k tomu nenapadá.

K Františku Hoffmanovi – to je také zajímavá věc. Čas čestných rytířů skončil. Hovoří se tady o demagogii, že se Pražanů nikdo neptal. Demagogie a nedemokracie, o které jsi mluvil, to bylo, Františku, v programu vaší strany před r. 1989, na vysoké škole politické se to vyučovalo. Byl bych s tím opatrný. Nevím, jak ty jsi trpěl, možná ano, ale připadá mi to trochu přehnané.

To, že byl billboard, že to chceme změnit – to je ono. Dnes ODS funguje jako tým složený z koalice, není postavena na jednom člověku, jako to bylo dřív. Je to naše politické rozhodnutí, že nebudeme stavět na jednom člověku, že postavíme kandidátku na leadrech a superleadru.

Co má společného Praha 2 se Satalicemi a Vinoří? Když se podíváte na mapu, je to namixovaný pruh z okraje Prahy, který směřuje přes všechny městské části až do centra. Jsou namixováni voliči jak z okraje, tak z centra. Když bude jeden obvod, mohl bych se ptát, co mají společného Kbely, kde jsem starosta, s Lochkovem a s dalšími? Je to přiblížení se lidem. Vesměs to vypadá tak, že leadři budou projíždět městské části a budou mít na to čas.

Nám. K l e g a :
Podruhé přihlášená kolegyně Kolínská.

P. K o l í n s k á :
S ohledem na množství pozměňovacích návrhů chci požádat za klub Strany zelených o přestávku na jednání klubů.
Také se připojuji k návrhu, aby se závěrečné hlasování odehrávalo jako tajné.

Nám. K l e g a :
O požadavku na přestávku jednání klubu se hlasuje bez rozpravy. Pan kol. Slezák.

P. S l e z á k :
Jako předseda klubu ČSSD žádám také o 15minutovou přestávku na jednání klubu. Zároveň svolávám poradu do kanceláře k panu Pochemu.

Nám. K l e g a :
Pan kolega Witzany.

P. W i t z a n y :
Pane předsedající, také se připojuji k žádosti o přestávku pro kluby SNK-ED, ČSSD a Strany zelených.

Nám. K l e g a :
Je požadavek více předsedů klubů o přestávku. Vyhlašuji 15minutovou přestávku.
(Přestávka)
Můžeme pokračovat v rozpravě k tomuto bodu. Přihlášen je kolega Hulinský.

P. H u l i n s k ý :
Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dlouze jsme diskutovali jako zástupci politických stran zastoupených v ZHMP. V zastupitelstvu máme zástupců ze 7 politických stran, jen jedna politická strana chce 7 volebních obvodů po 9 mandátech, všichni ostatní chtějí jeden volební obvod, 70 zastupitelů v rámci demokratického uspořádání hl. m. Prahy, a takto to i navrhuje.

Zdá se nám naprosto nepřijatelné, aby všechny ostatní politické strany byly v područí ODS. ODS zde má poměrně neomezenou moc tím, že má většinu zastupitelstva. Proto dáme návrh na hlasování – abychom o počtu volebních obvodů rozhodovali tajnou volbou. Jestliže ODS má ve svém názvu slovo demokratická, myslím si, že by svým kolegům z ODS měla dát svobodnou volbu, abychom rozhodli o tom, kolik volebních obvodů má v Praze být.

Nám. K l e g a :
Do rozpravy nikdo přihlášen není, rozpravu uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Rozprava byla velmi obsáhlá. Není třeba reagovat tak obsáhle, protože se všichni těší na demokratický proces tajné volby, který navrhl k hlasování pan kolega Hulinský. Myslím, že demokratické je tajně hlasovat o jménech, ale u věcného problému každý musí být schopen nést následky svého rozhodování. Připadá mi to zvláštní, když je tady na jedné straně obrovský tlak na to, aby se hlasování v radě zveřejňovalo po jménech, a v tomto případě je tady najednou jiný přístup, že by to mělo být tajné, že není podstatné, kdo pro to hlasoval, podstatné je, aby to vyšlo. Někdy je výsledek důležitější než proklamace, resp. obecné poučky.

Sociální demokracie ústy kol. Pocheho, Březiny, dr. Hulinského říká, že je to nedemokratické, že i jiní říkali, že pouze 17 % Pražanů může volit. Čas se vyvíjí, osoby se mění, před osmi lety to sociální demokracii nevadilo jako našemu koaličnímu partnerovi, že 80 % voličů nemůže hlasovat ve 4 volebních obvodech z pěti pro jednoho – chápu, rozumím tomu, rozumím i této rétorice. Před osmi lety to bylo jinak, tehdy se to hodilo jinak, teď se to hodí zase jinak. Rozumím tomu, chápu a respektuji to, ať si každý podle toho udělá obrázek.

Rozumím také Straně zelených, která se nedostala na 5%ní hranici, že se jí to nelíbí. Také to respektuji, chápu to a je to legitimní její boj o to, aby získala aspoň šanci překročit 5%ní hranici. Jsem ale přesvědčen, že rozvrstvení ve volebních obvodech může být pro Stranu zelených velkou šancí překročit 5%ní hranici daleko silněji než v některých částech Prahy, kde Strana zelených má daleko slabší podporu.

Když projdu obecně připomínky – to je ke Straně zelených, mrzí mě, že se o tom vždy bavíme tři měsíce před volbami. 3,5 roku tato zásadní věc nezajímá, ani sociální demokracii, ani Stranu zelených. V Parlamentu už sice není, ale fungovala tam čtyři roky. Nechápu, proč někdo nepředložil novelu zákona, nezabýval se tím? Mrzí mě, když tady slyším kolegy ze sociální demokracie, kteří říkají slova o tom, že předloží zákon, jakmile se stanou poslanci. Věřím tomu a jsem tomu rád, pravidla mají být jednotná a transparentní. Nikdo tady žádný zákon, pane kolego Witzany, neporušuje, ani Ústavu. Třeba se mýlím, třeba podáte ústavní stížnost a rozhodne se o tom, že jsme porušili zákon. Myslím si, že to dost dobře možné není, ale každý má právo na svůj názor.

Když slyším tři měsíce před volbami, že je třeba zákon předložit, tak nevím, proč to nebylo před rokem?

Když jsme předložili novelu o výherních hracích přístrojích, nikdo včetně sociálních demokratů neoslovil tehdejšího předsedu Sněmovny Vlčka, aby se zákon projednal. Poslanecká sněmovna nechala tento náš návrh v šuplíku, neprojednala ho a dopadlo to tak, jak to dopadlo.

Rozumím tomu, že je tady snaha spojit zákon o volbách do krajů se zákonem o volbách do hl. m. Prahy. Udělejme to, je to legitimní. Až to bude, bude to v pořádku. Jistě o tom bude velká diskuse. Do pražského zastupitelstva se volí asi 150 let, do krajů 8 let, má to spoustu společných, ale i odlišných rysů. Dnes je to tak, jak to je.

Stejně tak se musím ohradit i vůči tomu, že 11 % bude tímto systémem nastavena klauzule. Při vší úctě ke kol. Reedové jsem nenalezl žádný model, který by k tomu mohl tendovat a jsem přesvědčen, že 10%ní klauzule je naprostý nesmysl. Dokáží si představit 6 %, možná 6,5 %, ale určitě ne 11 %. To je desinformace. Jistě má k tomu kol. Reedová matematické modely, kterými doloží své tvrzení, že tímto navrhujeme 11%ní klauzuli.

To, že jsem předkladatel, vyplývá z mého postavení náměstka primátora pro legislativu. Rozhodně to není tak – teď se k tomu vyjádřím jako politik – že bychom někoho chtěli výrazně omezovat. Stejně platí má slova o tom, že si každý může vybrat, že i malé strany mají daleko větší možnost se v tomto systému prosadit než v systému jednoho volebního obvodu. Znovu opakuji: existuje 5%ní klauzule. Osobně za daleko větší problém považuji 5%ní klauzuli ve volbách do obecních zastupitelstev než otázku volebních obvodů. To tady nezaznělo od nikoho z vás a trochu mě to mrzí. Když tady byla základní argumentace na téma malé strany, malá uskupení nemají šanci, tak nikoho ani nenapadlo se zmínit o 5%ní klauzuli. Můj osobní názor je, že nechápu, proč u obecních zastupitelstev má být klauzule stejná jako u Parlamentu. I když bude jeden volební obvod a někdo získá 3 – 4 %, stejně v těchto lavicích sedět nebude. Evidentně je to asi menší problém než volební obvody.

Jsem přesvědčen, že návrh má své opodstatnění a záleží na tom, jak se rozhodne zastupitelstvo. Nedomnívám se, že řešení je – a už vůbec ne, že je to plně demokratické – hlasovat tajně. Necht' se každý vyjádří veřejnou volbou. Myslím si, že je to správné. Není to žádná personální otázka, je to otázka, která má být transparentní. Každý ať si nese následky svého rozhodování sám a ať je za ně plně odpovědný. Ať je to veřejné a každý ať vysvětlí, proč hlasoval tak či onak. Tajné volby jsou sice pěkné, ale rozumím jim pouze v personálních otázkách, jinak mi to připadá jako skrývání odpovědnosti. Nesouhlasím s tím.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme závěrečné slovo. Dovolím si požádat návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 617 po několika různých poradách dostal jeden společný protinávrh klubu sociální demokracie, Strany zelených, ED, a KSČM. Podle jednacího řádu, čl. 18, odst. 1, nejdříve budeme hlasovat o procedurálním návrhu, o tom, zda budeme hlasovat o tisku Z 617 tajně nebo veřejně. Je návrh na tajné hlasování, kterým zahájíme celý proces hlasování.

Budeme hlasovat o tom, zda o tisku Z 617 budeme hlasovat tajně, či veřejně.

Nám. K l e g a :

Budeme hlasovat o návrhu na tajné hlasování o tomto tisku. Předkladatel se s tím neztotožnil. Zahajují hlasování. Pro 26, proti 28, zdrželo se 13. Návrh nebyl schválen.

P. S t á d n í k :

Nyní prosím, aby byl promítnut společný protinávrh, který je v tištěné formě, abych ho nemusel celý číst. Původně to byl protinávrh pana Witzanyho.

Je to původní usnesení upravené v tom smyslu, že v bodu I.1. bude počet zastupitelů místo 63 číslo 70, v bodu 2. – Praha bude členěna pouze na jeden obvod, bod II. ukládací část bude přízpůsobena bodu 1 a 2.

O jednotlivých bodech 1 a 3 a II se bude hlasovat jednotlivě.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování.

P. S t á d n í k :

Nejprve budeme hlasovat o bodu I.1: volba ZHMP: ve volebním období 2010 – 14 bude mít zastupitelstvo 70 členů.

Nám. K l e g a :

Předsedou návrhového výboru bylo jasně řečeno, o čem se hlasuje. Technická – pan Jech.

P. J e c h :

Myslím si, že návrh nebyl jasně načten. Není jasně čitelný na tabuli. Dovoluji si navrhnout, aby zastupitelstvo zvážilo změnu předsedy návrhového výboru. Neprovádí nás hlasováním tak, aby bylo zřejmé, o čem hlasujeme. Prosím, aby to bylo čitelné na tabuli.

Nám. K l e g a :

Souhlasím s tím, požádám technické zázemí, aby zajistilo čitelnost textu na tabuli ve správném rozměru. Je to možná technický problém.

Pan předseda výboru ale jasně formuloval návrh usnesení. Můžeme přistoupit k hlasování o 1. bodu, jak byl načten a jak je teď promítnut. Pro 29, proti 14, zdrželo se 24. Návrh nebyl schválen.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o protinávru I. 2.: podle ustanovení § 27, odst. 1, zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně některých zákonů pro volby do ZHMP konané v říjnu 2010, členění hl. m. Prahy na jeden volební obvod.

Nám. K l e g a :

Je jasné, o čem se hlasuje v tomto bodu usnesení? Pan předseda to přečetl, text je čitelný. Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 26, proti 10, zdrželo se 32. Tento návrh nebyl schválen.

Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Prosím promítnout bod II. Písemný předklad jsem nedostal. Nejsem takový debil, jak si myslí pan Jech, jen nemám materiál.

P. W i t z a n y – technická:

O bodu II nemůžeme hlasovat, pane předsedo návrhového výboru, protože jsme neschválili bod I.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení schváleném radou, a to po bodech I.1: podle ustanovení § 48, odst. 1 a 2 zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, počet zastupitelů hl. m. Prahy na volební období 2010 – 14 na 63 členů.

Nám. K l e g a :

Zazněl požadavek na oddělené hlasování, můžeme přistoupit k hlasování o této části usnesení navrženého radou. Pro 42, proti 21, zdrželi se 3. Návrh byl schválen.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení, bod I.2: ZHMP stanoví podle ustanovení § 27, odst. 1, zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně některých zákonů pro volby do ZHMP konané v říjnu 2010 členění území hl. m. Prahy na volební obvody a počet členů ZHMP volených v jednotlivých volebních obvodech dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 25, zdržel se 0, Návrh byl schválen.

P. S t á d n í k :

Ještě budeme hlasovat o ukládací části – II.1. ZHMP ukládá Radě zabezpečit oznámení o počtu členů ZHMP a zveřejnění vytvořených volebních obvodů a počtu členů ZHMP volených v jednotlivých volebních obvodech dle bodu 1 tohoto usnesení na úřední desku Magistrátu hl. m. Prahy. Termín 19. června 2010.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 8, zdrželo se 5.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 40, proti 25, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Pane 1. náměstků, máte slovo k předkladu k tisku Z 584.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na přidělení grantů v oblasti prevence kriminality v celkové výši 440 tis. Kč MČ Praha 7 na dva programy uvedené v důvodové zprávě.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 584 – usnesení beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.
Prosím o úvodní slovo k tisku Z 668.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, při předkladu materiálu pod pořadovým číslem 10/4, tisk Z 668, musím konstatovat, že jsem rád, že je mezi námi tolik poslanců po volbách do Poslanecké sněmovny, protože tímto materiálem se předkládá návrh zákona, kterým se mění zákon o loteriích a jiných podobných hrách. Říkám to proto, že věřím, stejně jako pan dr. Hulínský bude intenzivně směřovat k novele zákona o volbách do ZHMP, resp. do zastupitelstev v obcích ve směru dopadu k Praze, jistě podpoří a velmi usilovně bude podporovat tento náš návrh, protože je logický. Svou úvodní řeč velmi zkrátím. Mluvili jsme o tom velmi obsáhle před půl rokem, ale bohužel předseda Poslanecké sněmovny a organizační výbor se tímto našim návrhem nezabývali. Je pravda, že Ústava říká, že máme právo předložit zákony, ale na

druhou stranu jsem nenašel procedurální úpravu, co se stane, když zákon předložíme, a sněmovna se tím nezačne zabývat. Nestalo se nic. Věřím, že nová Sněmovna se tímto naším návrhem zabývat bude.

Důvod je velmi prostý. Víte, že bylo několik návrhů zákonů, které se týkaly problematiky hazardu ve směru k výherním hracím přístrojům, tzv. videoloterijním terminálům a k dalším technickým zařízením jako je tripl play apod. Náš návrh má jedinou ambici – neprodleně otevřít po vetu prezidenta tuto problematiku a dostat výherní hrací přístroje jakéhokoli typu na stejnou úroveň jako je tomu u výherních hracích přístrojů, kde můžeme omezovat počet míst, kde se hazard na území hl. m. Prahy provozuje.

Předkládám stejný návrh jako před půl rokem, protože se domnívám, že v této chvíli je to především otázka času. Je jasné, že se stát vyjádří k tomu, zda to bude tři nebo deset let atd., ale v této chvíli nemám jinou ambici než toto znovu otevřít, abychom se nejpozději od 1. ledna dočkali účinnosti zákona, aby se zákony dostaly na stejnou úroveň.

Proto nepředkládám návrh novely vyhlášky o výherních hracích přístrojích, předložím to v září, samozřejmě s předpokladem, že ta místa, která v září určíme, budou platit od 1. ledna na všechny výherní hrací přístroje jakéhokoli typu.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Tento návrh zákona znovu podpořím, jako jsem ho podpořil před několika měsíci. Chtěl bych se zeptat na dvě věci. Mrzí mě, že pan prezident, dlouholetý předseda ODS, posléze čestný předseda ODS, vetoval zákon, který by brzy mohl situaci zásadním způsobem řešit pro hl. m. Prahu a další obce. Chtěl jsem se zeptat, zda představitelé města s panem prezidentem o této věci jednali – představitelé ODS, kteří jsou k panu prezidentovi velmi blízko, jako Tomáš Chalupa, který si to vzal jako téma své volební kampaně. Rád bych od něho slyšel, zda se s panem prezidentem sešel a zda mu předložil své argumenty, které velmi razantně prezentoval ve volební kampani. Možná pan primátor Bém s panem prezidentem mluvil. Potom bychom nemuseli znovu schvalovat tento zákon a čekat, kdy projde legislativním procesem.

Zároveň bych rád požádal pana nám. Blažka, aby nás seznámil s postupem řešení nájemních smluv na kasina a herny v nemovitostech města, Dopravního podniku atd., abychom nebyli jenom těmi, kteří předvádějí, že navrhuji různé vyhlášky a zákony, ale sami nejsme schopni si udělat pořádek na svém dvorečku. Prosím pana náměstka, zda by nás seznámil s tím, jak jsme v tomto směru daleko.

Nám. K l e g a :

Do diskuse nikdo přihlášen není, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Na první dotaz nemohu odpovědět, nemám blízko k panu prezidentovi a své argumenty jsem mu nemohl sdělit. Nežlobte se, na to neodpovím. Věřím ale, že proces, který se tímto nastaví, nastartuje v nové sněmovně to, že bude reálné od 1. ledna to učinit. Díval jsem se do programu politických stran a Sněmovna má na to jasný názor. Je dostatečný prostor na to, aby se Sněmovna, vláda a ministerstvo financí vypořádaly s připomínkami pana prezidenta, aby k vetu nedošlo a zákon mohl od 1. ledna příštího roku platit.

Druhá poznámka. Od té doby, co jsem se stal místopředsedou představenstva, odešly výpovědi a jedná se s jednotlivými provozovateli heren a kasin v metru. Problém je, že to jsou smlouvy na dobu určitou. Zatím se podařilo předčasně ukončit pouze dvě z 22, s ostatními se jedná. Žijeme ale v právním státu a smlouvy, které jsou na 15 – 18 let, musí být ukončeny po dohodě. Tam jsou kompenzace zřejmé. Je třeba dohledat i případné osobní odpovědnosti, proč se tak stalo, i když třeba u smluv z r. 2001, 2002, 1997, 1998 bude složité dohledání nějaké odpovědnosti. Ze tří smluv, které byly podepsány v posledním roce, byly dvě ukončeny, třetí bude ukončena v nejbližších dnech a týdnech. Věřím, že se během září – října podaří dohodou vypořádat se všemi – myslím i finančně, aby kasina a herny z prostor pražského metra zmizely. Výpovědi odešly, ale není to jednostranný právní akt, v případě smlouvy na dobu určitou je to dvoustranný právní akt a ten, kdo je držitelem nájemní smlouvy, má na své straně možnost se tomu účinně bránit.

Nezastírám, že od zákona očekávám, že nebude žádná z těchto heren v příloze vyhlášky k výherním hracím přístrojům. Jakmile to bude platit pro všechny typy výherních hracích přístrojů, tak od 1. ledna je to vyřešeno, protože v metru nebudou prostory využitelné pro tuto činnost. Tím odpadá i otázka dvoustranného právního vztahu. Provozovatel může zde mít jakýkoli jiný obchodní záměr, ale nemůže tady provozovat výherní hrací přístroje. To považuji za klíčové.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je ještě pan primátor Bém.

P. B é m :

K odpovědi na otázku Jiřího Witzanyho. Pan prezident je nepochybně nadstranickým prezidentem bez jakýchkoli pokusů o postranní metaforické interpretace či nadsázku. Při vetování zákonných předloh se rozhoduje podle věcných argumentů. V tomto ohledu jakékoli osobní vztahy a vazby jsou naprosto bezpředmětné. Není žádným tajemstvím, že s velkou pravděpodobností naprostá většina členů pražského zastupitelstva se s ním v názoru rozchází, včetně mne .

Nám. K l e g a :

Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 668 bez připomínek v původním znění.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o navrženém usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Máte slovo k tisku Z 636.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické zařízení. Tato vyhláška reflektuje na současný legislativní stav, kdy nabytí účinnosti zákon, který umožňuje zpoplatnit videoloterijní terminály částkou 5 tis. Kč za každé tři měsíce na celém území hl. m. Prahy za každý povolený videoloterijní terminál. Vyšlo to ve Sbírce zákonů, je to účinné a mohu o tom hovořit s plnou vahou.

Důvod, proč tak činíme je, že to umožňuje zákon, ale vidím v tom především dvě věci. Jestliže toto je možné, musí být vytvářen na provozovatele další tlak. Nedovedu si představit, jak bychom obhájili, kdybychom okamžitě nezareagovali a nezpoplatnili videoloterijní terminály stejně jako výherní hrací přístroje v danou chvíli. Kromě tlaku na provozovatele videoloterijních terminálů – za každý povolený, nikoli jen provozovaný, videoloterijní terminál - se platí. Příliv žádostí na ministerstvo financí se omezí a vydaná povolení se sníží, protože platit 5 tisíc ročně za jedno povolení a neprovozovat videoloterijní terminál asi pro provozovatele, který ho má jako prázdné povolení, není výhodné. Do té doby, než se zákon změní, nemáme jinou možnost než tímto ekonomickým tlakem na počet povolených a na budoucí další vydaná povolení tlačit.

Druhá věc je, že nevidím jediný důvod, proč by obce neměly mít příjmy, které mohou použít nikoli na odstraňování následků, ale na to, aby financovaly hřiště, veřejně prospěšné záležitosti apod. a vytvářely tím alternativu k tomu, aby především mladí lidé mohli svůj volný čas trávit jinak než touto aktivitou. Je to asi 5300 videoloterijních terminálů, což je částka přesahující 100 mil. Kč ročně, která bude rozdělena na městské části. Věřím, že tuto vyhlášku podpoříte, aby od 1 července všechny povolené videoloterijní terminály na území hl. m. Prahy byly zpoplatněny.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Je to jistě dobrý způsob regulace, lepší než nic. Mám stručnou otázku: proč jen 5 tisíc Kč? Je to maximum, které umožňuje zákon o místních poplatcích, nebo by bylo možné jít v tomto poplatku ještě výše?

Nám. B l a ž e k :

Je to maximum, co umožňuje příslušný zákon. Také se mi částka nezdá adekvátní, ale můžeme reagovat jen na schválenou legislativu a ta říká 5000 Kč. Je to strop, který je možné použít ke zpoplatnění videoloterijních terminálů. Kdyby bylo možné více, zvýšíme to, aby se aspoň tento nepřímý ekonomický tlak vytvořil. Je to ale strop, který můžeme použít pro zpoplatnění.

Nám. K l e g a :

Rozprava je uzavřena, závěrečné slovo jsme slyšeli. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 636 bez připomínek v původním znění.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega má slovo k tiskům pod pořadovým číslem 11/1 – 11/10.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, společným jmenovatelem těchto návrhů jsou návrhy na úplatné převody, ať se jedná o návrhy na vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví vlastníků sousedních nemovitostí, resp. vlastníků nemovitostí, které jsou situovány na pozemcích, to je budov na pozemcích jiného vlastníka. Jsem připraven na případné dotazy k jednotlivým předkladům.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 317. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 317 – usnesení v původním znění.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 464. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 464 – usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 288. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 288 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 1, zdrželo se 10. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 613. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 613 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Omlouvám se, hlásil se pan Jech.

P. J e c h :

Pane náměstků, rád bych požádal, aby mezi slovy otevírám diskusi a uzavírám diskusi, byla minimální časová mezera na to, aby se zastupitelé mohli přihlásit a abyste zaregistroval jejich přihlášení. Tento způsob vedení diskuse je brutální.

Nám. B l a ž e k :

Hlásíte se do diskuse? Nikdo se nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 613 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 1, zdrželo se 9. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 614. Paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Zdržela bych se u tohoto tisku, kde se jedná o prodej poměrně rozsáhlého území. Pokud jsem správně počítala, je to zhruba 10 tisíc m² na břehu Vltavy. S tím by nemusel být tak velký problém, ale je zde celá řada závažných okolností, které mě vedou k tomu, že tento prodej nemohu v tuto chvíli rozhodně podpořit. Za nejzávažnější z výhrad považuji to – v předkladu to není téměř zmíněno, že v této lokalitě a ve vlastnictví společnosti, která předkládá žádost o prodej, se nachází nemovitá kulturní památka branické ledárny. Tato památka je zapsána v seznamu Národního památkového ústavu na seznamu nejohroženějších památek. Památkou byla prohlášena v r. 1990. Ti, kteří měli možnost se v lokalitě vyskytovat, mi jistě dají za pravdu, že je to unikátní architektonický skvost, kdyby to nebylo v tak velice zchátralém stavu. Pokud mám citovat ze seznamu Národního památkového ústavu, areál je devastovaný dlouhodobým celkovým nevyužíváním, neprováděním údržby i nevhodným současným využitím části areálu.

Tím se dostávám k žadateli o prodej, k firmě Atlante, která prvním pohledem do výpisu z obchodního rejstříku nezbuzuje rozhodně důvěru, když najdeme stopy jejího vlastnictví na Kypru, případně na britských Panenských ostrovech. To mi dává podnět k úvahám, zda rozsáhlé pozemky v těsném sousedství rozpadající se kulturní památky svěřujeme do pravých rukou.

Nelze předpokládat, že by se památka vrátila ke svému původnímu účelu, ale jde o zachování architektonických hodnot a o zhodnocení celého místa.

Dalším a nikoli méně závažným důvodem mých pochybností je vyjádření útvaru rozvoje hl. m. Prahy, který tento záměr posuzoval již v dubnu loňského roku, kdy úplatný převod nedoporučil. Pak následně byla zřejmě doložena jakási studie o využití území. Na tu v důvodové zprávě útvar rozvoje reaguje tak, že píše, že předložená studie, která má sloužit k posouzení využití tohoto území, neodpovídá uvažovanému rozložení funkčních ploch dle platného územního plánu atd. Podle územního plánu se počítá s vytvořením plochy parku ve středu území. V předložené studii se tato souvislá parková plocha nenachází. Dále útvar upozorňuje na aktivity neslučitelné s funkcí ÚSES. V závěru z mně neznámých důvodů s úplatným prodejem souhlasí za dodržení určitých podmínek jako je volná průchodnost území pro pěší, což lze považovat za samozřejmost a ne za nějakou nepřekročitelnou podmínku.

Chtěla bych se předkladatele zeptat, zda bylo v rámci přípravy tohoto rozsáhlého prodeje pozemků v přírodně cenném území, které by se dalo využít pro rekreaci Pražanů, jednáno s památkáři, jakým způsobem se bude dále pokračovat při záchraně památky.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se nehlásí do diskuse. Závěrečné slovo k tomuto bodu.

Nám. K l e g a :

Na většinu otázek jste si odpověděla sama. Proč je objekt zchátralý a zdevastovaný? Protože není možné ho využívat rozumným způsobem bez toho, aby tam byly sjednocené vlastnické vztahy v okolí.

Ptáte se, kdo objekt zachrání. Zachrání ho současný vlastník, pokud ho bude moci využívat v širších vztazích ve vztahu k okolí, ve vztahu k územnímu plánu. Územní plán je věc, která je zákonem a platí pro všechny.

Jestliže v první fázi projednávání budoucího řešení území investor v dubnu 2009 měl své představy o využití území, tak více než rok jeho představy byly modifikovány až na současnou úroveň. Do současné úrovně jeho studií samozřejmě útvar rozvoje města napsal připomínky, které jsou pro investora závazné a musí je respektovat. Platí to i pro ÚSES. Jestliže chceme památku zachránit a památka má památkovou ochranu, je to opět zákon, který platí pro každého vlastníka, ať je to hl. m. Praha, nebo soukromý vlastník.

Od materiálu si naopak slibují, že toto místo, které dnes není místem, které by lákalo k návštěvě, které by bylo důstojné vzhledem k lokalitě – památka je v nedůstojném stavu, slibují si od tohoto majetkového úkonu, že naopak umožní památku dostat do důstojného stavu a do způsobu využití v souladu s tím, čemu by měla sloužit, aby byla zachráněna.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Jech má slovo.

P. J e c h :

Jak jsem ze slov pana nám. Klegy pochopil, tak hl. m. Praha jako vlastník není schopno se postarat o památky.

Nám. B l a ž e k :

Není to technická. Udělal jsem ale chybu, nezeptal jsem se pana kolegy Jecha, zda je to technická poznámka a on mě obalamutil. Musíte mě z toho vytáhnout.

Nám. K l e g a :

Objekt není ve vlastnictví hl. m. Prahy. Materiál je o tom, že prodáváme část pozemku v sousedství objektu, o kterém paní Kotvová mluvila, vlastníkově objektu, aby s ním mohl něco dělat.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse je ukončena včetně závěrečného slova. Předseda návrhového výboru má slovo.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 614 budeme hlasovat o původním usnesení schváleném Radou.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 43, proti 6, zdrželo se 8. Bylo schváleno.

Dalším tiskem je tisk Z 478. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 478 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 575. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 575 – usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat. Pro 45, proti 1, zdrželo se 8. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 615. Paní Drhová.

P. D r h o v á :

K tomuto tisku jsem měla několik otázek. Jde o poměrně rozsáhlé území v blízkosti stanice metra Opatov, které bychom převáděli na společnost Starochodovská a. s. Počítá se tam s urbanisticky významným centrem se zásadním podílem celoměstských funkcí sloužících jak Jižnímu Městu, tak pražskému regionu. Jsou zde veřejné komunikace, bylo tady počítáno s park and ride, podle nového územního plánu se uvažovalo o možnosti vést zde tramvajovou linku. Jsou zde také součásti celoměstského systému zeleně. Je to exponované území.

První otázka je, proč ho vůbec prodávat?

Druhá otázka se týká ceny. Cena 1916 Kč/m² – nevím, jestli pro takovou lokalitu, kde se počítá, že se bude stavět, je dostatečná.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

K první otázce – proč se prodává. V této lokalitě hl. m. Praha vlastní jen část pozemků a pozemky hl. m. Prahy jsou vklíněny mezi pozemky vlastníků těch, kteří žádají o úplatný převod. Pozemky hl. m. Prahy tím, že jsou vklíněné mezi pozemky těchto vlastníků, jsou problematicky přístupné. Je to návrh na prodej podle všech pravidel sjednoceného vlastnictví v území.

K ceně. Ze znaleckého posudku vyplývá, že cena uvedená v návrhu usnesení je průměrnou cenou. Díky tomu, že tam jsou některé pozemky nevyužitelné, protože musí plnit funkce do budoucna v územním plánu zafixované, mají různou hodnotu. Stavebně jsou využitelné pozemky ve skupině A v celkové výměře zhruba asi 2/3 z celé výměry.

Kdybych šel do detailů, je tam skupina pozemků o výměře 22 t is. m² v ceně pod 3000 Kč/m², skupina pozemků o výměře 5000 m² klasifikovaná jako veřejná komunikace, čili komerčně nevyužitelné – 6000 m², cesta, ochranné pásmo s klasifikací 500 Kč/m² a skupina D – cca 4400 m² jako technické zázemí, jinými slovy areál TSK, kde musí ještě dojít k nějakým demolicím. Ve znaleckém posudku je to popsáno.

Nám. R i c h t e r:

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 615 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:

Prosím o hlasování. Pro 44, proti 0, zdrželo se 10. Tisk byl přijat.

Dalším bodem je bod Z 635. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám
Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 635 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:

Prosím o hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Tisk Z 474. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Kolegyně a kolegové, vyplatilo se mi navštívit místo, o kterém rozhodujeme. Je to lokalita ve Sněmovní ulici na Malé Straně. Myslím si, že tato lokalita má dva problémy, proč bych do tohoto prodeje nešel. Především z památkářských důvodů, neboť pruh před domem je místo, které je historicky vytvořeno. Je to rovinka před domem, kde jsou dva schůdky, z jedné strany je ohraničena domem a z druhé zídou, která postupně roste až do tří metrů a je dělicí od chodníku ve Sněmovní ulici. Kdybychom to prodali, je mi jasné, že na konci zábradlí dnes visí provaz směrem k domu, kde je cedulka „zde není WC“. Jakmile to prodáme, na tomto místě zaručeně vlastník udělá mříže, které nebudou historické, protože nikdy mříže u takového domu neexistovaly.

Myslím si, že jak je napsáno i v důvodové zprávě, zruší dotyčný dva schůdky a s menším autem dokáže za vrata zajet a přes noc tam parkovat, což by bylo vůbec mimo památkářské hledisko.

Dále je tam problém – spíše obchodní záležitost. Na domě jsou dva reliéfy, které upozorňují na to, že v barokním domě bydlel Petr Brandl, barokní malíř, a secesní architekt Fanta. Ovšem je tam ještě jedna cedulka, která zní „na prodej“.

Ptám se, proč máme něco prodávat někomu, kdo ani nechce být do budoucna vlastníkem této nemovitosti?

Nám. R i c h t e r:

Protože není nikdo přihlášen, prosím o reakci pana předkladatele.

Nám. K l e g a :

Bavíme se o výměře 48 m², o výměře pozemku, který přiléhá k tomuto objektu a má do budoucna sloužit jako předzahrádka. Že objekt potřebuje rekonstrukci, vím také. Objekt není ve vlastnictví Prahy, je před rekonstrukcí a žadatel žádá o předzahrádku, aby ji mohl do rekonstrukce zahrnout a objekt mohl být zrekonstruován. Takto je to uvedeno v materiálu.

Nám. R i c h t e r:
Děkuji. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 474 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 39, proti 6, zdrželo se 9. Materiál byl přijat.
Tisk Z 624.

Nám. K l e g a :
Tento tisk je návrhem na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy. Vesměs se jedná o dotace na rekonstrukce budov základních či středních škol, zdravotnických zařízení, centra volného času mládeže nebo budovy úřadu včetně rekonstrukce zázemí Městské policie.

Nám. R i c h t e r:
Otevírám diskusi k tomuto bodu. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 624 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.
Tisk Z 556.

Nám. K l e g a :
Návrh úpravy rozpočtu, přesun prostředků z rozpočtu TSK na OMI s tím, že OMI je investorem dopravní stavby, která je zahájena a na TSK jsou alokovány zdroje na investice do dopravních staveb tohoto typu.

Nám. R i c h t e r:
Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 556 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.
Tisk Z 629.

Nám. K l e g a :
Tento tisk je návrhem na bezúplatný převod pozemků v k. ú. Ládví, obec Kamenice. Jedná se o pozemky, které město Praha vlastní na území této obce. Jsou to pozemky, které nejsou komerčně využitelné.

Nám. R i c h t e r:
Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 629 – usnesení beze změny.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl přijat.
Prosím předkladatele o další tisky.

Nám. K l e g a :
Další tisky s pořadovým číslem 14 – návrhy na úplatné nabytí věcí do vlastnictví hl. m. Prahy většinou z důvodu vypořádání vlastnických vztahů k technické infrastruktuře.

Nám. R i c h t e r:
Otevírám diskusi k tisku 518. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 518 – usnesení beze změny.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 622. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 622 rovněž beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku Z 640. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 640 – rovněž beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku 639. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 639 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Prosím předkladatele o předklad tisků s pořadovým číslem 15.

Nám. K l e g a :
Jsou to dva návrhy na bezúplatná nabytí pozemků v souvislosti s technickou infrastrukturou.

Nám. R i c h t e r:
Otvírám diskusi k bodu Z 641. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 641 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Otvírám diskusi k tisku 628. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 628 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 56, pro 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Prosím o předklad tisků s pořadovým číslem 16.

Nám. K l e g a :
Tento blok materiálů obsahuje návrhy na majetkoprávní vypořádání pozemků v jednotlivých lokalitách formou směny.

Nám. R i c h t e r:
Otvírám diskusi k tisku 161. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk 161 beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl přijat.
Otvírám diskusi k tisku 281. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk 281 beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl přijat.
Otvírám diskusi k tisku 459A. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk 459A – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.
Otvírám diskusi k bodu 468. Uzavírám diskusi. Prosím pana kolegu Stádníka.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 468 beze změn.

Nám. R i c h t e r:

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdrželo se 5. Bod byl přijat.

Otevírám diskusi k tisku 572. Hlásí se paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem zvednout tento tisk z toho důvodu, že jde o scelení spousty malých drobných pozemků v Letňanech a směřují se za ucelené parcely, které jsou určeny k obytné zástavbě, a to i v územích jako je Smíchov, Vysočany, Košíře. Nechci tady zpochybňovat cenu, ale nechápu logiku toho, proč město k tomuto kroku přistupuje. Naprosto chápu, co tím získává majitel rozdrobených pozemků v Letňanech, ale nevím, co tím získává město. Obávám se, že tím město o něco přichází, protože nejde jen o finanční vyrovnání. Myslím si, že zbavovat se volných ploch v územích jako jsou Košíře, Zbraslav, Smíchov, Vysočany, které jsou určeny k bytové zástavbě - pozemky možná budeme potřebovat.

Protože docházelo k výměně pozemků, zajímalo by mě i stanovisko útvaru rozvoje města právě k pozemkům na Smíchově a ve Vysočanech, které v tisku chybí.

Nám. R i c h t e r:

Další přihlášený kolega Jech.

P. J e c h :

Chtěl jsem ještě jednou poprosit o to, zda by bylo možné před otevřením diskuse a uzavřením diskuse nechat prostor na to, aby zastupitelé, technika a předsedající byli schopni zareagovat na přihlášky do diskuse. Stalo se již po třetí v průběhu dnešního zastupitelstva, že jsem musel upozornit na to, že předsedající nebyl schopen zaregistrovat přihlášené do diskuse k tisku.

Nám. R i c h t e r:

Pane kolego, omlouvám se vám za to, ale na druhou stranu jsem řízen technikou. Na mém monitoru se neobjevilo, že by byl kdokoli přihlášen. Snažím se dávat prostor pro vaši reakci. Možná by bylo dobré, abychom se hlásili včas.

Uzavírám diskusi k tomuto bodu a žádám pana předkladatele o vyjádření a o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Vlastník pozemků, s kterým je navržena směna, je vlastníkem pozemků, na kterých je umístěna ve většině případů městská technická infrastruktura, případně zeleň využívaná širokou veřejností. Toto vše je zohledněno v ceně. Znalecké posudky, které jsou zpracovány k ocenění těchto směňovaných pozemků, respektují využití, ale i pravidla, která město Praha na výkupy takovýchto infrastrukturních majetků aplikuje včetně snížené ceny koeficientem podle těchto pravidel. Stejně tak jsou oceněny pozemky, které jsou do směny vkládány ze strany hl. m. Prahy. Není to řešeno jiným způsobem, protože vlastníci těchto pozemků nesouhlasí s výkupem, ani s uzavřením nájemní smlouvy a trvá na směně těchto pozemků, resp. není ochoten přistoupit na jiné vyřešení těchto vlastnických vztahů.

Nám. R i c h t e r:
Slyšeli jsme závěrečné slovo, prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Tisk Z 572 – usnesení beze změn.

Nám. R i c h t e r:
Připravme se k hlasování. Proti 0, zdrželo se 14, pro 41. Tisk byl přijat.
Bod 637 – prosím pana předkladatele.

Nám. K l e g a :
Tento bod je souhrnným návrhem na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se zejména o sjednocení vlastnických vztahů v majetku městských částí, např. v areálu škol, zeleně, sportoviště, dětská hřiště, resp. zastavěné pozemky garážemi. Jedná se městské části Praha 1, Praha 5, Praha 7, Praha 8, Praha 10, Praha 13, Praha 15, Praha-Dubeč, Praha-Křeslice, Praha-Kunratice, Praha-Velká Chuchle, Praha-Zbraslav a Praha-Kolovraty.

Nám. R i c h t e r:
Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Jech.

P. J e c h :
Chtěl jsem pana předsedajícího poprosit, aby při vyhlašování hlasování postupoval podle zvyklostí a tázal se kdo je pro, kdo je proti a zdržel se, nikoli v opačném pořadí.

Nám. R i c h t e r:
Omlouvám se kol. Jechovi, byla to má chyba, ale počítal jsem s tím, že je schopen číst před sebou, kde je na hlasovacím zařízení napsáno ne, zdržel se, ano. Pokud budete chtít, budu to číst v přesném pořadí. Předem mnou je napsáno ne, zdržel se, ano. Zvyklostí je říkat kdo je pro, proti a zdržel se. Jestli jsem to dobře pochopil, byl jsem vyzván ke zvyklostnímu právu a budu to dodržovat.
Pan kolega Jech podruhé.

P. J e c h :
Děkuji za dodržování. Kolegové, kteří to pořizují ze stenozáznamu a ze zvukového záznamu, před sebou nemají tlačítko ne, zdržel se, ano a jsou zvyklí na určitý pořádek.

Nám. R i c h t e r:
Počítám s tím, už jsem se již jednou velmi poníženě omluvil, udělám to podruhé pro pana kol. Jecha. Uzavírám diskusi k tomuto bodu. Návrhový výbor.

P. S t á d n í k :
Přečtu to raději zvolna. Budeme hlasovat o usnesení schváleném radou k tisku Z 637.

Nám. R i c h t e r:
Prosím o hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl přijat.
Bod 642.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na odejmutí věcí ze správy vlastnictví městských částí. Jedná se zejména o majetky technické infrastruktury na území MČ Praha 11, Praha-Kunratice, Praha-Nebušice, Praha 12, Praha-Klánovice, Praha-Satalice, Praha-Slivenec a Praha-Velká Chuchle.

Nám. R i c h t e r :

Děkuji, Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor,

P. S t á d n í k :

Tisk Z 642 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro, proti, zdržel se? Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Děkuji panu nám. Klegovi. Vyzývám pana nám. Richtera o předklad bodu 534.

Nám. R i c h t e r :

Pane primátore, dámy a pánové, bod poř. číslo 19, Z 534. Předklad se týká úpravy rozpočtu pro Institut klinické a experimentální medicíny na projekt centrum experimentálního výzkumu chorob krevního oběhu a orgánových náhrad právě v IKEMu a o navýšení základní částky dotace na projekt revitalizace sportovního areálu Gymnázia Nad Štolou, jehož příjemcem je Gymnázium Praha 7, Nad Štolou 1.

V prvním případě se jedná o pořízení nástrojů v CEVKOON na úkor rozpočtu FEU - o 74 mil. Kč. Tuto realizaci schválilo zastupitelstvo dne 22. 10. 2009. Projekt je standardně financován z OPK a dotace je složena z podílu EU a ze státního rozpočtu.

Druhý projekt – revitalizace sportovního areálu Gymnázia Nad Štolou – tam se jedná o 1526848 Kč. Tento projekt byl schválen r. 2008 naším zastupitelstvem. Financování má podobný charakter jako předchozí návrh.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 534 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Richtera o předklad tisku Z 472.

Nám. R i c h t e r :

Jedná se o vzdělávání pedagogických pracovníků pracujících s ohroženými dětmi. Projekt je určen cílové skupině pedagogických pracovníků, kteří pracují ve školách a školských a výchovných zařízeních na území hl. m. Prahy. Hlavním cílem je proškolit v rámci akreditovaného vzdělávacího programu pedagogické pracovníky, kteří pracují s ohroženými dětmi napříč profesemi v sektoru školství tak, aby získali ucelený multidisciplinární soubor znalostí a dovedností a vyšší kompetence pro práci s ohroženými dětmi a jejich rodinami. Celkově je plánováno úspěšně podpořit 50 osob. Projekt má trvat 30 měsíců s rozpočtem maximálně 4,39421 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 472 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Richterovi. Prosím o předkládací zprávu paní nám. Kousalíkovou.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám závěrečnou inventarizační zprávu za r. 2009 v souladu se zákonem 563/1991 o účetnictví. Bylo inventováno 894 subjektů, které hospodaří s majetkem hl. m. Prahy. V této zprávě jsou komentovány pouze ty subjekty, kde byl zjištěn nějaký inventarizační rozdíl. Jde o městské části, o organizace městských částí a příspěvkové organizace hl. m. Prahy. Termín, který byl v radě, kdy do tohoto termínu by měla být zjednána náprava nebo by měla být provedena mimořádná inventarizace, je 30. 6. t. r.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 602 – usnesení schválené radou beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 574 a tisk Z 665 v jedné předkládací zprávě.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V obou tiscích se jedná o stejnou problematiku rozpočtu z kapitoly 4. Zde poskytujeme dotaci městským částem. V případě Kunratic 4 mil. Kč na rekonstrukci bývalé budovy školní jídelny, kde budou třídy mateřské školy, v případě Nebušic je to dostavba mateřské školy ve výši 3,5 mil. Kč a v případě Petrovic je to oprava základní pětileté školy, která má zničenou střechu. Rekonstrukce střechy – 2,5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevíráám rozpravu k tisku Z 574. Uzavírám rozpravu.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 665. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kolega Stádník.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 574 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh? Proti? Zdržel se hlasování? Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 665 rovněž beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat .

Děkuji paní nám. Kousalíkové. O slovo požádám pana radního Janečka – předkládací zpráva k tisku Z 446.

P. J a n e ě k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, předkládám vám tisk Z 446. Je to návrh na revokaci usnesení ZHMP ze dne 20. 9. 2007 na úplatný převod pozemků o výměře 110 m².

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 446 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 48, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Prosím o tisky s pořadovým číslem 24.

P. J a n e ě k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisky pod čísly 546, 519, 649, 648, 435. Jde o úplatné převody pozemků podle pravidel.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 546. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 519. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 649. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 648. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 435. Uzavírám rozpravu. Předseda návrhového výboru má slovo.

P. S t á d n í k :

Usnesení k tisku Z 546 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 46, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 519 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 649 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Z 648 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 435 rovněž usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o tisky s pořadovým číslem 25 – kolega Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisky Z 627 a Z 663. Jedná se o tisky, které se zabývají úplatným nabytím pozemků dle pravidel hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 627. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 663. Uzavírám rozpravu. Slovo mu předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 627 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 663 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Předklady k pořadovému číslu 26.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám vám tisky Z 626, Z 623 a Z 517. Jedná se o bezúplatné nabytí pozemků dle pravidel.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 626. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 623. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 517. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Z 626 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 623 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 517 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Janečkovi. Slovo má pan kolega Šteiner, tisk Z 536.

P. Š t e i n e r :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 536 k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru městského investora v kapitole 03 na položkách stavby městského okruhu. Jedná se o vnitřní úpravy v kapitole 03, nejedná se o zvyšování nebo snižování rozpočtu, pouze o přesun mezi jednotlivými segmenty severozápadní části městského okruhu, konkrétně ve prospěch segmentu Prašný most – Špejchar. Tato úprava umožní s koncem prázdninového provozu znovu otevřít tramvajovou trať mezi Prašným mostem, Hradčanskou a Špejcharem, což nepochybně velmi pomůže celé oblasti a celému systému tramvajové dopravy v Praze. Naopak snížení na stavbě Pelc Tyrolka by nemělo znamenat žádné změny v harmonogramu celé severozápadní části městského okruhu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kolega Stádník.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 536 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme . Pro 52, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Požádal bych pana radního Šteinera, aby předložil se společným předkladem tisky Z 344 a Z 604. Pak se zvláště budeme věnovat tisku Z 530.

P. Š t e i n e r :

Souhlasím, uvažoval jsem obdobným způsobem.

Ke dvěma méně významným tiskům. Jde o úplatné nabytí pozemků ve prospěch dopravních staveb. U tisku Z 344 pro stavbu komunikace Toužimská v k. ú. Kbely, u tisku Z 604 se jedná o úplatné nabytí pozemku ve prospěch stavby městského okruhu Špejchar – Pelc Tyrolka. Pokud budou dotazy, rád zodpovím.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 344. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 604. Uzavírám rozpravu. Nemá kolega připomínku? Nemá. Předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 344 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 604 – usnesení bez změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 47, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Nyní prosím o společné předklady k dalším tiskům.

P. Š t e i n e r :

Tyto tisky jsou zásadnějšího významu. Konkrétně u tisku Z 530 se navrhuje potvrdit prohlášení hl. m. Prahy ve věci financování prodloužení trasy A metra ze stanice Dejvická do budoucí stanice Motol. Toto prohlášení je nezbytné pro čerpání příslušných finančních prostředků z operačního programu Doprava EU. Konstatujeme, že v budoucích čtyřech letech je hlavní město připraveno dofinancovat zhruba přes 50 % nákladů prodloužení trasy A metra.

Připomínám, že v situaci, kdy stát dlouhodobě rezignuje na svůj nejvýznamnější dopravní systém veřejné dopravy, kterým je pražské metro, vychází nám EU velmi vstřícně tím, že zařadila prodloužení trasy A metra do projektů financovaných z operačního programu Doprava. I proto je nezbytné, abychom se přihlásili ke své odpovědnosti v budoucích letech. Mohu si jen povzdechnout – kéž by těch 50 % financoval stát, jako je tomu ve všech okolních zemích, a to nejen za západ od nás, ale i na sever a jihovýchod od nás naprosto běžně.

K tisku Z 634. Je to velmi podobné prohlášení, byť v podstatně nižším řádu finančních prostředků. V tomto případě se nejedná o Evropskou unii, ale o program švýcarsko-české spolupráce, kdy se navrhuje obdobně deklarovat naši připravenost spolufinancovat projekty preference autobusové dopravy v následujících třech letech, což nám umožní získat z programu švýcarsko-české spolupráce téměř 23 mil. Kč na preferenční opatření v oblasti autobusové dopravy.

Tisk Z 618 je nejvýznamnější z těchto tisků. Přesto si dovoluji být stručný i z toho důvodu, že velmi obsáhlá diskuse proběhla už na začátku jednání našeho zastupitelstva, kdy jsme jednali a jednomyslně schválili – za to všem děkuji – čerpání prostředků z Evropské investiční banky. Nyní se navrhuje částečně použít prostředky, které načerpáme z úvěru EIB, na financování Dopravního podniku. Jedná se o částku 2,5 mld. Kč. V důvodové zprávě jsou specifikovány účely, na které bude dotace použita. Současně se lépe specifikuje použití 450 mil. Kč, které jsou už zahrnuté v rozpočtu hl. m. Prahy na investiční obnovu vozového parku Dopravního podniku. Nyní celým balíkem 2950 mil. Kč podpoříme MHD v Praze ve všech třech jejích traktách. Zhruba 1300 mil. Kč použijeme na programy nákupu a modernizace vlaků metra, částku přes 1,1 mld. Kč na rekonstrukce a nákup nových vozů tramvajové traktce a částku přes 500 mil. Kč na nákup autobusů v r. 2010. Tolik na úvod. Na případné dotazy ke kterémukoli z těchto tří tisků jsem připraven reagovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 530. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Všechny tisky jsou významné, myslím, že úvodní slova měla být rozdělena. K tisku Z 530. Chci předeslat, že tento návrh podpořím, jako jsem podpořil v obdobném hlasování v r. 2009. Rád bych vás upozornil, že hlasujeme o rozpočtovém závazku ve výši téměř 11 mld. Kč. Takto významnou úvodní zprávu spojit s dalšími tisky stejně tak jako využití dalších miliard je podle mne trochu nevhodné, je to jako kdybychom tady odmačkávali housky na krámě. Jedná se o potvrzení konkrétního závazku ve výši 11 mld. Kč.

Také bych rád upozornil, že toto rozhodování se děje ve vzduchoprázdnu. Jedná se o závazek financovat tuto stavbu v letech 2010 – 2014 v rozsahu 2 – 3 mld., což je vůči našemu rozpočtu nemalá částka. Rozhodování by nemělo probíhat takto izolovaně, ale v rámci realistického rozpočtového výhledu, který počítá s predikovanými běžnými výdaji, s reálnými kapitálovými výdaji a který počítá s rozpisem významných investičních zahájených nebo nějak kontrahovaných investičních akcí, v tomto případě metro A, Blanka, čistírna odpadních vod, případně významnější akce Dopravního podniku. Máte představu, jak součet vypadá? Dopoledne jsme viděli na slajdech přebytkové rozpočty, protože snižování zadlužení není o ničem jiném než o přebytkových rozpočtech v letech 2011 – 2014, a odpoledne tady schvalujeme čerpání rozpočtu závazné vůči externím stranám ve výši 2 – 3 mld. Kč ročně.

Je to opakovaná žádost a zřejmě to vyřeší až příští politická reprezentace, abychom při takovýchto rozhodováních postupovali systematicky, aby zde byl rozpočtový výhled a aby takovýto závazek byl do rozpočtového výhledu zařazen. Také se domnívám, že je třeba změnit metodiku. V informaci Z 579 jsme dostali návrh zásad harmonogramu metodiky pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy. K sestavení střednědobého rozpočtového výhledu hl. m. Prahy v oblasti výdajů je zde jedna věta: oblast výdajů je členěna na běžné kapitálové. Je to nedostatečné. Co je v rozpočtovém výhledu významné, je oblast výdajů, která by měla být konstruována objektivně a měla by zobrazovat všechny faktické, implicitní závazky města tak, aby se město i do budoucna rozhodovalo odpovědně.

Prim. B é m :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Využiji příležitosti tohoto tisku - je to rozhodnutí, které navazuje na předchozí rozhodnutí, kterým se teď zavážeme k nemalému závazku 11 mld. na příští roky – abych znovu otevřela otázku zpochybnit to, jak se o těchto stavbách rozhoduje.

Je jednoznačná shoda, že je třeba zkvalitňovat veřejnou dopravu, ale mám pochybnosti o tom, zda skutečně prodlužování trasy metra A je to, co Praha prioritně potřebuje, co má být stavbou nejvyšší důležitosti, do které bude Praha v následujících letech investovat. Myslím si, že v území, které je obslouženo kolejovou dopravou, je nadbytečné stavět trasu metra A.

Při této příležitosti se chci zeptat na aktuální stav. Základní argumentace se vedla ohledně spojení metra A Dejvická – Letiště Ruzyně. Mám pocit, že to odeznělo, stejně jako odeznívá projekt rychlodráhy. Naopak jsem zaznamenala, že se uvažuje o prodloužení tramvaje na Letiště Ruzyně. Chci se ujistit, jaký je aktuální stav. Zmiňuji to proto, že bychom se měli těmito případy do budoucna vyhnout. Kdyby se mělo skutečně rozhodovat o stavbách, tak aby byla jednoznačná účelnost a efektivnost veřejných prostředků. U parametrů efektivnosti a účelnosti u metra A mám vážné pochyby.

Prim. B é m :

Paní Gušlbauerová.

P. G u š l b a u e r o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi jako zastupitelce MČ Prahy 6 říci několik slov. Myslím si, že Praha 6 dlouho bojovala o to, aby metro bylo prodlouženo a vyřešily se problémy dopravy na Vítězném náměstí. Tato stavba byla zahájena a bylo by škoda, abychom na to nedali peníze, abychom to dále prodražovali. O prodloužení metra A se bojovalo několik let a každý rok je zdražování tohoto prodloužování.

Proto prosím o podporu tohoto materiálu, abychom peníze na to dali a co nejdříve jsme to dostavěli. Děkuji.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Ke kol. Witzanymu – k jeho technickým výhradám. Dovolím si nesouhlasit. Předkládací zprávy jsem ke všem tiskům vedl separátně a ke všem tiskům se separátně vede diskuse a separátní hlasování. Příliš nechápu jeho technické výhrady. To ale není to zásadní. Hlavní obsah jeho příspěvku spočíval v kritice jakési nesystematičnosti přístupu rady hl. m. Prahy. Kolegu Witzanyho nevidím, doufám, že mě poslouchá a nediskutuje s novináři. Bylo by mi to líto, pokud vznesl tak zásadní kritiku na mou osobu. Chápu, že obě tiskové agentury zde zastoupené jsou možná atraktivnější cíl pro kol. Witzanyho než má osoba, ale byl bych přesto rád, kdyby si mou odpověď vyslechl.

Pane kolego, nehovoříme o projektu, který zahajujeme dnes, dokonce nehovoříme ani o projektu, o kterém by zastupitelstvo již nehlasovalo po velmi dlouhé rozpravě. Pouze zde deklarujeme vůči EU, vůči operačnímu programu Doprava – zase mě pan dr. Witzany neposlouchá. Prosím, abychom respektovali význam tohoto zasedání. Pokud tady plácáte kritiku a pak se ani neobtěžujete poslouchat mou kritiku, pak je rozprava zbytečná.

Pane kolego, pouze modifikujeme výši čerpání v jednotlivých letech. Schválili jsme nejen samotný projekt a náklady na jeho realizaci včetně dotace z fondu EU, ale dokonce jsme už schválili i spolufinancování ze strany hl. m. Prahy. Pouze po rozběhnutí konkrétních prací modifikujeme výši čerpání v jednotlivých letech tak, aby jak čerpání z EU, tak z rozpočtu hl. m. Prahy odráželo skutečný průběh stavebních prací. Nevytvářejte, prosím, dojem, že sem rada přichází a v pěti minutách chce schválit 11 mld. na prodloužení metra A. Myslím, že to by bylo nefér. Před rokem jsme tento projekt jednoznačně schválili a myslím si, že i vaším hlasem. Nyní se jedná o úpravu deklarace závazku vůči EU.

K paní Drhové. Nechci otevírat debatu jediné zelené strany na světě, která nepodporuje výstavbu metra. To jsme si vydiskutovali jednoznačně v rozpravě v loňském roce. Na konkrétní dotaz upřesňuji, že se počítá s prodloužením trasy metra i směrem k Letišti Ruzyně. Bezprostředně po dokončení této etapy Dejvická – Motol by měla navázat etapa Motol – Dlouhá Míle, ale pravděpodobně přímo Motol – Letiště Ruzyně. To ale bude předmětem rozhodování příštího zastupitelstva vzešlého z letošních komunálních voleb.

Naše dlouhodobé rozpočtové výhledy, územní plán i investiční dlouhodobý plán Dopravního podniku s tímto prodloužením jednoznačně počítá.

Tramvaj z Veleslavína do Ruzyně je projekt, který příliš mé podpory nemá, už z kapacitních důvodů a také z důvodů konkurenceschopnosti MHD vůči dopravě individuální. Nepředpokládám, že by někdo tramvaj asi s 20 zastávkami na Evropské chtěl s kufry jezdit na letiště.

Kol. Gušlbauerové děkuji za její argumentaci, s kterou se plně ztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o tisku Z 530 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 634. Rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 618. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o usnesení k tisku Z 634, jak ho schválila rada.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní hlasujeme k tisku Z 618 – usnesení schválené radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Slovo má pan kolega Langmajer, tisk Z 657.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 657 k návrhům změn Z 994/06 a Z 995/06. Tyto změny byly součástí materiálu, který jsem předkládal minulé zastupitelstvo. Změny jsou tak dlouho projednávány, že jsme se pokusili s městskými částmi tyto změny aktualizovat. K těmto dvěma změnám jsem neměl dostatečně aktuální zprávy. Upozornili mě na to kolegové z jednotlivých městských částí. Proto tady dnes sedí pan starosta Kabický a zástupci MČ Praha 4.

První změna je součástí projektu, který propojuje MČ Letňany a MČ Kbely tzv. kbelskou spojkou. Tato změna je bezpodmínečně nutná pro to, aby realizace této stavby, která je již započatá, doproběhla. Omlouvám si, že jsem minule aktuální informace neměl.

Změna 995 – zde došlo také před minulým zasedáním k tomu, že se dohodl investor jak s městskou částí, tak s občanským sdružením a s tenisty, kteří zde mají své tenisové kurty. Došlo k dohodě o tom, že budou zachovány a že budou dále v provozu všechny jak zelené a parkové plochy, tak i tenisové kurty v této oblasti. Není již nikdo, kdo by byl nespokojen. Požádal bych vás o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

O tomto tisku jsem již mluvila, když se schvaloval program. Musím zopakovat to, co jsem řekla na začátku. O změnách se mluví poměrně dlouho, také se nějak vyvíjí. Teď máme před sebou návrh změny, což je konečné rozhodnutí zastupitelstva. Opakuji, že jsme nebyli seznámeni s aktuálním návrhem změny. Za klub Strany zelených mohu říci, že jsme neobdrželi CD, na kterých je zakreslen aktuální návrh. Teď jsme postaveni do situace, že bychom měli hlasovat o nějakém záměru, což není pravda, protože změny tady schvalujeme. To je jeden důvod, proč navrhuji tyto změny přesunout do přílohy číslo 4, to znamená k přerušení.

Dalším důvodem u změny 994 je fakt, že se počítá s další urbanizací území, které už teď je významně přetížené. Každá urbanizace tam bude počítat s nárůstem automobilové dopravy. Je to území, kde každá zeleň je velmi cenná, kde jak tenisový klub a rušení izolační zeleně je nežádoucí a také se vůči tomu vymezila místní veřejnost.

Druhá změna – 995 – byla tam řada námitek. Nevím, zda se aktualizace změny, o které pan radní hovoří, vypořádala se zrušením zahrádek, které tam jsou a proti čemuž byly námítky. Stejně byly námítky, že změna navrhuje kapacitnější výstavbu, než se počítalo ve stávajícím územním plánu. Dochází k tomu, že se plánuje výstavba bytů v územích, která jsou nadlimitně zatížená hlukem. Je tam snad navržena protihluková stěna, ale to jsou věci, které bychom měli znát, když o těchto změnách hlasujeme.

U změny 995 je to území určené k urbanizaci, ale stálo by zato to prověřit až v souvislostech v rámci konceptu územního plánu, který bude projednáván na podzim.

U změny 994 si myslím, že další urbanizace tohoto území je nežádoucí, ale mělo by se to také prověřit v konceptu územního plánu.

Uzavírám – návrh na přerušení do přílohy číslo 4.

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Chěl bych poděkovat odboru PRM – odd. volených orgánů za to, že promítl změny na tabuli, abychom je viděli. Musím potvrdit, že CD jsme neobdrželi. Proto požaduji, aby se o tomto tisku dnes nejednalo. Jednat o takto závažných věcech bez toho, aby zastupitelé měli podklady s dostatečným předstihem k dispozici, považuji za nefér.

Prim. B é m :

Kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Dovolím si podat doplňující návrh, který rozšíří toto usnesení o bod V:

ZHMP souhlasí s návrhem zadání změny Z 1733/07 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy uvedeným v přílohách 1, 2 usnesení včetně doplňku návrhu zadání a územního vymezení dle grafického zobrazení

Přílohy 1 a 2, grafické zobrazení, jsou beze změny převzaty z usnesení 1020 rady hl. m. Prahy z 11. 6. 2010. Věcně se jedná o změnu územního plánu v oblasti klánovického lesa ze sportu na lesní porosty. Děkuji.

Prim. B é m :

Po uzavření rozpravy je do diskuse přihlášen pan Pavel Roušar, Újezdský strom, občanské sdružení. Přístupme k hlasování o jeho vystoupení. Pro 31, proti 1, zdrželo se 20. Nestačí to, návrh nebyl přijat. Rozprava je uzavřena. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Uvedl bych na začátek věci na pravou míru. Jedna je desinformace s CD. Existují pouze dvě varianty. CD jste stoprocentně dostali, ověřili jsme si to, mají ho všichni. Pokud máte CD nečitelné nebo nekompletní, problém se nachází mezi počítačem a židlí, nic jiného k tomu nemohu říci.

V případě první a druhé změny jde o stejnou problematiku, o to, zda jsme v případě výstavby na Pankráci neporušili práva spoluobčanů hrající tenis a parkových úprav. To jsme neporušili, máme to písemně.

K druhé problematice je schopen kdykoli vystoupit kolega Kabický z Letňan i kolega Žďárský. O tom také nemůže být pochyb. Změny byly dopracovány tak, jak jsme si všichni představovali. Nechci komentovat účelové komentáře, poslouchám to dnes celý den. Pokud paní kolegyně a pan kolega Jech nebudou proti metru, tak budou proti tramvajím, budou proti výstavbě, budou proti všemu vždycky, každé zastupitelstvo. Toto jejich právo jim neberu, nemíním o tom dlouho diskutovat, nemá to smysl. Vyhodnocování věcí tímto způsobem by zastavilo vývoj ve městě stejně jako v době, kdy ministerstvo životního prostředí se začalo pod vaším vedením přetvářet na 4. stavební úřad. S tím asi nikdo z nás nic neudělá.

Myslím si, že můj komentář byl dostatečný a děkuji vám za podporu tohoto materiálu.

Prim. B é m :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Návrhový výbor k tisku Z 657 obdržel jeden pozměňovací návrh a jeden doplňující návrh. Pozměňovací návrh od kol. Drhové spočívá v tom, že v původním usnesení v bodě III. se slovo „vydává“ mění na slovo „přerušuje“. Text zůstává stejný.

Budeme nejdříve hlasovat o tomto pozměněném usnesení. Potom bychom hlasovali o doplňujícím usnesení pana Štěpánka, který přečtu až podle výsledku hlasování.

Ztotožňuje se předkladatel s návrhem paní Drhové?

P. L a n g m a j e r :

Ani s jedním návrhem se neztotožňuji.

Prim. B é m :

Hlasujeme o protinávru paní Drhové. Pro 16, proti 16, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Dále jsme obdrželi doplňující návrh od kol. Štěpánka, který bod IV. – ukládací část – mění na doplňující odstavec, který zní: souhlasí s návrhem zadání změny Z 1733/07 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy uvedeným v přílohách číslo 1 a 2 tohoto usnesení.

Původní bod IV – ukládací část – se mění na bod V.

Prim. B é m :

Předkladatel nesouhlasí, hlasujeme jako o protinávru. Pro 22, proti 14, zdrželo se 22. Protinávrh nebyl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení schváleném Radou. Pro 42, proti 14, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi.

Slovo má pan kol. Šteiner – Z 662.

P. Š t e i n e r :

Nechystám se dlouho hovořit k tisku Z 662, který představuje bezúplatné nabytí nemovitosti z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání zlíchovského tunelu, tedy stavby Zlíchov – Radlická.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S t á d n í k :

Z 662 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Slovo má kolega Pecha. Prosím předklad k tisku Z 533.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi velmi rychle předložit tři tisky, která mám zde k dispozici. Je to tisk Z 533 – návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu z kapitoly 06-kultura formou účelové dotace, a to na 2200 tis. na dokončení rekonstrukce Lidového domu v Kbelích, konkrétně na rekonstrukci klimatizace, která je v tomto zařízení od 60. let. Aby nabyl tento sál opět svého lesku a slávy, je nutné tuto klimatizaci zrekonstruovat, aby sál mohl sloužit kulturním účelům.

Druhá věc – 300 tis. Kč, které chceme věnovat MČ Dolní Počernice na zahradní slavnost Babí léto, která má letos 15. jubilejní ročník a odehrává se v památkově chráněném dolnopočernickém zámeckém areálu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má kolega Stádník.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 533 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisky pod pořadovým číslem 30.

P. P e c h a :

Uvedu každý materiál zvlášť, jsou trochu odlišné. První bod je navýšení finančních prostředků na zajištění provozu Národního památníku hrdinů heydrichiády. Poukazujeme každoročně částku 600 tis. Kč na zajištění jeho provozu. Stálá expozice památníku se rozšířila a spotřeba elektrické energie se zvýší o 30 %, proto bylo hl. m. Praha požádáno o navýšení tohoto příspěvku o 100 tisíc Kč, tedy na 700 tisíc Kč. O tom je toto usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Prosím o předklad tisku dalšího.

P. P e c h a :

Tisk Z 547 – zde je návrh na změnu tří grantů na opravu památek, jak bylo schváleno zastupitelstvem. Jedná se o to, že žadatelé u těchto památek mohou požádat i o další zdroje, konkrétně z ministerstva kultury na program Regenerace, a proto potřebují rozšířit účel tohoto grantu o další činnosti tak, aby se vešli i do projektu ministerstva kultury. Velice to vítáme, a proto tento návrh takto předkládáme.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

Musím se omluvit kol. Jechovi, i já jsem se dopustil pochybení ke zvykovému právu, protože jsme projednali, aniž bychom hlasovali o dvou tiscích najednou, byť jsou pod jedním pořadovým číslem. Pan kol. Jech už upadá ve své pozornosti.

Pan kolega Stádník má slovo.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat nejprve k tisku Z 353 – usnesení navržené Radou beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Kolega Stádník.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat o tisku Z 547 – opět usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu kol. Pešákovi. Děkuji panu radnímu Pechovi.

Pan kolega Pešák předkládá dva tisky pod pořadovým číslem 31 – Z 578 a Z 632.

P. P e š á k :

Společným jmenovatelem obou tisků je uvolnění finančních prostředků pro městské části, v prvním případě pro Prahu 10 na rekonstrukci LDN Vršovice, ve druhém případě na zlepšení zdravotnického zázemí pro domovy s pečovatelskou službou v Praze 15 a v Praze-Kolovratech. Děkuji.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu k tisku Z 578. Uzavírám rozpravu.

Otevíráám rozpravu k tisku Z 632. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat k tisku Z 578 – usnesení navržené Radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S t á d n í k :

Nyní budeme hlasovat k tisku Z 632 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Hospic Štrasburk, tisk Z 564, pan kolega Pešák.

P. P e š á k :

Tímto tiskem prosím o poskytnutí dotace Hospici Štrasburk ve výši 6 mil. Kč na zařízení. Tento hospic je dobudováván na Praze 4, významně zvýší počet lůžek paliativní péče na území hl. m. Prahy, což je vysoce žádoucí.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat tisk 564 – usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Děkuji panu radnímu Pešákovi. Slovo má pan radní Mareček, tisk Z 607.

P. M a r e č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit tisk Z 607 ke schválení koncepce péče o zeleň. Nová koncepce péče o zeleň v hl. m. Praze nahrazuje poslední koncepční polistopadový materiál z r. 1996 – zásady o péči o zeleň v hl. m. Praze. Nová koncepce vychází z personálních auditů a organizačních auditů příspěvkových organizací hl. m. Prahy v r. 2008, z plánu péče o zvláště chráněná území, z prognózy, strategie ochrany přírody a krajiny v Praze z r. 2008 a strategického plánu připravovaného územního plánu generelu zeleně.

Mimo jiné tato péče o zeleň se snaží kvalitativně zjednodušit a zefektivnit kvalifikaci, pojmenování co je to zeleň, zařídění do kategorií, kdy v původním koncepčním materiálu byla tato zeleň organizována ve čtyřech kategoriích a na základě toho byly i přidělovány finanční prostředky hl. m. Prahou na uspokojování potřeb péče o zeleň. Tyto čtyři kategorie byly přetransformovány do tří, a to v kategorii členění celopražského významu, místního významu a ostatní.

Nová koncepce péče o zeleň mimo jiné v další fázi bude řešit přerozdělení navazujících ploch zeleně ve správě TSK, případně Dopravního podniku do správy příslušných městských částí v tom smyslu, že čím blíže správci a uživatelé zeleně, tím se dá očekávat smysluplnější, efektivnější a účelnější péče. Samozřejmě i toto bude nutné řešit i při sestavování dalších rozpočtů hl. m. Prahy a přidělování finančních prostředků na příslušné městské části.

Mimo jiné koncepce zeleně řeší také smysluplnou spolupráci hospodaření s lesními porosty, neboť na území hl. m. Prahy jsou lesní porosty nejen v majetku hl. m. Prahy, ale také státu Česká republika a soukromých vlastníků.

Dále řeší spolupráci i pro potřebu místního a průmyslového kompostování, přednostního využívání brownfields a bude mapovat i další systém péče o zeleň hl. m. Prahy, stejně tak jako způsob péče o zeleň organizací města – myšleno školy, sociální ústavy apod.

Koncepce je výchozím materiálem pro novou obecně závaznou vyhlášku, resp. pro upgrade vyhlášky číslo 6/2001 Sb. hl. m. Prahy o ochraně zeleně v Praze, a to ve smyslu jejího efektivnějšího uplatnění ve smyslu restriktivních opatření v případě prohřešků proti řádnému užívání zeleně. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má kolega Hodek.

P. H o d e k :

Chtěl bych se zeptat pana radního Marečka, zda tato koncepce počítá s finanční kompenzací nebo jinou ve prospěch městských částí za zeleň, o kterou se městské části starají a která je v majetku hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Slovo má kolega Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Podpořil bych přijetí tohoto dokumentu, byl hotov v srpnu loňského roku. Zdůraznil bych několik důležitých věcí.

Tato koncepce je polovinou úkolu, který jsme si vytyčili na toto volební období. Druhou polovinou je nová vyhláška. Určitě víme, že v době, kdy stará vyhláška vznikla, třeba zeleň v parcích byla definována jako území, které je zapsáno jako zeleň v katastru. Výsledkem je, že když jde občan, úředník, strážník po parku, jak střídá pozemky, jak jsou zapsány v katastru, tak bez ohledu na to, zda v zeleni je nebo není, tak v ní úředně je nebo není a tím všechno, co ve vyhlášce je, je velmi obtížně vymahatelné. V nové vyhlášce se pokusíme – doufám, že záměr se nezmění – definovat parky jako jasnými souřadnicemi dané místo, kde návštěvním řádem a vyhláškou bude určeno, co se tam může a nemůže bez ohledu na to, co někdo před 30 – 50 lety napsal do katastru.

Myslím si, že koncepce k tomu pokládá dobrý základ, protože zjednodušuje definice zeleně, dává to do dvou hlavních kategorií do kategorie ostatní. Stejně tak je důležité, že území, která se buď neřešila, nebo se řešila nedostatečně nebo povrchně, tak dnes umožňuje u zanedbaných míst najít někoho, kdo se o ně bude starat. Typickým příkladem jsou některá území spravovaná TSK. Zdůrazňuji některá. Jsou území, která jsou logicky přiřaditelná k dalším místům se zelení a je logické, aby se o ně staral přilehlý vlastník, což je většinou městská část. Od toho si slibuji posun v kvalitě péče a věřím, že hned po přijetí budeme aplikovat to, co tam je a uvést to v život tak, aby došlo k pozitivnímu posunu.

Nabízím se na vyhlášce spolupracovat, abychom to stihli ještě v tomto volebním období a dokončili úkol, který jsme si dali.

Prim. B é m :

Pan Ambrož má slovo.

P. A m b r o ž :

Navázal bych na pana Štěpánka. Také vítám, že koncepce konečně projde zastupitelstvem a že bude možno přejít k vyhlášece. Doufám, že vyhlášku stihneme ještě v tomto funkčním období.

Chtěl bych se zeptat, zda jsou připravené standardy péče o lesní plochy, o nichž se v této koncepci zmiňujete. Myslím si, že odbor ochrany by měl mít právo i v současnosti kontrolovat nejen lesy v majetku hl. m. Prahy, ale i v majetku soukromníků nebo státních organizací, jako např. jsou Vojenské lesy, jak jsem je napadl ve své interpelaci před několika lety na Cibulce, kde zcela zanedbávají svou část lesní plochy. Chtěl bych vyzvat pana radního, aby vyzval tento odbor, aby byl razantnější vůči soukromým vlastníkům a menším vlastníkům státním. Co se týká Českých lesů, myslím si, že v klánovickém lese vykonávají činnost v obvyklé kvalitě. Můžeme se na to dívat všelijak. Byl bych rád, aby si České lesy uvědomily, že klánovický les má sloužit především k rekreaci a hospodářskou činnost tam omezily.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Slovo má kol. Mareček.

P. M a r e č e k :

Děkuji za připomínky.

Ke kol. Hodkovi – zda počítáme s kompenzacemi městským částem za starání se o zeleň v majetku hl. m. Prahy. Už tento dotaz zřetelně říká, že je potřeba něco se správou, případně s přesvěřením ploch zeleně, které jsou často roztráštěné, něco udělat. Nejde o to, abychom městským částem naložili ještě více a chtěli více muziky za méně peněz, ale aby se seriózně řeklo, které plochy je třeba zajistit z hlediska hospodárné a efektivní správy a údržby včetně nastavení standardů - o kterých budu později hovořit – jak je spravovat, a kým jiným než příslušným odborem městské části. To samozřejmě s sebou nese finanční potřebu. Proto jsem zároveň říkal, že je potřeba na základě přenastavení péče o zeleň a stanovení standardů jasně říci, jakou finanční potřebu to přináší. S těmito finančními prostředky je třeba na tuto činnost počítat.

K panu kol. Štěpánkovi. Slíbil jsem při konzultacích, že nebudu moc děkovat, protože tuto koncepci jsem nevytvořil já za několik měsíců, ale je to koncepce, která byla začata v polovině loňského roku. Sběr informací a příprava není pouze mou zásluhou, pouze jsme to dopracovali. Myslím si, že kol. Štěpánek je jeden z neinformovanějších, který ví o kladných stránkách koncepce, možná i o věcech, na kterých bude třeba pracovat a finalizovat je, ať jsou to standardy nebo stanovení finanční náročnosti při plnění péče o zeleň, ať je to dofinalizování sjednocení hospodaření na lesních pozemcích v hl. Praze apod.

Ke kol. Ambrožovi – standardy péče. V návaznosti na schválenou koncepci péče o zeleň předpokládám, že dalším krokem bude zadání a zpracování pasportizace zeleně, která je dokončena zatím za organizaci TSK a je třeba ji dokončit za celou Prahu, za městské části a případně zeleň i ostatní-silniční, která se jeví z hlediska koncepce péče o zeleň jako nejproblematictější. Stejně tak je to i zeleň, která bude nově vznikat.

V současné době probíhají jednání s ministerstvem zemědělství a s Lesy České republiky. Jeden z přínosů koncepce vnímám i to, že nemůžeme čekat, že stát nám dá něco zadarmo. Znamená to, že na území hl. m. Prahy lesní pozemky, které jsou v majetku státu a

v hospodaření Lesů ČR, je potřeba sjednotit a zefektivnit toto hospodaření. Připravujeme smlouvu o spolupráci mezi Lesy ČR a Lesy hl. m. Prahy.

Kol. Ambrož se dotkl klánovického lesa. Vysvětlím, proč jsem byl ten zlý, když jsem na radě požádal kolegu Langmajera, aby materiál, který se zabýval schválením změny 1733/07, kdy by měl být klánovický les zařazen do lesních pozemků, aby ho zatím stáhl a umožnil jeho dopracování. Vedly mě k tomu čtyři důvody.

První z nich byl: v říjnu 2009 byla vyhlášena přírodní památka lokalita prameniště Blatovského potoka. Toto zadání změny s ní nepočítalo.

Za druhé. V r. 2004 byla tato lokalita popsána vodohospodářskou studií, kde bylo naprosto jasně stanoveno s ohledem na hydrogeologické složení podloží, které se jeví jako nepropustné a jílovité, potřeba vybudování suchých poldrů, případně detenčních nádrží, a to v takovém rozsahu, že je nutné je zapracovat do územního plánu.

Třetí důvod je, že klánovický les je dnes les zvláštního určení. Dnes podle schváleného těžebního plánu Lesů ČR je možné tento les těžít šachovnicovým způsobem. Představte si 1 ha lesa, 1 ha mýtina atd. Postavil jsem se za to, aby bylo umožněno, aby tento les byl převeden do rekreačního typu, případně aby byly zřetelně stanoveny těžební zásady, jak bude pokračováno a nakládáno s tímto lesním masivem.

Čtvrtá záležitost, o které jsem mluvil před několika měsíci, když jsem nastupoval do funkce, je potvrzení znečištění Blatovského potoka, který byl vyhlášen sice přírodní památkou, ale dnes víme, že jeho zamoření těžkými kovy překonává limit 15krát až 17krát - v případě berylia, kadmia, kobaltu a zinku. Monitorujeme tuto situaci a snažíme se najít opatření. I toto je třeba zanést do materiálů, které se budou týkat klánovického lesa.

Děkuji za podporu a za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Tisk Z 607 – budeme hlasovat usnesení navržené Radou beze změn.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dostala se mi do ruky trochu pozdě přihláška do diskuse pana Pavla Roušara-Újezdský strom. Musím nechat hlasovat o možnosti jeho vystoupení. Omlouvám se.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku Z 656. Pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážení členové ZHMP, dostal jsem úkol předložit petici za záchranu parku Strašnice. K dispozici máte všichni písemný podklad.

Na základě vystoupení pana senátora Štětiny bych doplnil návrh usnesení o bod II:

ZHMP žádá zastupitelstvo MČ Praha 10, aby se obsahem petice za záchranu parku Strašnice zabývalo na svém nejbližším zasedání.

Tolik doplnění usnesení. Nyní je možné otevřít diskusi.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Usnesení bych rozšířil, že ZHMP pověřuje radního pro životní prostředí, aby vyvinul maximální úsilí při zachování zeleně a parku ve smyslu požadavků petice občanského sdružení Útulné Strašnice jednáním s vedením MČ Praha 10 a o výsledku informoval toto občanské sdružení a ZHMP.

V podstatě bychom pověřili radního, aby tuto věc projednal a podal občanům i nám informaci.

Prim. B é m :

Před uzavřením rozpravy přišla žádost o vystoupení o. s. Útulné Strašnice – paní Ivana Mádrová, petice za záchranu parku. Můžeme přistoupit k hlasování o vystoupení paní Mádrové. Pro 27, proti 0, zdrželo se 18. Návrh nebyl přijat.

Paní Michaela Jelínková, o. s. Útulné Strašnice – petice za zachování parku. Kdo souhlasí s možností vystoupení paní Michaely Jelínkové? Pro 32, proti 1, zdrželo se 16. Návrh nebyl přijat.

Pan Roman Rogner si přeje vystoupit ve stejné věci. Kdo souhlasí s jeho vystoupením? Pro 33, proti 0, zdrželo se 13. Ani v tomto případě to nestačí na možnost vystoupit.

Ještě se do diskuse hlásí pan Jech.

P. J e c h :

Vážené kolegyně a kolegové, považuji za trochu divný zvyk, že nenecháme petenty vystoupit k předmětu jejich petice. Považuji za hodně zvláštní, když se většina zastupitelů zdržuje hlasování. Považuji za naprosto absurdní, že nenecháme vystoupit bývalého radního MČ Prahy 10 k předmětu věci, kterou měl tři roky na starosti. Pokud k tomu klub ODS nemá názor a zdržuje se hlasování, připadá mi to velmi zvláštní. (Potlesk)

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. H o f f m a n :

Trvám na usnesení, které jsem předložil. To, co navrhl pan zastupitel Štěpánek – prosím, aby se k tomu vyjádřil příslušný pan radní, zda takovýto úkol přijímá.

P. M a r e č e k :

O tomto problému vím, konzultoval jsem ho i s Prahou 10. Nemám problém, abych se i nadále s touto věcí seznamoval. Přijímám.

P. H o f f m a n :

Pan radní Mareček úkol přijímá. V tom případě se ztotožňuji s názorem pana zastupitele Štěpánka, že zastupitelstvo může takovýto úkol panu radnímu Marečkovi uložit.

Pokud jde o vystoupení tří občanů Prahy 10, je mi líto, že nemohli vystoupit. Mým zvykem je, pokud nemohou petenti vystoupit, v příslušnou chvíli se s nimi sejdu, vezmu si od nich jejich diskusní příspěvek a dám ho k dispozici příslušným orgánům města.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. S t á d n í k :

Budeme hlasovat o tisku Z 656, o předloženém usnesení, které je doplněno o bod II. a bod III – viz oba body na tabuli. Předkladatel František Hoffman to přijal.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji panu předkladateli.

Personální změny ve výborech nejsou.

Dotazy, připomínky, podněty a interpelace. První je přihlášen Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, vzhledem k tomu, že vaše závěrečná slova bývají velmi košatá a reagujete na věci, na které se nedá potom reagovat, musím využít připomínky z řad členů zastupitelstva, a to v jedné věci. V reakci na vypořádání ztráty Dopravního podniku za r. 2009 jste řekl větu, že v tuto chvíli hl. m. Praha nemá tento závazek v účetnictví, což je pro mne věta velmi významná. Proto jsem se v okamžiku vyřčení této věty celou záležitostí začal zabývat. Chtěl bych vás upozornit a bylo by dobré, abyste si zřejmě prostřednictvím pana ředitele Trnky a radního Šteinera udělali, vážení pánové, ve svém úřadu pořádek.

19. května 2010 odešel dopis podepsaný pověřeným ředitelem ROPIDu na předsedu představenstva Dopravního podniku hl. m. Prahy pana Vodrážku s následující citací: Z celoročního vyúčtování prokazatelné ztráty za r. 2009 a jejího odborného posouzení nezávislou společností Deloitte, která byla zpracována na základě objednávky společnosti ROPID vyplývá, že prokazatelná ztráta výrazně překročila její předběžný odhad stanovený podle zjištění dopravce ve smlouvě Dopravního podniku s hl. m. Prahou zastoupeným ROPIDem dosahuje 1298515 tis. Kč. Překročení předběžného odhadu podle zjištění dopravce představuje částku 356319 tis. Kč a jeho příčinou je propad tržeb vyvolaný poklesem přepravní poptávky jako důsledku ekonomické krize.

Ted' to důležité. Posouzení potvrdilo, že metodika výpočtu prokazatelné ztráty je v souladu s požadavky na spravedlivou, objektivní a transparentní alokaci nákladů, výnosů a všechny užívané metody a alokační klíče odpovídají principu objektivnosti. Vzhledem ke kladným výsledkům výše uvedeného podrobného posouzení doporučujeme uhradit Dopravnímu podniku a. s. požadovaný doplatek požadované ztráty za r. 2009 vyplývající z vyúčtování předloženého Dopravním podnikem, a. s.

Tento dopis vám, pane primátore, v tuto chvíli předávám, abyste si ho mohl dát do účetnictví hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Karle, Karle, Karle, neobracím se teď na Karla Jecha, ale na Karla Březinu. Proboha, přece víš, že zpráva o výsledcích hospodaření r. 2009, auditovaná zpráva o výsledcích hospodaření r. 2009, auditovaná společností Deloitte and Touche, pracuje se zcela jinými daty než je 19. 5. 2010. Má slova byla adresovaná pochopitelně k meritu projednávaného tisku a byla jako vždy pravdivá. Děkuji za tento originál, vypadá to jako originál. Prosím paní Javornickou, aby ode mne tento dokument převzala. Můžeme to založit jako vzácný dokument do archivu hl. m. Prahy, protože tam jsou osobní vpisky Karla Březiny. Beru tuto interpelaci jako interpelaci k prokazatelné ztrátě a diskuse kolem ní, ale nikoli jako interpelaci, která se vztahuje k meritu projednávaného tisku, kde jsme probírali zprávu o

hospodaření r. 2009. Karle, moc dobře víš, že by to byla pouze papírová práce, že by to byl úřad, nad kterým budu sedět já, bude nad ním sedět kolegyně Javornická a budeme tady hrát pingpongovou válku. Realita je taková, že tato interpelace se vztahuje k obsahu projednávané materie, prokazatelná ztráta Dopravního podniku, a nikoli k tisku, k diskusi i k mému závěrečnému slovu, což máme po schvalování za sebou.

Mohu se jen dotázat, zda po mně nežádáš, abych to, co jsem teď řekl slovem, napsal na kus papíru? Byla by to hrozná neúcta k lidské energii a času.

Kol. Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Protože bod se jmenuje nejen dotazy, ale také připomínky, tak to, pane primátore, berte z mé strany jako připomínku člena zastupitelstva, abyste si v účetnictví hl. m. Prahy udělali pořádek. Nepotřebuji od vás písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Teď tomu rozumím a jsem spokojen.

Jiří Witzany – holešovické Výstaviště.

P W i t z a n y :

Dámy a pánové, chtěl jsem hovořit o třech variantách řešení, které předestřel bez detailnějších informací pan nám. Richter na úterním kontrolním výboru. Teď ovšem čtu zprávu v tisku: Pražský Magistrát se překvapivě dohodl se společností Incheba na pokračování pronájmu areálu pražského Výstaviště. Vedení města se přitom původně přiklání spíše k okamžité výpovědi.

Musím podotknout, že to, co nastalo, je spíše další dějství komedie v režii Incheby a pana náměstka. Nemyslím si, že by se pan náměstek přikláníl k okamžité výpovědi, ale přikláníl se k dohodě, která znamená další petrifikaci neblahého stavu holešovického Výstaviště na mnoho let. Opakuji to, co tady dlouhodobě říkám, že správným řešením by byla výpověď. Také naštěstí není úplně pravda, je ale otázka, co rozhodne Rada, že by dohoda byla oboustranná. Rozumím tomu tak, že je na Radě, jak se rozhodne. Proto bych chtěl apelovat na Radu hl. m. Prahy, aby rozhodla ve prospěch rozvoje tohoto areálu, ve prospěch rozvoje pražského výstavnictví a ve prospěch hl. m. Prahy, ne nájemce tohoto areálu, který tento areál vybydlel, zdevastoval a nyní má být podepsán dodatek, kterým mu má být vše odpuštěno a nájemní smlouva potvrzena na dalších minimálně šest let, což je 1,5 volebního období, kdy nebude možné situaci na Výstavišti řešit.

Co se děje? Je škoda, že jste nepodpořil, pane náměstku, zařazení tisku, kde jste mohl zastupitele informovat o situaci, že v této variantě Rada opět odpouští veškeré smluvní závazky na investice ve výši 1 mld. Kč. Také jsou odpouštěny veškeré škody, které svou nečinností nebo činností Incheba Praha městu způsobila. Inchebě se vrací 53 mil. Kč zápočtu proti neuhrazenému nájemnému za rekonstrukci plaveckého bazénu, dokonce si – pokud tomu dobře rozumím – Incheba nárokuje veškeré náklady na projekty a na všechno, co udělala v rámci přislíbené smluvně ustanovené investice ve výši 1 mld. Kč.

Město Praha bude na své náklady nadále dělat veškeré opravy a investice na Výstavišti, Incheba Praha nebude dělat nic, pouze investovat další příjem z výstavní činnosti. Nájemné bude započteno proti konkurzní podstatě.

V případě rekonstrukce areálu Výstaviště bude mít Incheba Praha faktické smluvní právo blokovat tuto rekonstrukci. Je zde riziko, že bude požadovat náhradu škody, protože Průmyslový palác, který z hlediska možného zanedbání požárních předpisů ze strany Incheby je ve stavu, v jakém je a Incheba může požadovat náhradu škody a úhradu dočasného alternativního řešení, kde hrozí přesun mobilních hal do tohoto cenného areálu, město bude mít minimální práva v tlaku vůči Inchebě, protože dodatkem očištěné Inchebě Praha budou padat veškeré účinné zbraně, které město nyní má a které by městu umožňovalo smlouvu vypovědět. Na rozvoj areálu tímto dodatkem, bude-li podepsán hl. m. Prahou a potvrzen Radou, pan náměstek a pražská ODS zřejmě rezignuje. Život zchátralého areálu bude utlumen na minimum a celé výstavnictví nebude dále řešeno.

To byla možná skeptická varianta, skeptický pohled na důsledky dohody o dodatku, jak je avizován. Bohužel jsem ho neviděl, pane náměstku. Požádal bych vás, abyste zastupitele detailněji informoval. Nechápu, proč jste nemohl tento dodatek, který jistě existoval, předat členům kontrolního výboru, proč jste nám ho nedal teď, proč by ho měli členové kontrolního výboru dostat na stůl v úterý, když zjevně zde byl připraven. Prosím o odpověď a o vaše stanovisko.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Nechci odpovídat na otázky, které jste vznesl, nemá to smysl. Řeknu, co se fakticky stalo a vy si z toho vyberete odpovědi na vaše dotazy.

Na kontrolním výboru jsem tento týden deklaroval, že máme před sebou tři varianty řešení. Jedna byla pokračování v 60leté nájemní smlouvě s tím, že se zpřísní smlouva a Incheba dostojí svým závazkům investovat finanční prostředky do areálu, dá nám pojistné plnění.

Druhá varianta byla návrat před povodně, to znamená zkrácení nájemní smlouvy o více než 40 let. Vraceli bychom se do původního modelu, kdy byla 15letá nájemní smlouva, zvýšení nájmu z 10 mil. na 60 mil. Kč ročně, a to zpětně za roky, kdy Incheba neplatila 60 mil. Kč s tím, že nám Incheba poskytne pojistné plnění za Průmyslový palác.

Třetí varianta byla výpověď.

Právníci, kteří nás zastupují v této věci, shodli se na tom, že je pro nás výhodnější jednat. Jednání se vedlo. Co říkáte, není pravda, když byl výbor, neměli jsme smluvní podklady v paragrafovaném znění připraveny, měli jsme je připraveny včera večer. Dnes putovaly do Bratislavy do Incheby. Incheba měla do 16 hodin čas, aby se vyjádřila. Dle sdělení právníků, které mám k dispozici, Incheba podepsala variantu číslo 2, i notářsky ověřila. Dokumenty máme k dispozici. Znamená to, že zkracujeme nájemní smlouvu, která trvala asi do r. 2062, na původní znění, to znamená do r. 2016. Incheba bude platit místo 10 mil. 60 mil. Kč ročně, a to i zpětně. Je podepsán nejen návrh, ale i finanční vyrovnání. Incheba nám dluží peníze za roky zpětně. Zároveň je podepsán dokument, kdy Incheba uznává, že jsme pojištěným a umožňuje nám získat pojistné plnění, které dnes činí 181 mil. Kč. Víme, že bude vyšší po sporech, které povedeme s pojišťovny.

Zatím není nic schváleno. To je stav k dnešní 16. hodině. Požádám pana ředitele Ďuricu a pana dr. Hoffmana, aby byly rozeslány podklady kontrolnímu výboru. V úterý od 8 hodin před jednáním Rady zasedá kontrolní výbor, od 9 hodin je jednání Rady a tam rozhodneme, zda je tato varianta pro nás výhodná. Podle sdělení právníků výhodná je, i podle

sdělení ekonomických analytiků je také výhodná. Jsem přesvědčen, že za to, že v tuto chvíli jsme se dohodli s Inchebou, velký dík patří především advokátní kanceláři Rychetský, Krampera, Hlaváček, kteří dotáhli tuto dohodu do zdárného konce. Dostáváme stovky milionů z pojistky a vracíme se k původně vysoutěženému nájmu. Incheba přichází o 40 let smlouvy, zvyšuje se jí nájemné a ještě nám zpětně vyplatí finanční prostředky. Domnívám se, že lépe to v tuto chvíli být ani nemůže. Rozumím tomu, že opoziční rétorika je jiná. Vám se toto řešení nehodí a ani se vám nemůže líbit. Víte proč? Protože problém Incheby by tímto byl vyřešen a těžko před volbami můžete kohokoli interpelovat a říkat, že smlouva je nevýhodná a problematika je složitá.

Pokud Rada v úterý odsouhlasí toto znění, tak jsem přesvědčen, že tento problém je vyřešen a je vyřešen maximálně ve prospěch hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Mgr. Semelová – dohoda o Dopravním podniku a její plnění.

P. S e m e l o v á :

Chtěla bych se obrátit na pana radního Šteinera. Jak víme a dnes to bylo opakovaně zmiňováno, byla mezi představenstvem Dopravního podniku a sociálním partnerem, tedy odbory Dopravních podniků, podepsána dohoda. I pan primátor dnes mluvil o tom, že právě odbory jednaly při projednávání této dohody velice korektně a ocenil to. Dohoda se týká mimo jiné dofinancování Dopravních podniků, které jsou dlouhodobě podfinancované, ale také outsorsingu. Z uvedené dohody vyplývá, že až do podzimních voleb budou všechny projekty outsorsingu pozastaveny. Nicméně ve sdělovacích prostředcích probleskla informace, že se mají rozjet dva nové projekty outsorsingu. Na mnoha zasedáních bylo opakovaně řečeno, že to jsou projekty, které jednak prodraží Dopravní podniky, jednak mohou zvyšovat nezaměstnanost zaměstnanců Dopravních podniků.

Byla bych ráda, kdyby se nám dostala informace, zda se zmíněné sdělení z médií zakládá na pravdě a do jaké míry je zajištěno dodržování dohody mezi představenstvem Dopravního podniku a odbory Dopravního podniku.

Prim. B é m :

Pan kolega Šteiner odpoví písemně. Paní Mgr. Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Přístup MHD do tunelu městského okruhu.

V územním rozhodnutí pro tunel Blanka je uvedeno, že do tunelu nebude mít přístup MHD, naopak tam budou mít přístup nákladní automobily do 12 tun. Nejen s ohledem na to, že je jasné, že městský okruh bohužel bude spuštěn dřív než silniční okruh v severozápadní části, si myslím, že je na čase tyto dvě podmínky pro provozování tunelu Blanka přehodnotit, a to tak, že by do tunelu měly přístup autobusy MHD a neměla by tam mít přístup nákladní doprava, aspoň pro období, dokud nebude fungovat silniční okruh.

Chci se proto zeptat pana radního Šteinera, jak to vidí on, zejména s přístupem MHD do tunelu Blanka. Připadá mi škoda, když takovou krásnou kapacitní komunikaci budeme mít, abychom jí nevyužili pro rychlé expresní linky nejen mezi Prahou 6 a Prahou 5.

Prim. B é m :

Kolega Šteiner.

P. Šteiner :

Myslím, že problematika MHD v tunelech je obecně celosvětově nejednoznačně pojímaná. Chci kolegyni Kolínskou ujistit, že chystáme dle mého názoru daleko přínosnější projekt, kdy po zprovoznění jižní části pražského okruhu na podzim letošního roku chceme zavést autobusové linky po jižní spojnici, které umožní velmi rychlé spojení Prahy 4 a Prahy 11 s protějším břehem Vltavy ve chvíli, kdy bude jižní spojka očištěna od nákladní tranzitní dopravy a konečně po 30 letech začne sloužit svému účelu, tedy jako součást městského okruhu určeného primárně pro lokální dopravu osobními automobily a také pro MHD.

Písemně odpovím na záležitost ohledně tunelu, jsou tam i bezpečnostní aspekty apod. Rozhodně si cestu neuzavíráme, bude to asi velmi obsáhlá odpověď. Nelze na to jednoduše odpovědět ano – ne, tehdy a tehdy.

Prim. Bém :

Paní Kolínská chce pokračovat ve své interpelační šňůře.

P. Kolínská :

Můj dotaz se týká nákladů na výběr jízdného MHD. Tuto otázku jsem již jednou tady pokládala, dostala jsem odpověď, že se jedná o obchodní tajemství Dopravního podniku. Tuto odpověď považuji za nepřijatelnou ze dvou důvodů. Podle rozhodnutí soudu je Dopravní podnik povinný subjekt podle zákona 106 a ve chvíli, kdy tato firma má monopol na přepravní služby, myslím si, že o obchodním tajemství v této věci nemůže být řeč. Otázka získává na aktuálnosti znovu proto, že se v médiích objevily informace, že Dopravní podnik chce outsorsovat služby spojené s provozováním automatů na jízdenky.

Můj dotaz je jednoduchý. Pokud nejspíš za účelem úspory náklady Dopravní podnik uvažuje o tomto outsorsingu, kolik stojí provoz automatů na jízdenky, jaké jsou náklady na revizory a na všechny ostatní činnosti spojené s výběrem jízdného?

Prim. Bém :

Předpokládám písemnou reakci. Paní Kolínská si přeje pokračovat v interpelaci s pořadovým číslem 14.

P. Kolínská :

Chtěla bych panu nám. Richterovi položit otázku, kterou má formulovanou v materiálu, kterou také dostal od Transparency Oživení: jak se vypořádá s námitkou, že veřejná zakázka na protikorupční poradenství vzbuzuje pochybnosti ohledně nejvyšší možné ceny, ohledně nastavených kritérií a načasování zakázky? Připomínám, že zakázka nebyla konzultována ani s komisí pro transparentní samosprávu, ani s kontrolním výborem

Nemyslí si, že by většinu z úkonů, které poptává, neměl zvládnout úřad sám?

Prim. Bém :

Kolega Richter má slovo.

P. Richter :

Vraťme se zpátky o nějaký týden. Všechno, o čem hovoříme s touto zakázkou, je obsaženo v Protikorupční strategii. Komise pro transparentní veřejnou správu se s tímto materiálem seznámila, věděla, že to tak bude. Máme tam několikastupňovou kontrolu jak interní, tak externí. To je ta externí, o které hovoříme.

Druhá věc. Celou dobu hovoříme o dělení zakázek. Nedělme zakázky, je to špatně, vypisovat zakázky do 2 mil.. Co je jiného - právní posudky na jednotlivé kauzy do 2 mil, než dělení zakázek? Abychom si rozuměli. Materiál na tento tisk nepředkládá Richter nebo Rada, materiál předkládá předseda kontrolního výboru, předložil ho Radě spolu s Richterem, který je zodpovědný za protikorupční problematiku. Kontrolní výbor o tom ví a věděl. Je to ve spolupráci s předsedou kontrolního výboru, který přímo tisky předkládá. To je věc druhá.

Třetí věc – už nevím, co mám dělat, už tomu nerozumím. Na jedné straně říkáte – nechceme dělit zakázky, na druhé straně, když chceme vysoutěžít rámcovou smlouvu – to neznamena, že firma vzešlá z výběrového řízení dostane 190 mil., to je jen rámeček, ve kterém soutěžíme, ale firma fakticky bude soutěžit hodinové sazby. Jestli Zastupitelstvo dá této firmě nějakou zakázku, tak podle hodinové sazby bude firma placena. Když jí žádnou nedá, bude tam nula korun profinancovaných. Soutěžíme ale hodinovou sazbu. Jinými slovy – je to snaha o co nejtransparentnější veřejnou soutěž, která je podle zákona 137, je to podle reglementu Ministerstva vnitra, že máme soutěžit rámcové smlouvy, aby nedocházelo k dělení zakázek. Toto je čtyřletý objem, ve kterém se pohybujeme a který byl dán kontrolním výborem. Pan předseda nechal prověřit, kolik finančních prostředků město za různé právní, ekonomické a technické analýzy ročně utratí a došli jsme zhruba k částce 50 mil. Kč ročně. Toto je na čtyři roky. Bavíme se o rámci. Kolik firma dostane ve finále zapláceno, to není na nás, to je na budoucích zastupitelích, na tom, kolik bude potřeba zakázek, projektů a všeho ostatního prověřit. Nepleťme si dojmy s pojmy, je to tak, jak to říkám. Nemám problém to zrušit, je mi to jedno, ale budeme potom dělit zakázky. Bude firma, která právně posoudí nějakou aktivitu a dostane za to třeba jeden nebo dva miliony. Nebo je lepší to vzít jako balík? Říkám jako balík, ale je mi to skutečně jedno. Přečtete si Protikorupční strategii, je to tam obsaženo.

Prim. Bém :

Pavel Ambrož – Výstaviště.

P. Ambrož :

Pane náměstků, můj dotaz vznikl před dnešní 16. hodinou, takže berte to tak, jak to vzniklo.

Při výpovědi Incheby z Výstaviště lze předpokládat dlouhodobý soudní spor, což by také mohlo znamenat, že by Incheba u soudu získala nárok na předběžné opatření a asi by to znamenalo, že ani hl. m. Praha by nemohla opravovat, rekonstruovat a stavět na Výstavišti ze svých prostředků. To byl původní dotaz.

Řekl jste nám, co se stalo v 16 hodin. Budete se divit, ale jako opoziční politik jsem rád. Budu dokonce i rád, když na Radě se k tomu kladně postavíte. Byl bych ještě radši, kdybychom jako zastupitelstvo končící v září dostali od vás podklad, jaký je stav v září 2010, abychom to mohli postoupit novému zastupitelstvu, které po nás bude nastupovat. Myslím si, že touto akcí všechno nekončí, naopak všechno teprve začíná, neboť Výstaviště potřebuje konečně jít do rekonstrukce, a to nejen lapidárium, Průmyslový palác, ale i další, např. místo po vyhořelém Bruselském pavilonu atd. Myslím si, že je už načase něco konat.

Prim. Bém :

Pan nám. Richter.

Nám. R i c h t e r :

Nejdříve vám velmi děkuji za kladný přístup a za to, že si velmi reálně uvědomujete rozměr problému, ve kterém se nacházíme. Počítám s tím, že na zářijové zasedání zastupitelstva předložím podrobnou informaci o vývoji.

Prim. B é m :

Paní Markéta Reedová – písemně dvakrát, prosím pana dr. Gregara.

P. G r e g a r :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, nejasná politická orientace některých členů ZHMP. Berte tuto mou interpelaci jako společný dotaz s panem starostou Hánou, protože se cítíme do jisté míry desorientováni. Ani nevím, na koho bych měl dotaz směřovat – pravděpodobně na pana ředitele Trnku, možná na paní kolegyni Reedovou. Dnes při hlasování celý den na hlasovací tabuli svítí u jména paní kolegyně Reedové SNK-ED, ale v okamžiku, kdy přijdu domu, ze schránky na mne vypadne stejná paní zastupitelka Reedová v kabátě Věcí veřejných. Tím se cítíme desorientováni. Chtěl jsem vyzvat nepřítomnou paní zastupitelku, aby zharmonizovala svou politickou orientaci s panem ředitelem Trnkou aspoň zde na této hlasovací tabuli do příštího jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Bud' je paní zastupitelka Reedová v sekretariátu SNK-ED, nebo je v sekretariátu Věcí veřejných, nebo je v knihovně, ale určitě není na jednání zastupitelstva. Myslím si, že vaše připomínka je relevantní a mělo by to být jasné. Co asi není možné, je být zároveň reprezentantem dvou různých politických subjektů. Chápu tvé zmatení a i já jsem tím zmaten.

Poslední přihlášený do interpelací je pan Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Chci stručně reagovat na pana Richtera, který už odešel, protože neodpověděl na podstatnou část mého dotazu – jak bude probíhat rekonstrukce Průmyslového paláce. Je to i k panu Ambrožovi. Situace není jasná, situace v právních vztazích je stejně problematická jako by byla v případě výpovědi, naopak je mnohem horší.

Abych byl trochu pozitivní, ještě horší řešení by bylo zachování 60leté smlouvy a odklad zasmluvněných investic. V tomto okamžiku ale nejsme v bodu nula, jsme v situaci, kdy na Výstavišti vyhořel Průmyslový palác. Za rekonstrukci je odpovědné hl. m. Praha a již ne Incheba. Je tady stará smlouva, která počítala s tím, že Průmyslový palác stojí, je provozován pro výstavní a jinou činnost. Proto je velmi důležité, aby pan náměstek odpověděl, jakým způsobem bude rekonstrukce Průmyslového paláce plánovaná panem náměstkem za 1,5 mld. Kč právně zajištěna, zda z toho nevyplnou další požadavky Incheby Praha.

K odpovědi pana nám. Richtera. Nikdy jsem neřikal, že původní smlouva je dobrá a způsob, jakým se Incheba Praha vklínila do této smlouvy, byl velmi podezřelý. Tato společnost z mnoha hledisek podle mého názoru byla neseřízná a bylo možné předpokládat, že ohrožuje zdravý rozvoj areálu. Myslím, že po devíti letech zkušeností snad již nikdo nemůže věřit, že by Incheba Praha byla společností, která má zájem na zdravém rozvoji tohoto areálu a nájem byl prodloužen o šest let. Nemám dobrý pocit z tohoto výsledku. Opakuji, že si nemyslím, že by Rada měla přijímat toto rozhodnutí.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v tuto chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program dnešního jednání. Dovolte, abych vám poděkoval za účast na něm i za váš konstruktivní přístup k němu. Dovolte, abych ještě vyjádřil velký respekt k vám všem, kteří jste zde zůstali až do posledních hodin. Přeji vám krásné odpoledne.