

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 17. zasedání ZHMP
dne 29.5.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 3.6.2008)

Termín vyřízení: 28.6.2008

P Í S E M N É

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.

INT. - č. 17/1

k námětu na zavedení cizojazyčných hlášení o informacích v prostředcích MHD v době letní turistické sezóny.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Podnět předán radnímu Šteinerovi.

Přednesený podnět:

Vážený pane primátore, vážený pane radní, opět zahajuje turistická sezóna a turisté v metru budou slyšet česká hlášení. Nestálo by za to zamyslet se nad tím, aby v době turistické sezóny – jako v některých zahraničních městech – byla hlášení pro turisty ještě např. v angličtině?

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.

INT. - č. 17/2

k průběhu přesunu výkonu agend v oblasti sociálních dávek na Úřad práce v souvislosti s navrhovanou změnou zákona.

Na jeho vystoupení reagoval radní Janeček.
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Měl bych dotaz na pana radního Janečka: jak probíhá proces přesunu výkonu agend v oblasti sociálních dávek na úřad práce, zda se záměr blíží k nějaké realizaci, aby Praha v této oblasti fungovala stejně jako v jiných krajích.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30. června 2008
SE 10 - 298

Vážený pane,

k Vaší interpelaci ze dne 29. května 2008 sděluji následující.

Legislativní předpoklad pro změnu působnosti výkonu státní správy podle zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře je připraven, vládní návrh novely příslušného předpisu je již předložen Parlamentu ČR, byl zařazen na jednání 32. schůze sněmovny jako tisk č. 516, bohužel nebyl projednán, opět byl zařazen na pořad jednání mimořádné 34. schůze Sněmovny. Návrh zákona byl na tomto zasedání přikázán k projednání výborům (usnesení č. 819).

Odbor sociální péče a zdravotnictví ve spolupráci s Úřadem práce hl. m. Prahy a MPSV zorganizoval poradou pro tajemníky dotčených úřadů městských částí, kde byli informováni o jednotlivých etapách přípravy převodu. V průběhu měsíce května a na počátku června ředitel Úřadu práce hl. m. Prahy Ing. Ivan Chomát postupně navštívil všechny dotčené úřady a osobně s tajemníkem každého úřadu projednal podrobnosti a specifika převáděného pracoviště (s výjimkou Prahy 16 z důvodu onemocnění tajemníka).

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský, Ph. D.
předseda finančního výboru
kancelář č. dv. 214
- zde -

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 17/3

k otázkám rozpočtu DP hl.m. Prahy, a.s. pro rok 2008.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, na minulém zasedání našeho zastupitelstva jsem interpeloval pana radního Šteinera ohledně finanční situace v Dopravním podniku hl. m. Prahy v letošním roce. Z jeho odpovědi, která mi došla tři dny po termínu na vyřízení interpelací vyplývá – nezlobím se, jsem rád, že jsem ji dostal – že o situaci vás jako člena rady zodpovědného za finance o investičních zaslupněných vztazích v Dopravním podniku informoval a požadoval příslušné částky v rozpočtu hl. měst a na letošní rok. Tyto částky tam zaneseny nebyly, což jsem kritizoval při projednávání rozpočtu na letošní rok, a proto v tuto chvíli po odpovědi nemá smysl, abych interpeloval pana radního Šteinera, ale obracím se s otázkou přímo na vás, pane primátore.

Chtěl bych vědět, zda jste při projednávání a přípravě rozpočtu na letošní rok znal do detailu požadavky radního Šteinera, resp. požadavky Dopravního podniku vyplývající ze zaslupněných investic na letošní rok?

Za druhé. Jakým způsobem hodláte nastalou situaci, kdy došlo k podcenění prostředků pro Dopravní podnik ve výši minimálně 4 mld. Kč, řešit?

Za třetí. Jakým způsobem rada hl. m. Prahy ve funkci valné hromady Dopravního podniku naložila s usnesením dozorčí rady Dopravního podniku, které upozorňovalo na kritickou situaci ve financování dopravní cesty metra a tramvají a obnovy vozidlového parku?

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30.6.2008
Č.j.: SE9 -115/08, INT.17/3

Vážený kolego,
k Vaší interpelaci z 17.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 29.5.2008 týkající se investičního plánu Dopravního podniku na rok 2008 sděluji :

Dopravní podnik nárokoval na rok 2008 financování svých investic z rozpočtu hlavního města Prahy v celkové výši přesahující 9 mld. Kč. V této částce bylo požadováno – mimo jiné – krytí všech zásadních investičních akcí k datu žádosti zasmluvněných. Vzhledem k limitovaným finančním možnostem města však musel být požadavek DP jako každoročně krácen, a to na částku 2,945 mld. Kč. Souhlasím s Vámi, že tato částka, která byla schválena usnesením Zastupitelstva hl.m.Prahy č. 11/1 z 29. 11. 2007 je nedostatečná, nepokrývá objem finančních prostředků potřebných na rok 2008. Bohužel ani vlastní investiční zdroje Dopravního podniku, které jsou primárně určeny na zajištění bezpečnosti provozu, neumožnily vzniklou situaci zásadním způsobem zlepšit.

Z výše uvedených důvodů přistoupila Rada hl. m.Prahy k následujícímu řešení: Na svém zasedání dne 10. 6. 2008 schválila navýšení účelové investiční dotace pro DP, a.s. o 1,378 mld. Kč. Tímto opatřením byl po schválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy řešen stav investičního plánu DP pro rok 2008.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

INT. - č. 17/4

k otázkám koncepčního rozvoje cestovního ruchu v hl.m. Praze a k rozsahu činností zajišťovaných na tomto úseku orgány města.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Měl bych dotaz k panu radnímu Richterovi a myslím si, že by to mělo zajímat celé zastupitelstvo. Velmi málo se setkáváme na rozdíl od kultury s výstupy v oblasti cestovního ruchu. Bylo by dobré, aby zastupitelstvo dostalo informaci, jaké činnosti město v této oblasti vykonává, jak je zajišťuje a co je v rámci přibližující se letní sezóny před hl. m. Prahou v oblasti cestovního ruchu. Určitě by bylo dobré poslat nějakou informaci i do zastupitelstva.

Odpověď na interpelaci:

Mgr. Hana Halová

INT. - č. 17/5

k využití finančních prostředků z investičního fondu, v návaznosti na usnesení Rady HMP č. 460 ze dne 15.4.2008 pro Zdravotní záchrannou službu, k otázce veřejné sbírky na defibrilátory.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane nám. Blažku, rada hl. m. Prahy svým usnesením číslo 460 ze dne 15. dubna t. r. schválila pro Zdravotnickou záchrannou službu hl. m. Prahy využití finančních prostředků investičního fondu ve výši 27450 tis. Kč z celkového objemu 44865 tis. Kč, jehož stav byl ke dni 1. 1. 2008.

Jelikož tento investiční fond se pravidelně průběžně během roku doplňuje o částky stanovené odpisovým plánem, velice mě překvapilo, když jsem se na webových stránkách Zdravotnické záchranné služby dočetla, že vyhláší veřejnou sbírku na nákup defibrilátorů. Pochopila bych, kdyby Zdravotnická záchranná služba neměla na svém účtu dostatek finančních prostředků k jejich nákupu. Proto kladu několik otázek:

Za první. Kdo tuto veřejnou sbírku schválil?

Za druhé. Bylo bezpodmínečně nutné vypsání této sbírky?

Za třetí. Je vypsání této sbírky omezeno např. finanční výší nebo časem?

Za čtvrté. Na jaké vybavení bude použita zbylá částka investičního fondu?

Děkuji za písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. června 2008
Č.j.: S-MHMP 351330/2008 S1

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám na otázky z Vaší interpelace č. 17/5, týkající se veřejné sbírky na nákup defibrilátorů pro Zdravotnickou záchrannou službu hl. m. Prahy:

1) Kdo tuto veřejnou sbírku schválil?

Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy jako právnická osoba podala žádost sama po předchozí konzultaci se mnou. Žádné schvalování jí náš právní řád neukládá.

2) Bylo bezpodmínečně nutné vypsání této sbírky?

Vypsání veřejné sbírky sice nebylo bezpodmínečně nutné, ale není na něm nic špatného ani neobvyklého. Je to legální cesta, jak získat více potřebných finančních prostředků pro činnost organizace, jeden ze způsobů žádoucího vícezdrojového financování. Touto formou se může snížit podíl financování od zřizovatele. Podobné sbírky pořádají téměř všechna zdravotnická zařízení, dokonce i taková, která mají zisk a nikoliv ztrátu. Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy měla kvůli legislativním změnám, zejména kvůli novele zákoníku práce, v loňském roce ztrátu cca 15 milionů. Způsobený nárůst nákladů se nepodařilo přes veškeré úsilí vedení i zaměstnanců a maximální možné úspory v provozu vykompenzovat.

3) Je vypsání této sbírky omezeno např. finanční výší nebo časem?

Podle pravidel pro tyto sbírky neexistuje finanční omezení. Podle týchž pravidel je sbírka vyhlášena na tři roky.

4) Na jaké vybavení bude použita zbylá částka investičního fondu?

O tom zatím není rozhodnuto. Investiční fond totiž není kryt ve výši cca 20 mil. Kč. Důvodem je velký objem pohledávek, zčásti těžko vymahatelných. Investiční účet je zdrojem pro výdaje do dalších let, např. financování technologií pro zdravotnické operační středisko v nové budově.

Doufám, že má odpověď na položené otázky je dostačující. V případě potřeby jsem připraven odpovědět na další konkrétní dotazy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6

Mgr. Hana Halová

INT. - č. 17/6

k neprůjezdnosti komunikací na území Prahy 6 pro MHD - zejména směrem ke stanici metra Dejvická – BUS č. 147 a č. 107.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane radní Šteiner, pravidelně jezdím v ranních hodinách autobusem číslo 147 a 107 po ulici Jugoslávských partyzánů do stanice Dejvická. Během posledního měsíce tato ulice je neustále ucpaná autobusy MHD, nákladními vozidly převážejícími zeminu ze stavby tunelu Blanka, osobními automobily, které vozí bohaté obyvatelé ze satelitních městeček Středočeského kraje. Díky tomuto narůstajícímu provozu trvá jízda autobusem po této komunikaci přes 20 minut.

Ve dnech 12., 13. a 19. 5. t. r. jsem byla svědkem, kdy nervózní cestující byli již tak naštvaní, že přinutili řidiče autobusu MHD otevřít dveře a cestujícím umožnit vystoupit mimo zastávku MHD přímo na silnici mezi auta. Chápu řidiče, že tak učinili a rozhodně nechci, aby byli potrestáni za to, že ohrozili životy a zdraví cestujících.

Obracím se na vás, pane radní, s důraznou žádostí, abyste okamžitě tuto katastrofální dopravní situaci začal řešit. Upozorňuji na ni dříve než dojde k neštěstí, které by mělo dalekosáhlé důsledky nejen na životy obyčejných lidí, ale i na zodpovědnost Dopravního podniku hl. m. Prahy a potažmo i na vaši politickou odpovědnost.

Děkuji za písemnou odpověď a zároveň i za rasantní řešení.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 30.6.2008
Č.j.: SE9-116/08, INT.17/6

Vážená kolegyně,

k Vaší interpelaci z 17. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy ze dne 29.5.2008 týkající se dopravní situace v ul. Jugoslávských partyzánů. Dopravní podnik hl. m. Prahy Vaši připomínku posoudil s následujícím výsledkem.

Ulice Jugoslávských partyzánů je i za běžné situace v dopravních špičkách na hranici své kapacity. V souvislosti s výstavbou Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka došlo k přesunům dopravní zátěže v celé oblasti Prahy 6. Na průjezdnost ulice Jugoslávských partyzánů měl dočasně výrazně negativní vliv i propad vozovky v ul. Evropské, kdy část řidičů využívala alternativních tras přes Horoměřice a Suchdol. Vzhledem k dopravním poměrům v uvedené lokalitě není technicky ani organizačně řešitelné zvýšení kapacity komunikace pro všechny uživatele, neboť tato kapacita je limitována kapacitou křižovatek a navazujících komunikací. Zlepšení podmínek průjezdnosti by však mohlo být řešitelné alespoň pro autobusy MHD a PID, které při délce odpovídající cca 2-3 osobním automobilům přepravují 20–30 x více osob. Uvedené řešení by mohlo spočívat ve zřízení vyhrazeného jízdního pruhu pro autobusy v místě současného parkovacího pruhu nebo v realizaci stavební úpravy tramvajového tělesa pro jízdu autobusů po tomto tělese.

Převedení autobusového provozu na tramvajový pás na samostatném tělese by si vzhledem k současné únosnosti povrchu tramvajové trati a šířkovým poměrům vyžádalo celkovou rekonstrukci tramvajové trati, včetně rozšíření tramvajového pásu v celé délce trati (pravděpodobně částečně i na úkor doprovodné zeleně) a nové řešení dopravního režimu v místech nájezdů a sjezdů autobusů na tramvajový pás. Jedná se tedy o poměrně nákladnou záležitost, která v dohledné době není v síti tramvajů plánována a nejsou na ni tedy ani vyčleněny potřebné finanční prostředky.

V souladu s výše uvedeným lze považovat za účinné opatření v ul. Jugoslávských partyzánů ve směru do centra vyhradit jízdní pruh pouze pro autobusy v časovém omezení od 7:00 h do 10:00 h v pracovní dny. Možnost realizace tohoto opatření bude dále prověřována.

K informaci o umožnění výstupu cestujících mimo zastávku potvrzují, že v případech, kdy dochází k zastavení nebo významnému zdržení provozu MHD, je řidič autobusu podle

provozních předpisů skutečně oprávněn umožnit výstup cestujícím i mimo zastávku, přitom však musí přiměřeným způsobem zajistit jejich bezpečnost.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Hana Halová
Kamycká 864/113
165 00 Praha 6

Ing. Karel Březina

INT. - č. 17/7

k uplatňování zákona o DPH v případě provozování zón placeného stání.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Blažek.
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane primátore, pane nám. Blažku, chtěl bych požádat o vysvětlení jedné věci, kterou jsem se dozvěděl. Dostala se ke mně informace, že ministerstvo financí změnilo svůj výklad zákona o DPH z pohledu zón placeného stání. Údajně původní výklad ministerstva financí z r. 2004 potvrzoval, že příjem ze zón placeného stání nepodléhá zákonu o DPH a Praha tudíž není považována za osobu povinnou k DPH z této činnosti, ale údajně na přelomu minulého a letošního roku došlo k diametrální změně tohoto stanoviska a naopak je tam část týkající se modrých zón vykládána jako hospodářská činnost, ze které by se měla odvádět DPH.

Proto bych rád k této záležitosti znal více podrobností a chtěl bych znát především důsledek, který toto rozhodnutí – je-li jednoznačné – bude mít pro hl. m. Prahu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16. června 2008
Č.j.: S-MHMP 362447/2008 S1

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci pronesené na 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 29. 5. 2008, týkající se výkladu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“) z pohledu zón placeného stání (dále jen „ZPS“), podávám následující vysvětlení.

Pro účely organizování dopravy na území obce umožňuje zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), v § 23 odst. 1 písm. a) a c), vymezit oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy.

Hl. m. Praha je od roku 2004 plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a jako veřejnoprávní subjekt se nepovažuje při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy za osobu povinnou k DPH, a to ani v případě, kdy za to přijímá úhradu. Přijatá úhrada pak není předmětem DPH.

K problematice posouzení, zda se v případě provozování ZPS jedná či nejedná o výkon veřejné správy, si hl. m. Praha nechalo vypracovat stanoviska již v roce 2004 od - Advokátní kanceláře Bakeš & partneři, která dospěla v červenci roku 2004 k závěru, že provozování ZPS hl. m. Prahou je výkonem působnosti v oblasti veřejné správy, pouze však za splnění podmínek daných zejména zákonem o pozemních komunikacích. Stejný názor vyjádřila tato advokátní kancelář i ve svém opětovně vyžádaném stanovisku v květnu roku 2008;

- Ministerstva financí, kde přílohou žádosti hl. m. Prahy byl právní rozbor zmíněné advokátní kanceláře. Ve stanovisku z 9. 9. 2004 Ministerstvo financí potvrdilo, že provozování ZPS je považováno za výkon veřejné správy a příjmy, které hl. m. Praha za užívání místních komunikací vybírá od uživatelů, nejsou příjmem za poskytnutou službu, ale mají charakter místního poplatku, čímž současně potvrdilo předložený právní rozbor advokátní kanceláře. Stejný výklad problematiky byl v té době uveřejněn na webových stránkách Ministerstva financí v „Informacích o uplatnění DPH pro kraje a obce II“.

Hl. m. Praha v souladu s uvedenými stanovisky posoudilo činnost provozování ZPS jako veřejnoprávní činnost, která není předmětem DPH, a příjmy z této činnosti plynoucí DPH zdaňovány nejsou.

Dne 27. 12. 2007 bylo na webových stránkách Ministerstva financí uveřejněno stanovisko k problematice jednotného výkladu při uplatňování zákona o DPH při vymezení místní komunikace nebo jejího určeného úseku k stání silničního motorového vozidla za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy. Z tohoto stanoviska vyplynulo, že v tzv. modrých zónách, které vymezují stání pro rezidenty a abonenty na dobu neurčitou, se jedná o poskytnutí parkovací služby, neboť se jedná o poskytnutí místa k parkování vozidel uvedených osob, a jde tudíž o uskutečnění ekonomické činnosti, částka přijatá za vydanou parkovací kartu je příjmem za poskytnutou službu a tato částka vstupuje do obratu pro registraci. Pouze vymezení ZPS na dobu určitou, tj. formou parkomatů, je Ministerstvem financí potvrzeno jako výkon veřejné správy. Tento názor zastává Ministerstvo financí i v odpovědi náměstka ministra ze dne 18. 3. 2008 na žádost hl. m. Prahy, vyvolanou uvedeným sdělením na webových stránkách.

Vzhledem k tomu, že ani hl. m. Praha svůj názor na uvedenou problematiku nezměnilo, jsou vedena další jednání s Ministerstvem financí, a to z pověření daného usnesením Rady hl. m. Prahy č. 548 ze dne 6. 5. 2008.

V současné době má hl. m. Praha k dispozici ještě další vyžádaná stanoviska, a to stanovisko daňového poradce – společnosti Euro-Trend, s. r. o., ze dne 29.5.2008 a Úřadu státu a práva Akademie věd České republiky, v.v.i. (dále jen „Úřad“) ze dne 27. 5. 2008. Stanovisko daňového poradce se shoduje s názorem hl. m. Prahy a advokátní kanceláře Bakeš & partneři a kromě jiného uvádí, že Ministerstvo financí nemělo žádný důvod ke změně svého původního stanoviska z roku 2004 v předmětné věci. Úřad zastává názor zcela opačný, který není ani v souladu se stanoviskem Ministerstva financí, jelikož celou tuto činnost, a to bez rozlišení, zda je úplata vybírána prostřednictvím parkomatů či abonentních karet, považuje za činnost ekonomickou podléhající dani z přidané hodnoty.

Pro Vaši informaci sděluji, že činnost provozování ZPS je výkonem veřejné správy i podle 6. směrnice EU.

V závěru je možné shrnout, že problematika provozování ZPS ve vztahu k uplatňování DPH není v současné době dořešena, názory na správnost postupu se jak výše uvedeno liší. Od Ministerstva financí očekávám odpověď na můj dopis z 26. 5. 2008, ve kterém byla celá problematika detailně rozepsána.

O důsledcích v případě akceptování stanoviska Ministerstva financí byla informována Rada hl. m. Prahy v důvodové zprávě tisku 6485, k němuž bylo přijato výše zmíněné usnesení č. 548 ze dne 6. 5. 2008. Jednalo by se zejména o dopady finanční, při jejichž kvantifikaci bylo vycházeno z účetní evidence o vybraných částkách v období 08/2007–02/2008. Výše výběru v modrých zónách činila celkem 108 054,3 tis. Kč, z nichž by hl. m. Praha bylo povinno zpětně doplatit nepřiznanou DPH ve výši 17 256 tis. Kč a úrok z prodlení v případě úhrady do 30. 4. 2008 cca 831 tis. Kč. V dalším období, tj. za březen a duben roku 2008 bylo vybráno 24 972,9 tis. Kč (pozn. částka nezahrnuje výběr Městské části Praha 1 za měsíc duben, který dosud nebyl hl. m. Praze nahlášen), z čehož DPH by činila cca 3 988,2 tis. Kč. Výše úroku z prodlení je vždy závislá na datu, ke kterému je daň dodatečně uhrazena.

Hl. m. Praha předpokládá, že v případě vyměření úroku z prodlení by bylo možné požádat o jeho prominutí, a to z důvodu odstranění tvrdosti podle § 55 a) zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Jako důvod žádosti by byly uplatněny nejasnosti v zákoně o DPH.

O dalším vývoji dané problematiky budu informovat Radu hl. m. Prahy.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina

Ruská 180
100 00 Praha 10

Mgr. Hana Halová

INT. - č. 17/8

k otázce financování rekonstrukce trojské čistírny odpadních vod.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane radní Štěpánku, na dnešním jednání zastupitelstva jsme schválili předčasné splacení úvěru ve výši 3,75 mld. Kč. V dalších letech Prahu ale čeká další splacení – v příštím roce 7 mld., v r. 2011 Kč 5 mld., v r. 2013 Kč 4,5 mld. Tato finanční zátěž jistě zpomalí nebo zastaví velké plánované stavby. Protože máte na starosti životní prostředí, zajímalo by mě, jaké řešení budete navrhopvat radě k nezbytně nutné rekonstrukci trojské čistírny odpadních vod. Prosím o písemné vyjádření a o písemný návrh řešení. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Petr Štěpánek, CSc.
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 24.6.2008
Č.j. SEŠ 217/2008

K interpelaci č. 17/8
Ze dne 29.5.2008 Mgr. Hana Halová

Vážená paní zastupitelko Halová,

ve věci dotazu na financování přestavby Ústřední čistírny odpadních vod Vám zasílám výňatek z Informace o stavu přípravy kalového hospodářství pro Celkovou přestavbu a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově (celý dokument viz usnesení RHMP č. 847 ze dne 23.6.2008).

Financování realizace stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově“ je předpokládáno z následujících zdrojů:

dotace z fondů EU – Operační program Životní prostředí (OPŽP)
dotace ze státního rozpočtu

vlastní zdroje investora – rozpočet hlavního města Prahy

Získání dotace z OPŽP naráží na důsledky stanoviska Evropské komise, podle něhož financování z fondů EU není možné u projektů, kde platnost smluv mezi vlastníkem a provozovatelem vodárenské infrastruktury je delší než do konce roku 2022, což je případ hl.m. Prahy. Proto jsou v současné době možnosti řešení této situace:

- vyjednat separátní podmínky pro financování stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově“ z OPŽP,
- dosáhnout smluvního konsenzu ohledně zkrácení doby trvání smlouvy s provozovatelem,
- prověřit technické, ekonomické a právní možnosti oddělitelnosti nové vodní linky a tím splnění podmínek pro získání podpory z OPŽP.

Pro možnost získání potřebných finančních prostředků ze státního rozpočtu má zásadní význam rozhodnutí vlády, která má v návaznosti na usnesení vlády ČR ze dne 4. února 2008 č. 113 k Aktualizaci strategie financování směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod posoudit analýzu dostupných finančních zdrojů k pokrytí deficitu zdrojových možností s návrhem na jejich zajištění. Tento rozborový materiál mají vládě předložit do 30.6.2008 ministři zemědělství a životního prostředí ve spolupráci s ministrem financí.

Možným řešením je například půjčka od Evropské investiční banky. Pro tento účel byly EIB stejně jako JASPERS zaslány k posouzení podklady s variantním řešením ÚCOV Praha.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Zastupitelka hl.m. Prahy
zde

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 17/9

ke geotechnickému monitoringu staveb městského okruhu v souvislosti s mimořádnou událostí, která se stala ve Stromovce.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Pane radní Šteinere, na únorovém zasedání zastupitelstva jsem vás interpeloval ke způsobu zadání veřejné zakázky na obstaravatele geotechnického monitoringu souboru staveb městského okruhu. Do dnešního dne bohužel není známo, kdo tuto zakázku bude provádět, ale hlavně, a co je podle mého názoru horší, že monitoring je prováděn jako tzv. překlenovací, a to přímo zhotovitelem stavby, což není podle mého názoru příliš obvyklé.

Kladu si otázku, zda mimořádné události, která se stala ve Stromovce, nešlo předejít. Podle mých informací byla pod Stromovkou realizovaná průzkumná štola, která měla zjistit geologické poměry tak, aby realizace tunelu proběhla bez komplikací. V médiích jsem si s překvapením přečetl zprávu, že za kráter ve Stromovce může pravděpodobně dešť. Znamená to, že se razící práce nadále nebudou provádět v době deštivého počasí? Pal jsem se některých odborníků, kteří mi potvrdili, že toto zdůvodnění je poněkud divné za situace, kdy se razí pod hladinou podzemní vody.

Proto se vás, pane radní, ptám, zda stále považujete za správné rozhodnutí, že zhotovitel stavby má na starosti též bez výběrového řízení geotechnický monitoring. Samozřejmě mě zajímá, jakým způsobem bude jednáno se zhotovitelem stavby nejen o nápravě stavu, ale též o předcházení případných dalších problémů.

V neposlední řadě mě zajímají sankce, které z této události budou vyvozeny.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19.6.2008
Č.j: SE9- 117/08, INT.č. 17/9

Vážený kolego,
odpovídám na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl.města Prahy konaném dne 29.května 2008.

Sdělují Vám, že OMI MHMP vypsallo dne 29.4.2008 na IS VZ US nadlimitní veřejnou zakázku na dodavatele služby : Zajištění geotechnického monitoringu souboru staveb Městského okruhu - stavby č. 9515, 0080,0079. Vzhledem k tomu, že jde o velmi složitou nadlimitní zakázku, bylo potřeba věnovat novému textu zadání rozsáhlou přípravu, aby se vyloučila možnost zrušení z důvodů nedostatečně specifikovaného předmětu zakázky nebo kvalifikačních kritérií. Práce na přípravě zadávacího řízení byly velmi rozsáhlé, neboť bylo třeba zpracovat nový výkaz výměr, nově nakoncipovat plán výstavby v návaznosti na

všechny související stavby a dodavatelské smlouvy. Zadávací lhůta v rámci nadlimitní veřejné zakázky je ze zákona 52 dní, přičemž z důvodu, že byly zadavateli doručeny dodatečné dotazy těsně před koncem lhůty pro jejich učinění, bylo rozhodnuto, že bude tato lhůta prodloužena do 7. července 2008, neboť šlo o dotazy zásadní směřující k podrobnostem technické části zadávací dokumentace. V současné době je tedy zadávací řízení veřejné zakázky ve fázi lhůty pro podání nabídek uchazečů.

Z interpelace dále vyplývá názor, že realizace geotechnického monitoringu je doposud realizována bez výběrového řízení. S tímto tvrzením se nelze ztotožnit, neboť byl s dodavatelem stavby uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo o zajištění této služby, a to na základě řádně konaného zadávacího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění. Dále uvádím, že pro řádné zajištění geotechnického monitoringu do doby uzavření smlouvy na základě výše uvedeného zadávacího řízení uzavřel OMI MHMP s dodavatelem stavby dodatek ke smlouvě o zajištění této služby, přičemž zajištění služby přímo zhotovitelem stavby nezakládá střet zájmů a zadavatel toto řešení volil zejména i z důvodů, aby postupoval v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. v platném znění. Z tohoto důvodu uzavřel na základě výzvy v jednacím řízení bez uveřejnění, která byla jako zadávací řízení realizována v průběhu měsíce března, nový dodatek se zhotovitelem stavby na zajištění služby – geotechnický monitoring, a to od 1.4.2008. Tento dodatek vymezuje zajištění této služby v daném úseku stavby od 1.4.2008 po celou dobu výstavby tohoto úseku. Rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky nebylo předloženo ke schválení RHMP, neboť dle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl.m. Prahy je toto rozhodnutí plně v kompetenci ředitele odboru.

Rád bych uvedl, že sesuv půdy v části Stromovky je předmětem šetření Báňského úřadu, který jako specialista na tuto problematiku může jako jediný vyslovit příčiny tohoto propadu a předmětem jeho zkoumání jsou i geotechnická měření, která byla realizována. Vyslovit tedy příčinu není v naší kompetenci, ale přísluší daným odborníkům a na základě jejich zprávy budou vyvozena příslušná opatření.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel Březina

INT. - č. 17/10

k vyřízení interpelace ze 16. zasedání ZHMP k návrhu dalšího postupu ve věci Kongresového centra Praha, k možnému rozporu mezi odpovědí na tuto interpelaci a Programovým prohlášením Rady HMP.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega.
Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Na posledním zastupitelstvu jsem interpeloval ve věci budoucnosti Kongresového centra pana nám. Klegu. V ústním vyjádření mi řekl, že interpelace je objemná a vyžaduje si písemnou odpověď. Netušil jsem, že přijde odpověď – je na nástěnce, která bude čítat jeden odstavec o 11 řádcích.

Ve své interpelaci jsem řekl, že mám pocit, že rada chce rozhodnout bez projednání v zastupitelstvu jako valná hromada Kongresového centra. Odpověď pana náměstka mě v tomto naprosto utvrdila, protože toto v odpovědi říká: nejdříve rozhodne rada v působnosti valné hromady Kongresového centra, čemuž rozumím z hlediska obchodního zákoníku, nerozumím tomu z pohledu programového prohlášení rady hl. města, ve kterém

se říká, že předloží další nakládání s majetkovými účastmi, např. KCP, zastupitelstvu. Předpokládal jsem, že takovéto jednání zastupitelstva bude předcházet rozhodnutí rady z pozice valné hromady.

Proto se vás táži, pane náměstků, zda v tomto nevidíte rozpor mezi tím, co říkáte v programovém prohlášení rady a mezi tím, co píšete ve své odpovědi? Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Vyřízeno osobním jednáním p.náměstků. Ing.Březina souhlasí, nemusí být písemně.

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 17/11

ke kulturní politice na území hl.m. Prahy, ke způsobu financování filmových projektů v rámci grantové politiky města.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, chtěl jsem se zeptat na jednu věc, která se sice dotýká kulturní politiky, potažmo rozhodování rady hl. města a rozhodování výboru pro kulturu a volný čas, ale protože to částečně šlo mimo tyto orgány, musím interpelovat přímo vás, i když vím, že vaše alergie na mé jméno stoupá.

Jaký je rozdíl mezi financováním filmového díla a financováním filmového díla? Na první pohled vypadá, že to jsou jednoduché věci, ale asi nejsou. Kulturní politika hl. města, grantový systém, byly po dohodě – i aktualizovaná verze z října minulého roku – nastaveny tak, že hlavní město nebude koprodukovat nebo sponzorovat tvorbu filmových děl, filmů a nebyl na to vypsán ani samostatný pilíř v grantové politice apod. Přesto rada hl. města rozhodla o podpoře filmového díla Tobruk ve výši 2 mil. Kč prostřednictvím materiálu, který předkládala paní nám. Kousalíková.

Druhu věcí je, že výbor pro kulturu a volný čas projednával žádost o podporu filmového díla Dcery politických vězňů a jednal o částce 650 tis. Kč. Ze svého přesvědčení bych velmi rád podpořil obě tato díla, ale není mi jasný mechanismus, jakým se rozhoduje o podpoře a případně nepodpoře těchto děl. Jednou větší částka jde mimo výbor pro kulturu a volný čas, jde rovnou do rady a je přidělena, podruhé menší částka je projednána výborem pro kulturu a volný čas a případně bude odsouhlasena radou. Nevím, jak odpovědět na dotazy např. studentů z FAMU nebo jiných filmových tvůrců, jak postupovat, pokud chtějí získat podporu hl. města, zda se obracet na jednotlivé členy rady, nebo zda předložit žádost výboru pro kulturu a volný čas, nebo se přihlásit do grantového schématu, kde podobné téma není vypsáno. Zajímala by mě odpověď, jak postupovat, aby se nějaké filmy podpořit daly.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.6.2008

Č.j. SE7/38/2008

Věc: Interpelace č. 17/11 přednesená na ZHMP dne 29.5.08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 17/11 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 29.5.08 Vám sděluji.

Jak jste ve své interpelaci připomněl, existují různé formy podpory, kterými město přispívá k financování kulturních projektů. Formy, pravidla i zásady poskytování příspěvků se v průběhu let měnily – v zásadě však platí, že hlavní forma podpory byla směřována do grantového řízení pro oblast kultury a umění. Od vyhlášení grantového řízení v roce 1996 bylo tematické určení grantů hl.m. Prahy pro oblast kultury a umění schvalováno každoročně Radou HMP s tím, že jednotlivé okruhy se měnily, aktualizovaly a doplňovaly - konkrétně u podpory filmových děl takto :

Od konce 90.let do roku 2001 bylo zahrnuto v tématu č.4. *Grant na ediční činnost s obsahovou vazbou k Praze – oddíl e) audiovizuální díla*. Na základě schválené grantové podpory v tomto tematickém okruhu se hlavní město podílelo na financování natáčení a výroby jak krátkých, tak celovečerních filmů (např.úspěšných sběrných dokumentů režisérky

Heleny Třeštíkové Praha – přelom tisíciletí či na celovečerním hraném filmu režiséra Vladimíra Michálka Anděl Exit).

Pravidla podpory filmovým dílům ze strany města se změnila v souvislosti s usnesením Rady hl.m.Prahy č.1213 ze dne 24.7.2001. Ve vyhlášení grantů hl.m.Prahy pro oblast kultury a umění pro rok 2002 téma č.8 specifikuje podporu na ...“*Projekt realizace českého (nebo koprodukčního) celovečerního hraného filmu, který bude v kinech uveden nejpozději do konce roku 2003...Grant může být přidělen na dokončení díla, které je jednoznačně spojeno s hlavním městem Prahou a v hlavní linii příběhu (námetu) vychází z pražských reálií. Grant bude poskytnut pouze na realizaci jednoho celovečerního filmu...*“

Tato jednoznačná orientace na hraný film vycházela z předpokladu, že propagace města prostřednictvím úspěšného hraného filmu je mnohonásobně účinnější než v případě dokumentu. Současně však byl Radě HMP dne 6.11.2001 předložen návrh na zahájení dlouhodobého cyklu krátkých filmů s pracovním názvem 21 podob Prahy 21. století. Ten měl hlavnímu městu vybudovat jedinečnou sbírku autorských filmů, která by přispěla k propagaci metropole a byla zároveň i cenným historickým materiálem. Radě HMP byl předložen návrh na zadání veřejné zakázky konkrétnímu subjektu - společnosti Febio. Do roku 2006, kdy byl projekt zastaven, vzniklo 6 originálních pražských pohlednic - např. režisérů Otakara Vávry, Jindřicha Brabce či Dušana Trančíka.

Zaměření na hraný film se v grantovém řízení pro oblast kultury a umění opakovalo i v dalších letech – pro rok 2004 v tématu č.5 – *Grant na dokončení českého hraného filmu, který vychází z českých reálií*. Přestože filmová témata byla vyhlášena, **grant pro tuto oblast přidělen nebyl**, což vedlo k tomu, že pro léta 2005 a 2006 nebyla filmová témata v grantovém řízení zastoupena vůbec.

Pro rok 2007 mohli podat žadatelé o grant v oblasti filmu žádost v tématu č.1 – *Jednoletý grant na jednotlivé projekty realizované v Praze* (přidělen např. grant na realizaci filmu dle stejnojmenného románu J. Topola Sestra) a v roce 2008 v tématu č. 2 – *podpora umělecké činnosti subjektů* či v tématu č. 3 - *podpora studentů uměleckých škol, mladých a začínajících umělců, uměleckých souborů dětí a mládeže*. Především v tématu č. 3 byly projekty s filmovou tematikou poměrně hojně zastoupeny, přímo na realizaci filmu však nebyl žádný grant udělen. To je i případ Vámi zmiňovaného díla *Dcery politických vězňů*, jehož tvůrci využili proto další možnost – a požádali město o poskytnutí partnerství. Podmínky poskytnutí příspěvku - *včetně způsobu projednání žádosti* - specifikují Zásady pro partnerství hlavního města Prahy při pořádání akcí v oblasti kultury, sportu a volného času, které byly schváleny usnesením Rady HMP č. 249 ze dne 2007 (zde se mj. v bodě 5b) říká, že ...Žádosti o partnerství v oblasti kultury a volného času projednává výbor pro kulturu ZHMP).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že i v současné době standardní možnosti podpory filmové tvorby existují.

Pro příští rok budou grantové skupiny hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění teprve upřesněny a následně schváleny Radou HMP. Veškerá příslušná usnesení, zásady i formuláře pak žadatelé budou mít k dispozici na webových stránkách města, s žádostmi o upřesňující informace se mohou samozřejmě obrátit i na pracovníky oddělení kultury OKP.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Ing. Antonín W e i n e r t, CSc

INT. - č. 17/12

k finančním prostředkům TSK na financování oprav silnic a chodníků po zimě, sekání trávy na pozemcích hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a radní Šteiner.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážení zastupitelé, má interpelace míří na pana radního Šteinera, možná i na pana primátora a týká se financování městem řízených organizací, zejména TSK.

.. To, že tato organizace nemá peníze na to, aby prováděla své úkoly, které má v povinnostech, např. opravovat chodníky, silnice, výtlučky po zimě a mimo jiné také sekat trávu na svých pozemcích, to je její povinnost, kterou nekoná. Projevuje se v tom, že stav objektů, na kterých pracuje, je žalostný. Volají nám na úřady městských částí alergici, že není posekána tráva apod. Sklízíme ovoce, které zaseli.

.. Ptám se, kdy se změní na TSK situace tak, aby se našly prostředky, aby mohla konat tak, jak má, aby byli spokojeni občané i my, zastupitelé na městských částech.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 24.6.2008

Č.j. SE9 – 118/08, INT.17/12

Vážený pane kolego,

k Vaší interpelaci ohledně nedostatku financí Technické správy komunikací hl.m. Prahy na údržbu komunikací jsem se stručně vyjádřil již přímo na jednání Zastupitelstva HMP dne 29.5.2008 a především zde přímo reagoval primátor Bém.

Během již na jednání Zastupitelstva HMP zmiňovaného organizačního, procesního a personálního auditu byly diskutovány tři varianty navýšení finančních prostředků Technické správy komunikací hl.m. Prahy

1. krizový rozpočet – finanční prostředky na řešení havarijních situací a již nasmlouvaných činností
2. minimální rozpočet – krizový rozpočet + nejnnutnější opravy a údržba
3. optimální rozpočet – zajištění správy v rozsahu minulých let

Vzhledem ke stavu spravovaného majetku a nárokům občanů na kvalitu prostředí v HMP auditor vyhodnotil výši finančních prostředků, požadovaných v optimální variantě vesměs za oprávněnou. Audit konstatoval dílčí nedostatky ve způsobu vykazování jednotlivých činností, formy zpracování rozpočtu a zvoleného systému zadávání některých činností.

Proto bylo doporučeno přidělit prostředky v minimální variantě a o čerpání prostředků podávat průběžné zprávy. Dále bylo doporučeno změnit způsob manažerského řízení organizace, nastavit jasná pravidla a systém pravidelného reportingu a controllingu jak uvnitř organizace, tak pro zřizovatele, a zpracovat plán priorit péče o svěřený majetek v krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé variantě.

V rámci usnesení Rady HMP č.743 ze dne 10.6.2008 „k návrhu na navýšení rozpočtu finančních zdrojů a výdajů vlastního hlavního města Prahy v roce 2008“ bylo, mimo jiné, odsouhlaseno navýšení finančních prostředků pro Technickou správu komunikací hl.m. Prahy celkem o 1 132 665 tis. Kč. Následně bylo na jednání Zastupitelstva HMP dne 19.6.2008, jak jistě víte, toto navýšení rovněž schváleno v rámci projednávání tisku Z 861.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Antonín Weinert, Csc
Na třebešíně 24
100 00 Praha 10

Mgr. Petra Kolínská

INT. - č. 17/13

připojila se k interpelaci Ing. Březiny, ohledně geotechnického monitoringu staveb městského okruhu.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelaci směřuji na pana radního Šteinera a na pana ředitele OMI Tomana. Navazuji na interpelaci pana Březiny ohledně geotechnického monitoringu.

Z dostupných usnesení rady hl. m. Prahy vyplývá, že překlenovací geotechnický monitoring byl objednáno do 31. března 2008 a od té doby není jasné – podle dostupných informací na webu, zda monitoring probíhá, kdo ho realizuje a na základě jaké smlouvy nebo jakého rozhodnutí rady.

Druhá otázka: proč po zrušení veřejné zakázky v polovině r. 2007 nebyla tato veřejná zakázka znovu vyhlášena, zda bude vyhlášena a kdy?

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19.6.2008
Č.j.:SE9-119/08, INT.č. 17/13

Vážená kolegyně,
odpovídám na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl.města Prahy konaném dne 29.května 2008.

OMI MHMP vypsallo dne 29.4.2008 na IS VZ US nadlimitní veřejnou zakázku na dodavatele služby : Zajištění geotechnického monitoringu souboru staveb Městského okruhu - stavby č. 9515, 0080,0079. Vzhledem k tomu, že jde o velmi složitou nadlimitní zakázku, bylo potřeba věnovat novému textu zadání rozsáhlou přípravu, aby se vyloučila možnost zrušení z důvodů nedostatečně specifikovaného předmětu zakázky nebo kvalifikačních kritérií. Práce na přípravě zadávacího řízení byly velmi rozsáhlé, neboť bylo třeba zpracovat nový výkaz výměr, nově nakoncipovat plán výstavby v návaznosti na všechny související stavby a dodavatelské smlouvy. Zadávací lhůta v rámci nadlimitní veřejné zakázky je ze zákona 52 dní, přičemž z důvodu, že byly zadavateli doručeny dodatečné dotazy těsně před koncem lhůty pro jejich učinění, bylo rozhodnuto, že bude tato lhůta prodloužena do 7. července 2008, neboť šlo o dotazy zásadní směřující k podrobnostem technické části zadávací dokumentace. V současné době je tedy zadávací řízení veřejné zakázky ve fázi lhůty pro podání nabídek uchazečů.

Pro řádné zajištění geotechnického monitoringu do doby uzavření smlouvy na základě výše uvedeného zadávacího řízení uzavřel OMI MHMP s dodavatelem stavby dodatek ke smlouvě o zajištění této služby, přičemž zajištění služby přímo zhotovitelem stavby nezakládá střet zájmů a zadavatel toto řešení volil zejména i z důvodů, aby postupoval v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. v platném znění. Z tohoto důvodu uzavřel na základě výzvy v jednacím řízení bez uveřejnění, která byla jako zadávací řízení realizována v průběhu měsíce března, nový dodatek se zhotovitelem stavby na zajištění služby – geotechnický monitoring, a to od 1.4.2008. Tento dodatek vymezuje zajištění této služby v daném úseku stavby od 1.4.2008 po celou dobu výstavby tohoto úseku. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější

nabídky nebylo předloženo ke schválení RHMP, neboť dle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl.m. Prahy je toto rozhodnutí plně v kompetenci ředitele odboru.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená slečna
Mgr.Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 PRAHA 6

Mgr. Petra Kolínská

INT. - č. 17/14

ke zneužívání závěrečného slova při projednávání předkladů na ZHMP.

Na její vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Tato interpelace směřuje zejména na pana radního Richtera. Myslím, že jeho závěrečné slovo k partnerským projektům v kultuře překročilo jednacím řád, protože pokud v závěrečném slovu napadá osoby zde přítomné, konkrétně zastupitele paní Ryšlinkovou a pana Jecha, kteří se v rozpravě nemohou k poměrně radikálním obviněním vyjádřit, je to minimálně nefér. Takovéto věci by se měly říkat v rozpravě a ne k tomu zneužívat závěrečné slovo. Proším pana radního Richtera o vyjádření, zda svůj postup považuje za správný a zda je ochoten se ho příště zříci.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.6.2008
Č.j. SE7/36/2008

Věc: Interpelace č. 17/14 přednesená na ZHMP dne 29.5.08

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 17/14 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 29.5.08 Vám sděluji.

Souhlasím s Vámi, že závěrečné slovo předkladatele neslouží k napadání či obviňování zastupitelů.

To ovšem nebyl příklad mého závěrečného slova k materiálu ohledně partnerství. Ve svém závěrečném slově jsem jen zopakoval to, co v diskusi k materiálu přednesl předseda Výboru pro kulturu a volný čas Bc. Ondřej Pecha, na jehož výroky mohl kdokoliv ze zastupitelů v diskusi reagovat a jak již jsem řekl v reakci na Vaší interpelaci, za tímto vyjádřením si stojím.

S pozdravem

Ing. Milan Richter v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Ing. Karel Jech

INT. - č. 17/15

k zastupitelské demokracii a formám projednávání materiálů a k diskusi na ZHMP.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Jednou z výhod zastupitelské demokracie a politické kultury, která se tady léta budovala, je to, že institut závěrečného slova je využíván na zodpovězení dotazů, které padly v rozpravě, případně z opakování argumentů, které jsou v důvodové zprávě na uvedení dalších věcí, které se k projednávanému materiálu vztahují. Institut závěrečného slova podle mého přesvědčení nemá sloužit k tomu, aby obviňoval někoho z předřečnicků, který nemůže reagovat podle jednacího řádu, nemůže se bránit, ale měl by vést k tomu, aby se ostatní, kteří budou za chvíli hlasovat, mohli rozhodnout o projednávaném bodu. Závěrečné slovo nemá sloužit k tomu, aby oslovovalo jiného předřečníka. Domnívám se, že v závěrečném slovu, pokud jsou v předchozí rozpravě položeny konkrétní otázky, měly by být konkrétní odpovědi.

Druhá věc: v závěrečném slovu by se neměl řečník uchýlovat k ničemu jinému než k projednávanému bodu.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.6.2008
Č.j. SE7/37/2008

Věc: Interpelace č. 17/15 přednesená na ZHMP dne 29.5.08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 17/15 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 29.5.08 Vám sděluji.

Souhlasím s Vámi, že závěrečné slovo předkladatele neslouží k napadání či obviňování zastupitelů.

To ovšem nebyl příklad mého závěrečného slova k materiálu ohledně partnerství. Ve svém závěrečném slově jsem jen zopakoval to, co v diskusi k materiálu přednesl předseda Výboru pro kulturu a volný čas Bc. Ondřej Pecha, na jehož výroky mohl kdokoliv ze zastupitelů v diskusi reagovat a jak již jsem řekl v reakci na Vaší interpelaci, za tímto vyjádřením si stojím.

Ve své interpelaci také uvádíte, že řečník by se v závěrečném slovu neměl uchýlovat k ničemu jinému než k projednávanému bodu. Máte samozřejmě pravdu, jelikož mé vyjádření s tímto bodem úzce souviselo, protože jsem tím také reagoval na slova zastupitelky Ryšlinkové.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Pavel Žďárský přednesl připomínku k interpelaci Mgr.Kolínské.