

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 27. zasedání ZHMP dne 28.5.2009

Termín vyřízení: 27.6.2009

P Í S E M N É

RNDr. Milan M a c e k, CSc

INT. - č. 27/1

k přidělování bytů ve vlastnictví hl.m. Prahy učitelům a dalším pedagogickým pracovníkům škol a školských zařízení v Praze – rozdílné smluvní podmínky u jednotlivých správních firem; závaznost usnesení Rady HMP č. 699 ze dne 3.6.2008.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane primátore,

Hlavní město přiděluje některé byty učitelům a dalším pedagogickým pracovníkům škol a školských zařízení v Praze. Tato činnost je velmi záslužná, protože umožňuje získávat do škol kvalitní pedagogy z celé republiky a ve školách je stabilizovat. Pravidla pro pronájem bytů a prodlužování pronájmu bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy nesvěřených městským částem jsou v příloze číslo 1 usnesení Rady HMP č. 699 ze dne 3. 6. 2008 a seriózně vymezují vztahy mezi nájemcem (správní firmou) a podnájemcem (pedagogickým pracovníkem). Značně diskutabilní jsou ale podmínky, za kterých jsou byty konkrétním pedagogickým pracovníkům podnajímány jednotlivými správními firmami. Například podnájemní smlouva, kterou uzavírá První společná a. s. vyvolává celou řadu otázek:

1. Proč správní firma v podnájemních smlouvách svévolně dle vlastního uvážení rozšiřuje ustanovení podnájemní smlouvy nad rámec daný usnesením Rady HMP tak, že jsou pedagogickým pracovníkům stanovovány velmi přísné podmínkami ukončení podnájemné smlouvy? Například důvodem pro ukončení podnájemní smlouvy je:
 - podnájemce neuhradí podnájemné nejpozději do 5 dnů od doby jeho splatnosti,
 - podnájemce neuhradí zálohy na služby nebo poplatek za vybavení bytu nejpozději do 5 dnů od doby jeho splatnosti,
 - podnájemce po doručení písemné výzvy nájemce k úhradě nedoplatku z vyúčtování služeb, tyto nedoplatky neuhradí do 5 dnů od jejich splatnosti.
2. Proč podnájemní smlouva obsahuje ustanovení o jistotě ve výši tří měsíčního podnájemného, zálohových plateb za služby a platby za vybavení bytu? V pravidlech schválených Radou HMP nic takového není. Jsou snad pedagogičtí pracovníci notoričtí neplatiči?
3. Nedílnou součástí smlouvy je podle pravidel exekutorský zápis nebo notářský zápis. Proč je ale výše uvedenou firmou vyžadován výhradně exekutorský zápis připravený konkrétně exekutorem Mgr. Pavlem Dolanským? Na jakém základě byl tento exekutor vybrán? Proč není nechána na podnájemci možnost výběru tak, jak to stanovují pravidla, zejména, když tento zápis hradí podnájemce?

4. Proč je ve formuláři smlouvy výše uvedené správní firmy citováno již neúčinné usnesení Rady HMP č. 0505 ze dne 11. 4. 2006 a proč bytový odbor MHMP takové podnájemní smlouvy akceptuje? Jsou správní firmy informovány o změnách pravidel prováděných Radou HMP?
RNDr. Milan Macek, CSc., zastupitel

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 13. července 2009

SE 10 - 424

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu písemnému interpelačnímu dotazu č. 27/1 učiněném na 27. zasedání Zastupitelstva HMP dne 28. 5. 2009 Vám podávám následující vysvětlení a stanovisko ve věci uzavírání podnájemní smlouvy s pedagogickými pracovníky.

K bodu 1:

Všechny správní firmy obdržely prostřednictvím bytového odboru MHMP jednotný typový vzor a jsou povinny jej používat při uzavírání všech podnájemních smluv s navrhovanými uživateli bytů, tedy i v případech, kdy se jedná o kvótu bytů určených pro upokojení bytové potřeby pracovníků vybraných profesí, včetně pedagogických pracovníků. Povinnost hradit podnájemné je stanovena občanským zákoníkem jako obecně závazným předpisem. Pokud kterýkoliv uživatel bytu nehradí řádně a včas podnájemné a úhrady za plnění poskytovaná společně s užíváním bytu, **je především v zájmu hlavního města Prahy, coby vlastníka a pronajímatele domu a bytu, aby jeho právní kroky směřovaly k co nejrychlejšímu a nejefektivnějšímu ukončení nájemního/podnájemního vztahu.** Tento postup má za cíl chránit majetek vlastníka (HMP) před vznikem dluhů ze strany nájemce/podnájemce. Postup je jednotný pro všechny pracovníky zařazené do kvóty profese a netýká se tedy výhradně pedagogických pracovníků. Je třeba zdůraznit, že veškerá ustanovení podnájemní smlouvy nestanovuje správní firma První společná a.s. svévolně dle vlastního uvážení a nad rámec daný usnesením RHMP, ale postupuje plně v souladu s obsahem vzoru podnájemní smlouvy, jak výše uvedeno.

K bodu 2:

Ustanovení o jistotě je v používané podnájemní smlouvě zakotveno primárně za účelem efektivního využívání bytového fondu s cílem zabránit vzniku dluhů na nájemném, a s tím spojeným zdoluhavým a finančně nákladným soudním řízením ohledně výpovědi z nájmu bytu a jeho následným vyklizením. Jistota slouží k zajištění podnájemného, úhrad za plnění poskytovaná společně s užíváním bytu, jakož i úhradě jiných závazků (např. škoda způsobená na předmětu nájmu/podnájem).

Výše (trojnásobek podnájemného) je jednotná pro všechny profese. Složení jistoty není zaměřeno výhradně na pedagogické pracovníky, ale stanovená povinnost je obecná. Hlavní město Praha využilo možnosti dané novelou občanského zákoníku (zákon č. 107/2006 Sb.), kdy praxe pro účely zajištění závazků nájemce vůči pronajímateli byla před účinností tohoto právního předpisu nedostatečná.

Porušování povinností (zejména neplacení nájemného/podnájemného) vyplývajících z obecně závazných předpisů a uzavřených smluv se může vyskytnout napříč profesemi a nelze stanovit odlišné podmínky pro pedagogy a jiné pro pracovníky/příslušníky ostatních profesí, protože by se jednalo o pozitivní diskriminaci pedagogických pracovníků. Z dosavadní praxe v souvislosti s uplatňovaným principem uzavírání smluv lze konstatovat, že za daného systému se dopouští porušování povinností jen velmi malé procento klientů. Nezanedbatelné je i hledisko ochrany HMP jako vlastníka a pronajímatele i správce domu, jako dalšího účastníka ve smluvních vztazích. Nelze pominout již shora zmiňovanou účelnost a efektivnost využívání bytového fondu HMP, rychlost a operativnost při dispozicích s byty.

K bodu 3:

Výběr exekutora/notáře je ponechán v kompetenci správní firmy s tím, že všechny exekutorské/notářské zápisy **musí být jednotné a budou zaručovat vymahatelnost práva** k vyklizení bytu v případě, že podnájemce neplní své povinnosti. Pokud by si každý podnájemce zajišťoval tento zápis vlastními silami, nebylo by možné garantovat jednotný obsah těchto zápisů a hlavně shora zmiňovanou vymahatelnost.

K bodu 4:

Vzor podnájemní smlouvy používaný správními firmami byl aktualizován, a to právě na základě podnětu bytového odboru MHMP. **V současné době již používaný vzor podnájemní smlouvy citovaná neúčinná usnesení RHMP neobsahuje.**

Vážený pane zastupiteli,

k výše uvedené záležitosti bych chtěl na závěr připomenout, že ředitelé všech odborů Magistrátu hlavního města Prahy, včetně představitelů dotčených orgánů, byli dopisem bytového odboru MHMP podrobně informováni o připravovaném postupu a systému nového pronajímání bytů ve vlastnictví hlavního města Prahy a byly zpracovány odpovědi na nejčastěji kladené otázky z této problematiky. O tom, že tento systém velmi dobře funguje svědčí skutečnost, že z několika set nájemních – podnájemních smluv, které byly uzavřeny shora popsaným způsobem jsme zaznamenali pouze několik případů neplacené nájemného, resp. podnájemného a i tyto jsou řešeny operativně dohodou a na základě společného jednání.

V případech, kdy klient požaduje podrobnější vysvětlení systému a pravidel pronajímání bytu, věnují se mu pracovníci bytového odboru MHMP osobně, případně zodpoví jeho dotazy písemnou formou.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Milan Macek, CSc.
Voskovcova 932/35
152 00 Praha 5

ÚSTNÍ

Ing. Viktor P á z l e r
INT. - č. 27/2

k rozsahu sportovních akcí v centru Prahy a ke včasné informovanosti veřejnosti o těchto akcích.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené kolegyně a kolegyně, mám dvě interpelace, které vznikly z mých rozhovorů a besed s občany Prahy 1. Jsou velice stručné.

První se týká toho, že jsem byl upozorněn na to, že časté pořádání různých maratónských běhů, cyklistických jízd do vrchu atd. zde na území hl. m. Prahy, především v centru, se nesetkává vždy s dobrou odezvou u občanů hl. m. Prahy. Vede to k určitým kolapsům v dopravě a také to znepříjemňuje život občanům, kteří v centrální části bydlí. Občané by ještě pochopili to, že tyto akce mají význam pro propagaci hl. m. Prahy, ale nechápou, že o těchto akcích nejsou včas a komplexně informováni.

Interpelaci směřuji k požadavku, aby při zajišťování těchto akcí byla veřejnost, především ta, které se to dotýká, to znamená v ulicích, kde tito lidé v centru bydlí, informována o rozsahu akce, o trase vedení třeba maratónského běhu atd., a to různými formami letáček, inzercí v časopisech atd. Prý se tak neděje. Nejsem obyvatel centra a nemohu to z vlastní zkušenosti posoudit, ale byl jsem na to několikrát upozorněn.

Nevím, komu směřovat tuto interpelaci, pan primátor má asi na starosti sportovní záležitosti. Chtěl bych požádat, aby informovanost o těchto záležitostech a úměrnost v rozsahu pořádání těchto akcí byla zohledněna. Odpověď mi stačí písemná, hlavně aby se konalo tak, jak jsem požadoval.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 18. června 2009

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši ústní interpelaci, kterou jste uplatnil na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. května 2009 ve věci častého pořádání maratónských běhů a cyklistických jízd do vrchu v centru Prahy.

Hlavní město Praha se snaží dlouhodobě podporovat tělovýchovu a sport. Hlavním nástrojem finanční podpory této oblasti jsou grantové programy, kterými se financují jak tělovýchovné jednoty a kluby, tak školy a školská zařízení. Jen v loňském roce jsme investovali do oblasti sportu a tělovýchovy přes 220 mil. Kč. Koncept podpory sportu má i své marketingové konotace a těmi je i podpora významných sportovních akcí, které se na území hlavního města konají. Je nepochybné, že akce typu Prague International Maraton, o kterém se zmiňujete, mají významný pozitivní dopad na prezentaci města doma i v zahraničí. Jak ostatně vyplývá z Vaší interpelace, i Vy si uvědomujete význam takovýchto akcí pro propagaci Prahy.

Co se týká Vašeho tvrzení, že akce jsou mediálně málo prezentovány, tak např. Prague International Maraton, který je chápán pravděpodobně jako akce s největším dopadem na život obyvatel centra Prahy, jelikož druhá akce, o které se zmiňujete – Pražské schody, konaná jedenkrát ročně, je situovaná do oblasti Pražského hradu a Nerudovy ulice, byl prezentován na webových stránkách magistrátu hl. m. Prahy v sekci Akce a kampaně v termínech zveřejnění 25. 3. 2009 a 7. 5. 2009. Zároveň byly informace o této akci uveřejněny v Listech hlavního města Prahy a to hned ve čtyřech číslech – leden 2009, březen 2009, duben 2009 a květen 2009. Jinak pro informaci, za dobu konání dosavadních ročníků Prague International Maraton organizátoři uspořádali 90 tiskových konferencí, podali 3 050 tiskových inzercí a spolupracovali s 580 médii reportujícími o této akci.

Samozřejmě že je mým cílem snaha o vytvoření co nejkvalitnějších životních podmínek obyvatel Prahy. Budu tedy i nadále usilovat o komplexní informovanost obyvatel hlavního města ohledně sportovních akcí.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m, v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Viktor Pázler
Pod Vrcholem 2342/10
Praha 3

Ing. Viktor P á z l e r

INT. - č. 27/3

k intenzitě lodní dopravy na řece Vltavě, k nárůstu počtu lodí kotvících v některých vybraných lokalitách, zejména v oblasti Na Františku. K nedodržování pořádku, značnému hluku, znečišťování řeky Vltavy - stížnosti občanů a členů rybářského svazu.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá interpelace se týká záležitosti lodního provozu na Vltavě. Nevím, na koho se obrátit. Ptal jsem se zkušenějších kolegů, kdo to má na Magistrátu na starosti, ale nenašel jsem odpověď. Proto interpelaci adresuji radě hl. m. Prahy.

Byl jsem upozorněn na to, a sám jsem se o tom přisvědčil při osobní pochůzce, že v Praze v posledním období velice narostl počet lodí, které se pohybují po Vltavě a lodí, které parkují na určitých místech Vltavy. Především se v tomto případě jedná o oblast Na Františku, kde parkuje celá řada výletních i normálních lodí, kde je častý hudební provoz na těchto lodích a občané to dost nelibě nesou. V této souvislosti mě upozorňují na to, že před časem bylo v rámci MČ Praha 1 vybudováno plato pro lodě na druhé straně břehu pod Letnou, které však není využíváno. Pro lodě je lepší, když jsou na historické straně města.

V oblasti Na Františku bylo slibováno, že dojde ke zklidnění nábřeží a že tam bude vybudována promenáda pro občany.

Další problém, který s tímto provozem souvisí je, že tyto lidé často podle zjištění občanů vypouštějí fekálie přímo do Vltavy. Vltava je z tohoto hlediska značně znečištěna. Upozorňuji na to i členové Českého rybářského svazu. Dále – na Vltavě neexistuje žádný režim pro plavební dráhy po Vltavě.

Interpelaci bych směřoval k tomu, aby bylo zjištěno, jaký je stav, zda je možné v tomto směru něco dělat a zda lze zavést elementární pořádek do lodního provozu na Vltavě. Děkuji za pozornost, za písemnou odpověď a za případné řešení tohoto problému.

Nám. B l a ž e k :

Určitě si to zaslouží písemnou odpověď. Diskutujeme s kol. Šteinerem, zda je to jeho kompetence, nebo zda je to blíže panu radnímu Štěpánkovi, protože se jedná o vodní tok. Bude samozřejmě písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 27.6.2009
Č.:SE9-85/09,INT.č.27/3

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci na 27. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28.5.2009 ve věci lodního provozu na Vltavě sděluji následující:

Vltava v Praze je veřejná vodní cesta, kterou může užívat zdarma každý provozovatel nebo vlastník plavidla. Regulace jejich množství není možná, obdobně jako u vozidel na silnici. Jediný možný způsob regulace je řízené kotvení lodí na nábřežích a zařízeních k tomu určených. Jedná se především o tak zvaná nízká nábřeží Na Františku na Praze 1 a Rašínovo nábřeží na Praze 2. Za tím účelem byla na základě obchodní veřejné soutěže uzavřena se společností Pražská servisní s.r.o. nájemní smlouva na pronájem pravobřežního vltavského nábřeží od Vyšehradu po ostrov Štvanice, v délce cca 5 km. Tato společnost na základě provozního řádu kotviště, který je pro lodě kotvicí v tomto prostoru závazný, reguluje a organizuje provoz lodí na tomto vyhrazeném kotvišti, pečuje o pořádek a bezpečnost na nábřežích a koordinuje veškerou činnost na nich, včetně dopravy v klidu.

Na nábřeží nejsou organizovány žádné časté hudební produkce, pouze kulturní akce, pořádané výhradně městskou částí Praha 2 nebo pod její záštitou a s jejím vědomím. Nikdy nepřekračují dobu nočního klidu 22 hod, končí do 20 hod. Pokud se jedná o hudební produkce na lodích, ty se nikdy nekonají na nábřeží, na zakotvené lodí. Mohou se konat při jízdě na řece, pak ale nepodléhají správě Pražské servisní s.r.o. Kontrolovat je může pouze Státní plavební správa nebo Policie ČR - říční oddíl, vybavený loděmi a pravomocemi dle zákonů a nařízení o provozu na vodních cestách.

Kotevní zařízení „dalby“, umístěné na levobřežním vltavském nábřeží, vybuďovalo Ředitelství vodních cest. Nejsou ještě dokončeny přípojky el.energie, proto je nelze plnohodnotně užívat.Společnost Pražská servisní s.r.o. se na základě výsledku výběrového řízení stala provozovatelem tohoto zařízení. Po dokončení el. přípojek a pravidel organizace provozu tohoto zařízení budou uvedeny do užívání.

Každé plavidlo vede evidenci nakládání s odpady a jeho kapitán zodpovídá za odčerpávání fekálních a nádních vod do speciální servisní lodi, která kotví na nábřeží E.Beneše. Kontrola je v kompetenci Státní plavební správy. Fekální vodu od lodí bude možné odčerpávat také na nábřeží na Františku, kde se dokončuje kanalizační přípojka,

(přečerpávací jímky a jejich vybavení jsou na nízkém nábřeží již instalovány). Provoz bude zahájen pravděpodobně v srpnu 2009.

Režim pro plavební dráhy samozřejmě existuje. Vltava je veřejná vodní cesta a platí na ní zákony a nařízení o provozu na vodních cestách. Jsou to hlavně zákon č. 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě v plném znění včetně změn a doplňků, dále vyhláška č. 222/195 Sb. Ministerstva dopravy, Řád plavební bezpečnosti na vodních cestách České republiky (příloha k vyhlášce MD č.344/1991 Sb.) a další. Kontrolu nad jejich dodržováním zajišťuje Státní plavební správa a Policie ČR.

Jak již bylo uvedeno, pořádek na břehu, související s kotvením plavidel zajišťuje Pražská servisní s.r.o. Svoji práci vykonává v souladu s jejími pravomocemi, danými nájemní smlouvou a Provozním řádem kotviště lodí, schváleným Státní plavební správou. Jedná se o organizaci kotvicích lodí, zajištění pořádku, čistoty, bezpečnosti atd. Provoz lodí na řece, tedy lodí v pohybu, jeho režim na vodních cestách podléhá výše uvedeným právním normám, kontrola je v pravomoci výše uvedených orgánů.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Viktor Pázler
Pod vrcholem 2342/10
130 00 Praha 3

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 27/4

k elektronické podobě tisků pro jednání ZHMP; ocenění postupu v uvedených záležitostech včetně výzvy členům ZHMP k námětům na další možná zlepšení.

Dáno na vědomí řediteli MHMP Ing. Trnkovi.

Přednesená interpelace:

Vážený pane předsedající, mám několik interpelací. První je spíše ocenění. Chystal jsem se interpelovat pana řed. Trnku ohledně elektronizace tisků zastupitelům. Pan dr. Mařík nám poprvé poslal tisky kompletně digitalizované ve formátu PDF. Chtěl bych za to poděkovat, je to to, co jsem si představoval. Velmi se to blíží stavu, kdy nebudeme vyžadovat tisky v papírové podobě a začneme pracovat s tisky elektronickými. Vyzval bych kolegy, aby své připomínky k tomuto novému formátu elektronického tisku směřovali k panu Maříkovi. Sdělil jsem mu několik připomínek. Bylo by vhodné nabídnout možnost některým zastupitelům – možná většině, aby pracovali pouze s tisky digitálními. Je to spíše poděkování než dotaz a je to výzva k zastupitelům, aby se to stalo standardem.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17. června 2009
Č.j.: S-MHMP 486824/2009 RED
INT č. 27/4

Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 28.5.2009 ohledně elektronizace tisků určených pro jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Velmi oceňuji Vaši snahu o propagaci tisků pro ZHMP v elektronické podobě. Tato záležitost je i cílem mého osobního snažení a jsou k ní postupně směřovány všechny dílčí programátorské a organizační kroky.

Chci Vás rovněž ujistit, že OVO PRM bude aktivně reagovat na všechny realizovatelné náměty vedoucí ke zlepšení uživatelské přívětivosti zmíněných dokumentů. Registruji i Váš požadavek na umožnění stahování pouze vybraných tisků, které by bylo zadáváno přímo z elektronického programu jednání ZHMP a požadavek na zprovoznění

možnosti poznámkování přímo do materiálů. Na řešení obou zadání se již pracuje a předpokládám, že v září t.r. budou dokumenty distribuovány i s těmito zlepšeními. Současně budou v září t.r. osloveni i jednotliví zastupitelé a zastupitelky, zda by pro ně konkrétně byla dostatečná distribuce tisků pouze v elektronické podobě, či zda nadále budou požadovat i papírovou formu.

Věřím, že uvedené sdělení a následné faktické kroky přispějí ke spokojenosti členů ZHMP s přípravou podkladů pro jejich jednání.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

člen ZHMP

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 27/5

ke způsobu vedení soudních sporů se společností Pragoplakát a k nákladům na tyto spory; k postupům odboru OOA MHMP vůči uvedené společnosti a k možnostem maloformátové propagace kulturních akcí.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhé téma se týká sporu mezi společností Pragoplakát a odborem obchodních aktivit, resp. dr. Ďuricou. Má interpelace je směřována na pana nám. Klegu, resp. na pana nám. Blažka.

Podle informací, které mám, Obvodní soud pro Prahu 3 vydal rozsudek, kterým zamítl žalobu hl. m. Prahy proti společnosti Pragoplakát o zaplacení 152 tis. Kč z titulu smluvní pokuty. Tato žaloba byla zamítnuta se zdůvodněním, že ředitel odboru obchodních aktivit Ďurica nebyl oprávněn rozhodovat o výpovědi nájemní smlouvy, neboť taková kompetence nevyplyvá ze zákona číslo 131/2000. Zdá se, že se tady pan dr. Ďurica dopustil vážného pochybení, které způsobuje zmatek a značné potíže ve vztahu k jednomu hráči na poli maloformátové reklamy.

Dále je proti této společnosti zjevně vedena zákopová válka, podávána série dalších žalob. Myslím si, že tento spor má dvě dimenze. Jedna se týká maloformátové reklamy pro kulturní akce, která byla touto agenturou zprostředkována za přijatelných podmínek a která byla zlikvidována. Šlo o to, že u součásti pražského mobiliáře, kde byla tato reklama umístována, byla vypovězena smlouva Pragoplakátu a tato část pražského mobiliáře byla pronajata společnosti Bigboard, která nabízí reklamu na jiné úrovni kvality, ale také na jiné úrovni cenové, která je zjevně nedostupná pro kulturní akce, koncerty apod.

Jakým způsobem hodlá vést pan náměstek tuto dlouhodobou zákopovou válku, která je podle mého názoru nešťastná? Právní spory, které Praha vede – žaloby nejsou příliš úspěšné a nakonec Praha na ně díky pochybení pana dr. Ďurici minimálně doplatí z titulu hrazení nákladů na soudní spory.

Nemohu se ubránit dojmu, že se pražští politici snažili podporovat spřízněné reklamní agentury na území Prahy a nepodporovat nespřízněné. Tyto tendence byly. Neřeknu žádné tajemství, když zopakuji, že jsem zaregistroval, že Bigboard byl klíčovou agenturou, přes níž byla organizována kampaň ODS pro toto volební období. To vše vytváří pocit, že je zde preferována reklamní agentura a nepreferovaná malá reklamní agentura, vůči které se vede válka. Myslím si, že je to politika krátkozraká. Co se může zdát vládnoucí straně jako chytré a pragmatické, může se obrátit proti ní. Myslím si, že na tomto poli by měly být férové rovné podmínky a politická preference by měla jít stranou.

Nám. B l a ž e k :

Má poznámka. Mám pocit, že na plakátech společnosti Bigboard vidím nějakou paní Zubovou.

Nám. K l e g a :

Otázka byla velmi široká, není možné na ni odpovědět z tohoto místa, bude písemná odpověď. Přesto krátkou poznámkou.

Na průběh soudních sporů nebudu reagovat, musel bych se podívat na aktuální stav. Hovořit o zákopové válce s jakýmkoli subjektem, který se pohybuje na reklamním trhu v Praze, nepovažuji za šťastné. Pokud má město záměr, naplňuje ho soutěží. I ten subjekt, o kterém hovoříte, se soutěží účastní. Kritériem pro vítězství v takovéto soutěži je nabídnutá cena. Samozřejmě to může být v rozporu nebo v souladu s tím, co říkáte, že vyšší cena, kterou získává město v soutěžích, se následně může promítnout i do jiné kvality mobiliáře, ale i do jiných cen, které jsou na trhu nabízeny. Cítím velmi tenkou hranu mezi požadavkem na propagaci kulturních akcí zejména v historickém centru města a čelným výlepem. Zabýváme se tím, ale najít řešení, které by umožnilo za přijatelné prostředky propagovat kulturní akce, zejména neziskové, v historickém centru města, kde je po tom největší poptávka, je velmi těžké.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 8.6.2009

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 27. zasedání ZHMP, dne 28.5.2009 ve věci sporu mezi odborem obchodních aktivit MHMP a společností Pragoplakát, s.r.o., Vám sděluji následující:

Společnost Pragoplakát se již žalobou ze dne 28.7.2005 domáhala určení neplatnosti výpovědi nájemní smlouvy, provedené dopisem OOA MHMP ze dne 21.4.2005. Tato žaloba byla rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 11C87/2005-22 ze dne 6.12.2005, zamítnuta. Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 20Co 74/2006 ze dne 6.4.2006.

Aktuálně ukončené soudní řízení se týkalo uplatnění nároku na úhradu smluvní pokuty za prodlení s vyklizením předmětu nájmu. Žaloba obce byla v této věci zamítnuta rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 3 č.j. 6C 214/2006-165 ze dne 12.6.2008, který byl následně potvrzen rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 15Co 566/2008 – 184 ze dne 3.2.2009.

Proti tomuto rozsudku však obec podala dne 7.5.2009 dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, o němž doposud nebylo rozhodnuto.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zastupitel HMP
Zengrova 1937/24
Praha 6 160 00

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 27/6

k letecké záchranné službě na území hl.m. Prahy; k otázce zajištění potřebných finančních prostředků ze strany ministerstva zdravotnictví ČR a k zajištění bezpečného přistávání vrtulníků v pražských nemocnicích.

Předáno k vyřízení radnímu Pešákovi.

Bude odpovězeno písemně

Přednesená interpelace:

Má interpelace je na pana radního Pešáka. Je to spíše iniciativa než kritická připomínka, která vyplynula z jednání bezpečnostního výboru, který projednával činnost letecké záchranné služby v souvislosti se Záchranou službou hl. m. Prahy. Při tomto projednávání jsme narazili na problém, kdy tři subjekty nemohou k sobě najít cestu a výsledkem je nedokonalost, která může ohrozit bezpečnost a zdraví obyvatel Prahy při jakékoli havárii vyžadující leteckou přepravu nebo při větší havárii, která vyžaduje nasazení větších zdravotnických prostředků.

Podstatou mého námětu pro vás, pane radní, je stávající stav, kdy leteckou záchrannou službu pro hl. m. Prahu zajišťuje ministerstvo vnitra, potažmo Policie ČR, ředitelství hl. m. Prahy. S činností této letecké služby je

maximální spokojenost, piloti jsou kvalitní. Dá se říci, že bez kvalitní práce těchto příslušníků Policie ČR by nebylo možné provozovat plnohodnotnou leteckou záchrannou službu do nemocnic na území hl. m. Prahy. Proč?

V Praze máme 6 význačných nemocnic, ale jen jedna z nich má heliport a odpovídá tomu, co je nutno pro bezpečnost při přistání. Heliporty, které měly být dávno vybudovány a které jsou v Parlamentu ústně projednávány již několik let, v této chvíli čekají na investiční prostředky od ministerstva zdravotnictví. Ministři se střídají a heliporty nejsou. Jediný schopný heliport má Vojenská nemocnice. V r. 2001 podle informace ředitele motolské nemocnice ho bude mít motolská nemocnice. Vinohrady, Bulovka a jiná nemocnice nemá plnohodnotný heliport, který by byl schopen zajistit především v nočních hodinách a ve zhoršených klimatických podmínkách, kdy vyžaduje tato služba zvláštní úsilí, bezpečné přistání.

Pane radní, chci navrhnout, abyste se obrátil jako zástupce města na ministerstvo zdravotnictví, aby tuto záležitost urychleně řešilo, a to s ohledem na možnost skutečného ohrožení v situaci, kdy rozhoduje každá minuta v tom, aby se těžce zraněný člověk dostal bleskově na operační stůl.

V tuto chvíli od vás žádnu odpověď nechci, ale abyste se i s panem primátorem – spolupráce je nezbytná – obrátili na příslušné ministerstvo, aby tyto věci byly urychleně dohnány tak, aby jediný život nepřišel nazmar. Děkuji vám za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní odpoví písemně. Pan kol. Žďárský jako předseda bezpečnostního výboru chce reagovat.

P. Ž ď á r s k ý :

S panem radním zpracováváme materiál a spíše hledáme adresáta, ke kterému bychom to poslali. Situace je ještě horší, než jste říkal. Díky panu kol. Ludvíkovi jsme byli informováni, že do navrhovaného zákona o letecké záchranné službě se vsunula věta, že provozovatel musí být držitelem identifikačního čísla a dalších náležitostí. Nikoho v té chvíli nenapadlo, že policie nemůže být držitelem těchto čísel a nikoho nenapadlo, že tím končí noční lety, protože soukromí provozovatelé mají vrtulníky s jedním pilotem a nemohou létat po západu slunce. Policejní vrtulníky naopak profesionálně zvládají tuto činnost i po tmě.

Iniciativa byla vyvinuta, byli jsme rádi, že se nic neschválilo, ale i toto se může dostat do zákona. Tolik na doplnění, protože shodou okolností jsem v obou výborech.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude vyhotovena.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 9. 7. 2009

č.j.SE5 – 67/09

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste vznesl na 27. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy a která se týkala nevyhovujícího stavu přistávacích míst pro vrtulníky (heliportů) na území hlavního města Prahy. Sdílím Váš názor, že současný stav heliportů při fakultních nemocnicích na území hlavního města, které letecká záchranná služba využívá při transportu vážně nemocných osob či pacientů s polytraumaty, je nevyhovující. Jediné přistávací místo pro vrtulníky, které kritéria soudobých standardů splňuje a umožňuje přímé předání pacienta z vrtulníku do nemocnice s minimální časovou prodlevou, je pouze v Ústřední vojenské nemocnici Praha. Ostatní heliporty u zbylých fakultních nemocnic (resp. pro ně určené) jsou buď nedostatečné nebo se nevyužívají vůbec.

Jako radní pro oblast zdravotnictví si tento závažný stav plně uvědomuji, Váš podnět vítám a souhlasím, že je nutné tuto situaci urychleně řešit. Z tohoto důvodu jsem si dovolil navrhnout, aby téma heliportů se stalo jedním z projednávaných témat při plánovaném jednání pana primátora s paní ministryní Juráskovou. Udělám rovněž vše proto, aby se hlavní město Praha zasadilo o podporu této problematiky v připravovaném zákoně o letecké záchranné službě.

Pražská zdravotnická záchranná služba poskytuje velice kvalitní a profesionální přednemocniční péči a jednou z priorit pražského zdravotnictví je, aby se obecně podmínky pro poskytování zdravotní péče i nadále zlepšovaly a celý systém včetně návaznosti jednotlivých typů péče fungovalo nejefektivněji. V minulých dnech byl otevřen dočasný heliport v sousedství Fakultní nemocnice Motol. Hlavní město v tomto případě operativně souhlasilo s využitím svých pozemků k tomuto účelu. Ačkoli se jedná o dílčí zlepšení situace, toto řešení nepovažuji za dostačující a netrpělivě očekávám otevření plně funkčního heliportu na střeše pavilonu dětské chirurgie, k němuž by mělo dojít koncem příštího roku. Nad rámec Vaší interpelace si dovoluji dodat, že za důležité považuji znovuzískat statut komplexního traumacentra pro Fakultní nemocnici na Bulovce, o čemž jsem již vedl jednání jak

s novou ředitelkou nemocnice, tak s dalšími zainteresovanými, kteří by věc mohli a měli podpořit. Vzhledem k tomu, že letecká záchranná služba z důvodů technických i finančních nemůže zasahovat u všech případech polytraumatických stavů, je nezbytné, aby i sever Prahy byl pokryt včasně zajištěnou traumatickou péčí. Vzhledem k dopravní situaci v Praze je nezbytné, aby traumatické centrum ve Fakultní nemocnici na Bulovce, kam v roce 2008 ZZS převezla nejvíce pacientů, mělo šanci dosáhnout personálního i technického stavu srovnatelného s ostatními fakultními nemocnicemi na území Prahy.

S úctou

PhDr. Milan Pešák, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnal
V nížinách 427/15
109 00 Praha 10

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 27/7

k výstavbě provozu těžké techniky při výstavbě tunelu Blanka ve Stromovce i ve svátečních dnech; k možnému ohrožení bezpečnosti návštěvníků parku a k vydávání povolení pro nákladní automobily k vjezdu do předmětné lokality.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Interpelace jsou založeny na několika věcech, s nimiž jsem se setkal a které mě jako občana Prahy trápí. Protože jsem zastupitelem, cítím povinnost se na ně zeptat. Jsou to tři věci.

První se týká důsledků stavby Blanka ve Stromovce. Co vidíte na obrazovce, je záběr z neděle myslím 17. května v 15 hodin, kdy jsem se vydal do Stromovky na kolečkových bruslích. Byl jsem doslova zděšen, když jsem se musel vyhýbat spolu s dětmi projíždějícím nákladákům naplněným zeminou, které vjížděly na plochu a vytvářely značně prašné ovzduší v celém parku, který v současnosti vypadá hrozně. Když jsem se díval, zda je někde na tento stav upozornění, zda se občan doví, co se ve Stromovce děje a kdy to skončí, nikde jsem nic nenašel. Jedině jsem našel tuto ceduli u jednoho z hlavních vchodů z Bubenče od restaurace Na Slamníku.

Má interpelace je směřována k odpovědnému panu radnímu Šteinerovi: jak je možné, že nákladní automobily mají přístup do Stromovky po celý týden, i v neděli? Chápu, že sem tam těžká technika musí vjet do Stromovky a proplétat se mezi dětmi a maminkami s kočárky, ale jak je možné, že to není omezeno na všední dny nebo noční hodiny? Považuji tento přístup za absurdní zejména v kontextu slibů, kdy bylo slibováno, že výstavba Blanky se Stromovky nedotkne.

Ptal jsem se policistů, kteří tam projížděli na koních, zda nákladní automobily mají povolení, a oni tvrdili, že mají povolení od Magistrátu. Znamená to, že je to naše odpovědnost.

Prosím o odpověď pana radního Šteinera.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci: - společná s INT.27/8

V Praze dne 27.6.2009

Č.j.:SE9-84/09,INT.č.27/7,27/8

Vážený kolego,

k Vaším interpelacím č. 27/7 a 27/8 ze zasedání Zastupitelstva dne 28.5.2009 Vám sděluji následující:

K INT č. 27/7 - V současné době se v Královské oboře provádí čisté terénní a sadové úpravy po odstranění havárie při ražbě tunelu Blanka z října 2008. Jak jste byl informován, také na jednáních výboru dopravy ZHMP, k havárii došlo vlivem velmi nepříznivých geologických podmínek v předmětném místě. Následně musely být

provedeny sanační práce, aby mohla pokračovat ražba tunelu Městského okruhu. Zhotovitel samozřejmě musí místo uvést, a to na své náklady, do perfektního stavu. Je jisté, že bez těžké techniky nelze navést a rozprostrít zeminu, tzn., že technika se nějak musí na místo dostat. Protože uvedení místa do původního stavu je nutné co nejrychlejší, dostal zhotovitel povolení vjezdu do Stromovky tak, aby práce byly hotovy kompletně do konce června tohoto roku.

K INT č. 27/8 - Také úklid ulic při stavební činnosti, zejména u stanice Metra Hradčanská byl předmětem informací na jednání výboru dopravy ZHMP, i samostatné zprávy pro členy výboru dopravy. Zpráva byla odeslána tajemníkovi výboru dopravy dne 2.6.2009. Myslím, že ji už máte k dispozici, a není tedy nutné ji zde opisovat. K problému čistoty i momentálnímu stavu okolí stavby Městského okruhu lze konstatovat, že jednoznačně bude okolí s postupným dokončováním stavby nejen obnoveno, ale ve velké části zcela nové, tedy lepší. Bez určitých omezení a komplikací (*bláto nebo prach provázejí úplně každou stavbu a stavba se provádí za plného provozu v hustě obydleném území*) to bohužel nejde a věřím, že to pochopíte. Provádění úklidu se nyní sleduje denně.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

INT. - č. 27/8

k problematickému výstupu z vestibulu metra ve stanici Hradčanská a k problematice průchodu chodců přes stavbu.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Ještě doplňující dotaz, který se týká důsledků Blanky. Toto je několik záběrů z Hradčanské, hlavní přechod z vestibulu, kde se člověk proplétá různými uličkami, aby se dostal na Dejvickou do Muchovy k zastávce autobusů. Ráno a večer tudy proudí davy. Máte pocit, že procházíte přes stavbu, na zemi je několik milimetrů prachu. Myslím si, že je to naprosto nedůstojné stavby, která disponuje s miliardami, utrací miliony na reklamu Blíž k přírodě, a není schopna zajistit důstojný přechod pro tisíce lidí, kteří přes Hradčanskou procházejí.

Poslední záběr – jak vypadají chodníky za šraňkami – jak je možné, když máme miliardy na tuto stavbu, že nejsme schopni dát dohromady chodníky, které takto vypadají nejen na tomto místě, ale na mnoha místech Prahy?

Prosím o odpověď pana radního Šteinera.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci: - společná s INT.27/7

V Praze dne 27.6.2009

Č.j.:SE9-84/09,INT.č.27/7,27/8

Vážený kolego,

k Vaším interpelacím č. 27/7 a 27/8 ze zasedání Zastupitelstva dne 28.5.2009
Vám sděluji následující:

K INT č. 27/7 - V současné době se v Královské oboře provádí čisté terénní a sadové úpravy po odstranění havárie při ražbě tunelu Blanka z října 2008. Jak jste byl informován, také na jednáních výboru dopravy ZHMP, k havárii došlo vlivem velmi nepříznivých geologických podmínek v předmětném místě. Následně musely být provedeny sanační práce, aby mohla pokračovat ražba tunelu Městského okruhu. Zhotovitel samozřejmě musí místo uvést, a to na své náklady, do perfektního stavu. Je jisté, že bez těžké techniky nelze navést a rozprostřít zeminu, tzn, že technika se nějak musí na místo dostat. Protože uvedení místa do původního stavu je nutné co nejrychlejší, dostal zhotovitel povolení vjezdu do Stromovky tak, aby práce byly hotovy kompletně do konce června tohoto roku.

K INT č. 27/8 - Také úklid ulic při stavební činnosti, zejména u stanice Metra Hradčanská byl předmětem informací na jednání výboru dopravy ZHMP, i samostatné zprávy pro členy výboru dopravy. Zpráva byla odeslána tajemníkovi výboru dopravy dne 2.6.2009. Myslím, že ji už máte k dispozici, a není tedy nutné ji zde opisovat. K problému čistoty i momentálnímu stavu okolí stavby Městského okruhu lze konstatovat, že jednoznačně bude okolí s postupným dokončováním stavby nejen obnoveno, ale ve velké části zcela nové, tedy lepší. Bez určitých omezení a komplikací (*bláto nebo prach provázejí úplně každou stavbu a stavba se provádí za plného provozu v hustě obydleném území*) to bohužel nejde a věřím, že to pochopíte. Provádění úklidu se nyní sleduje denně.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.

INT. - č. 27/9

k pronájmu památkových objektů Pražskou informační službou; ke způsobu výběrového řízení na budoucí nájemce a k otázce rozhodování o těchto pronájmech, včetně možnosti uzavírání smluv na zkoušku.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Další interpelace je závažná věc, na kterou jsem narazil, protože se mě ptali novináři a která mě a myslím i další členy hospodářského výboru šokovala, když jsem byl dotázán na to, že město vypsalo výběrové řízení na pronájem Staroměstské radnice, Prašné brány, rozhledny a dalších památkových objektů. Nic jsem o tom nevěděl, přestože jsme několik dní předtím na hospodářském výboru projednávali situaci v Pražské informační službě. Paní ředitelka nám líčila stav a ani slovem se nezmínila o tom, že je vypsáno výběrové řízení na pronájem těchto klíčových památkových objektů. Myslím si, že pronajmout Staroměstskou radnici je vážná věc, o které by zastupitelstvo mělo vědět a rozhodovat. Doufám, že to nebude pronájem podobný Holešovické tržnici na 60 let a za směšnou částku. Nevím, co ještě chceme propachtovat soukromým subjektům. Považuji to za velmi sporné i z hlediska navrhované transformace Pražské informační služby na akciovou společnost, kde sama paní ředitelka řekla, že jestli je někde komerční zdroj pro Pražskou informační službu, tak je to vybírání vstupného v těchto památkových objektech. To by mohla být náplň akciové společnosti, jakkoli hospodářský výbor většinově s touto myšlenkou příliš nesouhlasil, když ji projednával. Jsem téměř šokován, jak je možné, že zároveň Pražská informační služba se této oblasti, která jediná přináší příjem, vzdává. Prosím o reakci pana radního Richtera. Myslím, že se v jednom článku vyjádřil, že s tím nesouhlasí, nicméně v člancích z 25. 5. z Mladé fronty Dnes se zdá, že vše běží dál.

Prosím pana radního Richtera i o informaci, jak je možné, že PIS bez vědomí minimálně relevantního výboru, kterým je hospodářský výbor a bez vědomí zastupitelstva pronajímá nejcennější objekty, které hl. m. Praha má.

Nám. K l e g a :

Pan radní chce reagovat.

P. R i c h t e r :

Odpovím v krátkosti, následně bude doručena písemná odpověď. Ne že bych s tím nesouhlasil, řešení PIS podporuji. Nejde o pronájem nemovitostí, ale o spolupráci na těchto nemovitostech tak, aby jejich výnos přestal klesat, protože stále klesá.

Druhým aspektem je, aby památky začaly trochu žít. Pokud vím, výběrové řízení není u konce. Pokud by šel výnos z nemovitostí směrem nahoru, tak jsem jediné pro, protože to snižuje náklady PIS. To je jedna věc.

Druhá věc. Uvědomme si, že ředitel příspěvkové organizace má v kompetenci uzavřít smlouvu na dobu neurčitou nebo smlouvu na dobu trvání maximálně jednoho roku. Paní ředitelka mě informovala o tom, že smlouva bude na zkoušku, na dobu jednoho roku. Pokud se to osvědčí, musí být vypsáno velké výběrové řízení. Pokud se to neosvědčí, vrátíme se ke stávajícímu původnímu řešení.

Nevím, zda nás ostatní příspěvkové organizace typu TSK informují o všech svých smlouvách, které jsou třeba na dobu tří měsíců, nebo zda v tomto duchu informují hospodářský výbor. Pokud ano, vyzvu paní ředitelku PIS, aby tak neprodleně učinila a veškeré kroky týkající se PIS řešila s příslušným výborem.

Konkrétní odpověď bude dána písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22.6.2009

Č.j. SE7/36/2009

Věc: Interpelace č. 27/9 přednesená na ZHMP dne 28.5.09

Vážený pane zastupiteli,

předně bych úvodem ve své odpovědi na Vaši interpelaci č. 27/9 ze dne 28.5.09 rád podotkl, že se v žádném případě nejedná ze strany Pražské informační služby (PIS) o výběrové řízení na pronájem Staroměstské radnice. Příspěvková organizace PIS spravuje následující objekty - Mikulášskou věž, Bludiště Petřín, Prašnou bránu, Staroměstskou mosteckou věž, Malostranskou mosteckou věž, Rozhlednu Petřín, objekt ve Ctěnicích, část Staroměstské radnice a Novomlýnskou věž. Z těchto objektů inkasuje část svých příjmů v podobě vstupného. V současné době dochází v rámci celosvětové hospodářské krize k poklesu návštěvníků Prahy a tím i k ohrožení příjmů PIS ze vstupného. Z toho důvodu mě oslovila ředitelka PIS Ramnebornová s myšlenkou pilotního projektu na dobu jednoho roku na vypsání Soutěže o návrh „Na využití prostor objektů ve správě Pražské informační služby (Mikulášská věž, Bludiště Petřín, Prašná brána, Malostranská mostecká věž, Staroměstská mostecká věž, Rozhledna Petřín a věž Staroměstské radnice)“. Tento pilotní projekt by měl zajistit PIS zaručený příjem bez ohledu na další vývoj ekonomické situace, jedná se naopak o stabilizaci příjmů. Cílem projektu je vytvoření kulturního a vzdělávacího programu, zvýšení obecného povědomí o „ Prague Towers“, zlepšení navigačních a informačních systémů, zvýšení úrovně pracovníků objektů, zavedení zdvojené kontroly návštěvnosti, prodloužení otevírací doby a zatraktivnění objektů (vystoupení šermířů, trubači, nové expozice a informace o historii objektů).

Nejedná se tedy v žádném případě o obdobu pronájmu Pražské tržnice na 60 let a za směšně nízkou částku, jak uvádíte ve Vaší interpelaci. Rovněž bych si dovolil polemizovat s Vaším tvrzením, že tento projekt by měl být předmětem projednávání v hospodářském výboru a mělo by být informováno zastupitelstvo. Za dobu svého působení ve funkci radního jsem nezaznamenal, že by tak činila některá z příspěvkových organizací města. Soutěž proběhla naprosto transparentním způsobem, byla náležitě zveřejněna a kterýkoliv zájemce měl regulérní možnost se zúčastnit.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDR. Jiří Witzany, Ph.D.

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 27/10

k problematice zrušení Azylového domu na Praze 11 a k jednání s Občanským sdružením Společnou cestou. K záměru MČ Prahy 5 a MČ Prahy 11 na vytvoření společného azylového domu pro matky s dětmi. Požadavek na vysvětlení záměrů dalšího postupu v této oblasti.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Poslední interpelace se týká případu azylového domu, byť bych raději celou věc neinterpeloval a řekl, že situace je vyřešena. Dostal jsem ale informaci od představitelů sdružení Českobratrské církve evangelické, která spolupracovala s tímto azylovým domem, že se situaci příliš neuklidnila. Dokládá to mimo jiné dopis předsedy synodu této církve, který znovu ostře protestuje proti zrušení azylového domu v Praze 11. Takto to Českobratrská církev evangelická vnímá. Dopis má mnoho adresátů, včetně veřejného ochránce práv, Karla Schwarzenberga atd. Tato záležitost bude projednávána v zahraničním výboru Senátu Parlamentu ČR.

Další informace, která mě zarazila ne-li šokovala, je informace o tom, že MČ Praha 5 a Praha 11 se rozhodly vytvořit společný azylový dům pro matky s dětmi. Nerozumím tomu. Nejprve tady máme azylový dům, do kterého bylo investováno mnoho úsilí občanského sdružení a občanské aktivity, a tento azylový dům byl vypovězen, v podstatě rozprášen, a nyní Praha 11 a Praha 5 ve spolupráci s radním Janečkem připravují za peníze daňových poplatníků založení obecně prospěšné společnosti úředně obsazené, která tuto chybějící funkci by měla nahradit. Případá mí to jako bolševická metoda, kdy charitativní organizace nezávislé na státu byly potlačovány, aby sociální péče byla monopolizována státem. V tomto případě roli hraje Praha a za tento postup zodpovídá pan radní Janeček. Žádám ho v této věci o vysvětlení.

Z Mladé fronty Dnes se také dovidám, že situace, pokud jde o hledání náhradních prostor pro azylový dům, jehož funkce skutečně byla ukončena, se nějakým způsobem nevyřešila. Paní ředitelka, která tady byla minule, hovoří o tom, že radní Prahy 11 vypouští z lahve džina nesnášenlivosti vůči klientům azylového domu v případě jakési potenciální nemovitosti. Spíše mám pocit, že se vztahy zhoršují a řešení situace je v nedohledu. Jestli řešením má být založení městské organizace, která nahradí to, co fungovalo a mělo širokou podporu, považuji to za velmi smutný výsledek.

Pan radní Janeček slíbil písemnou odpověď, protože tady není, což akceptuji.

Odpověď na interpelaci:

Mgr. Marta S e m e l o v á

INT. - č. 27/11

k otázkám vážícím se ke směně pozemků na Praze 5 v souvislostech s vybudování sportovní haly a školní jídelny v gymnáziu Na Zatlance, k požadavku ošetřit tyto záležitosti smluvně.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěla bych se obrátit s interpelací na pana nám. Klegu. Týká se to dnešního schválení směny pozemků na Praze 5, z nichž je jeden ve zřizovací listině Gymnázia Na Zatlance. Došlo ke změně ve zřizovací listině. Chápu potřeby města, ale chtěla bych při této příležitosti zdůraznit požadavek, který je i v důvodové zprávě, a to je vybudování sportovní haly, školní jídelny a zajištění přístupu ze strany Gymnázia Na Zatlance. V důvodové zprávě je uvedena pouze možnost. Byla bych ráda, kdyby tyto záležitosti byly ošetřeny ve smlouvě, protože jde o dlouhodobé vyjednávání této věci. Škola potřebuje jak sportovní halu, tak školní jídelnu. Má 520 studentů a naprosto nevyhovující dvě malé staré tělocvičny a žádnou jídelnu. Prosím pana nám. Klegu, aby dohlédl na to, aby to bylo ošetřeno ve smlouvě děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Klega odpoví písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22.6.2009

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci vznesené na 27. zasedání ZHMP, dne 28.5.2009 týkající se směny pozemků v k.ú. Smíchov v souvislosti s vybudováním sportovní haly a školní jídelny v gymnáziu na Zatlance, sděluji následující:

Jak v průběhu projednávání směny pozemků, tak i v současné době probíhají koordinační jednání s investorem a HMP (za účasti zástupců gymnázia Na Zatlance) na přípravě společné studie administrativně-obchodního centra a zamýšlené výstavby sportovní haly a školní jídelny gymnázia Na Zatlance.

Do směnné smlouvy bude zařazen článek upravující předmětnou, Vámi interpelovanou záležitost a to ve smyslu budoucího závazku součinnosti investora administrativního centra při vybudování sportovní haly, školní jídelny, včetně přístupů do těchto objektů, vše samozřejmě za podmínky získání veškerých potřebných povolení dotčených orgánů a subjektů (územní a stavební řízení atd.).

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a, v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Zastupitelka HMP
Brichtova 813
Praha 5 152 00

Ing. Viktor P á z l e r

INT. - č. 27/12

k řešení situace s pozemky funkčně příslušnými objektu Střední školy dostihového sportu a jezdeckví v Praze - Velké Chuchli. Ke scelení pozemků, na kterých se škola a její zařízení nachází, k problematickému jednání s likvidátorem Dostihového závodiště - s.p. v likvidaci a s Pozemkovým fondem ČR.

Na jeho vystoupení reagovala
nám. Kousalíková.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl bych se také obrátit na pana nám. Klegu. Jedná se o pozemky Střední školy dostihové a jezdeckví v Chuchli. Dnes jsme projednávali změnu zřizovací listiny, kde jsme této škole převáděli pozemky, které město nakoupilo. Chtěl bych to jako člen školské rady této střední školy ocenit, protože to byla dlouhodobá záležitost, o kterou škola usilovala, aby došlo ke scelení pozemků. Za to děkuji za sebe a i za školu.

V této souvislosti bych chtěl upozornit na problém, který se také delší dobu táhne a na který škola již upozorňovala. Jsou tam ještě další pozemky, na nichž je umístěna škola a zařízení školy. Jde o pozemky 77489 a 14 a ž 18, které jsou v současné době majetkem České republiky s právem hospodaření Dostihového závodiště, státní podnik v likvidaci. Opakovaně je o tyto pozemky žádáno. Víím, že v tomto směru zřejmě konal i Magistrát hl. m. Prahy nebo příslušní pracovníci. Přesto odpovědi od likvidátora dr. Slavíčka jsou takové, že na výzvy nereaguje.

V této souvislosti bych chtěl požádat pana náměstka nebo paní nám. Kousalíkovou, aby v tomto směru zintenzívnili své ataky na likvidátora. Bylo by dobře, kdyby došlo ke scelení pozemků, na kterých je tato škola a její zařízení.

K tomu bych chtěl ještě přidat prosbu na paní náměstkyni, až bude vytvářet ve své kapitole rozpočet školských zařízení, tato škola by vzhledem k tomu, že je tam nový obor chovatelství, že narůstá počet žáků –

škola má celostátní působnost, potřebovala udělat přístavbu školy asi za 18 mil. a asi za 15 mil. internát. Chápu ekonomické problémy, že takové požadavky budou mít i ostatní zařízení, ale chtěl bych vás požádat, paní náměstkyně, abyste to mohla zohlednit. Děkuji za odpověď a za případnou podporu.

Nám. B l a ž e k :

Paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Máte pravdu, že tato věc jde za mnou, stejně možná jako Zatlanka. To, co se nám podařilo vyřešit, že to bylo tady, znamenalo velké úsilí. Scházím se s panem ředitelem Svobodou téměř každý týden a řešíme všechny pozemky, které se týkají škol. Není to jen u této školy, ale u všech škol jsou problémy, kdy pozemky jsou Pozemkového fondu, u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových atd. U této školy je největší problém s likvidátorem. Už jsme podávali stížnost na ministerstvo zemědělství právě na likvidátora, který nekoná. V žádném případě ho nemůžeme donutit, přestože píšeme neustále dopisy, nedaří se nám to. Usilovně se o to snažíme, protože jsem si vědoma toho, že tam pozemky potřebují scelit, protože situace je tam velmi nevyvážená. Řešíme to a budu vás informovat. Doufám, že to jednou nějak dopadne.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17.6.2009

Č.j.: SE3/199/2009

Vážený pane inženýre,

dovolte mi, abych odpověděla na Vaši interpelaci přednesenou na 27. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28. 5. 2009, týkající se pozemků v k.ú. Velká Chuchle užívaných Střední školou dostihového sportu a jezdeckví a obsahující podnět k realizaci přístavby školy.

Jsem potěšena Vaším zájmem o zajištění co nejlepších podmínek pro rozvoj této školy, která je svým zaměřením ojedinělá a která vhodně rozšiřuje nabídku pražského středního školství o obory týkající se jezdeckví, ošetrovatelství, ale v dálkové formě studia i o trenérství v oblasti dostihového sportu.

Střední škola dostihového sportu a jezdeckví skutečně užívá k zajištění své činnosti mimo jiné i pozemky v k.ú. Velká Chuchle, které jsou ve vlastnictví České republiky. Právo hospodaření dosud náleží Dostihovému závodisti Praha, státnímu podniku, Praha 5, Velká Chuchle. Na tento podnik byl již dne 5. 9. 1996 prohlášen konkurz, a tím se převedení pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy zkomplikovalo. Konkurs nebyl doposud ukončen a podle usnesení Městského soudu v Praze č.j. 91 K 61/96-594 byla správci konkursní podstaty JUDr. Jiřímu Slavíčkovi určena lhůta pro předložení konečné zprávy do 31.12.2009.

Dotčené pozemky ve vlastnictví České republiky o celkové výměře 620 m² tvoří funkční celek s nemovitostmi ve vlastnictví hlavního města Prahy svěřenými škole. Z tohoto důvodu odbor správy majetku Magistrátu hlavního města Prahy dlouhodobě usiluje o jejich převod do vlastnictví hlavního města Prahy. Proto také opakovaně požádáme správce konkursní podstaty úpadce Dostihové závodiště Praha, státní podnik, o převod pozemků.

Pokud se jedná o požadavek na provedení nástavby, která by umožnila zvýšit počet učeben i kapacitu domova mládeže, budeme v rámci přípravy rozpočtu kapitoly školství ve výhledu na roky 2010-2012 hledat možnosti financování těchto potřeb.

Vážený pane inženýre,

děkuji Vám za Váš zájem o Střední školu dostihového sportu a jezdeckví i za Vaši činnost v její školské radě.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Viktor Pázler

Pod Vrcholem 2342/10
130 00 Praha 3
