

**STENOZÁPIS z 8. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 21. 6. 2007**

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, hosté, dovoluji se zahájit 8. zasedání ZHMP a srdečně vás na něm vítám.

Konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

I dnešní průběh jednání se přenáší na internetových stránkách www.praha-mesto.cz.

Podle prezence je v tuto chvíli přítomno 55 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali pan zastupitel Kužel, pan zastupitel Jech, pan zastupitel Choděra, pan mgr. Pešák, paní zastupitelka Kotvová, pan zastupitel Březina, pan zastupitel Pázler hlásí pozdní příchod, paní náměstkyně Žižková se omlouvá pro nemoc. Z dnešního zasedání bude muset pro účast na pietním aktu odejít v jeho průběhu paní radní Kousalíková. Mezitím přišel pan radní Pešák.

Dámy a pánové, v této chvíli bych si dovil požádat pana dr. Gregara a pana dr. Habrnala, zda by byli tak laskaví a ověřili usnesení a zápis z dnešního zasedání. Vidím souhlasné pokývání hlavou, děkuji.

Dovolím si předložit návrh na zvolení návrhového výboru. Předsedkyně Alena Samková, členové: Tomáš Chalupa, Daniel Hodek, Jan Slezák, Jana Ryšlinková, Eva Tylová, Petr Zajíček, tajemnicí výboru Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz, připomínku, návrh nebo protinávrh? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na zvolení návrhového výboru? Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste návrh pořadu dnešního jednání. Vzhledem k tomu, že paní nám. Žižková se z důvodu nemoci z dnešního zasedání omluvila, její tisky uvede paní ing. Kousalíková. Zároveň prosím, aby tisky paní ing. Kousalíkové v oblasti ekonomické byly předřazeny před tisky školské, kde bude paní radní Kousalíková předkládat předkládací zprávy za paní nám. Žižkovou.

K bodu 6/6, tisk Z 186, vám byl rozdán dodatek k důvodové zprávě.

K bodu 16, tisk Z 022, vám byla rozdána příloha číslo 9 k usnesení ZHMP.

Dály byly rozdány materiály na stůl, které nejsou uvedeny v návrhu programu. Jedná se o tisky, které projednala rada 19. 6. a doporučuje je s ohledem na jejich emergentnost a přicházející letní měsíce, kdy zastupitelstvo nebude zasedat, projednat na dnešním zasedání. Jedná se o tisk Z 202 – návrh na schválení majetkoprávního vypořádání spoluvlastnického podílu pozemku Břevnov společnosti SC-Magnet. Tento bod se doporučuje zařadit na program jednání jako 6/14.

Dále je to tisk Z 212 – návrh na revokaci usnesení ZHMP k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností. Tento bod se doporučuje zařadit jako bod 10/2, původní bod 10 se přečísluje na 10/1.

Dále to jsou tisky Z 172 – návrh na úpravu rozpočtu běžných kapitálových výdajů odboru evropských fondů a tisk Z 161 – návrh na schválení akcí doporučených k uzavření smlouvy o financování ze 4. kola výzvy v grantovém schématu na podporu rozvoje malého a středního podnikání 2.2.1 JPD 2 fond regionálního rozvoje. Tento tisk se navrhuje zařadit na program jednání jako bod 15/2.

Pak jsou zde další tisky, které jsou triviální, ale s ohledem na nejméně 2,5 měsíce, kdy nebude zasedat zastupitelstvo, zcela výjimečně žádáme o zařazení těchto tisků k dnešním projednáním. Je to tisk Z 197 – návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy v sociální oblasti – navrhuji zařadit jako bod 25/3.

(pokračuje Bém)

Dále je to návrh na přijetí transferu ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav průjezdných úseků silnic a dálnic pro TSK a s tím spojený návrh na zvýšení rozpočtu hl. m. Prahy.

Tisk Z 201 – návrh na úpravu rozpočtu v kapitole doprava. Předchozí materiál Z 209 navrhuji jako bod 31, tisk Z 201 jako 32. Nakonec Z 169 – návrh na změnu zřizovací listiny TSK navrhuji zařadit jako pořadové číslo 33 s tím, že by se původní body přečíslovaly.

Dámy a pánové, toto jsou návrhy za radu hl. m. Prahy s omluvou a s ohledem na to, že máme poslední zasedání zastupitelstva před prázdninami.

Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní kol. Ryšlinková, připraví se pan zastupitel Zajíček.

P. R y š l i n k o v á :

Vážení kolegové, klub SNK-ED by chtěl požádat zastupitelstvo o zařazení nového bodu na program, a to bodu týkajícího se parkovného v Praze v souvislosti s rozšířením parkovného na další zóny v Praze. Hlavním cílem tohoto návrhu je odstranění diskriminace a umožnění malým a středním podnikatelům rozumnou činnost v Praze.

Návrh tohoto bodu jste dostali všichni na stůl pod číslem jednacím 174.

Děkuji všem kolegům za možnost projednat tento bod na dnešním zasedání.

Dovoluji si ještě upozornit, že důvod, proč jsme ho tak uspěchaně zařadili na toto jednání a neponechali ho až na zářijové jednání zastupitelstva je v tom, že rada bude o tarifech parkovného jednat na svém červencovém zasedání a v září bychom přišli s křížkem po funuse. Děkuji. (Potlesk přítomného publika)

P. B é m :

Slovo má pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í ě k :

Pane primátore, osobně nemám problém se zařazením spousty bodů, které jste zdůvodnil 2,5 měsíci prodlení, ale dva body mi tam chybí. Všechny výbory se v posledním měsíci intenzívně zabývaly zadáním změn územního plánu 07 s argumentací, že musí být zařazeny na toto zasedání zastupitelstva. Překvapilo mě, že na programu nejsou.

V debatě na začátku tohoto roku jste slíbil, že v červnu bude rada hodnotit plnění programového prohlášení a že nám o tom určitě nějakou informaci dáte, buď formou semináře, nebo písemně. Nic takového jsem nenašel. Zajímalo by mě, zda informace nebo seminář k plnění programového prohlášení rady bude.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Ještě má slovo pan předseda Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Bylo to předmětem jednání včera na politickém grémium. Všichni víme, jak zasedají kluby, všichni víme, jak se materiál připravuje. Odpovídá zákonu, že kdokoli může materiál předložit na jednání zastupitelstva. Paní Ryšinkové bych odpověděl tak, jako jsem odpovídal včera. Včera se zjistilo, že přijdou občané Prahy 3, takže byl včera předložen evropskými demokraty na stůl horký materiál. Nebudu ho hodnotit. Klub ODS zasedal v úterý, nedostal žádnou informaci o tomto materiálu, byl předložen včera odpoledne. Se Stranou zelených jsme se shodli na tom, že toto je neférový postup na této půdě.

Prim. B é m :

Tím jsem pochopil, že také zaznělo stanovisko jednoho z politických klubů v ZHMP.

Ke skryté žádosti pana zastupitele Zajíčka 06 a 07, 07-zadání změn, 06-změny půjdu na zářijové jednání zastupitelstva, a to především s ohledem na kvalitu přípravy zadání nových změn i na skutečnost, že jsme na posledním zasedání zastupitelstva schvalovali rámcový harmonogram přípravy nového územního plánu. Byť zadání nových změn poběží podle starého územního plánu, je třeba začít oba procesy k sobě párovat.

K druhé otázce. Programové prohlášení bude vyhodnoceno k poslednímu červnu. I s ohledem na to, aby zastupitelé měli možnost do něj vstoupit a měli k ruce konkrétní materiál toho, co se za půl roku podařilo a případně nepodařilo, a také na návrhy některých z vás jsem se rozhodl o organizaci několikadenního semináře v prvních zářijových týdnech. Obojí nás čeká v září.

Paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k ý :

Protože mě pan Žďárský trochu citoval, tak vysvětlím, jak budou Zelení hlasovat. Podpoříme zařazení bodu na program, byť si myslíme, že takto se podklad pro jednání nemá na poslední chvíli předkládat a ani s materiálem nesouhlasíme. Myslíme si, že každý klub má právo žádat o projednání nějakého bodu bez ohledu na to, jak je připraven.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan 1. náměstek Blažek.

P. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, zóny placeného stání a jejich koncepce byly schváleny před třemi roky ZHMP. Platný ceník byl schválen také před třemi lety. Před třemi lety také vznikla komise složená na základě intenzivní diskuse ze všech politických klubů a stran, které v té době byly v zastupitelstvu včetně zástupců občanských sdružení.

Komise projednávala úpravy platného ceníku, který již platí tři roky a v rámci toho zazněla námitka z jednání komise, kterou tehdy předložili evropští demokraté před třemi lety, kdy chtěli přesně toto: ne aby byly zrušeny zóny, nebo aby byly zóny jinak řešeny, ale budu citovat – ceny pro podnikatele, fyzické osoby provozující vozidlo za účelem podnikání, byly stejné jako pro právnické osoby, které podnikají na území zmíněné městské části. Čili žádná zásadní změna fungování zóny, žádné zrušení zón. Toto je obsahem tohoto tisku.

Projednávat tento tisk bez přípravy poté, co jsme před třemi lety schválili koncepční rozhodnutí tuto koncepci zavádění zón, tři roky platí ceník, tak teď při vší úctě k předloženému materiálu – mrzí mě, že je to 16 hodin před zasedáním zastupitelstva, kdyby na to byl prostor alespoň čtrnáct dní nebo tři týdnů a nebylo to v takovém tlaku, nemám problém projednávat zóny placeného stání, ale v této chvíli jsem připraven o tom diskutovat, je to proti schválené koncepci, kterou jsme jako zastupitelstvo schválili, ale v rámci ceníku rada o tom jednat bude a může. Není to problém, rád zařadím tuto diskusi na jednání rady, nemám problém, aby přišel zástupce SNK-ED na jednání rady o tomto bodu, ale nejsem připraven a ani ochoten bez náležité přípravy a bez předložení všech dokumentů, které tomu předcházely, dnes na zasedání zastupitelstva projednávat zóny placeného stání, už vůbec ne kvůli této dílčí věci, zvláště když zóny mají začít fungovat od 1. září, respektive od 1. října tohoto roku. Jsem připraven v září předložit materiál k zónám, jak fungují, proč fungují, otevřít znovu diskusi, zda chceme koncepčně něco řešit, ale v této chvíli během 16 hodin mi

(pokračuje Blažek)

nepřipadá ani fér ze strany klubu evropských demokratů, že takový postup navrhují. Připadá mi to vrcholně populistické, ale nikoli konstruktivní.

(Pískot v sále, pokřik od přítomných hostů, nesrozumitelné připomínky)

Prim. B é m :

Už to stačilo. Seberte se a odejděte ze zasedacího sálu, protože tady není žádný holubník, nebo se chovejte tak, jak se má chovat slušný člověk na zasedání zastupitelstva. Když něco chce, tak se přihlásí. V této chvíli dost, paní kolegyně, nemáte slovo. Zasedání zastupitelstva bude dále pokračovat. Netrefila jste se svým výstupem do celého jednání, je mi to líto.

V této chvíli budeme hlasovat o návrzích na zařazení nových bodů k dnešnímu projednání. Začínáme tiskem Z 202.

Ještě se přihlásil kolega Hulínský a kolegyně Ryšlinková. Chtěl bych vás upozornit, že skončila diskuse. Prosím tedy paní zastupitelku Ryšlinkovou, poté pana kolegu Hulínského.

P. R y š l i n k o v á :

Děkuji za toto umožnění. Vnímám to, že jsme tisk předložili pozdě. Jen bych chtěla okomentovat vystoupení pana Blažka.

Problém, který je zapotřebí řešit a který tímto návrhem alespoň částečně řešíme je ten, že je jiné rozložení malých a středních podnikatelů na nových zónách na Praze 3, 7 a 2, o nichž se v současné době jedná, proti jejich zavedení nic nemáme, spíše naopak. Na Praze 1 je jiné rozložení malých a středních podnikatelů než na Praze 2, 3 a 7. Pokud budeme používat stejné tarify jako jsou dnes na Praze 1 i na těchto dalších Prahách, nebudeme se chovat jako pravicová strana. (potlesk).

Prim. B é m :

Prosím Petra Hulínského.

P. H u l í n s k ý :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, určitě by se mi mělo líbit jako zástupci opozice, jaká neshoda panuje v duhové koalici tady na radnici, ale rozhodně se mi nelíbí zařazení tisku, že dáváme přednost populismu od věcného řešení. Jako zastupitel opozičního klubu bych si představoval, kdyby člen koalice přišel k nám na klub, řekl nám o tomto tisku a tisk jsme neměli až na stůl. Mohli jsme pohovořit, co se nám líbí, v čem bychom ho chtěli podpořit. Kdybych tisk měl před třemi dny, rád bych ho podpořil po projednání v klubu. Populismus tím, že to dám dnes na stůl, aniž by se s tím mohl kdokoli věcně seznámit, tak takový tisk by měl být zařazen až v září.

Prim. B é m :

Konstatuji, že rozprava k návrhu pořadu dnešního jednání je u konce. Můžeme přistoupit k hlasování o návrzích na zařazení jednotlivých tisků do programu dnešního zasedání.

Tisk Z 202 – majetkoprávní vypořádání spoluvlastnického podílu, k. ú. Břevnov, navrhuji zařadit jako tisk s pořadovým číslem 6/14. Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 2012 – revokace usnesení k náhradníkům za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách navrhuji zařadit jako tisk 10/2. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Tisk Z 172 – úprava rozpočtu běžných kapitálových výdajů odboru evropských fondů navrhuji zařadit jako 15/1. Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 161 – grantové schéma 2.2.1 JPD2, podpora rozvoje malého a středního podnikání. Přístupme k hlasování o zařazení tohoto bodu jako 15/2. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Z 197 – změna zřizovací listiny příspěvkových organizací hl. m. Prahy v působnosti sociálního oboru zařadit jako bod 25/3. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 209 – investiční dotace, transfer z Státního fondu dopravní infrastruktury navrhuji zařadit jako bod 31. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 201 – úprava rozpočtu v kapitole Doprava jako pořadové číslo 32. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 169 – změna zřizovací listiny Technické správy komunikací navrhuje se jako bod 33. Pro 56, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Poslední navržený tisk – zóny placeného stání – návrh evropských demokratů, resp. kolegyně Ryšlingové, Z 174. Přístupme k hlasování. Pro 9, proti 20, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat. (Pískání a potlesk).

Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku s tím, že tisky, které předkládá paní radní Kousalíková 13-15 a 16-22 budou na základě žádosti paní ing. s vědomím, že odchází reprezentovat město na pietní akt, projednány jako první. Přístupme k hlasování o návrhu dnešního programu jednání. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, schválili jsme program dnešního jednání.

Můžeme přistoupit k projednání prvních schválených tisků. Připomínám, že začínáme bodem 13, který předkládá paní ing. Kousalíková za paní nám. Žižkovou. Po projednání jejích tisků pokračujeme bodem 16, což jsou ekonomické tisky paní inženýrky, a pak se vrátíme k původnímu bodu 1. O pořadí nově schválených bodů vás budu vždy informovat.

Paní ing. Kousalíková předkládá tisk s pořadovým číslem 13/1, tisk Z 948.

Mám technickou poznámku paní ing. Samkové a pana zastupitele Habrnála.

P. S a m k o v á :

Prosím, abychom dostali nový upravený pořad jednání. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím oddělení volených orgánů sepsat nový program dnešního jednání.

Pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Připomínka je totožná.

Prim. B é m :

Slovo má paní ing. Kousalíková. Je to tisk Z 948, v našem programu je to bod 13/1.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, tento tisk, stejně jako další dva tisky 13/2 a 13/3 se týkají úpravy ve zřizovacích listinách škol. Jedná se tam o změnu názvu nebo o změnu vymezení majetku.

Bod 13/1 není třeba dále komentovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Paní ing. Kousalíková předkládá za paní nám. Žižkovou další tisk 13/2, Z 010 – návrh změny zřizovací listiny Základní škola praktická, Kupeckého 576, Praha 4.

P. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku se jedná pouze o změnu názvu organizace.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku 010. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 049.

P. K o u s a l í k o v á :

Tisk Z 049 pojednává o tom, že do Základní školy pro žáky se specifickými poruchami chování na Praze 5 na Zlíchově se do zřizovací listiny zapisuje nová součást školy, to je Speciální pedagogické centrum.

Na minulém zastupitelstvu bylo provedeno sloučení této školy na Zlíchově a školy V Olšinách v Praze 10. Protože nástupce těchto dvou sloučených škol je škola na Zlíchově, tak do té doby, než bude mít škola na Zlíchově změněno sídlo, což budeme patrně schvalovat na zastupitelstvu v září, je potřeba změnit zřizovací listinu a přidat tam novou součást školy tak, aby škola měla všechny součásti kompletní. Proto je tento materiál předkládán ještě teď v červnu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím paní zastupitelku Drhovou.

P. D r h o v á :

Podle našeho názoru je tato kauza ukázkou toho, jak se věci řešit nemají. Upozorňovali jsme na to již minule, že se slučují školy bez zpracované koncepce. Hned v následném kroku schvalujeme zřízení Speciálně pedagogického centra. Minule jsem v této kauze vystupovala a pokoušela jsem se zjistit nějaké podrobnosti. Třeba mi vadí, že jsme se nebavili o tom, že v rámci slučování škol se ruší jedno speciálně pedagogické centrum, které fungovalo u školy V Olšinách. Nejsem schopna teď posoudit, zda je to rozhodnutí správné nebo ne, ale myslím si, že vůči nám je neseriózní tuto informaci zamlčet. Ráda bych věděla, jaké je zdůvodnění rušení stávajícího centra, které se podle mých informací kromě žáků se

(pokračuje Drhová)

specifickými poruchami chování zabývá ještě dětmi s mentálním postižením. Tady se ruší jedno speciální pracoviště a zřizuje se jiné, což by mělo být odůvodněno.

Žádala jsem, abychom měli před naším rozhodováním doplňující informace. Znovu apeluji na to, abychom u takovýchto komplexních a složitých problémů toto neřešili oblíbenou salámovou metodou, kdy na každém zastupitelstvu schvalujeme kousek, ale celek se rozpadá.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan Kunc.

P. K u n c :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, nejedná se o nové SPC, je to právě sloučení SPC z Olšin. Dostává se do zřizovací listiny jako součást základní školy na Zlíchově právě SPC V Olšinách. Není to zřízení nového SPC, je to SPC, které dobře fungovalo a stane se součástí nové školy, která byla nástupcem sloučení.

Prim. B é m :

Navázal bych na naši debatu před měsícem. Padl zde závazný příslib. Nevybavuji si, jestli se dostal do zápisu ze zasedání zastupitelstva. Prosil bych oddělení volených orgánů, aby nám připomenulo, zda v zápise z minulého zasedání zastupitelstva byla informace o tom, že školský odbor vypracuje koncepci speciálního školství, na kterou se zastupitelé – před tím rada a příslušné výbory – podívají, budou o koncepci diskutovat a tento koncepční či strategický pohled se promítne do systému zabezpečení speciálního školství na území hl. m. Prahy.

Posledně jsme diskutovali o tom, že tento krok děláme hlavně s ohledem na nevyhovující majetkové poměry. Stavěl jsem se za váš názor, považuji to za nešťastné. Měli bychom vždycky mít strategickou koncepci rozvoje nějakého oboru nebo nějaké činnosti, a pak bychom se měli dívat na majetky. V tomto případě je situace tak vážná, že jsme nemohli činit jinak.

Platí úkol pro školáky z posledního zasedání zastupitelstva, že takováto koncepční strategie bude zpracována a bude projednána na úrovni ZHMP.

Prosím, aby mi oddělení volených orgánů vytáhlo zápis z minulého zasedání. Pokud by to tam náhodou nebylo, prosím, aby se tento úkol stal součástí dnešního zápisu.

Není další přihlášený do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Předám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Předpokládám, že návrh usnesení zůstává stejný, můžeme hlasovat o usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v předkladech tisků paní nám. Žižkové, 13/4, tisk Z 992.

P. K o u s a l í k o v á :

Jde o změnu zřizovací listiny Základní umělecká škola na Praze 10, Bajkalská 11. Jedná se tam o provedení změn na základě zhodnocení movitého a nemovitého majetku, dále jsou tam přidělena nová popisná čísla novým budovám.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk 13/5, Z 005.

P. K o u s a l í k o v á :

Je to opět změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola potravinářské technologie. Jde pouze o změnu názvu. Nový název bude znít Vyšší odborná škola ekonomických studií a Střední průmyslová škola potravinářských technologií, Praha 2, Podskalská 10.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk původně 14, Z 178. Slovo má paní radní Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Je to opět změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 10, Přípotoční. Ze správy a zároveň ze zřizovací listiny gymnázia bude vyjmuto 5 pozemků, které nesouvisejí s činností školy a budou svěřeny MČ Praha 10. Vymezení majetku se týká čl. 4 zřizovací listiny a je podrobně uvedeno v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Oceňuji snahu Prahy 10 konečně uklidit aféru Doležal – Hrdlička tak, aby byla prohlášení Prahy 10 uvedena na pravou míru. Tento materiál umožňuje likvidaci autobazaru a tržnice na pozemku, který by měl podle mého názoru sloužit sportu a přilehlé škole. Je to ostuda na jedné z hlavních ulic Prahy 10. Jsem oběma rukama pro tento materiál, ale mám jednu výhradu a jeden návrh.

Domnívám se, že tam, jak je popsáno, je smlouva s jednou organizací na dobu neurčitou – bude vypovězena, je tam tříměsíční výpovědní lhůta, ale s druhou organizací je smlouva na dobu určitou, která vyprší za rok.

Navrhuji, aby do okamžiku, kdy bude moci být pozemek uvolněn a připraven pro výstavbu sportovního zařízení, jak se zavazuje MČ Praha 10, aby gymnázium mělo možnost ze svého omezení organizacemi jak věcného, tak psychického mít příjem, odložit účinnost změny zřizovací listiny z 1. 8. 2007 na 1. 8. 2008 a svěřením městské části ke stejnému datu tak, že věc se napraví, ale městská část se nebude bezdůvodně obohacovat a gymnázium bude

(pokračuje Zajíček)

mít příjem z nájemní smlouvy. Myslím si, že to není nic proti ničemu. Škola předá městské části pozemek čistý jak právně, tak fyzicky připravený ke stavbě.

Prim. B é m :

Děkuji. Přihlášena je paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Myslím si, že navržený způsob je chválný. Chtěla jsem se pouze zeptat, jaké sportoviště tam vyrostě. Je to u frekventované silnice. Jaká je představa městské části, jaký druh sportoviště tam bude realizován? Napadlo mi, aby tam nechtěli umístit něco jiného. Je tady jasný závazek, že tam bude sportoviště?

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Richter.

P. R i c h t e r :

Mohu hovořit za Prahu 10, protože jsem zároveň radním Prahy 10 a bývalým starostou. Praha 10 má záměr na tomto pozemku vybudovat víceúčelovou sportovní halu, která by dopoledne sloužila žákům školy a v odpoledních hodinách by byla zpřístupněna veřejnosti. Území si to zaslouhuje a již dlouhodobě je s touto halou počítáno. Území je pro tento druh využití připraveno.

Pokud jde o kol. Zajíčka, není důvod odkládat účinnost. Rozumím tomu, že chce, aby škola získávala finanční prostředky, i když z velmi zvláštní činnosti v areálu školy. Můžeme to vyřešit tak, že se Praha 10 zaváže, že nájemné z těchto pozemků převede škole, finanční prostředky jí poskytne. Je to jedno řešení.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. Prosím o závěrečné slovo předkladatelku.

P. K o u s a l í k o v á :

Na radě jsme také diskutovali o variantě, o které mluvil kol. Zajíček a nakonec jsme se dohodli, že bude lepší, aby proběhla změna v jednom termínu, který je uveden v usnesení.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Pokud jsem pochopila diskusní příspěvek kol. Zajíčka, v usnesení navrhuje změnit termín plnění na 1. 7. 2008. Usnesení by zůstalo jinak nezměněné. Předkladatelka se s tímto návrhem neztotožňuje.

Budeme hlasovat o protinávru kolegy Zajíčka – text usnesení stejný, ale změna termínu na 1. 7. 2008.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 7, proti 17, zdrželo se 29.

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu beze změn. Pro 50, proti 0, zdrželi se 3.

Tisk poř. č. 15, Z 183.

P. K o u s a l í k o v á :

Je to tisk k návrhu obecně závazné vyhlášky, kde se odebírají ze správy svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 5, což Praha 5 doložila usnesením rady MČ Praha 5. U tohoto pozemku bylo provedeno geometrické oddělení, část pozemku bude přidána ke škole Gymnázium Praha 5, Na Zatlance 11, a vedle bude postavena sportovní hala. Ta část pozemku, která bude dána škole, bude využita jako vstup ze školy do této haly. Toto všechno se odrazí ve zřizovací listině školy. Ostatní body zřizovací listiny zůstávají beze změn.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme tisky, které měly být původně předloženy paní nám. Žižkovou. Nyní můžeme přistoupit k projednání tisků, které začínají na další stránce původního návrhu. Je to číslo 16 – tisky paní ing. Kousalíkové.

Tisk Z 022 – zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování, závěrečný účet.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za r. 2006, která je zároveň závěrečným účtem hl. m. Prahy.

Hospodaření městských částí, které je zakomponováno v tomto usnesení, schválila zastupitelstva jednotlivých městských částí a ZHMP se předkládají ke schválení souhrnné výsledky, které jsou obsaženy v návrhu tohoto usnesení.

Dále je v tomto usnesení předloženo finanční vypořádání hl. m. Prahy se státním rozpočtem, s příspěvkovými organizacemi zřízenými hl. m. Prahou, Dopravním podnikem a. s., výsledky hospodaření činnosti vlastního hl. m. Prahy. Součástí tisku je i zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za r. 2006, která vám byla dodána dodatečně. Za to se omlouvám. Zpoždění bylo způsobeno tím, že auditorská firma, která přezkoumání prováděla, čekala na výsledky přezkoumání hospodaření všech městských částí, které obdržela. Nakonec tím se celý tisk trochu zpozdil.

Materiál je rozdělen do tří částí. První je rozbor hospodaření hl. města jako celku, druhý je rozbor hospodaření vlastního hl. města a třetí celek je rozbor hospodaření městských částí.

Přečtu vám několik nejdůležitějších čísel. Hlavní město jako celek hospodařilo s objemem příjmů ve výši 57243114,8 tis. Kč, s objemem výdajů ve výši 55855692,8 tis. Kč, přebytek hospodaření byl ve výši 1387421,99 tis. Kč, z toho přebytek vlastního hlavního města byl 803168,15 tis. Kč a přebytek městských částí 584253,82 tis. Kč.

34 městských částí vykazuje přebytek a 23 městských částí hospodařilo se schodkem. Přebytek byl ovlivněn vyšším plněním příjmů o 1832313 tis., kdy rozpočet byl ve výši 55410801,8 tis. Kč a skutečnost činila 57243114,8 tis. Kč. Jednalo se o plnění vzhledem k upravenému rozpočtu na 103,31 %.

V čem bylo zvýšení? Jednalo se především o daňové příjmy, které byly podstatně vyšší než plánované, neboť se uskutečnily až do výše 38556526,99 tis. Kč proti plánovaným

(pokračuje Kousalíková)

36473950,8 tis. Kč, což představuje v případě těchto daňových příjmů plnění na 105,71 % upraveného rozpočtu.

Další ovlivnění zvýšení příjmů byly přijaté dotace, které byly sice plněny na 97,01 % rozpočtu upraveného, ale přesto v absolutní částce byly celkové příjmy vyšší.

Na druhé straně se jedná o nižší čerpání výdajů, které bylo o částku 4668937,9 tis. Kč. Myslím si, že to bylo plnění asi na 92,29 % k upravenému rozpočtu, z toho provozní náklady byly plněny asi ve výši 94,94 % k upravenému rozpočtu a kapitálové výdaje pouze ve výši 87,16 % k upravenému rozpočtu.

Komentář k rozboru hl. m. Prahy samotnému. Město Praha hospodařilo s objemem příjmů ve výši 45646886,2 tis. Kč a s objemem výdajů 44843718 tis. Kč. Přebytek hospodaření už jsem říkala na začátku svého projevu.

Plnění příjmů u samotného hl. m. Prahy je na 104 %, plnění výdajů je na 95 %. Na vyšším plnění příjmů se podílely zejména příjmy daňové o cca 2 mld. Kč, příjmy nedaňové o 240 mil. Kč.

Rozpočet běžných výdajů byl nižší, nedočerpání tam bylo ve výši 1174 mil.

Ve třídě financování u vlastního hlavního města se projevuje přijatý úvěr od Evropské investiční banky ve výši 95871 tis. určený na financování trasy metra C, přijaté splátky půjček od městských částí hl. m. Prahy ve výši 22773 tis. Kč a uhrazené splátky jistin a úvěrů v celkové výši 517516 tis. Kč.

K městským částem. Městské části skončily s přebytkem 584253,8 tis. Kč. Přebytek vykazalo 34 městských částí v celkové výši 792045,6 tis. Kč a schodkem skončilo 23 městských částí v souhrnné výši schodku 207791,8 tis. Kč.

Když srovnáme meziroční porovnání, došlo v r. 2006 u městských částí k nárůstu příjmů i výdajů o více než 1,1 mld. Kč.

Příjmová část je hlavně ovlivněna nárůstem přijatých dotací cca o 960 mil. Kč, které částečně souvisí s poskytnutými dotacemi na projekty, jež realizují některé městské části v rámci projektu JPD2 a JPD3 celkově ve výši 257 mil. Kč. V nárůstu přijatých dotací se odráží i převody z vlastních fondů daňové činnosti proti r. 2005 o 366 mil. Kč.

V materiálu se také objevuje hospodaření příspěvkových organizací. Pro vaši informaci. Hlavní město je zřizovatelem 269 příspěvkových organizací, z toho ve školství je 206. Za r. 2006 dosáhlo úspory investičního příspěvku 40 příspěvkových organizací, kladný hospodářský výsledek vykazalo 79 příspěvkových organizací, vyrovnaný hospodářský výsledek 83 příspěvkových organizací a zhoršený hospodářský výsledek 67 příspěvkových organizací. Z toho 51 bylo schopno krýt zhoršený hospodářský výsledek z vlastních zdrojů, ze zisku z doplňkové činnosti, pouze 16 neziskových organizací bylo kryto z rozpočtu hl. m. Prahy.

Na závěr bych se krátce vyjádřila ke zprávě auditora. Zpráva obsahuje shrnutí závěrů přezkoumání hospodaření jednotlivých městských částí, jak je to uvedeno v příloze této zprávy, kdy některé městské části použily externího auditora, u některých městských částí audit vykonalo samo hlavní město.

Zároveň tato zpráva obsahuje audit vlastního hl. m. Prahy. Musíme s potěšením konstatovat, že ve zprávě o přezkoumání hospodaření nebyly u hl. m. Prahy nalezeny žádné nedostatky závažného charakteru. Tyto byly nalezeny pouze u některých městských částí. Všechno je podrobně popsáno ve zprávě

Rada přijala usnesení, kde kontrolní termín u těchto nedostatků je k 30. 9. Zde v tomto usnesení je termín 31. 12., kdy už by všechny nedostatky měly být odstraněny. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji paní ing. Kousalíkové za předkládací zprávu k tomuto poměrně významnému tisku. Prosím hloučky, které se začínají rojit v ambitech zasedacího sálu, aby se zklidnily. Prosím o klid.

Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Avizuji, že se k tomuto tisku zdržím z toho důvodu, že obecně nesouhlasím s tím, jak probíhá hospodaření hl. m. Prahy, to znamená jak je vytvářen rozpočet a jak je naplňován. Nejraději ukazuji věci na drobných příkladech, aby to bylo srozumitelné a aby si každý mohl představit, co tomuto systému-nesystému vytýkám.

Když je připravován rozpočet, nejsou dostatečně připraveny a schváleny priority a podle nich dále rozděleny akce, které budou dány k financování. Uvedu příklad z praxe. Na podzim jsme schválili, že vybudujeme jezerní oblast za 330 mil. Kč.

Myslím si, že hluk v sále odpovídá tomu, jak zastupitelstvo rozpočet zajímá. Bylo to i při projevu paní radní. Myslím si, že je to zajímavý přístup k finančním prostředkům.

Na podzim jsme schválili, že uděláme jezerní oblast za 330 mil. Přivítala jsem to, i když to jedné firmě – firmě Brudra hodně nahraje, je pravda, že je to dobrý záměr. Na druhé straně jsem se na minulém jednání finančního výboru dozvěděla, že nám chybí 200 mil. na opravy škol, jejich rozšíření a dokonce na havarijní stavy ve školách. Ptám se, proč těchto 200 mil. nebylo již v návrhu rozpočtu? Potom by si každý z nás rozmyslel, zda chce jezerní oblast, což je krásný záměr, hodný hlavního města, ale když se dozvím, že vedle škola má polorozpadlou střechu, záměr jezerní oblasti se zdá pro nás příliš lukrativní. Je to pouze malý střípek z toho, jak je rozpočet připravován. Je připravován tak, že nejsou priority, záleží kdo co tam prosadí, jak je schopný lobista, a podle toho to vypadá, a další rok řešíme havarijní případy. Z tohoto důvodu se zdržím při schvalování tohoto tisku.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy, vážení pánové, nechci se zabývat jednotlivými výdajovými položkami, byť u některých mohou být velké otazníky. Myslím si, že finanční výbor, který dostal pouze průběžnou zprávu auditora, by se měl znovu podívat na závěrečnou zprávu, kde je řada nedostatků. Nakonec paní radní o nich hovořila a jejich odstranění bychom měli projít.

Chtěl bych upozornit na některá makročísla, která by podle mého názoru měla být ZHMP sledována, a to je vývoj celkového zadlužení, závazků hl. m. Prahy.

Podle důvodové zprávy, části I, str. 18, r. 2006 byl z hlediska čerpání a splácení cizích zdrojů poměrně úspěšný. Bylo načerpáno přibližně 100 mil., a když se dívám pouze na vlastní město Prahu, bylo myslím splaceno 400 – 500 mil. cizích zdrojů. Tomu by měl odpovídat vývoj závazků, které máme také v důvodové zprávě detailně rozčleněny na str. 45. V úhrnu se nezměnily – v tabulce bohužel není meziroční porovnání. R. 2005 končil číslem 41 mld., r. 2006 také 41 mld., ale to co nás zajímá, jsou položky nazvané bankovní úvěry a emitované dluhopisy, k nimž je ovšem třeba připočítat závazky vyplývající z tzv. zajišťovacích operací, byť dobře víme, že některé z těchto operací na počátku nebyly až tak zajišťovací. Tyto položky se jmenují závazky z pevných termínovaných operací, kursové rozdíly pasívní.

První věc, které by si měli být zastupitelé vědomi je, že tyto položky týkající se derivativních operací v součtu představují závazky přesahující 6 mld. Kč. Jsou to operace zajišťovací, tady dochází ke kursovým úrokovým posunům, ale dobře víte, že některé z těchto operací na počátku nebyly zajišťovací a v době, kdy byly překlopeny do zajišťovacích

(pokračuje Witzany)

operací, došlo ke značné ztrátě. Podle mého odhadu např. u tzv. zajišťovací-nezajišťovací operace poslední emise obligací ztráta dosahuje téměř 500 mil. Kč. Jedná se vesměs o derivativní operace uzavřené za působení Jiřího Paroubka.

To je jedno upozornění, že tyto operace máme v rozvaze v závazcích zachyceny více než 6 mld. Kč.

Další ukazatel, na který je dobře se podívat, je, jak se v součtu meziročně toto číslo změnilo. Jestliže sečtu bankovní úvěry, emitované dluhopisy a závazky ze zajišťovacích operací, na konci r. 2005 je to 37,78 mld. Kč, na konci r. 2006 o 200 mil. Kč více. Víím, že 200 mil. Kč relativně není moc, ale tady jsme se dozvěděli, že jsme spláceli, a naše dlouhodobé závazky by se měly snížit o 400 mil., ale ony se nesnížily, zvýšily se.

Prosím paní radní nebo paní ředitelku, zda by toto mohlo být rozebráno, proč splácíme, a naše závazky se zvyšují. Máme uzavřeny operace chybně, nebo tady dochází k něčemu zvláštnímu?

Jsou tady další položky, které by zastupitelé měli sledovat, např. jiné závazky. Jiné závazky se meziročně zvýšily z 680 mil. Kč na 1054 mil., to znamená přibližně o 400 mil. Kč. To je další položka, u které je otazník.

Prosím, zda by to mohlo být okomentováno, abychom si neříkali, že v oblasti financování splácíme – to je dobře, ale na druhou rozvahově nám závazky rostou.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Semelová má slovo.

P. S e m e l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, je předložena zpráva o plnění rozpočtu na r. 2006, k informaci máme plnění rozpočtu za 1. čtvrtletí 2007. Chtěla bych se zeptat, proč není zároveň předložen návrh na úpravu rozpočtu pro další období, jak tomu bývá zvykem? Některé organizace jsou v zoufalé situaci. Nejedná se pouze o školy, kde mi byla na mou interpelaci ohledně navýšení platů učitelů na podzim loňského roku slíbena úprava rozpočtu již v březnu.

Jedná se také o sociální zařízení a další organizace přímo řízené hlavním městem. Uvědomme si, že když se budou finanční přebytky rozpouštět na konci roku, povede to k určitému plýtvání, protože se tyto prostředky utratí za cokoli. Kdyby školy, další organizace a zařízení dostaly peníze v květnu nebo teď v červnu, mohly by si v klidu zajistit všechno, co je zapotřebí, zabezpečit si firmy na rekonstrukce a přes léto vše začít realizovat. Přitom v květnu a v červnu byly v minulých letech úpravy rozpočtu předkládány. Teď není předloženo nic a další zastupitelstvo se sejde za tři měsíce.

Chtěla bych se zeptat, kdy bude předložen návrh úprav rozpočtu? Zároveň bych chtěla doporučit, aby návrhy priorit mohly předkládat i jednotlivé výbory.

Prim. B é m :

Prosím Petra Štěpánka, aby se ujal řízení.

P. Š t ě p á n e k :

Slovo má pan primátor Bém.

Prim. B é m :

Stručný komentář. Praha má své investiční priority, všichni je dobře znáte. Nebudu je opakovat, je jich pět. Jsou to investiční priority, které jsou největší zátěží pro kapitálovou část

(pokračuje Bém)

našeho rozpočtu a budou zátěží pro kapitálovou část rozpočtu minimálně dalších 6 – 7 let. Jsou definovány ve všech strategických dokumentech usneseníh zastupitelstva. Dá se strašně snadno říci na jednání zastupitelstva v diskusi, že Praha je nemá. Říkám vám, že Praha je má. Každý člověk, který je soudný, umí číst, psát, poslouchat a je trochu zodpovědný, o nich ví.

Za druhé – potřebovali bychom více peněz, abychom je mohli dát do škol? Určitě ano. Že bychom je mohli dát jako kapitálové prostředky do oblasti bezpečnosti, Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy? Kam jinam bychom je měli dávat než na záchranu našich životů nebo minimalizaci rizik přírodních katastrof. Tam bychom je také mohli dát. Mohl bych si vymyslet dalších deset oblastí, kde finanční prostředky jsou potřeba.

Pravidelně při jednání o návrhu rozpočtu každý kalendářní rok na další fiskální rok bereme při debatách jednu investiční prioritu po druhé, obracíme ji zleva – zprava – ze spoda – ze zdola. Investiční priority jsou definovány nikoli našimi rozhodnutími, ale rozhodnutími našich předchůdců, stejně nemáme jinou šanci než je tam nechat.

200 mil. na havárie ve školství – nevím, kde jste toto číslo vzala, to vás asi někdo vodí za nos. Prosím, aby si příště příslušní správci jednotlivých kapitolů a ředitelé příslušných odborů – v tomto případě by se jednalo o školáky – v tom udělali pořádek. Viděl jsem asi před 9 – 10 lety sesypané návrhy a zbožná přání starostů či náměstků radních pro oblast školství jednotlivých městských částí, jaké jsou požadavky na kapitálový rozpočet hl. m. Prahy. Vznikl z toho střednědobý plán investičních akcí v oblasti školství, který byl neuvěřitelným seznamem. Kdybychom takovýto seznam měli naplnit, který je pro mne jen historickým povzdechem nad hloupostí nebo neprofesionalitou plánování nebo strategického myšlení, neděláme nic jiného než opravujeme školy. Když přicházíte s nějakou cifrou, podívejte se, kolik finančních prostředků bylo zainvestováno za r. 2004 – 2006 do oblasti rekonstrukcí školních budov ať už v základním, středním nebo speciálním školství. Budete překvapena, částky jsou poměrně vysoké. Nevím, kde jste vzala těch 200 mil. na havárie. Havárie se nedají dopředu plánovat, havárie vznikají. Je to komické konstatování. Když vznikne havárie ve škole, musí se odstranit, protože jinak by se škola musela zavřít. Ředitelé škol, starostové městských částí a také bohužel někteří úředníci našich odborů si čas od času trochu přisadí a dají název havarijní stav něčemu, co si toto vyjádření nezaslouží.

K Jiřímu Witzanymu. O dluhové službě bude jistě hovořit paní ing. Kousalíková, možná předseda finančního výboru. Nevím, zda se chystá k nějakému příspěvku Zdena Javornická. Zaslouží si to naši permanentní pozornost. Řada věcí se změnila. Mnohokrát jsi upozorňoval na některé z „exotických operací“, které byly pro město nevýhodné. Už jsou minulostí, některé jsou zajištěny standardnějším pro město výhodnějším způsobem. Víš, že město uzavřelo některé z těchto operací. Ve finále to znamenalo pro hl. m. Prahu poměrně slušný výnos.

Samozřejmě paní ing. Kousalíková jako čerstvá radní přes finance se touto oblastí zabývá a s velkou pravděpodobností se o tom zmíní ve svém závěrečném slově.

P. Š t ě p á n e k :

Do diskuse je přihlášen pan zastupitel Hulínský. Vracím předsedání schůze primátorovi.

P. H u l í n s k ý :

Jako předseda finančního výboru bych k tomuto tisku řekl několik vět. Finanční výbor se tímto tiskem zabýval poměrně podrobně, myslím si, že je zpracován standardně, říká všechna kritéria, která nám říkat měl. Hospodaření hl. m. Prahy v r. 2006 skončilo přebytkem hospodaření, říká nám, jaký je přebytek u hl. m. Prahy a jaký u městských částí.

(pokračuje Hulínský)

Myslím si, že velmi moudře se ponechávají nevyčerpané účelové prostředky poskytnuté v rozpočtu hl. m. Prahy z r. 2006 k využití pouze na stejný účel v r. 2007 – proti letům předešlým, kdy to bylo pro jiný účel. Ponechávali jsme finanční prostředky 2 – 3 roky. Tentokrát se velmi jasně vymezilo, že se ponechají nevyčerpané účelové prostředky pouze na stejný účel. Myslím si, že je to dobře.

Co se týká závěrečné zprávy o výsledku prozkoumání hospodaření, finanční výbor se tím bude ještě jednou zabývat. Jsou tam některé nedostatky, které musí být odstraněny. Není to nic proti tomu, aby tento tisk nemohl být dnes schválen.

Bylo tady hovořeno o tom, že by se měly využít finanční zdroje, které budou přebytkem hospodaření, na různé akce. Byl jsem svědkem toho, když paní radní Kousalíková přinesla na finanční výbor oněch 200 milionů zbožných přání od školáků. Paní kolegyně ví, že to nebyly havárie, ale byly to nové investiční akce – výstavba půdní tělocvičny na střední škole za 5 mil., a další náklady by byly 60 mil. v dalších letech, nové tělocvičny, nová hřiště. Ve zbožných přáních bylo zhruba 6 – 7 akcí, které by nás do budoucna stály dalších 600 – 700 mil. Kč. Je potřeba se na tyto věci strategicky podívat.

Neřekl bych, že se rozpočet dělal chaoticky – v žádném případě. Svědčí o tom i fakt, že při schvalování rozpočtu na r. 2007 nebyl jediný zastupitel, který by hlasoval proti rozpočtu. Myslím si, že to bylo poprvé po 15 letech. Rozpočet byl vytvořen tak, aby pokryl všechny potřeby, které pokryty být měly. Jestliže je někde na škole havárie, není problém, aby paní radní ze své rezervy, která je zhruba 550 mil. nebo z nevyčerpané rezervy pro městské části, která je 50 mil., mohla havárii obstarat. Protože rada řeší záležitosti do 50 mil., je to otázka ze dne na den nebo z rady na radu, kdy se může problematická věc vyřešit.

K tomu, co by se mělo stát s finančními prostředky, které budou přebytkem hospodaření. Strategické rozhodnutí bych očekával na tomto zastupitelstvu, ale bude muset být posunuto do září, protože je určitě potřeba dofinancovat pražské metro do Letňan. 1,5 mld. plus 400 mil. od státu zdaleka nestačí na 4,2 mld. Kč, které metro v letošním roce bude stát. Myslím si, že to bude prioritní úkol zářijového zastupitelstva. Už dnes zcela jistě finanční prostředky určené v rozpočtu jsou vyčerpány. Báł bych se toho, aby byly finanční prostředky z přebytku hospodaření použity na něco jiného než na to, co je strategicky důležitá investice hl. m. Prahy jako právě pražské metro.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Byla jsem dotázána, kde jsem vzala havárie a další případy. Cituji z materiálu, který předložila náměstkyně primátora paní Žižková na jednání minulého finančního výboru. Jsou to požadavky týkající se školství. Neřekla jsem, že to jsou všechno havárie, řekla jsem, že to jsou i přístavby a další stavby. Z havárií zacituji: Gymnázium Postupická – odstranění havárie střechy 2 mil., Gymnázium Nad Alejí – odstranění havárie střechy přes 5 mil. Kč. Nejsou to všechno havárie, jsou tam i přístavby a rozšíření škol. V této chvíli jen uvažuji, zda je lepší postavit tělocvičnu v jedné škole, nebo vykoupit od Brudry pozemky tak, aby tam mohlo být vytvořeno jezero a Brudra tam mohl provozovat motorové čluny. Jen se ptám, zda je toto nebo ono lepší. O tomto jsme měli mluvit při vytváření rozpočtu. Zřejmě jsme nemluvili, protože najednou na finanční výbor přijde materiál, který mluví o haváriích a o tom, že v některých školách je potřeba něco rozšířit.

Chápu, že investiční prostředky jsou omezené a možná má hl. m. Praha priority, které sledujete. Jsou to možná jiné priority než sleduje klub Zelených, ale takový je život.

(pokračuje Tylová)

Upozorňuji ale na to, že v drobnějších kauzách nejsou priority dostatečně uplatňovány. To je to, co se mi nelíbí.

Prim. B é m :

Do diskuse není dále nikdo přihlášen s jednou výjimkou – k závěrečnému účtu se hlásí do diskuse pan Karel Berka. Podle zákona o hl. m. Praze může vystoupit k tomuto tématu bez hlasování. Pane Berka, máte slovo.

P. B e r k a :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a občané, kteří jste se dnes v nebyvale hojném počtu dostavili na osobní pozvání pana primátora. Toto pozvání jako předseda redakční rady pan primátor jistě nechal zveřejnit v Listech.

Předmětem mého vystoupení je zadlužení hl. m. Prahy.

Bývá povinností předkladatele, že již na první stranu zprávy uvede i finanční závazky města. Bohužel zde je na 1. straně uvedeno, že skončilo přebytkem 1,4 mld. Kč. To je jistě pěkný úspěch, ale jistě z vrozené skromnosti je zmínka o zadlužení města schována až na str. 45 důvodové zprávy. Zde jsou uvedeny závazky, které činí 38 mld. Kč. Hl. m. Praha je tedy zadluženo částkou 38 tisíc milionů korun.

Dovoluji si upozornit na nepravdu, které se dopustila radní odpovědná za finance města, když ve svém článku v Listech z května 2007 uvedla, že hospodaření města je v plusu a zatajila občanům závratný dluh, který ve skutečnosti budou muset občané, možná i jejich děti a vnuci splácet. Dovoluji si tímto požádat pana primátora jako předsedu redakční rady Listů, aby provedli opravu v nejbližším čísle Listů a uvedli na pravou míru správnou částku zadlužení města.

Dotaz na pana primátora: v kterém roce skončí veškeré splátky současných dluhů? Ručí někdo ze zastupitelů za splátky dluhů města svým osobním majetkem? Prosím o písemnou odpověď.

V nedělních Otázkách Václava Moravce v České televizi vystoupil 1. místopředseda vládní strany. K otázce zadlužení veřejných financí uvedl doslova: Deficity jsou tak nebyvalé, nůžky rozevírající se mezi výdaji a příjmy státního rozpočtu jsou takové, že skutečně hrozí katastrofa. Dále se zeptal svého partnera v diskusi, jak si to představuje. Je skutečně možné žít ve společnosti na dluh? Není možné žít ve společnosti na dluh, je třeba myslet na budoucí generace. Na takový útok na zadlužení hl. m. Prahy, kde dluhy slouží pro obecné blaho, je nutno bezpodmínečně reagovat.

Navrhuji proto krátký text dopisu. Adresát: 1. místopředseda vládní strany, ODS.

Vážený pane 1. místopředsedo, odmítáme vaše vyjádření v nedělním televizním pořadu OVM, kdy jste napadl i zadlužení hl. m. Prahy s populistickým a rádoby kvalifikovaným výrazem „je třeba myslet na příští generace“. Máme tu čest vám sdělit, že zadlužení města, které v současnosti činí pouhých 150 tisíc Kč za jednu čtyřčlennou rodinu, způsobilu rukou společnou a nerozdílnou dvě buržoazní strany zastoupené v minulých osmi letech na pražském zastupitelstvu. Buržoazní strana občansko demokratická a buržoazní strana sociálně demokratická. Účel byl jediný: zajistit obecné blaho svým vděčným občanům, jejich dětem a vnukům. Žádáme vás proto o omluvu, že váš útok na zadlužení veřejných financí se v žádném případě netýkal dluhů hl. m. Prahy.

Podepsán primátor hl. m. Prahy dr. Pavel Bém.

Prosím o zaslání kopie tohoto dopisu, až jej odešlete 1. místopředsedovi vládní strany panu Pavlu Bémovi.

(pokračuje Berka)

Současně si vás dovoluji požádat jako předsedu redakční rad o zveřejnění tohoto mého příspěvku v Listech hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

V této chvíli není nikdo přihlášen. Měl jsem jeden příspěvek, prosím paní nám. Reedovou o řízení jednání.

Nám. R e e d o v á :

Prosím pana primátora o slovo.

Prim. B é m :

Krátce zareaguji na pana Berku. Pane Berko, v r. 1997 činil dluh ve veřejných financích v této zemi asi 200 mld. Kč. O 10 let později částka je více než pěti, možná dokonce šestinásobná, překročila magickou hranici jednoho bilionu.

Zodpovědně mohu říci, že před 5 lety byl rozsah dluhu hl. m. Prahy zhruba stejný jako je dnes. Nevím, jestli si ještě pamatujete, ale v té době bylo hl. m. Praha čtyři nebo pět měsíců po největší přírodní katastrofě ve svých tisíciletých dějinách, kde jsme škody odhadovali téměř na 27 mld. Kč. Více než polovina byla na veřejném majetku. Škoda na veřejném majetku se vyšplhala téměř na 15 mld. Kč. Víte, co se stalo? S překvapením veřejný dluh, který jste vykalkuloval na jakýchsi 150 tis. Kč, jsme nezvýšili, nezatížili jsme příští generace. V této chvíli nezáleží na tom, zda v radě sedí buržoazní, socialistické nebo komunistické strany – to jsou nálepky. Podstatné je, že míra veřejného zadlužení navzdory přírodní tragédii zůstala přibližně stejná. Souhlasím, že to nestačí. Nepochybně mohu garantovat, že navzdory tomu, že máme před sebou velké investiční akce, které jsou definované jako klíčové strategické priority – zdůrazním pro paní Tylovou – dokončení trasy metra 4C2 - předseda finančního výboru hovořil o tom, kolik nás to bude stát letos i příští rok, dále je to výstavba severozápadní části městského okruhu, severní portál Strahovského tunelu, Pelc-Tyrolka, stavba zhruba za 23 mld. Kč včetně technického zabezpečení. Jsou to priority, které nás budou stát a stojí obrovské finanční prostředky. Musíme kvůli nim konsolidovat rozpočet, stanovovat priority tak, že si třeba řekneme, že nebudeme stavět centrální novou budovu Záchrané služby hl. m. Prahy, že nepostavíme dětské hřiště, tělocvičnu, a na druhé straně to jsou strategické priority, které nesmí způsobit další zadlužení hl. m. Prahy.

Byla by to bezvadná recese – byl bych připraven si takový dopis napsat, ale musel by to být dopis pravdivý, nesměl by obsahovat plno populistických žvástů, které jsou nepravdivé a zkreslující a které jste uvedl.

S 50 % toho, co říkáte, souhlasím, s 50 % nesouhlasím. Dopis tudíž sám sobě posílat nebudu.

Na závěr. Položil jste otázku, kdy se město zbaví svých dluhů. Město má svou dluhovou službu, která je poměrně konzervativním nástrojem a představou toho, jakým způsobem se dluh hlavního města bude umořovat. Jsem si stoprocentně jist, že jste tak inteligentně vybavený člověk, že při zpracování vašeho příspěvku jste se s tím seznámil, takže znáte naši dluhovou službu a moc dobře to víte. Vaše otázka je zbytečná. Naopak je zcela evidentní, že kdybychom se pokusili dnes splácet dluhovou službu dříve, stálo by nás to více peněz, bylo by to dražší.

Konzervativní model a zajištění dluhové služby města stanovuje jasný časový harmonogram, kdy se město svého dluhu zbaví. Jediný úkol, který před sebou mám, je garantovat, že klíčové investiční strategické priority nezpůsobí zvýšení zadlužení, ale naplnění časového harmonogramu dluhové služby města.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za slovo panu primátorovi. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Ještě zde byla přihláška do diskuse k tomuto bodu – pan Moravec, dotace do kultury. Předávám zároveň řízení panu primátorovi.

P. M o r a v e c :

Vážení občané, v poslední době se objevily zprávy, že finanční dotace a dary na pořádání sportovních a kulturních akcí neproběhly dle zákona o Praze, § 59, 3g) a l). Zároveň kontrolní komise rady žádné porušení zákona nenašla.

Jestliže dotace-dary překročily hranici 2 mil. bez schválení zastupitelstva, pak zákon porušen jistě byl.

Z tohoto důvodu žádám, aby nám bylo kontrolní komisí sděleno – předložím panu primátorovi seznam 106 akcí, které dostaly dar od města. Prosím pana primátora, aby to dal do zápisu. Prosím, aby k tomuto seznamu byly doplněny tyto údaje:

kdo návrh komisi, případně tomu, kdo to rozděloval, přednesl,

kolik jiných subjektů se o tento projekt ucházelo,

číslo usnesení rady nebo zastupitelstva, kterým byl dar-dotace pro určitou společnost schválen,

kdo podepsal uvolnění peněz na tento dar-dotaci.

Seznam 106 akcí máte, je možno to tam lehce doplnit, když to bylo všechno v pořádku.

Dále se domníváme, že je nutno změnit zásady pro partnerství, ze kterých vyplývá, že finance může získat každý, kdo se přihlásí o tento výběr peněz. Nebudu jmenovat, ale ukáži dva případy. V březnu 2006 změnil subjekt objekt podnikání do kultury a dostal 2300 tis. Kč – během měsíce.

Další příklad. 19. července 2006 založený subjekt dostal 4 mil., aniž předtím vykázal jakoukoli kulturní činnost.

V zásadách chybí konkrétní přidělování financí. Tyto zásady neznají, co je prioritní, priority jsou přidělovány z více zájemců. Jak jsou zásady koncipovány? Je to pro množství návštěvníků, pro množství diváků, mezinárodní výhody pro Prahu – jaká jsou kritéria přidělování peněz? Dále význam posuzovaných služeb. Nemusí to být kulturní subjekt, může to být kdokoli. To v zásadách chybí.

Tyto zásady podle nás silně napomáhají subjektivnímu rozhodování těch, co finance přidělují. Na změnu zásad podáme písemný návrh, aby byly tzv. transparentní, aby to nemohl dostat někdo, kdo právě vznikl, a rázem dostal 5 mil. Myslíme si, že by to bylo nefér.

Děkuji kontrolnímu výboru za zprávu k těm 106 bodům a děkuji panu primátorovi a vám, že jste mě vyslechli. Děkuji za písemnou odpověď na toto mé malé vystoupení v zastupitelstvu. Občané za svá práva, Aleš Moravec – jméno mé.

Prim. B é m :

V této chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali všechny přihlášky do diskuse, diskusi mohu uzavřít. Předávám závěrečné slovo paní radní Kousalíkové, jestliže si předtím nepřeje doplnit či reagovat paní ředitelka Javornická. Nikoli. Prosím tedy o závěrečné slovo.

P. K o u s a l í k o v á :

Stručně bych se vyjádřila k některým příspěvkům.

Paní zastupitelka Tylová řekla, že tisk nemůže odsouhlasit, protože s ním vnitřně nesouhlasí. Upozornila bych na to, že tento tisk je tisk technický, protože je to závěrečný účet hlavního města a městských částí a vychází z čísel z účetní evidence. Není možné jako při

(pokračuje Kousalíková)

jiných tisících na zastupitelstvu navrhopvat jakékoli změny. Čísla jsou tam daná. Takto jsme v r. 2006 hospodařili. Takto je to sebrané ze všech městských částí a z hlavního města, s tím teď nic nenaděláme, můžeme se maximálně poučit do příštího roku, aby tomu tak nebylo.

Co se týká školství, každá kapitola dostane určité finanční prostředky, které má v oblasti kapitálových výdajů na opravy a rekonstrukce škol. Odbor školství dostal do své kapitoly asi 400 mil. Samozřejmě, že požadoval více. Každý radní, který má na starosti nějakou kapitolu, vždycky požaduje více. Velmi podrobně jsem prozkoumala materiál, který jsem na žádost výboru pro výchovu a vzdělávání předložila do finančního výboru. Musím konstatovat, že tam nebyly všechno havárie, z havárií tam byly asi dvě, které jste jmenovala. Jednu podrobně znám, protože je to Gymnázium Nad Alejí, bydlím těsně vedle. Když jim ulítl střecha od tělocvičny, byla to havárie. Gymnázium to řešilo s pojišťovnou. Potvrdilo se, že nemělo dobrou pojišťovací smlouvu, takže jim všechno pojišťovna neuhradila.

Je pravda, že v předloženém materiálu jsou asi dvě havarijní věci a jsou tam některé věci, které je potřeba doučtovat. Nejsou doučovány některé akce, které musely být pozastaveny a bylo by je třeba dokončit.

K paní Semelové – proč nerozpouštíme rezervu, přebytek hospodaření? Je to jednoduché rozpustit peníze do drobných částí. Kdybych začala u paní nám. Žižkové, vrhnou se na mne všichni kolegové a každý z toho bude chtít něco urvat a budeme to rozdělovat salámovou metodou. Proč to neděláme teď?

Věnovala bych se příspěvku pana Witzanyho – k dluhové službě. Pan kol. Witzany, stejně jako všichni členové finančního výboru vědí, že jsem se zamyslela nad současnou dluhovou službou. Pan Witzany má v mnohém pravdu, že ne všechno je v ní úplně dobré. Proto jsem navrhla, abychom se pokusili o restrukturalizaci dluhové služby. Z pěti nabídek vyhrála firma Ernst and Young, což je poměrně renomovaná firma. Myslím si, že bude schopna se naší dluhovou službou velmi odborně zabývat. Nerada něco slibuji – Petr Hulínský tady právě není, ale pak mě vezme za slovo, pokud to nedokáží splnit, ale pevně věřím, že v září v zastupitelstvu vám budu schopna předložit podrobnou zprávu o případné úpravě naší dluhové služby, která vyplyne z analýzy a přezkoumání, které pro nás provádí firma Ernst and Young.

K zajišťovacím operacím nemá cenu se vyjadřovat, jsou to velmi odborné záležitosti. Ve finančním výboru všichni členové vědí, jak to je uděláno a myslím si, že je to také důvod, proč se snažíme o tuto změnu.

Před rozdělením přebytku hospodaření, nebo jak paní Semelová říkáte úpravou rozpočtu, by měla předcházet tato restrukturalizace. Zároveň se snažíme o to předčasně splatit jeden z úvěrů, který pro nás není moc výhodný – úvěr od firmy ING. Zároveň zvažujeme, zda nevyužít nabídky Evropské investiční banky, s níž máme uzavřenou rámcovou úvěrovou smlouvu, ze které jsme čerpali 95 mil. na metro trasy C. Tato částka je uvedena v tomto rozboru. Je otázka, zda toho využít, nevyužít, nebo přebytek hospodaření použít na dofinancování metra. To vzájemně souvisí a předpokládám, že v září bychom k tomu měli předložit materiál, který by o tom hovořil a jednoznačně se k tomu vyjadřoval.

Myslím si, že školáci si se základními věcmi budou muset poradit. Pokud tam jsou havárie, a to nejen v oblasti školství, budeme je muset řešit.

Zadlužení města. Pan Berka bude chtít písemnou odpověď, ale myslím si, že město Praha je proti ostatním městům v Evropě zadluženo minimálně. Není to samozřejmě žádná odpověď. Budeme se snažit o to, abychom zadlužení nezvyšovali a abychom se snažili co nejvíce strategických investice i investice v ostatních kapitolách krýt z vlastního rozpočtu.

Jediné, co bych k panu Berkovi řekla: město nežije na dluh. Co jste říkal, není pravda. Peníze neprojdáme. Jakmile jsou peníze, investujeme je. To je také důvod, proč teď

(pokračuje Kousalíková)

nerozděluje chaoticky něco rychle do všech kapitol, ale zvažujeme, na kterou investici tento přebytek hospodaření, případně rezervu v kapitole 10 použijeme.

Myslím si, že pan Moravec bude chtít odpověď písemně. Jeho příspěvek se týkal problematiky systému, jak mají být používány granty v kultuře. Toto není předmětem projednávání tohoto bodu.

Pokud jsem na něco zapomněla, omlouvám se, ale předpokládám, že jsem probrala všechny vaše dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si požádat předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla hlasováním.

P. S a m k o v á :

Přes obsáhlou diskusi návrhovému výboru nebyly doručeny žádné pozměňovací návrhy, doplňující návrhy a ani protinávhrhy. Můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předložila rada.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 46, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat.

Paní ing. Kousalíková předkládá tisk Z 148.

P. K o u s a l í k o v á :

Tisk Z 148 je tisk k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy souvisejících s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2006.

Jak funguje daň z příjmů právnických osob? V souladu se zákonem o správě daní a poplatků a se zákonem o dani z příjmů právnických osob je Praha plátcem a každý rok do 30. června podává daňové přiznání. Daň je hrazena ze zdaňované činnosti, na jejíž účel zasílají své podíly na daňové povinnosti města všechny městské části.

Hl. m. Praha je na druhé straně zároveň příjemcem této daně. Výnos z daně je podle zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů příjmem rozpočtu této obce, a proto je celá výše daně převáděna do rozpočtu hlavního města bez nutnosti převodu daně finančnímu úřadu. Znamená to, že celá částka daně je z účtu ze zdaňované činnosti převedena na účet hlavní činnosti.

Výše daně za r. 2006 činila 1524381,6 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2997 ve třídě 1-daňové příjmy u položky 11.22 byla rozpočtována pouze částka 150 mil. Kč, je nutné provést rozpočtové opatření a tuto položku zvýšit o 1374381,6 tis. Kč. Tím se dostaneme na celkovou daňovou povinnost, kterou jsem před chvílí jmenovala.

Podíl městských částí činí 1026213 tis. Tyto městské části odvedou hl. m. Praze, a posléze potom se převádí podle tabulky, která je přílohou usnesení, jednotlivým městským částem tak, jak splnily svou daňovou povinnost. Pokud stoprocentně splnily svou daňovou povinnost, je jim tato částka převedena do 31. 8. 2007. Rozdíl mezi částkou, o kterou se navyšuje třída 1 a to, co zbude po odeslání městským částem, je částka 345797 tis. Kč, která se převádí do třídy 8-financování. Ve třídě 8 bude sloužit jako rezerva na položce 81.15.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Materiál Z 146.

P. K o u s a l í k o v á :

Z 146 pojednává o dokončení vybudování parku areálu Běchovice v rámci akce JPD 2. V tabulce jsou popsány jednotlivé etapy, jak tento park byl v rámci JPD2 financován – podíl státu, podíl EU a podíl hl. m. Prahy. Protože je tato akce skončena, v závěru je tabulka, kdy městská část poskytnuté půjčky hl. m. Prahou na předfinancování bude vracet hl. m. Praze. V tabulce jsou podrobné informace a není třeba, abych to celé předčítala.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 164 a Z 159 v jedné předkládací zprávě.

P. K o u s a l í k o v á :

Tisk Z 164. Jedná se o poskytnutí účelové neinvestiční dotace dvěma městským částem, a to Praze 21 a Praze 8, a poskytnutí daru Českému paralympijskému výboru.

Provozovatelé sázkových her v kasínech odevzdávají výtěžky na prospěšné akce. Tyto akce si určují oni. Částky, které jsme od sázkových kanceláří dostali, jsou uvedeny v příloze 1 usnesení. O třech částkách musí rozhodovat zastupitelstvo, protože ostatní jsou v kompetenci rady – jsou do výše 2 mil. Kč. Navíc jen u dvou se jedná o neinvestiční dotaci pro městské části, kdy musí vždycky rozhodovat zastupitelstvo, i kdyby se jednalo o jedné koruně.

Společnost Royal Admiral, Jacht-klub, navrhla, aby z provozu kasin dostala Praha 21 prostředky na oblast školství, a to na Masarykovu základní a mateřskou školu v Újezdu nad Lesy, Staroklánovická 260. Dostává 320838 Kč.

Společnost CEC Praha a. s., která provozuje sázkové hry v hotelu Hilton, dává 3 mil. Kč Českému paralympijskému výboru a 2 mil. 500 Kč městské části Praha 8 jako finanční grant sportovnímu oddílu fotbalu a tenisu TJ Meteor.

Zbytek darů je uveden v příloze a podléhá pouze rozhodnutí rady.

Druhý tisk se týká poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 17, a to z rezervy pro městské části, ve které zbývá asi 49 mil.. MČ Praha 17 se na nás obrátila s požadavkem o pomoc s financováním personálního auditu, který by ráda provedla a který by měl v dalším období snížit celkové náklady městské části. Tento personální audit je ve výši 558 tis. Kč a MČ Praha 17 žádá o to, zda bychom jim poskytl 50 % z této částky, protože není schopna sama celou částku zafinancovat. Vzhledem k tomu, že se pravděpodobně bude jednat o ušetření výdajů městské části v dalších letech, rada hl. města odsouhlasila tuto účelovou neinvestiční dotaci MČ Praha 17.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 164. Přihlášena je paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

Mám dotaz k tisku Z 164. Je nějaká možnost pro hl. m. Prahu více určovat, kam kasina dají dotace? Je úsměvné, že kasino sponzoruje mateřskou školku a spolupracuje s ní již dlouhodobě. Doufám, že tam žáky nevychovávat k tomu, aby se stali jejich budoucími klienty. Vypadá to úsměvně, ale podle mého názoru by bylo lepší, aby to dávali do fondu, který by se rozděloval. Možná, že ale právní cesta k tomu není.

K dalšímu tisku mám výhradu, že je důležité udělat audit. Zkoumali jste, proč si to Praha 17 nezaplátila jako ostatní městské části ze svého rozpočtu? Ostatní městské části jsou tím teď znevýhodněny. Byly tam vážné důvody, proč si to nemůže zaplatit sama?

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych se zeptat spíše koncepčně. Když se kdysi zvažoval systém financování různých nevládních neziskových organizací, byl předložen návrh, aby každá organizace, která chce podpořit neziskovou organizaci, mohla mít možnost tzv. daňových asignací, což je přímo určení části svých daní té které organizaci. Tento návrh byl plošně zamítnut. Teď se zdá, že v případě velmi specifických organizací jako jsou kasina atd., se k tomuto návrhu, který v principu není špatný, vrací.

Z jakého důvodu mají tyto organizace toto velmi zvláštní privilegium místo toho, aby to, co mají odevzdat, odevzdávali do rozpočtu hl. m. Prahy, který by mohl být přiřazen do grantového systému, kde nám peníze zoufale chybí?

Prim. B é m :

Ještě Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Je zřejmé, že nejsme nuceni poskytnout prostředky dle přání kasin, prostředky by mohly být směřovány do příslušných grantových položek a tímto způsobem rozdělovány.

Zeptal bych se předsedů příslušných grantových komisí – školské, pro sport a tělovýchovu, zda tito žadatelé byli projednáváni, zda se grantové komise zabývaly, že tímto jiným způsobem je možné poskytnout prostředky. Apeloval bych na to, aby to bylo příště rozhodováno společně, protože kasina musí ze zákona prostředky věnovat a my nejsme povinni je směřovat k organizaci, kterou si vyberou, byť výsledek může být stejný. Může to být na dobrý účel, dobrý projekt, ale z principu si myslím, že by to v tomto případě takto probíhat nemělo.

Prim. B é m :

Rozprava je uzavřena. Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

P. K o u s a l í k o v á :

Pro upřesnění. Že my dáváme neúčelovou investiční dotaci městským částem, to děláme podle zákona, ale sázkové kanceláře nám dávají dar. Není to jejich povinnost nám ho dávat. Pokud se dohodnou předem s nějakou městskou částí, většinou tento systém tady byl respektován. Paní Tylová vznesla stejný dotaz jako vy – proč nemůžeme sami rozhodnout, kam peníze dáme. Není to jejich povinnost. Dáváme je jako dar někomu, koho určí. Když to

(pokračuje Kousalíková)

chtějí dát městské části, je naše povinnost dát to formou neinvestiční dotace, protože je to podle zákona. Nemůžeme dát městské části dar.

Máte pravdu, že je spousta aktivit, které by mohly být financovány, ale myslím si, že právě tyto aktivity, které jsou zde uvedeny – školství, postižení, sport, stejně podporujeme a můžeme být rádi, že se k nim nějaké peníze dostanou.

Nejsem schopna říci, proč se rozhodli právě pro Prahu 21 nebo pro Prahu 8, TJ Meteor. Je to jejich rozhodnutí.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnit paní radní. Toto není daňová asignace, toto je povinný odvod z jakéhosi poplatku. Kasino, sázková kancelář či jiná instituce má právo toto udělat, když ale tohoto práva nevyužije, má povinnost toto udělat jinou cestou. Buď o peníze „přijdeme“ a oni je využijí podle svého a podle dohody s ministerstvem financí, nebo to přes municipalitu jde na charitativní či jinou aktivitu. Byť se nám to nemusí líbit, je to stále to nejlepší, co může být. Kdyby existovaly daňové asignace, vůbec se o tom nebavíme a bylo by to jednodušší, ale toto není daňová asignace.

P. K o u s a l í k o v á :

Co se týká Prahy 17, proč si to neuhradí sami z rozpočtu. Má napjatý rozpočet, z rezervy nedostala příliš velkou částku, a proto se na nás obrátila o pomoc. Starostka Prahy 17 by vám to řekla sama nejlépe, jak mají napjatý rozpočet. Požádali o to, není to tak velká částka. Rada velmi zvažovala, zda schválit toto usnesení a předložit vám ho. Jedná se o to, že v budoucnu patrně na základě tohoto auditu je možné, že městská část ušetří prostředky a že jim nebudeme muset tolik dávat z rezervy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla hlasováním k tisku Z 164.

P. S a m k o v á :

Z 164 – návrh usnesení ve znění předloženém radou

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 159.

P. S a m k o v á :

Rovněž ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 154.

P. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o poskytnutí bezúročných půjček Praha-Dolní Počernice na revitalizaci historického centra zámeckého areálu v rámci 6. výzvy projektu JPD2. Starosta požádal v květnu t. r. o poskytnutí bezúročných půjček na předfinancování. Po kolaudaci budou finanční prostředky vráceny v souladu s tím, jak fungují projekty v oblasti evropských fondů.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisky Z 055 a Z 158 ve společném předkladu.

P. K o u s a l í k o v á :

U obou tisků jde o revokaci usnesení zastupitelstva. U tisku 055 MČ Praha-Vinoř nedostala z rezervy pro městské části finanční prostředky ve výši 15 mil. Kč na přístavbu základní školy. Požádala o možnost převedení těchto prostředků na odbor městského investora s tím, že se městská část spoluúčastní na této akci 20 miliony Kč, což je velmi nadstandardní. Celou akci provede odbor městského investora. Proto tato revokace.

U druhého usnesení se jedná o MČ Šeberov. Jde o rekonstrukci kanalizace v Hrnčích. Paní starostka Šeberova požádala o převedení investiční dotace, kterou obdržela v rámci rozpuštění rezervy pro městské části ve výši 3 mil. Kč na odbor městského investora. MČ Šeberov se chce podílet na nákladech výše zmíněné stavby částkou 5 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 055. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 158. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 055 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 158.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Poslední tisk, který předkládá paní ing. Kousalíková, je Z 194.

P. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků za r. 2006. Je to zpráva, která podle zákona o účetnictví musí být schválena zastupitelstvem a měla by být schválena v červnu tohoto roku.

Závěrečná zpráva je sumarizací výsledku inventarizace majetku a závazků provedených na jednotlivých subjektech hospodaření na jednotlivých účetních místech. Z předaných výsledků lze usuzovat, že k inventarizaci přistupovaly jednotlivé subjekty velmi objektivně. Nedostatky a rozdíly z let 2000 – 2005 byly odstraněny a vypořádány již před uzavřením uzávěrky r. 2006. Nebyly nalezeny žádné velké problémy. Veškeré rozdíly budou

(pokračuje Kousalíková)

řádně prozkoumávány a vypořádávány během roku tak, aby do příští inventarizace bylo všechno z r. 2006 – pokud tomu nebrání právní nebo jiný problém – vypořádáno.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Zajíček. Má slovo.

P. Z a j í č e k :

K tomuto tisku bych chtěl připomenout k poznámce v textu – vypořádání Městské policie hl. m. Prahy. Tam jsme se dočkali vypořádání z r. 2005. Toho jsme se v minulém vypořádání roku nedočkali. Celou dobu bylo slibováno, že celý zmatek způsobený organizační symbiózou Městské policie a Správy služeb Městské policie bude napraven, že to bude odděleno i organizačně tak, aby tyto dvě organizace mezi sebou řádně účtovaly, fakturovaly, řádně převáděly majetek, a nemohlo k situaci, ke které došlo v r. 2005, dojít. Trochu mě překvapuje, že se jim nepodařilo do detailů toto dotáhnout, ale zřejmě v tom budou nějaké právní klíčky. Myslím si, že konečně inventarizace doznala jakýchsi naplňování pravidel a konečně jsou věci tam, kde mají být. Až se oddělí Správa služeb Městské policie a Městská policie od sebe, bude to naplněno úplně a myslím, že se nebudeme muset nad inventarizační zprávou pozastavovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu mohu ukončit. Prosím závěrečné slovo předkladatelky.

P. K o u s a l í k o v á :

Chtěla bych potvrdit, že v minulém roce byla inventarizační zpráva přijata až v prosinci právě kvůli Městské policii. Byly tam problémy, které nebylo možné rychle vyřešit.

Pokud jsou inventarizační problémy, od toho je inventarizace. Když se najdou, řeší se, ale musí být vyřešeny tak, aby nenarušovaly inventarizaci v dalším období. Doufám, že tomu tak v dalších letech už bude.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výbor.

P. S a m k o v á :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Řídí pan nám. Klega.

Nám. K l e g a :

Pane primátore, dovoluji si vás požádat o předklad tisku Z 162.

Prim. B é m :

Jedná se o druhé kolo finančních prostředků v grantové oblasti sport a tělovýchova pro r. 2007 ve dvou programech – sportovní akce pro děti a mládež, program číslo 1, a program číslo 2 – odstranění havárií veřejně přístupných tělovýchovných zařízení.

(pokračuje Bém)

Standardní postup. Máme svá pravidla, kterých se držíme, jsou schválena příslušnými orgány. Vypsáno grantové řízení, shromážděno 170 projektů s požadavky asi za 165 mil. Kč, nakonec navrženo k podpoře 128 projektů v částce 21585 tis. Kč.

Granty do 2 mil. Kč schvaluje rada, nad 2 mil. v úhrnné výši za příslušný kalendářní rok zastupitelstvo. Co se po nás chce teď k rozhodnutí, je výše 9700 tis. Kč. Granty, o nichž může rozhodnout rada a již také rozhodla, jsou součástí informace, kterou jste dostali do svých desek.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Přihlášena je paní kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Uvítala bych, kdyby byl v materiálu seznam projektů, které nebyly vybrány a proč nebyly vybrány. Někdy mám takovou zkušenost, že tzv. definice nesplnění formálního požadavku může být sporná. Chtěla bych, aby informace byla pro příště úplnější.

Trochu se zarážím i nad tím, že dotaci dostávají poměrně bohaté kluby, které kupují hráče až za desítky milionů korun, a po nás žádají peníze, které by sloužily menším jednotám. Myslím si, že by to pro sport v Praze bylo užitečnější.

Mám ještě jednu připomínku. Na minulém zastupitelstvu jsme vedli s panem primátorem debatu o ženách v 21. století. Měli bychom je podporovat. Víím, že pan primátor je nakloněn těmto demokratickým principům. Proto bych požádala, abychom příště měli gendrové vyhodnocení, abychom věděli, zda podporujeme holčičky i chlapečky ve sportovním dění vyváženě, abychom jim pro 21. století připravili dobré podmínky. Vííme, že manažeři často trpí tím, že nejsou sportovně dostatečně zdatní – tak aby dívky byly.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Hulínský, následovat bude závěrečné slovo předkladatele.

P. H u l í n s k ý :

Co se týká grantové komise, jsou tam zástupci všech politických stran, které jsou v ZHMP. Je to tak správné.

Ke kolegyni. Když se něco jmenuje AC Sparta, není to totéž jako když se něco jmenuje Praha. Když se něco jmenuje Praha, může se také jednat o Dolní Počernice nebo o Zbraslav, které mají své vlastní rozpočty a vůbec spolu nesouvisí. Co má společný název, a priori neznamená, že to může mít něco společného s fotbalem. Tam vzniklo toto nedorozumění. Je to krásný bohatý název, ale chudé organizace, které se starají o děti.

Ve druhé vlně jsou jen akce na 2. pololetí a havárie – nic jiného.

Nám. K l e g a :

Do diskuse nikdo další přihlášen není, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Ptal jsem se pana ředitele Martínka, jak si poradíme s požadavkem na gendrové vyhodnocení. Nebude to těžké, samotného mě to zajímá, jak to nakonec dopadne. Uděláme to. Nevím ale, jestli nám to pomůže, protože vyhledáme grantové řízení a kdo se přihlásí, ten se přihlásí. Pak probíhá jednání komise, které vychází z pravidel. Pravidla posuzují objektivní kritéria. Doporučení schvaluje rada a následně zastupitelstvo.

(pokračuje Bém)

Podporovat malým objemem finančních prostředků příliš mnoho subjektů nebývá vždycky to pravé ořechové, nicméně v oblasti sportu, tělovýchovy a využití volného času se tohoto principu dlouhodobě držíme. 128 podpořených subjektů ze 170 žádostí je hodně, poměr je vyšší než v řadě jiných grantových programů.

Když se podíváme na přílohu k usnesení a vidíme tam AC Sparta, mohli bychom si říci, zda fotbalová Sparta potřebuje peníze pro svůj mládežnický fotbal. Když se podíváme do detailu, tak zjistíme, že to je rekonstrukce loděnic, rekonstrukce basketbalové haly, kanoistika mládeže. Jsou to okrajové obory, kde být členem sportovního oddílu Sparta Praha je spíše stigmatem. Kanoistický oddíl nebo loděnice Sparty jsou na tom stejně jako kterékoli jiné loděnice – jednoduše řečeno blbě.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Pane primátore, vracím řízení schůze.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k projednání dalších tisků. Jsou to tisky pana nám. Blažka. Prosím o řízení jednání paní nám. Reedovou.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti cen.

Myslím, že na minulém zastupitelstvu jsem hovořil o tom, že situace v oblasti boje hl. m. Prahy s nepořádky v pražské taxislužbě se postupně mění. Bohužel to nejde tak rychle, jak bychom si představovali, ale postupné dílčí pozitivní kroky vidět jsou. K tomu, abychom mohli veškeré své kroky efektivně vést ke zdárnému závěru a k tomu, abychom postihli nepoctivce, potřebujeme minimálně ještě pomoci našim úředníkům ve dvou oblastech – v oblasti cen a v oblasti zákonů z působnosti ministerstva dopravy. Druhou sadu zákonů vám předložím v září. První v oblasti cen, která se týká dvou zákonů, a to zákona o cenách a zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, vám předkládám nyní.

Jedná se o dvě zásadní změny. První je změna v zákoně o cenách, kdy v této chvíli lze pokutu uložit do jednoho roku ode dne, kdy o porušení cenových předpisů cenové kontrolní orgány obdržely tuto informaci, nejpozději objektivně do tří let ode dne, kdy k porušení cenových předpisů došlo. Návrhem, který předkládám, se tato situace mění na tři roku subjektivní lhůty a pět let objektivní lhůty.

Důvod je velmi prostý a je popsán v důvodové zprávě. V případě, že se jedná o řešení, které má za následek vysokou sankci, může být podle novely, kterou mimo jiné zastupitelstvo předložilo Poslanecké sněmovně, až do výše milionu korun. Dotčený, který je touto pokutou postižen, nesouhlasí s ní a používá veškeré možnosti, které mu umožňuje náš legislativní rámec. V zásadě není možné do roka objektivně tento proces ukončit. Proto navrhuje tři

(pokračuje Blažek)

roky subjektivní a pět let objektivní lhůtu. Průměrná doba ukončení jednoho případu je 10 – 12 měsíců, což je na hraně.

Druhý návrh je také velmi prostý. Vypouštíme část, která se týká příslušného § 4, odst. 2, kdy krajský úřad, resp. obecní úřad provádí cenovou kontrolu a ukládá, vybírá a vymáhá pokuty za porušení cenových předpisů. V současné době je tam věta: pouze při jím provedené cenové kontrole. To vede k absurdní situaci, že když Městská policie nebo kdokoli jiný upozorní na základě svého podnětu na porušení cenových předpisů, Magistrát hl. m. Prahy není oprávněn podle zákona uložit danému subjektu příslušnou pokutu. Proto to vypouštíme.

Závěrem bych chtěl říci, že jsem jednal na ministerstvu financí. Ministerstvo financí, příslušný náměstek a úředníci tohoto ministerstva s tím nemají žádný problém, pouze mi sdělili, že nejbližší možná novela příslušného zákona přichází v úvahu nejdříve od 1. 1. 2009. Proto předstupuji před vás s tímto návrhem, protože chceme, aby to platilo k 1. 1. 2008. Aby to platilo, musí to jít do Poslanecké sněmovny minimálně o rok dříve. Není možné, když se úředníci Magistrátu doví, že někdo někoho okradl, aby mu nemohli uložit pokutu proto, že to nebylo na základě jejich cenové kontroly. Stejně tak si myslím, že není možné dopustit, když někdo byť objektivně v souladu se zákonem blokuje řízení a překročí to 12 měsíců, tak je potom nepostižitelný, protože případ jako takový prekluduje.

Toto je návrh, který vám předkládám a věřím, že ho podpoříte.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 256. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme hlasovat o tisku Z 056 jak byl předložen. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Přesuneme se k tisku Z 184. Předávám slovo panu nám. Blažkovi jako předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, dovoluji mi poděkovat za podporu předchozího tisku, je to velmi důležité.

Předkládám tisk Z 184. Týká se 6 pozemků. Je to naše dlouholetá komunikace s Pozemkovým fondem.

Za prvé bych vám chtěl sdělit, že jsme vyhráli soud o pozemky v k. ú. Řepy a v k. ú. Vysočany, kde nám soud potvrdil naše právo koupit si pozemky, které jsou zde uvedeny – v Řepích 8,5 tis. metrů a ve Vysočanech 90 metrů za cenu, která je definována v příloze číslo 1. Jsem tomu rád a věřím, že soudy budou fungovat poněkud rychleji než dosud. Soud trval 2,5 roku

Pak to jsou pozemky v Modřanech a v Nebušicích, kde jsme přesvědčeni, že musí dojít k bezúplatnému převodu. Tento pozemek nebyl dosud identifikován, v této chvíli ho máme identifikován, a proto předstupuji se žádostí o návrh na schválení nabytí.

Dále je to pozemek v Přední Kopanině. Na pozemku ale stojí stavba Pozemkového fondu. Pozemkový fond a vlastník stavby má přednost před ostatními subjekty včetně obce. I když bychom neměli podle objektivních posouzení a závěrů, které vycházejí ze zákona o půdě, přednostní nárok, schvalujeme vzdání se práva převodu, abychom jednoznačně

(pokračuje Blažek)

deklarovali, že naše žádost z r. 2001, kdy jsme požádali o 5 tisíc pozemků, je pro nás směřovaná a platná.

Proto předstupuji s návrhem na vzdání se práva převodu u pozemku v Přední Kopanině. Musím na mikrofon konstatovat, že kdybychom šli do soudního sporu s Pozemkovým fondem, na 99 % bychom tento spor prohráli.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 184. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

P. R e e d o v á :

Hlasujeme o tisku Z 184 tak, jak byl předložen. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen. Děkuji panu nám. Blažkovi.

Žádám pana nám. Klegu, aby se ujal svých tisků.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, pokusím se být maximálně racionální ve svém úvodním slovu s tím, že k jednotlivým tiskům bude možné vést rozpravu následně.

Prvním tiskem mého dnešního předkladu je návrh na změnu účelové dotace již poskytnuté MČ Praha-Kunratice. Tisk má číslo Z 114.

Městská část má v úmyslu rekonstruovat jiný objekt pro umístění Úřadu městské části proti původnímu záměru, na který byla poskytnuta dotace, v nově navrženém objektu, kde již sídlí knihovna a klub seniorů. Tato dotace byla poskytnuta usnesením tohoto zastupitelstva 26. 4. 2007.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 114. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 114 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Prosím předkladatele o předložení tisku Z 195.

Nám. K l e g a :

Obsahem tisku Z 195 je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů formou bezúplatného nabytí vodohospodářského díla Čerpací stanice Uhříněves tvořenou stavbami technické vybavenosti, které po nutné rekonstrukci zajistí kvalitní dodávku vody do jednotlivých městských částí a i dárce této nemovitosti, to je městu Říčany. V rámci této akce je třeba zároveň uvolnit prostředky na výkupy pozemků.

V rámci jednání s představiteli jednotlivých městských částí je zároveň v tomto tisku navrhováno poskytnutí účelových dotací z kapitoly 08 na nutné výkupy pozemků, jak je uvedeno v materiálu pro MČ Dolní Měcholupy, MČ Praha 20 a MČ Praha 12.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k tisku Z 195. Předávám slovo panu zastupiteli Zajíčkovi.

P. Z a j í č e k :

Mám dotaz na pana předkladatele. Z tisku není jasné, zda movité věci, které mají být v rámci tohoto materiálu převedeny, speciálně tlaková nádoba stojatá 4 kusy, pístový kompresor 1 kus, jeřáb mostní ruční a průtokoměr 1 kus mají schválené atesty, případně bezpečnostní zkoušky.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu zastupiteli Zajíčkovi. Další přihlášený je pan zastupitel Klíma.

P. K l í m a :

Mám dotaz na pana předkladatele, protože součástí předkladu jsou i poskytnuté dotace městským částem, které jsou v tisku uvedeny. Velmi si vážím toho, že MČ Praha 20 nám popsala všechno včetně plánu, i dvanáctka, ale nerozumím u Dolních Měcholup, kde po nás chtějí dotaci 2,5 mil. Kč, jistě bohulibou, neboť jde o scelení pozemku a jistě dobře využívaného pro mateřskou školu, ale nerozumím, že je zde žádost o 2,5 mil. Kč, aniž by bylo uvedeno, o kolik m² se jedná. Byl bych rád, kdyby to předkladatel doplnil.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu zastupiteli Klímovi. Další se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo předkladateli pro závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

K druhé části poprosím o odpověď pana starostu Hálu. Než se připraví k mikrofonu, odpovím na první otázku pana kol. Zajíčka, která se týká atestů.

Stanice dnes funguje pro zásobování Říčan. Jestli tam existují atesty, v tuto chvíli informaci nemám. Ve svém úvodním slovu jsem ale avizoval, že pro to, aby stanice mohla být zkapacitněna, předpokládá se investice Pražské vodohospodářské společnosti do rozvoje této stanice tak, aby byla schopna kapacitně zajistit dodávku pitné vody i do sousedních lokalit. Součástí investice bude samozřejmě revize kompletního současného zařízení.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Pro doplnění předávám slovo panu starostovi.

Starosta H á l a :

Omlouvám se za tom, že materiály byly tak stručné. Ohledně výkupu pozemků už jednáme 15 let, takže jsem špatně předpokládal, že všichni vědí, jak to je.

Zahrada byla vrácena v restituci Pozemkovým fondem i proti našemu nesouhlasu. Nedovedu si představit, že bychom bez ní mohli fungovat. Jde o 1240 metrů. Předbíhalo tomu dlouhé jednání s restituenty, kteří jsou z poloviny v Americe. Jednání bylo velmi složité. Mám to podložené znaleckým posudkem i usnesením našeho zastupitelstva.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu starostovi. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení k tisku Z 195 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Budeme hlasovat o tomto usnesení k tisku Z 195 v původním znění. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Prosím předkladatele o společný předklad k bodům 6/1 – 6/14. Předávám slovo panu nám. Klegovi.

Nám. K l e g a :

Jde o blok 14 tisků, jejichž obsahem jsou návrhy na úplatné převody.

U tisku Z 186 pod poř. číslem 6/6 jsem si dovolil předložit dodatek důvodové zprávy a znalecký posudek jako doplněk materiálu. Omlouvám se za původně velmi nedokonalou důvodovou zprávu.

Zároveň bych rád upozornil na to, že pod poř. číslem 6/3 si dovoluji navrhnout po projednání v klubech jednotlivých politických subjektů zastoupených v zastupitelstvu opravu usnesení, kde v bodě 1. text usnesení navrhuji doplnit o: „za podmínky, že budoucí vlastník uvede do tří let způsob užití území do souladu s platným územním plánem a zároveň odstraní do tří let ekologickou zátěž a zároveň za podmínky, že umožní realizaci cyklostezky a přístupu dle požadavků MČ Praha 9“. V písemné formě tento doplněný návrh usnesení byl předán předsedkyni návrhového výboru a při projednávání tohoto tisku by měl být zároveň zobrazen v elektronické podobě na obrazovce.

Nyní úvodní slovo k ostatním tiskům z tohoto bloku.

V prvním materiálu je předložen návrh na schválení výsledku vzešlého z výběrového řízení. Podmínky k tomuto výběrovému řízení si vyzvedlo 11 zájemců, odevzdány byly 3 nabídky.

Další materiály jsou návrhem na majetkoprávní vyrovnání a vypořádání u pozemků zastavěných nemovitostmi ve vlastnictví žadatelů. Jsou to čísla Z 190, Z 199, Z 818, Z 999.

V ostatních materiálech je řešena otázka narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví žadatelů a scelování vlastnictví v jeden celek na základě žádosti vlastníků sousedních nemovitostí. Jedná se o tisky Z 186, Z 731, Z 676, Z 780, Z 179, Z 189, Z 188 a Z 187.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu nám. Klegovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 185. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 185 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme hlasovat. Pro 45, proti 1, zdrželi se 3. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 190. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 190 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme hlasovat. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

(pokračuje Reedová)

Otevírám diskusi k tisku Z 199. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 199 byl návrh na úpravu usnesení. Prosím o promítnutí na tabuli. Pokud to není možné, budeme spoléhat na to, že si zastupitelé pamatují, co řekl pan náměstek. Můžeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Nám. R e e d o v á :

Jestli to nevdá, budeme takto hlasovat o upraveném návrhu usnesení. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 818. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 818 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Materiál byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 999. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 999 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 3, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 186. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 186 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 2, zdrželi se 3. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 731. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 731 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 2, zdrželi se 3. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 676. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 676 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 780. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 780 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 179. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, jak komentuje to, že je tam nesouhlas útvaru rozvoje hl. m. Prahy z důvodu, že se jedná o součást veřejné komunikace. Jaké je k tomu stanovisko?

Nám. R e e d o v á :

Do rozpravy už není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Žádám předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Reakce na tuto připomínku má dvě roviny. První rovina je, že technická část usnesení, která říká cosi o rozptylové ploše, je odpovědí na vaši otázku. V případě, kdyby došlo k zastavení pozemku v míře, která je diskutabilní, je tam povinnost vytvořit rozptylovou studii. Nejedná se o rozptyl ani pylů, ani plynů, ale o rozptyl návštěvníků a lidí, kteří se v dané lokalitě budou pohybovat. To je technická stránka.

Faktická stránka. Bohužel aktuální stanovisko útvaru rozvoje města není součástí materiálu, ale mám zde stanovisko útvaru rozvoje města, které s odvolávkou na stanovisko TSK s podmínkou, že bude splněna podmínka, kterou stanovila TSK, souhlasí. Jinými slovy – dvě stanoviska, která jsou součástí materiálu, jsou datována před stanoviskem TSK, která podmínky stanovila, a jestliže bude investor respektovat podmínky, které stanovila TSK, souhlasí i útvar rozvoje města. Navíc je v usnesení zastupitelstva vložena jako pojistka podmínka, aby tomu tak skutečně muselo být.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Předávám slovo kolegyni Samkové za návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 179 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 51, proti 2, zdržel se 1. Tisk byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 189. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 189 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám diskusi k tisku Z 188. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 188 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 187. Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 187 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Poslední tisk z předloženého předkladu je Z 202, který byl vložen na jednání zastupitelstva. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 202 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Můžeme hlasovat. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Děkuji předkladateli za rozsáhlý předklad a požádám ho o předložení dalšího tisku Z 171 pod poř. číslem 7.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 171 je tiskem, který byl vyžádán kluby zastupitelů za KSČM a ČSSD na dnešní jednání zastupitelstva na základě současně platného Statutu hl. m. Prahy.

Obsahem tisku je projednání záměru MČ Praha 5 prodat objekt Radlická 3, č. p. 2000, s pozemky, které k tomuto objektu přísluší. MČ Praha 5 v souladu s platným Statutem hl. m. Prahy oznámila záměr, který podléhá projednání v orgánech hl. m. Prahy, jelikož cena majetkoprávního úkonu dle znaleckého posudku je vyšší než Statutem stanovená hranice 50 mil. Kč. Městská část oznámila záměr prodat tento objekt za cenu minimálně dle znaleckého posudku, přičemž znalecké posudky byly vyhotoveny dva. Městská část oznámila, že minimální cena, která bude vodítkem pro budoucí plánovaný oznámený prodej, bude cena z těchto dvou znaleckých posudků ta vyšší, čili 173898680 Kč.

Hl. m. Praha ze Statutu je povinno projednat v termínu, který jí říká také Statut, žádosti městských částí při oznamování takovýchto záměrů. V tomto termínu se žádostí zabývala rada hl. m. Prahy s tím, že tento záměr projednala a ve svém usnesení doplnila tento záměr o žádost na MČ Praha 5, aby zohlednila v rámci své bytové politiky případné dopady majetkoprávního úkonu dle tohoto záměru městské části Praha 5.

V souladu se Statutem hl. m. Prahy a v souladu s tím, že členové dvou klubů zastupitelstva svými podpisy si vyžádali tento materiál na jednání zastupitelstva, předkládám zastupitelstvu tento materiál k projednání.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku Z 171. Do rozpravy se jako první hlásí pan zastupitel Slezák, připraví se pan zastupitel Klíma.

P. S l e z á k :

Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl jsem se zeptat k tomuto tisku: chybí mi tam např. jaké jsou výnosy z nemovitosti, to znamená kolik městská část získává za pronájem z této nemovitosti, dále mi tam chybí, kolik za správu nemovitosti platí společnosti Čermák a. s., která provozuje tyto majetky na Praze 5.

Chtěl bych vidět rozumný důvod, proč se chce městská část zbavit této nemovitosti tím, že ji chce odprodat.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Klíma.

P. K l í m a :

Jste tady většinou mladší zastupitelé než jsem já, takže pro mne jsou Ženské domovy pojem v Praze, který byl symbolem pomoci ženám, které se ocitly v tísní a byly v těchto prostorách ubytovány, i když ne příliš kvalitně. Řešilo to ale jejich životní situaci.

Ke své hrůze jsem se dozvěděl, že první objekt byl prodán někdy v r. 2002 – tam je divadlo, a teď se prodává objekt druhý. Pan náměstek sice v předkladu vysvětlil, že Praha jde na cenu vyšší - 173 mil., ale už samotné kouzlení s tím, jak za 2 – 3 roky ve znaleckých posudcích se cena sundá o 40 mil. Kč je v tomto materiálu půvabné. To by mě ani tolik nepálilo. Pálí mě jiná věc.

Objekt č. p. 2000 je vyčištěn, není tam už žen, které by to využívaly, v buňkách je administrativa. V objektu č. p. 11 se ve 4. a 5. podlaží nacházejí dekretovaná lůžka. Z předložených plánků jsem vypočítal, že se jedná řádově o 30 – 40 bytových jednotek, ale je to velmi nepřesný odhad. Rád bych věděl, jak bylo s těmito ženami jednáno, zda jim bylo nabídnuto jiné ubytování, jakým způsobem byla jejich životní situace vyřešena. To, co jsem slyšel od žen, které v Ženských domovech bydlely, jednání s nimi bylo velmi nekompromisní, tvrdé a vůči jejich postavení až neuctivé. Rád bych se dozvěděl, jak to vypadá.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu zastupiteli Klímovi. Další je pan Žďárský, připraví se pan zastupitel Macek. Pan zastupitel Žďárský není přítomen, ztrácí pořadí. Prosím pana zastupitele Macka.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, jsem zastupitelem MČ Praha 5, proto tuto kauzu mohu sledovat v přímém přenosu. Kdybych měl shrnout, jaké důvody k tomu vedou, tak první důvody, které by k prodeji mohly vést, by byly sociální. Z mého pohledu ale městská část stále ještě nemá zpracovanou koncepci, jak bude zacházet s lidmi v sociální nouzi, to znamená v okamžiku, kdy nemají ubytování. Ženské domovy k tomu mohly sloužit.

Jeden objekt byl již prodán asi před pěti lety. Byl větší. Situace je taková, že ubytování jsou na základě soudního rozhodnutí z tohoto objektu stěhovány. Především se jedná o ženy.

Tento druhý objekt je z větší části již komerční, ale stále ještě je upravitelný pro potřeby takového bydlení. Znamená to bydlení kolejového typu, kde jsou jednotlivé místnosti a kde mohou bydlet lidé v sociální nouzi, případně kteří z nějakého důvodu nemají možnost bydlet ve svém vlastním bytě ať už se jedná o havárie apod. Tento důvod je pro to, aby naopak tento objekt prodáván nebyl.

(pokračuje Macek)

Pokud se podíváme na ekonomické aspekty prodeje, není důvod prodávat tento objekt pro to, aby MČ Praha 5 získala okamžitě prostředky. Zcela evidentně je nepotřebuje, což je vidět z loňského hospodaření. Když zvážíte, že v současné době rada rozhoduje o tom, že by některé pozemky vyměnila za hotel ve Špindlerově Mlýně v ceně asi 55 mil., evidentně ekonomický důvod pro toto není.

Otázka ekonomické výhodnosti? Navrhuje se prodat objekt, který je zatížen nájemními smlouvami do r. 2010, téměř s jistotou do r. 2015, což ovlivňuje cenu směrem dolů. Znamená to, že ani teď by prodej nebyl výhodný.

Proto navrhuji změnu usnesení: slovo „schvaluje“ nahradit slovem „neschvaluje“.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za příspěvek panu zastupiteli. Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Tylová.

P. T y l o v á :

V úvodu budu mít jednu formální připomínku. Někteří členové našeho klubu se také připojili k tomu, aby tento tisk byl projednáván zastupitelstvem, ale v tisku to nebylo uvedeno. Jen pro informaci - někteří zastupitelé klubu Strany zelených to také požadovali.

Chtěla bych se vyjádřit v podobném duchu jako kolega. Dostala jsem informace od našeho zastupitele Ondřeje Velka na Praze 5, ze kterých vyplývá, že Praha 5 nemá zpracovanou koncepční politiku v oblasti sociálního bydlení a že do doby než ji bude mít je problematické realizovat prodej objektu, který by k tomu byl vhodný.

Z toho důvodu mi připadá velice problematické projekt schválit, aniž bychom zavázali Prahu 5, aby tento koncepční materiál schválila, případně vypracovala a uvedla v život.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za příspěvek paní zastupitelce. Další přihlášenou je paní zastupitelka Kolínská, jako poslední přihlášený do rozpravy se připraví pan radní Štěpánek.

P. K o l í n s k á :

Za klub Zelených bych chtěla navrhnout doplnění předloženého návrhu usnesení o bod číslo 2: ZHMP žádá MČ Praha 5, aby zohlednila v rámci své bytové politiky případně dopady majetkoprávního úkonu dle bodu 1 tohoto usnesení.

Návrh dostala návrhová komise. Pana radního Klegu bych požádala, zda by si tento druhý bod usnesení osvojil.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji paní zastupitelce Kolínské a předávám slovo panu radnímu Štěpánkovi.

P. Š t ě p á n e k :

Doplnil bych to. V radě jsme o tomtéž jednali. Jak bylo předsedkyní klubu Kolínskou předloženo, na radě jsme přijali usnesení, které se nedostalo do tohoto usnesení, protože to nešlo z předkladu rady, ale šlo to na vyžádání klubů. Přimlouval bych se, aby se to, co jsme schválili v radě, objevilo i v usnesení zastupitelstva.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu radnímu Štěpánkovi. Byl to poslední příspěvek, který zazněl v rozpravě. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

Nám. K l e g a :

Dovolil bych si před závěrečným slovem požádat zástupce MČ Praha 5 - jsou-li mé informace správné, je zde vedoucí odboru obchodních aktivit MČ Praha 5, aby na část diskuse, která zde zazněla, odpověděl. Městské části mají ze Statutu hl. m. Prahy velmi vysokou autonomii při svém rozhodování. Na otázky, které zde zazněly, odpovědi v celém rozsahu neznám.

Prosím pana Plichtu, aby reagoval na některé věci, které zde zazněly.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu předkladateli. Žádám zástupce městské části Praha 5, aby doplnil informace.

P. P l i c h t a :

Chtěl bych stručně doplnit důvodovou zprávu, proč se městská část rozhodla k záměru prodeje tohoto objektu.

Je tam několik důvodů. První důvod je, že je tam dlouhodobě od r. 1993 uzavřena nevýhodná smlouva o obstarávání objektu, která garantuje a. s. Čermák správu do r. 2015 a následně může až do r. 2021.

Dalším důvodem je, že je do objektu potřeba vložit další investice, přestože v r. 1993 – 98 proběhla velká rekonstrukce, která změnila objekt z bytového na nebytový. Dnes je tam více než 80 % nebytových ploch. Investice do domu v té době stála kolem 43 mil. Kč. Další investice, která je tam třeba vložit: rekonstrukce kotelny, výtahů, nejsou zrekonstruovány další dva suterény. V současné době je potřeba po dokončení výstavby nových Košřů v okolí objektu dokončit opravu statiky, která je vyhloubením jámy potřeba udělat. To jsou další náklady, které by musely být vloženy do tohoto objektu.

Tato smlouva od r. 1993 měla v sobě hledisko přebudovat tento původně bytový dům na nebytový, což se v r. 1998 podařilo.

Přesná čísla k bytům. Jde o malometrážní byty nebo jednu místnost od 12 m² zhruba do 36 m². Těchto bytů nebo pokojíčků s minimálním vybavením je tam 15. To jen abyste měli představu, o jaký objem ubytovacích kapacit se dnes v tomto domě jedná.

Pokud bude záměr vámi schválen, městská část má záměr dát do podmínek mimo kupní ceny podmínku, že by nový nabyvatel měl povinnost zajistit a doložit, jakým způsobem by se o stávající uživatelky těchto prostor postaral. Byla by to jedna z prioritních podmínek.

Ke znaleckému posudku. Rozdíl je v tom, že se změnila oceňovací vyhláška. Proto jsme byli požádáni o aktualizaci. Městská část se vrací k původní ceně znaleckého posudku.

Ještě bych vás chtěl upozornit na jednu závažnou věc. Je to vypořádání závazků, které dlouhodobá smlouva skýtá. Je to zhruba 50 mil. Kč, které by se měly zohlednit v ceně. Je to zhruba 50 mil. za rekonstrukci, případně závazek na byty, a vypořádání smlouvy s a. s. Čermák.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji. Chce předkladatel doplnit informaci? Chci upozornit na to, že rozprava byla ukončena. Technická paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Chtěla jsem reagovat na to, co bylo teď řečeno. Na jedné straně jak město, tak městské části volají po malometrážních bytech.

Nám. R e e d o v á :

Nezlobte se, paní zastupitelko, máme jednací řád. Víím, že chcete říci něco zajímavého, ale zneužíváte technickou. Další technická – paní zastupitelka Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Bylo by možné rozpravu znovu otevřít, pokud jsme slyšeli nové informace z Prahy 5?

Nám. R e e d o v á :

Pan zastupitel Klíma – další technická.

P. K l í m a :

Konstatuji, že mi nebylo odpovězeno, jak bude naloženo s občany, kteří tam bydlí.

Nám. R e e d o v á :

Kdybychom chtěli znovu otevřít rozpravu, museli bychom o tom hlasovat. Chce předkladatel doplnit odpověď na pana zastupitele Klímu?

Nám. K l e g a :

Obávám se, že naše pravomoci jsou v tomto případě velmi omezené. Na otázky kol. Klímy, případně kol. Macka existuje odpověď: záměr byl oznámen městskou částí poté, co městská část schválila tento záměr v radě městské části, a ještě tento záměr nebyl schválen v zastupitelstvu městské části. Myslím si, že toto jsou otázky, které musí zaznít zejména od lidí, kteří jsou v zastupitelstvu MČ Praha 5 na jednání ZMČ Praha 5.

Na druhou stranu jsem připraven ztotožnit se s rozšířeným usnesením, jelikož již při projednávání v radě jsem se ztotožnil s rozšířeným usnesením, kde rada žádá MČ Praha 5, aby tento majetkový krok zohlednila ve své bytové politice. Jinými slovy – co navrhuje kol. Štěpánek, aby se promítlo i do dnešního rozšířeného usnesení tohoto zastupitelstva, vítám.

Nemohu souhlasit s návrhem pana kol. Macka na úpravu usnesení ze schvaluje na neschvaluje právě proto, že si myslím, že tento dialog je třeba vést ještě při projednávání tohoto majetkového úkonu v ZMČ Praha 5. Dokonce se domnívám, že i na půdu tohoto zastupitelstva je třeba přenést debatu o tom, jak bude zajištěna budoucnost současných obyvatel. To vše je plně v kompetenci představitelů a zastupitelů MČ Praha 5.

Zazněla připomínka od Strany zelených, že se i oni připojili k žádosti o projednávání tohoto materiálu v zastupitelstvu. Podle mých informací z odboru správy majetku, kam je třeba takové žádosti adresovat, žádost nedorazila. Možná je to jen technický problém. Aby se to příště nestalo, prosím projednat s panem ředitelem Svobodou způsob, jakým se takováto žádost na odbor správy majetku podává.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu předkladateli. Zaznělo několik protinávrhů na úpravu nebo doplnění usnesení. Předám slovo návrhovému výboru – paní zastupitelce Samkové, aby nás provedla návrhy.

Pan zastupitel Hulínský – technická.

P. H u l í n s k ý :

Žasnu nad neznalostí jednacího řádu. Chci dát procedurální návrh na znovuotevření diskuse v souladu s jednacím řádem, což je možné, a musí se o něm, paní předsedající, hlasovat. Právě tak je nutné vyvolat každého, kdo se přihlásí s technickou poznámkou bez ohledu na to, jestli se nám toho člověka chce nebo nechce vyvolat. Můj procedurální návrh je, aby se znovu otevřela diskuse. To, co tady řekl zástupce Prahy 5 o tom, že smlouva byla

(pokračuje Hulínský)

uzavřena nevýhodně a to je jeden z důvodů, proč to prodat, je fascinující a je potřeba k tomu dále diskutovat.

Nám. R e e d o v á :

Pane zastupiteli, nepatříte k těm, kterého bych nechtěla vyvolat a nikdo by k nim nepatřil. Neviděla jsem vás, tímto se vám omlouvám.

Jednací řád neřeší znovuotevírání rozpravy. Samozřejmě můžeme hlasovat o tom, aby rozprava byla znovu otevřena. Dám prostor legislativě, ale neříkejte, že toto je v jednacím řádu, protože to tam není. Předám slovo k legislativě, aby se k tomu vyjádřila.

Zástupce legislativy:

Domníváme se, že je možné znovu otevřít rozpravu na základě toho, že tak určí předsedající. Pokud se bude hlasovat, nic se tím nezkazí, protože jednací řád tuto situaci speciálně neupravuje.

Nám. R e e d o v á :

Pan zastupitel podruhé technická.

P. H u l í n s k ý :

Jednací řád sice nehovoří o znovuotevření rozpravy, ale hovoří o možnostech zastupitelů dávat návrhy. Dal jsem návrh, aby se znovu otevřela debata.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji za připomínku a osvěžení paměti, vím, že jste dal takový návrh a akceptuji ho. Paní zastupitelka Ryšlinková – technická.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla jsem návrh pana Hulínského podpořit a rovněž podávám návrh na znovuotevření rozpravy.

Nám. R e e d o v á :

Protože jsem pravý demokrat, i když mi to nedává za úkol jednací řád, hlasujme o tom, zda má být znovu otevřena rozprava. Pro 23, proti 10, zdrželo se 21. Návrh nebyl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl protinávry, které zde zazněly.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel jeden doplňující návrh a jeden protinávrh. Doplňující návrh od paní zastupitelky Kolínské na doplnění bodu II. s textem: žádá MČ Praha 5, aby zohlednila v rámci své bytové politiky případné dopady majetkoprávního úkonu dle bodu I. tohoto usnesení. S tím se předkladatel ztotožnil, nemusíme o tom hlasovat, bude to doplněno automaticky.

Je zde protinávrh pana zastupitele Macka, aby se návrh usnesení změnil tak, že v bodě I. bude první slovo změněno na „neschvaluje“. S tímto se předkladatel neztotožnil, budeme o tom hlasovat jako o protinávru.

Nám. R e e d o v á :

Jako první hlasujeme o protinávru pana zastupitele Macka. Pro 16, proti 23, zdrželo se 18. Návrh nebyl schválen.

(nám. Reedová)

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o doplněném návrhu usnesení k tisku Z 171. Pro 40, proti 14, zdrželo se 5. Tisk Z 171 byl schválen.

Prosím pana nám. Klegu o předklad k tisku Z 152. Technická pan zastupitel Adámek.

P. A d á m e k :

Chtěl bych se vyjádřit k hlasování. Prokazatelně jsem se při hlasování zdržel, a svítil mi zelený čtvereček.

Nám. R e e d o v á :

Kvůli technické chybě budeme znovu opakovat hlasování k tisku Z 171. Je to upravený návrh, s kterým se předkladatel ztotožnil. Pro 39, proti 14, zdrželo se 5. Tisk byl schválen.

Děkuji předkladateli a prosím ho o předklad tisku Z 152.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 152 je návrhem na úplatné nabytí veřejného osvětlení. Tisk obsahuje fotodokumentaci jeho umístění.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 152. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 152 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji. Přístupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana nám. Klegu o předložení tisku Z 151 pod pořadovým číslem 9.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh na směnu pozemků, kde případným schválením dojde k narovnání majetkoprávních vztahů, k zajištění přístupů k jednotlivým vlastnictvím.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 151. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 151 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování o tisku Z 151. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Prosím předkladatele o předložení tisků Z 10/1 a 10/2.

Nám. K l e g a :

Společným jmenovatelem těchto tisků je, že to jsou návrhy na revokace usnesení zastupitelstva. V prvním případě se jedná pouze o úpravu výčtů bezúplatně nabytých nemovitostí, ve druhém případě je záměrem předkladu reagovat na aktuální situaci

(nám. Klega)

zmocněnců pro zastupování hl. m. Prahy na valných hromadách společností, kde má hl. m. Praha majetkovou účast.

Návrhový výbor má v písemné formě předánu výměnu druhé strany přílohy usnesení, kde dochází k navržené změně. Díky konfliktu v čase nemůže být paní radní Kousalíková náhradníkem v zastupování na valné hromadě ČSA. Místo ní se navrhuje kol. Pešák. Důvodem je, že ve stejnou dobu se odehrává jiná valná hromada, na které je přítomnost paní radní Kousalíkové nutná. Děkuji za pochopení.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 160. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 160 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Přistoupíme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 212. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

V tisku Z 212 je úprava v příloze, ale usnesení zůstává v původním znění. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je rada předložila.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji. Přistupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdrželi se 2. Tisk byl schválen.

Prosím pana nám. Klegu, aby předložil tisk Z 175 pod pořadovým číslem 11.

Nám. K l e g a :

Tisk Z 175 je souhrnným materiálem, jehož obsahem je návrh na svěření majetku městským částem. V radě hl. m. Prahy byly tyto jednotlivé materiály projednány samostatně. Jedná se zejména o sídlištní pozemky, které jsou užívány jako zeleň, případně jako vstupy do bytových domů, resp. pozemky, které jsou v areálu základních škol a mateřských škol, které již městským částem svěřeny jsou.

Dále jde o pozemky, které jsou zastavěny komunikací také svěřené městské části do správy.

Tento materiál se týká území městských částí Praha 10, Praha 11, Praha 14 a Praha 18.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji předkladateli a otevírám rozpravu k tisku Z 175. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 175 ve znění předloženém radou.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji. Přistupme k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Prosím pana nám. Klegu o poslední předklad pod pořadovým číslem 12, tisk Z 176.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na odejmutí majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jde o veřejné osvětlení, které bude předáno do správy správci.

V druhém případě to jsou pozemky, které po úpravě Dražanského potoka z důvodu sjednocení správy převezme do své péče odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy.

Jde o žádosti podané městskými částmi Praha 20 a Praha-Dolní Chabry.

Nám. R e e d o v á :

Děkuji panu nám. Klegovi. Otevírám rozpravu k tisku Z 176. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Z 176 ve znění předloženém radou.

P. R e e d o v á :

Přístupme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Tisk byl schválen.

Předávám řízení zpět panu primátorovi.

Prim. B é m :

Požádal bych o slovo paní nám. Reedovou, která předkládá tisky Z 172 a Z 161 v jedné předkládací zprávě.

Nám. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, v první řadě se chci omluvit za to, že jste dostali tisky v nestandardním termínu. Nebylo to vinou rady hl. m. Prahy nebo Magistrátu hl. m. Prahy, ale důvody byly vnější, zejména ze strany ministerstva pro místní rozvoj.

V případě tisku Z 172 se jedná o to, že ministerstvo pro místní rozvoj vzhledem k tomu, že se končí celé rozpočtové období a také JPD Cíle 2, chce urychlit čerpání a také chce, aby nedošlo k nedočerpávání finančních prostředků. Proto přistoupili k tzv. aktivování náhradních projektů. Znamená to, že budeme přezávazkováni. Projekty, které byly původně náhradní, budou projekty, které budou zařazeny pro financování. Nejsou to projekty, které by nebyly úspěšné, naopak to jsou projekty, které byly vysoce hodnocené, ale nedostalo se na ně, protože už nebyly peněžní prostředky.

V tuto chvíli potřebujeme, abychom schválili spolupodíl hl. m. Prahy na tyto projekty a abychom mohli brzy uzavřít smlouvy, protože ministerstvo pro místní rozvoj chce uzavřít smlouvy již do konce tohoto měsíce – je to také požadavek evropské komise.

V první řadě schvalujeme převod spolupodílu z rozpočtu hl. m. Prahy na projekty městských částí a tzv. třetích stran. U městských částí to děláme dopředu, platíme dopředu s povinností předložit vyúčtování, u třetích stran po každé etapě, poté, co jsou nám k tomu doručeny veškeré materiály a vyúčtování.

Dalším bodem tohoto tisku je také schválení nového projektu technické asistence v rámci JPD 2. Je to analýza brownfields. Chceme udělat analýzu brownfields a také toho, jak přispěly finanční prostředky, které byly čerpány v minulém období z JPD Cíle 2, k rozvoji těchto brownfields a k revitalizaci území.

Mezi náhradními projekty, které jsou nyní zařazeny k financování, je třeba MČ Praha 20 – vybudování letní scény na chvalovském zámku nebo projekt Národního muzea.

U dalšího tisku, který předkládám, chci se omluvit za to, že nebyl v standardním termínu, ale tady jsou opět dva důvody. Jeden je ten, že výběr v rámci grantového schématu je

(pokračuje Reedová)

poměrně složitý, náročný a ne vždycky kopíruje naše termíny. Druhá věc je ta, že přišlo nové nařízení evropské komise, které se týká veřejné podpory, tzv. podpory de minimis, která se zvyšuje. Zvyšuje se k 1. 7. t. r. Znamená to, že jsme potřebovali ještě projekty posoudit ve starém režimu. Nová částka podpory od 1. 7. je 200 tis. euro, v tuto chvíli je to 100 tisíc euro. To je maximum, kolik můžeme přispět na tyto projekty, které jsou určeny na podporu rozvoje malých a středních podniků.

Tento tisk Z 161 je v souvislosti s ukončenou 4. a 2. výzvou, které proběhly v rámci grantových schémat pro podporu malých a středních podniků. V obou těchto výzvách bylo 25 projektů, z toho bylo úspěšných 23 projektů. Celková částka je zhruba 45500 tis., ale ne všechno přispíváme my. Přispíváme maximálně do 30 % uznatelných nákladů, a to ještě z těchto 30 % přispívá 50 % Evropský regionální fond, státní rozpočet čtvrtinou a hl. m. Praha.

Projekty jsou popsány v materiálu. Pokud byste chtěli ke každému projektu vědět něco víc, můžete nahlédnout do všech dokumentů na odboru grantových schémat, který je v rámci odboru rozpočtu.

Pro informaci. V tuto chvíli tam zbývá odhadem pouze 11,5 mil. Tato částka bude rozdělena pravděpodobně v září v poslední výzvě. Celková alokace pro celé období byla 147 mil. Dá se říci, že jsme již téměř stoprocentně tyto peníze rozdělili. Úspěšně bylo vybráno 72 projektů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 172. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 161. Také se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.

Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 172 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 42, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 161 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 45, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni Reedové. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 128 pana kolegu Janečka.

P. J a n e č e k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk Z 128. Je to návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti sociálních služeb, 2. kolo. Jsou to projekty, které jsou nové. Jsou to organizace, které dosud neposkytovaly žádné sociální služby. Tyto projekty prošly grantovým řízením, grantovou komisí a výborem sociální politiky.

Prim. B é m :

Děkuji za předkládací zprávu. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 128 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisky s pořadovým číslem 24 v jedné předkládací zprávě předkládá pan kol. Janeček.

P. J a n e ě k :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisky Z 858 a Z 106. Jedná se o prodej pozemků , které souvisejí s bytovými domy nebo rodinnými domky.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 858. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 106. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo paní Samkové.

P. S a m k o v á :

Z 858 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 106 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávy k tiskům s pořadovým číslem 25. Jedná se o tři následující tisky.

P. J a n e ě k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisky Z 177, Z 192 a Z 197. U tisku Z 197 se jedná o změnu zřizovací listiny, ještě bych se k tomu vyjádřil.

Tisky Z 177 a Z 192 se týkají pořízení pozemků dle pravidel hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 177. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 192. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 197. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Prosím kol. Janečka, aby nás seznámil s tou částí usnesení, která dozná změn. Obávám se, pokud to budou změny více než formální, budeme muset znovu otevřít diskusi.

P. J a n e ě k :

Jedná se o tisk Z 199(?-zřejmě jde o tisk Z 197). Je to změna zřizovací listiny – převedení Domu národnostních menšin pod Městské centrum sociálních služeb. Dochází tam

(pokračuje Janeček)

k jediné změně – v ceně pořízené budovy. OMI zapomnělo k tomu přičíst pořizovací cenu budovy, takže zůstatková cena ke dni 19. 6. 2007 je 65775362,62 Kč. To je jediná změna.

Prim. B é m :

Prosím předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla hlasováním.

P. S a m k o v á :

Jako první je tisk Z 177. Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Druhý tisk Z 192 – rovněž návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o tomto návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Poslední je tisk Z 197, kde došlo k úpravě v příloze 1 v částce za pořizovací cenu za budovy. Usnesení zůstává stejné, jak je předložila rada.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Janečkovi. Slovo dostává kol. Richter. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 170.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, jedná se o návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti umění a kultury na r. 2007, druhé kolo. Tématické okruhy, které byly posuzovány, máte v důvodové zprávě.

Je potřeba uvést, že komise posoudila 156 přijatých žádostí v celkových požadovaných částkách téměř 20 mil. Kč, navrhovaná částka na rozdělení byla celkem 4311 tis. Problematika prošla jak grantovou komisí, tak výborem zastupitelstva a následně radou.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 170. Nikdo není přihlášen. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 170 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 208 – Milan Richter.

P. R i c h t e r :

Tisk Z 208 je pokračování z minulého zastupitelstva, kdy jsme se rozhodli začít vykupovat pozemky v lokalitě, která přiléhá k PVA, to znamená lokalita Letňany a Kbel. Tento materiál vychází z dohod správy majetku s jednotlivými vlastníky pozemků v této lokalitě. Jde o návrh na úplatné nabytí pozemků o výměře 10898 m², 569 m², 618 m² v k. ú. Letňany z vlastnictví Václava Zuryrnka, 46 m², 484 m² také Letňany z vlastnictví Výzkumného a zkušebního leteckého ústavu Praha a 25798 m², 648 m² a 546 m² v k. ú. Kbely z podílového vlastnictví Jaroslava Dobeše, Zdeňka Dobeše a Ladislava Dobeše.

Pokud jde o výši ceny za jednotlivé metry, 12085 m² je návrh vykoupit za 2000 Kč metr, u Výzkumného a zkušebního leteckého ústavu se jedná o částku 1200 Kč/m², u vlastníků Dobešů jde o výměru 26992 m² – 5/8 je za cenu 2250 Kč, 1/8 je 2500 Kč. Dohromady se jedná o sumu 79633500 Kč.

Rada projednala tento návrh na svém zasedání. Finanční výše je z našeho pohledu v porovnání s vývojem lokality v budoucnu přijatelná.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Mám doplňující dotaz. V důvodové zprávě se nespecifikuje účel vykoupení pozemku, odkazuje se na usnesení rady ze 17. 4. 2007, ale blíže se to nikde nespecifikuje.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Pozemky budou využity na výstavbu budoucího výstavního areálu. Lokality se dotýká i případná olympiáda. Pozemky jsou v těsném sousedství našich pozemků, které jsou v této chvíli ve společnosti PVA, ale tím pouze zvětšujeme majetkoprávní podíl v tomto území. Je to pro město výhodnější, bude tam toto využití.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 208 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 41, proti 4, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Richterovi. Slovo má pan radní Štěpánek. Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 191.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk se týká návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví pozemku 1303/3 v Nebušicích z vlastnictví Jiřího Kocourka do vlastnictví hl. m. Prahy.

Jde o pozemek pod komunikací a pod okrajem komunikace s trávnickem v ochranném pásmu lesa na hranici přírodního parku Šárka. Pozemek je oceněn na částku zhruba 30 tis. Kč. Je nám nabízen zdarma.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 191 – usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželo se 11. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 193. Prosím pana radního Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, blok svých předkladů si dovolím zahájit žádostí o souhlas s bezúplatným nabytím vlastnictví pozemku v k. ú. Libeň z vlastnictví Sazka a. s. za účelem majetkoprávního vypořádání stavby rekonstrukce ulice Českomoravská.

Myslím, že název říká vše, na případné dotazy můžeme reagovat.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení k tisku Z 193 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 155.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je k návrhu na zvýšení rozpočtu v r. 2007 o účelový investiční transfer ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování výstavby a modernizace průjezdných úseků silnic a dálnic pro odbor městského investora.

Pokud jsme v předchozím případě přijali „dar“ v hodnotě zhruba 4 mil, zde přijímáme „dar“ neboli dotaci v objemu 750 mil. Kč. Je to číslo velmi vysoké, zajímavé a pozitivní. Státní fond dopravní infrastruktury pokračuje ve své dobré tradici podpory investičních akcí hl. m. Prahy. V tomto případě se jedná o stavbu vysočanské radiály, která je již ve velmi pokročilé fázi realizace v objemu 554 mil. Kč a dále rozvíjející se výstavbu mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu – ulice Kbelské a Liberecké – v objemu zhruba 195 mil.

Tímto bych si vás dovolil požádat o souhlas s přijetím tohoto objemu finančních prostředků do rozpočtu hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím o klid v jednacím sále. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 155 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 209.

P. Šteiner :

Je to velmi podobný tisk, tentokrát dotace či investiční transfer ze Státního fondu dopravní infrastruktury pro TSK hlavního města ve vyšším objemu, konkrétně 800499 tis. Kč na 8 akcí, které v letošním roce TSK realizuje na území hl. m. Prahy a které se týkají modernizace a oprav průjezdných úseků silnic a dálnic, čili komunikací celostátního významu, na které jsme oprávněni požadovat a čerpat dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury.

Tolik na úvod. Jsem připraven reagovat na případné dotazy.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. Samková :

Tisk Z 209 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. Bém :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 201.

P. Šteiner :

Tisk Z 201 se týká návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 03-Doprava v r. 2007, konkrétně částky 139302868 Kč, a to na realizaci akce Pobřežní 3, první etapa komunikace. Jde o prodloužení komunikace Rohanské nábřeží ze současné křižovatky s ulicí Šaldova do nově vyprojektované křižovatky proti stanici metra Invalidovna, neboli odvedení průjezdné dopravy z poslední části Karlína mimo obytnou zónu do prostoru Rohanského ostrova a následné zpětné zaústění na ulici Sokolovská, což je dočasné řešení do doby realizace další etapy Pobřežní IV.

V tomto návrhu se žádá zastupitelstvo o schválení zvýšení rozpočtu z tř. 8-Financování do kapitoly 03. Jedná se o projekt, který byl schválen jako projekt JPD2 v rámci 4. výzvy. Jedná se o dočasné financování této investiční akce do doby obdržení příslušných finančních prostředků v souladu s pravidly projektů zařazených do JPD2.

Děkuji za podporu tohoto materiálu.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. Samková :

Tisk Z 201 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. Bém :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 169.

P. Šteiner :

Z 169 se týká návrhu na změnu zřizovací listiny Technické správy komunikací hl. m. Prahy. Důvod je jednoduchý. Všichni víte, že TSK v uplynulém týdnu naplnila další etapu operace kulový blesk, neboli přestěhovala své sídlo ze Štefánikovy ulice na Praze 5 a

(pokračuje Šteiner)

z dalších detašovaných pracovišť do sídla na Praze 1, v ulici Řásnovka, bývalého sídla odboru dopravy.

V této souvislosti je nutné upravit zřizovací listinu příspěvkové organizace, neboť její oficiální sídlo se mění na adresu Řásnovka 8. Současně jsme si dovolili tuto příležitost využít k úpravě zřizovací listiny ve smyslu aktualizace účetní hodnoty majetku k datu poslední inventury, to je k 31. 12. 2006, neboť předchozí zřizovací listina vyčíslovala hodnotu majetku k 31. 12. 2004. Rozdíl mezi těmito dvěma hodnotami činí zhruba 100 mil. Kč. Je navrhováno souhlasit s aktualizací účetní hodnoty majetku dle přílohy číslo 1 tohoto tisku. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 169 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod 34 – personální změny ve výborech. Prosím Lenku Alinčovou.

P. A l i n č o v á :

Navrhuji do sociálního výboru Petra Valentu – doplnit na lichý počet, zatím máme 10 členů.

Prim. B é m :

Další návrhy nejsou. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu paní předsedkyně doplnit do sociálního výboru pana zastupitele Valentu. Pan zastupitel souhlasí.

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Posledním bodem jsou interpelace. První je přihlášen pan Hulínský – třikrát.

Slíbil jsme paní nám. Reedové, že se krátce zmíníme na závěr jednání zastupitelstva o etickém kodexu. Prosím paní nám. Reedovou.

Nám. R e e d o v á :

Omlouvám se panu zastupiteli Hulínskému.

K 30. 6. nám vzniká povinnost podle schváleného etického kodexu odevzdat podle čl. 4 a 5 přiznání příjmů darů a nabytí vlastnických nebo věcných práv k nemovitému majetku.

Chtěla bych vaši pozornost osvěžit tím, že minule jste dostali informaci k etickému kodexu, kde se vysvětluje, k čemu etický kodex je, čeho byste se měli držet při vyplňování. Je to jen pomůcka, záleží na každém, jak k tomu přistoupíte. Je to etický kodex, je to vaše povinnost, s vaším nejlepším vědomím a svědomím.

Toto byl tisk, který byl k informaci předložen na minulém zastupitelstvu. Do 30. 6. prosím, abyste předsedovi kontrolního výboru odevzdali vyplněná přiznání za r. 2006.

Prim. B é m :

Děkuji paní náměstkyni. Slovo má Petr Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Požádal bych paní radní, aby nás neopouštěla, protože první věc se týká její osoby, ještě máme chvíli zasedání zastupitelstva.

(Prim. Bém: Paní radní musí, jedině že by ses převlékl za paní radní a šel tam za ní.)

Budu velmi rychlý, požádám pak o písemnou odpověď. Bude to ale zase dalších 30 dní.

První interpelace se týká záležitosti, o které jsme s paní radní také hovořili – zvýšená aktivita starostů měst a obcí ČR, kteří prostřednictvím médií vyvíjejí tlak na ministerstvo financí a Poslaneckou sněmovnu a chtějí, aby došlo ke změně zákona o rozpočtovém určení daní pro obce. Tlak především směřuje k tomu, aby se daně nově přerozdělovaly na úkor velkých měst, zejména hl. m. Prahy. Chtěl bych požádat paní radní Kousalíkovou, aby nám sdělila, jak bude postupovat hl. m. Praha, zda již zpracovalo vlastní variantu a jaká v této věci byla vedena jednání a s jakým výsledkem. Může se stát, že město Praha přijde o finanční prostředky. Prosím o krátkou odpověď na mikrofon, co s tím.

P. K o u s a l í k o v á :

Vzhledem k tomu, že zákon o rozpočtovém určení daní není ani v Poslanecké sněmovně, ani v nějakém návrhu, nemohu se k tomu vyjadřovat. Máme připravenou tabulku, jak se dotkne reforma financí hl. m. Prahy. Pro informaci ji předložím zastupitelům do schráněk.

Paní Javornická říká, že zákon už je, ale zatím jsme neměli čas ho prostudovat. Máme informace jen o tom, jak se nás dotknou ostatní zákony. Myslím, že pro příští rok nikoli, ale pro r. 2009 poměrně citelně.

P. H u l í n s k ý :

Zákon je ve sněmovně, mám ho k dispozici, paní radní ho mohu namnožit. Netušil jsem, že tady na radnici zákon není. Bude to pro nás velmi nepříjemné a bez rozdílu politické strany se to dotkne občanů hl. m. Prahy. Musíme s tím něco udělat. Dám ho k dispozici, protože je to zajímavé čtení.

P. K o u s a l í k o v á :

Před 14 dní jsem byla na sněmu Svazu měst a obcí a probíhala tam diskuse nad zákonem, který ještě nebyl. Myslím si, že statutární města budou velmi bojovat za to, aby rozpočtové určení daní zůstalo aspoň takové, jako je teď, i když je to teď pro hl. m. Prahu nevýhodné. Budeme muset začít lobovat u všech poslanců, aby to nebylo takové, jaké si přejí obce a jak to vyplynulo z návrhu nějaké nezávislé senátorky nebo ze Strany zelených – nevím to přesně, která tvrdí, že současné rozpočtové určení daní je diskriminující, což je nesmysl, protože Praha ve svém rozdělování daní je velmi solidární.

P. H u l í n s k ý :

Budeme muset hlavně lobovat u poslanců ODS, abychom o finanční prostředky nepřišli. Rád pomohu, když budu vědět jak.

Přeskočím na třetí interpelaci. Neustále diskutujeme o tom, že chceme dofinancovat trasu metra C do Letňan. Víím, že finanční prostředky jsou vyčerpány. Aspoň v bodu různém jsme se tady měli dozvědět, jak to zatím uděláme. Čekat na září, kdy se mají do konce roku profinancovat 3 mld., je složité. Znamená to, že musíme dát minimálně jasnou a konkrétní odpověď zastupitelstvu, co s tím uděláme. Zajímalo by mě, zda probíhají nějaká jednání s Metrostavem, kdy doplatíme zhruba 2,2 mld. Kč, ke kterým jsme se v letošním roce zavázali.

P. K o u s a l í k o v á :

Při předkladu materiálu výsledky hospodaření za r. 2006 jsem se zároveň zmínila i o tom, jaké kroky připravujeme v dluhové službě a jaké kroky připravujeme při předčasném splacení úvěru bance ING a zda při následném rozhodování použijeme rámcový úvěr EIB nebo nepoužijeme. Když jste tu, pane kolego, nebyl, slíbila jsem, že v září předložím kompletní materiál. Byl jste v komisi, kde byla vybrána firma pro restrukturalizaci dluhové služby. Myslím si, že v září budeme mít kompletní výsledky. Myslím si, že do té doby financování vydrží a v září bychom mohli k tomu vydat definitivní rozhodnutí.

P. H u l í n s k ý :

Jestli mohu, v září ...

Prim. B é m :

Ne. Asi před 58 minutami jsem slyšel, pane doktore, něco o jednacím řádu. Mohu vám připomenout, že jednacím řád nehovoří o diskusích v interpelacích.

Doplním odpověď paní inženýrky. Metro 4C2 bude financováno z úspor hospodaření.

Rozpočtové určení daní je naprostý klíč k příjmům hl. m. Prahy. Kdybychom měli přijít o jedinou korunu, je to tragédie, protože už nyní rozpočtové určení daní je nerovným nástrojem pro přerozdělování sdílených daní. Je nepochybné, že budeme lobovat na všech možných stranách a fórech. Takové lobování představuje práci pro všechny politické kluby napříč politickému spektru, ODS počínaje a opozicí v Poslanecké sněmovně konče.

Prosím o interpelaci číslo dvě.

P. H u l í n s k ý :

Při této příležitosti bych chtěl říci, že jednacím řád občas porušujeme v dobré víře a nediskutujeme o tom, např. když jste pověřil řízením schůze pana radního, který nemá z jednacím řádu právo jednání zastupitelstva řídit. Bereme to jako usus. Právě tak jsme brali jako usus, že se může reagovat v průběhu interpelací.

Prim. B é m :

Vaše interpelace se ale týká čistírny odpadních vod.

P. H u l í n s k ý :

Je to interpelace na pana radního Štěpánka. Chtěl bych připomenout, že v minulém volebním období byla jedna z nejdůležitějších akcí připravená rekonstrukce čistírny odpadních vod v Tróji. Hovořili jsme vždycky o nezbytnosti možnosti získání finančních zdrojů z fondů EU, o časovém harmonogramu výstavby, o nutnosti zajistit investice do konkrétního data – jinak město bude sankcionováno. V tomto volebním období všechno utichlo. Za 8 měsíců o tom moc nehovoříme.

Žádám pana radního Štěpánka, aby vhodnou formou v písemné podobě seznámil zastupitelstvo s problematikou rekonstrukce čistírny odpadních vod, o současném stavu přípravy této investice. Víme, že máme 3 mld. předfinancované nájemné. Myslím si, že je to tak důležitá strategická věc, která je i v strategických investicích zastupitelstva, že bychom o tom něco vědět měli.

Prim. B é m :

Přeje si odpovědět Petr Štěpánek?

P. Š t ě p á n e k :

Nedávno jsem předkládal informaci ve výborech životního prostředí a infrastruktury a odpovídal písemně na interpelaci jednoho ze zastupitelů. Během letoška rád předložím zastupitelstvu zprávu. Chcete odpovědět na interpelaci zvlášť, nebo stačí informace, že zpráva bude předložena? Můžete to upřesnit později.

P. H u l í n s k ý :

Upřesnil bych. Požádal jsem pana radního, že bych informaci chtěl písemně a zároveň i pro ostatní členy zastupitelstva.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď pana radního. Tím pan kolega vyčerpal své interpelace. Slovo má pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

Prosím o pozornost pana nám. Klegu, protože tato interpelace je směřovaná na něho.

Asi před 10 dny se u Dubče stala havárie vodovodního řadu. V Praze se to stává poměrně často. Touto havárií byla asi na 24 hodin vyřazena dodávka vody pro Dubeč, Klánovice, Běchovice a Újezd nad Lesy. Když jsem se vrátil kolem 17. hodiny a sháněl jsem se po cisternách, v Újezdě, kde bydlí 8 – 10 tisíc obyvatel, ani jednu cisternu jsem nenašel. Zavola jsem na coll centrum PVK, kde mi bylo řečeno, že před chvílí tam jedna cisterna byla a odjela. Jestli si PVK představují, že jedna cisterna stačí na 8 tisíc obyvatel, je to velice málo, a jestli si myslí, že tam cisterna bude jezdit po Újezdu a lidé budou na ní běhat s kbelíky, je to také špatně. Jestli mají PVK málo cisteren, ať si je půjčí při takovéto velké havárii, nebo ať si půjčí cisterny aspoň na užitkovou vodu. Pitnou vodu si člověk může koupit v samoobsluze, ale na splachování WC vodu nikde nesežene. U čtyř až pětičlenné rodiny pak nastává velký problém.

Po určitých urgencích, když jsem ještě volal generálnímu řediteli PVS, přijely cisterny kolem 21. hodiny. Po čtyřech hodinách urgencye je to dost dlouhá doba na dodávku vody.

Další věc, která mě nemile překvapila je to, že než jsem přijel domů, volala mi paní starostka, abychom nepili vodu, že s vodou je obrovský problém. Na dveřích jsem objevil leták od PVK, který mě upozornil, že voda není pitná, pouze po desetiminutovém převaření, protože se do vodovodního řadu dostaly fekálie. Nikde ale není napsáno, do kdy voda bude pouze vodou užitkovou.

Myslím si, že za tuto situaci odpovídá PVK, které řeší havárie. Byl bych velice rád, kdyby mi pan náměstek na toto odpověděl písemně.

Nám. K l e g a :

Je-li pravda to, co říkáte, jsou to velmi vážná slova. Budu chtít po managementu PVK jasné stanovisko. Písemně odpovím.

Prim. B é m :

Další interpelace – Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, shodou okolností jsem si také připravil stručný dotaz, který se týká financování ústřední čistírny odpadních vod. Má interpelace navazuje na interpelaci ze začátku roku, na kterou jsem dostal velmi detailní odpověď od pana nám. Klegy, kterou mi zaslal 21. 2. a kde mi bylo mnoho objasněno. Píše se zde pokud jde o ústřední čistírnu odpadních vod následující:

Předpokládané náklady na stavební a technologickou část projektu, celková přestavba a rozšíření ČOV jsou ve výši cca 10 mld. Kč. Usiluje se o získání finančních prostředků z fondu soudržnosti ve výši 5,5 – 6 mld. Kč. To je jistě významná částka. Dále se jedná s ministerstvem pro místní rozvoj, s ministerstvem pro životní prostředí a s evropskou komisí na téma projektové dokumentace včetně kalové koncovky. Předpokládá se, že během několika měsíců budou jednání uzavřena a bude známa částka.

Myslím si, že několik měsíců uplynulo a doufám, že částka je známa. Chtěl bych se na ni zeptat proto, že uplynulo již několik měsíců a protože jsem zaslechl, že evropská komise má určitý problém s poskytováním těchto dotací, zejména v těch případech, kdy smlouva na provozování vodohospodářské infrastruktury byla uzavřena na neúměrně dlouhou dobu. Mám velkou obavu, že právě toto by mohl být problém hl. m. Prahy. Pokud by tomu tak bylo, byl bych zděšen a nepříjemně konsternován, protože smlouva s PVK o provozování vodohospodářské infrastruktury byla původně uzavřena do r. 2013 a jedním z argumentů velmi sporného prodloužení této smlouvy do r. 2028 na dalších 15 let byl prezentovaný požadavek evropské komise na zapracování tzv. best practis. Argumentovalo se: abychom dostali dotaci, musíme prodloužit smlouvu do r. 2028, aby byly zapracovány standardy best practis.

Možná se zbytečně obávám, že toto bylo učiněno velmi nestandardně. Soukromému provozovateli byla smlouva prodloužena až do r. 2028, to znamená na dalších 21 let a jestli tomu dobře rozumím, městu hrozí, že oněch 6 mld. nedostane.

Interpelaci nechci směřovat k panu radnímu Štěpánkovi, protože k tomu přišel jako k nové věci. Dříve jsem interpeloval pana radního dr. Gregara, ale vím, že tento postup obhajoval i pan primátor. Věřím, že si to rada rozdělí. Možná budu uklidněn, peníze přijdou a všechno bude v pořádku.

Prim. B é m :

Odpovíme písemně, rozdělíme si to – rozdělené kompetence přes Petra Štěpánka, paní nám. Reedovou a Pavla Klegu nevyjímaje.

Jiří Witzany podruhé – stanoviska občanů k ZPS.

P. W i t z a n y :

ZPS znamená zóny placeného stání. Protože občané neměli možnost přednést své stanovisko a ani my jsme neměli možnost v rámci bodu okomentovat stanovisko, dovolím si stanovisko přečíst se svým osobním stanoviskem.

Je to stanovisko Občanského sdružení My Pražané, které sídlí na Praze 3, k návrhu rozšíření zón placeného stání. Cituji:

V r. 2004 bylo rozhodnuto o odložení rozšíření ZPS na městské části 2, 3 a 7, a to z důvodu potřeby vypracování celkové koncepce dopravy v klidu. Současně byla přislíbena revize pravidel provozu rozšířené ZPS. Nyní po třech letech nedošlo v systému prakticky k žádným změnám, veškeré úpravy jsou jen kosmetické a cenová politika, která byla hlavní příčinou nevole občanů, je naprosto stejná. Žádná koncepce, která by byla skutečně globálním materiálem o dopravě v klidu v návaznosti na uspořádání celé Prahy, nebyla veřejnosti dosud nikdy sdělena.

Myslím, že komise nesplnila svůj účel, když koncensu s nejhlasitěji protestujícím občanským sdružením zjevně dosaženo nebylo, jak potvrzuje toto stanovisko.

Za druhé. Požadujeme, aby rezidenční karty nebyly vázány na konkrétní SPZ automobilů a byly přenosné. Systém dle stávajícího návrhu prakticky znemožňuje provoz zapůjčených automobilů a tzv. carshering, který se v zahraničních metropolích uplatňuje v čím dál větší míře. Pro mnohé mladé rodiny je zapůjčený automobil jediná cesta k mobilitě.

Podle mne je carshering dobrý důvod pro zamyšlení se nad tímto principem.

(pokračuje Witzany)

Za třetí. Žádáme o rovnost při aplikaci cenové politiky spojené s provozem ZPS jak pro nepodnikatelské, tak pro podnikatelské subjekty včetně odstranění jejich dalšího dělení. Navržené poplatky jsou pro některé subjekty likvidační a povedou k omezení nabídky služeb na daném území. Požadujeme stejné ceny pro fyzické i právnické osoby, pro podnikatelské i nepodnikatelské. Bylo to předmětem navrženého tisku.

Za čtvrté. Žádáme o zajištění nediskriminujících podmínek pro obyvatele, kteří v zónách bydlí na základě platných a doložitelných dokladů, ale nemají v nich trvalé bydliště. Stejně tak i pro ty, kteří nejsou trvalí vlastníci motorových vozidel, ale užívají je jen dočasně.

Myslím, že to je relevantní argument, kterým by se případně ustavená komise nebo dopravní výbor měl zabývat.

Za páté. Je třeba zvážit zcela jiný charakter prostředí v centru Prahy, které je specifické počtem kanceláří a turistů, proti okrajovým částem sousedních městských částí, kde je přetlak způsobený samotnými rezidenty. Není možné léčit dvě různé nemoci stejným lékem.

Neříkám, že se se vším stoprocentně shodují, ale myslím si, že požadavky jsou rozumné, oprávněné, relevantní a věřím, že v přiměřeném čase se tím budeme v rámci dopravního výboru zabývat a tisk na toto téma bude předložen.

Prim. B é m :

Děkuji. Chce reagovat pan mgr. Blažek? Bude písemná odpověď.

Další interpelace – pan dr. Habrnal, dotace z EU.

P. H a b r n a l :

Pane primátore, má interpelace směřuje k paní nám. Reedové. Shodou okolností se týká také dotací. K paní bakalářce. Blahopřeji jí k titulu a doufám, že tentokrát mi nikdo nebude vyčítat, že opoziční zastupitel blahopřeje někomu z koalice.

Když jsem vám, pane primátore, minule přál další dobytí Everestu, bylo to jednoduché. Mám raději chlapy s mozkem než chlapy s gulama. Tomu, kdo mi vynadal, blahopřeji teď k tomu, že je stínovým ministrem obrany, protože mě ujistil, že neumí zpívat.

Byl to pan Petr Hulínský, blahopřeji mu také k funkci stínového ministra obrany.

(Prim. Bém: Pan Hulínský ale vůbec neposlouchá.)

Nevadí, je si svého jmenování vědom, takže to nebylo pro něj.

Paní náměstkyně, můj dotaz směřuje k záležitostem, které jsou podstatně širší. Ministerstvo pro místní rozvoj se zabývá dotacemi pro Českou republiku a jedním z míst, kam by měly dotace směřovat, je hl. m. Praha. Hl. m. Praha podle sdělení tisku by mělo utrpět určitou újmu právě proto, že je bohatým regionem v rámci České republiky. Přiznám se, že v této chvíli mi chybí jakákoli základní informace o tom, jak probíhají jednání v Bruselu o dotacích pro Prahu, o tom, zda takové dotace můžeme očekávat ještě v průběhu letošního roku a jaká je celková předpokládaná suma získání těchto informací v období let 2007 – 2013.

Nechci po vás písemnou informaci, ale uvítal bych, kdyby teď krátce zaznělo, jak dalece jste se svým jednáním s Bruslem.

Prim. B é m :

Paní nám. Reedová bude komentovat ústně.

Nám. R e e d o v á :

Mám radost, že mohu hovořit o jednání kolem evropských fondů, myslela jsem, že to nikoho nezajímá. Jsem ráda, že pan zastupitel Habrnal pochopil, že se jedná o poměrně velké finanční prostředky.

Praha není na tom tak dobře jako ostatní kraje co se týká čerpání ze strukturálních fondů. Je to proto, že je úspěšný kraj a patří mezi 15 nejúspěšnějších regionů v EU. Znamená to, že dosahuje 143 % průměru hrubého domácího produktu na hlavu.

Z toho důvodu jsme v jiném Cíli, jsme v Cíli konkurenceschopnost, zatímco ostatní kraje jsou v Cíli konvergence a dostávají zhruba pětkrát více finančních prostředků na hlavu než Praha.

Jak to vypadá? Celkově Česká republika na dalších 7 let má zhruba 750 mld. a Praha měla mít 420 mil. euro. Není to málo, původně to bylo asi 12,5 mld. bez našeho příspěvku, ale ve srovnání s ostatními kraji je to podstatně méně.

Kromě toho bylo ještě dojednáno, že Praha má ještě možnost čerpat v rámci fondu soudržnosti, má vlastní Cíl pro Prahu, kde je 300 mil. euro, v současné době již 330 mil. euro, což je kolem 10 mld., a to je na čerpání na metro a telematické systémy.

Kromě toho může Praha podávat projekty v oblasti životního prostředí, vodohospodářské projekty, čističku odpadních vod, také technickou vybavenost – to může dávat do fondu soudržnosti, kde je zhruba 55 mld. Kč pro celé rozpočtové období. Bude ale muset soutěžit s ostatními žadateli, předkládat velmi kvalitní projekty. Je tam možnost, aby se předkládaly projekty pro jednotlivé městské části. Hovořila jsem o tom jak s panem nám. Klegou, tak s panem ředitelem Tomanem, aby se takovéto projekty připravily, protože Praha má velmi malé možnosti co se týče strukturálních fondů.

Jednání v Bruselu byla velmi těžká, dramatická a někdy na hraně. Z posledního jednání k našemu operačnímu programu adaptabilita jsme sice odcházeli s úsměvem na tváři, ale měli jsme toho dost.

Podářilo se nám nepřijít o prostředky. Tím, že jsme řídicí orgán a máme svá dva operační programy, máme některé typy činností, které dělají také ministerstva. Týká se to systémových projektů v některých oblastech, zejména ve školství, v sociální oblasti a dnes také ve smart(?) administration. Tam se musely převádět některé peníze – do operačních programů jednotlivých ministerstev. Nakonec jsme tam převedli zhruba 75 mil. euro. Hovořilo se o 30 mil. euro, které jdou z operačního programu Konkurenceschopnost. Tam musíme dávat peníze na smart administration, to znamená vybavování ministerstev.

Velmi jsme protestovali, říkali jsme, že Praha je bita za to, že má centrální instituce a ačkoli z nich neprofituje jen Praha, ale 14 krajů, musí na ně Praha přispívat. To je jeden důvod, že je tu nesmyslné nařízení evropské komise, že peníze z Cíle Konkurenceschopnost se nemohou použít k Cíli Konvergence. Toto nebylo odstraněno, zapomnělo se na to. Mělo to být odstraněno hluboko v minulosti na úrovni vlády a ne kraje. Nebylo to, a proto jsme v situaci, kdy jsme toto museli udělat, protože jinak by zase byla debata o tom, zda máme operační program mít.

Nicméně nakonec jsme se po dlouhých a ostrých diskusích domluvili na tom, že 30 mil. euro nám bude převedeno v rámci fondu soudržnosti právě na výstavbu metra, případně telematických systémů. Teď jde o to, abychom připravili trasu A, případně trasu D. To bude určitě vědět ředitel Dopravního podniku, jaké všechny projekty má, protože žadatelem je Dopravní podnik.

V tuto chvíli máme dva operační programy, které by měly být schváleny na podzim. Čekáme ještě na schválení národního strategického referenčního rámce – to je rámec pro celkové čerpání celé České republiky. S tím byly podstatné problémy.

(pokračuje Reedová)

Původně jsme měli mít 420 mil. euro, v tuto chvíli bude k dispozici 343 mil. euro s tím, že 30 mil. euro je přesunuto v rámci fondu soudržnosti na výstavbu metra. Ostatní peníze musely být převedeny na systémové projekty v oblasti sociální a školství.

Evropské peníze jsou v tuto chvíli velmi výhodné, protože je tam 85 % evropských peněz do projektů a pouze 15 % jde ze státního rozpočtu a z rozpočtu hl. m. Prahy. Podařilo se nám vyjednat – a za to děkuji panu primátorovi, že Praha přispívá 7,5 %, i když byly původně nápady, že Praha je bohatá a mohla by dávat všechno. Nakonec jsme se domluvili na 7,5 %. Celkové prostředky na dalších 7 let budou kolem 400 mil. euro. V OPPK jdou do oblasti: povrchová doprava, životní prostředí, revitalizace ploch, něco na technickou vybavenost, informační technologie, ale také inovace, vědu a inovační prostředí. V rámci OPPA to jsou soft projekty, to jde do sociální oblasti, třeba řešení oblasti bezdomovců, ale také vzdělávání, rekvalifikace a také vysoké školy.

Písemně mohu doplnit.

Pro letošní rok jsme uzavřeli programy JPD2 a JPD 3, jsou vyčerpány, dnes jsme schvalovali spoluúčast pro náhradní projekty. Ještě tam jsou grantová schémata pro podnikání. Jak vidíme z jednání komisí, která jsou detailní a technických se zúčastňuji, v září by mohly být oba programy evropskou komisí schváleny a na podzim bychom mohli přijít s prvními výzvami. Je léto a v srpnu se v Bruselu nepracuje. Buď to stihneme v červenci, ale také záleží na evropské komisi.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Mám dotaz na pana radního Richtera. V letošním roce 10. června proběhl k 65. výročí Lidic v prostorách památníků 1. ročník přehlídky dětských pěveckých souborů. Tohoto festivalu, který by se měl stát každoroční tradicí, se zúčastnily sbory ze všech krajů České republiky a záštitu nad nimi převzali hejtmani jednotlivých krajů. Prahu reprezentoval dětský pěvecký sbor Radost a záštitu jste převzal, pane radní, vy.

V této souvislosti bych se chtěla zeptat, proč na rozdíl od ostatních krajů, které svým souborům většinou financovaly cestu a pokud to bylo ze vzdálenějších míst i ubytování, Praha nemohla zaplatit souboru Radost jediný náklad – autobus. Přitom to máme za rohem, takže se nejedná o závratnou částku. Navíc měli podle mých informací finanční příspěvek přislíbeny.

Pan radní Richter se oficiálně na pietní vzpomínku do Lidic nahlásil, a proto za Prahu chtěli organizátoři objednat i věnec. Na poslední chvíli však oznámil, že se nezúčastní, takže objednávku zrušili. Z okolí pana radního bylo prý vedení pěveckého sboru tlumočeno, že převzetí záštity v žádném případě neznamená jakýkoli slib finanční podpory, takže nedostali nic.

Chci se zeptat, zda tomu tak skutečně bylo? Potom to považuji za ostudu hl. m. Prahy. Když si to soubor Radost zaplatil z vlastních prostředků, mohl by na to Magistrát finančně přispět?

Prim. B é m :

Chce reagovat pan radní?

P. R i c h t e r :

Odpovím písemně. Myslím si, že to, že nějaká akce dostane záštitu primátora nebo náměstka, nemusí ještě znamenat, že musí automaticky dostat finanční prostředky. Už jen podpora jako taková je jasnou deklarací, že akce má vážnost a je sledována hl. m. Prahou. Pořadatelům to umožňuje získat finanční zdroje i jinde.

Druhá věc. Chováme se transparentně a bylo to na žádost především opozice, veškeré finanční prostředky procházejí komisí, výborem, radou, případně zastupitelstvem – podle výše finančních prostředků. Pokud nedošlo k udělení financí na tuto akci, je potřeba se zeptat výboru. Učiním to a písemně vám odpovím.

Prim. B é m :

Další interpelace – František Adámek.

P. A d á m e k :

Svůj dotaz bych směřoval k panu nám. Blažkovi. Uvědomuji si, že se budu ptát na něco, co ještě rada neschválila. Podle mých informací materiál má být projednán v úterý. Je to stanovisko místopisné komise.

Nejprve bych se zeptal v obecné rovině: když vznikne nová ulice, jsou dotázány městské části a občané mohou navrhnout její názvy. Zajímalo by mě, jak procentuálně jsou úspěšní. Víím, že existuje komise, která tyto věci posuzuje. Myslím si, že pokud se vyjádří rada městské části, bylo by dobré co nejvíce respektovat její názor. Pokud se tak nestává, je otázka, jaký to má dopad u našich kolegů v jednotlivých městských částech. Budu konkrétní.

Jedná se o městskou část Libuš. Obrátili se na mne tamní občané. Rada MČ Libuš navrhla velmi tradiční název U Liščíh děr. Bude se to zdát možná úsměvné, možná směšné. Je třeba říci, že ulici vzniká také výstavbou anglické školy. Je známo, že pan ředitel anglické školy vyvíjel tlak na to, aby se ulice jmenovala U Anglické školy, čemuž z hlediska marketingového rozumím. Místopisná komise dle mých informací tradiční název, který navrhuje MČ Libuš, odmítla. Podle mých informací jeden člen komise vystoupil s tím, že je to složité atd. Nechci být zlý, mluvíme česky a čeština je taková, že má takovéto výrazové prostředky. Nemyslím si, že bychom se jich měli vzdávat jen proto, že to může do budoucna někomu činit problémy.

Pro objektivitu je třeba říci, že nebylo vyhověno ani názoru pana ředitele. Podle mých informací půjde do rady materiál 4292, kde bude Brunelova ulice, což je významný anglický konstruktér a podnikatel.

Byl bych rád za písemnou odpověď – za průřezovou informaci o činnosti místopisné komise se zdůrazněním toho, jak jsou úspěšní naši kolegové-zastupitelé z menších městských částí vzhledem k jejich návrhům a proč některé názvy, ač jsou tradiční, nebyly přijaty.

Prim. B é m :

Pan nám. Blažek má připravenou 24minutovou odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Měla by zaznít reakce na slova pana kol. Adámka, nicméně písemná odpověď bude připravena.

Místopisná komise je složena z odborníků – doc. Ledvinka, ředitel archivu, a řada dalších expertů, znalců a historiků v oblasti místopisu. Je pravda, že se na komisi diskutovalo např. o názvu ulice U Liščíh děr. Ptal jste se na to, zda existují názvy, které navrhuje občané. Jeden z názvů je např. pojmenování po Brunelovi. Při obdobném našem pořadu Největší Čech v Anglii skončil na 2. místě, hned po W. Churchillovi, takže tento pán není nevýznamná osoba. Jeden návrh byl U Anglické školy, druhý U Liščíh děr. V „zásobníku“ názvů je asi

(pokračuje Blažek)

130 jmen osobností, především Čechů a Češek, ale i zahraničních osobností. Komisi napadlo využít jeden z podniků a pojmenovat ulici po tomto anglickém velikánovi.

Nápady jsou různé, např. jedna městská část chtěla zavést ulici Kouzelnickou. Není to název tradiční. Komise velmi pečlivě vybírá a pokud to jde, vychází maximálně městským částem vstříc. „Kolizních“ situací mezi názorem městských částí, místopisnou komisí a radou, která o tom ze zákona rozhoduje, je minimum. Je to možná ani ne desetina těch vyloženě kolizních situací.

Prim. B é m :

Paní předsedkyně Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Přiznám se, že nevím, komu interpelaci adresovat, takže to asi zbude na vás, pane primátore.

(Prim. Bém: Z titulu rozdělení kompetencí v radě na pana nám. Blažka.)

12. dubna t. r. začaly být v Praze vydávány čipové karty nazvané opencard, nebo také univerzální karta Pražana. V rámci pilotní fáze projektu jsou občanům vydávány čipové karty, které obsahují nedostatečně zabezpečené osobní údaje. Údaje o jménu, pohlaví, datu narození držitele karty jsou dostupné každému, kdo zná komunikační rozhraní karet typu myfare. Pro útok ze vzdálenosti několika centimetrů lze použít zařízení běžně dostupná na internetu. Použité rádiové vlny bez problémů procházejí oděvem, koženými předměty, takže čtení je možné provádět nepozorovaně v davu tvořícím se běžně v prostředcích MHD, v restauracích, v klubech apod.

Praktická ukázka čtení osobních údajů obsažených v čipu karty byla veřejně demonstrována na tiskové konferenci organizace Juricum Remedium dne 12. 6. 2007. Použitým zařízením byla komerčně dostupná čtečka a vlastním softvarem napsaným podle veřejné specifikace protokolu. Mezi odborníky na bezpečnost informační technologie a ochranu soukromí a lidských práv stále probíhá diskuse o kontroverznosti RFID (?) technologie a správných způsobech její implementace. Přesto dopravci, školy, magistráty a další instituce zavádějí různé systémy založené na bezkontaktních čipových technologiích, a to s minimálním ohledem na právo na ochranu soukromí jednotlivce zakotvené v Ústavě.

Možnost ochrany dat nabízená výrobcem nebyla využita, karta byla ponechána v továrním nastavení. Pomineme-li otázku, proč se vůbec osobní údaje na bezkontaktním čipu vyskytují, jeví se toto opomenutí v situaci, kdy si nositel karty nemusí být kontaktu s čtecím zařízením vůbec vědom, jako jasný zásah do práva na soukromí.

Další rozšiřování opencard mezi obyvatele hl. m. Prahy za tohoto stavu spíše připomíná pokus o vytvoření technické platformy pro snadné sledování pohybu a zvyklostí obyvatel hl. města. Anonymita mnohých služeb tímto potenciálně zaniká, aniž je k tomu zřejmý a legitimní důvod. V každém případě se však jedná o porušení povinnosti správce údajů chránit osobní údaje proti neoprávněnému přístupu třetích stran vyplývajících z § 13, odst. 1, zákona o ochraně osobních údajů.

Proto vás, pane Blažku, žádám o zastavení vydávání a používání opencard do doby, než budou náležitě přezkoumána bezpečnostní rizika využívání karet, v případě pokračování projektu o jeho modifikaci tak, aby vydávané karty neobsahovaly jména a další osobní údaje držitele a aby hl. m. Praha zajistilo smluvně se všemi spolupracujícími subjekty, že nebudou archivovány a dále zpracovávány údaje o využívání karty jednotlivými osobami.

Prim. B é m :

Přeje si komentovat pan nám. Blažek:

Nám. B l a ž e k :

Připravím odpověď písemně. Je to ten dopis, který jsem dnes dostal v poště od nějakého pána, nebo je to vaše interpelace, paní kolegyně?

P. K o l í n s k á :

Je to má interpelace, která se obsahově s podnětem pana Pospíšila překrývá.

Nám. B l a ž e k :

Připravím v obou případech identickou odpověď.

Prim . B é m :

Jak znám, jak fungují média a s ohledem na to, jakou famosní mystifikací byla provázena zpráva o tom, že zabezpečení osobních údajů prostřednictvím pražských opencards není garantováno stoprocentní jistotou, dovedu si představit, kdybychom to nechali jen na písemnou odpověď, jak by mohla reagovat některá média.

Pane Sejčku, prosím, pojdte k mikrofonu a vyvraťte něco, co se tváří jako tvrzení a ujistěte ZHMP a zde přítomné novináře a každého, který se k této informaci dostane prostřednictvím internetové stránky, že tomu tak není a že karta Pražana je bezpečným nástrojem.

P. S e j č e k :

Pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych v krátkosti reagoval na to, co zaznělo v předchozí interpelaci.

Karta opencard je na standardu philips my fair, což je standard, který je využíván na zhruba 200 milionech kusů karet v tuto chvíli vydaných, které bez problémů fungují po celém světě. Tento standard doporučuje do bezkontaktní zóny nahrát identifikaci držitele karty, to znamená jméno, příjmení, pohlaví a datum narození nebo telefonní číslo, a to z toho důvodu, aby v případě ztráty karty byl vlastník karty snadno dohledán. Tyto údaje jsou na vzdálenost několika centimetrů samozřejmě čitelné čtečkou, a to z toho důvodu, že takto karta fungovat má. S touto funkcí se např. počítá v zavedení dopravního odbavovacího systému, to znamená při přepravní kontrole. V případě, že jste revizorem požádán o vydání karty, revizor s kartou neudělá nic jiného než to, co záměrně proběhlo jako demonstrace na zmíněné tiskové konferenci, která odstartovala celou tuto mediální kauzu.

Data na kartě jsou umístěna v naprostém souladu nejen se světovými standardy, ale i takovém kontextu, ve kterém fungují v České republice už zhruba v nákladu 800 tisíc kusů. Je veřejnou informací, že města jako Plzeň, Liberec, Most, Hradec Králové, Pardubice a další používají v dopravní aplikaci, kterou Praha chystá, kartu v této podobě.

Je potřeba říci, že pražská karta opencard se nachází v pilotním provozu, který má skončit 30. 9. t. r. Tento provoz slouží k tomu, aby byly vyzkoušeny všechny systémy a aby z výsledků byla vyvozena doporučení pro následná opatření.

Je také před dokončením studie proveditelnosti bezpečnosti karty, která nám jednoznačně odpoví na otázku, jak karta je či není bezpečná. Domníváme se, že bezpečná je, protože vychází z celosvětového standardu. Pokud se rozhodneme tato osobní data na další karty neumísťovat, ztratíme možnost určité interoperability s jinými systémy, ke kterým právě přítomnost těchto osobních údajů napomáhá a budeme muset do budoucna modifikovat již připravené dopravní aplikace. Odpovědně říkám, že i toto je možné. Na druhou stranu – karta je bezpečná a to, co předvedli pracovníci nevládní organizace Iridium Remedicum na tiskové

(pokračuje Sejšek)

konferenci, bylo předvedením, jak karta má ve skutečnosti fungovat. Interpretovali to, bohužel, jako zneužití dat. Říkám, že se o nic takového nejedná.

Prim. B é m :

Měli bychom jim tedy poděkovat.

Děkuji za odpověď, která snad vyvrátila všechny pochyby včetně Petry Kolínské. Prosím, abychom byli opatrní s interpretacemi, protože to poškozuje záměr elektronizace a digitalizace veřejných služeb a převod řady veřejných agend do elektronické podoby. Poškozuje to jména města a je to zcela zbytečné.

Paní Tylová – špatný chod úřadu.

P. T y l o v á :

Mám interpelaci na pana ředitele Trnku. Týká se to tisku Z 171. Máme potvrzeno, že jsme předali žádosti členů klubu Strany zelených, potvrzenku mu předám v kopii, aby se někde neztratila. Požádala bych ho, aby prověřil, proč jsme nebyli zařazeni do tisku jako ti, kteří také žádali o projednání tisku na zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Dnes jsme také v jednom bodu hovořili o situaci po povodni v r. 2002, o katastrofickém stavu v Praze a o řešení, do kterého Praha dala nemalé finanční prostředky, abychom se navrátili do normálního stavu.

Z tohoto hlediska mě trochu vyděsil včerejší pořad v televizi Nova Na vlastní oči, který pojednával o tom, jak byla zajišťována a prováděna oprava poškozených věcí v ZOO Praha. Z pořadu vyplynulo, že generální opravy byly provedeny fušersky, a přesto si firma vyfakturovala částku 5 mil. Kč. Navíc tato částka byla údajně získána ze sbírek.

V této souvislosti mě napadají dvě otázky. První je asi na pana radního Richtera. Rád bych věděl, jaký je skutečný stav této kauzy? Do jaké míry ZOO nebo i my jako město jsme dbali na to, aby práce odvedené příslušnou firmou byly zkontrolovány, zda jsou kvalitně odvedeny za vynaložené peníze, zda jsme v tomto směru postupovali aktivně? Zdá se, že ano, z hlediska i případného trestního oznámení na takovéto jednání firmy.

Druhá otázka je spíše na vás, pane primátore. Nemáme ještě takovéto kostlivce ve skříni s ohledem na provedené opravy po povodních? Když se opravy prováděly, kolovaly různé fámy toho typu, že firmy při opravách daly starý materiál, vyfakturovaly nový. O tomto problému jsem též nevěděl a mám obavu, aby něco takového nevypadlo znovu ze skříně.

Prosím o odpověď na první část otázky. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím Milana Richtera.

P. R i c h t e r :

Odpovím na první část otázky. Také jsem se dozvěděl o včerejší reportáži, bohužel jsem ji ale neviděl. Co mě trochu mrzí – pan ředitel pojal tuto kauzu spíše mediálně a nikomu na odboru a ani mně o tom neřekl. V tuto chvíli nemám sebemenší informace o tom, jak stavební zakázka vypadala a v čem pan ředitel Fejk shledává problémy. Pochopitelně, že se touto věcí začneme okamžitě zabývat, prověříme to a zjistíme, co se tam skutečně stalo. Je

(pokračuje Richter)

jasné, že pokud jakákoli firma dělala nějakou zakázku, bude tam určitě nějaká záruční doba a i s pohledem na záruční dobu musíme prověřit, zda můžeme stávající stav napravit, případně jaká pochybení na čí straně vznikla.

Prim. B é m :

K druhé části otázky. Naštěstí o žádných kostlivcích nevím, kauzu znám pouze zprostředkovaně, neumím se k ní vyjádřit. Informace, které ke mně dolehly po odvysílání včerejší reportáže, mě tak zaujaly, že přestože se na televizi nedívám, s velkou pravděpodobností si reportáž někde seženu.

Dámy a pánové, v této chvíli mohu konstatovat, že jsme vyčerpali všechny přihlášené do interpelací, žádnou další přihlášku tady nemám. Dovolím si poděkovat za konstruktivní a ohleduplný průběh dnešního zasedání. Dovolím si vám popřát krásné léto, těm, kteří budou mít prázdniny, krásné prázdniny či dovolené, těm, kteří zůstanou v Praze, příjemný pobyt ve městě. Těším se za zářijové zasedání.

Prosím pana ředitele Trnku či pana ředitele Sklenáře o připomenutí zářijového termínu zasedání. Další zasedání ZHMP bude 20. září. Krásné odpoledne, hezký večer a hezké prázdniny.