

S T E N O Z Á P I S

ze 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. 2. 2008

Prim. Bém:

Vážené členky ZHMP, vážení členové, paní starostky a páni starostové, dovoďte, abych zahájil 14. zasedání ZHMP, na kterém vás srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

I dnešní zasedání se přenáší na internetových stránkách na adrese www.magistrat.praha-mesto.cz.

Podle prezenze je v této chvíli přítomno 57 zastupitelů a zastupitelek, což je nadpoloviční většina a zasedání je usnášeníschopné.

Písemně či jiným legitimním způsobem se omlouvali zastupitelé pánové Ludvík, Slezák, Homola, paní Kolínská, pan Kaštovský, Stádník, Lohynský a pan zastupitel Kužel ohlásil pozdější příchod.

Ověřením zápisu z dnešního zastupitelstva si dovoluji pověřit pana dr. Witzanyho a pana dr. Hoffmanna. Oba kývají, že souhlasí, děkuji vám.

Dámy a pánové, v této chvíli vás požádám, abyste se postavili a abychom společně uctili minutou ticha památku zesnulého dlouholetého starosty, skauta, skvělého člověka, bývalého starosty MČ Praha 2 Michala Basche.

(Zastupitelé povstávají.) Děkuji vám.

Dovoluji si předložit návrh na zvolení návrhového výboru, a to ve složení: předsedkyně Alena Samková, členové: Tomáš Chalupa, Jan Svátek, Karel Klíma, Jana Ryšlinková, Karel Jech, Petr Zajíček. Tajemnicí výboru navrhuji paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku? Nikoli. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh programu jednání, který odsouhlasila Rada na svém zasedání 26. února. Má někdo dotaz, připomínku nebo doplňující návrh k upravenému návrhu jednání? Nikdo není přihlášen do rozpravy, dovolím si nechat hlasovat o návrhu na schválení upraveného návrhu programu dnešního jednání. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Program dnešního jednání jsme schválili.

Nyní můžeme přistoupit k projednání 1. procedurálního bodu. Požádám o řízení jednání 1. náměstka pana Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Požádám o slovo předkladatele tisku 591, bodu 1, primátora hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z 591, jehož smyslem je schválit upravený rozpočet hl. m. Prahy na r. 2008.

Každý rok schvalujeme rozpočet ještě dříve než je schvalován rozpočet ČR, tedy státní rozpočet, a každý rok schvalujeme náš rozpočet jako rozpočet vyrovnaný, byť v sobě v účetních položkách skrývá jakýsi deficit. Je způsoben tím, že hl. m. Praha vždy očekává částky, které lze do značné míry předem velmi přesně odhadnout, které definují finanční vztah hl. m. Prahy v r. 2008 ke státnímu rozpočtu v návaznosti na předpokládané transfery ze státního rozpočtu. Připomenu, že transferů je celá řada. Nejvýznamnější a objemově nejvyšší je transfer do oblasti školství, hlavně na platy učitelů.

Finanční vztah rozpočtu hl. m. Prahy byl zákonem 360/2007 Sb. z 5. prosince loňského roku stanoven ve výši 675974 tis. Je to částka zhruba o 1,5 mil. Kč vyšší než byla

(pokračuje Bém)

v r. 2007. Jedná se především o příspěvek na školství a také o příspěvek na výkon státní správy.

Rozdělení transferu ze státního rozpočtu jednotlivým městským částem je uvedeno v příloze našeho usnesení. Schválený transfer musí být zapracován do rozpočtu hl. m. Prahy. Znamená to navýšení příjmů za současného snížení třídy 8-financování o dočasně zapojené zdroje ve výši 114816 tis. Kč a navýšení výdajů o 1529 tis. Kč na výkon státní správy.

Samozřejmě v návaznosti na tuto skutečnost dochází k úpravám schváleného rozpočtu v oblasti příjmů v kapitole 10-pokladní správa o přijatý transfer a také se mění položky v kapitole 9-vnitřní správa, kde dochází současně ke snížení plánovaného schodku o 114816 tis. Kč.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je senátor Jaromír Štětina. Vítám ho na jednání zastupitelstva. Podle našeho jednacího řádu má přednostní právo k vystoupení.

Senátor Š t ě t i n a :

Vážený pane primátore, vážený pane předsedající, dámy a pánové, při tvorbě rozpočtu je určitě potřeba mít i na mysli, jak budeme tvořit rozpočet pro naše seniory. Hovořím o tom, že jsem se už předminulý týden dozvěděl o tom, že v mém volebním obvodu v Praze 10 má dojít ke změně smlouvy s obyvateli malešického domova pro seniory.

Podstata věci je v tom, že Magistrát přijal usnesení, že smlouva o nájmu těchto ubytovacích kapacit má být změněna v tom smyslu, že senioři mají být přinuceni k tomu, aby smlouva nebyla na dobu neurčitou, ale na dobu určitou. Zřejmě proto senioři z mého obvodu dnes přišli před Magistrát, kde diskutovali s úředníky Magistrátu. Shledal jsem, že jednání magistrátních úředníků se seniory malešického domova bylo minimálně necitlivé a minimálně neslušné. Proto jsem se rozhodl jako senátor za obvod Prahy 10 se příští týden obrátit na Magistrát s oficiálním dopisem, kde se zeptám především na důvody, které ke změně statusu nájemní smlouvy Magistrát vedou. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Slovo má paní kolegyně Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, mne také oslovili senioři, o nichž mluvil pan senátor. I když tuto problematiku nemám ve svém kompetenci, tak musím říci, že jak jindy to převádím na své kolegy, tady jsem se rozhodla k tomu osobně vystoupit.

Mám také doma maminku ve věku seniorů. Zním řadu občanů, kteří jsou tohoto věku. Chtěla bych apelovat na zastupitelstvo, aby si všichni uvědomili, že kolem sebe máme takovéto lidi a že bychom jim měli dopřát klidné stáří a smlouvy, které jsou na dobu určitou, změnit na dobu neurčitou, abychom těmto lidem zajistili klidné stáří. Myslím si, že to Magistrát nijak nepoškodí. Vím, že vznikly určité obavy, že byty by mohly být dále převáděny. Myslím, že to se dá jednoduše upravit. Chtěla bych vás požádat – mějme úctu ke stáří.

(Je přerušována nám. Blažkem.)

(pokračuje Tylová)

Pane kolego, nechte mě domluvit, zatím neskončil časový limit. Chtěla jsem požádat, abychom tyto smlouvy prodloužili na dobu neurčitou tak, aby tito lidé měli klidné stáří.
(Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Podle jednacího řádu, jestliže předsedající má za to, že se příspěvek diskutujícího výrazně odchyľuje od tématu – upozorňuji, že projednáváme návrh úprav v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2008, má právo vyzvat vystoupivšího, aby diskutoval k věci. Toto jsem chtěl učinit. Nechtěl jsem vám odebrat slovo, ale o tomto jsem se v našem programu nedomluvil. Na rozdíl od pana senátora jste v jiné pozici. Navíc jsem si nevšiml, že při návrhu programu jste požádala o zařazení tohoto bodu. Neberu vám tuto myšlenku, je to vaše plné právo, ale myslím si, že projednáváme návrh rozpočtu a jeho úpravu na r. 2008. Proto prosím, diskutujme k věci. Jestliže pan primátor předloží rozpočet, tak toto se týká něčeho jiného. Rozhodně diskutovat o tom se nebráníme, ale diskutujme v logických souvislostech.

Pane primátore, máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, k samotnému meritum věci, tedy k přijetí transferu ze státního rozpočtu ve výši 675974 tis. Kč na výkon státní správy a jako příspěvek do oblastí školství nebyla vedena žádná diskuse.

Dovolím si krátký komentář k vystoupení pana senátora Štětiny. Pane senátore, stoprocentně i já považuji tuto oblast za klíčovou. Naše důchodce mohu ujistit, že udělám vše pro to, abych si nechal od pana radního Janečka vysvětlit a potvrdit důchodcům nejen z malešického domova důchodců, ale i z jiných zařízení pro pražské seniory, že není možné, aby se jakýmkoli způsobem úprava nájemních smluv dotkla životních jistot pražských důchodců v tom smyslu, že by mohlo být na jednu milisekundu hrozit nebezpečí, že by přišli o nájemní právo, tedy důstojně bydlet ve svém stáří. Považuji to za věc zásadní a v tomto smyslu se shoduji s paní zastupitelkou Tylovou. Poprosím pana kol. Janečka, který má celou oblast na starosti, aby informoval na příštím zasedání zastupitelstva informačním nebo procedurálním tiskem naše zastupitele, hosty, pražské důchodce, o jakou změnu se jedná a jak se dotýká života našich pražských seniorů. Považuji to za velmi důležité.

Děkuji, pane senátore, že jste mezi nás přišel a postavil se za pražské seniory.

Vzhledem k tomu, že jsme nevedli diskusi k tisku Z 591, který by se týkal vlastního transferu, nemám k tomu co dodat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, pane primátore. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 591 – návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme podle původního návrhu usnesení. Pro 57, proti 0, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Pane primátore, požádám vás o předklad tisku Z 590-finanování projektů specifické protidrogové prevence. Máte slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, je to jeden ze základních nástrojů, kterým hl. m. Praha realizuje svou protidrogovou politiku. Druhým nástrojem jsou základní koncepční a strategické materiály, které schvalujeme obvykle na začátku roku, někdy na konci předchozího pro následující jeden rok či více let v závislosti na tom, jak je protidrogová politika či naše městská koncepce koncipovaná.

Grantová politika vychází ze schváleného rozpočtu, který definuje částku ve výši 37 mil. Kč určenou na oblast grantové politiky. Hl. m. Praha vyhláší každý rok grantovou politiku ve dvou základních oblastech: za prvé v oblasti primární protidrogové prevence, která je zaměřena na realizované programy a projekty primární prevence na pražských školách a pražských školních zařízeních.

Druhým programem je oblast sekundární a terciální prevence a oblast léčení, resocializace, rehabilitace, doléčování pro ty, kteří se stanou závislými na drogách nebo stanou se problémovými uživateli drog pro všechny typy specifické protidrogové prevence ať už realizované nestátním sektorem, občanskými sdruženími, obecně prospěšnými společnostmi nebo státními organizacemi.

Každý rok také z našich finančních prostředků podporujeme protidrogové působení na úrovni jednotlivých správních obvodů Prahy 1 – 22 částkou 70 tis. Kč. Můžete namítnout, že je to nízká částka, ale naším úkolem a cílem není za jednotlivé správní obvody či městské části platit či realizovat protidrogovou prevenci, ale spíše je motivovat a stimulovat k tomu, aby také jednotlivé městské části vyčlenily ze svých rozpočtů příslušné finanční prostředky na to, aby se na území jejich městských částí ve školách a školských zařízeních realizovala slušná efektivní protidrogová prevence.

V materiálu, který máte před sebou, se navrhuje k rozdělení finanční prostředky ve výši 5110 tis. Kč pro oblast protidrogové prevence, 27741 tis. Kč pro oblast sekundární a terciální prevence a 1540 tis. Kč pro podporu protidrogového působení na úrovni jednotlivých městských částí, resp. správních obvodů 1 – 22, a 1 mil. Kč se navrhuje, aby zůstal mimo grantovou politiku na organizování a realizaci nejrůznějších odborných konferencí, seminářů a analýz a případně aby sloužil jako základní finanční nástroj pro proces certifikací. To je poslední zmínka, kterou bych si dovilil připomenout.

Oblast protidrogového působení je jedinou oblastí na území hl. m. Prahy, kde je finanční dotace podmíněna přidělením certifikace, tedy základního nástroje, jehož smyslem je garance kvality a efektivity vynakládaných prostředků. Jinými slovy – nemůže dostat finanční prostředky instituce, případně může dostat jen podmíněně instituce, která není certifikována, kde není garantována kvalita a efektivita poskytovaných služeb. Zmiňuji to proto, že jsme před lety na tomto zastupitelstvo schvalovali certifikační řád a celý certifikační proces. Tehdy jsem upozorňoval na to, že je to zkušenost, která – pokud se osvědčí jako dobrá, jako instrument, který garantuje efektivitu vynakládaných veřejných zdrojů, pak je k zamyšlení, zda by nebyla následováníhodná i v jiných oblastech našeho působení, kde přerozdělujeme naše finanční prostředky z veřejných zdrojů. Musím říci, že za několik let se ukazuje, že je to strategie dobrá a že je to velmi efektivní instrument. Dávám ke zvážení kolegům, aby tam, kde je to možné, uvažovali o zavedení těchto certifikačních nebo minimálních standardů efektivity poskytované péče v příslušné oblasti.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, myslím, že jednou z drog je i alkohol. Myslím, že bychom měli také vědět, do jaké míry projekty, které nám jsou

(pokračuje Ambrož)

předkládány, jsou zaměřeny i na tuto oblast. Když jsem si přečetl tento materiál, tak pouze na str. 4 jsem u doléčovacího centra pro matky s dětmi zjistil, že jsou přijímány klientky s alkoholovou a drogovou závislostí. Zajímalo by mě procentuálně, jak na tuto drogu, která je přístupna pro dospělé, na rozdíl od ostatních drog reagují tyto projekty. To je přímo k tomuto materiálu.

Nepřímá poznámka. Jako člen grantové komise pro životní prostředí a jako člen zdravotního výboru musím konstatovat, že závidím množství peněz, které je dáváno na tuto oblast. Když vezmu granty na životní prostředí, jsou sotva poloviční.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kolega Hoffmann.

P. H o f f m a n n :

Vážený pane primátore, myslím si, že věc, kterou v této chvíli projednáváme, je velmi závažný problém. Přiznám se, že jsme vždycky se ženou, když se naše děti dostaly do 14 – 15 let, nenápadně sledovali, zda jsou u nich nějaké příznaky. Strašně jsme se báli toho, aby na tuto cestu nesklouzly. Pokud na tuto cestu sklouzne, netrpí jen člověk sám, ale trpí celé rodiny. Je potřeba, jak se tyto věci rozšiřují, vést proti tomu urputný boj.

Na rozdíl od svého kolegy si myslím, že peněz, které dáváme do této oblasti, není tolik a i do budoucna bychom měli zvážit, zda bychom neměli zejména směrem do škol dát daleko více finančních prostředků k tomu, abychom děti varovali a abychom je vychovávali, aby na tuto cestu nešly. Myslím, že určitá cesta je - pokud mladí lidé dostanou příležitost v nějakých kroužcích nebo ve sportu, nebudou sklouzávat k drogám.

Do budoucna bych si přál, aby se celá věc vyhodnotila a našlo se více finančních prostředků, abychom už nyní zamezili tomu, co může být v budoucnosti velký problém a co nás v budoucnosti může stát velké finanční prostředky.

Nám. B l a ž e k :

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, pane primátore, prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Děkuji za příspěvky předřečníků.

K alkoholu. Moderní trendy v oblasti závislosti jednoznačně ukazují na to, že není možné oddělit závislost na jiných návykových látkách nealkoholového typu od závislosti na alkoholu. Byť na úrovni neurofyziologie nebo biochemie mozku funguje každá závislost poněkud odlišným způsobem, v oblasti následné péče, resocializace, ale často v oblasti krizové intervence, v oblasti život zachraňujících výkonů, na alkohol vždycky musíme myslet.

Samozřejmě hl. m. Praha respektuje a bude vždy respektovat odborné parametry, přístupy, které říkají, že v oblasti primární protidrogové prevence nelze oddělit nealkoholové drogy v působení preventivních programů od alkoholu, ale také od tabáku. Ze 151 projektů škol a školských zařízení, kde přidělujeme finanční prostředky ve výši 10 – 30 tisíc Kč na konkrétní specifické programy primární protidrogové prevence, jsou vždy projekty zaměřeny na všechny návykové látky a obecně na návykové chování.

Je k tomu třeba připojit i tzv. nelátkové závislosti – mám na mysli hrací automaty – a prevenci návykového chování, které může vést k závislosti na hracích automatech.

U částky v oblasti primární protidrogové prevence, která jde do škol ve výši 5110 tis. Kč, nelze oddělit alkohol od tabáku, od nealkoholových drog, od hracích automatů, tam jde o

(pokračuje Bém)

prevenci návykového chování v obecném slova smyslu. Dbáme na to, aby programy nebyly pouze specificky cíleně zaměřeny na nealkoholové drogy, protože by to nebylo efektivní.

V oblasti sekundární a terciální prevence, kde dáváme peníze do léčebných center, tam je to trochu jiné. Území hl. m. Prahy reprezentuje cca 40 % rozsahu drogového problému v celé ČR – nezapočítám do toho alkohol a tabák, protože prevalence kouření a závislosti na nikotinu a prevalence alkoholismu je poměrně rozložena do celé populace. Není tomu tak v nealkoholových drogách, tam Praha reprezentuje 40 % celorepublikového problému. Částka, kterou rozdělujeme mezi 46 projektů ve výši 27741 tis. Kč, je rozdělena tak, že zhruba 19 mil. Kč představují víceleté granty. Nevím, jestli jste zaznamenali, že i v drogách máme v této oblasti víceleté granty stejně jako v oblasti kultury. Smyslem víceletých grantů je, že zařízení především nestátního charakteru, která jsou certifikována a kde je garantovaná kvalita poskytované péče, není potřeba nechat soutěžit každý rok o finanční prostředky. Navíc víme, že se soutěží v průběhu 1. čtvrtletí a finanční prostředky jdou do neziskovek v první polovině roku a neziskovky mají za sebou 4 – 6 měsíců práce, kdy to dělají zadarmo s výhledem, že jednou finanční prostředky – až se město ve své administrativě, někdy v složité byrokratické proceduře rozhoupe – dostanou. I tady jsme přistoupili z důvodu efektivity a kvality poskytované péče na víceleté granty. Ze 27,5 mil. Kč představují cca 19 mil, což je asi 60 %. Je to obrovská částka, která výrazně omezuje možnost dalšího podporování nových organizací. Proč to říkám? Když se na to podíváme z tohoto pohledu, zjistíme, že peněz tam paradoxně moc není.

V léčebných centrech také není možné nebrat v potaz alkohol, protože ve významném procentu případů je možné definovat tzv. duální diagnózy nebo závislost polyfunkčního charakteru, závislost na více návykových látkách najednou, kde jedna podporuje druhou. V léčebných centrech, byť jsou zaměřena třeba na metadonovou substituci u heroinových nebo opiátových závislých, smyslem je nízkoprahová pomoc, péče, terénní programy přímo v přirozených kontextech drogové scény, tak i tam alkohol, závislost na něm a léčebné metody, které s tímto fenoménem pracují, je třeba brát v potaz.

U částek 1540 tis. Kč, což jsou peníze, které dáváme městským částem, resp. správním obvodům 1 – 22, předpokládáme, že především a hlavně s ohledem na fakt, že peníze jsou určeny hlavně na primární protidrogovou prevenci, opět jdou do prevence návykového chování v obecném slova smyslu.

Když byste se ptal na rozložení, neumím to říci, v primární protidrogové prevenci, kde dáváme necelých 7 mil. Kč i s městskými částmi dohromady, sto procent prostředků jde i na alkohol a tabák, ale i na nelátkové závislosti a prevenci návykového chování. V léčebných resocializačních zařízeních si troufám tvrdit, že 20 – 25 % péče v zařízeních je zaměřeno i na problematiku alkoholu, až s výjimkou na problematiku prevence tabakismu. To je fenomén, který s ohledem na závažnost lékové nebo látkové závislosti v tomto případě, byť působí obrovské zdravotní škody, není dominantním subjektem zájmu ve vlastních odborných intervencích.

K částce 1 mil. Kč, kterou si necháváme na semináře, konference, analýzy a certifikace – pro zajímavost. Je tady celá řada konferencí, které např. jsou zaměřeny na možnosti léčby závislosti na tabáku v Praze. Je tam i tabakismus nebo primární protidrogová prevence, samozřejmě vzdělávání pro protidrogové koordinátory městských částí, správních obvodů. V jejich případech 60 – 70 % aktivity je zaměřeno na legální drogy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 590 – návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prim. B é m :

Děkuji, pane 1. námětku, vyměníme si role. Pan nám. Blažek předkládá tisk Z 519.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na zařazení projektu prevence kriminality do programu ministerstva vnitra s názvem Krajský program prevence kriminality pro r. 2008.

12. února letošního roku rada hl. m. Prahy souhlasila s návrhem na zařazení projektů uvedených v příloze číslo 1 tohoto tisku, která obsahuje projekty hl. m. Prahy, projekty městských částí a jeden obligatorní projekt, který je předkládán na ministerstvo vnitra s tím, že cílem tohoto projektu je podpořit zpracování koncepce prevence kriminality na léta 2009 – 2011.

Celkem bylo přijato 28 projektů. Náklady na jejich realizaci přesahují částku 26 mil. Kč. Požadovaná státní účelová dotace činí 11908 tis. Kč, z toho 20 % na každý projekt je povinná spoluúčast kraje či jiného subjektu odlišného od státu.

Současně bych chtěl říci, že od r. 2009 bude státní účelová dotace přidělena přímo jednotlivým krajům a my v zastupitelstvu budeme přímo rozhodovat o přidělení jednotlivých projektů.

Všechny projekty projednala komise pro prevenci kriminality rady hl. m: Prahy, kde jsou zastoupeny všechny politické kluby. Nepředložil bych sem projekt, který by nezískal jednomyslnou podporu všech členů komise.

Prim B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 619 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana nám. Blažka o společný předklad k tiskům Z 4/1 – 4/3.

Nám. B l a ž e k :

Vážené dámy a pánové, předkládám tři tisky, které jsou odlišné.

K prvnímu. Jde o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění některé obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích. Jak je uvedeno v tisku, navrhuje se změnit dva paragrafy příslušné vyhlášky 27/2003 Sb. hl. m. Prahy za lázeňský nebo rekreační pobyt tak, že § 4 obsahuje nerozpornou povinnost, která se doplňuje do ustanovení této vyhlášky, a to povinnost ubytovatele nahlásit správci poplatků po skončení kalendářního měsíce počet dnů pobytu ubytovaných osob, které podléhají poplatku, a celkovou částku poplatku, kterou je povinen za tyto osoby odvést do 15. dne každého následujícího měsíce.

Bohužel v současném znění této vyhlášky tato povinnost stanovena není. Myslím si, že je logické a nerozporné, že toto tam navrhujeme zařadit. Připomínám, které byly v rámci

(pokračuje Blažek)

připomínkového řízení uplatněny, bylo plně vyhověno jak ze strany ministerstva vnitra, tak se strany odboru legislativně právního.

Pokud jde o druhou část, týká se změny z hlediska odvodu příslušného poplatku, který v případě poplatku za lázeňský a rekreační pobyt činí 50 % a z ubytovací kapacity sto procent. Jedná se o to, že před více než 10 lety bylo městem rozhodnuto, že poplatky na území MČ Praha 1 a Praha 2 za lázeňský resp. rekreační pobyt na rozdíl od ostatních městských částí jsou převáděny na účet hl. m. Prahy z důvodu vytvoření finančních zdrojů ve prospěch podpory cestovního ruchu, na opravu a obnovu kulturních památek na území města v souvislosti se správou městské památkové rezervace.

V srpnu loňského roku se obrátila starostka MČ Praha 2 na město Prahu – v materiálu máte dopis přiložen – s žádostí o to, aby z důvodu napravování a narovnávání dotačních vztahů vůči městským částem z hlediska přerozdělení finančních prostředků, které město přerozděluje dále jako příjmy z daňové výtěžnosti, Praha 2 byla tímto dopadem ovlivněna velmi významným způsobem, a proto paní starostka požádala, aby tyto dva poplatky zůstaly na městské části a nebyly převáděny ve zvláštním režimu, který byl před lety přijat a schválen.

Proto navrhuji, aby po projednání v radě byl tento poplatek ponechán MČ Praha 2.

V rámci připomínkového řízení všechny akceptovatelné připomínky zařazeny byly. Jedna zařazena nebyla, a to je připomínka MČ Praha 1, která z důvodu rovnoprávného postavení všech městských částí a požadavku na rovnoprávný přístup ke všem městským částem žádá, aby i tento přístup byl aplikován vůči MČ Praha 1. Jak je uvedeno v materiálu, jde o částku 10165 tis. Kč v r. 2006, která byla převedena do rozpočtu hl. m. Prahy. Pokud bychom akceptovali i MČ Praha 1, jednalo by se o to, že by městu zůstalo necelých 4 mil. Kč a MČ Praha 1 by zůstalo v relacích r. 2006 Kč 6172 tisíc. To nebylo obsahem záměru na vydání vyhlášky jako takové, a proto městská rada tuto připomínku v této podobě neřešila a neakceptovala.

Tolik k tisku 575.

U dalších tisků se jedná o bezúplatné nabytí vlastnictví k pozemkům ze správy Státního statku hl. m. Prahy v likvidaci, což bylo vlastnictví ČR. Jedná se o 2 pozemky v celkové výměře 299 m².

Dále je to bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Záběhlice a Bohnice z vlastnictví ČR, které měly ve správě Pražské kanalizace a vodní toky, státní podnik v likvidaci. Jde o zhruba 40 tisíc m², které jsou převáděny. Jsou to buď pozemky, které jsou součástí rybníků, nebo to jsou pozemky, které se týkají břehů u těchto rybníků, případně koryt vodních toků.

Omlouvám se, v důvodové zprávě je překlep. Není to 11507 m², ale je to 1507 m². Tímto na mikrofon uděluji výtku panu řediteli Svobodovi z odboru správy majetku a omlouvám se vám z tohoto místa, protože důvodová zpráva obsahuje jinou výměru než návrh usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji, panu náměstkovi. Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 575. Přihlášen je pan Dvořák.

P. D v o ř á k :

Pane předsedající, pane náměstkovi, dovolím si předložit pozměňovací návrh k příloze číslo 2 návrhu vyhlášky, aby k MČ Praha 1, pokud MČ Praha 2 se navrhuje k vypuštění z této vyhlášky, bylo přístupováno stejně – aby ke všem městským částem bylo přístupováno na území hl. m. Prahy stejně. Upravil by se čl. 1 a 3 tak, že citace městských částí by se

(pokračuje Dvořák)

nahradila textem „a území MČ Praha 1 a 2“. Byly by vybírány městské poplatky na celém území Prahy stejně. Předložím to návrhové komisi.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené k tomuto tisku, rozpravu uzavírám.

Otevírám rozpravu k tisku Z 605. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 672. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Vnímám návrh pana ing. Dvořáka. Na druhou stranu je třeba říci, že se jedná o něco, k čemu neproběhlo připomínkové řízení. Myslím, že existuje vůle k takovému kroku, ale vzhledem k tomu, že Praha 1 proces neabsolvovala, doporučuji zpracovat klasickým způsobem návrh vyhlášky, která by to novelizovala a proběhlo řádné připomínkové řízení. Je samozřejmě na zastupitelstvu, jak se k tomu postaví. Za sebe, byť s tím věcně souhlasím, doporučuji, aby proběhlo řádné připomínkové řízení a byla zpracována novela vyhlášky jako taková, protože se Praha 1 k tomuto problému takto nepřihlásila, pouze v připomínkovém řízení věc takto připomínkovala. Je to logické, ale myslím si, že formální postup by měl být takový.

Z formálních důvodů se k tomu nepřipojuji, nemám k připomínce kladné stanovisko, aby byla součástí původního návrhu.

Prim. B é m :

Je třeba se obrátit na pana ing. Dvořáka, zda souhlasí s tímto řešením, že by se to zpracovalo procedurálně řádným způsobem, abychom to tady nepřijímali ad hoc. Je to vyhláška.

Ještě Filip Dvořák

P. D v o ř á k :

Nerozumím tomu. Co navrhuje?

Prim. B é m :

Hl. m. Praha má formální proceduru, jak přijímá vyhlášky, a ty to porušuješ. Jestli jsem dobře rozuměl panu 1. náměstkovi, říká: MČ Praha 1 podá návrh vyhlášky, stejně jako to udělala MČ Praha 2, proběhne řádné připomínkové řízení a věcí se budeme za 1 – 2 měsíce zabývat. Nikomu to nemůže vzít právo připomínku pro hlasování podat. Toto je doporučení předkladatele. Jen aby bylo jasno, zda budeme nebo nebudeme hlasovat. Na nic jiného se neptám.

P. D v o ř á k :

Od ředitele legislativního odboru jsou připomínky, že by to bylo celé nově projednáváno?

Prim. B é m :

Ano.

Nám. B l a ž e k :

Technicky doplním. Navrhuji, že ve zkráceném připomínkovém řízení v dubnu předložím na zastupitelstvo návrh, který bude řešit i otázku MČ Praha 1 tak, abychom změnili vyhlášku. Musí se změnit i další znění vyhlášky. Na mikrofon říkám, že v dubnu bude předložen tento návrh na základě zkráceného připomínkového řízení do ZHMP. Je to předložitelné.

P. D v o ř á k :

Rozumím, stahuji.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Vzhledem k tomu, že protinávrh byl stažen, zůstává v platnosti návrh, který byl předložen radou v tisku Z 575.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o tisku Z 575. Pro 59, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 605.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 672.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Blažkovi za předklady jeho tisků.

Prosím pana náměstka Klegu o souhrnný předklad k tiskům s pořadovým číslem 5/1 – 5/10.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, budu maximálně stručný s tím, že je možné vést rozpravu k jednotlivým tiskům samostatně v následně otevřené diskusi.

Tisky pod čísla Z 647, Z 635 a Z 587 obsahují návrhy na schválení výsledků vzešlých z výběrových řízení.

U tisků Z 635 a Z 587 byly do usnesení zapracovány požadavky městských částí, útvaru rozvoje města, resp. odboru ochrany prostředí.

V materiálech Z 513, Z 490, Z 628, Z 541, Z 488 a Z 648 je řešena problematika narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku ve vlastnictví žadatelů a scelování vlastnictví v jeden celek na základě žádostí vlastníků sousedních nemovitostí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 647. Slovo má kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane náměstků, vzhledem k tomu, že se v tuto chvíli jedná o prodej, který je pod znalecký posudek, který je k této kauze zpracován, protože posudek je v rámci důvodové zprávy poněkud kritizován z hlediska toho, že neobsahuje všechny skutečnosti, které v té věci měl zohledňovat, tak jsem se chtěl zeptat, proč následně nebyl udělán posudek nový, který by tyto věci zohledňoval. Poté bychom mohli rozhodovat s jasným vědomím, že posudek je správný a je udělán na správnou věc.

Vzhledem k tomu, že v této kauze byla nabídka uchazeče podána ve výběrovém řízení, které bylo zahájeno už v r. 2004, a on se k nabídce v r. 2007 přihlásil poté, co předtím výběrové řízení bylo zrušeno, proč minimálně tato věc nebyla upravena nebo s ním nebylo jednáno o navýšení aspoň na úroveň znaleckého posudku nebo se aspoň nezohledňovala inflace od posledního podání nabídky?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím o závěrečné slovo předkladatele pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Posudek je v důvodové zprávě kritizován obráceně. V důvodové zprávě je uvedeno, že posudek nezohledňuje některé skutečnosti, které by měly spíše cenu snížit, nikoli zvýšit. Posudek nezohlednil, že objekt je reálně nedělitelný, že je propojen společnými inženýrskými sítěmi.

K času – proč se materiál projednává až dnes. V době, na kterou se ptáte, pane kolego, byla vyhlášena soutěž na prodej tohoto objektu a nabídky si vyzvedlo 8 zájemců. Nabídkou od jediného uchazeče byla nastavena cena. V té době, kdy bylo možné soutěž vyhodnotit, ještě nebyl dán souhlas odboru školství s prodejem objektu z důvodů, které jsou v důvodové zprávě uvedeny. Teprve v loňském roce byl tento objekt předán odborem školství k využití, a proto je tento materiál projednáván v zastupitelstvu až dnes.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 647 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 44, proti 2, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 635. Přihlášena je paní zastupitelka Drhová a pan kolega Březina.

P. D r h o v á :

U tohoto tisku jsem chtěla zmínit skutečnost, že tady prodáváme zelenou plochu v poměrně zatížené části Dolní Počernice s výhledem na zastavění. S odkazem na územně analytické podklady, které budeme probírat později, je jednoznačně konstatováno, že takovýchto ploch má Praha poměrně dostatek – je to asi 600 tisíc m², stejně jako 40 tisíc m² obchodních ploch. Na druhé straně Praha začíná trpět nedostatkem volných ploch zemědělské půdy, zeleně.

(pokračuje Drhová)

Myslím si, že tady není opodstatněné zbavovat se této půdy a dát ji v plén na užití, kterého má Praha dostatek. To je hlavní výhrada vůči tomuto tisku.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Vzhledem k tomu, že máme dva tisky za sebou a jedná se o dva pozemky, které spolu sousedí, bylo by dobré se na věci podívat společně. V prvním případě prodáváme pozemek pod znaleckým posudkem, prodáváme ho za 1150 Kč/m², a hned vedle při stejné komunikaci máme pozemek, který prodáváme za 1900 Kč/m². Chci na toto upozornit.

Chtěl bych se zeptat k tisku Z 635, zda znalecký posudek na tento pozemek byl vypracován ještě před zahájením výběrového řízení. Jestliže ano, proč nebyla minimální cena v rámci výběrového řízení určena na základě znaleckého posudku?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Richter.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, rád bych upřesnil některé informace ohledně prodeje prvního pozemku v Dolních Počernicích. Jako městská část jsme prodej iniciovali u odboru obchodních aktivit Magistrátu hl. m. Prahy s tím, že jsme požádali, aby ve výběrovém řízení byla stanovena podmínka pro investora vybudovat na tomto pozemku menší nákupní centrum nebo aspoň prodejnu, která by zabezpečovala základní prodej potravin a životních potřeb pro občany Dolních Počernic. U nás je naprosto nedostatečná síť prodejen a občané z Dolních Počernic musí jezdit do vzdálených nákupních center. Pokud by toto bylo uskutečněno, bude splněno přání mnoho obyvatel Dolních Počernic.

Prim. B é m :

Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Dlužím odpověď kolegovi Březinovi na jeho otázku. Cena dle znaleckého posudku byla stanovena na 822 Kč/m², tržní cena na 1174 Kč/m², přičemž prodejní cena vzešlá ze soutěže je 1150 Kč/m². Proč je o těchto zhruba 20 Kč/m² cena nižší? Pozemek má několik omezení. Omezení do podmínek výběrového řízení jsme zapracovali my na základě připomínek útvaru rozvoje města, odboru ochrany prostředí a městské části. Tato omezení ve svém důsledku mírně snížila tržní cenu pozemku. Omezení vyplývají z návrhu usnesení, jsou tam uvedena v textové části, i z důvodové zprávy.

K rozdílům v cenách pozemků u dvou materiálů. Tento rozdíl cen je možný vyčíst z územního plánu, který je na těchto dvou pozemcích platný a definuje reálnou cenu tohoto pozemku na trhu. V tomto případě se jedná o pozemek, který je z části v územním plánu definován jako ZMK, což znamená, že komerčně je velmi těžko využitelný.

Odpověď na otázku paní kolegyně: tato definice územního plánu znamená, že i budoucí vlastník bude muset respektovat klasifikaci územního plánu na tomto pozemku. Tato klasifikace je nepřekročitelná.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 635 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 41, proti 5, zdrželo se 1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 587. Nikdo není přihlášen. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 587 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Omlouvám se, přehlédl jsem přihlášenou do diskuse paní zastupitelku Drhovou.

P. D r h o v á :

Tento tisk souvisí s předchozím, tady schvalujeme další prodej 11 tisíc m² orné půdy zřejmě na další menší nákupní centrum v oblasti Dolních Počernic. Výhrady vůči tomu jsou stejné jako byly u předchozího tisku. Dohromady je to přes 30 tisíc m² ploch, které by měly být určeny na komerční plochy. To je hlavní důvod, proč pro to nebudu hlasovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Mohu jen zopakovat – Z 587 beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 5, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 572. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 513. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 490. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 628. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 541. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 488. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 648. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 572 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 56, proti 2, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 513 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 52, proti 5, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 490 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 628 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 54, proti 2, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 541 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 488 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 57, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 648 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 55, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Prosím o předkládací zprávu k tiskům s pořadovým číslem 6.

Nám. K l e g a :

Společným jmenovatelem těchto tří tisků jsou návrhy na majetkoprávní vypořádání v rámci investičních aktivit hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pane náměstků, jste skoupý na slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z 116. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 636. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 637. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 116 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 636 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 637 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 660.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jedná se zejména o pozemky zeleně mezi bytovými domy a pozemky souvisejícími s areály sportovišť a základními školami – to v případě MČ Praha 9.

Objekt bývalé školy, který je v současnosti bez uživatele a který po rekonstrukci bude znovu sloužit pro školní účely, je tímto materiálem navrženo svěřit MČ Praha 10.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 660 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk předkládaný nám. Klegou je tisk Z 661.

Nám. K l e g a :

Tento tisk má společného jmenovatele. Jde o návrh na odejmutí správy na základě žádostí jednotlivých městských částí, v tomto případě MČ Praha 14, Praha 21 a Štěrboholy.

Jde o majetek, který v prvním případě převezme do správy odbor ochrany prostředí, protože se jedná o pozemek, a dále o odejmutí vodohospodářských děl, které následně převezme do správy Pražská vodohospodářská společnost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 661 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Klegovi.

Prosím o předkládací zprávu k tisku Z 601 paní nám. Reedovou.

Nám. R e e d o v á :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 601. Tento tisk se týká úpravy rozpočtu běžných výdajů odboru evropských fondů. Jedná se o převedení finančních prostředků, které nebyly vyčerpány v r. 2007. Převádí se do r. 2008 bez změny účelu. Jde o finanční prostředky, které jsou ke krytí a spolufinancování individuálních projektů z operačního programu Praha-konkurenceschopnost. Jedná se o 180 mil. Kč.

Chci zdůraznit, že nedojde k žádné duplicitě, protože tyto peníze si odbor nenárokoval do nového rozpočtu a počítali jsme s tímto převodem.

Prim. B é m :

Děkuji, paní náměstkyně. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 601 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 586.

Nám. R e e d o v á :

Tento tisk se opět týká převodu nevyčerpaných prostředků z r. 2007 do r. 2008. Jedna část se týká 70 mil. Kč. To jsou finanční prostředky na spolufinancování a krytí projektů, které se podávají v rámci operačního programu Praha-adaptabilita.

Chci zdůraznit, že k tomuto posunu došlo díky tomu, že operační programy byly schváleny jako jedny z prvních a Praha byla velmi úspěšná, nicméně došlo k celkovému skluzu a výzvy byly vypsány až v tomto roce. Počítáme s tím, že finanční prostředky proto budou čerpány v tomto roce. Počítáme s tím, že projekty budete schvalovat v červnu tohoto roku.

Co se týká programu Adaptabilita, pravděpodobně až na podzim, až projde celé schvalovací řízení.

Další část se týká převodu finančních prostředků pro projekty, které čerpají peníze v rámci JPD Cíle 3. Jsou to projekty, které byly v minulých letech schváleny. Jde o městské části a také o organizace zřizované hl. m. Prahou. Jedná se o částku 1158700 Kč.

Formální záležitost je schválení poskytnutí neinvestiční dotace pro městské části. Ačkoli k tomu došlo v minulých letech, podle zákona o hl. m. Praze to musíme vždycky dělat v každém roce.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 586 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 51, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji paní nám. Reedové.

Požádám o slovo paní nám. Kousalíkovou – předklad k tisku Z 611.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 611. Je to návrh na udělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže pro r. 2008.

Odbor školství, mládeže a tělovýchovy zveřejnil 31. 8. minulého roku znění celoměstských programů podpory využití volného času dětí a mládeže na území hl. m. Prahy. Ještě na podzim minulého roku bylo toto vyhlášení uzavřeno. Před měsícem se sešla grantová komise, která vyhodnotila všechny projekty, které jsme obdrželi.

Pro vaši informaci. Pro r. 2008 byla vyhlášena následující témata: prostory pro činnost různých občanských sdružení, která pracují s dětmi a mládeží, akce ve volném čase, akce pro neorganizované děti a mládež – to jsou jednorázové akce pro děti do věku 26 let, dále to jsou kluby pro mládež, které mohou využívat hlavně neorganizované děti, které nejsou v nějakých oddílech.

Poslední grantové téma byla podpora účasti na prezentacích a soutěžních akcích v zahraničí.

Do tohoto grantového řízení bylo podáno 756 projektů. Částka těchto projektů byla 62914 tis. Kč. Protože na celé toto grantové řízení byla vyčleněna z rozpočtu pro letošní rok částka 28 mil., museli jsme tyto požadavky značně redukovat. Byly vyřazeny přihlášky, které neodpovídaly zadání. V případě, že nebyla správně všechna kritéria nebo byl slabě zdůvodněn požadavek, byl finanční požadavek úměrně krácen.

Komise nakonec vybrala projekty. Na poslední stránce v důvodové zprávě máte uvedeno u jednotlivých programů, jaké částky komise a rada navrhuje. Celkem jsme vydali na tyto granty v tomto prvním řízení 28062 tis. Kč. Předtím jsem řekla, že rada schválila 28 mil. Kč, ale je to 28800 tis. pro tento rok. Zbývající částka bude použita jako rezerva pro mimořádné akce, které mohou během roku nastat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Přihlášen je pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, byl jsem členem komise, která vybírala granty pro oblast volného času dětí a mládeže. Jak je materiál předložen, tak s ním souhlasím a podpořím ho.

Chtěl jsem však upozornit na jednu věc, a to je velký převis poptávky po grantech nad tím, jaké jsou rozpočtové možnosti města a kolik peněz je přidělováno. Paní náměstkyně také zmínila to, že odbor, který připravoval podklady pro jednání komise, postupoval velmi přísně při posuzování kompletnosti žádostí. Byly vyřazovány žádosti, které nebyly zcela doloženy podle toho, jak bylo grantové řízení vyhlášeno, což v praxi znamená např. to, že pokud žadatel nedoložil kopii nájemní smlouvy, nemohla být jeho žádost podpořena. V praxi to znamená, že nemohla být podpořena žádost žadatele, který nemá ve stanovách výslovně uvedeno, že se jeho činnost vztahuje k dětem a k mládeži.

V této souvislosti jsem chtěl poukázat na rozdílný přístup odboru mládeže a tělovýchovy a odboru kultury a památek při posuzování oprávněnosti žádostí o granty. Zatímco odbor mládeže a tělovýchovy striktně postupoval podle toho, jak bylo grantové řízení vyhlášeno a vyžadoval doložení všech povinných příloh, neoslovoval po podání žádostí žadatele, aby doplnili svou žádost, aby přiložili to, co v žádosti chybí a doplnili některé údaje, odbor kultury a památek, který rozděljuje řádově větší peníze a je to daleko mediálně sledovanější téma, při posuzování žádostí o granty, pokud žádost není kompletní, aktivně oslovuje žadatele, aby doplnili tu živnostenské oprávnění, tu výroční zprávu, aby dodatečně dodali některé podklady. Jde o to, že v případě malých grantů pro dětské organizace se postupuje s přísností, a pokud jde o miliony korun u žádostí o granty, odbor kultury a památek

(pokračuje Jech)

aktivně žadatele oslovuje tak, aby žádost mohla být akceptována. Je to rozdílný přístup dvou odborů jednoho Magistrátu.

Chtěl bych požádat všechny radní, aby sjednotili postup. Zatímco na chudé lidi musí být přísnost a postupuje se striktně, i když jde o žádosti okolo deseti tisíc korun na nájemné pro klubovnu, tělocvičnu apod., u žádostí, kde jde o stovky tisíc nebo miliony v případě dotací na vstupenku, tam to hraničí už s trestným činem pletichy proti veřejné soutěži, dodatečně jsou zařazovány na výzvu pracovníků Magistrátu potřebné podklady, protože jinak by žádost musela být při stejném postupu jako na odboru mládeže a tělovýchovy z posuzování vyřazena.

Chtěl bych požádat radní, aby sjednotili postup svých odborů tak, aby bylo jasné, zda je možné žádost doplňovat, případně do kdy, a jestli je povinnost pracovníků Magistrátu žadatele upozornit na to, že mají nekompletní žádost, nebo aby všechny odbory postupovaly stejně s tím, že dodatečně dodané informace nebudou brány v potaz a žádost bude z hodnocení vyřazena.

Opakuji, že návrh předložený nám. Kousalíkovou podpořím a ztotožňuji se s ním.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Myslím, že se by měla ještě paní náměstkyně vypořádat s připomínkami.

Prim. B é m :

Omlouvám se, zapomněl jsem. Paní nám. Kousalíková bude mít závěrečné slovo.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Nemohu hodnotit, jak projednávají granty jiné komise. V oblasti volnočasové je to o tom, že bylo podáno 756 žádostí. Většinou se jedná o občanská sdružení pracující s dětmi, kde podmínkou je nájemní smlouva. Grant poskytujeme na nájem a musíme vidět, že sdružení má nájemní smlouvu. Pokud nám ji nedoloží jak to bylo upraveno ve vyhlášení grantového řízení, museli jsme tuto žádost vyřadit. Ostatní věci, o nichž hovořil pan ing. Jech, nemohu hodnotit.

Prim. B é m :

Ted' má slovo předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 611 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Prosím paní nám. Kousalíkovou o předkládací zprávu k tisku Z 576.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku jde o návrh úpravy rozpočtu v kapitole 04-školsství, mládež a samospráva v r. 2008.

(pokračuje Kousalíková)

Tento tisk navazuje na změnu organizačního řádu Magistrátu hl. m. Prahy a hlavně na změnu v oblasti výběrových řízení právě pro odbor školství, kdy rada na konci roku schválila nová pravidla o zadávání veřejných zakázek týkajících se školských zařízení. Vzhledem k tomuto schválení je potřeba provést rozpočtové opatření tak, jak je to v metodickém pokynu o zadávání veřejných zakázek – do 2 mil. zakázky provádí sama škola, čili investičním transferem se peníze převedou do školských zařízení, od 2 mil. do 20 mil. zakázky provádí odbor a v tomto případě zůstanou u odboru školství. Tento tisk je o této rozpočtové úpravě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 576 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 560.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o poskytnutí neinvestiční dotace partnerům projektů odboru školství z podpory JPD pro Cíl 3, JPD3. Jedná se o poskytnutí tři investičních dotací partnerům pro program Inoskop, pro program Poradenství-škola-povolání a pro pilotní program GP – je to pilotní program pro gymnázia, která vytvářejí nový školský program. Na základě tohoto pilotního programu školské vzdělávací programy budou přejímat i ostatní školy.

Pro vaši informaci. Cílem projektu Poradenství-škola-povolání je vytvoření školního poradenského pracoviště a poskytování psychologických a speciálně pedagogických služeb ve školách.

Cílem programu Inoskop je rozvoj sítě pražských inovujících škol. Cílem je zavedení pedagogických a didaktických inovací do práce učitelů základních škol. Pro program Inoskop z celkových nákladů 16333 tis. Kč bude v r. 2008 partnerovi, což je Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání Pedagogické fakulty UK, poskytnuta dotace ve výši 8,5 mil. Kč, pro program Poradenství-škola-povolání z celkových 14210 tis. Kč bude partnerovi - Institutu pedagogicko-psychologického poradenství – poskytnuta dotace ve výši 3 mil. U programu pilot GP bude partnerská smlouva uzavřena s Výzkumným ústavem pedagogickým Praha, Novodvorská, a bude poskytnuta částka ve výši 561 tis. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Vidím tady asi šest hloučků. Pane Tomane, nejste v hospodě. Přátelé, můžete opustit s debaty kroužky jak zasedací místnost, tak přilehlé prostory? Pane Neugreschl – jestli chcete také žvanit – děkuji.

Nevidím přihlášené do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 560 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Paní nám. Kousalíková předkládá tisk Z 604.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V tomto tisku se jedná o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Ruzyně o výměře 1087 m² z vlastnictví České aerolinií do vlastnictví hl. m. Prahy.

Na tomto pozemku sídlí Střední odborná škola civilního letectví, která je jediná v republice, kde studují žáci z celé republiky. Dříve tato škola patřila k letišti. To byl důvod, proč část pozemku, na kterém stojí budovy hl. města, patří do současné doby společnosti České aerolinie.

Požádali jsme v rámci vypořádání těchto majetkových vztahů České aerolinie o možnost převedení tohoto pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy. Nakonec jsme se dohodli na nějaké částce s tím, že byly udělané dva znalecké posudky. Jeden jsme udělali my jako hl. m. Praha, druhý znalecký posudek dělal současný vlastník České aerolinie. V důvodové zprávě máte uvedeno, že se oba znalecké posudky nelišily. Současný vlastník nakonec přistoupil na cenu podle našeho znaleckého posudku, a toto je předmětem tohoto usnesení. Všechny doklady o smlouvě, o znaleckých posudcích a o ostatním jsou přílohou tohoto tisku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní zastupitelka Kotvová. Má slovo.

P. K o t v o v á :

Ve znaleckých posudcích je zároveň uvedeno, že s ohledem na negativní účinky hluku na okolí je provedeno snížení ceny o 10 %. Chtěla jsem se zeptat, zda se uvažovalo i o tom, jestli v okolí školy budou po předpokládaném zvýšení provozu na Letišti Ruzyně splňovány hygienické normy pro provoz školy.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

K dotazu paní kolegyně. Myslím si, že ano. V současné době ve škole probíhá kompletní rekonstrukce, kde je přihlíženo i k tomuto hlukovému efektu. Při kolaudaci školy bude muset být potvrzení hygienika, které se bude vztahovat i k této studii. Kolaudace bude probíhat koncem března t. r.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 604 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.
Poslední dva tisky paní náměstkyně – z 551 a Z 607 v jedné předkládací zprávě.

Nám. K o u s a l í k o v á :

V těchto dvou tiscích se jedná o změnu zřizovacích listin škol, jak je předkládáme téměř na každé zastupitelstvo. V prvním případě jde o změnu názvu zřizovací listiny Hudební

(pokračuje Kousalíková)

škola hl. m. Prahy sídlící na Praze 3, Komenského nám. 9. Mění se název organizace tak, aby byl v souladu se školským zákonem.

Pak tam nastává změna s tím, že škola chce spolupracovat s Hudební školou hl. m. Prahy s Gymnáziem Jana Nerudy, které sídlí kousek od této školy. I toto musí být předmětem zřizovací listiny. Jsou to formální záležitosti.

Při změně zřizovací listiny musí být jasně vymezena veškerá činnost, kterou škola provádí. Protože byly sloučeny dvě školy, z nichž jedna měla ve své činnosti název základní školy a střední školy, i do této sloučené školy se musí slovo střední škola promítnout. O tom je článek název organizace. Nový název organizace bude: Základní a střední škola pro žáky se specifickými poruchami chování.

Dále je tam změna v tom, že se část majetku zhodnotila, byla tam rekonstruovaná podlaha v tělocvičně. Zvýšila se účetní hodnota majetku, a ta se musí promítnout do zřizovací listiny.

Nově do zřizovací listiny zařazujeme i účetní hodnotu movitého majetku, což se dříve nedělalo. V souladu téměř s příkazem odboru rozpočtu, odboru účetnictví, je potřeba, aby ve zřizovacích listinách byl evidován i majetek movitý. Jak budou postupně zřizovací listiny měněny, tento movitý majetek bude evidován, pokud tomu tak v některé zřizovací listině není.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 551. Přihlášen je pan zastupitel Jech.

P. J e c h :

Hlásil jsem se k následujícímu tisku Z 607, ale byla společná zpráva pro oba tisky.

K tisku Z 607, který se týká speciální školy na Zlíchově. Je tam problém, který se táhne od loňského června. Tímto tiskem se problém neřeší, jen se kodifikuje v současném nevyhovujícím stavu.

Škola na Zlíchově, jak jsme se v červnu mohli dočíst, je v havarijním stavu, je kapacitně nedostačující a od loňského roku v ní ještě přibyli někteří žáci ze zrušené školy V Olšinách. Dovídáme se teď i to, že ve škole na Zlíchově, která podle loňské předkládací zprávy nebyla schopná rekonstrukce, nebylo vhodné do ní investovat, nebyla tam možná prostorová nebo jiná úprava, došlo k rekonstrukci, ke zhodnocení, žáků tam přibylo. Škola, kterou sloučená škola na Zlíchově se sídlem V Olšinách měla dostat do vínku, to je objekt v Jahodové ulici 800 na Praze 10, nevíme, v jakém je stavu.

V tisku rozhodně nejde jen o formální úpravu. Je to tisk dost závažný a neprošel výborem pro výchovu a vzdělávání jako poradním orgánem zastupitelstva. Nemohu s tímto tiskem souhlasit tak, jak je předložen. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Kolegu doplním. Ohledně problematiky slučování těchto dvou škol jsem zde vystupovala několikrát. Kromě toho, že tady byl kritizován nápad koncentrace dětí se specifickými poruchami chování do jednoho objektu, byla zpochybňována skutečnost, že došlo k likvidaci jednoho odborného pracoviště v Základní škole V Olšinách. Tímto tiskem s konečnou platností stvrzujeme zřízení nového odborného pracoviště ve škole na Zlíchově.

(pokračuje Drhová)

Řadu věcí tady řekl předřečník Karel Jech. Připomněla bych, že v rámci diskusí ohledně slučování těchto dvou škol bylo slíbeno, že bude předložena koncepce pro žáky se specifickými poruchami chování. Chtěla bych se zeptat, zda se na ní v nějakém výhledu začne pracovat, případně zda by bylo možno přizvat i odbornou veřejnost do nějaké pracovní skupiny, která by se tímto tématem zabývala.

Prim. B é m :

Také jsem se přihlásil do rozpravy. Požádal bych, aby od svého mikrofonu řídil jednání pan nám. Blažek a udělil mi slovo.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Historicky jsem vždycky vítal komentáře jak pana zastupitele Jecha, tak i paní zastupitelky Drhové a udělám to i dnes. Včera probíhalo mimořádné zasedání rady k některým prioritním úkolům v oblasti školství a životního prostředí. Jedním z témat byla i oblast zvláštního školství. Poprosil bych, aby to potvrdila paní nám. Kousalíková na mikrofon.

Za prvé je nezbytné, aby byla zpracována příslušná koncepce. Jestli se nepletu, v zápisech z jednání zastupitelstva jsou stanoveny nějaké termíny. Prosím paní ing. Kousalíkovou, případně pana ing. Drtinu, aby se podívali do zápisů či do svých paměťových stop a seznámili zastupitele s tím, kdy tato koncepce bude předložena k projednání radě. Tehdy jsme slíbili, že bude k dispozici i na jednání zastupitelstva. O to bych velmi stál. Prosím, zda bychom tuto informaci od pana ředitele Drtiny nebo od paní nám. Kousalíkové mohli dostat.

Druhá poznámka se týká návaznosti na včerejší jednání a mého přání – mohla by to paní nám. Kousalíková potvrdit na mikrofon. Základní stavební konstrukce celého speciálního školství na území města v péči o děti s poruchami chování a pozornosti, kterou budeme určitě projednávat, ne že by byla postavena jen na fungování dvou zařízení. Historicky jsme tady měli diskusi v trojúhelníku Zlíchov – V Olšínách – Jahodová. Výsledky včerejšího jednání jsou takové, že budoucí péče o děti se specifickými poruchami učení v oblasti prvního stupně bude dále na jednom břehu Vltavy koncentrována do školy na Zlíchově. Jsou tam dva objekty, jeden je v havarijním, naprosto nevyhovujícím stavu, s tím se musí něco udělat, a druhý objekt je v relativně lepším stavu, byť si bude žádat investice.

První stupeň ve dvou školách – v této chvíli Zlíchov a Praha 10, a druhý stupeň koncentrován na Praze 10. Je to jeden ze základních stavebních kamenů, o koncepci se dále budeme bavit, bude mít i další návazné nebo komplementární instrumenty.

Chci, aby paní nám. Kousalíková na mikrofon garantovala, že nedojde ke koncentraci péče o děti s poruchami chování či se specifickými potřebami učení na jediném místě v Jahodové 10. První stupeň bude diferencován. Očekávám, že v koncepci se budeme bavit i o dalších projektech.

Prosím paní ing. Kousalíkovou o potvrzení.

P. K o u s a l í k o v á :

Co se týká koncepce, byla v minulém roce rozhodnutím zastupitelstva doporučena, aby byla připravena do poloviny tohoto roku, tedy do června. Odbor na ní pracuje, připravujeme ji.

(pokračuje Kousalíková)

Pokud se týká toho, co říkal pan primátor, včera jsme o tom hovořili při jednání o kapitole školství v programovém prohlášení. Na Praze 5 na Zlíchově jedna část školy je upravená a pěkná budova. Doporučuji kolegyni, aby se tam šla podívat. Byla jsem tam, budova je naprosto vyhovující. Druhá budova je nevyhovující. Teď se začalo pracovat na tom, aby byl připraven projekt a aby aspoň jeden nebo dva pavilony v Jahodové ulici byly do konce školního roku nebo během prázdnin upraveny tak, aby na začátku školního roku mohla začít výuka 2. stupně v této budově. Psala jsem to paní zastupitelce 19. 10. 2007, protože teprve na konci minulého roku se nám podařilo vypořádat majetkové vztahy v Jahodové ulici. Teď tam probíhá projektová dokumentace. Je to otázka výběru firmy a může se začít s úpravami.

Pokud jde o zřizovací listinu, jak říkal pan Jech, že se zvedá. Zvedla se o 160 tisíc, o rekonstrukci podlahy v tělocvičně, kterou děti nutně potřebovaly, aby měly prostor pro pohyb. Nejde o žádnou velkou částku. Protože i desetikorunová částka musí být zaznamenána ve zřizovací listině, proto říkám, že tato oblast, kterou ve zřizovací listině upravujeme, je formální záležitost.

Chtěla bych říci, že z Olšin přešlo na Zlíchov 7 žáků. Není to žádné obrovské množství, o jakém hovoříte.

Chtěla bych upozornit na to, že v Praze existují i jiné školy, které se zabývají tímto problémem. Nejsou to jen naše školy, ale i soukromé školy pro děti s poruchami chování. Myslím si, že škola Zlíchov se snaží hlavně o to, aby tyto děti s poruchami chování byly co nejdříve začleněny do normálního kolektivu, což je hlavní účel této školy. Není účelem, aby tam děti zůstávaly po celou dobu školní docházky. Účelem je hned od 1. třídy dítě podchytit a dokázat, že se dokáže včlenit do normálního běžného dětského kolektivu. Myslím si, že škola na Zlíchově to dělá dobře a pokud budou pracoviště takto rozdělena, bude to v této oblasti dobře fungovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Beru to tak, jak bych otevřel diskusi k tisku Z 607. Diskusi mohu uzavřít. Termín jsme se nedozvěděli?

P. K o u s a l í k o v á :

Říkala jsem, že bude do června tohoto roku.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím, aby to bylo v záznamu z dnešního jednání zastupitelstva.

Uzavírám diskusi k oběma tiskům a prosím o slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 551 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 607 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 50, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

(pokračuje Bém)

Děkuji paní nám. Kousalíkové. Předávám řízení zasedání panu nám. Blažkovi. Slovo má pan kolega Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám před vás tisk Z 588 k návrhu územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Územně analytické podklady hl. m. Prahy jsou zpracovávány na základě stavebního zákona a usnesení rady číslo 373 z 20. 3. 2007 jako podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace, zejména zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Územně analytické podklady pro úroveň kraje jsou souhrnnou informací o dosavadním vývoji a stavu území v celoměstském pohledu a jeho jednotlivých tematických složek.

Jednotlivé kapitoly byly zpracovány metodou svodanalýzy a jsou doplněny přehledem nejzávažnějších problémů řešení v územně plánovací dokumentaci.

Souhrnné vyhodnocení problémů a jejich vztah k principům udržitelného rozvoje území je zpracováno v závěrečné kapitole tohoto materiálu. Vyhodnocení vyváženosti vztahu mezi pilíři udržitelného rozvoje území, kterými jsou hodnoty území, limity v území, záměry na provedení změn v území a problémy k řešení, jsou popsány také v závěrečné kapitole.

Územně analytické podklady jsou v současné době podrobně zpracovávány do podoby vyššího územního detailu v rámci přípravy územně analytických podkladů pro úroveň hl. m. Prahy jako obce. Prezentace těchto územně analytických podkladů pro úroveň obce by měla proběhnout zhruba v červnu letošního roku. To je mimo důvodové zprávy vše, co je k materiálu možné říci.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

V souvislosti s projednáváním tohoto tisku jsem chtěla upozornit na to, že v rámci dlouhé přípravy nového územního plánu toto je fáze, která analyzuje zejména vztahy v širším území, to znamená Prahy a jejího okolí. Několikrát v materiálu v územně analytických podkladech bylo zmíněno, že je potřeba lépe koordinovat rozvoj města jako takového se svým okolím. Je třeba promýšlet rozvoj Prahy nejen na hranice města, ale i dále, což má vazbu i na plánovaný zelený pás kolem Prahy. Týká se to zástavby nových bytových celků za hranicemi Prahy, které často vznikají nekoordinovaně bez potřebné další doplňující infrastruktury, ať už služeb, škol i dopravní infrastruktury. Nekoordinovaný rozvoj Středočeského kraje v přílehlých částech zatěžuje i Prahu jako takovou. Zmiňovaná suburbanizace v tomto materiálu je definována jako jeden z klíčových problémů a je zde zmiňována potřeba lepší spolupráce a koordinace rozvojových záměrů, k čemuž by měla přispět nová organizační struktura, která by tuto koordinaci zajišťovala.

V souvislosti s tím jsem chtěla navrhnout doplnění usnesení k tomuto tisku o bod 2: ZHMP ukládá panu radnímu Langmajerovi, aby inicioval společné zasedání výborů územního rozvoje Prahy a Středočeského kraje a vznik koordinačního orgánu pro územní rozvoj pražského regionu.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych tento materiál pochválit a doporučit k využití i kolegům, kteří se tím nezabývali hlouběji. Lze to využít ve všech možných pohledech na život města. Děkuji za takto zpracovaný materiál

Zareagoval bych na předřečníci. Praha je ze zákona připomínkovým místem pro územní plán Středočeského kraje a je to tak i obráceně. Když se projednával v předminulém roce územní plán pražského regionu, to je pás Středočeského kraje kolem Prahy, začala velmi plodná spolupráce mezi Středočeským krajem a Prahou. Doufám, že bude pokračovat.

Ke koordinačním schůzkám jak na úrovni samosprávy, tak zpracovatelů územního plánu docházelo několikrát. Budu podporovat návrh na doplnění usnesení, jak ho paní kolegyně Drhová přednesla, ale chtěl bych připomenout, že ke spolupráci již dochází.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová podruhé.

P. D r h o v á :

Stručné doplnění. Nechtěla jsem říci, že ke koordinaci nedochází vůbec, ale myslím si, že je nedostatečná. Je to i v materiálu. Zřídit nějaký koordinační orgán pro celý region je něco, co běžně metropole v Evropě mají. Je to osvědčený nástroj. Toto je fáze, kdy je možné něco takového iniciovat.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo pana radního Langmajera.

P. L a n g m a j e r :

Ztotožňuji s názorem paní kol. Drhové, aby úkol byl splnitelný a mohli jsme dospět k nějakému konci v usnesení. Souhlasím se založením pracovní skupiny, která by i mimo vztahy rady Středočeského kraje a rady hl. města nebo náměstků a radních Středočeského kraje a Prahy pracovala na koordinaci dvou územních celků. V první části, o které jste mluvila, to je společné zasedání jakoby VURM, je problém v tom, že výbor tohoto typu Středočeský kraj nemá. Kdybych se ztotožnil s celým vaším návrhem, nemělo by to pro mne smysl. Pokud byste pozměňovací návrh nadefinovala tak, aby to bylo splnitelné, to znamená bez společných setkání výborů územního rozvoje, s návrhem na pracovní skupinu jsem ochoten se ztotožnit a mohli bychom potom pokračovat v dalším materiálu. Můžete upravit formulaci, kterou obdržela paní předsedkyně návrhového výboru?

P. S a m k o v á :

S paní zastupitelkou jsme upravili její návrh. Doplněné usnesení by znělo:

II. ZHMP ukládá radnímu Langmajerovi, aby inicioval vznik koordinačního orgánu pro územní rozvoj pražského regionu.

P. L a n g m a j e r :

S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. S a m k o v á :

V tom případě o tom nemusíme hlasovat, stává se automaticky součástí předloženého návrhu.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení, jak předložila předsedkyně návrhového výboru se souhlasem předkladatele pana radního Langmajera. Přistoupíme k hlasování.

Prim. B é m :

Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 935.

P. L a n g m a j e r :

Vážené kolegyně a kolegové, tento tisk je velmi jednoduchý, i když jsme si ho museli vyjasňovat s panem kolegou Gregarem. Jedná se o ukončení podnětů na pořízení změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Zjednodušeně – abych předešel dalším dotazům: tento tisk znamená, že budou ukončeny podněty od městských částí, neznámá to, že budou ukončeny změny 06, 07 a ani změny, které byly dosud podány. To bylo menší nedorozumění. Vyjasnili jsme si to, materiál je tak jednoduchý, že není třeba k tomu dalšího komentáře.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych připomenout fakt, že ze zákona proces nějak probíhá a trvá vzhledem ke správním lhůtám nějakou dobu. I pro bod I.2 by měl platit určitý limit, resp. by mělo jednou dojít k nějakému stop stavu, protože jinak bychom se dostali do paradoxní situace, že bychom schvalovali nový územní plán a projednávali změnu stávajícího, což je logický nesmysl. Upozorňuji na to, že ten to fakt existuje. Pokud chceme projednávat nový územní plán v r. 2010 nebo v r. 2011, a do r. 2012 ho ze zákona musíme mít, logicky nastane stop stav v celoměstsky významných záležitostech, protože se nestihnou dříve než nový územní plán.

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Myslím si, že není potřeba.

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 935 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Langmajerovi.

Slovo má pan radní Janeček – společný předklad k tiskům s pořadovým číslem 18.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisky Z 405, Z 369, Z 603, Z 555. Jedná se o návrh na schválení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu vlastnictví pozemků pod stavbami rodinných domů. Je to na základě pravidel.

Chci jen upozornit, že rada na můj návrh doplnila podmínku, že si Praha ponechává desetileté zástavní právo ve prospěch hl. m. Prahy z toho důvodu, že tyto pozemky prodáváme za 700 Kč/m². I tato cena je v souladu s pravidly, která byla dříve přijata.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 405. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 369. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 603. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 555. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 405 –návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 405. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 369 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 603 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 555 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Slovo má pan radní Šteiner. Prosím o předklad tisku Z 609.

P. Š t e i n e r :

Kolegyně a kolegové, budu se snažit jako mí předřečníci o velmi stručné předkládací zprávy k jednotlivým tiskům. Jsem ale samozřejmě připraven na vaše dotazy.

Pod bodem 19 bychom měli projednat tisk Z 609 k návrhu na zvýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2008 o účelový investiční transfer ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování výstavby a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic pro odbor městského investora Magistrátu hl. m. Prahy.

(pokračuje Šteiner)

Navrhuje se schválit navýšení rozpočtu hl. m. Prahy o 360 mil. Kč pro r. 2008, z nich 350 mil. Kč je určeno na financování pokračující výstavby vysočanské radiály v úseku Kbelská – R10 a 10 mil. Kč na financování pokračující výstavby mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu s ulicí Libereckou. Dokončení obou staveb se předpokládá v příštím roce. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 609 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 46, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 662.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je velmi podobný předchozímu tisku. Jde o přijetí účelového investičního, ale v tomto případě i neinvestičního transferu či dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizace průjezdných úseků silnic a dálnic pro Technickou správu komunikací hl. m. Prahy.

Jako každý rok i v letošním roce – a patří za to dík jak ministerstvu dopravy, ministru Řebíčkovi, náměstkovi Hodačovi, tak také novému řediteli Státního fondu dopravní infrastruktury ing. Slámečkovi – i pod jeho vedením pokračuje velmi vstřícný přístup Státního fondu dopravní infrastruktury k hl. m. Praze, jako tomu bylo za jeho předchůdce ředitele Švagra. Konkrétně pro letošní rok Státní fond dopravní infrastruktury je připraven poskytnout 440 mil. Kč na financování 10 rekonstrukčních akcí na nejvíce zatížených komunikacích hl. m. Prahy, průjezdných úseků silnic a dálnic, které zajišťují celostátní funkci dopravní sítě.

Jako v předchozích letech poskytne Státní fond dopravní infrastruktury dalších 200 mil. Kč na běžnou údržbu a opravy silnic odpovídající kategorizaci 1. třídy, to znamená významné komunikace na území hl. m. Prahy, které také jsou zařazeny do celostátní sítě komunikací a tranzitní mimoměstská doprava u nich představuje většinu jejich zatížení.

Prosím o podporu tohoto materiálu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 662 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Pan radní Šteiner předkládá tisk Z 548.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je k návrhu na poskytnutí neinvestičního transferu pro státní organizaci Správa železniční dopravní cesty na opravu zabezpečovacího zařízení mezi železničními

(pokračuje Šteiner)

stanicemi Praha-Braník a Praha-Modřany ke zprovoznění infrastruktury k železniční stanici Praha-Modřany v rámci stavby KOMOKO.

Dovolím si stručně zajít do historie druhé poloviny 80. a začátku 90. let, kdy hl. m. Praha zajišťovalo výstavbu celého souboru staveb KOMOKO – komořansko-modřanské komunikace, a to včetně přeložky železniční tratě. Kvůli výstavbě komunikace a tramvajové tratě bylo nezbytné provést přeložku železniční trati mezi stanicemi Braník a Modřany. Tím se železniční trať ocitla v majetku hl. m. Prahy, byť byla provozována Českými drahami a dodnes je jimi provozována.

Po povodni v r. 2002, která tuto část města výrazně zasáhla, bylo železniční zabezpečovací zařízení poškozeno do té míry, že je v dnešní době nefunkční a provoz vlaků na této trati je velmi komplikovaný – je tam snížena rychlost na 20 km/hodinu. Velmi to komplikuje provoz na této z našeho pohledu významné železniční trati. Z tohoto důvodu je nezbytné uhradit náklady rekonstrukce trati, zejména zabezpečovacího zařízení. Odbor městského investora, já a odbor dopravy jsme v uplynulých letech velmi intenzivně jednali se zástupci ministerstva, Českých drah a Správy železniční dopravní cesty tak, aby po profinancování opravy tohoto zabezpečovacího zařízení byla celá trať převzata do majetku státní organizace Správa železniční dopravní cesty a tuto historickou anomálii abychom měli jednou pro vždy vyřešenu.

Jednání dopadla dobře, přílohou je také zápis z těchto jednání. Podmínkou SŽDC je, že oprava zabezpečovacího zařízení bude provedena na náklady hl. m. Prahy.

Proto se navrhuje poskytnutí neinvestičního transferu pro státní organizaci Správa železniční dopravní cesty ve výši 13193352 Kč za účelem opravy zabezpečovacího zařízení mezi stanicemi Braník a Modřany, a tedy ke zprovoznění infrastruktury na modřanské železniční trati.

Prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 548 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 475.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je návrhem na úplatné nabytí vlastnictví nemovitostí nezbytných pro realizaci stavby 0065 – Strahovský tunel, 2. stavba, konkrétně část B-hloubený tunel, do vlastnictví hl. m. Prahy.

Hloubený tunel je součástí celého souboru staveb v severozápadní části městského okruhu. Je to přechodový úsek mezi mimoúrovňovou křižovatkou Malovanka a prvním tunelem soustavy severozápadní části městského okruhu, čili tunelu na Prašném mostě.

Navrhuje se výkup jednotlivých nemovitostí, zejména to jsou zahrádkářské chatky s příslušenstvím, zahrádkářská kolonie, která je v trase budoucího záboru pro tuto stavbu. Jedná se o objekty určené k demolici, z části se jedná o pozemky nutné k vykoupení pro trvalé zábory stavby.

(pokračuje Šteiner)

Celkový objem výkupů je 8262830 Kč. Financování těchto výkupů je kryto rozpočtem hl. m. Prahy na r. 2008. Děkuji vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 474 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 44, proti 4, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 464.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk je návrhem na revokaci usnesení našeho zastupitelstva ze dne 27. 6. 2002 k návrhu na úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby číslo 0053-Vysočanská radiála.

Toto usnesení z r. 2002 odráželo tehdejší vlastnický vztah příslušných nemovitosti v k. ú. Satalice. Jedná se o 8 spoluvlastníků, z nichž 5 žije v zahraničí – konkrétně v USA, v Kanadě, v Izraeli a v Austrálii. Není to jednoduché jednání. Na listu vlastnictví tehdy byli vedeni Jan a Josef Porgesovi, ačkoli již nežili. Bylo nezbytné dojednat jednak nové rozdělení pozemků, jednak také rozdělení výkupní ceny mezi jednotlivé spoluvlastníky.

Zastupitelstvo se žádá o souhlas s revokací původního usnesení a s novým zněním přílohy číslo 2, kde místo původních 4 spolumajitelů je nově spolumajitelů dokonce 8. I v tomto případě si vás dovoluji požádat o podporu a poděkovat vám za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 464 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 47, proti 1, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Slovo má pan radní Milan Richter, tisk Z 577.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, jde o návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, z kapitoly 06-kultura formou účelové dotace městským částem.

V rozpočtu na r. 2008 byly schváleny neinvestiční prostředky ve výši 1272600 Kč, které jsou účelově vázány pro městské části. Část částky – asi 845600 Kč – je na neinvestiční dotaci místním lidovým knihovnám městských částí a zbytek na údržbu plastik městským částem, které převzaly správu těchto plastik od Galerie hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 577 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Richterovi.

Slovo má pan radní Štěpánek, tisk Z 630.

P. Š t ě p á n e k :

Tisk Z 630 se týká bezúplatného nabytí pozemku zeleně podle ulice V Korytech v Praze 10. Je to převod od státu z majetku Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR. Bude převzat do správy odborem správy majetku a udržován v rámci portfolia firmou Urbia, s. r. o. Děkuji.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 630 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Štěpánkovi.

Na závěr má slovo pan radní Pešák. Prosím o předklad k tisku Z 673.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, tímto tiskem předkládám technickou novelu zřizovací listiny Nemocnice následné péče, která sídlí na Praze 9. Aktualizujeme majetek podle přílohy tak, aby odpovídal současnému stavu a do doplňkové činnosti přidáváme možnost vzdělávání pracovníků ve zdravotnictví, což je v souladu se současnými trendy a doufám, že do budoucna bude také jistým, byť malým zdrojem financí pro tuto nemocnici.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím o slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 673 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s posledním tiskem předkládaným panem radním Pešákem téměř ukončili schválený program dnešního jednání. Slovo mají předsedové výborů, chtějí-li návrh personálních změn. Návrhy nejsou.

Můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního zasedání – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. První přihlášený o rozpravu je pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Požádal bych paní nám. Kousalíkovou, zda by se mohla mé interpelaci věnovat, abych to nemusel opakovat. Děkuji. Omlouvám se, pane primátore, ale bylo by možné, aby mou interpelaci paní nám. Kousalíková měla možnost poslouchat?

Prim. B é m :

Paní náměstkyně mě právě šeptala, že nedělá nic jiného než bedlivě poslouchá vaši interpelaci, pane doktore.

P. H u l i n s k ý :

K paní náměstkyni bude interpelace jediná, ale je o to důležitější. V současné době se soustřeďují požadavky na rozpouštění rezervy městských částí. Pokud budu vycházet i ze setkání a z rozhovorů s jednotlivými starosty, které jsem měl já, tak očekávám, že nejvíce požadavků se objeví v oblasti školství. Obávám se, že paní náměstkyně v tuto chvíli možná trochu podceňuje určité demografické tendence, které se projevují zejména v okrajových a rozvojových městských částech. Ty se v současné době potýkají s nedostatkem míst v mateřských školách a dá se očekávat v brzké budoucnosti i tlak na základní školství. Myslím si, že situace v oblasti školství je podfinancována a navrhované investice do školství jsou nedostatečné. Roste dále počet žáků. Tato situace si zaslouží zpracování aktualizace koncepce školské politiky na území města. Zpracování této aktualizace považuji za velmi důležitou. Rád bych požádal paní nám. Kousalíkovou, aby zastupitelstvo hl. m. Prahy co nejdříve seznámila s novou koncepcí zpracovanou ve spolupráci s městskými částmi, aby se nová koncepce vytvořila a aby se sdělilo zastupitelům, jak se celá situace s okrajovými městskými částmi a problematikou školství na jejich území bude řešit. Myslím si, že řešení by mělo být uplatněno pro r. 2008-2009, protože tam budeme mít největší problémy.

Věřím, že paní náměstkyně to vnímá obdobně a že to určitě není věc, která by jí měla vadit, ale že bude jistě nápomocna tuto situaci řešit. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Hulinský má ještě další interpelaci.

P. H u l i n s k ý :

Mohla by paní náměstkyně reagovat, zda aktualizaci připraví, nebo se jí v současné době zabývá? Jistě v souladu s tím, jak jsme tady zvyklí, s ní budeme seznámeni a budeme mít možnost se k tomu vyjádřit.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji, pane předsedo finančního výboru. Samozřejmě, všichni starostové vědí, že se touto situací zabývám již od okamžiku, kdy jsem byla jmenovaná do funkce. Pro vaši informaci bych chtěla sdělit, že požadavky, které přišly z městských částí do oblasti školství, činí přesně 626600 tisíc, takže značně převyšuje celou rezervu, která je pro městské části připravena. Jako první jsme připravili demografický vývoj, který bude v příštích pěti letech. Víme, že nárůst dětí je ve školkách a vbrzku se objeví nárůst dětí i v základních školách. Se starosty městských částí o tomto jednám. Nemám problém předložit informativní materiál na příští zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Druhou interpelaci mám na pana radního Štěpánka. Je to téměř evergreen. Skoro každé zastupitelstvo se ptám, jak se bude postupovat ve věci rekonstrukce čistírny odpadních hmot na Císařském ostrově. Zejména mě zajímá oblast financování celé akce. V poslední době jsme měli možnost o tom s panem radním také hovořit. Je ale důležité, aby celé zastupitelstvo znalo, jak se bude dále postupovat. Odpovědi pro zastupitelstvo jsou zatím dost mlhavé a nejasné. Přiznám se, že i akce, o které se velmi intenzivně jednalo v minulém volebním období a kterou bývalý radní pan Gregar diskutoval téměř každé zastupitelstvo, tak teď mi připadá u pana radního na okraji zájmu. Rozhodně by to nemělo být na okraji zájmů našeho zastupitelstva. Předpokládám nějaký informativní tisk na příští zastupitelstvo o současném průběhu a o tom, co nás očekává, o tom, jak předpokládáme finance. Bylo řečeno, že finance budou z EU. Jak jsme daleko, hrozí nám tam něco? Myslím si, že forma standardního tisku, o kterém by zastupitelstvo mohlo diskutovat, by byla správnou formou. Byl bych rád, kdyby pan radní tisk připravil a s tím, že je to strategicky významná akce nejen pro současné, ale i pro budoucí období, aby se ztotožnil.

Prim. B é m :

Děkuji. Přeje si to pan radní komentovat?

P. Š t ě p á n e k :

Informace podám jak v rámci interpelace, tak i zastupitelstvu jako celku. Mohu vás ujistit, pane předsedo, že tato záležitost je v centru mého zájmu, nikoli na okraji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, pane radní Šteiner, rád bych upozornil a zeptal se na motivy majetkového úkonu, který provedlo představenstvo Dopravního podniku hl. města.

Dopravní podnik byl vlastníkem id. 10/16 lukrativní nemovitosti na k. ú. Staré Město známé pod názvem Restaurace a penzion U Medvídků v ulici Na Perštýně 5 a 7. Tento dům vynášel Dopravnímu podniku více než 4 mil. Kč ročně a tento příjem byl garantován smlouvou na dobu určitou do r. 2023. Zároveň v této budově využívá prostory Střední průmyslová škola dopravní s tím, že se její nájemné pohybuje okolo 80 Kč/m2/rok. Představenstvo Dopravního podniku se rozhodlo, že se této budovy zbaví a prodalo ji zbylým spoluvlastníkům pouze za odhadní cenu, to je 64108300 Kč. Zároveň dohodlo pro Střední průmyslovou školu dopravní nájem v této budově ve výši 2500 Kč/m2/rok s tím, že tento nájem by měl trvat jen do 31. 8. 2009 a bude započítán proti úhradě kupní ceny.

Pane radní a především předsedo představenstva Dopravního podniku, považujete zmíněný prodej této velmi lukrativní budovy za nejvýhodnější pro Dopravní podnik a potažmo pro hl. m. Prahu? Děkuji za písemnou odpověď.

P. B é m :

Pan radní Šteiner si přeje krátký komentář na mikrofon.

P. Š t e i n e r :

Kolegovi Březinovi písemnou odpověď zašlu, ale rád bych k tomu řekl několik slov. Informace jsou správné. Chci se ale ohradit proti termínu „pouze za cenu odhadu“. Dopravní podnik zásadně prodává nemovitosti za cenu dle znaleckého posudku, i v tomto případě tomu tak bylo. Připomínám, že šlo o spoluvlastnictví, majitelé měli předkupní právo. Po listopadu

(pokračuje Šteiner)

1989 došlo k dohodě mezi spoluvlastníky a Dopravním podnikem o tom, že nemohou zcizovat své části bez předchozího souhlasu vlastníka a existuje i předkupní právo těchto vlastníků. Víím, že jednání probíhala hodně dlouho, mnoho let, za předchozího managementu i za současného managementu. Jak bylo představenstvo informováno, po mnoha letech je toto maximum, které bylo možné se spoluvlastníky dohodnout. Jsem přesvědčen o tom, že cena 68 mil. Kč není nevýhodná a odpovídá znaleckému posudku. Kdybychom byli vlastníky celého domu a mohli s ním volně nakládat, pak by cena mohla být ověřena v soutěži. Ta tady ale z povahy věci nepřichází v úvahu.

Kolegovy informace jsou správné i pokud jde o nájem středního odborného učiliště a dopravní školy. Tam dojde k tomu, že současná sídla, kterých má škola asi pět, budou soustředěna do jedné, maximálně dvou budov. Tento objekt, který není pro školní činnost vhodný – jde o penzion s restaurací, bude opuštěn v příštím roce. Z toho důvodu se uzavřela krátkodobá nájemní smlouva, která bude platit zhruba 1,5 roku.

Z mého pohledu management generálního ředitele Jílka a generálního ředitele Houfka udělal maximum pro to, aby tato zbytná nemovitost, která pro činnost dopravního podniku nemá žádný význam, byla umístěna do soukromých rukou za maximální vyjednatelnou cenu, což se také stalo.

Prim. B é m :

Děkuji. Další přihlášený do interpelací je Karel Klíma.

P. K l í m a :

Vážený pane primátore, vážená toho času nepřítomná paní náměstkyně Kousalíková, vážení kolegové, chtěl bych obrátit pozornost k vícenákladům pražských škol v r. 2008, o kterých jsem byl informován v průběhu minulých dnů. Víím, že rozpočet pražských škol je napjatý a že se město činí seč může, aby udrželo jejich chod v řádném způsobu a aby prosperovaly ve prospěch výuky žáků. Víím také, že rozpočty pražských škol řízených Magistrátem se obvykle stanoví podle výsledku předchozího roku, kterého dosáhly v nákladech a který je automaticky převáděn do roku následného, aniž by zachytil některé vlivy, které nastávají - zejména zvyšování cen energií, které rok co rok narůstají.

K mému zděšení mohl jsem nahlédnout do dopisů, které dostali v současné době ředitelé škol od prodejců elektrické energie a plynu, v nichž je jim sdělováno, že s ohledem zavedení tzv. ekologické daně dochází k dalšímu nárůstu ceny nad zvyšováním cen těchto zdrojů, a to u tuto tzv. ekologickou daň.

Chtěl jsem se paní náměstkyně zeptat, zda je o tomto nárůstu ze škol informována a jakým způsobem bude tato částka, která sice není enormní, jedná se desítky tisíc v průběhu roku, podchycena a dále řešena v rozpočtu škol.

Není třeba mi odpovídat na místě, protože paní náměstkyně stejně není přítomna, chtěl bych krátkou písemnou informaci.

Prim. B é m :

Děkuji, pane zastupiteli. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Poche.

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, pane radní Janečku, dámy a pánové, má původní interpelace směřovala k situaci v domovech důchodců a v penzionech pro seniory v Bohnicích, kterou si tak nešťastně přivlastnil pan senátor Štětina v prvním bodu dnešního jednání a tím toto téma degradoval. Myslím si, že slib pana primátora, že pan radní Janeček příště předloží informaci

(pokračuje Poche)

a bod do řádného projednání je důkazem toho, že situace je zamyšlení hodná. Budu rád, když situace bude zde příště projednávána.

Myslím si, že problém tkví v nešťastné komunikaci Magistrátu a rady vůči obyvatelům, ne tak v situaci vzniklé právní situací nájemních smluv. Pokud bude příště tento bod zařazen do projednávání zastupitelstva, rád bych zaměřil vaši pozornost především na dva problémy, které obyvatele velmi tíží. V poslední době jsem domov důchodců dvakrát navštívil. První je garance, co se s nimi bude dít po 9 letech, kdy nemají garantováno automatické prodloužení nájemních smluv - to je pro staré lidi velký problém, ale zároveň zachování rehabilitačních, zdravotních, ale i údržbářských služeb v bytech. Velmi se obávám toho, že ve chvíli, kdy převedeme penziony na nájemní smlouvy, nebudeme mít potřebu zaměstnávat tam lékaře, údržbáře a další zaměstnance, kteří v tuto chvíli poskytují starým lidem služby. Od 1. ledna platí nový zákon, na základě kterého si mohou nakupovat sociální služby kdekoli. Obávají se dojíždění, kdyby tam služby zanikly. Proto by stálo za zamyšlení, jak jim garantovat, že tam budou služby zachovány.

Prosím o krátkou odpověď v tom smyslu, zda bude příště tento bod zařazen, jak sliboval pan primátor. Pokud tomu tak bude, nepožaduji písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Poprosím kolegu Janečka o upřesnění. Řekl jsem, že považuji za významné, aby zastupitelstvo také dostalo informaci, že se tím procedurálně bude zabývat rada, což je trochu posunuto v interpretaci pana zastupitele Pocheho. Rozhodnutí o tom, jak to procesně má být, bych nechal na kolegovi Janečkovi.

P. J a n e č e k :

Vzal bych si čas na rozmyšlenou, jestli by to kolegovi stačilo říci příští týden, jakým způsobem budu informovat zastupitele. V každém případě dostanete velmi podrobnou informaci s daty, co nás k tomu vedlo, jak probíhaly diskuse s jednotlivými občany těchto penzionů, jak je ve smlouvě ošetřeno to, že po 9 letech budou moci nadále v zařízení být. Tuto informaci dostanete. Na operativní poradě hl. m. Prahy se dohodnu, jakým způsobem to dál vést. Myslím si, že by zastupitelům stačil informační materiál, protože tento materiál byl řádně projednáván zastupitelstvem před půl rokem.

Prim. B é m :

Další přihlášená do interpelací je paní zastupitelka Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, má interpelace je směřována vůči panu nám. Blažkovi.

Vážený pane náměstku, dne 21. února tohoto roku jsem se zúčastnila jako místopředsedkyně zdravotního výboru ZHMP rozboru hospodaření příspěvkové organizace Zdravotnické záchranné služby. Přes zřizovatelem nařízená úsporná opatření týkající se provozu je ztráta pražské záchranky ve výši 15912309 Kč. V žádném případě však nesouhlasím se snižováním mzdových nákladů, zejména ve složce osobních příplatků. Jejich výši nelze snižovat paušálně, ale pouze individuálně podle dosažených pracovních výsledků. Oprávněně se obávám, kdyby zřizovatel tlačil na další snižování, že by mohlo dojít vzhledem k nedostatku zdravotnických záchranářů k jejich odlivu k jiným záchrankám. Následně by mohlo dojít ke zhoršení poskytování přednemocniční neodkladné péče pro občany hl. m. Prahy.

(pokračuje Halová)

Vážený pane náměstků, doufám, že si uvědomujete závažnost této situace. Zdravotnická záchranná služba není podnik, který si může vlastní činností získat dodatečné finanční zdroje. Jeho příjmy ze zdravotního pojištění jsou závislé na počtu ošetřených pacientů a počtu výjezdů k nim. Čím méně bude dopravních nehod a počet zraněných, čím méně bude náhlých zdravotních příhod, čím méně bude úrazů, tím budou nižší její příjmy. Tzv. čekání na práci musí hradit z rozpočtu zřizovatel, to je hl. m. Praha.

Proto vás, vážený pane náměstků žádám, abyste v souladu se stanoviskem odboru rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy k finančnímu vypořádání Zdravotnické záchranné služby za r. 2007 prosadil v radě hl. m. Prahy navýšení neinvestičního příspěvku pro pražskou záchrannou ve výši 14761286 Kč.

Je sice pravda, že zdravotnická záchranná služba v letošním roce očekává příjmy ze zdravotního pojištění ve výši 20 mil. proti loňsku, ale pouze v případě, že bude stejný počet případů jako loni. Zatím prohlašované katastrofy o nárůstu případů díky redukci lékařské služby první pomoci a zavedení poplatků se nekonají, takže může být nakonec případů spíše méně, což také podtrhuje skutečnost tohoto roku, kdy Zdravotnická záchranná služba zaznamenává mírný pokles počtu případů.

V případě, že policistům budou navýšeny platy, jak jsem se dočetla v médiích, tak není možné, aby se zdravotnickým záchranářům platy snižovaly a tím docházelo k mzdové nerovnosti v rámci integrovaného záchranného systému. Aby se Zdravotnická záchranná služba dostala na úroveň minulých let v odměňování zdravotníků, bylo by nutné navýšit letošní rozpočet aspoň o 10 mil. Kč. Hrozí vážné nebezpečí, že díky zvyšujícím se životním nákladům budou zdravotničtí záchranáři určitě hledat zaměstnání, ve kterém budou mít vyšší platy.

Proto vás žádám, vážený pane náměstků, abyste tuto situaci nepodcenil a zasadil se během letošního roku také o navýšení neinvestičního příspěvku. Zachování kvalitní přednemocniční péče je přece v zájmu nás všech. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, interpelace směřuje k vám. Než ji přednesu, dovolte mi vyjádřit potěšení z vaší přítomnosti. Vždycky se lépe přednáší z očí do očí.

Druhé je poděkování za slušnou odpověď, kterou jste mi dal na minulou interpelaci, kde jste přiznal, že i opoziční zastupitel může mít částečnou pravdu. Připomínám, že interpelace se týkala činnosti členů rady.

K vlastní interpelaci. Je to netypická interpelace, protože chci vám a radě poděkovat za milion obyvatel hl. m. Prahy za to, že jste nezvedli poplatky za popelnice, za odpad, že jsme dokázali vyřešit financování této služby z rozpočtu města.

Další je poděkování za to, že jste zvedli vodné a stočné jen o 2,8 %, to je pouze o inflaci. Předpokládám, že stejně dobře jako já víte, jaké jsou zisky provozovatelské společnosti. Zvednutí vodného a stočného o 2,8 % v sobě nese samozřejmě také určitou zradu. Inflace stavebních prací je totiž větší než 2,8 % a ve složce, o kterou jsme zvedli cenu vodného a stočného, je také částka na rekonstrukci a na nové investice v rámci Pražské vodohospodářské společnosti.

Rád bych od vás slyšel odpověď – stačí mi ústní, nikoli písemná, zda bude částka pro Pražskou vodohospodářskou společnost navýšena aspoň na úroveň inflace ve stavebních pracích např. z peněz, které vzniknou z přebytku hospodaření, nebo jakýmkoli jiným

(pokračuje Habrnal)

způsobem. Upozorňuji, že pokud by se tak nestalo, samozřejmě by došlo k tomu, že by nebyla zajištěna ani prostá reprodukce. Částka určitě není velká, podle propočtů, o které se opírám, jedná se zhruba o 70 mil. Kč. Domnívám se, že povinností města je udržovat majetek v takovém stavu, v jakém je, pokud se nedaří ho zlepšovat. Děkuji za odpověď, stačí mi ústní.

Prim. B é m :

Dovolím si to okomentovat. Byť otázka směřuje na několik členů rady, kteří jsou zodpovědní za oblast městské infrastruktury, odpovím za ně.

Poplatky za svoz komunálního odpadu jsme nenavýšovali, argumenty byly dva. Prvním byla skutečnost, že v letošním roce došlo k zatížení spotřebního koše a nákladů pražských domácností ve srovnání s lety předešlými s ohledem na skutečnost, že je očekávána poměrně významná inflace v letošním roce, která se také promítne do cen. Rada, byť je složená výrazně liberálního a výrazně pravicového, nese také odpovědnost a má empatii s pražskými domácnostmi. Věděli jsme jistě, že toto není cesta v před.

Určitě víte, že v loňském roce došlo k navýšení rozpočtu TSK zaměřeného nejen na svoz směsného, případně tříděného odpadu, ale i na čistotu ve městě, o částku více než 160 mil. Kč. Je realitou, že nám schází vyhodnocení efektivity takto vynaložených prostředků. Zjednodušeně řečeno – čekali jsme větší zázrak a čistotu v ulicích než to, co bylo ve finále realitou. Není možné opět bezhlavě zvyšovat zdroje tentokrát ne z přímého rozpočtu města, ale nepřímo výběrem poplatků od občanů, aniž bychom k tomu měli pevné argumenty a data. Data se sbírají, určitě se nepromítnou do pražských domácností a jejich rozpočtů dříve než v r. 2009. Tomu ale bude předcházet rozumná diskuse.

K vodnému a stočnému. I tady s ohledem na poměrně významné navýšení vodného a stočného v loňském roce váš argument je naprosto na místě. I rada tady sdílela, že není možné zvyšovat cenu vodného a stočného, byť je realitou, když se podíváme na jednotkovou cenu vodného a stočného a srovnáme ji s jinými městy v ČR, tak paradoxně Praha, která má největší zátěž i historický dluh na městské infrastruktuře v oblasti vodohospodářství, rozsahem sítí a s tím spojeným stářím a s poruchami – správně jste řekl, že je třeba přinejmenším reprodukovat, pokud ne zkvalitňovat a zlepšovat síť jako takovou, tak přesto bylo zřejmé, že nechceme navyšovat vodné a stočné bezhlavě a také jsme tak neučinili.

Dvě poznámky na závěr. Výběr vodného a stočného v této chvíli na straně provozovatele, na třetí straně trojsmluvního vztahu v kompetenci PVK, je poměrně velký, jejich výnosy jsou významné a je nepochybné, že míra investice do péče o vodohospodářskou infrastrukturu musí tomu odpovídat. Jsem si jist, že v systému není málo peněz. Chceme, aby PVK investovalo peníze tam, kam je potřeba.

Za druhé. Není žádným tajemstvím, že v případě hospodaření za r. 2008 – každý rok jsou nějaké přebytky, když se podíváme v této chvíli na makročísla, nevedeme si špatně, i na úrovni výběru daně jsme si nevedli špatně ani v loňském roce – předpokládáme, že nějaké přebytky hospodaření budou. Město má nastavený algoritmus úspor. Auditujeme, provádíme organizační procesní změny v městských organizacích. Za tři roky prošlo auditu 80 % městských institucí a dnes audit vstupuje i do Pražských služeb. Předpokládám, že nějaké přebytky i z důvodu úsporných opatření v městských organizacích budou. Předpokládáme, že určitě jejich část k radosti pana nám. Klegy a částečně pana nám. Blažka, kteří jsou za to částečně spoluodpovědní, budeme investovat do oblasti vodohospodářské infrastruktury.

Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, pane radní Šteinere, ve své interpelaci bych se chtěl zeptat na některé okolnosti týkající se výběru řešení pohledávek za neplatiči jízdného v pražské veřejné dopravě.

Výběrové řízení, které bylo zadáno v minulém roce, muselo být díky chybě v přípravě zadávací dokumentace zrušeno a dále bylo řečeno, že management Dopravního podniku bude hledat nejvhodnější řešení správy těchto pohledávek. Následně je uzavírána smlouva na základě tzv. poptávkového řízení.

Nechtěl bych v tuto chvíli a priori zpochybňovat přijaté řešení, ale mám pochybnosti o tom, jak se Dopravní podnik k tomuto řešení dostal. Považuji totiž za poněkud mylné vyjmout tuto zakázku z režimu veřejných zakázek, na které se vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Proto se táži, jaké důvody k tomu vedly, když odhlasovaný příjem smluvního partnera se může za dobu zakázky vyšplhat až na 3 – 5 mld. Kč.

V rámci výběrového řízení se předpokládalo, že smlouva bude s vybraným uchazečem uzavřena na pět let, a nyní je smlouva navržena na dobu trvání 15 let. Proto se táži, jaké důvody vedou k tomu, že tato smlouva je na 15 let a ne na 5, jak se původně předpokládalo. Podle mých informací na základě toho, že bylo zrušeno výběrové řízení, přišlo na Dopravní podnik zhruba 19 nabídek spolupráce. Podle mých informací byly pouze tři nabídky shledány jako konkrétní a nakonec se z nich vybrala vítězná. Tento postup považuji za poněkud nestandardní. Proto se táži, proč nebyl záměr na řešení sdělen veřejně, aby se mohly přihlásit i další subjekty? Proč např. nebyly osloveny všechny subjekty, které se zúčastnily původního výběrového řízení?

Nyní k firmě samotné, která vyhrála tzv. poptávkové řízení. Jde o společnost Tesile Dita (?) a. s. Tato firma byla založena 3. 12. 2007 jako firma prázdňá, na klíč. Nový akcionář ji koupil v lednu 2008. V představenstvu společnosti figuruje v tuto chvíli pan dr. Pavel Novák, o kterém bylo zmiňováno, že v příslušném poptávkovém řízení zvítězil, ale ve společnosti nefiguruje mgr. Roman Ambrož, o němž se zmiňuje zpráva Dopravního podniku, že patří také do vítězného konsorcia.

Proto se na závěr táži, zda opravdu považujete za vhodné uzavřít smlouvu na 15 let s firmou, která byla založena pouze před několika týdny a jejichž statutární orgány nejsou totožné s těmi, které měly vyhrát původní poptávkové řízení. Očekávám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Písemná odpověď jistě bude. Další přihlášenou do interpelací je paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Má interpelace směřuje vůči paní nám. Reedové.

Vážená paní náměstkyně, rada hl. m. Prahy svým usnesením 1514 ze dne 9. 10. 2007 schválila vstupní kritéria pro žadatele o bydlení pro seniory. Těmito kritérii jsou: trvalé bydliště žadatele na území hl. m. Prahy, pravidelný měsíční příjem ve výši minimálně 6000 Kč, věk minimálně 65 let, tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele.

Bytovému odboru Magistrátu hl. m. Prahy bylo tímto usnesením rady uloženo ustanovit pracovní skupinu pro bydlení pro seniory, která bude posuzovat žádosti o bydlení pro seniory a navrhopvat nájemce na uvolněné byty. Ani členům výboru pro bytovou politiku hl. m. Prahy nejsou známa jména úředníků, kteří jsou do této skupiny jmenováni. Víme jen, že to jsou zástupci odboru bytového, sociálního a zdravotnictví, správy majetku a také asistent radního pro oblast sociální péče a bytové politiky.

Tato pracovní skupina si schválila i vnitřní bodové hodnocení s těmito kritérii: žadatel vzniku tíživé bytové a sociální situace svým jednáním bezprostředně napomohl(?), žadatel je

(pokračuje Halová)

osamělá osoba, finanční situace – od příjmu žadatele se odečte nájem, poté se přidělí body v rozpětí od 0 – 3000 Kč, od 3001 – 6000, od 6001 – 8000 a dále 8001 Kč a více.

Další kritéria jsou dána v případě rovnosti bodů: žadatel vrátí obecní byt, žadatel uvolní místo v domově seniorů, žadatel nebo majitel domu, jemuž nájemce uvolní byt, nabídne městu přiměřený dar.

Vážená paní náměstkyně, právě tato vnitřní pravidla, o kterých se zmiňuji, mě znepokojují a je možné je považovat za netransparentní a diskriminační vůči seniorům, ale také zužujícím vůči pravidlům schváleným radou hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že se rada ve svém programovém prohlášení zavázala, že omezí v maximální míře prostor pro korupční jednání, které je vážnou překážkou v cestě za kvalitní, efektivní a racionální veřejnou správou, vytvářením srozumitelné a přehledné struktury řízení i jasným vymezením kompetencí, vztahů a odpovědnosti v činnosti orgánů Magistrátu hl. m. Prahy, vás žádám o prošetření tohoto postupu s přihlédnutím k možnému korupčnímu riziku příslušných úředníků.

Zároveň vás žádám o předložení a písemný výsledek tohoto šetření. Děkuji.

Prim. B é m :

Paní náměstkyně chce reagovat.

Nám. R e e d o v á :

Musím říci, že je to trochu oslí můstek, protože předpokládám, že všechny informace jste jistě dostala od pana radního pro sociální oblast Janečka a ředitele bytového odboru na místě. Budu je také žádat o písemnou odpověď. Nejsem kontrol. Prošetření udělám v rámci úřadu a požádám o to odbor mimořádných kontrol. Předpokládala bych, že vy jako ombudsmanka to uděláte také. Myslím, že otázky jsou hlavně na pana radního Janečka

Pokud se týká nastavení kritérií, to uděláme společně. Budu ho žádat o odpovědi na podobné otázky jako vy. Myslím, že jste interpelaci měla směřovat na nás oba. Samozřejmě vám odpovím písemně. Nejsem kontrolor, jsem člen rady, vy jste ombudsman. Budu to muset dělat prostřednictvím kontrolních orgánů hl. m. Prahy. Odbor má pod správou pan ředitel Trnka – bude to o kooperaci.

Prim. B é m :

Děkuji. Další přihlášený do interpelací je Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, dámy a pánové, pane radní Šteinere, možná, že by bylo dobré, kdyby tuto interpelaci poslouchala paní nám. Reedová.

Chtěl bych vás seznámit s historií jedné veřejné zakázky. V souvislosti se stavbou severozápadní části městského okruhu bylo na sledování provádění stavební části vyhlášeno výběrové řízení na obstaravatele geotechnického monitoringu. Toto výběrové řízení bylo koncipováno jako otevřené řízení a bylo zveřejněno na centrální adrese 23. 6. 2006.

Dne 11. prosince 2006 byly podány a otevřeny tři nabídky. Poté se neděje nic. Dne 17. dubna 2007 sděluje právní oddělení OMI, že z důvodu nejednoznačného stanovení při stanovení kvalifikace je řízení potřeba zrušit. Na základě toho se 19. dubna zpracovává materiál do rady ohledně zrušení otevřeného výběrového řízení, avšak rada o něm rozhoduje až 14. srpna 2007, to je se čtyřměsíčním zpožděním a otevřené řízení ruší.

Dále se opět nic neděje, to je od poloviny srpna do prosince 2007. 11. 12. 2007 najednou hlavní město zadává veřejnou zakázku na geotechnický monitoring formou

(pokračuje Březina)

jednacího řízení bez uveřejnění přímo jednomu zájemci, a to zhotoviteli stavby. Rada o této přímé zakázce rozhoduje v únoru letošního roku.

V tuto chvíli se nabízí otázka, zda k tomuto postupu muselo dojít a zda na straně Magistrátu nebylo toto řešení způsobeno např. nečinností některých orgánů. Nechci zatím spekulovat, zda to nebyl záměr. Proto se táži, zda považujete za správné zadávat zakázky tímto způsobem, to je zakázku ve výši více než za 50 mil. Kč jednomu předem známému subjektu a zda schvalujete postup, který byl Magistrátem hl. m. činěn již od poloviny r. 2006. Očekávám písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Převzal jsem řízení za pana primátora. Bude písemná odpověď. Dalším přihlášeným je paní mgr. Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane náměstků, má interpelace směřuje k vám. Vracím se ke své interpelaci, kterou jsem přednesla z podnětu občanů Prahy 6 na ZHMP dne 31. 5. 2007 ve věci veřejných hudebních produkcí typu technoparty. Ve své odpovědi ze dne 28. 6. 2007 jste mi sdělil, že jste se seznámil s právní analýzou ministerstva vnitra k uvedené problematice. Závěrem jste mne ubezpečil, že oblast ochrany veřejného pořádku na území hl. m. Prahy pozorně sledujete a v případě, že veřejný pořádek bude narušen, přijmete patřičné kroky k jeho obnově.

Samozřejmě chápu, že ani obecně závazná vyhláška nemůže zabránit konání spontánně uskutečněných akcí typu technoparty. Posiluje ochranu veřejného pořádku tím, že poskytuje orgánům veřejné správy legální důvody k možnému zásahu v případě porušení povinností stanovených tímto právním předpisem.

V současné době jsme svědky toho, že někteří jedinci či skupiny zaměňují demokracii s anarchií. Považují svá lidská práva za absolutní hodnotu a nerespektují lidská práva ostatních. Musíme si uvědomit, že lidská práva jedince končí tam, kde začínají práva druhého jedince.

Jelikož jsem se nedozvěděla, že byste aktivně sledoval oprávněné zájmy Pražanů, zejména ochranu před hlukem, který působí negativně na lidské zdraví a kterému jsou Pražané enormně vystaveni, ve snaze vám pomoci předkládám legislativní iniciativu – návrh obecně závazné vyhlášky pro stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním, které by mělo být vydáno na základě zmocnění podle § 44, odst. 3, písm. a), b), § 59, odst. 2, písm. f) zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Vážený pane náměstků, tímto vás žádám o zahájení řádného legislativního procesu a o zahájení diskuse na toto téma. Výsledek prosím předložit zastupitelstvu.

Nám. B l a ž e k :

Byť předsedající, musím v této chvíli reagovat. Samozřejmě vím, co říká § 44. Mohu vám oznámit, že minimálně půl roku jednáme s Policií ČR a s Městskou policií nad zněním předpisu, který by v souladu s § 44, odst. 3, písm. b), kde je přímo uvedeno, že pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků se mohou stanovit závazné podmínky v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku. Na tomto jednáme. Proces probíhá. To za prvé.

Za druhé. Z vaší připomínky bych jako nezaujatý posluchač vyrozuměl, že přijmeme vyhlášku, podle které technoparty nebudou, resp. ti, kteří se tyto akce chystají pořádat na území hl. m. Prahy, se toho zaleknou. Upozorňuji, že vyhláška je vymožitelná pod sankcí

(pokračuje Blažek)

1000 Kč na místě v blokovém řízení a ve správním řízení ve výši 30 tisíc Kč. Jiná sankce za takové porušení vyhlášky není.

Na mikrofon říkám, že to není samospasitelné. Pokud někdo takovou technoparty, o které hovoříte, pořádá, tak minimálně podle jiných právních předpisů např. rušení nočního klidu je stejná sankce jako v případě této vyhlášky. Písemně samozřejmě odpovím.

Další interpelace – pan ing. Karel Březina.

P. B ř e z i n a :

Omlouvám se, nechtěl jsem hovořit vzhledem k tomu, že hovořila žena, ale musím říci, že jste přeskočil mou interpelaci číslo 11. Vrátil bych se k ní, samozřejmě s vaším dovolením, pane předsedající.

Pane náměstků a pane radní Šteinere – nevím, na koho přesně směřovat tuto interpelaci, určitě se o to podělíte, rád bych se věnoval problematice zón stání, nikoli placeného stání. V poslední době zvláště po zavedení zón na Praze 2, 3 a 7 jsem zaznamenal snahu některých městských částí o vlastní řešení parkování na jejich území. Považuji to za poněkud nebezpečnou a nedobrou tendenci, byť chápu bohužel motivy tohoto chování. Proto bych se rád zeptal:

Za prvé. Rezignuje hl. m. Praha jako celek na jednotnou politiku v oblasti zón stání?

Za druhé. Jakým způsobem bude rada hl. m. Prahy tyto kroky koordinovat, případně jim bránit?

Za třetí. Jakým způsobem bude probíhat na místech těchto zón stání represivní činnost ze strany Městské policie a jakým způsobem budou tyto zóny koordinovány se současnými zónami placeného stání na Praze 1, 2, 3 a 7? Očekávám písemnou odpověď.

Dostal bych se k interpelaci číslo 13.

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, chtěl bych se zeptat pana radního Šteinera, jak se mohlo stát, že příspěvková organizace Ropid byla více než měsíc bez statutárního zástupce? Pan ředitel Prokeš se vzdal funkce k 31. 12. 2007 a až na začátku února byl rozhodnutím rady pověřen řízením pan Procházka. Považuji to za hrubou chybu, znamená to hluché více než jednoměsíční období, zvláště v době, kdy se měly uzavírat smlouvy o závazku veřejné služby na r. 2008 na žakovské jízdě, smlouvy s Dopravním podnikem, s Českými drahami a smlouvy pro pražskou integrovanou dopravu. Proto se ještě jednou táži, kdo způsobil, že tak významná organizace jako je Ropid byla více než měsíc bez statutárního zástupce a zda to nemělo vliv na fungování této organizace.

Zároveň se táži, kdy bude personální situace vyřešena a bude jmenován nový ředitel této organizace. Děkuji za odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kolega Šteiner chce reagovat.

P. Š t e i n e r :

Není tomu tak, organizace nebyla bez statutárního zástupce. Pan Procházka byl zástupcem původního ředitele pana ing. Prokela, takže organizace měla svou hlavu a mohla fungovat a jednat bez jakéhokoli omezení. V tomto nehledejte žádná pochybení či omyly. Celý postup byl výsledkem rozsáhlého procesního a personálního auditu, který kromě jiných příspěvkových organizací a akciových společností města jako je Dopravní podnik a TSK byl proveden v Ropidu. Upozornil na určité možnosti zjednodušení organizační struktury a také upozornil na věc, kterou se snažíme velmi intenzivně řešit, a to je větší zapojení Středočeského kraje, obcí a měst na jeho území, do fungování včetně vlastnické struktury

(pokračuje Šteiner)

Ropidu. Do doby, než bude dosažena dohoda se Středočechy, nepředpokládám, že bude jmenován nový ředitel definitivně. Celá struktura Ropidu by měla více odpovídat tomu, že organizuje integrovanou dopravu nejen na území Prahy, ale do značné míry i za hranicemi Prahy, tedy Středočeského kraje, a i finančně Středočeský kraj a jednotlivá města a obce velmi významně přispívají na činnost Ropidu. Je logické a správné, aby Středočeský kraj a jednotlivá města a obce měly možnost se na řízení této organizace podílet, v ideálním případě být i spoluvlastníky Ropidu. To lze těžko u příspěvkové organizace, pravděpodobně formou obchodní společnosti. U příspěvkové organizace těžko zapojovat Středočeský kraj či obce do zakladatelské role.

Velmi dobře víte ze své vlastní politické činnosti, že v letošním roce očekáváme volby do krajů ČR, včetně Středočeského kraje. Nová politická reprezentace, která vzejde z listopadových krajských voleb, bude jistě také chtít promluvit do toho, jak si představuje společné fungování s Prahou a svůj vliv na chod Ropidu. Doufám, že to nebude pan dr. Rát, který by tyto záležitosti řešil. Myslím si, že by to mohlo zkomplikovat definitivní podobu Ropidu a jeho managementu na několik dalších let, ne-li na celé příští volební období.

Nám. B l a ž e k :

Bude ještě písemná reakce. Pan kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, chci se ve své interpelaci dotknout otázky zveřejňování interpelací a odpovědí na webových stránkách hl. m. Prahy.

Za prvé bych chtěl poděkovat kanceláři hl. m. Prahy za systematické zveřejňování odpovědí na interpelace na stránkách. Je to velmi důležité, protože přednesené interpelace, dotazy, podněty a připomínky často vycházejí z dotazů občanů hl. m. Prahy, kteří chtějí odpovědi znát. Mohou je najít na webových stránkách, případně zastupitelé jim tyto odpovědi mohou poskytnout.

Na druhou stranu je škoda, že na těchto stránkách není možné najít také plné znění dotazů. Často nejde o dotazy, ale o připomínky nebo podněty, kde je sdělena celá řada zajímavých nebo důležitých informací. Pokud se podíváte na tyto stránky, příspěvek zastupitele je shrnut jednou větou a poté je uvedena celá odpověď radních. Proto bych chtěl požádat radu, aby uložila kanceláři zastupitelstva, aby byly také zveřejňovány plné texty dotazů, podnětů a připomínek zastupitelů. I ty chtějí znát občané hl. m. Prahy. Nakonec zastupitelé v některých případech podávají své dotazy pouze písemně, ani je nepřednášejí, takže nejsou ani zaznamenány ve stenozáznamu a tudíž se na webových stránkách neobjeví. V každém případě je možné pro doplnění textů využít stenozáznamů, které jsou prováděny velmi kvalitně. To je první část.

Druhá část se týká opakovaného podnětu ke zvážení změny jednacího řádu, která by spočívala v posunutí bodu interpelací na pevně stanovenou hodinu, jako bylo dlouhou tradicí tohoto ctěného zastupitelstva, ať už na začátek nebo na konec jednání. Dnes je výjimkou stav, že se zastupitelstvo nerozchází, stále je snad přítomna většina zastupitelů. Dobře víme, že v rámci tohoto významného veřejně otevřeného bodu, kde je projednávána celá řada významných záležitostí, sál bývá poloprázdný. Proto prosím koalici, radu, zda by se zamyslela nad možností úpravy jednacího řádu, jak byla několikrát diskutována a jak jednací řád fungoval v minulosti.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude. Paní kolegyně Ryšlinková – granty v kultuře.

P. R y š l i n k o v á :

Jsem ráda, že se vrátil pan radní Richter, protože má interpelace směřuje k němu. Možná i vzhledne od svých papírů a začne poslouchat.

Vážený pane radní, domnívám se, že svým jednáním záměrně poškozujete některé subjekty působící v oblasti kultury v Praze. Ve včasném termínu jste měl k dispozici všechny informace a podklady nutné k tomu, abyste návrh na udělení grantů předložil podle stanovených pravidel ke schválení radě tak, aby mohl být projednán na dnešním zastupitelstvu. Jak na začátku dnešního jednání při projednávání grantů na protidrogový program uvedl pan primátor Bém, naprostá většina neziskových organizací je zpožděním v grantovém řízení vystavena existenčním nejistotám a nepřiměřeným finančním tlakům, které snižují kvalitu jejich, v našem případě kulturních služeb. Žádám vás o okamžitou nápravu.

Pro rekapitulaci, abychom věděli, o čem hovořím, uvedu následující:

V plánovaném termínu proběhlo jednání grantové komise, která v prvním kole překročila stanovený rozpočet. Výbor pro kulturu jí návrh vrátil k přepracování a komise předložila přepracovaný návrh, v němž dodržela schválený rozpočet, ale pozměnila procentuální rozdělení mezi jednotlivými pilíři rozpočtu a tento svůj návrh zdůvodnila. Přes nátlak z vaší strany i výboru komise trvá na svém stanovisku, že původní rozdělení je nevhodné, na což jste byl opakovaně upozorňován už při přípravě dokumentu Grantová politika a kulturní politika hl. m. Prahy pro r. 2007.

Prosím pana Žďárského, aby trochu snížil výšku hlasu. Děkuji.

Komise v tomto bodu využila možnosti navrhnout změnu procentuálního rozdělení mezi jednotlivými sloupy rozpočtu, které je zformulováno v dokumentu Kulturní politika, schvalovanými před schvalováním rozpočtu hl. m. Prahy na str. 27 těmito slovy:

Částka na víceleté granty pro r. 2008 vychází z již schválených víceletých grantů v minulém období a představuje částku 68 mil. Kč. Z tohoto důvodu může v r. 2008 po schválení celkové výše příspěvku na kulturu dojít k úpravě procentuálních poměrů mezi jednotlivými skupinami.

Za tímto upraveným druhým návrhem stojí dvoutřetinová většina komise, jak ukazuje přiložený dokument. Prosím, aby byl ukázán na obrazovce, je to druhá stránka mé interpelace.

Několik členů komise poté upozornilo členy výboru a účastníky kulatého stolu ke kultuře na to, že přes schválení návrhu udělených grantů většinou komise zůstalo ve sloupu 1, to je příspěvek na vstupenku, několik subjektů, které podle jejich názoru nesplňují všechna požadovaná kritéria k akreditaci, protože nepředložily úplnou dokumentaci. Na společném zasedání výboru a komise bylo rozhodnuto, že požádáte o právní expertizu toho, zda OKP jednal v souladu s pravidly, když těmto subjektům akreditaci navrhl nebo dokonce udělil.

Oznámení několika členů komise o možném pochybení práce OKP nemůže být ale důvodem k úplnému zastavení grantového řízení a už vůbec ne k zastavení grantového řízení v pilířích 2 – 4, kde k žádnému takovému zpochybnění podkladových materiálů nedošlo.

Proto vás žádám o okamžité předložení návrhů na granty aspoň v pilířích 2 – 4 na nejbližší jednání rady.

Druhá část mé interpelace se týká chování OKP po společném zasedání grantové komise a výboru, protože výbor OKP začal obtelefonovávat některé subjekty, jak je zveřejněno v tiskové zpráva divadla Broadway – jinak bych se to nedozvěděla – se žádostmi o okamžité doplnění dokumentace. Považuji to za naprosté porušení všech pravidel, dokonce za nezákonné ovlivňování výsledku právního šetření. Žádám vás, abyste takové jednání OKP okamžitě zastavil a potrestal ty, kteří se ho dopustili. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám, že pan kolega Richter bude chtít přímo reagovat.

P. R i c h t e r :

Paní kolegyně, děkuji vám, že jste mě vyzvala, abych předložil granty. Možná jste si nevšimla po diskusích, že to nemohu udělat. Nerozdělují granty, ani nikdo z politiků. Grantová komise je složena z odborníků, politici do toho nemají co mluvit a nezasahují. Není pravda, že jsem měl dostatek času, abych to předložil, protože grantová komise musí předložit svůj návrh do výboru a výbor prostřednictvím mne následně do rady. Výbor návrh nemohl ani projednat, protože byl špatný. Řeknu, jaký návrh to byl.

Grantová komise z 208 mil. Kč poprvé rozdělila 250 mil. Možná vám to připadá zvláštní, mně také. I jim to přišlo zvláštní. Rozhodli se, že zasednou znovu a rozdělili z 208 mil. 216 mil. Opět je to zvláštní. To ovšem grantové komisi zvláštní nepřišlo a tento svůj návrh posunula do výboru. Aby bylo jasno – nejsem členem výboru. Výbor takovýto návrh vzal a vrátil grantové komisi, protože těžko můžeme rozdělit 216 mil., když je k dispozici pouze 208 mil. Je to jednoduchá matematika.

Pokud jde o následné věci, máte pravdu. Grantová komise nevyčerpala např. pilíř mladých, navrhovala přesunout finanční zdroje do pilíře víceletých grantů. Z mého pohledu – a v tom se ztotožňuji s panem kolegou Jechem – zdůvodnění žádosti bylo ze strany komise velmi chabé. Kolega Jech to říkal na výboru a ztotožňuji se s tím. Je potřeba, aby grantová komise dořešila celý způsob zdůvodňování.

K zásadní věci – proč došlo ke zpoždění. Nebylo na straně ani mé, ani výboru, protože jsem žádný návrh, který bych mohl předložit do rady, nedostal. Došlo k tomu, že výbor, který zasedal v dostatečném časovém předstihu, aby se stihlo toto zastupitelstvo, obdržel od grantové komise návrh, který nebyl vůbec zdůvodněn a nikdo z grantové komise se ani neobtěžoval přijít na výbor a obhájit to. Tam nebyl vůbec nikdo, byť členové grantové komise mají pracovní smlouvy s městem a dostávají za to peníze. Znamená to, že mají mimo jiné povinnost dostavit se na výbor a vysvětlit svá stanoviska.

Co se dále stalo – půl hodiny před výborem paní Kreuzmannová, což je členka komise, a pan Just, také člen komise, byť podepsali mlčenlivost – resp. paní Kreuzmannová, která tento mail rozesílala, poslali mail nejen mně a členům komise, ale i dalším lidem, kteří nemají s grantovým řízením nic společného, a informovala nás zásadním způsobem o pochybnostech, které jsou u konkrétních žádostech, že tam chybí určité podklady. Komise většinou svých hlasů rozdělení schválila. Nebyla jiná cesta než tyto žádosti posoudit právním a daňovým auditem, zda všechny podklady především ekonomického charakteru byly správně doloženy. To víte, na výboru jste byla. Bohužel díky tomu, že pan Just a paní Kreuzmannová takto nesystémově jednají, byť žádosti projednávají dva měsíce, půl hodiny před zasedáním výboru, který měl granty schválit a byl k tomu připraven, se toto stalo. Nemohu za to, nejsem člověk, který předloží granty, aniž by si byl stoprocentně jistý, že žádosti jsou v pořádku.

Ve chvíli, kdy budeme mít nezávislého auditora a kulatá razítka, potom jsem ochoten věc předložit.

Že grantová komise převádí peníze z pilíře do pilíře, to takto jednoduše nejde. Zastupitelstvo schválilo nějaké rozdělení peněz. Pokud chce grantová komise někde nevyčerpat prostředky a posunout je jinam, musí to zdůvodnit a musí to schválit minimálně rada a následně to celé půjde do zastupitelstva. Dosud se to nestalo. Zpoždění a chyba je na straně grantové komise, bohužel nejvíce na straně kolegyně Kreuzmannové a pana Justa.

Sám horuji za to, aby granty konečně byly rozděleny. Žadatelé jsou ve složité situaci. Pro mne je to strašně nepříjemné a nedivím se žadatelům, že se na členy grantové komise zlobí.

(pokračuje Richter)

Posunul bych vaši výzvu, která říkala, abych konečně rozdělil granty, ke grantové komisi. Žádám grantovou komisi, aby konečně zasedla a rozdělila granty jak má. Pokud má připomínky, ať je dává s dostatečným předstihem.

O doplnění žádostí, o nichž jste hovořila – že odbor kultury vyzval některé žadatele, nevím, musím to prověřit. Pokud je to pravda, bude třeba zásadním způsobem tyto otázky na odboru kultury vyřešit personálně.

Nám. B l a ž e k :

Přihlásil se kolega Bednář, ale není diskuse.

P. B e d n á ř :

Přihlásil jsem se, protože si nejsem jist, zda mohu vstoupit do diskuse. Pokud mohu, rád do ní vstoupím.

Nám. B l a ž e k :

Nezlobte se, není diskuse, jsou to interpelace. Slovo má pan Jech – výstavba tunelu Blanka.

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat ing. Winklera, ředitele odboru životního prostředí, na to, jak postupuje výstavba tunelu Blanka, zejména ta část, která se provádí svrchu v Královské oboře v národní přírodní památce. Podle závazného stanoviska, které pan ředitel podepsal 23. října loňského roku, měla sanační injektáž probíhat do konce února letošního roku a měla zabírat ploch 160 x 4 metry. Byl jsem se na místě několikrát podívat. Prostým okem je možno zjistit, že zabraná plocha je řádově větší než to, co je uváděno v závazném stanovisku podle § 149, zákona 500/2004 Sb. Vzhledem k dnešnímu datu se chci pana ředitele zeptat, zda na místě odbor prováděl kontroly toho, jak byly dodržovány podmínky pro tuto netradiční výstavbu, zejména jak je dodržováno sledování hlučnosti, prašnosti a provoz po pěších cestách ve Stromovce, případně kdo udělil povolení k tomu, aby nákladní automobily – domíchávače – jezdily směrem od Šlechtovy restaurace k Planetáriu a ke vchodu do Výstaviště.

Chtěl jsem se pana ředitele Winklera zeptat, zda v souladu se závazným stanoviskem, které vydal a podepsal, bude do 1. března uvedena lokalita do původního stavu, jak v závazném rozhodnutí bylo stanoveno. Děkuji za odpověď, prosím ústní i písemnou.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana ředitele Winklera.

P. W i n k l e r :

Informaci podám písemně, ale ústně zde mohu říci, že je tomu tak, jak pan zastupitel hovořil. Souhlas k těžení sondází v rámci městského okruhu Blanka jsem dal jako samosprávný orgán i orgán státní správy s tím, že stavba bude v březnu ukončena a Stromovka bude uvedena do původního stavu. Jednáme s panem ředitelem Tomanem o tom, že podmínkou našeho souhlasu bylo to, že budou některé prostředky věnovány na další zušlechtnění prostoru Stromovky. Smlouva je plněna, pan ředitel Toman by to mohl doplnit.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď. Další interpelace pana kolegy Jecha k činnosti výboru pro kulturu a volný čas.

P. J e c h :

Vrátím se ještě k termínu – byl tam do konce února, což je zítra. Je to napsáno v rozhodnutí, které jste podepsal, ve vyjádření ministerstva životního prostředí i v informaci pro ministra. Předmětem ochrany ve Stromovce jsou lokality pro hnízdění ptactva a je tam natvrdo napsáno do konce února.

K dalšímu bodu. Chci podat podnět pro kontrolní výbor ZHMP. Podnět se týká činnosti výboru pro kulturu a volný čas zastupitelstva. Od začátku funkčního období nejsou podle mého názoru plněny základní požadavky na činnost výboru pro kulturu a volný čas, zejména není naplňován jednací řád, který schválilo ZHMP. Mám tím na mysli jednací řád výborů z května 2003. Tento jednací řád výborů explicitně uvádí např. v čl. 5, odst. 3, že usnesení výboru vyhotovuje tajemník výboru písemně a podepisuje je předseda výboru. Podle toho, co je z výborů známo, nejsou přijímána usnesení, ale závěry, a ty nejsou samostatně vyhotovovány, podepisovány a předávány dál k dispozici radě a zastupitelstvu.

Čl. 6 schváleného jednacího řádu říká, že o jednáních výboru se sepisuje zápis, který podepisuje předseda výboru, tajemník a určený ověřovatel.

Od začátku funkčního období tohoto zastupitelstva – od doby, co výbor začal fungovat, proběhlo 19 jednání výboru, a pouze u posledních dvou až na mé upozornění byl určen ověřovatel zápisu. Před tím zápis ověřoval tajemník, což je osoba, která by měla být odlišná od ověřovatele zápisu. Proto se domnívám, že zápisy z jednání výboru pro kulturu a volný čas 1 – 17 nebyly řádně ověřeny, jak to předpokládá jednací řád, nelze je považovat za platné a nelze na ně brát zřetel.

Chtěl bych požádat kontrolní výbor o stanovisko k otázce, jak postupovat, pokud dojde při pořizování zápisu z výboru k neshodě mezi předsedou výboru a ověřovatelem, co má být součástí zápisu a kdo má rozhodující slovo, který text se v zápise objeví nebo neobjeví. Domnívám se, že na základě zjištění, která nám doufám kontrolní výbor zastupitelstva bude schopen jistě dodat, bude možné přistoupit i k případným personálním změnám ve vedení výboru pro kulturu a volný čas a ke zlepšení jeho práce. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pane kolego, chcete písemnou odpověď, nebo reakci?

P. J e c h :

Tímto jsem podal podnět pro kontrolní výbor zastupitelstva a budu očekávat, že se s předsedou kontrolního výboru domluvím na dalším postupu.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace je k podkladům pro zastupitele.

P. J e c h :

Pane předsedající, rád bych využil možností, které nám dává současná technika a vzal si notebook k pulťíku, aby bylo možné promítnutí.

Nám. B l a ž e k :

Prosím tedy kolegu Choděru.

P. C h o d ě r a :

Vážený pane předsedající, můj dotaz směřuje na paní nám. Reedovou. Podle mých informací provedla centrální harmonizační jednotka ministerstva financí audit všech strukturálních fondů EU v rámci ČR, tedy i fondů, které poskytuje hl. m. Praha. Výsledky auditu podle mých informací měly být k dispozici v lednu 2008. Prosim, zda byste nás mohla seznámit s výsledky auditu, zejména s ohledem na hl. m. Prahu. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní náměstkyně chce odpovědět.

Nám. R e e d o v á :

Dám i písemnou odpověď, možná poprosím paní ředitelku Ferulíkovou. Audit, který prováděla společnost Pricewaterhouse Coopers, probíhal na odboru evropských fondů. Proběhl, dostali jsme stanovisko, byly tam některé výhrady, které máme odstranit. Nejsou to zásadní výhrady.

Všechny auditované řídicí orgány dopadly stejně, my jsme dopadli skoro nejlépe. U některých řídicích orgánů – nás se to netýká – jsou daleko větší problémy. Stanoviska ještě nedostaly. Na odstranění těchto problémů máme nějaký čas. Byly to spíše věci formálního charakteru a některých nastavení systému. V době, kdy nás Pricewaterhouse Coopers auditoval, nebylo ještě dokončeno vyjednávání o operačních programech, v té době to současně probíhalo. Některá hodnocení předběhla samotné schválení programu.

Dostanete kompletní písemnou odpověď od odboru evropských fondů, který byl auditován.

Nám. B l a ž e k :

Další interpelace kolega Adámek - Výstaviště.

P. A d á m e k :

Chtěl bych interpelovat pana radního Richtera ohledně pražského Výstaviště. V návaznosti na jednání dohlížitelského výboru Výstaviště Praha v minulých dnech bych chtěl připomenout, že společnost Incheba měla do konce loňského roku předložit městu plán rozvoje areálu, včetně průvodní dokumentace postupu v čase a objemu investic. Protože Incheba Praha tento závazek nesplnila, bylo jí plnění prodlouženo do 30. 6. letošního roku. Obávám se, že v návaznosti na stavební zatížení Prahy 7 výstavbou tunelu Blanka mezi Špejcharem a Pelc Tyrolkou, která by měla řešit i dopravní zatížení Prahy 7, není možné po dobu výstavby zatěžovat obvod Prahy 7 jakoukoli výstavbou, která by do tohoto území přivedla další techniku a vozidla nákladní dopravy a následně zvýšila objem dopravního zatížení, který by byl adekvátní rozšíření veletržní plochy na Výstavišti v Holešovicích.

Zástupci Incheby na jednání dohlížitelského výboru nebyli schopni informovat o dopravní studii návazné na projekt rozšíření veletržní plochy na Výstavišti Praha.

Z tohoto důvodu se chci zeptat předsedu dohlížitelského výboru pana radního Richtera a požádat ho, aby ještě před předkladem projektu rozvoje Výstaviště Praha si od investora vyžádal návazné dopravní řešení tohoto území týkající se dopravní infrastruktury, samozřejmě s oponenturou příslušných odborných subjektů.

Dále bych chtěl, aby investora informoval, že po dobu výstavby vnitřního městského okruhu není možné v daném území zvýšit dopravní zatížení této lokality.

Závěrem chci říci, že jsem překvapen údajným zjištěním, že by smluvní vztah s Inchebou o nájmu Výstaviště měl být zatížen závazkem města, že k zajištění rozvoje Výstaviště má město vykoupit pozemky sousední Pražské teplárenské a v rámci smlouvy je

(pokračuje Adámek)

předat k užívání nájemci jako jednu z podmínek pro realizaci projektu rozvoje Výstaviště Praha. Proším o potvrzení nebo vyvrácení této informace. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Richter se chce vyjádřit.

P. R i c h t e r :

Odpověděl bych. Otázek padlo několik, situaci shrnu.

Incheba má pronajato Výstaviště, smlouva je z r. asi 1999 nebo 2000. V r. 2002 byl zásadní dodatek po povodni. V rámci tohoto dodatku byla v příloze studie obnovy areálu Výstaviště, která hovořila o tom, že Incheba má za povinnost proinvestovat do konce r. 2007 300 milionů, do r. 2012 nebo 2013 dalších 700. Naproti tomu město mělo vykoupit pozemky od Pražské teplárenské a předat je do užívání. Tato vaše informace je správná.

Pro vaši představu, pane kolego, by bylo lepší než tázat se mne, tázat se svých kolegů, protože v té době Inchebu a Výstaviště měli v kompetenci členové vaší strany. Informaci týkající se dodatku i vlastní smlouvy vám nejlépe poskytnou oni.

Co se týká dohlížitelského výboru, sešel se tento týden ve středu, protože na konci r. 2007 byl uzavřen dodatek, který hovořil o tom, že Incheba nesplnila své závazky, neproinvestovala 300 mil. Kč a město nevykoupilo pozemky od Pražské teplárenské. Jedinou cestou je – ne že bychom Inchebě prodloužili lhůtu, aby mohla 300 mil. proinvestovat, tak dodatek nezní, je o tom, že chceme, aby Incheba předložila aktualizovanou studii rozvoje areálu Výstaviště. Tato studie musí být odsouhlasena hl. m. Prahou a městskou částí Praha 7. Nezbytnou součástí studie musí být dopravní řešení. Uvědomujeme si celou složitost území a především složitost v rámci Prahy 7, protože jí to dělá největší potíže.

Další schůzku dohlížitelského výboru máme 11. března. Incheba by tam měla přinést návrh aktualizované studie. Jednání bude „na nejvyšší úrovni“, protože tam bude ředitel URMU, ředitel odboru atd., abychom měli jistotu, že řešení je kvalitní a aby se k němu město mohlo vyjádřit. Jestliže to neproběhne do 30. 6., jak zní dodatek, budeme zvažovat následné právní kroky, které mohou vést až k návrhu na ukončení této smlouvy.

Pokud chcete odpověď písemně, rád odpovím, ale znovu vás odkáži na vaše kolegy.

Nám. B l a ž e k :

Proším kolegu Jecha o interpelaci číslo 19.

P. J e c h :

Chtěl jsem se vrátit k podkladům, které dostáváme jako zastupitelé k dispozici k projednání k našemu rozhodování. Dnes jsme schválili územně analytické podklady k územnímu plánu. Je to materiál, který jsme projednávali ve výborech na konci roku. Na výboru pro školství jsme tyto materiály probírali před Vánocemi. Ptal jsem se tehdy kolegů, zda se jim podařilo otevřít všechny soubory, které jsme dostali na CD k dispozici. Rád bych vám tady něco ukázal.

Když si otevřeme soubor limity nebo soubor bariéry, které jsou na CD k dispozici a které by nám měly pomoci při rozhodování, budeme čekat dlouho než se otevřou. Mám ale jen pět minut na vystoupení. Jednací řád zastupitelstva ale jasně mluví o tom, že v případě potřeby je možné, aby zastupitelstvo pokračovalo i následující den – máme čas do zítřka. Můžeme se tomu věnovat celý den, soubor se na počítači, který máme k dispozici, otevírá přes 20 minut. Když si chcete nalistovat další stránku, je to dalších 5 minut. Na to, abyste si při technickém vybavení, které máme k dispozici, mohli prostudovat všechny podklady,

(pokračuje Jech)

potřebujete několik týdnů. Upozorňoval jsem na to v prosinci, dostali jsme ale stejné podklady k dnešnímu jednání.

Tyto materiály jsou ke stažení na webových stránkách a mají být k dispozici veřejnosti. Ujišťuji vás, že není takové vybavení pražských domácností, aby všude měli čtyřjádrový procesor v počítači, který by takovéto soubory byl schopen zpracovat. Prosím, abychom dostávali materiály tak, abychom mohli s nimi pracovat, abychom si je mohli přečíst. Softwarové programy, které jsou k dispozici, jsou dnes na takové úrovni, že není potřeba používat nevhodný formát PDF(?), je možné využít dalších zdarma dostupných programů. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným do diskuse je kolegyně Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Přihlásila jsem se po druhé, protože jsem chtěla pana radního Richtera, kterého tímto žádám o písemnou odpověď na interpelaci, upozornit na něco, čeho si zřejmě nevšiml, protože by nemohl odpovídat tak, jak ve své ústní odpovědi naznačil. Říká, že je na radě grantová komise. Tvrdím, že grantová komise už nemá pro jednání žádný prostor, naopak na radě je on. Svě tvrzení opírám o následující odstavec z grantové politiky hl. m. Prahy, jak je uveřejněna na webu, str. 18. Ocituji tento odstavec:

Výchozími podklady pro udílení grantů jsou doporučení grantové komise. Výbor pouze v případě rozporu zpracuje vlastní návrh a jako variantu ho předloží zpět grantové komisi spolu s jejím původním návrhem.

To jsme učinili a řekli, aby to vrátili do limitů, jak mají.

Cituji dále: Jestliže grantová komise opětovně potvrdí své původní rozhodnutí dvoutřetinovou většinou všech členů, je toto rozhodnutí již předloženo přímo radě hl. m. Prahy.

V materiálu, který jsem vám ukazovala, je podepsáno 10 ze 13 členů grantové komise, která stojí za svým původním rozhodnutím. Grantová komise nemá důvod se znovu scházet a je na vás, abyste tento návrh předložil přímo radě, a ne zpátky výboru.

Jsou tady další věty, které jsou pro nás irelevantní. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Chce pan radní Richter reagovat?

P. R i c h t e r :

Systém je: grantová komise, výbor, rada. Výbor – pokud mám informace a byl jsem host na výboru – nejednal o předloženém návrhu grantové komise, protože o něm jednat nešlo, nebyl ve projednatelné formě. Předseda výboru a komise souhlasně kývá. Nedostal se mi do ruky žádný zápis o tom, že by grantová komise zasedla a dvoutřetinovou většinou schválila svůj návrh proti návrhu výboru. Výbor především žádný protinávrh nedal. Pane předsedo grantové komise, sešla se grantová komise a dvoutřetinovou většinou odhlasovala něco, o čem nevím? Předseda grantové komise říká ne.

Paní kolegyně, děkuji vám, písemně odpovím, ale čekám na setkání grantové komise. Potom si s ní rád o tom pohovořím.

Nám. K l e g a :

Toto byl poslední přihlášený v tomto bodu jednání a toto byl poslední bod dnešního jednání ZHMP.

Technická.

p. C h a l u p a :

Než se rozejdeme, chtěl bych poprosit všechny členy zahraničního výboru, aby se dostavili na jednání, které začíná hned teď v pravém salóнку primátora.

Nám. K l e g a :

Jelikož jsme vyčerpali schválený program dnešního ZHMP, mohu zasedání ukončit a popřát vám, dámy a pánové, hezký den. Na shledanou.