

**STENOZÁPIS z 21. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 21. 10. 2004**

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, zahajuji 21. zasedání ZHMP a srdečně vás vítám.

Nejprve mi dovolu, bych omluvil asi na čtvrt hodiny pana primátora, který zahajuje jakousi konferenci.

Zároveň konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolu, bych také připomenul, že průběh jednání opět přenáší naše internetové stránky.

Podle prezentace je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a jsme tedy usnášeníschopní. Písemně se omluvili členové zastupitelstva Urban, Jirava, Mihaliček, Žďárský. V tuto chvíli bez tohoto atributu nejsou přítomni pánové Zajíček a Nigrini.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji ing. Martina Hejla a dr. Miroslava Prokeše. Mám tady poznámku, že s oběma bylo hovořeno. Vysvětluji si to tak, že oba souhlasí.

Dámy a pánové, nyní k navrženému upravenému pořadu jednání, který jste všichni obdrželi. Mimo tento návrh vám byly rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu upraveného pořadu jednání. Jedná se o tisk pana nám. Hulinského, který předkládá jako člen zastupitelstva, který vám byl předán do schránek. Je to tisk Z 287 – k návrhu volby člena rady HMP. Dalším tiskem, který byl přímo rozdán na stůl a který projednala rada 19. 10. a doporučuje ho vzhledem k jeho důležitosti zařadit na pořad dnešního jednání, je tisk Z 292 – k návrhu na schválení pozemku do vlastnictví hl. m. Prahy.

Ještě je poznámka, že k tisku poř. č. 17, tisk Z 061 – návrh na založení obecně prospěšné společnosti Pražský dům fotografie, o. p. s., hl. m. Prahou, je to předklad kol. Němce, vám byla rozdána výměna přílohy č. 1, a dále vám byl rozdán na stůl dopis ředitele Magistrátu pana ing. Trnky, který se týká přechodné doby vystěhování pracovny členů zastupitelstva a řešení přechodného umístění vašich schránek.

Otevírám rozpravu k navrženému pořadu jednání s třemi poznámkami.

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Chci se zeptat kol. Hulinského, kam navrhuje zařadit tento bod.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane náměstků, vážené kolegyně a kolegové, navrhuji zařadit tisk Z 287 jako bod 1 dnešního jednání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je dále přihlášen kol. Stádník.

P. S t á d n í k :

Navrhuji, aby byl z programu jednání stažen bod 16, tisk Z 257 – návrh na udělení čtyřletých grantů. Tento návrh nebyl řádně projednán z časových důvodů ve výboru pro kulturu a ochranu památek. Navrhuji, abychom se k němu vrátili až za měsíc po řádném projednání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Chci se zeptat předkladatele, zda se s tímto návrhem může ztotožnit? Děkuji.

Kdo se dále hlásí do rozpravy?

P. W i t z a n y :

Pane náměstků, byl bych rád, abychom byli informováni o představě kulturního výboru, jaký bude osud tisku Z 258. Dobře víme, že zde máme na stole prohlášení zástupců pražské kulturní scény, na jejichž straně z důvodu zjevné nevyváženosti a neproporcionality návrhů rozdělených grantů došlo k přetečení poháru trpělivosti. Doufám, že nejde pouze o odložení projednávání tohoto tisku o měsíc v situaci, kdy zde zástupci pražské kulturní scény jsou přítomni. My jako klub Evropských demokratů nesouhlasíme s tímto předkladem, rádi bychom, aby byl přepracován. Protože komise pro udělování

grantů v oblasti kultury již vícekrát odvedla podle našeho názoru nekvalitní práci, rádi bychom navrhli, aby tato komise byla odvolána a znovu jmenována v novém složení na základě návrhů klubů. Rád bych, aby aspoň z vašeho místa zazněla informace, jak se dále v této věci bude postupovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Technická kol. Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Upozorňuji předsedajícího, že kol. Witzany porušil jednací řád, protože v tuto chvíli se vznáší návrhy na změnu programu. Toto byla diskuse, která k tomuto okamžiku nepatří. Připomínám předsedajícímu, aby se držel jednacího řádu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Technickou jsem musel předřadit témuž, co jsem chtěl říci. Pan Hošek.

P.H o š e k :

Nelíbí se mi zdůvodnění stažení z programu, protože jsem členem kulturního výboru. Žádal jsem, aby byl řádně tento bod projednán. Bylo to odmítnuto, protože to schválila rada. Rada to schválila dříve než to bylo projednáno v kulturním výboru. To je potřeba, aby na tomto zastupitelstvu zaznělo.

Domnívám se, že se dá plně souhlasit s prohlášením našich poměrně významných kulturních činitelů, a myslím si, že by bylo dobré, aby kulturní výbor i komise toto vzaly v úvahu a aby dnes bylo řečeno to, jakým způsobem tento materiál bude upraven.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím, abychom se drželi jednacího řádu a projednávali bod, který se jmenuje schválení programu a přednášeli jen připomínky k navrženému programu.

Do rozpravy se nikdo nehlásí.

Shrnu: budeme hlasovat k navrženému pořadu jednání s těmito úpravami:

Je zařazen tisk Z 287 – k návrhu volby člena rady jako bod č. 1 – to znamená první bod programu, je navrženo zařadit tisk Z 292 za poř. č. 10, to znamená za tisk 256. Pořadová čísla 10, 11, 12, 13, 14 a 15 budou o dvě přečíslována, a pak dále jen o jedno, protože budeme hlasovat k programu bez tisku pod poř. č. 16, tisk 257.

Technická kol. Kovářík.

P.K o v á ř í k :

Z hlediska zjednodušení doporučuji, aby první bod byl 1/0 a bod pana nám. Blažka byl 9/2. Nemusíme nic přečíslovávat a nevzniká zmatek. Je to jednodušší.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Osvojuji si to. Předřadíme bod 0/1, ostatní pořadové číslování zůstává stejné. Jde o tisk Z 287. Zařazujeme pod poř. č. 9/2 tisk Z 202. Naopak v navrženém programu není stažený tisk 257 pod poř. č. 16.

Kdo je pro takto navržený program jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-1-0. Konstatuji, že návrh pořadu jednání byl schválen.

Nyní předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: předseda kol. Kovářík, členové pánové Ludvík, Řihák, Moos, Hvížd'ala, paní Bursíková, pan Růžička. Tajemník výboru ředitelka odboru legislativního a právního dr. Děvěrová.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se nehlásí. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 62-0-1. Návrhový výbor je schválen.

Myslím si, že v rámci předkladu tisku 1 se budeme muset vrátit k instalaci volební komise. Teď v rámci návrhu schváleného pořadu jednání dávám slovo kol. Hulinskému, aby nám přednesl tisk 287 – k návrhu volby člena rady.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 287, který jste dostali v řádném předstihu do svých schránek. Po rezignaci Jana Slezáka na funkci člena Rady hl. m. Prahy se uvolnilo jedno místo v Radě HMP s tím, že klub sociální demokracie na toto uvolněné místo navrhuje pana Jana Štrofa, současného předsedu finančního výboru.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen do diskuse je kol. Kasl.

P. K a s l :

Myslím si, že teď je možná vhodný okamžik poděkovat panu radnímu Slezákovi za to, co v oblasti školství pro toto město udělal.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím buď předsedy jednotlivých klubů, nebo jiné návrhy z pléna na volební komisi. Přihlášen je kol. Pázler.

P. P á z l e r :

Doporučuji, aby volebním výborem byl návrhový výbor – jako minule.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem navrhnout konkrétní jméno, ale souhlasím s tímto návrhem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nechám hlasovat o návrhu pana Pázlera. Kdo je pro, aby před chvilkou zvolený návrhový výbor byl zároveň volebním výborem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-1. Máme volební výbor.

Prosím předsedu volebního výboru kol. Kováříka, aby nás provedl volbou.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že žádný z předsedů klubů nepožádal o přestávku, je možné přistoupit k volbě. Máte před sebou rozdaný volební řád. Jen bych upozornil, že v bodu 2 máte rozdan volební řád, ve kterém je druhá věta: Neplatný je hlasovací lístek, na kterém není zakroužkováno slovo „ano“ nebo slovo „ne“. Vypadlo tam slůvko „pouze“ – pouze ano, nebo pouze ne.
(pokračuje Kovářík)

Domnívám se, že bude stačit 30 minut. Volební výbor by se sešel v tiskovém středisku. Jednotliví členové zastupitelstva by se dostavili, aby mohli volit. Volební lístek s jménem Štof a s nápisy „ano“, „ne“ bude k dispozici. Každý si vyzvedne a vhodí do urny. Konec voleb bude v 10.10 h.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předsedovi volebního výboru. Vyhláшуji volební přestávku. Další jednání začne v 10.10 h.

(Volby)

Prim. B é m :

Žádám o slovo předsedu návrhového a volebního výboru pana Kováříka.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu člena Rady HMP pana Jana Štrofa konaného na 21. zasedání ZHMP dne 21. října 2004.

Rozdáno bylo 65 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 65 hlasovacích lístků, z toho pro zvolení pana Jana Štrofa členem Rady hl. m. Prahy bylo odevzdáno 42 platných hlasů pro, 11 platných hlasů proti, 12 neplatných hlasovacích lístků.

Návrhový výbor konstatuje, že pan Jan Štrof byl zvolen členem Rady hl. m. Prahy. Gratuluji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme pokračovat ve schváleném programu dnešního zasedání. Požádal bych o řízení jednání pana nám. Bürgermeistera a poprosím ho, aby mi udělil slovo.

Omlouvám se, do diskuse je ještě přihlášen kol. Jančík.

P.J a n č í k :

Vážený pane primátore, omlouvám se za vstup, ale dlužíme členům zastupitelstva informaci o tom, že novým členem klubu ODS se po vstupu do ODS stává pan ing. Horák.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za tuto informaci.

Dávám slovo předkladateli tisku Z 230 panu primátorovi.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, obracím se na vás - jak už na posledních jednáních ZHMP bývá zvykem - s tisky, které se týkají Jednotných programových dokumentů a čerpání ze strukturálních fondů.

Tisk Z 230 se týká Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2. Smyslem tohoto tisku je schválit závazek, že hl. m. Praha ze svého rozpočtu podpoří grantová schémata na podporu malého a středního podnikání formou zvýhodněných úvěrů. Připomenu jen, že realizátorem bude Českomoravská záruční a rozvojová banka. Ze svého rozpočtu hl. m. Praha podpoří grantové schéma na podporu malého a středního podnikání formou dotací. V tomto případě připomenu, že nositelem a realizátorem je Magistrát hl. m. Prahy, konkrétně odbor Kanceláře ředitele hl. m. Prahy.

(pokračuje Bém)

Finanční částka, která formou spolufinancování a spoluúčasti hl. m. Prahy je nezbytná pro podporu těchto dvou programů, je téměř 33 mil. Kč, pro program dotací je to částka 16826500 Kč a na zvýhodněné úvěry částka 16006850 Kč.

V souladu se zněním příslušné výzvy v rámci předkládání projektů JPD 2 musí být návrhy obou projektů pro grantová schémata předloženy nejpozději do 15. 11., přičemž ZHMP schválený příslib spolufinancování musí na úrovni povinné přílohy projektů být garantován. Proto máme materiál předložen pro dnešní zasedání zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Mach.

P.M a c h :

Mám jeden dotaz. Ve zdůvodnění se hovoří o tom, že bude spolufinancování Českomoravské záruční a rozvojové banky. Neznám žádnou banku, která by dala jen tak úvěr bez záruky na jeho jištění. Protože je v návrhu usnesení v jedné větě napsáno, že je to příslib i na zvýhodněné úvěry, táži se, zda se nestane situace, že Praha bude úvěry, které banka poskytne, jistit určitou zárukou. Všichni si vzpomínáme, jak to dopadlo se zárukou na jednoho podnikatele v Kongresovém centru.

Prim. B é m :

Neumíme přesně nakreslit budoucnost, jediné, co umíme, je minimalizovat rizika v budoucnosti. V tomto případě za nás říkáme, že budeme spolufinancovat. Pokud bychom nespolufinancovali, podnikatelé žádné úvěry nedostanou. Naším cílem je úvěrový rámec otevřít.

Jsou to skutečně zvýhodněné úvěry, protože do nich vstupuje evropský peníz. Z tohoto důvodu se opět jedná o věc mimořádně atraktivní pro cílové příjemce.

Českomoravská záruční a rozvojová banka nese na svých bedrech odpovědnost jako musí nést každý bankovní ústav za úvěr. Na druhou stranu do toho vstupujeme se spolufinancováním. Kdyby se náhodou stalo, že projekt nebude úspěšný, naše míra rizika je dána výší naší spoluúčasti. Ta není úplně zanedbatelná. 16 mil. je poměrně vysoká částka. Na druhou stranu je nepoměrně menší než u Záruční a rozvojové banky.

Na straně druhé jsme dnes v situaci, kdy se nepohybujeme v časoprostoru kapitalismu volné soutěže. Jsem přesvědčen, že veškeré žádosti o úvěrové produkty budou velmi pečlivě zvažovány a kontrolovány, a to nejen před poskytnutím úvěru, ale i v rámci samotného čerpání. Stoprocentní jistotu nemáme, v tom s vámi určitou míru rizika sdílím. Je to ale dobré riziko pro to, abychom mohli vést rétorickou debatu, ale předpokládám, že nás nic zlého nepotká.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy je dále přihlášen kol. Hvížd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Technicky. Na základě zkušeností i z jiných zemích z předešlého období – konkrétně mluvím o Řecku, měli bychom si říci, abychom požadovali pečlivé vyúčtování hned na začátku, než celý systém schválíme a než se celý rozjede a především abychom dbali na charakteristiku a specifikaci projektů. Když vezmeme např. Iry, kteří systém propracovali velmi pečlivě, víme, co to přineslo pro prosperitu a rozvoj daného teritoria, na rozdíl od (pokračuje Hvížd'ala)

Řecka, které to nějakým způsobem ex post dohánělo, nedalo přesné požadavky na vyúčtování a charakteristiku jednotlivých projektů, tak bych se přimlouval za to, abychom tyto věci jasně a pečlivě měli zdokladovány a zdokumentovány.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy je dále přihlášen kol. Witzany.

P.W i t z a n y :

Vzhledem k tomu, že se to týká příslibu zvýhodněných úvěrů, domnívám se, aby to bylo úplné jako specifikovaný právní akt, že by zde mělo být řečeno, za jakých podmínek budou tyto zvýhodněné úvěry poskytovány, zda to bude nulová úroková sazba, nebo úroková sazba s nějakou odchylkou pod tržní sazbu, případně jak dlouhé budou tyto úvěry. Mělo by padnout na mikrofon, co je obsahem příslibu – nejen objem, ale i přibližná specifikace úvěrů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dále je přihlášen kol. Růžička.

P.R ů ž i č k a :

Vracím se k tomu, co tady řekl kol. Mach. V odpovědi jsme neslyšel, kdo bude jistit úvěr z ČMZRB? Kdo bude garantem úvěru? Je tam částka velká – 64 mil. Kdo bude jistit úvěr?

P.B ü r g e r m e i s t e r :

Protože nikdo není přihlášen, dávám slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Děkuji za otázky, případně za komentáře. Kol. Hvížd'ala má ve své připomínce nejen pravdu, ale je to přesně směr, kterým se chceme dále ubírat. Pokud si můžeme vybrat, chceme jít spíše cestou irské zkušenosti než řecké.

K dalším dotazům mohu říci tolik, že v této chvíli rozhodujeme o spolufinancování ze strany města. Připomenu jen zastupitelům, že na minulém zasedání zastupitelstva jsme právě rozhodovali o samotném produktu. Tam jsme se rozhodovali o tom, o jaké úvěrové produkty jde, jakou mají maturitu, co to je zvýhodněný úvěr. V tomto ohledu si pro nezdržování jednání zastupitelstva dovolím odkázat na materiál, který máte všichni z posledního zasedání zastupitelstva, kdy jsme schvalovali tři klíčové produkty – grantová schémata, výzvy pro jednotlivé podnikatele a zvýhodněné úvěry. V tuto chvíli považuji za ne úplně vhodné to, co jsme diskutovali na předchozím zasedání zastupitelstva, znovu opakovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Pro 58, proti 0, zdržel se 1.

P.K o v á ř í k :

Jen bych upozornil, že termín usnesení je 26. 10. a znění je takové, jak bylo předložené radou v tisku Z 230.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předsedovi návrhového výboru, že napravil opomenutí předsedajícího.

(pokračuje Bürgermeister)

Mohu ohlásit další tisk pod pořadovým číslem ½, tisk 271 – k výzvě k předkládání žádostí o finanční podporu z Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3 – předkladatelem je pan primátor.

Prim. B é m :

Pane předsedající, kdyby to nebylo proti vaší vůli, dovolím si navrhnout společný předklad v jedné předkládací zprávě k tiskům Z 271, Z 272, Z 289 a Z 290.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejen předsedající, ale myslím, že i všichni ostatní s tímto souhlasí s tím, že diskusi povedeme ke každému bodu zvlášť.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, na předchozích zasedáních zastupitelstva jsme se zabývali hlavně možností a budoucností čerpání strukturálních fondů v Jednotném programovém dokumentu pro Cíl 2. Připomenu, že termín pro předkládání projektů v rámci prvních individuálních výzev pro malé a střední podniky byl 18. 10. V rámci této výzvy bylo předloženo 25 projektů. Projekty se skládají na prvním místě ze zástupců městských částí, podnikatelských subjektů na místě druhém a pak příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy, které mohou žádat.

V této chvíli před vás předstupuji s další sadou výzev v rámci Cíle 3 Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3. Všechny tisky jsou identické. V první části obsahují usnesení, ve kterém bereme na vědomí grantové schéma. Tímto grantovým schématem musí být řečeno kdy, kolik a komu bude rozděleno finančních prostředků a jak bude vlastní grantové schéma řízeno. Grantové schéma schvaluje i řídicí orgán. Tím je v případě JPD 3 ministerstvo práce a sociálních věcí. Předběžný souhlas ministra máme k dispozici, byl vysloven 5. října t. r.

V textu usnesení ve všech čtyřech případech schvalujeme harmonogram vyhlášení jednotlivých výzev a výši alokací pro jednotlivé výzvy. Výše alokace je zajímavá. Je možné, že v rámci Jednotného programového dokumentu a výzev v Cíli 2 jsme částku trochu nadsadili, že jsme měli větší očekávání. Očekávání v rámci JPD 2 byla vázána na jakousi kampaň, kterou jsme dělali v průběhu letních měsíců. Na posledním předprázdninovém zasedání zastupitelstva jsme schvalovali jakési předběžné výzvy, abychom připravili cílovou populaci především malých a středních podnikatelů na možnost čerpání. Ukázalo se, že to stále nestačí. V rámci JPD 2 alokace byla s velkou

pravděpodobností příliš ambiciózní. V zásadě to ale nevádí, protože budeme vyhlášovat v průběhu lednového nebo únorového zastupitelstva další výzvu na čerpání prostředků v rámci Cíle 2.

V rámci schvalování příslušné části usnesení zároveň kromě alokace přesné výše schvalujeme i harmonogram, kde říkáme, že zhruba v půlročním odstupu budeme vyhlášovat další grantové výzvy, zároveň kolik budeme rozdělovat prostředků v rámci jednotlivých schémat a zároveň předpokládáme, že prostředky, které se nezkonzumují v rámci příslušné v čase vymezené výzvy se přesunou do výzvy další.

Schvalujeme 4 výzvy pro 4 cíle. Prvním cílem a projektovým okruhem je oblast sociální integrace, oblast projektů zaměřených na skupiny ohrožených sociální exkluzí – tisk Z 271, dále tisk Z 272, který je zaměřen na oblast počátečního vzdělávání jako základu celoživotního učení z hlediska potřeb trhu práce, a tisk Z 289 jako třetí je zaměřen na rozvoj dalšího vzdělávání.

(pokračuje Bém)

Poslední oblast je oblast také mimořádně atraktivní – je to projektový okruh, který je zaměřen na rozvoj cestovního ruchu.

Celková hodnota projednávaných grantových schémat v úhrnu čerpání do r. 2006 je 1,7 mld. Kč. V rámci prvních výzev navrhujeme, aby alokovaná částka činila 654 mil. Kč s tím, že po půl roce budeme vyhlášovat další kolo jednotlivých výzev s tím, že kdyby se nevyčerpaly prostředky, budou převedeny do druhé výzvy.

Celkový rozpočet v JPD 3 činí celkem 3,7 mld. Kč, z toho rozpočet opatření, za které odpovídá město Praha, je přibližně 2,1 mld. Kč.

Můžeme si na závěr položit otázku, zda existuje poučení z výzev předkládaných v rámci čerpání Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2, to znamená, zda 25 projektů, které byly předloženy k 18. říjnu, je hodně nebo málo, zda jejich struktura je žádoucí nebo nežádoucí, zda je tam něco, co nás příjemně nebo nepříjemně překvapilo.

Z tohoto titulu si dovolím učinit předběžný závěr. Myslím si, že se za prvé ukazuje, že cíloví příjemci ještě nejsou připraveni na úrovni taktických, strategických, ale i procedurálních dovedností – jak projekt má vypadat, co se od něj očekává. Nejsou vybaveni – navzdory tomu, že jsme přišli v průběhu prázdninových měsíců s předběžnou výzvou.

Za druhé. Struktura grantů, resp. projektu nemusí nutně vždy odpovídat programovým prioritám v příslušné oblasti, kde hl. m. Praha má tyto programové priority definovány. Říkám to proto, protože tyto prostředky nejsou prostředky navíc, to nejsou peníze, které bychom mohli „utratit“ a byly by nad rámec našeho rozpočtu, a to ze dvou důvodů. Za prvé protože je spolufinancujeme a za druhé proto, že to jsou prostředky, které přicházejí ze zdrojů bruselského rozpočtu, do kterého my jako hl. m. Praha odvádíme podstatnou část ročního příspěvku České republiky. Pokud to mohu říci natvrdo, v zásadě to jsou naše zdroje. Proto si myslím, že není možné je čerpat na projekty zbytné, ale je nutné je naopak čerpat na projekty nezbytné, které odpovídají strategickým prioritám města.

Druhá teze vychází z toho, že možná zjistíme, že řada projektů zbytných bude a že si budeme muset dát větší práci s tím hledat v nabídce projekty nezbytné. Z toho vyplývá návrh, jakým způsobem v rámci JPD 3 budeme informace o možnosti čerpání dostávat do cílové populace potenciálních příjemců: za prvé internet – www.Praha-mesto.cz/JPD3, za druhé budeme organizovat celodenní semináře. Jeden proběhl včera nebo předevčírem. Setkal se s velmi slušným zájmem, přihlášeno bylo 190 účastníků. Byli osloveni cíleně prostřednictvím příslušného odboru nebo prostřednictvím internetové registrace.

Budeme dále organizovat semináře, které jsou zaměřeny na jednotliví cílové skupiny a na jednotlivé projektové okruhy.

Dále budeme žadatelům nabízet prostřednictvím odboru FEU plný servis, aby informovanost byla maximální a aby jistota, že předložený projekt bude odpovídat regulím a splní nezbytná pravidla, byla naplněna.

Kromě internetu, semináře, servisu odboru FEU budeme dělat odborné workshopy, které budou nejen informativní, ale daleko více interaktivní, to znamená, že budou zaměřeny na jakýsi trénink jak projekt zpracovat, aby měl šanci na úspěch.

Tolik ke čtyřem materiálům, které máte v této chvíli na stole.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 271. Nikdo se nehlásí. Chci se zeptat předkladatele, zda žádá závěrečné slovo. Nikoli. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl slovem k hlasování.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 271 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy s jedinou drobnou změnou termínu na 26. 10.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Tisk byl přijat.
Otevírám rozpravu k tisku Z 272. Do dopravy se nikdo nepřihlásil. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 272 – návrh usnesení ve znění předloženém radou, opět s posunem termínu na 26. 10.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 58-0-0. Usnesení je přijato.
Otevírám rozpravu k tisku Z 289. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 289 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 26. 10.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 59-0-0. Usnesení je přijato.
Otevírám rozpravu k tisku Z 290. Nikdo se nepřihlásil. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 290 – návrh dle usnesení předloženého radou. Ukládací část 26. 10., jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Usnesení je přijato.
Ještě má slovo předkladatel.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolil bych si vám poděkovat. Jsme prvním subjektem veřejné správy, který přišel s výzvami v rámci čerpání prostředků v Cíli 3, Jednotný programový dokument. Děkuji odboru FEU.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsme v hl. m. Prahy zase v něčem pionýry. S tímto konstatováním předávám řízení zpět panu primátorovi.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání další série tisků. Tentokrát je bude předkládat pan nám. Bürgermeister. Materiál Z 225.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká změny územního plánu, změny Z 0605 a Z 0606 sídelního útvaru hl. m. Prahy. Týká se lokality mezi Kbely a VINOŘÍ. Uvažovaná změna je z hlediska otázek, kde řešíme problémy zelených ploch na prstenci okolo města, velmi důležitá, protože na obrovské ploše téměř 150 ha navrhuje stávající určení ploch jako plochu ornou, louky a pastviny a sady, zahrady, změnit na plochu, kde by se mohlo a dalo realizovat golfové hřiště. Podotýkám, že navrhovaná změna nemá žádné dopady na silniční síť, na dopravní komunikace. Důležité také je, že pod pozemkem vedou ochranná pásma plynovodu 500 a 350.

Poměrně důležité jsou při uvažování nad touto změnou závěry z přírodně krajinářské studie, která byla zpracována již v srpnu 2003 a která byla součástí územně plánovacího podkladu, kde se jasně konstatuje povinnost neměnit reliéf, v rámci výstavby golfového hřiště zajistit na 60 % plochy velké porosty lesního charakteru, které by byly určitou symetrií k vinořskému parku atd. Podmínek je více a všechny vedou k jednoznačnému záměru, že pokud tuto změnu schválíme, umožníme rozvoj této plochy ze zemědělské krajiny na pás, který bude zakomponovávat další kousek do myšlenky poměrně celistvého lesního zeleného upravovaného pásu okolo Prahy. Pro mne je důležitá podmínka, že kromě vlastních golfových ploch zbytek musí být zatravněn tak, aby porost byl blízký tomu charakteru území, jaké známe směrem k Satalicům v okolí vinořského parku. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kol. Kasl.

P.K a s l :

Mám dotaz, který se netýká této změny. Čekali jsme, že budou tři změny, které byly avizovány minule. Můj dotaz je, kam se poděla změna v Michli?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

U změny v Michli bylo projednávání přerušeno. Bude zařazena co nejdříve. Nebyla to ta změna, kterou bych vytkl před závorku s tím, že bude předložena zastupitelstvu na nejbližším jednání po dalších diskusích ve výborech. Týká se to ještě dvou změn – jedna velmi citlivého území v Letňanech bude zařazena příště, protože tam máme ještě nějaký problém ve stanovisku Kbel a diskuse se musí dotáhnout do konce. Totéž se týká také velkého území v Ruzyni. To jsou tisky, které přijdou na pořad v listopadu, nejpozději v prosinci. Toto prohlašuji se vši zodpovědnosti.

Prim. B é m :

Další není přihlášen, rozpravu uzavírám. Přeje si předkladatel závěrečné slovo? Ne. Mohu předat slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 225 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 45-0-9. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání dalšího tisku, kterým je tisk Z 249 a Z 195.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pane primátore, prosím, zda bych mohl sloučit zprávu předkladatele pro oba tisky. Děkuji. Oba tisky jsou spíše technického charakteru, reagují na smlouvy o sdružení, které byly uzavřeny – jedna v r. 2000 a druhá zhruba ve stejné době. Obě řešily státní dotaci pro výstavbu bytů, v jednom případě 346 bytových jednotek v Mazance, v druhém případě 796 bytových jednotek v Zeleném údolí, Praha 4-Kunratice.

V tisku Z 249 dodatkem řešíme problém, kdy Metrostav jako smluvní partner nechce vyčerpat celou výši dotace, z původní výše přes 17 mil. Kč chce dočerpat 12 mil. Dodatek v té struktuře, jak se čerpalo od r. 2002 do r. 2004, na tento požadavek reaguje.

Tisk Z 195 řeší problém prodloužení výstavby. Posledních 46 bytových jednotek bude dostavěno v r. 2005. Na to je navázán problém, který vyplývá z smlouvy o sdružení, kde sdružovatel IPB Real ručil bankovní zárukou tuto operaci a je nyní nutné dodatkem smlouvy o sdružení schválit prodloužení bankovní záruky IPB Real ve výši 2300000 Kč, což je poměr k nedostavěné části bytových jednotek do 31. 5. 2005, kdy by operace měla být skončena. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 249 – návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 26. 10.

Prim. B é m :

S touto změnou můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-5. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 195. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 195 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 26. 10., jinak beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-5. Návrh byl přijat. Dalšími tisky jsou Z 255 a Z 179. Předkladatel žádá o společný předklad.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Oba tisky se týkají úpravy kapitálových výdajů v rámci kapitoly 01. Pokud předložený tisk projednáme a schválíme, umožníme zrychlit výstavbu bytového celku Horní Měcholupy – Petrovice tak, aby, pokud se mi podaří obhájit jeho stavbu při návrhu rozpočtu r. 2005, byl tento celek, kde je ve výstavbě více než 500 bytových jednotek, dokončitelný do konce r. 2005. Zrychluje tempo 5. stavby na Černém Mostě II tak, aby byl letos dokončen a nezatěžoval svou strukturou rozpočet r. 2005. Umožní zrychlit výstavbu kolektorů ve Vodičkové tak, aby co nejdříve mohla zmizet zařízení staveniště v citlivé oblasti Václavského nám. a posiluje výdaje na ty stavby technické vybavenosti, kde v důsledku této úpravy rozpočtu by bylo možné dokončit tyto stavby letos a v uvedených městských částech v rozestavěných plochách uklidit.
(pokračuje Bürgermeister)

Zdroje na to se nacházejí jednak v přípravě výstavby bytů nebo v rozestavěnosti, kde v důsledku zpoždění vydání stavebních povolení se zpožďuje i zahájení stavby, nebo již při úvahách nad rozpočtem r. 2005 a 2006 opouštíme přímé investiční činnosti u některých staveb. Nevyčerpali jsme položku výkupy pro bytovou výstavbu. I zde se soustředujeme na ty pozemky, kde nevyžaduje skupování výraznou položku v investiční činnosti.

Je zde další položka. Jak jsme projednávali v informačním materiálu závěrečné vyúčtování akce byty Triangl, tyto prostředky navrhuji zapojit v rámci kapitoly 1 do priorit, které jsem zdůvodnil na začátku.

Technickým důvodem jistého opomenutí je úprava v kapitole 1 rozdělena do druhého tisku Z 255, který řeší návrh na udělení účelové investiční dotace MČ Praha 11, kde bychom velmi pomohli zrychlení prací na regeneraci panelového objektu. Jedná se o velké deskové objekty, které na Jižním Městě jsou. Oněch 10 mil. umožní letos výrazně zrychlit a zpřehlednit pro obyvatele domu akci zateplení a obnovy panelového domu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 255. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 255 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0.

Otevírám rozpravu k tisku Z 179. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 179 – návrh usnesení ve znění předloženém radou včetně příloh. V ukládací části termín 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Poslední dva tisky, které předkládá pan nám. Bürgermeister – Z 245 a Z 244. Prosím v jednom předkladu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu velmi stručný. Oba tisky se týkají nákupu pozemků z důvodu výstavby technické vybavenosti a standardního postupu města, kdy chceme stavět na svém, abychom se nezatěžovali složitými vazbami s vlastníky pozemků.

Rád bych otevřel rozpravu, ale ve smyslu jednacího řádu k tomu nemám puvoár. Prosím proto kol. Hulinského, aby tak učinil.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám k těmto spojeným bodům diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím slovo návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 245 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s termínem 26. 10. Předpokládám, že s tím bude předkladatel souhlasit, protože tam byl původně listopad.

Nám. H u l i n s k ý :

Předkladatel souhlasí. Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 244 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou. Termín opět 26. 10.

Nám. H u l i n s k ý :

kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Tisk byl přijat.

Přejdeme k dalšímu bloku tisků, který předkládá pan nám. Blažek. Začíná tisk Z 247. Pane náměstků, máte úvodní slovo.

Nám. B l a ž e k :

Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy. Obsahem návrhu je návrh na svěřeni působnosti městským částem 1 – 22 ve věci vedení evidence válečných hrobů a projednávání přestupků a správních deliktů podle této právní úpravy s tím, že vyhláška se navrhuje s účinností od 1. 12. letošního roku.

Řekl bych úvodem několik slov k tomu, proč předkládám tento návrh.

V červenci letošního roku nabyl účinnosti zákon 122/2004 o válečných hrobech a pietních místech a nově stanovil práva a povinnosti v oblasti péče o tato místa a určil orgány státní správy a jejich působnost.

Je důležité zde říci, že do vydání tohoto zákona nebyla oblast péče o válečné hroby zákonem upravena. Přesto péče o válečné hroby, pamětní desky a památníky dosud zabezpečovaly především obce, ale ne na základě zákonného zmocnění či uložení takové povinnosti v zákoně, ale z logiky věci a z historických důvodů.

Na území hl. m. Prahy tuto činnost zajišťuje převážně Správa pražských hřbitovů, ev. Pohřební ústav hl. m. Prahy. V Praze je pohřbeno 4088 obětí a 1066 pamětních desek a pietních míst, o které pečují především MČ Praha 1 – 15.

Uvedený návrh předpokládá svěřením této působnosti MČ Praha 1 – 22 s tím, že ministerstvo obrany zajistí nové programové vybavení pro vedení této evidence, příslušné proškolení pracovníků městských částí a dle předkladu zákona v Poslanecké sněmovně a důvodové zprávy budeme požadovat po ministerstvu obrany příslušnou dotaci ze státního rozpočtu na vedení této evidence, jak bylo přislíbeno. Správa pražských hřbitovů poskytne jednotlivým úřadům městských částí údaje ze své evidence.

Navržená úprava by měla nabýt účinnosti 1. 12. letošního roku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Hošek, připraví se pan dr. Hvižd'ala.

P.H o š e k :

Nebudu reagovat na tento předklad, ale zaposlouchejme se chvíličky tady v tomto sále, jak působí naše vystupování. Zdá se mi, že předklady jak pana nám. Bürgermeistera, tak pana

(pokračuje Hošek)

primátora byly vedlejším produktem hluku. V tomto sále není možné se soustředit na nějaké jednání. Obdivuji předkladatele, že vydrží takový způsob chování. Myslím si, že to není jen chováním, ale že je to také tím, jak je tento sál uzpůsoben. Opakujeme to. Myslím si, že dnešní den je toho typickým příkladem. Prosím, abyste nejen organizačně, ale jiným způsobem zařídil, aby zde bylo jednání zastupitelstva a ne nádraží. Děkuji.

Prim. B é m :

Za připomínku děkuji. Nechtěl jsem ji na začátku jednání vznášet sám, abych sem nevznesl zbytečnou nervozitu, konfrontace nakonec vždycky nervozitu vytvoří.

Jestli mohu jménem nejen pana dr. Hoška, ale všech zastupitelů, vás požádat, abyste v předsálí, v bočních lodích jednacího sálu nevedli diskusi. Diskuse je možné vést v místním baru, ale až za zavřenými dveřmi. Prosím všechny, kteří v této chvíli vedou nějaké polemiky v bočních sálech jednacího sálu, aby byli tak laskaví a odebrali se do jiných místností. Pane starosto, vidíme vás tam za sklem, prosím, abyste šel diskutovat do jiných prostor Magistrátu. Děkuji.

Můžeme pokračovat. Slovo má pan dr. Hvižd'ala.

P.H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v současné chvíli, jak pan náměstek předkládá tisk, Magistrát bude vykonávat funkci svěřeného krajského úřadu, to znamená, že bude sbírat informace o stavu jednotlivých míst, a přímá starost přejde na jednotlivé městské části. Byl bych moc rád, aby náklady s tím spojené, které by měly být obcím hrazeny ze státního rozpočtu, hrazeny byly. Máme mnoho příkladů z minulé doby, kdy jsme přijímali určitá rozhodnutí, přenášeli je na městské části, a posléze se ukázalo, že finanční krytí hlavně v počátečních obdobích nebylo ze strany státu vůči hl. městu. Vzhledem k tomu, jak jsou napjaté rozpočty jednotlivých městských částí, dbal bych na to, aby stát tento svůj závazek dodržoval. Nejedná se pouze o tuto kapitolu, ale o řadu dalších kapitol, kde dochází k přenosu pravomoci na jednotlivé městské části, ale mnohdy to bohužel není následováno finančními toky, jsou zde vždycky přísliby na základě toho, když celý záměr začíná, a posléze to

finanční není realizováno. Přimlouval bych se za to, aby stát skutečně dodržoval své závazky, tentokrát vůči jednotlivým městským částem.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Závěrečné slovo pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Ke slovům pana dr. Hvízd'aly nezbyvá než se připojit. Uděláme vše pro to, aby ministerstvo obrany – jak v důvodové zprávě k této nové právní úpravě uvádělo – splnilo svůj slib a ve státním rozpočtu se tato příslušná dotace objevila.

Podle zákona, který byl přijat, péči o válečný hrob či pietní místo je povinen zabezpečit vlastník. Toto je především o evidenci a nákladech spojených s evidencí těchto pietních míst a válečných hrobů. Pochopitelně to s sebou nese náklady na výpočetní techniku, na proškolení pracovníků a na čas úředníků strávený nad touto agendou. Připojuji se k panu dr. Hvízd'alovi, uděláme vše pro to, nicméně jsme vázáni zákonem a Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet ministerstva obrany. Věřím, že na toto nebylo zapomenuto.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 247 – návrh ve znění předloženém radou, pouze se změnou termínu na 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat. Z 263.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, a to ve věci dopadu legislativních změn v oblasti zákona o daních.

Tento návrh je předkládán v souvislosti s novelizací zákona o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí a zákona o dani z přidané hodnoty. Navrhovaná změna Statutu uvádí do souladu postup při předávání podkladů k daňovým příznáním a způsob odvodu finančních prostředků od městských částí a hlavního města Prahy.

Povinnosti, které vycházejí především za zákona o dani z přidané hodnoty, jejich konkrétní rozepsání a pravidla postupu jsou rozepsány v návrhu Statutu s tím, že tento předklad byl projednán s městskými částmi, jejichž vypořádání připomínek máte v příloze k tomuto návrhu vyhlášky. Navrhujeme účinnost z důvodu časové nouze od 1. 11. t. r.

Předpokládám, že pokud budou konkrétní odborné dotazy, je připraven finanční náměstek Hulínský mi pomoci s případnou odpovědí na tyto dotazy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

Z 263 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-2. návrh byl přijat.

Tisk Z 262.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 23/2003 Sbírky hl. m. Prahy o místním poplatku ze psů.

Na úvod bych chtěl říci, že psy mám rád, psa mám a myslím to upřímně. Chtěl bych tím uvést případnou diskusi, která je k tomuto návrhu vyhlášky očekávána.

Tento návrh byl předložen po rozsáhlé diskusi s odborníky ať veterináři, ať v oblasti Městské policie, tak s občanskými sdruženími, která se zabývají ochranou a problematikou psů a ochranou zvířat obecně.

Obsahem tohoto návrhu, který předkládám, je návrh na stanovení povinnosti...

Omlouvám se, ale prosím vás, pane primátore, zda byste mohl požádat kolegy o klid.

(Prim. Bém: Prosím o klid.)

(pokračuje Blažek)

... trvalého označení psů a evidenci chovatelů těchto psů na území hl. m. Prahy.

Z hlediska formálně právního jde o novelizaci obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů, neboť po diskusi, která proběhla, jsme navrhli, aby tato povinnost byla spojena s právním nárokem chovatele psa na úlevu, pokud splní podmínku čipování svého psa, z místního poplatku ze psů.

Podle zákona na ochranu zvířat proti týrání, jehož novela nabyla účinnosti 1. 3. letošního roku, obce tuto právní úpravou na svém území stanovit mohou. To bylo impulsem pro zpracování a předklad této vyhlášky. Jsem přesvědčen, že v případě, že zastupitelstvo tento návrh podpoří, jednoznačně to bude mít několik efektů.

Především dojde k regulaci populace toulavých a opuštěných psů a v případě, že se pes zaběhne, bude velice snadné rychle najít majitele, čímž minimálně dojde ke snížení nákladů souvisejících s provozem příslušného útulku pro opuštěná zvířata, který provozuje hl. m. Praha, a současně se sníží trauma jak toho zvířete, tak chovatele ve smyslu ztráty zvířete či pána.

Současně se domnívám, že je to významný krok i proto, že když dojde ke škodě na zdraví či majetku, právní odpovědnost příslušných majitelů bude zvýšena, neboť není možné se domnívat, že nebude schopen příslušný orgán, který se bude touto věcí zabývat, dohledat majitele či chovatele psa a vést ho k odpovědnosti za způsobenou škodu, nemluvě o tom, pokud pes způsobí škodu na zdraví, což je v poslední době velmi medializováno ze strany médií. Informace o tom, komu pes patří, jak je pes očkovan, může působit velmi významný posun v tom, zda je nezbytné pokousaného očkovat proti vzteklině, což je neobyčejně bolestivá procedura, která je nepřijatelná.

V případě, že dojde k tomuto zavedení trvalého označování a k povinné evidenci chovatelů, očekáváme, že se počet 74 tisíc psů v této chvíli přiznaných jejich držiteli na území hl. m. Prahy, za které platí místní poplatek nebo jsou osvobozeni, ale jsou evidováni městskými částmi 1 – 57, se s největší pravděpodobností zvýší, protože odborníci odhadují, že počet psů na území hl. m. Prahy rozhodně není 74 tisíc.

Důvodem pro preferenci čipování proti tetování v tomto návrhu je to, že tento způsob označování je progresivní, je to způsob, s kterým také počítá Evropská unie jako s jediným možným po přechodnou dobu cca osmi let, kdy je současně akceptováno označování formou tetování. I proto je v tomto návrhu tento způsob preferován tím, že se navrhuje snížení poplatku po dobu dvou let až do výše 350 Kč, což je v celkovém souhrnu částka 700 Kč, která bohatě pokrývá náklady spojené s příslušnou aplikací čipu u veterináře na odborném veterinárním pracovišti.

Evidenci, kterou navrhujeme, by nadále vedl Magistrát hl. m. Prahy. Důvody jsou následující. V tuto chvíli Magistrát vede byť nepovinnou evidenci, která je vedena již několik let, neboť hl. m. Praha podporovalo čipování psů jak grantovou cestou, tak řadou jiných kroků. Z toho důvodu je na území hl. m. Prahy v evidenci Magistrátu na dobrovolné bázi evidováno přes 11 tisíc psů. Tato evidence na Magistrátu navazuje na stávající evidenci.

Evidence vedená na Magistrátu má větší operativnost, je více operativní než 57 databází, což s sebou nese nižší provozní náklady.

Není navrhováno, aby se chovatel vždy osobně musel dostavit s tímto formulářem. Formulář bude k dispozici na internetu, na úřadech, u veterinářů. Po aplikaci čipu je potřeba formulář vyplnit,

nalepit tam příslušný kód, odeslat na Magistrát a z Magistrátu přijde potvrzení o provedené operaci. Tím není nezbytné, aby 75 tisíc pejskařů se muselo osobně dostavit na Magistrát a tyto věci zde řešit.

Podstatné je také to, že navržený způsob označování psů cestou čipování je odborníky jednoznačně označen jako vhodný, který nemá žádné následky. Je to metoda progresivní.
(pokračuje Blažek)

Tento návrh je svým způsobem revoluční, přinese s sebou pro desetitisíce chovatelů psů určité nároky. Nedomníváme se, že by bylo vhodné, aby v lednu 2005 byl Magistrát zavalen touto agendou, že by 70 tisíc chovatelů psů muselo dorazit v lednu. Proto se navrhuje přechodné období 12 měsíců – celý r. 2005 – na splnění této podmínky trvalého označení a zavedení do evidence chovatelů psů, u psů starších půl roku před koncem r. 2004. Ti, kteří chovají psa, který dosáhne věku 6 měsíců v r. 2005, tuto povinnost budou muset splnit neprodleně v souladu s vyhláškou, jak je navržena.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan dr. Polanecký, připraví se kol. Mach.

P.P o l a n e c k ý :

Můj dotaz směřuje k tomu, jaký typ čipu je zvolen, zda je standardizován a zda je standardizován i v oblasti Středočeského kraje. Můj pohled ve smyslu progresu čipu je především dohledání psa při pokousání a jeho evidence, zda byl očkován proti vzteklině. Jak je tento čipový systém transparentní i na území dalších krajů, kromě Středočeského?

Prim. B é m :

Než dám slovo kol. Machovi, požádám opět diskutující, ať už zastupitele, nebo pracovníky úřadu. Slečna Kobesová nebude diskutovat, kol. Kroch také přestane diskutovat. Děkuji.

P.M a c h :

Mám dotaz. Kolik to bude stát? Mám představu, že pokud to má být účinné, musí být městští strážníci vybaveni čtecím zařízením. Kolik čteček bude a kolik to bude stát? Je to zajištěné?

Ve vyhlášce a v doprovodné zprávě nezaznělo, co se stane, když majitel psa nenechá očipovat. Sám jste řekl, že dnes nejsou přihlášení všichni psi. Vydedukuji si z toho, že tento stav bude pokračovat.

Prim. B é m :

Kol. Hvížd'ala, připraví se kol. Vlasák.

P.H v í ž d' a l a :

S předkladem mám spíše filozofický problém. Na jednu stranu chápu, že je možné v případě zatoulaného psa nebo u kterého jsou zdravotní problémy snazší možnost nalezení zvířete. Na druhou stranu se táži, kam bude dále civilizace tímto způsobem postupovat? Tady se jedná o určitý předstupeň omezování osobních svobod živočichů, protože dochází k porušování integrity těla zvířete a elektronické monitorování živočicha odporuje etickým normám. Paralelně přeneseno je to totéž, jako když se odposlouchávají telefony a když se zjišťují privátní bankovní účty. Otázka je zavedení čipů nejdříve na primitivnější formy živočišné říše jako jsou psi, abychom měli dokonalou evidenci. Otázka je, jakým způsobem a kam celá záležitost bude pokračovat.

Osobně s tím mám problém, jako pejskař, který měl ve svém životě 9 psů, si myslím, že bych oželel i to, že pes se zatoulá, než aby byl očipován a označen. Jsem zásadně proti tomu, aby – když jdu v Atlantě do knihovny a půjčím si tam nějakou encyklopedii – mě monitorovaly organizace jako FBI nebo CIA. S plnou odpovědností říkám, že si myslím, že když porovnáme, co to jsou osobní svobody daného živočicha a to, jestli čipovat nebo
(pokračuje Hvížd'ala)

nečipovat, jsem zásadně proti tomu, aby se čipovalo a беру to jako předstupeň označování v civilizaci. Je mi to hrozně líto, ale pro tento návrh nemohu nikdy zvednout ruku, protože ho považuji za značně amorální.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Vlasák.

P.V l a s á k :

Mí předchůdci vyčerpali dotazy, jen to doplním. Chtěl jsem vědět, jaký druh čipu bude použit, zda aktivní nebo pasivní a jaké systémy čteček – jsou velké nebo malé umístěné v laboratořích. Vím, že v současné době existuje u nás několik druhů zařízení. Jak by to bylo financováno?

Především si také ale myslím, že je to filozofický problém, protože to narušuje integritu živočichů a dnes jsou i v Anglii činěny pokusy na toto téma, byť dobrovolné. Nevím, jestli tento trend vystihuje to, co chceme od budoucnosti.

Prim. B é m :

Miloš Gregar.

P.G r e g a r :

Když se tato vyhláška diskutovala v radě, vznesl jsem připomínku směrem k navrhovateli. Bylo by možná dobré, kdybychom se k ní vrátili. Nedívám se na ni tím orwellovským pohledem jako Michal Hvízdala.

K otázce evidence. Evidence je navrhována Magistrátem hl. m. Prahy. Jako držitel psa si dokáží těžko představit, že se jdu evidovat na Magistrát hl. m. Prahy a pak s potvrzením o evidenci odcházím na úřad městské části, kde mám psa evidován jako poplatník a kde žádám o odpuštění poplatku. Není cesta spíše přenést vhodným způsobem tam, kde je evidován poplatek, už jen z toho důvodu, že to bude onestep servis pro občany hlavního města a dostane se jim na jednom místě jednoho logického ošetření v rámci evidence?

V žádném případě evidenci nezpochybnuji, myslím si, že naplní účel, který naplnit má, to znamená popíše problémy, které jsou spojeny s nezodpovědnými chovateli psů. Možná lepší důvod od pana navrhovatele, proč evidence je takto rozdělena na dvě části.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Witzany.

P.W i t z a n y :

Když čtu vyhlášku, také mi napadá, zda někdy v budoucnu nebude nám předložena vyhláška o čipování obyvatelstva. Doufám, že tomu tak nebude.

V tomto podezřívavém gardu mě napadá, že čipování psů může být použito i pro přímé sledování pohybu majitele. Je to také možná z kategorie orwellovských úvah, nicméně chápu praktickou potřebu lepší evidence psů. Mluvíme tady o progresivní technologii. Máme tady 8letou přechodnou dobu, napadá mě, zda za 8 let nebude k dispozici jednoduchá a levná schopnost evidovat a rozpoznávat psy na základě určitých fyziognomických znaků – rychlá analýza genetického kódu, snímání oční sítnice nebo něco, co nebude vyžadovat zásah do těla psů. Myslím si, že toto přijde, nevím, jaký je stav této technologie, ale jsem přesvědčen, že dříve nebo později tento přístup bude schopen nahradit čipování. Byl bych příznivcem toho tuto vyhlášku neschválit a postupně hledat jiný způsob.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Kaňák.

P.K a ň á k :

Obecně rozumím nutnosti sledovat, monitorovat vlastníka psa prostřednictvím označení psa v případě, že se děje něco nekalého. V případě, že se pes zatoulá nebo někoho pokouše, je to určitě dobrý nástroj. Bohužel se domnívám, že se mine účinkem, a to z toho důvodu, že majitelé psů – tvrdím to z vlastní zkušenosti, protože jsem také majitelem psa – bývají citově vázáni ke svým miláčkům a toto je zásah do jejich těla, který může být majitelem považován za bolestivý, a není to zásah levný.

Obávám se, že pokud bude vyhláška přijata, mine se účinkem v tom smyslu, že bude ignorována majiteli psů, že sice budeme mít dobrý nástroj, ale ten nám z pocitu sounáležitosti se čtyřnohým tvorem budou majitelé blokovat, její naplnění nenastane. Domnívám se, že starší, technicky ne tak vyspělý systém známkování, je v této oblasti rozumnější.

Mohu se i přiklonit k názoru, že čipování může sloužit k nepřímému sledování pohybu majitelů psů. Domnívám se, že je to určitá science fiction, ale může to takto být majiteli vnímáno a může to být další důvod k tomu, proč čip do svého psa nebudou chtít implantovat.. Myslím si, že v této chvíli větší konservatismus by nebyl na škodu. Rád bych pro návrh hlasoval, ale protože se domnívám, že se mine účinkem, budu se muset zdržet hlasování.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Prokeš.

P.P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, ač příslušník opozice, tentokrát se zastanu předkladatelů, protože návrh vidím jako velmi rozumný a naopak námitky proti němu předkládané se mi zdají poněkud přitažené za vlasy. Sleduji velmi pečlivě diskusi o psích vyhláškách na internetových stránkách hl. m. Prahy a mám pocit, že majitelé psů se spíše kloní k evidenci a k tomu, aby byl ve věcech pořádek.

Nedomnívám se, nemám orwellovské vidění, ale i čistě technicky při penetraci mobility přes sto procent v naší populaci je mnohem jednodušší používat ke sledování osob mobilní komunikace než neelektronické komunikace majitelů s jejich miláčky, kde počet majitelů psů rozhodně nepřesahuje počet majitelů mobilních telefonů. To je jedna věc, která se mi nezná.

Podobně návrhy na evidenci psů pomocí biometrických např. otisků tlapek apod. zatím nebyly vyvinuty. S čipy je to jednoduchá možnost. Nedomnívám se, že majitelé považují čipování za zásah do tělesné integrity, neboť titíž majitelé nechají psům kupírovat oháňky, což je zcela nepřírozená záležitost, nechávají je očkovat, a nepovažují tyto zásahy za porušení tělesné integrity.

Co se týká námitky pana zastupitele Hvížd'aly, nemám antropocentrické vidění světa, ale hovořit o narušování osobních práv zvířat – musel bych navrhnout panu zastupiteli Hvížd'alovi, aby se u OSN pokusil iniciovat všeobecnou deklaraci zvířecích práv.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor, připraví se kol. Horák.

P.G r e g o r :

Dámy a pánové, bylo mi zřejmé, že tato diskuse bude úžasná přehlídka, ale zkusme na to jít trochu vážně. Říci, že někdo má psa, má ho rád, chrání ho, zvíře je vychované. Psa

(pokračuje Gregor)

nemám, nejsem tady ve střetu zájmu. Dámy a pánové, útoky zvířat na lidi, na děti, jsou stoupajícím trendem v této společnosti. Mám velice rád zvířata, nejsem rád, když se zvířeti ubližuje. Kuň je krásné zvíře, ale přesto neodmlím z toho, když mám jíst koňský salám.

Čí práva tato vyhláška sleduje? Domnívám se, že pan nám. Blažek činí to, co je jeho povinnost a po čem volá celá veřejnost, to znamená chránit lidi před neodpovědnými majiteli. Nikdo neříká, že se čipuje majitel, ale musí se čipovat pes. Zvíře nemůže za to, že je někdo zakomplexovaný hlupák, koupí si bojového psa, kterého ještě vycvičí na útok na lidi. Tak to je. On je vlastník zvířete, a společnost má povinnost chránit děti a ostatní lidi před útoky zvířat.

Velice mě mrzí, když se hovoří o orwellovském vidění světa. Myslím, že je zbytečné o tom hovořit, a říci si, jak vypadá reálné vidění světa a fízlování lidí v této zemi. Proč budeme hovořit o orwellovském sledování? Se psy to nemá nic společného.

Dámy a pánové, prosím vlastníky psů, aby se trochu povýšili nad toto a měli ohled na většinu lidí. Pes – zvíře – je věc, nikoli lidská bytost. Je mi líto, ale je třeba to takto jasně říci.

Prim. B é m :

Kol. Horák, připraví se pan zastupitel Koželuh.

P.H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych panu předkladateli poděkovat za tento návrh, protože jako praktik, který řeší problematiku chovu domácích zvířat, zejména psů, na Praze 5, vím, že přesně tato vyhláška, toto ustanovení je to, co Praha potřebuje.

Na vyhlášce se mi líbí, že nikomu nenařizuje, že psa musí očipovat. Je tam naopak motivační složka, která zde byla vysvětlena. Tomu, kdo k takovému kroku přistoupí, budou uhrazeny náklady. Pro Prahu to znamená daleko jednodušší zajištění toho, co potřebujeme – evidence psů. V případě, že se pes zatoulá, identifikace psa, v případě, že pes někoho bez dozoru chovatele pokouše, opět vyhledání a zjištění, zda pes je nebo není očkován proti vzteklině apod. Důvod, proč je vyhláška předkládána, je mnohvrstevný, je tam daleko více důvodů, proč pro tuto vyhlášku hlasovat.

Jedna věc, která zde možná nezazněla: dříve nebo později bude značení psů povinné v celé Evropské unii. Pokud někdo dnes říká, že pro tuto vyhlášku nemůže hlasovat, chce zabrzdit něco, k čemu se stejně dříve nebo později dostaneme, protože i my jsme členem Evropské unie.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Koželuh.

P.K o ž e l u h :

Dámy a pánové, nejprve bych reagoval na kol. Horáka. Mýlí se, z § 7a jasně vyplývá povinnost nechat psa očipovat.

Vznáším dotaz: jakým způsobem jsou ošetřeni chovatelé – tady je to zmíněno paragrafem 3, kteří jsou přechodnými chovateli, což znamená např. útulky, které se starají o zvířata v době, kdy byla nalezena – zda touto vyhláškou nevznikne pro tyto organizace dodatečný náklad, který by mohl ohrozit jejich budoucí existenci. Jejich neexistence by měla negativní vliv jednak na bezpečnost – vzhledem k tomu, že by se po Praze mohla začít pohybovat zvířata, která jsou zcela nekontrolovatelná, jednak na pořádek ve městě.

Dotaz směřuje k tomu, zda se tato vyhláška také týká útulků pro zvířata a zda neovlivní negativně jejich hospodářství.

Prim. B é m :

Debata mi připadá mimořádně zajímavá a myslím si, že se dotýká mnoha obecných a filozofických východisek. Dovolte několik otázek. Co je víc, člověk, nebo pes? Co je výš na evolučním žebříčku – člověk, nebo pes? Co je víc – můj, nebo tvůj pes? Co je víc – můj pes, nebo tvoje dítě? Co je víc – tvůj psí exkrement na mém chodníku, nebo můj psí exkrement na tvém chodníku? Myslím si, že debata by mohla být téměř nekonečná, argumentů by tady mohlo být vznášeno ještě stokrát víc než ty, které vzneseny byly.

Přesto vás prosím, abychom se zamysleli nad tím, z jaké pozici dnes rozhodujeme. Kdyby to byla pozice já a můj pes – a argumenty tady tak zaznívají, možná se budeme rozhodovat jinak než když to bude pozice já a můj pes, který žije v naší ulici, nebo já a můj pes, který žije v naší městské čtvrti, nebo dokonce já a můj pes, který žije v tomto městě. Uvědomme si, že jsme zastupitelé tohoto města a že máme povinnost nejen ve vztahu ke svému čtyřnohému miláčkovi, ale že máme povinnost k lidem, kteří kolem nás žijí, že máme odpovědnost za definování pravidel hry, že máme odpovědnost za to, do jaké míry se nám daří nebo nedaří vybírat poplatky za psy, do jaké míry se nám daří nebo nedaří řešit problém nepřihlášených psů, do jaké míry se nám daří nebo nedaří čistit město od psích exkrementů u majitelů, kteří nejsou dostatečně zodpovědní, aby věděli, že psí exkrement na ulici nepatří, stejně jako nepatří do parku. Kromě toho, že tam nepatří a náš veřejný prostor hyzdí, za určitých podmínek může být z hygienického, biologického nebo medicínského hlediska nebezpečný.

Všechny argumenty, které zazněly, chápu, ale chci podotknout, že rozhodujeme z pozice zastupitelů hl. m. Prahy a máme odpovědnost především jako zastupitelé, a potom dle mého názoru teprve jako majitelé psů.

Pan kol. Fischer.

P.F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, debata je zajímavá. Byli jsme svědky podobné diskuse již při schvalování poplatku ze psů na začátku letošního roku nebo na konci roku minulého. Debata se opakuje. Dnes se objevují díky zásahu do pejska další aspekty, které jsou spíše filozofické než praktické. Jsem také držitel pejska. Domnívám se, že zásahy chovatelů do pejska jsou už teď mnohem drastičtější než je označení čipem či tetování. Domnívám se, že čistokrevní psi jsou dnes dobrovolně majiteli tetováni. Myslím, že bychom neměli situaci dramatizovat.

Stejně tak se neobávám toho, že bych byl díky svému čipovanému pejskovi lépe dosažitelný pro bezpečnostní informační službu než jsem dosud.

Co se týká vztahu města ke svým občanům a k chovatelům psů, domnívám se, že jednoznačně ve veřejnosti převládá snaha aspoň mít pocit pořádku a bezpečí a určitého řádu v chovu pejsků.

Tato vyhláška je v souladu se zákonem a předpokládám, že i s evropskou normou a dává možnost chovateli pejska označit čipem nebo tetováním.

Návrh této vyhlášky mohu s klidným svědomím podpořit, ale mám spíše dotaz k vyhlášce, která bude upravovat např. volné pobíhání psů. Pan náměstek asi nebude překvapen, že tuto otázku zde otevřu, ale to je pro mne otázka, kde bude teprve zajímavá diskuse na téma, které naznačil Michal Gregor.

Vyhlášku v tomto směru podpořit mohu.

Prim. B é m :

Pan nám. Hulinský.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, původně jsem do této diskuse nechtěl zasahovat, nicméně vzhledem k tomu, že také vlastníme pejska, chci říci, že náš pes již čipován je. Vnímám to jako velkou výhodu z toho důvodu, že dostal při čipování „pasport pes“ a v rámci EU už nebude potřebovat žádný očkovací průkaz a bude s tím moci s námi v rámci EU cestovat kamkoli. Jak pro majitele, tak pro chovatele i pro pejsky to výhodou bude, protože nebudou muset zůstat doma a cestování bude mnohem jednodušší.

Prim. B é m :

Pan dr. Polanecký.

P.P o l a n e c k ý :

Některé emotivní diskusní příspěvky o tom, jak čipování zabrání pokousání a čemukoli – k tomu bych chtěl říci, že i čipovaný pes bude kálet na chodníky, že i on kousne. Bavme se reálně o tom, zda to přinese prospěch městu a společnosti a zůstaňme v realitě.

Prim. B é m :

Dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Nemám psa, nemám žádný střet zájmů, nerozumím tomu, jak čipování pomůže v kontrole a omezení psích exkrementů na ulicích města, jak nám pomůže v odhalování původců exkrementů. Když uvažuji v jakési science fiction, dokáži si představit, že evidence genetického kódu v odhalování původců exkrementů pomůže. To jen jako námět k zamyšlení.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel a pak přistoupíme k hlasování.

Nám. B l a ž e k :

Jsem v konfliktu zájmů, mám čistokrevného psa, který je tetován, ale můj pec bude čipován, pokud tato vyhláška přijata bude.

Padla spousta připomínek a dotazů. Obecně několik vět. Domnívám se, že svého psa tím, že ho očipuji, chráním, ne že ho uvádím v nebezpečí. Pes se může ztratit. To, že když bude nalezen, bude

okamžitě vrácen, je pro mne to nejcennější, co si mohu představit jako užitek z této vyhlášky. To je jen můj osobní postoj k tomu.

Diskuse nad čipy, i když to jsou pasivní čipy, podle nich nikdo nikoho nemůže monitorovat – to, co řekl kol. Prokeš s penetrací mobilních telefonů, má naprostou pravdu - je to obava lichá. Rozumím filozofickým příspěvkům, které tady padly, ale toto nehrozí.

Stejně tak otázka čteček těchto čipů. Městská policie, která provozuje psí útulek pro opuštěná zvířata v Tróji a v Měcholupech, má 5 čteček. Očekáváme nákup maximálně 25 čteček. Čtečka stojí 25 tis. Kč. Je to čtečka univerzální, přenosná, je schopna přečíst veškeré aplikovatelné čipy, především historicky, protože se aplikují a do budoucna budou aplikovat pouze čipy, které odpovídají standardu vydanému Evropskou unií, což je i v naší vyhlášce jasně definováno. To je i částečná odpověď panu dr. Polaneckému.

Náklady s tím spojené budou v řádech několika set tisíc korun, do 1,5 mil. Kč, podle potřeby. Je s tím počítáno v rozpočtu r. 2005, pokud tento návrh projde.

Další otázka byla položena ve smyslu evidence Magistrátu a městských částí, že dnes to funguje tak, že jsme poskytli úlevu těm psům, kteří jsou čipováni na dobrovolné bázi, a

(pokračuje Blažek)

každoročně probíhá výměna těchto databází mezi Magistrátem a jednotlivými městskými částmi tak, aby ti chovatelé, kteří označili svého psa na městské části, automaticky dostali příslušnou slevu z poplatku ze psů. Není to tak, že chovatel musí někam chodit a dávat potvrzení, je to automatizováno. Domnívám se, že toto není problém, není to to, co by bránilo vedení evidence na Magistrátu a že bychom tím nutili majitele psů k dalším návštěvám úřadu, konkrétně Magistrátu hl. m. Prahy.

Reakce na to, zda podle sítnice nebo DNA. Je to jistě daleko progresivnější metoda než metoda tohoto čipování. Na druhou jsou ale náklady s tím spojené a další věci. Určitě do budoucna – určitě tady nebudeme sedět – je to věc zajímavá, ale v této chvíli naprosto nereálná.

Město provozuje městský útulek, kde jsou automaticky aplikovány čipy nalezeným psům, kteří nejsou do určité doby předáni svým pánům. Všechny ostatní útulky, které v Praze provozují pečiči o opuštěná zvířata, budou mít jako chovatelé tuto povinnost. Nicméně nic jim nebrání v tom, aby v útulcích pro opuštěná zvířata, které provozuje hl. m. Praha, tyto psi byli očipováni. Opuštění psi jsou očipováni na náklady útulku, to znamená hl. m. Prahy. Jedná se o opuštěné psy, u nichž nelze dohledat majitele. Toto je další okruh problémů, které je možné zde řešit. Útulek v Tróji je kapacitně naplněn ze 2/3, není jakýkoli problém pro opuštěné zvíře, aby bylo umístěno v našem útulku a aby mu byla nalezena odpovídající péče v rodině nebo u náhradního pána. Takovýchto psů ročně projde útulkem v Tróji tři tisíce.

Při tom, že respektuji názory, které tady padly, a jsem rád, že byla řečena i podpůrná stanoviska k této vyhlášce, trvám na předkladu. Jsem přesvědčen, že je to pozitivní krok, krok správným směrem a věřím, že pokud zastupitelstvo tuto normu přijme, projeví se to ve zlepšené situaci v této oblasti.

Nedomnívám se, že to sníží počet psích exkrementů na ulicích, to snad nebylo nikým vážně řečeno, pouze to bylo řečeno v tom smyslu, že se jedná o širší problém, který zahrnuje i tuto problematiku. Toto má jednoznačně vést k tomu, že selepší regulace opuštěných a toulavých psů a že především v oblasti právního vědomí a odpovědnosti se situace významnělepší. Jsem o tom přesvědčen, jinak bych to nepředkládal.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P.K o v á ř í k :

Tisk Z 262 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-6. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu tisku Z 256 – předkládá pan kol. Blažek. Následovat bude nově zařazený tisk Z 292.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, chci vám poděkovat za podporu předchozího předkladu.

Dovolím si předložit úvodní slovo ke dvěma tiskům. Oba jsou standardního typu s tím, že první se týká předkladu, který souvisí s naší komunikací a jednáním s Pozemkovým fondem o převodu pozemku z Pozemkového fondu na hl. m. Prahu. Navrhuje se, aby hl. m. Praha schválilo podle příslušných příloh buď nabytí vlastnictví k pozemkům Pozemkového

(pokračuje Blažek)

fondu, které se nenacházejí na území hl. m. Prahy, a to úplatně, v k. ú. Roztoky u Křivoklátu, a to z důvodu zajištění dalšího rozvoje pro příslušný ústav sociální péče.

Za druhé to jsou pozemky, které navrhuje k nabytí, protože nebyly v naší velké žádosti před několika lety, kterou jsme vznesli na Pozemkový fond.

V příloze č. 3 jsou pozemky, které projednala příslušná komise a rada, a jsou to pozemky, které jsou jasně uvedeny a jednoznačně popsány v důvodové zprávě ke vzdání se práva na převod těchto pozemků, protože jsou pro nás nevyužitelné nebo podle zákona na ně nemáme přednost.

U tisku Z 292 se jedná o žádost o schválení nabytí vlastnictví k 5 pozemkům v k. ú. Vinoř. Jedná se o rybník, o který žádá příslušná městská část. Abychom o tomto mohli jednat s Pozemkovým fondem a abychom Pozemkový fond mohli požádat o bezúplatný převod formou privatizačního projektu, potřebujeme schválit nabytí těchto pozemků zastupitelstvem, abychom měli zákonný titul k tomu, abychom tuto žádost mohli poslat.

Nám. H u l i n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Pan kol. Ambrož.

P.A m b r o ž :

Chtěl bych požádat radního Gregara o vyjádření k tomu, že parcela č. 14 v Malé Chuchli byla zařazena do přílohy č. 3, to znamená vzdání se práva převodu. Jde o neudržovanou rokli, která je na hranici s chuchelským hájem.

Nám. H u l i n s k ý :

Pan radní Gregar chce reagovat.

P.G r e g a r :

Počítám, že pozemek č. 14, k. ú. Malá Chuchle, je ve smíšeném území městského typu. Byl vyhodnocen odborem městské zeleně jako pozemek, ke kterému vzdání se práva nijak nesouvisí s dalším dobudováním systému zeleně. Takto standardně probíhá procedura. Písemné podklady u sebe nemám.

Nám. H u l i n s k ý :

Pan nám. Blažek – závěrečné slovo k tomuto tisku.

Nám. B l a ž e k :

Budu reagovat na kol. Ambrože. Pokud je toto doporučení zde obsaženo, důvodem je to, že na tento pozemek v tomto případě nemáme bezúplatně nárok a že tento pozemek není – a to je vždy součástí projednávání těchto věcí – obklopen pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Pro hl. m. Prahu izolovaně 450 m² v neudržované rokli odkoupit od Pozemkového fondu nemá smysl. To je obecný důvod. Pan ředitel odboru správy majetku není přítomen, nedoplní mě. To je obecně důvod pro to, abychom tyto návrhy zde předkládali. Kdyby to bylo opačně, od Pozemkového fondu bychom chtěli bezúplatně tyto pozemky nabýt.

Nám. H u l i n s k ý :

Otevírám diskusi k tisku Z 292. Diskusi uzavírám. Předám slovo návrhové komisi.

P.K o v á ř í k :

Nejprve k tisku Z 256. Je potřeba hlasovat o návrhu kol. Ambrože, s kterým se předkladatel neztotožňuje: vypustit v příloze č. 3 – týká se vzdání se práva převodu vlastnictví – pozemek č. 14, k. ú. Malá Chuchle, o rozměru 454 m².

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 11-11-27. Tento protinávrh nebyl přijat.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 256 – původní návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 46-1-5. Návrh byl přijat.

P.K o v á ř í k :

Nyní budeme hlasovat k tisku Z 292 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. H u l i n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-3. Návrh byl přijat.

Předám řízení schůze panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Pan nám. Hulinský předkládá tisk Z 283.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 283. Předkládaný tisk je obdobou materiálu, který schvalovalo ZHMP v letošním roce na svém květnovém zasedání zastupitelstva. Navrhuje finanční krytí akcí MČ 14 – 57, které jsou nad možností jejich vlastních rozpočtů.

Městské části předložily žádost v souladu s postupem městských částí při uplatňování žádostí o investiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy a způsobem jejich vyhodnocení na úrovni hl. m. Prahy schváleným usnesením rady č. 0511 ze dne 30. 3. 2004.

Vzhledem k tomu, že rezerva pro městské části plně nedosahovala výše potřebné k pokrytí správcí kapitol určených v rámci prioritních požadavků, byl přesun, v rámci kapitoly 10 se posílila rezerva určená pro městské části na úkor neúčelové rezervy o částku 42789 tisíc na konečnou 164646 tis. Kč.

Tento materiál byl projednán ve finančním výboru a finanční výbor ho jednomyslně podpořil.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo není potřeba. Prosím návrhový výbor.

P.K o v á ř í k :

K tisku Z 283 návrh usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Kdo je pro předložený návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 44-0-2. Návrh byl schválen.

Prosím o předložení tisku 275.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám zastupitelstvu k projednání tisk Z 275 – k návrhu přijetí třetí tranše půjčky od EIB k zapojení do rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004. Prostřednictvím uvedeného tisku a navrženého usnesení se do rozpočtu hl. m. Prahy zapojí poslední dosud nedočerpané finanční prostředky z tzv. povodňového úvěru od EIB, který byl Praze poskytnut ve výši 70 mil. eur, v korunovém přepočtu se jednalo o 2242292 tis. Kč. Poslední tranše má hodnotu 381216 tis. V příloze č. 1 k návrhu usnesení je uvedeno využití půjčky na jednotlivé projekty v rámci ZHMP schválených okruhů, v příloze 2 je obsaženo konkrétní zapojení této třetí tranše. I tento materiál byl projednán ve finančním výboru a finančním výborem byl schválen.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane náměstků, rád bych vás poprosil u tisků, kde se čerpají úvěry, kde nebývá přesně specifikováno, o jakou úrokovou sazbu se jedná, o jakou dobu čerpání, jakým způsobem bude úvěr splácen – zda by toto mohlo být specifikováno. Kupujeme peníze za určitou cenu a na určitou dobu. Tyto klíčové parametry by v usnesení nebo minimálně v tisku měly být specifikovány.

Nám. H u l i n s k ý :

Předpokládám, že tyto informace jsou v důvodové zprávě. Pane kolego, určitě víte, že jsme to ve finančním výboru řešili. Úvěr musí být splácen do 25 let se současným šestiletým odkladem začátku splácení jistiny. Úroková sazba je pod úrovní příboru, což je cena peněz na mezibankovním trhu. Tyto úvěry od EIB jsou pro město velmi výhodné, myslím, že žádný jiný komerční subjekt je nám nedokáže takto nabídnout.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Mach.

P. M a c h :

To je sice pěkné, pane náměstků, že je to 25 let, ale v materiálu by jistě měly být uvedeny další věci, aspoň naznačeno zajištění finanční pozice hl. m. Prahy proti měnovým a úrokovým rizikům nebo další věci.

Zaběhl bych na další zprávu, která je obdobná. Tam je uvedeno, že tranše je pohyblivou úrokovou sazbou s průměrným rozpětím braná.

Myslím si, že tyto věci by měly být jednoznačně a přijatelnou formou tady řečeny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Moos.

P. M o o s :

Dámy a pánové, před časem jsem v souvislosti s půjčkami, které si město bere, poprosil, abychom v předkladech, které dostáváme v souvislosti s půjčkami, vždycky znali (pokračuje Moos)

časovou hodnotu peněz vyjádřenou prostřednictvím čisté současné hodnoty, vztaženo k současnosti, abychom viděli, jak je výhodné toto zajištění projektu města danou půjčkou.

Proti tomuto řešení, které je předloženo, nic nemám, ale chci poprosit, aby v budoucích předkladech týkajících se půjčky byla čistá současná hodnota výdajů, které jsou pokryty touto půjčkou, resp. aby se tady sečetla časová hodnota peněz. Tím nám pomůžete. Bezpochyby je velice výhodné to, co předkládáte, ale z čisté současné hodnoty nám tento fakt vyjde podstatně srozumitelněji.

Prim. B é m :

Dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane náměstku, teď jsem zmaten. Dojde k čerpání v euru, nebo v domácí měně – v české koruně? Když čtu tisk, vypadá to spíše na euro, je to ale duálně napsané. Mluvil jste o úročení vázané na přibor, což je úroková sazba vázaná k české koruně. Pokud je čerpání v euru, pak to úročeno není přiborem, ale předpokládám, že spíše sazbou vázanou na eurolibor.

Pak bychom měli být informováni o tom, jak bude ošetřeno kursové riziko, zda dojde k jednorázové, spotové směně čerpané částky 12 mil. euro, nebo bude zase uzavřen nějaký pěkný roskadencisvop(?) nebo něco podobného. Je to doplňující dotaz.

Prim. B é m :

Dovolím si uzavřít diskusi k předloženému tisku a dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. H u l i n s k ý :

K první otázce, která se týká nového úvěru. Nejedná se o nový úvěr. Tento úvěr řešilo zastupitelstvo se všemi podrobnostmi, které při přijetí úvěru byly. Tady se jedná o přijetí třetí tranše, která je poslední z celkového úvěru ve výši 2242292 tis. Kč. Tato částka je poslední, která je v 381216 tis.

Co se týká časové hodnoty peněz, myslím že panu prof. Moosovi je možné odpovědět i písemně. Toto je jen třetí tranše, úvěr jsme schvalovali již v loňském roce. Vedla se široká diskuse o tom, co to bude stát. Tenkrát byla diskuse velmi obsáhlá.

K vaší druhé otázce, aby při příštích úvěrech to bylo. Pevně doufám, že žádné nové příští úvěry si brát nebudeme, takže tuto otázku nebudu muset zodpovídat.

Na otázku pana Witzanyho – jaké je čerpání, zda v euru nebo v korunách – čerpání je v korunách. Omlouvám se, jestli to tam není zřetelně dané.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 275 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Jen změna na 26. 10., kdy bude zasedat rada.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-4. Návrh byl přijat. Materiál Z 251.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 251.

Uvedený tisk má technický charakter, souvisí s požadavkem města na čerpání první tranše úvěru od EIB ve výši 650 mil. Kč. Přijetí úvěru od EIB v celkové hodnotě 75 mil. eur, tedy přibližně 2,4 mld. Kč, schválilo zastupitelstvo svým usnesením již minulý rok 11. 9. 2003.

Na základě požadavku Dopravního podniku a po prověření všech náležitostí jak s panem radním Šteinerem, tak i s příslušnými odbory Magistrátu, jsem dne 6. 10. 2004 doručil žádost o čerpání této tranše. Pokud se týká parametrů této tranše úvěru, je to pro město stejně výhodné jako ostatní úvěry od EIB. Úvěr má být splácen do 25 let se současným šestiletým odkladem začátku splácení jistiny. Rovněž pohyblivá úroková sazba, kterou EIB stanovuje pro každé čtvrtletní období, je v takové úrovni, kterou nemohou komerční banky městu nabídnout.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 251 – ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-3. Návrh byl přijat.
Tisk Z 224.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tisk Z 224. ZHMP schválilo svým usnesením č. 18/3 ze dne 27. 5. 2004 poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha-Klánovice ve výši 900 tis. Kč na akci vybavení nové tělocvičny. Starosta městské části se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o změnu charakteru části poskytované dotace, a to ve výši 261 tis. Kč z investiční na neinvestiční, neboť kromě pořízení sportovního náčiní bude z dotace hrazen rovněž nákup míčů na odbíjenou, košíkovou, žíněnek a jiného vybavení, kde pořizovací cena nepřesahuje částku 40 tis. Kč, tedy limit stanovený pro pořízení investic.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 224 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-2. Návrh byl přijat.
Tisk Z 278.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, usnesením ZHMP č. 19/5 z 24. 6. 2004 bylo MČ Praha-Velká Chuchle v rámci finančního vypořádání za r. 2003 schváleno ponechání nedočerpaných finančních prostředků poskytnutých v r. 2003 formou účelové investiční dotace na odstraňování povodňových škod a na stejný účel i v r. 2004, a to na akci ulice Starolázeňská ve výši 750 tis. Kč a ulice Zbraslavská ve výši 512400 Kč.

Vzhledem k tomu, že obě výše uvedené akce jsou z hlediska stavebního zákona realizovány nikoli jako akce investiční, ale jako opravy, obrátil se starosta MČ na hl. m. Prahu se žádostí, aby ponechané prostředky mohly být čerpány na výdaje neinvestičního charakteru.

Prim. B é m :

Děkuji předkládajícímu. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Uzavírám rozpravu a předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 278 – návrh usnesení beze změn ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-3. Návrh byl přijat.

Poslední tisk předkládaný panem nám. Hulinským je Z 267.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, městská část Praha-Benice patří k nejmenším městským částem hl. m. Prahy. Do poloviny r. 2003 nezaměstnávala v trvalém pracovním poměru žádného pracovníka a účetnictví a další nezbytné činnosti na městské části byly řešeny dohodami o pracovní činnosti. Finanční kontrola hl. m. Prahy prováděná v r. 2003 konstatovala, že tento stav je nevyhovující a navrhla řešení přijetí pracovníka na plný pracovní úvazek,

což bylo městskou částí v r. 2004 realizováno. Finanční rozdíl mezi odměnou pracovnice na dohodu a pracovní činností se mzdovými náklady přijetím nové pracovnice činí 140 tis. Kč. Vzhledem k napjatosti rozpočtu městské části na r. 2004 – pro vaši informaci městská část má rozpočet 1,5 mil. Kč – se starosta obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o poskytnutí neinvestiční účelové dotace v uvedené výši k pokrytí navýšených mzdových nákladů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 267 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. města Prahy s termínem 26. 10., kdy bude zasedat rada.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat. Pan radní Němec předkládá tisk Z 061.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na založení obecně prospěšné společnosti Pražský dům fotografie. Jako první se k této akci přihlásila vláda a ministerstvo (pokračuje Němec)

kultury s tím, že jsou připraveni s námi tuto společnost založit. Bude to již druhá společnost v novodobé historii Prahy. První byla Praha-evropské město r. 2000.

Hl. m. Praha si od této akce slibuje, že se zařadíme mezi standardní metropole v Evropě a budeme mít svůj vlastní dům fotografie, kde budeme moci soustředit řadu fotografických výstav, které v tuto chvíli probíhají roztroušeně po Praze a většinu z nich stejně hl. m. Praha podporuje.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Gregor, připraví se arch. Kasl.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, dovoluji, abych vás informoval jako zastupitel MČ Praha 1. Možná to s tím nesouvisí, ale ono to s tím souvisí, abychom se případně jako hlavní město neblamovali.

Skutečností je, že tato veřejně prospěšná kulturní skupina vychází z toho, že má prostory 1200 m² v Revoluční v majetku MČ Praha 1. Tyto prostory dostanou za podmínky, že musí ZMČ Praha 1 vyslovit souhlas s návrhem dohody o spolupráci mezi MČ Prahou 1 a Domem fotografie. Na Praze 1 to řešíme od 26. 5. 2003 s tím, že to bylo několikrát přeloženo, přerušeno a doplněno. 17. května letošního roku nebylo přijato usnesení. Pro hlasovalo 14 z 33 zastupitelů s tím, že 28. června stejný návrh již neprošel, a to tak, že pro bylo jen 9 členů z 33členného zastupitelstva.

Na základě této nepodpory musím sdělit, že to vypadá, že MČ Praha 1, resp. její zastupitelstvo, si spolupráci s tímto domem nepřeje. Nebudu říkat, které jednotlivé členy zastupitelstva k tomu vedou důvody, ale na druhou stranu jsem považoval za svou povinnost vás o tom informovat. Pro tuto smlouvu, aby nedošlo k blamáži, nebudu hlasovat.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Mám spíše doplňující dotazy. Myslím si, že princip, že by existovalo místo, kde budou soustředěny fotografické výstavy, je dobrý, zejména poté, co galerie dostala výpověď z prostor Pražského hradu.

V grantech jsme původně měli žádost tohoto sdružení, byla stažena s tím, že vznikne o. p. s. Po zkušenostech s o. p. s. Praha 2000 jsem trochu na rozpacích, zda hlasovat pro novou o. p. s. Proč se zvolila tato cesta? Proč je to o. p. s.?

Prosil bych Prahu 1, aby se stavěla k těmto aktivitám jako centrální městská část vstřícněji. Víím, že tam byly spíše ekonomické nejasnosti, ale fotografie by si to rozhodně zasloužily.

Prim. B é m :

Pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Se záměrem také bezprostředně souhlasím a je dobře, že došlo k dohodě mezi městem, a příslušným ministerským resortem. Myslím si, že forma společnosti, to znamená jako obecně prospěšná společnost, se nám ukázala v minulých letech jako velmi problematická. Jan Kasl přede mnou hovořil o zkušenostech, které měl s Evropskou kulturní metropolí r.

(pokračuje Hvížd'ala)

2000, stejně jako Igor Němec. Pro mne je forma společnosti také velmi problematická. Zvažoval bych jiné možnosti nebo jiné formy mimo obecně prospěšnou společnost.

Prim. B é m :

V tuto chvíli mohu uzavřít rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. N ě m e c :

Dovolím si nejprve odpovědět kol. Gregorovi. Kdybych byl perfekcionista, musím zde podtrhnout, že založení obecně prospěšné společnosti vůbec nesouvisí s tím, kde tato společnost bude sídlit. To je jiný problém, také jsem o tom včera slyšel, kol. Gregor mě na to upozorňoval. O tom budeme jednat jindy. Máme vyčleněny investiční prostředky, ale nesouvisí to se založením obecně prospěšné společnosti.

Zároveň bych odpověděl kolegům Kaslovi a Hvíždalovi, proč se zvolila tato cesta.

Plně souhlasím s tím, že obecně prospěšná společnost Praha-kulturní město r. 2000 byla odstrašujícím příkladem, jak by měla taková společnost fungovat. Na druhou stranu tato cesta, kterou rada navrhuje, má dva důvody: za prvé právní řád nám moc možností v tuto chvíli nenabízí, jaký právní subjekt založit. Za druhé – to je to nejpodstatnější – je to jediná forma, do jaké se může ministerstvo kultury zapojit tak, aby se mohlo finančně podílet výraznou částkou na provozování tohoto domu. To byl hlavní důvod, proč jsme k této formě přistoupili. Musím končit tím, že to byly hlavně peníze.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 061 – návrh usnesení ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-1-9. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisků v kapitole 4 – školství. Dovolím si požádat o slovo nově zvoleného radního pro tuto oblast pana kol. Štrofa.

P. Š t r o f :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, v tomto bloku dvou tisků vám předkládám návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací. V prvním tisku Z 180 se jedná o 5 gymnázií, kde je změna ve zřizovacích listinách co se týká doplňkových činností. Většinou se jedná o pořádání odborných kursů.

V tisku Z 99 předkládám návrh na změnu zřizovací listiny v Střední odborné škole pro administrativu Evropské unie. Hlavně se jedná o návrh na změnu názvu této školy. Dosavadní název školy je Střední odborná škola pro administrativu Evropské unie a střední odborné učiliště technické

v Lipí a nevystihuje vzdělávací nabídku školy. Proto navrhujeme změnu názvu školy na Střední odbornou školu pro administrativu Evropské unie, Lipí, Praha 9.

Dále je tam změna v čl. 4 pokud se týká vymezení majetku zřizovatelem zřizované organizace do správy v k. ú. Horní Počernice.

Za třetí tam jsou zmiňované doplňkové činnosti školy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Jaroš. Má slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, pane radní, chtěl bych se zeptat na drobnost. Při studování materiálu jsem přišel na to, že 5 gymnázií včetně sportovního gymnázia má pronájem nebytových prostor a odborné kursy a školení, ale z nepochopitelných důvodů u Gymnázia Českobudějovická je také hospodská činnost a zprostředkování obchodu. Je to vhodné, nebo jde o žert?

Prim. B é m :

Uzavírám diskusi a předávám závěrečné slovo panu radnímu Štrofovi.

P. Š t r o f :

Co se týká této doplňkové činnosti, přebírám školství dnes. Mohu se na to podívat. Tato doplňková činnost je v souladu se zřizovací listinou. Kol. Slezák, kterému děkuji za práci v oblasti školství, mi tuto oblast předal dnes, a chce říci několik slov. Já na to dnes neodpovím.

P. S l e z á k :

Doplnil bych kol. Štrofa. Jedná se tam o hostinskou činnost – jsou tam dva důvody. Jedním důvodem je, že tam mají sportovní zařízení a provozují tam bufet, a druhá věc byla, že zajišťují ještě pro děti – aby si nemusely chodit ven kupovat svačiny – tuto činnost jako škola. Vysvětloval jsem to na radě, kol. Štrof tam možná nebyl. Jiný důvod k tomu není.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 180 – návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-1. Návrh byl přijat. Tisk Z 099. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 099 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Termín tam není vůbec, doporučuji 26. 10.

Prim. B é m :

S tímto doplněním hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 209.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 209. Jde o návrh upřesnění názvu investiční akce financované z rozpočtu hl. m. Prahy, jejímž investorem je MČ Praha-Čakovice. Investorská akce se týká tří etap rekonstrukce základní školy Eduarda Beneše. Jedná se o rekonstrukci budovy, která byla postavena v r. 1985 a je v havarijním stavu.

(pokračuje Štrof)

Nástavbou budovy se zvýší i požadavek zvýšení kapacity vzhledem k nárůstu obyvatel a přístavba tělocvičny.

Tímto tiskem navrhuji tyto tři etapy sloučit do jedné investiční akce pod číslem 7183 – rekonstrukce, nástavba a tělocvična ZŠ dr. Eduarda Beneše, Čakovice.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 209 – návrh usnesení ve znění předloženém radou se změnou termínu na 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat. Z 183.

P. Š t r o f :

Dámy a pánové, tento tisk Z 183 již byl schválen ZHMP. Jde o revokaci usnesení zastupitelstva č. 1409 ze dne 29. 1. 2004. Jde o technickou změnu data. Jelikož ministerstvo školství zřízení střední odborné školy valdsdorfské zrušilo, neschválilo zřízení této školy z technických důvodů, protože byla podaná pozdě žádost o zřízení této školy, navrhujeme změnu data na 1. 9. 2005.

Žádám o schválení usnesení, kde revokujeme usnesení ZHMP z 29. 1. 2004 tak, že v bodu 1 se mění 1. 9. 2004 na 1. 9. 2005. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo předávám návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 183 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu kol. Štrofovi.

Prosím o předkládací zprávu pana radního Šteinera, tisk Z 279.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 279 k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví pozemků parc. č. 412/2 o výměře 90 m² a parc. č. 413/2 o výměře 7 m² v k. ú. Sedlec do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem zajištění přípravy a realizace investiční akce Kamýcká, 2. stavba, podchod PID.

Jedná se o plánovanou výstavbu spolufinancovanou ze Státního fondu dopravní infrastruktury, podchodu pod frekventovanou ulicí Kamýcká na území Sedlce, která bude sloužit zejména pro školní mládež, která v současné době nemá k dispozici bezpečný a kapacitní přechod přes komunikaci. Úrovňový přechod, který v současné době v této lokalitě slouží, zejména v zimním období neumožňuje autům, aby bezpečně zastavila před přechodem a umožnila školní mládeži přejít bezpečně tuto komunikaci. Předpokládané náklady na stavbu

(pokračuje Šteiner)

jsou 24,5 mil. Kč. Vydání stavebního povolení je očekáváno ke konci roku. Za účelem majetkoprávního zajištění této stavby je nezbytné vykoupit zmiňované pozemky o celkové výměře 97 m². Jednáním TSK s vlastníkem se podařilo dosáhnout cenové úrovně 2000 Kč/m², což je dle našeho názoru cena přiměřená a umožňuje zahájit realizaci této lokálně velmi významné investiční akce již v příštím roce. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane radní. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a žádám o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 279 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 52-1-1. Návrh byl přijat. Požádám pana radního Gregara – začíná jeho šňůra tiskem Z 252.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, Z 252 je tisk, který hovoří k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 02 – uvolnění finančních prostředků MČ Praha 17.

Jedná se o úpravu rozpočtu, která souvisí jednak se snížením rozpočtu v části 02 – MČ Praha-Dubeč, ostatní činnosti k ochraně ovzduší, kde plynofikace pro dům s pečovatelskou službou a bytové domy je zcela v režii odboru městského investora – tudíž tuto částku je možné z rozpočtu uvolnit.

Dále jde o navýšení v části MČ Praha 17 – obnova dětských hřišť ve výši 300 tis. Kč. MČ Praha 17 na základě průzkumu nejen městské části Praha 17, ale vzhledem k tomu, že měla připravenou dokumentaci a průzkumy prokázaly i jinde, že není v souladu s normami EU, navrhuje se poskytnout 300 tis. Kč pro připravenou obnovu dětského hřiště na území MČ Praha 17-Řepy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Pane radní, rozumím tomu dobře – třikrát třista tisíc?

P. G r e g a r :

Je to 300 tis. Kč.

P. J a r o š :

Mají tato hřiště svého správce?

P. G r e g a r :

Toto jsou hřiště, která jsou ve správě příslušných městských částí, v tomto případě Praha 17-Řepy. Vidím zde sedět pana starostu. Myslím, že jmenovitěho správce na každé hřiště městské části běžně nemají, jde-li o normální hřiště, ale vykonávají tam správcovskou a dozorovou činnost v rámci režijního působení.

P. J a r o š :

Děkuji.

Prim. B é m :

V této chvíli není nikdo přihlášen do diskuse. Před závěrečným slovem předkladatele bych požádal o vyjádření starostu MČ Praha-Řepy.

Starosta MČ Praha-Řepy:

Dobrý den, pane primátore a zastupitelé, k tomuto problému chci říci, že tato částka peněz bude použita na dětská hřiště, která jsou pod dozorem, jsou na zahradách bývalých jeslí. Dokonce nám tam působí občanské sdružení Řepské matky, které se o to starají. Vandalismus tam není takový jako jinde.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo.

P. G r e g a r :

Myslím, že pan starosta to zpřesnil lépe než já. Děkuji.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 252 – návrh usnesení ve znění rady. V tiskové podobě vypadla druhá část usnesení, ukládací část realizovat v termínu 26. 10. V elektronické podobě existuje. Je možné hlasovat o usnesení doplněném v textové podobě, v elektronické je kompletní.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 265.

P. G r e g a r :

Tanto materiál hovoří o změnách v rozpočtu u MČ Praha 10, 15, 19 a 21. Je to technický tisk, jedná se o snížení již schválených dotací poskytnutých jednotlivým městským částem. Jde o MČ Dáblice – odkanalizování jižní části obce, Praha 10 – rekonstrukce parku Bezručovy sady jako část z plnění, které tam vlastní městská část provádí, MČ Praha 15 – technická vybavenost Hostivař, Praha 19 – obnova zeleně a přístupových komunikací ulice Hůlkova, Praha 21 – vyčištění chovných rybníků. Tyto akce se touto rozpočtovou změnou budou posléze realizovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 265 s drobnou změnou termínu na 26. 10., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 266.

P. G r e g a r :

Tisk Z 266 popisuje změnu účelovosti rozpočtu u MČ Nedvězí a Praha 11. Jde o změny v rámci účelu poskytnutých dotací. MČ Nedvězí při přípravě investiční akce obnova rybníku nebyl získán souhlas vlastníků, tudíž po projednání navrhuje MČ Nedvězí převod na cyklistické stezky.

MČ Praha 11 též žádá o změnu účelovosti. Vzhledem k tomu, že byly vydány v restituci pozemky třetiny centrálního parku, není možné zahájit jejich realizaci. Navrhuje se proto přizpůsobení dětských hřišť bezpečnostním normám. Je to v rámci schválených dotací, jde jen o změnu účelovosti těchto dvou městských částí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 266 – návrh usnesení beze změn s drobnou změnou termínu na 26. 10.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 273.

P. Gregar :

Je to návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 12. V r. 1998 byl sběrný dvůr na této městské části zařazen do systému nakládání s komunálním odpadem. Jen pro informaci – za uplynulých osm měsíců zde bylo vybráno bezmála 2700 tun odpadu. Je to zařízení, které slouží obyvatelům nejen MČ Praha 12, ale i okolních městských částí.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Kovářík :

Z 273 – návrh usnesení beze změn s termínem 26. 10.

Prim. Bém :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu kolegovi Gregarovi. Mohu požádat o předklad tisků pana radního Klegu. Tisk Z 232.

P. Klega :

Dámy a pánové, v prvním tisku se jedná o návrh úplatného převodu pozemku, který je zastavěn rodinným domkem, kde bylo historicky zřízeno právo užívání a tento domek byl zrealizován v r. 1949 bytovým družstvem. Tento tisk zde navrhuje vypořádat toto vlastnictví

(pokračuje Klega)

podle pravidel, která byla schválena ZHMP pro vypořádávání vlastnictví pozemků, které jsou zastavěny stavbami, které byly realizovány podle legislativy platné pro výstavbu bytovými družstvy s tím, že se tímto způsobem vypořádá pouze pozemek, který je zastavěn tímto domkem. Pozemek, který je užíván, bude pronajat podnájemní smlouvou.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. Kovářík :

Z 232 – návrh usnesení beze změn. Pevný termín 26. 10.

Prim. Bém :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Souhrnný předklad k tiskům s poř. č. 27 – je jich 8 – slovo má kol. radní Klega.

P. Klega :

Pod tímto pořadovým číslem se jedná o návrhy úplatných převodů. V prvním materiálu Z 234 se jedná o úplatný převod pozemku předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení za účelem realizace bytové výstavby.

Tisk Z 259 řeší žádost vlastníků sousedních pozemků a bytového domu o odkoupení pozemku ve vlastnictví hlavního města, který k jejich pozemku přiléhá.

Tisk Z 056 – stejný případ – žádost vlastníků sousedních pozemků.

Tisk Z 261 – žádost Pražské energetiky o odprodej dvou pozemků, na nichž jsou umístěny budovy trafostanice.

V následujících tiscích Z 274, Z 280 a Z 281 se jedná vždy o žádost o odkoupení pozemků vlastníky pozemků sousedních.

Z 295. V tomto případě žadatel chce odkoupit pozemky, které jsou v jeho těsném sousedství, za účelem zřízení parkovacího stání s podmínkou, že pozemek, který vlastní a je v tuto chvíli zastaven komunikací, bude bezúplatně převeden na hlavní město Prahu za další podmínky, že bude prost práv třetích osob.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 234. Rozpravu uzavírám. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 234 – návrh usnesení s drobnou změnou termínu na 26. 10. , jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 259. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Dávám slovo panu kol. Kováříkovi.

P. K o v á ř í k :

Z 259 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 056. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 056 – návrh usnesení s drobnou změnou termínu 26. 10. místo 11. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 261. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 261 – návrh usnesení opět s drobnou změnou termínu na 26. 10., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 274. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 274 – návrh usnesení dle předloženého radou – beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 280. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 280 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 281. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan kol. Ambrož. Má slovo.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych pouze požádat starostu MČ Praha 9, kdyby se na toto území a přilehlá území, kde má dojít k výstavbě, podíval hlavně z důvodu bezpečnosti a hygieny, neboť po opuštění tohoto území zahrádkáři se projevují určité negativní jevy, na které upozorňují bývalí zahrádkáři z této osady, kteří bydlí např. u nás na Praze 3.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. Chce situaci komentovat místně příslušný starosta? Nechce.

Pan kol. Klega.

P. K l e g a :

Dovolím si krátce reagovat. Jsme si vědomi situace, která je velmi problematická. Víme i o tom, že tam několikrát proběhla razie Policie ČR, která v lokalitě odhalila kromě

(pokračuje Klega)

bezdomovců i celostátně hledané osoby. I to je důvodem, proč je tento tisk předkládán. Sjednocením vlastnických vztahů v území do rukou jednoho investora se otevírá možnost, jak dané území kultivovat, v tomto případě se záměrem bytové výstavby.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 281 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 295. Otevírám rozpravu. Hlásí se kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, dávám toto ke zvážení. Je zajímavé, když si čtete důvodovou zprávu, tak tam je, že znaleckým posudkem vypracovaným společností Novota byl pozemek parc. č. 782/6 o výměře 495 m² oceněn částkou 608850 Kč, to je 1230 Kč/m², a hned dále je věta, že v cenové mapě je předmětná lokalita stavebních pozemků oceněná ve výši 11500 Kč/m². Připomínám to, protože s touto společností Novota je to asi třetí nebo čtvrtý případ za poslední tři nebo čtyři roky v zastupitelstvu, kdy jsou určité rozpory.

Pokud pozemek není funkčně využit na částku, která zhruba odpovídá základnímu portfoliu cenové mapy, je vždycky výhodné to v důvodové zprávě nějak popsat, nicméně pro čtenáře, který si čte v důvodové zprávě pečlivěji, je to zajímavý posun, protože znalecký posudek je zhruba na desetinu ceny cenové mapy.

Prim. B é m :

Hlásí se pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Domnívám se, jak je popsána důvodová zpráva, odpovídá to, co je tam navrženo, ale chybí tam jedna drobnost. Do usnesení by bylo třeba doplnit, že pozemek, který nám dá darovací smlouvou, by bylo potřeba vyčistit, protože dnes je zatížen určitými smlouvami.

Doporučuji, aby bylo na závěr usnesení doplněno – kde je, že kupující uzavře smlouvu o smlouvě budoucí darovací s hl. m. Prahou na pozemek atd., který je v jeho vlastnictví – doporučuji doplnit „a před uzavřením kupní a darovací smlouvy bude prost práv třetích osob“. Abychom se nedostali do situace, že následně bude pan kol. Klega řešit vyvázání ze smluv, případně vyvázání z různých zástavních a jiných práv.

Doporučuji, aby to bylo takto rozšířeno. Myslím, že s tím předkladatel nebude mít zásadní problém.

Ke kol. Hvízd'alovi. Společnost Novota není nová v rámci hl. m. Prahy, na druhou stranu je to otázka metodická. Domnívám se, že postupují podle platné metodiky, kterou ten, kdo ji psal, psal ji pro něco úplně jiného než je hl. m. Praha. Kdo psal tuto metodiku, nechápe, jak se oceňují pozemky v Praze a jak jsou zde cenové záležitosti.

Myslím si, že společnost Novota nepochybně dodržuje veškerou metodiku, leč občas by byl zdravý rozum více na místě než metodika.

Prim. B é m :

Další přihlášený do diskuse není, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

K návrhu kol. Kovářika ohledně doplnění usnesení. Duch materiálu takový je. Ztotožňuji se s doplněním, aby to bylo jednoznačně v usnesení definováno.

Krátký komentář ke kol. Hvízd'alovi. Toto je případ, který se vymyká ze všech metodik, které v tuto chvíli známe, jelikož cenová mapa definuje cenu stavebních pozemků. Toto není stavební pozemek. Na druhou stranu znalecký posudek to posuzoval podle vyhláškové ceny jako komunikaci, kde je cena definovaná 1230 Kč/m². Nastoupil zdravý rozum, který tady kol. Kovářík také zmiňoval a tento předklad je předložen podle zdravého rozumu kombinací dvou cen, resp. ceny cenové mapy, protože se jedná o velmi lukrativní lokalitu s tím, že se přistoupilo ke stejné ceně podle této cenové mapy v uvažování tvorby ceny pro oba pozemky – jak pro prodávaný, kde se vycházelo z ceny 11500 Kč, tak i pro kupovaný, kde se též vycházelo z ceny 11500 Kč. Kombinací jsme došli k ceně, kdy prodáváme pozemek za poměrnou část, jak je v návrhu usnesení uvedeno, a ten „kupovaný“ nabýváme bezúplatně. Dochází tam ke zvláštnímu způsobu zápočtu. V dané situaci to byla jediná technická možnost, jak toto území majetkoprávně vypořádat.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

V tisku z 295 předkladatel souhlasil s doplněním, které jsem navrhoval, čili usnesení navržené radou s doplněním na závěr bodu I – „a před uzavřením kupní a darovací smlouvy bude prost práv třetích osob“. Týká se to pozemku, který bude darován. Jinak je to beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto usnesením? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

Tisky s poř. č. 28 – je jich šest v jedné předkládací zprávě. Pan kol. Klega začíná tiskem Z 134.

P. K l e g a :

Tyto tisky všechny řeší majetkoprávní vypořádání z důvodů zastavění pozemků stavbami, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se zejména o komunikace 2. a 3. třídy, komunikační zeleň, dětská hřiště a část bytových objektů. Navrhovaná kupní cena byla stanovena podle platných a schválených pravidel pro takovéto výkupy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 134. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Z 134 – návrh usnesení beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Materiál Z 839. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 839 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 276. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, neb se do ní nikdo nehlásí. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 276 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 277. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 277 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.
Z 215. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 215 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.
Z 191. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :
Z 191 beze změn.

Prim. B é m :
Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.
Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 270.

P. K l e g a :
Tisk Z 270 zahrnuje žádosti několika městských částí o svěřeni věcí z vlastnictví HMP do péče a vlastnictví těchto městských částí. Jedná se o městské části Praha 4, Praha 5, Praha 11, Praha 12 a Praha 13 na základě jejich žádostí.

Praha 4 žádá o svěřeni jejich spoluvlastnických podílů, a to z důvodu zajištění uzavření dvora a zamezení tvorby černých skládek a částečného rozšíření komunikace Pod Stárkou.

Praha 5 žádá o svěřeni pozemků veřejné zeleně z důvodu sjednocení vlastnictví a správy.
(pokračuje Klega)

Praha 11 žádá o svěřeni pozemků, které souvisejí s bytovými domy a jsou již svěřeny městské části Praha 11.

Praha 12 žádá o svěřeni pozemku pod jejich svěřeným bytovým domem a o svěřeni pozemku v k. ú. Kamýk, který je zelení. Zároveň žádá o svěřeni pozemků v areálech základních a mateřských škol, které jsou dnes již v jejím vlastnictví. Záměrem je sjednotit vlastnické vztahy.

Praha 13 žádá o svěřeni pozemků při ulici Brdičkova pro výstavbu hromadných garáží.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Chtěl bych vyzvat starostu Prahy 15, aby se nám na mikrofon zaručil, že Praha 5 nepřijde s další žádostí, která by znamenala, že ze zeleně by chtěl později stavební parcelu, že tam bude zachována zeleň a uvedený parčík.

Prim. B é m :

Starosta MČ Praha 5.

P. J a n č í k :

K něčemu takovému se nemohu zavázat. V této fázi se ale jedná o zeleň, takže to bereme jako zeleň a nebudeme žádat změnu územního plánu.

Prim. B é m :

Děkuji za toto ujištění. Nikdo do diskuse přihlášen není, uzavírám diskusi. Přeje si pan radní Klega závěrečné vystoupení?

P. K l e g a :

Diskuse na téma, jak vzniká změna územního plánu, by mohla být velmi dlouhá. Je to komplikovaný proces. Jestliže se jedná o zeleň, jsou to změny územního plánu, které jsou předmětem zvláštní pozornosti a zvláštního jednání. Domnívám se, že i kdyby k tomu došlo z vůle samosprávy MČ Praha 5, bylo by k tomu spousta připomínek. Tím posledním, kdo o tom rozhoduje, jsme my na ZHMP.

Prim. B é m :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 270 po diskusi beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-9. Návrh byl přijat.
Tisk Z 184.

P. K l e g a :

Tisk Z 184 je obligátním materiálem, který navrhuje prodej pozemků zastavěných bytovými družstvy na základě pravidel, jak byly schváleny tímto zastupitelstvem. Jedná se o 8 žádostí a jsou v jednom společném předkladu. Originály a kompletní dokumentace je k dispozici na oddělení volených orgánů, odboru obchodních aktivit, případně v mé kanceláři.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Klegovi. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Obracím se na návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 184 – návrh usnesení beze změn včetně příloh.

Prim. B é m :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k předposlednímu bodu, a tím jsou personální změny ve výborech ZHMP. S ohledem na dnešní volbu a zvolení Jana Štrofa členem Rady hl. m. Prahy podle zákona zaniká jeho funkce předsedy finančního výboru. Tento výbor nyní svého předsedu nemá.

V rámci personálních změn navrhuje předseda klubu sociální demokracie ZHMP pan dr. Hulinský do funkce předsedy finančního výboru zastupitele mgr. ing. Pocheho. Návrh usnesení, který si dovolím tímto přečíst:

ZHMP volí ke dni 21. 10. 2004 mgr. ing. M. Poche do funkce předsedy finančního výboru ZHMP.

Připomenu, že všechny personální změny ve výborech a zároveň i volbu předsedů příslušných výborů jsme prováděli aklamací. Dovolím si navrhnout, abychom v této proceduře pokračovali i dnes. Podle jednacího řádu se tajným hlasováním volí pouze členové Rady hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, předkládám před vás tento návrh usnesení a otevírám rozpravu.
Slovo má pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Dovolím si navrhnout alternativní návrh – současného místopředsedu finančního výboru pana Michala Gregora – na funkci předsedy finančního výboru.

Prim. B é m :

Nejsou jiné návrhy. Prosím nejprve dva navržené, aby se vyjádřili k nominacím. Nejprve kol. Gregor.

P. G r e g o r :

ODS drží dohody, i když pro ni nejsou výhodné. Jsem součástí ODS a děkuji za tento návrh, ale nepadá to v úvahu. Není to šťastné, ale musím to říci: minimálně předsedu kontrolního výboru jsme volili v tajné volbě.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Děkuji za návrh. Rád bych podpořil kol. Gregora, který se bohužel vzdal, takže tuto kandidaturu přijímám.

Prim. B é m :

Uzavřel jsem rozpravu, ale chápu, že kol. Kaňák má pravděpodobně připraven komentář. Dovolím si opět otevřít rozpravu. Dávám slovo Jiřímu Kaňákovi.

P. K a ň á k :

Pane primátore, zklamání vás, nemám připravený komentář, ale mám připravený návrh.

Domnívám se, že personální změny v radě, z nichž vyplynula i tato personální změna, jsou hodnoceny v určitém komplexu a že by možná stálo za úvahu, zda v případě takovéto volby bychom neměli postupovat pro mne klasickou metodou, to znamená tajnou volbou. Myslím si, že je to férové jak vůči kol. Poche, tak vůči komplexní dohodě. Všichni ostatní členové, kteří se této dohody zúčastnili, byli voleni tajně, a dal bych toto privilegium i panu kolegovi.

Prim. B é m :

Zaznamenávám návrh na tajnou volbu.
Pan dr. Witzany, připraví se dr. Hošek.

P. W i t z a n y :

Také bych považoval za standardní volbu tajnou. Druhá věc je, že očekávám, že se navržený kandidát představí, vysvětlí, jaké má zkušenosti ve finanční oblasti a jaké má představy o práci ve

finančním výboru. Přiznám se, že mi na začátku jednání ani nenapadlo, že kandidát na radního pan Štrof tak neučiní. Když byl volen pan Choděra, aspoň se představil. Myslím si, že by to mělo být standardní a neměli bychom z toho dělat takovou čistě formální nezajímavou proceduru.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Také se domnívám, že je to komise, která je ze zákona a že bychom tam měli k volbě přistupovat tajnou volbou. Také se domnívám, že pan kol. Poche nebyl členem finančního výboru. Jako členové finančního výboru bychom rádi uvítali, kdyby nám řekl svou představu svého působení jako předsedy.

Prim. B é m :

Pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Myslím si, že tato záležitost je více než jasná, protože se jedná o šéfa finančního výboru, to znamená nejdůležitějšího ze všech výborů. Jsou to dva výbory, které musíme mít ze zákona – výbor kontrolní a výbor finanční. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o to, že příslušný člen zastupitelstva bude i uvolněn, tak si myslím, že v rámci korektnosti není možná jiná forma než forma tajného hlasování.

Pokud se rozhodneme pro aklamační hlasování, můžeme tak učinit, ale na druhé straně mi to připadá jako přestoupení všech dohod, které zde kdy byly učiněny. Pokud si

(pokračuje Hvižd'ala)

vzpomínám, předseda finančního výboru býval vždy volen tajnou volbou. Tajná volba by měla být dodržena. Vzhledem ke kompetencím a pravomocím tohoto člena zastupitelstva, vzhledem k tomu, že vyjma hlasovacího práva má skoro stejná práva jako ostatní členové městské rady si myslím, že v rámci zachování korektnosti je nezbytná a nutná tajná volba.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Dovolím si komentovat volbu, která byla před dvěma lety. Jako člověk, který byl volen, stejně jako kol. Štrof, předsedou výboru, byl jsem volen tajně.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Můj dotaz směřuje k dalšímu řetězci personálií. Kdo bude předsedou zahraničního výboru? Mohli bychom se to také dozvědět.

Prim. B é m :

Pan kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Spíše faktickou poznámku. Pan navrhovatel i další diskutující zde hovořili o aklamační volbě. Upozornil bych na to, že protipólem tajné volby je volba veřejná. Co se týče aklamace, je to třeba souhlasné mručení, potlesk, nadšený pískot nebo bučení. Nelze volit – volí se veřejně, nebo tajně. Jsem pro volbu tajnou.

Prim. B é m :

Pan kol. Poche.

P. P o c h e :

Nechtěl bych se představovat osobně, ani to, jak by mělo vypadat příští zasedání finančního výboru za 14 dní, ale pro kol. Witzanyho bude třeba se zamyslet nad tím, jak by finanční výbor měl fungovat do budoucna a říci několik priorit, které mám.

Myslím si, že jedním z cílů, s kterými jdu do finančního výboru, je příprava přijetí zásad hospodaření hl. m. Prahy. Tento materiál bude dlouho zaměstnávat finanční výbor. Rád bych během následujících dvou let dospěl k jeho schválení, protože tento materiál dle mého názoru chybí. Zásady hospodaření města by měly obsahovat nejen střednědobý rozpočtový výhled, přípravu velkých investičních akcí, ale např. i správu portfolií a účastí hl. m. Prahy v některých pražských firmách. Tento materiál je potřebný k tomu, aby město dokázalo rozpočtovat dlouhodobě tak, abychom se vyhnuli skokům mezi roky, které např. vidíme v letošním roce.

Dále bych se zaměřil na to, aby se město lépe věnovalo cash flow managementu, to znamená aby poměrně vysoká likvidita, kterou město v tuto chvíli disponuje, byla využita lépe než v tuto chvíli. To by mělo být součástí zásad, o kterých bych se rád začal co nejdříve bavit.

(pokračuje Poche)

Velkou prioritou je příprava a dokončení velkých investičních akcí jako je čistírna odpadních vod. S touto problematikou jsem se podrobně seznámil jako člen výboru infrastruktury. Dále to jsou některé dopravní celky – trasa metra, obchvat a další.

Poslední věc, se kterou bych rád předstoupil před členy finančního výboru v dohledné době a kterou se pravděpodobně ještě nikdy nezabývali je, že bych rád udělal analýzu tzv. gendrového rozpočtování – rád bych viděl, jak jsou alokovány jednotlivé rozpočtové zdroje v hl. m. Praze podle zaměření.

To jsou jen tři hlavní priority, se kterými tam jdu. Samozřejmě aktuální problémy jsou schvalování rozpočtu, zajištění úvěru atd. O tom můžeme spolu mluvit, není to na toto plénum.

Prim. B é m :

Pan kol. Jančík má slovo, poté pan nám. Hulinský.

P. J a n č í k :

Vážený pane primátore, rychlým průzkumem v klubu se přikláníme k tajné volbě předsedy finančního výboru.

Prim. B é m :

Pan kol. Hulinský.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, i my bychom rádi tajnou volbu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v tuto chvíli si mohu dovolit uzavřít rozpravu. Dovolím se obrátit na vás s návrhem na tajnou volbu předsedy finančního výboru. Kdo je pro, aby volba předsedy finančního výboru ZHMP probíhala tajným hlasováním? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že je možné vyhlásit 15minutovou přestávku na tajnou volbu předsedy finančního výboru. Tajná volba bude probíhat stejným způsobem a stejnou procedurou jako probíhala volba člena rady. Ve volební místnosti obdržíte hlasovací lístek, zakroužkujete ho ve vyjádření ano nebo ne.

Slovo má předseda volebního výboru.

P. K o v á ř í k :

Znovu připomínám – bude tam viset vzor, aby všichni viděli, jak vypadá hlasovací lístek pro ano a jak vypadá pro ne – kroužek kolem „ano“ nebo kolem „ne“. V minulé volbě byli lidé, kteří se spletli.

Konec uzavírání volební místnosti bude ve 13.30 h.

Prim. B é m :

Děkuji, šťastnou volbu.

(Přestávka na volby)

P. K o v á ř í k :

Protokol o výsledku tajného hlasování o návrhu na volbu uvolněného předsedy finančního výboru ZHMP pana mgr. ing. Miroslava Poche konaného na 21. zasedání ZHMP dne 21. 10. 2004.

Rozdáno bylo 64 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 64 hlasovacích lístků. Z toho pro zvolení pana mgr. ing. Miroslava Poche uvolněným předsedou finančního výboru ZHMP bylo odevzdáno 34 platných hlasů, 23 platných hlasů proti, 7 neplatných hlasovacích lístků.

Návrhový výbor konstatuje, že pan mgr. ing. Miroslav Poche nebyl zvolen uvolněným předsedou finančního výboru ZHMP.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v této chvíli jsme vzali na vědomí konstatování předsedy návrhového výboru. Znamená to tedy, že v tuto chvíli finanční výbor ZHMP nemá svého předsedu. Na druhou stranu má své místopředsedy. Fakticky to znamená, že v tuto chvíli finanční výbor bude řídit místopředseda. Předpokládám, že na dalším jednání zastupitelstva v listopadu proběhne další volba. Dovolil bych si vyjádřit přání, že tentokrát volba bude úspěšná.

Předposlední bod dnešního jednání je návrh personálních změn ve výborech. Je ze strany předsedů příslušných výborů nějaký návrh? Hlásí se kol. Hošek.

P. H o š e k :

Předchozí bod nepokládám za ukončený, protože podle volebního řádu máme další kola. Mělo by se otevřít další kolo. Jestliže se nikdo nepřihlásí a nebudeme dále volit, tento bod ukončíme. Myslím si, že podle volebního řádu bychom měli ve volbě pokračovat dalším kolem.

Prim. B é m :

Nejsem si tím jist. Pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Bohužel musím pana kol. Hoška zklamat. Tím, že byl navržen jediný kandidát, volilo se rovnou v tzv. třetím kole, kde pouze nadpoloviční počet všech členů zastupitelstva znamená zvolení. V opačném případě by mohla být navržena pouze tzv. opakovaná volba s novými návrhy. Pan primátor navrhuje takovou opakovanou volbu odložit na příští zastupitelstvo. První kolo bylo zároveň třetím kolem.

Prim. B é m :

Dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, rozpravu považuji za ukončenou.

Můžeme přistoupit k poslednímu bodu dnešního jednání – dotazy, připomínky, podněty členů ZHMP – jinými slovy interpelace. Do interpelací mám 12 písemných přihlášek.

Je 13.30 h a kladu otázku, zda s ohledem na hygienické či energetické potřeby organismu ctěných zastupitelů a zastupitelek je možné pokračovat v projednání tohoto bodu a ukončit jednání zastupitelstva před obědem – tuto variantu bych v této chvíli preferoval. Jsme demokraté, proto kladu otázku, zda zde existuje návrh na přerušení jednání a pokračování v jednání zastupitelstva po obědě s posledním bodem interpelace.

Nevidím žádného přihlášeného do diskuse s návrhem, беру to tak, že jste se většinou ztotožnili s návrhem předsedajícího. Děkuji vám za to.

Můžeme přistoupit k projednání první interpelace. Přihlášena je paní zastupitelka Bursíková – hašení v metru – pardon, hlášení v metru.

P. B u r s í k o v á :

O hašení mi nejde. Chtěla jsem poprosit prostřednictvím pana radního Šteinera pana ředitele Dopravního podniku, jestli bychom se nemohli posunout blíže do Evropy a jestli by hlášení v metru mohla být anglicky. V rámci mého letního pohybu v Praze jsem zaznamenala naprostý chaos.

Vím, že to vypadá jako drobnost, ale onehdy se tam ztratilo dítě. Pracovníci metra mají nějaký postup, který se učí, a hlásili tak, že ani já jsem nerozuměla, co dítě má udělat.

Dalo by se provést školení v jazyce anglickém a v jazyce lidském, aby ztracené dítě tušilo, co je to terminál stanice Flóra, když je někde „v háji“.

Prim. B é m :

Kol. Šteiner má slovo.

P. Š t e i n e r :

Pokud to mám chápat tak, že to jsou Háje s velkým „H“, pak je to jednoduché – s přestupem na Muzeu, ale asi to bylo myšleno s malým „h“.

Začal bych první částí, to znamená hlášení v angličtině. Přiznám se, že neznám jediné hlavní město na světě – přiznám se, že neznám všechna - kde by byla běžná hlášení – nehovořím o krizových hlášeních, která Dopravní podnik v cizích jazycích k dispozici má – byla v jiném jazyce než je jazyk příslušné země. Dokonce ve vícelingválních státech jako je Kanada a Švýcarsko vždy hlášení jsou nikoli ve všech úředních jazycích země, ale pouze v úředním jazyku příslušného kantonu, státu atd.

Zhruba před 12 lety jsem měl možnost navštívit Hongkong, který byl v té době ještě kolonií Velké Británie, a ani tam nejsou hlášení v angličtině.

Je to otázka k diskusi. Všechny tištěné informace jak v angličtině, tak v němčině v metru řadu let jsou. Opakuji – všechna krizová hlášení, a to včetně hlášení o významných změnách v sítích MHD, jsou k dispozici jak v angličtině, tak v němčině. Přiznám se bez lokálního patriotizmu nebo zápecnictví – nejsem příliš příznivcem toho, aby běžná hlášení byla v síti pražské integrované dopravy provozována i v jiném než v českém jazyce.

Rozumím tomu, že mohou být některé stanice metra např. v centru, kde by to bylo využitelné příslušným procentem cizinců. Jak ale chcete definovat, v kterých částech města tato hlášení budou a v kterých částech města je to nadbytečné? Pustili bychom se do diskuse, která nemá jasný závěr.

Již před několika lety jsme tady řešili otázku informačních šipek po Praze, zda je nebo není vhodné mít názvy památek v českém jazyce, či zda je nutné překládat, že Staroměstská radnice je Old Town Hall. Mohu říci, že mí příbuzní, kteří z anglosaských zemí přijíždějí do tohoto města, samozřejmě názvy památek používají v češtině. Když přijedeme do Londýna, budeme také hledat Tower, a nebudeme hledat věž. Přiznám se, že v této věci jsem poměrně rezervovaný.

K druhé části otázky. Samozřejmě otázka jazykové vybavenosti zaměstnanců Dopravního podniku je nikdy nekončící boj, stejně jako je to u Policie ČR, u Městské policie a u dalších složek, které se s cizinci denně nebo aspoň občas setkávají. Probíhají nejen jazykové kurzy, ale i kurzy slušného chování a zacházení se zákazníky, zejména se zákaznicíky nikoli domácími. Samozřejmě, že nikdo z nás nemůže převzít záruku – ani já, ani pan ředitel Houfek – za každého z 12500 zaměstnanců Dopravního podniku, že každá věta, kterou řeknou v českém nebo v cizím jazyce, bude gramaticky správná a srozumitelná tak, aby každý, kdo není seznámen s terminologií Dopravního podniku, tomu rozuměl. Obávám se, že z úrovně zastupitelstva nevím, jestli můžeme v tuto chvíli více dělat.

Mohu písemně odpovědět, jaké jazykové kurzy nebo kurzy psychologické jsou v Dopravním podniku zajišťovány. Jsem přesvědčen o tom, že jsou zajišťovány dostatečně.

(pokračuje Šteiner)

Troufnu si říci, že zaměstnanci Dopravního podniku jsou na tom z těch institucí, o nichž jsem hovořil – např. Policie ČR a Městská policie – nejlépe.

Prim. B é m :

Děkuji. Druhá interpelace – dr. Jaroš, recenze televizní Partie. Pane doktore, máte slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, 3. 10. proběhla na televizi Nova Partie, kde diskutovali dva přední politici Prahy, potažmo republiky. Není důležitý výsledek 52 : 48 nebo 48 : 52, myslím si, že důležité je to, jak debata v televizi vypadala.

Chtěl bych z tohoto místa poděkovat bývalému náměstkovi, a zvláště vystoupení pana primátora působilo velice erudovaně, korektně a odpovědně. Chtěl bych oběma poděkovat a říci, že poprvé od r. 2002 jsem se nestyděl, že jsem členem poslaneckého sboru, v němž oba pánové zasedají. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Další je do interpelací přihlášen pan arch. Kasl – ochrana osobních údajů GŘKCP. Bude to pravděpodobně několik poznámek dohromady.

P. K a s l :

Mám několik krátkých dotazů.

První se týká uveřejněného článku, že Úřad pro ochranu osobních údajů je připraven sankcionovat Prahu 2, Prahu 4, možná i jiné městské části a i tento úřad za to, že porušuje zákon, protože uveřejňuje osobní data v usneseních z takového zastupitelstva či z rady či v jiných svých dokumentech. Považuji to za absurdní. Česká republika se sice dostala v žebříčku Corruption Preception, v indexu vnímání korupce, na hezké 51. místo myslím ze 145., stále jsme čtvrtí odzadu v EU a rozhodně zamazávání čehokoli v usneseních ničemu neprospěje. Myslím si, že to není ani vůle radnic.

Bylo by dobře, kdyby pan primátor inicioval jednání s panem ředitelem tohoto úřadu a pokusil se tuto absurditu řešit. Podejme legislativní iniciativu, je to na hlavu.

Druhý dotaz se týká v budoucnu jmenovaného pana Kárníka, generálního ředitele KCP, který byl údajně vybrán panem nám. Bürgermeisterem - jak sám říká, zná se s ním povrchně, jak se dozvídám já i dozorčí rada 18. 10. z novin. Považuji to za nestandardní. Když se dovídáme o uzavírkách silnic, mohli bychom se dozvědět i o tom, že se chystá výměna. Výměna je potřebná, ale bylo by dobře se např. dozvědět, proč právě pan Kárník, jaké má zkušenosti, zda je to ta správná osoba, která KCP zvládne.

Třetí je interpelace na odbor dopravy Magistrátu. Týká se povedeného závodu v sobotu, kdy i pan primátor jel v poutech – jak jsem se dočetl. Nic proti předvolební propagaci pana starosty Nádvořníka, ale zelená oktávie, jak píše myslím Večerník Praha, která patří otci přítele mé dcery v Třebonicích, skutečně byla na úzkou polní cestičku postavena úmyslně, protože 70 šlenců se řítilo po obvodové cestičce Třebonicemi poté, co údajně splnili zábavní úkol, že našli, kde je elektrikář Jiskra v Třebonicích. Celá soutěž vedla heslem Jezdíme nebo závodíme, abychom pomohli k bezpečnosti provozu. Auta tam projížděla zhruba 80kilometrovou rychlostí, než se otec přítele mé dcery našel, vyjel s autem a zablokoval závod. Přivolaná policie mu dala spíše za pravdu, doporučila mu, ať si stěžuje.

(pokračuje Kasl)

Jestli budou takovéto závody pořádány pod patronací primátora, nevím, jestli s bezpečností provozu se někam dostaneme.

Poslední poznámka. Viděl jsem úspěšně zabudovanou úpravu neergonomického pultíku – výsuvnou desku, která je pod sedačkou pana Bednáře umístěna. Považuji to za nešťastné řešení. Kdysi v komisi u pana dr. Tretery(?) pod panem řed. Trnkou bylo dohodnuto, že se předělají úchyty pod naším sezením tak, aby se sedačka dostala výše, do jiného úhlu, aby se na ní dalo pracovat a nejen spát. Je dělaná na posezení v kině, a naše zasedání připomínají kdeco jiného jen ne multikino, i když je to někdy pěkný krvák.

Prim. B é m :

K té části, která byla adresovaná na mne. I mne výrok překvapil. Ochrana osobních dat je diskutovaným tématem, vedení jasné hranice asi není jednoduché. Beru tento podnět. Už i samotný výrok mě inspiroval k tomu, že se chystám s ředitelem příslušného úřadu sejit.

K rallye mohu říci jen tolik, že jsem soutěžil v jízdě zručnosti. Neprokázal jsem mimořádnou zručnost. Jízda probíhala na parkovišti se strakatými kuželkami, kterých jsem několik pobořil, protože jsem měl svázané ruce jakýmisi pouty. To je vše, co k tomu mohu říci.

Ke zbývajícím částem, pokud by si pan architekt přál písemnou odpověď, je to možné.

Čtvrtým přihlášeným do interpelací je paní zastupitelka Sedláčková. Má slovo.

P. S e d l á č k o v á :

Má interpelace se bude týkat mého evergreenu – řešení centrální kapacity čistírny odpadních vod. Interpelaci budu směřovat na vás a prosím o vaši odpověď. Interpelaci dostanete i písemně.

Mám šest bodů, o nichž bych dnes ráda hovořila. První se týká oponentního řízení, které proběhlo 13. 10. 2004. Mám několik otázek. Jakým způsobem byl stanoven klíč pro výběr pozvaných osob? Kolik členů ZHMP bylo na toto oponentní řízení pozváno?

Za druhé prosím, aby na základě vyslechnuté prezentace, kterou vypracovala společnost Black and Beach, byli všichni členové a členy ZHMP seznámeni s touto prezentací a s posudkem, který tato společnost vypracovala, protože je z mého pohledu velmi podnětný pro řešení našich problémů s čistírnou odpadních vod.

Za třetí. Prosím, aby pan primátor sám osobně zorganizoval, zaštil a byl účasten dalšího podobného oponentního řízení, na které buď pozve všechny členy ZHMP, nebo minimálně členy příslušných výborů, a to výboru pro infrastrukturu, životní prostředí, územní rozvoj a výboru finančního a aby na tomto dalším oponentním řízení byly předneseny posudky, jak byly předneseny třináctého. Za to panu primátorovi předem děkuji a doufám, že si udělá čas, aby tam mohl zůstat celou dobu.

Prosím pana primátora, aby prověřil na úrovni státních orgánů důvody, pro které bylo v rámci přístupových procesů stanoveno celé území České republiky jako tzv. citlivá oblast a aby prověřil možnost, zda je pro hl. m. Prahu v rámci její legislativní iniciativy možné zasadit se o změnu zařazení území do citlivé oblasti.

Další otázka na pana primátora se týká toho, jakým způsobem bylo až do dnešního dne naloženo s nabídkou města Hamburk na konzultaci při řešení kapacity čistírny odpadních vod Praha.

Prosím pana primátora, aby byly doloženy odborné reference vybraných právnických osob, které zpracovávaly odborné posudky. Zde prosím, aby to bylo včetně organizace Hydroprojekt, aby tyto reference uvedly jejich zkušenosti v následujících oblastech: v oblasti

(pokračuje Sedláčková)

návrhu projektového řešení srovnatelné kapacity čistírny odpadních vod buď v rámci České republiky či v Evropě, jejich aktivní podíl na skutečné realizaci srovnatelné kapacity čistírny odpadních vod v České republice či v Evropě, a dále aby doložil, zda byly někdy vyzvány k účasti na podobném oponentním řízení k řešení srovnatelné kapacity čistírny odpadních vod v rámci České republiky, v rámci zemí EU či případně mimo země EU.

Prosím pana primátora, aby na základě prezentace a posudku Black and Beach, které jsme mohli vyslechnout 13. 10., byla dále rozpracována zatím neřešená varianta řešení čistírny odpadních vod Praha, a to varianta, kde bude uvažováno s využitím celého prostoru ostrova, s revizí navrženého řešení vodní linky, a dále zda bude uvažováno s dokonalou a skutečnou revizí doby životnosti instalovaných technologií, a to všechno na základě principu, který představila společnost Black and Beach, který se mi velmi zalíbil a který by bylo vhodné využít pro řešení našeho problému, to jej principu maximálního využití již uskutečněných investic, zainvestovaného majetku, který na čistírně je.

Poslední bod. Prosím pana primátora, aby zadal studii nákladovosti, kterou vypracuje taková společnost, která má prokázané zkušenosti s provozem srovnatelné kapacity čistírny odpadních vod buď v rámci České republiky, nebo v rámci Evropy.

Prim. B é m :

Děkuji za důvěru. Na druhou stranu se ne ke všemu cítím být kompetentní, natož pak patřičně vzdělán.

Oponentní řízení proběhlo. Zúčastnil jsem se jeho části především z důvodu vymezení hřiště, na kterém se v této chvíli pohybujeme. Dovolím si toto hřiště na mikrofon říci. Hřiště vychází z reality možného, nikoli z reality chtěného. Realita možného se opírá o dostupné finanční zdroje, které má hl. m. Praha v budoucnosti do r. 2010, a pokud bychom chtěli být velkorysejší, tak do r. 2011 či 2012 jde o výši prostředků, s nimiž můžeme počítat a které mít budeme.

Řeknu tři teze. Praha na úrovni čerpání cizích zdrojů vyčerpala k letošnímu roku maximum možného a příští rok s ohledem na připravovaný rozpočet v kapitálových výdajích bude dočerpání 2 mld., hlavně v budoucnosti použitých na výstavbu velkých dopravně infrastrukturních staveb. Hovořím částečně o městském okruhu a nejspíše o mimoúrovňovém křížení Malovanka, částečně o 4C2 – metro na severní terasu.

Za druhé. Z našich úst jste mnohokrát slyšeli, že se nechystáme k dalšímu zadlužování města, protože jsme si vědomi – byť kritéria, která jsou dnes nastavena, by umožnila jít do poměrně velkorysejšího pohledu – s ohledem na splácení po r. 2008 a 2009 jsme přesvědčeni, že jsme zhruba na saturační kapacitě možného a žádné další kroky v tomto ohledu nechystáme.

Za třetí to znamená, podíváme-li se na investiční nebo kapitálovou sílu města, která se může pohybovat mezi 7 – 8 mld. Kč s ohledem i na běžné výdaje, byť tyto běžné výdaje předpokládáme, že budou s maximální silou a intenzitou pro příští rok škrceny nebo tlačeny dolů, musím říci, že i když tento obecný princip bude naplněn, přesto kapitálová síla je jasně definovaná a ukazuje možnosti města pro r. 2005, 2006 a dále.

V praxi to znamená, že město je postaveno do situace vydefinování si klíčových investičních staveb. To v tuto chvíli probíhá. Zaznělo tady volání na úrovni nejen ZHMP po vydefinování střednědobého investičního plánu. Takovýto plán je dnes téměř připraven s ohledem na to chtěné, ale především na to možné. Uvnitř něj strukturujeme priority. Nepochybně jedna z priorit je městský okruh, další je dopravní infrastruktura 4C2 a příprava dalších tras metra, a třetí prioritou je nová ústřední čistírna odpadních vod.

(pokračuje Bém)

K nové čistírně odpadních vod máme své usnesení, máme i finanční rámec, o kterém bylo řečeno, že je velmi orientační a že posloužil hlavně pro potřeby předložení projektu na kohezní fondy, nicméně je zřejmé, že ústřední čistírna odpadních vod, která může být postavena za 30 mld., za 20 mld., ale také za 10 mld., je pro nás v odpovědi na sílu kapitálových výdajů správná varianta tři – ta nejnižší možná. Víme, že je tady daň z přidané hodnoty, která v konečném důsledku zvýší investiční náklady s velkou pravděpodobností na 13 nebo možná i 15, ale to je maximální hranice možného.

Hledáme vícezdrojový model financování, na kterém se nebude podílet jen město ze svých zdrojů. Víme, že výstavba ústřední čistírny odpadních vod se musí dotýkat v nákladech výnosů. Výnosy je vodné a stočné. Objevuje se to ve sdělovacích prostředcích a jedna z interpelací míří na adresu vodného a stočného. Tvrdí, že se vodné a stočné musí do nákladů promítnout, ale to musí být model sofistikovaný, to znamená model, který pracuje s těmi zdroji, které k dispozici máme, nejen s jedním zdrojem, to znamená buď město, nebo příjmy z vodného a stočného.

Co tím chci říci? Chci tím říci, že některé snahy o racionální snížení nákladů, o optimalizaci nákladových položek, jsou na místě. Chci tím také říci, že analýza Black and Beach, kterou jsme dostali do ruky, která svým způsobem snese i nesnese srovnání s oponentnímu posudky, které máme k dispozici z jiných institucí a které jsou daleko propracovanější, přinesla některé inspirace, které je třeba sledovat. To asi řekne pan radní Gregar, které sledovat nepochybně budeme.

Oponentní řízení bylo řízením otevřeným, kdo na něj mohl nebo nemohl být pozván, k tomu se vyjádří kol. Gregar.

Zde je nutný další seminář. Asi se ukáže, že další seminář by byl dobrý nad definitivnější podobou, která nakonec bude volena i ve vazbě na finanční rámec, který jsem teď vymezil.

Varianta použít celý ostrov, jít do zahrádek a do změn územního plánu, revidovat vodní linku atd. – to jsou některé z inspirací, které se objevují na stole a které v konečném důsledku by mohly

přinést úspory. Je jasné, že úspory musíme hledat, protože čistírnu odpadních vod za 25 mld. si město dovolit nemůže, pokud se nechce zadlužit. Obecně jsme tady deklarovali, že se zadlužit nechceme.

Zkušenosti z Hamburku. Děkuji za inspiraci, pokusíme se nějaké získat.

Odpovědi na otázky, které jsou zde formulovány, směřují na mne a na kol. Gregara. Prosím, Miloši, abys mě doplnil v techničtějších aspektech.

P. G r e g a r :

Oponentní řízení bylo organizováno Pražskou vodohospodářskou společností jako oponentní řízení v odborné části veřejnosti. Nebylo původně koncipováno jako otevřené, přizváni byli zejména odborníci. Ten, kdo přišel na oponentní řízení, mohl mu být přítomen. Nebyl žádný itinerář, bylo to interní oponentní řízení. Takto to bylo původně plánována PVS.

PVS současně plánovala prezentaci na základě vyhodnocení oponentního řízení pro výbory, které zmiňovala kol. Sedláčková. Můžeme udělat prezentaci širší, i pro zastupitele, nad dalším krokem řešení nebo nad dalším výstupem, který přinese nové poznatky vyplývající z oponentního řízení. Týká se to zejména společnosti Black and Beach, tam inspirující motivy jsou, myslím si, že budou v závěrech oponentního řízení zmíněny.

Co se týká citlivých oblastí, Praha standardně po celou dobu brojila proti tomu, aby byla součástí citlivých oblastí. Kdo si otevře ročenku od r. 1999, v každé kapitole „voda“ je toto zmiňováno jako velký problém. Praha k tomu udělala své kroky, které nebyly vyslyšeny.

(pokračuje Gregar)

Nechali jsme prověřit otázku revize citlivých oblastí, je to poměrně velmi komplikovaná kauza. Právní rozbor uděláme znovu a bude k dispozici.

Vybrané odborné reference budou doloženy, jak je tady požadováno.

Rozpracování revize vodní linky. To jsou přesně výstupy, které jsme čekali od oponentního řízení a nyní se jimi zabývá Pražská vodohospodářská společnost a hledá, kde je nutno revidovat a kde není nutno revidovat.

Využití celého prostoru ostrova. Víme, jak je komplikované projednávání změny územního plánu v té části, kde čistírna je. Existuje studie, která hovoří o možnosti využití další části ostrova, jako studie podpůrná, naplňuje závěry toho, co bylo řečeno na oponentním řízení i společností Black and Beach. Na druhou stranu je to jen studie, která neodráží realitu projednávání změny územního plánu. To je třeba si uvědomit.

Revize možné životnosti existujících technologií v souvislosti s principem maximálního možného využití – ano, to je jednou z věcí, která ovšem úzce souvisí s prostorovým uspořádání čistírny. Prostorové uspořádání čistírny se odvíjí od změny územního plánu.

Zadání studie nákladovosti. V tento moment je zadána, zpracovává se, na druhou stranu bude podrobena několika revizím. V prvním kole revizi ze strany mezíresortní skupiny ministerstva životního prostředí, kde odborným poradcem je myslím McDonelt(?), který byl na to najat, což je renomovaná společnost, která pravděpodobně splňuje kritéria, která paní kol. Sedláčková na ně chce klást. Dále budou probíhat technické, ale i finanční konzultace v Bruselu. Brusel má opět své konzultační společnosti, které jsou na tyto otázky zaměřeny. Neobávám se toho, že by to neproběhlo řadou oponentur a kritických cest.

Pod č. 4 neumím odpovědět jinak než písemně, protože reference jednotlivých oponentů nejsou tady k dispozici.

Prim. B é m :

Na interpelaci bude písemně odpovězeno.

Dalším přihlášeným je Karel Fischer – hl. m. Praha – zaměstnavatel. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. F i s c h e r :

Můj podnět nese název Hl. m. Praha – „zaměstnavatel“. Všichni víme, že hl. m. Praha buď na úrovni kraje, nebo obce plní řadu úkolů a funkcí tzv. společenského významu, k čemuž je povinno

přímo ze zákona. To zatěžuje výdajovou stránku rozpočtu města, a proto se podílí na příjmech ze státního rozpočtu.

Řadu činností se samostatné či přenesené působnosti vykonává hl. m. Praha na základě svého dobrovolného rozhodnutí. V této úvodní tezi lze dohledat zejména oblast školství, zdravotnictví, bezpečnosti, dopravy, kultury, bytové politiky, ale i pohřebnictví. V těchto oblastech se setkáváme s městem zřizovanými složkami, s příspěvkovými organizacemi či obchodními společnostmi založenými hlavním městem nebo se podílejícími na obchodních podílech či akcích vlastních hlavnímu městu.

Kam směřuji? Hl. m. Praha je veřejnoprávním gigantem v naší republice, má velký rozpočet na straně výdajové i příjmové. Zajímá mě otázka, jakou úlohu sehrává naše město na trhu práce v regionu jako zaměstnavatel, jakou má nebo může mít pozici a jakou by pozici mělo mít – jinými slovy: kolik ve skutečnosti hl. m. Praha nebo její rozpočet zaměstnává zaměstnanců, kolika lidem dává práci? Vezmeme-li si den obyčejného Pražana, ráno se probudí v pražském bytě, který je osvětlován a vytápěn pravděpodobně firmou s podílem hl.

(pokračuje Fischer)

m. Prahy, zásobován vodou a plynem rovněž. Popojde na nejbližší stanici po chodníku, jehož kvalitu zajišťuje naše město prostřednictvím své příspěvkové organizace, nasedne do dopravního prostředku – a zase jsme to my, a jde na koncert či výstavu, a opět může jít do naší příspěvkové organizace.

Napadá mi několik otázek, jejichž zodpovězením bychom mohli vědět, zda Praha dává práci desetině Pražanů, polovině procentu Pražanů či dokonce čtvrtině. Odpověď na mou interpelaci by mohla dát členům zastupitelstva představu o vlivu města na zaměstnanost na našem území. Otázky tady číst nebudu, mám je v písemném vyhotovení. Patří mezi ně otázka, kolik zaměstnanců zaměstnávají příspěvkové organizace hl. města Prahy, kolik společností, ve kterých má podíl, i procentuální vyjádření. Věřím, že pan ředitel Trnka, který se tím bude muset zabývat, nebude mít z toho hlavu kolem a že se takové informace dají načerpat. Děkuji vám.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Fischerovi. Dalším přihlášeným je paní zastupitelka Reedová – etický kodex.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane primátore, chtěla bych se zabývat etickým kodexem zastupitele, zejména jeho nepředložením na dnešním zasedání zastupitelstva. Překvapilo to mne jako místopředsedkyni protikorupční komise, ale také náš klub. Proto bych se chtěla zeptat pana primátora, předsedu protikorupční komise, proč se tomu tak nestalo.

Více než 1,5 roku se na protikorupční komisi zabýváme různými návrhy, měli jsme termíny nejdříve na červen, potom na září, v září jsme se dohodli, že by měl být návrh předložen na říjnovém zasedání, ale nestalo se tak. Pokud vím, na posledním zasedání protikorupční komise jsme se dohodli na tom – a byla jsem přítomna i duchem, že návrh už nemá kam jít dál a žádná jednání na protikorupční komisi nemají až kam to posunout, že do návrhu byly zakooperovány všechny možné změny od zastupitelů a klubů, prošel legislativním výborem a byl dán úkol právě předsedovi protikorupční komise, aby byl nalezen způsob, jak ho předloží na toto zasedání. Když jsem viděla prohlášení pana primátora pro ČTK, nestačila jsem se divit, protože bylo řečeno, že má ještě štos různých změn, které musí zakooperovat. Možná je to jiný etický kodex, kterým nás chce překvapit, ale nezdá se mi, že by to měl být ten, na kterém jsme se i v klubech dohodli.

Proto bych požádala pana primátora a předsedu protikorupční komise, i za klub Evropských demokratů, aby kodex byl předložen na příští zasedání, aby to bylo dáno do rukou zastupitelů, zda vůbec etický kodex chtějí, zda se chtějí přihlásit k nějakým morálním a etickým principům, a ať o tom rozhodne zastupitelstvo. Jinak mi toto jednání připadá jako zbytečné protahování a zdá se to jako obstrukční jednání.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto interpelaci paní místopředsedkyni protikorupční komise. Musím se přiznat, že jsem byl dnes také překvapen, když jsem se dozvěděl, že jako svého času probíhala na schodech před Bílým domem tisková konference za legalizaci kouření konopí v USA, se stejnou intenzitou a atraktivitou pro sdělovací prostředky byla dnes na schodech Magistrátního úřadu organizována tisková konference za legalizaci etického kodexu.

Dovolím si říci tři stručné teze.

Za první. Bytostně věřím tomu a jsem přesvědčen, že toto zastupitelstvo chce přijmout etická pravidla svého fungování.
(pokračuje Bém)

Za druhé si dovolím tvrdit, že práce na vymezení křehké hranice mezi konfliktem zájmů a nekonfliktem zájmů, mezi poskytováním informací a zadržováním informací ve smyslu ochrany osobních dat, ve smyslu přiznávání majetku a otevírání Pandořiných skříněk, které se jmenují demokracie ve smyslu volebního práva, demokracie ve smyslu aktivní účasti obyvatel této republiky na reálné politice jako takové s ohledem na povinnosti, které často bývají mandatorní, např. u neuvolněných členů zastupitelstva ve vztahu ke svým zaměstnavatelům, např. přiznávání příjmů atd., dokonce i nabytých majetků, čili vymezení toho, co je služba pro město a co není – mezi tím jsou velmi křehké hranice a jednání protikorupční komise to v posledních měsících a letech dokazovalo, i diskusní příspěvky vaše, moje či odborníků nebo jiných politických představitelů.

Bylo zřejmé, že v některých oblastech bohaté diskuse nevedou k nějakému jasnému závěru a že s velkou pravděpodobností budou rozhodovány ve finále na jednání zastupitelstva. Není to překvapení, že je tady mnoho dalších připomínek a názorů.

Za třetí. S 99,9% ní jistotou si troufám tvrdit, že víte, že v Parlamentu proběhlo 12. 10. druhé čtení zákona o konfliktu zájmů. Troufám si se stoprocentní jistotou tvrdit, že víte, že, první listopadový týden proběhne finální čtení návrhu tohoto zákona v Poslanecké sněmovně. Troufám si tvrdit se stoprocentní jistotou, že velmi dobře víte, že tento návrh zákona řeší tytéž problémy, jaké jsou v 85 % nebo v 90 % obsaženy v návrhu etického kodexu. Troufám si tvrdit, že z naší strany by bylo neuvážené a možná dokonce i hloupé, kdybychom nepočkali tři týdny na poslední čtení tohoto návrhu zákona a kdybychom dnes ať již z jakéhokoli důvodu – možná proto, že jsou za rohem volby, také tomu rozumím, že dnešní tisková konference byla svolávána, protože klepou volby na dveře a opozice se v nich potřebuje zviditelnit, možná to tak je, ale ať tak či onak považoval bych za hloupé a neuvážené, kdybychom dnes schvalovali etický kodex s tím, že v návaznosti na budoucí znění příslušného zákona jej zase přepracovávali a normu, která má etický rámec a která má vydefinovávat vzorec chování nicméně bez jasných konsekvencí, bez jasných důsledků, bychom v této chvíli nadřadili zákonné normě, která jde daleko dál, která vytváří vzorec chování a říká, že toto je povinnost ze zákona.

Prosím, abychom si sebe vážili a nenazývali věci falešnými slovíčky, paní zastupitelko. Moc bych si přál, abychom vnímali, v jakém prostoru se pohybujeme, abychom respektovali, že je za tři týdny finální čtení návrhu zákona a že etický kodex s tím souvisí jako jedna bota s druhou botou, že do práce nechceme chodit jen v jedné botě. Prosím, abychom si dávali pozor na tvrdá vyjádření typu nějaké obstrukce. S obstrukcí to nemá nic společného.

Odpověď bude předána také písemně.

Dalším přihlášeným v interpelacích je pan zastupitel Koželuh – Václavské nám. 14.

P. K o ž e l u h :

Dámy a pánové, má interpelace směřuje k hospodaření a k podávání informací městským částem.

Václavské nám. 14 je budovou, která je svěřena hl. m. Prahou MČ Praha 1 a Praha 1 na tomto majetku hospodaří řadu let. Na posledním zasedání komise obecního majetku rady MČ Prahy 1 vzhledem k právě probíhajícímu výběrovému řízení na nebytový prostor v této budově padla informace, že Magistrát hl. m. Prahy o tuto budovu, která je velice lukrativní a z jejího nebytového prostoru mohou plynout do rozpočtu MČ značné finanční prostředky, vede již čtvrtým rokem spor s potencionálním restituentem.

Má otázka směřuje k tomu, aby byla podána přímá informace o historii tohoto sporu, aby bylo dále zjištěno, kdo je odpovědný za informování v městských částech v případě

(pokračuje Koželuh)

takovýchto sporů, neboť v tomto případě mohlo hrozit nebezpečí z prodlení pro městskou část i hl. m. Prahu a mohly s tím být spojeny i další finanční náklady.

Dále pokládám řečnickou otázku, zda v době, kdy v různých městských částech probíhá privatizace bytového fondu, nemohou existovat další spící kostlivci tohoto typu, tedy že městské části nejsou informovány o vedených sporech?

Prim. B é m :

Pokud si nepřeje Pavel Klega reagovat ústně, pan zastupitel Koželuh dostane písemnou odpověď.

Omlouvám se, nechtěně jsem přiskočil interpelaci pana dr. Witzanyho. Máte slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych se vrátil k problematice výstavnictví. Výstavnictví se týká tří lokalit: Letňan, Holešovic, Kongresového centra Praha. Připomenu, že v minulosti město připustilo realizaci řady kroků, které byly protichůdné a které ve svém důsledku hl. m. Prahu poškozovaly, resp. poškozovaly realizaci strategie rozvoje Prahy v oblasti výstavnictví.

V oblasti hlavní lokality letňanské si dovoluji konstatovat, že dochází k jistému posunu, k určité snaze o razantní postup, ovšem zatím bez výsledku.

V oblasti Holešovic připomenu, že je to již více než rok, kdy určitým dodatkem soukromé společnosti Incheba byly poskytnuty téměř pohádkově výhodné finanční podmínky. „Výměnou“ za to bylo společnosti Incheba umožněno do budoucna začít připravovat a realizovat další velký komerční a pro tuto společnost profitabilní rozvoj, zejména v oblasti výstavnictví, ale také bylo opakovaně přislíbeno v řadě tiskových zpráv dobudování některých objektů sloužících veřejnosti. V r. 2003 bylo přislíbeno, že na podzim r. 2004 bude veřejnost již opět bruslit v malé tréninkové hale v areálu Výstaviště. Bylo také přislíbeno, že ke značnému pokroku dojde v případě výstavby nového bazénu.

Chtěl bych se zeptat příslušného radního pana Choděry, zda k tomuto pokroku došlo.

Dále bych se chtěl zeptat paní ing. Kubíkové, zda skutečně dochází k přípravě staveb a změn na Výstavišti, jak je to ve smlouvě zakotveno, zda přípravy a konzultace v oblasti územního plánování probíhají dle harmonogramu zakotveného ve smlouvě. Věci by měly být již dnes hotové.

Třetí oblastí je Kongresové centrum Praha. Také by mě zajímalo, a myslím, že by mohlo padlo do mikrofonu a do stenozáznamu, jakým způsobem pan Kárník dolyžoval do KCP, jakým způsobem výběr proběhl, zda proběhl na zasedání mezinárodní lyžařské federace v Maiami, nebo kde? Jaká byla kritéria?

Z tisku se dovídáme o poměrně velkorysých plánech, zřejmě už rozhodnutých, další přístavby výstavních komplexů při KCP, podle některých článků snad až v objemu 2 mld. Kč. Myslím si, že nic takového nediskutoval finanční výbor, který v minulosti diskutoval řada variant a finančního řešení problematiky KCP. Pokud vím, těmito plány se nezabývala ani dozorčí rada. Jak je možné, že se o tom představitelé města dozvídají z tisku a jaká je skutečná realita? Kde se tyto zprávy berou?

Prim. B é m :

Začne pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Této interpelaci ve fázi týkající se KCP jsem velmi rád. Před rokem hospodářský výbor se zabýval otázkou prázdného území, které tam kdysi komunistický režim nechal zřejmě jako palebný prostor v případě krize a jako ochrannou zónu pro jednání komunistické nomenklatury. Hospodářský výbor souhlasil s tím, že ve spolupráci s akciovou společností, kde Praha vlastní asi třetinu pozemků, 2/3 akciovka, což je ve svém důsledku totéž, podotýkám, že v celku je ještě část pozemků restituentů, se připraví studie, abychom věděli, jakou území má hodnotu. KCP takovou studii zadalo, myslím, že stála 110 tisíc. Po mnoha peripetiích, které se týkaly složitého dopravního problému – zástavba

překračuje smyčku, kterou tam všichni známe, byla připravena, předsednictvo ji projednalo a my jsme ji odprezentovali veřejnosti. Potud nic, co bychom nedělali ve spolupráci s městem, pokud vnímám radu jako akcionáře a hospodářský výbor jako klíčového partnera k základním úvahám. Podotýkám, že vše se týká pouze hodnoty pozemku a našeho přemýšlení, co bychom dělali, kdybychom hledali strategického partnera ať formou prodeje balíku akcií, nebo formou nájemní mandátní koncesionářské smlouvy, nebo volné kombinace. Je to jeden z mnoha dalších kroků, kde vyjasňujeme skutečnou hodnotu KCP pro vlastníka, pro Prahu a pro stát. Kroků je celá řada a komentujeme je tiskovými konferencemi. Byly dvě a třetí není na obzoru, protože jednou z vážných hodnot akciové společnosti je očekávání investorů. To se musí cílevědomě budovat, to děláme.

Určitý bonus navíc – bez zvýšení ceny studie – je nápad architektů umístit do úrovně vestibulu k hlavnímu sálu na sever od budovy výstavní plochu o 5 – 7 tisících m². Tato plocha KCP chybí, protože pro určitý typ kongresů, pokud na ně dosáhneme, stavíme drahé stany ve stejné lokalitě, abychom vyhověli přání klienta. I v analýze Deloitte and Touche, která se zpracovala koncem minulého období a z které vycházíme, toto doporučení je jednoznačně uvedeno.

Objekt je velmi elegantní, představenstvu se líbí, a nyní děláme druhý krok, a sice ověřujeme technické aspekty takového projektu, abychom zcela vážně mohli udělat finanční analýzu. Když zjistíme, že na to nemáme, stavět se to nebude.

K novému řediteli. Mluvil jsem s ním v Maiami, vůbec jsem netušil, že přestane být generálním sekretářem lyžařského svazu. Byl představen představenstvu vysloveně informační schůzkou více než před měsícem. Představenstvo vzalo tuto možnost na vědomí. Řekli jsme si, že pokud najdeme další jména, má potom smysl uspořádat vnitřní výběrové řízení. Právní rozbor potvrdily, že představenstvo může jmenovat ředitele svým rozhodnutím. Nejsme vázáni zákonem jako při hledání ředitele odboru. Po měsíci rozvažování představenstvo jmenovalo nového ředitele jednomyslně. Podotýkám, že to není násilná změna ve vedení společnosti, ale přirozený vývoj. Uvidíme, zda se pan Kárník osvědčí nebo neosvědčí. Jestli se neosvědčí, ukončí svou práci, protože potřebujeme zvýšit výkonnost akciové společnosti. To je náš základní cíl.

Prim. B é m :

Pan kol. Choděra, případně pan nám. Hulinský.

Nám. H u l i n s k ý :

Do nedávné doby jsem měl výstavnictví na starosti.

Pokud jde o Výstaviště Holešovice, také vnímám to, že Incheba Praha vydávala určité tiskové zprávy, kde zvažovala možnosti toho, aby už v této době se bruslilo a aby v této době byl funkční bazén.

Co se týká smluvního vztahu, je tam jasně dáno, jak harmonogram prací bude postupovat. Určitě v tomto duchu resortní radní, který to má na starosti, odpoví. Myslím si, že by bylo dobré, aby odpověděl i písemně.

Prim. B é m :

Přeje si doplnit pan kol. Choděra?

P. C h o d ě r a :

Chtěl bych dodat, že jsem s panem ředitelem Čepkem jednal před týdnem. Mimo jiné jsem se ptal na otázku kluziště a bazénu. Dostal jsem odpověď, že bruslení by mělo být do 4 měsíců. S odpovědí jsem se nespokojil a žádal jsem přesný harmonogram, jak to bude postupovat. Výmluvy na povodně mě nepřesvědčily. Dám vám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Další přihlášený do interpelací je dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený panem primátore, vážené kolegyně a kolegové, na minulém zastupitelstvu v rozpravě k plnění čerpání rozpočtu hl. m. Prahy jsem vyjádřil lítost nad tím, že nebyla v té době čerpána částka z rozpočtové rezervy na navýšení nadtarifních částí odměn pedagogickým pracovníkům. Dal jsem i

panu primátorovi příslušný podklad odkazující na výzkumnou zprávu Ústavu pro informace ve vzdělávání.

Kvituji s povděkem, že bezprostředně následující rada uvolnila z rozpočtové rezervy částku asi 37,5 mil. Kč k tomuto účelu. Je mi líto, že to nebylo původně uvažovaných 160 mil. nebo větší částka, která by navýšení pokrývala po dobu celého kalendářního roku, zejména že nebylo o tom rozhodnuto před prázdninami, aby učitelé, kteří se o prázdninách rozhodují, zda v září nastoupí do školy, byli více motivováni. Zaplať pán bůh a příroda za to, že se tak stalo, aspoň jako příklad městským částem.

Mám dva dotazy poté, co bych rád touto cestou poblahopřál panu radnímu Štrofovi ke zvolení do funkce a popřál mu mnoho zdaru v této funkci. Rád bych se zeptal i ve spojení s jeho bývalou funkcí předsedy finančního výboru, s jakou částkou se počítá v rozpočtu města na r. 2005 k obdobnému účelu. Zároveň přicházím s iniciativou, jak podnit městské části k tomu, aby i ony ze svých rozpočtů navýšily nadtarifní složky odměn pedagogických pracovníků základních škol. Více než dva roky tady podotýkám, že situace s aprobovaností učitelů na základních školách je v tomto směru ještě podstatně horší než na středních školách, které zřizuje hl. m. Praha. Byl bych rád, kdyby město buď motivacním programem nebo jinou formou motivovalo městské části k tomu, že dají-li ony příspěvek na navýšení nadtarifních složek platů pedagogických pracovníků, aby hl. m. Praha určitým procentem tuto částku dorovnal, a to bez ohledu na to, zda půjde přímo o motivační program financování z fondů EU, nebo mimo tyto účely obsažené v příslušném programovém dokumentu. Myslím, že nezůstane jediná městská část, která by na takovouto finanční motivaci nereagovala a nenásledovala tak příkladu hl. m. Prahy.

Prosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel prof. Moos – Praha – město univerzitní.

P. M o o s :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, myslím, že jsme tady mnoho o vysokých školách a univerzitách, které v Praze máme, nehovořili. Nepamatuji si, že bychom tady někdy o tom hovořili. Pravděpodobně tato oblast, která přísluší spíše státu a ministerstvu školství a vládě a radě vlády pro vědu a technologie, zřejmě řídí všechno naprosto v pořádku a tato oblast nepotřebuje pomoc od našeho hlavního města.

(pokračuje Moos)

Myslím si, že tomu tak není a je jen škoda, že se univerzitami, jejich podmínkami a tím, zda něco od nás nepotřebují, nezabýváme.

Ve svém námětu, který jsem nazval Praha – město univerzitní, bych chtěl poprosit městskou radu, aby tento námět dala na své jednání. Nechci teď dávat konkrétní návrhy, o nichž bych chtěl vědět, jak je město chce plnit, ale spíše aby dalo příležitost rektorům a děkanům samostatných fakult, aby řekli, co by od Prahy mohli potřebovat.

Vysoké školy na tom v České republice nejsou dobře po stránce materiální a zázemí. Po stránce odborné si stále ještě drží úroveň. Např. ČVUT – naše nejstarší technická univerzita v Praze, minulý týden prošla evalvací Evropskou asociací univerzit a byla hodnocena jako naprosto standardní, dobrá technická univerzita, ale s jedním varováním. Univerzita se potkává s obrovským rizikem, což bylo hodnoceno zahraničními rektory a profesory, kteří evalvovali ČVUT, že je hluboce podfinancovaná. Je na bílé dni, že technické, technologické a materiální zaostávání je ohromné.

Všude musí vysoké školy a univerzity šetřit a nemyslete si, že univerzitní profesori a učitelé na vysokých školách po Evropě od Británie až po Španělsko patří mezi nejbohatší lidi, Jsou tam pochopitelně výjimky. Jsou to lidé bohatí tím, že se mohou o své bohatství odborné a svého pohledu na svět dělit s ostatními.

Chtěl bych poprosit, aby v tom co chybí, to je systematická vzájemná podpora mezi naším městem a univerzitami ve městě, byl vytvořen koncepční přístup ve vzájemných vztazích, který by se měl nově zobrazit v aktualizované strategii města. Máme heslo myslím Město pro vzdělání – nevím, jak se přesně kapitolka jmenuje, ale měli bychom najít platformu, ve které bychom dali příležitost, aby univerzity ve městě pomohly městu a město pomohlo univerzitám. Znam příklad z Berlína, kde každoročně město s univerzitami dává dohromady v rámci platformy určité komory nebo asociace

setkání, konferenci, kde promluví jeden, dva, tři vědci z univerzit a spolu s městem hodnotí situaci, odmění nejlepší nápady, patenty a vědecké práce. U nás nic takového nejde, zabýváme se pouze školami středními.

Navrhuji proto zřídit pražské kolegium pro rozvoj vzdělanosti, vědy a inovačního podnikání jako konzultativní sbor pražského primátora. Nelpím na tomto názvu, ale zřídit takovou platformu, kde by lektori a děkani měli možnost s primátorem hovořit, říci mu svá přání a případně aby primátor tuto platformu využil i k tomu, že se dozví, jak obohatit strategii i z pohledu univerzitního, by bylo určité dobré.

Navrhuji zahrnout do aktualizovaného strategického plánu konkrétní rozvojové záměry připravené společně s akademickými pracovišti vysokých škol, dále zřídit nepříliš rozsáhlou, ale funkční skupinu na městě pro univerzity a rozvoj vědy v Praze, zaměřit strategický rozvoj města více na mladou generaci, na účast vysokých škol v rozvojových aktivitách města a v programech města vedoucích k rozvinuté informační společnosti, vypracovat koncept hl. m. Prahy pro rozvoj technologických parků a rozvoj inovačního podnikání. Děkuji.

Prim. B é m :

Pane profesore, děkuji. Je to obsáhlá interpelace, která by si zasloužila komentář, a to nejen písemný. Nechci ale zdržovat.

Dovolím si říci tři základní teze. Za prvé. Praha univerzitní je projekt, který propaguje dvě dobré značky, jednak Prahu a jednak historii, čest a slávu pražských univerzit, o kterých víme, že jsou nejen nejstarší ve střední Evropě, ale že spolu - ať už na úrovni Univerzity Karlovy nebo Českého vysokého učení technického - v sobě skrývají kvalitu.

(pokračuje Bém)

Za druhé. Že jsou podhodnoceny – máte pravdu, ale za to nemůžeme ani vy, ani já, ani nikdo, kdo sedí v tomto sále – nevidím tady nikoho z ministerstva a z vlády, pan nám. Paroubek už odešel. Je to odpovědnost vlády.

Tím, že dnes suplujeme na úrovni platů pedagogických pracovníků stát, dostáváme se na tenký led už proto, že suplujeme stát ve vztahu k našim organizacím. Správná poznámka by byla – co desítky a stovky dalších, které zřizují městské části? Mohu říci, že na to peníze nemáme. Myslet si, že si městské části vezmou dobrý příklad za svůj a začnou přidávat ze svých peněz pracovníkům základních škol – s tím počítat nemůžeme, i když by si to kol. Prokeš přál. Nejen on, i já bych si to přál. Myslím si, že s velkou pravděpodobností je to v tuto chvíli pouze iluze.

Za třetí. Všichni tady šíříme slávu českého univerzitního vzdělávání, protože víme, že je tam synergie efektu kvality a známky. Na druhou stranu – jak to můžeme dělat? Vy tak, že šíříte slávu ČVUT tím, že pro něj dobře pracujete a že jsou vidět výstupy vaší práce, já tím, že když se na mne obrátí rektor Karlovy univerzity, tak jdu na každou možnou malou, velkou či střední konferenci jako primátor města říci ano, univerzita k nám patří. Totéž se týká ČVUT a dalších univerzit, které v Praze máme. Sedím ve správné radě Univerzity Karlovy a kromě velkých cílů řeším i malé drobné cíle, které jsou někdy majetkoprávními operacemi jednoho malého pozemku o velikosti 80 m².

Na druhou stranu vazba na technologické parky je zajímavá. Upřímně řečeno – tady jsem očekával, že přijde tvořivost a zájem ze strany i univerzit právě ve vztahu k čerpání v rámci JPD 2 a JPD 3 strukturálních fondů. Zatím se ukazuje, že to nějak nejde. Jsme ale na začátku, v lednu jdeme do druhé výzvy. Věřím, že v druhé výzvě se nějaké zajímavé projekty objeví. Že by si Praha sama mohla zafinancovat technologický park – to s ohledem na to, co jsem řekl o kapitálové síle našeho rozpočtu 7 mld., i když ušetříme půl miliardy na běžných výdajích a dostaneme tam další půl miliardy, i když bychom náhodou se rozhodli, že budeme tvořit menší rezervní fondy na splácení obligačních programů, což si také možná budeme moci dovolit, dostáváme se na částku 8 – 8,5 - nejsou peníze na to, aby Praha mohla zainvestovat. To je zase výzva pro kombinaci privátního a veřejného sektoru. My jsme připraveni to podpořit. Privátní sektor se ale tady musí objevit.

Za poslední. Kdybyste měl nějaké nápady, sem s nimi, jsem připraven je okamžitě podpořit. Týká se to všech, kdo zde sedí – pokud budete mít dobrý realizovatelný nápad, pojďme do toho.

Marian Hošek – cena vody.

P. H o š e k :

Dámy a pánové, pane primátore, všem kručí v břicho, nechci zdržovat dlouhým povídáním, nicméně se bojím, že v nejbližší době bude kručet v peněženkách Pražanů. Z toho, jaký výhled v ceně vody nám chystají složky, které se v této věci angažují, mám pocit, že cena bude neustále narůstat. Jsme tiskem připravováni na to, že cena vody bude příští rok minimálně o 8 % vyšší, že se do toho bude muset promítnout spousta věcí jako je povodeň a čistička.

Přitom se na druhou stranou dovídám, že PVK je v půlmiliardovém zisku. Není mi jasné, jak je cena vody tvořena a jak bude tvořena a zejména jak se to vztahuje ke smlouvám, které mezi PVK, PVS a hlavním městem Prahou fungují, to znamená jak se zavázaly jednotlivé strany jak v oblasti investiční, tak v oblasti tvorby ceny vody, v oblasti nájmu.

Chtěl bych napřed ústní, ale i písemnou odpověď, jak jsou smlouvy dodržovány, jak se bude dále vyvíjet cena vody, protože i cenotvorba vody byla v těchto smlouvách zakódována. Myslím si, že už těch signalizovaných 8 % je porušením těchto dohod.

(pokračuje Hošek)

Diskuse kolem čističky, která proběhla, ukázala, že ještě není jasné, kdo bude financovat čističku. Přesto již slyšíme, že se čistička v ceně vody v příštím roce promítne. Prosím, abyste mi to jednoznačně vysvětlili.

Druhá interpelace. Dnes jsem četl v tisku, že metro už nebude stavěno jako kryt a že nebude jako kryt působit ani ve funkci původní, jak bylo stavěno proti jadernému útoku apod. Pane primátore, četl jsem rozhovor o tom s vámi, a byl bych rád, kdybyste také vysvětlil, jak se to promítá do starého metra, které bylo jako kryt stavěno, jestli se rezignuje na ochranný systém metra, jak k této věci bude dále přistupováno, to znamená investičně z hlediska ochrany obyvatel a z hlediska provozu metra – zda bude prioritou dopravní funkce metra, nebo zda budeme pokračovat ve staré části metra jako krytu.

Prim. B é m :

Nejprve poprosím Miloše Gregara a potom si dovolím doplnit já.

P. G r e g a r :

K ceně vody. Cena vody je konstruována na základě smlouvy. Jednak je to věcně usměrňovaná cena. Probíhají jednání, které náklady vstupují či nevstupují do ceny vody. Jsou tam tři velké položky, které cenu mohou měnit. Jedna z nich je míra zisku provozovatele, což je předmětem neustálých diskusí mezi PVS a PVK, a to je to, na co upozorňoval kol. Hošek. Druhá velká položka, která mění cenu vody, je nájemné pro správce vodohospodářského majetku, to znamená pro PVS, resp. hl. m. Prahu, z které jsou uskutečňovány investice. To mění značným způsobem cenu vody. To ale není cena vody, která je vztažena k provozním nákladům, to je cena vody, která je vztažena k investičním nákladům, resp. k velkým opravám, které jsou z toho posléze realizovány.

Třetí poměrně značnou položkou, která může měnit cenu vody, je objem fakturované vody. Objem fakturované vody je věcí, která je předmětem dohodovacího řízení mezi PVS a PVK, protože má zpětně vliv na jednotkové ceny, které ovlivňují cenu vody.

Zarecituji několik čísel. Ostrava v r. 2004 – 35,93 Kč vodné, stočné, Hodonín – 47,34 Kč, Olomouc – 44 Kč. Praha je na úrovni 41,43 Kč. Ukazuje se, že Praha je v lehce podstředním pásmu ceny vody v České republice. To není sdělení, které je zdrcující. Při rozsahu vodohospodářské infrastruktury je voda udržovaná na relativně slušné úrovni. To je fakt číslo jedna.

Fakt číslo dvě. Inicioval jsem – a nezbylo mi nic jiného, jestliže máme připravit fungující finanční model pro financování ústřední čistírny odpadních vod – diskusi na téma tvorby investiční rezervy právě z vodného a stočného, která bude alokována pro výstavbu ústřední čistírny odpadních vod, protože je nezbytně nutné, aby část služeb, která je spojena s čištěním vod, byla do ceny služby přenesena. Nyní probíhají jednání. Vlastní princip na výjezdním zasedání Rady hl. m. Prahy rada akceptovala. Bude jednáno o výši a délce tvorby této rezervy. To bude v písemné odpovědi. To bude jedna z velkých částí, které vstoupí do ceny vody.

Co se týká závazku provozovatele k ceně vody, je to tak, že po pěti letech po podpisu provozovatelské smlouvy se provozovatel zavazuje přejít na inflační nárůst. Do té doby je to jednání.

Konstrukce smlouvy je taková, že jestliže nedojde k dohodě mezi PVK a PVS, nastává pouze inflační nárůst. Pro nás by to znamenalo i nemožnost tvorby rezervy. Proto diskuse probíhá poměrně složitě, protože my bychom potom nemohli navyšovat nájemné, které by mělo sloužit k refinancování čistírny.

Závěrem. Bude písemně odpovězeno. Tři složky, které vstupují hlavním způsobem do ceny vody, jsou stále ještě diskutovány, není shoda s provozovatelem. Tvrdíme, že on má mít (pokračuje Gregar)

také svůj podíl na navyšování ceny vody, aby se i on podílel buď formou snížení zisku či jinou formou. Jednání nejsou uzavřena. Bude to předmětem jednání rady, až budou uzavřena jednání mezi PVS a PVK. Neznamena to, že voda je předem odsouzena k 20% nímu nárůstu. Jen tvrdím, že jsou okamžiky, kdy je potřeba cenu služby přizpůsobit nákladům, které jsou se službou spojeny. V tomto případě investice do nové ústřední čistírny, která se z vodného a stočného předpokládá v řádu 20 % nákladů, není dramatickým nárůstem, který by s tím byl spojen.

Prim. B é m :

Dovolím si doplnit. Za růst cen daňové zátěže pro naše obyvatele může současná vláda, kde vaše strana má své zastoupení, pane doktore. Byl bych rád, kdyby váš apel zněl na vašich stranických sjezdech, ať již na úrovni okresní, krajské nebo celorepublikové. Jsem přesvědčen, že toto je to pravé místo. Tady můžeme jen pokrčit rameny a říci, co máme dělat s cenou DPH, když víme, že je to zatížení nejen pro nás, pro konzumenty, ale je to také zátěž pro naše organizace a obchodní společnosti, které hospodaří s finančními zdroji hl. m. Prahy. Jen zvýšená sazba za pohonné hmoty znamená pro Dopravní podnik nárůst 200 – 250 mil. Kč. My se tady bavíme o hypotetické optimalizaci výše jízdného v systému MHD. Kdybychom jednotlivou jízdenku zdražili o 4 Kč, vyděláme přesně těch 250 mil. Kč. Situace je absurdní.

Říkám, že nám stát vytahuje peněz stále víc. Vaše poznámka je legitimní, jsem rád, že ji říkáte, ale prosím, adresujte ji také panu Kalouskovi a vašim stranickým funkcionářům, ať s tím přicházejí na jednání vlády a Poslanecké sněmovny.

Za druhé. I mne překvapilo vyjádření pana Čápa ve sdělovacích prostředcích. Říkal jsem si, jak se něco takového může stát, aniž by to bylo s někým z nás konzultováno. Se zájmem jsem si přečetl tuto úvahu a vzal jsem ji jako verbální cvičení, ke kterému byly použity sdělovací prostředky, ale rozhodně to není něco, co by bylo projednáváno na úrovni vedení města.

Za třetí. I to, co říkal pan radní Gregar, má hlubokou logiku. Pokud chceme stavět – škoda, že zde není už pan nám. Novotný, protože on by měl být ten, kdo by nám měl říci, jak to udělat, aby se Praha dostala z kategorie citlivých oblastí, protože potom by náklady na ústřední čistírnu odpadních vod byly jiné. Právě na tomto místě bych očekával nějaký krok, který by nám mohl pomoci snížit náklady. Pokud se nestane, že by Praha byla vyňata z citlivých oblastí a byla zařazena do rovnějších podmínek, jak na to upozorňovala paní kol. Sedláčková ve své interpelaci, stejně jako jiné evropské metropole, peníze budeme muset někde získat a vícezdrojový model financování, který tady nastínil pan radní Gregar, bude asi jediný možný k použití, a tam celkové náklady na výstavbu nové ústřední čistírny odpadních vod v kategorii citlivá oblast budou muset být aspoň částečně kompenzovány z příjmů. Příjmy v tuto chvíli nejsou ničím jiným než vodným a stočným. Leda že bychom řekli Pražanům, že nájemné, které získáme v bytech nebo nebytech, zainvestujeme ne do udržení stávajícího poplatku za psy a za svoz komunálního odpadu, který je také poznamenán nárůstem ceny DPH, ale do udržení ceny vodného a stočného, jinak nám nezbude než jít do nějaké diskuse o zapojení budoucích příjmů z vodného a stočného do části nákladů na výstavbu nové čistírny odpadních vod.

Samozřejmě musí vzniknout finanční model, který se připravuje a který bude představen zastupitelům, aby zde mohl být diskutován. Už teď se připravme na variantu, která bude kombinovat různé zdroje. Jsem přesvědčen, že se na nějaké rozumné podobě dohodneme, i když to bude znamenat dílčí zvýšení vodného a stočného.

(pokračuje Bém)

Dovolím si konstatovat, že nikdo do interpelací přihlášen není, pokud tomu rozumím tak, že pan dr. Witzany vyčerpal ve svém příspěvku i poslední interpelaci. Pokud ne, má poslední interpelaci.

P. W i t z a n y :

Kvituji, že zde padlo, že je připraven nebo existuje investiční výhled hl. m. Prahy. Dovolím si přesto připomenout, že ZHMP přijalo 18. 12. 2003 v rámci schvalování rozpočtu usnesení 13/01, v němž ukládá Radě hl. m. Prahy zaktualizovat investiční výhled hl. m. Prahy a tento dodržovat jako základní dokument při sestavování návrhu rozpočtu na r. 2005 a další roky. Termín 1. 7. 2004. Je zjevné, že tento termín úkolu zastupitelstva nebyl splněn.

Rád bych požádal, aby zde byl jasně stanoven realistický termín, kdy zastupitelstvu tento aktualizovaný investiční výhled bude předložen.

Zároveň bych chtěl zopakovat výhrady, které padly na půdě finančního výboru v tom smyslu, že nebyl předložen ani v hrubých obrysech návrh rozpočtu pro r. 2005. Nechci zdržovat a nechci výstup na téma příjmy a výdaje, ale spíše stanovení termínu a dalšího postupu projednávání rozpočtu pro r. 2005.

Prim. B é m :

Pan kol. Hošek si asi přeje doplnit interpelaci.

P. H o š e k :

Nedostal jsem odpověď na metro.

Prim. B é m :

Ochranný systém metra. V nákladech jeho zprovoznění, udržování a technologická aktualizace by znamenalo investici více než 1 mld. Kč. S kol. Blažkem máme za sebou řadu jednání na úrovni vlády. Vláda rozhodla, že nám tyto finanční prostředky nebude ochotna poskytnout. Zároveň vláda nevydefinovala bezpečnostní doktrinu České republiky ve smyslu, že ochranný systém metra je součástí civilní ochrany obyvatelstva proti zbráním hromadného ničení. Jinými slovy – v tomto ohledu nemáme nejmenší důvod – za prvé nám nikdo na to nedá peníze, za druhé bezpečnostní doktrina nám toto neukládá – držet náklady v projektové přípravě na té úrovni, jako tomu bylo v minulosti. Nedíváme se dozadu, co to bude znamenat pro provoz či řešení starého systému, zda ho budeme udržovat ve stávajícím stavu, nebo ne. Jistě to bude pro Dopravní podnik velká výzva a v průběhu dalších měsíců vás s tím seznámíme.

Investiční výhled není, je to chyba, leč přesto si myslím, že je to chyba omluvitelná. Omluvitelná proto, že jsme se před asi pěti měsíci rozhodli, že provedeme aktualizaci strategického plánu hl. m. Prahy. Strategický plán hl. m. Prahy nemůže být jen rétorickým cvičením, ale je to kvalitní dokument, od kterého očekáváme, že bude vymezením budoucího pohybu města směrem kupředu, který bude určovat rámec jeho budoucí výstavby, urbanistického rozkvětu, ale i vydefinování priorit v mnoha jiných oblastech. Jinými slovy – dělat investiční plán do r. 2010, což by měl být střednědobý výhled, a zároveň nemít aktualizovaný strategický plán, by byla chyba.

V této chvíli probíhají workshopy k jednotlivým kapitolám strategického plánu. Je uzavřena kapitola územní rozvoj města – doprava, bude probíhat workshop na téma bezpečnost a ještě další oblasti, myslím, že do konce listopadu budou uzavřeny workshopy k aktualizaci strategického plánu. Myslím, že k začátku ledna budeme mít aktualizovaný

(pokračuje Bém)

strategický plán. V okamžiku, kdy budou uzavřeny workshopy, do střednědobého investičního plánu klíčové priority budou vsazeny. S ohledem na uzavřenou kapitolu doprava a územní rozvoj investiční priority se tam v této chvíli dostávají. To je jedna oblast.

Druhá oblast je rozpočet na r. 2005. Nechtěli jsme vytvářet investiční plán a rozpočet nemít – chtěli jsme to dělat najednou. Diskuse k rozpočtu probíhá, předpokládám, že první návrh střednědobého investičního plánu v nějaké konzistentní podobě bude k dispozici už na příštím jednání zastupitelstva. Ještě podotknu, že i vy musíte mít možnost vstoupit do dokumentu, který se jmenuje strategický plán města. Dovedu si představit, že v následujících dvou měsících budou probíhat diskuse

na téma nejen aktualizace strategického plánu, ale i střednědobý investiční výhled města v návaznosti na tento plán. Přesto беру, že jsme termín nesplnili.

Dámy a pánové, nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, písemné interpelace byly vyčerpány. Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program dnešního zasedání. Všem nám kručí v žaludku.

Na závěr si dovolím pozvat vás na 4. reprezentační ples hl. m. Prahy, který se koná 19. listopadu v Obecním domě. Zahájení je v 19.30 h. FOK s Bohumilem Kulínským, předtančení souboru baletu Národního divadla v choreografii Libora Vaculíka, orchestr Karla Vlacha, od 22 h budou zpívat Petr Muk, Miro Žbirka, Iveta Bláňarovičová, Lucka Bílá, Ivan Hlas, cimbálová muzika hraje ve Sladkovského sále, plus salónní orchestr Pražských symfoniků, v pozdně večerních a v brzce ranních hodinách, v Grégrově sále bude diskotéka, v Cukrárně hraje na klavír Petr Malínek. Myslím si, že to bude moc hezké.

Prosím, abyste si do svých diářů zanesli termín 19. listopadu. Tímto vás všechny velmi srdečně zvu a těším se, že si společně zatančíme. Hezké odpoledne a příjemný den.