

## **STENOZÁPIS z 28. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 26. května 2005**

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené členky a členové zastupitelstva, vážení hosté, zahajují 28. zasedání ZHMP, na kterém vás srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Dovolte, abych připomenul, že se průběh dnešního jednání přenáší na internetových stránkách Praha-město-cz.

Podle prezence jsme usnášení schopni.

Dovolte, abych prošel složitým scénářem. Dovolte, abych omluvil na část ranního jednání pana primátora, který reprezentuje město na výročním jednání Svazu měst a obcí. Dále mi dovolte, abych konstatoval, že pan premiér Paroubek je nejen omluven z dnešního jednání, ale zároveň k dnešku přišel jeho rezignační dopis ke dni 26. 5. na funkci člena ZHMP.

Dále jsou omluveni dr. Witzany – služební cesta, ing. Vohralíková – pracovní zaneprázdnění dopoledne, arch. Kasl se omluvil z pracovních důvodů, dr. Hošek dopoledne, dr. Bašný 12 – 14 h, ing. Jírava na dopoledne do 10 h, dále se omlouvá kol. Hulínský, který teď ráno za město se zúčastňuje slavnostního zahájení nějaké větší pražské akce.

Počet neomluvených se zužuje asi na dva.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji kol. Šteinera a kol. Zajíčka. Oba jsou přítomni, nevidím žádné protesty, oba souhlasí.

Po těchto formalitách a úvodních standardních formalitách přistupme k pořadu jednání. Obdrželi jste návrh pořadu jednání, jak předpisuje jednací řád. K tisku Z 466 byl rozdán na stůl dodatek. Na žádost radního Klegy se z předloženého návrhu pořadu jednání vypouští tisky Z 382 pod poř. č. 19/1 a tisk Z 666 pod poř. č. 19/5.

K bodu informace byl navíc rozdán tisk 685 – informace o schválení novely zákona o silniční dopravě.

Otvírám rozpravu k navrženému programu jednání. Do rozpravy je přihlášen kol. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, věřím, že jste obdrželi můj vysvětlující dopis k zařazenému tisku, nebudu to dlouze objasňovat. Pouze vás chci ještě jednou požádat o shovívavost při zařazení tisku Z 705 – návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se nabízí zákaz erotických vystoupení či erotických služeb. Důvody jsou uvedeny ve vysvětlujícím dopise. Formální důvody mě vedly k tomu, že dříve než včera jsem tisk nemohl předložit. Děkuji za pochopení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji kol. Blažkovi a omlouvám se, že jsem to zapomněl v úvodní sumaci zmínit.  
(pokračuje Bürgermeister)

Dalším přihlášeným je kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Dovolte mi, abych jménem klubu Evropských demokratů navrhl zařadit na pořad dnešního jednání zastupitelstva tisk Z 709, který byl rozdán dnes na stůl před každého člena zastupitelstva.

Tisk, který navrhujeme dnes zařadit na pořad jednání, si klade za cíl projednat problematiku zvýšení jízdného na příštím jednání zastupitelstva způsobem, který umožňuje zákon o hl. m. Praze, tedy vyhradit si toto rozhodnutí. Důvodová zpráva je jeho přílohou. Omlouvám se, že tisk byl rozdělán až teď, neboť usnesení klubu, které mě pověřilo předložit tento tisk, má datum pondělí. Prosím o podporu tohoto tisku a o zařazení na pořad dnešního jednání.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, chtěl bych upozornit, že pod poř. č. 15, tisk Z 466, došlo k dodatku tisku. Je tam formální rozdělení příloh usnesení, jak to vyplynulo z jednání rady. Upozorňuji na to, abyste si zařadili správný tisk.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V úvodní sumaci jsem to nezapomněl říci, ale nevádí, když je to připomenuto. Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážné dámy a pánové, problematiku jízdného jsme za přítomnosti Jana Bürgermeistersa projednávali na včerejším politickém grémiu. Chtěl jsem poděkovat klubu Evropských demokratů za vytvoření tisku. Tisk má v zastupitelstvu řadu jiných zástupců, kteří si myslí, že by to na zastupitelstvu ať v tomto nebo příští měsíc, jak o tom na politickém grémiu bylo hovořeno, mělo být projednáno. Je to pro nás jedna z nejpodstatnějších věcí v tomto volebním období. Není to jen názor můj, ale i pana dr. Hoška.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy k programu není nikdo přihlášen. S konstatací, že se zdůvodněním, proč jsme dostali tisk 705 pod poř. č. 12 – návrh tisku v písemné podobě až nyní na stůl, s oznámením, že tisk 466, poř. č. 15 má dodatek, který jsme dostali na stůl s tím, že se vypouští body 19/1 a 19/5 – to jsou úpravy navrženého programu. Z diskuse vyplynul požadavek na dodatečné zařazení tisku Z 709. Nechám k tomu za chvíli hlasovat zvlášť ve smyslu jednacího řádu.

Chci se zeptat klubu sociálních demokratů, zda rezignace premiéra pana Paroubka nezadává možnost zabývat se doplněním

(pokračuje Bürgermeister)

člena zastupitelstva o dalšího chybějícího zástupce sociální demokracie.

Kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Dozvěděl jsem se, že mandát kol. Paroubkovi zaniká dnešním dnem a další mandát vzniká až zítra. Bude se jednat o procedurální záležitost až na příštím jednání zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Konstatuji, že pan premiér je z dnešního jednání omluven. Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro zařazení tisku Z 709? Kdo se zdržel? Kdo je proti? 26 pro, proti 6, zdrželo se 25. Tisk není zařazen.

Můžeme hlasovat k návrhu pořadu jednání jako celku s vyjmenovanými úpravami. Kdo je pro navržený pořad jednání? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-1-11. Pořad jednání je schválen.

Nyní mi dovoluňte, abych předložil návrh na zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda kol. Kovářík, členové kol. Stádník, Slezák, Fischer, Moos, Hvíždála, Pázler, tajemnicí výboru je dr. Děvěřová, ředitelka odboru legislativního a právního. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, budeme hlasovat. Kdo je pro takovéto složení návrhového výboru? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0.

Program jednání máme v pořádku. Omlouvám se, přehlédl jsem technickou poznámku. Pokud mi dovolíte, navrhl bych to bez hlasování. Pan primátor by měl být zpátky ve 12 hodin. Abychom ho nemuseli suplovat v předkládání tisku pod poř. č. 1 – 4, je možné do schváleného programu ještě hlasovat o doplnění, že by tisky 1, 2, 3 a 4 začaly v pevném čase ve 12.00 h.

Otevírám rozpravu k tomuto doplňku navrženého programu jednání. Kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Omlouvám se, pana náměstku, že si беру slovo, nestihl jsem včas zareagovat, když jste ohlašoval pozdní příchody a omluvy. Myslím si, že jsem psal i prosbu o omluvení Milana Urbana na ranní hodinu. Myslím si, že Jan Kasl se omlouval jen do 11 h a ne na celý den.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, měl jsem tady papírů více. Upřesním na mikrofon.

Kol. Urban – příchod 9.30 h, dopravní potíže v Praze, kol. Kasl – příchod 11 h – rodinné záležitosti, ne pracovní. Omlouvám se, neřekl jsem to přesně.

(pokračuje Bürgermeister)

Nechám hlasovat o úpravě návrhu pořadu jednání, aby body 1, 2, 3 a 4 začaly ve fix čase 12.00 h. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 50-0-5.

Můžeme přikročit k bodu 5/1, tisk 642 – návrh na uvolnění finančních prostředků. Předkladatelem jsem já. Poprosím kol. Blažka, aby se ujal řízení schůze, dokud nevyčerpám své čtyři body.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana nám. Bürgermeistera o předklad tisku 642 – návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 01 městské části Praha 22.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, tento tisk je navázáním na již schválený rozpočet. Pro tuto položku ti, kdo hlasovali pro rozpočet hl. m. Prahy, již jednou ruku zvedli. Nyní nastal rozumný čas pro přesun těchto prostředků na MČ Praha 22, protože investiční příprava již dostoupila do té fáze, kdy prostředky je třeba začít uvolňovat.

Důvody a účely položky zůstávají stejné jako ve schváleném rozpočtu. Rozsáhlá výstavba centra Uhříněvse, která pokračuje šestým rokem, je pro Uhříněves zásadním prvkem, protože Uhříněves historicky vznikla okolo výjezdové komunikace z Prahy na hlavním tahu ke Kostelci a přirozené centrum nemá.

Prosil bych kolegy zvláště z Uhříněvse, že mě udivuje, že nevěnují pozornost mému předkladu.

Nám. B l a ž e k :

Také jsem chtěl poprosit kolegy a požádat je, aby přestali hlučet. Chápu, že se uvolnila atmosféra po schválení programu, ale není možné minimálně z úcty k předkladateli a k patřičnému zodpovědnému projednání bodu hlučet a dělat nepořádek. Vyzývám vás ke klidu a otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Chce pan náměstek závěrečné slovo? Nechce.

Prosím předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.

P. K o v á ř í k :

Tisk z 642 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že nebyla diskuse, předpokládám, že beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 642. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Z 53 přítomných 49 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi. Návrh usnesení byl schválen.

(pokračuje Blažek)

Přistoupíme k bodu 5/2, tisk Z 673 – návrh na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy k kapitoly 08 MČ Dolní Počernice. Prosím pana náměstka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk je ze stejného důvodu předkládán jako tisk předchozí. Jedná se o částku 2 mil. určenou již v rozpočtu hl. m. Prahy Dolním Počernicím na určitou pomoc při odstraňování havarijního stavu střechy památkově chráněného pivovaru. Podotýkám, že Dolní Počernice se nespolehají jen na pomoc hl. m. Prahy a pro rozvoj této části starých Dolních Počernic zpracovávají velmi intenzívně a aktivně projekty v rámci programu JPD 2. Myslím, že to v rámci tohoto předkladu jako informace je na místě.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Omlouvám se, pane předsedající, ale hlásil jsem se. Nechci vznášet žádný dotaz na pana předkladatele, ale hlasoval jsem u předchozího materiálu pro, přestože jsem nebyl na obrazovce uveden. V zápalu rychlosti jste mi nedali prostor, proto to říkám u tohoto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím uvést do zápisu.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není pravděpodobně nezbytné. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

673 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Dávám hlasovat k tisku Z 673. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Z 56 pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Přistoupíme k bodu 6, tisk 551 – návrh na schválení bezúplatného nabytí podílového spoluvlastnictví pozemků a úplatného nabytí podílu na stavbě „TI pro 426 bytů Chodovec I.-III. etapa“ do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím pana náměstka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento obsáhlý tisk v důvodové a přílohové části je technicky obvyklým zakončením projektů, které vznikly se státní podporou na výstavbu technické infrastruktury. Tentokrát se jedná o projekt výstavby 426 bytů na Chodovci,  
(pokračuje Bürgermeister)

projekt, který zde doprovázel jednání zastupitelstva dlouhou dobu. Tímto tiskem můžeme konstatovat, že dospěl ke svému zdárnému konci i ve vyúčtování se státem. Nemám k tomu jako předkladatel co dodat, vše ostatní je uvedeno v důvodové zprávě. Jde o vysoce technické detaily a součásti tohoto kroku. Je to ukončení projektu v naprosto standardních podmínkách, jak jsme tady projednávali a schvalovali celou řadu ukončení takovýchto s dotačním titulem realizovaných výstaveb technické infrastruktury.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není třeba. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 551 beze změn.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k bodu 6, tisk 551. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Z 56 pro 55, proti nikdo, 1 se zdržel. Návrh byl schválen.

Přistoupíme k bodu 7, tisk 690. Pan náměstek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk předkládá návrh, jak se vypořádat s vlastnictvím bytového fondu, který k cílům bytové politiky hl. m. Prahy nepotřebujeme. Jedná se o rodinný domek, který kdysi vystavěl státní statek. Na Prahu přešlo vlastnictví v důsledku zákonů. Dům je obsazen, nájemci nemají zájem o koupi. Výsledek výběrového řízení vedl k zájemci o koupi za cenu, kterou máte uvedenu v tisku i se zdůvodněním. Záměr předkládaného tisku je získat 1750 tis. Kč a zbavit se starosti o majetek, který nepotřebujeme. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 690, poř. č. 7 – návrh usnesení beze změn ve znění předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Z 55 pro 50, proti 1, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Předávám řízení panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nyní se v pořadu jednání dostáváme do časové pasti, která se dala čekat, protože povinnosti v reprezentaci města u kol. Hulínského způsobují, že ještě nedorazil. Slíbil, že do 10 h zde bude. Pokud nebude námitka, přehodil bych pořad jednání a tisky 8/1, 8/2, 9 a 10 zařadil okamžitě po příchodu kol. Hulínského. Jestli se nezvedne protest, dám slovo kol. Blažkovi k tisku pod poř. č. 11, tisk Z 661. Protest se nezvedl, kolego, máte slovo.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, že nejsou protesty proti této změně programu.

Pane předsedající, dámy a pánové, předkládám návrh na volbu přisedících Městského soudu v Praze pana dr. Pavla Durici, paní mgr. Heleny Kohoutové, paní Dagmar Malinové, paní Blanky Málkové, pana ing. Roberta Šípa a pana dr. Jaroslava Vrány.

Životopisy a konkrétní data k navrženým kandidátům máte uvedeny v důvodové zprávě.

Mohu konstatovat, že všichni kandidáti splňují podmínky stanovené příslušnými právními předpisy. Předseda městského soudu s jejich zvolením souhlasí. Pokud zastupitelstvo zvolí navržené, z těchto 6 kandidátů se jedná o 3 nové a o 3 stávající přisedící. Po provedení volby bude mít městský soud 197 přisedících, což ke kýžené metě 200 přisedících jako optimálního počtu stanoveném předsedou městského soudu je jen malý kousek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 661 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-4. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 705 – návrh obecně závazné vyhlášky. Tisk jste dostali dnes, jak už kol. Blažek říkal. Dávám mu slovo.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví zákaz erotických vystoupení nebo erotických služeb na území hl. m. Prahy.

V úvodu bych chtěl říci, že jsem přesvědčen, že je v zájmu Pražanů a i z hlediska dobrého jména hl. m. Prahy před

(pokračuje Blažek)

návštěvníky Prahy tento návrh vyhlášky dnes zastupitelstvem schválit.

K vlastnímu návrhu několik poznámek.

Návrh vychází z ustanovení zákona o hl. m. Praze, který umožňuje, aby ZHMP označilo některé činnosti, které by byly v tomto případě v rozporu s dobrými mravy, za nežádoucí a zakázalo je na území hl. m. Prahy. Bohužel, zákon o hl. m. Praze neumožňuje plošné řešení. Zastupitelstvo musí podle příslušného zákona definovat aspoň jednu lokalitu na území města, kde takový zákaz neplatí. Neptejte se mne na logiku tohoto ustanovení, tuto

logiku by měl vysvětlit zákonodárce. Věřím, že novela zákona o hl. m. Praze, ke které se letos jistě v zastupitelstvu budeme vyjadřovat, a mám ambici předložit ji do zastupitelstva po pečlivé diskusi ve výborech a v radě, navrhu zcela jistě toto ustanovení ke změně.

Proto tento návrh, který je jinak velmi jednoduchý, který obsahuje tři paragrafy, a to § 1 – nabízení erotických služeb nebo erotických vystoupení vykonávané v jakékoli podobě na veřejně přístupných místech je činností, které by mohla být v rozporu s dobrými mravy, čímž definujeme zcela jednoznačně, o co se nám jedná, co chceme, aby na území hl. m. Prahy nebylo nadále povoleno, § 2 říká, že toto nabízení podle § 1 je zakázáno na celém území hl. m. Prahy s výjimkou veřejně přístupné účelové komunikace vedoucí severozápadním směrem z ulice Dábské k areálu skládky. § 3 mluví o účinnosti.

K poznámkám na adresu toho, že nejsou ve vyhláškách uvedeny sankce, předesílám, že tyto sankce bychom pouze opisovali ze zákona o hl. m. Praze. Platí obecně u kterékoli vyhlášky vydané na základě tohoto zmocnění vyplývajícího ze zákona o hl. m. Praze, a to pro občana, který poruší ustanovení této vyhlášky, hrozí sankce ve výši do 30 tisíc Kč ve správním řízení, pro fyzickou osobu-podnikatele do výše 100 tis. Kč a pro právnickou osobu-podnikatele do výše 200 tis. Kč za porušení kterékoli vyhlášky, včetně této.

Měl bych říci a vysvětlit, proč navrhujeme, že nabízení podle § 1 neplatí u d'ábské skládky. Vývoj, který byl několikátýdenní a překotný, původně s sebou přinesl návrh na část městského okruhu. Tento návrh nebyl akceptován po připomínkovém řízení a po pečlivé diskusi v radě a v právní komisi rady z toho důvodu, že i když se jedná o formální splnění podmínky, nevěřím, že reklamní předměty, poutávky a nabízení na podniky tohoto typu v okolí Václavského nám. a okolí má smysl provádět např. na části městského okruhu na Zličíně nebo na skládce. Je také potřeba říci, že na městském okruhu se nemohou fyzicky osoby procházet, nemohou cokoli nabízet, neboť je to komunikace dálničního typu. Tam není podle zákona pro přístup možný.

I když je to formální a nelogické, musíme tuto lokalitu určit. Proto jsme navrhli definovat komunikaci k d'ábské  
(pokračuje Blažek)

skládky. Nedomníváme se, že nabízeči, proti kterým je to především namířeno, se přesunou na několikasetmetrovou komunikaci k d'ábské skládce.

Dámy a pánové, věřím, že podpoříte tento návrh vyhlášky. Pokud ji podpoříte, od 1. června zmizí ostuda především z centra města. Tento návrh vyhlášky je nabízen proti jakémukoli nabízení a jakékoli podobě – nejen proti rozdavačům a nabízečům, ale např. i k reklamám na prostředcích MHD. Ten, kdo takovéto nabízení bude v rozporu s touto vyhláškou nabízet na veřejném prostranství v jakékoli podobě, riskuje sankce, o nichž jsem již hovořil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za obsáhlou zprávu. Prvním přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nikdo v sále nemůže říci, že návrh obecně závazné vyhlášky by nebyl správný. Myslím si, že předklad je chvályhodný a že se pan nám. Blažek zhostil klasické role hasiče. Když je nějaký problém, snaží se ho zastupitelstvu předestřít a dát i návrh jeho řešení.

Je zde jedno velké „ale“, o kterém je nutno hovořit v souvislosti s touto problematikou, která je svým způsobem velmi špatnou výkladní skříň našeho hlavního města. Hříšné město nebo metropole erotiky – to jsou přívlastky, které Praha v posledních měsících získává v zahraničních sdělovacích prostředcích. I skladba návštěvníků, kteří sem přijíždějí,

se začíná výrazně odchylovat od zavedené klientely v ostatních západoevropských metropolích. Jezdí sem za těmito službami čím dále tím více lidí. Je nutno říci, že se jim dívky nabízejí přímo na každém rohu, nebo je lákají různí naháněči formou letáčků, kteří odchytávají před night kluby, bary a diskotékami možné zákazníky.

Myslím si, že jsme udělali velkou chybu, když jsme před časem z tržního řádu vypustili část nařízení zakazující pouliční reklamu, která zahrnovala i pochůzkovou reklamu a rozdávaní letáků.

Jen co se oteplilo, prostitutky mají na pilno a s přicházející turistickou sezónou bude situace ještě houstnout a nejznámější náměstí v České republice – Václavák – se stává jedním z největších nevěstinců ve střední Evropě. Nejde o samotný střed města, prostituce se rozlezla i do dalších oblastí.

Hovořím o tom proto, že je nutno říci, že je to také zásluha vedení pražské radnice, protože objekty, které patří do majetku města, se staly dalšími významnými centry erotiky a sexuálního průmyslu jako takového. Navíc radnice neváhá sex (pokračuje Hvížd'ala)

ještě propagovat, protože léta pravidelně křížují tramvaje Dopravního podniku, které patří hl. m. Praze, a jsou vyzdobeny reklamou na erotické služby jednotlivých erotických salónů. I když na to pan dr. Prokeš léta upozorňuje, přesto se situace nemění.

Vedení pražské radnice mluví neustále o ostudě a špatném renomé Prahy, a k tomu ještě veřejně prohlašuje, že jeho majetek s erotikou spojen není a že v současném právním státu nemá dost silné páky na to, aby neutěšené poměry změnilo k lepšímu. Vedení města v tom nemluví pravdu, protože vlastní nemovitosti provozuje k účelům nevěstinců a navíc vlastní dopravní prostředky pronajímá k reklamním účelům pro tato erotická centra. Není nic jednoduššího než v městských objektech erotické kluby a nevěstince zakázat a v ostatních prostorách jejich činnost svými rozhodnutími usměrnit, důsledně na ně dohlížet či případně je vůbec nedovolit.

Myslím si, že situace, která je dnes u nás v Praze, je pro ostatní evropské metropole nemyslitelná. Jeden případ, který je nám paralelní i vzhledem k historickému vývoji v posledních letech - Budapešť - bych si nechal na konec.

Prostituce existuje všude, ale je nemožné, aby takové podniky byly umístěny v turisticky nejatraktivnějších částech na hlavním náměstí, které je výkladní skříň každé metropole a nemělo by být vykřičeným místem, aby nekontrolovatelně působily v městských objektech jednotlivé nevěstince.

Obrázek Prahy, jak je prezentován v zahraničních sdělovacích prostředcích, je velmi negativní. Nejbonitnější klientela to vnímá a jistým způsobem si i návštěvu Prahy často rozmyslí a jezdí do jiných měst jako je Mnichov, Vídeň nebo Berlín.

Praha by měla lákat turisty na zcela jiné věci – na historii a kulturu, na to, co zde tisíc let fungovalo a funguje. Navíc je důležité říci, že toto řemeslo na sebe od pradávna nabaluje nejrůznější kriminální delikty.

Spojím dva příspěvky.

Vedení města by se mělo snažit, aby lidé v Praze žili spokojeni, nejen turisté, a ne vystavovat je v centru města nebezpečí, které s sebou prostituce přináší. O pevném umístění prostituce a o vymezení místa pro toto nejstarší řemeslo se léta diskutuje, ale bez výsledku. Není určitě bez zajímavosti, že poslední tři volební období vždy 1,5 roku před volbami se začne toto téma ze strany města vášnivě diskutovat, ale vždy bezvýsledně.

Zhruba to 15 let po revoluci vypadá tak, že z Perlovky a Národní třídy se nevěstky dostaly do dalších koutů Prahy a jako houby po dešti vyrostly nové erotické kluby, bohužel i za přispění nemovitostí hl. m. Prahy.



K Budapešti, která měla stejný problém jako Praha. Tam se vedení města a zastupitelstvo rozhodlo soustředit všechny (pokračuje Hvížd'ala)

legální služby spojené s erotikou na jedno místo a schválilo vybudování jednoho sexuálně zábavního centra. To má stát mimo obytnou zónu, kde navíc nesídlí žádná státní instituce. Myslím, že to je rozhodnutí velmi moudré. Tímto rozhodnutím bychom se do budoucna mohli také řídit, nehledě na to, že už více než deset let o tom hovoříme.

Přimlouval bych se za to, a pro úvahy, co s prostitutí dělat, aby se Praha s nálepkou hříšného města co nejrychleji zbavila, tento předklad panu nám. Blažka vítám a budu jej podporovat. Prosím, aby radnice udělala další následné kroky – aby zamezila provozování nevěstinců ve svých objektech a aby zakázala propagaci reklamy na tyto noční kluby na majetku města, např. na tramvajích Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Nebudu hovořit jako Michal Hvížd'ala, jen se k němu přidám. Myslím si, že většinová vůle v zastupitelstvu je nemít z hl. m. Prahy město erotiky a sexu.

K tomuto předkladu technicky. Chtěl bych se vrátit k jednání legislativního a právního výboru, kdy jsme se pozastavili nad způsobem, který musel předkladatel zvolit, aby mohl nabízení erotických služeb regulovat podle výše zmíněného paragrafu a musel vymezit určitý prostor tam, kde propagace možná je.

Chtěl bych požádat pana nám. Blažka, aby neopomněl v rámci projednávání novely zákona o hl. m. Praze nejen tuto nerovnost v zákoně, ale i další nerovnosti, které v zákoně o hl. m. Praze historicky vznikly a jsou, abychom je společně napravili. Jak se musel předkladatel zachovat, zlehčuje a znevažuje snahu, která tady je.

Druhá poznámka je, že víme, že když z tržního řádu vypadla možnost regulace pochůzkové reklamy v Pražské památkové rezervaci, tušíme, že se tam také vrátí. Jak je i v důvodové zprávě uvedeno, novela zákona o regulaci reklamy to opět umožní nařízením rady vrátit zpět do původního stavu před rokem, což byl stav, který vyhovoval aspoň pro omezení rozdávačů letáků.

Protože jsme neměli možnost to na legislativně právním výboru projednat – budu hlasovat pro tuto vyhlášku, zeptám se, do jaké situace se dostaneme na podzim. Pokud Senát novelu zákona o regulaci schválí a podepíše ji prezident, budeme mít dvě možnosti, které se do jisté míry překrývají. Jaký rada poté zváží postup tohoto střetu, i když mohou být vedle sebe? Chci se zeptat, jestli rada uvažuje o tom, jak se s tím vypořádat. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Budu velmi stručná, protože řadu věcí řekli předřečníci. Udělám jednu výjimku – většinou s chválou šetřím, ale tentokrát pana radního pochválím, ocením jeho snahu a tento tisk jednoznačně podpořím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlásil jsem se do diskuse i z pozice toho, že zde nevidím starostu Prahy 1. Mám z tohoto tisku radost. Myslím si, že neškodí, když trochu zkarikujeme ne dobře dotažený

zákon do konce. Nutnou lokalitu hledat jinde než na takovém symbolickém místě v zásadě není možné, protože bychom vždycky poškodili nějakou část města z pohledu byt' malé skupiny obyvatel. Z tohoto řešení jsem velmi spokojen. Vím, jak centrum města takovou restrikcí potřebuje. Jelikož kol. Hvizďala tady doplnil zprávu předkladatele a shrnul problematiku šířeji, chci říci, že se zcela se závěrem jeho vystoupení shodují.

Dalším přihlášeným je kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Také vítám tento záměr, s kterým přichází pan náměstek. Chtěl bych upozornit na to, že to jen první krok. Byl bych rád, aby druhý krok, to znamená represe proti negativnímu jevu, byla skutečně vykonávána, aby to nedopadlo tak, že máme zákony a vyhlášky proti vandalství, sprejerství apod., ale výkonnost našich policií neodpovídá tomu, abychom se toho zbavili.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož není další přihlášen do diskuse, dávám závěrečné slovo předkladateli.

Nám. B l a ž e k :

Vyjádřím se k jednotlivým připomínkám a kritikám, které z objektivních důvodů přijímám, i když si myslím, že řešení je poněkud složitější.

Reagoval bych na kol. Ambrože. Proto jsem požádal, aby zastupitelstvo projednalo tento návrh, neboť od 1. června Městská policie nekompromisně znemožní tuto činnost v centru vykonávat, i když jsou jiné formy, např. toto nabízení pokud bude na prostředcích MHD. Věřte, že okamžitě dnes – pokud to zastupitelstvo dnes projedná – osobně upozorním pověřeného ředitele Dopravního podniku na toto riziko. Stejně tak pověstné vozidlo limuzina v ulici Ve Smečkách bude v této souvislosti řešeno. I když si nemyslím, že to vyřešíme během jednoho dne, následně se s tím velmi rychle vypořádáme. Tolik k realizaci vyhlášky.  
(pokračuje Blažek)

Pan dr. Fischer připomínal zákon o regulaci reklamy. Ve třetím čtení Poslanecká sněmovna podpořila náš návrh novely zákona o regulaci reklamy. Tento návrh obsahuje možnost obci vydat nařízení a nahradit to, co bylo v tržním řádu před rokem zrušeno – zrušeno to bylo proto, že ombudsman a ministerstvo vnitra deklarovali jednoznačně, že pokud tak rada neučiní, svým rozhodnutím toto provedou, neboť se mezitím několikrát změnila zákony a upravovaly tuto oblast, i když podle našeho názoru neúčinně, a proto nemohlo zastupitelstvo svým podzákonným předpisem tuto oblast upravovat.

Jestliže novela zákona o regulaci reklamy projde Senátem a podepíše ji prezident – věřím, že v tomto úspěšni budeme, nejpozději od října může obec svým nařízením jednak stanovit veřejně přístupná místa, na nichž je reklama zakázána, za druhé dobu, na níž je zakázána, za třetí druhy komunikačních médií, kterými nesmí být šířena, za čtvrté akce, na nichž se zákaz šíření reklamy nevztahuje. Není to v rozporu s tímto návrhem. Tímto návrhem říkáme v žádné podobě, žádným způsobem, na žádném místě toto nabízení, které dnes zakazujeme, se nemůže provádět.

Druhá úprava obecně řeší pochůzkovou a pouliční reklamu. Je to trochu jiná materie, i když neméně problematická a leckdy neméně obtěžující.

Reakce na řadu připomínek pana dr. Hvizďaly. Na vypuštění jsem reagoval. Jsem přesvědčen, že město neprovozuje nevěstince. Město pronajímá nemovitosti – řekl jste provozuje – společností, které dále podnajímały či podnajímały. Město v žádném případě nepronajímá konkrétnímu subjektu provozování nevěstince žádný svůj objekt. Něco jiného je a. s. Kongresové centrum, kde došlo k pronájmu a následně k podnájmu, který je vyřešen. O

tom se hovořilo již na minulém zastupitelstvu. Problém byl odstraněn. Byl to podnájem z pronájmu. Původní akt vůbec o tomto nebyl.

Co se týká Holešovické tržnice, je to jeden z celkového počtu cca 70 inzerovaných veřejných domů na území hl. m. Prahy - aby bylo vidět, o jaký počet se jedná, že město nepodporuje 20 nebo 30 % a nemá ve svých prostorách nevěstince umístěny v tomto počtu. Jedná se konkrétně o jeden v Holešovické tržnici. Je to důsledek ne to, že by město pronajalo společnosti, která provozuje nevěstinec v majetku města své prostory, ale město pronajalo na základě velmi volné smlouvy tento majetek, která podnájem neváže na explicitní souhlas města.

I tady jsem vedl několik jednání v této věci a souhlasím s panem dr. Hvizďalou, že toto není v pořádku a že je potřeba i v tomto případě jakýmkoli legálními cestami tento vztah ukončit, i když je podnájemní a přímo s městem není tento právní vztah navázán.

(pokračuje Blažek)

Pokud jde o prostituci jako takovou, přijdu na zastupitelstvo nejpozději v září s vyhodnocením situace. Je alarmující. Na Václavském nám. a v širokém okolí Policie ČR konfrontovala s Městskou policií na 200 osob, které provozují tuto činnost. Upozorňuji na to, že prostituce není v českém právním řádu činností zakázanou. Sama o sobě není postižitelná. Něco jiného je kořistění z prostituce a organizace prostituce. Několikrát jsem se veřejně vyjádřil, s panem Snopkem, ředitelem Městské policie jsem o tom několikrát hovořil. Je to velmi složitá a dlouhodobá práce odhalit organizátory, kuplíře a pasáky, jejichž činnost je trestná, a přesto není možné, aby opakovaně Policie ČR a Městská policie na Václavském nám. kontrolovaly osoby, které v rozporu s městskou vyhláškou tuto činnost provádějí, a z 95% se jednalo o cizí státní příslušnice z konkrétního státu a dokonce dle mých informací z jednoho regionu konkrétního státu, které se nějak rozhodly a navíc se plynule obměňují, když kontrol za sebou mají moc, a rozhodly se, že na Václavském nám. v centru Prahy u konkrétního nočního podniku budou tyto své „přednosti“ nabízet.

Je to hloupost, tak to není, a tady si myslím, že Policie ČR musí velmi výrazně přidat, protože tady se jedná o trestnou činnost. Organizátorství a kuplířství jednoznačně trestným činem je.

K tomu, co dělá Městská policie. Městská policie zkontrolovala za 12 měsíců přes 1200 osob, které nabízely prostituci především v centru města. Sankce v podobě stokorunové pokuty není sankcí, které se tyto osoby bojí. Jiná věc je ta, že jsou to většinou cizinky a aspoň v 19 případech se podařilo díky předání cizinecké policii tyto osoby vyhostit z území České republiky a znemožnit jim faktický výkon této činnosti.

Domnívám se, že to, že se Poslanecká sněmovna zatím nevypořádala s návrhem zákona o regulaci prostituce, je možná i jeden z důvodů, proč systémově není možné problém a priori řešit. Nevěřím tomu, že jakákoli vyhláška města, nikoli vůči pouličním nabízečům letáků a pochůzkové reklamě, ale proti prostituci, může být úspěšná, pokud nebude přijato celostátní systémové řešení tohoto problému a nebude jednoznačná státem posvěcená koncepce, která bude vymahatelná z pozice zákona a nikoli vyhlášky, která může být na místě postižena maximální sankcí ve výši 1000 Kč. To vůči těmto osobám nefunguje a víme to. Můžeme jim to znepříjemnit, a to se děje, můžeme je vytlačovat rozumným způsobem, že se tam strážník postaví a znemožní před ním tuto aktivitu nabízení, ale v tuto chvíli je to bohužel všechno.

Přesto děkuji za podporu, která k tomuto návrhu vyhlášky zde byla řečena. Věřím, že se projeví v hlasování. Garantuji

(pokračuje Blažek)

vám, že od 1. června Městská policie ve spolupráci s Policií ČR udělá vše pro to, aby tento nešvar z centra města zmizel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 705 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zde se zdržel hlasování? 60-0-0. Usnesení je jednomyslně přijato.

Vracíme se k tisku 8/1, 663 – návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Předkladatel je kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Úvodem bych se chtěl omluvit, že jsem přišel pozdě na jednání zastupitelstva. Zahajoval jsem konferenci Proměny konceptu vnitřní bezpečnosti. Měl jsem tam úvodní slovo, nemohl jsem to stihnout. Ještě jednou se omlouvám za pozdní příchod, který nebyl zaviněn mou liknavostí.

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám na dnešní zasedání předložit návrh úpravy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na r. 2005.

Po různých jednáních je navrženo radou hl. m. Prahy a odsouhlaseno rozdělení vytvořené rezervy v mé kapitole v celkové výši 374702 tis. do jednotlivých kapitol následovně:

v kapitole 2 – městská infrastruktura - dochází k navýšení výdajů o 618 tis. Kč z titulu zařazení výdajů na hospodaření v lesích a nároků podle lesního zákona, které budou hrazeny z krajských daní do r. 2004. Tento titul byl hrazen z dotací, které byly hl. m. Praze poskytnuty ze státního rozpočtu prostřednictvím ministerstva zemědělství.

V kapitole 3 – doprava – jsou navýšeny výdaje o 77302 tis. Kč určených na krytí výdajů spojených s dopravní obsluhností železnic a silnic a ztrátou v drážní dopravě či u žakovského jízdného. V minulých letech byly finanční prostředky poskytovány ministerstvem financí.

V kapitole 4 – školství, mládež a samospráva – jsou navýšené výdaje o 263745 tis. v souvislosti s financováním územních samosprávných celků v oblasti běžných i kapitálových výdajů včetně investičních dotací městským částem. V minulých letech byly tyto finanční prostředky poskytovány ministerstvem financí.

V kapitole 5 – zdravotnictví, sociální oblast – se promítnou navýšené výdaje o 28561 tis. na financování územně samosprávných celků a zdravotnických zařízení.

(pokračuje Hulínský)

V kapitole 6 – kultura, sport, cestovní ruch – se jedná o navýšení 3068 tis. určených na financování knihoven. V minulých letech finanční prostředky poskytovalo ministerstvo kultury.

V kapitole 9 – vnitřní správa – došlo k navýšení výdajů o 1408 tis. na výkon státní správy v návaznosti na navýšení příspěvku pro správní agendy, které úřad zabezpečuje v souvislosti s počtem obyvatel obce.

Návrh na rozdělení těchto finančních zdrojů respektuje tituly, které byly v r. 2004 i v letech minulých hrazeny formou státních dotací určených hl. m. Praze jako kraji nebo poukázány příslušnými ministerstvy v průběhu roku.

Materiál byl projednán ve finančním výboru, který doporučil ZHMP ke schválení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevíráм rozpravu. První je přihlášena kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Mám k tomuto tisku několik drobných dotazů, přestože jsme na finančním výboru byla, projednávala jsem ho a také jsem ho vzala na vědomí. Také bych se chtěla zeptat zde, abychom si některé věci lépe vysvětlili.

Omlouvám se případně za svou nepozornost či nepochopení, ale jestli by mi pan náměstek mohl vysvětlit přesně, o jaké navýšené daňové výnosy se jedná, jakým mechanismem se nám je podařilo navýšit.

Znovu bych se zeptala na ztrátu v drážní dopravě, abychom si zde řekli, jak tato ztráta vzniká, jestli se dá predikovat rok dopředu, tudíž jestli tuto položku jsme schopni zařadit řádně do rozpočtu na příští rok, nebo jestli se každý rok vystavujeme tomu riziku, že ji musíme doplnit z rezervy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Mach.

P. M a c h :

Měl bych dva dotazy. I když jsem se již věci dotkl na finančním výboru, myslím si, že by to tady mělo zaznít přesněji.

Jak přesně je nárok 66 mil. Kč – ztráta v drážní dopravě – spočítán, aby to odpovídalo skutečnosti, že se opravdu jedná o služby, které využívají občané Prahy.

Další dotaz je rovněž k tomuto titulu. Jakým způsobem se podílí finančně Středočeský kraj na těchto službách? Myslím si, že tato doprava ve velké míře slouží k dopravě Středočechů do zaměstnání. Tyto věci by měly být přesně zdokumentovány, protože z pozadí k tomuto sdělení si musíme uvědomit, že jsme tady projednávali určité usnesení k rozpočtovému určení daní

(pokračuje Mach)

na úrovni kraje, s kterým jsme nebyli spokojeni a které znevýhodňuje Prahu. Chtěl bych, aby těch 66 mil. bylo přesně tady zdůvodněno. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Navázal bych na předřečníky. Máme možnost sledovat v novinách a v televizi jednání jednotlivých krajů. V tuto chvíli jste hovořili o vztahu Prahy jako kraje s Českými drahami o úhradách tzv. ztráty. Je to záležitost smluvní, není to záležitost kol. Hulínského, je to vztah složitějšího jednání s Českými drahami. Jistě jste si všimli toho, že některé kraje pro letošní rok smlouvu s Českými drahami nepodepsaly. Detailní rozpis vzniku této ztráty ve vztahu s Českými drahami České dráha neposkytují. Překvapil by mě kol. Šteiner, kdyby řekl, že má od Českých drah detailní rozpis na základě tohoto smluvního vztahu. Pak bychom byli asi

jediným krajem, kde České dráhy byly ochotny, ale hlavně schopny příslušný rozpis poskytnout.

Přesto se domnívám, že je nezbytné poděkovat kol. Šteinerovi za to, že v tomto materiálu uplatnil a kol. Hulínský předložil prioritní záležitost fungování města, protože to jsou prioritní peníze z hlediska fungování provozu, pokud nechceme rozvázat smluvní vztah s Českými drahami a zrušit možnosti využívání železnice na pražském území jako součásti hromadné dopravy.

Máme dvě možnosti – buď Českým drahám platit tuto nerozepsanou ztrátu, nebo opustit provoz Českých drah jako součást hromadné dopravy v Praze. Myslím, že by to byl velmi neuvážený krok a že bychom měli naopak dbát na to, aby železniční doprava byla v Praze využita podstatně více pro hromadnou dopravu města.

Rád bych poděkoval kol. Šteinerovi, že se mu podařilo tyto skutečné prioritní problémy v rámci vyššího výběru daní uplatnit.

Na druhou stranu bych byl velmi rád, abychom si uvědomili, že se nejedná o navýšený výběr daní, který jakkoli souvisí s bývalými dotacemi ze strany ministerstev. Jedná se o vyšší výběr daní, který vyplývá z toho, že příslušné daňové sazby tomuto městu poskytly možnost o něco více vybrat. Je to dáno i změnou pravidel, proti kterým jsme protestovali na zastupitelstvu, protože místo aby Praze pomohla, tak Praze významně uškodila. Byl bych rád, abychom si uvědomili, že to není vazba na bývalé dotace z ministerstev, ale je to využití finančních prostředků, které jsme získali nebo získáme na základě platných pravidel.

(pokračuje Kovářík)

Závěrem bych byl rád, abychom kol. Šteinerovi poděkovali, že se mu podařilo prioritní záležitosti uplatnit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Urban.

P. U r b a n :

Dámy a pánové, rád bych se připojil několika poznámkami ke kol. Sedláčkové. Rád bych se zeptal jak pana radního Šteinera, tak pana nám. Hulínského: zde se jedná o úpravu rozpočtu díky finančním prostředkům, které se podařilo získat nestandardními cestami. Znamená to, že u položek, které jsou zde, jde o finance, které byly v rozpočtu již určitým způsobem zahrnuté, nebo se jedná o mimořádné položky, nebo se jedná v případě rekonstrukcí školských budov a dalších objektů o urychlení těchto rekonstrukcí, nebo se čekalo, že se najde nějaká forma rezervy v rámci rozpočtu hl. města, aby se tyto rekonstrukce mohly platit? Rád bych na to slyšel odpověď.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Děkuji kol. Kováříkovi za to, že objasnil věkovou část toho, co jsem chtěl říci ohledně proplácení ztráty v drážní dopravě. V tisku předkládaném kol. Hulínským máme čtyři položky včetně žakovského jízdného, zejména 66 mil. na ztrátu v drážní dopravě. Je to titul, který byl donedávna hrazen přímo ze státního rozpočtu. Linky, které byly zařazeny do základní dopravní obslužnosti, byly tímto způsobem kompenzovány přímo ze státního rozpočtu jednotlivým dopravcům, samozřejmě Českým drahám. Po novele zákona o rozpočtovém

určení daní tyto prostředky již nejsou rezervovány ve státním rozpočtu na tento konkrétní účel, ale jsou přerozdělovány přes rozpočet hl. m. Prahy.

Přesto se domnívám, že je nezbytné tyto prostředky zařadit do našeho upraveného rozpočtu právě za účelem profinancování ztráty v drážní dopravě. Do jisté míry souhlasím s kolegy v tom, že se jedná o věc, která se týká méně občanů Prahy, ale okolních měst a obcí zejména ve Středočeském kraji. Nicméně to není důvod tyto prostředky do rozpočtu nezařadit, naopak. Pokud by tito obyvatelé okolních měst a obcí nevyužívali při přepravě do Prahy železnici, ale individuální dopravu, vytvářelo by to problém jen Praze. Proto je nezbytné pokračovat v praxi tak, jak byla založena již v době účelové dotace ze státního rozpočtu, nyní neúčelových prostředků.

Nesouhlasil bych s kol. Urbanem, že se jedná o nestandardní finanční zdroje. Jsou to standardní finanční zdroje, pouze po novele zákona o rozpočtovém určení daní, (pokračuje Šteiner)

kteřá k nám byla jinak velmi macešská, toto je jedna z mála pozitivních záležitostí, které zde máme možnost řešit, to znamená zvýšené rozpočtové příjmy použít právě na tyto konkrétní účely, jak jsou zde předkládány.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse s druhým příspěvkem je kol. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Děkuji kol. Machovi, že zvedl to, o čem jsme mluvili na finančním výboru v diskusi k tomuto tisku, a to je fakt, že ze strany Českých drah se nám nedostává detailního výpisu nákladů skutečně vynaložených na dopravu Pražanů, patrně Středočechů, a na dotace jízdenek.

Chtěla bych se zeptat pana radního Šteinera a pana nám. Hulínského, jestli by bylo možné v této změněné situaci společně s ostatními kraji, které případně mají problém s Českými drahami, dokládání jejich nákladů a vyvinout třeba přes asociaci krajů nátlak na České dráhy, aby začaly precizně a detailně vykazovat vynaložené náklady vůči hl. m. Praze, abychom dobře věděli, za co platíme a zda platíme správnou výši.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Laudát.

Kuloární jednání přesáhla únosnou mez. Odeberte se do přilehlých prostor a ne do boční lodi tohoto sálu. Akustika je zde taková, že jste příliš slyšet. Ještě jednou pro ty, kteří mě neslyšeli: ukončete diskuse a odeberte se stranou. Děkuji.

P. L a u d á t :

Pane předsedající, dámy a pánové, víte o poměrně rozsáhlém konfliktu mezi jednotlivými kraji, hejtmany a vedením Českých drah. Myslím, že to byl jeden z důvodů, který vedl k personálním změnám Českých drah. Pokud jsem neoficiálně informován, ministerstvo dopravy se snaží připravit pravidla o vykazování skutečně vynaložených nákladů při používání železnice. Ministerstvo dopravy je ale personálně natolik zdevastováno, že neočekávám příznivý výsledek. Možná potom nastoupí krajští hejtmané a pokusí se vnutit ministerstvu dopravy a Českým drahám jiný způsob.

Praha svádí každoroční boje již od r. 1994 a 1995, kdy jsme České dráhy natlačily do systému integrované dopravy.

K jakýmkoli poznámkám typu, že se jedná o Středočechy. Samozřejmě jedná. Žádná studie se tím nezabývala, ale připomenul bych, že tito lidé vytvářejí násobné hodnoty na

území Prahy. Jsem přesvědčen o tom, že finance, které Praha do integrovaného systému vkládá, jsou jen zlomkem toho, co i přes  
(pokračuje Laudát)

mizerné zákony a při sumách při přerozdělování daní ve prospěch hl. m. Prahy Praha vydává, a že se i v těchto špatných podmínkách bohatě vracejí. Otevření hranic EU znamenalo pro Prahu, že sem skočilo o 18 % dopravy více. Nedej bože, aby se zhroutila integrovaná doprava, řada lidí by asi přesešla na individuální automobilovou dopravu. Praze se toto násobně vrátí. Jsem o tom přesvědčen.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vím, že záležitosti integrovaného dopravního systému a vkládané částky do něj je záležitost velmi podstatná, ale byl bych nerad, aby se diskuse stočila pouze na problém náš a Středočechů. Uvědomuji si naši dlouhodobou dotaci vůči Středočeskému kraji, uvědomuji si, jak velmi složitou pozici má pan nám. Hulínský a pan radní Šteiner při jednání s ministerstvem dopravy a s Českými drahami. Nechtěl bych být v jejich kůži, protože vím, že je to velmi rigidní partner, s nímž domluvit se nejde. Chápu, že vaše pozice je velmi těžká.

Pro nás jako zastupitele by mělo být nejpodstatnější, že tady dochází k další výrazné změně parametrů schváleného rozpočtu. Je mi strašně líto, že na konci minulého roku vůči jiným předkladatelům – nebyl to pan náměstek – měl jsem výhrady v tom, že si myslím, že záhy dozná rozpočet výrazných změn. K tomu teď dochází. V rozpočtu máme obrovské množství změn. Myslím si, že vzhledem k tomu, že máme obrovský schodek na letošní rok a měli jsme obrovský schodek za minulý rok, měli jsme dělat výraznou restrikcí, měli jsme výrazně šetřit finanční prostředky. V největší finanční investici, to znamená v další výstavbě metra, nám velmi výrazně chybí finanční prostředky. Myslím si, že je to jedna ze základních věcí dalšího fungování metropole pro příští období. Proto si myslím, že bychom neměli jít touto salámovou metodou a postupně odkrajovat větší či menší investiční akci paritně po jednotlivých členech rady.

Uvědomuji si, že pan náměstek je pod velkým tlakem členů městské rady, uvědomuji si, že v rozpočtu celá řada akcí nebyla pokryta, uvědomuji si, že se od začátku počítalo s touto metodou, ale myslím si, že tato metoda je zničitelná a pro město i velmi špatná, protože schválené finanční prostředky pro letošní rok byly velmi napjaté. Upozorňoval jsem na to, že ke změnám bude docházet. Ke změnám bohužel dochází, ale myslím si, že město by teď mělo mobilizovat své zdroje, vlastní rezervy, snažit se šetřit a minimálně rozjíždět další akce. Myslím si, že restrikcce na výdajové straně by měla být velká. Nedokáží si představit, jakým  
(pokračuje Hvížd'ala)

způsobem bude tato záležitost řešena na podzim tohoto roku. Dokáží si představit, že způsob bude jediný a povede proti základnímu usu, který ze strany vedení města byl řečen: nebudeme se zadlužovat. Dostanete se do pozice, že k zadlužení bude muset docházet.

Mrzí mě, že diskuse stočila pouze k dopravě, protože si myslím, že makroekonomicky jsou ukazatele pro nás velmi nevýhodné a toto další salámování rozpočtu hl. m. Prahy považuji za velmi zničitelné. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášený do diskuse není, dávám závěrečné slovo předkladateli.



Nám. H u l í n s k ý :

Je pravda, že rozpočet letošního roku je velmi napjatý. Byl napjatý z toho důvodu, že jsme se rozhodli, že v letošním roce nezapojíme žádné cizí zdroje do rozpočtu. V letošním roce si po dlouhé řadě let město nepůjčilo žádné peníze a vycházelo pouze z peněz, které mělo mít k dispozici pro to, abychom s nimi mohli hospodařit.

Domnívám se, že to, že jsme nezapojili cizí zdroje, bylo kvitováno ZHMP poměrně dobře. Je pravda to, co tady bylo řečeno, že se změnou určení daní si s penězi můžeme dělat téměř co chceme. Ano, peníze nemusí dostat školství, zdravotnictví a ani žakovská doprava, a můžeme je dát např. na protipovodňová opatření, na stavbu metra nebo můžeme za ně koupit nové autobusy – s penězi můžeme udělat téměř cokoli.

Faktem je jedna věc. Ve státním rozpočtu na r. 2004 byly tyto peníze jednoznačně určeny právě na školství, právě na zdravotnictví, právě na dopravu, právě i na knihovnu. Praha stála před složitým rozhodnutím, zda budeme s penězi zacházet tak, jak sami uznáme za vhodné, nebo zda budeme ctít to, na co rozpočet původně myslel, kde je potřeba přispět a pomoci.

Myslím si, že letošní rok je rokem jediným, kdy Praha tyto prostředky poukazuje do těch kapitol, kam je původně myslel vložit i státní rozpočet a přispět tím hl. m. Praze.

Příští rok budeme stát určitě před stejným problémem, nicméně si nemyslím, že prostředky půjdou právě do školství, právě do zdravotnictví, nebo naopak, bude to rozsáhlá diskuse na finančním výboru a na zastupitelstvu a budeme hledat jednotlivé priority.

Tento tisk měl být projednán před měsícem, ale po složitém jednání a uvážení se tyto prostředky daly tak, jak navrhl státní rozpočet.

Samozřejmě, že kolega z KSČM má pravdu v tom, že je třeba se zamyslet, zda v příštím roce, kdy prostředky můžeme dát téměř na cokoli, je budeme chtít na dotaci drážní dopravy. Uvědomme si k tomuto A také B – to znamená, že např. by se za (pokračuje Hulínský)

jízdenku MHD, měsíční, čtvrtletní nebo roční předplatné nejezdilo vlakem. Lidé by si kupovali normální jízdenku, protože peníze použijeme právě na výstavbu metra.

Tato diskuse nás čeká. Máte pravdu, že je potřeba se zamyslet nad tím, zda městská integrovaná doprava nejezdí daleko za hranice Prahy a zda opravdu Středočechy nevozíme, zda nenabízíme zbytečný luxus, na kterém se budou více podílet, nebo naopak tento luxus pro ně dělat nebudeme, protože peníze použijeme na něco jiného. To je diskuse pro rozpočet příštího roku velmi důležitá, a to nejen pro rozpočet, ale i pro to, jakým způsobem MHD se dále bude vyvíjet.

K tomu, jestli jsme prostředky dostali nestandardními cestami – neumím si představit, co je to nestandardní cesta. Prostředky byly ale v rozpočtu, byly určeny právě na školství, na zdravotnictví a dopravu. Když byl rozpočet schválen, tak ještě před schválením vzniklo rozpočtové určení daní a prostředky jsme dostali jako celek.

Co se týká ztráty v drážní dopravě, to je složitá věc. Určitě se pan radní Šteiner spolu s Ropidem pokusí, abychom dostali bližší informace, jak se tyto peníze vypočítají. Jsem rád, že pan radní nevyužil možnosti smlouvu s dráhami vypovědět, lístek MHD a ani předplatné by nefungovalo a kupovaly by se drahé lístky Českých drah.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Závěrečné slovo předkladatele skončilo, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 663 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy, přes diskusi nezměněn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 44-0-6. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. číslem 8/2, tisk Z 664 – návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy o přijatý úvěr ze SFRB. Kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 664. Hlavní město požádalo Státní fond rozvoje bydlení ČR na základě uzavřené úvěrové smlouvy mezi hl. m. Prahou a Státním fondem rozvoje bydlení o čerpání nízkouročného úvěru v celkové výši 49493944 Kč na opravu a modernizaci bytového fondu poškozeného povodněmi v r. 2002.

(pokračuje Hulínský)

Přijatý úvěr je čerpán postupně, nejdéle jeden rok od podpisu smlouvy. V r. 2004 nebyl úvěr plně vyčerpán ve výši 4979 tis., tam se ještě navrhuje převod na r. 2005, kdy bude čerpání pokračovat.

O postupu prací na odstraňování povodňových škod na území MČ Praha 8 byla městskou částí Praha 8 zpracována velmi podrobná informace, kterou máte k dispozici. Myslím, že byla rozdána na dnešním jednání zastupitelstva, protože zajímá nejen mne, ale předpokládám, že každého z nás, jak Praha 8 se všemi prostředky naložila.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 664 – návrh usnesení beze změn tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-4. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 9, tisk Z 669 – návrh souboru rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy na r. 2005. Slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 669 k souboru rozpočtů hl. m. Prahy a městských částí na r. 2005. Materiál byl projednán jak v radě hl. m. Prahy, tak i ve finančním výboru ZHMP.

Jedná se o formálně administrativní tisk, který zastupitelstvo bere na vědomí. V materiálu je konstatováno, že bylo schváleno 58 samostatných rozpočtů na r. 2005, které jako celek tvoří soubor rozpočtů. Rozpočet hl. m. Prahy byl schválen usnesením ZHMP č. 23/1 ze dne 16. 12. 2004 a upraven na základě usnesení ZHMP č. 27/12 ze dne 28. 4. 2005 v souvislosti s přijetím zákonů č. 675/2005 Sb. ze dne 15. 12. 2004 o státním rozpočtu ČR na r. 2005.

Usnesením č. 23/1 ze dne 16. 12. byly schváleny rovněž dotační vztahy k městským částem hl. m. Prahy na r. 2005, dále rozpis dotací ze souhrnného vztahu státního rozpočtu k rozpočtu hl. m. Prahy vycházejícího ze zákona č. 675/2004 Sb. o státním rozpočtu na r.

2005, z přílohy č. 7 – finanční vztah k rozpočtům obcím. Dotační vztahy jsou pro městské části hl. m. Prahy závazné a pro městské části vyplývají ze Statutu hl. m. Prahy povinnosti, aby byly zpracovány do rozpočtu na příslušný rok.

(pokračuje Hulínský)

Výše citovanými usneseními zastupitelstva byli starostové městských částí požádáni, aby zajistili schválení rozpočtů městských částí na r. 2005 zastupitelstvy městských částí nejpozději do 31. 3. 2005. Termín schválení rozpočtu dodržely všechny městské části.

Soubor rozpočtů za celé hl. m. Praha na r. 2005 je navržen jako schodkový se souhrnným objemem příjmů ve výši 38022351 tis. Kč, se souhrnným objemem výdajů ve výši 50272311 tis. Kč a se souhrnným plánovaným schodkem ve výši 12249960 tis. Kč. Z plánovaného schodku za hl. město Prahu v celkové výši 12249960 Kč připadá pro vlastní město Prahu schodek 11631791 Kč, pro městské části 618168 tis. Kč.

Domnívám se, že nemá smysl uvádět žádná čísla, neboť to jsou čísla, která již byla buď ZHMP schválena, nebo schválení ZHMP nepodléhají. To se jedná o rozpočty městských částí. Jedná se o prostý součet nezměnitelných skutečností.

Žádám o hlasování k předloženému tisku ve smyslu navrženého usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 669 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-4. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 644 – návrh na změnu účelovosti a uvolnění dotací z rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 06 městským částem. Slovo má předkladatel kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Jedná se o uvolnění částí finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2005 z kapitoly 6 o celkovém objemu 58350 tis. Kč, který je v této kapitole určen pro městské části Praha 3, 5, 6, 8, 14, 16, 18, Praha-Klánovice, Praha-Kolovraty, Praha-Křeslice, Praha-Lysolaje, Praha-Štěrboholy, Praha-Újezd, Praha-Zbraslav, Praha-Březiněves a Praha-Šeberov.

Uvolnění těchto finančních prostředků na základě žádosti jednotlivých městských částí musí být příslušnou legislativou realizováno nejen usnesením rady ZHMP, ale i schválením ZHMP.

V předloženém tisku se řeší uvolnění částky zatím ve výši 44450 tis. dle přílohy č. 1 k návrhu usnesení, který zahrnuje rozpis dotací jednotlivým městským částem včetně změny účelovosti u MČ Křeslice. Důvodem požadavku na změnu účelu je to, že původně uvažovaný záměr vybudování fotbalového hřiště není možné realizovat kvůli dosud nedořešeným majetkovým

(pokračuje Hulínský)

vztahům k dotčeným pozemkům, neboť se nově navrhuje využití těchto finančních prostředků na vybudování dvou dětských hřišť, kde tento problém neexistuje.

Vzhledem k tomu, že si žádost o uvolnění finančních prostředků zatím nepodaly MČ Praha 6, Praha-Březiněves a Praha-Šeberov, bude po dodání požadavků následně předložen ke schválení další tisk na uvolnění zbývajících částky ve výši 13900 tis. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do diskuse není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 644 – návrh beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-5. Usnesení je přijato. Děkuji kol. Hulínskému za předklad bloku tisků.

Další blok je kol. Štrofa. Prvním pod pořadovým číslem 13/1 je tisk Z 597. Je možné sloučit slovo předkladatele pro body 13/1-3? Děkuji, zpráva předkladatele bude sloučena.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám v bloku 13/1, 13/2 a 13/3 tři změny zřizovací listiny škol.

Tisk Z 597 je návrh na změny zřizovací listiny Odborného učiliště a Praktické školy, Praha 2. Jedná se o návrh změny názvu školy na Odborné učiliště Vyšehrad a o změny v čl. 2, 3, 6. Jsou to změny formálního charakteru podle nového školského zákona.

V tisku Z 602 se jedná o změnu zřizovací listiny Středního odborného učiliště, Praha 10, U Krbu. Zde je zase změna názvu školy na Střední odborné učiliště gastronomie, a opět změna v čl. 2, 3, 6 formálního charakteru související s novým školským zákonem.

Tisk Z 585 k návrhu změny zřizovací listiny Integrované střední školy obchodní, Praha 7 – je zde návrh na změnu školy na Obchodní akademii Holešovice, a změnu v č. 2, 3, 6 formálního charakteru související s novým školským zákonem.

Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 597. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 597 – prosím doplnit termín účinnosti zřizovací listiny. Předpokládám, že účinnost bude k 1. 7. Termín usnesení 31. 5.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 47-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 602. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 602 – termín usnesení opět 31. 5. a účinnost 1. 7., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 585. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 585 – termín usnesení 31. 5., účinnost je napsána 1. 9. Je možné hlasovat o usnesení, jak je předloženo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 613 – návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04 pro školy a školská zařízení. Slovo má předkladatel kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi předložit úvodní slovo za dva tisky v bloku, jak za tisk 613, tak 650. První je rozpočtové řízení letošního roku v předškolních zařízeních, škol a školských zařízeních kraje hl. m. Prahy.

Rozpis finančních prostředků pro školy a školská zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, byl proveden prostřednictvím republikových normativů stanovených ministerstvem školství na r. 2005. Odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy provedl v průběhu března letošního roku rozpočtové řízení se všemi školami a školskými zařízeními v působnosti kraje hl. m. Prahy. Z výsledků rozpočtového řízení prvního roku vyplynula úprava přímých nákladů pro školy a školská zařízení v působnosti hl. m. Prahy o celkovém navýšení neinvestičních prostředků poskytovaných ze státního rozpočtu ve výši 253599 tis., z toho oblast zaznamenané navýšení proti schválenému rozpočtu je o 198201 tis.

U obecního školství hl. m. Praha je nutno konstatovat, že celkový počet dětí a žáků navštěvujících zařízení předškolní,  
(pokračuje Štrof)

škol, školských zařízení v působnosti městských částí hl. m. Prahy představuje pro r. 2004-2005 proti r. 2003-2004 pokles žáků ve školství o 3869 dětí. V r. 2005 nejpodstatnější změnou proti předcházejícímu roku se u obecního školství stala důsledná náhrada stávajících pásmových hodnot plynulými funkčními závislostmi těchto hodnot na celkových výkonech.

Rozpočtové řízení se všemi městskými částmi hl. m. Prahy Praha 1 – 22 se konalo v termínu od 4. 4. do 15. 4. 2005. Rozpočtového řízení se zúčastnili vedoucí odborů školství a odpovědní místostarostové městských částí Prahy 1 – 22. Na tomto jednání byla dohodnuta konečná výše rozpočtu pro obecní školství v působnosti hl. m. Prahy.

U tisku Z 650 bych konstatoval, že se jedná o informativní tisk, jelikož zde vykonává krajský úřad přenesenou působnost státní správy a ZHMP jako samosprávný celek do toho nemá moc co vstoupit.

Děkuji za pozornost a žádám vás o schválení těchto dvou tisků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prvním přihlášeným do diskuse je kol. Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Měl bych dotaz na předkladatele. Rád bych věděl, v jaké výši byla rezerva v odboru školství před tímto materiálem, v jaké výši bude rezerva v odboru školství po tomto materiálu. Z materiálu to vyčíst nejde. Zkoušel jsem to sečíst různými způsoby, pokaždé vychází jiné číslo, jiné vychází z důvodové zprávy, jiné z usnesení.

Druhý dotaz. V tisku Z 663, který jsme před chvílí schválili a který předkládal kol. Hulínský, je navýšení školství na provozní prostředky na 15 mil. V důvodové zprávě je uvedeno, že tyto prostředky jsou přesně ty prostředky, které chybí na dokrytí rozpočtového určení 1 v rozpočtu hl. m. Prahy.

Když otevřeme materiál, který řeší rozpočtové určení 1, tak zjistíme, že po rozpočtovém určení prostředků pro školství, tzv. řízení 1, nám podle důvodové zprávy vychází zbytková rezerva v nějaké výši, podle usnesení v jiné výši. V jaké výši byla rezerva a v jaké bude po tomto materiálu? Kde je těch 15 mil., které jsme před chvílí v jiném materiálu schválili?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož není další přihlášen do diskuse, dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. Š t r o f :

Toto rozpočtové řízení probíhalo ke školským normativům, to znamená k platům pedagogů, které dostáváme od ministerstva školství a které přerozdělujeme na jednotlivé městské části a na naše školy. Nebavíme se zde o provozních výdajích. Peníze na platy byly přerozděleny na jednotlivé školy podle klíče, který stanovilo ministerstvo školství, to znamená podle normativů, které potom stanovuje krajský úřad. Rezerva v tomto případě není žádná co se týká platů.

Co se týká druhé části dotazu, to znamená 15 mil. na provoz, to se týká dofinancování chybějících finančních prostředků na provoz, které hradíme z vlastních zdrojů hl. m. Prahy. Toto nehradí ministerstvo školství. Je to provoz budov. Tím, že jsme rozpočet nastavili o nějakou částku menší, nepočítali jsme s navyšováním cen energií, vody, služeb a další, chybělo 15 mil. Kč. Tato částka jde na provoz těchto budov, to znamená krajských škol. 15 milionů nesouvisí s tímto materiálem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že jsme sdužili rozpravu nad oběma tisky. Diskuse bude pokračovat, ale asi ne v rámci jednání zastupitelstva. Můžeme přikročit k hlasování k tisku Z 613.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 613 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn s termínem 31. 5.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předsedovi návrhového výboru, že napravil mé opomenutí. Nyní můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 613. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Usnesení je přijato.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru k tisku Z 650.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 650 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy, jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování o usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod pořadovým číslem 15 je tisk Z 466 – návrh na schválení plánu rozvoje vodovodů a kanalizací hl. m. Prahy. Slovo má předkladatel kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Jak jsem avizoval na začátku dnešního jednání, došlo k rozdělení příloh, které původně byly jako příloha č. 1 původního materiálu, a to z toho důvodu, že tabulka obsahující ekonomické ukazatele plánu rozvoje vodovodů a kanalizací byla (pokračuje Gregar)

vyňata jako orientační vzhledem k tomu, že návaznost na rozpočet hl. m. Prahy je každoroční, takže není možné zafixovat tato čísla zcela jednoznačně.

K tisku samotnému. Snažili jsme se do přílohy č. 1 dát relativně stručný popis materiálu, který je vyvrcholením řádově dvouletého díla na zpracování plánu rozvoje vodovodů a kanalizací, který vychází ze zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Tyto plány se zpracovávají povinně, je v kompetenci krajů jejich zpracování, resp. je povinností krajů je schválit.

Vlastní plán bude s ostatními krajskými plány rozvoje vodovodů a kanalizací sloužit k sestavení plánu České republiky, což má – doufejme – následný dopad na dotační a investiční politiku českého státu.

Vlastní obsah materiálu je členěn jak do části popisné, analytické, tak do části výstupů, kde odděleně pro rozvoj vodovodů a kanalizací se řeší rozvojové plány, které vycházejí ze schváleného územního plánu hl. m. Prahy a zohledňují v sobě veškeré dokumenty, které historicky vznikaly v hl. m. Praze, ať už je to generel odvodnění či generel zásobování vodu.

Ostatní strategické dokumenty, které Praha zpracovávala, byly při zpracování tohoto rozvojového plánu vzaty do úvahy a zapracovány v přiměřené podobě.

Všechny politické kluby měly k dispozici kompletní verzi plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Dílo je rozsáhlé. Věřím, že se snad našel někdo, kdo to prostudoval. Zpracovatel, Pražská vodohospodářská společnost, společně s hl. m. Prahou, útvarem rozvoje i s ministerstvem financí, zemědělství a životního prostředí, které byly povinnými konzultačními místy pro projednání finální verze tohoto plánu, vyslovily kladné stanovisko k jeho obsahu.

Je to technická záležitost. Jestliže se vyskytnou dotazy, jsme připraveni na ně odpovědět.

P. C h o d ě r a :

Dámy a pánové, dovolil jsem si převzít řízení zasedání. Prosím paní mgr. Sedláčkovou.

P. S e d l á č k o v á :

Budu mít na pana radního několik dotazů, které jsou spíše technického typu. Podívala jsem se do textové části materiálu a zajímalo by mě několik technických záležitostí.

Zajímalo by mě, jakým způsobem, na jakých datech byl proveden odhad vývoje počtu ekvivalentních obyvatel – obyvatel, kteří mají být napojeni na kanalizaci a vodovody a jejich případnou spotřebu.

Dále by mě zajímalo, jaká úvaha vedla k tomu, že potom, co bude dokončena první část ÚČO ...

P. Gregar :

Pane předsedající, neslyším otázku, protože je zde velký hluk. Prosím, aby se připravil zástupce společnosti odpovědět na dotazy.

P. Sedláčková :

Zopakuji ještě jednou druhý dotaz. Na jakém základě jsou predikovány investiční náklady po r. 2010, to je rok, kdy dojde k přestavbě ÚČO. Protože ÚČO bude nová, kapacitnější, mělo by asi dojít k intenzifikaci toho, které oblasti na ní budou napojeny. Proti předcházejícím rokům r. 2010 se mi zdá, že tam dochází k útlumům investic. Když to vezmu v časové hodnotě peněz, kam se promítne složená inflace, zdá se, že dochází k útlumu. Je to logický předpoklad, nebo to vychází z toho, že nechceme jít v predikci příliš daleko za r. 2010, nebo z čeho to vychází?

Dovolím si zde trochu „rejpnout“. Velký dokument, který jsme dostali k nahlédnutí, je datován únor 2004. V tabulce z dokumentu jsou predikovány stejné náklady na rekonstrukci ÚČO jako v příloze usnesení, která je více než rok poté. Když se podívám zpátky na projekt, jak se vyvíjel, kdy jsme se dostali k tomu, že náklady budou kolem 2,8 mld., nemohu se nezeptat, zda jsme toto opravdu věděli v únoru 2004.

P. Choděra :

Nikdo není dále přihlášený. Prosím o závěrečné slovo.

P. Gregar :

Náklady na ÚČO a soulad s materiálem, který byl zpracován v únoru r. 2004. Děkuji za pozornost, ale není to tak, že bychom věděli v r. 2004, jaké budou náklady, ale je to tak, že plán v procesu projednávání byl revidován právě v části ústřední čistírny odpadních vod na základě schválení záměru projektu, který byl v radě a v zastupitelstvu schválen, to znamená s oněmi náklady. To je jediná změna, která se v rámci plánu musela zpětně projednávat se všemi připomínkovými místy. Toto bylo proti únoru 2004 opraveno v průběhu projednávání. Původní materiál má opravdu únor 2004, nicméně posléze došlo k opravě na základě konečného a definitivního schválení investičních nákladů na ústřední čistírnu odpadních vod.

Co se týká investičních nákladů, na jakém základě. Není počítána časová cena peněz, není počítána inflace. To jsou čísla oproštěná od těchto veličin. Investiční náklady jsou vypočítávány z odpisových hodnot a z průměrné ceny sítě. Ne všechno jsou opravy, v řádu stovek milionů se jedná o investice a opravy k tomu přistupují v jiném režimu. Toto se jedná o investiční prostředky, které vycházejí z odpisových hodnot vodohospodářské infrastruktury.

Na počet ekvivalentních obyvatel byla udělána demografická studie, která sloužila i jako podklad pro územní plán, pro generely odvodnění, pro zásobování vodou, ale i pro (pokračuje Gregar)

strategický plán hl. m. Prahy. Je to univerzální demografická studie, která byla také projednána s útvarem rozvoje města. Jsem připraven individuálně vám vysvětlit investiční náklady.

P. Choděra :

Děkuji za předklad. Prosím návrhovou komisi.

P. Kovářík :

Návrh usnesení k tisku Z 466 ve znění předloženém radou tak, jako bylo doplněno dodatkem k tisku Z 466 s termínem 31. 5. Je to úkol, který rada rozpracuje.



P. Choděra :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-3. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana radního Gregara k přednesu tisku Z 668 pod pořadovým číslem 16.

P. Gregar :

Tiskem Z 668 se navrhuje udělit dotace podle schváleného rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 17, MČ Praha-Satalice a MČ Dolní Počernice tak, jak je uvedeno v příloze č. 1 usnesení. Tento návrh vychází ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy.

P. Choděra :

Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím návrhový výbor.

P. Kovářík :

Z 668 – návrh usnesení s termínem 31. 5., jinak beze změn.

P. Choděra :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-0. Usnesení bylo přijato.

Předávám řízení zasedání panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. Bürgermeister :

Děkuji kol. Choděrovi s konstatací, že kdybych doběhl včas, rád bych pro toto usnesení také hlasoval.

Můžeme přikročit k tisku pod pořadovým číslem 17, tisk Z 680 – návrh na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na financování oprav a modernizace průjezdných úseků silnic a dálnic pro Technickou správu komunikací. Slovo má předkladatel kol. Šteiner.

P. Šteiner :

Vážené kolegyně a kolegové, mám výjimečnou milou povinnost předložit tisk, ve kterém nám výjimečně a mile stát prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury (pokračuje Šteiner)

prispívá na realizaci dopravních staveb na území hl. m. Prahy, konkrétně 286402 tis. Kč pro Technickou správu komunikací hl. m. Prahy v investiční části rozpočtu a 120 mil. Kč v neinvestiční části rozpočtu.

V investiční části se jedná o profinancování stavby mimoúrovňové křižovatky rychlostní silnice č. 4 a připojení Velké a Malé Chuchle, celkem soubor tří staveb, které již byly zahájeny a budou pokračovat v příštích dvou letech. Dále to je 70 mil. Kč na rekonstrukční práce na jižní spojnici – jako tradičně. V letošním roce toto přihlášení se k závazku ze strany státu je velmi správné a zodpovědné, neboť po vstupu do EU zatížení některých pražských komunikací z titulu průjezdu nákladní tranzitní dopravy je nevídané a zejména jižní spojka touto intenzitou velmi trpí. 70 mil. Kč je minimum, které musí být ročně investováno do oprav této nejzatíženější komunikace v České republice.

120 mil. Kč získáváme na běžnou údržbu a opravy silnic odpovídající kategorizaci 1. třídy – opět kompenzace státu za tranzitní dopravu, která využívá i řadu komunikací na území hl. m. Prahy, které z titulu zákona nemohou být zařazeny do 1. třídy, neboť se jedná o komunikace na území obce.

Tolik stručné úvodní slovo. Prosím o případné dotazy. Žádám vás o podporu návrhu ve smyslu přijetí těchto finančních prostředků ze Státního fondu dopravní infrastruktury.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Prvním přihlášeným je kol. Moos.

P. M o o s :

Myslím, že není třeba mnoho diskutovat k této pro nás pozitivní zprávě. Uvítáme, když stát bude v relevantních problémech pomáhat městu i nadále.

Jeden z problémů, který se rýsuje a na který bych chtěl upozornit v souvislosti s touto dotací, je zpoplatnění elektronickým mýtným silniční a dálniční sítě České republiky, které s sebou přinese zvětšenou zátěž v okrajových částech Prahy. Pro tento fenomén budeme jistě potřebovat, aby stát asistoval větší měrou v budoucnu na opravách těch komunikací, které budou devastovány nákladní dopravou, která se bude vyhýbat zpoplatněným částem. Je to fenomén, který se odehrál i v okolních státech, kde elektronické mýtné bylo instalováno. Musíme se na to připravit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Chce předkladatel závěrečné slovo?

P. Š t e i n e r :

Děkuji panu prof. Moosovi za tuto připomínku. Je to varující skutečnost. Domnívám se, že jsme připraveni na jednání jak s ministerstvem dopravy, která nejsou jednoduchá, tak zejména se Státním fondem dopravní infrastruktury s panem ředitelem ing. Švagrem. Myslím, že se posouvají dobrým směrem. V osobě pana ing. Švagra myslím, že máme člověka, který chápe problematiku pražské dopravy a v rámci svých kompetencí a možností dělá vše pro to, aby i finančně podpořil hl. m. Prahu jako hlavní město tohoto státu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 680 – usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je první tisk z bloku kol. Klegy pod pořadovým číslem 18/1, tisk Z 531. Týká se návrhu na úplatné nabytí pozemku v Suchdole v důsledku výstavby technické vybavenosti. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tyto první dva tisky z mého bloku projednávají návrh na výkup pozemků pod komunikacemi 3. třídy. Jejich cena byla schválena dle stanovených pravidel pro takovéto výkupy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 531 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 532 – návrh na úplatné nabytí pozemků v souvislosti s KOMOKem. Slovo má předkladatel kol. Klega.

Byla to sdružená zpráva předkladatele. Po tomto vyjasnění otevírám rozpravu k tisku Z 532. Kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Není to k tomuto tisku. Pane předsedající, je tady hrozný hluk. Mohl byste upozornit ty, kteří stojí a debatují?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Udělám to rád. Mé senzory na hluk jsou proti normálním lidem poloviční, přesto stále stejní kolegové, boční loď opusťte a jděte diskutovat jinam. Rušíte jednání. Děkuji.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 532 – beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším blokem tisků pod pořadovým číslem 19/2,3,4 jsou tisky 192, 689 a 681 týkající se návrhů na úplatný převod pozemků. Spojené slovo předkladatele má kol. Klega.

P. K l e g a :

V těchto třech tiscích se jedná o návrhy na úplatné převody. V případě prvního tisku se jedná o návrh na odkoupení pozemků pod garáží vlastníka.

V tisku Z 689 se jedná o úplatný převod předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení a v tisku Z 681 se jedná o majetkoprávní vypořádání k pozemkům, které jsou zastavěny nefunkčním obchodním domem, který je ve vlastnictví žadatele. Záměrem je tento komplex bývalého střediska v sídlišti zrekonstruovat a uvést do provozu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 192. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 192 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-1. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 689. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 689 – s drobnou úpravou v textu, kde na čtvrtém řádku vypadlo za „3151 Kč“ lomítko za m2. Jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-1. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod pořadovým číslem 20 je tisk Z 697 – návrh na úplatný převod objektu v Praze 10. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Tisk Z 697 jedná o návrhu na úplatný převod objektu bývalé funkcionalistické vily, která byla používána zejména k administrativním účelům, a pozemků souvisejících, předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení.

Následně se předpokládá, že nemovitost bude užívána v souladu s územním plánem jako objekt k bydlení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Měla být hlasováno ještě číslo 681.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za upozornění, ztratil jsem se v evidenci a nenechal jsem hlasovat k tisku Z 681 – návrh na úplatný převod pozemků, parc. číslo 3658 v lomítcích k. ú. Chodov. Velmi se omlouvám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru k tomuto tisku.

P. K o v á ř í k :

Tento návrh k tisku pod pořadovým číslem 19/4, tisk Z 681, je ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku 697, pořadové číslo 20, ke kterému již byla zpráva předkladatele. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 697 – návrh usnesení ve znění předloženém radou s drobnou úpravou v ukládací části. Termín 31. 5.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-1. Usnesení je přijato.

Přistupujeme k bloku tisíc pod pořadovým číslem 21/1-6. Dávám slovo ke sdružené zprávě k těmto tiskům kol. Klegovi.

P. K l e g a :

Jedná se o soubor návrhy na bezúplatné nabytí majetku do vlastnictví hl. m. Prahy.

V prvních pěti případech se jedná o nabytí od Ministerstva financí ČR, případně bývalých státních podniků či investorů.

V tisku Z 699 se jedná o revokaci usnesení o bezúplatném nabytí vodohospodářského díla do Ředitelství silnic a dálnic.

(pokračuje Klega)

V původním usnesení byl jiný odhad ceny tohoto díla než je předkládáno v tomto návrhu usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tisku Z 694. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 694 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 691. Není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 691 – návrh usnesení předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 51-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 692, ke kterému otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Musíme chvíli počkat. Zastupuje někdo předsedu návrhového výboru v době jeho nepřítomnosti? Prosím předsedu návrhového výboru, nemá zastoupení.

P. K o v á ř í k :

Na předsedu návrhového výboru se obrátil ředitel odboru s tím, že nesouhlasí se změnou termínu. Předseda návrhového výboru to řeší.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Omlouvám se, předseda návrhového výboru jednal, neviděl jsem ho.

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Problémem bylo, zda rada 31. 5. bude rozpracovávat materiály přijaté dnes na zastupitelstvu. Jednalo se o to, zda rada stihne 31. 5. přijmout usnesení, že rozpracovává usnesení zastupitelstva.

Návrh usnesení k tisku Z 692 je beze změn ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem, ke kterému otevírám rozpravu, je tisk Z 700. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 700 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem, ke kterému otevírám rozpravu, je tisk Z 701. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 701 – beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-0-0. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 699. Přihlášen není nikdo. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 699 – beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem 22, Z 619 – návrh na vyřízení petice občanů ve věci bezúplatného převodu pozemku parc. č. 2167 v k. ú. Nové Město Kongregaci Školských sester de Notre Dame. Slovo má předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Tento materiál je předkládán ZHMP na základě petice občanů, která byla doručena panu primátorovi ve věci bezúplatného převodu pozemku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, Kongregaci Školských sester de Notre Dame, která má ve vlastnictví budovu v Ječné ul. 27. V této budově sídlí několik škol pro sluchově postižené, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha.

Tato problematika je řešena komunikací mezi odborem správy majetku a odborem školství s touto kongregací již několik let. Na základě těchto dialogů jsme nedospěli ke shodě v návrhu řešení této problematiky. V tuto chvíli hl. m. Praha platí této kongregaci nájemné za to, že může mít tuto speciální

(pokračuje Klega)

školu s celorepublikovým dopadem v tomto objektu cca 2300 tis. Kč ročně.

Proti tomu se nájemce o budovu stará, jak vyplývá z nájemní smlouvy. Jak je uzavřena smlouva do r. 2007, není úplně jasné, došlo-li by k majetkovému vypořádání tohoto pozemku formou bezúplatného převodu, jak navrhuje petice občanů, jakým způsobem by byla zajištěna existence této školy po r. 2007, kdy tato nájemní smlouva vyprší.

To jsou zhruba důvody, které vedou mne jako předkladatele k tomu, abych zde v tomto návrhu tisku navrhoval nesouhlasné stanovisko zastupitelstva s bezúplatným převodem tohoto pozemku. Domnívám se, že není možné jen souhlasit s bezúplatným převodem tohoto pozemku na tuto kongregaci, i když si uvědomuji rozsah historických křivd, které tato žádost z jejich strany obsahuje.

Na druhou stranu se domnívám, že je třeba nastavit parametry budoucího smluvního vztahu mezi hl. m. Prahou a touto kongregací tak, aby byla zajištěna existence této speciální školy v této budově. K této dohodě zatím nedošlo.

Prosím v tuto chvíli diskusi zjednodušit pouze na diskusi o bezúplatném převodu pozemku, kde je teď nesouhlasné stanovisko, ale umím si do budoucna představit vývoj, kde dojdeme ke shodě, že např. bude sníženo nájemné, které město Praha platí této kongregaci za užívání jejich budovy, že bude zafixována ve smlouvě doba, po kterou bude hl. m. Praha užívat tuto budovu pro svou speciální školu, a proti tomu že dojde k bezúplatnému převodu pozemku na tuto kongregaci.

To jsou tři parametry, které je třeba projednat. Jelikož se to, bohužel, zatím nepovedlo, to je důvod, proč je tady dnes holé usnesení, které navrhuje nesouhlasit s bezúplatným převodem. Velmi si přeji, aby k takovéto dohodě do budoucna došlo, abychom narovnali tuto křivdu a zároveň abychom zajistili speciální funkci, kterou budova dnes užívaná naší školou zajišťuje nejen pro Prahu, ale pro celou republiku.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

První přihlášenou do diskuse je paní Loskotová, která chce přednést stanovisko petičního výboru. Za petiční výbor je oprávněna vystoupit. Podle jednacího řádu nelze postupovat jinak, než že o možnosti ústně vystoupit na jednání zastupitelstva budeme hlasovat.

Prosím zklidnění v sále. Nevím, proč bych měl stále opakovat stejné pro stejné diskutující. Špatně se tady pracuje a trvá to příliš dlouho.

Budeme hlasovat o možnosti vystoupit představitele petičního výboru paní Loskotovou. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 33-3-2. Bohužel, nepozornost a nesoustředěnost členů zastupitelstva vystoupení paní Loskotové v tuto chvíli neumožňuje.

(pokračuje Bürgermeister)

Dávám slovo kol. Koželuhovi.

P. K o ž e l u h :

Vážený pane předsedající, to, že jsme neumožnili vystoupit zástupci petičního výboru, považuji za skandální, ale nevdám.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nemám evidenci, kolik lidí chybělo při hlasování z jednotlivých klubů, ale shodují se v tom.

P. K o ž e l u h :

Rád bych dal protinávrh vůči původnímu návrhu, kde se v návrhu zaměřuje neschvaluje na schvaluje.

Chtěl bych se vyjádřit k celé záležitosti globálně.

Připomenu předsedajícímu panu nám. Bürgermeisterovi: v době, kdy byl starostou MČ Praha 1, zastupitelstvo městské části velmi často přistupovalo k napravování starých křivd. Domnívám se, že toto je součástí onoho balíku. Připomenu např. dům náležející ke kostelu Salvátora v Salvátorské ulici a Kostečné ulici. Je to záležitost velmi problematická.

Podle mého názoru kongregace vlastnila tento dům a pozemek od r. 1868 – jedná se o historický majetek. To, že nedošlo ke scelení majetku a k nápravě staré křivdy, která vznikla za totalitního režimu, považuji za stejně skandální.

Proto se domnívám, že všechna argumentace, která tady padla od kol. Klegy, je lichá. Máte pravdu, jsou záležitosti ve vztazích mezi hlavním městem a kongregací, které by měly být dořešeny. V každém případě to není dostatečný argument pro to, abychom tento pozemek nepřevedli. Domnívám se, že tento pozemek má být převeden, a proto jsem podal tento návrh.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Bašný.

P. B a š n ý :

Připojuji se ke slovům mého předřečníka. Z důvodové zprávy jsem byl udiven. Chápu školský odbor svými obavami a postoji, ale kdybychom jako zastupitelé nebyli schopni tuto problematiku řešit jiným způsobem, to znamená historickou spravedlností a to, co bez ohledu na politickou příslušnost všichni hlásají, že spravedlnosti má být učiněno zadost, i když zákonné normy mohou někdy pochybovat, a ukázalo se to i v rámci Prahy 1, že to možné je, že jsme toho povinni, pokud tuto kompetenci dnes můžeme v tomto smyslu uskutečnit. Kdyby měla pro nás platit závěrečná věta, tak si myslím, že bychom se měli za co stydět.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Na rozdíl od předřečníků souhlasím s úvodním slovem pana nám. Klegy. Myslím si, že má celou řadu důvodů k tomu, aby celá záležitost byla ještě jednou podrobně prodiskutována a připravena tak, jak by připravena být měla, včetně uzavření a zafixování budoucích vztahů s příslušným majitelem objektu i pozemku.

K celé záležitosti bych měl jednu poznámku. V materiálu jsem se – asi díky mé nepozornosti – nedočel, kolik se pod petici podepsalo občanů. Přivítal bych, kdyby tuto informaci tady někdo zveřejnil.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Musím ohlásit, že jsem hlasoval pro vystoupení představitelky přednesené petice. Prosím opravit do stenozáznamu, že jsme hlasoval pro.

Přestože pro tento materiál hlasovat nebudu, bylo by vhodné, jestli bych mohl zpochybnit toto hlasování tím, že jsem hlasoval pro, aby bylo umožněno vystoupit. Přestože pro to hlasovat nebudu, považoval bych za nešťastné, aby zástupce petice, kterou projednáváme, nemohl vystoupit.



Moc prosím pana řídícího, aby mou námitku vzal jako technickou, která zpochybňuje hlasování, aby se znovu hlasovalo o možnosti vystoupení.

Proč nebudu hlasovat pro to, abychom teď vydali pozemky.

Argument, že je naší povinností z morálního hlediska něco vydat, je argument falešný, nepoctivý a nepravdivý. Toto byla povinnost státu. Do doby, než se uzavřou smlouvy, které ochrání existující školu tam, kde je, není možné dělat gesta a napravovat křivdy. Dámy a pánové, kdo hovoříte o spravedlnosti, hovořte opatrně, spravedlnost je kategorie, která není spravedlivá.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Za technickou poznámku děkuji. Nechal jsem si udělat výpis z hlasování, takže mohu potvrdit, že ve strojovém uspořádání je kol. Gregor zaveden jako „nehlasoval“, takže jsou všechny důvody naplněny pro opakování hlasování. Můžeme přikročit k novému hlasování.

Kdo je pro, aby mluvčí petičního výboru paní Loskotová mohla vystoupit na jednání dnešního zastupitelstva? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 40-2-2. Omlouvám se za klopotný postup v rámci jednacího řádu, ale nemůžeme jinak.

Paní Loskotová, máte slovo.

P. L o s k o t o v á :

Dobry den, jsem jedna z členek Školských sester, sestra Aquinela, která má dnes za úkol obhajovat náš požadavek o bezúplatný převod pozemku pod budovou č. 530 v Ječné ul. 27, který nám byl v 50. letech při likvidaci řádu i s dalšími budovami komunistickým režimem ukraden. Nebyl námi ani darován, ani prodán. Měl nám být v r. 1990 i s budovou vrácen, ale pro chyby v zákoně nám byla vrácena budova bez pozemku pod ní, vrácen byl pouze dvůr.

Za celou dobu se nepodařilo chyby v zákoně opravit. Dnes je možné učiněnou křivdu napravit. Pozemek byl dán do vlastnictví hl. m. Prahy.

Rozhodněte spravedlivě podle svého nejlepšího svědomí a odčinite to, k čemu došlo v 50. letech.

Posláním naší kongregace je vzdělání a výchova dětí a mládeže. Pro tento účel byl v r. 1862 tento dům naším zakladatelem koupen pro sestry, které tam začaly působit. První český učitelský ústav se datuje v tomto roce v Ječné ulici.

Doufám, že znáte naši historii v době totality, kdy byly donuceny sestry pracovat v továrnách, na polích a od r. 1958 v ústavech sociální péče. Na všech pracovištích jsme se setkávaly s těžkými, někdy neřešitelnými problémy, se špatným vybavením pracovních míst apod.

Za sebe mohu říci, že má práce u mentálně postižených dětí i dospělých trvala 42 roků. V posledních 12 letech jsem pracovala na Praze 6, kde jsem navázala dobrý kontakt s panem starostou dr. Bémem, který ví, kolik úsilí vyžadovala rekonstrukce dvou budov, při které pomáhal nejen městský úřad, ale také naše školské sestry.

Vaše obavy o vzdělání sluchově postižených dětí jsou jen zástupné. Nakonec to ukazuje i následující fakt.

V průběhu dlouhého jednání o bezplatný převod bylo kongregaci nabídnuto, aby si pozemek znovu koupila. V tomto případě by se zřejmě obava o vzdělání dětí nekonala. Při uvádění výše nájmu by bylo korektní, kdyby po uvedené částce následovalo, že jde o 380 Kč/m<sup>2</sup> za rok, což je méně než garážové stání ve 3. zóně v majetku městských částí i skladů.

Také nadaci Tón je poskytováno naší kongregací 230 tisíc Kč ročně.

Kongregace byla vlastníkem areálu školy do r. 1862 až do uzavření pozemkových knih v r. 1964. Ještě předtím byly sestry vyvezeny do Broumova a do areálu se nastěhovala speciální škola. Pozemek nikdy nebyl kongregací prodán. Nájemné je každoročně věnováno na úpravu tohoto areálu, protože za 40 let nikdo nikde nic neopravoval.

O pozemek požádal r. 2001 Magistrát hl. m. Prahy, i když věděl, že jde o majetek protiprávně odňatý, což je vznešené slovo pro krádež. Také připomínáme, že oddělené vlastnictví pozemku od budovy do r. 1948 neexistovalo.

(pokračuje Loskotová)

K výpisu z katastru nemovitostí podotýkáme, že nejde jen o parcelu č. 2167, ale v areálu je ještě parcela č. 2166 – zahrada, nyní dvůr, a ta byla kongregaci vydána.

Děkujeme vám, že nás pochopíte a že naši obhajobu přijmete.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Dámy a pánové, těžce se mi teď vystupuje. Chtěl jsem poděkovat Míšovi Gregorovi za jeho velkorysé gesto. Byl jsem přihlášen, abych zpochybnil hlasování a tím dal návod na opakování procedury, což jste vyřešili.

Jsem pro to, aby majetkové křivdy z této doby byly vyřešeny a jsem pro navrácení tohoto pozemku Kongregaci Školských sester de Notre Dame. Myslím si, že je to nejen náš morální závazek, ale že to je i naše povinnost vzhledem k tomu, co se tady v 50. letech dělo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přihlásil jsem se do diskuse. Poprosím kol. Hulínského, aby mi to ve smyslu jednacího řádu umožnil.

Nám. H u l í n s k ý :

Přihlášen do diskuse je pan nám. Bürgermeister. Má slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byl bych nerad, aby dnešní hlasování – ať dopadne jak dopadne, bylo hlasováním o tom, jak vnímáme napravování křivd, které způsobil komunistický režim. Myslím si, že jde o vysoce praktickou úlohu, a sice scelit pozemkový majetek s budovou tak, aby kongregace takové řešení mohla přijmout a my jsme zároveň měli klidnou zprávu pro uživatele školy a pro děti, pro které nemají jinou náhradu, aby škola zůstala na dlouhá léta životaschopná. Mrzí mě, že se této rozpravy vůbec nezúčastní ředitelka školského odboru.

Mám vážnou připomínku. Kdyby byl školský odbor aktivnější v jednání s kongregací, nemuseli jsme tady vést diskusi na tak citlivé téma. Podotýkám, že zůstávám tak jako na Praze 1 pevným zastáncem toho, že křivdy se mají odstraňovat, ale tady jde o elitní školské zařízení, za které nemáme náhradu. Trochu mě mrzí, že jsme problém zúžili na majetkoprávní a nebyl včas dořešen ten podstatný, to je provoz školy.

Nám. H u l í n s k ý :

Dalším přihlášeným je paní dr. Janíková, připraví se paní kol. Reedová.

P. J a n í k o v á :

Chtěla bych se vrátit k obavám školského odboru. Pokud si vybavuji, za celou dobu se naopak tato oblast potýká s problémem nevyužití školských objektů optimalizací sítě škol. Nemyslím si, že pro Prahu bylo tak naprosto neřešitelné v případě, že by škola pro neslyšící děti v Ječné nemohla v objektu působit, že by jí Praha nebyla schopna najít nějaké jiné prostředí.

Naopak Kongregace Školských sester historicky vždycky chránila a pěstovala vzdělávání. To všechno je v petici. Chtěla bych podpořit to, o čem mluvila sestra Aquinela a přimluvit se za to, abychom nápravu křivd jako hlavní město Praha udělali. Víím, že Praha 6 se také kromě Prahy 1 dokázala vypořádat s takovou nespravedlností a vracela majetek. Proto bych velice ráda podpořila žádost Kongregace Školských sester.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Rozhodně nechci zneužívat tuto debatu pro nějakou emotivní diskusi. Na druhou stranu chci vyjádřit svůj názor. Nebudu hlasovat pro navržené usnesení. Není přece možné, abychom navazovali na předešlou křivdu. Nemůžeme se schovávat za odpovědnost státu. Máme nyní možnost celou záležitost napravit. To, že chceme zachovat školu pro sluchově postiženou mládež na stejném místě, je sice ušlechtilé, ale nemůžeme odpovědnost házet na kongregaci, nemůžeme řešit to, že nemáme jinou náhradní budovu tím, že neuskutečníme převod.

Také si myslím, že Kongregace Školských sester nemá důvod k tomu, aby školu vyhazovala a nadále budovu nepronajímala tak, jak to dělají nyní. Nemám k tomu žádný důvod, proč bych si to měla myslet. Sestrám věřím a apeluji na všechny, abychom dnes neschvalovali usnesení tak, jak je navrženo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Reakce na to, že školství nejednalo se sestrami. Nejednalo, protože se na nás neobrátily. Dávali jsme stanovisko na majetkové diskuse. Obrátily se na majetkový odbor, že chtějí vydat pozemek, nikoli řešit nájemní vztah s panem ředitelem. Toto je kompetence pana ředitele. Neobrátily se ani na odbor školství, ani na radního pro školství, ani na paní ředitelku školství, ani na pana ředitele, aby jednaly o nějaké změně nájemního vztahu či bavily se o majetkových vztazích.

To jen na upřesnění, že jsme připraveni jednat o změně nájemních vztahů na dobu určitou, na jakékoli formy. Tento nájemní vztah byl uzavřen na dobu určitou, na základě (pokračuje Štrof)

požadavků sester byl změněn na dobu neurčitou, dnes se zvýšením nájemného na 2200 tis. z 1 mil. Kč. Máme tuto elitní školu jako jedinou v Praze pro tyto postižené děti. Tato škola, bohužel, nemá dnes jiné možnosti než být v těchto prostorách. Náhradní prostory pro ně nemáme.

Kdyby se na nás obrátily, budeme s nimi jednat a budeme hledat řešení pro ně i pro nás.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Moos.

P. M o o s :

Dámy a pánové, myslím si, že s čistým svědomím nemůžeme hlasovat pro připravené usnesení. Pokud tak učiníme, bude nás to určitě mrzet, když si to doma rozebereme.

Reaguji na kol. Štrofa. Odpusťte mi to, vím, že to jednacím řádem nedovoluje, ale nemohu jinak. Myslím si, že kol. Štrof jako radní a školský odbor se měli obrátit na sestry, ne sestry na školský odbor. Tady se stala chyba. Tuto odpovědnost z vás, pane kol. Štrofe, nikdo nesejme. Dnešní záležitost je velmi nechutná. Prosím, abyste našli trochu důstojnosti v sobě a dokázali revidovat svůj přístup k tomuto usnesení a hlasovat pro převedení pozemku tam, kam patří.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, mohu potvrdit to, co je v důvodové zprávě uvedeno ne přesně – že je nebezpečí, že tato kongregace, kdybychom jí vydali pozemek, by se nestarala potom o děti. Musím říci, že to v žádném případě není pravda, protože celý život nedělaly nic jiného. Staraly se a starají se o daleko více postižené děti než jsou děti neslyšící.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S druhým příspěvkem kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Musím se ohradit proti emotivnímu nátlaku postižených dětí, jak říká pan radní. Samozřejmě, je to naše priorita. Na druhou stranu optimalizujeme školy, a kde jsou budovy? Proč to děláme? V majetku Prahy by snad nějaká vhodná budova byla. Nemyslím si ale, že kongregace chce školu vyhodit a myslím si, že je nefér toto říkat.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

S druhým příspěvkem kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Myslím si, že některá vystoupení jdou za hranici standardního opozičního populismu. Dámy a pánové, nač ta silná slova? Ti, kteří pro to tak horují – nemám s tím problém, domnívám se, že tady není moc lidí, kteří mají problém vydat tento pozemek – otevřete to ve školském výboru, projednejte to, zajistěte tam standardní smlouvy a na příštím zastupitelstvu se to může předložit. Pro to rád zvednu ruku. Nevím, proč tolik silných slov? Řád je tu více než sto let. Domnívám se, že představiteli tohoto řádu jistě nebude vadit, když se to konečné řešení protáhne o jeden měsíc. Ta silná slova jsou zbytečná.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za toto stanovisko. Dalším přihlášeným s druhým příspěvkem je kol. Štrof.

P. Š t r o f :

Reakce na pana Moose. Nezříkám se zodpovědnosti a ani žádného dalšího jednání. Se sestrami jsem připraven jednat. Nemohu řešit každou majetkovou otázku, která jde mimo školství. Školství bylo v tomto případě dotčeno jen dotazem, zda souhlasí nebo nesouhlasí s vydáním pozemku. Bylo to nad odborem školství, který se k tomu vyjádřil právě z těchto důvodů, že se změnil nájemní vztah. Jsem připraven jednat o změně nájemních vztahů. Je to ale v kompetenci ředitele školy, ne radního pro školství.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
S druhým příspěvkem kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že my jako zastupitelé, to znamená lidé, kteří dostali zprostředkovaně důvěru pro to, aby zastupovali věci veřejné, bychom se měli snažit racionálně problém vyřešit. Připadá mi, že naše diskuse bohužel v tuto chvíli sklouzává k tomu, že poškozujeme obě strany. To je to nejhorší, co jsme dnes mohli udělat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Přihlášen je kol. Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Ke kol. Gregorovi. Nedá se s tím než souhlasit, samozřejmě že po 50 letech jeden nebo dva měsíce nehrají žádnou roli.

Rovněž jsem chtěl odmítnout argumentaci, která tady hojně zaznívá ze strany příznivců původního předkladu, že by snad byly ohroženy zájmy školy a postižených dětí. Nevím, jaké máte k tomu indicie. Jedinou relevantní informaci jste zastupitelstvu k této záležitosti neřekli. Pokud jste schopni předložit validní informaci o tom, že řád chce zlikvidovat  
(pokračuje Koželuh)

tuto školu, že vám takový návrh podal písemně nebo ústně, tak to předložte. Pokud tak nejste schopni učinit, argument vůbec nepoužívejte, protože je nedostatečný.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :  
Prosím o závěrečné slovo předkladatele kol. Klegu.

P. K l e g a :

Přiznám se, že v této atmosféře se povede závěrečné slovo obtížně. Zaznělo mnoho názorů, na část z nich jste reakci již slyšeli z úst jiných kolegů v zastupitelstvu.

Přiznám se, že v diskusi hledám důvod, proč je tak obrovská energie věnována ze strany Školských sester de Notre Dame tomu, aby jim tento pozemek byl bezúplatně převeden a bylo sjednoceno s vlastnictvím budovy, když na prvním místě jejich zájmu je definováno vzdělávání a péče o děti. Rozumím tomu, je to pravda. Tato obrovská energie investovaná do vyjednávání, sebrání podpisů pod petici 1860 (?-nesrozumitelné číslo) občanů na 91 podpisových arších – přiznám se, že tomu úplně nerozumím.

Rozumím tomu, když se hovořilo o morálních závazcích, které máme, a také tady cítím svůj morální závazek napravovat historické křivdy, a jsem rád, že tady zazněla tato diskuse, protože takovýchto historických křivd, takto definovaných a podobně založených špatným zákonem, ve městě máme mnoho a mnoho dalších. Jestliže je vůle tyto křivdy napravovat podobnými majetkoprávními úkony jako je navržen tento, bude navržen tento. Jestliže dojde k vyjasnění vztahů mezi odborem školství a vlastníkem budovy, budu jen rád.

Pokud se týká pozemku a ekonomických vztahů mezi hl. m. Prahou a Školskými sestrami. Školské sestry účtovaly hl. m. Praze od 1. 1. 1992, kdy na ně byla převedena budova, do r. 2001 114 tis. Kč roční nájemné. Od r. 2002 účtují hl. m. Praze nájemné 2231316 Kč za budovu. Nebyl jsem u toho, když docházelo ke změně nájemního vztahu, ale původní nájemní vztah byl v r. 1992 uzavřen na deset let, a při jeho prodlužování bylo nájemné zdvojnásobeno.

Když byl v r. 2002 tento pozemek zapsán na hl. m. Prahu, hlavní město dále platí Školským sestrám toto nájemné, a za pozemek, o který se teď dnes jedná, žádné nájemné od Školských sester nepožaduje, přestože je zapsán v katastru na hl. m. Prahu.

Byl bych rád, abychom si rozuměli, o čem dnešní předklad je. Je o tom, že přišla petice občanů reprezentovaná zde petičním výborem, která říká: žádáme o bezúplatný převod pozemku na Školské sestry de Notre Dame. Osobně jako s nápravou historické křivdy s tím problém nemám. Mám problém s morálními závazky. Máme dva morální závazky: jeden je k nápravě historické křivdy – s tím souhlasím, a zároveň máme (pokračuje Klega)

morální závazek zajistit existenci škol, které tam zajišťují ubytování pro sluchově postiženou mládež od 3 let až po gymnaziální věk.

Za těchto okolností a stanovisek, které mám k dispozici, nejsem odpovědně schopen v tuto chvíli souhlasit s bezúplatným převodem pozemku na Školské sestry de Notre Dame. Jsem připraven s tím souhlasit ve chvíli, kdy dojde k dohodě mezi odborem školství a Školskými sestrami o budoucí existenci této školy. Myslím, že dohoda může být uzavřena velmi rychle. Když se to povede a odbor školství se Školskými sestrami nastaví parametry budoucí spolupráce v tomto objektu, jsem připraven na kterékoli nejbližší jednání zastupitelstva předložit tisk, kde budu používat stejné argumenty jako používáte vy, a tento tisk budu obhajovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za toto shrnující závěrečné slovo. S technickou se hlásí kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem poprosit pana předkladatele, zda by bylo možné bod přerušit, mít měsíc na doprojednání a na dořešení seriózní formou. Všichni máme stejný zájem, jen si v rozpravě příliš nerozumíme.

P. K l e g a :

Je to otázka pro legislativu, aby nám napověděla, zda můžeme tento procedurální bod použít v případě, že projednáváme petici občanů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím dr. Děvěrovou o stanovisko, jsme v technickém problému.

P. D ě v ě r o v á :

Z hlediska právního je možné tisk přerušit, protože v petici požadují projednání a nikoli rozhodnutí. Projednávat jste začali, to znamená, že zákonu jste vyhověli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Máme to ve stenozáznamu. Jestli to vyhovuje i politické vůli, abychom se pro toto řešení navzájem nenapadali, dám za této situace slovo předkladateli, aby za sebe řekl, jak navrhuje další postup.

P. K l e g a :

Kdybych řekl cokoli jiného než že souhlasím s panem kol. Hvížd'alou, popřel bych svá předchozí slova. Myslím, že zájem nás všech je – a zaznělo to i v úvodním slovu – situaci (pokračuje Klega)

vyřešit tak, aby byla zajištěna existence školy a byly napraveny křivdy. Jiný zájem není. S tímto cílem se rád ztotožním s návrhem pana dr. Hvížd'aly a budu jen doufat, že do příštího jednání zastupitelstva dojde odbor školství se Školskými sestrami ke shodě a budeme schopni předložit takový návrh, který bude přijatelný včetně parametrů, které zde dnes v argumentaci zněly.

P. K o v á ř í k :

Abychom se nedostali do situace přerušenoho zasedání, které se musí svolat do 14 dnů, doporučuji, abychom si odhlasovali, že odkládáme projednání na příští plenární zasedání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme hlasovat k tomu, zda souhlasíme s odložením projednávání tohoto tisku na další jednání zastupitelstva.

P. K l e g a :

Ztotožňuji se s návrhem kol. Kovářka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otázka byla položena, nebudu ji opakovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0.

Děkuji všem diskutujícím, děkuji zástupcům kongregace. Mám radost z nalezení korektního postupu jak dál a nedělat z této citlivé otázky rétorická cvičení. Děkuji všem zúčastněným diskuse a omlouvám se za reakci, která je trochu nad hranicí jednacního řádu.

Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem 23, tisk Z 688 – návrh obecně závazné vyhlášky. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Je to předklad obecně závazné vyhlášky, kde se navrhuje svěřit věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem. V prvním případě městské části Praha 4 – jedná se o svěřením pozemků v lokalitě Zelený pruh, vybudovat zde parkové plochy.

V případě městské části Praha 6 o svěřením pozemků, které jsou zastavěny bytovými domy, které již městské části Praha 6 svěřeny jsou a pozemků, které funkčně souvisejí s areály Mateřské školy Arabská a Mateřské školy Kohoutek.

V případě MČ Praha 10 se jedná o svěřením pozemku veřejné zeleně, pozemku, který navazuje na další pozemky, které již městské části svěřeny jsou, a nezastavěných pozemků v lokalitě Polygrafická a Tiskařská s cílem pozemky v lokalitě sjednotit a dotvořit v souladu s územním plánem.

V případě Prahy 17 se jedná o svěřením pozemků v Řepých, které tvoří jeden funkční celek s areály školských zařízení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo není do ní přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 688 – návrh usnesení ve znění předloženou radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 45-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod pořadovým číslem 24 je tisk Z 687 – návrh obecně závazné vyhlášky. Předkladatel kol. Klega.

P. K l e g a :

Je to druhá část obecně závazné vyhlášky, v tomto případě odejmutí majetku MČ Praha 6. Požádala o odejmutí stavby slavnostního osvětlení kostelu sv. Gotharda.

Dále MČ Praha 12, kde se jedná o odejmutí vodohospodářských staveb, MČ Praha 18 – jedná se o odejmutí stavby veřejného osvětlení, MČ Praha 20 – také veřejné osvětlení a MČ Praha-Velká Chuchle – také veřejné osvětlení.

Tyto stavby je třeba převzít do vlastnictví HMP a následně předat do správy jednotlivým správcům.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 687 – beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod pořadovým číslem 25 je tisk Z 599 – návrh na prodej pozemků z majetku hl. m. Prahy v rámci družstevní bytové výstavby. Předkladatelem je kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o tisk, který je součástí každého jednání zastupitelstva – o návrh na vypořádání pozemků pod objekty, které byly postaveny v rámci legislativy družstevní bytové výstavby před r. 1991 na základě tímto zastupitelstvem schválených pravidel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 599 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 53-0-0.

Děkuji kol. Klegovi.

Táži se, zda jsou shromážděné nějaké návrhy do bodu 26 – návrhy personálních změn ve výborech? Nejsou.

V zastoupení primátora, protože bod 1, tisk Z 615 – pan primátor nedokázal dodržet časový limit našeho rychlého projednávání a reprezentuje město na výročním shromáždění Svazu měst a obcí, protože Jednotný programový dokument pro Cíl 2 mám v kompetenci já a pan primátor zastřešuje v předkladech Cíl 2 i Cíl 3, dovoluji si požádat kolegu Blažka o řízení schůze a vyzvat k předložení tisku Z 615.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o předložení bodu 1, tisk 615, pana nám. Bürgermeistera.



Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, v zastoupení primátora si troufnu tento tisk předložit. Je víceméně technického charakteru. Schválili jsme výsledek 1. etapy v rámci programu JPD 2 a na to navazuje proces realizace. Tím jsme také schválili spoluúčast hl. m. Prahy na schválených projektech. Rozhodli jsme také o tom, že i stát musí převzít svou spoluúčastí povinnost tak, jak je nastavena v programu NUC 2 a NUC 3.

Předkládaný tisk řeší technicky tento problém, odkazuje jednotlivé schválené projekty správcům kapitol a zároveň schvaluje úpravu rozpočtu tak, jak jsme plánovali spoluúčast. Peníze máme teď staženy pod péčí příslušného odboru. Tímto tiskem říkáme, že se schválená spoluúčast přesouvá v celkové výši, jak je uvedeno v tisku, do gesce jednotlivých kapitol, odkud se potom už řádně dále odsouvá v rámci realizace schválených projektů.

Je to postup, který takto používáme poprvé, učíme se ho. Je to postup, který vyžadují programy podle bruselských pravidel tak, jak je evropská komise projednala a jak je ministerstvo pro místní rozvoj, které je garantem a gestorem programu JPD 2, požaduje. Myslím si, že je to řešení dobré, které umožňuje přehledný účetní postup přesně v těch mezích, jak nám ukládá zákon o hl. m. Praze a zákon o účetnictví rozpočtových organizací. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Kol. Mach, připraví se dr. Hvížd'ala.

P. M a c h :

Upozornil bych na určité nejasnosti ve vztahu usnesení a tabulky. V usnesení v bodu I/2 se žádá úprava rozpočtu podle přílohy 2. Když se podívám na přílohu č. 2, je tam 81,4 mil. Kč, avšak to jsou celkové potřeby z hl. m. Prahy. V letošním roce je podle přílohy číslo 1 u 16 akcí třeba 65,9 mil. Kč a dalších 15,5 zbývá do dalšího roku. O jakou úpravu rozpočtu jde? Mělo by to být jasně napsáno. Zpráva by měla obsahovat přesnou úpravu rozpočtu.

Také je nepřesné tvrzení v důvodové zprávě, že se účast hl. m. Prahy pohybuje v intervalu 22 – 25 %. Podívám-li se na akce, nacházím tam 4 projekty, které toto procento překračují. Je tam dokonce 50 %, 40,9 % atd. Pokud se nemýlím, myslím si, že by zpráva měla být důslednější a měla by mít lepší štábní kulturu.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem se zeptat, co se děje s panem primátorem? Tuto záležitost považuji za nejvýše znepokojivou z toho důvodu, že pan primátor mezi námi od rána není. Ráno jste nám nahlásili, aniž jsme o tom hlasovali, že jeho body se automaticky přesouvají na konec. Teď na konci se dovídáme, že pan náměstek zastoupí pana primátora a bude body předkládat.

Nepochopil jsem, jak je možné, že na oslavy 60. výročí konce 2. světové války pan primátor není přítomen. Považuji to za obrovskou neúctu ne vůči všem padlým, ale i vůči všem žijícím. Sami si dovedete představit, že 70. výročí málokdo z dosud žijících bojovníků za svobodu a demokracii, kterých tato země neměla nikdy dost, dožije. Velmi mě to překvapuje. Pokud jsou mé informace správné, pan primátor má v odpoledních či večerních hodinách odlétat do Japonska. Chtěl jsem se zeptat: má pan primátor zájem ještě dále spravovat toto město?

Nám. B l a ž e k :

O přeložení bodů jsme hlasovali, nebyla to svévolná akce předsedajícího.

Reakce na to, co jste říkal. Pane doktore, přísluší to panu primátorovi. Vím o tom, že pan primátor reprezentuje hl. m. Prahu na slavnostním zasedání Svazu měst a obcí. Kdo jiný než primátor by Prahu měl reprezentovat?

Diskuse je ukončena, protože není žádný přihlášený. Prosím o závěrečné slovo pana Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nejprve mimo rámec tohoto tisku. Na začátku zasedání jsem opakovaně zdůrazňoval, že omlouvám pana primátora z důvodu, že reprezentuje hl. m. Prahu na slavnostním výročním zasedání Svazu měst a obcí. Informace je taková, že se v limitu, který jsme si domluvili – do 12 – nezvládl uvolnit a přijet.

Pokud vám mé skromné slovo předkladatele k tomuto tisku, kde jsem předem řekl, že má kompetence v rámci JPD 2 je úplná (pokračuje Bürgermeister)

z rozhodnutí rady, bude stačit, tak myslím, že můžeme tento bod dotáhnout do konce.

Na vznesenou otázku si dovolím odpovědět, že je to mýlka. Odpovídám na konkrétní otázky ke konkrétním tiskům ještě s návrhem přijetí toho, že jde o špatné čtení tabulek. Pokud se podíváme na přílohu č. 2, uvolňujeme z běžných výdajů z OZF částku a zavádíme ji jako kapitálové výdaje do jednotlivých kapitol. To jsem tady zdůvodňoval. Podotýkám, že částka je stejná jako je sumace účasti hl. m. Prahy v příloze č. 1. Je třeba přílohu č. 1 chápat tak, jak je natištěna, čili na třech stránkách.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o klid, především v bočních lodích.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Spoluúčast je míněna u investičních akcí. Tady důvodová zpráva nepopisuje stav bezezbytku, protože spoluúčast města je pak vyšší u Cíle 3, který se týká informatiky a je rozepisován jako zvláštní podskupina v rámci opatření tohoto programu. Nechci tančit v přesných názvoslovích složitého jazyka bruselské administrativy, ale tisk je po věcné stránce v pořádku.

Přimlouvám se, abychom tento tisk přijali, protože tím uvolňujeme proces realizace projektu. Podotýkám, že druhou výzvu budeme projednávat v červnu včetně vyhlášení třetí výzvy.

Na včerejším jednání výboru pražského regionu bylo i z Evropské unie konstatováno, že pomalé startovací tempo našich programů v nich buduje neklid. Ujistil jsem je, že se učíme řemeslo, že projekty jsou připravovány a nastartovány a že celý program zvládneme v plné výšce. Tento dnešní krok je jedním z mnoha kroků, kterým se řemeslo učíme. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru o návrh usnesení.

P. K o v á ř í k :

Z 615 – návrh usnesení s úpravami termínu tak, aby v bodu II.1.1. rada rozpracovala na svém nejbližším zasedání 31. 5.

Zajištění uzavírání smluv 3. 6. – odpovídá to tomu, co je dohodnuto.

Přílohy jsou beze změn, protože nepadl žádný návrh na změnu usnesení.

P. Blažek :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Z 55 hlasujících 52 pro, nikdo proti, zdrželi se 3.

V této chvíli jsem oprávněn požádat primátora dr. Béma, aby předložil bod číslo 2, tisk Z 604, a současně předávám panu nám. Bürgermeisterovi řízení tak, abychom mohli pokračovat ve schváleném pořadu jednání, jak jsme se rozhodli na začátku.

Nám. Bürgermeister :

Přistupujeme k tisku pod pořadovým tiskem 2, Z 604 – návrh řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Vítám zde pana primátora a dávám mu slovo předkladatele.

Prim. Bém :

Vážené členky a členové ZHMP, dovoluji vám nejprve vyřídil pozdravy z výročního zasedání Svazu měst a obcí, které se konalo bohužel ve stejnou dobu jako jednání ZHMP a bohužel také ve Žďáru nad Sázavou, který je vzdálen od hl. m. Prahy.

Výroční zasedání Svazu měst a obcí je tentokrát velmi bohatě obsazeno ústavními činiteli včetně nového předsedy vlády ČR a bývalého náměstka primátora hl. m. Prahy Jiřího Paroubka. Dovolím si vyříditi vám upřímné pozdravy snad s výjimkou pana dr. Hvižd'aly, o kterém jsem slyšel, že se velmi neuctivě vyjadřoval na adresu mé účasti na jednání Svazu měst a obcí.

Tisk Z 604 – návrh řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZHMP.

Zásady, které jsou nám všem velmi dobře známy a které průběžně modifikujeme. Modifikujeme je proto, abychom vyšli vstříc neuvolněným členům zastupitelstva, kteří s výkonem své funkce mají starosti, práci, tráví zde čas, energii, jejich práce je mimořádně ze strany uvolněných členů zastupitelstva hodnocena a snažíme se vyjít vstříc tak, aby se vedle své práce, které se v civilním životě věnují, mohli také věnovat práci neuvolněného člena zastupitelstva.

Změny jsou popsány v důvodové zprávě. V tuto chvíli si dovoluji jen konstatovat, že někteří z členů zastupitelstva při včerejších jednáních klubů, politických grémií, kladli spíše otázky na adresu důkladnosti důvodové zprávy, jejích příloh, včetně příloh, které obsahují tabulky, aby bylo zřejmé, jakým způsobem neuvolnění členové zastupitelstva čerpají finanční náhrady. Čerpání nevnímám v pozici ekonomické náročnosti, vlastní čerpání vnímám spíše jako vyjádření práce neuvolněných členů zastupitelstva. Na cifry, na které se díváme, se dívejme s úctou a respektem, protože to jsou náhrady, které si nepochybně neuvolnění členové zastupitelstva zaslouží.

Nám. Bürgermeister :

Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je kol. Hvižd'ala.

P. Hvižd'ala :

Aby pan primátor slyšel, co zde bylo řečeno. Kritizoval jsem vaši neúčast zde na tomto jednání. Neúčast jsem kritizoval z toho důvodu, že podle zkušeností z předchozích jednání zastupitelstva ...

Nám. Bürgermeister :

Jako předsedající musím upozornit, abyste diskutoval k věci. Máme to v jednacím řádu uvedeno jako povinnost předsedajícího.

P. H v í ž d' a l a :

Chtěl jsem říci, že tady poctivě sedím od 8.30 h ráno a chtěl jsem panu primátorovi říci to, co jsem tady říkal.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že to můžete vyřešit v bodu dotazy a interpelace.

P. H v í ž d' a l a :

V tom případě je otázka, jestli je zastupitelstvo ještě nějaký demokratický parlament. Pokud možnost nemám, je mi to líto. Přesto chci říci, že považuji za velmi důležité, aby ten, kdo předsedá městské radě, to znamená primátor, se zúčastnil poctivě všech zasedání a jednání zastupitelstva po dobu tomu vymezenou. Ne dnes, ale v předchozích případech, pane primátore, odcházíte tu na dvě hodiny, tu na čtyři hodiny.

Jsem strašně rád, že během tří minut poté, co jsem k vám promluvil, jste tady byl. Dokáží si představit, že cesta nebyla tak dlouhá.

Kladl jsem si řečnickou otázku, zda dále máte zájem řídit toto město, abyste skutečně respektoval, že jednání zastupitelstva je setkání nejdůležitější.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kolego, použijí jednacím řád, čl. 9, odst. 3: Diskutující má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od projednávané věci nebo překročí-li stanovenou řečnickou lhůtu, upozorňuje na tuto skutečnost předsedající. – Stalo se. – Nevedlo-li upozornění k nápravě, může mu slovo odejmout. – Stalo se právě teď. O námitkách člena zastupitelstva proti rozhodnutí předsedajícího o odejmutí slova rozhodne zastupitelstvo hlasováním bez rozpravy.

Máte-li proti mému rozhodnutí o odejmutí slova námitku, ve smyslu jednacím řádu se obraťte na zastupitelstvo. Nemáte.

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, na základě informací z posledního zastupitelstva jsem se snažil dát dohromady připomínky těch neuvolněných členů zastupitelstva, kterých se týkají náhrady ušlého zisku. Na základě toho jsem požádal kol. Snížkovou, aby s odborem připravili ucelený návrh doplnění těchto zásad, které bych si dovolil předložit. Byl bych rád, kdyby si je předkladatel osvojil. Týká se to těch, kteří mají práci a snaží se vykonávat práci pro Magistrát, aby mohli desítky hodin s tím strávené mít patřičně ohodnoceny.

Týká se to zejména rozšíření předkladu o situace, kdy zastupitelé vykonávají některé činnosti týkající se např. svatebních obřadů, zastupování reprezentace při jednáních s partnery apod. Je to jisté upřesnění. Týká se to dvou článků. Nemá smyslu, abych to tady četl, předávám to návrhové komisi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vítám také, že novela Zásad má lépe zpracován článek 1. Myslím, že v minulém se nám to moc nepodařilo vylepšit. To je jedna záležitost.

Má tříletá zkušenost, kdy jsem refundace potřeboval vybírat, na rozdíl od 12 let na žižkovské radnici, je spíše o tom, co sice souvisí se Zásadami, ale není to v Zásadách popsáno.

Jsem neuvolněný zastupitel a jsem zaměstnanec. Když dostanu jakoukoli pozvánku do pošty, pozvánka musí být jednoznačná. Např. váš primátorský dopis na lednové a únorové sezení s odborníky z kultury byl hezký, dlouhý, ale jako pozvánka nebyl nejlepší, protože i tam bylo navíc úsloví „navrhují, abychom se sešli“, místo „sejdeme se tehdy a tehdy“. Toto předkládat zaměstnavateli není to nejlepší. Pro svého zaměstnavatele potřebuji jednoznačnou pozvánku – tehdy a tehdy se koná atd.

Před dvěma měsíci jsem vás, pane primátore, mezi čtyřma očima žádal: tady je problém, aby z pozvánky bylo jednoznačné, že tato akce je pro mne refundovatelná, nebo že není. Jednou větou na pozvánce to musí být vyjádřeno. Když se potom dotazuji různých úředníků na příslušném odboru, který to pořádá nebo na odboru, který nás má jako zastupitele na starosti, jsou tam nejistoty, zda ano, nebo ne. Nikdy nedostanu stoprocentní odpověď. Pak se to dodatečně řeší různými čestnými prohlášeními atd. Myslím, že to není dobré.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Vítám zpřesnění tohoto předpisu, ale mám pochybnosti o dvou detailech.

V příloze je tabulka, výčetka. Některé kolonky jsou pro vypsání všech údajů poměrně malé, a pak je tam jedna kolonka, která se používá v 1 – 2 případech tohoto zastupitelstva, která je největší a kterou použijí dva kolegové. Nemohli by graficky tuto výčetku upravit? Je to technická záležitost.

Chci mluvit k čl. 2, bod 5, kde je definováno, že žádosti o náhradu mzdy se předkládají vždy po ukončení kalendářního měsíce do posledního dne následujícího kalendářního měsíce. To je ideál, který by pro úředníky, kteří se tím zabývají, byl velmi přijatelný. Byly by aktuální zápisy, prezenčky, nebyl by problém s jakýmkoli dokazováním.

Chtěl bych ale upozornit na to, že zaměstnavatel zastupitele může o náhradu mzdy požádat téměř kdykoli do tří let. Pak je pro úředníky, kteří se tím zabývají, velmi obtížné dohledat relevantní doklady, to znamená prezenčky, zda tam dotyčný byl. Většina z nás píše výčetku na konci měsíce s pomocí diáře, kde byl a kde nebyl. Paměť během měsíce funguje, ale neumím si představit, jak by kdokoli z nás byl schopen do roka říci, že před rokem jsem toto odpoledne byl od 14 h do 16 h na jednání toho a toho výboru. Chtěl bych apelovat na to, aby výčetky byly odevzdávány každý měsíc, i když nemůžeme ovlivnit často zaměstnavatele, který si o to může požádat a často žádá s určitým zpožděním.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Jaroš.

P. J a r o š :

Ke kol. Ambrožovi. Každý dopis primátora, náměstka nebo ředitele Magistrátu je pro mne signálem zájmu o mé znalosti nebo služby. Tak to chápu.

Otázka refundace mzdy je pro mne druhořadá záležitost. Stejně tyto částky posílám na charitu, obci, Praze či jinam.

Zakládat tady pro primátora či jiného povinnost měnit dikci oznámení, je zbytečné. Jako zaměstnavatel pro sebe i pro jiné bych se cítil poctěn, že můj zaměstnanec či já mám co hovořit do hospodaření a dění v Praze.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předkladateli panu primátorovi.

Prim. B é m :

Ke kol. Ambrožovi. Snažíme se zpřesnit pravidla, nicméně s velkou pravděpodobností nikdy tato podzákonná norma nebude schopna pokrýt veškeré oblasti lidského konání a veškeré požadavky vašich zaměstnavatelů. Jsem připraven na to, jaké praxe nebo zvykové právo vašich zaměstnavatelů vygeneruje (pokračuje Bém)

konkrétní požadavky. Materiál vnímám dále jako dynamický a v čase proměnný.

Zmínil jste kulturní workshopy, které byly časově mimořádně náročné. Jestli si dobře vzpomínám, ve vysvětlujícím dopise jsem v závěru psal odstavec: Tento dopis berte jako pozvánku na příslušný seminář. Na druhou stranu jsem já nebo můj sekretariát kdykoli připraven, když řeknete, že tento dopis nestačí jako pozvánka, pro vás osobně vyhotovit konkrétní osobní adresný dopis, který by měl vašeho zaměstnavatele uspokojit.

Ke kol. Zajíčkoví. Je zřejmé, že se čtvercem vzdálenosti od konání dané aktivity naše paměťové stopy se vytrácejí a hůře si budeme pamatovat, kde všude jsme byli a co jsme tam strávili. Vnímám to jako primární odpovědnost každého z nás. Prosím, abyste si administrativu za sebe vedli tak, aby nikdy v budoucnosti nemohla být zpochybněna. Předpokládám, že s velkou pravděpodobností objem vámi vykazovaných náhrad je menší než ve skutečnosti je vaše časová investice do práce v zastupitelstvu. Bylo by paradoxní, byť je tato skutečnost nejspíše taková, aby ex post vás nebo nás někdo napadal z toho, že jste vykazovali náhrady, kdy jste tam nebyli nebo jste tam trávili menší čas než jste ve skutečnosti vykazali. Bylo by to trapné už proto, že s velkou pravděpodobností platí pravý opak.

K nemravné invektivě, kterou přednesl kol. Hvížd'ala, musím říci, že primátor zastupuje hlavní město navenek, je čestným předsedou Svazu měst a obcí a není možné, aby se takového setkání nezúčastnil osobně.

Na rozdíl do vás, pane kolego, který jste na nohou a poctivě tady sedíte od 9 hodin, já jsem na nohou od 6.30 h, protože cesta do Žďáru nad Sázavou trvá minimálně dvě hodiny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Už jsem se lekl, že budu muset použít formulku k věci, ale myslím, že to z úst primátora mělo zaznít.

Poprosím předsedu návrhového výboru.

Technická kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Prosím, aby v duchu závěrečné řeči pana primátora jednala s námi i kancelář ředitele Magistrátu, dříve personální útvar.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to věcná poznámka k diskusi, ale je na místě.

Prosím předsedu návrhového výboru, musíme se soustředit, tisk má úpravy.

P. K o v á ř í k :

Byly návrhy, budu je číst jednotlivě. Bylo zde vysloveno přání, aby se k nim předkladatel vyjádřil.

První je čl. 1, odst. 2, příslušného materiálu, kde je navrhováno nové znění písmena ch). Dnešní znění je: Jednání z pověření komise rady nebo výboru zastupitelstva – nové znění by bylo: Jednání z pověření komise rady, výboru zastupitelstva nebo uvolněného člena zastupitelstva.

Přidání do téhož odstavce písmena i), které by znělo: přijímání prohlášení o uzavření manželství v souladu s ustanovením § 4, odst. 2, zákona 94/63 Sb. o rodině ve znění pozdějších předpisů na základě pověření členů zastupitelstva schváleného usnesením rady č. 103 ze dne 4. 2. 2003. Tato druhá část – písm. i) – je běžná na městských částech.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o vyjádření k těmto dvěma protinávrhům.

Prim. B é m :

Druhá doplňující připomínka určitě ano, protože je běžná na městských částech.

K první – s velkou pravděpodobností si dovolím předvídat, že se bude jednat spíše o ojedinělé případy, ale o případy, které nastat mohou. V takovém případě se ztotožním s návrhem kol. Horáka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Dále je čl. 1, odst. 3, kde je navrhováno nové znění písm. d), kde je uvedeno: písmeno ch) zápisem z jednání komise rady nebo výboru zastupitelstva, jehož součástí je pověřený k jednání neuvolněný člen zastupitelstva nebo písemným pověřením k jednání neuvolněného člena zastupitelstva od uvolněného člena zastupitelstva a čestným prohlášením neuvolněného člena zastupitelstva o uskutečnění tohoto jednání.

Souvisí to samozřejmě s předchozím.

Prim. B é m :

Vnímám to jako implicitně obsažené v předchozím.

P. K o v á ř í k :

Dále písmeno e), které by řešilo přidané písmeno i) předchozího. Písmeno e) by znělo: Písmeno i) čestným prohlášením neuvolněného člena zastupitelstva o přijetí prohlášení o uzavření manželství.

Dále je zde samostatný návrh – vypustit z čl. 1, odst. 2, písmeno f), slova „většinou“ a „většinový“. Týká se to společností s majetkovou účastí města.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předkladatel.

Prim. B é m :

Předpokládám, že v naprosté většině případů se jedná o práci pro společnost, ve kterých má město rozhodovací pravomoci na úrovni přinejmenším 51 %. Samozřejmě v některých případech má město výrazný akciový podíl, byť je to podíl minoritní. V takovém případě si dovedu představit, že požadavek je legitimní. S návrhem vypustit slovo „většinový“ se ztotožňuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předseda návrhového výboru, který nás přivede k hlasování.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 604 se změnami v příloze č. 1 usnesení, a to se změnou v čl. 1, odst. 2, písm. f), kde se vypouštějí slova většinovou a většinový, dále pak se změnou čl. 1, odst. 2, kde je nové znění písm. ch) a doplněno písm. i), a dále se změnou čl. 1, odst. 3, kde je nové znění písm. d) a přidáno písm. e), které řeší předchozí dvě řešené v čl. 1, odst. 2.

Takto je možné hlasovat o celém usnesení, jak se s ním ztotožnil předkladatel s termínem, který byl uveden v předkladu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Na základě upozornění ředitele Magistrátu: pokud bude usnesení takto schváleno, bude upravena technicky i příloha, kterou máme v rámci tohoto tisku.

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je Z 608, poř. číslo 3 – návrh na udělení ceny hl. m. Prahy Sdružení československých zahraničních letců 1939 – 1945. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Komise rady hl. m. Prahy pro čestná občanství obdržela podnět starosty MČ Praha 2, zde přítomného pana mgr. Baše, na ocenění generálmajora pana Stanislava Hlučky, předsedy Sdružení československých zahraničních letců 1939 – 1945.

Komise se zabývala tímto návrhem a doporučila radě hlavního města ocenění Sdružení československým zahraničním letcům, a to Stříbrnou medailí hl. m. Prahy. Připomínám, že toto ocenění je mimo jiné spojeno s udělením finanční částky ve výši 100 tisíc Kč. Rada projednala tento návrh 3. května tohoto roku.

Dovolím si připomenout, byť to jsou skutečnosti nám známé, že posláním sdružení je podílet se na posilování vojenských (pokračuje Bém)

tradic i tradic jednotlivých leteckých útvarů RAF a dalších vojenských spojeneckých souborů, propagovat letectví. Významnou částí činnosti je podílet se na posilování národní odpovědnosti za obranu země, připomínání historických souvislostí a posilování národní hrdosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 608 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0.

Posledním projednávaným bodem je poř. č. 4, tisk Z 695 – návrh na účelovou neinvestiční dotaci městským částem Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Slovo má předkladatel pan primátor.



Prim. B é m :

Dámy a pánové, toto je triviální tisk, s kterým jsem se již několikrát měli příležitost seznámit. Existuje řada zákonů, které v nás mohou vyvolávat nejrůznější pocity a otázky. Jeden z nich je zákon 312/2002 Sb. o úřednících, v platném znění. Ukládá povinnost přihlašovat zaměstnance a úředníky ke zkouškám tzv. odborné způsobilosti. Zkoušky s sebou nesou i energii, čas, který je nezbytné strávit na přípravu a zároveň s sebou nesou i náklady. Finanční prostředky na přípravu a zkoušky odborné způsobilosti jsou hrazeny a čerpány z rozpočtu hl. m. Prahy, a to z příslušné kapitoly, která je popsána v důvodové zprávě.

Jednotlivé městské části nárokují finanční prostředky na kanceláři ředitele Magistrátu a personálním oddělení. V návaznosti na tyto požadavky je posléze připraven tisk do rady a následně do ZHMP.

Příloha č. 1 obsahuje seznam jednotlivých městských částí a jejich požadavků na dotaci na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v r. 2005.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 695 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 57-0-0. Usnesení je přijato.

Mohu otevřít bod dotazy a interpelaci. Písemně je přihlášena paní Bursíková.

Předávám řízení dnešního jednání panu primátorovi.

P. B u r s í k o v á :

Mám krátkou interpelaci týkající se hospodaření Dopravního podniku. Odkládala jsem to díky nemoci pana ředitele.

Účastnila jsem se dvou seminářů – jak v Senátu, tak v Městské knihovně, kde byla vznesena velice vážná obvinění a panu řediteli se na ně nepodařilo odpovědět. Chtěla bych požádat pana radního Šteinera o odpověď.

Týká se to tří bodů. Jsou to drobnosti, ale přesto by mě to zajímalo.

Byla zmiňována firma První elektrotechnická a jí dodávané detektory přednosti v jízdě. Zajímalo by mě, kolik zakázek a v jaké výši tato firma získala od Dopravního podniku a kolik je to procent z celkového množství zakázek za stejné služby. Od jakých dalších firem Dopravní podnik tyto detektory nakupuje a jaké jsou s nimi zkušenosti? Existují nějaké testy, nebo statistika fungování, protože mám informace, že jsou velice špatné kvality.

Také by mě zajímalo, jestli mohu získat směrnici 7/2004 o zadávání veřejných zakázek Dopravním podnikem.

Dále jsem také nikdy neslyšela odpověď na otázku, jak stíhá šéf dispečinku věnovat se šefování, pokud má založeno dalších pět firem, kolik z těchto firem je aktivních a kolik zakázek např. získaly Technické služby Pahoza. Není to náhodou střet zájmů?

Na semináři byla také otevřena otázka zájezdových autobusů. Zajímalo by mě, kolik těchto autobusů je, kolik stály, jaká byla pořizovací cena a jak Dopravnímu podniku vydělávají.

Ještě mám drobnou interpelaci netýkající se Dopravního podniku. Týká se výstavby polyfunkčního domu v Hlubočepých. Dospělé osoby, mezi nimiž jsou architekti a právníci, podali námítky proti některým částem této stavby. Námítky byly zamítnuty bez vyjádření, což

je normální, na to jsem si již zvykla, nicméně stavební povolení bylo vydáno bez pravomocného ukončení územního řízení.

Chtěla bych požádat o zjištění stavu a o zjednání nápravy v této věci. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Poskytnu písemnou odpověď v krátké lhůtě.

Prim. B é m :

Spokojí se kol. Bursíková s písemnou odpovědí? Děkuji.

Konstatuji, že v pořadu interpelace, dotazy a podněty členů ZHMP, občanů, nemáme další příspěvek.

Dámy a pánové, dovolím si poděkovat všem předsedajícím dnešní schůze a ještě jednou se omluvit za svou částečnou neúčast. Dovoluji si vám popřát hezké odpoledne a dobrou chuť k obědu.