

## **Stenozápis ze 4. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 23. ledna 2003**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji vám, abych vás přivítal na 4. zasedání ZHMP, které se koná 23. ledna 2003 od 9 h ve velké zasedací síni Nové radnice.

Zahajuji toto 4. zasedání a zároveň konstatuji, že toto zasedání bylo svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Podle prezenze je v této chvíli v zasedacím sále přítomno 44 členů ZHMP. Jedná se o nadpoloviční většinu a zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání si dovoluji pověřit pana zastupitele Pavla Hurdu a pana ing. Josefa Růžičku, CSc. Děkuji vám, pánové.

Obdrželi jste návrh pořadu jednání. Nad rámec tohoto návrhu vám byly dnes rozdány na stůl následující materiály: tisk Z 108 - návrh na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu běžných výdajů na r. 2003 předškolních zařízení, škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha, resp. městské části hl. m. Prahy, které byly od 1. 1. 2003 převedeny na příspěvkové organizace, a dále úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04- školství, mládež a samospráva.

Dále byl na stůl rozdán materiál Z 118-záměr na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení a tisk Z 130-návrh vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto materiály byly projednány radou hl. m. Prahy 21. ledna letošního roku a rada doporučuje vzhledem k jejich důležitosti a naléhavosti zařadit na dnešní pořad jednání.

Dále vás žádám o přeřazení bodů z původního programu 11/5 - jedná se o tisk Z 055 a bodu 11/6, tisk Z 056, za bod 12/2, a to do bloku projednávaných materiálů týkajících se odejmutí oprávnění hospodařit se svěřenými věcmi. Omlouváme se, chybně byly tyto materiály zařazeny do bloku materiálů svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy.

Dále byl na stůl rozdán nový materiál k návrhu tisku Z 118-návrh na nabytí nemovitosti, rozestavěné části stavby bytového komplexu Triangl jako doplnění schváleného bodu programu.

Dámy a pánové, dovoluji si otevřít prostor pro dotazy a připomínky k předloženému návrhu pořadu jednání.

P. K r o c h :

Pane primátore, dámy a pánové, mám poznámku k bodu 7 dnešního programu - materiál Z 126. Je to ke schválení návrhu smlouvy o sdružení na akci Kulatý Chodovec. Přiznám se, že jsem z důvodové zprávy vyrozuměl, že tento návrh je v jednání v průběhu celé zimy. Bylo zasedání bytového výboru, který se touto záležitostí vůbec nezabýval. Stejně tak konstatuji, že se nezabýval ani bytovým komplexem Triangl. Vyslovuji nad tím jisté překvapení a navrhuji, aby o návrhu Z 126 rozhodovalo zastupitelstvo až poté, co bude minimálně projednáno tímto výborem.

Prim. B é m :

Rozumím tomu jako návrhu nechat hlasovat o nezařazení tohoto bodu do programu.

Další přihlášený do diskuse není. Dovolím si nechat hlasovat o návrzích na doplnění dnešního pořadu jednání: tisk Z 108-návrh na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu běžných výdajů-předškolní, školská zařízení, školy. Kdo je pro zařazení tohoto bodu do programu? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-1-3. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Tisk Z 118-záměr na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Kdo je pro schválení zařazení tohoto bodu do programu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-1-1. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Tisk Z 130 - návrh vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška 55/2000 hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut ve znění pozdějších předpisů. Kdo je pro zařazení tohoto tisku do pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Návrh Mgr. Kroha na neprojednání tisku Z 126-návrh smlouvy o sdružení dle § 829 a následně občanského zákona na akci 426 bytové jednotky Chodovec, Praha 11. Kdo je pro vyjmutí tohoto bodu z pořadu jednání? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 28-13-17. Návrh nebyl přijat.

Dovolím si nechat hlasovat o návrhu pořadu jako celku. Technická poznámka pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane primátore, které to budou body? Budou na konci? Kam budou zařazeny? Prosím upřesnit.

Prim. B é m :

Tisk Z 130 bude zařazen za tisk Z 107 jako 4. pořadový bod.

Tisk Z 118-záměr přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení bude zařazen za tisk Z 116. V původním programu by to byla pětka, teď to bude 6. pořadový bod.

Tisk Z 108-závazné ukazatele rozpočtu běžných výdajů předškolních zařízení, školy a školská zařízení, bude zařazen na konec jako tisk s poř. č. 19, za tisk Z 078.

Dámy a pánové, dovolím si nechat hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-6. Návrh byl schválen. Konstatuji, že jsme schválili pořad jednání dnešního zastupitelstva.

Dovolím si nyní přistoupit k návrhu na zvolení návrhového výboru. Navrhuji zvolení návrhového výboru v tomto složení: předseda pan Radovan Šteiner, členové ing. Zdeněk Kovářík, ing. Zdeněk Paroubek, ing. arch. Jan Kasl, dr. Marián Hošek, ing. Petr Horák, ing. Josef Mach. Jako tajemníka navrhuji paní dr. Martinu Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku k tomuto návrhu? Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane primátore, považovali jsme řešení, že pan Šteiner je navrhován jako předseda návrhového výboru, za dočasné, také on to tak prezentoval, bude často předkladatel. Není šťastné, aby předkladatel, člen rady, byl předsedou návrhového výboru. Ať se rada dohodne na jiném jménu.

Prim. B é m :

V této chvíli musím konstatovat, že pan radní Šteiner není předkladatelem jediného dnešního materiálu. Z tohoto titulu jsme se rozhodli ještě dnes tento návrh předložit. Pravděpodobně od únorového jednání zastupitelstva budeme hledat jiné alternativní řešení.

Další připomínky nejsou. Dovolím si nechat hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-1. Návrh byl přijat.

Dovolím si přistoupit k projednávání bodů dnes schváleného pořadu jednání. Jako bod č. 1 - standardní dle jednacího řádu - dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Připomenu, že na tento bod je podle jednacího řádu vymezen čas 60 minut. V případě nevyčerpání, resp. překročení tohoto času budou nevyčerpané podněty a interpelace zařazeny na závěr jednání zastupitelstva.

Jako první se s písemnou interpelací přihlásil pan zastupitel Jiří Witzany. Máte slovo.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych vás stručně seznámil s písemným stanoviskem klubu Evropských demokratů k auditu písemné zprávy auditu veřejných zakázek.

Pro ty, kteří neměli příležitost se s touto zprávou seznámit: jedná se o audit zakázek zadávaných organizací OMI od r. 1998, celkem 133 případů. Zpráva obsahuje závažná zjištění. Jedná se zejména o systematické porušování zákona o zadávání veřejných zakázek, netransparentní a benevolentní rozhodování při jejich zadávání, navyšování cen, vyplácení záloh atd. Vše toto podle nás vytvářelo vysokou míru korupčního prostředí na pražském Magistrátu, na kterou jsme spolu s naším lídrem Janem Kaslem v minulosti opakovaně poukazovali.

Dovolím si jen připomenout, že minulé vedení radnice popíralo, že by problémy tohoto typu existovaly. Musíme ocenit otevřenost současné rady, se kterou přistoupila ke zveřejnění tohoto auditu.

Domníváme se, že kromě tohoto konstatování je také třeba vyvodit důsledky a následné kroky.

Za prvé požadujeme, aby Rada hl. m. Prahy zadala forezní audit zadávání veřejných zakázek zabývající se pochybenými vztahy, vazbami, případnou trestní odpovědností, aby se opatření učiněná na základě těchto auditů týkala celé problematiky veřejných zakázek, nejen zadávaných OMI, ale i dalšími organizacemi, od zařazení do rozpočtu až po jejich realizaci včetně sestavování komisí se zvláštním důrazem na zajištění nepodjatosti jejich členů a oslovování potenciálních dodavatelů.

Dále se tážeme, jakou činnost v tomto období vyvíjela sekce kontroly a interního auditu. Domníváme se, že výsledky této zprávy závažným způsobem zpochybňují fungování této sekce. Proto žádáme razantní změny ve vedení SKIA, aby tak skutečně sloužila svému účelu v oblasti kontroly efektivity a zákonnosti v hospodaření s finančními prostředky a majetkem hl. m. Prahy.

Nicméně není to SKIA, která by měla primárně provádět finanční kontrolu, podobně jako finanční výbor má

za úkol podle zákona provádět kontrolu efektivity nakládání s finančními prostředky, tak je to finanční sekce a finanční náměstek, který za finanční kontrolu odpovídá. Jsme překvapeni, ne-li konsternováni opakovanými stanovisky pana nám. Jiřího Paroubka, podle nějž o škodě nelze hovořit. Škoda vznikla spíše z hlediska procedury, morální újmy - jak říká, k odpovědnosti za finanční kontrolu se nehlásí. Zdá se, že se snaží bagatelizovat problém, za nějž právě on nese výraznou politickou odpovědnost.

Také si dovoluji připomenout programové prohlášení rady HMP pro období 1998 - 2002, část, která patří panu náměstkovi. Cituji: "Dále je nutno zlepšovat kontrolní systém hospodaření s finančními prostředky. To se týká celého procesu investování. Za rozhodující etapy pokládáme výběr investic a jejich nevhodnějších zhotovitelů, pečlivé sledování následného procesu realizace, dodržování termínů i kvality až do předání a kolaudace."

Zmíněná zpráva je smutným výsledkem naplňování tohoto prohlášení.

Jsme si vědomi toho, že politická odpovědnost je širší, že se týká více členů rady, zejména správců kapitol. Nicméně k opakovaným stanoviskům pana náměstka ho klub Evropských demokratů vyzývá k rezignaci na funkci v radě hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek si žádá reakci.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, přiznám se, že když jsem ráno četl tento písemný materiál, musím ho označit jako nehoráznou konstrukci, jako naprosto skandální fabulaci. Je to podobný myšlenkový úlet Jana Kasla jako v případě bývalého ředitele Záchrané služby.

Prozkoumám včerejší záznam z televize a vyvodím z toho následky zřejmě právní cestou. Myslím, že to bude mít pro Jana Kasla podobné konsekvence jako u bývalého ředitele Záchrané služby.

Ke stanovisku Evropských demokratů chci říci stručně:

Za prvé. Útvar OMI nepodléhal mému řízení, do mého pracovního úseku nespadal minulé čtyři roky a nespadá ani dnes. V mé pracovní náplni nenajdete formulaci ze stanoviska Evropských demokratů - citace: "systémová opatření vedoucí k efektivitě celého investičního procesu", ani podobnou formulaci.

Pokud jde o mou pracovní náplň, mohu ji nechat namnožit - taková formulace tam není.

Za druhé. Nezáčastnil jsem se jediného výběrového řízení odboru městského investora - pokud si pamatuji. Neměl jsem tudíž nejmenší představu o možných závadách, které tam byly. Pokud se dobře pamatuji, zúčastnil jsem se za předchozí volební období jediného výběrového řízení pokud jde o technickou akci, které organizoval Dopravní podnik a které se týkalo výběru na zhotovitele trasy 4C1 metra. Tam žádné závady nebyly avizovány, bylo to bezvadné výběrové řízení.

Za třetí. Naopak ing. arch. Kasl byl primátorem, krajským hejmanem 3,5 roku. Znamená to, že přes něj probíhalo řízení celé státní správy v Praze. Nevzpomínám si, že by pozastavil některá rozhodnutí, jak mu umožňuje nebo dokonce ukládá zákon. V tomto případě zloděj křičí chyťte zloděje. Dokonce potvrzoval některá rozhodnutí výběrových komisí. Je jedno, bylo-li to jedenkrát nebo vícekrát.

Kdo z politiků má větší odpovědnost za vzniklé škody než on? Jaké konsekvence vyvodí? Odejde z politického života?

Dámy a pánové, myslím si, že městská rada se tímto problémem velmi seriózně zabývala, že tento problém posuzovala a jedno z opatření, které uložila řediteli Magistrátu je, aby předložil v krátké době kromě návrhu nápravných opatření, aby se podobné závady neopakovaly, také určitý návrh na řešení osobní, funkční odpovědnosti za vzniklé nedostatky.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Vzhledem k tomu, že se cítím být nejen snad touto interpelací, ale veřejnou výzvou prezentovanou včera klubem Evropských demokratů a návazně příslušně medializovanou také osobně dotčen, dovoluji si velmi stručný komentář.

Včera když jsem dostal z rukou Jiřího Witzanyho tento stránkový přípis, který pravděpodobně dnes již má zcela veřejnou podobu, měl jsem pocit, že se vracím ve své profesi několik desítek let zpátky do času v prostoru psychiatrické léčebny, kdy čas od času se skutečně stávalo, že za vámi jako lékařem přijde nemocný člověk a díky produktivitě své nemoci vám předkládá fantasmagorické návrhy, které na jedné straně mohou být úsměvné, ale na druhé straně jsou mimořádně závažné, protože se jedná o nemoc. Říkám to i s vědomím, že tady také máme jednoho ředitele psychiatrické léčebny. Říkám to proto, že jsem přesvědčen, že kdybychom se náhodou ve své nekritičnosti, ve

svém nejhrubším farizejství dostali za hranici únosnou, za hranici, kterou bych nazval hranicí normality, prosím zde ředitele psychiatrické léčebny, aby poskytl příslušným zastupitelům, kteří překročí tuto zdravou únosnou hranici normality a zdravého lidského rozumu, plnou péči ve svém zařízení. Děkuji.

Jsem zmaten, protože předpokládám, že přihlášení chtějí reagovat na přednesenou interpelaci. Na druhou stranu je zde přihlášen podle pořádku s pořadovým číslem 2 pan Josef Mach. S ohledem na fakt, že interpelace dávají možnost vznést dotaz, připomínku či interpelovat zastupitele, radního, náměstka či primátora a těm má být umožněna jedna reakce a interpelace by neměly sloužit k rozvíjení diskuse a debaty, dovolil bych si v tuto chvíli dodržet pořádek. Požádám pana Macha, aby vystoupil na téma Technická správa komunikací a otázka zeleně.

Technická připomínka - pan dr. Hošek. Vy jste zubař, pane doktore.

P. H o š e k :

Nevím, do které sféry vašich připomínek spadám, ale domnívám se, že v diskusi jste řekl určitá zásadní slova, takže diskusi jste rozvinul vy. Bylo by vhodné, aby aspoň ti, kteří byli napadeni, měli možnost se bránit.

Prim. B é m :

Pokud jsem dobře poslouchal, odpověď na interpelaci pana nám. Paroubka byla v obecné rovině, a ani já jsem nejmenoval jediného zastupitele. Také jsem odpověděl v obecné rovině pečovat o duševní zdraví tohoto ctihodného orgánu. Rozumím vašemu návrhu, ale přesto si dovoluji předat slovo panu Machovi. Je možné se samozřejmě do interpelací dále přihlásit.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, obracím se na pana radního Šteinera. TSK má za povinnost starat se o zelené pruhy, které se nacházejí mezi vozovkou a chodníky. Tato zeleň, která tam je, je v žalostném stavu. Ne všude, ale obecně se to dá takto říci.

Posypové materiály ji ničí, vjíždí tam automobily, dělají se tam výkopy. Zde chci ale hovořit o tom, že z těchto pruhů nám mizí stromy. Stromořadí, která kdysi leckde byla, jsou prořídla a stromy se velmi liknavě, někdy vůbec ne, nahrazují. Na tento zásadní problém bych chtěl upozornit. Netýká se to středu města, kde třeba Praha 1, 2 a 3 tyto věci má slušně ošetřeny, protože tyto městské části a i jiné převzaly povinnost a starají se o tyto pruhy samy. Na okrajových částech Prahy takové možnosti nejsou, protože každý strom, který se vysadí, něco stojí a rozpočty nejsou takové, aby to městské části mohly zahrnout do své činnosti.

Proto se obracím na pana Šteinera, aby v této věci zavedl rázná opatření a aby se stav věcí zlepšil.

Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner si žádá několikavteřinovou reakci.

P. Š t e i n e r :

Samozřejmě písemnou odpověď ode mne obdržíte. Na druhou stranu meritum vaší interpelace bylo zodpovězeno vaší předposlední větou, že rozpočty nejsou takové, aby to umožňovaly. Hovořil jste o městských částech, bohužel se to týká i rozpočtu hl. m. Prahy a tudíž provozního rozpočtu TSK. To hovořím o péči o zelené pruhy. Budeme mít samozřejmě možnost v rámci úprav rozpočtu v březnu t. r. výrazně posílit provozní prostředky TSK tak, aby se dostalo i na tyto zelené pruhy.

Ke stromořadím. Přiznám se, že nemám takovou povědomost o tom, že by TSK nějakým způsobem neobnovovalo nebo likvidovalo tato stromořadí. Poprosil bych vás o konkrétní případy. Nemusíme zde na mikrofon, ale po skončení interpelací. Na tyto konkrétní případy bych nechal od TSK zpracovat odpovědi, které bych vám mohl písemně zaslat. V tuto chvíli má písemná odpověď by nebyla o mnoho bohatší než je tato ústní reakce, protože se to pohybuje spíše v rovině finanční než konkrétní.

Prim. B é m :

Děkuji. Interpelace s poř. č. 4 - pan zastupitel Jiří Witzany: veřejné zakázky, doplnění.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, počítal jsem, že to bude probíhat tímto způsobem. V minulém volebním období jsem zažil mnoho zneužití v rámci odpovědí na interpelaci např. ze strany pana Dvořáka formou hrubých arogantních

urážek, na které nebylo možné reagovat. Myslím si, že jste to teď hezky zopakoval a doufám, že nebudete následovat osud pana Dvořáka, který tady mezi námi již nesedí. To k vaší reakci, kdy jste chtěl toho, kdo přednesl první interpelaci, zřejmě poslat do psychiatrické léčebny. Nevím, je-li to věcná diskuse.

Myslím si, že nejzávažnější je, že pan nám. Paroubek odpovědnost za finanční kontrolu odmítá. Myslím, že pokud zde dochází k vyplácení záloh, k navyšování zakázek, někdo nakonec tyto faktury proplácí. Je to finanční sekce, tyto peníze procházejí pod rukama pana nám. Paroubka. Samozřejmě, že ne přímo, jako např. šéfe Statistického úřadu přímo neprocházejí pod rukama čísla, která jsou potom zveřejňována. Když se ale odhalí systémová chyba, je ona odpovědná a nyní šéf pana nám. Paroubka ji vyzývá k odstoupení, stejně tak jako ministři.

I zde je chyba, nedocházelo k systémové kontrole, zda to co je proplácené je v souladu s pravidly, se zákonem, s principy efektivity. Nejzávažnější je, že pan nám. Paroubek se toho vzdává.

V každé firmě je důležité, aby účtárna měla tuto kontrolní funkci, aby se jí nevzdávala. Pokud se jí pan náměstek vzdává, zřejmě nechápe smysl své funkce. Možná ji vidí v tom, že jedná s bankami o vydávání dalších obligací, aby potom tyto získané prostředky mohl vesměs u stejných bank dlouhodobě ukládat, byť za krátkodobé úrokové sazby.

Stejně tak problémem je zvyšování cen zakázek. Také to pana náměstka asi nezajímá. Kdyby zakázky byly levnější, nemohl by vydávat tolik nových obligací.

Myslím si, že diskuse je věcná, systémová a zásadní, ale nelze diskutovat tak, jak jste to předvedl vy, pane primátore.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, snažil jsem se vyhnout debatě a ukázání na osobní odpovědnost jednoho konkrétního člověka, ale musím tak učinit. Co se vlastně stalo?

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dostal do ruky 80 veřejných zakázek zadávaných Magistrátem hl. m. Prahy v letech 1998-2002. Z těchto 80 veřejných zakázek shledal, že 48 doznává pochybení a rozporu se zákonem 199 o zadávání veřejných zakázek. Externí auditor společnost Value Addet si vybrala 133 z 200 zakázek z odboru městského investora, které byly zadány v letech 1998 - 2002. Shledala, že ve 133 případech ze 133 případů jsou v zakázkách chyby či rozpory se zákonem 199 o zadávání veřejných zakázek. Zhruba - neberte mě přesně za slovo - ve třetině případů se jednalo pouze o formální pochybení, z nichž je zjevné, že nikomu nevzešla z takového pochybení žádná újma. Přibližně ve třetině případů se ukazuje, že se jedná o jakési středně závažná pochybení a zhruba třetina případů znamená pochybení závažná - zakázky, které budou dále prověřovány a šetřeny.

Tento závěr pro někoho může být zdrcující, pro někoho může být jen potvrzením toho, co dávno věděl. To je realita, to jsou fakta.

Co je pro mne absolutně neuchopitelné a neuvěřitelné, je zcela farizejský postoj klubu Evropských demokratů, kteří v čele se svým předsedou mají tu odvalu, s tím předsedou, v jehož odpovědnosti, kompetenci a portfoliu primátora - primátor není jen formální figurkou města - bylo od r. 1998 až do r. 2002, kdy pan exprimátor Kasl odstoupil, zadáno 133 + 148, tedy 185 veřejných zakázek špatně, v rozporu se zákonem.

Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že nejen morální povinnost, ale i zákonná odpovědnost bývalého primátora byla taková: pozastavit usnesení, rozhodnutí rady hl. m. Prahy a předložit tato rozhodnutí k projednání na nejbližším jednání zastupitelstva. Tato zákonná povinnost tady zazněla z úst předřečníka pana nám. Paroubka, který byl dnes označen jako viník s tím, že klub Evropských demokratů by si přál přišpendlit pana nám. Paroubka jako mučedníka na symbolický kříž.

Proto jsem si dovolil metaforu, že toto nějak nedošlo klubu Evropských demokratů, kteří včera rozpoutali mediální válku s výzvou na pana nám. Paroubka, aby odstoupil. V tuto chvíli říkám: jestli má někdo odstoupit ze všech veřejných či občanských funkcí, je to exprimátor Kasl.

Nám. P a r o u b e k :

Pokusím se to převést do roviny, kde to mělo zůstat z hlediska postoje Evropských demokratů. Víím, že pan dr. Witzany je doktorem přírodních věd, není ekonomem. Je škoda, že nezná praxi v podnicích a která je běžná i ve veřejné sféře. Účtárna není od toho, aby hlídala věcnou správnost faktur, ale formální správnost. Za věcnou správnost odpovídají odborné útvary, které mají gesci za rozpočet v příslušném čerpání. Pane doktore, kýváte hlavou, ale pak byste nemohl říci takové nehoráznosti, které jste mi říkal. Je to kývání hlavou ze zoufalství.

Nejsem správcem podstaty bývalé rady v této radě. Prosím, obraťte se na mne v ekonomických věcech, ve věcech, které vyplývají z mé pracovní náplně, která zůstala beze změny, která se teď množí a bude vám rozdána. Jestli jsem tam něco nesplnil, žádejte třeba mé odstoupení.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Markéta Reedová - neofašistické shromáždění 11. ledna. Paní zastupitelko, máte slovo.  
Technická připomínka pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane primátore, sice to není plně kompatibilní s jednacím řádem, ale vy sám jste tady začal předvádět porušování jednacního řádu. Cítím se být osobně napaden tím, co zaznělo z vašich úst. Prosím, abych měl také prostor pro vystoupení. Jinak dochází ke zneužívání interpelací a nelze pak odpovědět ze spodních lavic.

Uznávám, že původní systém a funkce interpelací byla jiná, interpelovaní měli právo na odpověď, jinak odpovídají písemně. Nemělo se to rozvinout do diskuse, ale vy jste, pane primátore, začal tuto tradici měnit. Prosím, abych mohl také já vystoupit.

Prim. B é m :

Dovolím si s tím nesouhlasit. Byl jsem pouze tím, kdo byl interpelován. Nezneužil jsem svého práva předsedajícího, pouze jsem odpověděl na interpelaci. Prosím, abyste se řádně přihlásil do interpelací, bude vám dán prostor k vyjádření.

Slovo má paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, vstoupím do této vzrušené debaty s něčím jiným.

Každý z nás asi pocítil mrazení v zádech, když zhruba před dvěma týdny jsme si přečetli v novinách, že se má konat neonacistické shromáždění a následný pochod židovskou čtvrtí. Co bylo zarážející, že jsme se tuto informaci dozvěděli z médií a od rozhořčené veřejnosti, která ostře protestovala proti tomuto shromáždění a faktu, že toto shromáždění bylo povoleno Magistrátem hl. m. Prahy.

To, že nakonec bylo rozpuštěno, bylo v důsledku tlaku médií a veřejnosti.

Vím, že je velmi těžké posoudit, které akce by se měly konat a které se konat nemají, které obsahují prvky extrémismu, rasové nesnášenlivosti a jsou tudíž protizákonné. Na druhou stranu pod tímto shromážděním byli podepsáni organizátoři, kteří jsou dobře známí neofašističtí aktivisté - byl to Petr Kalinovský a Petr Fryč, a figurují na seznamech Policie ČR.

Do budoucna je nutné, aby odbor správních agend využíval zákonné lhůty a zjišťoval podrobnosti o takovýchto ohlášených akcích, aby úzce spolupracoval s Policií ČR, s příslušnými útvary, aby sám disponoval seznamem extrémistů a pravidelně ho obnovoval. Každý z nás ví, že výdobytkem demokracie je svoboda, ale rozhodně to neznamená, že někdo může napadat, hanobit ostatní spoluobčany, rasy a národy.

Proto žádám radu hl. m. Prahy, aby učinila taková opatření, která do budoucna zamezí pořádání takovýchto akcí a včas je odhalí.

V krátkosti k auditu veřejných zakázek zadaných odborem městského investora v letech 1998 - 2002.

Chtěla bych požádat radu, aby zveřejnila v plném znění tento audit. Řada lidí neví, o čem se hovoří. Jedná se o peníze daňových poplatníků a tento audit byl také hrazen z těchto peněz. Nejlépe by bylo uveřejnit tento audit na internetových stránkách.

Jsem nový zastupitel a jsem překvapena některými příspěvky. Po dnešním vystoupení pana primátora se nedivím, že opustil svou profesi, protože jistě cítil, že u něho začíná nastávat profesionální deformace.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan nám. Blažek si přeje komentář k první části.

P. B l a ž e k :

Odpověď dám samozřejmě písemně.

Překvapuje mě kritika vycházející asi z neznalosti zákona shromažďovacího, současné legislativy. Podle zákona shromažďovacího za prvé Magistrátní úřad nepovoluje, Magistrátní úřad do tří dnů zakazuje. Jinou možnost nemá.

Za druhé. Podle shromažďovacího zákona může zakázat toto shromáždění ze dvou důvodů: má-li podezření, že bude spáchán trestný čin, pokud by bylo jiné shromáždění na místě konáno a byla by zde kolize.

První důvod do tří dnů: těžko můžete chtít po odboru správních agend, aby vědělo to, co říkáte, že pan

Kalinovský je známý neofašista. Samozřejmě, jestliže policie informovala Magistrát - a to neudělala do tří dnů, poté bylo shromáždění na místě rozpuštěno. Toto je pravda.

Pokud policie bude informovat Magistrát do tří dnů o těchto skutečnostech - nelíbilo se mi to také, byl jsem na tom místě v 5 hodin a byl jsem rád, že to takto dopadlo - nevím, zda to, že je někdo známý nějakými extrémistickými názory, je důvod pro to, abych z toho automaticky vyvodil, že bude páchan trestný čin.

Takto je postaven shromažďovací zákon a myslím si, že svoboda projevu v České republice funguje.

Především je velký omyl v tom, že se nejedná o výkon samosprávy, ale o výkon státní správy. Rada hl. m. Prahy může udělat jedinou věc, a to důrazně žádat odbor správních agend, a v případě, že nebude plnit své zákonné povinnosti, přistoupit na návrh ředitele Magistrátu k odvolání ředitelky odboru správních agend. Nechtějte ale po mně ani po nikom z městské rady, aby zasahoval do výkonu státní správy z pozice samosprávy. To není možné a nikdy to dělat nebudu.

Prim. B é m :

Děkuji. Dr. Michael Hvízd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Prosím o spojení dvou příspěvků, abych nebyl přerušen.

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, mrzí mě atmosféra, která zde vzniká, protože si myslím, že jsme především správci věcí veřejných a měli bychom především diskutovat pokud možno věcně o problémech Prahy a neměli bychom si vyřizovat účty jeden vůči druhému. Jakési napětí jsem cítil včera na politickém grémiu, kde od Jiřího Witzanyho zazněl návrh tak, jak bude zde přednesen. Návrh mě velmi překvapil. Řekl jsem si, že jsou dvě možnosti: buď je to naivismus, velká politická naivita, nebo je to promyšlený strategický tah někoho zevnitř Evropských demokratů. Pokud se tato Pandořina skříňka otevře, radost bych z toho neměl, věc se bude otáčet především proti šéfovi minulé rady, to znamená vůči exprimátoru Janu Kaslovi. Myslím si, že vyjádření Jiřího Witzanyho na politickém grémiu, že Evropští demokraté to hrají padni komu padni, mně odpovědělo, že o tak velký politický naivismus v této záležitosti nejde.

Prosím všechny, abychom zde neřešili osobní nevráživosti a osobní vášně, abychom se zabývali věcnými problémy.

Je smutné, že ještě městská rada nedostala ani sto dní, a padá jeden návrh na odvolání za druhým. Chápal bych souvislost mezi tím, kdyby současný náměstek Paroubek měl na starosti investice v minulé radě, ale jelikož tomu tak nebylo, je to pro mne velmi překvapivé. Na druhou stranu si myslím, že do ukazuje na politickou kulturu nebo vyspělost, která se zde bude nějakým způsobem v následujících měsících a letech prezentovat.

Mám dvě základní části své interpelace. První souvisí s tím, že na konci minulého volebního období jsem předložil do jednání městského zastupitelstva návrh na udělení čestného občanství Prahy panu prezidentu Václavu Havlovi. Tento tisk nebyl ale zařazen na program jednání. Současného primátora Pavla Béma jsem dopisem informoval o svém návrhu na udělení čestného občanství a požádal ho o projednání této záležitosti v příslušné komisi a následné předložení materiálu na jednání rady a ZHMP. Čestné občanství pro Václava Havla jsem navrhl vzhledem k ukončení jeho funkčního období pro prezidenta ČR. Usiloval jsem o to, aby toto čestné občanství získal ještě v pozici prezidenta naší země, protože mimo jiných čestných doktorátů má i čestné občanství jiných měst. Myslím si, že je škoda, aby neměl svého rodného města, města, ve kterém celý život žije. Je to vhodnou příležitostí připomenout jedinečnost uplynulého desetiletí i osobnosti, která v našich novodobých dějinách sehrála jednu z klíčových rolí. Věřím, že se návrh setká s podporou jak naší zastupitelskou, tak i široké veřejnosti. Čestné občanství Václavu Havlovi je zvláštním projevem úcty a ocenění jeho celoživotních zásluh a osobního přínosu jak v politickém, kulturním, společenském i veřejném životě hl. m. Prahy i celé České republiky, v boji za svobodu a demokracii a také oceněním jeho života spjatého s hl. m. Prahou a v neposlední řadě i oceněním za reprezentaci hl. m. Prahy a České republiky v zahraničí.

Rád bych byl přizván do komise, která bude o tomto udělení čestného občanství jednat. Za to předem děkuji. Toto je první část mé interpelace.

Druhá část mé interpelace. Rád bych upozornil na to, že diskuse, která zde probíhá, hodně snižuje náš kredit nejen před úřadem a jednotlivými úředníky, kteří zde sedí, nejen před jednotlivými starosty, ale i před veřejností, která se tohoto jednání účastní. Je nutno říci, že Ministerstvo financí uzavřelo v prosinci minulého roku desetileté úrokové svopy za přibližně 15 mld. Kč z celkového limitu 30 mld. Ministerstvo financí platí pevnou sazbu příštích deset let a dostává variabilní sazbu pribor. Platby variabilní sazby budou použity na úhradu úvěru z pokladničních poukázek. Důvodem bylo využití velice nízkých dlouhodobých sazeb, na 10 let je to 4,45 % na fixování úrokových nákladů na

státní dluh. Tím se z krátkodobých pokladničních poukázek, které tvoří pouze polovinu státního dluhu, staly dlouhodobé dluhopisy, což odstraní riziko nárůstu krátkodobých úrokových sazeb a umožní mnohem lepší dlouhodobé plánování rozpočtu.

Tyto operace byly uzavřeny po konzultacích s ČNB a jsou v souladu s jejím očekáváním budoucího vývoje úrokových sazeb, což nám napovídá, že úrokové sazby dosáhly svého dna.

Totéž se dá říci o vývoji eura a jeho úrokových sazbách, kde by mohlo i v příštích dvou týdnech dojít zhruba ke stejnému poklesu.

Z těchto důvodů by bylo neefektivnější provést obdobnou operaci hl. m. Prahou, naše úvěry od Evropské investiční banky čerpané v korunách přesvopovat do fixní korunové sazby a tím vyloučit úrokové riziko vzestupu krátkodobých i dlouhodobých úrokových sazeb.

Jen pro ilustraci, že o problému je nutno velmi citlivě, ale profesně jednat, bych na závěr řekl, že máme tři úvěry. První úvěr od EIB na komunikační skelet, na metro, kdy se jednalo o částku 150 mil. eur. Čerpáno už bylo 75 mil. eur, zbytek bude dočerpán do konce roku, z toho 1 3/4 mld. bylo čerpáno v korunách.

Druhý úvěr od EIB směřoval k infrastrukturálním projektům a byl ve výši 120 mil. eur. 50 mil. eur bylo již čerpáno v korunách a zbytek bude dočerpán s největší pravděpodobností do konce roku.

Třetí úvěr - 80 mil. eur, to byla povodňová část, o které jsem naposled hovořil - bude čerpán v korunách.

Upozorňuji, že v případě nezajištění hrozí hl. m. Praha velké riziko ztráty např. při nárůstu úrokových sazeb zhruba o 1 %, což lze předpokládat. Nebyla by to věc, která by na trzích byla nějakým způsobem zvláštní. U nás by to činilo zhruba přes 100 mil. Kč. Je třeba si uvědomit, že úvěry běží až do r. 2019.

Pod čarou bych rád řekl dvě věci. Finanční výbor schvaloval postup kolem vydání 4. emise obligací. Dostali jsme tam road show, to znamená přesně místa, kde budou zástupci hl. města prezentovat aktuální stav města před vydáním těchto bondů na Londýnské burze. Dochází k tomu, že po základní prezentaci ve Frankfurtu a v Mnichově se přechází do zemí Beneluxu, snad do Amsterdamu a Rotterdamu. Pouze jsem připomínkoval, že je chybou a škodou, a měli by s hlavním manažerem obligací příslušní kolegové, s největší pravděpodobností finanční náměstek, jednat o tom, že před poslední prezentací v Londýně by se měla udělat prezentace v Bruselu. Přes Reuter a přes emise obligací různých evropských měst jsem si to procházel - že před Londýnem, který je nejdůležitější, Brusel je místem, kde pravidelně k této road show dochází a kde jsou tyto věci pravidelně prezentovány.

Na finančním výboru jsme hovořili o půjčkách pro obyvatele postižené povodněmi, kde po dvou finančních institucích - první byla Česká spořitelna, druhá byla Komerční banka - na trh přišla Komerční banka s původně velmi složitým produktem. Jsem rád, že se produkt zjednodušil a že se prodloužila doba pro podání jednotlivých žádostí. Přesto mnoho obyvatel hlavně z Karlína se na mne obrací, abychom nějak vysvětlili schvalovací proceduru.

Jako jsem na finančním výboru navrhoval, aby se město prezentovalo v Bruselu, navrhoval jsem to, že máme Listy hl. m. Prahy, vydáváme je v nákladu půl milionu, a jednu stránku bych věnoval tomu, abychom co nejjednodušeji popsali proceduru, jak se obyvatelé k těmto finančním zdrojům mohou dostat. Myslím si, že tak Listy nejlépe splní úlohu, pro kterou vznikly.

Děkuji za pozornost a vám, pane předsedající, děkuji za spojení dvou svých příspěvků dohromady.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím o reakci pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

S panem ředitelem FIS Bourou jsme poslouchali. Myslím, že dr. Hvizďala může mít pravdu pokud jde o záležitost zajištění kursu, zajištění úrokové míry. Připomínám, že u produktů, které tady jmenoval, jsme na úrovni příbor -0,5 %. Dnes je to senzačně nízká úroveň, ale myslím si, že bychom to neměli přehánět. Zajištění postačí na pět let, a pak se uvidí.

V krátké době budeme chtít po bankách nabídky, shrneme je a pokusíme se to dát do nejbližšího finančního výboru. Myslím si, že to bude dobrá věc.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Slovo má pan arch. Kasl - audit veřejných zakázek, aktivita Městské policie.

P. K a s l :

Začnu v tom pořadí, v jakém jsem byl původně připraven interpelovat.

Krátká interpelace, která se týká možná velitele nebo spíše v exekutivní rovině ředitele Městské policie a z



části radního pro dopravu a náměstka pro bezpečnost.

Jde o to, že radnice správně vyhradila losováním štafle pro taxikáře. Tato akce byla dlouho bržděna, odkládána, nějak se rozbíhá. Jde o to, že např. na Národní třídě ti, kteří se stále nechtějí přizpůsobit systému fungování systému taxislužby v Praze, stojí 50 - 20 a někdy méně metrů od těchto štaflů a znehodnocují celý systém. Nabírají zákazníky mimo štafl a pokud jsou zákazníci ošizeni, což se stále děje, odkazují se na to, že odjížděli z oficiálního stanoviště. Poškozuje to taxislužbu a dobrou myšlenku města. Jde o to, aby Městská policie kolem toho neprocházela lhostejně. Dnes má kompetenci nesprávně parkující taxíky odsud vyhánět.

Historika spíše pro zasmání je z roku Václavského nám. a Opletalovy ulice, kde jsou čtyři stání pro polské obchodní zastoupení. Na těchto stáních trvale stojí 2 - 4 vozy taxislužby. Historika od taxikářů: údajně se ohánějí vytištěním, možná pravým, možná falešným, povolením polského zastoupení, že tam mohou stát.

Víme, jaký byl souboj s Diplomatickým servisem, s Ministerstvem zahraničí o recipročních stáních, která byla zadarmo a která město hradilo. Bylo by dobře, aby se na tom podílela Městská policie, případně kdyby se o to zajímalo TSK jako ten, kdo tyto věci pronajímá.

K bodu, k němuž jsem původně vystupovat nechtěl, ale cítím se být osočen. Zaznělo tady mnoho nepravdivých informací - několik poznámek k jejich uvedení na pravou míru.

Za prvé. Nikdy jsem netvrdil, a není to ani ve stanovisku Evropských demokratů, že nám. Paroubek mohl ovlivňovat průběh veřejných zakázek na OMI. To je nesmysl. Osobně se domnívám, že osobně těžko mohl kontrolovat fungování FISu či rozpočtu. Víme, že toto členům rady nepřísluší, pouze v politické rovině, protože nejsou ani součástí Magistrátu.

Jiná věc je, že systém měl být zaveden a že v rámci iniciativy kdokoli z nás měl přijít, aby byly kontrolovány faktury, aby se nespolehalo na věcnou správnost. Pan nám. Paroubek říká správně - věcná správnost by měla být potvrzena odborem a peníze uvolňoval odbor rozpočtu.

Z roviny minulosti se výtka netýkala fungování pana nám. Paroubka, ale týkala se jeho bagatelizace problému, kdy v několika minulých dnech prohlásil, že jde o morální újmu a že to jsou jen hypotetické peníze. Myslím, že to není pravda a tam směřovala kritika a ostré varování, aby nám. Paroubek toto nebral na lehkou váhu, protože jde především do budoucna o velké možné ztráty.

K tomu, co zde současný pan primátor sdělil o tom, jak primátor má pozastavovat usnesení rady a jak má kontrolovat činnost komisí, kterým předsedali příslušní radní a náměstci. Rada má resortně rozděleny kompetence, a tyto zakázky v kompetenci OMI byly převážně z oblasti infrastruktury - víme, kdo ji měl zhruba na polovinu rozdělenou, z oblasti bytové výstavby, z oblasti částečně sociální, minimálně ze školství a z dalších oblastí.

Předsedové komisí byli příslušní radní, byli-li vůbec jimi, nebylo-li to jen v kompetenci odborů, mnoho z malých zakázek bylo zcela v kompetenci odborů a rada se tím nezabývala. Ty, které procházely radou, zpravidla procházely s výjimkou velkých zakázek, těch jsem tam mnoho nenalezl, procházely tzv. operativním rozhodováním, kdy v kolování bez ústního projednání procházel materiál, v němž navenek nebyl patrný žádný rozpor. Nevím, jak by z případného usnesení schválení vítěze výběrové zakázky obchodní veřejné soutěže mohl kdokoli poznat, že odbor městského investora se např. rozhodl navýšit v budoucnu objem zakázky o 20 %. Jak by to mohl někdo předem poznat? Jak by mohl někdo předem poznat, že se odbor rozhodne vyplatit zálohu? To bylo v rozporu s tím, co bylo v pravidlech soutěží. Jak by mohl dokonce poznat, že tam něco nebylo v pořádku, když tam byl zápis podepsaný předsedou komise a všemi zúčastněnými, nebyl tam žádný rozpor, nikde se o tom nehovořilo? Možná v některých profesích - rozhodně ne architekt, ale já nejsem jasnovidec.

U velkých zakázek, u kterých byly pochybnosti, docházelo někdy - bylo to výjimečné - k rušení soutěže, k novému odvolávání. Opět - věcné podklady pro toto řešil maximálně příslušný radní nebo náměstek, ale rada se tím obvykle nezabývala, pokud to nebyla nějaká exemplární akce. Takových akcí jsem tady mnoho nenalezl, toto je pouze malá část veřejných zakázek. Kdyby se prostředky, které tady jsou, vysčítaly, představují menší část investic tohoto města v minulých letech.

Prosím, abychom hovořili věcně. Přeji panu primátoru Bémovi, aby byl jasnovidcem a aby tušil, bude-li projednávat nějaké usnesení v radě, že je tam něco špatného.

Prim. B é m :

Děkuji. Přeje si Městská policie nebo pan nám. Blažek reagovat na první část interpelace týkající se problematiky stání na vyhrazených parkovištích pracovníky taxislužby? Nikolí.

Další je s interpelací přihlášen pan Prokeš - zvýšení platů učitelů v Praze.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, rád bych k vám promluvil před březnovými úpravami rozpočtu hl. m. Prahy, protože k mému překvapení v prosinci při schvalování řádného rozpočtu se tato problematika vůbec neobjevila v návrhu rozpočtu, ačkoli jsem měl pocit, že byla předjednána a že souhlas s navýšením učitelských platů prochází napříč všemi politickými kluby.

O co se jedná? V r. 2002 vyslechl výbor výchovy a vzdělávání velmi znepokojivou zprávu české školní inspekce, ze které bylo zřejmé, že stav aprobovanosti učitelů na základních i středních školách v Praze začíná nabývat katastrofických rozměrů. V tuto chvíli o katastrofu nejde, ale trendy jsou velmi znepokojivé, protože ze školství utíká vše co má nohy a z absolventů pedagogických fakult pouze 10 - 15 % nastupuje do škol.

Čím je to způsobeno, je zcela zřejmé. Nejen že učitelské platy nedosahují průměrného platu v České republice, ačkoli slyšíme v každém vládním prohlášení v posledních pěti letech, že bude učiněn v této věci razantní obrat a že škola bude v každé obci důležitější budovou než banka.

Chápu, že 500 škol v Praze nemohou být všechny najednou těmi nejdůležitějšími budovami. Víím, jak se naše magistrátní školské odbory - máme dva - v této věci snaží. Snaží se třeba zlepšit stav školních budov města a městských částí, snaží se zlepšit jejich vybavení. Ale co je všechno platné pěkné školní budovy a vybavení, když v nich nebude mít kdo učit.

(Prim. Bém: Prosím diskutující hloučky, aby přestaly diskutovat, případně aby šly diskutovat mimo jednací sál. Řečníka to velmi ruší.)

Děkuji. Domnívám se, že tato záležitost je velmi závažná, že již dnes učí v Praze spousta důchodců, středoškoláci bez aprobace. Tento trend se neustále zhoršuje. Je to způsobeno tím, že v Praze je průměrný plat všech zaměstnanců o čtvrtinu vyšší než průměrný plat v celé republice. Platové tabulky učitelů jsou dány Ministerstvem školství a jsou stejné pro všechny kraje. Tato propast, která je v celostátním měřítku zřejmá, v Praze je ještě o 25 % horší. Kdo v Praze umí jazyky nebo počítače, je okamžitě přeplacen soukromými firmami. Lidem se nelze divit, že utíkají ze školství.

Jediný způsob, jak to napravit, je dorovnávat platy učitelů v hl. m. Praze z rozpočtu hl. m. Prahy. Nelze předpokládat, že by Ministerstvo školství vydávalo různé platové tabulky pro různé kraje.

Myslel jsem, že toto opatření bude stát asi miliardu Kč, ve srovnání s 10 mld. dávanými každoročně do dopravy je toto o řád menší. Zjistil jsem po propočítání, že se jedná jen o několik set milionů Kč. Kdybychom každému učiteli v Praze přidali 1000 Kč, což rozdíl nevyrovná, ale pro začátek by to byl určitý signál, stálo by to zhruba 400 mil. Kč.

Apeluji na vás, jak na radní, na ředitele příslušných odborů, tak na všechny vás, abyste předem tuto záležitost promysleli. Nezačneme-li o tom mluvit dnes a nezačnem-li v této věci jednat, může být příští rok pozdě. Domnívám se, že je průchodné v tomto zastupitelstvu připravit takový návrh, aby bylo možné o 1000 Kč v průměru navýšit učitelské platy s platností od 2. pololetí, to znamená od 1. července 2003.

Prosím také o písemnou odpověď.

P. M o s :

Prosím technickou poznámku.

Pane primátore, kolegyně a kolegové, chtěl bych upozornit na skutečnost, že tento velmi závažný příspěvek vyslechlo zhruba 26 přítomných, ale myslím si, že pozornost tomuto příspěvku věnovalo asi 8 přítomných. Myslím si, že to dokumentuje vztah v naší zemi ke školství. Je mi to moc líto.

P. B é m :

Viděl jsem přítomných asi 45 zastupitelů. Samozřejmě nevím, do jaké míry pozorně či nepozorně sledovali příspěvek pana řečníka.

Dále je do interpelací přihlášen pan Fischer a připraví se pan zastupitel Horák.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, v úvodu bych vám chtěl popřát klidný r. 2003, protože se vidíme poprvé. Vyřídíte, pane primátore, toto přání i nepřítomným kolegům z rady.

Chtěl bych vás poprosit, abych nebyl eskortován do Bohnic ke zde přítomnému dr. Bašnému za to, že i já se v budoucnu budu snažit hledat politickou odpovědnost politika, v jehož resortu byl porušen zákon. Za to také děkuji.

K interpelaci - týká se pojištění majetku hl. m. Prahy. Hl. m. Praha je jednou z nejvýznamnějších

veřejnoprávních korporací v ČR, a to zejména z hlediska majetku, který vlastní - počínaje běžnými nemovitostmi přes chráněné kulturní památky, školy, nemocnice, až po komunikace, kolektory a další takto definovaný majetek, který vlastní sama nebo prostřednictvím právnických osob, které zřídila, či příspěvkových organizací nebo organizačních složek.

Tento majetek přímo takto spravovaný námi, zastupiteli, se dá vyčíslit na několik set miliard korun. Hl. m. Praha velkou část svého majetku v hodnotě desítek miliard korun svěřuje do odpovědné péče jednotlivých městských částí. Každý vlastník se musí chovat ke svému majetku, který spravuje, odpovědně. Musí o něj pečovat a zhodnocovat ho. Má na jedné straně z takového majetku zisk a užitek, ale na druhé straně má také své povinnosti. V našem případě, kdy jde o majetek pražský, tak významný a hodnotný, je tato důležitá zásada promítnuta i v ustanovení § 35, odst. 1 a 2 zákona o hl. m. Praze.

Má interpelace se týká plnění povinnosti k ochraně majetku před zničením, poškozením a způsobu kontroly této povinnosti. Týká se pojištění, pojistných smluv, pojistných částek, pojistného, pojistných událostí a jejich likvidací, pojistného plnění pojišťoven a zajišťoven. Na rozdíl od písemného textu, který předám, doplňuji i makléřů.

Má interpelace je řazena do 7 otázek, které předám v písemné podobě. Je tak řazena proto, aby byla systematicky a přehledně uspořádána i odpověď, která by měla poskytnout dostatečný přehled nám, zastupitelům, o pojištění majetku hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji, pane zastupiteli. Poslední s interpelací je přihlášen pan zastupitel Horák - problematika volně pobíhajících psů.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se ve svém vystoupení dotknout jedné záležitosti, kterou cítím jako poměrně opomíjenou. Myslím si, že to není věc, která by si nezasloužila naši pozornost. Je to otázka problémů, které jsou způsobeny volně pobíhajícími psy v parcích i na ulicích hl. m. Prahy.

Myslím si, že tato věc už dávno není jen drobným problémem týkajícím se znečištění veřejného prostranství, ale je to věc, která doslova začíná čím dále tím více děsit rodiče malých dětí. Navštivte několik parků a uvidíte stejnou scénu: mezi dětmi, které procházejí s rodiči, volně pobíhají celé houfy psů naprosto bez jakéhokoli dohledu.

Myslím si, že množství napadených dětí, těžce zraněných či dokonce usmrcených je alarmující a i hl. m. Praha by s tímto problémem mělo začít něco dělat.

O to více je zářející situace, kdy ignorance velké části majitelů psů je naprosto alarmující. V Praze tato věc není téměř řešena. Veškeré vyhlášky jsou nedostačující nebo nedokonalé a co je velmi problematické, je i otázka, do jaké míry již stávající vyhlášky jsou vynucovány. Myslím si, že v tomto je potřeba mnohé změnit.

Proto navrhuji, abychom se za prvé zaměřili na celý tento problém a snažili jsme se účinnými opatřeními včetně určitých kampaní tento problém z města vymýtit.

Za druhé je potřeba připravit nová pravidla, která by celý problém nově definovala a jednoznačně stanovila podmínky pro chov psů a jejich volné pobíhání v městských prostranstvích.

V tomto bych požádal radu hl. města, aby informovala zastupitelstvo o stavu příprav nových legislativních kroků v této oblasti a aby poskytla zastupitelstvu hl. města zprávu o tom, kolik takových přestupků bylo v loňském roce ze strany Městské policie řešeno a jaká opatření Městská policie do budoucna v této věci připravuje. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane zastupiteli. Odpovězeno bude písemně.

Omlouvám se panu nám. Paroubkovi, přehlédl jsem jeho interpelaci. Bude poslední. Interpelace se týká problematiky zvonohry a pana Manouška.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, nepatří to k mému politickému stylu, ale byly tady nastoleny určité postoje a zvyky a myslím si, že je dobré být důsledný. Proto se obracím na předsedu kontrolního výboru a možná i na pana ing. arch. Kasla, který asi o tom ví nejvíce pokud jde o problematiku zvonohry a pana Manouška.

Možná by bylo dobré, aby kontrolní výbor zjistil, kolik milionů korun stála zvonohra, jak je využívána městem a městskými částmi, soukromými osobami, a jak jsou plněny závazky pana Manouška vůči městu. Jde o to, že nechci stát za několik měsíců nebo let před problémem, že jsem na tuto věc neupozornil.

P. F i s c h e r - technická poznámka:

Vážený pane primátore, pochopil jsem to tak, že už není přihlášených do interpelací, nebo že uplynul čas? Pokud by bylo pravdou b), mám ještě jeden příspěvek a zeptal bych se, kdy ho budu moci přednést. Jde o stručnou interpelaci, jen na několik minut.

Prim. B é m :

V této chvíli jen konstatuji, že písemně do interpelací další přihlášen není a že jsme asi o 4,5 min. překročili čas stanovený na interpelace podle jednacího řádu, část VIII, čl. 26, odst. 1.

Vzhledem k tomu, že jednací řád hovoří o tom, že v případě překročení tohoto času je možné dokončit interpelace na závěr jednání zastupitelstva, kladu otázku, jestli chcete respektovat jednací řád, nebo máte jiné technické řešení?

P. F i s c h e r :

Pane primátore, chci respektovat jednací řád. Oznamuji vám, že jsem podal s č. 11 druhou přihlášku do interpelací.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, pouze technicky. Jednací řád už byl porušen při interpelaci pana Paroubka, začala 1 hodinu a 2 min. od začátku interpelací.

Prim. B é m :

Pro připomenutí: interpelace 11 byla interpelace pana Paroubka.

Vzhledem k tomu, že tato interpelace byla vámi čerpána a pravděpodobně jste si spletl zařazení svých interpelací, před chvílí jste vystoupil a předpokládal jsem, že budete hovořit o správním řízení na adresu Úřadu hospodářské soutěže, hovořil jste k něčemu jinému, pochopil jsem, že vaše interpelace se v průběhu času tématicky změnila.

Abychom se nemuseli na závěr vracet k interpelacím, využijte času, ale buďte velmi stručný.

P. F i s c h e r :

Děkuji vám za prostor, který jsem dostal. Myslím si, že jsem ho dostal právem. Mám právo na dvě - první jsem odevzdal pod č. 7, druhou pod č. 10. Nerad bych, aby zapadla ta, která se týkala pojištění.

Žádám o předložení podrobného přehledu probíhajících správních řízení Úřadu pro hospodářskou soutěž ve věci zadávání veřejných zakázek hl. m. Prahou s uvedením účastníků řízení, předmětu řízení, tedy sporu, stanoviska hl. m. Prahy a odhadu možných právních a ekonomických důsledků, případně negativního výsledku správního řízení.

Prim. B é m :

Děkuji za strohost. Rychlá odpověď na tuto interpelaci: ano, tato informace bude dána zastupitelům pravděpodobně na únorovém zasedání zastupitelstva v návaznosti na termíny, které jsou stanoveny radou a tak, jak dobíhá šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jestliže by to nebylo možné z termínových důvodů, bylo by to na březnovém zasedání zastupitelstva.

Dámy a pánové, konstatuji, že v tuto chvíli jsme vyčerpali bod 1 schváleného pořadu jednání. Mohu konstatovat, že lze přistoupit k projednání bodu 2, kterým je tisk Z 100 - volba přísedících Městského soudu v Praze. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám standardní bod.

(Prim. Bém: Omlouvám se, pane náměstků, prosím o klid v jednání v sále, v předsálí a především u vstupu do místního bufetu. Dámy a pánové, buďte ohleduplní vůči těm, kteří materiál předkládají. Ne vždy se jedná o materiály se zanedbatelným významem. Pane náměstků, můžete pokračovat.)

Předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze. Jak je uvedeno v návrhu usnesení, zastupitelstvo za prvé bere na vědomí oznámení paní Mgr. Kopřivové o vzdání se funkce přísedící Městského soudu v

Praze z toho důvodu, že byla zapsána do seznamu advokátů, což je neslučitelné s tím, aby vykonávala dál funkci přisedící Městského soudu.

Dále je navrženo zastupitelstvem zvolit pana ing. Richarda Baxu, pana Romana Bierhanzla, pana Zdenka Janů, paní Jarmilu Kovářovou, pana Karla Kubelku a pana Jiřího Zemana za přisedící Městského soudu v Praze.

Všichni kandidáti splňují příslušné podmínky stanovené zákonem o soudech a soudcích, souhlasili s případným zvolením a doložili příslušnou bezúhonnost a dali souhlas se shromažďováním svých osobních údajů.

Navržení jsou zde přítomni, v případě, že budete mít ke krátkému životopisu, který je uveden v důvodové zprávě, potřebu dotázat se navržených, jsou zde k dispozici.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k projednávanému tisku. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dovolím si rozpravu ukončit. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor nezaznamenal žádný protinávrh k předloženému návrhu usnesení, a proto doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 100.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. Můžeme přikročit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 100, jak máte předložen ve vašich materiálech. Kdo souhlasí s tímto tiskem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-1-0. Návrh byl přijat.

P. H u l í n s k ý - technická:

Omlouvám se, hlasoval jsem pro. Prosím uvést to v zápisu. Nevím, proč to hlasuje obráceně.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 107 - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a vydává Statut hl. m. Prahy. Předkládá pan nám. Blažek.

P. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. města Prahy ve znění pozdějších předpisů v oblasti sociální péče.

Jak máte předložen materiál, tento návrh novely Statutu je zpracován bohužel opět z důvodu přijetí zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů a často se jedná o úpravy, které nepřinesou žádnou podstatnou změnu v kompetenci městských částí, ale pouze reagují na příslušné změny textace či číslování jednotlivých ustanovení příslušných zákonů.

Jedná se o tři zákony - zákon o působnosti orgánů ČR v sociálním zabezpečení, zákon o státní sociální podpoře a zákon o sociálně právní ochraně mládeže.

Dal bych vám možnost na dotazy a připomínky k předloženému návrhu, abych nemusel to, co máte předloženo, číst bod po bodu. Ve většině případů se jedná o záležitosti ryze formální.

Návrh obecně závazné vyhlášky byl zaslán všem odborům Magistrátu hl. m. Prahy a městským částem s tím, že bylo námítkám odboru vyhověno a většině námítkám z MČ Praha 11 také. Připomínkám MČ Praha 4 a Zličín možné vyhovět nebylo, protože by to bylo podle našeho stanoviska jednoznačně v rozporu se zákonem.

Dámy a pánové, prosím, abyste případně vznesli své připomínky. Příslušný zástupce sociálního odboru je z hlediska věcného k dispozici, z formálního jsem k dispozici já.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám k tisku Z 107 rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hvížd'ala, připraví se ing. Růžička.

P. H v í ž d ' a l a :

Vidím, že materiál je pečlivě a přehledně zpracován, za to vám patří dík. V úvodu jste to naznačil. Chtěl jsem se zeptat na projednání s jednotlivými městskými částmi, protože to považuji za nejpodstatnější i ve vztahu ke schvalování příslušného materiálu. Hovořilo se o některých městských částech, byla zmiňována Praha 11 a

zapracování jejich připomínek.

Zajímalo by mě, jak připomínkové řízení probíhalo a zda byly obesláno všech 57 městských částí. Pan náměstek by mohl zhodnotit, jak připomínkové řízení probíhalo, jak bylo dlouhé a kdo se k tomu případně nevyjadřoval. Máme letité zkušenosti, že potom, co některé vyhlášky vejdu v platnost, jsou později připomínkovány či rozporovány, i když na to není žádný čas.

Prosím, abyste tyto věci shrnul.

Nám. B l a ž e k :

Poprosím paní ředitelku Hejnou, aby byla tak laskavá, přistoupila k mikrofonu, aby za sociální odbor zhodnotila příslušné řízení.

Prim. B é m :

Než paní doktorka přijde, dovolím si dát slovo ing. Růžičkovi. Připraví se kol. Mach.

P. R ů ž i č k a :

Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, mám jen formální připomínku. Konstatuji, že materiál zpracováváte pečlivě, ale když ho pečlivě čtete, zjistíte, že se tam některé věci vloudily asi nedopatřením.

Str. 2 důvodové zprávy, bod 7 a 8 je duplicitní, nevím proč.

P. M a c h :

Dámy a pánové, mám menší připomínky. Myslím, že bychom měli pečovat o český jazyk. Když čtu předměty činnosti, domnívám se, že se předkladatel zhlédl ve slově poskytování. Vyskytuje se to tam v takovém hromadném znění, že je to až zarážející. Myslím si, že český jazyk nám umožňuje vyhledat ve slovníku jazyka českého synonyma příslušná tomuto výrazu. Např. si vezte položku 39, jak působí hrůzostrašně "poskytování odborné pomoci občanům při poskytování služeb sociální péče". Proč by to nemohlo znít třeba "poskytování odborné pomoci občanům v souvislosti se službami sociální péče" apod.?

Doporučoval bych předkladateli, aby českému jazyku věnoval příště výrazně větší péči.

Prim. B é m :

Děkuji za strážné oko, které dbá na čistotu českého jazyka. Jazyk úřední, natož pak jazyk zákonný nebo vyhláškový, je někdy obtížně srozumitelný.

Pan nám. Blažek odpoví, případně bude komentovat některé z připomínek.

Nám. B l a ž e k :

K českému jazyku. Jsme limitováni tím, že pokud svěřujeme někam dále, objevuje se to ve Statutu - jsme vázáni zákony této země, které tyto byť velmi neobratné formulace obsahují. Nemůžeme změnit text zákona, působnost a její obsah, je to doslovné znění, jak je v zákoně uvedeno.

Souhlasím s vámi, také mě to zarazilo. Na můj dotaz mi bylo řečeno, a sám jsem si to ověřil, že takto to v zákoně je. Je to převzatá formulace. Můžete namítnout, že bychom měli použít vhodnější formulace. Na druhou stranu bychom pak nepřenašeli působnost danou zákonem o hl. m. Praze a v rámci redistribuce těchto působností bychom přenašeli něco jiného, a to nejde.

Máte pravdu, souhlasím s vámi, ale nedá se s tím nic dělat. Držíme se dikce zákona.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo dostává paní dr. Běla Hejná, ředitelka odboru sociální péče a zdravotnictví. Paní ředitelko, máte slovo.

P. H e j n á :

Obecná informace. Proběhlo řádné připomínkové řízení.

Co se týká jednotlivých formulací, držíme se přísně zákonů, od nichž se tato vyhláška odvíjí a dikci přebíráme. Pokud bychom tak neučinili, narušili bychom základní zákonné souvislosti a uvedli bychom ve zmatek námi řízené další instituce.

Prim. B é m :

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu uzavírám. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor ani u tohoto bodu nezaznamenal v průběhu diskuse žádné návrhy směřující ke změně navrženého usnesení. Proto doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 107.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 107. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Tisk byl schválen.

Pan náměstek si žádá slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Opět jsem hlasoval pro, a karta neumí jinak než říkat červené ne.

Prim. B é m :

Má to jistě ještě jiné vysvětlení. V této chvíli to na projednání tisku nic nemění, tisk byl zastupitelstvem schválen.

Vezměte si k ruce dodatečně zařazený tisk Z 130 - návrh vyhlášky, kterou se mění závazná vyhláška 55/2000 hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy. Dodatečně zařazený tisk Z 130 předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, předkládám opět návrh na novelu Statutu s tím, že tato novela je jednodušší, obsahem transparentnější.

Co se týká vlastní změny - svěřeni konat veřejnou sbírku jako obec, jde o to, že správu místních poplatků na území města vykonávají městské části. Tato správa byla Statutem zařazena do samostatné působnosti, protože příslušný zákon 565/1990 Sb. výslovně neuváděl, v jaké působnosti je správa místních poplatků vykonávána, nicméně novela tohoto zákona výslovně uvedla, že je to výkon přenesené působnosti. Proto je to nutné v rámci přenesené působnosti schválit jako svěřenou působnost městským částem. Jedná se o možnost konat veřejné sbírky jako obec. Fakticky se nic nemění, pouze formálně to dáváme do pořádku v souladu s novelou zákona 565/1990 Sb.

Co se týká další záležitosti - povolování veřejných sbírek, městská část není obcí a je na ni při povolování pohlíženo jako na ostatní právnickou osobu, a proto se navrhuje toto oprávnění převést na městské části, to je druhá část - řízení o místních poplatcích.

Prim. B é m :

Děkuji, pane námětku. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor i v tomto případě doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 130.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Dalším tiskem je Z 116 - návrh na zařazení výnosů daně z příjmů fyzických osob. Slovo má předkladatel nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, k tisku Z 116 - k návrhu na zařazení výnosů daně z příjmů fyzických osob z podnikání a daně z nemovitostí převedených v závěru r. 2002 do finančního vypořádání hl. m. Prahy s městskými částmi za r. 2002 a k návrhu na poskytnutí zálohy na finanční vypořádání za r. 2002 městským částem hl. m. Prahy.

V posledních dnech r. 2002 - zhruba 1 mld. 300 mil. Kč přišla až poslední kalendářní den r. 2002. Když se podíváte do přehledu finančních prostředků na účtech města, vidíte tam vyšší částku než kterou jsme si předsevzali, ale 1 mld. 300 mil. Kč v poslední den byla docela příjemná.

V posledních dnech r. 2002 obdrželo hl. m. Praha od finančních úřadů další inkasa daně z příjmů fyzických osob z podnikání a daně z nemovitostí. Podle pravidel platných pro r. 2002 a citovaných v důvodové zprávě k tomuto

tisku náleží 95 % příjmů daně z příjmů fyzických osob z podnikání městským částem.

Konečným příjemcem daně z nemovitosti dle Statutu hl. m. Prahy jsou rovněž městské části - stoprocentním příjemcem této daně.

Vzhledem k tomu, že platby od finančních úřadů ze samého závěru roku nebylo možné poukázat městským částem tak, aby se mohly stát příjmy r. 2002, měly by být předmětem finančního vypořádání hl. m. Prahy s městskými částmi. Poslední platba, kterou banky v závěru roku přijímaly, byla 20. prosince.

Jedná se o objemy finančních prostředků pro městské části nezanedbatelné, jejichž absence v počátku roku může nepříznivě ovlivnit jejich finanční situaci. Proto doporučuji schválit poskytnutí finančních prostředků městským částem podle přílohy 1 a 2 formou zálohy na finanční vypořádání za r. 2002 v plné výši.

Rada hl. m. Prahy s tímto postupem vyslovila souhlas svým usnesením ze dne 14. ledna.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je pan zastupitel Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Myslím, že by bylo dobře, kdyby se v těchto tiscích promítl i předešlý rok. Je tam vidět zlepšení, určitý posun. Až budeme mít příště obdobný materiál, bylo by dobře, aby tam byl vyhodnocen i rok předešlý. Tady máme možnost určitého srovnání.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz, protože z materiálu není jednoznačné, na které povodně se to vztahuje? Povodeň srpen 2002 nebyla pouze Vltava a další, ale proběhly v létě i povodně na menších tocích, např. v Horních Počernicích na potocích apod. Abychom si nezadělali nejednoznačností usnesení na vlnu problémů, které s daní budou souviset. Bylo by možné přesně specifikovat, čeho se to týká, které povodně? Jak to zformulováno, není to zřejmé. Aby se při vypořádání daně nestalo, že se to týká ještě něčeho jiného.

Nám. P a r o u b e k :

Mohl by mi Zdeněk Kovářík ukázat, kde to v usnesení vidí? Možná má v úvaze jiný tisk.

Prim. B é m :

Tento tisk nemá s povodní mnoho společného.

Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Ani v tomto bodu nezazněl v diskusi žádný návrh na změnu navrženého usnesení. Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 116.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu k tisku Z 116. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní si zařaďte tisk Z 118 - záměr na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Byl dodatečně zařazen na dnešní jednání zastupitelstva. Slovo má pan nám. Paroubek jako předkladatel.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, předkládám k projednání tisk Z 118 - k záměru na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení.

Tento materiál je předkládán na základě usnesení rady hl. m. Prahy, která se tento týden 21. 1. tímto tématem nazývala a uložila mi předložit záměr na přijetí tohoto úvěru na dnešní zasedání zastupitelstva ke schválení. Tím také omlouvám to, že vám materiál nebyl předložen ve standardních lhůtách tak, abyste měli dostatečný časový prostor pro jeho důkladné prostudování. Podtrhuji ale, že se jedná o záměr.

Jednání s představiteli Státního fondu rozvoje bydlení jsem absolvoval minulý týden v pátek. Byla to jednání klíčová, protože otevřela reálně cestu k retrofinancování části nákladů, které byly zejména v Karlíně vynaloženy městem v řádech 150 - 200 mil. Kč, což je částka, která jistě stojí za to, aby se o ní jednalo a aby se tento materiál i v trochu nestandardním termínu předložil.

Dohodli jsme se v radě a diskutovali jsme o tom minulý týden na finančním výboru, kde jsem požádal členy



finančního výboru o určité porozumění v této věci. Dohodli jsme se, že tento tisk předložíme k vašemu posouzení obratem tak, abychom neztratili měsíc času do dalšího jednání zastupitelstva v únoru a byla možnost celý program administrativně zajistit, protože tam je celá řada věcí, které je třeba vykonat a v co nejkratších lhůtách tak, aby se tato finanční pomoc dostala co nejrychleji k adresátům.

K vlastnímu materiálu.

Nemusím jistě opakovat, že povodeň v hl. m. Praze v r. 2002 způsobila značné škody na majetku města odhadované v současné době na více než 13 mld. Kč. Ve 13 mld. Kč zdaleka není zahrnuta částka, kterou očekáváme, že budou škody na majetku města z titulu bytového fondu, na bytových domech, které jsou v majetku města. Tyto škody bude zřejmě možné s konečnou platností odhadnout po skončení zimních měsíců, to znamená v březnu-dubnu. Nicméně odhad, který je, a proto jsme přiložili stanovisko MČ Praha 8, i když hovoří spíše obecně o tomto problému než aby uvádělo jednotlivé domy, je alarmující a celou záležitost musíme řešit. Pokud nechceme řešit celou věc z rozpočtu města - zřejmě to přerůstá naše možnosti, které v současné době máme, minule jsem uváděl, jaké jsou k dispozici rezervy města - částka asi 1,5 mld. Kč by přerůstala možnosti města.

Oblastí, která byla značně zasažena s přímými důsledky pro obyvatele města, je oblast bytového fondu.

Závažnou skutečností rovněž je, že jakékoli odklady při obnově poškozeného bytového fondu mohou způsobit nejen významný nárůst celkových škod, ale i přetrvávající negativní důsledky pro život řady obyvatel města.

Z tohoto důvodu hledáme cesty, jak v co nejkratší době vzniklé škody napravit. Limitujícím faktorem obnovy jsou finance. I z pozice města je nutno hledat vedle vlastních zdrojů také vhodné cizí zdroje, které by napomohly rychlé obnově, a to bez ohrožení či omezení ostatních oblastí života města.

Jedním z možných zdrojů financování obnovy bytového fondu je získání velmi výhodného úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Jedná se o jeden z nástrojů realizace státní bytové politiky, kdy hlavním úkolem tohoto fondu je vytvářet, akumulovat a přidělovat finanční prostředky určené na podporu investic do bydlení a používat je především na podporu výstavby nájemních bytů. V tomto případě nás nejvíce zajímá na opravy bytového fondu.

Ze strany města byla proto zahájena jednání s představiteli fondu ohledně programu, který se jmenuje Úvěry obcím na opravu a modernizaci bytů. Tento program je poskytován za obvyklých podmínek obcím a městům běžně s 3% ní úrokovou sazbou s dobou splatnosti 10 let, ale v souvislosti s povodní je možné získat úvěr s velmi výhodnou úrokovou sazbou ve výši pouhého 1 %.

Významná je skutečnost, že úvěr může být použit ke krytí 50 % nákladů vynaložených na opravy nebo modernizaci bytového fondu na území obce bez ohledu na to, zda investorem je obec nebo jiný vlastník domu. Z těchto pravidel vyplývá, že nejméně pětina prostředků, které město získá, budou použity pro soukromé osoby, pro právnické nebo fyzické osoby, které jsou vlastníky bytových domů a které požádají o tento úvěr.

V této souvislosti byla ze strany Státního fondu rozvoje bydlení slíbena rovněž možnost retrofinancování, což by umožnilo využití takto uvolněných prostředků jiným vhodným způsobem, ale především do obnovy bytového fondu především v Karlíně.

Kdo byl v předchozím zastupitelstvu ví, že předchozí zastupitelstvo uvolnilo nemalou částku právě do Karlína určenou především na záchranu bytového fondu.

Pokud jde o 20 % prostředků peněžního fondu na opravy nebo modernizace bytů jiných fyzických nebo právnických osob, to je obligatorní povinnost, tento limit nemusí být dodržen jen v případě, že jiné fyzické nebo právnické osoby byly seznámeny s možností poskytnutí prostředků z peněžního fondu a neprojeví o ně zájem. To se v našem případě nedá očekávat. Z toho vyplývá i potřeba vytvořit určité organizační zabezpečení celé záležitosti, protože samozřejmě přes město, nikoli přes Státní fond rozvoje bydlení bude probíhat tato úvěrová pomoc jednotlivým žadatelům. To bude znamenat buď vytvořit vhodnou organizační strukturu pro tuto záležitost, takže nároky na lidi, na prostory, 10 let sledovat, nebo budeme hledat ve spolupráci s bankou to, aby tento produkt spravovala, což by bylo asi vhodnější. Je otázka, jak jsme schopni toto časově stihnout a jak by to mohlo proběhnout třeba bez výběrového řízení v posledních dnech ledna s využitím oněch výjimečných postupů, které dává zákon s ohledem na povodně.

Detailnější metodický postup při poskytování těchto nízkouročených prostředků Státního fondu rozvoje bydlení na opravy a modernizaci bytového fondu a úvěrů poskytovaných na tento účel obcemi dalším vlastníkům bytového fondu, obecné úvěrové podmínky státního fondu, návrh smlouvy o úvěru a návrh pravidel pro použití prostředků peněžního fondu jsou přílohami důvodové zprávy k tomuto tisku.

Hl. m. Praha v říjnu 2002 požádalo představitel státního fondu o uvolnění částky 1,5 mld. Kč, avšak podle předběžných jednání je reálné v první fázi uvolnit pro hl. m. Prahu z tohoto fondu částku 0,5 mld. Kč. Samozřejmě je reálné získávat další částky po vyčerpání této částky.

Záměr na přijetí úvěru v této výši znamená významnou pomoc oblastem postiženým zaplavou v minulém roce.

Jednoznačným záměrem je využít významnou část takto získaných prostředků na rekonstrukci a obnovu oblasti Karlína, kde došlo k nejrozsáhlejším škodám na bytovém fondu. Bude se samozřejmě jednat i o další povodňové postižené části Prahy.

V závěrečné části mi dovoluji zdůraznit, že o tomto materiálu byl také informován finanční výbor 16. ledna. Myslím, že ve finančním výboru bylo jednoznačné doporučení, aby byl takovýto materiál předložen na dnešním zasedání zastupitelstva. Zdůrazňuji, že se jedná o záměr. Pokud o tomto rozhodneme jako o záměru, budeme v té věci jednat dále, připravíme dokumentaci, budeme muset vytvořit systém práce s těmito prostředky, organizační zabezpečení. Je škoda, že tady nevidím zástupce Prahy 8, ale myslím, že byl podepsán. Praha 5 tady je, někdo ze zástupců Prahy 7 také. Je dobré, aby začali spolupracovat s povodňovým odborem Magistrátu, aby dali požadavky ve smyslu těchto materiálů, které jsou předloženy, aby mohly být zřizovány tak, abychom mohli o prostředky začít žádat po schválení tohoto záměru, aby přišly na adresáty v co možná nejkratší době.

Dámy a pánové, ze všech výše uvedených důvodů doporučuji schválit záměr na přijetí úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení v úhrnné výši 1/2 mld. Kč na opravu a modernizaci bytů.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Ani v tomto bodu nezazněl v průběhu rozpravy žádný návrh, které by směřoval ke změně navrženého usnesení. Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 118.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tisku Z 118. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 091 - návrh na udělení grantů v oblasti kultury a umění - technické a materiální vybavení kulturních institucí po povodních. Slovo má pan radní Němec.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám první vlašťovku v oblasti grantové politiky města. Je to reakce na povodně v minulém roce, kdy se snažíme zmírnit následky, které postihly některá kulturní zařízení v Praze.

Rada rozhodla o udělení 34 mil. Kč. Některé částky byly pod hodnotou 200000 Kč, ty nemusím předkládat ke schválení zastupitelstvu. Zbývá nám dnes schválit 4 mil. Kč na 6 zařízení, která máte v příloze i s informací o tom, jak rozhodla rada s částkou pod 200000 Kč.

Prosím, abyste tento materiál podpořili.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Němcovi. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, Technická připomínka - paní Mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Zeptala bych se pana náměstků na pořadové č. 2 - Pražský dům fotografie a na určitou diskrepanci v číslech. Prosím o vysvětlení:

Celková škoda způsobená povodněmi cca 2 mil. 13, celkové nutné náklady pro obnovení činnosti 16 mil. 600. Můžete mi k tomu dodat vysvětlení? Diskrepance mi připadá obrovská.

P. N ě m e c :

Většina subjektů, které zde máte, jsou soukromými subjekty, kdy město nikdy v rámci grantové politiky nepřispívá sto procenty. Každý subjekt se musí o sebe postarat i z vlastních zdrojů. Každý subjekt má k dispozici tři čísla, jak žádá hl. m. Prahu o příspěvek. Jedno číslo je skutečná škoda, druhé číslo je, o které žádá - musí být menší, minimálně do 25 % celkové škody, o které žádá hlavní město, a třetí částka je, kterou hlavní město uvolní.

P. S e d l á č k o v á :

Nevím, jestli jsem se dobře vyjádřila, protože jsem nedostala odpověď na svou otázku. Může to být ale má

chyba, že jsem se špatně zeptala.

Zajímalo by mě, když se vykazují celkové náklady na obnovení činnosti, jak je možné, že jsou 8x vyšší než škoda způsobená povodní, která je zde uváděna. Kontroloval někdo vstupy žadatelů o granty?

Prim. B é m :

Prosím kol. Němce o odpověď. Předtím je připraven pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Na dotaz se pokusím odpovědět. Zneužiji svých informací jako bývalý starosta Prahy 1.

Dům fotografie ze svého svobodného rozhodnutí se umístil do lokality, která ač v nezatopeném území, přesto zatopena byla hladinou spodní vody. Městská část Domu fotografie vyšla vstříc a dali jsme jim náhradní prostory v Revoluční, které mají jiný charakter. Jsou větší. Přímé škody je tam jedna položka, obnovení činnosti v nových prostorách je položka jiná. Samozřejmě záleží na jejich představách a ambicích, jak větší prostor využít. Je to částka pro naši informaci.

Zaručeně ke škodě došlo, k nutnosti přestěhování, fotografický fond nemůže být v lokalitě, která bude schnout minimálně dva roky.

Prim. B é m :

Prosím ještě o doplnění paní ředitelku Brabencovou.

P. B r a b e n c o v á :

Pražský dům fotografie se stěhuje do nových prostor a na obnovu činnosti je třeba mnohem větší částka. Podrobné podklady mám s sebou, mohu vám je ukázat.

P. S e d l á č k o v á :

Podrobné podklady nepotřebuji, děkuji.

Prim. B é m :

Další přihlášený není, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

V průběhu rozpravy nezaznamenal návrhový výbor žádný příspěvek, který by směřoval ke změně navrženého usnesení. Proto doporučujeme o tomto návrhu hlasovat ve znění tisku Z 091.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 117A - postup realizace odkupu rozestavěné části stavby bytového komplexu Triangl. Prosím pana nám. Bürgermeistera, aby se ujal důvodové zprávy.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážené dámy a pánové, předkládám velmi atypický tisk a podkladově rozsáhlý. Také má zpráva bude trochu delší.

Důvod k tomuto předložení založila rada svým rozhodnutím dne 22. 10. 2002, kdy schválila nákup investorských práv na nákup bytového domu s pracovním názvem Triangl se zhruba 260 bytovými jednotkami. Důvod jejího tehdejšího rozhodnutí je zřejmý. Tušilo se, že Praha povodní nenávratně přišla o bytový fond v nějakém rozsahu. Jak jsem viděl některá rozhodnutí rady z té doby, tenkrát se škoda odhadovala řádově větší než je nynější skutečnost. Přesto stav jistě byl vnímán jako napjatý. Hledal se hotový nebo rozdělaný projekt, aby se dala naplnit nabídka Ministerstva vnitra na dotační titul 600000 Kč na výstavbu bytů náhradou za vodou poničené. Někjakým způsobem rada o tomto projektu rozhodla.

Pak se v důsledku konce volebního období mnoho neudálo, než že investor na základě rozhodnutí rady zadal projektantům připravit dokumentaci, která přestrojila původní složení bytů na malometrážní a připravili podklady pro řízení na změnu stavby před jejím dokončením.

Omlouvám se za změnu tisku během doby, ale bylo nutné nechat zpracovat znalecký posudek, který byl

zpracován v pondělí, takže následovala změna tisku. Naplnění usnesení rady z 22. 10. bylo možné jediným způsobem ve smyslu zákona o veřejné zakázce, ve smyslu paragrafu, který ošetřuje postup při nouzových situacích výzvou jedinému zájemci. Tuto výzvu OMI podalo. Výzva byla odpovězena a Homolka Group řekla svou nabídku na odkup investorských práv, z které byly zřejmé skutečnosti, že jednak má investorská práva od nájemce pozemku, který má tyto pozemky v nájmu od města od r. 1993 - vrátím se k tomu v další části předkladu, že má smlouvu s dodavatelem stavby, že má smlouvu s projektantem a že tyto smlouvy jsou převoditelné. Zároveň v této nabídce byla uvedena skutečnost, že na objektu vážně jedna dohoda o budoucí koupi bytu. V předkladu ji máte také uvedenu.

Investorská práva byla možná od města převzít, ale zároveň se ukázalo, že investor nezastavil stavbu, pokračovala a je v této fázi tak rozestavěna, jak máte uvedeno ve znaleckém posudku. Za tohoto stavu věci nestačilo jen koupit investorská práva, udělat soutěž podle zákona na dodavatele a pokračovat ve stavbě, je nutné rozestavěnou stavbu buď koupit, nebo nekoupit. To je smysl dnešního předkladu. Rozhodneme o tom, zda tento projekt jak rozhodla minulá rada uskutečníme, nebo ne.

V tabulce v předloženém tisku k obecné poloze máte tabulku, z které je zřejmé, že letos dokážeme zkolaudovat 563 bytů.

Prosím o zklidnění v sále.

(Prim. Bém: Prosím diskusní kroužky, zda by se buď mohly rozpustit a usadit, nebo přesunout jinam. Děkuji.)

Víc není možné, není to možné nikde zrychlit. Tato stavba by umožnila dosáhnout čísla téměř 1000 bytů. Umožnila by reálně obdržet dotaci na výstavbu 600000, jak je předloženo v nabídkách investora. Kalkulace na jeden byt na m<sup>2</sup> vychází zhruba v částce 23000. Pokud by došlo ke kladnému rozhodnutí dnešního zastupitelstva a rozestavěný objekt bychom zakoupili a pokračovali ve stavbě, tak v podmínce výzvy jednomu zájemci na realizaci stavby je podmínka zadavatele diskutovat v jednotlivých položkách o snížení ceny tak, aby se naplnil standard, jak stavíme my naše byty.

To je stav, který je a který dostala rada k projednání a doporučila v tomto postupu pokračovat.

Na základě připomínek, které jsme dostal jak od kolegů, tak od ostatních klubů, jsem si osvojil dvě úpravy do usnesení. Je to vázat kupní smlouvu na rozestavěný objekt za 65 mil. podle znaleckého posudku na to, že ministerstvo dotační titul dá, jinak v akci nepokračovat.

V ukládací části pro radu je nesouhlas s tím, abychom jejich smlouvu o smlouvě budoucí na koupi jednoho bytu brali jako svůj závazek a přebírali ji, jinak řečeno dohodnout tuto kupní smlouvu tak, aby si tento závazek vypořádala Homolka Group samostatně podle svého způsobu, už také jen proto, že prodej bytu na pozemku, který není součástí této transakce, a Homolka Group ho součástí této transakce udělat nemohla, protože dům se staví na pronajatém pozemku, je právně vadný a tuto potíž si musí vyřešit Homolka Group sám. To je další důvod rozšíření usnesení, případně převedení jednoho bodu schvalovacího do ukládací části, což vyjadřuje nesouhlas s návrhem Homolka Group, abychom v rámci převzetí investorských práv převzali tento závazek.

K tomu, jak vypadá situace s trvale poškozeným bytovým fondem teď na území hl. m. Prahy. Je to v zásadě nezřetelné, dokonce si myslím, že těch 250 je reálné číslo nevratně poškozených bytů. Situaci komplikuje hlavně Karlín. Dokud nebude ukončena rekonstrukce domů, dokud nebude zřejmé, které byty lze vrátit do plného užívání, které je možné dále používat třeba jen jako přístřeší a které domy budeme muset dlouhodobě rekonstruovat nebo s nimi provádět složitější stavební úpravy až po demolice jejich částí, tato situace bude vyjasněna v časovém horizontu 1 - 2 měsíců.

Zároveň jsem se při diskusích nad předkladem tohoto materiálu setkal se zcela oprávněnými dotazy, které jsem původně neřešil, protože jsem svůj úkol vnímal zadaným usnesením rady - úkol směřoval k OMI, ale příslušně i ke mně - až 22. 10.

Jaká je právní situace okolo stavby a pozemků? Dovolte, abych citoval z nabídky na převod investorských práv. Je zcela zřejmé, že bychom převáděli na sebe smlouvu o dílo na výstavbu, která ovšem ještě musí projít výběrovým řízením podle zákona, developerskou smlouvu se společností OVUS, která je nájemcem pozemku, smlouvu s projektantem, který dům vyprojektoval a nyní zajišťuje projekční změnu, a potom smlouvu o uzavření budoucí kupní smlouvy o dodávce a odběru tepelné energie.

Poté musím citovat z kontroly, kterou provedla naše sekce kontroly a interního auditu, zprávu o výsledku kontroly zaměřené na prodej objektu občanské vybavenosti a pronájmu pozemků s tím související v lokalitě Řepy.

Z tohoto právního rozboru vyplývá, že výše uvedená nájemná smlouva je z pohledu občanského zákoníku platná, jelikož obsahuje podstatné náležitosti. Právní rozbor však spatřuje problém ve stanovení nájemného v dalších letech, to je od r. 1998. Ve smlouvě je to opět stanoveno jinak než bylo schváleno radou zastupitelstva.

To je úkol pro sekci majetku, který se musí dále řešit. Pokud tento materiál schválíme, netýká se tolik tohoto projektu, protože bychom se stali vlastníky objektu, ale týká se vedlejších funkcí, které na pozemku historicky založeny jsou a netýkají se předmětu tohoto materiálu.

Zároveň byla prokazatelně podepsána podnájemní smlouva mezi OVUSEM a Homolka Group s dobou určitou na jeden rok, která je součástí smlouvy developerské, která byla mezi OVUSEM a Homolka Group také podepsána, kterou OVUS převedl svůj projekt, svá stavební povolení na Homolka Group s tím, že Homolka Group bude rok v rámci podnájemního vztahu realizovat stavbu onoho bytového domu.

Co se týká řízení souvisejícího s umístěním stavby, na základě souhlasu vlastníka pozemků bylo územní rozhodnutí vydáno v r. 1995, změna územního rozhodnutí pak v r. 1997, stavební povolení se souhlasem vlastníka bylo vydáno 16. 5. 1997, prodlouženo do 30. 6. 2003 - 29. 5. 2001.

V současné době je zahájeno řízení návrhu na změny stavby před dokončením, to je převod na malometrážní byty. Místní šetření bude vypsáno teď někdy. Stavba je v tom stavu, v jakém ji máte popsánu ve znaleckém posudku.

To je skutečný stav věci.

Pokud navrhované usnesení dnes přijmeme, znamená to krok k realizaci projektu. Pokud tento postup zastupitelstvo nevezme, znamená to nic jiného, než že bez jakýchkoli dalších závazků se tato konstrukce nezrealizuje, 260 nebo 264 bytů nebudou do konce roku k dispozici, život půjde dál a my zůstaneme na tom čísle, které pro letošek zajištěné je, to je 563 bytů.

Je to konstrukce, která na základě právního stanoviska našeho odboru, který jste dostali všichni dnes na stůl, je v souladu se zákonem 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek. Závazky učiněné v době nouzového stavu se musí v rámci zákona a platného § 50 řádně dokončit a zdokumentovat. To jsou výzvy jednomu zájemci.

Zároveň mi dovoluje, abych se omluvil za předklad materiálu, který se v běhu měnil, ale jediná časová možnost, kdy má smysl materiál diskutovat a projednávat je leden, protože pak již nedosáhneme na možný dotační titul a vyvazovací podmínka ze smlouvy bude naplněna. Žádost o dotaci s tím, že bude doplněna podle jednání dnešního zastupitelstva, byla včas podána. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy je přihlášen ing. Kaňák, připraví se ing. Ružička.

P. K a ň á k :

Dámy a pánové, dovoluji si vystoupit k tisku Z 117A, i když původně jsem byl připraven na vystoupení k tisku Z 117.

Úvodem musím říci, že jsem rád, že se objevil tisk Z 117A, protože k tisku Z 117 v původní podobě jsem měl tolik připomínek, že by mi dvě vystoupení pravděpodobně nestačila. Je možné, že i v tuto chvíli spojím dvě vystoupení v jedno.

Co mě vede k vystoupení? Nejsem odborníkem na bytovou výstavbu a rozhodně nejsem developerem, ale některé základní věci dokáži pochopit a z materiálu přečíst.

Při původním studiu tisku Z 117 jsem byl překvapen tím, že nebylo nijak zdůvodňováno, proč kromě povodní nabýváme objekt Triangl, ačkoli spočívá v nabytí základů, suterénu a přízemí, a proč ho nabýváme dvoufázovým krokem - to znamená nabytím práv a povinností investora a posléze nabytím vlastní fyzické stavby za ceny, které tam jsou, a proč tak strašně spěcháme. Jediný důvod, proč tak strašně spěcháme, jsem našel v termínu konec ledna, kdy nám vyprší výjimka a kdy už nebudeme moci postupovat podle § 50b) zákona 199, to znamená, že bychom museli postupovat výběrovým řízením.

Táži se, zda nabytí nemovitosti v takovémto rozsahu by nemělo být předmětem výběrového řízení v kteroukoli dobu. Domnívám se, že otázka pěti měsíců nehraje v této fázi při srovnávání následků povodní takovou roli.

Jaká byla historie celého projektu, jak jsem ji pochopil? Představme si soukromou společnost, která dostane ideální krásný podnikatelský záměr, že na pozemcích, které sice patří hl. m. Praze, vystaví obytný dům. Pronajme si pozemky od hlavního města - na tom není nic špatného, pokud smlouva o pronájmu je dostatečně kvalitní a výhodná pro město. Tato společnost zařídí potřebnou inženýrskou činnost a pravděpodobně zjistí, že nemá dostatečné finanční krytí na výstavbu onoho objektu. Domluví se tedy s jinou společností, v tomto případě Homolka Group, která nabyde její práva a povinnosti investora, a za cenu 11 mil. Kč tento podnikatelský záměr společnosti Homolka Group prodá. Uplyne nějaká doba, podle dokumentů, které mám k dispozici zhruba půl roku, a objeví se hl. m. Praha, které na svých původních pronajatých pozemcích převezme investorská práva a povinnosti od společnosti Homolka Group tentokrát již za 14 mil. Kč. Mezi tím Homolka Group na onom pozemku začne stavět bytový dům, dostane se až do

přízemí, staví dál bez výběrového řízení, bez možnosti města ovlivnit výstavbu takového domu, ovlivnit dodavatele a ceny a prodá tento rozestavěný dům včetně uzavřené smlouvy s jedním budoucím nájemcem hl. m. Praze. Na konci máme opět městský pozemek, na tom městský dům, jediný rozdíl je v tom, že jsme se nepodíleli na výstavbě, na tvorbě ceny, na výběru dodavatele.

Myslím si, že je to takové obejití zákona 199, že bychom se měli pokusit tomu zabránit. Zabránění vidím v tom, že se vyhlásí výběrové řízení na tento projekt, nebo vůbec na projekt nabytí bytů do vlastnictví hl. m. Prahy. Nemusí to být nutně Triangl, nemusí to být nutně Homolka.

K vlastnímu materiálu mám několik otázek, které by bylo třeba zodpovědět a mrzí mě, že nejsou obsahem materiálu. První se týká nabídek, které zvažovala rada. Cítuji: Po mnoha jednáních a seznámení se s mnoha nabídkami byl radou hl. m. Prahy pro tento účel vybrán rozestavěný komplex Triangl.

Myslím si, že pokud tam skutečně probíhala jednání a byly předkládány různé nabídky, měly by být součástí tohoto materiálu, abychom zjistili, že Triangl je skutečně tou nejlepší variantou, které byly předkládány. To, bohužel, materiál neříká, říká, že Triangl je věc, kterou máme koupit, pojďme ji koupit.

Z materiálu nevím, co je předmětem práv a povinností investora, které jsme měli nabývat za 14 mil. Kč. To se zde vůbec nezmiňuje, nevím, čím budeme vázáni a co všechno nabudeme. Místo toho vidím smlouvu s manžely Matouškovými. Nechci ji zlehčovat, ale myslím si, že je irelevantní v tuto chvíli smlouva na jeden byt. Když už jsme u toho - je tam plánek. Myslím si, že pro mnoho rodin by bylo příjemné mít vytopený byt a nastěhovat se do takového bytu, pokud jsou všechny byty v komplexu takové. To nejsou byty, které řeší následky povodní a které jsou nouzovým stavem, aspoň podle toho, co vidím v materiálu.

Další rozpor jsem našel ve znaleckém posudku a v ceně, kterou nám prodávající navrhuje. Nikde v materiálu se neříká, že prodávající souhlasí s cenou dle znaleckého posudku, nicméně usnesení hovoří o ceně podle znaleckého posudku. To je v pořádku, ale v materiálu se říká, že prodávající chce něco kolem 82 mil., nikoli 65 mil.

Co zde úplně chybí a co si mohu dovodit je, kdo bude provádět dostavbu onoho objektu. Pravděpodobně to bude Homolka Group. Znamená to tedy, že se staneme vlastníky rozestavěné nemovitosti a budeme pokračovat s investorem, který to neufinancoval nebo nezačal s výstavbou tak, aby ji dotáhl do konce, a my mu zafinancujeme dostavbu domu, a ještě navíc od něj byty odkoupíme. Podnikatelské riziko žádné nemá a bude relativně bezpečnou stavební firmou realizující velmi dobrou zakázku. Je možné vypsát výběrové řízení na dodavatele stavby, ale i můj chabý rozum stačí na to, abych si uvědomil, že pokud mi stojí dům do přízemí, těžko změním dodavatele stavby, těžko změním projektanta, těžko změním stavební dozory. To je velmi náročné a nevím, kdo by mohl společnosti Homolka Group konkurovat. Dovedu si představit, že výsledkem výběrového řízení bude potvrzení skutečnosti, že Homolka Group má dostavět onu nemovitost.

Vůbec nechápu, proč kvůli oněm pěti měsícům nejsme schopni projít výběrovým řízením při akci, která se bude týkat nevím kolika - a to je nejzávažnější otázka. Bude dostavba domu Triangl stát 350 mil., jak bylo předesíláno v rozpočtu, bude stát 60 mil., bude stát půl miliardy, nevím. Možná to ví Homolka Group, ale mám pocit, že to neví nikdo ze zastupitelů, kteří možná za chvíli zvednou ruku pro to, aby to bylo buď 70, nebo 350, nebo půl miliardy. Nikdo z nás ale na tuto otázku, kolik dostavba bude stát, kdy a jaká je smlouva mezi Homolkou Group a kým - asi Homolkou Group, protože sama je nájemcem pozemku - jak smlouva stojí.

Mám pocit, že jsme postaveni před hotovou věc a zbývá jen zvednout ruku a mít krásných 260 bytových jednotek. Myslím si, že stejně krásné bytové jednotky můžeme mít někde jinde, možná levněji a lépe vyhovující účelu, pro který budou budovány

V tomto projektu mi chybí trochu logika a dělá to na mne dojem obcházení zákona 199 a velmi dobrého obchodu pro všechny, jen ne pro hl. m. Prahu. Je to určitá forma podpory podnikání, podporujeme stavitele, podporujeme projektanty a rozvoj území. Podporu podnikání si ovšem představují trochu jinak a zejména si ji představují ne tak adresnou. Tady je podpora velmi adresná.

Zajímá mě, čí pozemek je? Je náš, je tam uzavřena nájemní smlouva, ale s původním nájemcem, to znamená se společností OVUS, nikoli Homolka Group. Nedostaneme se do budoucna do problémů s tím, že společnost OVUS pronajala onen pozemek společnosti Homolka Group, a ta nám ho znovu předá?

Je to kolotoč, který bych si dokázal představit jako podnikatelský záměr, pronájem pozemku, dojdou mi peníze, najdu prvního, který mi zaplatí o pár milionů víc za to, že jsem tento záměr měl, a potom najde někoho, kdo všechno zaplatí a postaví. Ten někdo, kdo přijde s nůš peněz, je hl. m. Praha, a to se mi hrubě nelíbí.

Dost dobře nebudeme moci ovlivnit smlouvu o dílo, smlouvu s projektantem, ostatní smlouvy, o nichž hovořil pan nám. Bürgermeister. I to se mi nelíbí.

Mám pocit, že o tomto projektu se mělo hovořit daleko dříve, možná v době, kdy rada žádala Státní fond rozvoje bydlení o dotaci na Triangl a na Homolku. Nestalo se tak, teď je příliš pozdě. Mrzí mě, pokud je podpora

600000 vázána právě na Triangl, že tímto krokem - pro materiál hlasovat nebudu - možná i malinko stížím získání dotace, ale myslím si, že cena, kterou bychom platili za získání dotace Trianglu, je příliš vysoká.

Byl bych velmi rád, kdybychom využili dotace ze Státního fondu bydlení pro jiný objekt nebo i pro objekt Triangl, ale pokud tento objekt bude dostavěn na základě standardních výběrových řízení podle zákona 199 a celá konstrukce bude průhledná a jasná, a nebude to zahánání zastupitelstva - omluvte mi ten výraz - do kouta a hlasování o rozhodnuté věci bez možnosti výstupu z projektu.

Velmi se přimlouvám, abychom tento tisk nepodpořili, abychom trvali buď na jeho zásadním doplnění, nebo na úplném přepracování a zajištění jiného projektu, který dostatečný počet bytů, pokud je ho potřeba pro hl. m. Prahu, zajistí.

**P. R ů ž i č k a :**

Vyjádrím se velice stručně. Myslím, že pan ing. Kaňák vyčerpал zásadní problematiku celé otázky, ke které jsem se chtěl podobně vyjádřit i já.

Jeho náměty a doporučení v plném rozsahu podporuji. Zejména mi vadí dva rozhodující problémy: jednou hovoříme o 264 bytech, v materiálu je napsáno 269 bytů - přitom těchto 269 bytů bylo v původním projektu, a přitom hovoříme o jeho přepracování s cílem získat větší počet malometrážních bytů. Kolik bytů postavíme v Trianglu? Víme to? Přitom budeme postaveni před hotovou věc, že když už máme základy a 1. patro, nezbyvá než do dodělat. Kolik bude stát dostavba, také nevíme.

Myslím si, že materiál je hrubě nedostatečný, vyvolává pocit celé řady vážných námitek. Doporučuji buď materiál zásadně přepracovat, nebo ho vrátit k zásadnímu a rozhodujícímu doplnění.

**P. K o v á ř í k :**

Dámy a pánové, doplním historii, kterou někteří z vás nemusí znát, protože jsme ji zažívali v minulém zastupitelstvu a v minulé radě. Pan náměstek zmínil, kolik je podle dnešních znalostí připraveno bytů pro letošní rok.

K povodňové situaci. Počet vyplavených bytů byl tehdy odhadován na 3500, podle dnešních údajů se to příliš neliší, číslo se zvedlo asi o 120. Uváděné číslo se pohybuje kolem 3620. Tehdy jsme odhadovali, že cca 2/3 bude potřeba z úrovně města a městských částí poskytnout dočasně nebo dlouhodobě. Ukazuje se, že dnes toto číslo bude částečně nižší, ovšem nedá se zatím spekulovat, jak moc nižší bude.

Postup byl takový, že došlo ke změně charakteru již stavěné výstavby, z původně připravovaných 450 bytů na letošní rok, a urychlení dalších 200 až 250 dalších připravovaných bytů. Z toho vzniklo číslo, které říkal pan náměstek 563, které je reálně dokončit v majetku města letos.

Kromě toho jsou připravovány k urychlení další projekty, které však nelze dokončit již letos, např. Veronské nám. na Praze 15, Beránka v Počernicích nebo Vackov, pokud bude k němu získáno povolení. Rada tehdy dala výzvu třetím subjektům tak, jak to bylo vyhlášeno Ministerstvem místního rozvoje a Státním fondem rozvoje bydlení. Přihlásilo se tehdy 7 zájemců, když vynechám návrhy dané městskými částmi, z nich postupně v řjnu byly radou odsouhlaseny tři. Jeden z nich máte před sebou - Triangl.

Dále to byly Kateřinky, menší počet od Českých nemovitostí, stavby, která je ve velkém stupni rozestavěnosti, kde bylo dohodnuto realizování odkupem na závěr hotových bytových jednotek, a třetí je převzetí dalších pozemků v Myškovcích, kde město realizuje výstavbu komunálních bytů. Jsou to další objekty, které by navázaly na stávající od původního investora k převzetí ve stádiu nerozestavěném.

Další nabídky, které nebyly přijaty - a to je srovnání, po kterém jste se ptali, jsou nabídky Skansky, která nabízela bytové jednotky na Červeném vrchu v cenové relaci cca 37000 Kč/m<sup>2</sup>, což bylo daleko za možnostmi komunálních potřebných bytů.

Dále byl velice lákavý projekt přestavby původní ubytovny v Řepích, který nám nabízela Sekyra Group. Když došlo k písemné nabídce, nabídnutá cena za m<sup>2</sup> se vyšplhala na 27500 Kč, a to pouhá nabývací cena bez dalších dokončovacích prací, což bylo opět mimo reálný rozsah.

Zbyly projekty v reálném rozsahu. Ceny Trianglu po zpracování dokumentace ve stávajícím stavu se pohybují za čistou bytovou plochu v úrovni 23500 Kč, při započtení ceny garáží, které jsou dány aplikací vyhlášky, se pohybují mezi 25 - 26000 Kč/m<sup>2</sup>. Jsou to ceny cca o 10 % vyšší než ceny, které jsou dosahovány např. na Černém Mostě nebo v jiných lokalitách stavěných přímo městem. Jsou to samozřejmě ceny bez pozemků.

Pokud se týká 14 mil., o kterých hovořil kol. Kaňák, co za ně nabýváme. Můžeme za ně nabýt veškerá povolení, veškeré dokumentace, a to jak dokumentace původní, tak předělané na potřebu komunálních bytů. To je jediný vícenásobek, který se zde proti městem připravovaným projektům zcela určitě vyskytuje.

Dotace z ministerstva jsou přidělovány na konkrétní objekt. Také speciální možnosti nabývat rozestavěné

nebo připravované projekty od třetích subjektů byly právě v povodňové době ministerstvem a fondem schváleny a výjimečně umožněny. Proto také město přistoupilo k tomu, že třetí subjekty oslovovalo.

Jsem rád, že pan náměstek převedl do ukládací části vyřízení bytu Matouškových. V říjnu, když rada rozhodovala, že do toho půjde, o žádných Matouškových se Homolka Group nezmiňoval a cudně mlčel o tom, že by se s někým měl dohodnout. Toto si musí vypořádat Homolka Group sám. Není to věc města, aby vypořádávala něco, co je nad standardem a nemožným, už též proto, že pokud bychom to dostavili za použití dotace, musí bytové jednotky zůstat v majetku obce a musí být užívány formou nájemní. Domnívám se, že je to dobrá forma, jak doplnit připravovaných 563 bytů o další bytové jednotky. Je třeba si uvědomit, že jen ty, kteří byli vyplaveni, ale především zde máme ještě jeden problém. Tím, že jsme stopli přidělování na městě a městských částech dalším potřebným, nejen vytopeným, vytvořila se fronta těch, kteří čekají na to, až skončí řešení povodní, aby se mohly řešit jejich problémy. Myslím si, že to není tak triviální otázka nahradit to něčím jiným.

Smluvní problémy, o nichž zde bylo hovořeno, jsou čistěny. Víím, že po dvouměsíčním hledání a změnách vedení odboru městského investora stávající vedení bude schopno dotáhnout smlouvy tak, abychom byli všichni spokojeni. Domnívám se, že je možné to podpořit.

Samozřejmě je to otázka poměrně složitých právních kroků, a myslím, že právníky bude odbor městského investora potřebovat nejen na toto, protože se ukazuje, že dnes se investovat bez právníků nedá.

**P. K r o c h :**

Dámy a pánové, budu stručnější, protože v úvodu našeho jednání při vystoupení k programu jsem řekl své návrhy týkající se tohoto a následujícího materiálu.

Přiznám se, že jsem také rád, že se objevil materiál 117A, který je o něco pestřejší.

Nechci komentovat řadu věcí, kterou komentovali předřečníci. Přiznám se, že jsem zvyklý posuzovat objekty podle toho, kolik je tam bytů, co získáváme, jak vypadá jejich plocha, kolik bylo prostavěno, kolik se prostaví, jaká bude celková investice. To si umíme každý srovnat s cenami, které se na trhu v Praze vyskytují.

Nechce se mi komentovat některé nesrovnalosti jako je uváděná plocha jednotky Matouškových, která je doplněna skicou, kde ani plocha terasy, ani plocha bytu neodpovídá tomu, co je uvedeno ve smlouvě.

Dovolte mi, abych se jako právník pozastavil nad jinou věcí. Dostáváme materiál 117, těsně před zahájením jednání 117A, vzápětí je nám složité v desetiminutovém projevu vysvětlováno, které všechny materiály existují, které jsme neviděli, co všechno se mění v usnesení. Mám vážný pocit, že se po nás chce jen formální rozhodnutí.

I mně je líto, že po povodních jsme nenašli lepší cestu jak pomoci. Nepovažuji tuto cestu za nejvhodnější, proto tento materiál nepodpořím. Uvítal bych, aby bytovému výboru byly všechny potřebné materiály předkládány. Byl jsem účasten jeho jednání, mám zájem podílet se na hledání cest, jak pomoci všem jak sociálně potřebným, tak i obětem povodní, ale domnívám se, že tato cesta je nejméně vhodná. Domnívám se, že již půl hodiny tento materiál zbytečně projednáváme.

**Nám. P a r o u b e k :**

Dámy a pánové, naopak si myslím, že je velmi dobře, že tento materiál projednáváme. Jsem rád, že Zdeněk Kovářik vysvětlil genezi vzniku této záležitosti. Myslím si, že věci byly velmi podrobně analyzovány. Je dobré tady vnímat i kritická vystoupení, protože z toho je možné se poučit, jak vylepšit záležitosti.

Chtěl bych připomenout, že v letošním rozpočtu je určena na výstavbu bytů částka 2,2 mld. Kč, to je zhruba 1800 bytů. Číslo, která byla řečena, že v tuto chvíli vííme, že bude dostavěno 563 bytů, a tady je možné se dostat k dalším stovkám bytů, po změně malometrážních bytů, jak o tom hovořil pan náměstek Bürgermeister.

Potřebu zatím ještě nelze v tuto chvíli plně kvantifikovat, protože nevííme konečnou potřebu a budeme ji vědět po skončení zimních měsíců v březnu nebo v dubnu, bude to nejspíš několik set z titulu řešení bytových náhrad pro obyvatele Karlína.

Je třeba zdůraznit, že v minulém roce jsme museli v městské radě revokovat své dřívější rozhodnutí o rozdělení několika set městských bytů městským částem, které z nich obvykle řeší případy sociální, bytové problémy policistů, učitelů, každoročně v počtu několika desítek osob. Např. máme zájem, aby se u Městské policie stabilizovali pracovníci, a tyto byty samozřejmě chybí. Je zde poměrně rozsáhlý seznam žadatelů o tyto byty. Samozřejmě i v tomto roce bude potřeba uspokojit další žadatele o byty, které jsou svou povahou převážně byty sociálními a na ty účely, které související s významnými zájmy tohoto města.

Pokud jde o projekt, myslím, že je k dispozici stanovisko legislativně právního odboru, které mě uspokojuje.

Pokud jde o cenu, myslím, že je potřeba říci, že sami dokážeme stavět v cenových relacích za m2 od 22000 do 26000. Máme také projekty levnější - těch je minimum, a máme také projekty dražší než v tomto rozpětí. Tento projekt



je na úrovni 26000 Kč/m<sup>2</sup>. Máme také reálnou šanci dosáhnout na státní dotaci, která je až 600000 Kč za jeden byt tam, kde prokážeme potřebu bytové náhrady, což je naprosto realistické.

Budeme trvat v usnesení na dvou záležitostech, o nichž včera hovořil náš klub a s kterými jsme včera seznámili pana nám. Bürgermeistera. Myslím, že tam mezi námi není žádného rozporu. Jednak že nebudou z těchto smluvních vztahů vyplývat žádné věcné závazky - nejen Matouškoví, ale i to, za co by se snad zapomnělo, a že tento projekt bude spuštěn za předpokladu čerpání dotace ze Státního fondu pro rozvoj bydlení.

P. Fischer :

Vážené dámy a pánové, chtěl bych stručně vystoupit k tomuto bodu a podpořit vše, co bylo řečeno o nedostatečnosti a nekvalifikovanosti předloženého tisku. Navíc bych se chtěl ještě zeptat, zda nebylo možné - a dávám návrh - svolat mimořádné jednání výborů, kterých by se tato oblast mohla dotknout včetně výboru kontrolního, aby tato věc byla těmito výbory projednána. Proto je máme, aby v tak závažných věcech nám svá stanoviska sdělily a předložily. Myslím, že to ještě stihnout půjde.

Proto navrhuji, aby celý tisk byl po doplnění projednán ve všech dotčených výborech včetně výboru kontrolního.

P. Sedláčková :

Ráda bych se při této příležitosti zeptala na jednu věc, která je ekonomická a týká se bytového trhu. Neustále hovoříme o tom, že je třeba získat mnoho bytů pro lidi postižené povodněmi, že je třeba rychle stavět, že to bude trvat několik měsíců.

Má otázka směřuje k tomu, proč hl. m. Praha pro tyto lidi nenakoupí byty, které již existují na trhu nemovitostí. Podle čísel, které jsem dostala, připadá na 1 byt přibližně 1 mil. 200 tis. Myslím si, že za tuto částku je možné na existujícím trhu nakoupit byty přímo. Bude to jen otázka času - převedení vlastnictví, zapsání vlastnictví na katastr nemovitostí. Proč se tato naléhavá situace neřeší tímto způsobem a město se neustále orientuje na výstavbu vlastních bytů?

P. Hvizďala :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, jsem rád, že dnes byl modifikován tisk do formy 117A, protože jsou tam doplněny nejpodstatnější věci, ohledně kterých bychom tady bezesporu diskutovali, to znamená hlavně znalecké ocenění. Myslím si, že i znaleckým oceněním bylo možné s investorem jednat o určitém zlepšení příslušné ceny. Původně se uvažovalo o 82 mil., teď znalecké ohodnocení je kolem 65 mil., na které zřejmě investor přistupuje. Záležitost je velmi komplikovaná.

Jak srpnové povodně přišly, tak městská rada dnes stojí před nelehkým rozhodnutím stejně jako před ním za pár minut bude stát městské zastupitelstvo. Na jedné straně potřebujeme získat nové byty. Už samo programové prohlášení nové městské rady hovořilo o tom, že chcete každoročně získat 500 - 700 bytů a že případně uvažujete i o vstupování do různých majetkových společností, které by se podílely na výstavbě jednotlivých bytových komplexů.

Myslím si, že pro nás je velmi podstatné, aby ve smlouvě o dodávce byla stanovena pevná cena a měli bychom mít garantováno, že bude dodržena. Myslím si, že většina stavebních investic z minulého období byla problematická vzhledem k tomu, že tam nebyla garantována pevná cena a posléze docházelo velmi často k navyšování rozpočtu. I kauzistika kolem odboru městského investora je toho dokladem.

Těž se domnívám a myslím, že předkladatel to vysvětloval i na politickém grémiu, že po jednání s investorem by došlo k tomu, že tento objekt by byl očištěn, to znamená bez právních závazků. Těž si myslím, že při tak velké finanční transakci bychom do žádných smluvních vztahů neměli vstupovat a mělo by to být ve smlouvě zakotveno. Je dost možné, že se tam mohou objevit další právní závazky.

Myslím si, že na projekt je třeba se dívat z pohledu toho, o kterém jsme včera hovořili poměrně dlouhou dobu, a to je případné získání dotace z Ministerstva pro místní rozvoj. Znamená to, že tam je možné získat až 600000 Kč na jednu bytovou jednotku. Kdybychom se dostali v maximální stropní hodnotě zhruba ke 170 mil. Kč, pokud kalkulujeme s cenou kolem 400 mil., kdybychom odečetli dotaci z Ministerstva pro místní rozvoj, je možné dostat se k hodnotě zhruba kolem 230 mil., a to si myslím, že by byla cena objektu, která by byla pro nás velmi přijatelná.

Jednání budou samozřejmě velmi komplikovaná, protože tak jak je projekt koncipován, jedná se o velkometrážní byty, které bude nutné nějakým způsobem snížit na malometrážní. Znamená to, že tam bude docházet k členění bytů. Myslím si, že předkladatel je schopen si toto v agendě státní správy i ve vztahu k městské části ošetřit.

Projekt beru jako kostlivce ve skříni, ke kterému se městská rada dostala a teď ho potřebuje vyřešit. Je pravda, že toto území je majetkoprávně nedořešené už velmi dlouhou dobu. Nejdříve tady vznikla čerpací stanice Aral, posléze

tady vznikal komplex, o kterém mluvil kol. Jiří Kaňák, to znamená OVUS, který přebíral do pronájmu toto území. Stejně tak nevyjasněně území je v mnoha dalších částech. Myslím si, že urbanistické doladění celé této oblasti bude dlouhodobě nutné.

Ted' jsme před těžkým rozhodnutím, zda projekt podpořit či smést se stolu. Je nutné si uvědomit, že do 31. ledna máme možnost žádat příslušné ministerstvo o dotaci. Pokud termín 31. ledna nevyužijeme, dostáváme se do obtížné situace, protože pak nejsme schopni získat dotaci do výše 600000 Kč na jeden byt.

Udělal jsem zde pro ilustraci 20 cenových rozvah týkajících se prodeje bytů v našem městě. Můžete se na ně podívat. Např. Praha 4 - Krč, obytný soubor Nové Dvory, Jalodvorská ulice - je tam cena 24700 Kč/m<sup>2</sup> u 102 bytů, Praha 10-Strašnice, obytný komplex Palouk 4, na konci Vinohradské třídy, cena od 38000 Kč/m<sup>2</sup>, počet bytů 260, Praha 13-Nové Butovice, byty na Slunečním nám., cena 25000 Kč/m<sup>2</sup>, počet bytů 173, Praha 5-kaskády Barrandov, Voskovecova ul., cena od 29000 Kč/m<sup>2</sup>, počet bytů 312, a Praha 9-Nový Prosek, Lovosická ul., cena od 19300 Kč/m<sup>2</sup> u 377 bytů. Je to průřez cenovou kalkulací zhruba 20 žádostí, který je uveden na [www.nove-bydleni.cz](http://www.nove-bydleni.cz). Je to u mne k nahlédnutí, každý se můžete podívat.

Myslím, že bychom tento předklad měli prodiskutovat a rozhodnout se pro to, abychom co nejlépe rozhodli a abychom byli schopni co nejefektivněji finanční prostředky, pokud do projektu půjdou, ohlídat. To je zájmem nás všech, ať jsme v pozici či o pozici.

**P. R e e d o v á :**

Vážený pane primátore, vážení kolegové, k tisku. Myslím si také, že tisk je nedostatečně připraven.

Jedna věc, která mě zaujala: původní projekt byl projektován na 24 měsíců, stavba začala v prosinci. Jsem zvědavá, jestli se stihne v tomto roce. Vzhledem k tomu, že se to má měnit na malometrážní byty, je pravděpodobné, že se to bude protahovat, a potom nebude splněn důvod naléhavosti.

Co se týká bytů pro lidi postižené povodněmi, ukazuje se, že hodně městských částí disponuje nevyužitými byty. Jde o to udělat jen dobrou evidenci bytů. Na Praze 10 např. objevili asi 140 nevyužitých bytů.

Souhlasím, že bychom měli využít této dotace, ale nedělat to na projekty, které nejsou dobře připravené a o kterých si nejsme jisti.

**P. K o v á ř í k :**

Hovořil jsem o tom, že městské části významně pomohly při zajišťování bytů. Konkrétně např. radnice Prahy 17-Řepy poskytla přes 20 bytových jednotek pro vyplavené.

Atypický příklad na Praze 10 není skutečností všech městských částí. Praha 11 a další udělaly inventuru mnohem dříve a v mnohem nižším počtu jednotky, které měli původně připravené pro jiný účel, využili. Atypická situace desítky není celopražským měřítkem v tomto směru.

Od kol. Sedláčkové byla informace o tom, že jsme měli koupit jednotlivé byty. Není tomu tak. Dlouho se zabývám bytovou problematikou a nabídky, které známe z tisku na prodej za 800000 nebo za milion nebo 1200000 nejsou vlastnické byty. To jsou nabídky buď bytů družstevních, v horších případech jsou to podvody s byty obecními nebo jinak vlastnickými. Když se udělá rozbor různých nabídek tzv. volných bytů, vlastnické byty v cenách použitelných se v přijatelném stavu v těchto cenových hladinách nevyskytují. Navíc problém kupování jednotlivých jednotek v rámci celého objektu a spoluvlastnictví v rámci tohoto objektu pro obec nejsou jednoduché. Nechci komentovat postup jedné městské části, která má specifické podmínky, ale obecně lze říci, že spoluvlastnictví i více jednotek v rámci bytů je problematické, problematické je vlastnictví se soukromými subjekty, není to nic jednoduchého. Kdo se tím zabývá ví, že to není to, co bychom potřebovali pro pronajímání našim potřebným.

Myslím si, že cestou je mít celé objekty a ty pronajímat.

Na městské části jsme se opakovaně obraceli, dokonce se již v srpnu obracel primátor Němec a na podzim jsme z městských částí velký počet bytových jednotek dostali. Zmíněná desítka byla ta, která neodpověděla. Bylo to dáno spíše specifickou předvolební situací na desítku než tím, že by něco dělali schválně.

**P. K a s l :**

Před hlasováním o tomto tisku jsme v těžké pozici. Myslím, že všichni chceme pomoci řešit bytovou situaci vyplavených. Jestliže se nabízí ruka s dotací, proč bychom je nevyužili, využívají je jiní. Zaráží mě kvalita přípravy tisku. Bavíme se 54 minut o tomto tisku. Mohl to být bod, který by mohl být schválen za 10 minut. Stačila by jedna tabulka - výměry budoucích bytů a cena za m<sup>2</sup>. Dozvěděli jsme se od pana bývalého radního Kovářika stranou, že je to zhruba 23000 Kč. To je cena, která je realistická v této kategorii.

Mohli jsme se dozvědět, že tam nebudou Matouškovi.

Dostáváte nás do situace, kdy hlasování je v tlaku mezi dvěma skalami. Osobně vážám, jestli projekt nepodpořit, protože čas běží. Na druhou stranu mám velké pochybnosti o celém řetězci OVUS, Homolka Group a celé výstavbě v Řepích. Obávám se, že ať rozhodneme jak rozhodneme, vždycky rozhodneme špatně.

Prosím, abychom příště dostávali tisky, které z nás některá dilemata rozhodování aspoň trochu sejmou. Děkuji.

P. Choděra :

Dámy a pánové, mám jediný dotaz. Promítá se nám jistě změna co se týká práv a závazků vůči manželům Matouškovým. Mám dotaz: jestliže práva a závazky v kupní smlouvě nebudou, jaká tam budou jiná práva a závazky? Zajímá mě výpis, jaká práva a závazky tam budou, když pouze tyto vynecháváme.

Tady jednáme o tom, že nabudeme nemovitou věc, ale mohu také koupit rozestavěný dům a sám si ho dodělat s kýmkoli jiným. Přebírám jiná práva a závazky? Budeme jednat o tom, že se převezmou dodavatelské vztahy atd? To mi z tohoto usnesení ani náhodou nevyplývá.

Prim. Bém :

V tuto chvíli si dovoluji konstatovat, že nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. Dovolím si rozpravu ukončit a poprosím o závěrečné slovo pana nám. Bürgermeistera.

Prosím návrhový výbor a jeho předsedu, zda by byli schopni připravit návrhy jednotlivých doplňujících usnesení, případně protinávrhy.

Omlouvám se, pane náměstku, máte slovo.

Nám. Bürgermeister :

V první řadě mi dovoluji, abych se ztotožnil s názory zvláště paní Sedláčkové a pana Kaňáka, že pokud někdy budeme podobný projekt zajišťovat, musí se postupovat v čase zcela jinak, rozloženě, že mnohem lépe než vlastní investiční činností bude najít na trhu polohu kupce, který za daných podmínek i cenových lépe nakoupí než postaví.

V začátku svého předkladu jsem zdůraznil, že plníme realizaci rozhodnutí, které vzešlo v době nouzového stavu z rozhodnutí rady.

Začnu připomínkou pana Choděry. Nevíme o žádném věcném břemenu, které by tam vážlo. Osvojuji si návrh doplňující usnesení pana Paroubka, který by rozšířil schvalovací část o formulaci "a za předpokladu, že nebude ve smluvní dokumentaci k odkupu rozestavěné stavby zahrnut požadavek prodejce na uplatnění jakéhokoli věcného břemene".

Myslím si, že je to rozumné rozhodnutí zastupitelstva a je zcela v souladu s tím, jakou dokumentaci předala Homolka Group k převodu investorských práv.

Za druhé. Rada schválením nákupu investorských práv založila úkol, který v souladu se zákonem o veřejné zakázce je nutné plnit výzvou jednomu zájemci na základě § 50, písm. b) zákona o veřejné zakázce. Tato výzva byla učiněna zatím k nákupu investorských práv. Nabídka již přišla, rada se jí bude zabývat. Rád tuto diskusi předložím jak výboru bytové politiky, tak hospodářské politiky, po případě do dalších výborů. Není to problém. Tím, že zastupitelstvo je součástí několika rozhodovacích kroků, kdy rozhoduje o nákupu rozestavěné stavby, tato diskuse do výborů patří. Při přípravě některých kroků výboru neměly za sebou ještě ustavující schůzky. To si musíme také uvědomit.

Součástí převodu investorských práv je smlouva s dodavatelem. Stavba byla zahájena mezi červencem a zářím, ne v listopadu, je ve vysokém stupni rozpracovanosti. Je garance, že do konce roku bude zkolaudována, pokud tak dnes rozhodneme.

Nemůžeme převzít dodavatelskou smlouvu bez ověření výzvy jednomu zájemci. Pokud dnes toto usnesení bude schváleno, bude Geosanem buď opětvána, nebo nebude, to je dodavatel stavby. Před rozhodnutím rady není žádný problém, aby se diskutovalo ve výborech než materiál předložím radě.

Předmětem převodu práv a povinností jsou citované dodavatelsko odběratelské vztahy a závazek k odběru tepla. Nic jiného kromě citované smlouvy o smlouvě budoucí na nákup bytu, kterou jsme teď vydelegovali, že s ní nechceme mít nic společného.

Původní dokumentace byla zpracovávána na základě smluvního stavu 66 % plochy bytů velikosti 1 + 1 velikosti 27 až 45 m<sup>2</sup>, 24 % 2 + 1 velikosti 45 - 68 m<sup>2</sup>, 10 % 3 + 1 velikosti 68 - 85 m<sup>2</sup> plus terasy. Specifikaci bytů, na kterou budeme realizovat stavbu, nevím. Dokumentace změny stavby před jejím dokončením na základě požadavků jednání, které zřejmě proběhlo potom, co rada přijala své usnesení v říjnu, se předělává - čtyři horní patra podle dodatku smlouvy s projektantem - na byty malometrážní.

Cenová kalkulace 392 mil. je v původní nabídce Homolka Group podané v říjnu. Výzva jednomu zájemci podle § 50, písm. b) má jednu velkou výhodu: zadavatel si může vymínit diskutovat o jednotlivých položkových cenách a případně si vymínit jejich snižování. Pro mne je tudíž cena nabídnutá Homolka Group nepřekročitelná a rád nabídku z výzvy jednomu zájemci předložím buď hospodářskému výboru, finančnímu výboru nebo výboru bytové politiky k diskusi, abychom jednotlivé položky zodpovědně probrali. Cituji z připomínek diskusního příspěvku pana Kaňáka a tím na to odpovídám. V komplexu tudíž nebudou velkometrážní byty.

Nemyslím si, že potřebujeme souhlas prodávajícího s navrhovanou cenou, která vychází ze znaleckého posudku. Ve smyslu obchodního zákoníku jsme dostali od Homolky Group nabídku. Na to máme vlastní názor. Ten mohu utvořit jedině rozhodnutím zastupitelstva, ne vlastní úvahou. Toto zastupitelstvo jako obchodní partner Homolka Group řekne jiný názor, ten dáme Homolce Group a buď s ním budou nebo nebudou souhlasit. Tady nepotřebujeme souhlas partnera, když formulujeme vlastní obchodní názor na jejich nabídku k odprodeji.

Pokud dnešní usnesení bude přijato, bude následovat závěrečná debata nad smlouvou o převodu investorských práv, její podpis s vyvazovací podmínkou, že projekt bude předělán před dokončením na malometrážní byty, bude stavebním úřadem povolen, nabude právní moci.

Pokud se rozhodneme tuto rozestavěnou stavbu za těchto podmínek koupit, kupní smlouva nebude podepsána dřív než bude dohodnuta smlouva o dodávce stavby se stávajícím dodavatelem. Souhlasím s tím, že změna dodavatele stavby v rozestavěnosti je sice možná, ale ztratili bychom časový náskok, který rada svým sice jednoduchým, ale technicky na realizaci nesmírně obtížným rozhodnutím založila.

Investorem, pokud tyto tři kroky učiníme, nebude rozhodně Homolka Group, všechno převezme město s autonomním dalším rozhodováním.

Rizika projektu jsou ošetřena následovně: vyvazovací podmínka na kupní smlouvu, na smlouvu o převodu investorských práv, pokud nebude poskytnuta státní dotace, souběžný podpis všech tří dokumentů. Pokud nedojde ke shodě v jediné z těch věcí, nebude projekt realizován, a to rozhodnutím v jedné, druhé nebo třetí fázi a ve dvou z nich je kompetentní rada, a potom diskuse ve výborech a doporučení do rady. Rád jsem slyšel nabídku, že je možné požádat o svolání mimořádného výboru, když by řádné termíny nevyhověly.

Zdůrazňuji, že pokud nebudou splněny naše představy cenové, pokud nebude splněna jasná představa, že se stavba staví na našem pozemku a naše vlastnictví bude s domem sloužit dohromady nezatíženo nájemním vztahem, pokud se ukáže, že Homolka Group zatajila jakékoli věcné břemeno, pokud se ukáže, že nabídka Geosanu výzvou jednomu zájemci a diskuse o tom, že máme vlastní a jasnou cenovou představu o standardu a jeho ceně nebude dotažena do konce a nebude obdržena státní dotace, projekt realizován nebude.

Zároveň mi věřte, že vás příště nebudu předklady tak rychle zpracovávanými, které si nutně vynucují delší diskusi v zastupitelstvu, obtěžovat. Rozhodně budu rád, když diskuse napřed proběhne ve výborech a budu sem moci dávat materiál konsenzuální. Věřte mi, jestliže jsem tuto agendu převzal koncem minulého roku a death line na všechny právní kroky a jednání, které do konce ledna musíme udělat, je za týden, víc času nezbylo na přípravu materiálu.

Oprávněnou kritiku přijímám. Věřte mi, že názory, které zazněly z diskuse, pro další materiály, které budou pramenit z autonomního rozhodnutí mého, výboru a rady takoveto atypické postupy nikdy používat nebudeme. Pramení to z nouzového stavu po povodních. Bylo to založeno jistě v dobré víře, že potřebujeme velmi rychle mít do konce r. 2003 k dispozici projekt s dostatečným počtem bytů.

Zároveň mi tady dovoluji jednu poznámku. Tyto byty pro atypičnost projektu musí být atypicky přidělovány. Myslím si, že bytový výbor bude to pravé místo, kde pohlídáme, aby byty z tohoto komplexu, pokud bude realizován - řekl jsem čtyři nutné podmínky dalšího postupu, jinak se projekt zhroutí - byly přiděleny lidem, kteří přišli o své byty, v kterých žili do povodně.

Děkuji za pozornost. Jediné doplňující usnesení z diskuse pana nám. Paroubka si osvojuji.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za obsáhlé zhodnocení a sumarizaci a za základní odpovědi na většinu otázek, které zde zazněly.

Nyní si dovoluji předat slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím, aby nás seznámil s návrhy, o kterých bychom mohli hlasovat.

P. Š t e i n e r :

Přes poměrně obsáhlou diskusi konstatuji, že návrhový výbor obdržel pouze jediný návrh na změnu usnesení, ten, s nímž se předkladatel ztotožnil, přednesený v rozpravě panem nám. Paroubkem. Protože se předkladatel s tímto

doplněním ztotožnil, je obsaženo v textu, který svítí na monitoru. Konkrétně by to znamenalo v bodu II rozšířit schvalovací část o text "za předpokladu, že nebude ve smluvní dokumentaci k odkupu zahrnut požadavek prodejce na uplatnění jakéhokoli věcného břemene a za předpokladu čerpání dotace ze Státního fondu rozvoje bydlení nebo z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj ČR".

Toto rozšíření se stalo součástí návrhu usnesení. Jiný protinávrh návrhový výbor neobdržel. Doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 117A doplněném o přečtený pozměňovací návrh, čili o textu, který v tuto chvíli svítí na monitorech.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo, snad s jedinou výhradou, že příslušný text nesvítí na našich monitorech. Je nezbytné počkat, až se na monitorech objeví.

Prosím pana nám. Paroubka, aby zkontroloval, zda pod bodem II.1. je úplné znění jeho doplňujícího návrhu. S výhradou vůči termínu "věcné břemeno" pan nám. Paroubek prosí o nahrazení termínem "závazek". Pak je to úplné znění jeho doplňujícího návrhu.

Na monitorech svítí úplné znění. Ztotožňuje se pan nám. Bürgermeister jako předkladatel s tímto návrhem?

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Souhlasím s tím, pokud pod pojmem závazků jsou dodavatelská smlouva na projekt a stavba bude řešena v rámci zákona o veřejné zakázce a převezmeme ji samostatným rozhodnutím rady. To jsou dva závazky, které převod investorských práv doprovází. Rozumím předkladu - závazek, který nesouvisí s investorskými právy, takže se ztotožňuji.

Prim. B é m :

Nechám o tomto návrhu usnesení hlasovat, protože ze strany návrhového výboru nezazněl další doplňující návrh či protinávrh.

P. Š t e i n e r :

V původním návrhu pana nám. Paroubka se opravuje termín "věcného břemene" na slovo "závazek".

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování doplněného tisku Z 117A. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 41-14-11. Konstatuji, že tento doplněný návrh byl přijat.

Další tisk Z 126-návrh smlouvy o sdružení na akci výstavba bytových jednotek Chodovec, Praha 11. Důvodové zprávy se ujme pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Z pohledu mé agendy předkládám bod technický. V důvodové zprávě máte popsánu genezi výstavby domu v Chodovci, genezi hledání cest k dotačním titulům z fondu bydlení ať k infrastruktuře, nebo k výstavbě vlastních bytových objektů.

Výsledek celého postupu je, že Fond státního bydlení o dotaci pro tuto stavbu rozhodl. Dotace tam deponovaná je.

Smlouva o sdružení, kterou schválila minulá rada a která byla předmětem celého půl roku...

(Prim. Bém: Pane náměstků, dovolím si vás přerušit. Po složitém projednání tisku k problematice výstavby bytových jednotek v Řepích Triangl chápu, že opadá určitá vlna napětí a emocí, ale přesto prosím, aby případné diskusní kroužky, které se zde začaly opět spontánně tvořit, se přemístily mimo tuto jednací síň.)

Celá 2. pololetí r. 2000 probíhala diskuse mezi sdruženími a fondem pro bydlení tak, aby smlouva o sdružení vyhovovala požadavkům fondu pro bydlení, požadavkům, které se logicky v čase stále proměňují.

Smlouva o sdružení, kterou vám předkládám ke schválení, vyšla jako návrh pro fond bydlení přijatelný. Klíčové na ní je to, že si město v ní drží 0,51 svého vlastnického vlivu bez ohledu na poměr vlastnických vkladů, že město je arbitrem v případě sporů a bude ono v tom trojsdružení, kdo rozhoduje, jak se bude postupovat dál. To je jediné nové na předkladu.

Důvody, proč smlouvu o sdružení předkládám tomuto zastupitelstvu, jsou dva. Jednak ve staré smlouvě o

sdužení byla vyvazovací podmínka, že pokud fond bydlení neposkytne dotaci do konce kroku, smlouva přestává platit. Nebylo zřejmé, co je to slovo "poskytne dotaci", to je jestli ji poskytne na účet nebo ji poskytne vnitřním rozhodnutím. Pro jistotu považuji minulou smlouvu o sdužení za uplynulou.

Zároveň beru na vědomí - a to je důvod předkladu, že fond bydlení proti této smlouvě o sdužení a přidělení dotace družstvu na další výstavbu areálu bytového komplexu Chodovec nemá námitek.

Třetí důvod, proč si myslím, že bychom tomuto sdužení a čerpání připravené státní dotace pro tuto bytovou výstavbu měli dát zelenou je, že se souhlasem města je vybrán dodavatel, proběhla tam veřejná obchodní soutěž a rada její výsledky v minulém roce schválila se souhlasem města. K tomu jsou také usnesení rady. Existují družstevníci, je tam asi 400 lidí, kteří složili svůj vklad a budou budoucími nájemníky bytů. Stavba je ve vysokém stupni rozestavěnosti a má velkou naději, pokud dnes toto usnesení schválíme, na realizaci.

Pokud je vám divné, že předchozí smlouvu o sdužení schvalovala rada a ne zastupitelstvo, myslím si, že ze zákona o hl. m. Praze jak nově existuje je toto zcela v kompetenci zastupitelstva - přijímat závazky sdužovací nad 10 mil. Kč.

To je to zásadní, proč vám tisk předkládám a proč se přimlouvám, abychom tento tisk přijali. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Dovolím si otevřít rozpravu k tomuto tisku. Přihlášen je pan Růžička, připraví se pan Kroch.

P. R ů ž i č k a :

Vracím se k podobnému stanovisku jako k předchozímu bodu. Smlouva o sdužení hovoří vesměs o předpokládaných investičních nákladech. Domnívám se, že to není dobrá formulace. Domnívám se, že bychom měli mluvit o limitních investičních nákladech - to je změnit čl. 3, odst. 1 - nikoli předpokládané, ale limitní náklady ve výši 605 mil.

Právě tak v části sdužených prostředků, to je čl. IV, odst. 4, kde se hovoří o předpokládaných celkových nákladech. Měly by to být limitní náklady.

V bodu 5 by se mělo hovořit o skutečných nákladech.

Bod 7 by byl potom zbytečný, protože nemůžeme hovořit o navýšení těchto limitních nákladů.

Domnívám se, že tak jak je to navrženo, zakládá to možnost natahování investičních nákladů nad únosnou míru. Víme, že zkušenosti z minulosti - nechci hovořit o Botanické zahradě a dalších věcech - by nás měly poučit, abychom se drželi v této věci zpátky a opatrně.

P. K r o c h :

Dámy a pánové, budu také u tohoto materiálu konstatovat, že mě mrzí, že nepošel bytovým výborem. Měl bych některé otázky.

V materiálu je výčet typů bytů, které se zde nacházejí, ale není zde výčet jejich počtů. Z toho nelze dovodit, jaké byty v jakých počtech se tam budou nacházet.

Dále mě mrzí, že zde chybí původní smlouva o sdužení. Doufám, že jediným důvodem dnešního schvalování je technická záležitost týkající se neposkytnutí státní dotace.

Dopoledne jsme zahajovali výsledky kontrolního auditu, a teď projednáváme materiály, které se týkají závažných a vysokých investic, kam město vkládá své prostředky, kde se nakládá i s jinými veřejnými prostředky. Postrádám analýzu toho, co se postavilo, za jakou cenu se to plánovalo postavit, jaká je dnešní rozestavěnost a jaký je předpoklad, že se vejde do původně odhadovaných limitů.

Stejně tak se přikláním k tomu, že zde zazněl můj předřečníkem požadavek na limitní ceny. Myslím si, že by to ve světle závěrů kontrolního auditu mělo být součástí.

Nám. P a r o u b e k :

Vidím Mariána Hoška, možná si oni i další, kteří seděli v předchozím zastupitelstvu, vzpomene, že jsem byl od začátku proti tomuto projektu. Hlasoval jsem proti, v městské radě jsem mnohokrát vznesl svůj hlas proti tomuto projektu, když byl projednáván. Teď je to v situaci, že projekt musí být nějak dodělán, protože je tam několik set lidí, kteří čekají na dokončení projektu. Myslím si, že by neměla být z hlediska města kladena jakákoli ...

(Prim. Bém: Pane náměstků, přeruším vás. Myslel jsem, že se obejde má prosba bez adresné výzvy. Prosím pana

poslance Svobodu, aby buď opustil jednací místnost, nebo aby se přesunul se svými diskusními příspěvky mimo jednací sál, aby jednání mohlo probíhat v klidu a aby pan nám. Paroubek mohl být slyšen. Stejně tak prosím, aby všichni ostatní, kteří v tuto chvíli čile diskutují v kuloárech jednací místnosti, ji buď opustili, nebo přestali diskutovat. Děkuji.)

V této chvíli se obávám, pokud bychom nehlasovali pro tento materiál, že by to mohlo mít pro několik set lidí v tomto projektu fatální následky, a to by nebylo dobré. Z hlediska města bychom měli udělat všechno pro to, abychom tento projekt v tomto stavu, v jakém je, podpořili.

Pokud bylo řečeno o limitní ceně, to je záležitost, kterou lze asi těžko uplatnit. To záleží na předkladateli.

Prosím o podporu tohoto projektu. Myslím, že se dá udělat dohoda s panem náměstkem, s předsedou komise bytové politiky tak, aby i tento projekt byl dodatečně projednán tak, aby byli všichni seznámeni s úskalími, která tam jsou, aby byl pod drobnohledem pohledu a maximálně pod veřejnou kontrolou.

**P. H v í ž d' a l a :**

Navazuji na předřečníky. Myslím si, že pevná cena nebo aspoň rozmezí by tam stanoveno být mělo a měli bychom mít garanci. Pro dnešní rozhodování je to pro mne nejpodstatnější. Kolegové naznačili některé investiční akce z minula, které byly velmi problematické. Když tady kol. Růžička hovořil o Botanické zahradě, probíhalo to to, že nejdříve se řeklo, že skleník bude stát 20 mil., a nakonec výsledná cena se pohybovala kolem 190 mil.

Kdo je tady děle, tento mechanismus zná. Známe potom bilance stavebních společností na konci roku. Když je třeba bilanci vylepšit, diskutuje se jednak s obcí, a jednak se státem, protože je nejměkčím vyjednávačem v těchto záležitostech. U každého podobného předkladu bychom měli znát cenové rozpětí, abychom byli schopni posléze dohledat zodpovědnost. Jinak si myslím, že je ruka páně otevřená a za dva roky se můžeme divit, jakých horentních sum se dočkáme. U většiny těchto projektů vždycky dochází k maximálnímu nabývání ceny, hlavně na závěr těchto projektů.

Myslím, že do budoucna bychom měli znát pevnou cenu a té bychom se měli držet a vyvodit i osobní odpovědnost, pokud tato pevná cena bude výrazně překročena. Je to palčivý problém. Události kolem OMI ukázaly, jak neefektivně město hospodaří s vlastními finančními prostředky. Pokud to nebude dokladováno, pro podobné předklady nebudu schopen hlasovat.

V předešlém tisku jsem udělal kompromis, protože se jednalo o obyvatele Karlína, kde jsem v minulém období strávil podstatnou část času a slíbili jsme jim skoro všichni, že se jim budeme snažit vyjít vstříc. Myslím si ale, abychom u každého projektu nechávali otevřené pole působnosti pro to, aby investor si posléze v cenové kalkulaci dělal co chce - město je na tom tak špatně po povodních i vzhledem k obrovské zadluženosti, že si to dovolit nemůže. Nabádal bych k zodpovědnému přístupu při schvalování tohoto projektu. Myslím si, že je pro nás poměrně velký hazard, abychom do něčeho podobného vstupovali. Jestli kolega říkal, že to ani příslušný výbor neprojednal, tak si myslím, že skoro nemáme o čem hlasovat.

**P. F i s c h e r :**

Vážené kolegyně a kolegové, připojil bych se k dr. Hvíždalovi. Jestliže někteří z nás byli schopni v předchozím tisku udělat nějaký kompromis, v tomto případě k tomuto kompromisu neexistuje žádný relevantní tlak. Nic nespěchá a předklad je v takové formě, že o něm hlasovat nelze.

Upozorňuji mimo jiné na fyzické propojení osob jednotlivých účastníků I a III. Není možné, abychom o takto předloženém projektu hlasovali bez projednání v našich výborech, které jsou k tomu zřízeny. Prosím, nehlasujme o tomto projektu.

**Prim. B é m :**

Nikdo není do rozpravy přihlášen, mohu ji uzavřít. Předávám slovo panu nám. Bürgermeisterovi k sumarizaci a k odpovědím na vznesené otázky.

**Nám. B ü r g e r m e i s t e r :**

Osvojuji si návrh pana Růžičky - místo "předpokládané" dát do čl. 3 "limitní" a do čl. 4.4. místo "předpokládané" slovo "limitní".

Nenašel jsem v čl. 5 slovo, kde bychom měli dát skutečné náklady. Asi jsem vám špatně rozuměl, pane kolego. Pokud je někde třeba doplnit o slovo "skutečné", také si to osvojuji. Konečná výše nákladů je nutná, protože se tam předpokládá, že může být i nižší. Místo "konečná" "skutečné".

Pokud smlouvu schválíme, tyto tři věci budou v textu. Budeme hlasovat k textu, kde tyto změny jsou obsaženy.

K dalším námitkám. Myslím si, že tato smlouva poté, co rada v minulém volebním období schválila družstevníky, do bytového výboru by nepatřila, spíše do právního výboru. Tam může být předložena, pokud budou závažné důvody.

Nemohu teď dost dobře garantovat vliv města na tuto stavbu, nejsme tam v žádném smluvním závazku. Minulá smlouva uplynula 31. 12. a nová, pokud ji neprojednáme a neschválíme, nebude. Tato smlouva o sdružení městu dává 51%ní váhu nad kontrolou nad tímto projektem, přestože město kromě vkladu nepeněžitého a finančního kanálu ze státu z fondu bydlení na družstevníky nemá jinou roli. Jinak řečeno - necháváme si úplnou kontrolu plynoucí z vůle státu.

Pro mne v tomto případě byly dva prameny, které jsem pokládal za zde dodiskutované - to je původní smlouva o sdružení, kterou již rada schválila a měl jsem ji za projevenou vůli, a připomínky fondu bydlení, který je zdrojem prostředků, které přes město družstevníkům jdou. Vše ostatní si platí sami. To byly důvody, proč jsem tento bod uváděl jako více technický než samosprávný předklad.

Jedno mě naplňuje radostí, že takovéto body už předkládat nebudu muset. Ministerstvo dospělo naštěstí k názoru, že tudy cesta nevede. To je cesta ve shodě s mými zkušenostmi s tímto materiálem a podobnými akcemi. Jsem rád, že tato cesta je zřejmě do budoucna zavřená. Toto je na půdorysu města zřejmě jediná akce, která je v tomto stupni realizace a má již konkrétní družstevníky. Jinak bych také byl pro ukončení takového projektu. To ale zde řekl již nám. Paroubek.

Technické připomínky, které k textu zazněly, si osvojuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor zaznamenal v průběhu rozpravy pouze úpravy, které budou učiněny v příloze č. 1, to znamená úpravy v čl. III, IV, 4 a V.

K návrhu usnesení, který máme na monitoru, nezaznamenal návrhový výbor žádný doplňující návrh nebo protinávrh. Doporučuje hlasovat o znění návrhu usnesení podle tisku Z 126 s příslušnými třemi úpravami v textu smlouvy o sdružení jako v příloze č. 1.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme o doplněném návrhu tisku Z 126. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 37-15-11. Návrh byl přijat.

Tisk Z 075 - návrh na schválení výkupu nemovitostí. Prosím pana nám. Bürgermeistera, aby se ujal předkládací zprávy.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Po předchozích delších předkladatelských zprávách se zařadím formálně k tomuto tisku. Rada ho projednávala. Je to nutné doplnění vlastnických práv k tomu, aby již zahájená bytová výstavba mohla pokračovat.

K tomu, co v důvodové zprávě je uvedeno a proč by bylo výhodné a proč je nutné pozemky koupit a zároveň vyvázat zástavní právo, které tam vězí od prodávajícího a vše takto narovnat a pokračovat v bytové výstavbě - to je jediná logika materiálu. Nemám k tomu dále co říci.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevíráme rozpravu k tomuto tisku.

P. R ů ž i č k a :

Omlouvám se, že zdržuji, je již poledne a měli bychom jít obědvat, ale jsou to tak vážné věci, že je není možné pomítnout.

Mám jediný dotaz. Tam vážně pohledávka na majetku, který chceme vykoupit s tím, že byla splatná již v r. 2000. Otázka zní: jakým způsobem se promítne prodlení v úhradě této pohledávky do našich závazků? Může na to někdo z předkladatelů odpovědět?



Prim. B é m :

Další diskutující není, rozpravu uzavírám. Prosím pana nám. Bürgermeistera o stručnou odpověď.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Musel by odpovědět ten, kdo vedl jednání. Materiál je předložen tak, že tento majetkoprávní krok - jak odkup pozemků, tak úhrada vlastníku pozemku je tou částí ceny, která je jeho, a úhrada jeho závazku věřiteli autonomně městem je domluvena ve shodě všech tří účastníků transakce. Zbytek by musel doplnit ředitel OMI, jednání jsem nevedl. Z logiky materiálu ale vyplývá, že má smysl jen tehdy, když všechny tři strany s tímto rozhodnutím budou souhlasit. Pokud ne, musím sem s novým předkladem, protože prodat a koupit můžeme jen přesnou věc za přesně stanovenou cenu.

Pokud by došlo k názoru věřitele, že chce od vlastníka více a on by měl dostat méně za svůj prodej, musím sem znovu. Čísla by se tam musela posunout.

Přes tuto námitku doporučuji ke schválení. Neneseme žádné riziko.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 075.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 075 ve znění navrženého usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-6. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat projednáváním tisku Z 065-návrh na změnu zřizovacích listin příspěvkové organizace ÚRM. Slovo má nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento bod zcela připravila ředitelka útvaru rozvoje města. Nezakládá žádnou dramatickou změnu v reorganizaci útvaru rozvoje města, i když nezastírám, že se těším na okamžik, až vám takový návrh předložím. To bude ale ještě mnoho diskusí ve výběrech a přípravných prací. Zde jsou jen technické úpravy, které vyžaduje zákon.

Podstatné k posouzení je žádost o revokaci v termínové části, kde původně rada 27. 6. 2002 založila úkol tak, že k 1. 1. 2003 by měla být dokončena reorganizace útvaru a jakési částečné nebo úplné sloučení s IMIPem. Zde je návrh, aby se termín posunul k 1. 4. 2003. Vřele to podporuji, protože jinak by paní ředitelka jistě úkol splnila forálním způsobem bez hlubší analýzy funkčnosti a ekonomičnosti takového kroku.

Podstata tisku kromě technických detailů, které váže zákon k příspěvkové organizaci apod., je hlavně toto posunutí termínu. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otvírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je pan ing. Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, mám formální připomínku. Když si přečtete usnesení, je to hrůzostrašně zformulované. Proto doporučuji, aby se celý bod 2 zasunul do bodu 1. Tím to dostane jiný tvar. Je to v odstavci A, odstavec B zůstává. Návrh předám písemně.

K předkládanému materiálu mám jedinou prosbu. Jsme noví zastupitelé, materiály nemáme k dispozici, zejména přílohu zřizovací listiny, která je věcnou částí nakládání s nepotřebnými a přebytečnými materiály. Ta tam není, takže nevíme, v jakém rozsahu co je. Prosím, abychom mohli tuto přílohu zřizovací listiny dostat k dispozici.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy. S tím, že pan ing. Růžička dostane přílohu zřizovací listiny, si dovolím uzavřít rozpravu a předat slovo návrhovému výboru. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Pan ing. Růžička svůj pozměňovací návrh stahuje. Proto návrhový výbor doporučuje hlasovat o původním

textu dle tisku Z 065.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 065. Kdo je pro předložený návrh usnesení? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím, aby předstoupil před ZHMP pan radní Klega, kterému začíná nekonečný řetězec 28 návrhů usnesení - majetkových dispozic.

Tisk Z 111 - návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace IROP.

Pane radní, máte slovo.

P. K l e g a :

Dámy a pánové tisk je předkládán ze stejného důvodu jako materiál předchozí. Jedná se o sjednocení postupu při nakládání s přebytečným a neupotřebitelným movitým majetkem ve vlastnictví města, který je dislokován v příspěvkových organizacích. Je to materiál, který je předkládán v souladu s § 27, odst. 2, písm. f) zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 111.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 111. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se někdo hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 053 - předkládá pan radní Klega.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit blok materiálů týkající se svěřování věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem.

Prvním materiálem je tisk Z 053. Předkládám ho na základě žádosti MČ Praha 4. Jedná se o objekt technické vybavenosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Obracím se na předsedu návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 053.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 053. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 054.

P. K l e g a :

Jedná se o svěřování pozemků v k. ú. Krč na žádost MČ Praha 4. Pozemky jsou součástí oploceného areálu a jsou využívány pro potřeby zařízení mateřské školy a bývalých jeslí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 054.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 054. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 114.

P. K l e g a :

Jde o materiál, který je předkládán na základě žádosti MČ Praha 10. Jedná se o svěřeni pozemků veřejné zeleně ve smyslu sjednocení území, o které se městská část stará. Část lokality již svěřena MČ Praha 10 byla v minulosti.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o textu dle tisku Z 114.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 114. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.  
Z 113.

P. K l e g a :

Jde o materiál, který je předkládán na základě žádosti MČ Praha 6, která požádala o svěřeni pozemku v k. ú. Veleslavín. Jedná se o plochu veřejné zeleně parku Daniela Adama z Veleslavína. Součástí parku je i busta Daniela Adama z Veleslavína, která je vymezena ve zřizovací listině Galerie hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu je součástí tohoto materiálu i změna zřizovací listiny Galerie hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 113.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 113. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.  
Jen připomenu, že tisky 055 a 056 pod poř. č. 11/5 a 11/6 byly přesunuty za tisk 12/2. Nyní prosím, abyste si k ruce vzali tisk Z 124. Prosím pana radního Klegu o krátkou důvodovou zprávu.

P. K l e g a :

Jedná se o materiál, který je předkládán na základě žádosti MČ Praha 5 z důvodu vypořádání vlastnických vztahů. Souvisí s pozemky s bytovými domy svěřenými MČ Praha 5.

V části A jsou řešeny pozemky v k. ú. Košíře zastavěné bytovými domy a v části B se jedná o pozemky v k. ú. Smíchov, které tvoří jeden funkční celek s domem svěřeným MČ Praha 5.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu ve znění tisku Z 124.

Prim. B é m :

Děkuji. Budeme o návrhu Z 124 hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 112.

P. K l e g a :

Jedná se o materiál, který je předkládán na základě žádosti MČ Praha 4. Je to pozemek o výměře 144 m<sup>2</sup>, na

kterém je vybudována stavba veřejných schodů mezi ulicemi Sinkulova a Ve Svahu pořízená z finančních prostředků MČ Praha 4.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 112.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 112. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.  
Z 041.

P. K l e g a :

Materiál je předkládán na základě žádosti MČ Praha 5, která požádala o svěření pozemků č. 205/1 a 205/2 v k. ú. Smíchov z důvodu provádění investice na pozemku 205/1. Jelikož MČ Praha 5 na pozemku 205/1 provádí investici, bylo přistoupeno k urychlenému projednání svěření pozemku č. 205/1, přičemž pozemek 205/2 bychom rádi předložili na příštím jednání zastupitelstva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k předloženému tisku. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o textu návrhu usnesení ve znění tisku Z 041.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 041. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 042.

P. K l e g a :

Jedná se o žádost MČ Praha-Zbraslav, která by ráda sjednotila vlastnické vztahy v lokalitě se záměrem postupné kultivace porostů a chodníků a rovněž opravu poškozeného schodiště.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 042.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 042. Kdo je pro? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 043.

P. K l e g a :

Tisk Z 043 je předkládán na základě výzvy Pražské vodohospodářské společnosti, která vyzvala jednotlivé městské části, na jejichž území se nacházejí veřejné studny, aby požádaly o jejich svěření. Na základě tohoto doporučení nás požádala MČ Praha 3 o svěření 9 studní v k. ú. Žižkov a Vinohrady.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 043.

Prim. B é m :

Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 043. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 61-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 125.

P. K l e g a :

Tisk Z 125 je předkládán na základě usnesení rady ve smyslu vypořádání vlastnických vztahů k majetku, ve kterém sídlí školy a školská zařízení, k nimž na hl. m. Prahu přešla k 1. 1. 2001 funkce zřizovatele. Jedná se o školská zařízení v působnosti MČ Praha 12.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 125.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 125. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 094.

P. K l e g a :

Tisk Z 094 je předkládán na základě žádosti městské části Praha-Šeberov, která byla investorem stavby veřejného osvětlení. Stavba bude po převodu do vlastnictví hl. m. Prahy předána společnosti Eltodo Citelum. Jedná se o bezúplatné nabytí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 094.

Prim. B é m :

Děkuji. Hlasujeme o návrhu tisku Z 094. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní si vezměte k ruce dva tisky se změněným pořadím - tisk Z 055 a Z 056. Prosím pana radního Klegu, aby přednesl krátkou důvodovou zprávu k tisku Z 055.

P. K l e g a :

Materiál Z 055 je předkládán ze stejného důvodu jako tisk předposlední. Jedná se o vypořádání vlastnických vztahů k majetku, ke kterému přešla funkce zřizovatele na hl. m. Prahu k 1. 1. 2001. Jsou to školská zařízení.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Uzavírám rozpravu a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení dle tisku Z 055.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení Z 055. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 056.

P. K l e g a :

Z 056 je předkládán na základě návrhu MČ Praha 11 na odejmutí stavby výdechu vzduchotechniky, odbočky kolektorů v k. ú. Chodov vybudované v rámci rekonstrukce jeslí, svěřených vč. pozemků MČ Praha 11. Stavbu spravuje organizace Kolektory Praha. Odejmutím budou sjednoceny vlastnické vztahy se správou.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 056.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 056. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 007.

P. K l e g a :

Tento tisk patří do bloku materiálů, které řeší návrhy na úplatné převody nemovitostí z vlastnictví hl. m. Prahy. V tomto případě se jedná o prodej pozemku zastavěného garáží ve vlastnictví žadatele, včetně pozemku sousedícího se zastavěným pozemkem a garáží.

Cenovou mapou nejsou pozemky oceněny, okolní pozemky jsou oceněny na 1700 Kč/m<sup>2</sup>. Tuto kupní cenu nabídl žadatel a rada ji odsouhlasila.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Klegovi, který není agentem 007, ale předkládá tisk 007. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění Bondovského tisku Z 007.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 007. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-1. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 008.

P. K l e g a :

Tisk Z 008 řeší prodej dílů pozemků v k. ú. Záběhllice, čímž bude umožněn přístup z Leknínovy ul. na pozemky a k domu žadatelů. Žadatelé zde trvale bydlí.

Cenovou mapou Prahy je pozemek oceněn na 1030 Kč/m<sup>2</sup>, žadatelé nabídli kupní cenu o 270 Kč vyšší, to je ve výši 1300 Kč/m<sup>2</sup>. Tuto výši odsouhlasila i rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesené zprávě. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle znění tisku Z 008.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu tisku Z 008. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 66-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 067.

P. K l e g a :

Tisk Z 067 řeší prodej zbytkových pozemků, které zasahují do oploceného areálu v Nárožní ulici, který je ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro žadatele. Žadatel má zájem odkoupit

požadované pozemky za účelem zcelení areálu a narovnání majetkových vztahů.

Cenovou mapou nejsou pozemky oceněny. Žadatel nechal vypracovat znalecký posudek, dle kterého rada odsouhlasila kupní cenu pozemku ve výši 311660 Kč.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Šteiner :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 067.

Prim. Bém :

Děkuji. Budeme hlasovat o tisku Z 067. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-2. Návrh byl přijat.

Z 068.

P. Klega :

Jedná se o pozemky, které vznikly při rozdělení pozemku parc. č. 296 v k. ú. Jinovice. Sousedící pozemky vlastníci odkoupili od hl. m. Prahy před několika lety pro výstavbu rodinných domků. Kupní cena ve výši 3000 Kč/m<sup>2</sup> byla odsouhlasena radou hl. m. Prahy a odpovídá cenové mapě Prahy r. 2002.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Šteiner :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení dle tisku Z 068.

Prim. Bém :

Hlasujeme o tisku Z 068. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 069.

P. Klega :

V tomto případě se opět jedná o pozemky, které navazují na pozemky žadatele. Jejich prodejem dojde ke zcelení pozemků a narovnání majetkových vztahů.

Cenovou mapou jsou pozemky oceněny na 2400 Kč/m<sup>2</sup>. Rada hl. m. Prahy doporučila cenu 2800 Kč/m<sup>2</sup> a žadatel s ní souhlasí.

Prim. Bém :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan dr. Hvižd'ala.

P. Hvižd'ala :

Omlouvám se, že kolegy zdržuji. Vzhledem k tomu, že jsem i na politickém grémiu říkal, že by to chtělo, aby tisky byly vypracovány pečlivě, aby měly jednotnou formu, upozornil bych jen, že když si vezmete Z 067, Z 068 a Z 069, najdete v nich docela zajímavou věc. V Z 068 je stanovena kupní cena v celkové úhrnné výši, u tisku Z 068 máte úhrnnou cenu a navíc doplněnou o cenu za m<sup>2</sup>, a když si vezmete tisk, který teď projednáváme - Z 069, je tam jen kupní cena za m<sup>2</sup>. Znamená to, že v jednom máte celkovou cenu, v jednom celkovou cenu a cenu za m<sup>2</sup> ..

(Prim. Bém: Mohu vás přerušit, pane doktore? Mohu poprosit pana ředitele Svobodu, aby chvíli dával pozor a byl schopen odpovědět na upozornění pana dr. Hvižd'aly.)

Abych jen nekritizoval: myslím si, že předklady by měly být tak jako v minulém volebním období, což znamená, že bychom tam měli mít celkovou cenu a cenu za m<sup>2</sup>. Měly by tam být uvedeny oba parametry. Prosím, abychom u příštích předkladů šli tímto způsobem, že obě tyto hodnoty tam budou uvedeny.

Prim. Bém :

Děkuji. Ředitel příslušného odboru jistě slyší a pravděpodobně bude schopen příště splnit.  
Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu mohu ukončit. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Šteiner:

Nepochopil jsem vystoupení pana dr. Hvíždaly jako návrh na změnu usnesení. Myslím, že v tuto chvíli můžeme hlasovat o navrženém textu usnesení dle tisku Z 069.

Prim. Bém:

Děkuji. Hlasujeme o návrhu tisku Z 069 beze změn. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 074.

P. Klega:

Tisk Z 074 řeší opět úplatný převod vlastnictví pozemků ve smyslu jednoho funkčního celku ve vlastnictví fyzických osob. Jedná se o malé výměry, které nemají možné jiné využití. Pozemek je neudržovaný a zatravněný. Žadatelé navrhovali kupní cenu 66000 Kč, po dalším jednání souhlasili s kupní cenou ve výši 120000 Kč.

Prim. Bém:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 074.

Prim. Bém:

Hlasujeme o tisku Z 074. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-1-2. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 999.

P. Klega:

Tisk Z 999 - jedná se o pozemky zastavěné bytovými družstvy. Jedná se o úplatný převod pozemků zastavěných obytnými domy podílem spoluvlastníkům v ulici Pod Novým lesem, Praha 6, a pozemků souvisejících. Materiál je v souladu s usnesením zastupitelstva č. 45/37 ze dne 12. 9. 2002.

Prim. Bém:

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení dle tisku Z 999.

Prim. Bém:

Hlasujeme o tisku Z 999. Kdo je pro? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 63-0-1. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 066.

P. Klega:

Tisk Z 066 je návrhem na výkup pozemků od jeho spoluvlastníků z důvodu zastavění pozemku stavbou, jež je ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o místní komunikaci. Prodávající souhlasí s navrženou kupní cenou.

Prim. Bém:

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Šteiner:

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení dle tisku Z 066.

Prim. Bém:

Hlasujeme o tisku Z 066. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-1. Návrh byl přijat.



Tisk Z 079.

P. K l e g a :

Tento tisk řeší vykoupení pozemků v k. ú. Stodůlky zastavěných komunikací ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o komunikaci I. třídy - rozvadovská spojka a komunikační zeleň.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo radnímu Šteinerovi.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení podle tisku Z 079.

Prim. B é m :

Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 079. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 036.

P. K l e g a :

Tisk Z 036 řeší výkup nemovitostí pro realizaci stavby č. 0065 - Strahovský tunel, 2. stavba, část A. Pro tuto stavbu, která je součástí městského okruhu, je výkup 17 soukromých řadových garáží a 7 pozemků nezbytný.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Dr. Hvízd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážení kolegové, stejně jako jsem upozorňoval u předešlých tisků, odkazuji na projednávaný tisk 036 a Z 060, který budeme posléze projednávat. Pouze odkazuji na to, abyste se podívali, že z jednoho odboru sice máme dva materiály, ale je vidět, že zřejmě každý úředník sedí v jiném objektu.

V důvodové zprávě u tisku Z 036 je jakýsi popis stavby - asi investor předal popis, který byl zpracován jako důvodová zpráva, a u následného tisku máme v příloze č. 1 před důvodovou zprávou uvedenu cenu za výkup a celkem částku zatím největším užitím číslíc, které jsem tady za posledních 13 let viděl.

Prosím, aby tisky měly jednotnou formu, aby byly srovnatelné, snadno vyhodnotitelné a abychom po čase se v tisících orientovali. Prosím, aby byly pečlivě zpracovány. I když vidím, že je to v tabulkové části, přesto se přimlouvám za to, aby v důvodové zprávě celková cena vždy byla uváděna.

Prim. B é m :

Dále je do diskuse přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem říci totéž co říkal pan dr. Hvízd'ala. U pozemků nás zajímají 4 čísla: rozloha, cenová mapa, navrhovaná cena za m2, celková cena. Mohla by to být standardizovaná tabulka. Teď mluvíme obecně - když jsme pod cenovou mapou, mělo by být zvláštní odůvodnění. Teď jsme to procházeli, těžko se to z textů vyčte.

Prim. B é m :

Ředitel majetkové sekce dr. Ďurica.

P. Ď u r i c a :

Dámy a pánové, pane primátore, reagoval bych na to. Jestli jste si všimli, toto jsou všechno tisky, které byly připravovány v závěru loňského roku jednotlivými odbory. Jeden z prvních pokynů, které dostaly odbory, které jsou pod majetkovou sekcí, byl ten, že bude sjednoceno předkládání jednotlivých materiálů. To se týká těch požadavků, které dnes byly vzneseny v rámci celkové ceny, ceny za m2. Pokyn byl vydán již před 14 dny.

Prim. B é m :

Pochopil jsem, že i včetně velikosti fontu.

Prosím na závěr pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Dovolím si doplnit. Již na minulém zastupitelstvu jsme tuto problematiku diskutovali. Co se týká předkládaných materiálů ohledně pozemků a jejich jednotlivých částí, je třeba rozlišovat dvě verze. Jedna verze je materiál, kde je přílohou jasně definován výpis z katastru nemovitostí a kde výměra projednávaného materiálu s katastrem nemovitostí koresponduje, a druhá verze těchto materiálů je taková, kde výměra koresponduje, ale nikoli s výpisem z katastru, ale s geometrickým plánem. Dvě verze materiálů budou stejně i do budoucna, a to na základě přílohy geometrický plán - jedna verze materiálu, výpis z katastru - druhá verze materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy směřující ke změně textu usnesení. Doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 036.

Prim. B é m :

Děkuji. Hlasujeme o návrhu tisku Z 036. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 66-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 060 - prosím s jednou opravou a se sjednocením částky uvedené v příloze č. 1 usnesení a v samotném návrhu usnesení. Pan radní Klega by byl tak laskav a řekl, které číslo je správné.

P. K l e g a :

V tomto materiálu prosím o opravu usnesení v bodě 2 - schvaluje nabytí nemovitosti pozemků dle přílohy č. 1 tohoto usnesení do vlastnictví hl. m. Prahy za celkovou cenu za 1070940 Kč, nikoli 960, jak je tiskovou chybou uvedeno v návrhu usnesení. Částka 940 Kč na konci je v souladu se znaleckým posudkem a s původním návrhem materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení ve znění tisku Z 060.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení tisku Z 060 s opravenou částkou v bodu II za celkovou cenu 1070940 Kč. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, vezměte si k ruce tisk Z 080.

P. K l e g a :

V tomto tisku se jedná o bezúplatné nabytí věcí do vlastnictví od stavebního družstva Staveg, které vybudovalo veřejné osvětlení a parkové úpravy v části 1. V části 2 od firmy Chlum a syn, s. r. o. - též veřejné osvětlení.

V části 3 od firmy Levistav, která vybudovala vodohospodářské dílo - veřejný vodovodní řad na pozemku 3136 v k. ú. Krč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení dle tisku Z 080.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 080. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 052.

P. K l e g a :

V tisku Z 052 je nutné pro realizování stavby 0138 - technická vybavenost Kunratice, etapa 007, vykoupit pozemky, jak jsou vedeny v návrhu usnesení. Tyto dvě části pozemků vytvářejí dílem komunikaci Řevnickou, ve které bude zrealizovaná kanalizace, a následně celoplošná úprava komunikace.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení dle znění tisku Z 052.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 052. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.  
Tisk Z 057.

P. K l e g a :

Tisk Z 057 řeší jako předchozí materiál majetkoprávní vztahy k výstavbě technické infrastruktury. V tomto případě se jedná o stavbu č. 9514 - KOMOKO, etapa 10, úsek Chuchelská - cukrovar.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 057.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 057. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 63-0-0. Děkuji panu radnímu Klegovi.

Poslední dva tisku - Z 078 pan radní Gregar a tisk Z 108 pan Mgr. Slezák.

P. G r e g a r :

Dámy a pánové, do tisku Z 078 vnikl tiskový šotek. Správný návrh usnesení by měl znít:

Schvaluje úplatný převod lesního pozemku parc. č. 2090 v k. ú. Hostivař o výměře 3074 m<sup>2</sup> ve vlastnictví pana Václava Bradáče do vlastnictví hl. m. Prahy za 25 Kč/m<sup>2</sup>, to je za celkovou cenu 76850 Kč.

Tento pozemek je v lesoparku Hostivař a je součástí lesního porostu. Vlastník ho nabídl hlavnímu městu k odkoupení. Doporučuje se ho odkoupit.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím, aby modifikovaný návrh usnesení v části schvalovací byl předán tak, aby mohl být zaznamenán na monitoru.

Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor doporučuje hlasovat o navrženém usnesení ve znění tisku Z 078.

Prim. B é m :

Prosím, aby byla oprava účinná, abychom věděli, o čem hlasujeme.

O takto doplněném návrhu usnesení budeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk schválený v procedurální části dnešního zasedání je tisk Z 108 - návrh na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu běžných výdajů školních, předškolních zařízení a škol. Předkládá Mgr. Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 108 k návrhu na rozpis závazných ukazatelů rozpočtu běžných výdajů na r. 2003 předškolních zařízení, škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hl. m. Prahy, které byly od 1. 1. 2003 převedeny na příspěvkové organizace, a úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04-školství, mládež a samospráva.

Tento tisk předkládám z toho důvodu, že podle zákona ČNR 564/1990 ve znění zákona 284/2002 se stanoví povinnost převést všechny organizační složky, které jsou zálohové, k 1. 1. 2003 do právní subjektivity. Jsou to poslední zálohové organizace v oblasti školství, které byly převedeny.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan ing. Kovářík, připraví se kol. Koželuh.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že byl tisk rozdán až dnes, mám dotaz na klíč, podle kterého to bylo rozepsáno? V tisku tento klíč chybí.

P. S l e z á k :

Nevím, jestli dokáží odpovědět, podle jakého klíče, ale předpokládám, že ekonomický odbor školského útvaru tyto prostředky, které jsou dány, dělal podle závazných ukazatelů, které jsou stanoveny předpisem a podle požadavků, jak je dávají městské části a jednotlivá školská a předškolní zařízení.

Prim. B é m :

Může doplnit paní ředitelka Hostašová, je-li přítomna. Nevidím ji.  
Slovo má pan kol. Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Chtěl bych kolegy upozornit na jednu záležitost. Je tady ve změně v příloze 2 usnesení rozpočet Hellichova plus Úvoz Praha 1, Národní plus Řásnovka Praha 1. Bylo zde konstatováno, že se jedná o poslední organizace, které tímto získávají právní subjektivitu.

Chtěl bych říci, že na příštím zasedání ZMČ Prahy 1 se předkládá materiál, který bude zřizovat právní subjektivitu zvlášť pro školu v Úvoze a v Řásnovce. Znamená to, že tento materiál bude kolidovat. Upozorňuji na to.

P. S l e z á k :

Obdržel jsem informaci, že to jsou v rámci školství poslední školy, které měly být převedeny. Myslím si, že v tom případě, bude-li nějaká městská část něco takového předkládat, je to v rozporu. Mělo to být do 31. 12. hotové.

Prim. B é m :

Paní ředitelku Hostašovou nevidím, nemůže nám podat bližší vysvětlení.  
Nikdo není dále přihlášen do rozpravy, rozpravu si dovoluji ukončit. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Návrhový výbor nezaznamenal v průběhu rozpravy žádné iniciativy směřující ke změně navrženého usnesení. Doporučuje hlasovat o návrhu dle textu tisku Z 108.

Prim. B é m :

Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 108. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-10. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, mohu konstatovat, že jsme vyčerpali schválený pořad dnešního 4. zasedání ZHMP. Podle č. 90, část 5, odst. 1 jsme naplnili vše potřebné k tomu, aby mohlo být toto jednání zastupitelstva prohlášeno za ukončené.  
Technická poznámka.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, pokouším se vznést procesní poznámku. Je to první jednání po jmenování nového ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Měl by mu být dán prostor se představit. Proším, zda by to šlo napravit ještě před koncem tohoto jednání - jestli jsem to stihl zařadit ještě jako neformální bod.

Prim. B é m :

Stihl jste to naprosto přesně. Děkuji za toto připomenutí, omlouvám se.

Před popřáním vám dobré chuti a hezkého konstruktivního strávení dnešního odpoledne dovolím si na závěr předat slovo panu Ťahanovi, který byl jmenován ředitelem Magistrátního úřadu. Pane řediteli, máte slovo.

Řed. Ť a h a n :

Děkuji za slovo.

Myslím, že není možné se představovat podrobně, mé jméno znáte a doufám, že do budoucna budeme spolu úspěšně spolupracovat. V případě jakýchkoli požadavků se na mne můžete obracet.

Měl jsem příležitost se seznámit a diskutovat se zástupci klubů, zúčastněných stran i nezávislých. Tam jsme si probrali základní věci. Doufám, že budeme pokračovat v dobré spolupráci.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, v této chvíli si dovolím prohlásit dnešní zasedání zastupitelstva za ukončené. Jsem přesvědčen, že všichni budeme mít ještě mnoho příležitostí se osobně s panem ředitelem Magistrátu seznámit.

Přeji vám dobrou chuť a hezké odpoledne.