

**STENOZÁPIS z 9.zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 26. 6. 2003**

Prim. B é m :

Vážené členky, vážení členové ZHMP, vážení hosté, vážení starostové, vážené starostky, dámy a pánové, dovoluji si zahájit 9. zasedání ZHMP, na kterém vás srdečně vítám.

Zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Podle prezence je v této chvíli na zasedání přítomna nadpoloviční většina všech členů ZHMP, přítomných a zaprezentovaných 45 zastupitelů. Zasedání je tudíž usnášeníschopné.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřím pana dr. Igora Němce a pana ing. Viktora Pázlera. Oběma pánům děkuji.

Dámy a pánové, než si dovolím obrátit vaši pozornost k projednání návrhu pořadu 9. zasedání ZHMP, rád bych vám upřesnil program návštěvy prezidenta republiky Václava Klause, který jste obdrželi ve svolávacím dopise na zasedání dnešního ZHMP. V tomto naše dnešní zasedání bude mimořádné a výjimečné.

Před 11. hodinou si dovolím vyhlásit přestávku v jednání ZHMP. Členové rady hl. m. Prahy přejdou do Brožíkovy síně Staroměstské síně Staroměstské radnice, kde se uskuteční oficiální přijetí prezidenta České republiky. Každý z členů zastupitelstva je zván do Brožíkovy síně Staroměstské radnice - snad s jednou omluvou, že s ohledem na technické možnosti Brožíkovy síně Staroměstské radnice zastupitelé mají a budou mít prostor pro tuto slavnostní ceremonii v části, kterou bych nazval galerií. Omlouvám se za to, ale je to jediná technická možnost. Všichni jste vítáni. Prosím, neuražte se, že ti, kteří se z členů ZHMP budou chtít zúčastnit, budou sedět na galerii.

V 11.30 h se členové ZHMP s výjimkou primátora vrátí do zasedacího sálu a do 12 h bude probíhat řádné zasedání ZHMP.

Ve 12 h řídící zasedání vyhlásí přestávku a vyčká společně se všemi přítomnými příchozími prezidenta České republiky. Pan prezident po přivítání přednese pozdravný projev a bude následovat asi 3/4hodinová diskuse, která podle dochovaných písemností a historických pramenů je první v historii nejen České republiky, ale vůbec českých zemí.

Ve 12.45 h přejde pan prezident do primátorské rezidence na krátkou tiskovou konferenci a od 13 h se zúčastní společného oběda se členy rady.

Ve stejnou dobu budou mít členové ZHMP i ostatní účastníci jednání přestávku na oběd. Ve 13.00 h bude tedy vyhlášena polední přestávka do 14 hodiny, kdy bude jednání ZHMP dále pokračovat.

Takto vypadá aktualizovaný program, samozřejmě s jistou mírou rezervovanosti pro případ dvouminutového zdržení. Předpokládám, že s ohledem na časové dispozice pana prezidenta jak my, tak protokol prezidentské kanceláře se bude snažit časový harmonogram dodržet do vteřiny.

Dámy a pánové, v této chvíli bych si dovolil obrátit vaši pozornost k projednání návrhu pořadu dnešního jednání. Obdrželi jste tento návrh. Mimo návrh pořadu jednání vám byly rozdány na stůl materiály Z 353 - zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002 v dodatku.

Dále Z 393 - návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro r. 2003,
Z 390 - návrh na přijetí postupu hl. m. Prahy vůči městským částem v případě přiznaného podílu na dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy,
Z 379 - návrh zadání změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy,
Z 396 - návrh na revokaci usnesení ZHMP č. 42/35 k úplatnému převodu pozemku v k. ú. Malá Strana.

Tyto materiály byly zařazeny do programu, máte je dnes na stole v dodatcích.

Dále jste obdrželi materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání a které rada projednala 24. června letošního roku a s ohledem na jejich mimořádnost či důležitost si dovoluji se omluvou navrhnout zastupitelstvu k projednání.

Jedná se o tisk 442 - žádost Kongresového centra o ručení úvěru ve prospěch 1. městské banky, dále

tisk Z 444 - návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem v kapitole 09 -

vnitřní správa a

tisk Z 445 - poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 10.

Tyto tři tisky, které bude předkládat pan nám. Paroubek, doporučuji zařadit na pořad jednání v bloku pana náměstka, a to konkrétně tisk 442 za tisk 353, tedy poř. č. 3 - zpráva o plnění rozpočtu, to znamená s pořadovým číslem 4.

Následovat by měl původní tisk 4, který se stane číslem 5 v případě schválení úpravy tohoto programu. Je to návrh na úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 na základě navýšení finančních zdrojů.

Za tento tisk navrhuji zařadit zmiňované tisky Z 444, což je návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem v kapitole 09, a Z 445 - návrh na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 10. To by byly tisky s poř. č. 6 a 7.

Následovaly by tisky již v programu zařazené, což je návrh na poskytnutí neúčelové dotace Praze 8 ve výši 50 mil. Kč - povodňové dotace, a tento tisk by se stal poř. číslem 8. Následující tisky by se posouvaly s pořadovými čísly tak, jak byly navrženy k zařazení do programu.

Tisk Z 423 - návrh na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona 95/99 Sb. a tisk Z 443 - návrh zákona, kterým se mění zákon 325/99 Sb. o azylu a změně zákona č. 283/91 Sb. - o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Tisky pana nám. Blažka doporučuji zařadit na pořad jednání za jeho blok materiálů, tedy za bod povodní 13. Protože máme tři tisky, tyto dva tisky s poř. číslem 17 a 18 by se posouvaly.

Dále tisk Z 127 - návrh na směnu pozemků v k. ú. Zvíkovec mezi hl. m. Prahou a panem Václavem Machkem. Tento tisk doporučuji zařadit na pořad jednání za bod 30.

Dále do bloku k informaci byl navíc rozdělán tisk Z 446 - informace o přidělení grantů v oblasti životního prostředí v r. 2003.

Dámy a pánové, uvědomujeme si, že se jedná o část procedurálních bodů, ale s ohledem na jejich důležitost a na fakt, že máme před sebou letní měsíce, kdy s velkou pravděpodobností zastupitelstvo zasedat nebude, tyto tisky si jako rada dovoluujeme navrhnout zastupitelstvu ke schválení.

Dovolím si otevřít prostor pro dotazy, připomínky a další návrhy k předloženému návrhu pořadu jednání.

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, včera na grémiu jsme diskutovali otázku Statutu z hlediska jednacího řádu návštěvy prezidenta. Hovořili jsme o možnosti zařazení bodu vystoupení prezidenta. Nenavrhuji to a čekal bych, že podáte vysvětlení, zda itermezzo bude neformální záležitostí o přestávce, kdy je zastupitelstvo přerušeno, nebo zda půjde o součást zasedání ZHMP jako takového.

Také jsme hovořili o Brožíkově síni. Byli jsme poučeni panem Bürgermeisterem, že historicky prezidenti navštěvovali zasedání zastupitelstva jako celku, které se konalo v Brožíkově síni. Nechápu, proč to tak nebylo zorganizováno i nyní. Myslím si, že návštěva galérie a shlížení na představování členů rady je nedůstojné a podivují se tomu.

Prim. B é m :

Druhou část nebudu komentovat.

K první byl již příslušný komentář poskytnut.

K první části děkuji za připomenutí.

Poslední bod dnešního jednání si dovolím navrhnout zařadit bod návštěva prezidenta ČR Václava Klause a diskuse s prezidentem ČR panem Václavem Klausem jako poslední bod jednání tohoto zastupitelstva s fixním časem 12.00 h.

P. K o v á ř í k :

Doporučuji, aby se body nepřechíslovaly a vkládané body byly A u příslušných bodů. Způsobuje to technické problémy a je obtížné to dát z hlediska běžného chodu dohromady.

Prim. B é m :

Děkuji za tento návrh. Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu k pořadu jednání

mohu uzavřít.

Dovolím si nechat hlasovat nejprve o posledně vzneseném návrhu s poř. č. 51 - návštěva prezidenta ČR Václava Klause s fixním časem 12.00 h. Kdo je pro zařazení tohoto bodu do programu? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 50-0-5. Návrh byl přijat.

Návrh na směnu pozemků v k. ú. Zvíkovec mezi hl. m. Prahou a Václavem Machkem, tisk Z 127, by byl zařazen na základě návrhu pana ing. Kováříka jako tisk 30/2.

Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 443 - návrh zákona o azylu a Policii ČR ve znění pozdějších předpisů navrhuji zařadit z poř. č. 13/2. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? 55-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk 423 s poř. č. 13/3. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 54-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 445 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace MČ Praha 10, tisk, který byl zařazen pod poř. č. 7/2. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 55-0-2. Návrh byl přijat.

Dále tisk Z 444 - návrh na zařazení s poř. č. 7/3. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 442 - žádost o určení úvěru ve prospěch 1. městské banky, KCP Praha. Tisk navrhuji k zařazení s poř. číslem 7/4. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní můžeme hlasovat o návrhu pořadu dnešního jednání s příslušnými doplňky jako celku. Budeme hlasovat o pořadu dnešního jednání. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-4. Návrh byl přijat.

Schválili jsme pořad dnešního jednání.

Můžeme přistoupit k projednání prvního schváleného bodu, a tím jsou dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

Jako první v písemných interpelacích se přihlásil pan dr. Jaroš - vymáhání pohledávek za dlužníky hl. m. Prahy. Má slovo. Připraví se kol. Mihaliček.

Omlouvám se, ale zapomněl jsem předložit návrh na zvolení návrhového výboru. Navrhuji toto složení návrhového výboru: předseda pan ing. Kovářík, členové: ing. Paroubek, dr. Hošek, arch. Kasl, ing. Jírava, ing. Horák a ing. Růžička. Tajemník výboru paní dr. Děvěrová, ředitelka odboru legislativního-právního Magistrátního úřadu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Nemá. Mohu nechat hlasovat o návrhu na složení návrhového výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo zastupiteli schválené.

V této chvíli můžeme přistoupit k avizovaným interpelacím, dotazům, připomínkám a podnětům členů zastupitelstva. Jako první přihlášený do interpelací je dr. Jaroš. Má slovo.

P. J a r o š :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, budu interpelovat pana radního Klegu.

Na jednání finančního výboru 12. 6. letošního roku jsme mimo jiné dostali k informaci inventarizaci pohledávek po lhůtě splatnosti.

Pro vaši informaci - činí více než 400 mil. Kč, z toho 300 mil. Kč je pohledávek za 10 největšími dlužníky. Mezi těmi 10 jsem objevil jednoho dlužníka se zajímavou genezí. Je to firma Kühn. V prosinci 1993 - je už čtvrt hodiny po dvanácté - hl. m. Praha prodalo na základě uzavřené kupní smlouvy panu Antonínu Kühnovi, majiteli firmy Kühn, dva pozemky o výměře téměř 8000 m² v k. ú. Řepy. Dohodnutá cena byla více než 13 mil. Kč a měla být uhrazena do 10 dnů po vložení vlastnického práva k předmětným nemovitostem do katastru nemovitostí.

Do dnešního dne tak učiněno není. Na majetek dlužníka byl vyhlášen konkurz. V usnesení byla přisouzena k uspokojení pohledávky hl. m. Prahy částka nula.

Otázka k panu radnímu Klegovi zní: zda je proces v současné době pokud jde o prodeje pozemků nastaven tak, aby k podobným excesům nedocházelo. Zároveň prosím, zda bychom se nemohli zamyslet nad tím, že tento pán pozemky nadále vlastní. Jakým způsobem tento nepříjemný stav, který je, zhojit? Děkuji vám.

Prim. B é m :

Pan radní Klega má slovo na reakci.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, reakce na interpelaci dr. Jaroše.

Situace z r. 1993, jak zde byla prezentována, se v současné situaci nemůže opakovat. Veškeré doklady, které opravňují případného kupujícího po proceduře, která je standardní a je schvalovací, jsou mu vydány až v okamžiku, kdy jasně a průkazně předloží doklady o tom, že uhradil částku, že kupní cena je uhrazena, je ověřeno připsáním na účet města.

Doklady, které opravňují kupujícího k zápisu do katastru nemovitostí, jsou vydány městem až ve chvíli, kdy průkazně je částka uhrazena.

Prim. B é m :

Dalším přihlášeným v interpelacích je pan Mihaliček - parkování zastupitelů. Připraví se paní zastupitelka Sedláčková na téma správa portfolia cenných papírů.

P. M i h a l i č e k :

Vážený pane řediteli Magistrátu, můžete mi věnovat pozornost? Je to interpelace na vás.

Obracím se na vás s žádostí o řešení naprosto neuspokojivé situace s parkováním pro neuvolněné zastupitele. 10 parkovacích karet na 70 zastupitelů je ironie. Vzhledem ke členství ve 3 výborech, v 1 komisi a v zastupitelstvu trávím na Magistrátu poměrně hodně času. Již mě nebaví předkládat své doklady vrátným, nechávat jim je v zástavě a kvůli parkování neustále běhat mezi budovou Magistrátu a autem. To samozřejmě platí i pro každou návštěvu v místnosti klubu. Lístečky za stěračem od Městské policie mě také nebaví. Určitě nejsem jediný zastupitel, který se potýká s těmito problémy.

Žádám vás, abyste pro nás, zastupitele, vytvořil odpovídající podmínky k práci a nepřidával nám nesmyslné komplikace.

Prim. B é m :

Slovo má pan ředitel.

Řed. Ě a h a n :

Jistě víte, jaká je situace s parkováním v okolí Magistrátu. Je tady modrá zóna, která byla vytvořena na základě toho, aby bylo zpoplatněno parkování v centru města. To je jedna věc.

Druhá věc je, že v podkově, která je před hlavním vstupem do Magistrátu, jsou vyčleněna místa pro zastupitele. Tento systém je bohužel zaveden tak jak zaveden je. Nedovedu si představit, aby se vytvořilo 70 parkovacích míst speciálně pro zastupitele.

O jakémkoli podnětném návrhu můžeme diskutovat, snažit se najít lepší řešení. Ne všichni zastupitelé jsou tak zatíženi jako vy, aby byli ve třech výborech a byli tak často na Magistrátu. Omlouvám se, ale nemáme k dispozici víc parkovacích míst.

Prim. B é m :

Přimlouval bych se k provětrání dalších alternativních možností s vědomím, že historické centrum Prahy nabízí jen omezené možnosti. Možná, že drobných inovací bychom se dočkat mohli.

Olga Sedláčková - správa portfolia cenných papírů. Připraví se pan dr. Hviždala.

P. S e d l á č k o v á :

Dámy a pánové, dnešní interpelace směřuje k tomu, že jak jako noví zastupitelé přicházíme k jednotlivým záležitostem, které se na radnici řeší, tak jsem se jako členka finančního výboru v poslední době dostala několikrát do situace, kdy jsme řešili správu cenných papírů. Při této příležitosti jsem se dozvěděla, že tuto správu pro nás vykonává jedna nebo více firem na základě jakési smlouvy. Proto bych pana primátora nebo pana radního Klegu požádala o to, abych byla seznámena se smlouvou s naším správcem portfolia cenných papírů, aby mi smlouva byla dána k dispozici. Děkuji.

Prim. B é m :

Tento požadavek bude řešen - ať to bude pan nám. Paroubek, já nebo pan ředitel Ěahan. Prosím pana dr. Hviždalu, připraví se pan arch. Kasl.

P. H v í ť ě d a l a :

Vážený pane předsedajícím, vážené dámy a pánové, jako každý večer před zastupitelstvem

jsem sice psal asi dvě hodiny interpelaci, ale když jsem viděl dnešní program, máme kolem 95 bodů, interpelace se vzdávám, protože máme nesmírně málo času. Prosil bych, abychom se ztotožnili s tím, že budeme dnes jednat až do noci a budeme schvalovat všechny body. Zítra začínají prázdniny. Rodiny každý z nás šidí - já jsem bezdětný, ale myslím si, že by bylo fajn, kdybychom dnes odsud odcházeli a měli bychom schváleny všechny body jednání. Interpelace se vzdávám a všechny prosím o toleranci, abychom se pokusili všechny body projednat a nic nepřekládat do zítřka.

Prim. B é m :

Děkuji za racionální návrh. Pan arch. Kasl, pak je přihlášen pan dr. Hošek.

P. K a s l :

Má interpelace se týká změn tržního řádu. Předkládáme seznam, který navrhujeme, aby se stal sortimentem v novinových stáncích - to jsou žvýkačky, čokolády, kapesníčky či filmy. Praha 1 se údajně opět rozhodla, že některým sortiment omezí, protože se jí nezdá, že by bylo fér, aby se ve stánku, kde se prodávají noviny, prodávaly také kapesníčky či fotopotřeby jako je film.

Předáme písemně a prosíme, aby rada při projednávání novelty tržního řádu, který bude platit od září, toto vzala v úvahu, sjednotila sortiment, aby na území hl. m. Prahy či aspoň v centrální části, platila jedna pravidla pro všechny stánky jednoho typu: občerstvení jeden typ sortimentu, květiny jeden typ a novinové stánky totéž. Jinak se opět dostáváme k tomu, že někteří jsou si rovnější.

Prim. B é m :

Požádám pana nám. Blažka o písemnou odpověď.
Pan dr. Hošek, připraví se pan dr. Bašný.

P. H o š e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, když jsem přicházel na dnešní zasedání, viděl jsem, že všechny dveře, okna a kliky se pucovaly. Předpokládám, že je to hezký dárek k vašemu životnímu jubileu. Dovoluji si vám také popřát hodně štěstí.

Dostávám se k interpelaci, která se týká informace č. 3 o stavu odstraňování povodňových škod v metru. Obnova poškozeného metra byla v letošním roce naším největším výdajem. Protože samotné zaplavení ukázalo potřebu podstatně více se zabývat kvalitou provedených prací, dovoluji si z tohoto pohledu zprávu posoudit.

Na jednu stranu zpráva postihuje stručně a realisticky průběh povodně a způsob zaplavení metra, to je v její prospěch, některé věci ale cudně obchází, nepojmenuje nebo formuluje nejasně.

Napřed se při nějaké konkrétnější zprávě čekalo na zprávu komise pro zaplavení metra, a dnes se s touto zprávou nepracuje. Dovolím si z tohoto pohledu zprávu posoudit a pokládám ji za určitý pracovní materiál. Obracím se na radního Šteinera, na ostatní zastupitele zastoupené v orgánech Dopravního podniku a také na pana primátora a radu, aby zodpověděli na tyto předložené otázky. Zároveň hodlám vyzvat radu, aby podala ucelenou zprávu a předložila ji na na příštím zasedání zastupitelstva, to znamená v září, rok po povodni. Bylo by dobré tuto věc uzavřít rok po povodni.

Zpráva pravdivě přiznává, že kromě velké vody, která nás postihla - to byla katastrofa, bylo příčinou dalšího šíření vody v metru především selhání velkého počtu průchodků a betonových bloků pod kolejemi. To je ve zprávě explicitně řečeno. Tím se voda dostala v podstatné části do dolních částí metra, kam se za normálních okolností neměla dostat, protože máme dvojí ochranu proti povodni. V druhé části ochrany, to znamená ve staničních uzávěrech, pokud by pronikla voda jen do eskalátorové části staničních tunelů, nedostala by se do nižších pater metra a nepoškodila by 82 % metra, kdyby byla dodržena technologie podle projektu a kdyby odolaly průchodky, které byly podle projektu vyprojektovány tak, že kdyby byly provedeny správně, vydržely by tlak vody, kterému byly vystaveny.

S podivem jsem se ze zprávy nedozvěděl o provalení zdi na přestupu trasy A/B na Můstku. O tom se zpráva nezmiňuje, přestože to způsobilo zaplavení dalších 4 stanic trasy A. Zejména tady bylo hrubé nedodržení stavebního projektu. Tam byla vyprojektována železobetonová stěna, ale ve skutečnosti tam byla jen příčka z cihel.

Odvola bych se na animaci, kterou nám předložila skupina pana doc. Satrapy a která velice názorně ukazuje, jakým způsobem bylo metro zaplavováno a také kde nastaly příčiny poškození. Tato místa poškození jsou tam jednoznačně označena.

Otázky pro radního Šteinerja. Není mi jasné, kdo je autorem této zprávy. Předkladatelem je pan radní. Otázku konkrétnější: v této zprávě se neříká, kdo byl zadavatelem všech prací na opravě metra, kdo přejímal práce, kdo předal práce Dopravnímu podniku, kdo je garantem kvality odvedené práce.

Uvědomuji si, že možná oba víme, že je to IDS a že tam probíhal nějaký mechanismus mezi Dopravním podnikem, investorstvím, Inženýrstvím dopravních staveb, ale zpráva by to měla říci všem zastupitelům, nejen abychom to znali my dva.

Jestli existují kolaudační a předávací protokoly, zda jsou řádně uloženy, zda se neztratily. Z minulosti známe situace, kdy kolaudační protokoly nebylo možné dohledat.

Další otázka: zda Dopravní podnik, a. s., odvedla některé práce pro jiné firmy a zda nám tyto firmy zaplatily. Myslím např. firmu Pragonet, optické kabely. Jestli si firmy provedly samy opravné práce, nebo jestli jsme to provedli my a ony to zaplatily, nebo jakým způsobem se toto provádělo.

Spojil bych si dvě interpelace, pokračuji dál.

Další otázka: zda Dopravní podnik zjišťoval, které firmy provedly v minulých dobách vadné práce, o nichž se zmiňuje komise pro zjišťování příčin a zda uplatní náhradu škody. Zdaleka se nejedná o dávno odvedené práce - některé ano, některé ne. U většiny průchodků, které byly jednou z hlavních příčin, jde o kabely protahované v nedávné době a mělo by to být jednoduše dohledatelné. Např. optické kabely určitě nemohly být v dávných historických dobách, a spousta dalších kabelů protahovaných v metru.

Jinak řečeno: jakým způsobem vyvodí vedení Dopravního podniku odpovědnost za špatně provedené práce? Někaká odpovědnost by se dala naznačit odchodem ředitele metra nebo vedoucího OSM, ale domnívám se, že je to odpovědnost zcela jiného charakteru. Tady je konkrétní odpovědnost za provedení stavebních prací.

Další otázka: kdo provádí finanční kontrolu faktur, které jsou na odstraňování škod metra, zda odpovídají objemu provedené práce, kdo dělá kontrolu za Dopravní podnik a kdo za město? My jsme tím plátcem a domnívám se, že město musí mít také kontrolu těchto provedených prací. Chci předejít nějakým domněnkám, že součet vyměněných kabelů je mnohem větší než prostory, které byly poškozeny, nebo že plocha čistěných částí metra byla větší než vykázané vyčišťovací práce. Chci, aby se to přesně zjistilo podle faktur a podle odvedené práce.

Proč se zpráva vůbec nezmiňuje o činnosti orgánů Dopravního podniku, a. s.? Domnívám se, že je to úsměvné. Několikrát jsem se snažil vyprovokovat pana radního, aby řekl veřejnosti a zastupitelům, co dělají orgány. Nechci hrát tu hru, že máme nějakého zástupce v orgánech. My jako stoprocentní vlastník máme právo na ucelenou informaci, která je veřejná, ne neveřejná informace z nějakých orgánů. Prosím doplnit v této zprávě tyto skutečnosti.

Proto požaduji předložit na příštím ZHMP zprávu jako bod jednání, která by byla doplněna o činnosti orgánů při Dopravním podniku a. s., informaci o způsobu finanční a věcné kontroly provedených prací, informaci o konkrétním vyvození odpovědnosti za špatně provedené práce, na které poukazuje zpráva komise pro příčiny zaplavení metra a úplný seznam firem, které se podílely na opravě metra po povodni a čerpaný ojem finančních prostředků. To mi tam schází. Je tam sice seznam jednotlivých částí metra, kolik toho bylo a jak byly provedeny, ale nejsou tam firmy, které to prováděly a ojem prostředků, které za to dostaly.

Zároveň žádám kontrolní výbor, aby se zevrubně zabýval kontrolou využití veřejných prostředků, které se vydaly na obnovu metra. Doporučuji využít odborných znalostí odboru vnitřního auditu, který tyto skutečnosti velice dobře umí odborně posoudit.

Také bych doporučoval, abychom řešili, a to už není problém hl. m. Prahy, ale myslím, že máme do toho vstoupit, s Povodím Vltavy řešení vltavských kaskád tak, aby působily jako prevence povodně. Domnívám se, že to je jedna ze závažných skutečností. Místo toho, abychom řešili problém, aby do Prahy nepřitékalo tolik vody za povodně, řešíme problémy tím, že navyšujeme bariéry. Myslím, že navyšování bariér jsou vyhozené peníze. Pokud zajistíme, aby do Prahy nepřiteklo tolik vody, vyhneme se aspoň takové povodni, která nás postihla v loňském roce.

Přál bych si, aby povodeň už nepřišla, ale když už by náhodou přišla, přál bych si, aby provedené práce v metru odolaly. Toto je jediný záměr, který sleduje má interpelace. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hoškovi. Prosím o stručný komentář pana radního Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Budu velmi stručný i vzhledem k tomu, že šíře problematiky od kaskád po kabelové průchodky je taková, že na ni nemá smysl reagovat. Mám všechny body poznamenány a jsou ve stenozáznamu. Na všechny body vám bude písemně odpovězeno. Nemám sebemenší problém s předložením informací zastupitelstvu v té šíři, jak vámi byly požadovány.

Na druhou stranu si dovoluji připomenout, že klub, jehož jste členem, má dva zástupce v dozorčí radě Dopravního podniku. Kdykoli tyto informace jste mohli přes tyto kolegy včetně kol. Kaňáka, který byl čtyři roky členem představenstva Dopravního podniku včetně období při povodni, požadovat. Všechno je to o tom říci si o informace. Na základě diskuse, která byla na minulém zastupitelstvu, nechal jsem Dopravní podnik zpracovat informaci, která se na základě vaší žádosti jmenuje Informace o stavu odstraňování povodňových škod v metru. V tom si dovoluji polemizovat s vaším atakem na to, že se tam nehovoří o příčinách. O příčinách zde proběhlo několik seminářů, účast zastupitelů byla slušná včetně vaší osoby, existovala a možná existuje komise, jíž jste byl členem. Cílem této informace nikdy nebylo a ani to nebylo požadováno, aby popisovala příčiny zaplavení metra, pouze aby informovala zastupitele o stavu odstraňování povodňových škod v metru, což si troufnu tvrdit, že tato zpráva naplňuje.

Pokud žádáte o informace jiného charakteru včetně činnosti orgánů Dopravního podniku, může vzniknout a vznikne zpráva jiná, která se bude jmenovat jinak a která na tyto otázky odpoví. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím pana dr. Hoška, aby nezneužil této příležitosti k diskusi. Vaše otázky byly zaznamenány a pan radní Šteiner na ně odpoví písemně. Dovolím si vám k upřesnění dát krátké slovo.

P. H o š e k :

Mohu to chápat jako souhlas s tím, že bude předložena ucelená zpráva zastupitelstvu?

P. Š t e i n e r :

Za sebe mohu slíbit, že předložím informativní materiál radě a následně ZHMP. Nerozhoduji za svou osobu o pořadu jednání zastupitelstva. To je vše, co mohu v tuto chvíli říci.

Prim. B é m :

Předávám slovo panu dr. Bašnému, připraví se nám. ing. Bürgermeister.

P. B a š n ý :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, má interpelace je dotazem na realizaci stavby plaveckého areálu Šutka v Praze 8.

Stavba byla zahájena hlavním městem v r. 1987 s termínem dokončení v r. 1994. V r. 1993 byla zastavena a problematika přešla v tomto roce na odbor městského investora. V té době byla také vyřešena problematika s restituenty a vykoupeny pozemky za cca 20 mil. Kč.

Dle poslední informace od starosty Praha 8 pana Noska v důsledku povodní v r. 2002 měl být záměr dostavby z finančního plánu hl. města zcela vypuštěn. Proto se ptám, co dál s touto stavbou, kde stojí hrubá konstrukce?

Můj dotaz, který prosím zodpovědět písemně, aby se dal exaktně předávat občanům Prahy 8, kteří kolem nedokončené stavby jezdí: zda a kdy bylo rozhodnutí o zastavení stavby nebo dokončení stavby v rámci hl. m. Prahy učiněno a případně jaký je další záměr s tímto objektem? Děkuji.

Prim. B é m :

Ke stručné reakci se chystá pan nám. Hulínský, doplní ho pan radní Klega.

Nám. H u l í n s k ý :

Co říkal pan zastupitel, kromě některých drobných údajů je to téměř pravda. Stavba plaveckého areálu Šutka byla opravdu zahájena v r. 1987. Z důvodu uplatněného restitučního

nároku na pozemek parc. č. 1087/1 v k. ú. Trója do r. 1996 do vyřešení restitučního sporu byla stavba pozastavena. Soud vyhrál restituent. Na základě usnesení zastupitelstva č. 28/30 ze dne 5. 4. 2001 byla uvedena část pozemku od restituentky vykoupena. Pan radní Dvořák na tiskové konferenci v té době prohlásil, že město stavbu dokončí. Poté byl úkol, který měl myslím pan radní Němec - do 15. 6. 2002 zajistit financování. Poté odbor městského investora v té době vedený panem Mackem zahájil činnost k řešení problému. Pak přišly povodně a investice tohoto druhu byly vyloučeny. V r. 2003 v souvislosti s povodněmi tento návrh ani nikdo do finančního plánu města nedal.

Souhlasím s tím, že v současné době je situace velmi kritická. Panu řediteli Bašnému popíši celý problém a bude důležité pro r. 2004, jakým způsobem to vyřešit, protože varianty jsou myslím tři.

Předpokládané náklady v r. 2002 byly ve výši 324 mil., v současné době tam bylo proinvestováno myslím něco přes 100 mil. Kč. Je to úkol pro nás velmi aktuální.

P. K l e g a :

Dovolím si doplnit: v tuto chvíli jsou připraveny tři varianty řešení. Budou předloženy výboru hospodářské politiky k posouzení.

Prim. B é m :

Slovo má pan nám. Bürgermeister, připraví se kol. Gregor a kol. Fischer.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Vážený pane primátore, má interpelace je velmi neobvyklá, protože většinou v tomto bodu nevystupují členové rady. Směřuje k členu zastupitelstva panu arch. Kaslovi. Prosím, abyste ho vyzval, aby byl v sále, protože to pokládám za důležité.

Prim. B é m :

Dovoluji si požádat pana arch. Kasla, zda by se mohl zúčastnit tohoto bodu projednávaných interpelací.

P. B ů r g e r m e i s t e r :

Má interpelace se týká faktu, který v poslední době noviny probíraly a reakce pana arch. Kasla na ni.

Firma ECE, o které dnes budeme jednat v jednom z bodů, dala finanční dar straně Evropských demokratů. Potud vše v pořádku. Noviny ve spojení s projednávaným bodem o tomto píší.

Co není v pořádku, je vaše vyjádření, pane architektke, kdy jste řekl: Pokud vím, tak nějaké směšné částky dostala i ODS a Unie svobody.

Dovozeno do důsledku - závěr pro veřejnost zní: právě od ní - mluví se o společnosti ECE, resp. její dcerce - však politické strany, které jsou v zastupitelstvu, v minulosti dostaly finanční sponzorské dary.

Pane architektke, často hovoříte o tom, že vaším cílem jsou korektní vztahy mezi stranami. My se k tomu velmi hlásíme. Myslím si, že jak členové klubu ODS, tak starostové přesvědčují o tom, že korektní vztahy a pracovní přístup k problémům je naše hlavní a jediná pracovní metoda.

Moc vás nejen prosím, ale i žádám v rámci a v zájmu tohoto cíle, abyste právě teď tento svůj výrok vysvětlil a pokud možno odvolal, protože dobře víte, že tato firma nebyla sponzorem ODS. Říkám to proto, protože jste byl jedním z nejvýznamnějších členů až do června 2002.

Žádám vás o to proto, abychom občanům sdělili, že se umíme vzájemně korektně chovat. Myslím, že právě teď je na to nejvhodnější příležitost.

Prim. B é m :

Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Má poznámka, kterou jsem odpověděl redaktorovi myslím Mladé fronty Dnes vycházela z toho, že když jsme loni obesílali zhruba 250 dopisy všechny sponzory, neboť jako nová strana jsme kromě vlastních prostředků žádné jiné neměli, dostalo se nám odpovědi poté, co nám kladně

odpověděla společnost ECE, že jsou připraveni přispět i jiným politickým stranám, že rozváží částku. Sdělili nám, že to bude asi 70000 Kč. Z toho jsem vycházel. Pokud nikdo jiný nedostal prostředky, omlouvám se za tento výrok. Neproověřoval jsem to, ale byla to informace, která šla od zdroje, od dárce.

Celé je to velice zábavná kauza, kdy projekt pankrácké dostavby je asi 12 let v našem období v ohnisku zájmu. Podporujeme ho celou dobu v tomto zastupitelstvu jako dobrý projekt rozvoje centra. To, že se prodává několik set metrů uvnitř, nemá nic společného s tím, že některé společnosti, v tomto případě ECE, přispěly na politickou činnost, která je jinak obtížně financovatelná. Pokud mám informace, je to rozjeto od jedné osoby, která si tímto způsobem vyřizuje své politické ambice.

K tomu, co jste, pane náměstků, říkal, má informace byla mylná, pokud jste nedostali dar, a vycházela ze zdroje firmy ECE.

Prim. B é m :

Další je do interpelací přihlášen kol. Gregor. Svou interpelací stahuje.

Další je Karel Fischer s interpelací podnět ke změně jednacího řádu. Pane zastupiteli, máte slovo.

P. F i s c h e r :

Pane primátore, dovoluji mi, abych se obrátil rovnou k vám. Představte si, že sedíte vy na mém místě ve 3. řadě u uličky v autobusu a já sedím na vašem místě nahoře. Vyhlásím přestávku do 10 h v dnešním případě např. proto, aby se kolegyně mohly načesat před příchodem hlavy státu, ale protože ihned po přestávce, kterou jsem vyhlásil do 10 hodin, bude na pořadu jednání velmi choulostivý bod - dokonce tři choulostivé body, rychle svolám své ovečky a čtvrt hodiny před koncem přestávky přiběhnu do jednacího sálu a během historicky krátkých 10 minut všechny body projednám a odhlasuji - bez ukončení přestávky a bez přítomnosti ostatních členů zastupitelstva, kteří se o ukončení přestávky nedozvěděli.

Dovoluji si vás požádat, abyste potvrdil stanovisko rady, které po doporučení kontrolního výboru našeho zastupitelstva říká, že nedošlo k porušení zákona. Pokud nedošlo k porušení zákona, co se stalo?

Domnívám se, že minimálně svědčí o ubohé úrovni zastupitelské demokracie, jak ji tady dokážeme někdy předvádět.

To se promítá do jednacího řádu ZHMP, podle kterého zastupitel nemůže zařadit žádný bod na jednání programu. Není povinnost rady projednat jí předkládaný tisk v příslušném výboru zastupitelstva a tudíž při hlasování řadový člen zastupitelstva nezná stanovisko svého odborného výboru, takže hlasuje bez něj.

Další nedostatky spatřuje klub ED v nedostatečné informaci o hlasování v radě a o stanoviscích jednotlivých členů rady k projednávaným bodům. Proto jsme připravili podnět, který jsme vám na předminulém jednání zastupitelstva předali jako podnět či interpelaci. Byl jsem informován panem nám. Blažkem, a za to děkuji, že byl tento náš podnět shledán jako souladný se zákonem o hl. m. Praze a že bude politicky v radě o jeho obsahu rozhodnuto. Dosud se tak nestalo a podrobnou informaci nemám.

V takové situaci se, vážený pane primátore, nemůžeme divit tomu, že se ráno tvoří fronty na očíslované lístečky na interpelace, protože interpelace se v tuto chvíli stává jedinou možností, jak může řadový zastupitel seznámit toto ctěné auditorium se svým názorem.

Co je ale ještě horší, že na tyto interpelace nejsou vždy v zákonné lhůtě dány odpovědi. Upozorňuji na to, že je zde opakovaně porušován zákon. Mohu vám, pane primátore, předložit seznam interpelací, které dosud nebyly zodpovězeny a požádat vás o zjednání nápravy. Současně požaduji, aby byla změna jednacího řádu zařazena jako standardní bod na příští jednání zastupitelstva.

Interpelaci nemám zpracovanou písemně, prosím, aby byla stažena ze stenozáznamu.

Prosím, pane primátore, zda byste dokázal reagovat na první otázku, která je konkrétní - jak je to s přestávkou. Zdá se mi to zcela nedůstojné.

Prim. B é m :

Jsem zmaten z obsahu interpelace. Dle mého názoru míchá jabka s hruškami a plete páté přes deváté, při veškeré úctě k vám, pane zastupiteli. Zastupitelská demokracie dává každému z nás jasná práva. Tady jsou taková, že s ohledem na jednací řád o zařazení bodu na jednání zastupitelstva, na které má právo k přednesení každý ze zastupitelů politických klubů,

rozhodujeme nadpoloviční většinou. Tak to v demokratické společnosti bývá. Stejně tak o hlasování, zda ten či onen návrh bude shledán zajímavým a schváleníhodným - to je prostý demokratický princip. Jsem přesvědčen, že vy jako zastupitel máte tisíc a jednu možnost a dokonce povinnost, odpovědnost a kompetenci k tomu, abyste vznášel iniciativní návrhy, a to nejen na zastupitelstvu v čase interpelací, ale na nejrůznějších výborech a fórech, které k tomu jsou zřízeny.

Do jako míry výbory zastupitelstva či komise rady projednávají jednotlivé odborné záležitosti, to je především záležitostí příslušných výborů a komisí. Ve všech výborech zastupitelstva mají opět své zastoupení jednotliví členové politických klubů. Myslím, že těžko můžete kohokoli obviňovat. Nevím ani, na koho je to pořádně směřováno.

Na to neumím odpovědět, je jakýsi trik, že při jednání zastupitelstva je vyhlášena přestávka, náhle je zákeřným způsobem ukončena, aby mohly být projednány bez vaší přítomnosti vaše body. Přiznám se, že kam mi paměť sahá, nevybavuji si tento případ. Mohu vám slíbit, že tuto stížnost prověřím a v případě, že tomu tak bylo, omluvím se vám za radu nebo za předsedajícího tohoto ctihodného fóra. Myslím, že by tomu tak v zásadě být nemělo. Nevím, co říci dále.

Pan nám. Blažek obdržel vaši připomínky ke změně jednacího řádu. Musí být projednány na úrovni právních stanovisek. Jestli to mohlo nebo nemohlo být dřív, to nevím, ale pan nám. Blažek připomíná, že v září budou v zastupitelstvu. Zastupitelstvo bude mít možnost se věcnými připomínkami zabývat.

Slibuji vám, že prověřím první část vaší stížnosti, ke které se v této chvíli neumím vyjádřit.

Další přihlášený do interpelací je paní zastupitelka Bursíková.
Technické doplnění kol. Fischer.

P. F i s c h e r :

Nebyla to kritika vašeho řízení jednání zastupitelstva, narážím na interpelaci týkající se postupu na zastupitelstvu MČ Praha 3. Myslel jsem, že to z toho vyplývá, protože rada o tom rozhodovala.

Prim. B é m :

Prověřím a zjistím. Paní zastupitelka Bursíková má několik interpelací, prosím spojit je do jedné.

P. B u r s í k o v á :

Chtěla bych připoutat pozornost Magistrátu - nevím, na koho se obrátit, k lokalitě Tejnka. Tato část Prahy má být vyhlášena jako památková zóna, ale má se tak stát až v září. Dostala jsem upozornění, že díky tomu tam v současné době bují aktivita investorů. V ulici Smiřických postavila Skanská obrovský předimenzovaný dům, o dvě patra vyšší než je okolní zástavba, a dále se má bourat kvalitní nárožní dům na křížení ulic U Dvora a Šlikova, ale zejména se má demolovat a novou nevhodnou zástavbu nahradit dům z dílny Dienzehofera - č. p. 338 poblíž hostince Na Závěrce v rohu ulic Šlikova a Za Strahovem.

Nevím, jaké možnosti v této věci má Magistrát, ale přesto žádám odbor památkové péče i pana radního Klegu, aby se na to podívali, aby tam nedošlo k nevratným škodám.

Dále bych se chtěla zeptat na věc, která mě trápí už od loňského podzimu. Na podzim jsem vracela počítač, který jsem měla v minulém volebním období, a zjistila jsem, že sklad je narvaný počítači. Jednak tam byly notebooky, které jsme měli my ty 4 roky, a bylo jich tam podle vyjádření skladníka několik, které si nikdo nevyzvedl. Znamená to, že 50000 Kč, které stály, se za 4 roky zmenšilo na 5000 Kč.

Ptám se na základě žádosti několika známých, kteří vedou různé stacionáře pro postižené děti: jaké jsou mechanismy pro zacházení s likvidovanými počítači a jestli je nějaká možnost, aby neziskové organizace, stacionáře pro postižené děti, tyto počítače, pokud jsou použitelné, získaly pro své potřeby. Pokud nejsou, zajímalo by mě, kdy se asi tři místnosti nacpané počítači zlikvidují.

Poslední dotaz se týká ulice Lublaňské 18, kde sídlí různé organizace, mezi nimi Zelený kruh. Byla jsem je navštívit, chodím tam jednou za půl roku. Dům patří Magistrátu. Poslední 4 roky vypadá jako po výbuchu atomové bomby. Když jsem tam byla včera, opalovaly se tam olejové nátěry, které byly před půl rokem udělány. Která správná firma má za to odpovědnost a jak postupuje oprava tohoto domu?

Prim. B é m :

Chce reagovat pan ředitel na druhou část interpelace a pan radní Klega na první část? Za pana kol. Klegu i za pana ředitele písemně.

Do interpelací je přihlášen pan dr. Witzany - derivativní transakce. Poslední v interpelaci pan ing. Milan Urban - dům integrované pomoci v Praze 22 a záznamy o hlasování.

P. W i t z a n y :

Nezbývá mi než touto cestou požádat prostřednictvím pana Paroubka pana ing. Bouru o plné informace týkající se všech derivativních transakcí, které byly uzavřeny hl. m. Prahou, to znamená konfirmace a přesný popis toho, co bylo uzavřeno poté, co se ukázalo, že na jedné takové exotické transakci pan náměstek dokázal prodělat čtvrt miliardy korun. Opakovaně jsem požadoval pana ing. Bouru, aby mi tyto informace předal. V souladu se zákonem bych je měl bezodkladně dostat. Po několik měsíců jsem je nedostal. Proto o ně žádám touto cestou.

Zároveň prosím o odpověď, zda tyto transakce byly nějakým způsobem tržně oceněny, jaký je výsledek tohoto ocenění a jak se pan nám. Paroubek a finanční odbor připravuje na implementaci nového účetního požadavku, to znamená účtování těchto derivátů v tržní hodnotě.

Prim. B é m :

Přeje si pan náměstek reagovat? Má slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Nebudu reagovat na váš osobní podtext, který ve vašich vystoupeních ve vztahu k mé činnosti vždycky je. Byl jste informován už na minulé schůzi finančního výboru, že město prostřednictvím odboru finanční správy se obrátilo na dva odborníky, jednak na banku Gutmann a na Kommunalkredit Austria, jejichž odbornost nelze zpochybnit, i včetně těch odborníků, které určitě znáte a respektujete jako je pan Větrovský, aby posoudili, jakým způsobem jsme přistupovali v posledních 4 letech k ratingovým operacím a aby nám navrhli další postup. Premisy, z kterých jsme vycházeli, byly poplatné době. U operací jste jako člen finančního výboru byl, byl jste informován zcela nepochybně, možná teď budete trpět ztrátou paměti, nicméně v krátké době posouzení mít budeme.

Kromě toho je dobré, abyste se podíval na vyjádření auditora, kde auditor o této záležitosti hovoří. Ani auditorovi celá záležitost nebyla odborně jasná, takže útvar finanční správy nebyl instruován o tom, jak má ocenění provést, ale ocenění provedl.

V krátké době budeme nejen informovat finanční výbor, ale budu informovat i radu o tom, jaké operace máme a jakým způsobem máme možnost k nim přistoupit v dnešní době.

Pokud jde o ocenění, myslím si, že je provádíme běžně a je možno se s ním seznámit v odboru finanční správy. Určitě se to bude vyvíjet i v tomto roce. Víte stejně jako já, že jasné doporučení ze strany Ministerstva financí, jak postupovat při oceňování těchto operací, není. Bohužel, takovýto postup nám neujasně dostatečně ani auditor, rozhodně ne s časovým předstihem.

V krátké době budete informován. Kdybyste tuto interpelaci nedal, v krátké době byste byl informován stejně.

P. W i t z a n y :

Technické upřesnění. Požadoval jsem specifikované informace, to znamená přehled těchto operací v rozsahu jak je dán konfirmacemi, ne pouze obecný výstup těchto posudků. Prosím pana primátora, aby toto bylo zajištěno v souladu se zákonem.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek potvrzuje, že tak tomuto požadavku rozumí. Posledním přihlášeným do interpelací je pan ing. Urban. Máte slovo.

P. U r b a n :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, mám dva body k interpelaci, spojil bych je do jednoho příspěvku.

První bod je původní interpelace datovaná do zastupitelstva 27. února. Týkala se projektu domu integrované pomoci v Praze 22-Uhřetěvesi. K této interpelaci jsem zatím nedostal

žádné písemné vyjádření, ačkoli to bylo panem primátorem slíbeno.

Sám jsem provedl určitou detektivní akci. Hovořil jsem o tom s panem místostarostou, který řekl, že byl původně pověřen pan nám. Bürgermeister, pak to přešlo do kompetence paní radní Halové, s kterou jsem hovořil před posledním zastupitelstvem, která mě ubezpečila, že k tomu bude písemná reakce. Žádná zatím nebyla. Jako věčný optimista doufám, že je ticho po pěšině z toho důvodu, že se rada s touto interpelací ztotožnila a od projektu bylo upuštěno. Rád bych to měl písemně.

Druhým bodem - na to bych se rád zeptal pana ředitele Magistrátu, případně požádal o jeho pozdější písemné stanovisko - je internetová stránka hl. m. Prahy, kde jsou informace o zastupitelích. I zde je možno sledovat, jak jednotliví zastupitelé k jednotlivým bodům hlasovali. Průběžně zjišťuji, že jsou zde velké nesrovnalosti s hlasováním jak co se týká mé osoby, tak kolegů z našeho klubu, s nimiž jsem hovořil, i napříč stranami. Doufám, že tyto informace nejsou samoúčelné nebo zde není nějaká důvodová manipulace. Tuto internetovou stránku sleduje veřejnost a k mému překvapení např. po posledním zastupitelstvu, kdy se zde hlasovalo o důležitém bodu přenesení působnosti města na městské části v oblasti územního rozhodování, mi volali členové sdružení, kteří zde na vlastní oči viděli, jak kdo hlasoval, že jsme hlasovali proti, a na této internetové stránce je, že velká část našeho klubu hlasovala pro.

Také mě překvapilo, když se hlasovalo o čestném občanství bývalého pana prezidenta Havla, že v tomto bodu jsem byl nepřítomen, i když jsme celý klub byl přítomen a hlasovali pro, protože se jednalo o náš návrh.

Rád bych věděl, jaké je stanovisko k tomuto bodu, a když by byla možná náprava, překontrolovat to podle záznamu hlasování případně podle záznamu ze zastupitelstva.

Prim. B é m :

Pan ředitel si přeje stručně reagovat.

Ředitel Ě a h a n :

Nejsem si jistý, v jakém čase byl projednáván druhý bod, ale minulé zastupitelstvo vypadlo hlasovací zařízení - jestli nedošlo k chybě při tomto záznamu. Prověřím to a dám vám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Mohu konstatovat, že jsme nejen vyčerpali všechny písemně předložené interpelace, ale zároveň mohu s potěšením konstatovat, že jsme se vešli do jednacím řádem časově vymezeného limitu.

Můžeme přistoupit po ukončení tohoto bodu k projednávání dalších schválených bodů.

Nám. Blažek - Z 376 - návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám standardní bod jednání zastupitelstva, a to je návrh na zvolení kandidátů na funkci přísedících Městského soudu v hl. m. Praze, kteří jsou voleni za čtyřleté funkční období.

Všichni, kteří byli dnes schopni se dostavit, jsou přítomni a jsou připraveni odpovědět vznesené případné dotazy.

Z pozice příslušného resortního radního navrhuji, aby zastupitelstvo dnes zvolilo pana Václava Císaře, paní Věru Duškovou, paní dr. Jarmilu Kočovou, pana ing. Jana Majerníka, paní Janu Nardelyovou, paní Jindřišku Svatkovou, paní ing. Martu Špácovou a paní Olgu Trmačovou za přísedící Městského soudu v Praze.

Všichni kandidáti splňují všechny podmínky stanovené v zákoně o soudech a soudcích. Souhlasili s případným zvolením, doložili bezúhonnost, předložili negativní lustrační osvědčení a dali souhlas se shromažďováním a zpracováním osobních údajů.

K návrhu byl požádán o vyjádření předseda Městského soudu, který sdělil, že o zvolení výše uvedených kandidátů na funkci přísedících má zájem a volbu doporučuje.

Po provedení volby, pokud budou všichni zvoleni, bude počet přísedících Městského soudu ustálen na počtu 194. Pro historickou informaci - začali jsme před dvěma roky zhruba na 150 a optimální počet přísedících Městského soudu je 200. Myslím, že jsme i díky zájmu kandidátů za několik let odvedli potřebný kus práce.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Otevírám v tuto chvíli rozpravu k tisku Z 376. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Děkuji navrženým kandidátům.

Budeme hlasovat o tisku Z 376. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0.

Od předsedy návrhového výboru jsem dostal informaci, že nebyl přednesen žádný protinávrh ani doplňující návrh.

V této chvíli mohu požádat pana nám. Paroubka o přednesení ústní důvodové zprávy k tisku Z 353 - zpráva o plnění rozpočtu. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, chci ještě upozornit, že k materiálu byl rozdáán i dodatek, který představuje nejdůležitější část ze zprávy auditora. Tento dodatek byl na předminulé schůzi projednán ve finančním výboru.

Pokud jde o úvodní slovo k základnímu tisku:

Dámy a pánové, z pověření rady předkládám zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování hospodaření hl. m. Prahy ..

(Prim Bém: Dámy a pánové, požádám vás o klid v jednací sále. Nasloucháme ústní důvodové zprávě ke zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za r. 2002 - k významnému materiálu. Děkuji.)

za r. 2002. Termíny a postup projednání tohoto závažného materiálu před konečným předložením ZHMP do konce června 2003 jsou stanoveny v zákonech, především v zákoně o hl. m. Praze a ve Statutu hl. m. Prahy.

Protože tyto formální postupy jsou důležité a neopomenutelné, dovolím si je zde stručně zrekapitulovat.

Návrh závěrečného účtu byl zaslán do 15. dubna 2003 městským částem a po obdržení a zapracování jejich stanovisek byl předložen radě, která výsledky hospodaření odsouhlasila. Příslušné usnesení rady je součástí tisku.

S dostatečným předstihem projednal problematiku dne 12. 6. 2003 finanční výbor, který tuto zprávu spolu s předběžnou informací o zprávě auditora o přezkoumání výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002 vzal na vědomí. Od 10. června je tisk Z 353 vyvěšen na úřední desce s upozorněním, že je veřejně dostupný v informačním středisku Magistrátu a současně v elektronické podobě na extranetu hl. m. Prahy. Tím byly splněny zákonem uložené náležitosti před vlastním projednáním v ZHMP.

Zpráva auditora vám byla ve formě dodatku k projednávanému tisku rozdána na dnešním jednání.

Nyní již přejdu k vlastnímu materiálu, který je sestaven z návrhu usnesení ZHMP s přílohami a obsáhlé důvodové zprávy členěné na části I-III, to je hl. m. Praha celkem, vlastní hlavní město Praha a městské části hl. m. Prahy.

Hospodaření hl. m. Prahy skončilo k 31. 12. 2002 schodkem ve výši 2247 mil. Kč proti celoročně plánovanému schodku stanovenému v rozpočtu upraveném ve výši více než 6815 mil. Kč.

Z toho na vlastní hospodaření hl. m. Prahy připadá schodek ve výši 2452 mil. Kč, na městské části hl. m. Prahy přebytek ve výši necelých 205 mil. Kč.

Výsledek hospodaření ovlivňuje plnění celkových příjmů do výše 104,9 % rozpočtu upraveného a čerpání výdajů pouze do výše 94,8 % upraveného rozpočtu.

Na vyšším plnění příjmů se podílely především příjmy daňové, nejvíce vyšší výnos daně z příjmů právnických osob, správních a soudních poplatků či daně z příjmů fyzických osob.

Běžné výdaje rozpočtu byly čerpány na 96,2 % upraveného rozpočtu. Nejvyššího procentního podílu na celkovém objemu čerpání běžných výdajů za r. 2002 bylo dosaženo v kapitole doprava - 26,9 % a v kapitole školství - 26,6 %.

Kapitálové výdaje byly čerpány na 92,3 %. Největšího procentního podílu na celkovém objemu čerpání těchto výdajů za r. 2002 bylo dosaženo v kapitole doprava - 45,1%.

Podrobnější specifikace příjmů a výdajů je uvedena v Bilanci příjmů a výdajů rozpočtu za hl. m. Prahu celkem, která tvoří přílohu č. 1 k usnesení ZHMP a samozřejmě další podrobnosti jsou obsaženy v jednotlivých částech důvodové zprávy tohoto tisku.

Pokud se ohlédneme za vývojem hospodaření hl. m. Prahy v r. 2002, můžeme konstatovat, že v průběhu 1. pololetí, resp. prvních sedmi měsíců roku, hospodaření se vyvíjelo srovnatelně s předchozími léty v návaznosti na trendy z předchozích let. O tomto jste byli

podrobně informování v rámci zprávy o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. - 3. čtvrtletí loňského roku, kterou jsme projednávali 12. prosince 2002.

Další vývoj však dramaticky ovlivnila srpnová povodeň, která zasáhla hl. m. Prahu a negativně se dotkla všech oblastí fungování města. Přírodně ve svém důsledku představovala objektivně mimořádně nepříznivý faktor na stavební činnost, který vedl od 2. poloviny srpna 2002 k útlumu a k omezení či zastavení prací na řadě akcí. Později po přesunu priorit na odstraňování povodňových škod došlo i k zastavení či odsunutí řady staveb. To se logicky promítlo i v čerpání kapitálových výdajů. U nezpochybnitelných investičních akcí byla část finančních prostředků nečerpaných z důvodů povodňového útlumu stavební činností přesunuta ve prospěch těchto staveb z r. 2002 do r. 2003 v rámci schválení rozpočtu na r. 2002.

Vzhledem k povodňovým škodám bylo nutné přistoupit k restrukturalizaci rozpočtu v jednotlivých kapitolách a navýšení rozpočtu o dostupné vlastní zdroje a přiznanou státní dotaci. Tyto úpravy rozpočtu byly schváleny ZHMP počínaje dnem 3. 10. 2002 a další zásadní úpravy již schvalovalo současné ZHMP počínaje dnem 3. 10. 2002 a další zásadní úpravy již schvalovalo současné ZHMP v prosinci r. 2002.

Zmíněné rozpočtové úpravy jak v oblasti běžných, ale především kapitálových výdajů se promítly tak jako většina výdajů spojených s povodní a likvidací jejich následků až ve 4. čtvrtletí r. 2002. Zde se také projeví v příjmech i finanční prostředky, které byly hl. m. Praze poskytnuty na zmírnění škod. Jednalo se o prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu prostřednictvím některých ministerstev, především Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ale také Státního fondu dopravní infrastruktury. Přistoupilo se i k zapojení mimořádných vlastních příjmů z prodeje akcií, z dividend a z postoupení pohledávek.

Závěrem této části svého vystoupení si dovoluji říci, že přes zmíněný mimořádně nepříznivý vliv srpnové povodně se podařilo dosáhnout relativně velmi dobrého výsledku hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002.

Jak jsem již uvedl, hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002 bylo podle zákona o hl. m. Praze přezkoumáno nezávislým auditorem. Zprávu auditora o přezkoumání výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002 ze dne 11. 6. 2003 určenou ZHMP, máte také k dispozici. Pokud by si někdo přál celé znění zprávy, to znamená včetně tabulek, které jsou obsaženy v této zprávě o hospodaření, obraťte se na ing. Bouru, bude vám vyhověno. Máme je k dispozici pro instituce, s kterými spolupracujeme. Kdokoli z členů zastupitelstva to bude chtít, může mít k dispozici.

Pokud jde o tuto zprávu auditora o výsledcích přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002:

Auditorská společnost Deloitte and Touche provedla přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002 a o svém přezkoumání vydala zprávu.

Zdůrazňuji formulaci "přezkoumání hospodaření", nikoli audit, neboť podle platných právních předpisů pro územní samosprávné celky není výsledkem přezkoumání auditorská zpráva spolu s auditorským výrokem, jak ji známe u ostatních podnikatelských subjektů, ale jedná se skutečně o zprávu o přezkoumání hospodaření.

Ve své zprávě auditor konstatuje, že podle jeho názoru je přiložená účetní závěrka hl. m. Prahy k 31. prosinci 2002 s výjimkou ocenění majetkových účastí a s výjimkou možných úprav vyplývajících z nejistoty ohledně ocenění derivátových operací - ty byly provedeny v průběhu minulého volebního období - sestavena ve všech významných aspektech v souladu se zákonem o účetnictví, postupy účtování platnými pro územní samosprávné celky a dalšími příslušnými předpisy České republiky.

Dovolte mi, abych se zastavil u dvou případů, u kterých auditor upozornil na nepřesnou interpretaci účetních postupů, resp. na nejistotu ohledně ocenění.

Město v r. 2002 vložilo své majetkové účasti v distribučních akciových společnostech v celkové pořizovací ceně 2,369 mld. Kč do holdingových společností se záměrem získat lepší kontrolu nad společnostmi, které poskytují veřejné služby. Hodnota základního kapitálu nově vzniklých holdingových společností byla v souladu s platnými předpisy stanovena na základě nezávislého posudku znalce. V účetnictví města byly zaúčtovány podíly v nově vzniklých holdingových společnostech v této přeceněné hodnotě, která činila 3,595 mld. Kč, čímž došlo k navýšení hodnoty finančního majetku v rozvaze o částku 1,226 mld. Kč.

Auditor ve své zprávě upozorňuje, že podle jeho názoru měly být tyto majetkové účasti oceněny v původní hodnotě pořizovacích cen podílů, které byly do holdingových společností vloženy. Bohužel, toto své stanovisko nám neřekl v předauditorském řízení, ale až po účetní závěrce, což podle mého názoru je chyba ze strany auditora, ale bohužel takto se stalo. Zcela

nepochybně bychom jeho stanovisko akceptovali.

Následně mě s několikátýdenním zpožděním zástupci auditorské společnosti vysvětlili, že v případě majetkových účastí si každá účetní jednotka může zvolit, zda při pořízení svoji majetkovou účast ocení pořizovací cenou a dále tyto cenné papíry přeceňovat nebude - tedy bude používat tzv. historickou cenu, nebo využije metodu ocenění ekvivalencí, která nahrazuje ocenění reálnou hodnotou. Tento druhý způsob sice zvolilo město pro ocenění svých podílů v holdingových společnostech, avšak účetní postupy dále upřesňují, že pokud si účetní jednotka zvolí právě tuto metodu, musí ji použít pro ocenění všech svých cenných papírů a podílů, kde má majetkovou účast přesahující 20 % hodnoty základního kapitálu. To však - vzhledem k rozdílným termínům ročních účetních závěrek akciových společností a města - není dost dobře možné. Auditora jsme proto informovali, že oprava rozdílu, který vznikl nepřesnou interpretací účetních postupů, bude provedena v průběhu letošního roku.

Dále auditor ve své zprávě o přezkoumání hospodaření města upozornil, že v r. 2002 vstoupily v platnost nové postupy účtování, které stanovují povinnost uzavřené derivátové operace (což je finanční nástroj k minimalizaci finančních rizik spojených zejména s pohybem kurzů měn a úrokových sazeb) ocenit reálnou hodnotou a tuto hodnotu zachytit v rozvaze.

Město veškeré derivátové operace ocenilo s použitím vlastního modelu, o kterém bylo instruováno auditorskou firmou, k 31. 12. 2002 na částku mínus 402 mil. Kč a zaúčtovalo ji ve své rozvaze.

Hatschingové operace, které byly činěny v posledních čtyřech letech, byly činěny za předpokladu a k zajištění proti pohybu kursů tak, aby zajistily město proti znehodnocení koruny. Bohužel, vývoj je přímo opačný, koruna se trvale znehodnocuje, což má určité konsekvence.

Těsně před ukončením všech uzávěrových prací však auditor požádal ještě o nezávislé ocenění těchto obchodů, tedy o potvrzení částky propočtené městem, a současně upozornil, které typy subjektů preferuje pro nezávislé ověření použitého modelu.

Vzhledem k časovému omezení se nepodařilo zajistit pro auditora akceptovatelné nezávislé ocenění těchto obchodů a auditor tudíž ve své zprávě konstatuje, že se nemohl přesvědčit, zda je zaúčtovaná částka správná.

Podstatné však je vyjádření auditora, že oba případy, u kterých ve své zprávě upozornil na nepřesnou interpretaci účetních postupů, resp. na nejistotu ohledně ocenění, nemají - to chci zdůraznit - vliv na výsledky hospodaření hlavního města v r. 2002. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi, předkladateli tohoto tisku.

V této chvíli si dovolím neotevřít rozpravu, naopak přeruším jednání ZHMP. V 11 h je oficiální přijetí prezidenta ČR a jeho manželky na Staroměstské radnici.

Jednání zastupitelstva bude dále pokračovat v 11.45 h. Ve 12 h bude opět přerušeno pro schválený bod s pevným časovým vymezením, tedy diskuse a návštěva prezidenta v Novoměstské radnici.

Dámy a pánové, jednání zastupitelstva od 11.45 h bude řídit pan nám. Bürgermeister. Přerušuji jednání zastupitelstva.

(Přestávka)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Body budou v okamžiku příchodu pana prezidenta přerušeny na námi zařazený bod.

Přihlášeným do diskuse k přerušnému bodu je pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Je složité dávat námět po přestávce, vypadla celá základní diskuse, která k tomu byla předložena předkladatelem.

Mám dvě věci do usnesení. Z hlediska toho, co je obsahem zprávy auditora, doporučuji přeformulovat bod I.2 takto: bere na vědomí zprávu auditora o výsledcích přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy, dle přílohy 12 tohoto usnesení - aby zpráva, o které hovořil pan náměstek, byla součástí usnesení. Domnívám se, že by bylo nešťastné, aby ji někdo interpretoval jinak než jak je napsána.

Druhá technická připomínka k usnesení. Do bodu IV se nedopatřením dostalo, že se starostům dává termín do 31. 8. 2003 jako úkol. Doporučuji text, kde za slova "ke schváleným účelům" dát "a to do 30. 9. 2003". Je to proto, aby městské části měly možnost to udělat v září na zastupitelstvu, ne termínem, ale pouze sdělením, do kdy očekáváme, že to vyřeší.

To jsou dvě drobné připomínky k usnesení, které věřím, že bude pan náměstek akceptovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Hviždala.

P. H v í ž ě d a l a :

K tomuto tisku nechci příliš diskutovat, máme málo času. Budu diskutovat hlavně k následujícímu bodu a k bodům, které jsou podle mého soudu nejpodstatnější. Myslím si, že máme málo času a procedurálně přicházíme o další část.

Nabádal bych k tomu, aby naše jednání bylo věcné a racionální, abychom v nočních hodinách byli schopni zastupitelstvo ukončit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Nechtěl jsem k tomuto tématu diskutovat a schválit to bez výhrad. Nicméně dnes jsme dostali na stůl dodatek Z 353 - zpráva auditora, která obsahuje některá významná upozornění, jak o nich mluvil pan Paroubek. Nejsou to věci zanedbatelné. Rozdíl v zaúčtování majetku 1 1/4 mld. Kč v energetickém holdingu, zaúčtování rozvahové, zaúčtování otevřených derivátových operací, to není včetně nové uzavřené v r. 2003, ztráta minus 400 mil. Kč. Myslím si, že to jsou poměrně závažné věci. Dá se říci, že se jedná o určitou výhradu auditora, která by měla být projednána finančním výborem, a teprve poté by zpráva měla být schválena.

Doporučoval bych, aby tyto věci byly projednány finančním výborem, a potom byla zpráva vzata za vědomí, resp. schválena.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Omlouvám se, že využiji tento bod k věci, která zdánlivě nesouvisí s plněním rozpočtu za r. 2002, nicméně může pro hl. m. Prahu znamenat ne nepodstatný peněžní příjem, který se zpětně týká také r. 2002.

Chtěl bych vám oznámit, že Městský soud v Praze vynesl rozsudek ve sporu Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s., proti Federaci řidičů tramvajů, ve kterém dal za pravdu Dopravnímu podniku. Zvláště pro pana dr. Hoška je toto velmi dobrá zpráva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za dobrou zprávu. Jelikož do diskuse není nikdo přihlášen, dávám slovo předkladateli panu Paroubkovi.

Prosím o ukončení kuloárních diskusí v sále, je zde nepřiměřený hluk. Prosím diskutující, aby buď přestali, zvláště u vchodu do bufetu, nebo šli diskutovat jinam. Děkuji. Slovo má pan Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

S vystoupením pana Kovářika se plně ztotožňuji, jsou to dobré zpřesňující změny.

Pokud jde o pana dr. Witzanyho, informoval jsem ho osobně. Záležitost byla projednána na předminulé schůzi finančního výboru. Bohužel, pan dr. Witzany u tohoto bodu přítomen nebyl. Nebylo to tak, jak by mě mohl podezírat pan Fischer, že bych čekal, až tam pan dr. Witzany nebude. Bude příležitost o těch věcech hovořit, bylo by dobré, abychom se na to v průběhu letních měsíců podívali a budu rád, když to bude i s vaší osobní účastí.

Myslím, že můžeme hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že to co visí na obrazovce k bodu 4.1 a k bodu 1.2 bylo akceptováno předkladatelem, máme jeden návrh usnesení upravený na základě mnou přednesených připomínek. Je možné hlasovat k tisku 353 o návrhu usnesení.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-5. Usnesení je přijato.

Dalším bodem programu je tisk Z 393 - návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003 na základě navýšení finančních zdrojů. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, stojíme na prahu projednání jednoho z nejvýznamnějších materiálů v průběhu tohoto volebního období. Chci připomenout, že již v březnu jsme provedli významné změny v řádech set milionů korun v rozpočtu hl. m. Prahy zejména směrem k odstraňování povodňových škod. V minulém měsíci jsme zapojili do rozpočtu města 50 % půjčky od EIB na obnovu metra. Rozhodli jsme již dříve o zapojení 500 mil. Kč půjčky Státního fondu rozvoje bydlení na obnovu bytového fondu města poškozeného loňskou povodní.

Tato změna, kterou teď máme před sebou, je mimořádná svým rozsahem i dosahem. Rozhodneme o změnách rozpočtu v objemu cca 7 mld. Kč.

Jaké finanční zdroje můžeme použít nad rámec současných rozpočtových příjmů:

Za prvé. Navyšujeme příjmy rozpočtu z Fondu solidarity EU. Tam připomínám, že vláda ČR rozhodla o výši 1900 mil. Kč z tohoto zdroje pro hl. m. Prahu a my v tuto chvíli můžeme z tohoto zdroje uplatnit 1338 mil. Kč na výdaje, které byly prokázány fakturačně, dokladově. Dotace je rozdělena mezi konečné příjemce tak, jak to ukládají závazné podmínky o udělení dotace.

Za druhé. V předchozím bodu jsme projednali zprávu o hospodaření hl. m. Prahy za r. 2002. Celkově vlastní hl. m. Praha skončilo za r. 2002 lepším hospodářským výsledkem o 3416 mil. Kč, z toho 933 mil. Kč bylo v rámci úprav rozpočtu již použito nebo je účelově vázáno, zbývajících 2483 mil. Kč je navrhováno k zapojení do rozpočtu nyní.

Za třetí. Dále s ohledem na příznivý vývoj plnění daňových příjmů navrhuji navýšení daňových příjmů města v tomto roce o 500 mil. Kč. Příjmy z podílů na zisku a dividend se předpokládají v tomto návrhu o 180 mil. Kč vyšší než rozpočtované. O 50 mil. Kč se navrhuje zvýšit nedaňové příjmy. Dále se snižuje rezerva v kapitole doprava vytvořená při přípravě původního rozpočtu. Také tento zdroj je zapojen do rozpočtu. Abych byl v tomto případě konkrétní, jedná se krytí navýšení mezd pracovníků Dopravního podniku.

Celkem se takto vytváří finanční zdroje ve výši 4821 mil. Kč a jsou zapojeny ke krytí rozpočtových výdajů v jednotlivých kapitolách.

Za čtvrté. Dále je navrženo dočasné použití části výnosu 1. emise obligací v rámci EMTN programu, dlouhodobého dluhopisového programu, ve výši 2100 mil. Kč ke krytí výdajů, jež budou následně hrazeny z půjčky EIB určené na obnovu města po povodni. Předpokládám, že v krátké době uzavřeme smlouvu o garanci k této půjčce s Westdeutsche Landes Bank. Půjčku bude možné čerpat v nejlepším případě v červenci. Po přijetí půjčky od EIB na obnovu metra bude uskutečněna záměna finančních zdrojů. Faktury budou uhrazeny z volných finančních zdrojů města a následně dojde k jejich přeúčtování na vrub půjčky EIB, a tedy budou vráceny do finančních zdrojů Prahy.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Ve smyslu schváleného programu jednání bych jednání přerušil a uvedl bod pod poř. číslem 51, bod historický, protože je to historicky první návštěva prezidenta naší republiky na pracovním jednání ZHMP. Vítám tady pana prezidenta v doprovodu pana primátora. Tím tento bod uvádím.

(Fanfáry. Příchod prezidenta republiky. Potlesk.)

Ještě jednou vítám a předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. B é m :

Vážený pane prezidente, vážení páni, vážené dámy zastupitelé a zastupitelky, vážení páni starostové, vážené dámy starostky, vážení poslanci, vážené poslankyně, milí hosté, dámy a pánové, mám tu mimořádnou čest a radost, že zde v prostorách Novoměstské radnice mohu přivítat nejvyššího ústavního činitele naší České republiky, hlavu našeho státu, prezidenta Václava Klause.

Dámy a pánové, jsem potěšen dvojnásob. Mohu konstatovat, že dnešní setkání s panem prezidentem Klausem a následná diskuse je formálně zcela jednoznačnou a obecně schválenou součástí našeho jednání. Jedná se o první návštěvu prezidenta Václava Klause na ZHMP. Nejedná se o první návštěvu prezidenta České republiky a jeho přijetí představiteli hl. m. Prahy, nicméně jedná se o historicky první setkání s prezidentem na otevřené diskusi v ZHMP.

Touto cestou si dovoluji vyjádřit poděkování, obrovský respekt a úctu panu prezidentu za to, že pozvání na jednání ZHMP přijal.

Tradice návštěv prezidenta České republiky na radnici hl. m. Prahy je bohatá. Historicky se můžeme dostat do časů první republiky, k první historické návštěvě T. G. Masaryka 14. října 1919 v rámci výročí Československa. Následovaly návštěvy T. G. Masaryka na radnici pravidelně. Podle některých záznamů z pamětí pana primátora Baxy či následně primátora Zenkla v pravidelných ročních návštěvách, nicméně dokumentovaných a dochovaných je o trochu méně.

Stejně tak jako T. G. Masaryk, i Edvard Beneš navštěvoval pravidelně radnici hl. m. Prahy a následně i někteří další prezidenti v následujícím období.

V nové revoluční době navštívil radnici dvakrát Václav Havel, poprvé v r. 1990, po druhé v r. 1993.

V tuto chvíli si dovoluji požádat prezidenta České republiky pana Václava Klause o jeho pozdravení vám, zastupitelům, starostům městských částí. Návštěvu pana prezidenta vnímám nejen v kontextu faktu a skutečnosti, že se jedná o město, ve kterém pan prezident žije, ve kterém úřaduje, ale také o město, ke kterému má pan prezident vztah.

Vnímám jeho návštěvu i v kontextu skutečnosti, že opakovaně vyjadřoval své názory na organizaci řízení, strukturu hl. m. Prahy. Samozřejmě tyto názory byly opakovaně publikovány a jsou veřejně známy. Vnímám je jako vyjádření vztahu a zájmu o život tohoto města a tohoto evropské klenoty a skvostu, za který v tomto sále neseme všichni odpovědnost.

Dámy a pánové, dovoluji si v této chvíli nekrátit čas, který je vymezen panu prezidentovi a poprosím pana profesora Václava Klause, pana prezidenta České republiky, aby se ujal svého slova.

Prezident Václav K l a u s :

Pane primátore, vážení zastupitelé, starostové, dámy a pánové, nejdříve bych chtěl poděkovat za pozvání a za toto milé přijetí. Minulý týden jsem oslavil 62. narozeniny. Celou tuto dobu svého života žiji v Praze, v tomto městu, a dnes jsem byl prvně v Brožíkově síni Staré radnice. Musím říci, že jsem se tam nikdy nedostal ani jako politik třinácti let, ani jako občan Prahy za celý svůj život. Tento dnešní den považuji i pro sebe za velmi specifický. Děkuji za toto pozvání.

Jak asi víte, po své inauguraci jsem se rozhodl udělat v relativně krátké době návštěvy všech 14 regionů České republiky, což jsem zahájil před několika měsíci. Tato návštěva Prahy je také součástí tohoto projektu.

Vyjíždím pravidelně na dvoudenní návštěvy, ale pochopil jsem, že do Prahy vyjet na dvoudenní návštěvu pro člověka, který zde každý den je a celý život žije, by bylo trochu absurdní, takže jsme zvolili trochu netradiční formu této návštěvy radnice s tím, že bych velmi rád absolvoval v průběhu následujících měsíců či let kratší jednodenní návštěvy jednotlivých městských čtvrtí a díky tomu se podrobněji podíval na pražské problémy.

Velmi dobře jsem si vědom nesmírné složitosti organizace Prahy. Dobře vím o dlouhodobých problémech hledání optimální koordinace, optimální centralizace či decentralizace kompetencí a funkcí v tomto složitém organismu hlavního města. Docela dobře, pane primátore, vím něco o problémech pražské radnice versus 22 městských čtvrtí - doufám, že se to ještě jmenuje čtvrtí, versus 57 starostů - jestli se nemýlím, kolik jich máte. Moc prosím, abyste k této složitosti nepřidávali ku prospěchu všech nás, kteří v Praze žijeme a bydlíme. Víím, že je to velký problém a doufám, že i toto vaše zastupitelstvo tento problém řeší racionálním způsobem.

Když jsme procházeli budovy Staré radnice přes několik uliček Starého Města, znovu

jsem si uvědomil, protože se sem téměř nikdy nedostanu mezi 11. - 12. hodinou, jak je Praha městem turistů, jak je Praha přečpaná turisty. Myslím, že je obrovský úkol pro vaše zastupitelstvo, aby zvládlo tento nápor turistů, aby Praha byla maximálně využita tímto způsobem, ale zase na druhé straně všichni víme, že Praha je městem, kde žije více než milion normálních občanů, kteří mají trochu jiné zájmy, jiné priority a jiné starosti než tito turisté. I toto je obrovský úkol pro vás všechny, abyste tyto dvě role hlavního města optimálním způsobem uměli vybalancovat tak, aby jedno nebylo na úkor druhého. Tohoto úkolu jsem si dobře vědom a nepochybuji o tom, že vy také.

Všichni Pražané, a nejen Pražané, sledovali loňský souboj Pražanů s povodněmi. Byl jsem tento týden o víkendu na světovém fóru v Coloradu. Znovu mě vždycky dojde a překvapí, když na slavnostní večeři někdo pronese úvahu o tom, jak se Praha vypořádala s povodněmi. Stalo se to celosvětovou znalostí a obrazy Prahy pod vodou se staly obrazem, které mají lidé ve své hlavě, před očima, kamkoli na světě se podíváme. Předpokládám, že ne dnes, ale při návštěvě těch nejvíce postižených obvodů se budeme také intenzívně věnovat Karlínu a dalším částem Prahy, kde povodeň dopadla nejsložitějším způsobem.

Předpokládám, pane primátore, že to nebude předmětem mé dnešní návštěvy, ale považuji to za úkol udělat v následujících týdnech nebo měsících.

Když jezdíme na dvou denní návštěvy, snažíme se navštívit malé vesnice, komplikovaná místa krajů. Myslím, že i to si necháme na jednotlivé návštěvy.

Chtěl bych všem popřát, aby Praha byla tím krásným městem, aby vaše zastupitelstvo zvládalo úkoly, které před sebou má, aby mělo kredibilitu mezi pražskými voliči, abyste uměli dobře fungovat v netriviálních koaličních souvislostech a abyste váš úkol skutečně zvládali.

Pane primátore, myslím, že by nebylo vhodné, abych pronášel složitější řeč a vměšoval se do zastupitelstva. Tím bych skončil a velmi rád se zúčastním se jakékoli diskuse na témata, která by vás mohla zajímat v kontextu s funkcí prezidenta České republiky. Děkuji pěkně. (Potlesk)

Prim. B é m :

Vážený pane prezidente, děkuji vám za tato vřelá vstřícná slova.

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, starostové, hosté, dovolte, abych využil příležitosti a otevřel prostor pro diskusi, která je mimořádná, vzácná a výjimečná. Využijme ji, prosím.

Pan kol. Gregor.

P. G r e g o r :

Mé jméno je Michal Gregor, jsem místopředsedou finančního výboru ZHMP a mluvčím 30členného klubu ODS v záležitostech finančního výboru.

Pane prezidente, dovolte otázku - dovolil jsem si připravit krátký komentář.

Praha je motorem české ekonomiky, vytváří se zde zhruba 25 % hrubého domácího produktu. Odhady mohou být v rámci šedivé ekonomiky až na třetinu tvorby hrubého domácího produktu České republiky. Nicméně Praha dostává díky zákonu o rozpočtovém určení daní, mechanismu přerozdělování různých státních fondů atd. - znáte to velmi dobře - jen malou část zpět, a přitom musí plnit řadu nadstandardních funkcí a úkolů, které Praze přikáže stát, aniž by jí na to dal peníze.

Pane prezidenta, dovolte mi otázku: vidíte nějakou cestu z tohoto bludného kruhu jánošíkovského přerozdělování peněz?

Prezident Václav K l a u s :

Musím se přiznat, že se trochu usmívám, že nejdříve mě zatrne a vybavím si, že jsem ministr financí, pak mě napadne, že jsem předseda vlády, pak si vybavím předsedu Poslanecké sněmovny, kdy ve všech těchto třech rolích toto byla relevantní otázka pro mne. Pak se uspokojím, že jsem pouhým prezidentem a že k tomu žádný zásadní soud nemusím nikdy pronést. To ale myslím jen úsměvným začátkem.

Za bludný kruh to samozřejmě považuji. Jako ekonom dobře vím, že žádná optimální teorie jakéhosi optimálního rozpočtového určení daní neexistuje, že není žádný učebnicový návod, který bychom si mohli přečíst jako elementární učebnici fyziky, chemie nebo jiných částí ekonomie. Neexistuje, že bychom díky tomu mohli v ruce s touto tlustou učebnicí trvat na tom, že musí být rozpočtové určení daní zásadním způsobem změněno. Bohužel, nic takového bezprostředního neexistuje.

Vycházíme ze status quo, z politického souboje předvádějícího relativní sílu jednotlivých složek přerozdělovacího procesu. Myslím si, že jsme vyšli z jedné struktury rozpočtového určení daní, ta prodělala aspoň při mé vzpomínce dvě výrazné změny. Jedna byla ještě za mne jako předsedy vlády, ale nenavrhaná vládou, navrhovaná poslanci, kteří bojovali o menší obce - možná si na to pamatujete.

Druhá byla již v době, kdy jsem to mohl ovlivnit daleko méně. Dobře vím, že v obou případech to bylo k neprospěchu Prahy, ne ve směru výhod pro město Praha.

Mohu vám říci, že když jsem zatím navštívil 4 kraje, tato otázka je na každém zastupitelstvu položena. Většinou je položena daleko dramatičtěji jednotlivými hejtmany, kteří mají pocit fatálního omylu v rozpočtovém určení daní. Bojují o nekonečné zvýšení svého podílu.

Myslím, že radikální skokovou změnu není možné očekávat. Jde jediné o malé inkrementální, marginální posuny krok sem, krok tam.

Myslím, že Praha může maximálně žít z toho, že bude fungovat, že v ní bude fungovat ekonomika a že příjmy budou v tomto smyslu co největší. Neočekával bych radikální změnu pravidel rozpočtového určení daní.

Poslední debata, kterou jsem prožil předtím, než jsem vešel sem, byla s vrchním velitelem ozbrojených sil NATO v Evropě generálem Johnsonem - tam žijete v debatě, kolik bude Česká republika dávat na svou obranu atd.

Musím vás zklamat, radikální změnu bych neočekával. Slyším, že vy také ne.

Prim. B é m :

Pane prezidente, děkujeme za tato prognosticky pro nás nepříznivá slova. Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane prezidente, vstoupil jste do bodu pracovního jednání zastupitelstva, kdy je sociálně demokratickým finančním náměstkem navrhována rozsáhlá úprava rozpočtu, která představuje zvýšení pražského deficitu téměř o 7 mld. Kč, a tedy dosažení celkového deficitu v r. 2003 blížícího se číslu 10 mld. Kč.

Tento podle mého názoru nezodpovědný návrh je předkládán v situaci, kdy vláda velmi těžko hledá způsoby, jak snížit deficit veřejných rozpočtů. Vy a ODS v minulosti předkládala ústavní zákony o vyrovnaném rozpočtovém nedeficitním hospodaření. Chtěl bych se vás proto zeptat, jaký je váš názor na deficitní hospodaření krajů a vůbec na reformu veřejných financí v této souvislosti.

Prezident Václav K l a u s :

Znovu se dostáváme do otázky, kde bych spíše vystupoval z pohledu exministra financí než prezidenta republiky. Nebudu se vyjadřovat k tomu, jestli ten či onen náměstek je z té či oné politické strany. Mohu k tomu vyjádřit svůj obecný názor, názor ekonoma, přidejme profesora financí na Vysoké škole ekonomické v Praze.

Myslím si, že deficitní hospodaření je věc výjimečná, krajní, se kterou se nemá plýtvat a která by měla být spíše výjimkou než principem. To je teze číslo jedna a tak jsem se snažil chovat ve svých předcházejících rolích.

Nechci analyzovat konkrétní váš rozpočet, netuším o něm absolutně nic, nevím, zda je to deficit vyvolaný jednorázovým, mimořádným, neopakovatelným jinak nerealizovatelným výdajem, nebo zda je to standardní deficit, který hrozí nepřetržitým narůstáním atd. To bych analyzoval jako ekonom stejným způsobem.

Zříkám se reakce na konkrétnost této otázky, ale tážete-li se na globální princip, nepochybně bych byl zastáncem vyrovnaných rozpočtů. Zdůraznil bych, že ve svých předchozích rolích jsem se vždy velmi obával, když jsme prožívali fatální spory o rozpočet státní, že do veřejných rozpočtů se samozřejmě započítávají všechny další veřejné rozpočty, že je to jeden balík. Vždycky jsem trval na tom, že i sféra samosprávná musí mít ruku na tepu ekonomiky a nežít svým autonomním životem proti státu jako celku.

V tomto smyslu bych neměl příliš odlišné názory než máte vy.

Ale myšlenka, jak se zbavit konkrétního deficitu, jestli se ho zbavit v krátkém období, racionálním zvratem výdajové stránky nebo radikálním posunem příjmové stránky rozpočtu, to bych tady nechtěl říkat. To, co platí, bych odpřísáhl jako střednědobý plán rozpočtu hl. m. Prahy. Tady bych jako ekonom trval na tom, že má být vyrovnaný, ale jaký

má být jednoletý krátkodobý rozpočet, k tomu bych se nerad vyjadřoval.

Prim. B é m :

Děkuji, pane prezidente. Jestli mohu stručně zaglosovat: pan kol. Witzany ví, že dluhová služba hl. m. Prahy není žádnou novinkou, ale historicky založeným procesem minulých politických reprezentací. Pan kol. Witzany ví, že hl. m. Prahy trpí problémem, který se netýká jen rozpočtového určení daní a restrikcí nebo nevýhodnou pozicí v příjmové stránce, ale také obrovskými výzvami na výdajové. Kolega a jeho politická strana patří často mezi ty, kteří přicházejí s návrhy na řešení v nejrůznějších oblastech, ať už je to oblast infrastruktury města, dopravy. Jsem rád, že jsou zde dnes poslanci Parlamentu ČR, senátoři za hl. m. Prahu, protože od nich si velmi slibujeme a doufáme, že v příjmové stránce v budoucnosti na tom město bude lépe, protože výzvy především v oblasti dopravní infrastruktury jsou takové, že ve výdajové stránce zas tak velké pole působnosti nemáme.

Prezident Václav K l a u s :

Jestli to mohu komentovat, pane primátore: byl jsem v posledních týdnech na čtyřech zastupitelstvech, a musím vás ubezpečit, že jste kopíroval identicky větu každého hejtmana, kterého jste tam vyslyšel a který identickým způsobem vítal poslance a senátory s jistotou, že se maximálně pokusí zasadit o to, aby se do Pardubického, Jihočeského a Karlovarského kraje atd. dostalo více prostředků a že oni pro to jistě udělají všechno. Oni na tomto zasedání stejným způsobem odpřísáhli, že udělají toto maximum. Proto bych příliš optimistický v této věci opravdu nebyl. Debata je stejná. Nevyzvedli jste zatím žádné konkrétní téma, ale v každém z těchto krajů vypočítávají, kolik mají kilometrů dálniční sítě, že mají nejméně ze všech dalších a že nutně musí být zvýšení právě do tohoto kraje, dluh v nemocnicích je největší tam a ne onde - raději bych to nerozebíral.

Prim. B é m :

Velmi rádi postavíme proti projektu přestěhování brněnského nádraží projekt dobudování silničního okruhu kolem hl. m. Prahy, pane prezidente.

Prezident Václav K l a u s :

Když ale přijedete do Pardubického a Hradeckého kraje a oni vám zase dokáží, že jsou jediné dva kraje v České republice, které nemají ani jeden metr dálnice nebo silnice blízkého dálničnímu typu, na to jako prezident nemáte triviální odpověď, abyste říkal, že si to zaslouží. To opravdu nejde.

Prim. B é m :

Pan kol. Horák.

P. H o r á k :

Pane prezidente, mám na vás dotaz. V r. 1996 jste v pozici premiéra navštívil slezskou Hrabyni, kde jste u pomníku dr. Karla Engliša vyzvedl význam tohoto prvorepublikového národohospodáře, politika a státníka. Chtěl bych se vás zeptat, zda byste dnes v pozici prezidenta podpořil návrh na pojmenování některé z významných ulic hl. m. Prahy po tomto významném člověku, který zde žil a pracoval až do jeho politické perzekuce v r. 1948.

Prezident Václav K l a u s :

Teď říkám ne jako prezident, ale jako občan Prahy, jako ekonom a jako člověk, který se v Hrabyni zastavil nejedou, jako člověk, který v Brně dostal před několika lety Englišovu cenu, že bych byl určitě pro. Mám pocit, že jsou v Praze absurdnější jména ulic, než by bylo toto jméno, které by mohlo být důstojně připomenuto v našem hlavním městě.

Pokud bych mohl lobbovat, řekl bych, že ano. Každému doporučuji, aby si přečetl malou brožurku, knížku, která nedávno vyšla - Englišových pamětí, které se ku podivu zachovaly. Myslím, že je to velmi dramatické čtení.

Prim. B é m :

Dále se hlásí pan dr. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Mám na vás dotaz, pane prezidente, trochu jiný, ne na vaši finanční minulost, ale ke stávající pozici jako obyvatele Pražského Hradu.

Pražský Hrad je nezbytnou součástí hl. m. Prahy, je to jedna z kulturních památek, která přitahuje turisty, kteří přinášejí zisky. Máte představu o pozici, vybavení, obsluze a všech věcí týkajících se sídla prezidenta jako perly Prahy?

Prezident Václav K l a u s :

O této věci bych rád diskutoval na uzavřeném zasedání pražského zastupitelstva, protože bych tuto věc nerad medializoval.

Myslím, že Pražský Hrad by jistě investice potřeboval. Nechci to trivializovat a umožnit nějaké zbytečně silné titulky v zítřejších médiích, ale např. na Pražském Hradě neexistuje klimatizace. Když jsme před 14 dny udělali oficiální státní oběd se slovinským prezidentem, ze země na jih od nás, ze země, která je zvyklá na průměrně teplejší počasí, ukázalo se, že oběd skoro nebyl realizovatelný a hrozilo, že dojde ke zdravotním problémům.

Jestli připravujeme na 17. července návštěvu rakouského prezidenta, řešíme problém, kterou pražskou restauraci zvolíme, kde s ním udělat oficiální státní oběd, protože máme pocit, že nemůžeme dopustit problém tohoto typu.

Zůstanu u tohoto případu, ze kterého snad média neudělají něco zbytečně dramatického a něco takového, že si prezident takto veřejně stěžuje. Vítal bych tento příklad jako symboliku, kterou bych uměl doplnit desítkou dalších podobných problémů.

Myslím, že problém tohoto typu existuje. Nemyslím si, že ho má řešit Praha, ale nějaká racionální kooperace s městem by byla určitě žádoucí. Pokud by vedení pražské radnice mělo pocit, že bychom si na toto téma měli sednout třeba na Hradě s deputací pod vedením primátora, velmi rádi bychom v čele s kancléřem Pražského Hradu panem dr. Weiglem, který zde sedí a kterého chci touto formou zde také představit, schůzku tohoto typu na věcném základě udělali. Pokud by Praha měla pocit, že něco máme ubrat nebo přidat, nebo že by se Praha měla více podílet na té či oné věci, byl bych velmi pro.

Prim. B é m :

Děkuji panu prezidentovi za vstřícná slova. Historicky došlo k několika nedorozuměním, mohu-li to nazvat velmi kultivovaným výrazem, na ose ochrana, památková péče a Pražský Hrad Praha. Toto je nepochybně zárodek budoucí dobré spolupráce.

Prezident Václav K l a u s :

Vezměme to vážně, že jsme se na tom dnes dohodli a že to je jen technická otázka, kdy tuto schůzku uděláme.

P. H o š e k :

Vážený pane prezidente, hovořil jste o povodni, jak se s ní Praha vypořádala. Máme jednu velkou bolest, a to je metro, které bylo zaplaveno tak, že jeho opravy nás stojí okolo 7 mld. Kč. Zjistilo se, že příčinou nebyla jen velká voda, ale také následné šíření vody v metru, které způsobilo až 80 % dalších škod. Přestože se zjistila spousta stavebních pochybení proti původnímu projektu, přesto se dodnes téměř rok po povodni nezjistil subjekt, který by toto způsobil. Domníváte se, že je to takto dobře?

Druhá otázka: líbí se vám naše zasedačka, kterou nepokládáme za nejvhodnější?

Třetí otázka. Někdo tady rozdával otázky - abyste se nebál, že otázky, které dostáváte opakovaně, jsou někde napsány na lístečcích předem, dovolil jsem si dávat otázky z vlastní hlavy.

K vlastní otázce. Praha vstupem do EU posílí na významu. Domnívám se, že význam jako významného evropského města bude silný. Jste připraven posilovat pozici Prahy v EU?

Prezident Václav K l a u s :

Nevím, čím se tyto dotazy dané hlavou odlišovaly od ostatních, které byly vymyšleny jinak - to bych nechtěl komentovat. Nezlobte se, ale myslím si, že posoudit míru viny v zatopení pražského metra určitě nepřísluší investigativní práci prezidenta republiky. Chtěl bych transparentní závěry, transparentní nálezy, ale myslím, že je vaším úkolem, abyste takové transparentní závěry vytvořili, abyste se na nich shodli na tomto zastupitelstvu a aby nebyly soubojem radniční koalice proti opozici. Myslím, že by bylo velmi žádoucí, abyste se takovouto mimořádnou věc - nevím, zda je to pětisetletá voda v Praze nebo větší - pokusili

vyřešit v jistém vzájemném porozumění a pokusili se nalézt jednotu v celém tomto zastupitelstvu na tuto věc.

Určitě bych patřil mezi ty, kteří by trvali na tom, že tento nález bude jasně strukturován, kde bude řečena míra zavinění, vlivy objektivní a subjektivní. Žádný váš materiál jsem ale nestudoval, doufám, že takový byl a že se z toho jasně zodpovědnosti vyvodí. Neosobuji si ale právo, abych k tomu řekl svůj zásadní soud.

Tato zasedačka je neopakovatelná. Připouštím, že je možná méně útulná než byste si přáli pro vaše běžná zasedání. Míra její sevřenosti není taková, aby to podle mého názoru mělo na výsost pracovní charakter. S tím si určitě, pane primátore, poradíte. Nebo ne?

Prim. B é m :

Jen doplním. Pane prezidente, tato zasedací místnost postrádá kvalitní klimatizaci, která by nám umožnila v letních měsících přežít. Nepletu-li se, v historii zde byly zaznamenány některé zdravotní komplikace.

Na druhou stranu je to zasedací místnost, která vznikala historicky jako provizorium. Myslím, že původně tady byl dvůr.

Dobrá zpráva je, že součástí jednání dnešního zastupitelstva bude mimo jiné také diskuse k tisku, který se zabývá záměrem rekonstruovat tuto zasedací místnost. Pravda je, že žijeme v době, která by si mohla nabídnout opační gard než piedestal předsednictva a proti tomu shromážděné zastupitele, řekl bych to v metafoře: lid v jakémsi podhradí. Na evropských fórech a na jednání celé řady evropských světových institucí to dnes v moderních zasedacích sálech bývá naopak. Máme připraven záměr rekonstrukce, na kterou se český stát - na rozdíl od mnoha jiných oblastí - rozhodl přispět jistou částkou, se kterou počítáme a na které naši rekonstrukci stavíme.

Myslím si, že pan dr. Hošek bude dříve či později uspokojen.

Prezident Václav K l a u s :

K tomu bych jen řekl: jestli tady není klimatizace, tak se přijďte posadit do kanceláře prezidenta republiky na Hrad a dojdete možná k jinému závěru. To si troufám tvrdit.

Praha, Evropská unie, posílení významu. Bylo by strašně dobře odlišit, co je podstatou a co je frází. Vzpomínám si, že zhruba před deseti lety na slavném světovém fóru v Davosu jsem na plenárním zasedání seděl s finským a belgickým premiérem a diskutovali jsme o podobných věcech. Finskému prezidentovi jsem potom říkal, že jejich Sibelius a náš Antonín Dvořák byli evropskými hudebními skladateli bez ohledu na to, zda to někdo potvrdil bruselským razítkem. Každý Evropan ví, že byli evropskými hudebními skladateli. Myslím, že každý člověk v Evropě a ve světě ví, že Praha je významným evropským městem. Takovéto formální razítko, které by připutovalo z Bruselu, na pozici a postavení Prahy vůbec nic nezmění.

Moc bych prosil, abychom si dali velký pozor na to, abychom do EU vstoupili jako Česká republika a nikoli jako 14 hejtmanství. To bych považoval za riskantní projekt, který bych v žádném případě nedoporučoval.

O tom, že Praha chce být ve světě, v Evropě, v Bruselu slyšet, je naprosto v pořádku. Čím více bude slyšet, tím lépe.

Prim. B é m :

Dále má slovo pan ing. Mach.

P. M a c h :

Pane prezidente, dámy a pánové, pane prezidente, mohu vás poprosit o názor - jste znám jako velký příznivec sportu - na myšlenku uspořádat v Praze olympijské hry v r. 2016 nebo v r. 2020?

Prezident Václav K l a u s :

Příští týden bude Praha hostit Mezinárodní olympijský výbor. Přijmu 150 delegátů na Pražském Hradě, večer myslím promluví i s panem primátorem v Obecním domě na slavnostním zahajovacím zasedání, setkám se se spoustou reprezentantů izolovaně. Příští týden bude týdnem olympijského sportu v Praze.

Jako celoživotní sportovec bych si určitě přál, abychom pořádali kvalitní sportovní soutěže, jako Pražák mám trochu strach, jestli na olympiádu máme. Budu-li žádán hlavním městem, abych spolupodepsal své doporučení, určitě to udělám, ale budu to dělat s trochu

malou dušičkou. Přiznám se, že jsem v r. 1995 jako předseda vlády považoval za velmi významnou věc, pokud bychom zde mohli v klíčovém roce 2000 udělat výroční zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky, ale i tehdy jsem nebyl hlavním bojovníkem za tuto akci. Neřekl jsem ne, ale dušičku jsem měl trochu malou. Musím se přiznat, že si otázky kladu i teď. S velkými rozpaky přijímám deputce Liberečáků a Jablonečáků, kteří mě opakovaně žádají, abych podpořil mistrovství světa v klasickém lyžování v Jizerských horách. Protože jsem v Jizerských horách několikrát na běžkách šel, uvědomuji si riskantnost pořádání mistrovství světa v nadmořské výšce 600 - 1100 m. Nevím. V žádném případě to nebudu kazit, ale vnitřní otazník si kladu.

Prim. B é m :

Děkuji, pane prezidente. Pan dr. Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane prezidente, myslím si, že vaše návštěva na zastupitelstvu zcela určitě zlepší náladu tohoto zastupitelstva a doufám, že i dobrou náladu v hl. m. Praze. Protože se blíží konec našeho setkání, dovoluji si položit v Praze zásadní otázku: jste spartan, nebo slávista?

Prezident Václav K l a u s :

Na to musím odpovědět, že jsem byl vždycky pro Bohemku. Musíte uznat, že tato odpověď je naprosto nezbytná. Především jsem jako žák hrál házenou za Bohemians, v tom je ta jistá logika. V basketbale od mladšího dorostu, staršího dorostu, v ligových mužstvech vždycky byla hlavním nepřítelem Sparta. Bohužel mi to tak musí zůstat. To jsem si ale dovilil hodně.

Prim. B é m :

Pan dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane prezidente, vážené dámy a pánové, na svého kolegu dr. Hoffmana nemám, abych tady takto zazářil, naopak podle jednacího řádu hlásím střet zájmů, neboť moje žena učí na jednom z pražských gymnázií. Proto se raději budu zmiňovat o základním pražském školství, kde zpráva České školní inspekce v loňském roce konstatovala katastrofální trendy úbytku pedagogických pracovníků, zejména jejich aprobovanosti. To znamená, že na řadě základních škol narůstá počet učitelů, kteří nemají aprobaci, jsou středoškoláci nebo jsou v penzijním věku.

Proto jsem navrhl, aby byly platy těchto pedagogických pracovníků navýšeny z pražského rozpočtu, neboť v Praze je průměrná platová hladina o 25 % vyšší než průměrná platová hladina v České republice, a tarifní tabulky Ministerstva školství budou vždy stejné pro celý stát. Jedná se o částku 193 mil. Bavím se o rozpočtu na příští rok.

Zajímá mě váš názor na to, zda byste takovéto navýšení do 200 mil. Kč v rámci 30miliardového pražského rozpočtu považoval za zvyšování deficitu, nebo spíše za investici do budoucnosti?

Prezident Václav K l a u s :

K první otázce. Zmínil jste úbytek pedagogických pracovníků, nebo pedagogických pracovníků s patřičnou kvalifikací atd. Myslím, že toto není možné diskutovat bez celkového kontextu. Pro mne je kontext naprosto rozhodující. Tam bych musel zařadit dohromady základní, střední i vysoké školství, jakékoli mezi tím - zvláštní apod.

Myslím si, že otázka úbytku pedagogických pracovníků by musela být počítána v tomto kontextu. Proto bych rád věděl, zda je to pouze ztráta kvalitních pedagogů v základním školství, nebo v celku.

V rozporu se všeobecným módním uvažováním jsem velmi zneklidněn extenzivitou nárůstu škol v České republice. Považuji dekádu 90. let za - jak se v komunistické éře říkalo - extenzivní růst místo intenzivního. Považuji to za velmi nebezpečný jev. Jako člověk, který kdyby nebyl politikem, byl by určitě pedagogem, jsem nervózní při vzniku každé nové školy na každém místě ať v Praze nebo mimo Prahu. Děsím se hesla co město - to vysoká škola. Považuji to za strašně nebezpečný vývoj. Velmi se zlobím na ty politiky, kteří hrají líbivou falešnou kartu, kteří tomuto tleskají a myslí si, že přispívají k čemukoli pozitivnímu v naší zemi.

Myslím, že přispívají k rozměňování našeho školství, protože s jistou zásobárnou kvalitních pedagogů se naopak obsluhuje daleko větší počet škol. Proto je naprosto jasné, že v každé konkrétní škole kvalitních pedagogů ubývá.

To by bylo k širší diskusi, kterou jen naznačuji. Myslím si, že tento kvantitativní extenzivní nárůst musí být - a teď hledejme mechanismy jak - zastaven. Po dekádě takového extenzivního růstu, který vedl k tomuto rozměňování a díky tomu ke zhoršení průměrné kvality průměrného pedagoga na jakékoli škole v České republice si myslím, že je potřeba, aby tento trend byl nějakým racionálním způsobem, který by neomezoval základní prvky liberalizace našeho vzdělávacího a výchovného systému, zastaven a že by první dekáda 21. století měla být pokusem o dekádu kvalitativního růstu apod.

Proto si neodvažuji komentovat, zda ubylo pedagogů se všemi aprobacemi na základním školství a zrovna v Praze. Nejsem schopen to posoudit a nevím, jestli je to pravda. Hledal bych tento širší kontext a) celé republiky a b) všech typů škol, nejen základních.

Vaši myšlenku, návrh, že by Praha měla doplácet učitelům základních škol, si nedovedu dost dobře představit. Myslím, že jestli něco je veřejným statkem celé České republiky, ne veřejným statkem hl. m. Prahy, tak je to základní školství, podle mého názoru i střední školství, ale podle mého názoru nikoli vysoké školství. Myšlenka, že bychom public good, veřejný statek, který je veřejným statkem celé České republiky, nějak chtěli parcelovat v jednotlivých místech a městech, si nedovedu představit.

Dovedl bych si představit - říkám to ad hoc, bez nějaké průpravy, že by město mohlo spíše pomoci v jiné složce, to znamená ve složce investiční - v budovách, ve vybavení atd. Předpokládám, že to dělá, ale myšlenka, že bychom rozbíjeli elementární výdělkovou příjmovou strukturu učitelů základních škol tím, který kraj na ně více přidá a který méně, to si nedovedu představit.

Prim. B é m :

Potvrzují, že to Praha dělá, stejně jako Praha svým rozpočtem vstupuje do dalších oblastí svrchovaného výkonu státní správy, ať už se jedná o Policii ČR formou nejruznějších dotací a pomoci, ať už se jedná o další oblasti lidského konání. Obávám se, že do budoucna se může stát, že bude vstupovat do dalších, které dosud byly hájeny, ať už je to třeba zdravotnictví s ohledem na působnost kraje v této oblasti. To vše je součástí jakési drenáže našeho rozpočtu.

Tím bych se mohl obratem vrátit k jedné z prvních otázek, a to jsou výnosy, náklady, zdroje a příjmy. To je věc, která z hlediska našeho pohledu musí být chráněna jako klenot a každý výdaj do této oblasti původně svrchovaného výkonu státní správy musí být stokrát prodiskutován, než bude učiněn, protože jinak bychom se nezastavili.

Prezident Václav K l a u s :

Pane primátore, zmínil jste oblast nemocnic. Jistě to víte, ale nechtějte slyšet, co slyším na návštěvě zastupitelstev jiných krajů o extenzitě pražských nemocnic, o naprosté nepatřičnosti množství peněz, které jsou vydávány na pražské nemocnice proti nemocnicím jejich. To je jedna z fundamentálních diskusí. Myslím, že čtyřčlenná skupinka z mé kanceláře se teď usmívá a pokyvuje hlavou, že je zásadní pocit všech hejtmanství a všech zastupitelů jednotlivých krajů, že jejich nemocnice jsou hrozivým způsobem podceněny a že by měly být posíleny na úkor vašich nemocnic. Skoro hlavní debata při průměrné návštěvě zastupitelstva kraje je dálniční síť a extenzita pražských nemocnic proti jejich nemocnicím. To jsou hlavní dvě témata takovéto debaty, kterou opakovaně prožívám.

Prim. B é m :

Jen dodám, že se usmívají i někteří ředitelé pražských nemocnic přítomní v tomto sále, i když by nepochybně nesouhlasili s některými tezemi hejtmanů a zástupců ostatních krajů. Ale tak už to v životě bývá.

Prezident Václav K l a u s :

Pane primátore, ubezpečuji vás, že jim také nekývám a neslibuji, jen říkám, že toto je hlavní téma těchto návštěv.

Prim. B é m :

Pane prezidente, navzdory tomu, že vidím dalšího přihlášeného do diskuse, požádám

pana dr. Hoška, aby byl tak laskavý a svůj dotaz stáhl. Děkuji mu za to.

V této chvíli jsme o 7,5 minuty přetáhli stanovenou dobu na diskusi s prezidentem České republiky. Touto cestou si dovolím váženému panu prezidentovi ve velkém respektu a úctě poděkovat.

Děkuji vám všem za tuto diskusi. Osobně ji vnímám jako obohacení, jako něco, co může nastartovat další možná dlouhé politické diskuse ať v tom či onom oboru našeho konání.

Dovolím si uzavřít s poděkováním panu prezidentovi před jeho závěrečným slovem možná symbolickým heslem: dělej, pracuj, dokud tvé minuty plynou. Je to věta, kterou kdysi vyřkl T. G. Masaryk a která, doufám, že bude provázet naše následující minuty a hodiny. Po přerušném jednání zastupitelstva do 14 hodin budeme pracovat jak minuty plynou, neboť před sebou máme asi 80 bodů. Myslím si, že naše minuty dnes poplynou do hlubokých nočních hodin.

Pane prezidente, děkuji vám upřímně za vaši návštěvu, těším se, že nebyla poslední. Dovolím si vám předat na závěr slovo.

Prezident Václav K l a u s :

Když vidím balíky, které tady máte, musím konstatovat, že je to více než bývá standardně na vládě. Buď je to proto, že máte buď více práce, nebo že máte méně racionálně připravené materiály. To nedovedu posoudit, to si zvažte sami, kde je skutečná pravda.

Chtěl jsem poděkovat za toto milé setkání, kterého si vážím a jsem rád, že se takto mohlo uskutečnit.

Jestli to byl první vstup prezidenta republiky od r. 1918 do jednání ZHMP, tak o to raději tuto věc slyším.

Druhá poznámka by byla k tomu, co jsem tady řekl - udělat neprodleně, což nemá bezprostředně časové určení, ale nemyslím za léta, jednání Kancelář Pražského Hradu versus pražské zastupitelstvo o tom, co by bylo užitečného vzájemně doplnit, zlepšit, domyslet Hrad versus Praha. To jsme si tady dohodli. Pověřím pana dr. Weigela, aby se v dohledné době s vámi spojil, abychom toto setkání udělali.

Třetí poznámka. Avizoval jsem zde připravenost a ochotu navštívit jednotlivé městské části. Do krajů to jsou dvoudenní návštěvy, předpokládám, že by to mohla být jednodenní postupná návštěva jednotlivých městských čtvrtí.

Někteří z vás se na mne obraceli s tím, kdo bude určovat pořadí. Odpovídám zcela oficiálně, že pořadí určí ten starosta, který přinese jasný jednodenní projekt návštěvy své čtvrti s minutovníkem a až se projekt k nám dostane na stůl, budeme ho jistě akceptovat. Karta je na druhé straně. Nebudu si vybírat, zda dříve Prahu 8, protože tam bydlím, nebo Prahu 9, protože jsem tam kdysi bydlel. Tyto volby určitě dělat nebudu. Prosím, abyste si to, páni starostové - nevím, jestli s moudrým spolurozhodnutím primátora nebo bez něj - rozhodovali sami.

Děkuji za tuto hezkou hodinku, vlastně už dvě. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Dovolím si v tuto chvíli formálně přerušit jednání ZHMP na pauzu na oběd. Sejdeme se ve 14.00 h

(Polední přestávka)

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dovolte, abych ukončil polední přestávku a zahájil odpolední maraton. Slovo má nám. Paroubek. Pokračuje v předkladu tisku pod poř. č. 3.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, bylo by vkusné stručně říci, co jsem říkal v úvodu, protože nepředpokládám, že byste si pamatovali to, co jsem říkal. Kromě toho si myslím, že kdybych vám to neřekl, bránilo by to tomu, abyste pochopili to, co budu říkat teď.

V úvodu jsem řekl, že pokud jde o nové zdroje, o nichž jsme dosud nevěděli, jsou zhruba 7 mld. Kč. Zdroje jsou Fond solidarity přes 1300 mil., lepší hospodaření města za minulý rok 2,5 mld., navýšení daňových příjmů 500 mil., 180 mil. navýšení příjmů z podílu zisku a dividend, 50 mil. Kč se navrhuje navýšit daňové příjmy.

To jsou věci, které nám vesměs nezatíží dluhovou službu. Chci uklidnit pana dr. Witzanyho, že tyto částky nezatíží dluhovou službu.

Co zatíží dluhovou službu, je další zdroj, o kterém jsem hovořil - perspektivní půjčka z EIB, kterou teď řešíme záměnou zdrojů, a sice z té části první emise obligací v rámci ENTN programu, kterou nepoužijeme. Použijeme 2,1 mld. Kč.

Chtěl bych také uklidnit v druhém sledu pana dr. Witzanyho, který o toto měl obavy, že máme hodně peněz na našich účtech. Vidíte, jak bylo důmyslné, že jsme rozhodli o půjčce 170 mil. eur před téměř rokem, protože teď jsou nám tyto volné prostředky k dispozici a nemusíme odkládat některé stavby, které zejména v oblasti školství by znamenaly špatný vývoj.

To bylo to, co jsem uvedl s tím, že záměna zdrojů je jen dočasná. Jakmile dostaneme půjčky z EIB, vrátíme je zpátky do volných prostředků města. Zdrojem bude půjčka EIB.

Budu pokračovat tam, kde jsem byl přerušen panem primátorem.

Na pořadu dne je úprava rozpočtu TSK. Je navrženo snížení kapitálových výdajů na přípravu staveb ve výši 346,9 mil. Kč ze současného navýšení kapitálových výdajů na odstraňování povodňových škod ve výši 181 mil. Kč, běžných výdajů na údržbu místních komunikací po povodních ve výši 113 mil. Kč a běžné údržby a ostatních výdajů ve výši 53 mil. Kč. U TSK naprosto dominuje odstraňování povodňových škod.

Chtěl bych obrátit vaši pozornost na přílohy k důvodové zprávě pro orientaci.

Především v příloze 1 je rozhodnutí o udělení dotace z Fondu solidarity, v okruhu 1 - záchranářské a likvidační práce, v okruhu 2 - nouzová obnova majetku.

Ve 3. části jsou dosti jasné komentáře k úpravám rozpočtu na základě navýšení finančních zdrojů vlastního hl. m. Prahy.

Kapitola 4 obsahuje v oblasti školství přehled škol a školských zařízení, u kterých budou provedeny rekonstrukce a opravy z úvěru EIB. Tady jsme povinni sdružovat některé prostředky, které budou čerpány z úvěru EIB do větších jednotek. Některé školy, které máme opravovat, jsou titěrné částky. Z toho hlediska to musíme takto řešit. Zatím děláme rozpočtové opatření. Jen pokud jde o peníze, které budou čerpány na vrub úvěru EIB, ve školství vyjadřujeme částkou 300 mil. Kč. Tady specifikujeme, na co peníze půjdou. Říkám, že budou sdružovány podle požadavků EIB do větších jednotek.

Příloha č. 5 je komentářem ke zdůvodnění úprav rozpočtu TSK. To mi jistě pomohou pánové včetně pana radního Šteinera, pokud bude potřeba, k této záležitosti.

Zastavím se u příloh usnesení. Dokumentují příjmy rozpočtu, zdroje jeho navýšení i návrhy změn rozpočtových výdajů.

V příloze č. 4 je přehled o navýšení finančních zdrojů vlastního hl. m. Prahy.

V příloze č. 5 je rekapitulace navýšení výdajů podle kapitol. Nejvyšší výdaje jsou v oblasti dopravy a infrastruktury města. Suma výdajů je 4431 mil. Kč pokud jde o tyto zdroje bez zdrojů z půjčky EIB.

Pokud jde o městské části, rozděluje se tam 300 mil. Kč, přičemž je potřeba říci, že 80 mil. Kč z toho je rezerva pro městské části. Je to záležitost, kterou budeme řešit jiným materiálem a na jiném místě. V tomto materiálu budeme projednávat a doufám i schvalovat rezervu vytvořenou pro městské části pro potřeby řešení potřeb radnic, výstavby, vybavení i provozních nákladů.

V kapitole 10 je vytvořena v rámci částky 300 mil. Kč ještě rezerva ve výši 43 mil. Kč na věci, které jsme snad u městských částí zapoměli. Předpokládám, že se bude jednat o řešení povodňových škod. Pro městské části v kapitole 10 je posílána částka, která tam byla v původním rozpočtu 50 mil. Kč, o 43 mil. Kč.

Příloha č. 7 představuje dokumentaci použití dočasně volných zdrojů z 1. emise obligací v rámci ENTN programu - to je záměna zdrojů, kdy finálně budou peníze čerpány na vrub úvěru EIB.

V příloze č. 8 je přehledně uvedena úprava kapitálových a běžných výdajů TSK

Dostali jste také dodatek k tomuto tisku, u kterého bych se rád zastavil.

Především musíme promítnout do tohoto tisku v rámci usnesení schválení záměru. To bych byl rád, kdybyste se do toho podívali, je tam několik příloh a je tam promítnuto několik změn v návrhu usnesení. Především je to zapojení 400 mil. Kč z úvěru Státního fondu rozvoje bydlení - o tom jsme sice rozhodli dříve, ale teď jednoznačně, že jdou na obnovu bytového fondu v Praze 8 poškozeného povodní. To budeme mít ošetřeno usnesením. Příští zastupitelstvo má být až v závěru září, tak abychom se nemuseli scházet mimo, byť přesnou specifikaci podle akcí tady nemáme. Pan starosta by asi vysvětlil, jak je to obtížné, že výběrová řízení probíhají, nemáme uzavřeny ceny atd. Nepochybujeme ale, že těch 400 mil. Kč budeme schopni

utrácet. Když je neutratíme, tím lépe.

Pro úplnost chci dodat, že odbor FIS má úkol začít pracovat se Státním fondem rozvoje bydlení na další tranši půjčky Státního fondu rozvoje bydlení, která zřejmě bude už velkou měrou také použita soukromými majiteli domů a bytů. To je jedna věc, kterou tam musíme vyjádřit.

Druhá věc, kterou vyjadřujeme v tabulce, je převod investování z OMI na MČ Praha 8 pro pružnost řešení celé problematiky s tím, že OMI zůstane gestorem. Proto OMI je tam v závorce. Je to proto, aby tam byl zajištěn metodický dohled, aby bylo zajištěno správné čerpání těchto prostředků z úvěru od EIB. Když nebude čerpání zajištěno podle regulí, budeme to čerpat na vrub vlastních finančních zdrojů hl. m. Prahy. Ušetříme sice čerpání půjčky, ale půjčku budeme vracet v tomto případě za 30 let, takže je vhodnější čerpat půjčku než volné zdroje města.

Zapojení 600 mil. Kč - to je další tranše úvěru EIB - na metro. To nikoho nepřekvapí, před časem jsme schválili rámec 70 mil. euro. Nějakou chvíli bychom vydrželi s penězi, které na účtě máme, ale nemuseli bychom vydržet do konce září. Peníze přišly na účet 16. 6., takže je můžeme zapojit teď do rozpočtu a můžeme je čerpat.

Další věc, o které jsme tady jednali před měsícem, je přijetí půjčky od Ministerstva financí ve výši 740 mil. Kč na výstavbu komunikace Českomoravská a dalších staveb u haly Sazka.

Před měsícem jsem dostal určitý úkol, snažil jsem se ho plnit. Bohužel až včera se nám podařilo vymámit od příslušného ředitele odboru Ministerstva financí dopis, který nám stvrzuje, že v nejbližší době přijdou peníze z této půjčky na účet. Stavba ale probíhá. Nemůžeme čekat s rozpočtovým opatřením dále a svolávat zastupitelstvo třeba v červenci. Je to zbytečné, ošetříme to tou formou, že to promítneme jako úkol z tohoto zastupitelstva.

Naopak bychom měli z tohoto usnesení ještě vypustit návrh usnesení o půjčce města KCP Praha. Tady ušetříme 87 mil. Kč. Budeme to řešit v jiném bodu, kde navrhuji určitou formu garance města na přijetí úvěru KCP. Doufejme, že tento bod zastupitelstvem projde, takže tento bod můžeme vypustit.

Tolik pokud jde o návrhy, které tady jsou.

Rozpočet tohoto roku má zcela mimořádný vývoj. Museli jsme a musíme krýt v minulém a především v tomto roce povodňové škody na majetku města v rozsahu 15 mld. Kč a dalších nejméně 1 mld. Kč vyvolaných investic.

Velká část povodňových škod na majetku města je již odstraněna a zaplácena. Dnes rozhodujeme o krytí rozhodující části zbývajících a v této chvíli známých škod s jedinou výjimkou, a sice s výjimkou úvěru na obnovu metra, ze kterého město zatím vyčerpalo pouze 50%, tedy 1,4 mld. Kč. Řeknu otevřeně, že tady je pro mne těžko pochopitelná pozice některých odborných pracovníků Ministerstva financí ve věci letter of Awareness, který má nahradit garanci. Za to, že nepůjdeme cestou klasické garance komerčních bank, ušetříme asi 70 mil. Kč, ale v tuto chvíli už jedná EIB s Ministerstvem financí v této věci čtvrtý měsíc. Jsou to neuvěřitelné 4 měsíce, kdy čekáme na toto vyjádření. Bohužel, zatím nepřichází.

Nemyslím, že se dostáváme do kritické situace, ale byl bych rád, kdyby se už dnes objevila tato záležitost úpravy rozpočtu. Bohužel, toho jsem nebyl schopen docílit.

Přitom nám zůstane po provedení těchto změn dostatečná rezerva na krytí ev. povodňových škod, které ještě zjistíme, protože to nelze vyloučit. Uplatníme dalších téměř 600 mil. Kč ve vztahu k Ministerstvu financí a Ministerstvu místního rozvoje pokud jde o Fond solidarity. Těmito penězi zvýšíme rezervu. Pokud je nepoužijeme letos - možná se najdou určité účely, kde bychom letos potřebovali použít peníze, myslím investiční záměry, např. protipovodňová ochrana stanic metra - převedeme je nejspíše do příštího roku.

Vracíme se kromě řešení povodňových škod také k řadě projektů investic významných pro město, které jsme museli zastavit. Metro posílujeme 430 mil. Kč, nákupy vozidel MHD, které jsme zastavili, Českomoravskou, vysočanskou radiálu, technickou vybavenost. To jsou stamilionové položky, která dáváme v tuto chvíli do rozpočtu. Chtěl bych připomenout, že za dva měsíce budou správcové kapitol pracovat na rozpočtu příštího roku.

Dámy a pánové, toto je předklad. Doufám, že jsem objasnil všechny nejzávažnější rysy této úpravy rozpočtu.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Vidíte seznam přihlášených, jen chci upozornit, že mezi pana Witzanyho a pana Jaroše je vklíněna písemná přihláška do diskuse pana Petra Štěpánka. Slovo má pan Hviždala.

P. H v í ž ě d a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, navázal bych na to, co jsme probírali v dohledných hodinách za přítomnosti prezidenta republiky, protože většina dotazů směřovala do finanční oblasti. Jak sám řekl, je celé desetiletí reprezentantem strany, která usilovala o vyrovnaný rozpočet, o vyrovnané finance, o rozpočet, který dával základ tomu, aby město prosperovalo v následujících letech.

Na začátku si neodpustím obecný komentář. Myslím si, že zhruba od r. 2000 se město extrémně zadluhuje. Vydali jsme troje obligace, vzali jsme si tři velké úvěry od EIB a zadlužili jsme se v hodnotě několika desítek miliard korun. Osobně bych předpokládal, že pokud bychom to učinili, učinili bychom extenzivní rozvoj města, posílili bychom to, o čem se neustále hovoří a co příliš efektivně spravováno není, to znamená dopravní skelet, připravili bychom dopravní infrastrukturu pro další expanzivní rozvoj. Bohužel se tomu tak neděje.

Řeknu několik čísel, na kterých bych to dokumentoval. Obrátil bych vaši pozornost k materiálu na 3 body a řeknu své subjektivní stanovisko k tomuto tisku.

Do povodněmi postiženého Karlína a ostatních městských částí, které byly před rokem postiženy povodněmi, jsme dali celkem 642806 tis. Kč. Je to popis z tohoto měsíce. Přesto 30. května Ministerstvo pro místní rozvoj dalo na účet pražského Magistrátu 666596 tis. Kč. Znamená to, že skoro za rok jsme dali 643 mil., dostali jsme pouze z jediného Fondu solidarity EU na konci května 666 mil., o povodňovém kontu hl. m. Prahy a o dalších kontech, které bychom mohli použít, a o dalších volných finančních prostředcích nemluvě.

Pokud bych předkládal takovýto návrh úpravy rozpočtu, jak je nám dnes předkládán, především bych do něj dal celkové zadlužení města a aktualizovaný deficit. Ten zde uveden není a považuji to za výraznou chybu.

Návrh, jak je předkládán, je výrazně nepřehledný, nepředstavuje kvalifikovaný zdroj informací pro naše následné rozhodnutí.

Konkrétně ke třem bodům, které jsou zde uvedeny.

Je třeba si položit otázku, z čeho vyplývá úspora hospodaření ve výši 3410 mil. Kč, v jaké oblasti byla realizována a jak to bezprostředně s povodněmi, kterými se neustále oháníme, souvisí. Osobně po konzultaci s mnoha českými i zahraničními bankéři jsem dospěl k jednoznačnému názoru, že kvůli povodni by rozpočet měl být spíše překročen z důvodů mimořádných výdajů než aby byl takto výrazně předdimenzován. Svědčí to o tom, že hospodaření města není příliš efektivní. Všichni se ve svých analýzách jednoznačně shodli, že pokud tam máme úsporu hospodaření skoro ve výši 3,5 mld., tak jak je možné, že jsme nebyli schopni některé základní investice související se srpnovými povodněmi zvládnout. Pokud bychom se měli jako zastupitelé rozhodnout, měli bychom znát původ přebytku. To je věc první.

Druhá věc, která je obdobná a je nesmírně závažná, je ta, že použití výnosů z emise obligací ve výši 2,1 mld. je přechodně bráno jak náhrada za úvěr od EIB. Zeptal bych se, jaké jsou překážky v čerpání finančních prostředků od EIB, proč se to zdrželo? Není tady přesně uvedeno, o jaký úvěr z této instituce se jedná, jestli o 80 nebo 70 mil. eur.

Je tady překlenovací úvěr pro KCP ve výši 87 mil. Kč. K tomu chybí jakékoli vysvětlení, kdy bude splácen a z čeho. Město dává stále další peníze do KCP. Nemáme základní údaje o jeho hospodaření. Účelnější by bylo, kdybychom zvážili radikálnější přístup, to znamená, zda do této instituce pustíme či nepustíme strategického partnera a jestli tam skutečně budeme mít nějaký příjem do budoucna pevně dán.

Základní otázky jsem položil. Bohužel se mi zdá, že město je ve stále větším a větším finančním deficitu a nejpálčivější problémy jako třeba karlínské povodně dosud řešeny nejsou. Co Karlín dostává, vzhledem jiným rozpočtovým položkám se mi zdá naprosto neadekvátní. Zdá se mi, že nejpálčivější problémy Karlína zůstávají na starostovi, místostarostech a členech městské správy Prahy 8. Osobně si nedovedu představit, jak budu vysvětlovat karlínským, až sem přijdou a zjistí, že si tu sice rekonstruujeme sál, a na druhou jejich potřeby a požadavky naplňovány nejsou.

Omlouvám se za zdržení. Materiál se mi zdá za naprosto zásadní, špatně, nekvalifikovaně zpracován a v jednotlivých základních položkách nevybalancován a nepokrývá to, co město skutečně potřebuje. Děkuji za pozornost.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, komentář může mít mnoho aspektů, soustředím se pouze na některé.

Za prvé obecně politický. Pražský rozpočet je součástí veřejných rozpočtů, které se pohybují, jsou ve značném deficitu a nyní sociálně demokratická vláda usiluje o snížení této deficitní tendence. Pan Špidla, stranický šéf pana Paroubka, doslova sdírá kůži a ždímá krev z důchodců, učitelů, vědců, na druhé straně pan Paroubek přednáší návrh na zvýšení pražského deficitu, který je spojenou nádobou s veřejnými deficity, který povede ke zvýšenému tlaku na straně vlády na centrální straně rozpočtu k dalšímu šetření.

Na druhé straně tady slyšíme pana prezidenta, čestného stranického šéfa druhé části koalice, který nás ujistil, že takovýto deficit by měl být výjimečný, jedinečný, neopakovatelný. Podívejme se na položky v rozpočtu, jak jsou výjimečné, jedinečné, neopakovatelné - dotace Dopravnímu podniku, dotace běžných výdajů, 1/4 mld. na zahájení průzkumné štolu tunelu Mrázovka, kde následně vyvolané výdaje budou představovat 15 mld., 100 mil. na Karlínské divadlo, kde budou následovat další stovky milionů. Vesměs se jedná o investice sporného významu pro Prahu, o investice, které by za normálních okolností v situaci, kdy město nemá dostatek vlastních zdrojů, měly být postaveny na vedlejší kolej. Toto všechno je zde navrhováno.

Druhý aspekt je to, co zmínil pan nám. Paroubek, že zde je mnoho volných finančních zdrojů. Reagujeme na kritiku opozice a redukujeme finanční zdroje. Podstatou kritiky je, že se město zbytečně v minulosti zadlužovalo. Zadlužování vede k vysokému stavu cizích zdrojů, je nákladné a vede k měkkému rozpočtovému prostředí, kdy se snadno řekne - zaplácneme tuto díru, uspokojíme tento a tento požadavek, a dnes to máme před sebou. Je to důsledek této velmi neodpovědné politiky.

Pokud jde např. o čerpání 5 mld., byli jsme ujišťováni, že prostředky jsou potřeba okamžitě, musíme rychle zahájit výběrové řízení, rychle načerpat tyto finanční prostředky. Když se ukázalo, že prostředky tak okamžitě nebudou potřeba, dozvěděli jsme se od pana Paroubka, že je to proto, že úrokové sazby jsou mimořádně výhodné a musíme emisi vydat, abychom využili situace. Dnes bychom mohli emisi vydat o 1/2 % níže. Nemusím přepočítávat, co to znamená v desetiletém horizontu.

Objevuje se tady občas filozofie, že čerpáním cizích zdrojů se město stává bohatším, že je to zásluha této rady nebo finančního náměstka. Dokud město není předlužené, je velmi snadné čerpat finanční prostředky. Obecně bankovní sektor trpí přebytkem likvidity a pokud je město v přiměřené situaci, velmi ochotně kdokoli Praze půjčí. Takovým vyjádřením typu, že je to úžasné, kolik jsme nashromáždili cizích zdrojů, a nyní je utrátme, nerozumím.

Další aspekt je nepřijatelná forma a procesní způsob projednání takového návrhu. Jedná se o obrovské rozpočtové změny, o deficitní rozpočtové změny, měly by být jedinečné a neopakovatelné, a proto by měly být velmi pečlivě projednány na všech úrovních.

Je tady pan předseda finančního výboru. Finanční výbor neměl možnost projednat tento návrh před tím než šel do rady, včera byl postaven před hotovou věc. Toto bylo velmi nelibě komentováno všemi členy finančního výboru.

Návrh je nepřehledný, nesrozumitelný a chybí v něm zařazení změn do celkového kontextu celého rozpočtu. Když jsem se včera zeptal, kolik bude činit deficit po všech těchto úpravách, předseda finančního výboru mi řekl 31 mld. Nebudu ho chytat za slovo, zřejmě si to spletl s hrubou zadlužeností.

(P. Bürgermeister: Nelze spojit dva příspěvky, nejste dvakrát přihlášen, takže konec.)

Běžně se to akceptuje, možná můj komentář je nepříjemný.

Bylo by dobré, abychom se dozvěděli, kolik je deficit, který nyní schvalujeme a jaký je rozpočtový výhled, protože zde je celá řada vyvolaných dalších výdajů.

Dal bych testovací protinávrh. Dáváme 30 mil. fotbalovému klubu Sparta. Pan prezident Spartě nefandí, fandí Bohemce. Co kdybychom těch 30 mil. přesunuli ve prospěch Hradu?

Pak je tady 240 mil. na průzkumnou štolu. Byl tady návrh pana Prokeše. Co kdybychom těch 240 mil. dali učitelům? Myslím si, že betonová lobby by to přežila a učitelům by to pomohlo.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Písemně přihlášen je pan Štěpánek. Není přítomen. Dalším přihlášeným je pan Jaroš.

P. J a r o š :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, několik slov k předloženému materiálu. Když se nepodařilo z rozpočtu schváleného na začátku roku udělat politikum, děláme to teď. Myslím si, že je to naprosto zbytečné. Nechápu, proč tolik negací: nekompetentní, nekvalitní.

Měli bychom spíše hledat cestu jak to, co jsme slíbili na začátku roku, že bylo mezi sebou slíbeno, že r. 2003 je rok nula. Je pravda, že jsou to razantní změny. Říká se, že na dluhy neprší. Souhlasím s tím. Nepovažuji rozpočet za bezbřehé projídání peněz bez ladu a skladu, to pravda není.

Pan dr. Hviždala připouští pozitivní výsledek. Jsem hrozně rád. Naopak pan dr. Witzany říká, že úspora peněz nenastala. Pozastavil bych se nad tím, protože si myslím, že pozitivní výsledek, přebytek nebo způsoby hospodaření, to je několik výrazů pro stejný efekt.

Vystříhl jsem si článek z novin, kde pan opoziční zastupitel Witzany říká, že je to virtuální realita. Řekl bych, že nejde v žádném případě o virtuální realitu, ale 11 z 10 ekonomů řekne zcela určitě, že pokud si na peníze můžeme sáhnout, že je jedno, jestli to jsou zvýšené příjmy nebo nižší výdaje. Obojí je plusem.

Nám. B ů r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Laudát.

P. L a u d á t :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, za výbor dopravy bych chtěl říci, že pokud se týká investiční části v kapitole doprava, pan radní Šteiner předložil výboru k projednání tento materiál v podstatně rozšířenější formě v březnu a výbor dopravy téměř jednomyslně - z devíti při jednom zdržení - tento materiál podpořil, i když tam došlo myslím ke snížení jedné položky.

Neprojednáváli jsme další věci co se týká financí na navýšení dopravních výkonů apod. Bylo to tam avizováno a domnívám se, že minimálně za 8 lidí mohu říci, že tam problém není.

Slyšeli jsme tady dopoledne pana prezidenta o vyrovnaných rozpočtech. Kdo by se k tomu nepřihlásil? Na rozdíl od kol. Witzanyho musím říci, že proti deficitům stojí téměř při každých změnách dopravy postupná ztráta kreativity Prahy, jejích částí, desurbanizační divoký rozvoj bydlení za jejími hranicemi, obrovský nárůst zhoubných nemocí, obrovský nárůst dopravních nehod apod. Myslím, že Jirka Witzany tady byl i v minulém období a že např. kolem sporu kolem vedení okruhu přes Suchdol nahlédl do čísel, které zpracovávalo více institucí, co znamená existence-neexistence bezpečné silnice v Suchdole nebo o kus dál kolem Řeže apod.

Domnívám se, že pokud by Praha od r. 1994, kdy začala být připravována 1. emise obligací, k tomuto nesáhla, lze držet vyrovnaný rozpočet Prahy, ale pak to znamená při stávajícím a postupně pro Prahu čím dále horším nastavení podílu daní na právnických a fyzických osobách a dalších příjmech stagnaci. Je otázka, zda se pokusit tuto situaci nějakým mezikrokem překročit.

Nedomnívám se minimálně za dopravu, že jsou to iracionální položky.

Jen bych chtěl říci, že průzkumná štola není štola pod Mrázovkou, to by bylo špatné, doufám, že Mrázovka bude od srpna za rok uvedena do provozu, ale jedná se o štolu pod Stromovkou. Jestliže tam chceme vymyslet řešení financování, je nezbytné, aby místo 5 - 6 mld. Kč při zahájení stavebních prací někdo neřekl zase, že o něčem nevěděl a nestálo to 10 apod., i když nepředpokládám, že by se vláda přihlásila k usnesení bývalé vlády, která při výjezdním zasedání do Prahy na tuto stavbu slíbila 11 mld. Kč.

Nedomnívám se také, že kolem Karlína položky jsou zmateně udělány. Domnívám se, že Karlín je silně postižené město o 23000 obyvatelích. Myslím si, že klidně můžeme držet vyrovnané rozpočty, ale pak můžeme poslat na Karlínské divadlo buldozer, můžeme to tam nechat déle - vždyť Karlínáci se projdou bez tramvaje pod. V tomto případě mám trochu jiný názor.

Co je pro mne nepřijatelné je to, co se děje na státní úrovni. Domnívám se, že každá koruna do infrastruktury je dobrá. I když Prahu zadlužíme, podstatně více tuto infrastrukturu budou využívat naši následníci. Co považují za zlé, je projídání peněz, financování lidí, kteří nechtějí pracovat. To je na státní úrovni skutečná tragédie pro tuto republiku. U financí do infrastruktury je to morálně zdůvodnitelné. Žijeme přece jen v jiné realitě než na počátku 90. let.

Domnívám se, že materiál je zpracován dobře.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším diskutujícím je pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Pane předsedající, dámy a pánové, připojil bych se ke slovům kol. Witzanyho na téma měkkých pravidel. Vzpomínám si na diskuse při tvorbě minulých rozpočtů, kdy pan Kovářík a jiní bojovali za to, aby se i při jistém přebytku financí šetřilo. Tady mám pocit, že peníze jsou k rozhazování, dejme každému, o co si řekne. Je to vidět na kolonkách v jednotlivých kapitolách.

Nejsem členem výboru dopravy, možná někde existuje rozpočtový výhled na plnění kolonek. Jestliže vysočanská radiála dokáže letos proinvestovat 370 mil., budiž. Bohužel se opakovaly v minulých letech finance připravené v kolonce k realizaci - byla to Mrázovka a další, a stavby neprobíhaly. Nevím, zda 370 mil. je reálná částka, když ji teď schvalujeme, jestli jsou tam takové dluhy dodavatelských úvěrů, že se to stačí prostavět.

Podobně průzkumná štola Pelc - Tyrolka, nevím, jestli letos 240 mil. je ta správná cena. Pokud je to výhled na celou stavbu, pak prosím.

Několik zábavných položek. Předpokládám, že z kolonky KCP teď bude nula, abychom pak mohli projednat půjčku, což znamená zásah do textu přílohy.

Zmínil bych se o zvláštních dotacích přidávaných např. v Michalské. Typická lokální stavba, kterou zatím dobře v jiných případech realizuje Praha 1 ze svého bohatého rozpočtu. Nevím, proč TSK toto hradí z městského rozpočtu, je to místní komunikace, není to vybraná síť.

Podobně Budánka - demolice, nevím, zda je to věc, kterou má financovat město, jestli by to neměla financovat městská část, která má tyto objekty svěřeny.

Pozastavil bych se Sparty u Strahova. Nejsem sice fanoušek Sparty, ale přeji jí, budu rád, když bude mít silný klub, ale Sparta přebírala strahovský stadion s tím, že bude sama investovat. Má ho za nulu nebo symbolickou korunu na 30 let. Je to správné využití, byl jsem u toho rozhodnutí, ale jestliže teď nemá finance, tak jí je půjčme. Možná je to směšné, že město půjčuje fotbalovému oddílu. Půjčme jí 30 mil. na to, aby mohla něco zrealizovat, co přesahuje rozsah jejich možností. Kolega správně říká - ať si půjčí v bance.

Další otázka je k celkovému součtu, kolik bude státní návratná pomoc na Českomoravskou. Číslo, která jsem znal, byla 780 mil., pak je někde 740 a na str. 10 důvodové zprávy vychází součet dvou čerpání ve dvou letech 2003 a 2004 na něco přes 1 mld. Dostaneme více, nebo je to chybný údaj? Tady je napsáno ze státní dotace 497 v r. 2003 a státní dotace slíbená vládou ve výši 527. Prosím o upřesnění součtu, co z toho je pravda.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Štrof.

P. Š t r o f :

Tento bod byl projednán i ve finančním výboru. Nebudu rozebírat jednotlivé položky, včera ve finančním výboru to bylo déle diskutováno. Měli jsme pozvány správce kapitol, jichž se týkala úprava rozpočtu. Nejvíce byla diskutovaná kapitola doprava.

Závěrem bylo usnesení, že finanční výbor doporučuje ZHMP schválit návrh úpravy rozpočtu na r. 2003. Bylo hlasováno 10 pro a 1 se zdržel. Za finanční výbor doporučuji schválit tento návrh úpravy rozpočtu.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným jsem já. Okomentoval bych některé věcné připomínky k rozpočtu. Jedna tajemnost, že město loni nestačilo splnit rozpočet, má zřejmou logiku v tom, že od poloviny srpna do poloviny listopadu vězelo v krizovém nouzovém stavu a stavební činnost byla výrazným způsobem omezena nebo úplně zastavena. To mělo přímý dopad za změnu čerpání rozpočtu v investiční části. Nemyslím si, že je to něco záhadného a potřebného analyzovat.

Ke Karlínu. Karlín se profinancovává v tempu, které lze stihnout. V současné době probíhají v režii Prahy 8 výběrová řízení, chystají se další opravy. Cash flow, které Karlín připravil - podklady jsou k dispozici, jdou po číslech popisných. Suma po dokončení všech oprav, a částečně to jsou investice, protože vždycky jde o zlepšení stavu proti stavebnímu pořádku v domech před povodní, 1,4 mld. cash flow je dáno možným tempem výstavby. Naplno se rozebíhá v srpnu a pak má rytmus 200 - 250 mil. měsíčně. Finanční opatření, která dnes

přijímáme, plně tomuto tempu odpovídají.

Proč nejdou peníze z Fondu solidarity přímo do Karlína? Byl bych rád, kdyby mě pan Hviždala slyšel, odpovídám na jeho námítky. Budu mu to muset říci soukromě. Peníze jsou jasně určené na rozdělané položky okruhu 1 a okruhu 2. Pokud bychom je chtěli vynaložit na nově zahájené akce, museli bychom splnit limity Bruselu ze způsobu výběrového řízení. Časově to nejde letos zvládnout. Peníze nešly přímo použít pro Karlín. Bylo by dobré vždycky se zeptat na detaily, než si udělám kritický názor.

K Michalské. Odpovídám, pane architektke, vám. Michalskou je jistě možné dělat z peněz Prahy 1 jako spoustu jiných úprav, ale za vašeho funkčního období byla Michalská z poloviny placena městem a město dokončuje svou zakázku. Mějme paměť, když kritizujeme jednotlivosti v navržené změně rozpočtu.

Dalším přihlášeným je pan Bílek. Není přítomen. Pan Bednář - není přítomen. Dalším přihlášeným je pan Pecha.

P. P e c h a :

Při vědomí materiálů, které mám před sebou na stole, dal bych návrh na ukončení diskuse.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro ukončení diskuse? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 37-9-3. Diskuse je ukončena. Podle seznamu přihlášených dojdeme k poslednímu jménu.

Prosím pana Witzanyho.

P. W i t z a n y :

Vzdávám se toho, co jsem chtěl říci. Na straně koalice není příliš nasloucháno. Myslím, že se jedná o obrovské deficitní peníze, které si diskusi zaslouží, ať už na úrovni výborů nebo zastupitelstva. Tak rychle to odmávnout - je to velmi zvláštní přístup. Časem bude jasné, k čemu tento přístup povede.

Očekávám od pana Paroubka, že vznesená kritika je kritikou opozice. Nevěnuje tomu žádnou pozornost. Je to chabý argument, měli bychom diskutovat na věcné rovině a ne na této politické.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Paní Samková.

P. S a m k o v á :

Na rozdíl od pana kolegy Witzanyho si myslím, že vše podstatné řečeno bylo a každý měl možnost se v diskusi vyjádřit. Znovu opakuji to, co včera zaznělo na finančním výboru.

Po povodních bylo hodně akcí zastaveno. Jestliže město má možnost znovu investiční akce rozběhnout nebo pokračovat v nich, bylo by špatné nevyužít této příležitosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Posledním přihlášeným je pan Koželuh.

P. K o Ź e l u h :

Tento návrh bych nechtěl podrobit zdrcující kritice. Našel jsem zde jednu zásadní chybu. Nevím, jestli se mohu domnívat, že Kateřinská ulice nějakým zvláštním hlasováním, které mi uniklo, se dostala do katastru MČ Praha 1. Přesto v tomto návrhu rozpočtu je Kateřinská 30 zařazena do Prahy 1. Nejsem si tím jist, vím, že Kateřinská ul. je na Praze 2. Chtěl bych tuto chybu vytknout jako chybu předkladatele. Jestliže by se mělo v tomto materiálu nacházet více faktických chyb, pak tento materiál je zjevně nedostatečně připravován.

Druhá otázka směřuje k faktu, který mě rovněž překvapil. Zajímalo by mě, o jakou investici či opravu se jedná v případě půdní vestavby Vlašská Praha 1.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Musím informovat zastupitelstvo, že po ukončení diskuse se přihlásil písemně ještě pan Štěpánek. Ve smyslu jednacího řádu mu slovo dát nemohu.

Musím dát slovo předkladateli k závěrečnému slovu a potom předsedovi návrhového

výboru.

Nám. P a r o u b e k :

Ke kol. Witzanymu. Určitě chceme diskutovat. Pokud jde o kritiku, vnímáme ji a určitě ji budeme reflektovat, i když si myslím, že v řadě aspektů nemáte pravdu.

P. K a s l - technická:

Pane předsedajícím, pan Štěpánek ztrácel pořadí, měl být poslední a neměl se znovu hlásit do diskuse. Má dostat slovo. Je to rozpočet, jeden z nejzávažnějších bodů tohoto zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Byli přihlášení 3 zastupitelé, když jsem je vyzval a neujali se slova, slovo nedostali. Pana Štěpánka jsem vyzýval třikrát, a on na to nereagoval. Jak mám poznat, že pan Petr Štěpánek je to ten Petr Štěpánek, který se přihlásil do diskuse, když se tento Petr Štěpánek při výzvě do diskuse nepřihlásil? Ukončili jsme diskusi.

P. Š t ě p á n e k :

Omlouvám se, seděl jsem vzadu, nebylo tam slyšet. Přišel jsem se omluvit a zdejší pracovník řekl, abych podal přihlášku znovu, což jsem udělal. Slovo mi nebylo uděleno, přestože zákon o hl. m. Praze při projednávání rozpočtu tuto možnost dává občanovi bez hlasování zastupitelstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Druhé přihlášení bylo po ukončení diskuse.

P. Š t ě p á n e k :

Bylo to na doporučení vašich zaměstnanců. Takovou šaškárnu bych z toho nedělal. Chtěl jsem k tomu říci jednu větu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že jediná cesta je, že si někdo ze zastupitelů ve smyslu jednacího řádu osvojí znovuotevření diskuse.

P. K a s l :

Žádám, aby pan Štěpánek mohl vystoupit, aby diskuse nebyla ukončena.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož jsme hlasováním diskusi ukončili, musím nechat hlasovat o tom, kdo je pro to, abychom otevřeli diskusi pro jediného diskutujícího pana Štěpánka. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 23-9-16. Tento návrh nebyl přijat.

Dávám slovo předkladateli.

Nám. P a r o u b e k :

K téměř závěrečnému vystoupení pana Witzanyho bych chtěl říci, že nemůžete říci, že jste nebyl mnou někdy naslouchán.

To co vy nabízíte jako určitou variantu, to znamená nezadlužovat se, nebrat úvěr, připomínám: na co jsou úvěry? Jsou na odstraňování povodňových škod. Kde peníze vezmeme?

Implicitně říkáte: vezměte to, co jste získali - dotaci z Fondu solidarity a z úspory hospodaření a použijte to místo úvěru. To můžeme udělat, ale pak zastavíme řadu investic ve městě, zastavíme přesně ty, které jste jmenoval buď vy, nebo váš stranický kolega Kasl. To jsou investice ve druhém pořadí hned po metru a městském okruhu, investice typu vysočanské radiály a podobných staveb.

Pokud bych se měl zabývat vystoupením pana dr. Hvíždaly, dnes asi působí horko, protože ne tak úplně poslouchal, co jsem říkal. Řadu věcí jsem ve svém vystoupení řekl.

Především 80 mil. půjčky na KCP nebude z městského rozpočtu. Podepíšeme jen garanční prohlášení, pokud to zastupitelstvo odsouhlasí. Kongresové centrum si vezme, pokud to odsouhlasíme v jiném bodě, půjčku.

Pokud jde o to, co dostává Karlín, v tomto návrhu říkáme, že 400 mil. Kč dostane ze

státního fondu rozvoje bydlení na obnovu bytového fondu a 500 mil. Kč z půjčky EIB na obnovu bytového fondu. Ještě jsem ve svém vystoupení řekl, aniž víme, že bude potřeba v září, budeme žádat o další tranši úvěru od Státního fondu rozvoje bydlení. Když nebude potřeba, nebudeme čerpat, nebo budou čerpat soukromé osoby, kterým to tento program umožňuje.

Pokud jde o 21,1 mld. Kč, je to jasné, je to úvěr EIB ve výši 70 mil. euro. Proč se to nepovedlo udělat v normálním termínu, abychom měli už teď čerpáno z úvěru EIB a nemuseli dělat tuto záměnu? Proto, protože EIB nedokázala v pracovním návalu, který po povodních v Německu a u nás existuje, toto zvládnout. My jsme třeba šest týdnů čekali na to, až dostaneme seznam bank, na které se můžeme obrátit se žádostí o to, aby nám daly nabídku na garance. Kdyby tady nebyla debata o svopové operaci, řešil bych tuto záležitost navýšením původní garance, kterou měla Deutsche Bank, ale poté, co jsem si tady vyslechl o Deutsche Bank, vypadal bych jako její příbuzný, tak proto jsem nechal ověřit nabídku trhem. Ukázalo se, že původní nabídka Deutsche Bank byla vynikající, ale máme nabídku o 0,15 % příznivější - do Deutsche Landes Bank. Předpokládám, že to v krátké době dokážeme zúradovat.

Doufám, že pan dr. Hviždala má vysvětlený druhý dotaz.

Úspora hospodaření 3,4 mld. Kč. V čem je původ přebytu? Před chvílí jsme to projednávali. Je to jednak ve velmi příznivém vývoji daňových příjmů, které byly překročeny o více než 2 mld. Kč a díky velkým úsporám v oblasti výdajů.

Pokud jde o úspory v oblasti kapitálových výdajů, stejně jako pan dr. Hviždala je beru s určitou rezervou. Pokud jde o běžné výdaje, tam došlo k úsporám.

Proč jsme nedokázali věci zapojit ještě v loňském roce do rozpočtu? Neznali jsme v řadě případů rozsah povodňových škod, akce nebyly připraveny, nebylo ani jasné, jak dopadneme pokud jde o výsledek hospodaření.

Pokud jde o prostředky z Fondu solidarity, nejsou jen 665 mil. Kč z Ministerstva místního rozvoje, které administruje jen část těchto prostředků, ale jsou 1338 mil. Kč, které zapojujeme do tohoto rozpočtu a ještě zapojíme téměř 640 mil. dalších peněz, které jsou zatím na účtech obou ministerstev - Ministerstva místního rozvoje a Ministerstva financí.

Pokud jde o pana dr. Witzanyho, chtěl bych připomenout vaši pozornosti, že před 3 měsíci jsme projednávali dluhovou službu města. V dluhové službě města do r. 2008 včetně je ještě možnost čerpání až 12 mld. Kč. Pohybujeme se i po schválení 12 mld. Kč i těch prostředků, které jsme již schválili, které teď zapojujeme do rozpočtu a budeme zapojovat, to znamená dvou úvěrů EIB a půjčky Státního fondu rozvoje bydlení. Od r. 2009 budeme splácet své závazky do r. 2013, to je souhrnně 20 mld. Kč. Tím se nám otevře větší prostor k tomu, aby si naši nástupci mohli na nějaké prostředky půjčit.

Projekty jsou velice finančně náročné, jak severozápadní část městského okruhu - těch 240 mil. Kč jsou peníze, které půjdou na výkupy pozemků, na dokumentaci potřebnou k zahájení stavby. Stavba bude stát více než 19 mld. Kč. Je to jedna z klíčových staveb ve městě, která má změnit a předpokládám, že změni zásadním způsobem dopravní situaci ve městě.

Karlínské divadlo. Také bych si to uměl představit jinak financovat, ale finanční výbor, jehož jste členem, doporučil toto řešit radě. Pak není možné zůstat stát na počátku cesty. Došlo tam k povodňovým škodám, sloupec tam byl mezi 2 - 3 metry, tak to musíme řešit tak, abychom uvedli Karlínské divadlo do stavu, který je schopen provozu a abychom začali Karlínské divadlo jako jedno ze 14 městských divadel rekonstruovat. Je to jedno z divadel, které nebylo po revoluci rekonstruováno, možná jediné. Částky se mi také nezamlouvají, ale je to mimořádná scéna a doufám, že tam bude možnost státních dotací a že se dopad do rozpočtu města rozloží na několik let a několik zdrojů. Toto je jeden ze zdrojů.

Myslím, že tady nikdo nejásá nad tím, když zajišťujeme cizí zdroje do rozpočtu. Jásáme tehdy, když se nám podaří zajistit velmi levné cizí zdroje a za výhodných podmínek. Letos jsme zapojili do rozpočtu dva úvěry EIB, které jsou se splatností 30 let se sedmiletým odkladem a s cenou 19 bážických bodů pod úroveň příboru. Jsou nějaké levnější peníze, pane doktore? Já o nich nevím. Řekněte mi to, a já se je budu snažit dostat do města.

Z tohoto hlediska já sám, protože vím, že na kapitálovém trhu takové finanční zdroje nemůžeme dostat.

Pokud jde o 30 mil. AC Spartě. Není to AC Spartě, tam se jedná o projekt, který je v rozsahu desítek milionů korun, projekt, který půjde ve svých důsledcích do mládeže. Chtěl bych připomenout, že tam město vlastní majetek, že tam má infrastrukturu, kterou je třeba také rekonstruovat. Myslím si, pane doktore, že dva vaše poslední návrhy v první části vašeho vystoupení - 30 mil. Kč dát na účel, který jste navrhoval, nebo 240 mil. Kč na platy učitelů, to je demagogie. To nemá obdoby. Jako vzdělaný člověk musíte vědět, že 240 mil. Kč na projekt

výstavby severozápadní části městského okruhu je jen první krok, který musíme udělat, abychom projekt třeba v závěru příštího roku mohli spustit a že je to jeden z nejdůležitějších projektů pro město. Kdybyste toto nevěděl, zklamal byste mě.

Pokud jde o další vystoupení, na pana arch. Kasla jsem reagoval. Doplnil bych jednu věc: 740 mil. Kč je schválená dotace ve státním rozpočtu momentálně jako půjčka. Důvody jsem vysvětloval minule.

K ostatním vystoupením. Nedokáží vysvětlit, je-li Kateřinská ulice na Praze 2 nebo na Praze 1, nebo půdní vestavba. To v tuto chvíli není ani rozhodující záležitost, o které budeme hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Než dám slovo předsedovi návrhového výboru, s technickou se přihlásil pan Hviždala.

P. H v í Ź ě l a :

Pane Paroubku, je před námi dlouhý den. Nevadí mi, že jste neodpověděl na mé dotazy, ale byl bych nerad, abyste nás tady nálepkoval a známkoval, abyste o mně říkal, jestli je tady horko nebo není, abyste o kolegovi říkal, že jeho vystoupení je nebo není demagogické. Žádám vás, abyste se v průběhu následného jednání choval slušně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel protinávhrhy od pana kol. Witzanyho a od předkladatele návrh na vypuštění bodu II.6, který se týká Kongresového centra, které máme ve speciálním samostatném materiálu.

Protinávhrhy kol. Witzanyho vidíte na obrazovce a týkají se vypuštění tří položek. Jak jsem pochopil z řeči předkladatele, nesouhlasí s nimi, je potřeba o nich jednotlivě hlasovat.

Nejprve hlasovat o vypuštění položky Špejchar - Pelc Tyrolka ve výši 240 mil. z přílohy č. 5 v kapitole 03.

Pokud by některý z protinávhrů byl přijat, upravilo by se vlastní číslo usnesení. Je možné hlasovat o jednotlivých protinávhrzích.

Hlasovat nejprve o vypuštění položky Špejchar-Pelc Tyrolka ve výši 240 mil. z přílohy č. 4.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 12-37-12. Protinávhr neprošel.

P. K o v á ř í k :

Další je návrh na vypuštění položky úprava Strahovského stadionu 30 mil. z přílohy č. 5 v kapitole 8.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 17-29-17.

P. K o v á ř í k :

Poslední protinávhr je vypustit položku rekonstrukce Hudebního divadla v Karlíně ve výši 100 mil. z přílohy 7.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento protinávhr? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 10-33-19. Tento protinávhr také neprošel.

P. o v á ř í k :

Nyní je možné hlasovat o návrhu, který byl dán v dodatku čísla tisku Z 393 s tím, že proti tomu, jak jste dostali písemně, se vypouští bod II.6 - překlenován pro KCP, protože je řešen samostatným materiálem.

Zbytek zůstává tak jak je v tomto návrhu včetně příloh usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-3-9.

P. L u d v í k (?) - technická:

Chtěl bych zpochybnit hlasování, hlasoval jsem pro, ale svítí proti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je to do zápisu. Hlasování můžeme skončit konstatováním, že usnesení je přijato.

Dalším bodem dnešního jednání je tisk 439 - návrh na poskytnutí zálohy na neúčelovou dotaci MČ Praha 8 ve výši 50 mil.

P. W i t z a n y - technická:

Myslel jsem, že hlasujeme o vypuštění bodu 6. Hlasoval jsem pro vypuštění, jinak bych hlasoval proti. Prosím do zápisu, že jsem nebyl pro.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, území MČ Praha 8 velmi významně postihla loňská srpnová povodeň. Její následky bude městská část nucena odstraňovat také v letošním roce. Doufejme, že už se mnoho následků nepřenese do příštího roku. Uděláme vše pro to, abychom co největší část povodňových škod mohli odstranit na Praze 8 letos.

Představitelé městské části proto požádali o uvolnění dalších finančních prostředků z rozpočtu hlavního města potřebných k úhradě příslušných prací, které bylo nutno na základě aktuálního stavu poškozeného majetku provést. Rada hl. m. Prahy odsouhlasila poukázání zálohy na neinvestiční dotaci pro MČ Praha 8 k danému účelu svým usnesením ze dne 17. 6. ve výši 50 mil. Kč z rozpočtové rezervy určené na odstraňování následků povodně v kapitole 10 s tím, že tato částka poskytnutá formou neinvestiční dotace bude následně zúčtována při řešení požadavků MČ Praha 8 zejména na vrub prostředků z úvěru Státního fondu rozvoje bydlení, případně z úvěru EIB, čili z těch dvou zdrojů, které jsme před chvílí odsouhlasili.

Vzhledem k mimořádně složité situaci na MČ Praha 8 doporučuji zastupitelstvu předložený návrh na poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 50 mil. Kč této městské části schválit.

Reagoval bych na to, co včera zmínil na finančním výboru Marian Hošek. Chtěl bych ho upozornit, že v dodatku k materiálu tisku Z 393 je uveden přehled finančních potřeb na obnovu bytového fondu v Karlíně ve 2. pololetí t. r. podle jednotlivých měsíců. Když se tam podíváš, vidíš, že 50 mil. Kč bude stačit na červenec a červen, že částka zhruba 1/4 mld. Kč bude potřeba v srpnu a ještě vyšší částka v září. Je to tam rozpracováno s rezervou, kterou si udělala Praha 8 na celé 2. pololetí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen pan Hošek.

P. H o š e k :

V důvodové zprávě se mluví o tom, že Praha 8 iniciovala požadavek. Iniciaci požadavku bych rád viděl solidním způsobem napsanou. Vždycky jsem Prahu 8 v jejích požadavcích podpořil, ale chceme, aby o to bylo náležitě požádáno a náležitě vyúčtováno. Předpokládám, že mi vyúčtování pan ing. Paroubek ukáže v příloze, resp. nástin toho, na co je to spotřebováno. Také chceme vidět nějaký požadavek od Prahy 8.

Předpokládám, že toto navrhl protipovodňový výbor. Domnívám se, že by předseda výboru měl vystoupit a tento materiál obhájit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je pan Hvíždala.

P. H v í Ź ě l a :

Dámy a pánové, slíbil jsem, že dnes budu mluvit jen k nejpodstatnější věci. Z toho

důvodu mluvím k tomuto tisku.

Myslím si, že částky, které jsme za 11 měsíců uvolnili do Karlína, jsou minimální - vzhledem k rozpočtovým možnostem hl. m. Prahy. Situace je tam velmi problematická. Myslím, že bychom se měli zabývat tím, abychom daleko efektivněji a rychleji finanční prostředky uvolňovali.

Zdůrazňuji, že zatím na rozsah škod jsme uvolnili minimum finančních prostředků. Žádám o to skoro na každém zastupitelstvu, je hloupé to znovu opakovat, ale zdá se mi, že situace dosud není efektivněji řešena.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu mít technickou poznámku. Na toto jsem odpovídal v rámci diskuse nad změnou rozpočtu, ale bohužel jste tady nebyl přítomen.

Do diskuse je přihlášen pan Lukavský.

P. L u k a v s k ý :

Vážený zastupitelé, věc je jednoduchá. Vezměte si materiál Z 393 - dodatek, tam je vše napsáno. Děkuji panu dr. Hoškovi, že si to přečte.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlásí se pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Ke kvalitě předkladu. Není možné, aby jakési doprovodné materiály byly v dodatku jinak očíslované. Myslím si, že to nejsou malé prostředky. Informace, které zde byly opakovaně požadovány, by měly být součástí příslušného tisku očíslovaného Z 439, v tisku Z 393 dodatek, který dostaneme na stůl, hledat to, co se týká tisku 439 - tímto způsobem není možné pracovat. Nebráním se podpoře Karlína, ale věci musí být řádně vyúčtovány a dnes, dlouhou dobu po povodni, věci musí probíhat průhledně, transparentně a důvěryhodně a ne tímto způsobem.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Pan dr. Hošek se snad přesvědčil o tom, jaký je harmonogram časové potřeby čerpání.

P. H o š e k :

Je tam harmonogram, ale není tam zdůvodněno, na co to bude.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nevedme dialog, teď je závěrečná zpráva předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím si, že pokud jde o situaci Prahy 8, je mimořádná. Je mimořádná a pokud budeme čekat na to, jak skončí výběrová řízení, jak rozpoložujeme rozpočty, tak budeme čekat ještě přes prázdniny a nestihneme nic do konce tohoto roku a budeme rádi, když něco stihneme v příští sezóně. To určitě nikdo z nás nechceme. V této chvíli můžeme dávat nějaký finanční rámeček. Před chvílí jsme to udělali, že jsme dali k dispozici Praze 8 Kč 900 mil. Už předtím jsme rozhodnutím rady dali zálohově 50 mil. Kč, aby měli jistotu. Chápu, když rozjíždějí výběrová řízení, jsou nervózní, pokud mají v kase 30 mil. Kč. Taková je situace na Praze 8.

Můžeme hovořit o tom, že tady budeme sledovat hospodárnost atd. Chci připomenout, že prostředky jdou ze dvou zdrojů. Především ze Státního fondu rozvoje bydlení, kde jsou striktní požadavky na čerpání. Tam nebude kontrola jen příslušnými investičními pracovníky Prahy 8, ale také Státního fondu rozvoje bydlení. Totéž platí pro úvěr EIB. To je výhoda u těchto peněz.

Pokud jde o pana dr. Witzanyho, nerad bych se tím zabýval. Pánové z opozice před volbami, vzpomínám si, ..

(Nám. Bürgermeister: Držme se předloženého materiálu.)

že jsme se předháněli v tom, kdo navrhne jakou částku. Teď je po volbách a brzdili bychom to - nedělejme to. 900 mil. jde do Karlína, 50 mil. zúřadujeme rozhodnutím, co jsme jim dali v radě.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Prosím předsedu návrhového výboru o usnesení.

P. K o v á ř í k :
Usnesení k tisku Z 439 beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Přikročíme k hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-4. Usnesení je přijato.
Dalším tiskem je tisk Z 390 - návrh na přijetí postupu hl. m. Prahy vůči MČ v případě dodatečně priznaného podílu na dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :
Dámy a pánové, chtěl bych připomenout, že u tohoto tisku máte ještě dodatek, kterým řešíme postup hl. m. Prahy vůči městským částem pokud jde o dodatečně priznané podíly na daních z příjmů právnických osob. Určitě předseda návrhového výboru si s tím poradí. Máme dva návrhy usnesení.

Dámy a pánové, předkládám vám materiál č. Z 390 k návrhu na přijetí postupu hl. m. Prahy vůči městským částem v případě dodatečně priznaného podílu na dani z příjmů právnických osob.

Tento materiál řeší poskytnutí neinvestiční dotace městským částem, kterou obdrží v souladu s příslušnou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy.

Neinvestiční dotace městským částem plyne jednak z dodatečně priznaného a uhrazeného podílu na dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy a z podílu na dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za zdaňovací období r. 2002.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 17. 6. 2003 rozhodla, aby vůči městským částem, které podají podklady k dodatečnému priznání k dani z příjmů právnických osob a částku dodatečně priznanou odvedou, byl uplatněn postup v souladu se Statutem hl. m. Prahy a celá dodatečně priznaná daň byla městským částem vrácena.

Dne 24. 6. 2003 rada hl. m. Prahy projednala daňové priznání hl. m. Prahy za r. 2002. To je dodatek k původnímu tisku. Podíly, kterými se městské části podílejí na celkové daňové povinnosti města, se v souladu se Statutem hl. m. Prahy městským částem vrátí ve výši 100%. Částky bychom měli vrátit do 31.8., ale shodneme se zejména my, kdo známe situaci městských částí, že čím dříve to bude, tím lépe. Proto předkládám tento návrh co nejrychleji, abychom byli schopni stihnout termín ještě kratší.

Výše dotace odvozená od dodatečně priznané daně je uvedena v příloze č. 1 tohoto usnesení. Výše dotace odvozená z řádného daňového priznání je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy se navrhuje schválit objemy dotací pro městské části dle příloh č. 1 a č. 2 a dále se navrhuje schválit rozpočtové opatření k zajištění výše uvedených návrhů.

S materiálem Z 390 je zastupitelům současně předkládán dodatek, který obsahuje nový text usnesení, o kterém se bude hlasovat, přílohu usnesení č. 2 a dodatek k důvodové zprávě. Tento dodatek vyplynul z materiálu projednaného radou hl. m. Prahy dne 24. 6. 2003. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Děkuji. Do diskuse se hlásí pan Kovářík.

P. K o v á ř í k :
Mám jediný dotaz na předkladatele. Hovořil sice hezky a dlouho, ale nezaznělo, zda městské části svou povinnost splnily, čili zda stav už nastal. Usnesení je formulováno tak, že svou povinnost splnily.

Nám. P a r o u b e k :

Splnilo, proto to tak dlouho trvalo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Nikdo přihlášený není, není třeba ani závěrečné slovo předkladatele. Dám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení je tak, jak svítí na obrazovce, nikoli jak bylo v tisku. Příloha č. 1 byla rozdána v tisku a příloha č. 2 byla v dodatku. Usnesení je možné hlasovat v té podobě, která svítí na obrazovce.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Usnesení je přijato.

Dalším číslem pod pořadovým číslem 7.2 je tisk Z 445 - k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 10. Předkládá nám. Paroubek.

Omlouvám se, původně zařazený bod 7.1 jsem přehlédl.

Teď je na pořadu tisk pod poř. č. 7.1, tisk 367 - návrh na prodej akcií společnosti pivovar Litovel a. s. Předkladatelem je také nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, omlouvám se, že mé vystoupení bude delší než je závažnost materiálu. Víím, že je potřeba říci určitou genesi celého příběhu.

V r. 2000 odkoupilo město od 1. městské banky nebonitní aktiva v hodnotě 1,8 mld. Kč za cenu 659 mil. Kč. Bylo to nezbytné, abychom 1. městskou banku vyčistili, abychom ji mohli následně prodat, což se také stalo. "Díky" tomu jsme získali také toto aktivum, které zrovna není skvělým aktivem. Nicméně před určitým časem přišla nabídka zprostředkovaná CM Kreditem, který je správcem portfolia těchto chybných aktiv, která jsme odkoupili od 1. městské banky - toto pověření vzniklo na základě OVS - s tím, že mají kupce, který by toto aktivum odkoupil.

Nabídka se nám s předsedou finančního výboru příliš nelíbila. Proto jsme požádali Epik, který je správcem akciového portfolia města, aby se na věc podíval a zkusil ověřit situaci na trhu. Na základě tohoto zjištění jsme zjistili, že bychom mohli dostat nabídku lepší. Pohybovali jsme se mezi třemi nabídkami, nejlepší nabídka je firma Sokato s. r. o., která nabídla za balík akcií 1800 tis. Kč. Není to žádný zázrak, ale je to lepší než původní nabídka, samozřejmě podstatně horší než byla nominální hodnota.

Jak jsme ověřovali situaci na trhu, je to nabídka přijatelná a z hlediska strategického nemá význam pro město tyto akcie držet. Proto předkládám návrh tohoto usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Přihlášen je pan Hvíždala.

P. H v í Ź ě d a l a :

Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se jedná o prodej menšinového balíku 4,28 % a vzhledem k tomu, že to není ani velká finanční transakce, přesto si dovolím metodicky říci to, co se tady snažím říkat pátým rokem.

Myslím si, že Epik, pokud spravuje naše akciové portfolio, měl by vypočítat tržní ocenění. To jsme u žádných i daleko větších našich akciových podílů nikdy neměli. Je to věc, která je v soukromém sektoru nepředstavitelná - že byste prodával svůj akciový podíl a sám byste si jej přes nějakou renomovanou instituci tržně neocenil. Trochu mi to připomíná jako kdybychom prodávali obrazy na trhu a neznali bychom jejich cenu a čekali, jaká nabídka přijde.

Myslím si, že v tuto chvíli nám nebývá nic jiného než prodat. Můžeme uvažovat o tom, že jako menšinový akcionář nemáme vliv na chod společnosti ani na výši dividend a je asi obtížné najít zájemce o akcie. Znamená to, že můžeme prodat ihned za tuto poměrně nízkou cenu, nebo nadále je spravovat a čekat, že je v budoucnu prodáme za lepší cenu, což vyžaduje poměrně složitou administraci. K tomuto zachování nesmyslného akciového podílu pro nás bych se ani nepřikláněl.

Metodicky si myslím, že tržní ocenění je základní věc, která v tisku chybí. Příště bych požadoval, i když se bude jednat o sebemenší akciový podíl, jehož cena přesáhne 1 mil. Kč, aby toto tržní ocenění bylo vždy provedeno, abychom mohli porovnávat s něčím konkrétním na trhu. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Také děkuji. Další přihlášený není. Chce mít předkladatel závěrečné slovo?

Nám. P a r o u b e k :

Aby to bylo jasné. Je zvykem některé firmy vidět v horším světle než jsou. V tomto případě nám Epik velice pomohl, byť částka není závratná. Proti tomu, co navrhoval správce portfolia aktiv, Epik zprostředkoval lepší nabídku.

Mohli jsme udělat tržní ocenění, ale jaké lepší ocenění je než na trhu, když se obrátíte na několik zájemců a oni vám nabídnou tržní cenu a vy sáhnete po té nejlepší? Tržní ocenění by nás možná stálo několik desítek tisíc korun a je to zbytečné. Jsem přesvědčen, že lepší nabídka v tuto chvíli není.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny protinávhrhy k tisku Z 367, lze hlasovat tak, jak bylo předloženo radou.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-4. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem poř. č. 7.2 je již avizovaný tisk 445 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 10. Předkladatelem je nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Také tento předklad bude stručný.

Starosta městské části se obrátil na hl. m. Prahu s žádostí o finanční pomoc při odstraňování havarijního stavu fasády a stropní konstrukce budovy V Olšínách č. p. 200/69 v Praze 10, ve které sídlí Zvláštní a praktická škola, jejímž zřizovatelem je městská část. Výše zmíněná budova je majetkem hl. m. Prahy svěřeným městské části Praha 10. Při škole je zřízeno speciálně pedagogické centrum a třídy pro žáky se specifickými poruchami.

Na chodbách ve 2. a 3. nadzemním podlaží byly zjištěny příčné a podélné trhliny, došlo k poklesu kleneb, okna jsou rovněž v havarijním stavu. Celkové finanční náklady opravy představují částku 6500 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o opravu objektu, v němž sídlí Zvláštní a praktická škola, která poskytuje výuku pro postižené děti z celé Prahy, navrhuji ZHMP schválit uvolnění účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 10 na opravu havarijního stavu fasády a stropní konstrukce budovy V Olšínách v Praze 10 ve výši 50 % předpokládaného nákladu akce, to je ve výši 3250 tis. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy k tisku Z 445.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším je tisk s poř. č. 7.3, Z 444 - k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy z kapitoly 09-vnitřní správa na dostavby, rekonstrukce, dovybavení radnic a zajištění výkonu státní správy. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Materiálem, který jsme před několika desítkami minut schválili úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na tento rok, jsme vytvořili rezervu ve výši 80 mil. Kč pro městské části v kapitole 9, přičemž v předloženém tisku 444 se navrhuje uvolnit z této rezervy, která byla vytvořena ve výši 80 mil. Kč, částku 78,5 mil. Kč ve prospěch městských částí, jak je uvedeno v tabulkové části v příloze, z toho 15080 tis. jako dotaci neinvestiční sloužící především ke krytí zvýšených výdajů několika městských částí spojených s navýšením počtu zaměstnanců, a to jednak z důvodu řešení nových problémů jako je likvidace povodňových škod a obnova území, např. u MČ Praha 8 či Velká Chuchle, jednak v souvislosti se zabezpečením výkonu správních agend jako je MČ Praha 19.

Dále budou neinvestiční prostředky využity na opravy a dovybavení úřadů městských částí.

Formou investiční dotace se navrhuje uvolnit 63420 tis. Kč na dostavby a rekonstrukce radnic městských částí.

Z přílohy usnesení je zřejmé rozdělení výše uvedených částek na příslušné městské části. Komentáře k jednotlivým položkám jsou součástí důvodové zprávy.

Dovolte mi ještě několik poznámek. Reflektuji diskusi na včerejším finančním výboru. Pokud jde o výši dotace pro Prahu 13, víte, že MČ Praha 13 provedla výstavbu nové radnice. Tato záležitost byla projednávána minulou radou. Bylo dohodnuto vícezdrojové financování tak, že část zajistí městská část z vlastních zdrojů, a to odprodejem dosavadních budov, v nichž sídlí úřad. Budovy jsou dislokovány na několika místech městské části. Dále že si vezme dlouhodobý úvěr - to se podařilo naplnit, a že přispěje hl. m. Praha, a že takovýto model bude každoročně použit pro 1 - 2 městské části podle finančních možností města. Jak se ukazuje, potřeba v dalších letech u dalších městských částí je. Je mi avizována potřeba na Praze 2. Myslím, že takováto struktura financování je rozumná a přijatelná.

Dovolte mi několik slov k tomu, jak rozdělit 80 mil. Kč. S tímto návrhem přišel pan ředitel Magistrátu. Měl jsem k němu jedinou připomínku, která byla uplatněna. Myslím si, že všichni cítíme, že tady je potřeba určitého citu, určitého koncensu a rozumného pohledu na věc a velké znalosti konkrétních provozních investičních potřeb městských částí. Samozřejmě je možný různý pohled na takovouto dělbu prostředků a určitě každý z nás by měl trochu jiné priority. Jsem rád, že to zpracovával úřad, že to předkládal pan ředitel Magistrátu, kde předpokládám velkou míru nestrannosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím o slovo předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak ho předložila rada hl. m. Praha k tisku Z 444.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-6. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je poř. č. 7.4, tisk Z 442 - k žádosti Kongresového centra Prahy o poskytnutí ručení za úvěr ve výši 90 mil. Kč se splatností k 31. 12. 2006 formou ručitelského prohlášení ve prospěch PMB. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, předkládám k projednání tisk Z 442.

Vzhledem k tomu, že problematikou této akciové společnosti, stoprocentně vlastněné hl. m. Prahou, se zde zabýváme i v tomto zastupitelstvu již poněkoličkáte, omezím se ve svém vystoupení na základní fakta.

Za podmínky realizace celkové rekonstrukce a dostavby tohoto centra zde mohla být v minulých letech velmi úspěšně zajištěna jednání Mezinárodního měnového fondu, Světové banky a summitu NATO. Díky tomuto pořadatelsví těchto celosvětově sledovaných akcí vzrostla prestiž nejen Prahy, ale celé naší republiky. Na druhé straně si Kongresové centrum Praha muselo zajistit cizí zdroje pro finanční zabezpečení své rekonstrukce a dostavby formou vydaných obligací a přijatých úvěrů v celkovém objemu přibližně 3 mld. Kč. Orgány města se pak pravidelně zabývaly nutností spoluúčasti na řešení závazků dluhové služby této společnosti ať už formou neinvestičních dotací, či překlenovací půjčkou.

Snahou nového představenstva akciové společnosti, které bylo zvoleno před několika týdny, je připravit a také realizovat řadu opatření v oblasti zvýšení výkonnosti této společnosti, úspor režijních nákladů a v neposlední řadě také rozvoje území.

Tady bych reflektoval to, co říkal dr. Hvižďala. Určitě budeme v blízké budoucnosti debatovat o budoucnosti této společnosti.

Současně se připravuje i restrukturalizace stávajících úvěrů od bank tak, aby se finanční zátěž pro tuto společnost zmírnila a rozložila do delšího časového období.

Všechna uvedená opatření by měla vyústit ve schopnost KCP plně pokrýt závazky z dluhové služby z vlastních prostředků. Záznaky však nelze očekávat ihned, efekty těchto opatření se projeví v plné míře až v průběhu příštích let, možná již příštího roku.

K překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků představenstvo společnosti podrobně posuzovalo jak alternativu další žádosti o překlenovací půjčku z rozpočtu města - tuto možnost jsme ve valné hromadě zavrhlí, tak možnost využít bankovní úvěr poskytnutý přímo KCP, pochopitelně s garancí hl. m. Prahy. Nakonec se představenstvo rozhodlo nezatežovat nadále městský rozpočet a doporučilo řešit nedostatek finančních prostředků v následujících třech letech bankovním úvěrem. Reálná schopnost splatit tento úvěr vychází z předpokládaného vývoje cash flow, který máte uveden ve svých materiálech.

Představenstvo společnosti si následně vyžádalo indikativní nabídky na poskytnutí úvěru ve výši 90 mil. Kč splatného v r. 2006 od několika bankovních subjektů. Po vyhodnocení nabídek byla jako finančně nejvýhodnější vybrána nabídka 1. městské banky. Podmínkou poskytnutí úvěru je garance hl. m. Prahy formou ručitelského prohlášení. Představenstvo KCP se proto rozhodlo obrátit na orgány města se žádostí o poskytnutí ručitelského prohlášení.

Rada hl. m. Prahy tento týden poskytnutí ručitelského prohlášení odsouhlasila a uložila mi předložit vám tento návrh ke schválení. V uplynulých dvou dnech jsme na konečném znění ručitelského prohlášení pracovali. Myslím, že i naši právníci se tím velmi odpovědně zabývali, zjednodušili je a myslím si, že je i pro vás přijatelné.

Hlavní důvod, proč celou věc děláme: nutnost zaplatit v červenci splátku jistiny Živnostenské banky ve výši více než 133 mil. Kč a nesoulad mezi tvorbou a potřebou finančních zdrojů.

Doporučuji vám proto ke schválení poskytnutí ručení města za úvěr pro Kongresové centrum Praha formou ručitelského prohlášení ve prospěch 1. městské banky.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Přihlášena je paní Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Dámy a pánové, KCP začíná být mým oblíbeným tématem. Využila jsem rozsáhlou diskusi o rozpočtu k tomu, abych si udělala několik kalkulací.

Jaký je účel úvěru, který není malý? Je to jen překlenutí nedostatku cash flow? Je možné to lépe zdůvodnit?

Vrátila bych se k větě: Předpokládaný vývoj cash flow umožňující návratnost úvěru je uveden v příloze.

Podívala jsem se do přílohy a zjistila jsem, že podnikatelský plán je udělán tak, že výnosy narůstají každý rok přesně o 3 %. Je to zajímavý plán, že meziročně se nic neděje a pořád je to 3,0, jednou je to 2,9. Je to zajímavé. Totéž se odráží ve výnosech. Je to meziročně stejné.

Pak je tady malý problém. Výdaje, které je třeba udělat na dosažené příjmy, přesahují číslo 3,0. Jsou 4,3, 4,6, pak se vrací ke 3,0. To jsou výdaje bez platby úvěru.

Nemyslím si, že KCP je schopno toto zaplatit. Pokud mu meziročně vzrůstají výdaje na dosažené výnosy, považuji to za problém pro splácení úvěru, který v tom není ani zahrnut.

P. W i t z a n y :

Tento návrh jsem na finančním výboru podpořil jako menší zlo v porovnání s přímou dotací nebo s přímou půjčkou, kdy snad aspoň trochu je management KCP vystaven možná iluzornímu tržnímu tlaku, normálnějšími podmínkami. kdy jestliže nemá na splátky úvěru, tak si půjčí. Ručením se zajistí, že náklady na cizí zdroje nebudou zbytečně vysoké, budou stejné, jako kdyby si půjčovalo město.

Na druhou stranu si nedělám velké iluze pokud jde o schopnost této akciové společnosti bankovní úvěr splácet. Musíme si být vědomi toho, že toto je rizikové ručení, podrozvazový

závazek, který s vysokou pravděpodobností hrozí, že bude muset být městem v budoucnosti uhrazen.

Další věc, kterou přijal finanční výbor, je doporučení radě hl. města, aby konečně v dohledné době přišla s koncepčním řešením problému KCP buď formou prodeje, nebo dlouhodobého pronájmu. Dlouhodobý pronájem považuji za rozumný kompromis, abychom zde za rok neplnili z ručení nebo neposkytovali další dotaci.

P. H v í ž ě d a l a :

Co se týká krátkodobého pohledu, současná městská rada se snaží problém řešit efektivněji než minulá. Pokud si vzpomínám, v minulém roce tam šlo přímých dotací kolem 350 mil. Kdybych porovnal přímo dotace s tím, že tentokrát "pouze" poskytujeme ručení za úvěr, myslím, že pokrok k lepšímu je evidentní.

Celý projekt byl nastaven tak, že tam jsou dvoumiliardové obligace, osmisetmilionový úvěr od Živnobanky a celkově investice byla přetažena o 700 mil. Je to dost tíživá finanční situace. Obdivuji odvalu náměstka a dalších lidí, kteří do statutárních orgánů vlezli, protože svým způsobem jsou na kříži. Požádal bych je o tři věci. V první řadě aby narovnali nevýhodné smlouvy z minula. Mám na mysli muzikálovou scénu, která možná bude končit, oddělení provozování hotelu od provozování samotného KCP a další smlouvy. To je věcí číslo jedna.

Věcí číslo dvě z dlouhodobého pohledu je, že si myslím, že město musí najít strategického partnera, který bude jeden z pěti provozovatelů kongresových zařízení ve světě a bude schopen tam kongresy přinést a říci městu: fixně vám budeme platit tolik a tolik, a celkově podle objemu zakázek jsme schopni vám proplácet určitou část.

Požádal bych o to, aby současné statutární orgány všechno směřovaly k tomu, aby KCP bylo funkční tým, že tam bude přiveden strategický partner. My jako politici nemáme ani erudici a ani dostatek času, abychom byli schopni toto KCP důstojnějším způsobem provozovat.

Myslím si, že trend, který byl nastoupen v posledních měsících, je za poslední roky nejlepší. Byl bych rád, aby KCP už definitivně dostalo klasickou podobu provozovaného kongresového centra srovnatelného se světovým.

Na závěr poslední větu. Jediné kongresové centrum, které je rozlohou, kapacitně i kongresově srovnatelné, je ve Vancouveru. Je třeba připomenout jedinou věc: mají tam zhruba kolem 70 zaměstnanců, zbytek si najímají externě, na rozdíl od více než 200 zaměstnanců tam.

Lidem ve statutárních orgánech držím palce. Odvalu tam vlést bych neměl.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Na začátku jsem ji také neměl. Pan Hvižďala mluvil tak, jako by se zúčastnil jednání představenstva.

Přihlášen je pan Gregor.

P. G r e g o r :

Děkuji kol. Hvižďalovi, že mi drží palce. Jsem místopředseda dozorčí rady. Nemám pocit, že jsem přibíjen na kříž a zcela určitě jak dozorčí rada, tak představenstvo se snaží řešit situaci maximálně bez dobrých rad. Na poslední dozorčí radě byl předložen požadavek a management bude posuzovat, zda několik desítek zaměstnanců na technice nelze nahradit smluvním partnerem.

Vážím si každé dobré rady a nechci říkat, že ji nepotřebujeme, ale v této věci konáme. Vidím kolegu z opozice, který jako první navrhl změnit architekturu úvěrů, nahradit staré úvěry relativně drahé za úvěry nové, levné a udělané tak, jak je dělán tento úvěr, maximálně kvalitně za co nejnižší peníze s ručením města. Nemůžeme se tvářit, že můžeme dát ruce od KCP pryč. Nemůžeme, je to sto procentně vlastněná dcera. Jiří Witzany mi řekne, že je to podřízený dluh. Ve své podstatě má pravdu. Ano, je to tak, ale domnívám se, že se tím vytváří maximální tlak na management. Snad mi Honza promine, že za předsedu finančního výboru řeknu, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu tento styl úvěru přijmout.

P. Š t r o f :

Pan kolega hodně věcí za mne řekl. Děkuji panu kol. Hvižďalovi, že nám drží palce, protože jsem také ve statutárních orgánech.

Chtěl bych jen některé věci opravit. Kol. Sedláčková řekla, že je to na překlenutí finančních toků. Ano, je to tak, protože bývalá rada přijala a doporučila představenstvu, aby se řídilo cashovou nulou. Ve finančním výboru jsme se několikrát zabývali finančními

zdroji KCP. Jako první akciová společnost byla letos ve finančním výboru. Doporučili jsme KCP, aby se přestalo zabývat a aby se zrušilo usnesení rady, které říkalo, aby cashová nula tam fungovala. Dnes nefunguje. Na překlenutí situaci potřebuje překlenovací úvěr. Na finančním výboru jsem říkal, že nepůjdu na hl. m. Prahu s žádostí o půjčku, aby přímo zadlužovalo hl. m. Prahu. Na představenstvu jsme přemýšleli jak. Žádali jsme o úvěr jiné banky, jestli se nám podaří půjčku sehnat. Podařilo se to. Nejlepší nabídku máte předloženu a žádáme hl. m. Prahu o ručení ručitelským prohlášením.

Finanční výbor se tím zabýval a doporučuje ZHMP přijmout toto usnesení. Dále žádá radu o to, aby požádala představenstvo a management KCP, aby předložily koncepci fungování a dalšího vývoje KCP.

P. F i s c h e r :

U ručitelského prohlášení jsem chtěl reagovat na to, co říkala kol. Sedláčková. Dělal to na mne dojem, že pokud víme, že KCP není schopno vydělat víc než utratí, stejně víme, že to budeme muset zaplatit ze svého rozpočtu my. Takové ručitelské prohlášení se rovná převzetí závazku. Z diskuse vyplynulo, že snaha nových statutárních orgánů je taková, aby to tak nedopadlo. Pokud víme, že KCP nebude platit, jedná se o obsahu jiného právního úkonu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že na toto pamatuje zákon o hl. městě Praze, který projednávání takového závazku staví na roven projednávání půjčky.

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Aby bylo jasné, o čem jednáme. Řešíme důsledky chybného fatálního rozhodnutí předminulého zastupitelstva, které zvolilo tzv. českou cestu, že KCP bude vydávat emise a půjčovat si. Toto vše nás čeká ještě dlouho řešit.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další přihlášený není. Chce předkladatel závěrečné slovo? Ano.

Nám. P a r o u b e k :

Připomínek bylo více. Potěšil mě zájem o detailní studium materiálu ze strany paní Sedláčkové. Chtěl bych jí říci, že pokud tam jsou nárůsty 3 %, mohou být i dramaticky vyšší. V tomto roce třeba meziročně dochází k nárůstu některých položek o 50 % i o 100 % pokud jde o výnosy z některých činností. Je otázka, jak to bude v dalších letech. Toto je velmi konzervativní opatrný odhad. Jsou to čísla a je to asi jako se slovy - slova, slova, slova.

Pan dr. Witzahy - jak hovoří dnes, hovořil včera. Jsme si vědomi toho, že je to bilanční závazek. Stejně tak o tom hovořil i pan Fischer. Když nebude KCP schopno plnit závazek, nastupujeme my. Je to pravděpodobně trochu jiný režim než v kterém bychom byli, kdybychom se do této situace dostali na konci minulého roku, kdybychom ji půjčili my, jak bylo původně navrženo v materiálu Z 393.

Pokud jde o věci kolem strategického partnera, určitě počítáme jako rada minimálně s touto diskusí v nejbližší době.

Narovnat nevýhodné smlouvy. Audit smluv průběžně děláme. Je to jen ukázka toho, že společně přemýšlíme o těchto věcech. Nic nebrání tomu, abychom mohli hlasovat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes bohatou diskusi jsem k tisku Z 442 neobdržel žádný protinávrh. Lze hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 43-1-9. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 8 je Z 375 - závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za r. 2002. Předkládá pan Štrof.

P. Š t r o f :

Vážený pane náměstků, vážení členové rady, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk číslo 375, tisk předkládaný každoročně, a to závěrečnou zprávu o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za r. 2002.

Obsahem předkládaného tisku je podrobná výsledná zpráva o provedené inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy. Zákon o účetnictví stanovuje, že inventarizaci provádějí účetní jednotky, to je inventarizační místa, kterých má hl. m. Praha 1028. Koordinace byla prováděna prostřednictvím hlavních inventarizačních míst. Pro r. 2002 jich bylo 70.

Usnesením rady hl. m. Prahy č. 1909 ze dne 5. 11. 2002 byl schválen metodický pokyn k zajištění, provedení a jednotnému postupu při inventarizaci majetku a závazků u všech subjektů, které hospodaří s majetkem hl. m. Prahy a následnému zpracování výsledků inventarizace.

Přestože byl průběh inventarizačních prací ovlivněn mimořádnou situací způsobenou srpnovými povodněmi, v prvé řadě nutností zajistit likvidaci způsobených škod, byla inventarizace provedena a dokladována u všech subjektů hospodaření s majetkem hl. m. Prahy, který činí celkem více než 200 mld. Kč. Komise pro inventarizaci majetku a závazků zjistila některé nesrovnalosti, a proto požádala inventarizační místa, kterých se tyto nesrovnalosti týkaly, aby je vysvětlila na zasedání komise dne 21. 5. 2003. Pozvaní zástupci problematických inventarizačních míst byli po vyslechnutí problémů vyzváni ke sjednání nápravy a podání informace o jejich vypořádání do 30. 9. 2003.

Nesrovnalosti vykazala MČ Praha 13, kde byla inventarizace provedena pouze formálně a nedošlo k fyzickému porovnání majetku se stavem uvedeným v účetnictví - zde jsme nedostali korektní vyjádření - a dům Prahy v Bruselu spadající pod hlavní město. Ten si zaslouží zvláštní zmínku, protože hovořit u něho o účetnictví a evidenci majetku je hodně velká nadsázka.

Termín konečného vypořádání a proúčtování zjištěných inventarizačních rozdílů byl metodickým pokynem stanoven na 30. 6. 2003, termín pro proúčtování zůstatků analytik, na kterých byly rozdíly vykazány, na 30. 9. 2003. Po kontrole dodržení těchto termínů a způsobu vypořádání rozdílů hlavními inventarizačními místy zpracuje komise pro inventarizaci majetku a závazků informaci pro radu hl. m. Prahy a následně pro ZHMP.

Z předaných dokumentů o inventarizaci majetku a závazků k 31. 12. 2002 lze usuzovat, že převážná většina inventarizačních míst přistupovala v r. 2002 k provedení inventarizace odpovědněji a důsledněji. Troufám si tvrdit, že inventarizace v letošním roce proběhla kvalitněji než v uplynulých letech a chtěl bych poděkovat jak kolegům z komise pro inventarizaci majetku a závazků, tak jednotlivým pracovníkům odpovědným za inventarizaci, za jimi odvedenou práci.

Na závěr bych chtěl dodat, že tuto zprávu několikrát projednávala komise na svém zasedání. Předložila ji radě, která ji schválila 10. 6. a byla projednána i ve finančním výboru 25. 6.

Prosím o souhlas se zprávou a s navrženým usnesením, které máte v tisku.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Zároveň si dovoluji informovat ctěné zastupitele, že jsem převzal řízení jednání tohoto zastupitelstva. Dovoluji si otevřít rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 375 usnesení předložené radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tisk Z 375? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 361 - návrh novelizace Statutu hl. m. Prahy v oblasti školství. Předkládá nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na novelizaci Statutu hl. m. Prahy, a to obecně závazné vyhlášky 55/2000 Sb. vyhlášek hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut.

V důvodové zprávě k tomuto předkladu, který znamená přenos 5 působností na MČ 1 -

22, to je na správní obvody, je popsáno, že cílem úpravy je převod přímých neinvestičních výdajů, a to prostředků na platy, odvody, učebnice, učební pomůcky, ochranné pomůcky atd. z odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy do kompetencí zmíněných městských částí.

K tomuto kroku se dospělo zhruba po 9 měsících, kdy v září loňského roku se sešli radní a zástupci starostů pro oblast školství MČ 1 - 22 a tito místostarostové požadovali příslušnou změnu.

V souladu s pravidly pro přípravu návrhu obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy proběhlo příslušné připomínkové řízení. Všechny městské části byly osloveny. Nesouhlasilo 14 MČ a Českomoravský odborový svaz pracovníků ve školství. Důvody a popis nesouhlasných stanovisek máte uvedeny v příloze 1 důvodové zprávy předkladu tohoto záměru.

Domnívám se, že předložený návrh má logiku, myslím si, že je to krok správným směrem a doporučuji zastupitelstvu, aby tento návrh přijalo.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi a otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen do rozpravy je pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Mám dotaz na kol. Slezáka jako resortního radního: kolik bude tento krok stát v provozních nákladech? Jedná se o činnost, která je dána rozpisem ministerstva a tito úředníci nekonají žádnou tvůrčí činnost, pouze rozepisují tabulky, které jsou dány zákonem, případně vyhláškami. Místo jednoho rozpisového místa budeme mít 22 rozpisových míst. Kolik nás rozepisování místo na jednom místě na 22 místech bude stát? V tisku to chybí.

P. Ž ě ř á s k ý :

Na rozdíl od předkladatele nedoporučuji zastupitelstvu schválení tohoto bodu. Uozorňuji vás na zadní stranu. Málokdy se setkáte s materiálem, který má tak masivní nesouhlas starostů městských částí. Svě stanovisko jsme jasně deklarovali. Dokonce v poslední větě jsme napsali, že jestliže tyto kompetence nám budou násilně vnuceny a nebudou patřičně pokryty finančními částkami, MČ Praha 19 je vykonávat nebude. Ze svého rozpočtu tento krok podporovat nebudeme.

P. H o š e k :

Jak jsem se díval na statistiku, měl jsem stejnou myšlenku. Z oslovených 17 souhlasilo, 14 nesouhlasilo. Statistika se posouvá, když do souhlasů dáme ty, co neodpověděli. Takto ale se statistikou nelze nakládat. Myslím si, že nesouhlas 14 je významný.

Předpokládám, že v periferních místech Prahy by mohly vznikat nedostatky. Menší městská část Kbely by měla menší prostor pro podporu škol. Rád bych slyšel odpověď, zda to bude zasahovat také do rozpočtu městských částí.

P. W i t z a n y :

Pozastavil bych se nad tím, co bylo řečeno panem Kováříkem, že se jedná pouze o rozepisování platových prostředků ze zákona. Rád bych slyšel pana radního Slezáka, jak toto je. Nedomnívám se, že zákon nám předepisuje to automaticky rozepisovat. Sotva jsme převzali tuto odpovědnost, už se touto vyhláškou snažíme ji přehodit na městské části. Město může posílit platové prostředky pro učitele. Rád bych k tomu slyšel stanovisko. To by bylo sotva možné, kdyby došlo k převodu kompetencí na městské části.

Také se domnívám v souladu s panem Prokešem, že toto je investice do budoucnosti mnohem významnější než sporné investice do infrastruktury. Město by mělo nejprve vést diskusi o přijetí koncepce v této oblasti a ujmout se této odpovědnosti a ne strkat ji na nižší patro a chápat to jako pouhé mechanické rozepisování prostředků, které připutují z Ministerstva financí nebo z Ministerstva školství.

P. H v í ž ě a l a :

Pro nás bude nejpodstatnější to, co bylo v diskusi řečeno, to znamená stanovisko příslušných městských částí. Není možné, aby stát na nás navalil břemeno jako na hl. m. Prahu a my jste nebyli schopni se s tím vypořádat a řešíme to tak, že to navalíme na městské části. Je to začarovaný kruh, který těžko v tuto chvíli může něco řešit.

Myslím, že příště při podobných danajských darech ze strany státu musíme vystupovat daleko razantněji, ať ve vládě sedí kdokoli. Znamená to, abychom teď problém vyřešili tím, že vlastně nejsme schopni něco zvládnout a dáme to dál těm, kteří na tom jsou nejen ekonomicky, ale i personálně daleko hůře než jsme my. Myslím, že problém neřešíme, naopak ho děláme obtížnějším než ve skutečnosti je.

P. B l a ž e k :

Neuvedl jsem dvě informace, které je podstatné zmínit. Těch 14 městských částí s 221 základními školami, které jsou zřizovány městskými částmi, hovoří za 16 zřizovaných základních škol. Chápu problémy Prahy 19 a respektuji je. Na druhou stranu chci, aby bylo v absolutním poměru vidět, že je to v poměru 16 a 221.

Mám pocit, aby nedošlo ke spletení pojmů. Městské části jsou zřizovateli těchto škol, platí provoz těchto škol a investice. Tady jde o prostředky na platy. Není to tak, že s tím městské části nemají nic společného, to je omyl. Přesouvá se rozpis na úroveň městských částí a sjednocuje se tato věc na úrovni městských částí. Souhlasím s tím, že to přináší určité problémy. Poprosím kol. Slezáka, aby mě doplnil.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, z předloženého materiálu je jednoznačné, že velké městské části se s tímto úkolem dokáží vypořádat. Nicméně hlasy, které zaznívají na plénu, i to, co je uvedeno v důvodové zprávě, mě přesvědčuje o tom, že celá záležitost nebyla ještě zcela diskutována a zajištěna po všech stránkách tak, aby se nestalo to, že malé městské části budou některé své potřeby řešit např. na úkor školství. Myslím si, že naším úkolem je zajistit adekvátní vzdělání ve všech městských částech. Proto bych viděl jako rozumné s tímto materiálem počkat, než se o něm definitivně rozhodne. Z toho důvodu pro něj hlasovat nebudu.

P. W i t z a n y :

Jedná se zejména o platové prostředky, učebnice, učební pomůcky atd. Myslím si, že tady jde o to, zda Praha jako město chce mít svou platovou politiku, která se liší od zbytku republiky, nebo zda město pouze akceptuje celorepublikovou nadiktovanou politiku. Pak je opravdu jedno, kde je to rozepisováno. Je to věcí administrativní náročnosti. Souhlasím s tím, že pokud je to mechanický rozpis, je lepší ho dělat centrálně než na 22 místech. V prvé řadě bychom měli vést diskusi o koncepci. Chceme mít zvláštní koncepci, nebo ne? Pokud to převedeme na městské části, odpověď je ne, protože to potom není možné.

P. S l e z á k :

Odpověděl bych na některé dotazy. Kolik to bude stát? To záleží za městské části. Řešili jsme to tak, že to bude dělat pracovnice, která je zaměstnaná na finančním odboru. Není to práce na celý úvazek, je to podle toho, kolik má městská část škol. Je to na 0,5, 0,3, někde to může být na jeden úvazek. Dnes to na odboru školství dělají 4 lidé, kteří se tím zabývají celoročně.

Je-li to nucené nebo nenucené. Není to nucené. Nevzniklo to z toho, že bych si já nebo kdokoli z nás vymýšlel, že to městským částem převede. Když jsem byl poprvé na poradě s místostarosty městských částí, vyšlo to z podnětu městských částí. Říkají: když máme školství, chceme, abychom k tomu měli finanční prostředky. Já i pan ing. Kunc jsme se tomu z počátku bránili. Na poradě jsme řekli všechny argumenty a řekli jsme, že všechno nasvědčuje tomu, že když jsou městské části svéprávné, proč by neměly mít finanční prostředky pro subjekty, které zřizují. Upozorňoval jsem na poradě místostarostů, že může dojít k tomu, že budou muset dotovat z vlastních rozpočtů základní školství. Přesto některé městské části chtěly.

Odpovím na to, zda bude rozdíl mezi malými a velkými městskými částmi. Uvedu příklad. Praha 20 a Praha 14 jsou malé městské části s přibližně 12000 obyvatel, ale protože mají zoptimalizovanou síť školských zařízení, při rozpočtovém řízení neměly problémy, naopak byly v plusu. Větší městské části jako třeba Praha 10 a 15 byly 6 mil. v mínusu. Není pravda, že by malé městské části musely být na tom zásadně finančně špatně. Tam, kde optimalizace probíhala, je vidět, že výsledky co se týká financí jsou bezproblémové.

Zda to zasáhne rozpočet městských částí? Záleží na městské části, jak to vyřeší.

Je-li rozepisování ze zákona, nebo není. Ano, Ministerstvo školství nám pošle prostředky podle stanovených normativů a my tyto finanční prostředky pošleme na městské

části. Ty udělají rozpočtové řízení 1 a 2 s jednotlivými školami a na konci všechny výsledky zpracují. Protože příjemcem dotace je kraj, odevzdáme to na příslušné ministerstvo. K přerozdělování dojde v rámci městských částí a už ne v rámci školství celého hl. m. Prahy.

Souvisí to s optimalizací základních škol. Kde je hodně základních škol a málo dětí a k optimalizaci nedošlo, tam to problém bude. Jinak v tom žádný problém nevidím. Vymohly si to městské části. Není pravda, že by všechny městské části, které jsou tady vypsané, nesouhlasily. Některé městské části souhlasily - Měcholupy, Kolovraty, bod 34, 35, 33, ale nesouhlasily s 36 a 37, protože to jsou statistické údaje, které si myslí, že by dělat nemusely. Suchdol třeba navrhuje, aby to bylo pro všechny městské části. Nesouhlasí s tím, aby to nebylo vůbec, ale některé městské části by to chtěly pro všechny, což realizovat nelze, protože ne všechny městské části mají školy.

P. K o v á ř í k :

Je zjevné, že vlastní provoz daný touto novelou při minimálním čísle 0,3 zaměstnance proti 4 za celé město znamená 6,6, čili minimálně 2,5 zaměstnance přibývá. To je neoptimálnější stav. Přibývá nám minimálně 5 zaměstnanců, plus 2 zaměstnanci na městě. Přibývá 7 zaměstnanců tímto jediným rozhodnutím. Je to ve velmi minimalizované podobě, ve skutečnosti to bude podstatně více zaměstnanců. Mluví o realizaci tohoto kroku, nemluví o tom, kolik prostředků to kde sebere. Abychom si uvědomili, že tímto rozhodnutím říkáme, že potřebujeme více zaměstnanců a že je potřebují městské části. Nezpochybní to nikdo z přítomných, protože výpočet je legitimní. Chtěl jsem, aby to zaznělo, než budeme o tom hlasovat.

Že rozpisy jsou deficitní, to víme, jinak bychom nemuseli dělat rozpočtové řízení jedna a dvě. Kdyby nebyly deficitní, stačilo by rozpočtové řízení jedna a peníze by nám buď zbyly, nebo budeme na nule. Rozpočtové řízení dvě se dělá proto, že první nikdy nevyjde, protože je v mínusu. To pan radní jednoznačně přiznal. Znáám to z minulosti, kdy jeho předchůdce to nedělal sám, takže jsme se tím zabývali jako celá rada, na rozdíl od stávajícího stavu, kdy si s tím pan radní zřejmě vystačí sám. Jeho předchůdce to nosil všem. Pamatuji se, jaké to byly boje o to, z čeho to dosypeme. Teď to bude dosypávat někdo jiný než hl. m. Praha. Věřím, že zde nebudou žádosti ze strany městských částí, aby to dosypával rozpočet hl. m. Prahy. Samozřejmě že budou. Proto si myslím, že je mnohem lepší, když se to dosypává z jednoho místa v rozpočtovém řízení 2, než když se dělá dohadovací řízení mezi 22 úřady, kde něco "zbylo". Kde nezbylo nic, ti požádají, což znamená, že žádostí bude více. Proto si myslím, že to není rozumný krok.

Rozumný krok by to bylo tehdy, kdyby se ministerstvo vzdalo svých tabulek, dalo jen základní směrný normativ, navýšilo každoročně částku a nechalo na krajích, jaká stanoví vnitřní kritéria a dají nám volnost, jak s prostředky nakládat. Dnes je to jen účetní hra, bohužel vždy s mínusovým znaménkem.

Prim. B é m :

Dovolím si vstoupit do debaty nikoli ve snaze protahovat jednání zastupitelstva. Musím se přiznat, že jsem trochu zmaten. Jsem zmaten třikrát. Poprvé jsem zmaten, protože si pamatuji na poměrně rozsáhlé debaty na úrovni starostové městských částí versus Magistrát hl. m. Prahy versus Ministerstvo školství o tzv. reformě veřejné správy v oblasti přenesené působnosti výkonu státní správy v resortu školství.

Pro informaci: Ministerstvo školství historicky dekoncentrovalo svou působnost přes tzv. školské úřady. Byly před léty zrušeny a jejich působnost ve výkonu státní správy přešla na Magistrát hl. m. Prahy. Tehdy se zvedla obrovská vlna kritiky, co je to za nesmyslný, absurdní, asynchronní krok centralizačního charakteru. Nakonec probíhala řada jednání - tak jsem tomu rozuměl i při předkladu tohoto materiálu v radě z úst pana kol. Slezáka - že tento krok je logickým vyjádřením, že centralizace ve smyslu zrušení školských úřadů na úrovni jednotlivých městských částí s přenesenou působností státní správy do kompetence Magistrátního úřadu nebyla tím šťastným krůčkem, a teď se míček vrací zpátky do působnosti jednotlivých městských částí. Co se stane?

Městské části mají samostatnou působnost v oblasti školství. Teď dostanou i přenesenou působnost ve výkonu státní správy. Mohou rozhodovat z jednoho místa nejen o provozních nákladech na jednotlivá školská zařízení, ale s daným normativem a rozpočtem. Nevím, z čeho vychází slova kol. Kovářika o dosypávání. Mohl by to kol. Slezák potvrdit, nebo vyvrátit? Překvapuje mě, jak my můžeme dosypávat. Tím reagují na debatu s panem

prezidentem. Jak můžeme dosypávat finanční prostředky, které jsou v plné odpovědnosti výkonu státní správy? V tomto slova smyslu tomu nerozumím a prosím, aby to bylo jasně řečeno či vyvráceno.

Vracíme se do historického kontextu, kdy na jednotlivých městských částech s přenesenou působností státní správy fungovaly školské úřady.

Za druhé. Nejsem si úplně jist, zda to musí znamenat prostou aritmetiku v násobení Zdenka Kovářika. Obvykle bývá, že přenesenou i samostatnou působnost státní správy mohou vykonávat stejní lidé a na úrovni městské části to tak často je. Předpokládám, že ve skutečnosti nedojde k dramatickým nárůstům a že to městské části pravděpodobně zvládnou.

Je otázka, zda to zvládnou všechny, zda menší části, které výkon správního obvodu dostaly až při posledních změnách Statutu, to zvládnou nebo ne, zda by na to neměly dostat nějaké dotace z hl. m. Prahy případně z jiných zdrojů, jak poukazoval pan starosta Žďárský. Nejsem si jist, možné to je. Mělo by to být předmětem jednání.

Třetí poznámka - teď promluví k levé části sálu. Pokud se pamatuji, na klubu ODS se hovořilo o tomto tisku jako o jednom, který získal jednoznačnou většinovou podporu. I z tohoto pohledu debatě přestávám rozumět. Prosím, aby ji případně vysvětlil pan nám. Bürgermeister. Za jiných okolností si nedovedu představit, že by to rada v takto probíhající diskusi byla bývala podpořila.

Prosím kol. Slezáka, zda by celou věc mohl okomentovat. Přihlášen je ještě pan starosta Žďárský.

P. Ž ď á r s k ý :

Pane primátore, zaregistroval jsem slova, která jsem chtěl slyšet. Byla to vlídná a logická slova. Vychází to z jednoduchého propočtu. Na klubu jsem nebyl, měl jsem dovolenou. Faktem je, že kvóta zní, že kdo má nad 500 žáků a má masivní počet škol, u nichž počet žáků přesahuje tento počet, rentabilita potom vychází. Nejde o to, že bychom to nezvládli, ale všechny školy, které mám ve správě, ať je to satalská, vinořská - ty byly rekonstruovány, čakovická a kbelská, se pohybují od 200 do 300 žáků. Rentabilita tam tímto krokem není. Hovořím tady jako starosta. Víte, že ze zadní strany tisku takto hovořit musím.

Pokud se nalezne v této zemi někdo, kdo to dokáže řešit, přistoupím na to. Jen ale oznamuji, že z rozpočtu MČ Praha 19 nejsme schopni dotovat jakékoli platy učitelů, zvláště s ohledem na to, že je to úkol státu. Všimněme si, jak stát na nás šikovně navaluje školy, přijdou nemocnice, a my to máme ze svých rozpočtů krýt? My na to nemáme.

P. S l e z á k :

Tady došlo trochu k mýlce. Nic nedosypáváme z rozpočtu hl. m. Prahy, ale finanční prostředky, které na mzdy dostáváme, přerozdělujeme na úkor škol, které zřizujeme jako hl. m. Praha. Sebereme gymnáziím, středním školám a učňovským školám a finanční prostředky přerozdělíme na školy, které jsou na tom finančně špatně.

Kol. Žďárský hovořil o tom, že má 4 školy po 200 dětech. To je špatně. Jestliže chce mít městská část školy po 200 dětech, tak o tom je optimalizace. Ať se školy zoptimalizují, udělají školy dvě, rodičům se vysvětlí, že nelze udržet 4 školy, že náklady jsou vysoké. Od toho je optimalizace. Co děláme s našimi středními školami nebo učiteli? To je totéž, a musíme to udělat, protože děti ubývají. Za chvíli budeme mít na školách 150 dětí a budeme si říkat, kde na to vezmeme finanční prostředky. O tomto to je. Finanční prostředky jsou dány normativem z Ministerstva školství. V příštím roce to dopadne možná stejně. Městská část dostane normativ na základní školu, který nám poslalo Ministerstvo školství. Ministerstvo školství a stát je garantem platů pro učitele. Dopadne to stejně, protože to bude muset někdo zadotovat. Kdo je dnes zřizovatelem těchto škol? Městská část.

Školky jsou totéž. Vyliďňují se školky v centrálních městských částech. Co dělají městské části? Tyto školky ruší nebo slučují.

Je třeba jasně říci, co chceme. Měli bychom se domluvit a začít optimalizovat, zejména základní školy, kde je třeba jen 200 žáků. O tom to celé je.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, chci podpořit pana radního Slezáka ohledně optimalizace. To je cesta, pokud se bude provádět citlivě s patřičným informováním veřejnosti.

Rád bych se vyjádřil k tomu, co řekl pan primátor v návaznosti na dopolední besedu

s panem prezidentem, protože došlo možná k nedorozumění. Lituji, že jsem měl jako poslední tazatel v dopolední debatě jen dvě minuty času do oficiálního zakončení debaty, takže jsem to panu prezidentovi nemohl vysvětlit podrobněji. Jinak by jako erudovaný ekonom jistě pochopil, že tady jde o ekonomické tlaky, které vyhánějí učitele ze škol a které působí v Praze mnohem silněji než v jiných krajích. To je ten smysl.

Jestliže se pan prezident a pan primátor vyjádřili tím, že všechno je jen povinnost státní správy ohledně výše platů a že nejde diferencovat platovou úroveň v jednotlivých krajích, tyto názory se podivuhodně shodují s názory některých soudruhů při diskusích v naší straně. Také říkají - diferencované platy učitelů v jednotlivých krajích nebo zemích byly za buržoazní první republiky, a teď je třeba, aby to bylo v celém státě jednotné. Domnívám se, že státní správa má povinnost zajišťovat základní úroveň platů, ale naše samospráva má plnou možnost, kterou dnešní ekonomické a politické prostředí dává, aby podle svého uvážení platy navýšila, jestliže uzná, že je to potřeba.

P. H v í ž ě r a l a :

Mám tři základní věci. Problém, jak stát přebral tuto věc na obce, byl možná ze strany státu excelentní, ale pro obce si myslím, že dlouhodobě problém začne být nezvladatelný. Nemyslím pro hl. m. Prahu, ale pro obce pod 50000 obyvatel a méně.

Druhá věc. Nelze kol. Slezákovi upřít snahu na rozdíl od minulého období, kdy v této oblasti byl poměrně dlouhou dobu spánek a klid, nic se nedělo. I dnešní odpovědi v diskusi byly erudované. Je jasné, kam tím směřuje.

Na druhou stranu si musíme uvědomit, že kdybychom poškodili jednu z 57 městských částí a nebylo by to s nimi projednáno, krok z naší strany by nebyl adekvátní.

Dokud tato záležitost není projednána se všemi městskými částmi a není nalezen mechanismus shody v této věci, příkláněl bych se za to, abychom tento tisk v této podobě dnes neschvalovali.

P. G r e g o r - technická:

Myšlím, že diskuse byla tak široká, že si mohu dovolit navrhnout její ukončení.

Prim. B é m :

Ještě byl přihlášen pan kol. Zajíček Potom dám hlasovat o návrhu na ukončení diskuse.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych jen připomenout, že převádění kompetencí je na správních obvody, nikoli na městské části jako takové. Znamená to, že v případě např. Kbel se jedná o poměrně vzdálené lokality, které velmi těžko mohou podléhat stejnému režimu optimalizace jako centrálně zhuštěné homogenně zastavěné obvody.

Přimlouval bych se, aby diskuse o převodu kompetencí a kompenzací jak městským částem, tak úřadům správních obvodů byly brány diferencovaně a ne se stejným pohledem, jako se díváme na Prahu 1, 3, 7, kde není problém jednu školu za rohem zrušit a přesunout děti o několik set metrů dál.

Prim. B é m :

Vzhledem ke skutečnosti, že nikdo není přihlášen do diskuse, nemusím nechat hlasovat o návrhu na ukončení diskuse.

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Žádný jiný návrh ani protinávrh nebyl přednesen.

Nedostal ale slovo předkladatel k závěrečné řeči. Mělo by to předcházet před hlasováním.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo předkladatele nám. Blažka.

P. B l a ž e k :

Nechal bych to odhlasovat. Pokud zastupitelstvo tuto působnost nesvěří, kol. Slezák připraví jiný koncepční návrh.

Bral jsem to tak, že školský výbor toto projednal, nezazněly tam zásadní výhrady a doporučil to. Jestliže v logice věci se sjednocuje financování škol zřizovaných městskými částmi jak v oblasti zřizovatelské funkce, tak z hlediska převodu finančních prostředků a víme, že nemůžeme posílat více než od státu dostaneme, ale v zásadě financování díky optimalizaci je dáváno tím, že přerozdělujeme prostředky na jiné školy ve prospěch základních škol, které jsou méně početné, proto jsem to zde předložil. Záleží na vůli každého z nás, jak se k tomu postaví.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k Z 361 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu k tisku Z 361. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 34-8-16. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 419 - návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz dobrovolných hasičů. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 419, který mohu předložit s krátkým úvodním slovem. Po projednání s příslušnými městskými částmi se v rámci schválených pravidel navrhuje přidělit účelovou neinvestiční dotaci pro 31 sborů dobrovolných hasičů ve výši 4690 tis. Kč na jejich činnost z hlediska provozních výdajů a potřeb.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh tisku Z 419, jak byl předložen Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme o něm hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 381 - návrh zákona, kterým se mění zákon č. 344 o katastru nemovitostí. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh, kterým se mění zákon 344/92 Sb. o katastru nemovitostí ČR, zkráceně katastrální zákon ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti na úvod předkladu bych uvedl, že podle aktuální informace, kterou mám od příslušného odboru Magistrátu hl. m. Prahy, průměrná doba zápisu v katastru dnes činí 4,5 - 5 měsíců při běžném vypořádávání příslušného návrhu a při faktu, že nejsou žádné komplikace s návrhem.

Z toho důvodu na základě zkušeností, které jsou a na základě jednání s odbornou veřejností se navrhuje jednoduchá úprava tohoto zákona, a to § 5, odst. 3, písm. a), kdy se navrhuje, aby zastupitelstvo schválilo návrh zákona, kterým se vloží do § 5, odst. 3, písm. a), věta: vklad provede do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Tento návrh, pokud by byl přijat, by znamenal, že katastrální úřad by byl nucen díky takto stanovené lhůtě maximálně do 90 dnů při využití všech lhůt, které jsou jasně dány ostatními ustanoveními zákona, provést zápis do katastru.

Jsem přesvědčen, že tento návrh je logický. Tento návrh jsem projednal v legislativně právním výboru, kde jsem se nesetkal s jakýmkoli problémem při tomto předkladu. Myslím si, že tato lhůta je dostatečná pro Katastrální úřad tak, aby v maximální 90denní lhůtě byl schopen tento vklad zajistit a provést.

P. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Hluboce souhlasím s panem nám. Blažkem. Pro tento návrh bude hlasovat. Sám jsem byl

postižen nedodržením lhůt pražským katastrálním úřadem nedávno.

Chtěl bych připomenout, že toto je problém - pokud je mi známo - pouze pražského katastrálního úřadu. Tento problém neexistuje na ostatních katastrálních úřadech v rámci republiky. Obávám se proto neprůchodnosti v Parlamentu, jak projevy antipragocentrismu zazněly několikrát.

Proto navrhuji, aby se legislativně právní výbor nebo komise zabývaly možnostmi, jak případně implantovat tuto lhůtu do připravovaného zákona o novele správního řádu, kde by se - pokud by tyto byly určeny zákonem o správním řádu - i u katastrálního úřadu vyhovělo témuž.

Myslím si, že by bylo vhodnější to projednat jako poslaneckou iniciativu s některým z pražských poslanců, který by nám mohl formou pozměňovacího návrhu pomoci.

P. G r e g o r :

Nedělám to často a neberte to, že pan náměstek je z mého klubu. Za tuto iniciativu bych mu chtěl poděkovat, protože pražský katastrální úřad je děsivá mezinárodní ostuda, která vážným způsobem poškozuje ekonomické zájmy Prahy a její pověst v zahraničí. To je fakt. Toto ještě není dostačující. Kdyby se povedlo změnit zákon o poplatcích atd., kdy je metoda - např. u pasů si můžete připlatit a máte ho druhý den, nebo ho máte do měsíce. Jestli to pan náměstek zvedne, rád v této věci pomohu.

P. K a s l :

K tomu návrhu musím konstatovat, že oceňuji snahu, ale obávám se, že ničemu nepomůže, protože největší zádrhel není jen ve vyznačení. Berme to jako malé vylepšení, problém to neřeší.

Přes klub připravujeme podání návrhu na expresní poplatky. Názory v Parlamentu jsou rozporné, spíše negativní. Všichni argumentují, že je to pouze v Praze. Není to snadné dostat do sněmovny a do obou komor.

Koncepční změna by byla lepší. Obstarali jsme si australský model, chceme ho nechat přeložit a navrhnout. Je to zápis pověřenými advokáty nebo notáři - nechci to přesně takto tlumočit. Je to systém, který umožňuje zápis na základě autorizace zápisu. Opravný prostředek je soudem a při nekvalifikovaném zápisu znamená ztrátu oprávnění.

Připomínám, že jsem v lednu-únoru žádal radu, aby při rozdělávání bytů pomohla katastru přidělením 6 bytů pro nové mimopražské právníky, kteří nejsou zapojeni do zapisovací mafie, kteří budou připraveni fungovat nezávisle a kteří budou ochotni začít vykonávat rozhodovací činnost.

Pan ředitel v tom potřebuje pomoc, snižuje počet z 27 tisíc nezapsaných na zhruba 10000 koncem roku. Tvrdí, že by expresní poplatky přispěly, neboť by stíhal v 90denní zákonné lhůtě zapisovat všechno s tím, že tam, kde hoří hypotéka apod., by to bylo možné za úplatu rychleji.

Doporučuji schválit, ale nepomůže to nic vyřešit.

P. H o r á k :

Chtěl bych poděkovat panu náměstkovi i radě za to, že vnímala diskusi, která předcházela, možná i interpelaci, kterou jsem před časem v této záležitosti vznášel. Myslím si, že je to velice dobrý krok. Co tady k tomu zaznělo, bylo by další vylepšení. Uvidíme, jak se podaří přesvědčit kolegy z Parlamentu. V každém případě materiál vnímám jako pozitivní záležitost.

P. H v í ž ď a l a :

Pokud bychom schválili dnes pouze tento tisk, tak si myslím, že jsme zde naseděli zbytečně. Panu náměstkovi za předklad děkuji. Když jsem viděl tabulku, kde finanční zahraniční instituce hodnotily, jakým způsobem v Praze jsou společnosti spokojeny či nespokojeny s podnikáním a hodnotily věci, které je nejvíce omezují, čtvrtý důvod, který nejvíce omezuje průnik většího množství kapitálu do našeho města, byl právě katastrální úřad a jeho pomalá činnost.

Předkladatelům děkuji a myslím si, že diskuse je nadbytečná, že není v sále nikdo, kdo by hlasoval proti tomuto předkladu. Měli bychom pana náměstka podpořit v jeho činnosti v Parlamentu přes politické strany, které zde reprezentujeme, případně přes výrazné poslance jako je např. Tomáš Dub a další, aby vytvořili prostředí pro to, aby novela byla schválena

co nejdříve.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Předávám slovo panu nám. Blažkovi k závěrečné zprávě, potom předsedovi návrhového výboru.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, že návrh má podporu. Je jasné, že reaguje na diskusi, která zde několikrát proběhla. Je logické, že se tím rada zabývala a pokouší se předložit konzistentní návrh. Pouze dvě poznámky.

Neprůchodnost je možná z důvodu použití pragocentrismu. Jestliže to ale mimo Prahu problém není, nikomu nemůže vadit ustanovení lhůty. Problém je to pro Prahu.

Budu trochu nesouhlasit s kol. Kaslem. Bylo by dobré se zamýšlet nad tím, je-li možné přidělit byty, ale 6 bytů pro právníky katastrálního úřadu také problém neřeší. Katastrální úřad je orgán státu, ať se stát postará a vytvoří organizační podmínky pro zápisy a fungování. Jestli je tam problém, proč to trvá tak dlouho, ať se o to postará. Praha nemůže za stát řešit tento problém systémovým nebo nesystémovým krokem. Tím, že tam vložíme 30denní lhůtu, sjednotíme řízení a lhůty budou u všech kroků. Myslím, že je to dobře. Nevěřím tomu, že by ve Sněmovně a v Senátu, protože je to tzv. pragocentrický návrh - pokud s tím mimo Prahu není problém - toto byl problém. Jiná věc je, že stát obdrží povinnost se o to postarat a zajistit, aby lhůty byly dodržovány.

Prim. B é m :

Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak je předložen radou hl. m. Prahy pod č. 381.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 315 - návrhy změny, rozšíření a opravy zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb Městské policie. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, jedná se v zásadě o 4 druhy změn či doplnění zřizovací listiny. První je doplnění odtahů - oprávnění provádět odtahy podle § 13/97 Sb. zákona o pozemních komunikacích.

Druhá oblast je vkládání nemovitého majetku, který je uveden v příloze 1 usnesení.

Třetí je vložení povinností při nakládání s neupotřebitelným a přebytečným movitým majetkem.

Čtvrtý je jako doplňková činnost uvedení, že pokud by kapacity útulku umožnily v určitém časovém období přes kalendářní rok to, že by bylo možné umožnit veřejnosti byt za částečnou úplatu provozování hotelu pro psy v rámci tohoto útulku - proto se tam toto doplňuje, aby to mohl útulek legálně provádět a získávat tím finanční prostředky, které by pak snižovaly finanční náročnost na rozpočet hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Do rozpravy se nikdo nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, máme před sebou dva tisky - Z 434 a Z 443. Prosím pana nám. Blažka, aby spojil ústní předkládací důvodovou zprávu do jedné. K tiskům budeme diskutovat jednotlivě.

Nám. B l a ž e k :

Kolegyně a kolegové, upřesňuji, že to je materiál 423 a ne 443. Materiál 443 je zákon o azylu - to je stažení.

Uvedu dva tisky, který se týkají návrhu na schválení nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy dle zákona č. 95/1999 Sb.

U prvního tisku 434 se jedná o schválení nabytí vlastnictví k 12 pozemkům, z toho 3 bezúplatně a 9 z části úplatně za částku 3478896 Kč tak, jak nám umožňuje příslušný zákon. Po projednání s Pozemkovým fondem na toto pozemky za tuto částku nemáme bezúplatný nárok, ale po projednání s příslušnými odbornými útvary Magistrátu hl. m. Prahy, především odborem městské zeleně, v rámci ucelených celků s bytovou zástavbou se navrhuje toto zastupitelstvu ke schválení tak, abychom tyto příslušné pozemky získali do svého vlastnictví.

Stejně tak se v tomto tisku hovoří o pozemku v k. ú. Hrdlořezy, parc. č. 40, kdy na základě příslušného vyjádření není zájem o tento pozemek ze strany odborného útvaru a není třeba o tento pozemek usilovat cestu úplatného převodu, zvláště za cenu 1,5 mil. Kč.

Druhý tisk 423 se týká vzdání se práva na 4 pozemky, které jsou uvedeny v příslušném seznamu v příloze č. 1 k tomuto usnesení. Po projednání s odborem městské zeleně tento odbor nepovažuje za nutné a potřebné, aby hl. m. Praha odkupovalo za úplatu od Pozemkového fondu tyto pozemky. Proto se navrhuje vzdání se práva k těmto pozemkům.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku 434. Nikdo se nehlásí, předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh k tisku 434 tak, jak byl předložen Radou hl. města.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku 423. Přihlášen není nikdo, rozpravu končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku 423 tak, jak bylo předloženo Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-2-1. Návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka, aby předložil ústní důvodovou zprávu k tisku z 443.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám návrh na stažení návrhu zákona, který zde byl schválen v říjnu loňského roku a do Sněmovny byl doručen 5. listopadu loňského roku s tím, že se jedná o návrh zákona, kterým se mění zákon o azylu. Souběžně předložila tento návrh vláda ČR do jednání Sněmovny, Sněmovna ho projednala a schválila - jediná změna proti našemu návrhu byla, že přestupkové řízení ve věci azylových přestupků řeší Ministerstvo vnitra. Tato působnost přechází z úřadů městských částí a Magistrátu hl. m. Prahy, což jsme chtěli. Navrhovali jsme na policii, ale je jedno, jestli je to na Ministerstvo vnitra. Podstatné je, že to nebude v působnosti úřadů městských částí a Magistrátu. Tím se sejme tato odpovědnost a náklady s tím spojené.

Proto navrhuji stáhnout návrh tohoto zákona, protože touto souběžnou novelou zákona předloženou vládou ČR se problém vyřešil. Není nutné předkládat náš návrh, nemělo by to logiku. Děkuji za podporu návrhu.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, uzavírám ji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 443 tak, jak byl předložen radou, s termínem 1. 7.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.
V této chvíli přichází šňůra předkladů pana nám. Bürgermeistera. Prosím, aby se ujal slova k předkladu tisku Z 379 - návrh na zadání změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká zadání změny poměrně rozsáhlého území okolo řeky, které je vymezeno obálkovou křivkou, která je dána hranicí, kam dosáhla voda při srpnové povodni.

Myslím, že to podstatné je v příloze č. 2, kterou schvalujeme - zásady zpracování změny. Ocituji to:

Změna musí vyřešit případné důsledky záplav na funkční využití území, zásady jeho ochrany a dalšího využití včetně možných vlivů změny na koncepci celoměstských systémů a na rozsah zastavitelného a nezastavitelného území, dále možné vlivy na systém dopravy a stanovit podmínky zajišťující jejich funkčnost atd.

Součástí zadání této změny jsou v logice věci i rozeběhnutá zadání změny pro oblast holešovického přístavu a Libně, Rohanského ostrova.

Jedna věc se tam vkládá neorganicky, ale potřebně. Je to sice lokalita na kopci, ale pro rozvoj školy je zapotřebí změnit účel využití plochy s původním využitím myslím hasičská zbrojnice na to, aby tam mohlo být hřiště. Pro hasičskou zbrojnici se našel pozemek naproti. Je to tam včleněno spíše z důvodů technicko-organizačních, než že by to s tímto souviselo.

Toto zadání změn bylo projednáno na základě rozsáhlé přípravy. Je zajištěna počítačová simulace, která reaguje na různé zadání změny dané třeba stavební činností v zátopovém území.

Podobně zadání změny musí reagovat na nový vodohospodářský zákon a na nový pojem, který z něj vychází a který bude velmi důležitý v nejbližší době, a to je stanovení a znalost aktivní zóny okolo řeky.

Tento tisk umožňuje zahájení projednávání změny územního plánu v území, kam se rozlila voda.

Prim. B é m :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hviždala. Máte slovo.

P. H v í ž ě l a :

Dámy a pánové, jde o nejrozsáhlejší změnu územního plánu, která byla bezpochyby vyvolána srpnovými záplavami v minulém roce. Střetává se zde racionální snaha obce Prahy z hlediska ochrany nemovitostí a lidí se snahou a postupem ochránců přírody, to znamená o zachování co nejširší vltavské nivy.

Příkláním se osobně na stranu obce, ale nesmíme také zapomínat, že jde o dlouhodobou historickou změnu a je třeba přitom postupovat maximálně šetrně.

Postupně bude připraven detailní podkladový materiál, který bude postupně projednáván ve výboru pro územní rozvoj, v městské radě a v památkářském grémiu. Myslím si, že je dobře, že tato činnost byla zahájena v této době. Upozorňuji na to, že váhání v minulé době se Praze stalo osudné. Upozorňuji na situaci kolem projednání např. ochrany Kamy ze strany památkářů, kdy se léta tento spor vedl o co nejšetrnější možnosti protipovodňových opatření a sami vidíme, kam nás srpnová anabáze přivedla.

Jsem rád, že materiál byl v této podobě předložen. Je to vstupní úvodní tisk a myslím si, že teď bude záležet na tom, jak detailně bude materiál připraven a jak kvalitně ho dokážeme ve výboru pro územní rozvoj, v pražském památkovém grémiu, v městské radě a v zastupitelstvu projednat. Vítám to a je fajn, že jsme tuto změnu dostali dnes na stůl.

P. B u r s í k o v á :

Také si myslím, že je fajn, že jsme dostali tuto změnu. K památkářům bych chtěla upozornit, že tam to bylo úplně jinak, ale to všichni víme. Nebudu se o této věci šířit dále.

Chtěla jsem se zeptat předkladatele, jak se vypořádává s poměrně podstatnými námitkami Českého svazu ochránců přírody? Tam nejde o zachování nivy, ale o zúžení rozlivového území, což mi z hlediska dynamiky proplouvání vod Prahou připadá dosti podstatné.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Protože není nikdo přihlášen, mohu hned odpovědět. Jako předkladatel se s tím vyrovnám tak, jak ukládá zákon.

Myslím si, že námitka je konstruktivní a zapadá do hlavního proudu, jak se vyhodnocují protipovodňové zábrany, rozvoj města za nimi a zároveň nutné podmínky pro to, aby řeka měla dobré podmínky a nezhoršil se stav, který známe ze srpna 2002. Toto hledisko máme společně a ostatní je předmětem diskuse, jak ukládá zákon. Musí k tomu zaujmout stanovisko hlavně odborníci.

Prim. B é m :

Než ukončím rozpravu, obdržel jsem přihlášku zástupců občanského sdružení Libeňský ostrov - paní Boženy Petrové. O žádosti o vystoupení s ohledem na čl. 8, § 10 jednacího řádu o ústní vystoupení, případně doplnění písemného stanoviska, které jsem neobdržel, občanů hl. m. Prahy, kteří dosáhli 18 let, musí zastupitelé hlasovat. Je paní Božena Petrová občankou hl. m. Prahy? Ano.

Nechám hlasovat o návrhu na vystoupení paní Petrové. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-5. Návrh byl přijat. Zástupce občanského sdružení Libeňský ostrov má slovo.

P. P e t r o v á :

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, budu pokračovat ve svém vystoupení, které jsme zahájila na minulém zastupitelstvu, kdy mě pan zastupitel Kovářík odkázal do příslušných mezí.

Naše občanské sdružení zastřešuje organizace, které sídlí na Libeňském ostrově, jako jsou dvě organizace Zahrádkářského svazu, dále oddíly vodáků, vodního motorismu, Junák, Skaut, Sdružení technických sportů, Tenisový a volejbalový oddíl, Dům dětí a mládeže a další. Tito lidé desítky let věnují většinu svého volného času i finančních prostředků zvelebování na Libeňském ostrově a jsou bytostně s tímto ostrovem spojeni. Díky této činnosti se podařilo vytvořit oázu zeleně, která zde byla budována generacemi již od r. 1927.

O to více nás zasáhla ničivá povodeň. Lidé však překonali zoufalství nad ztrátou hodnot a začali odklízet a budovat znovu. Jediné, co je v této situaci drží nad vodou, je vidina, že se jim podaří opět vybudovat zelenou zahradu, která zde existovala a kde trávili většinu života.

Jako blesk však zasáhlo tuto lokalitu ukončení nájemních smluv Magistrátem. Jsme přesvědčeni, že nic nebrání tomu, abychom zde mohli udržovat naše loděnice a zahrádky s dodržením veškerých protipovodňových opatření s použitím moderních technologií. Tím bude zelený pás nadále zachován a pečlivě udržován, aniž by na tuto údržbu a ochranu muselo město věnovat miliony, které plánuje utopit budováním v současné době nesmyslného parku, kam by se stahovaly kriminální živly vzhledem k odlehlé lokalitě.

Ani z hlediska řádného hospodáře nelze akceptovat v době, kdy Magistrát vypisuje dluhopisy, takové nakládání s penězi daňových poplatníků s ohledem na nákladný a v současné době zbytečný projekt i s ohledem na to, co jsme zde slyšeli o rozpočtu hl. m. Prahy. Naopak, platíme Magistrátu nájemné a neseme tíhu nákladů včetně rizika povodní.

Důležitá je také skutečnost, že náš poloostrov, na kterém sídlíme, není u přímého toku řeky, ale je schován v zátocě za druhým delším a vyšším poloostrovem, který nás odděluje od řeky a jsme tedy schováni ve slepé zátocě. Během povodně tudy nešel hlavní proud, většina věcí byla zničena, ale zůstala na ostrově.

Hodláme akceptovat přísná kritéria a podmínky s ohledem na bezpečnost v tomto pásmu včetně zajištění možnosti případného průjezdu hasičských a sanitních prostředků tak, jak to bylo projednáno na posledním, to je 6. výboru zastupitelstva hl. m. Prahy pro obnovu záplavových území dne 16. 6., kdy se na naši adresu mimo jiné konstatovalo, že - cituji - zahrádkářům hl. m. Praha vychází maximálně vstříc.

Opakovaně tedy žádáme, aby Magistrát rozhodoval v zájmu občanů a s péčí řádného hospodáře s ohledem na skutečnost, že v této lokalitě jsou tyto naše aktivity v současné době nejvhodnější.

Nebo je snad nutné ničit stovky ovocných stromů? Proč se park nebuduje na rozsáhlé zanedbané části ostrova, proč právě na naší špičce? Komu vadí ovocné stromy? O čí zájem či zakázku se tu jedná? Připomínám, že v územním plánu byly zahrádky plánovány minimálně do r. 2010.

Bylo by opravdu nepříjemné se domnívat, že by mělo být využito zjitřené atmosféry po povodni k získání dalších pozemků v nivě Vltavy pro pofiderní zakázky. Pokud by pod dojmem povodně měla být prováděna skutečně důsledná opatření k ochraně Prahy, bylo by nutné především zde obnovit obě stará říční ramena, což by v případě povodně znamenalo pro Karlín a Holešovice značná zlepšení.

Tato naše žádost byla podpořena podpisy občanů a 13 archů petiční akce bylo zasláno primátorovi hl. m. Prahy.

Z výše uvedených důvodů si dovoluji navrhnout zastupitelům doplněk usnesení k tomuto bodu:

II.2. Zastupitelstvo na základě závěrů 6. jednání výboru ZHMP pro obnovu zaplavených území schvaluje jako součást územního plánu ponechání aktivit občanského sdružení Libeňský ostrov v dané lokalitě tak, jak je zapsáno ve stávajícím územním plánu, a to i s ohledem na skutečnost, že Magistrát nabyl tento pozemek od státu bezplatně a nad to rozsáhle zhodnocený prací členů zde sídlících organizací. Dále i s ohledem na to, že kdyby státní orgány beze zbytku plnily své povinnosti, nemohlo by dojít k užívání pozemku bez zřízení zápisu práva trvalého užívání a tudíž by u tohoto pozemku ani nedošlo k přechodu vlastnického práva na obec.

Děkuji vám za pozornost a pochopení.

Prim. B é m :

Děkuji. Rozpravu uzavírám a žádám o závěrečné slovo pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Na jednu připomínku jsme již reagoval.

K tomu, co zaznělo teď. Čeká nás diskuse nad způsobem využití ne špičky jednoho z prstů Libeňského ostrova, ale návrh, jak upravit zelený pás podle řeky od viaduktu přes stávající betonárku až k této špičce. Zpracování studie se teď zadává. Myslím, že to co tady zaznělo, správně to zazní v diskusi nad tím, co s celou touto plochou zeleného pásu. Proto tento protinávrh do tohoto usnesení, kde zadáváme změnu, abychom tyto studie zpracovali a nad těmito problémy diskutovali, organicky nepatří. Tím se nevyslovuji k přání zahrádkářů tam zůstat a nevyslovuji se k tomu, zda tam taková forma péče o zeleň v budoucnu bude nebo nebude zachována.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Vzhledem k tomu, že to, co zaznělo z úst paní Petrové, si osvojil pan arch. Kasl, je to protinávrh, o kterém je třeba hlasovat. Přečtu ho:

II.2. ponechání aktivit občanského sdružení Libeňský ostrov v dané lokalitě tak dlouho, dokud město nepřipraví realizaci komplexní úpravy území Libeňského ostrova na rekreační území.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Na toto musím znovu reagovat. Není to to, co četla paní Petrová. Je to protinávrh pana Kasla. Je to zajištěný úkol, je v péči příslušného odboru. Samozřejmě tam zahrádkářská kolonie zůstane minimálně do okamžiku, než bude jasné, co tam bude. Tato konstatace do tohoto materiálu nepatří, je v kompetenci rady a příslušné kroky se již udělaly.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o protinávruhu pana arch. Kasla. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 24-16-19. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Původní návrh, jak byl předložen radou k tisku Z 379.

Prim. B é m :

Kdo je pro původní návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-1-10. Návrh byl přijat. Budeme pokračovat projednáváním tisku Z 368 - návrh kupních cen nemovitostí

prodávaných podle zásad postupu při prodeji bytových domů. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk se týká problému, který nastal v čase mezi tím, kdy zastupitelstvo koncem r. 2001 schválilo prodej uvedených nemovitostí družstvům nájemníků. V textu schvalovacího usnesení bylo řečeno, že cena se stanoví podle platných zásad.

Mezitím přeběhl čas. Když jsme chtěli tuto privatizaci řádně podle usnesení zastupitelstva dokončit, ukázalo se, že v domech jsou volné nebo těsně před fyzickým uvolněním existující byty. Odmítl jsem, abychom takové byty před prodejem obsadili standardním způsobem, připadalo by mi to velmi nekorektní. Nevím, jak bychom na to mohli uspořádat výběrové řízení. Nakonec ve spolupráci s advokátní kanceláří po rozsáhlé diskusi s družstevníky se našlo řešení, kterým se navyšuje cena prodávaných nemovitostí na základě určitého dohodovacího procesu, pravidel a postupu, který respektuje zastupitelstvem schválená pravidla. Velmi doporučuji toto usnesení přijmout, abychom privatizaci po dvou letech mohli dokončit.

Znovu zdůrazňuji, že se řešení nehledalo snadno. Nyní je ale konsensuální a myslím si, že hájí oprávněné zájmy Prahy při prodeji domu družstvu nájemníků.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 368 tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-3. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Za návrhový výbor se omlouvám, usnesení bylo tak, jak viselo na obrazovce. V tištěné podobě byla chyba v úkolu.

Prim. B é m :

Tisk Z 429, pan nám. Bürgermeister.

P. G r e g o r - t e c h n i c k á :

Chtěl bych upozornit kolegyni u zařízení, že jsem si opakovaně všiml, že tečky pro, proti a zdržel se nesouhlasí s tím, co ukazuje.

Prim. B é m :

Musíte mačkat správné knoflíky. Prosím tisk Z 429.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká schválení finančních příspěvků vzešlých z grantové soutěže na obnovu nemovitých kulturních památek. Vše máte v důvodové zprávě.

Chtěl bych poděkovat vypisovatelům grantu a grantové komisi za pečlivě odvedenou práci. Pokud pro dané usnesení zvedneme ruku, kolonka návrh rady v příloze č. 1 se zároveň opíše do schváleno zastupitelstva.

Částky byly voleny tak, aby nepřesahovaly dramatickou výši, ale aby byly iniciační k tomu, aby vlastníci těchto památek dodali své zdroje a o památky se mohli lépe starat. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Obdržel jsem žádost pana Josefa Telce vystoupit k tisku 429. Táhne se, zda je občanem hl.m. Prahy. Je. Nechám hlasovat o návrhu na jeho vystoupení.

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 34-3-13. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že s ohledem na jednací řád jsme neschválili vystoupení pana Telce.

Nikdo není přihlášen do diskuse, uzavírám ji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 429 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou ukádacího termínu na 1. 7., nikoli 31. 7.

Prim. B é m :

Budeme o takto pozměněném návrhu hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 391 - návrh na vyřešení práv a povinností ze sdružení se společností Petr Vocel a. s. - bytová výstavba Praha 5-Zbraslav. Předkládá pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk je typově stejný jako dva, které jsme na minulém zastupitelstvu projednávali. Jedná se o krok, který je nutný a který si do konce června změněnými pravidly vynucuje Ministerstvo pro místní rozvoj, kdy jsme nuceni převzít pozemky, na kterých se buduje technická vybavenost před jejich kolaudací. Tato technická vybavenost má datum vyúčtování do konce roku. Termín je splnitelný. Pokud dnešní usnesení přijmeme, odstraníme riziko rozhodnutí ministerstva o vrácení účelové dotace ve výši 34 mil.

Tisk bezprostředně souvisí s velmi problematickou výstavbou bytového komplexu okolo těchto "tévěček" společností Vocel a. s., s kterou máme historicky sdružení o výstavbě. Mohu vás informovat, že rada přijala poměrně věcně komplikované rozhodnutí o tom, že zrušíme tuto smlouvu a ve spolupráci s Konsolidační agenturou, která je držitelem pohledávky za společností Vocel a. s. ve výši 360 mil. Kč, vycouváme se sdružení. Ve sledu kroků odkoupení zástavy, odkoupení takto oceněné pohledávky, zrušení sdružení, zbavení se všech závazků tak, aby to město nic nestálo a mohlo státu vrátit dotační titul ve výši 44 mil. Kč, který se již načerpal a před lety do stavby vložil. Toto rozhodnutí rada udělala. Pokud vyčistíme i toto "tévěčko", budeme mít po jednom bolavém a letitém problému.

Vlastní tisk se týká technické vybavenosti a typově je stejný jako dva materiály při minulém zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan Mgr. Kroh.

P. K r o h :

Dovolil jsme si k tomuto materiálu najít některé další informace. Říká se zde, že se předkládá na základě usnesení rady, byť usnesení rady není součástí materiálu.

V usnesení rady se mimo jiné hovoří o tom, že hl. m. Praha bude odkupovat pohledávku, kterou má česká Konsolidační agentura za společností Petr Vocel a. s. Tuto pohledávku bude odkupovat město za cenu 80 mil. Kč. Rada říká, že bere na vědomí příslib budoucího postupníka společnosti Vadia s. r. o., že tyto pohledávky odkoupí za stejnou cenu a za stejné podmínky od hl. m. Prahy.

Společnost Vadia s. r. o. se stala nebo stane navýšením základního kapitálu Petr Vocel, a. s., majoritním akcionářem společnosti Petr Vocel, a.s. Kruh je uzavřen - na začátku pohledávka 220 mil., která připadá české Konsolidační agentuře, tuto pohledávku odkoupí město za 80 a přenechá společnosti Vadia s. r. o, která současně bude majoritním akcionářem původního dlužníka.

Nabýváme nějaké nemovitosti, pozemky, odkazuje se zde na smlouvu o sdružení, která není součástí tohoto materiálu. Omlouvám se, možná moje chyba, měl jsem dostudovat. Hovoří se zde o tom, že byla investiční dotace poskytnuta hlavnímu městu ve výši 39 mil. Kč, a to na stavby, které se zde uvádějí. Hned v zápětí se hovoří o tom, že tato specifikovaná infrastruktura bude vybudována v souladu se stavebním povolením na pozemcích.

V návrhu usnesení se ovšem hovoří o tom, že nabýváme dar od společnosti Petr Vocel a. s. pozemků zastavěných nebo určených k zastavění.

Ptám se, v jakém rozsahu jsou nebo nejsou zastavěny?

Vracím se k pohledávkám. Do jaké míry jsou stávající pozemky, které nabýváme bezúplatně do vlastnictví, dány jako zástava za úvěry, které nebyly splaceny společností

Petr Vocel a. s.?

P. H v í ž ď a l a :

Dnes jsme v mnoha předchozích tiscích hovořili o zákonných novelách. Tato kauza směřuje k tomu, že bychom jako město měli iniciovat i daňovou novelu. Když společnost daruje obci pozemky, nemá možnost je promítat do daňových nákladů, do znamená do nákladů na pořízení pozemku. Stavební a developerské společnosti jsou ekonomicky velmi znevýhodněny. Do budoucna je třeba uvažovat v tomto smyslu o příslušné změně daňových zákonů.

Např. města v severní Itálii jako Miláno toto iniciovalo asi před 6 lety a rozvoji to velmi napomohlo. Myslím si, že pro nepřítomného náměstka Rudu Blažka je to další motivace. Když jsme tady měli novely jednotlivých zákonů, byl bych pro to, abychom byli případně schopni předložit Parlamentu i tuto novelu. Jestliže by bylo potřeba, připravil bych k tomu příslušné materiály a zpracoval.

P. W i t z a n y :

Prosím pana náměstka, aby odpověděl na otázky, které jsme dostali v komentáři:

Proč se nesnažilo město získat od společnosti Petr Vocel rozestavěné stavby a z jejich prodeje uspokojit své pohledávky spojené s touto akcí?

Proč se snaží pokračovat město s Petrem Vocelem v tom či onom hávu, proč město neoslovilo jiné seriózní developerské společnosti s nabídkou na vyřešení tohoto projektu?

Souhlasím s konstatováním, že u asistence tohoto typu oddlužování společnosti, která není schopna plnit své závazky, kdy město plní funkci překupníka, jedná se z hlediska ekonomické nebo podnikatelské etiky o podivnou aktivitu. Jak je možné, že město toto realizuje prostřednictvím usnesení rady ZHMP?

Další věc se týká samotného materiálu. Kdyby nebylo těchto připomínek, nezasvěcený zastupitel by se těžko z důvodové zprávy dozvěděl, o co se vlastně jedná, co rada usnesla a jaký je plán. I v této situaci je to poněkud nepřehledné. Celá věc je velmi zvláštní.

P. F i s c h e r :

Přihlásil jsem se ve chvíli, kdy kol. Witzany vyřkl to, co jsem chtěl říci já.

Mám k panu náměstkovi podstatnou věc. Nemovitosti, které získáváme darem, jsou zastaveny zástavním právem za tak vysoký úvěr a skutečnost, že rada s touto zástavou pracuje, není součástí materiálu, stejně jako smlouva o sdružení. Materiál není kompletní.

Pokud je předklad takový, jak vidíme na tabuli, myslím si, že informace o zastavení darovaného pozemku či nemovitosti je tak závažná, že bych doporučil neschválit, pokud předkladatel návrh nestáhne a nepředloží později s vyjasněním situace. Počkám na reakci.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Informoval jsem rámcově o operaci, kterou schválila rada. Operace se týká velké nuly poté, co vycouváme ze sdružení. Rozhodnutí rady znamená, že v momentu, kdy na tyto pozemky budeme podepisovat darovací smlouvu, budou prosty jakýchkoli břemen. Jsou to pozemky jen oddělené, pozemky komunikační.

Kdybyste pečlivě četli usnesení, nekupujeme pohledávku za původně nabídnutou cenu ČKA v září ve výši 85 mil., ale ČKA se rozhodla - a tato operace je v přímé domluvě s konsolidační agenturou, že prodá zástavu a pohledávka takto oceněná bude pak nakoupena městem a vzápětí prodána tak, jak je uvedeno. Musíte číst usnesení rady 886 ze 17. 6. v bodu V., odst. C. Tam je to pečlivě a podrobně popsáno. Odhad, že pohledávka bez zástavy bude mít hodnotu podstatně nižší o řád a ještě méně. Celá operace je nastavena tak, abychom s Vocel a.s. dál nemuseli mít nic společného a abychom vyšli bez ztráty jediné koruny a mohli vycouvat ze sdružení. Opačná cesta může být rozhodnutí konsolidační agentury např. o dražbě pohledávky s rizikem, že státu vrátíme převedené dotační tituly.

Pokud je žádost, abych stáhl materiál, aby byl čas na prostudování a lepší vysvětlení rozhodnutí rady a netýká se tohoto tisku - o rušení operace Vocel a Zbraslav, není to možné, protože Ministerstvo pro místní rozvoj má názor, že pokud dary neuskutečníme do konce června, a na základě tohoto usnesení můžeme argumentovat, že se tak stalo, riskujeme nevratné rozhodnutí, do kterého nemáme co mluvit, že Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodne o vrácení 34 mil., které jsme jako dotační titul na výstavbu technické vybavenosti investovali.

Moc prosím, abychom toto usnesení přijali. Rád s operací Vocel přijdu do finančního i hospodářského výboru. Je finančně neutrální. Jednání probíhají. Pokud se podaří, budeme

z toho venku. Jestliže dnes toto nepřijmeme, nejsme schopni dolikvidovat dotační titul do technické vybavenosti tak, jak nám ukládá Ministerstvo pro místní rozvoj. Nehlasovat pro toto usnesení znamená jít do rizika, že vrátíme 34 mil.

P. W i t z a n y :

Prosím, abyste nám vysvětlil, proč město oddluhuje společnost Petr Vocel a přeprodává pohledávku společnosti Vada, opět spojené se jménem Petr Vocel. Proč se město účastní takové podivné věci? V důvodové zprávě to není, je to nestandardní, podivné.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jste finančník, kladte otázky, které jsou relevantní.

Nikoho neoddlužuji, město nevlastní žádnou pohledávku, vlastní ji konsolidační agentura. Konsolidační agentura se rozhodla zástavu prodat Vadi, s. r. o.. Do toho nemám co mluvit, na to mohu jen reagovat. Rada na to reagovala postupem, jak vycouvat ze sdružení Vocel a. s., a po likviditě Vocel a. s. nám vůbec nic není. Chceme z projektu vytáhnout 44 mil., které tam přes město prošly dodáčním titulem, vrátit je státu a na Vocel a. s. v klidu zapomenout. Nikoho neoddlužujeme, nedržíme žádnou pohledávku, to jsou autonomní kroky konsolidační agentury. Můžeme na ně reagovat jen tak, abychom vycouvali z velmi nebezpečné a nepříjemné situace bez ztráty koruny. Pojmenovávejte věci, jak jsou v usnesení. Vy jako expert jim přece takto rozumíte.

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. W i t z a n y - t e c h n i c k á :

Město nabylo pohledávek, nehovořte o autonomních krocích České konsolidační agentury, když Praha nabývá tyto pohledávky. Myslím, že jsme uváděni v omyl z vaší strany.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Musím se výrazně ohradit, nikoho v omyl neuvádím. Snažím se co nejpečlivěji během několika minut vysvětlit problém, který vyžaduje minimálně půlhodinovou studijní přípravu nad usnesením rady, aby konstrukce byla k pochopení. Snažím se to ve stručnosti vysvětlit a nikoho v omyl neuvádím. Znovu zdůrazňuji: operace se týká tisku jen tím, že pozemky, o nichž dnes hlasujeme, že je přijmeme bezúplatně, budou prosty práv třetích osob.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku 391 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 31-8-15. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat tiskem 380 - návrh organizačního a finančního zajištění analýzy související se záměrem pořadatelství LOH 2016, resp. 2020. Nám. Bürgermeister má ústní důvodovou zprávu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento úkol vyplynul z diskuse na minulém zastupitelstvu, kdy jsme schválili sledovat záměr uspořádat OH a připravit časový harmonogram a finanční náročnost takového harmonogramu analýzy možnosti pořadatelství LOH v r. 2016 nebo 2020.

V příloze, která je podstatnou částí materiálu, je návrh osnovy, který se týká bilance požadavků Mezinárodního olympijského výboru, bilance výchozí situace hl. m. Prahy, vymezení obecných zásad pro nová, resp. konstruovaná, transformovaná či jinak upravovaná zařízení, územní možnosti Prahy, strategie rozmístění olympijských aktivit nejen v Praze, ale i ve Středočeském kraji, analýzu předpokládaných dopadů LOH, sumarizaci informací a zkušeností posledních pořadatelů atd.

Odhad finanční náročnosti analýzy, kterou v mnoha položkách bychom museli dělat tak jako tak v běžném pořádku rozpočtu útvaru rozvoje města, je v celkové sumě 3600 tis.

Časový postup by mohl vypadat tak, že v listopadu bychom mohli výborům, zastupitelstvu

a radě předložit kontrolní zprávu, v březnu příštího roku je reálná možnost tuto analýzu mít zpracovanou a dále vážně diskutovat nad tímto podkladem, zda ano nebo ne pokračovat v úsilí o olympiádu v Praze pro naše potomky nebo nástupce. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil dr. Hviždala. Má slovo.

P. H v í ž ě a l a :

Především chci poděkovat útvaru rozvoje města, protože poměrně rychle pod vedením náměstka připravoval další materiál, o kterém zde dnes jednáme na základě toho, jak jsme o tom na posledním jednání zastupitelstva hovořili.

Aby tato práce měla význam a efekt, bylo by nutné, abychom na celou akci nepohlíželi pouze z urbanistického pohledu. Materiálu hodně chybí finanční a marketingová analýza. Pouze spojení finanční, marketingové a urbanistické analýzy nás může dostat dál. Kol. Bürgermeister může udělat skvělý urbanistický plán, může to skvěle připravit, nicméně absence financí a marketingu do jisté míry dopředu řekne, že akce nebude příliš úspěšná.

Myslím si, že bychom měli provést základní srovnání. Připravil jsem srovnání toho, co bylo třeba vybudovat v Sydney a co Praha má, případně Česká republika, a co je využitelné pro OH. Aspoň porovnání základních údajů všech sportovišť, které byly v Sydney budovány.

Je další otázkou komunikačního skeletu, jak dokáže pojmout příslušnou akci. Rád bych upozornil na jednu věc. Měl jsem možnost v Bruselu na jednom finančním fóru slyšet představu, jak je Praha vnímána jako metropole, která by usilovala o OH. Předseda představenstva jedné poměrně renomované finanční instituce říkal: Buďte velmi opatrní, neudělejte to, co udělal Brusel kolem Expa. Město a s ním související Expo historickou část města zničilo a dnes to, co se děje, je dokonáno - to znamená ten administrativní celek, který tam vznikl.

Myslím si, že je to určité memento pro nás a měli bychom velmi citlivě zvažovat, zda je to skutečně akce, na kterou máme. Jestliže se k této akci budeme hlásit, měli bychom to mít podloženo seriózními podklady. Jestliže bude pan nám. Bürgermeister i pan primátor Bém na olympijském rokování, tyto záležitosti by měli mít projednány přinejmenším s ministerským předsedou a s ministrem financí a měli by znát jasný příslib ze strany státu k této záležitosti. Jestliže se budeme snažit o to, aby zde byla participace státu, obce a privátních investorů, privátní investoři sem přijdou za jedné podmínky. Sydney a poslední OH byly úspěšné z toho důvodu, že stejně jak vznikal urbanistický plán, vznikla i marketingový plán. Ve chvíli, kdy se plánovala sportoviště, CNN kupoval reklamní práva a přenosové časy. Stejně to bylo u koncernu pana Mardoka. Když se vědělo, že jestliže se staví velký stadion pro 100 tis. lidí a australská vláda do toho dává participaci 40 % na stadion, privátní sektor dává 30 % a obec dalších 30 %, vědělo se o prodeji těchto přenosových práv.

Jestliže chceme být úspěšní a korektní i vůči potomkům, kteří po nás přijdou, všechny tyto věci musíme mít dopředu připraveny. Pokud to tak nebude, tak si myslím, že akce je od samého začátku odsouzena k zániku. Když si uvědomíme, že se v Sydney denně pohybovalo 60000 lidí, podle studií Mezinárodního olympijského výboru se předpokládá v r. 2020 zhruba 3/4 mil. lidí, kteří by se pohybovali po městě. Z těchto 3/4 mil. lidí by bylo kolem 200 tis. zaměstnanců, kteří by dělali servis. Podle posledních dvou olympiád 85 % využívá individuální dopravu a pouze 15 % hromadnou dopravu. To jsou pro nás varovné signály, jestli skutečně tak křehké centrum města na to má, aby to vydrželo.

Sydney vědělo rok před olympiádou, jak bude areály spravovat po olympiádě, jakou funkci těmto sportovištím dá. To je druhá věc, o které bychom měli hovořit, abychom nevytvořili velké prostory s desetimiliardovými náklady, které by později zely prázdnotou.

Jsem fanda sportu, byl bych strašně rád, kdyby olympiáda byla v Praze, ale mám pocit, že si klademe nereálné cíle.

P. S e d l á č k o v á :

Chtěla bych upozornit na to, že mi připadá - abychom v r. 2003 vydali přibližně 4100 tis. Kč v situaci, kdy mluvíme o nápravách povodňového stavu, o opravách metra a nutných dalších investicích s tím, že horizont uspořádání OH je 13 nebo 17 let, vzhledem k tomu, že se podnikatelské záměry dělají s výhledem 5 - 7 let - trochu zbytečně posuzovat takový záměr v letošním roce. Můžeme říci, že to chceme a že záměr posoudíme v r. 2006, který bude bližší době konání. K dnešnímu dni to považují za plýtvání prostředky.

Prim. B é m :

Děkuji, paní magistro. Jsem si vědom toho, že minulé zastupitelstvo diskutovalo obsáhle o tomto záměru, který se zdráhám nazvat záměrem. V tuto chvíli bych vnímal jako šanci, příležitost, jako výzvu v souvislosti s organizací zasedání Mezinárodního olympijského výboru v Praze příští týden, neopomenutelnou. Nedovedu si představit, že by mohl probíhat jiný scénář než ten, který v tuto chvíli probíhá.

Na druhou stranu si dovoluji postulovat 2 nebo 3 téze. Jedna téze do značné míry naráží na debatu, která byla vedena v této zastupitelské síni za přítomnosti pana prezidenta, na skutečnost, že mnoho rozumných, nezbytných a životně důležitých programů a projektů pro hl. m. Prahu naráží na nepochopení, nezájem nebo jiné než pražské zájmy velké většiny poslanců či senátorů v jedné či druhé komoře Parlamentu ČR. Jak dobře víme, bez jejich pomoci si nemůžeme ani v nejmenším činit šanci na realizaci tak obsáhlých infrastrukturních projektů jako je dokončení silničního okruhu a další rozumná a nezbytná výstavba pražského metra, ale jako je celá řada dalších projektů v oblasti infrastruktury, jako je ústřední čistírna odpadních vod. Víme, že je to dramatická výzva, na které hl. m. Praha v současné době zdroje nemá. Víme, že je musíme sehnat. Záruku, že je nám dá stát nebo EU, nemáme.

Říkám to proto, že v celkovém úhrnu se bavíme o desítkách miliard korun. Nezasťírám, že šanci Prahy pro olympiádu v r. 20016 nebo v r. 2002 vnímám při veškeré realističnosti a snaze nestavět před sebe omnipotentní, nesplnitelné, naivní, dětské sny, fantazie a cíle jako obrovskou šanci, jako politickou šanci. Nejen zviditelnit město a přitáhnout do něj olympijskou myšlenku, sportovního ducha, udělat mu obrovskou reklamu, ale především a hlavně začít a dokončit klíčové infrastrukturní projekty. Říkám to zcela otevřeně. Toto je argument, který stavím několik kilometrů dopředu před ostatní argumenty, které příští týden začnou zaznívat ve sdělovacích prostředcích. Samozřejmě že zasedání Mezinárodního olympijského výboru bude centrem pozornosti na začátku prázdnin v začínající mediálně okurkové sezóně.

Pravděpodobně nikdo z tohoto sálu, až na výjimky těch nejmladších, tady u toho bude v r. 2020. Myslím, že u toho budeme ne jako zastupitelé, ale těžit a konzumovat finální benefity - u toho budeme jako občané, kteří v tomto městě žijí a kteří všichni vědí, že bez klíčových infrastrukturních staveb nemáme šanci si poradit.

Souvisí to se všemi dalšími prioritami hl. m. Prahy, které nebudou řešeny do budoucnosti, protože finanční zdroje na ně budou odčerpávat právě infrastrukturní projekty a dnes je již odčerpávají.

I já jsem se historicky v minulosti vyjadřoval k tomuto záměru a zvláště v příštím týdnu budu vyjadřovat. Proto bych chtěl, aby zastupitelé věděli, jaký je názor a hlavní argument primátora, proč se rozhodl tuto myšlenku podpořit i s vědomím rizik a úskalí, která tady jsou.

Pan ing. Laudát.

P. L a u d á t :

Dámy a pánové, je mi líto, že jak diskuse, tak i to, co předvádějí média, je v podstatě brutální lobbistika, kde je ano - nebo ne.

Domnívám se, že když se udělají analýzy, mohou se použít částečně pro některé typy sportů. Vzpomínám si, že v r. 1998 nebo v r. 1999 tehdejší primátor Kasl prosadil, že v jednom časopise v New Yorku vyšel inzerát propagující Prahu. Inzerát přišel asi na 500 tis. Kč. Tady je nepochopení a obrovský kravál. I kdyby to nedopadlo, protože je to běh na dlouhé tratě, nabízí se reklama podstatně většího rozsahu, vedle nesporných pozitiv, co si v Praze osaháme, co lze a co nelze, že případně ochráníme územním plánem některá území, ještě přiopravíme dopravní napojení apod. Myslím si, že pro takovou zásadní záležitost je potřeba pracovat s vizí 20 let. Nevím, zda je tady někdo znalec, aby řekl, zda některá města kromě gigantických pracuje v tomto směru s vizí kratší. Nejsem znalec, nikdy jsem se tím nezabýval.

Naopak se mi zdá, že 4 mil. Kč je velice skromná částka při dnešních sumách. Myslím si, že by rozumnější část zastupitelstva neměla protestovat, pokud rada nemá mandát do řádové větších částek, ev. nějaké peníze raději doplatit, aby to, co se zpracuje, bylo kvalitní, než aby vzniklo nějaké univerzální povídání, které časem skončí v šuplíku.

Sdílím jistou skepsi k tomuto záměru, ale v každém případě se domnívám, že to pozitivum bude. Čím více o tom přemýšlím, tak si myslím, že už jen kdyby nic jiného, tak je zviditelnění Prahy, že se začnou lidé dívat, kde Praha je. Nenalhávejme si, že jsme až tak známí, není to pravda. Jinak tyto sportovní podniky - to je dnes nejúčinnější forma reklamy. Když o tom rozhodujeme v době, kdy se mění k horšímu složení turistických návštěvníků Prahy, kdy výrazně

klesá jejich počet, tak se domnívám, že tento impuls je žádoucí.

P. U r b a n :

Vážené dámy a pánové, tento zájem podpořím a překvapuje mě skepse, která mezi některými kolegy panuje. Můžete říci, že jako zastupitelé nemáme na starosti pouze řízení a kontrolu města, ale také jejich dlouhodobý rozvoj. Proto mě zarazí, že akci, která se může uspořádat až za 16 - 17 let a bude o tom rozhodovat 4. nebo 5. zastupitelstvo po nás, snažíme se zabránit a najít důvod, proč to zastavit.

Tato základní analýza, která bude vypracována, bude úvodní krok. Zajímalo by mě, kdo tuto analýzu bude vypracovávat, zda jen útvar rozvoje města. Myslím, že základní informace jsou k dispozici, už jsme o tom hovořili na výboru pro územní rozvoj. Doufám, že bude výběrovým řízením přiznána i jedna z mezinárodních společností, které se podílely na organizaci předchozích olympijských her. Je to hlavně marketingový aspekt, propagace města, ale i finanční projekt, který slouží k tomu, aby z toho byl pozitivní finanční návrat.

Další věc je, co příští týden na zasedání Mezinárodního olympijského výboru pražský primátor bude moci tomuto výboru referovat, zda máme aspoň slovní podporu vlády, premiéra, případně ministra financí, jaká je podpora i prezidenta. Na dnešním zasedání pan prezident řekl, že je v něm malá dušička co se tohoto podniku týká. Není to zrovna ten nejlepší pozitivní marketing, když prezident země, která by olympiádu chtěla pořádat, to vidí všelijak, ale je to osobní názor. Beru to tak, že marketing v tomto aspektu je základní požadavek úspěchu celé akce.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych také v prvním bodu požádat o rozšíření zadávaných úkolů o marketingovou studii i za cenu toho, že bude finální analýza trochu dražší. Jsem schopen pro to zvednout ruku, i když je to z mého pohledu alibismus, protože v době, kdy finanční dopady na toto město budou největší, pravděpodobně na tomto světě nebudu a už mi nebude moci nikdo vyčítat, že jsem způsobil tuto katastrofu.

Přimlouvám se za to, aby tam marketingová studie byla, bez ní nejsem schopen pro toto hlasovat.

P. W i t z a n y :

Byl bych rád, aby v zadání jasně zaznělo, že se jedná nejen o analýzu kvalitativní, ale také o analýzu finanční. Není mi jasné, zda to je jen výčet budov, infrastruktury a těchto záležitostí, které je třeba zajistit. Zajímají nás ale také čísla, kolik to všechno bude stát, kolik jednorázově akce může městu přinést, jaká část infrastruktury je běžně využitelná za běžného provozu města, jaká část infrastruktury zbyde zbytečně.

To všechno je podstatné pro to, abychom se rozhodli. Myslím, že bez čísel analýza bude k ničemu.

P. K o ť e l u h :

Uvažoval jsem o tom, zda mám vystoupit, ale řekl jsem si, že ano. Mám vnitřní pocit, že všichni v sále máme opatrně skeptický pohled na to, zda hl. m. Praha je schopno uspořádat podobnou akci či není.

Myslím, že všechna dosavadní města, která usilovala o podobně velké akce, postupovala v postupných krocích. Nejdříve usilovala např. o mistrovství Evropy v atletice apod. a na těchto akcích si ověřila, zda jsou schopna tyto akce zajistit, zda jsou schopna získat sponzory a kapitál. Proto navrhuji, aby se hl. m. Praha nejprve zabývalo myšlenkou, zda by se nemělo ucházet o pořádání podobné události typu mistrovství Evropy např. v atletice, aby tím také okolí doložilo důležitost svých kroků a své odhodlání.

P. L u d v í k :

Už jsem to říkal na finančním výboru - mám zkušenost se získáváním peněz na podobný ambiciózní projekt. Praha je v optimální situaci, protože v uplynulých 3 letech uspořádala dvě gigantické akce, ve kterých uspěla. Proto si myslím, že by mohla učinit aspoň primární dojem na instituce, které o tom rozhodují.

V této fázi nejde o to počítat, kolik to bude stát. V této fázi jde získat pro to nadšení. Nemá smysl počítat, kolik bude stát akce, která bude možná za 20 nebo více let.

Navrhuji schválit tuto částku, která je mizivá a která přinese užitek, protože bude

využitelná v mnoho jiných věcech.

Prim. B é m :

Volně navážím na pana dr. Ludvíka. Jsem rád za jeho slova. Uvědomme si, že v této chvíli nejsme v situaci, kdy bychom měli v horizontu 1 - 2 měsíců předložit developerský projekt. Zjednoduším to, protože uspořádání olympijských her je monstrozní aktivita, která se složitě dá srovnávat i v metafoře s hodně přiškrceným developerským projektem výstavby rodinných domů, ale budiž. Nejsme v situaci, že bychom chtěli mít příští týden na stole developerský projekt, na základě kterého bychom posuzovali, zda ano či ne. Jsme na úplném začátku.

Uvědomme si, že teď nejde o nic jiného než o olympijskou diplomacii. To, že v okamžiku, kdy nám olympijská diplomacie ukáže prostor pootevřených dveří, že toto není úvaha z říše snů, ale že má své reálné opodstatnění a reálnou naději, pak vše, co tady bylo řečeno, naprosto podporuji. Marketingová studie a analýza, finanční analýza, která musí navazovat na posouzení územně plánovacích záležitostí, zmapování sportovišť atd.

Souhlasím s nezbytností organizačních zkušeností pro pořádání takto mimořádné sportovní nebo celospolečenské události. Bude to znamenat nepochybně nastavení nějakých parametrů jakéhosi procesu učení, to znamená pokusu o získání pořadatelství v nejrůznějších soutěžích. Už některá mistrovství tady jsou: mistrovství světa v ledním hokeji - dnes se začíná zastřešovat hala pro r. 2004. I když se jedná o zimní sport, nepochybně z organizačního hlediska to zkušeností je. O dva roky později má Česká republika slíbeno pořadatelství mistrovství světa na divoké vodě v Tróji atd. Sportovních událostí v olympijských disciplínách je před námi celá řada a celá řada se nepochybně objeví v souvislosti s realitou šance příležitosti na uspořádání OH.

Prosím, buďme v tomto okamžiku strážliví. Nejsme postaveni do situace, kdy se rozhodujeme ano nebo ne. K tomu dojde v r. 2008 nebo v r. 2012. Nebude to za tři nebo čtyři generace zastupitelů, rozhodnutí se bude s velkou pravděpodobností činit v příští nebo v přes příští generaci zastupitelů. To možná někteří z vás tady ještě budou. V tuto chvíli ale začínáme.

Nelze dnešní diskutování a rozhodování postavit do dvojkové pozice ano - ne. Takto to postavit nelze.

Prosím pana náměstka, aby zvážil, do jaké míry lze koncentrovat požadavky na zpracování finančních, marketingových a jiných studií do dnešního materiálu. Přesto si myslím, že finanční analýza bude vycházet logicky z té, kterou dnes navrhujeme ke schválení. Z logiky časové souslednosti stejně nejdříve musíme udělat to, co se navrhuje dnes, abychom posléze mohli udělat finanční analýzu. Tak dramaticky bych se nás nesnažil dostat pod časový tlak, protože ještě nějaký čas máme. Souhlasím s těmi, kteří se přihlásili do diskuse, že požadavky jsou legitimní a že potřeba sofistikované analýzy ve vyjmenovaných oblastech skutečně je.

P. K a s l :

Omlouvám se, byl jsem hodinu omluven na školení Makedonců o demokracii.

Chtěl bych se zeptat, zda společnosti typu KPMG, která dělala olympiádu v Sydney, nebo kterákoli jiná konzultantská firma, ne žádná domácí s. r. o., žádný šmudla, který nabídne, že to udělá za polovinu, budou vyzvány, aby udělaly finanční analýzu.

Připomínám, že to co tam je, měl útvar udělat před 1,5 rokem. Výsledkem jednání byla analýza toho, co je za sportoviště, co nabízí územní plán. Asi loňskými povodněmi se to celé posunulo. Mrzí mě to a rozhodně jsem pro to, aby se analýza učinila. Znalost vlastního území je to nejlepší, co můžeme mít.

Jak to bude s finančními analýzami? Jsme schopni to tam přidat jednou větou, nebo zda to udělá rada sama? Prosím, vybírejte výběrovým řízením a ne že to nějaký šmudla nabídne.

P. W i t z a n y :

Neočekávám položkový rozpočet, ale rámcový. Objevují se čísla 100 mld. nebo 200 mld., možná je to 50 mld. Předpokládám, že ten, kdo bude dělat analýzu, bude schopen dát odhad.

Druhý krok je to, o čem mluvil pan architekt.

Prim. B é m :

Dávám slovo k závěrečnému okomentování připomínek, návrhů a iniciativních podnětů panu nám. Bürgermeisterovi. Požádám ho za sebe, zda by mohl v ekonomických otázkách učinit dělící

čáru mezi investicemi do sportovišť nebo do přímé infrastruktury, která souvisí s pořádáním OH, a pak do té nepřímé, což jsou všechny infrastrukturní stavby, které nás čekají, ať už to jsou silniční nebo městské okruhy atd. To jsou náklady, které se tam mohou či nemusí objevit, ale jsou to náklady v řádu desítek či stovek miliard.

Prosím pana náměstka o závěrečné slovo. Diskuse je uzavřena.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

V první řadě chci konstatovat, že se dalo čekat, že bude pokračovat diskuse, kterou jsme měli před měsícem. Myslím si, že je nutný krok finanční a marketingovou analýzu udělat. Pokládal bych za velmi rozumné to včlenit do ukládací části radě jako bod 2 - zajistit finanční a marketingovou analýzu v návaznosti na zpracovávání této analýzy. Tato analýza musí být podkladem renomované firmě, ne nějakému šmudlovi, jak tady zaznělo.

Dovolte mi, abych poděkoval za velmi dobře řečené názory, proč se máme olympijskou myšlenkou zabývat. Myslím si, že Praha je v mimořádně dobré situaci a že i když tady olympiáda nebude, sledování této myšlenky je pro nás podle mne strategicky nesmírně výhodné.

Za první je naším cílem být hostitelským městem, přitáhnout sem zájem důležitých institucí, když si budou hledat své sídlo, abychom mohli konkurovat Vídni, Budapešti a pod. v měnící se Evropě. Lepší příběh než že jsme mezi ambiciózními městy, která se budou prát o olympiádu v r. 2016 nebo v r. 2030, být nemůže.

Za druhé. Praha po opuštění komunistického hospodářství má obrovské plochy po těžkém průmyslu, po předimenzované železnici. Pokud zpracujeme jasný cíl nejen v duchu územního plánu, který je silně dvojrozměrný a popisný, máme teď několik let jedinečnou možnost toto nepropást a nezastavět krásná území nahodile, dát jim směr, tah na bránu a koncepci. I k tomuto pomůže náhoda, že teď tady máme Mezinárodní olympijský výbor. Teď je výhodné zastupitelstvem potvrdit vůli tuto myšlenku sledovat. Dnešní usnesení není nic jiného než potvrzení vůle tuto myšlenku sledovat.

Podotýkám, že navržené peníze jsou v rozsahu toho, co útvar běžně dělá a jsou z jeho kapitoly. Teprve po této analýze začnou náročnější činnosti a mnohem podstatnější projekty, které budou prezentovat Prahu a dávat jasný obrys této myšlenky.

Jestli bych mohl jasný a rozumný požadavek v čase oddělit od této přípravné analýzy tím, že by to byl úkol radě toto zajistit s termínem 30. 4. příštího roku nebo trochu později. V listopadu se k tomu stejně vrátíme. Jestli by šly takto chápat protinávhrhy, které směřovaly k tomuto, pak si to osvojují a pokládám to za rozumné.

Do přílohy, která je jasně strukturovaná jako analýza území, se to příliš nehodí a materiál bychom rozšířili nevhodně, bez promyšlení.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby to zapracoval do usnesení.

Prim. B é m :

Děkuji za závěrečné slovo a předávám štafetu předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Pan nám. Bürgermeister se přihlásil jako předkladatel k úkolu, který vyplynul z diskuse, předložit zastupitelstvu zajištění finanční a marketingové analýzy jako další krok. Předpokládám, že zářijový termín na předložení návrhu, nikoli výsledku, je reálný termín.

Máme jeden návrh usnesení, který je na obrazovce. Je o něm možné hlasovat.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 380 doplněném na základě protinávhrhu, se kterým se předkladatel ztotožnil. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-5. Návrh byl přijat.

Pan náměstek předkládá materiál Z 395 - návrh na úplatný převod pozemků v k. ú. Písnice. Pane náměstku, máte slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto je technický bod. Stavíme v Písnici technickou vybavenost. V cestě stojí majetkoprávní vypořádání dvou malých pozemků za cenu, kterou máte uvedenu v důvodové zprávě. Tento předklad vnímám jako povinný a nutný krok.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení je ve shodném znění, jak ho předložila rada.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 395. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 132 - návrh na úplatný převod nemovitých věcí v k. ú. Smíchov. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto je technický bod, i když se jedná o důležitý projekt v Holečkově ulici nad Strahovským tunelem.

Minulé zastupitelstvo rozhodlo o soutěži. Soutěž dopadla. Zastupitelstvo přijalo usnesení o prodeji, vše probíhalo korektně. Toto usnesení jen dorovnává malé změny, které přinesl život, to znamená přeměření, které se týká změny v 9 metrech, mezi dokončením terénních úprav a chodníků nad Strahovským tunelem se tam odsadil chodník, o to se území zmenšuje a nelze ho prodávat. Město si ho musí nechat pod svou kontrolou.

Zároveň se revokací usnesení ruší to, že jsou druhí a třetí v pořadí na nabytí pozemků tak, jak vyšli ze soutěže, protože vítěz soutěže jistinu složil. Své výhody vítězství v soutěži bezesporu využije. Nemá cenu držet jistiny od druhého a třetího a je dobré jim je vrátit, což revokace usnesení umožní. Znovu zdůrazňuji - po rozhodnutí zastupitelstva v minulém volebním období po proběhlé soutěži je toto technické dočištění problému, abychom to mohli dotáhnout do konce.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu. Slovo má kol. Hvíždala.

P. H v í ž ě a l a :

Je to složitý případ, je v běhu, proběhla veřejná obchodní soutěž, ale když se podíváme na bonitu území, na cenu a srovnali bychom to s jakýmkoli realitním magazínem a zjistíme, že cena převáděných pozemků v lokalitě Švédská - Holečkova je 3400 Kč/m², zdá se mi cena poměrně nízká.

Prim. B é m :

Nikdo není do rozpravy přihlášen, rozpravu končím. Prosím o komentář pana náměstka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Respektuji usnesení zastupitelstva, které o tom rozhodlo a vyšlo to z veřejné obchodní soutěže. Těžko to komentovat bez hlubší analýzy.

Prim. B é m :

Návrh usnesení pouze se změnou termínu na 1. 7., jinak ve znění, jak ho předložila rada.

Omlouvám se, změna termínu byla také u předchozího.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-3. Návrh byl přijat.

Další tisk, který pan náměstek předkládá, je tisk Z 418 - návrh na poskytnutí podpory Státním fondem životního prostředí na akci TV Kunratice. Pane náměstku, máte slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Toto je velmi technický materiál. Vystavěli jsme hlavní kanalizační sběrač v minulosti. Je postaven. Aby se mohl vyúčtovat a celá akce skončit, do kanalizace musí z boku být zaústěna další a něco v ní musí protékat, aby se protokoly a závěrečné zkoušky mohly vůbec udělat. Tento tisk žádá o prodloužení termínu dokončení akce, aby investoři, kteří se na to mají napojit, to stihli a mohla se kanalizace odzkoušet, předat a celou akci ukončit.

Je to v tomto smyslu velmi technický bod.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 418. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0.

Další je tisk návrh na zřízení zástavního práva ve prospěch poskytovatele hypotečního úvěru na dofinancování stavby 426 nájemních bytů Chodovec. Prosím pana náměstka.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk navazuje na jednání zastupitelstva, ve kterém jsme schválili smlouvu o sdružení, kterým se zajišťuje výstavba na Chodovci. Ve smlouvě o sdružení, v čl. 6, jsme schválili, že se účastníci smlouvy o sdružení dohodli, že zřídí k pozemkům specifikovaným v čl. 1 této smlouvy a k rozestavěným bytovým objektům na těchto pozemcích bez zbytečného odkladu zástavní právo pro poskytnutí hypotečního úvěru se splatností na dobu 20 let od vydání kolaudačního rozhodnutí, zajišťující pohledávku ve výši poskytnuté hypotéky.

Čas na realizaci tohoto našeho rozhodnutí nastal. Družstvo vyjednává hypotéku, jak se ve smlouvě sdružovací zavázalo. Hypotéční banka chce právě takové schválení zastupitelstvem, jaké vám předkládám. Smlouva sdružovací, kde zastupitelstvo jednoznačně vyjádřilo svou vůli takový závazek přijmout, bance nestačí a chce tento doslovný text usnesení.

Bylo to mnohokrát konzultováno, bránil jsem se, měl jsem za to, že sdružovací smlouva by měla bance stačit, ale nestačila. Prosím, abychom toto usnesení přijali. Dotační tituly i družstvo existují v plné síle. Pokud banka hypotéční úvěr poskytne, projekt se dokončí. Znovu zdůrazňuji, co jsme říkal při předkladu materiálu k Chodovci opakovaně: je to naštěstí poslední a do budoucna jediný tento komplikovaný projekt, kde jsme dotační tituly vkládali do soukromého subjektu. Tam pak vznikalo družstvo a všechno jsme museli garantovat my a přes naše účty. Je to jediný projekt, který vypadá, že se dotáhne do konce.

Velmi se přimlouvám schválit tento krok. Není to měnění vůle zastupitelstva. Zastupitelstvo již jednou schválilo, že tuto záruku poskytne.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je Michal Hvíždala.

P. H v í ž ď a l a :

Zřízení zástavního práva k pozemkům je logické a situaci nelze řešit jinak. Když jsme to schvalovali, předpokládal jsem, že tento tisk bude.

Na druhou stranu si myslím, že nám rada v této pozici musí garantovat, že akce je ekonomicky v pořádku a že celý projekt je realizován schopným partnerem. Kdyby nastaly problémy, v případě neplacení hypotečního úvěru nebo nedokončení akce bychom mohli přijít o značnou část svého majetku.

Myslím, že nám rada musí garantovat, že máme věrohodného partnera, který je jak po ekonomické, tak realizační stránce schopen projekt dovést do úspěšného konce.

P. J í r a v a :

Částečně naváží na kol. Hvíždalu. Prosím pana náměstka Bürgermeistersa, aby se věnoval tomu, jak to tam funguje. Mám informace od několika družstevníků, že je velmi špatná komunikace představenstva družstva s nimi. Prosím, aby se na to podíval. Netýká se to ale této záležitosti.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Družstvo je naplněno, dodavatelem stavby je Skanska. Družstvo je ve fázi, kdy se

dohadují už nad kuchyňkami. O komunikaci proběhlo jednání. Musíme tam trochu prošťouchnout chování zvoleného představenstva družstva. Dohodli jsme se na způsobu řešení problému. Je to o tom, aby družstvo nastartovalo běžný život, jak družstvo o 420 členech musí umět.

Stavba probíhá a vypadá, že tam riziko nehrozí. Myslím, že bude rozumné v září podat informaci zastupitelstvu, jak stavba probíhá v detailech.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Předám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 44-0-7. Návrh byl přijat. Prosím o řízení následujícího bodu jednání pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dávám slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 377, dnes již zmiňovaná otázka připravované rekonstrukce zasedací místnosti ZHMP.

Realizace sídel krajských úřadů, konkrétně sídla krajského úřadu Pražského kraje, rekonstrukce zasedací síně ZHMP se připravuje na základě ústavního zákona 347/1997 Sb. Rada hl. m. Prahy již 25. července 2000 schválila rekonstrukci zasedací síně v odhadované výši 74 mil. Kč a uložila zajistit kompletní realizaci takové rekonstrukce.

Byla připravena projektová příprava, zahájená v listopadu 2000. Původní zadání obsahovalo požadavek na zpracování dvou alternativ, jednak podélného uspořádání, jednak amfiteatrového uspořádání. Po rozumném zvážení expertů-odborníků i budoucích uživatelů této zasedací síně bylo zvoleno, i s ohledem na šetrnost v oblasti památkové ochrany a větší variabilnosti prostoru, řešení podélné, které respektuje původní prostor. Vlastní rekonstrukce v této variantě je podstatně rychlejší než ve variantě druhé.

Zároveň bylo diskutováno a nakonec rozhodnuto o zvednutí hlediště ve vztahu k předsednictvu nebo k jevišti, které ruší původní dnes existující brutální prostorovou realitu jakéhosi vrchnostenského, feudálního typu uspořádání v sále.

Hlediště je plánováno tak, že bude do konce, stejně jako jeviště.

V příloze č. 2 důvodové zprávy je poměrně přehledná situace. Pro ty, kteří umí číst nebo kteří si pod obrázkem v dvourozměrném uspořádání dokáží představit trojrozměrný prostor, je to obrázek postačující.

Vlastní rekonstrukce se odhaduje na dobu tří měsíců. Náklady dnes - s velkou pravděpodobností již konečné - se šplhají na částku 66,5 mil. Kč. Připomínám, že stát prostřednictvím Ministerstva vnitra přislíbil zadotovat rekonstrukci tohoto sálu. Podmínka říká, že finanční prostředky budou čerpány do konce letošního roku.

V příloze č. 1 usnesení je harmonogram zahájení vlastní realizace stavby myslím 1. 10., konec 31. 12. Po dobu vlastní rekonstrukce zasedacího sálu by mělo být k dispozici náhradní řešení pro jednání zastupitelstva. Nabízí se několik variant: Obecní dům, Kongresové centrum, v konečném návrhu se ukazuje Kongresové centrum jako jednoznačně lepší. V případě schválení a realizování rekonstrukce budeme zasedat v KCP.

Pro ty, kteří by se chtěli detailněji seznámit - což považuji za rozumné zvláště s ohledem na prostorové dispozice a na komfort při jednání - každý máme nějakou zkušenost a myslím si, že můžeme směle kritizovat fragmentovanost tohoto uspořádání, nesourodost, ale možná i velikost prostorového uspořádání, které ne vždy saturuje naše tělesné potřeby - s budoucím interiérovým vybavením, řešením, předvedením sedacího nábytku, v Zeleném salónku byla skutečně jakási předváděcí akce. Víím, že této možnosti využili pouze 4 členové zastupitelstva.

Nerad bych, abychom se dostali do situace, že proběhne rekonstrukce, a pak budeme kritizovat, že vlastní nábytek není takový, jaký bychom si přáli.

Ukázky sedaček jsou vystaveny ještě dodnes. V případě zájmu této příležitosti využijte.

Nerealizací rekonstrukce nevyřešíme nic, naopak, budeme postaveni dříve či později před nutností sál rekonstruovat. V této chvíli se jedná o pragmatické racionální řešení.

Pane předsedající, je to v zásadě všechno. Kdyby někdo chtěl diskutovat detaily interiéru architektonického uspořádání, vzdal bych se nároku na odpověď a poprosil bych o komentáře povolanejší v této oblasti.

P. K a s l :

Okomentoval bych chybu, kterou pan primátor použil při dopoledním jednání s panem prezidentem. Tady je klimatizace, i když to někdy nevypadá. Není moc funkční.

Provoz byl v minulé radě diskutován dlouze. Víím, že pan ředitel Zajížek zajistil dvě varianty, z nichž druhá byla podle mého názoru demokratičtější - byla to varianta napříč, osa byla otočena napříč touto místností. Byla to varianta, která reflektovala to, jak se radnice dnes dělá, že jsou více do kruhu, a přitom respektovala památkovou péči. Bylo dokonce vydáno stavební povolení. Zajímalo by mě, kolik stála dokumentace a kdo ji uhradí? Dokumentace se zpracovala na základě jasných zadání z úřadu a z rady. Ptal jsem se pana řed. Ťahana, nechtěl to personifikovat, ale kdo rozhodl, že to bude jinak, že to bude podélná varianta? Má mnoho nevýhod, už jen pocit, že tady sedí zastupitelé, v zádech mají veřejnost, dokonce ji budou mít nad sebou, takže budou pro vajíčka ideálními terči jejich záda. Naopak rada, slovní primátoři a náměstci budou opět v tom imperiálním postavení nad ostatními.

Kapacita byla srovnatelná, pro veřejnost a pro ředitele odborů nebyla o mnoho menší, rozhodně se počítalo s tím, že se sem vejde stejný počet ředitelů odborů, nebyli zde ředitelé organizací, což je přežitek z minulého systému, který můžeme vypustit.

Pro toto řešení hlasovat nebudu. Zastávám názor, že se nic nestane, když peníze propadnou. Jsou to stejné peníze jako tzv. naše. Při dnešním systému socialistické vlády přerozdělovající všechny prostředky je jedno, zda jsou státní - státní, nebo státní - svěřené městu, kraji. Bohužel jsme nedokázali přesvědčit u státního úředníka před dvěma roky, aby pochopil, že investice do městské budovy může být pro krajskou jednacím síň. To byl základní důvod, proč jsme dnes tam, kde jsme. Toto řešení za tzv. státní peníze těžko mohu podpořit.

P. Z a j í č e k :

Jsem rád, že se konečně ukazuje možná realizace toho, o čem jsem interpeloval 8 rad a 8 primátorů a mé plotýnky se k tomu vyjadřovaly jako iniciátor toho, co jsem prezentoval já.

Chtěl bych poděkovat, že projekt vůbec vznikl. Chtěl bych podpořit variantu sedacího nábytku, která je preferovaná i v projektu.

Chtěl bych se zeptat, jak je to se stolky, zda budou rovné a budou mít dostatečnou plochu pro uložení jak písčinností, tak notebooku a zda bude plné vybavení zasítováním.

Ke svému předřečníkovi bych chtěl podotknout, že tento sál zastupitelstvo využívá jeden, maximálně dva dny v měsíci a velmi často se tady odehrávají jiná shromáždění, pro která není tolik důležité, aby tam účastníci seděli demokraticky ve stejné úrovni bez někoho v zádech, ale naopak podélné uspořádání umožňuje uspořádat akce typu seminářů, školení a dalších věcí, která se tady běžně dělají.

P. H o š e k :

Před chvílí jsme udělali velkorysý rozhodnutí ohledně olympiády a řekli jsme, že máme sebevědomí a že chceme světu něco ukázat. Teď vidím rozmach nevýznamný krok, že si dáme vypolstrované sedačky, nemohu vidět ani stůl, který je pro mne důležitější než sedačka. Sál bude dlouhý autobus a řidič bude možná trochu níže. Bude to ale pořád totéž. Myslím, že to nemůžeme posunout dál.

Nevidím to jako rozumné. Raději tady mějme to, co máme, s dřevěnými židlemi. Když už rekonstrukci, udělejme ji s nějakým rozmachem, ne finančním, ale rozumným designem, který bude napovídat, že jsme modernější lidé.

U projektu, který tady byl, mě pan ředitel Magistrátu přesvědčil, že má své pro. Bez ohledu na to, kdo to navrhoval, si myslím, že bychom se mohli podívat zpátky na otočené amfiteátrové řešení. Je zajímavé a řešíme to velkoryseji po stránce architektonické.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Rada dostala k projednávání dvě varianty po ustanovení do funkcí. Obě varianty jsme diskutovali pečlivě a dlouho, projektanti je zpracovávali, protože měli v úvodních studiích

některé nedostatky. Není pravda, že se už rozhodlo o uspořádání a že jsme tím zmařili projekt. Zůstalo to v úvodních studiích ve dvou variantách, podélná a příčná. Každá má své pro a proti, nějak se rozhodnout musí. Je to o tom, že někdo bude zastávat tu nebo onu variantu. Drtivá většina rady se přiklonila k tomuto řešení. Má to spoustu aspektů k diskusi, ale příčné uspořádání je v mnoha směrech nešikovné k definovanému prostoru, který je památkově exkluzivní a je chráněn, neumožňuje využít podélné lodě, které jsou k dispozici. Diskuse se vedla pečlivě. Můžeme ji vést do nekonečna a nikdy se neshodneme.

Vřele doporučuji rekonstrukci udělat. Tento pozůstatek komunistické představy o tom, jak má vypadat předstírání demokracie, a v interiéru je to znázorněno dokonale, bychom odstranit měli.

To, že když to bude napříč, že pro to nebudu, ostatní by mohli říci, že nebudou pro, když to nebude podél. Tady společný názor najít nemůžeme, musí se rozhodnout mezi

dvěma variantami. Obě jsou kvalitní a obě mají své nedostatky, příčná podle mne jich má mnohem víc.

P. M o o s :

Chtěl bych upozornit na jednu důležitou skutečnost, která by neměla zapadnout v rozporu podélná a příčná varianta. Podstatně víc a mne v této místnosti unavuje velmi nedobře fungující světelné, tepelné, aerosolové mikroklíma. V projektu není známo, zda optimalizovaný návrh bude obsahovat lepší osvětlení, klimatizaci.

Souhlasím s tím, že tady vidíme pozůstatek velmi nekvalifikovaného a hrozného řešení interiéru minulé doby. To se týká i vzduchotechniky. Robustní výústky, které tady jsou, to jsou zrůdy.

Stejně jako na sedačky a stoly, měli bychom pamatovat na něco podstatně důležitějšího, to je na světlo, na kvalitní klimatizaci s ionizací vzduchu a s dalšími fenomény, které tady jsou.

Mimochodem - na Hradě je klimatizace od firmy Sauters s podobnými hnusnými výústkami jako máme my tady. Věřím, že osvětlené vedení radnice zabrání tomu, abychom seděli v přítmí. To vás unavuje. Jste nervózní i z toho, že nevidíte pořádně na papíry. Tady je zhruba 100 luxů osvětlená plocha na stolech, možná ještě méně, a má být 250. Na to chci upozornit a prosím, abyste tomu věnovali pozornost.

P. W i t z a n y :

Myslím si, že toto uspořádání je nevhodné nejen pro zasedání zastupitelstva, ale i pro různá školení a přednášky, kdy není možné udržovat kontakt s přednášejícím v druhé polovině zasedacího sálu.

Pokud jde o druhou variantu, rád bych konstatoval, že nebyla předložena k posouzení a k hlasování zastupitelstvu ani předchozí radou, a ani tato varianta. Připadá mi to zvláštní, protože to jsou zastupitelé, kteří v tom uspořádání budou sedět.

Domnívám se, že obě varianty by měly být předloženy zastupitelstvu, veřejnosti, a hlasování. Je to věc symbolická, o komunikaci. Je to také o technických záležitostech, ale do značné míry je to symbolika toho způsobu, jak budou lavice uspořádány.

Proto předkládám návrh: seznámit členy ZHMP a veřejnost se dvěma variantami rekonstrukce zasedacího sálu ZHMP a předložit tyto návrhy k rozhodnutí spolu s harmonogramem realizace s termínem září 2003.

P. H v í ž ě ě l a :

Když jsem sem před 14 lety poprvé vstupoval a zasedal, zdálo se mi to úděsné, strašné a hnusné. Druhý rok se mi to už zdálo jen strašné a třetí rok se mi to už zdálo jen hnusné.

Chtěl bych k tomu říci jednu věc. V každé příručce pro manažera se píše: jestliže instituce nefunguje, zabývá se většinou sama svým působením, to znamená kde zasedá, čím jezdí a jaké má kanceláře. Myslím, pánové, že na to jdete úplně špatně.

Co se týká klimatizace, od r. 1989 v tomto sále byla dvakrát měněna klimatizace. Byl bych rád, kdyby se našly doklady, protože bychom se divili, kolik desítek milionů bylo do klimatizace skutečně vloženo.

Dávám za pravdu primátorovi, když mluvil o nefunkční klimatizaci. Nefunkční světlo a klimatizace vede k tomu, že se jakékoli zasedání po čtyřech hodinách v těchto prostorách stává skutečně nesnesitelným.

Projekt mě nezajímá, nebudu o něm hlasovat, měli bychom se bavit o podstatnějších věcech i v návaznosti na Karlín. My tady máme, že po dobu rekonstrukce se budeme setkávat v malém sále Kongresového centra Praha. Je tady 193 míst vyčleněno pro poslance, zastupitele, starosty a úředníky, a 45 míst pro veřejnost a média.

Chci jen říci, že jsme veřejná komunita, měli bychom mít na paměti, že veřejný zájem je náš prvotní záměr. Aby byl poměr nás a veřejnosti či sdělovacích prostředků 1 : 5 mi připadá tristní a je to málo. Uvědomuji si, že i když tady budeme zasedat pouze čtvrt roku, poměr by měl být minimálně 60 : 40. Prosím, aby to bylo změněno.

Může tam být předklad, který může být pro veřejnost zajímavý, a poměr 1 : 5 je tristní na to, že jsme obecní zastupitelstvo obce, která má 1 1/4 mil. občanů.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse nikdo není přihlášen. Dávám závěrečné slovo předkladateli.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, hrozně rád bych se držel výzvy kol. Hvíždaly, abychom se nezabývali sami sebou, protože i já souhlasím s tím, že pokud se zabýváme sami sebou příliš dlouho, jdeme na to špatně. Budu se snažit nehrotit mé odpovědi do konfrontační roviny.

Nejsem odborník ani na interiéry, ani na klimatizaci. Byl jsem informován, že větrák za klimatizaci není možné považovat. Tady je větrák, nikoli klimatizace.

Podélné versus amfiteatrové uspořádání, padající vajíčka. Myslím, že s tím jdeme se značnou mírou odvahy a rizika do volebních klání. I to se může stát, že na nás někdy někdo bude házet vajíčka.

K panu arch. Kaslovi, proč se dnes nevracíme k původnímu projektu. Vyjádřilo s ním hrubý nesouhlas Ministerstvo vnitra, které nesouhlasilo s vlastní veřejnou soutěží, vyjádřilo výhrady zásadního charakteru. Dále proto, že tento sál nefunguje jen pro jednání zastupitelstva, ale funguje jako polyfunkční sál pro celou řadu dalších jednání. Pro celou řadu dalších jednání je nepraktické řešení to, které bylo původně navrženo. Poukázal na to kol. Zajíček.

Zasítování bude, šířka stolu 1650 umožňuje otevření materiálu, notebook, hrnek s kávou, mlékem nebo čajem bez rizika, že by ho zastupitelka či zastupitel rozlil.

Sebevědomí a přitom polstrované sedačky - výzva Mariana Hoška. Myslím, že veřejnost by nás asi hnala, kdybychom se pustili do hypermoderní rekonstrukce. Nevím, jestli by nás dokonce nehnali památkáři. Myslím si, že pan dr. Hošek si je velmi dobře vědom, že existuje přímý vztah mezi velkorysostí a rozmáchlostí návrhu a finančními náklady. Je to jeden z důvodů, proč v dnešní době v architektuře - odpusťte, že budu chvilíčku jako absolutní laik vartovat do hodnocení architektonických "skvostů", které v Praze vznikají - nejsou skvosty, nebo jsou jimi jen v uvozovkách, jsou finanční náklady, realita, že architekt či investor se s ohledem na finanční prostředky, které má k dispozici, rozmáchlosti bojí.

I já bych si přál velkorysejší řešení, ale pouze jen teoreticky. Prakticky vím, že to není možné a že musíme najít kompromisní řešení. Myslím, že to, co se navrhuje, není příliš úzkoprsé a příliš nesmělé na to, jaký význam hl. m. Praha má.

Vaše a naše peníze jedny jsou - Jan Kasl. Je i není to pravda. Jsou to veřejné prostředky. Na druhou stranu dobře víme, a pan exprimátor si na to pamatuje, že jakýkoli souboj o finanční prostředky z jiných zdrojů než ty, které jsou naše s ohledem na státní rozpočet, je vždycky mimořádně těžký. Za jeho působení si pamatují na radosti, které jsme prožívali, když nám náhodou státní rozpočet něco dal. Platí to i v tomto případě.

Prof. Moos - rekonstrukce by měla být úplná. Součástí rekonstrukce je rekonstrukce světla. 100 luxů je málo. Výzvou bylo rozsvícení 6 světlometů nad námi, které aspoň o 30 nebo 40 luxů zvýšily naši duchovní a spirituální přítomnost a zlepšily jistě naši náladu.

Předložené varianty veřejnosti ZHMP. Myslím si, že Jiří Witzany to nemyslel vážně, to bychom museli dělat referendum v Praze, zda chceme variantu A nebo B. To si myslím, že ne.

Na druhou stranu diskutujeme o té věci již po druhé. Možnost, abychom se k variantám vyjádřili, je nám dána. Ti, kteří mají zájem se s jednotlivými variantami seznámit, jako pan arch. Kasl, tak to učinili. Varianty jsou k dispozici.

Michal Hvíždala - 195 : 40, veřejnost a vlastní úřad. Je to dáno kapacitní dispozicí sálu, který není nafukovací. Když si uvědomíme, že máme 70 zastupitelů, 57 starostů městských částí, přibližně 40 vrcholových manažerů úřadu, dostáváme se na číslo, které překvapí, ale

někde je nějakých 160 nebo 170. Neumíme ztenčit podíl nás, politických představitelů města, úředníků, starostů, tajemníků či ředitelů úřadů. Na druhé straně požadavek na maximalizaci kapacity tak, aby se sem vešla veřejnost při projednávání závažných bodů v co největším rozsahu, naprosto akceptuji. Myslím si, že to je také naše obecná snaha. Čísly se budeme zabývat. Nevím, jestli bychom uměli prostorově dispozici vyřešit tak, aby se sem vešlo o 20 nebo 30 lidí více. Na druhé straně když bude nějaký superzajímavý materiál, veřejnost se sem vždycky zmáčkne tak, že naplní postranní koridory, jen ne každý bude sedět. Je pravdou, že se nemůžeme nikam probourat a prostorová dispozice sálu je limitovaná.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 377 byl podán pozměňující návrh kol. Witzanym:

Ukládá radě hl. m. Prahy

I.1. seznámit členy zastupitelstva a veřejnost s dvěma variantami rekonstrukce zasedacího sálu ZHMP,

2. předložit tyto návrhy k rozhodnutí ZHMP spolu s harmonogramem realizace. Termín 26. 9. 2003.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro tento protinávrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 15-16-21. Nebylo přijato.

P. K o v á ř í k :

Zbývá původní návrh usnesení k tisku Z 377.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? zdržel se hlasování? 43-6-8. Usnesení je přijato.

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. B é m :

Máme před sebou tisk pana nám. Hulínského - návrh na přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na r. 2003. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji vám předložit tisk Z 365 - návrh na přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy pro r. 2003. Podle vzoru, co nám radil pan prezident dnes dopoledne, materiál je stručný, výstižný, má pouze dvě stránky. Nebudu vás zatěžovat množstvím šanonů, jak nám pan prezident radil.

Chtěl bych poděkovat komisi, která tento návrh jednohlasně přijala. V tuto chvíli nemám k tomu co dodat.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. k o v á ř í k :

Podle usnesení Z 365 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 365. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-4. Návrh byl přijat.

Přípravte se na projednání tisku Z 382 - návrh na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Dolní Počernice, Ďáblice, Dubeč, Slivenec, Praha 14 a 20 na kapitálové výdaje v oblasti pohřebnictví. Předkládá Igor Němec.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, tímto tiskem si vás dovoluji vyzvat, abychom s

velkorysostí nám vlastní přispěli městským částem na hřbitovy.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. S technickou poznámkou se hlásí pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Myslím, že bychom měli hlasovat o pokračování jednání. Překročili jsme 19 h.

Prim. B é m :

Nechám odhlasovat tento bod a pak bychom se pustili do hlasování o případném prodloužení dnešního jednání do pozdních večerních hodin.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 382 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-2. Návrh byl přijat. Máme před sebou návrh pana kol. Zajíčka. Děkuji za připomenutí časových dispozic. Pochopil jsem, že je to návrh na prodloužení jednání dnešního zastupitelstva. Osvojil bych si ho a dovolím si předložit návrh na pokračování dnešního jednání do 22 hodin. Jiný protinávrh není. Vyjádříme se hlasováním. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto brutálnímu návrhu? Kdo se zdržel, aby se nemusel k brutalitě vyjadřovat? 43-1-6. Budeme pokračovat.

Radní Igor Němec - tisk Z 374.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám standardní materiál, což je udělení grantů v oblasti kultury. Všimněte si, že čtyřleté granty, s nimiž jsme jako první v republice začali, se úspěšně rozvíjí.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo přihlášen není. Mám zde dvě přihlášky - občanské sdružení Radost ze života, pan Vilém Mládek a dále je přihlášen do rozpravy Josef Telc. Jsou oba pánové občany hl. m. Prahy? Ano.

Nechám hlasovat o návrhu na vystoupení pana Viléma Mládka - Radost ze života. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 27-2-9. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na vystoupení pana Josefa Telce. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 24-3-12. Návrh nebyl přijat.

Dovolím si uzavřít rozpravu, neboť se do ní nikdo nepřihlásil. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení Z 374 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro tisk Z 374? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-2. Návrh byl přijat. Poslední tisk pana kol. Němce - Z 394.

P. N ě m e c :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk, který znamená změnu zřizovacích listin některých našich příspěvkových organizací. Jde o formální změny vypořádání majetkových záležitostí až na jednu zajímavost, kde přesouváme Klub mladého diváka z Divadla Pod Palmovkou do Divadla v Dlouhé. Divadlo v Dlouhé se už léta tváří jako divadlo pro mladého diváka, takže klub patří tam. Zároveň tím také oznamuji všem, kteří tuto bohuľibou organizací známe už poměrně dlouhou dobu, že stále existuje.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk usnesení k č. 394 ve znění předloženém Radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat. Děkuji panu kol. Němcovi.

Začíná šňůra pana radního Slezáka. Prosím, abyste si vzali k ruce tisk Z 338 - návrh na přidělení grantů na podporu vzdělávání na území hl. m. Prahy.

Požádal bych o řízení jednání pana nám. Bürgermeistera.

P. S l e z á k :

Předkládám tisk 338 - návrh na přidělení grantů na podporu vzdělávání na území hl. m. Prahy pro r. 2003.

Proti grantům, které předkládá pan Němec, jsou to granty, které se v letošním roce řešily poprvé. Grantová komise se potýkala s řadou otázek a problémů. Nakonec se nám podařilo řadu grantů vyřešit.

Předkládám návrh usnesení tak, jak byl projednán a schválen v radě pouze s malými změnami. Dával jsem to panu zastupiteli Kováříkovi, ale přesto to řeknu na mikrofon. Chtěl bych v tom udělat změnu:

ZHMP

I. bere na vědomí přílohy 1 a 2 tohoto usnesení.

II. schvaluje

1 - zůstává stejné,

2 - zde došlo ke změně v částce, a to místo 8829700 Kč by bylo 9024460 Kč.

Vysvětlím proč. Na str. 7 tabulek, které jste dostali, došlo k numerické chybě, kde místo 1842200 je správně částka 1647450. Prosím, abyste si to opravili.

Členům grantové komise chci poděkovat. Grantová komise schválila návrh jednomyslně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do diskuse je přihlášena paní Janíková.

P. J a n í k o v á :

Vím, že je pozdní doba, všichni jste unaveni. Dříve se tady projednávaly materiály s velkými milionovými částkami. K tomuto tisku bych chtěla říci, že mě mrzí, že je tam tak málo informací a že je málo neziskových organizací, které by měly mít možnost být podpořeny z grantů. Myslela jsem si, že granty jsou na podporu neziskových organizací a ne na podporu příspěvkových organizací, které mají ve zřizovací listině speciální vzdělávání. U programu 3, kde je vzdělávání dětí s autismem, postrádám jedinou odbornou asociaci pomáhající lidem s autismem, která předkládala projekt a nedostala ani korunu. Chtěla jsem na to upozornit, že mi to chybí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. S l e z á k :

Budu reagovat. Granty byly vypsané pro všechny organizace ziskové i neziskové i tam, kde jsme zřizovatelé, všichni se mohli přihlásit a všichni měli stejné podmínky. Bohužel, řada z organizací podmínky nesplnila. Jsou to první granty, učíme se je my s odborem školství, učí se je i ty subjekty, které o to žádají.

Řekli jsme si, že budeme v letošním roce postupovat v souladu s tím, co dělá odbor mládeže a tělovýchovy, že budeme dávat týdenní konzultace jednotlivým zájemcům, aby si to mohli doplnit a na grant dosáhli. Také si myslím, že je to škoda, ale nemůžeme měnit pravidla v průběhu hry.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Požádám předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení přečtu:

Bod I. usnesení se mění a bude v něm: bere na vědomí přílohu č. 1 a 2 tohoto usnesení, II. - bude původní bod I, kde II.1. se nemění,

II.2. se částka 8829700 Kč mění na částku 9024460 Kč a zároveň se mění v příloze 1 na str. 7 částka na 1647450 Kč a na str. 3 přílohy č. 3 také částka v posledním sloupci na 1647450.

Dále původní bod II se mění na bod III a termín se mění na 1. 7. 2003.

Je možné hlasovat o návrhu usnesení k tisku Z 338.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 28.1 je tisk 371 - návrh na změnu zřizovacích listin SPŠ sdělovací techniky atd. - předkládá pan Slezák.

P. S l e z á k :

Jedná se o změnu zřizovací listiny, která je vám předložena v souladu s usnesením rady hl. m. Prahy a usnesením ZHMP č. 30/41 ze dne 31. 5. 2001.

Došlo k tomu, že tyto dvě školy byly v jedné budově. Protože s tím byly problémy, budova se rozdělila, každá dostala číslo popisné, a každé ze škol touto zřizovací listinou svěřujeme majetek.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Je otázka, zda bychom nechtěli u bodů 28.1 - 28.4 spojit správu předkladatele? Pak bychom o každém bodu hlasovali a diskutovali.

P. S l e z á k :

28.2 - změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Speciální základní školy pro sluchově postižené, Praha 5, Výmolova 169.

Jde o to, že Ministerstvo školství v minulých letech investovalo spoustu finančních prostředků do školy, kde jsme dnes zřizovatelem my. Na základě toho bychom touto zřizovací listinou měli převzít Střední zdravotnickou školu pro sluchově postižené z Berouna a i usnesením Středočeského kraje, kterým tuto školu ruší. Na základě toho, že jsme na fungování školy dostali finanční prostředky z Ministerstva školství, musíme tuto školu zařadit změnou zřizovací listiny příspěvkové organizace tak, jak jste dostali předloženo.

Materiál 28.3 a 28.4 - to jsou změny zřizovacích listin, které vycházejí z optimalizace školství. To je optimalizace, kterou zastupitelstvo schválilo na minulém jednání zastupitelstva. Nástupnickým organizacím, které byly minulým usnesením schváleny, se mění zřizovací listina ve prospěch těchto nástupnických organizací.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Hlásí se někdo do diskuse k těmto bodům? Nehlásí. Prosím, abychom hlasovali po bodech.

P. K o v á ř í k :

Nejprve k tisku Z 371 - usnesení předložené radou s tím, že termín je 1. 7. V příloze 1 den účinnosti nabytí změny také 1. 7. Je možné hlasovat.

(Pro 46, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.)

Z 435 - usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

(Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.)

Z 416 - ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

(Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.)

Z 417 - ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budeme hlasovat. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem pod poř. č. 29 je Z 389 - návrh na využití daru kasina CEC Praha atd. - předkládá kol. Slezák.

P. S l e z á k :

V tisku Z 389 rada schválila 5126899 Kč z daru kasina pro využití v oblasti školství. Na základě toho jsem předložil návrh do rady tak, že 4500 tis. byly odsouhlaseny pro MČ Praha-Petrovice pro Základní školu Bellova 350 na rekonstrukci školní jídelny a kuchyně, a 300 tis. pro Střední školu zdravotnickou při Fakultní nemocnici Motol a 326899 Kč pro ZŠ Ruská.

Předkládám zastupitelstvu návrh, aby částka 4500 tis. byla navržena a schválena pro MČ Praha-Petrovice ZŠ Bellova na rekonstrukci školní jídelny a kuchyně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse se nikdo nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Dle návrhu rady s termínem 1. 7.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 387 - návrh na přijetí daru objektu č. p. 171 v k. ú. Horní Maxov v obci Lučany nad Nisou pro potřeby Ústavu sociální péče. Předkládá radní Halová.

P. H a l o v á :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předkládám žádost Ústavu sociální péče Horní Maxov, která je příspěvkovou organizací hl. m. Prahy poskytující chráněné bydlení mládeže a dospělým osobám s velkým postižením. Zároveň provozuje sociální práce při začleňování osob s postižením do obce a provozuje a zprostředkovává podpůrné služby pro osoby s postižením.

Toto zařízení mělo dlouhodobý pronájem budovy č. p. 171, bývalá fara litoměřického biskupství. V této budově bylo a ještě je ubytováno našich 13 klientů.

Součástí této smlouvy, která byla uzavřena na dobu 20 let, bylo provedení rekonstrukce a zároveň i provedení běžné údržby.

Na základě dohody mezi ústavem a litoměřickým biskupstvím došlo ke smluvnímu jednání s tím, že litoměřické biskupství poskytuje tuto faru jako dar hl. m. Praze pro účely sociální péče a zdravotnictví, nikoli k účelům podnikatelským, po dobu 30 let. Součástí darovací smlouvy není pozemek, který je zastavěný, ani funkčně příslušející. Vztahy k těmto pozemkům budou řešeny samostatně formou věcného břemene a nájemního práva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 387 s tím, že bod II je ve znění, které je na obrazovce, protože to, co bylo v tisku, poněkud nedává smysl. Zajistit realizaci bodu I tohoto usnesení do 1. 7. Odboru správy majetku přímo ukládat nebudeme.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 30-1-10. Usnesení nebylo přijato.

Dalším tiskem je tisk 30/2 - návrh na směnu pozemků v k. ú. Zvíkovec mezi hl. m. Praha a panem Václavem Machkem.

P. H a l o v á :

Ústav sociální péče hl. m. Prahy se sídlem ve Zvíkovci v současné době realizuje výstavbu pavilonu chráněného bydlení Zvíkovec 3-Chaloupka. Jedná se o restituční náhradu.

Sousedící pozemek pana Machka má velice komplikovaný vjezd. Pan Machek se obrátil na ředitelku o možnost směny pozemku.

Jedná se o pozemek o rozsahu 307 m² se stejnou bonitou a stejnou cenou.

Žádost byla odůvodněna možností široké přístupové cesty z hlavní komunikace k jeho pozemku.

Záměr na směnu pozemků byl řádně v souladu se zákonem o hl. m. Praze zveřejněn na úřední i elektronické desce a připomínky k němu nebyly vzneseny.

Daň vyplývající ze směny pozemků bude hrazena společně a nerozdílně.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve oprava. Při projednávání tisku Z 374 mám jednu reklamaci. Pan kol. Hurda se při hlasování zdržel, ale na myši svítilo pro. Prosím do zápisu, aby se to změnilo. Nemělo to vliv na celkový výsledek.

K tisku Z 127 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk pod poř. č. 31, Z 428. Předkládá kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k pokročilé hodině a vzhledem k tomu, že prodlužujeme zasedání zastupitelstva, pokusím se být maximálně stručný, přestože problematika, o které pojednává petice nazvaná Město pro lidi a na kterou reaguje odpověď mnou vypracovaná a radou hl. m. Prahy schválená před 14 dny, vůbec není jednoduchá a dalo by se o ní hovořit a jednat hodiny až dny.

Na druhou stranu se domnívám, že toto město má k tomuto účelu ustanoveny své příslušné orgány v čele s dopravním výborem ZHMP, kde všechny dílčí záležitosti této problematiky nebo body petice jsou průběžně projednávány a je na ně reagováno.

Petice, která byla doručena 25. 4. 2003 do podatelny Magistrátu hl. m. Prahy, obsahuje ve své většině výzvy, které jsou v souladu se zásadami dopravní politiky hl. m. Prahy schválenými tímto zastupitelstvem již v r. 1996, snad s výjimkou dílčí záležitosti, konkrétně bodu 4 a 5 této petice, kdy autoři občanské sdružení Oživení Bohemia Green Ways a koalice SOS Praha žádají uzavření Pražské památkové rezervace pro automobily s výjimkou vjezdu pro místní obyvatele a zásobování.

Tam se domnívám, že není možno v tuto chvíli ani v budoucnu přistoupit na takto přísný systém regulace na takto rozsáhlém území MČ Praha 1 a částečně i MČ Praha 2. Pro zajímavost. Možná nevíte, že území Pražské památkové rezervace je plochou největší památkovou rezervací na světě. Je to unikátní urbanistický celek, který není jen památkovou rezervací, ale živoucím srdcem města, které - jak jsem se pokusil možná trochu poeticky v odpovědi na petici napsat - podporuje funkci centra města jako srdce a k nezbytným funkcím, které takové srdce vytváří, ale také ke svému životu nutně potřebuje, patří krevní oběh, tedy doprava, a to jak veřejná, tak individuální.

Prevence veřejné dopravy je rozhodně cílem a prioritou rady a věřím, že i ZHMP. Všechna opatření, která jsou v těchto letech realizována, směřují k preferenci hromadné dopravy.

Nelze se ztotožnit s požadavkem petentů na zastavení investičních prací na výstavbě dopravních staveb základního komunikačního skeletu, tedy zejména městského okruhu a radiál, protože většina zklidňujících a preferenčních opatření včetně např. zklidnění severojižní magistrály je podmíněna dostavbou městského a samozřejmě i pražského okruhu a radiálních komunikací.

Domnívám se, že odpověď, kterou máte v řádném předkladovém termínu k dispozici, je vypovídající. Nerad bych recitoval jednotlivé části této odpovědi, spíše bych vyčkal na vaše dotazy a připomínky a reagoval na ně. Věřím, že autoři i signatáři petice přijmou vstřícně tu část odpovědi, která hovoří o tom, že velká část opatření, po kterých volají nebo ke kterým nás vyzývají, je již v tuto dobu realizována a bude realizována i v budoucnu.

Na závěr svého úvodního slova bych řekl, že někdy není možné hledět na svět pouze

černobíle, pouze veřejná rovná se správná, individuální rovná se špatná. Takto tomu není v době, kdy hl. m. Praha plní funkci komerčního, politického, obchodního, finančního a jiného centra této republiky. Ať se to někomu líbí či nelíbí, k řádnému plnění funkce je třeba podporovat a přiměřeně rozvíjet i dopravu individuální.

Tolik na úvod. Budu rád reagovat na vaše dotazy a připomínky.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Jak jste se hlásili do diskuse, zároveň chodily papírky od občanů. Budu to prostřídávat, nešlo pořadí zachytit.

Slovo má paní Bursíková.

P. B u r s í k o v á :

Pane radní, chtěla bych vás upozornit, že sdružení nepřijalo s takovým pochopením vaši odpověď, jak jste se domníval. Bylo to ze dvou důvodů.

První důvod je, že tady čekali donedávna.

(P. Šteiner: My tady také čekáme a musíme tu trávit celý den.)

Myslím, že není vhodné, abychom nechávali občany trpět a sledovat naše expose. Navrhovala bych úpravu, pokud bude nějaká petice, abychom ji zařadili na nějaký fixní čas, pokud možno v odpoledních hodinách, aby se na to lidé mohli dostavit. Děláme to pro lidi a ne pro sebe. My jsme placeni za to, abychom tady trpěli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tady se musíme přihlásit k chybě všichni. Postupujeme podle toho, jak jsme si schválili pořad jednání.

P. B u r s í k o v á :

Pro příště říkám, abychom to buď zařadili na začátek, nebo na odpoledne.

Ztotožňuji se s jejich odpovědí aspoň v té části, že si myslím, že řešení, které je přijato v této koncepci, čeká na dohotovění páteřních komunikací, na jejichž realizaci padne velké procento z rozpočtu, a do té doby se nebude řešit současná situace prakticky vůbec. Oni volají po tom, aby ty dobré kroky, které byly z povodní, byly realizovány. Probírali jsme to již na dopravním výboru. Z nich nebylo přijato nic, všechny byly postupně zrušeny.

Vidím, že s tím máte problémy, ale je to názor občanského sdružení.

Také bych navrhovala to, co nabízejí. Posledně na výboru byl člověk z ÚDI, který říkal, že hladina znečištění v Praze stále roste. Navrhují přehodnotit tyto staré zásady, jsou myslím z r. 1996, zkusit je podrobit EIA, vlivu navrhovaných dopravních staveb na životní prostředí jako další úkol pro vás, pane radní.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Písemně je do diskuse přihlášen pan Klika, Ateliér pro životní prostředí. Není přítomen, nemůžeme hlasovat o jeho vystoupení.

Paní Lomová - Strana zelených - není přítomna, nemůžeme hlasovat o jejím vystoupení.

Pan Štěpánek, SOS Praha - není přítomen, nemůžeme hlasovat o jeho vystoupení.

Pan Hrabal - Oživení Bohemian Green Way - není přítomen, nemůžeme hlasovat o jeho vystoupení.

Paní Valentová - Pražské matky - není také přítomna.

Přihlášen do diskuse je pan Laudát.

P. L a u d á t :

Upozorňuji, že pan ing. Klika tady je. Doporučuji, abychom hlasovali o jeho vystoupení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dal jsem vám již slovo, potom budeme řádně pokračovat.

P. L a u d á t :

Je mi líto, že občanská iniciativa kope do otevřených dveří. Nemohu se ztotožnit s

tím, co řekla moje předřečnice. Netýká se to této iniciativy, ale jestli Prahu něco ničí, jsou to účelové kroky jiných občanských iniciativ, permanentní se odvolávání.

Proč Praha dosud nemá řadu věcí vyřešeno, je právě v tom, že jsou neustále snahy otevírat nové koncepce a jiná řešení s tím, že zahodíme to, co dělali předchůdci nebo co jsme rozjeli my. To je to nejhorší, co může být.

Radikální změnu poměrů v Praze pokud se týká životního prostředí dosáhneme jen tím, že dotlačíme tyto stavby, tu koncepci, kterou dnes držíme, do konce. Bylo to tak velkorysé, že není možné počítat při všech problémech s horizontem 5 - 10 let.

Domnívám se, že je správné, že koncepce byla upřesněna - vznikala již v r. 1992, 1993 a 1994. Domnívám se, že ji musíme držet. Můžeme se bavit o jakýchkoli věcech, ale jak se domnívají někteří občané, nedosáhneme změny. Výpočty jsou jasné, průzkumy, analýzy, všechno. Myslím si, že musíme začít hlavně dělat ještě rychleji.

Vzhledem k velkému počtu přihlášených si výjimečně dovolím navrhnout ukončení diskuse po všech přihlášených.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro ukončení diskuse? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-2-6.

Kdo je pro to, aby vystoupil pan Klika z Ateliéru pro životní prostředí? Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 31-6-8. Bohužel to nevyšlo.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Domnívám se, že takovéto petice jsou školou demokracie. Nebylo moc velkou známkou rozvinuté demokracie předchozí hlasování. Osobně bych přivítal, kdyby usnesení nebylo pouze schválením dlouhého textu, ale kdyby věci, s nimiž se předkladatel ztotožňuje, zde byly vypíchnuty formou nějakých úkolů, bodů a tézí, které bychom na základě tohoto konkrétního, dobře formulovaného podnětu petice občanů mohli schválit. Myslím, že by odpověď byla mnohem smysluplnější.

Pozastavím se nad dvěma body. Třetí požadavek na přesunutí investičních miliard do oprav metra z prací na městském okruhu.

Chtěl bych připomenout, jak mě tady pan Paroubek napadl, co si to představuji, že nepřikládám nejvyšší důležitost stavbě Špejchar - Pelc - Tyrolka, kde celý komplex bude stát 19 mld, kdy jsem tuto stavbu nepodporoval a jak je vidět, ani 10 tisíc petentů tuto stavbu propojující jihozápad a severovýchod rychlostní komunikací, která bezesporu dále přispěje ke zhoršení ovzduší v této oblasti, nepodporuje.

To jen na okraj, že se jedná o stavbu spornou a mimořádně nákladnou.

Další poznámka se týká instalací zpomalovacích pruhů. Zde se odpovídá, že toto je zájem města. Provádí se. Mohu uvést zkušenost z Prahy 6, kde mě jedna škola požádala o pomoc s instalováním těchto pruhů. Příslušná osoba na Praze 6 mi vysvětlila, že není politika města instalovat zpomalovací pruhy, prý se to neosvědčilo a není to obecně doporučováno. Nerozumím. Toto mi bylo řečeno vedoucím odboru dopravy Praha 6.

P. Z a j í č e k :

Měl bych několik připomínek k petici a chtěl bych možná doplnit odpověď pana radního Šteinera, že se obávám, že v mnoha ohledech nezohlednil všechny aspekty, které se dané problematiky týkají.

Např. k rozšíření MHD po železnici bych chtěl připomenout, že železniční síť, která je vedena po Praze, je výrazně zastaralá, vozidla, která jezdí po této železniční síti, jsou poplatná také mnoha letům. Chtěl bych připomenout hygienické normy, které platí pro hluk a exhalace, a to nesplňují ani tyto jednotky.

Pokud mi někdo namítne, že je to záležitost ekologické trakce, tak se podivuji tomu, že ekologové při dnešním stavu české energetiky jen přemísťují ekologickou zátěž odjinud, to znamená z Prahy jinam. Chtěl bych připomenout hlavně pro Pražany: při důsledném uplatňování hygienických předpisů pro hlukovou hladinu by pravděpodobně byly České dráhy povinny přestavovat dost podstatné části města co se týká protihlukových zábran a protihlukových opatření - doplnění oken atd.

V tomto případě ano, rozšířit železniční trakci, ale po důsledné přestavbě a při použití jiných vozidel.

Chtěl bych se zmínit i o rozšíření systému jízdnic pruhů pro autobusy. Podle mne

je naprosto zcestnost zavádět jízdní pruhy pro autobusy tam, kde žádné linkové autobusy MHD nejezdí, jezdí tam jen ve výjimečných případech jako je případ severojižní magistrály, kde se používaly při povodních a při výluce Nuselského mostu. Pro turistické autobusy není vůbec důležité vyhrazovat jízdní pruh, který by naopak snížil plynulost dopravy na této komunikaci a tím by zatížil exhalacemi a hlukem celé okolí.

Stejná připomínka je i k rozšíření zpomalovacích prahů. Nemyslím si, že vždycky je účelné instalovat zpomalovací prahy vždy a všude. Kde je pravidelná nákladní a linková doprava, slyšel jsem několik námitek a iniciací k hygienickým stanicím na měření hluku, které tyto retardéry způsobují. Domnívám se, že totéž platí co pro železnici, jen že toto odhlučnění je povinné financovat město.

Nemluvím o přesunutí investičních miliard do oprav metra a zastavování dálničních staveb. Také existuje účelovost investic a tam asi těžko může město měnit, aniž by vrátilo peníze do státního rozpočtu, EIB a dalším.

Co se týká preference MHD, je velmi sporné, zda lze všude bez instalace automatických systémů preferenci MHD zavést. Musíme si uvědomit, že v mnoha případech se nám na křižovatkách kříží linky MHD různým způsobem. Pokud bychom preferovali jeden směr, zbrzdíme druhý atd. Ani to není samospasitelná záležitost.

Chtěl bych, aby pan Štěpánek a jeho kolegové, kteří se zúčastňují jednání dopravního výboru poměrně často, některé věci, které se i na dopravním výboru projednávaly, si vzali jako za prokázané a nepokoušeli se renomované odborníky v tom kterém oboru opravovat jen proto, že oni se domnívají, že to, co jiní dělají, je neekologické.

Chtěl bych připomenout katastrofu, která vznikla, když se jednou uplatnila tzv. smogová vyhláška a zastavil se vjezd do centra města. Způsobili jsme dopravní kolaps v celém Středočeském kraji.

Prim. B é m :

Do diskuse je přihlášen pan dr. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážený pane radní, kolegyně a kolegové, rád bych se přihlásil k výroku pana radního, abychom věci neviděli černobílou optikou. Snažím se být co nejpestřejší. Musím říci, že se se způsoby jednání některých představitelů některých sdružení zcela neztotožňuji, ale na druhé straně považuji za mírně nefér od kol. Laudáta, když sdružení Oživení dává do roviny s jinými sdruženími, která blokují výstavbu městského okruhu. Sdružení Oživení je známo tím, že je pozitivní a přispělo poměrně dost k vybudování cyklistických komunikací, které ve městě máme.

Nemůžeme věci vidět černobíle a je dobře být k občanům vstřícný. Devět nebo deset tisíc občanů, kteří se pod to podepíší, není málo. Bylo by dobře si povšimnout určitého posunu v názorech obyvatel, zejména centra města, na přehlčení automobily. Nevolám po uzavření Pražské památkové rezervace pro automobily, ale na druhé straně také považuji za extrém tvrdit - nejdříve dobudujeme městský a pražský okruh, a potom dělejme nějaká opatření. Dá se to dělat postupně. Jak se dokončují jednotlivé úseky, dají se postupně dělat různá drobná opatření. Nemusí to být najednou plošné mýtné nebo něco podobného, ale drobná opatření ve směru preference MHD a alternativních způsobů dopravy jsou možná postupně.

Nyní k bodu 8, u kterého se považuji za člověka, který by k tomu měl co říci, to je požadavek na rozsáhlou výstavbu cyklostezek s rozpočtem ve výši aspoň 1 % výdajů na dopravu. Procento vidím jako hodně dlouhodobý cílový stav, nikoli že by to mělo být ihned. Neodmítal bych zcela se o tom bavit.

Hodně oceňuji, že jsme dnes dostali navrženo a schválili jsme přes 20 mil., což je nejvíce od r. 1990, co se na výstavbu cyklostezek dalo. Dalo se ovšem na ty, které jsou tady v odpovědi uvedeny, to jsou všechno stezky na okraji města, žádný úsek není v centru.

Pokud vezmeme za náš hlavní úkol ten, který je formulován v zásadách dopravní politiky schválených ZHMP, to je zvýšit podíl cyklistické dopravy, musíme si říci, kde je to nejefektivnější. Nejefektivnější je to tam, kde projedou denně stovky a tisíce cyklistů, nikoli na okraji města.

Nenamítám proti letošnímu roku, je to v pořádku, ale teď bych byl nerad, kdybychom v odpovědi občanům kromě vyjmenování toho, co se nám podařilo a co je pozitivní, uváděli falešné nebo zástupné důvody, proč něco nejde.

Navrhují škrtnout 3. odstavec v bodu 8, který začíná "Zásadním problémem realizace

celého systému je územní příprava a jednání s majiteli pozemku atd.". To není zásadní problém. Je to zásadní problém při tom způsobu realizace, který se používal. V okamžiku, kdy se přikloníme k usnesení rady, která v loňském roce přijala usnesení, že se mají pruhy oddělené od automobilové dopravy stavět při rekonstrukci stávajících komunikací, které jsou v majetku města, vidíme, že takový důvod zcela odpadá.

Pak se jedná o parkování, kde např. v oblasti Rytířské nebo Kaprové by bylo potřeba po jedné straně ulici odstranit parkující automobily. Nejedná se o stovky a tisíce postižených, jsou to maximálně desítky parkovacích míst. Na Palachově nám. je podzemní garáž, není problém s počtem parkovacích míst, ale nikdo si netroufne v tomto zastupitelstvu, natož v Magistrátu, takovéto opatření udělat.

Proto navrhuji tento odstavec formulující zástupné problémy škrtnout, stejně tak jako v dalším odstavci začínajícím "Cyklistickou dopravu město dlouhodobě podporuje" škrtnout dvě věty, které zdůvodňují, proč se nezřizují tyto oddělené komunikace při rekonstrukcích, tím, že převažuje rekreační charakter dopravy. To je zdůvodňování příčiny s následkem.

(Prim. Bém: Mohu poprosit, pane doktore, při veškeré úctě k vám nabízeným podnětům, kterých si vážím, o respektování jednacního řádu?)

Poslední námět. Vzhledem k tomu, že většina dotázaných v průzkumu ÚDI uvedla, že nejedí pravidelně do zaměstnání nebo do školy, protože jim chybí stezky. prosím vyškrtnout dvě věty, které konstatují současný stav a ne snahu po změně stavu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, přihlásil jsem se do rozpravy v reakci na kol. Prokeše. Musím se přiznat, že sám za sebe a po mnoha konzultacích s kol. Šteinerem mohu říci i za nás, vnímáme sdružení Oživení jako partnera. Naprostá většina jím navrhovaných podnětů je z mého pohledu i z pohledu mého kolegy racionální, rozumná. Samozřejmě o míře rychlosti, časové souslednosti zavádění nejrůznějších kroků můžeme vést diskuse. Nepochybně pražskou dopravu není možné vnímat izolovaně, ale vcelku. Jedná se o kontext, kdykoli a jakkoli vytržený jeden námět nás nedovede k cíli, musíme být v tomto ohledu trochu velkorysí a mít trochu nadhled nad touto věcí. V Evropě neexistuje jediné město, které by jednoduchými zázračnými metodami umělo problém dopravy a přeplácenosti centra města, zvláště historických jader, vyřešit. Dokonce i slavný příklad nedávno aplikovaný v Londýně, bude mít nepochybně a má jistě odpůrce i zastánce, ale nebude mít jednoznačné vyznění.

Sdružení Oživení je a bude pro nás partnerem, nepatří do té kategorie občanských sdružení, která by se militantně snažila hájit dílčí partikulární zájmy malé skupiny obyvatel či zastánců jednoho druhu dopravy a neuměla vnímat celek.

Byl jsem informován, že již byla ukončena diskuse, omlouvám se, že jsem to porušil. Prosím o závěrečné slovo kol. Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Reagoval bych v tom pořadí, jak řečníci komentovali předložený materiál.

Paní dr. Bursíková. Pokud bych někde viděl černobílé vidění světa, tak v jejím projevu. Věta o tom, že žádné povodňové opatření nebylo převzato do běžného života, to není pravda. Kdybyste odpověď četla, zjistila byste, že tam jsou minimálně tři významná opatření včetně posilových vlaků Českých drah, která byla převzata s nikoli malými finančními náklady do pravidelného provozu. Potvrzuji to, co jsem v návrhu odpovědi napsal, že opatření byla pro nás v každém případě inspirací. Otázkou je, co z nich je účelné a na druhou stranu co je možné. V tomto konkrétním případě posilovými vlaky nejsou České dráhy schopny konzistentně zajišťovat službu na té úrovni, jak byla při jejich maximálním vypětí v srpnových a zářijových týdnech zajišťována.

Polemizuji s vaším tvrzením, že do doby dostavby sítě páteřních komunikací se nebude nic řešit. Rozhodně se bude řešit, řeší se v tomto materiálu, řeší se zejména v materiálu na úpravu rozpočtu, který jsme dnes schválili, kde na preferenční opatření a na opatření, po kterých autoři a signatáři petice volají, jsou uvolňovány prostředky v řádu stovek milionů korun.

Pan dr. Witzany - k tunelu Špejchar-Telc Tyrolka. Zásadně nesouhlasím s vaším tvrzením, že tunel mezi Špejcharem a Trójou bezesporu přispěje ke zhoršení ovzduší. Dovolím si vyslovit téži opačnou - bezesporu přispěje ke zlepšení ovzduší v této lokalitě, ke zlepšení

ovzduší v ulici Korunovačnická, Veletržnická, Argentinská a v mnoha dalších ulicích zejména na Praze 7, ale i na Praze 6 a 8.

Samozřejmě, že exhalace z plynulé jízdy v tunelu jsou neporovnatelné s exhalacemi, které jsou vyprodukovány při přetržité jízdě automobilů při dnešních pátečních komunikacích Prahy 7.

Údajné tvrzení vedoucího odboru z Prahy 6, který nedoporučuje realizaci zpomalovacích prahů, neznám. Přiznám se, že se mi toto tvrzení zdá velmi nepravděpodobné. Pokud by tomu tak bylo, je to rozhodně v rozporu s názory Magistrátu a odborů jak dopravy, tak rozvoje dopravy tohoto úřadu.

Kol. Zajíček. Děkuji za obsáhlou podporu a obsáhlé komentáře, se kterými se ztotožňuji, hovořil o výjimečné situaci v povodňových měsících, o výjimečné situaci v tom, že řada občanů své jízdy po Praze odložila na dobu zklidnění celkové dopravní situace. Hovořil i o tom, že značná část dopravní zátěže z území hl. m. Prahy byla přenesena na území středočeské. Myslím si, že zejména občané v prstenci kolem existujícího a postupně budovaného tzv. aglomeračního okruhu to mohou potvrdit.

System jízdních pruhů pro autobusy má smysl jen tam, kde tyto autobusové linky jsou vedeny. Vést autobusové linky po magistrále, odkud se je našim předchůdcům podařilo již ke konci 60. a začátkem 70. let vytěsnit a vrátit se z neekologičtější trakce, za kterou je možné považovat metro, k té nejméně ekologické trakci veřejné dopravy, kterým jsou autobusy, je absurdní myšlenka.

Pan dr. Prokeš. Myslím, že nevidí svět černobíle, ale ze sedla svého jízdního kola. Dovolím si tuto repliku použít. Názor respektuji, vážím si ho, je to přínosný názor do naší diskuse, ale přesto jej považuji za orientovaný tímto jedním směrem. Z tohoto důvodu se nemohu ztotožnit s jeho návrhy na vypuštění některých částí odpovědí v části 8, protože odpověď v této části byla koncipovaná jako ucelená, nevidím jako možné z ní polovinu vypustit a ponechat pouze příznivější pro fanoušky cykloturistiky.

Z tohoto důvodu si dovolím upozornit, že jsme dnešním rozhodnutím o úpravě rozpočtu posílili rozpočet na cylostezky nikoli o 20 mil., jak jsou citovány a jak byly garantovány v minimální výši, ale částka dosahuje skoro 30 mil. Kč, protože i v dotacích městským částem je několik položek, které se týkají přímo výstavby cyklistických stezek, zejména pro městskou část Petrovice.

Na závěr si dovolím připojit se ke komentáři pana primátora, že snad kromě uzavření centra pro automobily nemáme odlišné priority než autoři a signatáři petice. Diskutujeme o míře rychlosti a souslednosti těchto opatření na odborné půdě. Zejména bych po dohodě s panem předsedou dopravního výboru zastupitelstva nabízel a předpokládal, že tou odbornou půdou bude právě tento výbor.

Prim. B é m :

S technickou poznámkou se hlásí pan dr. Hvíždala.

P. H v í Ź ě a l a :

Chtěl jsem jen upozornit, že už je 20.15 h a máme probráno zhruba třetinu tisků. Víím, že to jsou podstatné věci, ale jestliže to chceme dnes dokončit, prosil bych, aby příspěvky byly co nejkratší.

Prim. B é m :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Š t e i n e r :

Než se ujme slova kol. Kovářík, omlouvám se za rozsáhlejší příspěvek a slibuji, že u dalších svých předkladů budu maximálně stručný.

P. K o v á ř í k :

Měli bychom zahájit protinávrrhy. Protinávrrh kol. Prokeše v bodě 8 - vypustit odstavec začínající slovem "Zásadním problémem realizace" a končící na další straně slovy "proto bylo nutné ustoupit".

Prim. B é m :

Ztotožní se předkladatel?

P. Š t e i n e r :

Nemohu se s tímto návrhem ztotožnit.

Prim. B é m :

Budeme o tomto protinávru hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 12-16-27. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Na další straně věta začínající "V současném období" a končící "rekreační".

Prim. B é m :

Otázka na předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Také se nemohu ztotožnit.

Prim. B é m :

Budeme o tomto protinávru hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 11-15-31. Protinávrh nebyl přijat.

Pan předseda má dále slovo.

P. K o v á ř í k :

Ještě jedna věta začínající "V tomto směru" a končící "druhů dopravy a pěšího provozu" - je to na téže stránce.

Prim. B é m :

Prosím předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Nemohu se, bohužel, ztotožnit.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 9-14-34. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Tím jsme prošli všechny protinávry, je možné hlasovat o původním návrhu předloženým radou s tím, že termín je 1. 7.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o původním návrhu s termínem 1. 7. Jedná se o závěrečné hlasování k tomuto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-4-10. Návrh byl přijat.

Děkuji kol. Šteinerovi a všem diskutujícím. Nyní můžeme přistoupit k projednání tisku Z 437 - návrh na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy. Předkládá kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Jedná se o návrh na zvýšení rozpočtu hl. m. Prahy o účelovou investiční dotaci z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na r. 2003 ve výši 272480 tis. Kč na investiční akce uvedené v příloze č. 1.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu tomuto tisku. Rozpravu uzavírám a obracím pozornost na předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 437 tak, jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 437. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

S technickou poznámkou se hlásí nám. Hulinský. Má slovo.

Nám. H u l i n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, takto nevystupuji velmi často, ale potřeboval bych se s vámi poradit o jedné velmi závažné záležitosti.

V bodu č. 30, tisk 387 o přijetí daru objektu čp. 171, Horní Maxov, od církve pro ústav sociální péče, materiál nebyl přijat. Několik kolegů tvrdí, že hlasovalo pro, přesto tady je, že se zdrželi nebo nehlasovali. Je to dokonce i případ paní radní Halové, která u řečnického pultu hlasovala pro, a má tam napsáno, že nehlasovala, přestože byla předkladatelka tohoto materiálu, i několik dalších kolegů. Požádal bych o revokaci tohoto hlasování a o opětovném hlasování.

Prim. B é m :

Rozumím tomu tak, že je podezření, že hlasovací zařízení v případě tohoto tisku nefungovalo tak, jak by mělo fungovat. Přiznám se, že jsem od kolegů dostal informaci stěžující si na podobné před dvěma hodinami. Je to žádost o revokaci, nebo o opakování hlasování? Prosím o komentář pana dr. Lorence, zda to jednacím řád umožňuje. Nevím, jak bychom se s tím vypořádali, jestliže zastupitelé tvrdí, že hlasovali jinak než jak se objevilo na hlasovacím zařízení. Nedovedu si představit jak to udělat jinak než opakováním hlasování. Slovo má pan dr. Lorenc.

P. L o r e n c :

Myslím, že rozhodující je zákon o hl. m. Praze, který požaduje, aby se o usnesení hlasovalo tak, aby pro přijetí usnesení byla nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva.

Jestliže v tomto případě selhalo technické zařízení a nevyjádřilo dostatečně vůli členů ZHMP, nic nebrání tomu, aby se hlasování opakovalo a vůle se zjistila.

P. M i h a l i č k a - technická:

V tom případě žádám o opakování veškerých hlasování během dneška. Stalo se mi to také několikrát, neupozorňoval jsem na to, upozorňuji na to teď.

P. Ř e h á k :

Mám podezření, že stejně tak hlasovací zařízení nefungovalo u bodu Vocel a. s.

P. B u r s í k o v á :

Chápu, že tento bod bychom měli schválit. V tomto okamžiku jsem se ale podívala, jak to vypadá v sále, ale nebylo to tím, že by někomu selhalo hlasovací zařízení, ono vedle v kantýně hlasovací zařízení nefunguje.

P. F i s c h e r :

Domnívám se, že by to byl velmi nebezpečný precedens a museli bychom hlasovat nejen znovu o těch materiálech, které by kolegové označili, ale i do budoucna bychom museli se skrutátory hlasovat ručně.

Nám. B l a ž e k :

Upozorňuji na čl. 18 jednacímho řádu ZHMP, odst. 3, věta druhá: Člen zastupitelstva může výsledek hlasování zpochybnit pouze bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V takovém případě nechá předsedající zpochybněné hlasování opakovat. Opakuje-li se námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá ověřovatele, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování.

Je mi líto, že tady jsou různé nápady, osobně s nimi třeba souhlasím, ale fakt je, že jednacím řád máme schválený a platí. Měli bychom se jím řídit.

Prim. B é m :

Rozumím výkladu jednacímho řádu tak, že v okamžiku, kdy bychom opakovali hlasování, dostaneme se do rozporu s čl. 18. S velkou pravděpodobností ti, kteří zaregistrovali, že

hlasovací zařízení nefunguje, měli příležitost vyjádřit se bezprostředně po hlasování. Chápu, že se pravděpodobně jedná o bod, který bude na příštím jednání zastupitelstva schválen, ale nezbývá než pokračovat v jednání.

Dámy a pánové, budeme pokračovat v projednávání tisku Z 348 - návrh na vstup hl. m. Prahy do sdružení Airport regions conference - ARC. Slovo má kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Ředitel Magistrátu byl osloven na počátku tohoto roku s nabídkou pro hl. m. Prahu na vstup do mezinárodního sdružení asociace regionálních a místních samospráv Airport regions conference, která sdružuje města či územní samosprávné celky, které mají na svém území nebo v jeho blízkosti mezinárodní letiště. V současné době má 27 členských regionů a zahrnuje 30 hlavních mezinárodních letišť v Evropě. Rada hl. m. Prahy po pečlivém zvážení této nabídky a po posouzení relativně nevelké výše členského příspěvku ještě snížené pro země střední a východní Evropy na 1500 euro ročně konstatovala, že zkušenost s prací v takovémto sdružení a v jeho pracovních skupinách, o kterých hovoří důvodová zpráva, by mohlo být pro hl. m. Prahy jako kraj i obec přínosem.

Proto rada hl. m. Prahy navrhuje ZHMP, do jehož výlučné pravomoci patří schválení vstupu hl. m. Prahy do sdružení samospráv, schválení tohoto vstupu.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 348 usnesení ve znění předloženém radou s tím, že je třeba upravit ukládací část radě, protože tam by mělo být přijmout opatření k realizaci bodu I. Termín 1. 7.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení s touto drobnou úpravu. Hlasujeme o tisku Z 348. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 42-1-9. Návrh byl přijat.
Tisk Z 370.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, tento materiál je tiskem k návrhu na doplnění zřizovací listiny Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy o dva technické body, kdy se do působnosti Ústavu dopravního inženýrství ve zřizovací listině svěřuje jednak zajišťování dopravní výchovy v rámci řešení bezpečnosti silničního provozu - pod známou zkratkou BESIP, a v druhé části se doplňuje odst. 6, který zní:

Pronájem nebytových prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy v objektu Podlipného 9 - 11 v Praze 8 svěřeného ÚDI do správy k jeho vlastnímu hospodářskému využití.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak jak visí na obrazovce, pouze změna termínu.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento tisk? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 378.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 378 představuje návrh na nabytí nemovitostí, pozemků parc. č. 170/3 od paní dr. Neumajerové a parc. č. 693/4 od s. r. o. Laheko v k. ú. Modřany, pro realizaci stavby č. 95/14-KOMOKO, komořanskomodřanská komunikace, úsek Chuchelská - cukrovar.

Pro realizaci konečné etapy slavné komořanskomodřanské komunikace je nezbytné a navrhuje se tímto ke schválení nabytí těchto pozemků za cenu přijatelnou. V případě společnosti Laheko je to 615 Kč/m², v případě paní dr. Marty Neumajerové 1230 Kč/m².

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro přijetí tisku 378? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Z 421.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 421 navrhuje revokaci usnesení ZHMP č. 32/21 ze dne 13. 9. 2001 k návrhu na nabytí nemovitostí - pozemků - do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem realizace investiční výstavby v souvislosti se stavbou číslo 0027-Štěrboholská radiála,II.stavba.

Tímto usnesením, které máte přiloženo v materiálu Z 421, zastupitelstvo schválilo nabytí příslušných pozemků v tehdy platné vyhláškové ceně 1020 Kč/m². Bohužel ve stejné době došlo ke změně oceňovacích předpisů. Někteří vlastníci odmítli uzavřít kupní smlouvu, protože oceňovací vyhláška zvýšila výkupní cenu pro účely pozemních komunikací z těchto 1020 Kč/m² na 1230 Kč/m². Proto u těch vlastníků, kde se nestačilo vykoupit za původní cenu, se navrhuje mírné zvýšení v souladu s oceňovací vyhláškou na 1230 Kč/m².

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 421 tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 421. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-2. Návrh byl přijat.

Materiál Z 425.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 425 představuje návrh na zřízení věcných břemen na uložení inženýrských sítí vlastníkům 19 pozemků v k. ú. Střešovice, Břevnov a Hradčany za úhradu v souvislosti s realizací stavby č. 0065 Stranovský tunel 2. stavba - konkrétně mimoúrovňová křižovatka Malovanka.

Tato velmi významná dopravní stavba, která umožní propojit již provozované a nyní budované úseky městského okruhu, by měla být zahájena v letošním roce.

Vlastním stavebním pracem musí předcházet přeložky inženýrských sítí, a protože jednání s vlastníky soukromých pozemků severně od Patočkovy ulice neumožnily jiné racionální řešení, bylo nutné akceptovat řešení přeložek uvedených kanalizačních řadů podél Patočkovy ulice tunelováním. S touto technologií vlastníci dotčených pozemků souhlasí, ovšem pouze za předpokladu uzavření smlouvy s hl. m. Prahou na zřízení věcného břemene k jejich pozemkům.

Proto se v tomto tisku navrhuje za celkovou cenu 2292 tis. Kč zřídit věcné břemeno na tyto přeložky inženýrských sítí na pozemky vyjmenované v příloze č. 1.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení tak, jak je předložen radou hl. m. Prahy k tisku Z 425.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku Z 425. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Přichází krátká šňůra dvou tisků pana radního Gregara

Z 367.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, předkládám Z 357. Je to k návrhu na likvidaci nepoužitelné a nepoužívané technologie a staveb sloužících k provozování vodohospodářského systému Pražskou vodohospodářskou společností. Celkem je navrženo k vyřazení 96 položek, z toho 3 budovy, 12 staveb a 81 položek movitého majetku.

Tento majetek je dlouhodobě sledován jako nepoužívaný, případně morálně zastaralý či opotřeбенý. Likvidační komise Pražské vodohospodářské společnosti ho navrhuje tímto k vyřazení.

Podrobný soupis je přílohou tohoto materiálu. Byla provedena pečlivá kontrola. Jsem přesvědčen, že předložený tisk je kompletní.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám ji. Slovo dávám návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 357 tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Ing. M a c h :

Pane primátore, řádně jsem se přihlásil do rozpravy, a vy jste ji uzavřel.

Prim. B é m :

Když jsem uzavíral rozpravu, nebyl jste přihlášen. Budiž, máte slovo.

Ing. M a c h :

Je mi divné, že některé věci nejsou ještě odepsány. To by svědčilo o tom, že se špatně pečovalo o údržbu a že tam nebyla náročnost řízení. Neodepsané věci by se měly vyřazovat zcela výjimečně. Chtěl bych na to odpověď.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu a prosím o odpověď pana radního Gregara.

P. G r e g a r :

Částečně to může být zaviněno v některých položkách povodňovou situací, protože některý z majetků je na Ústřední čistírně odpadních vod, což byla část zasažená povodní. Musel bych konkrétně vědět, které máte na mysli. Je pravda, že některé mají zůstatkovou cenu, ale je to záležitost morálního opotřeбенí, případně prováděných oprav.

Prim. B é m :

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 357 nebyly vzneseny žádné protinávrrhy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento tisk? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-2-8. Návrh byl přijat. Tisk Z 366.

P. G r e g a r :

Z 366 je návrh na schválení úplatného převodu lesního pozemku v k. ú. Újezd u Průhonic. Jedná se o pozemek 1658/5 o celkové výměře 9686 m² za cenu 26,5 Kč/m², což je cena obvyklá, která při výkupu lesních pozemků je standardní v hl. m. Praze. Vzhledem k tomu, že to vlastníci nabídli k odkoupení, doporučuji tento pozemek koupit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V tomto případě k tisku Z 366 usnesení beze změny, jen číslo pozemku není to, co bylo předneseno panem kolegou radním, ale 656/2. Číslo, které citoval, bylo číslo posudku, nikoli pozemku.

(P. Klega: Omlouvám se.)

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 366. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.

Přípraven je pan radní Klega. Prosím o předložení prvního procedurálního bodu Z 383 spadajícího do jeho působnosti - návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění a vydává Statut hl. m. Prahy.

P. K l e g a :

Tisk 383 zahrnuje žádost několika městských částí o svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy těmto městským částem. V radě hl. m. Prahy byly tyto žádosti projednávány jednotlivě, pro jednání tohoto zastupitelstva byl připraven souhrnný tisk.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo dávám předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 383 návrh usnesení ve znění, které předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 383. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 384.

P. K l e g a :

Tisk Z 384 naopak zahrnuje žádosti dvou městských částí o odejmutí věcí ze správy městské části a převzetí těchto věcí do správy hl. m. Prahy a následné předání do správy městem řízených organizací, v jednom případě TSK, ve druhém.. (nesrozumitelný název) hl. m. Prahy a ve třetím PVS.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 384 tak jak ho předložila rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tisku Z 384. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Další je 29 tisků pod číslem 42. Požádám kol. Klegu o souhrnnou předkládací zprávu. Diskuse a hlasování k jednotlivým tiskům bude per partes.

P. K l e g a :

V případě tisku Z 362 se jedná o úplatný převod pozemků do vlastnictví žadatele, který vlastní sousední pozemky.

V případě tisku Z 358 se jedná o vykoupení pozemků ve vlastnictví Dopravního podniku do vlastnictví hl. m. Prahy pro zajištění rozšíření hřbitova Hloubětín.

Tisk Z 349 - pozemek, který tento tisk řeší, je zastaven garáží ve vlastnictví žadatelů. Přikoupený pozemek bude se sousedními pozemky žadatelů tvořit jeden funkční celek.

Tisk Z 356 řeší úplatný převod vítězi veřejné soutěže, kterým je společnost Linke. Bylo to vyhodnoceno majetkovou komisí. Společnost hodlá na daném pozemku vystavět rodinný dům.

Tisk Z 360 řeší úplatný převod pozemků opět vítězi veřejné soutěže, který již v tuto chvíli na uvedeném pozemku má prodejní stánek a uzavřenou nájemní smlouvu.

Další dva tisky řeší převod pozemků vlastníkům sousedních nemovitostí. Je to tisk Z 346 a tisk Z 363.

Materiály Z 372 a 373 řeší úplatné nabytí pozemků zastavěné místními komunikacemi.

Z 359 řeší prodej ideální pětiny objektu ostatním spoluvlastníkům v rámci předkupního práva.

Tisk Z 386 řeší prodej objektu předkladateli nejvyšší cenové nabídky z vyhlášené soutěže.

Z 388 řeší prodej pozemků ve smyslu usnesení tohoto zastupitelstva č. 45/37, které definovalo zásady postupu při úplatném převodu rodinných domků s 1 - 3 byty. Jde o tisky Z 398, Z 399, Z 400 a Z 401.

Přehlédl jsem se, omlouvám se, Z 388 řeší prodej pozemků podle pravidel pro prodej pozemků v rámci družstevní výstavby.

Můj předklad souvisí s dalšími čtyřmi tisky, kterými se prodává podle jiných zásad, která jsem ocitoval. Platí to pro prodej pozemků pod družstevními domy, a zásady dle usnesení 13/32 z 25. 11. 1999 řeší prodej rodinných domů.

Další materiály opět řeší prodej pozemku vlastníkovi sousedících nemovitostí, nebo jsou tyto pozemky zastavěny objekty ve vlastnictví žadatele. Jedná se o tisky Z 403, Z 404, Z 405 a Z 406.

Tisk Z 409 řeší sloučení zatravnatělého pozemku a vytvoření jednoho funkčního celku s vlastnictvím majitele sousední nemovitosti.

Z 410 je revokací usnesení zastupitelstva vzhledem k tomu, že v novém geometrickém plánu je pozemek označen jiným parcelním číslem než v původních usneseních.

Další materiály řeší prodeje pozemků vlastníkům sousedních nemovitostí na základě jejich žádostí.

Z 411 - jedná se o část zeleně u chodníku.

Z 392 řeší úplatný převod žadateli, který požádal o úplatný převod za účelem vybudování přístupové komunikace k objektu žadatele. Zde je navrženo doplnění usnesení o zřízení bezúplatného věcného břemene přístupu, stejně jako u tisku Z 412, kde se navrhuje zřízení nad rámec navrženého usnesení a mělo by se objevit na tabuli rozšíření usnesení o zřízení bezúplatného věcného břemene přístupu.

Z 413 je návrh na prodej pozemků předkladateli nejvhodnější nabídky.

Z 414 řeší prodej vlastnického podílu pozemku, na kterém má kupující uzavřeny kupní smlouvy s odloženou účinností se zbývajících spoluvlastníky. Záměrem žadatele je vystavět na těchto pozemcích obytné domy a obchodní středisko.

Materiál Z 385 řeší výkup pozemků zastavěných místními komunikacemi.

V posledním tisku tohoto bloku Z 438 se jedná o prodej pozemků zastavěných objekty bytových družstev či vlastníků bytů.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Navrhuji postupovat per partes, otevřít ke každému rozpravu a hlasovat.

Z 362 - otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Prosím návrhový výbor, aby pouze signalizoval protinávhrhy.

(Protinávhrhy nejsou.)

Kdo je pro tento tisk? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-1-0. Návrh byl přijat.

P. Ž ď á r s k ý :

Mám námítku. Tlačím na "pro" a svítí "proti".

Prim. B é m :

Prosím, aby technická obsluha zajistila, aby hlasování pana předsedy Žďárského probíhalo v souladu s jeho přáním.

Opakujeme hlasování k tisku Z 362. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 358. Otevírám rozpravu. Uzavírám ji.

(Protinávhrhy nejsou)

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování?

55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 349. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Žádám vás, jestliže se hlásíte do rozpravy, abyste kromě tisku tlačítka ještě zvedli ruku.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-0. Návrh byl přijat.

Z 356. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 360. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro tisk Z 360? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Z 346. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro tisk Z 346? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Z 363. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro tisk 363? Kdo je proti? Zdržel se? 56-1-0. Návrh byl přijat.

Z 372. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou, termín 1. 7.)

Kdo je pro tisk 372? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Z 373. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro usnesení k Z 373? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Z 359. Otevírám rozpravu. Jsou 3 přihlášení do rozpravy. Prvním přihlášeným je pan Koželuh.

P. K o Ź e l u h :

Dámy a pánové, vím, že je problematické vyžadovat pozornost v tuto chvíli a brzdit rozjetý vlak a mašinerii hlasování. Přesto si dovoluji upozornit na tento materiál.

Jedná se o 1/5 domu Michalská 12 U zlatého melounu. Za pětinu je nám nabízeno 5 mil. Kč od spoluvlastníků.

Dům je nebytový a v materiálu nemáme jasně vyjádřeno, jaké jsou výnosy z tohoto domu. Jako zastupitel městské části vím, že se v něm nachází jistá problémová provozovna, na kterou jsou opakované stížnosti. Primární bych vnímal cenu 5 mil. Kč. Jedná se o rozsáhlou budovu a 5 mil. Kč v této lokalitě za 20 % nemovitosti je nízká cena.

Proto doporučuji, aby zastupitelstvo nepřijímalo tento návrh, případně navrhu navýšení.

P. M a c h :

Dámy a pánové, pětina znamená, že cena tohoto lukrativního domu, kde je provozovna U melouna, přízemní prostory jsou v pořádku, je tam diskotéka a restaurace, která funguje, je strašně málo. Víme, že odhadní cena byla 55 mil., ale dovolím si říci, že tržní cena bude možná přes 100 mil. Kč. Také si dovedu představit, že bychom se mohli dostat do opačného gardu. Když spolujitelé nám nabízejí 5 mil. za pětinu, proč bychom dům nekoupili na 25 mil., a pak ho třeba prodali?

Doporučuji tento materiál neodsouhlasit, je to trapně nízká cena.

P. A m b r o Ź :

Chtěl jsem podat stejný návrh jako kol. Mach. Jen doplním, že tento dům znám z 80. let. V tomto domě jsem navštěvoval suterénní prostory, v kterých pořádala akce např. Lidová univerzita. Tyto prostory byly velice dobře rekonstruovány na svou dobu. Myslím si, že tento velký palác by mohla Praha využít pro své kulturní potřeby.

P. H v í Ź ě r a l a :

Jsem rád za slova předřečníků. Chtěl jsem k tomu říci jednu věc. Je nejen v jednom z nejlukrativnějších míst Prahy, ale je ve skvělém stavu a má prostory, které se nechají pronajímat. Z pronájmu je možné mít ročně více než 10 mil. Kč. To není zanedbatelná věc.

Podle toho lze odvodit i cenu nemovitosti.

Jen pro vaši informaci: Italové, kteří na Václavském nám. vykupovali poměrně rozsáhlý blok budov, jde o banku Monte de Paskit, odhadli konkrétně tuto nemovitost na 3 mil. USD.

Prim. B é m :

Další není přihlášen do rozpravy. Dávám závěrečné slovo panu kol. Klegovi.

P. K l e g a :

Musím poznamenat, že tento návrh byl diskutován v majetkové komisi, kde zazněly informace, které nejsou obsahem tohoto tisku. Je v tom určitá míra lidského faktoru. Spoluvlastníci, kteří by od nás měli koupit ideální pětinu, jsou restituenty tohoto objektu a měli pouze tu smůlu, že se jeden z nich nedožil restituce. Z tohoto titulu pětina přešla na město.

Můžeme se bavit o výši ceny, o tom, zda pětinu prodáme nebo si ji ponecháme. Jsem připraven o tom diskutovat. Toto je ale jistý rozměr, který se do tisku zapracovat nedá.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Neobdržel jsem žádný písemný návrh usnesení. Byly zde pouze vzneseny námitky proti samotnému usnesení. Lze hlasovat o usnesení k tisku Z 359 tak, jak bylo předloženou radou.

Prim. B é m :

Dávám hlasovat o schválení tisku Z 359. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 27-12-14. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat dále.

Z 386. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro usnesení k tisku Z 386? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-0. Návrh byl přijat.

Z 388. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení Z 388? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 398. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.

Z 399. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Hlasujeme o návrhu 399. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Z 400. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro tisk Z 400? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-2. Návrh byl přijat.

Z 401. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.

Z 403. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Z 404. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.

Z 405. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Z 406. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Z 409. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Z 410. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-0. Návrh byl přijat.

Z 411. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Protinávrhy nejsou.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-0. Návrh byl přijat.

Z 392. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

V bodu I se do poslední věty "s podmínkou zřízení věcného břemene" vsouvá slovo "bezúplatného". Jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o takto doplněném usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-1-0. Návrh byl přijat.

Z 412. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Jako u předchozího bodu - u bodu I. schvaluje - do věty "s podmínkou zřízení věcného břemene" se vsouvá slovo "bezúplatného". Jinak beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení s touto změnou. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Z 413. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Usnesení beze změny.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 414. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Usnesení beze změny.)

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-0. Návrh byl přijat.

Z 385. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 385 se změnou v ukládací části - termín 1. 7. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením s tímto doplněním? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Poslední tisk s poř. č. 42 je Z 438. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Návrh usnesení beze změny.)

Kdo je pro tisk Z 438? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si požádat o důvodovou zprávu k tisku Z 430 pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Jedná se o úplatný převod pozemku na základě předložené nejvýhodnější nabídky v rámci soutěže, která byla městem vyhlášena. V současné době část pozemků je využívána pro sportovní zařízení. Na tuto část pozemku jsou uzavřeny nájemní smlouvy. Jejich převzetí bylo podmínkou soutěže a respektování těchto smluv bylo podmínkou i pro nabídku případných uchazečů.

Záměrem společnosti, která je zde uvedena jako společnost, která předložila nejvýhodnější nabídku a byla v majetkové komisi takto vyhodnocena a doporučena ke schválení, je na pozemcích vystavět komerčně administrativní objekt a sportovní areál s respektováním současného obsahu nájemních smluv. V tomto duchu je navrženo i usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 430 beze změny.

Prim. B é m :

Kdo je pro tisk Z 430? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 433.

P. K l e g a :

Tisk Z 433 řeší úplatný převod pozemku v k. ú. Krč v sousedství ulic Na Pankráci a Hvězdova, kde žadatel společnost Pankrác Shopping Center je vlastníkem sousedních pozemků. Další pozemky v sousedství má zajištěny kupními, resp. opčními smlouvami.

Na tomto pozemku chce vybudovat nízkopodlažní obchodní a společenské centrum. Navržená kupní cena je ve výši 55736570 Kč. Zároveň se kupující zavazuje uhradit náklady spojené s přípravou a realizací přeložek dopravních staveb, sadových úprav a veškeré infrastruktury v celkové hodnotě 360 mil. Kč, jak je oceněno znaleckým posudkem.

Město zde využívá svého práva, přestože vlastní malou část území, vlastnictví části tohoto území a na základě tohoto práva požaduje bankovní záruku za vybudování dopravní infrastruktury v lokalitě, která řeší nejen těsné sousedství tohoto území, ale i širší souvislosti. Tato bankovní záruka je navrhována a požadována ve výši 235 mil. Kč, což je částka, která podle současných posudků a studií definuje náklady na dopravní infrastrukturu. Přeložky sítí a podobné náklady zajišťuje investor na základě stanovisek dotčených orgánů státní správy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Přestože nemám ten pocit, stali jsme se útokem v tisku, hlásím pomyslný střet zájmů - firma Shopping Center sponzorovala naši stranu loni částkou (nesrozumitelná výše). Osobně v tom žádný střet zájmů nevidím.

P. B u r s í k o v á :

V této věci bych chtěla deklarovat již dříve vyslovené stanovisko. Nemohu souhlasit s tím, že se tam má postavit objekt s třemi patry nadzemních garáží. Myslím si, že to pokryje kapacitu všech parkovacích míst na Pankráci. Jestliže tam budou garáže, zhorší to tak životní prostředí, že je to pro mne nepříjemné.

Za druhé nesouhlasím s dopravním řešením, protože si myslím, že sjízdná rampa do ul. Hvězdovy je nesmyslná. Řešení pro automobilovou dopravu je tam na hranici propustnosti komunikací. Nemyslím kruhové objezdy vzadu, to je prima.

Bylo na to zrušeno územní rozhodnutí. Myslím si, že je to věc, o které bychom měli hlasovat záporně.

P. P r o k e š :

Vážené kolegyně a kolegové, promiňte, že vás připravuji o váš drahocenný čas a omlouvám se těm členům zastupitelstva, kteří byli členy tohoto orgánu již v minulém volebním období, protože to budou slyšet po druhé.

Navrhuji buď stažení tohoto bodu, nebo přerušení projednávání bodu. Proč? Odůvodnění je stejné jako bylo v říjnovém zasedání v r. 2002. Dopravní řešení, které je tam navrženo, je pro občany Pankráce velmi nevýhodné z hlediska životního prostředí. Sám jsme se účastnil schůze s občany, na které byli zástupci firmy ECE. Vysvětlovali, že nárůst automobilů o 3000 v této oblasti není tak strašný, protože oni sami, aniž by jim to zákon ukládal, vymění dotčeným občanům např. v Hvězdově ulici okna za trojitá. Někdo řekl, že se nebudou moci otevírat. Řekl, že tam bude přisávání.

Táži se vás, zda byste šli bydlet do takového bytu, kdy nemůžeme otevřít okna?

Nejsem proti prodeji pozemku a proti výstavbě, jsem také občanem Prahy 4 a bydlím nedaleko, ale byl bych pro to, aby se upravilo dopravní řešení tak, aby se více počítalo s tím, že tam budou občané do nových objektů jezdit MHD, zejména z toho hlediska, že tam má být křížení tratí metra C a D, terminál a další návazná městské hromadná doprava, aby

- jak je to na pankrácké pláni velmi vhodné - byl vybudován i příslušný cyklistický okruh nebo stezka aspoň od Nuselského mostu.

Nepochybuji o tom, že by tam řada lidí dojížděla na kole. Znáám lidi např. z banky Credit Lyonnais Bank Na Příkopech, kteří tam dojíždějí na kolech, kolo si odloží, mají tam sprchy. Dnes zejména zaměstnanci zahraničních firem vědí, že je zdravé na kole jezdit.

Opakuji - upravit dopravní řešení, jak jsme to žádali v říjnu - od té doby se nic nestalo - a předložit znovu v září na dalším zastupitelstvu.

P. H v í ž ď a l a :

Vážené dámy a pánové, myslím, že o projektu je dávno rozhodnuto. Myslím, že politické strany jsou zasponzorovány, jedinci jsou motivováni a co budu říkat, je nadbytečné.

Myslím si, že insitucionální demokracie je o něčem jiném, je to o vašem vlastním svědomí, o vaší morálce, je to o tom, jestli o rozhodnutí, které budete teď činit, víte, že ho činíte jako správné.

Zastupitelstvo 17. října minulého roku jednalo o tomto návrhu a neschválilo jej. Naprosto identická situace srovnatelná s tímto projektem je na Šeberově, kde projekt Tesca se dostal do podobné slepé uličky. Byly mu sice odprodány pozemky, ale Ministerstvo pro místní rozvoj zablokovalo další možnost projednávání tohoto šeberovského projektu v zastupitelstvu.

Očekával bych, že při negativním stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj tento projekt bude odsunut a bude to projednáváno na podzim případně s pozitivním stanoviskem. To jen na úvod k tomuto projektu.

Co mě vede k pochybám, které jsem zde vyslovil? První věc, o které bych rád pohovořil, je to, jak tento tisk vznikl. Tento tisk byl jako tisk do rady pod č.j. 3452 předložen do majetkové komise. Zajímalo mě, jak byl předtím projednáván. Zjistil jsem, že tento tisk byl vytvořen 12. června a měl být 12. června projednán v hospodářském výboru. Podle vyjádření nám. Jana Bürgermeistera se to nestačilo zpracovat. Přesto je zajímavé, že výbor byl v neusnáschopném stavu, bylo tam pouze 36 % poslanců, a byla vydána k tomu konstatace, že předložení návrhu úplatného převodu pozemku na pankrácké pláni k rozhodnutí hl. města je plně v kompetenci pana radního Klegy. To za prvé.

Za druhé. Majetková komise, která o tom jednala v pondělí 16. 6., dostala tento materiál dvě hodiny před projednáváním v této radě. Znamená to, že jsme měli dvě hodiny na prostudování takto silného fasciklu. 17. 6. o tom jednala městská rada. Rada projednání ukončila na 3 hodiny, musela počkat, až se pan primátor vrátí z dovolené, a teprve potom přijmout usnesení v této věci.

O co jde? To je to nejpodstatnější. Jde hlavně o cenu pozemku. Cena pozemku je stanovena na 8600 Kč/m². Když si vezmete bonitu území, je minimálně v dvojnásobně až dvaapůlnásobně hodnotě, to znamená, že by se cena měla pohybovat mezi 16 - 18 tisíci. Jedná se o to, že tady má být nákupní centrum, kde je funkce obchodní a kancelářská. To znamená, že každé podobné centrum, které vznikalo v evropských metropolích, mělo aspoň polyfunkční využití, to znamená mimo kanceláři a obchodů tam byla bytová funkce. Znamená to, aby tato zóna měla rozložené polyfunkční využití.

Proto bych žádal, aby tato cena, vzhledem k tomu, že se jedná o jedny z nejlukrativnějších pozemků, odpovídala tržní ceně a aby nebyla tak poddimentována, to znamená, aby nebyla na hodnotě 8600 Kč/m².

Pak je velice důležité říci jednu věc: v projektu je to zdůrazňováno tím, že se kupující bude podílet na dopravním řešení. Samozřejmě, kupující se musí podílet na dopravním řešení, protože dopravní řešení si vyžádá investice, které v území bude provádět.

Velmi zajímavé je, že městská rada, která jednala o tomto projektu v říjnu minulého roku, těsně před projednáváním v zastupitelstvu, sama dopravní řešení, které bylo navrhováno, to znamená počítající mimo jiné s rozšířením severojižní magistrály, považovala za nevhodné. Podle hodnocení vlivu na životní prostředí tato výstavba vede k nárůstu intenzity dopravy a s tím spojených nepříznivých vlivů na obyvatelstvo, zejména ke zvýšení hlukové zátěže.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Prim. B é m :

Prosím o stručné dokončení příspěvku. Vyčerpání jsme všichni, ale všichni to také chceme dotáhnout do zdárného konce.

P. H v í ž d a l a :

Dosud nebyla zpracována dokumentace EIA pro celé území. To za první.

Za druhé. Projekt je příliš rozsáhlý a na toto území předimenzovaný.

Za třetí. Projekt si vyžádá obrovské zvýšení dopravní zátěže. Jak je v současné době celý projekt koncipován, dopravní zátěž převyšuje únosnost daného území a navržené dopravní řešení je absolutně nedostatečné. Umístění garáží v nadzemí je neuvěřitelné, protože všechna nákupní centra, která jsou situována v evropských metropolích, mají samozřejmě parking v podzemí.

Protože se jedná o vlivného a velmi kvalitního investora, jakým ECE bezesporu je, a pokud se odkazujeme na různé projekty, tak např. projekt Arkady v Berlíně je projekt, který je s námi srovnatelný. Myslíme si, že je zde nesmírně důležitá polyfunkčnost objektu, to znamená, aby v každém případě tam byla i funkce bytová.

Na závěr je nutné říci několik věcí. Není vyřešena dopravní koncepce. V této oblasti je nedostatek volných ploch a hlavně zeleně. Toto obrovské nakupení jak obchodních, tak kancelářských prostor povede k absolutnímu dopravnímu kolapsu v této oblasti. Je nutno říci, že tato oblast souvisí bezprostředně s pásmem Pražské památkové rezervace. Obávám se toho, že pokud budeme podobné megalomanistické projekty v centrální části města stavět, budeme vyškrtnuti ze seznamu památek UNESCO.

Na závěr. Není možné, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo negativní stanovisko, a my bychom při tomto vědomí přesto uváděli firmu v omyl a prodávali jim pozemky. Jednou jsme vytvořili Šeberov, kauza se táhne léta. Myslím, že jsme si mezinárodních arbitráží užili dost.

Jestli volíte metodu, že dnes prodáme pozemky, vytvoříme nátlak na Ministerstvo pro místní rozvoj, to bude nuceno vydat pozitivní stanovisko - tak klobouk dolů, tak jsme opravdu demokraté.

Prosím vás o jednu věc: hlasujte každý podle svého vědomí a svědomí. Děkuji za pozornost. Omlouvám se, že jsem vás tak dlouho zdržel.

P. G r e g o r :

Kolegu Hvižďalu mám docela rád, je vtipný a hezky se obléká, ale teď to přehnal. Jestli jste si všimli, všechny, kdo ze závažných důvodů chceme hlasovat pro tento objekt, jsi, Michale, obvinil, že to děláme za úplatek. Z tohoto místa tě žádám, aby ses omluvil a abys vážil slova. To za první.

Za druhé - k ceně pozemku. Ano, je-li pozemek vyčíslen cenou 8600 Kč/m², je to málo. Tato firma řekla, že nabízí 250 mil. Kč. Není pravda, že tato firma musí tyto investice udělat. Tyto investice neslouží jen této firmě, budou sloužit celému území. Na této firmě město vyrazilo velice slušné odstupné a velice slušně vyjednálo podmínky. Když firma zainvestuje pouze čtvrt miliardy, je z ceny 1 m² více než 46000 Kč.

Dámy a pánové, pokusím se to odlehčit. Do obchodních domů tohoto typu nechodím nakupovat Jsem arogantní, konzervativní snob a toto mi nevyhovuje. Na druhou stranu to hraje fér. Pro území Prahy 4 je to jejich velké přání. Tyto argumenty jsou falešné - abych citoval významného člověka, který zde dnes byl, a nerozumím jim. Nevím, jak z toho kolega, který mluví velmi rozumně, říká, že se lidem dají trojitá okna z toho důvodu, že jim půjdou výfukové plyny z aut do oken. To přece nemyslí vážně. Paní kolegyně, nezlobte se, ale hygienik na místním šetření by to nikdy nepovolil. Nejsme za bolševika. Investoři tady mají velice těžký chleba. Nikdo nemůže nařídít orgánům státní správy, že povolí něco, kdy půjde lidem kouř z výfuků do oken. Takovému argumentu přece nikdo nevěříte.

Nechci mařit váš vzácný čas, do obchodních domů nakupovat nechodím, a přesto respektuji tento projekt jako velice dobrý. Volá po něm celá Praha 4. Nenacházím důvod, proč bych se měl stydět za to, že hlasuji pro.

K ceně pozemku jsem se snažil odpovědět, i na petici. Argumentace o pozemcích je falešná. Pro hl. m. Prahu je to finančně velice dobrý deal. Když se obrátím k ostatním, nevěřím, že by se Evropané demokraté nechali koupit za 70000 Kč. Tak levný tady nikdo není.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, volám vás k pozornosti, pokuste se neopakovat komentáře svých předřečníků. Vypadá to dnes na půlnoc.

Slovo má kol. Bílek.

P. B í l e k :

Chtěl bych poděkovat naopak jak radě hl. m. Prahy, tak radě MČ Praha 4 za velmi kladné rozhodnutí. Myslím, že se doprava v klidu tímto rozhodnutím řešit bude, že i investor přistoupil na podmínky, které byly dány v rámci projektu.

Zároveň si dovoluji navrhnout ukončení diskuse.

Prim. B é m :

Do diskuse je přihlášena ještě početná skupina zastupitelů, kteří musí být vyslyšeni. Pan nám. Bürgermeister.

Obdržel jsem ještě přihlášky do diskuse k tomuto bodu od zastupitele Prahy 4 Petra Štěpánka a pana dr. Ondřeje Tošnera. Nechám nejprve hlasovat o vystoupení kol. Štěpánka, zastupitele Prahy 4. Kdo je pro jeho vystoupení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 29-8-14. Návrh nebyl přijat.

Návrh na hlasování o vystoupení pana dr. Ondřeje Tošnera. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 26-5-19. Ani tady návrh nebyl přijat.

Dále jsem zaznamenal návrh na vystoupení starosty MČ Praha 4. O tomto vystoupení nehlasujeme. Jen konstatuji, že před hlasováním o návrhu na ukončení diskuse toto přání ze strany pana starosty bylo tlumočeno. Jako předsedající konstatuji, že před ukončením diskuse je přihlášen a bude mluvit pan starosta Hovorka.

Hlasujeme o návrhu na ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-3-1.

Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Vážím si názorů kol. Hvížďaly a znám jeho brilantní způsob uvažování, takže dobře vím, že sám pečlivě rozlišuje v umné koláži polopравdy, nepravdy a pravdy, jak je seřadil okolo sebe. Zmíním se o některých realitách.

Požadavek Prahy 4 k tomu, aby se v tomto místě mohlo vůbec něco stavět, se týkal rozsáhlých investičních prací na zlepšení komunikačního systému, který zásobuje celou lokalitu již vystavěné výškové budovy, a nová se tam neuvažuje, již existující služby apod. Jak máme obrázek, celý nepokrývá území, chybí tam dva kruhové objezdy směrem ke Kavčím Horám a chybí tam nájezd na magistrálu u Bauhausu. Kdyby objekt stál v jiné lokalitě městem lépe dopravně obsluhované, náklady na nutnou úpravu okolí by byly maximálně třetinové než co se investor zavázal a pokryl neodvolatelnou bankovní zárukou proinvestovat ve prospěch města, ve prospěch ostatních vlastníků v okolí. Jinak řečeno - pokud se tato investice podaří, má stejný význam pro Prahu 4 jako úprava křižovatky u Anděla pro Prahu 5. Myslím, že je to přirovnání, které nekulhá.

Plést do toho Tesco je argumentační zločin. Tam se jedná o změně územního plánu. Na minulém zastupitelstvu jsme souhlasili s tím, že podmínku, že křižovatku nad Šeberovem, kterou město nutně potřebuje jako vnitřní dopravní obsluhu, nebudeme vázat na dostavbu dálnice D3.

Tady v žádném případě tato problematika není. Ministerstvo pro místní rozvoj nedává ani souhlas, ani nesouhlas, toto ministerstvo je odvolacím orgánem. vrátilo věc k vyřízení, protože se ztotožnilo s připomínkami, které jsou velmi technického rázu. Jeden z vážných důvodů byl, že útvar rozvoje města vydal jiné stanovisko než zaujal odbor územního rozhodování. Jeden z vážných důvodů, proč je třeba reorganizovat naše vnitřní orgány.

Jsem přesvědčen, že dopravní řešení je natolik potřebné a natolik rozumné, že bez ohledu na to, jestli se tato stavba zrealizuje nebo ne, povolí se. Jestli propásneme dnešní příležitost, možná někdy najdeme peníze na to, abychom Praze 4 pomohli. Je to klasický PPP projekt v tomto podání.

Poslední poznámka. Rozhodujeme o prodeji pozemku, který s cenou plus čtvrtmiliardovou investicí do dopravní infrastruktury, která ze 2/3 bezesporu není povinností investora, je obchod dobrý. Pokud investor nedokáže prosadit své řešení - 3. a 4. patro garáží, projekt do detailu neznám, se mnou ho nekonzultovali, s panem Hvížďalou asi ano, ale takové nesmysly jde vymést z projektu v rámci umístování stavby a dalších řízení. Projekt není tak rozsáhlý, aby ovlivnil život města. Je jen důležitý jeho dopad na dopravní infrastrukturu.

Pro nás je zajímavé, že se investor k tomu hlásí v mnohem větším rozsahu, než by

poměrně ke kapacitě, kterou tam přinese proti kapacitě již vybudované v této lokalitě, měl nést.

P. W i t z a n y :

Jakkoli nejsem odpůrcem tohoto projektu, mrzí mě, že nebyli k diskusi připuštěni zástupci občanských iniciativ protestujících proti této výstavbě. Myslím si, že by takovéto vystoupení mělo být samozřejmé.

K napadení sponzorování Evropských demokratů. Mrzí mě, že stále žijeme v absurdním prostředí, kdy řádný ohlášený transparentní sponzoring je skandalizován, zatímco skrytý sponzoring je přehlížen v médiích - v případech, kdy je např. možné srovnat reálné náklady na volební kampaň a náklady ohlášené. Mrzí mě, že je skandalizován ohlášený střet zájmů, ale přehlížen střet skrytý.

P. P e c h a :

Nikdy jsem tady ještě nestál. Budu hlasovat pro prodej těchto pozemků. Nevadí mi, že zde nevystoupili zástupci občanských iniciativ, protože všechny materiály máme, četl jsem je.

P. A m b r o ů :

Dobrý projekt narazil na ministerstvu, tím tak dobrý není. Vyčkejme, až si investor opraví svůj projekt tak, aby byl dobrý a mohl být průchodný.

Obávám se, aby se nám nestalo, že prodáme pozemky a celá akce by nebyla třeba průchodná a na pozemcích by nemohla existovat jiná investiční nebo stavební činnost.

P. H a b r n á l :

Přál bych si, aby Pankrác byl dobudován. Protože jsem byl ujištěn, že z ekonomického hlediska je vše v naprostém pořádku, budu hlasovat pro.

P. C h o d ě r a :

Jsem komunálním politikem na Praze 4 již 13. rok a vím, že toto území je nešťastné. Myslím si, že tyto podmínky konečně vyřeší toto nešťastné území. Už tam nejsou mrakodrapy, občanské iniciativy dokázaly neuvěřitelný úspěch, aby se to tam vyřídlilo. Myslím si, že toto území si zaslouží, aby se tam něco začalo dělat.

Před možná 20 lety jsem poslouchal pořad v televizi, kdy se mluvilo o petřínské rozhledně. Byl tam vznesen dotaz, zda by petřínskou rozhlednu před 20 lety Svaz českých turistů postavil. Nepostavil. Jsem rád, že to Svaz českých turistů stihl, na rozdíl od investorů na této pláni.

P. N i g r i n i :

Na výboru hospodářské politiky byla tato problematika dvakrát projednávána, a to v poměrně dost velkém rozsahu, kvalitně a za účasti i dalších hostů. Na výboru hospodářské politiky byla této věci věnována značná pozornost. Všichni členové s tímto projektem souhlasili. Souhlas šel napříč politickými stranami.

Pokud jde o otázku možnosti vystoupení nějakých občanských iniciativ, chtěl bych říci, že jednání výborů jsou veřejná, měly možnost se účastnit a tam případně vystoupit.

Přesto bych chtěl k tomu doplnit, že jsme na výboru projednávali i hlasy minorit, to znamená hlasy občanských sdružení, která s tímto projektem nesouhlasí. Vzali jsme je v úvahu, probrali jsme je, ale dospěli jsme k závěru, že není možné terorizovat Prahu 4 několika výraznými křiklouny, kteří své osobní potřeby chtějí prezentovat tak vydatným způsobem. Praha 4, která se na pankráckou pláň těší, předpokládá, že zde vyrostě další městské centrum podobně jako na Zlatém Andělu. Mohu odpovědět, že projekt má velkou podporu. Těším se a doufám, že tam brzy budovy vzniknou a budou sloužit občanům.

P. U r b a n :

K tomuto názoru bych se připojil také. Chtěl bych ještě zopakovat původní tézi, že jako zastupitelé zodpovídáme i za dlouhodobý rozvoj města. Toto je klíčové území v rámci Prahy 4. Doufám, že takovýchto projektů a investičních příležitostí budeme moci odsouhlasit v Praze více. Čekají na nás Holešovice, Libeň, Vysočany apod. V Praze je ještě velký kus práce potřebný k vykonání. Z mé strany obdivuji výdrž investorů, kteří za těchto situací

v těchto lokalitách vidí ještě perspektivu, že v těchto lokalitách zůstávají.

Prim. B é m :

Posledním diskutujícím je jeden z nejpovolanejších, starosta MČ Praha 4 - pan Hovorka.

P. H o v o r k a :

Dámy a pánové, bylo zde řečeno, že Praha 4 napříč politickým spektrem toto řešení podporuje. Dovolím si odkázat na přijatá usnesení zastupitelstev dokonce ze tří různých volebních období, kdy to bylo i předmětem voleb.

První - kdy jsme územním plánem chtěli smíšené území městského jádra, to znamená zástavbu tohoto typu: 35 pro, žádný proti, 2 se zdrželi.

Výsledky veřejné urbanistické soutěže, které potvrdily možnost výškové zástavby, to je doplnění a včetně dopravního řešení, které tam je: 28 pro, 3 proti, 3 se zdrželi.

Poslední usnesení k vlastnímu projektu rozpracování a dořešení dopravy, jak říkal nám. Bürgermeister: 34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Myslím, že toto je reprezentační. Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo pana radního Klegu.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, dovoluji mi úvodem závěrečného slova, abych prohlásil, že kromě svého přesvědčení nejsem osobně motivován, protože to považuji za velmi důležité.

Jsem přesvědčen, že projekt je pro město dobrý, je to projekt, který je pro město dobrým obchodem. Na spoustu připomínek, které zazněly napříč diskusí, odpovědi již zazněly.

Jen doplním. Byl požadavek upravit dopravní řešení pro MHD. Na tomto území je metro. Domnívám se, že bude záležet na návštěvnících této lokality, jestli pojedou metrem nebo vozidlem jakéhokoli typu. Myslím si, že není třeba upravovat dopravu ve smyslu rozšiřovat zde MHD, když je zde metro. Možná lokálně a na základě podnětů MČ Praha 4, ale nelze toto spojovat s tímto obchodem.

Zaznělo zde také, že bychom neměli prodávat pozemek, když není vyjasněné územní rozhodnutí. Domnívám se, že takto otázka stát nemůže. Město se v tomto případě k ničemu nezavazuje, maximálně k tomu, a je to i v návrhu usnesení, že v případě, že kupující nezajistí odpovídající infrastrukturu, město se zavazuje k tomu, že bude čerpat bankovní záruku, kterou kupující městu poskytne. Jsem přesvědčen, že z tohoto rozhodnutí městu rozhodně nehrozí arbitráž. Domnívám se, že spíše naopak.

Svůj postoj jsem řekl jednoznačně.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes obsáhlou diskusi návrhový výbor neobdržel žádný jiný návrh než předložila rada. Je možné hlasovat o návrhu usnesení k tisku 433 předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento tisk? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 46-2-7. Návrh byl přijat. Přistoupíme k projednání dalšího tisku, poř. č. 45, Z 431. Pan radní Klega má slovo.

P. K l e g a :

Jedná se o revokaci usnesení k majetkoprávnímu vypořádání pozemků v k. ú. Černý Most ve vlastnictví fyzických osob, které jsou zastavěny stavbami ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V tomto případě spoluvlastnice navrhovaly výkup za cenu jinou než rada svým usnesením odsouhlasila. Po jednání, která byla vedena odborem správy majetku, nedošlo ke shodě. Proto se zde navrhuje vyřešení tímto způsobem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo Návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh k tomuto tisku pod č. 431 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-1-0. Návrh byl přijat. Z 420, 255 a 402 - jedna předkládací zpráva. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o tisky, které jsou obsahově blízké - týkají se vzájemného darování a směny pozemků.

V tisku Z 420 se navrhuje doplnění usnesení o podmínku zřízení bezplatného věcného břemene v právu chůze a jízdy pro vlastníka pozemku 386/1 pro další parcelní čísla, která jsou uvedena v předkladu na tabuli. Je to rozdíl proti tisku, který máte k dispozici.

V dalším tisku se řeší majetkové narovnání současného stavu podle nového zaměření pozemků.

Směna předkládaná v tisku Z 342 umožní faktické odlišení a respektování hranic sousedních pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy za část komunikace Na Popelce ve vlastnictví žadatele.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 420. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 420 ve znění předloženém radou hl. m. Pahy se změnou termínu na 1. 7.

Prim. B é m :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-2-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 255. Rozpravu uzavírám.

(Návrh usnesení beze změny.)

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Z 402. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

(Návrh usnesení beze změny.)

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Tisky Z 351 a 432 v jedné předkládací zprávě. Slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

Jde o bezúplatné nabytí věci do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o veřejné osvětlení, zvýraznění přechodů, od příspěvkové organizace Diplomatičeský servis a Eltodo. Na všechny objekty bylo vydáno kolaudační rozhodnutí. Nabytý majetek bude následně předán správčům dle druhů tohoto majetku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 351. Rozpravu uzavírám.

(Návrh usnesení beze změny.)

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Z 432. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám.

(Návrh usnesení beze změny.)

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. návrh byl přijat.

Tisky Z 397 a 396 prosím v jedné předkládací zprávě.

P. K l e g a :

Dámy a pánové, tyto dva tisky jsou revokací již zde schválených usnesení zastupitelstva.

V případě tisku Z 397 jde o revokaci úplatného převodu části pozemků, kdy pro nové nesouhlasné stanovisko odboru územního rozhodování reflektující změnu územního plánu z OC na LR, ke které došlo během projednávání kupní smlouvy, budou předmětem prodeje pouze pozemky tvořící jeden funkční celek, a pozemek užívaný jako zahrádka bude paní Valentové pronajat.

Tisk Z 396 je revokací výše kupní ceny za objekt Míšeňská 4. Zastupitelstvo schválilo úplatný převod tohoto objektu manželům Vocílkovým za celkovou cenu 13500 tis. Kč s věcným břemenem s nájemci bytu manželů Němcovými. Po loňských povodních získali Němcovi náhradní ubytování a v červnu t. r. podepsali prohlášení, že souhlasí s poskytnutou bytovou náhradou od hl. m. Prahy. Majetková komise doporučila navýšit kupní cenu o hodnotu "věcného břemene" užívaného bytu manželů Němcovými. Tato hodnota byla stanovena znaleckým posudkem na částku 1513156 Kč. Manželé Vocílkovi s navýšením původně schválené kupní ceny o tuto částku souhlasí, a proto se zde předkládá návrh na prodej za novou cenu 15013156 Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 397. Rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

V ukládacím bodě je třeba dát pevný termín 1. 7. Jinak beze změny.

Prim. B é m :

S touto drobnou úpravou budeme hlasovat o návrhu tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 396. Rozpravu uzavírám.

(Návrh usnesení beze změny.)

Hlasujeme o návrhu Z 396. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 369.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 369 je též revokací usnesení ZHMP, ovšem s jiným obsahem než revokace předchozí. V tomto případě se jedná o revokaci a mírnou úpravu usnesení, které schválilo prodej akcií společnosti Pragonet. Zastupitelstvo schválilo tuto transakci v září 2002 a na tomto jednání schválilo prodej 1231 kusů akcií společnosti, z toho 961 kusů z vlastnictví hl. m. Prahy a 270 kusů z vlastnictví Dopravního podniku do vlastnictví společnosti TSystems. Vzhledem k personálním změnám ve společnosti TSystems a vzhledem k tomu, že do konce loňského roku nebyly a nemohly být detailně zmapovány škody na zařízení společnosti Pragonet vedených v místech zasažených povodní, nebylo možné tuto transakci uzavřít v souladu s usnesením, které bylo tímto zastupitelstvem schváleno loňského roku, tedy do konce loňského roku, kde byl termín ze smlouvy taxativně stanoven na 31. 12. 2002.

Následně proběhla jednání, která byla dlouhá a nepřiliš jednoduchá, se společností TSystems ohledně ceny za prodávané akcie, resp. přepočtu z eur na Kč. Výsledkem jednání bylo zachování loňského roku schválené celkové ceny, to je 9460,11 tis. eur, avšak ze smlouvy byl vypuštěn - a je to v návrhu usnesení vidět a v přílohách též - bod 3.3 pojednávající o přepočtu z eur na Kč.

Závěrem ujednání mezi všemi zúčastněnými, a zde figuruje i Dopravní podnik, je, že platba za akcie proběhne v eur. Datum podpisu je stanoveno na 27. 6. 2003.

Při současném zachování kursu - je to věc, která je pouhou matematikou, kdybychom vzali kurs 31,40 Kč za 1 euro, rozdíl mezi loňskou cenou v Kč a cenou k 17. 6. je ve prospěch hlavního města jen na kurzovém rozdílu 12 mil. Kč.

Všechny změny, které jsou předmětem této revokace, jsou vyznačeny v příloze usnesení, kde je graficky znázorněno, čeho se změna týká.

Smlouva nedoznala další zásadní změny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Pan dr. Hviždala, připraví se pan Paroubek.

P. H v í ž ě a l a :

V minulém volebním období jsem měl 4 základní projekty, o nichž si myslím, že do městské pokladny udělaly velkou díru, a věci kolem nich nebyly lege artis. Jedna byla 1. městská banka, díky které jsme ztratili kolem 2 mld., druhá byla připravovaná druhá emise obligací v předminulém období, kdy město chtělo vydat 9 mld. v japonských jenech, třetí byla rekonstrukce KCP, kde jsem byl pro zahraničního strategického partnera, který by všechno zafinancoval, a čtvrtý byl Pragonet.

Proč mluvím o Pragonetu? Protože Pragonet byla stoprocentně vlastněná městská společnost, když do toho zahrnu i akcie Dopravního podniku, přesto společnost Epik vyhlásila jakýsi skrytý tendr. Při své cestě v Londýně jsem zjistil, že Pragonet se privatizuje a jako městský poslanec jsem o tom nevěděl.

Na zastupitelstvu jsem se tázal, jak je možné, že se Pragonet privatizuje. Zajímavé bylo, že privatizace byla velmi zvláštní. Nejdříve se mělo privatizovat něco kolem 33 %, pak se říkalo, že se bude privatizovat 49 %, a pak se řeklo, že se bude odprodávat akciový podíl převyšující 51 %.

Hovořím o tom proto, že celá transakce byla připravena tak, že Pragonet bude vítězi tendru, který byl vyhlášen společností - to znamená, že společnost privatizovala sama sebe, město to posléze posvěcovalo - mělo to být uděláno tak, že Deutsche Telecom jako vítěz tohoto "tendru" vstoupí do Pragonetu tím, že navýší základní jmění a bude investovat do této společnosti. Znamená to, že my jako město jsme investovali částku 160 mil., měli jsme neuvěřitelnou výhodu v tom, že síť metra byla hotova, a na trhu byla velmi cenná síť.

Myslím si, že při privatizaci se podařila jedna věc - na základě tvrdého a agresivního mého tlaku a tehdejší Unie svobody - Deutsche Telecom zaplatil vstupní investice městu a ještě částku navíc a nešlo to pouze do té společnosti, jak bylo původně zamýšleno.

Nekritizují současnou městskou radu, bylo by to nefér, protože jste něco zdědili. Myslím, že pan kol. Klega odvedl velmi dobrou práci při vyjednáváních. Co se týká kurzu eura vůči koruně, myslím si, že Pavel vyjednal ty nejlepší podmínky, které vyjednat šly.

Byl tu ale kontrakt, který byl prolomen tím, že nebyl dodržen tak, jak byl podepsán. Myslím si, že nemůže být výmluvou, že došlo k personálním změnám v TSystems, protože každá společnost, když podepíše nějaký závazek, je jedno, kdo bude ve vedení, garanci na sebe přebírá a musí ji dodržet. Je jedno, jestli to za město podepisuje primátor Jan Kasl nebo primátor Bém. Pokud je tam podepsán, ostatní musí garanci garantovat. Pokud smlouva nebyla podepsána, jak se říká, že tam došlo k personálním změnám, dle mého soudu toto tvrzení je poměrně dost absurdní.

Co je pro mne podstatné a co bychom měli definitivně vyřešit je, že Praha se dlouhodobě zavazuje k exkluzivitě využívání telekomunikačních služeb Pragonetu, přičemž nebude mít v Pragonetu majetkovou účast. To je třeba brát na zvažení, protože je to velmi podstatný aspekt.

Jak je zajištěno, že za služby, které město bude Pragonetu platit po dobu trvání exkluzivity, budou konkurenčně srovnatelné ceny? Jde mi o to, že ceny na telekomunikačním trhu se vyvíjejí stejně jako úroky u ČNB, že jdou dolů. Musíme mít ošetřeno, že za služby, které budeme platit, budeme mít přiměřenou cenu. Znamená to, že když dnes budeme uzavírat desetiletý kontrakt, ceny na telekomunikačním trhu podle situace půjdou spíše k nižší hranici než k horní.

To jsou dvě základní věci, které jsem připomínal: jednak personální změny, když je nedodržený podepsaný kontrakt, se mi nezdaří relevantní výmluvou, jednak je to exkluzivita služeb. To jsou věci, které byly dopředu dány, nemohl jsi je ovlivnit, smlouva byla uzavírána myslím nám. Švecem v minulém období na konci.

Všem se omlouvám, že jsem vás zdržel, ale myslím si, že je to podstatná věc, kterou bychom před dnešním rozhodnutím měli zvážit.

Nám. P a r o u b e k :

Chtěl bych zde uvést některé věci na pravou míru. Především bych chtěl říci, že jsme investovali do tohoto obchodu po 1. emisi obligací v r. 1994 Kč 150 mil., za 51% podíl město dostalo 600 mil. Kč. Teď máme možnost dostat dalších 300. Který obchod se v dějinách města povedl lépe než tento? Myslím, že i v tomto případě nabízená částka je velice slušná. Pokud jde o podmínky, proti nabídce, kterou jsme dostali v létě, se cosi stalo, a sice v polovině srpna byla povodeň a to trochu zmrazilo záměry TSystemu.

Měl-li bych shrnout to co chci říci: ve společnosti je zatím dosahován nízký zisk, protože potřebují dělat investice. Jestliže tato společnost má být plně konkurenceschopná, budou akcionáři potřebovat velice investovat. Pokud budeme dále akcionáři, budeme muset investovat v částkách stamilionů korun. Myslím, že tyto částky potřebujeme na něco jiného. V tomto případě bych byl velice rád, kdybychom my a Dopravní podnik měli k dispozici částku zhruba 300 mil. Kč. Určitě bychom věděli, jak s ní naložit.

P. L a u d á t :

I když je pokročilý čas, neodpustil bych si komentář.

Jak říkal pan nám. Paroubek, byl to v první várce obligační projekt. Je to přesně ukázka toho, kdy i dobré úmysly vedou do pekla. Jsem úzce spojen s tímto projektem, prosazoval jsem ho od začátku a jsem jediný, kde u celé záležitosti byl od začátku až do konce.

Myslím, že zaniká pod nadhozy co bylo a nebylo fér to, že první vypsání obligace na tento projekt byly 100 mil. Další peníze, nevím, zda to bylo 38 nebo víc, byly prostředky na rozjetí první investice společnosti. Nechtějte vědět, co se tam odehrávalo, kdo s kým si chtěl vyřídit přes Pragonet účty a kdo odtud odešel ze statutárních orgánů. To je další záležitost.

Vzhledem k tomu, že jsem spoluzakládal tento projekt, byl jsem největším obráncem toho, aby Pragonet byl prodán. Měl jsem jinou představu. Dnes musím konstatovat, že telekomunikace jako takové nabyly takových inovačních cyklů a takových zcela nových kvalit v průběhu 90. let, že již dnes také dožívající neperspektivní západoněmecký model mít vlastní síť státní správy se ukazuje, že je přežitkem. Nabídka na trhu je obrovská.

Při privatizaci je potřeba se podívat, jak se dosud někdo pokouší přibližně privatizovat Český Telecom. Je to trochu složitá záležitost.

(Prim. Bém: Františku, drž se tématu Pragonetu, nepouštěj se do Telecomu.)

Privatizace nebyly úspěšné. Měl jsem také jinou představu. Někdo stáhne nabídky a když jsou v platnosti, tak je to také o něčem jiném. Je to obligační projekt, který se jako jeden z mála násobně vrátil. 600 mil. za něj dostaneme, nikoli 900. Z první privatizace jsme dostali 300 mil. a 640 mil. Deutsche Telecom investoval. Při dnešní situaci, kdy Deutsche Telecom tam má 51 %, domnívám se, že již není důvod dále to držet. Návratnost by byla tolik let, že to nemá smysl.

P. Š t r o f :

Budu dávat stanovisko finančního výboru. Tento materiál jsme hodně projednávali na dvou zasedáních finančního výboru. Finanční výbor se včera shodl na svém zasedání a doporučil zastupitelstvu jednohlasně schválit tento materiál na zastupitelstvu.

Prim. B é m :

V tuto chvíli si dovoluji ukončit rozpravu. Závěrečné slovo má pan radní Klega.

P. K l e g a :

Je potřeba odpovědět na dvě otázky, které zazněly v úvodním příspěvku kol. Hvíždaly.

Je třeba říci, že obsah této smlouvy byl dojednán mezi našimi předchůdci a obchodním partnerem ještě v červnu loňského roku, to je před povodní. Schválena tato smlouva byla zde v září, ale obsahově byla dojednána před katastrofou, která město postihla.

Je jasné, že kupující si chtěl ověřit, zda technika, kterou kupuje, existuje a je funkční. To byl jeden z důvodů tohoto zdržení.

Druhým důvodem bylo, že došlo k personálním změnám v divizi Deutsche Telecomu a nebyl jasně prokazatelný statutární zástupce, s kterým by bylo možné o podmínkách tohoto kontraktu jednat.

Pokud se týká zajištění vztahu města jako uživatele služeb, které Pragonet poskytuje, je třeba říci, že Pragonet má také smluvní vztah s Dopravním podnikem. Dokud bude město vlastnit a řídit Dopravní podnik, domnívám se, že zde není žádné riziko. Zpětná vazba se dá v případě potřeby kdykoli spustit.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes obsahovou diskusi k tisku Z 369 nebyl dán žádný protinávrh, čili usnesení ve znění tak, jak předložila rada.

Prim. B é m :

Mohu nechat hlasovat o návrhu na schválení tisku Z 369. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-1-5. Návrh byl přijat.

V této chvíli máme před sebou poslední procedurální bod - návrh personálních změn

ve výborech ZHMP. Otevírám prostor pro návrhy ze stran předsedů výborů. Nejsou žádné návrhy.

Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program. Máte k dispozici 8 materiálů pro informace. Nevidím další komentáře, připomínky a návrhy. Mohu si dovolit ukončit jednání ZHMP.

Děkuji za trpělivost. S 12minutovým zpožděním jsme naplnili schválený program i časový harmonogram. Přeji vám krásné, teplé, slunné léto a příjemné prázdniny a dovolenou. Těším se na další zastupitelstvo. V září na shledanou a dobrou noc.