

Zápis z 26. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 26.6.2014

Přítomni: dle prezenční listiny
Omluveni: Josef Nosek, Petr Šimůnek

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Dr.Ing. Milan Urban

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 25. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl.m. Prahy
3. Informace o pořizování Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy
4. Seznámení s 5. a 6. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
- projednání návrhu rozhodnutí o zásadních připomínkách ke změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (Skládka Ďáblice)
- změna Z 2781/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (MČ Praha 6) – přerušeno v CVZ IV
6. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J.Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Dr.Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 25. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Dále J.Slezák navrhl schválení předloženého programu.
Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Ad 2.

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a předal slovo Ing.arch. Kubišovi.

Ing.arch. Kubiš sdělil, že před několika týdny byla zveřejněna část konceptu odůvodnění Metropolitního plánu. Druhá část konceptu odůvodnění by měla být zpracována a posléze zveřejněna pravděpodobně v průběhu srpna tohoto roku.

J.Slezák poté vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).

Ad 3.

Prezentaci výsledků projednání Aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy podala Ing. Cvetlerová. Sdělila přítomným, že ZÚR jsou v současné době projednány. Všechny došlé připomínky a námítky jsou vyhodnoceny a budou předloženy ZHMP ke schválení. ZÚR měly být původně projednány na červnovém zasedání ZHMP, ale MŽP ČR chtělo ještě doplnit vyhodnocení připomínek k Vestecké spojnici, konkrétně její dopad na životní prostředí. V současné době zpracovatel jedná s MŽP ČR a tuto záležitost dopracovává, takže ZÚR by měly přijít k projednání do RHMP a ZHMP v září.

J.Slezák vyzval k diskusi:

- Pan Gemperle: se dotázal, jestli došlo k nějakým změnám v ZÚR, konkrétně v oblasti Vidoule.
- Ing.arch. Hořejší (vedoucí zpracovatelského týmu ZÚR): uvedla, že k žádným změnám v oblasti Vidoule nedošlo. Ve schváleném zadání není obsažen požadavek řešit oblast Vidoule. Oblast Vidoule není předmětem aktualizace č.1 Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy.
- Pan Korf: uvedl, že v podkladech k aktualizaci ZÚR se v základní charakteristice SOKP uvádí, že slouží především pro vnitroměstské vztahy a že tranzit je v podstatě druhořadou funkcí. To je zcela v rozporu s řadou oficiálních dokumentů i mezinárodního charakteru. V PÚR 2008 je uvedeno, že funkcí SOKP je právě tranzit. Dále uvedl, že pražský hygienik považuje za nešťastné, že se SOKP blíží hranicím Prahy svojí severozápadní, severní a severovýchodní částí. Ve skutečnosti se ale nejedná o okruh kolem Prahy, ale o okruh Prahou, kde v některých částech je zaříznut až 10 km na území hl.m. Prahy. Dále se pan Korf zeptal, jak se k SOKP a letišti vyjadřuje MD ČR. Ve vypořádání námitek a připomínek jsou uvedeny jen některé železniční tratě, ale o SOKP a nové paralelní dráze letiště tam není ani slovo. Na závěr se pan Korf dotázal, jak se vyjádřilo MD ČR k aktualizaci ZÚR.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že se MD ČR k aktualizaci ZÚR vyjádřilo kladně. Dále uvedla, že podané připomínky byly vyhodnoceny a budou předloženy ZHMP, které o nich rozhodne.
- Ing. Hák (zpracovatel ZÚR): uvedl, že podmínky, které jsou dány PÚR 2008, jsou splněny. SOKP by neměl plnit jen funkci tranzitní, ale měly by se na něm odehrávat i dílčí dopravní vztahy. Tranzitní doprava bude mít zajištěny podmínky na to, aby byla převedena kolem Prahy.
- Pan Korf: zopakoval, že v podkladech ZÚR je uvedeno, že hlavní funkcí SOKP jsou vnitroměstské vztahy a ne tranzit, což je v rozporu s PÚR 2008.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že PÚR 2008 si hlídá priority státu, ZÚR a ÚP si hlídají priority Prahy. Na okruhu města je větší distribuce dopravních vztahů městských než tranzitních. To je běžné všude ve světě.
- Mgr. Melichar (starosta MČ Praha-Velká Chuchle): uvedl, že má námitku k vyústění tunelu v Malé Chuchli. MČ s tímto opětovně nesouhlasí.
- J.Slezák: uvedl, že v tomto bodu programu jsou probírány věci, které již byly v připomínkovém řízení.
- Ing.arch. Mareš (vedoucí Kanceláře architekta MČ Praha 5): uvedl, že MČ Praha 5 trvá na svých připomínkách, konkrétně se jedná o Smíchovské nádraží a přístav Smíchov.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že podané připomínky byly vyhodnoceny a budou předloženy ZHMP, které o nich rozhodne.

Ad 4.

J.Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s 5. a 6. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy) sdělil, že všichni členové VURM obdrželi 2 tabulky, kde jsou jednotlivé podněty na změny ÚP rozděleny na ty, které jsou doporučeny ke schválení, a na ty, které jsou doporučeny k neschválení. Zhruba polovinu těchto podnětů projednala KUP a druhá polovina byla projednána na základě závěrů IPR.

J.Slezák uvedl, že seznámení s 6. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy proběhne na příštím zasedání VURM.

J.Slezák navrhl zařadit do souhlasné tabulky minule přerušovaný podnět č. 287.

J.Slezák dále navrhl přeřadit podněty č. 399, 404, 452 a 512 z nesouhlasné tabulky do tabulky souhlasné.

J.Slezák dále navrhl přerušit podněty č. 482 a 506.

Bc. Adámek navrhl přeřadit podnět č. 512 z nesouhlasné tabulky do tabulky souhlasné. Bc. Adámek uvedl, že příslušná městská část se k tomuto podnětu vyjádřila kladně. Předmětné území přirozeně navazuje na rozestavěnou stavbu „Modřanský háj“.

J.Slezák dále vyzval starosty, místostarosty a zastupitele jednotlivých MČ a veřejnost, zda chtějí některé podněty přeřadit z nedoporučených do doporučených, aby tento návrh přednesli.

- F.Švarc (starosta MČ Praha-Vinoř): navrhl přeřadit podnět č. 494 z nedoporučených do doporučených. Jedná se o obchvat Vinoře. Současná VPS pro tuto stavbu se nachází na soukromých pozemcích a je v těsné blízkosti bytové zástavby. Navrhované přeložení této VPS je trasováno na pozemcích ve vlastnictví Prahy a není proto nutný jejich odkup. Nově navrhovaná VPS je rovněž ve větší vzdálenosti od intravilánu obce. V dolní části území je navrhována plocha pro prodejnu a ne, jak je mylně uváděno, rozšíření bytových ploch. Nezasahuje do ploch plánovaného golfového hřiště.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že IPR trvá na svém původním názoru, tedy že se jedná o založení nového dopravního propojení mimo zastavěné a zastavitelné území v ploše SO2 a zároveň ve schváleném záměru „Golf Vinoř“.
- P.Žďárský (starosta MČ Praha 19): navrhl přeřadit podněty č. 462 a 463 z nedoporučených do doporučených. U podnětu č. 463 se jedná o jedinou možnost rozvoje MČ.
- J.Tošil (starosta MČ Praha-Dubeč): navrhl přeřadit podnět č. 492 z nedoporučených do doporučených. Předmětné pozemky se nacházejí v intravilánu MČ, souvisí s uliční čarou a je tam přístupová komunikace.
- Mgr. Rut (zástupce starostky MČ Praha 3): navrhl přeřadit podnět č. 394 z nedoporučených do doporučených. Tento podnět byl nedávno podpořen stanoviskem Zastupitelstva MČ Praha 3. Jedná se o zmenšení plochy smíšené výstavby v rámci parku Parukářka. Hrozí, že investor využije předmětné pozemky k nežádoucí zástavbě. Předmětem změny je i navýšení kódu míry využití území jako náhrada pro majitele pozemků tak, aby nepřišel o podíly hrubé podlažní plochy.
- J.Slezák: uvedl, že byl přítomen jednání KUP, která tento podnět č. 349 nedoporučila ke schválení. Na této KUP zazněla informace, že jednání s majitelem pozemků jsou složitá.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že se v současné době jedná o pořízení změny. Posléze bude změna prověřena, jestli má smysl. Jednání s majitelem pokračují a lze nalézt řešení.
- J.Slezák: dále uvedl, že na KUP bylo řečeno, že IPR si má v tomto ujasnit situaci a najít vhodné řešení.
- P.Hurda: chtěl objasnit celou situaci a dále se zeptal na možná řešení.

- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že pracovníci IPR se už dvakrát sešli s projektantem záměru a konstatovali, že řešení lze nalézt.
- Ing.arch. Mareš (vedoucí Kanceláře architekta MČ Praha 5): navrhl přeradit podněty č. 440, 495 a 509 z doporučených do nedoporučených. Podnět č. 440 by měl být řešen až v rámci Metropolitního plánu. Podněty č. 495 a 509 nebyly MČ projednány, byly pouze přeposlány a navíc přišly po termínu.
- Ing. Cvetlerová: upozornila na to, že podněty byly přeposlány a pořizovateli byly doručeny v termínu.
- K.Janko (zástupce starosty MČ Praha-Vinoř): upřesnil záměr MČ u podnětu č. 494. MČ chce zachovat původní variantu ulice Dražskovská jako VPS. Varianta, kterou MČ nechala zpracovat, je o trochu delší, ale tím, že se nachází na pozemcích hl.m. Prahy, je podstatně levnější, nevykupují se pozemky jako u původní varianty.
- Z.Passer (starosta MČ Praha-Koloděje): navrhl přeradit podněty č. 378 až 391 z nedoporučených do doporučených. Jedná se o rozšíření ploch lesního porostu.
- J.Slezák uvedl, že KUP tyto podněty nedoporučila jednak proto, že je tam mnoho pozemků které zasahují k obchvatu a dále že některé pozemky se nacházejí až za intravilánem obce, a proto by takto rozsáhlé území měl řešit až Metropolitní plán.
- Z.Passer (starosta MČ Praha-Koloděje): uvedl, že tyto podněty bude tedy MČ řešit v rámci Metropolitního plánu. Dále navrhl přeradit podnět č. 364 z nedoporučených do doporučených. Areál u Rokytky by MČ ráda využila jako plochu pro aktivní oddech.
- J.Slezák: se zeptal, zda všechny pozemky v rámci uvedených podnětů patří do správy MČ.
- Z.Passer (starosta MČ Praha-Koloděje): uvedl, že všechny pozemky u podnětu č. 364 jsou ve správě MČ. U podnětů č. 378 až 391 je značné množství pozemků, které nejsou jen ve vlastnictví MČ. S vlastníky pozemků je vše průběžně projednáváno.
- Ing. Jandová (zástupkyně starosty MČ Praha 12): uvedla, jestli by se podnět č. 410 neměl projednávat až po zmenšení rozsahu změny, o nějž požádala žadatele MČ.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že toto se dohodne v rámci zpracování a projednání návrhu.
- Ing. Jandová (zástupkyně starosty MČ Praha 12): uvedla, že u podnětu č. 502 došlo také ke zmenšení zákresu, a proto žádá o jeho přerušování.
- Paní Malá: se zeptala, jestli na dnešním jednání VURM budou projednávány i ty podněty, které neprojednala KUP.
- J.Slezák: zopakoval to, co řekl na úvod tohoto bodu, tedy že jsou dvě tabulky, kde jsou jednotlivé podněty na změny ÚP rozděleny na ty, které jsou doporučené ke schválení, a na ty, které jsou nedoporučené ke schválení. Zhruba polovinu těchto podnětů projednala KUP a druhá polovina byla projednána na základě závěrů IPR.
- Pan Dvořák: navrhl přeradit podnět č. 513 z nedoporučených do doporučených. Dále se zeptal členů VURM, jestli v poslední době navštívili toto území. V současnosti jsou na něm černé skládky. Majitelé by chtěli toto území rozvíjet a pěstovat tam různé druhy ovoce. Chtěli by tam postavit 3-6 domů, aby mohli o toto území pečovat.
- J.Slezák: uvedl, že území je dopravně komplikovanější, ale dalo by se to řešit.
- Zástupce TBG Metrostav: navrhl přeradit podnět č. 434 z nedoporučených do doporučených.

- Paní Klimánková: navrhla přeřadit podnět č. 502 z nedoporučených do doporučených. Jedná se o výstavbu RD pro její dceru.
- Pan Kubera: navrhl sloučit podnět č. 355, jehož je žadatelem, s podnětem č. 243, na který navazuje. To samé by chtěl i podnětu č. 354, který je ve vlastnictví pana Sajdla, jehož plnou moc má.
- J.Slezák: uvedl, že VURM nemůže žádný podnět přiřadit k jinému. Pouze se může navrhnout přeřazení z nesouhlasných podnětů do souhlasných.
- Pan Kubera: navrhl tedy přeřazení podnětů č. 354 a 355 z nedoporučených do doporučených.
- Pan Novotný: navrhl přeřadit podnět č. 398 z nedoporučených do doporučených. Na uvedené území je již vydané územní rozhodnutí. Z důvodu změny hlukové zóny museli posunout domy v severní části území pod tuto hlukovou zónu. Nelze to ale provést dle současného územního rozhodnutí, je potřeba využít část zeleně na stavební území.
- J.Slezák: uvedl, že panu Novotnému na osobní schůzce doporučil přerušení této změny a dohodnutí s IPR a dalšími institucemi, jakým způsobem by se dala ta zeleň přešít s tím, že ji nějakým způsobem nahradí a ne že se zruší zeleň a vybudují se tam rodinné domy.
- Pan Novotný: uvedl, že trvá na přeřazení z nedoporučených podnětů do doporučených.

J.Slezák nechal hlasovat o zařazení minule přerušeného podnětu č. 287 do souhlasné tabulky.

VURM souhlasí se zařazením podnětu č. 287 do doporučených podnětů.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy přesunout z nedoporučených do doporučených.

Podnět č. 399 (MČ Praha 8)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 399 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 1

Podnět č. 404 (MČ Praha 15)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 404 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 452 (MČ Praha 6)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 452 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 1

Podnět č. 512 (MČ Praha 12)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 512 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 1

Podnět č. 494 (MČ Praha-Vinoř)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 494 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 4

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 462 (MČ Praha 19)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 462 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 463 (MČ Praha 19)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 463 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 2

Podnět č. 492 (MČ Praha-Dubeč)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 492 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 394 (MČ Praha 3)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 394 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 513 (MČ Praha 9)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 513 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 1

Podnět č. 434 (MČ Praha 5)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 434 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 502 (MČ Praha 12)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 502 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 354 (MČ Praha-Křeslice)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 354 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 355 (MČ Praha-Křeslice)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 355 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 398 (MČ Praha-Nebušice)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 398 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podněty č. 378-391 (MČ Praha-Koloděje)

VURM souhlasí s přeřazením podnětů č. 378-391 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 364 (MČ Praha-Křeslice)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 364 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy přesunout z doporučených do nedoporučených.

Podnět č. 440 (MČ Praha 5)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 440 z doporučených podnětů do nedoporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 495 (MČ Praha 5)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 495 z doporučených podnětů do nedoporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 509 (MČ Praha 5)

VURM souhlasí s přeřazením podnětu č. 509 z doporučených podnětů do nedoporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Dále se projednávaly podněty, které byly na základě jednotlivých návrhů navrženy k přerušení.

Podnět č. 506 (MČ Praha-Libuš)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 506.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 482 (MČ Praha 14)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 482.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 502 (MČ Praha-Libuš)

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 502.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 406 (MČ Praha 11)

- Mgr. Mlejnský: navrhl přeřadit podnět č. 406 z nedoporučených do doporučených. Jedná se o revitalizaci obchodního centra.
- Ing.arch. Kubiš: upozornil, že v návrhu změny je zrušení koeficientu, což znamená nezastavitelnost ani metru navíc. V rámci studie jsou řešeny 6-ti podlažní domy. Nástavba je v okamžiku zrušení koeficientu znemožněna.
- J.Slezák: navrhl přerušit podnět č. 406.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 406.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 494 (MČ Praha-Vinoř)

- F.Švarc (starosta MČ Praha-Vinoř): navrhl přerušit podnět č. 494 do doby projednání s IPR.
- J.Slezák: uvedl, že podnět č. 494 byl již jednou hlasován a diskuse byla již ukončena.

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty ke schválení, doplněné o přeřazené podněty č. 399, 404, 434, 452, 463, 512, 513 a dodatečně zařazený podnět č. 287 (viz příloha č. 1).

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Podnět č. 494 (MČ Praha-Vinoř)

- Ing. Vašíček: si osvojil návrh pana starosty MČ Praha-Vinoř a navrhl přerušit podnět č. 494.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 494.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty k neschválení (viz příloha č. 2).

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

J.Slezák na závěr tohoto bodu programu opakovaně uvedl, že seznámení s 6. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy proběhne na příštím zasedání VURM.

Ad 5.

J.Slezák sdělil, že dle schváleného programu byla do tohoto bodu programu zařazena informace k projednání návrhu rozhodnutí o zásadních připomínkách ke změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (Skládka Dáblice).
KUP – souhlasí s návrhem změny

J.Slezák vyzval k diskusi ke změně a k vypořádání zásadních připomínek: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy a s návrhem vypořádání zásadních připomínek ke změně Z 2156/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

J.Slezák poté sdělil, že dle schváleného programu byla do tohoto bodu programu dále zařazena informace ke změně Z 2781/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy (MČ Praha 6), která byla přerušena v rámci CVZ IV, a předal slovo Ing. Cvetlerové.

Ing. Cvetlerová uvedla, že změna Z 2781/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy je před schválením zadání. Byla kladně projednána. Ing. Cvetlerová dále sdělila, že VURM požádal o přerušeni této změny, konkrétně Dr.Ing. Urban, a předala mu slovo.

Dr.Ing. Urban uvedl, že se jedná o změnu, kde se mění nerušící výroba na obytnou funkci. Jde o území uvnitř bytové zástavby, o tzv. brownfield. Na jednání VURM zazněla informace, že se jedná o území, které je v koridoru přistávací dráhy letiště. Jedná se ale o koridor přistávací dráhy stávající a po výstavbě nové paralelní dráhy dojde k jejímu utlumení.

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí se zadáním změny Z 2781/00.

pro / proti / zdržel
8 / 0 / 0

Ad 6.

Různé:

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ověřil: Dr.Ing. Milan Urban

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová