

ROZBOR HOSPODAŘENÍ PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACE DOMOV SVOJŠICE ZA OBDOBÍ LET 2017 A 2018

ZPRACOVÁNO PRO HLAVNÍ MĚSTO PRAHU

ZHOTOVITEL:

NEXIA AP A.S.

SOKOLOVSKÁ 49/5, PRAHA 8, PSČ 186 00

IČO 48117013

PRAHA, 6.6.2019



Tento dokument je určen **pouze a výhradně pro vybrané zástupce/pracovníky Objednatele, tj. hl. města Prahy (dále jen též i jako „HMP“)**.

Žádná část tohoto dokumentu **nesmí být citována, kopírována ani jinak distribuována pro potřeby nebo ve prospěch jiných osob, resp. jiných stran, bez předběžného písemného souhlasu NEXIA AP a.s.**

Společnost NEXIA AP a.s. používá texty, tabulky, grafy a ilustrace zařazené v této Zprávě pro potřeby prezentace svých závěrů a výstupů Objednateli. **Kompletní dokumentace zpracování Rozboru hospodaření příspěvkové organizace Domov Svojsice za období let 2017 a 2018 je součástí spisu vedeného NEXIA AP a.s.**

OBSAH ZPRÁVY

I. ÚVOD	STR. 4 - 9
II. ANALÝZA HOSPODAŘENÍ A TRENDOVÁ ANALÝZA HOSPODAŘENÍ DOMOVA SVOJŠICE ZA OBDOBÍ ROKU 2017 A 2018	STR. 10 - 19
III. IDENTIFIKACE PŘÍPADNÝCH NEEFEKTIVNOSTÍ V HOSPODAŘENÍ DOMOVA SVOJŠICE	STR. 20 - 110
IV. ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DOMOVA SVOJŠICE UPRAVUJÍCÍ OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ, VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A EVIDENCE A NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ORGANIZACE	STR. 111 – 115
I. IDENTIFIKACE SITUACÍ, KDY PŘÍPADNĚ NEBYLO POSTUPOVÁNO V SOULADU S OBECNĚ ZÁVAZNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY	STR. 116 – 119
II. ANALÝZA RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z HOSPODAŘENÍ DOMOVA SVOJŠICE A PŘÍPADNÉHO NEDODRŽOVANÍ OBECNĚ ZÁVAZNÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A INTERNÍCH SMĚRNIC	STR. 120 – 123
VII. NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014	STR. 124 – 128
VIII. SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ DO BUDOUCNA OBSAŽENÉ V ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ	STR. 129 – 136

I. ÚVOD

PŘEDMĚT ZAKÁZKY A ZPRACOVATELSKÝ TÝM

- **Předmětem zakázky byl ve smyslu objednávky OBJ/ROZ/16/06/00011/2019 akceptované dne 27.3.2019 rozbor hospodaření příspěvkové organizace Domova Svojšice (dále jen též i jako „Domov Svojšice“ či „DS“) za období let 2017 a 2018, v jehož rámci byly realizovány následující činnosti:**
 - Analýza hospodaření Domova Svojšice za období let 2017 a 2018
 - Trendová analýza – identifikace případných významných výchylek v hospodaření předmětných období let 2017 a 2018
 - Analýza vnitřních předpisů Domova Svojšice upravujících oblast hospodaření, účetnictví, veřejných zakázek a evidence a nakládání s majetkem organizace
 - Identifikace případných neefektivností v hospodaření Domova Svojšice včetně popisu jejich příčin a stanovení odpovědnosti konkrétních osob za jejich vznik
 - Identifikace situací, kdy případně nebylo postupováno v souladu s obecně závaznými právními předpisy, resp. interními normami, a to včetně finanční kvantifikace případných důsledků (negativních dopadů) do hospodaření organizace a stanovení odpovědnosti konkrétních osob za jejich vznik
 - Analýza rizik vyplývajících z hospodaření Domova Svojšice
 - Analýza rizik vyplývajících z případného nedodržování obecně závazných právních předpisů a interních směrnic Domova Svojšice
 - Shrnutí, závěry a doporučení do budoucna
 - Prezentace identifikovaných zjištění, závěrů a doporučení objednateli.
- **Tým zpracovávající tuto zakázku pracoval ve složení:**
 - **Partner odpovědný za zakázku a manažer zakázky:** [REDACTED]
 - **Senior konzultant:** [REDACTED]

ZÁKLADNÍ PRINCIPY REALIZACE ZAKÁZKY A VÝCHOZÍ PŘEDPOKLADY

- Primárním posláním této Zprávy je vytvoření podkladu pro objednatele, na jehož základě si lze učinit názor na **efektivitu hospodaření DS za prověřovaná období a ve vazbě na učiněná zjištění realizovat konkrétní kroky směřující k zefektivnění stávajících procesů s kladným dopadem na hospodaření organizace. S ohledem na vlastní obsah, jakož i závažnost námi učiněných zjištění, pak předpokládáme (a současně i doporučujeme), že tato Zpráva bude v neposlední řadě podkladem pro další šetření, šetření orgánů činných v trestním řízení nevyjímaje.**
- Při zpracování této Zprávy jsme **vycházeli výhradně z údajů a podkladů převzatých od zaměstnanců DS a zjištění identifikovaných v rámci místního šetření. V oblasti stavebně-technické** jsme provedli **základní odhady směřující ke konkrétnímu vyčíslení možných neefektivností, přičemž s ohledem na objem takto identifikovaných neefektivností, který odhadujeme v řádech milionů Kč, naše odborná omezení a omezení vyplývající z mnohdy velmi obecné specifikace realizovaných plnění, doporučujeme zpracování podrobnějších odborných odhadů** (optimálně ve formě znaleckého posudku, který by definitivně a zcela jednoznačně kvantifikoval výši identifikovaných neefektivností, resp. způsobených škod).
- V průběhu zpracování této Zprávy nám byla **ze strany zaměstnanců DS poskytnuta maximální možná součinnost** a hodnotíme ji tedy kladně. Též nám byla poskytnuta velmi **přínosná součinnost ze strany dočasně pověřené ředitelky [REDAKCE] a od ředitelky [REDAKCE]** Tato součinnost spočívala především v předkládání jednotlivých podkladů dle našich požadavků (účetní data, faktury, smlouvy, objednávky, položkové rozpočty, bankovní výpisy, výstupy v rámci jednotlivých plnění atd.), popisu aktuálních interních procesů a ve spolupráci při místním šetření v rámci rozboru jednotlivých plnění.
- Při naší práci jsme byli **značně limitováni faktem, že významná část rozhodovacích (i dalších) procesů byla evidentně prováděna výhradně bývalým ředitelem [REDAKCE] bez zjevného bližšího vědomí ostatních vedoucích zaměstnanců DS.** V mnoha případech nám tedy bylo vedoucími pracovníky DS sděleno, že požadovanou informaci nemají k dispozici, jelikož „o příslušné skutečnosti věděl pouze pan Forman“. Případně k některým podkladům neměli vůbec přístup (např. v rámci projektu Revitalizace zeleně apod.).
- Naší snahou v průběhu zpracování této Zprávy bylo nejen stručně popsat celou řadu identifikovaných pochybení, ale i **pomoci při dalším efektivním fungování DS a nastavení základních procesů a kontrolních mechanismů** (předběžná finanční kontrola, aktualizace a doplnění interních směrnic a další).

ZÁKLADNÍ ÚDAJE O PŘÍSPĚVKOVÉ ORGANIZACI

□ Předmět činnosti DS

- i. Poskytování **pobytových sociální služeb** osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu chronického duševního onemocnění a osobám se stařeckou a ostatními typy demencí (kromě Alzheimerovy choroby), jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby v domově se zvláštním režimem (DZR) a poskytování **chráněného bydlení (CHB)**.
- ii. Poskytování **stravování klientům** a závodního stravování zaměstnancům.

□ **Roční náklady na činnost:** 63 mil. Kč za rok 2017, 67 mil. Kč za rok 2018.

□ **Průměrný roční výnos na klienta:** 613 tis. Kč/klient (údaje za rok 2018, 110 klientů).

□ **Přepočtený počet zaměstnanců:** k datu 1. 11. 2018: 63 pro DZR a 9,7 pro CHB.

□ **Základní organizační schéma vedoucích pracovníků** (celé org. schéma na další stránce):

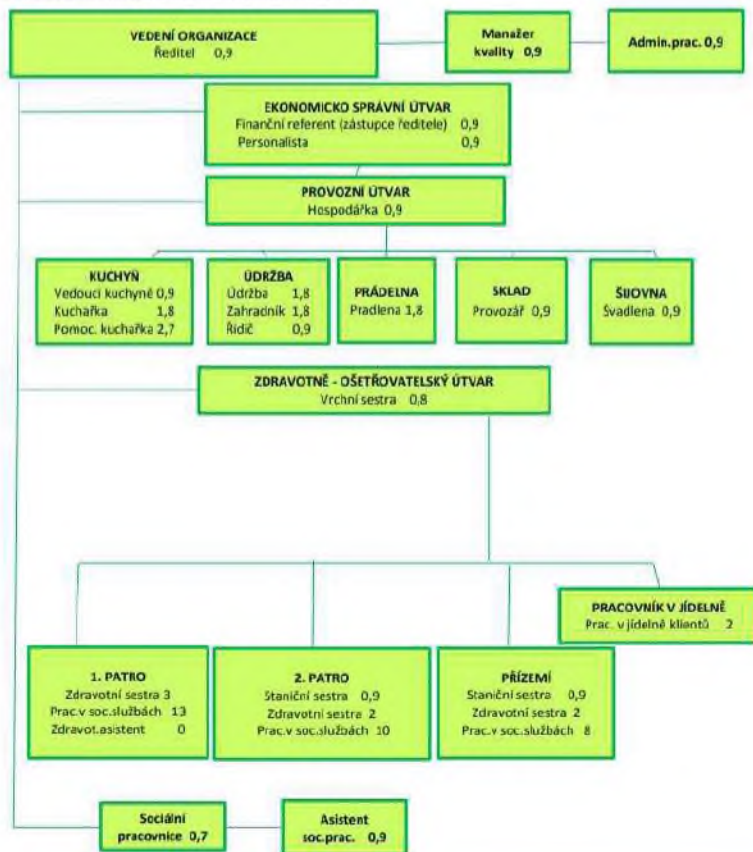
- Ředitel organizace – [REDACTED]
- Finanční referent (zástupce ředitele) – [REDACTED]
- Hospodářka – [REDACTED]
- Manažer kvality – [REDACTED]
- Vrchní sestra – [REDACTED]
- Vedoucí kuchyně – [REDACTED]



ORGANIZAČNÍ SCHÉMA ORGANIZACE (k 1. 11. 2018)

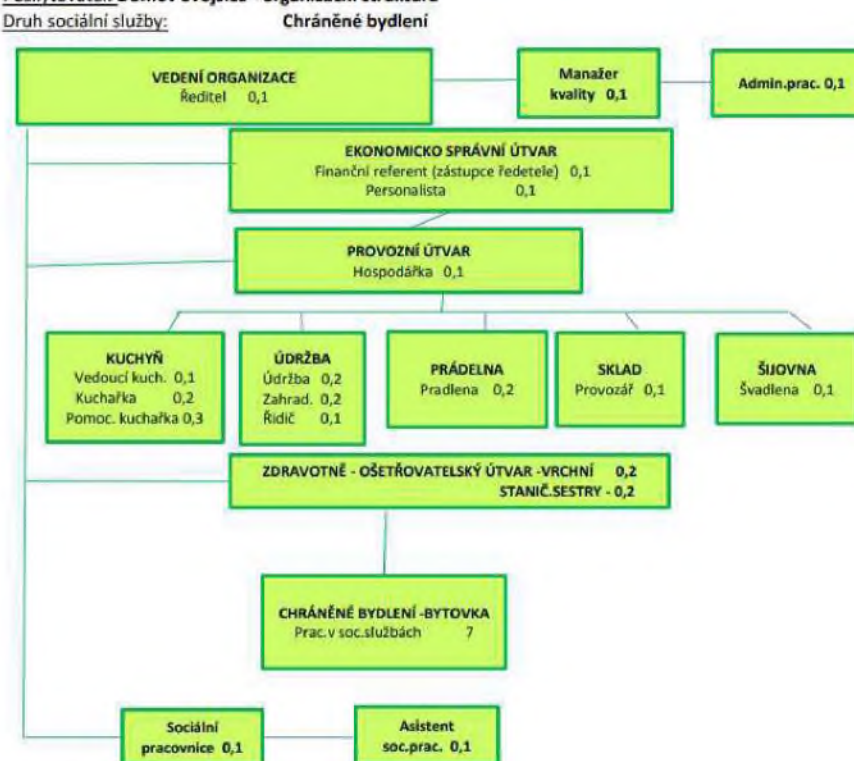
Poskytovatel: Domov Svojšice - organizační struktura

Druh sociální služby: Domov se zvláštním režimem



Poskytovatel: Domov Svojšice - organizační struktura

Druh sociální služby: Chráněné bydlení



II. ROZBOR HOSPODAŘENÍ

**ANALÝZA HOSPODAŘENÍ A TRENDOVÁ ANALÝZA
HOSPODAŘENÍ DOMOVA SVOJŠICE ZA OBDOBÍ
ROKU 2017 A 2018**

NÁKLADY A VÝNOSY – ÚVODNÍ ANALÝZA

□ Tabulka níže zobrazuje jednotlivé náklady a výnosy DS v druhovém členění na úrovni synt. účtů.

SÚ	Název SÚ	2017 v tis. Kč	2018 v tis. Kč	Celkem	Podíl na N/V	Změna (ABS)	Změna (%)
501	Spotřeba materiálu	5 952	5 846	11 799	9,0%	-106	-2%
502	Spotřeba energie	2 540	2 311	4 851	3,7%	-229	-9%
511	Opravy a udržování	5 584	3 381	8 965	6,9%	-2 203	-39%
512	Cestovné	45	61	106	0,1%	16	34%
513	Náklady na reprezentaci	21	78	99	0,1%	56	263%
518	Ostatní služby	8 499	8 246	16 745	12,8%	-253	-3%
521	Mzdové náklady	26 838	32 418	59 255	45,4%	5 580	21%
524	Zákonné sociální pojištění	9 056	10 953	20 009	15,3%	1 897	21%
525	Jiné sociální pojištění	98	128	226	0,2%	30	31%
527	Zákonné sociální náklady	529	639	1 168	0,9%	111	21%
549	Ostatní náklady z činnosti	69	67	136	0,1%	-1	-2%
551	Odpisy DM	2 251	2 331	4 582	3,5%	80	4%
558	Náklady z drobného DM	1 540	952	2 491	1,9%	-588	-38%
591	Daň z příjmů	3	5	7	0,0%	2	79%
Náklady celkem		63 023	67 415	130 439	x	4 392	7%
602	Výnosy z prodeje služeb	-21 234	-21 061	-42 295	32,4%	173	-1%
648	Čerpání fondů	-24	-20	-44	0,0%	4	-17%
649	Ostatní výnosy z činnosti	-35	-5	-39	0,0%	30	-86%
662	Úroky	-12	-13	-25	0,0%	-1	6%
672	Neinvestiční příspěvky	-41 719	-46 317	-88 036	67,5%	-4 599	11%
Výnosy celkem		-63 024	-67 416	-130 440	x	-4 392	7%

Náklady

- Nejvýznamnější byly **personální náklady**, které za sledované období činily celkem 80 658 tis. Kč, tj. 62 % celkových nákladů.
- **Pozitivní trend jsme identifikovali u nákladů za energie (502)**, kde došlo k meziročnímu poklesu o částku 229 tis. Kč vč. DPH (o 9 %). Dodavateli energií byly společnosti ČEZ Distribuce a.s. a Amper Market a.s.
- Další významnou skupinou byly **služby (poradenství, úklid, právní služby a další) a náklady na opravy a udržování**. Právě v rámci těchto nákladů společně s investicemi jsme identifikovali **nejvýznamnější neefektivnosti**.
- Významnou část tvořily i **náklady na spotřebu materiálu**, tj. především potraviny, vybavení pro klienty a DDHM (typický nábytek) v pořizovací hodnotě do 3 tis. Kč.

Výnosy

- Výnosy ze služeb (602) zahrnovaly úhrady klientů (stravné, ubytování), příspěvky na péči od Úřadu práce a úhrady od zdravotních pojišťoven (VZP, ZP MV). **Neinvestiční příspěvky tvořily 68 % z celkové výše výnosů**, přičemž u nich došlo k meziročnímu nárůstu o 11 %.

ANALÝZA NÁKLADŮ – ZÁKLADNÍ PŘÍSTUPY + PERSONÁLNÍ NÁKLADY - ZJIŠTĚNÍ

- **Analýzou zaúčtování vybraných přijatých faktur** jsme identifikovali skutečnost, že u některých z nich (minimálně v rámci projektu „Revitalizace zeleně“ a u plnění od dodavatele Prostav, s.r.o.) bylo **nesprávně řešeno jejich účetní zachycení z hlediska, zda se jednalo o investici či náklad období (identifikováno řádech jednotek mil. Kč), a též z pohledu adekvátní tvorby dohadných položek pasivních (identifikováno v řádech sta tisíců Kč),** čehož důsledkem bylo ovlivnění **celkové výše nákladů (především za syntetické účty 518 a 511).**
- Jelikož detailnější rozbor nákladových položek účtů 501, 511 a 518 je proveden v rámci subkapitoly „Identifikace případných neefektivností v hospodaření Domova Svojišice“, analyzujeme **v této části podrobněji personální náklady.** Ty v částce **80 658 tis. Kč tvořily 62 % celkových nákladů organizace.**
- Na základě předané mzdové rekapitulace jsme pak identifikovali, že **za sledované období byly přiznány zaměstnancům DS odměny v celkové výši 13 745 tis. Kč, tj. 18 694 tis. Kč včetně odvodů** (SP, ZP, FKSP). Z této částky tvořilo **18 436 tis. Kč tzv. „odměny za úsporu“** přiznané naprosté většině zaměstnanců DS a **258 tis. Kč pak odměna řediteli.** Výše předmětných odměn v agregovaných částkách viz tabulka níže.
- V této souvislosti zmiňujeme, že v roce 2017 došlo na základě **usnesení Rady HMP č. 1677 ze dne 28.6.2017 ke zvýšení neinvestičního příspěvku o částku 3 142 tis. Kč určených na mimořádné odměny a na základě celem tří usnesení Rady HMP i ke zvýšení limitů (prostředků) pro platy o 5 200 tis. Kč.** V roce 2018 pak došlo na základě Žádosti ze strany DS, v které bylo mimo jiné odkazováno na úspěšné obhájení držby Certifikátů kvality sociálních a zdravotnických služeb zaměstnanci DS, **ke zvýšení limitu prostředků na platy o 3 000 tis. Kč za účelem vyplacení odměn, schválenému usnesením Rady HMP č. 1720 z 26.6.2018. Celkem tedy došlo k navýšení o 8 452 tis. Kč, z toho 6 142 tis. Kč účelově na odměny zaměstnanců DS.**
- Vztaheno k celkovému přepočtenému počtu zaměstnanců k 1.2.2019 (72,7) vychází **průměrná hrubá mzda na jednoho zaměstnance za rok 2017 na úrovni 31 tis. Kč, za rok 2018 na úrovni 37 tis. Kč.**

SÚ	Popis	2017 (v tis. Kč)		2018 (v tis. Kč)		2017 – 2018 (v tis. Kč)		Změna (ABS)	Změna (%)
		Celkem	Z toho odměny	Celkem	Z toho odměny	Celkem	Z toho odměny		
521	Mzdové náklady	26 838	6 282	32 418	7 463	59 255	13 745	5 580	21%
524	ZP a SP (parafiskál)	9 056	2 136	10 953	2 538	20 009	4 674	1 897	21%
525	Jiné soc. pojištění	98		128		226		30	31%
527	FKSP	529	126	639	149	1 168	275	111	21%
Personální náklady celkem		36 521	8 544	44 138	10 150	80 658	18 694	7 617	21%

Počty zaměstnanců ve mzdové rekapitulaci		
Prac. poměr	2017	2018
HPP	80	77
DPČ, DPP	5	6
Celkem	85	83

ANALÝZA NÁKLADŮ – PERSONÁLNÍ NÁKLADY

- Tabulka níže zobrazuje část mzdové rekapitulace setříděné dle kritéria **zaměstnanců, kteří za sledované období obdrželi nejvyšší odměny**. Jedná se o částky bez zákonných odvodů na SP, ZP a FKSP (celkem 36 % z objemu mezd vč. odměn).

Příjmení a jméno	Pozice	Třída	Stupeň	PP od:	2018 (v tis. Kč)			2017 (v tis. Kč)		
					Roční mzda	Roční odměna	Průměrná měsíční mzda	Roční mzda	Roční odměny	Průměrná měsíční mzda
		12	12	01.10.1994	641	590	103	561	461	85
		11	11	02.05.2000	642	455	91	467	365	69
		9	12	05.09.1989	471	325	66	431	285	60
		12	5 (4)	03.09.2012	466	310	65	392	270	55
		10	11	01.05.1994	486	285	64	402	245	54
		10	9	01.11.2001	464	285	62	336	145	40
		6	7 (6)	04.04.2013	366	279	54	249	97	29
		10	7	01.11.2004	416	265	57	375	224	50
		6	8	07.07.2004	373	220	49	309	157	39
		10	11	01.11.1991	398	215	51	322	190	43
		8	12 (11)	01.08.1997	348	205	46	310	172	40
		5	10 (9)	01.02.1999	284	180	39	256	144	33
		0 (9)	4 (3)	02.01.2014	330	175	42	279	145	35
		10	7 (6)	01.12.2008	316	165	40	255	102	30
		6	12	02.05.1988	375	159	44	270	89	30
		10	7 (6)	07.03.2011	332	155	41	284	112	33
		6	12	01.03.2014	264	138	34	230	72	25
		6	12	01.12.2017	262	133	33	20	10	2
		5	8 (7)	12.09.2011	313	121	36	233	105	28
		10	7	01.09.2004	462	102	47	390	89	40
		13	12	01.05.2007	677	100	65	381	90	39
Celkem					8 687	4 862	54	6 753	3 569	41

ANALÝZA NÁKLADŮ – PERSONÁLNÍ NÁKLADY

- ❑ Na odměny pro zaměstnance DS bylo za sledované období vyčleněno celkem 18 694 tis. Kč (včetně odvodů na SP, ZP a FKSP), přičemž nad rámec původní výše neinvestičního transferu na úhradu mezd bylo ze strany HMP schváleno (v roce 2017 přiděleno) celkem 6 142 tis. Kč, a to účelově na výplatu odměn.
- ❑ Při podrobnějším zkoumání výše těchto odměn na úrovni jednotlivých zaměstnanců nám výše těchto odměn, které se pohybovaly i v částkách stovek tisíc Kč na zaměstnance, připadá v celé řadě případů (příslušné osoby označeny červeně) neúměrně vysoká. V některých ojedinělých případech totiž tyto takřka zdvojnásobují příjem příslušného zaměstnance, v několika případech navyšují průměrnou měsíční mzdu nad úroveň odměňování ředitele organizace a v neposlední řadě je třeba upozornit na skutečnost, že takto vysoké odměny byly vypláceny zejména administrativním pracovníkům, zaměstnancům údržby, resp. stravovacího provozu, a nikoli zaměstnancům v každodenním styku s klienty.
- ❑ Klíč k rozdělení odměn mezi jednotlivé zaměstnance DS pak v některých případech postrádá základní věcnou logiku a lze se jen domnívat (*domýšlet*), co bylo hlavním kritériem k přerozdělení celého „balíku“ vyčleněného na odměny. To vše lze ilustrovat na následujících konkrétních případech:
 - Údržbáři ELEKTRO přidělena v roce 2018 odměna ve výši 279 tis. Kč, což představovalo 43 % jeho roční mzdy (vč. odměn).
 - Obdobně vysoké odměny vyplaceny i dalším dvěma pracovníkům údržby a zahradníkovi, dále pak manažerce kvality a její asistentce, jejichž přínos pro každodenní fungování organizace je též minimálně sporný.
 - Asistentce soc. pracovnice přidělena vyšší odměna než soc. pracovníci samotné (čímž dotyčná dosáhla i vyšší průměrné měsíční mzdy).
 - Finanční referentka a vrchní sestra dosáhly díky mimořádně vysokým odměnám (590 tis. Kč a 455 tis. Kč bez odvodů) na významně vyšší průměrnou měsíční mzdu, než ředitel organizace.

ANALÝZA VÝNOSŮ / ZDROJŮ FINANCOVÁNÍ

- Tabulka níže zobrazuje, z jakých zdrojů byla organizace financována v oblasti její provozní činnosti. Z této tabulky je zřejmé, že **hlavním zdrojem provozního financování byly neinvestiční příspěvky z veřejných zdrojů (68 %, 88 005 tis. Kč)**. Úhrady od klientů pak pokryly pouze zhruba 16 % finančních zdrojů a úhrady od Úřadu práce (příspěvky na péči) a od zdravotních pojišťoven (VZP, ZP MV) pak přibližně po 8 %.
- V průběhu roku 2017 byl původní neinvestiční příspěvek ve výši 22.404,2 tis. Kč navýšen na základě celkem **sedmi rozpočtových opatření** až na částku **41 703 tis. Kč**. Limit prostředků na platy byl postupně navýšen až na částku **26 353 tis. Kč**.
- V průběhu roku 2018 byl původní neinvestiční příspěvek ve výši 31 739 tis. Kč postupně navýšen na základě celkem **dvou rozpočtových opatření** až na částku **46 302 tis. Kč**.
- Pro úplnost analýzy financování zde zmiňujeme, že **ze zdrojů HMP byly za sledované období DS dále přiděleny investiční prostředky** na celkem 3 investiční akce **ve výši 6 466 tis. Kč** a **schváleno čerpání z fondu investic** na celkem 4 investiční akce **ve výši 3 478 tis. Kč**. Podrobněji pak tyto analyzujeme dále.

Účet	Název účtu	Částky v tis. Kč						Poznámky
		2017	Podíl	2018	Podíl	Celkem	Podíl	
6020000	Cizí stravné	4		8		12		Úhrady za stravu od externích subjektů
6020300	Stravné	157		258		416		Úhrady za stravu od zaměstnanců
6020330	Úhrady klientů	5 809	9%	6 002	9%	11 811	9%	Úhrady za ubytování od klientů
6020340	Úhrady klientů - stravné	4 377	7%	4 798	7%	9 175	7%	Úhrady za stravu od klientů
6020360	Příspěvek na péči	5 117	8%	5 444	8%	10 561	8%	Úhrady z titulu příspěvku na péči od Úřadu práce
6020370	Úhrady od VZP	2 252	4%	1 749	3%	4 001	3%	Úhrady od zdravotních pojišťoven (VZP)
6020371	Úhrady od ZP MV	3 516	6%	2 802	4%	6 318	5%	Úhrady od Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra (ZP MV)
Tržby za služby		21 234	34%	21 061	31%	42 295	32%	
6720500	Přijaté transfery	11 602	18%	14 395	21%	25 997	20%	Neinvestiční příspěvek - ÚZ 13305
6720550	Přijaté příspěvkové dotace	30 101	48%	31 907	47%	62 008	48%	Neinvestiční příspěvek - ÚZ 91
Neinvestiční příspěvky		41 703	66%	46 302	69%	88 005	68%	
6720750	Zúčtování transferu	16		16		31		Zúčtování investičních transferů (proti odpisům)
Celkem		62 953	100%	67 378	100%	130 331	100%	

MAJETEK (INVESTICE)

- Za sledované období došlo ke **zvýšení majetku svěřeného DS v netto výši o 5 563 tis. Kč (tj. o 9 %)**, přičemž u dlouhodobého majetku v brutto výši společně s nezařazeným majetkem došlo k **navýšení o celkem 10 470 tis. Kč (tj. o 10 %)**, viz. tabulka níže. **Prezentované číselné údaje nejsou očištěny o důsledky skutečností zmiňovaných v modrém boxu vpravo.**

SU	Název	PS	Změna 2017	Změna 2018	KS	Změna (ABS)	Změna (%)
019	Ostatní DNM	81	0	0	81	0	0%
021	Stavby	69 601	2 000	1 441	73 042	3 441	5%
022	SHMV	16 746	1 516	1 729	19 991	3 245	19%
028	DDHM	9 551	1 204	68	10 823	1 272	13%
031	Pozemky	3 168	0	0	3 168	0	0%
Dlouhodobý majetek (Brutto)		99 147	4 720	3 238	107 105	7 958	8%
042	Nedokončený DHM	2 716	250	2 262	5 228	2 512	92%
Nezařazený dlouhodobý majetek		2 716	250	2 262	5 228	2 512	92%
Majetek včetně nezařazeného (Brutto)		101 863	4 970	5 500	112 333	10 470	10%
079	Oprávky k ostatnímu DNM	-81	0	0	-81	0	0%
081	Oprávky ke stavbám	-20 959	-1 718	-1 667	-24 345	-3 386	16%
082	Oprávky k SHMV	-13 635	-70	106	-13 600	35	0%
088	Oprávky k DDHM	-9 551	-1 204	-68	-10 823	-1 273	13%
Oprávky k dlouhodobému majetku		-44 226	-2 992	-1 629	-48 849	-4 624	10%
052	Poskytnuté zálohy na DHM	484	-484	0	0	-484	-100%
Dlouhodobý majetek (Netto)		58 121	1 493	3 871	63 484	5 363	9%

- Jak již bylo zmíněno, identifikovali jsme řadu případů, v rámci kterých došlo k evidentně **chybnému časovému rozlišení a účetnímu zachycení** toho, zda se jednalo o investici či náklad období. Jednalo se především o rozlišení investice/náklad u stavebních dodávek od dodavatele Prostav, s.r.o. a plnění od dodavatele Martin Kousal v souvislosti s projektem „Revitalizace Zeleně“, a to v **řádech jednotek mil. Kč**. S ohledem na skutečnost, že **veškeré investiční akce musejí být schváleny ze strany zřizovatele, lze tuto skutečnost vnímat jako účelové jednání DS.**
- Těž jsme identifikovali případy, kdy **určitý majetek nebyl dodavatelem fakticky vůbec dodán, a přesto došlo k úhradě související faktury a k zařazení (zaúčtování) do majetku organizace.** To se týkalo například dodávek nábytku od dodavatele Walter Libor. Navíc pak **nedošlo k identifikaci dotčeného chybějícího majetku v rámci fyzické inventury, při které bylo účelově a nepravdivě tvrzeno, že daný majetek dodán byl a nachází se v DS.**
- V řadě případů jsme též identifikovali realizované investice či pořízení majetku, které byly **uskutečněny za nepřiměřeně vysokou cenu (především stavební zakázky od dodavatele Prostav, s.r.o.), či fakt, že určitý majetek de facto vůbec nesloužil potřebám klientů (např. osobní automobil Peugeot, kávovary a vířiče a další).**

MAJETEK A INVESTICE – PŘÍRŮSTKY MAJETKU

- Tabulka níže zobrazuje **nejvýznamnější přírůstky majetku za sledované období (2017 – 2018)**, přičemž investiční akce Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu (dodavatel Prostav, s.r.o.) a Revitalizace zeleně – II. etapa (dodavatel Martin Kousal) mají věcný a účetní dopad i do předchozích účetních období. **U všech těchto investičních akcí jsme identifikovali významné nesprávnosti a neefektivnosti či podezření na vznik neefektivnosti, které podrobněji analyzujeme dále (viz. sloupec NEXIA identifikace).** Významný nárůst majetku (v tabulce neobsažený) byl realizován i v rámci drobného DHM (syntetický účet 028), a to především v souvislosti s pořízením nábytku. I zde jsme identifikovali významné nesprávnosti a neefektivnost (prokazatelnou újmu k tíži DS) v souvislosti s dodávkami od zakázkového truhlářství Walter Libor (podrobněji analyzujeme v rámci bodu A. 10.).

Název investiční akce	Dodavatel	Rok zařazení do majetku	Částka v tis. Kč	Zdroj financování	Účetní dopad	NEXIA identifikace		
Rekonstrukce dlažby	Prostav, s.r.o.	2018	1 441	Investiční prostředky ze zdrojů HMP	021	A.1.		
Rekonstrukce kuchyňského provozu	Prostav, s.r.o.	2017	2 000	Fond investic		A.1.		
Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu	Prostav, s.r.o.	2017	1 978	Investiční prostředky ze zdrojů HMP (2015 - 2016)	022	A.1.		
Pořízení mikrobusu VW T6	Louda Auto a.s.	2018	1 303	Investiční prostředky ze zdrojů HMP		A.7.		
Pořízení osobního vozidla - Peugeot 308 SW	UNIKOM Kutna Hora		698					
Pořízení mikrobusu a osobního vozidla			2 001					
Travní traktor - John Deere	STROM PRAHA a.s.	2018	498	Fond investic		A.8.		
Výstavba dvou vrtaných studní a úprava vody	Prostav, s.r.o.	Do 31.12. 2018 Nezařazeno	3 025	Investiční prostředky ze zdrojů HMP	042	A.1.		
Projektová dokumentace - ČOV	Prostav, s.r.o.		562	Fond investic		A.1.		
Revitalizace zeleně - II. etapa (2017, 2018)	Martin Kousal		419	Fond investic		A.2.		
Revitalizace zeleně - II. etapa - zálohy 2016 (účet 052)			484					
Revitalizace zeleně - II. etapa (2016 - 2018)			903					
Celkem				12 407				

MAJETEK A INVESTICE – ÚBYTKY MAJETKU

- Tabulka níže zobrazuje **nejvýznamnější úbytky majetku za sledované období (2017 – 2018)**. Veškeré níže uváděné složky majetku byly **vyřazeny na základě odprodeje fyzickým osobám**, ve dvou případech (ze tří analyzovaných) **zaměstnancům DS [REDACTED]**. **Významnou neefektivnost a nesprávnost jsme identifikovali v případě prodeje VW Golf a analyzujeme ji zvláště (v rámci bodu A. 9.)**. Přehledová tabulka viz. níže.

Identifikace majetku	SÚ	Rok pořízení	Rok vyřazení	Pořizovací cena (Brutto) v tis. Kč	Zůstatková cena (Netto)	Cena dle ZP	Prodejní cena v tis. Kč	Kupující
Osobní automobil VW Golf (A.9.)	022	2009	2018	450	0	59	20	[REDACTED]
Malotraktor MT8-050		1993	2017	213	0	22	22	
Příslušenství k malotraktoru MT8-050 (valník, mulčovač)		1993, 1997	2017	130	0	Bez ZP	10	
Malotraktor MT8-050 s příslušenstvím				343	0		32	
Travní traktor CubCadet RHB 1200	022	2000	2018	297	0	Likvidace	„150 Kč“	
Celkem				1 091	0		52	

MAJETEK A INVESTICE – ÚBYTKY MAJETKU

- ❑ **Malotraktor MT8-050** s příslušenstvím (valník, mulčovač) byl na základě rozhodnutí vyřazovací komise ([REDACTED]) ze dne 21. 6. 2017 **prodán kupujícímu** [REDACTED] **za cenu 31 690 Kč**. Vyřazovací protokol byl podložen **znaleckým posudkem od** [REDACTED] k malotraktoru s kabinou se závěrem, že celkový technický stav vozidla byl horší než etalon a stanovil „obecnou cenu“ ve výši 21 200 Kč. Tento znalec vypracoval i znalecký posudek k osobnímu automobilu VW Golf (analyzujeme zvláště v rámci bodu A.9.), lze se tedy domnívat, že byl ze strany DS často využíván v případech prodeje nepotřebného majetku. K vyřazení tohoto majetku nám též byla předložena **zpracovaná Nabídka přebytečného movitého majetku** s uvedením informace, že **traktor je nepojízdný, náhradní díly je nutno nechat vyrobit a že běžně nejsou k dispozici**. V nabídce nebylo uvedeno k jakému datu byla zpracována, pouze bylo zmíněno, že v případě zájmu mají zájemci kontaktovat [REDACTED] **do 23. 1. 2017** na email, popř. na telefon. Kupní cena 31 690 Kč byla složena [REDACTED] do provozní pokladny dne 27.6.2017. S ohledem na stáří daného majetku (pořízení v roce 1993, mulčovač v roce 1997) a závěry znaleckého posudku **neshledáváme, že tímto prodejem mohlo dojít k významnému negativnímu finančnímu dopadu** na rozpočet DS a zprostředkovaně tedy ani na rozpočet HMP.
- ❑ **Travní traktor CubCadet RHB 1200** byl na základě rozhodnutí vyřazovací komise ([REDACTED]) ze dne 18.7.2018 **prodán kupujícímu** [REDACTED] (**údržbář DS**) **za symbolickou cenu 150 Kč**. Vyřazovací protokol byl podložen **servisním protokolem od podnikající fyzické osoby** [REDACTED] ve kterém byl učiněn závěr, že s ohledem na nerentabilní opravu celkovou opotřebovanost stroje navrhuje jeho likvidaci. Tento protokol měl formát standardní faktury ve které byl několika větami popsán stav stroje a uvedena částka k úhradě 0 Kč, jeho **věrohodnost je tedy značně zavádějící**. Kupní cena ve výši 150,- Kč byla složena M. Rytinou do provozní pokladny dne 18.7.2018. S ohledem na stáří daného majetku (pořízení v roce 2000) a obsah servisního protokolu **neshledáváme, že tímto prodejem mohlo dojít k významnému negativnímu finančnímu dopadu** na rozpočet DS a zprostředkovaně tedy ani na rozpočet HMP.
- ❑ O oběma strojům zmíněným výše (Malotraktor MT8-050, Travní traktor CubCadet RHB 1200) nám bylo hospodářkou DS [REDACTED] sděleno, že ty byly **v okamžiku prodeje ve velmi špatném technickém stavu**.

IDENTIFIKACE PŘÍPADNÝCH NEEFEKTIVNOSTÍ V HOSPODAŘENÍ DOMOVA SVOJŠICE

IDENTIFIKOVANÉ NEEFEKTIVNOSTI – ÚVOD

V rámci rozboru hospodaření Domova Svojšice jsme identifikovali celou řadu významných neefektivností, které podrobněji analyzujeme dále. Tyto neefektivnosti jsme rozdělili do následujících kategorií:

A. Realizovaná plnění

1. Plnění od dodavatele Prostav s.r.o.
2. Projekt „Revitalizace zeleně“
3. Technická pomoc při zastupování DS a studie - Martin Kousal
4. Monitorovací zprávy o udržitelnosti - Martina Kalousová
5. Úklidové práce zajišťované Jolanou Blažkovou
6. Právní služby zajišťované Mgr. Haluzou
7. Pořízení nového osobního automobilu Peugeot a nového mikrobuseu Volkswagen T6
8. Pořízení nového travního traktoru - John Deere
9. Prodej osobního automobilu Volkswagen Golf
10. Dodávky od dodavatele Walter Libor – opravy a výroba nábytku a související práce
11. Pořízení kávovarů a „nápojového automatu“
12. Plnění pro zaměstnance z finančních prostředků DS
13. Dodávky služeb v oblasti IT, likvidace odpadů, dodávky potravin, kancelářských potřeb (diáře, kalendáře, psací potřeby apod.)
14. Poskytnutí finančního daru z prostředků DS třetí osobě

B. Nerealizovaná plnění

1. Výstavba nového mostu (rekonstrukce stávajícího)
2. Rekonstrukce ČOV
3. Odborně tematický zájezd do Španělska

IDENTIFIKOVANÉ NEEFECTIVNOSTI – NEJVÝZNAMNĚJŠÍ DODAVATELÉ

- Tabulka níže zobrazuje **nejvýznamnější dodavatele DS dle objemu fakturace za sledované období**. Data jsme čerpali z předložených knih faktur za roky 2017 a 2018, přičemž u dodavatele **Jolana Blažková** jsme provedli úpravu (navýšení) o zálohy placené v hotovosti (výdaj z provozní pokladny) a u dodavatele **Prostav, s.r.o** úpravu (navýšení) za faktury č. 1153 a 1222 k zakázce Oprava stávajících kůlen, které byly chybně zahrnuty do knihy faktur za rok 2019.

Název dodavatele	Částka v tis. Kč				Meziroční změna (%)	Podíl na celkové fakturaci	Počet faktur	Kategorie
	2017	2018	Celkem	Meziroční změna (ABS)				
Prostav s.r.o.	6 747	8 554	15 301	1 807	27%	28%	78	A. 1.
Jolana Blažková	3 026	3 314	6 339	288	10%	12%	31	A. 5.
Kousal Martin -Dotace EU	2 191	1 297	3 488	-894	-41%	6%	53	A. 2. , A. 3.
Amper Market a.s.	1 363	1 150	2 512	-213	-16%	5%	24	A. 13.
Servus J a Š	1 176	1 205	2 381	29	2%	4%	112	A. 13.
ČEZ Distribuce a.s.	1 367	957	2 325	-410	-30%	4%	24	A. 13.
Walter Libor	996	792	1 788	-203	-20%	3%	21	A. 10.
Louda Auto a.s.		1 303	1 303			2%	2	A. 7.
Jatky Sojka s.r.o.	636	593	1 229	-43	-7%	2%	296	A. 13.
GASTRO INSTANT s.r.o.	474	485	959	11	2%	2%	61	A. 13.
NYKOS a.s.	478	452	930	-25	-5%	2%	28	A. 13.
ATOLL Pardubice	382	332	715	-50	-13%	1%	58	A. 13.
UNIKOM Kutná Hora		698	698			1%	3	A. 7.
Catus servis spol.s.r.o.	329	347	676	17	5%	1%	32	A. 13.
STROM PRAHA a.s.		498	498			1%	1	A. 8
Miroslav Palla - MIPA	229	235	464	5	2%	1%	53	A. 13.
JUDr. Petr Haluza	234	218	452	-17	-7%	1%	25	A. 6.
AG FOODS Group a.s		262	262			0,5%	4	A. 11.
Petra Kalousová	134	123	258	-11	-8%	0,5%	23	A. 4.
Celkem	19 763	22 815	42 578	291	1%	78%	927	

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OBECNÉ INFORMACE A ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

- Za sledované období (2017 – 2018) byla společností **Prostav, s.r.o.** fakturována plnění za více než **15 301 tis. Kč (v úrovni včetně DPH)**, tj. za více než **28 % z celkového objemu fakturace**. V naprosté většině případů se jednalo o zakázky na **stavební práce**. Jednotlivá plnění analyzujeme zvláště dle členění viz. tabulka níže.

Plnění (Zakázka)	Rok plnění (dle DUZP)	Částka v tis. Kč včetně DPH
Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody	2018	3 025
Havarijní oprava kuchyně („Rekonstrukce“)	2017	2 363
Havarijní oprava střechy skladů a garáží	2017	1 785
Oprava stávajících staveb (kůlny)	2018	1 584
Oprava/úprava vnitřních stěn a stropů	2018	1 520
Rekonstrukce dlažby na chodbách	2017	1 441
Kácení stromů	2017	690
Projektová dokumentace na výstavbu ČOV	2018	562
Oprava podlah pokojů 2. patro a „sociálka“	2018	492
Ostatní plnění (díličí fakturace do 50 tis. Kč bez DPH)	2017 – 2018	1 839
Celkem (2017 – 2018)		15 301
Oprava kotelny v budově CHB	2019	691
Celkem		15 992

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OBECNÉ INFORMACE A ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

- **Naprostá většina poskytovaných plnění od dodavatele Prostav, s.r.o. jeví zásadní známky neefektivnosti - fakturované částky prakticky ve všech námi analyzovaných případech významně překračují cenu v místě a čase obvyklou, k realizaci některých plnění nebyl dle našeho názoru jednoznačný racionální a objektivní důvod, v krajních případech došlo k úhradě faktur za dodávky, jež do data zpracování této zprávy nebyly vůbec fakticky realizovány. Pochybnosti též panují ohledně skutečného rozsahu některých fakturovaných plnění a faktu, zda veškerá deklarovaná plnění byla opravdu poskytnuta v plném rozsahu. Na základě místního šetření jsme dále identifikovali skutečnost, že faktická realizace některých plnění mohla probíhat prostřednictvím subdodavatelů, tj. společnost Prostav s.r.o. byla de facto pouze jakýmsi „zprostředkovatelem“.**
- **Významné nedostatky spatřujeme v transparentnosti výběru předmětného dodavatele pro realizaci jednotlivých veřejných zakázek, kdy nebylo postupováno v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek a interní normou pro veřejné zakázky malého rozsahu. Výběrová řízení (popřípadě jiné formy objektivizace výběru dodavatele a dosažených smluvních podmínek) nebyla v naprosté většině případů vůbec realizována s odkazem na údajný stav krajní nouze v důsledku havárie (jenž nebyl v žádném z dotčených případů jednoznačně a nepochybnitelně prokázán), nebo vykazují **flagrantní nedostatky (Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody).****
- **Identifikovali jsme též zjevné a opakované (fakticky zcela systematické) obcházení povinností vyplývajících ze Zákona o registru smluv, kdy v mnoha případech bylo jedno plnění bez jakéhokoli racionálního důvodu formálně fakturováno jako několik dílčích částí v částce nepřesahující limit ve výši 50 tis. Kč bez DPH.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – PODKLADOVÉ ZAJIŠTĚNÍ

□ V tabulce níže je shrnuto **podkladové zajištění** k jednotlivým analyzovaným plněním, které nám v průběhu zpracování této Zprávy bylo předáno.

Plnění (Zakázka)	Smlouva (SoD)	Objednávka (OBJ)	„Nacenení“ před realizací	Pol. rozpočet po realizaci	Předávací protokol	Stavební deník	Fotodokumentace havarijního stavu	Podklady k VŘ	Faktury	VBÚ	Faktická realizace
Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ano	Ano	Ano	Ano
Havarijní oprava kuchyně („Rekonstrukce“)	Ano	Ne	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Havarijní oprava střechy skladů a garáží	Ne	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Oprava/úprava vnitřních stěn a stropů	Ne	Ano	Ano (v OBJ)	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Rekonstrukce dlažby na chodbách	Ano	Ne	Ano	Ano	Ano	Ne	Ano, částečně.	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Oprava stávajících staveb (kůlny)	Ne	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ne
Kácení stromů	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Projektová dokumentace na výstavbu ČOV	Ne	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Oprava podlah pokojů 2. patro a „sociálka“	Ne	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano
Oprava kotelny v budově CHB	Ne	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne ("havárie")	Ano	Ano	Ano

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – PODKLADOVÉ ZAJIŠTĚNÍ

- **Naprostá většina výše uvedených plnění byla realizována bez řádného výběrového (případně poptávkového) řízení, a to s formálním odkazem na údajnou havarijní situaci. Ta byla (navíc pouze částečně) zdokumentována fotografickým záznamem pouze u jedno plnění. V ostatních případech byla havarijní situace pouze deklarována, přičemž nám bylo v některých případech zaměstnanci DS potvrzeno, že tato čistě formální deklarace neodpovídala realitě. Nelze vyloučit, že se tvrzení o havarijní situaci nezakládalo na pravdě ve většině námi analyzovaných případů. Specifikace konkrétního místa, kde mělo být příslušné plnění realizováno (např. odkazem na jednoznačně určenou místnost v rámci areálu DS apod.) též absentovala, a to v případě celé řady (převážné části) námi analyzovaných zakázek, což opět zásadním způsobem ztěžovalo možnost jejich řádné následné kontroly.**
- **I u plnění (zakázky), kde VŘ proběhlo, tj. u zakázky s názvem „Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody“, je zcela evidentní, že toto proběhlo čistě formálně a fakticky bylo s největší pravděpodobností o výběru dodavatele (Prostav, s.r.o.) rozhodnuto již před samotným VŘ, viz. podrobnější analýza dále.**
- **Z tabulky je též zřejmé, že v řadě případů nedošlo k řádnému předání realizovaných plnění podloženému předávacími protokoly, případně byly příslušné dokumenty dodavatelem Prostav, s.r.o. zaslány až v průběhu zpracování této Zprávy (zakázka s názvem „Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody“). Významné pochybnosti též máme o správnosti specifikace období, ve kterých byla příslušná plnění skutečně realizována (DUZP), především u plnění s DUZP ke konci kalendářního roku.**
- **Ve většině případů též nebyl k dispozici podrobný položkový rozpočet před realizací deklarovaného plnění (tj. před uzavřením SoD či zasláním OBJ), ale byl přiložen až k jednotlivým fakturám. V některých případech bylo dokonce fakturováno ještě před tím, než bylo příslušné plnění skutečně provedeno (dokončeno).**
- **V důsledku těchto skutečností byl vytvořen prostor k tomu, aby realizovaná plnění byla v převážné většině případů značně finančně nadhodnocena, jelikož výsledná cena zakázek nebyla podrobena konkurenčnímu tlaku na co nejvýhodnější cenu plnění (společně s kvalitativními požadavky), jak by tomu bylo v případě řádného výběrového (případně poptávkového) řízení v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek a Interní normou pro veřejné zakázky malého rozsahu.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY

- 17. 8. 2018 – objednávka bez údaje o ceně na vypracování dokumentace a **provedení průzkumných vrtů** ke zřízení 2 ks vrtaných studen. Odkazováno na havarijní situaci, která však není nijak blíže specifikována ani zdokumentována. Následně (**s odstupem pouhých 7 dnů od objednávky**) dodavatelem zaslána faktura s DUZP 24. 8. 2018 a částkou k úhradě ve výši **517 tis. Kč**.
- 10. 9. 2018 - žádost o investiční transfer **ze zdrojů HMP na částku 3 024 tis. Kč**. V odůvodnění žádosti bylo tvrzeno, že s ohledem na výsledek jednání s Obcí Svojšíce není možné připojení DS na **obecní vodovod, jelikož ten nemůže kapacitně pokrýt potřeby DS**. Jako řešení tedy navrženo vyvrtání 2 dalších studní (k již 2 používaným) o hloubce 49 a 61 m. Částka 3 024 tis. Kč, o kterou bylo žádáno, byla členěna následovně:
 - 134 tis. Kč (vč. DPH) – geologický průzkum, projekt, **průzkumné vrty**, čerpací zkoušky vydatnosti, rozbory vody – velmi **zvláštní s ohledem na objednávku ze 17. 8. 2018 obsahující mimo jiné i provedení průzkumných vrtů**.
 - 2 890 tis. Kč (vč. DPH) – realizace.
- 17. 10. 2018 – **Rozpočtové opatření** na základě usnesení Rady HMP č. 2692 ze dne 16. 10. 2018 – **investiční transfer ve výši 3 025 tis. Kč**
- 01. 11. 2018 – **Výzva k předložení cenových nabídek** k veřejné zakázce malého rozsahu na výstavbu dvou vrtaných studní **s předpokládanou maximální nepřekročitelnou hodnotou** v Kč bez DPH ve výši **2 000 tis. Kč**. Osloveno bylo pět dodavatelů (Prostav s.r.o. ; KG-Servis, s.r.o. ; Stafiko Poděbrady, s.r.o. ; Sovis cz, a.s. ; Stavo union, s.r.o.).
- 19. 11. 2018 – **Hodnocení nabídek** – nabídky zaslaly tři společnosti (Prostav s.r.o. ; KG-Servis, s.r.o. ; Stafiko Poděbrady, s.r.o.), **cenové nabídky datovány k 30. 10. 2018 (byť Výzva k jejich předložení byla uchazečům odeslána až 1. 11. 2018)**. Vybrán dodavatel Prostav, s.r.o. s nejnižší nabídkovou cenou **2 389 tis. Kč bez DPH** (2 747 tis. Kč včetně DPH), jež tedy **převýšila „nepřekročitelnou maximální hodnotu zakázky“**.
- 21. 11. 2018 – uzavření **Smlouvy o dílo** s vybraným dodavatelem Prostav, s.r.o. Přílohou oceněný výkaz výměr, tj. cenová nabídka na částku 2 389 tis. Kč bez DPH.
- 10. 12. 2018 – uzavření **Dodatku č. 1** s navýšením ceny za dílo na částku **3 025 tis. Kč včetně DPH, tj. navýšení o 278 tis. Kč**. Odůvodněno nutností zvýšit požadovanou hloubku studní na 70 m pro požadované parametry přítoku vzhledem k potřebám objednatele.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY

- 15. 2. 2019 - **Předávací protokol od Prostav, s.r.o.**, ve kterém je v Soupisu ojedinelých drobných nedodělků a vad uvedeno, že montáž úpravny vody je závislá na rekonstrukci a opravě kotelny (toto plnění/zakázku analyzujeme zvláště), tj. **nedokončená úpravna vody formálně označena za „drobnou vadu a nedodělek“**, navíc **v předávacím protokolu z února 2019, byť fakturace a DUZP deklarovány jako prosincové (prosinec 2018)**. Úpravna vody byla dle **předávacího protokolu od MilvitWater, s.r.o. (subdodavatel)** instalována ve dnech 18. – 19. 3. 2019. Tyto dokumenty byly **DS a posléze i nám předloženy až v průběhu zpracování této analýzy, a to 2. 5. 2019**.
- **„Argument“ o jednání s Obcí Svojišice ohledně možnosti připojení DS na obecní vodovodní řad použitý ke zdůvodnění realizace dané investiční akce se nezakládá na pravdě**, když stávající starosta obce v rámci cíleného pohovoru vyloučil, že by ředitel DS takového jednání s vedením obce vůbec realizoval.
- V žádosti o investiční prostředky byly uvedeny **požadované hloubky studní 49 a 61 m** (110 m celkem), v zadání zadavatele pak **požadované hloubky specifikovány pouze v úrovni 45 m** (90 m celkem), dodatkem z 10. 12. 2018 pak upraveno na hloubku **studní 70 m** (140 m celkem). Tyto disproporce pak měly **významný dopad na výslednou cenu díla, a to mimo jiné i s ohledem na extrémně vysokou fakturovanou jednotkovou cenu za metr vrtu**. **Vzhledem k neexistenci relevantního podkladu nelze navíc aktuálně snadno ověřit skutečně provedenou hloubku studní**.
- Jednoznačnou **pochybnost o objektivním výběru dodavatele** s co nejnižší nabídkovou cenou vyvolávají tyto skutečnosti:
 - Cenové nabídky včetně Čestných prohlášení o splnění základní způsobilosti oslovených dodavatelů byly datovány k 30. 10. 2018, ačkoliv výzvy k zaslání nabídek jsou datovány k 1. 11. 2018, tj. **cenové nabídky a čestná prohlášení byly zpracovány ještě před tím, než byli příslušní dodavatelé vůbec osloveni k podání nabídky**.
 - Ještě před zahájením výběrového řízení a tedy i před podáním žádosti o investiční prostředky byly **společností Prostav, s.r.o. fakturovány průzkumné vrty ve výši 517 tis. Kč**, které měly být provedeny v rámci veřejné zakázky (jak je uvedeno ve výzvě k předložení nabídek u vymezení předmětu zakázky). **Ve všech cenových nabídkách dodavatelů zúčastněných na předmětném VŘ pak položka průzkumné vrty nebyla jednoznačně vymezena**.
 - Oslovení dodavatelé **nebyli dle dostupných informací specializováni na předmět veřejné zakázky**.
 - **Výpisy z obchodního rejstříku** všech tří dodavatelů, jež zaslali cenové nabídky, přiložené k těmto nabídkám, byly vygenerovány ve stejný čas (13. listopadu 2018 v 03:36).

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY

- **Nebyly splněny požadavky zadavatele a přesto nebyly jednotlivé nabídky vyřazeny.** Jedná se o následující náležitost, resp. skutečnost:
 - Povinnou součástí jednotlivých nabídek měl být mimo jiné i **podepsaný návrh smlouvy**, tento požadavek však u žádné nabídky splněn nebyl.
 - **Všechny nabídky překročily Předpokládanou maximální nepřekročitelnou (!) hodnotu 2 000 tis. Kč bez DPH.**
- **Dodatek z 10. 12. 2018**, který se odkazuje na geomag. průzkum a provedené průzkumné vrty (realizovány již v 08/2018) za účelem zvýšení požadované hloubky studní na 70 m, stanovil (zvýšil) cenu plnění na konečných **3 025 tis. Kč včetně DPH, tj. přesně na částku investičních prostředků z rozpočtu HMP**. Dodatek nesplňuje základní zákonné požadavky minimálně v absenci řádného označení smluvních stran a není k němu přiložen aktualizovaný položkový rozpočet, na jehož základě by bylo možné podrobněji kvantifikovat **navýšení ceny o 278 tis. Kč**. Pro zjednodušení dále předpokládáme, že toto navýšení ceny představuje prohloubení studní o celkem 50 m.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY

- Analýzou cenové nabídky vybraného dodavatele (Prostav, s.r.o.) jsme dospěli k závěru, **že výsledná cena díla dle našeho názoru významně překračuje cenu v místě a čase obvyklou**, a to především v položce vrtání studny s průměrem 160 mm. U této položky byla stanovena cena 5 500 Kč za m, tj. při rozpočtovaných 90 m celkem 495 tis. Kč. Z dostupných veřejných zdrojů jsme dohledali běžnou cenu v rozmezí 1 100 – 1 300 Kč bez DPH za metr, tj. s přihlédnutím na předmět dodatku (prohloubení o 50 m) v rozmezí 154 tis. Kč – 182 tis. Kč a tedy **faktickou celkovou neefektivnost** v rozmezí 554 až 582 tis. Kč bez DPH, tj. **635 až 670 tis. Kč včetně DPH**. Pro zjednodušení zde pracujeme s předpokladem, že navýšení ceny Dodatkem z 10. 12. 2018 představuje pouze položka prohloubení vrtaných studní o 50 m (2 x 25 m). Z pohledu celé zakázky jako celku se **dle předběžného odhadu osob specializujících se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví může jednat až o nadhodnocení na úrovni dvojnásobku námi odůvodněné neefektivity**. Definitivní závěr ohledně rozsahu neefektivity (škody k tíži DS) tedy bude možné učinit až po zpracování ZP na obvyklou cenu realizovaného díla.

Popis položky	Jednotka	Množství	V tis. Kč			Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
			Jednotková cena	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH		
Vrtaná studna (průměr 160 mm)	m	90	5,5	495	569	435 – 455	
Úpravna vody	kpl	1	385	385	443		
Čerpadlo GRUNDFOS	kpl	2	188	376	432		
Výkop rýhy 0,6 m x 1,5 m	m	358	0,56	200	231		
Pískové lože 0,4m x 0,6 m	m	358	0,22	78	91		
Zához rýhy	m	358	0,26	93	107		
Potrubí PPR DN 63	m	544	0,245	133	153		400 -500
Montáž čerpadel	kpl	2	26,8	54	62		
Protlak řízení DN 100	m	55	1,55	85	98		
Projektová dokumentace	kpl	1	79	79	91		
Ostatní položky rozpočtu	x	x	x	409	471		
Navýšení rozpočtu - Dodatek z 10. 12. 2018	m	50	4,82	241	278	200 - 215	
Celkem				2 630	3 025	1 030 – 1 170	

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY

- Podkladová tabulka k vyčíslení jednoznačné neefektivit viz. tabulka níže:

Položkový rozpočet (v tis. Kč)					Benchmark (v tis. Kč)		Jednoznačná neefektivita (v tis. Kč)
Popis	mj	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Jednotková cena	Celkem bez DPH	
Vrtaná studna (průměr 160 mm)	m	90	5,5	495	1,1 -1,3	99 - 117	435 - 455
Vrtaná studna (průměr 160 mm)	m	50	5,5	241	1,1 -1,3	55 -65	200 - 215
Celkem				736		154 – 182	635 - 670

- Přehled jednotlivých dílčích faktur k tomuto plnění je zobrazen v tabulce níže. Z té je patrný již konstatovaný fakt, že **práce započaly již před samotným procesem realizace veřejné zakázky**, viz. fakturace za provedení průzkumných vrtů ve výši 517 tis. Kč na základě objednávky ze 17.8.2018. **V položkovém rozpočtu (zároveň cenová nabídka v rámci VŘ) nebyla položka průzkumných vrtů jednoznačně vymezena.** Pokud již v tomto rozpočtu zahrnuta nebyla (i s ohledem na fakt, že průzkumné vrty již byly tou dobou provedeny, respektive toto plnění bylo dodavatelem fakturováno a ze strany DS uhrazeno), pak by bylo v konečném důsledku dodavatelem Prostav, s.r.o. fakturováno méně, než bylo uvedeno v cenové nabídce.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	951	20180759	517	24.08.2018	28.08.2018	24.09.2018	09.11.2018	Prostav s.r.o.	Provedení průzkumných vrtů
2018	1067	20181154	806	10.12.2018	12.12.2018	09.01.2019	12.12.2018	Prostav s.r.o.	I.A. - Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody
2018	1080	20181184	861	17.12.2018	17.12.2018	16.01.2019	18.12.2018	Prostav s.r.o.	I.A. - Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody
2018	1081	20181183	536	17.12.2018	17.12.2018	16.01.2019	18.12.2018	Prostav s.r.o.	I.A. - Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody
2018	1089	20181195	306	20.12.2018	21.12.2018	21.01.2019	21.12.2018	Prostav s.r.o.	Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody
Celkem			3 025						

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY - SHRNUÍ

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky pro DS dosud řádně neprovedl a nepředal. Faktická realizace pak patrně provedena takřka na klíč třetím subjektem – společností Milvit Water s.r.o., společnost Prostav byla patrně (či z větší části) prostředníkem.
- (ii) Nedodržení zásad řádného a objektivního výběru dodavatele v souladu se zněním Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu. V procesu výběru dodavatele se nám jeví nanejvýš pravděpodobné, že výběrové řízení proběhlo pouze formálně, a fakticky bylo již předem stanoveno (rozhodnuto), že dodavatelem bude společnost Prostav, s.r.o. K tomuto závěru vedou poměrně jednoznačně skutečnosti zmíněné na předchozích stránkách, tj. počátek realizace před zahájením výběrového řízení (průzkumné vrty), nadhodnocené cenové nabídky ostatních uchazečů, vypracování všech obdržených cenových nabídek před oficiální výzvou k jejich podání, nesplněné náležitosti nabídek uchazečů bez jejich následného vyloučení z výběrového řízení, oslovení firem, které se nespecializují na předmět veřejné zakázky atd.
- (iii) Nejednoznačnou se nám jeví i skutečnost, zda byla položka průzkumných vrtů zahrnuta do cenových nabídek jednotlivých uchazečů.
- (iv) Analýzou položkového rozpočtu jsme došli k závěru, že jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění.
- (v) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivity nebyly detailně zkoumány, každopádně ho s přihlédnutím k cenám v místě a čase obvyklým odhadujeme v rozmezí minimálně 1 030 – 1 170 tis. Kč. Při odhadu této neefektivnosti vycházíme z přímo identifikovaného nadhodnocení položky vrtání studní ve výši neefektivnosti 400 – 450 tis. Kč (tři až pěti násobek ceny obvyklé), kde jako benchmark používáme běžnou cenu 1 100 – 1 300 za m, a předběžného odhadu osob specializujících se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví. V této souvislosti doporučujeme zpracování znaleckého posudku, jenž by objektivizoval hodnotu realizovaných prací.
- (vi) Podezření a pochybnosti, zda měla být celá investiční akce vůbec realizována, pokud existovala možnost připojit se na obecní vodovod. Pokud ano, tak se v žádosti o přidělení investičního transferu od MHMP jednalo o zjevnou a účelovou nepravdu.
- (vii) Veškerá fakturace se dle DUZP vztahuje k období roku 2018, na základě předávacích protokolů je však zřejmé, že minimálně část prací probíhala ještě v roce 2019 a že zjevným záměrem mohlo být i vyčerpání rozpočtu na rok 2018. I přes skutečnost, že stěžejní realizace díla probíhala dle předávacích protokolů až do 19. 3. 2019, byly všechny faktury uhrazeny v požadovaných termínech splatnosti, tj. v prosinci 2018. Pro úplnost připomínáme, že související předávací protokoly byly dodavatelem předány až v průběhu zpracování této Zprávy (2.5.2019).

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – VÝSTAVBA DVOU VRTANÝCH STUDNÍ A ÚPRAVNA VODY - FOTODOKUMENTACE



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA KUCHYNĚ („REKONSTRUKCE“)

- V **žádosti o schválení použití finančních prostředků z fondu investic ze dne 13. 3. 2017** zmíněna souvislost s investiční akcí „**Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu**“ z roku 2016 a uvedeno, že došlo k havárii ve formě propadu podlahy a přerušení kanalizace. Investiční prostředky měly být použity na výměnu podlahové kanalizace a části **stropní** konstrukce, vyztužení dřevěné stropní konstrukce železem, položení nové kanalizace, betonáž podlahy, obložení stěn a pokládku nové dlažby. Závěrem je v žádosti uvedeno, že při rekonstrukci Vzduchotechniky a elektroinstalace v zámecké kuchyni nebylo možné předpokládat tak velkou devastaci stropu, stěn a podlah a že při každém zásahu vznikla nová potřeba opravy. Na základě odborného názoru žádáno o **2 000 tis. Kč vč. DPH** (předpokládaná cena). Žádost byla dne 4. 5. 2017 schválena na základě Usnesení RHMP č. 1014 ze dne 2. 5. 2017.
- V rámci předcházející **investiční akce „Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu“**, která probíhala v období let 2015- 2016, byly z finančních zdrojů HMP vynaloženy finanční prostředky ve výši **1 978 tis. Kč vč. DPH**. K této akci se vztahují faktury z roku 2015 v celkové výši 608 tis. Kč vč. DPH a faktura č. 20161270 z roku 2016 (DUZP 15.12.2016) na částku 1 370 tis. Kč vč. DPH. **Do majetku organizace byla tato investice zařazena až k datu 31. 7. 2017.**
- Původní **Smlouva o dílo** byla označena jako *Havarijní oprava kuchyně – Domova Svojsice č. 1* s cenou za dílo ve výši **1 922 tis. Kč včetně DPH**, **Dodatkem č. 1** byl upřesněn rozsah plnění na kompletní rekonstrukci elektra v kuchyni a cena za dílo byla navýšena o **78 tis. Kč včetně DPH za vícepráce** a Dodatkem č. 2 bylo změněno označení smlouvy (názvu) na *Rekonstrukce kuchyňského provozu – havárie*. Cena za dílo tak byla stanovena na částku **2 000 tis. Kč vč. DPH**.
- **S ohledem na uváděný havarijní stav neproběhlo výběrové řízení. Fotodokumentace havarijního stavu nám však nebyla předložena**, což je opět **důvodem k pochybnostem, zda jedná o havarijní situaci vůbec nastala a zda tedy byl vůbec dán objektivní důvod k neprovedení výběrového řízení na dotčené stavební dodávky.**
- Nad rámec původního smluvního ujednání bylo ve sledovaném období **dále prostřednictvím celé řady dokladů fakturováno za havarijní opravy kuchyně** plnění v celkové výši **362 tis. Kč**. Všechna tato plnění byla předmětem celkem osmi dílčích fakturací, aniž by k tomu existoval jakýkoliv věcný (faktický) důvod, přičemž fakturovaná částka byla vždy pod hranicí 50 tis. Kč bez DPH, tj. pod hranicí určující zákonnou povinnost uveřejnění v registru smluv. **Celkem tak bylo v souvislosti s havarijní opravou kuchyně a „rekonstrukcí“ kuchyňského provozu fakturováno a uhrazeno 2 362 tis. Kč včetně DPH. Při zahrnutí související investiční akce „Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu“ pak celkem 4 341 tis. Kč včetně DPH.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA KUCHYNĚ („REKONSTRUKCE“)

□ **Přehled jednotlivých dílčích faktur** k tomuto plnění je zobrazen v tabulce níže. Zvláště jsou vykázány faktury odpovídající výši plnění dle smluvního ujednání (SoD) a souvisejícího Dodatku č. 1 za vícepráce, tj. v celkové výši **2 000 tis. Kč**, zvláště pak faktury, které časově (DUZP) a věcně (popis plnění) s tímto plněním souvisí, tj. **362 tis. Kč (překročení smluvní ceny o 18 %)**. Odlišeny jsou též fakturace, které byly zahrnuty do aktivace majetku (zařazení do majetku organizace), tj. faktury 296 (zálohová), 424, 547, 548 a 549. Z celkové fakturované částky 2 363 tis. Kč bylo **zaúčtováno**:

- **2 000 tis. Kč do majetku organizace** (účet 022), tj. jako investice se souvisejícím účtováním o použití prostředků z investičního fondu, a to ke dni **31.7.2017**.
- **363 tis. Kč na náklady období** (účet 511), tj. jako oprava.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	590	20170547	242	23.06.2017	14.07.2017	27.07.2017	21.07.2017	Prostav s.r.o.	Rekonstrukce kuch. provozu
2017	433	20170424	1 081	23.05.2017	25.05.2017	22.06.2017	29.05.2017	Prostav s.r.o.	Rekonstrukce kuch. provozu
2017	18	20170296	600		20.04.2017	11.05.2017	03.05.2017	Prostav s.r.o.	Záloha - Rekonstrukce kuchyň. provozu
Celkem – Smlouva o dílo (SoD)			1 923						
2017	592	20170549	30	27.06.2017	14.07.2017	27.07.2017	21.07.2017	Prostav s.r.o.	Rekonstrukce kuchyň. provozu
2017	593	20170548	48	27.06.2017	14.07.2017	27.07.2017	21.07.2017	Prostav s.r.o.	Rekonstrukce kuch. provozu
Celkem – Dodatek č. 1 (vícepráce)			78						
2017	432	20170280	50		12.04.2017	08.05.2017	29.05.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní oprava kuchyně
2017	431	20170301	57		24.04.2017	11.05.2017	29.05.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní oprava kuchyně
2017	438	20170444	39		29.05.2017	28.06.2017	29.05.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní opravy kuchyně
2017	439	20170445	21		29.05.2017	28.06.2017	29.05.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní opravy kuchyně
2017	514	20170516	48		21.06.2017	17.07.2017	23.06.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní oprava kuchyně
2017	515	20170517	45		21.06.2017	17.07.2017	23.06.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní oprava kuchyně
2017	513	20170518	50		21.06.2017	17.07.2017	21.07.2017	Prostav s.r.o.	Havarijní opravy v areálu – kuchyně
2017	591	20170550	51		14.07.2017	27.07.2017	21.07.2017	Prostav s.r.o.	Opravy v kuchyni
Celkem – nad rámec SoD a Dodatku			362						
Celkem			2 363						

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA KUCHYNĚ („REKONSTRUKCE“)

- Tabulka níže zobrazuje **agregovaný položkový rozpočet**, který byl dle smluvního ujednání **součástí SoD**. Jednoznačnou **neefektivnost jsme identifikovali u položky regulačních a měřících clon**. U agregovaných položek typu „Dokončovací práce“ či „Práce bourací“ je to z objektivního pohledu prakticky nemožné.

Popis položky	V tis. Kč			
	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
Regulační a měřící clona, technické parametry jako Elektrodesign IRIS	449	516	484	
Dokončovací práce	213	245		
Práce bourací	318	366		
ZTI	143	165		
Svislé konstrukce	138	159		
Vytápění - dopojení stávajícího rozvodu ÚT	110	126		
Elektroinstalace	95	109		
Konstrukce lehké	58	66		300 - 400
Konstrukce truhlářské	55	63		
Vícenáklady - truhlářské výrobky, elektroinstalace (faktura č. 548)	42	48		
Vodorovné konstrukce	41	47		
Náklady spojené se zařízením staveniště	41	47		
Vícenáklady - elektroinstalace, malby a nátěry (faktura č. 549)	26	30		
Malby	11	13		
Celkem	1 740	2 001	784 - 884	

- Ke dni **23. 6. 2017** byl zpracován **Zápis o odevzdání a převzetí díla „Havarijní oprava kuchyně – Domova Svojšíce č. 1“**. V Zápisu byl předmět plnění (dokončené dílo) popsán následovně: stavební opravy, **VZT**, ZTI, Elektro, a to ačkoliv VZT byla předmětem předchozí (související) investiční akce. V souvislosti s faktem, že související (předcházející) investiční akce „Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu“ byla zařazena do majetku organizace ke stejnému dni, tj. k datu **31.7.2017**, **nelze případně vyloučit, že některé rozpočtované položky byly zahrnuty do vyúčtování obou stavebních akcí duplicitně v rámci obou, tj. uhrazeny dvakrát. Dané riziko je umocněno již konstatovanou nedostatečně konkrétní specifikací celé řady položek v rámci realizovaných akcí.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA KUCHYNĚ („REKONSTRUKCE“)

□ Podkladová tabulka k vyčíslení jednoznačné neefektivity viz. tabulka níže:

Popis	Položkový rozpočet (v tis. Kč)				Benchmark (v tis. Kč)		Jednoznačná neefektivita (v tis. Kč)
	mj	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Jednotková cena	Celkem bez DPH	
IRIS100	ks	2	28,500	57	1,285	3	63
IRIS200	ks	2	32,500	65	1,964	4	70
IRIS250	ks	5	56,800	284	3,157	16	308
Celkem				449		28	484

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA KUCHYNĚ („REKONSTRUKCE“) - SHRNUTÍ

- (i) Dodavatelem opět subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití institutu „havarijní“ situace s cílem formálně odůvodnit faktické obcházení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, jelikož řádné výběrové řízení nebylo vůbec realizováno. S tím do jisté míry může souviset i fakt, že smluvní ujednání bylo uzavřeno dne 25. 1. 2017 a samotná realizace proběhla dle fakturací až v období od dubna do června 2017.
- (iii) Nelze vyloučit, že některé rozpočtované položky byly zahrnuty i do předchozí investiční akce „Rekonstrukce vzduchotechniky a elektroinstalace v kuchyňském provozu“, tj. uhrazeny dvakrát (duplicitně). To lze usuzovat z toho, že v Zápisu o odevzdání díla z 23.6.2017 je uvedeno, že došlo i k předání VZT, která však byla předmětem předchozí (související) investiční akce a taktéž z toho, že zařazení obou investičních akcí do majetku organizace bylo realizováno ke stejnému datu, tj. k 31. 7. 2017. V souvislosti s oběma investičními akcemi bylo do majetku organizace zařazeno technické zhodnocení nemovitosti v úhrnné výši 3 978 tis. Kč.
- (iv) Ačkoliv je ve SoD odkazováno na nedílnou přílohu v podobě oceněného Výkazu výměr, tak je z dodaných podkladů zřejmé, že ten byl předložen až jako příloha jednotlivých faktur, tj. jako položkový rozpočet ve formě vyúčtování. Analýzou položkového rozpočtu (Vyúčtování) jsme došli k závěru, že jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění.
- (v) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivit nebyly detailně zkoumány. Jednoznačnou neefektivnost jsme identifikovali u položky Regulační a měřicí clony, a to ve výši 484 tis. Kč. Pro odhad celkové výše neefektivnosti pak vycházíme z teze, že ceny stavebních dodávek mohou být na základě zjištění u jednotlivých dílčích položek v součtu nadhodnoceny min. o dvojnásobek, tj. celkový odhad výše neefektivnosti ve výši 784 – 884 tis. Kč. V této souvislosti doporučujeme zpracování znaleckého posudku, jenž by objektivizoval faktickou hodnotu provedených prací a tím kvantifikoval dovozovanou celkovou neefektivnost.
- (vi) Účelové rozdělení faktur tak, aby jejich část byla vztažena k rekonstrukci ve výši 2 000 tis. Kč, na níž bylo schváleno použití finančních prostředků z fondu investic, a část ve výši 363 tis. Kč vztažena k havarijní opravě kuchyně s účtováním do provozních nákladů, ačkoliv daná plnění spolu s největší pravděpodobností věcně a časově souvisela a de facto představovala jedno komplexní plnění ve formě technického zhodnocení budovy DS. Významné pochybnosti též máme o správnosti zaúčtování, a to, v jaké výši se skutečně jednalo o technické zhodnocení majetku organizace, a v jaké výši se jednalo o provozní náklady příslušného období na opravy.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA STŘECHY SKLADŮ A GARÁŽÍ

- Realizováno na základě objednávky ze dne 19. 12. 2017 na opravu krovu a střešní krytiny na garážích, přístavku a obchodu v areálu DS. V objednávce je dále uvedeno, že **došlo k silnému poškození při vichřici**, kdy na dotčené objekty měly spadnout větve a části kmenů stromů a že rozsah **škody bylo možné zjistit až po obdržení financí od zřizovatele** a započítí odstraňování následků větrné smršti. V objednávce nebyl údaj o ceně plnění. Fakturováno a uhrazeno bylo dané plnění ve výši **1 785 tis. Kč**.
- S ohledem na uváděnou (tvrzenou, ale nedoloženou) havarijní situaci opět **neproběhlo výběrové řízení**. Dokumentace havarijní situace nám však opět nebyla předložena a zaměstnanci DS nám bylo sděleno, že se **tvrzení o spadných větvích a částech kmenů stromů nezakládá na pravdě**, tj. panuje oprávněná obava, zda opravdu k havarijní situaci fakticky došlo a zda tohoto „institutu“ nebylo zneužito za účelem obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu. **Tomu by nakonec nasvědčovala i skutečnost, že likvidace dané havarijní situace nebyla řešena s pojišťovnou jako pojistná událost. Pakliže by bylo postupováno v souladu se zásadou správy svěřeného majetku s péčí řádného hospodáře, nutně by muselo dojít k ohlášení dané pojistné události příslušné pojišťovně a k následnému čerpání pojistného plnění, jež by alespoň v dílčím rozsahu krylo vynaložené náklady na provedenou „havarijní“ opravu. To nakonec platí i pro ostatní v této zprávě identifikované „havarijní“ situace. Ani v jednom případě totiž nebylo identifikováno související přijaté pojistné plnění.**
- Přehled jednotlivých dílčích faktur k tomuto plnění je zobrazen v tabulce níže. Obě faktury byly **zaúčtovány jako náklad roku 2017 (účet 511)**.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	1173	20171318	1 143	31.12.2017	09.01.2018	30.01.2018	17.01.2018	Prostav s.r.o.	Havarijní oprava střechy skladů
2017	1174	20171319	642	31.12.2017	09.01.2018	30.01.2018	17.01.2018	Prostav s.r.o.	Oprava střechy garáží
Celkem			1 785						

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA STŘECHY SKLADŮ A GARÁŽÍ

- **Položkové rozpočty** týkající se opravy střechy garáže a opravy střechy skladů, které byly **doloženy zvláště až k jednotlivým dílčím fakturacím jako vyúčtování**, zahrnovaly tyto položky:

Popis položky	Jednotka	V tis. Kč						Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
		Garáž (plocha střechy 85 m ²)			Sklady (plocha střechy 329 m ²)					
		Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH			
Krytina taškové tabule	m ²	85	0,960	82	329	0,960	316	457	357	
Střešní folie	m ²	85	0,125	11	329	0,125	41	60	38	
Vnitrostaveništní přesun hmot	kpl	1	25,500	26	1	22,000	22	55	55	
Odvoz a uložení sutí na skládku	kpl	1	56,200	56	1	22,500	23	91	68	
Konstrukce krovu	m ²	85	1,280	109	329	1,280	421	609		
Kotvení krovu	kpl	1	69,700	70	1	24,500	25	108	467	
Demontáž staré krytiny	m ²	85	0,360	31	Nerozpočtováno			35		
Oprava železobeton. věnce	m	23	1,220	28	Nerozpočtováno			32		
Oprava ostění stavby	kpl	1	86,500	87	Nerozpočtováno			99		
Laťování + kontralátě	m ²	85	0,342	29	329	0,342	113	163		50
Žlab podokapní Pz lakovaný	m	26,6	0,480	13	51	0,480	24	43		
Svody Pz lakované	m	8,8	0,460	4	9	0,460	4	9		
Lemování Pz lakované	m	33	0,450	15	13	0,450	6	24		
Celkem				558			994	1 785	1 035	

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA STŘECHY SKLADŮ A GARÁŽÍ

- **Podkladová tabulka k vyčíslení jednoznačné neefektivity** viz. tabulka níže:

Položkový rozpočet (v tis. Kč)					Benchmark (v tis. Kč)		Jednoznačná neefektivita (v tis. Kč)
Popis	mj	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Jednotková cena	Celkem bez DPH	
Odvoz a uložení sutí na skládku	kpl	2	56,200/22,500	79	20,000	20	68
Krytina taškové tabule	m ²	414	0,960	397	0,210	87	357
Střešní folie	m ²	414	0,125	52	0,045	19	38
Konstrukce krovu	m ²	414	1,280	530		217	467
Kotvení krovu	kpl	2	69,700/24,500	94			
Vnitrostaveništní přesun hmot	kpl	1	25,500	26	Má být zahrnuto v cenách za m ² , standardně není zvláště rozpočtováno.		55
	kpl	1	22,000	22			
Celkem				1 200		343	985

- U položek „konstrukce krovu“ a „kotvení krovu“ by dle předběžné konzultace s osobami specializujícími se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví **měla být rozpočtována pouze jedna z těchto položek a též by se dle fotodokumentace mělo jednat o jednoduchou šikmou konstrukci, nikoli o deklarovanou konstrukci sedlové střechy**, jejíž finanční náročnost je samozřejmě podstatně vyšší.
- K položce „Odvoz a uložení sutí na skládku“ uvádíme, že se běžná cena uložení sutí na skládku za kontaminovou tunu pohybuje v rozmezí 250 – 400 Kč, to by tedy dle rozpočtované částky 91 tis. Kč vč. DPH odpovídalo **227 – 364 tunám sutí (!)**. Jedná se tedy o jednoznačnou neefektivitu, proto ji řadíme do této kategorie, ačkoliv námi uváděná běžná cena **20 tis. Kč** je hrubý odhad a lze očekávat, že by mohla být i značně nižší.
- **Položky** „kotvení krovu“ a „odvoz a uložení sutí na skládku“ jsou ve svém finančním vyjádření **zcela nelogicky podstatně vyšší v případě střechy garáže než v případě střechy skladů**, byť deklarované rozměry obou střech jsou výrazně rozdílné (střecha skladů je takřka 4x větší než střecha garáže).
- Na základě námi provedeného místního šetření pak panují i **pochybnosti ohledně skutečného objemu realizovaných prací**, a to zejména ve vazbě na **skutečné rozměry opravovaných střech**, kde **v případě střechy skladů panuje důvodné podezření, že tato vykazuje podstatně menší rozměry, než jaké byly deklarovány v předložených výúčtováních a tudíž i proplaceny na základě zaslaných faktur**. Doporučujeme tedy tyto rozměry objektivizovat a v návaznosti na to pak stanovit výsledný objem neefektivnosti (škody) související s případným nadhodnocením fakturovaných částek v důsledku nesprávných údajů o celkových rozměrech opravovaných ploch.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA STŘECHY SKLADŮ A GARÁŽÍ

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití „havarijní“ situace za účelem obcházení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, jelikož řádné výběrové řízení nebylo vůbec realizováno. Konstatované podezření dokládá mimo jiné i fakt, že zaměstnanci DS nám bylo sděleno, že se tvrzení o spadných větvích a částech kmenů stromů nezakládá na pravdě, navíc nebyla daná havarijní situace řešena jako škodní událost s pojišťovnou.
- (iii) K předmětnému plnění nejsou k dispozici oceněné položkové rozpočty před a po realizaci díla, ale pouze položkový rozpočet ve formě vyúčtování k jednotlivým fakturám. Údaj o ceně nebyl uveden ani v objednávce. Analýzou obou rozpočtů (střechy skladů a střechy garáže) jsme došli k závěru, že ty jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění. Při porovnání obou rozpočtů se též jeví zvláštním, že ocenění položek kotvení krovu a odvoz a uložení sutí na skládku je významně vyšší u střechy garáže, ačkoliv ta má významně nižší plochu střechy (85 m² oproti 329 m²).
- (iv) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivity nebyly detailně zkoumány. Jednoznačnou neefektivnost v odhadované výši 985 tis. Kč jsme identifikovali u celkem šesti položek. Pro odhad celkové výše neefektivnosti ve výši 1 035 tis. Kč pak vycházíme z předběžné konzultace s osobami specializujícími se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví, dle jejichž vyjádření by se cena za tuto zakázku měla pohybovat maximálně v úrovni do 1 000 tis. Kč vč. DPH. V této souvislosti doporučujeme zpracování znaleckého posudku za účelem objektivizace výše neefektivity (vzniklé škody).
- (v) K předmětnému plnění nebyl předložen předávací protokol (Zápis o odevzdání díla). I přes jeho absenci se domníváme, že ačkoliv se veškerá fakturace dle DUZP vztahuje k období roku 2017 (31. 12. 2017), je na základě data objednávky více než pravděpodobné, že minimálně část prací probíhala ještě v roce 2018 a že zjevným záměrem mohlo být i vyčerpání rozpočtu DS na rok 2017.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - HAVARIJNÍ OPRAVA STŘECHY SKLADŮ A GARÁŽÍ - FOTODOKUMENTACE



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA/ÚPRAVA VNITŘNÍCH STĚN A STROPŮ

- ❑ Realizováno na základě **objednávky z 29.12.2017**, která zněla na **provedení malířských prací po havárii** vodovodních rozvodů ve II. patře, při které mělo dojít k zatečení vody i do nižších pater a přízemí. Celkový objem malířských prací byl v objednávce oceněn na částku **1 572 tis. Kč, a to bez detailnějšího rozpadu na jednotlivé dílčí části**. Činnost byla následně dodavatelem fakturována jako **havarijní oprava/úprava vnitřních stěn a stropů** v celkové výši **1 520 tis. Kč** s DUZP k **31.12.2017**, přičemž malířské práce byly dle položkového rozpočtu součástí tohoto plnění.
- ❑ S ohledem na deklarovanou havarijní situaci ani v daném případě **neproběhlo výběrové řízení**. Dokumentace havarijní situace nám však ani v tomto případě nebyla předložena, tj. i zde panuje oprávněná obava, zda opravdu k havarijní situaci došlo a zda tohoto „institutu“ nebylo naopak pouze zneužito s cílem obejít příslušná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu. Danou obavu pak opět umocňuje skutečnost, že **vzniklá situace nebyla dle našich zjištění řešena jako škodní událost a získáno plnění z uzavřené pojistné smlouvy**.
- ❑ K fakturovanému plnění nám **nebyl předložen předávací protokol** či jiný dokument prokazující skutečný okamžik dokončení zakázky (díla).
- ❑ K danému plnění se vztahují celkem **tři faktury s DUZP 31. 12. 2017** viz. tabulka níže, k danému plnění byly v roce 2017 vytvořeny dohadné položky pasivní (prostřednictvím SYU 389), které byly následně v roce 2018 (správně) rozpuštěny při účtování předmětných faktur. Nicméně **samotný fakt deklarovaného DUZP k 31. 12. 2017 při dataci objednávky 29. 12. 2017 a fakturovaném rozsahu prací vzbuzuje důvodné pochybnosti o plné relevanci těchto údajů**.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	37	20171320	401	31.12.2017	19.01.2018	30.01.2018	30.01.2018	Prostav s.r.o.	Povrchová úprava vnitřních stěn a stropů
2017	38	20171321	655	31.12.2017	19.01.2018	30.01.2018	30.01.2018	Prostav s.r.o.	Povrchová úprava vnitřních stěn, stropů
2017	39	20171322	464	31.12.2017	19.01.2018	30.01.2018	30.01.2018	Prostav s.r.o.	Oprava vnitřních stěn a stropů
Celkem			1 520						

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA/ÚPRAVA VNITŘNÍCH STĚN A STROPŮ

- Přílohou jednotlivých dílčích faktur byl **položkový rozpočet** (cenová kalkulace), který obsahoval celkem 35 rozpočtovaných položek. Nejvýznamnější položky jsou uvedeny v tabulce níže. Dle **předběžné konzultace** s osobami specializujícími se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví jsou uváděné **ceny oproti běžným cenám až třikrát vyšší**, celkovou výši neefektivnosti tak odhadujeme v rozmezí **800 – 1 000 tis. Kč**. Značné **pochybnosti pak vyvolávají uváděné enormní rozměry ploch, jež měly být vymalovány**. V případě nadhodnocení i tohoto atributu (tedy rozměr, kde měly být deklarované práce provedeny) by pak logicky výsledná výše neefektivnosti byla **ještě vyšší**.

Popis položky	Jednotka	Množství	V tis. Kč				
			Jednotková cena	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
Penetrace stěn a stropů pod malby	m ²	4 165	0,045	187	216		800
Omítnutí otlučných ploch sanační omítkou	m ²	380	0,460	175	201		
Malby bílé stěn a stropů	m ²	2 950	0,048	142	163		
Pomocné lešení s výškou podlahy do 2,5 m	m ²	1 320	0,105	139	159		
Malby barevné	m ²	1 215	0,075	91	105		
Oškrábání původní malby stěn	m ²	2 585	0,035	90	104		
Úklid dotčených prostor po výmalbě	kpl	1	82,625	83	95		
Odmaštění a odplísnění ploch stěn a stropů v ploše 15 %	m ²	3 710	0,022	82	94		
Vnitřní sanační štuk	m ²	380	0,180	68	79		
Ostatní položky				266	306		
Celkem				1 322	1 520	800	

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA/ÚPRAVA VNITŘNÍCH STĚN A STROPŮ

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití „havarijní“ situace s cílem obejít příslušná ustanovení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, jelikož řádné výběrové řízení nebylo vůbec realizováno.
- (iii) K předmětnému plnění nejsou k dispozici oceněné položkové rozpočty před a po realizaci díla, ale pouze položkový rozpočet ve formě vyúčtování k jednotlivým fakturám. Analýzou položkového rozpočtu (Vyúčtování) jsme došli k závěru, že vyvolává zásadní pochybnost ohledně skutečného objemu fakticky realizovaných prací, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění. Existuje tedy významná pochybnost, zda plnění bylo realizováno v celém svém deklarovaném rozsahu. Uváděné objemy jsou totiž enormní a není jakkoli specifikováno, ve kterých konkrétních místnostech a částech objektu se poškozené stěny a stropy nacházely, aby bylo možné deklarované objemy následně ověřit a zkontrolovat faktické provedení.
- (iv) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivity nebyly detailně zkoumány. Na základě předběžné konzultace s osobami specializujícími se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví jsme dospěli k závěru, že uváděné ceny jsou oproti běžným cenám až třikrát vyšší, výši neefektivity tak odhadujeme v rozmezí 800 tis. Kč. V případě, že by se potvrdilo naše podezření na nadhodnocení rozpočtovaných výměr (m²), byla by výše neefektivity ještě vyšší. V této souvislosti doporučujeme zpracování znaleckého posudku objektivizujícího její skutečnou výši.
- (v) K předmětnému plnění nebyl předložen předávací protokol (Zápis o odevzdání díla). I přes jeho absenci se domníváme, že ačkoliv se veškerá fakturace dle DUZP vztahuje k období roku 2017 (DUZP 31. 12. 2017), je na základě data objednávky více než pravděpodobné, že minimálně (ve skutečnosti převážná) část prací probíhala ještě v roce 2018 a že zjevným záměrem mohlo být i vyčerpání rozpočtu na rok 2017.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA/ÚPRAVA VNITŘNÍCH STĚN A STROPŮ



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - REKONSTRUKCE DLAŽBY NA CHODBÁCH

- V **žádosti o investiční transfer ze zdrojů HMP v úrovni 1.500 tis. Kč na rok 2017 ze dne 29.6.2016 na rekonstrukci dlažby na chodbách** zmíněno silné poškození a narušení a záměr vytvoření nových podlahových ploch a obložení chodeb a schodiště z umakartu a tvrzeného papíru. Taktéž zmíněno, že požadavek na investiční akci byl poprvé vznesen již v roce 2006 a od roku 2010 byl uváděn ve výhledu plánovaných investičních akcí. Požadavky na investiční akci byly totožné s požadavky vznášenými od roku 2005, pouze došlo k navýšení požadovaného investičního transferu (o 100 tis. Kč oproti žádosti z roku 2007). Žádost byla dne 19.12.2016 schválena na základě Usnesení Zastupitelstva HMP č. 21/1 ze dne 24.11.2016. V platebním kalendáři bylo žádáno o převod ve dvou tranších v objemu 750 tis. Kč v měsících duben a květen 2017.
- S ohledem na uváděný - tvrzený havarijný stav, který byl v určitém rozsahu fotograficky zdokumentován, opět **neproběhlo výběrové řízení na dodavatele dotčených prací**. Nicméně i tak se domníváme, že **k neprovedení výběrového řízení nebyl objektivní a racionální důvod** a jak uvádíme dále, v důsledku neprovedení řádného výběrového řízení opětovně došlo k finančnímu nadhodnocení celé zakázky a tím i ke vzniku značné neefektivity při vynakládání finančních prostředků organizace.
- Ke dni 21.11.2017 byla **uzavřena Smlouva o dílo (SoD) na částku 1 441 tis. Kč**. Původní SoD byla nazvána jako „*Oprava schodiště – Domov Svojsice č. 1*“ (v registru smluv publikováno 21.11.2017), následně byla uzavřena nová SoD s názvem „*Rekonstrukce dlažby na chodbách – Domova Svojsice č. 1*“ (v ostatních parametrech shodná s původní smlouvou, tj. včetně výše ceny za dílo).
- Dne **15.2.2018** došlo na základě **Zápisu o odevzdání a převzetí díla (Zápis)** k příjemce dodávky. V Zápisu byl chybně uveden údaj o názvu díla, a to „*Havarijní oprava kuchyně – Domova Svojsice č. 1*“. Daná skutečnost opět pouze dokládá, jak „pečlivě“ bylo přístupováno k dokumentování klíčových parametrů zakázky dosahující úroveň řádově 1,5 mil. Kč. Pro úplnost je pak třeba uvést, že **byť k formálnímu předání a převzetí díla došlo dle předloženého „Zápisu“ až v průběhu února roku 2018, celá zakázka byla vyfakturována s DUZP v prosinci 2017.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - REKONSTRUKCE DLAŽBY NA CHODBÁCH

□ K jednotlivým fakturám za dotčené plnění byl přiložen podrobný položkový rozpočet zahrnující celkem 66 položek. Nejvýznamnější položky rozpočtu jsou zobrazeny níže.

Popis položky	Jednotka	Množství	V tis. Kč				
			Jednotková cena	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivit
Linoleum podlahy – dekor, 30 x 2 m x 2,5 mm, povrch. úprava	m ²	191,4	0,65	124	143	109	600 - 700
Zpětná montáž kompletního celodřevěného samonosného schodiště – atypické historické schodiště – oprava a doplnění poškozených částí	kpl	1	89,2	89	103		
Vápenocementová omítka hladká jednovrstvá vnitř. stěn nanášená ručně	m ²	494,6	0,179	89	102		
Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné)	t	44,4	1,5	67	77		
Provoz investora, třetích osob, provizorní konstrukce komunikačních cest	Kč	1	63	63	72		
Vnitrostav. doprava suti a vybouraných hmot pro budovy do v 12 m ručně	t	44,4	1,18	52	60		
Potažení vnitřních stěn vápenným štukem tloušťky do 3 mm	m ²	494,6	0,099	49	56		
Dvosložková penetrace podkladu povlak. podlah proti vlhkosti	m ²	182,2	0,26	47	54		
Vyrovnání podkladu povlak. podlah stěrkou pevnosti 30 MPa a tl. 5 mm	m ²	124,2	0,33	41	48		
Ostatní položky				632	725		
Celkem				1 253	1 441	709 – 809	

Položkový rozpočet (v tis. Kč)					Benchmark (v tis. Kč)		Jednoznačná neefektivita (v tis. Kč)
Popis	mj	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Jednotková cena	Celkem bez DPH	
Linoleum podlahy – dekor, 30 x 2 m x 2,5 mm, povrch. úprava	m ²	191,4	0,65	124	0,15	29	109
Celkem				124		29	109

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - REKONSTRUKCE DLAŽBY NA CHODBÁCH

□ Plnění bylo fakturováno formou **dvou dílčích fakturací** s DUZP **11. 12. 2017** (faktura č. 1217) a **18. 12. 2017** (faktura č. 1259), viz. tabulka níže.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	1121	20171217	653	11.12.2017	20.12.2017	10.01.2018	20.12.2017	Prostav s.r.o.	I.A. - Rekonstrukce dlažby na chodbách
2017	1122	20171259	788	18.12.2017	20.12.2017	17.01.2018	20.12.2017	Prostav s.r.o.	I.A. - Rekonstrukce dlažby na chodbách
Celkem			1 441						

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky pro DS dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití institutu „havarijní“ situace s cílem obejít příslušná ustanovení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, jelikož řádné výběrové řízení nebylo vůbec realizováno.
- (iii) K předmětnému plnění nejsou k dispozici oceněné položkové rozpočty před a po realizaci díla, ale pouze položkový rozpočet ve formě vyúčtování k jednotlivým fakturám.
- (iv) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivity nebyly detailně zkoumány. Jednoznačnou neefektivitu jsme identifikovali u položky linolea, a to ve výši 109 tis. Kč S přihlédnutím k identifikovaným nadhodnocením u ostatních dodávek tohoto dodavatele, jakož i k objemům fakturovaným v rámci poměrně agregovaných položek, pak odhadujeme výši celkové neefektivity v rozmezí 709 – 809 tis. Kč. V této souvislosti pak doporučujeme zpracování znaleckého posudku objektivizujícího skutečnou hodnotu realizovaných prací a tím i rozsah příslušné neefektivity.
- (v) Veškerá fakturace se dle DUZP vztahuje k období roku 2017, na základě předávacího protokolu datovaného k 15.2.2018 je však zřejmé, že minimálně část prací probíhala ještě v roce 2018 a že zjevným záměrem mohlo být i vyčerpání rozpočtu na rok 2017. I přes skutečnost, že realizace díla probíhala dle předávacího protokolu až do 15.2.2018, byly všechny faktury uhrazeny ještě před požadovaným termínem splatnosti, jakož i samotným dokončením díla jako celku, tj. v prosinci 2017.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - REKONSTRUKCE DLAŽBY NA CHODBÁCH - FOTODOKUMENTACE

Fotodokumentace havarijního stavu

Stav 4/2019



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA STÁVAJÍCÍCH STAVEB (KŮLNY)

- ❑ Fakturováno na základě **objednávky z 19.11.2018** na opravu staveb skladového hospodářství. Konkrétně se mělo jednat o tyto práce: sanace nosných stěn, příček a střech, opravy vstupů (dveří a vrat) a odstranění spadlého zdiva a střešní krytiny. **V objednávce nebyl uveden žádný údaj o ceně díla.**
- ❑ Ačkoliv havarijní stav dotčených stavebních objektů nebyl v objednávce přímo explicitně zmíněn, **neproběhlo opět v souvislosti s danou zakázkou jakékoli výběrové, případně poptávkové, řízení a objednávka byla bez jakéhokoliv dalšího odůvodnění či na základě odsouhlasení předložené cenové nabídky a dalších podkladových materiálů zaslána přímo dodavateli - společnosti Prostav, s.r.o.**
- ❑ Na základě místního šetření (jakož i výpovědmi zaměstnanců DS) jsme identifikovali, že **ke skutečné realizaci díla zatím vůbec nedošlo a i přes tuto skutečnost byly jednotlivé dílčí faktury uhrazeny (!)**. Daná skutečnost tak představuje naprosto **fatální selhání vnitřního kontrolního systému i jednotlivých na dané skutečnosti zainteresovaných osob.**
- ❑ Přehled jednotlivých dílčích faktur k tomuto plnění je zobrazen v tabulce níže:

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	1040	2018 1144	490	30.11.2018	05.12.2018	04.01.2019	12.12.2018	Prostav s.r.o.	oprava stávajících staveb (kůlny)
2018	1041	2018 1145	363	30.11.2018	05.12.2018	04.01.2019	12.12.2018	Prostav s.r.o.	oprava stávajících staveb (kůlny)
2019	7	2018 1153	392	10.12.2018	07.01.2019	09.01.2019	10.01.2019	Prostav s.r.o.	oprava stávajících kůlen
2019	12	2018 1222	339	28.12.2018	08.01.2019	28.01.2019	17.01.2019	Prostav s.r.o.	opravy stávajících kůlen
Celkem			1 584						

- ❑ K fakturám č. 1153 a 1222 byly v roce 2018 vytvořeny **dohadné položky v celkové výši 110 tis. Kč**, zbývající část ve výši 621 tis. Kč byla zaúčtována jako náklad roku 2019 (účet 511 – Opravy a udržování).

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA STÁVAJÍCÍCH STAVEB (KŮLNY)

- Tabulka níže shrnuje **položkové rozpočty přiložené k jednotlivým fakturám**, přičemž **k faktuře č. 1153 nám tento nebyl vůbec předložen**. S ohledem na nerealizaci dané zakázky jsme identifikovali **jednoznačnou neefektivitu (škodu k tíži DS) v celé výši fakturované a uhrazené částky, tj. 1 584 tis. Kč.**

Faktura č.	Popis položky	Jednotka	Množství	V tis. Kč					
				Jednotková cena	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity	
1144	Podklad pod podlahu hutněný 0 – 63 mm, tl. 20 cm	m ²	220	0,360	79	91	1 584		
	Betonová podlaha tl. 20 cm vč. kam sítě	m ²	220	0,920	202	233			
	Hloubení jam pro bet. patku 0,4 x 0,4 m x 1,0 m	ks	14	0,890	13	14			
	Betonová patka 0,4 x 0,4 m, hl. 1,0 m	kpl	14	2,350	33	38			
	Nosný sloup 2 x U 140 dl. 2,5 m s patkou a kotvou	kpl	14	7,100	99	114			
1145	Demolice stávajícího objektu	kpl	1	150,000	150	173			
	Odvoz a uložení na skládce	kpl	1	30,000	30	35			
	Bourání starých podlah 36,5 x 6,0 x 0,4 m	m ³	88	0,440	39	45			
	Odvoz a uložení na skládku	m ³	88	1,100	97	112			
1153	Nebyl předán položkový rozpočet				341	392			
1222	Lať střešní JE 40/40	m	256	0,270	69	80			
	Vrata posuvná plech jekl + TR plech 2,5 m/3,2m	kpl	12	18,800	226	259			
Celkem					1 378	1 584			1 584

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA STÁVAJÍCÍCH STAVEB (KŮLNY)

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž daná zakázka je konkrétním příkladem vyfakturované a zaplacené dodávky, která nebyla vůbec neprovedena, byť příslušné faktury byly zcela proplaceny.
- (ii) Ačkoliv havarijní stav nebyl v objednávce jakkoli přímo zmíněn (navíc se evidentně o havárii opět nejedná), tak neproběhlo výběrové řízení a objednávka byla bez jakéhokoliv dalšího objektivního odůvodnění či na základě cenové nabídky a dalších podkladových materiálů zaslána přímo předem určenému dodavateli Prostav, s.r.o.
- (iii) K předmětnému plnění nejsou k dispozici oceněné položkové rozpočty před a po realizaci díla, ale pouze položkový rozpočet ve formě vyúčtování k jednotlivým fakturám (přičemž i ten v jednom případě zcela absentuje). Analýzou položkového rozpočtu (Vyúčtování) jsme došli k závěru, že jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění. V položkovém rozpočtu se nám pak jeví zvláštním a pochybným počet posuvných plechových vrat, který na základě místního šetření považujeme za značně nadhodnocený. Nicméně s ohledem na skutečnost, že deklarované práce nebyly vůbec provedeny, nejsou tato zjištění zásadní.
- (iv) S ohledem na skutečnost, že objednané, vyfakturované a zaplacené (!) dílo nebylo k datu zpracování této Zprávy realizováno, lze kvantifikovat výši neefektivnosti (vzniklé škody) v celé uhrazené výši, tj. na úrovni 1 584 tis. Kč. Zde se navíc již jedná o evidentní a prokazatelnou škodu. Jako další postup se jeví nejvhodnějším vymožením již uhrazené částky jakožto bezdůvodného obohacení. Tato skutečnost jen umocňuje závěry učiněné u předchozích plnění od dodavatele Prostav, s.r.o., kdy fakturace s DUZP ke konci roku (prosincové faktury) neodpovídaly skutečnému období realizace a zjevným záměrem mohlo být i vyčerpání rozpočtu na rok 2018 a též závěry v tom smyslu, že ze strany DS byly hrazeny faktury za plnění, která u době úhrady nebyla ještě zcela dokončena, či dokonce nebyla realizace daného plnění ani započata jako v tomto případě.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA STÁVAJÍCÍCH STAVEB (KŮLNY) - FOTODOKUMENTACE



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - KÁCENÍ STROMŮ

- ❑ Realizováno na základě **objednávky ze dne 17.11.2017**, ve které bylo uvedeno, že došlo k vichřici v areálu DS a že se jedná o havárii a příslušné stromy hrozí pádem na vedení VN. Předmětem plnění pak bylo **pokácení označených stromů a jejich zbytků v zámeckém parku**.
- ❑ Za účelem zajištění možnosti řešení „havarijní“ situace v zámeckém parku došlo ke **zvýšení neinvestičního příspěvku ve výši 690 tis. Kč z prostředků MHMP**, a to na základě rozpočtového opatření a usnesení Rady HMP č. 3183 ze dne 12.12.2017.
- ❑ S ohledem na uváděný havarijní stav **neproběhlo výběrové řízení** (tzv. opět bylo realizováno „zadání z ruky“, jak je uvedeno v objednávce). Dokumentace havarijní situace nám však nebyla předložena, tj. **panuje oprávněná obava, zda opravdu k havarijní situaci došlo** a zda tohoto „institutu“ nebylo zneužito za účelem obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu.
- ❑ Na základě místního šetření a výsledků cílených pohovorů se zaměstnanci DS jsme identifikovali, že se jednalo o **pokácení (konkrétně tzv. „položení“, nikoli další zpracování dřevní hmoty) max. 100 kusů stromů** a též zjistili, že **dřevo bylo následně bezplatně poskytnuto zaměstnancům DS**.
- ❑ Toto plnění zároveň **souvisí s projektem „Revitalizace zeleně – zadní část“** (podrobněji analyzováno dále), jelikož bylo zahrnuto do rozpočtu pro realizaci této akce v rámci dotačního programu OPŽP. Po realizaci tohoto plnění musel být tedy **původní rozpočet daného projektu upraven**, a to z původní rozpočtované částky 675 tis. Kč na 3 tis. Kč, tj. z finančního pohledu **došlo k pokácení naprosté většiny stromů označených ke kácení v rámci tohoto projektu**.
- ❑ V **interní emailové komunikaci mezi DS a společností LIVING IN GREEN, s.r.o. participující na realizaci projektu z 13.2.2018** je pak uvedena informace, že kvůli zažádání o změnu v rámci projektu „Revitalizace zeleně – zadní část“ je nutné provést **frézování pařezů** u pokácených dřevin a že by toto **mělo být finančně kryto v rámci stanovených 690 tis. Kč** (nespecifikováno, zda na úrovni včetně či bez DPH). Dále je v daném kontextu žádáno o **zaslání fotografií likvidovaných dřevin** v parku poškozených vichřicí, které již měly být jednou zaslány (a které nám nebyly předloženy) a jež mají být přiloženy k žádosti o změnu. Z uvedených skutečností je patrné, že **opět došlo k neefektivnímu vynaložení finančních prostředků organizace, a to zejména s ohledem na objem pokácených dřevin (jenž by měl být dle našich propočtů větší), fakt, že tyto byly pouze „položeny“, nikoli dále zpracovány, že nedošlo k odstranění pařezů a zároveň ani k inkasu kupní ceny za prodej dřevní hmoty v objemu minimálně desítek tisíc Kč**. Dle výsledků naší konzultace s odborníky na danou oblast (kácení + zpracování dřevní hmoty) by cena tohoto plnění měla být s ohledem na skutečně vykonanou činnost maximálně ve výši 200 tis. Kč, tj. v tomto případě vyčíslujeme **jednoznačnou neefektivitu ve výši 490 tis. Kč**.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - KÁCENÍ STROMŮ

□ **Přehled jednotlivých dílčích faktur** k tomuto plnění je zobrazen v tabulce níže:

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	1105	20171289	490	21.12.2017	21.12.2017	22.01.2018	21.12.2017	Prostav s.r.o.	Kácení stromů
2017	1106	20171288	50	21.12.2017	21.12.2017	22.01.2018	21.12.2017	Prostav s.r.o.	Kácení stromů
2017	1107	20171287	50	21.12.2017	21.12.2017	22.01.2018	21.12.2017	Prostav s.r.o.	Kácení stromů
2017	1108	20171286	50	21.12.2017	21.12.2017	22.01.2018	21.12.2017	Prostav s.r.o.	Kácení stromů
2017	1109	20171285	50	21.12.2017	21.12.2017	22.01.2018	21.12.2017	Prostav s.r.o.	Odstranění následků vichřice - kácení stromů
Celkem			690						

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - KÁCENÍ STROMŮ

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití institutu „havarijní“ situace s úmyslem obejít příslušná ustanovení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu. Výběrové řízení nebylo vůbec realizováno, byť nebyl prokázán stav nouze (havarijní situace). Nelze vyloučit, že takto bylo postupováno s ohledem na skutečnost, že toto plnění bylo původně zahrnuto v rámci rozpočtu na projekt „Revitalizace zeleně – zadní část“, kde byla realizace řádného výběrového řízení jednou z nutných podmínek.
- (iii) Plnění bylo předmětem celkem pěti dílčích fakturací, aniž by k tomu existoval jakýkoliv věcný (faktický) důvod, přičemž fakturovaná částka u čtyř z těchto pěti faktur byla vždy pod hranicí 50 tis. Kč bez DPH, tj. pod hranicí určující zákonnou povinnost uveřejnění v registru smluv. Navzdory faktu, že jedna z předmětných faktur tuto hranici překročila, tak ke zveřejnění v registru smluv nedošlo (tj. nebyla zveřejněna ani objednávka).
- (iv) V tomto případě vyčíslujeme jednoznačnou neefektivitu ve výši 490 tis. Kč. Při tomto odhadu neefektivity vycházíme ze závěrů z místního šetření, na jehož základě jsme identifikovali, že předmětem plnění bylo pouze pokácení max. 100 kusů stromů bez jakýchkoliv následných prací (tj. frézování, pořezání, další zpracování dřevní hmoty apod.) a na základě naší konzultace s odborníkem na danou oblast.
- (v) K předmětnému plnění nebyl předložen předávací protokol (Zápis o odevzdání díla).
- (vi) Jako značně nestandardní až absurdní postup vnímáme zjištění, že pokácené stromy byly následně rozřezány zaměstnancem DS (zahradníkem) a většina dřevní hmoty bezplatně poskytnuta (rozdána) zaměstnancům DS. Výše uvedený odhad neefektivnosti by pak měl být ještě navýšen i o odhad nerealizovaných tržeb, jež mohly být dosaženy transparentním prodejem vytěženého dřeva třetím stranám.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - KÁCENÍ STROMŮ



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE NA VÝSTAVBU ČOV

- V žádosti o schválení použití finančních prostředků z fondu investic ve výši 562 tis. Kč (dále jen též i jako „žádost“) ze dne 10.7.2018 (Příloha datována k 10.9.2018) zmíněna stará technologie stávající ČOV, která nezaručuje povolenou výši vypouštěných sloučenin do vodního toku, a skutečnost, že je nutné často nechat vyrábět na zakázku náhradní díly, což je „neskonale drahé“. Též bylo upozorňováno na možný finanční postih DS s ohledem na nedodržení limitů pro vypouštěné sloučeniny. V žádosti označeno jako **havárie**. Žádost byla schválena dne 17.10.2018 odborem ZSP MHMP na základě usnesení Rady HMP č. 2692 ze dne 16.10.2018. Této Žádosti předcházela **Žádost ze dne 6.6.2018** – v té bylo zmíněno, že plánovaná výstavba měla být původně na pozemku uvnitř areálu, který má zřizovatel v pronájmu od „Fondu majetku v Kutné Hoře“ a že se na realizaci počítá s 85-ti procentní dotací SFŽP při zahájení v roce 2019. V této původní žádosti bylo žádáno o použití finančních prostředků z fondu investic ve výši 559 tis. Kč. V komunikaci (dopis) se ZSP MHMP ze dne 11.9.2018 je uvedeno, že upřesněná žádost byla zaslána na základě jednání ze 7.9.2018 s ředitelem odboru ZSP MHMP. V komunikaci (dopis) se ZSP MHMP ze dne 28.6.2018 bylo též řešeno, proč byly akce Vrtné studny a nová ČOV zařazeny do kategorie havárie v reakci na Žádost o zaslání podrobnějších informací ve věci projektu ČOV a projektu studny pitné vody (Č.j. MHMP 978964/2018). Ve všech podkladech se pak liší doba provozu stávající ČOV (30 let, 42 let a 47 let v Žádosti z 10.7.2018).
- K Žádosti byla přiložena nabídka ze dne 6.6.2018 na zpracování projektové dokumentace (PD) pro územní řízení a stavební povolení v rozsahu realizační dokumentace se zajištěním územního rozhodnutí a stavebního povolení včetně tachymetrického zaměření a inženýrsko-geologického průzkumu okolí ČOV od dodavatele Martin Kousal, a to na částku 559 tis. Kč včetně DPH, z toho samotná projektová dokumentace činila 336 tis. Kč. Současně bylo uvedeno, že výstupem bude kompletní návrh nové čistírny odpadních vod pro DS s kapacitou cca 200 až 250 EO včetně návrhu příjezdové komunikace a oplocení. Termín pro PD pro územní rozhodnutí stanoven do 6.10.2018, termín pro PD pro stavební povolení do 31.3.2019. Projekt měl být zpracován dle požadavku SFŽP v souvislosti s podáním žádosti o dotaci ve výzvách od OPŽP, MZE.
- Dne 12. 12. 2018 byla, bez ohledu na veškeré výše popsané skutečnosti, zaslána objednávka na dodání PD na výstavbu nové ČOV v DS dodavateli **Prostav s.r.o.**

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE NA VÝSTAVBU ČOV - ZJIŠTĚNÍ

- S ohledem na uváděnou havarijní situaci opět **neproběhlo výběrové (poptávkové) řízení, jehož prostřednictvím by došlo jednak k výběru příslušného dodavatele a zejména pak k objektivizaci ceny za dané plnění.** Na naší straně však panuje oprávněná obava, zda opravdu havarijní situace vůbec nastala a zda tohoto „institutu“ nebylo opět pouze zneužito za účelem **obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu.**
- Na základě ústní a písemné komunikace se **starostou obce Svojšíce** [redacted] nám v předmětné souvislosti bylo sděleno, že „... ze strany obce bylo jednáno s [redacted] a bylo sděleno [redacted] (projektant kanalizace a ČOV), že napojení nebude realizováno ze strany domova, jelikož mají požádáno o rekonstrukci stávající ČOV v domově.“. V tomto kontextu je nutné uvést, že **Obec Svojšíce velmi stála i o připojení DS na aktuálně budovanou kanalizační soustavu,** což **ředitel DS bez bližšího zdůvodnění odmítl a zamýšlel rekonstruovat stávající technicky dožívající ČOV** nacházející se v areálu DS. V důsledku jeho postupu došlo k ekonomickému znevýhodnění obce, jež by mohla v případě připojení DS na budovanou kanalizaci čerpat podstatně vyšší dotaci na její vybudování, nicméně i tak je obec připravena v budoucnu DS do dané sítě připojit (samozřejmě za předpokladu, že ze strany DS dojde k úhradě s tím souvisejících nákladů na kanalizační přípojku). S ohledem na dané skutečnosti nezbyvá než doporučit zpracování studie ekonomické výhodnosti obou variant řešení aktuální situace v oblasti odpadních vod, aby případně opětovně nedošlo k volbě rozhodnutí, jež nebude vyhovovat kritériím ekonomické racionality a dojde tak k opětovnému neefektivnímu vynaložení prostředků DS, potažmo samotného HMP.
- K **dodání předmětné PD** dodavatelem Prostav, s.r.o. došlo **až v době zpracování této Zprávy, byť úhrada související faktury proběhla již dne 21.12.2018.** Daná skutečnost je pak i důvodem toho, že nebylo možné z naší strany vyhodnotit předanou PD a na základě tohoto vyhodnocení se vyjádřit ke skutečnosti, zda tato představuje standardní výstup umožňující jeho využití v procesu budování nové ČOV a zpracování žádosti o dotaci na její výstavbu.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE NA VÝSTAVBU ČOV - ZJIŠTĚNÍ

□ Fakturovaná a uhrazená částka za zpracování projektové dokumentace a související plnění – viz. tabulka níže:

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	1088	20181196	562	21.12.2018	21.01.2019	21.12.2018	Prostav s.r.o.	Projektová dokumentace na výstavbu ČOV
Celkem			562					

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl, navíc i plnění dané zakázky předložil až po několika výzvách a s odstupem několika měsíců od fakturace a následné úhrady fakturované částky, jež byla uhrazena již k datu doručení související faktury, což opět rozhodně nelze považovat za běžný a standardní postup.
- (ii) Významné podezření na zneužití institutu „havarijní“ situace s cílem obejít příslušná ustanovení Zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, jelikož havarijní situace nebyla dle nám předložených podkladů řádně prokázána (zdokumentována).
- (iii) Celý investiční záměr spočívající ve výstavbě nové ČOV hodnotíme jako dostatečně ekonomicky nezdůvodněný, a to s ohledem na skutečnost, že DS byla nabídnuta možnost napojení na obecní kanalizaci a ČOV, budovanou též za dotační podpory z veřejných zdrojů.
- (iv) Identifikováno propojení s dodavatelem panem Martinem Kousalem, který dle údajů v Žádosti o schválení investičních prostředků z fondu investic zpracoval cenovou nabídku na zpracování PD. Plnění od tohoto dodavatele pro jeho nestandardnost podrobněji analyzujeme dále v rámci této Zprávy.
- (v) Opětovně došlo k přijetí, schválení, likvidaci a proplacení faktury za plnění, jež nebylo k datu její úhrady vůbec dodáno (předáno s odstupem 4 měsíců).
- (vi) S přihlédnutím k aktuálnímu vývoji v době zpracování této Zprávy, kdy se jedná o napojení DS na obecní ČOV, lze identifikovat výši jednoznačné neefektivity v celé výši vynaložených prostředků, tj. v částce 562 tis. Kč (zmařená investice).

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE NA VÝSTAVBU ČOV - FOTODOKUMENTACE



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA PODLAH POKOJŮ 2. PATRO A „SOCIÁLKA“

- Realizováno na základě **objednávky ze dne 2. 5. 2018**. V té je uvedeno, že došlo k **havárii** – k propadnutí podlah ve druhém patře hl. budovy, porušení rozvodů a kanalizace a je žádáno o statickou prohlídku a opravu identifikovaného havarijního stavu. **Objednávka však neobsahovala jakýkoli údaj o ceně plnění**. Skutečná cena plnění činila **492 tis. Kč**, viz. agregovaný položkový rozpočet níže (tabulka č. 1), který byl přílohou faktury č. 0435. V tomto případě jsme **dle předběžného odhadu osob specializujících se na zpracování rozpočtů v oboru stavebnictví** identifikovali **jednoznačnou neefektivitu ve výši 125 tis. Kč**, a to u položek viz tabulka č. 2.

Popis položky	V tis. Kč			
	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
Tesařské práce	106	122	125	
Podlahářské práce	103	118		
Práce bourací	56	64		140 - 170
Práce malířské a lakýrnické	34	39		
Obkladačské práce	33	38		
Ostatní položky	96	110		
Celkem	428	492	265 - 295	

Položkový rozpočet (v tis. Kč)					Benchmark (v tis. Kč)		Jednoznačná neefektivita (v tis. Kč)
Popis	mj	Množství	Jednotková cena	Celkem bez DPH	Jednotková cena	Celkem bez DPH	
Oprava původního prkenného záklopu podlahy dodatečným přišroubováním	m ²	75	0,450	34		7	31
Pokládka DTD desky šroubováním (podklad pro PVC krytinu)	m ²	75	0,580	44	0,150	11	38
DTD deska tl. 15 mm	m ²	84	0,340	29	0,150	13	18
PVC krytina	m ²	85	0,610	52	0,300	26	30
Pokládka PVC krytiny	m ²	75	0,240	18	0,150	11	8
Celkem				177		68	125

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA PODLAH POKOJŮ 2. PATRO A „SOCIÁLKA“

□ K tomuto plnění se vztahuje jedna faktura, viz. tabulka níže.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	421	20180435	492	16.5.2018	17.05.2018	15.06.2018	22.05.2018	Prostav s.r.o.	Oprava podlah pokojů 2 patro + sociálka
Celkem			492						

- (i) I v tomto případě se patrně jedná o zneužití institutu „havarijní“ situace za účelem obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu, kdy opět v daném případě neproběhlo řádné poptávkové řízení (objektivizace cenových parametrů a řádný výběr příslušného dodavatele). Havarijní situace opět nebyla zdokumentována, ani nebyla řešena likvidace s pojišťovnou.
- (ii) Analýzou položkového rozpočtu (Vyúčtování) jsme došli k závěru, že jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění.
- (iii) Jednoznačnou neefektivitu jsme identifikovali u položek tesařských a podlahářských prací, a to ve výši 125 tis. Kč. S přihlédnutím k identifikovaným nadhodnocením u ostatních dodávek tohoto dodavatele pak odhadujeme výši celkové neefektivity v rozmezí 265 - 295 tis. Kč. V této souvislosti pak doporučujeme zpracování znaleckého posudku objektivizujícího skutečnou hodnotu realizovaných prací a tím i rozsah příslušné neefektivity.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV - OPRAVA PODLAH POKOJŮ 2. PATRO A „SOCIÁLKA“



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OPRAVA KOTELNY V BUDOVĚ CHB (PLNĚNÍ Z ROKU 2019)

- Realizováno na základě **objednávky ze dne 14. 1. 2019**, kde je opět **zmíněna havarijní situace**, v jejímž důsledku je objednávána **rekonstrukce** kotelny v objektu Chráněného bydlení. Tato **situace však opět není jakkoli prokázána**. Objednávka zahrnuje demontáž 2 původních kotlů na pevná paliva, bourací práce a zednické práce, montáž podružného **rozvaděče vody** a elektrokotle a výměnu zkorodovaného potrubí. **Objednávka neobsahuje údaj o ceně plnění.**
- S ohledem na uváděnou (tvrzenou, nikoli dokladovatelnou) havarijní situaci **neproběhlo výběrové (případně poptávkové) řízení**. Dokumentace havarijního stavu nám však nebyla předložena, tj. panuje oprávněná obava, zda opravdu k havarijnímu stavu došlo a zda tohoto „institutu“ nebylo pouze zneužito za účelem obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu.
- K faktuře na částku **691 tis. Kč** byl přiložen položkový rozpočet o celkem 14ti položkách, nejvýznamnější položky **včetně odhadu možné neefektivity** jsou uvedeny v tabulce níže.

Popis položky	Jednotka	Množství	V tis. Kč				
			Jednotková cena	Celkem bez DPH	Celkem včetně DPH	Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity
Demontáž litinových kotlů	kpl	2	28,6	57	66		300
Demontáž rozdělovačů topení	kpl	2	21,4	43	49		
Sdružený rozdělovač a sběrač	kpl	1	59,2	59	68		
Čerpadlo Grundfos 60 vč. armatur	kpl	4	36,9	148	170		
Čerpadlo oběhové repase + armatury	kpl	1	48,0	48	55		
Izolace potrubí	kpl	1	66,4	66	76		
Trubní propojení rozdělovače	kpl	1	67,2	67	77		
Ostatní položky rozpočtu				112	129		
Celkem				601	691	300	

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OPRAVA KOTELNY V BUDOVĚ CHB (PLNĚNÍ Z ROKU 2019)

- Umístění kotelny odpovídá prostorám, kde byla namontována úpravna vody v souvislosti se zakázkou **Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody** (plnění ve výši 3 025 tis. Kč). V tomto kontextu nelze vyloučit, že v rámci této zakázky byly rozpočtovány a fakturovány některé položky **duplicitně** či jako **vyvolaný náklad**. Též uvádíme, že havarijní oprava kotelny byla realizována **již v roce 2017, a to v celkové výši 114 tis. Kč včetně DPH**. Propojenost opravy kotelny s výstavbou vrtaných studní je zřejmá z obsahu **předávacího protokolu od Prostav, s.r.o.** na Výstavbu dvou vrtaných studní a úpravny vody ze dne 15. 2. 2019, ve kterém je konstatováno, že montáž úpravny vody je závislá na rekonstrukci a opravě kotelny. Úpravna vody byla dle **předávacího protokolu od MilvitWater, s.r.o.** instalována ve dnech 18. – 19. 3. 2019. Přijatá faktura není k datu zpracování této Zprávy **ani zaúčtována, ani uhrazena, a to právě s ohledem na signifikantní zjištění vztahující se k tomuto dodavateli**.
- Předmětná faktura viz. tabulka níže:

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Poznámka
2019		20190043	691	28.1.2019	27.02.2019	Neuhrazeno	Prostav s.r.o.	Oprava kotelny budovy Chráněného bydlení
Celkem			691					

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OPRAVA KOTELNY V BUDOVĚ CHB (PLNĚNÍ Z ROKU 2019)

- (i) Dodavatelem subjekt, který realizoval převážnou část stavebních zakázek v období let 2017 – 2018, přičemž některé vyfakturované a zaplacené dodávky dosud řádně neprovedl.
- (ii) Významné podezření na zneužití institutu „havarijní“ situace s cílem obejít příslušná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek a interní normy upravující oblast veřejných zakázek malého rozsahu.
- (iii) K předmětnému plnění nejsou k dispozici oceněné položkové rozpočty před a po realizaci díla, ale pouze položkový rozpočet ve formě vyúčtování k faktuře č. 0043. Analýzou položkového rozpočtu (Vyúčtování) jsme došli k závěru, že jeví zásadní nedostatky v konkrétním vymezení jednotlivých dílčích prací/materiálů, což vytváří prostor pro významné nadhodnocení celého plnění.
- (iv) Rozsah možného nadhodnocení a související výše neefektivit nebyl detailněji zkoumán, a to i s ohledem na skutečnost, že daná faktura nebyla prozatím ze strany DS uhrazena s ohledem na signifikantní zjištění vztahující se k tomuto dodavateli. Pro úplnost však doplňujeme, že tu lze s přihlédnutím k identifikovaným nadhodnocením u ostatních dodávek tohoto dodavatele odhadovat na úrovni 300 tis. Kč. V této souvislosti doporučujeme zpracování znaleckého posudku objektivizujícího hodnotu realizovaných dodávek. V kontextu jeho závěrů pak nezbude než doporučit zahájení jednání s příslušným dodavatelem ve věci dobropisování požadované částky a její nahrazení částkou odpovídající skutečně provedenému objemu prací.
- (v) Identifikována propojenost se zakázkou Výstavba dvou vrtaných studní a úpravna vody. V tomto kontextu nelze vyloučit, že v rámci této zakázky byly rozpočtovány a fakturovány některé položky duplicitně či jako vyvolaný náklad. Vyloučit nelze ani skutečnou realizaci subdodavatelem.
- (vi) Objednávka a předávací protokol od Prostav, s.r.o. z 15. 2. 2019 si zásadně protičeří v základním rozlišení toho, zda se jednalo o rekonstrukci či opravu.
- (vii) Havarijní oprava kotelny byla dodavatelem Prostav, s.ro. realizována již v roce 2017, a to ve výši 114 tis. Kč.

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OPRAVA KOTELNY V BUDOVĚ CHB - FOTODOKUMENTACE



A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – OSTATNÍ PLNĚNÍ

- **Ostatní plnění od dodavatel Prostav, s.r.o.** zobrazuje tabulka níže. Veškerá tato plnění byla předmětem **dílčích fakturací na částky do 50 tis. Kč bez DPH, tj. se zřejmým úmyslem obejít povinnosti vyplývající ze Zákona o registru smluv.** To je evidentní především u fakturací, které znějí na stejný předmět plnění a mají shodná data vystavení, doručení do DS i splatnosti (červeně označeno). Mezi dalšími plněními (v objemu 1 190 tis. Kč) jsou mimo jiné tyto fakturace: revize elektra (153 tis. Kč), havarijní oprava kotelny (114 tis. Kč), oprava v areálu Domova (92 tis. Kč), oprava podlah – domeček (90 tis. Kč), oprava ponorného čerpadla (87 tis. Kč) a další. **Celkovou výši neefektivnosti lze s přihlédnutím k identifikovaným nadhodnocením u ostatních dodávek tohoto dodavatele odhadovat na úrovni min. 500 tis. Kč. Zároveň je třeba ještě konstatovat, že některá další plnění byla hrazena přímo z pokladny.**

Kategorie	Rok	Poř.číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
Malování	2018	960	20181052	49	13.11.2018	10.12.2018	15.11.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	530	20180550	50	27.06.2018	19.07.2018	29.06.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	531	20180549	48	27.06.2018	19.07.2018	29.06.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	532	20180548	47	27.06.2018	19.07.2018	29.06.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	533	20180546	47	27.06.2018	19.07.2018	29.06.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	534	20180547	50	27.06.2018	19.07.2018	29.06.2018	Prostav s.r.o.	malování DZR
	2018	262	20180271	18	03.04.2018	25.04.2018	17.04.2018	Prostav s.r.o.	malování přízemí
	2018	190	20180216	39	14.03.2018	09.04.2018	04.04.2018	Prostav s.r.o.	malování v DZR
	2018	137	20180114	47	13.02.2018	12.03.2018	02.03.2018	Prostav s.r.o.	malování přízemí
Celkem				394					
Demontáž a montáže	2018	260	20180269	46	03.04.2018	25.04.2018	17.04.2018	Prostav s.r.o.	demontáž a montáž stěn DZR
	2018	261	20180270	47	03.04.2018	25.04.2018	17.04.2018	Prostav s.r.o.	demontáž a montáž obložení stěn DZR
	2018	138	20180113	45	13.02.2018	12.03.2018	14.03.2018	Prostav s.r.o.	demontáž a montáž obložení - přízemí
	2018	139	20180112	45	13.02.2018	12.03.2018	14.03.2018	Prostav s.r.o.	demontáž a montáž obložení stěn - přízemí
	2018	63	20180055	46	29.01.2018	22.02.2018	14.03.2018	Prostav s.r.o.	demontáž a montáž nového obložení - přízemí
Celkem				230					
Další plnění (26 faktur)				1 215					
Celkem				1 839					

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – SHRUTÍ A ZÁVĚR

- Jak vyplývá ze všeho výše uvedeného, jednalo se o zcela klíčového dodavatele stavebních prací, přičemž:
- **Prakticky veškeré zakázky byly dotčenému subjektu zadány přímo**, bez realizace jakéhokoli výběrového řízení a tím i objektivizace jejich ceny.
 - **Daná skutečnost byla „zdůvodňována“ vznikem, resp. existencí, havarijních situací**, nicméně **prakticky v žádném z námi analyzovaných případů nebyla havarijní situace řádně prokázána, navíc v řadě případů se ani o havarijní situaci nemohlo jednat, pakliže výsledným plněním byly rozsáhlé práce charakteru technického zhodnocení**, kdy je třeba zdůraznit, že odstranění následků havárie má v praxi převážně formu opravy (konkrétně havarijní opravy) a nikoli modernizace či rekonstrukce (jež jsou souhrnně označovány jako tzv. technické zhodnocení příslušného majetku, v daném případě nemovitého ve formě staveb a jejich příslušenství).
 - Další významnou skutečností je pak fakt, že **v celé řadě případů došlo (alespoň z čistě formálního pohledu) k naprosto neuvěřitelně rychlé realizaci deklarovaných prací**, kdy mezi objednávkou a finální fakturou neproběhl někdy takřka ani týden, navíc obvykle v závěru roku, kdy k realizaci některých deklarovaných plnění nemohly objektivně existovat optimální klimatické podmínky. Z uvedeného faktu pak plyne **podezření, že v celé řadě případů bylo určité plnění pouze formálně deklarováno jako uskutečněné** (což stvrzovaly příslušné doklady), **nicméně faktická realizace v mnoha případech ještě probíhala, v krajních pak ani nezapočala**.
 - V některých případech **předmětný subjekt realizoval i velmi specifické zakázky (dodávky)**, jež ani neuvádí ve svých běžných referencích. V některých případech pak s největší pravděpodobností plnil pouze roli prostředníka, kdy příslušnou **zakázku subdodavatelsky splnil v celém jejím rozsahu (nebo v její naprosto dominantní části) třetí subjekt**.
 - **Veškeré námi analyzované zakázky jsou pak stíženy podezřením, že došlo k jejich nezanedbatelnému finančnímu nadhodnocení**, což lze doložit provedenými dílčími **benchmarky** (uvedenými vždy přímo v rámci detailní analýzy té které zakázky), případně **výsledky provedených místních šetření**, jež neprokázaly deklarované objemy fakturovaných stavebních prací (např. v případě oprav střech a krovů, resp. v případě oprav stropů v budově DS).

A. 1. – PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – SHRNUÍ A ZÁVĚR

- V souvislosti s námi prováděnými benchmarky je pro úplnost třeba uvést, že tyto bylo možné realizovat pouze v případech takových plnění, jež byla jednoznačně specifikována a k nimž bylo možné nalézt věrohodné ceníky, umožňující provedení příslušného cenového porovnání. **Ve většině případů byla v souvislosti s takto specifikovanými konkrétními položkami identifikována finanční nadhodnocení na úrovni násobků ceny obvyklé**, v extrémních případech se pak jednalo i o situace, kdy nadhodnocení překonalo celý matematický řád.
- S ohledem na skutečnost, že celá řada plnění nebyla takto jednoznačně specifikována, **nebylo možné celou řadu účtovaných položek v rámci formálně deklarovaných stavebních dodávek vůbec podrobit standardnímu cenovému porovnání (benchmarku)**. V takových případech jsme příslušné plnění jako celek (a zejména jeho formálně deklarovanou hodnotu) konzultovali s osobou zabývající se rozpočtováním stavebních dodávek, přičemž **na základě společně učiněného odborného odhadu došlo ke kvantifikaci neefektivnosti spojené s příslušnou zakázkou** spočívající v dodávce stavebních prací, přičemž tento odhad je pak uveden jak přímo v příslušné subkapitole této zprávy, tak i v rámci v ní obsažených shrnutí. V těchto případech pak dále jednoznačně **doporučujeme provedení znaleckého posouzení realizovaných prací, a to jak z pohledu souladu jejich deklarovaného rozsahu se skutečností, tak i z pohledu stanovení ceny v místě a čase obvyklé, jakožto východiska pro zpřesnění údaje o rozsahu identifikované neefektivnosti, případně škody způsobené DS** a potažmo MHMP jakožto zřizovateli dané příspěvkové organizace.
- V dané souvislosti je třeba dále zmínit skutečnost, že **většina faktur vystavených společností Prostav s.r.o. obsahovala pouze velmi obecný popis realizovaného plnění**, v řadě případů nebyl vůbec její součástí detailní položkový rozpočet, přičemž i v případech, kdy tento přiložen byl, **neobsahoval často jednoznačnou identifikaci např. místností, kde příslušné práce byly (měly být) realizovány, detailní rozpis konkrétních činností a dodávek** (namísto nich byly uváděny pouze značně agregované položky typu „montáž“, „demontáž“ apod., bez konkrétní vazby na objemy a jednotkové ceny příslušných prací či dodávek apod.).
- Lze se oprávněně domnívat, že **námi zjištěné skutečnosti nebyly dílem náhody či nedbalosti**, ale že jejich jediným **smyslem a cílem bylo v maximální možné míře zkomplikovat případnou následnou kontrolu, a to ať již z pohledu ověření faktické realizace určitých deklarovaných prací, tak i z pohledu jejich ceny a skutečného rozsahu**. K uvedenému závěru nás mimo jiné vede i skutečnost, že **velmi obecná specifikace plnění nebyla jen záležitostí jednotlivých faktur, ale ve většině případů již samotných objednávek**, které byly čistě formální, z pohledu definování předmětu plnění značně obecné a často ani neobsahovaly jakékoli cenové a objemové údaje.

A. 1. PLNĚNÍ OD DODAVATELE PROSTAV – SHRUTÍ A ZÁVĚR

- Obdobně je pak třeba přistoupit i ke skutečnosti, že **celá řada plnění byla bez jakéhokoli věcného důvodu fakturována prostřednictvím většího množství dílčích faktur, mnohdy vystavených ve stejný den, se stejným datem uskutečnění zdanitelného plnění, splatností, jakož i totožnou specifikací předmětu jejich prostřednictvím deklarovaných dodávek.** Jediným důvodem k takovému postupu byla evidentně **snaha formálně obejít příslušná ustanovení Zákona o Registru smluv, patrně s cílem zamezit v přístupu k informacím o skutečných objemech plnění realizovaných dlouhodobě shodnými dodavateli, v daném případě společností Prostav, s.r.o.**
- Poslední skutečností, kterou považujeme za nezbytné v souvislosti s dodávkami od společnosti Prostav, s.r.o. explicitně zmínit, je **vysvětlení k námi používanému pojmu „neefektivita“.** Tento je používán záměrně ve snaze **kvantifikovat objem případného finančního nadhodnocení jednotlivých k tíži DS fakturovaných a v drtivé většině i fakticky uhrazených plnění, přičemž samozřejmě z věcného pohledu se v řadě případů nejedná jen o neefektivitu, ale o konkrétní škodu na majetku DS (potažmo HMP), způsobenou ať již nedbalostním, případně úmyslným, jednáním konkrétních osob.** Předmětnou osobou byl v převažující většině případů **ředitel DS [REDAKCE]**, který podepisoval příslušné objednávky, případně smlouvy, odsouhlasoval jednotlivé přijaté faktury a zároveň i dával pokyny k jejich úhradě, byť dle našeho názoru v celé řadě případů nebyly splněny veškeré formální i věcné předpoklady k takovému postupu. **Obdobně je třeba nahlížet i na další osoby zapojené do procesu schvalování inkriminovaných dokladů, přičemž v neposlední řadě je třeba upozornit i na součinnost dodavatele – společnosti Prostav, s.r.o. a jejího jednatele,** který logicky musel vědět, že např. k rozdělování faktur není jakýkoli věcný (faktický) důvod, případně, že vystavuje faktury na plnění, jež nebyla k okamžiku jejich vystavení zcela dokončena (v některých případech ani zahájena, resp. do aktuálního data realizována/dodána). S ohledem na vše výše uvedené nezbývá dle našeho názoru a přesvědčení než po poradě s právním odborem MHMP, případně externími právními zástupci HMP, přistoupit k **podání trestních oznámení,** jelikož pouze orgány činné v trestním řízení mohou objasnit veškeré souvislosti námi identifikovaných transakcí, jejich podstatu, skutečný objem, jakož i případné faktické zhotovitele, a následně s konečnou platností stanovit rozsah škody a definovat konkrétní podíl jednotlivých osob na spáchání příslušných skutků. Současně bude **nezbytné podniknout veškeré v úvahu přicházející kroky směřující k minimalizaci vzniklých škod ekonomického charakteru např. formulací žádostí o vydání bezdůvodného obohacení, výzev k náhradě způsobené škody, případně dalšími alternativními právními postupy.**

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“

- Projekt, jehož záměrem bylo řešení **regenerace zeleně**, nevyhovujícího zdravotního stavu a nevhodného nebo nedostatečného druhové věkového složení dřevin a též nedostatečné zadržování a vsakování srážkové vody. Za tímto účelem bylo **žádáno o dotace v rámci Operačního programu životního prostředí pro období 2014 – 2020** (dále jen OPŽP), přičemž Projekt byl rozdělen na **2 etapy**:
 - Projekt komplexní revitalizace zeleně v okolí Domova Svojišice – **Okolí budovy** (též uváděno jako Okolí zámku, dále jen Etapa I.)
 - Projekt komplexní revitalizace zeleně v okolí Domova Svojišice – **Zadní část** (též uváděno jako Park za potokem, dále jen Etapa II.)
- Dle dodaných podkladů byly jednotlivé přípravné práce v souvislosti s daným projektem **započaty již v roce 2015**. **Minimálně od roku 2015 byly tedy již ze strany DS vynakládány finanční prostředky v souvislosti s realizací daného Projektu (Etapa I. a Etapa II.)**.
- V **Žádosti o podporu v rámci Etapy I. ze dne 14.10.2015** v rámci 15. výzvy OPŽP bylo žádáno o podporu ve výši 2 884 tis. Kč s vlastním financováním ve výši 1 923 Kč, tj. **celkové způsobilé neinvestiční výdaje ve výši 4 807 tis. Kč**. Předpokládané datum zahájení revitalizace bylo stanoveno na 1.3. 2016 a ukončení projektu na 31. 12. 2019. V Rozhodnutí SFŽP ze dne 24. 2. 2016 pak bylo uvedeno, že **Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení**. Proti tomuto rozhodnutí byl ze strany DS zaslán Formulář pro vyřizování žádosti o přezkum rozhodnutí. Příčinou nesplnění věcného hodnocení a následného zamítnutí Žádosti bylo kritérium kvality zpracování projektu a skutečnost, že akce byla navržena v lokalitě přístupné pouze pro klienty DS.
- V rámci 33. výzvy OPŽP byla **Etapa II. dne 16.3.2017 doporučena k podpoře**, a to ve výši způsobilých výdajů ve výši **5 052 tis. Kč**, z toho 3 031 tis. Kč z prostředků EU (příspěvek EU) a 2 021 tis. Kč ze státních prostředků (národní spolufinancování). Ze strany DS bylo od té doby **celkem třikrát žádáno o prodloužení termínu** pro doložení podkladů k vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD). V odůvodnění první žádosti, ve které bylo žádáno o prodloužení termínu do 30.6.2018, bylo uvedeno, že odbor ZSP MHMP zpochybnil správnost udělení dotace a vyvolával jednání včetně jednání na SFŽP a že v reakci vedení DS pozastavilo přípravu podkladů k VŘ. V odůvodnění druhé žádosti, ve které bylo žádáno o prodloužení termínu do 31.12.2018, bylo uvedeno, že z důvodu **„větrné smrsti“**, která způsobila rozlámání a popadání velké části stromů, muselo dojít ke změně projektové dokumentace a aktualizaci položkového rozpočtu včetně celkové částky realizace akce (viz. zakázka Kácení stromů od dodavatele Prostav, s.r.o. ve výši 690 tis. Kč vč. DPH). V této žádosti uvedeno, že **1. 10. 2018 dojde k vyhlášení nadlimitního VŘ** a do 11. 12. 2018 k podpisu SoD. **Všechny Žádosti o prodloužení byly ze strany SFŽP schváleny, poslední prodloužení (třetí) na termín do 31. 5. 2019. K datu zpracování této Zprávy nebylo nadlimitní VŘ k tomuto Projektu (Etapa II.) zahájeno.**

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“

- Za sledované období (2017 – 2018) byly v souvislosti s tímto Projektem **použity z fondu investic finanční prostředky v celkové výši 419 tis. Kč**, a to na základě **schválení odboru ZSP MHMP ze dne 13.12.2017** (investice 302,5 tis. Kč na komplexní revitalizaci zeleně I. a II., usnesení RHMP č. 3183 ze dne 12. 12. 2017) a **schválení odboru ZSP MHMP ze dne 19.7.2018** (investice 116,2 tis. Kč na úpravu a aktualizaci projektu komplexní revitalizace zeleně v okolí DS – Zadní část, usnesení RHMP č. 1776 ze dne 17.7.2018).
- V **Důvodové zprávě k usnesení RHMP č. 1776** (investice 116,2 tis. Kč) bylo uvedeno, že částka je určena na úpravu a aktualizaci Projektu (Etapa II.), která je nutná z důvodu havárie v zámeckém parku při **„větrné smršti“ v roce 2017, která se přehnala celým územím ČR, povalila 22 stromů a 17 stromů zlomila v půli a též že „...pracovnice životního prostředí po prohlídce označily k pokácení další stromy, které hrozily pádem.“** Závěrem bylo konstatováno, že již pokácené stromy (realizované dodavatelem Prostav, s.r.o., bez VŘ) budou vyňaty z rozpočtu na tuto akci. V této souvislosti bylo v dopise od ředitele DS V. Formana též zmíněno, že odd. rozpočtu odboru ZSP odeslalo na SFŽP dopis, kterým zpochybnilo neoprávněně jeho **kompetenci k řešení a zastupování v dané Žádosti** a že se **jednání s odborem ZSP datuje již od roku 2015**.
- **Za období 2017 – 2018 byly v souvislosti s Projektem vynaloženy finanční prostředky v celkové výši 1 253 tis. Kč vč. DPH**, při zahrnutí souvisejících úhrad z roku 2016 (uhrazeny jako zálohy na DHM) pak celkem **2 039 tis. Kč vč. DPH**.
- Plnění ve výši **419 tis. Kč vč. DPH bylo zaúčtováno jako investice** a plnění ve výši **834 tis. Kč vč. DPH jako náklad období**. Dodavatelem veškerých plnění v souvislosti s Projektem byl dle fakturace **Martin Kousal – Dotace EU**.
- Jednotlivá plnění lze rozdělit do **následujících kategorií** (přehledová tabulka viz další stránka):
 - Plnění související s Etapou II. v celkové výši 621 tis. Kč vč. DPH, při zahrnutí úhrad z roku 2016 (zálohy na DHM) celkem 1 407 tis. Kč vč. DPH
 - Plnění související s Etapou I. v celkové výši 407 tis. Kč vč. DPH
 - **Příprava VŘ pro Etapu II. v částce 115 tis. Kč vč. DPH**
 - Technická pomoc při úpravě zeleně v částce 111 tis. Kč vč. DPH

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“ – FAKTURACE OD MARTIN KOUSAL

- Tabulka níže zobrazuje fakturovaná a uhrazená plnění od dodavatele **Martin Kousal – Dotace EU** v souvislosti s Projektem **Revitalizace zeleně (I. a II. etapa)** za sledované období (2017 – 2018). V závorkách jsou uvedeny částky včetně **uhrazených záloh z roku 2016**, o které byly poníženy zúčtovací faktury č. 302016 a 52016.

Kategorie	Zaúčtování	OBJ	Rok	Číslo fa	Částka v tis. Kč	DUZP	Datum úhrady	Popis plnění
Projekt – Etapa II.	Investice	SoD	2017	302016	189 (600)	08.01.2016	09.05.2017	Projekt kompl. revital. zeleně -2 Etapa park za potokem
	Náklad	Ano	2017	332017	162	16.11.2017	29.11.2017	Úprava projektu, položkový rozpočet, vyznačení stromů ke kác
	Investice	Ano	2018	122018	116	23.07.2018	25.07.2018	Úprava a aktual. projektu reviel. zeleně v okolí Domova Svoj
Žádost – Etapa II.	Náklad	Ne	2017	42016	40	08.01.2016	28.04.2017	Hodnocení významných stromů (Park za potokem)
	Investice	SoD	2017	52016	114 (186)	19.01.2016	28.04.2017	Zprac. podkl. pro žádost o dotaci -Park za potokem
Etapa II. – Celkem					621 (1 407)			
Žádost - Etapa I.	Náklad	Ano	2017	202017	35	13.07.2017	04.08.2017	aktualizace rozpočtu projektu
			2017	192017	40	13.07.2017	03.08.2017	Aktualizace výkresové dokumentace
			2017	232017	34	13.07.2017	04.08.2017	Entomologický posudek
			2017	222017	27	13.07.2017	04.08.2017	Podklady a aktualizace povinných vyjadřovaček pro čerpání do
			2017	212017	27	13.07.2017	04.08.2017	Aktualizace podkladů správce sítě pro čerpání dotace
			2017	242017	24	13.07.2017	04.08.2017	Biologický posudek
	Náklad	Ano	2017	62017	96	09.01.2017	18.01.2017	Úprava projektu a podklady k žádosti: Revital. zeleně
	Náklad	Ano	2018	222018	65	14.12.2018	20.12.2018	Aktualizace výkresů, rozpočtu
	Náklad	Ano	2018	212018	59	14.12.2018	20.12.2018	Zajištění potřebných dokladů k žádosti o dotaci
Etapa I. – Celkem					407			
Ostatní	Náklad	Ne	2018	172018	115	05.11.2018	26.11.2018	Příprava podkladů pro VŘ - Revital. zeleně Domova Svojšice -
	Náklad	Ano	2017	372017	111	01.12.2017	11.12.2017	Technická pomoc při úpravě zeleně
Ostatní - Celkem					226			
Celkem					1 253 (2 039)			

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“

- K plnění „Projekt komplexní revitalizace zeleně v okolí Domova Svojšice – zadní část“ ve výši 600 tis. Kč vč. DPH nám byla předložena Smlouva o dílo (SoD „A“) datovaná ke dni 1.7.2015 s termínem plnění (předání díla) do 18.1.2016, a to včetně přiložené faktury vystavené ke dni 8.1.2016 na předmětnou částku (po započtení uhrazených záloh z roku 2016 doplatek 189 tis. Kč). K této zakázce nám nebyly předány žádné podklady prokazující realizaci řádného VŘ, ani objektivizaci výběru daného dodavatele. Předmětná smlouva není zveřejněna v Registru smluv.
- K plnění „Žádost o dotaci na komplexní revitalizaci zeleně v okolí Domova Svojšice – zadní část“ ve výši 186 tis. Kč vč. DPH nám byla předložena Smlouva o dílo (SoD „B“) datovaná ke dni 1.7.2015 s cenou díla 214 tis. Kč bez DPH. K tomuto ujednání se vztahuje faktura vystavená ke dni 19.1.2016 (splatnost 27.1.2016) s cenou plnění ve výši 186 tis. Kč vč. DPH (154 tis. Kč bez DPH) a započtením uhrazené zálohy v celkové výši 73 tis. Kč vč. DPH (60 tis. Kč bez DPH). Cena za plnění na úrovni bez DPH ve výši 154 tis. Kč a výše zálohy na úrovni bez DPH ve výši 60 tis. Kč uvedené na faktuře představují dohromady částku 214 tis. Kč bez DPH uvedenou v SoD „B“. Jedná o zjevnou absurdní nesprávnost (záloha od ceny plnění odečítá, nikoliv přičítá). K této zakázce nám nebyly předány žádné podklady prokazující realizaci řádného VŘ, ani objektivizaci výběru daného dodavatele. Předmětná smlouva není zveřejněna v Registru smluv.
- Předmětné faktury tedy byly vystaveny na začátku roku 2016 (data splatnosti 8. a 19. 1. 2016), a to zřejmě po zaplacení záloh v celkové výši 786 tis. Kč vč. DPH, k uhrazení doplatku faktur ve výši 303 tis. Kč vč. DPH však došlo až v roce 2017. Z uvedeného vyplývá, že faktury byly evidentně vystaveny ještě před skutečnou realizací daného plnění.
- K ostatním plněním, které byly z převážné části účtovány do provozních nákladů organizace (účet 518), jsou z větší části k dispozici jednotlivé dílčí objednávky (v Registru smluv uveřejněny), ovšem k některým plněním objednávka, která by souhlasila na výši fakturovaného plnění, není k dispozici. K jednotlivým objednávkám nám nebyly předány žádné podklady prokazující realizaci řádného VŘ, ani objektivizaci výběru daného dodavatele.
- V souvislosti s Projektem jsme též identifikovali reversní situaci, tj. že k dané objednávce nebyla k dispozici faktura, která by souhlasila na částku uvedenou v dané objednávce a u nichž tedy nedošlo ke skutečné realizaci a úhradě. Konkrétně se jednalo o objednávku na technický dozor realizace v rámci Etapy II. ze dne 24. 5. 2017 na částku 200 tis. Kč dodavateli Ing. Eva Šťastná a o objednávku na autorský dozor v rámci Etapy II. též ze dne 24.5.2017 na částku 220 tis. Kč vč. DPH dodavateli Living in green s.r.o.

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“

- Analýzou **emailové komunikace a zpracovaných materiálů k Projektu** jsme identifikovali, že **významnou část skutečné realizace zřejmě zajišťovala společnost Living in green, s.r.o., a to minimálně v rozsahu zpracování celé projektové dokumentace a administraci žádosti o dotaci v rámci II. Etapy.** V emailové komunikaci mezi společnostmi Living in green s.r.o. zastoupenou [REDACTED] a [REDACTED] z 16.5.2016 je (mimo jiné) uvedeno: *„...Věřím tedy v doplatek projektu přes pana Kousala, který na celou věc má již delší dobu vystavenou fakturu a také uhrazení faktury za administraci žádosti...“.*

A. 2. – PROJEKT „REVITALIZACE ZELENĚ“

- (i) Minimálně od roku 2015 byly v souvislosti s realizací Projektu „Revitalizace zeleně“ (Etapa I. a Etapa II.) ze strany DS vynaloženy finanční prostředky min. ve výši 2 039 tis. Kč vč. DPH, a to bez zdárného dokončení, tj. s přidělením dotace od SFŽP v rámci OPŽP 2014 – 2020. Ani k jedné etapě navíc nebylo doposud zahájeno VŘ, přičemž poslední (již třetí) prodloužení směřující k možnosti doložení podkladů (tj. včetně podkladů k VŘ a uzavřené SoD s vybraným uchazečem) bylo schváleno do 31. 5. 2019.
- (ii) Za sledované období 2017 – 2018 jsme v souvislosti s realizací Projektu identifikovali výši vynaložených prostředků v částce 1 253 tis. Kč fakturované výhradně dodavatelem Martin Kousal – Dotace EU. Z emailové komunikace a zpracovaných podkladů k žádosti o přidělení dotace jsme též identifikovali, že většina výstupů byla zřejmě zpracována společností Living in green, s.r.o. Do vyčíslení celkové výše plnění nezahrnujeme realizaci zakázky „havarijní“ pokácení stromů od dodavatele Prostav, s.r.o. ve výši 690 tis. Kč, které s tímto Projektem přímo a bezprostředně souvisí (analyzujeme zvláště).
- (iii) K identifikaci výše celkové neefektivity by bylo nutné prověřit minimálně i období let 2015 – 2016 včetně podrobné kontroly skutečně provedených úkonů a zpracovaných podkladů. Jednoznačnou neefektivitu jsme identifikovali v případě zakázky „Příprava podkladů pro VŘ - Revital. zeleně Domova Svojsíce“, ke které nám nebyl předložen jakýkoliv výstup, tj. výše neefektivity činí 115 tis. Kč. V této souvislosti zmiňujeme riziko, že k realizaci předmětného VŘ vůbec nemusí dojít.
- (iv) K žádnému identifikovanému plnění fakturovaného od dodavatele Martin Kousal – Dotace EU, tj. za celkem zmiňovaných 2 039 tis. Kč vč. DPH, nám nebylo doloženo, že by proběhlo řádné výběrové řízení (případně doložena objektivizace výběru daného dodavatele).
- (v) Identifikováno chybné zaúčtování celkem třinácti faktur v souhrnné výši 834 tis. Kč vč. DPH, které byly zaúčtovány na náklady období (účet 518) namísto zaúčtování do investic (účet 042), a to včetně související absence schválení investice ze strany zřizovatele (použití fin. prostředků z fondu investic / zahrnutí do plánu investic/ žádost o prostředky ze zdrojů HMP)

A. 3. – TECHNICKÁ POMOC PŘI ZASTUPOVÁNÍ DS A STUDIE - MARTIN KOUSAL

- Plnění „Technická pomoc při zastupování domova“ realizováno na základě Smlouvy o poskytování služeb č. 1/15 ze dne 15. 12. 2014. V této smlouvě **není jednoznačně vymezena smluvní cena (paušální odměna či hodinová sazba)** ale pouze uvedena informace „*Za poskytování služeb se sjednává cena ve výši dle provedených prací, na základě jednotlivých výsledků. Cena bude poskytovatelem vyúčtována vždy měsíčně daňovým dokladem (fakturou)*“. Fakticky pak byla měsíčně fakturována paušální částka ve výši 78 tis. Kč vč. DPH, za sledované období pak celkem 1 960 tis. Kč vč. DPH. Předmět činnosti byl ve smlouvě specifikován následovně: „*Poradenská služba v oblasti Technické spolupráce, zastupování ústavu při jednání o přidělení finančních prostředků, jejich účelové využití*“ a na fakturách: „*Technická spolupráce při zastupování Domova Svojišice při jednání ve věcech Ekonomických, Právních a Dotačních dle požadavků a zadání objednatele.*“. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou *po dobu trvání investičních akcí*. **Předmětné plnění nám nebylo jakkoliv prokázáno.**
- Dle dostupných informací jsme identifikovali, že dodavatel **Martin Kousal není ani „zavedený subjekt“ poskytující poradenství v oblasti dotací.**
- V souvislosti s další identifikovanou neefektivností A. 4. – Monitorovací zprávy o udržitelnosti - Martina Kalousová uvádíme, že na základě provedeného místního šetření a shodné adresy místa podnikání jsme zjistili **spřízněný vztah mezi předmětným dodavatelem Martin Kousalem a Martinou Kalousovou.**
- Dále bylo na základě objednávek z 3.3. 2017 a 28.8. 2017 a fakturována **studie na Výměnu topného média v budově zámku DS a studie na Úsporu energie** v celkové výši 274 tis. Kč vč. DPH. **Ani jedna tato studie nám nebyla ze strany DS předložena, tj. předmětné plnění nám nebylo jakkoliv prokázáno.**
- **Přehledová tabulka s identifikací výše fakturovaného plnění viz níže.** Na základě údaje z knihy faktur za rok 2019 bylo dodavatelem Martin Kousal **fakturováno minimálně i za období leden a únor roku 2019.**

Kategorie	Částka v tis. Kč vč. DPH			
	2017	2018	2019	Celkem
Technická pomoc při zastupování domova	1 019	941	157	2 117
Studie výměny topného média v budově zámku DS	157			157
Úspora energie	117			117
Celkový součet	1 293	941	157	2 391

A. 3. – TECHNICKÁ POMOC PŘI ZASTUPOVÁNÍ DS A STUDIE - MARTIN KOUSAL

- (i) Realizováno subjektem, kterému byla v rámci projektu Revitalizace zeleně za období let 2015 – 2018 uhrazeno částka min. 2 039 tis. Kč vč. DPH
- (ii) Za „poskytování“ technické pomoci při zastupování domova a za „zpracování“ dvou studií byla dodavateli Martinu Kousalovi za sledované období uhrazena částka 2 234 tis. Kč vč. DPH, při zahrnutí faktur za období 01 – 02/2019 celkem 2 391 tis. Kč vč. DPH. To v součtu s úhradami za „plnění“ v souvislosti s projektem Revitalizace zeleně za období let 2015 – 2018 představuje min. částku 4 430 tis. Kč vč. DPH. Za předpokladu, že pravidelné paušální úhrady za „poskytování technické pomoci“ probíhaly od již od roku 2015 ve stejných měsíčních částkách, je pak celkový objem finančních prostředků vynaložených na úhrady faktur dodavatele Martina Kousala na úrovni 6 312 tis. Kč (!).
- (iii) Smlouvy a objednávky vztahující se k předmětným plněním byly uzavřeny bez řádného výběrového řízení a nebyla nám doložena ani jakákoliv objektivizace výběru daného dodavatele.
- (iv) Uzavřená smlouva pro poskytování služeb v podobě „Technické pomoci při zastupování domova“ jeví naprosto zásadní nedostatky ve vymezení předmětu plnění, ceny za poskytované služby i doby trvání smlouvy.
- (v) S ohledem na fakt, že nám k předmětným plněním nám nebyl předložen jakýkoliv výstup, identifikujeme výši neefektivnosti v celé uhrazené výši, tj. v částce 2 234 tis. Kč, respektive 2 391 tis. Kč při zahrnutí faktur za období 01 – 02/ 2019. V případě, že se potvrdí naše podezření a k předmětným plněním nebudou DS na základě výzvy dodavateli dodány jednotlivé výstupy (studie, výstupy za „technickou pomoc“), nabízí se možnost vymáhat již vynaložené prostředky (případně alespoň jejich část) po dodavateli z titulu bezdůvodného obohacení, případně jiným způsobem, jenž by byl doporučen právními poradci, na něž se v této souvislosti doporučujeme obrátit s žádostí o definování adekvátního postupu v rámci řešení celé situace.

A. 4. – MONITOROVACÍ ZPRÁVY O UDRŽITELNOSTI - MARTINA KALOUSOVÁ

- Plnění probíhalo na základě **Smlouvy č. 1/2015 o poskytování služeb uzavřené dne 1. 1. 2015**, jejímž předmětem byla kontrola udržitelnosti projektu a **zpracování monitorovacích zpráv pro OPŽP** v systému BENE-FILL v Operačním programu Životní prostředí (dále jen též i jako „OP ŽP“) pro Akci: Snížení energetické náročnosti budovy chráněného bydlení – Domov Svojšice, a to v období 1. 1. 2015 – 31. 3.2019. Cena plnění byla stanovena na částku **11 200 Kč měsíčně** (na úrovni bez DPH, fakturováno neplátcem DPH).
- Na základě Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP jsou předmětné monitorovací zprávy **vyplňovány a elektronicky zasílány SFŽP 3 x ročně**. V souvislosti s tímto plněním nám byla předána Průběžná provozní monitorovací zpráva (PPMZ) za období 31. 12. 2017 – 31. 12. 2018, která byla zpracována **na celkem 4 stránkách**.
- **Jakýkoli další výstup vyplývající z uzavřené smlouvy a fakturovaného plnění nám nebyl předložen.**
- Tabulka níže zobrazuje celkovou výši fakturovaného plnění za sledované období (celkem 23 faktur na částku 11 200 Kč).

Popis plnění	Částka v tis. Kč vč. DPH		
	2017	2018	Celkem
Monitorovací zpráva - CHB	134	123	258
Celkový součet	134	123	258

(i) **S ohledem na fakt, že předmětné monitorovací zprávy měly být zpracovány 3 x ročně, sledujeme jako naprosto nelogické až absurdní, že byla uzavřena smlouva na bázi měsíčního plnění (navíc na období, jež paradoxně ani nepokrývalo ani celou tzv. dobu udržitelnosti předmětného projektu).**

Na základě rozboru předané PPMZ jsme dospěli k závěru, že její zpracování může odpovídat maximálně 1-2 hod. práce, tj. v případě zpracování tří monitorovacích zpráv maximálně 6-8 hodinám práce ročně. S ohledem na tato zjištění sledujeme výši plnění za sledované období za značně nadhodnocenou, přičemž výši neefektivity odhadujeme v úrovni 230 tis. Kč za obě dotčená období.

(ii) **Realizováno bez řádného výběrového řízení, navíc osobou vykonávající příslušnou podnikatelskou činnost na totožné adrese jako pan Martin Kousal, který navíc dané plnění patrně poskytoval do 31. 12. 2014 a ročně fakturuje DS částky na úrovni jednotek milionů Kč (podrobněji viz. A.2. – A.3.).**

A. 5. – ÚKLIDOVÉ PRÁCE ZAJIŠŤOVANÉ JOLANOU BLAŽKOVOU

- Úklidové práce v areálu DS byly realizovány **zhotovitelem Jolanou Blažkovou**, a to na základě **Smlouvy o dílo (SoD) uzavřené 2. 1. 2008 na dobu neurčitou včetně souvisejících dodatků** (celkem 5 dodatků). Z původní ceny plnění ve výši 128 tis. Kč vč. DPH/měsíc z roku 2008 byla cena postupně navýšena až na částku **252 tis. Kč vč. DPH/měsíc** (od roku 2015). Po část roku 2018 byla navíc navýšena četnost úklidu v souvislosti se zakázkou rekonstrukce podlah, a to za základě Dodatku z 8. 1. 2008, který **navyšoval cenu plnění o dalších 48 tis. Kč vč. DPH/ měsíc** (za období 01/2018 – 6/2018).
- **Část úhrad probíhala na základě fakturace ve výši 184 tis. Kč vč. DPH/měsíc, část byla vyplácena v hotovosti z provozní pokladny DS ve výši 68 tis. Kč vč. DPH/měsíc jako zálohy**, za první polovinu roku 2018 byla fakturace navýšena o již zmíněných 48 tis. Kč vč. DPH/měsíc. **Celkem tak byla za sledované období v souvislosti s úklidovými službami od paní Jolany Blažkové vynaložena částka 6 339 tis. Kč vč. DPH.**
- V souvislosti s předmětným plněním byla uzavřena **Plná moc mezi Zmocnitelem Jolanou Blažkovou a Zmocněncem Hanou Polesnou** (zaměstnanec DS) **k vyzvedávání záloh na úklid ve výši 68 tis. Kč vč. DPH/měsíc (hrazeno z provozní pokladny DS)**. Danou skutečnost je třeba považovat za **zcela nestandardní**, jelikož dle našeho názoru **nemá jakékoli racionální opodstatnění**.
- **K úklidovým službám DS nebylo realizováno žádné VŘ a ani nám nebyla doložena jakákoliv objektivizace výběru daného dodavatele**. K danému dodavateli jsme na základě veřejně přístupných informací pouze dohledali, že se jedná o fyzickou osobu podnikající dle živnostenského zákona **se sídlem v Karlových Varech**.
- **Veškeré smluvní ujednání včetně dodatků bylo v registru smluv zveřejněno až v době zpracování této Zprávy, konkrétně publikováno dne 2. 5. 2019**. V registru smluv byla stanovena **hodnota vč. DPH na částku 9 077 tis. Kč., což odpovídá trojnásobku ročního plnění (3 026 tis. Kč, bez navýšení v dodatku z 8. 1. 2018)**.

A. 5. – ÚKLIDOVÉ PRÁCE ZAJIŠŤOVANÉ JOLANOU BLAŽKOVOU

- V posledním uzavřeném Dodatku z 8. 1. 2018 byla zmíněna skutečnost, že od 1. 1. 2018 probíhá **rekonstrukce podlah, výměna podlahových krytin, dlažeb, obkladů**, truhlářských prací a s tím související malování celého objektu zámku a objektu chráněného bydlení a že za tím účelem požaduje DS **zvýšení četnosti úklidu** na pokojích, chodbách a příslušenství dle požadavku staničních sester. V této souvislosti bylo přijato a uhrazeno celkem 6 faktur **za období leden – červen 2018** v částkách po 48 tis. Kč vč. DPH, tj. 288 tis. Kč vč. DPH. Měla by zde tedy být **přímá věcná souvislost s plněním od dodavatele Prostav, s.r.o. ve formě stavebních prací ve výši 1 441 tis. Kč**, u kterého však příslušné **DUZP nastalo již v roce 2017 (12/2017)** a **předávací protokol byl datován 15.2.2018**. **Obě skutečnosti pak vyvolávají oprávněné obavy/pochybnosti o reálnosti dodatečných plnění ve formě zvýšených četností úklidu v období, kdy již dle předložených dokladů (faktura a předávací protokol) byly stavební práce, jež měly vést k nutnosti vyšších četností úklidu, dávno dokončeny.**
- Ve smluvních ujednáních byly uvedeny **tyto informace k četnostem**: SoD - denní úklid mimo So, Ne a svátky, Dodatek č. 5 - **315 hodin měsíčně** mimo So, Ne a svátky. To tedy odpovídá práci dvou pracovníků po 7,5 h denně (2 ManDays). Zběžnou analýzou průměrných sazeb úklidových prací dle údajů dostupných na internetu jsme identifikovali **běžné cenové rozmezí v relaci 250 – 350 Kč / hodina bez DPH, tj. 94 tis. Kč – 133 tis. Kč vč. DPH**. S ohledem na **průměrnou měsíční úhradu za úklidové práce za období 2017 – 2018 ve výši 264 tis. Kč** tak odhadujeme **výši neefektivity v úrovni 130 – 170 tis. Kč za měsíc, tj. 3 120 – 4 080 tis. Kč za celé sledované období (24 měsíců)**.
- **Přehled vynaložených prostředků včetně odhadu neefektivity** v souvislosti s úklidovými službami od zhotovitele Jolana Blažková uvádí tabulka níže.

Kategorie	Částka v tis. Kč vč. DPH						Odhad neefektivity
	2017	2018	Meziroční změna	Celkem	Průměrná měsíční částka za úklid	Průměrná měsíční částka za úklid - benchmark	
Úklidové práce – fakturace (úhrada z BÚ)	2 204	2 492	288 (13 %)	4 697	264	94 - 133	3 120- 4 080
Úklidové práce – zálohy (úhrada z provozní pokladny)	821	821	0	1 642			
Celkový součet	3 026	3 314	288 (13 %)	6 339			

A. 5. – ÚKLIDOVÉ PRÁCE ZAJIŠŤOVANÉ JOLANOU BLAŽKOVOU

- (i) SoD ani související dodatky neobsahuje základní věcné požadavky pro vymezení předmětu plnění, tj. především vymezení výměry (plochy) k úklidu včetně identifikace jednotlivých místností. V původní SoD bylo k četnostem uvedeno: denní úklid mimo So, Ne a svátky, dodatkem č. 5 bylo konkretizováno na 315 hodin měsíčně mimo So, Ne a svátky, což odpovídá práci dvou pracovníků po 7,5 h denně (2 ManDay).
- (ii) SoD a související dodatky jeví naprosto zásadní nedostatky a jejich zpracování působí značně neprofesionálně. Jako příklady lze uvést mimo jiné skutečnost, že je chybně vypočtena částka bez DPH a částka vč. DPH, kdy výše DPH byla vypočítána z výše vč. DPH (tj. nikoliv ze základu daně bez DPH), Dodatek č. 2 odkazující na to, že konkrétní změny budou upřesněny v dalším Dodatku, uzavření Dodatku na dobu neurčitou, a to „až do odvolání než nemoc zmizí z Domova“ apod.
- (iii) K úklidovým službám DS nebylo realizováno žádné VŘ a ani nám nebyla doložena jakákoliv objektivizace výběru daného dodavatele. S ohledem na tuto skutečnost doporučujeme zadání řádného VŘ na úklidové služby. Pro tyto účely bude (mimo jiné) nutné zpracovat pasportizaci objektu a jasně stanovit výměry (plochy) určené k úklidu, četnosti a konkrétní standardy požadovaných úklidových prací tak, aby bylo možné zabezpečit odpovídající úroveň daných služeb za cenu v místě a čase obvyklou.
- (iv) V rámci místního šetření jsme identifikovali skutečnost, že minimálně část úklidových prací si zajišťovali sami zaměstnanci DS (např. na středisku prádelna).
- (v) Ke zveřejnění SoD a souvisejících dodatků došlo až v průběhu zpracování této Zprávy.
- (vi) S ohledem na skutečnost, že ve SoD a souvisejících dodatcích nebyly vymezeny výměry (plochy) k úklidu a též nám nebyla předložena pasportizace objektu, nebylo z naší strany možné provést relevantní benchmark na úrovni ceny za m² a určit odhad možné neefektivnosti. Každopádně s ohledem na zjištění z místního šetření předpokládáme, že i zde došlo k významné neefektivitě při vynakládání finančních prostředků DS, přičemž to, v jakém rozsahu, bude možné blíže specifikovat při pasportizaci objektu a realizaci výběrového řízení na nového dodavatele úklidových prací. S využitím údaje o časovém rozsahu (náročnosti) poskytovaných úklidových služeb lze na základě dostupných cenových údajů o hodinových sazbách úklidových prací odhadovat celkovou výši neefektivnosti za sledované období v rozmezí 3 – 4 mil. Kč.

A. 6. – PRÁVNÍ SLUŽBY ZAJIŠŤOVANÉ MGR. HALUZOU

- V rámci analýzy poskytovaných služeb byly identifikovány i **dobavky fakturované ze strany Mgr. Petra Haluzy**. K těm nám byla předložena **Smlouva o poskytování právních služeb ze dne 18. července 2013** ve věci **vypracování a podání žaloby o úhradu poskytnuté zdravotní péče proti zdravotním pojišťovnám a zastupování klienta v řízení před soudem, event. jinými orgány státní správy či smluvními partnery, v konzultacích k problematice veřejného zdravotního pojištění a další problematice, a to za dohodnutou odměnu ve výši 10 tis. Kč měsíčně bez DPH**. Dodatkem č. 1 ze dne 4. března 2016 pak byla upravena paušální smluvní odměna na částku **18 tis. Kč bez DPH**.
- Předmětná smlouva byla **dne 16. dubna 2019 po dohodě obou smluvních stran ukončena**, tj. v průběhu zpracování této Zprávy došlo k jejímu ukončení.
- Náhodným výběrem jsme provedli **podrobnější analýzu celkem čtyř faktur**. Ty obsahovaly následující informace:
 - **Údaje z faktury za období 04/2017** – Rekapitulace právních služeb (hodinová sazba 938,- Kč bez DPH)
 - 4.4. 2017 - Rozsudek OS P3 ve věci 11 C 322/2015 (dožalování roku 2013), studium, zaslání klientovi – 3 hodiny
 - 11. 4. 2017 - Odvolání proti rozsudku OS P3 (zpracování a odeslání soudu) – 10 hodin
 - 21.4. 2017 - Reklamacie finančního vyúčtování roku 2016 – 1 hodina
 - 25.4. 2017 - Vyjádření k reklamaci finančního vyúčtování roku 2016 – 2 hodiny
 - **Údaje z faktury za období 12/2017** – bez přiložené Rekapitulace právních služeb
 - **Údaje z faktury za období 02/2018** – Rekapitulace právních služeb (hodinová sazba 2 143,- Kč bez DPH)
 - 9.2. 2018 - Práce s podklady pro přípravu smírčího jednání ze ZP MV – 5 hodin
 - 22. 2. 2018 - Konzultace (pracovněprávní záležitosti) – 2 hodiny
 - **Údaje z faktury za období 09/2018** – Rekapitulace právních služeb (hodinová sazba 1 875,- Kč bez DPH)
 - 21. 9. 2018 – Příprava žaloby na úhradu nákladů zdravotní péče, možnost aplikace ZP MV – 5 hodin
 - 27. 9. 2018 – Konzultace – možnosti zjištění finančních prostředků na platy zdrav. pracovníků (návrh dopisu) – 3 hodiny

A. 6. – PRÁVNÍ SLUŽBY ZAJIŠŤOVANÉ MGR. HALUZOU

- **Přehled vynaložených prostředků** v souvislosti s právními službami od Mgr. Petra Haluzy uvádí tabulka níže.

Kategorie	Částka v tis. Kč vč. DPH		
	2017	2018	Celkem
Právní služby (18 tis. Kč vč. DPH/měsíc)	218	218	436
Soudní poplatek z odvolání ve věci 11C322/2015	17	0	17
Celkový součet	234	218	452

- Analýzou vybraných faktur došlo k identifikaci **absurdní skutečnosti**, a sice, že datum vystavení jednotlivých faktur bylo vždy k začátku příslušného měsíce, přičemž v příložených rekapitulacích jsou vždy uvedeny úkony datované v průběhu příslušného měsíce. Nicméně ani **daná skutečnost nebyla evidentně důvodem pro odmítnutí takového dokladu a neprovedení jeho proplacení**.
- Z celkového pohledu představují dotčená plnění evidentní **neefektivnost**, související s tím, že historicky byla **stanovena paušální měsíční odměna namísto stanovení hodinové sazby a fakturace na základě skutečně odvedených hodin podložených rozpisem konkrétně poskytnutých služeb** (Rekapitulace právních služeb). Z uvedeného důvodu byla nakonec v průběhu realizace naší činnosti tato smlouva ze strany DS **ukončena**.
- **Bez řádného VŘ** nebo doložení objektivizace výběru dodavatele.
- **Smlouva není zveřejněna v registru smluv** ani na profilu zadavatele.

A. 7. – POŘÍZENÍ NOVÉHO OSOBNÍHO AUTOMOBILU PEUGEOT A NOVÉHO MIKROBUSU VOLKSWAGEN T6

- **V žádosti o investiční transfer z rozpočtu HMP zpracované dne 16. 6. 2017 na částku 2 000 tis. Kč** vymezeno věcné určení investičních prostředků jako **nákup 9-ti místného mikrobusu** s typem motoru 2,5 tis. cm³, pohonem všech kol, zvýšenou střechou, přídatnými sklápěcími schůdky a madly a zimním paketem. Nadstandardní vybavení bylo odůvodněno snadnější a kvalitnější přepravou klientů a též bylo odkazováno na **stávající mikrobus zakoupený v březnu 2005, který byl již zcela odepsán**. Investiční transfer byl **schválen dne 30. 11. 2017** usnesením č. 31/1 v rámci schválení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018.
- **Údaje z realizovaného „VŘ“**
 - **26. 4. 2018** odeslány **Výzvy k předložení cenových nabídek** celkem pěti dodavatelům. Odeslání výzev doloženo dodejkami u čtyř dodavatelů. Ve Výzvě **nebyla uvedena předpokládaná maximální nepřekročitelná hodnota** v Kč bez DPH. V požadavcích, mimo jiné, uvedeno: Motor min. 150 koní, automatická klimatizace, kola z lehkých slitin, multifunkční volant, vyhřívaná sedačka řidiče (spolujezdce), vyhřívané čelní sklo, multifunkční rádio/navigace (LCD), tónována skla.
 - **6. 6. 2018** – **vybrán dodavatel UNIKOM, a.s., jakožto jediný uchazeč**, který zaslal cenovou nabídku, a to na **Peugeot Boxer Minibus** v nabídkové ceně **1 101 tis. Kč vč. DPH. Nabídka nesplňovala základní požadavky**, a to podepsaný návrh smlouvy a čestné prohlášení o splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ.
 - **15. 6. 2018** – **██████████ podepsána závazná objednávka předmětného vozu** (Peugeot Boxer Minibus) **na částku 1 161 tis. Kč vč. DPH.**
 - **19. 6. 2018** – ze strany vybraného dodavatele UNIKOM, a.s. **objednávka stornována** s odůvodněním, že výrobce s okamžitou platností uzavírá/ruší objednávky a že se daná verze (Dangel 4x4 s motorem 160 koní) „*nestihne v žádném případě do konce roku vyrobit*“.
 - **5. 10. 2018** – **Uzavřena kupní smlouva s dodavatelem Louda Auto, a.s.** na nákup nového **mikrobusu VW T6 Kombi 2,0 TDI** v hodnotě **1 303 tis. Kč, z toho položky zvláštní výbavy za celkem 450 tis. Kč vč. DPH.** Smlouva byla uzavřena **bez realizace řádného VŘ.** V položkách zvláštní výbavy mimo jiné uvedeno: kola z lehkých slitin (74 tis. Kč vč. DPH), LED diodové světlomety (50 tis. Kč vč. DPH), Navigace „Discover Media“ (51 tis. Kč vč. DPH), sada zimních pneu s hliníkovými disky (49 tis. Kč vč. DPH), vodní přídatné topení s dálkovým ovládním (41 tis. Kč vč. DPH) a další položky.

A. 7. – POŘÍZENÍ NOVÉHO OSOBNÍHO AUTOMOBILU PEUGEOT A NOVÉHO MIKROBUSU VOLKSWAGEN T6

- V průběhu roku 2018, konkrétně **v rozmezí 15. 6. – 3. 7.**, bylo **ze strany DS žádáno o rozšíření investiční akce i na nákup osobního automobilu** s odůvodněním, že **na základě VŘ ze dne 6. 6. 2018 byla „vysoutěžena“ nabídka v hodnotě na hranici 1 200 tis. Kč.** Uvedeno, že stávající osobní automobil je již používaný 14 let a jeho opravy a údržba jsou finančně i časově velmi náročné (4x až 5x za rok v rozsahu 2 až 3 týdnů) a že tento ztížený provoz při neustálých opravách komplikuje plynulé vytížení a využití vozidla. Jako alternativa zmíněna možnost zapůjčení náhradního vozidla. Rozšíření investičního transferu na nákup osobního automobilu bylo **schváleno dne 7. 8. 2018** na základě usnesení RHMP č. 2029.
- Dne **21. 8. 2018** byla **ze strany DS zaslána závazná objednávka nového osobního automobilu Peugeot 308 SW** dodavateli UNIKOM, a.s. **v ceně 580 tis. Kč vč. DPH, z toho výbava na přání ve výši 50 tis. Kč vč. DPH** (hands free zamykání, navigace, couvací kamera, Pack Safety a další). **Dodavatel vybrán bez realizace řádného VŘ.** Nad rámec kupní ceny uvedené v závazné objednávce byla dodavateli **uhrazena blíže nespecifikovaná záloha ve výši 118 tis. Kč vč. DPH, tj. konečná cena za pořízení automobilu byla ve výši 698 tis. Kč vč. DPH, v součtu s pořízením nového mikrobusu VW T6 tedy 2 001 tis. Kč vč. DPH.** Investiční prostředky z rozpočtu HMP tak byly vyčerpány v plné výši (100 %). Jednotlivá fakturovaná plnění viz. tabulka níže.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	44	1183001170	1 303	30.11. 2018	05.10.2018	19.10.2018	05.10.2018	Louda Auto a.s	Záloha - Pořízení mikrobusu a os. Vozidla
2018	34	7041830067	580	31.08.2018	21.08.2018	04.09.2018	28.08.2018	UNIKOM Kutna Hora	Záloha - osobní automobil
2018	37	7041830069	118		05.09.2018	03.09.2018	05.09.2018	UNIKOM Kutna Hora	Záloha - osobní vůz
Celkem			2 001						

A. 7. – POŘÍZENÍ NOVÉHO OSOBNÍHO AUTOMOBILU PEUGEOT A NOVÉHO MIKROBUSU VOLKSWAGEN T6

- (i) V případě ani jednoho z pořizovaných dopravních prostředků (mikrobus a osobní automobil) v celkové hodnotě 2 000 tis. Kč vč. DPH nebylo realizováno řádné VŘ. Předložené podklady se vztahovaly k VŘ u pořízení mikrobusu, kde nakonec došlo ke stornu objednávky zaslané vybranému dodavateli. Tento stejný dodavatel byl pak vybrán pro pořízení nového osobního automobilu, což vede k úvaze o tom, zda se nejednalo o určitou formu kompenzace za nerealizaci původního plnění. Současně je však třeba zdůraznit, že realizované výběrové řízení bylo stiženo jednak nedostatkem ve formě nedostatečného definování výběrových kritérií, resp. způsobu jejich vyhodnocení, a zároveň též skutečností, že vlastní hodnocení proběhlo na bázi jediné obdržené nabídky.
- (ii) V žádosti ze strany DS o rozšíření investiční akce i na nákup osobního automobilu datované ke dni 3. 7. 2018 došlo ze strany ředitele V. Formana k evidentnímu nepravdivému tvrzení v té části, kde je uvedeno, že na základě VŘ ze dne 6. 6. 2018 byla „vysoutěžena“ nabídka v hodnotě na hranici 1 200 tis. Kč. Dle e-mailové komunikace s vybraným dodavatelem je totiž zřejmé, že v době zaslání Žádosti již bylo řediteli V. Formanovi známo, že k realizaci plnění s vybraným dodavatelem nedojde (storno objednávky), jelikož to je datováno ke dni 19. 6. 2018. Kupní smlouva na pořízení mikrobusu VW T6 Kombi s dodavatelem Louda Auto, a.s. (již bez realizace jakéhokoli výběrového řízení) byla uzavřena ke dni 5. 10. 2018. Nicméně s ohledem na její nezveřejnění v Registru smluv je tato neplatná, a tak si dovoluujeme doporučit konzultování vzniklé situace s právním odborem MHMP tak, aby byly v maximální možné míře eliminovány případné negativní dopady vyplývající z dané skutečnosti.
- (iii) I vzhledem k faktu, že oba dopravní prostředky byly pořízeny bez řádného výběrového řízení a včetně velmi rozsáhlé (a v řadě komponent potřebami klientů nezdůvodnitelné) nadstandardní výbavy (zvláštní výbava/vybava na přání) v celkové výši přesahující 500 tis. Kč vč. DPH a s ohledem na námi učiněná zjištění z místního šetření vedoucí k pochybnostem, zda pořízený osobní automobil byl (mohl být) objektivně zamýšlen k využití i pro potřeby klientů a dalších zaměstnanců DS, považujeme celou tuto investiční akci za jednoznačně nevhodné využití prostředků ze zdrojů HMP, a to minimálně na úrovni pořízených nadstandardních výbav, resp. rozdílu mezi cenou pořízeného osobního automobilu a vozidla obdobné kategorie s jasně vymezeným účelem využití (běžně pro dané potřeby využívána vozidla s pořizovací cenou na úrovni ½ vynaložených prostředků).
- (iv) Pro úplnost uvádíme, že dle nám poskytnutých informací je běžnou praxí obdobných zařízení pořízení dopravních prostředků od jiných příspěvkových organizací, a to za významně nižší částky, než v případě této investiční akce.
- (v) Jako jedno z možných zmírnění již realizované neefektivity se nabízí prodej již pořízeného osobního automobilu Peugeot a koupě jiného osobního automobilu v značně nižší pořizovací ceně a na základě řádného VŘ. Za tímto účelem by však bylo zřejmě třeba individuálního řešení ze strany MHMP a udělení výjimky v rámci standardního postupu při vyřazení majetku svěřeného příspěvkové organizaci dle Zřizovací listiny.

A. 8. – POŘÍZENÍ NOVÉHO TRAVNÍHO TRAKTORU - JOHN DEERE

- Financováno z investičního fondu na základě **schválení použití finančních prostředků fondu investic ve výši 484 tis. Kč v rámci usnesení RHMP č. 1715 ze dne 26.6.2018**. V **Žádosti o finanční prostředky ze dne 5. 3. 2018 (Žádost)** odkazováno na poskytnutý **investiční transfer z roku 2016 (schváleno na základě Usnesení č. 2261) na nákup malotraktoru ve výši 900 tis. Kč**, kde byla v rámci příslušenství malotraktoru mimo jiné uvedena i **sekačka se sběračem**. Při jednání s dodavatelem pak byla údajně *„...část příslušenství změněna, tzn. odebrána sekačka se sběračem a sněžná fréza s doplňky. Bylo nahrazeno podkopovým bagříkem.“*. Na to následovala úprava celkových *„nákladů“* malotraktoru o částku 20 tis. Kč (č.j. MHMP 2098410/2016 ze dne 22. 11. 2016). Tato změna byla odůvodněna tím, že **malotraktor má být použit pouze pro technické účely, zatímco na sekání používá DS samostatný travní traktor**.
- K samotnému pořízení nového travního traktoru pak bylo v Žádosti uvedeno, že se jedná o několikrát ročně sekané travní plochy o výměře **24 000 m²** a že **běžný travní traktor v podmínkách DS vydrží max. rok a půl**. Odkazováno na původní travní traktor z roku 2000, jehož opravy a údržba jsou velmi nákladné.
- Na konci Žádosti bylo sděleno, že **ze třech nabídek byl vybrán zahradní komunální traktor John Deere X950R včetně příslušenství. „Cenové nabídky“ byly zpracovány ke dni 23. 10. 2017** (viz údaje z realizovaného „VŘ“ na další stránce).
- Pro úplnost doplňujeme (citujeme) **pasáž z Důvodové zprávy k Usnesení č. 2261 ze dne 13. 9. 2016 v souvislosti s pořízením malotraktoru v roce 2016**:
*„Domov Svojsice použije finanční prostředky ve výši 900 tis. Kč na nákup malotraktoru s příslušenstvím. Rozsáhlé **travní plochy (7 ha)** v okolí zámku vyžadují pravidelnou údržbu. Dosud používaný traktor s kabinou byl pořízen již v roce 1993 a je velmi poruchový. Organizace předpokládá pořízení **výkonného malotraktoru s příslušenstvím (sekačka se sběračem, mulčovač, kultivátor, valník, radlice na sníh přední i zadní), který svou kapacitou usnadní práci údržby. Finanční prostředky budou kryty z kapitálových výdajů odboru ZSP MHMP, investiční akce č. 42869 „Rezerva 2016“.**“*

A. 8. – POŘÍZENÍ NOVÉHO TRAVNÍHO TRAKTORU - JOHN DEERE

□ Údaje z realizovaného „VŘ“

- **Bez zpracování zadávací dokumentace** (stanovení předpokládané hodnoty zakázky, požadovaných technických parametrů, termínu pro předložení a hodnocení nabídek, způsobu jejich hodnocení a dalších nezbytných atributů jakéhokoli VŘ) a **bez průkazného zaslání výzev dodavatelům (dodejky)**.
- Dne **23. 10. 2017 posuzovány cenové nabídky** ve složení hodnotící komise [redacted] K posouzení byly **celkem 3 nabídky, přičemž dvě z nich byly „staženy z internetu“** (společnosti HECHT a Mountfield). „Elektronicky“ (mailem) byla zaslána nabídka od společnosti Strom Praha, a.s., v té však **nebyl ani vyplněn údaj, pro koho byla zpracována**. Byly posuzovány následující „cenové nabídky“:
 - **Strom Praha, a.s.** na částku 399 tis. Kč bez DPH, tj. **483 tis. Kč vč. DPH** – travní traktor John Deere X950R včetně příslušenství
 - **HECHT** na částku 99 tis. Kč bez DPH, tj. **120 tis. vč. DPH** – specifikace stroje neuvedená
 - **Mountfield** na částku 115 tis. Kč bez DPH, tj. **139 tis. Kč vč. DPH** – zahradní traktor XHTY 240 4WD
- **Hodnotící komise nakonec vybrala nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou od společnosti Strom Praha, a.s. na částku 484 tis. Kč vč. DPH.** Toto rozhodnutí zdůvodnila tím, že **„vybraný sekací stroj jako jediný splňuje technické parametry (nijak blíže nespecifikované), které ob stojí v místních podmínkách“**. Též argumentováno tím, že byla poskytnuta **„speciální zákaznická sleva 6 %“**. Ostatní dvě nabídky byly vyhodnoceny tak, že nesplňují technické parametry, které by obstály v místních podmínkách.
- **Kupní smlouva byla s vybraným dodavatelem Strom Praha, a.s. uzavřena dne 9. 7. 2018, a to na částku 498 tis. Kč vč. DPH, tj. o 15 tis. Kč vyšší, než jakou obsahovala předložená (a hodnocená) nabídka.**
- Pro úplnost uvádíme, že **malotraktor Vega 47HP Comfort** byl dle dostupných údajů v registru smluv **pořízen v roce 2016 za částku 920 tis. Kč vč. DPH, přičemž cena za samotný malotraktor činila 498 tis. Kč vč. DPH a cena za příslušenství 422 tis. Kč vč. DPH** (z toho 139 tis. Kč vč. DPH podkopový bagr). Z přiložené mailové komunikace se lze **i v tomto případě domnívat, že řádné VŘ neproběhlo. Za malotraktor a travní traktor tak bylo celkem vynaloženo 1 418 tis. Kč vč. DPH.** Tabulka níže zobrazuje **fakturu k pořízení travního traktoru John Deere.**

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2018	569	321801481	498	10.07.2018	11.07.2018	24.07.2018	11.07.2018	STROM PRAHA a.s.	Žací traktor
Celkem			498						



A. 8. – POŘÍZENÍ NOVÉHO TRAVNÍHO TRAKTORU - JOHN DEERE

- (i) **Proces výběru dodavatele na pořízení nového travního traktoru nelze dle našeho názoru považovat za řádné VŘ, a to min. s ohledem na tyto skutečnosti:**
- (i) **Předmětný výběr proběhl bez zpracování zadávací dokumentace s vymezením technické specifikace zakázky (technických požadavků), předpokládané hodnoty zakázky, termínu pro předložení a hodnocení nabídek a dalších nezbytných atributů výběrového řízení.**
 - (ii) **Za cenové nabídky nelze v tomto případě považovat údaje „stažené z internetu“, které rozhodně nepředstavují formalizovanou nabídku. Ani nabídku vybraného dodavatele nelze považovat za řádnou, jelikož ta neobsahovala ani údaj, pro koho byla zpracována.**
 - (iii) **Ani jedním z uchazečů nebyl zaslán podepsaný návrh kupní smlouvy, prokázáno splnění základních kvalifikačních předpokladů apod.**
 - (iv) **Hodnotící komise vybrala uchazeče s nejvyšší nabídkovou cenou s odůvodněním, že ten jediný splnil technické parametry, které však nebyly ani explicitně stanoveny.**
- (ii) **V souvislosti s pořízením takto nadstandardního až exklusivního travního traktoru za významně nadprůměrnou kupní cenu se nabízí otázka, zda jsou podmínky v areálu DS opravdu tak náročné, že by nebylo dostačující pořízení travního traktoru za významně nižší kupní cenu. Jako benchmark uvádíme zahradní traktor XHTY 240 4 WD (při hodnocení nabídek přiloženo jako „cenová nabídka stažená z internetu“ od společnosti Mountfield), u kterého je uváděno, že vzhledem k pohonu všech čtyř kol je vhodný pro práci ve složitějším terénu nebo za ztížených podmínek, který byl k dispozici za částku 139 tis. Kč vč. DPH. Pokud přijmeme daný předpoklad o jeho využitelnosti v podmínkách DS, pak lze výši neefektivity vyčíslit minimálně v úrovni rozdílu obou pořizovacích cen, tedy na 344 tis. Kč.**
- (iii) **Obdobně jako u investiční akce na pořízení mikrobuse a osobního automobilu se i zde nabízí prodej již pořízeného travního traktoru John Deere a koupě jiného travního traktoru ve značně nižší pořizovací ceně a na základě řádného VŘ. Za tímto účelem by však bylo zřejmě třeba individuálního řešení ze strany MHMP a udělení výjimky v rámci standardního postupu při vyřazení majetku svěřeného příspěvkové organizaci dle Zakládací listiny a též potvrzení předpokladu zmíněného v bodě (ii) ohledně potřebných technických parametrů travního traktoru.**

A. 9. – PRODEJ OSOBNÍHO AUTOMOBILU VOLKSWAGEN GOLF

- Prodej osobního automobilu VW Golf realizován **v návaznosti na pořízení nového osobního automobilu Peugeot** (analyzováno zvláště, podrobněji viz. kapitola A.7.).
- Na základě údajů z evidenční karty byl automobil pořízen a zařazen do majetku v roce 2009 od dodavatele Sylva Vaishatilova, Nejde (rok původního pořízení 2006) za částku **450 tis. Kč vč. DPH**. K jeho **úplnému odepsání došlo k 30.9.2018**.
- K datu **4. 10. 2018** byla zpracována **Nabídka přebytečného movitého majetku – osobní vozidlo**, v té byla uvedena **odhadní cena ve výši 53,5 tis. Kč** a vozidlo **specifikováno jako nepojízdné, což s největší pravděpodobností bylo v hrubém rozporu se skutečností, jelikož souběžně zpracovaný znalecký posudek takové hodnocení stavu vozidla rozhodně neobsahuje**. Jakým způsobem byla tato nabídka dána na vědomí ostatním příspěvkovým organizacím není z daného podkladu zřejmé.
- Dne **4. 12. 2018** rozhodla **vyřazovací komise** ve složení [REDAKCE] o **odprodeji vozidla VW Golf za částku 20 tis. Kč** s odůvodněním ve smyslu jeho **značné opotřebovanosti a s přihlédnutím ke znaleckému posudku**, jenž byl zpracován **k datu 26. 9. 2018** [REDAKCE]. V posudku přitom bylo explicitně uvedeno, že znaleckým úkolem bylo stanovení „obecné ceny“ osobního automobilu a učiněn závěr, že **celkový technický stav odpovídá stáří a provozním podmínkám. Z předmětného posudku tak nikterak nevyplývá, že by dané vozidlo bylo nepojízdné** (uvedena pouze snížená účinnost tlumičů a brzd). Zaokrouhlená „obecná cena“ vč. DPH byla stanovena na částku **53,5 tis. Kč** (tato cena uvedena v Nabídce přebytečného majetku viz. výše).
- **Kupní smlouva mezi DS (prodávající) a [REDAKCE] (kupující) byla uzavřena ke dni 3. 10. 2018, tj. před zpracováním Nabídky přebytečného movitého majetku a před rozhodnutím vyřazovací komise o odprodeji vozidla**. K této smlouvě pak byl dne 25. 11. 2018 uzavřen Dodatek, ve kterém je uvedeno, že vzhledem k nutným opravám bylo vozidlo v servisu do 23. 11. 2018 a že **dne 25. 11. 2018 došlo k fyzickému předání vozidla**.

A. 9. – PRODEJ OSOBNÍHO AUTOMOBILU VOLKSWAGEN GOLF

- K předmětnému vozidlu (VW Golf) jsme za sledované období dohledali **celkem 14 faktur od dodavatele Autoservis Kolín v celkové výši 207 tis. Kč vč. DPH.** Jako **nejvýznamnější opravy realizované v daném období lze uvést: převodovka** (38 tis. Kč vč. DPH), **vstříkovače** (18 tis. Kč vč. DPH), **tlumiče** (12 tis. Kč vč. DPH), kompresor klimatizace VW (8 tis. Kč vč. DPH), disk alu (13 tis. Kč vč. DPH), kondenzátor klimatizace (5 tis. Kč vč. DPH), pneumatiky Goodyear per (7 tis. Kč vč. DPH). **Z charakteru výše detailně citovaných prací je naprosto zřejmé, že tyto logicky vedly k dalšímu prodloužení životnosti předmětného vozidla,** což je **v příkrém rozporu s formálními deklaracemi o nepojízdnosti a enormním opotřebením,** jež měly patrně pouze „ospravedlnit“ prodej ze nepřiměřeně nízkou cenu, navíc konkrétní fyzické osobě (nikoli například renomovanému autobazaru, případně dealerovi vozidel dané značky).

Rok	Poř.číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	DUZP	Došlá	Splatná	Datum úhrady	Název dodavatele	Popis plnění
2017	24	20160663	13		03.01.2017	21.12.2016		Autoservis Kolín	oprava auta VW Golf
2017	253	21700138	10		23.03.2017	28.03.2017		Autoservis Kolín	oprava auta VW Golf
2017	483	21700351	29		12.06.2017	12.06.2017		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2017	579	21700400	2		10.07.2017	14.07.2017		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2017	740	21700540	11		06.09.2017	16.09.2017		Autoservis Kolín	oprava vozu VW Golf
2017	816	21700599	8		04.10.2017	06.10.2017		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2017	1152	21700932	12		03.01.2018	11.01.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	247	21800157	3		29.03.2018	08.04.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	295	21800179	14		10.04.2018	20.04.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	501	21800389	16		18.06.2018	09.06.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	529	21800421	22		27.06.2018	03.07.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	616	21800460	11		20.07.2018	28.07.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	923	21800686	38		05.11.2018	01.10.2018		Autoservis Kolín	oprava VW Golf
2018	1079	21800835	18	01.12. 2018	10.12.2018	12.12.2018	17.12.2018	Autoservis Kolín	oprava auta
Celkem			207						

A. 9. – PRODEJ OSOBNÍHO AUTOMOBILU VOLKSWAGEN GOLF

- U faktury č. 21800835 za vstřikovače ve výši **18 tis. Kč vč. DPH** bylo uvedeno **DUZP 1. 12. 2018, tj. po datu uzavření kupní smlouvy a fyzickém předání vozidla kupujícímu**. Dané prostředky tedy **doporučujeme nárokovat buď po kupujícím, případně po osobách odpovědných za věcnou a finanční likvidaci dotčené faktury, jelikož tato rozhodně neměla být zúčtována k tíži DS Svojšice.**

- (i) **Celý proces prodeje osobního automobilu VW Golf doprovázela řada zjevných pochybení, za ta nejzásadnější pak považujeme:**
 - (i) **Povinnost vyplývající ze Zřizovací listiny ohledně vyřazení majetku svěřeného p.o. byla splněna evidentně pouze formálně, jelikož dané vozidlo bylo dle kupní smlouvy prodáno ještě před zpracováním Nabídky přebytečného movitého majetku. V té byla navíc uvedena zjevná účelová nepravda ohledně nepojízdnosti (aktuálního technického stavu) daného vozidla. Též nelze vyloučit podezření, že daná nabídka nebyla vůbec zveřejněna a dána na vědomí ostatním příspěvkovým organizacím zřizovaným HMP.**
 - (ii) **Jednání vyřazovací komise uskutečněné dne 4. 12. 2018 bylo též zjevně pouze formálního charakteru, a to s ohledem na fakt, že vozidlo v té době již bylo fyzicky předáno kupujícímu.**
 - (iii) **K předmětnému vozidlu byly z prostředků DS hrazeny další výdaje, ačkoliv dané vozidlo již bylo prodáno a předáno kupujícímu. Konkrétně se jedná o fakturu za vstřikovače ve výši 18. tis. Kč. Doporučujeme tedy podniknout kroky k vydání tohoto bezdůvodného obohacení kupujícím.**
- (ii) **S ohledem na realizované opravy v průběhu sledovaného období v celkové výši 207 tis. Kč vč. DPH a věcný závěr provedeného znaleckého posudku (tj. skutečnost, že ten neidentifikoval zásadní vady na vozidle), se nám prodejní cena jeví jako podhodnocená, přičemž rozsah neefektivity (škody) lze dle našeho názoru kvantifikovat minimálně na úrovni rozdílu mezi znaleckým posudkem stanovenou cenou a sjednanou kupní cenou.**

A. 10. – DODÁVKY OD DODAVATELE WALTER LIBOR – OPRAVY A VÝROBA NÁBYTKU A SOUVISEJÍCÍ PRÁCE

- Za truhlářské a související práce (především montážní) bylo dodavatelem Walter Libor za sledované období **fakturováno v celkové výši 1 788 tis. Kč vč. DPH**. Pro další analýzu tato plnění dělíme do následujících kategorií:

1) Dodání nábytkového vybavení včetně renovace vybavení pokojů ve výši 981 tis. Kč vč. DPH

- Fakturováno ke konci roku 2017 (DUZP 27. 12. 2017) na základě objednávky ze dne 5. 12. 2017. V objednávce byl vymezen předmět zakázky následovně: „*Po provedené prohlídce u Vás objednáváme opravu nábytku v Hl. budově a objektu chráněného bydlení. Současně objednáváme výrobu nového nábytku za rozbité skříně, postele a noční stolky, kuchyňské linky, výměnu zámků atd. Vypracování kompletní projektové dokumentace: 71.000,-Kč, Výroba nábytku, opravy atd. 910.000,-Kč, Celková cena: 980.657,-Kč vč. DPH.*“
- **Realizováno bez řádného VŘ.**
- V rámci této dodávky bylo v průběhu roku 2019 zjištěno, že do okamžiku formulace této Zprávy **nebylo ze strany dotčeného dodavatele dodáno nábytkové vybavení v celkové výši 361 tis. Kč**, a to ačkoliv došlo k úhradě věcně příslušných faktur. V této souvislosti byli **zaměstnanci DS zpracováni a podepsáni fiktivní příjmy, výdeje a též byla zfalšována fyzická inventura neexistujícího (dosud nedodaného) drobného majetku, která neobsahuje informace o chybějících (nedodaných) položkách, ale naopak stvrzuje (nepravdivě) jejich existenci a umístění v DS.**

2) Truhlářské a montážní práce v celkové výši 807 tis. Kč vč. DPH

- Tyto dodávky byly předmětem celkem 20-ti fakturací s hodnotou všech dílčích faktur do 50 tis. Kč bez DPH, tj. se zřejmým záměrem obcházení zákona o registru smluv. K těmto plněním nám nebyly předloženy žádné objednávky.
- **Realizováno bez řádného VŘ.**
- V rámci těchto dodávek bylo v průběhu roku 2019 zjištěno, že **k plnění dle faktury č. 563 nebylo dodáno nábytkové vybavení v celkové výši 37 tis. Kč**, a to ačkoliv došlo k úhradě předmětné faktury. V této souvislosti byli **zaměstnanci DS zpracováni a podepsáni fiktivní příjmy a výdeje a též byla zfalšována fyzická inventura neexistujícího (dosud nedodaného) drobného majetku, která neobsahuje informace o chybějících (nedodaných) položkách, ale naopak stvrzuje (nepravdivě) jejich existenci a umístění v DS.**

A. 10. – DODÁVKY OD DODAVATELE WALTER LIBOR – OPRAVY A VÝROBA NÁBYTKU A SOUVISEJÍCÍ PRÁCE

- Přehled jednotlivých dílčích fakturací od dodavatele Walter Libor včetně **identifikace nedodaného vybavení v hodnotovém vyjádření** viz. tabulka níže.

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	Nedodáno	Došlá	Splatná	Popis plnění
2017	1171	19	981	361	08.01.2018	11.01.2018	nábytek + montáž
2017	1150	17	15		03.01.2018	27.12.2017	montáž podlahového dolišťování – přízemí
2018	1	2	49		28.01.2018	28.02.2018	montážní práce I. patro
2018	69	5	49		05.02.2018	10.02.2018	zhotovení a montáž schodišťového zábradlí - vstup kanceláře
2018	68	4	30		05.02.2018	07.02.2018	zhotovení a montáž nástěnného obložení- vstup do kanceláří
2018	153	6	26		10.02.2018	28.02.2018	montážní práce přízemí
2018	358	10	48		03.05.2018	05.05.2018	oprava schodiště – kanceláře
2018	359	13	45		03.05.2018	10.05.2018	zhotovení atypic. skříňového vybavení - I. patro
2018	420	11	50		18.05.2018	10.05.2018	přípravné a montáž. práce schodiště
2018	477	14	50		12.06.2018	12.06.2018	20ks jídelních židlí (jídelna II. patro)
2018	479	16	44		12.06.2018	12.06.2018	kuchyňská sestava II. patro
2018	478	15	40		12.06.2018	12.06.2018	jídelní židle 16 ks (8x I. patro, 8x 2. patro)
2018	563	19	49	37	03.07.2018	08.07.2018	2ks jídelní stůl (II. p.), 4 ks šatní skříně (přízemí)
2018	564	18	42		03.07.2018	07.07.2018	7x jídelní stůl (II. p.)
2018	610	20	50		16.07.2018	20.07.2018	rekonstrukce stropních trámů pod podlah. krytinou (ředitelna)
2018	613	23	39		16.07.2018	23.07.2018	rekonstrukce + výměna. podlah. desek (kanceláře)
2018	612	22	36		16.07.2018	22.07.2018	výměna strop. podbití v podlaze (kanceláře zvýšené patro)
2018	611	21	48		17.07.2018	31.07.2018	výměna kotevních trámů ve stropech a podlaze
2018	881	26	37		22.10.2018	12.10.2018	zhotovení a montáž skříňové sestavy, prahů, lišt
2018	948	28	36		09.11.2018	13.11.2018	montáž podlahového svršku, olišťování DZR
2018	949	27	25		09.11.2018	12.11.2018	montáž podlahového svršku, olišťování DZR
Celkem			1 788	398			

A. 10. – DODÁVKY OD DODAVATELE WALTER LIBOR – OPRAVY A VÝROBA NÁBYTKU A SOUVISEJÍCÍ PRÁCE

- (i) V souvislosti s dodávkami od zakázového truhlářství Walter Libor jsme identifikovali závažná zjištění, a to:
 - (i) Ze strany dotčeného dodavatele nebylo dodáno nábytkové vybavení v celkové výši 398 tis. Kč
 - (ii) Ze strany zaměstnanců DS byli zpracovány a podepsány fiktivní příjemky, výdejky a též byla zfalšována fyzická inventura neexistujícího (dosud nedodaného) drobného majetku, která nejenže neodhalila chybějící položky, ale naopak vytvářela zdání jejich existence a umístění v prostorách DS.
- (ii) Nebylo realizováno řádné VŘ a ani nám nebyla doložena objektivizace výběru příslušného dodavatele.
- (iii) Celá řada položek běžného (sektorového) nábytku byla dodávána zakázkovým truhlářstvím, k čemuž nebyl jakýkoli objektivní důvod.
- (iv) Jako dalších postup doporučujeme prověření jednotkových cen v případě dodávek běžného (sektorového) nábytku s cílem identifikovat jejich případné nadhodnocení a na základě toho pak kvantifikovat rozsah neefektivnosti (případně konkrétní škody) související s dotčenými dodávkami.
- (v) Identifikovali jsem celkem 20 faktur za truhlářské a montážní práce na částky do 50 tis. Kč bez DPH za zřejmým účelem obcházení Zákona o Registru smluv.

A. 11. – POŘÍZENÍ KÁVOVARŮ A „NÁPOJOVÉHO AUTOMATU“

- Pořízení dvou kávovarů BIANCHI LEI SA a dvou vířičů Cofrimell bez realizované objektivizace dodavatele, od AG FOODS Group a.s. za cenu 236 tis. Kč vč. DPH. V kupní smlouvě zveřejněné v Registru smluv nebylo uvedeno datum jejího uzavření a tato ani neobsahovala podpisy zúčastněných stran.
- Dle dostupných informací na internetu lze tyto či obdobné přístroje běžně pořídit za cenu nižší, konkrétně jsme tyto dohledali za cenu 144 tis. Kč vč. DPH (viz. níže), tj. vyčíslili neefektivnost na úrovni 92 tis. Kč.


Bianchi Lei SA

Podle ceny Podle uplatně Podle vlastností

Cena
50 639 Kč

POŘÍZENÍ CENY

Flamit tlak	100	Kapalivý	ne
Objem vody	1	Záložník na kávu	ne
Použití emulze kávy	100	Ukazatel množství vody	ne
Kapacita zásobníku na kávu	3	Použití mléčné kávy	ne
Záložník na mléko	100	Tryska na páru	ne
Čistovač	100	Typ ovládací	mechanické
Nastavení síly kávy	100	Mlýnek	ne
Tryska	100	Nastavitelná teplota kávy	ne
Automatická záložka	100	Automatická odkašplnění	ne
		PF8000	100



POŘÍZENÍ CENY

COFRIMELL COF-CD2M Vířiče chlaz.nápoj

Katalogové číslo: 61764

Výrobce: COFRIMELL

Expedice: Obvykle do 3 dnů

Záruční doba: 2 roky

Cena e-shop(internetová) s DPH: **21 726 Kč**

Cena maloobchodní s DPH: **22 869 Kč**

Sleva: 5%

HOME CREDIT [Splátková kalkulačka](#)

Vložit do košíku Ks

Při koupi COFRIMELL COF-CD2M Vířiče chlaz.nápoj získáte **217 kreditů**.



- Na základě místního šetření jsme pak zjistili, že **předmětné kávovary nebyly a nejsou ze strany DS využívány a aktuálně jsou uskladněny v garážích**, viz. fotodokumentace na další stránce. Fakturace od dodavatele AG FOODS Group, a.s. včetně souvisejícího plnění viz tabulka níže:

Rok	Poř. číslo	Číslo fa - VS	Fakturovaná částka v tis. Kč	Došlá	Splatná	Název dodavatele	Popis plnění
2018	696	4001800331	22	16.08.2018	14.09.2018	AG FOODS Group a.s.	Materiál (náplně kávovar), potraviny
2018	698	1511810419	236	28.08.2018	04.09.2208	AG FOODS Group a.s.	2x kávovar, 2x vířič
Celkem			257				

A. 11. – POŘÍZENÍ KÁVOVARŮ A „NÁPOJOVÉHO AUTOMATU“



A. 11. – POŘÍZENÍ KÁVOVARŮ A „NÁPOJOVÉHO AUTOMATU“

- (i) V souvislosti s pořízením dvou kávovarů a dvou vířičů v celkové hodnotě 236 tis. Kč vč. DPH jsme na základě místního šetření zjistili, tyto přístroje nebyly a nejsou organizací vůbec využívány a aktuálně jsou uskladněny v garážích.
- (ii) Objektívizace výběru daného dodavatele a objasnění původního záměru pro pořízení těchto přístrojů nám nebylo ze strany DS doloženo.
- (iii) Analýzou dostupných cenových údajů jsme identifikovali nadhodnocení pořizovacích cen těchto přístrojů a identifikovali neefektivnost ve výši 92 tis. Kč.

A. 12. – PLNĚNÍ PRO ZAMĚSTNANCE Z FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ DS

- Další možné neefektivity při vynakládání prostředků DS jsme identifikovali v případech poskytování různorodých nepeněžních benefitů pro zaměstnance DS, případně klienty, k tíži nákladů organizace, konkrétně pak ve formě například následujících plnění:
 - **Odborně tematický zájezd do Holandska pro dvě osoby v ceně 30 tis. Kč vč. DPH od dodavatele Lingua Tour**
 - **Společenský večer pro zaměstnance DS konaný dne 3.10.2017 v ceně min. 176 tis. Kč vč. DPH. Většina z této částky byla hrazena z prostředků FKSP.** K tíži nákladů DS však byla zaúčtována část nákladů na hudební vystoupení pana Františka Kasla, a to ve výši **24 tis. Kč**. Zde je pak vhodné upozornit na skutečnost, že **honorář za jeho vystoupení v celkovém objemu 40 tis. Kč jeví prokazatelné známky nadhodnocení**, jelikož předmětná částka je obvyklá v případě výrazně známějších představitelů naší kulturní a umělecké scény.
 - **Společenská akce Hry klientů z roku 2018 v ceně min. 50 tis. Kč vč. DPH. Většina této částky byla hrazena z prostředků FKSP.** K tíži nákladů DS však byla zaúčtována část úhrady za hudební vystoupení, a to konkrétně ve výši **30 tis. Kč**. I v tomto případě se domníváme, že příslušné hudební vystoupení bylo možné zabezpečit za výrazně výhodnějších finančních podmínek, jelikož cena těchto vystoupení se pohybuje maximálně na úrovni 12 – 15 tis. Kč.
 - **Zajišťování pedikérských služeb pro klienty DS na vrub nákladů organizace**, kdy předmětné náklady by si měli nést sami klienti a tyto by tudíž neměly zatěžovat hospodaření DS. S ohledem na poměrně velké objemy pravidelného čerpání předmětných služeb se jedná o **částku na úrovni min. desítek tisíc Kč ročně**.
- Pro úplnost i na tomto místě uvádíme **již v úvodu, resp. jiných kapitolách, zmíněná zjištění v souvislosti s nadstandardními (nestandardními) pracovními „benefity“ pro zaměstnance DS**
 - Nadstandardně **vysoké odměny „za úsporu“ v celkové výši 13 745 tis. Kč** (2017 – 2018).
 - **Bezplatné poskytnutí dřevního materiálu zaměstnancům DS** v rámci zakázky Kácení stromů realizované dodavatelem Prostav, s.r.o.
 - **Odprodeje nepotřebného (likvidovaného) majetku za ceny představující evidentní ekonomický benefit** (již jen s ohledem na hodnotu vztahenou k jejich použití jako zdroje náhradních dílů) pro příslušného zaměstnance, jemuž byly příslušné složky majetku odprodány.

A. 13. – OSTATNÍ PLNĚNÍ

- Pro úplnost našeho rozboru uvádíme, že **nelze vyloučit, že v průběhu sledovaného období došlo k neefektivitám minimálně i v těchto následujících oblastech:**

- IT dodávky
- Likvidace odpadů
- Elektrická energie
- Dodávky potravin
- Služby mobilních operátorů
- Ložní prádlo, ručníky apod.
- Pořízení kancelářských potřeb

Kategorie	Dodavatel	Částka v tis. Kč vč. DPH				
		2017	2018	Celkem	Meziroční změna (ABS)	Meziroční změna (%)
Elektrická energie	Amper Market a.s.	1 363	1 150	2 512	-213	-16%
	ČEZ Distribuce a.s.	1 367	957	2 325	-410	-30%
Likvidace odpadů	NYKOS a.s.	478	452	930	-26	-5%
Dodávky potravin	Servus J a Š	1 176	1 205	2 381	29	2%
	Jatky Sojka s.r.o.	636	584	1 220	-52	-8%
	GASTRO INSTANT s.r.o.	474	485	959	11	2%
	Catus servis spol.s.r.o.	329	347	676	17	5%
IT dodávky	ATOLL Pardubice	382	332	715	-50	-13%
Ložní prádlo, ručníky apod.	2P SERVIS s.r.o.	261	89	350	-171	-66%
Služby mobilních operátorů	O2 Czech Republic a.s.	107	109	216	2	2%
Celkový součet		6 573	5 710	12 283	-864	-13%

- V příložené tabulce uvádíme **nejvýznamnější dodavatele** za jednotlivé oblasti. Z té je zřejmá především **evidentní úspora nákladů za elektrickou energii, nicméně v dané oblasti doporučujeme provedení zejména strategické analýzy optimálního topného média pro objekt DS i CHB, kdy právě s případným přechodem na alternativní médium by patrně bylo možné docílit významných finančních úspor.**
- V rámci **dodávek potravin** jsme podrobněji analyzovali plnění od dodavatele **Jatky Sojka, s.r.o.**, přičemž uváděné ceny u jednotlivých faktur považujeme s ohledem na předpoklad kvalitních produktů z lokálních jatek za **přiměřené (odpovídající)**. Nicméně např. dodávky pečárenských výrobků realizované od poměrně širokého spektra dodavatelů bez zjevného důvodu k takovému postupu mohou představovat dílčí potenciál případných nákladových úspor.
- K žádné z těchto oblastí nám **nebylo doloženo, že by proběhlo řádné výběrové řízení, případně jiná forma objektivizace smluvních podmínek**. Jako další postup tedy **doporučujeme realizaci řádných výběrových (poptávkových) řízení v rámci jednotlivých oblastí/kategorií (tzv. „přesoutěžení“ stávajících dodavatelů), jež zcela jistě povede k realizaci nákladových úspor.**

A. 14. – POSKYTNUTÍ FINANČNÍHO DARU Z PROSTŘEDKŮ DS TŘETÍ OSOBĚ

- V rámci realizace našich prací došlo mimo jiné též k identifikaci skutečnosti, že z prostředků DS byl poskytnut dar třetí osobě, což je zcela v rozporu s posláním organizace a porušením pravidel pro nakládání s jejími finančními prostředky.
- Daná skutečnost je o to paradoxnější, že samotný DS v námi analyzovaném období nepřijal ať již jakýkoli dar od třetích osob, byť je v zásadě u obdobných zařízení standardem, že tato financují část své činnosti (určitých konkrétních specifických aktivit) právě z přijatých darů, ať již od fyzických, tak právnických, osob.
- Jedná se konkrétně o finanční dar ve výši 7.350,- Kč poskytnutý dne 24. 11. 2017 spolku LECCOS, z.s. v rámci tzv. „tiché aukce“, jíž se dle všech shromážděných a nám předložených podkladů účastnil ředitel DS [REDAKCE]. Jako dárce je v příslušné darovací smlouvě pak uveden právě on (a nikoliv DS), byť zároveň předmětná smlouva obsahuje i otisk razítka DS (ve své hlavičce a pak u podpisu [REDAKCE] jakožto „dárce“). Peněžní prostředky ve výše uvedené úrovni pak byly vydány z provozní pokladny [REDAKCE] dne **28. 11. 2018** (doklad č. 000200713). Vzniká tedy důvodná pochybnost, zda se vůbec jedná o dar realizovaný ze strany DS, tedy zda dárce nebyl [REDAKCE] a zda se tedy nejednalo o bezdůvodné vyplacení dotčených prostředků z pokladny DS k rukám [REDAKCE]. V takovém případě by samozřejmě dle našeho názoru mělo dojít k vyzvání dotčeného, aby předmětné prostředky vrátil, případně celou situaci řádně vysvětlil a doložil jednoznačnými doklady osvědčujícími správnost jím historicky realizovaného postupu.
- Do budoucna pak lze jednoznačně doporučit jednak neopakování postupu spočívajícího v použití prostředků DS v rozporu s jejich určením, jakož i obecně závaznými právními předpisy, a jednak posílení aktivit směřujících s získání dodatečných zdrojů financování DS ve formě přijatých darů, a to ať již cíleným oslovováním vytipovaných potenciálních dárců, aktivnějším přístupem k okruhu opatrovníků jednotlivých klientů apod.

B. 1. – VÝSTAVBA NOVÉHO MOSTU (REKONSTRUKCE STÁVAJÍCÍHO)

- K této investiční akci, ke které **nebylo schváleno finanční krytí ze strany MHMP** (fond investic/ zdroje MHMP), byla **ke dni 19. 2. 2019 zpracována Výzva k předložení cenových nabídek**. V té bylo uvedeno, že předmětem zakázky bude **výstavba nového mostu s nosností 30 tun** v areálu DS namísto stávajícího mostu z roku 1952. Též bylo v příslušných dokumentech mimo jiné zmíněno, že se jedná o jediný přístup k obsluze a vyvážení fekálií z ČOV a údržbě zámeckého parku. Závěrem výzvy pak bylo uvedeno, že **podrobné technické parametry a projektová dokumentace budou k dispozici v kanceláři ředitele domova**.
- **Předpokládaná maximální nepřekročitelná hodnota bez DPH byla stanovena na částku 5 989 tis. Kč**. V souvislosti s předmětnou zakázkou byly zaslány **výzvy celkem pěti dodavatelům**, přičemž **jedním z nich byla i stavební společnost Prostav, s.r.o., jež v období let 2017 – 2018 realizovala pro DS zakázky v celkovém objemu převyšujícím 15 mil. Kč a byla tak jeho zcela dominantním dodavatelem**.
- **Projektová dokumentace, na kterou bylo ve výzvě k podání nabídek odkazováno, nebyla dle našich zjištění do dnešního dne vůbec zpracována. Předmětný stávající most není dle realizovaných zjištění vůbec majetkem svěřeným DS, ale je dle informací z katastrální mapy ve vlastnictví Povodí Labe s.p.**
- **Dne 20. 2. 2019 bylo VŘ zastupující ředitelkou [REDAKCE] zrušeno**, a to na základě závažných zjištění zmíněných výše. Daný postup byl i dle našeho názoru jedinou možnou reakcí na identifikovanou situaci.
- Na základě místního šetření můžeme potvrdit, že **předmětný most je skutečně ve špatném technickém stavu a tudíž je na místě tuto skutečnost řešit, nikoli však výše popsáním způsobem, tj. realizací zakázky k tíži DS (HMP) mající formu technického zhodnocení cizího najetku**. Jako **další postup se tedy z našeho pohledu jeví optimálním kontaktovat představitele Povodí Labe s.p. ohledně dalšího postupu, zpracování podrobné studie možných řešení stávající situace a nalezení optimální varianty zajišťující další bezproblémové fungování DS včetně možnosti obsluhy ČOV a přílehlého zámeckého parku**.

B. 2. – REKONSTRUKCE ČOV

- Jedná se o **zamýšlenou investiční akci**, která měla navazovat na **projektovou dokumentaci (PD) zpracovanou společností VIS - Vodohospodářsko-inženýrské služby, spol. s r.o. a fakturovanou dodavatelem Prostav, s.r.o. ve výši 562 tis. Kč vč. DPH**. V PD, která byla předána až v průběhu zpracování této Zprávy, je mimo jiné uvedeno, že **stávající ČOV bude v rámci rekonstrukčních prací zcela zlikvidována a místo ní bude postavena ČOV nová**.
- **Odhad investičních nákladů byl v rámci předložené PD stanoven na částku 6 459 tis. Kč vč. DPH**, z toho 581. tis. Kč vč. DPH tvořila položka likvidace stávající ČOV a 1 376 tis. Kč vč. DPH položka související s vybudováním obslužné příjezdové komunikace.
- V předmětné souvislosti si dovoluujeme odkázat na naše závěry a doporučení obsažené ve věcně příslušné kapitole, kde uvádíme, že **co se týče dalšího postupu, nelze než doporučit zpracování nezávislé odborné studie, jež by se věnovala zejména porovnání ekonomické výhodnosti** varianty připojení DS na budovaný kanalizační řad Obce Svojšíce a nákladů na vybudování vlastní ČOV na místě stávající.

B. 2. – REKONSTRUKCE ČOV – FOTODOKUMENTACE



B. 3. – ODBORNĚ TEMATICKÝ ZÁJEZD DO ŠPANĚLSKA

- Toto plnění bylo **fakturováno ze strany společnosti Interpharmac, s.r.o.**, a to na základě **objednávky ze dne 7. 1. 2019**, jejímž předmětem byl **odborně tematický zájezd včetně návštěvy zařízení soc. péče a psychiatrických center ve Španělsku, a to v termínu 20. 5. – 25. 5. 2019**. Oproti původnímu počtu 3 osob **následně zcela nestandardně (prostřednictvím několika objednávek datovaných s odstupem jednoho či dvou dnů od sebe) došlo k objednání předmětného zájezdu pro dalších 7 osob, tj. počet účastníků stoupl na konečných 10 osob**. Důvodem k takovému postupu, tedy objednávání prostřednictvím několika po sobě následujících „nezávislých“ objednávek, dle našeho názoru byla s největší pravděpodobností skutečnost, že při objednávce pobytu pro 2 osoby nepřesáhla smluvní cena úroveň 50 tis. Kč, tedy limit vedoucí k povinnosti zveřejnění příslušné objednávky v Registru smluv. Cena zájezdu byla totiž stanovena na částku **17 tis. Kč vč. DPH, tj. celkem se jednalo o objednávku v úrovni 170 tis. Kč vč. DPH, nicméně formálně deklarovanou jako několik dílčích objednávek v hodnotě nepřesahující limit obsažený v zákoně o Registru smluv**.
- K plnění existovala pouze objednávka, **nebyla uzavřena smlouva ani nikde nebyly formálně uvedeny podrobné a konkrétní podmínky zamýšlené zahraniční cesty. Též s ohledem na výše uvedené skutečnosti nedošlo ani k řádnému zveřejnění v registru smluv**.
- **Na základě rozhodnutí zastupující (pověřené) ředitelky [redacted] došlo dne 5.3.2019 ke zrušení zájezdu**, a to s ohledem na závažná zjištění zmíněná výše, resp. podezření, že smyslem daného zájezdu není deklarovaný účel, ale v zásadě prostá rekreace. K předmětným fakturám tedy byly následně vystaveny opravné daňové doklady (dobropisy) a **následovalo i vlastní navrácení finančních částek, které byly uhrazeny z prostředků DS, tj. již zmíněných 170 tis. Kč**.
- Danou skutečnost pak uvádíme pouze pro dokreslení námi identifikované situace, kdy **dlouhodobě a soustavně docházelo k porušování interních norem, obecně závazných právních předpisů i zcela zjevnému obcházení zákona o registru smluv, přičemž předmětná „praxe“ se netýkala pouze námi analyzovaných období let 2017 – 2018, ale pokračovala i v průběhu období roku 2019, konkrétně do okamžiku odvolání ředitele [redacted] z jeho funkce**.

**ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DOMOVA SVOJŠICE
UPRAVUJÍCÍ OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ,
VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A EVIDENCE A NAKLÁDÁNÍ S
MAJETKEM ORGANIZACE**

ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DS - OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ, VZ A NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ORGANIZACE

- Z centrálního seznamu organizačních (interních) norem organizace nám byly na vyžádání **předloženy směrnice viz. tabulka níže (kategorie „Původní“)**. **V průběhu zpracování této Zprávy pak byly dokončeny nové směrnice** (či aktualizovány původní, v tabulce přeškrtnuty), a to za doby působení zastupující (pověřené) ředitelky ██████████ (v tabulce označeny v kategorii „Nové“).

Kategorie	Označení číslo	Název	Platnost od	Poslední aktualizace	Poslední kontrola
Původní	St 9-1	Organizační řád	01.11.2011	02.01.2014	
	S01	Řízení dokumentů a záznamů	01.11.2011	23.03.2016	20.02.2018
	S02	Lidské zdroje	01.11.2011	25.02.2016	20.02.2018
	S04	Nakupování	01.11.2011	31.12.2017	31.12.2017
	S15	Směrnice o uplatňování zákona o veřej. zakázkách	01.09.2000	07.11.2013	24.01.2018
	MP	MP ZSP MHMP č. 1/2014	01.01.2014	01.01.2014	26.01.2018
	S20	Systém zpracování účetnictví a úschova účetních písemností	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S21	Poskytování cestovních náhrad	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S22	Oběh účetních dokladů	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S23	Dlouhodobý majetek, odpisový plán	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S24	Pokladna	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S25	Zásoby	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S26	Vnitřní kontrolní systém	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S27	O vymáhání pohledávek	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
	S28	O doplňkové činnosti - časové rozlišení	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018
S29	Fondové hospodářství	01.01.2016	01.01.2016	26.01.2018	
Nové	Směrnice č. 1	Pravidla pro poskytování cestovních náhrad	12.03.2019		
	Směrnice č. 2	Pravidla čerpání FKSP 2019	12.03.2019		
	Směrnice č. 3	Podpisové vzory a používání razítek	15.03.2019		
		Podpisové vzory - aktualizace (změna na pozici ředitelky DS)	02.04.2019		
	Směrnice č. 4	Vnitřní kontrolní systém	15.03.2019		
Směrnice č. 5	Oběh účetních dokladů	15.03.2019			

ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DS - OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ, VZ A NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ORGANIZACE

- Již v rámci veřejnosprávní finanční kontroly realizované v předmětné oblasti ze strany MHMP za období roku 2014 byly identifikovány následující nedostatky:
 - Žádná z předložených norem **nebyla zaevidována v centrálním seznamu** organizačních norem organizace.
 - **Některé důležité směrnice nebyly vůbec vypracovány**, konkrétně: Směrnice k doplňkové činnosti včetně alokace nákladů mezi hlavní a doplňkovou činností, Směrnice o postupu při vymáhání pohledávek, Směrnice pro pokladní službu a pokladní hotovost.
 - **Metodický pokyn (MP) pro zadávání veřejných zakázek kopií metodického pokynu zpracovaného jinou organizací**
- **Detailnějšímu rozboru** jsme podrobili jak reakci DS na zjištění z veřejnosprávní kontroly za rok 2014, tak fakt existence či neexistence nezbytných norem a úroveň zpracování stěžejních směrnic pro oblast hospodaření, účetnictví, VZ a nakládání s majetkem organizace. V této oblasti jsme učinili následující zjištění:
 - **Centrální seznam organizačních norem** – ze strany DS bylo doplněno, seznam v excelové podobě nám byl zaslán jako podkladový materiál pro výběr stěžejních směrnic. Ten však **nebyl doplněn o v té době již platné nově zpracované směrnice vzniklé za doby působení** [REDACTED]
 - **S 28 - Směrnice k doplňkové činnosti** – dle našeho názoru je úroveň zpracování předmětné směrnice **nedostatečná a k odstranění nedostatku identifikovaného finanční kontrolou došlo pouze formálně**. Dotčená norma je evidentně z velké části pouze **zkopírována/převzata z jiného zdroje** (právního předpisu, případně interní normy jiné organizace) a postrádá např. konkrétní ustanovení k alokaci nákladů v podmínkách DS. Obsahuje pak i vágní formulace typu „ředitel také může stanovit konkrétní výši nákladů na jednotku“ či konstatování, že se náklady a výnosy doplňkové činnosti účtují odděleně (střediskově), ale již chybí vymezení konkrétních analytik, na které by mělo být o těchto nákladech a výnosech účtováno.
 - **S 27 – Postup při vymáhání pohledávek** – ve směrnici je obsažena kategorizace typů pohledávek (zaměstnanci, klienti, Úřad práce, ZP, ostatní odběratelé) a povinnost oznámit vznik pohledávky příkazci operace, který následně rozhodne o způsobu jejího vymáhání. **Kvalita zpracování směrnice po formální i věcné stránce však není dle našeho názoru na optimální úrovni, což je důvodem pro doporučení provést její aktualizaci a dopracování.**
 - **S 25 – Pokladna** - zpracována **pouze pro provozní (hlavní) pokladnu**. V ní (mimo jiné) zmíněna povinnost zaměstnanců mít uzavřené Dohody o hmotné odpovědnosti a stanoven pokladní limit ve výši 36 tis. Kč. **Kvalita zpracování směrnice po formální i věcné stránce však není dle našeho názoru na optimální úrovni a především pak chybí jakékoliv ustanovení vztahující se ke klientské pokladně. Aktuálně je zpracovávána verze nová.**

(POKRAČOVÁNÍ NA DALŠÍ STRÁNCE)

ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DS - OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ, VZ A NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ORGANIZACE

(POKRAČOVÁNÍ Z PŘEDEŠLÉ STRÁNKY)

- **S 15 – Směrnice pro zadávání veřejných zakázek** – zpracována manažerkou kvality (zřejmě k 1.11.2013). V ní odkazováno na znění Zákona č. 137/2006 a odkazováno na limity předpokládaných hodnot u dodávek a služeb ve výši 1 mil. Kč bez DPH a u stavebních prací ve výši 3 mil. Kč bez DPH. Ve směrnici je dále mimo jiné zmíněna povinnost zadavatele uveřejnit na jeho profilu celé znění smlouvy u VZ s předmětem plnění převyšujícím částku 500 tis. Kč (bez bližší specifikace, zda v úrovni vč. či bez DPH). V procesu zadávání, hodnocení a přidělení zakázky je odkazováno na již zmíněné limity (1 mil. Kč na dodávky a služby/ 3 mil. Kč na stavební práce) a je zde odkazováno na **funkce „ředitel příslušného odboru“, „člen rady města“ či písemný souhlas primátora města s vyhlášením VZ**. Daná skutečnost jednoznačně svědčí o tom, že dotčená norma byla převzata od třetí strany a nebyla tak upravena pro konkrétní podmínky DS. Současně je třeba konstatovat, že dotčená norma nikterak nereflektuje skutečnost, že daná oblast je počínaje rokem 2016 upravena prostřednictvím zcela nové normy, a sice Zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen též i jako „ZZVZ“). S ohledem na daný fakt nezbývá než **doporučit její neprodlenu aktualizaci, přizpůsobení podmínkám ZZVZ a zároveň i realitě a potřebám DS tak, aby tato byla v podmínkách organizace fakticky využitelná.**
- **S 04 – Nakupování** – předmětná interní norma se zaměřuje na objednávky zboží, materiálu a služeb. Obsahuje formulace typu „...požadavek na objednávku materiálu (zboží/služeb) je tlumočen „ústně“ panu řediteli, který rozhoduje o uskutečnění objednávky“ a dále stanovuje, že hlavní dodavatelé a subdodavatelé (> 150 tis. Kč/rok) jsou jedenkrát ročně hodnoceni a že toto hodnocení provádí Ředitel organizace. **Není zde zmíněno (či odkázáno) na jakékoliv ustanovení o předběžné, průběžné a následné kontrole, jakožto stěžejních pilířích vnitřního kontrolního systému. Nezbývá tedy opět než nedoporučit její okamžité přepracování, doplnění systému kontrol a dalších prvků a mechanismů, jež zabezpečí neopakování námi identifikovaných situací popisovaných v jiných kapitolách této naší zprávy.**
- **S 23 - Dlouhodobý majetek a inventarizace** - předmětná norma by měla pokrývat účetní zachycení majetku, jeho evidenci a hospodaření s ním. Obsahuje základní kategorizaci dlouhodobého majetku, postup nakládání s neupotřebitelným majetkem („...Neupotřebitelný (nefunkční, rozbitý) majetek likvidujeme.“) a pak již pouze část vztahující se k jeho inventarizaci, která je **plně převzata z ustanovení § 3 Vyhlášky č. 270/2010 Sb. o inventarizaci majetku a závazků. Doporučujeme tedy opět předmětnou normu dopracovat a využít k tomu obdobné normy využívané příspěvkovými organizacemi HMP, samozřejmě za předpokladu jejich důsledného přizpůsobení konkrétním podmínkám DS.**

ANALÝZA VNITŘNÍCH PŘEDPISŮ DS - OBLAST HOSPODAŘENÍ, ÚČETNICTVÍ, VZ A NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM ORGANIZACE

- (i) **Analýzou vnitřních předpisů DS jsme dospěli k závěru, že kvalita jejich zpracování je na velice nízké úrovni a v oblasti s dopadem na hospodaření, účetnictví, realizaci veřejných zakázek a evidenci a nakládání s majetkem organizace jsou tyto naprosto nedostačující.**
- (ii) **V průběhu zpracování této Zprávy již došlo k částečné nápravě, a to za působení pověřené (zastupující) ředitelky L. Kohoutové. Jednalo se o vypracování nových (aktualizaci původních) směrnic pro oblast cestovních náhrad, pravidel pro čerpání FKSP, podpisových vzorů a razítek, vnitřního kontrolního systému a oběhu účetních dokladů. V této souvislosti chceme zdůraznit význam a důležitost předběžných, průběžných a následných kontrol (popsáno ve směrnici č. 4 – Vnitřní kontrolní systém).**
- (iii) **Za nezbytné pak považujeme neprodlené kvalitní zpracování nových (aktualizaci původních) směrnic minimálně k těmto oblastem:**
- (i) **Směrnice upravující oblast Veřejných zakázek – nutno zpracovat v souladu s aktuálně platným Zákonem o zadávání veřejných zakázek a metodickým pokynem ředitele odboru ZSP MHMP, tj. mimo jiné do dané směrnice doplnit ustanovení k plánu VZ, záměru zadání VZ a jasné vymezení postupů k VZMR (v souladu s metodikou ředitele odboru ZSP MHMP).**
 - (ii) **Směrnice upravující oblast Nákupu – klíčovým by mělo být jasné vymezení procesních náležitostí před a po zadání objednávky, stanovení odpovědností a odkázání na předběžnou, průběžnou a následnou kontrolu jakožto stěžejní a nedílnou součást vnitřního kontrolního systému.**
 - (iii) **Směrnice upravující oblast Majetku – doporučujeme vytvoření celkem tří směrnic. První by měla být zaměřena na vymezení dlouhodobého majetku a jeho zachycení v účetnictví, druhá na evidenci majetku a hospodaření s ním (postup při generování inventárních čísel, zařazení majetku, vyřazení majetku atd.) a třetí na inventarizaci majetku a závazků organizace (postupy, harmonogram, vymezení odpovědnosti atd.).**
 - (iv) **Směrnice upravující Klientskou a provozní pokladnu – zde se jedná zejména o jasné vymezení činností a odpovědnosti za provozní i klientskou pokladnu. Současně doporučujeme revizi stávajícího stavu, kdy probíhá velké množství transakcí mezi provozní a klientskou pokladnou a celý systém se tak stává naprosto nepřehledným. Nepřehlednost umocňuje i sporné účtování o tzv. typizovaných poukázkách, o kterých je účtováno jako o příjmu a výdaji na pokladně (účet 261), ačkoliv se jedná o ceniny. Tvorba této Směrnice je již aktuálně v procesu.**
- (iv) **Nedílnou a neméně důležitou součástí nápravných opatření je pak taktéž, a to rozhodně v neposlední řadě, skutečné každodenní dodržování ustanovení jednotlivých směrnic a průběžná kontrola dodržování stanovených postupů, včetně využití sankcí v případě jejich nenaplnění.**

**IDENTIFIKACE SITUACÍ, KDY PŘÍPADNĚ NEBYLO
POSTUPOVÁNO V SOULADU S OBECNĚ
ZÁVAZNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY**

NESOULAD S OBECNĚ ZÁVAZNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY – IDENTIFIKACE SITUACÍ, PŘÍPADNĚ JEDNÁNÍ

- V souvislosti s realizací podrobného rozboru hospodaření organizace jsme identifikovali minimálně **následující porušení obecně závazných právních předpisů, resp. metodických pokynů MHMP:**
 - **Porušování Zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen též i jako „ZZVZ“) a souvisejících Metodických pokynů (dále jen též i jako „MP“) ředitele odboru ZSP MHMP** (za sledované období MP č. 2/2016 a MP č. 1/2018), jež **lze spatřovat minimálně v následujících skutečnostech (podrobněji popsanych v rámci předcházejících kapitol):**
 - Evidentní systémové **zneužívání institutu „havarijní situace“ s cílem** obejít příslušná ustanovení ZZVZ, případně MP, a nerealizovat jakoukoli formu objektivizace výběru dodavatele a konkrétních smluvních podmínek. Daný nesoulad jsme identifikovali v případě naprosté většiny stavebních zakázek realizovaných společností Prostav, s.r.o., přičemž havarijní situace nebyla řádně prokázána prakticky ani v jediném na ni se odvolávajícím případě.
 - **Realizovaná VŘ jevila zásadní nedostatky** a ani u jednoho z nich nelze učinit závěr, že toto proběhlo řádně a v souladu principy obsaženými v rámci ZZVZ, resp. příslušných MP.
 - Příslušné **MP pak vůbec ani nebyly zpracovány do vnitřních předpisů organizace.**
 - **Systematické nedodržování příslušných MP** – v rozporu s MP v praxi organizace vůbec nedocházelo např. ke zpracování plánu a vyhodnocení veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou jednotlivé veřejné zakázky nad 100 tis. Kč bez DPH, zpracování záměrů k zadání VŘ, výzev k podání cenových nabídek atd. V případech, kdy ke zpracování záměru či výzev došlo, jevila příslušná VŘ zásadní nedostatky a jak dokládá případ VŘ na zakázku s názvem „Výstavba vrtaných studní a úpravny vody v areálu DS“, jednalo se s největší pravděpodobností pouze o formální realizaci příslušného VŘ, o jehož výsledcích bylo patrně stejně již předem rozhodnuto.

NESOULAD S OBECNĚ ZÁVAZNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY – IDENTIFIKACE SITUACÍ, PŘÍPADNĚ JEDNÁNÍ

(POKRAČOVÁNÍ Z PŘEDEŠLÉ STRÁNKY)

- **Systémové a dlouhodobé nerespektování zákona o finanční kontrole a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů**
 - Neprovádění **předběžné finanční kontroly**, absence prakticky jakýchkoli mechanismů směřujících k zabezpečení hospodárnosti a efektivnosti vynakládání finančních prostředků organizace již ve fázi plánování určitého výdaje
 - **Neplnění určených úkolů nejhospodárnějším způsobem**
 - **Poskytnutí peněžního daru třetí osobě mimo FKSP, tedy přímo z prostředků organizace**
- **Porušování zákona o účetnictví**
 - **Čistě formální provádění fyzických inventarizací majetku**, jež nevedly k identifikaci konkrétních položek hmotného majetku, jež byly v příslušných soupisech vykazovány pouze formálně, ale fyzicky se nikdy nenacházely v objektech DS
 - **Chybné účtování o realizovaných investicích**, jež byly účtovány k tíži provozních nákladů organizace, konkrétně se jednalo o nesprávné rozlišení nákladů vynaložených na stavební zakázky v areálu DS z hlediska kritéria, zda se jednalo o opravu nebo technické zhodnocení, a to konkrétně u stavebních zakázek realizovaných společností Prostav, s.r.o., resp. částí plnění poskytnutého ze strany pana M. Kousala v souvislosti s projektem „Revitalizace zeleně“.
 - **Chybné účtování o dohadných položkách** - min. v případě stavební zakázky „Opravy stávajících staveb (kúlny)“ od dodavatele Prostav, s.r.o.
- **Porušování Zákona o Registru smluv – účelové „dělení“ faktur na částky nepřesahující úroveň 50 tis. Kč bez DPH**. Identifikováno u dodavatelů Prostav, s.r.o., Martin Kousal a Walter Libor, nicméně daný postup byl prokazatelně volen i v případě dodávek od dalších subjektů, přičemž i dle ústního vyjádření zaměstnanců DS byla jediným motivem takového jednání snaha vyhnout se povinností vyplývajícím z příslušných ustanovení Zákona o Registru smluv.
- Jako perličku lze uvést, že **ve vztahu k osobním automobilům využívaným ze strany ředitele DS (VW Golf, Peugeot 308) nebyla dle nám poskytnutých informací nikdy vedena tzv. kniha jízd**, tedy jasná a jednoznačná evidence o tom, k jakým účelům a kým byla příslušná vozidla fakticky využívána, a to s odůvodněním, že se **ředitel DS domníval, že taková povinnost nevyplývá z žádného obecně závazného právního předpisu**.

NESOULAD S OBECNĚ ZÁVAZNÝMI PRÁVNÍMI PŘEDPISY – IDENTIFIKACE SITUACÍ, PŘÍPADNĚ JEDNÁNÍ

(POKRAČOVÁNÍ Z PŘEDEŠLÉ STRÁNKY)

- **Porušování (opakované) povinností při správě cizího majetku** (§ 220 Trestního zákona) – proplacení (úhrada) faktur za dodávky, jež fakticky vůbec nebyly realizovány – jedna ze stavebních dodávek realizovaných ze strany společnosti Prostav s.r.o., část dodávek realizovaných dodavatelem Libor Walter (dodávky nábytku).
- **Realizace celé řady postupů nacházejících se v rozporu se zásadou péče řádného hospodáře o cizí (svěřený) majetek** (§ 1411 Občanského zákoníku) – prakticky veškeré realizované postupy v oblasti veřejných zakázek, v jejichž důsledku došlo ke vzniku identifikovaných neefektivit (škod k tíži organizace).
- **Předmětný výčet nemusí být samozřejmě úplný, nicméně již jen s ohledem na jeho samotnou délku, jakož i závažnost jednotlivých zjištění podrobněji popisovaných v rámci věcně příslušných kapitol, se domníváme, že již tento sám o sobě podává dostatečný obrázek o celkové situaci v DS z pohledu nesouladu postupů, případně jednání konkrétních osob, s obecně závaznými právními předpisy, jakož i interními normami a metodickými pokyny MHMP.**

**ANALÝZA RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z HOSPODAŘENÍ DOMOVA
SVOJŠICE A PŘÍPADNÉHO NEDODRŽOVANÍ OBECNĚ
ZÁVAZNÝCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A INTERNÍCH SMĚRNIC**

ANALÝZA RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z HOSPODAŘENÍ DS A NEDODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A INTERNÍCH NOREM

- Na základě provedené analýzy hospodaření a v souvislosti s identifikací celé řady neefektivností (v řadě případů i jednoznačných škod) zmíněných v předešlých kapitolách **jsme identifikovali minimálně následující rizika souvisejících s hospodařením, resp. celkovým fungováním, DS:**
 - **Riziko zpronevěry či podvodu a možného spáchání trestného činu** – toto riziko je velmi signifikantní s ohledem na závažná zjištění učiněná v oblasti nakládání s veřejnými prostředky, především v souvislosti se stavebními dodávkami od **dodavatele Prostav, s.r.o., pana Libora Waltera a úhradami dodavateli Martin Kousal**. V této souvislosti **doporučujeme předání příslušných zjištění orgánům činným v trestním řízení** s podezřením na spáchání trestných činů a poškození DS, potažmo HMP jakožto zřizovatele.
 - **Riziko neefektivního nakládání s veřejnými prostředky**, kdy v celé řadě případů nebylo postupováno s péčí řádného hospodáře a bez jakékoli racionality pro odůvodnění zvoleného postupu. Za sledované období jsme vyčíslili **odhad zjevných neefektivností (prakticky škod k tíži DS) v rozmezí 5,6 - 5,7 mil. Kč**, přičemž i za předcházející období lze očekávat významné neefektivnosti v řádech jednotek mil. Kč na straně jedné a současně na straně druhé je třeba zmínit i skutečnost, že objem dalších odhadovaných neefektivností vztahujících se k období let 2017 – 2018 představuje dalších minimálně 10 mil. Kč. Zde opětovně upozorňujeme, že **v řadě případů nedošlo k prokázání objemu požadovaných prostředků prostřednictvím položkových rozpočtů** – a to již ve fázi žádosti o jejich přidělení.
 - **Riziko akceptace a proplacení faktury za nikdy nedodané zboží či služby** – důsledkem nefunkčnosti vnitřního kontrolního systému, identifikováno minimálně u stavebních dodávek od dodavatel Prostav, s.r.o., v případě truhlářských a montážních prací od dodavatele Walter Libor a minimálně v určitém rozsahu i v případě služeb poskytovaných dodavatelem M. Kousal.
 - **Rizika vyplývající z absence funkčního vnitřního kontrolního systému** - krom výše uvedených zjištění a skutečností jsme identifikovali celou řadu případů, kdy došlo k **zadání objednávky bez realizovaného VŘ, bez předchozího tržního průzkumu, k vystavení objednávky neobsahující jakékoli údaje o ceně či bez doložení provedené objektivizace smluvních podmínek alespoň relevantními nabídkami dalších potenciálních dodavatelů** za účelem získání potřebného benchmarku a objektivizace ceny příslušného plnění (v podstatě se jednalo o většinu zakázek detailně popisovaných v kapitolách týkajících se námi identifikovaných neefektivností).

ANALÝZA RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z HOSPODAŘENÍ DS A NEDODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A INTERNÍCH NOREM

(POKRAČOVÁNÍ Z PŘEDEŠLÉ STRÁNKY)

- **Rizika vyplývající z absence jasného vymezení pravomocí a s nimi související odpovědnosti jednotlivých zaměstnanců, zejména na řídicí úrovni, a s koncentrací pravomocí v rukou jediné osoby** – důsledkem celá řada situací, kdy **jedinou osobou zodpovědnou za určitou dodávku byl výhradně ředitel DS, a to v rámci celého procesu počínajícího vystavením příslušné objednávky až po převzetí dodaného plnění a vydání pokynu k proplacení související faktury** (což vedlo k výše popisovaným situacím), analýzou jednotlivých podkladů, především za oblast provozní pokladny a cestovních příkazů, jsme identifikovali skutečnost, že předmětné doklady v řadě případů dokonce ani neobsahovaly požadované podpisy, nicméně i tak byly účetně, ale i finančně likvidovány.
- **Rizika související s nedodržováním obecně závazných právních předpisů a interních směrnic (viz. předcházející kapitoly).**
- **Riziko morálního hazardu související s přístupem bývalého ředitele DS, kdy nelze vyloučit, že i v případě některých dalších zaměstnanců mohlo dojít k jednání, jež by splnilo znaky jednání nacházejícího se v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, např. ve vztahu k nakládání s prostředky klientů v tzv. klientské pokladně, případně např. v souvislosti s dodávkami pro DS. Zde je však třeba zdůraznit, že námi prováděné analýzy nebyly s ohledem na jejich věcné a časové zaměření prioritně zaměřeny na danou oblast,** a tak došlo pouze k identifikaci indicií vedoucích ke konstatování existence daných rizik, nicméně výskyt takovýchto situací nelze jednoznačně potvrdit (s výjimkou několika dílčích dodávek realizovaných zaměstnanci DS), ale logicky ani a priori vyloučit.
- **Rizika související s dosavadním přístupem k projektu „Revitalizace zeleně“** – riziko, že **nebude možné čerpat již přidělenou dotaci na úrovni jednotek milionů Kč,** a to jako důsledek dlouhodobé nečinnosti ředitele DS. V dané oblasti je nezbytné zahájit odpovídající kroky směřující k odvrácení nepříznivých důsledků námi identifikovaného stavu (neprodlené zahájení komunikace se SFŽP, podání žádosti o prodloužení lhůty a zahájení kroků směřujících k naplnění nezbytných schvalovacích procesů na úrovni MHMP a k následné realizaci VŘ na dodavatele příslušných prací, vše v koordinaci s věcně příslušným odborem MHMP, který by měl být neprodleně informován a do celého projektu zapojen).
- **Riziko související s případnou nemožností připojení na obecní kanalizaci a ČOV** jakožto důsledek odmítnutí připojení na obecní ČOV ze strany bývalého ředitele [REDAKCE] a zahájení investiční akce spočívající ve výstavbě nové ČOV – na základě analýzy ekonomické výhodnosti obou variant zvolit konečné řešení, kde horizont možností připojení na obecní kanalizaci se nachází na úrovni konce května letošního roku.
- **Riziko nedodržení požadované kvality poskytovaných služeb,** a to jako důsledek veškerých rizik zmíněných výše.

ANALÝZA RIZIK VYPLÝVAJÍCÍCH Z HOSPODAŘENÍ DS A NEDODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A INTERNÍCH NOREM

- Na základě výše uvedených námi identifikovaných rizik tímto doporučujeme provést minimálně následující opatření:
- Bezodkladně zahájit aktivní využívání profilu zadavatele v souladu s požadavky ZZVZ, provést komplexní revizi stávajících smluvních vztahů a v nich obsažených ujednání a na ni navazující „přesoutěžení“ dodavatelů poskytujících pravidelné dodávky zboží a služeb (viz. kapitola A. 13 – Ostatní plnění).
 - Provést revizi stávajících interních norem a na podkladě jejích výsledků pak realizovat jejich doplnění, především pak za oblast veřejných zakázek a hospodaření s majetkem organizace (viz. doporučení učiněná v kapitole Analýza vnitřních předpisů DS), zabezpečit jejich dodržování a toto průběžně vyhodnocovat.
 - Zavedení funkčního vnitřního kontrolního systému v souladu s požadavky směrnice „Vnitřní kontrolní systém“ s důrazem především na oblast předběžné, průběžné a následné finanční kontroly, na jejímž základě budou eliminována identifikovaná závažná pochybení.
 - Důsledné dodržování nové směrnice „Podpisové vzory a používání razítek“ za účelem jasného vymezení odpovědnosti jednotlivých zaměstnanců za realizovaná jednání a možnosti následné kontroly a přiřazení jednoznačné odpovědnosti za ně.
 - Provedení komplexní prověrky oblasti klientské pokladny s cílem vyloučit možnost protiprávního jednání a zároveň nastavit takové procesní postupy a kontrolní mechanismy, jež by případná protiprávní jednání související s danou oblastí měla snížit na minimum.
 - Neprodlené zahájení jednání se zástupci SFŽP v souvislosti s projektem „Revitalizace zeleně“ a se stávajícím starostou obce Svojšice v souvislosti s připojením DS na obecní kanalizaci a ČOV.

NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014

NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014

- V Protokolu o provedení následné veřejnosprávní finanční kontroly realizované ze strany OKC MHMP za období roku 2014, který nám byl v souvislosti s prováděním našich prací též předložen, byla ze strany pracovníků OKC MHMP mimo jiné identifikována tato zjištění:
- Investiční akci „Rekonstrukce venkovního osvětlení“ měla dle předložených objednávek provádět výhradně firma Prostav, s.r.o., dle faktury č. 2014088 na částku **192 tis. Kč** se na ní však **podílela i firma Vlastimil Hlavatý – Agromat, a to deklarovaným provedením opravy osvětlení**. K této faktuře však nebyla předložena ani smlouva, ani objednávka. Bylo též zjištěno, že obě firmy jsou personálně propojené (V. Hlavatý).
 - **Úklidové práce od J. Blažkové** – neproběhlo výběrové řízení, úhrady nesouhlasily na smlouvu, část úhrad probíhala hotovostně a ve smlouvě uveden chybný výpočet DPH.
 - **Dodavatel Martin Kousal** - identifikováno chybné účtování poskytnutých záloh v celkové výši 160 tis. Kč, **jméno dodavatele neuvedeno, pouze IČO 86699911**. Dále uvedeno plnění „měsíční zpracování monitorovacích zpráv na akci – Snížení energetické náročnosti budovy chráněného bydlení Svojšice“ ve výši 45 tis. Kč a související chybné zaúčtování na náklady roku 2014, namísto nákladů roku 2013. Též uvedeno proplacení faktur za „pomoc za organizační práce“ a „technickou pomoc“ na stejnou částku ve výši 28 tis. Kč s konstatováním, že kontrolní skupina nemohla ověřit oprávněnost faktur. V roce 2014 **fakturováno celkem v objemu 505 tis. Kč za realizaci 4 VŘ na VZMR**. Písemné smlouvy ani objednávky nebyly doloženy. Dále **uzavřeno celkem 7 smluv v celkové výši plnění 3 244 tis. Kč**. Formálně proběhlo výběrové řízení („na pozici specialisty na dotace EU“) ze dne 13. 11. 2013. Výzva k podání nabídek neobsahovala dle zjištění pracovníků OKC MHMP kritéria pro výběr nejvhodnější nabídky ani formu jejího předložení. **Předložena byla pouze jedna nabídka od M. Kousala, ta však neobsahovala ani konkrétní cenu za dotčenou zakázku**.
 - Majetek – **účetní zařazení majetku (technické zhodnocení budovy) ve výši 3,5 mil. Kč nesouhlasilo na předložené faktury**. Zápisy o převzetí byly podepsány ředitelem a hospodářkou organizace. Konstatováno, že nebylo možno zkontrolovat oprávněnost částky, o kterou byla navýšena hodnota budovy.
 - Výběrové řízení – **smlouvy nebyly zveřejňovány na profilu zadavatele**.
 - Identifikováni **dodavatelé bez doložení realizace výběrového řízení** (ústní/písemné objednávky): Blažková – úklid, Brock – poradenská činnost, Haluza – právní služby.

NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014

(POKRAČOVÁNÍ Z PŘEDEŠLÉ STRÁNKY)

- **Kontrolou úrovně účetnictví** včetně inventarizace bylo pracovníky OKC MHMP dále zjištěno, že:
 - **Prvotní účetní doklady nesouhlasily na knihu faktur** (drobné částky).
 - Údaje v elektronicky vedené knize **faktur nesouhlasily s údaji v ručně vedené evidenci**.
 - V ručně vedené evidenci byly údaje **přepisovány a zaběleny, přičemž příslušné opravy** v elektronické knize faktur nebyly realizovány.
 - Dokladové inventury obsahovaly pouze název, číslo účtu a podpisový záznam, **některé inventurní soupisy vůbec nebyly předloženy**.
 - Konečný inventarizační zápis HIK podepsaný ředitelem organizace **neobsahoval konečné zůstatky všech účtů**.
 - Inventurní soupisy k účtům 021 a 031 **nesplňovaly náležitosti průkazného účetního záznamu**, neboť neobsahovaly podpis osoby odpovědné za zjištění příslušných skutečností ani podpis osoby odpovědné za provedení inventury, způsob zjišťování skutečných stavů ani okamžik zahájení a ukončení inventury.
 - Dokladovou inventarizaci **prováděla pouze jedna osoba** (dle Příkazu ředitele).
- Zjištěny též **nesrovnalosti v rámci interních směrnic** (analyzujeme zvláště v rámci samostatné kapitoly věnované oblasti interních norem DS).
- Účetní doklady (např. faktury) **neobsahovaly podpisové záznamy příkazce operace a hlavní účetní**.
- V poslední části Protokolu pak byly mimo jiné uvedeny následující **závěry**:
 - **Svěřený majetek byl využíván hospodárně (!)**
 - **Účetnictví bylo v podstatných věcech v souladu se zákonem**
 - **Vnitřní kontrolní systém je plně funkční (!)**
 - Zjištěno **porušení zákona o zadávání veřejných zakázek**
 - Ředitel organizace zabezpečí **přijetí opatření k odstranění nedostatků**, které nemohly být operativně odstraněny v průběhu fin. kontroly.

NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014

- Ze strany DS byla následně zpracována **Zpráva o plnění opatření směřujících k odstranění nedostatků**, z ní zmiňujeme některé dle našeho názoru důležité pasáže (jedná se o citaci vyjádření ředitele DS k přijatým opatřením k odstranění nedostatků adresovaného OKC MHMP):
 - „...*nákupy realizujeme pouze od známých a osvědčených dodavatelů...*“.
 - Byla provedena kontrola smluv s dodavateli a aktualizován rejstřík smluv – u smluv starších čtyř let proběhla revize a **Kromě** [REDACTED] **ponecháno s odůvodněním, že jsou pro zařízení nepřijatelnější.**
 - „...*pracujeme na vnitřním kontrolním systému..*“.

NÁSLEDNÁ VEŘEJNOSPRAVNÍ FINANČNÍ KONTROLA ZA ROK 2014

- ❑ Jeví se obtížně pochopitelným, že na základě zjištění tolika závažných skutečností v průběhu finanční kontroly (nerealizace výběrových řízení, neexistence smluv ani objednávek k jednotlivým plněním, dlouhodobé využívání týchž dodavatelů bez realizace jakéhokoli VŘ, nedostatky ve vedení účetnictví, absence podpisových záznamů příkazce operace a hlavní účet a cela řada dalších) byl kontrolní skupinou učiněn závěr, že svěřený majetek byl využíván hospodárně a že vnitřní kontrolní systém je plně funkční (!).
- ❑ Řada závažných zjištění navíc byla pouze formálně popsána bez učinění jakéhokoliv jednoznačného závěru a zdůraznění faktu, že se jedná o významná pochybení s podezřením na nenaplnění principů efektivního využívání finančních prostředků organizace a péče řádného hospodáře o svěřený majetek.
- ❑ V kontrastu k těmto významným zjištěním byla v Protokolu poměrně obšírně popisována hodnotově marginální zjištění - například chybné zaúčtování předplatného v částce 4 tis. Kč či chybně použitá sazba pro výpočet náhrady za používání motorového vozidla ve výši 3,80 Kč namísto 3,70 Kč.
- ❑ Zpráva o (s)plnění odstraňování nedostatků zjištěných při finanční kontrole zpracovaná ke dni 14. 7. 2016 pak na tato zjištění reagovala jen částečně, v zásadě ryze formálně, přičemž obsahovala vyjádření typu „nákupy realizujeme pouze od známých dodavatelů“, „U smluv starších 4 let byla provedena revize, kde bylo s výjimkou MUDr. Brocka (s kterým byla ukončena smlouva) vyhodnoceno pro naše zařízení nejpříjemnější ponechání stávajících smluv.“ či „pracujeme na kontrolním systému“. Na věcné podstatě většiny závažných zjištění, jež následně přetrvala až do současnosti, se tady fakticky prakticky ničeho nezměnilo. Též bylo v této zprávě mimo jiné uvedeno, že došlo ke zpracování směrnice pro Zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, což se jak uvádíme v rámci kapitoly „Analýza vnitřních předpisů DS“ nezakládá na pravdě. Tato směrnice se navíc odkazuje na neaktuální znění zákona o veřejných zakázkách a byla zcela evidentně převzata od třetí strany, tj. nebyla upravena pro konkrétní podmínky DS.
- ❑ Zjištění zmíněná v předmětném Protokolu pak jen umocňují naše podezření, že námi identifikované neefektivnosti a závažná porušení právních předpisů se zcela evidentně vztahují i k obdobím předcházejícím námi analyzovanému období let 2017 – 2018, a to min. s ohledem na identifikované „problémové“ dodavatele, tj. Prostav, s.r.o., M. Kousal, J. Blažková, P. Haluza a další.

**SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ DO
BUDOUCNA OBSAŽENÉ V ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ**

SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (1/5)

- V naprosté většině analyzovaných oblastí, které byly předmětem našeho prověřování, jsme identifikovali **významné procesní nesprávnosti, systémová pochybení, nerespektování obecně závazných právních předpisů i interních norem, obcházení kontrolních mechanismů, jakož i nerespektování zásad správy svěřeného majetku s péčí řádného hospodáře, jejichž důsledkem byly dále kvantifikované neefektivnosti (v některých případech jednoznačné škody),** přičemž řada těchto zjištění je dle našeho názoru natolik závažná, že je **třeba posoudit i jejich případné trestně-právní důsledky.**
- **Významná část rozhodovacích (i dalších) procesů byla evidentně realizována výhradně bývalým ředitelem** [REDAKCE] **bez zjevného bližšího informování ostatních vedoucích zaměstnanců DS.** Tato skutečnost byla mimo jiné též důsledkem **nedostatečně kvalitního a konkrétního zpracování interních směrnic organizace,** a to především pro oblast vnitřního kontrolního systému, nákupu, veřejných zakázek a hospodaření a evidence s majetkem DS. V některých oblastech se jejich zpracování jeví až jako účelové ve smyslu **vytvoření vhodných podmínek (předpokladů) pro soustředění významných rozhodovacích procesů do rukou jediné osoby (ředitele)** s přímým dopadem na efektivnost vynakládání finančních prostředků DS, jež bylo v řadě případů realizováno výhradně na úrovni ředitele organizace bez jejich předběžné, průběžné a následné kontroly.
- V návaznosti na námi provedená a výše stručně rekapitulovaná zjištění představující závažná systémová pochybení a významné procesní nesprávnosti je třeba **doporučit realizaci minimálně následujících nápravných opatření,** z nichž je třeba vyzdvihnout zejména:
 - **Provedení revize stávajících interních norem** a na podkladě jejich výsledků pak **realizace jejich doplnění,** především pak pro oblast veřejných zakázek a hospodaření s majetkem organizace (viz. doporučení učiněná v kapitole Analýza vnitřních předpisů DS). Současně je třeba apelovat na **maximální konkrétnost a přizpůsobení jejich obsahu podmínkám DS a zamezení opakování situace, kdy by neplatil princip minimálně čtyř očí** v okamžiku hodnotově významných rozhodnutí.
 - **Zavést účinné kontrolní mechanismy,** jejichž smyslem by měla být prevence směřující k zabránění opakování vzniku námi identifikovaných zjištění.
 - **Zabezpečit neprodlenou implementaci takto aktualizovaných a konkrétním podmínkám DS přizpůsobených interních norem a důsledně kontrolovat jejich dodržování a toto dodržování průběžně vyhodnocovat** s tím, že výsledky tohoto vyhodnocení budou do daných dokumentů průběžně promítány s cílem tyto případně ještě dále zlepšit.
 - **Zavedení funkčního vnitřního kontrolního systému v souladu s požadavky směrnice „Vnitřní kontrolní systém“ s důrazem především na oblast předběžné, průběžné a následné finanční kontroly,** na jejímž základě budou eliminována identifikovaná závažná pochybení.
 - **Důsledné dodržování nové směrnice „Podpisové vzory a používání razítek“ za účelem jasného vymezení odpovědnosti** jednotlivých zaměstnanců za realizovanou jednání a možnosti následné kontroly a přiřazení jednoznačné odpovědnosti za ně.

SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (2/5)

- ❑ Nejvýznamnější složkou nákladů byly a stále jsou **personální náklady**, přičemž v dané oblasti jsme identifikovali **mimořádně vysoké odměny „za úsporu“ v celkové výši 18,4 mil. Kč**, které se **v případě části zaměstnanců (zejména z managementu organizace, případně dalších tzv. obslužných procesů) pohybovaly v částkách v řádu stovek tisíc Kč na zaměstnance ročně**. Podrobněji viz str. 12 – 14 této Zprávy.
- ❑ Analýzou jednotlivých plnění za sledované období (2017 – 2018) odhadujeme **celkovou výši neefektivnosti (resp. škody) vzniklé v důsledku výše uvedených skutečností týkajících se nedodržování obecně závazných právních norem a interních předpisů organizace až v rozmezí 15,3 - 16,7 mil. Kč**. Nelze však vyloučit, že skutečná celková výše neefektivností bude ještě vyšší.
- ❑ Nejvýznamnější neefektivnosti jsme identifikovali u **stavebních dodávek od dodavatele Prostav, s.r.o.**, kde odhadujeme celkovou výši neefektivnosti vzniklé jakožto důsledek značných nadhodnocení jednotlivých stavebních zakázek ve výši **8 až 8,4 mil. Kč, tj. na úrovni poloviny výše námi odhadované neefektivnosti**. U těchto plnění jsme též zjistili **závažná porušení právních předpisů**, především pak zjevné obcházení Zákona o zadávání veřejných zakázek (deklarování havarijních stavů bez jejich zdokumentování a následného hlášení pojistných událostí, významné nesprávnosti při realizaci veřejné zakázky na Výstavbu dvou vrtaných studní), obcházení Zákona o registru smluv (účelové dělení faktur na částky do 50 tis. Kč bez DPH), Zákona o účetnictví (rozlišení technického zhodnocení a oprav) a nerespektování Zákona o finanční kontrole (neprovádění předběžné finanční kontroly, absence prakticky jakýchkoli mechanismů směřujících k zabezpečení hospodárnosti a efektivnosti vynakládání finančních prostředků). O **nefunkčních kontrolních mechanismech a účelovém čerpání rozpočtu ke konci roku k nerealizovaným plněním** exemplárně svědčí naše zjištění u zakázky Oprava stávajících staveb (kúlny), u které byla z finančních prostředků DS vynaložena částka v celkové výši 1 584 tis. Kč, a to ačkoliv k datu zpracování této Zprávy nebyly předmětné stavební práce ani započaty. Obdobná zjištění (účelové čerpání rozpočtu) jsme pak identifikovali i v případě několika dalších stavebních zakázek realizovaných tímto dodavatelem.

SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (3/5)

- **Ostatní prověřovaná plnění, u kterých jsme byli schopni stanovit odhad výše s nimi související neefektivnosti**, konkrétně **v rozmezí 7,3 – 8,3 mil. Kč**, se týkají celkem **11-ti dalších dodavatelů**. I u těchto plnění jsme identifikovali **závažná porušení či nerespektování právních předpisů** (Zákon o zadávání veřejných zakázek, Zákon o registru smluv, Zákon o finanční kontrole, Zákon o účetnictví a další). Jednalo se například o dodávky nábytku a souvisejících prací od zakázkového truhlářství Walter Libor, kde jsme identifikovali, že do okamžiku formulace této Zprávy nebylo ze strany dotčeného dodavatele **dobře dodáno nábytkové vybavení v celkové výši 361 tis. Kč** a že v této souvislosti byly zaměstnanci DS **zpracovány a podepsány fiktivní příjmy, výdeje a též byla zmanipulována fyzická inventura** neexistujícího (dosud nedodaného) drobného majetku. **Dále zmiňujeme tyto případy:** plnění od M. Kousal (Revitalizace zeleně, technická pomoc, odborné studie), úklidové práce od J. Blažková, pořízení mikrobusu a osobního automobilu od Louda Auto a.s. a UNIKOM Kutná Hora, zpracování monitorovacích zpráv od M. Kalousová, prodej osobního automobilu VW Golf a další. Jednotlivým plněním jsme se **podrobně věnovali** v kapitole „Identifikace případných neefektivností v hospodaření Domova Svojsice“, **část A. 2. – A. 14.**
- **Významné pochybení sledujeme nejen na straně ředitele a dalších členů vedení DS, ale i na straně kontrolního orgánu zřizovatele HMP (OKC MHMP)**, který v rámci své činnosti sice realizoval určitá zjištění, korespondující s našimi závěry, nicméně **neučinil konkrétní kroky, jež by vedly k faktické nápravě jím identifikovaného stavu**. Přitom minimálně v rámci jím realizované finanční kontroly za rok 2014, jejíž závěry byly též předmětem naší analýzy, prokazatelně učinil významná zjištění, která se v řadě případů shodují/prolínají s námi identifikovanými skutečnostmi, nicméně **v rovině nápravných opatření došlo pouze k jejich formální deklaraci, aniž by následně bylo důsledně prověřeno, že:**
 - A) Tato byla fakticky realizována.
 - B) Jejich přijetí skutečně vedlo k odstranění identifikovaných pochybení a nedostatků a ke zlepšení faktického fungování, jakož i účinnosti, vnitřního kontrolního systému organizace.
 - C) Se tato pozitivně odrazila v hospodaření DS snížením např. nákladů na tzv. obslužné procesy (typickým příkladem budiž oblast zajišťování úklidových služeb apod.).
- **Za adekvátní kroky k nápravě rozhodně nelze považovat mnohdy pouze velmi obecná a nekonkrétní „opatření“ deklarovaná ze strany ředitele DS a uvedená ve Zprávě o plnění opatření směřujících k odstranění nedostatků**. Při adekvátní reakci kontrolního orgánu minimálně na tento dokument tak **mohlo dle našeho názoru být již mnohem dříve zamezeno neefektivnímu vynakládání prostředků DS, k němuž naopak docházelo i nadále, tj. pod dobu minimálně dalších 4 – 5 ti let.**

SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (4/5)

- Pro úplnost uvádíme, že k neefektivnímu vynakládání prostředků DS s největší pravděpodobností docházelo i v obdobích předcházejících námi sledovanému období let 2017 – 2018, což nepřímo vyplývá i z nálezů a zjištění realizovaných kontrolní skupinou OKC MHMP. To se týká konkrétně min. plnění od dodavatelů **Prostav, s.r.o. (stavební práce a dodávky)**, **Martin Kousal („technická pomoc“)**, **Jolana Blažková (úklidové služby)** a **Mgr. Petr Haluza (poskytování právního poradenství)**.
- Poslední důležitou skutečností je pak nezbytný **apel na důslednou kontrolu dodržování stanovených pravidel ze strany věcně příslušného odboru MHMP**, jež opět v kombinaci s dalšími kontrolními prvky může vést k účinné prevenci neopakování námi učiněných negativních zjištění. Zde máme na mysli zejména důslednou kontrolu a vyžadování seznamu zamýšlených veřejných zakázek, analýzu potřebnosti plánovaných investičních akcí, jakož i jejich klíčových (zejména ekonomických, resp. finančních) parametrů. I v dané oblasti by dle našeho názoru bylo možné identifikovat prostor pro další zlepšení.

SHRNUTÍ, ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ (5/5)

- V reakci na jednotlivá námi učiněná zjištění **doporučujeme realizovat minimálně následující opatření:**
- **Provedení znaleckého posouzení realizovaných dodávek**, a to jak z pohledu souladu jejich deklarovaného rozsahu se skutečností, tak i z pohledu stanovení ceny v místě a čase obvyklé, jakožto východiska pro zpřesnění údaje o rozsahu identifikované neefektivity, případně škody způsobené DS a potažmo MHMP jakožto zřizovateli dané příspěvkové organizace. Především pak u stavebních dodávek od dodavatele Prostav, s.r.o.
 - Po poradě s právním odborem MHMP, případně externími právními zástupci HMP, **přistoupit k podání trestních oznámení pro podezření ze spáchání trestných činů zanedbání povinnosti při správě cizího majetku, případně podvodu.**
 - **Realizace kroků směřující k minimalizaci vzniklých škod ekonomického charakteru** např. formulací žádostí o vydání bezdůvodného obohacení, výzev k náhradě způsobené škody, případně dalšími alternativními právními postupy.
 - **Důslednější kontrola při schvalování rozpočtu organizace a při schvalování jednotlivých žádostí o investiční transfery a čerpání z fondu investic DS.**
 - **Zpracování nových (aktualizace původních) směrnic** minimálně k oblastem: Veřejné zakázky, Nákup, Majetek a Klientská a provozní pokladna.
 - Skutečné každodenní **dodržování ustanovení jednotlivých směrnic** a průběžná kontrola dodržování stanovených postupů, **včetně využití sankcí** v případě jejich neplnění.
 - Zahájit **aktivní využívání profilu zadavatele** v souladu s požadavky ZZVZ, provést komplexní **revizi stávajících smluvních vztahů** a v nich obsažených ujednání a na ni navazující „přesoutěžení“ **dodavatelů poskytujících pravidelné dodávky zboží a služeb.**
 - **Zavedení funkčního vnitřního kontrolního systému** v souladu s požadavky směrnice „Vnitřní kontrolní systém“ s důrazem především na oblast předběžné, průběžné a následné finanční kontroly, na jejímž základě budou eliminována identifikovaná závažná pochybení.
 - **Důsledné dodržování nové směrnice „Podpisové vzory a používání razítek“ za účelem jasného vymezení odpovědnosti** jednotlivých zaměstnanců za realizovaná jednání a možnosti následné kontroly a přiřazení jednoznačné odpovědnosti za ně.
 - Provedení **komplexní prověrky oblasti klientské pokladny** s cílem vyloučit možnost protiprávního jednání a zároveň nastavit takové procesní postupy a kontrolní mechanismy, jež by případná protiprávní jednání související s danou oblastí měla snížit na minimum
 - Neprodlené **zahájení jednání se zástupci SFŽP** v souvislosti s projektem „Revitalizace zeleně“ **a se stávajícím starostou Obce Svojšice** v souvislosti s připojením DS na obecní kanalizaci a ČOV.

IDENTIFIKOVANÉ NEEFEKTIVNOSTI – PŘEHLEDOVÁ TABULKA

Zjevné neefektivnosti s vyčíslením jejich rozsahu	Zjevné neefektivnosti bez vyčíslení jejich rozsahu	Podezření na neefektivnost
<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizace stavebních prací od Prostav, s.r.o. 2. Úklidové práce (Jolana Blažková) 3. Projekt „Revitalizace zeleně“ – podklady pro výběrové řízení (M. Kousal) 4. Technická pomoc a studie (M. Kousal) 5. Pořízení nábytku a souvisejících služeb (W. Libor) 6. Pořízení nového osobního automobilu Peugeot 308 SW a mikrobusu VW T6 (UNIKOM, Louda Auto) 7. Pořízení nového travního traktoru John Deere (STROM PRAHA) 8. Prodej osobního automobilu VW Golf 9. Monitorovací zprávy o udržitelnosti (M. Kalousová) 10. Pořízení kávovarů a „nápojového automatu“ (AG FOODS Group) 11. Poskytnutí finančního daru třetí osobě (LECCOS) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt „Revitalizace zeleně“ – Etapa I. a II. 2. Právní služby od Mgr. Haluzy 3. Realizace zahraničních „pracovních cest“ (vzdělávací cesty do dovolenkových destinací) 4. Realizace vánočních večírků a obdobných „společenských“ akcí (přímo neidentifikované výdaje v účetní evidenci DS související s realizací daných eventů) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ostatní plnění (IT dodávky, likvidace odpadů, el. energie, služby mobilních operátorů, kancelářské potřeby atd.) 2. Nakládání s prostředky klientů 3. Dodávky pro DS od zaměstnanců DS (desinfekce, ořechy...) 4. Nákupy potravin obecně (chléb a pečivo, brambory...) 5. Provoz služebních vozidel a s ním spojené náklady (neprokázání účelu uskutečněných jízd) 6. Externí zajištění kopírek (kopírovací služby)

ZJEVNÉ NEEFektivnosti s VYČíslením JEJICH ROZSAHU

NEXIA identifikace	Plnění	Dodavatel	Částky v tis. Kč		
			Jednoznačná neefektivita	Odhad neefektivity	Celkem
A.1.	Výstavba dvou vrtaných studní a úprava vody	Prostav, s.r.o.	635 - 670	400 - 500	1 030 - 1 170
	Havarijní oprava kuchyně („Rekonstrukce“)		484	300 - 400	784 - 884
	Havarijní oprava střechy skladů a garáží		985	50	1 035
	Oprava/úprava vnitřních stěn a stropů			800	800
	Rekonstrukce dlažby na chodbách		109	600 - 700	709 - 809
	Oprava stávajících staveb (kůlny)		1 584		1 584
	Kácení stromů		490		490
	Projektová dokumentace na výstavbu ČOV		562		562
	Oprava podlah pokojů 2. patro a „sociálka“		125	140 - 170	265 - 295
	Oprava kotelny v budově CHB (související faktura doposud neuhrazena)			300	300
	Ostatní plnění (dílní fakturace do 50 tis. Kč bez DPH)			500	500
Prostav, s.r.o. celkem			4 974 - 5 009	3 090 - 3 420	8 059 - 8 429
A.2.	Projekt „revitalizace zeleně“	Martin Kousal	115		115
A.3.	Technická pomoc při zastupování DS a studie	Martin Kousal		2 391	2 391
A.4.	Monitorovací zprávy o udržitelnosti	Martina Kalousová		230	230
A.5.	Úklidové práce zajišťované Jolanou Blažkovou	Jolana Blažková		3 120 - 4 080	3 120 - 4 080
A.7.	Pořízení nového osobního automobilu Peugeot a nového mikrobuseu Volkswagen T6	Louda Auto a.s		550 - 650	550 - 650
		UNIKOM Kutna Hora			
A.8.	Pořízení nového travního traktoru - John Deere	STROM PRAHA a.s.		344	344
A.9.	Prodej osobního automobilu Volkswagen Golf	Autoservis Kolín	18		18
A.10.	Dodávky od dodavatele Walter Libor – opravy a výroba nábytku a související práce	Walter Libor	361		361
A.11.	Pořízení kávovarů a „nápojového automatu“	AG FOODS Group a.s.	92		92
A.12.	Plnění pro zaměstnance z finančních prostředků DS	František Kasl	24		24
A.14.	Poskytnutí finančního daru z prostředků DS třetí osobě	LECCOS, z.s	7		7
Celkem			5 591 - 5 626	9 725 - 11 115	15 311 - 16 741