

## STENOZÁPIS ze 40. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 19. června 2014

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, je 9.09 hodin. Je nás 39, poprosím všechny o založení svých prezenčních karet.

Dovolte mi, abych zahájil 40. zasedání Zastupitelstva HMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva HMP. Celý průběh Zastupitelstva HMP je přenášén na [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů.

Písemně se z našeho dnešního jednání omluvili pan zastupitel PhDr. Lukáš Kaucký a na část jednání do 10 hodin se omlouvá pan zastupitel Ing. Karel Březina, pan zastupitel Radek Lohynský a pan zastupitel Mgr. Albert Kubišta od 18 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, **ověřením zápisu** z dnešního zasedání pověřuji paní Mgr. Ludmilu Štvánovou a pana Romana Petruse.

Dále vám předkládám návrh na složení **návrhového výboru** s tím, že návrhový výbor by byl složen takto:

předseda: Dr.-Ing. Milan Urban  
členové: Ing. Pavel Richter  
Jan Slezák  
Ing. Antonín Weinert, CSc.  
Petr Hána  
Mgr. Bohumil Zoufalík  
JUDr. Lubomír Ledl

tajemníkem výboru bude jako obvykle pan František Kotalík, magistr práva.

Dámy a pánové, má někdo připomínku k návrhovému výboru? Protože nevidím nikoho přihlášeného, dávám hlasovat o návrhovém výboru. Kdo je, prosím, pro? Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že návrhový výbor byl schválen.

Vážené členky, členové Zastupitelstva HMP, než přistoupíme k projednání návrhu programu dnešního jednání, dovolu mi, abych vám všem připomenul jednu povinnost, která nám vyplývá ze schváleného Etického kodexu člena Zastupitelstva HMP, a to odevzdání písemného oznámení o činnostech, příjmech a darech za rok 2013. Tato oznámení jsme povinni dodat nyní do 30. 6. předsedovi kontrolního výboru Zastupitelstva HMP.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, nyní **k návrhu programu** našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 10. června stanovila návrh programu jednání, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání. Toto úterý 17. června doplnila Rada HMP návrh programu o několik tisků. Upravený návrh programu jste ještě v úterý obdrželi e-mailem a následně byly vám i občanům zpřístupněny nové dozařazené tisky v elektronické podobě.

Dnes vám byly za Radu HMP navíc rozdány tisky: příloha č. 11 k tisku Z - 2537 Zpráva auditora o výsledku přezkoumání hospodaření a doplněk k tisku Z-2630 Zápis z jednání výboru pro výchovu a vzdělávání ze dne 16. 6.

Konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu jednání Zastupitelstva HMP.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo připomínky k návrhu programu jednání?

Dovolte mi, než k tomu přistoupíme, že bychom jako obvykle projeli program jednání a tisky, které byly dozařazeny, příslušní radní a členové Rady HMP by uvedli.

První, kdo má takovýto červený tisk je pan první náměstek Jiří Vávra - zda by mohl pan první náměstek přednést slovo ke svým červeným tiskům.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by mohl ke svým červeným tiskům uvést důvody, proč jsou červené a vysvětlit to tak Zastupitelstvu HMP.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, z hlediska tisku 7/4, 7/5 se jedná především o to, že je snaha doplnit ještě peníze, které se běžně přidělují z rozpočtu hlavního města Prahy k operačním programům na zateplování a také na doplnění nebo vyřešení krizového stavu, který třeba zejména v Praze – Šeberově vznikl po loňských povodních, takže je to trochu identické jako lávka na Praze 9 nebo na minulém Zastupitelstvu HMP oprava lávky v Radotíně.

Z hlediska návrhu dalšího postupu ve společnosti Pražských služeb – omlouvám se, je to prostě tisk, který navazuje na diskusi na minulém Zastupitelstvu HMP. Je to v podstatě tisk, který zjednodušuje výrazným způsobem postup, který tady byl minule probírán. Je to zjednodušení a zrychlení postupu při odkupu minoritního podílu Pražských služeb.

Omlouvám se, že to bylo takto zařazeno na poslední chvíli, ale u předchozích dvou je naším zájmem pomoci městským částem, aby stačily ještě zafinancovat a vyřešit některé krizové záležitosti na jejich území, a z hlediska Pražských služeb jsme tlačeni časem, který nám zbývá. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, pane primátore, mám tam tisk, který se týká založení Technické správy komunikací, a. s. S ohledem na to, že mi minulé Zastupitelstvo HMP uložilo termín 19. 6. a nebyl časový prostor projednat to na Radě HMP o týden dřív, tak jsem to projednával na Radě HMP tento týden. Omlouvám se za to, nicméně dřív to nešlo, abych termín, který mi byl uložen Zastupitelstvem HMP, jsem splnil. Omlouvám se za to, že to je červený tisk. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana radního Manharta.

**P. Manhart:** Dobré ráno, dámy a pánové. Předkládám na poslední chvíli tisk Z - 2742. S ohledem na termín jednání komise Rady HMP pro udělování čestného občanství a cen hl. města Prahy nebylo možné tento materiál dříve projednat na Radě HMP a vzhledem k tomu tedy dnes svítí tento tisk červeně.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Prosím pana radního Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Omlouvám se za červený tisk. Jsou to tisky k návrhu zakladatelských práv v Olivově dětské léčebně. Také se omlouvám. Tisk se dostal na Radu HMP až toto úterý. Omlouvám se, ale i tak poděkuji za jeho podporu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní radní Vorlíčková, prosím.

**P. Vorlíčková:** Dobrý den. Já se také omlouvám za můj červený tisk. Tento materiál vznikl na doporučení MMR, které v polovině května nám dalo doporučení k odčerpání co největšího objemu peněz. Poté musel být zpracován metodický pokyn a ten musel být odsouhlasen výborem a následně Radou HMP, což se podařilo toto úterý. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. A nyní už jsme u programu jednání a rozpravy. První přihlášenou je paní Mgr. Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji.

Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, navrhuji do programu zařadit, a to jako první bod týkající se informace primátora situace kolem projektu OpenCard.

Musím v té souvislosti říci, že Rada HMP, respektive politická reprezentace, která má v současné době tuto problematiku na starosti k projektu OpenCard, s vědomím občanů Prahy experimentuje podle mého názoru dost nebezpečně. Často jen prostřednictvím sdělovacích prostředků se nejen občané, ale i my zastupitelé seznamujeme minimálně v posledním roce s překotnými informacemi o tom, co se kolem tohoto projektu děje. Jsou to jednak změny, pokud jde o personální odpovědnost od paní radní Vorlíčkové přes radního Vašíčka až k poslednímu shrnutí, že vše podobně jako v jiných oblastech bude řešit a dle jeho vlastních slov vyřeší primátor Hudeček. Jednak také ale nepřehledný a rychlý vývoj, pokud jde o různé návrhy řešení.

Minimálně rok víte, že k 15. červnu skončí provozování OpenCard firmou EMS, dříve Haguess, a nyní zjišťujete, že nic není připraveno a navrhuje jedno překotné řešení za druhým, přičemž občané nemají tušení, co bude druhý den následovat.

Dovolte proto stručnou rekapitulaci. Přes kritické výhrady opozice jste v únoru na jednání Zastupitelstva HMP schválili návrh na zřízení společnosti operátor OpenCard se stoprocentním vlastnictvím města s tím, že podle vašich informací za zhruba 80 milionů odkoupíte od EMS licence k Opencard a Praha bude kartu provozovat sama. Nevím, z jakých informací jste při tom vycházeli, ovšem faktem je, že když jste začali jednat, tak se vám firma EMS vysmála a oznámila, že požaduje 500 milionů korun. A tak jste jako primátor otočil a nabídku s pohoršením odmítl.

Mezi tím Praha vyfasovala od Úřadu pro hospodářskou soutěž pokutu jeden milion korun. Jenom připomínám, že šlo o uzavřené licenční smlouvy a porušení zákona o veřejných zakázkách. Veřejnost byla informována, že Rada HMP problém k 15. červnu vyřeší zavedením papírových kuponů, které byly před časem s velkou slávou zrušeny. Jenže i tato informace měla jepičí život. Vzápětí byl totiž na mimořádném jednání Rady HMP z odpovědnosti za OpenCard odvolán radní Vašíček s tím, že teď vše přebírá pan primátor a ten myšlenku papírových kuponů zase vyloučil. Prý teď jedná s firmou EMS, ovšem tajně, nelze o tom hovořit, jak informovala média.

O víkendu pan primátor Hudeček na svolané tiskovce dramaticky oznámil, že od pondělí 15. 6. přebírá řízení projektu OpenCard a má k tomu nejen dostatek informací, ale i kompetentní vlastní pracovníky. Z jeho slov mohli občané i my jsme vyrozumět, že vše je dohodnuto s firmou EMS, a proto vše poběží bezproblémově. Bohužel následně jsme se ze sdělovacích prostředků opět dověděli, že naopak EMS je z kroků primátora Hudečka zděšená, že bez licence nelze takto jednat a že podává na město k soudu předběžné opatření o zastavení celého tohoto tzv. nepřátelského převzetí provozování OpenCard městem.

A co z toho všeho vyplynulo pro občana? V pondělí se na místech vydávání OpenCard dověděli, že systém nefunguje a že nové karty není možné vydávat, přičemž pan Hudeček hned přispěchal s obviněním EMS. Ta to odmítla. Nyní prý je zase mezi městem a touto firmou příměří.

Omlouvám se za tento stručný a možná ne zcela přesný a úplný exkurz do nedávné minulosti, ale musím říci, že právě na něm je vidět zoufalá bezradnost vedení radnice a nesystémovost různých řešení. Proto chci nejenom já, ale především občané vědět, jaký je skutečný stav jednání kolem OpenCard, co lze očekávat v nejbližších dnech a zda je vůbec schopen primátor a Rada HMP tento problém věcně vyřešit.

Zároveň mě zajímá, jakou další finanční částku ještě bude muset město vynaložit k dosavadní téměř 1,5 miliardě, kterou už projekt stál a také kdo za to všechno ponese odpovědnost.

Navrhuji proto tuto informaci primátora o stavu projektu OpenCard jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana zastupitele, předsedu výboru pro územní rozvoj, pana Slezáka.

**P. Slezák:** Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové. Chtěl bych navrhnout Zastupitelstvu HMP, aby se dozařadil bod Z-2681. Chtěl bych ho zařadit za bod Z-2614, to je za ÚSES v katastru Kunratice, který předkládá pan primátor. Jedná se o návrh na pořízení celoměstsky významných změn, druhé části.

Chtěl bych říci, že mě docela zarazí, že to nepředkládá pan primátor, že to nebylo předloženo do Rady HMP, neboť zrovna pořizování zrovna těchto změn bylo tak nekontroverzní jak na výboru, tak na komisi, kdy poprvé, když se zúčastnilo 11 členů výboru z 11, tak pro kladné změny, pro návrh, aby se pořizovaly, hlasovalo 11 členů výboru, tzn., všichni napříč politickým spektrem. Pro ty nedoporučující hlasovalo 10 z 11 a jeden byl proti.

Chtěl bych říci, že třeba osm změn v tomto návrhu předkládá ÚRM, IPR, 26 změn předkládají městské části, jednu České dráhy, jednu ČSAD kvůli Florenci, 18krát fyzické osoby a 18krát firmy. Je zvláštní, pane primátore, že to nepředkládáte vy, a proto jsem se rozhodl, že to předložím já, protože jednak na to ti lidé čekají několik let, jednak se na tom podílela už spousta lidí, věnovala tomu spousta času, třeba lidí v komisi. Komise zasedá minimálně dvě hodiny, totéž co se týká výborů a nemluvím o úřednicích a o zaměstnancích IPRu.

A co se týká dalšího pokračování, když nebudeme pokračovat v těchto změnách, tak než se ustaví všechny orgány v novém Zastupitelstvu HMP a všechno se bude projednávat znovu, tak je to minimálně další rok čekání. A ti lidé na to čekají někdy více než šest let. Proto žádám, aby tento bod byl zařazen. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený je pan doktor Blažek.

**P. Blažek:** Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že bych rád zařadil tisk Z-2765. Inspiroval mě tady kolega Slezák tím předkladem, když přistál minulý týden na náš stůl nebo do našich počítačů. Ten tisk se týká věci, kterou velmi dobře znáte. Diskutovali jsme o ní v rámci interpelací. Název tisku je „pořizování pokračování změny 1294/07 územního plánu sídelního útvaru“. Týká se to těch výzev, které nám opakovaně chodí od společnosti Projekt Sever, s.r.o. ve věci Benic a zrušeného rozhodnutí Zastupitelstva HMP Městským soudem z důvodu nesprávného úředního postupu hl. města Prahy.

Interpeloval jsem vás na minulém Zastupitelstvu HMP. Diskuse byla plodná, nicméně vzhledem k tomu, že ze zastupitelů jsme tady seděli asi tak dva nebo tři a vy jediný nahoře, tak si myslím, že za prvé zastupitelé neměli ani možnost se s tímto seznámit. To je jedna věc, proč to tady chci otevřít. Chtěl bych, abyste tady řekl na mikrofon věci, které jste řekl, respektive abyste případně dodal ta stanoviska, kterými jste se mě tady snažil přesvědčit, že veškeré výzvy ze strany této společnosti, které nás opakovaně vyzývaly k tomu, abychom tu věc dali zpátky do režimu pořizování té změny, jinak že nám hrozí případná arbitráž atd., respektive řádově škody hlavnímu městu Praze, které odpovídá za školu v případě byť nesprávného úředního postupu hlavního města Prahy.

Musím říci, že výklady, které mám k dispozici z hlediska stavebního zákona, jsou řádově odlišné od toho, co jste tady říkal na mikrofon v rámci interpelací. Uvádím to i v důvodové zprávě. Musím říci, že nejsem dlouhodobě přesvědčen po posledních třech, čtyřech letech – a píšu to v důvodové zprávě – o tom, že by orgány činné v trestním řízení například měly jednotný výklad posuzování odpovědnosti zastupitelů či členů Rady či jiných reprezentantů orgánů měst a obcí, tak aby mi tady někdo mohl říct na mikrofon a při vši účtě k vám a právnímu servisu hlavního města Prahy, resp. právním advokátům, advokátům a různým právníkům, kteří Praze pomáhají v různých věcech, že když mi tady někdo řekne „je to všechno v pořádku, garantuji vám, že se nic nestane, je to prostě bez problémové“, viz například vaše trestní stíhání z roku 2012 i dalších členů Rady HMP, i tehdy za ODS, mě opravdu opravňuje k oprávněné nedůvěře v tom, když mi to tady někdo řekne na mikrofon, že mi někdo za půl roku, za rok, za dva roky či i později v civilně právní – nedej bože – v trestně právní rovině nebude nikam předvolávat a něco po mně chtít.

Proto navrhuji, aby se tato věc navrhla zařadit a zároveň si to tady vydiskutovat s tím, že budu vaše slova z minulého Zastupitelstva HMP opakovat ve věci přírodní památky Vidoule. Když se něco dostane do fáze pořizování, tak ještě o nic nejde. Prověříme, a jestli budoucí zastupitelstvo, a to je evidentní, že v roce 2014 do podzimu, resp. do října, do voleb toto se nerozhodne, tak příští Zastupitelstvo HMP rozhodne tak či onak. Třeba tu změnu neschválí. To je samozřejmě věc druhá. Ale já bych rád, abychom to tady vydiskutovali. Proto to navrhuji zařadit.

Navrhuji, aby se to dostalo zpátky do fáze pořizování, abychom jednoznačně negovali jakékoliv případné hrozby do budoucna pro kteréhokoliv z členů Zastupitelstva HMP, kterého by se to teoreticky mohlo týkat. To je můj návrh pod tiskem Z-2765. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený – poprosím pana inženýra Weinerta.

**P. Blažek:** Pardon, za tisk pana Slezáka. Omlouvám se. Navrhl jsem případné zařazení hlasovat po návrhu pana kolegy Slezáka.

**Prim. Hudeček:** Do pořadí, prosím, pane předsedo. Pan inženýr Weinert.

**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Dovolím si navrhnout přeřadit bod Pražská plynárenská, což je tisk Z-2755, který je pouze k informaci jako řádný bod programu. Navrhuji ho dát za body pana prvního náměstka Vávry jako bod číslo 7/7 nebo za bod 7/7.

Mým důvodem je to, že jsou to v podstatě velmi důležité věci, které se dějí v Pražské plynárenské holdingu. Zastupitelstvo HMP o tom nemělo dostatek informací. Uzavřela se memoranda a podobně a myslím si, že je to věc, která je skutečně k diskusi, a nejenom k tomu, abychom o ní byli informováni. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevím, jestli pan doktor Blažek je podruhé přihlášen nebo ne. Je. Takže paní inženýrka Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Prosím o stažení tisku 32/7, je to tisk Z-2438. V tomto týdnu jsme dostali požadavek, ukazuje se, že v pozemcích je historický majetek církví, takže to musíme nejdříve dořešit. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** A je to prosím návrh na stažení tisku 32/7, který se bude hlasovat. Poprosím dalšího přihlášeného pana předsedu kontrolního výboru pana Dolínka.

**P. Dolínek:** Dobré dopoledne. Měl bych prosbu na přeřazení bodu číslo 4 z informací k věci souboru stavebního okruhu, aby se zařadil jako bod 15/6 řádného projednání. Důvodem je informace, která byla včera v médiích, která mi ve vyjádření pana náměstka přišla, že asi není úplně opodstatněná, ale přece jenom voliči a občané se nás na to budou určitě ptát, takže bych byl rád, kdyby zde tato informace zazněla skutečně na mikrofon a věděli jsme, na čem jsme. Takže nečekám velkou diskusi, spíš jasné vyjádření pana náměstka, pakliže schválíme toto přeřazení. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Takže je to bod číslo 4 v informacích. Přeřadit za tisky pana náměstka. Děkuji.

Poprosím podruhé přihlášeného pana doktora Blažka.

**P. Blažek:** Pane primátore, děkuji za slovo. Je to spíš faktická poznámka. Už mi píše druhý občan, že údajně nejde přímé vysílání na [www.praha.eu](http://www.praha.eu). Chci se zeptat, čím to je způsobené – přímé vysílání Zastupitelstva, jestli byste to prověřil, protože mně to přijde zvláštní, že po takových letech to najednou nejde. Asi to je nějaká chyba, nebo se možná plete ten, kdo mi to píše. Ale už je to druhý občan, který mi to píše. Já bych rád věděl, jestli to pravda je nebo není. A hlavně co to způsobuje? Přijde mi to jako zbytečné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Takže to už tímto, jak jste to řekl, bylo zadáno. Můžu poprosit pana prvního náměstka, aby mi předal slovo,

**Nám. Vávra:** Ano. Pane primátore, uděluji vám slovo.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, dovoluji mi jenom, abych se stručně vyjádřil k tomu, co zde zaznělo ohledně pana Pavlovského. Dneska bych opakoval ty věci, tzn. zařazení tisku, který se zde navrhuje, do programu, což je – dovolím si to popsat stručně – reakce pana doktora Blažka mimo jiné na zasláný dopis, kde pan Pavlovský říká, že mu vznikla škoda atd. A z toho důvodu je tady teď z logiky věci zájem a snaha tu situaci vyřešit. Dovolte, abych já tady řekl velmi stručně pár informací, které si myslím, že to vysvětlí.

Jedná se o právní stanovisko, které je z odboru územního plánu a kterým si myslím, že dojde k vysvětlení toho, že není třeba tu věc řešit.

Pan Pavlovský upozorňuje, že změna územního plánu byla soudem zrušena a že tím pádem město musí konat, jinak se obrátí na arbitráž a město, resp. Zastupitelstvo HMP, může být viněno z toho, že nekonalo. Poznámka: Dojde-li ke zrušení části územního plánu, nelze podle ní rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 5. Zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo o změně a jejím obsahu. To znamená, podle toho, co uvádí pan Pavlovský, my bychom museli konat. Nicméně ono nedošlo ke zrušení části územního plánu, neboť došlo ke zrušení změny územního plánu a tím pádem pod ní z logiky věci je opět ten původní územní plán. To znamená, zastupitelstvo nemusí bezodkladně jednat - § 55 se na tuto situaci nevztahuje.

Je-li zrušena část územního plánu a nebyl-li by v dané části města nebo území platný územní plán, zastupitelstvo musí bezodkladně jednat. To znamená, tady je stanovisko právníků z odboru územního plánování pod paní inženýrkou Cvetlerovou. Na základě tohoto stanoviska si myslím, že opravdu tu situaci teď řešit nemusíme a tímto pádem já ani ty tisky nepředkládám. K návrhu pana doktora Blažka se tím pádem nepřipojím.

Dovolte mi dále, abych se vyjádřil k tomu, co zde zaznělo od pana předsedy výboru Slezáka. Tomu naprosto rozumím a vůbec bych tady nešel do konfrontace. Jinak platí to, co jsem řekl na minulém jednání Zastupitelstva HMP, že to je poslední zastupitelstvo, kde předkládám změny územního plánu. A hned vysvětlím, kde se tam vzala změna Kunratic. Tím pádem Radou HMP neprošel tisk na změny územního plánu. Ostatně i dnes tady zaznívaly ještě jakési odezvy posledního zastupitelstva, protože už podle mého názoru ty změny jsou příliš využívány k politickým proklamacím před volbami. Vzhledem k tomu, že se jedná o podněty územního plánu, tak ty zcela jistě do příští politické reprezentace vyčkat mohou.

Co se týče změny ÚSES v Kunraticích, protože to je vlastně tím pádem jakási výjimka z toho, co jsem řekl, to je na přání a můj ústupek, myslím si, že jsem to měl za povinnost, paní ředitelce Cvetlerové, která mne sama o to požádala už před, dejme tomu, rokem a půl, kdy ta změna vznikala. Jedná se o nápravu drobného pochybení při projednávání změny územního plánu, která byla již dříve schválena, a investor se podle paní ředitelky tady naprosto po právu odvolává na to, že to pochybení mohlo být i způsobeno zčásti postupem na naší straně, a jedná se o technickou změnu. Já jsem takto paní ředitelce vyhověl a dělám to rád, proto tady tato změna.

A co se týká OPENCARD, včera jsem byl na výboru pro dopravu, který tedy nebyl usnášení schopný, ale přesto jsem tam přednesl zprávu. Já se úplně nebráním tomu, k tomu něco malinko říct, ale nemyslím si, že je to na jednání přímo k bodu programu Zastupitelstva, a to z toho důvodu, protože stále ještě probíhají obchodní jednání, a ty podrobnosti z obchodních jednání by hl. m. Prahu spíše poškodily, než jim pomohly, nicméně dovoluji mi, abych velmi stručně tím pádem jako reakci na to a důvod, proč si myslím, že by dnes tady tento bod na programu jednání neměl být, tak dovoluji, abych něco uvedl.

Hlavní město Praha má licence k vedení 950 tisíc aktivních karet, hl. m. Praha vede licenci o cca 1 200 tisíc, tzn., o zhruba 266 tisících licencích navíc. Deficit licencí však odpovídá dlouhodobé praxi mezi stranami, kdy byly licence vždy dokupovány s určitým zpožděním, aniž to bylo jakkoli sankcionováno. Samotnému se mi ten postup příliš nepozdává, musím říct.

Rada hl. m. Prahy činí všechny kroky k co nejdřívějšímu nákupu licencí ve vedení evidence o kartách a na další software. Vzhledem k lhůtám v zákonech však bude nákup možno realizovat cca v polovině července. eMoney Services má naopak povinnost licence poskytnout za cenu 50 Kč za evidovanou kartu, a ty licence nejsou časově omezené a nejsou s nimi nadále spojené jakékoli poplatky.

Co se týká provozu OPENCARD, hl. m. Praha může na základě licencí OPENCARD provozovat, aniž by mělo uzavřenou smlouvu o podpoře s eMoney Services. Licence a podpora jsou dvě právně odlišné a navzájem nezávislé věci. Licence opravňuje hlavní město k užívání softwaru a jeho opravám dle autorského zákona. Licenční poplatek zahrnuje nastavení softwarových produktů ze strany eMoney Services za účelem plného využití licence a průběžné úpravy, reagující na legislativní změny v Česku, a EMS není oprávněna blokovat oprávněné užívání software.

Informace navíc pro vás, paní magistro, ale ta informace si myslím, že je známá. Do 5. 7. mám přednést Radě hl. m. Prahy návrhy řešení. Zároveň to, že to bylo dáno pod jednu střechu, já bych to nenazval slovy sebrat atd., bylo to právě naopak, to vyjednávání koncentrováno pod jednu střechu z toho důvodu, aby i protistrana neměla pocit, že s nimi jednájí tři subjekty. Ta jednání, myslím si, že velmi brzy dojdou k závěru, ať už úspěšnému, tak neúspěšnému, a tady jsem i na výboru pro dopravu informoval, že k těm jednáním teď není dobré se více vyjadřovat.

Tolik má reakce, proč nepodpořím návrhy tisků, o kterých jsem mluvil, a nyní poprosím potřetí přihlášeného pana doktora Blažka. Pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji, pane primátore. Jenom dvě poznámky na vaši reakci, protože přece jenom nedá mi to. První, jsem rád, že tady uvádíte, že to jsou právníci odboru územního plánování, což je super, protože ti samí právníci, ten samý odbor před čtyřmi lety garantoval Zastupitelstvu, že je všechno de lege, že je všechno v pořádku, a když Zastupitelstvo hlasovalo před čtyřmi lety o této změně, tak jsme byli přesvědčováni a bylo to zpracováno i tímto odborem, těmito právníky, a asi stejnými osobami, kdy nám bylo řečeno, že to je naprosto v pořádku. Dneska po čtyřech letech jsme v situaci, že to je zrušeno, a jsme tedy tím investorem opakovaně vyzýváni, abychom konali.

A druhá věc, moje poznámka. Prosím, přečtěte si judikaturu v důvodové zprávě. Já si prostě myslím, že při vší úctě a respektu ke kvalitě právníků odboru územního plánování, myslím si, že judikatura Krajského soudu v Praze a řada právních expertů, s kterými já jsem hovořil, kteří mluví úplně jinými slovy a úplně jinak vykládají stavební zákon, než ti právníci, vedou mě k tomu opravdu, abych vyzval zastupitele, aby se k tomu připojili. Dobře. Ať ten tisk tady proběhne, ať se to tady projedná, během pěti minut nám to tady někdo vysvětlí, postaví se za to, a když přesvědčí zastupitele, je to v pořádku. Ale na mém návrhu trvám, protože jsem přesvědčen, že můj návrh je správný.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předsedu Weinerta.



**P. Weinert:** Děkuji za slovo. Také bych rád trochu reagoval poznámkou na vaše vystoupení, pane primátore, protože já naopak jsem přesvědčen o tom, že tisk, který kolega Slezák navrhuje k zařazení, je důležitý, a ten váš argument mj., který jste říkal, že se jedná o politické věci, které jsou před volbami, apod., já si myslím, že každá věc se dá politicky zneužít. A kdybychom se tímto řídili, tak neuděláme nic. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Pane primátore, včera se skutečně výbor pro dopravu nesešel, nicméně informace o OPENCARD tam zazněla. Požádal jsem, aby ta informace v té podobě, jak zazněla na výboru dopravy a kterou jste teď de facto odpřednášel, aby byla v písemné podobě rozdána na dnešním zasedání Zastupitelstva všem členům Zastupitelstva. Velmi mě mrzí, že se tak nestalo, přestože včera jsem to pochopil tak, že ten příslib je dán.

A pro odlehčení. Já jsem vždycky přemýšlel hrozně dlouho, proč máme červené tisky. Teď už to vím. Ony se stydí za své předkladatele.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan starosta Zoufalík.

**P. Zoufalík:** Dámy a pánové, pan primátor mě ve své podstatě vyzval, abych promluvil, svým výrokem, že je dobře dnes neprojednávat situaci kolem OPENCARD. Já si myslím, že to je právě naopak. V této chvíli mediálně, možná i fakticky, jeden z největších problémů, kauz, která zmítá touto budovou a Pražany, je právě karta OPENCARD. Měli bychom my zastupitelé a veřejnost vědět, jak to opravdu s touto kartou je. Nedokážu si představit, že toto jednání Zastupitelstva nebude projednávat právě tuto kauzu, resp. informaci k této kauze. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, takže ukončuji rozpravu a poprosím pana předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl komplikovaným hlasováním.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, po dlouhé rozpravě výbor obdržel šest návrhů na úpravu programu, budu je předkládat v obráceném pořadí, tak jak byly předkládány.

Poslední, šestý návrh byl od kolegy pana Dolínka, který zní, bod č. 4 z tisků, které jsou předkládány k informaci, přeřadit jako řádný bod jednání Zastupitelstva jakožto bod 15/6, tzn., jakožto další přiřazený bod za blokem tisků pana náměstka Nouzy. Tzn., opět opakují, tisk z informací č. 4, který se týká informace o současném právním i faktickém stavu budování souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc – Tyrolka, přeřadit jako řádný bod projednávání v rámci dnešního zasedání Zastupitelstva, a to jakožto bod 15/6. Prosím, nechte hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto přeřazení informace do řádného programu jednání.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 3. Konstatuji, že jako bod programu 15/6 byla zařazena informace.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Děkuji. Dalším bodem byl návrh paní radní Vorlíčkové na stažení bodu jednání 32/7, tzn., tisku Z - 2438, z dnešního programu jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Dávám hlasovat o stažení tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl stažen.

Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Děkuji. Dalším je návrh pana kolegy Weinerta. Opět se jedná o přeřazení tisku k informaci bodu č. 3, tzn., tisk Z – 2755, týkající se současného stavu jednání ve věci Pražská plynárenská a.s. ve vazbě na usnesení ZHMP č. 34/3 ze dne 23. ledna tohoto roku, a tento tisk, který byl původně určen pouze k informaci, přeřadit jakožto bod 7/7, tzn., bod následující hned za blokem prvního náměstka primátora Vávry.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 16. Konstatuji, že bod byl zařazen.

A teď jako bod 8/3? Jako co jsme zařadili ten bod?

**P. Urban:** Jako bod 7/7. Tzn., hned první tisk, následující po posledním tisku prvního náměstka Vávry. Návrh kolegy Weinerta byl 7/7.

**Prim. Hudeček:** 7/7 byl návrh pana předsedy Weinerta. Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další je návrh pana kolegy pana doktora Blažka, tisk, který máte všichni před sebou na lavicích, tisk Z – 2765 zařadit jakožto řádný bod programu jednání. Zde on navrhoval po návrhu kolegy Slezáka, o kterém ale bude hlasováno následně, ale tzn., bylo by to tím pádem po prvním bodu dnešního jednání, což je Tisk Z – 2614, což je změna územního plánu k. ú. Kunratic. Ale návrh je kolegy Blažka po návrhu kolegy Slezáka, ale který bude hlasován až jako další v pořadí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 3 Zdr.: 19. Návrh zařazen nebyl.

Poprosím, pane předsedo, o další bod.

**P. Urban:** Další návrh je návrh od předsedy výboru územního rozvoje města pana kolegy Slezáka, opět objemnější tisk, který máte před sebou, tisk Z – 2681, opět zařadit za první bod dnešního jednání, tzn., za Tisk Z – 2614.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu změn územního plánu ve velkém rozsahu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 15.

Jako bod programu 2, je to tak? Nebo 1A? Jako které číslo jsme to zařadili, pane předsedo?

**P. Urban:** Bylo to navrženo čistě jakožto bod za prvním bodem jednání, Z – 2614 tzn., 1/1.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, prosím, dál.

**P. Urban:** Poslední návrh, tj. od kolegyně paní Semelové, zařadit nový bod, informace primátora o situaci kolem projektu OPENCARD. A zde je návrh toto zařadit jakožto první bod dnešního jednání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 6 Zdr.: 19. Bod zařazen nebyl.

Pane předsedo, prosím, dále.

**P. Urban:** Tímto jsme vyčerpali všechny návrhy na úpravy programu. Nechte hlasovat o upraveném programu zasedání Zastupitelstva.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat o programu jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh programu jednání byl schválen.

Poprosím pana prvního náměstka, aby se ujal vedení schůze.

**Nám. Vávra:** Prosím o klid, dámy a pánové, a prosím pana primátora o předložení tisku

1/1

**Tisk Z - 2614**

**k návrhu na vydání změny Z 2833/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy  
(posun ÚSES v k. ú. Kunratice)**

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jak jsem řekl, jedná se o technickou změnu ÚP, nicméně návrh vydání změny, tzn., schválením této změny propisujeme už tuto změnu do územního plánu. Jedná se o změnu ÚP, technickou změnu přesunutí územního systému ekologické stability tak, aby nadále v území měl svou platnost, a zároveň aby bylo umožněno investorovi, který už změnu ÚP schválenou měl, realizovat svůj projekt.

Jedná se o MČ Praha 4 v k. ú. Kunratice, a jak říkám, ty změny ploch se vzájemně vyměňují, takže vlastně územní systém ekologické stability se o velmi málo posouvá z jedné části území na druhou. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, končím rozpravu a dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 34 Proti: 3 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Nyní vracím řízení schůze panu primátorovi a prosím zastupitele Slezáka o seznámení s tiskem

1/2  
**Tisk Z – 2681**  
**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn V (2. část)**  
**ÚP SÚ hl. m. Prahy**

**P. Slezák:** Ještě jednou dobré dopoledne. Chtěl bych poděkovat za podporu tohoto tisku, že jste ho zařadili na projednání. Jedná se o materiál k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn s tím, že to je druhá část. Jak jsem již říkal před tím, tento tisk projednal jak výbor, tak komise, v některých bodech se komise s výborem neshodla, některé body jsme projednávali jak s odborem územního plánování, tam, kde jsme se neshodli s komisí, tak se zástupcem z IPR. Výbor, který zasedal k této části, tento výbor všechny tyto změny, které byly navrženy do tabulky, kde souhlasíme, podpořil, a musím říct, že je podpořil napříč politickým spektrem, tzn., 11 hlasy z 11. Bylo to poprvé, kdy se výbor sešel.

Myslím si, že v tomto materiálu není žádný kontroverzní materiál nebo území, které by bylo kontroverzní, jako třeba bylo minule, co se týkalo Vidoule, a že v podstatě se dají všechny tyto změny odhlasovat tak, jak jsme je jako výbor navrhli. Myslím si, že k tomu předkladu jste všichni materiál dostali včas, snažil jsem se, abyste ho dostali v řádném termínu, každý si mohl materiál prostudovat. Pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Poprosím pana zastupitele Šimůnka.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat, aby hlasování tohoto tisku bylo rozděleno na dvě části. První část těch tisků souhlasí a druhá část tisků, kde je napsáno nesouhlasí. U tisků nesouhlasí už jsem vystupoval na výboru. Nelíbí se mi určitý postoj, je to především k MČ Praha 8, kde je snaha převést některé části nebo pozemky na zeleň městskou a krajinnou. Jde o tzv. zahušťování sídlištní výstavby. Hrozí, že pokud odsouhlasíme to, že nesouhlasíme se změnami, tedy převodem těchto pozemků na zeleň, tak se nám promění bohnické sídliště a část Troji na město, kde budeme mít velký úbytek zeleně a kde přibude spousta dalších budov na tomto sídlišti, a s tím jsou lidé v této městské části velice nespokojeni. Jenom žádám, jestli můžou být dvě hlasování, na část, kde máme balík souhlasí, s tím není problém, ale náš klub má problém v části, kde se nesouhlasí. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, nevím, tady se opravdu zavádějí nové pořádky na každém Zastupitelstvu. Jestli jsem to dobře pochopila, tento tisk se všemi těmi desítkami změn, které zde máme, vůbec neprojednala Rada hl. m. Prahy, a my to tady máme dneska k projednání, protože to předkládá předseda výboru, čímž mu samozřejmě neberu jeho funkci a neznevažuji ji, ale proboha, přece jsou tady nějaké mechanismy řádné, kterými by to mělo projít. Proč tedy to nepředkládá pan primátor, který má na starosti územní plán, když jsou tady tak bohubilé změny, které by měly začít? Proč to neprojednala Rada? To to nestihla, nebo to projednat nechtěla? A proč se vůbec dělá metropolitní plán, když tady máme zase řůru změn, a ještě nás některé čekají, a podle toho, co tady probíhá za koalice TOP 09 a ČSSD, tak v metropolitním plánu se budou kreslit jenom zahrádky a parky, protože všechno ostatní, abyste to stihli, a ty fialové desky vznikly, tak je tady schválené. Ostatně pan kolega Slezák má i k tomu košili.

Poprosila bych hlavně, proč to neprojednala Rada a co tohle zase má znamenat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Moje otázka byla stejná, jako otázka paní radní, tzn., proč materiál neprošel Radou. Domnívám se, že jsme už udělali tolik změn v územním plánu, a když nasadíme tuto techniku, tak si myslím, že pan primátor bude muset zrušit svoji koncepci územního plánu, protože mu nezbude nic, o čem by plánoval. Opravdu nic.

A proto tedy kladu otázku panu primátorovi, jak se k tomuto materiálu staví, proč tento materiál neprošel Radou, jaký má na něj názor, které tisky doporučuje, které tisky nedoporučuje, protože on je zodpovědný za územní plán, a toto jsou všechno věci, které do budoucího územního plánu zásadním způsobem zasahují, a když se podívám do toho tisku, vidím tam celou řadu kontroverzních názorů v průběhu diskuse.

Je to věc, která jednoznačně musí projít Radou, než o tom bude jednat Zastupitelstvo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

**P. Blažek:** Dobrý den. Mě celkem moc nezajímá, jestli to prošlo Radou, na rozdíl od pana doc. Svobody, protože si myslím, že důležité je, jestli to projednal výbor, a ve výboru má klub ODS svého zástupce, který byl pro, čili já za sebe říkám, byť samozřejmě formální stránka věci je velmi zvláštní, opravdu by mě také zajímal názor pana primátora, který navíc hlasoval, tuším, proti zařazení tohoto bodu, tak co na to říká, protože upřímně řečeno, ani tak metropolitní plán, myslím si, že to je otázka velké budoucnosti a kdo ví, jak to s tím bude. Slibovalo se nám před dvěma lety, že to bude dřív než někdy v roce 2015, a já si myslím, že budoucí Zastupitelstvo to ani neprojedná. Zajímal by mě váš názor.

Nicméně obecně k tomu materiálu. Říkám věcně, že si myslím, že jestliže to naši zástupci ve výboru územního rozvoje podpořili, tak já to za sebe věcně ty změny podpořím, protože mně by to přišlo minimálně velmi zvláštní, kdybych hlasoval jinak, než zástupci klubu ODS ve výboru. Ale nicméně forma se mi zdá také velmi divná.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana zastupitele Pechu.

**P. Pecha:** Možná budete překvapený, ale chci poděkovat panu kolegovi Slezákovi, který poté, co pan primátor, který má na starosti územní plán, a měl by ve své gesci tyto tisky předkládat, a který poté, co si přečetl příručku „s počítačem snadno a rychle“, začal řešit OPENCARD a nemá na to čas, tak že se toho ujal pan kolega Slezák, že jako předseda výboru nám ty tisky předložil sám, když pan primátor na to čas nemá.

Já bych jenom chtěl poděkovat, a samozřejmě chybí tam spousta náležitostí, které by jako člen Zastupitelstva měl znát při projednávání, nicméně výbor jako poradní orgán Zastupitelstva tyto návrhy takto doporučil, a já se podle toho zachovám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím přihlášenou podruhé paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Ještě další dotaz, který zde je, a to není ani tak na pana Slezáka, opět je to na pana primátora, který má v kompetenci územní plánování a rozvoj Prahy a zřídil zde IPR, který stojí daňové poplatníky půl miliardy ročně, a tady třeba vím, že tento institut se vyjadřuje více méně ke všemu, i možná k tomu, jak má vypadat Praha, by se měl primárně vyjadřovat, což nedělá, a tady o něm nevidím ani čárku, tak bych chtěla vědět, co tento centrální mozek lidstva říká k těmto změnám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený podruhé pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano. Rozumím tomu, co říká kolega Blažek, co tady zaznívá o materiálech, ale já si dovolím konstatovat, že za všechny věci, které projednává Zastupitelstvo, je zřejmě zodpovědný kompetentní radní. Já jsem byl už asi u dvaceti výslechů, a vždycky se mě ptají, jaké stanovisko k tomu zaujímal kompetentní radní.

A já se ptám, jak se bude Zastupitelstvo HMP zodpovídat, když nemá stanovisko kompetentního radního. Upozorňuji vás, že ty otázky všichni dostanete.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Podruhé přihlášený pan doktor Blažek.

**P. Blažek:** Určitě. Já se připojuji k docentovi Svobodovi. Proto jsem rád, že všichni zastupitelé, zejména za ODS, podpořili můj návrh tisku, který se týkal právě věcí, na které se nás budou v budoucnu ptát. Proto se připojuji ke slově pana docenta Svobody, protože si myslím, že toto je zodpovědný přístup.

Proto bych vás, pane primátore, rád požádal, abyste se k tomu vyjádřil.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi předal slovo.

**Nám. Vávra:** Ano. Dávám vám slovo, pane primátore.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Byl jsem tázán. Mé stanovisko je stejné, jak jsem řekl v původním slově. Neprošlo to Radou HMP, tzn., že tento tisk nepodpořím. Neprošlo to proto, že už na minulém Zastupitelstvu tady zazněla veřejná deklarace toho, že změny územního plánu, které předkládám, jsou poslední, které v tomto volebním období předkládám, neboť jsem přesvědčen o tom, že o změnách územního plánu, obzvláště v takovémto množství, by měla rozhodovat příští politická reprezentace, a to mimo jiné z toho důvodu, protože směrem ke konci volebního období hraje mnohem větší vliv na věcné rozhodování o rozvoji Prahy politika než věcné rozhodování. Jsem přesvědčen, že takto se ta rozhodnutí budou konat efektivněji a správněji.

Tento můj postoj jsem řekl jak minule na Zastupitelstvu HMP, tak dnes a stále si za ním stojím. Děkuji.

Dalšího přihlášeného vidím pana docenta Svobodu.

**P. Svoboda:** I já děkuji panu primátorovi, že jako kompetentní radní mi řekl, že tento tisk de facto nepodporuje, že za ním nestojí, a z toho důvodu já jako zastupitel nemohu pro takový tisk hlasovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. Mám dvě poznámky. Chápu to tedy, že pan docent Svoboda bude dnes hlasovat pro všechny tisky navržené Radou HMP, takže gratuluji Radě, že si rozšířila na dnešek o jeden hlas své portfolio.

Zároveň bych chtěl poznamenat, že se mi trošičku nezdá přístup pana primátora. Na minulém Zastupitelstvu HMP, kdy to bylo už také víc zpolitizované, mu nevadilo odhlasovat změnu územního plánu smíchovského nádraží, což je pro budoucí generace daleko a daleko zásadnější než většina věcí, která je obsažená v tomto tisku. A to bylo v pořádku. A okamžitě po schválení takto zásadní věci oznámil, že už vlastně nebude ve své kompetenci dělat nic, což mě poněkud mrzí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana zastupitele Adámka.

**P. Adámek:** Dobrý den. Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, musím se vyjádřit. Původně jsem k tomu nechtěl vystupovat, svůj názor už jsem řekl jako člen výboru územního rozvoje tohoto zastupitelstva a ne rady, pane exprimátore Svobodo. Nezlobte se, prostě vy – možná že by bylo dobré, kdybyste si přečetl, promiňte, jednací řád, co je výbor zastupitelstva, co je rada, jaké má kompetence atd.

Pane primátore, myslím si, že když jste vyhlašoval poslední výzvu na podávání změn územního plánu, což byl loňský listopad, na prosinec jsme si ještě kdysi spolu domlouvali někdy v srpnu loňského roku, tak jste měl sdělit žadatelům, že prostě se to bude projednávat jenom do června. Nezlobte se na mne, to je největší pokrytectví, jaké jsem kdy slyšel. Děkuji vám.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Poprosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Ač nerad, musím přitakat kolegovi Adámkovi v jedné věci. Náš mandát skončí 10. října. Jak jsem se dozvěděl, pan prezident vypsál komunální volby na 10. října. A do té doby, pane primátore, vy pobíráte plný plat. Plný plat z peněz daňových poplatníků, krom jiného Pražanů. A já si prostě neumím představit, že někdo řekne „Tak fajn a já prostě tomuto problému, a docela zásadnímu, přestože mám docela pěkný plat“ – já vám ho přeji, pane primátore – „tak tomuto já už se nebudu věnovat. Tohle prostě já už řešit nebudu a ať si to řeší někdo po volbách.“. To je přístup, pane primátore, naprosto, ale naprosto nepřijatelný. To je jedna věc.

Druhá věc. Já jsem velmi zaskočen tím, co se tady dnes děje. Vy máte, jestli se nemýlím, TOP 09 a ČSSD, dohodu 500 dní pro Prahu. Já říkám 500 hrůzostrašných dní pro Prahu. Nechápu, co se to v té vaší koalici pravolevé nebo levopravé, kulhající na obě nohy, co se to tam děje. Když vy, pane primátore, který to máte v gesci, odmítáte pracovat, věnovat se docela důležitým problémům, a neplacený – jestli se nemýlím – předseda příslušného výboru za vás předkládá proti vaší vůli – a upozorňuji, je to váš koaliční partner – předklady. Tak přátelé, řekněte těm Pražanům, že ta dohoda byl podvod, že vlastně nefunguje, že TOP 09 a ČSSD mají zcela odlišné záměry, názory a cíle. Přestaňte lhát. Ale především bych prosil: pracujte.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Volně navážu na kolegu Hánu. Pane primátore, já vím, že jste byl onehdy – myslím, tuším včera – v parlamentu, kde jste obhajoval nějaké zákony, které se týkají hlavního města Prahy. Mám na vás vážný dotaz. Bylo součástí těchto materiálů a těchto zákonů zkrácení volebního období, toho současného, na tři roky? Nebylo. To znamená, že naše volební období opravdu končí pravděpodobně 10. Října. Do té doby normálně pracujeme a máme plnit své úkoly, tak jak je máme uložené, jak již říkal kolega Hána.

Nebo mám-li brát doslova to, co jste tady dneska řekl před chvílkou, znamená to, že byste měl dát návrh na ukončení jednání dnešního Zastupitelstva HMP, protože dle vašeho názoru je to všechno už jenom politika. Nic věcného zde pravděpodobně nemáme, rozhodujeme se pravděpodobně emotivně v dohledu blížících se voleb, a proto jsme pravděpodobně zcela nesvéprávní. Takže když tak vás prosím, abyste si tento procedurální návrh osvojil a přednesl a dal hlasovat o ukončení dnešního jednání. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Poprosím další přihlášenou paní doktorku Chudomelovou.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Dobrý den. Já jenom bych chtěla tady zdůraznit rozdíl, aby nedošlo k matení pojmů. My tady teď neschvalujeme, až asi na dvě výjimky, a ani to není ještě úplně dokončené, změny územního plánu, ale podněty na pořízení územního plánu. A to je velký rozdíl, protože teprve se ty podněty posílají do nějakého zpracování, projednávání, což je přibližně dvouletý proces. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený pan předseda kontrolního výboru Dolínek. Pane předsedo.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych se ještě věcně vrátit k tomu tisku. Jestli se nepletu, Rada HMP si vytvořila komisi rady, která právě má na starosti územní plán. A tato komise rady byla vytvořena právě proto, aby Rada HMP nerozhodovala svévolně, ale aby měla podklad odborníků, kteří zcela jasně se vyjádří ke všem problémům, které se týkají jednotlivých návrhů. V tomto tisku, jestli jsem se správně díval, drtivá většina věcí, možná dokonce sto procent, mají kladné stanovisko v tom smyslu, jak je tam navrženo o něm hlasovat, od komise těchto odborníků. To znamená, komise, která pro radu vytváří veškeré podklady, se vyjádřila tak, jak je navrženo v tomto tisku. Proto si myslím, že by nemusela mít Rada HMP a pan primátor problém s tímto hlasovat, protože to jsou jejich odborníci, které si oni najmenovali do svého poradního orgánu.

A kolegovi Hánovi bych chtěl říct, tady žádná koalice nikdy nefungovala. Vyhodnocení nějakého dokumentu o spravování Prahy a o strategickém rozvoji Prahy nechte na nás, my si to zvládneme sami. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan docent Svoboda.

**P. Svoboda:** Děkuji. Jenom bych chtěl zkonstatovat pro kolegu Adámka, že zákon o hlavním městě Praze a všechny předpisy s ním související znám.

Reaguji i na kolegu Dolínka. Ta situace je totiž úplně jiná než normálně. To vůbec neovlivňuje žádné mé hlasování. Já jsem v situaci, kdy tady mám materiál, na který se dívám a o kterém říká zodpovědný radní a primátor hlavního města Prahy, že s ním nesouhlasí a nepředložil by ho. To je situace velmi vážná. To nemá nic společného s tím, co tady rozhodly všechny ostatní orgány, protože v okamžiku, kdy se ten materiál bude prošetřovat nebo přešetřovat, toto bude jediný hlas, který bude znít.

Zazněl tady názor, že ten materiál není dobrý. A to je věc velmi vážná. Nemohu souhlasit s tím, že můžeme pro něj hlasovat. Můžeme cokoliv. Můžeme jako zastupitelstvo cokoliv, ale každý si musí zvážit, jestli fakta, která má na stole, jsou pro něj dostatečná pro to, aby hlasovat mohl.

Jestliže je to tak nezávažné, jak říká paní zastupitelka Chudomelová, že to je jen návrh, který se bude dál projednávat, tak se ptám, proč tak nezávažný materiál pan primátor nepodpoří, aby šel do dalšího kola. A všechny tyto pochybnosti jsou natolik závažné, že nejsem schopen zaujmout stanovisko a hlasovat – hlasovat s tím, že za to hlasování ponesu zodpovědnost. Toto ve mně vyvolává takové pochybnosti, že tu zodpovědnost nejsem schopen převzít. To nemá nic společného s tím, jak budu hlasovat v jiných věcech. Já mohu hlasovat proti názoru pana primátora, pro názor pana primátora, ale musím být přesvědčen, že nemám žádnou dubiozitu. Pokud je to dubio, není možné pro to dávat hlas.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím další přihlášenou paní zastupitelku Udženija.



**P. Udženija:** Chtěla bych zde právě navázat na paní kolegyni Chudomelovou, která zde říká, že vlastně až na pár výjimek, takže asi měla čas si to prostudovat. Já bohužel až tak ne. Je to pořízení, takže se vlastně nic neděje atd. Já se omlouvám, ale toto opravdu je naprosto nedůstojné pro jednání Zastupitelstva HMP. Neříkám, že by výbor nemohl něco předkládat, že není kompetentní. Ale tady se zavádějí naprosto nové mechanismy, porušují se některé principy, které tady hlavní město dodržovalo roky. A zde nám je neustále předkládáno něco, co neschválila Rada HMP. Proč ta rada to neschválila? To k tomu nemá názor? Tak tady ale opravdu nemá co dělat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan radní Manhart.

**P. Manhart:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Připadám si teď trochu dneska ne jako na jednání Zastupitelstva HMP, ale trochu jako v nějakém cirkuse, v nějakém panoptiku, v Kocourkově, kdy v podstatě nám tady jsou předkládány materiály na stůl, nebo zásadní materiál při vši úctě panu předsedovi výboru obsahuje nějakých dvě stě podnětů, a po nás se tady teďka chce, abychom vážně rozhodovali o takto závažném materiálu. Já si připadám jak v nějaké pohádce.

Takže já za sebe nemohu vážně rozhodovat o tomto materiálu a zároveň soucítím s panem primátorem, protože plénium chce znát stanovisko k materiálu, který nám byl předložen na stůl, od gesčně příslušného radního. Takže já opravdu za sebe nemohu o tomto hlasovat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

**P. Blažek:** Navážu na pana radního Manharta. Jsem rád, že nás tady teď takhle poučuje, že to bylo položené na stůl. Když se namátkou podívám na to, co bylo předloženo radou včera, tak se to týká takové drobnosti jako další postup financování projektu v rámci operačního programu Praha – konkurenceschopnost. Například tady zrovna vy, pane radní, máte udělení cen třem lidem, z toho jeden kandiduje do Senátu. To je jedna z posledních informací, či návrh dalšího postupu ve věci společnosti Pražské služby. A vy tady máte tu odvalu říkat o tom, že sice to bylo týden dopředu, že bylo pozdě předloženo. To je od vás hezké, ale jestli tady někdo mluví o cirkuse, tak teda pardon, to se na mně nezlobte, to spíš předvádíte vy jako TOP 09.

Ale nicméně bych chtěl říci, že mě, pane primátore, nezlobte se, váš názor moc nezajímá, protože váš názor je řádově v 98 % odlišný od názoru ODS v poslední době. Takže i když na to řeknete to či ono, tak když jsem se vás opakovaně ve věci územního plánování ptal, proč komise rozhodla jinak, a vy jste byl proti na radě, a teď jste pro, tak jste mi to nikdy nezdůvodnil. Čili já při vši úctě k vám sice chápu tady obavy pana docenta Svobody, věřím, že to myslí upřímně, ale na druhou stranu pro mne je důležité, aby věcně to bylo v pořádku.

A znova opakují, jestliže výbor hlasoval, co já vím od pana předsedy Slezáka jednomyslně o těchto změnách, a byli tam navíc členové ODS, kteří to podpořili, tak pro mne toto je klíčové z hlediska meritorní stránky věci a podpořím to. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan inženýr Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové, mně ta rozprava připadá velmi podivná. Řekněme, že se tady dělíme na ty, kteří hovoří věcně o tom, co je v tomto materiálu, a pak ty, kteří tady dělají – jak pan primátor říkal – takzvanou tu politiku. Já jsem ale přesvědčen o tom, že každé rozhodnutí tohoto Zastupitelstva je politické, protože tady kandidovaly politické strany, mají politický názor na každé to rozhodnutí.

Dovolte mi, abych reagoval na pana kolegu Hánu, který po svém emotivním projevu opustil tento sál, jak jsem pochopil. Jenom bych ho chtěl upozornit na některá fakta. Jestli on tady hovoří o nějakých 500 dnech pro Prahu a je to člověk, který tady reprezentuje Občanskou demokratickou stranu, tak by si měl sáhnout do svědomí a říci, že 500 dní pro Prahu jako smlouva mezi sociální demokracií a TOP 09 o dokončení tohoto volebního období, nikoliv koaliční smlouva, vznikla jenom díky tomu, jak tady teď vypadá Občanská demokratická strana. Strana, která na začátku volebního období měla primátora, 20 zastupitelů, dnes nemá primátora a nemá možná ani polovinu z původních členů svého zastupitelského klubu. Myslím si, že to, že tady vzniklo 500 dnů pro Prahu, je především důvod toho, že Občanská demokratická strana rozbila dvě koalice, které tady fungovaly.

Druhé vystoupení, které mě tedy velmi udivilo, bylo vystoupení pana docenta Svobody, který se tak vehementně dovolává stanoviska tzv. kompetentního radního. Já neznám tento termín. Prostě je člen Rady a Rada tady je jednou z možností předkladatelů, které na Zastupitelstvu máme. Uvědomuji si, že tento tisk Rada nepředložila, předložil ho předseda výboru. Ale jediný orgán, který může jednat o programu tohoto Zastupitelstva je právě toto Zastupitelstvo. A to svým rozhodnutím zařadilo tento bod přesně v souladu se zákonem o hl. městě Praze a naším jednacím řádem.

Třetí poznámka k tomu, že tady se něco předkládá na stůl. Vynechám věci týkající se toho, že to je tady – řekněme – letitým zvykem, že věci chodí v tzv. červených tiscích na stůl. Ale nezlobte se na mne, tento tisk není ten typický příklad tzv. tisku na stůl. Tento tisk byl projednán ve výboru pro územní rozvoj. Tento výbor je orgánem tohoto Zastupitelstva, my jsme si tento výbor zvolili. Do tohoto výboru jsme také zvolili zástupce za jednotlivé zastupitelské kluby. Nevím, jak funguje komunikace v ostatních zastupitelských klubech, o tom tady opravdu nechci hovořit. Vím, že komunikace uvnitř klubu sociální demokracie funguje velmi dobře. My o tomto tisku víme už mnoho dní a několikrát jsme také tento tisk projednávali. Jinými slovy i pro mne tento tisk není tiskem na stůl, tento tisk je pro mne tiskem, který byl hluboce projednán. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Pechu.

**P. Pecha:** Mám už na závěr jenom poslední takovou poznámku. Děkuji panu Březinovi za jeho projev. Když řekl úvodní čtyři věty, tak už jsem si říkal, že konečně Karel Březina, ten starý matador, bude mluvit věcně k tomu bodu programu, který tady máme. Nejdřív nás tady všechny s prominutím pokárá – říkám to slušně – za to, že všichni tady máme politické proklamace a mluvíme z cesty, a pak mluví tři minuty z cesty. To je prostě obvyklý Březinův veletoč, který jsme tady viděli.

Poprosil bych, abychom tedy věcně přistoupili k hlasování o tomto materiálu, který zpracoval a předkládá předseda výboru Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, nevidím nikoho přihlášeného. Opravdu? V tom případě mi dovolte, abych se smutkem v duši tuto rozpravu ukončil a dal závěrečné slovo panu předkladateli. Pane předsedo.

**P. Slezák:** Děkuji. Začnu od konce. Na to, co říkal pan radní Manhart – nevím, jestli to dělá schválně nebo jestli si vymýšlí, ale tohle opravdu není tisk na stůl, tak jak říkali předřečníci. Tento tisk jsem dal včas tak, aby byl rozeslán, aby ho zastupitelé dostali v řádném termínu. Podle některých vystoupení jsem pochopil, že tisk měli už minulý týden. Na rozdíl ode mne pan Manhart předkládá tisk na stůl, který si zastupitelé mohou jenom těžko prostudovat narychlo. Takže ne já, ale pan Manhart předkládá tento tisk na stůl.

Co se týká toho, co říkal pan docent Svoboda, že nemůže pro takovýto tisk hlasovat – ze zákona je zřejmé, že každý zastupitel na jednání Zastupitelstva i v průběhu zastupitelstva může navrhnout projednání jakéhokoliv bodu. Takže to není nic protizákonného. Chápu to, že když je vyšetřován kvůli nějaké OpenCard, že se dneska bojí hlasovat o něčem, co není v souladu třeba s jednacím řádem nebo s nějakým pravidlem, ale není to nic protizákonného, pokud se pro to takto hlasuje. Všichni se s tím materiálem mohli včas seznámit.

Proč to pan Hudeček nedal do Rady, to nevím. Tisk byl do Rady HMP připraven v podstatě v úplně stejném znění jako na Zastupitelstvo HMP. Je to pouze rozhodnutí pana primátora, do toho já mu hovořit nemohu.

K tomu, co říkala paní kolegyně Udženija, k IPRu se vyjadřovat nemohu, to není moje záležitost, jak funguje IPR.

Pan docent Svoboda říkal, že to je spousta změn a že nezbude nic do nového metropolitního plánu. Chtěl bych říct, že změn v tomto tisku je 340, z toho 70 je pro souhlas, 270 je pro nesouhlas. A je spousta materiálů, které neprocházejí, a většina z nich jsou ty, které by měl řešit budoucí Metropolitní plán.

A co se týká pana kolegy Šimůnka, nemám problém osmičku přeradit do souhlasných, ale má to jeden háček. Navrhnul bych je přerušit dneska, z tohoto tisku je vyjmout. A jestli jsou to pozemky patřící městské části, tak není problém souhlasit s tím, aby tam byla zeleň. Ale nedovedu si představit, že dneska bychom schválili něco, co patří soukromé osobě, a z „oběčka“ udělali zeleň. Tam jestli souhlasíte, navrhol bych, když řeknete čísla těch tisků, tak bychom je dneska z toho tisku vyřadili. Ale potřeboval bych, abyste to dali návrhovému výboru.

A to, co tady říkala paní kolegyně Chudomelová, je pravda, protože to jsou všechno pořizovačky, tzn., že se k tomu budou moct vyjadřovat teď všichni. Že tam není nic kontroverzního, je zřejmé, protože k tomu tisku nevystoupil nikdo z občanů, takže je zcela evidentní, že tam není nic proti ničemu.

Pane Šimůnek, máte ta čísla?

**Prim. Hudeček:** Paní starostka Kousalíková má technickou připomínku.

**P. Kousalíková:** Strašně se omlouvám, nemám technickou. Můžu to dát jako technickou připomínku, protože jsem byla na výboru jako starostka a žádala jsem o jednu změnu. Na výboru mi bylo vyhověno, a přesto tato změna není tady opět uvedena.

**Prim. Hudeček:** Paní starostko, to není technická. Ale vy máte právo teď ještě rychle přinést písemně návrh panu doktoru Urbanovi s nějakou změnou. Takže já teď trochu zpomalím běh schůze, abyste měla čas ten písemný návrh tam dát, protože pan zastupitel Slezák chce určitě ještě něco říkat – odhadem tak dvě minuty.

**P. Slezák:** Paní starostko, jenom jestli si to nepletete. To bylo na minulém výboru projednáváno a to tady není v tomhle tom balíku. To bude až v následujícím, jestli se nepletu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, má ještě někdo nějakou technickou nebo faktickou připomínku?

Konstatuji, že jsme uprostřed závěrečné řeči pana předsedy výboru Slezáka, který stále mluví.

**P. Slezák:** Nevím, jestli paní starostka bude dávat nějaký návrh na změnu. Tam jde o problematiku parku, kde dneska je to „oběčko“, paní starostka žádala na zeleň s tím, že ten park tam je. Výbor se vyjádřil k tomu, že to není potřeba, protože pokud městská část tam chce mít park, tak ho tam může mít i v „oběčku“.

**Prim. Hudeček:** Pane předsedo, ještě něco dodáte? Ne.

Takže skončila závěrečná řeč předkladatele. Tím pádem poprosím za pár sekund pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasovací procedurou na základě návrhů, které mu přišly. Pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Jenom ještě na objasněnou – akorát jsem tady řešil s paní starostkou Kousalíkovou, takže změna, kterou měla na mysli, to je podnět 291, kde říkala správně, že na jednání výboru územního rozvoje pro tuto změnu plédovala jakožto starostka dané městské části.

Je to podnět 291, Městská část Praha 6 – Břevnov, změna funkčního využití ploch, začlenění pozemků do parku Královka. Takže pro ostatní kolegy, toto je navrhovaná změna ze stavebního pozemku na parkovou úpravu, tzn. z OB na ZP. Výbor se s tímto podnětem ztotožnil, odsouhlasil ho, je to v tabulce ke schválení. Jenom toto byla technická poznámka paní starostky.

Výbor obdržel dva podněty od pana kolegy Šimůnka. První podnět je, aby návrh na úpravu tisku, řekněme – aby podněty, které jsou v tabulce k neodsouhlasení, číslo 233, 234, 235, 236 a 237, aby de facto z této tabulky vyjmuty, tzn., nebyly součástí tohoto tisku.

Předkladatel souhlasí, ale přesto o tom musíme hlasovat jakožto zastupitelé. Prosím, pane primátore, nechte o tomto hlasovat, aby tyto podnět 233, 234, 235, 236, 237 byly z tohoto tisku naprosto vyjmuty. Nyní jsou v tabulce k neodsouhlasení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 3 Zdr. 11. Návrh byl schválen.

Pane předsedo.

**P. Urban:** Pak byl původní podnět pana kolegy Šimůnka, kde žádá o rozdělené hlasování, to tím pádem není relevantní – toto už bylo vyřešené.

Prosím, nechte hlasovat o tomto tisku v pozměněném znění na základě předchozí úpravy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro? 42 Proti: 3 Zdr. 9. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Poděkuji panu předsedovi výboru pro územní rozvoj.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by ještě na jedno usnesení mohl převzít vedení schůze.

## 2

### Tisk Z - 2722

#### k záměru Městské policie hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky "Dodávky výstrojního materiálu pro Městskou policii hl. m. Prahy"

**Nám. Vávra:** Děkuji. Prosím pana primátora o předložení tisku Z-2722.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o usnesení, kterým schválíme pro Městskou policii dodávky výstrojního materiálu. Městská policie připravuje tímto usnesením veřejnou zakázku s názvem „Dodávky výstrojního materiálu“. Předkládá záměr realizovat veřejnou zakázku dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o významnou veřejnou zakázku podle § 16a písm. b) zákona. Předmětem veřejné zakázky bude kompletní dodávka výstrojního materiálu pro Městskou policii HMP na dobu čtyř let. Veřejná zakázka bude rozdělena na části podle souvisejících komponentů výstroje, např. vybavení motohlídek, cyklistické sportovní věci, slavnostní uniformy, základní uniforma strážníka a další.

Hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídek s tím, že jako dílčí kritéria hodnocení je stanovena nejnižší nabídková cena, tedy 60 %, a kvalita nabízeného zboží, tedy váha 40 %. Ekonomická výhodnost nabídky je stanovena s ohledem na předmět veřejné zakázky tak, aby zadavatel získal požadovaný výstrojní materiál v takové kvalitě, aby eliminoval ekonomickou nevýhodnost v případě, že by se řídil pouze cenou a zboží mohlo být nekvalitní z pohledu jeho využívání.

Hodnotící kritérium týkající se kvality je stěžejní vzhledem k využívání výstrojního materiálu při výkonu služby.

Na základě dodaných vzorků bude posuzována kvalita zboží i při výkonu služby, např. s ohledem na hmotnost zboží, mačkovost, barevnost, prodyšnost, pohodlnost, trvanlivost atd. Veřejná zakázka je realizována z toho důvodu, že platnost stávající smlouvy s firmou Xena Praha, s. r. o. vypršela, a je tudíž potřeba zajistit nové dodavatele výstroje pro Městskou policii hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, v případě potřeby je připraven vystoupit i pan ředitel Městské policie. Věřím tomu, že to třeba nebude, nicméně pan ředitel Šustr zde je. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, a do ní je z řad občanů jako první přihlášen pan Rudolf Sedláček. Prosím pana Rudolfa Sedláčka k mikrofonu. Máte slovo.

**Rudolf Sedláček:** Dobrý den, vážení členové Zastupitelstva, vážené dámy, vážení pánové, jsem dvacet let strážníkem Městské policie hl. m. Prahy. Nikdy jsem se nebál otevřeně hovořit o problémech ve fungování této organizace. Zjevně proto se ze mě stal jeden z nepohodlných štvanců uvnitř této organizace. Po zatčení ex ředitele Kotrouše jsem zjevně příliš naivně očekával změnu. Přišlo pouze zmanipulované výběrové řízení na funkci ředitele Městské policie. Ano, pane Šustere, řeč je o vás a o vašem později revokovaném pověření, kde byl namísto strážníka pověřen řízením Městské policie policista nejen bez osvědčení, ale především bez koncepce.

Materiál, který jste zastupitelům předložil až 10 měsíců po svém pověření, se totiž za koncepci považovat nedá. Vy jste Městskou policii nedostal k plnění svých osobních ambicí, ani na hraní. Vy jste měl zajistit její fungování, stabilizovat ji a případně ji dále rozvinout. A jaký je po půl druhém roce výsledek vašeho působení? Nepovedená reorganizace, která připravila tuto organizaci o desítky zkušených strážníků, které jste veřejně označoval za úředníky. Spustil jste nežádoucí vlnu masivní fluktuace zaměstnanců, kterou nyní nedokážete zastavit. Zatímco jste se do poloviny loňského roku potýkal s přebytkem zaměstnanců na samé hranici ufinancovatelnosti, už ke konci loňského roku jste přivedl Městskou policii ke zcela opačnému extrému. 270 volných míst v přímém výkonu služby nejste dlouhodobě schopni obsadit. Spustil jste novou náborovou kampaň Společně pro metropoli bezpečnější.

Flagrantně jste přitom podcenil to, co novým uchazečům skutečně nabízíte. Špatné platové podmínky, nulovou perspektivu v budoucnosti, velmi neatraktivní práci, plnou často zbytečně vyvolaných konfliktů s veřejností a s neustále klesající společenskou prestiží. Veřejnost dezinformujete čísly o rostoucích platech strážníků, kteří stále odcházejí kvůli neúnosným platovým podmínkám.

Sliboval jste zvýšení bezpečnosti v Praze do dvou let, kterou jste naopak zhoršil. V ulicích je stále méně strážníků. Neprovedl jste zásadní změny ve výkonu služby. Stále není jasné, které činnosti Městská policie opustila jako duplicitní. Nerealizoval jste změnu koordinační dohody s policií. Nepřijal jste klíčový etický kodex.

**Nám. Vávra:** Pane Sedláčku, já bych vás upozornil, že nemluvíte k věci, ke které jste se přihlásil. Takže prosím, vraťme se k tématu dodávky výstrojního materiálu.

**Rudolf Sedláček:** Já bych se k nim dostal. Dodnes jste nerealizoval žádnou z klíčových veřejných zakázek. O schválení záměru veřejné zakázky na dodávku služebních vozidel jste žádal ZHMP dvakrát, protože jste napoprvé flagrantně podcenil odůvodnění veřejné zakázky. Mezi oběma předklady uplynulo sedm měsíců, během kterých jste nebyl schopen přes opakované urgencye předložit vlastní koncepci. Záměr, schválený v září loňského roku, počítal s realizací zadávacího řízení v říjnu 2013 a s rozhodnutím o výběru dodavatele v únoru letošního roku. Důvodová zpráva uváděla předpokládaný termín plnění červen letošního roku.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu Sedláčkovi, a jako další je do diskuse přihlášena paní Martina Vlková.

**Martina Vlková:** Dobrý den, vážení zastupitelé, navázala bych na pana Sedláčka. Rovněž jsem strážníkem více než 20 let, a kromě toho jsem občanem Prahy 1. Potkat tady strážníka je skutečně umění, nicméně k těm zakázkám.

Pan ředitel Šuster vyhlásil opakovaně výběrovou zakázku na výstrojní součástky. Ta dosud není realizována a pan Ing. Šuster se vymlouvá na to, že je to z důvodu změny ekonomického náměstka, kdy byl jím jmenován bez výběrového řízení pan Ing. Janda. Ovšem tento Ing. Janda byl na svém místě po celou dobu, po celou dobu tam je v současné chvíli, kdy je paní Ing. Kožíšková náměstkyní. Tudíž má přehled a veškeré zpracované podklady měl k dispozici po celou dobu. Nemohlo tudíž dojít k prodlení. To samé se týká vozidel a dalších rozpracovaných veřejných zakázek.

Pan ředitel Šuster si představuje, že dostal na hraní 2,5 tisíce zaměstnanců s rozpočtem 1,5 mld. Kč. V současné době se také rozmáhají činnosti, kdy nepohodlní strážníci jsou sledování, vyslýcháni inspekci. Mně osobně zmizely podklady, které prokazovaly zneužívání pohonných hmot. Poté, co mi inspekce opakovaně prohlédla bez mé přítomnosti kancelář, a další a další záležitosti. Utíkají řadoví strážníci, protože se bojí šikany. Privilegovaní jsou funkcionáři, odboráři zastrašování, a tímto způsobem –

**Nám. Vávra:** Prosím, já bych vás opět upozornil, stejně jako vašeho kolegu, nevidím tam nikde téma vašeho příspěvku, tzn., výstroj Městské policie.

**Martina Vlková:** K tomu se dostanu. To s tím souvisí, protože pan ředitel Šuster neustále žádá o navyšování rozpočtu, mj. i na veřejné zakázky, jako jsou výstrojní součástky, nicméně strážníci mu utíkají, utíkají z těchto důvodů. Nevím důvod navyšování. Nejdříve chtěl snižovat počty strážníků, teď je chce navyšovat, to není reorganizace, to je dezorganizace Městské policie a v žádném případě to nakonec nemůže zajistit fungování, a to, aby byli strážníci vidět v ulicích. Navýšíme si rozpočet, nakoupíme si uniformy, ale strážníky do nich mít nebudeme, takže pan ředitel Šuster totálně manažersky zklamal a měl by se zamyslet nad tím, jestli není čas, aby se vrátil ke státní policii. To je vše, děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji paní Vlkové, a jako další je přihlášen zastupitel Blažek. Prosím o klid v sále. Paní občanku Vlkovou jsem vůbec neslyšel. Děkuji.

**P. Blažek:** Dobrý den, pane primátore, pane předsedající, když jsem takhle slyšel ta slova, jestli bychom se neměli jako pražská ODS, když pan doc. Svoboda vybíral pana ředitele Šustera, omluvit Pražanům za výběr, ale já si myslím, že to zas tak hrozné snad nebude s panem ředitelem Šusterem.

Na druhou stranu, víte, ono se dobře kritizuje to, co bylo. Hůř se aktuálně v přítomnosti rozhoduje, a úplně nejhůř se predikuje, co bude v budoucnosti. Minulost má ještě jeden takový háček, že je možné se podívat, co kdo říkal před půl rokem, tři čtvrtě rokem, rokem, jak konal a co se stalo za tu dobu.

Máme červen 2014 a já si velmi dobře vzpomínám na debatu v září 2013, tzn., před tři čtvrtě rokem, o tom, jak bude realizována, jak je potřeba realizovat zakázku na výběrové řízení na vozidla, která potřebuje nezbytně Městská policie. Také si vzpomínám při debatě nad koncepcí Městské policie, že jsem měl dost vážné výhrady k vágnosti té koncepce, byť v té koncepci se uváděla řada věcí. Např. to, že je jednou ze základních, a já tu koncepci mám před sebou, ze základních věcí, které je potřeba řešit, je otázka výběrových řízení na auta a na výstrojní součástky.

To bylo v září 2013. Máme červen 2014. Po tři čtvrtě roce. Pokud já vím, tak jsme před tři čtvrtě rokem schválili výběrové řízení na auta. Já bych se chtěl zeptat, kolik je těch aut pořízeno, jak tedy pomohl náš krok, který byl bolestivý. Já si vzpomínám na debatu obsáhlou, opakovanou.

Pokud mám tedy zprávy, a možná se pletu, možná by na to měl reagovat pan ředitel Šuster, rozhodně nepodezírám pana primátora, že tyto informace zná detailně on, tak si myslím, že se nekoupilo ještě ani kolo. Dokonce si nejsem vůbec jistý, jestli už ta zakázka byla vyhlášena, ale to nevím, to bych chtěl slyšet.

A proč to říkám v souvislosti s tímto, abyste mě, pane předsedající, nemusel upozorňovat, abych hovořil k věci. Já jsem slyšel od pana primátora, že výstrojní součástky a smlouva na výstrojní součástky Městské policie už skončila se stávajícím dodavatelem. Já jsem si v médiích – mně nevadí, že mluví lidí v auditoriu, pane předsedající, ale za mnou aspoň členové Rady, resp. místo, kde sedí Rada, by nemuselo tak hlučet. Já jsem sice schopen i za křiku a hněvu přemýšlet a mluvit, ale poprosím o trošku zklidnění. Prosím, pánové a dámy v přísálí, kdybyste byli tak laskavi a nechali mě aspoň v klidu to dokončit, byť vás to možná nezajímá.

**Nám. Vávra:** Požádal bych o klid. Je to již jenom toto Zastupitelstvo a potom zářiové, takže to snad všichni vydržíte, a poslouchajte, prosím, kolegu zastupitele Blažka. Děkuji.

**P. Blažek:** Ještě bych poprosil pana radního Vašíčka a další, kdyby byli tak laskavi, opravdu, nechali mě domluvit. Pane radní Vašíčku, já vím, že to máte bezesporu – pane Vašíčku! Děkuji. Tak jsem si zjednal pořádek.

Tak bych se chtěl zeptat, když tedy to skončilo. Dočetl jsem se v dubnu 2014, že smlouva skončila. Co dělal pan ředitel ten rok a půl, co je ve funkci, a jak bude kupovat nové výstrojní součástky nejenom pro stávajících 2300, ačkoli by mělo být 2,5 tisíce, ale především těch 200 nových strážníků, jak pan primátor deklaroval zhruba měsíc zpátky v tiskové zprávě pražské TOP 09, že nastoupí od července, resp. od léta, do Městské policie. Protože co já mám zprávy, a možná jsou nevěrohodné, já nevím, ale že v těch skladech toho moc není, těch součástek. Což kdyby to bylo před rokem, tak neřeknu ani slovo, to není věc pana ředitele. Ale jestli je pravda, že my tady projednáváme zakázku dva měsíce poté, co skončila stará smlouva, a pan ředitel už je ve funkci rok a půl, tak bych poprosil, aby tady na mikrofon mi někdo řekl, asi pan ředitel, proč se to tak zpozdlilo, co je na tom tak fatálního, aby nebyl někdo schopen připravit za rok a půl ve funkci výběrové řízení, které se vypíše na výstrojní součástky, resp. dopad, v čemu budou ti strážníci, a těch 200 nových strážníků, kteří teď v létě nastoupí k Městské policii, v čem budou chodit? Protože nezlobte se na mě, dva měsíce po uplynutí smlouvy, staré smlouvy, vypisovat zakázku, která, ta předchází po devíti měsících ještě nebyla podle mě vypsána, na to, že byla schválená, tak ten výstup z tohoto výběrového řízení bude nejdřív tak možná za rok, za dva.

Mně to nepřijde normální, tak se tady normálně ptám, pane primátore, jestli by mi to byl schopen někdo vysvětlit, protože jsem přesvědčen, že to v pořádku není, a byť s předřečníky z řad občanů, resp. strážníků či bývalých strážníků, můžu nebo nemusím souhlasit, tak mi to taky nepřipadá jako úplně nejkvalitnější odvedená práce a dobře zvládnutá manažerská pozice ze strany pana ředitele Šustera. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji a jako další je přihlášen kolega Hána. Kolega Hána!

**P. Hána:** Slyším vás, pane náměstků první. Chci říct jednu věc. Samozřejmě výstroj je pro Městskou policii a pro kvalitu výkonu služby nesmírně důležitá. Kvalitní výstroj je nesmírně důležitá pro to, aby strážníci mohli kvalitně vykonávat svoji službu. Musím ale říct, že mě velmi mrzí, že tento záměr nebyl projednán ve výboru pro bezpečnost a legislativu. Jsem přesvědčen, že pokud by se tak stalo, tak jsme si možná mohli dnes tady mnohé vystoupení ušetřit, protože by tam mohlo dojít k objasnění některých věcí, a v tomto případě to, že mě to mrzí, to je směřováno jak na pana ředitele Městské policie, tak ale především na pana primátora, který když už na výbor pro bezpečnost přijde, a musím kvitovat s povděkem, že poslední dobou tomu tak je, tak nám tam ale krásně a roztomile mlčí. A já bych dokonce očekával, že třeba o tomto záměru aspoň základní informaci podá, tak aby členové výboru mohli diskutovat, a říkám, dnešní diskuse na Zastupitelstvu mohla být podstatně kratší, a možná i racionálnější.

**Nám. Vávra:** Děkuji kolegovi Hánovi a je přihlášen pan primátor. Prosím o klid v kuloárech i v sále. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, jsem přesvědčen, že toto není plénum, kde by se měly vyřizovat osobní problémy, obzvláště ještě mezi lidmi v zaměstnaneckém poměru v hl. m. Praze. Těch 270 volných míst vzniklo mj. také proto, že byl navýšen počet tabulkových míst. To je první věc.



Druhá věc je, klesá počet trestných činů v Praze. To je potřeba říct. Klesá počet trestných činů v Praze. To je jediné číslo, které je relevantní proto, aby se hodnotila úspěšnost nebo neúspěšnost státní nebo městské policie. Samozřejmě můžeme se bavit, proč klesá. Klesá mj. proto, že už zase odezněla trošku amnestie, kterou vyhlásil před dvěma lety prezident, nicméně klesá a jsme už pod úroveň trestných činů, které byly před vyhlášením amnestie.

Připomínám, že funkcionáři v městské policii naopak byli umenšeni, jejich počet byl umenšen proto, aby většina strážníků byla v ulicích, a připomínám, že inspekce Městské policie se nezodpovídá Městské policii a nemá nic společného s Městskou policií, ale zodpovídá se Policii ČR. Pokud na někoho přišla v zaměstnaneckém poměru Městské policie inspekce Městské policie, tak věřte tomu, že ji tam neposlal ani primátor.

Dámy a pánové, pokud tady nezazněly připomínky k zakázce, takže se těžko k tomu dá vyjádřit. Zakázka je třeba, je vyšší, než 50 mil. Kč, proto musí do ZHMP. Zazněly tady otázky na zakázku na auta. Zakázka na auta byla po problémech v úředním šimlu Magistrátu hl. m. Prahy znovu řádně zkompletována a v několika následujících dnech bude přesně dle rozhodnutí Zastupitelstva vypsána. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji panu primátorovi. Rozprava pokračuje. Nevidím nikoho přihlášeného. Končím rozpravu. Předpokládám, pane primátore, závěrečné slovo už jste řekl. Prosím předsedu Návrhového výboru, jestli jsme obdrželi pozměňovací návrh. Neobdrželi. Dáváme tedy Tisk Z – 2722 hlasovat v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Vracím řízení schůze panu primátorovi.

**P. Kousalíková:** Technická. Nefunguje mi hlasovací zařízení.

**Prim. Hudeček:** Technická připomínka, paní starostce nefunguje hlasovací zařízení. Než budeme pokračovat, poprosím o prohlédnutí. Předám vedení schůze na nějakou dobu panu náměstkovi Nouzovi.

Ještě má technickou připomínku, že hlasovala, aniž to bylo zaznamenáno. Paní starostko, budeme hlasovat znovu, nebo vám to stačí do zápisu?

**P. Kousalíková:** Chtěla bych říct, že u tisku územních změn, že jsem byla pro. Protože mi to nefungovalo, neměla jsem tam nic, a teď jsem tam opět neměla nic a byla jsem pro. Prosím, aby to bylo u obou tisků.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Paní starostka to takto do zápisu řekla, že hlasovala a nebylo to zaznamenáno. A nyní již je v pořádku hlasovací zařízení, předávám vedení schůze panu náměstkovi Nouzovi.

**Nám. Nouza:** Pane první náměstkovi, váš tisk

## 3

**Tisk Z - 2537****ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2013 - závěrečný účet**

*Nám. Nouza:* Máte slovo.

*Nám. Vávra:* Omluva, rovnali jsme si karty. Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání Zastupitelstva předložit Tisk Z – 2537 ke Zprávě o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2013 – závěrečný účet. Radou hl. m. Prahy bylo projednáno usnesení 1184 ze dne 3. 6. 2014. Hospodaření hl. m. Prahy jako celku obce i kraje současně skončilo k 31. 12. 2013 přebytkem hospodaření ve výši 4 480 903 tis. Kč, na kterém se podílí vlastní hlavní město Praha přebytkem hospodaření ve výši 3 425 466 tis. Kč a městské části hlavního města Prahy rovněž přebytkem hospodaření ve výši 1 055 436,72 tis. Kč. Z celkového počtu 57 městských částí hlavního města Prahy skončilo k 31. 12. 2013 přebytkem hospodaření 34 městských částí hlavního města Prahy a 23 městských částí hlavního města Prahy vykazuje schodek hospodaření. Podrobný přehled hospodaření jednotlivých městských částí hlavního města Prahy je uveden a vysvětlen v části III této Důvodové zprávy. Hospodaření vlastního hlavního města Prahy je podrobně popsáno v části II této Důvodové zprávy.

Úspora hospodaření hlavního města Prahy jako celku vznikla plněním výdajů pouze na 86,18 % rozpočtu upraveného, dále RU. Z toho běžné výdaje byly plněny na 94,37 % RU a kapitálové výdaje pouze na 66,64 % RU a příjmů na 104,08 % RU.

Celkové příjmy hl. m. Prahy jako celku byly v roce 2013 navýšeny celkem o 14 206 867 tisíc oproti schválenému rozpočtu na rok 2013 a ve skutečnosti bylo přijato o 2 482 951 tisíc více, z čehož vyplývá plnění příjmů na 104,08 RU.

Celkové výdaje hl. m. Prahy byly během roku 2013 navýšeny o 11 169 200 tis. Kč. Skutečné výdaje byly o 9 434 626 tis. nižší, což odpovídalo plnění na 86,18 RU.

Běžné výdaje hl. m. Prahy jako celku byly navýšeny o 5 523 326 tis., čerpáno bylo o 2 708 067 tis. méně, než bylo plánováno, plnění tedy odpovídalo 94,37 % RU.

Na nižší plnění mělo vliv časové rozložení úkolů a termíny realizace. Plnění některých úkolů přešlo do následujícího období. Jiné úkoly byly pozastaveny nebo dočasně odloženy.

Dále nízké čerpání běžných výdajů vzniklo jako důsledek konzervativní predikce plovoucích úrokových sazeb a obtížnosti predikace harmonogramu faktického čerpání, a tedy úročení. Metodického doporučení auditora a v neposlední řadě i důsledku rozdílu mezi faktickým měnovým kursem v okamžiku transakce a kursem platným k prvnímu dni daného rozpočtového období.

Rovněž kapitálové výdaje hl. m. Prahy jako celku byly navýšeny v roce 2013 o 5 645 874 tis. Kč a čerpány o 6 726 559 tis. Kč méně, než bylo plánováno, přičemž plnění odpovídalo 66,64 RU. Tento stav nastal v důsledku kladení vyššího důrazu na připravenost zakázek v oblasti informatiky, což mělo za následek nižší čerpání kapitálových výdajů v roce 2013 s tím, že finanční prostředky byly převedeny do roku 2014.

Nízké čerpání je také vykazováno u akce městský okruh Blanka, což je zdůvodněno pozastavením úhrad faktur dodavateli, společností Metrostav a.s. Dodavatel zároveň v prosinci 2013 do vyřešení celého sporu u arbitrážního soudu pozastavil veškeré stavební práce, s tímto spojené.

Dále hl. m. Praha přijalo druhou tranši z úvěru EIB Finance Contract Prague Metro III-A ve výši 2 500 mil. Kč s maximální dobou splatnosti 30 let od čerpání tranše pro dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. Úvěr je určen na financování akce trasa A Dejvická – Motol.

V průběhu roku 2013 došlo rovněž k přijetí finančních prostředků z 5. emise komunálních dluhopisů hl. m. Prahy ve výši 5 045 mil. s použitím stavby městský okruh Špejchar – Pelc – Tyrolka, městský okruh Prašný most – Špejchar, městský okruh Myslbekova – Prašný most.

V průběhu roku 2013 byl uhrazen nejvýznamnější dlouhodobý závazek, a to první tranše, realizovaná prostřednictvím EMTN projektu a programu v celkové výši 170 mil. EUR, tj. 4 273 800 tis. Kč. Rovněž ve sledovaném období došlo k pravidelným úhradám splátek úvěrů od Evropské investiční banky v celkové výši 785 167 tis. Kč. Na třídu 8 – financování mělo vliv také navýšení rozpočtu v oblasti daňových a nedaňových příjmů a nižší čerpání výdajů, především kapitálových.

Zároveň vám byl dnes předložen dodatek tohoto tisku, který se týká přílohy č. 11, Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření hl. m. Prahy za rok 2013, zpracovaná společností Deloitte Audit, s.r.o. je doplněna o usnesení Rady č. 1296 z 10. 4. 2014. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane první náměstků. Otevírám rozpravu k předložené zprávě. Nevidím nikoho přihlášeného, nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Prosím, hlasujeme. Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Děkuji. Pane první náměstků, tisk byl schválen.

Prosím, přistupte k bodu

#### 4

#### Tisk Z - 2710

#### k Účetní závěrce hl. m. Prahy za rok 2013

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Zákonem č. 239/2012 Sb. byla zavedena pro některé vybrané účetní jednotky povinnost, schvalování účetních závěrek. Ministerstvo financí stanovilo prováděcím právním předpisem, vyhláška 220/2013 Sb., požadavky na organizaci, schvalování účetních závěrek a způsob poskytování součinnosti osob, zúčastněných na tomto schvalování.

**Nám. Nouza:** Promiňte, pane první náměstků. Kolegyně, kolegové, prosím, klid, projednáváme účetní uzávěrku. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Také děkuji. Rada hl. m. Prahy přijala dne 22. 4. 2014 usnesení 843, jehož přílohou je metodický pokyn k organizaci schvalování účetních závěrek v hl. m. Praze. Vyhláška ministerstva financí stanoví, že podkladem ke schvalování účetní závěrky se rozumí zejména a) schvalovaná účetní závěrka, kterou tvoří rozvaha, resp. bilance, výkaz zisku a ztráty, příloha přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu.

b) Zpráva auditora o ověření účetní závěrky, případně další informace a zprávy, vypracované auditorem, zpráva o výsledku finanční kontroly, případně další informace o závažných zjištěních při výkonu veřejnosprávní kontroly, jsou-li tyto dokumenty v souladu s jinými právními předpisy vypracovány.

c) Zprávy útvaru interního auditu o zjištění z provedených auditů a roční zpráva interního auditu.

d) Inventarizační zpráva a případně další účetní záznamy, vztahující se k významným skutečnostem.

e) další účetní záznamy a doplňující informace, vyžádané schvalujícím orgánem.

Zpráva auditora a inventarizační zpráva jsou připraveny a předloženy schvalujícímu orgánu samostatnými tisky. Pro úplnost sděluji, že městské části, u kterých není v příloze č. 2 k důvodové zprávě uveden výsledek procesu schvalování, si své účetní závěrky schválily.

Ke schválení vám nyní předkládám účetní závěrku hl. m. Prahy, sestavenou k 31. 12. 2013, s kterou souhlasila Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 1294 ze dne 10. 6. 2014. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji za úvodní slovo. Zahajuji rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, nechávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Pane první náměstků, pokračujte bodem

## 5

### Tisk Z - 2687

#### **k návrhu na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane náměstků. Předkládám návrh na úpravu rozpočtových příjmů hl. m. Prahy související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace.

Daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2013 činí 1 373 751 tis. Kč, z toho na městské části připadá podíl ve výši 1 048 290 510 Kč. Tato částka obsahuje též zápornou výši daňové povinnosti některých městských částí, což je nutné podotknout. Městské části však odvedou hl. m. Praze částku vyšší, a to 1 048 547 157 Kč, neboť v případě, že daňová povinnost některé městské části je záporná, nelze s ohledem na § 11 odst. 5 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, dále jen statut, uvažovat se zápornou, ale pouze s nulovou výší daně.

Dle § 11. odst. 5 statutu se městským částem, které splnily povinnost odvodu svého podílu na dani z příjmu hl. m. Prahy, vrací 100% podíl na daňové povinnosti, a to formou neinvestiční dotace. Částky, připadající na jednotlivé městské části, jsou uvedeny v příloze č. 1 usnesení ZHMP.

Materiál k přiznání hl. m. Prahy k dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období roku 2013 a k vratce podílu na daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem formou neinvestiční dotace projednala rada hl. m. Prahy, kterým vzala na vědomí výši daně z příjmů hl. m. Prahy za zdaňovací období roku 2013, souhlasila s navazujícími rozpočtovými úpravami a s převodem podílu na dani jednotlivým městským částem formou neinvestiční dotace.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu na rok 2014 je počítáno s částkou daně z příjmů právnických osob ve výši 200 tisíc korun, Rada HMP rovněž souhlasila se zvýšením rozpočtových příjmů v kapitole 1028 na položce 1122 daň z příjmů právnických osob za obec, a to ve výši 1 173 751 000 korun. Z této částky bude formou neinvestiční dotace kapitola 1016 položka 4121 mínus převedeno z rozpočtu hlavního města Prahy městským částem 1 048 547 000 Kč a zůstatek 125 200 000 Kč se ponechá ve třídě 8 financování, kapitola 1016 položka 8115 jako rezerva.

Poskytnutí neinvestiční dotace městským částem v celkové výši 1 048 547 157 Kč a související rozpočtové úpravy jsou předkládány ke schválení Zastupitelstvu HMP. Rozpis z vratek podílů na dani z příjmů právnických osob za rok 2013 městským částem formou neinvestiční dotace je pak následně uveden v příloze číslo 1 usnesení Zastupitelstva HMP.

Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji rozpravu.

Nechám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte. Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

## 6

### Tisk Z - 2601

#### k návrhu na poskytnutí zápůjčky MČ Praha 18 z rozpočtu hlavního města Prahy

*Nám. Nouza:* Pane první náměstkou, máte slovo k bodu číslo 6, tisk Z-2601 6 k návrhu na poskytnutí zápůjčky MČ Praha 18 z rozpočtu hlavního města Prahy. Máte slovo.

*Nám. Vávra:* Děkuji, pane náměstkou.

Městská část Praha 18 požádala o poskytnutí bezúročných půjček z rozpočtu hl. města Prahy v celkové výši 45 milionů na dobu osmi let k vyřešení rozsáhlých dlouhodobých investičních projektů Městské části Praha 18, zejména na projekt „Regenerace sídliště Letňanské lentilky“. Podání této žádosti schválilo Zastupitelstvo MČ Praha 18 usnesením číslo 045 ze dne 10. 4. 2014, jehož přílohou je seznam možných financovaných akcí.

MČ Praha 18 dlouhodobě vynakládá značné finanční prostředky na zateplení a realizaci úspor energií na objektech svěřených jí do správy, což se týká především objektů škol. Vzhledem k rychle narůstajícímu počtu dětí na svém území již investovala značné prostředky ze svého rozpočtu do rozšiřování kapacity školských zařízení. Městská část se podílí vysokou mírou spoluúčasti ze svého rozpočtu nejenom na akcích, na které byly poskytnuty dotace z rozpočtu hl. města Prahy, ale i u dotací z resortních ministerstev, státních fondů a akcí financovaných z prostředků Evropské unie.

Jedná se například o poskytnutou dotaci v rámci operačního programu Životní prostředí na projekt „Analýza rizik kontaminovaného území, k. ú. Letňany, Čakovice, Miškovice“, dále projekt „Zvýšení kvality veřejných služeb“, který je realizován v rámci OP Lidské zdroje, zaměstnanost a další.

V roce 2011 začala MČ Praha 18 pracovat na rozsáhlém projektu revitalizace sídliště, jehož smyslem je kompletní regenerace pozemků mezi domy, vytvoření ploch pro volný čas a zvětšení plochy zeleně. Pro svůj záměr využívá i dotační prostředky z OP Praha - konkurenceschopnost. V rámci desáté výzvy OP PK se na celkových nákladech projektu Letňanské lentilky ve výši 38 058 000 Kč podílí částkou 8 058 000 Kč; v rámci třetí výzvy OP PK projektu Letňanské lentilky II., kterým navazuje na předchozí akce, se podílí částkou 2 088 000 Kč. Tímto realizovaným projektem je dotčeno podstatné území Letňan.

Radě HMP je navrhován k odsouhlasení a Zastupitelstvu HMP ke schválení poskytnutí bezúročné zápůjčky z rozpočtu HMP na dlouhodobé investiční projekty MČ Praha 18, zejména pak projekt „Regenerace sídliště Letňanské lentilky“, ve výši 45 milionů korun, a to na vrub dočasně volných zdrojů hlavního města Prahy, přičemž tato půjčka bude splatná v osmi ročních splátkách, nejpozději však do roku 2022.

Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Vidím prvního přihlášeného pana kolegu Kabického. Máte slovo.

*P. Kabický:* Pane předsedající, dámy a pánové, jako starosta MČ Praha 18, která podala tuto žádost, musím konstatovat, že tisk a zejména důvodová zpráva naprosto přesně popisuje daný merit, to znamená půjčku pro městskou část. A já tímto zcela otevřeně z tohoto místa děkuji za podporu. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu.

Nechám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

7/1

**Tisk Z - 2677**

**ke změně účelu části investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Libuš v roce 2011 a ponechané k využití v roce 2014 na základě usnesení ZHMP č. 37/6 ze dne 27. 3. 2014**

*Nám. Nouza:* Pane první náměstkou, máte slovo k bodu 7/1, tisk Z - 2677.

*Nám. Vávra:* Děkuji, pane náměstkou.

Městské části Praha – Libuš byla v roce 2011 poskytnuta na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011 z rezervy pro městské části HMP vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu HMP na rok 2011 účelová investiční dotace ve výši 9,1 milionů korun na akci „Rekonstrukce areálu Mateřské školy Ke kašně“ z důvodu havarijního stavu této stavby.

Na základě usnesení Zastupitelstva HMP číslo 37/6 ze dne 27. 3. 2014 byla MČ Praha – Libuš na tuto akci ponechána účelová investiční dotace ve výši 4 750 826 Kč, tedy rozpočtově 4 750 800 Kč, k využití na stejný účel v roce 2014. Jedná se o akci, která spočívá v zateplení budovy mateřské školy včetně její hospodářské budovy. V souvislosti s potřebou realizovat na území MČ Praha – Libuš obnovitelné zdroje energie došlo ke změně projektu a původně zamýšlené vybudování plynové kotelny bylo nahrazeno tepelným čerpadlem.

V roce 2011 požádala městská část o dotaci rovněž Ministerstvo životního prostředí v rámci operačního programu. Dotace v rámci OP ŽP byla Městské části Praha – Libuš na tuto akci poskytnuta na základě usnesení Rady HMP č. 2511 ze dne 10. 12. 2013, a to ve výši 1 140 433 Kč, rozpočtově 1 140 400 Kč. Vzhledem k poskytnutí dotace ze strany SFŽP došlo k úspoře finančních prostředků z dotace poskytnuté MČ Praha – Libuš z rozpočtu HMP a ponechané k využití v roce 2014 ve stejném objemu, tedy ve výši 1 140 433 Kč.

Z tohoto důvodu se starosta MČ Praha – Libuš obrátil na hl. město Prahu se žádostí o změnu účelu části poskytnuté dotace ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2014 ve výši 1 140 433 Kč, a to na úhradu neuznatelných nákladů včetně spoluúčasti MČ Praha – Libuše, na uznatelných nákladech akce MŠ Lojovická, snižování energetické náročnosti budovy, na kterou již městská část obdržela příslib dotace z OP Životní prostředí.

Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane první náměstkou, za vaše úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji rozpravu.

Nechám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0.

Gratuluji panu starostovi a zároveň poslanci panu Koubkovi. Tisk byl schválen i vám, pane první náměstkou.

7/2

#### **Tisk Z - 2718**

### **k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Nebušice a na poskytnutí zápůjčky MČ Praha - Nebušice a MČ Praha - Slivenec z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014**

**Nám. Nouza:** Máte slovo, pane první náměstkou.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Městská část Praha – Nebušice realizuje finančně náročný projekt energeticky úsporných opatření v Centru sociálních služeb Nebušice, jehož je zřizovatelem. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou investici, kterou není schopna financovat výhradně ze svého rozpočtu, požádala SFŽP o poskytnutí finanční podpory v rámci OP Životní prostředí. SFŽP žádost městské části akceptovalo a dne 11. 4. 2014 vydal rozhodnutí o přidělení finančních prostředků.

Celkové náklady projektu představují částku 4 347 308 Kč, z toho celkově způsobilé výdaje činí 1 970 688 Kč a nezpůsobilé 2 370 620 Kč. Dotace byla MČ Praha – Nebušice přiznána v celkové výši 1 779 018 Kč, přičemž desetiprocentní podíl městské části na způsobilých výdajích projektu činí 197 670 Kč.

Starosta MČ Praha – Nebušice se obrátil na hlavní město Prahu se žádostí o příspěvek z rozpočtu HMP ve výši 50 % na spolupodílu městské části na nezpůsobilých výdajích formou poskytnutí účelové investiční dotace v objemu 1 185 300 Kč, a zároveň o poskytnutí zápůjčky z rozpočtu HMP na rok 2014 na zbývající část spolupodílu MČ Praha – Nebušice na nezpůsobilých výdajích projektu ve stejném objemu.

Starosta MČ Praha – Slivenec se obrátil na hlavní město Prahu se žádostí o poskytnutí zápůjčky z rozpočtu HMP na rok 2014 ve výši pět milionů korun na spolufinancování projektu „Výstavba dětského hřiště mateřské školy Slivenec“, dále MČ Praha – Slivenec „Zateplení a výměna kotle“, a již bylo požádáno o spolufinancování z OP Praha – konkurenceschopnost a ze SFŽP v rámci OP Životní prostředí.

Za předpokladu, že budou městské části podpory z uvedených programů poskytnuty, vrátí MČ Praha – Slivenec finanční prostředky ve výši pět milionů korun neprodleně po jejich obdržení. V případě nedodržení a neobdržení dotací z uvedených programů budou finanční prostředky hlavnímu městu Praze vráceny dle splátkového kalendáře.

V rámci projektu MČ Praha – Slivenec „Zateplení a výměna kotle“ bude v objektu č. p. 315 v ulici K Holyni, bývalá školka, provedena výměna oken, dojde k jeho zateplení a také k přeměně zdrojů vytápění z přímotopů na tepelné čerpadlo. V rámci projektu „Výstavba dětské hřiště mateřské školy Slivenec“ dojde k revitalizaci stávajícího nevyužívaného prostoru mateřské školy, na kterém bude vybudováno hřiště a zahrada v přírodním stylu.

Celkové náklady akce „Výstavba dětského hřiště MŠ Slivenec“ představují částku 3 774 050 Kč, náklady na zateplení a výměnu kotle v objektu č. p. 315 v ulici K Holyni činí 2 095 720 Kč a MČ Praha – Slivenec má ve svém rozpočtu na rok 2014 na tyto akce vyčleněny prostředky v celkové výši 1 250 000 Kč.

Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu.

Nechám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

7/3

**Tisk Z - 2698**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy  
na pokrytí požadavků v oblasti školství**

**Nám. Nouza:** Pane první náměstkou, máte slovo k bodu 7/3 tisku Z-2698.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane náměstkou.

Následující tisk navrhuje na tisk, který tři měsíce zpátky řešen na Zastupitelstvu HMP, a jedná se o poskytnutí účelových investičních dotací městským částem HMP z rezervy na přestavby škol a akce městských částí z rozpočtu hlavního města Prahy.

Jak jistě víte, projednávání bylo bouřlivé. Vzhledem k tomu, že se na řadu městských částí nedostalo, a vzhledem k tomu, že Rada HMP považuje za svou povinnost, aby udělala maximum spolu se zastupiteli HMP, aby prostředky na dobudování, na zkapacitnění, případně dobudování školních jídelen a kuchyní byly rovnoměrně rozděleny mezi všechny městské části, připravila Rada HMP proto tento tisk, který vám je dnes předkládán, tedy na dodatečné rozdělení prostředků městským částem, které nebyly v rámci toho prvního tisku satureovány.

Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha se nyní nachází v období, kdy kulminuje přírůstek žáků do mateřských a následně základních škol, považují za nezbytně nutné, abychom takto rovnoměrně tuto dotaci rozdělili a tímto tiskem doplnili další finanční prostředky městským částem na vyřešení této tíživé situace.

Čili vzhledem k tomu, že k opodstatněným požadavkům městských částí nyní Zastupitelstvu HMP v příloze číslo 1 bod a) v usnesení předkládán návrh na poskytnutí investičních dotací městským částem HMP, které byly odsouhlaseny usnesením HMP č. 557 ze dne 25. 3. 2014 a dosud nebyly z důvodu vyčerpání rezervy v kapitole školství schváleny Zastupitelstvem HMP, a to z neúčelové rezervy v kapitole 1016.



Požadavky městských částí HMP na poskytnutí finančních prostředků na investiční akce z rezervy a z kapitoly školství bohužel téměř pětinasobně překročily vytvořenou rezervu. Na základě opětovného komplexního posouzení těchto žádostí i žádostí předložených městskými částmi následně k rozdělení rezervy ze školství, kdy bylo hodnoceno, zda akce povede ke zvýšení kapacity mateřské nebo základní školy, opodstatnění žádosti z hlediska očekávaného demografického vývoje, výše požadavků, možnosti spolufinancování z vlastních zdrojů té které městské části, připravenosti akce, finančních nároků akce na rozpočet HMP v dalších letech, výše spoluúčasti a samozřejmě objem finančních prostředků na bankovních účtech městských částí jako takových, je Zastupitelstvu HMP v příloze č. 1 bod b) a bod c) usnesení předkládán návrh na uvolnění dalších finančních prostředků na poskytnutí dotací městským částem HMP do oblasti školství z neúčelové rezervy v kapitole 1016.

Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Děkuji za úvodní slovo. Řada přihlášených začíná veřejností. Pan Karel Janko, zástupce starosty Praha – Vinoř. Pane Janko, máte slovo.

**Karel Janko – zástupce starosty MČ Praha – Vinoř:** Dobrý den. Vážený pane primátore, vážená Rad, vážené Zastupitelstvo, ctěné auditorium, pokusím se vám popsat situaci, která je v MČ Praha – Vinoř.

V posledních šesti letech došlo k navýšení počtu obyvatel městské části o 25 %. Reagovali jsme na to. 90 % investičních prostředků jsme investovali do školství. Pro vás, které to zajímá, v číslech to znamená nárůst počtu žáků, dětí ve školkách z 80 na 210. Škola – také nárůst řádově z 350 na 440. Do školy, do které vždy chodila střídavě jedna nebo dvě třídy prvních ročníků, toto září nastupují tři třídy, příští rok to budou již čtyři třídy.

Prostředky, o které jsme žádali, jsou na rekonstrukci 20 let staré kuchyně, která je naprosto nezbytná pro to, aby děti dostaly najíst. Dovolím si proto požádat ctěné Zastupitelstvo bez ohledu na politickou příslušnost o podporu tohoto materiálu.

Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Druhým přihlášeným je pan Aleš Háněl, starosta Praha – Zbraslav. Máte slovo, pane starosto.

**Ing. Aleš Háněl, MBA - starosta MČ Praha – Zbraslav:** Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl jsem vás také za MČ Praha – Zbraslav požádat o poskytnutí této dotace, protože situace je opravdu kritická. Přiznám se, že na základě demografického výzkumu už ani tak neřešíme problematiku v mateřských školkách, kde ta kapacita je samozřejmě nedostačující, nicméně máme kritický stav, co se týče základní školy. Během roku, dvou nám bude chybět kapacita pro umístění zhruba 300 – 350 žáků.

Chtěl jsem vás proto za městskou část požádat o tuto dotaci, která nám umožní opravdu plnohodnotně rozjet přístavbu základní školy a rozšíření kapacity, kterou máme připravenou. Tato dotace by nám pomohla ten projekt zrealizovat nebo začít realizovat. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Prvním přihlášeným z řad zastupitelů je pan kolega Weinert. Máte slovo.

**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Dovolil bych si vznést jeden nebo dva pozměňující návrhy, a to rozšířit přílohu číslo 1 v tabulkové části tabulka B, a sice o další dvě městské části, kterým navrhujeme přiznat dotace. Obě ty městské části o dotace požádaly řádně v termínu a ty dotace jim nebyly přiděleny.

My tedy navrhujeme, aby se doplnila MČ Dubeč, a to na opravu zpevněného povrchu mateřské školy ve výši 300 tisíc korun – návrh na poskytnutí prostředků.

Další návrh je pro Prahu 17 – Řepy, která potřebuje investovat do zřízení jedné třídy, zateplení a rekonstrukci Mateřské školy Socháňova, požadavek na hlavní město byl deset milionů, navrhujeme přiznat nebo poskytnout 6,5 milionů. To znamená rozšířit tabulku o tyto dvě položky. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Dolínek. Máte slovo.

**P. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych požádat, zda by se v rámci tohoto tisku mohly jednotlivé akce hlasovat zvlášť. To znamená, abychom každou hlasovali zvlášť a měli tak šanci se vyjádřit ke každé. Protože například co se týká Běchovic, já nejsem připraven pro to hlasovat v okamžiku, kdy Zastupitelstvo HMP to tady v minulosti jednoznačně neschválilo, a opět se to objevilo v tomto tisku. To znamená, to je jenom podsouvání dalších a dalších tisků, ta samá záležitost.

Takže bych poprosil procedurálně potom, až se budeme bavit o tom, jak hlasovat, aby se každá jednotlivá částka hlasovala zvlášť. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji za příspěvek. Dalším přihlášeným je pan kolega Blažek. Máte slovo, pane doktore.

**P. Blažek:** Děkuji. Chtěl jsem jenom upozornit, že finanční výbor tento materiál nepodpořil, ani já jsem pro to nehlasoval na finančním výboru, protože paní radní Štvánová mi nebyla schopná zodpovědět otázku vypořádání požadavků jedné z větších městských částí, a to MČ Praha 7, když jsem se jí na to zeptal. Tak věřím, že tady na mikrofon mi sdělí, proč Praha 7 nebyla podpořena ani v minulých žádostech, ani v současné, když tedy porovnám ty žádosti, a paní radní jistě ví, jak to detailně tam je, tak kdyby mi řekla, proč někde se třeba přístupové cesty podporují, a požadavky Prahy 7, které byly konkrétně definovány a souvisely s rekonstrukcemi a rozšířením kapacit, tak podpořeny nebyly. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Kabický. Máte slovo.

**P. Kabický:** Musím říci, že na finančním výboru jsme probírali tento tisk a já jsem tam uvedl argument, který mě mrzí, a to z toho ekonomického důvodu, že jsem objevil v tomto tisku některé městské části, které podaly žádost, ale ve svém rozpočtu, který si sestavují na celý rok, to znamená, měly by vidět, jaké mají priority, nemají ty požadavky zakomponovány. Nebudu jmenovat některé městské části. Ale do budoucna bych požádal, aby se předkladatelé skutečně zabývali tím, že když to není v rozpočtu té městské části a dává se to tam jaksi nahonem, tak to není úplně standardní. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Dalším přihlášeným – paní zastupitelka Semelová. Máte slovo.

**P. Semelová:** Chtěla bych za náš klub říci, že tento materiál vítáme. Požadovali jsme, aby se řešily problémy týkající se zrušených mateřských škol a zároveň demografického vývoje. Myslím si, že je potřeba, aby se pro příští volební období pohlíželo i to, když nám developeři tady zastavují různá místa, tak aby se tam dal pozor i na tyhle věci, tzn. na výstavbu škol a základních škol.

Jinak upozorňuji na to, že je nejenom velký nedostatek míst v mateřských a potažmo teď v základních školách, kam se přelévá ten velký počet dětí. Ale velký problém se budou muset řešit na základních školách i ohledně kapacit školních družin, kam se už mnohé děti nevejdou také, nebo je to řešeno tak, že se týká přijetí jenom těch nejmladších dětí z prvních, druhých, popřípadě třetích tříd, přičemž rodiče mají zájem umístit i děti starší.

Zároveň bych požádala přítomné starosty městských částí, protože je před schválením ve Sněmovně zákon o dětských skupinách, tak aby nedocházelo k tomu, že budou upřednostňovat dětské skupiny před mateřskými školami. Dětské skupiny mají sice mírnější hygienické a další podmínky, nicméně je to pouze hlídání. Není tam vzdělávání, není tam stravování. Je to na komerční bázi. Takže aby se nedostatečné kapacity řešily skutečně tím, že pomůžeme rozšiřovat výstavbou a rekonstrukcemi mateřských škol a ne aby se to řešilo tímto, podle mého názoru nevhodným, způsobem.

Takže materiál podporujeme a vítáme ho.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Jako poslední zatím přihlášená paní zastupitelka Udženija. Máte slovo.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Jenom se tady chci dotázat na jednu věc, protože buď neříká pravdu pan kolega Dolínek, nebo je tady špatná důvodová zpráva.

Pan kolega Dolínek na nás apeloval, abychom hlasovali po jednotlivých školách z důvodu Běchovic. Ono je to trošičku účelové, ty Běchovice. Tam to má úplně jiný podtext a důvody. Ale tady v důvodové zprávě, která je předložena tomuto Zastupitelstvu HMP, čtu, že je to na zřízení šesti kmenových tříd pro 180 dětí, jelikož došlo k uvolnění prostorů vhodných k přestavbě.

A to, co tady bylo v minulosti ohledně Běchovic, mám za to, že to byla úplně jiná investiční akce. Nevím tedy, poprosila bych, zda je pravda to, co říká kolega Dolínek, anebo to, co máme v důvodové zprávě.

Opravdu nedoporučuji hlasovat po jednotlivých městských částech, protože si myslím, že školní a školská zařízení mají být podpořená, a je jedno, kdo je tam v tuto chvíli starostou a kdo není. A také vítám to, co říká kolega Weinert, rozšíření těch dvou městských částí. Myslím, že bychom se opravdu na školy měli více zaměřit. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Ještě se přihlásil pan kolega Zoufalík. Pane starosto, máte slovo.

**P. Zoufalík:** Velice krátce. Doporučuji hlasování po jednotlivých školách, protože si myslím, že to umožní, aby ty školy, které potřebují finanční prostředky, je získaly. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Chápu to jako procedurální návrh? Dobře.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji rozpravu.

Pane náměstkú, máte závěrečné slovo a já potom nechám hlasovat o návrzích, které byly předloženy.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Dámy a pánové, děkuji za příspěvky, za druhé za vstřícný postoj k tomuto tisku. Samozřejmě v průběhu jednotlivých pozměňovacích návrhů se k tomu vyjádřím. Jsem rád, že navzdory odlišným politickým postojům je tady konsensus na tom, že školství v Praze je nutné podpořit, je nutné zkapacitnit a vyřešit problémy jednotlivých městských částí. Myslím, že je to právě jeden z tisků, který navzdory našim jiným politickým postojům Zastupitelstvo HMP sjednocuje. Myslím, že je to tak správné, protože pokud se v Praze nepostaráme o děti, nevím, kdo se bude jednou starat o nás a o toto město.

Za sebe nemám k tomu dále co dodat. Požádal bych, abychom přešli k hlasování, a k jednotlivým pozměňovacím návrhům se samozřejmě vyjádřím.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Vzhledem k tomu, pokud se nemýlím, pane předsedo návrhové výboru, že byl předložen jeden procedurální návrh, proved'te nás hlasováním. Máte slovo.

**P. Urban:** Děkuji, pane náměstků. Návrhů bylo předloženo více. Vezmu to od návrhu posledního, de facto předposledního, protože ten poslední se ztotožnil s předposledním.

Pan kolega Dolínek navrhuje hlasovat o každé položce v jednotlivých tabulkách zvlášť. K tomuto se pak připojil poslední kolega s návrhem pan starosta Zoufalík. To znamená, jak kolega Dolínek, tak pan starosta Zoufalík mají tento společný návrh – nechat hlasovat o každé položce zvlášť.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Hlasujeme tedy o tom, zda budeme hlasovat tento tisk po jednotlivých položkách, a to zvlášť.

Nechám hlasovat pro, proti, zdržel se. Prosím, hlasujte. Pro: 20 Proti: 9 Zdr: 27. Návrh nebyl přijat.

Pane předsedo, máte slovo.

**P. Urban:** Další návrh je od pana kolegy Weinerta. Zde se jedná, budou k tomu dvě hlasování, o přidání dvou položek do těchto tabulek.

První se týká, přidat do tabulek městskou část Praha 17 – Řepy, rekonstrukce mateřské školy, přidat do tabulky položku na rekonstrukci 6,5 mil. Kč.

Prosím, nechte hlasovat o přidání této položky Praha 17 – Řepy, rekonstrukce mateřské školy, 6,5 mil. Kč.

**Nám. Nouza:** Technická pan kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Požádal bych, vzhledem k tomu, že ta procedura nebyla odsouhlasena, tak jak jsme navrhovali, tak budu potřebovat přestávku na jednání klubu před hlasováním.

**Nám. Nouza:** V tom případě se připojuji k tomuto požadavku pana kolegy Pocheho. Vyhláším desetiminutovou přestávku. Další jednání Zastupitelstva začne v 11.40. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.30 do 11.45)

**Nám. Nouza:** Dámy a pánové, pokračujeme v jednání Zastupitelstva. Jsme u bodu 7/3, tisk Z – 2698. Pan první náměstek ještě poprosil o slovo. Děkuji.

**Nám. Vávra:** Děkuji. Po poradě klubu dávám tímto procedurální návrh, abychom hlasovali tento tisk po jednotlivých položkách. Děkuji.

**Nám. Nouza:** Jakožto procedurální návrh nechávám hlasovat bez rozpravy. Pan první náměstek předložil procedurální návrh o tom, že tento tisk bude hlasován po jednotlivých položkách.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím.

Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 4. Procedurální návrh byl přijat.

Pane předsedo, máte slovo k předložení dalších návrhů.

**P. Urban:** Děkuji. Vrátime se, u čeho jsme byli před vyhlášením desetiminutové pauzy. Byly zde dva návrhy, pana kolegy Weinerta, přidat dvě položky k stávajícím v tisku.

První se týká Prahy 17 – Řep, rekonstrukce mateřské školy. Přidaná položka 6,5 mil. Kč. Prosím, nechte hlasovat o této dodatečné položce v seznamu, Praha 17 – Řepy, rekonstrukce mateřské školy 6,5 mil.

**Nám. Nouza:** Pane náměstkú, máte slovo.

**Nám. Vávra:** Jenom faktická. S tímto pozměňovacím návrhem se ztotožňuji.

**Nám. Nouza:** Dobře. Předkladatel se s tímto návrhem ztotožnil, nechám ho takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, máte slovo k přednesení dalšího návrhu.

**P. Urban:** Děkuji. Druhá položka, která je navrhovaná kolegou Weinertem je pro MČ Praha – Dubeč, oprava školy, položka 300 tis. Kč. Toto navýšení 300 tis. Kč oprava školy v MČ Dubeč.

**Nám. Nouza:** Pane první náměstkú?

**Nám. Vávra:** Ano, i v tomto případě se ztotožňuji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Předkladatel se ztotožňuje s tímto návrhem. Nechávám o takovémto návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte teď.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat.

Pane předsedo, byly předloženy ještě nějaké další návrhy?

**P. Urban:** Ne, děkuji. Tímto jsme vyčerpali všechny předložené návrhy. Teď samozřejmě je procedurální návrh, že se bude hlasovat po jednom, ale nejsou další položky navíc.

**Nám. Nouza:** Procedurální návrh byl přijat, tedy hlasujeme po jednotlivých položkách. Prosím, pane předsedo, abyste pokračoval v předčítání po jednotlivých položkách, tak jak byl schválen procedurální návrh o hlasování v tomto tisku po jednotlivých položkách.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Takže prosím po jednotlivých položkách.

**Nám. Nouza:** Pane první náměstků, pan předseda bude předčítat. Děkuji.

**P. Urban:** Hlasujeme jednotlivé položky. Tabulka A, první položka, MČ Nebušice, předmět dotace ZŠ Nebušice, rekonstrukce a dostavba včetně venkovních úprav areálu základní školy, druhá etapa. Návrh na poskytnutí 10 mil. Kč.

**Nám. Nouza:** Nechám hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte teď.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Kolovraty, výstavba nového objektu základní školy, návrh na poskytnutí 7 milionů.

**Nám. Nouza:** Nechám hlasovat tento přednesený návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Křeslice, výstavba mateřské školy, návrh na poskytnutí dotace ve výši 6 milionů.

**Nám. Nouza:** Nechám hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, hlasujte.

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, pane předsedo, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Řeporyje, přístavba mateřské školy, návrh na poskytnutí dotace 4 800 tis.

**Nám. Nouza:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Štěrboholy, výstavba budovy MŠ, návrh na poskytnutí dotace ve výši 10 mil. Kč.

**Nám. Nouza:** Nechám hlasovat tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím.

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, Praha 2, výstavba nafukovací haly ve sportovním areálu ZŠ Botičská. Návrh na poskytnutí dotace ve výši 3 mil.

**Nám. Nouza:** Hlasujeme tento přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím, teď.  
Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Běchovice, nutné rozšíření kapacity základní školy. Návrh na poskytnutí dotace ve výši 10 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 32 Proti: 5 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Ďáblice, přístavba pavilonu základní školy, návrh na poskytnutí dotace ve výši 5 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Lochkov, rekonstrukce dětského hřiště. Návrh na poskytnutí dotace 1 mil. Kč.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, Praha – Satalice, výroba a montáž 3 schodišť v mateřské škole. Návrh na poskytnutí dotace 780 tis.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, Praha – Zbraslav, rozšíření kapacity ZŠ Nad parkem, návrh na poskytnutí dotace 4 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, Praha 16, rekonstrukce přístupových cest, schodiště a nádvoří ve školním areálu ZŠ Radotín v havarijním stavu. Návrh na poskytnutí dotace ve výši 4 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh, tak jak byl přednesen  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Koloděje, výstavba nové MŠ, návrh na poskytnutí dotace 9 200 tis.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, opět MČ Praha – Koloděje, projektová dokumentace pro stavební řízení a provedení stavby, akce zateplení, výměna oken a provedení nového zdroje tepla u ZŠ Koloděje. Návrh na poskytnutí dotace ve výši 369 100 Kč.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka je opět MČ Koloděje, základní a mateřská škola Koloděje, pořízení konvektomatu a myčky nádobí, položka 100 tis. Kč.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka je ještě jednou MČ Praha – Koloděje, vybavení dvou tříd nové mateřské školy, nové školní družiny, první třídy a šatny v základní škole. Návrh na poskytnutí dotace je ve výši 1 530 tis. Kč.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Lipence, nástavba dvorní šatny budovy ZŠ Lipence, návrh na poskytnutí dotace ve výši 5 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.  
Pane předsedo, další návrh, prosím.



**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Vinoř, rekonstrukce školní kuchyně a navýšení kapacity jídelny. Návrh na poskytnutí dotace ve výši 6 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Další položka, MČ Praha – Troja, úprava staré školy v Troji pro potřeby ZŠ Trojská 110, návrh na poskytnutí dotace ve výši 3 mil.

**Nám. Nouza:** Prosím, hlasujte přednesený návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Teď.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pane předsedo, další návrh, prosím.

**P. Urban:** Děkuji, toto jsou všechny návrhy. Jenom ještě informace, samozřejmě do těchto tabulek budou ještě předloženy předchozí dva návrhy, které byly odhlasovány, to byla MČ Praha – Dubeč, oprava školy 300 tisíc a Praha 17 – Řepy, rekonstrukce MŠ 6,5 mil. Pak to bude vše kompletní.

**Nám. Nouza:** Tímto jsme odhlasovali tento tisk po položkách, tedy byl přijat a můžeme odejít k dalšímu tisku. Děkuji.

**P. Urban:** Nyní musíme ještě hlasovat o celém tisku jakožto celku, tzn., všechny položky, které byly v předložených tabulkách, plus dvě doplněné položky, které byly jakožto doplňující návrhy. Prosím, nyní hlasujeme ještě o tisku jakožto celku.

**Nám. Nouza:** Děkuji za upozornění. V tuto chvíli nechám hlasovat o tomto tisku, tak jak byl po položkách přijat. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosím, teď.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane první náměstků, bod

7/4

**Tisk Z - 2729**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 20  
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu  
hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane náměstků. Jedná se o to, že MČ Praha 20 požádala o poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU na akci „Zateplení MŠ Ratibořická 2299“ a „Zateplení ZŠ Chodovická 2250“, které jsou realizovány městskou částí Praha 20 v rámci Operačního programu Životní prostředí, prioritní osa 3 – Udržitelné využívání zdrojů energie.

Předmětem projektu „MŠ Ratibořická zateplení a nástavba“ je realizace úspor energie. Navrhované opatření spočívá v zateplení obvodových konstrukcí, ve výměně otvorových výplní a v zateplení vodorovných konstrukcí. Bylo vydáno Rozhodnutí č. 14164833-SFŽP o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu v rámci Operačního programu Životní prostředí z prostředků Státního fondu životního prostředí. Celkové výdaje na projekt jsou předpokládány ve výši 10 666 900 Kč, z toho celkové nezpůsobilé výdaje činí 6 994 200 Kč a celkové způsobilé výdaje 3 672 700. Městská část Praha 20 požádala o dotaci na spolufinancování akce ve výši 7 mil. Kč.

Předmětem projektu „ZŠ Chodovická zateplení budovy“ je realizace úspor energie. Navrhované opatření spočívá v zateplení obvodového pláště a výměně výplní otvorů. Bylo vydáno Rozhodnutí 14170793-SFŽP o poskytnutí podpory na spolufinancování projektu v rámci Operačního programu Životní prostředí z prostředků Státního fondu životního prostředí. Celkové výdaje na projekt jsou předpokládány ve výši 21 965 tis. Kč, z toho celkové nezpůsobilé výdaje činí 9 296 800 Kč a celkové způsobilé výdaje 12 669 100 Kč. Městská část Praha 20 požádala o dotaci na spolufinancování akce oproti těmto číslům pouze ve výši 4 200 tis. Kč, neboť oproti původnímu rozpočtu akce bude vynaložena výše nezpůsobilých výdajů podstatně nižší.

Z výše uvedených důvodů se navrhuje Radě hl. m. Prahy k odsouhlasení a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 z kapitoly 1016 odd. § 6409, pol. 5901 – rezerva na spolufinancování projektů EU v 50% výši nezpůsobilých výdajů výše uvedených akcí. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, pro? Proti? Zdržel se? Prosím, teď.

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Ještě mi dovoluje před zahájením projednávání dalšího tisku, Požádal mě pan místostarosta Janko o krátké technické vystoupení. Máte slovo, pane místostarosto.

**Karel Janko – zástupce starosty MČ Praha – Vinoř:** Dobrý den, dovoluji si ctěnému auditoriu poděkovat a osobně si dovoluji poděkovat panu prvnímu náměstkovi Vávrovi a paní radní Štvánové. Děkuji, že jste našli odvahu napříč politickým spektrem ukázat Pražanům, že vám opravdu o školství jde. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** To byla krátká technická. Pane první náměstkou, bod

7/5

**Tisk Z - 2762**

**k poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Šeberov na rekonstrukci komunikací Lipenská a Osvětová za současného snížení rozpočtu akce č. 00106 - TV Šeberov**

**Nám. Nouza:** Máte slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane náměstku. Starostka MČ Praha – Šeberov požádala hlavní město Prahu o poskytnutí účelové investiční dotace z kapitoly 0221 – Městská infrastruktura (OMI) rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2014 ve výši 12 400 tis. Kč na akci Rekonstrukce komunikací Lipenská a Osvětová, nacházející se na území MČ Praha – Šeberov.

V červnu 2013 postihly území MČ Praha – Šeberov povodně, v důsledku kterých požádala městská část hlavní město Prahu o poskytnutí dotací na opravu dešťové kanalizace, která povodněmi zcela zkolabovala. Kritická situace, způsobená bleskovou povodní a následným deštivým počasím na území Hrnčič, vyvolala urgentní řešení havarijního stavu v části komunikace V Zatačce vedoucí od ulice K Safině po napojení do vodoteče.

Od července do listopadu 2013 probíhala oprava a rekonstrukce dešťové kanalizace, přičemž veškerou odpovědnost za realizaci zakázky přebrala MČ Praha – Šeberov, které byla za tímto účelem poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy účelová investiční dotace ve výši 5,5 mil. Kč. S provedenými opravami dešťové kanalizace přímo souvisí i opravy povrchů místních komunikací. Část z nich bude realizováno v rámci stavby č. 00106 – TV Šeberov, jehož investorem je OMI MHMP. V rámci urychlení prací se MČ Praha – Šeberov rozhodla převzít investorství nad rekonstrukcí ulic Lipenská a Osvětová. V souladu se zákonem o veřejných zakázkách chce zadat práce v co možná nejkratších termínech, na realizaci akce však nemá dostatek finančních prostředků, proto požádala o pomoc hlavní město Prahu. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu a nechám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte teď.

Pro: 54 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane první náměstku, bod

7/6

### **Tisk Z - 2758**

#### **k návrhu dalšího postupu ve věci společnosti Pražské služby, a.s.**

Máte slovo, pane první náměstku. Pardon, pan kolega Hána technická. Omlouvám se, neviděl jsem.

**P. Hána:** Mám jenom technickou. Zahlédl jsem v kuloárech paní starostku Venturovou. Mrzí mě, že nám nepoděkovala.

**Nám. Nouza:** Paní starostko, pan kolega Hána vás vyzval, jestli chcete přistoupit k mikrofonu. Vidím, že ano. Zdá se, že dnešní Zastupitelstvo se stane Zastupitelstvem poděkování. (P. Hána: Hlavně mně!) Máte slovo.

**Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha – Šeberov:** Dobrý den, nechtěla jsem vás zdržovat. Přesto vám všem děkuji, že jste zvedli ruku a dali hlas Šeberovu a můžeme pokračovat v rekonstrukcích komunikací. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Nouza:** Pane první náměstku, teď už na řadě Pražské služby. Máte slovo.

*Nám. Vávra:* Děkuji. Dámy a pánové, je to pokračování tisku, který již Zastupitelstvem prošel a je důsledkem intenzivní práce na optimalizaci postupu při odkupu minoritního podílu Pražských služeb a vyřešení svozu a likvidace komunálního odpadu na území hl. m. Prahy.

Rada předkládá Zastupitelstvu další tisk, který se týká postupu ve věci odpadového hospodářství na území hl. m. Prahy a společnosti Pražských služeb. Na základě sdělení představenstva společnosti, jehož členové nám to mohou na dnešním zasedání opět přiblížit, by měl být revidován dříve schválený a navržený postup s tím, že bude opuštěna varianta, obnášející pacht závodu, tedy to, co zde bylo v minulém Zastupitelstvu zásadním způsobem diskutováno.

Místo toho by aktivity, které společnost vykonává pro Prahu jako takovou, měly v Pražských službách zůstat, a naopak část závodu, která pracuje pro komerční subjekty, by měla být vydělena do samostatné dceřiné společnosti, založené za tím účelem Pražskými službami, čili zachována kontinuita tohoto podniku. A samozřejmě nedochází k žádným ztrátám na vlastních Pražských službách.

V zásadě přitom zůstáváme u původní koncepce, jejímž cílem bylo vytvoření silného subjektu pod kontrolou města. Subjektu, který bude zajišťovat nejenom svoz a likvidaci odpadu, ale také další aktivity, který s tím logicky souvisí.

V nyní navrhované struktuře však tímto subjektem budou přímo Pražské služby, nikoli žádná další společnost nebo mezičlánek. Hlavním tématem tisku pak nemusí být nevyhnutelně stanovení způsobu, jak se Praha stane jediným akcionářem Pražských služeb. To je totiž mj. základní podmínka, aby Praha mohla zadat zakázku na svoz a likvidaci odpadu Pražským službám v režimu in house.

Jak je patrné z návrhu usnesení, měly by k tomu směřovat navazující tři metody. Začneme-li od konce, je nutné dokončit celý proces tzv. squeeze-outem, protože je prakticky nemožné, abychom se všemi drobnými akcionáři mohli uzavřít zvláštní smlouvu. Podotýkám, jedná se ještě DIKy, kde jsou nedohledatelní, což je standardní problém.

Cena za takto nabývané akcie je podepřena znaleckým posudkem, který máte k dispozici, podotýkám, ve stručné podobě, v plné podobě je samozřejmě zde, ale snažil jsem se trochu ušetřit papír. To, co tam máte, je NSG Morison a je to posudek, vypracovaný na žádost a objednávku hl. m. Prahy, a je to stejná společnost, která samozřejmě vypracovávala znalecký posudek i pro Pražské služby jako takové, a podotýkám, je to společnost, která zpracovávala posudky v řadě zcela zásadních transakcí na území ČR.

Jak již dříve bylo i na valné hromadě společnosti schváleno nabývání akcií přímo Pražskými službami, to je samozřejmě další metoda. Ostatně jakmile získá hl. m. Praha více než 90 % akcií společnosti, budou mít drobní akcionáři dokonce nárok na to, aby jejich akcie město odkoupilo.

Jelikož ale Zastupitelstvo na svém minulém zasedání stanovilo finanční limit pro účast hl. m. Prahy na transakci, a to zastropováním na celkové výši 300 mil. Kč, nelze při jednotkové ceně, stanovené znaleckým posudkem, všechny akcie dostatečně rychle vykoupit, protože to bychom se bavili o horizontu příštího roku.

S ohledem na časové možnosti nelze věc ani provést tak, že si akcie koupí Pražské služby a sníží o ně svůj základní kapitál. Poté už bychom totiž neměli šanci stihnout vlastní squeeze-out.

Proto se navrhuje třetí metoda, která je nejprůchodnější, a už svého času byla i v jiné souvislosti na stole, což je zápůjčka cenných papírů. Na rozdíl od dříve prosazovaných variant některými zúčastněnými bude ovšem úplatou za zápůjčku pouze úrok v obvyklé výši, tedy co, co odpovídá obchodnímu zákoníku i běžné praxi na trhu.

Zapůjčené akcie potom budou moci být zlikvidovány v rámci procesu snižování základního kapitálu společnosti, kterýžto proces bude z pohledu hl. města Prahy finančně neutrální. Čili tato transakce zůstává tedy ve schválené výši 300 milionů na původním Zastupitelstvu HMP, vše ostatní se odehrává v rámci Pražských služeb jako takových.

Mohu-li tedy shrnout jednou jedinou větou, co je předmětem předkládaného tisku, je to v podstatě revize dříve schváleného záměru tak, že město získá 100 % akcií v Pražských službách a splnění druhé z podmínek in-house nechá na managementu této společnosti, který provede vyčlenění komerčních aktivit do dceřiné společnosti. Jedná se tedy o mnohem jednodušší řešení, přestože například půjčka akcií vypadá na pohled poměrně komplikovaně, ale je to věc ve světě poměrně běžná, velmi často používaná, v anglosaském světě i občas i zneužívaná. Tam se to občas vytěsňuje, pak se to vrátí minoritnímu akcionáři a neděje se dál nic.

V souhrnu bych ještě rád řekl, že samozřejmě pokud tento krok schválíme, uvolníme veškeré další kroky, které umožní, že od 1. 11. všechny tyto aktivity bude vykonávat výlučně stoprocentně vlastněná firma hlavním městem Prahou a samozřejmě to umožní Zastupitelstvu HMP - tomuto i všem zastupitelstvům budoucím, která se zde budou nacházet – operativně pracovat s cenami odpadů pro konečného spotřebitele, tedy samozřejmě občana hlavního města Prahy.

Vedle toho bych rád podotkl, že to umožní výraznou optimalizaci činnosti Pražských služeb na území hlavního města Prahy, čili doplnění sběrných dvorů, doplnění třídících linek, zkapacitnění spalovny. Jak jistě víte, legislativa Evropské unie nám ukládá v poměrně velice krátkém horizontu ukončit skládkování a bude se pouze termicky či jiným způsobem zpracovávat odpad.

A v neposlední řadě si myslím, že je před námi ve středně- až dlouhodobém horizontu otázka zapojení třetí etapy čistírny odpadních vod. Logicky pokud se nám podaří dodělat novou vodní linku, potažmo možná rekonstrukci staré vodní linky, protože to zatím není jasné, budovat v návaznosti na efektivitu té první stavby, ale bezesporu nás čeká kalová koncovka, jejímž logickým výstupem je integrace tohoto díla do Pražských služeb jako další rozšíření spalovny jako takové.

Myslím, že máme zde historickou možnost zařídit zde, že Pražané už nikdy nebudou v budoucnosti být ohroženi jakýmkoliv partikulárními zájmy a pouze hl. město Praha a oni prostřednictvím svých zastupitelů budou moci tyto kroky při řešení a likvidaci odpadu na území hl. města Prahy řešit. Děkuji vám.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane první náměstků, za přednesené úvodní slovo.

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Vidím pana zastupitele Hánu jako prvního přihlášeného. Pane kolego, máte slovo.

**P. Hána:** Děkuji, pane náměstkú. Určítě vás nepřekvapí, že pro tento materiál moji přízeň nezískáte. Víte velmi dobře, že můj názor je zcela opačný, že naopak akcie, které Praha držela, měla prodat, tak aby umožnila v poskytování služeb na svoz odpadu řádnou soutěž, a aby tedy bylo možno získat lepší cenu a kvalitu.

Když nad tím přemýšlím, musím říci, že jste jako Rada dosáhli určité vrcholové kvality v jedné věci. Vy se potýkáte po celou dobu svého funkčního období v Radě, potýkáte se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zpočátku jste tápali a v případě OPENCARD a jinde jste volili JŘBU, což bylo kritizováno, poté jste v případě tunelu Blanka obešli zákon o zadávání veřejných zakázek rozhodčím řízením, tzn., tam jste použili rozhodčí soud, tak abyste nemuseli dělat výběrové řízení, a to taky není úplně ideální, protože se snesla velká míra kritiky, a to i ve sdělovacích prostředcích, ovšem co se týče svozu odpadu, tak jste dosáhli naprosté dokonalosti, protože to bude zadávání in house a Pražané mohou být spokojeni, protože už nebudou mít nikdy jistotu, že dostanou lepší kvalitu, lepší cenu, protože tady bude, jak už jsem jednou řekl, socialistický moloch, který si sám bude diktovat ceny a kterému hl. m. Praha bude platit přesně to, co bude chtít tato organizace, tato akciová společnost.

Tím jste dovedli do naprosté dokonalosti obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Já vám, přátelé, k tomu gratuluji.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Pan kolega Hána ukončil svůj příspěvek. Nevidím dalšího přihlášeného, ukončuji tedy rozpravu k tomuto bodu. Pane první náměstkú, přejete si závěrečné slovo?

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Krátce bych ho využil, protože by bylo nezdvořilé nechat kolegu Hánu bez odpovědi, protože by mi to neodpustil. Myslím si, že je důležité zde zmínit, nebudu polemizovat o tom, jestli obcházíme veřejné zakázky. Nedomnívám se to a dokládají to i expertní posudky většiny zúčastněných právnických a advokátních kanceláří, které se na té transakci podílely. Z hlediska prodání a následné soutěže, to je přesně ten problém, který bych nerad říkal, že naše země je poslední dobou docela podobná jisté jiné zemi v rámci Evropské unie, takové zemi na jihu. Trošku se tam tomu blížíme přeměnou politické mapy. Do jisté míry bych byl nerad, abychom se tam začali blížit i způsobem při likvidaci a zpracování odpadu, protože myslím, že Palermo ani ostatní místa, která si to zažila do tří metrů, nejsou naším cílem.

Z hlediska zaručení nejlepší ceny, já bych jenom chtěl podotknout jednu zcela zásadní věc. Podle platné legislativy i v případě zadání in house musí být reflektována obvyklá cena na trhu. Čili proto i zakázka in house by měla být zadána vždy tak, aby byla maximálně zhruba v horizontu dvou let, a následně optimalizována podle obvyklé ceny na trhu, protože pokud bychom to neudělali, byl by to velmi nekorektní postup vůči obyvatelům hl. m. Prahy, a na druhé straně pro hl. m. Prahu by to byl velmi nelogický krok, protože upřímně řečeno, prostředky, které by do toho šly, by se sice vracely zpátky přes majoritně vlastněnou firmu nebo stoprocentně vlastněnou firmu do rozpočtu, kterou bychom následně mohli použít, abychom tyto ceny dotovali, což by byl trošku protimluv. Podotýkám, a tento krok nám ukládá zákon. Nemůžeme ho obejít tím, že si ho vymyslíme.

**Nám. Nouza:** To bylo přednesené závěrečné slovo. Pan kolega Hána faktická poznámka.

**P. Hána:** Faktická poznámka. Faktem je, že cena obvyklá bude cena, kterou řeknou Pražské služby, protože budou mít monopol.

*Nám. Nouza:* To byla faktická. Protože všechny procedury proběhly, jak měly, nechávám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro: 42 Proti: 2 Zdrž.: 7, tisk byl přijat.

Pane první náměstkú, máte slovo, bod

7/7

### **Tisk Z – 2755**

#### **k současnému stavu jednání ve věci "Pražská plynárenská, a.s." ve vazbě na usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/3 ze dne 23. 1. 2014**

*Nám. Vávra:* Ano. Za prvé bych rád poděkoval přítomným zastupitelům za schválení tohoto tisku. Myslím, že byl učiněn poměrně průlomový krok z hlediska další existence Prahy a jejího ovlivňování věcí veřejných. S omluvou, že toto slovo bohužel bylo zneužito v minulosti.

K zařazenému tisku z hlediska agendy Pražské plynárenské. Jak jistě víte, Rada na návrh představenstva Pražské plynárenské Holding pozastavila, čímž neříkám, že zrušila provždy, diskusi o vstupu strategického partnera do Pražské plynárenské. Proč tomu tak je?

Za prvé bych rád zmínil, jak jistě víte, po více jak dvouletém vlekokcím se nákupu Pražské plynárenské se nám ji podařilo na přelomu loňského a letošního roku odkoupit. Následně probíhalo období na schválení této transakce úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, následně probíhala výměna statutárních orgánů managementu společnosti a především analýza této společnosti z hlediska její efektivity.

Musím říct, že na základě dnes již tvrdých dat za první kvartál a měkkých dat za první pololetí se pomalu ale zcela jistě ukazuje, že nákup většinového podílu ve společnosti Pražské plynárenská byl smysluplným a naprosto správným krokem. A chápu to jako jeden z nejvýraznějších úspěchů Prahy v její historii. Je to samozřejmě trošku obtížně vysvětlitelné veřejnosti, ale myslím, že v horizontu několika málo let to Pražané ocení.

O tom, že tento obchod byl smysluplný, myslím, svědčí nezvratný fakt, že o odkup této minority, resp. části obchodu, projeví zájem naprosto všichni velcí hráči na tomto trhu. Takže se nedomnívám z hlediska našeho rozhodnutí, analyzovat dále Pražskou plynárenskou, a pak teprve po bedlivé analýze a zvážení všech pro a proti zvažovat další kroky a případně spolupráci s jiným strategickým partnerem, ale bylo by velmi nezodpovědné to činit pod takovýmto tlakem a v minimálním čase, který nám zbývá, a myslím si, že to je věc, kterou se má zabývat příští politická reprezentace.

Na každý pád je nutno upozornit na to, a na to se asi kolega Weinert ptal nejvíce. Ano, podle výsledků, které již máme na stole, je hospodářský výsledek Pražské plynárenské za první kvartál neuvěřitelně vyšší. Jsme skoro o 120 milionů nad plán, a to podotýkám, navzdory tomu, že letošní zima byla nejteplejší v historii existence Pražské plynárenské. Tzn., že pokud vezmeme tento fakt do úvahy, a bavíme se pouze o prvním kvartálu, dá se očekávat, že efektivně pracující management na úrovni Pražské plynárenské, Pražské plynárenské Holding, bude schopen docílit nejenom další úspory v rámci, řekněme, optimalizace nákladů, ale samozřejmě i z hlediska expanze na další trhy v České republice.

Podotýkám, že i poslední měkká data, která mám, potvrzují tento trend i za posledních pět měsíců, čili nejenom za první kvartál. Tzn., že hodnota Pražské plynárenské je dneska výrazně výše, než když jsme nakupovali tento podíl od společnosti E.ON. Jednoznačně je zde potvrzena správnost rozhodnutí tohoto Zastupitelstva, tuto transakci učinit.

Samozřejmě získáním této stoprocentní kontroly se otevírají další možnosti pro Pražskou plynárenskou, zejména pro hl. m. Prahu, protože jakékoli další aktivity vůči hl. m. Praze byly samozřejmě v minulosti bráněny z hlediska akcionářské struktury, kde nebyl jediný důvod na provázání této společnosti s ostatními městskými akciovými společnostmi.

Nechci zde jít do detailů, ale samozřejmě v okamžiku, kdy Praha nabude stoprocentní podíl v Pražských službách, je zde výrazný prostor, bezesporu se zde otevírá prostor pro mé kolegy, odpovídající za resort dopravy, aby některé městské akciové společnosti přehodnotily svůj vozový park z hlediska komodit, které souží v oblasti paliv k pohonu jejich technologií.

Cílem vedení Pražské plynárenské, pokud jsem byl seznámen na dozorčí radě, je výrazné navýšení zisku za rok 2014, a samozřejmě logicky navýšení dividend pro hl. m. Prahu v následujících letech.

Co je velmi důležité zde zmínit, a je to velmi klíčové pro všechny zúčastněné zastupitele, že Pražská plynárenská je tedy schopna dle našeho očekávání při začátku této transakce splatit akviziční úvěr z vlastního cash flow, čili dividendy pro hl. m. Prahu budou zachovány v původní výši, a dále navýšeny o zisk, rovnoměrně rozdělený, který bude plynout z optimalizace a případné restrukturalizace a zefektivnění chodu této firmy.

Proto je rozhodnutí o odložení či zrušení prodeje obchodní části bez rozhodnutí širší koncepce rozvoje v oblasti městských utilit strategicky rozumnější, než rozhodnutí o zpřístupnění důvěrných informací k většímu počtu potenciálních investorů, protože jak všichni víme, tato data by samozřejmě mohla zásadním způsobem Pražskou plynárenskou a Pražskou plynárenskou Holding poškodit.

Proto říkám, že je nezbytné zvážit další kroky v rámci městských utilit a bedlivě posuzovat možné synergické efekty mezi Pražskou plynárenskou, podíly v Pražské energetice, podíly v Pražské teplárenské, ale i ostatních městských akciových společnostech. Proto si myslím, že vývoj posledních pěti měsíců potvrzuje, že tato cesta je správná, a předpokládám, že tak, jak jsem viděl předložený materiál, myslím, že se to promítne ve velmi krátké době i v dividendovém výnosu, který hl. m. Praha má reálnou šanci obdržet na svůj účet, resp. obdrží po dokončení nezbytných operací v Pražské plynárenské i Pražské plynárenské Holding. Děkuji.

*Nám. Nouza:* Děkuji, pane první náměstků, za přednesené úvodní slovo. Vzhledem k tomu, že je 12.30 hodin, přerušuji tento bod jednání. Vnímám, že pan kolega Weinert je přihlášen.



## Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

**Nám. Nouza:** Zahajuji bod interpelace občanů a prosím pana Jana Zeno Duse, aby přistoupil a přednesl svoji interpelaci.

**Prim. Hudeček.** Prosím, máte slovo.

**Jan Zeno Dus:** Vážený pane primátore, vážení páni zastupitelé, vážené paní zastupitelky, všechno jednání vaší rady o staroměstském Mariánském památníku je už dlouho v režii radního pro kulturu Ing. Václava Novotného. Proto je pan radní Novotný ve vysoké míře spoluodpovědný za to, že vaše rada rozhodla 26. března minulého roku, aby sloup byl obnoven. Když jsem 27. března t. r. upozornil na tomto místě, že původní památník z roku 1650 byl postaven k oslavnému připomínání justiční vraždy, a sice popravy obránců svobody svědomí v den letního slunovratu 21. června 1621, měl pan radní Novotný mnou napadené rozhodnutí rady vyjmenováním seriózních profesionálních historiků, kteří obnovení památníku doporučili. Ale tomu se pan radní pro kulturu dodnes vyhýbá. Odpověděl 27. 3. Očividnou nepravdou, že o tom, bude-li sloup obnoven, prý ještě není rozhodnuto. Mám žádat o zjednání nápravy jenom pana primátora.

Kvůli závažnosti problému žádám o podporu mého protestu proti památníku aspoň některé z vás zastupitelů hlavního města. Právě z ohledu na pány zastupitele a paní zastupitelky nečekám od pana primátora, že se k mé dnešní interpelaci vyjádří už nyní. A z téhož důvodu se spokojím s tím, dostanu-li od pana primátora písemnou odpověď na tuto mou interpelaci po uplynutí stanovené měsíční lhůty, a sice až i do 20 dnů poté, co Stavební úřad pro Prahu 1 rozhodne, že památníku bude obnoven.

Závěrem připomínám, že by se neslušelo, aby mou iniciativu proti památníku podpořili zástupci komunistické strany. Klement Gottwald se v Praze spolu s dalšími vedoucími komunisty dopustil stejně hanebných zločinů jako císař Ferdinand II. Proto komunisté nemají právo odsuzovat autora justiční vraždy z 21. června 1621.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Na základě požadavku ještě písemně odpovím. Pokud chce pan náměstek Novotný k tomu? Ne. Moc děkuji.

Poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan inženýr Karel Všetečka z Europcar CZ, který přednese interpelaci na pana náměstka Nouzu ve věci zařazení autopůjčoven do pilotního projektu nového systému zón placeného stání. Poprosím pana inženýra Karla Všetečku.

**Ing. Karel Všetečka:** Dobrý den. Rád bych vás požádal o zařazení autopůjčoven do pilotního projektu nového systému zón placeného stání.

Podle názoru některých odborníků na dopravní problematiku se jedná o vhodné a logické doplnění služeb veřejných autopůjčoven automobilů, tzv. care sharingu. Splňují podmínku šetrnosti k životnímu prostředí, to znamená, že jedním vozidlem jezdí více lidí a pomáhají snižovat množství automobilů v ulicích Prahy.

Za sebe bych uvítal, kdyby toto bylo možné nabídnout jako určitou alternativu, jak emise v silničním provozu snížit a dosáhnout tedy našich asi společných cílů. Myslím si, že pokud bude potřeba jakékoliv doplnění nebo prodiskutování na nějakém odborném fóru, nabízím. Můžeme se k tomu sejít. Nabízím, že jsme ochotni se účastnit tohoto projektu, abyste si vyzkoušeli, zdali je to účelné nebo není.

Na závěr jednu jedinou informaci. Máme zhruba 350 až 450 vozidel o průměrném stáří něco málo přes čtyři měsíce. Ta vozidla splňují jak emisní limity, tak skoro 70 % našich vozů splňuje i EURO 6. Myslíme si, že oproti standardnímu automobilu a průměrnému stáří vozového parku by to byl posun vpřed.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Samozřejmě deklaruji, že odpovíme do 30 dnů – podrobně odpovím do 30 dnů, nicméně pár slovy určitě budu reagovat.

Musím konstatovat, že v podstatě od počátku celého projektu zón placeného stání hlavní město Praha i já osobně podporuji myšlenku začlenit care sharing do současných i nově zřizovaných zón placeného stání. Jsem zastáncem toho, že je to podnikatelský projekt. Jako město bychom tomu měli vytvořit podmínky. V zásadě mezi těmi, kdo se do toho projektu přihlásí, ať to bude autopůjčovna, nebo to bude jiná forma vlastníka vozů, které by do systému care sharingu byly zapojeny, tak bychom neměli dělat rozdíly. Myslím, že veřejnoprávní korporace, jako je Praha, by ke všem měla přistupovat stejně.

To je okamžitá reakce. Stoprocentně podporujeme tuto věc, tuto myšlenku. Zabýváme se jí. Bude ošetřena v rámci nové koncepce zón placeného stání. Troufám si ujistit všechny, že bude ke všem přistupováno stejným způsobem. Díky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan inženýr už se asi dále zeptat nechce.

Můžeme jít k další interpelaci. Je to paní nebo slečna Kateřina Slavíková, která interpeluje pana náměstka primátora Nouzu ohledně systému záchrany volně žijících živočichů v Praze. Poprosím paní nebo slečnu Kateřinu Slavíkovou.

**Kateřina Slavíková:** Ráda bych interpelovala pana náměstka Jiřího Nouzu, pod jehož kompetenci spadá dohled nad systémem záchrany zraněných divokých zvířat v Praze.

Z etického hlediska považuji za samozřejmost, že se má v případech zraněných divokých zvířat zasahovat podobně odborně a efektivně jako u lidí. Dne 16. 4. jsem byla svědkem utrpení dvou labutí, které narazily na elektrické dráty v centru Prahy. Volala jsem na 1180, přepojili mě na Záchranou stanici v Jinonicích spravovanou Lesy HMP. Slečna Neckářová reagovala zpomaleně, opakovaně se ptala, kde nás najde. Když jsem jí volala za 19 minut, řekla, že ještě nevyjela a nevěděla, kde je Mánesův most.

Dorazila za více než hodinu v nevybaveném autě, neuměla zaparkovat. Jedna labuť zemřela, s druhou slečna také ihned nikam neodjela, že prý musí počkat hodinu, než přijde do služby veterinářka. Vedoucí Záchrané stanice Václav Nejmann v e-mailu uvedl, že nedošlo k žádnému pochybení a náš reálný popis situace označil za opravdu hnusná slova. Paní Pokorná z téže stanice vůbec nereagovala.

Na Magistrátu HMP se mnou komunikovala paní Kudrnová. Tvrdila, že zde není nikdo, kdo by za systém záchrany nesl odpovědnost, což mě přivádí na myšlenku, zda k této odpovědi neměla pokyn.

Proč nezajišťuje prvním pomoc divokým zvířatům veterinární ambulance? Soukromá záchranná služba Pet-Medic pomáhá domácím mazlíčkům, má povolení přednostní jízdy, má auta s veterinářem vybavená lékařskými přístroji a dojezdový čas 15 až 20 minut. Dokonce srpna 2011 propojení mezi Pet-Medicem a původní záchrannou stanicí v Jinonicích, která nespádala pod Lesy HMP, fungovalo. Navíc je Pec-Medic součástí integrovaného záchranného systému a k případům přijatým na lince 112 musí stejně vyjíždět. Vyjíždí také v případech, které Lesy odmítnou. Například odmítly převzít hrdličku s vyhřezlými střevy nalezenou na počátku června v Nuslích, trápící se podle červů ve vnitřnostech již několik hodin, se slovy, že se o ptáka postarají predátoři.

Pet-Medic pak výjezd financuje z vlastních prostředků. Pet-Medic své služby Magistrátu HMP nabízel i po roce 2011 za 600 tisíc ročně, nebyl však vyslyšen. Proč má také Záchranná stanice Lesů HMP smlouvu s jedinou veterinářkou, která logicky nemůže ordinovat 24 hodin denně? Pan Nejman v mailu odpověděl, že labuť nezvládne ošetřit žádný jiný pražský veterinář. Vím nejméně o šesti.

Jaké investice byly provedeny v areálu v Jinonicích a pak jak pokračuje modernizace avizovaná 5. března 2012 v reportáži ČT? Pan Nejman v ní například uvedl, že pro zraněná zvířata bude vyslán tým odborníků a že zde bude zřízeno středisko ekologické výchovy. Dosud se tak nestalo, stanice má přitom několikamilionové dotace.

Jak je možné, že jedna z labutí spadla na Mánesově mostě, když jsou na něm jako též jinde plašítka, jež mají labuť odradit od přeletu? Bohužel se celý projekt plašítek placených Magistrátem HMP inspiroval ve Skandinávii, kde jsou zcela odlišné světelné a klimatické podmínky. (Gong.)

Ráda bych tedy požádala pana Nouzu o zjednání nápravy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Já bych možná poprosil vzhledem k tomu, že tam byla řada konkrétních věcí, jestli by interpelující občanka mohla předat kopii podkladu, protože na to nemůžu teď reagovat. Jsou to konkrétní věci, tak si to převezmu a odpovíme na to. Nechám vůbec celou věc prošetřit. Díky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Prim. Hudeček:** Vzhledem k tomu, že jsme vypotřebovali všechny tři interpelace z řad občanů, respektive nezastupitelů hlavního města Prahy, přistoupíme k prvnímu a jedinému interpelujícímu panu doktoru Ledlovi. Pane doktore.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Dobrý den všem přítomným v sále.

Já jsem, pane primátore, svou interpelaci adresoval na vás, protože jsem pochopil, že v současné době gesci nad Opencard jste přebral vy. Ale nebude mi vadit, když mi na to odpoví někdo jiný. Měl bych v podstatě dva dotazy.

Jeden z nich navazuje na zkušenost, kterou jsme udělali s tunelem Blanky, kdy po řadě let, po deseti letech plnění smluv a rozpočtování prací na tunelu Blanka, jsme se najednou prakticky z tiskové konference dozvěděli, že je otázka, jestli vůbec ty smlouvy jsou platné a zda právní tituly, na základě kterých má hlavní město Praha platit, jsou platné. V podstatě bylo nakonec nalezeno řešení za řádově asi 20 milionů korun.

V této souvislosti jsem se chtěl zeptat na takovouto věc. Platíme zase už relativně dlouhou dobu společnosti Haguess, respektive následně společnosti EMS, za licence k užívání různých práv, postupů, chráněných vzorů atd. jako hlavní město v souvislosti s používáním Opencard v systému. Chtěl jsem se zeptat, zda někdo obdobně jako tomu bylo u Blanky, někdy ověřil, zda firma Haguess, potažmo tedy potom EMS, někdy vůbec byla, zda byla vlastníkem toho, co nám tedy těmito licencemi postupuje, abychom se vyhnuli tomu, že se nám někdy stane, že nakonec zjistíme, že platíme nějaké peníze za licence k právům, které ani firma Haguess, ani EMS nevlastní. To by byl první dotaz.

Druhý směřuje k tomu, že předpokládám, že v souvislosti s krizí, která kolem OPENCARD je, a nejasnostmi s dalším pokračováním nastala, jste jistě posuzovali zprava, zleva všechny možné varianty, které mohou nastat, a všechna možná řešení, která by mohla sloužit k řešení tohoto problému. Předpokládám, že jedním z nich určitě bylo i zavedení MHD zdarma buď krátkodobě, anebo na delší dobu.

Chtěl jsem se v této souvislosti zeptat, zda byl zpracován nějaký seriózní rozbor, anebo analýza, co by to znamenalo, za jakých podmínek, co by to přinášelo, jednak ekonomicky, to si pravděpodobně myslím, že Dopravní podnik by měl být schopen zpracovat, a za druhé naopak, jaké přínosy by to přineslo, nejenom tedy finanční, ty samozřejmě také, ale jiné přínosy pro fungování hlavního města, a zda se tedy v tom případě i vyhodnocovaly zkušenosti z provozu MHD zdarma, která byla sice jenom časově omezena, ale došlo k ní v průběhu povodňové situace v roce 2002.

Tzn., to jsou moje dva dotazy. Jak říkám, netrvám na tom, že mně odpovíte vy, ale spíš jestli je možnost takovou odpověď dostat. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Ohledně toho, že by Haguess nebo EMS nebyli vlastníci licencí, slyším takovýto dotaz poprvé, a tím pádem vám pošlu písemnou odpověď, protože tady by má odpověď zbytečně nic neříkala.

Druhá věc je, co se týče zavedení jízdného zdarma. Zavedení zdarma je problematické v tom, že v případě, že se zavede jízdné zdarma, lidé, kteří mají koupenou jízdenku, z logiky věci pro ně zdarma není. Tzn., pokud vy nebo já, v mém případě to tak je, mám roční jízdenku a na dva měsíce bychom jezdili zdarma, tak mě se to jízdné zdarma netýká, protože já jsem za to už zaplatil. Tedy zavedení jízdného zdarma by znamenalo, že to zavedeme pro pár lidí, kteří zrovna by si chtěli něco koupit, a v takovémto pohledu zavedení jízdného zdarma zrovna neodpovídá politice města, kterou by město chtělo vykonávat, byť po dobu nezbytně nutnou. Samozřejmě situace se může vyhrotit různými směry, já to nepředpokládám a myslím si, že jízdné zdarma na dobu takovouto krátkou je to poslední, k čemu by město v tuto chvíli sahalo. Tolik.

Na první otázku vám dám písemnou odpověď.

Pane doktore, máte doplňující dotaz?

**P. Ledl:** Ano. Pane primátore, chápu, dobře, to první беру, ale druhá otázka byla formulována tak, zda někdo zpracovával analýzu vůbec, zda dopravní podnik, nebo zda jste si takovou analýzu zadali, co by znamenalo případně i dlouhodobé zavedení jízdného MHD zdarma. Teď samozřejmě se odmýšlím od plánovaného spojení MHD pražské a středočeské, ale jestli vůbec někdy někdo zpracoval, třeba Dopravní podnik, analýzu nebo projekt, co by to znamenalo zrušení jízdného a zavedení MHD zdarma, jestli vůbec taková analýza kdy byla zadána, nebo zda někdy byla, byť vlastní iniciativou, zpracována. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pokud mě paměť nešálí, analýza jízdného zdarma, co by to udělalo, takto nikdy zpracovaná nebyla. Já jsem tuto variantu a následné zpracování analýzy sám navrhoval ještě cca před asi rokem a půl, dvěma, jestli by to nebyla možnost, ale po důkladném prohlédnutí finanční situace Dopravního podniku a logickém výpadku ve výši zhruba 4 mld. Kč ze současného výběru jízdného k takovéto analýze ani nebylo přistoupeno. Pokud někde nějaká je, je hluboce schována a neměli jsme možnost se k ní zatím. Děkuji.

Dámy a pánové, tolik interpelace dnes, a tím pádem do dvou hodin máme pauzu a pokračujeme ve dvě hodiny běžným jednáním Zastupitelstva. Děkuji a přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno od 12.48 do 14.02 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, je 14.02, prosím kolegy zastupitele, jestli se nacházejí někde poblíž a slyší mě, že by přišli. Víím, že pauza byla dlouhá, že někteří si možná zdřímli, a tedy že je teď zbytečně taháme rozespálé, ale musíme to zkusit. Pokud mě slyší kolegové nebo předsedové klubů, prosím svolte si své členy. Máme tady předsedu klubu našeho. Pane kolego, máte předsedy klubů někde? Je nás 29.

Technická pan náměstek Nouza.

**Nám. Nouza:** Vzhledem k tomu, že je třeba si ověřit, kdo je přítomen, a kdo není přítomen, dovolil bych si poprosit o desetiminutovou pauzu.

**Prim. Hudeček:** 10 minut, nevím na co. Máme 10 minut pauzu, pokračujeme v 14.15 hodin. 14.15 pokračujeme, ať si Ondřej Pecha myslí, co si myslí.

(Jednání přerušeno od 14.05 do 14.15 hodin.)

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, za dvě minuty je čtvrt, už bychom opravdu měli pokračovat.

Je 14.15 hodin.

7/7

**Tisk Z – 2755**

**k současnému stavu jednání ve věci "Pražská plynárenská, a.s."  
ve vazbě na usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 34/3 ze dne 23. 1. 2014**

**Prim. Hudeček:** Jsme uprostřed rozpravy k tisku Z – 2755, což je dozařazený bod programu 7/7 s informací k současnému stavu jednání ve věci Pražská plynárenská a interpelace nás zastihla uprostřed rozpravy, kdy se o slovo hlásí pan Ing. Weinert. Pane inženýre.

**P. Weinert:** Děkuji za slovo, pane primátore, vážení kolegové, ZHMP v prosinci roku 2013 v souvislosti s projednáváním nákupu akciového podílu Pražské plynárenské holding mj. uložilo Radě, vést jednání s možnými zájemci o dalším prodeji akcií, nabytých od E.ON. Na lednovém zasedání Zastupitelstva, jak to vyplývá ze stenografického záznamu, sdělil první náměstek primátora pan Vávra k téže věci, že případným dalším krokem by měl být další prodej akcií novému investorovi, který následně umožní restrukturalizaci celé skupiny Pražské plynárenské s odůvodněním, že část, která se věnuje obchodu s plynem, patří do rukou soukromého obchodníka, protože municipalita nebývá nejlepším obchodníkem.

Od té doby až dodnes však Zastupitelstvo nedostalo žádnou informaci o tom, co se ve skupině Pražské plynárenské děje. 22. dubna 2014 schválila Rada hl. m. Prahy memorandum, jehož smluvními stranami jsou hlavní město Praha, Pražská energetika a firma EnBW. Toto memorandum výslovně konstatovalo přání stran, spolupracovat a vyvinout maximální úsilí k dohodě nad jednotlivými kroky k dosažení konečné struktury celé transakce.

Její první částí mělo být převedení prodejní a obchodní činnosti, včetně korporátních a sdílených služeb Pražské plynárenské na společnost se skupinou EnBW, přednostně však na společnost PRE. Tento krok měl být implementován, pokud možno, do konce června 2014. Tomuto kroku měla předcházet etapa právního auditu, pro nějž měl management Pražské plynárenské vytvořit příslušné organizační podmínky.

Uzavření memoranda jsem považoval za správný a perspektivní krok, protože zde vidím přirozené synergie právě v oblasti obchodních aktivit, např. při nabídce společného produktu dodávky plynu a elektřiny. Také jsem jej chápal jako základ k přípravě dalšího prodeje akcií novému investorovi, s kterým bude hlavní město jednak spolupracovat na restrukturalizaci celé skupiny, a jednak zaplacením nově nabytých akcií zabezpečí, že se do rozpočtu hl. m. Prahy vrátí vynaložená částka ve výši zhruba 2,1 mld. Kč.

Nové vedení Pražské plynárenské i Pražské plynárenské Holdingu však ke skutečné realizaci memoranda neučinilo vůbec nic, a naprosto důsledně bojkotovalo provedení právního auditu. Dne 30. 4. 2014 rozeslala Patria Finance Corporation e-mailem sdělení, že má mandát, vyzvat řadu společností k projevení zájmu o akvizici obchodní a prodejní části Pražské plynárenské a k podání indikativní nabídky a podmínek takového prodeje. Pro jistotu tuto výzvu obdržela i společnost Pražská energetika jako strana týden před tím podepsaného memoranda. E-mailem ze dne 6. 6. tohoto roku zase bylo podávání indikativních nabídek pozastaveno.

Nyní představenstvo Pražské plynárenské Holding dopisem ze dne 11. 6. požádalo o vydání pokynu Rady hlavního města jako jediného akcionáře Pražské plynárenské Holding, v němž by se rozhodlo, zda upřednostnit ochranu obchodního tajemství, v podstatě ukončit jednání, anebo pokračovat v jednání o skupině Pražská plynárenská. Nevím, jak Rada hl. města tomuto návrhu porozuměla, ale v úterý přijala usnesení č. 1423, v jehož bodě II. Rada nesouhlasí, že společnost Pražská plynárenská Holding má pokračovat v jednání o akciových podílech ve společnosti Pražská plynárenská Holding.

Pražská plynárenská Holding je vlastněna hl. m. Prahou a nemůže jednat o svém prodeji. Navíc poprvé slyším, že se jedná o prodej akcií holdingu, což je věc, která patří do působnosti našeho Zastupitelstva.

V bodě III. zmíněného usnesení Rada souhlasí s tím, aby Pražská plynárenská Holding sdělila zájemcům, že již nemá zájem na pokračování jednání o indikativních nabídkách. Domnívám se, že toto rozhodnutí Rady je správné a že by bylo potřebné zjistit, kdo rozhodl o mandátu Patrie Finance, si tyto indikativní nabídky vůbec vyžádat v době, kdy byla Rada vázána svým rozhodnutím o podpisu memoranda se společnostmi PRE a EnBW.

Tím totiž, že Rada přijala závazek, obsažený v memorandu, postupovala zcela v souladu s přáním Zastupitelstva, jímž byl podmíněn nákup akcií Holdingu, a totiž realizovat záměr, vrátit do rozpočtu vynaloženou částku na nákup akcií holdingu. A hlavně, odstranit riziko ztráty hodnoty aktiv hl. města jak v Pražské plynárenské, tak v Pražské energetice. Značně turbulentnímu vývoji na trhu s energiemi mohou totiž v budoucnu čelit pouze silné společnosti s produktem, který obstojí v rychle se zesilující konkurenci.

Jsem si vědom toho, že půjde o velmi náročnou a složitou operaci, na kterou je třeba se dobře připravit. Důležité je však pokračovat v práci na realizaci memoranda jako závaznému dokumentu hl. města Prahy, a v hledání modelu pro co nejužší spolupráci společností, působících v oblasti energetiky, na níž má hl. m. Praha majetkové účasti, a neztrácet přitom čas.

Proto, aby nebylo pochybnosti o stanovisku Zastupitelstva v uvedené věci, navrhuji přijmout usnesení, které rozšiřuje usnesení, navržené Radou, a sice, dám to písemně, bod IV., kde se konstatuje, že: Je v zájmu hl. m. Prahy, pokračovat v jednání s potenciálními strategickými partnery Pražské plynárenské a.s. Cílem je nalezené takové formy dlouhodobé partnerské spolupráce, která povede k zhodnocení majetkových účastí hl. m. Prahy ve společnostech, působících v oblasti energetiky, a posílit jejich konkurenceschopnost.

Tento text navrhuji doplnit do usnesení tohoto Zastupitelstva a předávám ho návrhovému výboru. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Další přihlášený není nikdo, tedy rozpravu ukončuji a poprosím pana prvního náměstka, zda se k tomu chce vyjádřit, odpovědět na dotazy, atd. Rozpravu tedy uzavírám.

**Nám. Vávra:** Ano, děkuji. Chtěl bych k tomu říct samozřejmě ten fakt, že vlastní ukončení ze strany Pražské plynárenské Holding, to byl návrh vlastního představenstva. Já už jsem zmínil samozřejmě ve svém úvodním slově, že samozřejmě nevyklučuji žádným způsobem jednání se strategickými partnery do budoucna, a to pokládám za přirozený krok. Samozřejmě se nejedná jenom o tom, jak už jsem zmiňoval firmy, v kterých má hl. m. Praha podíl, ale samozřejmě jakékoli vhodné strategické partnerství, které do budoucna může být jakoukoli formou, to může být joint ventures, to může být cokoli jiného. Jenom samozřejmě říkám, není to o přímém pokračování odprodeje obchodní části.

Myslím si, že určitě se lze ztotožnit s tím, co tady zaznělo, že hledání strategického partnera je samozřejmě logickým krokem, který nevyklučuje v podstatě žádné jednání do budoucna, ale není to o tom, že bychom nyní jednali o odprodeji té části, protože si myslím, že naše znalosti o ekonomické situaci plynárny jako takové jsou na té úrovni, že odprodej pouze obchodního podílu by byl chybou. Ale nevyklučuje to samozřejmě hledání strategického partnera do budoucna. Může to být jakákoli forma, že Pražská plynárenská Holding může provést akvizici, může proběhnout joint ventures, může být řada cest, jakým způsobem se to dá řešit, ale rozhodně už to dnes není na prvoplánovém odprodeji části Pražské plynárenské nebo Pražské plynárenské Holding.

V tomto samozřejmě se lze s tím, že Praha bude do budoucna pokračovat v hledání strategického partnera, ztotožnit. V tom nevidím žádný problém, naopak logický krok.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jednalo o přesunutou informaci, já se zeptám pana předsedy Návrhového výboru, zda v souladu s tímto bodem obdržel nějaké návrhy na hlasování. Jednalo se o přesunutou informaci, tzn., tady nebylo žádné usnesení.

**P. Urban:** Tady de facto usnesení je, že pouze se to bere na vědomí, poněvadž to bylo k informaci.

**Prim. Hudeček:** Takže nepřišel vám žádný návrh.

**P. Urban:** Malý moment. Přišel. Ale návrh, který přišel, který máte všichni rozdaný, je od kolegy Weinerta, kde do usnesení – nemáte ho rozdaný. Mám ho pouze já. Myslel jsem, že to mají ostatní také. ZHMP, máte zde I. bere na vědomí, II. schvaluje, a k tomu je pak další bod usnesení, ZHMP konstatuje, že – pánové to vidí trošku jinak. Malý moment.

**Prim. Hudeček:** V pořádku, pane předsedo, máte malý moment, pan doktor Ledl se vás rozhodl zachránit. Pane doktore.

**P. Ledl:** Jenom bych chtěl panu kolegovi pomoci. My máme v rukou materiál, který byl rozdáán jako informace, nic jiného jsme zatím na stůl ani jinak nedostali. Pan kolega Weinert, jestli jsem ho správně pochopil, měl na mysli to, že by se vzalo usnesení Rady, to se opsalo a k němu doplnil nějaký doplněk, ale na stole nic nemáme. Pokud chcete, abychom o něčem hlasovali, musíte to přečíst komplet celé. Nevím, o čem bychom hlasovali.

**Prim. Hudeček:** Pokud předseda návrhového výboru nemá nic na stole od kolegů – pane předsedo.

**P. Urban:** Malý moment, pane primátore, mám tady na stole toto znění, jenom si s kolegy ujasním, jak si to představují. Jenom technická.

**Prim. Hudeček:** Technická pauza jednu minutu. Pane inženýre, ano. Pan Ing. Weinert.

**P. Weinert:** Představuji si to tak, že v současné době neexistuje žádné usnesení Zastupitelstva, ale navrhuji, aby bylo usnesením o jednom bodě, kde bude: ZHMP konstatuje, že – a ten text, který jsem předložil.

**Prim. Hudeček:** Konstatuje?

**P. Weinert:** Konstatuje, a ten text.

**Prim. Hudeček:** Můžu se zeptat pana předsedy návrhového výboru, co konstatuje Zastupitelstvo, ať víme všichni, o čem budeme hlasovat?

**P. Urban:** Zde je text. ZHMP konstatuje, že je v zájmu hl. m. Prahy, pokračovat v jednání s potenciálními strategickými partnery Pražské plynárenské a.s. Cílem je nalezené takové formy dlouhodobé partnerské spolupráce, která povede k zhodnocení majetkových účastí hl. m. Prahy ve společnostech, působících v oblasti energetiky, a posílit jejich konkurenceschopnost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 11. Konstatuji, že hl. m. Praha nekonstatuje, že atd.

Děkuji za vloženou informaci. Technická pan první náměstek Vávra. Pane náměstků.

**Nám. Vávra:** Omlouvám se. Vznáším procedurální návrh, protože bohužel technickou chybou odboru správy majetkových účastí se nepropsala cena posudku, který jsem vám rozdál u Pražských služeb do tisku, tzn., my jsme odhlasovali, ale bohužel nebylo vepsáno v usnesení, takže bych tímto požádal procedurálním návrhem o revokaci tisku Z – 2758 a zařazení a nyní jeho projednání. To jsou Pražské služby.

**Prim. Hudeček:** Procedurální návrh na zařazení bodu programu. Jestli můžu poprosit ještě jednou, aby bylo zastupitelům sděleno, o čem hlasujeme. Zařazení tisku.



**Nám. Vávra:** Procedurální návrh na revokaci tisku Z – 2758, čili Pražské služby, protože cena, která vám byla rozdána, ocenění NSG Morison, nebylo propsáno do návrhu usnesení 3i). Ukážu vám to potom při vlastním hlasování. Prosím teď o zařazení bodu Revokace tisku Z – 2758 procedurálním návrhem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, procedurální návrh se hlasuje bez rozpravy. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 7. Byl právě dozařazen bod jednání.

7/6

Tisk Z - 2758

*k návrhu dalšího postupu ve věci společnosti Pražské služby, a.s.*

*(\* revokace)*

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore, Dámy a pánové, pro vysvětlenou, jenom pokud si vezmete usnesení, a požádal bych o promítnutí usnesení na monitor.

Podotýkám, tento znalecký materiál, který vám byl rozdán, je samozřejmě součástí tisku, obsahuje informaci, že v bodu II. 1. zůstává za prvé pod jedním i cena 1567 a 627 za akcii, protože potud se bavíme o Northward Holdings Limited. To, co jsme se bavili v předchozím tisku, a velmi se omlouvám, že mi to odbor do usnesení nepromítl, jsou to tři iii a v této části je vepsána cena 1585, v případě squeeze-outu za kmenovou akcii, tzn., bavíme se o minoritách, to je ten posudek, a ceně 634 za jednu akcii o jmenovité hodnotě 40 Kč.

Je to to, s čím jsme tady pracovali, jenom se velmi omlouvám, bohužel se to nepropsalo do návrhu usnesení. Prosím jenom o hlasování tohoto usnesení znovu s tímto drobným pozměněním, protože samozřejmě znalecký ústav, který nám to poskytl, je cena, o které jsme se bavili, jenom samozřejmě s drobným problémem, že bohužel se to neocitlo předmětem usnesení. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za úvodní slovo a je otevřena rozprava. Poprosím paní zastupitelku Udženija.

**P. Udženija:** Já jsem původně u tohoto tisku minule nevystupovala, protože toho bylo řečeno hodně na minulém Zastupitelstvu, kdy tento proces nastal. Nicméně i tento krok a to, co se teď zde děje, naprosto ukazuje na amatérismus, který tady provází vedení tohoto města. Nezlobte se na mě, ale při takto závažném tisku, při takto vysokých sumách se dostáváme k revokacím, k tomu, že něco není propsáno. Toto je naprosto tristní stav, který tady je za vedení TOP 09 a ČSSD. O tom, jaký je toto špatný krok pro volný trh vůbec atd. a konkurenceschopnost, to jsme tady všechno říkali před tím.

Uvědomme si všichni, že tady vykupujeme akcie za nemalé peníze od firmy, která je vlastněna někým na Kypru atd. Já si vůbec nedovedu představit, že by tento krok dělala ODS. O tom by byly titulky v novinách tak velké, že by to zastínilo vše ostatní. Teď se to děje pod taktovkou TOP 09 a ČSSD a nikdo si toho nevšímá, jak netransparentně a naprosto zavádějícími informacemi tady dochází k odprodeji od neznámé firmy z Kypru.

Já pro to v žádném případě nebudu hlasovat, tak jako jsem pro to nehlasovala ani na minulém Zastupitelstvu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan místostarosta Hodek.

**P. Hodek:** Dobrý den, dámy a pánové. Pane náměstkú, jenom se technicky zeptám. Chápu, že meritum věci se naprosto nemění, pouze vpisujeme ten posudek v číslech do toho usnesení minulého. (Přesně tak.) Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** To, co řekl pan místostarosta a kolega Hodek, je pravda. Beru omluvu pana prvního náměstka. Ale pane náměstkú, to by se ale fakt tedy stávat nemělo, zejména u takto závažného materiálu. Posudek máte od včerejška, ocenění je k 31. květnu, a to tedy, dovolím si tvrdit, že mohlo být vtěleno do návrhu usnesení na dnešní zasedání Zastupitelstva i s tím, že před tím klidně mohla na tu chvíli zasednout Rada. Beru omluvu, ale je to tedy opravdu špatné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Není nikdo další přihlášený. Pane náměstkú, chcete ještě dodat nějaké závěrečné slovo?

**Nám. Vávra:** Děkuji, budu velmi stručný. Jenom bych navázal na to, a tak jak už jsem to řešil při minulém Zastupitelstvu, nehodlám to použít pro předvolební války, chtěl bych jenom připomenout, že cílem akvizice Pražských služeb a zadání in house je to, abychom se do budoucna vystříhali toho, co stálo za rozpadem předminulé koalice, velmi netransparentně vypsany tendr s velmi vysokou, velmi spornou částkou.

Nemohu souhlasit s tím, co zaznělo od kolegyně Udženije, jakkoli její opoziční úlohu chápu, ale na každý pád si myslím, že toto je přesně cesta, a to, že je komplikovaná, je komplikovaná tím, že bohužel kroky, vedoucí k odprodeji minoritního podílu, předkládal můj předchůdce z úplně jiné strany, a ne zcela šťastně.

Ale říkám, necítím potřebu využívat toto k předvolebnímu boji. Mým cílem je zajistit Praze komfortní služby při svozu odpadu a likvidaci, zajistit komfortní služby obyvatelům, a nehodlám to zneužívat k tomu, abychom se zde vzájemně ostřelovali z těchto pozic.

Děkuji za pochopení a ještě jednou přijměte omluvu za tento technický problém při vzniku tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pane předsedo návrhového výboru, máte k tomu obdrženy pozměňovací návrhy?

**P. Urban:** Nemáme k tomu žádný návrh pozměňovací.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Věřím tomu, že všichni zastupitelé vědí, o čem hlasují, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 1 Zdrž.: 8. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Nyní pokročíme v programu jednání dále, a to je k bodu

8/1

**Tisk Z - 2218****k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Štěrboholy z vlastnictví společnosti Xaverov, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Hudeček:** Pane první náměstků, prosím, vaše úvodní slovo.

**Nám. Vávra:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych jenom říct, že toto je tisk, který předkládám z prostého důvodu. Kdysi dávno jsem byl požádán, abych do tohoto tisku vstoupil, s tím že to úzce souviselo s nemožností provedení kolaudace na Chlumecké jako takové, protože jak jistě víte, byly nám tam poskytnuty finanční prostředky z operačních fondů. Následně tato stavba, zahájená ještě primátorem Koukalem, která byla dokončena před čtyřmi lety, stojí na cizím území, nejsme schopni ji žádným způsobem zprovoznit.

Jenom pro vysvětlení, než se zde dozvím zase nějakou vtípnou připomínku z některého rohu, proč tento tisk předkládám, předkládám ho proto, že ze své původní pozice předsedy klubu TOP 09 jsem se jím zabýval a snažil jsem se tuto krizovou situaci vyřešit, stejně jako mám k dispozici osobní žádosti starosty MČ Praha – Štěrboholy, což je stejný tisk na to navazující, neboť tento tisk druhý se týká přímo Xaverova a dalšího, že jsou to dvě věci, které jsou v patové situaci. Štěrboholy nemohou provádět žádný přístup ke své škole, nemohou provést žádnou revitalizaci území a přes naprosto usilovnou snahu se nám nepodařilo to rok prosadit.

Nyní se podařilo dosáhnout politického konsensu a myslím si, že je šance, že bychom vysvobodili Štěrboholy z této složité situace, a samozřejmě potom v následujícím tisku, který teď nechci předbíhat, že bychom vyřešili i tento dlouholetý vlekoucí se problém. Toliko k Tisku Z – 2218, pak se samozřejmě vyjádřím k následujícímu. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám k tomuto rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pane předsedo, žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno, a poprosím vás, pane náměstků, o váš poslední tisk

8/2

**Tisk Z - 2221****k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti Xaverov, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Vávra:** Děkuji. Je to přesně ten navazující tisk, o kterém jsem se bavil. Je to konečně zprovoznění nyní bezejmenné komunikace poblíž Chlumecké. Pro vysvětlenou, je to to, co jsem říkal, původní Koukalova stavba, nyní parkoviště P + R, čili bez zkolaudování. Vzhledem k tomu, že je tam zpětně ohroženo čerpání prostředků EU nebo hrozí sankce, jsem rád, že se podařil najít politický konsensus a jsme schopni tento vlekoucí se problém odstranit. Pokud tento tisk projde, myslím, že odstraníme poměrně výraznou bariéru, bránící zkolaudování této významné pražské tepny. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám k tomu rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám. Pan předseda nemá žádný pozměňovací návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane první náměstků, děkuji vám. Poprosím pana náměstků Novotného, aby provedl úvodní slovo k bodu 9 - tisk Z – 2636 k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření sdružení obcí České dědictví UNESCO za rok 2013.

## 9

### Tisk Z - 2636

#### k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření sdružení obcí České dědictví UNESCO za rok 2013

**Nám. Novotný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Tisk Z - 2636 k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření sdružení obcí České dědictví UNESCO. Vzpomeneme-li si společně, je tomu o něco více než rok, co Praha vstoupila do sdružení obcí České dědictví UNESCO, které je směřováno ke společné propagaci i ke společným aktivitám například management plán, což je společný úkol všech členů tohoto sdružení. Jako každé řádné sdružení má výroční zasedání, zprávu o hospodaření. A tu zprávu o hospodaření, kterou schválily orgány sdružení, musí schválit zastupitelstvo každé jedné z členských obcí, aby platilo.

Dovolují si vám předložit tento veskrze formální tisk proto, aby sdružení, ve kterém jsme, nemělo účetní problémy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh nepřišel.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 46 Proti? 0 Zdr. 0. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

## 10

### Tisk Z - 2517

#### k návrhu Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, prosím, tisk Z-2517.

**Nám. Novotný:** Tisk 2517 – k návrhu Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců. Na minulém Zastupitelstvu HMP jsem tento tisk předkládal červeně a byly k tomu výhrady, že se s tím zastupitelé nemohou seznámit. Chápu, je to masivnější tisk, tak jsem ho stáhl a předkládám ho nyní znovu.

V mezidobí jsme kromě toho, že předmětný tisk byl projednán ve výboru pro kulturu a památkovou péči s kladným výsledkem, tak jsme ještě tisk předložili výboru sociálnímu, který nebyl usnášení schopný, nicméně ti členové, kteří tam byli přítomni, se s tiskem seznámili a mám za to, že jej akceptovali.

Proč koncepce pro oblast integrace cizinců? Obávám se, že turbulentní mezinárodní situace zejména na východ od našich hranic a jihovýchodním směrem do Asie nás nutí, abychom tohle téma brali velmi vážně. Praha je jedním z měst v té bohaté části světa a tím pádem je náchylná k tomu, aby byla místem, kam budou v budoucnosti směřovat proudy cizinců přicházejících ze zemí, které nejsou tak šťastné, aby měly tak konsolidovaný systém jako my, byť se nám to ne úplně vždycky zdá, že bychom ho konsolidovaný měli.

A my se na to, prosím, musíme připravit. Jakkoliv si to nikdo nepřejeme, tak nás to prostě čeká. Čím méně, tím lépe. Čím později, tím lépe. Ale musíme být připraveni na to, že nás to čekat může. Takže zejména na půdě Integračního centra, všeobecně prospěšná společnost, kterou hl. město Praha založila, vznikla tato koncepce, která se velmi soustředí na téma prevence. Velmi se soustředí na téma terénní práce mezi integrujícími se cizinci. Velmi dává důraz na jednotlivé městské části, protože Praha v tomto smyslu není homogenní, ale je heterogenní, a jsou městské části, které jsou z podstaty věci tímto fenoménem zatíženy více a jiné méně. Tato koncepce je míněna jako otevřený dokument, který se bude vyvíjet, protože budoucí situaci ani dokonale neznáme a tudíž lze předpokládat, že bude rok za rokem inovována a upravována. Základní heslo koncepce je „Praha – metropole všech“, neboť není silnějším zájmem tohoto města, než ty, kteří k nám přijdou, do společnosti integrovat tak, aby nepřepadli na sociální okraj a aby nezatěžovali majoritní společnost, která tvoří komunitu hlavního města Prahy.

Tím, že to vidíme jako rozvíjející se dokument, tak předpokládá akční plány na každý rok a hodně vychází ze spolupráce s neziskovými organizacemi, které v této oblasti působí, hodně vychází ze zásad státní koncepce, která v této věci byla zpracována. Když ten dokument bude přijat, budeme prvním městem v této zemi, které něco takového zpracuje a bude mít vůbec představu, jak s věcí dále nakládat. Zároveň ale zdaleka ne první v Evropě. Musím říct, že jako za mnoha jinými metropolemi evropskými, které si tuto věc uvědomují už dávno, v tomto směru přece jenom pokulháváme.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem, kteří se na tvorbě toho dokumentu účastnili a tvořili jej, Integračnímu centru Praha vedenému panem ředitelem Horváthem, Ondrovi Počeradskému, Alešovi Kudovi, Albertovi Kubištovi a všem dalším, na které si teďka nevzpomínám.

Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan zastupitel Petrus.

**P. Petrus:** Děkuji, pane primátore. Pan náměstek měl vyčerpávající projev. Každopádně bych jenom trošku k tomu výboru sociálnímu, zdravotnímu a pro bytovou politiku. Výbor se bohužel opět nesešel, takže nemohl projednat ten materiál. Zbytkoví členové výboru – protože to už nejde jinak nazvat – se dohodli, že budeme hlasovat per rollam. Bohužel ani toto neproběhlo, to znamená, že nebyl dostatečný počet zastupitelů nebo členů výboru, kteří by se k tomu vyjádřili. Tím pádem musím konstatovat, že výbor se k této záležitosti nevyjádřil.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Děkuji, pane primátore. Dovolte i mě několik možná bez ladu a skladu poznámek k tomu materiálu. Byl jsem jedním z těch, který požadoval, abychom to přeložili na příště. Chci za to poděkovat. Myslím si, že je velice dobře, že takový materiál máme na stole, že řeší, respektive pokouší se otevřít agendu, která důležitá je a bude stále důležitější.

Jen bych řekl z hlediska koncepce, správně vychází z koncepce České republiky, ta zase vychází z nějaké koncepce Evropské unie. Nechci to kritizovat, spíš bych chtěl vyzvat k tomu, aby do budoucna to nebylo jen jednosměrné, ale aby to šlo i opačným směrem. Ty zkušenosti, které Praha v této oblasti má a získá, aby byly naopak zpětnou vazbou poskytovány vládě České republiky, aby ta mohla tyto zkušenosti nějakým způsobem uplatňovat při tvorbě politik Evropské unie.

Proč o tom mluvím? Ono to tam sice v úvodu trochu je naznačeno, jenom bych doplnil čísla. V České republice je cizinců o něco víc než 400 tisíc, plus se odhaduje řádově 100 tisíc dalších je tady načerno, tzv. nelegálně nebo nezákonně. Z těch 400 tisíc legálních jsou dvě třetiny ze zemí mimo Evropskou unii. Už to samo o sobě něco říká. To znamená, když to srovnáme s jinými státy, kterým se říká v terminologii EU země střední a východní Evropy, tak jsme jednoznačně Česká republika na čele v této proporcii. Je to dvakrát tolik než v Maďarsku, třikrát tolik než ve Slovenské republice a tvoří cizinci nějakých 5 % populace a v Polsku je to 0,1 %. To znamená, ve srovnání s Polskem tam prakticky žádní cizinci nejsou.

Ještě co se týče České republiky, koncentrace v Praze je ještě asi dvojnásobná nebo trojnásobná, než je tomu u zbytku republiky. Z tohoto hlediska si myslím, že to právě dokladuje to, proč volám po tom, že zkušenosti pražské jsou naprosto nezaměnitelné a nikde jinde nemohou být získány v celém tom širokém regionu, snad s výjimkou Slovinska. Ale to je zas trochu jiný balet.

Další věc, kterou jsem tady chtěl zmínit, zejména se to týká řady cizinců ze zemí mimo Evropské unie. O těch přínosech se tam hovoří. Ale celá řada těchto cizinců přichází prostřednictvím nejrůznějších agentur a pofiderních zprostředkovatelů atd. A zpravidla oni jsou ti první, kteří v nějakých krizích přicházejí o zaměstnání, a přitom řada z nich je existenčně závislá na tom, aby zaměstnání v České republice udrželi, protože vůči těm agenturám zpravidla mají různé dluhy atd., což samozřejmě zvyšuje riziko, že tito lidé se dostanou na pomezí kriminálních organizací nebo jsou snadnější obětí kriminálních organizací, jsou snadnější obětí těch, kteří organizují práci načerno atd., což je další specifikum.

Zase si myslím, že to jsou faktory, které v té Praze jsou cítit, s kterými máme určité zkušenosti, ale přitom evropské politiky jsou v podstatě dělány – ta imigrační politika z hlediska vízové, azylové, přistěhovalecké, ochrany hranic atd. – plus minus na zkušenosti a na modely vyspělých západoevropských zemí, tedy zpravidla bývalých koloniálních mocností, kde ten problém a charakteristiky imigrační politiky se vztahují na úplně jiný typ imigrantů, než je tomu v zemích střední a východní Evropy a specificky v České republice a v Praze obzvlášť.

Proto si myslím, že doporučení, abychom se víc věnovali tomu, že tyto poznatky bude schopná směřovat směrem nahoru k naší vládě a naše vláda je směřovat směrem k Bruselu, protože Brusel, jak je jejich oblíbeným zvykem, střední a východní Evropu prostě neuznává. To je prostě region, který jako by neexistoval při formulaci těchto závažných politik. Ono to tam trošičku možná je. Myslím si, že by se to hodilo někde na tu stranu 14, 15, kde jsou cíle a vyhodnocení.

Nechci teď dávat žádné návrhy na změnu textu, jenom bych chtěl požádat, protože i pan Novotný – teď nevím, jestli jste náměstek nebo radní, já v tom mám binec teď trochu, tak se omlouvám - když řeknu pan náměstek, abyste se neurazil - jestli jsem to přehnal, tak se omlouvám ostatním náměstkům – vy jste o tom hovořil, že se bude jednat o otevřený dokument. Tady bych chtěl pledovat nebo vyzvat k tomu, aby se tyto věci vzaly v úvahu a tato výsadní nebo výhradní nebo výjimečná situace, která je v Praze, a postavení, které v tomto směru naše hlavní město má, aby se využila nejenom k rozborům, ale i k tomu, aby vláda měla z čeho čerpat. Tedy ta zpětná vazba směrem nahoru. To je tedy jedna poznámka.

Jinak k tomu materiálu – myslím, že je celkem solidně zpracován. Přesto si myslím, že tam chybí jedna podstatná věc, a to je přehled o počtu dětí cizinců do 6, od 6 do 15, to znamená těch, na které se vztahuje povinná školní docházka. Od 15 do 19 let – středoškoláci, a počet cizinců na našich vysokých školách. To jsou údaje, které považují za poměrně důležité. Nebo jestli to tam je a přehlédl jsem to, tak se omlouvám.

Druhá věc, kterou jsem chtěl zmínit, že naopak souhlasím s tím, že je potřeba finančně podporovat školy, které dobře pracují s dětmi cizinců nebo s cizinci-děti, s cizinci adolescenty, což se podle mého názoru projevuje v tom, že ze základních škol postupují na střední a ze středních na vysoké školy. V tom materiálu se poměrně rozsáhle píše o podporu programu v této oblasti, programu základních škol. Ale myslím si, že bychom více měli dbát i na podporu podobných programů ve vztahu ke středním školám v Praze, na kterých studuje stále více cizinců a jejich dětí. V tom materiálu se v podstatě ve vztahu ke vzdělávání, ke školství, více méně mluví o výuce českého jazyka, nikoliv o výuce komplexní. Aspoň tak já jsem to pochopil.

Podporuji i myšlenku na dotazníkové šetření, ale samozřejmě jedna věc je idea, druhá věc je, jak to bude dobře připraveno, jak to bude zajištěno a jak to bude fungovat. Tolik tedy několik poznámek k tomu. Jsem rád, že pan radní poděkoval všem, kteří se na přípravě toho materiálu podíleli. Chtěl bych jenom poznamenat – vím, že to je házení luštěnin na zeď – ale chtěl bych jenom poznamenat, že takových lidí mohlo být víc, kdyby tady pořád nepanoval ten lehce zpozdilý třídně ideologický pohled na to, že jakýkoliv odborník, kterého navrhne KSČM, se nesmí žádné práce, žádné komise zúčastnit, ani žádné dozorčí rady atd. Ale jak říkám, to už je házení hrachu na zeď a myslím, že nemá cenu to neustále opakovat. Jsme toho svědky neustále. Tím pádem už se nemusím ani hlásit k tomu materiálu TSK, protože ani tam jsem si nevšiml, že by byl nějaký požadavek na jedno místo v dozorčí radě pro zástupce klubu KSČM.

Děkuji vám za pozornost. To je všechno z mé strany.

**Prim. Hudeček:** Tak my také děkujeme. Poprosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Chtěl bych poděkovat za tento materiál. Bezesporu ho podpořím. Musím říci, že lokální integrační politika je nesmírně důležitá. Věřte, že vím, o čem hovořím, protože Praha 12 je v těsném sousedství s MČ Praha – Libuš, kde je velká komunita, kde je areál SAPA. Spolupracujeme na této integrační politice, jak MČ Praha 12, tak MČ Praha – Libuš. Jsem rád, že vznikl tento koncepční materiál. Doufám a předpokládám, že ho Zastupitelstvo HMP dnes schválí a že tudíž bude další spoluhráč, a to tedy z úrovně hlavního města Prahy, který bude pomáhat při začleňování těchto lidí do společnosti, kde otevře společnost i cizincům, a nebude docházet k onomu zapouzdření, kterého jsme byli na počátku svědky. Ono je nesmírně nebezpečné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Poprosím pana náměstka Novotného o závěrečné slovo.

**Nám. Novotný:** Děkuji kolegům za vesměs přátelské hodnocení předkládaného materiálu. K tomu, co říkal pan předseda Petrus, výbor se nevyjádřil, ale myslím, že z toho nelze dovodit, že nesouhlasí. Prostě se nevyjádřil.

S tím, co říká pan doktor Ledl, s většinou jeho poznámek nelze než souhlasit, tak to je. Ten dokument předpokládá komunikaci a bezesporu se bude rozvíjet. Předpokládá komunikaci mezi neziskovým sektorem, městskými částmi, ale také směrem nahoru do státu, protože skutečně pražská situace je v tomto smyslu unikátní.

Pokud jde o pana kolegu Hánu, chápu – myslím, že si to nemusíme vyprávět. Městská část, odkud pan kolega pochází, je prostě ta jedna, kterých se to týká nejvíce. To je všechno. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan předseda nemá žádný pozměňující návrh.

Dávám hlasovat o usnesení. Kdo je, prosím, pro? Pro: 43 Proti: 1 Zdr. 0. Usnesení bylo schváleno. Poděkuji panu náměstkovi.

11/1

**Tisk Z - 2596**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace  
MČ Praha 15**

**Prim. Hudeček:** Poprosím pana náměstka Nouzu s jeho usnesením k tisku Z -2596. Pane náměstkovi.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore.

Kolegyně, kolegové, tiskem 2596 předkládám Zastupitelstvu HMP návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace MČ Praha 15. Starosta MČ Praha 15 se obrátil na hl. město Prahu se žádostí o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu HMP ve výši 6,5 milionů korun, a to za účelem pořízení mobilních protipovodňových zábran.

MČ Praha 15 zpracovala komplexní řešení protipovodňové ochrany v obydlých oblastech Hostivaře. Protipovodňové úpravy jsou navrženy jako kombinace přírodních úprav v okolí toku Botiče s trvalými úpravami stavebními se zařazením aktivních prvků protipovodňové ochrany.

Součástí jedné z etap je ochrana první obydlé oblasti pod Hostivařskou přehradní nádrží v ulici U břehu v rozsahu rozlivu při povodni v červnu roku 2013. Instalace zábran nevyžaduje realizaci tzv. spodní stavby, celý úsek lze připravit na potenciální nebezpečí velké vody v relativně krátké době několika hodin. Výrazným benefitem tohoto řešení je možnost využití ulice U břehu jako evakuační cesty i po instalaci mobilních protipovodňových zábran. Kdo zná tu situaci pod Hostivařskou přehradou, tak ví, o čem je tady řeč.



Investice do pořízení mobilních protipovodňových zábran je odhadnuta na devět milionů korun a finanční spoluúčast Prahy 15 je 2,5 milionů korun. Komise Rady HMP pro návrh a realizaci dokončení protipovodňových opatření na svém 18. jednání dne 2. dubna souhlasila s tímto opatřením i s doporučením poradce pana prvního náměstka pana Ing. Pavla Uhra, Phd., poskytnout MČ Praha 15 finanční prostředky na mobilní protipovodňové zábrany a záměr MČ Praha 15 hodnotí rovněž správce toku Botiče, což je společnost Lesy HMP.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu HMP na rok 2014, a to na vrub kapitolo 0221 § 3744 položka 6121 MČ Praha 15 ve výši 6,5 milionů korun na 42.224 mobilní protipovodňové zábrany. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Vidím přihlášeného pana inženýra Pocheho.

**P. Poche:** Jiří, já bych měl prosbu přátelskou. Já už tady dlouho nebudu, ale nemohl bys nám příště říct jenom třemi větami, co v tom tisku je?

**Prim. Hudeček:** Děkuji za příspěvek. Poprosím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Pan kolega Poche mi nahrál. Pane náměstku, nemohl byste aspoň třemi větami o tom informovat výbor pro bezpečnost?

**Prim. Hudeček:** Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, ukončuji rozpravu. Pane náměstku, máte pocit, že se musíte vyjádřit k těmto dvěma připomínkám?

**Nám. Nouza:** Beru si k srdci zejména připomínku pana předsedy Pocheho i pana kolegy Hány, takže příští tisky budou opravdu v předkladatelských větvích zkráceny.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana předsedu návrhového výboru – není žádný návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0. Usnesení bylo schváleno.

11/2

**Tisk Z - 2743**

**k založení obchodní společnosti**

**Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstku, prosím tisk Z - 2743 – založení TSK, a.s.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z-2743 plním úkol uložený Zastupitelstvem HMP na minulém zasedání.

Založení akciové společnosti podle § 250 zákona o obchodních korporacích vyžaduje přijetí stanov, proto je v příloze číslo 1 návrhu usnesení uveden návrh znění stanov Technické správy komunikací HMP. V souladu s návrhem znění stanov je Zastupitelstvu HMP předloženo ke schválení založení obchodní společnosti Technická správa komunikací se základním kapitálem ve výši sto milionů korun se stoprocentní účastí hl. města Prahy na základním kapitálu podle § 59 odst. 2 písm. i) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Ještě bych k tomu tisku doplnil, že v tisku máte návrh složení představenstva společnosti. Do dozorčí rady po dalších jednáních, která byla provedena, jsem byl navržen já jakožto odpovědný náměstek, kolega Rudolf Blažek, kolegyně Gabriela Kloudová, Lucie Koudelová a Mgr. Michal Kotrman.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám k tomu rozpravu. Pan doktor Ledl. Pane doktore, už jste říkal, že k tomu nebudete nic říkat.

**P. Ledl:** Já už nebudu mluvit k dozorčí radě, protože to je darmo mluvit, jak jsem říkal. V podstatě jsem to všechno řekl minule. My se dovídáme, že komunální podnik, který zabezpečuje komunální služby, je v ideální podobě jako příspěvková organizace, o tom jsem přesvědčen. Pokud ne, vždycky prostě ty, co vedou město, svrbí město, případně peněženky, a mají tendenci část nebo celý ten podnik prodat. A vždycky jsou kolem toho nějaké pochybnosti, a pak to složitě zase kupuje hlavní město zpátky. Z tohoto hlediska si nemyslím, že to je dobrý nápad. Ale jak říkám, o tom už jsem hovořil minule.

Navíc si myslím, že celý ten balík nových zákonů, které byly schváleny a vstoupily v platnost v souvislosti s novým občanským zákoníkem, podle mého názoru dále oslabují roli zakladatele ve vztahu k akciovým společnostem řízeným městem, i ty možnosti, které potom dávají stanovy, aby se to jakoby narovnal, tak nejsou už rovnocenné. Každopádně vždycky má obec daleko větší vliv na svůj komunální podnik, pokud je to příspěvková organizace.

My s tím nesouhlasíme, ale asi nám je to prd platný. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného.

Pane náměstků, nemáte závěrečné slovo. Není pozměňovací návrh.

Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 Proti: 2 Zdr. 4. Usnesení bylo schváleno.

## 12

### Tisk Z - 2496

**k návrhu na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice městským částem Praha - Ďáblice a Praha - Březiněves a za zpětný odběr elektrozařízení a oddělený sběr elektroodpadů MČ Praha 20**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, prosím.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z - 2496 je Zastupitelstvu HMP předkládán materiál na navýšení neinvestiční dotace Městské části Praha – Ďáblice a Městské části Praha – Březiněves a Městské části Praha 20. V bodě 1.3 je Zastupitelstvu HMP předkládána ke schválení dotace Městské části Praha 20 ve výši 1 846 Kč za vysbírání 582 kg světelných zdrojů a svítlen ve Sběrném dvoře Chvalkovická. Ostatní položky jsou specifikovány v dalších částech usnesení. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Žádný návrh. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Pro: 42 Proti 0 Zdr. 2. Usnesení bylo schváleno.

### 13

#### Tisk Z - 2714

#### k oznámení o vypsání veřejných zakázek ke zřízení zón placeného stání na území hlavního města Prahy

**Prim. Hudeček:** Pane náměstků, tisk Z - 2714.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Tiskem Z - 2714 Rada HMP předložila Zastupitelstvu HMP materiál, který vede ke schválení oznámení vypsání veřejných zakázek ke zřízení zón placeného stání na území hl. města Prahy. Tímto krokem naplníme naše úkoly, které byly stanoveny v jednáních s městskými částmi, zejména s městskými částmi dotčenými, kterým byly rozhodnutím z minulého dubna všechny tyto akce pozastaveny.

Při realizaci zón placeného stání se počítá s podporou nových technologií. Předpokládaná cena nadlimitní veřejné zakázky, která je na dodatkové služby provozu zón placeného stání v hl. městě Praze, je ve výši 893 milionů korun, z čehož dodávka činí 371 milionů korun a služby činí 521 milionů korun. Je to veřejná zakázka na služby.

Druhá nadlimitní veřejná zakázka, která se týká centrálního informačního systému zón placeného stání v hl. městě Praze, je ve výši 46 500 000 Kč. Tato částka se skládá z části plnění dodávek ve výši 20 500 000 Kč a služby činí 26 milionů korun. ta první zakázka je na dobu pěti let, ta druhá zakázka je stanovená cena na čtyři roky.

Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava otevřená. Přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně a kolegové, tento materiál sice podpoříme, ale chtěli bychom říct jednu věc – abychom se zamysleli do budoucna při těch zónách placeného stání, abychom nevytlačovali sice z jedné části vozidla z Prahy a zřídili určitý klid v některých částech Prahy, v ulicích, aby si ta auta ale neřízeně nenašla zase jinou městskou část, kde nastane takový jako dopravní chaos.

Druhá věc, která je – poslední dobou nejen parkoviště P+R, ale i další neřeší tlak příjezdu autobusů do Prahy, protože je zde zřizováno mnoho nových hotelů a nejsou řešena právě parkovací místa před těmi hotely. Potom v centru Prahy vidíte, kde nastupuje čtvrt hodiny několik Japonců nebo japonských turistů a dalších do autobusu, a auta čekají v kolonách poměrně dlouhý čas. Tak aby to řešení bylo právě pro autobusovou dopravu v návaznosti možná i na městskou hromadnou dopravu, případně nahradit nějaké mikrobusey u hotelů.

To jenom když budeme dělat tyto věci, tak aby to bylo v určitém komplexu, kde budeme řešit placené stání a dlouhodobé parkování v hlavním městě. Jinak říkám, s materiálem nemáme problém, klub KSČM ho podpoří. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych se zeptat pana náměstka ohledně zón placených stání. My jsme zrovna v době, kdy vyšla zpráva ČTK, měli Zastupitelstvo MČ Prahy 2, a tam nám bylo přečteno, že by se měly rozměšňovat i rezidenční tzv. modré zóny na městských částech, kde už to funguje. V tomto tisku se nedočítám toto, to tam není. Možná to není součást tohoto tisku. Ale musím říct, že tak jak to bylo v tiskové zprávě, tak to vyvolalo naprosté zděšení na Praze 2, a to napříč politickým spektrem, takže pokud se uvažuje o tom, že by v modrých zónách mohla stát i jiná vozidla, která by měla platit na hodinu, na dvě, kdo to bude kontrolovat atd., tak si myslím, že to je naprosto cesta špatným směrem.

My jsme jako Praha 2 usilovali o co nejvíce smíšených zón, protože jako Praha 2 opravdu víme, kde tyto smíšené zóny mohou být, kde je to přijatelné, únosné pro rezidenty, přínosné pro rezidenty, tak aby mohli zaparkovat jejich rodinní příslušníci, návštěvy, nějaká obslužnost, kterou potřebují, ale představit si to, že by na celém území Prahy 2 v modrých zónách mohli, řekněme nekontrolovaně, protože opravdu jsme se nedočítali, jak to bude kontrolované, parkovat i jiná vozidla, tak máme za to, že se z Prahy 2 opět stane parkoviště, tak jako to bývalo v minulosti, a Praha 2 proti tomu bude velice tvrdě bojovat, protože je to pro naše občany nepřijatelné.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Pecha.

**P. Pecha:** Já bych na to v podstatě navázal, protože tisk je docela strohý a čtu spíš výstupy mediální, tak se na to chci také zeptat, protože některé modré zóny, které jsou stávající, tak i v dnešní kapacitě už jsou naplněny, ba přeplněny. V některých místech. V některých místech si umím představit selektivně, že by se zóny mohly rozvolnit tak, aby tam i návštěvníci mohli parkovat. Já osobně to považuji za dobrý krok, protože někde opravdu ta možnost je, existuje, a je zbytečné, aby tam byly striktní modré zóny.

Tak se chci jenom zeptat, jestli to bude vycházet z nějakého průzkumu anebo z nějakého projektu, kde se přímo vytipují podle vytiženosti částí zón místa, kde to opravdu nejde, a ty zóny smíšené, kde je možnost krátkodobé parkování, jestli se to bude nějakým způsobem selektovat na základě odborných expertíz.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan doc. Svoboda.

**P. Svoboda:** Mám před sebou všechny informace, které říkají, že dodavatel celkem představuje 892 800 tis. Kč. Centrální informační systém celkem 46 500, což mi dohromady vychází 939 300 tis. Mám asi jinou kalkulačku než vy, protože váš součet se pohybuje na úrovni 89 milionů, což je rozdíl skoro 10 %.

Ale teď bych chtěl vědět, na základě jakého odborného odzadu je zakázka odhadnuta. Odborný odhad, což je fakt, zákon o zadávání veřejných zakázek rozlišuje odůvodněné veřejné zakázky podle § 156 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, a u významných zakázek to musí schválit Zastupitelstvo, tomu rozumím, ale tento materiál žádné tyto údaje v sobě neobsahuje, pak se tedy, jestli se jedná o odůvodnění podle § 156, zase upravuje vyhláška 232, tak tam chybí odůvodnění o přiměřenosti technických kvalifikačních předpokladů, vymezení obchodních podmínek, vymezení technických podmínek, a stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií.

To je zásadní nedostatek tohoto tisku, protože Zastupitelstvo by mělo schválit něco, co Rada považuje za předběžné oznámení podle § 86, ale ve skutečnosti to naplňuje všechny rysy odůvodnění, což je § 156, a tak se to i nazývá v návrhu usnesení pro Zastupitelstvo, a přitom to nesplňuje nároky pro odůvodnění podle § 156.

Potom termín v návrhu je odborný odhad a nikde není specifikováno, kdo ho prováděl a jakou metodou a jak k uvedené ceně došel.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava ukončena. Poprosím, pane náměstků, jestli máte závěrečné slovo.

**Nám. Nouza:** Děkuji. Samozřejmě budu reagovat jak na paní kolegyni Udženija, tak na kolegu Pechu, samozřejmě na pana docenta.

Pokud se týká toho, co je smyslem, skutečně se jedná o zavedení zejména smíšených zón, zejména abychom umožnili těm, kteří v oblasti, ať už je to Praha 2, Praha 3, podnikají, aby mohli zaparkovat. Dneska možnost, která je striktně daná v modrých zónách, které pohřichu nejsou – jsou zaplněny, dejme tomu, mezi 17. hodinou odpolední, 18. – ranní, je to zase oblast od oblasti. Znáám poměrně podrobně situaci v ulici Táborská a v horní části, která sice sousedí s Vinohrady, ale zase Vinohrady mají svoje specifika.

Nicméně platí to, co jsem říkal, a to, co říkám, předmětem toho je zvýšení podílu smíšených zón, nicméně vždy a za každých okolností, a to říkám už i v debatách s městskými částmi, v podstatě tvůrcem toho, kde smíšená zóna bude nebo nebude, bude městská část. My respektujeme v tomto směru názor městské části a spíše hlídáme to, aby to nešlo úplně nějakým extrémním směrem.

Tady si myslím, že skutečně jdeme ruku v ruce s městskými částmi, a pokud se týká odůvodnění veřejné zakázky, tak jsou tam uvedeny všechny parametry, které zákon vyžaduje, protože jinak by nám to přes legislativní odbor po mém soudu ani neprošlo. Takže já si myslím, že bych k tomu nechtěl uvádět další podrobnosti, myslím si, že to je zdůvodnění, tak jak má být. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, žádný další návrh? V tom případě dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků, prosím.

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Dovolil bych si požádat v tuto chvíli o sloučení úvodního slova k tiskům 14/1 – 14/7 vzhledem k tomu, že se ve všech případech jedná o originární nabytí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Úvodní slovo sloučit můžete teď. Je otázka, jestli nechcete sloučit i rozpravu, o tom bychom hlasovali. I rozpravu. Je zde procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům programu 14/1 – 14/7.

Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy k těmto bodům?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 0. Děkuji, jedna rudá, zbytek všichni pro.

Pane náměstků, byla sloučena rozprava, takže vás poprosím o úvodní slovo ke všem těmto tiskům.

### Body poř. č. 14/1 – 14/7

**Nám. Nouza:** Děkuji. Ve všech těchto případech, týká se to Tisku Z – 2501, Tisku Z – 2690, Tisku Z – 2587, Tisku Z -2566, Tisku Z – 2592, Tisku Z – 2487 a Tisku Z – 2550, se jedná o schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem V Tisku Z – 2501 je to originární nabytí stavby č. 0204 technická vybavenost Nebušice. Tisk Z – 2690 je originárním nabytím technické vybavenosti Přední Kopanina etapa 0006, Hokešovo náměstí. Tisk Z – 2587 je originární nabytí technické vybavenosti Lipence, etapa 0015. Tisk Z – 2566 je originární nabytí technické vybavenosti Točná, etapa 0001 IS Cholupice a část Cholupice bez stavebního objektu v rámci splaškové kanalizace. Tisk Z – 2592 je schválení originárního nabytí technické vybavenosti Ďáblice, etapa 0009, komunikace Ďáblická 2. Tisk Z – 2487 je schválení originárního nabytí veřejné stavby č. 31 a 11 technická vybavenost Lysolaje, etapa 0013, Poustka 2. část. Tiskem Z – 2550, předmětem je schválení originárního nabytí stavby č. 0050 TV Slivenec, et. 0018 Komunikace K Holyni. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám společnou rozpravu k všem těmto tiskům a přihlášený je pan zastupitel Hána

**P. Hána:** Pane primátore, přihlásil jsem se k jedinému tisku a sice Z – 2592, což je, nemýlím-li se, 14/5. Tady jsem se dozvěděl, že nejde o originární nabytí, nýbrž o originální. Je to jak v programu, tak i v názvu tisku. Chci se zeptat pana předkladatele, zda to je překlep, anebo je to skutečně nějaký význam.

**Nám. Nouza:** Nemohu než se omluvit. Jednoznačně se bude jednat o originární nabytí, neboť je to terminus technicus. Pokud je to uvedeno chybně v tisku, měli bychom požádat legislativní odbor, jestli by se k tomu neměl vyjádřit.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Zazněl zde dotaz a poprosíme, zda by mohli naši legislativci se podívat, než dojdeme k hlasování k tisku 2592, zda opravdu je to pravopisná chyba. Pravděpodobně ano, protože – má tam být originární. Jako Radek.

**Nám. Nouza:** Jestli můžu, v příloze už se potom používá slovo „originárně“, tak já to považuji za překlep.

**Prim. Hudeček:** Děkujeme za připomínku. Poprosím, aby bylo do zápisu i u hlasování Tisku Z – 2592 opravena tato pravopisná chyba při našem hlasování, a už to dál nebudeme u hlasování zmiňovat. Poprosím, aby to bylo takto do zápisu zmíněno a usnesení bylo pravopisně opraveno.

Dámy a pánové, žádný návrh nepřišel. Pane předsedo, je to tak? Dávám tedy hlasovat a půjdeme teď popořadě.

14/1

Tisk Z - 2501

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce – stavba č. 0204 TV Nebušice, etapa 0004 Komunikace II.**

**Prim. Hudeček:** Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

14/2

Tisk Z - 2690

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce stavba č. 3113 „TV Přední Kopanina, etapa 0006 - Hokešovo náměstí“, realizace

*Prim. Hudeček:* Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Taktéž schváleno.

14/3

Tisk Z - 2587

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0113 TV Lipence, etapa 0015 K Průhonu

*Prim. Hudeček:* Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

14/4

Tisk Z - 2566

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 0132 TV Točná, etapa 0001 IS Cholupice, část 01 Cholupice bez SO 03 splašková kanalizace, oddíl I.

*Prim. Hudeček:* Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

14/5

Tisk Z - 2592

k návrhu usnesení Zastupitelstva HMP ke schválení originární nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na stavbu č. 0133 " TV Ďáblice", etapa 0009-komunikace Ďáblická II

*Prim. Hudeček:* Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

14/6

Tisk Z - 2487

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - stavba č. 3111 TV Lysolaje, etapa 0013 Poustka, 2. část

*Prim. Hudeček:* Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

14/7

Tisk Z - 2550

k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce - st. č. 0050 "TV Slivenec, et. 0018 Komunikace K Holyni"

*Prim. Hudeček:* Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstku, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

15/1

**Tisk Z - 2737****k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností NEAL s.r.o.**

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Předmětem tisku Z – 2737 je návrh na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě se společností NEAL s.r.o. s tím, že v minulosti byla postavena stavba číslo 9514, komunikace Šífařská podél tramvajové trati Braník – Modřany. Jednalo se o vybudování řady dešťové kanalizace DN 400. Tato služebnost bude zřízena za jednorázovou úplatu ve výši 10 000 Kč bez DPH, která byla stanovena na základě znaleckého posudku, který je přílohou č. 2 důvodové zprávy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu otevírám. Paní doktorka Chudomelová. Paní doktoro.

**P. Chudomelová:** Dovolím si jen drobnou poznámku. Moc děkuji za tento materiál, i ten následující, že konečně už asi po dvaceti nebo pětadvaceti letech bude vyřešen. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh. Závěrečné slovo nepotřebujete, pane náměstků? (Ne, děkuji.) Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.

Pane náměstků, prosím

15/2

**Tisk Z - 2739****k návrhu na schválení uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti s panem Ing. Nasrem Feridem**

**Nám. Nouza:** Děkuji, pane primátore. Tisk Z – 2739 se týká opět stavby 9514, komunikace Šífařská, spočívající v prodloužení stávající ulice Šífařská – Jižní od ulice V Náklích k ulici Mezi vodami. Jedná se opět o zřízení služebnosti, a tato služebnost bude zřízena za jednorázovou úplatu ve výši 18 600 Kč, která byla stanovena na základě znaleckého posudku, který je přílohou č. 2 důvodové zprávy. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane náměstků, prosím



15/3

**Tisk Z - 2558****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemena**

*Nám. Nouza:* Tímto tiskem je předkládán ZHMP ke schválení návrh na uzavření smluv o zřízení věcného břemene dle ustanovení § 25 odst. 4 zákona 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění, se společností PRE Distribuce. Nový občanský zákoník vymezuje pojem nemovité věci, za kterou považuje pozemky a pozemní stavby, jakož i věcná práva k nim. Mezi věcná práva náleží mj. i věcná břemena. Protože podle zákona o hl. m. Praze rozhoduje o nabytí a převodu nemovitých věcí ZHMP, je součástí usnesení úkol, abych předložil návrh na schválení uzavření těchto smluv o zřízení věcného břemene ZHMP.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Pane náměstků, prosím

15/4

**Tisk Z - 2535****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemena**

*Nám. Nouza:* Děkuji. Tiskem Z – 2535, jedná se opět o předložení schválení návrhu na uzavření smluv o zřízení věcného břemene podle § 25 odst. zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon v platném znění. Jedná se o vztah se společností PRE distribuce a je to z téhož důvodu, tedy nový občanský zákoník vymezuje pojem nemovité věci, a proto předkládám tento tisk. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

15/5

**Tisk Z - 2561****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu**

*Nám. Nouza:* Děkuji. Tisk Z – 2561 je předložen ZHMP ke schválení návrh na uzavření úplatných smluv o zřízení práva, odpovídajícího věcnému břemenu, uzavíraných podle zákona o elektronických komunikacích se společností T-Mobile Czech Republic a. s. a Dial Telecom, a.s. Jedná se o zřízení věcných břemen na dobu neurčitou k pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy. Cena věcných břemen byla stanovena podle platných zásad cenové politiky, schválených usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2141 ze dne 14. prosince 2004.

Jedná se o celkem 40 smluv o celkové ceně věcných břemen 1 708 869,69 Kč. Děkuji.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení schváleno.  
Pane náměstků, vy jste dozařazoval tisk

**15/6**  
**Tisk Z – 2736**  
**informace o současném právním i faktickém stavu budování**  
**„Souboru staveb městského okruhu v úseku Myslbekova –**  
**Pelc/Tyrolka“**

**Prim. Hudeček:** Pane náměstkú, prosím.

**Nám. Nouza:** Tisk byl dozařazen, já jsem ho úplně nezařazoval, nicméně já si myslím, že pokud pan kolega Dolínek požádal o zařazení, já bych asi přednesl jenom krátkou informaci. Vzhledem k tomu, že všechny skutečnosti, které jsou známy v této věci, už byly prezentovány několikrát, nicméně to, co se včera odehrálo, bylo to, že přišel dopis od ČKD DIS a.s., která je dodavatelem technologické části vybavení tunelového komplexu Blanka, s tím že samozřejmě vznikla obava i na základě reakcí některých médií, že nebude dodržen termín otevření tunelového komplexu Blanka na podzim tohoto roku. Spekulovalo se o termínech, jako březen, leden příštího roku, prosinec letošního roku.

Včera jsme měli jednání, které bylo nezávisle na dopisu už dopředu domluveno. V zásadě výstup z tohoto jednání je takový, že společnost ČKD DIS, tak jak v uvozovkách, nechci říci vyhrožovala, ale psala v dopise, tak dnešním, resp. včerejším dnem nerozvolňuje v žádném případě intenzitu výstavby v rámci tunelového komplexu Blanka. Spolupracuje s dodavatelem stavební části a naše společné úsilí směřuje k tomu, aby byl tunelový komplex zprovozněn počátkem října letošního roku.

Vedeme k tomu všechny kroky, byl ustanoven tým, který se tím zabývá každý týden či čtrnáct dnů. Kontrolní dny běží za mé účasti. V tuto chvíli mohu konstatovat, že do 10 dnů budeme mít vyřešen částečně i závazek se společností ČKD DIS, tak aby nevznikaly ani pochybnosti o tom, jestli hl. m. Praha dodržuje svoje závazky finančního charakteru vůči dodavatelům na této stavbě. Předpokládám, že do konce prázdnin bude celá ta věc vyřešena z hlediska finančního. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Ing. Březina. Pane inženýre.

**P. Březina:** Děkuji. Já jenom velmi stručnou otázku. Samozřejmě tu věc znám pouze z médií, a teď z krátkého vystoupení pana náměstká. Tzn., co bylo hlavním obsahem dopisu ČKD DIS? Jaké důvody k tomu, že zpochybňují termín, a teď řekněme říjen tohoto roku? Přece jenom je červen a tam si myslím, že už ty práce musí tak finišovat, že opravdu bychom dneska měli vědět přesně, kdy to otevřeme.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Pane náměstkú, máte slovo.

**Nám. Nouza:** Dopis jako takový byl pro mě určitým překvapením, neboť ČKD DIS jakožto druhý dodavatel stavby nepřerušil práce, i za součinnosti Metrostavu pokračovali v díle. Já pokud mohu spekulovat, řekl bych, že obavou byla finanční stránka věci, tedy abychom už měli nastavené procesy. Je pravda, že my jsme tím, že jsme už prošli tím procesem rozhodčího řízení v rámci Metrostavu v prvním a druhém částečném návrhu, v pátek by mělo být rozhodnuto o třetím částečném návrhu, v podstatě máme veškeré materie k tomu, abychom mohli postupovat tak, abychom mohli legálně a po právu zaplatit dlužné částky. V tuto chvíli dlužná částka dosahuje řádově asi 605 mil. Kč. Jak jsem říkal, předpokládám, že do konce prázdnin by to mělo být vyřešeno v plné části. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, to byl zase přesunutý informační tisk. Nemám tam žádné usnesení? Nemáme. Nedá se co hlasovat.

Pane náměstků, já vám moc děkuji, kolegům za dotazy, a poprosím pana radního Vašíčka, zda by mohl přednést úvodní slovo k bodu programu

**16/1**

**Tisk Z - 2634**

**k oznámení o vypsání veřejné zakázky na Základní a rozšířenou podporu IS ekonomika na období 2015 – 2017**

**P. Vašíček:** Dobrý den. Předkládám tisk, který je záměrem na vypsání veřejné zakázky na základní a rozšířenou podporu IS ekonomika, které vychází z toho, že nám v únoru příštího roku končí podpora ke stávajícímu ekonomickému systému. Rada hl. m. Prahy schválila záměr na pořízení nového ekonomického systému, pořízení nové integrační platformy, a s ohledem na to, že tato zakázka se bude v tuto chvíli připravovat a vypisovat a realizace této zakázky, než budeme znát vítěze a než budeme mít nový ekonomický systém, bude ještě nějaký čas trvat, tak musíme po dobu dalších dvou let ještě zajistit podporu ke stávajícímu ekonomickému systému.

Děláme všechny kroky k tomu, abychom měli co nejrychleji nový ekonomický systém. Schválili jsme toto úterý na Radě vyhlášení veřejné zakázky na architektonickou koncepci budoucího uspořádání informačních systémů hl. m. Prahy, a schválili jsme rovněž záměr na dodávku této integrační platformy, čili pevně věřím, že dosáhneme nového ekonomického systému co nejrychleji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh nevidím, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, váš druhý tisk

**16/2**

**Tisk Z - 2656**

**k Záměru na vypsání veřejné zakázky Maintenance Proxio-Agendio**

**P. Vašíček:** Zde se jedná o záměr, vyhlásit veřejnou zakázku na Maintenance Proxio-Agendio, služby programového vybavení. Hl. m. Praha je uživatelem a vlastníkem multilicence k tomuto systému, který využívá i řada městských částí. Předkládáme záměr na vyhlášení veřejné zakázky na podporu tohoto systému. Jedná se o podporu na dobu neurčitou, s tím že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla odhadnuta v souladu s § 12 zákona na dobu čtyř let.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, moc vám děkuji za vaše tisky a poprosím pana radního Manharta s jeho třemi návrhy usnesení, s tím, že první je

17

**Tisk Z - 2630****k návrhu na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2014  
v programu VIII.**

**Prim. Hudeček:** Pane radní, prosím.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám Zastupitelstvu návrh na přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2014 v programu VIII. My jsme na dubnovém jednání Zastupitelstva jednali a schvalovali granty v programech I. – VII., s tím že tentokrát se tedy jedná o program VIII. Je navrhováno rozdělení částky ve výši 153 391 500 Kč. Osmička je program o rozvojových projektech a systémových projektech celopražského významu.

K dané problematice několikrát zasedala grantová komise Rady hl. m. Prahy, která doporučila schválení. V momentě, kdy, pokud Zastupitelstvo schválí tento materiál, budou se uzavírat jednotlivé grantové smlouvy, kdy partnerem v tomto ohledu je vždy sportovní svaz, který dále prostředky alokuje do jednotlivých sportovních oddílů.

Čerpání v tomto programu může být zahájeno 1. 7. 2014. Děkuji

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní zastupitelka Vlášenková.

**P. Vlášenková:** Chtěla bych konstatovat, že výbor pro výchovu a vzdělávání se tímto bodem zabíral a jednomyslně podpořil jeho schválení na dnešním jednání.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu neuzavírám, pane zastupitel Mgr. Bříza.

**P. Bříza:** Děkuji, pane primátore. Zahájím obligátní kolečko případných střetů zájmů. AC Sparta Praha, Český svaz ledního hokeje. Musíme učinit zadost protokolu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Poprosím pana náměstka Nouzu, aby mi udělil slovo.

**Nám. Nouza:** Pane primátore, uděluji vám slovo.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, já jsem předsedou dozorčí rady Českého svazu tanečního sportu. Nevím, jestli se tam něco z toho týká, raději to zde sděluji. Děkuji. Pan náměstek Nouza.

**Nám. Nouza:** Při opatrnosti taky raději priznám možný střet zájmů. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** To se musí říct možná, i jaký. Počkejte, pane doktore, tady se musíte hlásit tlačítkem. Nikde nejste vidět. Paní doktorka Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Jsem členka Sportovních klubů Prahy 4.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan doktor Blažek.

**P. Blažek:** Pane primátore, byl jsem vyzván, nicméně si myslím, že za prvé je příjemcem svaz, nikoli klub, a za druhé, podle zákona o střetu zájmů, resp. našich pravidel je to ten, kdo má jakoukoli, byť korunu z případného grantu. Vzhledem k tomu, že jsem neplacený funkcionář fotbalového oddílu, tak se mě to netýká. Nicméně říkám, že jsem předseda fotbalového oddílu Motorlet Praha.

**Prim. Hudeček:** Vás se týká všechno, pane doktore, vždycky. Pan doktor Hulinský.

**P. Hulinský:** Myslím si, že jak to tady řešíme, nejsem ve střetu zájmů, nicméně pro jistotu říkám, jsem místopředseda Svazu Taekwon-da. Přestože jsem přesvědčen, že Svaz Taekwon-da jako samostatná organizace o nic nežádá.

**Prim. Hudeček:** To neznámá, že nedostane. Paní Ing. Vorlíčková. Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Nejsem přesvědčena, proto radši hlásím, že jsem členka Klubu vodních sportů na Praze 4.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan Ing. Poche.

**P. Poche:** Ještě pořád místopředseda Českého svazu cyklistiky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že už tady nikdo nesportuje, rozpravu uzavírám a ptám se pana předsedy návrhového výboru – nedošel žádný návrh. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Poprosím pana radního Manharta

**18/1**

**Tisk Z - 2745**

**k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou v souvislosti s centralizovaným zadáváním veřejných zakázek v resortu hl. m. Prahy**

**P. Manhart:** Materiál se týká změny zřizovacích listin organizací, zřízených hl. m. Prahou v souvislosti s centralizovaným zadáváním veřejných zakázek v resortu hl. m. Prahy. Na půdě hl. m. Prahy v roce 2011 byl zahájen proces, vedoucí k aplikaci a využívání centralizovaného zadávání, s tím že v současné době je vhodné, aby toto se projevilo v jednotlivých zřizovacích listinách příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Tato změna je uvedena v usnesení, kdy organizace na základě této změny je povinna dodržovat pokyny zřizovatele ve věcech centralizovaného zadávání veřejných zakázek.

Aktuální stav v oblasti centralizovaného zadávání je takový, že v současné době běží zadávací řízení na poptávku plynu a elektřiny, a do tohoto systému se přihlásilo cca 150 příspěvkových organizací, které v pozici pověřujícího zadavatele pověřily hl. m. Prahu, aby administrovalo tuto veřejnou zakázku.

Úspory i na základě jednotlivých analýz jsou poměrně významné. U těchto dvou komodit, které jsem zmínil, se dá předpokládat úspora v horizontu 30 – 50 % oproti současným cenám dodávek. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji také. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Pane radní, prosím,

18/2

**Tisk Z - 2742**

**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy prof. RNDr. Blance Říhové, DrSc.,  
prof. Ing. Zdeňku Pavlíkovi, DrSc. a prof. RNDr. Martinu Hamplovi, DrSc.**

**P. Manhart:** Návrh na udělení ceny hlavního města Prahy prof. RNDr. Blance Říhové, DrSc., prof. Ing. Zdeňku Pavlíkovi, DrSc. a prof. RNDr. Martinu Hamplovi, DrSc. Život všech tří vědců je velmi úzce spjat s hl. m. Prahou. Narodili se zde a prožili většinu svých profesních i soukromých životů. Prof. Říhová je přední česká vědkyně, imunoložka a mikrobioložka. Prof. Martin Hampl je významným českým sociálním geografem a oba dva vystudovali přírodovědeckou fakultu univerzity Kartovy v Praze. Prof. Zdeněk Pavlík je významným českým demografem a vystudoval fakultu statistiky na vysoké škole ekonomické.

Všichni tři jsou významnými představiteli vědních oborů, kterými se celoživotně zabývají. Jako zvláštní projev úcty a ocenění vědeckého přínosu a šíření mezinárodního věhlasu hl. m. Prahy je navrhováno udělení stříbrné medaile hl. m. Prahy. Tato doporučení nebo tento návrh byl projednán komisí hl. m. Prahy, která doporučila udělení stříbrné medaile těmto třem osobnostem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Poděkuji panu radnímu Manhartovi a poprosím paní radní Štvánovou o úvodní slovo k tisku

19/1

**Tisk Z - 2683**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Gymnázium prof. Jana Patočky, Praha 1, Jindřišská 36**

**P. Štvánová:** Děkuji, pane primátore, dobré odpoledne, vážené prořídle Zastupitelstvo. Dovoluji si vám předložit Tisk Z – 2683, který se týká změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium prof. Jana Patočky, Praha 1, Jindřišská 36. Je to technický tisk, který upravuje zřizovací listinu s ohledem na doplňkovou činnost. Doplnuje o některé další činnosti, jako jsou pronájem svěřených nebytových prostor, mimoškolní výchova a vzdělání, ubytovací služby a pronájem služebního bytu. Prosím o jeho schválení.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno. Paní radní, prosím

19/2

**Tisk Z - 2654****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Obchodní akademie, Praha 2, Vinohradská 38**

**P. Štvánová:** Děkuji. Tento tisk je opět technického charakteru, opět se jedná o změnu zřizovací listiny. V tomto případě je to za prvé oprava názvu ve zřizovací listině, tam se jedná o špatně umístěné uvozovky, a dále potom také potom doplňková činnost se doplňuje, která obsahuje pronájem svěřených prostor plus služebního bytu a mimoškolní výchova a vzdělávání. Pořádání kursů atd. Prosím o schválení tohoto tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

(P. Štvánová: Děkuji)

Paní radní, já vám poděkuji a poprosím pana radního Dlouhého o úvodní slovo k tisku

20/1

**Tisk Z - 2719****k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů  
staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991**

**P. Dlouhý:** Dobrý den. Tisk Z – 2719 je návrh na úplatný převod pozemků. Jedná se o zastavěný pozemek v k. ú. Chodov, a je to prodej bytovému družstvu. Už jsem to pochopil, tady ho mám přehozený, bytovému družstvu Nový domov, na jeho žádost v ceně 35 624 Kč. Jedná se o bytovou výstavbu před rokem 1991. Jde tedy o sjednocení majitelem pozemku a majitele stavby. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, prosím o úvodní slovo k tisku

20/2

**Tisk Z - 2686****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1852/7 v k. ú. Vršovice z vlastnictví  
hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků domů č. p. 1387-1390**

**P. Dlouhý:** Je to podobný tisk, opět jde o převod pozemku, který je již zastavěn. Jedná se o žádost bytového družstva občanů Vršovíc, z čehož plyne, že je to k. ú. Vršovice za cenu 32 340 Kč. Jde tedy o sjednocení majitele pozemku a stavby. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášeného vidím pana zastupitele Hánu.

**P. Hána:** Drobná oprava. Jak minulý předklad, tak tento, nejde o bytové družstvo, ale společenství vlastníků.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, prosím,

## 21

### Tisk Z - 2685

**k návrhu prodeje bytových domů a zastavěných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy a k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 17/4 ze dne 24. 5. 2012, ve znění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 26/38 ze dne 25. 4. 2013 a usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/47 ze dne 20. 6. 2013 k návrhu transformace majetku hl. m. Prahy tvořeného bytovým fondem nesvěřeným Statutem hl. m. Prahy městským částem formou prodeje**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 2685. Jde o pokračování transformace bytového fondu hl. m. Prahy. V tomto tisku schvalujeme prodej a cenu nově u čtyř domů ze sídliště Barrandov, neboli k. ú. Hlubočepy. Další dva domy, které jsou na seznamu, tam jde o revokaci, neboť při dokončování prodeje se ukázalo, že tam byly drobné odchylky mezi reálným stavem a stavem, který byl v katastru nemovitostí, To vedlo i k úpravě ceny. Ta cena je nyní asi o 150 tisíc menší, což při cenách dvou domů asi 77 milionů a 100 milionů je úprava nevýznamná.

A třetí, co schválíme, je zařazení technologicko-funkčního celku Bohuslava Martinů 1051 – 1052 na Praze 4 do seznamu privatizovaných domů. Tento objekt měl být zařazen do původního seznamu, ovšem ukázalo se, že nevlastníme pozemky pod tímto domem. Tato situace se vyřešila, takže nyní může být dům zařazen zpátky do seznamu domů, které se mají prodávat.

Tot' asi vše. Ceny domů je možné vidět, že se pohybují v řádu až do 100 mil. Kč. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo, děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane, radní, prosím o úvodní slovo k tisku



22

**Tisk Z - 2608****k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 0504, § 3541 - Protidrogová politika hl. m. Prahy**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 2608 je o uvolnění finančních prostředků MČ Praha 1 – Praha 22 na specifické programy protidrogové prevence na lokální úrovni. Každý z městských částí 1 – 22 obdrží 50 tisíc, celkem jde tedy o částku 1,1 mil. Kč. Tento program se již několikrát opakuje, tzn., že stejné částky ty části získávaly i v minulých letech. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Není žádný návrh – je. Pan zastupitel Hána. Už byla rozprava uzavřena. Tak povídejte.

**P. Hána:** Pane primátore, byl včas, vy jste mě nepostřehl. Já se chci zeptat. Mám přílohu č. 1 usnesení, a tady je Praha 1 – Praha 11. Pan radní říká, Praha 1 – Praha 22, tak se chci zeptat, jestli jsem dostal špatný materiál, nebo co se děje, protože tady skutečně je v příloze č. 1 usnesení Zastupitelstva pouze Praha 1 – 11.

**Prim. Hudeček:** Pan doc. Dlouhý se sám přihlásil

**P. Dlouhý:** Jestli máte přílohu č. 1 takovou tabulku, tak je tam Praha 1 – 11, pak je jeden sloupec, druhý sloupec a čtvrtý sloupec je Praha 12 – 22. Já vám napovím.

**Prim. Hudeček:** Konec rozpravy. Žádný další návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, poprosím o úvodní slovo

23/1

**Tisk Z - 2632****k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy  
Centrum sociálních služeb Praha, Domov pro seniory Ďáblice a  
Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tento tisk je k změnám příspěvkových listin našich příspěvkových organizací se sociálním zaměřením. Jedná se o mini akci kulový blesk, kdy bytový dům, který je momentálně v zřizovací listině DOZP Sulická, jež nemá užití, bude převeden do vlastnictví Centra sociálních služeb Praha. A pak jde o azylový dům, který je naopak ve vlastnictví Centra sociálních služeb Praha, a tento dům bude převeden do zřizovací listiny Domova pro seniory Ďáblice. To je náš malý kulový blesk.

Pak u těchto organizací, centrum sociálních služeb Praha a Sulická jsou ještě drobné úpravy, které vznikly kontrolou reálného stavu zřizovacích listin.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava je otevřena, uzavřena. Žádný návrh není. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane, radní, prosím o úvodní slovo k tisku

23/2

Tisk Z - 2545

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy  
Domov pro seniory Ďáblice**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Toto usnesení se bude týkat zřizovací listiny Domova pro seniory Ďáblice. Rada vypověděla smlouvu o provozu domova pro seniory Bohnice, který byl provozován organizací, dejme tomu, ze soukromého sektoru. Tato smlouva končí 31. 12. 2014. Město převezme provoz Domova pro seniory Ďáblice. Tento domov pro seniory tedy bude provozován tak, že nezaložíme novou organizaci, ale to pracoviště v Bohnicích připojíme k Domovu pro seniory v Ďáblicích. Nyní Domovu v Ďáblicích ve zřizovací listině již vlastně převádíme majetek ze správy majetku na tento domov, který od 1. 1. 2015 bude bohnický domov provozovat.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, prosím vás o úvodní slovo k tisku

23/3

Tisk Z - 2390

**k návrhu na převzetí zakladatelských práv v Olivově dětské léčebně o.p.s.**

**P. Dlouhý:** Tisk Z – 2390 se týká Olivovy dětské léčebny OPS. Tento materiál je návrhem na převzetí zakladatelských práv, čímž by byla ukončena transformace této léčebny, která se zhruba před půl rokem v podstatě ocitla na kraji bankrotu a zániku. Tohle je takový poslední krok, kdy Praha a město Říčany touto smlouvou převezmou zakladatelská práva od pana Josefa Srba a Olivovy nadace, s tím že ve správní radě, která je šestičlenná, již Praha má dva členy. V dozorčí radě již má Praha také svého zástupce. Olivova léčebna se odrazila od dna, poskytuje služby, má příjmy a splácí dluhy. Tolik asi pro informaci. Děkuji za podporu tisku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto a přihlášena je paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych jenom pochválit pana radního za to, že zde máme tento tisk a že se to konečně dovedlo do zdárného konce. Já jsem tady už v minulosti apelovala na to, aby hl. město Olivovu dětskou léčebnu převzalo. Tam byly velké problémy v minulosti. Vím, že už jsem to řešila i já v minulosti. Zním tu problematiku a tohle je krok správným směrem. Doufejme, že to Olivově dětské léčebně jenom pomůže a tradice bude zachována tímto krokem. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Pan doktor Ledl.

**P. Ledl:** Také děkuji za udělené slovo. Také bych chtěl poděkovat za tento materiál. Vzpomínáte si, že jsme se tady tou otázkou zabývali několikrát v souvislosti s peticí. My jsme se i na kontrolním výboru museli několikrát situací v léčebně ve vztahu k Olivově nadaci zabývat. Myslím, že to říká pan radní správně, že to je reálný pokus o záchranu tohoto léčebného zařízení.

Otázka samozřejmě je, zda tedy, jaké budou síly Řičan v nepoměru k Praze, ale jistě tu otázku, jakým způsobem to převzít, to jistě pan radní projednával. Otázka je, zda by nebylo správně nějakým způsobem ocenit i roli Olivovy nadace, která se podle mého názoru podepsala na stavu, který je, ale to není předmětem dnešního materiálu. A nakonec i dnešní materiál svědčí o tom, co si o tom máme myslet. Ale myslím, že to je jiná věc. Já tento návrh podpořím. Děkuji za to, že byl takto předložen.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozpravu uzavírám. Žádný návrh, pane předsedo. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, váš poslední tisk, poprosím vás o úvodní slovo.

## 24

### Tisk Z - 2703

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1852/13 a parc. č. 1852/14 v k. ú. Vršovice z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků domů č. p. 1383-1386**

**P. Dlouhý:** Děkuji. Zde jde opět o úplatný převod pozemků. Jde o pozemky zastavěné. Na žádost bytového družstva Svatopluka Čecha do podílového spoluvlastnictví vlastníků domu, čili ne do bytového družstva. To byl dotaz, myslím, pana Hány. Tam jde o to, že žádost podávala bytová družstva, ale během doby, než se žádosti vyřídily, což trvalo doslova roky, tak se družstva rozpadla a staly se z nich jiné jednotky. Buď nějaké společenství vlastníků, nebo něco takového, ale ty žádosti musely podat jako družstvo. Tolik asi na vysvětlenou, proč nyní už to převádíme někomu jinému, než tomu družstvu. Celková cena je 108 660 Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Žádný návrh, pane předsedo. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Pane radní, moc vám děkuji a poprosím paní radní Vorlíčkovou o úvodní slovo k tisku

## 25/1

### Tisk Z - 2721

**ke schválení Operačního programu Praha - pól růstu ČR  
pro programové období 2014 – 2020**

**P. Vorlíčková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, materiál, předkládaný Zastupitelstvu ke schválení, se týká projednávání nového operačního programu Praha – pól růstu pro programové období 2014 – 2020. Hlavní město ve spolupráci s institutem plánování a rozvoje pracuje na podobě operačního programu Praha – pól růstu již déle než rok.

Operační program se skládá z pěti prioritních os. Prioritní osa 1 je posílení výzkumu technologického rozvoje a inovací. Prioritní osa 2 – udržitelná mobilita a energetické úspory. Prioritní osa 3 – podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě a prioritní osa 4 – vzdělávání a vzdělanost. Prioritní osa 5 je technická pomoc.

Vyčleněná alokace na program je 201,5 mil. EUR z EU, tzn., 50% podíl. Zbývajících 50 % bude doplněno z rozpočtu hl. m. Prahy a ze strany příjemců. Celková alokace programu tedy činí 430 mil. EUR. Aktuálně předkládaná verze operačního programu zohledňuje připomínky a komentáře Evropské komise, které vzešly z neformálních dialogů, zohledňuje připomínky a doporučení z meziresortního připomínkového řízení i aktuální šablonu Evropské komise a dalších.

K drobným úpravám operačního programu může dojít ještě na základě probíhajícího SEA hodnocení, kdy předpokládaný termín vydání SEA stanoviska je konec června, začátek července 2014. Stanovisko SEA musíme mít k dispozici v době schvalování operačního programu ve vládě, to by mělo být nejpozději 9. července 2014 a bezprostředně poté začne být operační program vkládán do informačního systému, jehož prostřednictvím bude předložen Evropské komisi.

Po schválení operačního programu se zpracovanými připomínkami ze strany Evropské komise se nám tento program vrátí v konečné podobě zpět sem na Zastupitelstvo ke schválení. To předpokládáme, že by mohlo být ještě na podzim 2014, a první výzvy v optimistické verzi plánujeme na první polovinu roku 2015. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Pane předsedo, žádný návrh. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

25/2

**Tisk Z - 2726**

### **k dalšímu postupu financování projektů v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost**

**P. Vorlíčková:** Tímto tiskem navrhujeme v reakci na doporučení ministerstva pro místní rozvoj tzv. přezávazkování v operačním programu OPPK. Toto přezávazkování reaguje na změnu kursu Eura vůči koruně, kdy oslabení koruny vedlo k větší alokaci finančních prostředků. Je potřeba počítat se všemi variantami vývoje, a to zejména s opětovným posílením koruny. V takovém případě by se zpětně alokace pro OPPK opět zmenšila a bylo by třeba již nasmlouvané projekty doplatit z rozpočtu hl. města.

Doporučená míra přezávazkování ze strany ministerstva je okolo 5 %. V případě schválení tohoto tisku dojde k optimálnímu maximálnímu čerpání. V případě odmítnutí tohoto tisku hrozí nedočerpání finančních prostředků, a tudíž jejich vrácení do rozpočtu unie. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 26

**Tisk Z - 2674****Inventarizační zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za rok 2013**

**P. Vorlíčková:** Předkládám vám Inventarizační zprávu o inventarizaci majetku a závazků za rok 2013. Inventarizace se týkala jak hlavního města, Magistrátu, tak právnických osob, zřízených hl. m. Prahou, těch je 254, a městských částí, těch je 57, a právnických osob, zřízených městskou částí, a těch je 497.

Na Magistrátu byl zjištěn inventarizační rozdíl k 31. 12. 2013 ve výši 109 mil. Kč, ale k 30. dubnu 2014 byl dohledán a znovu zaevidován do účetnictví majetek v celkové výši 103 089 tis. Zůstalo nám manko 6 130 tisíc. Výše náhrady škody bude stanovena po projednávání v náhradní pracovní skupině, a dle míry zavinění bude od odpovědných osob požadována částečná nebo plná výše pořizovací ceny.

V právnických osobách, zřízených hl. m. Prahou, tam nebyly zjištěny inventarizační rozdíly žádné. Na městských částech byly zjištěny tři inventarizační rozdíly, a to na městské části Praha 6, 10 a 13. V právnických osobách, zřízených městskou částí, tam byl zjištěn jeden rozdíl, a to v příspěvkové organizaci městské části Praha 13 v MŠ Šikulka.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji. Konstatuji, že usnesení k Tisku Z – 2674 bylo schváleno.

A nyní poprosím o úvodní slovo k tisku

## 27

**Tisk Z - 2655****k návrhu na uzavření smluv o zřízení služebnosti umístění kabelového vedení a stožárů veřejného osvětlení**

Omlouvám se, předtím jsem posunul čísla tisků. Paní radní.

**P. Vorlíčková:** Tento tisk se týká uzavření třinácti smluv o zřízení služebnosti, umístění veřejného osvětlení ve prospěch hl. m. Prahy.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím

## 28

**Tisk Z - 1639****k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemků zapsaných v duplicitním vlastnictví mezi hlavním městem Prahou a fyzickými osobami v k. ú. Libeň**

**P. Vorlíčková:** Tento tisk je k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemků, zapsaných v duplicitním vlastnictví mezi hlavním městem Prahou a fyzickými osobami. Duplicitní vlastníci, jsou to fyzické osoby, souhlasí s uznáním vlastnického práva hl. m. Prahy k ideální 1/5 části pozemků o výměře 5749 m<sup>2</sup>, o které má hl. m. Praha zájem. Pozemky jsou zastavěné komunikací S. K. Neumanna a bytovými domy. Výměnou za uznání jejich vlastnického práva k 1/5 a bezúplatný převod 2/5 části předmětných pozemků o výměře 1968 m<sup>2</sup>, které hl. m. Praha nepotřebuje. S ohledem na tyto skutečnosti je navrhováno, řešit celou věc dohodou o narovnání majetkoprávních vztahů mezi hl. městem a duplicitními spoluvlastníky, protože toto řešení je pro hl. m. Prahu optimální.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím úvodní slovo k dalšímu tisku.

**P. Vorlíčková:** Prosím tady, je-li to možné, o sloučení úvodního slova a rozpravy k tiskům 29/1, 2 a 3.

**Prim. Hudeček:** Dámy a pánové, je zde procedurální návrh na spojení rozpravy k třem následujícím tiskům.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh schválen.

Paní radní, poprosím vás tedy o úvodní slovo k tiskům Z – 2540, 1737 a 2213.

**Body pod poř. č. 29/1 – 29/3**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o úplatné převody pozemků z majetku hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických osob a soukromých společností. Jedná se o k. ú. Nusle, Veleslavín a Strašnice.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan doktor Ledl. Pane doktore. Otevírám rozpravu.

**P. Ledl:** Děkuji. Chtěl jsem se paní radní zeptat, resp. vyjádřit k Tisku Z – 1737 k pozemku parc. č. 941/49 o výměře 223 m. Když jsem se na to díval, v důvodové zprávě se vysvětluje, že podle cenové mapy je cena pozemku 6890 Kč za m<sup>2</sup>. V našem usnesení je návrh, prodat to za 3100 Kč za m<sup>2</sup>, což je výrazně méně, než polovina, což je určitý problém z hlediska postupu. V důvodové zprávě je sice napsáno, je to nějakým způsobem zdůvodněno, nevím, jak dalece perfektně, ale podstata zdůvodnění je: Vzhledem k ustálené rozhodovací praxi soudů se proto domnívám, že by v případném sporu na určení vlastnického práva byli manželé Hofmanovi úspěšní.

To je sice hezké, ale je to „v případě, že“ a „domníváme se, že“. Samozřejmě kdyby to byl, řekněme, můj majetek, tak to chápu, že uzavřu dohodu atd. Nejsem si jist, jestli takovou dohodu můžeme schválit my, když se jedná o majetek veřejný, který není náš, o který máme pouze pečovat s péčí řádného hospodáře. Víím, že v případě, že je to stát, tak se tyto věci vždycky nechává doběhnout soud. Víím, že to je nákladnější, že to někdy vypadá stupidně, ale já v tomto případě se obávám, že nebudu moct hlasovat pro Tisk Z – 1737. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozpravu končím. Pane předsedo, k žádnému tisku nedošel žádný pozměňovací návrh. Dávám hlasovat postupně.

**29/1**

**Tisk Z - 2540**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3120 k. ú. Nusle**

**Prim. Hudeček:** Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5.

Dále prosím

**29/2**

**Tisk Z - 1737**

**k návrhu na úplatné převody pozemků parc. č. 491/49 o výměře 223 m<sup>2</sup>, parc. č. 491/56 o výměře 3 m<sup>2</sup>, parc. č. 491/51 o výměře 32 m<sup>2</sup>, parc. č. 491/58 o výměře 4 m<sup>2</sup> a parc. č. 491/59 o výměře 6 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Veveslavín**

**Prim. Hudeček:** Pro: 35 Proti: 1 Zdr.: 6. Usnesení bylo schváleno.

**29/3**

**Tisk Z - 2213**

**k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Strašnice, ul. Dvouletky, Praha 10**

**Prim. Hudeček:** Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.

Paní radní, prosím o úvodní slovo k dalším tiskům.

**P. Vorlíčková:** Zde bych opět poprosila o sloučení úvodního slova i rozpravy k tiskům 30/1 – 30/6.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, i rozpravy. Procedurální návrh zde tedy zazněl. Dávám hlasovat o spojení úvodního slova a rozpravy.

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 2. Procedurální návrh byl schválen.

Paní radní, prosím úvodní slovo k těmto tiskům.

**P. Vorlíčková:** Ve všech těchto tiscích se jedná o směny pozemků mezi hl. m. Prahou a fyzickými osobami, společnostmi, ale i fakultou ČVUT, Fotbalovou asociací a Českou unií sportu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, bod 30/5, Tisk Z – 1152. Jedná se o velké rozvojové území na Strahově. Jde o možnou výstavbu prodejny NH Car. V současné době je zde stavební uzávěra. Všechny stavby jsou buď provizorní, nebo nezkolaudované. Chtěl bych se zeptat, jestli je to v rámci řešení velkého rozvojového území, protože jedna prodejna vozů mně přijde velice zvláštní. Nějak mi to trošičku nejde dohromady. Chtěl bych jenom vysvětlení k tomuto tisku. Děkuji.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pan zastupitel Hána.

**P. Hána:** Mám k témuž tisku. Hlasoval jsem proti sloučení rozpravy, protože jsme byli uvedeni v omyl, že všechny předklady od jedničky až /6 jsou směny pozemků, kdežto bod 30/5, tzn., Tisk Z – 1152 je úplatný převod pozemku, nikoli směna pozemků. To beru jako zrovna ne košer, že máme úplatný převod pozemků zahrnut do směn pozemků, a ještě k tomu sloučenou rozpravu. Proto jsem hlasoval proti, prosím. Nezdá se mi to moc fér. A jestli to byl omyl, tak bych prosil o omluvu, protože jinak to vypadá jako zlý úmysl.

**Prim. Hudeček:** Děkuji za vysvětlení hlasování a rozpravu uzavírám. Paní radní, chcete nějaké závěrečné slovo k těmto usnesením?

**P. Vorlíčková:** Ano, děkuji. Není to zlý úmysl. Když čtete všechny ty tisky, tak tisk 30/4, 30/5 a 30/6 jsou vzájemné mega směny a je v tom ten jeden prodej. Kdybychom neodsouhlasili tento tisk, nedojde k dalšímu, 30/5 a 30/4 k těm směnám. Jsou to trojstranné směny.

Ještě k tomu prodeji. Pozemky nebo stavby na Strahově, NH Car, jsou trvalé stavby, a v té smlouvě je samozřejmě předkupní právo zpět pro hl. m. Prahu.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Pane předsedo, máte nějaký návrh? Nemáte. Půjdeme po jednom každém bodě. Poprosím o hlasování k bodu usnesení

**30/1**

**Tisk Z - 2543**

**k návrhu na směnu dvou částí pozemku parc. č. 1043/1 v k. ú. Podolí ve vlastnictví  
Ing. Milana Horáčka, za část pozemku parc. č. 906/33 v k. ú. Podolí ve vlastnictví  
hl. m. Prahy**

**Prim. Hudeček:** Pro: 43 Proti: 0 Zdr: 2.

Prosím o hlasování k tisku



**30/2**

**Tisk Z - 1837**

**k návrhu na směnu části pozemku parc. č. 889/101 o výměře 1594 m<sup>2</sup> v k. ú. Karlín ve vlastnictví společnosti ČSAD Praha holding a.s., za pozemky parc. č. 89/9 o výměře 1631 m<sup>2</sup> a parc. č. 160/13 o výměře 1451 m<sup>2</sup> v k. ú. Holešovice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Pro: 42 Proti: 0 Zdr: 1. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím o hlasování k tisku

**30/3**

**Tisk Z - 2488**

**k návrhu na směnu částí pozemku parc. č. 4323/6 v k. ú. Strašnice ve vlastnictví Vlasty Vybíralové za části pozemků parc. č. 4322/5 a parc. č. 4323/5 v k. ú. Strašnice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Hudeček:* Pro: 43 Proti: 0 Zdr: 3. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím o hlasování k tisku

**30/4**

**Tisk Z - 2430**

**k návrhu směny pozemků v katastrálních územích Břevnov, Dejvice a Střešovice mezi Českým vysokým učením technickým v Praze a hl. m. Prahou**

*Prim. Hudeček:* Pro: 40 Proti: 0 Zdr: 4. Děkuji.  
Prosím o hlasování k tisku

**30/5**

**Tisk Z - 1152**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2442/13, parc. č. 2442/14 , parc. č. 2442/15, parc. č. 2442/16 , parc. č. 2442/17, parc. č. 2442/18, parc. č. 2476/2, parc. č. 2447/2, parc. č. 2447/3, parc. č. 2447/4, parc. č. 2447/6, parc. č. 2447/7, parc. č. 2447/8, parc. č. 2447/9, parc. č. 2447/10, parc. č. 2447/11, parc. č. 2447/20 a částí pozemků parc. č. 2447/1 a parc. č. 2447/5 v k. ú. Břevnov**

*Prim. Hudeček:* Pro: 38 Proti: 4 Zdr: 1. Usnesení bylo schváleno.  
A poprosím

## 30/6

## Tisk Z - 2508

k návrhu na směny pozemků parc. č. 2467/3, 2481/14, 2481/26, 2481/27, 2354/1, 3692/2, 3692/11, 3692/13 k. ú. Břevnov ve vlastnictví FA ČR a stavby bez čp. na parc. č. 2461, stavby bez čp. na parc. č. 2442/22 k. ú. Břevnov a stavby čp. 1082 na parc. č. 1850/16 k. ú. Bubeneč a parc. č. 2590/3 k. ú. Kyje ve vlastnictví ČUS za pozemky parc. č. 2473, 2475, 2477, 2442/35, 2442/31, 2442/36, 2442/32, 2474, 2472, 2471, 2478/5, 2478/4, 2478/7, 2476/1, 2478/6, 2478/8, 2469/1, 2442/12, 2470/1, 2442/33, 2479/4, 2485/10, 2485/9, 2479/1, 2442/11, 2482/5, 2481/17, 2481/18, 2485/1, 2485/7, 2485/8 a části 2442/2, 2442/37, 2442/9, 2481/5, 2442/21 k. ú. Břevnov a 1102 k. ú. Podolí ve vlastnictví hl. m. Praha a k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní k pozemkům parc. č. 2482/3, parc. č. 2486/14, parc. 2486/15, a parc. č. 2486/5 k. ú. Břevnov

*Prim. Hudeček:* Pro: 39 Proti: 2 Zdr: 2. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k dalšímu tisku.

*P. Vorlíčková:* Opět bych prosila o sloučení 31/1 a 31/2.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Procedurální návrh o sloučení rozpravy ke dvěma následujícím tiskům.

Kdo je, prosím, pro?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl schválen.

Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k těmto dvěma tiskům.

*P. Vorlíčková:* Tentokrát jde o úplatné nabytí pozemků z vlastnictví ČR a fyzické osoby.

*Prim. Hudeček:* Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Pane předsedo, žádný návrh. Dávám hlasovat postupně napřed k tisku

## 31/1

## Tisk Z - 2548

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1483/16 k. ú. Hostivař z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hudeček:* Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.  
A nyní prosím

## 31/2

## Tisk Z - 2330

k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Strašnice z vlastnictví Mgr. Hlavy do vlastnictví hlavního města Prahy

*Prim. Hudeček:* Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, poprosím o úvodní slovo k dalším tiskům.

*P. Vorlíčková:* Opět bych prosila o sloučení, a to tisků 32/1 – 32/8.

**Prim. Hudeček:** S tím, že 32/7 byl stažený tisk. Už do programu. (Ano.)

Dávám hlasovat procedurální návrh o sloučení rozpravy k tiskům 32/1 – 32/8.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl schválen. Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo.

**P. Vorlíčková:** Tyto tisky jsou opět úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví jak fyzických osob, tak společností a Pražské energetiky.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám společnou rozpravu. První přihlášený je pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych upozornit jenom u dvou tisků 32/4, kde jsem se dočetl, že odbor územního rozvoje na Praze 6 s tímto tiskem nesouhlasí. A potom je to 32/8, kde máme pozemek, který prodáváme. Cena podle cenové mapy je 2190 Kč m<sup>2</sup>, Praha prodává za 1100 Kč zhruba. Ani s touto jednou věcí nesouhlasím a nemůžu v těchto dvou případech hlasovat pro. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hudeček:** Také děkuji. Rozprava uzavřena, žádný návrh k žádnému tisku. Závěrečné slovo paní radní Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** K Tisku Z – 2286. V cenové mapě pozemek není oceněn a byla to forma výběrového řízení. Na základě výběrového řízení tento pozemek prodáváme. Ale není oceněn v cenové mapě.

**Prim. Hudeček:** Tolik vysvětlení. A nyní dávám hlasovat postupně, nejprve k tisku

### 32/1

#### Tisk Z - 2527

**k návrhu na úplatný převod id. 1/2 pozemku parc. č. 449 v k. ú. Záběhlice, obec Praha z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Mgr. Ingrid Mikovčákové**

**Prim. Hudeček:** Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.

Nyní poprosím hlasování k tisku

### 32/2

#### Tisk Z - 2628

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/4 pozemku parc. č. 2896/3 v k. ú. Libeň**

**Prim. Hudeček:** Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.

Nyní poprosím hlasování k tisku

### 32/3

#### Tisk Z - 2374

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2810/3 a parc. č. 2810/4 k. ú. Vinohrady**

**Prim. Hudeček:** Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.

Nyní poprosím hlasování k tisku

32/4

**Tisk Z - 2457**

**k návrhu úplatného převodu pozemků parc. č. 3664/14, parc. č. 3587/13,  
parc. č. 3587/30, parc. č. 3587/17 a parc. č. 3584/6 v k. ú. Břevnov**

**Prim. Hudeček:** Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 3. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím o hlasování k tisku 2603. Technická. Pan doktor Led.

**P. Ledl:** Ne že by nás to tak úplně mátló, ale když se hlasuje, je tam hlasování k procedurálnímu návrhu. Mělo by tam být vždycky, o jaké hlasování se jedná.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Napište tam něco lepšího, prosím. Děkuji.

32/5

**Tisk Z - 2603**

**k návrhu úplatného převodu částí pozemků parc. č. 1281/280 a 1281/560,  
oba v k. ú. Vokovice**

**Prim. Hudeček:** Pro: 41 Proti: 3 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím o hlasování k tisku

32/6

**Tisk Z - 1863**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 835/17 o výměře 558 m<sup>2</sup> v k. ú. Jinonice**

**Prim. Hudeček:** Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím o hlasování k tisku

32/7

**Tisk Z - 2438**

*k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 254/6 o výměře 16 m<sup>2</sup>,  
parc.č. 254/10 o výměře 38 m<sup>2</sup> a parc.č. 254/11 o výměře 22 m<sup>2</sup>  
vše v k.ú. Hloubětín z vlastnictví hl.m. Prahy  
do vlastnictví společnosti NARIMEX PRAHA spol. s r.o.*

*(tisk byl z programu jednání stažen)*

32/8

**Tisk Z - 2286**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc č. 25 o výměře 944 m<sup>2</sup> v k. ú. Sedlec**

**Prim. Hudeček:** Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 4. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, poprosím vás o úvodní slovo k tisku

32/9

Tisk Z - 2499

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/110 ze dne 12. 12. 2013 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1482 o výměře 440 m<sup>2</sup>, k. ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti ALTSTAEDTER INVESTMENTS a.s., IČO 273 69 595**

**P. Vorlíčková:** Tento tisk je k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.33/110 ze dne 12. 12. 2013 k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1482 o výměře 440 m<sup>2</sup>, k. ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti ALTSTAEDTER. Došlo ke snížení výměry pozemku, a to ze 440 m<sup>2</sup> na 427 m<sup>2</sup>, takže se nám mění i kupní cena pozemku na částku 3 105 571 Kč. My jenom revokujeme výměru pozemku.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Usnesení bylo schváleno.  
Paní radní, prosím vás o úvodní slovo k tisku

33

Tisk Z - 2723

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 3, Praha 10, Praha 14, Praha 20, Praha - Kunratice a Praha – Lysolaje**

- MČ Praha 1 (pozemek v k. ú. Malá Strana)
- MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)
- MČ Praha 10 (pozemky u škol)
- MČ Praha 14 (pozemky u ZŠ v k. ú. Černý Most)
- MČ Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice)
- MČ Praha Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)
- MČ Praha Lysolaje (pozemky v k. ú. Lysolaje)

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Tento tisk se zabývá svěřením správy věcí z majetku z vlastnictví hl. m. Prahy, a to MČ Praha 1, Praha 3, Praha 10, Praha 14, Praha 20, Praha - Kunratice a Praha – Lysolaje. Veškeré výměry pozemků, je to všechno popsáno, myslím, že to tady nebudu uvádět, budu pouze odpovídat na vaše dotazy. Jenom chci upozornit na to, že pro všechny tyto svěřované pozemky jsou stanoveny podmínky svěřeni. Městské části požádají a my opravdu důsledně dodržujeme to, aby předmět jejich žádosti byl uveden v následné svěřovací smlouvě.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
Prosím

34

**Tisk Z - 2725**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6, Praha 20 a Praha – Kunratice**  
**- MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Dejvice)**  
**- MČ Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice)**  
**- MČ Praha Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)**

**P. Vorlíčková:** Tímto tiskem odnímáme správu svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6, Praha 20 a Kunratice. Je to vše na žádost těchto městských částí.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Žádný návrh, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
 Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
 Paní radní,

35/1

**Tisk Z - 2578**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov, Dubeč a Řeporyje z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

**P. Vorlíčková:** Tentokrát se jedná o bezúplatné nabytí pěti pozemků o celkové výměře 35 756 m<sup>2</sup> z vlastnictví ČR.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena, uzavřena. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
 Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo schváleno.  
 Paní radní, prosím

35/2

**Tisk Z - 2360**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Kamýk z vlastnictví Nadace Per musicam aequo do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Vorlíčková:** Tentokrát úplatné nabytí pozemku v k. ú. Kamýk o výměře 860 m<sup>2</sup> z vlastnictví nadace Per musicam do vlastnictví hl. m. Prahy. Byl vypracován znalecký posudek na cenu obvyklou 1209 Kč za m<sup>2</sup>, celková cena je 1 040 tis. Kč.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro?  
 Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo schváleno.  
 Paní radní, moc vám děkuji a poprosím poslední tisk, což je tisk pana radního Pařízka

## 36

## Tisk Z - 2730

## o postupu realizace stavby Provozní úsek metra V. A Dejvická - Motol

**Prim. Hudeček:** Pane radní, prosím, máte slovo.

**P. Pařízek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navazuji na svůj dřívější slib, že zde na tomto jednání podám další průběžnou informaci o tom, jak postupuje realizace stavby provozního úseku metra V. A, a to z Dejvické do Motola.

Na úvod jenom několik technicko-taktických údajů. Stavba byla z hlediska realizace zahájena v roce 2009. V současné době předpokládáme, že uvedení do provozu proběhne na jaře v příštím roce. Máme zatím stanovený pracovní termín, a to je pondělí 6. dubna. Samozřejmě ale prosím, uvědomte si jenom, že je to výrazná stavba, nebo stavba velkého rozsahu, tzn., že tam může dojít k mírnému posunutí jak dopředu, tak dozadu.

Z hlediska dalších technicko-taktických údajů jenom připomenu délku 6 134 m. Stanice jsou tam celkem čtyři, jejich názvy už jsou dostatečně známé, byly tady diskutovány. Jsou to stanice Bořislavka, stanice Nádraží Veleslavín, stanice Petřiny a stanice Nemocnice Motol.

Z hlediska celkových finančních nákladů také nedošlo k posunu. Je tam horní limita 22,5 mld. Kč, s tím že pouze se nám od mého posledního projevu zde a poslední informace zvýšila rezerva, a to na v současné době odhadovaných 2 322 mil.

Z hlediska termínů, ty jsou v příslušném materiálu opět uvedeny, my předpokládáme ukončení všech stavebních a strojních prací v listopadu letošního roku, následovat bude zkušební provoz.

V materiálu jsme také zároveň popsali určité probíhající práce mimo hlavní smlouvu. Vyzdvihli jsme, je tam popsána záležitost kolem hlavního přívodního kabelu 22 KV, a také je popsána dostatečně podle mého názoru situace kolem stropní desky Dejvická, kde předpokládáme ukončení prací 3. etapy, a tím i celé stavby letos v průběhu prázdnin, a to dne 31. července.

Pokud byste se zeptali, jaké práce v současné době probíhají, tak to jsou především stavební části. Je to práce ve stanicích a v příslušných vestibulech, nazval bych to, že v současné době se především pracuje na tom krásnu a na zabezpečení jenom technologického zázemí.

V materiálu jsme také vytyčili – zrychlují, snažím se co nejrychleji, vytyčil jsem. V materiálu jsme také vytyčili několik zásadních rozhodujících termínů. Nebudu je opakovat. Jsou to milníky, ty první dva milníky jsou už za námi a jsou naplněny. Dále je nutno naplnit energetickou páteř a další zařízení typu eskalátory, typu zabezpečovací zařízení.

Na závěr možná jenom finančno, což je taky asi potřeba říci. Celkově k 30. dubnu letošního roku zapláceno a profinancováno 12 584 417 tisíc, z toho 10 795 675 tisíc je za stavební část. Technologická část si pak vyčerpala 886 944 tisíc a ostatní náklady dosáhly hodnoty téměř 902 mil. Kč. Tolik v rychlosti informace o dalším postupu výstavby metra 5A.

**Prim. Hudeček:** Děkuji. Rozprava otevřena. Uzavřena. Byla to pouze informace, pane radní, je to tak? Takže není co hlasovat. Děkuji.

## 37

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Hudeček:** Žádné nejsou, nebo minimálně jsme neobdrželi.

V tom případě, dámy a pánové, končím jednání Zastupitelstva HMP. Moc vám děkuji a přeji vám veselé, hezké a příjemné strávení léta. Připomínám, že příští Zastupitelstvo HMP je na datum 11. září.

(Jednání ukončeno v 16.37 hodin.)