

Stenozápis z 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 14. září 2023

(Jednání zahájeno v 9:00 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, je 9 hodin, zahajují 6. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, nikdo se neomlouvá na celé jednání Zastupitelstva, na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Jaromír Beránek – od 17:30 do 19:00

pan zastupitel David Bodeček – od 16:35 do 18:30

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 15:00

pan zastupitel Ondřej Prokop – od 14:00 do 18:00

paní zastupitelka Lenka Vedralová – od 16:00 do 19:00

zastupitel Hlaváček od 22 hodin

zastupitel Knitl od 9:00 do 17:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, než budeme pokračovat, prosím, abyste se všichni prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího zařízení, abyste byli přihlášení i na 6. řádné jednání.

Ověřením dnešního zápisu pověřuji paní zastupitelku Marianu Čapkovou, pana zastupitele Tomáše Kašovského.

Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí? Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji. Hlásí se kolega Portlík, který dostává slovo.

P. Portlík: Pane primátore, děkuji a navrhuji přerušení řádného zastupitelstva do 11:30.

Prim. Svoboda: Čili to je procedurální návrh na přerušení Zastupitelstva do 11:30. Je to návrh, pro který musíme dát hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 56, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Zasedání je přerušeno.

Prim. Svoboda: Máme tedy přerušené mimořádné zasedání, octli jsme se v zasedání řádném. Já bych chtěl jenom říci, že ta procedura je sice taková složitá, ale protože my nemáme v řádném zasedání schválený program, čili nemůžeme tam zasahovat interpelace, domnívám se, že bychom měli znovu přerušit toto zasedání.

Vrátit se zpátky do mimořádného a dokončit interpelace. S tím, že bych nechal zatím volný čas ukončení, to si na konci těch interpelací prohlašujeme, nebo si můžeme říct čas, který by byl s koncem těch interpelací, to je 14:00. Ano? Technická, ano.

P. Chabr: Tak já mám technickou. S ohledem na to, že se obávám, že musíme přerušit do konkrétního času, abychom tady drželi nějaký princip předvídatelnosti i pro kolegy, kteří se chtějí účastnit toho řádného, tak já si dovolím navrhnout čas, po konzultaci s některými předsedy klubů, na 14:30.

Prim. Svoboda: Dobře, čili že bychom dokončili interpelace a pak by byla nějaká krátká pauza. Dobře.

P. Chabr: Řekněme, že by to řádné bylo přerušeno do 14:30.

Prim. Svoboda: Dobře, to je možné. Je celkem jedno, kam si ten konec dáme, ale chápu, že z procesních důvodů musí být někam dán. Čili dávám tento procesní návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

(Návrat do mimořádného Zastupitelstva.)

Prim. Svoboda: Já z titulu své funkce v tuto chvíli otevírám Zastupitelstvo řádné. Čili řádné Zastupitelstvo je otevřeno, hned dostanete slovo. Já bych jenom v této fázi podotkl, že stále pokračujeme v tom, že máme zasedání mimořádné, že to je věc, kterou musíme vyřešit. A musíme pokud možno v maximální podobě jednat tak, abychom umožnili sledování našeho děje našim občanům. Měli bychom tomu všechno přizpůsobit. To je jenom moje výzva k těm, kteří se hlásí. Já si myslím, že jednáme o tak vážné věci, že to kluby mají projednané a že by za ně mohl mluvit někdo jako jejich mluvčí. A nemuseli bychom tam procházet tou diskuzí všichni. Ale to je jenom moje poznámka. Dál je kolega Chabr.

P. Chabr: Já si dovolím navrhnout přerušení tohoto řádného Zastupitelstva, abychom se vrátili do mimořádné, a přerušit ho do 13 hodin.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, toto je návrh, který nechávám hlasovat bez další rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Procedurální návrh byl přijat.
Pro 45, zdržel se 1, proti 7.

(Návrat do mimořádného ZHMP)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme nyní v řádném Zastupitelstvu. Prosím o procedurální návrh pana kolegu Chabra.

P. Chabr: Já se za to omlouvám, bohužel proceduře musíme dostát. A navrhl bych přerušeni tohoto řádného jednání. A sice zde bude malá změna, do 15:30. A v případě, že mimořádné Zastupitelstvo skončí dříve, tak by řádné Zastupitelstvo navazovalo na konec mimořádného.

Nám. Hlaváček: Kolegové, prosím, hlasujeme o přerušeni řádného Zastupitelstva a předávám vedení schůze panu primátorovi. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Prim. Svoboda: Pro 57, proti nikdo, nezdržel se nikdo.

(Jednání přerušeno, pokračovalo v 15.30 hodin po ukončení mimořádného zasedání.)

Prim. Svoboda: Bez dalšího přecházíme do řádného jednání. Je tam někdo přihlášený? Není. S řádným jsme dospěli až k volbě návrhového výboru, ověření zápisu jsme odhlasovali, to už máme. Čili budeme volit návrhový výbor. Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

- | | | |
|----|----------|---|
| 1. | předseda | Jan Chabr |
| 2. | člen | Václav Bílek |
| 3. | člen | Magdalena Valdmanová |
| 4. | člen | Vladan Brož |
| 5. | člen | Zuzana Hamanová |
| 6. | člen | Milan Urban |
| 7. | člen | Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností s tajemnicí výboru paní Adélou Pejskarovou, ředitelkou odboru legislativního a právního. |

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Jsme tedy, vážení zastupitelé a vážené zastupitelky, znovu v programu 6. Zasedání ZHMP. K návrhu programu jednání pro přehlednost zopakují postup, který jsme si stanovili pro projednávání návrhu programu.

Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využívejte pro to formulář, který máte k dispozici.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního jednání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 4. září stanovila „Návrh programu jednání 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze. Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám nyní pana I. náměstka primátora Hříba, pana náměstka primátora Hlaváčka, pana náměstka primátora Pospíšila, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika, pana radního Mazura a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím pana náměstka Hříba.

Nám. Hříb: Děkuji za slovo, pane primátore. Pokud vím, tak já tam jeden červený tisk, a to je dozařazení majetkového převodu. Je to záležitost, kterou by bylo vhodné vyřídit co nejdříve, tak já bych poprosil o shovívavost a o schválení. Díky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pak máme náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jedná se o změnu územního plánu na Nákladovém nádraží Žižkov, kde byla poměrně náročná diskuze společně s Prahou 3. Do poslední chvíle jsme pracovali, čili také prosím o shovívavost. Je to složitý materiál, který jsme projednávali, a prosím o zařazení.

Prim. Svoboda: Ano, jdeme dál, náměstek Pospíšil. Není. Pan radní Klecanda.

P. Klecanda: Dobrý den, děkuji za slovo. Mám dva materiály k dozařazení. První je k návrhu úpravy rozpočtu a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na rozvoj sportovní infrastruktury. Tento tisk bych rád dozařadil, aby městské části mohly co nejdříve začít stavět sportovní infrastrukturu, nebo dodělat to, co mají rozdělané, aby ti stihly ideálně, než začne mrznout.

Druhý tisk máme společně s panem radním Kovářikem a se jedná o úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí dotací z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem na školství. Konkrétně jde o mateřské a základní školy.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, já se omlouvám, také mám pár věcí, které potřebuji. Jednak pan kolega Klecanda již ten náš společný, významnější, řekl. Já tam mám, omlouvám se, červený tisk, který do Zastupitelstva jde. Je to finanční pomoc Kolodějím, což si myslím, že má smysl činit tímto způsobem, protože je to pro Koloděje významné, je to malá městská část. To se dovolím omluvit za červený tisk.

Prim. Svoboda: Dobře, následuje paní radní Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Já mám červený tisk pořadové č. 68 Z – 11558 k aktualizaci Regionální inovační strategie HMP. Tento tisk je červený prostě proto, že jsme se s kolegy radními do poslední radili chvíle o konkrétním znění technické aktualizace. Nicméně prošel Radou toto pondělí a je podstatný pro podání projektových přihlášek, resp. jedné určitě, v následujícím týdnu pro Prague Smart Accelerator Plus. Takže prosím jednak o uznání urgencye, a jednak o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě je radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já tu mám jeden červený materiál. Jde o nákup pozemku od Českých drah v Uhříněvsi, kde městská část má zájem o rozšíření parkovacích ploch, tak z důvodu, aby zbytečně tento projekt nebo tento záměr nebyl zdržován, tak jsem si dovolil to navrhnout byť takto jako červený materiál na dnešním zasedání Zastupitelstva. Předem díky za shovívavost.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, to je všechno. Vážené členky a vážení členové ZHMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada, je dokument, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá Upravený návrh programu jednání 6. ZHMP.

Táži se, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. města? Otevírám rozpravu, ve které mám přihlášku do diskuze občana, což je AK Slavia Malešice, výpověď k 30. 9. 2023, a je to Josef Břečka. Je? Už ho vidím. Pan Břečka je, už jde tamhle. Máte slovo.

Josef Břečka – občan HMP: Děkuji, dobrý den. Jsem občan Malešic. Tam jde o to, že usnesením z 12. června letošního roku jste se usnesli, že dáte výpověď AFK Malešice k 30. září. Občané Malešic se potom ptají, co bude dál s hřištěm, protože ani provozovatel, majitel tohoto klubu, který je tam aktivní, tak neví, co bude dál, a musí akceptovat tu výpověď, ačkoli moc s tím není srozuměn. Ale kauza, která při tom byla řečena, jak on jako pronajímatel s nájemníkem udávali si smlouvu, tak jasně hovoří o tom, že totiž toho hřiště v Malešicích je majitel Magistrát. Nájemník je TJ Malešice a pronajímatel je Pavel Honc z AFK fotbalový klub Malešice.

Ve smlouvě Magistrátu o nájmu se hovoří jasně, že může být výpověď podána bez udání důvodu. Toho bylo využito. Teď jsme se s občany na výzvu pana Honce se na důvod jiný. Došlo se v debatě na internetu k tomu, že vlastně občané chtějí, aby tam bylo zachováno to hřiště, chtějí, aby tam mohli sportovat, aby to mohli využívat. A tento postup se jim za prvé nelíbí, a za druhé neví ani pronajímatel, co se bude po 30. září na tomto hřišti odehrávat a kdo to bude mít. Tak my chceme za občany, já jsem za občany Malešic, spolek Malešice pro lepší život, vědět, co bude dál. Co se tam plánuje, kdo tam bude, jak to bude prosperovat, jestli můžou i občané apod. Potřeboval bych mít písemné zdůvodnění, co následuje. To je asi všechno, abych dlouho nezdržoval. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Já děkuji, a jenom dovolu, abych připomněl, že Návrhy, připomínky a podněty občanů k zastupitelům už máme odbyté, takže to z dnešního programu vypadává. To už jsme udělali v mimořádném Zastupitelstvu. A pokračujeme dotazy, připomínkami k upravenému programu 6. jednání Zastupitelstva. Má někdo dotaz, připomínku nebo doplnění k návrhu programu k jednání, tak, jak byl stanoven hlavním městem Prahou? Hlásí se kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Chtěl bych dohlásit tisk, který se týká účasti Prahy v Mezinárodní organizaci ICORN UNESCO, a je to pro spisovatele ze země, kde je zakázána svoboda projevu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, zařazujeme ho na místo 38. Dobře. Ještě někdo se hlásí? Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, dobrý den, pane primátore. Já bych rád požádal, abychom zařadili informaci Z - 11667, která je nyní v projednání coby pouze informace, do standardního projednání Zastupitelstva jako 1. bod pana náměstka Hřiba. Zároveň bych poprosil všechny skutečně o pozornost, protože touto nenápadnou informací, kterou nevím, jestli jste četl, pane primátore, předpokládám, že ano. Ne, tak prosím, dejte najevo nesouhlasným pokýváním hlavy. Ale dochází k poměrně značné dopravní revoluci. Minimálně v přístup k řešení dopravních problémů Prahy. Vy jste, pane primátore, spolu s panem Pospíšilem a Wolfem slíbili před volbami, že do čtyř let dokončíte městský okruh, Pražský okruh, vystavíte devět kilometrů vlakových tunelů, zahájíte Radlickou radiálu a spustíte realizaci nebo pokročíte v Radlické radiále a spustíte realizaci zakrytí Spořilovské.

Já jsem vás v návaznosti na tyto sliby požádal o to, abyste předložili Zastupitelstvu harmonogram těchto staveb, abychom si mohli kontrolovat, jak v realizaci tohoto slibu pokračujete. Poprvé v únoru mi tento tisk neprošel. Nakonec mi prošel v březnu, termín byl v květnu. V květnu jsme žádné harmonogramy nedostali, s tím že byly doplněny další stavby do toho seznamu, a další termín byl určen na září. A prosím vás, nyní tedy v září jsme dostali tuto nenápadnou informaci k projednání, resp. ani ne k projednání, tu jsme měli vzít pouze na vědomí.

A já opravdu všechny prosím, ať si ji přečtete, protože se dozvíte velice zajímavé věci z té informace. Já samozřejmě se spoustou z nich jsem ochoten souhlasit, ale překvapuje mě, pane primátore, že s nimi souhlasíte vy. Píše se tam mj., že přínos P + R parkoviště je sporný, píše se tam, že stejně tak sporná je efektivita radiálních silničních staveb. A skutečné perly najdete v této zhruba 3 mm velkým písmem napsané tabulce, kde musím konstatovat, že nejsou harmonogramy, tak jak jste slíbili. U městského okruhu není stanoven harmonogram, je tu dokonce napsáno, že na něj nejsou peníze, a dále tu je napsáno, že kvůli riziku zvýšení celkové intenzity automobilové dopravy a celkové finanční náročnosti je nutné budoucí posouzení celkových společenských efektů. To jsme se posunuli skutečně daleko od toho slibu, že za čtyři roky bude hotovo.

U Pražského okruhu rovněž žádný harmonogram. U Radlické radiály je napsáno, že se před tím musí zprovoznit Pražský okruh, než se zahájí, a kvůli riziku zvýšení individuální automobilové dopravy je potřeba znovu celou stavbu posoudit. Místo čtyř let, které jste sliboval před volbami, je, prosím, v této tabulce, kterou jste nám vy dal k projednání na Zastupitelstvo, skutečně číslo 4, ale 44! Je zde napsáno 44 let, že bude trvat realizace těchto staveb. 44. Je to tu napsáno písmem velikosti 3 mm. Tak zde, prosím, v této tabulce naleznete výhled na splnění slibu pana primátora.

Málem jsme to tady všichni odhlasovali v bodu Informace. Jsem rád, že, tedy doufám aspoň, že k tomu nedojde a že si o tom popovídáme v průběhu řádného programu. Proto moc prosím o zařazení tohoto bodu do projednání a upřímně se na to projednání těším. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Další je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych požádal, a nejenom za Prahu sobě, ale i ANO má podobný zájem na předřazení informace pana radního Klecandy ohledně informace kapacit středních škol Z – 11616 do projednání. Domnívám se, že to velmi důležité, protože teď se budou rozkoukávat rodiče středoškoláků, jak budou řešit budoucnost svých dětí. To je první bod.

A druhý bod programu, rád bych navrhl, a myslím si, že je to symbolicky poměrně důležité, chtěl bych navrhnout bod Odstranění objímek zabraňujících Pražanům v přístupu k hlavnímu mikrofonu v jednacím sále. Myslím si, že to je symbolicky opravdu velmi důležité. Pojdme si říct, čeho jsme byli teď svědky. Tam vzadu jsou dvoje vrátka pro občany. Ta vrátka jsou teď zavřena takovými objímkami, aby se nedala otevřít. Pominu, že kdyby tady byl hasič, tak to okamžitě odštípe, protože pokud by někde vypukl požár, tak část lidí nebude mít kudy uniknout. Všem normám to odporuje, ale je to mimořádně arogantní vůči lidem, vůči našim zaměstnavatelům, vůči našim občanům.

A navíc to ani tady neplníme. Před chvílí tady velmi správně byl občan u tohoto mikrofonu a hovořil. Tzn., ty objímky jsou úplně k ničemu, takže mají být odstraněny. Poprosím skutečně, abychom se tím zabývali. Nerozumím tomu, že někdo, kdo je vstřícný k občanům, mohl schválit instalaci těch objímek. Koho to napadlo? Čí to byl nápad? Proč to tam je? To skutečně pan primátor chtěl, aby občané se museli pouštět okolo? Dokonce některým občanům bylo ráno znemožněno přijít až sem. Ale proč by mezi nás nemohli přijít lidé? Vždyť je to úplně absurdní. Nebo to chtěli Piráti, nebo to chtěli Starostové?

Pojďme ten bod zařadit a uložit řediteli Magistrátu, ať to odštípe. Jinak to budeme muset odštípat příště my.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji, pane primátore. Já budu mít informace asi ke čtyřem bodům, byť je představí moji kolegové. Tak poprosím o to, že možná nedodržím ty 3 minuty. Ale to je jedno, protože já mám stejně přednostní právo, tak je to fuk. Za prvé bych se tedy chtěl přihlásit k tomu, co teď říkal Jenda Čížinský, tzn., potvrzuji to, že to je společný předklad přehození z K informací do K projednání tisk týkající se informace o kapacitách na středních školách, což je Tisk Z - 11616.

Stejně tak podporuji přeřazení z informace k projednání toho tisku, o kterém mluvil kolega Vyhnánek, což je Tisk Z - 11667.

Ale já bych vaši pozornost chtěl upoutat na to, že když se podíváte do programu Zastupitelstva, tak skutečně teď je zajímavé, že ty body pro informaci jsou důležitější, než body k projednání. Což je tedy fakt zajímavé. Když se podíváte, tak si zaslouží přehodit pro „k jednání“ např. bod 11, což je číslo Z - 11676 - vyhodnocení 2. etapy rekonstrukce Barrandovského mostu. To je důležitý bod.

To o čem mluvil kolega Vyhnánek, to je bod 10, 11667, o prioritních dopravních stavbách. Teď to co jsme říkali s kolegou Čížinským, to je o těch kapacitách na středních školách, to je bod číslo 6. Atd. Schválně se na to podívejte, že v bodech pro informaci, když se podíváte a srovnáte to s body, které jsou k projednání, tak mám pocit, že nejdůležitější body jsou právě tady. To to by mě docela zajímalo, jak se ten pro sestavoval. To se omlouvám.

Za mě, připojuji se k řešení dopravy, to jsme si řekli. Určitě budeme chtít jako poslední nebo první bod radního Klecandy plnění úkolu v rámci usnesení o nedostatečných kapacitách středních škol. Myslím si, že to rodičům dlužíme, a mělo by tady zaznít na mikrofon, co se všechno děje a co všechno se přijalo v rámci usnesení v bodě, který navrhlo hnutí ANO na jednom z předchozích Zastupitelstev. A ne, že to bude jen pro informaci.

A stejně tak dopředu hlásím, že náš klub navrhne dalších několik bodů, které jsou také důležité, které by tady měly zaznít, a jsou, zase bych si troufl říct, nesporně důležitější, než to co vy v programu máte teď. Jeden bod je veřejná zakázka na metro D a vyřazení uchazeče, který nabídl o 2 miliardy levnější řešení, o tom budou mluvit moji kolegové. Stejně tak jako téma zpoplatnění vjezdu do centra města, protože to se tady probírá zleva, zprava. My jsme tady přijali nějaké jednoznačné usnesení, a i přesto to žije svým životem. A mě to fakt jako rozčiluje, jak je možné, že to, co my jsme tady přijali, ta usnesení, která to nějakým způsobem limitují, jak je možné, že se ta rozprava o zpoplatnění vjezdu do města velmi seriózně vede, místo aby se tady kolega Hříb vyjadřoval ke skutečně aktuální věci, tak řeší toto. My jsme tady jasně usnesením dali najevo, že v případě, že se o tom bude vážně debatovat v momentě, kdy všechny dotčené a sousední městské části s tím budou souhlasit.

Tolik jako na úvod. Jednotlivé body budou vysvětlovat moji kolegové, Stanislav Nekolný a spol. A já vás prosím a žádám o jejich podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Milana Urbana.

P. Urban: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, za klub SPD jsou tu i dva společné tisky, které předkládáme společně s klubem ANO. Poprosil bych o vaši podporu. Jsou to tisky, které máte i rozdány na stole.

První tisk je Tisk Z – 11680 a jedná se o návrh na vytvoření pracovní skupiny na dohled transparentního fungování Dopravního podniku hl. m. Prahy. Jak jsem říkal na úvod, já tu sice nyní provádím úvod k tomuto tisku, ale předkládáme to společně s předsedou klubu ANO s Ondřejem Prokopem.

Jak jsme slyšeli i dnes dopoledne v rámci diskuze během mimořádného zasedání Zastupitelstva a kauzy Dozimetr, tak víme, že v tom prapůvodcem byl Dopravní podnik, a postupně jsme tu slyšeli další kauzy, které na to byly napojené. My navrhujeme vytvoření pracovní skupiny, kde mít každý klub po jednom zástupci, a hlavní důvody pro vznik této skupiny uvádíme korupční kauzu Dozimetr a její další asi větve, které se asi budou postupně odkrývat. Zároveň nedostatečnou investici, nebo více méně plnění a čerpání možných investic na plánované investice do dopravní infrastruktury.

Tady bych rád navázal, jak v rámci interpelace jsem hovořil, ptal se na to pan první náměstek Zdeněk Hřib, jestli se jedná o půjčku Evropské rozvojové banky, nebo investiční. Jedná se o Evropskou investiční banku, kde nečerpáme možné investice jak pro tento rok, tak i pro příští, a i investiční plán není plněn, dlouhodobě se investiční plán se plní na nejvíce 70 %.

Další bod, který už jsme nastínili, je potřeba samostatného ředitele investic. Historicky tato funkce investičního ředitele existovala. Je vidět, že je zapotřebí doopravdy tohoto ředitele, aby měl dohled na strategické investování Dopravního podniku. A zároveň je k tomu i nedostatečná transparentnost. Byli jsme svědky, říkali nám kolegové, kteří jsou v dozorčí radě z jiných klubů, my v dozorčí radě bohužel jako SPD místo nemáme žádné, ale dostali jsme informace, že více méně když oni si žádají údaje, které jsou detailní, by potřebovali, tyto údaje nejsou k dispozici. Proto bychom rádi tuto pracovní skupinu, kde si to řekneme vždycky z každého klubu jeden zástupce, informace budou k dispozici. Případně tyto informace můžeme dát k dispozici veřejnosti, aby nad tím byl jasný dohled.

Další druhý tisk, který bychom rádi navrhli, je Tisk Z - 11656. Týká se vytvoření podobné pracovní skupiny s úkolem dohledu na kvalitou pitné vody a možným vznikem, to je k diskusi, vodárenského holdingu. To už jsme si zde prohlašovali, takže to беру tak, že napříč spektrem to vidíme jako smysluplné a optimální řešení, vytvoření plynárenského holdingu, nebo prostě jedné skupiny, že nemáme Plynárenskou holding, a. s. a Pražskou plynárenskou a. s., je to v jedné skupině. Tu samou výhodu vidíme i v tomto, aby nebyly dvě společnosti, PVK, PVS, ale jeden holding. Samozřejmě to bude k diskusi v rámci pracovní skupiny.

A zároveň co dlužíme veřejnosti, je pak de facto na škodu naší práci, na škodu de facto společnosti PVK, PVS, že pak v médiích se dočítáme, jaká je voda v Praze, jakou na to mají negativní reakci občané a proč to tak je a co se s tím dá dělat. A následně se teprve dovídáme, jaká byla, řekněme, technická nutnost, která se dá pochopit, k odstranění, řekněme, stanice, která upravuje pitnou vodu. Ale všechno toto by mělo být plánováno dopředu, mělo by to být známo hlavně známo veřejnosti, aby nevznikaly zbytečné diskuze v masových médiích, aby samozřejmě všichni věděli, jak na to řádně odpovědět.

Toto jsou tisky za nás za klub SPD společně s klubem ANO. Vnímám to, co navrhovali kolegové z Prahy Sobě. K tomu se připojujeme taky. Ono to má co společného s dopravní infrastrukturou, takže de facto to není jenom Dopravní podnik, ale právě i Městský okruh, Pražský okruh, radiály atd. Připojíme se i podle předkladu dalších kolegů z klubu ANO k tiskům, které budete předkládat vy.

Takže já za klub SPD, a dovolím si i zde společně za klub ANO, protože jsme předkladatelé, dva kluby těchto tisků, o podporu Tisku Z – 11680, pracovní skupina pro dohled transparentního fungování Dopravního podniku a jeho strategické investování, a Tisk Z – 11656, podobná pracovní skupina na dohled kvality pitné vody a budoucí vznik vodárenského holdingu. Tyto návrhy máte, já to ještě předám předsedovi návrhového výboru. Navrhuji tyto tisky zařadit před první bod prvního náměstka pana Hříba. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Milanovi. Prosím kolegu Stanislava Nekolného, a moc prosím o dodržování limitu.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, první tisk, kde bych vás chtěl poprosit o podporu zařazení, je Tisk Z – 11691, a je to k plnění usnesení ZHMP ze dne 25. 5. 2023. Jde o tisk zpoplatnění centra, kdy jsme se dozvěděli v průběhu prázdnin, že podle vyjádření v médiích je to více méně jasná věc a má to vejít v platnost na začátku roku 2024, s tím že už bylo dokonce řečeno, jak se to má platit, kartami se to dá platit atd. atd. Pro mě to bylo celkem šokující, jelikož podle usnesení jsme tady měli usnesení Zastupitelstva, které bylo odhlasováno, že se nebude nic dít, pokud nebude kompletní domluva sousedních městských částí, a dále to půjde do výboru, kde se to bude řešit atd. Tam je opravdu hodně nejasností, jakkoli jde třeba o kurýry, jako jde o výjimky v rámci hotelů, takže mě to opravdu překvapilo. Já bych byl rád, kdybyste tento tisk zařadili na program dnešního Zastupitelstva, abychom si to vyjasnili, a v rámci mého tisku je usnesení, že dokud nebude komplexní dohoda sousedních městských částí, které sousedí s dvěma ulicemi, které mají být zpoplatněny, tak vlastně nic se nebude dít, a hlavně v tom usnesení je, aby mediálně členové Zastupitelstva nebo radní městských částí, kterých se to týká, se vyvarovali zásadních mediálních vyjádření. Tak prosím o podporu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Standovi. Prosím kolegu Jana Koláře. Moc se omlouváme, drobná technická pochůzka. Hned Honzu zapojíme.

P. Kolář: Děkuji, podařilo se. Rád bych předložil materiál k projednání Z – 11699, a ten vlastně navazuje trošku na to, co tady před chvílí říkal Standa. My ho předkládáme společně s Ondrou Prokopem, a on mu dal pracovní název k papalášství pana Zdeňka Hříba, prvního náměstka primátora hl. m. Prahy. Má to určitou konotaci s mediálními výstupy pana Hříba, který na jedné straně lobbuje za zklidnění dopravy v centru, dohaduje tu zpoplatnění na Prahu 1, a na druhou stranu vyzývá k ježdění MHD, používání sdílené autodopravy pod., no a přitom najezdil služebním vozem ve vlastnictví Magistrátu od února tisíce kilometrů. Konkrétně podle údajů z 31. 8. to bylo 14 377 km. Užíval i náhradní vozidla ve vlastnictví Magistrátu, s těmi ujel téměř 900 km a navíc vykázal jeho osobní řidič také 251 hodin přesčasů. My bychom chtěli tento tisk předložit, a bylo by tedy vhodné, aby se pan náměstek choval v souladu s tím, co propaguje na sociálních sítích. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegyni Barboru Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já využiju, jestli mi dovolíte, kolegové, toho, že tady je pan náměstek Hřib. On mě teď neposlouchá, protože tam hovoří s někým. Pane náměstku, poprosím jenom. Tak nic, vůbec nic. Tak nic, já to přeskočím, když mě pan Hřib poslouchat nechce, nevadí. Posloucháte, výborně. Já jsem se jenom chtěla omluvit za to, že jsem mylně citovala váš fake profil na Twitteru, takže poprosím vás, přijměte moji omluvu. Ale ten profil je tak nezábavný, že mě nenapadlo si ověřit jeho pravost. Přijměte, prosím, moji omluvu.

Co se týče mého bodu, tak nevím, jestli jste kolegové, zaznamenali, že došlo k ukončení smlouvy o zajištění provozu Podnikatelského a inovačního centra. V podstatě jde o to, že Pražskému institutu byl doručen odborem projektového řízení dopis, kde upozorňuje, že doba trvání smlouvy, která byla sjednaná na dobu určitou, a to do 31. 8., tak ze strany Odboru projektového řízení není zájem v této smlouvě pokračovat, a mělo dojít o včasné předání všech předmětů, a to k 1. 9. 2023. Víte moc dobře, že minulé Zastupitelstvo se podařilo zařadit bod, který se týkal Pražského inovačního institutu, ve kterém jsem upozorňovala na stále trvající nedostatky ze strany tohoto zapsaného ústavu. Ty nedostatky nadále přetrvávají, resp. když jsem projížděla registr smluv, tak jsem tam našla smlouvy, které neodpovídají zákonu. Upozorňuje na to také náš oblíbený hlídač státu, další nesrovnalosti v obchodním rejstříku a v dalších a dalších věcech.

Proto mi dovoďte, abych zařadila nový bod se jménem k aktuální situaci v Pražském inovačním institutu a budoucnost Podnikatelského a inovačního centra. A poprosím o zařazení napevno, a to v 19:00, a pokud by toto neprošlo, tak prosím zařadit jako první bod pana radního Mazura. Usnesení navrhu, pokud tento bod projde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Matějková.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Ráda bych požádala kolegy zastupitele o podporu zařazení s číslem Tisku Z - 11688 na program dnešního jednání. Ten tisk se jmenuje k pokračující přípravě systémového řešení a obnově pozice case manažera pro rodiny s dětmi se závažným zdravotním znevýhodněním na odboru SOV Magistrátu hl. m. Prahy.

Vysvětlím, proč tento tisk tady chci předložit a dát k projednání. Nevím, jestli jste zaznamenali, že ke konci června skončil tým case managementu na odboru sociálních věcí na Magistrátu. Byla to klíčová podpora pro rodiny lidí s mentálním postižením, autismem, náročným chováním a pro jejich pečující. Magistrát nezajistil pokračování tohoto týmu.

Ozvali se rodiče, asi o 3 týdny později proběhla schůzka, kde bylo přislíbeno především tedy organizaci Děti úplňku, že budou zveřejněny kontakty na klíčové zaměstnance, kteří jim budou poskytovat tuto pomoc. Tato pomoc nicméně je pouze dočasná. Pan ředitel odboru Uhlík tak přislíbil, že nastaví do budoucna stabilní systémové řešení, které by mělo začít v roce 2024.

Tento materiál předkládám kvůli tomu, abychom měli informace, zda se tento systém připravuje. Usnesení žádá informaci v termínu konání výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast, který se bude konat 17. října. O tom, jak bude vypadat slíbená náhrada, informaci také v termínu tohoto výboru, od jakého data bude tato náhrada fungovat a jak to bude financováno a průběžné informace o realizaci náhrady až do jejího spuštění. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já budu svou prosbu směřovat k Adamovi Zábranskému, resp. k bodu 70, Tisk Z – 11107 k návrhu na majetkové vypořádání pozemku k. ú. Řepy. Je to tisk, který, leč chápu, tak neprošel standardním kolečkem, čili sice prošel Radou, ale do majetkového výboru, věřím, že nějakou chybou administrativní, nedoputoval. Já bych potřeboval slyšet od pana radního, potažmo od HOM, čili od odboru, jestli tento tisk snese či nesnese odkladu, protože je to přesně tisk, který do výboru patří.

Zároveň samozřejmě za Prahu 17 ale říkám, že toto majetkové vypořádání u těchto pozemků pod parkovištěm je žádoucí, takže i když ten materiál tam zůstane, tak patrně jediný za náš klub pro to budu hlasovat, tak poprosím pana radního potom. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Byl jsem upozorněn dnes, že tento materiál neprošel majetkovým výborem. Za to se omlouvám. Můj pokyn vůči odboru majetku v této věci byl jasný, a ten pokyn zní, že veškeré majetkové materiály, které jdou na Zastupitelstvo, musí projít výborem. Jestliže se to tady nestalo, tak se omlouvám a poprosím rovnou pana ředitele Raka, aby než dojedeme k tomuto bodu číslo 70, tak aby prověřil, jestli ta věc snese odkladu o měsíc, nebo ne. Pokusím se, aby se už příště taková věc příště nestala. Nicméně teď to nebudu stahovat, a když tak to stáhneme, kdyby se ukázalo, že to snese měsíc odkladu, tak to stáhneme a projednáme na majetkovém výboru.

Každopádně jsem se hlásil proto, že po diskuzi s několika z vás, a také po diskuzi se zástupci bytového družstva navrhuji v tuto chvíli stáhnout můj materiál číslo 94, je to Z - 11351, to je záměr městské části Praha 18 na prodej těch spoluvlastnických podílů k bytům. Asi půjdeme tou cestou, že zřídíme nějakou pracovní skupinu nebo něco takového i s advokáty a zástupci těch družstev, protože Letňany nejsou jediný případ podobného typu. Víte asi, že se tyto prodeje podílu na bytech vlastně z nějaké historické dvacet let staré výstavby se státními dotacemi, že se to děje a řeší po celé republice, a ještě několik případů budeme mít i v Praze, tak bychom si měli na nějakém širším plénu říci, jaký přístup obecně k těmto případům zaujmeme.

Já tedy rovnou říkám, že mně přijde cena 5 tisíc korun za 51% podíl na bytu extrémně nízká. Byl bych rád, kdyby aspoň se nějak navýšila, ale to budeme tedy řešit v té pracovní skupině. Asi bych to vyřešil tak, že nechám oslovit všechny kluby Zastupitelstva, aby každý nominoval nějakého člověka, a budeme to řešit na této platformě, a pak v návaznosti na to až na Zastupitelstvu. Mám za to, že na tom by měla být všeobecná shoda, protože jste chodili z vícero klubů, a vlastně s požadavkem na stažení přišli i zástupci bytového družstva, kterého se to týká. Takže opakuji, bod 94 Z – 11351 stáhnout z programu dnešního zasedání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme tam kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore. Chci dozařadit k informaci Tisk Z – 11689 o činnosti Pražského inovačního institutu za rok 2022. Bude to poslední bod k informaci. Blanket už jsem předal panu kolegovi Chabrovi. Jde o naplnění úkolů, které zadalo Zastupitelstvo, tuším, v červnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se vyjádřil k některým záležitostem, které tady zazněly například od pana poslance Nachera, ale i některých dalších, např. tady kolegy z SPD. Trošku mi přijde, že je tady uplatňován takový ten dvojitý metr pověstný pana poslance Nachera. On mě tady nařkl z toho, že nechápe, aspoň myslím, že to byl on, proč vlastně teď se řeší to zpoplatnění historického centra, když je nějaké usnesení Zastupitelstva. To usnesení Zastupitelstva říká, že se to má projednávat s městskými částmi, a kdybyste se podíval do mého transparentního kalendáře, pane poslanče, tak víte, že právě to v tuto chvíli probíhá. Setkávám se se zástupci městských částí, už jsem se setkal s částí z nich, zejména tedy s těmi, na které to může mít nějaký dopad. Teď se ještě setkám s částí těch, na které by to mohlo mít dopad spíše okrajový. Ale probíhá to naopak přesně podle toho usnesení Zastupitelstva, takže nemějte obavy.

Potom tady Pavel Vyhnánek říkal něco o seznamu prioritních staveb. Opět jde o usnesení Zastupitelstva, a kdo jsem já, abych přehodnocoval toto usnesení. Tam jsme se jasně shodli na tom, že se má udělat seznam podle toho výběru, který si tam naklikalo Zastupitelstvo, prověřil soulad s plánem udržitelné mobility, no a přesně to je výsledkem nyní v té informaci, která tady je předložena. Jenom připomenu, že to asi nemusíme řešit teď tady. Tam je samozřejmě vidět, že ano, ty věci, které si tam Zastupitelstvo navybíralo, jsou hodně drahé, potvrzují hodně dlouho, a navíc ještě ke všemu v momentě, kdy připočítáme záležitosti, které jsou nezbytné, typu oprava Strahovského tunelu za 6 miliard v horizontu deseti let, opravy dalších mostů a podobně, tak se dostáváme nad investiční možnosti města, a nepochybně budeme muset prioritizovat. Ale myslím si, že to neuděláme teď. To, kdy se má udělat tato činnost, je v rámci aktualizace plánu udržitelné mobility. Ta nyní probíhá a nepochybně ten dokument budeme zase schvalovat na Zastupitelstvu, takže opět mi přijde snaha to teď otevírat poněkud předčasná. Nechme úřad, ať zpracuje všechny odborné podklady, které k tomu potřebujeme.

Pak tady zaznělo něco o Barrandáku, druhá etapa. Vážení, já fakt nevím, co chcete řešit. Barrandák je otevřen, nevím vůbec, o čem si chcete povídat. Rozeslal jsem už i děkovací dopis dnes všem aktérům zúčastněným, a chtěl bych tady poděkovat před nastoupenou jednotkou zejména TSK, pochopitelně i zástupcům zhotovitele a všem dalším organizacím, např. Policii ČR, která se podílela na tom, že se to tak dobře a hladce zvládlo. A já se přihlásím znovu. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, a na řadě je kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych chtěl navrhnout, protože v návrhu programu máme zařazeny Návrhy a připomínky, podněty občanů hl. m. Prahy a Dotazy, připomínky, podněty členů ZHMP, jelikož tento bod proběhl v mimořádném zasedání, tak abychom urychlili dnešní jednání, a občané stejně s tímto už nepočítají, tak navrhuji z programu vypustit tyto dva body, jak to bylo předloženo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji, pane primátore. Dovolím si reagovat na některá vyjádření pana zastupitele Čížinského. Co se týče porušení jakýchkoli bezpečnostních norem, které tady zaznělo z úst pana Čížinského, tak tomu tak opravdu není, to je mýlka. Předpokládám, že to je z důvodu neznalosti pana Čížinského, co se týče evakuačních tras, tak jsou určeny v rozích budovy, v rozích sálu.

Ani nebylo narušeno právo občanů se účastnit jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, jak zde bylo naznačováno.

Zároveň přijatá opatření reagovala na oznámení, která jsme dostali před začátkem jednání Zastupitelstva, a zdůrazňuji, že za bezpečnost v budovách Magistrátu odpovídá ředitel Magistrátu hlavního města Prahy. My ve spolupráci s Městskou policií, které samozřejmě děkuji za maximální součinnost, přijímáme opatření, která jsou na základě oznámení předem. Nepřísluší nám predikovat, jestli se stanou, nebo nestanou. My musíme být připraveni. To je vše. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosil bych kolegu Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl vyjádřit k bodu, který navrhuje Ing. Milan Urban, a to založení pracovní skupiny na dohled kvality pitné vody. Mně obecně zakládání pracovních skupin přijde takové dost o ničem, nicméně v této věci bych si dovilil upozornit, že vedu výbor pro technickou infrastrukturu a vybavenost, kde se zabýváme i těmito otázkami. Příští výbor budeme jednat na Ústřední čističce odpadních vod, kam pana Urbana srdečně zvu, kde se budeme právě zabývat i kvalitou vody, resp. zhoršení fotosenzorických vlastností vody, ke které došlo v létě, takže se samozřejmě může připojit.

Co se týká spojování PVS a PVK, tak v první řadě je potřeba, aby PVS vykoupila zbytek PVK od Veolie. Pak se o tom můžeme bavit, ale samozřejmě spojovat do jedné firmy, to úplně vhodné není. Obyčejně bývá typické naopak u infrastrukturních věcí, že jedna společnost infrastrukturu vlastní, spravuje, a druhá ji provozuje. Je to z bezpečnostních důvodů, kdyby náhodou třeba na některou společnost přišla insolvence, tak aby nebyl ohrožen samotný majetek nebo samotný provoz. K tomu jsem se chtěl vyjádřit, připadá mi to zbytečné, takže nebudu hlasovat pro zařazení tohoto bodu z toho důvodu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hroza.

P. Hroza: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan kolega Mahrik mě v této věci trochu předběhl. Chtěl bych se také vyjádřit k tomu bodu, a zároveň usnesení, které by z něj mělo vzejít, které navrhuje pan doktor inženýr Milan Urban. Já upozorňuji na to, že dohled kvality pitné vody v Praze provádí samozřejmě Hygienická stanice do hlavního města Prahy, a nemůže to dělat žádná pracovní skupina. Tento dohled probíhá v intencích každého dne ve spolupráci s PVK a s PVS, a nemyslím si, že pracovní skupina je v tomto případě vhodným instrumentem pro debaty nad budoucností pražského vodárenství.

Upozorňuji na totéž, co říkal pan kolega Mahrik, tzn., máme tady výbor pro infrastrukturu, jehož součástí jeho obsahu je tato věc, takže bychom tímto zdvojovali to, co už máme. Ve výboru pro infrastrukturu mají všechny politické strany a hnutí, které jsou v tomto Zastupitelstvu, své zastoupení. Máte ho tam i vy, pane doktore, a to je ta správná platforma, kde můžeme tyto věci diskutovat.

Zároveň tedy jenom drobný podotek k tomu druhému, co tam je, tak je tam transformace PVK a PVS. Tak já jenom upozorňuji, že toto Zastupitelstvo již v předminulém období schválilo způsob, kterým bude postupně řešena situace PVK, tedy zpětný nákup akcií, které má svůj harmonogram sahající do roku 2028, a zároveň i strukturu, jakým způsobem má pak pražské vodárenství fungovat. Máme tedy závazný dokument, který tuto situaci již řeší. Zároveň samozřejmě pojďme debatovat o nuancích tohoto plánu, pokud si to přejeme, to není nikdy špatně, ale zároveň pojďme to dělat na půdě výboru, který je k tomu zřízen a přímo tu infrastrukturu má na starosti a kde svého zástupce máte. Já si vzpomínám na nějaké debaty, které jsme vedli. Myslím si, že je to člověk, který se v té problematice orientuje, takže není potřeba to zdvojovat.

A říkám to i proto, že tím, jak se jako gesční radní snažím chodit na jednotlivé výbory, které se týkají mé práce, tak vidím naši schopnost a naše časové možnosti účastnit se výborů, a pokud si ještě zdvojíme toto, tak se obávám, že se nám ta usnášenschnopnost našich orgánů ještě dále sníží, a myslím si, že by to bylo špatně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a prosím kolegu Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já mám ještě tisk, prosím o zařazení. Je to Tisk Z - 11698, metro D, a to prosím na pevný čas 21.00 hodin. Je to tisk na pana prvního náměstka Hřiba. Jde o to, že je potřeba si tady vyjasnit nebo rozptýlit těch hodně nejasností v rámci výběrového řízení. Přece jenom jde o hodně peněz v tuto chvíli, co máme informace, tak byla zařazena první nabídka firmy Porr, původně měla nejvíce bodů, vyhrála s tím, že vlastně dala o 2 miliardy méně, následně byla vyřazena. Mám nějaké informace, slyšel jsem to v médiích, slyšel jsem to na Radiožurnálu, tak tam byly uvedeny dva důvody. První důvod, že měla nezvykle nízké položky, a druhý důvod, že tam bylo to, že vlastně v prvních dvou – třech letech by jí Dopravní podnik musel zaplatit nejvíce peněz vůbec před stavbou, nebo v průběhu té stavby.

Co mám nějaké materiály, tak jde o to, že vlastně ten Porr se údajně nevyjádřil k tomu, když byl vyzván, a na to konto byl hned vyřazen. První etapu vyhrála firma Subterra, která vlastně tenkrát, taky tam byly nějaké nejasnosti, údajně byla pětkrát až šestkrát vyzvána k nějakému doplnění. V rámci řádného hospodáře je potřeba si toto vyjasnit, a sice pan první náměstek Hřib je vždycky se vším hned hotov. Mám rád smysl pro humor, který má, on má takový patent na rozum, na transparentnost, vše správné, a proto je předseda dozorčí rady Dopravního podniku, a co vím, tak má odhlasováno, že má interní informace v rámci tohoto tendru. Tak já bych prosil o zařazení tohoto bodu, a aby nám řekl, jak to je, jestli je to v pořádku, není v pořádku, a rozptýlil když tak tyto pochybnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi za slovo. Kolegové, prosím v Tisku Z - 11411 stáhnout změnu 3794, je to Praha – Libuš, je to dohoda s místní samosprávou, aby měli prostor jednat ještě o smlouvě.

A potom v Tisku Z - 11483 změnu 3444 na území Prahy 8, taky aby se vyjasnily vlastnické vztahy. Moc děkuju.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji, já jsem se přihlásil ještě s pokračováním. Potom byl návrh tady od pana Urbana a pana zastupitele Prokopa k tomu investičnímu náměstkovi v DPP a tou skupinou pro transparentní fungování Dopravního podniku. Tak mně je líto, že tady teď nevidím pana Ondřeje Prokopa. On je omluven z jednání, tak mu, prosím vás, vyříd'te, jestli můžete, že skupina, která má dohlížet na činnost Dopravního podniku hl. m Prahy, což tady navrhuje, že už existuje, že se jmenuje dozorčí rada, a on je jejím členem. Tím myslím, že bych tuto chytrou myšlenku asi opustil.

Co se týče investiční náměstek, záležitost s investičním náměstkem, tak investiční ředitel byl v Dopravním podniku v letech 2015 – 2019. bylo to v zásadě úplně k ničemu, investice se prakticky zastavily, tzn., byl po zásluze zrušen, pak se investice rozběhly, takže se začaly konečně prodlužovat ty tramvajové tratě a všechno. Tzn., nevím, jestli to je nějaký plán, jak tam zavést nějakou pozici pro nového pana Augustina, ale opět je to nesmysl. Prosím pěkně, tady není vůbec žádný důvod k tomu, proč toto řešit.

Co se týče toho, jakým způsobem navýšit transparentnost Dopravního podniku, tak to je velice jednoduché. Máme tady schválenou protikorupční strategii, tu jsme schválili zhruba před rokem. Stačí ji implementovat ve všech městských společnostech včetně samozřejmě Dopravního podniku. Namátkou jsou tam ta otevřená výběrka. Vzkažte panu Prokopovi, ať příště podpoří to otevřené výběrko na generálního ředitele, a tím zvýšíme transparentnost, takže budeme plnit transparentní strategii. Spolu můžeme přesvědčit i kolegy z koalice Spolu, aby to podpořili taky, a bude to všechno super. To je na okraj navrhovaného Tisku Z – 11680.

Potom tu byl dotaz na to moje služební auto. Vážení, já jsem nikdy netvrdil, že jezdím po městě výhradně MHD. Já jsem vždycky říkal, že využívám nějaký mix dopravních možností. Do práce jezdím metrem, ano, i dneska jsem přijel metrem, ale normálně využívám i další možnosti, včetně samozřejmě třeba i sdílených kol na dopravu po centru, anebo i auto. Auto samozřejmě vlastním. Já chápu, že se snažíte vytvářet nějakou představu, že Piráti jsou proti autům, tak nejsou. Já jenom říkám, že není dobrý nápad, jezdit autem ve špičce dopravní do historického centra, ne, že auta jsou fuj. Já ostatně točím i videa o tom, jak se opravuje Barrand'ák, nebo jak se staví třeba P + R parkoviště. Nevím, jestli jste tam někdy byl, viděl jste, že by tam jela tramvaj. No asi ne. Takže tato infrastruktura se jednoznačně staví a opravuje kvůli autům. A já se přihlásím ještě jednou.

Prim. Svoboda: Děkuji za seznámení s vaší dopravní technikou, a prosím pana kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych ještě k těm objímkám se chtěl zeptat pana ředitele, jestli to je jenom dneska, jestli to příště už nebude. Jestli jsem to pochopil správně, že to bylo na základě nějakých informací, příště už to nebude. Je to tak správně? Protože pokud by to bylo jenom dneska, asi na základě nějakých informací, mně to nepřijde úplně praktické, když to může někdo přelézt, jako že přehodí nohy, tak mi to nepřijde jako nějaká bariéra. Ale pokud by to bylo jenom dneska, tak asi to skutečně nemá smysl řešit. Pokud by to mělo být pokaždé, tak si myslím, že by to mělo zůstat na programu, mělo by to být schváleno a měli bychom si říct, že tuto ostudu nechceme.

Prim. Svoboda: Prosím pana ředitele, aby reagoval.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji, pane primátore. Jak jsem již zmínil, vyhodnocujeme míru rizikovosti před každým Zastupitelstvem. Nemůžu predikovat, jestli nebude ohlášena nějaká jiná akce příští Zastupitelstvo. Snažíme se samozřejmě, aby ty prostory byly maximálně volné. To že to bylo v tuto chvíli vyhodnoceno, tak bylo vyhodnoceno správně i ve spolupráci s odborem bezpečnosti, odborem služeb a Městskou policií. Není to tak, že by to mělo být pravidlem. Je to na základě indicií, které máme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím kolegu Urbana.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, rád bych reagoval na to, co říkali tady předřečníci k dvěma tiskům, které jsem předkládal. Nejprve k tisku pracovní skupina na dohled na transparentní fungování Dopravního podniku. Jak na to reagoval pan první náměstek Hřib, samozřejmě existuje dozorující orgán dozorčí rada, ale zase tím pádem na vás dotaz, proč myslíte, že tento tisk právě předkládá i klub ANO, kde, jak jste správně říkal, že předseda klubu ANO je členem této dozorčí rady. No protože právě došli k závěru, že dozorčí rada nedostává přesně ty informace, na které se ptá. To je tento důvod. Sami víte určitě, i co máme z veřejného tisku, jak probíhá kauza Dozimetr a různé jiné události, nazývejme to tak, v historii Dopravního podniku, tak mnohdy dozorčí rada nejenomže nemá informace, které má mít, ale bohužel zřejmě jsou i náznaky v tisku, co se dá dočíst, že záměrně dostává špatné informace nebo je uváděna v omyl. Takže pak, prosím, musí být nějaká jiná instituce, která je nad touto dozorčí radou, která si informaci, která je buď omezována dozorčí radě, nebo nějakým způsobem upravována, tak doufejme, že tento institut bude mít tu správnou informaci k dispozici, aby se mohl rozhodnout a zde nás všechny o tom informovat.

A k investičnímu řediteli, jestli mohou přečíst názor jednoho člena dozorčí rady. Nevyhovující strategické plánování Dopravního podniku HMP je dnes v zásadě odvislé od rozhodování jednotlivých útvarů (a jejich ředitelů), tedy v lineární rovině. To ve své podstatě znamená, že veškeré požadavky jsou shrnuty do pomyslného zásobníku (investičního plánu), z kterého je následně ad hoc čerpáno. Z toho vzniká právě situace, že ty investice nejsou čerpány, a dlouhodobě se realizuje investiční plán schválený, právě se realizuje ne více než 70 %.

Toto jsou důvody ke vzniku této pracovní skupiny. Rád bych vás, kolegyně a kolegové, poprosil o její zřízení. Uvidíme, jakým způsobem bude fungovat a jestli se dostane k informacím, které je třeba. Určitě znáte, víte, byl svého času i člen dozorčí rady kolega Michal Štěpán, který byl členem dozorčí rady, následně byl pak odvolán, pak zase následně byl dosazen jako člen dozorčí rady, aby opět následně byl odvolán. Začal, řekněme, různé informace, to je vždycky občas zábavné čtení na řadu stránek, kde se dozvídáme, jak všechno fungovalo, nebo spíš nefungovalo. Takže toto je důvod.

A jenom krátce k vodě. Samozřejmě pane kolego, tady jak jste hovořil o tom, že není dobré to spojovat. Podívejte se na Plynárenskou. Pražská plynárenská, to je jedna společnost. A právě z důvodů optimalizace fungování tam máte jak Pražskou plynárenskou obchodní aktivitu, tak Pražskou plynárenskou Distribuce, tak Pražská plynárenská servis a služby, máte tam zároveň i Prometheus Teplárenství. Tam když jsme toto schválili, což jsme všichni schválili v dobré víře, a víme, že fungovalo to roky, a věříme, roky to bude dále fungovat, tak není důvod se obávat, že najednou ve společnosti, ať to nazýváme Pražská voda, nebo jak to budeme nazývat, že máme najednou potrubí a obchodní složku pohromadě a servisní, že by to nefungovalo, když máme, mohu říci, dobře fungující principiálně takovýto holding pro plynárenskou společnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, já jsem chtěl podpořit zařazení bodu k informaci číslo 4 Z - 11618, jak už tu zmiňoval kolega Pavel Vyhnánek. Není to o tom, jak stavby byly posouzeny vzhledem k plánu udržitelné mobility. To je jistě správně. Ale vzhledem k tomu rozporu s programem Spolu, s kterým šli do voleb a co slibovali občanům, a pak je to i v rozporu s tím, co jsme si tady odsouhlasili už v březnu na jednání Zastupitelstva, usnesení číslo 2/7, kde jsme uložili, aby Rada předložila harmonogram dostavby včetně odhadovaných rozpočtových dopadů metra D, městského okruhu, tramvajového okruhu, Hloubětínského tunelu, Radlické radiály a zastřešení Spořilovské a Hostivařské spojky. To tam chybí, ty harmonogramy tam nejsou, a proto si myslím, že tento bod vzhledem k těmto dvěma okolnostem by měl být zařazen k projednání. Takže se k tomu přidávám.

Ohledně spekulací, co tady probíhají ohledně zakázky na druhou etapu metra D. Mohu říci, že jsem se o to zajímal v rámci dozorčí rady. Nechal jsem si zaslat podklady a myslím si, že právě dozorčí rada je ten formát, kde by se to mělo předně řešit, kde k tomu máme ty možnosti. Není to určitě nová pracovní skupina, ani Zastupitelstvo, ale myslím si, že by bylo vhodné, aby alespoň to, co podle zákona může, tak zástupce Dopravního podniku nás tady o té zakázce informoval v mezích, abychom třeba ten bod pak přerušili do dalšího jednání Zastupitelstva, kdy bude známo už více skutečností. Ale myslím si, že ten primární formát, kde se to má projednávat, je právě dozorčí rada, a ne nějaká pracovní skupina, a ne Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a prosím kolegu Hřiba.

Nám. Hřib: Já děkuji opět za slovo, pane primátore, tak abych to dokončil. Byli jsme u toho služebního auta. To znamená, já používám samozřejmě služební auto např. např. na cesty do okrajových městských částí. Třeba v Radotíně jsem teď byl otevírat s ministrem dopravy nějaká další přemostění. Potom i na cestu mimo město, tj. např. na dopravní komisi Asociace krajů. Nebo jsem byl pozvaný, abych něco říkal na Security Conference v Mnichově. To jsou všechno záležitosti, které já řeším pochopitelně služebním vozem. To že má řidič přesčasy, tak to znamená, že i já mám přesčasy, tak to je asi správné, že uvolnění zastupitelé nemají jenom osmihodinovou dobu na píchačky a fungují dál. Připomínám, že ten můj služební řidič je v případě potřeby využíván i dalšími radními za Piráty, kteří se svých služebních aut vzdali. Šetříme tímto způsobem zdroje a prostředky Magistrátu.

Potom bych se ještě rád vyjádřil k záležitostem okolo dozorčí rady. Tady zazněla nějaká tvrzení, že snad dozorčí rada nemá všechny informace, nebo jakési podobné nesmysly. Tak, pane Urbane, dozorčí rada dostává vždycky všechny potřebné informace. To znamená informace jak ke kauze Dozimetr, tak k metru D, tak i všechny pseudokauzy z médií, co se objeví, tak já dávám jako bod na dozorčí radu a dostávají k tomu všichni členové materiály. Další si mohou vyžádat. Není pravda, to co říkáte. Plus připomenu, že tam probíhá audit, který si vyžádalo Zastupitelstvo, a v Dopravním podniku ho nedělá Grant Thornton Advisory. Takže buďte v klidu, všechno bude. Skupina pro dohled nad Dopravním podnikem existuje, jmenuje se dozorčí rada a funguje.

Potom ještě tady zazněly nějaké dotazy, které se týkaly metra D a investic Dopravního podniku. Já bych chtěl požádat podle jednacního řádu, aby k tomu řekl něco pan generální ředitel Dopravního podniku Witowski, který je přítomen v sále. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane řediteli, počkejte chvíli, paní Udženija má technickou.

Nám. Udženija: Ano, děkuji, pane primátore. Jenom tady chci potvrdit slova pana prvního náměstka, že nejenom že jeho řidič je k dispozici jenom pirátským, ale i já jsem měla tu čest párkrát, když byl volný a když mohl. Takže není to o tom, že je to striktně, že naši řidiči jezdí pouze s jedním, ale prostě tak, jak je nutnost, tak je používáme všichni. V tomto má naprostou pravdu, a nepoužívá ho pouze on.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pane generální, můžete.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Já bych asi začal od konce. Vyjádřil bych se k investicím. Já nemám pocit, že by investiční budget Dopravního nebyl naplňován, ani nemám pocit, že bychom nějak nahodile ad hoc vybírali z nějakého náhodně sestaveného seznamu investičních akcí. My investice plánujeme každý rok, plánujeme je na 5 let dopředu a každý rok ten pětiletý seznam obnovujeme, a samozřejmě investiční akce prioritizujeme. To, že se vytvářejí v různých úsecích podniku, je naprosto normální. Prioritizace probíhá na úrovni představenstva, prioritizace probíhá celopodnikově, tedy nikoli tak, že si jednotlivý ředitel prostě vybírá, co se mu zrovna hodí.

Navíc já to číslo nosím dobře v hlavě, tak plnění investičního plánu každý rok je vysoko nad 80 %. Takže tolik asi jen upřesnění k informacím, které tady zazněly ohledně investičního plánu.

A teď bych se krátce zastavil u tendru na druhý úsek metra D. Informace, které tady zaznívají, obávám se, že by zaznívat neměly, protože vycházejí z dokumentů, které jsou v této fázi určeny výhradně pro orgány společnosti. Některé z těch informací byly rozeslány jednotlivým soutěžitelům. Já je v tuto chvíli ani nemohu komentovat, protože výběrové řízení, veřejná zakázka pořád probíhá, a v momentě, kdy bychom je komentovali, tak bychom ohrozili průběh veřejné zakázky. Já v tuto chvíli konkrétní detaily vám bohužel ani sdělit nemohu. Ale samozřejmě jakmile veřejná zakázka bude dokončena, tak není problém s tím, abychom jakýkoli detail komukoli sdělili.

Co se týče otázek, které padly k procesnímu přístupu, který v Dopravním podniku máme, rád bych jenom zdůraznil, že jak v 1. etapě, tak v 2. etapě jsme několikrát čelili řízení ÚOHS, čelili jsme různým žalobám. Všechny naštěstí zatím pro Dopravní podnik dopadly úspěšně, v jakémkoli podání nám ÚOHS dal za pravdu. Všechny žaloby, které byly v souvislosti s metrem podány, soudy různého stupně, i Nejvyšší soud v jednom případě zamítly. Takže já stále pevně věřím tomu, že náš procesní přístup je správný. Dokonce dnes zrovna ÚOHS, respektive jeho předseda zrušil to rozhodnutí 1. stupně, vrátil 1. stupni k projednání. Teď hovořím o námitce Metrostavu DIS, že ten tendr omezoval soutěž. Takže předseda nám dal za pravdu, že soutěž neomezoval, a vrátil k projednání 1. stupni. Tolik informace k metru D, které v současnosti jsem schopen podat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jsem rád, že to tady zaznělo, protože otázky na toto téma se množí. Když jsme se nic nedozvěděli, tak to aspoň víme oficiálně. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jenom čistě technicky. Myslím, že by bylo asi lepší, kdyby to zaznělo v normálně zařazeném bodu, protože nám to tady bobtná. Pan ředitel Kubelka se vyjadřuje k těm zábránám, myslím si, že by bylo dobré to zařadit a probrat, proč tam ty zábrany jsou.

Prim. Svoboda: Kolega Kolář.

P. Kolář: Děkuji. Já bych se ještě vrátil k našemu tisku. Rozumím tomu, že to je na jednu stranu veselý tisk, ale on upozorňuje na úplně jinou věc, na úplně jinou podstatu. Upozorňuje na to, že se neřeší ten koncept dopravy v centru jako celek. Spolupráce s ostatními městskými částmi je různá, řeší se některé věci daleko dřív třeba, než jiné, tzn. třeba než dokončení okruhů, než všechny tyto věci, tak teď budeme řešit, jak rychle zpoplatnit vjezd do centra atd. To navazuje i na toto. Tzn., problém toho, že někdo propaguje dopravu MHD, dobrý, fajn. Přes den vy jste zmínil, že jezdit přes den do centra, že to není potřeba. No jezdí sem spousta lidí, kteří tady můžou něco potřebovat, a to je zástupný problém. Dokud nebude vyřízeno všechno okolo, tak potom zpoplatňovat nebo omezovat vjezd do centra je prostě strašně nešťastné. To je celé, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Vážené kolegyně, kolegové, já to trošku odlehčím. Děkuji panu řediteli za to, že tady vystoupila, Ale mám k tomu jednu věc. Gary Lineker v roce 1990 po mistrovství světa konstatoval, že fotbal hraje 22 hráčů, 90 minut se ti kluci honí po hřišti, a nakonec stejně vyhrají Němci. Praha čas od času staví nějaké metro. Ať soutěží, jak soutěží, nakonec vždycky vyhraje Metrostav. Tak to jenom trošku parafrázuji k tomu, proč chceme ten bod otevřít.

Já už samozřejmě v době, kdy jsem byl v dopravním výboru, Adam Scheinherr to asi může potvrdit, jsem vždycky rozporoval cenu, za kterou Praha staví, a uváděl jsem příklady, že například metro ve Varšavě se staví dvakrát levněji. V Budapešti, v Athénách, dokonce ve Francii v Paříži se staví levněji metro, než v Praze.

Myslím si, že v době, kdy byl primátorem pan Hřib, tak měl možnost, protože spolupracoval s primátory hlavních měst, Varšavy apod., kdyby navštívil Varšavu a požádal o to, aby se mohl podívat, jak se ve Varšavě staví metro za poloviční peníze, tak si myslím, že dneska v pozici, v které dneska je, tak to metro bychom dnes už určitě stavěli levněji.

Proto bych požádal, abychom ten bod k metru D otevřeli. Rozumím tomu, anebo samozřejmě jsem velký podporovatel toho, aby se metro D postavilo. Ale tyto otázky, které jsme tady neustále kladli, vlastně nikdy nebyly zodpovězeny. A znovu říkám, že ať soutěžíme, jak soutěžíme, tak výsledek je, že vždycky vyhraje Metrostav. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zastupitelka Kordová.

P. Kordová Marvanová: Vážený zastupitelé, já jsem chtěla podpořit zařazení bodu, s kterým zde vystupoval pan Ing. Urban, tedy zastupitel, předseda klubu, předkládá to společně se zastupitelem Ondřejem Prokopem, a myslím si, že je to naprosto zásadní téma, které tady vlastně diskutováno nebylo. Já jsem o tom hovořila ještě před koncem volebního období na posledním zářijovém Zastupitelstvu, neb jsem obdržela jako radní pro legislativu velmi - prosím klid v sále, jestli by to bylo možné. Já se skoro neslyším. Pane primátore, jestli byste mohl, prosím, vyzvat ke klidu trošku.

Prim. Svoboda: Prosím, abychom se ztišili. Mám tam takovou skupinu v rohu. Prosím, rušíte paní zastupitelku Kordovou. Jděte si povídat kousek dál. Děkuji.

P. Kordová Marvanová: Hovořila jsem o tom loni v září, kdy jsem obdržela zásadní zprávu, souhrnnou zprávu o činnosti v dozorčí radě bývalého člena dozorčí rady dopravního experta Ing. Michala Štěpána, který mimochodem v dozorčí radě byl za Piráty. Ta zpráva byla poměrně zásadní, já jsem ji zde předložila, všichni jste ji obdrželi. Bohužel pak už se nikdy nenašel čas, a ani těleso, které by o té důležité zprávě diskutovalo. Domnívám se, že to je systémový problém nedostatečné kontroly, nebo nástrojů kontroly ze strany zastupitelů vůči akciovým společnostem městským. A pokud se někdo domnívá, že dostatečným kontrolním mechanismem je dozorčí rada, tak to v situaci, kdy akciové společnosti městské fungují v německém modelu, tak to vlastně není tak. Dozorčí rada, samozřejmě mají mlčenlivost, oni sehrávají důležitou úlohu ve vztahu ke společnosti jako takové, k jejímu obchodnímu vedení, ale chybí nástroj zastupitelů, aby zastupitelé diskutovali o tom, o čem diskutovat mohou. A tady není žádná odborná půda kromě ad hoc nějakých návrhů interpelací na Zastupitelstvu, myslím odborná půda nějakého tělesa. Tady se navrhuje zřízení pracovní skupiny, kde by se ty problematické věci diskutovaly. Nejen ty, které pojmenoval pan Ing. Štěpán, samozřejmě zde jsou v důvodové zprávě tohoto návrhu tisku zmíněny další, některé probíhají médii. A my jsme, prosím, vážení zastupitelé, přímo odpovědni za to, jak se hospodaří v městských společnostech. Konec konců ono se to nemusí týkat jen Dopravního podniku, ale třeba Pražských služeb a dalších společností.

Jedná se mi o systémový problém, který tady je. Možná že to je i nedostatek zákona o hl. m. Praze a zákona o obcích, kde vůbec není pamatováno na nějaké nástroje, kontrolní mechanismy, jak zastupitelé, kteří o rozhodnou o zřízení akciové společnosti a vyvedení aktivity města do akciové společnosti, jak mohou plnit svou roli kontroly. Ale my jsme potom za případné ztráty v obchodních společnostech vlastně odpovědni, protože my jsme valná hromada, resp. to je Rada, my zastupujeme akcionáře.

Je to vážné problém, já podpořím zařazení tohoto bodu. A pokud by nebyl zařazen, tak prosím, aby to diskutovaly kluby a třeba se tomu věnovaly na Radě a na dalším Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Mám dvě poznámky. První je k tomu, co říkal pan ředitel Witowski. Já jsem pro to, aby se Děčko zařadilo, nicméně nejsem pro to za situace, kdy jednáním o výběrovém řízení, které není ukončení, by mohla jednáním v rámci Zastupitelstva vzniknout škoda, protože se mi do mailu dostal dopis od nějakého pana Jahody nebo Borůvky, který zastupuje jednu z těch společností, a myslím si, že i to, a dostali to i ostatní zastupitelé, je nad rámec toho, co se odehrávat má nebo může. Čili já se nechci účastnit debaty, ve které by bylo Zastupitelstvo jakožto akcionář obviněno z toho, že někomu straní či nestrání. Myslím si, že to je věc Dopravního podniku v tuto chvíli. A v případě, že Pokud budeme mít pocit nebo podezření, že něco nebylo tak, jak má být, a bude to právně i pravomocně nebo právně ukončeno, pak si myslím, že to je téma pro Zastupitelstvo. To je jedna věc.

Druhá věc je ke kolegovi Čížinskému, protože jsem byl svědkem nějaké debaty zhruba před týdnem, kdy jsme se bavili o tom, jestli tu mají být pultíky, nemají tady být pultíky, zda sem přijdou třicítkáři, tam připomínám agresivitu některých z nich. Čili já panu řediteli toto rozhodování vůbec nezávidím. Myslím si, že Zastupitelstvo je každé jiné, a kdyby došlo k nějakému agresivnímu útoku nebo čemukoli, nebo bylo narušeno poklidné konání Zastupitelstva HMP, pak by mu bylo zcela jistě vyřčeno, že neudělal opatření. Čili můžeme napříště, kolego Čížinský, řešit, kolik má být hajzlpapíru, a zda mají být třívrstvé, nebo čtyřvrstvé, nicméně já pevně věřím panu řediteli, že v takovýchto věcech dělá maximum možného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji, doufám, že budu vystupovat už naposledy. Tady byly nějaké dotazy na komplexní řešení dopravy v centru. To se samozřejmě řeší, řeší se to intenzivně, řeší se to např. na silniční dopravní komisi. To je ta komise, kam jste odmítli chodit. Kdybyste tam chodili, tak byste to věděli. Takhle se zeptejte svých zástupců z městských částí, kteří tam byli, a ti vám to řeknou. Teď tu jen stručně zmíním, že samozřejmě se tam řeší i komplexní reforma parkování, tak jak je to v programovém prohlášení Rady v koaliční smlouvě, že budeme řešit komplexní reformu parkování tak, aby došlo ke zkldnění centra. Na tom se samozřejmě také pracuje.

Další věc je tedy, že tady byly nějaké další dotazy na metro v Paříži a dalších zemích. Ano, já jsem v Paříži byl, takže vám můžu vyjevit to tajemství, proč se v Paříži staví to metro levněji. Tak vážení, v Paříži se staví metro levněji, protože metro se staví na okraji města a staví se nikoliv jako ražený, ale jako hloubený. A to včetně stanic, a to je ten důvod, proč je to výrazně v průměru levnější.

Jinak vás mohu ujistit, že dozorčí rada se nepochybně bude zabývat tématem dostavby 2. etapy metra D. Já se určitě nebráním ani tomu, aby se to řešilo potom na Zastupitelstvu, ale byl bych ráda, aby se to na Zastupitelstvu řešilo až poté, jakmile to zákon umožní. Předpokládám, že jestli lhůty počítám správně, tak by to třeba mohlo být i na příštím Zastupitelstvu, uvidíme. Když to nepůjde k ÚOHS, pak bych nechal asi pracovat ÚOHS doby nezávislého arbitra, přišlo by mně to prostě logičtější.

Každopádně bych se ještě stručně vrátil k tomu, co tady říkala paní doktorka Kleslová, která jak jsem pochopil, tady nakládá a cituje z nějakých dokumentů, které tedy podléhají specifickému zákonnému režimu. Paní doktorko, poslouchejte mě, prosím. Protože mě by tedy opravdu zajímalo s ohledem na to, že neoprávněné nakládání s těmito dokumenty - paní doktorko, kam jdete? - může eventuálně ohrozit nějaké záležitosti a způsobit škodu hlavnímu městu, tím že to ohrozí zákonný průběh tendru.

Já bych se vás chtěl zeptat, paní doktorko Kleslová, jestli jste tyto dokumenty náhodou nedostala od svého zákazníka, tedy konkrétně od holdingu Eurovia, což je ten holding, co nám tady rozesílá takové ty dopisy, pod kterými je podepsaný pan Borovka. Není to Borůvka, Malina ani Jahoda, jak říkal pan Portlík, je to pan Borovka, generální ředitel skupiny Vinci. Takže paní Kleslová je přihlášená, tak já bych byl rád, aby odpověděla na tu otázku, kde sehnala ty dokumenty, kdo jí je dal, když podléhají nějakému speciálnímu režimu dle zákona. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem se přihlásil o slovo pro reakci na návrh paní kolegyně Rázgy, s tím že jsem se rozhodl, že tento bod nepodpořím k zařazení tentokrát naproti předchozímu. Jde o to, že všechny nápravné procesy probíhají v souvislosti s Pražským inovačním institutem, jenom ještě jaksí nejsme ještě v cíli. To, co citovala stran registru smluv například a Hlídače státu, což je úžasné, že i ANO používá Hlídač státu, tak je jakousi fičurou Hlídače státu, který třeba, když uděláte chybu, že zadáte objednatel do registru, tak se objeví dvakrát, a bude tam chyba, stejný odběratel a dodavatel. A když se zeptáte, a to se stalo, podpory, tak řeknou, no mohli byste to opravit, ale objeví se tam jiná chyba, totiž úprava po třech měsících. To byl jenom příklad, nebudu zacházet do detailu. Každopádně všechny procesy, které vedou k nápravě, probíhají, jak ve věci zvládání veřejných zakázek, zápisů do obchodního rejstříku, auditu, výroční zprávy, resp. účetní závěrky atd. a tak podobně, a mám za to, že je naprosto předčasné v tuto chvíli rozebírat jednu aktualitu, která je sice významná, ale na tomto fóru nemůžeme přispět k jejímu vyřešení. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Musím tedy říct, že jsem už slyšela všechno, ale tedy aby tím, že se projedná metro D na Zastupitelstvu, se způsobila městu škoda, to mě tedy šokuje. Dvout miliardový rozdíl v ceně zjevně nikoho nezajímá. Znovu říkám, dvě miliardy jsou dva mosty přes Vltavu, pět základních škol, dvě stě dětských hřišť a několik domů pro seniory. My jsme to chtěli projednat proto, abychom dali šanci představenstvu a dozorčí radě, aby právě ta škoda nevznikla. Proto jsme to chtěli projednat. Ale vidíme, že je tady neuvěřitelný tlak, aby to projednáno nebylo, aby některé skutečnosti tady nezazněly, a skoro bych řekla, že je nám vyhrožováno, abychom některé informace neříkali. V tiskové zprávě kupříkladu bylo, že je vyhrožováno členům dozorčí rady a členům Rady. Ale přece když se podávalo trestní oznámení, které jsme taky neviděli, neviděli jsme ani ten mail, tak přece vy můžete podat trestní oznámení na ty, co vám vyhrožovali, těm členům dozorčí rady nebo Rady. Ty jste přece viděli. To nejsou žádní neznámí pachatelé. Tak to prostě řekněte, tak prostě řekněte, kdo na vás tlačil, kdo vás vydíral. Pro mě je třeba nepochopitelné, že posudek za IDS píše člen výběrové komise. To je pro mě třeba nepochopitelné. A další. Tam máte takových nesrovnalostí, které nechcete projednat, nutíte jiné společnosti, které dělají posudky, aby se nějak ztotožnily s jiným posudkem. Dobře. Nechcete, nechcete. Ale ta škoda jde za vámi. Ta nejde za námi. Jestli vám je jedno, že připravíte o 2 miliardy Pražany, ale a 2 miliardy přihrajete odsouzené společnosti Metrostav, tak jste zřejmě vyhráli, protože zřejmě si ten bod tady neprohlašujete. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

P. Nepil: Já jenom reakci na Zdeňka Hříba. Zdeňku, vy moc dobře víte, že my jsme stáli o plnohodnotné členství ve vámi zřizovaných komisích, a to nám nebylo umožněno. Bylo nám umožněno jakési podřadné hostovské místo, které jsme samozřejmě odmítli, protože to nebylo důstojné jakoby zastoupení zastupitele hl. m. Prahy. Takže z toho titulu nás teď obviňovat, že na ty komise nechodíme, když sám jste nám to plnohodnotným místem jakoby s hlasovacím právem neumožnil, je takové prostě hloupé. Pokud byste si to rozmyslel a místo ve vašich komisích nám nabídl, tak my tam samozřejmě rádi delegujeme svoje zástupce s plnohodnotným právem tam hlasovat a vyjadřovat se jakoby k těm záležitostem, které tam projednáváte. Zkuste to ještě zvážit, třeba se potom ta diskuze konstruktivně posune jinam, a nebude se muset extendovat tady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Dobrý den, dnes odpoledne jsem ještě nevystupoval, tak jsem si vzal slovo ohledně programu, jelikož někteří jste chtěli přeřadit ten bod z informací o školství do řádného jednání. Myslím si, že to nemá cenu ze dvou důvodů. Za prvé je tam všechno dobře popsáno, a za druhé v případě, že budete mít otázky ke kapacitám, jak to dopadlo, tak to ještě doteď nevíme. Školy budou ze školních matrik podávat výkazy k 30. 9. Ono si to ještě teď stále sedá, některé školy ještě přijímají žáky, někteří nevědí, co s propadlíky, kteří propadli a není pro ně místo v dalších třídách, protože se naplnily po 32, 34. Takže si myslím, že by ten bod neměl být předřazen, nechal bych ho k informaci a v říjnu nebo v listopadu můžeme dát bod do řádného projednání, kde vám poskytneme konkrétní čísla, jak to vypadá na příští rok.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já děkuji, že jsem se tady teď dozvěděl od pana zastupitele Nepila, že tedy ano, jde o ty fleky v komisích. Tak já vás ujišťuji, že naštěstí ostatním o fleky zas tak moc nejde, ostatní chodí do komisí pracovat, i když jsou jen stálými hosty, čímž bych rád poděkoval Praze Sobě za práci Adama Scheinherra v této komisi, byť je tam také jen jako host.

Co se týče rozdílu v ceně, který tady zmiňujete, paní doktorko Kleslová, tak ten nás samozřejmě zajímá, proto to také bude projednáno na dozorčí radě. Ostatně já osobně jsem prosadil na dozorčí radě usnesení, aby dozorčí rada neprodleně po rozhodnutí představenstva dostala všechny informace ohledně zakázky na metro D. Máte tam pana Prokopa, tak se na něj obraťte případně, ať se tomu věnuje. Připomínám, že představenstvo je plně odpovědné za tuto záležitost. Samozřejmě dozorčí rada provádí ten dohled, který má.

Jinak si myslím, že pletete dvě věci dohromady, když mluvíte o nějakém vyhrožování. Jedna věc je, že Dopravní podnik podával to trestní oznámení, protože dorazil anonym, který vyhrožoval členům komise hodnotící, to je to, co vyšlo v tiskové zprávě, myslím, tento týden. To je záležitost, kdy já nejsem ani členem třeba hodnotící komise, ostatně není tam ani žádný člen Pirátů, dozorčí rada tam historicky vyslala člena jiného politického uskupení. Nicméně to je úplně jiná věc, než dopis pana Borovky, ten je ze skupiny Eurovia, to asi víte, nebo pardon, Vinci. To asi víte, od těch máte nějaké zakázky jako advokátka, jak jsem pochopil. To je nějaká úplně jiná záležitost.

A já bych se vás chtěl ale v této rovině zeptat, či zájmy tady tedy vlastně zastupujete, když tady o tom hovoříte. Jestli tedy zastupujete dle slibu zastupitele skutečně zájmy Pražanů, nebo zastupujete v této záležitosti zájmy svého klienta. A v této souvislosti se vás znovu ptám, od koho jste dostala ty dokumenty, které podléhají nějakému specifickému režimu dle zákona. Zcela konkrétně se vás ptám, jestli to náhodou nebylo od nějakého člena skupiny Vinci, který se uchází o tu zakázku. Prosim, odpovězte, paní doktorko. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Několik poznámek k tomu bodu. Za prvé jsem se chtěl zeptat pana radního Klecandy, protože jsem zaslechl, že mluví o listopadu. Nemyslel říjen, říjnové Zastupitelstvo? Pokud jde o ta čísla, to je první dotaz, respektive o informace z toho tisku. Rozumím tomu, že některé údaje dojdou do 30. 9., tomu rozumím. Mně jde o to, aby se to projednalo co nejdříve, tzn. ideálně na říjnovém Zastupitelstvu. Mám potřebu toto upřesnit. Jinak děkuji za zpětnou vazbu.

Pokud jde o metro D, bych chtěl tam poprosit pana náměstka Hřiba, aby, protože jsme v režimu, který já tady kritizuji opakovaně i v minulém volebním období, že se meritorně vede debata v bodě o programu. Na pana náměstka byla interpelace, on neodpověděl, předpokládám, že ze zákona odpoví písemně do 30 dnů, teď je to tady jako zařazený bod. Já jsem to avizoval na setkání předsedů klubů fěrově, takže to není žádné překvapení, pan náměstek to určitě od svého předsedy klubu dostal.

Takže mě zajímá, jestli on a Piráti tedy zvednou ruku pro to, aby se to zařadilo a aby se všechny ty věci projednaly. Ne abychom si to tady pinkali právě v bodě o programu. Přejde mi to fakt jako velmi zásadní bod, a jak už jsem řekl, všechny tyto zásadní body vy tam zařazené na program nemáte. U toho vzdělávání, to si teď vyjasníme s panem radním, jestli to tedy bude na říjnovém, na listopadovém by mně to přišlo pozdě.

Nevím, jak budete hlasovat o dopravě, to je bod, který navrhuje kolega Vyhnánek, a my ho podporujeme, a teď to metro D. Jde o to, abyste alespoň něco na bod programu Zastupitelstva zařadili, protože to jsou fakt jako důležité věci. Vy pro to hlasovat evidentně nechcete, nebo nevím, tak možná mi odpovězte, ale potom tady jakoby vedete meritorní debatu, na kterou se moc nedá reagovat, kde se nedá přijmout usnesení, kde se nedá vůbec nic. Poprosím i o tuto reakci.

Poslední poznámka, v těch komisích. No pane kolego, ostatní radní a náměstci nabídli opozici místa v komisích, my jsme tam nominovali odborně vždycky lidi, kteří jsou odborně zdatní, a v tomhle se to nedá dělat napůl. Buď ten člověk někde je, ať už je to komise, výbor, a hlasuje a má tudíž nějakou zodpovědnost, a tu si přebírá, nebo je někde jako pozorovatel, a pak je to takové jako oblečená, neoblečená jakoby. Zároveň nese zodpovědnost, zároveň vlastně o tom nemohl hlasovat, zároveň vy to mediálně využijete, že jsme to věděli atd., podporovali. To známe, to už jsme si zkoušeli v minulém volebním období. Tak to nabídněte fěrově, to místo, jako to udělali vaši kolegové. Konec konců vlastně od vás mi mail přišel na začátku, nebo od tebe, my si tykáme, že máme dát do pěti komisí dopravních naše nominanty. My jsme tam nominovali ty lidi podle toho, jestli se věnují parkování, MHD atd., a pak se zjistilo, že to byl omyl ten mail. Pojd'me tyto věci takhle doladit, a mně to přijde jako fěr. Jo kdyby to nikdo z Rady nenabídl, tak to беру, tak je to nějaká vaše strategie, ale je zajímavé, že ostatní radní opozici místa v komisích nabídli. Tolik na vysvětlení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Jenom bych rád řekl, jak poslouchám tuto diskuzi, tak doopravdy na vás apeluji, kolegyně, kolegové, stále více a více se ukazuje, jak třeba ta pracovní skupina na dohled nad Dopravním podnikem je potřeba. Co se tady dozvídáme, tak doopravdy to je nad rámec informací, které jsou k dispozici dozorcí radě a jsou poskytovány. A taky mě udivuje, je to trochu příměr jako ve Spojených státech, když unikly e-maily, tak se neřešilo, co je obsahem těch e-mailů, jak ta informace byla závažná, ale řešilo se, kdo ty e-maily uvolnil nebo kdo je komu poslal a zveřejnil. To mně připadá už pak trochu scestné. Tady se bavme o obsahu, a co ten obsah znamená pro nás a pro chování Zastupitelstva a další rozhodování.

A ještě, prosím, k té vodě. Přišel třeba dopis, co jsem dostal, to byl veřejný dopis, co šel de facto z Pražských vodovodů a kanalizací, z PVS, kde jsou tam určité odpovědi. Víte, ona ta kvalita vody, víme, kolik za to v Praze platíme, jaké v tom jsou miliardové, řekněme, investice, ale zároveň jaké jsou odvody, které jdou do zahraničí, dividendy atd. Existují města v České republice, která mají pitnou vodu na úrovni kojenecké vody, tak proč třeba nemůžeme chtít, aby v Praze toto bylo možné také? Technologie na to jsou, akorát to znamená nějaké další investice navíc. To jenom k tomuto. Byl bych velmi rád, kdybyste tyto tisky podpořili.

Na druhou stranu mohu říci za klub SPD, děkuji jednotlivým radním, kteří nám umožnili místa našich zástupců v komisích. Mohu říci, byli to radní napříč spektrem, kteří sedí v koalici. Pan první náměstek Hříb vlastně, dobře, to je jeho názor, vnímal jsem, že jaksi není zájmem, aby SPD v komisích byla, dobře. Ale rádi bychom se na tom podíleli, pokud by tato možnost byla, samozřejmě komunikace by byla jednodušší. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Vysvětlím tady panu náměstkovi Hříbovi, co jsem měla na mysli. Všechno, co jsem měla připraveno, plynulo z tiskového prohlášení Dopravního podniku, a tam je: Místo toho, aby probíhala férová soutěž, je vyvíjen nátlak na členy představenstva Dopravního podniku, dozorčí rady Dopravního podniku, či Rady hl. m. Prahy, a dokonce bylo vyhrožováno i mailly pod smyšlenými jmény samotným členům hodnotící komise. V souvislosti s tím, čemu byli členové hodnotící komise i samotný podnik vystaven, zvažujeme další právní kroky. Takové praktiky jsou nepřijatelné a zcela mimo jakékoli akceptovatelné meze.

Proto jsem chtěla vědět, kteří členové představenstva, dozorčí rady a Rady, kterým bylo vyhrožováno, a kým, protože zřejmě to bylo face to face, to je jedna věc. A abych vás uklidnila, nezastupuji v této společnosti, v této věci nikoho z tohoto konsorcia, a zastupuji zájmy Pražanů a jako zastupitelka nerezignuji na to, aby Pražané nepřišli o 2 miliardy. Tak jestli vám to takto stačí, abych vás uklidnila. Nejsou mí klienti v této kauze, a jako advokát vůbec nezveřejňuji své klienty, ale tady vám to klidně řeknu. Ani jeden z členů toho konsorcia. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Klecanda.

P. Klecanda: Odpověď pro Patrika Nachera, jestli říjen, nebo listopad. Jde o to, že v říjnu budeme mít dost dat, ale ne všechna, jelikož například připomínáme dlouhodobý záměr Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy, ve kterém je, že nyní jsme mohli navyšovat počty na gymnáziích, ale nemohli jsme navyšovat na středních odborných školách. Tam byla jenom reciprocita, neboli když jsme na jedné škole přidali místa pro zdravotní sestry, tak na druhé jsme je museli ubrat. Nenavýšili nám to. My proto chceme v dlouhodobém záměru, abychom měli jako Praha právo navyšovat i na těchto středních školách ta místa. Doufáme, že nám Ministerstvo vyhoví, a tuto informaci nevíme, jak bude vypořádaná, jestli bude v říjnu, nebo až v listopadu. Proto jsem říkal, že v říjnu některá data budu mít, ale v listopadu už budu mít data kompletní a v listopadu bych měl vědět přesně, kolik tříd budeme otevírat na středních školách v příštím školním roce. Doufám, že vzhledem k situaci, která je v Praze demografická a ve středních Čechách, nám Ministerstvo zruší povinnost té reciprocit, a že budeme moci navyšovat kapacity i na středních školách, které jsou s odborným zaměřením. Proto jsem říkal, přesunout do října nebo listopadu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Do třetice a doufám, že už naposledy, se zeptám paní doktorky Kleslové na tu otázku, kterou jsem tady opakovaně pokládal. Vy jste tady v interpelaci citovala z nějakých dokumentů. Já jsem pochopil z vyjádření ředitele Dopravního podniku, že se jedná o citace z dokumentů, které rozhodně nejsou veřejné a podléhají nějakému specifickému zákonnému režimu. Tak ještě jednou a naposledy se vás ptám, kde jste přišla k těmto dokumentům. Nedal vám je někdo ze skupiny Vinci, protože pro tuto skupinu vy pracujete? Je to fakt strašně jednoduchá otázka.

Jinak připomínám ještě jednou, co se týče zákonného průběhu, tak na to je tady proces určený zákonem o zadávání veřejných zakázek, ve kterém případně figuruje ÚOHS jakožto nestranný arbitr. Tzn., doporučuji nehrát si tady na nějaké jiné zákonné instituce, než kterou skutečně jsme. Ale abychom nezapomněli, paní doktorko, můžete mi tedy odpovědět? Děkuji.

Prim. Svoboda: Nikdo přihlášený není, vyhlašuji tedy přestávku na 20 minut na práci klubu. Pokračovat budeme v 17.40.

(Jednání přerušeno od 17.20 do 17.41 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, raďte zaujmout místa. Takže rozprava je uzavřena. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Jako první bod, o kterém budeme hlasovat, na zařazení tisku z informací Z - 11667, jedná se o tzv. prioritní stavby, aby byl zařazen jako řádný bod projednání, a sice jako první bod pana prvního náměstka Hřiba. Předkládá pan Vyhnánek a Nacher.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 7 Zdr.: 20. Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh pana Čížinského a Nachera, přeradit bod z informací Z - 11616, který řeší nedostatečné kapacity středních škol, do řádného projednání, a sice jako první bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 30. Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme.

P. Chabr: Další bod máme návrh pana Čížinského a Nachera, a sice k odstranění objímek zabraňujících Pražanům v přístupu k hlavnímu mikrofону v jednacím sále pod tiskem Z - 11701 jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 23. Tisk nebyl přijat.
Další.

P. Chabr: Dalším bod je předkladatelem pan zastupitel Urban a jeho klub SPD plus klub ANO, k návrhu na vytvoření pracovní skupiny na dohled transparentního fungování Dopravního podniku, Tisk Z – 11680, první bod náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 17 Proti: 5 Zdr.: 30. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je opět pan zastupitel Urban s klubem SPD a s klubem ANO k návrhu na vytvoření pracovní skupiny na dohled kvality pitné vody a budoucí vznik vodárenského holdingu pod Tiskem Z – 11656, první bod pana radního Hrozy.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 14 Proti: 5 Zdr.: 33. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je pana zastupitele Nekolného k plnění usnesení ZHMP č. 4/1 ze dne 25. 5. 2023 pod tiskem Z - 11691, první bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 6 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je pana zastupitele Koláře s názvem Papalášství pana Zdeňka Hřiba, prvního náměstka primátora pod Tiskem Z – 11699 jako poslední bod pana náměstka Hřiba.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 15 Proti: 16 Zdr.: 21. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je paní zastupitelky Rázgy k aktuální situaci v Pražském inovačním institutu a budoucnosti Pražského inovačního centra, jako Z - 11702 první bod pana radního Mazura.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 39. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod je paní zastupitelky Matějkové k pokračující přípravě systémového řešení a obnově pozice case manažera pro rodiny s dětmi se závažným zdravotním znevýhodněním na odboru SOV MHMP pod Tiskem Z 11988, navržen jako poslední bod paní náměstkyně Udženija.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti:0 Zdr.: 29. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod byl návrh pana Benkoviče, který svůj návrh stáhl, takže budeme hlasovat návrh pana radního Zábranského, a sice stažení materiálu Z - 11351 z programu dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Ano Dávám tedy toto stažení hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti:0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem máme návrh pana radního Mazura, a sice zařazení informačního tisku o činnosti Pražského inovačního institutu, z. ú., za rok 2022, a sice jako bodu k informaci pod Tiskem Z – 11689.

Prim. Svoboda: Hlasujeme o zařazení informačního tisku do informací. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Další návrh je můj, a sice vyřazení bodů Návrhy a připomínky, podnětů občanů HMP a vyřazení bodu Dotazy, připomínky a podněty členů HMP z návrhu programu dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Dávám toto vyřazení hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl vyřazen.

Další, prosím.

P. Chabr: Další bod je návrh pana zastupitele Nekolného, a sice zařadit na pevný bod 21.00 Tisk Z – 11698 s názvem Metro D.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 6 Zdr.: 22. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana náměstka Hlaváčka vyřadit Tisk Z - 11411 z návrhu programu dnešního jednání.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.
Prosím další.

P. Chabr: Dalším a posledním návrhem je návrh pana náměstka Hlaváčka, vyřadit tisk Z - 11483 z programu dnešního jednání. (Nám. Hlaváček mimo mikrofon. Změna v jednom tisku. Jsou to vždycky změny v jednom tisku.)

Tak pardon, pan náměstek chtěl udělat změnu v tomto tisku, a sice vyřadit změnu Z ÚP 3444 z tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Prosím zopakovat ještě jednou, jak je to finálně.

P. Chabr: Pan náměstek to pojal, aby byl tento bod změněn tak, že ve změně číslo 16 návrhu programu Z - 11483, bude změna v rámci Z 3444.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Prosím, tohle není k hlasování, to bude v úvodním slovu. To nemůžeme teď hlasovat. To v úvodním slově pan náměstek požádá k vyřazení z projednávání toho tisku, ale nemůžeme udělat takto. Museli bychom buď stáhnout celý tisk, anebo to udělat v rámci tisku. Prosím, tohle nehlasujme, protože bychom ten tisk úplně rozhodili.

P. Chabr: Pan náměstek to stahuje? Tento návrh se stahuje, tím pádem máme hotové změny návrhu programu.

Prim. Svoboda: Návrh je stažen, jedeme dál.

P. Chabr: Máme hotovo, všechny.

Prim. Svoboda: Máme hotovo. Výborně, děkuji. V tom případě budeme hlasovat o celém programu dnešního jednání jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 1. Program jako celek byl přijat.

Vážené členky, vážení členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu. První bod máme

1

Tisk Z - 11455 k Milostivému podzimu 2023

Tisk byl přerušen 22. 6. 2023.

P. Chabr: Ještě mám technický návrh, a sice chtěl bych navrhnout hlasování a jednání dnešního Zastupitelstva i po 19. hodině.

Prim. Svoboda: Ano, to budu hlasovat hned. Dávám tedy hlasovat jednání dnešního Zastupitelstva po 19. hodině meritorně i hlasovací jednání.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 3 Zdr.: 0. Tento procedurální návrh byl přijat.

Může začít radní Zábranský.

P. Zábranský: My začínáme, a někteří už by chtěli končit. To asi jen tak nepůjde. První materiál, co předkládám, než si dám chvíli pauzu, je připojení k Milostivému podzimu. Měli jsme to tady už v červnu, přerušili jsme to, protože tehdy ještě nebyl vyhlášen zákon ve sbírce. Zároveň jsme chtěli mít zpětnou vazbu od městských částí, chtěli jsme od nich zjistit, jestli se do akce Milostivý podzim chtějí zapojit.

Chtěl bych tady upozornit na to, že Milostivý podzim je akce, která ideově navazuje na opakovanou akci Milostivého léta, nicméně teď Milostivý podzim řeší jiné typy exekucí, než Milostivé léto. Milostivé léto se týkalo soukromých exekucí, Milostivý podzim se týká správních exekucí, které vedou úřady a primárně vlastně podle aspoň důvodové zprávy zákona největší potenciál má Milostivý podzim u dluhů nebo u exekucí vedených celní a finanční správou, kde se bavíme o vymáhaných dlužích v celkové výši přes 10 miliard korun.

Do Milostivého podzimu se mohou zapojit i obce, proto to dnes navrhuji. Nicméně tam ten potenciál je o tři řády nižší, protože podle nějakých odhadů a zjišťování informací to vypadá, že v Praze se to může týkat dluhů ve výši necelých 13 milionů korun, kde je tedy maximální potenciál odpuštění příslušenství necelé 3 miliony korun, což se asi všichni shodneme na tom, že to je kapka v moři. Nicméně vnímám předklad tohoto materiálu jako příležitost upozornit Pražany na to, že právě mohou řešit svoje dluhy vůči státu, ať už je to celní, nebo finanční správa.

Oproti podobě materiálu, kterou jsme tu projednávali v červnu, tak my jsme na Radě schvalovali doplnění právě městských částí, které o to vyjádřily zájem. Proto předkládám pozměňovací návrh, vlastně jde o náhradu usnesení, které máte v materiálu, usnesením, kde kromě připojení Praha by se připojila i Praha 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 18 a 20. Všechny městské části v plném rozsahu kromě Prahy 18, kde má výjimku u místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Největší část těch dluhů v těchto komunálních dlužích se týká dluhů za místní poplatky za psy. Ale asi už dál moc nebudu zdržovat, řekli jsme si toho hodně už v červnu, a předkládám tento pozměňovací návrh, který jsem zmínil.

Prim. Svoboda: Děkuji za předklad, otevírám rozpravu. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu radnímu za tento předklad. Jak bylo řečeno, Milostivý podzim navazuje na Milostivé léto v té změně, že se nejedná o případy, kdy se promíjí příslušenství u exekucí, které vymáhají soukromí soudní exekutoři a tam, kde si to instituce vymáhají samy. Říká se tomu daňové neboli správní exekuce. V tomto případě se to týká daní, sociálního pojištění, soudních poplatků, a potom různých komunálních poplatků. A tam najednou k části státu přistupují obce a kraje.

V tomto my jsme mohli tady být jako první jako Praha. Bohužel připomenu, že když jsme měli červnové Zastupitelstvo, tak tato věc ještě nebyla ve Sbírce zákonů, což jsem považoval za skandální, protože od podpisu prezidenta uběhly, co si pamatuju, tři týdny, a přesto to tam nevyšlo, tudíž jsme nemohli hlasovat de iure o něčem, co vlastně jakoby že neexistovalo.

V této chvíli, Adam Záborský o tom hovořil už v červnu, my se k tomu připojujeme v rámci komunálních dluhů. Asi nejčastěji si můžete představit dluhy za poplatek za psa, za komunální odpad apod., s tím že je na jednotlivých městských částech, jestli se k tomu přidají, nebo ne. Seznam je součástí tisku. Většina velkých městských částí se k tomu připojila, nicméně v globálu ty exekuce se opravdu týkají dluhů vůči státu, tzn., daně, sociální pojištění apod. Takže já to беру tak a na tom je shoda napříč, že to, že se Praha a městské části k tomu připojily, je spíš marketingová rovina, abychom propagovali milostivý podzim, aby se k tomu připojili i Pražané, kteří mají dluh vůči státu. Abychom si rozuměli, ten Pražan má dluh vůči státu nebo vůči městu. My dneska schvalujeme tu část vůči městu a městským státem, to je v milionech, to je titěrné. V miliardách jsou to vůči státu. Tak my tím, že o tom mluvíme, tím že schválíme usnesení, tím že bude zase nějaká marketingová komunikace, tak vlastně pomůžeme, abychom to připomněli Pražanům, kteří to mají vůči státu.

Mrzí mě, že to přijímáme 14. září, protože ta doba je do konce listopadu letošního roku, tzn., že dlužníci přišli o nějakého 2,5 měsíce díky tomu, že Ministerstvo vnitra to později propadlo do Sbírký zákonů.

Ještě vám dlužím jednu informaci, protože jsem před hodinou interpeloval ministra zdravotnictví, protože z Milostivého podzimu vypadly dluhy u zdravotních pojišťoven, které si ony vymáhaly samy. Bylo přislíbeno, že se připravuje pozměňovací návrh, tak aby to platilo od 1. 1., a pan ministr Válek mi dneska na interpelaci odpověděl, má mi to zaslat mailem, čekám na to, že už je to připravené a že Milostivý podzim se bude tedy týkat i zdravotních pojišťoven, že by to mělo přijít v brzké době do Poslanecké sněmovny, tam se to Prahy vůbec netýká, ale je to spíš pro informaci, že i tato poslední část, která z toho vypadla, já jsem to měl jako pozměňovací návrh, tak to by mělo, doufám, že se to stihne, od 1. ledna by se to týkalo i zdravotních pojišťoven. Tím bychom měli Milostivé léto, Milostivý podzim se všim všudy. Už se to opakovat nebude. Ten kdo to nevyužil, tak má prostě bohužel smůlu, více se pro ty lidi udělat nedá.

Ještě jednou bych chtěl poděkovat panu radnímu za přípravu za komunikaci s městskými částmi, které se tam doplnily, které tam v červnu nebyly, a já doufám, že toho využije co nejvíce lidí. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dobrý večer, já jenom panu radnímu sděluji, že včera se připojila i Praha 1 usnesením Zastupitelstva v plném rozsahu.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

P. Záborský: V tom případě upravuji svůj pozměňovací návrh, tak aby tam byla doplněna i MČ Praha 1. Věřím tomu, že se tak stalo, ač jsem to nejspíš ještě nedostal. Takže to bude 12 městských částí. Díky za info.

Prim. Svoboda: Dobře. Čili v této podobě můžeme tento pozměňovací tisk hlasovat, Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Bylo přijato.

A budeme hlasovat tento návrh jako celek.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Ted' bych si dovolil oznámit, že se omlouvá kolega Zelenka do konce jednání pro indispozici, a poprosil bych pana náměstka, zda by se ujal dalších šesti bodů. Já ho pak vystřídám.

Nám. Hřib: Poprosím tedy pana primátora o úvodní slovo k tisku

2

Tisk Z - 11398

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a k návrhu na poskytnutí individuální účelové neinvestiční dotace SH ČMS - Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy v roce 2023 z rozpočtu kap. 07 – BEZPEČNOST

Prim. Svoboda: Předkládám Zastupitelstvu ke schválení účelové investiční dotace ve výši 800 tisíc korun Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy na činnost v oblasti protipožární ochrany na období leden 2022 – 31. prosinec 2023. Jde o pokrytí nákladů spojených s činností Městského sdružení hasičů a Sboru dobrovolných hasičů hl. m. Prahy, nákladů spojených s odbornou přípravou velitelů, strojníků, rozhodčích, preventistů, náklady na soutěže v požárním sportu na území hl. m. Prahy a v neposlední řadě na věcné vybavení.

Jenom pro informaci, Městské sdružení hasičů hl. m. Prahy vykonává svou činnosti na území hl. m. Prahy pro 42 dobrovolných sborů hasičů s cca 2,5 tisíci členy. Děkuji za schválení.

Nám. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

3

Tisk Z - 11532

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 07 na rok 2023

Prim. Svoboda: Tento materiál Zastupitelstvu předkládám v souladu se zákonem o požární ochraně. Hl. m. Praha jako kraj k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany hradí náklady jednotkám Sboru dobrovolných hasičů spojené se zásahy mimo jejich územní obvod a podílí se na financování jejich akceschopnosti, pořízení a obnově techniky a přispívá městským částem na financování potřeb jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Pro zabezpečení činnosti jednotek Sboru dobrovolných hasičů jednotlivých městských částí je navrhováno poskytnout dotace z rozpočtu hl. m. Prahy kapitola 07 bezpečnost v celkové výši 18 308 500 Kč.

Nám. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk

4

Tisk Z - 11216

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 07 - Bezpečnost na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 8 na rekonstrukci budovy v užívání Městské policie hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu předkládám materiál k převodu nevyčerpaných běžných výdajů Městské policie hl. m. Prahy z roku 2023 za neobsazená tabulková místa na poskytnutí investiční účelové dotace ve výši 15 milionů korun městské části Praha 8 na rekonstrukci a přístavbu budovy v užívání Městské policie hl. m. Prahy. Podmínkou je, že MČ Praha 8 poskytne budovu městské části Policii hl. m. Prahy, výše ročního nájmu bude činit 1 korunu na dobu minimálně deseti let. V roce 2020 poskytlo hl. m. Praha na výše zmíněné rekonstrukce 22,3 milionů korun. Důvody celého navýšení jsou potom podrobně uvedeny v důvodové zprávě.

Nám. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z - 11216. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

5

Tisk Z - 11517

k návrhu na prodloužení doby čerpání účelové investiční dotace na rekonstrukci služebny Policie ČR, U Mateřské školy 2, poskytnuté MČ Praha 9 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022, a to do 31. 12. 2023

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Dovoluji si navrhnout prodloužení doby čerpání účelové investiční dotace na rekonstrukci služebny Policie ČR M Mateřské školy 2, poskytnuté MČ Praha 9 z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022 o půl roku, tedy do 31. 12. 2023. Důvodem zdržení je fakt, že se při zahájení prací objevil ve střeše budovy azbest a práce jsou zdrženy. Výše dotace se nemění, je to 9,8 milionů korun. Děkuji za kladné posouzení.

Nám. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z - 11517. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

6

**Tisk Z - 11336
k návrhu na přijetí pozůstalosti hl. m. Prahou**

Prim. Svoboda: ZHMP předkládám návrh tisku, jehož podstatou je řešení pozůstalosti po zesnulé Zdeně Myšákové, která zesnula 1. 6. 2022 a odkázala závětí majetek útulku Měcholupy. Útulek nemá samostatnou právní osobnost a organizačně spadá pod Městskou policii hl. m. Prahy. Součástí pozůstalosti je i nemovitý majetek, o jehož nabytí musí rozhodnout ZHMP. Podrobnosti o aktivech a pasivech majetku zůstavitelky jsou uvedeny v důvodové zprávě k tisku. Aktiva dle dostupných informací převyšují pasiva pozůstalosti, proto navrhuji schválit nevyužití práva odmítnout dědictví. Děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z - 11336. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

7

**Tisk Z - 11515
k návrhu na uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi hlavním městem Prahou
a Městskou částí Praha 12**

Prim. Svoboda: Můj poslední dnešní tisk je předmět převodu souboru movitého majetku zdravotnický spotřební materiál se stanovenou dobou expirace a materiál sloužící k nácviku první pomoci, který je uveden ve smlouvě o převodu správy majetku hl. m. Prahy a předávacím protokolu za účelem vybavení zálohových batohů pro vozidla Obvodního ředitelství Prahy 12 k plnění zákonem stanovených povinností. Pořizovaná cena těchto movitých věcí činí 49 968. Děkuji za schválení.

Nám. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z - 11515. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a předávám řízení jednání panu primátorovi.

Prim. Svoboda: V rámci výměny činností bych požádal pana prvního náměstka o předložení jeho prvního tisku.

8

Tisk Z - 11224**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží; Technický dozor stavebníka, projektový management, cost management projektu (služby rozpočtáře), vyvedení stavby z účtu INV"**

Nám. Hřib: Děkuji. První můj tisk je 11224. Jedná se o to, že odbor investiční připravil tento tisk na základě pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách Magistrátu hl. m. Prahy. Jedná se o návrh záměru veřejné zakázky s názvem Stavba číslo 44544 Terminál Smíchovský nádraží. Děkuji. Pardon, zapomněl jsem kartičku. Technický dozor stavebníka, projektový management, cost management projektu, služby rozpočtáře, vyvedení stavby z účtu INV a úpravy celkových nákladů. Předmětem je tedy technický dozor nad výstavbou nového terminálu a následný převod na konečné uživatele TSK, DPP a Správu železnic. Řešení terminálu Smíchov obsahuje výstavbu kapacitního P + R pro 900 aut a 600 kol včetně připravenosti na 50% elektromobilitu a západně od železniční stanice bude tedy toto P+R, pak tam bude terminál autobusové dopravy pro dálkovou i regionální dopravu, který je umístěn na platformě nad nástupiště železniční stanice, přestavbu stávajícího přednádražního prostoru v ulici Nádražní, doplnění zázemí terminálu a vybavení služeb včetně odstavů pro autobusy. Jde o finální řešení přestupního uzlu v podobě odpovídající 21. století. Celkové přestřešení železniční stanice a autobusové platformy včetně kompletní fotovoltaiky na maximum využitelné části střechy, lepší přestupní vazby, možnost využití prostoru pro vymístění terminálu Na Knížecí pro jiné účely hl. m. Prahy.

Spolupráce na projektu probíhá se všemi dotčenými subjekty hl. m. Prahy, tedy TSK, DPP, ROPID, MČ Praha 5 atd. a rovněž s externími partnery Správou železnic, Sekyra Group atd. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 192,1 mil. Kč bez DPH, přičemž v roce 2023 se předpokládá profinancování do 1 mil. Kč a v dalších letech zbývající částka. Doba realizace veřejné zakázky je stanovena na 5 let. Prosím tedy o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk

9

Tisk Z - 11541**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy č. 110/2023 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2023**

Nám. Hřib: Omlouvám se, schválili jsme to – já vím. Akorát tam jde ještě o technickou záležitost. Dořeším to když tak dodatečně. Pardon. Fajn, pojďme dál. tzn., to je tisk, kterým se předkládá k odsouhlasení návrh Dodatku č. 1 Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury číslo 110/2023. V roce 2023 poskytne poskytovatel tedy SFDI příjemci, to jsme tedy my hl. m. Praha, celkem částku ve výši 530 870 tisíc Kč. V rámci Dodatku se neupravuje celková částka poskytnutá poskytovatelem v tomto roce, ale upravuje se přesun finančních prostředků mezi jednotlivými investičními akcemi. O přesun jsme poskytovatele požádali, abychom jako příjemce dokázali vyčerpat co největší možný finanční příspěvek.

K přesunu finančních prostředků v rámci Dodatku dochází u akcí Barrandovský most, rekonstrukce ulice Průmyslové, most na Evropské, Kbelská – Kolbenova, prodloužení odbočovacího pruhu, Dostihová – Strakonická, to je protihlukové opatření, a ulice 5. května. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Kolega Kolář.

P. Kolář: Já jenom tam teď v předchozím tisku visela na tabuli ta technická chyba. Takže já bych to prohlásil za zmatečné.

Nám. Hřib: Pane předsedající, asi bych nejdřív prohlašoval tento tisk, a potom bych se vrátil k předchozímu.

Prim. Svoboda: Přesně tak. Musíme dokončit toto hlasování, pak teprve můžeme podávat námitky, i když mají být dávány bezprostředně. Rozumím tomu, že jste se hlásil. Dokončíme tento tisk, já nemám nikoho dalšího přihlášeného, čili dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Oprava hlasování - 8

Tisk Z - 11224

k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží; Technický dozor stavebníka, projektový management, cost management projektu (služby rozpočtáře), vyvedení stavby z účtu INV"

A nyní vaše námitka je? Prosím. Vaše námitka je, že byl vyvěšen jiný tisk, než který jsme hlasovali.

P. Kolář: Ano, přesně tak.

Nám. Hřib: Omlouvám se, měl jsem to tady říct. Dali mně papír do ruky, já jsem ho nechal u stolečku, poněvadž jsem strašně digitální. Tak jestli se můžeme vrátit ještě k tomu předchozímu tisku.

Prim. Svoboda: Vracíme se k předcházejícímu tisku, s tím že hlasování prohlašuji za zmatečné a budeme ho hlasovat znovu.

Nám. Hřib: Ještě před tím, než budeme hlasovat, jestli si tedy můžeme ukázat ten tisk, o čem tedy přesně hlasujeme u Terminálu Smíchov, protože by tam měl být i bod, kdy konstatujeme, že část přílohy číslo 1 není určena ke zveřejnění a části důvodové zprávy. Jo teď už je to tedy správně, tzn., je tam bod 1, že to schvalujeme, ten tedy nevidíme, ale potom je tam bod číslo – děkuji. Potom je tam ten konstatační a potom je tam třetí, ukládá, a předpokládám, že vám byly rozdány jiné podklady, než tady někde visí na tabuli, nebo něco takového.

Prosím pěkně, budeme tedy hlasovat to tomto znění, tak jak ho tady vidíme, tzn. včetně bodu II., kde se něco konstatuje o neveřejnosti, a potom je tam bod III. kdy se ukládá.

Prim. Svoboda: Děkuji, teď je to tedy všechno jasné. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Tím pádem přeskakujeme na váš další tisk, což je pořadové číslo

10

Tisk Z - 11597

ke schválení Smlouvy o spolupráci, Smlouvy o budoucí smlouvě kupní a Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti na stavbu č. 42821 Dvorecký most

Nám. Hřib: Děkuji a ještě jednou se omlouvám za zmatek. Toto je záležitost trochu komplikovanější a omlouvám se i za to, že to je červený tisk. Předmětem tohoto tisku je odsouhlasení souboru několika smluv, které se uzavírají z důvodu stavby Dvoreckého mostu. Konkrétně tady budeme schvalovat smlouvu o spolupráci a smlouvu o smlouvě budoucí kupní. Smlouva o spolupráci řeší problematiku vztahu mezi vlastníkem pozemku, který my potřebujeme, a námi. Tam jde o to, že část konstrukce Dvoreckého mostu se v oblasti Lihovar nachází nad pozemky ve vlastnictví společnosti River Business Centre, a. s., která je vlastníkem také vedle stojícího objektu inSPORTline, u něhož připravuje celkovou přestavbu. Tzn., jednak je to smlouva o spolupráci, kde se řeší vzájemné vztahy v průběhu stavby, deklaruje se vzájemný souhlas s projekty, a v soukromoprávní rovině se potom ještě řeší podmínky pronájmu dalších pozemků ve vlastnictví River Business Centre a zhotoviteli stavby a postup při uzavírání kupní smlouvy a smlouvy o zřízení služebnosti.

A potom schvalujeme ještě smlouvu o smlouvě budoucí kupní, která řeší výkup části pozemku 1753/14 v k. ú. Hlubočepy o výměře 85 m² za cenu stanovenou znaleckým posudkem ve výši 2 880 tisíc korun bez DPH, tj. tedy včetně příslušenství pozemku. Je tam nějaký billboard, ten se musí odstranit. Takže toto všechno budeme teď schvalovat, je to podmínka výstavby Dvoreckého mostu.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tohoto tisku. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujte, pane náměstků, s tiskem

11

Tisk Z - 11538

k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod pozemků pod stavbou silnice I/10, dříve označené jako H 10, č. stavby 405, stavby silnice I/10, dříve označené jako H 10, č. stavby 405, a stavby pozemní komunikace Vysočanská radiála č. 0053 (ISPROFOND 327 151 1516) v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0

Nám. Hřib: Děkuji. Tady se jedná o bezúplatný převod. Jedná se o to, že je to darovací smlouva na pozemky pod stavbou silnice I/10, dříve označované jako H 10, číslo stavby 405, a stavby silnice I/10 označované jako H 10 a stavby komunikace Vysočanská radiála č. 0053 z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví ČR s příslušností hospodaření s majetkem státu pro ŘSD. Předkládaná darovací smlouva vychází z memoranda o spolupráci při vzájemném majetkoprávním vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí, souvisejících se stavbou dálnice D0, tedy Pražský okruh, který jsme uzavřeli v roce 2017 s Ministerstvem dopravy a ŘSD. Toto memorandum bylo výsledkem dlouholeté snahy obou stran, tedy nás a státu, narovnat vlastnictví pozemků a dopravních staveb dotýkajících se silnice nebo stavby dálnice D0. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A váš poslední dnešní tisk

12

Tisk Z - 11539

k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod vlastnického práva k části místní komunikace I. třídy – Rozvadovská spojka na území hlavního města Prahy, a to včetně všech pozemků a stavebních objektů příslušného úseku Rozvadovské spojky v rámci vzájemného majetkoprávního vypořádání staveb pozemních komunikací, silničních pozemků a dalších nemovitostí souvisejících se stavbou dálnice D0

Nám. Hřib: Ano, opět je to tisk na darování pozemků, resp. komunikace, pozemků, ano, na kterých je umístěna příslušná část stavby Rozvadovské spojky, společně tedy s příslušnými stavebními objekty, které tvoří tuto část Rozvadovské spojky do vlastnictví ČR/ŘSD. Tzn., opět bezúplatný převod, darujeme státu tuto část místní komunikace I. třídy, aby se dokončilo majetkoprávní vypořádání mimoúrovňového křížení Třebonice. Opět je to podle toho samého memoranda z roku 2017. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Tím jste skončil, děkuji. Následuje pan náměstek Hlaváček. Má otázka je, zda vaše tisky nesloučíme. Jsou to všechno ÚP. Nechcete? Ne. To je jenom moje otázka. Nejde, nejde. Takže v tom případě začínáme postupně

Nám. Hlaváček: Pane primátore, moc děkuji za slovo. Jenom se omlouvám, jak jsem trošku při hlasování o pozměňovacím návrhu programu zazmatkoval, tak bych dal ještě procedurální návrh ke stáhnutí tisku 11483, kde je jedna malá změna 3444 na území Prahy 8. Prosím nejdřív procedurální návrh stáhnutí této změny.

Prim. Svoboda: Dobře. Přeskakujete na tisk 15, Z – 11483. Dobře. Tisk Z – 11483 pod pořadovým číslem 15 je navržen ke stažení. Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk je vyřazen.

A teď bych poprosil systematicky od začátku.

13

Tisk Z - 11400

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3538 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 28)

Nám. Hlaváček: Děkuji. A nyní jsme v Tisku Z – 11400. Změna 3538, kterou vidíte na obrazovce, je na území Prahy 9. Je to změna řádně projednaná, tímto hlasováním ji budeme vydávat. A jenom informuji, že v tomto území zprocesujeme společně s městskou částí s panem starostou ještě další změny a komplexně vlastně vnímáme dohodu o spoluúčasti. Prosím o podporu, je to změna na všeobecně smíšené, řádně projednaná a koordinovaná.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášen kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý den. Jenom jsem chtěl říct, protože jsem měl připomínky na výboru územního rozvoje, nebyla k tomu žádná studie, nebo nebyla nám ukázána žádná studie. Vím, že to souvisí s územím, které je od toho severně. Nicméně jenom potvrzuji, že studii jsem obdržel. Nevím, jestli to obdrželi i další členové výboru územního rozvoje, ale za mě to je splněno.

Prim. Svoboda: Nikdo další se nehlásí, diskusi uzavírám a zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, pokračujte s tiskem

14

Tisk Z - 11482

k návrhu změny ÚP – Z 3009 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jak vidíte na obrazovce, je to změna na území Praha – Lipence, která je projednaná negativně, čili hlasováním ano budeme tuto změnu neschvalovat.

Prim. Svoboda: Ano. Diskuse otevřena, diskuse uzavřena. Čili ano znamená, že neschvalujeme. Děkuji, dávám tedy hlasovat

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pokračujeme s tiskem

Bod 15

Tisk Z – 11483

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3444 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 25)
stažen z programu tohoto jednání

16

Tisk Z - 11484

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3186 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Jsme na území Prahy 12, jedná se o změnu funkčního využití ploch funkce letiště. Změna je řádně projednána, předkládám v souladu s VURM a hlasováním ano tuto změnu vydáme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

17

Tisk Z - 11485

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3014 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore. Je to změna na území Dolních Počernic. Jedná se z úpravy z luk na zahrádky a zahrádkové osady. Změna je řádně projednána a hlasováním ji budeme vydávat.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Já jenom k této změně, za mě já nebudu dávat protinávrh, ale protože jsem s touto změnou měl nějaký problém už dlouhodobě, tak jenom tady se určitě budu zdržovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

18

Tisk Z - 11506

k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, v tomto tisku je pět změn, tak prosím o pozornost. První je na území Prahy 8. Hlasováním budeme změnu vydávat. Potom menší změna v Praze – Kunraticích ze sadů, zahrad a vinic na všeobecně smíšené. V Praze – Šeberově na čistě obytné s kódem B. Ještě jedna v Šeberově, taktéž všeobecně obytné s kódem B a na Praze 5 ze zeleně městské krajinné na čistě obytné. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Nikdo není přihlášen do diskuse, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujeme dál s tiskem

19

Tisk Z - 11509

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3516 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, u této změny bych se krátce zdržel. Je to změna na území Prahy 6, pracovně vymezení Lanové dráhy Podbaba – Troja – Bohnice. Jenom bych chtěl zmínit, že tato změna a vlastně vůbec přístup k dopravním stavbám v tomto území byl projednáván na společném spojeném výboru, a to díky pánům předsedům Martinovi Sedekemu a Tomáši Pekovi, kde se tato změna důsledně probrala. Je to trošku specifická situace, protože si myslím, že je především shoda v tom, že Praha 8 a Praha 6 potřebuje spojení veřejnou dopravou, a zároveň shoda, že to je přírodně velmi významné území.

Historicky dlouhodobě, já ještě jako ředitel IPR, jsme jednoznačně vždy podporovali tramvajovou trať. Tramvajová trať v průběhu projednání v těch letech doznala charakter poměrně náročné dopravní stavby s tunelem, která hodně zjednodušeně zasahuje do přírodního charakteru území úplně stejně jako ta lanovka, možná v určitých aspektech dokonce více. To byl důvod, proč se to poměrně důsledně s ohledem na všechny aspekty probíralo na těch výborech, a ten konsensuální názor byl oproti jiným územím, kde vždycky zpravidla dojdeme k jednoznačnému názoru, že se tady mají prověřit obě stavby. A nechci vůbec predikovat. Výsledkem prověřování bude nějaký časový harmonogram a nějaký finanční harmonogram, a budeme moci zodpovědně buď my, nebo další reprezentace zvážit, která investice je pro město ve všech aspektech výhodnější. A v tuto chvíli se skutečně nedá říct, který z těch záměrů je realističtější.

Prosím v této věci o trochu chladnou hlavu a o podporu, protože zase dávat finanční prostředky do dalšího prověřování bez jistoty, že to jde umístit ve vztahu k územnímu plánu, je prostě neodůvodněná investice, a městské investice by se takto prošetřovat neměly. A znovu podotýkám, je to výjimečná situace, jsem připraven odpovídat na všechny dotazy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme řadu přihlášených, začneme kolegou Pekem.

P. Pek: Děkuji za slovo. Chci potvrdit slova pana náměstka. Na výboru jsme tu věc zevrubně probírali, v podstatě jsme měli společné jednání s výborem dopravním. Já osobně dávám samozřejmě přednost permanentnímu řešení, tramvajovému spojení, ale na výboru prošlo základní usnesení k tomu, že tuto změnu doporučujeme ke schválení, ale abychom podpořili tramvaj, tak jsme přijali doplňkové usnesení, jak je napsané na krycím listu, že přijetí tohoto usnesení neznamená konec tramvaje. Naopak prostě bych chtěl, aby tramvaj nadále měla pokud možno přednost a aby v přípravě pokud možno předběhla přípravu lanovky, kterou beru jako přechodné opatření za poměrně hodně peněz. Nemám rád drahá řešení za moc peněz. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Rád bych se ještě přece jenom zastavil u toho veřejného projednání, protože asi nejsem jediný, kdo dostal řadu e-mailů, jak to tedy probíhalo a jestli je všechno v pořádku, jestli tady garantuje pan náměstek, že to proběhlo všechno podle zákona.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Hlaváček: Jendo, s radostí v srdci informuji všechny, že zákonnost garantuje přenesená působnost státní správy, můj nejoblíbenější český vynález. A jenom z mé zběžné kontroly vidím, že to byl standardní postup pořizovatele běžný v tom období. Čili já nemůžu garantovat výkon přenesené působnosti státní správy. A vlastně mě vždycky tak trochu překvapuje, kdo to vlastně garantuje. Ale je to standardní postup, proběhlo veřejné projednání s řádnými termíny, a to je všechno, co k tomu můžu říct.

Prim. Svoboda: Dobře. Dál tam mám kolegu Zemana.

P. Zeman: Já bych chtěl také reagovat na mailovou smršť, která nám přišla do našich schránek. Nevím, kdo všechno jim odpovídal. Já jsem se snažil opravdu odpovědět každému občanovi. U mě to trochu snižovalo samozřejmě to, že to je jakoby věc, která se kopírovala, že to není úplně autentické, ale budiž. Je to nějaké vyjádření přání lidí, a já jsem tam nereagoval na to, co říkal Petr, na to veřejné projednání, protože to my opravdu v rukou nemáme, ale reagoval jsem na to, že lze dojít občanům na výbory, tzn., na výboru to bylo dvakrát, mohli to dvakrát projednat, a dvakrát to bylo na Zastupitelstvu. Takže bylo dostatečně času na to, aby se lidé mohli vyjádřit a aby to na tom výboru zaznělo. Tak jenom za mě, že i s tou smrští já tedy velice podporuji lanovku směr Podbaba – Bohnice.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Je to krásný projekt. My jsme o tom dlouze a košatě diskutovali na výboru pro územní rozvoj. Víím, že kolega Radek Nepil z Prahy 8 to také chce. Já bych jenom chtěl podotknout, že Praha nemá nekonečný rozpočet na všechny tyto bohubilé projekty, a my jsme na výboru pro dopravu diskutovali tento týden o tom, že máme nějaký seznam klíčových staveb. Bylo nám prezentováno, že jsem tam kategorie A, které jsou v souladu s plánem od roku 2018, potom je tam kapitola B, které neprošly celým procesem hodnocení, a pak kapitola C, na které se do roku 2030 vůbec s nimi nepočítá. Mezi nimi je třeba městský okruh Pelc-Tyrolka, Štěrboholská radiála nebo Radlická radiála. Myslím si, že pokud najdete peníze na ty klíčové projekty, jako je Pražský okruh, městský okruh, pak ses pojd' me bavit o tom, že budeme stavět lanovou dráhu. Ale dokud máte ve svých strategických dokumentech, že nemáte do roku 2030 ani korunu na výstavbu městského okruhu, tak mi přijde tady sny o lanové dráze opravdu jako naprosto nehorázné směrem k Pražanům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hlaváček: Pojd' me trošku s chladnou hlavou. Dovedu si představit, že na Zastupitelstvu může být formát, co je horázné, a co nehorázné, jenom zkusme se na to podívat, že to je skutečně věc vážná. Je to zanedbané dopravní spojení, ušetří to případně mnoha lidem spoustu minut a naftokilometrů, a jsme ve fázi, kdy tu věc chceme prověřit, a řádně byla demokraticky projednána významně na výboru. A v tuto chvíli nehlasujeme tu investici, dokonce nehlasujeme ani žádné povolení, ale cestu k tomu, abychom našli správné řešení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

Nám. Hřib: Já jsem z toho vypadl, Hlaváček mě předběhl.

Prim. Svoboda: Vy jste vypadl? Tak tam buďte.

Nám. Hřib: Děkuji panu předsedovi dopravního výboru. Tato záležitost, já tady přispěju svojí troškou do mlýna. My jsme to probírali na společném jednání dopravního výboru a výboru pro územní rozvoj. Tam v zásadě byla shoda na dalším postupu, že se tedy budou připravovat ty akce obě, a potom uvidíme, která z nich se vlastně podaří. Tzn., v té rovině tramvajové trati, kterou já osobně preferuji, vás mohu informovat, že úkol je na cestě, protože byl schválen na Radě tento týden, jestli se nepletu, Tisk Z – 48454, k zahájení projektové přípravy tramvajové trati Podbaba – Troja – Bohnice a zavedení nové investiční akce tramvajová trať Podbaba - Troja – Bohnice do centrálního číselníku akcí. A tímto tiskem tedy se žádá Dopravní podnik hl. m. Prahy o zajištění komplexní studie v celé délce trasy, její projednání, zajištění oznámení EIA se získáním závěrů zjišťovacího řízení. S tím že následné kroky další přípravy by byly případně řešeny samostatným pokynem dle výsledku tohoto procesu a s přihlédnutím k aktuálnímu stavu přípravy té lanovky. Tzn., záměr je naplňován, tak jak jsme si řekli na výboru, tzn., zkusíme, co tedy vlastně získá tu EIA. Držíme si palce, že to bude aspoň jedna z těchto akcí. Samozřejmě může nastat teoreticky situace, že tu EIA získají obě, ale já se spíš děším situace, že by tu EIA nezískala žádná. To by byl problém. Tak toto je nějaká podmínka sine qua non pro jednu z těch záležitostí. Mám pocit, Petr Hlaváček vždycky připodobňuje ten územní plán, jako že to je nějaké meníčko, ze kterého se potom dá vybírat, ale nemusíte si to nutně povinně koupit. Tak toto je něco, co je součástí přípravy varianty B, když to tak řeknu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji za slovo, pane primátore. Chtěl bych v podstatě potvrdit, možná lehounce z jiného pohledu vysvětlit, co říkal jak pan náměstek, tak pan předseda Pek. Já totiž řeknu asi větu, která se nebude líbit panu radnímu pro finance, ale pokud jde o investice, tak se ukazuje, že finance nejsou všechno. Nám se bohužel opakovaně stává, že máme připravené investiční akce a nejsme je schopni realizovat. Mohl bych teď jmenovat příklady. Tzn., důvod, proč se to dělá, je ten, abychom byli schopni nějakým způsobem realizovat dopravní obsluhu té lokality, o které se bavíme. Je tady shoda napříč, myslím si, politickým spektrem i jednotlivými orgány, že prioritou je tramvajová trať. Ale je to přesně, jak říkal pan náměstek. Dá bůh, že se dostaneme do situace, že si fakt budeme moct vybrat. To by bylo úžasné, a pak asi to rozhodnutí je jasné. Ale toto je to, co říkal pan náměstek Hlaváček, že si nemůžeme uzavírat cesty tím, že neuděláme přípravu proto, aby těch variant bylo víc. Takže to, co teď schvalujeme, neznamená, že jsme něco vybrali, ale že si držíme všechny cesty otevřené. To je smysl tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím si, že pan předseda výboru dopravy trošičku lakuje. Když se podíváme na peníze, tak by měl aspoň jednou přiznat, že také umí počítat, že matematika je jeho domovská disciplína, neměl by si z toho dělat úplně legraci. Máme rozinvestováno nebo v nějakém stupni zahájení 300 miliard bez dopravního městského okruhu. Tudíž máme připraveno dost na to, na co máme peníze, a to s velkým přesahem, pane předsedo, abychom nemuseli připravovat další, a mohli dělat to, co připraveno máme. Čili my nemáme problém, že bychom neměli připraveno. My máme problém ten, že některé věci neumíme udělat, kloužou, anebo na ně také samozřejmě nemáme dostatek peněz, protože nám na ně nikdo peníze nedá.

Myslím si, že tady ale jednáme o změně územního plánu. Tak jak jsem říkal panu kolegovi Hlaváčkovi, až bude na to chtít jedinou korunu, tak mu samozřejmě nedám ani korunu na tuto blbost. Ale jestli na to chce změnu územního plánu, ať si tuhle blbost klidně nechá odhlasovat. Ale prosím, pane kolego, nemluvte o shodě napříč Zastupitelstvem. Jistě se tady nějací, kteří pro to hlasovat budou, najdou, možná jich bude dost, ale můj hlas to tedy nemá ani náhodou. Protože toto je při počítání přínos versus náklad, čili to, co to může přinést dopravně, versus kolik nás tato sranda, která je spíš turistickou atrakcí, může stát, tak jenom upozorňuji, že toto je velmi špatné skóre. Ale věřím, že jste jistě napočítal 33 hlasů beze mě. Jenom prosím, nehrajte si na to, že neumíte matematiku. Umíte, pane předsedo. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Můj osobní názor víte, bavili jsme se o tom na výboru. Mně to připadá jedno z fantasmagorických řešení, promiňte, ano, a není mně známo, tady jedeme taky precedent, že radši si pojistíme dvě tři řešení, protože nevíme, které se podaří, tak ať aspoň máme jedno na konci. Samozřejmě je to jiná situace, kdyby byla dokumentace, třeba jak máte most nad tím, jak je nakreslený, tak chápu, když je tady už dokumentace a říkáme si, varianta mostu A, varianta mostu B, máme na to investice, buď je most rovný a jde zleva doprava, nebo je trochu šikmo, nebo je zaoblený. Toto, prosím, ty investice, které by stála jenom ta změna a vůbec vlastně nad tím krátit čas, a věřím, odbor územního rozvoje má plné ruce práce na ostatních změnách. Toto mně připadá doopravdy zcela zbytečné. Pokud tedy ty peníze máme nazbyt, tak radši určitě pan náměstek Pospíšil může říct, dejme radši peníze na opravu nějaké galerie nebo památky, nebo kupme za to hasičům nějaký další hasičský vůz, nebo něco takového. Toto mně připadá naprosto zbytečné, takže já toto také nepodpořím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. My jsme toto téma několikrát diskutovali ve výboru pro územní rozvoj, ve výboru pro dopravu. Shodli jsme se, že určitě je prioritou spojení Prahy 6, Prahy 8 veřejnou dopravou. Lanovka je jedna z variant. Protože do procesu EIA bude zapotřebí posoudit varianty, takže máme tramvaj, lanovku. Tramvaj je samozřejmě prioritou, je to systémové dlouhodobé řešení.

Co se týká lanovky, tak tam byl zahájen proces EIA. Je tam termín pro podání připomínek 4. října. Kdokoli má možnost včetně veřejnosti, ale i zastupitelů hl. m. Prahy atd. se k tomu vyjádřit v rámci procesu EIA. A potom uvidíme, jak to dopadne. A říkám, je to jedna z variant, ale do budoucna prioritou je tramvajové spojení, které je součástí tramvajového okruhu.

Prim. Svoboda: Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Ano, i pro Prahu 8 je prioritou tramvajové spojení. Ale prosím vás, tato změna už se pořizovala, je před vydáním. Veřejné prostředky na pořízení jakoby této změny už byly vydané, už jakoby nikdo nikdy je nevezme zpátky, tak teď neuděláme nic jiného, než připravíme územní plán na to, aby v budoucnu někdo mohl rozhodnout o tom, jestli tam tu lanovku chce, nebo ne. Teď opravdu jakoby žádné peníze navíc se prostě za nic nevyhodí, protože ty už byly vyhozeny. A už nikdo je zpátky nevrátí. Teď to shodit ze stolu by znamenalo, že ty prachy opravdu úplně hodíme z okna. Tak pojďme jakoby to, prosím pěkně, s vědomím toho, že to je opravdu příprava územního plánu na potencionální budoucí řešení, a třeba k němu nedojde. To bude na budoucích reprezentacích jakoby, jestli prostě na to najdou finance, chuť, cokoli jako. Ale prostě teď to zabít před vydáním té změny, tak to by bylo úplně, to by nedávalo smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Už jenom krátce právě v ohledu s tím, že je to před vydáním a prostředky už na to byly vynaloženy, tak já teď to vydání podpořím. Ale chtěl bych, aby tady zaznělo i pro budoucnost, že já rozhodně tu lanovou dráhu nepodporuji, přijde mi to opravdu nesmysl. Takže doufám, že tímto maření veřejných prostředků skončilo, že se nebudou utrácet další peníze. Podle toho, co říkal pan Kovářík, tak to tak chápu. Myslím si, že má stejný názor jako já. Nechci teď hatit celý proces, co tady prošel. Já jsem na začátku pro ten podnět ani pořízení změny nehlasoval. V tuto chvíli to bourat nebudu, ať ta změna je připravena někde v šuplíku do budoucna. Pokud se jednou Praha bude topit v penězích, bude mít postavené oba okruhy, filharmonii, celé metro D z Libuše až na Mírák, tak se k tomu můžeme třeba vrátit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Potom navážu, my jsme to měli v dopravním výboru, tam to bylo v kategorii C, což znamená, že do 2030 na to nejsou peníze, vůbec se o tom neuvažuje. V této fázi je to více méně, že se to prověří. Za mě úplně nevím, jestli kapacitně to vyřeší, ale určitě v této fázi nejsem proti. Spíš by mě zajímal důvod nevyjádření nebo bez vyjádření městské části, z jakého důvodu, jestli nám na to někdo může odpovědět. Děkuji.

Prim. Svoboda: David Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. No mě jenom mrzí, já jsem říkal už někdy na dopravním výboru v minulém volebním období na začátku, když to přišlo, že je to svým způsobem ptákovina a že se mrhají prostředky, mrhá se i energie lidí, protože například když byl nápad, tuším, v roce 2005, že by byla lanovka mezi Barrandovem přes Prokopské údolí k metru Nové Butovice, zcela vážně míněno, začalo se to i malovat, tak ti co to navrhovali, s tím tady z města byli posláni rovnou do patřičných mezí, a nestačili si ani posbírat dokumentaci, jak odtud letěli. A teď vlastně jenom pod dojmem toho, že už se na to jako něco vynaložilo, tak to tam necháme v rezervě apod. Já to nepodpořím, protože od počátku jsem říkal, že tato věc nemá, že je to mrhání jenom prostředky, ale je to mrhání i prací lidí, kteří na tom dělali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Už nevidím nikoho přihlášeného, budeme tedy tento tisk hlasovat, tj. Tisk Z – 11509.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, tisk

20

Tisk Z - 11524

**k návrhu změny/úpravy ÚP a jejího vydání – U 1339
(fáze "návrh" + "OOP", vlna 04 úprav)**

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji. Pane primátore, děkuji za slovo. Nyní jsme na území Prahy 6. Jde o poměrně drobnou změnu, která je projednaná a hlasováním ji budeme vydávat. Je to změna 1339 na území Prahy 6.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo se nehlásí, budeme tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

21

Tisk Z - 11525

k návrhu změny ÚP – Z 3076 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je změna na území Prahy 14, která byla několikrát probírána na VURM a několikrát se i vracela. Nakonec se výbor, i já to tak předkládám, ztotožnil s názorem městské části a hlasováním ano tuto změnu nevydáme, neboli ji neschválíme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman.

P. Zeman: Jenom u této změny, vy tam v grafice máte městskou část šedivou. To je z důvodu, že oni se nevyjadřovali k podnětu, ale potom na výboru, a Petr to říkal, byli proti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tu přihlášku občana, a je to Petr Vrabec, žádost o změnu rozhodnutí Zastupitelstva, uvedení ÚP do souladu se skutečností. Prosím pana Vrabce. Pan Vrabec je? Není? Pan Vrabec potřetí. Diskuzi končím, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

22

Tisk Z - 11527

**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3900 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně
pořizovaná změna)**

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji. Jsme ve změně 3900, strategická věc rozšíření vodojemu Mazanka. Žadatelem byl tenkrát po dohodě IPR. Myslím, že to nemusím dále rozebírat, je to prostě významná infrastrukturální akce, která zajišťuje vodu pro poměrně velkou část Prahy. Prosím o podporu.

Nám. Hřib: Ano. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Tisk dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

23

Tisk Z - 11542

k návrhu změny ÚP a jejího vydání - 3507 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna na území Prahy 9. Změna na všeobecně smíšené z nerušící výroby, tak jak jsem říkal, navazuje na to potom ještě další změna, kterou vnímáme komplexně s panem starostou, a tak ji potom i projednáváme z hlediska spoluúčasti. Tady prosím o podporu. Jedná se o transformaci území.

Prim. Svoboda: Nikdo není přihlášen, dávám tedy tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

24

Tisk Z - 11554

k návrhu změny ÚP – Z 3087 (fáze "návrh", vlna 10)

Nám. Hlaváček: Děkuji. U této změny 3087 je dohoda, že změnu nebudeme hlasovat k vydání, ale hlasováním ji vrátíme pořizovateli, tak aby upravili jejich parametry. Nejedná se o velkou změnu, ale o změnu v citlivém území. Je to změna ze sadů na obytné, a je potřeba upravit parametry té změny a znovu projednat. Hlasováním vracíme změnu pořizovateli k úpravám.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

25

Tisk Z - 11603

k návrhu změny ÚP – Z 2962 (fáze "návrh", vlna CVZ V)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je stejný případ s tím rozdílem, že to je ve fázi návrh, je to na území Prahy 14 a hlasováním taktéž budeme vracet změnu pořizovateli k úpravám.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, končím diskusi, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme tiskem

26

Tisk Z - 11129

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3344 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19) a k návrhu Smlouvy o spolupráci k dané změně dle Metodiky spoluúčasti investorů na rozvoji území hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, toto je změna na území Prahy 3, pracovně se jí říká lokalita U Staré cihelny. Je to menší změna v rámci celého Nákladového nádraží Žižkov, kde jsme docela intenzivní práci ve spolupráci s Prahou 3 s kolegy ze Zastupitelstva i Rady Prahy 3 procesovali změnu, která má docela významnou smlouvu o spoluúčasti. Jedná se zhruba o 160 milionů, které jsou rozděleny v jednotlivých spoluúčastech, ať jsou to mateřské školky, spoluúcast na škole nebo pozemky, a chtěl bych vlastně tady poděkovat jak městské části, tak investorovi, že jsme tu práci dokončili.

Vidím z toho dva takové závěry. Po dohodě v Radě ještě další úpravy v metodice, abychom měli ještě větší právní jistoty, a vidím i cestu, kterou budeme muset odpracovat v prioritizaci investic v rozvojových územích, tak abychom skutečně společně prostředky investorů městských částí a města vybudovali opravdu skutečné město krátkých vzdáleností, aby to nebyly jenom prázdné politické řeči, ale realita. Tak v tom vidím úkol pro sebe, pro Radu i pro jednotlivé městské části v tom, jak vlastně dáme dohromady finanční prostředky, abychom tu vybavenost skutečně vybudovali. Moc děkuji, můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do rozpravy se hlásí kolega Zeman.

P. Zeman: Jenom bych chtěl za tento tisk poděkovat. Tady aspoň, kolegové, vidíte tu částku, kdy se tady vlastně rozhodovalo o tom, zda budou kontribuce, nebo nebudou, tak tady aspoň vidíte, co to přináší. Já jenom u tohoto musím říct, aby to bylo kompletní, protože já jsem vždy říkal, že to území je mnohem větší, že musí dávat kontribuce smysl na celé NNŽ, a toto je jeho část. Nicméně tato část je součástí celé logiky změn, a zároveň výstavby školských zařízení, takže tady si myslím, že se zaslouží poděkovat i MČ Praha 3, protože byla velice aktivní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Myslím si, že to je jedna z těch prvních velkých změn, a vlastně vyzkoušení toho, jak funguje kontribuční systém na úrovni města. Samozřejmě v rámci přípravy v rámci projednávání bych chtěl poděkovat i řediteli Magistrátu, že si vlastně sehnali lidi, kteří zajišťují právní přípravu kontribučních smluv. Samozřejmě tím, že to byla první vlašťovka, tak se zjistilo, jako praktické problémy to přináší, jak jistoty pro developera, tak jistoty pro městské části, aby ty smlouvy byly vyvážené, a myslím si, že jak už říkal pan náměstek, bude potřeba kontribuční systém ať už v rámci komise nějaké ještě dodělat, a vlastně tímto se učíme. Já jsem strašně rád, že i ta změna možná jde ke schválení takto brzy, že nečeká na celou velkou změnu 2600. Stejně to území je tak veliké, že tam nějaké fázování je nutné, a domnívám se, že z tohoto důvodu je dobré, pokud je tam ten model celého území schválený, tak je dobré, když se to takto rozkouskuje. Bude muset docházet asi k větší koordinaci mezi financemi, územním rozvojem a výborem a musíme si na to sednout, možná vytvořit nějakou pracovní skupinu, abychom do dalšího období zajistili, aby se to nezaseklo po takové práci, co se tomu dala, aby se to nezaseklo těsně před projednáním a schválením.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych se také připojil, řekněme, k pochvale toho, co se tady podařilo. Je to jedno z prvních velkých území, co rádi nazýváme transformační brownfieldové území, kde se podařila komplexní trojstranná dohoda mezi Magistrátem, městskou částí a developerem, takže více méně to bude takový první testovací příklad tohoto rozsahu, a věřím, že se tam podaří naplnit, viděli jsme to na výboru de facto tu urbanistickou studii. Měli jsme diskuzi k formě zástavby ke koeficientům, omluvám se, už je pozdní doba. Takže toto vítám a věřím, že těchto změn bude následovat více, protože těchto brownfieldů a transformačních území je ještě v rámci velkých městských částí přehršel. Toto vítám a za klub SPD to podporujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: (začátek nebyl slyšet)... to také podporuje? Zapojte mi Sedekeho. Děkuji.

P. Sedeke: Děkuji. Ano, pan Sedeke to také podporuje. Já jsem jenom chtěl kolegu Urbana upozornit, že to není první takováto smlouva, kterou jsme uzavřeli. Ta první, kterou jsme uzavřeli, byla na Praze 11, a týkala se smlouvy s PasserInvest Group. To jenom tak na upřesnění. Ale jinak samozřejmě podporuji též.

Prim. Svoboda: Ale nechtěli tě pustit. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Jenom poprosím pana náměstka, kdyby v závěrečném slovu, já jsem to možná přeslechl, řekl, jak je tam kontribuce, kolik je finančně, nefinančně apod. Já si to teda nepamatuju, možná jsem to přeslechl. Stačí v závěrečném slovu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, takže to dáme jako závěrečné slovo. Prosím zapnout pana doc. Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Potřebujeme zapnout Hlaváčka. Ještě když promluvil Radek Nepil, toto je první větší změna v tomto volebním období. V předcházejícím byla na Praze 8 a Praze 11. A tady jenom je vidět ten rozpad toho plnění mezi pozemky, školku a finanční plnění s významnou spoluúčastí Prahy 3 v celém konceptu. To si myslím, že je na té metodice nejcennější, že všechny prostředky se vrací do území, kde k tomu zatížení dochází. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, končím rozpravu a dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstků, tisk

27

Tisk Z - 11393

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 44)

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Kolegové, jak jste zvyklí, teď jsme byli ve změnách, které jsme vydávali nebo vraceli, teď jsme v podnětech, které, jak znáte, projdeme trošku rychleji. V tomto tisku je 6, které budeme schvalovat do dalšího procesu, a 15, které budeme neschvalovat. Tak prosím, jenom to projdeme, kdyby někdo měl přece jenom, přestože se to všechno řádně veřejně projednávalo na VURM, ještě nějaké připomínky.

Praha – Kunratice, Ďáblice, Praha 6, Praha 9, Praha 6, Praha – Ďáblice.

A nyní už je série k neschválení. Dolní Chabry, Zličín, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 9, Praha 9. Dostali jsme se do časové smyčky. Praha 9, Praha 9, Praha 5, Šeberov, 14. Čili toto je jeden tisk. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Vážený pane primátore, děkuji za slovo. Chtěl jsem požádat, zda by šlo hlasovat zvlášť o podnětu 19/2022. Jedná se o Prahu 6 – Strahov, Maratonská. My jsme pro toto nehlasovali ani na Radě, a rádi bychom se zdrželi i zde na Zastupitelstvu, zejména z toho důvodu, že vlastně Metropolitní plán neumožňuje zástavbu, resp. je tam přípustný stadion, a nelíbí se nám, že se to takto mění postupně.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Hlaváček: Úplně v pořádku. Jsem vděčen Viktorovi, že informoval všechny, pro co nehlasovali. My jsme to po tom nehlasování hned vyřadili z toho materiálu, čili teď už to v něm není a omlouvám se, že jsem to neřekl hned na začátku a bude to procesované samostatně.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Zeman.

P. Zeman: Já jsem se chtěl zeptat. Bude to v balíčku hlasovatelné, nebo ne? Jestli to bude samostatné, tak mám připomínku k podnětu 18/2022. Tam se určitě zdržím, ale nebudu dávat protinávrh. Jsem s tím nějakým způsobem smířený, že to projde. Jenom bych apeloval na Prahu 6, a já vím, že tam se tím zabývat budou, protože to je území, které je cenné, je tam vstup do nějakého višňového sadu, který patří Praze, a bylo by škoda, aby se toto území plně zabilo. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Petře, moc se omlouvám, jenom to je potřeba, abys stejně jako Viktor požádal o samostatné hlasování, protože jinak to budeme hlasovat jako celek.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Zeman.

P. Zeman: To jsem se právě ptal. Tak v tom případě žádám o samostatné hlasování.

Prim. Svoboda: Oddělené hlasování. Hlasujeme podnět 18/2022.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

A teď to budeme hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Díky běhu pana Portlíka Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední náměstek Hlaváček

28

Tisk Z - 11522

k návrhům na pořízení změn ÚP (fáze "podnět", vlna 45)

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji velmi za trpělivost. V tomto posledním tisku jsem zase podněty 7 kladně projednané, 6 záporně. Ukážeme. Kladně Dolní Chabry, Praha 9, Praha 12, Praha 18, Praha 6, Praha 5, Praha 5, a záporně změny na území Prahy 5, v Suchdole, v Lochkově, ještě jednou v Lochkově, Praha 12 a Praha 20, a to je dnešní porce změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. V diskusi není nikdo přihlášen, dám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím paní náměstkyni Komrskovou s tiskem

29

Tisk Z - 10573**k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 155/219, 155/503 a 156/1 v kat. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, nebo asi už večer. Předkládám vám ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemků v katastru Stodůlky dle předloženého materiálu. Jedná se o pozemky, které navazují na biologicky cenné území už uzavřeného skanzenu Řepora. Jde o vyhlášenou přírodní památku, a odbor hlavního města plánuje část těchto pozemků osázet stromy a udržovat jako květnaté louky. Prosím o schválení.

Prim. Svoboda: Dobře. Není nikdo přihlášen, končím diskusi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

30

Tisk Z - 11404**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů id. 6/16 na pozemku č. parc. 1481/2 v kat. ú. Běchovice do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo. Tento tisk se zabývá také úplatným nabytím pozemku, tentokrát v k. ú. Běchovic. Jedná se o poměrně malou částku, pouze 70 tisíc. V tomto dotčeném pozemku probíhá rozsáhlá revitalizace Rokytky, takže až se pozemky sjednotí, tak toto okolí se krásně zrevitalizuje, propojí se cestní síť a bude se tak moci využít tento prostor jako rekreační území.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen není nikdo, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

31

Tisk Z - 11519**k návrhu obecně závazné vyhlášky k omezení spalování suchého rostlinného materiálu v otevřených ohništích na celém území hlavního města Prahy**

Nám. Komrsková: Ano. Jedná se o přijetí závazné vyhlášky k omezení spalování suchého rostlinného materiálu v otevřených ohništích na celém území hl. m. Prahy. Cílem této vyhlášky je snížení imisní zátěže obyvatel na celém území znečišťujícími látkami vznikajícími při otevřeném spalování, při otevřeném ohništi, spalování suchého rostlinného materiálu. Tato vyhláška bude uplatňovaná v rámci programu zlepšování kvality ovzduší na území hl. m. Prahy.

Jelikož tady máme akční plán k programu zlepšování kvality, který jsme aktualizovali v roce 2020, tak je to součást povinnosti, kterou po nás chce Ministerstvo životního prostředí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Paní náměstkyně, velmi se omlouvám, ale pro tento materiál nebudu hlasovat. My jsme to probírali na výboru. Vy asi víte, byla jste o tom informovaná. My v podstatě budeme schvalovat něco, co vlastně zakazuje to, co stejně dělat nemůžeme. Z hlediska životního prostředí tam není třeba řešena okolnost, kdy je listí napadené např. klíněnkou, kdy se to listí musí pálit. My jsme si k tomu řekli na výboru něco, vy jste sem ten materiál předložila, proto mě to mrzí, stačilo to odložit o měsíc, mohli jsme si to vykomunikovat a tu vyhlášku dodělat. Takže já se omlouvám, myslím si, že vyhláška má některé mouchy, které stálo za to opravit. Je to za mě škoda. Omlouvám se, nebudu pro to hlasovat.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Chtěla bych se právě vyjádřit i k projednání na výboru. Tam bylo probíráno to rekreační spalování, tedy není to spalování listí, to je zakázané, ale spalování dřeva a šišek, a odbor to tam přesně definuje. Zakázáno je odstraňování. Já jsem sama měla podobnou kauzu, když jsem byla místostarostka na Praze 12, kde investor posekal křoví asi na sedmi hektarech, nechal ho uschnout a v podstatě ho pak 14 dní páčil, a náš odbor ovzduší proti tomu nemohl zasáhnout, protože ze zákona spalování suché biomasy je možné a obec si to má upravit vyhláškou, a to právě tady absentovalo. My jsme to tehdy probírali na výboru pro životní prostředí, a ten přijal usnesení, kterým právě žádal odbor životního prostředí, aby takovou vyhlášku připravil. Takže jsem ráda, že je připravena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Děkuji za slovo, pane primátore. Jako předsedkyně výboru potvrzuji, že debata na výboru byla, řekněme, rozklížená, protože nikdo nebyl schopen zodpovědět otázky, které tam byly kladeny, a týkaly se zejména spalování, jestli šišky, klacíky a listí, a to že bylo přijato na výboru usnesení o tom, že je potřeba tato vyhláška, tak jenom upozorňuji, že to bylo v minulém volebním období.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.
Prosím další tisk

32

Tisk Z - 11649

ke Zprávě o druhém roce plnění Klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030

Nám. Komrsková: Děkuji za slovo. Můj poslední tisk se týká zprávy o druhém roce naplňování Klimatického plánu. Tento dokument jsme přijali jako Zastupitelstvo sice v minulém volebním období, samozřejmě je pořád platný, v roce 2021. Ten dokument obsahuje 69 opatření nebo projektů, je asi jedno, jak to budeme nazývat, rozděleno do čtyř kategorií. Jedná se o energetiku, udržitelnou mobilitu, cirkulární ekonomiku a adaptace na změnu klimatu.

V druhém roce plnění Klimatického plánu se podařilo několik významných posunů u prioritních projektů Klimatického plánu, např. koupě bioplynové stanice v Chrástu, výroba bio CNG z čistírenského kalu v areálu ÚČOV, rozvoj projektu výstavby energocentra také na ÚČOV, dekarbonizace vozového parku v rámci Dopravního podniku, přijetí cirkulární strategie hlavního města a jejího akčního plánu nebo posun v některých projektech na adaptaci na změnu klimatu. Materiál je podrobný, takže si asi každý může detailně přečíst. Prošel komisí pro Klimatický plán. A teď tedy prosím o diskusi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Vážený pane primátore, děkuji za udělení slova. Na úvod svého vystoupení musím zdůraznit, že probíhající a očekávané změny podnebí považujeme za bezesporu jeden z nejvážnějších globálních problémů lidstva. Proto jedině vítáme, že se uvedenou problematikou dlouhodobě zabývá i Praha. Klimatický plán hl. m. Prahy představuje poměrně komplexní, a přitom vysoce informativní dokument, jak již zde zmínila paní Komrsková, odrážející velké množství práce početného autorského kolektivu. Do rukou se nám dostala, byť ne zcela s předstihem, zpráva o jeho naplňování, a já bych tady zdůraznila to, že ač byl narychlo tento materiál představen, nebo měl být uveden na výboru, tak také nebyl nikdo kompetentní přítomen, kdo nám mohl zodpovědět otázky.

Dovolím si k ní učinit několik poznámek tedy na tomto zasedání, popř. jsou to možná i krátké dotazy. Zpráva uvádí, že v období 2019 – 31. května 2023 bylo v Praze vysazeno celkem 552 046 stromů. Chtěla bych se v této souvislosti zeptat, jaké druhové složení je těchto dřevin, zejména s ohledem na narůstající počet alergiků v populaci. Kolik stromů bylo vysázeno v příměstských lesích v podobě plantáží a kolik v městských kaňonech, tedy v ulicích obklopených z obou stran vysokými budovami, kde jich je potřeba nejvíce. Jaká je hodnota přežívání semenáčů v různém typu prostředí, a popř. doplňující informace, kolik všechno nás toto stálo.

Abych jenom nehanila nebo nedoporučovala, velice oceňuji krajinný park Lítožnice, která je příkladem, můžu říct luxusním příkladem, takže opravdu se povedl a mohli si ho i loni v červenci prohlédnout během předsednictví České republiky v Radě EU ministři životního prostředí členských států EU, a tento park ocenili. Za to obrovské díky.

Další bod, předložené projekty mají být v roce 2023 hodnoceny pomocí ekosystémových služeb. Nechci slovíčkařit, ale nověji jsou ekosystémové služby považovány za podmnožinu příspěvků přírody lidské civilizaci, což je širší sociálně ekonomický pojem. Opravdu si autoři myslí, že ekosystémové služby poskytuje ve městě jen příroda? Kolik jí v Praze zbylo? Autoři metodiky jednoduše zaměnili přírodu za ekosystémy, což pochopitelně není totéž. Překvapilo mě rovněž, že si autoři ani nepřečetli metodiku hodnocení ekosystémových služeb v sídlech v České republice, kterou v roce 2016 zpracoval Ústav výzkumu globální změny Akademie věd ČR sídlící v Brně, tedy pracoviště, které je na špičkové úrovni a zabývá se dlouhodobě touto problematikou. Mohli se elegantně vyhnout opětovnému objevení Ameriky. Na kolik přišla tato metodika daňové poplatníky?

Plně souhlasím s nutností rasantně posílit v tomto ohledu informování, a tato zpráva i takto hovoří. Ostatně na tuto skutečnost jsem marně a bez úspěchu upozorňovala již na zasedání Zastupitelstva, které před dvěma lety schvalovalo klimatický plán.

Další moje otázka bude, že úspěšně dokončené projekty financované různými garanty stály 434 582 221 korun, přičemž jde o celkový údaj platný k červenci loňského roku. Ráda bych slyšela, zda byla provedena analýza nákladů a přínosů. Jde přece jen o veřejné finance. A nechci se opakovat, ale nyní je nad vši pochybnosti naprosto jasné, že součástí plánu měl být soubor pokud možno titulkových kvantitativních indikátorů, umožňující průběžně sledovat jeho naplňování, a to nejen v oblasti adaptačních opatření, stejně jako analýzy rizik a analýza scénářů.

Na konci si dovoluji malou osobní poznámku. Prosím, aby mé podněty nebyly brány jako snaha bořit, ale jako úsilí pomoci. Děkuji za pozornost.

Nám. Komrsková: Děkuji. Děkuji, paní zastupitelko, za vaše podněty. Na ty detailní otázky, jaké dřeviny, kolik a kolik to stálo, to opravdu tady z rukávu nevysypu. Nicméně tento materiál se podměrně dlouho připravoval, byl dlouho v kolečku jednotlivých členů komise pro Klimatický plán, kde myslím, že máte taky svého zástupce. Nicméně chápu možnou kritiku, každý máme priority vynakládání veřejných prostředků asi někde jinde. Já jenom můžu upozornit, že nedílnou součástí třeba na adaptaci na změnu klimatu a jejich plnění jsou městské části, a v minulých obdobích dostávaly městské části poměrně velké dotace. Bohužel letos je tato částka snížena na nulu, věřím, že se nám to podaří v příštím roce zvrátit a že jednotlivé městské části budou moci si řešit projekty, které právě budou naplňovat klimatický plán, protože právě ony jsou ty, které znají mikroklima svého daného regionu. Jinak ty dotazy asi zodpovíme písemně, a já budu ráda, když si o tom můžeme promluvit, třeba vás zvu na kafe, a jsem ráda, že máte o to takový zájem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem se jenom tak jako chtěl zeptat, ono to s tím více méně souvisí. Jak jde s plněním Klimatického plánu dohromady plán pana náměstka Hřiba s omezením pro elektroauta například? Protože elektroauta a jejich podpora minimálně v západních metropolích souvisí právě s klimatickým plánem a nějakým plněním do budoucna. Pokud Praha, která moc benefitů vůči elektroautům nemá, vlastně zruší to jediné, když se podíváte na srovnání, co dělají ostatní města, tak to parkování je úplné minimum. A když zruší to jediné, tak bude Praha podle mě jediným městem, kde poklesne počet elektroaut, kde se ztratí v zásadě jediný benefit. Tak by mě zajímalo od paní radní, jestli to nějak spolu probírali, když jsou ze stejného subjektu, či nikoli. Děkuji.

Nám. Komrsková: Ano. Máme na to s panem náměstkem stejný názor, nicméně mě zaujalo někdy před dvěma – třemi měsíci, když jsem právě zajásala nad elektromobilitou, že váš kolega Prokop zaplakal nad tou problematikou, o čem tady, pane zastupiteli, mluvíte, a řekl, že prodává svůj elektrovůz a koupí si pěkný dvoulitr, že kašle na ovzduší. Tak OK. Věřím, že toto není přístup celého hnutí ANO, a problematika, o které tady mluvíme, čili zrušení bezplatného parkování elektrovozdů je problematika zejména dopravy.

Prim. Svoboda: Je tam Patrik Nacher znovu.

P. Nacher: No, děkuji za odpověď. Ono to je ale poněkud složitější. Za prvé jaký je důvod zrušení, protože tam co si pamatuji, tak podmínka byla, že by mělo být v Praze 20 tisíc elektroaut, což zdaleka není. V Praze je poměr, jestli si dobře vzpomínám, 0,5 %. V Praze je 0,5 % elektroaut z celkového počtu. A náměstek pro dopravu a vy, která máte na starosti životní prostředí a dodržování klimatického plánu, tak vlastně tleskáte tomu, že jediný benefit pro rozšíření elektromobility vy zrušíte. Při poměru množství aut 0,5 %. V České republice je na počet aut počet elektromobilů druhý nejmenší v Evropě. Druhý nejmenší. Tzn., já bych tomuto rozuměl v momentě, kdyby v Praze bylo 20 % aut elektro. Za prvé. To je jedna poznámka.

Druhá. Nevím, proč nezačnete těmi hybridy plug-in např. Tam byste mohli začít, tomu bych rozuměla. Nevím, proč nezačnete tím, že by to nebylo bezplatně, že by to bylo za nějakou úplatu, ale aby byla ta možnost, aby opravdu po městě se primárně pohybovala auta jako elektroauta. V rámci životního prostředí a čistého vzduchu.

Já jenom říkám, že když se podíváte a srovnáte ostatní metropole na západ od našich hranic, tak ty různé benefity, které se dávají ve vztahu k elektromobilitě, tak se týkají nejenom parkování, ale nabíjecích stanic, různých dotací, to tady nikdo nechce, dokonce přednostních pruhů apod. Tento jediný benefit je možnost parkování. Nikdo tady nehoruje za to, aby to bylo zdarma, ale rušit tu jedinou věc já považuji, že to jde proti tomu duchu, jak říkám, Praha bude jediné město, kde podle mého názoru, já mám taky elektroauto, všichni to vědí, nebudeme tady hrát divadlo, kde počet majitelů a počet elektroaut se logicky sníží, protože ono to má svoje výhody, svoje nevýhody. Ta nevýhoda je například dlouhá doba nabíjení, kratší dojezdová vzdálenost, a výhoda je oproti tomu nějaký ekologický aspekt, nižší náklady, ale to už dneska neplatí, když je elektřina tak drahá, jak je, tak v té chvíli to byla možnost parkovat.

Tak já před tímto přístupem opravdu velmi varuji, protože jak říkám, podívejte se, jakým způsobem to dělají metropole na západ od našich hranic. Furt se chceme srovnávat. A tady jdeme tedy úplně proti tomu směru. Nebudu říkat, nevím, jestli to Ondřej Prokop řekl, nebo ne, on to asi teď řekne, že by člověk dělal naschvál, ale jenom říkám, že v komunitě je možnost parkovat, neříkám zdarma, ale možnost parkovat, pohybovat se po městě primárně elektrovozem, když už používáte vůz. Ta logika je tam úplně jasná. Tak je to jeden z benefitů, který rozhoduje o tom, jestli si to lidi koupí, nebo ne, protože ostatní jsou zatím nevýhody. Tak to tady jenom říkám, protože v tuto chvíli podle mě jdete úplně proti trendu západní Evropy.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Komrsková: Jestli můžu krátce zareagovat. Parkování stojí, nejsem majitelka vozu, myslím, kolem 1200 korun za rok. Neslyšíš. Já vím, je to tady hrozně hlučné, pane primátore. Pořízení elektrovozu, nevím, porad'te mi. Půl milionu? Milion? Přemýšlím, ten benefit je, že elektrovozem můžete jako majitelé elektrovozu zaparkovat všude, nebo že je výhoda, že to je zdarma při takto vysoké pořizovací ceně? Nevím, my už jsme se spolu o tom bavili, a vlastně já vidím jediný benefit pohybovat se elektrovozem, a to je to životní prostředí bez ohledu na to, jestli je parkování zpoplatněné, nebo není. Ale chápu, že když někdo ze středních Čech dojíždí sem, tak je pro něj výhodné, když má elektroauto, aby mohl zaparkovat všude. To chápu.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore. Nerad říkám, že dochází na moje, naše slova. My jsme tady ten klimatický plán velmi kritizovali, když se přijímal. Teď je vidět i podle vaší zprávy, že nejste schopni naplnit plán, který jste si vytyčili, co se týká třeba instalace solárních panelů na střechy veřejných budov, tak největší solární park udělal člověk, který byl přiveden do Pražských strojírny za hnutí ANO, pan Masarovič. Takže i hnutí ANO vám pomáhá nějakým způsobem zprostředkovaně plnit klimatický plán, který se prostě plnit nedá. Ty solární panely vůbec nejdou, tak jak jste chtěli. Celkově je vidět, že to byl zase jenom výkřik PR gesto, možná že i nějaké další kšefty, tehdy pro pana Hlubučka. My jsme to kritizovali, my jsme to nepodporovali.

Já samozřejmě ekologicky i s Patrikem smýšlím, já jsem měl asi pátý nebo šestý registrovaný elektromobil v České republice. Jeden úplně z prvních. Používám už dneska několikátou generaci elektromobilů, takže já na rozdíl od vás, paní náměstkyně, vím, o čem mluvím. Já bych vám řekl nějaká fakta, aby ta diskuze byla trošku faktická. Česká republika je druhá nejhorší po Slovensku v Evropské unii v registraci elektromobilů. Jsme druzí nejhorší z Evropské unie. Celkem v České republice je teď 16 tisíc elektromobilů, v Praze je registrováno přes milion konvenčních aut, a jenom 6 tisíc elektromobilů. To jsou naprosto zanedbatelné počty pod 1 %, a bohužel tento stát nedává žádné další pobídky pro elektromobily, jako na západ od našich hranic. Ve své podstatě jediná pobídka v Praze, proč si to kupuje řada firem do svých flotil, a někteří nadšenci soukromníci, je právě to parkování. Naprostý omyl je, že by benefit bylo to parkování zdarma. Parkování zdarma samozřejmě potřeba není, protože kdo má elektromobil, třeba firma nebo nadšenec, tak nějaké prostředky má. Ale je to výhoda, že se může po městě pohybovat. Takže pokud uděláte parkovací zónu pro celou Prahu, pro elektromobil za nějaké tisíce nebo desetitisíce ročně, tak si myslím, že to je akceptovatelné. Ale zrušit tento benefit, když není žádný jiný, tak mi přijde jako hloupé.

Já vám řeknu prakticky, jak to funguje o u mě, třeba to je u někoho jiného jinak. Ale já mám elektromobil, protože jsem ekologicky smýšlející člověk, několikátou generaci, ale samozřejmě k tomu elektromobilu já mám ještě standardní konvenční auto, ne jedno, protože samozřejmě používá auto i žena atd. Máme nějakou firemní flotilu, takže já ten elektromobil používám v Praze, a používám ho právě proto, že to je výhoda toho parkování. Pokud já to parkování mít nebudu, tak já neříkám, že budu používat konvenční auto, ale prostě asi budu využívat možná třeba taxislužbu, nebo něco dalšího, která si myslím, že není úplně elektrifikovaná. Takže si myslím, že pokud tento benefit úplně zarazíte a neuděláte žádný jiný, tak přijdete o to, že aspoň to nějakým způsobem dneska roste. Říkám, jsme druzí nejhorší v Evropské unii, za námi už je jenom Slovensko. Pokud to chcete zrušit, přijďte s nějakou jinou pobídkou. Začněte dávat pobídky na nákup elektromobilů, aspoň třeba pro firmy nebo něco jiného, tak jako je to na západě od našich hranic. Ale opravdu toto je jediná pobídka, která tady je. A já jsem o tom mluvil i se zástupci autoprůmyslu, sdružení automobilového průmyslu, mluvil jsem o tom s lidmi ze Škoda Auto, a samozřejmě ti všichni jsou z toho jako velmi rozčarování, protože ty registrace elektromobilů v České republice, ač je jich málo, tak velká část jde právě do Prahy, a právě i ti zákazníci, kteří si kupují ta auta, tak uvádějí benefit parkování jako jeden z hlavních.

Takže já bych vám radil za sebe, jak to používám, vy zakažte teď plug-in hybridy, plug-in hybridy jsou podvod, prostě není potřeba, aby okolo v Kaprově ulici stály velké sedmičkové bavoráky, které mají stejně čtyřlitrový motor, a vedle toho mají nějakou baterku. Tak to bych samozřejmě zakázal hned, to je nesmysl, že tato auta mají dneska značku EL, protože ona ujedou na baterku 50 km, a potom stejně jedou na konvenční pohon. Takže ta bych zakázal, to naprosto souhlasím. Ale elektromobily bych nějakým způsobem nechal tedy zvýhodněné klidně jinak. Nemusejí to mít zadarmo. Souhlasím, že to nedává smysl. Ať klidně platí na vybudování nových parkovacích míst, garáží apod., nemám s tím problém. Ale vymyslet systém pobídek a rozšířit systém pobídek, abychom se dostali v ekologické dopravě někam jinam, než na druhé nejhorší místo po Slovensku.

Vy to máte teď, paní náměstkyně, ve svých rukách, protože Praha je tahoun ekonomiky, tahoun autoprůmyslu v České republice v nových registracích, takže vy máte v rukách rozvoj elektromobility v České republice. Nejenom v Praze, protože potom ty další regiony to budou následovat. Tak prosím, zkuste to nepokazit. Děkuji.

Nám. Komrsková: Já tedy zareaguju. Tak pane Urbane.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám k tomuto tématu, nebo ještě, řekl bych, více vyhraněný názor, než moji dva kolegové. Ono se jedná navíc o to, totiž tím, že jsme nejhorší, nebo druzí nejhorší v pobídkách v Evropě, tak de facto na druhou stranu bylo i spočítáno, že z toho důvodu provoz elektroaut v ČR je nejdražší v Evropě. To má co do činění nejen s pořízením těch elektroaut, nebo i plug-in hybridů, tady bych nabídl, že plug-in hybridy jsou ideální auta do města. To nemůžu říct na vlastní osobě, po Praze se pohybuji MHD, a když potřebuji vůz, tak doopravdy jenom krátký dojezd někam nakoupit nebo odvézt někam děti, a na to ten plug-in hybrid, který má dojezd řádově 50 km na elektřinu, bohatě postačuje.

Ale jedná se o to, že tyto pobídky na parkování ve městě zdarma v Praze a druhá taková pobídka je v rámci republiky, že neplatíte dálniční poplatky, ale to je vlastně to jediné. Ano, existují dotace, byly pro městské části, že některé městské části v Praze nakoupily služební vozidla, elektroauta, to samé bylo pro živnostníky, ale tím pádem pak nemají, když mají třeba servisní auta, dojíždějí po Praze, tak de facto ten benefit volného parkování po Praze pro ně byl značný. Takže toto je škoda od toho upouštět.

Ale celkově, prosím, tady k tomu klimatickému plánu a elektromobilitě. Víte, to se všechno zakládá čistě jenom na ideologii. Není to vědecky prokázáno. Pouze vědci, kteří žijí z toho, že to mají jako granty, a více méně za grandy dojdou k jakémukoli vědeckému poznatku. Technicky to prokázané není. Totiž lidé bohužel věří tomu, že když jezdí elektromobilem, dělají něco ekologického. De facto výroba elektromobilu je násobně dražší než výroba normálních vozů. A má to naopak, třeba nikdo se dosud nezabývá, poněvadž k tomu neexistuje žádná věc, jak recyklovat tyto baterie. Obsahuje to takové látky, obsahuje to takové prvky, řekněme takové vzácné nerosty a prvky, kterých je mnohem omezenější množství, než když hovoříte o uhlovodanech, samozřejmě které mají limitaci a žádným způsobem dále v rámci země nerostou. Až se to jednou vypumpuje, tak to prostě bude všechno pryč.

Ale de facto celý klimatický plán, Green Deal, znáte náš názor v SPD, a tyto názor sdílí řada lidí, ať už po Evropě, nebo jinde po světě. To je čistě lobismus, a to je prosazování obchodních zájmů určitých skupin, které na tom získávají na úkor jiných. Je to de facto pouze přesun světového kapitálu určitým směrem. To je záležitost, kterou hodně lidí už, řekněme, prohlédlo, a dobře, je to ideologie, kterou máte, tu razíte, ale de facto je to zásadní šíření dezinformací, které mají pouze nějaký, řekněme, ideologický podtext. To je vše, co já k tomu mohu říci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Plesníková.

P. Plesníková: Jenom mně to nedalo a koukala jsem se na zápisy klima komise, a poslední zápis je tam z 18. května. Já jsem si ho rozklikla, a komise se vůbec touto zprávou nezabývala. Chtěla jsem se malinko zeptat na tuto disproporci. Je mi jasné, že komise musela vypracovat asi pod vedením paní Líbové, ale v zápisech to není. Takže buď tam ten zápis není, nebo tedy došlo k nějakému rozporu.

Nám. Komrsková: Ano. Ten materiál se připravoval červen, červenec. Byl rozeslán a hlasovalo se o něm per rollam.

Prim. Svoboda: Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Co se týká zvýhodnění elektromobilů, tak vlastně hlavní přínos elektromobilu pro životní prostředí je při jízdě. Při parkování je to diskutabilní, protože některé elektromobily mohou být dokonce větší než konvenční auta a zabírají více místa. Ale já souhlasím s tím, že určitě bude zapotřebí zvýhodnit elektromobily, ale nejlepší cestou se domnívám i po vzoru západoevropských metropolí je zavedení nízkoemisních zón, kde vlastně třeba v Londýně elektromobily budou buď jezdit zdarma, nebo budou platit výrazně nižší poplatky, než auta na konvenční pohon. Takže do budoucna si myslím, že Praha, určitě podporovat elektromobily, ale zdůraznila bych, že z hlediska parkování je důležitá i velikost. Pro zajímavost, obsazenost vozidla, průměrná obsazenost vozidla v Praze je 1,3 osoby, takže i z hlediska životního prostředí, záboru veřejného prostoru by byly ideální elektromobily menších rozměrů, které by měly být zvýhodněny. A myslím si, že i do budoucna součástí klimatických opatření by mělo být, nejsem si jista, jestli to tam je uvedeno, ale určitě ty nízkoemisní zóny, které právě zvýhodní elektromobily a ta čistší vozidla.

Prim. Svoboda: Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tylová, Piráti. Já bych navázala na kolegyni Lněničkovou. Ty bezemisní zóny se nyní lepším způsobem připravují v novele zákona o ovzduší. Ministerstvo životního prostředí to s námi již projednávalo, a tam právě podpora elektromobilů bude výrazná, jako auta bez emisí.

Pak bych chtěla ještě říci, že klimatický plán se plní, že samozřejmě tam byla určitá prodleva, než byla složena Rada, takže ty organizace ne všechny pokračovaly ve vytyčených cílech, to se teď již mění. Komise zpracovala tuto monitorovací zprávu, na které se podílela řada organizací, a ještě tady byly zmíněny ty solární panely. Tak tam došlo k tomu, že technologie hl. m. Prahy opravdu asi prvních dvacet instalací jí tak jako úplně nešlo, ale to se teď už ukázalo, kde jsou tedy ty chyby, a já pevně věřím, že dojde k nápravě, a ty objekty, které už jsou většinou osazeny solárními panely, ale čekaly na připojení, tak budou v nejbližší době připojeny. Myslím, že první z nich byl už tuto středu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Myslím si, že se tady můžeme bavit do rána. Ale myslím si, že pan kolega Sedeke jistě pozve všechny odborníky na dopravu na výbor dopravy. Myslím si, že tam můžeme probrat otázku zón, a uspokojíme jak pana poslance, protože si myslím, že tady nikdo nechce ničemu ubližovat, ale od toho máme výbor, od toho máme nějakou odbornou platformu. A to co se tady dneska předkládá, je zpráva o tom, co se udělalo. Pojd'me netrápit paní náměstkyni. Myslím si, že to není diskuze o dopravě. Je to informace o tom, co se v druhém roce udělalo, a pojd'me se věnovat věcem, které chceme někde udělat, na odborné půdě. Pan kolega Sedeke vás jistě pozve, nemusí se k tomu hlásit, všechny vás pozve, co máte zájem, než s tím někdo něco provede. Ještě jsme s tím nic neprovedli, tak to jistě zvládneme prodiskutovat. Taky bychom mohli skončit nad ránem, protože diskuze o tom, jak kdo parkuje, nebo neparkuje, nám vydrží nepochybně týden.

Prim. Svoboda: Děkuji za moudrá slova. Prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Mám pocit, že to je naprosté nepochopení. Tady nikdo nemyje schody, nebo cos to říkal, paní náměstkyni. Naopak. Já jsem se přes paní náměstkyni ptal pana náměstka Hříba, který vůbec nevnímá, neposlouchá, protože od něj vzniká ten návrh. Ale hodí se to k tomuto tématu, a je to toho součástí. Vysvětlení, co říkala kolegyně Lněničková, tak to je, já fakt jako nerozumím. Výhoda elektromobilu je při jeho dopravě, ne při jeho parkování. No tak ale to se nedá oddělit. Když někam jedete, někde musíte zaparkovat. Nebo že byste jakoby permanentně, že by to permanentně jelo to auto? Nebo já jakoby nerozumím té logice.

Evropská unie podporuje elektromobilitu. Piráti v Evropě podporují elektromobilitu. Obecně vy jste vždycky podporovali elektromobilitu. A teď z vašich řad náměstek jde úplně proti tomu trendu. Já nevím, jakým jazykem to tady chcete jakoby sdělovat. Jak jsem řekl, Česká republika má druhý nejmenší počet elektromobilů v Evropě. Přesto vy navrhuje zrušit jedinou výhodu, která tady je. Jako bychom naopak byli druzí nejlepší. To nemá logiku. A můžete se tady snažit zleva, zprava. Tak se na to vykašleme, vždyť to není, tak se na elektromobilitu vykašleme, všichni se vrátí k benzínu, budou tady různé parkovací zóny, žádný problém. Ale nehrajte si tady na ekologii, na podporu elektromobility, a potom tady zrušíte jedinou věc, a ještě vlastně těm, co mají elektromobily, namlouváte, že chtějí parkovat zdarma. Opakovaně říkáme, tady nejde o to, jestli to má být zdarma, nebo ne. Tady jde o tu možnost, protože možnost parkovat třeba i placeně umožňuje, aby se primárně po městě pohybovalo právě tím elektromobilem na úkor nafty nebo benzínu. To je úplně jednoduché.

A pro ty kolegy, co to neznají, to je snadné. To si prostě každý majitel spočítá, jakým způsobem si jaké auto koupí. Jestliže má elektromobilita v dnešní době nevýhodu vysoké ceny pořizovací, jestliže má nevýhodu v tom, že se to dlouho nabíjí, jestliže má nevýhodu v kratším dojezdu, tak na druhé straně musí mít někde nějakou výhodu. Protože jinak si to prostě nikdo pořizovat nebude. To je jednoduchý. To je jednoduchý jak žebřík. To by fakt měl pochopit úplně každý. Úplně každý Pirát. Nezlobte se na mě. Tady byla výhoda v ceně. V ceně provozů. Ale v momentě, kdy tady je cena elektřiny stoupla dvakrát, třikrát, tak tato výhoda se smazala. Takže na úrovni Prahy je jediná výhoda, možnost parkovat. Vy i tuto výhodu berete, nebo chcete vzít. Ale zároveň se budete bít v prsa, že podporujete plány Evropské unie. Nepodporujete. Nepodporujete.

A já na příští Zastupitelstvo připravím návrh usnesení a příklady z jiných západních metropolí, jak až daleko jdou v podpoře elektromobility, a často to dělají vaši pirátští kolegové. Tak si tam berte příklady, a nedávejte tady úplně opak. Fakt to, co vy říkáte, je neuhajitelné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mně je líto pana Kovářika a беру si ho k srdci, takže budu stručný. Ale to co tady říkala paní Lněničková další, tak to mě fakt vyprovokovalo. Mě strašně baví diskuze s lidmi o elektromobilech, když je sami vlastně neprovozují a nemají s tím zkušenost. Přesně jak říkal Patrik Nacher, to parkování je právě to zásadní, proč někteří lidé a firmy přeseďadají na ty flotily elektromobilů, protože jinak by tady normálně jezdila konvenční auta. Tady není problém třeba na Praze 1 s tím, že by si ty firmy nebo ti jednotlivci nemohli zaplatit parkovací kartu. Já mám třeba firmu u Bulhara, a samozřejmě si platíme u konvenčních aut standardní parkovací místa za 30 nebo 40 tisíc korun. Ta auta tam normálně parkujeme. Ale postupně je měníme za elektromobily díky tomu, že potom zaměstnanci třeba mojí firmy jsou mobilní napříč všemi modrými zónami, že můžou jet na schůzku za klientem z jedničky od Bulhara na dvojku, na trojku, na šestku, a můžou tam bez problémů u našeho klienta zaparkovat. Tak to je jakoby ta motivace, proč měníme třeba konvenční auta tady pro zaměstnance v Praze na elektromobily, aby se právě dalo zaparkovat.

Takže souhlasím s panem Kovářikem, že to je diskuze asi na jiné plénum k jinému bodu, než tady. Ale myslím si, že je potřeba, aby to tady zaznělo, abychom si to vysvětlili, pochopili a zkusili hledat cestu, jak minimálně tuto jednu výhodu nějak klidně v omezené míře, klidně zpoplatněnou zachovat, anebo pokud ji tedy chceme zrušit, chcete udělat politické rozhodnutí, abyste ji zrušili, tak najít jiné benefity pro ty elektromobily, protože jinak se to zastaví. Dneska jsme druzí nejhorší v Evropské unii, Slovensko je jediné za námi, a pokud toto zrušíte, tak já vám garantuji, že se propadneme i za to Slovensko, protože v Bratislavě to samozřejmě funguje. Pokud zrušíme poslední jedinou možnost, tak si myslím, že budeme nejhorší a budeme ostudou celé Evropské unii v elektromobilitě, a budeme tady v centru čuchat ještě větší smrad, než teď. Tak je to jednoduché jak žebřík, jak říkal kolega Nacher. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Znalec německého automobilismu Sedeke.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore. Souhlasím s jediným svým předřečníkem, který tomu nebude věřit, a to je Zdeněk Kovářik. Jestli tady chcete rozpoutat debatu o elektromobilitě, která je podle mě na hodiny, tak se do toho můžeme pustit. Ale já se v tomto případě domnívám, že se Patrik Nacher mylí. A řeknu mu, proč se mylí. Tou motivací, proč tady bude těch elektromobilů daleko víc v nejbližších letech, a myslím si, že dramaticky, není to, co tady zaznělo, ale stupidní usnesení Evropské unie spočívající v tom, že od roku 2035 se mají přestat vyrábět spalovací motory.

Já jsem začal shromažďovat data k této debatě, takže jsem požádal přes Automotivy a další organizace, které se tím zabývají, o informace, kolik se vyrábí elektromobilů v rámci České republiky v těch třech velkých automobilkách, případně kolik sem dováží Ford a další velcí dovozci v jednotlivých letech. V tuto chvíli ta čísla nejsou dramatická. Zároveň jsem ale požádal výrobce, jestli by mi mohli říci, jaké předpokládají náběhy výroby elektroaut pro Českou republiku v rámci toho, že si přece nikdo z nás nemůže myslet, že se do 31. 12. 2034 budou vyrábět auta se spalovacími motory v plném objemu, a 1. 1. přejdou na elektroauta. Ty automobilky toto musejí připravovat relativně dlouho dopředu.

Tzn., musím říct Patrikovi, jestli se ptáme, proč tady budou jezdit elektroauta, no z jednoduchého důvodu. Protože ti výrobci ta auta, která vyrábějí, draží přátelé, nevyrábějí proto, aby jim stála na odstavných parkovištích v automobilkách. Vyrábějí je proto, aby je prodali. A pokud se dostanou do situace, že je nebudou schopni prodat, tak vytvoří obrovský tlak na vlády, aby je zvýhodnili natolik, ať už prostřednictvím daní, odvodů atd., aby je prodali, protože jsou to právě ty vlády, které je natlačily do tohoto programu, který je nutí ta elektroauta vyrábět. Jestli si opravdu někdo myslí, že automobilka vyrobí 60 tisíc aut, o kterých předpokládá, že je musí vyrobit, aby nejela na rok 35, a nechala je stát na odstavných parkovištích, tak je blázen.

Takže já souhlasím s panem náměstkem, že můžeme předpokládat a snažíme se ta data teď získat, že v jednotlivých letech začne právě díky tomuto tlaku automobilek, kterým nic jiného nezbyvá, prudce přibývat elektroaut na trzích ve společnosti. A samozřejmě kde se budou nejvíce prodávat v České republice? No logicky v Praze, protože jsou stále ještě o něco dražší, než ty s těmi spalovacími motory, takže ten tlak bude je prodat tady. Takže jestliže já osobně jsem přesvědčen o tom, že zde za nějakých 6 – 7 let bude penetrace trhu elektroauty minimálně kolem 20 %, možná více, tak samozřejmě z dlouhodobého hlediska nedává smysl je zvýhodňovat z hlediska parkování. Časem v těch elektroautech nás bude jezdit většina.

My máme ale daleko jiný problém a daleko dramatičtější. A to je otázka, kolik přípojných bodů budeme potřebovat k tomu, abychom ta auta dobíjeli. To je totiž ten fatální problém. Nevím, jestli si to někdo uvědomuje, ale pokud tady bude za nějakých šest let jezdit 200 tisíc, teď máme v Praze něco přes 700 tisíc aut, 200 tisíc elektromobilů, tak budeme mít docela veliký problém s tím kde je dobíjet, a budou na nás tady rvát řidiči úplně stejně, jako na nás řvaly letos maminky, že nemají kam dát děti, tak na nás budou rvát řidiči, že nemají kde dobíjet auta. Protože jestli si někdo myslíte, že obyvatel Prahy 11, který tam přijede a zjistí, že nemá kde auto dobít, a najde si v chytré aplikaci, že volná dobíječka je na Zličíně, a že on pojedje přes celou Prahu, aby to auto dobil, tak jste úplně naivní. My stojíme před velkým problémem, že totiž budeme muset velmi urychleně začít budovat přípojné body, kde se ta elektroauta budou dobíjet. A to co teď zkoušíme analyzovat, je zjistit, kolik jich doopravdy budeme potřebovat.

Toto je debata na dlouhou dobu a dlouhé hodiny, ale než ji zahájíme, tak jsme se dohodli, že získáme ta data. Já opravdu připravuji jednání na výboru dopravy, kde toto budeme rozebírat, ale bez toho, že známe reálná čísla, třeba se mýlím, třeba to nebude tak dramatické, jak se bojím, bez toho ta debata nemá smysl. V tomto případě tedy souhlasím se Zdeňkem Kováříkem, že asi v tuto chvíli to není předmětem toho bodu, co se projednává. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo. Já diskuzi nechci protahovat, souhlasím s Martinem Sedekem a Zdeňkem Kováříkem. Rád se pak té diskuze i na výboru zúčastním, protože toto je věc, kterou jsme diskutovali i na výboru energetiky, a k tomu jsou zajímavá fakta. Jenom chci říci, určitě víte, nejvyšší procento, to byla dokonce většina nových aut, která se prodávala, elektroauta, to bylo v Norsku. Proč? Protože tam byly obrovské dotace na elektromobily. Když norské vládě v tomto, řekněme, došel dech, nebo nevím, jestli finance, ale prostě jedno nebo druhé, a více méně tyto dotace zrušili, okamžitě prodej elektromobilů de facto šel až na nulu. Tzn., celá elektromobilita, to je založeno na ideologii, a pokud ji chcete prosadit, tak to bude znamenat jenom represe státní, extra daně, extra poplatky, protože pak si určitě v té diskuzi dojdeme k závěru, měli jsme na výboru energetiky, kolik se bude budovat nabíjecích stanic nebo bodů u lamp veřejného osvětlení, bavíme se, momentálně tam byla diskuze o 200 – 250. No samozřejmě tím 300 tisíc aut nenabijeme.

Tzn., elektromobilita má konečný cíl v tom, že se naprosto zruší osobní doprava. Protože ta auta si za prvé nebude nikdo moci dovolit koupit, vozidla se spalovacími motory budou zdaněna způsobem, že to nikdo nebude schopen platit, provozovat, takže ta půjdou do šrotu, ale elektroauta se nebudou kde nabíjet, tzn., že bude tak čtvrtina vozů, pětina vozů. To je pak ten cíl, pak doopravdy všude můžeme mít cyklostezky a nemusíme nikde dělat cyklopruhy, protože na ulicích bude místa dost. To jenom toto krátce. Rád se těším na diskuzi odbornou, rádi k tomu dáme fakta a věřím, že budeme mít k tomu diskuzi zajímavou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji za slovo. Je škoda, že pánové Nacher a kolega Prokop tady nejsou, nicméně jsem je chtěl ujistit, že pokud by se měly zrušit teoreticky ty podpory pro parkování elektromobilů, které jsou v současné chvíli, tak mimochodem na parkovací komisi, která byla minulý týden, se řešilo právě, jakým způsobem podpořit nějaký ten pohyb ve městě právě těmi elektromobily. Pokud by tady byl pan náměstek Hříb, tak by jim to zcela jistě rád řekl a uklidnil je trošku, aby se tady nad tím nemuseli tolik rozčilovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a kolega Jan Chabr.

P. Chabr: Já jenom k tomu ještě jednu faktickou. Tady byla podle mě trošku mýlka uvedena, že elektromobily jsou zásadně větší než běžné konvenční vozy. Když se podíváte na statistiku, tak nejprodávanější elektrovozy jsou za poslední roky Škoda Enyaq, Hyundai Kona, Volkswagen ID.3, 4, Škoda Citigo, a jak ID.3 je někde kolem 4 metrů, Škoda Citigo 3,5 metru, Volkswagen ID.4 asi 4,1 metru, Enyaq s Teslou model 3 mají zhruba 4,5 metrů a Kona má asi 4,1 m, a když to srovnáte s nejprodávanějšími vozy v ČR na klasický benzínový pohon, tak tam uvidíte Octavii, která má dneska už 4,75 metrů, Hyundai I30, která má taky 4,5 metrů, Fabii, která je tedy menší, ale má dneska 4,45 asi, dále Karoq, Kamiq, Superb a Kodiaq, a to jsou auta, která jsou v rámci velikosti větší, než nejprodávanější elektromobily. Takže určitě není pravda, že by nejprodávanější elektromobily byly větší, než nejprodávanější běžné konvenční vozy.

Prim. Svoboda: Nikoho dalšího nevidím. Vy už reagovat nechcete, paní kolegyně?

Nám. Komrsková: Ano, krátké závěrečné slovo. Děkuji za širokou debatu, naprosto se ztotožňuji s tím, že věřím, že bude na jiné platformě více rozebrána, ale chápu potřebu o tomto hovořit. Tento materiál je v podstatě ex post, co se dělo, co se událo, bereme ho na vědomí. Jinak komise pro klima má i svého zástupce samozřejmě ze všech zastupitelských klubů i z klubu ANO. Takže věřím, že spolu komunikujete. Díky za schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Pokračuje pan náměstek Pospíšil s tiskem

33

Tisk Z - 11572

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu kap. 06

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. V tomto případě jde o dotace, které jsou určeny pro městské části a týkající se konkrétně podpory městských knihoven, resp. doplnění knihoven v jednotlivých městských částech. Částka je 1 149 tisíc. A dále pak je zde ještě určena částka jako neinvestiční dotace na údržbu plastik opět na městských částech. Prosím o podporu tohoto tisku, který více méně převádí z našeho rozpočtu 06 peníze na městské části za tímto dvojitým účelem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, končím tedy rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme, pane náměstku, tiskem

34

Tisk Z - 11389

k návrhu na převzetí práv a závazků vyplývajících ze smluv uzavřených příspěvkovou organizací Divadlo na Vinohradech v souvislosti s rekonstrukcí její budovy hlavním městem Prahou a na úpravu rozpočtu v kap. 06 v roce 2023

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně. Někdo se hlásí, já nemám brýle. Honza Wolf, technická.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Já jenom u Jirky Pospíšila, protože jsem viděl, že mačkal, hlasoval, ale na záznamu hlasování nebyl, tak aby nebylo, že nehlasoval pro svůj tisk. Takže předpokládám, že jsi hlasoval, tak jenom nahlas.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, tak nahlašuji na mikrofon, že jsem hlasoval pro.

Prim. Svoboda: Nezpochybňujete hlasování.

Nám. Pospíšil: V žádném případě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokračujte tiskem Z – 11389.

Nám. Pospíšil: Půjdeme k dalšímu tisku, ten je mimořádně důležitý, protože se týká Vinohradského divadla jako největší investiční akce v oblasti kultury v tomto volebním období. Filosofii toho tisku je převod závazků z Divadla na Vinohradech coby příspěvkové organizace na hl. m. Prahu, Magistrát, kdy celá rekonstrukce bude řízena, vedena odborem investičním zde na Magistrátu. To je filosofie tohoto návrhu. Je to tak velká investice, že se domníváme, že ji nemá realizovat konkrétní organizace, ale při rozpočtu přes 1,5 miliardy korun má jít opravdu o investici, která bude hlídána odborníky přímo, jak se říká, zde v baráku.

Co ta rekonstrukce bude obsahovat, asi tušíte. Omlouvám se, nechci teď protahovat debatu. Pokud budete chtít, tak v rozpravě na to ještě zareaguji, ale tento tisk tedy zakládá spuštění té investice skrze investiční odbor zde na Magistrátu a převod 75 milionů právě z příspěvkové organizace na Magistrát. Prosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, končím tedy rozpravu, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pokračujte, pane náměstků, tiskem

35

Tisk Z - 11454

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kapitole 10 a v kapitole 06 - kultura a cestovní ruch a na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace organizaci Pražský majdan, z.s. na realizaci projektu Ukrajinské centrum Nusle

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Zde jde o účelovou individuální neinvestiční dotaci ve výši 3 157 232 Kč, která je určena organizaci Pražský majdan, z. s. Tato částka bude využita na rozšíření projektu Ukrajinské centrum v Nuslích. Ve zprávě máte dále uvedeno, proč postupujeme takto individuálně, proč tento spolek nemohl zažádat při rozdělování peněz Dětského fondu UNICEF, z kterého primárně takovéto projekty podporujeme. Nicméně to centrum v Nuslích již funguje, je velmi jaksi výkonné, a proto si myslíme, že ta částka bude dobře investována, pokud povede k rozšíření aktivit tohoto centra. Vás prosím o podporu. Částka přes 3 miliony korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Rozpravu otevírám, rozpravu uzavírám. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme

36

Tisk Z - 11586

k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové neinvestiční dotace č. DOT/62/05/010758/2023

Nám. Pospíšil: Ano, děkuji pěkně, pane primátore. Tímto tiskem reagujeme na situaci na posledním Zastupitelstvu, kdy se nepodařilo prohlasovat celou částku, celou dotaci navrženou pro Muzeum paměti XX. století. Původní návrh, který jsem předkládal Zastupitelstvu, byla částka 26 400 tisíc korun. Zastupitelstvem neprošla, nakonec byl schválen z mého pohledu prozatímní kompromis částka 10 milionů. Je ale zjevné, že s takto odsouhlasenou částkou tento zapsaný ústav nemůže plnit úkoly, které si předsevzal, a nemůže tedy vykonávat činnosti, která je mu dána do vínku.

Proto po dohodě s panem radním přes finance Kováříkem přinášíme návrh, který více méně navrhuje navýšení dotace, a to o částku 10 700 tisíc korun, a současně jsou zde sníženy určité výkonnostní ukazatele, protože ten původní rozpočet byl plánován na částku, již jsem to řekl, 26 milionů korun. S částkou 10 700 tisíc korun, pokud ji odsouhlasíme, tak to muzeum může fungovat a naplní své hlavní aktivity, např. pokud dáte prostor panu řediteli, tak to tady asi řekne. Zítra otevíráme na Kampě pozorovatelný StB. Velmi zajímavá venkovní výstava, a těch projektů je celá řada.

Prosím vás, vážení kolegové, pokud chceme, aby tato instituce pracovala, pokračovala ve své z mého pohledu bohublé činnosti, pak musíme tu prozatímní částku navýšit, a ten návrh, jak už jsem řekl, je o 10 700 tisíc korun. Je to takto odsouhlaseno zástupci muzea. Ta částka by pro tento rok byla dostačující. Zvažme, pane primátore, zda nechat mluvit pana ředitele muzea, možná by to stálo za to. Nechám na vašem rozhodnutí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, ale mám tam přihlášeného kolegu Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já jsem se právě chtěl zeptat, jestli je tady pan ředitel. Myslím, že minule tu nebyl. A navíc jsem se chtěl zeptat, chtěl jsem poděkovat, že jsme dostali materiál od muzea o jeho činnosti, ale pak jsem byl překvapený, když jsem si ho pročetl. Sice jsou tam zajímavé články jako o Emerichu Rathovi a další, ale vlastně ten materiál je rok starý. Tak jestli jsme ho dostali k tomu, že muzeum vykazuje svoji činnost, tak jsem myslel, že bychom se mohli dozvědět něco o novějších projektech, než nám rozdávát rok starou ročenku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak vážení, já jenom z pozice toho, že jsem člen dozorčí rady v tomto muzeu, bych chtěl poděkovat jak panu náměstkovi, tak i panu radnímu Kovářikovi za najetí cesty, jak vyřešit ten problém, který zde vznikl na červnovém Zastupitelstvu, a dále bych oba tyto dva pány poprosil, aby dál pracovali na tom a přemýšleli, jak bude tento ústav financován v následujících letech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářik.

P. Kovářik: Děkuji. Myslím si, že otázka od Adama je zcela důvodná. My se samozřejmě snažíme to vylepšit, ale abychom byli schopni do září něco udělat, udělali jsme maximum, co jsme byli schopni udělat proto, abychom zajistili fungování, abychom zajistili srozumitelný mechanismus. Našli jsme cestu, jak to finančně řešit, a našli jsme i cestu, jak to předložit. Rozumím tomu, že informovanost by měla být větší, ale v tuto chvíli jsme se snažili udělat to základní, abychom to měli dané dohromady, a rozhodně se podaří nám při sestavování rozpočtu dát dohromady lépe. A jenom bych byl rád, abychom to teď byli schopni uzavřít.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jestli bych mohl tedy ještě jednou požádat, jestli pan ředitel může vystoupit.

Prim. Svoboda: Pardon, teď jsem vám nerozuměl.

P. Scheinherr: Jestli by mohl vystoupit pan ředitel.

Prim. Svoboda: Budu ho vyvolávat, ano.

Nám. Pospíšil: Vidím to stejně, jestli poprosíme pana ředitele, pane primátore. Doplní informace pro ostatní zastupitele.

Prim. Svoboda: Ano, vy jste to už na začátku uváděl. Já jsem řekl, že bude po konci diskuse. Teď je na něj čas.

PhDr. Jan Kalous, Ph.D. - ředitel Muzea paměti XX. století: Pane primátore, vážené členky a členové Rady hl. m. Prahy, vážení zastupitelé, dámy a pánové, především se chci omluvit za svou minulou nepřítomnost na tomto jednání, která byla způsobena jistými osobními záležitostmi mimo Prahu. Současně bych rád opravil anebo doplnil vyjádření pana Scheinherra v tom, že dostal rok starou ročenku. Ročenka vzniká vždy ke konci roku, a byla vydána na začátku roku letošního, s tím že na aktuálním čísle samozřejmě pracujeme a vždycky ke konci roku máme k dispozici aktuální číslo. Takže samozřejmě bude-li zájem, jako že z naší strany zájem je enormní vás o aktivitách muzea informovat, tak vám rádi poskytneme materiály, které máme k dispozici a rádi vás přivítáme na všech akcích, které muzeum v tuto chvíli připravuje. Již o tom mluvil pan náměstek Pospíšil. Zítra se zahajuje výstava Oči Státní bezpečnosti na Kampě, kterou jsme připravili již tradičně s Muzeem Kampa, a navazujeme tak na tradice výstav o Komunistické straně Československa v roce 2021, loni na Královém Majálesu, které obě vzbudily velký zájem a pozornost tím, že vždycky k těm výstavám patří i určitý doprovodný program pro školy a veřejnost, nebo pro nejrůznější další zájemce z řad odborné i laické veřejnosti.

Předstupuji před vás s určitou pokorou a s určitým respektem, s tím že vás chci požádat o to, abyste podpořili tisk, o kterém pan náměstek hovořil. Je to tisk vytvořený na bázi správní i dozorčí rady, na bázi jednání s Magistrátem hl. m. Prahy, na bázi jednání i s jednotlivými odbory Magistrátu tak, aby byly splněny všechny požadavky, které vyplývaly ze situace, která zde vznikla v červnu. Určité věci jsme byli nuceni pozastavit, určité věci jsme byli nuceni posunout do dalšího období, ale v tom vyčíslení nákladů jsme v podstatě v tuto chvíli na úrovni loňského roku, tzn., že jestliže loni muzeum hospodařilo s 21 miliony, tak letos se dostáváme na stejnou úroveň.

Současně bych rád upozornil na to, že velmi často slýcháme nebo mluvíme, dozvídáme se o tom, že muzeum nic nedělá. Ale jenom v souhrnu a stručně bych vám rád řekl, že od doby svého vzniku v roce 2020 do současnosti uspořádalo 10 výstav, vydalo 15 publikací, v tuto chvíli je jedna další v tisku. Celkem třikrát uspořádalo festival dokumentárních filmů o XX. století Nezlomní a obětovaní. Uskutečnilo s různými partnery a na různých místech 51 debat. Konalo jeden stůl, pět seminářů, čtyři konference opět s nejrůznějšími domácími i mezinárodními partnery. Sedm tematických procházek Prahou na témata moderní historie, některé z nich opakovaně, a některé z nich převedlo i do platformy SmartGuide. Natočilo několik filmů a vzdělávacích i historických pořadů včetně různých debat, můžete je dohledat na webových stránkách muzea nebo v platformě YouTube. Pětkrát otevřelo veřejnosti Dům Pážit a účastnilo se takových akcí, jako je Korzo Národní, festival Mene Tekel, a naposledy Světa knihy na začátku léta nebo na jaře letošního roku.

Určité věci jsme už také udělali, pokud jde o přípravu stálé expozice v Domě pážit. Dům pážit muzeum získalo v roce 2020, a jde vlastně vzestupnou formou, tzn., že je vytvořena objemová studie, byl vytvořen stavebně technický průzkum, v souvislosti s plánem na rekonstrukci a adaptaci budovy v součinnosti a hlavně s dikcí zdejšího odboru pro správu majetku Magistrátu byl soutěžen jak projektant adaptací a rekonstrukcí v Domě pážit, tak je nyní tedy v závěru výběr zhotovitele stavby.

Současně jsme pokročili i v představě stálé expozice, která prošla debatou jak uvnitř muzea na nejrůznější široké bázi, tak ve správní radě, v dozorčí radě, v kolegiu, v různých dalších prostorách, Kobce 17, na dnu otevřených dveří, ale i v kempu, a v tuto chvíli je zadáno mezinárodní hodnocení, jehož závěr budeme mít na začátku října k dispozici.

Chtěl bych vám za svoji stranu poděkovat za dosavadní pomoc a podporu, a jestli dovolíte, tak vás žádám za celé muzeum, abyste ho pro tento rok podpořili, a podpořili ho i v dalším úsilí o vybudování stálého zázemí tak, aby vzniklo plnohodnotné muzeum, jak předpokládá zřizovací listina. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál nemám nikoho přihlášeného. Chce pan Pospíšil závěrečné slovo?

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Pouze požádám o podporu tohoto materiálu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Pokračujte, pane náměstků, s tiskem

37

Tisk Z - 11518

k zapojení hlavního města Prahy do mezinárodní sítě měst ICORN (International Cities of Refuge Network)

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Toto je projekt, který myslím, že by neměl být problémový. Je to návrh zapojit Prahu do projektu, který realizuje UNESCO, International Cities of Refuge Network, a jedná se o to pro uprchlíky, vytváří se v síti těchto měst zázemí pro jejich uměleckou tvorbu. Jinými slovy, týká se to zvláště spisovatelů. Spisovatelé, kteří pocházejí, jsou uprchlíky ze zemí, kde nemohou svobodně tvořit, jsou ohroženi na životě nebo vězením, tak UNESCO vytvořilo takovouto síť měst, která poskytují azyl, chcete-li, nebo prostor pro jejich svobodnou tvorbu. Cílem tohoto návrhu konkrétně je, že jeden z bytů, který vlastní Praha na Barrandově, který jsme získali, pokud vím, dědictvím, tak by byl využit právě jako takováto pracovna nebo takovýto prostor pro práci spisovatele, který pochází z takovéto země, kde se nerespektují lidská práva. Byt bude spravovat naše městská knihovna, bude taky vybírat příslušného spisovatele, umělce z návrhů, které UNESCO jako takové zpracovává.

Tedy je to malý drobný symbolický ale z mého pohledu významný projekt, kdy my tímto krokem vyčleníme jeden z městských bytů, který jsme získali dědictvím, k tomu aby sloužil spisovateli, umělci, který ve své vlasti nemůže svobodně tvořit, a my mu pod dobu dvou let budeme poskytovat nějaké základní finanční prostředky a bude zde mít takový dvouletý stipendijní pobyt. Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu. Sice drobná věc, ale z mého pohledu symbolicky mimořádně důležitá. To je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Tím jsme vaše tisky vyčerpali, pane náměstků, a já bych poprosil paní náměstkyni Udženija s tiskem

38

Tisk Z - 11571

vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2024

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, pane primátore. Dovolte, abych vám předložila první tisk. Je to vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy na rok 2024. Jde o dotační program, který je financován ze státního rozpočtu. Celkem předpokládaná výše tohoto programu ze státního rozpočtu je 2 100 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

39

Tisk Z - 11620

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace subjektu Dům tří přání z. ú. a úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy kap. 0582 v roce 2023

Nám. Udženija: Ano, je to jednoúčelová dotace pro subjekt Dům tří přání a úprava našeho rozpočtu. Dům tří přání je zapsaný ústav, který se specializuje na služby duševního zdraví, a protože neumějí si sáhnout na jiné dostupné dotační programy, tak jsme zvolili tuto cestu, že jim pomůžeme na provozní výdaje v částce 1 620 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Do diskuze se nikdo nehlásí, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

40

Tisk Z - 11548**k návrhu na poskytnutí dotací v Programu pomoci uprchlíkům z Ukrajiny v oblasti zdravotnictví (testování, prevence a léčba HIV/AIDS) na území hl. m. Prahy pro rok 2023 – UNICEF**

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Je to vlastně v oblasti zdravotnictví, a je to z tzv. UNICEF fondu z těchto peněz, a jedná se o program, kde je prevence na snížení rizik a vzniku šíření HIV/AIDS u cílové skupiny, což jsou uprchlíci z Ukrajiny. V programu byly přijaty celkem čtyři žádosti, a celkový požadavek činil 1 142 975 korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

41

Tisk Z - 11639**k návrhu na realizaci investiční akce č. 42536 "Přístavba a rekonstrukce DS Dobřichovice" spolufinancované z dotace Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci programu Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb 2016 - 2024 (kód programu 013310)**

Nám. Udženija: Přesně tak. Je to tzv. přelévání peněz, protože hlavní město obdrželo od Ministerstva práce a sociálních věcí 60 milionů jakožto investiční dotaci právě pro přístavbu a rekonstrukci domova pro seniory Dobřichovice, takže my jenom schvalujeme to, že posíláme peníze do naší příspěvkové organizace, tak jak jsme je od státu získali.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí. Jenom konstatuji, že to je pěkný domov. Možná tam jednou budeme všichni.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji.

42

Tisk Z - 11569

k návrhu na sloučení vybraných příspěvkových organizací v působnosti odboru SOV MHMP, Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická a Domov pro seniory Krč s účinností od 1. 1. 2024 a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická

Nám. Udženija: Děkuji. Tento záměr byl projednán v souladu s metodickým pokynem na úrovni odboru SOV a důvody pro sloučení jsou popsány velmi přesně v důvodové zprávě. Nicméně zkráceně, nejvíc, o co nám šlo, je o optimalizaci nákladů, akceleraci výkonů ve vlastních výnosech, téměř bezprostřední sousedství organizací, protože tyto dva domovy jsou jeden vedle druhého. Je pro mě, já jsem to říkala kolegům i na Radě, že v minulosti se tak nestalo. Je pro mě záhadou, proč vlastně tyto dva domovy pro seniory Sulická měly dva managementy a všechno tam bylo nadvakrát. Toto si myslím, že nám opravdu finančně ušetří peníze, a samozřejmě jde o nějakou dynamiku při revitalizaci sociálních služeb a materiálně technických standardů. Takže poprosím o podporu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, končím diskuzi, zahajuji hlasování.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následující tisk je

43

Tisk Z - 11544

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Leontýn

Nám. Udženija: Ano. Je to naše příspěvková organizace. Je to změna zřizovací listiny. Jedná se o to, že byla provedena revize katastrálním úřadem. Muselo dojít k nějakým malým korekcím, nový zápis do katastru nemovitostí, a zároveň také došlo k tomu, že tato naše příspěvková organizace požádala o zrušení svěřeného majetku, tzn., studny. Takže je to opravdu drobná záležitost, ale musí se to změnit v zřizovací listině.

Prim. Svoboda: Končím diskuzi nemaje nikoho přihlášeného a dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji paní náměstkyni a prosím radního Hrozu, který si dá tisk

44

Tisk Z - 11486**k Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací vlastníka HMP pro roky 2023-2032**

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, Tiskem Z – 11486 vám předkládám ke schválení aktualizovaný plán financování obnovy vodovodů a kanalizací vlastníka hl. m. Prahy pro roky 2023 – 2032, který byl odsouhlasen Radou hl. m. Prahy usnesením ze dne 24. července letošního roku. Toto nám ukládá zákon o vodovodech a kanalizacích, který ukládá vlastníkům vodohospodářského majetku povinnost zpracovat a aktualizovat plán financování obnovy vodovodů a kanalizací.

Tento závazný dokument vlastníka vodohospodářského majetku, takto nás hl. m. Prahy, slouží pro stanovení potřeby finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací v horizontu deseti let. Smyslem toho plánu je zajistit tvorbu dostatečných finančních zdrojů v průběhu životnosti daného majetku, a tím pak zajistit udržitelnost vodohospodářské infrastruktury.

V době 2021 – 2030 nastaly změny především v hodnotě majetku, na které musíme reagovat tímto přijetím nového plánu. Tento plán je v pravidelném intervalu kontrolován Ministerstvem financí, přesněji jeho odborem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následný tisk máte

45

Tisk Z - 11494**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 3295 TV Horní Počernice, etapa 0013 Komunikace Božanovská - 3. část - 1. dílčí plnění; stavební práce"**

P. Hroza: Děkuji panu primátorovi za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, tímto tiskem vám jako Zastupitelstvu hl. m. Prahy předkládám ke schválení záměr odboru investičního, našeho hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky technické vybavenosti v Horních Počernicích. Jedná se o etapu číslo 13, a je to komunikace Božanovská, přesněji řečeno její třetí část a první dílčí plnění. Jedná se o rekonstrukci komunikací v ulici Prachovská a v částech ulic Machovská a Dolská. V rámci stavby dojde k vybudování nové dešťové kanalizace, parkovacích stání, zpomalovacích prvků a k doplnění veřejného osvětlení v této městské části, MČ Praha 20.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené, uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Vaše tisky skončily, pane radní, a nastoupí pan radní Klecanda s tiskem

46

Tisk Z - 11664**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy na rozvoj sportovní infrastruktury**

P. Klecanda: Děkuji za slovo, pane primátore. Předkládaný tisk obsahuje dotace pro městské části na sportoviště. Odborem školství, mládeže, sportu hl. m. Prahy byla ve spolupráci s městskými částmi hl. m. Prahy v červnu tohoto roku provedena aktualizace zásobníku investičních projektů v oblasti rozvoje sportovní infrastruktury hl. m. Prahy. Po stanovení priorit jednotlivých projektů ze strany městských částí a hodnocení v souladu s plánem rozvoje sportu hl. m. Prahy je obsahem tohoto materiálu návrh na financování 13 investičních akcí. Předložený návrh byl následně projednán na jednání výboru pro sport a volný čas 31. 8., a ten mu to doporučil ke schválení. Na základě výše uvedeného je ZHMP předkládán návrh ke schválení úpravy rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací na rozvoj sportovní infrastruktury městským částem dle přílohy 1 tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím Marianu Čapkovou přihlášenou.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Chtěla jsem podpořit pana radního s tímto tiskem, protože prošel výborem pro sport a volný čas, a skutečně jsme se velice podrobně věnovali tomu, aby bylo poděleno co nejvíce městských částí, a abychom doplňovali finančně projekty, které už se blíží k finalizaci, a myslím si, že došlo k velice spravedlivému a efektivnímu rozdělení té částky. Takže moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za koaličně opoziční podporu. Dávám tento tisk hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následuje tisk

47

Tisk Z - 11555**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - Školství, mládež a sport a v kapitole 10 - Pokladní správa na rok 2023 a poskytnutí dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 městské části Praha - Šeberov**

P. Klecanda: Dalším předkládaným tiskem ke schválení je dotace ve výši 14 milionů korun pro MČ Praha – Šeberov na investiční akci tepelná čerpadla země – voda pro ZŠ Šeberov. Výstavba ZŠ Šeberov již probíhá a s ohledem na budoucí úsporu nákladů se připravuje vytápění školy pomocí tepelných čerpadel. Tisk je předložen na základě schváleného strategického plánu 24A dostatečná infrastruktura, dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hl. m. Prahy 2020 – 2024 a žádosti MČ Praha – Šeberov, která je součástí tisku.

Dotace se poskytuje i z neúčelové rezervy pro zvýšení kapacit základních škol.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já si, pane radní, dovolím podpořit tento materiál rozhodnutím výboru pro dotační vztahy a vztahy k městským částem ZHMP, který doporučil tento materiál Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím pádem nechám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

48

Tisk Z - 11514

k návrhu na poskytnutí individuální investiční dotace z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro Diakonii Českobratrské církve evangelické, IČO: 45242704, se sídlem Belgická 374/22, Praha 2 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

P. Klecanda: ZHMP je předkládán návrh na individuální investiční dotaci pro Diakonii Českobratrské církve na dokončení projektu rekonstrukce a dostavění mateřské a základní speciální školy diakonie. Tato školka a škola perfektně pracuje s dětmi s autismem a s mentálním postižením, a tím, že navýšíme kapacitu, pomůžeme i dalším školám. Víme, že diakonie je velmi kvalitní ve výuce těchto dětí, a proto si dovoluji předložit návrh na poskytnutí dotace 5 milionů korun, aby školka byla dostavěna a byly větší kapacity pro děti, které mají buď mentální postižení, popř. děti s autismem a s dalšími poruchami.

Prim. Svoboda: Mariana Čapková.

P. Čapková: Chtěla jsem poděkovat za tuto finanční podporu, protože si myslím, že církevní škola tohoto typu, byť tedy nejsme jejím zřizovatelem, tak vykryvá nedostatečné kapacity námi zřizovaných škol, a jedná se o částku, která už povede skutečně k finalizaci projektu. Většinu financí si sehnala škola sama, a mám pocit, že toto je přesně způsob podpory, který by hl. m. Praha mělo poskytovat. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji za pochvalu a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A pan radní Klecanda dospěl k poslednímu ze svých tisků

49

Tisk Z - 11513**k návrhu na prodloužení lhůty pro navrácení poskytnuté návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Obchodní akademie Hovorčovická**

P. Klecanda: Pak tam mám tedy ještě jeden. Nicméně tento tisk, který je předkládán Zastupitelstvu, je o prodloužení termínu z důvodu administrativního vypořádání již ukončeného projektu podpořeného z OP Praha – pól růstu a prodlužujících se lhůt ze strany řídicího orgánu. Jedná se o OA Hovorčovická, která patří mezi školské příspěvkové organizace hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Protože se nikdo nehlásí, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A finálně pan radní

50

Tisk Z - 10876**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP**

P. Klecanda: Tento materiál obsahuje návrh na změnu zřizovacích listin DDM příspěvkových organizací hl. m. Prahy v působnosti odboru školství, mládeže a sportu. Zastupitelstvu je předkládán návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkových organizací domů dětí a mládeže. Konkrétně se jedná o úpravu ve zřizovací listině DDM hl. m. Prahy, DDM Praha 6 a DDM Praha 6 – Suchdol a DDM Praha 8 – Spirála. Změny vycházejí z inventarizace nemovitého majetku ke dni 31. 12. 2022, ze změny v katastru nemovitostí, žádosti samotných domů dětí a mládeže.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo nechce diskutovat, tisk budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu Klecandovi a vyzývám pana radního Kováříka, aby nastoupil ke své dlouhé šňůře. A je to tisk

51

Tisk Z - 11607

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2023

P. Kovářík: Dámy a pánové, nebudu vám předčítat knihu, nebojte se. Nedělal jsem to ani na výboru. Ostatně mi to pan kolega Wolf počítá, takže mám zkrácený čas. V 1. pololetí jsme skončili v přebytku, což není překvapivé, tak jako vždy v minulosti. Investice byly splněny na necelých 25 %. Běžné výdaje byly splněny lehce nad 50 %, což je dáno tím, že vyplácíme dotace, a pokud se týká příjmů, byli jsme na 58 %, což souvisí s financováním ze strany ministerstev a přijatých fondů.

Podarilo se nám splatit necelých 5 miliard dluhopisů, čímž jsme snížili dluhovou službu, a podařilo se nám vyřešit i úvěr, který Zastupitelstvo schválilo Pražské plynárenské, která ho z hlediska své schopnosti fungování již nepotřebuje. Zbavili jsme se těchto dvou zásadních věcí. Víc to nebudu protahovat, protože pan kolega už mi to odpočítal.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předsedající chválí a dává vás za příklad. A prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Budu taky velmi krátký, protože výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem ZHMP všechny body vyjma následujícího, tzn. pod bodem 52 Z – 11669, který se na výbor nedostal, tak všechny materiály, které bude předkládat radní Kovářík, tak byly tímto výborem doporučeny ke schválení Zastupitelstvu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Souhlasím a dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk předkládá radní Kovářík s radním Klecandou.

52

Tisk Z - 11669

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 04 - Školství, mládež a sport a v kapitole 10 - Pokladní správa na rok 2023 a poskytnutí dotací z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 městským částem

P. Kovářík: Děkuji, my si to s panem kolegou vezmeme společně. Je to 785 milionů, jsou to peníze, které si pamatujete, že jsme v červnu schválili do rezervy na tuto oblast. Je to na nové kapacity školské, a to základních a mateřských škol. Ve čtyřech případech podporujeme to, co jsme již v minulosti Zastupitelstvem podpořili. Takto jsme se dostali ke konci dané investice. V některých případech jsou to věci, které ještě městské Zastupitelstvo nepodporovalo. Dávali jsme přednost tomu, co je buď v rozestavenosti, nebo se blíží k srozumitelnému naplnění, a zároveň jsme dávali přednost těm, kteří jsou v místech, kde je největší deficit, a samozřejmě zároveň je vám asi vcelku zřejmé, tomu, co je ekonomicky efektivní. Čili nemohli jsme podpořit třeba miliardu a půl, protože to bychom samozřejmě neměli.

Čili vybrali jsme společně dohromady celkem šest projektů v základních školách, tři projekty v mateřských školách a snažili jsme se pokrýt největší deficity v území. Čili to si myslím, že asi za mě stačí. Doplní mě pan kolega Klecanda o školskou část. K finanční můžu samozřejmě dát i bližší zprávy. To podstatné, co ještě mělo zaznít za finanční část, za což se omlouvám, nemám v materiálu dáno, uvedeno přesně, kolik ještě zbývá do dokončení příslušné investice. Za to se omlouvám, nestihl jsem to do materiálů kompletně dopsat, čili v tomto směru pokud byste měli dotazy, tak to budu muset zodpovědět. Ne u každého to z hlavy znám. Bavili jsme se o tom, že u některých ještě není přesně vyčísleno, nebo přesněji nemám tady s sebou přesné vyčíslení, kolik mi zbývá do konce. Některé jsou tak, že tímto zajistíme kompletní dokončení, u některých samozřejmě bude ještě potřeba pokračovat v příštím roce s financováním z naší strany, nebo ze strany městské části.

Prim. Svoboda: Pan zastupitel Čížinský.

P. Kovářík: Ještě druhý předkladatel.

Prim. Svoboda: Ještě má dodatek, tak pardon.

P. Klecanda: Já doplním, že všechno jsme konzultovali i ve spolupráci s IPR s kapacitami, kde jsou nedostatečné apod. Vybírali jsme i podle připravenosti těch škol a školských zařízení, jak bylo řečeno. A hlavně tam, kde jsou doopravdy kapacity nedostatečné, nedostávají se děti do školek, do škol. Víte, že třeba na Lyčkově náměstí se loni losovalo apod. Takže ten výběr byl poměrně precizní a dělalo nás na něm poměrně hodně.

Prim. Svoboda: Dobře, tak teď kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal, v pořádku, nic proti financím do škol, ale jaký bude další postup. Protože já jsem si tady udělal drobný průzkum městskými částmi, a mnoho městských částí má vlastně podobné projekty v podobném stadiu připravenosti, tak co bude s nimi.

Prim. Svoboda: Kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem chtěl rovněž podpořit prostředky finanční investiční pro městské části do oblasti školství. Vítám to stejně tak, jako jsem to vítal v minulém volebním období. Pouze jsem chtěl poprosit, jestli by bylo možné tu tabulku promítnout. My jsme totiž ten tisk nikoli vinou pana radního Kováříka, ale dostali vlastně na stůl na finančním výboru, takže nebyl čas se s ním seznámit. Pouze jsme ho tak jako vzali na vědomí v bodě Různé.

A já bych asi pouze poprosil pana kolegu, jestli bychom do budoucna mohli k dotacím i uvádět, jaké jsou celkové očekávané náklady na tu stavbu, protože ono když dáme, nechci si teď vybírat městskou část, aby to nevypadalo, že jsem si na ně zasedl. Ale vlastně libovolné městské části 150, nebo 100, nebo 80 milionů na novou základní školu, tak to pravděpodobně nese takový duplicitní závazek Zastupitelstva, dodat jim dalších 100, 200, 300, 400, zkrátka a dobře, aby tu školu dostavěli. Tak jsem chtěl poprosit, jestli do budoucna tam můžeme uvádět i celkové očekávané náklady na tu stavbu plus to, co už městská část dostala v minulosti na konkrétní investiční akci. Protože já když se koukám konkrétně tedy na Prahu 10, které dáváme 150 milionů korun, opět nechci teď navádět k tomu jim ty peníze brát, ale já si vybavuji, že my už jsme jim dávali na stejnou investiční akci, tuším, minimálně dvakrát, třikrát mi dokonce napovídáte, děkuji, v minulém volebním období, a myslím si, že už se ta částka vyšplhala na nějakých možná přes 300 milionů korun. Prostě zkrátka jsme tu investici pokryli jako město komplet, což samozřejmě já Praze 10 upřímně přeji, jenom to vyvolává asi určitá legitimní očekávání na straně jiných městských částí, co se týče podpory finanční ze strany města, což opět zdůrazňuji, nerozporuji, jenom si myslím, že je dobře, aby to tu zaznělo.

A poprosím, omlouvám se, že jsem to nezmínil na jednání finančního výboru, nebyl pro to prostor. Poprosím o tuto drobnou inovaci do příštích udělování investic. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat za Prahu 10 za tu dotaci. Je to oprava a rekonstrukce secesní školy s modernistickou přístavbou. Je to kulturní památka, její oprava je náročná. Těším se, až to příští rok bude hotové. Opět ještě jednou oběma pánům z Rady děkuji, že se tato investice dostala do tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Teď je ještě Radomír Nepil.

P. Nepil: Budu stručný. Chci i za Prahu 8 poděkovat pánům radním, jenom pro Pavla Vyhnánka doplním, že celková výše rekonstrukce je nějakých 250 milionů. Toto je 103. Díky za tu dotaci.

Prim. Svoboda: Prosil bych tedy předkládající, zda mají závěrečné stanovisko.

P. Kovářik: Děkuji. My se o závěrečné slovo podělíme. Možná jenom částečně odpovím hlavně Pavlu Vyhnánkovi. My z toho ty čtyři, co jsme v minulosti již financovali, v minulosti od nás již dostávala Troja na tuto akci, čerpal od nás Lochkov, to už bylo v tomto volebním období obojí, nebo Troja v minulém, ale Lochkov v tomto období, čerpala už od nás Praha 10 dvakrát v minulém a jednou v tomto období. A čerpaly od nás již Čakovice, i když v tomto případě to není na tutéž částku. Čakovice v tom mega kampusu mají každý jednotlivý pavilon jako samostatnou akci, kdy si s tím skutečně dávají velmi záležet. V té tabulce budou pro příště nejen celkové náklady, ale i to, co jsme již v minulosti my financovali.

Jinak z toho, jestli to pro nás neznamená do budoucna nějaký závazek, tak my, když se na to podíváme, tak desítka, dvanáctka, dvaadvacítka, Čakovice, Lochkov a Troja vlastně tímto dospějí do konce financování, pokud tam nejsou nějaké drobné věci, které už si budou platit samy. U dalších zatím jistotu nemám, protože ty akce jsou větší, čili tam se ještě může stát, že např. z medvěda nebo z něčeho příští rok městská část bude dočerpávat. Jinak pan kolega Klecanda vám jistě pohovoří o té budoucnosti, na kterou se ptal kolega Čížinský, žádostí na akce v různém stádiu přípravy, bylo jich 56, my jsme je samozřejmě nezhodili, i do budoucna o tom uvažujeme, a budeme samozřejmě hledat i další způsob financování, ať už z přebytku hospodaření, pokud bude, nebo z externích zdrojů, o čemž by pan kolega Klecanda, který se tím intenzivně zabývá s ministerstvem, asi pohovořil.

P. Klecanda: Doplním, že když se potom koukneme na další žádosti, tak ve stádiu stavebního povolení je ještě Březiněves, Újezd u Průhonic a Praha 13. Se všemi těmito městskými částmi jednáme. V případě Březiněvsí a Újezdu u Průhonic bychom z těchto staveb udělali základní a střední školu, protože když se koukneme na demografii, tak u Březiněvsí a Újezdu u Průhonic, obojí jsou připravené, ale demografie nevykazuje, že by tam potřebovali až tak velké školy, které jsou tam připravené, ale hodí se nám to právě proto, že do Březiněvsí je například dobře spádová Praha 8, konkrétně dá se tam z Bohnic posílit autobusy apod. Újezd u Průhonic perfektně spádový z Jižního Města, takže když tam uděláme základní a střední školu, bude to pro všechny ideální. No a ohledně dalších postupů a financí jednáme i s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Dlouhodobě víme, že jak v základních školách máme velké množství dětí ze středních Čech, ať už oficiálně, nebo pomocí spádové turistiky. Ještě větší počty jsou na středních školách, takže zvlášť tyto dvě školy bychom rádi, aby bylo financování z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a předpokládáme, že do budoucna ty finance přijdou. Mluví se o tom, že v příštím roce by měly být už dotace, které budou i pro Prahu v dalším roce, takže doufáme, že se nám to podaří vyjednat.

Jinak konkrétní částky u těchto škol, které jsou nyní předkládány, jsou v důvodové zprávě, tak tam je vždycky u každé školy buď vysoutěžená částka, to je např. v případě Prahy 10, která se již staví, anebo předpokládaná částka, to je v případě škol, které ještě vysoutěženy nebyly.

P. Kovářik: Doplním pana kolegu, tak jak se ptal pan kolega Vyhnánek. Tu důvodovou zprávu jsme, pane kolego, pane předsedo, ještě na výboru neměli. My jsme ji doplňovali poté. To je to, proč jsme vám to nemohl dát na výboru, protože jsme tu důvodovou zprávu doplňovali postupně.

Prim. Svoboda: Kolega Pavel Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, trochu jsme se tady poušmívali novému způsobu duálního předkladu, ale nic proti ničemu, to je samozřejmě super. Jenom potvrzuji, že je skutečně strašně špatně rozumět. Já ale vím, že to není ničím vina, těším se na nový systém, ale dneska je to obzvlášť nepříjemné, takže se omlouvám, pokud nebudu úplně plynule reagovat na to, co jste řekli, protože jsem rozuměl asi každému třetímu slovu.

Ale chtěl jsem se vrátit ještě k té myšlence výstavby v Březiněvsi a v Újezdu, pokud si správně vybavuji, Újezd to byl, že ano. Jenom jsem to krátce zmínil na finančním výboru a s dovolením to ještě zmíním tady. Já bych opravdu silně doporučoval uzavřít nějakou dohodu, protože co je psáno, co je dáno, s konkrétními městskými částmi o tom, jakou kapacitu tedy vlastně do budoucna budeme používat my a oni, aby nevznikla nějaká falešná očekávání. Protože sami jste zmiňovali spádovou turistiku. Ano. Ono z demografie vychází pravděpodobně stále ještě, že v Březiněvsi a možná i v tom Újezdu bude stačit jedna třída. Ale co budeme dělat, když se jim při vidině krásné nové základní školy do Březiněvsi přihlásí, nevím, 30, 40, 50 nových dětí s trvalým bydlištěm v daném místě, které pan starosta bude buďto muset přijmout, anebo bude muset odmítnat děti včetně těch svých, protože nemůže říct, že všechny ty, co si tam převedly bydliště před půl rokem, odmítne. Tak to si myslím, že je velké riziko, a bylo by dobré tu čáru tam nakreslit zřetelně od samého začátku, aby se pak město nedostalo do nějakých nepříjemných sporů s tou danou městskou částí.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Kovářík: Jestli můžu rychlou odpověď.

Prim. Svoboda: Pan kolega Nepil, pak budeme odpovídat.

P. Nepil: No Pavle, já ti odpovím. Pan starosta zvedne telefon a zavolá punkové bojovnici proti spádové turistice vaší kolegyni Marianě Čapkové a zeptá se, jak na to. Myslím to teď samozřejmě trochu v nadsázce, ale je pravda, že samozřejmě toto je nějaký problém jakoby, který se asi moc jakoby nevyřeší, nebo který tam nastane a který samozřejmě mají i jiné okrajové městské části, že tam část z nich jakoby jsou Středočeši, někteří to řeší například tím, že vynucují dva roky trvalého pobytu, je to takové na hraně, že čekají spíš jakoby, kdo je jednou zažaluje za diskriminaci, nebo nezažaluje, ale řešení to v tuto chvíli nemá, pokud se nezmění jako legislativa, co se týče spádové turistiky.

Prim. Svoboda: Tak prosím, pánové. Ano, ještě se hlásí Pavel Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Už to nebudu dále natahovat. Jenom jsem chtěl říct, že toto jsou specifické dva příklady, kdy my říkáme, že za prostředky hl. m. Prahy vystavíme školu a budeme si ji nějakým způsobem dělit s městskou částí. A mě by právě zajímalo, nechci odpověď teď. Jenom si myslím, že by bylo dobré před tím, než se kopne, prostě jasně říci, jakým způsobem si budeme dělit kapacitu školy, protože ona ta jednotřídka by té městské části taky nemusela za dva – za tři roky stačit, a ten náš gympl tam pak bude v nějaké situaci ve sporu, nevídaný atd., atd. Končím, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím, že všechno zaznělo. Věci se objasnily. Nechám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme další tisk

53

Tisk Z - 11463**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Vinoř z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

P. Kovářik: Děkuji. Jenom jsem se nedostal k závěrečnému slovu k předchozímu materiálu, tak jenom pro pana kolegu Vyhnánka. V obou případech před tím, než kopneme, uzavřeme s městskou částí smlouvu. Jinak to nejde. S tím samozřejmě počítáme. Jinak Vnoř je návratná výpomoc na to, aby si Vnoř ve svém majetku, vedle svého majetku mohla...

Prim. Svoboda: On tě stejně neposlouchá.

P. Kovářik: ...koupit pozemek, mohla koupit pozemek, a souvisí to s tím, že pro nás jako pro město to nemá smysl kupovat, a pro městskou část to má smysl, protože si scelí své fungování v centrum městské části.

Prim. Svoboda: Měl jsem pravdu. Jsme na Tisku Z – 11463. (Ano.) Nikdo se nehlásí, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, tisk

54

Tisk Z - 11573**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Koloděje z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

P. Kovářik: Koloděje jsou podobný případ, jako před tím Vnoř. Pro město nemá smysl tento pozemek kupovat, ale pro Koloděje je to doplnění jejich areálu, poskytujeme návratnou finanční pomoc, s paní starostkou jsme se na tom dohodli a bude to fungovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme tiskem

55

Tisk Z - 11540**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 MČ Praha – Újezd**

P. Kovářik: Újezd nám vrátil část finančních prostředků ze své předchozí dotace a potřebuje střechu, do které zatéká, kterou má otevřenou, a my jim dáváme na tu střechu z toho, co jsme dostali zpátky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho do diskuze přihlášeného nevidím, hlasujeme tedy.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme s tiskem

56

Tisk Z - 11545**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 8**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore, řekl jste to skoro celé. Praha 8 nám vrátila peníze z dotace, kterou už nepotřebuje, nebo kterou v podstatě nemá smysl, aby použila, a my jí dáváme na dvě jiné aktivity, cyklostezku a parkovací místa. Tak aby Praha 8 toto mohla naplnit.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Opět rychlý dík panu radnímu, protože samozřejmě to je nenáročná věc, která záleží na rozhodnutí Magistrátu. Děkujeme za to.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskuzi, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme s tiskem

57

Tisk Z - 11611**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 12**

P. Kovářik: Praha 12, insolvenční podstaty, pohrobka bývalého státního statku v Cholupicích, což je část Prahy 12, je možné získat v centru Cholupic, což je, kdo to neznáte, skoro na jižním okraji Prahy. Praha 12 toto využije pro vyřízení více věcí, které v daném místě potřebuje, a my na to poskytujeme dotaci 14 milionů touto formou, protože Praha 12 nám sice nabídla vrácení prostředků z Fondu rozvoje bydlení, ale ty proti tomu přímo započítat nemohu. Tímto způsobem se nám podaří vyřešit problém, který by dlouho nevydržel, protože z insolvenční podstaty by se samozřejmě majetek dostal jinam a měli bychom pak složitější způsob řešení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Chtěla jsem poděkovat jménem Prahy 12 za tuto investiční dotaci. Je to skutečně strategický majetek, který městská část využije ve prospěch občanů, tzn. pravděpodobně ke zřízení komunitního centra nebo nějakého stacionáře atd. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji za toto konstatování, končím diskuzi a zahajuji hlasování.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následující tisk je

58

Tisk Z - 11565**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 13**

P. Kovářík: Máme teď za sebou dvě Prahy 13, jedno je v Bronzovce, kde se připravuje v mateřské školce z šaten ubytovna, tak abychom měli pro učitele místo, a v druhém materiálu, který přijde, 564, řeknu to rovnou, abych vám pak nekazil náladu, je v Kuncovce řešení, abychom mohli efektivně s Prahou 13 řešit školské záležitosti, tak aby nemuseli v tuto chvíli dělat zásadní investici do širšího majetku. Tímto se vlastně podaří Praze 13 spoustu věcí vyřešit. Čeká nás pak příští rok ještě jedna dotace, která se bude týkat doplnění kapacity. Čili tímto způsobem se nám to podaří dát dohromady. Vidím zde jak starostu, tak zodpovědnou místostarostku. Myslím, že se nám to podařilo dát poměrně rozumně dohromady.

Prim. Svoboda: Prosím kolegyni Plesníkovou.

P. Plesníková: Děkuji za udělení slova, pane primátore. Chtěla bych panu radnímu za oba tisky poděkovat, protože samozřejmě my co sedíme na těch radnicích, tak víme, jak těžké je v posledních letech sehnat kvalitní učitele, a myslím, že na Praze 13 nám to půjde o trošku lépe, když jim budeme moci nabídnout kvalitní bydlení. Sice menších rozměrů, ale pro začínající učitele, popř. páry, myslím, že budou rádi, že toto k tomu výkonu můžeme nabídnout, nebo k funkci učitele. Děkuji ještě jednou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Pokračujeme s tiskem

59

Tisk Z - 11564**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 13**

P. Kovářík: Děkuji, už jsem to v podstatě uvedl. Myslím, že pokud nebudou dotazy, můžeme přistoupit pak k hlasování.

Prim. Svoboda: Ano, nikdo se nehlásí do diskuse, budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další tisk je

60

Tisk Z - 11557**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 MČ Praha 19**

P. Kovářík: Děkuji. Toto je dotace trochu do jiného konce fungování lidského života. Před chvilkou jsme měli malé děti, teď máme opačný konec, Kbely stejně jako některé další části tohoto města stále provozují hřbitovy lokální, a tak jak se nám v centru již naplnily kapacity, tak se nám plní kapacity v původně připojených obcích v menších hřbitovech, a toto je rozšíření hřbitova ve Kbelích, kde za poměrně rozumných prostředků jsme schopni navýšit kapacitu velmi významně, a Praha ji potřebuje, protože každý někde chceme pak důstojně skončit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím přihlášeného, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

61

Tisk Z - 11623**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2023 MČ Praha – Petrovice**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto je trochu z jiného, to je proto, abychom nekončili moc brzo, seniorské bydlení, aby se našim seniorům dařilo v Petrovicích dobře. Pro ty z vás, co tady byli v minulém období, je to pokračování akce, která běží, blíží se ke konci, město již na to částečně dotaci poskytovalo. Petrovice si dávají značnou část od sebe a blížíme se již ke konci toho, aby seniorské bydlení mohlo fungovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk

62

Tisk Z - 11471**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 9 na akci Rekonstrukce Divadla GONG**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Praha 9 měla hlavní prioritu dokončení rekonstrukce Divadla Gong, aby kapacita mohla fungovat i pro divadelní kapacitu v případě potřeby, a my jsme se s panem starostou dohodli, že touto poměrně menší částkou, než v některých jiných materiálech, pomůžeme dotáhnout rekonstrukci do konce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, dávám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následující tisk

63

Tisk Z - 11552

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 18 na akci "Nástavba na objektu DPS, ul. Malkovského 603"

P. Kovářik: Děkuji. V tomto případě se jedná o poměrně významnější dotaci. Je to na rozšiřování kapacity DPS na osmnáctce v Malkovského. Věřím panu starostovi, že to je hlavní investiční akce osmnáctky, i když mě někteří zastupitelé z osmnáctky přesvědčovali, že je ještě na něco jiného kromě toho. Ale pan starosta, myslím si, že má městskou část dobře vedenou a podaří se mu ta DPS dokončit. Je to poměrně značné navýšení kapacity. On to není úplně malý projekt. Kdo to znáte, je to zvýšení a vytvoření nového řídla, a v místě samém má ta DPS již dneska velmi pozitivní vliv.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuze, hlasujeme teď.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Následující tisk je

64

Tisk Z - 11257

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 3 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2023

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V tomto případě v rámci spolufinancování se dostáváme k tomu, že podporujeme elektrifikaci vozového parku, v tomto případě Prahy 3, která na to získala dotaci. Uděláme jistě radost Patrikovi Nacherovi, který to tady před tím velmi plédoval elektromobilitu, tak v tomto případě ji velmi podporujeme tímto tiskem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme tedy hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

65

Tisk Z - 11530**k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha 12 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2023**

P. Kovářík: Ano, Praha 12 připravila projekt, uspěla s projektem MŠ Pohádka. Není to pohádka, je to skutečně mateřská škola, a my na základě dohodnutého kofinancování městské části posíláme dotaci na to kofinancování toho, co získala z projektu EU.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nediskutujeme dále, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

66

Tisk Z - 11461**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023**

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. V tomto případě nebudu jmenovat všechny městské části, které z pólu růstu mají kofinancování od nás. Je to dlouhý seznam, celkem je to ale překvapivě pouhých 20 milionů, které tímto způsobem rozesíláme, plus nějaké drobné. Celkem je to, tuším, 17 městských částí, které se na tom částečně budou podílet. Jsou to ty menší částky na různé učebny a podobné aktivity.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji vám, pane radní, a prosím pana radního Mazura s tiskem

67

Tisk Z - 11558**k aktualizaci Regionální inovační strategie hlavního města Prahy**

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý večer, dámy a pánové, předkládám vám jeden tisk k projednání, totiž technická aktualizace pražské Regionální inovační strategie. Tato technická změna je předkládána Zastupitelstvu z důvodu uvedení tohoto dokumentu, který má asi 56 stránek, do souladu s tzv. pražskou krajskou kartou Národní výzkumné inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky pro období 2021 a 2027.

Náprava zmíněného nesouladu znamenala přerovnění v dokumentu, a to tak, aby byly dva strategické dokumenty v souladu, totiž ta Národní RIS3 strategie a naše krajská, a odblokovala se tak možnost čerpání Prahy z OP Jan Amos Komenský v tomto období. Byla to podmínka řídicího orgánu, kterým je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Tento tisk byl představený na 5. jednání výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací 6. 9., stejně jako dva informační tisky, které jsou na pořadu jednání tohoto Zastupitelstva, a byl schválený Radou toto pondělí 11. 9. Prosím vás o soustředění a podporu tohoto tisku, protože je poměrně důležité, abychom umožnili Praze získávat z tohoto zdroje finance pro Prahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložení tisku. Diskusi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji vám, pane radní, a zvu sem pana radního Zábranského, aby nám něco řekl o

68

Tisk Z - 11543

k volbě přísedících Městského soudu v Praze

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, první materiál, který předkládám v tomto svém druhém bloku, je volba přísedících Městského soudu. Máme tu vzetí na vědomí jednoho vzdání se funkce, volíme čtyři nové a sedmáct stávajících přísedících. Materiál prošel výborem pro legislativu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Není k tomu co dodat, pokud si to všichni přečetli, vědí, o koho jde. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Následuje tisk

69

Tisk Z - 11107

k návrhu na majetkoprávní vypořádání - pozemky parc. č. 1873/1 a 1873/2, oba k. ú. Řepy

P. Zábranský: Ano, tento materiál je ten, o kterém jsme mluvili ráno, na což upozorňoval pan předseda Benkovič, že nebyl na majetkovém výboru. Já se za to opět omlouvám, příště se pokusím si to ještě lépe ohlídat. Bylo to pochybení, že na majetkovém výboru nebyl. Nicméně jde vlastně o případ dovršení mnohaletého sporu o pozemky, protože vlastníci, resp. na těchto pozemcích vlastníků je částečně parkoviště, částečně komunikace. Dlouho probíhají soudní spory, teď jsme uzavírali dohodu o narovnání a nabytí těchto pozemků, kde vlastně poslední věc, co musíme udělat, pan ředitel odboru majetku žádal o to, ať to dnes projednáme a schválíme, protože teoreticky hrozí, že kdybychom to neudělali, tak druhá strana od těch dohod ustoupí a měli bychom před sebou další roky soudních tahanic.

Předmětem tohoto materiálu je nabytí pozemků pod komunikacemi a parkovištěm za celkovou částku 2,86 milionů korun.

Prim. Svoboda: Děkuji a uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

70

Tisk Z - 11172

k návrhu na úpravu vztahů k pozemku parc. č. 610/2 k. ú. Staré Město a stavbě bez č.p./č.e. na něm stojící

P. Zábranský: Děkuji za shovívavost u předchozího materiálu. Toto je taky návrh na řešení soudního sporu o vlastnictví pozemku, resp. budovy, která na něm stojí. Jde o zahradní domek v Štupartské ulici. Návrhem je za 11,8 mil. Kč, což odpovídá polovině odhadní ceny pozemku a té budovy, získat tyto nemovitosti do vlastnictví.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje Tisk Z - 11275k návrhu na uznání vlastnického práva - pozemek parc. č. 255/5 k. ú. Krč.

P. Zábranský: Prosím o sloučení rozpravy k tomuto a následujícímu tisku, protože jsou charakterově podobné.

71

Tisk Z - 11275

k návrhu na uznání vlastnického práva - pozemek parc. č. 255/5 k. ú. Krč

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující Tisk Z – 11426 je stejný.

72

Tisk Z - 11426

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 2899/4 o výměře 10 m² v k. ú. Braník

P. Zábranský: Stejně jako v předchozím případě jde o uznání vlastnického práva, kde náš právní zástupce má za to, že druhá strana je vlastníkem.

Prim. Svoboda: Přestože je stejný, má k němu kolega Mazur něco. (Mimo mikrofon.)
 Ano, odpadlo, to budeme hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Následující tisk je

73

Tisk Z - 11266

k návrhu na uzavření Dodatku ke směnné smlouvě č. SME/35/05/008587/2020 a dohody o částečném převzetí dluhu a postoupení práv a povinností ze směnné smlouvy č. SME/35/05/008587/2020

P. Zábranský: Jde o směnnou smlouvu se společností B+3 REAL. Hlavním obsahem tohoto dodatku je, že na Praze 13 má vzniknout parkovací dům pro 400 aut, a tímto materiálem bychom vlastně tu dohodu o detailech nechali na Praze 13.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo se nehlásí, budeme tedy hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Pokračujeme s tiskem

74

Tisk Z - 11305

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Bydlení Kbeličky s.r.o. a hl. m. Prahou

P. Zábranský: Jde o standardní smlouvu, developer zvelebí veřejné prostranství, v tomto případě tam vybuduje 34 sloupů veřejného osvětlení, a následně nám to daruje.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, dávám tento tisk hlasovat.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
 Dále máme Tisk Z – 11447, což je směna pozemku v k. ú. Řeporyje.

P. Zábranský: Tak a já poprosím zase sloučit rozpravu k tomuto a dvěma následujícím materiálům. Prosím o hlasování o sloučení rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, kdo souhlasí se sloučením rozpravy? Budeme hlasovat teď.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, rozprava byla sloučena.
 Máme sloučenou rozpravu.

P. Zábranský: Ano. V prvním případě jde o drobnější směnu, je bezúplatná. Získáváme pozemky pod Dalejským potokem. V dalších dvou případech jde o prodeje kusů zahrady.

Prim. Svoboda: Ano, Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Hlásím se k Tisku Z – 10969. Jedná se o prodej pozemku v Kolovratech. To ještě není? To s tím není sloučené? Je to sloučené. Sloučená rozprava. Jedná se o prodej necelých 400 metrů za necelých 1200 korun metr čtvereční. A mě, ačkoli jsem byl jedním z těch, který pro tento tisk hlasoval na výboru, tak po podrobnějším prostudování celé situace mi přijde, že ten pozemek při drobné územní změně, změně územního plánu, by se mohl stát stavebním. Když se podíváte na pozemky, které jsou v okolí, bezprostředně sousedící s tímto pozemkem, tak jejich vlastníci nejsou vlastníci pozemků přilehlých nemovitostí. Tzn., že to jsou pozemky potenciálně stavební, a přijde mi za necelých 400 metrů dát 443 tisíc korun jako snové pro potenciálně stavební pozemek. Proto bych byl pro stažení nebo přerušení tohoto tisku a udělení ještě nějakého oponentního znaleckého posudku, který by vzal v úvahy všechna tato fakta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych se ještě chtěl vyjádřit k Tisku Z – 11446. Myslím si, že je to také v rámci sloučené rozpravy. Tam zase naši zástupci ve výboru hlasovali pro prodej podle cenové mapy, která je v tomto případě vyšší. Domnívám se, že bychom tedy měli jet podle cenové mapy v tomto případě.

Prim. Svoboda: Ano. Tak to jsou dvě diskuze ke dvěma bodům. Ale ještě je přihlášen kolega Klecanda.

P. Klecanda: Jenom k tomu pozemku v Kolovratech, on je v záplavové zóně. Ona je čistička vedle toho a potok pod tím, takže je to v záplavovce. Jinak v podstatě nevím, myslím, že odbor má na to odhad, a tam bude uvedené, že je to právě v té záplavovce. Proto asi cena bude nižší, a myslím si, že ani úpravou územního plánu, tím že je to záplavová zóna a 2013 tam byla voda, tak se to stavebním nestane.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí. Máme tady tedy ty dva body, 76, 77.

P. Zábranský: Ještě minimálně závěrečné slovo. Vyjádřím se k oběma. Ano, u Kolovrat jde o to, že jde o záplavové území potoka. Aktuálně je to v územním plánu jako ZMK, myslím si, že není moc vysoká pravděpodobnost, že se územní plán změní. V prvním případě, Jendo, je to navrženo za tu vyšší cenu, tedy za cenu dle cenové mapy. Ten požadavek byl naplněn.

Prim. Svoboda: Dobře. Tím jste se vypořádal s diskusí jako takovou. Nikoho dalšího nevidím, budeme tedy postupně hlasovat. Začínáme tiskem

75

Tisk Z - 11447

k návrhu směny části pozemku parc. č. 771/1 v k. ú. Řeporyje, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 784/1 a část pozemku parc. č. 771/3, oba v k. ú. Řeporyje, obec Praha, ve vlastnictví fyzické osoby

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

76

Tisk Z - 11446

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1711/5 o výměře 55 m² k. ú. Kobylisy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

77

Tisk Z - 10969

úplatný převod pozemku parc. č. 1233/35 o výměře 373 m² v k. ú. Kolovraty

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 10 Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

78

Tisk Z - 11474

k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Karlín o celkové výměře 20.726 m² - Rohanský ostrov - Etapa A

P. Zábranský: Ano. Tady jde o charakterově stejnou věc, co jsme tu měli, myslím, na minulém zasedání Zastupitelstva. Jde o dílčí plnění historické smlouvy o rozvoji Rohanského ostrova. V tomto konkrétním případě je navrhováno prodat pozemky v rámci tzv. Etapy A. Jde o velké pozemky, více než 20 tisíc m² za cenu necelých 18 tisíc korun za m², dohromady to vychází na 371,5 mil. Kč. Myslím, že diskuse jsme měli už při předchozích projednáváních, takže případně odpovím na dotazy, ale tím asi končí mé úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Kolega Benkovič se hlásí.

P. Benkovič: Doplním jenom za majetkový výbor, že k tomuto tisku nebylo přijaté usnesení, debata je komplikovaná. Nicméně už jsme si ji absolvovali několikrát. Tím to asi ukončím.

Prim. Svoboda: Ano, všichni jsme slyšeli, že to nemá usnesení. Dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Máme tisk

79

Tisk Z - 11434

k návrhu na úplatný převod podílu 1/2 pozemků parc. č. 225 a 226/1, jehož součástí je objekt občanské vybavenosti č.p. 1333 a č.p. 1324, vše v kat. území Nové Město, z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Českého vysokého učení technického v Praze, IČO: 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, Dejvice, 16000 Praha 6

P. Zábranský: Ano. V tomto případě jde o to, že jsme ideálními spoluvlastníky s polovičním podílem budov Na Florenci 25 a 27, což jsou vlastně stavebně technicky propojené budovy, které dlouhodobě využívá ČVUT, konkrétně Dopravní fakulta.

Prim. Svoboda: Pardon. Poprosil bych přece jenom trochu víc klidu. Už ani já neslyším nic, co říká kolega Zábranský. Děkuji. Pokračujte.

P. Zábranský: Opět nějakou dobu už probíhají jednání. Výsledkem je tedy návrh na prodej toho spoluvlastnického podílu Prahy za 65,9 mil. Kč, což odpovídá polovině odhadní ceny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo není přihlášen, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s Tiskem Z – 11467, což je Rašínovo nábřeží Praha 2.

P. Zábranský: Ano. Rašínovo nábřeží je tedy sídlo ÚZSVM. Ale každopádně zase poprosím o sloučení rozpravy tohoto a tří následujících materiálů. Jde o charakterově podobné věci.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 2 Zdr.: 0. Sloučení bylo přijato.

Prosím ke sloučeným tiskům.

P. Zábranský: Všechno jsou tedy návrhy na úplatné nabytí. V prvním případě jde o pozemek, kde by v budoucnu měla být komunikace, to je záměr nabýt od státu.

V druhém případě to je větší materiál, tam jde o charakterově opět věc, která se už projednávala v minulosti několikrát, kde jsou pozemky ekologicky zatížené, na kterých je skládka, a město historicky jde cestou snahy o odkup těchto pozemků, protože alternativa je, že opět budou dlouhé soudní tahanice, a výsledkem by mohla být třeba povinnost Prahy tu skládku odstranit, což by bylo mnohem nákladnější, než si ty pozemky koupit. V tom druhém případě je navrhován odkup 26,5 metrů čtverečních pozemku za cenu 1500 korun za m², což je vlastně pod průměrem cen v takovýchto případech. Celkem tedy cena necelých 40 milionů korun.

V třetím případě jde o takový absurdní příklad, nákup 1m² od Správy železnic, kde to je pozemek, kde je protipovodňové opatření. Tu absurditu tam vidím v tom, že ač jde o 1m² a zjištěná cena podle znaleckého posudku je 1300 Kč za m², tak my za to platíme de facto desetinásobek, protože hradíme i cenu znaleckého posudku, který byl prostě desetkrát vyšší, než cena toho 1m².

No a ve čtvrtém případě jde o návrh na nákup pozemku v Uhříněvsi u nádraží vlakového od Správy železnic. Městská část by tam chtěla rozšířit parkovací plochy a vybudovat autobusový terminál. Tam jde o nějakých 225 m² za celkem 400 tisíc korun.

Prim. Svoboda: Děkuji. Společná rozprava. Úvod zazněl, nevidím nikoho se hlásit. Dávám tedy hlasovat tisk

80

Tisk Z - 11467

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1516/4 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

81

Tisk Z - 11247

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 597/1, 599/27 a 595/54 vše k. ú. Dolní Měcholupy a pozemků parc. č. 1759/1, 1759/32 a 1759/41, vše k. ú. Dubeč

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje

82

Tisk Z - 11560

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 231/7 v k. ú. Malá Chuchle, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední sloučený je

83

Tisk Z - 11362

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2189 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A máme Tisk Z – 11269 bezúplatné nabytí pozemku v Hloubětíně.

P. Zábranský: A já prosím hlasovat o sloučení rozpravy všech mých zbývajících materiálů.

Prim. Svoboda: Pardon, teď jste říkal co?

P. Zábranský: Sloučit rozpravu až do konce.

Prim. Svoboda: Předpokládal jsem to, ale pro jistotu se ptám. Budeme hlasovat o sloučení všech zbývajících materiálů.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr.: 1. Sloučení bylo provedeno.

Proveďte sloučený úvod.

P. Zábranský: Ve všech až na jeden případ jde o bezúplatná nabytí. Ten poslední případ je odejmutí správy některých nemovitostí nebo movitých věcí od městských částí. Tam jde třeba o světelnou signalizaci nebo lampy veřejného osvětlení.

Prim. Svoboda: Dobře, jedeme. První tisk je

84

Tisk Z - 11269**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 2728/8 v k. ú. Hloubětín*****Prim. Svoboda:*** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

85

Tisk Z - 11394**k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních objektů SO 1-30-01 - přeložka komunikace, SO 1-22-01 – silniční most, SO 1-30-02 – přístupová komunikace pro pěší, SO 1-62-05 - úprava 8 ks sloupů veřejného osvětlení a pozemků parc. č. 2441/1, parc. č. 2445/18 a parc. č. 2445/19 vše v k. ú. Hostivař, obec Praha, z vlastnictví Správy železnic, státní organizace do vlastnictví hl. m. Prahy*****Prim. Svoboda:*** Budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Následující tisk je

86

Tisk Z - 11510**k návrhu na bezúplatné nabytí části nově vybudovaného chodníku (jižní úsek ul. Pekařova), rekonstrukce chodníku (severní úsek ul. Pekařova), nově vybudované křižovatky ul. Pekařova (komunikace), 9 ks podélných parkovacích stání, 9 ks svislého dopravního značení vodorovného dopravního značení a pozemku parc. č. 618/15 vše v k. ú. Bohnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti BEMETT Čimice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy*****Prim. Svoboda:*** Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

87

Tisk Z - 11511

k návrhu na bezúplatné nabytí 10 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Tesco Stores ČR a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující je Tisk Z – 11528, bezúplatné nabytí komunikace. Hlasujeme ho teď. Pardon, je přihlášen Portlík. Toto hlasování, pokud proběhlo (*Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0*), bylo zmatečné. Portlík se nehlásí. Dávám tedy hlasovat tento tisk. Nejde to jinak udělat.

88

Tisk Z - 11528

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikace vč. 10 ks parkovacích stání, chodníků, komunikační zeleně, 17 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení, 17 ks uličních vpustí, 7 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a pozemků vše v k. ú. Jinonice, obec Praha, a k. ú. Radlice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Next development s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

89

Tisk Z - 11529

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků, resp. spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Dubeč, Horní Počernice, Košíře, Lipence, Malešice, Újezd u Průhonic, Vysočany z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

90

Tisk Z - 11535**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1097/3 v k. ú. Podolí, obec Praha***Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Máme následující tisk

91

Tisk Z - 11559**k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Křeslice, obec Praha, z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy***Prim. Svoboda:* Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A následující tisk

92

Tisk Z - 11549**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů****Odejmutí:****Praha - Kunratice (pozemky a stavba v k. ú. Kunratice)****Praha 1 (slavnostní osvětlení v k. ú. Staré Město)****Praha 14, Praha 20, Praha - Vinoř (pozemky v k. ú. Hloubětín, v k. ú. Kyje, v k. ú. Horní Počernice, v k. ú. Vinoř)****Praha 16 (pozemky v k. ú. Radotín)****Praha 7 (veřejné osvětlení v k. ú. Holešovice)****Praha 12 a Praha - Slivenec (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Modřany a stavba veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec)****Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice a Hradčany)****Praha - Libuš a Praha - Újezd (pozemek a část stavby v k. ú. Libuš a pozemky v k. ú. Újezd u Průhonic)***Prim. Svoboda:* Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Zábranský: A já vám děkuji.

93

Tisk Z - 11681
k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Také děkuji. Máme k návrhu personálních změn ve výborech. Nikdo se nehlásí. Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Příští jednání se koná 26. října 2023.

Nám. Udženija: Někdo něco křičí. Nevím, co na tebe křičí.

Prim. Svoboda: Portlík se hlásil? (Ne, ale musí to přečíst. Portlíku!) No to je práce. Portlíku, přečti to! (Smích.)

P. Portlík: Děkuji. Omlouvám se. Odvoláváme pana Kalinu a jmenujeme pana Mgr. Sojáka. Výbor pro strategické investice, tajemník. Děkuji. Omlouvám se a děkuji za tolik krásných a příjemných bodíčků.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

V tom případě tedy končím dnešní program zasedání, protože program byl vyčerpán. Děkuji vám všem, přeji vám dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 21.54 hodin)