

## Stenozápis z 9. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 14. prosince 2023

(Jednání zahájeno v 9 hodin)

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na jednání schůze se omlouvá Pavel Zelenka a na část jednání se omlouvají:

paní zastupitelka Zuzana Hamanová – od 22:00

pan zastupitel Tomáš Pek – od 9:00 do 11:00

pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 15:00 do 17:00

pan zastupitel Jakub Lepš – od 14:00 do 17:00

pan zastupitel Tomáš Slabihoudek – od začátku jednání do 9:45, ale už ho vidím

paní zastupitelka Lenka Vedralová – od 15:30 do 18:30

pan zastupitel Nekolný od 20:00 dále

pan zastupitel Daniel Mazur – od 9:00 do 12:00

zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – 12:00 až 14:00

a zastupitelka Mariana Čapková – 18:00 až 21:00

Pan zastupitel Viktor Mahrik se v souladu s příslušným ustanovením Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy účastní pro Covid dnešního jednání formou videokonference.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní účastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Josefa Nerušila paní zastupitelku Kateřinu Arnotovou. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Dotaz, připomínka není. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr

2. člen Ondřej Prokop

3. člen Jaromír Beránek

4. člen Vladan Brož

5. člen David Procházka

6. člen Milan Urban

7. člen Adéla Pejscarová, ředitelka odboru legislativního a právního

JUDr. Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností je zdravotně indisponován, a proto je na dnešní jednání připojen vzdáleně.

tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku?

Patrik Nacher. Patrik Nacher! Už tam není, děkuji.

Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel, složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád říká ve svém článku 6: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“ V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 4. prosince stanovila „Návrh programu jednání 9. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám doplněný tisk, a to bod č. 3, tisk Z-11883 – „K návrhu na poskytnutí finančního daru České republice - Krajskému ředitelství Policie hl. m. Prahy, k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy“.

Nyní žádám pana 1. náměstka primátora Hřiba, pana náměstka primátora Hlaváčka, pana náměstka primátora Pospíšila, paní náměstkyni primátora Udženiji, pana radního Klecandu, pana radního Kovářika a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Pan 1. náměstek Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji za slovo, pane primátore. Jedná se v mém případě celkem o 3 tisky, které jsou červené. Dva z nich jsou žádosti od Správy železnic na prodloužení doby na vyúčtování dotace především. Troufnu si tvrdit, že to jsou technikálie a myslím si, že v rámci dobrých vztahů bychom měli této organizaci vycházet vstříc. Takže poprosím tady o určitou shovívavost.

Co se týče záměru odboru investičního na realizaci terminálu Smíchovské nádraží, to je záležitost, o které se diskutuje na nejrůznějších platformách už delší dobu, takže předpokládám, je to záležitost, se kterou jste rámcově obeznámeni, když tak to rád dovysvětlím v průběhu projednávání tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Kolegové, tato změna byla na Radě dvakrát. A po dohodě jsem ji poprvé stáhl, protože bylo potřeba dovysvětlení paní starostky a tím se tisk zdržel, a proto je červený. Ale vzhledem k tomu, že je všeobecně známý, tak jsem ho poprosil zařadit jako červený, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. A dále mám pana náměstka Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji, pane primátore, za slovo. V mém případě jde o jeden tisk číslo Z – 11153. Týká se to nákupu nemovitosti, která je užívána v souvislosti s provozem Divadla v Dlouhé. Ten tisk jsme tady již projednávali, byl přerušen, my jsme mezitím dál vyjednávali. Vyjednali jsme výrazně výhodnější podmínky pro hlavní město Prahu a dneska bychom tedy mohli celou transakci zde na Zastupitelstvu projednat a případně úspěšně uzavřít. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, paní náměstkyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já bych poprosila u toho tisku, který tam je červený, o maximální podporu. Jedná se o nabytí nemovitosti pro naše příspěvkové organizace, pro ty nejpotřebnější. Já jsem ho i dozařadila na program Rady v pondělí, protože tento tisk byl i jednomyslně schválen na majetkovém výboru.

Takže děkuji, že to ten majetkový výbor opravdu takto detailně probral a doufám, že uděláme dobrou věc pro naše Centrum sociálních služeb a pro Paprsek.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, následuje pan radní Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Dozařazený tisk se týká poskytnutí finančních prostředků od UNICEF školám a školským zařízením, které budou zřizovat další nulté ročníky pro žáky z Ukrajiny.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Pan radní Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, přeji krásný předvánoční den.

A dovolím si vám dozařadit 4 tisky. Jeden je standardní, každý rok před Vánocemi červeně dozařazujeme rozdělení peněz z hazardu městským částem, což si myslím, že je naprosto standardní mechanismus. Ono to v principu o moc jinak nejde.

Pak mám tři dotace městským částem. Sice jsem říkal, že v prosinci městským částem žádné dotace dávat nebudu, ale jsou to vesměs situace, které jsou nezbytné pro to, abychom to projednali. Jednak tisk 11914, což je Praha 3. Jednak jeden tisk 11942, což víte, že je situace v Petrovicích. A jednak tisk 11949. Já chápu, že Prahu 11 máte všichni strašně rádi, ale já vám ji dneska také ještě jednou předložím, protože to považuji za zásadní a významné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a zbývá ještě pan radní Zábranský s doplněním.

**P. Zábranský:** Dobré ráno, já mám 8 dohlašovaných materiálů, za což se omlouvám, nicméně ve všech případech je dobrý důvod, proč to projednat dnes.

První bod programu Zastupitelstva je potenciální účast v dražbě na nemovitosti v Dolních Počernicích, které potřebujeme získat kvůli plánované výstavbě několika stovek bytů v režii města, kdy potřebujeme zajistit obslužnou komunikaci, aby tam nedošlo k dopravnímu kolapsu.

Následně bod 44 je potenciální využití předkupního práva ke garáži, kde máme příležitost získat za 50.000 korun v lokalitě, kde se garáže prodávají běžně za stovky tisíc korun, takže se nám to určitě vyplatí. I kdybychom to pak měli hned prodat s jistotou několikanásobku.

Následný materiál je dodatek ke smlouvě, kdy řešíme, že v rámci výstavby Na Vackově na Praze 3 je historický závazek developera postavit nebytový prostor a předat ho následně k užívání městské části Praha 3, aby tam mohla zřídit mateřskou školku. Vzhledem k tomu, že městská část chce tu školku zprovoznit už na školní rok 2024/25, tak potřebuje získat ten nebytový prostor co nejdříve.

Následně máme odsvěření nemovitosti pozemku od Prahy 7, což potřebujeme udělat pro investiční akci Podjezd Bubny. Pak máme záměr Prahy 12, ke kterému bychom se měli vyjádřit v termínu, kdy městská část chce prodat pozemky.

A pak je ještě bod 60 – 61. Tam jde o prodeje, kdy druhá strana akceptovala navýšení cen o koeficienty a je možné zrealizovat ty prodeje ještě v tomto roce. Už se to táhne nějakou dobu. A potom bod 71 je nákup pozemků pro účely budoucí výstavby školy v Hostavicích na Praze 14, který už se také řeší delší dobu. Takže předem díky za shovívavost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tím máme vše dozařazeno. Já bych jenom sdělil, že mi teď dorazila omluvenka paní Hany Kordové Marvanové, která se omlouvá od 9 na část jednání. Blíže neuvedla, takže na část prostě nebude.

Nyní mám, vážené členky, upravený návrh programu 9. zasedání. A ptám se, jestli má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám rozpravu, do které nejprve dostávají slovo občané. První je tady paní Edita Janečková. Prosí o zařazení bodu rozpočet 2024 přednostně jako bod číslo 1. Prosím paní Janečkovou.

**Edita Janečková – občanka HMP:** Dobrý den, Edita Janečková, Unie center pro rodinu a komunitu. Já bych moc prosila, aby bod, který se týká rozpočtu, byl zařazen jako bod 1, abychom tady nemuseli čekat až do večerních hodin. Protože nám velmi záleží na tom, abychom u této diskuse byli, neboť pro rodinná, mateřská a komunitní centra je pro rok 2024 navržena částka o 16 milionů nižší, než byla v roce 2023. Respektive je asi o 10 milionů nižší, ale do programu „Podpora rodiny“ byla zařazena ještě s Dvopi, která mají náklad zhruba 6 milionů.

Takže činnost rodinných, mateřských a komunitních center je pro rok 2024 velmi ohrožena a dostali bychom se prakticky na 50 % podpory z loňského roku. Proto bychom u tohoto bodu chtěli být a prosila bych o jeho zařazení na první místo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, další přihlášená občanka je paní Valerie Bromová – „Úprava jednacího řádu ve prospěch občanů“.

**Valerie Bromová – občanka HMP:** Děkuji. Vítám vás na vašem svátku demokracie.

Žádám zařadit k projednání bod „Úprava jednacího řádu ve prospěch občanů“. V červnu jste se usnesli to projednat. Česká televize o tom natočila reportáž, ale odsouvali jste to až dodnes, kdy to mělo být na programu, což jste odhlasovali. A kontrolní výbor to pěkně připravil, za což děkujeme. Přesto tento bod na programu není.

Občané mající zájem na těchto úpravách tedy ani neví, zda přijít v hojném počtu, zda má vůbec cenu přesvědčit vás, že o tyto úpravy jednacího řádu stojí. Nevíme, zda bod zařadíte, neznáme pevný čas k projednání a nemáme od většiny z vás žádnou zpětnou vazbu.

To nahrává opět těm z vás v Zastupitelstvu, kdo chtě občanský vstup omezovat. Několik občanů, co k tomuto bodu chtěli vystoupit, jsou navíc nemocní. Ani já nejsem v kondici, ale nemám infekční covid ani mor, jsem tedy zde.

Máme jediné zřejmé stanovisko z legislativního výboru, že nic změnit nechcete. Vám vyhovuje tento zatuhlý jednací řád nepřátelský k občanům. Zopakují občanské návrhy úprav: Transparentní hlasování o pořadí interpelujících. Hned po schválení zveřejnit pořadí interpelujících na webu magistrátu, ať víme, kdy jdeme na řadu a jaké máme šance vůbec promluvit.

Po schválení programu dát pořadí na web magistrátu, ať víme, kdy přijde na řadu bod, v kterém se chceme zapojit do diskuse. Organizační odbor tiskne materiály hodinu, to už se dávno jedná, utečou nám důležité body.

Zařadit do programu druhý blok interpelací v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit i lidé po práci před další prací. Dva bloky interpelací mají smysl. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času sloučit petiční interpelace a ty k jednomu tématu na maximálně tři vstupy.

Schválit občanům právo přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu. V interpelacích dát prostor skutečně občanům před politiky s mandátem v městských částech. Ti mají možnost zde jednat přímo se svými kluby a rovněž žádáme dbát na dodržování času při odpovědi radních a zastupitelů.

Vy jste navrhli také prokázání trvalého pobytu nebo vlastnictví nemovitosti na území Prahy. Projednejte a schvalte tyto úpravy jednacího řádu tak, jak je navrženo občany i kontrolním výborem. A můžete se od ledna, od nového roku, nového začátku, chlubit jednacím řádem, který bere občany za partnery, a nikoli poddané. Udělejte dobrou věc!

**Prim. Svoboda:** Děkuji, další přihlášený je občan Michal Pacovský – „Žádost o pomoc zničeným izraelským obcím“.

**Michal Pacovský – občan HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, členové rady, dámy

a pánové, já jsem prezident Židovského národního fondu, prezident Českého výboru. A obracím se na vás s naléhavou žádostí. Obrátili jsme se na pana primátora a na pana poslance Nachera s naléhavou žádostí o pomoc obcím v Izraeli, které se staly obětí teroristického útoku 7. října.

Vy asi víte, co se tam stalo. Během jediného dne tam zahynulo 1200 lidí a přes 200 lidí bylo odvléčeno jako rukojmí. Do dnešního dne nikdo neví, co je se 130 lidmi, kteří jsou někde v tunelech pod Gazou.

My jsme jako fond přes 120 let stará organizace, nenáboženská, nepolitická. Za normálních okolností sázíme lesy v poušti, ale my jsme se rozhodli okamžitě pomoci, protože to, co se tam stalo, je obdoba českých Lidic. A jako první pomoc jsme sebrali peníze a poslali jsme do Izraele moderně vybavenou sanitku. Já si troufám si tvrdit, že by bylo krásné, kdyby takovou sanitku měla třeba pražská záchranka. A nyní se pokoušíme dát dohromady peníze na pomoc zejména kibucu Be'eri, ale i dalším téměř 20 vesnicím, které tam byly zničeny.

A tak se na vás obracím s naléhavou prosbou, abyste se vy, stejně jako ostatní kraje, jste se k této kampani připojili. Aby Češi, kteří vždycky pomáhali Izraeli a kteří si pamatují osud Lidic, tak, aby na ten osud Lidic nezapomněli a aby ty vypálené vesnice se zase mohly znovu vrátit k normálnímu životu.

Já jenom chci říct, měl jsem tento týden v pondělí tu čest zúčastnit se jednání Zastupitelstva ve Východočeském kraji. Mám radost, že přispěli pěti miliony korun, ale tu největší radost jsem měl z toho, že to hlasování tam byl jednomyslné. Že bez ohledu na příslušnost k jednotlivým politickým stranám to Zastupitelstvo tam hlasovalo jako jeden muž. A, upřímně řečeno, já jako Pražák od Vltavy bych si přál, aby i Praha, až se tam ty vesnice obnoví, aby i Praha tam měla někde nějakou kamennou desku, že Praha se na té pomoci také podílela. A těm lidem, kteří dnes bydlí někde po hotelích a po různých provizoriích, jsme co nejdřív umožnili, aby se vrátili zpátky do nových domů.

Takže vás velice naléhavě prosím, pomozte. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce zazní hned, jak skončí příspěvky občanů. A prosil bych tedy Dana Ritteru, Sít' pro rodinu, žádá o předřazení bodu rozpočet na první místo programu.

**Dana Ritter – občanka HMP:** Dobré ráno, Dana Ritter, Síť pro rodinu. Já bych v podstatě opakovala to, co říkala paní Janečková z unie. Prosím jen o zařazení bodu jednání o rozpočtu na příští rok na první pořadí, abychom tady mohly být přítomny. A jedná se nám o nedostatečnou alokaci pro letošní rok, která nezohlednila reálně utracené finance v roce 2023. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tím skončily připomínky k dotazům občanů. Otvírám prostor pro zastupitele. Jako první bude hovořit Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Dobré ráno, pane primátore. Já budu mít dva body, tak to spojím, prosím pěkně, abych měl 6 minut.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Nacher:** První návrh mám ve dvou variantách. To je přenesení projednávání rozpočtu, jakožto nejdůležitějšího bodu dnešního dne, na čas, který bude důstojný tomu projednávání. V této chvíli je to bod, tuším, 26, jestli si dobře vzpomínám. Je to tak. Já navrhuji dvě alternativy, buď jako 2. bod, to znamená po tom bodu pana radního Záborského, který po té včerejší dohodě předsedů má zůstat jako bod č. 1. Anebo alternativně napevno ve dvě hodiny po interpelacích. Pochopil jsem, že se tady ještě vytvářejí nějaké pozměňovací návrhy, tak aby byl prostor.

To znamená, poprosím alternativně buď hlasovat, anebo si to v té přestávce řekneme a já jedno z toho stáhnou. Pro vysvětlení - buď jako 2. bod dnešního jednání, anebo napevno po interpelacích, že bychom tím začali odpoledne. Aby to bylo jasné, srozumitelné, důstojné i pro občany, aby věděli, kdy se tady bude jednat o rozpočtu. V momentě, kdy to je bod č. 26, tak vlastně nikdo neví, kdy to přijde na řadu.

To je bod číslo 1. Ani jsem nevyčerpal ty 3 minuty. Bodem číslo 2 navážu na Michala Pacovského z Židovského národního fondu. Potvrzuji, že my jsme měli i setkání v Poslanecké sněmovně, u kterého byl i pan primátor. V této chvíli si trůfám říct, že je naší povinností se k tomuto postavit čelem. Já teď tady nebudu obsáhle vysvětlovat, co tady řekl pan Pacovský ohledně kibucu Be'eri, ohledně toho, že byly osloveny i ostatní kraje, včetně tedy Prahy. Ústecký kraj, jak se dozvíte z toho otevřeného dopisu, který jsem si dovolil poslat včera všem předsedům klubů, tak už Ústecký kraj rozhodl o pomoci ve výši 5 milionů korun.

Já bych si prosím pěkně dovolil navrhnout, a zase alternativně, a poprosil bych, jestli Zdeněk Kovářik by mohl dávat pozor a poradit se s ním, jestli tohle zařadit jako speciální bod – „Pomoc Izraeli“ - a vzít to ještě z rozpočtu na letošní rok. Anebo to dát jako pozměňovací návrh pro rok 2024, kde bychom třeba z kapitoly, kterou tam máme, třeba „Pomoc Ukrajině“, nebo něco podobného, bychom mohli vzít část a věnovali na tuto aktuální záležitost.

Než to dám volebnímu výboru, nechci, abychom se tady o to přetahovali. Cílem má být dohoda, nikoli to, abychom se tady válcovali a připnuli si to k sobě jako úspěch. Tohle má být podle mě shoda celého Zastupitelstva.

Takže já se chci spíš teď poradit. A protože náměstek Kovářik má přednostní právo, tak může vystoupit, tak bych ho chtěl poprosit, jestli by mohl vystoupit a spíš mě navést. Jestli to mám dát jako speciální bod a peníze z letošního rozpočtu, nebo to nechat na rozpočet 2024 a tam připravím pozměňovací návrh, kde bychom část peněz věnovali na to, o čem já jsem tady hovořil a o čem mluvil Michal Pacovský.

Tak jestli můžu poprosit, já podle toho budu připravovat podklady tak, aby výsledkem byla pomoc. Nikoli něco, abychom to odsouvali na leden, únor a podobně. Děkuji za vstřícnost.

**Prim. Svoboda:** Já si dovolím malinko narušit systém a dovolím si k této věci podotknout, že jsem přesvědčen, že kdo rychle dává, dvakrát dává a že by to mělo být z letoška. Ale odpoví nám kolega Kovářík, kterému teď dávám přednostně slovo.

**P. Kovářík:** Já se omlouvám všem, že jsem přeskočil ty, co čekající ve frontě. Děkuji, pane primátore. Na dotaz pana kolegy Nachera je samozřejmě mnohem rozumnější mechanismus vzít letošní peníze z rezervy. Akorát se musíme dohodnout na srozumitelné výši, abychom se tady pak nepřehlasovali.

A druhá věc, když už mám slovo. Já si pořadí v programu nevybírám, jsem druhotídní člen Rady jakožto radní, takže místo jsem si vybojoval to nejlepší, co je. A já si myslím, že v tomto směru bych to nepřehazoval. Když vy nechcete přehazovat ostatní moje body a musím poctivě čekat, tak nevím, proč měl přehazovat jenom jeden.

Jinak k otázce grantů, my již od září máme toto zajištěno. Poněvadž od září máme ty prostředky zajištěny, akorát bohužel ta informace, protože mě nikdo nepozval na sociální výbor, nedoputovala k těm, kterých se to týká.

Protože paní náměstkyně si již na konci září vybojovala 65 milionů na to, aby mohla doplatit zejména neregistrované služby. Tak, jak pak já budu říkat při rozpočtu, o registrované služby se postaralo MPSV, které jako jedno z mála ministerstev na Prahu skutečně myslí a nebralo nás. Takže primárně těch 65 milionů budeme používat na neregistrované služby. Což je mj. Mateřská rodina a komunitní centra, což jsou adiktologické služby. A to jsou ty oblasti a doplňková síť, které se poskytují ty neregistrované.

Čili od září je to připraveno. Bohužel jsem zjistil s hrůzou, že ač mě nikdo nikam nepozval, tak ta informace nepronikla. Čili se omlouvám těm, ke kterým ta informace nepronikla, ale příště mě aspoň pozvěte, abych vám ji mohl říct. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. Rozumím tomu, že to, co jsem říkal já, platí. Budeme to dělat z letošního rozpočtu, tak, jak jsem navrhoval, a poprosím kolegu Nachera, aby připravil, aby v kuloárních diskusích připravili úvahu o tom, jaký bude ten objem. Tak, abychom to položili na jednání jako jednoduchou věc, ne věc dohadovanou. Ano, kolega Nacher bude reagovat.

**P. Nacher:** Já moc děkuji za vstřícnost panu radnímu i panu primátorovi. V tom případě tedy to navrhu jako zvláštní poslední bod pana radního Zdeňka Kováříka. A do té doby připravíme podklady. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, návrhová komise to zaregistrovala, že by to měl být poslední bod. A písemně to předložte, pane kolego, návrhové komisi. Tím máme tuto otázku dořešenou, prosil bych kolegu Vyhnánka, který je na řadě.

**P. Vyhnánek:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych se přidal k volání zástupců veřejnosti a k návrhu pana kolegy Nachera k tomu, abychom projednání rozpočtu na příští rok předřadili, a to ideálně na první nebo druhý bod jednání, případně pevně na druhou hodinu.



Já mám takový dobrý zvyk vás tady citovat, pane primátore. Dneska neudělám výjimku. Vy totiž občas něco říkáte a pak děláte něco úplně jiného. A já to nedělám s nějakou zlomyslností. Rád bych vám v tom pomohl, aby se to nestávalo příliš často. Vy jste mě v roce 2019 oprávněně kritizoval za to, že jsme rozpočet, který jsem předkládal, projednávali pozdě večer. Já jsem se omluvil, tu kritiku jsem přijal a od tohoto roku dále jsme rozpočet vždycky předkládali na samotném začátku Zastupitelstva. Dávali jsme ho na začátek programu.

A já vás s dovolením ocituji, co jste tehdy řekl. Pan kolega radní se ostýchá si ten bod nechat předřadit. Já jsem také nebyl první, ale předřadili jsme ho vždycky, respektive zařadili, hned na začátek. Vy jste tehdy řekl při projednávání rozpočtu pozdě večer: "Takže my tu sedíme takhle ve večerních hodinách, místo abychom udělali jednoduchou věc. Že bychom rozpočet dělali jeden den. Prostě proto, že rozpočet je taková věc, že se musí projednat. Musí se projednat tak, že lidé jsou schopni myslet, jsou schopni to poslouchat a nevypadají jako velmi unavení mravenci po celodenním lezení po mraveništi. Podívejte se na sebe, kolik z vás je schopno v tuto chvíli něco vnímat. Ani vy, pane primátore, váš výraz to neříká, že byste něco vnímal."

Ted' cituji, upozorňuji, to je celé citace: „Ale jste se aspoň usmál.“ To je také citace. „Z toho aspoň vyplývá, že trochu posloucháte. I to je určitý pokrok.“ Pokračuji v citacích: „Finálně byste rozpočet měli projednat velmi podrobně, a to na výjezdním zasedání celé Rady, tak, aby se celé návrhy postavily vedle sebe a potom docházelo ke korekci toho, co kdo navrhuje. A měl by tu být někdo, pane primátore, kdo řekne, jaká je koncepce tohoto města na dalších víc let."

Já se moc těším, až si tuto koncepci poslechne. Mj. proto, že vy jste tedy ani na jednom tom výjezdním zasedání nebyl, kde se řešily investiční a provozní výdaje tento rok. A konečně jste řekl: „Máme několik zásadních věcí v tomto městě, jedna z nich je doprava, druhé je bydlení, třetí je vzdělávání.“ Takže na to všechno se určitě budeme ptát. A vy jste ten proslov tehdy uzavřel: „A mj. uděláme toto, my začneme stavět toto z toho okruhu,“ zaznělo.

A vy jste mj. slíbil, že oba okruhy budou na konci tohoto volebního období dokončeny. Takže určitě si i všichni chceme poslechnout, co se postaví v příštím roce. A proto moc plěduji za to, abychom vyslyšeli veřejnost, vyslyšeli jsme pana poslance Nachera, přidávám se k tomu, abychom projednávání rozpočtu předřadili a projednávali jej v denních hodinách, nikoli v pozdních večerních. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji, jenom si vám dovolím připomenout, určitě to víte, už sem chodíte také hodně dlouho, že víte, jak vzniká program, jak vzniká pořadí v tom programu. A že to není rozhodnutí primátora, že to je výsledek jednání Rady a výsledek jednání zastupitelských klubů. To jen pro vaši informaci, abyste příště věděl, kterým směrem střílet. Je to předložený návrh, návrhová komise ho má a bude se s ním pracovat tak, jako se pracuje se všemi návrhy, bez ohledu na to, koho ten návrh poučoval.

Prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji, já bych poprosil, jestli by to bylo možné brát jako s přednostním právem.

Já bych se nejdřív ohradil proti té informaci, která tady zazněla, že ten program byl také výsledkem schůzky předsedů zastupitelských klubů. To není pravda. My naopak, i Patrik Nacher, jsme chtěli zařadit rozpočet jako první bod. A to jsme včera jasně řekli, takže rozhodně to pořadí není výsledkem setkání předsedů zastupitelských klubů.

**Prim. Svoboda:** Je výsledkem jednání Rady a jednání s předsedy klubů. Nemusí být souhlas s tím, co navrhovali předsedové klubů. Jenom konstatuji, nic jiného.

**P. Čížinský:** Pane primátore, to ale není pravda. Vždyť to není pravda. Prostě ten návrh vznikl hlasováním na Radě a jednání předsedů zastupitelských klubů bylo včera. Tam už se nemohlo stejně nic změnit. Vy tady říkáte nepravdu. Já jsem na to upozornil, teď se bráníte, tím jen potvrzujete tu nepravdu. Ale prosím, abyste mě nepřerušoval.

**Prim. Svoboda:** To nemá smysl, pokračujte dál.

**P. Čížinský:** Jestli můžu poprosit, takže děkuji. A já tady mám dva návrhy.

Jeden návrh je k podpoře pěstounů. Je to ten návrh, který jsem předkládal už minulý měsíc. A jedná se o to, aby pěstounské rodiny, kterých je několik desítek, ale několik jich má potíže se spádovými oblastmi škol, a několik jich má potíže s bydlením, tak, aby mohli využívat tu možnost být spádoví do mateřských a základních škol po území celé Prahy apod. Aby byli bráni jako zdejší také při přidělování bytů. Protože tam bych požádal rád o podporu.

Během toho měsíce jsem to projednal na výboru pro výchovu a vzdělávání – tam to bylo přijato celkem vstřícně. Paní ředitelka Němcová říkala, že to je realistické, a tak bych rád požádal o zařazení.

A pak tady mám ještě druhý tisk. A to sice tisk na doporučení na odvolání člena dozorčí rady Pražské plynárenské. Dámy a pánové, nám se skutečně nelíbí, že současná koalice nenašla nikoho vhodnějšího na místo člena Dozorčí rady Pražské plynárenské, než je pan Vladimír Schmalz. Já to zdůvodním.

Zaprvé Vladimír Schmalz je ve sporu s hlavním městem Prahou ohledně koupaliště Džbán. To je kauza, která tady byla několikrát projednávána. Týká se kolegů Zdeňka Zajíčka, Alexandry Udženije, Bohuslava Svobody. A já tady mám i závěrečnou zprávu ohledně likvidace Pražských kanalizací a vodních toků. Ale to už jsem tady všechno citoval, to se nebudu opakovat.

Druhý důvod, proč máme problém s Vladimírem Schmalzem jako zástupcem Prahy, tak je potom jeho nedůvěryhodnost. A sice, teď vás trošku poprosím o pozornost. Protože budu hovořit o zajímavé schůzce, která se stala 4. dubna 2012 tady na magistrátu, kde tu kladnou roli na té schůzce hrál současný náměstek Petr Hlaváček a investor projektu Tesla Hloubětín George Formandl.

A na té schůzce se řešilo, že jakýsi František Koudelka po investorovi Tesly Hloubětín v Praze 9 požadoval 50 milionů korun za to, že zařídí změnu územního plánu. A na té schůzce byli jakýsi Jaroslav Mráz a Jiří Morávek. To jsou lidé, kteří jsou nějakým způsobem propojeni s panem Ondřejem Palounkem. To byl tehdejší člen ODS v Praze 4, který se velmi dobře znal s Vladimírem Schmalzem. A ta schůzka byla policií monitorována a tu roli Vladimíra Schmalze tam potvrdil i tehdejší politik TOP09 Marek Doležal, bývalý místostarosta Prahy 9, který rezignoval kvůli Dozimetru, protože se kamarádil s asistentem Jiřího Pospíšila Jiřím Fremrem.

Tak ten potvrdil, jakou roli tam hrál Vladimír Schmalz. Ale já tady nebudu citovat slova pana Doležala, ale budu tady citovat rozhodnutí soudu. To si myslím, že je důvěryhodnější než něco jiného. A sice rozhodnutí soudu, nezávislého soudu, tady říká na stránce 12: „Naopak za zcela nevěrohodné má soud svědky Mráze, Morávka a Schmalze.“ Pokračuje to, já tady budu vybírat jenom zajímavé citace. „Naopak lze mít důvodné podezření, že na schůzce, která měla potvrdit kompetence Koudelky,“ to je ten vyděrač, „hráli roli osob,“ tedy Mráz, Morávek a Schmalz, „jež cíleně očerní dosavadní postupy Petra Hlaváčka a napomohou přesvědčit investora Formandla, že je třeba uzavřít smlouvy nové s Koudelkou, respektive s Mrázem...“

**Prim. Svoboda:** Pardon, já si vás dovolím přerušit. V tuto chvíli jste vyčerpal dvakrát 3 minuty. To znamená, přednostní právo a řádně, jak jste byl vyhlášen, takže teď můžete udělat dvě věci. Buďto se znovu přihlásíte s přednostním právem na další 3 minuty, nebo budete pokračovat v řádném přihlášení.

**P. Čížinský:** Já se přihlašuji s přednostním právem, prosím.

**Prim. Svoboda:** Čili kolega Čížinský pokračuje podruhé s přednostním právem, abychom si to všichni zaznamenali. Prosím.

**P. Čížinský:** Děkuji. Takže pan Schmalz hrál roli osoby, jež cíleně očerní dosavadní postup Petra Hlaváčka a napomohou přesvědčit investora Formandla, že je třeba uzavřít smlouvy nové s Koudelkou a Mrázem. A za ty smlouvy měli inkasovat těch 50 milionů korun.

Pak soud pokračuje: „Konečně má soud za nevěrohodného svědka Schmalze, neboť jeho líčení schůzky je velmi nepřesvědčivé a odporující logice věci. Svědek na záznamu schůzky ze 4. dubna 2012 na sdělení Formandla,“ Formandl říkal, že je vydírán, že je po něm požadováno 50 milionů korun, „reaguje dosti netypicky. Když na pochopitelnou reakci svědka Marka Doležala, že věci by se měla zabývat policie, reaguje smířlivě a snaží se přítomné přesvědčit, že mají schůzku brát jako, citace, krátké příjemné posezení.““

Je zde tedy opět důvodné podezření, že svědek Schmalz byl do celého podvodného jednání zapojen, že skutečně měl před svědky stvrdit Formandlovi, investorovi, že Koudelka je ve věci ta správná osoba.

Rovněž snaha svědka Schmalze vzbudit dojem, že o změnách územního plánu nic neví, předsedou příslušného výboru je na základě politické nominace, na schůzi chodí zcela nepřipraven a o projektu Tesla vůbec nic neví, je velmi nepřesvědčivá a opět vzbuzuje pochybnosti o věrohodnosti svědka a jeho možném zainteresování do věci.

To znamená, my tady máme člena Dozorčí rady Pražské plynárenské, o kterém soud píše, že ho nemůže odsoudit, protože nemá tolik důkazů. Ale píše, že to je zcela nevěrohodné, co policii řekl, že chodí zcela nepřipraven na jednání, že vůbec neví, která bije, že je jenom politickým nominantem, který ničemu nerozumí, a tohoto člověka si dáváme do Pražské plynárenské.

Proto, dámy a pánové, navrhuji tisk, který řekne, že Zastupitelstvo doporučuje Radě, aby tohoto člověka z Pražské plynárenské odvolal. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času ve druhém přednostním právu. A dále je kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se pokusím, narozdíl od pana Čížinského, dodržet čas, na který jsem trpělivě čekal. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já bych chtěl dneska požádat o zařazení bodu „K návrhu novely jednacního řádu“. Jak jste tady určitě slyšeli paní občanku Valerii Bromovou, která tady měla vystoupení, řekla ve své podstatě to podstatné, že jsme se tímto zabývali již tento rok na jaře, nebo v brzkém létě. Došlo ke schválení toho procesu, že se má upravit jednacní řád tak, aby byl vstřícnější pro občany.

My jsme se tím několikrát zabývali na kontrolním výboru. Musím tady vyzdvihnout a pochválit primárně kolegu Davida pochválit Bodečka za bývalou Pirátskou stranu, nebo jak bych to řekl, který s tím výrazně pomohl. Ten jednací řád máte před sebou, je v systému. Spočívá primárně v tom, že je tam velká novinka, že ihned po schválení upraveného programu tento program má být vyvěšen na webu, tak, aby se občané doma mohli podívat, kde je zařazen jaký bod, a nemuseli tady čekat třeba od deseti do tří do rána.

A rozšiřují se interpelace občanů tak, že jsou prodlouženy ty polední, ale nově přibývají i odpolední od 17 hodin, kdy občané skončí v práci, mohou přijít po práci, nemusí si na to brát volno. Aby mohli interpelovat radní, případně zastupitele, jak je to zajímavé.

My jsme to na kontrolním výboru probírali mnohokrát. Paní Valerie Bromová tam vždycky přišla, vedli jsme tam diskusi i s dalšími občany a dostali jsme protinávrh, nebo revizi z legislativního výboru, se kterou já se neztotožňuji. Takže pokud to bude zařazeno, pojďme o tom vést diskusi a pojďme najít nějaký kompromis. Ale myslím si, že občané by si opravdu zasloužili důstojný prostor na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Aby to nebylo pouze v poledne, ale aby dostali prostor i po práci, kdy oni mají čas. Myslím, že primárně třeba občanskí demokraté tady v Zastupitelstvu by to měli podpořit, protože už z názvu strany zastupují občany.

Takže já navrhuji zařadit novelu jednacího řádu Zastupitelstva HMP jako pevný bod dneska v 18 hodin, jinak jako první bod pana Zábranského. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji za skvělé dodržení času. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zde navrhl do programu nový bod, který se bude týkat budoucnosti příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie.

Myslím si, že právě dnes při schvalování rozpočtu hlavního města na příští rok je ten správný okamžik na zrušení této již zbytečné příspěvkové organizace. Navíc s oděrem doby, kdy propukla naplno kauza Dozimetr.

Domnívám se, že model příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie pro řešení tématu ochrany klimatu a obnovitelných energií v Praze, zřízené pod kuratelou náměstka Hlubučka, není efektivní a neplní svou původně plánovanou roli.

PSOE, chcete-li zkráceně, jako příspěvková organizace měla přispět k ochraně klimatu a zároveň získat více energetické nezávislosti. Ukazuje se však, že organizace nedokáže zajistit potřebné metodické vedení hlavního města Prahy, jeho organizací v této oblasti. Ať už v rámci nastavování pravidel, tak v rámci jejich vymáhání. Takže model příspěvkové organizace je pro tyto účely nevhodný.

PSOE nebylo schopno zajistit efektivní nákup energií, ani urychlit výstavbu obnovitelných zdrojů energie ve městě. Pro metodické vedení v oblasti obnovitelné energie a čistých technologií by se mnohem více hodil specializovaný odbor pro energetiku, který by byl úzce svázaný s magistrátem hlavního města Prahy a současně by budoval kompetenci přímo uvnitř úřadu.

Pro oblast veřejných zakázek má hlavní město již zřízení a plně kompetentní odbor VEZU, pro zajišťování dotačních titulů pak odbor evropských fondů. V oblasti realizace konkrétních opatření má pak hlavní město k dispozici portfolio akciových společností, které jsou plně kompetentní k přípravě a realizaci jednotlivých energetických projektů. A jsou za tímto účelem i řádně personálně vybaveni, včetně možnosti nabídnout konkurenční platové ohodnocení pro specialisty. Narozdíl od tabulkových platů v rámci příspěvkové organizace.

Prosím vás proto o podporu zařazení tohoto materiálu Z – 11961. A pod čarou, věřím, že například kolegové ze Spolu, kteří, když se zřizovala tato zbytečná příspěvková organizace, třeba Sandra Udženija a Zdeněk Zajíček hlasovali tenkrát proti, takže tuto mou iniciativu podpoří. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, já bych poprosil ředitelky a ředitele magistrátu, aby nastoupili sem dopředu. Prosím, ředitelky a ředitelé magistrátu nastoupí sem dopředu!

Vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, vážené ředitelky a ředitelé odborů, významní pracovníci Magistrátu HMP. Dovolil jsem si vás požádat, abyste se zde shromáždili, protože vám chci před všemi poděkovat. Už jsme se sice setkali, vaši práci jsme ocenili, ale neformálně. Chtěli jsme svůj respekt k tomu, co děláte, vyjádřit přede všemi, protože si to zasloužíte. Bez vás by úřad hlavního města Prahy nefungoval.

Rád bych vám poděkoval jmenovitě, ale to by trvalo dlouho. Proto poprosím pana ředitele Kubelku, aby on, jako nejvyšší představitel magistrátních úředníků, přijal naše díky vám, vašemu celku. A naše díky předal dál všem, kteří pro Prahu pracujete. Jsem nesmírně pyšný na to, že magistrát pod vedením pana ředitele Kubelky zvítězil již podruhé v kategorii krajských úřadů v soutěži „Úřad na cestě k rovnosti“. Těším se na další společnou práci pro Prahu. Víím, že ji máme všichni rádi a cítíme se za ni odpovědnosti - toho si nesmírně vážím.

Jan Neruda kdysi řekl: „Kdo se v Praze nudí, ten se nudí sám sebou.“ Pojdme tedy pracovat a mít ze své práce radost. Děkuji ještě jednou. (*Potlesk.*)

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy:** Děkuji, já jsem malinko rozechvělý. Pane primátore, vážení zastupitelé, zastupitelky, pro nás je ctí pracovat pro hlavní město Prahu. Zároveň bych velice rád poděkoval za tohle mimořádné ocenění, které v tomhle prostředí není úplně zvykem. Většinou úřad je brán jako poslední cíl, o to více si toho nesmírně vážíme.

Rád bych poděkoval všem kolegyním, kolegům za tu usilovnou práci, zvláště ke konci roku, kdy pracujeme i do ranních hodin, tak, aby se stihly materiály na poslední chvíli. Chtěl bych tímto ještě poděkovat všem zaměstnancům Magistrátu hlavního města Prahy, bez jejichž úsilí by se město dále neposouvalo. Rád bych jim popřál příjemné a klidné vánoční svátky. Moc vám všem děkujeme, díky moc. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, děkuji a můžete jít zase pracovat. (*Smích.*)  
Ano, technická. Ano, už to běží.

**P. Rázga:** Mokrát děkuji, já vůbec nechci zdržovat. Já jako členka opozice – a budu doufám mluvit za celý náš klub – bych tímto chtěla poděkovat panu řediteli Kubelkovi. Nevím, jestli tady všichni víte, že Martin Kubelka je spojován s mnoha oceněními. Ať už je to spolupráce například s Celním úřadem pro HMP, se složkami integrovaného záchranného systému, ale také s dokonalou reakcí na pandemii covid nebo na uprchlickou krizi v souvislosti s napadením Ukrajiny. Ale že se také evidentně zasadil o rovné příležitosti mužů a žen, což mě obzvláště potěšilo.

Takže já, vážený pane řediteli, milý Martine, bych ti tímto chtěla poděkovat za veškerou pomoc, podporu, troufnu si říci i důvěru, a jsme opravdu myslím všichni vděční, že s tebou můžeme spolupracovat. Velké díky. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Dovolte, abych já poděkoval vám za vaše slova, která teď zazněla. A nezbyvá mi nic jiného, než požádat kolegu Nekolného, aby se ujal slova, protože je na řadě.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, vážený pane primátore, dámy a pánové, já také děkuji za tohle moc hezké gesto. A teď něco nudnějšího. Prosím o zařazení materiálu k projednání Z – 11956 ke zřízení pozice koordinátora dopravních služeb.

Vím, že je to evergreen, snažíme se každé Zastupitelstvo to dostat na program a vést o tom debatou. Situace se nezlepšila, ba naopak bych řekl zhoršila. V době, kdy se hodně opravují různé výtluky, tak ta situace není opravdu dobrá. Víme, že v tuto chvíli je domluveno, že na lednovém Zastupitelstvu přijde nějaký koncept, na kterém podle mých informací pracuje IPR, jak zlepšit koordinaci dopravních staveb.

Já bych chtěl tady zdůraznit, že opravdu za mě je potřeba to vzít vcelku a je potřeba koordinace nejen městských částí, ale je potřeba koordinovat městské firmy, kde to vidím jako největší problém. Takže prosím o zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané, já bych se chtěl také přidat k přání a poděkování všem zaměstnancům a zaměstnankyním našeho úřadu, a moc poděkovat za jejich práci.

Chtěl bych navrhnout do bodu programu, tisk Z – 11959 – „Překročení pravomoci panem primátorem Svobodou“. Jedná se o to, pane primátore, že úřad městské části Praha 1 vyvěsil veřejnou vyhlášku v červenci tohoto roku, následně vydal opatření obecné povahy 20. září 2023. A na základě ní se do oblasti mezi Dvořákovým náměstím, Pařížskou, Staroměstským náměstím a Revoluční ulicí osadilo dopravní značení omezující v nočních hodinách vjezd motorových vozidel mimo dopravní obsluhu.

Jedním z odůvodnění, proč to ten úřad udělal, tak uvádí, že to bylo z důvodu zvýšení bezpečnosti všech účastníků silničního provozu. Vy, když jste se do dozvěděl, tak jste ihned informoval média, např. Pražský deník nebo ČT24 24. 11. a doslova jste řekl: „Já nechám ty zřízené značky zneplatnit jako takové a tento problém se předá dopravnímu odboru hlavního města. A dokud nebudu mít jejich stanovisko uzavřené, prodiskutované i na úrovni hlavního města i městské části, tak toto rozhodnutí bude platit.“ “

Pak jste uvedl i na svém Twitteru: „U nočního zákazu vjezdu do centra Prahy mám pochyby, proto jsem nechal rozhodnutí přezkoumat a na tuto dobu nařízení pozastavit.“

Já se domnívám, že takovéto pravomoci vy nemáte. Měl byste respektovat rozdělení mezi samosprávou a státní správou. A obzvláště, pokud dochází k nějakému opatření obecné povahy, které vede ke zvýšení bezpečnosti provozu, tak bych chtěl vědět, jak byste se podepsal pod tu zodpovědnost, kdy poté, co jste to vy nechal ze své vůle zneplatnit, tak se tam stala nějaká nehoda a někomu bylo ublíženo na zdraví.

Takže bych prosil, abyste neohrozoval s naším zdravím a s našimi životy a nechal tohle skutečně na odbornících a úřednících. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji za dodržení času, další je kolega Urban. Technická, pardon.

**P. Urban:** Pane primátore, já bych jenom poprosil, jestli bychom skutečně mohli dodržovat jednací řád, protože já mám dojem, že se nebavíme k programu. To, co zaznělo teď, tak mám pocit, že bylo spíš k dotazům a interpelacím. Byl to bod do programu? Tak pardon, byl jsem opraven, беру zpět.

**Prim. Svoboda:** Já jsem to vnímal jako navržený bod programu. Ano, technická. Pana starostu mi zapojte.

**P. Čížinský:** Děkuji, já bych se jenom zastal kolegy. Zprvė to byl bod programu, a zadruhé, v jednacím řádu není žádná povinnost navrhnout bod programu. Tam je „vyjádření k programu Zastupitelstva“. Tak poprosím, pojďme si to přečíst a jednat podle toho.

**Prim. Svoboda:** Zbytečně ztrácíme čas, já jsem námitku vyslechl a nevnímám ji jako podstatnou. To, co říkáte, je zcela zbytečné. Tak kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane primátore, rád bych řekl dopředu, že případně si spojím příspěvek i s přednostním právem předsedy klubu. Rád bych, vážené kolegyně, a kolegové, vážení občané, předložil návrh na vytvoření výboru pro dohled nad činností DP HMP. Výbor, který bude zřízený Zastupitelstvem.

Určitě si vzpomínáte, na toto téma už jsme diskutovali na říjnovém Zastupitelstvu. Vývoj událostí, který v Praze probíhá, ať už to byla původně kauza Dozimetr, která se dále vleče, ale nejnověji diskuse o nákladech na stavbu metra D. A proč se dává přednost nabídce, která je více jak o 2 miliardy dražší, vidíme potřebu tohoto výboru.

Rád bych poděkoval v tomto i za podporu Ondřeji Prokopovi. Oba jsme společně tento tisk podepsali, předkládáme a děkuji za podporu všem členkám a členům klubu ANO. A věřím, že i další zastupitelé z klubu, ať už Spolu, nebo Pirátů, případně Prahy sobě a STAN, se připojí. O co se, dámy a pánové, jedná?

Dostali jste všichni e-mailem, i předsedové klubů, návrh tohoto tisku. My vidíme potřebu vytvoření výboru z jednoho zásadního důvodu. O tom jsme jednali s právníky, kteří se dlouhodobě tímto problémem zabývají už od 90. let.

Jak víte, akciové společnosti jsou zakládány na základě zákona o obchodních korporacích, kde jsou jasně stanoveny pravomoci ať už představenstev společností, tak i dozorčích rad. Ale tento zákon je budován na německém modelu, kdy máte akciové společnosti se soukromým majitelem, s dozorčí radou, která pak zastupuje akcionáře a má pak největší zájem na tom, aby společnost hospodařila co nejlépe, měla co nejlepší výsledky, a samozřejmě navzájem si to kontrolují.

Nepopírám, že tuto funkci se snaží plnit i dozorčí rady městských společností. Ale zde je jeden základní problém, že dozorčí rady na bázi tohoto modelu, všichni členové jsou vázáni právem mlčenlivosti a právem o zachování informací, které na dozorčích radách dostávají. Případně které jim představenstvo společnosti poskytuje. A mají k tomu pak omezené možnosti, jak si všechny tyto informace ověřit.

V reálu, co se pak děje, jak víte, bylo to v rámci další etapy metra D, že právě tady náš kolega Ondřej Prokop, který je za opozici členem dozorčí rady DP, tak si vyžadoval informace, které mu byly pak předsedou dozorčí rady pak odmítnuty. Což je shodou okolností zde pan náměstek pan doktor Hřib. A následně, když se tato informace se dostala do tisku, tak to postoupilo do roviny, kde jmenovanému kolegovi hrozilo odvolání z dozorčí rady. Nakonec tato kauza skončila tím, že byl napomenut za to, že se tyto informace dostávaly do médií. Protože to je v rozporu s tímto německým modelem.

Dámy a pánové, co chybí v zákonu – a my na to můžeme reagovat jako zastupitelé jmenováním tohoto výboru – chybí veřejná kontrola městských společností. Společností, které jsou ve stoprocentním vlastnění města. Samozřejmě tady pak v rámci tisku máte napsáno, co tento výbor, když hovoříme o DP HMP, co by měl jako své hlavní body činnosti a i důvody, které vedou k tomuto jmenování toho výboru, ať už korupční kauza Dozimetr, následně můžeme říci dostavba další etapy metra D, nedostatečné investice, potřeba samostatného ředitele pro investice, tato funkce existovala, byla zrušena. Nedostatečná transparentnost, protože právě chybí veřejný prvek veřejné kontroly. De facto tyto městské části společnosti jsou vlastněny městem a jsme tady jediné my, zastupitelé, kteří tuto veřejnou kontrolu můžeme mít. A my zodpovědnosti občanům, kteří nás volili.

To znamená, my musíme mít přístup k informacím, s nimiž můžeme nakládat pak zde na Zastupitelstvu a i je zveřejňovat. Ale to členové dozorčí rady podle těchto německých modelů nejsou schopní. A nemohou podle zákona, protože tím pádem porušují svoje práva a povinnosti jakožto člen dozorčí rady.

Rád bych vás poprosil o podporu tohoto tisku, navrhuji jeho zařazení jako 1. bod za body pana primátora. Děkuji vám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dodržení času a prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já prosím po dohodě s panem předsedou výboru o stažení dnešního bodu 8, tisku Z - 11374, tak, abychom ho mohli ještě probrat na VURMU. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, výborně, kolegyně Gellová.

**P. Gellová:** Dobrá ráno všem, děkuji za slovo, pane primátore. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady dnes předstupuji s návrhem bodu do programu. Je to tisk Z – 11962, který jsme dali dohromady s kolegyní Marianou Čapkovou. Jedná se o návaznost na usnesení již z loňského roku, z května 2022, usnesení 3716, byl to balíček okamžité pomoci pro Pražany. A následně z června 38/5 k návrhu na realizaci opatření pro pražské domácnosti ohrožené inflací.

My bychom rády navázaly na toto usnesení a předložily návaznost, protože na jedné straně trvají stále nepříznivé ekonomické podmínky, jak ve zvyšování energií a cen potravin, které zasahují především nízkopříjmové domácnosti. A na straně druhé přijala vláda některá účinná opatření, jako je například valorizace zvýšení dostupnosti příspěvku na bydlení. Takže soustředíme naše navržená opatření na rok 2024 na zachování dostupnosti školní stravy a možnosti využívat předškolní zařízení, jako jsou družiny, a navštěvovat výuku v základních uměleckých školách.



Současně ale, na základě údajů o čerpání z těch předchozích opatření, byl upraven předpoklad velikosti té skupiny, které se to týká aby mohla uvedená opatření být čerpána z předchozích 26 % dětí a žáků na 8 % dětí a žáků MŠ, ZUŠ a SŠ. Prosím tedy o podporu zařazení tohoto bodu na projednávání dnešního Zastupitelstva, a to před projednáváním rozpočtu, tak, aby i tento návrh mohl být potom do rozpočtu zařazen. Děkuji za podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, na řadě je Mariana Čapková.

**P. Čapková:** Vážené dámy, vážení pánové, já moc děkuji za tu možnost představit vám tisk, který navazuje na moji předřečnici Martu Gellovou. Jedná se o opatření podobného rázu navazující na stejné dokumenty odhlasované v minulém volebním období.

Navazuji na Balíček Pražana. Vezmu to velice stručně, ale myslím si, že by tu mělo zaznít, že podle posledního monitoringu Národního ústavu duševního zdraví vykazuje až 40 % dětí známky střední až těžké deprese a 30 % dětí trpí úzkostmi. Téměř každý 3. žák na ZŠ a MŠ vyžaduje odbornou pomoc.

Proto také přicházíme s tiskem na podporu sociálních pedagogů, kteří by měli pomoci na školách i v rodinách. A mnoho těchto pracovních pozic bylo právě v rámci Balíčku Pražana zřízeno v minulých letech. To, co nastává teď, pokud by Balíček Pražana nepokračoval, tak by hodně škol bylo donuceno k propuštění těchto pracovníků, které není jednoduché na trhu práce sehnat. A často to trvalo několik měsíců, než vůbec se tyto odborné pozice podařilo naplnit.

Pokračováním tohoto financování bychom myslím školám, rodinám a dětem opravdu hodně pomohli. A já se přimlouvám za to, abyste pomohli zařadit tento bod. Ideálně před jednáním o rozpočtu, protože pokud by bylo projednání úspěšné, jednalo by se o sumu 191 milionů, kterou bych požádala zařadit do návrhu rozpočtu na příští rok.

Ještě pro upřesnění, jedná se vždy o celý úvazek pro ZŠ a půl úvazek pro MŠ zřizované hlavním městem Prahou, městskými částmi. A mělo by to být opatření platné i pro církevní školy na území hlavního města Prahy. Velice děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Vyhnánka.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Prosím vás, dovoluji, abych se ještě jednou vrátil k mému návrhu, respektive návrhů kolegy Nachera, o to, abychom předřadili jednání o rozpočtu na začátek projednání dnešního programu. Mě fascinuje, jak vy jste na to reagoval.

Já jsem doslovně ocitoval vaši kritiku toho, když se rozpočet projednává příliš pozdě. A ta kritika zazněla v roce 2019, my jsme se podle toho pak zařídili. Ten rozpočet se v dalších letech už projednával na začátku programu. A vy mi poté, co vás ocituji, a upozorňuji, že ta kritika od vás směřovala ne na mě, ale primárně na pana primátora tehdejšího, Hřiba, tak vy mi v reakci na to dneska řeknete, že to je rozhodnutí Rady. Že vlastně za ten program nenesete prakticky odpovědnost, že to je jakési kolektivní rozhodnutí.

Ale kdyby takhle na vás reagoval kolega Hřib před těmi 4 lety, já vím přesně, co byste řekl. Vy byste se ho zeptal, kdo ten program předkládá na Radě. A to jste byl, pokud se nepletu, vy, pane primátore. Takže vy jste ho takto předložil, tak prosím, nebojte se za něj nést odpovědnost, neschovávejte se za ostatní radní.

A já se vás proto teď zcela adresně zeptám, vás konkrétně, a moc prosím o odpověď, zdali podporujete to, aby byl rozpočet zcela v souladu s tím, co jste v minulých letech tvrdil, aby byl předřazen a projednával se dříve, než je reálně navrženo. Moc prosím o odpověď a o to, abyste se neschovával za ostatní a ukázal, že to město reálně řídíte. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Já čekám, až zatleskáte, a udělám věc, kterou jste nikdy neudělali, já vám skutečně odpovím, přestože to není zvykem. Program jsem předkládal já, a tak, jak jsem ho předložil, tak na něm trvám. Vedly mě k tomu nějaké důvody, které v tuto chvíli necítím žádnou potřebu vám vysvětlovat, ale program jsem předložil já. A jak jsem ho předložil, tak je, a nyní je tento program v jednání, a samozřejmě může se změnit. Od toho tady je Zastupitelstvo, které je - jak dobře víte - všemocné. To by bylo vše, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Dobrý den, já bych chtěla reagovat na pana zastupitele Benkoviče k jeho příspěvku o zrušení Pražského společenství obnovitelné energie. Já bych naopak vyzdvihla jeho založení, protože vidíme teď, kdy už LEX OZE II je, který upravuje komunitní energetiku, tak již je v Senátu v současnosti. A Praha je na něj daleko lépe připravena než jiná města.

Jaká konkrétní forma potom bude vyžadována podle LEX OZE II, to uvidíme. Jinak co se týče činnosti PSOE, tak bych ráda vyzdvihla jeho činnost například v získávání dotací, kde často bohužel potom ani tato organizace není zmíněna, že se zasloužila o získání těchto dotací.

Naopak bych upozornila na jeden případ, kdy se mu vyčítá, že nebyly provedeny instalace na majetku hlavního města Prahy, nebo na majetku městských organizací. A zde je třeba, protože jsem se tomu věnovala poměrně podrobně, možná narozdíl od pana Benkoviče, tak jsme bohužel zjistili, že problém není na straně PSOE, ale je na straně organizace Technologie HMP, která nebyla rok schopná vybudovat a připojit fotovoltaické elektrárny, např. na Botanické zahradě, na městských domech. Takže ty problémy, o kterých vy hovoříte, jsou na jiných organizacích. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, na řadě je kolega Kovářik.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Já bych jenom chtěl poprosit zejména kolegyně a kolegy z opozice, aby pokud možno postupovali jednotně. Když vysvětlím, jak jsme ošetřili sociálku, když Mariana Čapková velmi dobře ví, že máme zajištěno pokračování balíčku, ví to osobně, probírali jsme to osobně. Já chápu, že chcete něco tady říct na mikrofon, ale pokud odpověď znáte, sami jsme ji společně probrali, tak prosím, važte mechanismus pro rozhodování.

Pokud chcete předřazovat pro rozpočet body, které ho mají zavazovat, tak podotýkám, že v tom případě nemá smysl kamkoli cokoli přehazovat, protože to už úplně dělá z projednávání rozpočtu frašku. Nezlobte se, dámy, na mě, ale pokud odpovědi znáte, probral jsem to s vámi, já chápu, že musíte vystoupit na mikrofon, ale jenom, važte prosím trochu to, že když se něco dělá, musí to mít nějaký smysl.

Druhá věc. Poprosil bych Martina Benkoviče, aby to dneska nedával, protože my zcela určitě budeme muset transformovat PSOE na základě změny zákona. Čili došlo by vlastně k dvojí transformaci. Pokud bychom dneska něco projednali, tak my něco ztransformujeme, nebo zrušíme, a následující budeme transformovat znovu. Stejně tu transformaci udělat musíme, protože to bude znamenat změnu organizační struktury v oblasti energetiky.

A tu změnu budeme muset udělat, ale dělejme ji, až ten zákon bude v „právní moci“, abychom ji nedělali dvakrát. Já jsem si plně vědom toho, že to určitě nebude tak, jak je to dneska. Stoprocentně se to musí změnit, ale nedělejme to prosím nadvakrát, udělejme to najednou, protože si tím přiděláváme jenom zbytečně práci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Bodečka.

**P. Bodeček:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, dobré dopoledne. Já nejprve chci poděkovat za krásná slova ze všech stran směrem k úředníkům. Musím říct, že to bylo velice hezké. S poděkováním k nim se z důvodu času takto také krátce připojuji.

Nicméně já jsem se přihlásil z jiného důvodu. Já podporuji zařazení bodu „K návrhu na změnu jednacího řádu Zastupitelstva“. A mám k tomu dvě poznámky. Jednak je to úkol Zastupitelstva pro kontrolní výbor s termínem, který již uplynul a došlo k jeho posunutí rozhodnutím Zastupitelstva, a to k dnešnímu dni.

A druhá poznámka. Já tímto děkuji předsedovi kontrolního výboru Ondřejovi Prokopovi za zmínění mého jména, ale to vůbec nemuselo být zmíněno, neboť ta má aktivita a práce v předmětné záležitosti vycházela z mého členství v kontrolním výboru. Čili jako jeden z jedenácti členů.

Ten navržený předklad je výsledkem celého kolektivního orgánu pod vedením jeho předsedy Ondřeje Prokopa. Je to výsledek kolektivního orgánu, který je poradním orgánem Zastupitelstva a který stanovil dnešní den k jeho předkladu. Děkuji z a slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Ještě, než začnu ten druhý bod, tak jen bych tady chtěl říci panu Bodečkovi, ať není takový nesmělý a stydlivý, opravdu s tím pomohl hodně. Dal spoustu návrhů, takže já za to děkuji. A ostatní členové výboru také samozřejmě.

Každopádně bych chtěl poprosit ještě, máme v programu taktéž Petici, kterou jsme taktéž projednali na kontrolním výboru. Splňuje právo, aby byla zařazena. Byla vlastně zařazena už minulé jednání a na žádost petentů byl ten bod přerušen. Máme ho dneska znovu na programu a jedná se o „Petici k zachování navigačních cedulí na území hlavního města Prahy“.

My jsme diskutovali i tady s náměstkem Petrem Hlaváčkem, kterého se to týká, že bychom chtěli umožnit občanům k tomu vystoupit v nějakou důstojnou hodinu. A proto bych vás chtěl poprosit, abychom ten bod zařadili jako pevný bod v 17 hodin dneska, aby petenti k tomu mohli vystoupit.

My jsme s Petrem Hlaváčkem za ten měsíc odpracovali nějaké doufám slušné usnesení, které by mohlo mít podporu, takže by to mělo být relativně rychle. Petenti jsou s tím usnesením seznámení, ale abychom to tady neprojednávali někdy ve tři nebo ve čtyři ráno, tak prosím bod k „Petici za zachování navigačních cedulí“ zařadit jako pevný bod v 17:00. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak prvně na paní Tylovou. Tak jestli to chce provozovat, ať si to zaplatí ze svého. Já proti tomu nic nemám. Za mě je to zbytná příspěvková organizace. Navíc si myslím, že to koreluje přesně s tím, co Pirátská strana a příspěvkové organizace historicky zde provozují. Nebudu se bavit o dalších.

Na Zdeňka Kovářika, chápu tu prosbu, ale já nic transformovat nechci. Já chci, abychom ji zrušili. Abychom ji zrušili ke konci tohoto roku a PSOE už dále tady neřešili. Máme na to vlastní aparát a je to zbytečné vyhazování prostředků daňového poplatníka.

A teď přejdu na majetkové tisky. Jakožto předseda výboru pro správu majetku, rovnou se vyjádřím k prvnímu na programu, to je Z – 11950. Za sebe zásadně nedoporučuji, jelikož si myslím, že zastupitelé by dneska nevěděli, o čem hlasují. Neprošlo to ani jedním poradním orgánem, tisk je velmi syrový, je tam řada rizik. Velmi rád vám to samozřejmě řeknu podrobně. Já se tohoto ale určitě zúčastňovat nebudu.

Divadlo V Dlouhé, patnáctka, chápu, jestli to musí být, tak to bude. Bavím se teď o červených tiscích. Pak 44, Z – 11890. Chápu, že máme nějakou nabídku na garáž, ale přece si dlouhodobě říkáme, že se nebudeme chovat jako spekulanti. A tady je to přesně ono. Máme výhodnou nabídku, tak to kupme a pak s tím spekulujme. Už jsme to řešili x-krát. Nemyslím si, že je to účelné, a hlavně opět si to neprošlo svým kolečkem.

Teď bych poprosil o projekci, jestli mohu poprosit. To je k bodu 71. To je bod, který my jsme schválili na výboru pro správu majetku již v září. Poté nám byl zařazený znovu na podnět pana radního. A ke mně se dostal tento obrázek. A já se musím zeptat, je to zvláštní, ale my to máme na programu, nic není schváleno, a do světa šlo něco, že už je to zařízené. Tak já se potřebuji na to zeptat. Teď se opravdu trošičku bojím, co, tak, Adame, vysvětlí to.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, čas vypršel, kolega Urban. Přednostní právo.

**P. Zábranský:** Ano, já jenom rychlou reakci na tohle. Velmi hloupý obrázek, já hned, když jsem zjistil, že tohle bylo vypuštěno, tak jsem to vyčiniil našim „píaristům“, řekl jsem jim, že tohle ne. Že to nereprezentuje správně realitu a omlouvám se za to. Byla to chyba na naší straně, já jsem ten obrázek neodsouhlasoval. Ve chvíli, kdy jsem se dozvěděl o jeho existenci, tak jsem to začal řešit.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení občané, rád bych reagoval na některé návrhy kolegů, které předkládali jako tisky. My se jako SPD ztotožňujeme – a navrhoval jsem to i Patrikovi Nacherovi - rád bych se připodepsal na tisk na pomoci Izraeli. Vidíme to jako závazek ČR, závazek Prahy. Víme a učí se to děti v izraelských školách, jakým způsobem Československo pomohlo Izraeli na samotném začátku existence státu Izrael. My máme tuto historickou povinnost, která nás dále zavazuje.

Rád bych podpořil i tisk, který navrhoval kolega Nekolný, i tisk, co navrhoval Ondřej Prokop. A dovolu mi prosím ještě reagovat na to, děkuji, pane primátore, že jste zde děkoval řediteli magistrátu a řediteli všech odborů za jejich práci. Zároveň děkuji i za to, co říkala kolegyně Rázga z ANO. Já bych se k tomu chtěl rovněž připojit. Ale říci zde takovou jednu úvahu, abychom si nalili prosím čistého vína.

Máme tady řadu příspěvkových organizací, nad jejichž existencí začínáme více a více pochybovat. Zase opět kolegyně Rázga, víte, jak jsme tady několikrát hovořili o Pražském inovativním institutu, co tam se dělo. Tam doteď není možné doložit miliony až desítky milionů, jakým způsobem byly utraceny. A jestli smysluplně, to je ještě další věc.

Máme zde tisk na zrušení společnosti Obnovitelných energií, Pražská společnost obnovitelné energie. Ale tady prosím v těchto příspěvkových organizacích kupříkladu fotovoltaika, o té se tady stále hovoří. Prosím, město má tuto zde právě jmenovanou PSOE, která dělá fotovoltaiku. Pražská plynárenská dělá fotovoltaiku, Pražská energetika dělá fotovoltaiku, Technologie hlavního města Prahy dělají fotovoltaiku.

Všichni tvrdí, že na to mají odborné týmy, všichni na tom utrácí miliony za marketing atd. Takže se ptám, jsme doopravdy tak bohaté město, že nám 4 společnosti hlavního města Prahy, ať už přímo majetku města, nebo příspěvkové, mohou soutěžit v jedné věci? A dělají to čtyři paralelně? Toto je jedna věc k zamyšlení.

Druhá, to je samozřejmě nejenom věc magistrátu, ale věc spíš na Poslanecké sněmovně, tabulkové platy. Tyto tabulkové platy jsou špatně. Když se podíváte na příspěvkové organizace, proč jsou příspěvkové? Právě i proto, že tam mohou mít neomezené platy, jak samy tyto příspěvkové organizace uváží za vhodné.

Takže... Pardon, dva příspěvky. Takže nabádám, já si mohu vzpomenout, nebudu přímo jmenovat, ale řeknu, že jedna nejmenovaná příspěvková organizace, je to známá kauza z historie magistrátu, když si kupovala jistý automat na kávu, tak jistá kdysi bývalá ředitelka jednoho odboru mi tehdy řekla: „Prosím vás, víte, ona ta mašina na kávu, ten automat stál tolik, jako kolik já mám peněz na odměny na celém odboru.“ Takže prosím, tady je něco špatně. Tady doopravdy je něco špatně.

Tady to je případně úvaha pro Zdeňka Kovářika v rámci rozpočtu. Prosím, ty peníze, které my ušetříme na příspěvkových organizacích, smysluplně můžeme využít na další zaměstnance na odborech. Protože, jak vím, většina odborů ne přímo, že má podstav, ale samozřejmě nezvládají v zákonných lhůtách různá stanoviska. Protože ti zaměstnanci by mohli pracovat 48 hodin denně.

To znamená, tyto peníze dát na jednotlivé odbory, které slouží občanům. A prospěje to i občanům. Budeme mít samozřejmě méně stížností a méně různých rozporů mezi občany a úřady, že se různé věci nestíhají. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a na řadě je kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji moc, já budu s dovolením trochu s odstupem ještě reagovat na vaši reakci k tomu, co jsem říkal naposledy. A sice k pořadí k programu. Já tedy prosím, stejně jako ostatní, aby se rozpočet předradil. Pane primátore, já pořádně nevím, co si o té celé diskusi myslet.

Vy jste v první reakci na to, co jsem říkal, to tak trochu svedl na Radu a poučoval jste mě o tom, že program schvaluje Rada. Když jsem vás pak ale upozornil na to, že program předkládáte vy Radě, takže byste se za něj také měl postavit, tak řeknete, že ano. Že jste ho skutečně navrhl a že si za ním stojíte. A že důvody pro to, aby rozpočet nebyl zařazen na začátku programu máte, ale že je neprozradíte.

Vlastně děkuji za tu upřímnost, očekával bych, že si alespoň něco vymyslíte, aspoň trochu důvěryhodného. Ale myslím si, že to je docela novum, že se někdo zeptá primátora na poměrně zásadní věc a on na to řekne, že důvody pro to rozhodnutí má, ale že je neprozradí. Promiňte, ale já z celé té diskuse začínám mít čím dál větší dojem, že nejen že nejste vůbec konzistentní v tom, co říkáte. Jeden rok říkáte něco, druhý rok říkáte pravý opak. Ale vlastně mám z toho celého trochu pocit, že se toho projednávání rozpočtu bojíte. Že ho chcete zařadit na co nejpozdější hodinu.

A vidím, že pan kolega Kovářík se na mě mračí, ale já to nemyslím jako kritiku na něj, ale myslím to opět jako kritiku na ty, kteří rozpočet kritizovali veřejně v minulém roce. A požadovali věci, které jsou nesplnitelné. A ono se vlastně teď při tom projednávání rozpočtu skutečně ukáže, že ty věci, které jste chtěli – a znovu zdůrazňuji, tímto nemyslím pana kolegu Kovářika, který zde neseděl v Zastupitelstvu. Ale ti kolegové, co tu na Zastupitelstvu seděli a kritizovali jisté body v rozpočtu, tak s nimi vlastně nic neudělali.

Protože ony změnit nejdu. Přes veškerou snahu, kterou radní pro finance vykáže. Takže opravdu celý můj dojem z této diskuse je, že tu je určitá obava a snaha to zařadit na pozdější hodinu. A znovu prosím o to, abyste tuto moji obavu rozptýlil, postavil se za to, co jste tady roky říkal, a podpořil, spolu s ostatními, předřazení projednávání rozpočtu na příští rok na dřívější hodinu, než je tomu aktuálně. Moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já děkuji. Jenom bych vás upozornil, že máme takové zvláštní zařízení, které se jmenuje jednací řád, a doporučuji vám, abyste si ho přečetl. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Tak že se zastupitelé často velice razantně vyjadřují k něčemu, o čem nemají potuchy, na to jsem si už trochu zvykla. Ale překvapuje mě, že ANO nemá tady nikoho, kdo by rozuměl energetice. A pan Benkovič vykládá věci, které jsou v rozporu s tím, co je v LEX OZE II schváleno, který upozorňuji, že schválili všichni poslanci, tedy i poslanci ANO.

Právě LEX OZE II, tedy zákon, který skrze komunitní energetiku může městu ušetřit hodně prostředků, tak to je ten zákon, který tady PSOE připravuje půdu pro něj. Dokonce pan Benkovič nevyužil ani ve své neznalosti lasa, které mu hodil radní Kovářík, aby z toho trochu vycouval. Opravdu je to o tom, že ta podoba toho společenství je určena v zákoně. A podle toho my to budeme muset transformovat a přinese nám to řadu prostředků právě z obnovitelných zdrojů, kde ty obnovitelné zdroje většinou stavíme za dotace. A já opakuji, tento zákon byl podpořen všemi kluby Poslanecké sněmovny.

K panu Urbanovi. Já chápu, že váš klub je malý a nemůžete mít úplně znalosti ve všech těch oblastech. Tak jenom jsem vám chtěla říct, že tam jsou přesné podmínky pro to, jaká organizace tím společenstvím může být. A že to třeba nemůže být výrobce energie, jako je Pražská plynárenská. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Brože.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, dobrý den. Já se chci přimluvit za finanční výbor, za pozměňovací návrh kolegy Nachera, tedy předřazení projednání rozpočtu hlavního města Prahy. Myslím si, že nejsem sám, kdo to považuje za hlavní dokument pro hlavní město na celý rok. Tak si myslím, že bychom k té důležitosti toho dokumentu měli přistupovat tím, že ho budeme projednávat jako první. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Já děkuji, pane primátore. Já myslím, že těch přimluců, co tady mám, je hodně, a já jim všem děkuji.

Jinak na pana kolegu Vyhnánka - značnou část toho, co se tady v minulém volebním období kritizovalo, jsem již změnil, případně opravil. Není pravdou, že všechno jsem změnil. A má pravdu, že všechno změnit nejde, ale značnou část toho jsem již změnil. Ono to asi při tom projednávání bodu zazní. Ostatně tak, jak jsem již našemu předsedovi klubu a dalším dal k dispozici, já nemám problém s tím, když to budeme projednávat jako druhý bod, případně čtvrtý bod. Mám akorát problém s tím, abychom před to předřazovali body, které budou rozpočet nějakým způsobem měnit. To prostě nejde, nemůžeme si z toho dělat frašku.

Pan předseda klubu má k tomu ode mě jednoznačný mandát za předkladatele. A jak se s ostatními předsedy klubů dohodne, jestli jako druhý, nebo čtvrtý bod, já s tím nemám problém. A nemusíte mě v tom vyzývat. Já skutečně umím rozpočet předložit. A myslím, že to dokážeme všichni. Nemusíme tady ztrácet čas tím, abychom se navzájem vyzývali.

Věřím, že mi také vyhovíte, když budu chtít předřadit jiné body, které jsou finančně podstatné. Já chápu, že jako druhořadý radní nepříjdu na řadu dřív než jako třicátý nebo čtyřicátý, ale možná až příště vám řeknu, že také něco potřebujeme předřadit, že si to budete pamatovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, bylo to velmi zajímavé, konečně to někdo řekl rozumně. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Pane primátore, děkuji za slovo. Mě asi unavuje reagovat na paní Tylovou. Já myslím, že asi včera důkladně studovala tisky dlouho do noci a dneska to podle toho vypadá. Zároveň se musím ohradit vůči tomu, aby se tady někdo někomu smál, že má větší klub, nebo menší klub. My máme zase větší klub než Piráti (*smích*). To se tedy omlouvám.

Já jinak k meritům mého tisku. Já tam hovořím o zrušení, tečka. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Hroza.

**P. Hroza:** Já děkuji panu primátorovi za slovo. Já se nakonec musím také vyjádřit k tomu, co říkala paní kolegyně Tylová. Já rozumím, že tady hájíte PSOE, nepřejete si jeho zrušení, ale považuji za krajně nefér, aby věci, které jsou PSOE vytýkány, jste přehazovala na jinou městskou firmu. V tomto případě Technologie hl. města Prahy.

Co se týče stavby solárních elektráren, tak dle dohody, kterou mají uzavřenu PSOE a Technologie hlavního města Prahy, tak to vámi zmiňované připojování elektráren má na starosti v rámci té smlouvy právě PSOE. Takže pokud jste říkala, že tam došlo ke zpoždění při připojování elektráren, tak jste pouze potvrdila, že tedy v tomto PSOE má zpoždění.

Jinak nebýt toho, že Technologie hlavního města Prahy zabezpečily kompletně vyplnění té dokumentace k tomu připojení, tak by k tomu nedošlo dodnes, protože PSOE toho schopna nebyla.

Zároveň je potřeba říct, že to největší zpoždění, ke kterému došlo, došlo v případě solární elektrárny na Pražských službách. A ten důvod je zase na straně PSOE, protože PSOE v té žádosti o dotaci na tu největší elektrárnu, kterou Praha na své budově stavěla, tak tu dotaci podala tak, aby byla připojena na nízkém napětí, což technologicky nebylo možné. Je to nutné připojit pouze na vysoké, jiná možnost není. Jinak to připojit nelze a musela se kvůli tomu kompletně předělávat dokumentace celého toho projektu.

Tedy opět to nebyla v žádném případě chyba na straně Technologií hlavního města Prahy. Já se omlouvám, ale pokud tady chceme svalovat hříchy jedné městské firmy na druhou, tak je třeba se ohradit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já mám dvě prosby na vás, kolegyně, kolegové.

Zaprvé, dneska máme poslední Zastupitelstvo před koncem, my jsme měli včera setkání předsedů, mám pocit, že dneska máme tady rozpočet a ostatní věci jsou víceméně nekontroverzní. Jsem rád, že jsme se shodli na té pomoci Izraeli, pojďme směřovat k hlasování o programu.

Já jsem tady navrhl to předřazení rozpočtu ve dvou variantách. Myslím si, že to je odůvodněné stokrát, už to nemusíme tady opakovat. Uvidíme, jak to dopadne. Stejně jako debatě o PSOE, tak poprosím paní Tylovou, aby si to nechala meritorně na ten bod, který navrhuje můj kolega Benkovič, a neřešili jsme to v rozpravě o programu. To nedává smysl. Řešíme to tady pokaždé. To je moje první prosba.

Druhá, děkuji za tu podporu pomoci Izraele a chodíte postupně za mnou k tomu tisku. Tak já vás jenom poprosím, aby to byl předklad, kde budou podepsáni zástupci všech klubů, abyste mi teď o pauze, která bude, řekli, kdo by pod tím měl být podepsán. Já předpokládám, že tam budu já jako předkladatel a pan primátor se k tomu také přihlásí. A potom za každý klub jeden, myslím k té Izraeli. Tak jestli byste mi potom za jednotlivé kluby řekli ta jména, abych já tady mohl připravit tisk. Jestli můžu takhle poprosit, aby to nebyla taková partyzánština. Jde o dobrou věc.

Děkuji a předem avizuji, že bych si vzal pauzu, on to možná bude říkat i kolega Portlík jako předseda klubu, před ukončením rozpravy, ne po, před ukončením rozpravy v délce 30 minut. Protože my mezitím tam ještě budeme dávat nějakou tu potravinovou banku atd., tak ať to všechno stihneme projednat. Klub, potravinová banka a podobně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já jen bych vložil takovou malou výukovou vložku, protože my máme jednací řád, který ve své části 4, článku 6 říká: „1. Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada.“

Říkám to kolegovi Vyhnánkovi, říkám to panu předkladateli, abyste si to uvědomili, co říká jednací řád. A kdo předkládá návrh programu. O návrhu programu teď jednáme a celý výsledek toho jednání bude definitivní verze návrhu programu, která nemusí mít vůbec nic společného s tím, co bylo navrženo, ale musí být schválena Zastupitelstvem.

Na řadě je kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Já se jednak musím omluvit Patriku Nacherovi, že se ještě jednou vyjádřím k tomu návrhu týkajícího se PSOE. Ale pokud mám o tom hlasovat, tak je to pro mě poměrně podstatné.

On mi většinu věcí vzal z ústa pan kolega Hroza, který řekl spoustu věcí, které já jsem k tomu chtěl říct také, ale chtěl bych se zeptat paní kolegyně Tylové. Já nerozumím jedné věci. Podle mě PSOE naopak prokazuje, že pokud by implementace zákona, který vy zmiňujete, byla svěřena do její působnosti, tak s tou implementací budeme mít velké problémy.

Nerozumím tedy tomu, jak jste dospěla k závěru, že pokud ta organizace bude zrušena, že nebude mít hlavní město jiné kanály – a podle mě spolehlivější – k tomu, aby zákon, který zmiňujete, byl implementován v Praze do praxe. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, mám zde jedno přednostní právo, prosím.



**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, já bych se přece jenom, pane primátore, zastal kolegy Pavla Vyhnánka. Protože s tím návrhem je to trochu složitější. A já to zjednoduším. On je totiž navržený program a návrh programu, to jsou dvě rozdílné věci. Nevím, jestli jste se s tím setkal, nebo nesetkal, ze zákona navrhuje program primátor, ale navržený program navrhuje Rada. Ale je to tady v tomto případě úplně jedno, protože vy jste byl ten, kdo navrhl ten program a Rada ho schválila. Kdybyste vy navrhl program, kde bude rozpočet první, Rada vám to ho neschválila a dala to jinak, tak by mělo smysl, že se tady ohrazujete. Ale bylo to úplně jinak, takže vlastně vůbec nechápu, proč jste to říkal. A půjčil bych si vaši citaci. To, co jste před chvilkou říkal, bylo úplně zbytečné.

**Prim. Svoboda:** Ano, jsem rád, že mě citujete, začíná to znamenat, že začínáte vnímat to, co říkám. Děkuji za to. Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já jenom musím jako gešční členka Rady pro klimatický plán zareagovat na ten návrh pana zastupitele Benkoviče. V tom klimatickém plánu se píše o založení tohoto společenství, což se stalo v minulém volebním období. Ale už se tady nepíše o zrušení v tom dalším volebním období.

To, proč se založilo Pražské společenství obnovitelné energie, tak má nějaké důvody. A je to na základě tohoto závazného dokumentu, který tato Rada a tato koalice plní. Tak prosím, zvažte, jestli vůbec tohle dávat na hlasování o programu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já musím upozornit, že já bych o PSOE vůbec nemluvila, kdyby tady na něj nebyl útok, který nepovažuji za úplně spravedlivý.

Zaprvé - když to shrnu - zrušení PSOE v tuto chvíli, kdy – jak zaznělo i z úst pana radního Hrozy – zajišťuje připojení, by byla absurdita. Kdo by tedy pokračoval v těchto činnostech?

Bod číslo dvě. Já jsem se tím poměrně dost zabývala, právě proto, že jsem slyšela ty útoky, kdo vlastně může za to, že nejsou postaveny a připojeny elektrárny. Tam bych rozdělila ten proces. Je to velice složitý proces a nabízím, a myslím, že předseda výboru pan Chabr by určitě nabídl seminář k tomu, protože to úplně není jednoduché. Abychom vysvětlili, v čem všem to společenství bude vypadat, to opravdu je na nějakou širší debatu.

Ale jenom bych ještě zareagovala na pana radního. My jsme to tehdy rozebrali, a opravdu, kdybych chtěla být hodně, opravdu hodně spravedlivá, tak na obou stranách jsou nějaké chyby. Na straně Technologie HMP při té instalaci, ale i v tom připojování můžete připojit, pokud je to připojení připraveno. A tam opravdu i Technologie uznali, že udělali řadu chyb.

Tak mně se jedná jediné o to, aby ta vina, která jde za nimi, nebyla házena na PSOE. A jak řekl pan radní Kovářík, my budeme muset ještě o transformaci té organizace jednat. Proto naopak nebudu reflektovat na návrh pana Nachera, abychom se o tom bavili v tom bodě. Protože teď je to naprosto předčasné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já jsem zaznamenal, že tady opět přibyl návrh na projednání zřízení pozice koordinátora dopravních staveb. Tak já bych rád tady řekl to, na čem jsme se už tady shodli minule, tzn. tuhle záležitost budeme řešit v lednu. Do té doby vznikne nějaký konkrétní rámec návrhů, jak vytvořit ten systém, to „centrální úložiště“ plánovaných záměrů lomeno uzavírek. Já už jsem kontaktoval IPR, to znamená, jsou to záležitosti, na kterých se pracuje, aby vznikl materiál, o kterém se budeme bavit. Nejprve tedy na výboru pro dopravu a následně na Zastupitelstvu. Já stále počítám s tím termínem v lednu, kdy by se to mělo řešit. Jestli se nepletu, že jsme si řekli leden, možná Zdeněk Zajíček, jestli na mě může kývnout? Kýve, takže leden platí. Díky.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já bych nechtěl prodlužovat diskusi o PSOE, nicméně jen několik věcí fakticky. PSOE stejně od 30. 6. 2024, pakliže v Senátu bude schválena podoba zákona LEX OZE II v navržené podobě Poslaneckou sněmovnou, následně ten zákon bude podepsaný prezidentem republiky a vstoupí v platnost a následnou účinnost 1. 1. 2024, respektive s účinností 1. 7. 2024, tak PSOE se stejně nebude moci jmenovat PSOE. A ten zákon nám ukládá provést reorganizaci této organizace tak, aby vyhovovala požadavkům zákona.

Myslím si, že je teď předčasné hovořit o tom zrušení, protože na PSOE vázne i řada dotačních titulů. V rámci té transformace by se měla celkově upravit její zřizovací listina, vyjasnit si tam řadu vztahů. Jednak k ÚOHSu, pak samotných energetických komunit, nebo i vůbec vyjasnění vztahů vlastníka. Zdali vlastníkem daných zařízení bude příspěvková organizace, nebo hlavní město Praha, co bude ekonomicky výhodnější pro hlavní město. Takže pojďme se o tom bavit v klidu v průběhu ledna a února.

Říci si, jakým směrem by mělo PSOE dále postupovat, nebo nemělo. Ale v danou chvíli hovořit o zrušení, tak to bez hlubší znalosti faktů, i s ohledem na to, že na PSOE vázne řada dotačních titulů, které jsou získány z evropských prostředků, a v případě, že bychom ho dneska takhle narychlo zrušili, tak bychom o ně přišli, respektive museli vrátet. To mně přijde trošku krátkozraké, byť jsem součástí i té fronty toho, že PSOE potřebuje poměrně důkladnou transformaci.

**Prim. Svoboda:** Já velmi děkuji za ten příspěvek. Ta pravděpodobnost, že tento zákon v nějaké podobě bude přijat, je velmi velká. A budeme muset jednat podle toho potom tak dál, čili ta diskuse v tomto bodě skutečně je praeter legem. Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji. Já musím znovu poprosit a požádat kolegy, paní Tylová mě nepochopila, teď mě ani neposlouchá, je to neustále dokola.

Tady můj kolega něco navrhl, zařaďte to na program a pak můžete meritorně hájit, jestli zrušit, nezrušit, jaký to má smysl, jaký to nemá smysl apod. Ale bavit se o tom v bodě programu nedává žádný smysl, protože my tady nemůžeme schválit žádné usnesení. Já nevím, kolikrát to tady budeme muset opakovat. Je to na každém Zastupitelstvu.

Paní Tylová pak vždycky takhle neposlouchá, pak slyší druhou polovinu té věty, přihlásí se a začne vysvětlovat něco, co jsem neřekl. Takže znovu, protože, paní kolegyně, teď jste se bavila s panem Kováříkem, já říkám, nechte si to na ten bod programu, zařaďte to na program, nechte to tam a řekněte mému kolegovi Martinu Benkovičovi, proč se to zrušit nemá, a pak pro to usnesení, nebo samotný tisk nehlasujte. To je regulérní legitimní věc.

Co je podivná věc, je se meritorně o tom bavit v programu, začít to tady obhajovat a potom to nezařadit jako bod. Protože teď tady nemůžeme přijmout žádné usnesení. Já nevím, čemu na tomhle nerozumíte. A zbytečně to tady taháme a prodlužujeme.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, kolega Sedeke je na řadě.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore. Já bych jenom chtěl potvrdit to, co říkal pan první náměstek ve věci toho koordinátora dopravních staveb. Opravdu je to tak přesně, jak řekl. Ta dohoda je, že v lednu to projednáme a rozhodneme o dalším postupu. To je v podstatě zcela konzistentní a logický postoj. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, já o tom vím, ano. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já, pane předsedající, jenom připomínám, co sděloval Patrik Nacher, že bychom chtěli pauzu před ukončením rozpravy, abychom se mohli domluvit zařazení jednotlivých bodů včetně PSOE, rozpočtu atd. A poprosil bych také o těch velkorysých půl hodiny, protože si myslím, že těch připomínek k dnešnímu Zastupitelstvu tam máme dneska vícero.

**Prim. Svoboda:** V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného, čili beru toto na vědomí a vyhlašuji přestávku do 11:30.

*(Přestávka do 11:30)*

**Prim. Svoboda:** Pauzu prodlužuji do 11:40.

*(Přestávka do 11:40)*

**Prim. Svoboda:** Na žádost dalšího klubu prodlužujeme pauzu do 11:50.

*(Přestávka do 11:50)*

**Prim. Svoboda:** Dámy a pánové, gong 3x zazněl, nikdo o prodloužení pauzy nepožádal, budeme tedy pokračovat v jednání a na řadě je kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen k tomu jednacímú řádu říct, že my pro něj nebudeme hlasovat, nepodpoříme ten tisk, a to zkrátka proto, že jsme se domluvili, že si v koalici ještě sedneme a domluvíme si, jakým způsobem jednací řád vyprecizujeme, abychom ho mohli zařadit v nějaké nejbližší době. Ale abychom ho měli skutečně uvnitř koalice řádně projednat.

**Prim. Svoboda:** Dobře, kolega Prokop.

**P. Prokop:** Pane primátore, já nevím, jestli se stala nějaká chyba, ale já jsem ještě žádal, aby ta Petice byla zařazena jako pevný bod na 17. hodinu, není to v těch návrzích, tak aby se nezapomnělo o tom hlasovat. Tak jenom pro pana předsedu návrhového výboru, aby to tady zaznělo. Dobrý, super, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Jednání není přerušeno. Dobře, kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Jen, jak jsem zjistil z jednání předsedů, tak, aby to zaznělo pro všechny. Já jsem tady hovořil, že milé dvě dámy, jejich návrhy na samostatné tisky jsou součástí jednání o rozpočtu. To, že to v rozpočtu již zařazeno je, si řekneme při tom rozpočtu, ale není možné to řešit jako samostatné tisky mimo rozpočet. Proto jenom říkám, tak, jak jsem to říkal již před pauzou, tak jen znovu říkám, že tyto body nemohou být samostatnými body, protože se týkají toho, co je rozpočet jako takový. A již v rozpočtu samozřejmě ty peníze jsou, ale to si řekneme při tom rozpočtu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji, já ještě jsem se chtěl stručně vyjádřit k návrhu pana předsedy Urbana na vytvoření výboru pro dohled nad činností DP HMP. Já děkuji za tento návrh, protože myslím, že lepší konstatování faktu, že činnost Ondřeje Prokopa jak v Dozorčí radě DP, tak i v čele kontrolního výboru magistrátu je zcela zbytná. Nelze si ani představit, takže děkuji za něj.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, ještě než dám slovo kolegovi Prokopovi, tak prosím pěkně, byla nalezena sluchátka, jsou tady u mě na stole. Kdo neslyší, má to u mě na stole.

**P. Prokop:** Pan primátor má sluchátka. Já jsem se nechtěl už k tomu vyjadřovat, ale pan náměstek Hřib mě tady přímo zmínil. Funkce kontrolního výboru zbytná není, ale v tuhle chvíli potom, co jste tady, pane náměstku, ani po čtyř hodinách diskuse o metru D nedovolil ani elementární kontrolu té zakázky na metro D. Já nedostávám jako člen dozorčí rady informace, nedostávám informace ani na kontrolním výboru.

Jediné, co jsme tam od vás a od dopravního podniku slyšeli, že to je všechno obchodní tajemství a že to nemůžeme vědět. Tak jsme se tady domluvili v opozici. A bohužel je škoda, že tady dneska není paní doktorka Marvanová, že ona byla také z těch iniciátorek, nejen tady pan Urban z SPD. Že se vytvoří speciální nový kontrolní orgán pouze pro kontrolu dopravního podniku. Protože vy, pane náměstku Hřibe, máte v tom dopravním podniku takový bordel, že to je na speciální samostatný výbor. Takže budu rád, že to podpoříte, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tak sluchátka nalezena, našla svého majitele. A kolega Hřib může promluvit.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já jsem chtěl uvést jen na pravou míru to, co tady říkal Ondřej Prokop. To znamená, členové Dozorčí Rady DP mají k metru D všechny informace, které si vyžádali. Neeviduji žádný požadavek, který bychom neodsouhlasili za Dozorčí radu k předávání informací k tomuto tématu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** A poprosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, jen krátce bych reagoval na to, co řekl pan 1. náměstek.

Návrh mého tisku není nijak v rozporu s náplní, funkcí a prací kontrolního výboru. Kontrolní výbor má jinou náplň, než aby kontroloval městské společnosti. Souhlasím s tím, co říkal Ondra Prokop, to by musel kontrolní výbor víceméně zasedat každý den do půlnoci, aby mohl stihnout veškerou tu agendu, co by v dopravním výboru potřebovalo nějakým způsobem korigovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já děkuji. Pokud zastáváte tento názor, že kontrolní výbor není určen ke kontrole činností městských společností, tak to prosím vysvětlíte tamhle Odřejovi Prokopovi, protože mám pocit, že víceméně na každém kontrolním výboru chce kontrolovat nějakou městskou společnost. Díky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Já tady k bodu číslo 12, který je navrhovaný jako dozařazení, tak já bych to nechal na únor. My teď nevíme, jak přesně to bude z hlediska MŠMT, jaký dopad bude na Prahu na nepedagogy. Víme, že počet bude snižován o místa, která jsou neobsazená apod. A my v únoru budeme vědět, resp. koncem ledna, dopad na konkrétní školy. A jelikož v rozpočtu máme navýšení mzdových prostředků, tak ty školy rozhodně nebudou v lednu, únoru v háji. Ony budou na tom v pohodě a my potom uvidíme, jak to vypadá s těmi konkrétními čísly. V únoru navrhuji to potom sečíst, jak jsou na tom které školy špatně a dát tisk, kde navýšíme finance na nepedagogy. Ale ne nyní, kdy nemáme konkrétní podklady.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, a vidím kolegu Brůžka.

**P. Brůžek:** Jirí Brůžek, Piráti.

Chtěl jsem k bodu 3 pana Čížinského „K podpoře pěstounů na území HMP“ říci, že na výboru jsme tuto otázku otevřeli. Paní ředitelka Němcová slíbila, že připraví podklady a ten materiál budeme projednávat. Takže za mě v tuto chvíli bych ten bod odložil na další jednání.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, Alexandra Udženija.

**Nám. Udženija:** Děkuji, ano, a poprosila bych spíš potom, aby to byl i informativní bod. Protože já vím, že se tady pan Čížinský bavil o tom trvalém bydlišti dětí, ale je zapotřebí se tam podívat na legislativu. Protože pokud nesouhlasí biologický rodič, nebo to není určeno soudem, tak pěstoun nemá vůbec žádnou možnost, jak přihlásit trvale to dítě, o které se v tu danou chvíli stará, na jeho adresu.

Já bych byla ráda, když už se tomu budete věnovat, za což jsem ráda, protože mi ubývá kus práce, jen, abyste také zohlednili legislativu z téhle strany. Tam si spíš myslím, že bychom měli v rámci nějakého školského zákona, nebo něčeho, říct, že pokud ty děti prokazatelně bydlí v pěstounské péči na daném místě, na dané adrese, takže by měly mít nárok se hlásit do té školy. Ale měnit dítěti trvalý pobyt považuji za skoro nemožné.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Tak ono by bylo nejjednodušší to zařadit, tohle bychom si tam vyjasnili. Ten můj návrh směřuje k tomu, že bychom to uvedli v té spádové oblasti mateřských a základních škol. Tam je možné normálně uvést, že se to týká také dětí, které jsou svěřeny do pěstounské péče. A když to budou mít všechny mateřské školy a všechny základní školy na území Prahy, tak je problém vyřešen.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, Sandra.

**Nám. Udženija:** Já znovu zopakují - není nic připraveného. Tak připravte tisk na příště, kde budou konkrétní návrhy a můžeme se o tom bavit. Abychom to zařazovali jen kvůli tomu, abyste si tady zase dělal vy svůj PR, tak to si myslím, že je zcela zbytečné. Takže nevím, proč jste to už doteď neprojednal na všech výborech a nepřipravil jste materiál.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já to rád připravím. Mrzí mě, že tady jsou lidé, kteří jsou za to placeni. Myslím si, že by to mohla dělat tady paní náměstkyně Udženija, myslím, že by to mohl dělat pan radní Klecanda, myslím, že by to mohl dělat pan zastupitel Pavel Mareš, který má na starosti věci rodiny. Ale pokud nikdo z vás nejste schopni se toho ujmout, tak já se toho ujmu a ten tisk detailně zpracuji.

Za mě by bylo nejlepší to udělat systémově, tak, jak se má. To znamená, že by to udělali ti lidé, kteří to mají na starosti. Já jsem s tím přišel proto, že to zatím nikdo neřešil. Ta podpora pěstounů je na úrovni propagace, není systémová u těch věcí, které jsou nejvíce potřeba. Ale pokud se toho nikdo nezhostíte, tak já se toho rád zhostím.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Udženija.

**Nám. Udženija:** Je to váš nápad. Já nejsem ta, která krade nápady, narozdíl od vás, vy jste také starosta, určitě tam dostáváte nějaké peníze, tak si to zpracujte sám, ten váš návrh. A neúkolujte nás. Vy mě nemáte konkrétně co úkolovat. Mě může úkolovat Rada, Zastupitelstvo, rozhodně ne vy. A hlavně já úkoly od vás neberu, protože si vás vůbec nevážím.

**Prim. Svoboda:** Prosím, pan starosta.

**P. Čížinský:** Tak opět se dostáváme k tomu, proč by měly děti v pěstounské péči nebo pěstounské rodiny trpět tím, že paní Udženija nesnáší Jana Čížinského. To nevím. Ale vždyť já přece přesně proto navrhuji ten tisk, kde ten úkol je, aby Zastupitelstvo dalo ten úkol. Já postupuji přesně, jak se má postupovat. Tak když mi tady, paní náměstkyně, vytýkáte, že já vás nemám úkolovat, tak tady je přesně tisk, který to má udělat. Ten tisk je v pořádku, prospěje spoustě rodin a hlavně pomůže těm, kteří se chtějí přihlásit do pěstounské péče, těm rodičům, kteří to zvažují, protože přestanou problémy s umístěním dítěte do MŠ a ZŠ.

Ale jak říkám, když nechcete, kolega Brůžek od Pirátů to chce odložit na příště, je to špatně, protože se to protáhne. Bylo by mnohem rychlejší, kdybychom to teď schválili, i proto, že teď zrovna je otevřená školská vyhláška, kam by to šlo vložit. Takže já vyzývám Piráty, aby tenhle tisk podpořili, protože to pomůže. A ano, pokud paní náměstkyně nebude úkolovaná Zastupitelstvem, tak nehne prstem. Já to respektuji a příště navrhnu svůj vlastní tisk.

**Prim. Svoboda:** Ano, já to tedy vnímám tak, že podáváte návrh, že ten tisk podáte. Kolega Scheinherr si to určitě poznamenal, aby to mohl potom ocitovat, až na to přijde řeč. Teď se hlásí kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já myslím, že tahle debata je dostatečnou ilustrací toho, proč ten tisk má být ve vnitřních orgánech řádně projednán. I do spádovosti městských částí za situace, kdy v tuhle chvíli sedí nahoře zástupci MŠMT a řeší, jakým způsobem naše spádové oblasti obsadí děti školou povinné z Ukrajiny, tak to je potřeba projednat v širším spektru a nenechat tu debatu na to, že polovičatý tisk, na kterém jsme se tady všichni shodli, že ho projednáme, budeme projednávat v rámci zařazeného bodu.

Tam to nepatří, navíc to projednal výbor pro vzdělání, myslím si, že se to týká i dalších výborů. A pak hotový tisk, ať už ho udělá kolega Brůžek, kolega Čížinský, nebo kolegyně Udženija, spatří světlo světa tady v sále Zastupitelstva. A to jen připomínám, myslím si, že to je nešikovná debata o to, kdo je za co placený. Protože když na tom kolegovi tak záleželo, určitě se to dalo udělat i v tom minulém volebním období. My na to ale reflektujeme, myslíme si, že to je téma do diskuze, nicméně je to potřeba se domluvit i s těmi městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já nechci diskusi přerušovat, jen konstatuji, že máme jednání o návrhu programu. A jestli tady někdo předloží nějaký návrh programu, je to věc, která je k hlasování. Ta diskuze už mi připadá až trochu rozplizlá, přestože je ještě přihlášen kolega Brůžek a pak asi závěrečně kolega Čížinský.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti.

Chtěl jsem říct, že paní ředitelka slíbila, že ten materiál připraví a budeme ho projednávat na dalším jednání výboru. Nevidím v tom žádný problém a jsme připraveni ho připravit, takže není potřeba hledat, kdo ho bude dělat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Také děkuji za slovo, ještě zareaguji na kolegu Portlíka.

Zatím to v tomto Zastupitelstvu nikoho nenapadlo, že by to šlo řešit tímto způsobem. Napadlo to před dvěma měsíci nás, tak jsem to předložil. Myslím, že jsem neudělal nic špatně, protože jsem to projednal, aspoň obvody, spádové oblasti, tzn. jednu tu podstatnou část, kromě toho bydlení, jsem projednal na výboru pro výchovu a vzdělávání. To znamená, udělal jsem přesně to, co jsem udělat měl.

Teď nerozumím tomu, proč se to tady nezařadí. Není mi to jasné, nejméně musím říct, že chápu postoj Pirátů, protože ta spádovost se skutečně dá vyřešit do konce roku. Dokonce se dá vyřešit do dalšího Zastupitelstva. Rád bych tedy vyzval Piráty, aby toto podpořili, protože do lednového Zastupitelstva už může jít ten tisk se spádovými oblastmi a tam už to může být upraveno.

Mně nejde o nic jiného než o výsledek. A domnívám se, že opravdu tady pěstounské rodiny, když teď zrovna probíhá kampaň, aby se přihlásily, tak kdybychom je tímto podpořili a dali jim naději, že tahle oblast bude vyřešena, tak to pomůže myslím si mnohem více než jeden vstup do ZOO nebo ta reklamní kampaň na zastávkách.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já myslím, že se tady shodujeme. Já si, kolego, nepamatuji, že bych v minulém volebním období, když jsem tady předložil mnoho tisků, některé ve spolupráci, některé jsem vypracoval sám, že bych někomu říkal, že ho má udělat on, nebo nemá. Myslím si, že když je to srdcová záležitost a cítím jako zastupitel HMP, za což jsem mimochodem také placen, stejně jako vy, že to je důležité téma, tak ho posunuji. Jdu na jeden výbor, pak jdu na druhý výbor, pak se podílím na tom předkladu.

Myslím si, že to je naprosto správný přístup, že není ta debata o tom, na koho to budu přenášet nebo dávat, ale shodli jsme se v tomto kolektivním orgánu, že ho chceme, že chceme mít hotový tisk. Takhle my to vnímáme a myslím si, že se to tak patří. Díky.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Než vám dám slovo, já bych se jenom zeptal. Já bych chtěl jasnou odpověď, protože teď mám dvě varianty vašeho vývoje. Buď to, že budete trvat na tom, co jste předložil jako návrh programu a bude to hlasováno, nebo platí to, že jste říkal - já to do příště vypracuji. Tak bych poprosil, abyste do své odpovědi začlenil toto rozhodnutí. A máte slovo.

**P. Čížinský:** Tak já bych to chtěl nechat hlasovat, protože pokud bude zformulován úkol, tak zodpovědní radní se ho chopí. Pokud to neprojde, tak to předložím sám na příštím jednání Zastupitelstva. To znamená, trvám na svém návrhu, pokud neprojde, tak to zpracuji sám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, teď je to naprosto jasné. Protože není nikdo přihlášen, končím rozpravu a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Chabr:** Tak dobrý den ještě jednou. Máme zde 1. návrh na změnu programu, a sice od pana poslance Nachera. A sice přenesení bodu rozpočtu, tak, aby byl zařazen jako druhý bod za ten první majetkoprávní bod pana radního Záborského.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikdo další se nehlásí, dám tento návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál byl přijat. Pokračujte dál, pane předsedo.

**P. Chabr:** Další návrh je opět od pana poslance Nachera. A jde o pomoc izraelským obcím postiženým teroristickým útokem. Tento bod by byl zařazen jako poslední bod pana radního Kovářika.



**Prim. Svoboda:** Ano, nikoho přihlášeného nevidím, dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 62, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Materiál byl přijat. Prosím, pokračujte dál.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana starosty Jana Čížinského. A sice pod tiskem Z - 11893 – „K podpoře pěstounů na území HMP“, zařadit jako poslední bod pana radního Klecandy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, nikdo přihlášen není, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 25, proti nikdo, zdrželo se 31.  
Tisk nebyl přijat. Prosím, dál

**P. Chabr:** Další návrh je opět od pana starosty Jana Čížinského – „K doporučení odvolání člena Dozorčí rady Pražské plynárenské“. A zařadit to jako bod, který by následoval za schváleným bodem rozpočtu, to znamená dneska nově bod č. 3.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tento bod hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40, proti 4, zdrželo se 13.  
Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším bodem máme návrh pana zastupitele Prokopa. A sice „Novela jednacího řádu ZHMP“, zařadit na pevný čas 18 hodin.

**Prim. Svoboda:** Ano, otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, nikdo proti, zdrželo se 25.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další návrh zde máme od zastupitele Martina Benkoviče – „Návrh na zrušení příspěvkové organizace PSOE“, pod číslem Z - 11961, jako poslední bod pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, otevírám diskuzi...

**P. Kleslová:** Já jsem jenom hlasovala pro jednací řád, a teď jsem si všimla, že to tam nebylo zobrazené. Tak jestli by to šlo do zápisu jenom.

**Prim. Svoboda:** Do zápisu je to možné dát, ano. Ano, technická.

**P. Čížinský:** Já jenom chci upozornit, že když se teď hlasuje o programu, že není potřeba otevírat a uzavírat rozpravu. Tam žádná rozprava ani diskuse není. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Tak máme Benkoviče.

**P. Chabr:** Ano, návrh na zrušení příspěvkové organizace PSOE, Z – 11961, jako váš poslední bod, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 18, zdrželo se 7.  
Návrh byl přijat. Stanislav Nekolný.

**P. Chabr:** Další návrh je Stanislav Nekolný – „Ustanovení koordinátora dopravních staveb“, jako poslední bod náměstka Hříba.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, nic se neděje, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18, proti 4, zdrželo se 37.  
Tisk nebyl přijat. Pokračujeme dalším tiskem.

**P. Chabr:** Další je návrh pana zastupitele Scheinherra – „Překročení pravomoci panem primátorem Svobodou“. Číslo tisku Z – 11959, jako poslední bod primátora.

**Prim. Svoboda:** Dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 10, proti 19, zdrželo se 19.  
Tisk nebyl přijat. Pokračujeme dalším.

**P. Chabr:** Další návrh je od pana předsedy Urbana – „K návrhu na vytvoření výboru pro dohled na činnosti DP HMP. Měl by být zařazen jako poslední bod pana primátora, číslo tisku Z – 11937.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám to tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, proti 8, zdrželo se 35.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Další je návrh předkladatele náměstka Hlaváčka, kdy žádá o stažení vlastního tisku Z – 11484 z dnešního jednání.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je společný předklad dvou zastupitelů, paní Marty Gellové a paní zastupitelky Mariany Čapkové, a sice – „K návrhu na realizaci opatření ke zmírnění dopadů inflace na děti v nízkopříjmových domácnostech v Praze pro rok 2024“, pod číslem tisku Z – 11962. S tím, že by se jednalo o bod, který by předcházel projednání rozpočtu, tedy by to byl nově bod č. 2.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 23.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Dalším bodem je návrh paní zastupitelky Mariany Čapkové – „K návrhu na realizaci opatření na udržení kvality vzdělávání“, s tím, že by se jednalo opět o bod předcházející návrhu rozpočtu, tedy nově bod č. 2.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 24.  
Tisk nebyl přijat.

**P. Chabr:** Ještě máme, pane primátore, poslední návrh pana zastupitele Prokopa. A je to „Návrh na stanovení pevného času Petice k zachování navigačních cedulí“. S tím, že by tento bod byl projednán v pevný čas v 17:00.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tedy toto načasování hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Nyní bychom měli hlasovat program jako celek.

**Prim. Svoboda:** Program našeho jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem dnešního jednání, byl někdo proti, zdržel se někdo hlasování? Hlasujte teď.

Ano, děkuji, pro 61, nikdo proti, nikdo se nezdržel.  
To znamená, program dnešního jednání byl schválen. Technickou pan předseda Chabr.

**P. Chabr:** Já bych měl procedurální návrh, a sice, že bychom si schválili, že budeme dnes jednat i po 19. hodině.

**Prim. Svoboda:** Ano, technický návrh, hlasujeme hned, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 44, proti 4, zdrželo se 5.  
Materiál byl přijat a budeme jednat i po 19. hodině.

## 1

## Tisk Z – 11950

## k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové, přistoupíme k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu. Tisk 11950, kolega Zábranský, k návrhu na možný způsob řešení majetkových vztahů.

**P. Zábranský:** Kolegyně, kolegové, přicházím za vámi s návrhem na to, aby se Praha účastnila dražby na pozemky v Dolních Počernicích. My jsme se před několika týdny dozvěděli, že tato dražba proběhne. Asi chápete, že typicky jsou dražby oznamovány krátce předem, že se to musí řešit narychlo. Máme ještě možnost se té dražby účastnit, protože ta dražba proběhne zítra dopoledne.

Jde o pozemky v Dolních Počernicích, jak jsem zmiňoval, kde pro Prahu je klíčové získat část pozemků, tak, aby Praha mohla vybudovat obslužnou komunikaci, nebo objízdnou trasu. Protože tyto nemovitosti se nacházejí v těsné blízkosti rozsáhlých pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy, kde naše příspěvková organizace Pražská developerská společnost připravuje výstavbu mnoha stovek bytů. Ze strany městské části zní jasný požadavek, že musí být vyřešena obslužná komunikace, jinak oni nemohou podporovat tu výstavbu městských bytů.

Spory o tyto pozemky o tu cestu probíhají již několik let. Nemovitosti vlastní společnost, která je v insolvenční, a proto právě probíhá dražba. A my potřebujeme ty pozemky získat, jinak hrozí, že ty nemovitosti získá někdo jiný a my potom budeme mít velmi složitou situaci se zajištěním pozemků pro objízdnou trasu.

V této věci to není bohužel tak, že by bylo všechno právně vyřešené. Jsou tam některé zásadní právní vady, které máte zveřejněné v tom materiálu. Přesto nám dává smysl pokusit se o získání těchto nemovitostí. Jedna z vad z nejzásadnějších vad spočívá v tom, že na těch pozemcích stojí budova, která je jako dočasná stavba. Jde o Autosalon, kde již bylo rozhodnuto o odstranění stavby, nicméně probíhá aktuálně soudní spor.

Dá se asi o tom mluvit dlouze, ale když tak zodpovím nějaké další dotazy v rozpravě. Jen zmíním, že minimální výše příhozu v rámci dražby je 34,223 mil. Kč.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, do diskuze je přihlášen kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji za slovo, pane primátore, Adam to všechno řekl. Já jsem chtěl jen doplnit, že postupujeme i v souladu s názorem pana starosty městské části, který to považuje taktéž za velmi důležitý akt, tak prosíme o podporu.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, hlásí se kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo. Jak už jsem říkal v diskusi o programu, my jsme tento tisk neměli na jednání majetkového výboru. To chápu, protože nebyl časový prostor, to je samozřejmé. Ale z toho tisku, když jsem si ho studoval, tak jsou tu nějaká určitá rizika.

Například – „Další nakládání s pozemky může být ovlivněno potencionálními soudními spory s vlastníkem stavby. Ze strany vlastníka budovy byla podána žaloba na zřízení nezbytné cesty, řízení dosud nebylo ukončeno.“ Hlavní město tuto žalobu nemá k dispozici.

Ze znaleckého posudku, vypracovaného na objednávku insolvenčního správce pro účely dražby, vyplývá, že pozemky jsou prodávány včetně zpevněných povrchů a opěrné zdi, jako u součástí pozemku a oplocení jejich příslušenství.

Na hlavní město by pak zbylo pouhé vlastnictví pozemku zastavěného jinou stavbou. V tomto směru dále ve znaleckém posudku upozorňují na to, že „vyhotovení k objednávce hlavního města, které je na stránce 8, označuje oplocení, podezdívku, vrata, zpevněné plochy, opěrné zdi, přípojky inženýrských sítí za příslušenství budovy, tedy nikoli prodávaných pozemků. V případě nabytí pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy nelze vyloučit vyjádření nesouhlasu, podávání žalob, popřípadě jiných nebezpečných jednání...“

**Prim. Svoboda:** Pardon, já vás malinko přeruším. Stěžují si kolegové ze zadních řad, že neslyší. Já bych tedy všechny vyzval, ať hlučí minimálně, nebo nehlučí vůbec. Můžete pokračovat, děkuji.

**P. Benkovič:** Děkuji. Takže „v případě nabytí pozemků do vlastnictví hlavního města nelze vyloučit vyjádření nesouhlasu, podávání žalob, popř. jiných obstrukčních jednání ze strany vlastníka budovy.“

Já za sebe tento tisk nepodpořím, protože je tam tolik rizik, že se obávám, že bych pak v budoucnu z toho i já svým hlasováním mohl mít problém. Navíc i ve znaleckém posudku já konkrétně neznám ani ty částky, což je další věc. Nikdo to se mnou neprojednával, takže já za sebe říkám, že tisk nepodpořím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Portlík, prosím.

**P. Portlík:** Já jen, pane primátore, navrhuji, abychom po odhlasování tohoto tisku dali krátkou pauzu, než začnou interpelace, abychom nezačínali v těch dvou minutách rozpočet.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Nacher.

**P. Nacher:** Teď mi to kolega Portlík ukradl, já jsem chtěl navrhnout totéž. Čímž se vracím vlastně k svému původnímu návrhu, abych se tak pochválil, on to za mě nikdo neudělá. Já jsem navrhl, aby byl rozpočet číslo dvě, nebo jako první po interpelacích, což se vlastně teď splní zároveň. Jinými slovy, my teď skončíme ten tisk, budou tam 2 - 3 minuty, to nemá cenu, aby se zahájil rozpočet a pak se zase přerušil na interpelaci. Takže po interpelacích začneme rozpočtem. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, to jsou technické věci, se kterými lze pouze souhlasit. Nikdo další přihlášený není, dám tedy tisk kolegy Zábranského hlasovat. Závěrečné slovo, jestli si přejete, tak ho samozřejmě můžete mít.

**P. Zábranský:** Jenom na závěr. Ano, jsou tam právní rizika, to platí. Je to zvědoměné v tom materiálu, není to tak, že by ta rizika někdo před někým skrýval. Přesto jsem přesvědčen, že je dobrá cesta pokusit se ty nemovitosti získat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, nikdo víc dále. Tím krásně spějeme k tomu času 12:30. Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 43, proti nikdo, zdrželo se 6.  
Tisk byl přijat.

A já otevírám prostor pro pravidelný bod v pevném čase - Návrhy, připomínky a podněty občanů. Ještě technická doufám, ano.

**P. Kleslová:** Já se omlouvám, teď opravdu mi to zařízení nějak blbne. Já jsem se zdržovala, mačkám to, přemačkávám to, a nejde mně to.

**Prim. Svoboda:** Stačí vám, když to opravíme v zápise na zdržení?

**P. Kleslová:** Ano, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Opravit v zápise na zdržení. Děkuji. Ano a znovu připomínka, která byla, vzadu není slyšet.

### Návrhy, připomínky a podněty občanů HMP

Teď to budou interpelace občanů a je důležité, abychom jim rozuměli. Čili otevírám interpelace, ale nemám tu žádný materiál od občanů... Už ho mám, takže prosím, magistra Regina Dlouhá, otázka k novému rozpočtu pro rok 2024 v oblasti rodinné politiky.

**Občanka Regina Dlouhá:** Dobrý den, moje jméno je Regina Dlouhá, jsem ředitelkou klubu K2, rodinného centra na Praze 10. Moje interpelace směřuje k paní radní Udženije a k panu radnímu Kováříkovi.

Na dnešním Zastupitelstvu předkládáte rozpočet, ve kterém chybí zhruba 15 milionů na rodinnou politiku. A já mám otázku, jestli je možné, kdy a jak tento deficit doplnit. Protože jestliže se tento deficit nedoplní, tak hrozí 50% utlumení našich aktivit. V případě Rodinného centra klubu K2 na Praze 10 to bude znamenat, že budu muset propustit jednu kolegyni a z 50 % budeme muset utlumit právní a psychologické poradenství, aktivity pro celé rodiny, aktivity zaměřené na mezigenerační soudržnost a aktivity směřující k rodičům čerstvě narozených dětí.

Takže jednou, moje otázka je, jestli je možné, kdy a jak doplnit chybějících 15 milionů v dnes předkládaném rozpočtu na rodinnou politiku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím kolegu Kováříka, který se ujímá odpovědi.

**Radní Kovářík:** Děkuji, já bych triviálně chtěl poděkovat jak paní Dlouhé, tak paní Tomkové, paní Holé, paní Liškové, paní Ritter a paní Janečkové, protože jejich činnosti si vážím a vážím si činnosti příslušných center.

Všechny dámy podlehly šíření poplašné zprávy, kterou nevím, kdo rozšířil, protože v rozpočtu ty prostředky jsou. Již při projednávání provozní části rozpočtu v září si paní náměstkyně, která má na starosti sociální oblast, vyjednala nad navrhované prostředky 65 milionů v neúčelové rezervě, které jsou pro ni zablokovány.

Jinak vlastní návrh již znamenal 5% navýšení proti schválenému rozpočtu na rok 2023. Bohužel došlo k tomu, že jsem nebyl pozván ani já, ani pan ředitel rozpočtu na příslušný výbor, kde bez našeho vědomí byla šířena tato poplašná zpráva dál. Čili se vám všem omlouvám, že jste podlehlí této poplašné zprávě, která se dostala do éteru a neustále se množí a posílá a rozšiřuje.

Tyto finanční prostředky z roku 23 měly dvě složky, řádně schválené prostředky v rozpočtu a na rok 2023 jsme měli rezervu ve výši 105 milionů. Naposledy se nám při projednávání rozpočtu při jednání s MPSV na služby registrované, čili na ty, co jsou v registrované síti, podařilo získat stejné navýšení jako ostatním krajům, které je poměrně velmi nadstandardní. Proto také použijeme většinu té naší rezervy na služby neregistrované, což se z těch 5 sociálních a zdravotních oblastí týká tří oblastí grantů.

Mrzí mě, že tato poplašná zpráva proběhla ven a velmi mě mrzí, že se někteří kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky se na šíření té poplašné zprávy aktivně podíleli.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, chcete zareagovat?

**Občanka Regina Dlouhá:** Děkuji za tuto odpověď. Mě tedy ještě zajímá, jestli v těch 65 milionech se počítá s tím, že těch 15 půjde právě na rodinnou politiku? Děkuji.

**Radní Kovářík:** Z hlediska rozpočtu my neřešíme rozdělení mezi jednotlivé granty. Já jsem zde hovořil o tom, že primárně budeme chtít, aby to šlo na ty služby neregistrované, protože na registrované jsme získali významné navýšení z MPSV. Ale to vlastní rozdělení pak dělají příslušné komise, výbory, Rada a Zastupitelstvo. Já to nemůžu rozpočtem dopředu zavázat. Já vám to nemůžu takhle jednoduše slíbit, to je záležitost pak těch jednotlivých grantových programů.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a další je Klára Tomková, předložení rozpočtu, mateřská komunitní centra.

**Občanka Klára Tomková:** Dobrý den, já mám interpelaci na paní radní Udženiju a pana radního Kováříka. V podstatě v podobném duchu jako Regina Dlouhá, protože dnes se předkládá rozpočet, který opravdu může způsobit likvidaci pražských rodinných, mateřských a komunitních center.

My víme, že v tom rozpočtu jsou nedostatečné peníze. A pan radní Kovářík tady odpověděl paní Dlouhé, že v rezervě je počítáno s prostředky pro rodinnou politiku, ale my bychom chtěli vědět, která ta komise, nebo kdo přesně o těch 15 milionech z té rezervy rozhoduje?

Já to potřebuji vědět ze své pozice ředitelky rodinného centra, protože my fungujeme už 15 let a naše aktivity by opravdu byly omezeny z 50 %. Museli bychom zrušit svépomocné skupiny pro ženy a pro rodiny s dětmi, komunitní akce pro veřejnost a semináře k posilování rodičovských kompetencí. A my si myslíme, že ta rodinná centra opravdu dělají zásadní preventivní práci.

A pokud tento rozpočet takto projde, a nebude dostatek financí ani z rezervy na rodinnou politiku, tak hrozí toto omezení nejen nám, ale i jiným rodinným centrům. A některým dokonce hrozí, že zaniknou. Takže moje otázka je, že bych chtěla vědět, kdo tedy rozhodne o tom, která komise nebo kdo, že opravdu se tam ty peníze na rodinnou politiku pro naše rodinná centra najdou? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Opět pan radní Kovářík.

**Radní Kovářík:** Děkuji, já to vezmu stručně. Já jsem vám již odpověděl, ale já chápu, že to máte připravené, tak to musíte přednést. Nic nelikvidujeme, rozpočet nic nelikviduje, to jsem již odpověděl. Já rozumím, že jste si to zapsali dopředu, takže nemůžete reagovat na to, že ty informace jsou jiné než ty, z kterých jste vycházeli.

Jmenovitě samozřejmě sestavy komisí neznám, jsou všechny na síti. Výbor to pak předtím, než to jde do Rady, projednává. Čili já vám nemohu říct jména jednotlivých komisí, nejsem jejich členem. Jsou na síti, pro každou tu jednotlivou oblast máme jednotlivá jména. Já samozřejmě nebudu říkat jména šířitelů poplašných zpráv. Mně to vadí. A vadí mi, když tady někdo dává informace typu, že někdo něco likviduje. To prosím není pravda a výrazně se ohrazuji. Rozpočet nic nelikviduje a prosím, vynechte tato nesmyslná slova.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, doplňující otázka. Sandra, ano.

**Nám. Udženija:** Dobrý den, já ještě doplním kolegu Kováříka, který to dvakrát velmi jasně vysvětlil. Já jsem ještě předtím, než jsme schvalovali program, seděla vzadu s vámi, řekla jsem, že s tím počítáme. Takže dopředu říkám, že pokud se tady tyto dotazy budou opakovat a jsou stejné, tak rovnou říkám, že odpovím písemně. Protože bychom se měli poslouchat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, poprosím náměstka Hlaváčka, aby se ujal následujícího bodu, který mám já.

**Nám. Hlaváček:** Všechny zdravím, pan primátor je připraven reagovat, takže prosím. A prosím kolegu pana ing. Štefana Suchara. Pane kolego, máte slovo.

**Občan Štefan Suchar:** Ano, dobrý den. Moje interpelace směřuje na pana primátora a prosím o odpověď ústní i písemnou. Je to rozvinutí těch interpelací směřujících k podpoře odsvěření majetku hlavního města Prahy svěřeného Praze 9.

A pokračuji v návaznosti na tu předchozí interpelaci, která je písemně zveřejněna z minulého Zastupitelstva, kde k tomu zfixlovanému topnému systému proběhlo shromáždění SVJ, na kterém měli být schvalované vícepráce na realizaci otopného systému a vícepráce na zateplení firmou Tatera.

Ovšem předsedající, tento stranický kolega pana primátora i pana starosty Prahy 9, odmítal sdělit jakékoli částky k tomu schvalovanému bodu. S tím, že odmítal také sdělit, jestli v těch schvalovaných částkách jsou duplicitní radiátory pro pana předsedu výboru SVJ, případně pro další osoby.



A když tento bod byl schválen pouze 53 a 57 %, stejně prohlásil tento bod za schválený, přestože pro investice musí být schvalovací kvorum 75 %. A první místostarostka Prahy 9, když jsem interpeloval tyto záležitosti na posledním Zastupitelstvu Prahy 9, tak mi odpověděla, že interpelace na pana primátora byla neuvěřitelná sprostost.

Já za neuvěřitelnou sprostost považuji tento způsob hlasování o tajných částkách a to, že městská část proti tomu nijak neprotestovala. Ani protestovat nemohla, protože ji zastupoval při tom hlasování Tommy Holding. Ta Tommy Holding, která předsedovi SVJ nainstalovala ten duplicitní sklep, o kterém jsem hovořil minule.

Dále se dějí neuvěřitelné násilnosti a zastrašování na webu městské části Praha 9, kdy zveřejňuje plným jménem stěžovatelku a také na nástěnce SVJ zveřejnil plným jménem zvlášť zranitelnou oběť, kterou pan předseda asi tímto způsobem poznamenal. Dovolím si ukázat ty modřiny. Zajisté k tomu souhlas neměl. A pokud s tím souhlasíte, pane primátore, velice bych se divil.

**Prim. Svoboda:** Já jsem vyslechl vaši interpelaci a musím říct, že jí ne zcela rozumím. Je tam celá řada faktů, které jsou kontradiktorní. A prosím tedy, abych tu otázku dostal písemně. Pokud ne, budu zpracovávat hlasový záznam, který máme, a odpovím vám písemně. Řada těch dotazů je skutečně tak složitá a veliká, že skutečně na ni nelze ex abrupto od tohoto stolu odpovědět.

**Občan Štefan Suchar:** Děkuji, pane primátore, pochopitelně, že jsem předložil tuto interpelaci i písemně. A právě proto, že je tak složitá, tak chápu, že na ni nemůžete odpovědět. Jinak uznávám, že váš přístup, aby byla vyžádána součinnost u vašeho stranického kolegy, jsem považoval za velice korektní. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane inženýre. Prosím kolegu Milana Vondru a prosím kolegyni Sandru Udženiji o krátké vedení, protože interpelace je na mě. Děkuji.

**Občan Milan Vondra:** Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Milan Vondra. Vystupuji v zastoupení občanského spolku Krásné Kobylisy.

V pořadí už počtvrté za sebou jsme přihlášení do této diskuse, protože situace je vážná. Sídliště Dáblice je napadeno. Nikoli snad morovou ránou, ale stavebními záměry developera CPI Reality. Pro bližší popis zde není čas. Stačí jenom uvést, že na dvou místech sídliště, tam, kde doposud stojí stávající občanská vybavenost, jednopodlažní, mají vzniknout bytové domy o výšce 8 – 12 nadzemních podlaží v Tanvaldské ulici, 13 podlaží ve Frýdlantské ulici.

V bezprostřední blízkosti, která je v naprostém rozporu s urbanistickou strukturou sídliště, vznikne před okny stávajících obytných domů barikáda nových staveb. Je to ukázkový příklad zahušťování zástavby.

Pro postižené obyvatele těchto domů je to samozřejmě zásah do všech možných práv a možností. A kromě jiného, nesporně to také přináší snížení hodnoty jejich majetku v podobě vlastnických bytů. Sídliště se bouří, v současné době probíhá petiční akce, momentálně je shromážděno něco přes 1870 podpisů. Petici v lednu předáme městu a možná, že se obrátíme se žádostí o pomoc na celé Zastupitelstvo, podobně, jako jsme to učinili již v roce 2017 při prvním pokusu tohoto druhu téhož developera.

Mělo by být promítnuto na obrazovce, děkuji. Co bylo řečeno do této chvíle, je v podstatě jen jakési sdělení ve zkratce. S interpelací se chceme obrátit na náměstka primátora pana Hlaváčka, protože potřebujeme skutečně nějaký zásah v celém vývoji celé této záležitosti. Na minulém Zastupitelstvu byl připraven jiný mluvčí spolku Krásné Kobylisy, nedostala se na něj řada.

Máme nedostatek jakýchkoli technických údajů k zamýšlené a plánované výstavbě, nedostáváme se k zadávací dokumentaci, která je uložena na příslušných úředních místech. Žádáme proto náměstka pana Hlaváčka, aby se zasadil o to, že proběhne veřejné projednání záměrů CPI Reality ve smyslu § 87 stavebního zákona. Kulturní dům v Ládví bude pro konání to nejvhodnější místo. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Upozorňuji, že váš čas uplynul. Děkuji. A prosím pana náměstka, aby se ujal odpovědi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore, za prostor, i panu kolegovi za interpelaci. Děkuji také za krásné vánoční přání a hezké fotky, moc děkuji.

Já to jenom zkusím krátce shrnout a znovu pošlu odpověď na tu interpelaci. Stejně jako minule, jak říkal pan kolega, že se na vás nedostalo, tak my jsme stejně na tu interpelaci odpověděli písemně. Nebudu to tady předčítat, protože ji znovu pošlu, ale jenom to zkusím v kostce shrnout.

Na předcházející záměr bylo z orgánů tzv. přenesené působnosti státní správy odboru územního plánování za předchozí vedení vydáno kladné stanovisko. Ale zároveň po dohodě mezi obyvateli a samosprávou a magistrátem a Institutem plánování a rozvoje došlo ke zpracování územní studie. K té územní studii probíhala participace, můžeme si někdy u kafe povědět, co mě na té situaci velmi rmoutilo. Ale výsledek byl celkem pozitivní a došlo ke zpracování studie, která je nepominutelným územně plánovacím podkladem.

V tuto chvíli veškerá kompetence je na stavebním úřadu Prahy 8. A nevím, jestli to činíte, ale doporučuji stejné kroky, jako činíte v interpelaci vůči mně, tak činit na městské části, kde ten příslušný stavební úřad, který je zodpovědný za povolení těch domů, sídlí.

Hodně zjednodušeně si myslím, že my jsme udělali úplné maximum. Stejně tak si myslím, že se může stavební úřad znovu dotázat odboru územního rozhodování, který celou situaci kolem územní studie a posunu v tom území má kompetenci vyjasnit a to stanovisko vydat znovu.

A opět je to přenesená působnost státní správy, kde tady na magistrátu já třeba nemůžu bez sto šestky vůbec do toho spisu vstupovat. A už vůbec nemůžu vstupovat do spisu Prahy 8. Takže já vám skutečně, to není výmluva, to je realita toho stavu, jak je to u nás nastaveno, a prosím jenom, abyste tu věc vnímali. Protože ona je složitá i pro moji pozici, nejen pro vaši. A abyste vaše legitimní kroky směřovali do stavebního řízení a motivovali stavební úřad k tomu, aby se dotázal, jestli nedošlo v tom území k nějaké změně třeba zpracováním té studie.

Ještě jednou moc děkuji za dárek a... a... vlastně tak trochu nevím, co k tomu dál dodat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím.

**Občan Milan Vondra:** Ještě krátce využiji té jedné minuty.

Podle našeho názoru okolnosti jsou takové, že účastníkem územního řízení je nesporně město Praha. Přímo ze zákona, dokonce je přímým aktérem. Ty věci jsou zatím v takové fázi, že ještě neprobíhá stavební řízení. My se pochopitelně pokoušíme o potřebné kroky v zájmu našich sousedů, našich spoluobyvatel i na Praze 8.

Jen si myslíme, protože Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán Prahy už v roce 2017 doslova odmítlo výškovou zástavbu na sídlišti Ďáblice. Ten důkaz byl tady, svítil před chvílkou na obrazovce. Takže se domníváme, že ty okolnosti opravňují k nějakému zásahu. A my v tuto chvíli ani ještě nežádáme o zákrok v rámci řízení samotného, pouze o uplatnění práva na informace. A to by v demokracii samozřejmě mělo být běžné. Myslím, že ještě nežijeme v autokracii developerských firem. Toť vše, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Ne, v pohodě, zůstaňte tady. Já jsem také rád, že nežijeme v žádném druhu autokracie. A rozumím tomu apelu na to, až bude skutečně proces toho územního řízení. Ale v tom v tuhle chvíli nejsme. Jednoduše to zrekapituluji. My jsme z pozice samosprávy magistrátu udělali maximum, stálo to dost energie, to si můžeme probrat u toho kafe, stálo to nějaké prostředky. A v tuto chvíli je ta rukavice hozená na stavebním úřadě. A my samozřejmě budeme konat v okamžiku, kdy bude vypsáno to řízení. To je zřejmé, ale to není teď. Tak moc děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a máme zde paní Hanu Holou, která interpeluje zastupitele Mareše.

**Občanka Hana Holá:** Dobrý den, vážení zastupitelé, vážený pane radní Kováříku, náměstkyně Udženija a předsedo Mareši. Já jsem tady za rodinné komunitní centrum Mumraj a navazuji na interpelace ohledně rozpočtu. A já bych tímto chtěla poděkovat panu Kováříkovi za dovysvětlení. Věřím, že se to podaří, že skutečně ta částka bude alokovaná z rezerv, protože skutečně ty finance na prorodinnou politiku nám přijdou velice důležité a zásadní. Takže my věříme, že se to podaří a děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Díky, na to asi žádná odpověď v zásadě není. Paní Jana Lišková, náměstkyně Udženija - snížení alokace na program v oblasti rodinné politiky. Kolegyně Lišková! Už je, tak prosím, máte slovo.

**Občanka Jana Lišková:** Dobrý den, Jana Lišková. Veškeré další interpelace už nebudeme vznášet za rodinná komunitní a mateřská centra. Já chci jenom poděkovat za vstřícné kroky, které věříme, že se naplní. Děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Ano. Tak další máme paní Barboru Šabachovou, opět Udženija, Kovářík, zase nedostatečné financování mateřských... Nebude. A radní Klecanda, Petr Kutílek – kapacity středních škol.

**Občanka Barbara Šabachová:** Dobrý den, jmenuji se Barbara Šabachová a zastupuji tady Síť pro rodinu a zároveň komunitní centrum Kampa. A navazuji vlastně tady na dotazy předešlých žen, které tu mluvily, týkající se financování mateřských rodinných center.

Můj dotaz zní, jelikož se to tady hodně probíralo, tak můj dotaz zní, z jakých zdrojů bude dofinancován rozpočet na tento dotační titul tak, aby mohl být zachován chod současných rodinných, mateřských a komunitních center v té kvalitě, jak je nyní.

Protože mnoho městských částí, ne všechny městské části samozřejmě, podporují svá rodinná centra. A myslím si, že hrají opravdu důležitou roli pro fungování jak pro rodiny, tak pro seniory žijících ve městě a že je velmi důležité to podporovat. Takže apeluji na to, aby tam opravdu ty finance magistrát nějakým způsobem dodal. Děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Radní Udženija:** Tak já nevím, já vidím, že pan radní Kovářík už je tady před kamerou, nicméně vím, že tam s vámi hovořil nahoře celou dobu a vysvětloval vám, že ty finance tam opravdu jsou. Že je to nějaký šum, který někdo záměrně rozšířil. Zbytečně vám vzal jeden den toho, že ho musíte trávit tady, protože vůbec nevím, kde se vzalo to, že by nebyla podpora rodinných center. Nicméně takových kauziček už jsme tady měli. Příště prosím opravdu, kdykoli se obraťte na mě pro vysvětlení, abyste tady nemuseli, nezlobte se na mě, nic jiného, než ztrácet čas, a věnovali se tomu, co máte rádi, a to je péči o děti. Asi tak.

**Prim. Svoboda:** Já se ptám, jestli je tu někdo, kdo má ještě k této problematice otázku, protože jich máme za sebou několik. Pokud ne, tak se ptám, jestli je tady pan Kutílek s dotazem na radního Klecandu?

**Občanka Barbara Šabachová:** Ne, nemáme doplňující otázky.

**Prim. Svoboda:** Takže Kutílek, Klecanda.

**P. Kutílek:** Ano, dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. A už vidím pana radního, tak ho zdravím. Děkuji.

Já jsem si dovolil přihlásit se s interpelací na pana radního Klecandu, která se týkala kapacity středních škol v Praze. Je to v návaznosti na moji interpelaci, která tu zazněla před asi 7 týdny, koncem října, na kterou jsem myslím nedostal, pokud dobře kontroluji svou schránku, písemnou odpověď, tak, jak jsem požadoval. Takže si dovolím o to požádat znovu.

A shrnu tedy ty otázky. Ty se týkají kapacity středoškolských programů všeobecného vzdělávání v příštích třech školních letech. Čili jaké očekává pan radní Klecanda kapacity ve čtyřletých, šestiletých a osmiletých gymnáziích v těch nástupních 1. ročnících. A v lyceálních programech středních odborných škol.

Asi ideální odpověď do nějaké jednoduché tabulky, kde na tyto 4 typy středních škol to bude srozumitelné v těch třech školních rocích. To je řekněme ta nabídková strana. A na poptávkové straně, jaké očekává pan radní Klecanda celkové počty uchazečů a uchazeček z Prahy a ze Středočeského kraje v příštích třech školních letech pro ta přijímací řízení na gymnaziální a lyceální programy v Praze. Děkuji.

**Radní Klecanda:** Minule nezaznělo, že to chcete písemně, nicméně já vám odpovím teď, můžu vám to napsat i písemně.

Ony ty otázky v podstatě postrádají smysl, protože my nikdy nevíme, kolik sem přijde dětí ze Středočeského kraje. Potažmo nevíme, kolik jich bude chtít jít na gymnaziální a lyceální obory. Takže dělat takovouhle studii můžeme jen na základě dat, které máme. Ty jsem tady minule promítal, ty vám mohu poslat znovu. Nicméně ta čísla nevíme, protože počet dětí ze Středočeského kraje se mění. Víme, že narůstá, ale jednou jde do Prahy 30 %, jednou 40 %.

Nejspíš to i poroste, protože stoupá strmě počet dětí ve Středočeském kraji. Ale nevíme, jestli například nebude upravena spádovost škol v dalších letech, popřípadě alespoň těch gymnaziálních apod.

Stejně tak nejsme schopni odpovědět na to, jaké budou kapacity osmiletých, šestiletých a čtyřletých škol, protože přestože nyní navyšujeme na některých školách, tak nám to musí schválit ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. My jsme tam nyní poslali nějaká data s některými čísly na kterých školách, které se mají navyšovat. A telefon z MŠMT byl, kde snížíme počet, když na těchto školách navyšujeme? Neboli, že trvají na reciprocitě. Vysvětlili jsme si, že doopravdy, jestli potřebujeme navyšovat, tak nemohou trvat na reciprocitě. A myslím si, že snad máme s MŠMT shodu, že alespoň u čtyřletých oborů nebudou trvat na reciprocitě.

V případě, že u šestiletých a osmiletých oborů budou trvat na reciprocitě, tak i když budeme chtít zvýšit počet míst na šestiletých a osmiletých oborech, tak nám to MŠMT neschválí a ta místa nezvýšíme.

Já vám můžu poslat seznam škol, kde je potenciál zvýšit množství žáků. Můžu vám poslat demografickou studii Prahy a středních Čech, ale odpovědět na to, kolik se bude hlásit dětí do kterých typů tříd, doopravdy nikdo neumí. Stejně tak není možné odpovědět na to, kolik míst budeme mít za rok, za dva, za tři a za čtyři.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce, prosím.

**P. Kutílek:** Děkuji, já se omlouvám, já jsem tady hodně špatně slyšel vzadu, protože tady probíhají některé další konverzace, tak poprosím každopádně o tu písemnou odpověď pana radního.

Jen z toho, co se mi povedlo vyrozumět, tak jsem pochopil, že zmiňuje, že ta data nejsou dost srozumitelná, nebo předvídatelná. Já bych si v tomto na něj dovolil apelovat, aby se pokusil skutečně z těch dat vytáhnout to maximum, co jde. Tak, abychom skutečně střední školství v Praze, kde hlavní město je skutečně zřizovatelem těch veřejných středních škol, abychom to skutečně trochu řídili přes čísla. Abychom měli nějaké projekce. Já rozumím, že vždycky je to odhad, to je samozřejmé, ale nějaké projekce přece musíte k dispozici mít, tak vás prosím o jejich zaslání. Děkuji.

**Radní Klecanda:** Ano, ty klidně zašlu.

**Prim. Svoboda:** Já vás jenom musím pochválit, protože vám bylo výborně rozumět. Valerie Bromová na Zastupitelstvo – „Úprava jednacího řádu zasedání Zastupitelstva ve prospěch občanů“.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji. Znovu vás vítám na vašem svátku demokracie. I občané chtějí podíl na této demokracii. Jak vidíte, musíme si vyrábět transparency, jak za komunismu, a stejně to nepomůže. Ráno jsem navrhla zařadit k projednání bod – „Úprava jednacího řádu ve prospěch občanů“, na jehož projednání jste se dohodli a čekáme na to od června.

Dnes se to mělo řešit zde, mohli jsme mít Vánoce, bod jste nezařadili. Žádáme objasnit, co z toho plyne? Vy se tím po půl roce, co o tom víte, odmítáte zabývat? Vždyť dnes jsou interpelace stejně hrozné a stojíme tu frontu jak na banány. I tak krátce shrnu, ať to slyší další občané a mají informace, o co jde.

Návrh upravit jednací řád, interpelace a diskusní prostor je z důvodů současného jednacího řádu nastaven k občanům nepřátelsky a nedemokraticky. Kontrolní výbor vypracoval úpravy, které občanům dají fér prostor. Přesto legislativní výboru úpravu jednacího řádu odmítl. Od politických klubů nemáme jasné stanovisko jejich návrhů úprav, převažuje spíše negace, nebo mlčení. Asi, aby se věc vytratila, což se nestane, když každé zasedání mají občané neadekvátní podmínky pro své vstupy. Budeme pokračovat v prosazení pozitivních změn.

O co konkrétně jde. Transparentní hlasování o pořadí interpelujících, hned po schválení zveřejnit pořadí interpelujících na webu magistrátu, ať víme, kdy jdeme na řadu a jaké máme šance vůbec promluvit. Po schválení programu dát pořadí tisků na web magistrátu, ať víme, kdy přijde na řadu bod, v kterém chceme diskutovat. Tisk schváleného programu trvá příliš dlouho a náš bod už se mezitím může projednávat, což často nezjistíme i kvůli velmi špatné akustice v sálu. Zařadit do programu druhý blok interpelací v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit i lidé po práci, před další prací atd.

Má to svůj smysl i z důvodů rozložení návrhů interpelujících při některých jednáních. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času sloučit výstupy u stejných témat na maximálně 3 vstupy. Schválit občanů práva přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu, a ne pouze předtím. V interpelacích dát prostor skutečně občanům před politiky s mandátem v městských částech. Ti mají možnost věci projednat přímo ve svých politických klubech zde zastoupených. A rovněž žádáme o dodržování času při odpovědi radních a zastupitelů.

Vy jste navrhli také prokázání trvalého pobytu i vlastnictví nemovitosti na území hlavního města. To jsou nejdůležitější úpravy ve prospěch občanů, kteří zde čekají mnoho hodin bez jistoty, že se dostanou ke slovu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji, ta interpelace jde k Zastupitelstvu HMP. Necháme vám vypracovat odpověď, na které se budou podílet představitelé Rady hlavního města a vedení magistrátu spolu s panem ředitelem. Pan Ing. Suchar interpeluje pana radního Zábranského. Chce řešit újmu na zdraví předsedovi SVJ.

**Občan Štefan Suchar:** Já se omlouvám, já myslel, že kolegyně ještě bude mít repliku, ale budiž.

Pane primátore, já tentokrát interpeluji v té druhé části pana radního Zábranského z toho důvodu, že jemu spadá spíš ta problematika týkající se zveřejňování, transparentnosti atd. Čili navážu na to první, že vlastně při péči o ten majetek, který hlavní město Praha vložilo Praze 9 k užívání, tak dochází k nezákonnostem, k zastrašování, výhrůžkám a dokonce zveřejňování plných jmen. A to tímto způsobem, že na webu Prahy 9 je nyní zveřejněno plné jméno stěžovatelky, která si stěžovala na nezákonnosti v tom SVJ ve 23 bodech. A svědka, který byl při tom, když revizorka odmítla převzít tuto stížnost.

A dále předseda SVJ, aby si také přisadil, tak zveřejnil plné jméno této oběti, zvlášť zranitelné oběti, 68letého třesoucího se staříka, kterého fyzicky napadl, beztrestně fyzicky napadl, tak ještě, aby ho ještě víc zastrašil a všechny ostatní členy našeho SVJ, tak zveřejnil jeho jméno na nástěnce SVJ.

A toto považuji opravdu za sprostost, tak, jak se vyjádřila paní 1. místostarostka o tom, že moje interpelace na vás byla sprostost. Já naopak považuji tento přístup ke starým lidem a spoluvlastníkům za sprostost.

Na druhou stranu pan předseda SVJ, jak už víme, váš stranický kolega a stranický kolega pana Portlíka, pochopitelně na nástěnku neumístil rozhodnutí městské části Praha 9, která ho odsuzovala za výhrůžky fyzickou újmou. To je právě ten jednostranný přístup, který není hoden vaší partaje. A rád bych, aby interpelace, resp. odpovědi, které to budou řešit, tak byly opravdu řešeny.

A poslední otázka, která tam byla, tak do kategorie nezákonných pohrůžek lze zařadit také to, že Havel & Partners zpracují za neomezenou částku studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ.

Jen připomínám, že v roce 2020 MČ Praha 9 schválila závěrku, která obsahovala 300.000 Kč za právní služby schované do investic, za právní služby Havel & Partners, které teď ta zakázka má být přidělena. To je asi, jako kdyby z rozpočtu magistrátu HMP 7 miliard šlo na právní služby.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím pana radního Zábranského.

**Radní Zábranský:** Já chápu to volání o pomoc, že jste přesvědčeni, že se vám děje nějaké příkoří. Nicméně stejně jako minule jsem i dnes přesvědčen, že toto není ta platforma, kde ty problémy řešit. Protože všechno, co zmiňujete, se týká nějakých aktivit městské části Praha 9, nebo nějakých lidí z městské části Praha 9.

Vím, že minule jste navrhoval odejmutí správy některých nemovitostí. A tehdy já jsem říkal, že to není možné bez dohody městské části, případně to je možné jen v případech, že je nakládáno s těmi nemovitostmi v rozporu se zákonem. Což pořád nevím, jestli je to tento případ, rozhodně k tomu nemám žádné důkazy.

Co se týče neoprávněného zveřejnění nějakých jmen na webu městské části, tak to je asi potřeba se obrátit na Úřad osobních údajů, a také ne na mě. Mrzí mě to, ale obávám se, že vám nemám jak pomoci.

**Prim. Svoboda:** Ano, máte doplnění.

**Občan Štefan Suchar:** Tou odpovědí jsem trochu zklamán, pane radní, protože si nemyslím, že by to nešlo řešit. Při trošce dobré vůle by se to nepochybně dalo projednat. Protože k odsvětření nepotřebujete - tak, jako jste svěřili, tak můžete odsvěřit. Jinak řečeno, rozumím tomu, že to není podle vás až tak závažné.

Pan stranický kolega z ODS, který tam byl prosazen 20 % městské části, tak si tam tímto nezákonným způsobem může dál vládnout. Může dál prohlašovat výsledky hlasování za platné, i když jsou neplatné. A může dál zastrašovat násilím a jinými věcmi vlastníky. A s tím se bohužel nemůžu smířit. Jinak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Radní Záborský:** Já jsem jenom chtěl uvést na pravou míru, že to opravdu není tak, že odsvěřit nemovitost je stejně jednoduché jako svěřit nemovitost. To opravdu tak není, podmínky pro odsvěření jsou velmi přísné. A zpravidla není možné bez toho, aniž by to schválilo Zastupitelstvo městské části, nemovitost odsvěřit.

A druhá věc, kterou jsem chtěl uvést na pravou míru, že nikdo z ODS není můj stranický kolega, protože já nejsem z ODS.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poslední interpelace paní Bromová na náměstka Hlaváčka – sociální síť.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji, moje interpelace je „sociální síť, oficiální komunikační kanál zastupitelů“. Mám k tomu nějaké obrázky.

Já bych vám chtěla tady ukázat, jak vypadá web magistrátu. To je oficiální web magistrátu. A tam je odkaz, je to malinké, vy to nevidíte, ale když to rozkliknete přímo na svém telefonu nebo na počítači, tak uvidíte, že je tam odkaz na Twitter. A býval tam i odkaz na Facebook.

A pan Hlaváček to tam má jasně vidět. A pak, když takhle projedete obrázky, tak tam jsou další zastupitelé. Mně se to líbí, že tam je odkaz, to znamená, že s vámi asi můžeme komunikovat přes sociální síť.

Pan další radní tam má - pokud posunete obrázek, jsou tam další radní, jestli to můžete posunout, protože mi běží čas... Ano, pan Prokop tam má dokonce odkaz na Facebook, pak tam má odkaz na Facebook myslím, když to posunete, ano, pan Scheinherr z Prahy sobě, jako jediný. To děkujeme, jsme rádi, protože sociální síť jsou nejrychlejší komunikační kanál, proto ho využíváte.

Dál tam je pan Svoboda, pan primátor má také odkaz na sociální síť, ještě paní Udženija. Takže děkujeme, to máme velikou radost, protože opravdu je to nejrychlejší způsob. A chtěla bych tady jenom pustit něco: (*Hlaváček: „Na dekly, které ohrožují cyklisty v ulici Na Florenci jste mě upozornili vy na Twitteru.“*)

Tak pan Hlaváček řešil dekly na Florenci, které vyřešil velmi rychle. A já mám dotaz na pana Hlaváčka i na celé Zastupitelstvo, protože tam máte ten odkaz, takže bych chtěla vysvětlit, jestli toto je oficiální kanál. Protože pan Hlaváček je schopen řešit dekly Na Florenci velice rychle. A vlastně podněty a stížnosti vám tedy můžeme posílat přes sociální síť, když je přijímáte a řešíte rychleji, než když sem za vámi občané poctivě chodí, dlouho chodí, dodržují pravidla, neválí se tu po zemi, nelepí se k zábradlí, ani neproráží hlavou Lenina dveře magistrátu.

Takže já bych chtěla vědět, jestli tedy můžeme takto pokračovat. A když budeme posílat ty podněty, stížnosti, které potřebujeme zlepšit, zlepšení jednacího řádu, tak vám to stačí poslat na Twitter, nebo to stačí poslat na Facebook a vy to vyřešíte. A už sem nebudeme muset chodit a ztrácet tady hodiny, hodiny, sto hodin času. Děkuji, prosím odpověď.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji za interpelaci, já se hlásím dobrovolně, poněvadž jsem byl vysílán do éteru.

Ta interpelace je vážná věc, která má nějaký systém, je v řádu Zastupitelstva. Je třeba na ni odpovědět. Sociální sítě jsou neformální záležitostí. Ta interpelace a písemná odpověď, nebo ústní odpověď, je v tom řádu nenahraditelná. Ale samozřejmě je možné, já se třeba snažím odpovídat, jak můžu. A je to správně, dělá to tak spoustu kolegů.

A jen k těm deklům. Já bych se tomu nevysmíval. To byla systémová chyba, která se nám podařila napravit. Nebylo to hned, trvalo to asi 3/4 roku, protože se ten výrobek musel nechat vyrobít. A teď už máme pražský standard, který byl předtím jenom na papíře a často se stalo, že se to nepodařilo v praxi prosadit.

A šlo jen o to, že když jedete na kole, tak se můžete vážně zranit, když zapadnete do toho kanálu. Čili je to drobnost, patří to ale k nějakému kultivovanému městu a není dobré to zesměšňovat. Je to část práce techniků, projektantů a politiků ve městě, o trošku se to město zlepšilo.

Takže já se rád připojím do té oficiální komunikace, ale na všechny moje sociální sítě píše spoustu lidí. Já se snažím odpovědět, jak můžu, ale nemůže to nahradit tu interpelaci, protože nedostanete odpověď s podpisem. Vlastně oficiální názor toho radního. Tak prosím v téhle věci o trpělivost, myslím si, že to v demokracii jinak nejde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce, prosím.

**Občanka Valerie Bromová:** Ano, děkuji, to nebylo zesměšnění vás, pane Hlaváčku, protože já mám velikou radost, že to řešíte takhle rychle přes sociální síť. Jen bych byla ráda, aby to bylo fér pro všechny. To znamená, podpořte tedy ten jednací řád, abychom měli stejná pravidla taky. Protože my sem chodíme opravdu poctivě, ale nikdy se to neřeší tak rychle, jako když jste to teď vyřešil přes sociální sítě.

A pak ještě jste mi neodpověděli na tu věc, co se týká oficiálního webu magistrátu, kde jsou odkazy přímo na Twitter. Takže co to znamená? Znamená to, že je to tedy oficiální komunikační kanál? Já si myslím, že je oficiální, už proto, že vy přijmete tu stížnost, přijmete podnět a jdete to hned řešit. To znamená, že to je mnohem rychlejší a je to nefér vůči občanům.

Takže buď to tak bude zavedené, a já bych jenom chtěla odpověď, jestli to takhle platí? Jestli to takhle můžeme praktikovat i my, co třeba chceme úpravu jednacího řádu nebo spoustu dalších věcí, na které se ani nedostane. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jen chci říct k tomu jednací řádu, že ta diskuse probíhá na platformě koalice, ale i celého Zastupitelstva, protože ty výbory jsou sestaveny napříč. A chystá se materiál, který ten stav interpelací má zlepšit. A my se vždycky s panem primátorem snažíme interpelace dělat do vyčerpání žadatelů, ale ne vždy se to podaří. Čili tohle je nějaké téma, které se řeší. Mě trošku mrzí, že už není vyřešeno, ale není to nic, co je úplně zapomenuto. Tak to je jedna věc.

Potom k těm webovým stránkám. Je to oficiální odkaz na neformální sociální sítě. Sociální síť nemůže být... Ale je to platforma, je nějaká slušnost na to odpovídat. Vlastně sama jste uvedla příklad, že jsem na to reagoval. A bylo to rychlejší než interpelace. Stejně jsem za tu ulici kritizován, protože vznikla v nějaké fázi, kdy to jinak nešlo. A mně každý den přistane na Facebooku, že jsem to udělal blbě. To je prostě život. To byla nějaká fáze projektů, fáze výstavby toho města, a je to nějaké poučení.

Myslím, že všichni, co tady sedíme, nějakým způsobem reagujeme. Je dobře, že nás kritizujete, my potřebujeme kritiku. Jen ze sociální sítě není možné udělat oficiální platformu komunikace s politikem. To je celý můj názor, Patrik to možná nějak doplní, už se tam vrtí.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, tím skončily interpelace občanů. Budu začínat dotazy a připomínkami členů Zastupitelstva, ale s nějakou technickou se hlásí kolega Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem chtěl také odpovědět, ale jestli mám prostor, nebo ne?

**Prim. Svoboda:** Je konec.

**P. Nacher:** Nemám.

**Prim. Svoboda:** Čas je vyčerpán.

**P. Nacher:** Dobře, tak nic.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Takže Kristýna Drápalová, radní Zábranský, kostel svatého Michala. Zábranský a Pospíšil jsou interpelováni.

**P. Drápalová:** Dobrý den, vážení kolegové. Já bych tu chtěla upozornit na téma rekonstrukce vyhořelého kostela svatého Michaela v Zahradě Kinských. Nejde mi tedy teď o nějaký politický spor, protože věřím, že nám všem jde o to, aby ta rekonstrukce proběhla dobře.

Ráda bych ale vyslovila svoje obavy o zdárný průběh té rekonstrukce, a to zejména z odborného hlediska. Na začátek trochu zrekapituluji vývoj. Kostel vyhořel v roce 2020, v říjnu, a na začátku toho roku byl dokončen projekt a následně bylo vydáno stavební povolení, které je tedy již nějakou dobu pravomocné. Nicméně stále nebyl vysoutěžen zhotovitel stavby.

Vím, že je v kolečku záměrový tisk, a jsem s ním seznámena, ale myslím si, že jsou v té věci dva velké problémy. Zaprvé - čas. V tisku se počítalo s tím, že když ten tisk bude schválen v listopadu na Radě, zhotovitel pak bude vybrán na konci února. Což tedy dnes už logicky přeteklo o měsíc dál, tedy do března, protože tisk ještě nebyl schválen.

Jenže to dubové dřevo, které je potřeba použít na rekonstrukci toho kostela, je nutné pokácet v lednu nebo v únoru, protože jinak s ním nepůjde pracovat a nebude možné zhotovit tu vědeckou rekonstrukci. A to se ostatně píše i v tom samotném tisku, že to kácení v lednu a únoru je podmínka. Kdyby se to nestihlo, kdyby nastala situace, že zhotovitel sice v březnu bude mít smlouvu, ale nebude mít to dřevo, a to dřevo třeba nebude zrovna dostupné, tak je to skutečně velký problém a může to mít fatální následky pro torzo toho kostela, které už teď je vystaveno povětrnostním vlivům a degraduje. Je to skutečně už velký problém z památkového hlediska, kdyby se to protáhlo o další rok.

Druhý problém jsou kritéria pro výběr dodavatele, zhotovitele té stavby. Vzhledem k tomu, že tyhle části toho tisku nejsou určeny ke zveřejnění, tak já to budu respektovat jako přání předkladatele pana Pospíšila. Nebudu tedy konkrétní. Nicméně maximálně silně varuji před tím, aby se zhotovitel takovéto stavby vybíral prakticky jenom na cenu. Myslím si, že je to skutečně problematický bod. Možná budou třeba nějaké další požadavky uvedeny v kritériích profesní způsobilosti, nicméně v tuto chvíli tam nejsou.

Ta vědecká rekonstrukce je skutečně nesmírně obtížný úkol a je zcela klíčové vybrat spolehlivého, a hlavně velice zkušeného zhotovitele. A ta kritéria, jak jsou nastavena v tom záměru, tomu zatím, zdá se, neodpovídají.

Takže velmi apeluji na to, abyste se tomu věnovali urychleně, pokud možno opravdu ihned. A nabízím jakoukoli pomoc. Pokud bych tomu mohla nějakým způsobem dopomoci, ráda se s někým sejdu, ale věřím tomu, že je skutečně nutné to řešit bezodkladně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Zábranského, Pospíšila, kdo bude odpovídat?

**Radní Zábranský:** Vlastně ten materiál předkládá kolega Pospíšil, což je podle mě správně, protože jde o obnovu kostela. Majetkový odbor tam byl v pozici věcného odboru, který materiál zpracoval. Kouknu se na to a proberu to s náměstkem Pospíšilem. Jestli do toho mám nějak vstoupit, tak to klidně udělám.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně a děkuji za tu interpelaci, protože to je opravdu téma, které mě velmi trápí. A v posledních 4 týdnech proběhly 2 nebo 3 schůzky, bohužel zatím se neposouváme dále. Takže já naopak uvítám i setkání se třeba nad tím tématem, jak ještě specifikovat požadavky na zhotovitele. Tak, abychom opravdu v tomto případě nevybrali někoho, kdo sice včas zrekonstruuje, ale tu stavbu tím zničí, když budu úplně cynický.

Tady platí dvakrát měř a jednou řež. Tisk teď leží v připomínkovém řízení u některých členů Rady. Vnímám jsem ještě požadavek od pana kolegy Kovářika, že je třeba doplnit ještě některé informace k samotné stavbě. Také jsme o tom jednali minulé úterý s panem ředitelem Rakem. Problém je ve fungování magistrátu, když jste kulturní radní a tisk připravuje odbor, který není váš. Není to odbor kultury, ale řešíte to ještě napříč s ostatními radními, takže to bohužel je to, co situaci komplikuje a co vede k určitému průtahy.

Říkám to otevřeně, aniž bych to chtěl na někoho shazovat, to v žádném případě ne. Ale složitá struktura magistrátu to do určité míry komplikuje. Já se v každém případě rád potkám, pokud byste byla ochotná se bavit ještě o specifikaci kritérií na zhotovitele. Tak, abychom opravdu vyloučili nebezpečí výběru špatného zhotovitele, protože je jasné, že tady na cenu se pouze soutěžit nemůže. A předpokládám, že nejbližší době bude dokončeno jednání s panem radním pro finance a že tedy tento tisk bude dopodepsán a půjde do Rady.

**Prim. Svoboda:** Děkuji.

**P. Drápalová:** Já bych tedy poprosila ještě případné další členy Rady, kteří jsou toho procesu účastní a na jejich rozhodnutí to nějakým způsobem závisí, aby tomu opravdu dali prioritu. Protože hrozí, jak říkám, skutečně nějaké fatální následky v případě té památky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji, já poprosím pana náměstka, aby to na chvílku vzal.

**Nám. Hlaváček:** Prosím kolegu Milana Urbana, který interpeluje pana primátora.

**P. Urban:** Vážené dámy a pánové, vážený pane primátore, já bych rád navázal tímto tématem, co jsem zmiňoval v navrhovaném tisku, který bohužel opět neprošel. Ono je to téma, chci vám to říct prosím věcně, to, co tady říkal pan náměstek Hříb. Prosím, rozdělujme skutečná fakta. Dozorčí rada je vnitřní kontrolní orgán společnosti. Výbor může být vnější kontrolní orgán, protože ten je pak volený Zastupitelstvem. Je to pak veřejná instituce.

Nabízí se možnost veřejné kontroly těchto společností, ale to by město muselo pak reagovat jinak. Takovou veřejnou kontrolou tohoto německého způsobu řízení společnosti je Valná hromada. Ale to by pak Valná hromada musela zasedat každý měsíc a podrobovat tu činnost, ať už DP, tím pádem i Plynárenské. Pražských služeb, já nevím, PVK, všech společností buď 100% vlastněných městem, nebo s minoritním podílem, tomuto kontrolnímu mechanismu.

Takže já bych jenom rád poprosil, pane primátore, kdyby bylo možné, aby se váš sekretariát společně spojil s tajemníkem našeho klubu na možném termínu schůzky v lednu. My bychom rádi k tomu zvali i právníky, případně i odbor LEG, aby se doopravdy ta situace odborně i právně vysvětlila. Abychom se pak tady nemuseli vzájemně přestřelovat jako zastupitelé stanovisky nebo prohlášeními, která úplně nejsou na základě skutečností. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego, pan primátor bude reagovat.

**Prim. Svoboda:** Ano, já budu reagovat, ona je to taková interpelace neinterpelace. Já na to mohu odpovědět jediné. To je problematika, o které je třeba hovořit, v té bychom měli mít jasno, jak s tou kontrolou vnější a vnitřní. Já bych doporučoval, pane kolego, že by se váš asistent spojil s mojí paní ředitelkou a našli nějaký termín, kdy bychom na to měli dobu přiměřenou. Protože to není věc na pět minut v rámci interpelace.

A já neříkám, že se dohodneme, nebo nedohodneme, ale říkám, že je potřeba toto téma probrat a v nějaké podobě uzavřít.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu primátorovi a prosím pana Jana Koláře, který interpeluje 1. náměstka Zdeňka Hříba.

**P. Kolář:** Děkuji za udělení slova, pan náměstek je tady, což je prima. Já bych se chtěl, jaký bude další postup ve věci toho nočního zákazu do některých ulic Prahy 1. Jaké má nyní TSK v této věci instrukce? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan kolega bude odpovídat.

**Nám. Hřib:** Tak to je záležitost, která se magistrátu, nebo mě rozhodně vůbec netýká. To je záležitost rozhodnutí úřadu městské části Praha 1, jestli se bavíte o tom nočním zákazu. Něco si, pokud vím, schválili především to bylo, nebo kdy, na Zastupitelstvu Prahy 1. Tak teď se to bude asi nějak procesovat na úrovni úřadu městské části.

A co se týče vaší otázky, jaké má instrukce TSK, tak instrukce TSK jsou vždy stejné – respektovat zákon a vydaná platná a účinná opatření vydaná úřady městských částí. Respektovat ta opatření, která vydají silniční správní úřady.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nějaký doplňující dotaz?

**P. Kolář:** Nemám, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče, který interpeluje Adama Zábranského. Martin zrovna není. Martin to stahoval, čili prosím Petra Zemana, který interpeluje kolegu Pospíšila.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, pane náměstku. Já jsem vás chtěl interpelovat ve věci Desfourského paláce. Já jen úplně v rychlosti řeknu, že to je nádherná klasicistní stavba, která je mnohem hezčí zevnitř než zvenku. Možná proto jsme se jí dlouho nevěnovali. Je to záležitost, která byla postavena roku 1840 hrabětem Vincentem Walderode Des Fours – od toho tedy ten název. A pak měl takový smutný osud, kdy rodina, které to patřilo před válkou, rodina Krásnopolsky, tak za války zmizela. Ten její osud neznáme. A připadla hned po válce v roce 1945 Rudému právu. Rudé právo tam mělo své redakce. Potom se Rudé právo rozšířilo do té proluky, postavilo si tam svůj závod, tiskárnu. A zase po roce 1989, kdy ty tiskárny byly zbourány, tak tenkrát došlo i k zbourání vnitřního křídla toho paláce.

Vlastně v roce 1995 to připadlo Praze. Od té doby je ten palác prázdný. Byl vyhlášen v roce 1984 kulturní památkou. A ještě jednou zopakují, že je mnohem hezčí zevnitř než zvenku. Ty interiéry jsou naprosto úžasné.

Já jsem rád, že došlo k převodu na Muzeum hlavního města Prahy v minulém funkčním období. A teď bych se chtěl se zeptat na osud. A chtěl bych předeslat, že jsem o přestávce mluvil jsem s panem ředitelem kultury Solženkem, který mi to vysvětloval. Takže můžete být úplně stručný, vím, že se o tom nějakým způsobem teď jedná. Nicméně došlo ke změně ředitele Muzea hlavního města Prahy. A vím, že nový pan ředitel je jiný, progresivnější bych řekl, tak na to třeba má jiný pohled.

Tak mě moc zajímá osud toho paláce, který jsme připravili v minulosti o zahradu, o skleník atd., a stále tam je takový smutný u magistrály. Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za dotaz, prosím pana kolegu Pospíšila.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane inženýre, já se na váš dotaz pokusím odpovědět.

Měl jsem setkání s panem ředitelem Mackem k tomuto tématu 24. listopadu. My jsme k tomu měli pracovní oběd a podrobně jsme probírali obecně rozvoj našeho muzea. Protože pan Macek (to jenom na okraj) se vrátil z Ameriky, kde bylo setkání ředitelů městských muzeí. A obecně konstatoval, že celá západní část společnosti, anglosaský svět atd. trpí po covidu velmi nízkou návštěvností této instituce. Dokonce Muzeum v New Yorku je na čtvrtině čísel než před covidem.

Ale to není důležité, ale v zásadě trochu ano. A právě i na základě toho, jak si dneska muzea stojí, tak pan ředitel Macek chce ještě jednou prodiskutovat a zvážit koncept využití toho objektu. To znamená, abychom ho využili atraktivně a abychom tam nalákali návštěvníky, aby to nebylo v uvozovkách městské muzeum, kde budou vitríny s prachem a velmi špatná návštěvnost.

To je to, co trochu teď zbrzdí další postup. Jeho tým ještě přemýšlí, jak ten objekt bude využit, tak, aby byl atraktivní. Langweilův model, jak víte, bude v původní budově Muzea. A tady se vytváří koncept i s určitým designem a módou, s tím, že by někdy v první třetině roku měl být ten koncept hotov a pak nám bude prezentován. A samozřejmě i na webu zastupitelů. To je první rovina.

Druhá rovina je samotná příprava rekonstrukce stavby, kdy tam teď probíhá mykologický průzkum. Ten objekt, i když je překrásný, mimořádný a všichni milovníci historie známe hraběcí francouzskou rodinu Desfours-Walderode, která vedle Hrubého Rohozce právě měla i tento barák v 19. století, tak počítáme s tím, že vše proběhne snad tak, abychom v příštím roce vysoutěžili architekta, který připraví konečný projekt.

Jinými slovy, chtěl jsem doplnit – a vy to víte, říkal vám to sám pan ředitel, že se samotnému objektu věnoval Ivan Vala a hlavně Zdeněk Příbyl. Že to už máme rozpracováno a teď budeme řešit samotnou rekonstrukci.

Já počítám s tím, že příští rok, tedy ten, který začíná, bychom měli jít do fáze jasného vyjasnění, k čemu objekt Muzeum bude využívat, jak bude využíván, jaká expozice by tam byla umístěna, protože tomu se i přizpůsobí samotná rekonstrukce. A doufám, že se nám to podaří dovést do stadia vysoutěžení projektanta, který potom připraví další kroky rekonstrukce.

Takže určité zpoždění tam je, vysvětluji, čím je dané. Ale já si myslím, že pokud nechceme dojít, jako třeba u Clam-Gallasů k tomu, že opravíme úžasnou památku a pak trochu tápeme, jak ji využívat, tak je dobré nejprve mít fakt vymyšlenou koncepci pana ředitele a pak posouvat podle té koncepce v podstatě samotné další kroky rekonstrukce objektu.

Tak nevím, jestli je to dostatečný postup, ale teď je to v rukou pana ředitele. A já předpokládám, že v lednu, v únoru budou další informace. A já bych byl velmi rád, aby potom ty informace poskytl dalším zastupitelům v průběhu počátku jara, jak by ten objekt měl být v konkrétní expozici případně využíván. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, doplňující dotaz.

**P. Zeman:** Tohle už bude jenom poznámka. Já jenom ještě musím opravit, já nejsem inženýr, často se mi to stávalo – inženýr, někdy inženýr architekt, dokonce jednou v televizi jsem byl nazván badatelem, tak já nemám titul.

Ale jenom k tomu paláci. Já vlastně jsem rád, že se zvažuje změna té koncepce, protože prvotně mně šlo o záchranu toho domu, což myslím, že se snad děje. I když vím, že poslední dobou tam dochází ještě k dalšímu chátrání. Ale myslím si, že to je ku prospěchu, že bude přehozena ta koncepce, že to bude živý dům. Což si myslím, že je skvělá věc. A samozřejmě v souvislosti s výstavbou okolo bude ta čtvrt' naprosto atraktivní a skvělá.

Já se zase za nějakou dobu na to zeptám, děkuji.

**Nám. Pospíšil:** Určitě se ptejte. Základní problém dnešního postcovidového světa je, jak provozovat taková ta základní městská muzea, aby tam někdo chodil. A fakt mě překvapilo, že americká muzea řeší třeba pouze čtvrtinovou návštěvnost, kterou mají nyní, oproti číslům před covidem. A tomuto se chceme vyvarovat. Na druhou stranu z toho nechceme dělat žádný Disneyland, něco, co bude lákat návštěvníky a bude spíš atrakcí, než nějakou řekněme hodnotnou informační dispozicí. Takže teď musíme najít kompromis mezi atraktivitou a kvalitní expozicí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Mně přijde, Petře, že jsme tady tak trošku všichni badatelé. Prosim kolegu Josefa Nerušila, který také interpeluje Jiřího Pospíšila.

**P. Nerušil:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych svůj dotaz směřoval také k panu náměstkovi Pospíšilovi. A to v souvislosti s tím, že se mi dostal do rukou návrh rozpočtu pro kulturu, pro šestou rozpočtovou kapitolu.

Příznám se, že nás s kolegy překvapila vaše nepřítomnost na pondělním jednání finančního výboru. Ale rozumíme, že toho máte poměrně mnoho, byť se tedy jedná o poměrně nezanedbatelnou položku v rozpočtu, asi ve výši asi 5 %.

Co se týče investičních výdajů, tam samozřejmě nikdy nebude na kulturu dostatek peněz. Vždycky bude křik, že peněz kulturu je málo. Myslím si, že ty projekty jsou zvoleny vhodně, předpokládám na základě předchozích zkušeností. Chtěl bych se spíše zeptat na klient provozních položek. A to konkrétně na činnost nejružnějších spolků, divadel a tak dále.

Co bych chtěl cenit, to je činnost Městských divadel pražských, protože si myslím, že pod vedením pana Dočekala je ta produkce velmi kvalitní a hodna toho, co by měla Praha podporovat. Ale zároveň je spousta věcí, co nám jako hnutí SPD chybí. Chybí nám podpora tradiční české kultury. Nikde jsem to tam nerozklíčoval, kde by se tahle položka mohla schovávat. Co nám chybí, je také rozvíjení vlasteneckého a obrozeneckého ducha Prahy. Opět si myslíme, že je to fenomén, který je Praze vlastní. České národní obrození tady započalo, a opět se nesetkáváme s tím, že by se na tuhle položku v rozpočtu pamatovalo. Chybí nám také podpora malých muzejníků, malých sběratelů, malých galeristů, začínajících umělců atd.

Samozřejmě je poměrně rozsáhlá podpora nejružnějších performancí, kreativity, virtuálního prostoru atd., ale my si myslíme, že kultura by se spíše měla zakládat na nějakém konkrétním lidském výkonu.

A to, co nám chybí obecně, je větší podpora nebo zapojení toho, co my bychom označili jako taková konzervativní kultura. Nepovažujeme za konzervativní kulturu samozřejmě instituce, které se vydávají za konzervativní, ale předvádí potom prvky spíše progresivistické.

Já bych se z toho pohledu chtěl zeptat, jestli byste to mohl okomentovat. Jestli je to skutečně můj osobní dojem, že se myslí jenom na moderní kulturu a na to, co je nám vlastní, čeho bychom si měli vážit a na co bychom měli navazovat, jestli se na to zapomíná?

Já k tomu mám takovou poslední doušku. Samozřejmě v Praze bychom rádi byli světoví, ale já si myslím, že je dobré se také držet v přízemí. Je hezké třeba plánovat Pražskou filharmonii, která namísto 5 miliard může stát dvojnásobek nebo trojnásobek, ale je to také otázka toho, aby v ní měl kdo vystupovat. A pokud v ní někdo bude vystupovat, tak aby to byl někdo, kdo má nějaké napojení nebo sepětí s tímto městem. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana kolegu o reakci.

**Nám. Pospíšil:** Děkuji pěkně, pane zastupiteli, to je celá řada zajímavých témat, ale nevím, jestli budu schopen na všechny reagovat. Včetně Filharmonie. Ale dojdou k tomu asi obecně – já si myslím, že málokteré město má tak propracovaný systém podpory kultury, jako má Praha. Díky mým předchůdcům a těm, kteří tady vytvářeli grantový systém, který je schopen rozdělit částku kolem 400 milionů korun mezi 600 uchazečů. A v zásadě vytvořit dělení, které samozřejmě neuspokojí všechny, ale je bráno většinou kulturní komunitou jako profesní, nestranné a do určité míry objektivní dělení peněz.

Samozřejmě nikdy to není dokonalý systém, peněz bychom vždycky mohli rozdělit mnohem více, kdybychom je měli. Na druhou stranu, když se podíváte, jak je hodnoceno ministerstvo kultury a dělení peněz tamního odborníky, tak to hodnocení Prahy je v tomto směru výrazně lepší.

Hovoříte-li o podpoře tradiční konzervativní kultury, jsem připraven kdykoli se s vámi potkat, abyste mi více nastínil, jaké konkrétní projekty třeba máte na mysli. Ale myslím, že i ti, co provozují takovéto kulturní aktivity, tak nic jim nebrání v tom, aby požádali o grant a v rámci transparentního grantového řízení případně dostali peníze. Pokud ten jejich projekt ze zcela kvalitní.

To, že je něco progresivní, nebo konzervativní, to je takové politické hodnocení. Projekty by neměly být podporovány, protože jsou progresivistické, jak by to trochu mohlo vyznít z té vaší interpelace, ale projekty jsou podporovány, protože je odborné komise, odborníci vyhodnotí jako kvalitní a přínosné pro pražskou kulturu.

Kdykoli jsem připraven se bavit o kritériích, která jsou nastavena. Kdykoli jsem připraven se bavit o principu řekněme excellence atd. Máte-li, pane zastupiteli, třeba na mysli nějaké konkrétní projekty, které nebyly podpořeny, bavme se o tom. Určitě je tu prostor k veřejné debatě.

Na druhou stranu zdůrazňuji, já si velmi zakládám na tom, že opravdu do těch návrhů odborníků sedících v grantové komisi je zasahováno nulově, neboť jsou plně respektovány. A tak není zpochybňován celý systém rozdělování veřejných peněz v oblasti kultury. Velmi bych byl rád, aby to takhle bylo vnímáno.

Na druhou stranu debata o kritériích a o způsobu dělení v té akademické rovině nám politikům přísluší. Takže jsem připraven, když mi třeba budete specifikovat, kde by se mělo přidat více, tak se o tom určitě bavme. Je to potom otázka nastavení kritérií, za to odpovídá politická reprezentace, ale to konkrétní přidělování myslím, že je dobře v rukou odborníků, kteří to hodnotí. Případně potom dělají individuální posudky, pokud je zde žádost o individuální účelovou dotaci v průběhu roku.

Nevím, jestli jsme vám odpověděl, ta vaše otázka byla hodně obecná. Tak se omlouvám, ale pojďme si to třeba ještě specifikovat, abych na to mohl lépe reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Ještě, pane kolego, doplňující otázka.

**P. Nerušil:** Já děkuji, pane náměstkovi, za odpověď. Nemyslel jsem určitě jako kritiku na to, že je třeba nedostatek peněz, nebo že by ty peníze snad byly rozdělovány netransparentně. Spíše jsem hledal na základě toho, k čemu máme přístup, na základě informací, které mám k dispozici, kde by se našlo něco, co by třeba dokázalo odrazit zájmy a požadavky našich voličů.



Vy jste mi na to i svým způsobem odpověděl, protože samozřejmě o těch penězích rozhodují odborníci. Rozhodují o tom grantové komise, které věřme, rozhodují o tom podle nejlepšího vědomí a svědomí. Ale pro nás jako pro hnutí SPD je problém ten, že tam nemáme žádného zástupce.

My vlastně ani nejsme seznámeni se systémem toho bodového hodnocení, my jsme seznámeni jen s výstupy těchto komisí, které se projednávají na výboru pro kulturu. Tak jestli by tady měla padnout nějaká výtka, tak je to výtka tímto směrem. Rozděluje se tu kolem 2 miliard korun na neinvestiční dotace, a my jako hnutí SPD jsme z tohoto procesu svým způsobem vynecháni. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím o reakci.

**Nám. Pospíšil:** Já si, pane zastupiteli, vážím nekonfliktnosti naší komunikace. Já rozumím tomu, že třeba máte určité akcenty na kulturní projekty, které byste více podpořili. Třeba vás potěším tezí, že každý rok Praha výrazně podporuje rekonstrukci bitvy na Bílé hoře. Což je historická událost atd. Ty historické akce tady v tomhle směru podporujeme. Víím, že se to třeba u kolegů Pirátů úplně neshledává s velkým nadšením, ale je to jedno z témat.

Je, já doporučuji, pojd'te se ideálně potkat a určitě to probereme. Nabízím v té věci schůzku a klidnou věcnou debatu. Jestli tím nepohrdnete, pojd'me se potkat teď kolem Vánoc, nebo po Novém roce, a ty věci probereme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím ještě jednou kolegu Nerušila, který interpeluje pana primátora, který je připraven odpovídat.

**P. Nerušil:** Děkuji ještě jednou za slovo. Jenom ještě navážu krátce. Děkuji panu náměstkovi za nabídku, já ji po Novém roce určitě využiji a budu se jenom těšit na to, že se s problematikou seznámím blíže a víc do hloubky.

A co se týče mé interpelace na pana primátora, já bych navázal na svoje dvě předchozí interpelace. Co bych chtěl skutečně ocenit, je to, že Praha našla odvahu k tomu, aby zakázala pořádání demonstrace, která hájí právo Palestiny existovat „od moře až po řeku“. Jinými slovy tedy říká, že stát Izrael by neměl existovat. Tak jsem rád, že tady tyto extremistické nápady a názory nemají v Praze místo. A jsem rád, že Praha dává jednoznačně najevo, na jaké straně v této otázce stojíme.

Nicméně rád bych se odrazil také od nedávné události včerejší, kdy opět napochodovala na magistrálu skupinka extremistů ze skupiny Poslední generace. Mimochodem, pan Arne Springorum nemohl být účasten, protože je nyní zatčen v Německu. Předtím byl zatčen ve Velké Británii za blokování silnice. V Německu byl 30 dní ve vazbě.

A mě to jenom vede k úvaze, když to jde v jiných západoevropských městech, pana Springoruma zadržet a omezit ho v jeho nelegálních a šikanózních praktikách vůči dopravě, proč by to nešlo i v Praze? Proč není v Praze možné tyhle akce, které jsou čistě šikanózní vůči řidičům, zakázat a případně s panem Springorumem naložit tak, jak s ním naložili v západoevropských zemích? Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme za interpelaci, pan primátor bude reagovat. A máme, kolegové, ještě 8 minut, jenom upozorňuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, že nějaký posun v těchto věcech už je vnímán. Já si dovoluji jenom zopakovat to, že my jsme vlastně velmi tolerantní země. My nemáme možnost takovoto shromáždění zakázat, my je ze zákona jenom bereme na vědomí. Švédové je můžou zakázat, Dánové je můžou zakázat, my je bereme na vědomí. A v okamžiku, kdy zjistíme, že neplní to, co bylo deklarováno a že tam jsou kroky, které jsou vyloženy v rozporu s tím, co my máme uvedeno jako možný důvod té demonstrace, tzn. když tam dochází k náboženským urážkám, potlačování svobod, k homofobii, v tom případě můžeme zakročit.

Ale my už jsme na tom dneska tak, že máme skutečně fungující tým, protože tam posílám ty nejschopnější lidi z odboru, kteří jsou schopni toto posoudit. A v okamžiku, když dospějí k tomu názoru, že tam dochází k porušování těchto základních lidských práv, tak vydají informaci policii a ta to skutečně dokáže v krátké době zlikvidovat. Už jsme to zažili na tom Václavském náměstí, kde to rozpuštění trvalo asi 8 minut.

Co se týče pohybu po silnici, je to trochu složitější. Tam už máme soudní výklad, který je velmi zvláštní, který říká, že od úseku k divadlu se nesmí. Může se po silnici, ale od divadla dál se asi 200 metrů nesmí. Já tomu rozsudku nerozumím. Podali jsme na něj kasační žalobu, ale jak dopadne, to samozřejmě nevím. Ale jsme schopni, pokud ten průvod bude zasahovat do silnice a bude bránit provozu, tak jsme schopni donutit ten dav, aby šel po něčem, co je chodník. A když tam ten chodník není, tak zřejmě můžeme v návaznosti na ten neúplný soudní rozsudek říkat, že tam nemohou jít.

Pan Springorum je odsouzen ve světě, nesmí se tam vrátit. Je odsouzen k pokutě já nevím kolik desítek tisíc euro, ale protože je to správný aktivista, tak v tuto chvíli je šťastný. Toť vše.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě doplňující dotaz pan kolega Nerušil.

**P. Nerušil:** Děkuji, pane primátore. Já rád slyším, že se v téhle věci koná, byť rozumím tomu, že není všechno v rukách Prahy, popřípadě ve vašich rukách. Já bych jenom ještě zmínil ten včerejší incident. Ono samozřejmě jde o to, že tyto aktivity, které mají někoho omezit, nakonec vyvolávají u jiné skupiny obyvatel agresivitu. Je to včerejší incident, kdy si tam nějaký pán nachystal vědro s vodou a ty blokující aktivisty tady v těchto mrazech tou vodou pokropil.

Myslím si, že to nebylo ani dobré vůči tomu aktivistovi, který byl pokropen, protože zcela jistě nastydne. A nebylo to určitě ani dobré vůči tomu nebožákovi, který se nechal vyprovokovat, protože nyní ho čeká správné řízení. Tak to je jenom taková poznámka pod čarou, proč mě tohle téma trápí. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, to máte jistě pravdu. Mně také vadilo, když historicky, není to tak dávno, co se porvali v tom výjezdu z tunelu, kde automobilisté vystoupili z aut a bránili vjezdu do toho tunelu, tam se to řešilo brachiálně. A samozřejmě že to, co vnímám jako zásadní, že přece jen ten náš tlak je asi slušný, protože ta poslední demonstrace měla 13 účastníků.

**Nám. Hlaváček:** Velmi děkuji. A ještě máme, kolegové, prostor pro interpelaci kolegy Milana Urbana, který interpeluje také pana primátora. Jestli je Milan zde?

**P. Urban:** Děkuji za slovo, vážené dámy a pánové, já bych rád interpeloval na téma „megalomanské plánované stavby v rámci Prahy“, jak to nazývám.

Zde bych právě rád zmínil, co trošku Josef Nerušil nastínil, Pražskou filharmonii. Následně teď jsme měli soutěž na novou halu Hlavního nádraží. Já vnímám, že toto jsou všechno projekty, které jsou výsledky mezinárodních soutěží, ale prosím, zamysleme se. A rád bych požádal pana primátora i v novém roce pak na zasedání Rady, tyto věci jsou už v rozpočtu. Ale kupříkladu v rozpočtu je na projektovou dokumentaci pokračování projektu Pražské filharmonie vyčleněno 280 milionů. Čistě na projektovou dokumentaci.

Mohl tady bych hovořit o dalších projektech, ale věřím, že určitě Rada – a věřím, že i v Radě jsou zástupci konzervativních stran, nebo kteří historicky byli všichni zde konzervativní v Praze, když vzpomínám na to, co bylo před 20 lety, co se v Praze řešilo. Primární je městská infrastruktura, primární je výstavba sociálních bytů, primární jsou výdaje na výstavbu školských zařízení a domů pro seniory. A ne utrácet stovky milionů za projekty, o kterých věřím, že ve smlouvách jsou možné klauzule, které mohou tyto projekty posunout v čase. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Já za to děkuji. Je správné, když někdo uvažuje stejně jako v domácnosti. Když nemá peníze, tak nekupuje rohlíky, koupí si chleba. My jsme ve stejné situaci, že sice máme peníze, ale nemůžeme je utrácet do nekonečna.

To jsou dvě věci, které jste jmenoval. Filharmonie je pro mě projekt naprosto principiální. Mělo by po nás zůstat něco, co tady bude 50, 100 let, tak, aby všichni následující Pražané viděli, že se to město rozvíjelo, že něco postavilo, že něco má. Jako se dneska díváme na ty stavby, které vznikly z národních sbírek, jako třeba Národní divadlo. Že prostě je to věc, která je pro vývoj toho města věcí zásadní. Která přispěje k tomu, že to město nebude městem na jednu návštěvu, ale bude stát za to sem do něj přijet a podívat se na to, jak se rozvinulo a jak se vyvíjí.

To je myslím si věc hodně zásadní a byl bych velmi rád, kdyby si návštěvníci Prahy hned neotevřeli bedekr, jak sem přijedou, a ptali se mě, když jdu po ulici, kde je Tančící dům. Což je zatím jediná informace, kterou o nové Praze mají. A ten Tančící dům už je pěkně starý.

Ta druhá věc - Hlavní nádraží - to je věc, která je mimo naši gesci. Hlavní nádraží investují dráhy. To skutečně je z toho našeho pohledu, abychom se vyjadřovali k tomu, jestli se nám to líbí, nebo nelíbí, že se domníváme, že to je věc přínosná, funkční, ale nejsme ti, kteří do toho investují.

To je přece jen trošku jiný pohled. Ale i tam bychom měli zachovávat tu úvahu, že chceme, aby všechno, co se v Praze staví, bylo úměrné jejímu rozměru, aby to mělo svůj smysl a význam. Vždycky když se stavějí věže, když se stavěla Eiffelovka, tak tam proti tomu byla revoluce a museli slíbit, že ji za dva roky zbourají. Dodneška ta Eiffelovka je symbol Paříže.

Když se vybudoval Centre Pompidou, tak na první pohled to vypadalo jako bláznivé železo. Na druhý pohled už... A na třetí pohled pochopíte, že to je nádherná věc, která i s tou pyramidou do Paříže patří. A byl bych rád, kdybychom stavební úvahy vedli právě touto cestou, abychom budovali něco, co zase vytvoří novou třídu směrem k Vltavě.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Milane, ještě doplňující dotaz.

**P. Urban:** Doplnující dotaz k tomu nemám. Respektuji názor pana primátora, je mu zřejmé, že my se v tomto rozcházíme, protože já vnímám primární potřeby města, a toto vidím jako sekundární. Kdybychom neměli žádnou síň, kde se může provádět umění, ať už máme Obecní dům, máme Rudolfinum. Máme i Palác kultury, který je mnohdy kritizovaný, ale dějí se tam různé velké akce, takže prosím. Ale já bych si rád dovolil takový jeden citát. Víte, svého času Baťa uvažoval o architektovi, kdo bude stavět Zlín. Pozval si architektura Le Corbusiera. Dopadlo to nedobře.

Dopadlo to tak, že Baťa Le Corbusiera vyhodil a zavolal si svého šéfa, architekta pana Karfíka. A pan Baťa mu sdělil, dovolím si volně citovat, že již pochopil, kdo je to špatný architekt. Že je to ten, kdo si buduje vlastní pomníky za peníze druhých. A nemusíme být úplně v této situaci. Máme jiné primární potřeby Prahy, které Pražané vítají a potřebují. A tady toto jsou další samozřejmě doprovodné funkce, které jsou krásné. Nezpochybňuji to, ale říkám, primární potřeby máme jiné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já s vámi nemohu, než souhlasit. Je to názor jiný než můj, čas nás rozsoudí.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za plodné interpelace. Jestli máme kolegu Zdeňka Kovářika, tak se pustíme do rozpočtu. Jinak bych dal pětiminutovou, zcela hygienickou, přestávku.

**Prim. Svoboda:** V 2. řadě sedí pan kolega Kovářik, který neposlouchá. Neposlouchá ani primátora.

## 2

### Tisk Z – 11886

#### k návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2024, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu městským částem hl. m. Prahy na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy do roku 2029

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poslouchá už i pana primátora, je to skvělé. Přátelé, jsme v bodu rozpočet, zlatý hřeb našeho programu, prosím o pozornost a klid a prosím pana radního Kovářika o úvodní slovo.

**P. Kovářik:** Pane primátore, dámy a pánové, já jsem si sice přinesl podklady, ale neděste se, nechystám se vás seznamovat do hloubky se všemi těmi podklady. Bylo by to nefér, protože je všichni máte dlouho k dispozici. Každý samozřejmě jinak dlouho, protože ne každý měl tu možnost se účastnit tvorby. Takže bych si vám dovolil představit jenom některá základní data a pak některé zajímavé okruhy, které se toho týkají, zbytek bych odpověděl v dotazech. Byl jsem opakovaně upozorňován některými jedinci, že mám být kratší než obvykle. Nevím, jestli to zvládnu, budu se samozřejmě snažit. Tady někteří kolegové krouťí hlavou, že nemám být kratší, tak se prosím případně mezi sebou pak domluvte.

K těm základním datům. Každý klasický rozpočet, tedy i městský, vychází z příjmů, které jsou k dispozici. Někteří příjmy na příští rok máme legálně k dispozici, čili příjmy fiskálního roku jsou samozřejmě primárně závislé na daních, protože naše vlastní příjmy v rozpočtu tvoří jen velmi malý zlomek. Čili významně záleží na tom, jak se vyvíjí tzv. rozpočtové určení daní, kde z krajů my dostaneme výrazně menší část. A ještě nás o to kraje chtějí obrát. A z obcí dostáváme větší část, protože jsme největší obcí, kde zatím nás naštěstí parlament úplně neobral.

V sumě finanční prostředky na příjmové straně jsou necelých 106 miliard. A až se dostaneme k poslednímu řádku, tak zjistíte, že rozpočet je vyrovnaný z hlediska příjmů a výdajů, leč tak jako běžně nemůže být vyrovnaný fiskálně, protože zapojujeme část prostředků z minulého roku. Takže jen pro ty z vás, kteří hovoří o vyrovnanosti, tak prosím, rozděluje se několik druhů vyrovnanosti rozpočtu. V některých druzích je to vyrovnané, v druzích vyrovnanosti to vyrovnané být nemůže.

Celkové výdaje jsou 109,4 miliardy. Máte je samozřejmě řádně popsány, kde největší z tohoto je vždycky diskuze o tom, kolik spotřebuje náš provoz. Tento Bumbříček spotřebuje 88,1 miliardy, pokud budeme schvalovat rozpočet tak, jak ho máme předložen. To znamená, že na investice zbývá 21,3 miliardy, při zapojení těch 3,6 miliardy z vlastních zdrojů. Což je předpokládaná část přebytku roku letošního, který bychom do toho rádi zapojili.

Čili to jsou megadata, ta základní data. Když pokročíme dál, víte, že jsme v letošním roce projednali základní změnu vztahů s městskými částmi. Byla k tomu řada jednání, zároveň k tomu bylo několik setkání se starosty. Vše vyvrcholilo následně sněmem starostů na Praze 9, kde si starostky a starostové odhlasovali, že tu změnu chtějí. Ta změna vlastně znamená meziročně poměrně výrazný nárůst finančních prostředků pro městské části.

Je to jednoduché. Pokud chcete změnit kterákoliv pravidla týkající se peněz, tak do toho musíte něco přidat, jinak se nám nepodaří nikdy tu změnu pravidel projednat. Pokud pan kolega Stanjura uvažuje o tom, že chce projednat změnu mezi kraji, tak do toho bude muset něco přidat, jinak se ty kraje nikdy nedohodnou. Což mu neradím, protože v našem zájmu to není. Nám stejně nikdo nic nepřidá.

Když se podíváme na vztah k městským částem, máme tam dohodnuto, že bude tvořen tím, že 12 % ze získaných peněz z rozpočtového určení daní na obec půjde každý rok městským částem. Z toho se dá poměrně snadno spočítat, kolik na kterou městskou část můžu predikovat pro příští rok. Je to činěno i tak, že tuto částku my dopočítáme na skutečnost v průběhu roku a z toho dopočítání – samozřejmě nemůžeme zpětně předělávat rozpočty městských částí, z toho použijeme prostředky na rezervy.

Tady vidíte ty nejzákladnější věci. To jsou základní finanční vztahy. To je to, co městské části zapojují do rozpočtu. Pak tam máme příspěvek na státní správu. Samozřejmě výnos z hazardu, to je to, co bychom platili my, kdyby se to nevybralo z hazardu. Oblíbené téma, kdy mi někdo říká, že z hazardu nebude nic. V dalším materiálu, který budu dnes předkládat, zjistíte, že toto oblíbené vyprávění je skvělé, protože peněz z hazardu je víc, než kolik jsme městským částem slíbili. Takže z rozpočtu jim nemusím přidávat ani korunu. A ani v budoucnu jim nikdy přidávat nebudu, dopředu říkám, že tímto rozpočtem končí v minulosti přijaté usnesení, že to budu někdy městským částem doplácet.

To skončilo tím, že měníme vztah k městským částem. Jen, aby se někdo pak nedivil, že si toho nevšiml. Touto změnou vztahů je to usnesení Zastupitelstva překonáno a již se k němu nikdy vracet nebudeme. To, co trápilo vždycky pana kolegu Vyhnánka, když se ho někdo ptal, z čeho si to dokryje, tak se už teď stát nemůže, protože ty vztahy k městským částem jsou nastaveny jinak.

Pak tam máme samozřejmě oblíbené záležitosti typu investiční rezervy, tzv. medvěď. To slovo nevymyslelo hlavní město Praha, to slovo vymyslel náš ctihodný parlament, který se rozhodl, že bude porcovat medvěda pro jednotlivé zastupitele, pro jednotlivé poslance směrem k jejich obcím. Tak my to neděláme pro jednotlivé zastupitele, my to děláme pro jednotlivé městské části.

Pak tam máme klasicky dofinancování fondového hospodaření, což je tzv. UF. Pak tam máme jednorázové dotace, které dáváme v průběhu roku. Víte, že největší část z toho bude jako obvykle na školství. Máme tam část toho, co s paní náměstkyní Komrskovou budeme řešit z hlediska klimatického plánu. Pak tam máme samozřejmě klasické problémy, když se nějaké městské části něco stane. To jsou ty materiály, které máme dneska v programu.

Meziročně to znamená 1,3 miliardy pro městské části navíc. Schválně vám neříkám, kolik je to procent, protože by se kdokoliv pak mohl v kterékoliv kapitole zlobit, že tolik on nemá. Můžeme pokročit k provozní části rozpočtu.

Když to trochu zvětšíme, tak, aby to bylo k přečtení, tak zjistíme, že jako obvykle premianty v čerpání výdajů v provozu je doprava, která jako vždycky v provozu čerpá částku největší. Nevím, jestli to nepůjde zvětšit, protože mám takový pocit, že to není úplně dobře vidět pro některé kolegy zastupitele. A posunout doprava, děkuji.

Doprava čerpá nejvíc. Je to 28,7 miliardy, z čehož samozřejmě dominantní položkou je naše sociálně ekologická pražská integrovaná doprava, která z toho čerpá přes 23,5 mld., což jsou ty nejzásadnější výdaje v oblasti dopravy. Zbytek jsou pak výdaje na úklid, provoz, zimní, letní, údržbu, opravy atd.

U školství ta částka meziročně významně narostla, ale neděste se. Ne, že by bylo naše školství o tolik dražší, tady to je první systémová změna. Kromě toho, že jsme tam přidali, tak tam také systémová změna je ta, že již ve schvalovaném rozpočtu, ne až ve změnách, máme zapojeny i peníze, které přes město protékají, vůči školám jiných zřizovatelů. Protože i jiní zřizovatelé dostávají od MŠMT finanční prostředky, které jdou přes náš rozpočet. My s tím ale nemůžeme nic udělat, pouze je posíláme dál, protože jsme tam pouhý průtokáč. To, co nateče, zase odteče, akorát je to práce pro naše úředníky. Čili ta částka trochu narostla.

Podobně narostla částka ve zdravotní a sociální oblasti, kde ovšem musím říct, já už jsem to dneska říkal, velkou pochvalu ministerstvu. Protože jestli ve všech ostatních oblastech se nás ministerstvo jako Prahu snaží okrást, případně mírně řečeno o něco obrát, tak v případě MPSV se podařilo dosáhnout toho, že nárůst na registrovaných sociálních službách, který je pro kraje v rozpočtu státu predikován, tak Praha dostává ve stejné poměrové výši jako ostatní kraje. Což souvisí s tím, co jsem tady říkal i při diskusi v interpelacích, že my vlastně na ty registrované služby budeme mít poměrně velmi slušné finanční prostředky. Dojednali jsme si je nejen z dotací, nejen z našich vlastních.

Budeme moct to, co jsme si říkali, v rezervě budeme moci použít z větší části na ty neregistrované, ať už jsou to ta rodinná, mateřská, komunitní centra, ať už jsou to doplňkové služby nebo adiktologické služby, které jsou z větší částí tou neregistrovanou částí.

Asi by bylo možná rozumné po té trochu nafouknuté bublině, těch 65 milionů, které paní náměstkyně z nás vymámila už v září, tak je do usnesení pak zapracovat účelově. Řeknu to ošklivě, tím, že se nikdo nezeptal, tak se tady udělalo jakési haló, které vyrobilo pocit, jako bychom chtěli ty finanční prostředky chtěli někomu snad, nedejbože, sebrat.

To jsou ty tři největší, protože samozřejmě vysoká částka je na pokladní správu. Je to samozřejmě kapitola, která ale nejvíc klesá. Kdybyste tam dali ten poslední sloupec, kdyby se někomu podařilo to šoupnout na ten poslední sloupec, tak zjistíte, že pokladní správa meziročně klesá nejvíc. Je to dáno ovšem tím, že my v roce 2024 nepočítáme se splatností žádného derivátu, případně jiných v minulosti načerpaných zdrojů. Žádný takový prostředek nemá příští rok splatnost, a není v tuto chvíli ani možné ho splatit, protože bychom museli za to předčasně splacení případně zaplatit. Čili nemá pro nás smysl, abychom tímto způsobem postupovali.

Také víte, že se nám podařilo většiny závazků z minulosti zbavit. Těch, co bylo možné již v minulém období se jich zbavit. Posledního jsme se zbavili letos, což je práce, kde navazují na to, co již vykonával pan kolega Vyhnánek v minulém období, kdy se nám podařilo uvolnit si v tomto směru ruce. Do budoucna samozřejmě počítáme s tím, že bychom si na metro ty ruce zase trochu zavázali. Ve spolupráci s EIB, ale zatím tomu tak není.

Já chápu, že někteří kolegové mají jinou zábavu, já je nechci rušit v jejich diskusi. Oni to stejně nepoznají, že na ně mluví. Je skoro škoda, jestli skutečně chtějí něco o tom rozpočtu vědět, tak by se mohli bavit případně v sousední místnosti. Ono mě to trochu ruší. Já chápu, že je to neruší, ale mě to malinko ruší. Já děkuji, já už myslím, že si to to zvládnou. Není potřeba volat předsedajícího, já to zvládnou sám. Myslím si, že kolegové, které rozpočet nezajímá, můžou se klidně bavit v jiné místnosti. Já se na ně nebudu zlobit, chápu, že to je složitý a tlustý materiál.

**Nám. Hlaváček:** Zdeňku, já se moc omlouvám, já prosím všechny, které rozpočet nezajímá, aby odešli do bufetu.

**P. Kovářík:** Já děkuji panu předsedajícímu. Já vás nechci nikoho nudit, já chápu, že to je spousta čísel, jsou to vysoká čísla. Pokud vás skutečně rozpočet nezajímá, máte jiné diskuse, i paní kolegyně v první řadě si může jít klidně diskutovat vedle. Ono se vůbec nic nestane, když budete diskutovat vedle. Já chápu, že rozpočet není váš materiál, ale já vás k tomu nenutím. I kolega Portlík to zvládne klidně vedle a nebude to pro něj žádný problém.

Tím jsem pohovořil o těch provozních částech, prostředcích. Já myslím, že to je vcelku v pohodě. Podařilo se nám na nich dohodnout. Nebylo to jednoduché, samozřejmě provozní prostředky by dokázaly spotřebovat celý rozpočet, což je běžný stav. Do provozu můžeme dát libovolnou částku, každý by samozřejmě věděl, na co by ji přidal.

Když se na to podíváme, celkem se v provozu dostáváme na 88,1 miliardy, což je nižší procento z celkového rozpočtu než na rok 2023. Nižší procento než na rok 2022 a je to pokračování té tendence, která zde byla. Dosáhnout toho, abychom rozpočet tzv. celý „neprožrali“, takže abychom ho také část měli na investice.

Když skočíme k těm investicím, jsem stále u těch megadat, u těch velkých dat, tak opět vidíte, že v investicích z těch 21,3 miliardy největší část spotřebuje doprava. Což je nepřekvapivé. Máme tam významné investice i v dalších kapitolách. Na závěr bych představil těch TOP 20 největších investic navrhovaného rozpočtu.

K těm 21,3 miliardám ještě budeme mít přesuny z letošního rozpočtu, což je ten poslední sloupec. Což také nejsou malé prostředky. Ať už jsme se k těm přesunům dostalo z důvodu toho, že něco nemělo povolení, nebo něco se nepodařilo z různých důvodů letos zrealizovat, tak jsou to peníze, které budou k dispozici. A budou, věřím, spotřebovány v roce příštím.

Když pokročíme dál, tak se dostaneme k těm již TOP 20 největším investicím. Nepřekvapivě největší investicí příštího rozpočtu je metro D, což myslím, že asi nemá cenu, abych více představoval.

Asi vás překvapí, že na místě druhém je rekonstrukce dostavby Průmyslového paláce. Je to investice, která na příští rok výrazně překračuje ostatní položky z těch tzv. třetích oblastí. A věřím, že se podaří výrazně pokročit k dokončení této akce.

Na 3. místě je poměrně zajímavá záležitost. Je to transformace na Palmovce, kdysi dávno zahájené výstavby na sídlo EUSPA. Je to klasická ukázka toho, že Praha se stává, a věřím, že se bude více stávat, jednou z evropských metropolí a evropské metropole zdobí mezinárodní organizace.

Když půjdeme dál, výstavba nové vozovny v Hloubětíně už probíhá, běží. Je to samozřejmě krásná akce. Víte, že i původní betonová hala byla krásná, ale již přežila. I ta nová hala bude úžasná, bude plně fungovat, ale musíme ji zaplatit.

Na 5. místě máme opět dopravu. Dvorecký most, který také běží a velmi se na něm pracuje. A pomůže dopravě na jihu města.

Ústřední čistírna odpadních vod, jednoznačný závazek města. Dosáhnout toho, abychom plnili všechny standardy v oblasti čistoty vody. To je jasné.

Libeňský most, další z mostů, opět doprava, opět částky, které nejsou nijak malé. Ostatně do Libeňského mostu jsme letos již několikrát přidávali.

Jedna z nejdražších rekonstrukcí stanice metra, nebo přesněji její horní části, je Florenc. Věřím, že nástavbu a další věci s tím spojené zaplatí soukromý investor. Že nepřijde za mnou někdo, že to mám zaplatit celé já, nebo že to má celé zaplatit město. Bylo by mi to líto, protože to je podnikatelská záležitost. Věřím, že dojde k tomu, že se podaří dopravnímu podniku a městu uzavřít tak rozumné smlouvy, že to budou platit soukromé subjekty.

Pokročíme dál. Obnova a modernizace veřejného osvětlení, velmi zajímavá záležitost. Tady jsem zdědil zvláštní věc, kdy se město rozhodlo, že bude dělat obnovu za 5 let. Což je technologický nesmysl, protože životnost je přes 20 let. A srozumitelný rámec takovýchto obnov je v horizontu 20 let. Nakonec se nám podařilo najít finančně srozumitelný financovatelný mechanismus 15letého cyklu, který urychlí tu modernizaci. Na druhou stranu ho ale bude finančně možné krýt.

Dále máme oblast kultury, což je Divadlo na Vinohradech. Věřím, že všichni víte, že to je v tom, co máme my v majetku jako město nejvýznamnější naše kulturní instituce, z hlediska divadelnictví jednoznačně. Budova by ještě možná chvilku přežila, ale tím, že nepřežijí „vnitřnosti“ té budovy, tak přikročíme ke kompletní rekonstrukci. Je to připraveno a akce se rozjíždí. Samozřejmě nekončíme ji příští rok.

Pak tam máme to, co je dneska modernou. Dneska jsme se o tom už trochu bavili – energetika, fotovoltaika, hit současnosti. Řekl bych, že finančně krytý lépe než organizačně. Ale to organizační krytí také v blízké době nějak dáme dohromady. Vidím zde mnoho natěšených tváří, které se na tom budou podílet, takže i organizačně to jistě zvládneme.

Vltavská filharmonie. Nevím, co k tomu říct? To jsou peníze na projekt. Je to akce, která je trošku nad rámec našich běžných možností. Budeme samozřejmě hledat cestu, jak se na tom finančně podílet se státem. Nejsem si jist, jestli by Praha měla táhnout takto skutečně reprezentativní a řekl bych minimálně střeoevropskou investici zcela sama. Vidíte, že tohle jsou jenom peníze na projektovou dokumentaci.



Multifunkční středisko Malovanka je tam dvakrát, protože ta stavební a dopravní část zvolna končí. Stává se z toho věc záležitosti IT a bezpečnosti. A podařilo se najít mechanismus, jak to úspěšně předat. Pan ředitel Károly se toho velmi rád a nadšeně ujal. Teď to neberte jako sarkasmus. A usilovně na tom pracuje, takže věřím, že se brzy dostaneme k cíli.

Parkovací dům Dědina, investice s tramvajovou tratí na Dědinu, která je již hotová a v provozu.

Záchranná stanice pro volně žijící živočichy. Musíme něco udělat občas i pro zvířátka, neděláme to moc často. V tomto případě se to týká těch, která na tom nebyla úplně dobře, kterým někdo ublížil, případně si nešetrně ublížila sama. My se snažíme jim pomoci, věřím, že to příští rok stihneme dokončit.

Malovanka, to je ta druhá část.

Holešovická tržnice. Tady samozřejmě očekávám, že jsou to prostředky, které se vrátí. Samozřejmě ne příští rok. Ale na to, abychom mohli mít přínos z našeho hospodářsky užívaného majetku – a věřím, že společnost, která to obhospodařuje, skutečně počítá s tím, že ty peníze Praze vrátí. Samozřejmě se budu ptát, kdy nám je vrátí, tak do toho musíme také něco nainvestovat. Není možné očekávat výnos bez toho, aniž se něco nainvestuje.

Areál Výstaviště. Tohle je více kulturní než předtím Holešovická tržnice. Pokračujeme v tom, co již je rozjeto, zahájeno. Víte, že některé stavby už jsou zrekonstruovány, některé to teprve čeká.

Imobilita – věc současnosti, věc budoucnosti. Příspěvek města by k tomu měl být. V tomto případě to jsou takové ty krabice, co jste už začali vidět na ulicích. Designově velmi významně viditelné krabice, kterých si všimnete na ulici poměrně snadno. Finančně to vůbec není levná záležitost.

Dodělaní školy na Šeberově, která už je fakticky skoro hotová. Příští rok ji musíme doplatit a konečně otevřít. A to je TOP 20. Čili to je o těch, které příští rok významně pokročí, případně skončí. Samozřejmě máme spoustu těch, co tam nejsou.

Já bych teď dál nenatahoval to úvodní slovo, já myslím, že bude spousta dotazů. Jen bych v tomto směru připomněl, že počítáme s některými věcmi. Jedna z těch věcí, s kterou počítáme, je to, co jsem říkal o sociálce. Dneska jsem to říkal již několikrát. Máme samozřejmě pár ještě jiných podstatných věcí. Při projednávání Radou jsme se samozřejmě zavázali a dohodli s panem kolegou Klecandou, že tak jako v letošním roce 2023, tak z výsledku hospodaření budeme přispívat na nové školské kapacity.

Všimli jste si, že z prostředků ušetřených z minulých let vykupujeme objekty. V dnešním Zastupitelstvu máme vykoupení objektu pro sociálku, v lednu a únoru nás čeká vykupování objektů pro školství. Ty nevykupujeme z běžných prostředků daného roku, ty vykupujeme z toho, co jsme si v minulosti našetřili. A pak, jak to bývá zvykem, vždy někteří kolegové mají ještě něco, co se do toho nevejde. Tak to budeme muset když tak doplatit z těch prostředků rezervních. To je naprosto normální.

A jen prosím, nechtějte po mně, abych každou jednotlivou položku v té rezervě vázal. Takhle se nedá udělat rozpočet. To, že jsem udělal nějakou výjimku v oblasti sociální, je spíš dáno tím, že tady vznikla jakási informační bublina. A tu bublinu je potřeba něčím odstranit. Jinak po mně nechtějte, abych zavázal každou korunu, takto rozpočet fungovat nemůže.

Tolik úvodní slovo. Poděkoval bych samozřejmě tvůrcům, čili zejména odboru rozpočtu. Ale i všem dalším, kteří se na tom podíleli, protože jsem při téhle tvorbě donutil značnou část jak úřadu, tak příspěvkových organizací, aby daly dohromady podklady.

Velmi děkuji například odboru IT, kde se nám podařilo po letech dát dohromady, čím jsme vlastně zavázáni, co je podepsáno, co jsou věci, kde jsme zavázáni provozem. Taky jste si asi všimli, že nám tento provoz v oblasti IT roste o 24 %, protože jsme si konečně dali dohromady všechno, čím jsme zde zavázáni pro bezpečnost a našeho fungování IT.

Nechci zmiňovat každou kapitolu, v rámci dotazů můžu, ale nechci, vás unavovat příliš. Pro dotazy už je tabule plná, takže se na ně těším. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hned první slovo má kolega Pavel Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, Petře. Ty jsi tady v průběhu umravňování Zastupitelstva řekl, že každý, koho rozpočet nezajímá, má odejít, já se marně rozhlížím po panu primátorovi. Nevidím ho nikde. Mám připraveno několik jeho citátů z minulého volebního období, kde se pohoršoval nad tím, že radní neposlouchají, když se projednává rozpočet. Ale já vás toho ušetřím, mám tu připravené jiné podklady.

Ale chtěl jsem hned na úvod projednávání rozpočtu poděkovat panu kolegovi Kovářikovi a samozřejmě panu řediteli Panešovi a celému odboru za opravdu důkladnou péči, kterou věnovali rozpočtu. Pan radní, jak jistě všichni víte, rozpočet velice důkladně zná. Já na rovinu přiznávám, že jsem se takhle hluboko do všech detailů asi nikdy neponořil. A vlastně musím říct, že pokud bych ho měl za něco kritizovat, tak bych asi řekl, že někdy je přísný až moc a že si musí dávat velký pozor na to, aby nezastavoval projekty, které si realizaci zaslouží.

Rád bych mu poděkoval za změny ve financování městských částí - to si myslím, že je velký posun kupředu. A i za přehled investičních činností, které kdybych tady stejně chtěl představovat před 4 lety nějakými podobnými slidy, tak by ta prezentace obsahovala asi 2 projekty. Jsem velice rád, že dnes jsme zhlédli těch projektů hned 20. A doufám, že nebude znít příliš nabubřele, když řeknu, že většina z nich byla zahájena v minulém volebním období. Ale zároveň bych rád poděkoval za to, že se v nich pokračuje. A doufám, že se v nich i pokračovat bude.

Samozřejmě asi nikdo nečeká, že tady budu jenom chválit. Mám připravené dva pozměňovací návrhy, z nichž ale pouze jeden se týká nějakého přesunu financí. Ale dovolte mi přesto učinit to, co jsem avizoval na začátku. Já bych rád udělal krátký exkurz do minulosti.

Já jsem si vyjel, body, které byly předmětem kritiky v minulém volebním období. Primárně ze strany Spolu, respektive části koalice Spolu, ze strany ODS. Já jsem si je pečlivě zaznamenával a byl jsem hrozně zvědavý, jak byly vyřešené ve stávajícím rozpočtu. To není kritika na pana kolegu, protože ten tu v minulém volebním období nebyl, ale jeho kolegové ho samozřejmě důsledně zastupovali. A kritizovali vesměs stále to samé. A já bych to s vámi tady v krátkosti rád prošel, jen, abyste získali přehled, jak to bylo vyřešeno. A budu doufat, že třeba trochu přispěju k určité kultivaci rozprav o rozpočtu.

Vytiskl jsem si tady tiskové zprávy z roku 2022, kde mě nejvíc zaujala kritika od kolegů na tehdejší rozpočet. Kde zaznívá: „Na koaličním návrhu rozpočtu za rok 2022 je nejvíce zarážející to rozdávající tsunami. Například paní radní Johnová chce skrze granty rozdat neziskovým organizacím okolo 770 milionů korun.“

Já jsem nikdy přesně nepochopil, jak tento výpočet byl učiněn, ale předpokládám, že to bylo na granty v sociální oblasti. Tak vás, prosím vás, ujišťuji, že toto „rozdávající tsunami“ ještě narostlo. Není to 770 milionů korun, ta částka podle výpočtu přesahuje tuším 900 milionů.

Další bod – ten jsem si poznamenal – byla Vysočanská radiála, prosím. Vysočanská radiála, tam odcituji s dovolením Tomáše Portlíka, to si neodpustím. Kdy řekl: „200.000 korun na Vysočanskou radiálu. Nezlobte se na mě, to je směšné.“ Tak jsem se podíval, kolik máme na Vysočanskou radiálu letos. A je to, prosím vás, 275.000 Kč. Takže ta hranice mezi směšností a odpovědným přístupem je někde kolem 250 tisíc, odhaduji.

Další kritika směřovala na Barrandovský most. Kdy zaznělo: „Zatímco za jedinou lávku Holešovice – Karlín hodlá město utratit 280 mil. Kč, na rekonstrukci Barrandovského mostu, klíčového dopravního uzlu, Praha vyčlenila méně než na lávku, a to pouhých 250 milionů Kč.

Tak pro vaši ilustraci – v aktuálním návrhu rozpočtu, pokud se správně koukám, je částka 53 milionů Kč.

Dalším kritizovaným bodem bylo bydlení. Nebojte se, není jich moc, už jsem za půlku. Bylo bydlení, kdy k návrhu rozpočtu na rok 2020 zaznělo, že „město rezignuje na investice do bydlení. Vyčlenilo na ně pouhých 420 milionů korun“. Tak, asi vás nepřekvapí, že v návrhu rozpočtu na příští rok je to 224 milionů korun.

Obvyklým bodem kritiky byl počet zaměstnanců. Prosím vás, v roce 2022 při pohledu do podkladů všichni zjistíte, že počet zaměstnanců magistrátu dosahoval přibližného počtu 2250. Pokud se podíváte nyní, tak je to 2326. Takže plus 76 zaměstnanců. A toto prosím byl jeden z hlavních a nejoblíbenějších bodů kritiky.

Už poslední dva body. Tady si také dovolím volně ocitovat. Kdy zaznělo, že „jestli nechceme zvážít takový malý píárový bod, protože se vždy říká, že s úsporami má člověk začít u sebe“. A výzva zněla, že bychom měli snížit počet poradců. Tak, prosím vás pěkně, jak všichni dobře víme, stávající koalice navýšila počet poradců o 17. Takže pokud byste chtěli třeba zvážít nějaký drobný píárový bod, můžete začít zde.

A konečně samozřejmě největší sousto nakonec. Obvyklý bod, který podléhal kritice, dopravní podnik. A zaznívalo, že „dopravní podnik je velký problém, ať se každý, kdo tomu nevěří, podívá na vývoj kompenzací v posledních dvanácti letech. Tady se něco zásadního musí změnit“ – cituji ze stenozáznamů. Zaznělo už v roce 2020, že „pokud s tím něco někdo neudělá ještě v letošním roce, tak si myslím, že ty příští rozpočty budou jednou velkou tragédií.““

Tak mě by zajímalo, jestli návrh stávajícího rozpočtu je opět, nebo už je tou velkou tragédií. Protože samozřejmě prostředky na dopravní podnik opět rostou, na nějakých 20 miliard korun z 18,7. A zaznělo tehdy, tento citát si pamatuji, že „dopravní podnik nás všechny jednou sežere. Sežere hlavní město Prahu, sežere Pražany“.

Tak já jsem chtěl jenom poprosit, jestli nás když tak můžete včas upozornit, kdy tenhle ten bod nastane. Už jsem skončil. Pokud to mám shrnout, tak počet zaměstnanců roste, provozní výdaje rostou, počet poradců roste, peníze pro dopravní podnik rostou... To jsme tu poslouchali celé 4 roky, nic z toho se nevyřešilo. Pravděpodobně ani nevyřeší. A já spouště těch bodů rozumím, protože to má nějaké důvody. A slibuji, že pokud tady ty důvody budou zaznívat, tak já s nimi budu pracovat. A vlastně se ani nechystám tyhle body kritizovat, protože si myslím, že v mnoha případech jsou opodstatněné. Třeba když se navýší počet zaměstnanců proto, aby se lépe řešily dopravní přestupky nebo svižněji probíhal proces schvalování stavebních povolení.

Já jsem si s dovolením připravil dva... Pardon, abych tento exkurz uzavřel, tak bych opravdu apeloval na všechny přítomné, i na novináře, aby příště velice pečlivě dávali pozor na takové body, které zaznívají, a nenaskakovali na tuto populistickou linku. Myslím si, že je spousta zcela konkrétních a větších problémů rozpočtu hlavního města Prahy, o kterých je záhodno se bavit. Jedním z nich je stoprocentně dopravní podnik. Samozřejmě zazněla tu i Filharmonie, to si myslím, že je také jeden ze zajímavých bodů.

Ale já tu mám dneska připravené dva zcela konkrétní body. Body, za kterými si stojím, a budu si za nimi stát i za pět, za deset let. Až mě jednou někdo bude třeba citovat, což se určitě také stane. Ten první věřím, že je zcela nekonfliktní, ostatně navazuje na to, co říkal i pan kolega Kovářik, ve věci těch „kompenzací“, v uvozovkách, výpadku příjmu z hazardních her. Kdy ještě stále jedna paní zastupitelka, která zde dnes není přítomna, neustále opakuje ve veřejném prostoru, že jsem nesplnil svůj úkol, který mi byl dán ve věci kompenzací pro městské části. Což samozřejmě není pravda.

Ten úkol byl splněn, byl schválen Zastupitelstvem, jenom asi nejmenovaná paní zastupitelka to nepochopila. Kdy jsme se jasně dohodli, že v rozpočtech od roku 2024 budou navýšeny prostředky pro městské části, odpovídající těm výpadkům z hazardu, a to skrze příspěvku na počet žáků.

Chápu, že toto řešení je nyní nepotřebné, protože pan kolega přidává peníze městským částem. Já bych se jenom rád vyhnul tomu, že ještě příštích deset let budu poslouchat, že něco nebylo splněno. Přitom v roce 2022 jsem těžko mohl udělat víc, když jste se bavili o roku 2024.

Proto mám připravený drobný pozměňovací návrh, který de facto pouze konstatuje, že „řešení finanční kompenzace městským částem HMP za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her bylo tímto návrhem rozpočtu HMP naplněno. Jelikož dochází k významnému naplnění finančních vztahů vůči městským částem, přesně v duchu uvedeného usnesení.““

Já věřím, že to je naprosto nekonfliktní. Předpokládám, doufám, že tento návrh podpoří i koalice. Protože kdyby ho nepodpořila, tak by jinými slovy říkala, že neplní usnesení Zastupitelstva, které se 14. 10. 2021 – tady to usnesení mám – usneslo, že se navýší příspěvek na žáka. Takže abychom nebyli v rozporu, poprosím o souhlas s tímto pozměňovacím návrhem. Nevidím v něm nejmenší problém, nemá to žádný dopad na rozpočet.

Další pozměňovací návrh už dopad na rozpočet má. A týká se diskuse, kterou jsme tu vedli v předminulém roce o poplatku z ubytování. Jistě si všichni vzpomenete, minimálně ti z vás, kteří zde byli tehdy přítomni, že byl široký konsensus, který měl vlastně podporu napříč celým Zastupitelstvem. Že navýšíme poplatek z ubytování, který je hrazen návštěvníky Prahy z nějakých 24, 25 Kč, neberte mě za slovo, na 50 Kč. A jasná dohoda byla, a bylo to propsáno i do usnesení Rady, a byl na to jasně propočítaný systém, že polovina z těch prostředků, které vybereme navíc, se vrátí do turismu.

Ten vzorec byl schválen Radou, v roce 2024 mělo jít 40 % z těchto peněz na podporu marketingových kampaní, na podporu cestovního ruchu. 15 % mělo jít na podporu kongresové turistiky a 45 % těchto prostředků mělo jít na podporu projektů, které mají výrazný potenciál rozvoje v oblasti příjezdového cestovního ruchu.

Bylo podepsáno memorandum s Asociací hotelů a restaurací. Pražští podnikatelé toto rozhodnutí uvítali, počítali s ním. Měl jsem za to, že je na tom široká shoda, vlastně jsem si neuměl představit, že město tento slib nedodrží. A toto se bohužel stalo, v letošním roce mělo být v rozpočtu 130 mil. Kč podle těchto vzorců. Ale je tam pouze 71,5.

A já se vám přiznám, že tomu vůbec nerozumím. Jak můžeme takto explicitně okatě nedodržovat dohody, které jsme učinili a podnikatelskou obcí a na kterých jsme se všichni shodli. Já nevím, do jaké míry vůbec do budoucna může nějaká třetí strana brát vážně, až město něco přislíbí? Notabene takto jasně vypočítané prostředky, potvrzené ze všech stran. Vládne kolem toho obrovské zklamání. Já jsem byl informován, že zástupci Asociace byli u pana primátora, ten jim potvrdil platnost všech těchto dohod, ale když se koukám do rozpočtu, tak je nevidím.

Apeluji tímto silně na pana náměstka Pospíšila, na pana předsedu Wolfa, kteří dobře vědí, že ty dohody byly učiněny. A já si neumím představit, že nyní se všichni budeme tvářit, že to byl nějaký vtip, že jsme tahali tady podnikatele za fusekli.

Mám proto připravený pozměňovací návrh, kterým přidáváme do kapitoly pana náměstka Pospíšila 58,5 milionů korun. Bereme je z neúčelové rezervy. Prostě a proto, že tyto peníze jsme všichni slíbili. Město je slíbilo, ty dohody jsou stále platné, vy jste je ani nevypověděli. Takže já předpokládám a doufám a zdůrazňuji znovu, že jde o pražské podnikatele, za které mnozí z vás se rádi bijí, tak apeluji na vás, ať tento návrh podpoříte. Protože pokud jej nepodpoříte, tak nám zbyde jedna jediná věc. A sice revokace toho usnesení Rady 44402. S tím, že to pak holt bude muset ta osoba, která toto rozhodnutí revokuje, což asi by musel být pan náměstek Pospíšil, i vysvětlit těm podnikatelům.

A my nejsme v situaci, že bychom ty peníze neměli. My je máme. A zdůrazňuji, tyto prostředky jsou určené na kultivaci turismu v hlavním městě Praze, který opět ožívá. Opět budeme svědky nájezdů takového toho laciného turismu. A proti tomu, když nejsme schopni přijmout legislativní opatření, už je jenom jeden nástroj, tím je propagace hlavního města Prahy jako kulturní destinace, destinace pro jiné turisty, než na které jsme v minulých letech byli zvyklí.

Tak moc prosím, ať tento návrh podpoříte. Jde o podporu pražských podnikatelů, jde o podporu vlastně všech Pražanů, protože si od nich všichni slibujeme – a odborná obec se na tom shoduje, že má potenciál změnit skladbu turistů v Praze. Aby se Praha dostala pryč z té pasti laciné destinace směrem k destinaci kulturní, kam lidé jezdit trávit svůj volný čas jakým způsobem, než pitím levného alkoholu.

Takže tyto dva pozměňovací návrhy, z nichž jeden nemá žádný vliv na rozpočet, je to pouze konstatování. Druhý míří na dodržování dohod, které jsme všichni učinili, a z nichž i konkrétní osoby, které za těmito dohodami jsou, jsou stále ve funkcích, tak míří na to, aby ještě někdy někdo v budoucnu Praze věřil.

Moc vám děkuji a pozměňovací návrhy předávám kolegovi. (*Potlesk.*)

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Pavlovi, pan Kovářík bude hned reagovat.

**P. Kovářík:** Já si dovolím hned odpovídat. Možná se dostanu do kratšího času než 18 minut pana kolegy Vyhnánka. Kdybych těch 18 minut odpovědi, pane kolego, překročil, tak samozřejmě se vám omlouvám. Ale já tu odpověď do těch 18 minut vašeho přednesu snad zvládnou.

Začnu poměrně jednoduše. Rozdávací kapitoly, nebo rozdávací tsunami, nebo rozdávací část. Já myslím, že stačí si udělat časovou křivku a udělat si v průběhu času, kdy a jak k tomu tsunami došlo. Rozhodně ho nespáchala ani ODS, ani Spolu, ale vypustíte džina z lahve, pane kolego, a toho džina z lahve jste vypustil vy, přesněji, dovolil jste to vlastní kolegyni, tak toho džina zpátky do lahve nenacpete.

Vy to dobře víte a samozřejmě, že ti, které připoutáte k tomu, co takhle rozdáte, přece nezmění svůj postup. Čili toho džina nemůžete pak zrušit. Budete první, kdo bude kvičet, nebo vaši kolegové, kdybych se toho džina pokusil zpátky do té lahve nacpat. Zcela určitě začne kvílet půlka vašeho klubu, když toho džina budu zpátky do té lahve, kterého jste vypustili, cpát.

V tomto směru považuji vaše vyjádření za poněkud hloupé, protože jenom přiznáváte, že toho džina jste odzátkoval a z té lahve vypustil. Ten džin je skutečně v řádech vysokých stovek milionů a samozřejmě ho zpátky nikdo nedostane.

Každý přece víme, když někoho, kdo je zvyklý z něčeho žít, se pokusíme ho toho, z čeho žije, zbavit, nebo to, co dostává, takže přece to bude obrovský problém. Takže v tomto směru je to myslím úplně jasné. A nevím, kdo to u nás zmínil.

Vysočanská radiála, ta má peníze na doplacení starého dluhu, která se nedělá, ta akce je dávno zastavena. A jestli tam bylo 200.000 nebo 245.000, je úplně jedno. Mimochodem, jsou to stejné peníze, co tam byly předtím, protože to, co se mělo zaplatit letos a předloni, se zaplatit nepodařilo, protože není stále vypořádán ten trapný závazek něčeho, co je z minulosti. Ta akce je mrtvá již nejméně pět let. Nebo dokončená již nejméně pět let, a stále se tam táhne nějaký trapný malý doplatek, který možná pan kolega Portlík na devítce zná líp než já, ale toho doplatku se nám dodnes nepodařilo zbavit.

Barrandovský most dostává přesně to, o co si TSK a dodavatelé požádali, a je tam přesně to, co je ve smlouvě. Myslím, že nemůžu z rozpočtu dávat někomu víc, než o co požádá. Považoval bych to za pitomé a myslím, že takový správce rozpočtu, který rozdává, ať už na provoz, nebo na investici, někomu víc, než si požádal, by asi dlouho správcem být neměl.

Horší otázka je v oblasti bydlení. My tam máme částku, která se mi vůbec nelíbí, která je malá. Ale také částku, která plně pokrývá všechno, co v tuto chvíli máme rozjeté. A si nemyslím, že v situaci, kdy stavíme nula nula nic, máme rozjeté dvě věci, nepodařilo se nám ani vysoutěžít smlouvu, nebo stále ještě nemáme zahájenou stavbu na Černém Mostě, kterou jsem kdysi dávno jako radní hlavního města Prahy v roce 2001 předkládal Zastupitelstvu.

A v roce 2002 se kvůli povodním odložila, v roce 2021 se znovu otevřela, v roce 2022 se dostala do rozpočtu a v roce 2024 my začneme stavět.

Pro ty z vás, kteří to nepamatují, tak jsou to objekty O a P Černém Mostě, které už měly 20 let stát. Tenkrát to zastavily povodně, pak kolega náměstek Bürgermeister tehdy, který se rozhodl, že to je zbytečně stavět. Teď se k tomu vracíme a jistě něco postavíme.

Dopravní podnik je velký průšvih, všichni to víme. Víme, že sociálně ekologický projekt pražské integrované dopravy je nad naše možnosti. Ten požadavek v meziročním nárůstu byl výrazně vyšší, než tam je. Přesto tam meziroční nárůst máme. Nebylo to vůbec triviální jednání jak s odbory, tak s dopravním podnikem, tak primárně s ROPIDem. Pana ředitele tamhle vidím, myslím, že se o to hodně zasloužil, že se nám podařilo dohodnout. Také bych měl poděkovat jeho náměstkyni, která odvedla obrovský kus práce, že se nám podařilo najít dohodu, jak financovat pražskou integrovanou dopravu v příštím roce.

Ale není to finální vyřešení. Finální vyřešení se nám nikdy úplně nepovede, pokud procento toho, co platí cestující, nebude odpovídat významu té dopravy. To, že máme druhou nejlepší dopravu na světě, je sice skvělé, ale také musí být dlouhodobě finančně udržitelná.

O tom, že je splněný úkol z hlediska hazardu, o tom nepochybuji. To jsem říkal, pane kolego, již v úvodním slovu, že změnou vztahů s městskými částmi je úkol, který tam byl dán z hlediska hazardu, splněn. Já myslím, že to nemusíme ani dávat do usnesení, ale pokud to chcete mermomocí mít v usnesení, jenom tam prosím nepište přesně „v něčem“. Protože přesně v něčem to uděláno nebylo. Ta pravidla vztahů, jak jsme to udělali s městskými částmi, nejsou „přesně“, jak to někdy někdo řekl. Bylo to samozřejmě tak, jak se nám podařilo dohodnout. Čili ten úkol splněn je, ale o tom, jak přesně jsme ho splnili, si myslím, že není potřeba se rozepisovat. Bylo to jednání se starosty, vidím zde řadu z nich, víte, že to jednání mělo nějaké peripetie, ale k dohodě došlo.

Poplatek z ubytování a cestovní ruch nechám na kolegu Wolfa, který se tím významně zabýval. Jen konstatuji, že cestovní ruch má v rozpočtu 188 milionů, ne 71. To jste se jenom přehlédli, když jste se koukali na řádky. Cestovní ruch je z rozpočtu placen ve dvou paragrafech a dohromady má 188 milionů. A v obou jsou to podpory, které se týkají našich organizací a našich podnikatelů. Víte, že se tím zabývám a jako podnikatel říkám zcela na rovinu, podnikatel nečeká od města, že mu budeme platit. Podnikatel primárně čeká od města, že mu nebudeme překážet. Že mu nebudeme v jeho činnosti překážet, že mu nebudeme neustále měnit podmínky a že ho necháme vydělávat, aniž bychom ho neustále něčím omezovali, rušili a nutili, aby neustále předělával své podnikání.

Jako podnikatel říkám, že nechci od města ani korunu, chci, aby mě město nechalo na pokoji a nepletlo se mi do mé činnosti a nechalo mě vydělávat. To vám říkám jako člověk, který podniká už od roku 1990, že jsem vždycky říkal: „Milý parlamente, vem si prázdniny a já ti budu klidně platit za to, že máš prázdniny. Protože když nebudeš neustále měnit zákony, tak já vydělám mnohem víc a já ti zaplatím tvoje prázdniny.“ Proto říkám, že moje role v oblasti podpory podnikání je primárně v tom, minimalizovat zásahy do fungování podnikání a dosáhnout toho, aby ti, kteří vydělávají peníze, které my tady tak přerozdělujeme, abychom jim nepřekáželi. Protože podnikatel primárně potřebuje, abychom mu nepřekáželi.

Pokud podnikatel žije z toho, co my tady schválíme, tak to není podnikatel. Nezlobte se na mě, podnikat se nemá z veřejných prostředků. Podnikat se má tak, že zajistíte své vlastní prostředky. Čili ano, rozumím tomu, že tady máme memorandum. Pan kolega Wolf se tím zabýval do hloubky, takže vám tu do hloubky odpoví. A věřte tomu, že se snažím dodržovat vše, co jenom trochu dává smysl. Rozhodně nikoho o nic neokrádám.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jenom takticko-technická Pavel Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji. Já moc děkuji za obsáhlou reakci, jenom čistě faktická. Já teď zareaguji jako řádně přihlášený. Já jsem se do toho rozpočtu koukal správně, jsem o tom přesvědčený, ale těch 130 milionů korun, o kterých jsem hovořil já, tam mají být načleněny podle jiného vzorce, než teď jsou. Tak, jak bylo usnesením Rady. Tak jenom tohle si dovoluji upřesnit, že to usnesení Rady objektivně splněno nebylo.

A ještě upřesním, že ty peníze nejdou podnikatelům, ty jdou na kultivaci prostředí a vůbec kampaní a kultivaci turismu v Praze, ze kterého samozřejmě následně podnikatelé budou mít podnikatelský prospěch. Ale nejen oni, rozhodně i občané hlavního města Prahy.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, ještě...

*P. Kovářik:* Jenom stručná reakce na to. Já samozřejmě vás nepodezírám z toho, že byste to nečetl. Jenom jedna věc, peníze tam jsou, ale já jsem neříkal také, že jsou přesně v té struktuře. Ale jenom říkám, ty peníze tam jsou, je jich tam dokonce víc, ale o struktuře jsem nehovořil.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

*P. Čížinský:* Děkuji za slovo, pane náměstků. Přece jen mi to nedá, abych ještě nezareagoval na výměnu názorů mezi panem radním Kovářikem a Pavlem Vyhnánkem.

Tady se mluvilo o džinu z lahve. A já bych chtěl být u toho zápasu, kdy se pan radní bránil tomu džinovi těch poradců, jakým způsobem Pavel Vyhnánek odšpuntoval plus 17 poradců tady této Rady. Myslím si, že to skutečně Pavel Vyhnánek nebyl. Muselo se nám tady vychýlit nějaké kyvadlo, které ještě se vychýlilo dál, protože jinak si to nedovedu vysvětlit. Plus ještě pan radní Kovářik tady kritizoval něco, co Pavel Vyhnánek explicitně říkal, že nekritizuje na tom rozpočtu. Takže se domnívám, došlo k nějakému neposlouchání.

Ale ono nás čeká víc momentů, kdy tato koalice dělá horší věci, než co kritizovala, když koalici nebyla. V pondělí nás čeká zdražování vody. Když se zdražovalo o 7 %, tak to bylo strašidelné, teď se navrhuje, jestli se dobře pamatuji, 11 %. Takže nás čeká mnohem víc momentů, které byly kritizovány, a teď se dělají hůř. A přitom se slibovalo, že to bude lepší.

Rád bych se vyjádřil k tomu rozpočtu tak, jak je předložený. Dámy a pánové, když jsme viděli těch TOP 20 investic, myslím si, že mnoho z nás zaznamenalo, že mezi nimi není ani jedna střední škola. 20. investicí byla základní škola, ale mezi těmi TOP 20 nebyla žádná střední škola. To znamená, že ten rozpočet tak, jak je teď navržen, tak dost nemyslí na místa na středních školách. A bohužel máme obavu, že opět se bude opakovat situace, že těch míst dost nebude.

Já jsem tady slyšel tvrzení pana radního, že v lednu, únoru budou nákupy budov. To my podpoříme, za to jsme rádi, přesto ale tak, jak je ten rozpočet teď navržený, tak na střední školy dostatečně nemyslí.

Mrzí mě, že musím říct, že ten rozpočet tak, jak je teď navržený, tak je asociální. Kolegyně Mariana Čápková a kolegyně Gellová to budou chtít napravit. Skutečně je velmi vážné, že sociální pedagogové nejsou v tom rozpočtu zahrnuti. V době, kdy psychologické zdraví naší mládeže je v takovém stavu, v jakém je. Takže doufám, že se podaří kolegyním ten pozměňovací návrh podpořit i od koalice.

A dále o tom bude asi mluvit kolega Adam Scheinherr. Jsou investice, na které se nemyslelo, nebo které jsou podfinancované. Například chybí 100 milionů korun na Barrandovský most, chybí peníze na BESIP, také se nemyslí na lanovku do Bohnic. Což je velká škoda, protože kdyby se na lanovku myslelo, tak by mohla do dvou let být hotová a řešila by desítky lidí každý den.

Na to, že pan radní říkal, že každá koruna nemá být dedikována v tom rozpočtu, a to může být také zdrojem špatného pochopení, ale co si myslím, že je symbolické, že ta starost o místa na středních školách, tak tam ten lístek u těch peněz není. Ale u toho symbolu, u toho ledního medvěda, tak tam ten lísteček je. A myslím si, že by to mělo být naopak. Že ten lední medvěd by měl být sanován až poté, co v lednu, únoru koupíme ty budovy na střední školy. Protože rodiče samozřejmě nebudou posílat své děti do školy k lednímu medvědovi.



I když mě zaujala informace, že ta Arktida má mít bazén, který má mít 12 000 kubiků vody. Což je šestkrát více než bazén v Podolí. A dokonce ta voda se bude každý týden měnit. To znamená, to je, jako kdyby se bazén v Podolí každý den mimo neděle vypustil a napustil. To mě zaujalo, protože to by mohlo naznačit, že rodiče mají i posílat na výuku plavání studenty do ZOO.

Tak já bych skutečně navrhl, abychom až po těch nákupech těch budov sanovali projekt Arktida ZOO. Já nemám nic proti projektu Arktida, myslím si, že si podporu zaslouží, ale až poté, co budou místa na středních školách zajištěna nákupy těch nemovitostí. V tomto smyslu také podávám svůj pozměňovací návrh.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pan kolega bude hned reagovat.

**P. Kovářik:** Já děkuji. Pan kolega Čížinský mě neposlouchal. Džin z lahve se v žádném případě netýkal poradců. Velmi dobře věděl, že jsem reagoval na rozdávací tsunami a jen se to pokouší otočit na něco jiného. Jinak, pan kolego, když si zjistíte, kolik já mám poradců, tak zjistíte, že to je výrazně menší počet, než měl pan kolega Vyhnánek. Když si to začnete kontrolovat, tak snadno zjistíte, že já to plně dodržuji.

A kdyby bylo čistě na mně, tak město samozřejmě nemá ani 2380 zaměstnanců, ani 2000 zaměstnanců, možná ne ani 1500. Ale nejsem jediným členem Rady a nejsem jediným členem Zastupitelstva. A předkládám rozpočet za Radu, předkládám rozpočet pro toto město. Nepředkládám rozpočet, který bych tvořil já za sebe, předkládám dokument, který dává dohromady jednotlivé požadavky a jednotlivé možnost fungování tohoto města.

Vzorec vodného není libovolný vzorec, který si každý rok můžeme změnit. Kdybychom si každý rok změnil vzorec, podle kterého se počítá meziroční změna, tak by asi nastal zásadní problém. Pokud někdo bude kritizovat tento vzorec – a minule to byli i moji kolegové. Pánové to neposlouchají, vedou rozpravu mezi sebou, v minulosti to byli i moji kolegové, kterým jsem říkal, nekritizujte vzorec, který je někde stanoven, protože to je vzorec. Pokud chcete změnit vzorec, musíte změnit mechanismus fungování. Protože ten vzorec přináší při nasypání vstupních údajů do něj...

Pane kolego, mohl byste pana kolegu Čížinského přestat rušit? Je to skutečně strašně nefér, to, co tam provádíte. Když někomu odpovídám na to, co tady říká, tak by aspoň byla slušnost ho v tu dobu nerušit. Myslím, že by se to dalo vydržet tu chvilku.

Střední školy, jak jsem již v úvodním slovu hovořil, že tak jako v roce 2023 do školství budeme muset přidat finanční prostředky. Jinak kdyby to bylo v tubu 20, v investicích, byl bych šťasten. Znamenalo by to, že příslušné akce běží, jsou připraveny, podařilo se spustit. Po minulém období se převzalo nula – *nula* – zahájení školských investic. Jedna velká nula. Žádná školská investice v oblasti středního školství nejen, že nebyla zahájena, nebyla připravena.

Zato tady máme spoustu velmi pochybných memorand, o kterých dokonce neví ani úřad. Některé jsem úplně náhodně našel v oblasti školství, které nedávají vůbec žádný smysl. čili jenom pouze říkám, že jsme úplně někde jinde, než jsme byli.

Barrandovský most, už jsem odpovídal panu kolegovi Vyhnánkovi, vy jste mě asi neposlouchal, dostal přesně tolik peněz, o kolik si požádal. Já fakt nemohu při návrhu rozpočtu na nějakou investici dávat víc, než si příslušná investice požádá. Mimochodem nám tam ještě část prostředků přepadne z letošního roku.

BESIP dostal naprosto nejvyšší částku, kterou kdy v historii dostal. Pan kolega Hřib vyjednal nejvyšší částku, kterou v celé historii kdy v Praze BESIP měl. Tak mě fakt skutečně baví, když někdo říká, že je to málo, když je to naprosto nejvyšší částka, která tady kdy byla. A příslušný odbor mně dodnes, přes veškeré sliby, nedodal rozpis této částky. Zase budu čekat půl roku, než z nich ten rozpis možná vymlátím. A ještě dostanu vynadáno, že si ho беру od referenta, který to umí, protože ke mně jinak ten rozpis nedoputuje.

Ale přesto jsme se s panem kolegou na tom dohodli, tato bezprecedentně nejvyšší částka tam je. Takže když mě někdo kritizuje za to, že tam je málo, tak bych docela rád věděl, kdo tam kdy dal víc. Možná by stálo zato se podívat, kolik tam kdy bylo. Tato částka je naprosto nejvyšší ze všech částek, která tam kdy byla.

Ale my se v tomto směru možná úplně neposloucháme. Jinak to, že mám rezervy 300 milionů na další školské kapacity, není to proto, abych to měl v tubu 20. Prostě proto, protože to ještě není na konkrétní akci, která běží. Některé baráky musíme koupit, některé akce musíme rozprojektovat.

A samozřejmě, jestli mně vyčítáte, že mám málo poradců, já samozřejmě žádného dalšího nechci. Já si myslím, že si s tím počtem, co mám, bohatě vystačím. A je to rozhodně nejnižší počet poradců, které finance měly v posledních letech. Samozřejmě když jsem tady byl před těmi 16 lety, tak jsem si vystačil s jedním poradcem. Doba se mění, dneska jsem nějakým způsobem dostal větší počet, ale já se tomu nebráním. Já to klidně snížím dolů, jestli chcete. Sundám to klidně na jednoho, já to zvládnu i s jedním.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, malinko se nám to proměňuje v dialog, takže technická Pavel Vyhnanek.

**P. Vyhnanek:** Já mám faktickou, protože já nerozumím úplně tomu, pane kolego, proč citujete mě u poradců. Já bych byl nerad, aby to vyznělo arogantně. Jen upozorňuji, že já jsem byl v pozici náměstka a měl jsem jich zdaleka nejmíň ze všech náměstků. A my tady řešíme, že přibylo 17 poradců, a vy to vztahujete úplně na sebe. My nemluvíme o vás, my mluvíme o Radě. Nesmíte to brát tak osobně. Tak jen na tohle upozorňuji, stejně jako že jsem měl ještě nějaké gesce navíc. V čele s Výstavištěm a tržnicí, což bylo opravdu hodně práce. Děkuji.

**P. Kovářik:** Já jsem to samozřejmě nevztahoval na vás, já jsem podle konstatoval panu kolegovi Čížinskému, že si vystačím s menším počtem. A rozumím tomu, že se ptal na celou Radu, ale já nemohu odpovídat za své kolegy. Nezlobte se, to fakt nemohu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem kolegům, že vydrží v debatě v trpělivosti. Slovo bude mít kolega Čížinský a předávám vedení schůze panu primátorovi.

**P. Čížinský:** Ještě jednou děkuji za slovo. Jenže to je přesně to, co jsme kritizovali. Vy tady předkládáte rozpočet, který myslí na plus 17 poradců. To je to, co kritizujeme. A myslím, že to je kritiky hodné.

**Prim. Svoboda:** Pardon, kolega Nacher. Já se teprve zorientovávám a hrozně mi tam překáží... Děkuji, Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom k Pavlovi Vyhnánkovi. Tomu já rozumím, věcná připomínka. Ale on vlastně reagoval pan radní Kovářík na to, co říkal pan Čížinský o džinu z lahve. Protože on tím myslel míru těch služeb, které byly v minulém volebním období vypuštěny, nikoli poradce. Čili ten kruh se nám tímto uzavírá. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Takže už Patrik.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Dámy a pánové, já to mám rozděleno do nějakého obecného úvodu. Potom tady mám dva pozměňovací návrhy. A pak budu ještě improvizovat.

Tak zaprvé. Já možná odpovím, aniž by se mě ptal kolega Vyhnánek, který tady porovnával rozpočty. Já mu odpovím možná za koalici. Ten rozpočet je proto takový, protože za mě ta koalice – oni to vědí, já to říkám konzistentně – je od začátku nesourodá. To tak je.

Prostě jsou spolu v koalici dva subjekty, Spolu a Piráti zejména, které mají úplně odlišný ideologický pohled na rozvoj města. To tak je. Víte, že se lišíte, ono se to pak projevuje totiž v tom rozpočtu. Vy se lišíte na řešení dopravy, na rozvoj města, na priority, na výstavbu apod. Vy se v tom lišíte a v tom rozpočtu je to udělané tak, aby to nikoho ani neurazilo, ani neoslovilo, když to takhle řeknu.

Takže ten rozpočet je takový – já jsem to říkal tady do televize – takový udržovací. On neurazí, ale že by z toho byla vidět nějaká priorita toho města, směřování města, kde by subjekty v té koalici byly ideologicky stejně zaměřené, tak to tam není. To je odpověď Pavlovi Vyhnánkovi, proč se tam některé věci opakují z toho minulého volebního období. Já s ním můžu částečně souhlasit.

Prostě ta koalice se v těch věcech neshodně. Koneckonců dneska jsme viděli, že spíš to hlasování o různých bodech zařazení nebylo koaličně opoziční, ale bylo to napříč. Zcela evidentně. Tak to je jedna taková spíš taková úvodní obecná záležitost a reakce na probíhající rozpravu.

Jinak my za náš klub budeme načítat pozměňovací návrhy, které reflektují aktuální situaci, která je. Zejména v oblasti školství, v oblasti sociální. A já tam mám potom ještě takový spíš technický pozměňovací návrh v souvislosti s humanitární pomocí Izraele. To, co máme dnes zařazeno pro rok 2023, tak i pro rok 2024.

Když začnu těmi pozměňovacími návrhy v oblasti školství, tak já budu navrhovat za náš celý klub pozměňovací návrh, který zvýší běžné výdaje rozpočtu hlavního města Prahy v kapitole 0416. A týká se to příjmů nebo mezd nepedagogických pracovníků, a to o 268.812.000 Kč. A to na vrub, nebo řekněme zvýšení objemu příjmů rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2024 v kapitole 1028, což je očekávaný větší výběr daně z přidané hodnoty.

Proč to navrhuji? Nepedagogičtí pracovníci, to je taková Popelka. Já vnímám, že to je odpovědnost státu, zcela evidentně a očividně, to já neříkám. Vláda seškrtnala finance pro rok 2024 na platy nepedagogických pracovníků plošně o 2 %. Navíc ve státním rozpočtu chybí na rok 2024 finanční prostředky na 17 000 plných úvazků nepedagogických pracovníků, což je nějakých bezmála 7 miliard korun.

Takže já vnímám, že to je odpovědnost a kompetence státu. Na druhou stranu přidanou hodnotou – a tím se dostávám k tomu, čím jsem začal – přidanou této koalici, která na začátku říkala, že kopíruje koalici na úrovni vlády. To znamená, že to je přece ta přidaná hodnota. To je přidaná hodnota té nesourodosti. Toho, že se nejste schopni podle mě domluvit na tom základním směřování Prahy a přešlapuje se na místě. Ale přidanou hodnotou údajně je, že koalice v Praze kopíruje koalici na celostátní úrovni.

V té chvíli v momentě, kdy celostátní úroveň nepedagogické pracovníky hodila přes palubu, tak mně přijde fér, abychom pomohli, byť předem říkám, že to je nekoncepční, je to nekoncepční, abychom pomohli my v Praze. A to z toho důvodu, že se aspoň vytvoří větší tlak i z vaší strany na stát, aby to napříště už řešil stát. Protože to má řešit stát. Ale ti nepedagogičtí pracovníci – školníci, kuchařky –, atd., těm je to úplně jedno, jak si ten horký brambor tady budeme přehazovat. Ze strany státu, město, kraje atd. Oni potřebují mít nějakou jistotu od roku 2024.

Proto odsud vychází ten návrh. A jak jsem došel k té částce 268 milionů? Tak, že jsem si vzal tabulku úvazků, to je tady, je jich přibližně 7500, a to jsem vynásobil 36 tisíci. To znamená, 3000 měsíčně. Z toho vychází těch 268 milionů. Asi vás vystrašila zpráva v médiích, že by to měla být miliarda, ale tam se to spojilo i s podporou pedagogických pracovníků pravděpodobně.

Takže z tohoto vychází ta částka. To znamená, 3000 měsíčně krát 12 krát cca 7500 úvazků, 268 milionů. Já tady jenom připomenu, že Praha už dříve, a bylo to ještě za primátorky Krnáčové, přispívala učitelům v Praze ze svého rozpočtu. A to z toho důvodu, abychom tady ty učitele udrželi. Na to si přece vzpomínáte. A minulá koalice v tom pokračovala, já jsem za to rád, proto ty tabulkové platy jsou všude stejné. Ale v Praze je život mnohem dražší než v ostatních částech republiky.

To znamená, že tady si myslím, že můžeme vyjít vstříc tomu, že stát bohužel nepedagogické pracovníky řešil nechtěl. Já bych byl nerad, aby to dlouhodobě spadlo na vrub Praze. To já tady neříkám a říkám na mikrofon, že to je nekoncepční. Ale zároveň, jak říkám, s odvoláním na vaše vlastní argumenty vzniku této koalice, v momentě, kdy to neřeší centrální úroveň, bohužel, nebo bohudík přebíráte tu odpovědnost vy, protože kopírujete tu koalici z centrální úrovně.

Prosím vás tedy o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Já jsem ho původně chtěl připravit tak, aby se ty prostředky vzaly z dotace pro dopravní podnik, kde jsou různá výběrová řízení, která tady řešíme. Například na metro D, kde vyhrávají subjekty, které mají zakázku o dvě miliardy dražší. To vidíte, to bychom tímto způsobem mohli ty nepedagogické pracovníky podporovat 8 let po sobě, kdybyste vybrali tu levnější variantu. Když to mám vzít trochu obrazně.

Ale ono by to bylo nehlasovatelné, proto je to z té kapitoly zvýšení příjmů rozpočtu z DPH. V tomto duchu mám i připravené usnesení, které dám návrhovému výboru. Ten druhý návrh navazuje na dnešní rozhodnutí o tom zařazení podpory Izraele. A když se podíváte, jak bychom to mohli řešit pro příští rok, tak mě napadla myšlenka, že v kapitole 10 – Pokladní správa – máte to rozdělení, číslo 137 – říká se tomu účelový znak, jsem byl poučen – 137 se jmenuje „Humanitární pomoc Ukrajině a jejím občanům“.

A ten můj pozměňovací návrh vychází z toho, že já navrhuji přejmenovat ten účelový znak 137 z humanitární pomoci Ukrajině a jejím občanů na humanitární pomoc Ukrajině a Izraeli a jejím občanům. Jinými slovy, potom dávám do ruky Radě, aby potom ty prostředky, které jsou tam alokovány ve výši 250 milionů korun, když se podíváte. Ještě jednou, kapitola 10, Pokladní správa, humanitární pomoc Ukrajině – a nově Izraeli a jejím občanům – 250 mil. Kč. Aby potom na základě aktuální, nebo akutní potřeby rozhodla Rada.

Já bych chtěl, aby to byla konsensuální záležitost, nechci se tady handrkovat o to, že bych třeba navrhl z toho vzít 50 milionů, udělat tam nový řádek „Humanitární pomoc Izraeli a jejím občanům“, a teď bychom se hádali o tom, jestli to má být 200:50, nebo 150:100, nebo 125:125, když nevíme, na co ty prostředky použít apod. Tak bychom se tady o to handrkovali, kdo kam přidá milion atd. To je nedůstojné.

Takže já jsem si dovolil, je to technická věc, ale ukazuje tím priority. Jestliže Praha se zavázala, že bude v této věci pomáhat, nad tím je kapitola, neboli účelový znak 6221 – Humanitární zahraniční pomoc přímá, tak pod tím je právě tahle humanitární pomoc. Tím, že se tam přidá ještě ten Izrael, tak tím se vlastně reaguje na aktuální situaci, kterou jsme nemohli před 7. říjnem letošního roku vědět.

Takže v tomto duchu bych zase odevzdal návrh usnesení, že „Zastupitelstvo žádá Radu o přejmenování účelového znaku 137 ze současného ‘Humanitární pomoc Ukrajině a jejím občanům’ na ‘Humanitární pomoc Ukrajině a Izraeli a jejím občanům’“. Obě dvě tahle usnesení předám návrhovému výboru a já se pak ještě případně přihlásím do debaty, abych mohl reagovat na proběhlou debatu. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Tak.

**P. Kovářík:** Já jdu odpovědět, prosím. Já nejprve odpovím. Děkuji.

Já jenom panu kolegovi, nekoncepčnímu kolegovi Nacherovi, který si samozřejmě tu nálepku již sám několikrát zopakoval. Já jsem rád, že si tu nálepku sám vyrobil, protože nekoncepční kolega Nacher vlastně byl překvapivě z části koncepční.

V té části Izraele to považují za koncepční přístup a srozumitelné řešení. Pokud chceme vrtat do systému financování pracovníků ve školství, tak je to otázka, kdo do toho má vrtat. A kdo se má starat o jejich počet? A kdo se má starat o celý systém? Protože v tomto směru při dnešním stavu my jsme zřizovatelé části školských zařízení, ale platy neurčujeme, peníze na ně nemáme, počty zaměstnanců často také neurčujeme, protože nám přijdou předpisy, co musíme. Ať už to samo o sobě dává smysl, nebo nedává smysl. Do toho každou chvíli – teď se neuražte – každou chvíli nová koncepce školství, kterých moje žena, která učí celý život, zaznamenala již asi třicet. Kdy snad nezaznamenala ministra, který by nepřinesl alespoň dílčí změnu koncepce, kterou většinou nikdo nestihne ani přivést v realitu, protože mezitím přijde další koncepce.

Jak jsem mluvil o podnikání, i zde bych doporučil antikoncepci. Nebo počet koncepcí školství, aby prudce klesl užitím vhodné antikoncepce. Ono by to možná těm školám pomohlo. Když se podíváte, kolik máme ve školách dneska zaměstnanců na počet klientů, čili na počet dětí, tak to číslo je hrozné. Ten poměr neustále roste a je daný tím, že si neustále vymýšlíme, my, rodiče, co ta škola má dělat jiného, než učit? Protože když se podíváte na šíři toho, čím se zabývá, tak to učení je čím dál tím menší počet. Je tady mezi námi několik pedagogů a myslím, že mohou sami říct, že se potkali s tím, jak se jejich práce často skládá z něčeho jiného než z vlastní výuky.

Čili proto říkám, že když pan nekoncepční kolega Nacher o tom hovoří, tak je to skutečně nekoncepční řeč. A jsem velmi rád, že to sám tak nazval, že to nemusím nálepkovat já. Čili, pane kolego, asi neočekáváte, že s tímhle návrhem mohu jakkoliv souhlasit, protože to je mimo můj způsob myšlení. Já se snažím, aby věci dávaly smysl, nekoncepčnost smysl nedává.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolegyně Gellová.

**P. Gellová:** Já děkuji za slovo, pane primátore, dobré odpoledne.

Já bych ráda navázala na to, co jsem si v rámci rozpravy o programu tady představovala ráno. A to byl návrh tisku 11962, který vám byl rozdán do lavic, to znamená, že jste se mohli podívat i na ten obsah, který tam je. Já tady nebudu příliš zdržovat, jenom chci říct, že se jedná o navázání na balíček okamžité pomoci a následně na opatření pražské domácnosti pro ohrožené inflací.

Já věřím, že to bude koncepčnější, než tady měl kolega Patrik, a že pan radní Kovářík, který koneckonců doporučil to, abychom s kolegyní Čapkovou daly návrh na úpravu rozpočtu v těch oblastech, které jsme navrhovaly v rámci tohoto tisku, tak bych chtěla jen zdůraznit, že se tedy jedná o opatření, která jsou na odpuštění poplatků předškolních a školních zařízení, na stravné zdarma, školné zdarma a družiny. Tedy pro rodiny ohrožené inflací, které samozřejmě mají nějaké parametry, které byly popsány v tom návrhu tisku.

A jedná se o částku 189.447.000 Kč. A poprosím o vaši podporu, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Moment. Ty chceš odpovídat?

**P. Kovářík:** Já samozřejmě budu za každým příspěvkem odpovídat.

**Prim. Svoboda:** To je nezvyklé, ale prosím.

**P. Kovářík:** Po každém příspěvku budu jako předkladatel, na to mám právo, odpovídat. Abychom na to nezapomněli.

**Prim. Svoboda:** Právo jistě máš...

**P. Kovářík:** A budu to skutečně vyžadovat.

**Prim. Svoboda:** Takže odpověď.

**P. Kovářík:** Děkuji. A nehodlám se o tento nárok nechat ukrátit. Já myslím, že jednou jsme si to do toho jednacího řádu dali, tak když to chcete, tak já samozřejmě každému odpovím. A myslím, že si to zaslouží každý. Myslím, že by bylo trapné, abych zrovna dámě neodpověděl.

Paní kolegyně Gellová má samozřejmě správnou snahu, jenom říkám, že tento dotační systém již město vyrobilo. Vyrobito ho v roce 2022, finanční prostředky k tomuto systému máme, nepotřebujeme tam žádné finanční prostředky přidávat, protože tyto prostředky nejsou vyčerpány. My je převádíme z roku 2023 do roku 2024. A při svém úžasném tempu čerpání, ani v roce 2024 nevyčerpáme to, co jsme si tam již alokovali. A zcela určitě nám vydrží ještě na značnou část roku 2025.

Pokud se samozřejmě nestane to, že jedna nejmenovaná městská část se domnívala, že si z tohoto dotačního systému může zaplatit energie ve svých školských zařízeních. Což jsem je bohužel musel z tohoto dojmu vyvést. Jinými slovy, není potřeba dávat žádný návrh, protože tohle máme. Nejsou to žádné nové peníze. Já se tady nechlubím tím, že jsem něco zajistil, ty peníze zajistil ještě pan kolega Vyhnánek. My jsme je převedli z roku 2022 do roku 2023, ani tak jsme je nespotřebovali. Převedeme je z roku 2023 do roku 2024, ani tak je nespotřebujeme. A zbyde nám část ještě do roku 2025.

Nemám nic proti tomu, že jste to otevřela, jenom říkám, již to kryto máme. Čili není potřeba dávat žádný protinávrh, protože toto dokryto máme.

**Prim. Svoboda:** Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já navážu na to, jak to tady začalo dneska, že vždycky vystoupil nějaký zastupitel, pan radní Kovářík se jal každému odpovídat zvlášť, a oni na to okamžitě zase všichni reagovali, tak já asi nebudu dělat takový dialog, který jste tady vedli předtím. Ale alespoň jednu reakci si dovolím na to, co jsem říkal.

Pane radní Zdeňku, ty si vždycky vezmeš z toho, co já jsem řekl polovinu. Já jsem se férově přiznal, že to je nekonceptní, protože to má prostě hradit stát. Na tom se shodneme, tak já tady nebudu dělat hlupáka ze sebe i z vás všech tady. Na druhou stranu jsem říkal, a to už jsi tam nepodtrhl, že přidanou hodnotou, podle mě jedinou v tuto chvíli, v této koalici je to, že bude lépe fungovat přenos informací a přenos vlastně všeho, za mě to je i třeba financí, mezi státem a hlavním městem Praha. A to z toho důvodu, že ta koalice kopíruje tu koalici na té celostátní úrovni.

A tady říkám, že stát na té celostátní úrovni ty nepedagogické pracovníky hodil přes palubu a v Praze ty náklady na ten život jsou neskonale vyšší než v jiných krajích. To se shodneme. Děkuji, že všichni kýváte hlavou, že ano. A v té chvíli já tady nekonceptně navrhuji něco, co těm lidem může pomoci, protože je tohle nezajímá. Tohle to přehazování toho horkého bramboru, jestli stát, kraje, obce to mají řešit, je to nezajímá. Oni prostě od 1. 1. budou mít problém.

A my jsme schopni do určité míry ten problém vyřešit. A právě proto, že nás to bude pálit v rozpočtu, byť ten rozpočet je přes 100 miliard, a my se tady bavíme o 268 milionech, takže jsme někde na dvou promilích, abychom si rozuměli, dvě promile z toho rozpočtu – *dvě promile, ne procenta, ale dvě promile*. Tak možná, že to v tobě a ve zbytku Rady vyvolá motivaci tlačit na tu celostátní úroveň, aby napříště už s tím něco dělala, a nepřenášela to vlastně na tu obec, v tomhle případě na Prahu.

Takhle jsem to myslel, a proto jsem se i k tomu přiznal, že to je nekonceptní, ale je to záchranná brzda. Všechno ostatní znamená, stát se na to vykašlal, my jako Praha se na to vykašleme, ale dál budeme říkat, tahle koalice vznikla, byť velmi složitě, po pěti měsících jednání a naše jediná přidaná hodnota je, že kopírujeme koalici na celostátní úrovni. A moje logická otázka jako opozice, a je to určitě logická otázka i občanů, v čem je tedy, Zdeňku, ta přidaná hodnota? V čem ty, jako zodpovědný ministr financí pro Prahu jsi zlepšil pozici Prahy oproti ostatním krajům, které nekopírují tu koalici na celostátní úrovni? Například tam, kde je v některých krajích hnutí ANO.

To je prostě legitimní dotaz. Pokud mi řekneš, v čem je ta přidaná hodnota, tak se pojd'me dál bavit. Já říkám, že tenhle návrh pomůže těm lidem reálně a ve vás vytvoří zdravou motivaci si to se svými šéfy na centrální úrovni vyřídit, aby to příště nepřehazovali na Prahu. Protože jinak souhlasím s tím, že Praha tohle to rozpočtově řešit nemá.

Ale není možné na mikrofon říct jenom tu první polovinu pravdy, že jsem se tady bezděčně férově přiznal k nekonceptnosti, a zároveň popřít ten zbytek a říkat, stát to blbě rozhodl, stát se na ně vykašlal, řeší jenom maximálně učitele, a my s tím nemůžeme nic dělat, protože u něčeho jsme jenom zřizovatelé, ale na financování vliv nemáme. Jsme průtokový ohříváč, jak bylo na začátku řečeno.

Ale to je málo. To je za mě málo, takže můj pozměňovací návrh směřuje k převzetí většího dílu zodpovědnosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, tak, chceš reagovat, prosím.

**P. Kovářik:** Já děkuji, já už jsem, pane předsedající, říkal, že za každým vyjádřením zastupitele budu reagovat. Na to mám právo a prosím, abych nebyl vždy vyzván, vždy budu chtít reagovat. Automaticky vždy budu chtít reagovat, prosím. Není potřeba se mě ptát, vždy budu po každém vystoupení chtít reagovat. Čili prosím, je zbytečné se mě na to ptát.

Samozřejmě, Patriku, já tomu rozumím. Jedna věc je ovšem, co s tím můžeme my dělat? My přidáváme poměrně velké prostředky do škol, to asi všichni tady víme. Přidáváme prostředky, které skončí v odměnách, ale nemohu kombinovat peníze v platech ze dvou rovných úrovní. To prostě nejde. Čili to je první jen, co bych chtěl vysvětlit. To není ani nekoncepční, to je prostě takřka nemožné.

Druhá věc je, já jsem částečně odpověděl. Ta část problémů je v okamžiku, kdy mi někdo přestane diktovat, kolik těch nepedagogických pracovníků mám mít, tak je můžu lépe platit. Protože když se podívám, kolik jsem těch nepedagogických pracovníků měl v roce 2010, a kolik jich mám dneska, a je jedno, z kterých stran byli ti ministři, kteří se tam vystřídalí, jestli to bylo ANO, ODS, nebo kterých. Dostali jsme se do situace, že já těch zaměstnanců mám výrazně více a v podstatě se dělí sice o navýšený krajíc, ale o krajíc, který nemůžu navyšovat donekonečna.

Potřebuji já skutečně takto neustále navyšovat počty zaměstnanců, když nakonec je nemůžu srozumitelně zaplatit? Já říkám, že bohužel nemůžu, ale nemůžu o tom odtud rozhodnout. V tom spočívá ta nekoncepčnost. A já vím, že jsme s panem kolegou Klecandou do rozpočtu dali významné prostředky na to, abychom přispěli zaměstnancům v oblasti školství, a přispívalo se jim minulé 4 roky, přispívalo se jim i předchozí 4 roky, přispívá se jim již od nějakého roku 2001, ale přispívá se jim proto, protože ano, pražský region je dražší než jiné regiony. A vede to k tomu, že pokud stát platí tyto zaměstnance ve všech regionech stejně, tak se u mé ženy doma, namísto ve škole, dokonce i v kuchyni, stojí fronta. A tady v Praze my přemlouváme všemi možnými prostředky, abychom za stejné peníze někoho sehnali.

A netýká se to jenom školství, sociálky, protože tyto služby jsou placeny ze státního rozpočtu všude stejně, a náklady jsou rozdílné. Ale není to tak, že bychom ty peníze my někde získali. My je do rozpočtu města nedostaneme. To, co Praha odvádí do státu, co jsme udělali z pohledu s jinými kraji, jako poslanec velmi dobře víš, že pokud načteš v parlamentu něco, co by mohlo Praze pomoci, tak to skončí tím, že o něco přijdeme. Ne, že vyhraje to, čím jsme chtěli Praze pomoci. A to ještě patříš mezi ty poslance, kteří se o to aspoň snaží. Stejně jako pan primátor.

Jenom říkám, že vaše snaha mi často přináší spoustu dalších vrásek, protože musím bojovat proti následkům té snahy, kdy nás na základě dobře míněné snahy chtějí ostatní části republiky obrát, pod tou, či onou výmluvou. Čili představa, jestli je koalice složena tak, nebo onak, jakákoli pražská koalice, pokud přijde do parlamentu vylepšit svoji pozici, a je jedno, jak je v tu chvíli složen parlament, protože to jde totiž napříč politickým spektrem, v tomhle směru je celkem jedno, za jakou politickou stranu je daný poslanec a kdo tam jde z města.



Protože jenom soubor o to, aby nás neokradly ostatní kraje, je velmi tvrdý. A samozřejmě jakékoli projednávání a rozdělování peněz v parlamentu vždy končí na tom, vezmeme Praze. Přece proč bychom nemohli vzít Praze, oni ještě žijí. Oni nám přece ještě něco brát můžou. A rozdáme to těm, co tvrdí, že nežijí, protože špatně hospodaří? Nebo proč to rozdáme těm ostatním? Prostě proto, protože jich je víc. Protože mají víc hlasů a budou víc lobbovat.

Čili jenom, Patriku, víš to dobře, že v tomhle směru je jedno, jak je složená koalice. Tohle nemá vliv na to. Já myslím, že nesourodost koalice není v tom, co říkáš. Nesourodost koalice může být úplně v něčem jiném, ale dobrá koalice je funkční koalice, která dokáže i v případě rozdílných názorů uvnitř koalice najít řešení a na tom řešení se dohodnout.

Já myslím, že taková koalice tady je. Koalice se umí dohodnout na řešení a má řešení i tehdy, když se na něčem neshodne, protože jinak to samozřejmě nemá smysl. A já se domnívám, že takto to skutečně funguje. A není jenom rozpočet toho příkladem. Samozřejmě někdy je ten příklad méně dobrý, někdy je více dobrý. A já si myslím, že ten rozpočet je příkladem toho, že jsme schopni nalézt řešení i tam, kde se třeba neshodujeme. Nemusíme se na všem stoprocentně shodnout, ale musíme najít řešení i těch věcí, na kterých se neshodneme. A rozpočet je klasickým příkladem, že to řešení jsme najít dokázali.

Někomu se to může zdát být málo, mně to přijde jako klasický mechanismus. Každý dobrý rozpočet je umění možného. Ne umění nemožného.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Čapková.

**P. Čapková:** Tak já moc děkuji za slovo. Ve světle předcházejících řečníků bych ráda, i přes všechny okolnosti, které tady byly řečeny, představila tu svoji změnu v rozpočtu, kterou bych ráda do plánu na rok 2024 zahrнула. A to z toho důvodu, že – jak jsem už hovořila ráno – skutečně narůstá procento dětí, které řeší psychické problémy, které využívají užší spolupráci školy, rodičů, ředitelů, pedagogů. A tam hraje skutečně svoji nezastupitelnou roli sociální pedagog.

Jestli bychom skutečně byli ujištěni o tom, že nebyly vyčerpány zdroje a bude možnost žádat o příspěvek na ty sociální pedagogy i v příštím roce, tak já jsem za to samozřejmě ráda. Ale potřebovala bych, pokud by to nebyla změna v rozpočtu, vědět, že se jedná skutečně o celý kalendářní rok. A že to není jenom tak, že to, co dočerpáme v březnu, tak zažádáme v dubnu, a už to nepůjde. Protože tak je to vlastně v tuto chvíli koncipováno.

Skutečně si vážím toho, že to, co nebylo dočerpáno, bylo ještě možné dočerpat. Dokonce část na energie, což jsme velice rádi využili. Chápu, že některé městské části třeba využily těch energií nadměru, ale to bylo spíše skutečně asi o pochopení toho, jaké možnosti to dává. Já i všemu navzdory bych požádala o zapojení této částky v rámci pozměňovacího návrhu. A to z toho důvodu, že bych potřebovala mít jistotu, že když začneme se sociálními pedagogy pracovat v tomto roce, tak budeme mít až do konce kalendářního roku finance na jejich výplaty. A nejen příslib toho, že co nevyčerpáme, tak se nám převede do příštího roku.

Takže s ohledem na toto si dovoluji navrhnout úpravu, která by zahrnovala sumu 192 mil. Kč. S návrhem usnesení mi pomohl kolega Paneš, to jsem zaslala panu kolegovi Chabrovi na e-mail. A ještě se s ním domluvím o té jasné dikci toho usnesení. Ale, jak říkám, byla bych ráda, abychom si mohli být jisti, že ti sociální pedagogové budou skutečně na celý příští kalendářní rok zafinancováni. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářík:** Já děkuji. Já už nevím, jak vám to mám vysvětlovat, že když tu finanční částku převádíme, takže v tom rozpočtu je. A jak mám komu vysvětlovat, že když jsme v roce 2023 čerpali výrazně méně, než převádíme do roku 2024, takže máme na financování těchto věcí.

Já se fakt omlouvám, ale přijde mi to někdy, jako bych vlastně mluvil stále o tomtéž, ale pořád to vypadalo, že tomu není možné rozumět. Dávat si pozměňovací návrh na to, abych doplňoval něco, co tam mám, a zvětšoval si rezervu, když to budu převádět z roku 2024 ještě do roku 2025, mně přijde trochu podivné. Nezlobte se, paní kolegyně, jako předkladatel to podporovat nemohu, protože nejdřív bych měl spotřebovat to, co v tom rozpočtu již mám. Pak bych si měl přidávat.

Já se fakt omlouvám, já jsem takový poměrně jednoduchý člověk. A když něco mám, tak nejdřív spotřebuji to, co mám, pak teprve říkám, že chci něco dalšího. Samozřejmě rozumím, že jsou někteří jedinci, kteří to chtějí použít na něco jiného, než na co to bylo schváleno, ale je to účelová dotace. Je vázaná, a pokud nám nějaká městská část nahlásí, že to použila na něco jiného, jinými slovy, my to zjistíme, tak nám ty peníze musí vrátit. Proto jsem nejmenoval toho, kdo se to pokusil využít na něco jiného.

Ale sama dobře víte, že tam ty prostředky jsou. Zrovna vaše městská část vyčerpala jen malý zlomek, který máte k dispozici, takže by to vydrželo, kdyby se jednalo jenom o ní, ještě minimálně dvě volební období při tempu, kterým to čerpá. Protože těch peněz má díky své velikosti hodně.

Ale já se teď nechci vyjadřovat k jednotlivým městským částem. Samozřejmě se může stát, že některá městská část má situaci jinou a bude čerpat rychleji. Máme takové, ale žádná se neblíží tomu, že bychom ji vyčerpali. A já se chystám i k tomu, že to případně i přesunu, protože máme městské části, které nečerpají takřka vůbec. Ono to záleží na skladbě obyvatel, na přístupu. Ale zrovna na Praze 6 skutečně žádný problém s tím, že byste mohli přečerpat, fakt není. Tam máte takovou rezervu v tom, abyste mohli čerpat, díky velikosti městské části a díky její skladbě obyvatel.

Uvědomme si, že skladba obyvatel Prahy 6 je tak atypická v tomto městě, že zrovna v dané oblasti jste na tom úplně skvěle. Čekal bych určitý pláč od těch, kteří jsou z hlediska skladby obyvatel na tom hůř, ale šestka má takovou skladbu, že počet těch, kteří by potřebovali tuhle pomoc, je na ten počet těch lidí skutečně minimální. Znáám situace mnohem horší. A nechci teď jmenovat jiné části.

Možná by si mohly občas radnice prohazovat ty své vlastní lidi, aby se podívaly, jak to funguje v jiné části města. Věřte tomu, že to není stejné. A teď jsem nechtěl být ošklivý na šestku, jenom říkám, že zrovna odsud to považuji za zbytečné. A vy mluvíte za celou Prahu. Ale my to jsme schopni vyřešit pro celou Prahu, ty peníze tam na to jsou.

Čili pokud říkám, že máme na rok 2024 a ještě na kus roku 2025, jestli to je do října, nebo do kdy, kdy to bude chodit, nevím, ale jsou to pořád peníze z roku 2022. Já jsem za ně už poděkoval těm, co se tenkrát na tom domluvili, protože jsme z nich zaplatili celý rok 2023 a ještě z něj zaplatíme celý rok 2024 a ještě nám zbyde.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane primátore, děkuji za udělení slova. Ač už nyní vím, jak bude znít odpověď od pana radního Kovářika, já si přesto dovoluji jej pochválit za velmi precizně zpracovaný rozpočet na následující rok. Byť možná má slabá místa, ale to se bohužel v dnešní době dá očekávat. Doufám, že mě budete plísnit méně než mé předchůdkyně.

Proč jsem si dovolila v této věci vystoupit, dovoluji si za celý klub hnutí ANO navrhnout pozměňovací návrh, a to konkrétně k rozpočtu týkající se kapitoly 05, což je zdravotnictví a sociální oblast.

Proč zde vystupuji? Fakticky se v roce 2023 vyplatilo do krajské sítě sociálních služeb celkových 777 milionů korun, do doplňkové sítě 93 milionů korun a v rodinné politice celkem 37 milionů Kč. Dnes je potřeba na zafinancování stávajících organizací a budoucího rozvoje navýšit tento rozpočet o 65 milionů Kč. Vy jste tuto částku ve svém úvodním slovu k rozpočtu zmínil, já to vnímala jako vhození rukavice, tedy jsem si dovolila tu rukavici zvednout. A proto budu ráda, když napříč politickým spektrem najdeme shodu a můj pozměňovací návrh, který tedy přednáším za celý klub hnutí ANO, všichni podpoříte.

Zejména jde o rozvoj terénních služeb sociální péče, pečovatelskou službu a osobní asistenci. Všichni víme, jak se vyvíjí demografická křivka, přibývají nám stárnoucí občané, lůžkových kapacit není dostatečné množství, proto je potřeba i v této oblasti myslet na terénní zajištění těchto lidí alespoň terénní službou.

Dle pražské strategie už nyní existují dlouhé čekací lhůty právě na tyto služby, proto je potřeba, jak jsem již řekla, toto navýšení. V rámci rodinné politiky si budou moci nově žádat i organizace poskytující mimořádnou okamžitou pomoc pro děti, což by tento systém mělo zatížit zhruba 8,5 miliony Kč. Tedy si dovoluji shrnout můj pozměňovací návrh.

A to, že navrhujeme úpravu rozpočtu běžných výdajů pro rok 2024, a to formou vytvoření účelové rezervy na granty v sociální oblasti ve výši 65 mil. Kč. Jak jsem již zmínila, důvodem je stabilizace podpory v sociální oblasti v návaznosti na faktický rozpočet z roku 2023 a priority krajské sítě sociálních služeb na rok 2024. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím pana kolegu Kovářika, aby se ujal odpovědi.

**P. Kovářik:** Já děkuji paní kolegyni Vedralové, a nebudu ji nijak plísnit. Jenom konstatuji, že mám k této záležitosti připravený trochu jiný text usnesení, který samozřejmě finálně pak načtu. Který řeší to, co jsem říkal již v úvodní řeči, a to je účelové vázání těch 65 milionů, které se paní náměstkyně Udženija, použiji-li méně expresivní výraz, z nás vyrazila již v září. A jenom ten text bude odpovídat tomu, co bude funkční.

Čili bych vás jenom pak poprosil, abychom respektovali ten text, který navrhnu, který přímo řeší mechanismus, jak to zajistit tak, abychom s panem kolegou Panešem měli co nejméně průšvihů při realizaci.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Třeštíková.

**P. Třeštková:** Děkuji za slovo, vážení zastupitelé. My jsme probírali rozpočet včera na kulturním výboru. Já jsem anoncovala, že budu mít dva pozměňovací návrhy. Než je předložím, tak mi jenom dovoluňte okomentovat situaci, kdy na jednom z nejdůležitějších zasedání kulturního výboru, který se v roce konal, tak pan náměstek nebyl přítomen. Připojil se až online ve chvíli, kdy my jsme byli v bodě různé, z Bruselu. A mně to přijde skandální, že je pan náměstek stále europoslancem a pražskou kulturu řeší takto na dálku z Bruselu. Je mi záhadou, že to nevádí ani panu primátorovi, ani kolegům z Rady, ani zbytku koalice.

Ono být radním pro kulturu není jenom sedět v kanceláři, vyřizovat e-maily nebo připravovat tisky, ale je to samozřejmě velmi intenzivní práce s kulturní komunitou v Praze. Obcházení různých kulturních akcí. A já se přiznám, že si nepamatuji, kdy jsem naposled pana náměstka na nějaké kulturní akci viděla.

Ale omlouvám se za tento povzdech, muselo to ze mě ven, a teď tedy k mému návrhu. Já navrhuji navýšení neinvestičního příspěvku u příspěvkové organizace Galerie HMP na program „Umění pro město“ ve výši 10 milionů. A to proto, že za dobu, kdy tento program existuje, tak ukázal, že je pro Prahu velmi přínosný. A to nejen pro městské části, které si v něm můžou požádat jak o vyhlášení soutěže, tak pak o realizaci soutěže o umělecké dílo ve veřejném prostoru. Čili tam celkem velká suma peněz putuje právě do městských částí, ale tento program stojí i za nejrůznějšími programy na instalaci dočasného umění ve veřejném prostoru, jako je Monal Art nebo různé umělecké intervence.

A proto bych ráda, aby tento program měl jasnou položku u Galerie hlavního města Prahy, aby bylo jasné, že ty peníze na to jsou vyčleněny a Galerie mohla s těmi penězi včas začít počítat. A mohly s nimi počítat i městské části, které jistě na příští rok už chystají různé soutěže na dílo ve veřejném prostoru.

Dále navrhuji zřídit novou investiční akci, a je to opět u Galerie hlavního města Prahy. Je to na ateliér Hany Wichterlové ve výši 3 milionů Kč. Pravděpodobně si pamatujete, že jsem na minulém Zastupitelstvu tento projekt řešila v rámci své interpelace s panem náměstkem Pospíšilem. Kdy pan náměstek Pospíšil potvrdil, že jedná s Prahou 1, že to vypadá dobře, že v příštím roce by se tento ateliér významné české umělkyně měl začít připravovat pro otevření veřejnosti. Myslím si, že tedy by na to měly být i peníze v rozpočtu, aby Galerie hlavního města Prahy ihned, jakmile bude vyřízen poslední dokument, tak aby mohla pracovat na tom, aby tento ateliér mohl začít sloužit veřejnosti.

A poslední mi dovoluňte, abych podpořila návrh kolegy Vyhnánka. Jedná se o již jím zmíněné navýšení financí v cestovním ruchu, tak, jak bylo schváleno v memorandu. Pavel Vyhnánek to řekl zcela pregnantně, tak já to budu tedy lehce opakovat. Ale je to proto, abychom všichni pochopili, v čem je navýšení peněz v cestovním ruchu důležité.

Jsou to peníze, které nejdou podnikatelům. Oni s nimi nijak nepočítají, jsou to peníze, s kterými bude pracovat dále hlavního města Praha prostřednictvím jak Prague City Tourism, ale i v rámci Touchpointu, což je spolupráce s Letištěm Václava Havla s Czech Tourismem. A s dalšími stakeholdery, kdy všichni jasně říkáme, že je potřeba, aby Praha měla cílené kampaně na rozvoj kultivovaného cestovního ruchu.

My potřebujeme, abychom jasně podporovali příjezd bonitních kultivovaných klientů, kteří v Praze zůstanou déle než ty dvě noci, které tady byly před covidem. Aby se do Prahy vraceli, aby využívali vše, co Praha nabízí, a to nejen v centru města. Můžeme toho dosáhnout právě díky jasně zacíleným kampaním, díky podpoře kongresového turismu, díky rozvoji kulturních akcí, které mají mezinárodní přesah.

Proto prosím, aby pan radní a všichni zastupitelé vyslyšeli návrh Pavla Vyhnánka a ty peníze do cestovního ruchu navýšili. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím.

**P. Kovářik:** Pan kolega Wolf z nás domlátil v cestovním ruchu ke 188 milionům, ne ke 130, paní kolegyně, čili nás domlátil trochu výš. Pan předseda Wolf je v tomto směru velmi efektivní a pracovitý, když tak vám to sám může vysvětlit, jak toho dosáhl. Musím říct, že s ním se jedná velmi příjemně, ale je také velmi důsledný a nevynechá jedinou příležitost, aby svého a toho, co potřebuje cestovní ruch, dosáhl, takže já myslím, že v tomto směru v něm máte věrného souputníka. Ale dosáhl víc, než žádáte, máme tam 188, ne 130.

Samozřejmě rád podpořím ateliér Wichterlové, už jenom proto, že my dva se na těch kulturních akcích potkáváme poměrně dost často. Ale já bych to docela rád podpořil až v okamžiku, až to skutečně to s tou Praha 1 bude vyřízeno. Nepřipadá mi vhodné zařazovat věci do rozpočtu dřív, než to je vyřízeno. Až budeme mít skutečně v Radě materiál o tom, že to je vyřízeno, čili můžeme to schválit, tak při té příležitosti tam klidně z rezervy ty 3 miliony dejme.

Nepřipadá mi šťastné změnou návrhu rozpočtu to tam dávat teď, když to s Prahou 1 fakt nemáme vyřízeno tak, abychom to usnesení mohli schválit. Já za to nemůžu, že to není vyřízené, ani vy za to nemůžete, ale pokud to není podepsané a nemáme to usnesení schválené, tak mi to přijde ne zrovna šťastné.

To, že Praha 1 říká, že to bude již příští měsíc, já jsem na Praze 1 dost dlouho fungoval jako zástupce tajemníka a tyhle věci jsem dost dlouho řešil. Věřte tomu, že vím, že to chvilku trvá. Já nemám problém ty 3 miliony tam dát pak z rezervy, jen bych velmi nerad, protože to první, co jste říkala, je velmi nepříjemné. Protože pokud budeme dávat 10 milionů na Umění pro město jmenovitou položkou, tak shodíme mnohem větší peníze, které máme nevyčerpané v rezervách z minulých let.

Tím se tam dostanu do situace, kdy vlastně tyto peníze, které s kolegou panem Panešem postupně uvolníme vždy, když Galerie přijde, že je pro Umění pro město potřebuje, tak já je vlastně budu muset nahradit nižší částkou. A to jest jmenovitě zařazenými 10 miliony. Já raději Galerii vyhovím, a víte, že se tomu věnuji poměrně dost, když má konkrétní nákup, nebo konkrétní potřebu pro Umění pro město. Ty částky jsou vyšší, než uvolníme.

My budeme třeba pro Dvorecký most uvolňovat výrazně vyšší částku než částku 10 milionů, ale uvolníme je z těch rezerv, které tam máme. Tímhle bych vlastně shodil ty rezervy, které tam máme, a už bych to z nich nemohl uvolňovat. Nepovažuji to za šťastné. A oba víme, že je budeme potřebovat ve větším rozměru. Myslím si, že nám to nebude stačit.

Čili vás prosím, nedělejme to takto, protože si shodíme ten mechanismus, který funguje. Víte, že jsme ho už několikrát použili a použijeme ho teď pro další akce, které tam jsou. Nechci vás nabádat, samozřejmě navrhnout můžete, co chcete. Jenom říkám, já pro to hlasovat nechci, protože té Galerii chceme dokrývat ty věci v okamžiku, kdy s nimi přichází, rozhodně ve větším rozsahu. Ta jejich suma bude větší než 10 milionů. A tímhle bych se dostal do situace, že naopak to budu mít limitované, budu to pak muset pracně navyšovat, což není úplně šťastné.

**Prim. Svoboda:** Ano, mám kolegyni Matějkovou.

**P. Matějková:** Dobrý den, já děkuji za slovo, já tady navážu na kolegyni Vedralovou, která mluvila před chvílí, a zároveň se to dotkne i témat, které tady probíhaly hojně v rámci interpelací.

Já jsem ráda, že tady byla přislíbena rezerva pro rodinná a komunitní centra, pro sociální služby 65 milionů a dojde tam k navýšení. Nicméně mi to stále přijde jako nekoncepční krok, který nepřispěje ke stabilizaci celého sociálního systému.

Když vyjdu z čísel, která máme, tak už teď víme, že v sociálních službách máme reálné škrtky oproti roku 2023 přes 27 milionů. V sociálních službách v doplňkové síti přes 28 milionů, v grantech rodinné politiky přes 8,5 milionů korun. A zároveň jsme tady vůbec nemluvili o grantech primární prevence, kde opět došlo v podstatě ke škrtům, a o grantech na adiktologickou síť.

Já proto navrhu pozměňovací návrh, který bude znít, že z kapitoly 10 z neúčelové rezervy by se 115 milionů použilo na krytí na převody do kapitoly 5, na akce granty, adiktologické služby – 26.750.000 Kč. Pak na granty sociální 40 milionů, granty rodinné politiky – 16.350.000 Kč. Granty primární prevence – 7 milionů. A granty v doplňkové síti 24.900.000 Kč, tak, aby tyto sociální služby měly jistotu, že ty finanční služby opravdu v tom jejich řádu, v té jejich oblasti budou použity. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím pana radního, aby odpověděl.

**P. Kovářik:** Já děkuji. Já jenom prosím paní kolegyni Matějkovou, abychom si skutečně ta čísla brali vážně, protože nejsou tam žádné škrtky proti schválenému rozpočtu na rok 2023. Máme v navrhovaném rozpočtu na rok 2024 ve všech vámi jmenovaných 5 % navíc. V roce 2023 jsme použili část z rezervy, kterou jsme v prosinci schválili, ve výši 105 milionů. Ta nebyla nikde jmenovitě rozepsána a schválili jsme ji jako rezervu.

Pro letošní rok jsme všude navýšili 5 %, plus jsme si dali neúčelově 65 milionů již v září do rezervy. Již jsem to ráno říkal, bohužel to nedospělo k těm, kterých se to týká. A pak, jak jsem tady děkoval, že ministerstvo práce a sociálních věcí se chovalo k Praze stejně jako k ostatním krajům, tak se nám podařilo v těchto penězích na neregistrované služby získat 112 milionů navíc, které máme v penězích.

Takže prosím, abychom nemíchali jablka s hruškami. Já to velmi nerad opakuji, ale asi to budu muset zopakovat ještě jednou a hlasitěji. Takže k žádnému škrtu nedošlo! Ani pro paní Matějkovou, ani pro nikoho jiného, *k žádnému škrtu nedošlo!* Tak prosím, držte se reality! Proti rozpočtu 2023 máme v každém z vámi jmenovaných okruhů 5 % navíc. Já to budu říkat hlasitěji a srozumitelněji, aby to slyšeli i ti, kteří to neslyšeli.

Mě strašně mrzí, že musím zvýšit hlas, ale strašně mě mrzí, že již to opakuji popáté, že to nikdo neví. Čili k žádnému škrtu nedošlo. Máme tam peníze navíc. A ještě navíc máme v rezervě 65 milionů. Tak, jak jsem říkal, protože to nedošlo ke všem, tak budu navrhopat, aby těch 65 milionů bylo účelově vázaných, aby se nikdo nemohl domnívat, že o těch pět grantových systémů přijde.

Já myslím, že když to nestačí, že když to tak bylo připraveno, jenom podotýkám, na rok 2023 ty peníze byly navrženy nižší. A ne že by to někdo škrtal. Čili tohle je asi všem doufám již jasné. Samozřejmě můžete navrhnout, co chcete, jenom dopředu říkám, že s tím návrhem zásadně nesouhlasím, protože je naprosto nekoncepční. A skutečně mýjí se smyslem.

Říkám, my na registrované služby máme navýšení zajištěno a primárně především na ty neregistrované použijeme z těch našich 65 milionů. Toto v těch grantových systémech, v těch pěti, které jste správně vyjmenovala, se musí pak rozdělit. Věřím, že to půjde do těch, kde v principu většina je neregistrovaných, protože ty nemůžeme zaplatit z těch peněz, které získáme od ministerstva.

Samozřejmě rozumím, že můžete navrhnout, co chcete, jenom dopředu říkám, že s tímto návrhem zásadně nesouhlasím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Scheinherr je nachystán. To není diskuse dvou lidí. Přihlaste se. Neřekla, že má faktickou. Jestli má technickou, ale víte, co to je technická. Říká technickou? Zeptejte se jí.

**P. Matějková:** Tak já jenom upřesním. Ano, máte pravdu, že se postupovalo podle schváleného rozpočtu v roce 2023, nicméně ne podle čerpaných finančních prostředků, které byly v tom roce podle toho upraveného rozpočtu. Takže ano, navyšovalo se podle schváleného rozpočtu 5 %, nicméně ta částka neodpovídá tomu, co bylo v tom daném roce čerpáno. Takže de facto vlastně fakticky došlo ke snížení.

A já slyším dobře, nemusíte na mě zvyšovat hlas. Děkuji.

**P. Kovářík:** Já děkuji, proto to ještě doplním. Právě proto jsme si zavázali 65 milionů v rezervě. A proto máme ještě na registrované služby prostředky z ministerstva, které výrazně v sumě tyto dvě částky převyšují to, co navrhuje. Proto s tím, co navrhuje, nemohu souhlasit. A vysvětloval jsem to poměrně dlouhodobě. Kdybyste byli ochotní mě pozvat na váš výbor, tak jsem vám to na výboru vysvětlil.

**Prim. Svoboda:** Mě to netrápí, já bych byl rád, kdyby technické byly technické, a ne další diskuse. Kolega Scheinherr je řádně přihlášený.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych se chtěl podívat na oblast dopravy, protože tam vidíme několik nedostatků, které by bylo dobré spravit. A proto jsem připravil též pozměňovací návrh.

Ten pozměňovací návrh se týká zejména rozpočtu ODO, Správa komunikací TSK. A už to tu bylo dvakrát zmíněno, nicméně to nebylo rozhodně zodpovězeno, a to je rekonstrukce Barrandovského mostu.

Pan radní Kovářík zmínil, že ty peníze, které tam jsou, tedy 53.150.000 Kč jsou přesně podle smlouvy, což není pravda. Smlouva říká, že náklady na Barrandovský most jsou 600 mil. Kč, je rozdělen na 4 etapy. Odhadem každá etapa stojí plus mínus 150 mil. Kč. A dokonce se mluví, bylo to i v médiích, že na příští rok by se měly dvě etapy spojit. Takže rozhodně částka 53 milionů Kč neodpovídá ani jedné etapě. A pokud chceme něco zahájit, tak bychom to měli rozhodně dostavět, a obzvlášť u nejdůležitějšího mostu, nejvytíženějšího mostu v České republice.

Nechápu, že tam ty peníze nejsou. A nechápu, když už to tu bylo dvakrát zmíněno, proč to není přesně vysvětleno, jak to tedy bylo míněno. Protože rozhodně ty peníze, které tam jsou, tak nestačují. Proto navrhuji navýšení o 100 mil. Kč na 153.150.000 Kč.

Další akce, které považuji za velice přínosné pro hlavní město Prahu, a opět tam nejsou dostatečné peníze, týká se to opět Barrandovského mostu. Je tam akce zkapacitnění Barrandovského mostu, nový jízdní pruh směr Jižní spojka. S tím jsme přišli před více než rokem a měl by se začít projektovat. Tím by se vyřešily časté problémy vzhledem k blízkosti těch dvou křižovatek, jak se tam musí proplétat automobily.

Na příští rok je tam pouze 600.000 Kč, navrhuji tam navýšit alespoň na 2.600.000 Kč, protože jestli se mají rozběhnout nějaké projekční práce, tak za 600.000 Kč se toho rozhodně moc neudělá.

Další je balíková akce, zlepšení infrastruktury MHD, což jsou různé nové zastávky, bezbariérovost zastávek, úpravy návazných prostorů těch zastávek. Vzhledem k připravenosti TSK, tak minimálně tam mají připravené akce za 150 mil. Kč, což je o 50 mil. Kč více. Proto navrhuji toto navýšení.

Už jsme dneska jednou mluvili o bezpečnosti silničního provozu, o těchto akcích se mluvilo i v letošním roce. Napříč městskými částmi zní, že akce jsou připravené, ale nejsou financované ze strany hlavního města Prahy. Městské části si na to opakovaně stěžují, protože se jedná o bezpečnost jejich občanů. Úpravy křižovatek, úpravy přechodů pro chodce atd. Navrhuji navýšení o 135 milionů Kč, teda na dvojnásobek. Opět to jsou akce, které jsou připravené, a pokud budou peníze a budeme se tomu věnovat, tak je možné to profinancovat.

Podobná akce je infrastruktura pro chodce a cyklisty. Mluvili jsme o tom tady na dvou předešlých Zastupitelstev. Je to například cyklostezka Kamýk – Labuť, cyklostezka v Podolí – obě dvě mají dokonce zhotovitele. Ten čeká na pokyn, ale tyhle akce nejsou bohužel pokryté ani v budoucím rozpočtu. Proto navrhuji navýšení o 30 milionů Kč.

Další akcí je podchod D4 na Strakonické. To mě také velice trápí a mrzí, protože si myslím, že je to jedna z velice významných akcí, která může pomoci jak bezpečnosti pěších, cyklistů, ale především plynulosti automobilové dopravy na příjezdu po této významné radiály, i výjezdu z Prahy. Nejsou tam dostatečné peníze podle smlouvy. Potřebujeme alespoň 89.500.000 Kč, proto navrhuji o 30 milionů Kč, protože ta akce se má celá realizovat v příštím roce.

Poslední drobností je rekonstrukce zón placeného stání. To jsou úpravy parkovacích míst, úpravy v rámci zón placeného stání. Jsou to drobné akce, je tam pouze milion korun, to ani není téměř na přípravu. Opět jsou to akce, o které stojí městské části. Většinou navrhuji navýšení o 5 mil. Kč na 6 milionů.

Významné akce, které souvisí s metrem D, ale jsou realizované v rámci TSK, na ně je tam pouze 8 milionů Kč. To pokryje tak přípravné práce, navrhuji proto navýšení o 10 mil. Kč.

A poslední z kapitoly dopravního podniku, tak navrhuji navýšení 5 mil. Kč u lanové dráhy Podbaba – Bohnice. Všiml jsem si, že je tam na tramvajovou trať. Podle deklarací současné koalice má probíhat příprava obojího, proto by tam měly být peníze na obojí. Proto navrhuji navýšení o 5 milionů Kč. Tak to je za mě všechno a děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji kolegové Scheinherrovi za jasně formulované navýšení rozpočtu a prosím kolegu Kovářika, aby se s tím vyrovnal.



**P. Kovářík:** Já děkuji. Pane kolego, znám smlouvu na Barrandovský most, vím, kolik v ní je. A už jsem dneska dvakrát říkal, že v návrhu rozpočtu nemohu navrhnout víc, než byl požadavek těch, kteří tu akci dělají. Požadavek na Barrandovském mostě je přesně doctěn. A pokud dojde k tomu, že spojíme dvě akce dohromady, tak zcela určitě to budeme řešit navýšením rozpočtu v průběhu roku, až k tomu dojde. Čili v tomto směru je tam přesně tolik, kolik bylo od TSK přes ODO požadováno.

Co se týká infrastruktury MHD, je to stejně jako u BESIP. Ta částka, co je v rozpočtu, je naprosto nejvyšší částka, která kdy v historii byla. Vyšší částka, než kterou jste kdy v rozpočtu měl vy. A pan náměstek Hříb se na ní se mnou dohodl. A je to částka dohodnutá. Samozřejmě tím se nijak nebráním tomu, že to budeme řešit, jenom říkám, že bych velmi rád někdy ten rozpis u těchto akcí dostal, abych ho nemusel ještě v červnu pak shánět, co to je za rozpis akcí.

Překvapuje mě, že vy ten rozpis máte, a nedostal ho radní pro dopravu. Jistě to budu na TSK řešit a věřím, že mně vysvětlí, jak to, že to má zastupitel, a nemá to radní, když jsem si o to dávno žádal. Moc mě to těší, že to máte, asi si o to budu muset žádat u vás. Zřejmě Technická správa komunikací to dává vám, místo aby to dávala členům Rady. Rozumím tomu, že zřejmě tam máte nějaký nadstandardní přístup. Trochu mě to překvapuje, ale asi to je jinak, budu si muset chodit pro informace k vám, aby mi ty podklady dali přes vás, když mi je nedají napřímo.

Podchod na Strakonické jsem v té části, co jsme navrhovali, na Radě jsem navrhoval dát 62 milionů, což bylo přesně tolik, kolik byl požadavek investora. Následně se ukázalo, že z hlediska externích finančních prostředků nám tam stačí částka, která je v rozpočtu, tak jsem se nechal přesvědčit, že nám to stačí. Já fakt nebudu kontrolovat, jestli ta informace, která doputuje, je pravdivá.

Jenom podotýkám, že původní požadavek investora byl 62, původně byl zcela doctěn. Částka, která tam je, vyplývá ze snížení, o které si sám investic požádal, protože má peníze, které může použít i jiné.

Pane kolego, jestli máte jiné informace, pak mi nezbyvá nic jiného, než příště požádat, jestli by naše akciová společnost spolupracovala s Radou, místo s někým, kdo v Radě není. Nezlobte se, s tím těžko mohu něco dělat, mohu vařit pouze z toho, co dostanu.

Podobně to bylo s rekonstrukcí ZPS, kdy bylo původně navrhováno 15 milionů. Na základě požadavků toho, kdo to zajišťuje, jsme to snížili na 1 milion. Podotýkám, ne na základě mého návrhu.

Zapomněl jste říct to nejpodstatnější. Z čeho, z kterých položek v dopravě chcete tyto prostředky vzít? Protože návrh, když chcete někde přidat, znamená, že někde jinde v dopravě musíte ubrat. Jen upozorňuji, že jak v BESIPu, tak v infrastruktuře MHD si pan náměstek Hříb vyzískal mnohem větší prostředky než kdykoli v minulosti. Ať už ta diskuse mezi námi byla jednoduchá, nebo složitá, tak jsme se na těch částkách nakonec dohodli. Dokonce i někteří kolegové v Radě nejsou úplně nadšeni z toho, že jsme se na tom dohodli, protože mají pocit, že jsem mu vyhověl víc než někomu jinému. Ale já se domnívám, že to musí vždy odpovídat podstatě věci.

Já chápu, že se jako opoziční zastupitel pokoušíte rozbít návrh rozpočtu, jen prosím, když něco navrhuje, tak také říkejte, kde to v té dopravě chcete ubrat. Všichni vaši kolegové alespoň měli tu serióznost, že řekli, z čeho to v té dané oblasti chtějí vzít, případně jakým způsobem to chtějí financovat.

Čili pokud se hlásíte s technickou, tak mě prosím doplňte, kde to v dopravě chcete ubrat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, já jsem s panem Scheinherrem domluven na tom, že k tomu dodá faktickou poznámku, takže ho prosím, aby ji pronesl.

**P. Scheinherr:** Děkuji, navrhuji to vzít z neúčelové rezervy. A jinak vy jste prohlásil, že Barrantovský most jsou peníze přesně dle smlouvy...

**P. Kovářik:** Ne, já jsem prohlásil, že jsou přesně dle požadavku. Neměňte má slova, řekl jsem dle požadavku investora. Neřekl jsem nic o smlouvě, řekl jsem, že to je přesně dle požadavku investora.

**P. Scheinherr:** Pane primátore, ať mi prosím pan radní neskáče do slova, když jsem byl vyvolán já. Vy jste řekl podle smlouvy, řekl jste to ve svém prvním příspěvku, takže jsem na to reagoval. Peněz tam ani pro tu 1. etapu není dost. To si vyčtete i z té smlouvy. Já čerpám ne z nějakých výjimečných vztahů, ale čerpám z těch informací, které jsou poskytnutí Dozorčí radě. Vycházím ze smluv, které jsou zveřejněny a z priorit, o kterých si myslím, že tohle město by mělo mít. Proto navrhuji navýšení u BESIPu. A u BESIPu opět neříkáte pravdu, protože v roce 2020 tam bylo 196 mil. Kč, což znamená více, než navrhuje vy pro příští rok. Tak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji, návrh zazněl, dále je kolegyně Barbora Rázga.

**P. Kovářik:** Ne, já prosím chci reagovat, pane primátore, mám na to jako předkladatel právo. S přednostním právem mohu vystoupit a také o to právo žádám. Říkal jsem dopředu, že po každém vystoupení budu reagovat, aby zde nebyla pochybnost o tom, zda jako předkladatel skutečně po každém vystoupení chci reagovat.

**Prim. Svoboda:** Je to moje chyba, já jsem nechal reakci zaznít, otevřel jsem potom ještě na přímé přání kolegy Scheinherra jeho slovo. Nevyplatilo se mi to, nemá to člověk dělat. Kolega Rázga.

**P. Kovářik:** Já prosím chci reagovat, pane primátore, mám na to jako předkladatel právo. Skutečně na to mám právo.

**Prim. Svoboda:** Já nemluvím o vás.

**P. Kovářtk:** Děkuji, nyní jenom krátká reakce. Pane kolego, já jsem mluvil o schváleném rozpočtu, nikoli o rozpočtu upraveném, což dobře víte. Tudiž prosím, laskavě si kontrolujte schválený rozpočet. Já neřeším vaše nadstandardní informace, nejsem člen Dozorčí rady Technické správy komunikací a hovořil jsem jednoznačně o požadavku investora. Co je ve smlouvě vím, a vím, že ve smlouvě je víc. Jen prosím, neinvestiční rezerva není z kapitoly doprava, tudíž čekám, z které části dopravy chcete ty prostředky financovat.

**Prim. Svoboda:** Já ještě chvílku počkám, jestli se kolegové zase nerozhovoří, poněvadž tady máme takový zvláštní systém. Máte slovo, kolegyně.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore. Teď jste mě trochu rozhodil, protože jste mi pana radního naštal trošku, tak já se pokusím ho uklidnit. Jestli mě tedy bude poslouchat. Děkuji pěkně. Prosím, jenom se řiďte tím, že peskujete ostatní, mockrát děkuji. Já teď počkám, dobře.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Rázga:** Děkuji. Tak já bych v první řadě panu radnímu Kovářtkovi chtěla projevít velké uznání, že si tady vlastně vyžírání tu debatu. Protože tady řady kolegů zastupitelů řádnou. Přijde mi trochu zvláštní a poněkud nedůstojné, že i jednotliví členové Rady postupně odpadávají, ale budu to asi muset respektovat.

Než se rozhovořím o mých dvou pozměňovacích návrzích, tak bych se ráda dotkla rozpočtu, a to se zaměřením na digitalizaci a inovace. Tak budu mít trochu konkrétnější dotazy a budu samozřejmě ráda, když mi pan radní na ně odpoví.

Mě tam zaujalo několik položek. A to konkrétně rozvoj Portálu Praha Školská. V rozpočtu na rok 2024 je na provoz a rozvoj tohoto portálu alokováno 2 mil. Kč. Přijde mi to trochu zvláštní, protože se mi nejeví úplně ten portál přehledný, smysluplný, není na první pohled jasné, co je jeho smyslem, co je jeho cílem. Podílí se na tom hlavně Pražský inovační institut, takže by mě zajímalo, na co konkrétně tyto náklady půjdou? Jestli jde o personální náklady, napadla mě otázka, proč se tomu například nevěnují v rámci své agendy například zaměstnanci odboru školství, nebo zaměstnanci Pražského inovačního institutu. Konkrétně co opravdu stojí 2 miliony korun, které jsou rezervovány na rozvoj tohoto portálu.

Velmi mě tam zaujalo také to, že tato částka, tedy 2 miliony korun, tak je stejná na vývoj dvou aplikací pro elektronický zápis do základních a mateřských škol. Takže když si vezmeme Portál Praha Školská a v podstatě věc, která mi přijde naprosto stěžejní, dokonce se tady od kolegyně Plesníkové, ona tady není, ke mně dostala informace, že už v podstatě ten elektronický zápis do mateřských škol funguje. A funguje bezvadně na jednotlivých městských částech, tak to mi přijde trochu zajímavé.

Pak se chci podívat na Smart Cities životní prostředí. Přečtu to, protože si to nejsem schopná zapamatovat. To je „Monitoring mikroklimatických parametrů, zajištění databáze pro návrh, validaci a zmírnění dopadů extrémních projevů klimatu v urbanizovaném prostředí“, za 600.000 Kč.

Tak by mě zajímalo, jaké bude využití těch dat, jaké konkrétní projekty se plánují a kdo to bude za tu částku monitorovat? To jsou mé dotazy k této položce. Pak by mě zajímaly projekty odboru projektového řízení, a to konkrétně Prague Smart Accelerator+, kde jsou personální náklady za 1,6 mil. Kč. A to i přesto, že vlastně tento projekt byl v minulosti velmi problémový. V podstatě díky němu i probíhala ta veřejnosprávní finanční kontrola, následovaly další audity a další nedostatky a kontroverze, tak jaký má tento projekt pro rok 2024 ambice a vize? Co se změní, v čem to bude jiné než ten projekt problémový tuším, že z roku 2020 – to nevím, jestli je přesně, ale tuším, že to bylo v tomto roce.

A jestli je Pražský inovační institut ho připraven administrovat bez problémů, aby byl opravdu perfektní. Protože vím, že i podání těch přihlášek doprovázely nějaké nesrovnalosti.

Pak mám tady za 7 milionů ten projekt 8WLab(?), a to konkrétně výdaje na PR. Já opravdu nerozumím tomu, proč se to nějakým způsobem ohledně toho Smart Cities nebo těch inovací Startupu nekoordinuje centrálně, protože si myslím, že Praha by tím ušetřila obrovské sumy peněz.

To jsou dotazy k tomuto. Pak ohledně Smart Cities z oboru projektového řízení, kde je vyčleněno 25,5 milionů Kč, tak to by mě také zajímalo. Souvisí to s mojí předchozí otázkou, proč to není centrálně a je to opravdu rozdělené na tyhle položky?

Pak je tam vyčleněno 8 mil. Kč na nový dotační systém hlavního města Prahy, podpory inovací a podnikání. A to by mě zajímalo, protože vím, že pan radní Mazur na výboru hovořil o tom, jak se udělují výjimky ze zásad pro udělování dotací. Což jsme tady zažili minulé Zastupitelstvo, kdy Zastupitelstvo neschválilo dvě dotace na dva projekty. Tak jestli to souvisí opravdu s vypsáním tady toho nového dotačního programu, aby se už nemusely dotace udělovat tímto způsobem. A jaké bude využití této částky, těch 8 mil. Kč.

A na závěr bych se ráda dostala k těm mým pozměňovacím návrhům. A ty se týkají, myslím, že to všichni asi budou čekat, Pražského inovačního institutu a kampusu Hyberská. Já začnu tím Pražským inovačním institutem, kde vlastně rozpočet na rok 2024 se navrhuje zvýšit o 2 miliony Kč. A s ohledem na inflaci – takto je to zdůvodněno v tom rozpočtu. Tak jak tedy konkrétně se ta inflace projevila na výdajích Pražského inovačního institutu a jestli je opravdu rozumné po tom vše, co se dělo, co PII provází, respektive neprovází, protože už několikrát tady zazněla moje kritika LEG i kritika kolegů. Pan radní Mazur i někteří členové správní rady si to promlčeli, takže vlastně podrobnější informace jsme neslyšeli. Takže by mě zajímalo, jestli je opravdu rozumné ty příjmy na příští rok navyšovat.

Ohledně kampusu Hyberská mám v podstatě podobný dotaz. Mně úplně nestačí u té položky v tom rozpočtu to zdůvodnění. Mně to nepřijde dostatečné zdůvodnění, kam ty peníze půjdou. Jakým způsobem se bude řešit financování zapsaných ústavů obecně – to je vlastně i moje následující otázka. Protože vy jste, pane radní Kováříku, v tiskové zprávě uvedl, že „v této obtížné situaci zapsaných ústavů a spolků, které nejsou součástí města, mi nezbylo nic jiného, než sáhnout do rezervy pro mimořádnou jednorázovou neinvestiční dotaci,“ a to vás cituji.

Takže jakým způsobem, nebo jestli se vůbec posunula debata mezi vámi a radním Mazurem ohledně budoucího financování zapsaných ústavů. Protože já jsem opravdu nedostala odpovědi na ty své dotazy, jak to bude? My jsme spolu o tom hovořili, vy jste mi řekl nějaký návrh. Pan radní na výboru pro hospodářský a strategický rozvoj, podporu podnikání a inovací přizval nějakého pana advokáta, který představil možnost, jak ty projekty financovat, i ty zapsané ústavy, tak jestli jste už od té doby k nějaké shodě, nebo nedošli? To by mě také zajímalo.

A teď tedy se dostanu k těm svým pozměňovacím návrhům. Můj první pozměňovací návrh se bude týkat snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vlastního hlavního města Prahy, a to v kapitole 8 – Pražský inovační institut – a to o částku 12 mil. Kč.

Druhý pozměňovací návrh je snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2024 v kapitole 4 – Kampus Hyberská. Pražský inovační institut, tam jsem v podstatě to ponížení asi odůvodnila. Myslím si, že už to tady zaznělo opravdu několikrát. Ohledně Kampusu Hyberská se tímto chci paní ředitelce omluvit, že navrhuji tento pozměňovací návrh, ale opravdu jediným důvodem je to, že pokud se nevyřeší otázka toho financování do budoucna a bude se to udělovat tímto způsobem, a bude se stávat to, co se stalo minulé Zastupitelstvo, a mně to je velice líto, že ty projekty, které se zabývají inovacemi a inovacemi, nebudou ty peníze dostávat. Byť si vzali půjčky na ně atd. Pan radní jim něco slíbil, v podstatě to pak nedopadlo dobře, tak tímto způsobem to nejde dělat.

Z tohoto důvodu. Mně se nelíbí, že vy jako Rada si stanovíte podmínky pro udělování dotací a ty podmínky pak následně porušujete. Takže z tohoto důvodu podávám tyto dva pozměňovací návrhy a předám je návrhovému výboru, děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářík:** Já děkuji. Paní kolegyně, pan radní, já neslibuji nic, co nemám kryté. Skutečně, nevěřte tomu, když vám někdo říká, že jsem něco slíbil, tak skutečně si to klidně ověřte, doporučuji to dělat. Myslím, že jste nezažila, že bych někomu slíboval, co nevím, jak splnit. Já slibuji nerad, já vím, že to je složité, ušetřil bych si problém, spousta lidí by mě měla ráda, kdybych se choval, jako to někdy dělají někteří lidé ve vesmíru, kteří rádi slíbí něco, co neví, jak splní. Ale ode mě to nečekejte.

Čili prosím, pan radní neslíbil nic, co neví, jak splní. To už by muselo být skutečně velmi výjimečné, že bych skutečně nebyl v dobrém rozmaru, že by se něco muselo stát. S vašimi návrhy na snížení souhlasit nemůžu, protože vycházím z toho, jakým způsobem zajistit to, co hlavní město Praha samo založilo. Já u toho sice nebyl, ale cítím za to zodpovědnost.

A jenom upozorňuji, že zajistit financování neziskové organizace musí ředitel té organizace, jeho správní rada a jeho dozorčí rada, nikoliv my jako jeden ze zakladatelů. My k tomu můžeme přispět, například v rámci nějakého grantového systému, nebo něčím jiným, ale primárně se o to musí starat ten, kdo to je. Narozdíl od příspěvkové organizace, kde to je na řediteli příspěvkové organizace, což je její statutár, na odboru, který to metodicky vede, a do značné míry na nás jakožto na městě, tak u soukromoprávních subjektů, což neziskové organizace jsou, to v principu není na mně.

Způsob financování těchto organizací je daný. Je daný zákonem, není nijak převratný. A jestli mně někdo vizionářsky tvrdí, že to má být jinak, tak musí být v souladu se zákonem. Tak, jak tady už transparentně počtvrté na 4. Zastupitelstvu opakují, tak neziskové organizace je možné financovat v rámci grantových systémů, případně v rámci výběrových řízení, dodávkou příslušných služeb, kterou si od ní veřejný sektor koupí.

Všechno ostatní jsou pouze sny, ať už jsou to sny kohokoliv, protože nic jiného v zákoně není. Vy to víte stejně dobře jako já, a nevím, proč se mě na to počtvrté ptáte, když to víte. Trochu mě to mrzí, já chápu, že očekáváte jinou odpověď, ale ode mě dostanete vždycky stejnou. Už si zvyknete na to, že já nebudu odpovídat podle toho, jestli je zrovna leden, březen, duben, prosinec. Prostě ta pravidla se nezmění.

A vašim názorům a návrhům rozumím, ale s návrhy nesouhlasím. Čili budu jako předkladatel s nimi nesouhlasit. Jinak samozřejmě, co se týká žádostí, a tam je to podstatné, tak žádosti na Accelerator prošly odborem fondů. Prošly tedy špičkovým odborem našeho úřadu, tito lidé umí tyto věci řešit. To, že to pak v praxi nám může někde trochu vrzat a skřípat a že musíme některé věci opravit, je jiná věc. Ale ty žádosti skutečně prošly důslednou kontrolou. Víte, že Accelerator+ byl řádně schválen jako celý materiál, ten jsme řádně schválili. A není to ten původní, je to nové řešení.

O tom, že si HV Lab bude muset převzít ten, pro koho je určen, čili naše milované školství, jsem také již hovořil. Jestli se to paní ředitelce líbí, nebo nelíbí, v principu si to ve finále bude muset převzít, protože pro to to vlastně slouží. To není výzkumná laboratoř an sich, to je zařízení, které má sloužit rozvoji technologií a technického vzdělání našich dětí, našich potomků.

A to, že mají super zařízení, jsem rád, protože mají zařízení, které je lepší, než mám já ve firmě, protože si ho nemůžu dovolit. Takže jsem rád, že ho mají, aspoň budou vyrůstat ti, kteří to budou umět. A třeba jednou do firmy budu moct nalákat, že to bude umět, a nebudu ho to muset celé učit. Ale samozřejmě v tomhle směru myslím, že podporujeme skutečně něco, co je pro budoucnost důležité, protože technická a technologická znalost je to, co nás do budoucna může živit. Jenom humanitou se neuživíme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, bude kolega Wolf. Já jenom podotýkám, že faktické jsou samozřejmě možné, ale měla by to být krátká jedna věta, která říká, v tomto se pletete. Raz, dva, tři, konec. Pokud máte takovouto námitku, tak raz, dva, tři.

**P. Rázga:** Děkuji, já to samozřejmě respektuji, proto jsem se i přihlásila do rozpravy ještě nakonec, abych to nezdržovala. Ještě jednou, pane radní, jestli můžu poprosit o odpověď na ten portál Praha Školská. Ta mi tam unikla, ale snažila jsem se... Dobře. A pak ještě na to životní prostředí Smart Cities. Tak já se přihlásím pak ještě jednou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, takhle by to šlo. Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak já se tady dívám, že jsem druhý koaliční zastupitel, který vystupuje k rozpočtu.

Já jsem ráda, že rozpočet hlavního města Prahy tak leží na srdci opozici, což je samozřejmě skvělé. A stejně tak leží na srdci, věřím, koaličním partnerům, tedy i mně. Naše asi výhoda koaličního a myslím si, že část vás opozice v koalici byla, a vedení města, takže ví, jak to funguje. Naše výhoda je v tom, že máme větší možnost se dostat k datům, k přípravě rozpočtu atd. Tudíž není důvod, abychom úplně tak často vystupovali.

Na druhou stranu já chci vystoupit právě z těch důvodů, abychom si tady řekli, jak je to třeba ohledně toho cestovního ruchu, jak tady zmínil kolega, bývalý náměstek pro rozpočet, Pavel Vyhnánek, následně paní kolegyně Třeštíková. To se týká mému oboru, kterému se roky věnuji, tzn. cestovní ruch, kultura atd.

Já bych jenom tady chtěl říci, že my musíme se dívat na rozpočet nejen jako rozpočet hlavního města Prahy jako takový, ale musíme se na něj dívat, že Praha má také akciové společnosti, které pro město vydělávají finanční prostředky. A ty se následně zapojují do rozpočtu.

A dají se zapojit buď přímo, tzn. že si město vezme buď dividendy, nebo nějaké jiné věci, anebo nepřímo, tím, že se na ně převedou některé úkoly. A to se třeba děje právě v cestovním ruchu, kdy na Pražskou informační službu, tedy Prague City Tourismus, jsou převedeny záležitosti kolem cestovního ruchu a In Comingu, tedy reklamy do zahraničí, která právě je v té smlouvě a v té logice mezi hlavním městem Prahou, jako – jak pevně věřím – solidním partnerem a druhou stranou, tedy hoteliéry, restauracemi a cestovními kancelářemi, kde došlo k dohodě zhruba asi před čtyřmi pěti lety, kde za podpory těchto našich přirozených partnerů se nám podařilo na ministerstvu financí a na ministerstvu místního rozvoje navýšit poplatek z nějakých 15 Kč dnes na 2 eura, tedy na 50 Kč.

A jak tady Zdeněk, tedy pan radní Kovářík, říkal, co se týká finančních prostředků do cestovního ruchu, tak ty tam jsou. My je máme udělané tak, abychom opravdu ty finanční prostředky nepřecherpávali a v některých případech zbytečně neredistribuovali z akciových společností na města.

Takže paní bývalá radní Třeštíková ví, že město dává finanční prostředky Prague City Tourism na to, aby propagaci cestovního ruchu do zahraničí realizovalo. Tyto prostředky tam jdou, ale jsou tam zapojeny i právě jiné finanční prostředky. Musíme si říct, že Prague City Tourism je aktuálně musím říct dobrá akciová společnost pro město. Vydělává veliké finanční prostředky. A vydělává nejen na našich objektech, ale i na objektech, o kterých se v podstatě dá říct, které podnikatelsky získávají, respektive na nich dělají svůj obor činnosti – průvodcování, prohlídky atd. A tyto peníze bychom museli případně zdaňovat, nebo bychom je museli převádět pachtovním způsobem na město.

My se snažíme i tyto finanční prostředky optimalizovat. A možná je to úplně nefér vůči státu, že nebudeme třeba odvádět takové daně, jaké by se odváděly. Ale děláme to tak, aby tyto prostředky byly použity právě na cestovní ruch.

Nás v budoucnosti čeká záležitost další, a to jest, abychom opět pokračovali v tom dialogu mezi našimi partnery, tedy hoteliéry, restaurátéry a cestovními kanceláři, protože budeme chtít, aby se Praha stala nejen v kvalitě poskytovaných služeb, ale i pro nás výhodnější. To znamená, abychom získali větší poplatek z ubytování v hotelech pro město, které se zase zpátky vrací zpět do oběhu. Respektive měly by se vrátit do města, a to nejen na bezpečnost, nejen na úklid, ale samozřejmě právě na vyhnutí se overtourismu. To znamená ty neblahé důsledky cestovního ruchu, které s cestovním ruchem spojeny jsou.

Já chci říct, že s panem radním tyto věci proběhly, jsou koordinovány. A musím ubezpečit všechny kolegy, jak tady na města, tak i naše partnery na druhé straně z podnikatelské sféry, že my své závazky splníme. To je jedna věc.

Potom bych tady rád upozornil na to, když se podíváte na kapitálové výdaje, že mezi prvními pěti z těch dvaceti akcí s největší dotací města na realizaci jsou dvě kulturní. Ta jedna je tedy – a to musím poděkovat Pavlu Vyhnánkovi za to, že pokročil, když byl náměstkem té rekonstrukce. Ne rekonstrukce, ale výstavby levého shořelého křídla Průmyslového paláce. Tam je vidět, že když se dělá ta práce a my z naší pozice děláme tlak, tak výsledky se dostávají.

Tak věřím, že v příštím roce a popříštím roce už bude Průmyslový palác otevřen. Po restauraci bude samozřejmě pokračovat oprava středního křídla, která probíhá už teď, a pak ještě toho pravého křídla, které je otevřeno.

A teď samozřejmě, co mám velkou radost, a za to děkuji, že snad, pevně věřím, nastane rekonstrukce Vinohradského divadla. O těch asi 350 milionech, co tam jsou vázány na příští rok, jsem přesvědčen a budu šťastný, když se vyčerpají. Trošku mám obavy, že to asi nebude úplně vyčerpáno v té výši, ale máme rozpočet, tak věřím, že tomu tak bude.

Takže já děkuji panu radnímu, že ten rozpočet připravil tak, jak je. Rozumím tomu, že v jiných kapitolách může dojít k nějakým nezměnám, to jako koaliční zastupitel, který je srozuměn, že Rada přijala rozpočet, tak, jak je. Jsme s tím srozuměni, takže za sebe nejsem připraven podpořit žádné návrhy na změnu v rozpočtu. Přijmu rozpočet tak, jak je. Samozřejmě pouze v případě, pokud by pan radní neuznal jinak a neřekl by nám, že podporuje nějaký návrh na nějakou změnu.

Takže děkuji a případně se přihlásíme. Myslím si, že rozpočet tak, jak je připraven, je připraven zodpovědně. Město vždy přistupovalo k rozpočtu zodpovědně. Já za to děkuji. Tak, jak říkal pan radní celému odboru pod vedením Patrika Paneše, jako jeho ředitele, protože si myslím, že rozpočet vždy byl připravován, je a věřím, že i v budoucnu bude připravován tak, aby hlavní město Praha bylo stále respektováno ve finančním sektoru jako relevantní a velmi kvalitní partner. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Pardon, děkuji, odpověď.

**P. Kovářík:** Odpověď bude tentokrát stručnější. Já jsem čekal na to, až to kolega Wolf řekne. My totiž máme pokryto těch 130 milionů. Akorát jsme to neudělali tak, že bychom to vzali do jedné položky, kde to budeme rozepisovat přímo v té položce. Čili pokryto to máme, podařilo se to dohodnout.

Musím říct, že to bylo první, kdy mě pan kolega Wolf zachytil. A to jsem to ještě nerozdal ani kolegům v Radě, a už se o to začal starat, takže mu musím poděkovat, že on se skutečně staral velmi záhy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Tak děkuji, pane primátore, za slovo.

Nejprve úvodem bych chtěl zareagovat na to, co tady zaznělo asi před půl nebo tři čtvrtě hodinou, a to v souvislosti s Prahou 1, a to ateliérem Hany Wichterlové. Tak i když jsem nebyl součástí schůzky, která se uskutečnila asi před 14 dny, tam byl, pokud je mi známo, pan náměstek Pospíšil a pan ředitel Solženko za hlavní město Prahu. Za Prahu 1 to byla paní starostka Terezie Radoměřská a potom tam byl pan místostarosta Tomáš Heres, zodpovědný za majetek, a pak ještě někteří úředníci, tak bylo dohodnuto, že se v co nejkratší době vybuduje provizorní schodiště. A záležitost se bude moci realizovat. V tuto chvíli by mělo dojít k dohodě a k vytvoření smluvní dokumentace mezi Prahou 1 a Galerií hlavního města.

Co se týče teď toho mého výstupu, tak pan radní Kovářík si může odpočinout, protože já tady nevystupuji s žádnou změnou. Každopádně i já jemu děkuji, i jeho týmu, a to stejné i úředníkům tady z úřadu za vytvoření toho návrhu rozpočtu. Protože vytvořit rozpočet hlavního města Prahy, to je husarský kousek.

Nicméně já svým způsobem tady teď přebírám roli paní doktorky Jaroslavy Janderové. Protože ona tehdy, když tady byla zastupitelkou, naposledy předsedkyní kontrolního výboru, tak byla jedinou zástupkyní z Prahy 1. V tuto chvíli jsem tady já osamocen, taktéž z Prahy 1, a přicházím tedy s tématem, které je tady velmi často zmiňováno – pokud se nepletu, někdy od roku 2017 – a to je Nemocnice Na Františku.

Já vás chci, kolegové, informovat, že před dvěma dny na zasedání Zastupitelstva městské části Praha 1 byla schválena nová koncepce Nemocnice Na Františku pro léta 2024 – 2028. A radní pro zdravotnictví Michal Müller má za úkol informovat stranu hlavního města Prahy.

Já bych chtěl velmi poděkovat paní náměstkyni Sandře Udženiiji za to, že v tom posledním roce se velmi zajímá o problematiku Nemocnice Na Františku. Často ji navštěvuje, pokud se nepletu, tak ji navštíví i následující pondělí.

Vrátím se zpět k té koncepci, která je velmi důležitá. Kromě koncepce na léta 2024 – 2028 byla přijata i záležitost ke koncepci, která byla naposledy uzavřena v roce 2019, myslím, mezi Prahou 1 a hlavním městem Prahou. Bylo nám odprezentováno, že zdravotní péče zůstala v nemocnici zachována v rozsahu oborů interny, chirurgie, pokud si dobře vzpomínám, tak také ortopedie. A v letech 2019 a 2020 se spektrum poskytované péče rozšířilo o oddělení rehabilitační a fyzikální medicíny, oddělení plastické chirurgie, je tam nové gynekologické oddělení a anesteziologicko-resuscitační oddělení.



Proč já toto všechno říkám? Ono už tady bylo mnohé řečeno. Ta Nemocnice Na Františku je velmi specifická. Ona i druhá nemocnice na Praze 1, pokud ji znáte, jsou to boromejky, tak je taktéž specifická. A specifická je v tom, že podle čísel za rok 2022 tam bylo 8 % pacientů z Prahy 1.

Co se týče pacientů z jiných městských pražských částí, tak těch pacientů je necelých 53 %. Necelých 20 % potom tvořili pacienti ze Středočeského kraje a z 20 % z ostatních krajů a cizinci. Samozřejmě je to o finančních prostředcích. A já tady jen teď budu informovat, abyste měli nějakou představu.

Městská část Praha 1 bez investic má rozpočet, pokud se nepletu, cca 800 mil. Kč. A Nemocnice Na Františku spolkně zhruba 120 – 130 mil. Kč. Řeknu vám ještě jedno srovnání. Praha 1 má celkem 21 příspěvkových organizací, z nichž 19 příspěvkových organizací mám tu čest zastřešovat politicky, protože jsou to organizace, které jsou v souvislosti se školstvím. Ať už jsou to školní jídelny, mateřské školy a základní školy. A těchto 19 příspěvkových organizací spolkně 90 mil. Kč, přičemž Praha 1 platí 40 mil. Kč.

Čili znovu zopakují to, co jsem říkal před chvílí. Jedna příspěvková organizace stojí tu městskou část 120, 130 – bylo to v minulosti i více – milionů korun. Čili já zakončím tady tento svůj výstup tím, že bych opravdu velmi prosil, abychom se na tu Nemocnici Na Františku zaměřili teď z pozice samozřejmě toho hlavního města Prahy. Já si samozřejmě nedovedu představit, že by Nemocnice Na Františku měla skončit. Je to nemocnice, která má velkou historii, je to nejstarší nemocnice ze 14. století, ale to hlavní meritum, které jsem tady chtěl říct, že v té nemocnici je více než 50 % pacientů z hlavního města Prahy mimo Prahu 1.

Děkuji za to, že jsem tady mohl vystoupit.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji.

**P. Kovářík:** Já děkuji panu kolegovi Bodečkoví. On ví, že to velmi do hloubky znám. A také vím, že ta nemocnice je historicky církevní majetek. A jako církevní majetek měla zůstat. Praha 1 si velmi tvrdým lobbingem vymohla, že aniž po městě bude chtít jedinou korunu. Chce tuto nemocnici. My to pravidelně porušujeme, protože Praha 1 od nás na nemocnici každý rok dostává alespoň malý příspěvek. A já věřím, že Praha 1 je ráda, že ho dostává, přestože se historicky při získání nemocnice zavázala, že město o tom již nikdy neuslyší a nebude chtít ani korunu. A i bez toho by to samozřejmě nikdy nezískala.

Protože když tento majetek Praha 1 získávala, tak město s tím zásadně nesouhlasilo. A jediné, co město dokázalo přesvědčit, že Praha 1 tehdy, která tady byla výrazně silněji zastoupena než dnes, tak si prolobbovala, že závazek, že po městě již nikdy nebude chtít ani korunu na tuto nemocnici, takže jí město tím nejtěsnějším poměrem dovolí vlastnit.

Víte, že jsem se o ty finance roky na Praze 1 staral. A znovu říkám, že ve světle toho, co jste říkal, by samozřejmě bylo lepší, aby to bylo stejné jako boromejky. Čili aby si to provozovala církev a my jsme jim občas dali nějaký dar.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Vladan Brož.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, mnohé tady již bylo řečeno. Mnohé položky byly přidávány do rozpočtu pozměňovacími návrhy. Především z dopravy, protože se domníváme, že tento rozpočet není zcela úplný, co se týká kapitoly 3. Některé položky tam chybí, například oprava Šlechtovy restaurace. Nicméně zaznamenal jsem v kolečku už tisk, který by tuto problematiku měl řešit. Takže se objeví jistě mezi námi co nevidět změna rozpočtu. Což mě trochu mrzí, protože se to myslím mohlo řešit již tímto rozpočtem.

Jsou tam další položky, jako je třeba medvědinec, neboli expozice Arktidy. Všichni dobře víme, o co se jedná. Já jsem rád, že tento projekt má v gesci radní náměstkyně pro životní prostředí, protože určitě posoudí zodpovědně soulad tohoto projektu s cíli klimaplánu.

Nicméně se chci soustředit na jednu akci, která v rozpočtu je. Je v kapitole 7, je tam na ni 6 milionů. Kapitola 7 se věnuje bezpečnosti. A podle mého názoru je to jedna z věcí, která nás může do budoucna překvapit, a nejenom z finančního pohledu. Jedná se o projekt, který se jmenuje „Svět v bezpečí Praha“. Já poprosím o obrázky.

V roce 2018 pan gesční Libor Hadrava zadal tento projekt, zadal studie proveditelnosti tohoto projektu. Tehdy se to jmenovalo ještě „Svět záchranářů Praha“, později byl přejmenován na „svět bezpečí“. A v roce 2020, jestli můžu další obrázek, všichni dobře známe, že pan Petr Hlubuček, náměstek, tento projekt zdědil a vlastně v roce 2020 za jeho éry se náklady tohoto projektu vyšplhaly na 380 milionů Kč bez DPH.

Jsme v dnešních dnech. Respektive ještě jenom řeknu, v čem to spočívalo. Tento projekt spočívá v tom, že se vytvoří na kraji Prahy v katastru Dubče určitý park, kde se budou simulovat jednotky integrovaného záchranného systému, různé situace, budou se tam vodit školy a bude to takový výukový program. Já poprosím další obrázek. Tady je ta situace, je to v katastru Dubče.

Za tímto účelem se měl změnit územní plán, měla se zrušit stavební uzávěra. A jsme již v letošním roce, v roce 2023, kdy tuto gesci loni přejal pan primátor Svoboda. Jeho fotografii tady nemám, ale pan primátor je tady s námi.

Tiskem R – 48962 se tento projekt posunul do stádia, kdy Rada žádá aktualizaci studie proveditelnosti. A již v tomto roce se náklady vyšplhaly na 820 mil. Kč včetně DPH. A já mám trochu obavu, že jednak mi v té tehdejší studii proveditelnosti chybí jakékoliv provozní náklady. Dnes nás ještě čekají tisky, kterými dotujeme hasiče, kterými dotujeme Policii ČR tím, že jim kupujeme např. detektor tělních dutin. Což je jistě dobré, že to bude dělat detektor, protože je to dobré, aby to dělal detektor.

Realizace tohoto projektu je chystaná v roce 2026 – 2028. Já poprosím ještě o další obrázek, abyste měli představu. Je to vskutku úctyhodný projekt. Je tam i lanovka. Vidíte, tak někde lanovka je žádoucí, to jsme rádi. Mě tam zaujala jedna věc, a určitě to nebude jediná věc, možná je to věc, která z toho trochu čiší nespravedlivě. Já poprosím ještě o další obrázek. Takhle to vypadá z nadhledu v katastrálním území Dubče, u městské části Dubče.

A ještě poprosím o poslední obrázek, protože mě tam zaujala jedna věc. A to je Stezka rizik. Já jenom tady budu citovat z té studie z roku 2020: „V okolí staveniště vede Stezka rizik varující před nebezpečím neznámých osob – bezdomovci v křoví parku, nálezy injekčních stříkaček od narkomanů apod.“

Mě by zajímalo, jakým způsobem se tohle bude provozovat, jaké budou náklady na provoz, kdo to bude provozovat? V tom tisku, který jsem vám tady citoval, jsou nějaké náznaky PPP formy financování, možnosti financování z evropských projektů. Trošku o tom pochybuji, že to bude větší část z toho a mám zato, že bude lepší, pokud nebude žádná Stezka rizik s bezdomovci v křoví, ale bude lepší, když se třeba bude scházet častěji výbor pro bezpečnost, který teď snížil frekvenci jednání, a bude se to řešit jiným způsobem, než takovýmto

Nemám s tím spojené žádné opatření, žádný návrh na změnu rozpočtu. Nicméně, připravme se na to, že v rozpočtu jsou i takovéto nečekané záludnosti a věci, které nás čekají v příštích letech. Pan radní tady na začátku promítal TOP 20 investičních projektů, a tento investiční projekt by se za rok, za dva tam s klidem mohl objevit. A já se trošku obávám, že se tam objeví a že to bude chybě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Zdeněk chce odpovídat.

**P. Kovářík:** Já to vezmu od konce. Pan kolega Brož tady možná docela velmi dobře dokumentoval, proč potřebujeme přehodnotit studii proveditelnosti, to, co se v minulosti stalo. Myslím, že se mu podařilo poměrně jednoznačně doložit, proč tu studii potřebujeme. A nejen kvůli těm fotkám, které tam promítl, nejen kvůli té lanovce, kterou tam promítl, ale i k některým dalším věcem, které tam byly.

A musím říct, že právě proto, že jsme si prošli tu předchozí připravovanou investici, tak jsme se rozhodli, že je potřeba k tomu učiniti novou studii proveditelnosti, která nejen zhodnotí provozní náklady, ale také přehodnotí některé megalomanské nebo ne zrovna šťastně připravené mechanismy.

A děkuji panu kolegovi, že de facto jako předseda finančního výboru zdůvodnil, proč potřebujeme posoudit to, co tady v minulosti bylo. Jsou jenom dvě možnosti. Buď si to skutečně posoudíme novou studií, anebo budeme muset někde říct, že pánové, ať už jeden, nebo druhý, v minulém volebním období a v předminulém volebním období snili zcela bezdůvodně. Ale bez toho, aniž to přehodnotíme, bych to nechtěl prokazovat.

Jinak v místě samém samozřejmě musí dojít k tomu, co jsme již projednali. Kdy ze stavu okruhu bude stát rovinou ministerstva vnitra řešit novou hasičskou zbrojnici. Přesněji, nadřazenou zbrojnici, pro ten Pražský okruh. Protože tam z hlediska dojezdových vzdáleností musí mít zařízení. My na to teprve následně budeme navazovat IZS, kterou tam také potřebujeme mít, abychom to měli v těch zmíněných dostupných vzdálenostech.

A, pane kolego, vy stejně jako já nevěříte, že se s tím potkáte v roce 2026. Já určitě tomu nevěřím, ale tu studii musíme zhodnotit, abychom věděli, co z toho má do budoucna smysl a jak to budeme schopni udělat. A jsem rád, že jste to takhle doložil, proč tu studii potřebujeme. Já jsem také o tom pochyboval, ale když jsem viděl ty podklady, tak tu studii skutečně potřebujeme. A je mi vcelku jedno, jestli tam byl podepsaný Hlubuček, nebo tam byl podepsaný Hadrava. Mně je to v tomhle směru vcelku jedno. Já bych se radši spíš podíval na to, jak to bude fungovat, a zcela důkladně jste předložil, proč některé věci se musí přehodnotit.

Co se týká Arktidy a klimaplánu, tak, pánové, já nejsem odborník na klimaplán. Ale když si ho přečtu, tak samozřejmě situace s klimaplánem bude taková, že rozpustíme Arktidu, pak možná budeme mít Arktidu v Praze. Ostatně to je otázka přístupu, ale je zřejmé, že zoologická zahrada potřebuje pro ty svá zvířata a chovance důstojné a použitelné prostředí.

Ten projekt byl důkladně zoponován. Že to nebude levný projekt, je zjevné, a o tom, že do toho projektu vstoupíme, jsme se rozhodli. Pokud samozřejmě budete mít jiný pocit, tak to budeme muset řešit nějakým usnesením Zastupitelstva. Ale podotýkám, není to akce, která začíná teď, je to akce, která se připravuje delší dobu. My teď jdeme do zpracování projekčních prací. A soulad s klimatickým plánem zoologické zahrady je možná větší či menší než soulad kravína s klimatickým plánem. Protože i ten má samozřejmě nějaké emise, nějaké dopady na životní prostředí.

Ale tohle posouzení samozřejmě nepochybně učiní zodpovědný projektant. Tohle si myslím, že není věc rozpočtu. Já to aspoň neumím. Kdybyste po mně chtěli, abych tu EIU zpracoval, neumím ji zpracovat, umí ji zpracovat jiní jedinci. Umím si ji samozřejmě projednat. Já už jsem ji několikrát projednával, ale neumím ji skutečně zajistit. Tady máme projednáno mnohé, máme k tomu povolení. A vstupujeme do fáze realizační, čili zpochybňovat povolovací proces zpětně považuji za nerozumné.

Tady máme získaná příslušná rozhodnutí. A jestli byla získaná v souladu s tím, či oním, to by musely posoudit příslušné orgány státní správy, já to nejsem. Čili prosím, nezpochybňujme naše úředníky, jsou to lidé, ať už dámy, nebo pánové, zodpovědní a vědí, na co dávají povolení.

Na nás je si říct, co chceme prioritizovat, čemu dáme jakou přednost. A rozumím tomu, že Arktida bude jistě mít spoustu odpůrců a zároveň spoustu zastánců. Jsou to projekty, které budou vyvolávat emoce, tak, jako je vyvolával kdysi dávno, když se dělal dnešní „Svět motýlů“, v uvozovkách. Čili v Botanické zahradě ta velká stavba, co tam je, ta má dodnes své příznivce a své odpůrce.

Na druhou stranu si myslím, že rozvoj zoologické je i rozvojem naší schopnosti mít turismus, především ten vnitřní. A je to i pro naše potomky. Myslím si, že zoologická je natolik oblíbená záležitost, že bychom si toho měli vážit. Ale rozumím tomu, že to bude vyvolávat emoce.

**Prim. Svoboda:** Tak, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, dostal jsem se asi po hodině ke slovu. Skoro bych přemýšlel, na co jsem se chtěl zeptat. Ale první chci poděkovat panu radnímu za financování městských částí. Víím, že to bylo velké téma a že zejména tady platí, že dost není nikdy dost. Ale přibližujeme se k tomu, co je možné. To znamená nějaké umění možného.

Než mi uteče Pavel Vyhnánek, tak mám jednu poznámku k němu. Když tady říkal, že minulé volební období přišli sem na magistrát a že tady vlastně žádné projekty neměli. Ale ono je to vždycky tak, že když se objeví nějaká kontroverze s nějakým projektem, viz tady medvědárium, tak najednou se řekne, to jsme tady zdědili od „Kerndy“. Ale když jsou to nějaké dobré projekty, tak se říká, že se začaly v minulém volebním období.

Dvorecký most začal za Adriany Krnáčové, lávka Holešovice – Karlín se také začala soutěžit, takže není to pravda, že jste v tom šuplíku nic neměli. Prosím, proti tomu se ohrazuji. Každý ty politické projekty má jinak. Třeba jste chtěli jiné věci akcentovat, já to respektuji, ale neříkejte, že jste tady vůbec nic nezdědili. To taková pravda není.

Je právem samozřejmě každé koalici, aby si přehodnotila projekty, které zdědí, v některých pokračovala, v některých ne. Jestli Park bezpečnosti je ta priorita, ve které se má pokračovat, já to netuším, ale rozhodně to není tak, že byste tady nic nezdedili.

Takže ještě jednou děkuji za financování městských částí a nebudu už dál zdržovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím, Zdeňku.

**P. Kovářik:** Já jenom jednu věc. Já si myslím, že kontinuita fungování města je důležitá. A ve všech rozpočtech, ať je dělám pro město, pro koholiv jiného, tak si vždycky myslím, že musíme ctít určitou míru kontinuity. A je dobře, že pan kolega Nepil na to upozornil. A já myslím, že tohle je zásadní. Jak zejména v investicích, ale i v provozu. Není možné dělat rozpočty s tím, že každé období po volbách se kompletně změní způsob financování. To prostě nejde. A jsem rád, že to tady ctí víc lidí.

A jsem rád, nevyčítejte si, kdo kde byl od začátku, snažme se udělat všechno pro to, aby město šlo kupředu a ta kontinuita je opravdu důležitá. Rozpočet je stavěný tak, aby kontinuita byla ctěna v maximální možné míře, protože jinak ten rozpočet nelze dělat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, 17. hodina odbila, prosím předsedu kontrolního výboru s tiskem Z – 11877, který je pevně zařazen na tuto dobu.

### ***Bod zařazený na pevný čas 17:00 hodin***

#### **Tisk Z – 11877**

#### **k "Petici za zachování navigačních tabulí na území hlavního města Prahy"**

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. Omlouvám se, že tady přerušujeme tak významný bod, jako je rozpočet. A věřím, že to bude rychle, protože jsme se to tady snažili předjednat.

Já tady představuji dneska „Petici za zachování navigačních cedulí na území hlavního města Prahy“. Ve zkratce, potom to vysvětlím zástupci petentů více. Jde o to, že máme historicky po celé Praze různé navigační cedule, že někde je obchod Billa, Autoservis apod. Většinou jsou na stožárech TSK. A v minulém volebním období došlo k výpovědi těchto značek, bez nějaké jasné koncepce a náhrady, která, jak jsem se dozvěděl, tak vzniká.

Dneska se nějakým způsobem už testuje a nejpozději od roku 2025 by měla být komplexní náhrada v tom systému a barvách, co připravuje IPR a PID. Že by to korespondovalo s tím, jaké je značení třeba v dopravním podniku atd. Nicméně podle petentů, i podle mě a celé řady občanů, kteří podepsali tu petici, tak nedává smysl, aby dneska ihned zmizely ty současné značky, které se nelíbí, nemají jednotný standard, ale aby to plynule navázalo zhruba na ten rok 2025, kdy to bude hotové komplexně novým systémem Prahy.

Tak dneska tady představuji petici, kterou podepsalo několik tisíc občanů. Byla zkontrolována, prošla kontrolním výborem standardním procesem. A my máme potom nějaké upravené usnesení, které jsme připravili s panem Hlaváčkem, tak ho potom načtu. Ale teď bych dal asi prostor zástupcům občanů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a zahajuji diskusi. A mám přihlášeného občana. A sice Petera Ralbovského, který se k tomuto tématu přihlásil.

**Peter Ralbovský – občan HMP:**

*(Překlad ze slovenštiny.)*

Přeji krásný den. Děkuji za prostor pro spolek „Tudy trefím“ a pro naši petici. Jmenuji se Peter Ralbovský a proč jsem tu dnes?

Před 23 lety v roce 2000 jsem byl spoluvůrcem koncepce směrových tabulí v Praze. Tabulí, které chce dnešní vedení zrušit bez náhrady. Od roku 2018 už nepodnikám, nepracuji, jsem spokojený důchodce. Ale protože se 18 let o tyto navigační tabule staral, tak mi to nedalo a vznikl spolek „Tudy trefím“, proto vznikla petice.

Prosím první obrázek. Děkuji.

Během tří čtyř minut bych rád soustředil vaši pozornost na tři vybraná fakta. Za a) krátký popis navigačních tabulí, b) co už způsobuje postupné rušení navigačních tabulí a za c) průzkum agentury STEM/MARK, jak to vnímají Pražané. Prosím další obrázek.

Navigační tabule se stručným popisem je jednoduchá tyč, na které jsou 0,3, nebo 0,5 m<sup>2</sup> tabule. Všechny jsou umístěny podle zásad, které připravil odbor dopravy magistrátu plus IPR plus dopravní policie. Jde o navigaci, o tzv. poslední míli, a zákazník má většinou zhruba 2 – 3 tabule. Není to v podstatě reklama, je to značka, na které může být jen logo nebo název, šipka a případně vzdálenost. Všechny jsou řádně povolené a hlavním cílem bylo zvýšit a zlepšit orientaci o Praze a zvýšit bezpečnost na komunikacích.

Co se podařilo jsem tady připraven následně odprezentovat, ale na to asi nemáme prostor. Prosím další obrázek.

To není jen obyčejná tabule, má to svoji duši. A ta duše spočívá v tom, že koncepce těchto směrovek vychází z poznatku Centra dopravního výzkumu a dopravních psychologů. Úspěšná funkčnost primárně závisí od toho, jak naše oko vnímá zrakové podněty a jak je náš mozek vyhodnocuje. To je ten známý – zaregistrovat, identifikovat, pochopit a reagovat.

Není tu prostor na všechno, já jsem sem nechal připravit jen jeden obrázek, který je také důležitý. Je to takzvané centrální vidění řidiče. Kdybychom to podrobně popisovali, tak jsme z toho uměli vyčíst, v jakém úhlu, v jakém čase to člověk, nebo řidič, vidí, jak je schopný reagovat, kdy ano, kdy ne.

Když je ten úzký pás mimo to oranžové prostředí, ten úzký pás, tak to v podstatě nefunguje správně. Tohle je první z pěti pravidel, na které jsou navigační tabule postavené, tohle je duše toho projektu. Prosím další obrázek.

Za b) Co už způsobuje postupné rušení navigačních tabulí? Na tomhle obrázku je vidět, co vzniklo v době, když některé tabule byly zrušené. Jsou to nějaké desky na úplně „nepovolitelných“ místech, kde se policajti stávají roboty, a ono to tam dneska stojí. Prosím další obrázek.

Současně dneska jsou po Praze už desítky zneužití dopravních značek IS24 a IS5 – to jsou tzv. modré a bílé šipky. Dokonce v tunelu, to je úplně nemyslitelné. Zatřetí, je to vlastně samozřejmě náraz s tím související šedé ekonomiky, navýšení počtu nelegálních tabulí a nutnost jejich odstraňování, což je další práce a další náklady pro město.

Začtvrté, reálně už je z tohoto vidět, se vizuální smog nezmenší. A zapáté, Praha si snižuje své příjmy, vzdává se cca jen pěti milionů korun. Ale dneska, když je tady debata o rozpočtu, když tu byly dopoledne spolky, které potřebovaly pro děti, pro školky peníze, tak těch pět milionů by se jim moc hodilo. Prosím další obrázek.

Zrušením navigačních tabulí se deklarovaných cílů nedosáhne, naopak se situace s navigačními tabulemi v ulicích zhorší. Proto je naše petice. A teď prosím poslední obrázek. Je to průzkum agentury STEM/MARK na reprezentativním vzorku Pražanů s výsledkem: 74 % dotázaných osob se staví k navigačním tabulím pozitivně, 26 % negativně – a to jsou častěji muži a častěji osoby staré 30 – 44 let. Celý výzkum je tu k dispozici.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, rád bych jménem spolku přednesl tuto výzvu: Nechme prosím podnikatelům možnost ukázat cestu do jejich provozoven pomocí směrových tabulí do doby, než bude existovat náhrada, kterou Praha podle mediálních vyjádření už připravuje. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Pardon, děkuji, pane předsedající, pane náměstků, děkuji za slovo.

Já k těmto orientačním cedulím mám jenom jednu poznámku. To je trochu možná moje otázka do dialogu, protože já teď nevím, jestli petenti mají na mysli i ty značky hnědobílé, které jsou v pražské památkové rezervaci, nejenom v Praze, a ukazují směr třeba na Petřín, divadlo atd.

Já jsem se o tom bavil s panem ředitelem Pražské památkové péče Jiřím Skalickým a on říká, že s těmito značkami problém nemají. A stejně tak podle mých informací IPR chce, nebo již přišel, s novým designem těchto značek. A památkáři s tímto nemají problém, ale je tam jedna nechci říkat podmínka, ale v podstatě pravidlo, aby se měnil kus za kus.

To znamená, je-li navigační systém v centru pro tyto kulturní, nebo památkové objekty, tak aby byly vždy v onen čas stále nějaký ukazatel. To znamená, když se odmontuje ta současná hnědobílá, aby se hned namontovala ta nová, která nevím, jak vypadá.

S tímto památkáři problém nemají, ale je otázka, jestli se tohoto ta petice týká, nebo netýká. Ta se týká těchto reklamních panelů, nebo reklamních, v uvozovkách navigačních panelů k technickým věcem. Tak jenom tohle jsem chtěl k tomu, památkáři v centru s tím nemají problém, ale to se týká asi něčeho jiného, než této petice. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Faktická pan Prokop.

**P. Prokop:** Jenom krátce jako předkladatel. Honzo, netýká se to tady těch hnědých cedulí, jenom těch reklamních. Ale i tak by to mělo navázat v jeden čas. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Nyní pan předseda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Mně je samozřejmě sympatické, když se lidé za něco berou. A nepodezírám petenty, že by podepisovali něco, čemu nerozumí. Ale musím říct, že v tomhle tom případě s petenty velmi nesouhlasím.

Ty tabule, které tady jsou, tak jsou ve městě vysoce škodlivé. Vy jste tady promítal příklady, ty příklady všechny mají vlastní tyč. A tyč na chodníku je vždycky problém. Nejhezčí je ten chodník, který je přehledný, který má skutečně jenom tolik značek a tyčí, které jsou nejnuteněji potřeba.

To znamená, zapleveluje to město. My v Praze 7 už našťestí tyhle reklamní poutače, které se tváří jako směrovky, nemáme. Za to jsme moc rádi, protože jsme je úplně vyrušili. A myslím, že nám za to jsou občani moc vděční, protože projedou s kočárkem, kde je potřeba, a je tam jen minimum značek.

Současně vy jste se ohrazoval proti tomu, že to není reklama. Jen využijte toho, co jste tady promítal. Když tady promítáte to oko a co to oko vidí, tak tam je používán termín „navigační reklama“. „Ideální stav pro navigační reklamu“, „periferní vidění“, „nevyužitelné pro navigační reklamu“. Je to prostě reklama.

A já musím říct za náš klub, odborně to potom zdůvodní moji kolegové, že není možné souhlasit s tím, aby se to protáhlo zase o rok. My potřebujeme skutečně ty tyče dostat ven z města. A to, o čem hovořil kolega Wolf, je něco úplně jiného. To je skutečná navigace pro památky a pro kulturní instituce, to je něco úplně jiného. A to ať zůstane. A je velmi správné zase kus za kus, abychom tady neměli boom skutečných směrvek.

Ale já se strašně omlouvám, v době, kdy nechci říct každý motorista, ale troufnu si skutečně říct, že velká část motoristů má navigace. Tak není potřeba dávat cedule, které se sice tváří jako směrvek, ale reálně jenom říkají všem, co jdou okolo, nebo jedou okolo, že tamhle někde je Kooperativa, že tamhle někde je... A já bych si mohl najít tady ty příklady, Volvo Auto Dejvice.

Já se strašně omlouvám, já si myslím, že normálně do Auto Dejvice každý trefí podle navigace a tuhle reklamu tam nepotřebuje. Takže my skutečně jsme proti tomu, aby tam ještě rok tyhle ty tabule strašily.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní pan předseda Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo, pane náměstků. My tady tuto petici vnímáme naopak pozitivně. Toto je prvek v rámci městského prostoru, který je už tady historicky řadu let zaběhlý. Vnímám, jak vy říkáte, že většina motoristů, hodně motoristů má navigaci, ale řekl bych, že stále většina lidí používá tyto směrvek. De facto v konečné fázi, když někde jedou, tak se ujistí, že je to tam víceméně, kde to očekávají. A vědí přesně, kde tu poslední křižovatku odbočit.

Nejsou samozřejmě jen na samostatných tyčích, ony jsou třeba i na lampách, nebo i na jiných stávajících tyčích, kde už jsou řekněme jiné směrvek. Ale jak jsem vnímal, tady už IPR vypracovává zase další koncepci. Mně připadá, že je taková trochu nemoc posledních let tady, že vždycky něco, co se zaběhne, něco, co se osvědčí, něco, co Pražané vnímají, že jim pomáhá, tak se začne najednou vymýšlet nová koncepce, jiný design, něco, co údajně bude lepší než to předtím.

Když tady projednáváme, předtím jsme projednávali a následně budeme projednávat rozpočet, tak věřím, že tyto prostředky by se mohly použít na něco jiného, lepšího, a tento stávající systém zachovat. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Drápalová.

**P. Drápalová:** Děkuji. Tak já bych ráda potvrdila to, že skutečně neřešíme v tuhle chvíli otázku navigace a navigačních směrvek po Praze, které se týkají navigací k nějakým veřejným cílům typu Karlův most, Pražský hrad atd.

Předmět toho, čeho se týká ta petice, jsou skutečně reklamní tabule. Jsou to reklamní tabule, které v Praze po nějakou dobu fungovaly, a to na principu toho, že existovaly dvě velké firmy. Jedna je Buldok, druhá jsou Směrové tabule.cz. Jedna měla sudou Prahu, druhá měla lichou Prahu a provozovaly tam skutečně tuhle formu reklamy. Na nějakém speciálním sloupku, který mělo TSK ve správě, tak byla připevněna tahle reklama. Neplní to tedy úkol té skutečně veřejné navigace, kterou spravuje město. Dělal to dvě konkrétní firmy, jedna sudé Prahy, druhá liché Prahy. Zkrátka měly městské části půl na půl.



V předminulém volebním období, ještě za Adriany Krnáčové, k tomu skutečně vznikala nějaká koncepce, která počítala mj. s tím, aby se směrovky sdružovaly na sloupy, aby jich tolik nepřekáželo a aby tam ta loga nebyla barevná a reklamní.

Podle mých informací se na tomhle Praha nedohodla s provozovateli, kteří to nechtěli mít bez těch skutečně reklamních prvků jen jako navigaci, tak se k tomu žádná koncepce neschválila. My jsme potom v minulém volebním období přistoupili k tomu, že se vypověděla z městských pozemků úplně všechna reklama do 8 m<sup>2</sup>. Ta hranice 8m<sup>2</sup> je to, co odděluje reklamní zařízení a stavbu pro reklamu. Proto skončily i tyto směrovky, které jsou ne tak úplně směrovky, ale reklamy na svých vlastních sloupcích.

Dvě dané firmy se rozhodly s Prahou soudit. Ty soudy se vlečou doteď. Je to zase ten příklad toho, kdy se nějaká firma nesmíří s tím, že dostala od svého pronajímatele výpověď a nějakou dobu se to vleče dál.

Já osobně si myslím, že by to mělo doběhnout. Že by měly doběhnout soudy, Praha dala jasně najevo, že tu nájemní smlouvu chce ukončit. Má to nějakou setrvačnost a nemyslím si, že je účelné, ale ani ekonomicky výhodné pro Prahu v tuto chvíli zpracovávat nějakou koncepci na přechodnou dobu. Myslím si, že by se v tom mělo pokračovat.

To, co se připravuje centrálně, je samozřejmě nový informační systém navigace po Praze, který se ale týká veřejných cílů, ne navigace jako k obchodům. A mně přijde poměrně nesystémové do toho zapojovat ještě navigaci k obchodům. Zase jsme v situaci, kdy každý má navigaci v mobilu, nebo téměř každý. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan zastupitel Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Tak já tady zopakuji to, co jsem říkal na kontrolním výboru. V podstatě bude to podobné, nebo v některých částech vlastně totožné s tím, co teď prezentovali předřečníci. Já jsem také přesvědčený o tom, že je to reklama.

On tady vlastně pán při tom úvodním slovu uvedl jedno slovo, a to, že je tam vlastně logo. Z mého pohledu by zkratka měl být jeden manuál, jeden tvar, jedno písmo, ale neměla by tam být podle mě ta loga. V momentě, kdy tam ta loga jsou, tak z mého pohledu se jedná právě o tu reklamu.

Ale, narozdíl od předřečníků, se musím přiznat, že já se řídím vlastně obdobnými značkami. Nejen v Praze, ale i třeba často v Brně nebo i v zahraničí. A mně osobně by nevařilo, kdyby byly tady tyto cedulky směřující i právě k těm obchodům a obchodním centrům. Ale za podmínky samozřejmě, že by toto bylo pod patronací a pod dohledem města. Aby město vytvořilo manuál a ideálně, aby město tady tuto věc realizovalo. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí zastupitelka Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Ona už tady hromada těch věcí zaznělo, děkuji za slovo. Já se musím připojit k předřečníkům.

Já bych chápala tu aktivitu, pokud by to jednání dosud probíhalo tak, že byla snaha domluvit se na jednotném designu. Protože pro mě by to dávalo smysl tehdy, pokud bychom měli tak jako u veřejného značení, které provozuje Praha, jednotný design, písmo, grafiku, která by byla jasná, srozumitelná.

Tak, jak je to pojato teď, tak jsou to z mého pohledu nepřehledné informace, protože tím, že tam není jednotný design, tak já v té záplavě cedulí, které jsou podél cest a po městech, ani nerozeznám, že toto je ta grafika, nebo toto je ta informační cedule nějaké konkrétní firmy. Je to jedna z mnoha cedulí, která na mne působí jako reklama.

A takovými cedulemi já se obvykle neřídím. A pokud bych měla, tak bych potřebovala tu jednotnou grafiku, která by pro mě byla také zárukou toho, že ta cedule nebude zavádějící. Já jsem ale pochopila z té komunikace tady, že k tomu vůle nebyla. Takže potom úplně nevím, kam jdeme? Protože s reklamou tohoto typu já také nesouhlasím. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan radní Záborský.

**P. Záborský:** Já musím přiznat, že když jsem se kouknul do obchodního rejstříku, tak vlastně už naprosto chápu tu údajnou občanskou aktivitu směřující k zachování těchto krásných směrových tabulí. A ty petice a vzadu ty brigádníky, protože společnost Směrové tabule s obratem 96 mil. Kč ročně dělá zisk 11,5 milionů Kč ročně. Což si myslím, že by chtěl každý a každý by chtěl toto zachovat co nejdéle, kdyby měl takovouto společnost.

Já už jsem to asi dobře pochopil. A myslím si, že vzhledem k tomu, že dle mých informací v půlce Prahy už přes rok tento vizuální smog není, a pokud vím, tak se lidé neztrácejí, tak já se budu snažit o to, aby ten vizuální smog zmizel co nejdříve i z té druhé části Prahy.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za tu diskusi. Já mám tady teď usnesení, já jsem poprosil jenom technické, aby to mohli i promítnout, abyste to viděli, které jsme dali dohromady s náměstkem Hlaváčkem. Které nějakým způsobem vychází i z přání petentů, aby to mohlo nějak plynule navázat.

Já souhlasím s předřečníky tady, že je to určitě považováno za vizuální smog a že určitě se Praze vyplatí, tak, jak to mají i jiná města, udělat jednotnou formu. Ale vzhledem k tomu, že zatím není plně funkční, tak bychom to mohli udělat tak, že to plynule naváže.

Já vám to usnesení přečtu: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy I – bere na vědomí Petici za zachování navigačních tabulí na území hlavního města Prahy, uvedeného v Příloze 1 tohoto usnesení. II – Ukládá Radě HMP dořešení ukončení nájemních vztahů se společností Směrové tabule.cz, s. r. o., termín 30. 9. 2024. 2) Zajistit zpracování a přijetí nové koncepce umístění navigačních tabulí na území hlavního města Prahy, termín 31. 12. 2025. III – Pověřuje 1. náměstkou primátora hlavního města Prahy vyřízením petice do 8. 1. 2024.“

Tak toto jsme dali dohromady jak s petenty, tak s náměstkem Hlaváčkem, který má pod sebou IPR, vlastně koordinuje přípravu nových systémů značení, tak doufám, že si to získá vaši podporu. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Drápalová.

**P. Drápalová:** Děkuji. Já s tím usnesením nemám problém, ovšem navrhla bych jeden protinávrh na úpravu. Aby v tom bodu č. 2) Ukládá zajistit zpracování a přijetí nové koncepce umístování navigačních tabulí bez reklamních prvků na území hlavního města Prahy.“

Protože si skutečně myslím, že to vyplývá i z té diskuse, že bychom neměli podporovat další umístování reklamy, vizuálního smogu, ale pouze toho oficiálního městského systému navigačních cedulí, který již vzniká. Takže v jistém smyslu bude to usnesení potom duplicitní, protože už se na tom pracuje, ale myslím si, že to takhle můžeme udělat.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego. Já bych měl ještě doplňující návrh taktéž. A to římská IV: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy konstatuje, že reklamní navigační tabule vytváří ve městě vizuální smog.“

Děkuji, teď to odevzdám návrhovému výboru.

**Nám. Hřib:** Tak nyní se hlásí paní zastupitelka Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji, jenom mám dvě věci. Jednu technickou, že mluvím podruhé, nikoliv potřetí. Ale chtěla jsem se doptat na ten bod 1, protože mi nedává moc smysl. Pokud probíhá soudní spor nebo nějaké řešení u soudu, tak my asi nemůžeme předjímat, kdy skončí. A pokud je tam termín dořešení do 30. 9., my nevíme, jestli do té doby ten soudní spor skončí. Tak nevím, jak se můžeme zavazovat usnesením k něčemu takovému? Tak jestli mi to někdo může objasnit. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Já upozorňuji, žádný soudní spor teď neprobíhá v tuto chvíli, pokud je mi známo. Byly oba ukončeny. V tuto chvíli se hlásí pan předseda Beránek.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, já to také možná doplním cestou pozměňovacího návrhu. Ještě bych rád rozšířil tu formulaci od Kristýny Drápalové. A to takovým způsobem, aby v těch nových pravidlech bylo jednoznačně řečeno, že navigační cedule nesmějí žádným způsobem překážet chodcům a cyklistům. To znamená, aby ty stojany, na kterých budou umístěny, nezasahovaly do průjezdního nebo pěšího profilu. Protože s tím se v Praze setkáváme skutečně velmi často.

Já jsem se těšil, že už bude schválený nějaký manuál kultivovaného dopravního značení, ale pro případ, že by se to do té doby nepodařilo, tak skutečně apeluji na to, abychom neomezovali chodce a cyklisty tím, že tady budou umístovány cizorodé prvky mimo silniční komunikace.

**Nám. Hřib:** Tak děkuji, teď se hlásí paní zastupitelka Rázga.

**P. Rázga:** Mokrát děkuji. Já bych jenom chtěla poprosit kolegy z Pirátské strany, aby mohli mluvit blíže do mikrofonu. Já jsem panu Beránkovi nerozuměla ale absolutně ani slovo. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Tak v tom případě já mám pocit, že potřebujeme nějak asi dovysvětlit to usnesení, ten bod 1 – 5, protože pakliže tam píšeme, že „dořešení ukončení nájemního vztahu má být hotovo do 30. 9.“ ale ta výpověď už byla podána, tak tam to sedí s výpovědní lhůtou? Protože to znamená, že pokud výpovědní lhůta byla podána dřív, tak tímto usnesením bychom ji prodlužovali. Tak jak? Já v tom teď mám zmatek, se přiznám.

**Nám. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já bych jenom chtěl říct tady na mikrofon, že se ztotožňuji s těmi doplněními, co tady říkala paní Drápalová. To znamená, v tom bodě arabská 2 doplnit za „navigačních cedulí bez reklamních prvků“. Nemám s tím žádný problém. A jak říkal Adam Scheinherr, nová „IV – konstatuje, reklamní navigační cedule vytváří ve městě vizuální smog“. S tím se také ztotožňuji, takže já o to rozšířím ten svůj původní návrh.

**Nám. Hřib:** Tak děkuji. Nyní se hlásí pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Já jenom za sebe, ten bod římská II, arabská 1, 1 vnímám, jako že Rada má udělat krok k tomu, aby byla ukončena ta smlouva? Protože ten poslední pokus prostě nevyšel. Mohlo by to být možná formulováno i tak, že „ukládá Radě učinit kroky k ukončení“, protože o to jde, aby Rada učinila kroky. Je jasné, že se to ukončení do této doby nedořeší.

**Nám. Hřib:** Tak to je nějaký další návrh, anebo je to doporučení? Nebo je to pozměňovací návrh? Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já bych poprosil, protože v tom začíná být zmatek, a celkem mně nezáleží na tom, že kolega Prokop se ztotožňuje s kdečím, tak já bych poprosil, abychom o každém tom bodu hlasovali zvlášť.

**Nám. Hřib:** Budeme hlasovat po bodech a nyní předseda návrhového výboru. Pan předseda Chabr.

**P. Chabr:** Já bych jenom poprosil, abyste mi všechny ty návrhy dávali písemně, protože spoustu návrhů tady padá ústně, já vlastně nevím, o čem pak máme hlasovat. Jestliže jsou tady požadavky, tak mám požadavek paní zastupitelky Drápalové, který je srozumitelný a jasný. A pak je tady nějaký další návrh, který mi není úplně jasný, tak aby byl ztotožněn, kdo ho navrhuje a jak ho navrhuje. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Já jen pro vyjasnění pochybností se tedy zeptám pana předsedy Prokopa. Koukáme se teď na finální znění. Já jen upozorňuji ještě na to, co tady říkal pan radní Zábranský, který, jestli jsem to pochopil správně, místo „dořešení ukončení nájemního vztahu v bodě římská II, 1, 1“ navrhoval, že „Rada má podniknout kroky k ukončení nájemního vztahu“?

**P. Prokop:** S tím se neztotožňuji, tak případně to dát jako protinávrh.

**Nám. Hřib:** Tak já se zeptám pana radního, jestli to chce dát jako protinávrh?

**P. Zábranský:** Ono se to nestihne dořešit do toho září 2024 nejspíš. Takže Rada by se tím zavázala... Nebo Zastupitelstvo by dalo Radě nesplnitelný úkol. Respektive úkol nezávisející na vůli, na možnostech Rady. Protože zřejmě to znamená schválit další výpověď. Druhá strana se bude soudně bránit proti výpovědi, jako už to bylo v minulosti, a soud bude rozhodovat déle než 9 měsíců.

**Nám. Hřib:** Díky, takže všichni chápeme. Pan předseda Prokop, jestli trvá na tom, že se s tím nechce ztotožnit. Takže pokud to bude pozměňovací návrh, tak je nutné to vyplnit na papír a doručit předsedovi návrhového výboru v písemné podobě. Vidím předsedu Portlíka, to bude asi technická.

**P. Portlík:** Bude, procedurální, mám přednostní právo, Patriku. Jen po ukončení diskuse poprosím o pětiminutovou pauzu, abychom si v těch usneseních udělali vnitřně pořádek. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Dobře. Tak pětiminutovou pauzu před hlasováním po konci rozpravy? Dobře. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Kolega Portlík mi stále krade nápady tady vzadu. Já jsem chtěl navrhnout totéž, pět minut, protože v tom je zmatek. A pak poprosím předkladatele, což je Ondřej Prokop, aby jednotlivé body, protože já chci hlasovat po jednotlivých bodech, aby je četl, jestli můžu poprosit. Protože teď tady různě lítají návrhy, s něčím se ztotožnil, s něčím ne, je v tom zmatek. Jak říkám, navrhuji, že podle jednacího řádu se bude hlasovat po bodech a necht' ten každý bod Ondřej Prokop přečte zvlášť. A předtím, necht' je pět minut, aby to dal předseda návrhového výboru dohromady. Tak proto tu pětiminutovou pauzu.

**Nám. Hřib:** Pane poslanče, mně je strašně líto, že se neorientujete. Ale já myslím, že tady všichni vidíme na té televizi – pohleďte prosím vlevo – na to znění, které je navrhováno, se kterým je ztotožněn tady pan předseda. To je tedy ten základní návrh. A potom tady, zdá se, bude minimálně jeden pozměňovací návrh od pana radního Zábranského, jestli to chápu správně? Prosím zapnout pana radního.

**P. Zábranský:** Já jsem přesvědčený, že můj protinávrh byl po právní stránce mnohem lepší, ale věcně je to tak trochu jedno, takže tím nebudu zatěžovat Zastupitelstvo. Klidně to může zůstat tak, jak to je.

**Nám. Hřib:** Děkuji, to znamená, protinávrh tady nebude. A zeptám se tedy předsedy návrhového výboru, jestli má k znění, které tady teď svítí, nějaké protinávry či pozměňovky.

**P. Chabr:** Já jsem dostal návrh od paní zastupitelky Drápalové. A já si troufnu říct, že tam možná je zakomponován, jen poprosím o její konkludentní souhlas. A sice, že v bodě „římská II, arabská 2) navigačních cedulí bez reklamních prvků“.

**Nám. Hřib:** Ano, to tam vidíme, poprosím zastupitelku Drápalovou. Ale kýve hlavou, tak to беру jako souhlas.

**P. Chabr:** Ale je důležité, aby se s tím ztotožnil pan předkladatel, to znamená pan zastupitel Prokop.

**Nám. Hřib:** To se stalo.

**P. Prokop:** To se stalo.

**P. Chabr:** A potom tady mám ještě návrh pana zastupitele Beránka, aby „v bodě římská II, arabská 1, 2) bez reklamních prvků“. A teď se omlouvám, protože to je psané...

**Nám. Hřib:** To bylo s těmi chodci, že ano?

*(Neztotožněný zastupitel, pan Beránek(?)):* Já se omlouvám, já to přečtu, proto tady máme zmatky. „Bez reklamních prvků a tímto způsobem, aby neomezovaly průchozí a průjezdní profil na chodnících a cyklostezkách“.

**Nám. Hřib:** Jestli to může pan předseda zopakovat, nebylo slyšet.

**P. Chabr:** „Bez reklamních prvků a tímto způsobem, aby neomezovaly průchozí a průjezdní profil na chodnících a cyklostezkách“. Jestli se s tím pan předkladatel ztotožňuje, nebo neztotožňuje, jinak se bude o tom hlasovat.

**P. Prokop:** To je podle mě samozřejmost, to tam dejme, já se s tím ztotožňuji. Nemusíme hlasovat zvlášť.

**P. Chabr:** Dobře, tak pan předkladatel se s tím ztotožňuje, tím pádem si myslím, že není důvod, abychom hlasovali o protinávvrzích, protože předkladatel není Rada, ale pan předkladatel Prokop. A ten řekl, že s tím vyslovuje souhlas. Tak, pane předsedající, jestli dáte souhlas s hlasováním, můžeme hlasovat.

**Nám. Hřib:** Skvělé, takže v tuto chvíli ukončuji rozpravu a pauza pět minut. Nebo kolik to mělo být? Pět? Pět. Připomínám, že tady máme pouze jeden konsensuální návrh, ovšem budeme hlasovat za pět minut po jednotlivých bodech.

*(Pětiminutová přestávka)*

**P. Prokop:** Kolegové, ztratil se nám řídící schůze, tak musíme počkat chvíli. Já poprosím pana Hřiba, jestli by se mohl vrátit a řídit schůzi? Děkuji.

**Nám. Hřib:** Takže skončila nám pauza a budeme hlasovat. Máme požádáno o hlasování po bodech. Předpokládám, že to jsou ty body označené římskými čísly. Kdo to chtěl? Pan poslanec. Body označené římskými čísly budeme nyní hlasovat zvlášť. Každé římské číslo. Takže jdeme na to. Zaprvé hlasujeme „bere na vědomí“. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Bereme na vědomí? Zvládneme vzít na vědomí?

**P. Chabr:** Vážený pane předsedající, já si jenom dovoluji říct, že to hlasování řídím já, nikoliv vy.

**Nám. Hřib:** Dobře.

**P. Chabr:** Já jsem předseda návrhového výboru. Nechci vám brát tuhle úlohu, cítím, že máte rád zase to řízení schůzí, ale musíme dodržovat jednací řád Zastupitelstva HMP. *(Smích)*

**Nám. Hřib:** Tak dobře, teď jsem kvůli vám nestihl, kolik to bylo. Pro: 53 to bylo myslím (Proti: 0 Zdr. 0)

**P. Chabr:** Takže budeme hlasovat po bodech. Hlasujeme po bodech a teď bude římská „II – Ukládá Radě HMP,“ arabská „1. dořešení ukončení nájemního vztahu se společností Smerové tabule.cz, s. r. o.“, druhá arabská „2. zajistit zpracování a přijetí nové koncepce umístování navigačních tabulí bez reklamních prvků tímto způsobem, aby neomezovaly průchozí a průjezdní profil na chodnicích a cyklostezkách na území hlavního města Prahy, s termínem 31. 12. 2025“. Pojdme hlasovat.

**Nám. Hřib:** Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Tenhle bod je také schválen. Další, prosím.

**P. Chabr:** Teď tady budu mít římskou „III, arabská 1 – 1. náměstka primátora hlavního města Prahy k vyřízení této petice, s termínem 8. 1. 2024“.

**Nám. Hřib:** Já děkuji, hlasujeme, pro, proti, zdržel se.

Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

A poslední.

**P. Chabr:** A poslední bod máme římská „IV – konstatujeme, že reklamní navigační cedule vytváří ve městě vizuální smog“.

**Nám. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30, proti 4, zdrželi se 2.

**P. Chabr:** A nyní bychom měli hlasovat usnesení jako celek.

**Nám. Hřib:** To znamená, tento poslední návrh nebyl přijat. A nyní hlasujeme celek, to znamená raz, dva, tři bez čtyřky. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.  
Děkuji, usnesení bylo přijato.

A nyní končíme tedy bod s peticí a vracíme se zpátky do hlavního bodu dnešního večera, kterým je samozřejmě rozpočet radního Kovářika. A postupujeme dále v přihlášených. První je tu Tomáš Portlík.

### ***Pokračování bodu 2***

#### ***Tisk Z – 11886***

#### **k návrhu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy na rok 2024, finančních vztahů k městským částem hl.m. Prahy z rozpočtu vl. hl.m. Prahy na rok 2024, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu městským částem hl.m. Prahy na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu vlastního hl.m. Prahy do roku 2029**

**P. Portlík:** Tak předně děkuji Zdeňkovi Kovářikovi, Patrikovi Panešovi a celému odboru rozpočtu, protože ta příprava není jednoduchá. Myslím si, že Zdeněk Kovářík – a to se tady asi shodneme – je zcela atypický radní, který tady od devadesátých let nebyl. Takže když tady občas fňukáme a nadáváme, tak musím říct, že tam byly i pozitivní věci.

Napsal jsem si několik poznámek k jednotlivým řečníkům hlavně na začátku. Pavlu Vyhnánkovi bych rád poděkoval, protože řada dalších citací byla taky mých, ale zdvořilostně je neuvedl. Já se k nim hlásím, protože si myslím, že když se bavíme rozpočtu, že žádná rána není špatná a že je pro město dobrá. Můžu se shodovat v počtu poradců, navýšení, ale ze strany Honzy Čížinského je to trošičku populismus, protože jak říkal Zdeněk Kovářík, když je ten vlak rozjetý, tak se vždycky musí nějakým způsobem zpomalit, zastavit, přeorientovat.

Hezky tady zaznělo, že projektů na střední školy je v zásobníku nula. Vážené dámy, vážení pánové, nula v zásobníku. Několikrát jsme se v tom minulém volebním období bavili o tom, že je potřeba zavést normativy na základní školy i na mateřské, protože zkrátka není možné mezinárodně soutěžit a pak nemít peníze na to, abychom zaplatili realizaci. Je možné mezinárodně soutěžit, ale musíme vědět, že jsou nějaká pravidla hry.

Vlastně část kinetické energie, jak se přenáší v tom rozpočtu, krásně popsal Vladan Brož, a popsal ji na příkladu záchranného střediska v Dubči a v tom, jak se ten rozpočet navyšoval. Já Vladanovi připomenu jenom malinko, že od roku 2014 do roku 2018 kolega Čížinský tady seděl, ještě nebyl pevnou součástí koalice, ale on tady personálně byl, a od roku 2018 do roku 2022 byl také. Čili tam je krásně vidět, že když se něco připraví, že se to pak strašně špatně předělává či dělá jinak.

Zazněla tady výtky a myslím si, že podobnou anabázi bychom našli i třeba při realizaci, teď jak se vyhlásila architektonická soutěž na sídlo záchranné služby hl. m. Prahy, protože bavili jsme se o tom v roce 2017 s tehdejší primátorkou Adrianou Krnáčovou, v roce 2018 jsem kolegy prosil, aby se ušetřily soutěže tohoto typu, která trvala čtyři roky, abychom zjistili, že to co mělo stát v roce 2018 – 2019 odhadem miliardu, dnes velmi pravděpodobně bude stát tři, a v praxi možná pět, takže se možná ani záchranáři sídla nedočkají, protože prostě zkrátka město nebude schopno ufinancovat sídlo. Čili to je ta kinetická energie.



Ale jsem rád u Zdeňka Kovářika a vrátím se zpátky k tomu, že nastolil trendy, které měl a mohl, a to je, ať už se to týká v podstatě městských částí, protože tím pokračuje a výrazně se posílila debata o tom, že je potřeba je posílit, protože nevím, kdo všechno to ví, ale tam už by v některých případech hrozilo zadlužení a museli bychom hledat řešení, která by byla podstatně dražší, než je samotné dokrytí.

Stejně tak bych chtěl i kolegu Kovářika společně s kolegou Klecandou pochválit za to, že školám se velmi pečlivě věnují, ať už na úrovni středního školství, anebo na úrovni základního, protože to, že tam ty finance budou potřeba, to si myslím, že je zcela zjevné, a kdyby se tady čtyři roky nebo i déle nespalo, tak si myslím, že jsme mohli být v podstatně lepší fázi připravenosti včetně rozpočtových nákladů. Ke kolegovi Scheinherrovi podotknu, že myslím si, že přírůstek za dopravu také souvisí s tím, jakým způsobem a co od ní očekáváme. Kolega Kovářik to hezky poznamenal, je to takový náš socioekonomický průzkum, a prostě každá taková sranda něco stojí, a je potřeba si jednoho dne říct, co vlastně ještě město může zaplatit a na co už zkrátka nemá.

Děkuji taky Pavlovi za tu poznámku k Dopravnímu podniku, protože připomenu, že zatímco v roce 2010 to bylo 20 %, na kterých se Dopravní podnik podílel samostatně, dnes je to zhruba kolem 13, možná 12, Zdeněk Kovářik by mě jistě upravil. Nicméně otevírá se zde zcela legitimní debata, že zkrátka budeme muset zvýšit jízdné. Já doufám, Pavle, že v ní budeme pokračovat a že v tomto volebním období velmi brzy a co nejdříve ji schválíme, za mě to není žádná novinka, asi to bude i o nějaké vaší podpoře, ale pokud nepůjdeme touto cestou, je zkrátka jasné, že to, že město je jedlík a strávník, a to myslím, že jsem dokonce řekl já, nebo Papáček dokonce, že Dopravní podnik hl. m. Praha sežere. A bude to zase na úkor jiných priorit.

K Vysočanské radiále, tady bych k Adamovi poznamenal, ale i k Pavlovi, že když jsem viděl 20 projektů vyfocených a rozjetých, a samozřejmě když jsem je viděl i na papíru a v rádcích, tak vzhledem k tomu, že v minulém, ale i předminulém volebním období se toho na téma Vysočanská radiála moc nestalo, ale mezi tím jsme dostali pod zem vnitřní okruh, tak vím, že na Vysočanskou radiálu finanční prostředky zkrátka nebudou a je aspoň fér to říct nahlas. Škoda, že se tak nestalo v minulém volebním období, ale zaznívá to tady na mikrofon a říkám to zcela otevřeně, protože nevím, kde by se finanční prostředky v tuto chvíli na to vzaly. Když bude vnitřní okruh, k čemuž finančně se taky budeme muset poladit se státem, ale především vnější, tak si myslím, že uděláme aspoň kus práce. Není to rezignace.

No a pak jsem sledoval i debatu, protože jak mluvil kolega Kovářik o tom Ginovi z lahve, ale ne v souvislosti s počtem poradců, ale v souvislosti s tím, kolik se začalo vyplácet na různých dávkách, protože vždycky je život otázkou priorit, a rozpočet především, tak jsem si vzpomněl na jeden slavný výrok Ronalda Reagana, který jsem už kdysi kolegovi Kovářikovi říkal, ale on je docela vtipný i pro toto Zastupitelstvo, a ten zní, že s rozpočtem je to jako s ochranou vaší ctnosti: Musíte se zkrátka naučit říkat ne. Toto si myslím, že Zdeněk dokáže, a že toto bylo potřeba, protože některé věci se zastavovat budou déle, ale pokud s nimi nedokážeme nic dělat v čase, tak prostě zkrátka pak na ty školy a na všechny věci mít nebudeme. Je úplně hezké rozdávat, ale je dost složité začít brzdit a začít snižovat. Čili chraňme svoji ctnost a zkusme se naučit říkat v mnoha ohledech ne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dál máme kolegu Urbana. Budeš odpovídat? Ne.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, rád bych navázal, a de facto i obsahově, na to, co říkal tady kolega Tomáš Portlík. Ač se vám to zdá divné, že on jako zástupce koalice a já jako zástupce opozice v mnoha směrech se s ním shodnu a budu si troufat být více v tomto radikální. Jestli mohu pana radního Kovářika, známe se už, sedíme zde na Zastupitelstvu opět řádově po dvaceti letech a věřím, že je konzervativní politik a řada vašich kolegů tady, co sedíte, rovněž, takže já bych rád ho zprostil role, kde tady hodně jiných kolegů ho má ve funkci, nebo řekněme trochu jako z pohádky Oslíčku, otřes se, a doufají, že tady z radního Kovářika budou padat zlatáky. Ale já tady žádné nevidím, protože ony žádné nejsou. A já bych rád, abychom si naopak řekli, kde budeme škrtat.

Dámy a pánové, pamatuji dobu, kdy se investovalo v Praze také 21 miliard, řádově 20 miliard, ale z rozpočtu, který byl 45 miliard, a my nyní investujeme to samé procento z rozpočtu, který je řádově 110. Takže si troufám tvrdit, že město je tady zásadním způsobem podfinancované, a my tady máme 88 miliard provozních nákladů. Takže já doufám, že samozřejmě tento letošní rozpočet, kde se podařilo nemožné stát možným, nějakým způsobem dospět ke kompromisu, ale že tento rozpočet se bude více zaměřovat na investice v příštích letech.

A zde se ptám, na jaké investice, si musíme říci. Ano, jak tady bylo řečeno, řada investic ve školství začíná na nule, městská výstavba nula, sociální služby, seniorní domy, nula, více méně začíná se od začátku. Tady neustále plánujeme, plánujeme, zvesela tady Praha vymýšlí s různými svými příspěvkovými organizacemi soutěže a nové směrnice a nové zásady a nové návrhy každé věci, která samozřejmě už dávno tady běží, nějakým způsobem se osvědčila, ale z principu se tady opět musí začínat nanovo.

Takže se ptám, proč třeba, jak už jsem zde zmiňoval, ta dotyčná filharmonie 280 milionů projekční náklady na projektovou dokumentaci v tomto roce. Věřím, že je možné i na základě smlouvy s architekty toto posunout. A další projekty, které jsou, nechci znevažovat Zoologickou zahradu, je to jedna z nejlepších zoologických zahrad na světě, jak víme, ale opět investice je opodstatněná, nebo spíš tyto investice je potřeba do školství, je třeba do výstavby městských bytů a do výstavby seniorních domů. Zde tady já v tomto vidím prioritu.

Ještě, dámy a pánové, totiž ona taky není tak dlouho doba, kdy více méně zde svého času jistý historický primátor nejenom že investoval do města, ale dokonce předčasně se splácel dluh hl. m. Prahy. Takže doufám, že tato doba jednou nastane a přestaneme tady čtyři pětiny vlastního rozpočtu projídat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Kovářka.

**P. Kovářik:** Já vlastně s Milanem Urbanem z velké části mohu souhlasit, protože my si musíme z našeho zásobníku investičních akcí udělat priority. Ale prosím, ne tak, jak se nám to stalo u dopravních, kdy jsme tady nejdřív schválili šest dopravních priorit, pak jsme si tady revokovali usnesení a schválili jsme jich dvacet. Dvacet, to už není počet priorit, to už se nedá ufinancovat. Budeme k tomu muset dospět, ale jak jste si všimli, snažíme se zkoncentrovat peníze na nejvýznamnější akce, aby to město skutečně odněkud někam šlo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnanek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Než začnu samotným tématem, ke kterému jsem se vlastně chtěl vrátit, tak jenom ještě zmíním, že ten park Bezpečí Petra Hlubučka a pana Hadravy, si velice bezpečně pamatuji, jsem odmítl podepsat, tam ten tisk přes mě neprošel, to bylo něco ještě zděděného z předminulého volebního období, a já tady silně, prosím, apeluji, ať se toto pohlídá, protože musím říct, že za ty čtyři roky jsem se tu asi nepotkal s podivnějším projektem. Kolega Vladan Brož vás ušetřil ještě jednoho slajdu, který ukazoval výstavbu stanice metra, která tam měla vzniknout samozřejmě za neuvěřitelné peníze bez jakýchkoli odpovědí na to, jak by se park měl provozovat a kdo by to měl všechno platit.

Nicméně já bych se rád ještě vrátil k té diskuzi o podpoře podnikatelů a o příslibech, které jim byly učiněny. Musím tedy s velkým politováním konstatovat, že pan náměstek Pospíšil už asi před několika hodinami zmizel a té rozpravě o rozpočtu vůbec není přítomen, což byla jedna z věcí, kterou pan primátor Svoboda zcela po právu kritizoval v minulém volebním období, a moc mě to mrzí, byť chápu, že toto není jeho vina, ale když se podívám po své pravici, tak až na jednu výjimku vidím prázdné židle. A kolega Wolf tu taky není, což je škoda, takže já to ale rád zopakuji na dalším Zastupitelstvu, protože to co tady posloucháme ohledně toho příslibu a podpoře turismu a těch penězích, které jsme přislíbili, že dáme z poplatků za ubytování, to je vlastně svým způsobem urážlivé vůči těm podnikatelům, protože my se tváříme, že jsme ten slib splnili, ale to prostě není pravda. To je jako fakt takový levný rozpočtový trik, který samozřejmě, ti podnikatelé si toho samozřejmě všimnou, že to nenastalo. Nenastalo to mj. proto, že v tom usnesení Rady, které je stále platné, je jasně napsáno, kam ty peníze mají jít. Je tam napsáno zcela jednoznačně podpora cestovního ruchu, kapitola 06, ORG 9621, ORJ 0662 § 2143 položka 5901. A tam ty peníze nejsou. Tam chybí těch, teď mě omluvte, podívám se, zhruba 50 milionů korun. A my se tváříme, že jsme ten slib splnili, a přičítáme k tomu úplně jinou položku v rozpočtu, která je věnovaná Prague City Toursimu, což jsou ale běžné výdaje cestovního ruchu. To je úplně jiná část rozpočtu. Takže my jim úplně otevřeně lžeme, tam žádné peníze na položce pro Prague City Tourism, tam je droboučkový nárůst 5 milionů, a na té správné položce, o které je řeč a která je v usnesení Rady, je nárůst 50 milionů, ale ve skutečnosti by měl být vyšší o zhruba dalších 50. Ty peníze tam prostě nejsou. Ten meziroční nárůst tam prostě není. A Honza Wolf, mně ho až bylo líto, když jsem ho poslouchal, protože on to taky dobře ví, že to tam není, ty peníze. Všichni to vědí, že tam nejsou. Nárůst v kapitole, i kdybychom si sečetli celý turismus, tak ten nárůst tam prostě není. Nemůžeme operovat absolutními částkami, nota bene z jiné položky rozpočtu, protože to jsou peníze, které byly Prague City Tourismu dlouhodobě přislíbeny, jsou zaslíbeny, ale to nejsou ty peníze, které jsme slíbili podnikatelům, a může se o tom přesvědčit každý, kdo se podívá do usnesení Rady 2146 z konce srpna 2022. Tak prosím, to už ji mi milejší, když vám kolega radní řekne upřímně, že se mu to nelíbí a že to je blbost a že peníze podnikatelům dávat nebudeme, byť tedy ty peníze netečou podnikatelům přímo, než když se tváříme, že jsme ten slib splnili, a přitom každý, kdo umí počítat, tak to v rozpočtu vidí, že to tam není.

Tak prosím, revokujte to usnesení Rady, ať aspoň těm podnikatelům nelžeme, ale znovu opakují, že město nedrží své sliby, a mrzí mě to dvojnásob, že to ještě jsou sliby vůči podnikatelům, ke kterým se tady všichni tak rádi hlásí. Kolega Pospíšil ani kolega Wolf tu nejsou. Já jenom dopředu avizuji, že to budu vytahovat i na dalších Zastupitelstvech, prostě proto, že si myslím, že město má své sliby plnit, nota bene sliby, které byly přijaty většinou všemi kluby, nikdo to nerozporoval v té době a všichni se na to spoléhali. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Myslím si, že pan kolega Vyhnánek stejně jako já víme, jak ty položky jsou. Je tam 26 milionů, které jsou přímo směrem ven, ať už cestou grantů nebo individuálních dotací, a můžu mluvit o podnikatelích nebo o přímých subjektech. Pak tam máme 45,5 milionu, které děláme cestou hl. m. Prahy. Pak tam máme peníze, které děláme přes ano, jak správně říkáte, já jsem to také poctivě přiznal, že to není ve stejné položce, přiznal jsem to skutečně poctivě, neskrývám to, peníze, které do cestovního ruchu jdou přes Prague City Tourism, část činnosti, co jde přes Prague Tourism, plně naplňuje to, co bylo přijato. Ano, není to ve stejném oddílu paragrafu, ve stejné položce, ale to jsem také již říkal. Já nikoho neklam, pane kolego. Poctivě jsem říkal, že ano, peníze do cestovního ruchu jsou dokonce ve větším počtu, ale nejsou strukturovány tak, jak byly v tom původním, protože já bych musel strukturovat peníze, které dáváme Prague City Tourism, na dvoje peníze, a možná že ani tak by mi to nemuselo vyjít. Já jsem to nezkoušel, když jsem to s Ciprem a s kolegou Wolfem probíral, tak jsme se dobrali plus mínus k tomu, že jsme byli tam, kde jsme měli být, a já bych musel rozvázat peníze s Prague City Tourism, sáhnout do smlouvy s nimi a jednu část smlouvy navázat na usnesení Rady a druhou část navázat na něco jiného. A rozumím tomu, co říkáte, ale já neříkám, že jsou v plném tom, jenom říkám, že dohody s nimi dosaženo bylo, byli první, kteří se ozvali a dali jsme to dohromady. To neberte v tomto směru, já vám tady nic nelakuji narůžovo ani na bledě modro, prostě tady máme nějaký mechanismus. O tom, jak moc se mi líbí zavazovat peníze, které získáme z poplatků na základě vyhlášky, víte stejně dobře jako já, ani vám se to nelíbí, tento mechanismus není správný, protože to bychom museli zavázat i ostatní položky, které jsou poplatkové, nějakým jiným mechanismem, a to ten rozpočet rozbijeme úplně.

Ale neberme to jako kritiku. Oba víme, o co jde, rozumím vám, že říkáte, že to není ve stejné položce, je tam to usnesení. Já jsem to poctivě přiznal, ale na druhou stranu cestovní ruch má 188 milionů, což je položka, která je velmi kvalitní. Máme pro to mechanismus řešení, na kterém jsme se jak s Prague City Tourism, tak s příslušným předsedou výboru, tak s lidmi, kterých se to týká, dohodli. Ale to ještě fakt neznamená, že to je přesně totéž, co tam bylo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Věcná, prosím.

**P. Vyhnánek:** Děkuji. Jenom zopakuji, to co jsem říkal. Gró toho problému je, že ten nárůst, který byl přislíben, ten nárůst tam prostě není, ani když si sečteme položky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Kleslová.

**P. Kleslová:** Já bych se chtěla zeptat pana radního Kovářika, ono to není přímo k tomuto rozpočtu, i když to s rozpočtem souvisí, zejména pak s rozpočtem na městských částech, tak já jsem se chtěla zeptat, že 28. února 2022 přijalo Zastupitelstvo MČ Praha 10 návrh na snížení koeficientu daní z nemovitosti. Šlo o to, že paní starostka tady iniciovala před tím zvýšení tohoto koeficientu, a v současné době se tedy dostáváme, že na Praze 10 by občané měli ten koeficient nebo daň takřka čtyřikrát větší, ono je to 80 % v tom balíčku vládním úsporném tedy pro někoho, tak v únoru byla, ač se toto nevědělo, snaha tento koeficient snížit, ale nevím, jestli to bylo liknavostí reprezentace Prahy 10, nebo tím, že nebyla ta vyhláška tady otevřena, tak se chci zeptat pana radního, jak bude k tomuto přistupovat, protože zcela evidentně to tady je z toho ZMČ Praha 10, už to tady leží vlastně více než rok z února. Je to tady z 28. února 2022. Už je to tady rok, budou to dva roky.

Tak já se chci zeptat, protože pochopitelně zákon o hl. m. Praze mluví tak, že tato vyhláška je v gesci zastupitelstva. Proto se ptám, jestli mně může poradit pan radní, jak bude toto řešit, a jestli tato vyhláška bude otevřena, abychom mohli takto ulehčit občanům na Praze 10. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji. My jsme v roce 2023 nedělali novelu této vyhlášky. Důvod jsem tady již Zastupitelstvu říkal. Důvod byl ten, že k novele došlo toho vztahu konsolidačním balíčkem, kdy pro všechny městské části a pro všechny poplatníky se podle jednotných písmen změnila částky. Pro Prahu to v principu znamená v průměru 80% nárůst. Máme tady čtyři usnesení ze čtyř různých městských částí. Ve dvou případech na snížení toho, co Zastupitelstvo rozbilo vyhlášku o městských částech, ve dvou případech na zvýšení, v jednom, řekl bych, v dikci toho, jak ten návrh je, v jednom by to znamenalo rozbít tu dikci.

My počítáme s tím, že jak jsem to posílal starostům městských částí, že dostali vlastně ty peníze, které mohou zapracovat do rozpočtu, nezapomeňte, že my jsme a priori na základě schváleného balíčku jako město na příjmech přišli o větší částku, než kolik městské části získají z daně z nemovitých věcí pro rok 2024, a v roce 2025 někdy v květnu, nejpozději v červnu budeme přijímat novelu té vyhlášky 2024 na rok 2025. My to musíme přijímat v roce 2024, ale platí to od 1. ledna 2025, říkal jsem na rok 2025. Čili musíme to přijmout někdy v květnu, nejpozději v červnu. Čili budu se starosty řešit, zda případně budou chtít to, co jsme nechali tak trochu, aby si to v městských částech udělali různě, ať už si na tom myslím co, a my k tomu ještě dodali svá vyjádření.

Jinak z Prahy 10, která to přijala v únoru, to doputovalo až v květnu, ale to je jedno, to nejsou ty nejpodstatnější údaje. Myslím si, že podstatnější je, že do toho stejně budeme muset vstupovat. Kdybychom do toho nevstoupili, tak by to na rok 2024 bylo navýšení proti roku 2023 zhruba 80 %, a na rok 2025 by to zase skočilo zpátky, tak jak byl schválen konsolidační balíček ne zcela, ale snížilo by se to zhruba o necelých 33 %, tam se ty koeficienty mění, další koeficient od 1. 1. 2025. Čili my budeme příští rok zcela určitě přijímat vyhlášku, do které zapracujeme, věřím, i usnesení Prahy 10, případně další usnesení, která budou zapracovatelná. Podotýkám, že tady mám jedno usnesení, které je zapracovatelné velmi obtížně, právníci s tím asi budou mít problém. Počítáme s tím, paní kolegyně.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**P. Kleslová:** Jenom bych se chtěla zeptat, jestli jsem tomu, pane radní, dobře porozuměla, vy jste už informovali městské části, aby se k tomu vyjádřily. Můžete mi říct jenom řádově, jak je to dlouho?

**P. Kovářík:** My jsem ještě neinformovali, nevyzývali městské části. My jsme městským částem rozeslali dopad toho, co je v konsolidačním balíčku jak na rok 2024, tak pokud bychom nic nepřijali, jaký dopad by byl na rok 2025. To dostali všichni starostové. Vyzývat je k případné novele vyhlášky budu někdy v únoru, protože do té doby musíme ještě s DPC zapracovat ty věci, které z toho balíčku skutečně vyplývají.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Jenom navážu na naši předchozí debatu. Ohledně slibů, pane radní, jsem nemluvila o vás. To si myslím, že moc dobře víte. Ohledně debaty o financování, to se na mě nezlobte, je vaše reakce trošku pokrytecká, protože tady zaznělo, teď nevím, na jakém zastupitelstvu to bylo, ale zaznělo to na mikrofon, že vy osobně byste finance této organizaci nesvěřil, své vlastní finance. Následně ta debata o tom řešení toho financování zapsaných ústavů prostě proběhla, a bylo tady něco přislíbeno jak vámi, tak panem radním Mazurem. A mně se prostě jenom nelíbí, že se teď nějakým způsobem od toho dávají ruce pryč. Nemusíte mi samozřejmě sdělovat, že legislativa, resp. zapsané ústavy se řídí legislativou, to já samozřejmě vím, to si myslím, že je jasné. Ale v momentě kdy zapsaný ústav nebo jakákoli organizace a vy jako celoživotní podnikatel to určitě víte, nefungují ty kontrolní mechanismy, tak je prostě něco špatně. A pokud správní rada a dozorčí rada nefungují a neplní svoje povinnosti, které vyplývají ze zakladací listiny, no tak si myslím, že my jako zastupitelstvo bychom s tím něco měli dělat, tak to prostě je. A není to jinak. To si myslím, že financování je důležitá věc.

A ještě vás poprosím o zodpovězení dotazů, jestli je máte napsané, a ještě jestli můžu, doplnila bych jeden, a to je ohledně dotačního systému podpory inovací a podnikání za 8 milionů korun, tak jenom jaké jsou detaily, nebo kam by ta podpora měla směřovat, kdo je tou cílovou skupinou, a jaké budou případně stropy té podpory. Děkuji.

**P. Kovářik:** Děkuji. Stropy jsme zatím neřešili, začnu od konce. Mělo by to jít do dvou základních témat. Jedno je pro Prahu jasné téma, souvisí to s EU, čili téma Space, čili vesmírné záležitosti, protože my jsme jako Praha v tomto směru tím, kdo vlastně táhne, tady je to jasné v té inovační oblasti, to mělo být jedno ze základních témat, a druhé je samozřejmě logická podpora inovací, kde ale výše jednotlivých projektů, a ty jsme neřešili, celkem je to 8 milionů, takže já nečekám, že by to byl takový problém, s kolegou Beránkem a s kolegou Mazurem jsme se o tom bavili, a zvládneme to začátkem příštího roku, aby to bylo vypsáno v nějakém srozumitelném čase, samozřejmě nebude to v lednu, ale abychom to stihli srozumitelně vypsát. Tam to je ta nejjednodušší odpověď.

Pokud se týká otázky dlužných odpovědí, protože jsem fakt nevěděl, kdo Praha školská je dodavatelem, tak jsem si to šel ověřit. Je to skutečně naše smíchovská průmyslová škola, čili pro mě Presslovka, která je dodavatelem. Presslovka se to nejmenuje, ale pro mě je ta škola Presslovka, vždycky bude Presslovka, je mi vcelku jedno, jak se zrovna jmenuje. Oficiální název vůbec nemusím znát, pro mě je to Presslovka, pro vás asi taky.

A pokud se týká toho životního prostředí, ptala jste se, kdo je příjemcem dat a pro koho to děláme. Je to logicky náš odbor životního prostředí, čili OCP. A to je vlastně hlavním příjemcem a téměř jediným příjemcem těchto dat. Samozřejmě část z nich pak slouží k externímu fungování tohoto odboru, protože víte, že on vydává spoustu dat směrem ven, takže část z nich získá tímto směrem.

A zapomněl jsem to poslední, omlouvám se. Něco jsem zapomněl, jednu z vašich otázek. Omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Rázga:** Omlouvám se, zapoměla jsem to taktéž, vzhledem k tomu, že už je to zase po další hodině a půl. Pak si vás odchytím, případně se doptám.

Jenom ještě, když mám mikrofon, omlouvám se, pane primátore, ale tady opravdu není slyšet slova, jestli byste jenom mohl zjednat pořádek.

**Prim. Svoboda:** Znovu požádám všechny, aby pokud hovoří, šli hovořit někam jinam, než jsou lavice zastupitelské, protože skutečně slyšet mnoho není ani tady nahoře. Kolega Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já se zastavím u kapitoly číslo 4 návrh rozpočtu pro sport. Mně to nedá. Když slyším Zdeňka, jak na všechno odpovídá, asi je to házení hrachu o zeď. Ale přesto za ten sport budu bojovat. V tuto chvíli když se podívám, kde se sportem jsme, podívám se na nějakou křivku, mám tady data od roku 2015, tzn. za nějakých 7 – 8 let, tak ta křivka jde pořád dolů a dolů. Když vezmu všechny aspekty, inflaci, energie apod., tak jen pro krátké nahlédnutí vám musím říct, že v roce 2015 jsme ve sportu měli 380 milionů, kdy to oscilovalo nejvíce, bylo 2017, 2018, kdy jsme měli k 700 milionům, pak to šlo dolů a v tuto chvíli jsme na nějakých 454 milionech. Za mě je to opravdu málo.

Sport, vím, že priorita není, nebude, rozumím tomu, ale nejde ho brát úplně jako otloukánka. Sport na sebe navazuje x dalších věcí, jako zdraví, kde slyšíme, kolik stojí obezita, kolik stojí ve zdravotnictví cukrovka apod. Nebavím se o tom, když se bavíme, masový sport, děti jsou v kolektivu, jsou nějakým způsobem formovány apod. Je potřeba se nad tím zamyslet a komise pro sport, která je složena z koalice, tak ta sama navrhovala nějakých 500 milionů. Proto já tady mám návrh na změnu, já jsem to konzultoval, konzultoval jsem to s radním Klecandou, a prostě ty peníze na 550 milionů, ty peníze by se našly. Mám tady dokonce usnesení Rady, myslím, z roku 2016 – 17, kdy se zavazuje v rámci rozpočtu, že bude dávat do sportu 1 %, což by v tuto chvíli znamenalo řádově přes miliardu korun. Jde o to, když to teď zase snížíme, resp. navýšili jsme to ani ne o inflaci, navýšili jsme to o 5 %. Pokud to bude pořád takto stagnovat, tak do budoucna nedocílíme toho, co za mě bychom se měli snažit docílit. Prosím o zvážení navýšení na původní požadovanou částku, která byla vyslovena od komise sportu, a to je těch 500 milionů korun, a to vlastně ZHMP III. schvaluje návrh na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 0461 ORG 96125 § 3419 granty tělovýchovy a sport o částku 29 350 tisíc a zvýšení kapitálových výdajů v rozpočtu hl. m. Prahy, nebudu zatěžovat těmi čísly, ale o dalších 16 milionů. Ve zkratce je to zhruba na 500 milionů, co požadovala komise sportu. Ještě jednou apeluji na vás, prosím, zvažme to. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Kolega Nekolný ví, že já to kupodivu za prioritu docela považuji, ale možnosti rozpočtu jsou nějaké, sport si tak trochu ten problém z hlediska financování z rozpočtu města způsobil sám. Ztráta důvěryhodnosti, která tady byla, já jsem u ní nebyl, dneska se jí těžko zbavujeme, těžko to dáváme dohromady, to narůstání se snažíme postupně dávat dohromady a neflákáme se v tomto směru, ale, pane kolego, ty parametry mezi sebou jsme se snažili vážit maximálně, co to šlo.

Rozumím vašemu návrhu, přesto říkám, že to nebudu předělávat takto, protože si myslím, že musíme držet nějaké rozumně dohodnuté mechanismy, a plně si vážím toho, jak za to bojujete, a je to naprosto správně, ostatně nejste sám.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Profesor Seidl.

**P. Seidl:** Děkuji za slovo. Chtěl bych říci několik myšlenek k Nemocnici Na Františku. Podívejte se, ekonomie Nemocnice Na Františku je evergreenem pro všechna Zastupitelstva prakticky do doby, kdy Praha 1 toto zařízení převzala. Osobně si myslím, že kdyby Praha 1 toto zařízení nepřevzala, tak nemocnice tam dávno není. Hlavní z důvodů si myslím, že jsou samozřejmě velké lukrativní pozemky, kde tato nemocnice je, a samozřejmě je tam i možnost dalšího rozvoje. Víte co, ono samozřejmě by bylo daleko snazší tuto nemocnici převést na nějakou jinou organizaci třeba jako církevní, jsou ty Boromejky, a jednou za rok jim koupit třeba sterilizátor a říct, že to je v pořádku.

Ta nemocnice opravdu z takového hrůzného vybavení a prostor vlivem okolností, a to byly právě záplavy, kdy se spláchlo to, co tam dávno již nemělo být, je to dneska moderní zařízení. Já vám řeknu, že samozřejmě mám, stejně jako měl tady pan radní a řada jiných výhrady, nebo zdravotní výbor, a i nakonec paní náměstkyně, k určité vysoké dotaci provozních nákladů. Ale vedení Nemocnice Na Františku nám předložilo, že během tří let každý rok by se měly provozní náklady snižovat a během tří let by prakticky provozní náklady v této nemocnici nemělo hradit město.

Jako co já si myslím, že i když Nemocnice Na Františku nějaké peníze stojí, tak pořád je to smysluplné podle mě vynaložení peněz, na rozdíl od různých neziskových organizací, které jakoby souvisely se zdravotnictvím, ale někdy se člověk obtížně dozví, co vlastně tyto organizace dělají. Abych řekl pravdu, někdy mi to připadá jako v tom filmu Císařům pekař, Pekařům císař, když jeden alchymista vypráví, že dělá ze švestek zlato a druhý rozbíjí atom. Jak co si myslím, že by měl být úkol i pro Radu, že by měla tuto nemocnici nějakým způsobem do budoucna transformovat, a já bych to viděl, jako vytvořit z ní příspěvkovou organizaci pro pražský Magistrát.

A ještě posledním jenom myšlenka. Je nutné si uvědomit, že toto je jediné zdravotnické zařízení, kde my můžeme přímo zasáhnout, a je dneska vidět, že i když jsme organizovali pohotovostní službu, zubní službu, tak Nemocnice Na Františku nám vyšla vstříc.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím odpověď.

**P. Kovářik:** Děkuji. Myslím si, že pan profesor si asi pamatuje všechny ostatní kapacity, které v Praze byly, když se řešily restituce a převádění. Všechny ostatní zdravotní kapacity stále existují, provozují zdravotnictví, jak ve Vlašské, tak Na Slupi, čili to co jsem říkal, že kdyby to zůstalo církvi, které to mj. historicky vždycky bylo, které to Praha 1 dokázala uloupnout, tak tuto diskusi vůbec nemusíme vést, protože pak se bavíme pouze o tom, zda té církvi nějakým příspěvkem poděkujeme, nebo nepoděkujeme. Myslím si, že v tomto směru je to poměrně zřejmé a myslím si, že není potřeba přemýšlet o žádných transformacích.

Jinak já se přiznám, že jsem financování tohoto zařízení řešil již několikrát se čtyřmi řediteli za posledních 13 let, a musím konstatovat, že to vyjádření, že v nějakém čase se dostaneme do srozumitelného dokrytí nebo dokonce téměř k nule, jsem slyšel již čtyřikrát, přesněji od čtyř různých ředitelů ve skutečnosti sedmkrát. Nikdy to není pravda a nikdy to pravda nebude, přestože to říkají slovní lidé, kterých si vážím z hlediska zdravotnického, tak přece jenom po stránce ekonomické jsou jejich vyjádření zcela nereálná.



Ale o tom není náš rozpočet. My nadále v rozpočtu počítáme s tím, že Nemocnici Na Františku přispějeme až do výše 15 milionů, plus si tam paní náměstkyně Udženija objednáva určité pohotovosti, což je také příspěvek pro tu nemocnici, a pokud ji Praha 1 nadále bude chtít financovat, je to rozhodnutí Prahy 1. Jinak samozřejmě říkám, že ji můžeme vrátit církvi, která ji jistě bude provozovat stejně úspěšně, jako provozuje zařízení Na Slupi, případně ve Vlašské.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem zareagovat na kolegu Portlíka, a to z toho důvodu, že je nekonzistentní, jak za to, za co mne kritizoval, tak nyní kolegu Kovářika chválí, protože když uváděl příklad Vysočanské radiály, na kterou chtěl vždycky navyšovat peníze až do zbytečných výší, tak jsem ho vždycky upozorňoval, že prioritou města je stavba Městského okruhu, a na to se musí vynaložit peníze, že na Vysočanskou radiálu skutečně v této chvíli nemáme peníze, navíc není ani přesně jasná trasa Vysočanské radiály vzhledem k tomu, že není hotová studie proveditelnosti železničního uzlu Praha atd. Takže bych na to chtěl upozornit, že já jsem si od něj zasloužil tu pochvalu.

A pak jsem chtěl, ještě něco naznačoval o socioekonomickém směřování. Já jsem jenom ve svém vytýkal, že si zkrátka myslím, že projekty BESIP, infrastruktura pro chodce a cyklisty, ale třeba i Barrandovský most by zkrátka měly být prioritou města. A za mě by byly prioritou a divím se, že nyní nejsou.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Prosím.

**P. Kovářik:** Myslím si, že, pane kolego, prioritou jednoznačně jsou, o tom svědčí vysoké částky, co tam jsou. A já bych na Barrandovský most, a víte, že jsem o něj vždycky bojoval, dal rozhodně víc, kdyby ten požadavek od odboru a od organizace byl vyšší, tak jsem tam samozřejmě maloval okamžitě vyšší částku. Víte, že jsem za to bojoval a bojovali jsme za to spolu. V tomto směru to fakt není to, že by to nebylo prioritou. A jinak s vámi nezbývá, než souhlasit v tom ostatním, co jste povídal.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Daniel Mazur.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Rád bych se krátce vyjádřil k některým dotazům, které padly k rozpočtovým položkám inovací. V podstatě chci říci, že rozpočtové položky tedy reflektují naši vůli financovat jednotlivé akce nebo skupiny akcí, pokud jde o Smart Prague, sjednocení agendy Smart Prague, které bylo dotazováno, je vlastně nemožné proto, že Smart Prague je průřezová věc pilotování projektu napříč gescemi, a v rámci úřadu mezi odbory není racionální přesouvat pracovníky, kteří mají odbornost pro danou věc. Takže proto jsou to různé rozpočtové kapitoly, řeší to různé odbory, a je to tak vlastně optimální, když to vypadá rozházeně.

Pokud jde o dlouhodobé financování inovační strategie a vůbec implementace, tak probíhá jednání, my máme rozhodně v rozpočtu položky Kampusu Hybernská, v rozpočtu položky Pražského inovačního institutu, které tam jsou alokované bez ohledu na to, kdy se nám podaří ty nové mechanismy zavést tak, aby byly dlouhodobé, udržitelné a nespolehaly na nějaké výjimky z pravidel. Myslím si, že na tom jsme se shodli už několikrát, že nechceme nadužívat výjimky.

A poslední věc, nový dotační systém, který je rozpočtovou položkou s alokací 8 milionů korun, tedy má sloužit k potřebě inovací systémovým způsobem, tedy formou dotační výzvy, následně hodnocení došlých projektů atd. Do této soutěže se samozřejmě budou moci přihlásit i námi založené ústavy a námi spoluzaložené spolky, proč ne, ale bude to právě volná soutěž a nejde o náhradu nebo o realizaci toho systémového dlouhodobého financování těchto subjektů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Bez reakce, dobře. Kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Nechtěla jsem hovořit, protože tady argumentačně velmi dobře vystupuje pan odpovědný radní Kovářík za finance, ale musím. Chudáci medvědi. Přejde mi tato debata o rozpočtu opravdu důležitá a potřebná, ale co mi vlastně vadí, že v některých vystoupeních cítím určitou válku proti ZOO, proti připravovanému projektu Arktida, a to mi nedá tady nevystoupit a neříct něco, co si už dlouhodobě myslím, ale nikde jsem se zatím v médiích o tom takto nevyjádřila. Začíná to být takový výrok, nemám nic proti medvědům, považuji za letošní aktualizaci: nechci nic říkat, ale.

Tato příspěvková organizace naše ZOO Praha dělá dlouhodobě velmi dobrou práci a myslím si, že toto chování nebo smýšlení některých zastupitelů si fakt nezaslouží. Všechny příspěvkové organizace včetně ZOO si zaslouží naopak předvídatelnost, takže pokud jim Rada v roce 2017 jednohlasně dala pokyn, aby projekt Arktida začala projektovat, považuji za velký faul, že bychom toto rozhodnutí teď měli měnit.

Rozvoj Zoologické zahrady je plně v souladu se strategií Prahy zaměřit se na jiný segment návštěvníků Prahy, protože snad všichni chceme, aby Praha ztratila nálepku tzv. levné nalévarny Evropy, kdy tady obvykle návštěvníci tráví pouze víkend, a to s kocovinou se potom vrací v neděli domů.

Krátce připomenou, jak to bylo s Arktidou. Hovořila jsem už od roku 2017, kdy byla tato investiční akce zavedena primátorkou Krnáčovou za ANO. V roce 2022 v srpnu byla tato akce navýšena z nějakých 516 milionů na 870 milionů s podporu samozřejmě Prahy Sobě tehdejšího náměstka pro finance pana Vyhnánka, a v roce 2023 byla znovu přepočítaná podle cen aktuálních stavebních materiálů a inflace a částka byla aktualizována. Hovořil tady kolega Urban, myslím, z SPD, že projekty jsou tady nula, tak tento projekt není nula, tento projekt je tak připravený, že má stavební povolení a vlastně stačí už jenom dát tzv. krleš, a může se to všechno rozjet.

Protože různých projektů s nestandardně vysokou cenovkou je tady poměrně dost, jsou rozesety po určitých gescích napříč mými kolegy, tak mně přijde opravdu nedůstojné zrovna tuto investiční akci si tady takto, řekněme, dobírat. Můžeme se bavit o dalších prioritách, o projektech, co se komu líbí, nelíbí, co je podstatné, co je prioritou. Já tady stojím jako náměstkyně pro životní prostředí, která má příspěvkovou organizaci ZOO Praha pod sebou. Jsem ráda, že pan ředitel je tak zdatný, že zvládá všechno bravurně, a myslím si, že snad všichni chceme, aby Zoologická přitahovala rodiny s dětmi, pro které bude tato zoologická představovat jednu z nejžádanějších destinací.

A ještě takový drobný exkurz si dovoluji do ubikace současné medvěďů, takový vodní exkurz pro pana zastupitele Čížinského. Ta voda se tam mění teď v současné době týdně, v součtu je to 12 tisíc kubíků ročně, nikoli týdně 12 tisíc kubíků, mám pocit, že tady zazněla taková nepřesná informace. Pokud se pletu, omlouvám se, samozřejmě už je to značná doba někdy po druhé hodině odpoledne. Samozřejmě technologie, která je navržena v projektu Arktida, bude ekonomičtější, ekologičtější, a v neposlední řadě tam budou všechny moderní technologie, protože současná ubikace pro medvědy je téměř 90 let stará. A ta nová, tam je objem všech bazénů Arktidy 2100 kubíků, při výměně dvakrát ročně, to bude v ohromných expozicích medvěďů plus tuleňů spotřeba vody třetinová oproti současnému hotelu, současnému ubytování pro medvědy. Děkuji za pozornost, snad jsem nebyla moc dlouhá, ale věřím, že snad už to tady bylo nějak objasněno, případně dotazy samozřejmě jsem schopna odpovědět, věřím. Pana ředitele vzadu vidím a děkuji, že si i v této pozdní večerní době udělal čas.

**Prim. Svoboda:** V zásadě ano.

**P. Kovářik:** Ještě bych doplnil k pan náměstkyni, podobné to bylo samozřejmě s Indonéskou džunglí, je to vždy o tom, jestli a jak moc chceme Zoologickou zahradu rozvíjet a udržovat ve stavu 21. století.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Za tu nesprávnou informaci ohledně vody se omlouvám, dostal jsem špatnou informaci. Přijměte moji omluvu. Mně šlo o ten symbol, říkal jsem, že až koupíme budovy pro školy, že bych postupoval tak, že bychom nejprve koupili budovy pro střední školy, což má nastat v lednu, v únoru, potom bych financoval Arktidu. Myslím si, že by bylo dobré to takto symbolicky udělat, že pro nás není ZOO něco víc, než střední školy. Tam směřoval a tam směřuje můj návrh, že nejprve bych koupil školy, potom delegoval peníze na Arktidu. Město má, myslím, na obojí, to tady zaznělo. Šlo mi o tu symboliku.

Ale já bych se chtěl zeptat, kde je pan náměstek Pospíšil, pane primátore, jako primátora, který je první mezi rovnými, se vás ptám, kde je pan náměstek Pospíšil, protože já bych velmi rád, aby se tedy vyjasnilo to, na co tady upozorňuje Pavel Vyhnánek, aby tedy pan náměstek Pospíšil tady garantoval, že on splní závazky vůči podnikatelům v cestovním ruchu, a to tady zaznělo, že se to stane. Nestalo se to, a já bych se tedy chtěl zeptat, kde pan náměstek Pospíšil teď je, když se projednává rozpočet.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Kovářik:** Děkuji. Čili začnu tím jednodušším. Jsem rád, že se vyjasnila Arktida. Jinak jsem rád za podporu, až budeme vykupovat školy, pan kolega Čížinský říkal, že to zcela tak, jak jsem to chystal, chystáme to, že to vykoupíme z jiných peněz, než máme zde v tomto návrhu, vykoupíme z peněz, které hl. m. Praha historicky našetřilo na investice. A samozřejmě tak jak jsme vykoupili poštu Na Strži, dneska budeme vykupovat budovy pro sociálku, tak podobně chci vykoupit školské budovy. Věřím, že pan kolega to podpoří, už jsme se o tom i bavili.

A jinak pokud se týká diskuze o cestovním ruchu, já jsem zde říkal, že jsme se s nimi sešli, sešli jsme se s těmi, kterých se to týká. A ano, tak jak jsem to přiznal panu kolegovi Vyhnánkovi, není to přesně tak rozděleno, jak to původně bylo, ale ve shodě s nimi jsme. My tam peníze na cestovní ruch máme, dalo nám to trochu práci. Pan kolega Wolf si mě poměrně dost pečlivě hlídal, ty orgány jsme u toho měli, a znovu říkám, není úplně šťastné se zavazovat tímto způsobem, a pak mi to výrazně a nám všem, nejen mně, ztěžuje práci, když ty úkoly plníme, protože pokud si do závazku dáváme i oddíl paragraf, tak se dostáváme daleko za hranu toho, co rozpočtově pak můžeme činit. Já jsem to zde přiznal, že to plníme jinou formou, že to není ze 100 % plněno tou původně vedenou formou a že jsme ve shodě. Není to tak, že bychom se s nimi nedohodli. Nebyla to jednoduchá shoda, ale věnoval jsem se tomu do hloubky, tak prosím, netočme to třikrát, když už jsem to tady takto přiznal. Myslím si, že stačí, když to řeknu jednou. Já vám rozumím, že to chcete slyšet možná ještě jednou, ale řekl jsem to úplně jasně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Já už jsem chtěl mluvit o něčem jiném, ale teď nemůžu. Úplně v krátkosti. Pane radní, můžete upřesnit, vy vždycky říkáte tak trochu tajemně, že jste s nimi jednal a s někým jste se shodl. To chápu správně, že byl pan prezident Stárek z Asociace hotelů a restaurací? Omlouvám se, že vás takhle zkouším trochu mimo jednacích řád, klidně zareagujte potom. Ale ta informace by mě docela zajímala, protože já mám tedy dost odlišnou informaci. I třeba o tom, že asociace byla u pana primátora, a údajně jim bylo přislíbeno, že všechno platí, což tedy evidentně neplatí. Takže to mě opravdu zajímá, předem děkuji za upozornění, protože jestli tím byl myšlen kolega Wolf, nebo Prague City Tourism, tak to se omlouvám, to je hodně zavádějící informace potom.

A já jsem chtěl ale původně říct už jenom trochu mimo čísla, za prvé tedy děkuji aspoň kolegovi Mazurovi a paní kolegyni Komrskové, že se zapojili do rozpravy o rozpočtu, protože to zapojení radních tedy vždycky je těžké, já si to pamatuji ještě z doby schvalování rozpočtu v minulých letech, ale tedy nevzpomínám si, že by bylo takto slabé, že by to všechno nechali jenom na radním pro finance, to mně přijde trochu škoda, protože ta diskuze by byla určitě zajímavější. A dvojnásob mě mrzí to, když tu řešíme zcela konkrétní věci ke konkrétní kapitole, a ty odpovědné osoby se paří a nejsou tady prakticky celý den. To je opravdu smutné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Kovářik:** Pan kolega Vyhnánek samozřejmě velmi dobře ví, že s panem kolegou Stárkem se na něčem takovém dohodnout nedá. Ani jsem o něm nehovořil, protože ví, že asociace, jedna část těch, kterých se týká cestovní ruch, samozřejmě má jinou představu, a říkám zcela na rovinu, a naprosto natvrdo, že si fakt neumím představit, že město schvaluje vyhlášku o jakémkoli poplatku, který svazuje s dohodou s asociací čehokoli, že z toho bude něco platit. Stalo se, my cestovnímu ruchu prostředky dáváme a dáváme tam prostředky velké, ale rozumím tomu, že to chcete slyšet ještě jednou, tak to říkám, ano, v oblasti cestovního ruchu nepanuje nesoulad, ale také říkám, že si nemyslím, že pan kolega Stárek, aspoň co já vím, je spokojen s tím, jakým způsobem to financování cestovního ruchu máme řešeno. Je to úplně jednoznačně řečeno. Já už nevím, jak jednoznačněji to mám říct.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Budu velmi stručná. Chci poděkovat panu radnímu Mazurovi za jeho výstup a vlastně doplnění odpovědí na moje otázky. Musím s vámi v jedné věci nicméně nesouhlasit, a to je právě sjednocení. Já marně čekám už několik měsíců na zmapování inovačního prostředí, slíbil to jak Pražský inovační institut, tak odbor projektového řízení. Chápu, že to bude mít v rámci svého bodu, který se odkládá z důvodu nemoci a z dalších důvodů, takže předpokládám, že na lednovém jednání výboru toto zazní.

Ale já jsem chtěla zdůvodnit to, proč já právě apeluji na větší integraci inovačních projektů a autorit v Praze. Myslela jsem si, že vy jako Rada máte jako prioritu vědeckotechnický park, který toto má také umožnit. Myslím si, že když to bude jedna autorita, která inovace smart cities a další věci bude řešit centrálně, tak se ušetří nejenom peníze daňových poplatníků za PR, za personální náklady, prostory, provoz, atd., ale bude to celé efektivnější a bude hlavně mnohem snazší kontrola. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Rád bych se připomněl s dotazem, kde je pan náměstek Pospíšil. Mě to skutečně zajímá. Z ANO zaznívá, že už ho drapli, že už je na výsledku. Já si myslím, že ne, že na výsledku není. Kolega Nepil, myslím, má špatné informace. Ale mě by to zajímalo, kde je, jestli dal přednost nějakému stranickému jednání před rozpočtem. Zajímalo by mě to, pane primátore, protože vy máte asi přehled.

**Prim. Svoboda:** Já jsem to ráno na začátku schůze vyhlášoval, že pan náměstek Pospíšil se omlouvá od 15.00 do 17.00 hodin. To je všechno, co já o tom vím. Nic víc nevím. Jestli mu jdou špatně hodinky, nebo jestli byla špatná doprava v Praze, ale omlouval se na odpolední jednání od 15.00 do 17.00 hodin.

**P. Čížinský:** Děkuji za informaci, možná poprosím příště, pane primátore, jestli byste mě, prosím, nepřerušoval, dneska mě přerušujete už po několikáté. Mě to prostě zajímá, protože náměstek primátora, domnívám se, že by tady měl být.

A já chci ocenit pana radního Kovářika, že tady za celou Radu bojuje, to je sympatické. Ale bývalo také zvykem, že se za své kapitoly občas bijí i ostatní radní.

**Prim. Svoboda:** Já jsem vás nepřerušoval, odpověděl jsem vám na vaši otázku, protože jste ráno nedával pozor, když jsem četl, kdo se na kdy omlouvá. Kolega Vyhnánek

**P. Vyhnánek:** Děkuji. Já jsem taky chtěl poděkovat na závěr panu radnímu pro finance. I za tu upřímnost, protože příště budu pozornější, protože když zazněla informace, že jste s nimi jednal, tak já se upřímně přiznám a myslím si, že asi nejsem sám v tomto sále, tak jsem myslel, že jste jednal s těmi podnikateli. Takže děkuji za odpověď, já si tedy mezi to nimi dosazuji pravděpodobně asi pana náměstka Pospíšila a pana kolegu Wolfa, nebo nevím, s kým přesně, to jste tedy neřekl, přiznám se, ale prostě jenom se k tomu vracím, že tedy podnikatelé do diskuze zapojeni nebyli, resp. možná byli, ale nevyjádřili svůj souhlas, takže jejich očekávání, myslím si legitimní očekávání na základě schválených tisků Rady, které třeba se vám nemusí líbit procesně, ale jsou zcela legální, byla odhlasována dokonce i vašimi kolegy z koalice Spolu, tak prostě nebyla dodržena, a já až se někdy pan náměstek vrátí na Zastupitelstvo, nepředpokládám tedy dnes, ale u příštích příležitostech, tak ho určitě budu žádat, ať dá tedy do pořádku nesoulad s tím usnesením Rady. Děkuji.

**P. Kovářík:** Abych vám odpověděl, jednal jsem nejen s panem náměstkem, nejen s panem kolegou Wolfem, nejen s naší akciovou společností, ale se všemi podnikateli v cestovním ruchu, kteří se na mě obrátili. Dokonce jsem jednal i s těmi, s kterými byla uzavírána ta dohoda, která je taková, jaká je. Neříkal jsem, že jsem se dohodl úplně se všemi, jenom říkám, že jsem se dohodl i s podnikateli v cestovním ruchu. Ta šíře je poměrně velká a není pan kolega Stárek jediným podnikatelem v cestovním ruchu. Jenom to říkám zcela na rovinu, natvrdo, je to jedna z asociací, která s tím má něco společného, a nejsou to zdaleka všechny skupiny podnikatelů, znám jich poměrně hodně. V tomto směru si myslím, že jsem to řekl naprosto jednoznačně. Jestli chcete seznam, tak si musím dojít do kanceláře, nebyli to dva lidé.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, já tady máme jenom komentář k replice kolegy Čížinského, já jsem samozřejmě měl na mysli, že pan kolega Pospíšil je asi na jednání výkonného výboru, v žádném případě bych nemyslel to, že by byl někde jinde. Jenom prosím do záznamu, že jsem tím opravdu nemyslel nic jiného. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom poprosím kolegu Nepila, aby případně, pokud říká takové fórky, tak aby třeba řekl, že si pan náměstek šel zaběhat, to bude potom jasnější, že to je fór, než když mi řekne, že je na výslechu. To potom člověk nepochopí hned ten vtíp na první dobrou.

**Prim. Svoboda:** Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Já se asi nepřidám do žádného fóru, jenom řeknu, že pan prezident Stárek je prezident Asociace restaurací a hotelů. To jenom pro upřesnění. Nemůže jednat za cestovní kanceláře, ale jedná za svoji obec. Jenom pro techniku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vyhnánek.

**P. Vyhnánek:** Děkuji Honzovi za informaci, kterou jsem taky chtěl říci. Prostě pan prezident Stárek podepsal s Prahou memorandum za asociaci. Takže mně přijde zcela legitimní jednat s ní. A já se vám upřímně přiznám, že bych byl vlastně docela rád za tu informaci, s kterými podnikateli jste jednal, protože si myslím, že to je dobré to říct, protože pokud část podnikatelské obce s těmito penězi nesouhlasí nebo je nechce v tom rozsahu, které jí byly přislíbeny, tak si myslím, že to je informace, kterou si asi zasloužíme vědět, pokud to byla jiná asociace, byť nebyla protistranou při jednáních, a nebyla to ani asociace, která nás podpořila v komunikaci při navyšování poplatku, tak to je určitě informace, za kterou budu rád.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuju. Dáme si takovou humornou chvíli, protože absence smyslu pro humor u Prahy Sobě, to asi ničím moc nenapravíme v tuto chvíli. Myslím si, že jsem se před tím vyjádřil jasně, a víc už bych to rád nekomentoval. Doplní mě když tak kolega Nacher následně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Doplnil bych pana kolegu Nepila, s tím že on přece nemůže vědět, jestli někdo ze zastupitelů nakonec nemůže být u výsledku. Žertovat na toto téma je docela rizikové, protože to může klidně nastat i přesto, že si kolega Nepil myslí, že je kolega Pospíšil na výkonném výboru.

Ale já jsem se přihlásil kvůli něčemu jinému. Já bych poprosil, než skončí rozprava, jestli bychom si mohli vzít před hlasováním, ne jestli si můžeme, to si můžeme vzít, já jsem jenom chtěl požádat, abychom si vzali pauzu na klub, jestli mě tady ještě někdo podpoří, aby to bylo 20 minut, ale poprosím od předsedy návrhového výboru, abychom měli seznam pozměňovacích návrhů kvůli poradě kvůli pozměňovacím návrhům.

**Prim. Svoboda:** Ano, já vám rovnou odpovím, protože jsme se již dohodli na tom, že jakmile pronese závěrečnou řeč kolega Kovářik, bude přestávka 20 minut. Pokud by přestávka 20 minut nestačila, jistě si předsedové klubů požádají o její prodloužení. Ale myslím si, že 20 by mohlo stačit.

Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Mně už to tady dneska poněkolkáté pan Nacher loupnul, já jsem chtěl vlastně říct úplně to samé.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hroza.

**P. Hroza:** Děkuji za slovo. Samozřejmě nejsem předseda klubu, takže dávám pánům předsedům klubů jenom ke zvážení, aby tady nedocházelo k tomu prodlužování, jestli si nevezmete rovnou 30, protože těch pozměňovacích návrhů je spousta.

**Prim. Svoboda:** Nikdo se nehlásí, diskuzi končím. Dostane slovo kolega Kovářik, jestli ho chce. Chce, a já teď říkám, že až kolega Kovářik domluví, bude podle dohody se dvěma kluby přestávka 20 minut, takto je platná, a jakmile kolega Kovářik skončí, spočítám, do kdy to bude. Prosím, mluvte.

**P. Kovářik:** Děkuji. Myslím, že v tuto chvíli v závěrečném slově nebudu dělat ani děkovačku, ani nic jiného. Měl bych shrnout vyjádření předkladatele k pozměňovacím návrhům. Možná by stálo za to, kdybyste, kolegové, věnovali, zejména ti, co jste dávali pozměňovací návrhy, pozor. Já se omlouvám, že to takto říkám, ale abych někoho nezapomněl.

Pan kolega Vyhnánek dával pozměňovací návrh ke splnění úkolu z minulosti týkajícího se hazardu, já si budu chtít tento návrh osvojit ve znění, v kterém jsme ho opravili. Pan kolega Vyhnánek dával návrh k poplatku z ubytování, to jsme tady velmi dlouze do hloubky vydiskutovali. Myslím si, že je zjevné, že s tímto protinávrhem nesouhlasím, to je asi jisté.

Pan kolega Čížinský dával návrh týkající se úpravy rozpočtu v jedné kapitole, týkalo se to expozice Arktidy, z mého vystoupení je zjevné, že s tímto návrhem nesouhlasím.

Pan kolega Nacher dával dva návrhy, a to návrh týkající se, mám to prohozené, vezmu to podle mého návrhu, týkající se nepedagogických pracovníků. Tento nekoncepční návrh, pane kolego, já vím, že jste si to sám tak pojmenoval, s ním bohužel souhlasit nemohu.

Pak pan kolega Nacher dával návrh doplnit do usnesení věc týkající se podpory nejen Ukrajiny, ale i Izraele, s tímto se ztotožňuji. V textu, jak byl následně upraven panem kolegou Panešem s vašim souhlasem, tak aby byl hlasovatelný.

Paní kolegyně Gellová s paní kolegyní Čapkovou dávaly návrh, který jsem již vysvětloval, že je v podstatě v rozpočtu obsažen, čili takto jak jste ho dávaly, se s ním ztotožňovat nemohu, protože v rozpočtu je obsažený jinou formou. Touto formou to nemohu akceptovat, a dokonce si myslím, že návrh je tak trochu nadbytečný.

Paní kolegyně Čapková pak dávala ještě další návrh, ten jsem vysvětloval, že se s ním také nemohu ztotožnit, protože je v rozpočtu obsažen a je řešen meziročním přesunem finančních prostředků.

Návrh paní kolegyně Vedralové jsem si dovolil s panem kolegou Panešem upravit tak, aby byl plně hlasovatelný, teď bych si ho dovolil přečíst. Znamená by, že ZHMP v III. schvaluje 11. účelové vázání části neúčelové rezervy, která je součástí návrhu rozpočtu běžných výdajů vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 ORG 91601 UZ 3, a to v částce 65 milionů Kč, 65 milionů nebo 65 000 tisíců, to je totéž, Kč k pokrytí grantů v sociální a zdravotní oblasti zejména na neregistrované služby tak, jak projednala Rada hl. m. Prahy při sestavování provozní části rozpočtu. Tímto je hlasovatelné to, co dávala paní kolegyně Vedralová. Já si to osvojuji tím, že to sám přednáším, to nemusíme v původně podané ne zcela použitelné formě hlasovat.

Paní kolegyně Třeštíková dávala tři návrhy, já jsem k tomu říkal, že si samozřejmě umím dva návrhy, jedním podporovala návrh pana kolegy Vyhnánka. Já bych skutečně, paní kolegyně, nezlobte se, počkal s ateliérem Wichterlové na to, až budeme mít v Radě materiál, a můžu vám klidně dát veřejný příslib, že ty 3 miliony z rezervy, až bude smlouva s Prahou 1, rádi najdeme, ale nerad bych to řešil v tuto chvíli. Ta smlouva ještě není uzavřena.

Pokud se týká galerie, názor jsem na to říkal, nemohu s tím takto souhlasit, protože bych si podvazoval ruce v tom, co již teď financuji z prostředků, co máme na umění pro město, z rezervy bereme dlouhodobě, a já bych se vlastně dostal do částky ve skutečnosti nižší, než co financujeme, čili nechce rušit, říkám to paní kolegyni Třeštíkové.

Návrhy pana kolegy Scheinherra nebudu opakovat, vysvětlil jsem, že se nemohu ztotožnit s žádným z těchto návrhů, zejména proto, že na stránce, odkud by mělo být škrtáno, není z dopravy, ale je zasahováno do struktury rozpočtu, čili jako předkladatel se s tím ztotožnit nemohu.

Paní kolegyně Rázga mně výrazně ztížila situaci, přesto říkám, že s jejími návrhy, které teď nebudu opakovat, se ztotožnit jako předkladatel nemohu.

Další návrh si musím otočit stránku, omlouvám se, pane primátore, dámy a pánové, další návrh dával pan kolega Nekolný. Já jsem již v komentáři říkal, že s tím samozřejmě osobně jakožto jednotlivec nemám problém, ale na druhou stranu říkám, že nemohu rozbít strukturu toho, jak je sestaven rozpočet, čili se s tím jako předkladatel ztotožnit nemohu.

To jsou podle mě zopakované všechny návrhy, které jsem si stihl zaznamenat. Samozřejmě návrhový výbor má kompletně zpracovaný materiál, nechci hovořit za něj, ale chtěl jsem, aby před tím, než se sejdou kluby, abyste znali názor předkladatele k návrhům jednotlivých kolegů v Radě a v Zastupitelstvu, abyste nebyli ochuzeni o to, jaký k tomu mám názor. Děkuji vám, a nyní by asi správně měla být ta přestávka, jak řekl pan primátor.



**Prim. Svoboda:** Děkuji panu radnímu hlavně za to, že skončil tak, že mohu říci, že pokračovat budeme v 19.21.

(Jednání přerušeno od 19.01 do 19.21 hodin)

Na základě požadavku prodlužuji pauzu o dalších 20 minut, což je do 19.41.

(Jednání přerušeno do 19.21 do 19.41 hodin)

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Kovářika na místo. Vážené členky a členové ZHMP, budeme pokračovat v jednání dál. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasování o prodiskutovaném materiálu.

**P. Chabr:** Toto hlasování bude samozřejmě trošku složitější v rámci toho, kdo všechno se vyjadřoval k návrhu rozpočtu a v jakých kapitolách chtěl dělat nějaké úpravy. Máme tady v rámci posledního návrhu návrh vlastního předkladatele, nicméně předkladatelem byla Rada, toto je návrh předkladatele radního Zdeňka Kovářika, a sice, že v bodu III. schvalujeme účelové vázání části neúčelové rezervy, která je součástí návrhu rozpočtu běžných výdajů vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 organizační složka 91601 UZ 3, a to v částce 65 milionů Kč k účelu dokrytí grantů v sociální a zdravotní oblasti, zejména na neregistrované služby tak, jak projednala Rada hl. m. Prahy při sestavování provozní části rozpočtu. Pan předkladatel toto sám navrhl a ztotožňuje se s tím, tak, jak proběhla diskuze.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy tento tisk hlasovat v této podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

A teď jste vy.

**P. Čížinský:** Chci požádat o opakování hlasování, protože my jsme byli znejistěni tím, pane primátore, co jste říkal. Protože vy jste neřekl, že se hlasuje o tomto pozměňovacím návrhu, ale řekl jste, že se hlasuje o tomto tisku. Tudíž my jsme to...

**Prim. Svoboda:** Je to v podstatě zpochybnění hlasování.

**P. Čížinský:** Poprosím nové hlasování.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme tento tisk... (Námítky v sále.) tento pozměňovací materiál, jak byl k tomuto tisku předložen. Od konce.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Kolega Mahrik pro).

Pro: 60 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Dál.

**P. Chabr:** Další pozměňující návrh k rozpočtu je od pana zastupitele Stanislava Nekolného, a sice v bodě III. jeho návrh zní, že ZHMP schvaluje návrh na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu:

zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 0461 organizační složka 96125 § 3419 UZ SML 04 granty tělovýchovy a sport o částku 29 350 tisíc Kč, tzn. 29 milionů 350 tisíc Kč, a zvýšení kapitálových výdajů rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 0461 ORG 42843 granty, sport, investice o částku 16 milionů Kč za současného snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 ORG 91601 § 6409 UZ 3 neúčelová rezerva ve stejné finanční částce.

Jenom příkládám, pan předkladatel za Radu se s tím neztotožňuje.

**Prim. Svoboda:** Ano, všichni jste slyšeli, dávám hlasovat tento materiál.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr.: 33. Materiál nebyl přijat. Prosím dál.

**P. Chabr:** Pane předsedající, pan poslanec Nacher má nějaký technický problém.

**Prim. Svoboda:** To jsem si mohl myslet. Tak povídejte.

**P. Nacher:** Mám problém v orientaci, abych se přiznal. (Smích, potlesk.) Děkuji, že jsem zaujal vaši pozornost. My jsme dostali od předsedy návrhového výboru seznam pozměňovacích návrhů označený 1 – 14, nebo kolik, 15, ale teď jedeme podle jakého pořadí, protože teď se třeba hlasoval Standa Nekolný.

**P. Chabr:** Podle jednacního řádu jedeme podle toho, jak byly předneseny, tzn. od konce.

**Prim. Svoboda:** Jednací řád říká naprosto jasně, že se hlasuje podle toho, jak návrhy byly předloženy v časové ose. (Od konce.) To je v jednacím řádu, je mi líto. Ano, pokračujte podle jednacního řádu dál.

**P. Chabr:** Další návrh, který byl přednesen, byl návrh paní zastupitelky Barbory Rázga, a sice návrh na snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 04 ORG 9639 SML 04 Kampus Hybernská z. ú. o částku 8 800 tisíc korun za současného navýšení neúčelové rezervy v kapitole 1016 s adekvátním promítnutím této úpravy návrhu rozpočtu do všech součtů a bilancí. Pan předkladatel za Radu se s tím neztotožňuje.

**Prim. Svoboda:** Dobře, dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 16 Zdr.: 27. Materiál nebyl přijat.

Pokračujte dál.

**P. Chabr:** Dalším pozměňujícím návrhem k tisku rozpočtu máme další návrh paní zastupitelky Barbory Rázga, a sice snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 08 ORG 95384 PRI 08 Pražský inovační institut z. ú. o částku 12 milionů korun za současného navýšení neúčelové rezervy v kapitole 1016 s adekvátním promítnutím této úpravy návrhu rozpočtu do všech součtů a bilancí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám tedy tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 11 Zdr.: 31. Materiál nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Chabr:** Další protinávrh v rámci úpravy rozpočtu má pan zastupitel Adam Scheinherr. Má protinávrh v rámci úpravy návrhu rozpočtu běžných výdajů vl. hl. m. Prahy v příloze číslo 2c) v kapitole 10 správce 0013 akce číslo 0091601 rozpočet 10 rezervy položky 0003 neúčelová rezerva mínus 377 tisíc korun, tzn., 377 milionů, a navrhuje tuto úpravu proložit následovně: Dopravní podnik hl. m. Prahy akce LD Podbaba – Bohnice plus 5 milionů korun, kapitola 0003 správce 0014 MUDr. Zdeněk Hřib, akce číslo 0044600 Barrandovský most celková rekonstrukce plus 100 milionů korun, dále akce číslo 0045376 rekonstrukce ZPS plus 15 milionů korun, akce číslo 0045122 opatření k metru D plus 10 milionů korun, akce číslo 0046553 zkapacitnění Barrandovského mostu nový jízdní pruh směr JSP5, 4 plus 2 miliony korun, akce číslo 005910 zlepšení infrastruktury MHD plus 50 milionů korun, akce číslo 0004347 akce pro BESIP plus 135 milionů korun, akce číslo 0004346 infrastruktura pro chodce a cyklisty plus 30 milionů korun, akce číslo 0046914 Strakonická podchod D4 Praha 5 plus 30 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, všechno je jasné. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 2 Zdr.: 29. Tisk nebyl přijat.

Protože kolega Patrik Nacher neustále něco vzadu namítá a má pocit, že nám to trvá dlouho, upozorňuji, že na začátku jsem se to pokusil zkrátit, a protože jste to nepochopili, hlasovali jsme znova, a proto teď se to bude všechno odříkávat, tak jak má, abychom se do tohoto problému, že hlasujeme něco, co nevíme, co je co, dostali. Proto na vás nereaguji, když furt říkáte, aby se to nečetlo.

Pokračujeme s dalším tiskem.

**P. Chabr:** Další návrh je paní zastupitelky Kamily Matějkové, a sice úprava návrhu rozpočtu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy v příloze číslo 2c), kdy by se měla upravovat kapitola 10, správce kapitoly 0013 je Ing. Zdeněk Kovářík, neúčelová rezerva, a mělo by se přidávat do kapitoly 05 správce kapitoly 002 pana doc. MUDr. Bohuslava Svobody na akci číslo 0098213 SOV 00 granty, adiktologické služby plus 26 milionů 750 tisíc korun, a dále pro správce kapitoly 0011 Ing. Alexandru Udženija granty sociální plus 40 milionů korun, dále pro akci číslo 0098211 SOV 05 granty rodinná politika plus 16 350 tisíc korun, akci číslo 0098212 SOV 05 granty primární prevence plus 7 milionů korun, a akci číslo 0098214 SOV 05 granty doplňková síť plus 24 900 tisíc korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, budeme tento pozměňovací návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 27. Materiál nebyl přijat.

Prosím další pozměňovák.

**P. Chabr:** Další pozměňovací návrh je od paní zastupitelky Hany Třeštíkové, a sice odebrat v kapitole 10 správce 0013 Ing. Zdeněk Kovářik akce číslo 0091601 rezervy, neúčelová rezerva, mínus 13 milionů korun, a přidat v rámci správce kapitoly 007 pan doktor Jiří Pospíšil, Galerie hl. m. Prahy akce číslo 0096201 KUC 06 neinvestiční příspěvky příspěvkových organizací plus 10 milionů korun, a zároveň Galerie hl. m. Prahy pod stejným správcem kapitoly 06 nová investiční akce Ateliér Hany Wichterlové plus 3 miliony korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, další pozměňovací materiál, budeme ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 0 Zdr.: 33. Materiál nebyl přijat.

Pokračujte s dalším materiálem.

**P. Chabr:** Další pozměňující návrh byl od paní zastupitelky Lenky Vedralové, a jelikož pan předkladatel předložil totožný návrh, resp. návrh, který vylučuje, který předložila paní zastupitelka Vedralová, tak z mého pohledu je nehlasovatelný.

Z toho důvodu přestupujeme k dalšímu návrhu, který předložila paní zastupitelka Mariana Čapková, kdy navrhuje schválit návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu: zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 0416 ORG 91654 § 3299 UZ 0 o částku 191 596 800 na finanční krytí pro zajištění podpůrných pedagogických profesí v základních školách a mateřských školách v hl. m. Praze, a to za současného snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 ORG 91601 § 6409 UZ 3 neúčelová rezerva ve stejné finanční částce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, všechno jasné. Budeme tento pozměňovací návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 26. Materiál nebyl přijat.

Prosím, pokračujte dál.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Marty Gellové, a sice návrh na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu: Zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 ORG 91601 § 6409 UZ 138 pomoc pražským domácnostem ohroženým inflací o částku 189 447 tisíc Kč, a to za současného snížení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1016 ORG 91601 § 6409 UZ 03 neúčelová rezerva ve stejné finanční částce.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr.: 27. Materiál nebyl přijat.

Pokračujeme dál.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je návrh pana předsedy a poslance Patrika Nachera, a sice pozměňující návrh, kdy ZHMP v bodě IV. žádá v bodě II. Radu hl. m. Prahy o přejmenování znaku 137 humanitární pomoc Ukrajině a jejím občanům na humanitární pomoc Ukrajině a Izraeli a jejím občanům.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**P. Chabr:** Další pozměňující návrh je od pana poslance a předsedy Patrika Nachera, kdy navrhuje v rámci návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v následujícím smyslu zvýšení objemu běžných výdajů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 0416 ORG 91654 § 3299 UZ 0 o částku 268 mil. Kč za současného zvýšení objemu příjmů rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024 v kapitole 1028 pololetí 1211 UZ 2 daň z přidané hodnoty obec ve stejné finanční částce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 31. Materiál nebyl přijat.

**P. Chabr:** Dalším doplňujícím návrhem je návrh pana zastupitele Pavla Vyhnánka, kdy navrhuje do bodu II. usnesení za stávající text, který se bude nově označovat jako bod 1 doplnit bod 2 ve znění: řešení finanční kompenzace městským částem hl. m. Prahy za snížené inkaso jejího podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hl. m. Prahy, které ZHMP vzalo na vědomí usnesením číslo 30/25 ze dne 14. 10. 2021, bylo tímto návrhem rozpočtu hl. m. Prahy naplněno, jelikož dochází k významnému navýšení finančních vztahů vůči městským částem.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Dalším návrhem je protinávrh zastupitele Pavla Vyhnánka na úpravu návrhu rozpočtu běžných výdajů vl. hl. m. Prahy v příloze číslo 2c), a sice v rámci správce kapitoly 100013 Ing. Zdeňka Kovářika v rámci rozpočtové akce číslo 0091601 rezervy, neúčelová rezerva, škrtnout 58 500 tisíc korun a přidat je na kapitolu 06 správce kapitoly 007 pana doktora Jiřího Pospíšila akci číslo 0096210 KUC 07 podpora cestovního ruchu, a tam přidat právě zmíněnou částku 58 500 tisíc korun.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tento pozměňovací materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 31. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** A posledním pozměňujícím návrhem je návrh pana zastupitele Jana Čížinského, a sice úpravu v kapitole 02 správce kapitoly 0100 paní Ing. Jany Komrskové Zoologická zahrada akce číslo 004049 expozice Arktida lední medvědí minus 50 milionů korun, a přidat do kapitoly 10 správce kapitoly 0013 Ing. Zdeněk Kovářik, akce číslo 0046918 rezerva pro zvýšení školských kapacit plus 50 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, budeme, prosím, hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 21 Proti: 9 Zdr.: 23. Materiál nebyl přijat.  
Prosím, byly vypořádány všechny pozměňovací návrhy?

**P. Chabr:** Vážený pane předsedající, veškeré pozměňující návrhy byly vypořádány, můžeme hlasovat o materiálu rozpočtu jako celku.

**Prim. Svoboda:** Budeme tedy hlasovat o tomto materiálu jako o celku.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 37 Proti: 2 Zdr.: 16. Materiál byl přijat. (Potlesk.) Máme schválený rozpočet.

**P. Kovářik:** Děkuji vám a věřím, že hospodaření v příštím roce bude probíhat bez problémů.

**Prim. Svoboda:** Skončili jsme tedy rozpočet a máme před sebou tisk číslo Z – 11960, ale tak jak se dohodli zastupitelé, budeme teď mít pauzu na jednání. Prosím. 15 minut pauza, tzn., do 20.23.

(Jednání přerušeno od 20.08 do 20.23 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Máme 23, budeme pokračovat. A pokračuje pan zastupitel Čížinský s tiskem

### 3

#### Tisk Z - 11960

#### k doporučení na odvolání člena dozorčí rady Pražské plynárenské, a. s.

**P. Čížinský:** Hezký večer, dámy a pánové. Není mou ambicí nějak prodlužovat toto jednání. Já jsem dal návrh na řešení situace, kdy zástupcem města v Pražské plynárenské je Vladimír Schmalz, a pokládám za velmi nevhodné, že člověk, který je ve sporu s hl. m. Prahou ohledně provozu koupaliště Džbán, protože je spolumajitelem společnosti MOLEPO s. r. o., tak že ten člověk má zastupovat Prahu a zastupovat pražskou firmu. A současně jsem tady už při úvodu citoval rozsudek soudu, který konstatoval, že Vladimír Schmalz, když byl zastupitelem, vystupoval nevěrohodně a soud konstatoval, že vlastně vůbec nevěří tomu, co Vladimír Schmalz říkal.

Domnívám se, že člověk tohoto typu nemá Prahu zastupovat. Domnívám se, že bychom jako Zastupitelstvo měli doporučit Radě, aby Vladimíra Schmalze odvolala, aby vybrala vhodnějšího člověka na toto místo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikoho z občanů tu nevidím, otevírám tedy rozpravu pro zastupitele. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu, budeme tento návrh hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Ano: (Já jsem se hlásil!) Teď jste se tam objevil. Sláva.  
Pardon, kolega Hřib se hlásil, jenom nesvítil.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Budu se asi opakovat, ale v zásadě řeknu, co jsem tady už říkal, když jsme tady řešili to MOLEPO. Mám takový pocit, že to bylo dokonce dvakrát, kdy jsme to tady řešili, tak věřím, že si na to ještě někteří z nás i pamatují. Z mého pohledu pokud někdo přistupuje tímto způsobem k věci, jako je změna územního plánu, když se snaží nějakým způsobem vynutit změnu územního plánu, a vlastně vydírá Pražany tím, že jim zavře koupaliště, přitom to nabyl za cenu pozemku, který nebyl určen jako stavební, tak z mého pohledu to rozhodně není správný, férový postup, a z mého pohledu takový člověk rozhodně nepatří do dozorčí rady jedné z nejvýznamnějších pražských společností. Z tohoto důvodu já jsem byl proti jeho jmenování na Radě, a za tímto názorem si samozřejmě stojím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegyni Komrskovou.

**Nám. Komrsková:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se vyjádřila už několikrát na Radě, ale vlastně tam asi byla jenom část lidí, kteří chodí na Radu, můžou na Radu. Já se budu spíš vyjadřovat k tomu, že už jsme nominaci pana Schmalze měli v květnu, jeho nominace neprošla, pak tam byla, myslím, v červnu, to jsme požádali kolegy o stažení, to proběhlo, a pak jsem si myslela, že ta nominace už nikdy nepřijde, ale přišla, přišla 4. prosince. O tom tisku jsme jednali hodinu a půl, o tom jednom tisku. Pak jsem byla velmi potěšena, že pan předkladatel pan primátor vyslechl naši výzvu a tisk přerušil. Následně další týden toto pondělí byl tisk předložený znovu, k mému překvapení ve stejném znění.

Zkusím jenom krátce, ať nezdržuji, co mně vadilo zejména kromě toho, co tady samozřejmě padlo. Je mediálně známo, je něco podloženo, něco méně tvrdě, myslím méně explicitně, něco můžou být „novinové články“, nebo může to někdo označovat za novinové články. Já jsem se vyjadřovala na Radě i se svými kolegy zejména k tomu, jak předložil pan nominant pan Schmalz své čestné prohlášení v rámci zákazu konkurence. Pan Schmalz je velmi podnikavý člověk, já mu to přeju, soukromé podnikání je věc, kterou bych taky podpořila, nicméně nemyslím si, že zrovna tento nominant je vhodný do společnosti takto významné pro chod města.

Důvody, já jsem to ukazovala, to je seznam společností, které má pan Schmalz v rejstříku obchodním na justici. Ty žluté, jestli to vidíte z dálky, jsou ještě v zahraničním rejstříku, je to zrovna společnost MOLEPO, o které tady byla řeč. Na co jsem upozorňovala kolegy, že kromě toho, že ne všechny společnosti jsou v čestném prohlášení, tak jsou tam i společnosti, které vlastní jako ovládající osoba, čili nejsou na první pohled vidět, že by byl majitelem, ale určitou výši procenty je spoluvlastní skrze jiné společnosti. Hovořila jsem o tom, jak je to problematické vůči tomu, že člověk, který nám má předložit čestné prohlášení, tak vlastně nepředložil ho úplně, nechci říkat až nečestně, ale neúplně, to je to správné slovo, a fakt jsem čekala, že tento týden to bude nějakým způsobem upřesněno, doplněno. Nestalo se tak, je tam i společnost, která bohužel porušuje zákon, kde zatím napsaný je v obchodní rejstříku. Bylo nám vysvětleno, že od roku 2016 už tam není, což mě velmi překvapuje, že si tento člověk nepohlídal, aby nebyl zapsaný jako předseda dozorčí rady v akciové společnosti, která nemá v registru skutečných majitelů zapsaného skutečného majitele, čili porušuje zákon.

Mně je to osobně nepříjemné, protože nemyslím si, že bychom neměli, nebo kolegové, protože tady nominace je pro kolega koalice SPOLU, neměla ve svých řadách kvalitní nominanty, kteří nemají tuto, řeknu, minulost za sebou. Je to opravdu velmi třaskavé. My jsme to několikrát řešili, Piráti, v minulém volebním období. Hovořil o tom Zdeněk Hřib, a myslím si, že jsem tady jednoznačně vysvětlila, proč já podpořím tento tisk, a všichni Piráti na Radě byli proti. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji. Původně jsem k tomuto bodu nechtěl vystupovat, ale já jsem teď slyšel dva náměstky primátora, a mám pocit, že oni teď vystupovali jako opozice. Co jste nám tím, kolegové, chtěli říct? Jaký teď máte z toho pocit? Toto je nominace Rady, vy řídíte toto město, vy řídíte toto město, a vy teď na Zastupitelstvo jakoby přehazujete kompetenci Rady, a teď tady fňukáte na mikrofon jako proč? Jaký má být z toho závěr? Odcházíte z koalice? Nebo co nám tím chcete říct? To by mě fakt jako zajímalo. Co nám tím chcete říct konkrétně? Já se ptám jako opoziční zastupitel, co má být to B. Odcházíte z koalice, nebo budete jednat v Radě? Dáte žlutou kartu SPOLU? Nebo já tomu jakoby nerozumím, prostě je to vaše spoluzodpovědnost politická, tak ji neste hrdě, nebo odejdete z koalice. To je jakoby jedna věc.

A druhá věc, zajímalo by mě, a to je mi úplně jedno, pan Schmalz je vaše věc, vaše zodpovědnost, případně váš problém, váš průšvih do budoucna. Ale mě by tady zajímalo v tom případě, aby tady nebyl dvojí metr, jak se tedy máme dívat na to, že s panem Schmalzem podnikají i Piráti. To by mě tedy zajímalo. To je punc toho, že je kvalitní a dobrý? Jako je Patrick Zandl a Michal Bláha podle toho seznamu, co tady ukázala Jana Komrsková, tak je tam jedna z firem, kde jsou dva Piráti, pokud já mám správné informace. Třeba se pletu. Když mi na mikrofon řeknete, že se pletu, tak budu rád, ale mám pocit, že ne, protože Patrick Zandl, pokud vím, tak na sociálních sítích se dokonce veřejně pana Schmalze zastal. Tak to by mě zajímalo, jaká teze tedy platí, jestli vaše pirátská, nebo Piráta Patricka Zandla, nebo případně Michala Bláhy, který s ním má společnou firmu. Nikdo z ANO s panem Schmalzem žádnou firmu nemá na rozdíl do vás. Zatím. To by mě tedy zajímalo, jestli byste mi na to mohli odpovědět, když už to tady je zařazené.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Na řadě je kolegyně Komrsková.

**Nám. Komrsková:** Já teď nevím, pane poslanče, jestli jste mě neposlouchal, nebo nepochopil. Takže já jsem se vyjadřovala k soukromému podnikání. Druhá věc je nakládání a kontrola veřejných prostředků. Jsou to dvě různé věci, protože v soukromém podnikání je to vaše čistá zodpovědnost. A tato nominace, už jsem tady o tom hovořila, už jednou na té Radě neprošla. Piráti jsou tam čtyři, radních je 11, tzn., že pravděpodobně nejenom Piráti byli proti.

Nicméně co si o tom myslíme, no tak to jsme vyjádřili hlasováním. Ne přece všechny tisky, a to byste měl samozřejmě vidět a víte velmi dobře, že ne všechny tisky jsou čistě koaliční, to tak prostě je. Tato nominace, o tom mluvíme dlouhodobě, tak já vlastně nerozumím, na co se ptáte. A když se bavíme o Patricku Zandlovi, no každý má svého Ryvolu, že. Mně to přijde to soukromé podnikání s dozorováním veřejných prostředků dávat na jednu hromadu úplně dvě rozdílné věci. Tak to vnímám já.

**Prim. Svoboda:** Kolega Kovářik.



**P. Kovářík:** Myslím si, že je obecně známo, že nejsem velkým příznivcem komunálního socialismu. A pokud už má veřejný sektor vlastnit nějaké firmy, tak by ty firmy měli reprezentovat lidé, kteří o podnikání něco vědí, podnikat umějí a jsou odborníci v daném oboru. Já rozumím tomu, že jsou některé jiné kádrové požadavky od našich koaličních partnerů, jenom se domnívám, že pokud máme mít nějakou firmu jako veřejný sektor, tak by tam měli být lidé, kteří něco o podnikání vědí, rozumějí dané oblasti a jsou schopni v ní fungovat. Je trapné, pokud si pořídíme firmu s miliardovými obraty a někteří jedinci by nás tam pak měli zastupovat, pokud o podnikání nic nevědí, nevědí, jak daná oblast funguje, a nevědí, jak funguje byznysové fungování. Rozumím tomu, že způsoby kádrování mohou být různé, my jsme se v Radě nakonec rozhodli, že dáme přednost odbornosti před širí kádrování, ale samozřejmě každý k tomu může mít rozdílný přístup.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Následuje kolega Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Dovolím si tady přečíst právě to, co psal na Twitteru Patrick Zandl. A vlastně jakoby já si toho vašeho kolegy vážím, protože projevil nějakou elementární odvalu za prvé ke kolegovi Schmalzovi se vlastně přihlásit, a za druhé jakoby nějakým způsobem ocenit i to pozitivní, co na něm třeba prostě nevidíte. Dovolím si číst, tady píše:

Moji pirátští kolegové protestují proti nominaci Vladimíra Schmalze do dozorčí rady. Řeknu veřejně totéž, co jsem řekl jim. Znáám Vladimíra deset let, kdy se choval jako seriózní a férový partner, který držel, co slíbí a nemá tendenci někoho poškodit. Vždy jsem s ním rád spolupracoval, považuji ho za jednoho z nejchytřejších lidí, co znám, a obrovského znalce energetiky. A tvrdého byznysmena, který prodává dráž, než nakoupil, a umí hledat příležitosti. Že by měl v Česku něco s korupcí, jsem nikdy neviděl. Pokračuje dál.

Já jsem kolegu Schmalze nikdy neviděl, ani jsem s ním nemluvil, ale zase na druhou stranu jakoby když toto napíše ne úplně nevýznamný jakoby kolega z Pirátské strany, to si nemyslím, že kolega Zandl je poslední jakoby Pirát někde z Horní Dolní, myslím si, že to je poměrně jakoby zajímavá tvář ve vašich řadách, takže úplně to přirovnávat k jiným stranickým jako kádrům, myslím si, že není jakoby ten správný příměr, ale to na konci jakoby nevádí.

Já si cením jakoby toho, že dokázal vlastně vyjádřit bez ohledu na to, že mohl mlčet a mohl to prostě nechat jakoby projít, jakoby svůj jako veřejný názor, a že se vlastně za kolegu Schmalze dokázal sám osobně jako postavit, což samozřejmě vyjadřuje nějakou míru vnitrostranické odvahy, protože logicky jste mu za to asi nezatleskali.

Na druhou stranu i on zhodnotil jakoby, jakým způsobem asi i fungoval, i ty pozitivní stránky, nejenom ty negativní, a potom samozřejmě je na vás jakoby, jestli se s tím na konci ztotožníte, nebo ne. Jak říkám, já minimálně věřím, že kolega Schmalz je znalec jakoby energetiky, druhým dechem dodávám, že nemám důvod ho obhajovat a nikdy jsem se s ním neviděl. Na konci tam jakoby už teď navolený je, a jestli tady vyzveme společně jako Radu, ať na tom něco změní, tak je to stejně deklarace jakoby, která na konci by Rada opět musela najít nějakou většinu, která ho odtamtud jakoby odvolá.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jsem si vědom, že to není úplně ideální do tak vážné diskuze, jakou máme teď, ale prosil bych všechny, co mají věci, kabáty nebo něco v šatně, aby si je vyzvedli, a tak umožnili naši nebohé zaměstnankyni, aby tam s námi nečekala až do rána. Děkuji a prosím kolegu Hříba.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Myslím, že jste asi neposlouchali, kolegové z ANO, co říkala moje kolegyně Komrskové. Tak já to zkusím zopakovat nějak jinými slovy, abyste to pochopili i vy. V zásadě jde v podstatě o to, že skutečně nakládání s veřejnými prostředky je nějaká jako disciplína sui generis. A ten Patrick Zandl, nebo kdo tam píše v tom svém postu, že v té zemi mimo Evropskou unii se choval jako v zemi mimo Evropskou unii, když to tak nějak jako parafrázuji, a to je prostě jako záležitost, která možná je dobrá, že jako riskuje hodně a pohybuje se na hraně zákona v momentě, kdy investuje do startupů a gambli se svými vlastními penězi, pokud nedělá něco nelegálního, ale je úplně odlišné takto postupovat při správě veřejných prostředků, protože to je prostě jiná liga, která se hraje na jiném hřišti.

A z mého pohledu je velice riskantní, a toto jsem i sdělil na Radě našim koaličním partnerům, a já to vnímám opravdu jako velmi rizikovou záležitost pro Pražskou plynárenskou, protože to je společnost, která se pohybuje na volném trhu, má nějaké renomé, a já to vnímám jako riziko pro reputaci té společnosti a bojím se, že z ní budou odcházet zákazníci. Z tohoto důvodu jsem na to upozornil naše koaliční partnery. Oni se nicméně rozhodli tak, jak se rozhodli.

Víte, to se prostě v demokracii může stát, že jste přehlasování. Já vím, že vy v partaji to máte asi trochu jinak, ale prostě demokracie takhle funguje. Můžete být přehlasování. Každopádně personální nominace jsou vždycky odpovědností té strany, která to navrhuje. My jsme je varovali, naše koaliční partnery tehdy i před tím panem Augustinem, taky nás neposlouchali. Tak je nutné to prostě takhle vnímat, no. Je to prostě odpovědnost toho, kdo toho člověka nominuje. Protože ano, tento konkrétní nominant má i historii takovou, že ve firmách, kde on byl nějakým způsobem účasten, tak ty firmy byly uznány vinnými z nějakého kartelu ÚOHS, a já bych se nerad dočkal u Pražské plynárenského taky nějakého rozhodnutí od ÚOHS za kartel.

Já to vnímám prostě jako riziko, někteří jiní lidé to jako riziko nevnímají. Tak to je náš postoj.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Ještě si přece jenom na chvílku vezmu slovo. Mě překvapují slova pana radního Kovářika, která vlastně znějí způsobem, jako kdyby Vladimír Schmalz byl vlastně jediným člověkem ve SPOLU, který v takové společnosti může fungovat. Já si to nemyslím, že je jediný, a ta nominace mě osobně, a myslím, že celý náš klub Prahy Sobě vlastně šokovala. Ten bod tady, který je zařazen, tak ten odpovídá na otázku, kdo Vladimíru Schmalzovi jako zástupci města v Pražské plynárenské důvěruje, a kdo ne, a kdo doporučí Radě, aby ho odvolala, nebo nedoporučí.

Jenom připomenu, co vlastně řekl nezávislý soud, prostě já to ještě jednou zopakuji. Rovněž snaha svědka Schmalze vzbudit dojem, že o změnách územního plánu nic neví, předsedou příslušného výboru je jen na základě politické nominace, na schůzky chodí zcela nepřipraven, o projektu Tesla vůbec nic neví, je velmi nepřesvědčivá a opět vzbuzuje pochybnosti o věrohodnosti svědka a jeho možném zainteresování do věci.

Co byla ta věc? Ta věc byla podvod nebo korupce v hodnotě 50 milionů, a chtěli podvést majitele Tesly Hloubětín a vlastně i tady Petra Hlaváčka, který tam sehrál tu kladnou roli na té schůzce.

No a kdyby Zastupitelstvo toto usnesení schválilo, Zastupitelstvo to nemůže nařídit Radě, ale předpokládám, že pokud by Rada nevyhověla, tak by Zastupitelstvo mělo svůj tlak zvýšit, a těch možností, jak by to mohlo skončit, je celá řada. Může to být potom velmi zajímavé.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Na radě je kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já už jsem doufala, že tuto debatu nebudu absolvovat, protože na Radě už to bylo, tuším, přes čtyři hodiny, tak jsem doufala, že to nebude takto dlouhé. Na kolegy Piráty, myslím, že to je naprosto jasné. My vás posloucháme, my tomu rozumíme. Líbí se mi, s jakým entusiasmem paní náměstkyně Komrsková kádruje pana Schmalze, stejně jako obhajuje ledního medvěda. Nicméně vy nám tím vlastně říkáte, že jste ti hodní Piráti, máte tam ty zlé Piráty, kteří zlobí a kteří si můžou říkat co chtějí. Ale ono to stejně vypadá jednoduše a všichni, myslím, že tomu tak rozumí. Prostě je naprosto typické, že vy Piráti prostě vydíráte zbytek té koalice, děláte to i na celostátní úrovni i na této úrovni, a zbytek pětikoalice prostě typicky couvá. Tečka.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Myslím, že nakládání s veřejnými prostředky je jedna disciplína, nakládání nebo hazard s veřejným zdravím může být druhá disciplína. A nad povrchem celé té debaty jako vlastně stojí něco, čemu se taky říká kádrování. My označujeme někoho, dáme mu přívlastek, adjektivum kontroverzní, ale kolik lidí by se pod takový přívlastek vešlo? Vešel by se tam, kolego Čížinský, třeba Jan Rudolf, kterého jste nominovali do PVS, a který si živil nebo také živil na exekucích, a byl zároveň vaším sponzorem. Když budu mluvit ke kolegovi Hříbovi, jsem rád za tuto debatu, protože ona ukazuje vlastně ten rozměr toho, co je vina, kdo by měl a neměl, jak má fungovat firma, jestli je dobré vlastnit firmu vůbec v rámci města, ale vešel by se tam třeba takový pan Sankot, který byl jmenován nebo kterého jste chtěli jmenovat jako Piráti do Národní rozvojové banky? Varovali jste na Augustina, tomu rozumím, byl to předmět tehdejší koalice. Ale už se zapomíná na to, že kolega Hlubuček, který ještě nestál před soudem, byl za trojkoalici v letech 2014 – 2018 členem dozorčí rady Dopravního podniku.

A myslím si, že takto by se tady dalo fakt mluvit dlouho o těch nominacích, ale předmětem je především fungování té společnosti, a fungování té společnosti na trhu určitě nepomůžou debaty v Zastupitelstvu, ale určitě pomáhá cena za gigajoule plynu na trhu. No a o té víme, že se vlastně stalo v minulém volebním období to, že natolik rostla, že přestože byla plynárna dodavatelem poslední instance, tak zákazníci od ní odcházeli.

A myslím si, že úkol tohoto Zastupitelstva bez ohledu na to, jak tady budeme hodnotit kolegu Schmalze, kolegu Rudolfa, pana Sankota, i když to je srovnání, které se neto, protože pan Schmalz nebyl z ničeho obviněn, tak budeme muset také hodnotit čísla, a to je něco, co vám vlastně, kolego Čížinský, chtěl říct kolega Kovářík, když o tom mluvil. Protože vlastnit obchodní společnost v pozici samosprávy je trošku specifická disciplína.

Čili na konci toho volebního období si asi budeme říkat, jak se plynárně dařilo, kolik byla schopna zaplatit Praze na dividendách, jestli cena akcií rostla, jestli cena plynu pro Pražany byla dostupná, jestli v plynárenství navzdory různým výkyvům, nebo v Pražské plynárenské, byla stabilita, a zkrátka všechny ty věci, které budeme muset řešit.

A je třeba problém u dozorčí rady, myslím si, že v tuto chvíli kompetentní je, a je velmi, že třeba když byla ta minulá dozorčí rada, my jsme si to tady tenkrát vlastně říkali v Zastupitelstvu, tak strašně pozdě reagovala na to, že se neplní zásobníky, protože ta informace tady byla v květnu, v červnu, ale v podstatě Pražská plynárenská nakupovala až v září – v říjnu. A v tomto případě si myslím, že je docela důležité, aby vždycky člověk měl, nebo abychom vždycky měli člověka, abychom měli pestrý kolektiv, a myslím si, že v plynárně pestrý kolektiv je, kteří mají tu schopnost to odhadnout. Kterí mají tu zkušenost vědět, jak se cena bude vyvíjet. A k tomu člověk zkrátka musí mít nějaké předpoklady. Cena plynu nebo odhad ceny plynu se jen tak nevysedí, na to člověk musí mít zkušenosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já také děkuji. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Zdeněk Hřib to zase arogantně otočil proti hnutí ANO, tak já mu to řeknu, aby to pochopil i on. Možná kdyby mi odezíral ze rtů, tak to bude lepší, já budu artikulovat úplně jasně. My se tady nebavíme, my jako tady za klub ANO, o panu Schmalzovi. Já si třeba osobně myslím, že to není dobrý nápad. Ale je to zodpovědnost Rady. My se bavíme o pokrytectví Pirátů, o tom my se bavíme za náš klub. Pokrytectví Pirátů, kde vy když chcete, tak jste součástí vlády v Praze, ale ono je to vlastně i v celostátu mimochodem, a když nechcete, tak jste vlastně opozice v koalici. A za tím fňukáním, že jste byli přehlasováni, není žádný krok, žádný čin. Vy si odhlasujete na celostátní úrovni, že nechcete, aby Pavel Blažek byl ministr spravedlnosti, dokonce dvakrát v referendu, a pak za tím není vůbec nic. Ale do budoucna pro volby budete říkat: Ale my jsme to říkali.

No a to je to pokrytectví, které nám vadí. Že když je to tak zásadní pro vás, a já to nezpochybňuji, já to nezpochybňuji, tak má následovat nějaký krok, nějaký čin, a ne takové fňukání, a potom přehazování pozornosti na ANO, že my neznáme demokratické principy přehlasování. Ano, byli jste demokraticky přehlasováni, a tím to pro vás končí. A nebudete fňukat prostě na Zastupitelstvu. V tom je ten rozdíl, to je to, co nám vadí. My se nebavíme o panu Schmalzovi, fakt ne. To je váš průšvih, váš. Ne náš. Váš.

Nám prostě vadí to pokrytectví, protože když to někomu takhle zásadně vadí, tak s tím má něco dělat. Proč třeba nevyzve SPOLU, abyste podle koaliční smlouvy třeba jednali? Já nevím, co máte tady? K9? Nebo nevím co, jako je na celostátní úrovni? Vy jste nic takového jako neudělali. Vy takhle jako si tam, jednou si uděláte referendum, tady si jako zafňukáte, čímž máte alibi potom do volební kampaně, že jste před tím varovali, ale ve skutečnosti dál setrváváte v koalici se všemi výhodami, které to má. To je to, co mně osobně vadí. Prostě že to mít jako vládní zodpovědnost je odpovědnost, která s sebou nese pozitiva, že rozhodujete, máte moc, i negativa. Že za ta rozhodnutí nesete spoluodpovědnost, byť jste pro to třeba nehlasovali. Ale není možné si z toho vyzobat jako Popelka, že to budeme řídit, vládnout, ale tady zrovna s tímto nechceme mít nic společného. O tom my se tady bavíme. Ne o panu Schmalzovi. Jo? To jako tady nikoho z klubu ANO neuslyšíte, že by ho hájil. Jestli ho tedy někdo hájí veřejně nejvíc, je to paradoxně Pirát Patrick Zandl. To tady četl Radek Nepil. Tak jestli někdo hájí pana Schmalze, je to váš Pirát.

A poslední poznámka, to bylo vtipné, Jana Komrsková říká, že Patrick Zandl je takový Ryvola hnutí ANO. Mě tak napadlo, že v poslední době když vidím ty nápady pana kolegy, já to mám padni komu padni, našeho radního, tak jakoby jeho nejbližší politický partner je tamhle vedle tebe sedící Zdeněk Hřib. Partner pana Ryvoly myslím. Tzn., že to nevím, jaký to byl náznak, jaký to byl náznak, že Patrick Zandl je náš Ryvola. Jestli to tedy znamená, že Piráti budou rozšiřovat řady, nebo kolega Ryvola má nějaké exit strategie, nebo naopak jeho blízký politický souputník Zdeněk Hřib, který s ním všechno koordinuje v oblasti dopravy na Praze 1, tak to je docela zajímavá myšlenka, když už tady Jana vzala toho kolegu Ryvolu. Tak to je poznámka s nadsázkou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a máme kolegyni Tylovou.

**P. Tylová:** No já po tom projevu pana Nachera si to neodpustím, když si vzpomenu na jeho, tedy promiňte, říkáte fňukání, tak vaše fňukání na výboru legislativy, kde jsem potom byla trochu překvapená, když jsem si otevřela, kdo pan Ryvola je, nebo lépe řečeno, za jakou stranu je, tak jsem viděla, že je to váš stranický kolega. Je pravda, že jsem trochu zauvažovala, jestli bychom mu neměli nabídnout členství u Pirátů, protože tím, co dělá, je nám sympatický, vzhledově nám taky odpovídá. (Potlesk.) Tak možná bude nějaká taková výzva.

Nicméně když jsem vás na to upozornila, že už jsem přišla na to, kdo to tam vlastně, protože vy jste kladl takovou otázku, kdo to tam vlastně na té Praze 1 způsobil, a když jsem vás upozornila, že váš stranický kolega, tak jste mi řekl, no to není jako ta, a teď fakt nevím, jestli jste řekl sekta, nebo skupina, která se furt jenom hájí, tedy myslel jste nás Piráty a naznačoval jste, že se navzájem hájíme bez ohledu na pravdu, no tak tady vidíte, že jsme různorodí, že můžeme mít různé názory a že opravdu, jak tady kolegové řekli, je rozdíl podnikat a vydělávat, a podnikat ve veřejné sféře.

No a když jste tady pana Schmalze tak moc hájili, někteří tedy, to zase byl třeba pan radní Kovářik, tak já jenom bych připomněla, že on zase nemá úplně tak kladnou výdělečnou minulost, jak bychom si mohli myslet. Je pravda, že už jsem možná od roku 2012, nebo kdy to byl v Albánii, něco naučil. Tak možná už je to lepší, a opravdu v Pražské plynárenské to bude šlapat a vydělávat. Ale tehdy tam byly velké záseky. Ne zásaky, to je z adaptace.

A já bych jenom řekla paní zastupitelce Rázga, možná jsem to nevyslovila úplně správně, nevyskloňovala. Vy tady hledáte miliony právě dost často v oblastech, jako cirkulární ekonomika apod., tak já vás upozorňuji, že až tam nastoupí pan Schmalz, tak budeme hledat miliardy podle toho, co jsem přečetla o elektrárnách v ČEZ. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Zuzana Freitas Lopesová.

**P. Freitas Lopesová:** Děkuji. Já jsem se přihlásila poté, co tady zaznělo takové doporučení, jak mají Piráti fungovat v koalici. My děkujeme za zkušenosti, my je samozřejmě zvážíme, probereme si je, ale vcelku my jsme známí tím, že nejsme strana jednoho muže, ani jedné ženy, a že si svá rozhodnutí velmi pečlivě vykomunikáváme. Někdy i složitě, někdy se nedohodneme, ale i to je součást politiky. To že jste citovali hezkou reakci Piráta pana Zandla, ano, ona zkušenost ze startupu, kde oni spolu kdysi působili, a zkušenost našich radních z minulého období, kteří tady řešili složité kauzy, bude možná trošičku odlišná, každý na to má právo a u nás má právo každý říct svůj názor.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, děkuji. No tak vážení, pan Vojtěch Ryvola není můj partner, pane poslanče, ani registrovaný, neregistrovaný, jakýkoli jiný, tedy za první. Za druhé vás možná může mást to, že já vnímám ty městské části jako partnery do diskuze, takže se s nimi normálně bavím, vnímám, že mají nějaké kompetence, do těch jim prostě nezasahuju. Já chápu, že to je pro vás nějak jako matoucí a vytváří to nějaký dojem, že se s nimi jako po večerech potom objímám, ale já je prostě беру jako partnery do diskuze, tak možná z toho vás to zmátlo, že je to tady jako partner. Tak abych to tedy uvedl na pravou míru. Městské části jsou partneři do diskuze pro řešení výzev, kterým tady ve městě čelíme, to za první.

Za druhé to je fajn, že jste tady zmínili toho Sankota, protože pan Sankot za nás nikam nominován nebyl. Nevím, kdo ho tady zmínil. Vy? Já nevím, kdo ho zmínil. Pan Portlík zmínil Sankota, děkuji. Je fajn, že to tady bylo zmíněno. Ještě jednou, pan předseda Portlík zmínil Sankota. Takže já říkám, to je fajn, že to tady zmiňujete a koukám na vás, ale ve skutečnosti to říkal někdo jiný, tak dobře. A to je moc dobře, že to tady zmiňujete, protože ano, pan Sankot za nás nikam nominován nebyl, protože v rámci background checku jsme zjistili nějaké problémy v jeho minulosti, a to, že by mohlo představovat nějaké riziko pro nakládání s veřejnými prostředky. Tzn., proto my jsme upozornili koaliční partnery, že toto riziko existuje, aby nikdo nemohl říct, že o tom riziku nevěděl. A taky si myslím, že je fajn někoho upozornit, abychom se potom netvářili, jako že to byla nějaká naličená past nebo něco podobného. Prostě jsme to transparentně řekli, že tady to riziko existuje, a to, jak se potom dotyčný subjekt zachová, jestli na té nominaci trvá i přesto, že ty informace má, tak to je už potom skutečně čistě jeho odpovědnost, protože ano, veškeré background checky apod. mají ten problém, že vycházejí v našem případě z veřejně dostupných zdrojů. Tam samozřejmě nemůže být všechno. Ale je to nějaká snaha o eliminaci rizika, a my k tomu přistupujeme se vší odpovědností u našich nominantů. Myslím si, že teď už by to měli opravdu všichni pochopit. No a zbytek si když tak nechám na později.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Je pravda, že my jsme z toho zmatení. Z té komunikace s městskými částmi, protože to je něco nového, co od vás jakoby neznáme. Tak jako nedivte se, že nás to překvapuje, protože předchozí volební období vás potkat na městské části byla taková vzácnost, že to bylo na červený koberec. Takže nedivte se, že teď jakoby jsme trochu překvapeni. Já za městskou část to určitě kvituji, leč nebylo to vždycky pravidlem. To je potřeba si říct, že kdybyste nás navštívil třeba minulé volební období na městské části, to se v rámci nějaké komunikace standardní s městskými částmi úplně jakoby nestalo. Ale to nevádí, na osmičce jste vždycky vítán. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přednostní právo, ano.

**Nám. Hřib:** S dovolením to vypořádám rovnou. Pane zastupiteli, já si vás dovolím jenom upozornit, že zrovna na osmičce jsme v minulém období řešili gigantický problém vaší městské části, konkrétně Centrum Nová Palmovka. Řešili jsme to i tady s panem náměstkem Hlaváčkem, s Pavlem Vyhnánkem apod. s maximální urgencí a vážností, kterou si to zasloužilo. Dopadlo to dobře, váš starosta pan Gros mi tady u pultíku děkoval za to, jak jsme vám pomohli. Takže prosím pěkně, osmička si zrovna nemá úplně co stěžovat na nedostatek komunikace v minulém volebním období. A víc bych do toho nešťoural, protože když budeme šťourat do Nové Palmovky víc, tak možná ještě něco vyhrabeme, a to tady budeme potom dlouho. To je první věc.

No a co se týče obecně ke komunikaci s městskými částmi, tak já nevím, jestli jste si toho všiml, ale v minulém volebním období tady byly dvě globální krize. A v případě, že máte krizový stav, no tak samozřejmě tehdy je odpovědnost na primátorovi, a primátor musí velet. Tak já se strašně omlouvám, že k někomu jsem tady nepřistupoval dostatečně citlivě v momentě, kdy tady řádila globální pandemie, a jestli jsem ranil jeho city, když bylo potřeba makat. Tak to jako strašně se omlouvám a věřím, že v tomto volebním období to napravíme.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji, já jsem skoro zapomněl, co jsem se chtěl vlastně zeptat. Ale už to vím. Chápu vlastně, proč to předkládá pan Čížinský. OK, opozice, chápu, relevantní, dobře. Ale proč tady pláčou Piráti, vlastně vůbec nechápu. Já si pro tyto případy беру ten kapesník, protože vždycky když mi teče ta slza, je mi někoho líto, tak já si tu slzu můžu tím kapesníkem utřít. Ted' by mi toho kapesníku bylo vlastně líto.

A jenom ta replika na paní Tylovou. Paní Tylová byla už ráno trošku unavená. On to není pan Malz, ale je to Schmalz podle mě, to jsem si dokázal přečíst. To je jedna věc.

No a s tím Ryvolou, no já myslím, že ten Ryvola se k vám opravdu hodí, to jste fakt sehraný tým, zákazy vám jdou, omezování, že vám to docela jde v tandemu, tak dejte mu přihlášku a on to třeba zváží, kdo ví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přituhuje. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, za úžasné entré. No já jsem se k tomu původně vůbec nechtěl hlásit. Nebyl jsem v sále, řešil jsem Prahu 11. Protože já pana Schmalze, přiznám se, vůbec neznám. Já jsem ho v životě neviděl, takže na něj nemám žádný osobní názor, jako tady máte vy všichni. Já většinou nesoudím lidi podle toho, co se píše v médiích, ale soudím je osobně, když je znám. Pana Schmalze neznám.

Ale mě ta diskuze vyprovokovala. Vyprovokovali mě hlavně Piráti tady, protože mně to přijde komické. Není to tak dlouho, je to dokonce toto volební období zhruba asi půl nebo tři čtvrtě roku, kdy já jsem tady stál u toho stupínku a mluvil jsem tady o panu Robertu Veverkovi, což je člen Pirátské strany, který byl pravomocně odsouzen za šíření toxikomanie, a Piráti ho nominovali do protidrogové komise. Tak my jsme tady o tom vedli poměrně dlouhou diskuzi, a pokud tedy vím, četl jsem nějaké dostupné zdroje, tak pan Schmalz nebyl nikdy odsouzen za nic, nebyl snad ani obviněn. Nevím, nejsem znalec, pana Schmalze fakt neznám, ale pan Robert Veverka za Piráty byl odsouzen, pravomocně dostal odsouzení, dokonce za toxikomanií, za to, proti čemu byl měl dneska bojovat v protidrogové komisi. My jsme tady o tom mluvili hodiny a hodiny a Piráti stejně odsouzeného pana Veverku obsadili do protidrogové komise, takže já vůbec nevím, o čem se tady bavíme. To je opravdu naprosto absurdní, a Piráti prostě by dneska měli podle mě tady všichni do jednoho složit mandát a odejít ze sálu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já jsem říkal, že přituhuje. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, já jsem jenom chtěl říct něco tady panu Benkovičovi, ale on utekl. Tamhle je, paráda. No já jsem vám jenom chtěl říct, že my nepláceme. My jsme jenom konzistentní. Říkáme to samé na Radě, co říkáme tady. Já chápu, že vás to strašně překvapuje, protože co já jsem navnímal za pět let v politice, tak ta konzistentnost je extrémně vzácná vlastnost u politiků. Tak já chápu, že vás to možná překvapuje, že někdo říká furt stejnou věc, no tak my to tak prostě máme.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nepil, prosím. Ne, děkuji. Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já jenom bych chtěla říct, že pana Schmalze, jestli to pan Benkovič slyšel špatně, tak ho znám, takže vím, že je to pan Schmalz. Ale neříkám to kvůli tomu, abych ho opravila, ale kvůli tomu, že pana Schmalze znám z výboru pro životní prostředí a infrastrukturu v tom minulém období, a musím říci, že jeho názory já považuji za zpátečnické. Tzn., že třeba Lex OZE 2 předpovídal, že asi nebude vůbec schválený a že nemá cenu se na něj připravovat, i když mohou mít někteří výhradu k tomu, jak jsme se připravovali, tak jsme se připravovali. Jsme rádi, že už minimálně se můžeme poučit z chyb, které se třeba udělaly. Tak tam se jako dobrým prorokem toho, co bude, neukázal. Lex OZE 2 začne platit od 1. ledna, bude účinný od 1. července.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Mně přijde vlastně hodně alarmující, že to je člověk, který skutečně vlastně jako Prahu vydírá přes to koupaliště. On prostě chce, má tam nějaký plán, koupaliště zavřel, koupaliště nefunguje, ta koupaliště jsou v Praze velmi cenná, nebudeme si nic nalhávat, prostě každé koupaliště v Praze má obrovskou hodnotu, a co mě vlastně také překvapuje, že vůbec je možné, aby v té koalici tato nominace vznikla, že tam nemáte prostě nějaké pojistky domluvené, že takto se navzájem přehlasujete v tomto, protože když platí, že dotace nemá dostat nikdo, kdo se soudí s městem atd., atd., tak že není úplně zřejmé, že člověk, který drží město pod krkem v jedné věci, tak ho pošleme do jedné z nejhodnotnějších městských firem 100% vlastněných. Mně to vůbec hlava nebere.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Já jenom jsem chtěl připomenout tady panu starostovi Čížinskému, že naše koaliční smlouva v této koalici je téměř identická s koaliční smlouvou v předchozí koalici, takže by ho to nemělo překvapovat, co tam je a co tam není v té koaliční smlouvě. Je to prostě odpovědnost každého koaličního partnera.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Nacher.



**P. Nacher:** Chtěl bych reagovat na to, jak říkal Zdeněk Hřib, že jsou konzistentní, to mu musím dát za pravdu, že jste konzistentní. Vy jste konzistentní v tom, že chcete být ve vládě s kýmkoli, abyste se tam udrželi. Ať už na pražské úrovni, nebo na celostátní, a s tím jste konzistentní i na úkor toho, že hodíte do stoky svoje předvolební sliby třeba ohledně transparentnosti, tady připomenu, že jste tady kandidovali, to tady ještě byli vaši poslanci, třeba Jakub Michálek, jako zastupitelé, že budete streamovat jednání Rady například. A teď si pamatuji, že když už tady kolegyně Tylová vytahuje legislativní výbor, a ještě si plete jména, já jsem Nacher a tady moje kolegyně Barbora Rázga, abychom si to jako řekli, to není jenom Schmalz – Malz, nebo něco takového. Aspoň ta jména, prosím, říkejte správně. Tak kolegyně Tylová přišla s velmi unikátním způsobem vaší transparentnosti, že se snažila, a já jsem se na to ptal pana doktora Havla, že se snažila návštěvníky, kteří tam byli, občané, tak je vlastně kádrovat, a rozčilovala se, že u toho jména když se tam podepíší jako návštěvníci, jako občané, kteří jsou na otevřený výbor, který je veřejný, že tam nenapíšu, za koho tam jsou. Tak jsem se na to zeptal pana doktora Havla, a i to, že se tam vůbec zapisují, je něco navíc. Nemusí. Stejně tak jako tady, občané sem můžou přijít, je to veřejné.

To je právě ten rozdíl. Proto my spoustu věcí chceme, abychom projednávali na Zastupitelstvu nebo ve výborech, a nejenom v Radě, protože Rada je uzavřená. Zastupitelstvo a výbory jsou otevřené. Sem může kdokoli přijít, nemusí se nikam zapisovat. A vaše kolegyně Tylová tam přišla s unikátní věcí, že by chtěla, aby se tam všichni zapisovali, a ještě napsali, za koho tam jsou, což mi přijde úplně v kontrastu s tím, jak jste řekli, jak jste otevření a transparentní, že jste dokonce otevření i u těch jednání, která mají být uzavřená, což je jednání Rady. Ale zároveň v zásadě chcete kádrovat veřejnost, která přijde na orgán, který je otevřený. Takže mně to s tou konzistentností moc nejde jakoby dohromady, když už jsme u toho.

Teď jsme úplně odstoupili někam jinam. Ale tady vidíte, že se to furt jakoby vrací kolem, za mě aspoň, činnosti Pirátů tady. Buďte konzistentní a buďte tak rasantní, jak byste byli, kdybyste byli v opozici ohledně personálních návrhů koalice. Protože vy teď tu možnost máte mnohem větší než opozice. Vy držíte v ruce klíč k tomu to změnit na rozdíl od nás. My vás tady nepřehlasujeme. Vy jo. Vy to můžete změnit, tak to udělejte v rámci koalice. Zvlášť když na něco upozorňujete opakovaně. O ničem jiném to není.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** No, já jsem vždycky překvapená, jak pan Nacher vytrhne jednu větu, protože já vám potom řeknu, jak to tedy doopravdy bylo. Tu větu pořád točí. Dost problémové je, že si vždycky na tu jednu větu, kterou buď jako já ho dokonce podezřívám, že manipuluje, že záměrně vytrhne tu jednu větu, ale pět minut o tom ale potom mluví a zdržuje nás. Takhle to probíhá i na výboru legislativy, kam já jsem přišla velice submisivně, jak mě všichni znají, a nechtěla jsem nic říkat. Nejsem rozený právník, jako třeba tady předsedkyně výboru. Nicméně jsem zjistila, že se tam vedou takové řeči, že je opravdu potřeba na to reagovat.

Takže já vám řeknu, jak to bylo. Tam se projednávala problematika hazardu, a protože jsem mezi zúčastněnými viděla člověka, který při předchozím jednání výboru mě oslovil za tu hazardní lobby, a i na kontrolním výboru zase jiný zástupce hazardní lobby vystupoval, tak jsem požádala, jestli tam je někdo za tu hazardní lobby, protože člověk, který tam přijde jako občan, tak to je samozřejmě veřejné a nikam se nemusí zapisovat, to je naprosto jasné. Ale když tam někdo přijde lobovat konkrétně jako majitel nebo provozovatel té provozovny, tak samozřejmě je to úplně jiná situace. Ten pán řekl, ano, já jsem z té hazardní společnosti a jsem tady. Sice jako se označil, že je tam jako za občany, nicméně sám přiznal, že tam je kvůli lobbingu za hazard. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga trpí, tak jí tu faktickou dám.

**P. Rázga:** Mockrát děkuji. Paní kolegyně, vy lžete. To co jste teď řekla, je lež. Vy jste se ho zeptala, vy jste ho vyzvala, a on vám odpověděl. Ale odpověděl tak, že ano, jsem tam za tu firmu, ale přišel jsem si poslechnout, jaký bude výsledek výboru. On neloboval, neříkal tam vůbec žádný názor k tomu bodu, který jsme projednávali, jenom tam seděl a poslouchal. Tak se omluvte. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Tak já možná ještě reakci na pana náměstka Hříba. Pokud jste si to v koaliční smlouvě neošetřili, a ta koaliční smlouva je stejná, jako v minulém volebním období, kde se to nedělo, tak je asi tedy chyba v těch koaličních partnerech, to se asi nedá nic dělat.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** To není pravda, protože ten pán při předchozím výboru za námi vyšel a za ten hazard loboval. Takže proto jsem se ho zeptala, jestli tam je znovu za tu hazardní lobby, jako minule. A on řekl, že je tam jako za občany, ale je zjevné, že tam je za tu hazardní loby. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Nedomnívám se, že to je úplně diskuze na úrovni. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Ne, já jsem z toho tedy teď zmatený, ale pochopil jsem, že tam byl asi tedy duchem.

Nicméně ještě k Honzovi Čížinskému, to je skvělé, že jste to takto v koalici měli. Ale kde se tam vzal ten Augustin? Protože Zdeněk Hříb říkal, že Piráti pro něj nehlasovali, kdežto vy jo. Tady je to dneska nějaký divný. Děkuji za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Jenom připomíná, že všechno, co se teď říká, má být vázáno k tématu, o kterém hovoříme, a nemýlím-li se, hovoříme na téma k doporučení na odvolání člena dozorčí rady. Kolega Wolf, ale vy máte faktickou. Prosím.

**P. Čížinský:** Faktickou. Ale to nebylo hlasování Rady.

**Prim. Svoboda:** V tom případě kolega Wolf.

**P. Wolf:** Taky budu rychlý, já jenom k paní Tylové. Ona říkala, že pan Schmalz je špatný prorok, tak já věřím, že bude aspoň dobrý energetik. Nebo je dobrý energetik.

**Prim. Svoboda:** Kolega Sedeke.

**P. Sedek:** Děkuji, pane primátore. Já bych měl také něco k paní Tylové. Já jsem do toho nechtěl, jak říká Patrik Nacher, vstupovat do té debaty. Ale já vás, paní kolegyně, pečlivě poslouchám. Vy jste nejdříve řekla, že na tom posledním jednání výboru ten pán loboval. Následně jste řekla, že to udělal na předchozím výboru. Tak promiňte, ale už jenom v tom je rozpor, a nezlobte se na mě, obviňovat někoho, že vám něco řekl za zády někde na chodbě, tak to není na jednání výboru, to je na chodbě. Takže za té situace se domnívám, že vaše tvrzení nejsou příliš věrohodná, a kladu si otázku, nakolik jsou věrohodná, pokud jde o kolegu Schmalze za těchto okolností. Já mám pocit, paní kolegyně, že se dnes moc neorientujete v tom, o čem se mluví.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** To je pravda, já bych se chtěl kolegovi Čížinskému omluvit, protože nehlasovala pro něj Rada, ale v podstatě navrhl ho a hlasoval předseda dozorčí rady Scheinherr a gesční radní pro dopravu v jedné osobě za Prahu Sobě. Čili jak jste říkal, že to nemá pan Hřib asi ošetřené, tak mám takový pocit, že vy jste to taky neměli ošetřené. Díky.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych asi Tomáši Portlíkovi doporučil, aby se zeptal Jiřího Pospíšila, který pana Augustina navrhoval a protlačoval, a musím říct, že se bavíme tady o nominaci SPOLU, tzn., o nominace také Tomáše Portlíka, a bavíme se prostě o nominaci člověka, které chtěl podvést mj. i náměstka Petra Hlaváčka. Já jsem to tady prostě četl. A jestli to Tomáš Portlík jako neslyšel, tak prostě tady soud potvrzuje, popisuje, že má důvodné podezření, že pan Schmalz měl hrát roli člověka, který potvrdí odsouzenému podvodníkovi Koudelkovi, že on je opravdu člověk, který zvládne prosadit změnu územního plánu a že za to má vyinkasovat 50 milionů korun. A když tehdejší politik Marek Doležal upozornil, že to je asi pro policii, tak se ho snažil mírnit, že to je jenom takové přátelské krátké příjemné seznámení. A tohoto člověka tady Tomáš Portlík v rámci SPOLU prosazuje a prosadil do Pražské plynárenské. Já nevím, tady se ne bavíme o žádném článku, tady se bavíme prostě o rozsudku, který prošel všemi stupni a byl potvrzen Ústavním soudem.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak za prvé, pan Doležal řekl, že to je pro policii, a následně asi pět hodin po tom jednání byl na výslechu, kde věci potvrdil, potvrdil je tam pan Hlaváček a řekl je tam pan Schmalz. Já neumím posoudit vinu. To je, jako kdybych já vám, pane kolego tvrdil, že vy jste prosazoval do dozorčí rady Pražské vodohospodářské společnosti lichváře, který se živí prostě na chudých lidech, vy v Praze Sobě. Nebo že vás sponzoruje, posledně jste tady nemluvil pravdu, když jste si spletl vaše vlastní sponzorské dary ve výši milionu korun, že vás sponzoruje provoz autodopravy, čili to jsme si tady řekli. Čili v tomto směru si udělejme jasno.

A pan Pospíšil, když už jste tedy u toho formalismu a navrhoval jste faktickou, tak pro pana Augustina nehlasoval. Pan Scheinherr v dozorčí radě ano. Čili pokud se o tom takto chceme bavit, tak buďme opravdu detailní.

A druhá věc je, kde je ten účet, kteří vaši členové dozorčí rady způsobili Pražanům v minulém volebním období, kdy se cena plynu výrazně zdražila, protože byl pozdní nákup? Na to se také ptám, to je ta tržní část. Kde je ta vaše zodpovědnost, jak jste ji vyvodili?

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl pan kolegu Čížinského jenom upřesnit. Tak pokud jsem pochopil z toho, co jste říkal, pane kolego, tak pan Schmalz nebyl v tom rozsudku. Vy jste říkal, že to bylo rozhodnutí soudu. To nebylo rozhodnutí, ale odůvodnění. Pokud tedy chápu to, o čem vy mluvíte, to bylo v odůvodnění. A jistou nevýhodou toho odůvodnění je, zatímco když vás někdo odsoudí, tak vy proti tomu můžete podat odvolání a zkoušet obranné prostředky. Když ale vás zmíní v odůvodnění soud, tak proti tomu, a nejste odsouzen, tak proti tomu ty opravné prostředky volíte velmi těžko, protože proti tomu odůvodnění vy jakožto neodsouzený se odvolávat podle mého názoru, nakolik já znám procesní právo, nemůžete odvolávat. Tzn., může se vám snadno stát, že budete zmíněn v nějakém odůvodnění rozsudku, nebudete odsouzen a nemáte šanci dosáhnout toho, aby to z toho odůvodnění zmizelo, a o tom, že soudy se ve svých nejenom odůvodněních, ale i rozhodnutích častokrát mýlí, i pokud jde o politiky, tak nechci zmiňovat kauzu Parkanová, mohu jich zmínit celou řadu, které nakonec byly zrušeny. Takže jenom abychom si říkali přesně, jak ta fakta, pokud jde o ty procesní věci, jsou.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** V tomto případě ale právě proti tomu se ten odsouzený odvolal, i proti tomuto znění toho odůvodnění, a Ústavní soud to odůvodnění potvrdil, tzn., že toto bylo přezkoumáváno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Při vši účtě, pane kolego, já se domnívám, že Ústavní soud nepotvrzuje odůvodnění, ale rozsudek. Nechci se s vámi přít, možná můžeme někoho požádat, kdo je skutečně znalý v procesním právu, ale já jsem hluboce přesvědčen, že soud potvrzuje rozsudek a odůvodňuje potvrzení rozsudku, nikoli jeho odůvodnění.

**Prim. Svoboda:** Ano. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji. Já ještě k tomu, jak tady měl kolega Čížinský faktickou, tak začerpám z Pirátského fóra pana Štěpána, protože mi říkal, že Rada ho nevolila, to je pravda. Asi jste to měli taky nějak zvláště ošetřené. A ten tady uvádí: Adam Scheinherr svolal dne 19. 12. 2019 mimořádné zasedání dozorčí rady do své kanceláře, kde byl hlasy Adama Scheinherra, Pavla Vyhnánka, Petry Kolínské, Petra Hlubučka, Tomáše Mikesky, Jana Marka, Marka Doležala a Jiřího Bytka Matěj Augustin prohlasován usnesením 13/2019/7.1 do představenstva Dopravního podniku. Dne 19. 12. představenstvo DPP schválilo smlouvu o full servis vlaku metra typu 81-71M na období 2020 – 2035, přičemž smlouva byla uzavřena k 23. 12. 2019. Zakázka za 14 dní 587 milionů korun bez DPH byla schválena bez výběrového řízení.

Jenom, jak jste kolego říkal, když jste si myl ty ruce, že jste pro to v Radě nehlasovali. To jste nehlasovali, ale vaši členové v dozorčí radě ano.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Rozumím logice Tomáše Portlíka, že když se někdy udělá chyba, tak je potřeba tu chybu zopakovat i u někoho jiného. Tak my tuto logiku nemáme, a ten Ústavní soud v odůvodnění potvrdil to odůvodnění. Samozřejmě ano. Rozsudek. Rozsudek potvrzuje samozřejmě Ústavní soud, a v odůvodnění se přímo zmiňoval právě o těch pasážích, které jsem tady citoval, že ti tři svědkové, pan Mráz, pan – počkejte, nebudu to hledat, a pan Schmalz, že protože to hrál ve prospěch odsouzeného, jsou zcela nedůvěryhodní.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Tak ty lidi, které jsem tady jmenoval, Koudelka a Mráz, byli prokazatelní podvodníci. A vy mi nerozumíte, nerozumíte mé logice vůbec. Já naprosto rozumím tomu, že se někdo zmýlí, že někdo udělá nějakou chybu, ale vy si vždycky chcete umýt ruce a říct, tady to děláte špatně, já bych nikdy nic špatně neudělal. My nenominujeme pana Schmalze pro jeho nějaké osobní předpoklady, ale pro jeho profesní předpoklady. Víme, že energetice rozumí, a na rozdíl od vás nekádrujeme. Já jsem tady chtěl uvést jenom příklady toho, abychom se dostali z tohoto šíleného akvária, k čemu vede kádrování. My máme za pana Schmalze zodpovědnost. Ve chvíli, kdy pan Schmalz udělá chybu, ta odpovědnost je naše, stejně jako vaše odpovědnost, kterou vy jste si nikdy nepřiznal, bylo jmenování pana Augustina.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Pánové, já vám tady nechci rozbíjet hračky, já se strašně omlouvám, ale mám procedurální návrh na ukončení diskuze. Už mě to nebaví.

**Prim. Svoboda:** Procedurální návrh je věc, kterou dávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro ukončení rozpravy?

Pro: 27 Proti: 13 Zdrž.: 2. Až to zhasne, tak řeknu kolegovi Čížinskému, že může hovořit.

**P. Čížinský:** Možná by bylo dobrý, kdyby Tomáš Portlík řekl ještě tu Červené Karkulce. Jak to, že Tomáš Portlík nekádruje? Jak to, že SPOLU nekádruje? Kádrowali jste Adama Scheinherra, který byl ten jediný, který šel na policii, tak jste ho kádrowali, že jste ho nechtěli pustit do čela výboru místo Pavla Vyhnánka. Co to je? Než kádrování, a kádrování toho, kdo byl statečný a kdo to rozkryl? Takže prosím, ať už toto nikdy nezazní, že by SPOLU nekádrovalo. Normálně jste kádrowali, kádrujete, a vždycky to vidíte u někoho jiného. Ale Adama Scheinherra, jasně, spousta lidí ho nesnáší kvůli tomu. Ono to upozorňování na korupci není populární. Bohužel není populární ani teď na ministerstvech, to je prostě vidět. Ale statečného člověka jste kádrowali, a člověka, který figuruje v rozsudku jako zcela nedůvěryhodný, tak toho najednou ne.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedek.

**P. Sedek:** Děkuji. Pane kolego Čížinský, úplně v klidu. Já bych vám chtěl říct, že jednak chápu vaši argumentaci, já tady stojím trošku na tenkém ledě, protože nemám před sebou rozhodnutí Nejvyššího soudu, takže dobře, akceptuji, jak říkám, nemůžu si to přecíst, ale mám trošičku výhrady vůči tomu, co jste teď řekl naposled.

Za prvé, já nemůžu mluvit za kolegy, ale já jsem nepodpořil pana kolegu Scheinherra do zmíněné pozice, o které mluvíte, nikoli proto, že bych ho kádřoval, ale proto, že jsem měl pochybnosti o tom, že je tím vhodným kandidátem, při vší úctě k němu bez jakékoli urážky vhodným kandidátem na to, aby jaksí šéfoval finančnímu výboru, kde si myslím, že jeho odbornost je někde jinde. Čímž nezpochybnuji jeho jiné kvality, jiné odbornosti. Ale mně se nezdál vhodný na pozici šéfa finančního výboru města s rozpočtem něco bratru přes 100 miliard. To je, jenom abyste mě tedy aspoň neobviňoval z kádřování. To za prvé.

A za druhé já jsem taky opakovaně a mnohokrát položil otázku, proč pan kolega Scheinherr změnil tehdy názor, kdy původně nepodpořil zmíněného Augustina, a pak ho následně podpořil. Tuto otázku jsem na tomto Zastupitelstvu položil asi šestkrát a vyslovil jsem domněnku, že jedinou motivací, proč tam žádná nová fakta nebyla, aspoň je nikdy nikdo neřekl, tak jedinou motivací bylo to, že věděl, že pokud ho nepodpoří, tak riskuje rozpad koalice a holt obětoval pozice, můžu si to myslet, v kterých seděl, za to, že tedy podpořil pana Augustina, o kterém měl pochybnosti. Takto se to jeví nám, a nezlobte se na mě, ale na toto naše podezření tady nikdy nikdo relevantně neodpověděl. To jenom úplně v klidu na vysvětlenou naší pozice.

**Prim. Svoboda:** Kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já už jsem to několikrát říkal na Zastupitelstvu, proč nepodporuju Adama Scheinherra. Nepodporoval jsem ho proto, že dohoda na finanční výbor byla na Pavla Vyhnánka alespoň za klub SPOLU, a tak vyjednával kolega Zajíček. Že se vám změnila situace, a že jste, pane kolego, tam potřeboval dát svého známého třeba kvůli preferencím platovým, já nevím, ale to vlastně jako nebyl pro mě ten důvod. Já bych vám tam klidně i známého zvolil. Ale taková byla dohoda, a já už jsem to tady na mikrofon říkal. Takže já to znovu zopakuji. A co se týče toho právního výkladu, vy byste si měl trošku v tomto směru zbystřit úsudek, protože nejdříve jste na svůj Twitter napsal, že kauza Dozimetr je pojmenovaná podle působiště kolegy Scheinherra, což se ukázalo zabitě, že není pravda, stejně jako jste následně na Twitteru napsal, že pan Scheinherr, pozor, podle anglosaského práva jste použil takový speciální výraz, je korunní svědek. Tzn., jako že v podstatě spolupracuje s policií. Ne že podal trestní oznámení, a pak jsme se tady promlčeli a ptali jsme se složitě na Zastupitelstvu. Já se k těm příběhům nebudu vracet, poněvadž si myslím, že to je nedůstojné, ale zmíním a myslím si, že to stojí za to, podívat se do toho seznamu, že když Praha Sobě navrhla Vladana Brože, tak jsme absolutně neměli žádný problém, akorát mrzí nás, že tam prostě nezůstal Pavel Vyhnánek, tomu rozumíme. Tady problém byl. Nebylo to kádřování, a to si vyprošuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Milý Honzo Čížinský, já navážu na ty trable tvého kolegy Adama Scheinherra, kterého nemají lidé rádi, protože nahlašuje korupci. Honzo, představ si, hnutí ANO bylo založeno jako protikorupční hnutí za boj proti korupci. Založil to předseda Andrej Babiš právě proti stranám, které tady byly zkorumpované apod., a bojujeme proti korupci 10 let. Takže pokud to myslíš vážně, že chceš opravdu bojovat s korupcí v Praze, tak já tě vyzývám, pojď s námi jednat a s Piráty o koalici, a pojďme konečně vymést korupci tady z Prahy s hnutím ANO, které je opravdu skutečně protikorupčním hnutím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Čížinského o reakci.

**P. Čížinský:** Tak asi postupně. My jsme voličům slíbili, že s hnutím ANO jednat nebudeme, a to budeme držet.

Na pana kolegu Tomáše Portlíka. Těžko věřit, že sám věří tomu, co říká, protože konstrukce, my nekádrujeme, přece finanční výbor byla dohoda na Pavla Vyhnánka, sice tu dohodu jsme zapomněli říct opozici, protože jsme na tiskové konferenci říkali, že jsme rezervovali místo pro opozici, a jak je to skvělé, což je skvělé, proti tomu nic. Ale zapomněli jsme říct, že to je pro Pavla Vyhnánka. Zapomněli jsme říct. Ale nekádrujeme. Adama Scheinherra jsme tam nezvolili, ale bez řečí jsme zvolili Vladana Brože. Rezervováno to bylo pro Pavla Vyhnánka, ale žádné kádrování neproběhlo, prostě Adam nešel, ale Vladan šel.

Mimochodem, Tomáši Portlíku, já znám všechny zastupitele, všichni zastupitelé jsou moji známí. Takže jak Adam Scheinherr tak Vladan Brož, všichni jsou moji známí, protože se prostě známe. Vždyť jsou to takové nesmysly, co tady zaznívají od Tomáše Portlíka. Je to prostě milé, legrační, ale moc nevěřím tomu, že tomu sám Tomáš Portlík věří.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já už jsem se nechtěl hlásit, ale opravdu musím teď, protože tady když Ondřej Prokop říká, jak je potřeba jít s hnutím ANO proti té korupci, tak mi připomíná toho člověka, co se bál létat letadlem kvůli tomu, že by na palubě mohla být bomba. Je to sice jako nízko pravděpodobné, ale on si přesto to řešil tak, že si vzal vždycky vlastní bombu do toho letadla, protože pravděpodobnost, že budete se dvěma bombami v letadle, je přece mnohem nižší. Takže asi tak zhruba toto mi připomněl teď, když říká, pojďte s hnutím ANO bojovat proti korupci. Protože když si tam vezmete hnutí ANO, které mimochodem, pokud vím, teď má, pokud vím, korupční kauzu třeba v Pardubicích, kde ještě ani neoschl inkoust na těch sděleních těch trestních oznámení, tedy pardon, ne trestních oznámení, ale těch sdělovaček v trestním řízení, tak to mi přijde fakt jako úplný, ale úplný bizár.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. One, two, three, for, kolega Portlík.

**P. Portlík:** Myslím si, že milí sousedé, to manipulování si schovejte pro sebe. V co věřím, nebo co si myslím, anebo proč co dělám, nechte, prosím, na mě a spekulujte si sám za sebe, spekulujte nad tím, proč třeba neohlásíte dar, když jsem se vás tady na Zastupitelstvu zeptal, a přiřknete ho někomu jinému. Spekulujte nad tím, proč když říkáte, že Adam Scheinherr byl statečný, proč tam v podstatě celou dobu pana Augustina držel. Spekulujte také nad tím, proč když se objevila kauza Dozimetr, tak jste udělali tiskovku během jednoho dne, a říkali jste, my za nic nemůžeme, přičemž jste dopravu řídili. A to není jenom, abychom si rozuměli, osobní problém vůči Adamu Scheinherrovi, ale myslím si, že je potřeba si některé věci přiznat, abyste taky měl v co věřit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Já bych jenom připomněl, že diskutujeme na téma doporučení na odvolání člena dozorčí rady Pražské plynárenské. Řekl bych, že náš jednací řád říká, že při svém jednání se držíme tématu, a to tak, že zásadně. Teď to je takové procvičování si vlastního ega a poměřování si velikosti péra tohoto. A myslím si, že bychom se měli vrátit k jednání jako takovému. Já vás k tomu nenutím, já vás k tomu jenom vyzývám, protože bych byl rád, aby si občané Prahy nemysleli, že jsme spolek mírně řečeno natvrdlý. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Já děkuji, pane primátore, velmi se budu snažit držet tématu, ale chci podotknout, že to je vlastně o věrohodnosti těch, kteří přednášejí ty nebo ony argumenty v souvislosti s tím, o čem se bavíme. A proto si dovolím připomenout panu kolegovi Čížinskému, říkám to s úsměvem, že jsem pošesté během různých zastupitelstev položil otázku související s tou důvěryhodností, kterou vy říkáte, proč pan kolega Scheinherr během dvou jednání dozorčí rady, které po sobě následovaly, změnil svůj názor, a jaké nové skutečnosti, které v tom mezidobí zjistil, ho k tomu vedly, pokud to nebyla snaha udržet si pozice v radě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Bohužel to je věc, na kterou já vám nedovedu odpovědět. Kolega Nacher.

**P. Nacher:** No já už jsem taky nechtěl mluvit, ale musím reagovat na Zdeňka Hřiba, protože myslím si, že z toho, co tady posledních pět let žijeme v Praze, je zcela patrné, evidentní, viditelné, měřitelné, dokazatelné, že jestli tady někdo není vůbec spojen s nějakou korupcí, mluvím teď o Praze, tak je to hnutí ANO. Všechna ta jména, co tady padala v této debatě, Vladimír Schmalz apod., tak ta jdou teď za vámi, byť jste hlasovali proti. Augustin, to jde taky za vámi. To jde za vámi, protože vy jste tady měli hlavu. Vy jste tady byli, tys byl primátor. My jsme byli v opozici. Celý Dozimetr jde za vámi. Jestli tady je nějaký subjekt, který tato dvě volební období není u vlády v Praze, nepodílí se na tom, tak je to hnutí ANO. Jestli je tady nějaký subjekt, který obě dvě ta volební období je ve vládě, jenom vyměnil Prahu Sobě za SPOLU, tak jsou to Piráti. Úplně prokazatelně. Tzn., že to co říkal Ondřej Prokop, prostě tak je, a tahání sem Pardubic apod. je zase úlitba někam, odbočování bokem, což kolega Hřib umí, musím říct, jako dokonale. On potom neřekne, že tak podobné věci se prostě stávají bohužel, já z toho šťastný nejsem, napříč, týden před tím byla Olomouc, která se týkala ODS například. Ale že hnutí ANO zareagovalo rychle, a ty dva politiky vyloučilo, což je vlastně jediný možný rychlý nějaký krok, jak může na to reagovat. Protože nic jiného v té chvíli udělat nemůže. Úplně stejně, jako jsi, Zdeňku, před chvilkou tady argumentoval u nějakého jména, které vytáhl Tomáš Portlík, já ho ani nevím, že jste ho někam nenominovali, nebo že jste ho vyloučili, že jste se s ním rozloučili. To samé udělalo hnutí ANO.

Tzn., vytáhnout v debatě na pražském Zastupitelstvu v reakci na slova Ondřeje Prokopa Pardubice, je úplně mimo. To je úplně mimo. To je vidět, že nejsou argumenty. Takže suma sumárum, ať už tady ta jména budou padat jakákoli, a já to tady říkám úplně záměrně, aby to bylo ve stenozáznamu, tak všechna ta jména, Augustin, před tím Petr Hlubuček, teď Vladimír Schmalz, všechno máte vy, byť jste pro ně nemuseli hlasovat, s Petrem Hlubučkem jste seděli v Radě, tak máte spoluzodpovědnost zcela jednoznačně, a na nás to jakoby nehodíte ani smykem, protože my jsme v opozici a my to nemůžeme ovlivnit, ani omylem. Takhle se ty věci mají a můžete to tady lakovat narůžovo, jak chcete.



**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore. Pane náměstkovi Hříbe, vy jste nepochopil, co jsem tady před tím říkal. Já jsem tady říkal, že hnutí ANO je protikorupční hnutí, a že nabízí tady podanou ruku opravdu protikorupční koalici, která tady může konečně tu korupci z Prahy vymést. A tady je vidět, kdo o té korupci a protikorupci jenom mluví, a kdo reálně chce konat, protože vám se tady, pane Hříbe, pod rukama děje to, že se vybírá o dvě miliardy dražší zhotovitel na metro D, a když na to opoziční zastupitel z protikorupčního hnutí ANO začne upozorňovat, tak vy se ho snažíte vyloučit z dozorčí rady, protože mluví o tom, že u vás se tam děje to, že se vybírá zhotovitel o dvě miliardy dražší, a to se vám nehodí.

Potom tady diskutujeme čtyři hodiny o tom, že by se to prošetřilo, a vy nehlasujete pro. Dneska tady chceme udělat výbor pro kontrolu Dopravního podniku, aby to všechno zkontroloval. Vy nehlasujete pro. Takže vy nemáte jediné právo mluvit o tom, kdo je tady protikorupční, a kdo naopak tady korupci zametá pod koberec. Vždyť vám odvedli prvního náměstkovi, nebo druhého, v klepetech odsud z radnice, když vy jste byl primátor. To byl váš nejbližší kolega. Vy nás laskavě nepoučujte, zameťte si před vlastním prahem.

Co se týká Pardubic, tak jak jste říkal, dokud neuschlo to pero na těch trestních oznámeních, tak tito lidé byli z hnutí ANO vyloučeni. Takhle se bojuje proti korupci v této zemi. Pokud se prokáže, tak ty lidi okamžitě vyloučit. Takže já vás vyzývám, odejděte z této koalice, jestli máte nějaké svědomí, a pojd'te sednout s panem Čížinským a se mnou ke stolu, a pojd'me vyjednat opravdu protikorupční koalici, která vymete zločin z této Prahy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Hříba, ale zároveň ještě jednou dávám výzvu na kabáty. Paní šatnářka tady ještě stále zůstala, protože si někdo nevyzvedl. Třeba kolega Jílek tam má kabát. Myslím si, že by to mohl být on. Kolega Hříb může hovořit.

**Nám. Hříb:** Děkuji za slovo. Myslím si, pane Prokope, že poté, co vy jste dosadil Lud'ka Šteffela do městské firmy, který je nyní trestně stíhán, dokonce už i obviněn, obviněn v kauze dozimetr, a následně ten pán radil tady v Praze za rohem vaší ministryni Kláře Dostálové na MMR za dvakrát 500 tisíc, bez soutěže samozřejmě, tak já bych jako na vašem místě zrovna konkrétně pomlčel o korupci a ANO v Praze. Resp. vy jste to podal tak, že jako někdo o ní mluví a někdo jiný dělá, tak jako v tomto ohledu bych s vámi asi souhlasil. Ale já myslím, že když jste byli tak rasantní s tím vylučováním těch lidí spojených s korupcí v ANO, tak já bych se zeptal, kdy tedy dojde na pana Faltýnka, protože ty jeho deníčky, které unikly do médií, které popisují velice podrobně, kam chodil, s kým si povídal, o čem apod., mám pocit, že tam byl zmíněn i Dopravní podnik, tak já nevím, no tak zkuste jenom stručně říct, kdy toto jako vyřešíte tak rasantně, jak to vždycky děláte s křížkem po funuse u všech ostatních svých členů, kteří se tu v Pardubicích, tu v Brně apod. tak jako připeletou k tomu, že jsou hlavními aktéry nějaké korupční kauzy.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Bodeček.

**P. Bodeček:** Děkuji za slovo. Pane primátore, budu krátký. Kolega předřečník Zdeněk Hřib zmínil Pardubice. Já jsem na toto město trochu alergický, protože to město zapříčinilo to, že nejsem člen Pirátské strany.

Každopádně bych chtěl poprosit, jestli bychom se, jak to správně řekl pan primátor, mohli vlastně dostat k meritě věci, tzn., co je vlastně součástí toho materiálu. Já to vnímám tak, že opoziční zastupitel předložil materiál, kolegové, kteří jsou členy Pirátské strany a jsou součástí Rady, tak řekli svůj názor, který je trochu odlišný, než je stanovisko vlastně Rady. Myslím si, že to je naprosto běžná věc. Navíc pokud se nepletu, tak hlasování na Radě hl. m. Prahy je veřejné, takže se to všeobecně ví. A já bych jenom chtěl poprosit s ohledem hlavně na úředníky, kteří tady jsou, tak jestli bychom mohli jít opravdu už dál. Tzn., jestli diskuze může být nějak ukončena, mohli bychom hlasovat a jít na další body. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Omlouvám se panu Bodečkovi i panu primátorovi, ale vzhledem k tomu, že si mě tady bral pan náměstek Hřib do úst, tak já musím trochu reagovat. Mě to, Zdeňku, mrzí, jo, protože já tady nabízím možnost protikorupční koalice a takhle se k partnerům podle mě nechová. My tady podáváme pomocnou ruku, že bychom konečně vymetli tu korupci z Prahy, a vy mě tady urážíte a vtahujete do toho nesmyslné věci, jako pana Šteffela, pana Faltýnka, ještě jste zapomněl na ložní prádlo, a já bych vám chtěl ještě do vašeho deníčku dopsat, že na základku jsem chodil se spolužákem, který je teď ve vězení, tak jestli byste si tam mohl i tohle potom dopsat, abyste to měl všechno dohromady.

A pak bych ještě zmínil k Pirátům, když do toho jdete obsírně, tady článek: Navíc předseda poslaneckého klubu Pirátů Michálek v České televizi veřejně přiznal, že volební kampaň koalice Pirátů a STAN do sněmovny byla placen z nakradených peněz z korupce v kauze organizovaného zločinu Dozimetr. Tak já věřím tomu, že vy tady pražští Piráti jste slušní. Já jsem pořád optimista naivní, a pojďme to dát dohromady. Pojďme sednout ke stolu, nemusí pan Schmalz nikde být. Pojďme sednout s panem Čížinským, pojďme vyjednat protikorupční koalici, ať je vidět, že to myslíte vážně, že to prostě nezametáte pod koberec a nejsou to jenom prázdné floskule. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Z pozice předsedajícího dávám návrh na ukončení diskuze, tzn., odezněli by jenom přihlášení, a diskuze by skončila. Dávám to hlasovat. Zazní znělka. Ukončení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 9 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Zůstávají jediní přihlášení. Ti ostatní, co se tam nacvakali, byli až po mém výroku, že budu ukončovat. Je tam ještě jeden přihlášený, a sice Patrik Nacher, jinak nikdo.

**P. Nacher:** To bylo vždycky moje přání, mít poslední slovo k tisku doporučení na odvolání člena dozorcí rady Pražské plynárenské. Jenom jsem chtěl svého ctěného kolegu Ondřeje Prokopa opravit s tou protikorupční koalicí, že Jakub Michálek mluvil právě bohužel o pražských Pirátech a pražské koalici, takže teď je otázka, kdo by se s kým ušpinil, jestli my s nimi asi evidentně, ale to jsem chtěl jenom jako doplnit vyjádření Jakuba Michálka v Událostech, komentářích.

Ale já jsem chtěl poprosit, už jsem se meritorně k ničemu nepřihlásil, abychom před ukončením, teď po ukončení rozpravy si vzali deset minut poradu na klub. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, to vám samozřejmě vyhovím, ale ještě bych udělal to, co je moje povinnost, vyzvu navrhovatele, zda chce poslední slovo. A pak bude přestávka.

**P. Čížinský:** Děkuji za tu rozpravu. Myslím, že to bylo velmi výživné. V hlasování prostě ukážeme, kdo Vladimíru Schmalzovi důvěřuje, a kdo mu nedůvěřuje, a to potom bude berná mince.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a pokud se nemýlím, říkal jste deset minut, tzn., ve 22.02 se sejdeme zde.

(Jednání přerušeno od 21.52 do 22.02 hodin)

**Prim. Svoboda:** Je 22.02 hodin, vracíme se k programu, a protože byla ukončena diskuze a promluvil i předkladatel závěrečné slovo, dávám o tomto tisku hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Co mi chcete říct?

(Chceme po bodech, pane primátore, to hlasovat, aby to bylo po jednotlivých bodech zvlášť.)

**Prim. Svoboda:** Rozumím. Takže v tom případě prosím předsedu návrhové komise.

**P. Chabr:** Budeme hlasovat po bodech, tzn., že ZHMP I. konstatuje, a to bude první hlasování, že Vladimír Schmalz je ve sporu s hl. m. Prahou ohledně provozu koupaliště Džbán, kterého je spolumajitelem skrze společnost MOLEPO, s. r. o. První hlasování.

**Prim. Svoboda:** Tím pádem tři. Bod II. má dva podbody, a bod II. je doporučuje. Dobře. Budeme tedy hlasovat třikrát, pokud je takovéto přání, budu ho realizovat, to je samozřejmé. Snazší by to bylo jinak, to je pravda. Ano.

Řečnice: Děkuji. Jenom bych chtěla poprosit, to bereme na vědomí, nebo to je konstatování? Nebo co to je?

**Prim. Svoboda:** Konstatujeme.

Řečnice: Konstatujeme, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím, jedem. První, všichni vědí, co tedy hlasujeme, že Vladimír Schmalz je ve sporu s hl. m. Prahou.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Máme druhý bod: ZHMP konstatuje, že 2. nezávislý soud v rozsudku 21. 5. 2013 označil Vladimíra Schmalze v kauze podvodu za nevěrohodného a možná do podvodu zainteresovaného. Takto to tam je, takto to dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 4, tisk nebyl přijat. Nebyl přijat pozměňovací návrh.

A máme poslední: II. doporučuje Radě hl. m. Prahy odvolat v působnosti valné hromady Vladimíra Schmalze z dozorčí rady Pražské plynárenské, a.s.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 3 Zdr.: 3. Tisk nebyl přijat.

Budeme pokračovat v našem programu – jako celek, což je hlasování celku tohoto tisku. Kdo je pro tento tisk jako celek? První bod, ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych vás o řízení schůze, protože mám teď tisky, tyto dva jsou moje.

**Nám. Hřib:** A nyní práce. První tisk pana primátora je

#### 4

##### Tisk Z - 11858

#### k návrhu na poskytnutí individuální účelové investiční dotace České republiky – Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy pro období 2024 – 2028

**Prim. Svoboda:** Ano, předkládám vám ke schválení materiál na základě žádosti Hasičského záchranného sboru. Jedná se o systémovou podporu na roky 2024 – 2028, která je ve výši 200 milionů korun. Finanční prostředky poskytnuté hasičům hl. m. Prahy budou použity na nákup mobilní požární techniky a věcných prostředků, které jsou určeny pro specifické prostředí hlavního města s důrazem na charakter městské zástavby, urbanismu metropole, jeho nebezpečí a rizika.

**Nám. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 11858.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další

#### 5

##### Tisk Z - 11883

#### k návrhu na poskytnutí finančního daru České republiky - Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023

**Prim. Svoboda:** Předkládám vám k projednání dar Krajskému ředitelství policie hl. m. Prahy, které dne 13. 11. 2023 požádalo o finanční podporu na zajištění potřebného vybavení pro odbory vnější služby krajského ředitelství policie. Výše poskytnutého daru je 2 515 tisíc korun.

**Nám. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 11883. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Předávám předsedání opět panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Na řadě máme zastupitele Benkoviče s tiskem

## 6

### Tisk Z - 11961

#### k návrhu na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie

**P. Benkovič:** Přesně tak. Vážený pane primátore, dámy a pánové, tento můj bod, jak už jsem říkal při projednávání programu, se bude týkat naší příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie. Ta byla zřízena usnesením Zastupitelstva 29/28 ze dne 9. 9. 2021. Byla zřízena především za účelem poskytování komplexních služeb a činnosti souvisejících s přípravou, realizací a provozem výroben elektřiny, tepla, případně plynu obnovitelného původu.

Domnívám se, že model příspěvkové organizace PSOE, chcete-li, pro řešení tématu ochrany klimatu a obnovitelných energií v Praze, zřízené pod kuratelou bývalého náměstka Hlubučka, není efektivní a neplní svou původně plánovanou roli. PSOE jako příspěvková organizace měla přispět, jak už jsem řekl, k ochraně klimatu, a zároveň získat více energetické nezávislosti. Ukazuje se však, že organizace nedokáže zajistit potřebné metodické vedení v hl. m. Praze a jeho organizacím v této oblasti, ať už v rámci nastavování pravidel, tak i v rámci jejich vymáhání, a že model příspěvkové organizace je pro tyto účely nevhodný. PSOE nebylo ani schopno zajistit efektivní nákup energií, ani urychlit výstavbu obnovitelných zdrojů energie ve městě. Pro metodické vedení v oblasti obnovitelné energetiky a čistých technologií by se mnohem více hodil specializovaný odbor pro energetiku, který by byl úzce svázaný s Magistrátem hl. m. Prahy, a současně by budoval kompetenci přímo uvnitř úřadu.

Pro oblast veřejných zakázek má hlavní město již zřízený a plně kompetentní odbor VEZU pro zajištění dotačních titulů, pak odbor evropských fondů. V oblasti realizace konkrétních opatření má pak hlavní město k dispozici portfolio akciových společností, které jsou plně kompetentní k přípravě a realizaci jednotlivých energetických projektů, a jsou za tím účelem i řádně personálně vybaveny včetně možnosti nabídnout konkurenční platové ohodnocení pro specialisty na rozdíl od tabulkových platů v rámci příspěvkové organizace.

Ještě dodám, že rozpočet organizace byl na rok 2021 navržen ve výši 5 milionů korun, s tím že tyto počáteční náklady byly využity na personální náklady a na externí služby spojené s přípravou projektu obnovitelných zdrojů a jejich podání do dotačních titulů a dále na vytvoření organizačního a technického zázemí potřebného pro budoucí činnost organizace. Pro rok 2022 byl pak rozpočet ve výši 20 milionů korun, 23 přibližně to samé, a na další rok již ve schváleném rozpočtu je to necelých 23 milionů korun. Prostou matematikou pak dojdeme k číslu někde okolo 70 milionů korun, lehce pod.

To jak to navrhuji, a tak jak před sebou ten tisk máte, jenom řeknu, že je plně v souladu s § 27 odst. 9 zákona 250/2000, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a je nám jasné, že transformace příspěvkové organizace PSOE je na základě energetického zákona Lex OZE 2 nutná, protože se mění zásadně podmínky, ale pokud by šlo o připravenou transformaci, a ne pro zrušení organizace, tak je to věc, se kterou, myslíme si, je možné souhlasit, protože zákon se skutečně chystá. Dál je kolega Prokop.

**P. Prokop:** Pane primátora, děkuji za ta slova a děkuji za předklad pana kolegy Benkoviče. My jsme tady v minulém volebním období tuto společnost několikrát kritizovali, byla nechvalně proslulá propojením vlastně s panem náměstkem Hlubučkem, byla to jeho podivná organizace. Já jsem strašně rád, že dneska tu hlavní agendu, nákup elektřiny a dalšího, převzalo THMP, a vlastně to PSOE se dneska ukazuje jako naprosto zbytná věc, takže bychom byli velmi rádi, kdybyste jako Rada zvážili možnost zrušení nebo transformace, jak jste naznačil, protože si myslím, že ten úřední aparát a státní aparát na všech úrovních, a to nejenom na Magistrátu, neustále bobtná. Každá politická reprezentace si zakládá nové a nové akciové společnosti a různé OPS apod., a myslím si, že právě ukázat tu cestu dneska v těžké době, kdy je potřeba hledat úspory, tím že se alespoň jedna taková organizace zruší, tak si myslím, že to je naprosto správný signál, kterým tato koalice může jít příkladem třeba i jiným krajům a městům. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Já bych rád reagoval vlastně na to, jak bylo PSOE původně zamýšleno a založeno. Samozřejmě původní smysl PSOE měl být, že v rámci příspěvkové organizace bude vlastně umožněno vlastní sdílení energie a vlastní energetické společenství. Tak jak je připraven a navržen Lex OZE 2, víme, že tomu nebude možné, nicméně PSOE za dobu své existence udělalo celou řadu kroků, aby získalo finanční prostředky pro vybudování fotovoltaických elektráren na střechách objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Samozřejmě je to spjato s mnoha úskalími, s mnoha dílčími úspěchy, s mnoha dílčími neúspěchy, a myslím si, že by bylo takto předčasné o tom hlasovat, proto aby tady byly vyvráceny všechny pochybnosti, zdali má příspěvková organizace Pražské společenství obnovitelné energie smysl, nebo nemá, bych si dovolil navrhnout komplexní návrh usnesení, jenom z povahy toho, pakliže v Senátu Parlamentu České republiky a následně prezidentem České republiky bude podepsaná novela energetického zákona, tzv. Lex OZE 2, tak je stejně zřejmé, že příspěvková organizace Pražské společenství obnovitelné energie se bude muset transformovat.

Já sám osobně mám pochyby o tom, zdali cesta, kterou jdeme k instalaci fotovoltaických elektráren na střechách pražských majetkových objektů, a tam bylo Pražské společenství obnovitelné energie původně navrženo, tak sám mám o tom pochyby, a právě proto si myslím, že je vhodné diskutovat o transformaci, nikoli takhle najednou zrušení, protože kdybychom hovořili o zrušení, tak se bavíme o tom, že riskujeme, že ztratíme veškeré finanční prostředky, které byly získány skrze zdroje v rámci programu Elena, ale i dalších dotačních programů, ať už národních, anebo evropských.

Proto si dovoluji navrhnout následující usnesení, a sice

ZHMP bere na vědomí I. změnu parametrizace činností předmětných energetických společenství v návaznosti na schválený zákon tzv. Lex OZE 2,

II. ZHMP bere na vědomí, že je nezbytné prověřit stávající aktivity příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie. Zároveň ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit možná rizika, vyplývající ze stávající činnosti PSOE, zajistit audit všech existujících smluvních závazků a aktivit PSOE v návaznosti na možné dopady na rozpočet hl. m. Prahy a případné řádné nakládání s majetkem hl. m. Prahy,

2. prověřit zákonnost postupu PSOE při získávání podávání žádostí o dotace z externích zdrojů, např. Státní fond životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a další, oboje jsou s úkolem únor 2024,

bod 3. prověřit majetkoprávní rizika stávajících instalací fotovoltaických elektráren ze strany PSOE na majetku hl. m. Prahy, kde existují odlišné subjekty v pozici investor/žadatel/vlastník/správce, taktéž s termínem úkolu únor 2024,

4. prověřit možné nedostatky v oblasti organizačního řízení a hospodaření dané příspěvkové organizace, taktéž úkol únor 2024, připravit v rámci výše uvedených úkolů a v souladu se schváleným Lex OZE 2 parametrizaci možných variant řešení činností předmětné příspěvkové organizace ke dni 30. 6. 2024 s termínem úkolu květen 2024.

Takto to předávám nejenom sám sobě jakožto návrhovému výboru a dalším kolegům z návrhového výboru, ale i kolegům z OVO, protože si myslím, že v rámci těchto bodů, pakliže budou splněny a budou řádně připraveny, tak jsme schopni diskutovat o dalším osudu PSOE, říci, zdali PSOE plní ty činnosti, nebo neplní činnosti, které mu byly příspěvkovou zřizovací listinou svěřeny, a zároveň zdali jsou, anebo nejsou v souladu s novou aktualizací energetického zákona, pakliže bude přijata v tom znění, v jakém má být přijata. Zároveň si zodpovědně řekneme, zdali věci, které PSOE doposud činilo a získávalo prostředky z evropských finančních fondů, anebo národních finančních fondů, jsou možné transformovat do nějakého dalšího řešení, anebo jsou účelně, anebo nejsou účelně vynakládány.

Považuji to z mého pohledu za jediné možné řešení, protože v tuto chvíli řešit to, že zrušíme organizaci, aniž bychom věděli, jaký to bude mít dopad do možného finančního plnění, a vrácení možných dotací za velmi nezodpovědné. Termíny, které jsem navrhl, jsou velmi ambiciózní, přesto předpokládám, že se je Radě hlavního města Prahy podaří splnit, a rád tomu budu jako předseda energetického výboru nápomocen. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále je do diskuze přihlášen kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, my za klub SPD se připojujeme k tisku k návrhu zde kolegy za ANO Martina Benkoviče. Vnímáme to tak, že samozřejmě zrušení společnosti má určité právní dopady, to, prosím, nechme na legu, nechme to na právnících. Samozřejmě může existovat, ať už to přejde pod jednu z možných společností, které jsou v rámci struktury Magistrátu, nebo i jiných příspěvkových společností, může to být bráno jako nástupnická společnost, na kterou přecházejí práva a povinnosti zanikající společnosti.

Nechci zde také polemizovat nad tím, neb samozřejmě i tato společnost PSOE má své odborníky, má nějakou svoji expertízu, takže zajisté toto bude možné využít i v rámci stávající struktury společností, které v rámci Prahy jsou. Ale jak už jsem zmiňoval před tím, ano, jsme bohaté město, ale nezdá se mi, že jsme tak bohatí, abychom věci nejenom dublovali, aby jednu a tu samou věc dělaly třeba čtyři společnosti v rámci portfolia města. Tady se bavíme o fotovoltaike, jak jsem zmiňoval již před tím, to je jak de facto Pražské společenství obnovitelné energie dělá fotovoltaiku, tak i technologie hl. m. Prahy, tak vlastně to nabízí i Pražská plynárenská, nabízí to i PRE. A všechny tyto společnosti na to tvrdí, že mají své vlastní odborníky, které platí, týmy, které mají na instalace.

Když jsem si zjišťoval detaily, tak jsem pak došel k závěru, že ono těch týmů není tolik, ale navzájem si je propůjčují, nebo prostě má to jedna společnost a více méně dělá i pro tu druhou nebo pro tu třetí. Nechci zde jít do detailů, která společnost to dělá. Ale samozřejmě tyto společnosti de facto utrácely miliony za to, že byl marketing, běžel v rámci sdělovacích prostředků tady v rámci hl. m. Prahy, nabízíme vám fotovoltaiku.

Takže jak říkám, jsme bohaté město, ale věřím, že ne tolik bohaté, abychom mohli mít čtyři společnosti, které dělají jedno a to samé a tahají za jeden provaz. To je, prosím, úvaha k tomu, když dneska jsme tady měli rozpočet a hledáme, kde šetřit nebo co škrtnat. Samozřejmě doufám, že do budoucna se budeme bavit o jiných společnostech, ať už příspěvkových v rámci organizace města, struktury, které buď právě také z našeho pohledu vidíme jako zbytné, nebo mají rozpočet, který se pohybuje v řádech stovek milionů, a samozřejmě zde je možné hledat redukce. A týká se to i jiných společností, které jsou, řekněme, jako tzv. zapsané ústavy, kde tady kolegové taky z klubu ANO, a my jsme to podporovali, třeba Pražský inovativní institut, kde de facto se nemohou dohledat faktury řádově za desítky milionů korun, což je více méně skandál.

Takže my tento tisk podporujeme, vnímáme, že jsou závazky společnosti, jsou dotace, tato společnost má taky svoji určitou expertízu, mohl jsem hovořit ať už s ředitelem společnosti, nebo s klíčovými lidmi této společnosti, ale jak to začlenit do struktury, kterou k dispozici máme, abychom doopravdy zeštíhlovali celou strukturu, která pak zatěžuje celkový rozpočet hlavního města. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji. Mám ještě pár argumentů. Myslel jsem, že to tady zazní od předřečníků, kteří jsou v tom více v detailu, ale já jsem tady vypsals pár věcí, které se třeba ke mně dostaly na kontrolní výbor, nebo co jsme tady řešili v minulosti, tak aby to všichni navnímal, jak PSOE fungovalo. Tak za prvé nepovedené nákupy energií prosinec 22, jaro 23. To se moc nemusíme vracet, to si pamatujeme.

Problematická komunikace s řídicím odborem OEM, to se ke mně dostalo na kontrolní výbor. Výsledky proběhlých dvou auditů nebyly v pořádku. Naprosto amatérské vedení organizace, zkušenosti z městských částí a komunikace s nimi. Mám několik stížností z městských částí na komunikaci PSOE za mnoho, mnoho měsíců. Vnitřní fungování organizace, struktura nákladů organizace, otázka s ohledem na efektivitu vynakládání nákladů, opakující se stížnosti ze strany jednotlivých městských částí atd., to jsem říkal. Ale co je zásadní, a to si podle mě vybavíte, protože jsem tady o tom hodně mluvil, tak to bylo přesně před rokem v prosinci, soutěž na nákup elektrické energie na rok 2023. Bylo předloženo pozdě, byli jsme tady postaveni před časovou nouzi, nebyly tady na to hlasy, nebyla ještě hotová koalice a říkalo se, že se to musí nutně prosadit, jinak se nebude svítit.

No mně se to povedlo překazit, protože to bylo špatně udělané. Praha by na tom velmi prodělala, Na základě toho se v prosinci ještě mezi svátky dělalo JŘBU, které bylo na šest měsíců, jestli si to vybavujete, a během těch šesti měsíců PSOE mělo připravit znovu a správně, a světe, div se, nepřipravilo, za těch šest měsíců to nestihlo, takže to zachraňovaly Technologie hl. m. Prahy na poslední chvíli, byly o tom velké legrace a taškařice na Radě. Všichni si to určitě pamatujete, kdo tam sedíte. A Technologie to musely za PSOE napodruhé udělat, protože to ani napodruhé za šest měsíců nebylo schopno prostě připravit, takže zaplat'pánbůh, že tady máme Technologie hl. m. Prahy, které to zvládly, a pojďme, prosím, PSOE zrušit, zlikvidovat a převést to na technologie všechno, protože tady vyhadzujeme peníze za organizaci, která neumí vůbec nic. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, a na radě je kolegyně Tylová.



**P. Tylová:** Já jsem se k té problematice vyjadřovala již, když jsme diskutovali o programu. Já to nebudu opakovat, opravdu jsem se tím zabývala poměrně hluboce, a není pravdou, že všechny ty výhrady, které tady jsou přednášeny, že byly jenom na straně PSOE. Ale k tomu já už se nechci vracet, já tady velice vítám návrh kolegy Chabra. Jestliže chceme o něčem rozhodovat, tak ať je to na základě jasně psaných daných podkladů. My můžeme mít jednotlivě různé zkušenosti, ale ať je tady tedy to, co on navrhuje přesně provedeno, a potom se tady můžeme dále o tom rozhodovat, a bude to kvalifikované.

Jinak znovu opakuji kolegům, kteří neznají Lex OZE 2 zřejmě, a rozumím, každý nemůžeme znát všechny připravované zákony, tedy zákon, který bude platný od ledna, účinný od července, tak tam je přesně daná forma té společnosti, a rozhodně to třeba nemůže být Plynárenská jako výrobce energie, velký výrobce energie. Takže já podporuji to, co tady navrhl Jan Chabr. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Benkoviče.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo, pane primátore. Abych se mohl vyjádřit lépe k tomu, co navrhuje Honza Chabr, tak bych poprosil, jestli by mi pak dal v písemné formě to, co navrhuje. Já se s tím seznámím, seznámím s tím i své kolegy z klubu. Ještě před ukončením diskuze bych poté požadoval aspoň pět minut přestávku, abychom si řekli, jak s tímto protinávhrhem naložíme. Nicméně ještě dodám, že úplně se vším, co Honza Chabr říkal, nebo ty jeho obavy úplně nemám, protože citovaný zákon 250/2000 v § 27 odst. 9 říká, že ke vzniku, rozdělení, sloučení, splynutí nebo zrušení příspěvkové organizace dochází dnem určeným zřizovatelem k rozhodnutí, jímž též určí, v jakém rozsahu přechází její majetek, práva a závazky na nové anebo přejímající organizace. Rozhodne-li zřizovatel o zrušení organizace, přechází uplynutím dne uvedeného v jeho rozhodnutí o zrušení i její majetek, práva a závazky na zřizovatele atd.

Takže já si jenom myslím, že pokud by tady byla nějaká obava, že se snad nějaké závazky společnosti nevypřádají, tak ano, můj návrh usnesení, tak jak vy ho máte na stolech, tak je zcela v souladu s tímto zákonem a automaticky se v tomto případě uplatňuje.

Takže tolik za mne. K tomu protinávhrhu, jak říkám, se ještě zatím nemohu vyjádřit. Jakmile se jej přečtu, požádám poté o přestávku na poradu klubu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ještě mám přihlášeného kolegu Beránka.

**P. Beránek:** Dobrý večer, dámy a pánové, jenom velmi krátce. Chtěl bych podpořit ten návrh Honzy Chabra. Myslím si, že mně přijde v současné chvíli ten jediný možný a velmi konstruktivní. Děkuji za to. Současně kolegům z ANO bych rád vzkázal, že pokud se jedná o ty dotační projekty, tak je nutné myslet i na udržitelnost, která běží standardně po dobu pěti let. Nejsem si teď jistý přesně, jak je to u těchto konkrétních projektů, ale nemůžete to úplně jednoduše transformovat, aniž byste vyřešili tyto otázky. A mrzí mě, že jste v tomto směru, řekl bych, až trochu destruktivní. Já jsem měl pana kolegu Klusáka z PSOE možnost poznat jako odborníka, diskutovali jsme spolu i s našimi kolegy celou řadu věcí, a vždy nám dobře poradil, nebo byl schopný odkázat na jiné lidi z toho oboru. Spojovat ho s Petrem Hlubučkem mně přijde trochu nespravedlivé, a ty diskuze a polemiky už jsme tady vedli, že každý se s někým nějakým způsobem poznal, ale pan Klusák už před tím coby energetický manažer, pakliže si dobře vzpomínám, města Litoměřice prokázal svoji kvalifikaci a je škoda, že společně s tímto projektem odepisujete i jeho coby odborníka, který nám měl mnoho co nabídnout v této roli coby šéfa Pražského společenství obnovitelné energie.

Nicméně nezpochybňuji, že je zapotřebí udělat nějaké změny v návaznosti na úpravu pravidel na Lex OZE 2. Pojdme se o tom pobavit, ale prosím ještě jednou, nelikvidujeme tady funkční týmy lidí, které se podařilo za nějakou dobu vybudovat. To platí konec konců i pro ty další organizace, které zmiňujete. Samozřejmě že u těch malých organizací jsou tam vždycky nějaké porodní bolesti, ale to si troufám říct, bývá i u těch větších organizací, protože i technologie vlastně vznikla z nějakého přetlaku a potřeby řešit určitá témata. Stejně tak vznikal historicky i Operátor ICT coby operátor Opencard. Skutečně nechci nikoho urážet, ale ještě jednou prosím o podporu toho návrhu Honzy Chabra, a pojdme k sobě být konstruktivní. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Já děkuji a prosím kolegu Urbana.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Budu se snažit být krátký. Já bych nechtěl, aby tato společnost, abyste jí nasazovali psí hlavu, ano. Zásadní problém je v tom, že nejenom že dva tahají za jeden provaz, ale v tomto případě čtyři tahají za jeden provaz, a toto je více méně, jednu věc tady řeknu, víte, a to je ten důsledek de facto celé dotační politiky, na kterou si současná Evropská unie zvykla. Tady prostě vznikají zbytečně organizace proto, že hurá, tady budeme mít nějaké dotace a půjdou peníze z Bruselu a vymyslíme, a dělají se, všechny tyto akce jsou pak de facto hurá akce, kde se doufá, že nějaké dotace přijdou, ale na závěr de facto nás to stojí mnohem více, než jsou pak ty konečné dotace.

Takže prosím, připojuji se k tomu, co tady přesně vysvětloval Martin. Samozřejmě kdyby tato společnost byla zrušena, tak to není najednou, že nastane vzduchoprázdno, ale přesně je dáno zákonem, a samozřejmě právníci si toto ohlídnou, že bude pak jmenovaná společnost, která bude tzv. nástupnická společnost, a na tu se budou převádět veškerá práva a povinnosti a veškeré dotační tituly a všechno s tím navíc spojené. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji. Vždycky se snažím nebýt destruktivní, snažím se, a to jsem i trochu naznačil, že se chci seznámit s tím protinávhrhem, abychom si s kolegyněmi a s kolegy z klubu udělali názor. Ale ten můj dnešní návrh samozřejmě nepřišel zčista jasna, ten problém s příspěvkovými organizacemi, a nejenom s touto, tu je, řešíme ho už řadu měsíců, a u této konkrétně vzhledem k tomu, že jsem třeba předsedou výboru pro správu majetku, tak si samozřejmě všímám některých projektů typu třeba instalací těch fotovoltaik na naše střechy. Tam bych se třeba mohl ptát, jak je to majetkoprávně vyřešené. A myslím si, že když dáme prostor panu řediteli Klusákovi, tak odpověď bude velmi těžká. Samozřejmě za ty tři roky už nás provoz této příspěvkové organizace něco stál, ale poměr cena výkon je za mě prostě tristní. Já bych se taky mohl ptát, kolik z těch podaných projektů dejme tomu do dnešního dne, kolik se načerpalo. Řekl bych, že to taky nebude žádné super číslo.

Takže jenom, já tady dneska asi nechci hrát ping pong. V tuto chvíli bych požádal pana primátora o pět nebo deset minut přestávku, my se poradíme.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Neukončuji diskuzi. Můžeme, anebo to můžeme dát po přestávce. Teď, a pak bude přestávka deset minut.

**P. Chabr:** Já bych moc poprosil, abych mohl vystoupit právě před tou pětiminutovou přestávkou, protože si myslím, že tady řeknu několik zásadních argumentů. Ve vší úctě k Martinu Benkovičovi i Milanu Urbanovi, my v tuto chvíli opravdu nevíme, jestli ty evropské tituly, které PSOE čerpalo, je možné převést na nějakou nástupnickou organizaci. A to jsem si zcela jistý, že to nevíte vy, nevím to já, možná to ví pan Klusák, ale opravdu si o tom nemůžeme být jisti, že to lze takhle volně přenášet, nebo nelze. Samozřejmě je možné riziko, že ty dotace ztratíme, je legitimní si říct, že je ztratíme, ale rozhodovat to takto tady z pléna, aniž bychom znali podkladový materiál, je absolutní hazard s prostředky hl. m. Prahy. Proto si myslím, že jsou tam dány velmi ambiciózní termíny, a to je ten únor 2024. Stejně tak si myslím, že právně není postaveno najisto, či jsou vlastně ty fotovoltaické instalace, které vznikly, jestli jsou v majetku hl. m. Prahy, nebo jsou v majetku příspěvkové organizace, stejně tak jakým způsobem dneska probíhají ty realizace, tak na čí účet a na čí konto vznikají. Proto si myslím, že tady hlasovat o, byť pro mnohé třeba atraktivním návrhu na nějaké zrušení, mi přijde jako hazard s městským majetkem, a pojďme si nejdřív zajistit relevantní podklady, říci si, jakým způsobem dál, jestli v PSOE pokračovat, nebo nepokračovat, ale rozhodovat se na základě jasných a čistých dat a argumentů, nikoli pouze z nějaké dojmologie, že PSOE je špatně, a možná se nám to tak může zdát, ale pojďme k tomu mít opravdu věcné argumenty. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeruším teď schůzi do 22.45. Stačí těch šest minut na tu dohodu, myslím si, bude existovat. (Ze sálu: Ještě se pak hlásím do diskuze.) Já vás vůbec neslyším. Máte před sebou mikrofon, do kterého můžete mluvit, anebo pojďte sem. Neslyším ani slovo.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel p. o. Pražské společnosti obnovitelné energie:** Ještě jsem chtěl, pane primátore, požádat, že bych se taky zapojil do diskuze jako ředitel organizace, o které se tady mluví.

**Prim. Svoboda:** Dobře, tak mluvte.

**Ing. Jaroslav Klusák, Ph.D. – ředitel p. o. Pražské společnosti obnovitelné energie:** Děkuji za slovo. Já bych jenom ještě před pauzou uvedl na pravou míru pár věcí, které tady zazněly, aby to tady zaznělo před vámi jako před zastupiteli. Tady se několikrát otáčela diskuze o tom, jestli existence PSOE má nějaký, nebudu se vyjadřovat k věcem, jako centrální nákup, to už jsme probrali taky hodněkrát. My jsme ho nakonec zařídili, a to že jsem zařizoval, že se dalo Technologiím hl. m. Prahy od 1. července 2023, bylo politické rozhodnutí. Nebylo to tím, že my bychom něco nestíhali. To je jenom dezinterpretace.

Co se týká ekonomické efektivity, tak zase bych neargumentoval tím, jaký jsme měli rozpočet, ale jaké jsme měli čerpání. Čerpání v roce 2022 bylo 13 milionů, ve 23 to vypadá na nějakých 15. Za tu dobu, co existujeme, existujeme dva roky, ne tři roky, abych to taky uvedl na pravou míru, tak jsme získali na dotacích 70 milionů korun. Takže když postavíme nějakých 25 milionů, co jsme stáli město z rozpočtu, získali jsme 70, tak já vůbec nechápu diskuzi o nějaké ekonomické neefektivitě. To bych chtěl vysvětlit.

Když se podíváte na naše webové stránky, tak v současné době máme nějakých sto fotovoltaik v přípravě, v realizaci, zhruba nějakých 10 - 12 máme už v provozu. Tak řekněte mi nějakou městskou organizaci, která tyto věci také realizuje. Co se nám povedlo, tak jsme dokončili výběrové řízení na dalších sedm v rámci otevřené rámcové dohody, na dalších sedm realizačních společností. Tyto realizační společnosti mají jednotkové náklady nižší, než jsou třeba realizační investiční náklady městských společností, které teď ty fotovoltaiky realizují. Takže to si myslím, že je pro zřizovatele taky zajímavé.

A co se týká mzdových prostředků, tak několikrát jsem tuto informaci posílal i týmu pana primátora, několikrát jsme o to byli žádáni i v rámci sestavování rozpočtu, tak my zhruba nějakých 40 % průměrně veškerých mzdových nákladů hradíme z externích dotačních titulů. To taky nevím, jestli je tady běžné v rámci městských organizací nebo příspěvkových. Takže když se na to ještě podíváme, já jsem to schválně počítal, protože jsem čekal, že toto přijde, tak my máme nějaké průměrné mzdové náklady. To není hrubá mzda, ale celkové mzdové náklady zhruba asi 43 tisíc korun na jednoho pracovníka měsíční, což si myslím, že taky nejsou vysoké mzdové náklady. To je to, co se platí z rozpočtu. Proti tomu stavíme naši práci. Pod dotací máme nějakých zhruba 100 instalací.

Na váš dotaz, získali jsme 25 milionů korun na investičních dotacích. Teď máme podáno 64 objektů. Když tady zaznělo, že nespolupracujeme nebo špatně spolupracujeme s městskými částmi, máme asi 60 projektů podaných v městských částech, ale toto tady opakujeme pořád dokola. Takže teď ještě očekáváme, že z té R4 plus, kde je alokace 2,5 miliardy a podaly se projekty pouze za 800 milionů, tak že tam budeme velmi pravděpodobně úspěšní, tak získáme i investiční dotace na tyto projekty, které jsou podané v městských částech. Je to asi 60 projektů. To jenom abychom před diskuzí měli jasno. Tady byly nějaké obecné věci, které se lehce říkají. Shodou okolností když jsme u městských částí, dneska mi volal pan starosta z Prahy – Lochkova pan Rendl. Máme domluvené další instalace. Takže to co tady zaznělo, není úplně pravda. Tak to jenom za začátku, a zbytek si vydiskutujte.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. 10 minut přestávka do 22.54, poněvadž jste mě přesvědčili, že ji potřebujete nejenom na jednání. V 54 začínáme znova.

(Jednání přerušeno od 22.44 do 22.54 hodin)

**Prim. Svoboda:** Čas se naplnil a kolega Prokop má slovo, je přihlášený.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane primátore. No já jsem rád, že se nám tady pan Klusák rozpovídal, tak já bych toho využil, protože bych za prvé rád nějak narovnal ty nepravdy nebo lži, co tady říkal, protože tato společnost rozhodně Praze nic nepřinesla, naopak vytvořila ztrátu a škodu daňovým poplatníkům, protože jenom to JŘBU na nákup energií, o kterém jsem mluvil v prvním příspěvku, tak bylo škodou pro daňové poplatníky v řádu desítek, možná až sto milionů korun, a kdyby nedej bože dělali i to druhé výběrové řízení, které naštěstí nezvládli, a udělaly to technologie, tak to by byla další ztráta sto milionů korun, takže dohromady by to bylo 200 milionů korun ztráta, a když tady mluvil pan Klusák o těch dotacích, tak mě by zajímalo, jestli by mohl ještě odpovědět z těch 70 milionů, kolik je skutečně načerpaných, protože milé kolegyně, milí kolegové, ono je rozdíl podat žádosti na dotace, a potom reálně z toho něco načerpat. Takže to, jak se říká, co je doma, to se počítá, tak jestli by mohl odpovědět, kolik korun je na účtu dneska z těch 70 milionů korun. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Děkuji za slovo. My jsme se s kolegy poradili, s tím že, řekněme, v rámci nějakého všeobecného konsenzu bych si tento protinávrh osvojil, s tím jenom, že mám malinkou drobnost k tomu, jestli na mě Honza Chabr kývne, že tady jsou úkoly únor 2024, jestli se můžeme domluvit, že by to byl leden 2024. Honza Chabr na mě kývá, tak já si tento – má technickou.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**P. Chabr:** Za předpokladu, že leden znamená 31. 1. 2024 (Ano.), protože technicky není možné, abychom do 1. 1. 2024 něco zvládli.

**P. Benkovič:** Tomu zcela rozumím a ztotožňuji se s tím, že to bude do konce ledna. Takže si osvojuji tento protinávrh.

**Prim. Svoboda:** Ano. Hlásí se kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Mám za to, že v návrhu pana předsedy Chabra jsou nějaké věci, jako prověřit, prověřit, tak nevím, když tam bude do konce ledna, tak jestli to má znamenat, že to má být už hotové, protože si myslím, že velká část věcí se tedy nestihne. Tak ještě bych doporučil nad tím popřemýšlet.

Každopádně já jsem chtěl oznámit, že my chceme hlasovat po bodech ten návrh pana předsedy Chabra, který, jak jsem pochopil, je v tuto chvíli jediným návrhem, který se bude hlasovat, nebude to jako protinávrh, protože si to předkladatel osvojil.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom se chci zeptat, jestli v případě, že tedy bude schválen ten pozměňovací návrh, tak jestli ten návrh toho bodu je vlastně případný, jestli to vystihuje to, co se bude schvalovat, protože tam je prostě zrušení příspěvkové organizace, a tak jestli by nestálo za to to upravit, aby to lépe odpovídalo.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Tylová, pak kolega Benkovič.

**P. Tylová:** Já jsem chtěla ještě upozornit na to, že pokud se budou provádět různá prověření, tak není možné spoléhat jenom na odbor nebo oddělení vedené panem Petruškou, protože to je i tak hodně přetížené. Takže opravdu je třeba o tom uvažovat velice realisticky, aby výstup, který dostaneme, aby měl odpovídající kvalitu.

A jsem ráda, že se tedy odstoupilo od návrhu na zrušení PSOE, protože bez prověření toho, které dotace by bylo možné převést na jinou organizaci, to znamená veliké riziko, a byla bych ráda, pokud zastupitelé, kteří tady neustále mávají tím, jak my se chováme snad neehospodárně, tak aby si uvědomili, že ten, kdo by hlasoval pro zrušení PSOE, a pak to mělo důsledky v tom, že tady budou ztráty v řádu desítek milionů, tak aby si to promítli do toho, co dělají. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegu Chabra, a pak by to kolega Benkovič ukončil.

**P. Chabr:** Jenom budu reagovat na pana předsedu Čižinského, ten můj návrh, pakliže by ho když tak OVO dokázalo promítnout, on nehovoří o zrušení PSOE. Ten návrh hovoří o tom, že musíme připravit parametrizaci možných variant řešení činnosti příspěvkové organizace. Když dojedete úplně dolů na bod 6 nebo 5, tak je tam právě bod 5, a my musíme stejně, i kdybychom ho nezrušili, tak budeme muset i za stávajících podmínek v případě, že příští týden projde v Senátu Parlamentu ČR, možná o tom bude vědět více paní senátorka Kordová Marvanová, nicméně nikdo nesignalizuje, že by ten zákon neměl projít, ani nikdo nesignalizuje, že by ho pan prezident neměl podepsat, tak vstoupí v účinnost novela energetického zákona, a tak jak je dneska v rámci Poslanecké sněmovny schválena, tak činnost PSOE, jak ji dneska máme, bude za prvé nesmyslná, a za druhé bude deliktní vůči tomu zákonu. Bude deliktní hned z několika důvodů, tzn., my tak jako tak musíme navrhnout řešení příspěvkové organizace změnou zřizovací listiny, ať už se to týká názvu, anebo se to týká předmětu činnosti, protože zákon jak byl zatím v Poslanecké sněmovně schválen, je v rozporu s tím, jak jsme si kdysi bez té legislativní opory vymysleli činnosti PSOE. To je základní problém. Takže my to stejně budeme muset řešit, a k tomu tady vytanuly pochyby, zda to, co PSOE dneska dělalo, to dělá efektivně, nebo to nedělá efektivně, zda ta činnost funguje, nebo nefunguje, a zda je vůbec možné ho zrušit, anebo založit něco jiného.

Jenom pro představu, abyste mohli vstoupit do energetického společenství, tak ano, příspěvková organizace do něj bude moci vstoupit, bude moci vykonávat ovšem pouze 10 % schvalovacích práv v rámci činnosti společenství, a společenství má z toho návrhu zákona, jak byl schválen v Poslanecké sněmovně, pouze dvě uznatelné právní formy. Je to buď družstvo, anebo je to zapsaný spolek. Tzn., buď hl. m. Praha jako takové, nebo PSOE, nebo dnešní příspěvková organizace bude moci vstoupit do družstva nebo zapsaného spolku, ale tak jak je dneska zřizovací listina určena, tak bylo myšleno, že příspěvková organizace je samo společenství. Zároveň ten zákon říká, že nic jiného, než družstvo anebo zapsaný spolek se nemůže nazývat společenství obnovitelné energie.

Takže my tady máme, dneska víme, že budeme mít legislativní překážky, takže to tak jako tak budeme muset řešit. Samozřejmě kolegové říkají, pojďme to zrušit hned a pojďme se případně o tom bavit nanovo. Já si myslím, že by to v tuto chvíli bylo chybné. Pojďme si prověřit všechny ty věci, jestli PSOE dělá věci maximálně efektivně, jak může dělat, nebo ne, a sám ze své zkušenosti předsedy energetického výboru říkám, já tady nekriticky nehájím PSOE, protože ke mně se opravdu dostává celá řada stížností, ať už se to týká soukromých SVJ, nebo se to týká městských částí, nebo se to týká městských organizací, ale pojďme to opravdu objektivizovat, zdali mají pravdu stěžovatelé, nebo má pravdu PSOE, a pravda je někde uprostřed, proto říkám, pojďme to prověřit a pojďme si říct, jestli ty finanční prostředky, které PSOE získalo, které už byly investovány, mají třeba nějakou udržitelnost, mají smysl držet, nebo nemá smysl držet, a pojďme se o tom pobavit na únorovém Zastupitelstvu v případě, že dáme ten kontrolní termín konec ledna. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čižinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Já bych tedy doporučil ten bod nazvat související se změnami příspěvkové organizace Pražské společenství obnovitelné energie, aby se to nejmenovalo jinak, než se teď chystáme schválit usnesení. Takže pokud by si to předkladatel neosvojil, tak bych dal návrh, ale čekám na rozhodnutí předkladatele, jestli – tak já bych rád dal tedy návrh, že se to bude jmenovat v souvislosti se změnami příspěvkové organizace. Předám to výboru.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Tylová.

**P. Tylová:** Já bych varovala před takovými unáhlenými kroky. Já si myslím, že Honza Chabr to tam má jasně stanoveno, že musíme podle Lex OZE 2 vyhodnotit, přesně to je v souladu se schváleným Lex OZE 2 parametrizaci možných variant. Takže si myslím, že je to úplně jasné. ale nepředjímala bych.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Rozpravu ukončuji, dávám závěrečné slovo předkladateli.

**P. Benkovič:** Ještě jednou děkuji za slovo. Jsem velmi rád, jak jsem říkal na začátku, že tento bod byl zařazený, že na rozdíl od třeba předešlého bodu, že ta diskuze byla vcelku docela věcná. Já jsem se snažil vyjít vstříc tím, že jsem si tento protinávrh osvojil. A věřím, že v únoru zde budeme mít už výsledky, které tedy pak už budeme moci konkrétně zde probrat, případně k nim hlasovat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o materiálu.

**P. Chabr:** První máme návrh pana předsedy Čížinského, a sice, že by se změnil název tisku, a sice by se jmenoval k návrhu na organizační opatření související se změnami příspěvkové organizace Společenství obnovitelné energie. Tzn., místo zrušení se to mění se změnami. Je tedy na předkladateli, zdali se s tím ztotožňují, či nikoli.

**Prim. Svoboda:** Ano?

**P. Benkovič:** Dejte hlasovat. Neztotožňuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, budeme tedy tento návrh hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 3. Bylo přijato. Pokračujte.

**P. Chabr:** Tak a dále pan náměstek Hříb požádal, protože jestli správně chápu, pan předkladatel se ztotožnil s mým pozměňujícím návrhem, jestli potvrdí. Pane předkladateli, nevidím vás přes ten pultík. Jestli jste se ztotožnil.

**P. Benkovič:** Pardon, oční kontakt. Ano, ztotožnil. Jenom jedině, že tam není promítnuta...Přesně tak.

**P. Chabr:** ... ta změna, že bychom dali úkol leden 2024. A jenom bychom hlasovali po částech, jak požadoval pan náměstek Hřib, tzn., budeme mít celkem 7 hlasování.

První hlasování bude:

ZHMP bere na vědomí I. změnu parametrizace činností předmětných energetických společností v návaznosti na schválený zákon tzv. Lex OZE 2.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Další.

**P. Chabr:** Další hlasování: ZHMP bere na vědomí, že je nezbytné prověřit stávající aktivity příspěvkové organizace Pražské společnosti obnovitelné energie.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 20. Bylo přijato.

Další.

**P. Chabr:** Ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit možná rizika, vyplývající ze stávající činnosti PSOE a zajistit audit všech existujících smluvních závazků a aktivit PSOE v návaznosti na možné dopady na rozpočet hl. m. Prahy a případné řádné nakládání s majetkem hl. m. Prahy,

**Prim. Svoboda:** Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Přijato.

Další.

**P. Chabr:** Ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit zákonnost postupu PSOE při získávání podávání žádostí o dotace z externích zdrojů, např. Státní fond životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu apod.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.

Ano.

**P. Chabr:** Prověřit majetkoprávní rizika stávajících instalací fotovoltaických elektráren ze strany PSOE na majetku hl. m. Prahy, kde existují odlišné subjekty v pozici investor/žadatel/vlastník/správce.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.



**P. Chabr:** Prověřit možné nedostatky v oblasti organizačního řízení a hospodaření dané příspěvkové organizace.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 18. Přijato.

**P. Chabr:** Připravit v rámci výše uvedených úkolů a v souladu se schváleným Lex OZE 2 parametrizaci možných variant řešení činností předmětné příspěvkové organizace ke dni 30. 6. 2024.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

**P. Chabr:** Budeme hlasovat tisk jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, byly prohlasovány všechny dílčí a hlasujeme tento zákon jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk jako celek byl přijat.

Děkuji, děkuji kolegovi Benkovičovi a prosím pana prvního náměstka s tiskem

## 7

### Tisk Z - 11225

#### k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 44544 Terminál Smíchovské nádraží; stavební práce"

**Nám. Hřib:** Děkuji za slovo a začínáme prvním mým tiskem, tj. tisk na Terminál Smíchovské nádraží, kdy tedy předkládám Zastupitelstvu tento záměr na veřejnou zakázku na stavební práce na Terminál Smíchovského nádraží. Stavíme nový dopravní terminál. Řešení obsahuje výstavbu P+R západně od železniční stanice, terminál autobusové dopravy pro dálkovou i regionální dopravu, který je umístěn nad nástupišti železniční stanice, přestavbu stávajícího přednádražního prostoru v ulici Nádražní, doplnění zázemí terminálu a vybavení služeb včetně odstavu pro autobusy. Jde o finální řešení přestupního uzlu v podobě odpovídající 21. století, tedy přestřešení železniční stanice, lepší přestupní vazby, možnost využití prostor po vymístěném terminálu Na Knížecí pro jiné účely hl. m. Prahy, no a konečně tedy spolupráce na projektu probíhá se všemi dotčenými subjekty hl. m. Prahy, tedy TSK, DPP, ROPID, MČ Praha 5 a taky s externími partnery, tedy Správou železnic, místním developerem apod. Předběžně se počítá s tím, že nebude placeno DPH s ohledem na to, že největší část přejde na konečného uživatele TSK, potom ještě FON intenzivně vyjednává dotace pro tuto stavbu, a připomínám, že projekt má už pravomocné územní rozhodnutí a podané kompletní žádosti o stavební povolení. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 8 miliard korun bez DPH, v roce 2023 se nepředpokládá financování, zahájení financování se předpokládá v druhé polovině roku 2024. Doba realizace veřejné zakázky je stanovena na 5 – 7 let. Prosím tedy o podporu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Scheinherra.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem moc poděkovat za ten předklad. Myslím si, že je to jeden z nejdůležitějších projektů, co jsme tady na hl. m. Praha připravovali, takže bych chtěl poděkovat všem, kdo se na tom dosud podíleli, zejména z odboru investičního a všech ostatních z TSK i ze Správy železnic, a těším se, že se brzy rozběhne stavba. Co bych možná jenom upozornil, že to nebylo na dopravní výboru, ale že takováto zakázka za 8 miliard by si to zasloužila, abychom to na výboru mohli probrat. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop, prosím.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Pane náměstků, já bych se chtěl zeptat, my jsme si tady podrobně prostudovali v klubu ten materiál, a my se špatně orientujeme, protože si nejsme jisti, jestli to je správně popsáno, protože terminál Smíchovské nádraží, my jsme četli od předsedy výboru pro vzdělávání a výchovu, že se Smíchov píše s y. Tak teď se úplně neorientujeme, jestli je ten tisk správně, aby nebyla nějaká chyba. Tak jestli by to mohl předseda výboru pro výchovu a vzdělávání vysvětlit, jestli tedy měkké nebo tvrdé y. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Prosím odpověď hned. Ne? Pan náměstek bude přemýšlet. Takže kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Mně to přijde strašně drahé, 8 miliard za terminál, který bude sloužit všem v České republice, má dávat Praha. Uvědomme si to, to by bylo 16 škol např. apod. A původně se mluvilo o tom, že tam bude něco za necelé 2 miliardy, a dneska se bavíme možná o 13, protože prý 5 bude dávat stát a 8 Praha. Já nevím, jestli tedy máme takto na všechno, a myslím si, že projektanti se měli držet daleko nižších cen, jestli by se to nemělo raději přeprojektovat.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Urban.

**P. Urban:** Děkuji. Připojuji se k panu radnímu Klecandovi. Ono začíná být takovým zvykem, že pokud stavba není v závěru aspoň pětkrát nebo sedminásobně dražší, tak to nikomu nepřipadá jako dostatečně odpovídající kvalita stavby. Takže prosím, momentálně víme, že stavební průmysl začíná stagnovat, ceny jdou dolů, takže laskavě podívejme se na to ještě jednou. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji za slovo. Ten původní projekt měl mnohem menší rozsah. Terminál plní spoustu funkcí, je to připravovaná investice se Správou železnic, která se koordinuje mnoho let. Je to prostě strašně důležitá brána od jihu města. Kdykoli si pustíte rádio ráno, tak slyšíte, že je plná Strakonická, je to prostě významná společná investice, která se dlouhodobě koordinuje, má v sobě integrované autobusové nádraží, P+R, a ten projekt je velmi významný pro Prahu. A i ve vazbě na regionální železnici. Tak jenom prosím, vnímejte, že původní odhad byl na zcela jiný projekt. V tuto chvíli ten projekt přepracovávat je ztráta dalších deseti let na významné infrastrukturální akci, která má i význam pro stát.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosil bych Radomíra Nepila.

**P. Nepil:** Mám dva dotazy na pana náměstka. Kolik tedy bude kofinancování státu, nebo kolik je část státu, jestli to takto tuší, a potom jakým způsobem se to bude soutěžit. My jsme tady vedli, a to myslím nekonfliktně, nějakou diskuzi o tom, jak bylo vlastně soutěžené metro D, což jste nějakým způsobem zdědil, tak jestli z toho je nějaké poučení třeba, že to budeme soutěžit jakoby trochu jinak, jakou o tom máte představu? Děkuji předem za odpověď.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych zareagovat na kolegu radního Klecandu. Jsem podiven, že koaliční radní zpochybňuje významnost tohoto terminálu, a chtěl jsem se zeptat, jestli on má tedy připravené nějaké projekty na stavbu nových škol, na které nemá aktuálně zajištěné financování, že to srovnává tedy s tímto terminálem, tak jestli by mi mohl pan radní Klecanda na to odpovědět.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Já bych jednak chtěl říct, že porovnáváme neporovnatelné, tzn., původní projekt za dvě miliardy byl opravdu, jak říkal pan náměstek Hlaváček, o něčem úplně jiném. Ta současná podoba stavby, kdyby tady byla prezentace těch staveb, tak je to zcela zřejmé.

A pak si přiznám, že se nejsem jist tou částkou. Já tedy žiju v představě, že to má být 8 miliard celkem, na které se bude skládat více zdrojů. Těmi 12 miliardami, já jsem studoval původní materiály, tak jak nám to bylo prezentováno, tak už jsem to pak neporovnával, ale podle mě se bavíme o úplně jiných částkách a jiném složení, než tady před chvílí zaznělo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib je na řadě.

**Nám. Hřib:** Jedná se o 8 miliard celkem v rámci té zakázky, které by mělo vyhlásit město, potom jsou tam ještě nějaké další záležitosti, které si bude platit Správa železnic, ta tam bude samozřejmě modernizovat to nádraží, bude si řešit tu svoji budovu z 50. let, které se ubourají nějaké přístavby, takže vynikne její původní fasáda, potom tam ještě chtějí stavět nějakou VRT, takže ti se tam vyřadí do sytosti v rámci svého rozpočtu.

Co se týče naší stavby, tak zcela logicky pokud je tam P + R parkoviště o téměř tisíci místech, tak pokud říkáme, že to jedno parkovací místo stojí zhruba milion, no tak stačí jenom násobit a sčítat, aby vám došlo, že to prostě dohromady nemůže stát 2 miliardy, protože jenom 1 miliardu bude zhruba stát samotné P + R parkoviště. To je prostý objektivní fakt.

Cenu samozřejmě určí veřejná soutěž, takže ono to může být levné. Ano, levnější, pardon. Všimli jsme si, že pochopitelně ceny se teď vydaly tak jako opatrně zatím směrem dolů. Uvidíme, kam to dojde.

A co se týče dotazů pana zastupitele Nepila, tak samozřejmě ano, já mám záměr ten, že bych využil tzv. paktů integrity, které nabízí Transparency International, což znamená, že v rámci té zakázky dělají nějakou službu nezávislého monitora. Takže já už jsem nechal na toto téma s nimi svolat nějakou schůzku. Bylo tam víc aktérů, třeba i z odboru INV, takže nevím, v jakém stádiu je teď organizace té schůzky, ale plán rozhodně je toto využít, a jedná se o stavbu, která je za 8 miliard, takže určitě spadá do sféry, kde služby nezávislého monitora si myslím, že se vyplatí, nemám to zatím nějak stanovené, že od miliardy výš bych to chtěl vždycky používat, ale toto je jedna z nejvýznamnějších staveb, která se zahájí určitě v rámci tohoto volebního období, takže tady to určitě smysl dává. A já věřím, že to pak usnadní ty diskuze o tom, jak ta zakázka vlastně probíhala.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Milan Urban.

**P. Urban:** Děkuji, pane primátore. Víte, vážené kolegyně, kolegové, já si tady občas trochu připadám jako Alenka v říši divů. Já vám k tomu dám jeden příměr trošku z jiné části světa. Jakožto projektanti jsme dělali projekt pro jednoho investora v Emirátech. Ten nejprve navrhl jednu věž, mrakodrap, pak nám řekl, víte jedna věž tam stojí tak osamoceně, tak tam nakreslete dvě. Tak jsme nakreslili dvě, a pak zase po měsíci přišel s tím, že říkal, no víte, ono by se hodilo jedna věž rezidenční a druhá hotel, a třetí kanceláře, no tak jsme nakreslili tři. No v pořádku, to byl soukromý investor. Když to chtěl platit, platil to, a sedělo to pohromadě.

Ale tady se dozvídáme, tak nejdřív je to za miliardu, pak za dvě, pak za tři, teď za osm, na závěr to bude za 15, původní zadání bylo špatně, to se rozšiřuje, projekt je mnohem větší. No dobře, ale projednávalo se toto na výborech? Máme tady výbor pro strategické investice, máme tady výbor dopravy. Jak říkal kolega Scheinherr, na výboru dopravy to nebylo. To si jen tak tady posouváme zadání, zvětšujeme projekty x násobně? Já se fakt, prosím, nestačím divit za opozici, jak toto de facto tady můžete zdůvodnit jakožto koalice? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Nepil.

**P. Nepil:** Ani nevím, že jsem se hlásil. Děkuji za odpověď panu náměstkovi Hříbovi. Omlouvám se, možná jsem přeslechl, kolik je to kofinancování státu, tak jenom kdybyste mi to zopakoval. Nebo možná jste mi to ani neřekl, tak jenom jak to poměrově vychází, kolik dá Praha, kolik dá stát, stát/SŽ nebo kdokoli jako jejich organizace. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Radmila Kleslová, prosím.

**P. Kleslová:** Děkuji. Ztotožňuji se s příspěvkem pana kolegy Urbana, protože tady se bude schvalovat podobný projekt čističky odpadních vod, který se mnohokrát prošel výborem pro technickou infrastrukturu, kde už od začátku u toho byla společnost Transparency, která dohlížela na celý proces. My jsme s ním byli mnohokrát seznamovaní. Proto já jsem měla ten samý dotaz, v kterých výborech toto bylo projednáváno, protože já se obávám toho samého, že teď je to za 8 miliard, pak bude nějaká inflace, bude to za 10, pak to vyhraje někdo za 12, ale bohužel ten bude vyloučen, protože Metrostav to postaví za 14. Takže asi takto bych se toho obávala.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Adam Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já jsem chtěl ještě poprosit pana radního Klecandu, jestli by tedy řekl ten seznam škol, když vlastně zpochybnil tuto investici. Podivuji se, že investice do medvědic za 1,2 miliardy mu nevadila, a tady se najednou proti terminálu, který má zajistit udržitelnou dopravu a je dlouhodobě připravován jako strategická stavba, tak se k ní nevyjadřuje.

**Prim. Svoboda:** Pane náměstkú, optimismus. Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane primátore. Já k těm výhradám, že to tady ještě nebylo a že to je vlastně překvapení, že to najednou má stát místo dvou sedm, resp. osm miliard, bych řekl několik věcí. Za prvé to není tak úplně pravda, protože první informace o tom, že ta podoba terminálu, je jiná, se tady už objevila, a to v okamžiku, kdy jsme schvalovali tematické značení tohoto terminálu, což byl takový materiál, který si možná někteří pamatují, protože je projednáváný před zhruba dvěma nebo třemi měsíci, který měl takovou zajímavou grafickou přílohu, jak budou vypadat piktogramy. A v tomto materiálu už bylo poprvé tehdy zmíněno, že dochází k zásadní změně podoby toho projektu včetně investičních nákladů.

Na to následovala prezentace té podoby, která byla před zhruba asi dvěma měsíci, a ten důvod, proč ten materiál sem jde až teď, je ten, že se nejednalo o podobě, případně o výši investičních nákladů, ale o způsobu, jakým ten terminál bude, resp. zhotovitel bude soutěžen, přičemž podotýkám, že ještě v mezidobí se opět tato informace objevila v okamžiku, kdy jsme se bavili o soutěži na TDI na tento terminál, což je materiál, který již byl také schválen. Podotýkám tedy, že myslím, že jenom na Radě. Nevím, jestli šel, mám pocit, že v Zastupitelstvu nebyl, ale rozhodně materiálů, které s tímto projektem souvisely a které již avizovaly tuto cenu, se objevilo daleko více.

Rozumím tomu, že ne každý čte takovéto materiály úplně do hloubky, takže si všimne věcí, které nemusejí bezprostředně souviset s tím, co se tady soutěžilo, nicméně se domnívám, že všichni, kteří tu dopravu sledují, o tom, že ten projekt má jinou podobu, než bylo původně plánováno, již vědí poměrně dlouhou dobu.

A chápu již, jak došlo k tomu, že někdo mluví o 15 miliardách a někdo o 8, ten důvod spočívá v tom, že my se bavíme o terminálu, nikoli o veškerých dalších investicích, které souvisejí s úpravou železničních tratí a další infrastruktury, která souvisí s tím, co SŽ plánuje, ale to nejsou věci, které souvisejí s terminálem, ale s tím železničním připojením. Tady se skutečně nebavíme o 15 miliardách, jak zaznělo, ale o 8, já už jsem si to také dohledal, přičemž je tam rezerva už těch 8, protože přesně spočtené rozpočtové náklady jsou 7 124 313 tisíc, což je přesný rozpočet, ale protože souhlasím s tím, že většinou stavby bývají dražší, tak je počítáno s těmi 8 miliardami. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Myslím si, že možná tento materiál měl mít na úvod zopakování toho, jaké je aktuální zadání a z čeho vychází příslušný záměr té zakázky, protože tady zjišťuji, že půlka Zastupitelstva si nevšimla, co všechno je obsahem toho terminálu.

Možná by to bylo asi rozumné zopakovat. Asi kdo víte, tak dneska máme autobusové nádraží přípražské Na Knížecí, máme naše pražské autobusy na nádraží Smíchov, naše pražské autobusy Na Knížecí, máme samozřejmě dneska v tuto chvíli zcela nevyhovující způsob přestupů mezi těmito zařízeními. Nestací nám ani odstavný prostor na Smíchovském nádraží, to mimopražské je částečně naše, Na Knížecí kapacitně také, na hraně svých možností. Je to směr, který je poměrně zásadní pro přípražskou dopravu, a pokud tu přípražskou dopravu chceme řešit hromadnou dopravou, je potřeba si to zadání pročíst.

Myslím si, že toto je podstatné pro to, co všechno je obsahem. A co je obsahem té naší části. Tak jak to říkal Martin, kromě naší části je tam část, kterou si platí stát, přesněji SŽ, bude platit investici do nádraží vlastního, bude platit investici do olejových lahví, do změny vedení, nezapomeňme také, že to samozřejmě bude v budoucnu sloužit nadřazené dopravě, až se postaví tunel na Beroun, která tudy také povede. To má samozřejmě spoustu vazeb. Pro nás je to v daném sektoru poměrně dost klíčová investice.

Mě tedy zarazí, že je ta poměrně pro mě nejpodstatnější otázka se kupodivu neprobírá. A to je, v jaké kondici je náš investiční odbor a kdy konečně bude mít šéfa, který je skutečně stavař, který někdy něco stavěl, má za sebou zrealizovaný nějaký počet zakázek a který bude schopen tyto věci řídit. To považuji za poměrně podstatnou záležitost. Ale jinak já asi nemám problém s tím, abychom se do toho spustili.

Takové ty řeči o tom, že to bude Metrostav za dvojnásobnou cenu, mě baví. Hodnocení zakázky je primárně hodnocení parametrů toho, co tam má být. Čili já bych se skutečně držel při zemi a řešil to, že jsme dospěli konečně do fáze, že máme připraveno, co chceme, máme dokumentaci, máme podle čeho soutěžit, máme to dané dohromady a máme taky šanci pro tu veřejnou hromadnou a zčásti i z hlediska přestupů ostatní dopravu v daném sektoru něco udělat. Udělali jsme a spustili jsme Dvorecký most, spustili jsme nějaké další věci, které souvisejí s návaznou dopravou, a toto je samozřejmě klíč, kterým se to všechno schází.

Čili jestli bylo málo k tomu seminářů, já se obávám, že většina těch otázek není na seminář. To bychom tam museli být ochotni, zejména ti, kteří mají pocit, že nevědí, o čem se bavíme, prostě dojít. Já se nikoho nechci dotknout, ano, je to velká stavba, většina z nás takhle velké stavby nedělala, to je pravdou. Někteří z nás jsme nedělali možná stavby žádné. Nějakou zkušenost s tím možná mám, ale ne v pozici toho, kdo tu stavbu řídil. Ale myslím si, že podívejme se na to, co je předmětem toho jednání. Spuštění veřejné zakázky. Rozumím, že zakázka je v našich rozměrech poměrně vysoká, a nezpochybňujme sami sebe. Pokud něco nevíme, tak se ptejte dopředu, a ne na Zastupitelstvu. Přejde mi to v tomto případě trochu zbytečné, protože většina těch otázek vyžaduje odborné odpovědi. Takže bych se velmi rád držel toho, že tady máme připraveno maximum toho, co umíme, a měli bychom se rozhodnout o tom, jestli jsme ochotni do takovéto věci jít. Já za sebe říkám, že jsem si to důkladně přečetl, vím, proč do toho jdu, a vím, jaký smysl to má.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane první náměstkú, váš čas přišel.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Já tedy samozřejmě bych měl asi na úvod avizovat, aby na stavbách tohoto typu, tedy dopravních terminálů, které pochopitelně budou sloužit i pro osoby z jiných regionů, nejenom pro místní, tak se podílel stát, ale musíme si samozřejmě všichni racionálně přiznat, že státní kasa v tuto chvíli asi není úplně v té kondici, aby nám na to nějakým způsobem přispěla, a pochopitelně tady můžeme vést strašně dlouhou diskuzi o tom, kdo za to může, ale já bych to pro tuto chvíli tady zabalil do toho, že oběma nám je naprosto jasné, kdo za to může, a můžeme jít dál, a to k těm možnostem financování z Evropské unie.

A tady se nám nabízí několik možných dotačních titulů z toho důvodu, že ten projekt je komplexní a má několik částí. Tzn., je tady možnost například požádat si peníze i z modernizačního fondu, to je tedy fond na podporu udržitelných technologií, kde zprostředkovatelem je SFŽP, tam je program např. na nové obnovitelné zdroje v energetice, což je zejména fotovoltaika na veřejných budovách v našem případě, protože ten terminál, a to jsem tady možná zapomněl zmínit, má ještě mít kompletní fotovoltaickou střechu s maximální kapacitou, tak aby to bylo energeticky soběstačné.

Potom je tam program TRANSGov, což je modernizace veřejné dopravy, tady konkrétně lze cílit žádosti o dotace na dobíjecí infrastrukturu pro elektrobuses, které by se tam měly nabíjet ze solárních panelů. A pochopitelně toto souvisí s další elektrizací našeho vozového parku v Dopravním podniku.

Potom další součástí, která tam je, je také ta zelená infrastruktura před nádražím, kde se chystá kompletní revitalizace prostranství, tzn. zejména ulice Nádražní. Tam tedy na zelenou infrastrukturu jsou připravené nějaké prostředky z IROP. Tam je řídicím orgánem MMR. Předpokládá to, že realizace bude ukončena nejpozději do 2030, což si myslím, že bychom tady mohli stihnout.

No ale to asi nejdůležitější je Connecting Europe Facility CEF, což je program pro financování výstavby a modernizace transevropské dopravní sítě. Ten tedy obecně umí podpořit přestupní uzly pro cestující, ale je požadován vysoký stav přípravy, konkrétně ta míra spolufinancování může být až 85 % v případě vyhlášeného výběrového řízení na zhotovitele, tzn., to je asi ta nejdůležitější součást, ze které bychom chtěli usilovat o spolufinancování z evropských zdrojů.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji kolegovi Hřibovi za to, že bude shánět finance z evropských fondů apod., jak jsem slyšel. Moje obavy z tohoto projektu jsou právě protože, že začal za působení radního Scheinherra, kterého považuji za naprosto nejhoršího radního minulého období. Kreslil různé nesmyslné bílé čáry na silnici apod. Nevěnoval se zeleným pásům u 511, nevěnoval se křižovatkám, které byly vyhodnoceny jako nejhorší z hlediska BESIP v Praze a umírali na nich a umírají pravidelně lidé apod. A v podstatě ignoroval to, co mu kdo říká.

Já mu samozřejmě odpovím i na otázku školek, škol apod. Samozřejmě jsou připraveny, už i v minulém období byly některé připraveny, ale nefinancovaly se právě proto, že vycházejí například na poměrně vysoké peníze. Dlouho diskutujeme například mateřskou školu v Dubči. Dlouho diskutujeme základní a střední školu v Běchovicích apod. Omlouvám se, ne v Běchovicích, v Březiněvsi apod. Tyto projekty jsou připravené a snažíme se je optimalizovat tak, aby se postavily za co nejlepší finance a přispěly co nejvíc. Máme připravené projekty rozšíření školy na Praze 13, máme připravené projekty v mnohých dalších městských částech. Nicméně vždycky se snažíme, aby to bylo i za co nejoptimálnější finance, což si myslím, že v případě tohoto projektu stejně jako u Libeňského mostu, který dávno měl být zbourán a postaven most nový, nebylo. Místo toho se stále cpou peníze do mostu, který už dávno nemusel stát a mohla tam být kvalitní nová stavba.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nerušila.

**P. Nerušil:** Děkuji. Já bych jenom zareagoval na to, co tady zaznělo od pana Kovářika, částečně od pana Hřiba. Já si myslím, nebo alespoň jsem to v diskusi nezaslechl, že by tady někdo zpochybňoval parametry, záměr nebo technické kvality toho díla. Co my tady zpochybňujeme nebo nad čím vznášíme určité velké otazníky, tak je otázka financování, protože první informace byly o 2 miliardách, pak o 4. Teď jsem četl v novinách, že to bude 8 miliard. Jak to tak známe, nakonec to bude 10, soutěžit se bude 12 a vyhraje to Metrostav za 14 milionů, a to je realita, která nás tady trochu trápí, a je tedy hezké, že je nějaká představa, jaké peníze by se mohly na to čerpat, ale peníze, které by se mohly čerpat, nejsou peníze, které jsou. A mě to trochu vede i k takovému závěru, že vlastně ani není tedy jasno, co se v důsledku nebo ve výsledku bude stavět. Tak jenom jestli k tomu je nějaký komentář. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Pane primátore, moc děkuji za slovo. Já to jenom zopakuji, on už to říkal pan předseda výboru pro dopravu Martin Sedek. Ten původní projekt, hodně to zjednoduším, byla taková jako spojující lávka přes ty dva břehy, nebyla to jenom lávka, ale byla to konstrukce, která spojovala dva břehy. Dneska máme konstrukci, na kterou přemístíme z Knížecí autobusové nádraží, získáváme pozemek vedle Ženských domovů, na kterém se může v budoucnu rozvinout nějaká významná multifunkční budova, třeba i s radnicí Prahy 5 nebo s dalšími funkcemi, dostupným bydlením, to je jeden z mnoha benefitů. K tomu vymisťujeme autobusy na dopravní hub, tzn. o jednu sekci ven z města. Propojujeme ji s železnicí, s metrem, s budoucí trasou do Berouna a do Plzně, a je to po zahraničních zkušenostech jedna z mála cest, jak můžeme klidnit dopravu ve městě, protože podporujeme intermodelitu mezi jednotlivými druhy dopravy na základě volby, ne na základě nějakých ideologických předpokladů. Čili až budeme mít tady někdy brzy debatu o dopravě ve městě, parkování, čemkoli, vzpomeňte si na tuto debatu, protože to je jeden z mnoha osvědčených nástrojů, které můžou města používat právě pro tuto moderaci.

A co si velmi cením, že jsme s partnerem, s kterým Praha nebyla dlouho schopna spolupracovat, Správou železnic dneska na takové úrovni, že jsme schopni koordinovat takovou významnou stavbu. Tak moc děkuji za trpělivost a skutečně si na tuto debatu vzpomeňte, ať se budeme bavit o nějaké dopravě ve městě nebo parkování, protože to má jasnou spojitost.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji panu radnímu Klecandovi. Zejména děkuji, že jako jediný uznal mé zásluhy na tomto projektu, který jsme vlastně zahájili, když já jsem byl náměstek pro dopravu. Tak děkuji, že si vzpomněl. Zároveň bych chtěl říci, že nerozumím vaší emotivní reakci. Už asi nemáte argumenty, tak reagujete zbytečně emotivně, a zároveň si protirečíte. Za mého vládnutí šlo historicky nejvíce financí do projektů právě BESIP, úpravy křižovatek. Když se změnilo nějaké vodorovné značení, tak to vedlo ke zvýšení bezpečnosti, nikoli ke snížení. Mohl byste mi klidně ukázat příklad, kde to tak není, a statistiku nehodovosti, a zda tedy, když už jste deset měsíců ve vedení Prahy, tak jestli už jste to tam změnili, to bych chtěl také vědět.

Pak bych chtěl vědět, přiznal jste, že máte připraveny dva projekty středních škol, pochopil jsem, základní a střední škola Březiněves a střední škola na Praze 13, ty jsou připraveny k zahájení realizace, a vy je aktuálně brzdíte a nestavíte ty školy v této situaci, protože na ně nemáte finance. Pochopil jsem to správně? Jsou to jediné dva projekty, které máte připravené, a vy jste je zmrazil.



**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Nemýlím-li se, následuje kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. No já řeknu, co třeba vadí mně osobně. Za prvé že ty projekty se vlastně prodražují tak nějak samy, bez toho aniž by tady k tomu proběhla nějaká obsírnější diskuze, a za druhé my tady hledáme, a třeba Petra Hlaváček to potvrdí, protože to řeší třeba i s Tomášem Portlíkem, různé stavební programy, jak co nejlevněji stavět školy, ale u jiných projektů, já neříkám, že to je tenhle jakoby, to je obecné konstatování, jakmile jsou to medvědi nebo tohle, vlastně nevadí, jak ty prachy lítají. Jinými slovy mám pocit z toho, že tady nikdo nekontroluje jakoby náklady prostě v průběhu té projekce. Tady se něco zadá, ten projektant se tady vypustí prostě jak tygr v masně, a na konci za dva – tři roky prostě dostaneme nějaký projekt jakoby, který je jako velký. To je prostě podle mě jako blbě. Hlavní město by v průběhu té projekce mělo prostě pořád jako hlídat a dbát na náklady, a nespolehat na to, že tady je prostě bezedná jakoby kasa. Tak to je jenom takový obecný povzdech, nikoli jakoby k terminálu. Opravdu nevím jakoby, jak to tady probíhalo, ale je to k zamyšlení prostě na úrovni hlavního města. Kdo hlídá jakoby tu projekci. A je to jedno, jestli je to filharmonie, terminál sever, nebo cokoli jiného. Ty náklady prostě rostou, bobtnají, a je otázka, jestli je toto obhajitelné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Je to nějaké nezajímavé téma, protože Patrik Nacher je teprve poprvé.

**P. Nacher:** Ano, pane primátore. Ještě vás možná zklamou, že budu mít nejkratší vystoupení, protože jsem chtěl říct, že jak jsem poslouchal Antonína Klecandu, tak mám pocit, že má pravdu a že to řekl správně. A to je tak asi všechno, co jsem k tomu chtěl říct pro tuto chvíli.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Nerušil.

**P. Nerušil:** Děkuji. Jenom bych zareagoval na pana Hlaváčka. Jsem tedy jenom espéd'ák, tak spouště věci nerozumím. Ale jestli jsem dobře poslouchal, začala se plánovat lávka přes Smíchovské kolejiště a má z toho vzniknout možná radnice? Já se omlouvám, ale mě toto skutečně tak nějak neuklidňuje o tom, že by byla představa, co se tam vlastně má stavět na tom Smíchově. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Děkuji za slovo. Přemýšlím, jestli mám něco vysvětlovat panu Scheinherrovi, jelikož on to stejně nepochopí. A když říká, že dělal mnohé projekty z BESIP, tak z BESIP, teď nevím, jestli 2017, nebo 18, vyšla jako nejhorší křižovatka ulice Přátelství směr Královice, Kolovraty. Jsou tam desítky nehod, jsou tam mrtví. Za pana náměstka Dolínka tam byla připravena kruhová křižovatka, kterou on úplně zazdil. A ano, moje reakce je emotivní, protože když je křižovatka, na které umírají lidé, ignorována a nikdo s ní nic nedělá, tak ano, ve mně to vyvolává emoce. Je to pravda, vyvolává.

No a ke školám se asi nemá cenu vyjadřovat, protože já jsem teď jmenoval příklad dvou škol, my těch škol máme samozřejmě mnohem více připravených, jak mateřských, tak středních, tak domů dětí a mládeže, přístavby, nástavby, výstavby zcela nových apod., a jak jsem říkal, připravujeme to tak, aby cena versus výkon odpovídala tomu, že množství peněz je vždy omezeno. Na rozdíl od toho mi nepřipadá, že tak by byly připravované dopravní stavby, které byly připravované za něj.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych se asi rád zeptal pana radního Klecandy, jak hlasoval o tomto tisku na Radě a jak hodlá hlasovat tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, zastupitel Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Jenom zareaguji na pana radního Klecandu. Já ho bedlivě poslouchám a vzal jsem si z jeho příspěvku pouze to, že má připraveny dvě střední školy a obě dvě zastavil. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, na radě je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Já udělám klidně s panem Scheinherrem i panem Čížinským sázku, že za konec tohoto volebního období na rozdíl od jejich slavné nuly bude připraveno mnohem víc, než udělali a než se přičinili. Navzdory tomu, že jsem je několikrát upozorňoval, že to je problém. Máte za sebou několik mezinárodních soutěží, obrovské ceny, ale Adame, kdybyste nevěděl, jak se to dělá, tak já vás pozvu na devítku.

**Prim. Svoboda:** V rámci cvičení kolega první náměstek.

**Nám. Hřib:** Já bych poprosil, že bychom se přestali bavit v bodu o Terminálu Smíchov o školách. Nic špatného proti školství, ale prosím pěkně, držme se dopravy. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, že jste se na chvíli ujal mé práce. Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych se přece jenom ještě chtěl zeptat pana radního Klecandy (Prosím klid!), jak hlasoval na Radě. To je k tomuto tisku. Já se ptám, jak hlasoval na Radě k tomuto tisku a jak bude hlasovat teď za chvíli o tomto zastupitelském tisku, protože pokud na Radě byl pro, což byl. (Smích v sále.) No ne, tak já jsem se chtěl zeptat, protože tady mluví, jako kdyby byl proti. Vždyť tady mluvil, jako kdyby to kritizoval, že je to celé špatně, tak mě zajímalo, jestli si pamatuje, jak o tom hlasoval. Neřekl to, možná si to nepamatoval, tak já mu to připomenu. Co je je tady za etudu? Pane radní, vy tady tedy kritizujete nějaký tisk, pro který, kritizujete ho proto, že začal za Adama Scheinherra, nejhoršího člověka ever, pro něj hlasujete pro ten tisk, tomu se bohužel říká schizofrenie. A teď jsem zvědavý, jak budete hlasovat poté, co tady všechno zaznělo, jak jste to krásně zkritizoval včetně autora tisku, tak jsem zvědavý, jak budete hlasovat teď.

**Prim. Svoboda:** Znovu říkám, že diskuze není k tomu, abychom si vyřizovali navzájem účty, ale že je k tomu, abychom se posunovali v tématu dál, což se nám zásadním způsobem nedaří, protože pokud se nám podaří dostat se k dalšímu bodu, tak dokončíme první stránku celkem ze sedmi. Kolega Seidl nyní.

**P. Seidl:** Já bych si dovolil podpořit kolegu Klecandu, a to z jednoho prostého důvodu. Protože vlastně naše prostředky mají hlavně být benefitem pro Pražany. A jestliže investujeme do škol, a ono nejde jenom postavit nové školy, ale ty školy potřebují samozřejmě rekonstrukce atd., a tam my šetříme každý milion. Já neříkám, že terminál není potřeba, ale aby Praha všechno vlastně financovala, ona to bude financovat, jak se tady říkalo, ono to bude 12 miliard a protáhne se to, tak se mělo asi jednat i s nějakým rozpočtem celostátním, protože tento terminál nebude zase tak ohromný přínos pro Pražany, jako pro příslušníky Středočeského kraje a možná i ostatních krajů. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Chtěl bych jenom k těm školám ještě. Když se dělal průzkum mezi starosty městské části, tak vyplynulo, že městské části mají připravené projekty na různé zkapacitnění apod. za nějakých 25 miliard, takže jakoby hravě naplníme jakoby třikrát Terminál sever, čímž nezpochybňuji, jestli je to potřeba, nebo ne, ale zase jako tvrdit jakoby, že ke školám v Praze nic není, tak to je taky hloupost. Děkuji a omlouvám se za mimo.

**Prim. Svoboda:** Ano. Děkuji za omluvu. Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já se taky omlouvám za mimo, ale nedá mi to. Já bych se chtěl zeptat kolegy Čižinského, jak hlasoval nejdřív o pozemcích, které se svěřily Lysolajům, aby následně hlasoval pro domov seniorů proto, aby se ty pozemky prodaly. Tak v čem se projevila ta schizofrenie, když chtěl něco pro seniory, a pak jim to vlastně sebral pod nosem.

**Prim. Svoboda:** Ano. Milan Urban.

**P. Urban:** Děkuji za slovo. Víte, tady se přesně ukazuje to, o čem jsem hovořil v rámci rozpočtu. Děkuji panu radnímu, že navýšil procento investic v rozpočtu na příští rok z loňského roku z 15 miliard na 21, ale pořád jsme jenom na 21 miliardách ze 110miliardového rozpočtu. A pak protože vlastně ty investice tvoří pouze pětinu, a ty čtyři pětiny jdou na provozní náklady Magistrátu, takže de facto krátce řečeno to projíme, tak pak se tady dohadujeme nad tím, jestli školy, nebo terminál. Ony by měly být věci obě. Nehovořím o tom, že se terminál nafukuje a že to nakonec bude, nevím, dvakrát, třikrát, čtyřikrát, pětkrát dražší než původně, ale terminál je třeba a školy jsou taky třeba, takže já pevně doufám a věřím, že pan radní pak rozpočet na další dva roky, že se bude navyšovat ta proporcionalita investic, abychom tady pak nevedli tyto diskuze, jestli jedno, nebo druhé. Ono je zapotřebí obojí, a město na to peníze má, ale musí krátit výdaje v těch částech, které se zbytečně rozlezly do rozměrů, které jsou doopravdy těžko obhajitelné. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Také děkuji a poprosil bych kolegu Kovářika.

**P. Kovářik:** Já bych prosil, abychom se vyvarovali toho, že na sebe budeme útočit. Každý má právo na vlastní názor. Pokud některý člen Rady pro něco nehlasuje, tak pro to prostě nehlasuje. I to se může stát. Myslím si, že nikdo není povinen, když je členem nějakého tělesa, povinně hlasovat se svými kolegy. Prostě přece máme právo volby. Čili napadat, pane starosto, pana kolegu Klecandu, že prostě pro něco nehlasoval v Radě, považuji za zbytečné. Asi pro to nebude hlasovat ani v Zastupitelstvu, má k tomu nějaký důvod, což si myslím, že je zcela seriózní. Zrovna tak je zcela seriózní se ptát, kolik investic jsme schopni udělat, kolik toho utáhneme, i jak složíme nějaké financování z různých zdrojů, což u takto velké investice je potřeba. Ale na některé otázky jsou již odpovědi ve finálním provedení, na některé je ještě budeme muset dávat dohromady. Pan náměstek jasně říkal, do kterých směrů s vkládáním peněz jdeme a z čeho se pokoušíme je získat. To že je ještě nemáme získané, prosím, snad není na závadu k tomu, abychom soutěžili. Nějakou dobu to bude trvat, nehledě k tomu, že pro část prostředků musíme stejně mít finální ceny a minimálně vysoutěženo, protože některé z těch prostředků nám nikdo na pouhý projekt nedá.

Spíš bych se vrátil k tomu, jestli máme nějaké odborné pochybnosti o tom, jak je to připraveno, prosím, proberme si je, ale neřešme teď, kdo kdy komu šlápl na bábovičku a kdo koho kdy měl rád nebo neměl rád. O tom by snad přece neměla být naše diskuze.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Klecanda.

**P. Klecanda:** Mě jenom zarazí, že se odhlasovalo, že jednání Rady je jmenovité, a každý si může prohlédnout, kdo jak hlasoval, a že si to někdo není schopný přečíst. To je docela zajímavé. Tak si myslím, že je vlastně nesmysl, aby to tak bylo, a přejdeme k tomu, že jednání Rady není jmenovité, protože jak je vidět, tak kouknout se do toho záznamu je pro někoho fakt jako složité.

Potom tady Jenda asi neví, co je to schizofrenie, tak já ho o tom můžu poučit, ale to by bylo celkem na dlouhou dobu, a jak se říká, moudřejší ustoupí, tak já už ty jejich projevy, ani pana Scheinherra, ani jeho hodnotit nebudu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Končím rozpravu a dávám závěrečné slovo předkladateli.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Ještě v závěrečném slově bych tady využil takovou strukturu, která se mi nabízí, tzn., že bych zareagoval na jednotlivé zastupitele za SPD, abych na tom vysvětlil časté omyly a ty základní rysy.

Od pana Nerušila tady zaznělo, že se prý neví, co se jde stavět. No to se ví naopak naprosto přesně. Projekt má svoje územní rozhodnutí, takže víme naprosto přesně, co jdeme stavět. Jdeme stavět moderní dopravní terminál pro 21. století. Neměl bych ani obavu, pane profesore, že to nepomůže Pražanům. Pražanům to pomůže taky, protože my se snažíme motivovat lidi z jiných regionů, aby do Prahy nejeli autem, ale právě hromadnou dopravou, k čemuž jim musíme nabídnout odpovídající prostředí, zejména pro ten přestup. Proto je velká výhodnost tohoto terminálu v tom, že tam budete mít jakoby v jednotlivých patrech jednotlivé dopravní prostředky, tzn. pod zemí metro, na povrchu vlak a nad povrchem nad vlakovým nástupištěm bude autobusová platforma, no a když chcete, tak tedy na tramvaj musíte po schodech před barák, ale já si troufnu tvrdit, že to je snesitelné. Jo a ještě se tam plánuje heliport, takže teoreticky můžete přistát. A vedle bude to P + R parkoviště. Heliport tedy není v rámci projektu, abyste mi to potom někdo nevytýkal, že za 8 miliard, a není tam ani heliport. Tak heliport se plánuje jako možné rozšíření, pokud to bude potřeba, protože to budou pravděpodobně vyžadovat pro rekonstrukci Strahovského tunelu, a jinam to nejde dát, tak jenom avizují předem. To je první věc.

A potom ta poslední věc, kterou zmiňoval pan Urban, teď mi to vypadlo, co to bylo, tak to se omlouvám, nevzpomenu si už, ale já myslím, že je jednoznačné, že Praha potřebuje moderní dopravní řešení. Samozřejmě v našem městě se bez hromadné dopravy nepohneme, takže toto je jeden z dílků do té skládačky.

**Prim. Svoboda:** Ano. Prosím pana předsedu návrhového výboru, zda jsou podány nějaké návrhy k materiálu. Nejsou, můžeme tedy hlasovat o tisku jako celku. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3. Materiál byl přijat.

Prosím, pane první náměstků, váš tisk

## 8

### Tisk Z - 11917

**k návrhu na prodloužení doby pro vyúčtování účelové investiční dotace na výstavbu dvou podchodů u ulice Kbelská pod železniční tratí Praha Vysočany - Lysá nad Labem a uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace**

**Nám. Hřib:** Děkuji. Ještě tady mám dva tisky, které jsou si vlastně velice podobné. Ten první, 11917, to jsou podchody ulice Kbelská pod železniční tratí Praha Vysočany - Lysá nad Labem a uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě. Jde v podstatě o to, že nás Správa železnic požádala o prodloužení termínu pro řádné vyúčtování dotace, kterou jsme poskytli na stavbu Průmyslový polookruh, podchody a návazné komunikace v oblasti železničního mostu přes Kbelskou ulici. Tzn., mají se tam prodloužit termíny na 31. 12. 2024, tj. termín pro řádné vyúčtování a případné vrácení nevyčerpaných finančních prostředků do 31. ledna 2025. Žádost je samozřejmě řádně zdůvodněna. S ohledem na to, že tam nemohou dokončit záležitost v tomto roce, takže je to záležitost, řekl bych, spíš technická.

Odbor INF navrhuje na základě těchto skutečností schválit dodatek číslo 2 k uvedené smlouvě, kterým se prodlužují termíny a mění se také jméno a číslo stavby na aktuální stav, tzn., je to stavba Hloubětínský tunel, podchody a návazné komunikace v oblasti železničního mostu přes Kbelskou ulici. Prosím o schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano. Do diskuze není nikdo přihlášen, diskuzi tedy končím a nemáme žádné návrhy tím pádem samozřejmě, takže budeme tisk hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlásí se pan starosta.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Ještě se musím vrátit k hlasování, ono totiž, pane radní Klecand, nejde teď zjistit z internetu, jak se hlasovalo, protože to je uvedeno až v zápisu. Vy jste tady říkal, že se každý může kouknout, tak teď nemůže, protože poslední dvě Rady nemají ještě zápis vyhotoven, takže to nejde zjistit. Takže mi přijde zvláštní, že vy jste nás tady zkoušel školit, jak jsme vlastně mimo, když si to nezjistíme, ale ono to zjistit nejde. Takže kdo tam nebyl, nebo si to nepamatuje, tak nemá šanci. Proto jsem se taky na to ptal. Teď jsem ověřil, že to skutečně nejde zjistit z internetu, tak možná je na zvážení třeba omluva.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pokračujeme s tiskem, pane první náměstků

## 9

**Tisk Z - 11920**

**k návrhu na prodloužení doby pro vyúčtování účelové investiční dotace poskytnuté SŽ na realizaci drážního mostu SO201 přes ulici Ocelkova pro trať Mstětice - Vysočany a k uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace č. DOT/21/06/007174/2021**

*Nám. Hřib:* Ano, děkuji za slovo, pane primátore, jedná se o velice podobný tisk, jako ten předchozí. Opět prodlužujeme doby pro vyúčtování účelové investiční dotace, tentokrát je to tedy na realizaci drážního mostu SO201 přes ulici Ocelkova pro trať Mstětice - Vysočany a k uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí dotace. Je tam zdůvodnění takové, že na straně příjemce dotace Správy železnic opět nyní probíhá změnové řízení na změnu ceny díla se zhotovitelem, které není možné dokončit v tomto roce, tím pádem do konce tohoto roku není možné provést vyúčtování dotace. Tím pádem se navrhuje tento dodatek. Prosím o schválení.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
A váš poslední tisk, pane náměstkú, je

## 10

**Tisk Z - 11901**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (projednávání přestupků v dopravě)**

*Nám. Hřib:* Děkuji za připomenutí, na toto bych úplně zapomněl. Jedná se o záležitost, kdy, jak jste určitě zaznamenali, zákon byl novelizován a říká, že všechny dopravní přestupky budou projednávat městské části. Tzn., že musíme ve Statutu udělat úpravu a říct konkrétně, které městské části budou přestupky projednávat. Věc se má tedy tak, že se navrhuje, že to budou městské části Praha 1 – 22, resp. jejich úřady. S těmito úřady to bylo projednáváno už delší dobu, takže by na to měly být připraveny, jak jen to je možné. Projednával to s nimi pan ředitel Hubka, ředitel dopravně správních činností, jestli se nepletu, s tajemníky pan ředitel, teď ho tady nevidím. Hlásí se potom pan ředitel Hubka, tak já bych ho poprosil, aby k tomu případně něco dodal, pokud myslí, že je to potřeba. Je to prostě o tom, že úřady městských částí, které nyní dělají státní správu, tak ji budou dělat i v tomto případě. Prosím o schválení.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Přihlášen je kolega Hrubčík.

*P. Hrubčík:* Děkuji za slovo. Pane náměstkú, chtěl jsem se zeptat, já jsem vás na minulém Zastupitelstvu interpeloval ve věci přesně tohoto tématu, a vy jste mi odpověděl, že to není vaším tématem. A teď tu předkládáte tento tisk. Můžu vědět, co se změnilo?

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Nám. Hřib:** Odpovím, víte, zase to nikdo dělat nechtěl, tak jsem to musel vzít já. Je to složité, ale co se dá dělat. Ale ano, jedná se spíš o téma bezpečnosti, tzn., asi by to mohl předkládat pan primátor, nicméně dopadlo to takto. Myslím si, že je to v zásadě jedno, kdo to donese na Zastupitelstvo, protože já to vnímám spíš jako technikálii, která se stát musí, a je to dlouhodobě projednáváno s městskými částmi.

**Prim. Svoboda:** Ano, pak je tam kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že dopravní výbor projednal tento materiál a doporučil jej ZHMP ke schválení.

**Prim. Svoboda:** Ano, a znovu kolega Hrubčík.

**P. Hrubčík:** Děkuji za slovo. Pane náměstků, ještě jsem se chtěl zeptat, mně na tu interpelaci nikdo neodpověděl. Tehdy vám nepatřila, teď vám patří, a já jsem tu odpověď nedostal. Můžu tedy ji dostat aspoň zpětně, že byste udělali tu práci? Když vám to tedy teď patří.

**Nám. Hřib:** Jo, tak já se na podívám a když tak vám na to odepíšu, pokud to považujete za potřebné, protože asi tím, že to, pokud to dneska schválíme, tak to asi nebude už relevantní, ale můžeme se na to podívat.

**Prim. Svoboda:** Mám tam znovu kolega Hrubčíka, tak to je asi chyba. Kolega Nacher.

**P. Hrubčík:** Není. Jestli můžu tedy? Děkuji za slovo. V tomto ohledu ono to bude potřeba, zejména proto, že tam jsem se ptal na stav rozpracovanosti, a vy mi teď dáte aktuální stav, a já vám potom poděkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pardon, omlouvám se, jsem dezorientován. Chápu správně, že můj kolega z klubu dal interpelaci, na kterou nedostal jako řádnou odpověď? Rozumím tomu správně? Martine, je to tak? A teď je tady tedy to téma, na které se můj kolega ptal, tak jestli se k tomu může Zdeněk Hřib nějak jakoby postavit čelem. Nebudu už dávat něco originálního. Pak se když tak ještě doptám. Děkuji.

**Nám. Hřib:** Jestli se nepletu, budu muset prověřit reálný stav odpovědi té interpelace, mám pocit, že jsem odpovídal na místě ústně, tzn., není to asi tak, že interpelace nebyla zodpovězena. Musím se přesně podívat na to, co se chtělo a co bylo zodpovězeno.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Kolega Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Jenom, kolegové, vezměme to trošku realisticky. Je to důsledek nějaké legislativní změny, která nepovede úplně asi k nějaké efektivitě, bude to jako složité, bude s tím dost práce. To je dobře, že to kolegové projednali s městskými částmi, a určitě to vlastně v té současné debatě o efektivitě společnosti, a jak vlastně ušetřit prostředky, je spíš proces naproti, takže spíš bych bral v této věci město trošku jako oběť a ty, co se o to postarali, jako že udělali, co měli, a třeba se to jednou vrátí v Parlamentu nazpátek k projednání. Pojďme dál.

**Prim. Svoboda:** Ano, přihlášen je kolega Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, já mám dotaz na pana ředitele, jestli by nám prozradil, kolik pracovníků z dopravně správních agend bylo, nebo eventuálně bude delimitováno na jednotlivé městské části, protože logicky mně z toho vyplývá, že by jim měla ubýt agenda, a pokud ne, tak ať mi vysvětlí jakoby, kde jim tedy přibude. Chápu, že procesy odvolání, odvolaček je vždycky podle mě méně, než prvostupňových výroků. Tak prosím, kdyby mně pan ředitel odpověděl.

**Prim. Svoboda:** Dobře, ještě Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já bych se chtěl zeptat, tedy změna legislativy, Petře? V tom případě teď to tu nemám před sebou a trvalo by asi dlouho, než to najdu, tak jak k tomu došlo a kdo k tomu hlasoval, případně by mě tedy zajímalo v tom případě. Nebuďte slušní, řekněte, kdo to prosadil, protože pokud to byla koalice, a já to teď fakt nevím, nestačím to najít, možná pak v dalším bodě se k tomu přihlásím, tak bych zase zopakoval to, co jsem říkal při rozpočtu o nepedagogických pracovnících, že koalice se tady navzájem kopírují, ale moc si jako nepomáhají.

**Prim. Svoboda:** Ještě tedy poprosím pana ředitele, a pak budete. Pane řediteli.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** Děkuji, pane primátore. Pokusím se reagovat na pana zastupitele Nepila. Co se týče ztráty zaměstnanců, zhruba 30 lidí opouští řady Magistrátu, zbytek si necháváme na to, že se stáváme odvolací orgán, plus je tam samozřejmě agenda, na kterou jsme se nemohli úplně soustředit v minulosti, takže tím, že ji budeme moci vykonávat, budeme mít přírůstek zhruba 125 milionů cca ročně.

Co se týče detailu, poprosil bych případně pana ředitele Hubku, pokud byste chtěli větší detaily.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Kovářík.



**P. Kovářík:** Myslím si, že pan kolega Nacher zcela správně trefil jednoduchou věc. Tuto pro Prahu velmi nepříjemnou záležitost nenapáchala ani koalice v Parlamentu, ani opozice. Dokonce bych řekl, když jsem se potom následně ptal, ať už koaličních, nebo opozičních poslanců, tak ani jeden nevěděl, že to schválili. Byl to přílepek k jinému zákonu, který tam byl přilepen tak, že se pořádně nevědělo, o co se jedná, ne ani možná úmyslně. Dokonce i tak, že to s odpuštěním vzniklo na ministerstvu ne z vůle ministra, jak se zbavit jedné protivné agendy, kterou na ministerstvu moc neumíme na odvolačkách řešit, protože to je agenda poměrně dost průserová. Jenom upozorňuji, je to z agend státní správy ta úplně nejprůserovější. Ze všech agend státní správy tato agenda nebo tyto agendy mají nejvyšší počet trestních podání, největší počet souzených úředníků, a dokonce nejvyšší počet odsouzených úředníků. Magistrát je v tomto směru kupodivu na tom skóre, nebo ne kupodivu, musím říct, díky panu řediteli a díky jeho ansámbli poměrně dobře. Když se podíváte po některých mimopražských obcích, máte tam celé oddělení, které se muselo vyměnit, občas je to někde i tak, že si někdo musel jít sednout natvrdo. Toto je kauza, kterou nikdo nechce. Toto jsou kompetence, které žádný rozumný člověk nebude vykonávat dobrovolně, jedině tehdy, když mu nic jiného nezbyde.

A když jsem se pak v Parlamentu ptal, proč nesplnili to, co Praha chtěla, jenom si vzpomeňte, když toto šlo před tím městem, tak 16 z 22 správních obvodů řeklo, že v žádném případě a že v žádném případě to nechťejí. Když vynechávám eurohujerovskou Prahu 1, která jako obvykle řekla, že to chce, protože na tom určitě vydělá, která má vždy velmi oblíbený jiný názor, tři se nevyjádřili, a pak ještě někteří jedinci se domnívali, že by to teoreticky mohlo fungovat, jako naše milá Praha 3, která má občas v tomto směru taky specifický přístup. Jenom upozorňuji, že toto samozřejmě bude průšvih přenesený dolů, bude to mnohem víc lidí, bude to výrazně dražší, zpráva v Parlamentu k tomu materiálu výrazně lhala. Přenesení dokumentace není neutrální, ale je to výrazně nákladově i na počet zaměstnanců přenesené, které to ztíží a zhorší. Jestli někdo máte jiný názor, můžu vám to klidně rozebrat detailně, ale těžko s tím něco provedeme.

Že to předkládá pan náměstek, je důsledek něčeho, co nebylo ani koaliční, ani opoziční, prostě to se týkalo Prahy, a kvůli Praze se v Parlamentu nikdo nezdvihne, kdo by se kvůli tomu trápil. Čili v tomto směru to není tak, že by se někdo pohádal, jestli to je politicky onak, nebo ono. Když jsem se ptal, nikdo ani nevěděl, že by to Parlament odhlasoval. Když jsem našel ten tisk, tak jsem s hrůzou zjistil, že to pomalu neví ani zpravodaj, protože předmětem parlamentního tisku bylo něco trochu jiného, než tato přilepená věc. Nevím, na koho se máme zlobit, a upřímně řečeno, nezávidím panu náměstkovi toto předkládání, protože za sebe říkám, že tuto agendu bych nechťěl, ani kdyby mi za ni platili, a oni za ni sice mírně platí, ale velmi mizerně, a za městskou část jsem se bránil zuby nehty, a mí kolegové se samozřejmě budou bránit taky, ale je jim to houby platné, protože už se to stalo.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Chtěl bych odpovědět panu poslanci Nacherovi na to, kdo to vymyslel, protože to je vždycky otázka, která mě vždycky překvapí od člověka aktivního v celostátní politice, protože já coby komunální politik se cítím primárně jako oběť, oběť vždycky skvělých nápadů z celostátu. Tak já jsem tady našel článek, který je z roku 2019, pane poslanče, možná mi připomenete, kdo tou dobou řídil Ministerstvo dopravy, a to je strašně zajímavé. Je to ze serveru auto.cz.

Píše se tady: Nesmyslná změna, která s velkou pravděpodobností zkomplikuje život hlavně přespolním řidičům neznalým pražských poměrů, přitom spočívá v jediné větě ukryté v novele zákona o silničním provozu. Předkladatele zákona, kterým je Ministerstvo dopravy, jsme se zeptali proč vlastně taková změna, bla, bla, bla, bla, bla, a teď tady jako obhajuje to pan František Jemelka z Ministerstva dopravy, který říká, že v krajích se řeší přestupková agenda na úřadech obcí s rozšířenou působností, a odvolacím orgánem je pak kraj, a Ministerstvo dopravy je pak až finální odvolací orgán, takže aktuální řešení v Praze je nesystémové, protože tady je v první instanci Magistrát, a druhoinstančním orgánem pak Ministerstvo.

A potom tady píšou ještě takovou větu, to vám musím přečíst: Magistrát je proti, ale asi mu to nebude nic platné. Takže to je asi k vašemu dotazu, kdo to vymyslel. Jemelka, no, Jemelka, pište si.

**Prim. Svoboda:** Patrik Nacher.

**P. Nacher:** No tak fajn. Tak já si vezmu deset minut pauzu na klub, podívám se na to, když už si tady budeme takhle toto dokazovat, protože mě fakt jako baví, že Zdeněk Hřib najde čtyři roky starý článek, přičemž já si dobře vzpomínám, bavíme se tady o aktuální změně legislativy, kdy my jsme v opozici. Já jsem v tom prvním příspěvku jasně říkal, že to tady v té chvíli nevím, jenom jsem podtrhl to, že vy jste na začátku říkali, že ta koalice má výhodu v tom, že kopíruje koalici na centrální úrovni. Takže pokud to tak Praze vadí, tak se domluvte s vládou, aby věci, které Prahu poškozují, aby nedělali. Ale vy to neděláte, vy jenom tady jako kňouráte, co zas jako Parlament rozhodl, a v Parlamentu máte většinu vy. Vy. Kdybyste to nechtěli, tak by to neprošlo. To tady říkám i s plným vědomím toho, a nemám to tady teď nalezené, jestli pro to nehlasoval někdo od nás. Ale kdyby prostě koalice toto nechtěla, tak my nemáme šanci, kdybychom se tam stavěli na hlavu, odráželi ušima.

Jinými slovy, koalice, kde jsou i Piráti, byť mají jenom čtyři poslance, to je mi líto, tak prohlašovala něco, co ubližuje Praze. Praha se podpisem koaliční smlouvy tady chlubila tím, že bude na Prahu přenášet výhody z toho, že vládnou titíž i na té centrální úrovni. To už je dneska druhý případ, kdy to moc nefunguje. A Zdeněk Hřib místo aby toho využil, posypal si popel trochu na hlavu, tak najde čtyři roky starý článek. Jinými slovy, jakoby teď namluvil, že teď měníme obecně závaznou vyhlášku na základě čtyři roky starého rozhodnutí? Rozumím tomu správně, Zdeňku, co jsi teď řekl? Před čtyřmi roky tedy vzniklo něco, na co ty teď reaguješ změnou vyhlášky? To bylo to expoze? Ne. Jestli já to dobře chápu, tak je to aktuální změna legislativy. A aktuálně vy jste u vlády dva roky. Dva roky. Tzn., fakt jakoby toto vytahování věcí, které nesouvisejí, starých, jenom aby se do toho namočilo ANO, mně fakt přijde nedůstojné.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Hřib.

**Nám. Hřib:** Jo, pane poslanče, mě fascinuje vaše logika. Ministerstvo pod vaším vedením navrhne tuto změnu, a můžou za to Piráti, když to tak jako zjednoduším. Mě fakt toto vaše bizarní myšlení nepřestává udivovat. Já vám to možná zkusím trochu vysvětlit. Jestli si správně pamatuju, tak mám za to, že skutečně ke schválení této novely vlastně došlo ještě za té vaší vlády, a to i z toho důvodu – ne? Ale ministerstvo to navrhlo za minulé vlády. To bylo toto. A já mám za to, že termín se možná posouval. Ne? Pan ředitel říká, že ne. Ale já vím, že původně se počítalo s tím, že to má platit mnohem dřív, ano, ale nakonec se to upravilo a Praha dostala dost času. Tak to je jediné, co se podařilo s ministerstvem nějakým způsobem vymoci.

A já to říkám furt, my jsme tady oběť celostátní politiky. Tak ale prosím pěkně, když s tím návrhem přišlo ministerstvo za vaší vlády, tak zkuste k tomu trochu přistupovat realisticky. A jestli se mě chcete ptát, kdy to kdo hlasoval a kde, tak vy jste poslanec, tak to máte vědět vy.

**Prim. Svoboda:** Kolega Prokop přistoupí realisticky.

**P. Prokop:** Děkuji. Budu velmi realistický a věcný, pane primátore. Pane náměstků, já nerozumím tomu vašemu konfrontačnímu tónu. My vám tady už mnohokrát nabízíme pomoc, teď jsme si i ukázali, že ta asociální Fialova vláda dělá zákony proti Praze. Já vás vyzývám znovu, koukám, že za mnou je přihlášen pan Scheinherr. Pojďme sednout ke stolu, Piráti, hnutí ANO, Praha Sobě. Postavíme konečně protikorupční Radu a koalici proti té asociální vládě Fialy, která škodí Praze. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Já jsem to chtěl jenom uvést na pravou míru, protože se domnívám, že s tím Ministerstvo dopravy přišlo mnohem dříve, už možná někdy v roce 2017, dlouhodobě to prosazovalo, takže to bylo napříč vládami, a my jsme se napříč vládami jako hl. m. Praha vždycky k tomu stavěli, že s tím nesouhlasíme.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím kolegyni Vedralovou.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já o tom tedy trochu něco vím. Ten zákon o provozu na pozemních komunikacích byl otevřen úplně z jiného důvodu, a to z důvodu toho, že docházelo k transformaci ŘSD ze státní příspěvkové organizace na státní podnik. Z tohoto důvodu musel tento zákon být otevřen, tak aby se věcné znění zákona propadlo do tohoto zákona, a samozřejmě úředníci na Ministerstvu dopravy využili toho momentu, kdy ten zákon byl otevřen, a skutečně tam vnesli i toto, řekněme, toto napravení, protože je to skutečně tak, že ve všech jiných krajích to funguje tak, že odvolacím orgánem není kraj, ale tamní Magistrát. Proto se to narovnálo i v rámci kraje Praha. Neřekla bych, že to je aktivita politická, ale je to aktivita, řekněme, úřednická. To že to pak někdo prohlašoval, to je věc druhá, ale bylo to skutečně narovnání, řekněme, stavu, který nebyl zcela normální.

**Prim. Svoboda:** Zastupitel Nacher má slovo.

**P. Nacher:** No děkuji. Já jsem si mezi tím našel na webu PSP, že to je tisk 366, který byl poslán v lednu letošního roku a byl schválen, proběhl ve druhém, třetím čtení v květnu letošního roku. Takže já si opravdu vyprošuji, to už mně fakt přijde úplně posedlost a obsese, jestli někde vznikl nějaký nápad, je mi úplně jedno. Důležité je, kdy se o tomto hlasovalo. Hlasovalo se o tom v květnu za této vlády, za této většiny.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo není přihlášen, tak poběžte, nebo to ukončím, než doběhnete.

**Nám. Hříb:** Dostal jsem od pana ředitele Hubky přehled toho, jak to tedy šlo, ten čas, tak jenom stručně. Jedná se tedy o zákon 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a věc se má tedy tak, že ministerstvo si s tím oficiálně začalo 1. 2. 2019, v tom roce bylo ukončeno i připomínkové řízení. V roce 2020 17. 8. to projednala vláda s připomínkami legislativní rady vlády a 1. 9. na 1. září 2020 to bylo zaevidováno v Poslanecké sněmovně. No a potom ten tisk byl, ano, zařazen nejprve na 98. schůzi, což bylo 13. 4. 2021, kde to tedy bylo ukončeno zánikem Poslanecké sněmovny. Takže kdybychom chtěli být úplně pintlich, tak vlastně se to dostalo už do té předchozí sněmovny, ale ano, nakonec to finálně schvalovala až ta sněmovna nová. Pravdu mají vlastně všichni.

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegyni Vedralovou.

**P. Vedralová:** Já to ještě doplním. Skutečně v roce 2019 vzešel první pokyn k transformaci ŘSD na státní podnik, resp. původní záměr byl na transformaci na státní organizaci, následně bylo rozhodnuto na základě požadavku legislativní rady vlády na transformaci na státní podnik. Proto byl v roce 2019 tento zákon otevřen. To byl ten původní záměr. To že tam pak byla implementována i tato změna, tak skutečně ta byla implementována jako jedna z posledních, a bylo to na základě rozhodnutí úředníků na Ministerstvo dopravy. Věřte mi, něco o tom vím. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Patriku.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. To expozé historické je sice pěkné, ale je úplně irelevantní. Já to nechápu. Vy nevíte, jak funguje sněmovna, nebo si z nás už děláte srandu? Co si tady předáváte za dokumenty? Ukončením sněmovny v roce 2021 všechny legislativní aktivity končí. Doufám, že to pan primátor potvrdí. A začíná se odznova. Takže i třeba věc, která je ve třetím čtení, tak začne odznova. Tečka. Tam může být cokoli, cokoli, cokoli tam může být, cokoli můžete najít. Podstatné je, kdy se ten proces dokončil, a ten se dokončil bohužel teď v tomto volebním období, teď v květnu roku 2023. Co je na tomto jakoby složitého? Jestli jste fakt schopni relativizovat i toto, tak už tohle fakt jako nemá hranic. Já to nevyčítám tady Zdeňku Hříbovi, já to vyčítám tomu, že vládní většina pustí něco, co opakovaně poškozují Prahu. A to je to, na co já narážím, že jsem myslel, že jste s vládní většinou jedna ruka. Jakoby co je na tomto nesrozumitelného?

Vy víte, že já za tu Prahu ve sněmovně bojuji na různá témata, viz třeba Airbnb, marně dva roky, tam se snažím jako vytáhnout, a stejně tak dobře víte, že jakákoli témata pražská mají pražští poslanci hrozně těžké, protože všichni ostatní jsou proti. To je realita Poslanecké sněmovny, kterou zažíváme s doc. Svobodou každou schůzi téměř. Ale tady mně jde o to, že toto vzniklo v tomto volebním období, tzn., že plnou odpovědnost má za to zase, ať chcete, nebo nechcete, vládní většina. Tečka. Tečka. A můžete klidně mi tady dát dvacet papírů, že to poprvé vzniklo 2017, 2013, 2010, 2005, to je úplně jedno. Fakt je to úplně irrelevantní toto. Je to jedno, je to irrelevantní.

**Prim. Svoboda:** Ano, v zásadě musím potvrdit, že věcně je správně to, co říká Patrik. Skončí volební období, všechno skončí, nic se nepřenáší dál. Kolegyně Vedralová. Tak Hrubčík.

**P. Hrubčík:** Dobrou chuť, pane primátore. Já už jsem nechtěl vystupovat, ale z toho, co jsem vyrozuměl, co se týče toho, že model vládní většiny nefunguje. Druhá věc, rozumím tomu, že Ondra Prokop by chtěl funkční model protikorupční vlády, a další věc, kterou jsem tady vyslechl, by nějaký historický exkurz k tomu, jak ten zákon byl přijímán. Já jsem si ho tedy taky našel na stránkách PSP, kdy jsem tedy zjistil, že prezident podepsal 30. 8. 2023. Tzn., jsou to nějaké čtyři měsíce. Vy se cítíte, pane náměstků, jako oběť. Možná proto, že vy vlastně jste za ty tři a půl měsíce ani nevěděli, komu to patří. Když jsem o to žádal, tak jste se mi tady vysmáli, že vám určitě ne, a když teď je tady vidět, že vám to patří, tak v tuto chvíli já si úplně nejsem jistý, jestli jste schopni mi tu odpověď dát, anebo jestli budete hledat ještě tedy nějaký zákon, a v tomto ohledu bych - já to nechám. Děkuji. Nic. Podstatné pro mě je, jestli dostanu tu odpověď a jestli v tom bude správná část té rozpracovanosti, tak jak bych si ji přál. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Myslel jsem si to, že ani nechcete mluvit. Kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Ještě si dovolím zmínit jeden úhel pohledu. Samozřejmě ten, který tady zmínil kolega Patrik Nacher, že nějakým způsobem nedochází k dobré komunikaci stran vládní pětikoalice, to je jedna věc, ale druhá věc je, řekněme, nepřiprava Magistrátu na tento fakt, o kterém se vědělo už dlouhou dobu, protože ten zákon skutečně byl otevřený a Magistrát de facto do poslední chvíle čekal na podpis prezidenta. Všichni, kteří byli do toho zákona nějakým způsobem zamotáni, ať už s transformací ŘSD, nebo s jinými věcmi, tak samozřejmě věděli, že k tomu podpisu prezidenta dojde a byl tedy dostatek času se řádně připravit. Bohužel Magistrát vyčkával do poslední chvíle, následně tedy, řekněme, probíhaly první schůzky informativní pro městské části, kterých se tato agenda jakoby nejvíce dotýká, řekněme, to jsou městské části, které např. nemají ani zóny placeného stání, tedy nejsou zvyklé na to, vybírat, řekněme, poplatky a řešit tuto agendu. Doteď není pravděpodobně, nebo možná už je, to mě možná pan ředitel, který je přihlášen do diskuze, opraví, ale ještě do poslední chvíle nebyl znám ani systém, řekněme, který bude nabídnut městským částem, který si městské části pořídí. Městské části nemají dostatek zaměstnanců, absolutně nevědí, jak tuto agendu budou řešit, nemají možná ani prostory, Prahy 12 se toto konkrétně netýká, ale spousta městských částí nemá zajištěné prostory pro úředníky, není to úplně jednoduché.

Samozřejmě, řekněme, já chválím na druhou stranu, že nějaká diskuze na toto probíhala na úrovni tajemníků, kteří se scházeli a tuto problematiku se snažili řešit, ale je škoda, že ji neřešili, řekněme, o půl roku dříve, kdy se vědělo, že proběhl tento zákon druhým čtením, a je prakticky nulová šance, že by jej pan prezident nepodepsal, protože nešlo o nic kontroverzního. Takže možná pan ředitel, který je hned v závěsu za mnou, tak ještě tyto informace nějakým způsobem zodpoví. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vyvolávám pana ředitele.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** Děkuji, pane primátore. Jestli můžu, jsem v tuto chvíli asi přes tři roky ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy, a už od prvního roku na pravidelných setkáváních s tajemníky byli informováni. Co se týče zaměstnanců, je to odpovědnost jednotlivých městských částí, tajemníků. Co se týče prostoru, znovu městské části. Naším maximálním supportem, který tam je, tak je poskytnutí software, což schválila Rada, implementace bude, když tak mě opraví pan ředitel, ale myslím si, že v 5. měsíci tohoto roku, takže tajemníci mohli. Problém je v tom, že my jsme do poslední chvíle nevěděli, jestli bude schváleno, nebo nebude, takže ani tajemníci, ani my, zejména tady je problém, a já to řeknu, tak jak to je. Na odboru dopravně správních činností odbor je a byl dlouhodobě personálně poddimenzován. Bavíme se zhruba o 300 systematizovaných místech, abychom mohli vykonávat svoji agendu svědomitě. To samé v tuto chvíli čeká městské části, ale my je nemůžeme vodit za ručičku. Takže byli informováni, mohli se nějak připravit, někteří se připravili, někteří mají prostory, někteří v dobré víře nebo v dobré naivitě to nechali na poslední chvíli. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Až do nejzazších řad David Vodrážka. Očekávám, že to bude něco nosného.

**P. Vodrážka:** Bude to určitě k věci, na rozdíl od všech předřečníků. Bude to k věci k tomuto materiálu, co můžeme rozhodnout tady. A já se chci zeptat, co se stane, když to neschválíme. Jestli mi může pan náměstek odpovědět, případně někdo z legislativy. Když to tady tedy máme, zákon prošel, je to zákon, co se stane, když toto Zastupitelstvo tento váš materiál neprohlasuje?

**Nám. Hřib:** Tak mohu? Tak tato otázka byla vznesena již na výboru pro dopravu, kde jste nebyl, pane starosto. A to je ten problém. Kdybyste tam byl, tak byste to slyšel a věděl byste, že nastane naprostá apokalypsa, protože s tím se vůbec nepočítá, že by se něco takového stalo, protože v takovém případě to nebude mít přidělené vůbec nikdo. Tím pádem ty přestupky nebude pravděpodobně řešit vůbec nikdo. Ale možná, možná to překleneme nějakým výkladem a budeme se tvářit, že to furt dělá Magistrát.

Ale já bych navrhol, že bychom přece jenom tuto záležitost, kterou já fakt považuji za naprostou triviální technikálii, že bychom možná ukončili tu rozpravu o tom, kdo za to může, kdo schválil ten zákon, proč se o tom tady vůbec bavíme, a že bychom to prostě jako schválili, že ta státní správa bude realizována stále na Prahách, Praha 1 – 22, tak jako všechna ostatní státní správa. Já potvrzuji, že s panem ředitelem jsme řešili tuto otázku, jaký problém to bude přenést na ty městské části v podstatě od prvního dne. Extenzivně se tomu úřad věnoval, i pan ředitel Hubka. Tajemníci jsou informovaní, úřady městských částí jsou informované, a ne že ne. To je naprostý nesmysl, že to úřad řešil až nějak na poslední chvíli, no tak to prostě nebylo, protože tam se původně předpokládalo mnohem dřívější datum, takže jako ta katastrofa se čekala mnohem dřív. Takže tam byl potom nějaký čas navíc, který byl samozřejmě účelně využit, a protože to se mnou řešil pan ředitel Magistrátu jako s primátorem, tak já jsem předpokládal, že tu vyhlášku bude v konečném důsledku předkládat pan primátor, ale odbor to prostě připravil tak, že to předkládám já, tak to prostě předkládám já. Tak já navrhuji, že bychom třeba teď tady, 0.41 je, o tom přestali vést plané diskuze a šli to schválit. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Z toho, co říkáte, mi připadá, že by bylo velmi zajímavé to neschválit. Ale prosím. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já jsem jenom poprosit, abychom opravdu šli k tomu hlasování a schválili to. Je to i pro jistotu městských částí, které si na to budou muset vynahradiť rozpočet a budou se na to muset připravit. Pokud to neschválíme, uvedeme je do značné nejistoty a nepovede to určitě k žádné dobrotě.

**Prim. Svoboda:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Já jako starosta městské části, když to nebude schváleno, rozhodně v žádné nejistotě nebudu. To vám říkám úplně na rovinu. Naopak právě bych řekl, že se začínám stávat Pirátem, protože se mi začalo líbit, když pan náměstek říká, že bude apokalypsa, a že nevím, a co, tak já si myslím, že nejlepší je, když nevíš, co máš dělat, nedělej nic. Takže já bych nic nedělal, a ať si s tím ti legislativci tedy poradí, ne? Já myslím, že Pražanům taky nebude zas tak strašně vadit, když nedostanou nějakou chvíli třeba pokutu, ne? Co? Takže já myslím, že klidně neschválit. Já bych s tím problémem neměl. A v nejistotě nebudu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Sedek.

**P. Sedek:** Tak já také děkuji za slovo. Já osobně si myslím, že za prvé skutečně ta debata o tom, kdo za to v tom Parlamentu může, mi nedává moc smysl, ani kdo to má, nebo nemá tady předkládat, ale když už tedy někoho kritizujeme, tak já bych kritizoval poslance, že nepočítali s tím, že by se taky mohlo stát, že to neschválíme. Protože pak měli tedy upravit zákon jiný, který říká, že zastupitelé obcí nebo městských částí, to už je jedno, jsou povinni v takovémto případě hlasovat podle toho, jak jim někdo nařídí, protože to je v podstatě to, co se od nás čeká.

A za těchto okolností bych řekl, že pokud by si toto Zastupitelstvo chtělo zvýšit svoji popularitu minimálně mezi pražskými řidiči, tak ta varianta neschválit to by nám nějaké populární body určitě přinesla.

**Prim. Svoboda:** Říkám, že by to bylo zajímavé. Kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, já už jenom krátce. Mě fascinuje, že pan náměstek Hřib tady nejdřív vyvolá obrovskou diskuzi o tom, kdo za to může a nemůže, a pak se diví, že o tom diskutujeme, a prosí nás, abychom to ukončili. Tak pane náměstku, příště si rozmyslete, co jako vyvoláváte svými slovy, protože vy tady každým příspěvkem vyvoláte další čtyři až pět příspěvků, kde na vás prostě musíme reagovat. Tak já na vás apeluji, my jsme slušní, my vám tady nabízíme pomocnou ruku, zachraňujeme vás často, tak se k nám přestaňte chovat tak povýšeně, buďte k nám milí, buďte k nám prostě laskaví, a my se budeme chovat úplně stejně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Takže bez komentáře. Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Já to tady trošku přikrmím. Já jsem tady dohledala, pátrala, pátrala, a dostala jsem se do eKLEP, kde důvodem předložení toho tisku Ministerstvem dopravy, sněmovní tisk číslo 366, který obsahuje toto znění ohledně statutu hl. m. Prahy, což znamená, že to nebylo doplněno nebo změněno jakýmkoli pozměňujícím návrhem, ale šlo to opravdu v tom tisku, důvodem toho předložení byl plán legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022, a jenom chci upozornit, že hl. m. Praha bylo připomínkovým místem. Já nestíhám absolutně přečíst ty připomínky, protože je to 40 stránek zásadních poměrně připomínek. Možná bych vycházela z tohoto. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Scheinherr.

**P. Scheinherr:** Děkuji. Já pro kolegyni Rázga, hlavní město tam dávalo negativní připomínky, nesouhlasilo s tím. Já jsem se chtěl zeptat pana primátora, jak hlasoval, jestli hlasoval pro tento tisk ve sněmovně.

**Prim. Svoboda:** Já jsem nehlasoval, já jsem chyběl. (Smích.) Ano, vidím vás. Prosím.

**P. Rázga:** Vy jste mi to ukradl. Ano, skutečně, byl jste omluven. Potvrzuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** No děkuji za slovo. Já jsem tedy taky dohledal to hlasování a vlastně se v tom vyznám ještě mnohem míň, protože když tady vidím, že pro byl Patrik Nacher, tak co si mám jako o tom myslet?

**Prim. Svoboda:** Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Já jsem bohužel omluven nebyl, tedy koukám na to hlasování. Ale celý vtip je v tom, že to je návrh Ministerstva dopravy, nevím, proč se tady kolegové smějí, protože s tím přišel ministr Kupka. A pro, prosím pěkně, byla celá Poslanecká sněmovna. Proti nebyl nikdo, jestli tady dobře vidím. Nikdo. Jo? Ne. Takže platí to, že i přesto, to bych si teď urval ruku, že jsem byl pro, tak bez vládní většiny by to neprošlo, jo.



**Prim. Svoboda:** Kolegyně Rázga.

**P. Rázga:** Děkuji za slovo. Konečně se bavíme v číslech a předkládáme fakta, to se mi obrovsky líbí, to je vlastně, řekla bych, dost poprvé dneska. Tak já to jenom ještě upřesním, aby byl kolega Nacher spokojen. Pro tento tisk hlasovalo 163 poslanců pro, ne nula, nepřihlášeno 6, omluveno 25 a zdrželo se 6. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Pane primátore, myslím si, že bychom měli přijmout nějaké unesení, protože to je jenom důkazem toho, že všichni jsou proti Praze.

**Prim. Svoboda:** Pokud chcete odpověď na tuto otázku, kdykoli se hlasuje proti Praze, tak kromě nás nepatrné hrstky Pražáků jsou všichni proti. Praha není věc, která by byla ve sněmovně na hlasování oblíbená. Tak kolega Zajíček.

**P. Zajíček:** Dobrý večer. Myslím si, že důvodem, proč to předložilo Ministerstvo dopravy, byla jednoduchá motivace. Ministerstvo dopravy bylo odvolacím orgánem proti prvostupňovému rozhodování o dopravních přestupcích v dopravě, a Ministerstvo dopravy nechtělo nadále vykonávat tuto pravomoc, a proto to tímto způsobem vyřešilo, protože prvostupňovým orgánem budou městské části, odvolacím orgánem hl. m. Praha, Magistrát v tomto případě. To byl důvod, proč to bylo předloženo, a mj. ten důvod byl takový, že ve většině agend to takto funguje v přenesené působnosti, tzn., v prvním stupni rozhodují městské části nebo úřady městských částí a v druhém stupni v odvolacím řízení rozhoduje Magistrát hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Dovolím si ještě přinést ta data, protože pan primátor tady teď trochu vzbudil očekávání, že jako pražští poslanci byli opět, tedy kromě Patrika Nachera, přehlasování zlými poslanci, kteří jsou proti Praze. Když to takhle projedu, tak všichni pražští poslanci ODS byli pro, všichni za STAN byli taky pro pražští. Za TOP 09 všichni pražští byli také pro, takže ono to úplně není tak, že by zlá sněmovna nám to tady schválila, pražští poslanci byli pro tento zákon.

**Prim. Svoboda:** Kolega Hrubčík.

**P. Hrubčík:** Já jsem tuto debatu trochu vyvolal, já bych ji možná už mohl ukončit. Mám jenom jednu otázku, abych mohl zodpovědně pro tento návrh hlasovat, tak jsem se chtěl jenom zeptat: Máme jistotu, že městské části jsou opravdu připraveny na to, převzít tuto agendu? Já si vzpomínám na diskusi ve finančním výboru, kdy jsem oslovil pana radního pro finance Kováříka a ptal jsem se ho, jestli budeme v tomto ohledu uvažovat o nějakých finančních prostředcích pro městské části, a on mi řekl, že městské části se už musí připravit na to, že budeme vykonávat agendu jenom do výše státního příspěvku. Takže jestli máme tento přístup, tak se chci opravdu přesvědčit o tom, že městské části jsou připraveny, a proto se ptám předkladatele: Je to tak?

**Prim. Svoboda:** Dobře, nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu končím a dávám předkladateli závěrečné slovo.

**Nám. Hřib:** Děkuji. Co se týče přípravy městských částí, tak těm byla poskytnuta pomocná ruka, veškerá podpora k tomu, aby ten přechod hladce zvládly. To tady bylo nějakým způsobem konstatováno. Tak je jenom na nich, jak to využily. A jestli se chcete zeptat na aktuální stav jejich připravenosti, doporučuji, abyste všem těm 22 městským částem rozeslal 106, tím získáte černé na bílém, jak jsou připraveny.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Ptám se pana předsedy návrhového výboru, nic nebylo předloženo. V tom případě budeme tento tisk hlasovat tak, jak byl přednesen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku

## 11

### Tisk Z - 11480

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3441 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 25)

což je pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane primátore. Kolegové, děkuji za příležitost v brzkém ránu předložit pár svých tisků. Začneme změnami. Jsme v tisku Z – 11480. Daří se nám to načíst? Skvělé, děkuji. Kolegové, jak vidíte, jsme v této změně v Praze – Královicích. Změna je ke schválení a vydání a je předložena v souladu s hlasováním ve VÚRM a v Radě. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Nikoho nevidím, rozpravu končím, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane náměstku, váš tisk

## 12

### Tisk Z - 11732

#### k návrhům změn ÚP – Z 3077, Z 3078 a Z 3095 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 10)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. V tomto tisku jsou, prosím, tři změny, které jsou všechny předloženy k neschválení. První je v Dubči, druhá je taktéž v Dubči a třetí je v Suchdole. Kladným hlasováním tyto změny ukončíme. Děkuji, můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

## 13

**Tisk Z - 11856****k návrhu změny ÚP – Z 3874 (fáze "návrh", vlna 40)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jsme v Tisku Z – 11856, změna Z 3874. Jak vidíte, jsme v Praze – Kolovratech, Nedvězí a v Praze 22. Zde došlo na VÚRM k dohodě, že se kladným hlasováním vrátí pořizovateli změna k úpravě, tak aby pokračovala pouze na území Praha – Kolovraty a Praha – Nedvězí. Hlasováním vracíme pořizovateli k procesu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tedy tento tisk hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, váš tisk

## 14

**Tisk Z - 11819****k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3220 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 14)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové. Je to dnešní poslední změna. Jsme v Praze – Kunraticích a předkládám tuto změnu v souladu s VÚRM a s Radou, a kladným hlasováním tuto změnu schválíme a vydáme. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Máte poslední tisk, pane náměstků

## 15

**Tisk Z - 11844****k návrhu na změnu zřizovací listiny Pražské developerské společnosti, příspěvkové organizace v působnosti UZR MHMP**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jedná se o návrh na změnu zřizovací listiny Pražské developerské společnosti. Ve zřizovací listině se mění dvě věci. Vyjímáme pozemek v Kyjích, kde jsme prohráli restituční spor, a odsvěřujeme pozemek Centra Nová Palmovka, tak aby na té akci mohl dál pokračovat investiční odbor. Děkuji, můžeme do rozpravy.

**Prim. Svoboda:** Ano. Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, budeme tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

## 16

## Tisk Z - 11810

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy, U Trojského zámku 120/3, IČO: 00064459**

Paní náměstkyně, už jste dlouho nepracovala, tak předložte tisk.

*Nám. Komrsková:* Děkuji za slovo. Dobré ráno už, kolegyně a kolegové, předkládám tisk technického rázu. Jedná se o návrh aktualizované zřizovací listiny naší příspěvkové organizace Zoologická zahrada hl. m. Prahy. Aktualizace se týká vymezení nemovitého majetku zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předávám k hospodaření. Je tady aktualizován na základě výsledku aktualizace majetku a závazků hlavního města k 31. 12. 2022, a to v souladu s aktuálním výpisem v katastru nemovitostí.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Diskuze otevřena, rozprava uzavřena, hlasujeme tento tisk.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. Prosím pana náměstka Pospíšila s tiskem

## 17

## Tisk Z - 11153

**k návrhu na úplatné nabytí nebytové jednotky č. 727/321, včetně podílu na společných částech budovy č.p.727 a na pozemku parc. č. 838 ve výši 2493/128471, nebytové jednotky č. 727/322, včetně podílu na společných částech budovy č.p.727 a na pozemku parc. č. 838 ve výši 742/128471 a nebytové jednotky č. 727/333, včetně podílu na společných částech budovy č.p.727 a na pozemku parc. č. 838 ve výši 1964/128471, vše v kat. území Staré Město, které užívá Divadlo v Dlouhé jako skladové, administrativní a další prostory, z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Pospíšil:* Děkuji pěkně, pane primátore, pokusím se tisk stručně odůvodnit. Je to několikrát už debatované Divadlo v Dlouhé, tak snad mi prominete, pokud to odůvodním stručně. Přicházíme s tím návrhem koupit část technického zázemí divadla znovu do Zastupitelstva. Poslední projednávání bylo v květnu 2023, kdy jsme to přerušili, s tím že teď přicházíme s ekonomicky výhodnější nabídkou. Zjednoduším to. Původní návrh byl rozdíl mezi posudkovou cenou a možností koupit to kupní cenou, rozdíl cen byl 12 %. Podařilo se nám prolevnit tu nabídku, a nakonec tedy máme rozdíl mezi kupní cenou a posudkovou cenou 2 miliony korun, tzn., srazili jsme to z 68 milionů a drobných na 63 900 tisíc korun, s tím že jsme se dohodli, aby třetí subjekt zainteresovaný na chodu divadla, ten kdo nám pronajímá samotný divadelní sál, daroval Praze 1 půl milionu korun.

Závěr tedy je, že po započtení tohoto daru je rozdíl mezi posudkem a reálnou kupní cenou půl milionu korun, tedy 0,8 % ceny, tzn., z 12 % rozdíl ceny jdeme na 0,8 %. Myslím si, že to je takto obhajitelné, započítáme-li jednoznačný veřejný zájem na pokračování divadla na tomto místě. Ostatně ten veřejný zájem tu byl deklarován i minule. Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Pouze pro úplnost k tomu ještě dodávám a načítám to, co zde bylo minule také řečeno, možný střet zájmů, který je definován tak, že společnost Diutinus, s. r. o. je vlastněna jinou obchodní společností Ungelt Management Company, s. r. o., a ta měla ve svých orgánech za statutáry osoby, které před několika lety finančně podpořili TOP 09. Takže to tady pro jistotu ještě takto načítám do zápisu, abych předešel a vyhnul se nějakému problému.

Ale opakují, podařilo se nám to tak prolevnit, že by snad toto neměl být problém. Tolik tedy mé úvodní slovo, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Děkuji vám a prosím kolegu Brože.

**P. Brož:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se jenom chtěl zeptat, pane náměstků, určitě vítám tuto dohodu, cena je rozhodně blízká znaleckému posudku, což je vždycky dobře. Jenom jsem se chtěl zeptat, jakou máme jistotu, nebo jestli je nějakým způsobem pojištěno, že finanční dar ve výši milion a půl nám bude opravdu vlastně jakoby vrácen, a jestli máme nějaký časový horizont. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Předkladatel bude říkat své závěrečné slovo, ve kterém se vypořádá s tím, co zaznělo.

**Nám. Pospíšil:** Pane doktore, dobrý dotaz. Je to součástí našeho jednání s vlastníkem sálu, kde mj. musíme jednat nezávisle na tom, zda by ten dar byl, či nebyl domluven, protože se musí prodloužit nájemní smlouva na ten sál, a toto je součástí celé transakce, domluvy o prodloužení nájmu divadelnímu sálu o dalších deset let, což by stejně bylo. Je to součástí tohoto ujednání, a mezi tím další politické reprezentace se mohou rozhodnout, jestli tento sál tedy časem třeba jednou koupí, nebo ne, pokud bude k mání. On teď k mání není. To je celý problém, že kupujeme určitou jednotku, a nám v té oblasti jakoby nic nepatří. Ten divadelní sál se právě pronajímá od jiného subjektu. Úředníci toho využili velmi dobře a chytře při vyjednávání, které jsme prováděli, s tím že pokud vlastníci divadelního sálu mají zájem, aby divadlo pokračovalo, necht' tedy pomohou Praze a přispějí právě touto částkou 1,5 milionu. Jim se to vyplatilo, a proto je tato částka takto promítnuta. Chci upozornit při ceně obvyklé za ten sál. Není to nijak skryto ve výši nájmu. To se ještě můžeme podívat, až přijde pan ředitel Sulženko, ale takto to bylo domluveno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, diskuze je uzavřena, nic nezaznělo, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím paní náměstkyni Udženija s tiskem

18

**Tisk Z - 11641**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci nadlimitní veřejné zakázky "Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0002 a 0001; zhotovitel II"**

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore, přede mnou je ještě – ne, ten je Kovářikův, jasně. Tak se omlouvám, jsem v druhém programu, jdu na to.

První tisk, který máte před sebou z mého balíčku, je vlastně tisk k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky Stavba Dům seniorů Bohnice. Tato zakázka byla vypsaná již v minulém volebním období mojí předchůdkyní, nicméně ÚOHS celou tuto zakázku zrušil, my jsme dokončili všechny ty byrokratické věci v létě a připravili jsme se na to, že tuto zakázku vypíšeme znovu.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 323 milionů bez DPH, a já musím říct, že mě strašně mrzí, že už přes dva, nebo možná dokonce to už je třetí rok, kdy máme jedno křídlo Domova pro seniory Bohnice prázdné. Bylo tam 90 lůžek, teď se počítá s nějakými 60 – 70 lůžky po té rekonstrukci. Hodně nám to tedy chybí.

**Prim. Svoboda:** Děkuji a prosím Ondřeje Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji, pane primátore, děkuji paní náměstkyni. Toto rozhodně podporuji, je to potřeba, je to bohulibá věc. Jenom bych na tom chtěl demonstrovat to, jaký máme obrovský problém tady s investicemi. Když jsem byl zvolen více než před rokem do kontrolního výboru, tak toto byl jeden z projektů, který jsme tam hned řešili, už tehdy se vlekl a bohužel to dospělo k tomu, že to bylo zrušeno, a dneska znovu vypisujeme, a to není první případ ani poslední. Tady se jedna zakázka za druhou vypisuje, následně ruší. Myslím si, že toto by měla být priorita vaší koalice na příští rok, něco udělat s investičním odborem, protože je to opravdu ostuda, a potom ty důležité projekty, které jsou tady roky připravované, tak prostě stojí a nerealizují se, i když na ně máme finance, tak prosím, apeluji na vás, ať si to dáte jako novoroční předsevzetí, vyřešit investiční odbor. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím kolegu Nepila.

**P. Nepil:** Já chci taky poděkovat. Ještě musím říct, že samozřejmě tím, že se to táhne dva roky, tak už dva roky před tím Domov seniorů nepřijímal jakoby klienty. Jinými slovy, čtyři roky prostě je to plonkový, úplně nerozumím tomu, proč se to vlastně tak zaseklo jakoby a kde byl ten problém, protože ta kapacita skutečně chybí, ten domov seniorů musel odmítat klienty, a bylo to dost nepříjemné, protože se samozřejmě obraceli i na městskou část, která je nejbližší, a my jsme vlastně pro ně neměli jakoby nějaké relevantní vysvětlení. Takže jestli se to podaří, tak jsme jedině pro. Děkuji za ten předklad.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Seidl.

**P. Seidl:** Mám malou poznámku. Co je se zaměstnanci toho domova důchodců? Ti lidi tam dělali. Myslím si, že v Praze to nebude jednoduché. Ti se propustili, nebo jak se to řešilo?

**Prim. Svoboda:** A ještě pan ředitel.

**Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP:** Děkuji, pane primátore. Jenom k poznámce směrem k odboru investičnímu. V tuto chvíli tam je nějaký návrh na úpravu činností, lehkou organizační změnu na území hl. m. Prahy. Jestli jsem tady dobře zaslechl, a souhlasím s tím, je nabrat kvalitní lidi. Samozřejmě máme 57 městských částí a pokud to můžeme brát jako zvednutou rukavici, tak se budeme koukat i po městských částech. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Nikdo není přihlášen, diskuzi ukončuji. Dostáváte závěrečné slovo.

**Nám. Udženija:** Děkuji za slovo. Nebyli propuštěni, protože to je velký domov pro seniory, je to opravdu jedno křídlo, takže ti zaměstnanci tam jsou, starají se, ale tím, jak se vlastně transformuje, péče jde dál, tak všichni jsou potřební. A teď spíš až toto bude hotové, budeme nabírat nové zaměstnance.

A jinak tady s kolegou Nepilem naprosto souhlasím, a vůbec nerozumím tomu, proč když to bylo v nedohlednu, tak to bylo vystěhované a uzavřené. To nevím, nebyla jsem u toho.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Nic nezaznělo, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Paní náměstkyně, váš tisk

## 19

### Tisk Z - 11900

#### **k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 o přijatou vratku ponechaných finančních prostředků na rok 2023 od městské části Prahy 1 a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 1**

**Nám. Udženija:** Ano, děkuji. To už jsem avizovala minule, protože jsme ty peníze přijímali zpět. Pamatujete si, že jsme dali 2,5 milionu na vybavení zubní lékařské pohotovosti Nemocnice Na Františku. Oni nevyužili celou finanční částku, protože nakoupili za méně peněz, a 369 143 korun nám vrátili, a my je teď zase vracíme jim, aby si nakoupili zdravotnický materiál právě pro tuto lékařskou pohotovostní službu.

**Prim. Svoboda:** To je takové zjednodušení toho děje, ale jinak to nejde. Pochopitelně se k tomu nikdo nehlásí, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A váš tisk, paní náměstkyně

## 20

### Tisk Z - 11863

#### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost**

**Nám. Udženija:** Ano, přesně tak. Tento projekt byl již realizován a byl fyzicky ukončen 30. 6. 2023. A nyní probíhá to jeho finanční ukončování. Z tohoto důvodu je Zastupitelstvu předkládán návrh na odsouhlasení úpravy rozpočtu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevřena diskuze, uzavřena diskuze, tisk hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.  
Pokračujte, pan náměstkyně, s tiskem

21

**Tisk Z - 11837**

**k návrhu na poskytnutí individuální neinvestiční dotace žadateli proFem - centrum pro oběti domácího a sexuálního násilí, o.p.s. a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023**

**Nám. Udženija:** Ano, jedná se o částku 463 800 pro žadatele proFem. ProFem vlastně otevírá novou zdravotní službu v tzv. portu, což je opravdu unikátní projekt. Je to komplexní centrum pro oběti sexuálního násilí. Účelem dotace bude zajištění metodického nastavení a provozu zdravotních služeb, proto toto jde ze zdravotní kapitoly, protože oni tam mají již ordinaci, která bude sloužit právě pro gynekologická vyšetření a jiná ošetření obětí sexuálního násilí a zajišťování i důkazních materiálů, tak proto toto jde ze zdravotní kapitoly.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Otevřená rozprava, uzavřená rozprava, tisk hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.  
A další tisk váš

22

**Tisk Z - 11864**

**k návrhu 4. aktualizace Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území HMP na období 2022 - 2024, Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu a jeho aktualizace**

**Nám. Udženija:** Ano, je to, řekněme, technický tisk, kde se jedná o standardní aktualizaci střednědobého plánu jak v základní síti sociálních služeb, tak i revize kapacit doplňkové sítě.

**Prim. Svoboda:** Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
A váš poslední tisk dneska je



## 23

## Tisk Z - 11891

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1711 včetně budovy č.p. 675, která je jeho součástí, na adrese Křišťanova 675/3, 130 00 Praha 3 – Žižkov, k. ú. Žižkov;  
 pozemku parc. č. 357/3 včetně budovy č.p. 368, která je jeho součástí, pozemku parc. č. 357/2 a pozemku parc. č. 357/1, na adrese Vaňkova 368/1, 198 00 Praha 9 – Hloubětín;  
 pozemku parc. č. 564, včetně budovy č.p. 234, která je jeho součástí, na adrese Vladimírova 234/8, 140 00 Praha 4 – Nusle, z vlastnictví právnické osoby a fyzických osob do vlastnictví HMP a  
 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

*Nám. Udženija:* Ano, pozemků a hlavně budov, které jsou zde vyjmenovány. Víte, že jsme zahájili společně se společností TCP, a nejenom já v mém resortu, ale v jiných resortech nákupy určitých nemovitostí, které jsou na volném trhu a které by mohly sloužit a jsou určeny, nebo vyhovují potřebám, které hlavní město potřebuje. V tuto chvíli předkládám jeden objekt v Křišťanově ulici na Praze 3. Jedná se o objekt, který bude do zřizovací listiny Centra sociálních služeb. Další objekt je Vaňkova, Hloubětín, tento objekt půjde do zřizovací listiny Paprsku, dětského centra Paprsek, a třetí je výkup objektů ve Vladimírově ulici, to taktéž půjde do zřizovací listiny Centra sociálních služeb. Už v tomto objektu vlastně máme nájemní smlouvu, a já jsem strašně ráda, že majitel tohoto objektu to chce prodat nám, protože už teď tam máme přes 60 rodin s dětmi, takže kdyby to prodal nějakému dalšímu subjektu, který by se rozhodl, že nám tyto nájemní vypoví, tak by to pro nás byla velmi nemilá situace.

*Prim. Svoboda:* Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

*Nám. Udženija:* Já vám děkuji, a také děkuji majetkovému výboru, že mi tento poslední tisk schválil.

*Prim. Svoboda:* Pan radní Hroza má tisk

## 24

## Tisk Z - 11648

**k záměru realizace veřejné zakázky na stavbu č. 6963 Celk. přest. a rozšíření ÚČOV na Císař. ostrově, etapa 0004 Nátokový labyrint - levý břeh, mimo zadávací řízení v režimu vertikální spolupráce dle § 11 ZZVZ**

*P. Hroza:* Vážené kolegyně, vážení kolegové, v Tisku Z – 11648 je vám předkládán ke schválení záměr realizace v rámci stavby číslo 6963, což znamená celkovou přestavbu a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. V tomto případě je to etapa číslo 0004 nátokový labyrint na levém břehu. Navrhuji tedy, aby se tak dělo v režimu vertikální spolupráce.

Etapa číslo 0004 bude realizována v souběhu s etapou číslo 0002, tedy rekonstrukcí stávající vodní linky, jejíž realizaci zajišťuje PVS, která je tedy 100% vlastněna hl. m. Prahou. Obě tyto stavby je potřeba už jenom kvůli té bezprostřední blízkosti, a pak v součinnosti je nutná jejich úzká koordinace. Proto se jako nejvýhodnější řešení zdá zabezpečit tuto realizaci na základě smlouvy o spolupráci, opět tedy s PVS.

V rámci této etapy budou zrekonstruovány a upraveny stávající nátokové labyrinty na levém břehu Vltavy tak, aby splaškové vody z této části Prahy natékaly na nově zbudovanou hlavní čerpací stanici, odkud je budeme moci distribuovat na tu zrekonstruovanou stávající vodní linku nebo na tu už dokončenou kolaudovanou novou vodní linku. Na tuto etapu už je vypracována dokumentace pro výběr zhotovitele a je vydáno platné stavební povolení.

Celkové předpokládané náklady této stavby jsou stanoveny na 800 milionů korun bez DPH. Doufáme v zahájení prací v druhé polovině příštího roku a předpokládaná doba realizace by měla být do konce roku 2026.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní,

25

### Tisk Z - 11739

#### k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 607/43 v k. ú. Dolní Měcholupy, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy

**P. Hroza:** Děkuji vám za slovo, pane primátore. V bodu 11739 je vám předkládán jako členům ZHMP návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 607/43 v katastru Horních Měcholup, a to tak, abychom ho pořídili do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemek o celkové výměře 103 m<sup>2</sup>. Nachází se pod komunikací U Lázeňky. kupní cena celkem tedy 92 tisíc byla stanovena znaleckým posudkem, který byl vypracován v roce 2023, konkrétně 29. května znalcem v oboru ekonomiky, odvětví oceňování nemovitostí. Cena tohoto znaleckého posudku byla 15,5 tisíce bez DPH, finanční krytí by mělo probíhat v roce 2024. Souhlas vlastníka se zněním kupní smlouvy je přílohou materiálu, který máte k dispozici, a ten důvod, proč to samozřejmě navrhuje, materiál je předkládán z důvodu toho majetkoprávního vypořádání stavby TV 3151 TV Dubeč, etapa 11, komunikace Dubeč, resp. část 2 rekonstrukce komunikace U Lázeňky, zkrátka tak, abychom sjednotili náš majetek komunikace a pozemek pod touto komunikací.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuze se hlásí kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji, pane předsedající, děkuji panu Hrozovi. Jenom Michale, my ty tisky studujeme pečlivě, klidně to jde stručněji. Není problém, my to máme načtené. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, ale už je pozdě, protože to byl poslední jeho tisk, který hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

**P. Hroza:** Nechtěl jsem vás o to ošidit, omlouvám se.

**Prim. Svoboda:** Přichází na řadu pan radní Klecanda, a sice s tiskem

26

**Tisk Z - 11812**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kapitole 04 - školství, mládež a sport a k návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na podporu adaptačních skupin pro ukrajinské uprchlíky v Praze**

*P. Klecanda:* Dobré ráno, vážení přátelé. Máme krásných 1 hodina 22 minut, takže jsme všichni odpočatí a svěží. Prvním tiskem, který vám tady představím, tak je, jak řekl pan primátor, podpora těch adaptačních skupin. Jedná se o dotaci pro Prahu 10 na adaptační skupiny pro ukrajinské děti ve věku 3 – 15 let.

*Prim. Svoboda:* Rozprava otevřena, výše uvedená uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

27

**Tisk Z - 11815**

**k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu na podporu nultých ročníků na středních školách v rámci integrace ukrajinské mládeže ve věku 15-19 let na území hl. m. Prahy na školní rok 2023/2024 č. II." financovaného Dětským fondem OSN – UNICEF**

*P. Klecanda:* Dalším tiskem jsou nulté ročníky pro žáky z Ukrajiny ve věku 15 – 19 let.

*Prim. Svoboda:* Děkuji, diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

A nyní

28

**Tisk Z - 11880**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky s poruchami zraku, Praha 2, nám. Míru 19**

*P. Klecanda:* Zde je změna zřizovací listiny, kde asi to nejzásadnější je změna názvu, kde původní název Základní škola pro žáky s poruchami zraku se mění na Základní škola a mateřská škola Zrak, Praha 2, nám. Míru 19.

*Prim. Svoboda:* Diskuze otevřena, uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Tisk

## 29

**Tisk Z - 11867**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Střední odborná škola, Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Praha 2, Ječná 27**

**P. Klecanda:** Přesně tak, v tomto tisku je podstatnou změnou ve zřizovací listině rozšíření doplňkové činnosti školy o možnost organizovat kulturní a sportovní soustředění a soutěže.

**Prim. Svoboda:** Výborně, děkuji. Do diskuze nic nemáme, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Děkuji radnímu Klecandovi a prosím radního Kovářika s tiskem

## 30

**Tisk Z - 11922**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos daně z hazardních her v období od 1. 6. 2023 do 30. 11. 2023**

**P. Kovářik:** Děkuji, pane primátore. Město obdrželo za 6 měsíců přes 400 milionů z hazardu, z toho 203 milionů by patřilo městským částem, kdyby bylo možné jim je poslat. Posíláme jim 78 milionů až do výše 300 milionů, tak jak to bylo schváleno Zastupitelstvem jako limit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, to je asi jasné. Diskuzi k tomu žádnou nevidím, můžeme tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

Následuje tisk

## 31

**Tisk Z - 11894**

**k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy v roce 2023 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace**

**P. Kovářik:** Ano, je to celkem 5,5 milionu pro deset městských částí pro nouzové ubytování.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Diskuzi žádnou nevidím, tudíž ji ukončuji, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

32

**Tisk Z - 11918****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 14**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Jedná se o izolační zeleň Českobrodská druhá etapa 7 milionů pro Prahu 14.

**Prim. Svoboda:** Diskuzi otevírám, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

33

**Tisk Z - 11914****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2023 MČ Praha 3 na projekty Lesní školka a ZŠ Jeseniova 96 - rozšíření kapacity**

**P. Kovářík:** Děkuji, celkem 18 milionů pro Prahu 3 na dvě akce, tak jak bylo řečeno.

**Prim. Svoboda:** Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

34

**Tisk Z - 11942****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha-Petrovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2023**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Toto je kofinancování projektu a zároveň řešení těžké situace MČ Petrovice. Je to 10 milionů na řešení tohoto kofinancování nezpůsobilých nákladů.

**Prim. Svoboda:** Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Materiál byl přijat

Pokračujeme

35

**Tisk Z - 11871**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace MČ Praha -Kolovraty na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2023**

**P. Kovářík:** Děkuji, v tomto případě je to úplně jednoduché, je to spolufinancování získaných dotací v rámci EU pro MČ Kolovraty 6 milionů 100.

**Prim. Svoboda:** Rozprava otevřena, rozprava uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Materiál byl přijat

Následný tisk je

36

**Tisk Z - 11949**

**k návrhu uzavření Dodatku č. 4 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci č. INO/16/06/000383/2019 uzavřené dne 12.12.2019 mezi hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 11**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. Toto je dodatek číslo 4, posouváme termín dokončení, a zároveň termín splácení Praze 11. Jedno z dvojčat, kdo znáte Prahu 11, které si opravuje Prahu 11. Posouvá se to v čase. Musím říct, že mě velmi těší, že Prahu 11 tentokrát je zcela v klidu a věřím, že o tom budeme všichni hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji panu Kováříkovi za toto, je to potřeba samozřejmě, já to podpořím, jenom mám trošku obavy, aby to současná reprezentace bez starosty a bez koalice dokázala opravdu do konce příštího roku opravit. Mám trošičku starost, protože jsme tam pořád ještě jakoby v hrubé stavbě a nevím, jestli to stačí do toho konce příštího roku, ale když to takto navrhujete, pane Kováříku, tak já pro to hlasovat budu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Vaším starostem rozumíme, a hlavně když máte peníze. Kolega Sedeke. (Potlesk.)

**P. Sedeke:** Kvituji vtípnou glosu. Chci říct, že jsem obešel všechny představitele, kteří v tuto chvíli sedí na radnici, všem jsem položil otázku, zda jsou si jisti, že to stihnou do konce příštího roku. Všichni mě ujistili, že nejdéle do léta, tak snad je tam i rezerva.

**Prim. Svoboda:** Byl to veselý tisk, a protože už žádná diskuze není, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pane radní

37

**Tisk Z - 11728****k návrhu na realizaci projektů „FAST-CARE městské části hl. m. Prahy“, „FAST-CARE nestátní neziskové organizace“ a „FAST-CARE hlavní město Praha“ financovaných z dotace Ministerstva pro místní rozvoj v rámci Integrovaného regionálního operačního programu**

**P. Kovářík:** Děkuji. Toto jsou projekty v rámci FAST-CARE, což je zároveň řešeno dotací z Ministerstva pro místní rozvoj, a jedná se o rámec Integrovaného regionálního operačního programu. Zároveň jsou tam samozřejmě informace o projektu v tomto materiálu. Musíme to vzít jako celek.

**Prim. Svoboda:** Ano, nikdo není přihlášen, dávám tedy tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat

A jako poslední máte tisk

38

**Tisk Z - 11802****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2023**

**P. Kovářík:** Děkuji, pane primátore. V tomto případě jsou to oblíbená komunitní centra, která mě dneska na začátku trochu trápila, ale myslím, že ty peníze si zaslouží.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevřená, uzavřená diskuze a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Materiál byl přijat.

Děkuji panu radnímu Kováříkovi a prosím pana zastupitele Nachera zároveň se mnou, s Kováříkem, Arnotovou, Čížinským, Soukupem a Urbanem

39

**Tisk Z - 11963****k návrhu podpory hl. m. Prahy Izraeli a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023**

**P. Nacher:** Vážení kolegové, děkuji za zařazení tohoto tisku, jež mám čest předkládat i za další kolegy zastupitele, jako je pan primátor, radní Zdeněk Kovářík, zastupitelka Kateřina Arnotová, zastupitel Jan Čížinský, zastupitelka Bara Soukup a zastupitel Milan Urban, jinými slovy zástupci ze všech klubů, s tím že ten tisk je ten, který jsme ráno zařadili. Týká se návrhu podpory hl. m. Prahy Izraeli, a k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy pro rok už 2023. Také bych chtěl poděkovat odboru Patrika Paneše, který to v té rychlosti společně tedy s příslušným radním připravil.

V tom tisku, prý nemám být dlouhý, tak to jenom popíšu. V tom tisku my nejdříve vyjadřujeme podporu a solidaritu státu Izrael, za druhé schvalujeme poskytnutí finančních příspěvků formou daru spolku KKL – JNF, což je v překladu to, co jsem tady říkal, Židovský národní fond Česko a Slovensko s IČO atd., a to ve výši 6 milionů korun. Taková byla dohoda s panem radním. Připomínám, že Ústecký kraj daroval 5 milionů na obnovu jihu Izraele zničeného teroristickým útokem Hamásu.

Za druhé schvalujeme text darovací smlouvy, který připravil odbor pro účely poskytnutí daru dle bodu 2.1 tohoto usnesení, uvedený v příloze číslo 1.

Za třetí schvalujeme úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2023 dle přílohy číslo 2 a III. ukládá Radě zajistit realizaci tohoto bodu.

Tam je tedy klasická darovací smlouvy s tím, že v čl. 3 tady bych měl asi říct, že obdarovaný se zavazuje předložit dárci, což jsme my, věcnou zprávu o využití daru společně se soupisem faktur a pokladních dokladů do 31. 12. příštího roku, nebo dar vrátí.

Dále se těch 6 milionů použije z neúčelové rezervy. Tolik tedy na úvod. Všem bych moc poděkoval, stejně tak jako v návaznosti na to, že jsme schválili to přejmenování účelu v kapitole 10 a rozšířili humanitární pomoc z Ukrajiny na humanitární pomoc Ukrajiny a Izraele, tzn., že ta pomoc už potom půjde automaticky dle rozhodnutí Rady státu Izrael podle aktuálních potřeb z rozpočtu roku 2024. Toto je z roku 2023. Já vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** My děkujeme za to, co jste přednesl. To je skutečně skvělá věc a budeme ji hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně Udženija má tisk

#### 40

#### Tisk Z - 11876

#### k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou na rok 2024

**Nám. Udženija:** Ano, děkuji. Důvod, proč je tento tisk tady, protože přede mnou měl být rozpočet pana Kovářika, protože tento tisk už se vztahuje na rok 2024. Jedná se o standardní tisk. Po dohodě s nemocnicemi my každý rok nemocnicím posíláme peníze na zajištění lékařské služby, ať už je to všeobecné praktické lékařství nebo praktické lékařství pro děti a dorost a také na zubní pohotovost. Standardně.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pan radní Zábranský začíná s tiskem Z – 11816 aktualizace cenové mapy.

**P. Zábranský:** Prosím o sloučení rozpravy k bodu 41 – 47.

**Prim. Svoboda:** Dávám hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.



**P. Záborský:** Přednesu společné úvodní slovo. První materiál je cenová mapa, to je takový technický materiál, který schvalujeme každý rok. Následující materiál je vlastně snaha získat komunikace, nebo alespoň služebnost na pozemky pod komunikacemi. Další jsou uznání vlastnického práva, uznání vlastnického práva, uznání vlastnického práva.

Pak je tam jeden materiál, který Martin Benkovič nazval ráno jako spekulace, to je to využití zákonného práva ke garáži. Já bych to za spekulaci neoznačil, myslím si, že využít zákonného předkupního práva ve chvíli, kdy to je pro nás výhodné, spekulací není.

A pak ten poslední materiál 47. je dodatek, to je takový, nazval bych to procesní dodatek. Jde o to, že na Vackově Metrostav staví development, a je tam historická dohoda, že vznikne nebytový prostor, který Metrostav předá pro využití MČ Praha 3, aby tam mohla zřídit mateřskou školku. Tímto materiálem zajistíme to, že až ten nebytový prostor bude dostaven, tak rovnou půjde do svěřené správy Prahy 3, abychom tu potom už nemuseli jít s materiálem na svěřeni, a to za účelem urychlení procesu, tak aby tam městská část mohla otevřít mateřskou školku už v příštím školním roce.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu ke sloučenému úvodu. Nikoho nevidím a můžeme začít hlasovat. Začínáme tiskem

**41**

**Tisk Z - 11816**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2024**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

**42**

**Tisk Z - 11574**

**k návrhu na majetkoprávní řešení - pozemky parc. č. 3124/10, 3124/128 a 3124/129 vše k. ú. Braník**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

**43**

**Tisk Z - 11817**

**k návrhu na úpravu vztahů k části pozemku parc. č. 76/23 a k části pozemku parc. č. 76/2, oba k. ú. Střížkov**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Následuje tisk

44

**Tisk Z - 11787**

**k návrhu na nápravu chybného údaje v KN k části pozemku parc. č. 3133/1 k. ú. Krč oddělené geom. plánem č. 3240-4/2023 a jím značené novým parc. č. 3133/5, ost.pl. jiná plocha, o výměře 28 m<sup>2</sup> k. ú. Krč**

**Tisk stažen dne 16. 11. 2023****Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Prosím tisk

45

**Tisk Z - 11829**

**k návrhu na odstranění zápisu duplicitního vlastnictví k pozemku parc. č. 895/2 k. ú. Čimice**

*Tisk stažen dne 16. 11. 2023***Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

46

**Tisk Z - 11890**

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp./če., umístěné na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Liboc, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední sloučený tisk je

47

**Tisk Z - 11915**

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci č. OPS/29/03/003827/2018 ze dne 1.11.2018**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujte s tiskem

## 48

## Tisk Z - 11923

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů

Svěření:

**Praha 15 (stavby v k. ú. Hostivař)**

**Praha - Kunratice (stavba cyklostezky v k. ú. Kunratice)**

**Praha 8 (nemovitosti v k. ú. Libeň)**

Odejmutí:

**Praha 8 (stavba veřejného osvětlení v k. ú. Libeň a Karlín)**

**Praha 20 (pozemky v k. ú. Horní Počernice)**

**Praha - Březiněves (pozemky v k. ú. Březiněves)**

**Praha - Suchdol (veřejné osvětlení v k. ú. Suchdol)**

**Praha 8, Praha 9, Praha - Kunratice a Praha - Přední Kopanina (pozemky v k. ú. Bohnice, Prosek, Přední Kopanina a pozemek s komunikační stavbou v k. ú. Kunratice)**

*P. Zábranský:* Tady máme nějaké svěření, nějaké odejmutí. Jenom zmíním, že mezi svěřovanými nemovitostmi je nemovitost na Praze 8 u Palmovky, svěřujeme městské části. Je to jedna z nemovitostí, které jsme před pár lety tu správu odejímali kvůli záchraně městské části, nicméně tam byla dohoda, že se to pak svěří.

*Prim. Svoboda:* Kolega Nepil.

*P. Nepil:* Děkuji za naplnění gentlemanké dohody, kterou mi tenkrát dal pan náměstek Hlaváček. V rámci urychlení procesu se to odsvěřilo celé, jak je. Došlo k oddělení, teď se to svěří zpátky, tak jak jsme se dohodli. Přece jenom mám víru v to, že dobré slovo pořád ještě na hlavním městě platí. Děkuji za to.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi uzavírám, hlasujeme tisk teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

## 49

## Tisk Z - 11919

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000

Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěření správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Šeberov a odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 7

*P. Zábranský:* Ano, opět něco odejímáme, něco svěřujeme. Odejímáme Praze 7 pozemek, který potřebujeme pro investiční akci podjezd Bubny a svěřujeme významný pozemek MČ Praha – Šeberov. Je to 150 tisíc m<sup>2</sup>, řeší se to už taky několik let. Městská část má dohodu s klubem Slavia, že tam vybuduje tréninkové centrum pro mládež, a já jenom protože jsme diskutovali ještě dnes s radním Klecandou, tak já navrhuji pozměňovací návrh vlastně po dohodě s radním Klecandou, tam jsou dvě věci v podmínkách svěření Šeberovu zmíněny nepřesně.

Jde konkrétně o písmeno d) podmínek, kde je aktuálně napsané, že je podmínka, že tréninkové centrum bude částečně přístupné veřejnosti. Na základě žádosti pana radního Klecandy tam doplňujeme, že bude částečně přístupné veřejnosti a školám zřizovaným hl. m. Prahou či městskými částmi, mají-li sídlo na území MČ Praha – Šeberov pro potřeby školních aktivit. Takže to je jedno doplnění.

A potom o bodu f) tam je podmínka, že 50 % z nájemného bude příjmem hl. m. Prahy, což je taky historická dohoda, nicméně není v tuto chvíli úplně jisté, že ten smluvní vztah mezi městskou částí a Slavií bude přímo nájemní vztah. Může to být i něco jiného. Tuto podmínku zobecníme a nově tam bude, že městská část je povinna odvést 50 % z následné úplaty za užívání pozemku, aby to bylo zobecněné. Tento pozměňovací návrh k tomuto materiálu podávám.

**Prim. Svoboda:** Dobře. Přihlášen je kolega Chabr.

**P. Chabr:** S ohledem na to, co proběhlo v posledních dnech v médiích, hlásím potenciální střet zájmů.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, jinak není žádná změna, můžeme tisk hlasovat jako takový. Máte tam změnu. Ano. Prosím.

**P. Chabr:** Je navržena změna v příloze číslo 1 usnesení, a sice v čl. 1 bod 3 písm. d) se mění: MČ Praha – Šeberov je povinna využít pozemek uvedený pod písm. a) za účelem vybudování a provozování tréninkového centra pro děti a mládež, které bude částečně přístupné veřejnosti a školám zřizovaným hl. m. Prahou či městskými částmi, mají-li sídlo na území MČ Praha – Šeberov pro potřeby školních aktivit, a dále čl. 1 bod 3 písm. f) se mění takto: MČ Praha – Šeberov je povinna odvést hl. m. Praha 50 % z následné úplaty za užívání pozemku uvedeného pod písm. a), a to vždy do 15 dnů od zaplacení úplaty druhou smluvní stranou.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tuto pasáž hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A teď můžeme hlasovat tisk jako celek. Dávám ho tedy hlasovat, nikdo se nehlásí do diskuze.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

## 50

### Tisk Z - 11679

**k oznámení záměru MČ Praha 12 na úplatný převod věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 12, pozemků v k. ú. Modřany, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů**

**P. Zúbranský:** Jde o záměr městské části prodat pozemky vlastně v areálu, kde stojí budovy jiného vlastníka, kterému městská část tyto pozemky chce prodat. Jde o společnost MK Market. Záměr městské části je prodat je za cenu 77 milionů korun, což vychází na necelých 12,5 tisíce korun za m<sup>2</sup> včetně DPH.

Ten materiál je napsaný tak, že usnesení je neschvaluje – schvaluje, takže já si něco z toho vyberu, a vyberu si z toho neschvaluje, a to z důvodu, že ta cena si myslím, že je nízká, a to vzhledem k tomu, že hl. m. Praha někdy před rokem a půl prodávalo kousek vedle pozemky podobně veliké se stejným účelem využití podle územního plánu. Byl to vlastně podobný případ, a tam ta cena za m2 byla o několik tisíc korun za m2 vyšší, takže proto navrhuji neschválit ten záměr a s nějakou vidinou toho, že by městská část mohla se domluvit na vyšší ceně s tou protistranou.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolegyně Vedralová.

**P. Vedralová:** Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já si v tomto případě dovolím navrhnout opačný návrh usnesení, tzn., souhlasí, tedy schvaluje, děkuji za upozornění, neb tady zastupuji Prahu 12. Jenom pro vysvětlení, ano, skutečně v minulosti byly prodány jiné pozemky v okolí, nicméně na nich nestály objekty soukromých vlastníků, tak jak je tomu v tomto případě.

Dále bych chtěla upozornit přítomné, zaslechla jsem nějakou informaci o tom, že snad prodáváme i pozemek, na němž je parkoviště. Není tomu tak, to parkoviště zůstává městské části, protože je využíváno pro účely polikliniky v Modřanech.

Následně bych chtěla říci, že finanční prostředky, které bychom z prodeje získali, tak bychom rádi využili pro přípravu výstavby pavilonu základních škol, které nám v dané lokalitě výrazně chybí, a jsme si vědomi toho, že Magistrát nám nebude schopen dát úplně veškeré finance, které s výstavbou těchto pavilonů potřebujeme, a že z naší strany očekává, řekněme, nějakou součinnost. To je právě ten krok, že bychom rádi tyto finanční prostředky využili na to školství. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji. Kolega Kovářík.

**P. Kovářík:** Děkuji. Jenom bych chtěl podotknout, že samozřejmě Magistrát nedá MČ Praha 12 nic, ale možná hl. m. Praha přispěje na příslušnou aktivitu. Jinak já v každém případě podporuji, abychom to schválili, a ten návrh městské části považuji za velmi dobře vyjednaný, neb tu lokalitu velmi dobře znám a vím, jakým způsobem je to zavázané, tyto pozemky, a myslím, že se Praze 12 podařilo vyjednat poměrně velmi dobrý obchod, a já bych docela nerad, abychom si tady hráli na to, že o tom víme víc, než vědí ti, kteří to na místě řeší.

**Prim. Svoboda:** Kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Já bych chtěl kolegyně a kolegy informovat o tom, že paní Vedralová je uvedla v omyl, protože tvrdí, že pozemek, který byl prodáván minulý rok, v polovině minulého roku, roku 2022, tak že neobsahoval stejné budovy jiného vlastníka, nebo soukromého vlastníka. Ty pozemky jsou téměř identické jak na metry, kdy tento pozemek oddělený od parkoviště, tak jak uvedla paní Vedralová správně, tak má 6 222 metrů. Ten pozemek, který se prodával v minulém roce, tak má 6650. Takže drobný rozdíl. Cena za metr je v tomto případě MK Marketu 10 277 korun, včetně DPH 12 436. Když si to vezmu v minulém roce, co se prodával pozemek, který měl 6650 metrů, ta bez DPH to bylo 14 637 a s DPH to je 17 711. A ten rozdíl, který je mezi cenami, je 5275 korun, v celkovém úhrnu včetně DPH 32 821 050 korun.

A znovu opakuji, paní Vedralová uvedla zastupitelky a zastupitele v omyl, protože uvádí, že ta budova, která byla v minulém roce prodána, patřila hlavnímu městu nebo městské části. Není tomu tak. Patřila soukromému vlastníkovi, který stejně jako v tomto případě uplatnil nebo požadoval prodej toho pozemku.

S tím že bych chtěl navrhnout protinávrh, kdy pokud se budeme bavit o souhlasném stanovisku, tak aby cena byla navýšena na celkově minimálně 110 220 550 korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, Eva Tylová.

**P. Tylová:** Tak jak tady řekl pan radní Kovářík, měli by se tím hlavně zabývat ti, kteří to v místě řešili. Já k těm zastupitelům patřím, protože problematikou prodeje jsme se zabývali již v minulém volebním období. Já bych na podporu toho, proč žádat vyšší cenu, uvedla, že tento pozemek se nachází přímo v centru Modřan, že tím, že ho vlastník budovy získá, tak vlastně sjednotí majetek, a tím pádem tam bude moci v případě, že by opustil třeba tu výrobu, tak ho buď bude sám moci zainvestovat, anebo ho prodat jako velice lukrativní pozemek v blízkosti centra. Takže opravdu ta vyšší cena je na místě. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Kolega Benkovič.

**P. Benkovič:** Martin Benkovič, ANO 2011. Já bych chtěl uvést to, že kolega Jiří Brůžek z Pirátů nás uvedl v omyl tím, že tvrdí, že nás paní Vedralová uvedla v omyl. Není to pravda. Já se musím ztotožnit s tím, co tady řekl pan radní Kovářík, já to podporuji tak, jak je to předloženo i s tím znalecký posudkem. My máme totiž poslední dobou na majetkovém výboru s panem Brůžkem takovou, řekl bych, rozcvičku, kdy pan Brůžek se v podstatě pasoval do znalce, v podstatě umí oceňovat pozemky na první dobrou i bez posudků. Takže je to na vás, jak se rozhodnete, vážení zastupitelé.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Po mnoha změnách je teď kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Pokud tady bude nějaké usnesení, které navýší cenu, tak Praha Sobě to podpoří. Obecně ale se domníváme, že to není rozumné.

**Prim. Svoboda:** Ano, kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek. Já bych možná požádal pana Benkoviče, aby vysvětlil ten rozpor, který vidí v mých nepravdách a v nepravdách paní Vedralové. Já myslím, že ona se spletla, akorát to teď nemůžeme říct na mikrofon. Nicméně neoháním se žádnými posudky, bavím se o tom, že v minulém roce kolegové tohoto Zastupitelstva hlasovali pro to, aby hlavní město prodalo pozemky pod budovami druhé strany, a hlasovali pro cenu převyšující 17 tisíc korun. V tuto chvíli my hlasujeme o tom, že pokud bude souhlasné stanovisko, tak tak cena bude 12 300 nebo 12 500. To je ten rozdíl, a jestli mi to můžete, pane Benkoviči, vysvětlit, tak budu hrozně rád.

**Prim. Svoboda:** Kolega Portlík.

**P. Portlík:** Já vám to, kolegové, nevysvětlím, ani tady nelobuji, jenom si myslím, že to je rozhodnutí městské části, a už jsem to říkal i na Radě a zopakuji to na Zastupitelstvu, že si myslím, že to je prostě o tom, že si to má rozhodnout a nést odpovědnost za to konkrétní městská část. Věřím v to, že udělala maximum prostě pro to, aby to prodala co nejlépe, a to už si vyřídíte tam na Zastupitelstvu, až tam prostě půjdete s kupní smlouvou.

**Prim. Svoboda:** Ano. Nikdo se nehlásí, diskuzi uzavírám. Závěrečné slovo.

**P. Zábranský:** Já si ale myslím, že Jirka Brůžek tu mluvil pravdu, protože on rozesílal všem zastupitelům materiál k tomu, kdy Zastupitelstvo Prahy schvalovalo před rokem a něco jiný prodej, a je tam napsané, že Praha prodává pozemky, a vyjma pozemků vlastněných Prahou jsou nemovitosti areálu bývalé výtopny, to jsou pozemky a budovy vlastněny žadatelem včetně objektu bez čísla popisného. Ale třeba si to pak někdo víc nastuduje a vyvěrá z toho, kde tedy byla ta pravda. Já za sebe můžu říct, že podporuji ten návrh, co podával Jirka Brůžek, a pokud se nemýlím, nejdřív budeme hlasovat o něm, potom o návrhu paní Vedralové a pak o mém původním návrhu, který by řekl: neschvaluje.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Chabr:** Jestli jsem to správně pochopil, pan radní navrhuje: neschvaluje jako svůj základní návrh.

**P. Zábranský:** Neschvaluje.

**P. Chabr:** Ano. Tak budeme mít celkem tři hlasování, tedy pokud neprojde jedno z těch navržených, které by pak vylučovalo, resp. by byly zbytné ty další.

Tedy prvním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana kolegy Brůžka, a sice k oznámení záměru městské části Praha 12 na úplatný převod věcí z vlastnictví hl. m. Prahy svěřených do správy městské části Praha 12, nebudu tady specifikovat všechny pozemky, jsou stejné jako v předloženém návrhu. Jediné co se mění, tak jak řekl kolega Brůžek, a to je kupní cena, a sice že kupní cena bude minimálně ve výši 110 220 550 korun včetně DPH.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, text zazněl, dávám ho takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 1 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

**P. Chabr:** Dalším návrhem máme návrh paní zastupitelky Vedralové, a sice budeme mít materiál, tak jak byl předložen ve variantním usnesení, nicméně bude zde návrh v bodě I., že ZHMP schvaluje záměr MČ na úplatný převod z vlastnictví hl. m. Prahy, tedy těch pozemků, jak jsou předloženy, a to dle ceny, která je v původním návrhu uvedena.

**Prim. Svoboda:** Ano, dávám tedy takto hlasovat v tomto znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 13 Zdr.: 7. Tisk nebyl přijat.

(Technická!)

**P. Vodrážka:** Omlouvám se, mačkal jsem ano, ale nic se mi tam neukázalo.

**Prim. Svoboda:** Čili zpochybňujete hlasování? (Ano.)

Hlasujeme o zpochybnění hlasování. Nehlasujeme. Tady je to zvláštní. Budeme tedy hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 14 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

**P. Zábranský:** Myslím, že je to poslední hlasování, protože byl přijat souhlas.

**Prim. Svoboda:** Takže máme odhlasováno. Následuje Tisk Z – 11770.

**P. Zábranský:** Ano, a já poprosím o sloučení rozpravy bodů 51 – 63.

**Prim. Svoboda:** Od 51 až po 63. Ano, slučujte. Budeme hlasovat, kdo je pro sloučení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 2 Zdr.: 0. Bylo sloučeno. Proneste sloučenou rozpravu.

**P. Zábranský:** Odcházejícím přeji hezké svátky.

První dva materiály jsou darovací smlouvy, potom tam máme nějaké opravy u směn. Ta první oprava s Univerzitou Karlovou spočívá v tom, že směnu rušíme, protože Univerzita Karlova už nemá zájem. V druhém případě napravujeme chybné označení pozemku. A pak tam máme sadu úplatných převodů, kde si myslím, že zdaleka nejvýznamnější je v bodě 62, tam jde o prodej pozemku okolo a pod budovou společnosti CETIN za 111 milionů korun. Chtěl jsem zdůraznit, že díky našemu novému koeficientu získáme o 26 milionů korun víc v tomto jediném převodu.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, vše? Otevírám rozpravu k této sloučené rozpravě. Nikdo se nehlásí, končím ji a začínáme hlasovat. Hlasujeme tisk

## 51

### Tisk Z - 11770

#### k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společnostmi FAST Develop a.s. a hl. m. Prahou

*Tisk stažen dne 16. 11. 2023*

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme tisk



52

**Tisk Z - 11878**

**k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi společností Skanska Residential a.s. a hl. m. Prahou**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

53

**Tisk Z - 11795**

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva HMP č. 38/85 ze dne 16.6.2022 k návrhu směny pozemků parc. č. 3550/1, 3550/2, 3565/1, 3565/2, 3573, 3578, 3587/1, 3616/3, 3617/1 a 3617/3 v k. ú. Břevnov, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemky parc. č. 3022/13, 3498, 3542/3, 3544/1, 3544/4 a 3566/3 v k. ú. Břevnov, obec Praha, ve vlastnictví Univerzity Karlovy, IČO: 00216208, zřízení služebností a postoupení části smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujeme s tiskem

54

**Tisk Z - 11808**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č.6/74 ze dne 14.9.2023 k návrhu směny části pozemku parc. č. 771/1 v k. ú. Řeporyje, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 784/1 a část pozemku parc. č. 771/3, oba v k. ú. Řeporyje, obec Praha, ve vlastnictví fyzické osoby**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Tisk

55

**Tisk Z - 11771**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 576/228 o výměře 3 m2 v k. ú. Háje**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

56

**Tisk Z - 11259**

**k úplatnému převodu pozemku parc. č. 1316/22 a části pozemku parc. č. 1316/2 a části pozemku parc. č. 1318/1 v k. ú. Smíchov a zřízení bezúplatného věcného břemene stezky pro hlavní město Prahu**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Materiál byl přijat.

Prosím

57

**Tisk Z - 11796**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 96/4 v k. ú. Troja**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

58

**Tisk Z - 11801**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 509/34 v k. ú. Horní Měcholupy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

59

**Tisk Z - 11309**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 722/10 o výměře 12 m<sup>2</sup> v k. ú. Hloubětín**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

60

**Tisk Z - 11477**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 221/264 v k. ú. Černý Most z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví všech vlastníků bytů a podílových spoluvlastníků společných částí budovy č.p. 814 v k. ú. Černý Most, kteří jsou zapsáni na LV č. 127 vedeném Katastrálním úřadem pro hl. m. Prahu, Katastrálním pracovištěm Praha pro k. ú. Černý Most, obec Praha**

*Prim. Svoboda:* Budeme hlasovat. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A tisk

## 61

**Tisk Z - 11612**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 528/6 o výměře 14 m<sup>2</sup>, v k. ú. Radlice**

**Prim. Svoboda:** Také k vaší pozornosti a hlasování. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím tisk

## 62

**Tisk Z - 11790**

**na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 2072/5, parc. č. 2072/6, parc. č. 2072/36, části pozemku parc. č. 2072/4 a části pozemku parc. č. 2072/37, vše v k. ú. Stodůlky**

**Prim. Svoboda:** Podívejte se na něj a hlasujte ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední ze sloučených tisků je tisk

## 63

**Tisk Z - 8602**

**úplatný převod pozemků parc. č. 2910/144 o výměře 158 m<sup>2</sup>, parc. č. 2910/145 o výměře 198 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 2910/270 dle geometrického plánu č. 2491-341/2021 ze dne 24.11.2021 oddělená a nově označená jako pozemek parc. č. 2910/370 o výměře 22 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nusle, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pokračujte s Tiskem Z – 11685.

**P. Zábranský:** A já poprosím o sloučení rozpravy bodů 64 – 73.

**Prim. Svoboda:** Sloučenou rozpravu nám sdělte.

**P. Zábranský:** Ještě zahlasovat o tom, že sloučíme tu rozpravu. Jsou to tisky 64 – 73. Nebo víte co, dejte až 77, ať to máme všechno.

**Prim. Svoboda:** Hlasovat, ano. Říkal jste 73. Škrtneme si 73, dáme si 77. Zbyde tam tedy jenom jeden. Dobře. Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Sdělte nám sloučenou rozpravu.

**P. Zábranský:** Jde o nabývání, první sada jsou úplatná nabytí, a pak tam na konci máme bezúplatná nabytí. Já bych z toho opět vypíchl materiál, který si myslím, že je tam nejdůležitější, a to je bod 73, kde vykupujeme pozemek veřejnou vybavenost za účelem vybudování základní školy. Je to nákup za 47 milionů korun v Hostavicích.

**Prim. Svoboda:** Ano, je přihlášen kolega Zeman.

**P. Zeman:** Dobré ráno, chtěl jsem za tento tisk poděkovat. Hostavice a Jahodnice, tam se vykupuje pozemek, je tam deficit školních tříd, dávali jsme peníze z kulturního střediska 4 třídy, takže docela šílenost. Nicméně není to konec, protože oni samozřejmě nebudou mít peníze na tu školu to postavit, tak to jenom říkám. My jsme měli Zastupitelstvo, ptal jsem se tam na kontribuce, protože Praha 14 ještě nemá žádné kontribuce, tak jenom až pan Kovářík o tom bude jednat, tak ať to má na paměti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Žádnou jinou diskuzi nevidím, budeme tedy hlasovat tisk

64

**Tisk Z - 11685**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 39/128 ze dne 8.9.2022 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Háje, Suchdol, Újezd nad Lesy a Kyje**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

65

**Tisk Z - 11692**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č.39/126 ze dne 8.9.2022 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4225, parc. č. 4229 a parc. č. 4230 vše v k. ú. Frýdlant, obec Frýdlant, okres Liberec, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO:69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Následující tisk je

66

**Tisk Z - 11492**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 637/3 v k. ú. Libeň, obec Praha, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Následující tisk je

67

**Tisk Z - 11784**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4447/10, vč. stavby nerekonstruované vozovky, vše v k. ú. Žižkov, obec Praha, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Tisk

68

**Tisk Z - 11677**

**k návrhu úplatného nabytí části pozemku parc. č. 878 v k. ú. Staré Město, dle geometrického plánu č. 815-23/2019 oddělená a nově označená jako pozemek parc. č. 878/4 o výměře 57 m<sup>2</sup> v k. ú. Staré Město, obec Praha**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

69

**Tisk Z - 11778**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 285/1 a parc. č. 285/2 v k. ú. Michle z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

70

**Tisk Z - 11791**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1227/38 v k. ú. Libeň, z vlastnictví společnosti ŠTUKO, družstvo umělecké výroby pro obnovu památek, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

71

**Tisk Z - 11075**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Běchovice do vlastnictví hlavního města Prahy, úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

72

**Tisk Z - 11839**

**k návrhu úplatného nabytí pozemků parc. č. 1151/29 a parc. č. 1151/31 v k. ú. Čakovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

73

**Tisk Z - 11644**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parcelní číslo 877/8 v k. ú. Hostavice**

*Prim. Svoboda:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

74

**Tisk Z - 11794**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 37 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Dolní Počernice, obec Praha, z vlastnictví společnosti Galstian & Galstian Group s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

75

**Tisk Z - 11749**

**k návrhu bezúplatného nabytí pozemku parc. č. 1007/12 v k. ú. Jinonice, obec Praha**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

76

**Tisk Z - 11809**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2184/71 v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:* Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A poslední z těchto sloučených je tisk

77

**Tisk Z - 11825**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 7 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Smíchov, obec Praha, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP 74. investiční a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme ho teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, tímto je to skončeno.

Dámy a pánové, dostáváme se k bodu

78

**Tisk Z - 11964****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

Dovolím si ho přečíst. ZHMP I. bere na vědomí rezignaci člena výboru pro výchovu a vzdělávání Mgr. Jakuba Lepše, 2. rezignaci člena výboru pro sport a volný čas Mgr. Jana Stárka a volí ke dni 15. 12. 2023 do funkce členky výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP Ilonu Pavelkovou, 2. ke dni 15. 12. 2023 do funkce členky výboru pro sport a volný čas ZHMP Mgr. Terezu Dolanskou. Předkladateli tohoto výboru jsou výbor pro výchovu, vzdělávání, předseda Brůžek, výbor pro sport a volný čas předsedkyně Čapková a přehlášen je Daniel Mazur do diskuze.

**P. Mazur:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já i v souladu s panem předsedou výboru pro zdravotnictví a prevenci civilizačních chorob panem profesorem Seidlem bych rád podal pozměňovací návrh, který rozšíří oba body, bod I. a bod II. z důvodu rezignace Mgr. Evy Horákové z tohoto výboru. Mgr. Eva Horáková poslala rezignaci v úterý tohoto týdne, proto se to nedostalo do tisku, nicméně navrhuje změnu, doplnění usnesení, že v bodu I. bere na vědomí doplnit třetí bod, bere na vědomí rezignaci Mgr. Evy Horákové z funkce členky výboru pro zdravotnictví.

**Prim. Svoboda:** Pardon, rezignaci koho?

**P. Mazur:** Mgr. Evy Horákové z funkce členky výboru pro zdravotnictví atd., a II. rozšířit volí do funkce členky výboru zdravotnictví atd. MDDr. Báru Malíkovou. Paní doktorku Báru Malíkovou, stomatoložku.

**Prim. Svoboda:** Ano, čili přidaná jedna rezignace a nominace. Je to jasné všem. Dál se hlásí kolega Brůžek.

**P. Brůžek:** Jiří Brůžek, Piráti. Předseda výboru pro výchovu a vzdávání. Já jsem chtěl potvrdit dnešní rezignaci pana Lepše, s tím že pan Hroza mi dohlásil jako nového nominanta Ilonu Pavelkovou.

**Prim. Svoboda:** Není tam nikdo další. Uzavírám rozpravu a budeme tedy hlasovat o tomto návrhu v té podobě, tak jak to bylo doplněno o ta dvě jména, jak jste to slyšeli. Hlasujeme to teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme ve 2.28 hodin dokončili dnešní jednání ZHMP.

Přeji vám všem klidné a šťastné prožití vánočních svátků, hodně zdraví do roku 2024 a dneska rychlý spánek.

Příští jednání se koná 25. ledna 2024.

(Jednání ukončeno v 2.28 hodin)