

ÚZEMNÍ STUDIE

OPATOV – NA JELENÁCH

Pořizovatel: MHMP, odbor územního rozvoje, ředitel Ing. Martin Čemus
Jungmannova 35/29, Praha 1

Základní identifikační údaje:

Název:	Územní studie Opatov – Na Jelenách
Místo:	k. ú. Chodov
Pořizovatel a zadavatel:	Magistrát hl. m. Prahy, odbor územního rozvoje Ing. Martin Čemus
Zpracovatel:	Studio acht spol. s r. o. Za Zámečkem 746/3, 158 00 Praha 5 MgA. Lina Procházková, číslo autorizace ČKA 4622 Ing. Václav Hlaváček, číslo autorizace ČKAIT 3066
Vyvěšení na úřední desce MHMP:	19. 11. 2018 – 7. 1. 2019 8. 1. 2019 – 28. 2. 2019 (prodloužení)
Veřejné jednání:	13. 12. 2018
Závěrečný protokol zpracovala:	Ing. Anna Kuryviálová
Datum:	26. 11. 2019

ČÁST I.

1. ÚČEL POŘÍZENÍ ÚZEMNÍ STUDIE

Územní studie Opatov – Na Jelenách (dále také jako „studie“ nebo „ÚS“) byla pořízena z podnětu Městské části Praha 11 na základě zadání ze dne 31. 7. 2017. Ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, bude sloužit jako podklad pro rozhodování v území (varianta „A“, viz níže poznámka pořizovatele).

2. STRUČNÝ POPIS ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

(1) Řešené území o rozloze 78 ha se nachází v k. ú. Chodov. Součástí zájmového území je dálnice D1, která dělí území do dvou lokalit, a to:

- a) Opatov – oblast v okolí stanice metra Opatov po obou stranách Chilské ulice a v okolí okružní křižovatky Litochlebské náměstí, ohraničené stávající zástavbou a Centrálním parkem,
- b) Na Jelenách – území vymezené ulicemi Roztylská, Na Jelenách a D1.

(2) Území obou lokalit je převážně nezastavěné. Lokalita Opatov je součástí sídlištního komplexu ze 70. a 80. let 20. stol. – Jižního Města. Po obvodu je obklopena převážně obytnou zástavbou rodinných domů nebo panelových domů sídliště. Lokalita Na Jelenách je ruderálním územím, jejíž severovýchodní okraj tvoří mohutný násep vzniklý jako pozůstatek deponie stavebního materiálu. Součástí řešeného území je i systém páteřních komunikací (Chilská, Türkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslavova, Opatovská, Na Jelenách, Roztylská, D1) sloužící zejména nadmístnímu tranzitu osobní a nákladní dopravy.

(3) Území řešené územní studií se nachází převážně v zastavitelném rozvojovém území (zastavitelných plochách) vymezených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

3. PŘEDLOŽENÍ STUDIE VEŘEJNOSTI A ORGÁNŮM HÁJÍCÍM VEŘEJNÝ ZÁJEM

Přestože ze zákona neplyne povinnost projednat územní studii s veřejností a s orgány, které budou hájit veřejný zájem v navazujících řízeních, odbor územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále také „UZR MHMP“) zorganizoval veřejné jednání s dotčenými orgány, organizacemi a veřejností. V období od 19. 11. 2018 do 28. 2. 2019 (na žádost MČ Praha 11 prodlouženo) včetně měli všichni zainteresovaní možnost podat připomínky, které byly následně vyhodnoceny a podstatné z nich předány zpracovateli k zapracování do čistopisu územní studie.

4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Z celkového počtu 69 vyzvaných orgánů a organizací, se vyjádřilo 22 a nevyjádřilo se 47. V počtu 49 podání dále uplatily připomínky právnické a fyzické osoby. Celkem pořizovatel obdržel připomínky ve formě 71 podání od všech připomínkujících subjektů. Z veřejného jednání a obdržených připomínek vyplynuly závěry, které byly zohledněny v čistopisu územní studie. Více viz část II. tohoto protokolu (sestava).

5. POZNÁMKA POŘIZOVATELE

5.1 NAVRŽENÉ REGULATIVY

(1) Územní studie navrhuje celkovou koncepci území vyjádřenou regulativy zobrazenými zejména v Hlavním výkrese. Textová část územní studie obsahuje zejm. odůvodnění návrhu, tedy i regulativů.

(2) Regulativy zpřesňují koncepci (zejména prostorovou, využití území a kapacity) stanovenou platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jako „ÚP“). Regulativy představují max. limity pro budoucí výstavbu v území, zejména se jedná o:

- a) regulace výšky – maximální možný limit vyjádřený v metrech, vztažený k úrovni přilehlé ulice (relativní výška). Konkrétní výška zástavby a jednotlivých záměrů bude prověřena v následných řízeních. Při posuzování konkrétních záměrů v území je mj. zapotřebí dále postupovat dle požadavků platného ÚP, zejm. dle oddílu 7, kap. 7b) Výšková regulace;

- b) uliční čára – vymezuje hranici uličních prostranství a bloků, definuje tedy zejm. rozmezí soukromých a veřejných ploch (§ 12 Pražských stavebních předpisů, nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy);
- c) stavební čára – dle daného typu definuje způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím (§ 21 Pražských stavebních předpisů, nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy).

(3) Uvažované kapacity (hrubé podlažní plochy) jsou navrženy v souladu s platným ÚP a distribuovány mezi jednotlivé stavební bloky v poměru k jejich velikosti. Při posuzování jednotlivých záměrů v rozvojových plochách se dále postupuje s ohledem na Metodickou přílohu A (odůvodnění) k ÚP (po změně ÚP č. Z 2832/00) – při výpočtu je rozhodující započítatelná hrubá podlažní plocha odvozená od vymezené plochy konkrétního záměru.

5.2 NÁMĚTOVÁ VARIANTA

(1) V průběhu zpracování územní studie dospěl její zpracovatel k poznatkům, které vyústily v potřebu zpracování námětové varianty „B“. Tato námětová varianta „B“ byla zpracována v omezeném rozsahu, není v souladu s platným ÚP, a tak může sloužit jako výhledový námět rozvoje území vyžadující změny platného ÚP.

(2) Pokud není dále v textu uvedeno jinak, „územní studií“ nebo jejím návrhem se rozumí varianta „A“, která slouží jako podklad pro rozhodování v území.

5.3 DOPORUČENÍ

Z připomínek vyplynuly požadavky, které svým obsahem překračují zadání územní studie, nicméně je pořizovatel považuje za potřebné následně řešit a zohlednit:

- a) doprava – podrobnější řešení křižovatek,
- b) doprava – prověření koncepce dopravy v jižním segmentu hl. m. Prahy,
- c) doprava v klidu – celoměstská koncepce P + R, koordinace se Středočeským krajem,
- d) doprava v klidu – analýza stávajícího stavu a koncepce řešení v rámci celého Jižní Města,
- e) zelená a modrá infrastruktura – prověření řešení navrženého v rámci územní studie v kontextu, provázanosti systému zeleně na území Městské části Praha 11,
- f) veřejná vybavenost – konkrétní využití (zejm. v parteru) definovat za účasti obyvatel Městské části Praha 11.

6. ZÁVĚR

(1) Pořízení územní studie splnilo svůj účel, neboť byly splněny cíle plynoucí ze zadání územní studie – byla prověřena a navržena celková koncepce území lokalit Opatov a Na Jelenách. S jejím návrhem byly seznámeny orgány hájící veřejný zájem v následných řízeních i veřejnost a významná část zaslaných připomínek byla do čistopisu zpracována.

(2) Studie pomocí navržených regulativů určila charakter a strukturu území v dané lokalitě, zejm. vymezila veřejná prostranství jako základní kostru území, dále koncepci zástavby stavebních bloků definující limity pro budoucí výstavbu, nestavební bloky jako součást zelené a modré infrastruktury území. Dále byla prověřena a navržena koncepce dopravy a technické infrastruktury. Součástí návrhu je i rozmístění potřebné veřejné vybavenosti (občanské vybavenosti a služeb).

(3) Územní studie byla po celou dobu zpracování bezprostředně, v době svého dokončení až příliš těsně, následována přípravou konkrétních návrhů pro vydání územního rozhodnutí (zejm. západní strana Chilské ulice). V souvislosti s tím pořizovatel přistoupil na postup, kdy územní studie připustí velkorysejší meze a ponechá zčásti otevřený prostor pro posuzování konkrétního návrhu. Nad dokumentací konkrétního architektonického řešení, z níž je již plně zřejmé použití konkrétních materiálů, způsob tvarování posledních podlaží atd., se v následných řízeních posoudí, zda krajní meze obecně stanovené územní studií lze v dané poloze využít plně nebo pouze zčásti. V lokalitě Na Jelenách byla zvolena univerzální struktura odpovídající využití plochy „nerušící výroba a služby“. Tato struktura nepodporuje vznik velkoobjemových hal, předpokládá měřítko blízké se běžné blokové zástavbě.

(4) Pořizovatel, UZR MHMP, příslušný podle § 6 odst. 1) písm. b), schvaluje v souladu s § 30 odst. 5 stavebního zákona možnost využití této územní studie (varianty „A“) jako podkladu pro rozhodování v území. Zároveň s tím vkládá do evidence územně plánovací činnosti data o této územní studii. Územní studie byla uložena u pořizovatele a poskytnuta subjektům v souladu s § 166 odst. 3) stavebního zákona.

(5) Čistopis územní studie je dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce pořizovatele, t. č. na adrese www.praha.eu, v sekci o městě → budoucnost města → odbor územního rozvoje → územní studie → studie dokončené

(http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html) nebo v tištěné podobě u pořizovatele.

ČÁST II. – VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K ÚZEMNÍ STUDII (sestava)

Jedná se o anonymizovanou sestavu. V případě, že připomínkující podal více připomínek, pak jsou evidovány pod jedním z čísel jednacích (PID).

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření	dohodovací jednání	vyhodnocení
1) Městská část					
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954440	MČ Praha – Šeberov požaduje územní studii „Opatov – Na Jelenách“ před jejím schválením doplnit o kapacitní posouzení komunikací ul. Chilská, Roztylská, Na Jelenách, na které je posuzovaný záměr dopravně připojen, a to jak s ohledem na stávající dopravní zatížení, tak i s ohledem na kapacity rozvojového území dle územního plánu. Součástí tohoto posouzení musí být i kapacitní posouzení obou kruhových objezdů připojených na komunikaci ul. Na Jelenách. Zejména stávající kruhový objezd na „křížení“ ulic Na Jelenách x Chilská x K Hrnčífům je již nyní za hranici své kapacity. Důkazem toho jsou pravidelné každodenní, až kilometrové kolony, které zasahují jak do naší obce, tak i do levého pruhu dálnice D1 a vznikají tak nebezpečné dopravní situace. Pokud je zde předpoklad zkapacitnění těchto kruhových objezdů stavební úpravou (např. světelná křižovatka, či jejich rozšíření), pak musí být součástí této studie kapacitní posouzení upravených kruhových objezdů, z kterého vyplyne, jaké množství vozidel lze z posuzovaného záměru na tyto objezdy připojit. Jen část záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách představuje při	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.

				<p>předkládaných HPP nutnost vybudovat, dle platných Pražských stavebních předpisů, takřka 5000 parkovacích míst. Řešením povolení části záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách je obousměrné připojení přímo na dálnici D1.</p>	
70	MČ Praha - Šeberov	Nesouhlas	2954441	<p>MČ Praha – Šeberov nesouhlasí s umístěním skladového areálu severně od komunikace Na Jelenách s parametry logistického centra, kde se stavby obdobných parametrů umísťují na okraj obce, a ne do jejího intravilánu. Objem skladových ploch dle předkládané územní studie cca. 39 tis. m² HPP, v části záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách, přivede na komunikaci Na Jelenách nepřiměřený objem kamionové dopravy. Opět tak narážíme na dopravní kapacitu komunikace ul. Na Jelenách, včetně kruhového objezdu na „křížení“ ulic Na Jelenách, Chilská a K Hrnčářům a opět je zde dle našeho názoru řešením pouze obousměrné napojení této části záměru přímo na dálnici D1.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci finalizace výkresů došlo ke grafické chybě. Územní studie v lokalitě Na Jelenách navrhuje smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání a obchod.</p>
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954442	<p>MČ Praha – Šeberov žádá o přečtení připomínek na veřejném jednání konaném dne 13.12.2018.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí, na veřejném jednání dne 13. 12. 2018 zazněly připomínky MČ Praha-Šeberov.</p>
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954443	<p>1. Doprava a. Ve variantě 1 studie je obsažen text, že v území Na Jelenách je připuštěno 191 120 m² hrubé podlažní plochy administrativy a vědy pro cca 12 600 zaměstnaných osob a 42 000 m² výroby a služeb pro 1400 zaměstnanců, tedy cca 14 000 osob, které budou do území a z území směřovat, nehledě na ostatní dopravní pohyby, které budou vykonávat v rámci pracovní náplně, a nehledě na zásobování a pohyby osob, které zde zaměstnané nebudou a budou je z různých důvodů navštěvovat. Ve variantě 2 je navrženo celkem 267 000 m² hrubé podlažní plochy, z toho 225 000 m² hrubé podlažní plochy pro administrativu, vědu a výzkum, a 42 000 m² pro skladování, tedy dle průvodní zprávy přes 16 000 zaměstnanců. Odhadem může teoreticky, ale i prakticky docházet k nárůstu až 30 000, možná i více dopravních pohybů všech motorových vozidel v pracovním dnu, a to i pokud zvážíme, že část osob bude využívat prostředky hromadné dopravy. b. Stávající zátěže a modelování navýšení zátěží komunikačního systému po výstavbě navržené územní studií není ve studii obsaženo, což je možno považovat jako obsahový nedostatek. S nárůstem dopravních pohybů motorové dopravy samozřejmě souvisí i nárůst škodlivin v ovzduší kolem komunikací, což by rovněž bylo třeba ve studii komentovat, zejména pokud by se v okolí komunikací vyskytoval návrh bydlení. Vliv dopravy v pohybu nelze přeceňovat, ale ani podcenit. Návrhy kapacit dle územní studie by mohl ale velmi pravděpodobně ovlivnit.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.</p>

c. Studie neobsahuje zásadní a potřebné prověření, jak nárůst navrhované zástavby ovlivní zvýšením dopravních zátěží stávající komunikační systém včetně stávající zástavby, jak je komunikace absorbuje, zda skutečně úprava křižovatek za světelné tento problém vyřeší, nebo bude jejich propustnost nedostatečná (již dnes jsou úseky a křižovatky propustností v některých hodinách během pracovního dne prakticky nevyhovující), a jaké úpravy komunikačního systému je třeba navrhnout (i třeba zásadní úpravy), které by tento problém nárůstu pohybů řešily. Průkaz, zda stávající komunikační řešení či návrh jeho úprav a doplnění vyhoví nárůstu dopravních pohybů, měl být jedním ze základních úkolů této územní studie. Dopravní zátěže komunikací v současnosti, v etapách realizace zástavby dle územní studie a ve výhledu (včetně případných variant realizace etap a dokončení Pražského okruhu) a průkaz, že navržená regulace je reálná s ohledem na dopravní zátěže, není v dokumentu obsažen. Z únosnosti - maximálních zátěží stávajícího nebo navrhovaného komunikačního systému by měl být výpočtově odvozen dle navrhovaných funkcí v území maximální počet HPP, či obráceně, dle navržené a plošně i prostorově vhodné regulace, a tedy dosažených HPP navrhovaných na volných plochách řešeného území, by měly vzniknout návrhy takového dopravního řešení, které by nárůst zátěže bezkonfliktně přijaly a reálně umožnily. Výše uvedený text nezapomíná na to, že určité procento návštěvnosti území pokrývá hromadná doprava, avšak její podíl se vlivem dostupnosti osobní automobilové dopravy širokým vrstvám obyvatel mění, a přísun mimopražských obyvatel směřujících za prací může při chybných závěrech o vlivu hromadné dopravy znamenat nejen zátěže komunikačního systému, ale i hledání možností zaparkování v okolních územích, pokud by nebylo zajištěno dostatečně kapacitní parkování v místě pracovních příležitostí nebo na záchytných místech dopravy. Velikost bloků k zajištění dopravy v klidu příliš nepřispívá, bude nejspíš vyvolávat tlak na vznik technicky složitějších podzemních několikapatrových garáží, což bude investiční zátěží. Nelze vyloučit (dle současných poznatků) situaci, kdy dojíždějící budou hledat místa na zaparkování v okolních územích. Vliv zavádění placených zón se šíří ze středu Prahy a již se projevuje na řadě okrajových míst Prahy, a to podél tras hromadné dopravy, ale i na sídlištích i lokalitách rodinných domů, a řada okrajových městských částí již dnes hledá způsob řešení tohoto soudobého fenoménu, zatím bohužel zejména tím, že i na svém území hodlá zavést placené zóny.

Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach.

Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořízení a zpracování.

Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954445	d. Ve studii je z poměrně uchopitelných důvodů odmítnuta, avšak prozíravost urbanistického řešení při úvaze o budoucnu by byla v tom, že by do výhledu byla alespoň definována nezastavěná prostorová rezerva, která by umožnila případný budoucí možný průchod hromadné dopravy po samostatně vedené trase jižní částí řešeného území směrem jižním, ať již následně směrem na Průhonice, nebo na satelit Vestec – Jesenice, tj. návrhem řešení ve studii alespoň tuto možnost nevyloučit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Profily významných ulic území Na Jelenách (Cigánkova a severojižní komunikace napojující se na ulici Na Jelenách) mají prostorovou rezervu pro případné umístění tramvajového tělesa. Dále je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa v trasách uvažovaných Středočeským krajem (záměr tramvajové trati Opatov - Čestlice).
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954446	e. Připomínka z prosince 2018: MČ Praha – Šeberov požaduje územní studii „Opatov – Na Jelenách“ před jejím schválením doplnit o kapacitní posouzení komunikací ul. Chilská, Roztylská, Na Jelenách, na které je posuzovaný záměr dopravně připojen, a to jak s ohledem na stávající dopravní zatížení, tak i s ohledem na kapacity rozvojového území dle územního plánu. Součástí tohoto posouzení musí být i kapacitní posouzení obou kruhových objezdů připojených na komunikaci ul. Na Jelenách. Zejména stávající kruhový objezd na „křížení“ ulic Na Jelenách x Chilská x K Hrnčářům je již nyní za hranic své kapacity. Důkazem toho jsou pravidelné každodenní, až kilometrové kolony, které zasahují jak do naší obce, tak i do levého pruhu dálnice D1 a vznikají tak nebezpečné dopravní situace. Pokud je zde předpoklad zkapacitnění těchto kruhových objezdů stavební úpravou (např. světelná křižovatka, či jejich rozšíření), pak musí být součástí této studie kapacitní posouzení upravených kruhových objezdů, z kterého vyplyne, jaké množství vozidel lze z posuzovaného záměru na tyto objezdy připojit. Jen část záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách představuje při předkládaných HPP nutnost vybudovat, dle platných Pražských stavebních předpisů, takřka 5000 parkovacích míst. Řešením povolení části záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách je obousměrné připojení přímo na dálnici D1.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954448	2. Smíšené využití lokality Na Jelenách - Oproti konstatování, že jsou zde umožněny všechny městské funkce (což by znamenalo i bydlení) je na straně 78 uvedeno, že je umožněno smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání, přičemž zde bydlení není uvedeno, byť je základní městskou funkcí.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lokalita Na Jelenách se dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází převážně v ploše s rozdílným způsobem využití VN-F - nerušící výroby a služeb, ve které nelze umístit funkci bydlení (pouze podmíněně přípustné ubytovací zařízení pro zaměstnance daných provozů a služební byty). Účelem této územní studie je sloužit jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy. Avšak námětová varianta B uvažuje lokalitu Na Jelenách jako smíšenou, ve které lze realizovat funkci bydlení.
70	MČ Praha - Šeberov	Jiné	2954449	3. Přeložka plynu - V textu je zmíněna přeložka existující trasy plynu, která by umožnila efektivnější	Poživatel bere na vědomí. Přeložka, případně redukce bezpečnostního pásma, VTL plynovodu

				a z hlediska urbanismu ekonomicky výhodnější využití území, avšak je konstatováno, že by vyžadovala změnu územního plánu, a proto není ve studii obsažena. Regulace obsažená ve studii by uzavřela s největší pravděpodobností možnost přeložky, přičemž územní studie nemůže případnou změnu územního plánu Prahy ovlivnit, respektive vyloučit, a jakmile by ke změně územního plánu došlo, regulaci obsaženou ve studii by bylo nutno opustit, změnit. Studie by proto měla mít i úvahu, jak by byla regulace ovlivněna přeložkou plynu, případně i regulační stanice, nebo obsahovat modifikaci, pokud by k přeložce došlo, nebo přeložku navrhnout (pak by studie mohla být i podkladem pro změnu územního plánu Prahy).	limitující stavební rozvoj některých bloků je řešena námětovou variantou B (stručná textová část var. B, bod 5).
70	MČ Praha - Šeberov	Nesouhlas	2954450	4. Skladové plochy - MČ Praha – Šeberov nesouhlasí s umístěním skladového areálu severně od komunikace Na Jelenách s parametry logistického centra, kde se stavby obdobných parametrů umísťují na okraj obce, a ne do jejího intravilánu. Objem skladových ploch dle předkládané územní studie cca. 39 tis. m2 HPP, v části záměru severně od komunikace ul. Na Jelenách, přivede na komunikaci Na Jelenách nepřiměřený objem kamionové dopravy. Opět tak narážíme na dopravní kapacitu komunikace ul. Na Jelenách, včetně kruhového objezdu na „křížení“ ulic Na Jelenách, Chilská a K Hrnčářům a opět je zde dle našeho názoru řešením pouze obousměrné napojení této části záměru přímo na dálnici D1.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci finalizace výkresů došlo ke grafické chybě. Územní studie v lokalitě Na Jelenách navrhuje smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání a obchod.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953955	Vítáme vypracování územní studie Opatov — Na Jelenách ve variantě A, neboť máme představu, že tento dokument pomůže s regulací nekonceptních návrhů jednotlivých investorů, vlastníků a subjektů v rámci řešeného území, které byly často ve vzájemné kolizi i přesto, že byly v souladu s Územním plánem s. ú. hl. m. Prahy (dále jen platný územní plán). Tato varianta zároveň pomůže k ujasnit názor na umístění veřejných prostranství vč. dořešení technické a dopravní infrastruktury. Současně děkujeme za vypracování varianty B, která bude městské části sloužit jako podklad v případě potencionálních podnětů na změnu územního plánu. Po prostudování prezentovaného dokumentu (verze 11/2018) máme tyto připomínky či doporučení k jeho úpravě.	Poživatel bere na vědomí.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953956	Textová část Obecně V rámci obsahu textové části jsou chyby a obsah neodpovídá číslování a názvu kapitol.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953957	Textová část Analytická 1. Chybí základní informace o hydrogeologických	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Popis hydrogeologických poměrů byl doplněn do analytické části územní studie (textová část, část I, kap. 4.).

				poměrech v území. Není jasné, z jakých podkladů zpracovatel čerpal informace pro návrh.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2953958	Návrhová 1. V podnětu jsme požadovali v rámci území okolí stanice metra C Opatov umístění objektu P+R o maximální kapacitě 300 stání. Pořizovatel v rámci svého zadání na zpracování studie umožnil případné prověření vyšší kapacity, vyplývající ze studie na tento záměr. Vzhledem k situaci, že jsme seznámili se záměrem na umístění objektu P+R Opatov a zároveň vzhledem k navrhovanému počtu hrubých podlažních ploch u stavebního bloku B03 vymezeného pro umístění objektu P+R, které umožňují vyšší kapacitu než 300 parkovacích stání, uvítali bychom úpravu režimu P+R tak, aby bylo umožněno i noční parkování vozidel rezidentů.	Pořizovatel bere na vědomí. Režim provozu P + R není předmětem řešení této územní studie.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953959	2. Požadujeme, aby v rámci lokality Na Jelenách bylo stanoveno procento pro umístění staveb pro bydlení. Jedná se o plochu VN-F, která umožňuje např. pro výzkumné a školní areály umístění objektů se služebními byty či ubytovny pro zaměstnance či studenty.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Možnost, potřeba a požadavky na kapacitu služebních bytů a jiných forem bydlení v souladu s regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vyplývají z konkrétních provozů. Územní studie z toho důvodu nestanovuje procento pro umístění těchto staveb.
31	MČ Praha 11	Nesouhlas	2953960	3. Požadujeme, aby v rámci lokality Na Jelenách bylo ve stavebních blocích stanoveno procento zeleně na rostlém terénu větší než nula. Doporučujeme stanovit alespoň 15%.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na procentuální podíl zeleně na rostlém terénu je součástí regulativů platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - koeficient zeleně KZ (v rámci kódu míry využití plochy, v tomto případě kód F).
31	MČ Praha 11	Jiné	2953961	4. Požadujeme prověřit vhodnost sběrného dvora na pozemcích parc. č. 2031/207 a 2031/209v k. ú. Chodova případně navrhnout vhodnější umístění.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Umístění a vhodnost sběrného dvora byly prověřeny, viz textová část územní studie, kap. Odpady (část II., kap. 10.1). V rámci varianty A územní studie, se uvažuje se zrušením sběrného dvora. Jeho funkci mohou nahradit čtyři nejbližší sběrné dvory, které jsou vzdálené cca 4 - 7 km. V rámci námětové varianty B územní studie se navrhuje možná poloha v rámci řešeného území v ulici Starochodovská, kde je umístění podmíněno změnou Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, stejně jak je tomu u jiných lokalit dříve vytipovaných Městskou částí Praha 11.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953962	5. Požadujeme prověřit možnost jiného napojovacího místa na páteřní vodovodní řad, než je navrženo, tj. z vodovodního řadu na křižovatce ulic Starochodovská a K Dubu.	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování územní studie byla prověřena jiná napojovací místa. Posílení vodovodu vedeného ulicí Starochodovskou a napojení v křižovatce s ulicí K Dubu je optimální a v souladu s Generellem zásobování vodou HMP, PVS a s.
31	MČ Praha 11	Jiné	2953963	6. Není zřejmé z kapitoly 9 Podmíněnost staveb (Etapizace) jasné rozdělení jednotlivých etap a jejich vzájemná podmíněnost. Je nutné nejprve stanovit jednotlivé etapy výstavby v řešeném území a následně určit podmíněnost postupu jejich výstavby či existence. Naše představa je následující: Nejprve řešit veřejná prostranství	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9).

				společně s infrastrukturou a následně naplnění jednotlivých stavebních bloků.		
31	MČ Praha 11	Jiné	2953964	Výkresová část Analytická 1. Pro kapitolu „11.2 Zeleň a ochrana přírody a rekreace“ chybí výkres stávajícího stavu zeleně, případně lze tato data uvést do problémového výkresu.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, bylo dopracováno schéma stávajícího stavu zeleně - je obsaženo v příloze č. 5. Zároveň textová část územní studie obsahuje schéma širších vztahových souvislostí současného stavu zeleně (část II, obr. č. 41).	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954004	Návrhová 1. Není zcela jasné, jak se zpracovatel studie vypořádal se stávajícími trasami inženýrských sítí, případně s trasami těchto sítí vyznačených v nadřazených územně plánovacích dokumentacích, jež jsou v kolizi s navrhovanými stavebními bloky. Požadujeme, aby do hlavního výkresu, výkresu dopravní infrastruktury, výkresu technické infrastruktury, výkresu soutisku s územním plánem a výkresu soutisku s majetkoprávními vztahy byly v lokalitě Na Jelenách vyznačeny stávající trasy VTL plynovodu a vodovodu včetně ochranných pásem. Tyto jsou vyznačeny v platném územním plánu a v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy — aktualizovaných v roce 2018. Na tyto trasy odkazuje i Metropolitní plán, v rámci kterého je navržena i veřejně prospěšná stavba vodovodu. V případě návrhu na přeložení těchto tras inženýrských sítí, požadujeme jasné grafické znázornění a rozlišení trasy stávající od trasy navržené k přeložení, opět včetně vyznačení ochranných pásem.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stávající trasy inženýrských sítí jsou respektovány, případně jsou navrženy jejich přeložky. Trasy technické infrastruktury zobrazeny v platných územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy jsou respektovány. Výkres technické infrastruktury (A_B.II.f) byl zpřehledněn. Přeložka VTL plynovodu limitujícího rozvoj v lokalitě Na Jelenách je součástí námětové varianty B. Jednotlivé výkresy územní studie jsou záměrně děleny dle tématických celků. Hlavní výkres zobrazuje celkovou koncepci území, zejm. uliční prostranství, stavební a nestavební bloky, výkres dopravní infrastruktury se zaměřuje na koncepci, koordinaci a hierarchizaci dopravní sítě, výkres soutisku s územním plánem zobrazuje promítnutí návrhu územní studie (její základní koncepce) do výkresu č. 4 platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a výkres soutisku s majetkoprávními vztahy zobrazuje návrh územní studie (její základní koncepce) na podkladu aktuální katastrální mapy s dělením vlastníků do daných skupin. Nicméně stavební bloky s limitovaným stavebním rozvojem zapříčiněným mj. trasováním VTL plynovodu, vodovodu a jejich ochranných pásem jsou znázorněny ve všech výše uvedených výkresech (prvek výkresu v legendě popsán jako "plochy s limitovaným stavebním rozvojem").	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954023	2. Jsme toho názoru, že není možné v lokalitě Na Jelenách umístit do stávající trasy VTL plynovodu retenční nádrž. Doporučujeme tuto retenční nádrž umístit tak, aby částečně či plně nahradila stavební blok B25 a byla umístěna mimo stávající trasy a ochranná pásma všech okolních inženýrských sítí či tras navrhovaných v nadřazených územně plánovacích dokumentacích.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele územní studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že bude navrženo takové řešení retenční nádrže, které není v rozporu s danými limity technické infrastruktury.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V lokalitě Na Jelenách byla upřesněna poloha, resp. polohy retenčních nádrží (upraveny všechny výkresy, podrobněji řešeno v A_B.II.b Hlavní výkres, A_B.II.d Výkres zeleně infrastruktury, A_B.II.f a v textové části územní studie, část II, kap. 6.2). Retenční nádrže jsou řešeny primárně jako nádrže přírodního charakteru s trvalou otevřenou hladinou.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954024	Zároveň požadujeme, aby tato retenční nádrž měla větší kapacitu a byla případně využitelná i k volnočasovým a rekreačním účelům.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Z hygienického hlediska není možné využití retenčních nádrží ke koupání. Retenční nádrže jsou však řešeny primárně jako nádrže přírodního charakteru s trvalou otevřenou hladinou, které vytvářejí příjemné klima v území a zlepšují tak prostředí pro volnočasové aktivity.	

31	MČ Praha 11	Jiné	2954025	3. Vzhledem k trasám stávajících inženýrských sítí a trasám navrhovaným nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi doporučujeme bloky B20, B25 a B26 přeřešit.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Blok B20 byl vzhledem ke stávajícím inženýrskými sítím upraven a blok B25 byly upraven vzhledem k úpravě retenčních nádrží - vodních prvků, blok B26 nevyžadoval přeřešení.
31	MČ Praha 11		2954026	nejlépe přemístit navrhované kapacity hrubých podlažních ploch z těchto bloků do „krčku“ mezi komunikacemi Brněnská a Roztylská tak, aby tato zástavba vyplnila proluku mezi administrativním komplexem The Park a zemním valem a pomohla zmírnit dopady provozu z kapacitní komunikace Brněnská.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že řešení (a kapacity) bloku bude prověřeno.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapacity lokality Na Jelenách byly přerozděleny mezi jednotlivé bloky. Blok B27 je zastavitelným blokem s danou výškou a kapacitou, avšak je do značné míry limitován ochranným pásmem VTL plynu.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954027	4. Požadujeme vypracovat detaily nově navrhovaných veřejných prostranství označených jako N03 a N04, neboť jde o důležité požadované veřejné prostory v rámci nově navrhované urbanistické struktury. Pokud jsou tedy detailněji zpracovány veřejné prostory v okolí stanice metra C Opatov označené jako N01 a N02, je zapotřebí zachovat stejnou podrobnosti pro veřejná prostranství N03 a N04.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou - byly doplněny výkresy náměstí N03 a N04 (viz výkres Detailu veřejných prostranství, A_B.II.h).
31	MČ Praha 11	Jiné	2954028	5. V Lokalitě Opatov považujeme za nevyhovující ponechat řešení kapacitní autobusové zastávky (resp. autobusového nádraží) při stanici metra C Opatov ve stávajícím stavu. V zadání je požadavek na kompletní řešení přestupního uzlu. Z návrhu není jasné, jakým způsobem je tento uzel řešen, zejména jak bude umožněn cestujícím tramvaje vstup do vestibulu a následně do stanice metra C Opatov či přestup na autobus. Požadujeme tedy v rámci detailu N01 a N02 jasné vyznačení vertikálního propojení jednotlivých veřejných prostor s napojením na zastávky MHD a vstupu do stanice metra.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy. Územní studie dále navrhuje umístění odstavných stání BUS PID do bloku B05.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954029	Současně požadujeme v rámci tohoto uzlu jasné vyznačení vedení cyklistické dopravy. Domníváme se, že nelze zajistit permanentní veřejně přístupné vertikální propojení v rámci soukromých budov, jak je navrženo.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Vedení cyklistických tras je vyznačeno v Hlavním výkrese (A_B.II.b). Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) byl zpřehledněn, zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954030	6. Není zřejmé, jakým způsobem se zpracovatel studie vypořádal s požadavkem na prověření možnosti druhého výstupu ze stanice metra C Opatov.		Poživatel bere na vědomí. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových

					dokumentacích.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954031	7. Součástí dopravního uzlu (autobusového nádraží) Opatov mělo být i řešení zahrnující zázemí řidičů	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Zázemí pro řidiče je umístěno do bloku B05.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954032	a návrh obratiště autobusů. Je třeba jasně stanovit, zda se jedná o koncovou stanici hromadné dopravy s potřebným zázemím nebo zda se jedná pouze o autobusovou zastávku.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Podmínky pro provoz PID a MHD jsou znázorněny zejm. ve výkrese Dopravní infrastruktury (A_B.II.e) - odstavná stání s obratištěm pro BUS PID a se zázemím pro řidiče jsou umístěna do bloku B05. Otáčení v opačném směru je uvažováno na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy. Uprostřed Chilské ulice je v jízdním pruhu tramvají sdružená zastávka sloužící jak pro tramvaje, tak pro účely průběžných autobusových linek. Linky, které mají stanici Opatov jako svou konečnou, pak užívají zastávky ve stavajících pozicích s možností otočení dle uvedeného výše. Zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954033	8. Ve všech výkresech chybí jasné vyznačení průběhu trasy tramvajové tratě v rámci křižovatky Chilská x Opatovská a vyznačení tramvajových zastávek po celé trase v rámci řešeného území.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožně se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Výkresy byly zpřehledněny a záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) spolu se zastávkami upřesněn.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954034	9. Požadujeme prověření možnosti umístění zastávky hromadné dopravy uvnitř území Na Jelenách, např. v blízkosti veřejného prostranství N03.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje nové zastávky MHD v těžišti lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a výkres Dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Lokalita je dále obsluhována zastávkami bude u Roztylské ulice.	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954035	10. Požadujeme určit jasnou šíři propojení obou lokality přes komunikaci Brněnská.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).	
31	MČ Praha 11	Jiné	2954036	11. Požadujeme upravit návrh výškové regulace u stavebního bloku B12 navazujícího na vilovou zástavbu Starého Chodova. Vzhledem k faktu, že se jedná o hranu stavebního bloku mezi územím s urbanistickou strukturou rodinných domů s výškovou hladinou II - IV(V) a hranu tohoto stavebního bloku při ulici Chilská s výškovou hladinou VII-VIII, požadujeme u západní hrany stavebního bloku B12 snížit výškovou regulaci na hladinu IV - V. Jsme toho názoru, že tímto snížením navrhované výšky potencionální zástavby bude docíleno požadovaného plynulého klesání zástavby od lokálního centra v okolí stanice metra C Opatov směrem k území s objekty pro rodinné bydlení. Takto je to požadováno i v zadání.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořivatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele územní studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že západní část bloku B12 přiléhající přímo k okolní rodinné zástavbě v žádné své části nepřekročí výšku stanovenou odstupovým úhlem s hodnotou 35° a zároveň v bodě nejbližším k zástavbě starého Chodova nepřesáhne výšku 30 m. Následně došlo k upřesnění znění připomínky formou dopisu č. j. MHMP 2377773/2019 doručeného dne 26. 11. 2019, ve kterém Městská část (formou usnesení	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřená a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující

				<p>Rady Městské části Praha 11) schvaluje nahrazení připomínky č. 11 (...) textem: "Požadujeme upravit návrh výškové regulace u stavebního bloku B12 navazujícího na vilovou zástavbu Starého Chodova. Vzhledem k faktu, že se jedná o hranu stavebního bloku mezi územím s urbanistickou strukturou rodinných domů s výškovou hladinou II - IV(V) a hranu tohoto stavebního bloku při ulici Chilská s výškovou hladinou VII-VIII, požadujeme u západní hrany stavebního bloku B12 snížit výškovou regulaci na hladinu VI — VII, přičemž doporučujeme v převážné části západní linie využít spodní hranice limitu a horní hranici využít pro příležitostný architektonický a výtvarný akcent navržených budov. Mělo by být docíleno postupného klesání zástavby od lokálního centra v okolí stanice metra C Opatov směrem k území s objekty pro rodinné bydlení. Takto je to požadováno i v zadání studie."</p>	<p>dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p>	<p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p>
				<p>Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy upřesnil svou připomínku taktéž formou dopisu č. j. MHMP 2092196/2019 doručeného dne 15. 10. 2019, ve kterém uvádí: "... v souladu se závěry jednání ve věci ÚS Opatov - Na Jelenách konaném dne 15. 5. 2019 souhlasíme s navrhovaným regulativem maximální výšky 40m při severozápadním okraji a 30m ve střední a jižní části okraje bloku B12 v návrhu studie. Na základě uvedeného již netrváme na znění původní připomínky č. 10 uvedené ve vyjádření 13676/18 zde dne 7. 1. 2019."</p>		
31	MČ Praha 11	Jiné	2954037	12. Požadujeme upravení výšky stavebních bloků v lokalitě Na Jelenách max. na hladinu V, vyjma „krčku“ mezi komunikace Brněnská a Roztylská.		<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úroveň je max. 26 m, u náměstí N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).</p>

31	MČ Praha 11	Jiné	2954038	13. Víťáme snahu zpracovatele studie podpořit svou práci a přehlednost dokumentu vytvořením výkresu obsahujícího nadhledovou perspektivu hmotového řešení či doplnění dokumentu o vizualizaci veřejného prostoru v okolí stanice metra C Opatov. Nicméně je zapotřebí v dokumentu zdůraznit, že se jedná o ukázkou (vizi) navrhované urbanistické a architektonické struktury (konceptce), nikoli o prezentování konkrétního záměru. Požadujeme toto sdělení uvést jak v textové části, tak na samotných výše zmíněných výkresech.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, požadavek byl zpracován do textové části (část II, kap. 2.1).
31	MČ Praha 11	Jiné	2954039	Připomínky k variantě B územní studie Opatov — Na Jelenách; Obecně Je zapotřebí, aby varianta B měla veškeré náležitosti, které obsahuje i varianta A, a to z důvodu možnosti vzájemného porovnání obou variant i dalšího případného využití studie, např. při posuzování podnětů na změnu platného územního plánu.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Varianta B je pouze námětovou variantou zpracovatele územní studie, její podrobnější zpracování by muselo být nově zadáno dle nového zadání se stanovením konkrétních požadavků na řešení.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954040	Textová část 1. V rámci textové části varianty B chybí analytická část. Výkresová část 1. V rámci výkresové části varianty B chybí analytická část.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Varianta B je pouze námětovou variantou zpracovatele územní studie, pro námětovou variantu platí analytická část varianty A.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954041	2. Vzhledem k tomu, že varianta B reaguje na nedostatky z platného územního plánu, které mohou pro řešené území a jeho nejbližší okolí znamenat nesourodé a nekonceptní urbanistické řešení, požadujeme v rámci této varianty vypracování návrhu Litochlebského náměstí včetně jeho okolí jako průsečné křižovatky.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořivatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele územní studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že náměstová varianta B bude mj. zahrnovat návrh řešení křižovatky Litochlebského náměstí jako průsečné.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zpracováno v Hlavním výkrese varianty B (B_A.II.b).
31	MČ Praha 11	Jiné	2954042	Požadavek vyplývající z prezentace návrhu územní studie Opatov - Na Jelenách při veřejném představení dokumentu v prosinci 2018: Uvítali bychom doplnění dokumentu o výkres obsahující piktogramy, které doplní názor zpracovatele na náplň a funkci jednotlivých stavebních bloků, zejména těch, v nichž se počítá s veřejnou funkcí. Piktogramy byly prezentovány při veřejných jednáních a představeních studie dne 13.12.2018 a 18.12.2018.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Symboly a piktogramy byly doplněny do Výkresu využití území (A_B.II.c).
31	MČ Praha 11	Jiné	2954043	Připomínky a doporučení k úpravě obecně k celému dokumentu: 1. Chybí obsah celé studie. Dokument není strukturován podle zadání (textová část — analytická, textová část - návrhová, grafická část — analytická, grafická část — návrhová).		Poživatel bere na vědomí. Obsah územní studie byl ve fyzické podobě na deskách návrhu územní studie. Nově je doplněn i do digitální verze územní studie.

31	MČ Praha 11	Jiné	2954044	2. Je zapotřebí sjednotit formu a úpravu celého dokumentu. Jednotlivé části nemají shodnou úpravu a názvosloví a pro čtenáře je velice obtížné se v dokumentu vyznat. Zároveň doporučujeme jednotlivé části studie výrazněji rozlišit, zejména analytickou a návrhovou.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou; jednotlivé části - analytická a návrhová byly rozlišeny v záhlaví dokumentu.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954045	3. Je zapotřebí důsledná korektura celého dokumentu, neboť se v něm objevují pravopisné chyby, různé názvy pro tytéž objekty, oblasti nebo témata. Také požadujeme používání jednoznačných názvů dopravních uzlů, komunikací či staveb, a to v celém dokumentu stejně. Doporučujeme i úpravu dokumentu dle ČSN 01 6910 aktualizované v roce 2017.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954046	4. Upozorňujeme, že je nutné zaktualizovat informace o podkladech, zejména v analytické části. Např. změna platného územního plánu Z 2799/00 je již vydaná formou Opatření obecné povahy č. 53/2018 s účinností od 15.09.2018, tedy před odevzdáním návrhu této územní studie.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Informace byly zaktualizovány.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954047	Dále nejsou aktuální informace o majetkoprávních vztazích.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Informace o majetkoprávních vztazích byly aktualizovány.
31	MČ Praha 11	Jiné	2954086	Připomínkující dále zaslal doplnění připomínek, které se týkají především úpravy formy a struktury dokumentu. doplnění připomínek - číslování kapitol obsah vs. text, formátování, korektura, jednotnost Textová část Obecně · V rámci obsahu textové části jsou chyby a obsah neodpovídá číslování a názvu kapitol. Např. kapitola 11 Životní prostředí má v textu podkapitoly 11.1 Akustické a hlukové poměry, 11.2 Zeleň a ochrana přírody, v obsahu jsou však uvedeny 12.1 a 12.2. U návrhové části je v textu podkapitola 2.3.1 Detail, avšak v obsahu je uvedena pod číslem 2.4. Dále chybí v obsahu rozpis podkapitol u kapitol 4. Zelená infrastruktura, 6. Technická infrastruktura, 13. Porovnání návrhu s Metropolitním plánem atd. Kapitola 14. má v textu jiný název a stejně tak některé její podkapitoly, případně chybí nadepsání některých podkapitol kapitoly č. 14 v textu úplně. · Je zapotřebí dbát na jednotnost celkové formy a úpravy textu. Stanovit si jednotný způsob odrážek, zarovnání textu, názvů kapitol a podkapitol tak, aby nebylo z formy i použití názvosloví v textu zřejmé, že jednotlivé části sepisovali jiní odborníci. Analytická · Str. 6 – poslední odstavec Cenným urbanistickým souborem bez památkové ochrany je dle ÚAP Jižní Město I, nikoliv	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou, připomínky byly souhrnně zapracovány.

				<p>Jižní Město I a II, jak je uvedeno.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Str. 7 – čtvrtý odstavec zdola Zásadní provázanost na Centrální park má urbanistický celek Jižní Město I, nikoliv Jižní Město, jak je uvedeno. · Str. 8 – odstavec nad obrázkem č. 1 Není jasné, zda lokalita Na Jelenách je vzdálena 10 minut chůze či jízdy od stanice metra C Opatov. Dále je zapotřebí stejně jako u označení stanice metra C Opatov dodržet označení pro ostatní stanice metra, tedy stanice metra C Chodov. 	
31	MČ Praha 11	Jiné	2959817	<ul style="list-style-type: none"> · Str. 8 – odstavec nad obrázkem č. 1 Není jasné, zda lokalita Na Jelenách je vzdálena 10 minut chůze či jízdy od stanice metra C Opatov. Dále je zapotřebí stejně jako u označení stanice metra C Opatov dodržet označení pro ostatní stanice metra, tedy stanice metra C Chodov. 	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Obrázek i jeho popis byly upraveny.
31	MČ Praha 11	Jiné	2959818	<p>Str. 9 – první odstavec Požadujeme v rámci celého textu psát název Litochlebské náměstí, nikoli použití pouze kruhového objezdu, případně v tomto případě lze uvést také „kruhový objezd nazývaný Litochlebské náměstí“. Z východní strany řešeného území se nachází Jižní Město I, nikoli Jižní Město II.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Str. 9 – druhý odstavec zdola Popisovaný solitérní terénní útvar je vrch Chodová. · Str. 9 – třetí odstavec shora Věta „Prostor území je převážně nezastavěnou plání, do které zasahují terénní související s víceúrovňovou stanicí metra C Opatov.“ Nemá smysl. · Str. 10 – obrázek č. 2 V obrázku by měly být na příslušných místech zakresleny výšky uvedené na str. 9 (předpokládáme, že se jedná o systém Bpv). · Str. 11 – první odstavec Jedná se o rozhodnutí o výstavbě sídliště Jižní Město I, nikoliv Jižní Město II. · Str. 11 – předposlední odstavec Je zapotřebí nevypisovat pouze č. p., ale celou adresu, tedy Ledvínova č. p. 1. · Str. 11 – poslední odstavec Zmiňovanou památkou u Litochlebského náměstí jsou Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce (zdroj: Jak zákony kázaly nám, autor Jiří Bartoň, vydáno městskou částí Praha 11 v roce 2005). · Str. 11, 12, 13 – obrázky č. 3 až 10 Obrázky by měly být větší a zřetelnější. · Str. 15 – první odstavec Je zapotřebí doplnit, že ÚS Opatov – Na Jelenách napravuje nedořešení návaznosti Centrálního parku na stanici metra C Opatov. 	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou, připomínky byly souhrnně zapracovány.

- Str. 15 – druhý odstavec
Výrazně rozházené písmo.
- Str. 16 – druhý odstavec
Je nutné pro jasnost a srozumitelnost textu napsat např. území Háje a území Vinohrady, nebo místní část nazvaná území Háje a místní část (čtvrť) nazvaná Vinohrady atd.
- Str. 16,17 – obrázky č. 13 a 14
Obrázky by měly být větší s čitelnou legendou.
- Str. 17
Opravit v textu názvy a zkratky jednotek, např. m2 apod.
- Str. 18 – poslední odstavec
Stabilizační výkres byl součástí úpravy Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy U0968 a byl odsouhlasen jako podklad pro pořízení této úpravy usnesením RMČ Praha 11 č. 0656/17/R/2013 ze dne 20.06.2012, informace o projednání ve výboru je nepodstatná.
Opět včetně úpravy formy textu.
- Str. 19 – obrázek č. 16
Obrázek by měl být větší s čitelnou legendou.
- Str. 20 – obrázek č. 17
Obrázek by měl být větší a čitelnější.
- Str. 20 – poslední odstavec
K architektonické studii Nový Opatov by mělo být uvedeno, že záměr prošel posouzením v procesu EIA (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) a bylo k němu vydáno stanovisko příslušného správního orgánu s odsouhlasením tzv. „Varianty 100“ s řadou podmínek.
- Str. 22 – poslední odstavec
Sousloví „dopravní taky“ opravit na „dopravní tahy“.
- Str. 24 až 26 – obrázky č. 21 až 25 (vč. legendy na str. 26)
Zvážit zvětšení obrázků kvůli jejich čitelnosti a čitelnosti legend.
- Str. 26 a 27, obrázek č. 26
Na str. 26 jsou vysvětlivky k obr. č. 26 na str. 27, ve vysvětlivkách chybí legenda k metru, tramvaji, k dálnici.
- Str. 27 a 28
Je potřeba psát kapitoly ve formě tak, jak jsou psány v rámci celého dokumentu, tedy Lokalita Opatov, Lokalita Na Jelenách.
- Str. 29 až 31, 7. Zjištěné plánované nebo

Celou tuto kapitolu je třeba zaktualizovat a zpřehlednit, zohlednit změnu Z 2832 vydanou OOP č. 55/2018, účinnou od 12.10.2018. Sjednotit písmo. Veřejně prospěšné stavby dle Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy v řešeném území a jeho blízkosti:
o 2 x 8/DR/11 – parkoviště P + R Opatov, nerealizováno
o 3/ZP/11 – dostavba centrálního parku, tč.

31 MČ Praha 11 Jiné 2959831

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Daná kapitola byla aktualizována, uvedení obchvatu Šeberova doplněno.

31	MČ Praha 11	Jiné	2959832	<p>probíhá realizace o 1/TT/11 – výstavba tepelných napaječů Mělník JM I a JM II, realizováno o 48/DK/48 – Šeberov – východní obchvat Šeberova, nerealizováno Veřejně prospěšné stavby dle Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy (ÚP) v řešeném území a jeho blízkosti: o Z/503/DT – východní tramvajová tangenta, tč. se projednávají změny ÚP č. Z 2798/00 a Z 3122/11</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou, připomínky byly souhrnně zapracovány.</p>
<p>..... V odst. A. DOPRAVNÍ Chybí obchvat Šeberova.</p>				<p>.....Str. 29 PLÁNOVANÉ STAVBY V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ Celá tato část textu až na str. 31 je zmatečná a neaktuální. Oprava níže: „Litochlebský park, novostavba výškové administrativní budovy na pozemcích parc. č. 1205/3, 1328/3, 1342, 1343, 1344/1, 1344/2, 1360/4, 1361, 1367, 1369, 1370/2 v k. ú. Chodov, žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta dne 30.05.2018, rozhodnutím v odvolacím řízení ze dne 23.11.2018 potvrzeno, nesouhlasné usnesení RMČ Praha 11 k úpravě ÚP a záměru č. 1436/41/R/2016 ze dne 05.12.2016. „Obchodní centrum Praha – Chodov ulice Chilská, novostavba areálu maloobchodní velkoobchodní KAUFLAND mezi ulicemi Chilská, Líbalova a komunikací na pozemku parc. č. 2031/17 v k. ú. Chodov, nesouhlasné usnesení RMČ Praha 11 č. 0957/27/R/2015 ze dne 30.06. 2015. „P + R Opatov“, novostavba hromadných garáží na pozemcích parc. č. 2014/490, 2022/1, 031/1, 2031/5, 2031/23, 2031/131, 2031/250, 2031/252, 3160/1 v k. ú. Chodov, www.cenia.cz/eia, kód PHA959, nesouhlasné usnesení RMČ Praha 11 č. 0458/13/R/2015 ze dne 7. 4. 2015, probíhá zpracování a projednávání dokumentace pro územní řízení. „Modernizace stanice metra Opatov“ – rekonstrukce technických prostor při východní části vestibulu a bezbariérový východní výstup, stavební povolení vydáno....(doplnit) Objekt č. p. 1761 v k. ú. Chodov, plánovaná změna využití části telefonní ústředny po provedené změně ÚP č. Z 2799/00. Objekt č. p. 1159 v k. ú. Chodov, stavební úpravy, rekonstrukce a zateplení objektu tiskárny Ministerstva vnitra, stavební povolení vydáno dne 06.04.2018 Dostavba Centrálního parku, dle usnesení ZHMP č. 2/41 ze dne 18. 12. 2014, probíhá realizace západní části. „Centrum Opatov – II. etapa“, obchodně</p>	

administrativní centrum na pozemcích parc. č. 014/258, 2014/268, 2014/269 v k. ú. Chodov, má územní rozhodnutí a stavební povolení, tč. na místě dlouhodobě parkoviště.

Parkovací dům na pozemcích parc. č. 2031/12, 2031/113 a dalších v k. ú. Chodov při ulicích U Chodovského hřbitova a Nad Opatovem, ověřovací studie.

Objekt č. p. 2286 v k. ú. Chodov, plánovaná změna využití a rekonstrukce areálu (bývalý autoservis). Záměr přeložky kolektoru z důvodu plánovaného vedení tramvajové trati „STUDIE PROVEDITELNOSTI STAVEBNÍHO ZÁMĚRU VYBUDOVÁNÍ KOLEKTORU OPATOV – CHILSKÁ ULICE“, autor: Ko-ka duben 2018, studie ve variantách.

„OC Na Jelenách obchodní centrum s ČSPHM a myčkou Na Jelenách Praha 11“, novostavba areálu maloobchodní velkoobchodní GLOBUS na pozemcích parc. č. 2105/1, 2105/116, 2105/125, 2105/126, 2105/117, 2105/113, 2105/114, 2105/124, 2105/119, 2105/86, 2105/32, 2105/72, 3444/2, 3444/3, 3444/4, 3444/6, 3444/7, 3444/9, 251/73, 1517, 1517 v k. ú. Chodov, www.cenia.cz/eia kód PHA930, nesouhlasné usnesení RMČ Praha 11 č. 0912/26/R/2015 ze dne 23.06. 2015.

„Dům pro sociální začleňování“, rekonstrukce tč. nevyužívaného objektu hotelu č. p. 2141 v k. ú. Chodov na ubytovnu se službami (mimo řešené území), společné rozhodnutí vydáno dne 13.11.2018.

„Stavební úpravy objektu Nad Opatovem (Sandra), rekonstrukce ubytovny č. p. 2140 v k. ú. Chodov (mimo řešené území), stavební povolení vydáno dne 28.12.2017

Bytový dům při ul. Starochodovská na pozemku parc. č. 1214 v k. ú. Chodov (mimo řešené území) nutno dopravně zohlednit v návrhu z hlediska napojení.

- Str. 31 – obrázek č. 29

U obrázku chybí legenda.

- Str. 31 – poslední odstavec

U informace o koncertu chybí časový údaj.

- Str. 32 – poslední odstavec

Nepsat TSK hl. m. Prahy ve zkratce, ale rozepsat na Technická správa komunikací hl. m. Prahy. Zkratky použít jen v případě opakovaného použití v rámci stejné kapitoly.

- Str. 33 – obrázek 30b

U obrázku chybí legenda.

- Str. 33 – třetí odstavec zdola

Popis cyklotras není doplněn obrázkem.

- Str. 34 – druhý odstavec shora

Doplnit identifikaci podkladů pro zakreslení tramvajové tratě (stupeň, autor, datum).

- Str. 35 – obrázek č. 31

				<ul style="list-style-type: none"> · Str. 35 – poslední odstavec Úvodní věta o nakládání se srážkovými vodami nedává smysl. Jedná se o označení kapitoly a musí být řádně odděleno od zbylého textu. · Str. 35 – text týkající se odvádění splaškových vod, zásobování pitnou vodou, teplem, plynem Není zřejmé, proč u kanalizace jsou informace o ochranných pásmech a u ostatních sítí nikoliv. Není jasné, na základě jakého podkladu je konstatováno, že vodovodní řady jsou v dobrém stavu. U ostatních sítí se text jejich stavem nezabývá. 	
31	MČ Praha 11	Jiné	2959833	<ul style="list-style-type: none"> · Str. 38 – text odst. B.) Základní korozní průzkumy V textu je číslo normy uvedeno jako ČSN 0383xxm. Uvést jasné, jaká norma či normy se uvádí. 	Poživatel nepovažuje připomínku oprávněnou. Jedná se o řady norem týkající se korozního průzkumu.
31	MČ Praha 11	Jiné	2959834	<ul style="list-style-type: none"> · Str. 39 až 43 Zde jsou v rámci analýzy uvedeny citace z předpisů - ochranná pásma inženýrských sítí, totéž je dále uvedeno i v návrhu na str. 89 až 93. V textu studie by toto mělo stačit jen jednou, je třeba to uvést buď v návrhu, nebo v analýze. Předpisy jsou pořád stejné. Ledaže by z analýzy vyplynulo, že nejsou dodržena, což nevyplývá. U tabulky na str. 39 nahore chybí horní ohraničení. · Str. 43 – po zhodnocení všech variant studie doporučila řešení formou kolektoru Lépe a srozumitelněji zformulovat myšlenku v druhé odrážce. Např. uvedením konkrétních pozemků atd. · Str. 44 – obrázek č. 33 Pod obrázkem je zbytečně prázdný papír, je jen na půl stránky. Graficky upravit v souvislosti s obrázky dalšími č. 34 a 35. · Str. 48 – historie – vývoj řešení krajiny Opravit v textu název sídliště na sídliště Jižní Město I. a II. · Str. 48 – obrázek č. 36 Obrázek by měl být větší a čitelný. · Str. 49 – obrázky Obrázek č. 37 by měl být větší a čitelný. Obrázek č. 38 by měl být větší a čitelný a doplněný informací o zdroji a datu. · Str. 50 – doplnění obrázku č. 40 Kromě informace o Prognóze, koncepci a strategii ochrany přírody a krajiny by zde měly být v rámci širších informací v analýze zakresleny i přírodní parky dle nařízení hl. m. Prahy č. 10/2014, o zřízení přírodních parků na území hl. m. Prahy, tj. Botič – Milíčov a Hostivař – Záběhlice. Tento dokument byl schválen usnesením RHMP č. 1767 ze dne 02. 12. 2008 a nikoliv z 02.12.2018. Opravit datum. · Str. 52 – Lokalita Na Jelenách Opravit v textu název sídliště na sídliště Jižní Město II. 	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Textová část územní studie prošla korekturou, připomínky byly souhrnně zapracovány.

· Str. 53 – obrázek č. 42

U obrázku chybí legenda.

· Str. 54 – obrázky

Obrázek č. 43 zobrazující majetkové vztahy by měl být co neaktuálnější. U obrázků č. 43 a č. 44 chybí vyznačení řešeného území. U obrázku č. 44 chybí legenda cenové mapy.

· Str. 55 až 59

V textu jsou použity statistické údaje o obyvatelstvu z roku 2014. Existují aktuálnější údaje na webových stránkách Českého statistického úřadu – např. Statistická ročenka Hl. m. Prahy – 2018 na <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-bflqa060au>. Měly by být použity aktuální údaje a od nich se odvíjet další data, informace a vývody. Údaje převzaté z webu městské části nejsou aktuální (bohužel). Dále v textu prakticky opsána demografická prognóza z prosince 2015 Tomáše Soukupa zveřejněná na webových stránkách MČ Praha 11 jako podklad pro místní akční plán ve školství.

· Str. 57 - 59

V rámci jedné kapitoly je velmi nepřehledné zarovnávat některé odstavce do bloku a další nikoli.

· Str. 59 – první odstavec shora

Není zřejmé, za jakých posledních 14 let se postavilo na MČ Praha 11 1 031 nových bytů.

Str. 59 – druhý odstavec shora

Není zřejmé, jací pracovníci MČ Praha 11 mají informaci o 16 developerských projektech s 1 800 novými byty. Není zřejmé, jaká výstavba 200 bytů probíhá. Nic takového neprobíhá (k 11/2018). Informaci o výstavbě je třeba uvést správně.

· Str. 59

Celá stránka je na rozdíl od ostatního textu psána kurzívou, není zřejmé z jakého důvodu.

· Str. 60 – 15. Limity území,...

Opravit v textu název na Jižní Město.

· Str. 61

V rámci této kapitoly je použito jiné označení pro rozlišení dvou částí řešeného území Opatov a Na Jelenách.

· Str. 61

Nadpis „Disproporce územním plánem navržených koeficientů k charakteru územní hrubých podlažních ploch (dále HPP) příslušející ploše.“ Nedává smysl.

· Str. 65 až 69 – Shrnující tabulka problémů a

A_B.I.a Problémový výkres

o U3 – Nelze v popisu uvádět, že se jedná o neukončení urbanistických struktur Starého Chodova, značka je ve výkresu i na pozemku parc. č. 2014/305 v k. ú. Chodov při komunikaci Hvězdoslavova.

o D1 – Zbytečná poznámka v popisu týkající se modernizace stanice metra Opatov, lépe uvést na

str. 30 v záměrech.

o D7 – Značka týkající se dálnice je ve výkresu i u stanice metra Opatov.

o D9 až D14 – Striktně požadujeme správné názvy křižovatek dle podnětu a zadání (požadujeme v celém dokumentu).

o D18 – Bylo by lépe uvést požadavek „přechodu v úrovni komunikace (vozovky)“ než „průchodu v úrovni silnice“.

o H1 – U sběrného dvora je třeba uvést, že je zde také skladování posypového materiálu pro zimní údržbu komunikací na jihovýchodním okraji Prahy.

o H6 – Jev je ve výkresu, ale není v tabulce.

Návrhová

· Str. 72 – poslední odstavec

Nadepsání kapitoly tučně. Opravit ve větě ... určenými veřejnými prostory tak, aby byla ... (s uvedeným slovem „taky“ věta nedává smysl).

· Str. 75 – poslední odstavec

V posledním řádku se dvakrát opakuje stejný text.

Píše se dohromady „velkoformátový“.

· Str. 76 – první odstavec

Místo sousloví“ ...komunikací vedoucí k Základní škole“ uvést název komunikace a školy. Sjednotit velikost a druh písma.

· Str. 77 – ...informačních a reklamních staveb a zařízení

Píše se dohromady „velkoformátový“.

· Str. 79 – druhý odstavec shora

Napsat celý název památníku – „Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce“ (požadujeme v celém dokumentu).

· Str. 79 – třetí odstavec shora

Je třeba opravit text.

„Mezi vyšší zástavbou u stanice metra C Opatov a stávající zástavbou rodinných domů v oblasti lokality Starý Chodov zůstává parková plocha nestavebního bloku P06, která by měla mít charakter městského parku. Směrem ke křižovatce Chilská x Opatovská (nestavební blok P07) může být zástavba odcloněna terénními valy podobně jako na jiných místech v řešeném území.“ Místo P06 má být P05, místo P07 má být P06.

· Str. 82 – obrázek nahoře bez čísla

Pohled na obrázku na městskou třídu a pod ním uvedený text týkající se nájezdů na dálnici spolu nesouvisí.

· Str. 82 – Pěší a cyklistická doprava - druhý odstavec zdola

Ulice se jmenuje správně „Křejského“.

· Str. 82 až 83 – text k cyklistické dopravě

Text by pro lepší představení měl být doplněn obrázkem (mapa, schéma). Popisované je pro čtenáře špatně představitelné.

· Str. 84 – druhý odstavec shora

Je zde odkaz na změnu ÚP č. 2798/00 a podnět na změnu ÚP č. 9/2017. Správně má být odkaz na

změnu ÚP č. Z 2798/00 a na změnu ÚP č. Z 3122/11 (změny jsou pořizovány, v jiné části textu na str. 29 je to správně).

· Str. 84 – třetí odstavec shora

Je zde opět odkaz na studii tramvajové tratě.

Doplnit identifikaci podkladů pro zakreslení tramvajové tratě (stupeň, autor, datum), stejně jako na str. 34.

· Str. 84 – čtvrtý odstavec shora

Místo „přes Jeleny“ by mělo být uvedeno „přes území Na Jelenách“.

· Str. 84 – obrázek č. 48

Obrázek by měl být větší a čitelnější. Studie z roku 2013 je poměrně stará.

· Str. 85 – druhý odstavec shora

Při popisu tramvaje do Čestlic by mělo být uvedeno, že trať není v územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy ani Středočeského kraje.

· Str. 86 – text dole

Zbytečně je zde popisována studie stavby P + R Opatov. Tč. je již k dispozici dokumentace pro územní řízení, mj. je zveřejněna na webových stránkách městské části Praha 11. Omezit text pouze na tuto dokumentaci. mady „velkoformátový“.

· Str. 82 – obrázek nahoře bez čísla

Pohled na obrázku na městskou třídu a pod ním uvedený text týkající se nájezdů na dálnici spolu nesouvisí.

· Str. 82 – Pěší a cyklistická doprava - druhý odstavec zdola

Ulice se jmenuje správně „Křejského“.

· Str. 82 až 83 – text k cyklistické dopravě

Text by pro lepší představení měl být doplněn obrázkem (mapa, schéma). Popisované je pro čtenáře špatně představitelné.

· Str. 84 – druhý odstavec shora

Je zde odkaz na změnu ÚP č. 2798/00 a podnět na změnu ÚP č. 9/2017. Správně má být odkaz na změnu ÚP č. Z 2798/00 a na změnu ÚP č. Z 3122/11 (změny jsou pořizovány, v jiné části textu na str. 29 je to správně).

· Str. 84 – třetí odstavec shora

Je zde opět odkaz na studii tramvajové tratě.

Doplnit identifikaci podkladů pro zakreslení tramvajové tratě (stupeň, autor, datum), stejně jako na str. 34.

· Str. 84 – čtvrtý odstavec shora

Místo „přes Jeleny“ by mělo být uvedeno „přes území Na Jelenách“.

· Str. 84 – obrázek č. 48

Obrázek by měl být větší a čitelnější. Studie z roku 2013 je poměrně stará.

· Str. 85 – druhý odstavec shora

Při popisu tramvaje do Čestlic by mělo být uvedeno, že trať není v územně plánovacích dokumentacích hl. m. Prahy ani Středočeského

kraje.

· Str. 86 – text dole

Zbytečně je zde popisována studie stavby P + R Opatov. Tč. je již k dispozici dokumentace pro územní řízení, mj. je zveřejněna na webových stránkách městské části Praha 11. Omezit text pouze na tuto dokumentaci. Místo sousloví

...komunikací vedoucí k Základní škole“ uvést název komunikace a školy.

Sjednotit velikost a druh písma.

Str. 87 předposlední odstavec dole a str. 88 nahoře

Jde o shodné odstavce s tím, že je na str. 88 do odstavce vložen odkaz na použitý zdroj textu.

· Str. 89 až 93

Zde jsou v rámci návrhu uvedeny citace z předpisů - ochranná pásma inženýrských sítí, totéž je již na str. 39 až 43 uvedeno i v analýze. V textu studie by toto mělo stačit jen jednou, je třeba to uvést buď v návrhu, nebo v analýze. Předpisy jsou pořad stejné.

· Str. 90 – text dole

Je zde popsána distribuce pitné vody v západní části lokality Opatov, chybí popis ve východní části této lokality.

· Str. 92 a 93

V rámci této dvojstrany je vidět nesjednocená úprava textu při rozložení nadpisů a názvů kapitol, např. odsazením nadpisu Lokalita Opatov a Lokalita Na Jelenách. Je třeba formu sjednotit.

· Str. 94 – prvních pět odstavců shora

Zde by mělo být jasně uvedeno, tj. doplněno, jak se návrh vypořádává s těmito veřejně prospěšnými stavbami - 2 x 8/DR/11 – parkoviště P + R Opatov, 3/ZP/11 – dostavba centrálního parku, 1/TT/11 – výstavba tepelných napaječů Mělník JM I a JM II, 48/DK/48 – Šeberov – východní obchvat Šeberova, Z/503/DT – východní tramvajová tangenta, tč. se projednávají změny ÚP č. Z 2798/00 a Z 3122/11.

Je zde uvedeno, že návrh zohledňuje stavbu tepelných napaječů, ty jsou již dávno zrealizovány. Dále uvést konkrétně, jaká další veřejně prospěšná opatření a veřejně prospěšné stavby studie navrhuje.

· Str. 94 – odrážka 8.2. b)

Změna ÚP č. Z 2799/00 je již vydaná formou Opatření obecné povahy č. 53/2018 s účinností od 15.09.2018, tedy před odevzdáním návrhu této územní studie. Nutno upravit v celém dokumentu.

· Str. 94 – odrážka 8.2. d)

Uvést dobu dočasnosti stavby betonárky, podklad (rozhodnutí stavebního úřadu) byl pořizovateli v průběhu zpracování studie zaslán.

· Str. 95 až 96

Celou kapitolu požadujeme srozumitelně předělat (viz naše připomínky z 07.01.2019), nicméně druhý odstavec shora na str. 96 nedává smysl.

- Str. 97 – třetí odstavec zdola
Do komunikací, u nichž hmota vytvoří akustickou bariéru, by bylo vhodné doplnit komunikaci Roztylská.
- Str. 97 – část 10.3 Hluk
Bylo by vhodné uvést, že tvar, hmota, materiálové řešení nových budov by měly mít takové vlastnosti, které zajistí nešíření, případně pohlcování, zvuku a jeho odrazu.
- Str. 117 – čtvrtý odstavec shora
Zde se počítá pro fázi výstavby se stávajícím sběrným dvorem na pozemcích parc. č. 2031/207, 2031/209 v k. ú. Chodov, přitom studie jeho zachování neřeší a neřeší ani jeho náhradu v jiném místě (viz naše připomínky z 07.01.2019). Je nutné uvést, v případě že se sběrný dvůr navrhuje zrušit, ideální nové umístění v rámci území Jižního Města.
- Str. 117 – použité podklady
V textu jsou zbytečně dvakrát opakovaně uvedeny citace z předpisů/zákonů týkajících se inženýrských sítí. V použitých podkladech však tyto zákony nejsou.
- Str. 120 – seznam zkratk
V seznamu by měly být všechny zkratky užití v dokumentu. V textu dokumentu by zkratky měly odpovídat tomuto seznamu.
- Výkresová část
- Náměstí N04 není označeno ve výkresech.
- Doplnění připomínek k variantě B územní studie Opatov – Na Jelenách:
Textová část
- Text návrhu varianty B je na podkladu stejné struktury textu jako návrh varianty A.
Požadujeme, aby byly chyby v textu návrhu varianty B opraveny podle výše uvedených připomínek k variantě A.
- Požadujeme, aby k textu návrhu varianty B byla též připojena opravená analýza (viz naše připomínky z 07.01.2019).
- Obecně pro celý dokument:
 - Doporučujeme úpravu dokumentu dle ČSN 01 6910 aktualizované v roce 2017, zejména pravopis (řádkování, odstavce, předložky a zkratky na konci řádků, mezery za tečkou, mezery před a za pomlčkami apod.). Také je nutné správné psaní oficiálních zkratk, např. metry nad mořem (m. n. m.) apod.
 - Místo pojmu „ulice“ (např. Chilská) doporučujeme používat u všech významných zmiňovaných dopravních tepen pojem „komunikace“.
 - Požadujeme používat názvy všech křižovatek podle zadání, u označení budov používat č. p. nebo čp., k. ú. a název budovy dle zadání.
 - Požadujeme správné psaní oficiálních názvů, např. Jižní Město, Centrální park, městská část Praha 11, dálnice D1, Starý Chodov apod. v rámci celého dokumentu u obou variant. Případně zavést

vlastní název a ten jednotně použít v celém textu, např. stanice metra C Opatov.

2) Dotčené orgány

15	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR				
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	Jiné	2953730	Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy Vám k připravované územní studii sděluje, že daná oblast se nenachází v zóně havarijního plánování zóně havarijního plánování.	Poživatel bere na vědomí.
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	Jiné	2953731	Ve výše uvedené oblasti je umístěn stálý tlakově odolný úkryt, součást ochranného systému metra (OSM). Pro bližší informace k tomuto úkrytu Vám doporučujeme kontaktovat Ing. Petra Kysilko (tel.: 222 674 900) z Dopravního podniku hl. m. Prahy, do jehož gesce problematika OSM spadá. Jiné stálé tlakově odolné úkryty nejsou v této lokalitě evidovány.	Poživatel bere na vědomí. Jedná se o stálý tlakově odolný úkryt, součást ochranného systému metra (OSM). Jiné stálé tlakově odolné úkryty nejsou v této lokalitě evidovány. (Tato informace byla doplněna do textové části územní studie, část I, kap. 13)
10	Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy	Jiné	2953732	Vzhledem k předpokládanému navýšení počtu obyvatel, a to jak ve variantě A o 3.350, tak ve variantě B o 5.425 obyvatel doporučujeme pro případ vzniku mimořádné události, řešit rozšíření možností ukrytí obyvatelstva a navýšení počtu koncových prvků jednotného systému varování a vyzoomění.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Rozšíření možností ukrytí obyvatelstva je popsáno v textové části (část II, kap. 12 Civilní ochrana). A zároveň byl doplněn požadavek na adekvátní navýšení počtu koncových prvků jednotného systému varování a vyzoomění vzhledem k nárůstu obyvatel.
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	2953745	HSHMP bere územní studii na vědomí a zároveň však jako orgán ochrany veřejného zdraví upozorňujeme na nutnost dodržení hygienických limitů hluku, vibrací a neionizujícímu záření definovaných zákonem a nařízeními vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech chráněných prostorech (stávajících případně ovlivněných plánovanými záměry i nově plánovaných) definovaných zákonem a to jak ze stacionárních zdrojů (v součtu) tak z jednotlivých druhů dopravy (hluk a vibrace).	Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou i tématický okruh životní prostředí, mj. i kap. Hluk a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018).
9	Hygienická stanice hl.m. Prahy	Jiné	2953746	V případných následných řízeních, tj. nejpозději ve fázi územních řízení, musí být HSHMP minimálně předloženy tyto dokumenty dle § 77 zákona 258/2000Sb o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon“). Jedná se především o následující dokumenty: 1) Akustická studie, která hodnotí: a) hlukovou zátěž území ze všech zdrojů v současné situaci; b) hlukovou zátěž v chráněných venkovních prostorech z provozu na komunikacích a drahách navazujících na nově umístěovaný záměr (tj. stávající hluková situace v širším území); c) změny hlukových poměrů v lokalitě a na	Poživatel bere na vědomí. V případných následných řízeních by měly být uvedené požadavky splněny a zmíněné dokumentace vypracovány.

navazujících komunikacích popřípadě drahách způsobené vlivem plánované výstavby.

2) Návrh opatření, která v případě, že budou hygienické limity hluku v území již vyčerpány, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem (viz rozsudek nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246 ze kterého mj. vyplývá, že do území zatíženého nadlimitním hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které svým provozem znamenají postupné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území).

3) Studie predikující šíření vibrací (zdroj – chráněné prostory) s případnými návrhy opatření, která v případě, že bude predikováno překročení hygienických limitů vibrací ve stávajících chráněných prostorech, povedou k dosažení podlimitní zátěže i se zhotoveným záměrem.

4) Vypočet prokazující dodržení hygienických limitů neionizujícímu záření pro fyzické osoby v komunálním prostředí zhotoveného záměru. Bez uvedených podkladů nemůže orgán ochrany veřejného zdraví vydat souhlasné závazné stanovisko k umístění záměrů nebo jeho části. Stanovisko (vyjádření) HSHMP je vydáno v souladu s: §77 a § 82 odstavce 2 zákona; nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 291/2015 Sb. o ochraně zdraví před neionizujícím zářením a rozsudkem nejvyššího správního soudu 1 As 135/2011 – 246.

9 Hygienická stanice hl.m. Prahy Jiné 2953908

Pozn. HSHMP doporučuje se věnovat zejména dopravnímu napojení území na stávající komunikace. Pražská stávající komunikační síť je v současné době natolik dopravně zatížena, že některé z komunikací mají dle §31 zákona přiznáno tzv. časově omezené povolení k provozování nadlimitního hluku. Během tohoto časově omezeného povolení musí povinná osoba zajistit taková opatření, aby byly splněny hygienické limity hluku, resp. případně jen snížit počet osob zasažených nadlimitním zdrojem hluku. Výsledkem má tedy být dodržení hygienických limitů nebo eliminace počtu osob zasažených nadlimitním zdrojem hluku na nulový počet. Samotné objekty uvažované budoucí objekty lze ochránit, problém s umístěním staveb může být množstvím vyvolané dopravy přivedené na stávající komunikační síť, jejíž hluková kapacita

Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje zástavbu podél hlavních komunikací (např. Hvězdoslavova, Chilská, ...), která bude sloužit mj. jako akustická bariéra vůči zvuku pronikajícímu od stávajícího liniového zdroje dále do území.

může být v dané lokalitě již vyčerpána nebo překročena.

14	Městská veterinární správa v Praze Státní veterinární správy				
20	MHMP odbor bezpečnosti – oddělení krizového managementu				
19	MHMP odbor dopravních agend				
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953733	<p>Z hlediska ochrany ovzduší: Předmětem předložené územní studie (ÚS Opatov – Na Jelenách, zpracovatel: Studio acht spol. s r.o. Ing. Václav Hlaváček, datováno 11/2018) je území o výměře 78,65 ha v kat. úz. Chodov, Praha 11. Studie je zpracovaná ve dvou variantách A a B a navrhuje možná využití území mezi lokalitami Litochlebské náměstí – ul. Chilská – Opatov a lokalitou Na Jelenách – Roztylská – D1. Hlavním cílem obou variant návrhu je architektonicky a stavebně dotvořit existující soubor Jižního Města I. a II. podél ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky a zdůraznit centrum městské části s těžištěm u stanice metra Opatov. Zhodnocení dopadu obou variant záměru na okolí, včetně ovzduší, bylo zpracováno společností EKOLA group, spol.s r.o. v květnu 2018.</p> <p>Ve stávajícím stavu nejsou dle mapy klouzavých pětiletých průměrů ČHMÚ (aktualizace 2012 – 2016) v předmětném území překračovány limity žádného ze sledovaných polutantů. Hlavním zdrojem znečištění ovzduší je stávající automobilová doprava na komunikacích Brněnská, Chilská, Opatovská, Roztylská, Na Jelenách, Hvězdoslavova, Ke Stáčírně a Türkova. Dalšími zdroji znečištění ovzduší jsou průmyslové areály, především pak betonárna Skanska Transbeton a dále pak menší zdroje vytápění.</p>	<p>Poživovatel bere na vědomí. Uvedené informace vyplývají taktéž ze závěrů přílohy č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018).</p>
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953734	<p>Rizikem, které vyplývá z urbanistického návrhu, je zhoršení emisní situace v území spojené s přivedením nového zdroje dopravy do území, dalšími zdroji vytápění či náhradními zdroji el. energie. V souvislosti s předpokládaným umístěním výzkumu či výroby v lokalitě „Na Jelenách“ (případně umístění pracovišť lehkého průmyslu) nelze vyloučit vznik pracovišť s bodovými zdroji znečištění ovzduší.</p>	<p>Poživovatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tématický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach.</p> <p>Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na</p>

					životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953735	Ve variantě B je uvažováno s navýšením především funkce bydlení a administrativy v lokalitě Opatov. Lze předpokládat, že varianta B představuje vyšší nároky na počet parkovacích stání a s tím související vyšší intenzity dopravy na stávající infrastrukturu, výdechy z podzemních parkovacích garáží a příp. vyšší počty náhradních zdrojů elektrické energie, které představují bodové zdroje znečištění ovzduší.	Požizovatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou i tématický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení i pro variantu B. Varianta B je variantou námětovou, která vyžaduje změny platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v dílčích částech řešeného území. O tom, zda bude zapotřebí dané změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy posudit z hlediska vlivů na životní prostředí, sdělí svém stanovisku orgán ochrany životního prostředí v rámci žádání případných změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953736	Kapacitně větší varianta B by rovněž znamenala vyšší zátěž na kvalitu ovzduší ve fázi výstavby, prostor staveniště a pohyby nákladních automobilů na okolních komunikacích. V navazujících stupních projektových příprav bude nutné v případě obou variant prověřit imisní situaci území zpracováním rozptylové studie pro fázi demolic, výstavby a fázi provozu (výhledový stav). Pro výhledový stav bude nutné dodržet požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky.	Požizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje cílový stav. Fáze výstavby je předmětem jiných zákonných posuzování.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953737	U nových staveb jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li to technicky možné a ekonomicky přijatelné, využít teplo ze soustavy centrálního zásobování tepelnou energií, případně zvolit bezemisní zdroj vytápění.	Požizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje jako primární zdroj tepla ze soustavy centrálního zásobování tepelnou energií (část II, kap. 6.5 Zásobování teplem).
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953738	Ve vztahu ke klimatu se doporučuje v rámci sadových úprav o maximalizaci výsadeb dřevin.	Požizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje zachovat co nejvíce stávajících porostů dřevin. V ulicích jsou pak navržena stromořadí, v nestavebních blocích (parcích) se předpokládá další výsadba dřevin.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953739	Z hlediska stavebních ploch a činností, které představují hlavní skupinu plošných zdrojů prašnosti, je nutné aplikovat opatření, která vedou k minimalizaci vlivů stavební činnosti na imisní zatížení prachovými částicemi.	Požizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje cílový stav. Fáze výstavby je předmětem jiných zákonných posuzování.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2953740	K předložené urbanistické studii v přípravné fázi posouzení proveditelnosti obou variant záměru nemáme z hlediska ochrany ovzduší zásadní připomínky.	Požizovatel bere na vědomí.
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2953741	Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Předložená územní studie (ÚS Opatov – Na	Požizovatel bere na vědomí.

18	MHMP odbor ochrany prostředí	Jiné	2953742	<p>Jelenách), je z hlediska námi hájených zájmů přijatelná bez připomínek.</p> <p>Z hlediska ochrany vod: Územní studie Opatov – Na Jelenách, zpracovaná ve dvou variantách označených A a B, řeší možné využití a limity území od Lítchlebského náměstí a jeho okolí po ulici Na Jelenách. Z hlediska ochrany vod považujeme obě varianty za srovnatelné. Návrhová část obou variant se v zásadách hospodaření se srážkovými vodami neliší. Navržena je oddílná kanalizační soustava, přičemž dešťová kanalizace má být vybavena retenčně vsakovacími prvky. Převážně mají být navrženy retenčně zasakovací nádrže, zajišťující minimalizaci odtoku do dešťové kanalizace a recipientu. Aby mohlo dojít ke zmenšení velikosti retenčních nádrží, mají být terénní a sadové úpravy doplněny o prvky zvyšující zásak, evaporaci a transpiraci. Jedná se např. o terénní bezodtoké průlehy ve veřejném prostoru a ve vnitroblocích, využití prostoru u stromů, využití zelených ploch podél jednotlivých bloků, využití zelených střech na objektech, atd. Retenční objemy mají být řešeny zejména jako přírodní nádrže nebo zasakovací jámy zasypané štěrkem s vysokou mezerovitostí, doplněné zasakovacími boxy. Výjimečně budou retenční nádrže (např. v komunikacích) provedeny jako podzemní objekty bez možnosti zasakování (např. trubní retence, betonové objekty, atd.).</p>	Poživatel bere na vědomí. Uvedené prvky a opatření jsou součástí návrhu územní studie (část II, kap. 6.2 Nakládání se srážkovými vodami).
18	MHMP odbor ochrany prostředí	Bez připomínek	2953743	<p>Pro navrhované využití území bude nutné posílit vodovodní síť. Při JZ okraji řešeného území přiléhá k jeho hranici významná stavba vodohospodářské infrastruktury – vodojem a čerpací stanice Chodová, včetně navazujících vodovodních řadů. Při využití území je třeba tyto významné stavby technické vybavenosti respektovat a chránit. K předložené urbanistické studii nemáme zásadní připomínky, přičemž žádnou z prezentovaných variant z hlediska vodního hospodářství nepreferujeme.</p>	Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje posílení vodovodní sítě a nová trasování vodovodů (část II, kap. 6.4 Zásobování pitnou vodou) v souladu s detailní fází Generelu zásobování vodou HMP (PVS a. s.).
17	MHMP odbor památkové péče				
4	Ministerstvo dopravy ČR				
16	Ministerstvo obrany - Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Praha				
6	Ministerstvo obrany ČR	Jiné	2953748	<p>MO vydává stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - vymezené území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byla doplněna požadovaná vymezená území (část I, kap. 13 a část II, kap. 12 Civilní ochrana), do výkresů byla zapracována požadovaná textová poznámka.

územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje doplnit výše uvedená vymezená území do textové i grafické části územní studie Opatov – Na Jelenách (část odůvodnění, koordinační výkres). Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: “Celé správní území obce je situováno ve vymezeném území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany”.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

177 Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem

7 Ministerstvo vnitra ČR

Jiné

2953747

Ke zpracované územní studii Opatov – Na Jelenách neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky za předpokladu, že bude dodržena ochrana RRL spoje MV hotel Opatov – Státní archiv Chodovec. Pro jeho ochranu bylo vyhlášeno vymezené území pro

Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. RRL spoj (MW) MV hotel Opatov - Státní archiv Chodovec je zakreslen ve Výkrese technické infrastruktury (A_B. II. f.), zároveň bylo prověřeno, že nedochází ke kolizi paprsky s návrhem struktury území.

bezpečnost státu ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona.

Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy, během jejich provádění, které by zasahovaly do ochranných pásem RR spojů MV, požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného územního řízení, bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

ODŮVODNĚNÍ:

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem z hlediska zajišťování bezpečnosti státu ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona.

Ochranná pásma tohoto spoje včetně uvedení podélného profilu s vyznačením výšky nad terénem byla uvedena v poskytnutých územně analytických podkladech.

- 174 Ministerstvo zemědělství
- 12 Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského
- 13 Státní energetická inspekce ČR, územní inspektorát pro hl.m. Prahu
- 8 Státní pozemkový úřad - Krajský pozemkový úřad pro hl. m. Prahu
- 11 Státní úřad pro jadernou bezpečnost

3) Vybrané orgány a organizace

162	Česká geologická služba - Geofond ČR	Bez připomínek	2953744	Po prostudování podkladů textové a grafické části ČGS konstatuje, že: Z pohledu geologa, ložiskového geologa ani ochrany významných geologických lokalit ani dalších významných geologických fenoménů nemá ČGS k tomuto materiálu připomínky. Česká geologická služba sděluje Magistrátu hlavního města Prahy, že neuplatňuje v rámci veřejného jednání nad zpracovanou územní studií Opatov – Na Jelenách připomínky.	Poživatel bere na vědomí.	
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné		2953926	Na základě disponibilních podkladů a informací z veřejného jednání s vykladem zpracovatele konaného dne 13. 12. 2018, sdělujeme připomínky k návrhu územní studie Opatov - Na Jelenách. V zadání územní studie je z hlediska našich zájmů zásadní část 5.5.3 Veřejná doprava. K plnění jednotlivých bodů této části zadání uvádíme: <i>(1) Studie prověří možnost zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov.</i> Zpracovatel navrhuje daný problémový okruh řešit přestavbou/zkapacitněním výtahových zařízení napojených na východní část nástupiště, spolu s vytvořením podmínek pro veřejné užívání příslušných prostor stanice (v současné době je	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.

			<p>zde možné pouze využívání nákladního výtahu v technických prostorách stanice, a to výhradně imobilními cestujícími s proškoleným doprovodem). Jedná se o řešení, které je realizovatelné (s respektováním specifík, souvisejících se stavební činností v metru - zachování tlakové odolnosti atd.), v minulosti se jím zabývala i studie Metroprojektu Praha a.s., kterou byly ověřovány možnosti dodatečného bezbariérového zpřístupnění stanic metra. Přínosy navrženého řešení jsou relativně omezené. Připomínáme, že stávající nákladní výtah vyúsťuje v samostatném povrchovém objektu ve výškové úrovni parku a přilehlé zástavby. Připraveno je dosažení úrovně Chilské ulice, resp. autobusových zastávek u stanice metra Opatov (viz níže).</p>		
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953927	<p>Studie nepostihuje připravované zásadní změny v zajištění bezbariérové přístupnosti dané stanice metra, realizačně zahajované v letošním roce - konkrétně vybudování výtahu z nástupiště stanice do jejího vestibulu (v prostoru části stávajícího pevného schodiště) a dalšího výtahu do úrovně autobusových zastávek (místo jednoho z eskalátorů). V současné době je před dokončením výběr zhotovitele stavby. Kromě toho připravuje developer projektu Nový Opatov náhradu stávající točité rampy dvěma výtahy, bude tak zajištěna bezbariérová přístupnost autobusových zastávek na obou stranách Chilské ulice.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.	
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953928	<p><i>(2) Bude navržena výhledová podoba terminálu veřejné dopravy Opatov s ohledem na plánované dopravní stavby mimo řešené území (konkrétně stavba metra D v Písnici včetně plánovaného terminálu autobusů veřejné dopravy a plánovaných P+R u stanic metra D).</i> Daný bod byl zpracovatelem vypořádán zachováním stávajícího uspořádání autobusových zastávek, bez předpokladu dalšího vývoje. Odůvodnění daného přístupu není ve studii uvedeno, z dodatečných informací zpracovatele vyplynulo, že vycházel z výsledků konzultací s organizací ROPID, tudíž jeho odborné stanovisko respektujeme. Současně však připomínáme, že v komplexním zdůvodněném návrhu řešení aktuálně požívaného Metropolitního plánu je zmíněno, že u terminálu Opatov jsou vytvořeny podmínky pro jeho přestavbu.</p>	<p>Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 × eskalátor pro každý břeh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD × BUS PID) 	Poživatel bere na vědomí. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy. Územní studie dále navrhuje umístění odstavných stání BUS PID do bloku B05. V rámci řešení koncepce veřejné dopravy byly zohledněny plánované dopravní stavby mimo řešené území.

131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953929	<p>Nad rámec konkrétního obsahu bodu zadání z hlediska zajišťování provozu autobusové MHD připomínáme, že kruhová křižovatka ulic U Kunratického lesa x Kunratická spojka x Na Jelenách X Roztylská je využívána k otáčení některých autobusových linek. Při přestavbě na stykovou křižovatku, navrhované ve studii, není reálná adekvátní náhrada tohoto provozního řešení bez navýšování provozních prostředků.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • bezbariérová prostupnost - výtahy • BUS PID při hranách komunikace • BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené <ul style="list-style-type: none"> • parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí) • bude prověřen přímý vjezd do autobusového terminálu z Hvězdoslavovy (ideálně Chilské) ulice <ul style="list-style-type: none"> • dnešní stav/kapacita: 7 BUS PID při Chilské ulici, kapacity odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře • příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05 • příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12 • obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd 	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje přesunutí otáčení uvedených spojů na točnu v ulici Technologická, u zastávky Koleje Jižní Město (mimo řešené území).</p>
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953930	<p><i>(3) Bude respektováno budoucí umístění tramvajové tratě dle projednávané změny ÚP č. Z 2798/00 (dle ZÚR VPS Z\503\DT východní tramvajová tangenta) a dle projednávané podnětu na změnu ÚP č. 9/2017 (vymezení tramvajové tratě, tzv. Východní tramvajové tangenty). Tento záměr bude blíže v řešeném území rozpracován. Bude prověřena možnost pokračování tramvajové trati do Cestlic.</i> Konstatujeme, že zpracovatel předmětný bod zadání odpovídajícím způsobem nesplnil. V textové části uvádí, že tramvajová trať je ve studii</p>	<p>Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že lze přesunout otáčení uvedených spojů na točnu v ulici Technologická, u zastávky Koleje Jižní Město (mimo řešené území).</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Uvedené výkresy byly zpřehledněny a záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) upřesněn. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožné se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013.</p>

			respektována. V grafických přílohách je tramvajová trať dle textové zprávy orientačně prezentována jako územní rezerva dle studijních prací vypracovaných Metroprojektem Praha, a.s. Ve výkresech „Hlavní výkres - prostorové vztahy“, „Výkres dopravní infrastruktury“ a „Detaily veřejných prostranství“ je však zakresleno komunikační řešení tramvajovou trať nezohledňující, do kterého je na jen některých místech pouhým soutiskem vložena tramvajová trať dle studie Metroprojektu Praha a.s. Zjevně se jedná pouze o částečnou superpozici dvou řešení, nikoliv o koordinaci, zákres tramvajové trati často mizí pod zákresem komunikací a v křižovatkách je zřejmá vzájemná kolize navržených prvků. Návrh tramvajové trati nebyl zpracovatelem žádným způsobem blíže rozpracován a dle doložených přítisků jsou zpracovatelem navržena komunikační řešení v kolizi s výchozím návrhem tramvajové trati dle studie Metroprojektu Praha a.s.		
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953931	Prověření tramvajové trati do Cestlic bylo doloženo jen silnými čarami ve výkresu a komentářem, dle kterého zpracovatel sledování těchto směrů nedoporučuje.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie prověřila dvě konkrétní varianty řešení trasování tramvajové trati do Čestlic uvedené v technické studii DIPRO, s. r. o. (08/2017). Tento záměr není územní studií doporučen mj. z důvodu nesouladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ani s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Nicméně v uvažovaných trasách je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953932	Pro odpovídající naplnění výše uvedeného bodu zadání je nezbytné následující dopracování příslušné části územní studie: • K celkové i dopravní situaci v předložené studii je nutné doplnit komentář jejího nesouladu s výhledovým záměrem tramvajové trati a odůvodnění, proč bylo takové řešení v přímém rozporu se zadáním doloženo. Do této situace požadujeme doplnit např. čárkovaně polohu vnějších obrub ulice Chliská ve stavu dle zadání studie, tedy včetně tramvajové trati a všechny navržené prvky jako stromořadí, nové inženýrské sítě apod. situovat až za tuto hranici. Alternativně je možné situační řešení v rozporu se zadáním zcela vypustit, nebude-li jej zpracovatel nadále chtít prezentovat jako etapu řešení.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) byl upřesněn. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožně se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Výkresy byly upraveny a zpřehledněny.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953933	Požadujeme respektovat zadání a doplnit do řešení např. formou další samostatné varianty (která bude variantou základní ve smyslu zadání) návrh tramvajové trati dle projednávané změny územního plánu č. Z 2798 /00. Navržené řešení musí být dopravně funkční a zcela jasné zakreslené zejména v přílohách „Hlavní výkres - prostorové vztahy“, „Výkres dopravní infrastruktury“		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) byl upřesněn. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožně se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Zmíněné výkresy byly upraveny a zpřehledněny.

			a „Detaily veřejných prostranství“. V případě vedení tramvajové trati v jiných polohách než v úrovni komunikace (nadjezd, podjezd apod.) bude doložen podélný a příčný řez.		
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953934	K záležitosti prověření tramvajové trati do Čestlic konstatujeme, že zpracovatelem zvolené vypořádání zadání nepovažujeme za optimální.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Vypořádání bylo doplněno (část II, kap. 5.3). Záměr uvedené tramvajové trati není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ani s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. V rámci územní studie bylo, dle požadavku jejího zadání, prověřeno trasování tramvajové trati do Čestlic (viz příloha č. 2 Schéma situace varianty TT do Čestlic), konkrétně dvě varianty řešení prověřované technickou studií DIPRO, s. r. o. (08/2017). Tento záměr územní studie nedoporučuje z důvodů výše uvedených, dále jiné koncepce rozvoje dopravní sítě v hl. m. Praze, a z důvodu obtížného mimoúrovňového technického řešení. Nicméně v uvažovaných trasách je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953935	Upozorňujeme, že při naplňování územní studie bude v případě bytové zástavby situované v ochranném pásmu metra a v ochranném pásmu tramvajové dráhy vyžadována úprava majetkoprávních poměrů formou zřízení pozemkové služebnosti formou strpění dráhy a projevů vlivů majících původ z provozu dráhy. K tomuto všeobecně uplatňovanému přístupu jsme dospěli vzhledem k problémům, k nimž v praxi dochází z důvodu dopadů účinků provozu městské kolejové dopravy na objekty s bytovou funkcí.		Pořizovatel bere na vědomí.
131	Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s. Jiné	2953936	Pro úplnost sdělujeme, že do Svodné komise Dopravního podniku, akciové společnosti, byla k projednání předložena DUR projektu Nový Opatov, která v některých částech s územní studií nekoresponduje. V rámci uplatněných předběžných požadavků na korekce řešení UR jsme na tuto skutečnost jejího zpracovatele upozornili, s doporučením vzájemné koordinace.		Pořizovatel bere na vědomí. V průběhu zpracování územní studie byly projekty vzájemně koordinovány.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	2954629	var. A 1. Litochlebské náměstí - nesouhlasí s jeho návrhem	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že koncepce Litochlebského náměstí naváže na urbanistickou strukturu sídliště - rozvolněnou zástavbu v zeleni. Z důvodu obtížné využitelnosti středu náměstí bude aktivní parter lemovat ozeleněnou pěší trasu po jeho vnějším obvodu, za stavebními bloky.	Pozn.: Připomínkující zaslal dvě podání, kdy druhým aktualizoval to první. Pořizovatel se tedy zabýval pouze aktualizovaným podáním (č. j. MHMP 405754/2019). Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.

Dále vyplynuly hlavní požadavky na řešení prostoru:

- bloky přiléhající ke kruhovému objezdu budou přiblíženy k hranici kruhového objezdu,
- u bloků B10, B09 a B30 bude použita volná stavební čára,
- veřejné prostranství N04 (mezi bloky B05 a B31) bude změněno na nestavební blok, který bude spolu s nestavebním blokem P01 tvořit uzavření zelené „podkovy“,
- bloky B11 a B31 budou tvořit vstupní „bránu“ do ulice Chilská,
- pěší prostupnost – bude vyznačeno úrovněvé řešení pohybu chodců (podchody mohou zůstat jako alternativa),
- cyklo řešení – bude zakomponováno do řešení dopravy v rámci kruhového objezdu,
- pietní místo bude zachováno,
- dominanta (v bloku B09) bude odstraněna,
- budou vyřešeny zastávky MHD (bus i tramvaj),
- technická infrastruktura – volná stavební čára ponechává rozhodnutí o nutných přeložkách na budoucích investorech,
- bude vyřešena dopravní obslužnost bloků B09 a B30.

166 Institut plánování a rozvoje hl.m. Jiné Prahy – IPR

2954630

1.A Blok B09 požadujeme zakreslit jako kompaktní, bez zbytečných vykousnutí a bez zbytných veřejných prostranství rozšiřujících chodník podél ulic Türkova a Ke Stáčírně.

Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že koncepce Litochlebského náměstí naváže na urbanistickou strukturu sídliště - rozvolněnou zástavbu v zeleni. Z důvodu obtížné využitelnosti středu náměstí bude aktivní parter lemovat ozeleněnou pěší trasu po jeho vnějším obvodu, za stavebními bloky. Dále vyplynuly hlavní požadavky na řešení prostoru:

Pořizovatel považuje za oprávněnou. Blok B09 byl na základě připomínky upraven (viz A_B.II.b Hlavní výkres).

- bloky přiléhající ke

				<p>kruhovému objezdu budou přiblíženy k hranici kruhového objezdu,</p> <ul style="list-style-type: none"> • u bloků B10, B09 a B30 bude použita volná stavební čára, • veřejné prostranství N04 (mezi bloky B05 a B31) bude změněno na nestavební blok, který bude spolu s nestavebním blokem P01 tvořit uzavření zelené „podkovy“, • bloky B11 a B31 budou tvořit vstupní „bránu“ do ulice Chilská, • pěší prostupnost – bude vyznačeno úrovnňové řešení pohybu chodců (podchody mohou zůstat jako alternativa), • cyklo řešení – bude zakomponováno do řešení dopravy v rámci kruhového objezdu, • pietní místo bude zachováno, • dominanta (v bloku B09) bude odstraněna, • budou vyřešeny zastávky MHD (bus i tramvaj), • technická infrastruktura – volná stavební čára ponechává rozhodnutí o nutných přeložkách na budoucích investorech, • bude vyřešena dopravní obslužnost bloků B09 a B30. 		
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2954631	1.B Nesouhlasíme s nově navrženou slepou ulicí mezi bloky B10 a B11. Požadujeme ji vypustit.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Slepá komunikace zajišťuje dopravní obslužnost bloku B10 a zároveň zajišťuje pěší a cyklistickou propojení v rámci dopravní sítě.	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954632	1.C Blok B11 požadujeme definovat ve styku s Chilskou a Litochlebským náměstím minimálně stavební čarou otevřenou, nikoli však volnou, jak je v návrhu.	<p>Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že koncepce Litochlebského náměstí naváže na urbanistickou strukturu sídliště - rozvolněnou zástavbu v zeleni. Z důvodu obtížné využitelnosti středu náměstí bude aktivní parter lemovat ozeleněnou pěší trasu po jeho vnějším obvodu, za stavebními bloky. Dále vyplynuly hlavní požadavky na řešení prostoru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bloky přiléhající ke kruhovému objezdu budou 	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Stavební čára bloku B11 při Chilské ulici byla upravena na otevřenou. Koncepce Litochlebského náměstí je definována jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11.

166 Institut plánování a rozvoje hl.m. Jiné
Prahy – IPR

2954633

1.D Rozhodně preferujeme bloky, které by umožnily těsnější obestavění Litochlebského náměstí. Z tohoto důvodu požadujeme vypustit rozšířené veřejné prostranství mezi bloky B05 a B31.
Dále požadujeme dotáhnout zastavitelnou část bloků B10 a B11 až ke kruhové křižovatce tvořící Litochlebské náměstí, případně tyto bloky spojit v jeden velký blok (prostupnost je pak možno fixovat příslušným značením dle legendy).

přiblíženy k hranici kruhového objezdu,
• u bloků B10, B09 a B30 bude použita volná stavební čára,
• veřejné prostranství N04 (mezi bloky B05 a B31) bude změněno na nestavební blok, který bude spolu s nestavebním blokem P01 tvořit uzavření zelené „podkovy“,
• bloky B11 a B31 budou tvořit vstupní „bránu“ do ulice Chiilská,
• pěší prostupnost – bude vyznačeno úrovnňové řešení pohybu chodců (podchody mohou zůstat jako alternativa),
• cyklo řešení – bude zakomponováno do řešení dopravy v rámci kruhového objezdu,
• pietní místo bude zachováno,
• dominanta (v bloku B09) bude odstraněna,
• budou vyřešeny zastávky MHD (bus i tramvaj),
• technická infrastruktura – volná stavební čára ponechává rozhodnutí o nutných přeložkách na budoucích investorech,
• bude vyřešena dopravní obslužnost bloků B09 a B30.

Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že koncepce Litochlebského náměstí naváže na urbanistickou strukturu sídliště - rozvolněnou zástavbu v zeleni. Z důvodu obtížné využitelnosti středu náměstí bude aktivní parter lemovat ozeleněnou pěší trasu po jeho vnějším obvodu, za stavebními bloky. Dále vyplynuly hlavní požadavky na řešení prostoru:

• bloky přiléhající ke kruhovému objezdu budou přiblíženy k hranici kruhového objezdu,
• u bloků B10, B09 a B30 bude použita volná stavební čára,
• veřejné prostranství N04 (mezi bloky B05 a B31) bude

Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistická koncepce Litochlebského náměstí byla znovu prověřena a v koordinaci s připomínkujícím a dotčenou městskou částí byla upravena. Koncepce Litochlebského náměstí je nově definována jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chiilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11.

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Jiné Prahy – IPR	2954634	<p>1.E Bohužel musíme konstatovat, že u Litochlebského náměstí (tj. u velké okružní křižovatky) je stále potvrzen neuspokojivý stav z hlediska možností pohybu chodců a cyklistů tímto prostorem. V souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství (IPR Praha, KVP2013/06) a Standardem zastávek PID (ČVUT v Praze, 09/2017), kterážto dokumenty jsou pro město závazné, požadujeme navrhnout zlepšení pěších a cyklistických vazeb, na tomto náměstí. Především jde o eliminaci podchodů a posílení úrovněových křížení ulic Tůrkova a Ke Stáčírně (v souladu se zadáním kap. 5.5.2. odst.3.).</p>	<p>změněno na nestavební blok, který bude spolu s nestavebním blokem P01 tvořit uzavření zelené „podkovy“,</p> <ul style="list-style-type: none"> • bloky B11 a B31 budou tvořit vstupní „bránu“ do ulice Chilská, • pěší prostupnost – bude vyznačeno úrovněové řešení pohybu chodců (podchody mohou zůstat jako alternativa), • cyklo řešení – bude zakomponováno do řešení dopravy v rámci kruhového objezdu, • pietní místo bude zachováno, • dominanta (v bloku B09) bude odstraněna, • budou vyřešeny zastávky MHD (bus i tramvaj), • technická infrastruktura – volná stavební čára ponechává rozhodnutí o nutných přeložkách na budoucích investorech, • bude vyřešena dopravní obslužnost bloků B09 a B30. 	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie nenavrhuje žádná další mimoúrovňová řešení, naopak navrhuje další úrovněové řešení pěších a cyklistických vazeb (viz Hlavní výkres a též textová část, část II, kap. 5.2). Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.</p> <p>Ve var. B je navržena úprava křižovatky z kruhové na průsečnou, v rámci které by došlo ke zlepšení pěších i cyklistických vazeb.</p>
				<ul style="list-style-type: none"> • bloky přiléhající ke kruhovému objezdu budou přiblíženy k hranici kruhového objezdu, • u bloků B10, B09 a B30 bude použita volná stavební čára, • veřejné prostranství N04 (mezi bloky B05 a B31) bude změněno na nestavební blok, který bude spolu s nestavebním blokem P01 tvořit uzavření zelené „podkovy“, • bloky B11 a B31 budou tvořit vstupní „bránu“ do ulice Chilská, 	

166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2954635	<p>2. ul. Chilská a okolí stanice Opatov Nesouhlasíme s nadměrnou šířkou ulice Chilské. Navržený profil šíře 65 m, je srovnatelný s Václavským náměstím (cca 64 m). V souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství, který je pro město závazný, se nové metropolitní městské třídy a bulváry v centru Prahy navrhuji v šířce 40 m.</p> <p>Dle našeho názoru nadměrnou dimenzi ulice není možno obhájit ani šířkou stávajícího přemostění nad výstupem z metra, či požadavkem na výsadbu stromořadí. Návrh umožňuje předstoupení podzemních garáží před stavební čárou (v uličních profilech jsou garáže přímo zakresleny, v hlavním výkrese je rozsah možného předstoupení podzemní stavby dán uliční čarou). Tento regulativ sám o sobě výše zmíněné argumenty popírá, neboť šířka mostu a umístění stromořadí jsou ovlivněny především podzemními stavbami. Požadujeme zúžit profil Chilské ulice, zároveň požadujeme, aby byl v celé své délce konstantní. Výjimkou může být stavba dopravního terminálu nad stanicí metra, kde bude ulice lokálně rozšířena.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • pěší prostupnost – bude vyznačeno úroňové řešení pohybu chodců (podchody mohou zůstat jako alternativa), • cyklo řešení – bude zakomponováno do řešení dopravy v rámci kruhového objezdu, • pietní místo bude zachováno, • dominanta (v bloku B09) bude odstraněna, • budou vyřešeny zastávky MHD (bus i tramvaj), • technická infrastruktura – volná stavební čára ponechává rozhodnutí o nutných přeložkách na budoucích investorech, • bude vyřešena dopravní obslužnost bloků B09 a B30. <p>Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že profil ul. Chilské bude zúžen, bude přesněji definována uliční čára.</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou - uliční čáry byly upraveny, profil Chilské ulice byl zúžen a je v celé své délce konstantní (výjimku tvoří oblast dopravního terminálu), utváří tak kompaktnější uliční profil, viz výkresy Řezů a Uličních profilů (A_B.II.g a A_B.II.i).</p>
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR		2954636	<p>3. V návaznosti na předchozí připomínku požadujeme úpravy centrálního náměstí (N01), které vychází v návrhu užší než ulice Chilská (50-60m). Prostor by měl hierarchicky nad touto ulicí dominovat. Proto doporučujeme navázání šířky náměstí na šířku stávající "budovy metra", kterou hodnotíme jako kvalitní, osově symetrickou a pro obyvatele sídliště významnou (byť dnes zanešenou reklamním smogem). Předpokládá-li studie ponechání mostku nad stanicí metra, dá se počítat i se zachováním této konstrukce. Považujeme za nevhodné její jižní část zakrýt novou zástavbou a tím ji vyosít. Doporučujeme s touto stavbou</p>		<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Centrální náměstí N01 bylo upraveno v souladu se zněním připomínky, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.). Rozměry náměstí N01 jsou 40 × 107 (včetně podloubí 57 × 107 m).</p>

			pracovat jako se stávající budovou, která se může stát součástí navrhovaného náměstí. Velkorysé náměstí do modernistické zástavby patří.			
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954637	4. Rozhodně požadujeme sjednocení severní hrany náměstí, tak aby západně i východně od Chilské ulice byla stavební a uliční čára průběžná. Na jednáních s projektantem (30.8.2018, IPR Praha) bylo diskutováno posílení centrálního náměstí definováním jasného a pevného kříže s Chilskou ulicí vyřiznutého z kompaktní hmoty zástavby, na čemž trváme.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že bude jasně definován "kříž" veřejných prostranství N01 a N02 uzavřenými (pevnými) stavebními čarami.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Regulativy byly upřesněny - vzniká jasný a pevný kříž definovaný uzavřenou stavební čarou, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.). Severní a jižní hrany náměstí navazují na stávající obchodní pasáž.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954638	5. V souvislosti s výše zmíněným požadavkem doporučujeme fixovat rohy zástavby (v místě křížení Chilské ulice a navrhovaného náměstí) pomocí uzavřené stavební čáry.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že bude jasně definován "kříž" veřejných prostranství N01 a N02 uzavřenými (pevnými) stavebními čarami.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Regulativy byly upřesněny - vzniká jasný a pevný kříž definovaný uzavřenou stavební čarou, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954639	6. Průchod z centrálního náměstí do Starého Chodova požadujeme specifikovat (definovat jeho šířku, případně výšku, nebo upravit stavební čáry), tak aby regulace byla schopná udržet hlavní myšlenku průběžného průchodu Centrálního parku přes náměstí na Starý Chodov. Tuto koncepci považujeme za významný urbanistický prvek v kontextu Jižního města.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že bude definována šířka průchodu blokem B12 nebo bude rozdělen na dva bloky.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Průchod blokem B12 byl definován jako nestavební část stavebního bloku, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954640	7. V souvislosti s předchozím bodem a v souladu se zadáním požadujeme umožnit zdůraznění těžiště lokality (navrhované náměstí a Chilskou ulici) pomocí dominant (ať už veřejných staveb, nebo výškových) resp. zaznačit tuto možnost do hlavního výkresu. Též v návrhu Metropolitního plánu pro Společné jednání dle § 50 Stavebního zákona, který se dá chápat, jako návrh koncepce tohoto území je v těchto místech navržena hladina věží zdůrazňující okolí stanice metra Opatov.		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou, návrh je částečně v souladu s jejím zněním. U náměstí N01 je navrženo umístění dominanty - stavby pro veřejnou správu a kulturu (doporučeno divadlo a objekt pro veřejnou správu).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954641	8. Návrh dopravního terminálu Opatov s tramvajovou tratí bude třeba dořešit ve větší podrobnosti a projednat s DP Praha, ROPID a MHMP - RFD. Předložený návrh nepředpokládá navýšení současné kapacity terminálu veřejné dopravy Opatov pro autobusovou dopravu, které bylo v minulosti požadováno ze strany ROPID. Návrh nepočítá ani s novou odstavnou plochou pro autobusy, která byla v předchozí urbanistické studii z roku 2011 navržena u jihovýchodního kvadrantu	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že:	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Návrh dopravního terminálu byl projednán se všemi zmíněnými subjekty na doplňujících konzultacích. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy. Územní studie dále navrhuje umístění odstavných stání BUS PID do bloku B05.

křižovatky na Litochlebském náměstí (podél jižního okraje ulice Hvězdoslavovy).

- dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 x eskalátor pro každý běh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské

- dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD x BUS PID)

- bezbariérová prostupnost - výtahy

- BUS PID při hranách komunikace

- BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené

- parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí)

- bude prověřen přímý jezd do autobusového terminálu z Hvězdoslavovy (ideálně Chilské) ulice

- dnešní stav/kapacita: 7 BUS PID při Chilské ulici, kapacity odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře

- příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05

- příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12

- obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd

166 Institut plánování a rozvoje hl.m. Jiné Prahy – IPR

2954642

9. Tramvajová zastávka terminálu Opatov je v předloženém návrhu územní studie řešena správně s úrovniovými přechody. Požadujeme však do návrhu doplnit též přímou a vůči automobilové dopravě bezkolizní vazbu schodištěm z tramvajové zastávky do vestibulu stanice metra.

Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.

Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.

10. V souladu se zadáním této studie (kap. 5.2.) požadujeme snížit navrhovanou výšku v kontaktu se Starým Chodovem. Přijatelné pro nás je snížení zadního traktu zástavby lemující západní stranu Chilské ulice na výškovou hladinu V. lokálně VI.

Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že západní část bloku B12 přiléhající přímo k okolní rodinné zástavbě v žádné své části nepřekročí výšku stanovenou odstupovým úhlem s hodnotou 35° a zároveň v bodě nejbližším k zástavbě starého Chodova nepřesáhne výšku 30 m. Následně došlo k upřesnění znění připomínky formou dopisu č. j. MHMP 2092196/2019 doručeného dne 15. 10. 2019, ve kterém Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy uvádí: "... v souladu se závěry jednání ve věci ÚS Opatov - Na Jelenách konaném dne 15. 5. 2019 souhlasíme s navrhovaným regulativem maximální výšky 40m při severozápadním okraji a 30m ve střední a jižní části okraje bloku B12 v návrhu studie. Na základě uvedeného již netrváme na znění původní připomínky č. 10 uvedené ve vyjádření 13676/18 zde dne 7. 1. 2019."

Městská část Praha 11 taktéž upřesnila připomínku formou dopisu č. j. MHMP 2377773/2019 doručeného dne 26. 11. 2019, ve jehož příloze (formou usnesení Rady Městské části Praha 11) schvaluje nahrazení připomínky č. 11 (...) textem: "Požadujeme upravit návrh výškové regulace u stavebního bloku B12 navazujícího na vilovou zástavbu Starého Chodova. Vzhledem k faktu, že se jedná o hranu stavebního bloku mezi územím s urbanistickou strukturou rodinných domů s výškovou hladinou II - IV(V) a hranu tohoto stavebního bloku při ulici Chilská s výškovou hladinou VII-VIII, požadujeme u západní hrany stavebního bloku B12 snížit výškovou regulaci na hladinu VI — VII, přičemž doporučujeme v převážné části západní linie využít spodní hranice

Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.

				limitu a horní hranici využít pro příležitostný architektonický a výtvarný akcent navržených budov. Mělo by být docíleno postupného klesání zástavby od lokálního centra v okolí stanice metra C Opatov směrem k území s objekty pro rodinné bydlení. Takto je to požadováno i v zadání studie."		
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954644	11. Navržená nová světelně řízená křižovatka v ul. Chilské jižně od terminálu Opatov obsahuje světelně řízený přechod přes 4 řadící pruhy, na tento přechod navazuje tramvajové těleso bez vyčkávacího prostoru pro chodce. Tento návrh považujeme za nevhodný a výhledově obtížně projednatelný, požadujeme proto jeho přepracování, případně doložení souhlasu Policie s navrženým řešením.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Dopravní řešení bylo prověřeno, počet řadících pruhů byl redukován na 3 - upraveno, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Nesouhlas	2954645	12. Předložená studie přebírá vedení tramvajové trati z Jižního Města do Středočeského kraje ze studie, která tuto tramvajovou trať (ve variantách) navrhovala. S uvedenou tramvajovou tratí do Středočeského kraje však nesouhlasíme, její prověření z hlediska proveditelnosti mělo negativní výsledky.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele územní studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie nepřebírá vedení tramvajové trati z Jižního Města do Středočeského kraje. V rámci územní studie bylo, dle požadavku jejího zadání, prověřeno trasování tramvajové trati do Čestlic (viz příloha č. 2 Schéma situace varianty TT do Čestlic), konkrétně dvě varianty řešení prověřované technickou studií DIPRO, s. r. o. (08/2017). Tento záměr územní studie nedoporučuje z důvodů výše uvedených, dále jiné koncepce rozvoje dopravní sítě v hl. m. Praze, a z důvodu obtížného mimoúrovňového technického řešení (viz textová část, část II, kap. 5.3). Nicméně v uvažovaných trasách je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954646	Preferujeme prověření možnosti vedení trasy přes navrhovanou pěší lávku do centra území Na Jelenách s následným napojením na Roztylskou ulici a pokračováním dále po Kunratické spoje. V návrhu by to pak znamenalo ponechat dostatečné prostorové rezervy pro uvedené řešení v uliční síti této lokality. Požadujeme proto zvětšit celkovou uliční šířku severojižní obslužné komunikace napojené do ulice Na Jelenách tak, aby tento uliční prostor neznemožnil do výhledu eventuální možnost vedení tramvajové tratě.	Poživatel bere na vědomí. Možnost vedení trasy přes navrhovanou pěší lávku do centra území Na Jelenách byla prověřena. Prostorové parametry ulice Nad Lomy, případně ulice V Lomech, neumožňují bezkolizní umístění tramvajového tělesa. Navrhovaná pěší lávka a uliční prostor komunikace Cigánkovy výhledově neznemožňují umístění tramvajového tělesa.	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954647	13. Na jižním rameni křižovatky Kunratická spojka - Na Jelenách - Roztylská není navržen přechod pro chodce, pravděpodobně z důvodu, že podél jižního okraje ulice Na Jelenách se nepředpokládá mnoho chodců ani v budoucnu, což je velmi pravděpodobné. Přesto však doporučujeme počítat zde do výhledu s možností pohybu chodců a v souvislosti s tím zlepšit podmínky pro chodce v prostoru jižní části MÚK Opatov i v dalších křižovatkách ul. Na Jelenách. Zřízení přechodů pro chodce na všech ramenech křižovatky požaduje	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadovaný přechod byl doplněn.	

				těž Manuál veřejných prostranství.	
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954648	všeobecně 14. Hrany komunikací (vnější obruba vozovky x chodníku) a stromořadí v navrhovaných ulicích požadujeme navrhovat pokud možno přímo, tak aby byly rovnoběžné s osou ulice, resp. uliční čarou. Konkrétně jde o část ulice před blokem B03, kde preferujeme rozšíření pro třetí; odbočovací pruh řešit na úkor vnitřního zeleného tramvajového pásu, jako je tomu před blokem B01.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, požadavek byl zapracován v místech, ve kterých nedochází ke kolizi s technickou infrastrukturou nebo jejími ochrannými pásmy, viz Hlavní výkres (A_B.II.b). Řešení odbočovacího pruhu na úkor vnitřního zeleného tramvajového pásu nelze jak z bezpečnostních důvodů (řidiči i chodci), tak z hlediska kapacitního řešení křižovatky (světelné signalizační řešení).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954649	15. Cyklotrasy v hlavních ulicích lokality Opatov (Hviezdoslavova, Chilská) požadujeme vést průběžně a symetricky po obou stranách ulice. Podél ulice Na Jelenách může být cyklotrasa vedena obousměrně po jedné straně.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Připomínka byla zapracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b), Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e), Řezy územím (A_B.II.g) a Uliční profily vybraných ulic (A_B.II.i).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954650	16. Požadujeme dořešit vzájemné návaznosti cyklotras v místě navrhovaného náměstí u vestibulu metra (především s ohledem na řešení veřejného prostranství ve dvou úrovních).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma terminálu (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) přehledně znázorňující jednotlivé druhy dopravy, jejich návaznosti a polohu.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954651	17. Pro navržené úpravy nejvíce dopravně zatížených křižovatek (zejména v prostoru MÚK Opatov) bude třeba doložit (aktualizovat) výpočet jejich kapacitního posouzení, který zohlední navrženou zástavbu a budoucí předpokládané zatížení komunikační sítě.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954652	18. Požadujeme doplnit celkové řezy územím, dle zadání, této studie.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, řez byl doplněn (viz Řezy územím, A_B.II.g; a doplňkové Uliční profily vybraných ulic, A_B.II.i).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954653	Formální připomínky 19. U "Ploch s limitovaným stavebním rozvojem" v lokalitě Na Jelenách požadujeme specifikovat důvod tohoto omezení. Případně zde využít možnost navržení etapizace (např. blok může být realizován až po přeložce vodovodního, nebo plynového potrubí, případně po změně ÚP).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Popis a zdůvodnění těchto ploch s limitovaným stavebním rozvojem je popsán v textové části územní studie (část II, kap. 1.1).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954654	20. Zvolená šrafa pro " Plochu s limitovaným stavebním rozvojem" je ve spojení s volnou, či otevřenou stavební čarou zaměnitelná se značkou pro "Podloubí". Požadujeme toto rozlišit.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Grafika regulativů byla upravena.
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954655	21. Požadujeme symbol legendy „Kompozičně významné stromořadí“ uvádět pouze tam, kde je navrženo kompozičně významné stromořadí. Tento prvek je vhodné navrhovat pouze na významných veřejných prostranstvích (urbanistická osa, městská třída,...) a naopak tento požadavek nevznášet v místech, kde není třeba.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Hlavní výkres (A_B.II.b) byl upraven. Stromořadí a porosty jsou dále rozpracována ve Výkrese zelené infrastruktury (A_B.II.d).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954656	22. Návrh budoucí tramvajové tratě v řešeném území a některé křižovatky, kterými tramvajová trať prochází, je třeba dořešit. Především prostorové řešení tramvajové tratě v prostoru MÚK Opatov je v dopravní příloze	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy
					Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožné se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Výkresy byly zpřehledněny a záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) upřesněn.

			zmatečné a nesrozumitelné. Je proto nutné zpracovat podrobnější výkres, který by dopravní návrh tohoto důležitého vstupního bodu území zpřehlednil.	(ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.		
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954657	Var. B. 23. jeví se jako nedostatečná. Původní důvod (vyčerpané kapacity v rámci jedné funkční plochy) s vydáním opatření obecné povahy č.55/2018 (změna platného územního plánu č. 2832) pominul. Chce-li zpracovatel nadále pracovat na variantě, která území rozvíjí, pak by měla jít více do hloubky a ne pouze navyšovat stávající kapacity v území.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že náměstová varianta B bude mj. zahrnovat návrh řešení křižovatky Litochlebského náměstí jako průsečné a lokalita Na Jelenách bude navržena pro využití smíšení/bydlení.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Varianta B byla doplněna o další náměty na změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (náměty např. na úpravy křižovatky Litochlebského náměstí, změnu využití lokality Na Jelenách, ...).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954658	23.A Tato varianta též dává možnost komplexního razantnějšího přeřešení Litochlebského náměstí, což bychom ve variantě zobrazující „možný budoucí rozvoj“ rozhodně očekávali. Žádáme proto o doplnění varianty bez kruhového objezdu.	Dne 15. 5. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Městské části Praha 11, Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že náměstová varianta B bude mj. zahrnovat návrh řešení křižovatky Litochlebského náměstí jako průsečné a lokalita Na Jelenách bude navržena pro využití smíšení/bydlení.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zpracováno v Hlavním výkrese varianty B (B_A.II.b).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954660	23.B Požadujeme v této variantě doplnit zástavbu až ke křižovatce ulic Chilská a Opatovská, aby tak byla vytvořena zřetelnější hrana čtvrti a byl jasněji artikulovaný vstup do území směrem od dálnice.		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Navržené řešení bylo zpracováno do námětové varianty B, viz var. B - Hlavní výkres (B_A.II.b).
166	Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy – IPR	Jiné	2954661	24. S ohledem na tyto skutečnosti by bylo vhodné vypracovat studii novou s novým zadáním, která by již nebyla zatížena požadavky na dodržení stávajícího územního plánu. Stávající plán není dle předložené studie schopen zajistit vytvoření adekvátní urbanizace významné části Jižního města, která má možnost stát se novým, nejen geometrickým, středem této čtvrti.		Pořizovatel bere na vědomí. Předložený námět zváží.
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953944	Kolektorové podchody: KP-05, KP-09, KD-11, KP-12, KP-13, KP-14, KP-15, KP-16, KP-17, KP-20, KP-21. Zájmové území: k.ú.: Chodov a Šeberov, Praha 4 Správce: Kolektory Praha, a.s. Vlastník: Hlavní město Praha		Pořizovatel bere na vědomí. Kolektory, kolektorové podchody a kabelovody jakožto i stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f). Návrh územní studie je v souladu se zpracovanou studií proveditelnosti stavebního záměru vybudování kolektoru Opatov – Chilská ulice od společnosti KO-KA s.r.o. (04/2018) v případě realizace tramvajové tratě v ose ulice Chilské. S tímto řešením se ztotožňuje
				Součástí kolektorových staveb jsou i nadzemní prvky (VZT objekty, rozvaděče, vstupy,		

				<p>poklapy apod.) a další zařízení (komunikační kabely, odvodnění kolektorové stavby, drenáže apod.).</p> <p>V kolektorech jsou vedeny inženýrské sítě.</p> <p>V příloze Vám zasíláme zakres zmiňovaných kolektorových podchodů, který je pouze orientační.</p>	<p>zadavatel této studie, společnost Kolektory Praha a.s., i příslušné oddělení společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy zodpovědné za rozvoj tramvajové sítě.</p>
				<p>Dále konstatujeme, že v dotčené oblasti je plánovaná výstavba kolektoru uvedená ve schváleném generelu kolektorů, která je řešena v koordinaci s navrhovanou tramvajovou tratí.</p> <p>Investorem stavby kolektoru je Hlavní město Praha, odbor strategických investic MHMP. Pro bližší informace kontaktujte OSI-HMP a IPR- HMP.</p>	
154	Kolektory Praha, a.s.	Částečný souhlas	2953945	<p>K předložené zpracované územní studii nemáme připomínek za dodržení níže uvedených podmínek:</p> <p>1. Ochranné pásmo kolektorových staveb je 3m od vnější hrany.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Pořivatel bere na vědomí. Kolektory, kolektorové podchody a kabelovody jakožto i stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).</p>
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953946	<p>2. Prováděním stavby ani její konečnou podobou nesmějí být dotčena ani omezena práva KP, a.s., stejně tak možnosti řádného provozování kolektorové stavby, zejména pak: funkčnost, volný, bezpečný a trvalý přístup ke všem kolektorovým prvkům a nadzemním objektům, pro únikové výstupy neomezený přístup.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Kolektory (část II, kap 6.7) popisující mj. limity rozvoje vybraných bloků s ohledem na kolektory.</p>
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953947	<p>3. Upozorňujeme na Nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). § 18 odst. 3 tohoto nařízení stanovuje „je-li v území zřízen kolektor, přednostně se dle technických možností umísťují nové a doplňované sítě technické infrastruktury do tohoto kolektoru“.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. V území řešeném územní studií se nacházejí především kolektorové podchody pod ulicemi. Vzhledem k poloze vůči navrhované struktuře bloků je jejich využití možné pouze omezeně a to pro vedení NN a VN. Tato vedení kolektorové podchody využívají. Řešení navržených inženýrských sítí je zakresleno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f) a popsáno v textové části územní studie v kapitole Kolektory (část II, kap 6.7).</p>
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953948	<p>4. Pro výsadbu stromů a hluboko kořenících keřů je nutné dodržet podmínky nařízení č. 10/2016 Sb. HMP a současně odst. 4.2.6 ČSN P 73 7505:2017, který definuje, že vzájemná vzdálenost nejbližšího vnějšího líce kolektoru od kmene stromu (od paty keře) nemá být v půdorysném průmětu menší než 3,0 m (tedy v ochranném pásmu kolektoru není povolena výsadba stromů a keřů).</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Pořivatel bere na vědomí. Kolektory, kolektorové podchody a kabelovody jakožto i stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).</p> <p>Poloha stromořadí bylo prověřena a upravena s ohledem na znění připomínky a je zakreslena ve Výkrese zelené infrastruktury (A_B.II.d). Nedochází ke kolizi stromořadí s inženýrskými sítěmi, kolektory a kabelovody resp. s jejich ochrannými pásmy.</p>
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953949	<p>5. Při přípravě jednotlivých dalších stupňů projektové dokumentace je nutné doložit statické posouzení kolektorů pro plánované změny zatížení. Ze statického posouzení s nově plánovaným zatížením vyjde potřeba ochrany</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Uvedené upozornění s požadavkem bylo doplněno do textové části územní studie (část II, kap. 6.7).</p>

				kolektorové stavby. Případný způsob ochrany bude požadován k odsouhlasení.		
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953950	6. V návaznosti na normové hodnoty stavebních předpisů jsou stavebníci - investoři v předkládaných stavebních záměrech, které se přímo dotýkají kolektorů a sdružených tras vedení inženýrských sítí na území hl. m. Prahy povinni, v jednotlivých stupních dokumentace a následné realizace vedle právních předpisů, splňovat ustanovení ČSN P 73 7505:2017, Provozní řád a požadavky dalších technickoprovozních dokumentů, jejichž obsah je závazný.	Poživatel bere na vědomí. Normové požadavky a požadavky dalších závazných technickoprávních dokumentů jsou zpracovány do míry detailu územní studie. Ve větším detailu budou zpracovávány v rámci projektových dokumentací jednotlivých záměrů.	
154	Kolektory Praha, a.s.	Jiné	2953951	Požadujeme předložit k odsouhlasení projektovou dokumentaci.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie je územně plánovacím podkladem zpracovaným v daném měřítku. Podrobnější projektové dokumentace jednotlivých záměrů dotýkajících se zájmů připomínkujícího by měly být předloženy k jeho odsouhlasení.	
126	MHMP odbor investiční	Bez připomínek	2952113	K předmětné studii nemá odbor INV z hlediska svých zájmů připomínky.	Poživatel bere na vědomí.	
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953912	S ohledem na význam veřejné hromadné dopravy v tomto území si dovoluujeme zaslat následující připomínky: • Lze konstatovat, že dopravní řešení je vzhledem k předpokládanému rozvoji v území podhodnoceno: - křižovatky (jako kapacitně určující uzly) jsou často ponechány ve stávajícím uspořádání nebo bez navýšení kapacity odpovídající zvýšení dopravní zátěže z nové zástavby,	Dne 3. 6. 2019 svolal pořivatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořivatele.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) je uvedeno v příloze č. 6 textové části územní studie.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953913	- požadujeme kapacitně prověřit všechny významné křižovatky (zejména křižovatky řízené SSZ) i se započtením výhledových intenzit po dostavbě všech navrhovaných objektů (např. u křižovatky Na Jelenách x Chilská x K Hrnčířům, která je nově řízena SSZ, je nutno zajistit funkční by-pass pro snadnější průjezd z Chilské do ulice Na Jelenách),	Dne 3. 6. 2019 svolal pořivatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořivatele.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) je uvedeno v příloze č. 6 textové části územní studie.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953914	- je nutno jednoznačněji stanovit polohu a parametry tramvajových tratí včetně navázných úseků (ve výkresech často pouze orientačně).	Dne 3. 6. 2019 svolal pořivatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožné se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Výkresy byly zpřehledněny a záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) upřesněn.

					pořizovatele.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953915	<ul style="list-style-type: none"> • Upozorňujeme na nejasnosti ve výkresu A-B.II.e (např. poloha a přístupy na tramvajové zastávky Opatov), jednotlivé vrstvy výkresu se vzájemně vylučují. 	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) byl zpřehledněn, zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953916	<ul style="list-style-type: none"> • Dopravní řešení by mělo být zpracováno ve variantách v závislosti na postupu výstavby důležitých dopravních staveb (vestibul metra, tramvajové tratě, komunikace). 	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, není v souladu se zadáním územní studie. Návrhová část územní studie zobrazuje výhledový stav území (se všemi plánovanými záměry dle platné ÚPD, tedy i s tramvajovou tratí, ale i např. s metrem D nebo Silničním okruhem kolem Prahy). Jednotlivé fáze rozvoje (jednotlivé záměry) budou vyhodnoceny v rámci projektových dokumentací.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953917	<ul style="list-style-type: none"> • Nejsou řešeny podmínky pro provoz BUS PID (včetně odbavovacích hran a odstavných stání): - terminál Opatov 	<p>Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 x eskalátor pro každý břeh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské • dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD x BUS PID) <ul style="list-style-type: none"> • bezbariérová prostupnost - výtahy • BUS PID při hranách komunikace • BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené <ul style="list-style-type: none"> • parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí) <ul style="list-style-type: none"> • bude prověřen přímý vjezd do autobusového terminálu z

132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953918	<p>- oblast křižovatky Roztylská x Na Jelenách x Kunratická spojka x U Kunratického lesa (stávající okružní křižovatka je využívána pro otáčení z/do ulice U Kunratického lesa a s ohledem na rozvoj v severovýchodním kvadrantu křižovatky je možné ukončení spojů i ve směru z/do ulice Roztylské, v blízkosti křižovatky se nachází i manipulační zastávky pro takové spoje),</p>	<p>Hviezdoslavovy (ideálně Chilské) ulice</p> <ul style="list-style-type: none"> dnešní stav/kapacita: 7 BUS <p>PID při Chilské ulici, kapacity odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře</p> <ul style="list-style-type: none"> příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05 příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12 obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd <p>Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 x eskalátor pro každý břeh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD x BUS PID) bezbariérová prostupnost - výtahy BUS PID při hranách komunikace BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí) bude prověřen přímý vjezd do autobusového terminálu z Hviezdoslavovy (ideálně Chilské) ulice 	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje přesunutí otáčení uvedených spojů na točnu v ulici Technologická, u zastávky Koleje Jižní Město (mimo řešené území). Řešení bylo projednáno s připomínkujícím na doplňujícím jednání dne 3. 6. 2019.</p>
-----	--------------------------------------	------	---------	--	--	---

132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953919	<p>- požadujeme prověřit možnost otáčení BUS PID v oblasti křižovatky Chilská x Líbalova (autobusy se nyní musí otáčet na okružní křižovatce Litochlebské náměstí, což přináší významné zvýšení dopravní zátěže se všemi negativními průvodními jevy a zároveň to vede ke zvýšení provozních výdajů PID bez zjevného užítku).</p>	<p>Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dnešní stav/kapacita: 7 BUS PID při Chilské ulici, kapacity odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře • příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05 • příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12 • obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd <p>• dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 × eskalátor pro každý břeh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD × BUS PID) • bezbariérová prostupnost - výtahy • BUS PID při hranách komunikace • BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené • parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí) • bude prověřen přímý vjezd do autobusového terminálu z Hvězdoslavovy (ideálně Chilské) ulice • dnešní stav/kapacita: 7 BUS PID při Chilské ulici, kapacity 	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje umístění odstavných stání BUS PID do bloku B05. Nicméně otáčení BUS PID v oblasti křižovatky Chilská × Líbalova je prostorově možné. Řešení bylo projednáno s připomínkujícím na doplňujícím jednání dne 3. 6. 2019.</p>
-----	-----------------------------------	------	---------	---	--	---

					odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře <ul style="list-style-type: none"> • příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05 • příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12 <ul style="list-style-type: none"> • obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd 	
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953920	požadavek na řešení podmínek provozu BUS PID: - oblast křižovatky Roztylská × Na Jelenách × Kunratická spojka × U Kunratického lesa	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že lze přesunout otáčení uvedených spojů na točnu v ulici Technologická, u zastávky Koleje Jižní Město (mimo řešené území).	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje přesunutí otáčení uvedených spojů na točnu v ulici Technologická, u zastávky Koleje Jižní Město (mimo řešené území). Řešení bylo projednáno s připomínkujícím na doplňujícím jednání dne 3. 6. 2019.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953921	• Nedostatečně je řešeno (nebo popsáno) uspořádání terminálu Opatov:	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení dané připomínky. Ze schůzky vyplynulo, že: <ul style="list-style-type: none"> • dopravní uzel bude vertikálně prostupný způsoby: výtah + schodiště mezi nástupištěm metra a vestibulem, výtah (na západní straně 2 výtahy) + schodiště + 2 × eskalátor pro každý břeh ulice Chilské, schodiště + eskalátor pro každé nové nástupiště ve středu ulice Chilské <ul style="list-style-type: none"> • dopravní uzel bude horizontálně prostupný způsoby: přechody budou umístěny nad jižní hranou centrálního náměstí pro zajištění komfortního horizontálního pohybu (přestup tramvaj + BUS MHD × BUS PID) <ul style="list-style-type: none"> • bezbariérová prostupnost - výtahy <ul style="list-style-type: none"> • BUS PID při hranách 	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) byl zpřehledněn, zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.

					komunikace <ul style="list-style-type: none"> • BUS MHD + tramvaj – zastávka – sdílené • parkování a zázemí pro provoz BUS bude navrženo v bloku B05 (jihovýchodní část Litochlebského náměstí) • bude prověřen přímý vjezd do autobusového terminálu z Hvězdoslavovy (ideálně Chilské ulice) <ul style="list-style-type: none"> • dnešní stav/kapacita: 7 BUS PID při Chilské ulici, kapacity odstavného parkoviště BUS PID budou navrženy v maximální možné míře <ul style="list-style-type: none"> • příjezd BUS z jihu – obratiště v bloku B05 • příjezd BUS ze severu – obratiště na kruhovém objezdu při jižní straně bloku B12 <ul style="list-style-type: none"> • obecně by měl být terminál navržen tak, aby se minimalizovala délka manipulačních jízd 	
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953922	- nedostatečné je řešení druhého (východního) vestibulu pouze nízkokapacitním výtahem (odkazováno na Muzeum C); doporučujeme např. i pevné schodiště, - řešení výtahu je zmíněno pouze v textové zprávě (kapitola 5.3) a není obsaženo ve výkresech,	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Požizovatel bere na vědomí. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953923	- nejasné vertikální trasy stávajícího (západního) vestibulu.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID) , Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení mj. i dané připomínky. Ze schůzky vyplynuly závěry viz vyhodnocení pořizovatele.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953924	• Nedostatečně jsou řešeny některé pěší přístupové trasy, zejména: - terminál Opatov - k zastávkám U Dálnice (umístění, návaznost příčných pěších tras na zástavbu), - k zastávkám Na Jelenách (umístění, příčná pěší trasa neodpovídá normovým požadavkům).		Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pěší přístupové trasy jsou znázorněny v Hlavním výkrese (A_B.II.b). Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) byl zpřehledněn, zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních

132	Pražská integrovaná doprava ROPID	Jiné	2953925	S ohledem na výše uvedené požadujeme svolat výrobní výbor nad dopravním řešením dané oblasti.	Dne 3. 6. 2019 svolal pořizovatel schůzku za účasti zástupců Dopravního podniku Praha, a. s. (DPP), Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (ROPID), Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR) a zpracovatele území studie (Studio acht) k řešení připomínek připomínkových. Ze schůzky vyplynuly výše uvedené závěry.	a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy. Pořizovatel považuje návrh za oprávněný. Doplňující jednání k dopravnímu řešení území studie proběhlo 3. 6. 2019.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955557	1) Text u kapitoly 6.6 Zásobování plynem ve věci uváděných napojovacích míst upřesňujeme a doplňujeme následovně (viz červeně) : Lokalita Opatov (u obou variant A, B) : Napojovacími místy v severní části (Opatov) je zejména stávající STL plynovod RE dp 225 na západním okraji Litochlebského náměstí a dále STL plynovod DN 250/PE dp 315 východně od uHce Chilská. V ul. Bartůňkova se dále nachází STL plynovod DN 80 (po plánované stavební úpravě jako RE dp 90) a poblíž křižovatky Chilská - Opatovská stávající STL RE dp 110. V souvislosti s požadovaným připojením odběrných míst v projektovaném komerčním komplexu „Nový Opatov“ (výstavba je obsažena v rámci území řešeného touto ÚS, investor SHEUA s.r.o., ve stupni zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí) byly již navrženy další nové STL plynovody RE dp 110/90/63 zhruba v severojižním trasování západně podél ul. Chilská. Veškeré nové STL plynovody budou provedeny z HDRE trub SDR11 a 17,6 profilů PE dn 63 až 225.		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Text upřesňující obsah textové části územní studie byl doplněn (část II, kap. 6.6).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955558	Lokalita Na Jelenách (pouze u varianty B s uvažovanou přeložkou části trasv VTL plynovodu DN 350): V jižní části (lokalita „Na Jelenách“) je napojovací místo stávající STL plynovod DN 350 v blízkosti křižovatky ulic Na Jelenách x Roztylská. Studie ve variantě B předpokládá přeložku páteřního rozvodu plynu VTL DN 350, která by umožnila efektivnější využití navržené blokové struktury. Nová trasa je uvažována podél dálnice D1, na tuto variantu již byla v minulosti zpracována koncepční studie ověřující její realizovatelnost K tomuto podotýkáme, že jakékoliv další podrobnější informace o přeložce VTL plynovodu trasy č. 163 DN 350 nejsou u varianty B v textové ani výkresové části (situace technické infrastruktury k variantě B není doložena) předloženého návrhu ÚS patrné, není absolutně jasné, jaký rozsah by měla přeložka zahrnovat ani		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Přeložka, případně redukce bezpečnostního pásma, VTL plynovodu limitující stavební rozvoj některých bloků je řešena námětovou variantou B (stručná textová část var. B, bod 5). Navržená přeložka, vyžadující v každém případě změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, není v rozporu s vyjádřením připomínkových (viz příloha č. 2 námětové varianty B).

co vše by mělo být její součástí (např. na VTL plynovod DN 350 napojená VTL RS č. 351 Jižní Město - západ na pozemku parc. č. 397/791, 792 k.ú. Chodov, od ul. Roztylská severně u ul. Brněnská (D1), je na „Výkresu využití území“ u varianty B znázorněna ve stávajícím umístění, z toho pouze usuzujeme, že se jí přeložka netýká). V rámci projednávané ÚS se tedy k přeložce VTL plynovodu DN 350 č. 163 nemůžeme detailněji vyjádřit, pouze zdůrazňujeme, že tato, popř. i spolu s přeložkou VTL RS č. 351 Jižní Město - západ a dalších plynárenských zařízení, vyžaduje změnu stávajícího Územního plánu (ÚP SÚ hl. m. Prahy), jak je opakovaně uváděno i v textu ÚS u varianty B.

Naše společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se však v 05/2017 a následně s aktualizací v 11/2017 vyjadřovala ke studii přeložek plynárenských zařízení v oblasti mezi ul. Brněnská (dálnice D1) - Roztylská a Na Jelenách, kde ovšem kromě zmíněné části trasy VTL č. 163 DN 350 byla zahrnuta i přeložka současné VTL RS č. 351 Jižní Město - západ, související odbočný VTL plynovod DN 200 podél ul. Na Jelenách až k ul. K Trmíčku (k.ú. Šeberov), rušení místní VTL RS č. 336 Šeberov (kterou by překládaná VTL RS č. 351 nahradila) a navazující přeložky, dopojení, případně rušení páteřních STL plynovodů v dané oblasti.

Kopie těchto doposud platných vyjádření, jejichž podmínky požadujeme respektovat. Vám pro informaci připojujeme do příloh.

Jakékoliv další změny či aktualizace rozsahu přeložek VTL i STL plynárenských zařízení požadujeme předem projednat a odsouhlasit s

149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955559	2) U textové části varianty A na str. 36 dole (Zásobování plynem) požadujeme doplnit větu : <i>Okrajově se v dotčeném území v současnosti nachází i NTL distribuční systém.</i>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Text upřesňující obsah textové části územní studie byl doplněn (část I, kap. 10.5).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955560	3) U rozsahů ochranných i bezpečnostních pásem plynárenských (resp. plynových) zařízení v textových částech studie (u obou variant A. B). např. na str. 41, 92 (var. A), 27 (var. B) jsou chybné hodnoty, to se potažmo týká i vyznačených ochranných pásem plynovodů na výkresu B.I.a („Problémový výkres“ - varianta A). Pro opravu zpracovatele odkazujeme na platné znění zákona č. 458/2000 Sb. (dále jen Energetický zákon), konkrétně ve smyslu změn zákonem č. 131/2015 Sb. (viz též upřesněno dále dle bodu 6 tohoto vyjádření v citaci požadovaných legislativních a technických předpisů).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, textová část (část II, kap. 6.6) i výkresová část (A_B.II.f Výkres technické infrastruktury) územní studie byla upravena v souladu se zněním připomínky.
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955561	4) K vyčísleným předpokládaným spotřebám zemního plynu v příloze č. 2 ÚS v tabulkách Bilance potřeby tepla a možnostem jejich pokrytí z	Poživatel bere na vědomí. Primárním zdrojem tepla jednotlivých objektů bude dálkové teplo z teplovodů společnosti Pražská teplárenská a.s. (viz textová část,

			<p>provozované distribuční soustavy naší společnosti uvádíme:</p> <p>Varianta A - dle logiky rozpisu hodnot v tabulce je zde využití zemního plynu uvažováno pro otop v celém rozsahu plánované zástavby lokality Na Jelenách podle „Výkresu využití území“ č. B.II.c (na funkčních plochách pro administrativu, skladování a veřejné služby - obchod), v podstatě ve 100 % výši, celkově spočteno v objemu cca 2.056 tis. m³/rok. Naopak v lokalitě Opatov z tabulky vyplývá pro účel vytápění nulové využití zemního plynu.</p> <p>Toto množství (za uvedeného předpokladu 100 % zásobování zemním plynem pro vytápění v území Na Jelenách) velmi zhruba odpovídá i našemu komparativnímu výpočtu podle uvedeného rozměru HPP (celkem cca 235 tis. m²) nové zástavby území Na Jelenách, při aplikaci zvoleného koeficientu měrné potřeby tepla (Wh/obestavěný 1 m³) a následně s přepočtem na objemové jednotky zemního plynu v režimu ročního využití.</p> <p>Oproti tomu však jsou (podle tohoto našeho porovnávacího vyhodnocení) výkonové tepelné ztráty uváděné v tabulce (pro lok. Na Jelenách celkem cca 6.342 kW) o více než 50 % podhodnocené (měrná potřeba tepla nám vychází pro výše uvedenou sumární HPP v hodnotě cca 14.100 kW, což v přepočtu podle energetické výhřevnosti 1 objemového Nm³ zemního plynu znamená nárok na zatížení distribuční soustavy pro připojení nových odběrů plynu ve výši cca 1.630 Nm³/h.</p>	část II, kap. 6.5). Hodnoty uvedené v bilančních tabulkách byly prověřeny a upraveny v souladu se zněním připomínky (viz textová část, část II, kap. 14.) - údaje v ní obsažené mají informativní charakter (odhad).	
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955562	<p>Varianta B - analogie s variantou A, ale s podstatně vyšší mírou vytápěného prostoru, danou převážně vyšší uvažovanou podlažností plánovaných objektů, zčásti i větší zastavěností ploch, z hlediska vytápění zemním plynem je zde potom kromě 100 % využití v lokalitě Na Jelenách zřejmě započítáno i částečné využití pro daný účel v navrhované zástavbě administrativního charakteru v lokalitě Opatov, takže celkově je spotřeba zemního plynu potom vyčíslena v objemu cca 3.084 tis. m³/rok. Ve výše zmíněné uvedené logice lze dospět i k úměrně zvýšenému nároku na zatížení distribuční soustavy pro připojení nových odběrů plynu ve výši až cca 2.400 Nm³/h.</p>	Požizovatel bere na vědomí. Námětová varianta B byla zestručněna, její součástí je i upozornění na vyšší spotřebu a potřebu médií technické infrastruktury (textová část var. B, bod 11).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	Jiné	2955563	<p>V obou dvou variantách A, B jsou pro výše uvedené teoretické hodnoty spotřeb a nároků na zajištění zemního plynu v místní STL distribuční soustavě naší a.s. k dispozici zcela spolehlivé připojovací kapacity - viz shora popsána základní napojovací místa dle bodu 1 v tomto vyjádření, u lokality Na Jelenách s umocněním vysokou instalovanou výkonovou rezervou zde situované zdrojové VTL regulační stanice č. 351 Jižní Město - západ (celkový nominální výkon 25 tis. Nm³/h).</p>	Požizovatel bere na vědomí.

149	Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	2955564	Z tohoto důvodu rovněž rozporujeme text úvodní pasáže u kapitoly 6.6 Zásobování plynem („Jako zdroj tepla se primárně bude využívat dálkové teplo z teplovodů společnosti Pražská teplotárenská a.s. Pro objekty, které vzhledem k provozu potřebují zásobování plynem (např. restaurace) bude v lokalitě proveden rozvod středotlakých plynovodů ... Předpokládá se, že tyto objekty budou plynem i vytápěny.“) v tom smyslu, aby byla možnost výběru primárního tepelného zabezpečení v plánované výstavbě na bázi napojení buďto na horkovody nebo Plynárenskou soustavu (zde případně i s možností kogeneračního - trigeneračního efektu pro kombinovanou výrobu tepla s elektrickou energií či chlazením pro klimatizaci) ve studii prezentována objektivně a se stejnou validitou.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Z důvodu ochrany ovzduší se u nových staveb doporučuje využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií, případně zvolit bezemisní zdroj vytápění. Primárním zdrojem tepla jednotlivých objektů se proto uvažuje dálkové teplo z teplovodů společnosti Pražská teplotárenská a. s. Informace o dostačujících připojovacích kapacitách plynové distribuční soustavy v případě pokrytí teplených ztrát plynem byla doplněna do textové části územní studie (část II, kap. 6.6).
149	Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	2955565	5) Konkrétní technické podmínky napojení (trasování a dimenzování plynovodů a přípojek) pro zástavbu na územích dle návrhu ÚS Opatov - Na Jelenách budou nadále jednotlivým investorům ze strany naší a.s. standardně stanovovány dle vyhlášky Energetického regulačního úřadu č. 62/2011 Sb., v platném znění, na základě žádosti o připojení k distribuční soustavě, podaných prostřednictvím jimi zvolených dodavatelů plynu (obchodníků s plynem). Seznam dodavatelů plynu s udělenou licencí Energetického regulačního úřadu (ERÚ) na obchod s plynem s příslušnými kontakty je k dispozici na internetových stránkách ERÚ: http://licence.eru.cz/ (vyhledávač držitelů licencí). Z tohoto aspektu požadujeme i zákresy navržených plynovodů na výkresu B.II.f („Výkres technické infrastruktury“ - varianta A) považovat jen jako nezávazně orientační.	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie patří mezi územně plánovací podklady, které slouží jako podklady při rozhodování v území. Územní studie tedy není závazná, ale odchýlení od ní musí být adekvátně zdůvodněno.
149	Pražská plynárenská Distribuce, Jiné a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s..	2955566	6) Pro respektování veškerých provozovaných i plánovaných plynárenských zařízení v souvislosti s ÚS Opatov - Na Jelenách požadujeme nadále obecně zohlednit ustanovení Energetického zákona, v platném znění, zvl. § 68, 69, s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3* a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1 o** ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410) a technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01, 605 02). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1. Energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U veškerých vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 Energetického zákona s podmínkou uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky	Pořizovatel bere na vědomí. Normové požadavky a požadavky dalších závazných technicko právních dokumentů jsou zapracovány do míry detailu územní studie. Ve větším detailu budou zapracovávány v rámci jednotlivých projektových dokumentací.

				<p>plynárenského zařízení s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.</p> <p>*)Bezpečnostní pásma plynových zařízení stanovená podle dosavadních právních předpisů a předchozí písemné souhlasy se zřízením stavby v těchto pásmech zůstávají zachovány / po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p>**)Ochranná a bezpečnostní pásma plynových zařízení stanovená podle zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a předchozí písemné souhlasy se zřízením stavby v těchto pásmech zůstávají zachovány / po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</p>	
150	Pražská teplárenská a.s.	Jiné	2953939	<p>V řešeném území se nacházejí rozvodná tepelná zařízení vlastněná a provozovaná Pražskou teplárenskou a.s. Požadujeme při navrhování a realizaci stavby respektovat zákonné ochranné pásmo tepelných rozvodů Pražské teplárenské a.s., a to ve smyslu §87 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění a při křížení či souběhu inženýrských sítí s tepelnými rozvody dodržet ČSN 736005 pro prostorové uspořádání sítí technického vybavení. Dále upozorňujeme, že dle výše uvedeného zákona je stavební činnost v ochranném pásmu rozvodných tepelných zařízení možno provádět pouze po písemném souhlasu provozovatele zařízení.</p>	Pořízovatel bere na vědomí. Rozvody teplovodu jakožto i ostatní stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).
141	Technická správa komunikací hl.m. Prahy - příspěvková organizace	Jiné	2953938	<p>V čistopisu studie, doporučujeme obě varianty A a B doplnit o odhady počtů obyvatel a pracovních příležitostí odpovídajících navrženému rozložení ploch a z toho vyplývající prognózu zatížení komunikační sítě řešeného území a jeho okolí.</p>	<p>Pořízovatel nepovažuje první část připomínky (doplnění odhadů počtů obyvatel a pracovních příležitostí) za oprávněnou. Údaje o počtech obyvatel a pracovních příležitostí jsou uvedeny v textové části územní studie (část II, kap. 14.)</p> <p>Druhou část připomínky (prognóza zatížení komunikační sítě) pořizovatel považuje za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>
4) Ostatní podněty					
178	ČEPRO, a.s.	Souhlas	2953952	<p>K Vaší výše uvedené žádosti sdělujeme, že v k. ú. Opatov se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti, nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní obehky, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a. s., a místo není dotčeno našimi zájmy.</p> <p>Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územní dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a. s., jako</p>	Pořízovatel bere na vědomí.

				<p>vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanovením § 27 a 28 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení. Současně doporučujeme, abyste k získání vyjádření o poloze sítí technické infrastruktury využíval naši webové aplikace, kterou naleznete na adrese: https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky Pro informace také uvádíme, že přístup společnosti ČEPRO, a. s. ke stavbám, které se případně vyskytují v ochranném zařízení, jejichž je ČEPRO, a. s. vlastníkem či provozovatelem, je vysvětlen rozvňž na webových stránkách, a to na adrese: https://www.ceproas.cz/o-nas/informace-pro-verejnost-a-zakazniky. Platnost tohoto vyjádření je 12 měsíců ode dne vyhodotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.</p>	
178	ČEPRO, a.s.	Souhlas	2953953	Totožné s předchozí připomínkou, viz připomínka č. j. (PID): MHMPXPA2BQ2J.	Poživatel bere na vědomí.
180	GasNet, s. r. o.	Bez připomínek	2953942	Na základě oznámení o veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Opatov - Na Jelenkách sdělujeme naše stanovisko: K výše uvedenému nemáme námitek. V řešené oblasti se nenachází zařízení GasNet a v současné době se tato oblast nenachází v zájmovém území GasNet s.r.o.	Poživatel bere na vědomí.
180	GasNet, s. r. o.	Jiné	2953943	Aktuální podklady a podmínky k poskytnutí všeobecných dat o plynárenském zařízení ve správě GasNet, s.r.o., jsou Vám k dispozici na e-mailové příp. internetové adrese: http://www.gasnet.cz/cs/distribuce-p-lynu-online/ , nebo http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-vektorova-data/ Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu. Žádost je dostupná na internetové adrese: http://www.gasnet.cz/cs/zadost-o-stanovisko/ Pozn. Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí Gasnet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. Za správnost a úplnost doku mentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby. V případě další korespondence nebo jednání (např. změna stavby) uvádějte naši značku - 5001848530 a datum tohoto stanoviska. Kontakty	Poživatel bere na vědomí.

57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954152	<p>Doplnit Územní studii Opatov-Na Jelenách o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • řešení širších dopravních vztahů (uvedení stávající zátěže komunikací v širším okolí řešeného území a modelování navýšení zátěží těchto komunikací po vystavbě navržené územní studii včetně stanovení příslušného nárůstu škodlivin v ovzduší kolem těchto komunikací) 	<p>Poživatel bere na vědomí. Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy. Součástí územní studie jsou kartogramy intenzit zatížení dopravní sítě jak ve stavových hodnotách, tak návrhových/výhledových (příloha č. 6 textové části územní studie).</p> <p>Územní studie je územně plánovacím podkladem, hodnocení z hlediska životního prostředí, tj. i ovzduší, by mělo být provedeno v dalších fázích projektové přípravy jednotlivých záměrů v území (posuzování v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí; a dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>Nicméně součástí územní studie jsou i tématický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach.</p>
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954252	<ul style="list-style-type: none"> • návrh nových dopravních staveb, které by vyloučily negativní dopad způsobeným navýšením dopravních pohybů v MČ Praha-Kunratice 	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Zadáním územní studie nebyly stanoveny požadavky na návrh nových významných dopravních staveb.</p>
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954253	<ul style="list-style-type: none"> • návrh nových ploch pro parkování motorových vozidel především v oblasti Na Jelenách 	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila orientační kapacity parkovacích míst (vázané a návštěvnické) pro navržený způsob využití dle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy, v platném znění.</p>
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954254	<ul style="list-style-type: none"> • návrh prostorové rezervy pro případný budoucí možný průchod hromadné dopravy po samostatně vedené trase jižní částí řešeného území lokality Na Jelenách směrem jižním 	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Profily významných ulic území Na Jelenách (Cigánkova a severojižní komunikace napojující se na ulici Na Jelenách) mají prostorovou rezervu pro případné umístění tramvajového tělesa. Dále je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa v trasách uvažovaných Středočeským krajem (záměr tramvajové trati Opatov - Čestlice).</p>

57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954255	<ul style="list-style-type: none"> • upravit studii v oblasti Na Jelenách tak, aby se výška budov snižovala směrem k jižnímu okraji území 	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úrovní je max. 26 m, u náměstí N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality.</p> <p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).</p>
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954256	<ul style="list-style-type: none"> • po úpravě studie ji opět předložit k projednání Zastupitelstvu Městské části Praha- Kunratice 	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Projednání územní studie je nad rámec stavebního zákona, který je nevyžaduje. Územní studie byla vystavena k připomínkám veřejnosti (listopad 2018 - únor 2019). Další fází je schválení územní studie a její zveřejnění.</p>
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954278	<p>Ve variantě A studie je obsažen text, že v území Na Jelenách je připuštěno 191 120 m² hrubé podlažní plochy administrativy a vědy pro cca 12 600 zaměstnaných osob a 42 000 m² výroby a služeb pro 1400 zaměstnanců, tedy cca 14 000 osob, které budou do území a z území směřovat, nehledě na ostatní dopravní pohyby, které budou vykonávat v rámci pracovní náplně, a nehledě na zásobování a pohyby osob, které zde zaměstnané nebudou a budou je z různých důvodů navštěvovat. Ve variantě B je navrženo celkem 267 000 m² hrubé podlažní plochy, z toho 225 000 m² hrubé podlažní plochy pro administrativu, vědu a výzkum, a 42 000 m² pro skladování, tedy dle průvodní zprávy přes 16 000 zaměstnanců. Odhadem může teoreticky, ale i prakticky docházet k nárůstu až 30 000, možná i více dopravních pohybů všech motorových vozidel v pracovním dnu, a to i pokud zvažíme, že část osob bude využívat prostředky hromadné dopravy. Při součtu pohybů z nové zástavby dosud volných ploch v území Opatov (kde by bylo možno dosáhnout odhadem i kolem 320 000 m² hrubých podlažních ploch budov), dopravní pohyby nejen zřejmě nebude možno realizovat na stávajícím dopravním skeletu, ale ani po jeho studií navržených relativně drobných „kosmetických“ úpravách změny okružních křižovatek za světelně řízené (přínos tohoto řešení není doložen výpočty). Je rovněž nutno počítat s tím, že zátěže se budou dále přelévat a zvětšovat i v okolním území vně řešeného území. Doprava bez návrhu dalších dopravních staveb bude mít velmi pravděpodobně negativní dopad na využití sousedních území kolem lokality Na Jelenách, například v prostoru Kunratic, apod. Lze předpokládat, že se dopravní zátěže budou zvyšovat v území a jeho okolí v čase, a i z důvodu jiné zástavby, nejen navrhované. Cca 13 000 zaměstnaných osob Na Jelenách (pokud odhlédneme od nové zástavby centra Opatov) bude dojíždět za prací i z okolí Prahy, což může způsobit s velkou</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) bylo doplněno a je uvedeno v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>

				pravděpodobností v dopravním systému komunikací v ranních a odpoledních špičkách ještě větší kongesce, než je tomu v současnosti, kdy dochází k situacím již dopravně neúnosným.	
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954279	Stávající zátěže a modelování navýšení zátěží komunikačního systému po výstavbě navržené územní studii není ve studii obsaženo, což je možno považovat jako obsahový nedostatek, ať již to bylo či nebylo zadáním vyžadováno.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954280	S nárůstem dopravních pohybů motorové dopravy samozřejmě souvisí i nárůst škodlivin v ovzduší kolem komunikací, což by rovněž bylo třeba ve studii komentovat, zejména pokud by se v okolí komunikací vyskytoval návrh bydlení. Vliv dopravy v pohybu nelze přeceňovat, ale ani podcenit. Návrhy kapacit dle územní studie by mohl ale velmi pravděpodobně ovlivnit.	Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tématický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach.
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954281	Studie neobsahuje zásadní a potřebné prověření, jak nárůst navrhované zástavby ovlivní zvýšením dopravních zátěží stávající komunikační systém včetně stávající zástavby, jak je komunikace absorbují, zda skutečně úprava křižovatek za světelné tento problém vyřeší, nebo bude jejich propustnost nedostatečná (již dnes jsou úseky a křižovatky propustností v některých hodinách během pracovního dne nevyhovující), a jaké úpravy komunikačního systému je třeba navrhnout (i třeba zásadní úpravy), které by tento problém nárůstu pohybů řešily. Průkaz, zda stávající komunikační řešení či návrh jeho úprav a doplnění vyhoví nárůstu dopravních pohybů, měl být jedním ze základních úkolů této územní studie. Dopravní zátěže komunikací v současnosti, v etapách	Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.

realizace zástavby dle územní studie a ve výhledu (včetně případných variant realizace etap a dokončení Pražského okruhu) a průkaz, že navržená regulace je reálná s ohledem na dopravní zátěže, není v dokumentu obsažen. Z únosnosti - maximálních zátěží stávajícího nebo navrhovaného komunikačního systému by měl být výpočtově odvozen dle navrhovaných funkcí v území maximální počet HPP, či obráceně, dle navržené a plošně i prostorově vhodné regulace, a tedy dosažených HPP navrhovaných na volných plochách řešeného území, by měly vzniknout návrhy takového dopravního řešení, které by nárůst zátěže bezkonfliktně přijaly a reálně umožnily. Výše uvedený text nezapomíná na to, že určité procento návštěvnosti území pokrývá hromadná doprava, avšak její podíl se vlivem dostupnosti osobní automobilové dopravy širokým vrstvám obyvatel mění, a přísun mimopražských obyvatel směřujících za prací může při chybných závěrech o vlivu hromadné dopravy znamenat nejen zátěže komunikačního systému, ale i hledání možností zaparkování v okolních územích, pokud by nebylo zajištěno dostatečně kapacitní parkování v místě pracovních příležitostí nebo na záchytných místech dopravy. Velikost bloků k zajištění dopravy v klidu příliš nepřispívá, bude nejspíš vyvolávat tlak na vznik technicky složitějších podzemních několikapatrových garáží, což bude investiční zátěž. Nelze vyloučit (dle současných poznatků) situaci, kdy dojíždějící budou hledat místa na zaparkování v okolních územích. Vliv zavádění placených zón se šíří ze středu Prahy a již se projevuje na řadě okrajových míst Prahy, a to podél tras hromadné dopravy, ale i na sídlišťích i lokalitách rodinných domů, a řada okrajových městských částí již dnes hledá způsob řešení tohoto soudobého fenoménu, zatím bohužel zejména tím, že i na svém území hodlá zavést placené zóny.

57 MČ Praha - Kunratice Jiné 2954282

V souvislosti se stále širším zaváděním placených zón v Praze, které se šíří již i do okrajových sídel Prahy, lze předpokládat stále větší potřebu záchytných parkovišť podporujících hromadnou dopravu osob při příjezdu k hranicím Prahy. Z tohoto pohledu je otázkou jak dostatečnost navržené kapacity P+R Opatov, tak trasa tramvaje, která souběžně sleduje úsek metra v prostoru Háje – Opatov, a není uvažována ve studii od křižovatky Chilská – Opatovská i směrem na jih. Ve studii je z poměrně uchopitelných důvodů odmítnuta, avšak prozíravost urbanistického řešení při úvaze o budoucnu by byla v tom, že by do výhledu byla alespoň definována nezastavěná prostorová rezerva, která by umožnila případný budoucí možný průchod hromadné dopravy po samostatně vedené trase jižní částí řešeného území směrem

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Profily významných ulic území Na Jelenách (Cigánkova a severojižní komunikace napojující se na ulici Na Jelenách) mají prostorovou rezervu pro případné umístění tramvajového tělesa. Dále je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa v trasách uvažovaných Středočeským krajem (záměr tramvajové trati Opatov - Čestlice).

				jižním, ať již následně směrem na Průhonice, nebo na satelit Vestec – Jesenice, tj. návrhem řešení ve studii alespoň tuto možnost nevyloučit. Urbanistické návrhy by měly s takovou případnou, byť i časově vzdálenou, i když dnes patrně málo reálnou možností počítat.	
57	MČ Praha - Kunratice	Jiné	2954284	Na stanici hromadné dopravy navázaná kapacitní parkoviště typu P+R jsou logickým řešením důsledků placených zón parkování v Praze, a nejbližším místem vyjma již navrhovaných ploch u stanice metra jsou pozemky Na Jelenách a u Šeberova.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje P + R u dopravního uzlu - stanici metra C Opatov.
57	MČ Praha - Kunratice	Nesouhlas	2954285	Na základě výše uvedeného doporučuje MČ Praha-Kunratice studii neschválit a nechat ji přepracovat.	Poživatel bere na vědomí, návrh územní studie byl upraven na základě vyhodnocení připomínek z projednání.
64	MČ Praha - Petrovice	Nesouhlas	2954087	1. Z předložených variant návrhu územní studie je pro MČ Praha - Petrovice nepřijatelná varianta B.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se poživuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
64	MČ Praha - Petrovice	Jiné	2954088	2. Návrh územní studie nedostatečně řeší dopravní vztahy a dopravní obslužnost řešeného území. Tím zároveň omezuje kapacitu stávajících komunikací a snižuje jejich průjezdnost.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.
64	MČ Praha - Petrovice	Jiné	2954089	3. V návrhu územní studie požadujeme vyřešit zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.
64	MČ Praha - Petrovice	Jiné	2954090	4. V návrhu územní studie požadujeme vyřešit výhledovou podobu terminálu veřejné dopravy Opatov s ohledem na plánované dopravní stavby mimo řešené území (konkrétně stavba stanice metra D v Písnici včetně plánovaného terminálu	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n_Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi

				autobusů veřejné dopravy a plánovaných P + R u stanic metra D).		jednotlivými módy dopravy. Územní studie dále navrhuje umístění odstavných stání BUS PID do bloku B05. V rámci řešení koncepce veřejné dopravy byly zohledněny plánované dopravní stavby mimo řešené území.
64	MČ Praha - Petrovice	Jiné	2954091	5. MČ Praha - Petrovice podporuje a trvá na urychlení procesu další přípravy stavby trasy D metra se stanicí metra D Písnice, včetně plánovaných dalších dopravních staveb a zařízení pro hromadnou autobusovou dopravu.		Poživatel bere na vědomí. Připomínka se nevztahuje k návrhu územní studie.
64	MČ Praha - Petrovice	Jiné	2954092	6. MČ Praha - Petrovice nesouhlasí s přestavbou okružních křižovatek na průsečné se světelnou signalizací z důvodu zpomalení dopravy."		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Stávající okružní křižovatky dnešním kapacitám nevyhovují. Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) je uvedeno v příloze č. 6 textové části územní studie.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955567	Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. K předložené verzi územní studii Opatov - Na Jelenách však máme následující připomínky. Územní studii budeme porovnávat se zadáním. Dále ji budeme porovnávat s podnětem k pořízení regulačního plánu (RP) Opatov - Na Jelenách, schváleným zastupitelstvem MČ Praha 11, kterého požizování nebylo schváleno zastupitelstvem HMP, ale ze kterého zadání územní studie vycházelo, i když nebylo povinností zpracovatele územní studie se s tímto podnětem seznámit. V podnětu jsou však přesněji specifikovány představy o budoucím charakteru území. Další připomínky budou vyjadřovat náš názor na předloženou verzi. Po vypořádání připomínek a přepracování územní studie žádáme o možnost připomínkování upravené verze studie. Bude-li územní studie eventuálně schválena, požadujeme její zpracování do návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy.		Poživatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Poživatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11. Poživatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky. Opakované připomínkování neproběhne z důvodů výše uvedených. Případné zpracování územní studie do Metropolitního plánu je možné formou vyhodnocené připomínky k jeho návrhu v rámci fázi veřejného projednání.
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955568	Zásadně nesouhlasíme s variantou B, která není v souladu s platným územním plánem a která zásadně a brutálně navyšuje míru zastavěnosti území. Proto naše připomínky směřujeme pouze k variantě A.		Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce; a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby se stala varianta B závaznou, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se požizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.

311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955569	<p>Porovnání se zadáním územní studie: 1. V zadání se uvádí (str. 5): ... dotvořil existující soubor JM (cenný urbanistický soubor bez památkové ochrany, panelová zástavba Jižního Města I) podél páteřní ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky, zároveň zohlednit odlišný typ struktury Starého Chodova navazující ze západu,...</p> <p>V zadání se uvádí (str. 8): Studie navrhne Chilskou ulici jako městskou třídu s provozem veřejné hromadné, automobilové, cyklistické a pěší dopravy.</p> <p>V podnětu RP (str. 4) se uvádí: ... Komunikace Chilská bude řešena jako městská třída... Předložená studie výše uvedené nesplnila.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osou této ulice, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy směřují k vytvoření Chilské ulice jako městské třídy. V celém jejím průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Dále je navržena podoba dopravního terminálu (viz Výkres detailu přestupního terminálu (A_B.II.n) tak, aby zajistil komfortní přestupy v rámci městského bulváru. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955570	<p>2. V zadání se uvádí (str. 5): Územní studie navrhne čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolní veřejná prostranství a zajistí plynulá a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu: a) Centrální park - Opatov - Starý Chodov - Na Jelenách (s možností dalšího propojení na sídliště Jižní Město II a Kunratický les, případně Hostivařský lesopark), b) Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí - Opatov - Na Jelenách - Seberov.</p> <p>Předložená studie bod b) nesplnila. Nenavrhl plynulé a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí ani Na Jelenách - Seberov.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolní veřejná prostranství a podporuje tak plynulé a atraktivní propojení pěší a cyklistické dopravy. V lokalitě Opatov jsou vymezena dvě náměstí (N01 a N02) metropolitního významu a náměstí (N04) lokálního významu. V lokalitě Na Jelenách je pak vymezeno náměstí (N03) čtvrtového významu. V rámci území studie je navrženo také několik nestavebních bloků - parků (ve výkrese označeny P01 - P14). Jednotlivá veřejná prostranství - náměstí a parky jsou propojena uličními prostranstvími a novými pěšicemi i cyklo propojkami (např. přemostění přes dálnici D1). Do územní studie byl doplněn popis struktury a hierarchie veřejných prostranství (textová část, část II, kap. 2).</p>
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955571	<p>3. V zadání se uvádí (str. 6):... Navržená zástavba bude reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území.</p> <p>Nikde v textové části není uvedena podlažnost budov, která byla prezentována na veřejném jednání a která je zobrazena ve výkresu A_B.II.j nadhledova perspektiva hmotového řešení_181114</p> <p>Nesouhlasíme s uvedenou výškovou hladinou v jednotlivých blocích. Podle PSP: Výšková regulace (1) Výškové uspořádání se definuje stanovením výškových hladin podle odstavce 2, určením závazné maximální a minimální regulované výšky budov nebo stanovením minimálního a maximálního počtu podlaží. (2) Výškové hladiny určují minimální a maximální regulovanou výšku budov a stanovují se takto: hladina I 0 m - 6 m, hladina II 0 m - 9 m, hladina III 0 m - 12 m, hladina IV</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehající ulici/terénu (relativní výška). Návrh výškové regulace byl zrevidován a ve vybraných blocích upraven.</p>

311 MHMPP08NMUSU

Jiné

2955572

9 m -16 m, hladina V12 m - 21 m, hladina V116 m - 26 m, hladina VII21 m-40 m, hladina VI11 nad 40 m; rozsah výšek v území lze stanovit určením jedné nebo více hladin. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše, minimální regulovaná výška pouze podél stavební čáry orientované do uličního prostranství (3) Spolu s určením výškové regulace v územním nebo regulačním plánu lze stanovit podmínky, za jejichž splnění lze stanovenou maximální regulovanou výšku přesáhnout, popřípadě minimální regulovanou výšku podkročit, a to určením konkrétního místa nebo typu stavby anebo obecných pravidel.

Nesouhlasíme s určením výškové hladiny ve všech blocích, tak jak ji navrhuje předložená studie. Výškové hladiny jsou naddimenzované. Požadujeme snížení výškové hladiny.

Požadujeme, aby podél Chilské ulice byla zástavba maximálně 8-podlažní a směrem ke Starému Chodovu se snižovala na 4-podlažní. Nesouhlasíme s umístěním 11-podlažních obytných budov západně od Chilské ulice. Nelze popsat do kterého bloku domy patří, neboť není propojen výkres A_B.II.j nahlédova perspektiva hmotového řešení_181114 s výkresem A.II.b Hlavní výkres- prostorové vztahy_181114.

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry.

V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.

311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955574	Zástavbu podél Hviezdoslavovy ulice požadujeme maximálně 4-podlažní.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace výšky při Hviezdoslavově ulici byla upravena. Navrženou výškou a strukturou je zdůrazněna hrana a význam Hviezdoslavovy ulice jako kompoziční urbanistické osy. Regulace výšky reaguje na okolní zástavbu a zároveň směrem k Litochlebskému náměstí graduje. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehlající ulici/terénu (relativní výška).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955575	Zástavba v lokalitě Na Jelenách by měla být maximálně 6-podlažní. Neměla by svou úrovní překročit výšku hlukového válu, který chrání území před nežádoucími účinky hluku z D1.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úroveň je max. 26 m, u náměstí N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality. Každá případná výstavba v daném území se bude muset vypořádat s požadavky na akustický útlum uvnitř budovy. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována v metrech vztažených k přílehlající ulici (relativní výška).
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955577	4. V zadání se uvádí (str. 6) ...Bude definováno celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí a jeho okolí, včetně dopravního řešení, do kterého bude zakomponováno zdejší pietní místo (pomník padlých z 1. světové války z Chodova). V zadání se uvádí (str. 7):... bude zachován park okolo pietního místa severně od Litochlebského náměstí (pomník padlých z 1. světové války z Chodova) Ve studii se uvádí (str. 75):... Předpokládá se vznik parkově upraveného prostoru s pěším provozem ve druhé frontě „za dominantou“ směrem od Litochlebského náměstí Prstenec pěších komunikací by měl obemknout objekty zpevňující náměstí zezadu tak aby byla vytvořena paralelní pěší trasa klidnějším prostředím dále od rušných komunikací Součástí stavebního bloku v ose Chilské ulice je výšková dominanta bodového charakteru. Z jihozápadu přiléhá k prostoru kruhového objezdu zeleň a návodně se propisuje plynule zvlněná stavební čára uvozující dále na jih park určený k rekreaci, zatímco na jihovýchodě při ústí Hviezdoslavovy ulice je vymezen veřejný prostor charakteru podružného náměstí Celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí se zakomponováním pietního místa památníku vadlých za 1. Světové války z Chodova padlých za 1. světové války z Chodova počítá s ponecháním památníku v mírně přesunutě poloze, tak, aby byl jeho význam akcentován alejí a osově ukončoval komunikaci vedoucí k Základní škole Chodov. Ve studii se uvádí (str. 79):... V severní části (nestavební blok P04) zachovat památník na Litochlebském náměstí lze jej přemístit na osu proti	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, pomník padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbou aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).

				<p>budově Základní školy Chodov, kde je vidět ulicí Valentova na starou zástavbu a tuto návaznost propojit alejí doprovázející ulicí V této části zůstanou zachovány části porostu stávajících lip. Předložená studie tento bod nesplnila. Zásadně nesouhlasíme s jakoukoli manipulací s pietním místem. Zásadně nesouhlasíme se zmenšením plochy parku kolem pietního místa. Nesouhlasíme s žádnou výstavbou v místech parku okolo pietního místa,</p>	
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955578	<p>v bloku B09 Zásadně nesouhlasíme s umístěním dominanty v bloku B09. V tomto místě měla být umístěna novostavba administrativní výškové budovy „Litochlebský park“. S tímto záměrem zásadně nesouhlasili místní obyvatelé. Podařilo se jim dosáhnout zrušení úpravy územního plánu, která byla pro výstavbu nezbytná a následně všech nezákonně vydaných správních rozhodnutí. Obyvatelé tím ukázali, že vlastní životní prostředí si nedají zničit, budou i nadále bojovat za svá práva, proti zájmům jednotlivců a maximalizaci jejich zisků. Nejsme ochotni akceptovat developerskou bezohlednost k místním obyvatelům.</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepce Litochlebského náměstí byla upravena - dominantu u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11.</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955579	<p>5. V zadání se uvádí (str. 7):... Koncepce dopravního řešení bude navržena s ohledem na minimalizaci bariér v území. Cílem je vytvoření příznivého životního prostředí pro obyvatele a zvýhodnění pěší, cyklistické a hromadné dopravy. Předložená studie se ani nesnaží o minimalizaci hlavních bariér v území (kromě přemostění DI). Ani ve variantě B, která navrhuje změny územního plánu, se neuvažuje s přeměnou kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku.</p> <p>Ve studii se pouze uvádí (str. 75):...To bohužel neumožňuje uvažovat kruhový objezd jako průsečnou křižovatku vzhledem k tomu, že by bylo nutné upravit hranice funkčních ploch Izolační zeleň a Vybraná komunikační síť....</p> <p>Ve studii se dále uvádí (str. 71):... Vytvořením paralelních tras k Chilské na obou stranách poskytnout alternativní možnosti prostupu územím (rušná dopravní tepna - relaxační pěší zóna se službami - park)..</p> <p>Ve studii se dále uvádí (str. 95):... Hlavní dělení do etap by tedy mělo probíhat především podle toho, jaké veřejné prostranství výstavbou vzniká (dotvoření břehů ulice Chilská, dotvoření prostoru Litochlebského náměstí zpevnění ulice Hvězdoslavova), dále pak aby etapizace umožňovala zástavbu soubory staveb na levém nebo pravém břehu komunikace...</p> <p>Pojem břeh jasně ukazuje na potřebu zklidnění Chilské, která je v současné podobě bariérou území. Při veřejném představení územní studie na ZŠ Mikulova bylo zpracovateli studie tvrzeno, že v</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie svým návrhem maximalizuje povrchová pěší a cyklo propojení; kromě přemostění dálnice D1 navrhuje nové přechody a řešení pro jednotlivé úrovně terénu a jejich propojení. Stávající podchody jsou ve ponechány. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).</p>

				<p>rámci studie navrhli zrušení podchodů pod ulicemi (např. v případě ul. Turkova) a jejich nahrazení povrchovými přechody pro chodce - nic takového není v textové části studie uvedeno. Dále bylo tvrzeno, že problémem změny tvaru křižovatky na Litochlebském nám. není pouze funkční plocha IZ, ale rovněž vedení sítí. Vymezení sítí v dané lokaci není nikde v textové části studie uvedeno. Předložená studie zadání nesplnila.</p>	
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955580	<p>Dále bylo tvrzeno, že problémem změny tvaru křižovatky na Litochlebském nám. není pouze funkční plocha IZ, ale rovněž vedení sítí. Vymezení sítí v dané lokaci není nikde v textové části studie uvedeno. Předložená studie zadání nesplnila.</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955581	<p>Požadujeme přeměnu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku.</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zapracováno v Hlavním výkrese námětové varianty B (B_A.II.b).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955582	<p>Podle zadání studie požadujeme, aby komunikace Chilská byla řešena jako městská třída s provozem veřejné hromadné dopravy s přímou vazbou dopravní obsluhy na přílehlou zástavbu a s omezením tranzitní dopravy. Tranzitní dopravou se míní průjezdná doprava z okraje města do centra města (případně i dále) a zpět přes řešené území, přičemž řešené území není jejím cílem. Nelze se spoléhat na tvrzení, že dostavba 511 vyřeší tranzitní dopravu. Vyřeší nákladní kamionovou dopravu, ne však tranzitní osobní automobilovou dopravu, která naopak při uvolnění kapacit na D1 v oblasti Chodova vzroste. Navrhované dopravní řešení, které naprosto rezignuje na zklidnění Chilské ulice, vytváří v budoucím centru Jižního Města stejný problém, jaký je v současnosti na Vinohradech a Václavském náměstí, kdy dopravní tepna, která neslouží k obsluze území, toto území protíná a degraduje veřejný prostor v jejím okolí. V současnosti se nabízí jedinečná příležitost, jak této degradaci zabránit na samotném počátku. Požadujeme, aby studie navrhla řešení tohoto zásadního problému a nenadřazovala tranzitní dopravu územím potřebám městského centra a obyvatel Prahy 11.</p>	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - byly doplněny přechody pro chodce - v oblasti terminálu Opatov a křižovatky Chilská x Nad Lomy. Zároveň je navrženo doplnění stromořadí, cyklo tras a dalších prvků a opatření měnící charakter Chilské ulice. Dále byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Současně pořizovatel poznamenává, že územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů (metro D; Silniční okruh kolem Prahy, úsek 511, ...) z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955583	<p>6. V zadání se uvádí (str. 71:... Studie prověří možnost zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov. Ve studii se uvádí (str. 83): Z hlediska obsluhy řešeného území prostředky hromadné dopravy v současné době je a do budoucna bezesporu zůstává rozhodujícím prvkem provoz metra na trase C s vazbami na stanici metra C Opatov. Dle</p>	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap.

				<p>výsledků dopravního průzkumu bylo ve stanici Opatov v běžném pracovním dni zachyceno cca 40 tisíc cestujících, se špičkovou hodinou provozu v ranní době mezi 7-8 hodinou a odpoledním špičkovém období mezi 16-18 hodinou. Předložená studie tento bod nesplnila.</p>	<p>5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955584	<p>Dále upozorňujeme na skutečnost, kterou studie, v souvislosti s navrhovaným rozvojem území, vůbec neřešila. Metro C je už na hranici své kapacity v ranní dopravní špičce i odpolední a to i ve směru z centra Prahy vzhledem k dopravní obslužnosti administrativního celku The Park v blízkosti stanice metra Chodov. Požadujeme proto zohlednit přepravní kapacity, hlavně druhým výstupem, metra při plánování rozvoje zájmového území.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části).</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955585	<p>7. V zadání se uvádí (str. 7):... Bude navržena výhledová podoba terminálu veřejné dopravy Opatov s ohledem na plánované dopravní stavby mimo řešené území (konkrétně stavba stanice metra D v Písnici včetně plánovaného terminálu autobusů veřejné dopravy a plánovaných P + Ru stanic metra D).</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 83): ...V současné době na stanici metra C Opatov navazují autobusové zastávky městské a příměstské hromadné autobusové dopravy s vazbami na jihovýchodní sektor Pražského regionu. Zastávky těchto linek jsou situovány na mostní konstrukci v ulici Chilská nad vestibulem stanice, propojení je zajištěno jak pevným schodištěm, tak eskalátory. Předkládaný návrh s ohledem na současný pražový stav stávajících zařízení pro hromadnou dopravu na mostní konstrukci již nepředpokládá možnosti dalšího navyšování počtu linek a dalších spojů autobusové dopravy. V tomto směru je třeba ze strany městské části Praha 11 podporovat a trvat na urychlení procesu další přípravy stavby trasy D metra se stanicí metra D Písnice, včetně plánovaných dalších dopravních staveb a zařízení pro hromadnou autobusovou dopravu. Teprve realizace těchto staveb je předpokladem pro jisté uvolnění a humanizaci přetíženého komunikačního prostoru u stanice metra C Opatov.</p> <p>Studie nepředpokládá navyšování počtu linek městské a příměstské hromadné autobusové dopravy. Nenavrhuje však ani jejich snížení či převedení autobusových zastávek příměstské autobusové dopravy na jiné místo. Příměstské autobusové linky mají v současnosti na Opatově konečnou zastávku a (jak uvádí studie) kruhový objezd na Litochlebském nám. využívají jako obratiště.</p> <p>Studie nenavrhuje posun konečných zastávek městské a příměstské autobusové dopravy do jiných částí města. Studie ale neřeší umístění autobusů a zázemí jejich řidičů vzhledem ke</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Podmínky pro provoz PID a MHD jsou znázorněny zejm. ve výkrese Dopravní infrastruktury (A_B.II.e) - odstavná stání s obratištěm pro BUS PID a se zázemím pro řidiče jsou umístěna do bloku B05. Otáčení v opačném směru je uvažováno na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy.</p> <p>Zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.</p>

				konečným zastávkám linek. Předložená studie tento bod nespĺnila.	
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955586	Požadujeme, aby studie navrhla všechna zastávky MHD v lokalitě Opatov jako průběžné.	Poživovatel bere na vědomí. Uprostřed ulice Chilské je v jízdním pruhu tramvají sdružená zastávka sloužící jak pro tramvaje, tak pro účely průběžných autobusových linek. Linky, pro které je stanice Opatov konečnou, pak užívají zastávky ve stávajících pozicích s možností otáčení v bloku B05 nebo na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955587	8. V zadání se uvádí (str. 8):... Doprava v klidu bude řešena přednostně mimo veřejná prostranství, v nezbytných případech podél ulic, nikoli na rozsáhlých parkovacích plochách... V podnětu RP (str. 4) se uvádí: Projektant návrhu RP prověří možnost řešení snížení deficitu dopravy v klidu na Jižním Městě... Ve studii se uvádí (str. 86):... Stále rostoucí stupeň automobilizace a tím také rostoucí počty vozidel v řešeném území v podstatě již naplnily stávající využitelné kapacity pro odstavování a parkování vozidel. Tento problém se v řešené lokalitě projevuje především v sektoru vysokopodlažní obytné zástavby po obou stranách ulice Hvězdoslavova. Stále narůstající požadavky na rozšíření ploch pro parkování, bude třeba řešit zkapacitnění stávajících ploch a to formou stavebních objektů. Podle A B.II.c Výkres využití území IS1 114 jsou bloky B06 a B08 určeny ve studii pro bydlení. Ve studii se uvádí (str. 96):... Zástavba bloků na místě dnešních parkovacích kapacit zastupujících funkci povrchového parkoviště P+R je svázána se zajištěním potřebných kapacit v rámci stavby kapacitního parkovacího domu P+R. Stavebník je povinen zajistit na svém pozemku dopravu v klidu odpovídající potřebám navrhované funkce. Okolí lokality se potýká s nedostatkem parkovacích ploch pro stávající rezidenty i řidiče dojíždějící z východní strany od Prahy. Při zástavbě volných ploch doporučujeme zohlednit poptávku po parkovacích místech ze strany rezidentů. Předložená studie nenavrhl konkrétní řešení pro snížení deficitu dopravy v klidu pro obyvatele Jižního Města, neboť řešení uvedené na str. 96 není vymahatelné.	Poživovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Primárním cílem územní studie není řešení snížení deficitu dopravy v klidu na celém Jižním Městě. Pro plochy, které v současném stavu fungují jako parkoviště a zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, je územní studií doporučena podmíněnost, tedy zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů.
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955588	9. V zadání se uvádí (str. 9):... Studie navrhne záchytný parkim P + R Opatov (optimálně jako podzemní stavbu), prověří možnost umístění 300 parkovacích míst, případně kapacity vyšší, vyplývající ze studie na tento záměr. V podnětu RP (str. 4) se uvádí... Kapacita P + R v řešeném území nepřekročí 300 stání pro osobní automobily. Pro parkování P + R budou navržena podzemní parkoviště. Ve studii se uvádí (str. 86):... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního města	Poživovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R. Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve

311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955589	<p>Prahy a také již dříve vypracovanými urbanistickými studii je při východní straně ulice Chilská umístěn objekt záchytného parkoviště P+R. V rámci přípravných prací byla v Atelieru PROMIKA, s.r.o., (09/2013) vypracována tzv. realizační studie pro přípravu stavby kapacitního objektu záchytného parkoviště typu P+R v blízkosti stanice metra C Opatov. Návrh objektu záchytného parkoviště P+R byl proveden variantně v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1, vstupující od jihovýchodu do hlavního města a s dalšími vazbami na ulice Chilská a Opatovská.... Dle poskytnutých podkladů je objekt navržen jako čtyřpodlažní stavba hromadné garáže s provozem typu záchytného parkoviště P+R s celkovou kapacitou 498 stání. Konstruktivní systém je navržen jako železobetonový monolit s nosnými sloupy v základním modulu 8,1m.... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy předkládaná územní studie rovněž respektuje záměr na umístění objektu záchytného parkoviště P+R při západní straně ulice Chilská. Navrhovaný objekt záchytného parkoviště P+R s předpokládanou kapacitou cca 100 stání bude situován v rámci funkční plochy SMJ-F, opět v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s umístěním P + R, které bude řešeno jako nadzemní parkovací dům. Svě připomínky jsme podali, když byl záměr posuzován v procesu EIA. Žadatel záměr z procesu EIA stáhl. (Dne 19. 12. 2017 obdržel příslušný úřad žádost oprávněného zástupce oznamovatele o ukončení procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí.)</p> <p>Předložená studie navrhuje celkovou kapacitu P + R téměř 600 parkovacích míst, což je dvojnásobek požadovaný v zadání. Konstatujeme, že studie z výše uvedených důvodů zadání nesplnila.</p> <p>10. V zadání se uvádí (str. 81: Bude navržena dostatečně kapacitní a bezpečná úprava křižovatek Chilská x Opatovská x D1, Na Jelenách x Chilská x D1 x K Hrnčířům, Na Jelenách x Roztylská x U Kunratického lesa x Kunratická spojka a Chilská x Hvězdoslavova x Ke Stáčírně X Turkova s využitím aktuálních oficiálních dopravně inženýrských podkladů a údajů o zatížení komunikační sítě a se zohledněním vyvolané dopravy z navrhované zástavby, včetně zajištění podmínek pro pěší a cyklisty.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 87):... .Návrh respektuje záměr na úpravu křižovatky Chilská x Opatovská x D1, který částečně upravuje kolizní připojení přímé rampy z D1 od Průhonice do ul. Chilská. Směr z D1 na sever do ulice Chilská je nově veden upravenou vratnou větví dle přípravné dokumentace vypracované ve společnosti Atelier PROMIKA,</p>	<p>fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněné vzhledem k poloze u dálnice D1 a vyřízení byvalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.</p> <p>Poživatel bere na vědomí. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích).</p> <p>Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>
-----	--------------	------	---------	---	---

spol. s r. o.. V rámci navrhovaných úprav křižovatky se počítá s kompletní rekonstrukcí světelně signalizačního zařízení a rovněž také možností zřízení sdruženého přechodu pro pěší a přejezdu pro cyklisty na severním rameni ulice Chilská. Tento přechod představuje novou příležitost pro pěší a cyklisty na křížení ve směru západ-východ s ulicí Chilská a s další vazbou ve směru na jih k Milíčovskému lesu.

V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průsečné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na deficit kapacity na těchto křižovatkách se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průsečných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení. V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průsečné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na dopravní situaci na těchto křižovatkách viz. Obr. Sledovaná komunikační síť pro dopravní sčítání - celá Praha - 2017 (pdf Zdroj.: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/dopravni-inzenyrstvi/intenzity-dopravy>) se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průsečných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení. V souvislosti s novou zástavbou v lokalitě Na Jelenách je rovněž navržena úprava křižovatky Roztylská x Cigánkova, včetně osazení světelně signalizačního zařízení. Pro zajištění komunikační obsluhy nové zástavby v lokalitě Na Jelenách ze směru odjihu je navržena nová styková křižovatka, zhruba uprostřed úseku ulice. Na Jelenách mezi oběma navazujícími stávajícími křižovatkami. Vzhledem k tomu, že nedochází k výrazné úpravě požadovaných křižovatek ani k odklonění dopravy do jiných částí Prahy, nejsme si jisti, zda světelná signalizace problémy s kapacitou křižovatek vyřeší.

311 MHMPP08NMUSU

Jiné

2955590

11. V zadání se uvádí (str. 9):... Studie navrhne koncept etapizace rozvoje území a identifikuje části území, jejichž rozvoj je podmíněn realizací jiné stavby.

Ve studiích se uvádí (str. 95): Lávka propojující území Na Jelenách by měla zhotovena co nejdříve,

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lávka (propojení ulice Nad Lomy a lokality Na Jelenách) je prvkem zvyšující potenciál lokality, nikoli prvek podmiňující.

				aby bylo území lokality pohodlně dopravně obsluženo městskou hromadnou zástavbou a nezvyšovala se dopravní zátěž osobními automobily. Nepodmiňuje ale zahájení zástavby v lokalitě. Požadujeme, aby lávka propojující území Na Jelenách podmiňovala zahájení zástavby v lokalitě.	
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955591	Zároveň požadujeme, aby přemostění D1 bylo provedeno v co nejširším profilu, aby došlo k maximálnímu možnému odstínění hluku z dopravy a ke snížení bariérového efektu komunikace.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955592	Ve studii se uvádí (str. 34): Dalším významným problémovým okruhem je jistá nedokončenost původních záměrů dostavby Jižního Města, která se týká i dopravních staveb a zároveň již také téměř po padesátileté historii užívání jistá opotřebovanost některých starších objektů. Tyto problémy se právě výrazně kumulují v lokalitě v okolí stanice metra C Opatov. Jsou zde stále například zbytkové plochy a komunikace ještě po výstavbě sídliště, některé nedokončené komunikace, problematický stav mostní konstrukce nad stanicí metra. Požadujeme prověření stavu mostní konstrukce nad stanicí metra Opatov vzhledem k její opotřebovanosti. Požadujeme, aby výstavba v lokalitě Opatov byla podmíněna opravou mostní konstrukce.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pro mostní objekt v Chilské ulici včetně budoucí koncepce vedení inženýrských sítí uložených dnes v kolektoru je v současné době pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. zpracovávána dokumentace „Studie rekonstrukce mostu nad stanicí metra Opatov“, která má mimo jiné stanovit výhledovou podobu tohoto mostního objektu ve stavu po zřízení tramvajové trati. Zpracovatelem studie je společnost PONTEX, s.r.o., předpokládaný termín dokončení je 12/2019. Studie je zadána tak, aby rekonstrukce mostu mohla proběhnout nezávisle na realizaci okolní zástavby.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955593	Další připomínky: 12. Náměstí N04 není zakresleno ani v A.II.b Hlavní výkres-prostorové vztahy_181114, A_B.II.c Výkres využití území_181114. Je pouze uvedeno v A.B.II.a' Výkres sirsích vztahu_181114	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, dotčené výkresy byly upraveny, viz zejm. Hlavní výkres (A_B.II.b.).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955594	13. Ve studii se k lokalitě Na Jelenách uvádí (str. 761:...) V rámci návrhu nejsou navrženy velkoprostorové haly. Okraje urbanistické struktury svou výškou odpovídají navazujícím ulicím a vymezují území, výška budov roste směrem k válu, zatímco v druhé řadě za těmito jasně určujícími hranicemi se nachází vysoce přizpůsobivý rastr bloků. Návrh obsahuje možnost umístění i 8 m vysoké bloky kde je možné situovat vývojová centra v drobnějších výrobních/výzkumných blocích městského typu. Tato výška odpovídá ocelovo-betonové lehké konstrukci s jedním vloženým patrem při obvodu modulu. Výšková hladina je ale navržena tak, aby se tato výška dala v odůvodněných případech překročit viz Hlavní výkres. Bloky B17, B21, B22 jsou vedeny ve výkresu A_B.II.c Výkres využití území_181114 jako SKLADOVÁNÍ. V těchto blocích jsou výškové hladiny určeny III - IV, což odpovídá až 16 m. Výšce 8 m by odpovídala výšková hladina II. Požadujeme provedení opravy ve výkresové části.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci finalizace výkresů došlo v blocích B17, B21 a B22 ke grafické chybě. Územní studie v lokalitě Na Jelenách navrhuje smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání a obchod. Pozn.: Z důvodu větší srozumitelnosti při čtení výkresů byl zvolen způsob určování výšky (atiky) v metrech k přiléhající ulici.

(text se neshoduje s výkresy)

311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955595	14. text, str. 79 upravit čísla bloků: "...Starý Chodov zůstává parková plocha nestavebního bloku P06 (má být P05), která by měla mít charakter městského parku. Směrem ke křižovatce Chilská X Opatovská (nestavební blok P07 (má být P06)) může..."	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, uvedený text byl upraven.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955596	15. Ve studii se uvádí (str. 83): Obsluha území prostředky hromadné dopravy. Není navržena obslužnost prostředky hromadné dopravy lokality Na Jelenách, pěší dostupnost od stanic metra Chodov i Opatov (i po zřízení přemostění D1) bude pro uživatele nepřívětivá.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, zastávky MHD byly doplněny do těžiště lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955597	16. Ve studii se uvádí (str. 93):...Veřejná vybavenost Žádná veřejná vybavenost není umístěna na západní části Chilské ulice v bloku B12 (ani kolem náměstí N02), veškerá veřejná vybavenost je umístěna na východní straně Chilské ulice. Toto je rovněž záměr pana Sklenky, představitele firmy Starochodovská, a. s., která vlastní pozemky na západní části Chilské ulice a je investorem záměru Nový Opatov, a proto vytěsňuje veškerou veřejnou vybavenost za svého zájmového území z důvodu maximalizace jeho zisku na úkor veřejného sektoru.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V bloku B12 je umístěna veřejná vybavenost - obchody a služby - prvek "hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru". Občanská vybavenost mj. ve formě objektu pro veřejnou správu a víceúčelového sálu/divadla je umístěna jako dominanta náměstí N01 v návaznosti na významný Centrální park.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955599	17. Ve studii se uvádí (str. 97): ... "Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení, zdravotnické zařízení, domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou umístěny v lokalitě „Opatov“. Při zajištění požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozeně okny - nucené větrání." Výše uvedené doporučení není akceptovatelné u staveb zdravotnického zařízení, domova seniorů a navrhované mateřské školy. Bylo by přijatelné u objektů pro administrativu, méně přijatelné u obytných domů.	Poživatel bere na vědomí. Konkrétní způsob větrání staveb bude prověřen v podrobnějších projektových dokumentacích. S ohledem na přehřívání pokojů v letních měsících a pachy je vhodné nucené větrání. Přirozené větrání bez doplnění nuceným větráním u lůžkových zařízení a domovů seniorů s ohledem na počet personálu je zpracovatelem územní studie považován za morálně zastaralou technologii. Jen obtížně lze zajistit doporučené hodnoty výměny vzduchu neohledně na teplotu. Nucené větrání nevylučuje přirozené větrání, v tomto případě slouží jako ochrana především v době nočního klidu. U mateřské školky (umístěna v bloku B04) není nucené větrání zapotřebí, protože se nachází v klidné lokalitě bez větší akustické zátěže. Přirození větrání lze také zajistit optimalizovanou polohou jednotlivých pokojů vůči komunikacím, zpracovatel územní studie doporučuje upřednostnit kolmý směr vůči komunikaci a integraci akusticky aktivních prvků do fasád (doporučení doplněno do textové části, část II, kap. 3 a 7).
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955600	18. Ve studii se uvádí (str. 98): ... Hodnocení ekonomických nároků i dopadů na území. Lokalita Opatov "Varianta A územní studie prokazuje, že pro adekvátní zhodnocení území je nutné zvýšení kódů míry využití území (koeficient zastavěnosti). což je nad rámec zadání Zástavba území v prezentovaném návrhu je vzhledem k hodnotě	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací

				<p>lokality nedostatečná a neumožňuje adekvátní zhodnocení pozemků na stratesickém místě." S uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasíme. Zisk majitele pozemku nemůže být jediným ukazatelem pro rozvoj území. Důležité pro život obyvatel v daném místě, přilehlém okolí a celém Jižním Městě jsou jiné hodnoty než naprosté vytěžení území. To deklaruje Usnesení ZMČ Prahy 11 č. 9 z r. 2014.</p>	<p>dokumentace, ve kterých je mimo jiné definováno okolí stanice metra C Opatov jako C/4 významné centrum s podílem celoměstských funkcí. Územní studie splnila její stanovené cíle. Varianta B je námětovou představou zpracovatele územní studie, který navrhl řešení vytípaných koncepčních problémů území, mj. i nedostatečné kapacity stanovené platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pro vytvoření "významného centra s podílem celoměstských funkcí" a využití strategické pozice u metra - napojení na kolejovou dopravu. Rozvaha zastavěnosti var. B je v souladu se strategií zahušťování a intezifikace Prahy v rámci jejích stávajících hranic oproti rozrůstání do krajiny. Vyšší míra zastavěnosti a podíl smíšených funkcí vede ke vzniku plnohodnotné živé městské čtvrti.</p>
311	MHMPP08NMUSU	Nesouhlas	2955601	<p>19. Ve studii se uvádí (str. 110): ..."Varianta A prokazuje paradox, kdy při metru je vzhledem k vyčerpaným kapacitám míry zastavění možné oproti dopravní logice a blízkosti stanice metra C Opatov umístit méně hrubých podlažních ploch, než kolik jich vyplývá z povoleného kódu míry využití lokality Na Jelenách." Tato úvaha, která má podpořit navýšení míry zastavění v lokalitě Opatov, se opírá o značně vysoké zastavěnosti bloků v lokalitě Na Jelenách. Blok B20 má míru zastavěnosti 30% a B19 40% jen z důvodu omezení, která jsou dána územním plánem (IZ) a technickou infrastrukturou v území. Ostatní bloky mají mnohem vyšší míru zastavěnosti: B25 70%, B26 75%, B16, B17, B18, B21, B22, B23, B24, B29.- všechny 90%, což je nepřijatelné. Navíc všechny tyto bloky mají požadavek na zeleň na rostlém terénu 0%. Tzn., že lokalita Na Jelenách se stane kromě ploch, které patří do IZ celistvou zpevněnou vybetonovanou plochou. To je rozvoj, který je z hlediska obyvatel Prahy 11 nepřijatelný, neboť dojde ke zhoršení mikroklimatu, k dalším podpoře tepelného ostrova a tím také k celkovému zhoršení životního prostředí, což nezlepší ani vybudování retenčních nádrží, které jsou navíc podmínkou pro výstavbu v dané lokalitě.</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Uvedený text byl pro jeho nadbytečnost z územní studie odstraněn. Územní studie je zpracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který obsahuje regulativy pro využití plochy formou koeficientů (koeficient zeleně a koeficient podlažních ploch) v rámci kódu míry využití plochy. Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci pořizování a zpracování platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území. Územní studie je koncepčním nástrojem, který k území přistupuje jako k celku a splnění výše uvedených regulativů, tedy i požadavek na množství zeleně na rostlém terénu, platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy dokládá v bilanční tabulce (textová část, část II, kap. 14). Efekt tepelného ostrova je možné minimalizovat použitím zelených nebo světlých střech, výsadbou stínících stromů v ulicích a hlavně zelenými fasádami, jejichž efektivita byla prokázána např. LIKO-Noe projekt (Likos).</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955602	<p>20. Požadujeme, aby byla prověřena možnost umístění rekreační či sportovní funkce v rámci území Na Jelenách za účelem vytvoření veřejného venkovního koupaliště.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť tento požadavek nebyl součástí zadání územní studie. Územní studie nicméně navrhuje v lokalitě Na Jelenách několik míst pro trávení volného času.</p>
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955603	<p>21. VYHODNOCENÍ VLVIVŮ NÁVRHŮ ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Územní studie nezohledňuje limity rozvoje území z hlediska zátěže životního prostředí, a to zejména znečištěného ovzduší a hlukové zátěže (a</p>	<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska hluku a ovzduší</p>

přítom uvedené problémy připouští). V rámci územní studie - návrhu rozvoje území, a to zejména v případě varianty B podmíněné změnami územního plánu ve prospěch vyšší intenzity zástavby, se nelze alibisticky odvolávat na posuzování vlivů jednotlivých stavebních záměrů v území na životní prostředí a lidské zdraví až ve fázi správních řízeních vedoucích k jejich povolení. Posouzení vlivů rozvoje území na životní prostředí a lidské zdraví musí být provedeno komplexně a včas. V případě, že jsou v současné době v zájmovém území překračovány limity pro hluk z dopravy, případně limity pro znečištění ovzduší nebo se imisní koncentrace znečišťujících látek významně blíží limitním hodnotám, další rozvoj lokality spojený s nárůstem automobilové dopravy, která by uvedený stav dále prohloubila není možný (aniž by byla navržena kompenzační opatření vedoucí ke zlepšení panujícího nepříznivého stavu).

(Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování.

Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.

Hydrogeologie (situace a poměry) je popsána v textové části územní studie analytická část, část I, kap. 4). Tepelný ostrov je snižován výsadbou zeleně, poměr zeleně v rámci bloků včetně zeleně na rostlém terénu a konstrukcích je určen platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy.

311 MHMPP08NMUSU

Nedoporučeno

2955604

Umístování záměrů dále zhoršujících stav prostředí do takového území je v rozporu s právním řádem České republiky - dochází tak k porušení principů Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb. (čl. 35 odst.1), a dále ustanovení §11 Zákona o životním prostředí č. 17/1992 Sb., v platném znění (území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení). Navržený rozvoj nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Podle rozsudků Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 6 As 189/2014 - 40) do území, které je už zatíženo nadlimitně nebo se zatížení blíží k limitu, nelze žádný nový záměr umístit.

V této souvislosti poukazujeme i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011 - 246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umístit stavby, které sice každá jednotlivě nepřítíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupně a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřipustné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie není rozhodnutím, které by umísťovalo záměr/záměry, nýbrž územně plánovacím podkladem, který ověřuje možnosti a podmínky změn v území.

				přípustné maximální limitní zátěži blíží. “ Podobně se vyjádřil i Nej vyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. “ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem i imisemi novou stavbu, pokud je navržená stavba sama zdrojem dalšího hluku či emisí.	
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955605	Požadujeme, aby stav životního prostředí a jeho předpokládaný vývoj byl podmiňujícím pro návrhy rozvoje dotčeného území. Takový výstup jsme očekávali od předložené územní studie a ne vytvářet variantu “B”, která navrhuje zástavbu ještě intenzivnější.	Poživatel bere na vědomí. Výstup územní studie definuje její zadání. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955606	2. V rámci územní studie není zhodnocen vliv z hlediska vibrací, a to zejména ve vztahu k autobusům metra, které procházejí územím, a to ve vztahu ke stávajícím, stejně jako k nově navrhované zástavbě.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Opatření vedoucí ke snížení přenosu vibrací jsou předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení. Územní studie identifikovala vibrace jako jeden z problémů/limitů daného území.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955607	3. V rámci studie není vyhodnocen vliv navrhovaného rozvoje území (tj. zejména vybudování mohutných podzemních podlaží a zpevnění velké plochy terénu) na hydrogeologickou situaci a hydrologické poměry dotčených vodotečí.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dle hydrogeologického posouzení (textová část, část I, kap. 4.2) převážná část území není vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955608	4. Nebyl hodnocen vliv navrhované výstavby na tepelný ostrov a jakým způsobem bude ovlivněna probíhající klimatická změna.	Poživatel bere na vědomí. Tepelný ostrov je snižován návrhem zeleně v uličním prostranství a nestavebních blocích, v rámci stavebních bloků je pak zeleně řešena poměrně dle požadavků platného Územního plánu hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy (koeficient zeleně). Územní studie dále navrhuje několik retenčních nádrží/nádrží s otevřenou hladinou.
311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955609	5. Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž Na straně 97 studie se uvádí:“ V okolí stávajících pozemních komunikací jsou překračovány hygienické limity hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB v denním/nočním období ... Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení zdravotnické zařízení domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou umístovány v lokalitě „ Opatov Při zajištění	Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Hluk a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018). Konkrétní požadavky na výstavbu a prověření hygienických limitů hluku by mělo být prověřeno v rámci navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.

požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozené okny-nucené větrání“ Mají současní obyvatelé v okolí taky začít pořizovat nucené větrání? Při podání záměru Litochlebské náměstí a Nový Opatov bylo uvedeno, že vzhled ke stavu životního prostředí zde nejdou stavět byty.

Ve změně Z 2798/00 (projekt tramvaje) je taky hluková studie. V ní je 6 bodů pro vyhodnocení hluku, které leží v místě pro které je zpracována studie Opatov - Na Jelenách. Ve všech těchto bodech jsou překročeny limity hluku. Dle soudního rozhodnutí nelze v místech kde je již překračován limit hluku, navrhovat další stavby, které plnění tohoto limitu zhoršují. Přestože se v okolí nepostavila žádná velká stavba, intenzita dopravy a také hluku významně roste. Je to vidět dobře při přecházení ulice nebo projíždění křižovatky. Je potřeba taky upozornit, že se změnila metodika vyhodnocování hluku ve prospěch nové výstavby. Byla zavedena korekce 2 dB a chyba měření se od výsledků měření odčítá. Dříve se chyba přičítala. Chyba měřem' bývá obvykle taky 2 dB. Tedy rozdíl ve prospěch nové výstavby okolo 6 dB. Předpokládá se, že nárůst dopravy o 100% způsobí nárůst hluku o 3 dB. Významně se tedy snížila hodnota hluku použitá pro vyhodnocení, ale skutečné zdravotní důsledky hluku zůstávají.

311 MHMPP08NMUSU Jiné 2955611

6. Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší
Ve studii na straně 43 je uvedeno:“Ve stávajícím stavu nejsou dle aktuální mapy klouzavých pětiletých průměrů CHMU 2012 - 2016 v předemném území překračovány limity žádného ze sledovaných polutantů, avšak některé zjištěné hodnoty se daným limitům přibližují.“ Územím přitom prochází dálnice D1 s velkým provozem. Lze tedy tvrdit, že na D1 a v jejím okolí je zdravé životní prostředí, které vyhovuje limitům? Nebo použitá metodika vyhodnocování má zásadní nedostatky, což je asi blíže pravdě! Nebyla vůbec hodnocena zdravotní rizika. Světová zdravotnická organizace v materiálu WHO air quality guedelines global update 2005, stanovuje hodnotu pro roční průměr částice PM₁₀ na úrovni 20 pg/m³. Pro maximální denní imise PM₁₀ zůstává hodnota 50 pg/m³, ale počet překročení je místo 35 menší (jen 99% pereentil). Pro průměrné roční imisní koncentrace PM_{2,5} je stanoven limit 10 pg/m³. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde kvůli znečištění životního prostředí předčasně umírají stávající obyvatelé. V místě záměru se hodnoty PM₁₀ pohybují v rozmezí 23,9-24,8 pg/m³ a PM_{2,5} pohybují v rozmezí a 16,9-17,3 pg/m³. V materiálu SZÚ zpravovaném podle metodiky WHO, který situaci vyhodnocuje přímo pro Prahu

Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach. Cílem územní studie není plnohodnotné posouzení z hlediska jednotlivých složek životního prostředí. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

(http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu si/dokumentv_zdravi/ovzdu si_rizika_praha_2017.pdf) je uvedeno: "Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM10 přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad podílu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM10 (při odhadu střední „pražské“ hodnoty 24,7 µg/m³, při použití odhadu zastoupení frakce PM2,5 ve Praha - Venkovní ovzduší 2017 SZÚ, NRL pro venkovní ovzduší frakci PM10 na hladině 75 % a po vyloučení zemřelých na vnější příčiny) představuje v Praze více než 5,15 %, což odpovídá přibližně 561 osobám; přes několikaletý klesající trend v období 2012 až 2016 se tak v roce 2017 jedná o nárůst o více než o 100 osob. "

V Praze 11 předčasně zemře z tohoto důvodu asi 30 obyvatel. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách v Praze, nyní 30 až 60 osob za rok. To je značný nepoměr. Vedle toho znečištění ovzduší způsobuje větší nemocnost a dochází ke změnám genetického kódu a to se projeví nepříznivě v budoucích generacích. Výše uvedené vychází ze zpráv Státního zdravotního ústavu. Centra zdraví a životního prostředí o zdravotních rizicích ze znečištěného ovzduší. Např. za rok 2014

(http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu si/dokumentv_zdravi/ovzdu si_rizika_praha_2014.pdf) se znečištěné ovzduší, jmenovitě jen znečištění prachem - částicemi PM10 a PM2,5, podílelo na 5300 předčasných úmrtích v rámci celé republiky a 700 předčasných úmrtích v Praze. V předchozích letech byl tento trend obdobný. Pro rok 2015 to bylo 520 Pražanů. V celém Česku jde ročně o 10 tisíc až 12 tisíc lidí. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární onemocnění, onemocnění dýchacího ústrojí, výskyt symptomů chronického zánětu průdušek a snížení plicních funkcí u dětí i dospělých. WHO vyčíslilo, že v důsledku znečištění ovzduší prachem přichází Česko asi o sedm až osm procent HDP.

311 MHMPP08NMUSU

Jiné

2955612

7. Studie postrádá vyhodnocení vlivů na socio-ekonomické poměry v území
Studie je zpracována ve dvou variantách. Podle autorů studie jsou současné kódy míry využití nízké a neumožňují doplnění urbanistické struktury a pro ně je zpracována varianta A. Ta by mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B. Rozsah výstavby je v následující

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou - byla doplněna příslušná kapitola do textové části územní studie (část II, kap. 11.4).

tabulce.
 Varianta
 A
 B
 Počet nových obyvatel
 A 3350
 B 5425
 Počet nových zaměstnanců
 A 18941
 B 25242
 Nová parkovací místa
 A 5925-7149
 B 8124-9767

z tabulky vyplývá poměrně velký rozsah výstavby.
 Nutnost vytvářet nová pracovní místa?
 V současné době je v místě územní studie jedno administrativní centrum (AC), na něm je již dlouho nápis: „Kanceláře k pronájmu“. Další objekt AC má povolení ke stavbě, ale vzhledem k tomu, že nelze očekávat jeho obsazení, nestaví se. V celé republice a i v Praze je situace podobná, hledají se pracovníci. Výhled do budoucna je vidět v projekci obyvatelstva České republiky 2018 -2100 podle věku.

(<https://www.czso.cz/documents/10180/61566242/1301391804.pdf7f12a1421-c912-424d-afla-c96e89d44111?version=1.2~>) Z něho jsou vybrány údaje uvedené v následující tabulce.

Věk v letech
 Rok 2018
 Rok 2050
 0-14
 1 670 000
 1 590 000
 15-64
 6 899 000
 6 069 000
 65-
 2 040 000
 3 075 000

Z tabulky plyne, že počet obyvatel v produktivním věku klesne o 830 000 a počet seniorů stoupne o 1 035 000 osob. Tedy lze očekávat další významný pokles pracujících obyvatel a nárůst počtu seniorů. Vlivem elektronizace dojde také k úbytku pracovních míst. Tyto skutečnosti by měly být brány v návrhu studie.

311 MHMPP08NMUSU Jiné 2955614

Je zde také navrhován zajímavý způsob péče o důstojné stáří seniorů. Před domovem s pečovatelskou službou je záměrem postavit v malé vzdálenosti P+R parkovací dům.

Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8|DR|11 - Praha 11 - P + R Opatov).

311	MHMPP08NMUSU	Jiné	2955617	<p>Studie by měla brát v úvahu demografický vývoj a navrhnout takovou výstavbu, která by zlepšovala životní podmínky pro současné a budoucí okolní obyvatele. Její současný návrh nebere v úvahu budoucí demografický vývoj a významně zhoršuje životní prostředí. Proto celou Studii, v návaznosti na výše uvedené, navrhuje přepracovat.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4). Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954703	<p>Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa. K předložené verzi územní studii Opatov - Na Jelenách však máme následující připomínky. Způsob jejího projednávání nicméně nepovažujeme za vhodný. Velmi necitlivě byla stanovena doba k projednání studie od 19. 11. 2018 do 7. 1.2019. Jedná se předvánoční a vánoční období, dobu adventu, období dovolených, kdy se čas tráví s rodinou a nejbližšími. Není jasné, proč byl tento termín stanoven a vybrán. Studie nepodléhá žádnému řízení vyplývajícímu z právní úpravy. Nabízí se, že není zájmem pořizovatele, aby se veřejnost, ale i samospráva a státní správa, se seznámila s takovýmto závažným „rozvojovým“ dokumentem. Studie nebyla vůbec projednána v zastupitelstvu MČ Praha 11, ve výběrech zastupitelstva ani na komisích rady MČ Praha 11. Pro mě, jako zastupitelku MČ 11, bylo časově velmi obtížné odpovědně se s rozsáhlým materiálem seznámit, pracovat a spolupracovat s ostatními subjekty včetně veřejnosti. Spolupráci mezi Magistrátem a MČ Praha 11 si lze představit na lepší úrovni. Zadání a zpracování studie trvalo několik let, na dotazy občanů radnice na setkání 18.12.2018 na ZŠ Mikulova vyčlenila pouhou hodinu. Územní studii budeme porovnávat se zadáním. Dále ji budeme porovnávat s podnětem k pořízení regulačního plánu (RP) Opatov - Na Jelenách, schváleným zastupitelstvem MČ Praha 11, kterého pořizování nebylo schváleno zastupitelstvem HMP, ale ze kterého zadání územní studie vycházelo, i když nebylo povinností zpracovatele územní studie se s tímto podnětem seznámit. V podnětu jsou však přesněji specifikovány představy o budoucím charakteru území. Další připomínky budou vyjadřovat náš názor na předloženou verzi. Po vypořádání připomínek a přepracování územní studie žádáme o možnost připomínkování upravené verze studie. Bude-li územní studie eventuálně schválena, požadujeme její zpracování do návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy.</p>	<p>Pozn.: Připomínkující zaslal dvě podání, kdy druhým aktualizoval to první. Pořizovatel se tedy zabýval pouze aktualizovaným podáním (č. j. MHMP 378169/2019). Připomínkující připojil dokument "Petice na podporu připomínek HPP11 k územní studii Opatov - Na Jelenách", který obsahoval cca 170 podpisů. Poživatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořizovatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11. Pořizovatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky. Opakované připomínkování neproběhne z důvodů výše uvedených. Případné zapracování územní studie do Metropolitního plánu je možné formou vyhodnocené připomínky k jeho návrhu v rámci fázi veřejného projednání.</p>

303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954704	Zásadně nesouhlasíme s variantou B, která není v souladu s platným územním plánem a která zásadně navyšuje míru zastavěností území. Dosud není vyřešena ani zástavba v intenzitě navrhované platným ÚP. Variantu B není ani v souladu s žádostí na pořízení studie MČ Praha 11. Proto naše připomínky směřujeme pouze k variantě A.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954705	Porovnání se zadáním územní studie: 1. V zadání se uvádí (str. 5): ...dotvořil existující soubor JM (cenný urbanistický soubor bez památkové ochrany, panelová zástavba Jižního Města I) podél páteřní ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky, zároveň zohlednit odlišný typ struktury Starého Chodova navazující ze západu,... V zadání se uvádí (str. 8): Studie navrhne Chilskou ulici jako městskou třídu s provozem veřejné hromadné, automobilové, cyklistické a pěší dopravy. V podnětu RP (str. 4) se uvádí: ... Komunikace Chilská bude řešena jako městská třída... Předložená studie výše uvedené nesplnila.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osou této ulice, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako neoprádatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy směřují k vytvoření Chilské ulice jako městské třídy. V celém jejím průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Dále je navržena podoba dopravního terminálu (viz Výkres detailu přestupního terminálu (A_B.II.n) tak, aby zajistil komfortní přestupy v rámci městského bulváru. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954706	2. V zadání se uvádí (str. 5): Územní studie navrhne čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolní veřejná prostranství a zajistí plynulá a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu: a) Centrální park - Opatov - Starý Chodov - Na Jelenách (s možností dalšího propojení na sídliště Jižní Město II a Kunratický les, případně Hostivařský lesopark), b) Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí - Opatov - Na Jelenách - Šeberov. Předložená studie bod b) nesplnila. Nenavrhl plynulé a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí ani Na Jelenách - Šeberov.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolí veřejná prostranství a podporuje tak plynulé a atraktivní propojení pěší a cyklistické dopravy. V lokalitě Opatov jsou vymezena dvě náměstí (N01 a N02) metropolitního významu a náměstí (N04) lokálního významu. V lokalitě Na Jelenách je pak vymezeno náměstí (N03) čtvrtového významu. V rámci území studie je navrženo také několik nestavebních bloků - parků (ve výkrese označeny P01 - P14). Jednotlivá veřejná prostranství - náměstí a parky jsou propojena uličními prostranstvími a novými pěšími i cyklo propojkami (např. přemostění přes dálnici D1). Do územní studie byl doplněn popis struktury a hierarchie veřejných prostranství (textová část, část II, kap. 2).
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954707	3. V zadání se uvádí (str. 6):... Navržená zástavba bude reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území. Nikde v textové části není uvedena podlažnost budov, která byla prezentována na veřejném jednání a která je zobrazena ve výkresu A_B.II.j nadhledova perspektiva hmotového řešení_181114 Nesouhlasíme s uvedenou výškovou hladinou v	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztahených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška). Návrh výškové regulace byl zrevidován a ve vybraných blocích upraven.

jednotlivých blocích. Podle PSP:
Výšková regulace
(1) Výškové uspořádání se definuje stanovením výškových hladin podle odstavce 2, určením závazné maximální a minimální regulované výšky budov nebo stanovením minimálního a maximálního počtu podlaží.
(2) Výškové hladiny určují minimální a maximální regulovanou výšku budov a stanovují se takto:
hladina I 0 m-6 m,
hladina II 0 m - 9 m, hladina III 0 m-12 m, hladina IV 9 m -16 m, hladina V 12 m - 21 m, hladina VI 16 m - 26 m, hladina VII 21 m-40 m, hladina VIII nad 40 m;
rozsah výšek v území lze stanovit určením jedné nebo více hladin. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše, minimální regulovaná výška pouze podél stavební čáry orientované do uličního prostoru
(3) Spolu s určením výškové regulace v územním nebo regulačním plánu lze stanovit podmínky, za jejichž splnění lze stanovenou maximální regulovanou výšku přesáhnout, popřípadě minimální regulovanou výšku podkročit, a to určením konkrétního místa nebo typu stavby anebo obecných pravidel.

Nesouhlasíme s určením výškové hladiny ve všech blocích, tak jak ji navrhuje předložená studie.
Výškové hladiny jsou naddimenzované.
Požadujeme snížení výškové hladiny.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954708

Požadujeme, aby podél Chilské ulice byla zástavba maximálně 8-podlažní a směrem ke Starému Chodovu se snižovala na 4-podlažní.
Nesouhlasíme s umístěním 11-podlažních obytných budov západně od Chilské ulice. Nelze popsat do kterého bloku domy patří, neboť není propojen výkres A_B.II.j nadhledova perspektiva hmotového řešení_181114 s výkresem A.II.b Hlavní výkres- prostorově vztahy_181114.

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřená a volná stavební čára.
V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupě od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní

						studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954709	Zástavbu podél Hvězdoslavovy ulice požadujeme maximálně 4-podlažní. Hvězdoslavova ulice, návrh zástavby podél ulice a podél stávající bytové zástavby, znamená omezení parkovacích míst pro stávající rezidenty. Argumentace odstínění hluku, zástupně, hluk je i od kruhové křižovatky a ulice Ke Stáčírně. Dojde k omezení oslunění lokality. Nová zástavba je z jižní strany stávajících panelových domů.		Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace výšky při Hvězdoslavově ulici byla upravena. Navrženou výškou a strukturou je zdůrazněna hrana a význam Hvězdoslavovy ulice jako kompoziční urbanistické osy. Regulace výšky reaguje na okolní zástavbu a zároveň směrem k Litochlebskému náměstí graduje. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici/terénu (relativní výška).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954710	Zástavba v lokalitě Na Jelenách by měla být maximálně 6-podlažní. Neměla by svou úroveň překročit výšku hlukového válu, který chrání území před nežádoucími účinky hluku z D1.		Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úroveň je max. 26 m, u náměstí N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality. Každá případná výstavba v daném území se bude muset vypořádat s požadavky na akustický útlum uvnitř budovy.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954711	Požadujeme, aby součástí přepracované územní studie byl hlavní výkres pro variantu A dle podoby prezentované na veřejném projednání studie dne 18.12.2018 - náhledová perspektiva hmotového řešení. Přepracovaná studie by rovněž měla definovat výškové uspořádání bloků nejen podle výškových hladin, ale také stanovením max. počtu podlaží.		Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Pořizovatel bere na vědomí. Výkres nadhledové perspektivy zobrazuje ideové řešení struktury dle zpracovatele územní studie. Hlavní výkres zobrazuje regulativy navržené pro dané území. Hlavní výkres je v souladu s ideovou strukturou a vice versa. Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v části centrálního náměstí uveden též v absolutních hodnotách (m. n. m.).
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954712	4. V zadání se uvádí (str. 6) ...Bude definováno celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí a jeho okolí, včetně dopravního řešení, do kterého bude zakomponováno zdejší pietní místo (pomník padlých z 1. světové války z Chodova). V zadání se uvádí (str. 7):... bude zachován park okolo pietního místa severně od Litochlebského náměstí (pomník padlých z 1. světové války z Chodova) Ve studiích se uvádí (str. 75):... Předpokládá se vznik parkově upraveného prostoru s pěším provozem ve druhé frontě „za dominantou“ směrem od		Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, pomník padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbou aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).

Litochlebského náměstí Prstenec pěších komunikací by měl obemknout objekty zpevňující náměstí zezadu tak aby byla vytvořena paralelní pěší trasa klidnějším prostředím dále od rušných komunikací Součástí stavebního bloku v ose Chilské ulice je výšková dominanta bodového charakteru. Z jihozápadu přiléhá k prostoru kruhového objezdu zeleň a návodně se propisuje plynule zvlněná stavební čára uvozující dále na jih park určený k rekreaci, zatímco na jihovýchodě při ústí Hviezdoslavovy ulice je vymezen veřejný prostor charakteru podružného náměstí Celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí se zakomponováním pietního místa památníku vadvých za 1. Světové války z Chodova padlých za 1. světové války z Chodova počítá s ponecháním památníku v mírně přesunutě poloze, tak, aby byl jeho význam akcentován alejí a osově ukončoval komunikaci vedoucí k Základní škole Chodov. Ve studii se uvádí (str. 79):... V severní části (nestavební blok P04) zachovat památník na Litochlebském náměstí lze jej přemístit na osu proti budově Základní školy Chodov, kde je vidět ulic Valentova na starou zástavbu a tuto návaznost propojit alejí doprovázející ulic V této části zůstanou zachovány části porostu stávajících lip. Předložená studie tento bod nespĺnila. Zásadně nesouhlasíme s jakoukoli manipulací s pietním místem. Zásadně nesouhlasíme se zmenšením plochy parku kolem pietního místa. Nesouhlasíme s žádnou výstavbou v místech parku okolo pietního místa,

303 MHMPP08NMUTP Nesouhlas 2954713

v bloku B09 Zásadně nesouhlasíme s umístěním dominanty v bloku B09. V tomto místě měla být umístěna novostavba administrativní výškové budovy „Litochlebský park“. S tímto záměrem zásadně nesouhlasili místní obyvatelé. Podařilo se jim dosáhnout zrušení úpravy územního plánu, která byla pro výstavbu nezbytná.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepte Litochlebského náměstí byla upravena - dominanta u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitéru v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepcí zelené prostupnosti Prahy 11.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954714

Kruhová křižovatka Litochlebské náměstí, plocha izolační zeleně uvnitř, rozsáhlé území, které vůbec neplní funkci veřejného prostoru. Je třeba ve studii doplnit a dořešit. Využití pro zeleň limitováno „ochranným pásmem“ komunikací a rozhledovým úhlem, priorita bezpečnost provozu. Realizace zeleně omezena, omezena průchodnost území.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve kterém se v místech stávající kruhové křižovatky nachází plocha s využitím IZ - izolační zeleň, jejímž regulativy stanoveným hlavním využitím není funkce veřejného prostoru. Dále je území uvnitř Litochlebského náměstí z důvodu dopravního zatížení kruhového objezdu úrovně nepřístupné. Mimoúrovňové řešení průchodu je s ohledem na udržení prostorové rezervy pro případné vedení tramvajové trati nevhodné. Případně komplexní řešení Litochlebského náměstí je výhledově naznačeno v námětovém výkrese varianty B (vyžadující změnu platného Územního plánu sídelního

					útvary hl. m. Prahy).
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954715	Zástavba Litochlebské náměstí, mezi ulicí Turkova a Ke Stáčírně, nemá vyřešenu dopravní obsluhu a dopravní napojení. Zásadní nesouhlas s napojením území přes ulici Valentova, již mimo řešené území studie. Valentova ulice je obslužná komunikace pro stávající zástavbu.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Türkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954716	5. V zadání se uvádí (str. 7):... Koncepce dopravního řešení bude navržena s ohledem na minimalizaci bariér v území. Cílem je vytvoření příznivého životního prostředí pro obyvatele a zvýhodnění pěší, cyklistické a hromadné dopravy. Předložená studie se ani nesnaží o minimalizaci hlavních bariér v území (kromě přemostění D1). Ani ve variantě B, která navrhuje změny územního plánu, se neuvažuje s přeměnou kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku. Ve studii se pouze uvádí (str. 75):...To bohužel neumožňuje uvažovat kruhový objezd jako průsečnou křižovatku vzhledem k tomu, že by bylo nutné upravit hranice funkčních ploch Izolační zeleň a Vybraná komunikační síť.... Ve studii se dále uvádí (str. 71):... Vytvořením paralelních tras k Chilské na obou stranách poskytnout alternativní možnosti prostupu územím (rušná dopravní tepna - relaxační pěší zóna se službami - park).. Ve studii se dále uvádí (str. 95):... Hlavní dělení do etap by tedy mělo probíhat především podle toho, jaké veřejné prostranství výstavbou vzniká (dotvoření břehů ulice Chilská, dotvoření prostoru Litochlebského náměstí zpevnění ulice Hvězdoslavova), dále pak aby etapizace umožňovala zástavbu soubory staveb na levém nebo pravém břehu komunikace... Pojem břeh jasně ukazuje na potřebu zklidnění Chilské, která je v současné podobě bariérou území. Při veřejném představení územní studie na ZŠ Mikulova bylo zpracovateli studie tvrzeno, že v rámci studie navrhli zrušení podchodů pod ulicemi (např. v případě ul. Turkova) a jejich nahrazení povrchovými přechody pro chodce - nic takového není v textové části studie uvedeno.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie svým návrhem maximalizuje povrchová pěší a cyklo propojení; kromě přemostění dálnice D1 navrhuje nové přechody a řešení pro jednotlivé úrovně terénu a jejich propojení. Stávající podchody jsou ve ponechány. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954717	Dále bylo tvrzeno, že problémem změny tvaru křižovatky na Litochlebském nám. není pouze funkční plocha IZ, ale rovněž vedení sítí. Vymezení sítí v dané lokaci není nikde v textové části studie uvedeno. Předložená studie zadání nesplnila.	Poživatel bere na vědomí. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954718	Požadujeme přeměnu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zapracováno v Hlavním výkrese námětové varianty B (B_A.II.b).

303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954719	<p>Podle zadání studie požadujeme, aby komunikace Chilská byla řešena jako městská třída s provozem veřejné hromadné dopravy s přímou vazbou dopravní obsluhy na přilehlou zástavbu a s omezením tranzitní dopravy. Tranzitní dopravou se míní průjezdná doprava z okraje města do centra města (případně i dále) a zpět přes řešené území, přičemž řešené území není jejím cílem. Nelze se spoléhat na tvrzení, že dostavba 511 vyřeší tranzitní dopravu.</p> <p>Vyřeší nákladní kamionovou dopravu, ne však tranzitní osobní automobilovou dopravu, která naopak při uvolnění kapacit na D1 v oblasti Chodova vzroste.</p> <p>Navrhované dopravní řešení, které naprosto rezignuje na zklidnění Chilské ulice, vytváří v budoucím centru Jižního Města stejný problém, jaký je v současnosti na Vinohradech a Václavském náměstí, kdy dopravní tepna, která neslouží k obsluze území, toto území protíná a degraduje veřejný prostor v jejím okolí. V současnosti se nabízí jedinečná příležitost, jak této degradaci zabránit na samotném počátku.</p> <p>Požadujeme, aby studie navrhla řešení tohoto zásadního problému a nenadřazovala tranzitní dopravu územím potřebám městského centra a obyvatel Prahy 11.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - byly doplněny přechody pro chodce - v oblasti terminálu Opatov a křižovatky Chilská × Nad Lomy. Zároveň je navrženo doplnění stromořadí, cyklo tras a dalších prvků a opatření měnící charakter Chilské ulice. Dále byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.</p> <p>Současně pořizovatel poznamenává, že územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů (metro D; Silniční okruh kolem Prahy, úsek 511, ...) z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954720	<p>6. V zadání se uvádí (str. 71:... Studie prověří možnost zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 83): Z hlediska obsluhy řešeného území prostředky hromadné dopravy v současné době je a do budoucna bezesporu zůstává rozhodujícím prvkem provoz metra na trase C s vazbami na stanici metra C Opatov. Dle výsledků dopravního průzkumu bylo ve stanici Opatov v běžném pracovním dni zachyceno cca 40 tisíc cestujících, se špičkovou hodinou provozu v ranní době mezi 7-8 hodinou a odpoledním špičkovém období mezi 16-18 hodinou. Předložená studie tento bod nesplnila.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015).</p> <p>Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954721	<p>Dále upozorňujeme na skutečnost, kterou studie, v souvislosti s navrhovaným rozvojem území, vůbec neřešila. Metro C je už na hranici své kapacity v ranní dopravní špičce i odpolední a to i ve směru z centra Prahy vzhledem k dopravní obslužnosti administrativního celku The Park v blízkosti stanice metra Chodov. Požadujeme proto zohlednit přepravní kapacity, hlavně druhým výstupem, metra při plánování rozvoje zájmového území.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části).</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954722	<p>7. V zadání se uvádí (str. 7):... Bude navržena výhledová podoba terminálu veřejné dopravy Opatov s ohledem na plánované dopravní stavby mimo řešené území (konkrétně stavba stanice metra D v Písnici včetně plánovaného terminálu autobusů veřejné dopravy a plánovaných P + Ru</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Podmínky pro provoz PID a MHD jsou znázorněny zejm. ve výkrese Dopravní infrastruktury (A_B.II.e) - odstavná stání s obratištěm pro BUS PID a se zázemím pro řidiče jsou umístěna do bloku B05. Otáčení v opačném směru je uvažováno na kruhové křižovatce v</p>

				<p>stanic metra D). Ve studii se uvádí (str. 83): ...V současné době na stanici metra C Opatov navazují autobusové zastávky městské a příměstské hromadné autobusové dopravy s vazbami na jihovýchodní sektor Pražského regionu. Zastávky těchto linek jsou situovány na mostní konstrukci v ulici Chilská nad vestibulem stanice, propojení je zajištěno jak pevným schodištěm, tak eskalátory. Předkládaný návrh s ohledem na současný prahový stav stávajících zařízení pro hromadnou dopravu na mostní konstrukci již nepředpokládá možnosti dalšího navyšování počtu linek a dalších spojů autobusové dopravy. V tomto směru je třeba ze strany městské části Praha 11 podporovat a trvat na urychlení procesu další přípravy stavby trasy D metra se stanicí metra D Písnice, včetně plánovaných dalších dopravních staveb a zařízení pro hromadnou autobusovou dopravu. Teprve realizace těchto staveb je předpokladem pro jisté uvolnění a humanizaci přetíženého komunikačního prostoru u stanice metra C Opatov. Studie nepředpokládá navyšování počtu linek městské a příměstské hromadné autobusové dopravy. Nenavrhuje však ani jejich snížení či převedení autobusových zastávek příměstské autobusové dopravy na jiné místo. Příměstské autobusové linky mají v současnosti na Opatově konečnou zastávku a (jak uvádí studie) kruhový objezd na Litochlebském nám. využívají jako obratiště. Studie nenavrhuje posun konečných zastávek městské a příměstské autobusové dopravy do jiných částí města. Studie ale neřeší umístění autobusů a zázemí jejich řidičů vzhledem ke konečným zastávkám linek. Předložená studie tento bod nespĺnila.</p>	<p>ulici Nad Lomy. Zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954723	<p>Požadujeme, aby studie navrhla všechna zastávky MHD v lokalitě Opatov jako průběžné.</p>	<p>Poživovatel bere na vědomí. Uprostřed ulice Chilské je v jízdním pruhu tramvají sdružená zastávka sloužící jak pro tramvaje, tak pro účely průběžných autobusových linek. Linky, pro které je stanice Opatov konečnou, pak užívají zastávky ve stávajících pozicích s možností otáčení v bloku B05 nebo na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954724	<p>8. V zadání se uvádí (str. 8):... Doprava v klidu bude řešena přednostně mimo veřejná prostranství, v nezbytných případech podél ulic, nikoli na rozsáhlých parkovacích plochách... V podnětu RP (str. 4) se uvádí: Projektant návrhu RP prověří možnost řešení snížení deficitu dopravy v klidu na Jižním Městě... Ve studii se uvádí (str. 86):... Stále rostoucí stupeň automobilizace a tím také rostoucí počty vozidel v řešeném území v podstatě již naplnily stávající využitelné kapacity pro odstavování a parkování vozidel. Tento problém se v řešené lokalitě</p>	<p>Poživovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Primárním cílem územní studie není řešení snížení deficitu dopravy v klidu na celém Jižním Městě. Pro plochy, které v současném stavu fungují jako parkoviště a zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, je územní studií doporučena podmíněnost, tedy zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů.</p>

projevuje především v sektoru vysokopodlažní obytné zástavby po obou stranách ulice Hvězdoslavova. Stále narůstající požadavky na rozšíření ploch pro parkování, bude třeba řešit zkapacitnění stávajících ploch a to formou stavebních objektů.

Podle A.B.II.c Výkres využití území IS1 114 jsou bloky B06 a B08 určeny ve studii pro bydlení. Ve studii se uvádí (str. 96):... Zástavba bloků na místě dnešních parkovacích kapacit zastupujících funkci povrchového parkoviště P+R je svázána se zajištěním potřebných kapacit v rámci stavby kapacitního parkovacího domu P+R. Stavebník je povinen zajistit na svém pozemku dopravu v klidu odpovídající potřebám navrhované funkce. Okolí lokality se potýká s nedostatkem parkovacích ploch pro stávající rezidenty i řidiče dojíždějící z východní strany od Prahy. Při zástavbě volných ploch doporučujeme zohlednit poptávku po parkovacích místech ze strany rezidentů.

Předložená studie nenavrhl konkrétní řešení pro snížení deficitu dopravy v klidu pro obyvatele Jižního Města, neboť řešení uvedené na str. 96 není vymahatelné.

Připomínáme, že deficitem parkování v klidu trpí celé širší okolí zájmového území, nejen okolí ul. Hvězdoslavova.

303 MHMPP08NMUTP Nesouhlas 2954725

9. V zadání se uvádí (str. S):...Studie navrhne záchytný parkim P + R Opatov (optimálně jako podzemní stavbu), prověří možnost umístění 300 parkovacích míst, případně kapacity vyšší, vyplývající ze studie na tento záměr.

V podnětu RP (str. 4) se uvádí... Kapacita P + R v řešeném území nepřekročí 300 stání pro osobní automobily. Pro parkování P + R budou navržena podzemní parkoviště.

Ve studii se uvádí (str. 86):... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a také již dříve vypracovanými urbanistickými studiemi je při východní straně ulice Chilská umístěn objekt záchytného parkoviště P+R. V rámci přípravných prací byla v Atelieru PROMIKA, s.r.o., (09/2013) vypracována tzv. realizační studie pro přípravu stavby kapacitního objektu záchytného parkoviště typu P+R v blízkosti stanice metra C Opatov. Návrh objektu záchytného parkoviště P+R byl proveden variantně v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1, vstupující od jihovýchodu do hlavního města a s dalšími vazbami na ulice Chilská a Opatovská.... Dle poskytnutých podkladů je objekt navržen jako čtyřpodlažní stavba hromadné garáže s provozem typu záchytného parkoviště P+R s celkovou kapacitou 498 stání. Konstruktivní systém je navržen jako železobetonový monolit s nosnými sloupy v základním modulu 8,1m.... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního

Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8|DR|11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R.

Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněně vzhledem k poloze u dálnice D1 a vytížení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.

města Prahy předkládaná územní studie rovněž respektuje záměr na umístění objektu záchytného parkoviště P+R při západní straně ulice Chilská. Navrhovaný objekt záchytného parkoviště P+R s předpokládanou kapacitou cca 100 stání bude situován v rámci funkční plochy SMJ-F, opět v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1.

Zásadně nesouhlasíme s umístěním P + R, které bude řešeno jako nadzemní parkovací dům. Jeho situování je nevhodné do zástavby městského jádra. Své připomínky jsme podali, když byl záměr posuzován v procesu EIA. Žadatel záměr z procesu EIA stáhl. (Dne 19. 12. 2017 obdržel příslušný úřad žádost oprávněného zástupce oznamovatele o ukončení procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí.)

Předložená studie navrhuje celkovou kapacitu P + R téměř 600 parkovacích míst, což je dvojnásobek požadovaný v zadání. Konstatujeme, že studie z výše uvedených důvodů zadání nespĺnila.

303 MHMPP08NMUTP

Jiné

2954726

10. V zadání se uvádí (str. 81): Bude navržena dostatečně kapacitní a bezpečná úprava křižovatek Chilská x Opatovská x DI, Na Jelenách x Chilská x DI x K Hrnčířům, Na Jelenách x Roztylská x U Kunratického lesa x Kunratická spojka a Chilská x Hvězdoslavova x Ke Stáčírně X Turkova s využitím aktuálních oficiálních dopravně inženýrských podkladů a údajů o zatížení komunikační sítě a se zohledněním vyvolané dopravy z navrhované zástavby, včetně zajištění podmínek pro pěší a cyklisty.

Ve studii se uvádí (str. 87):... .Návrh respektuje záměr na úpravu křižovatky Chilská x Opatovská x DI, který částečně upravuje kolizní připojení přímé rampy z DI od Průhonic do ul. Chilská. Směr z DI na sever do ulice Chilská je nově veden upravenou vratnou větví dle přípravné dokumentace vypracované ve společnosti Atelier PROMIKA, spol. s r. o.. V rámci navrhovaných úprav křižovatky se počítá s kompletní rekonstrukcí světelně signalizačního zařízení a rovněž také možností zřízení sdruženého přechodu pro pěší a přejezdu pro cyklisty na severním rameni ulice Chilská. Tento přechod představuje novou příležitost pro pěší a cyklisty na křížení ve směru západ-východ s ulicí Chilská a s další vazbou ve směru na jih k Milíčovskému lesu.

V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako

Poživatel bere na vědomí. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích).

Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.

průměrné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na deficit kapacity na těchto křižovatkách se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průměrných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení. V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průměrné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na dopravní situaci na těchto křižovatkách viz. Obr. Sledovaná komunikační síť pro dopravní sčítání - celá Praha - 2017 (pdf Zdroj.: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/dopravni-inzenyrstvi/intenzity-dopravy>) se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průměrných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení. V souvislosti s novou zástavbou v lokalitě Na Jelenách je rovněž navržena úprava křižovatky Roztylská x Cigánkova, včetně osazení světelně signalizačního zařízení. Pro zajištění komunikační obsluhy nové zástavby v lokalitě Na Jelenách ze směru odjihu je navržena nová styková křižovatka, zhruba uprostřed úseku ulice. Na Jelenách mezi oběma navazujícími stávajícími křižovatkami. Vzhledem k tomu, že nedochází k výrazné úpravě požadovaných křižovatek ani k odklonění dopravy do jiných částí Prahy, nejsme si jisti, zda světelná signalizace problémy s kapacitou křižovatek vyřeší.

10. a Na stranách 62 a 63 studie se uvádí, že kapacitní rezervy současných křižovatek Chilská x Opatovská, Chilská x Na Jelenách, Roztylská x Na Jelenách bude nutné prověřit. Požadujeme provedení prověření kapacitních rezerv těchto křižovatek, stejně jako kapacity navrhovaných úprav křižovatek již ve fázi územní studie. Pokud neznáme kapacitní rezervy klíčových křižovatek v území, nelze navrhovat zástavbu území (dokonce v navýšených variantách), která bude zdrojem další automobilové dopravy.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954727

Požadujeme rovněž prověření kapacitní rezervy kruhové křižovatky Ryšavého x Roztylská x Pod Chodovem, která je rovněž v současné době na hraně svých kapacit v dopravních špičkách, a to včetně zohlednění dopravní zátěže vyvolané dostavbou 3. etapy OC Chodov.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Křižovatka Ryšavého x Roztylská x Pod Chodovem je vně území řešeného předmětnou územní studií. Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954728

11. V zadání se uvádí (str. 9):... Studie navrhne koncept etapizace rozvoje území a identifikuje části

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lávka (připojení ulice Nad Lomy a lokality Na

				<p>území, jejichž rozvoj je podmíněn realizací jiné stavby.</p> <p>Ve studií se uvádí (str. 95): Lávka propojující území Na Jelenách by měla zhotovena co nejdříve, aby bylo území lokality pohodlně dopravně obsluženo městskou hromadnou zástavbou a nezvyšovala se dopravní zátěž osobními automobily. Nepodmiňuje ale zahájení zástavby v lokalitě.</p> <p>Požadujeme, aby lávka propojující území Na jelenách podmiňovala zahájení zástavby v lokalitě.</p>	Jelenách) je prvkem zvyšujícím potenciál lokality, nikoli prvkem podmiňujícím.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954729	<p>Zároveň požadujeme, aby přemostění D1 bylo provedeno v co nejširším profilu, aby došlo k maximálnímu možnému odstínění hluku z dopravy a ke snížení bariérového efektu komunikace.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954730	<p>Ve studií se uvádí (str. 34): Dalším významným problémovým okruhem je jistá nedokončenost původních záměrů dostavby Jižního Města, která se týká i dopravních staveb a zároveň již také téměř po padesátileté historii užívání jistá opotřebovanost některých starších objektů. Tyto problémy se právě výrazně kumulují v lokalitě v okolí stanice metra C Opatov. Jsou zde stále například zbytkové plochy a komunikace ještě po výstavbě sídliště, některé nedokončené komunikace, problematický stav mostní konstrukce nad stanicí metra.</p> <p>Požadujeme prověření stavu mostní konstrukce nad stanicí metra Opatov vzhledem k její opotřebovanosti. Požadujeme, aby výstavba v lokalitě Opatov byla podmíněna opravou mostní konstrukce.</p>	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pro mostní objekt v Chilské ulici včetně budoucí koncepce vedení inženýrských sítí uložených dnes v kolektoru je v současné době pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. zpracovávána dokumentace „Studie rekonstrukce mostu nad stanicí metra Opatov“, která má mimo jiné stanovit výhledovou podobu tohoto mostního objektu ve stavu po zřízení tramvajové trati. Zpracovatelem studie je společnost PONTEX, s.r.o., předpokládaný termín dokončení je 12/2019. Studie je zadána tak, aby rekonstrukce mostu mohla proběhnout nezávisle na realizaci okolní zástavby.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954731	<p>Ke kapitole 9 "Etapizace", návrhová část A ještě uvádíme, že tato kapitola obsahuje obecné informace k etapizaci s odkazem na naplnění stávajícího územního plánu, bez bližšího rozboru a ohledů na problémové okruhy analytické části, které zásadním způsobem ovlivňují možnosti zastavění území. Etapizace neobsahuje bližší specifikaci možnosti zastavování území ani koordinaci veřejných zájmů se soukromými. Co je třeba řešit prioritně, co v návaznostech. Studie nebude plnit funkci objektivního podkladu pro územní rozhodování. Místo komplexního řešení celého území, budou stavby řešeny Jednotlivými územními řízeními, tzv. salámovou metodou. V tomto studii zcela selhala. Studie ukazuje problémy, ale tyto problémy konkrétně, konkrétními opatřeními, neřeší.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9). Dále byla doplněna kapitola vyhodnocující řešení problémů identifikovaných v analytické části územní studie (textová část, část II, kap. 15).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954732	<p>Neprověřuje ani neposuzuje možná řešení problémů. Není patrné, jak stavebníci (investoři) budou naplňovat šetrnost k sousedství a ochranu životního prostředí (§ 152 stavebního zákona).</p>	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho

					pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954733	Další připomínky: 12. Náměstí N04 není zakresleno ani v A.II.b Hlavní výkres-prostorové vztahy_181114, A_B.II.c Výkres využití území_181114. Je pouze uvedeno v A.B.II.a' Výkres sirsich vztahu_181114	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou, dotčené výkresy byly upraveny, viz zejm. Hlavní výkres (A_B.II.b.).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954734	13. Ve studii se k lokalitě Na Jelenách uvádí (str. 761:.... V rámci návrhu nejsou navrženy velkoprostorové haly. Okraje urbanistické struktury svou výškou odpovídají navazujícím ulicím a vymezují území, výška budov roste směrem k válu, zatímco v druhé řadě za těmito jasně určujícími hranicemi se nachází vysoce přizpůsobivý rastr bloků. Návrh obsahuje možnost umístění i 8 m vysoké bloky kde je možné situovat vývojová centra v drobnějších výrobních/výzkumných blocích městského typu. Tato výška odpovídá ocelovo-betonové lehké konstrukci s jedním vloženým patrem při obvodu modulu. Výšková hladina je ale navržena tak, aby se tato výška dala v odůvodněných případech překročit viz Hlavní výkres. Bloky B17, B21, B22 jsou vedeny ve výkresu A_B.II.c Výkres využití území_181114 jako SKLADOVÁNÍ. V těchto blocích jsou výškové hladiny určeny III - IV, což odpovídá až 16 m. Výšce 8 m by odpovídala výšková hladina II. Požadujeme provedení opravy ve výkresové části. (text se neshoduje s výkresy)	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci finalizace výkresů došlo v blocích B17, B21 a B22 ke grafické chybě. Územní studie v lokalitě Na Jelenách navrhuje smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání a obchod. Pozn.: Z důvodu větší srozumitelnosti při čtení výkresů byl zvolen způsob určování výšky (atiky) v metrech k přiléhající ulici.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954735	14. text, str. 79 upravit čísla bloků: "...Starý Chodov zůstává parková plocha nestavebního bloku P06 (má být P05), která by měla mít charakter městského parku. Směrem ke křižovatce Chilská X Opatovská (nestavební blok P07 (má být P06)) může..."	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou, uvedený text byl upraven.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954736	15. Ve studii se uvádí (str. 83): Obsluha území prostředky hromadné dopravy. Není navržena obslužnost prostředky hromadné dopravy lokality Na Jelenách, pěší dostupnost od stanic metra Chodov i Opatov (i po zřízení přemostění D1) bude pro uživatele nepřívětivá.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou, zastávky MHD byly doplněny do těžiště lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954737	16. Ve studii se uvádí (str. 93):...Veřejná vybavenost	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V bloku B12 je umístěna veřejná vybavenost - obchody a

				Žádná veřejná vybavenost není umístěna na západní části Chilské ulice v bloku B12 (ani kolem náměstí N02), veškerá veřejná vybavenost je umístěna na východní straně Chilské ulice. Toto je rovněž záměr pana Sklenky, představitele firmy Starochodovská, a. s., která vlastní pozemky na západní části Chilské ulice a je investorem záměru Nový Opatov. Tuto skutečnost požadujeme přehodnotit či řádně odůvodnit.	služby - prvek "hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru". Občanská vybavenost mj. ve formě objektu pro veřejnou správu a víceúčelového sálu/divadla je umístěna jako dominanta náměstí N01 v návaznosti na významný Centrální park.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954738	Ve studii se na str. 93 dále uvádí, že v rámci rozvoje území není potřeba počítat s novou ZŠ, že v okolí je jich dost. Požadujeme toto prověřit spolu s MČ Praha 11, příp. Magistrátem, a to v kontextu s několika tisíci nových obyvatel, kteří by v území měli bydlet.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie byla v předmětném bodě dopracována (viz textová část, část I, kap. 14). Dle analýzy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dokument Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, 2019, verze k projednání) jsou na území Městské části Praha 11 vykazovány přebytky až přes 2 000 míst v základních školách a výhledově s přihlédnutím k demografickému vývoji (do roku 2030) by tato situace měla zůstat stabilní. Mateřská školka byla umístěna na základě požadavku ze zadání územní studie (požadavek městské části).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954739	17. Ve studii se uvádí (str. 97): ... "Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení, zdravotnické zařízení, domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou umístěny v lokalitě „Opatov“. Při zajištění požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozeně okny - nucené větrání." Výše uvedené doporučení není akceptovatelné u staveb zdravotnického zařízení, domova seniorů a navrhované mateřské školy. Bylo by přijatelné u objektů pro administrativu, méně přijatelné u obytných domů.	Poživatel bere na vědomí. Konkrétní způsob větrání staveb bude prověřen v podrobnějších projektových dokumentacích. S ohledem na přehřívání pokojů v letních měsících a pacht je vhodné nucené větrání. Přirozené větrání bez doplnění nuceným větráním u lůžkových zařízení a domovů seniorů s ohledem na počet personálu je zpracovatelem územní studie považován za morálně zastaralou technologii. Jen obtížně lze zajistit doporučené hodnoty výměny vzduchu nehledě na teplotu. Nucené větrání nevylučuje přirozené větrání, v tomto případě slouží jako ochrana především v době nočního klidu. U mateřské školky (umístěna v bloku B04) není nucené větrání zapotřebí, protože se nachází v klidné lokalitě bez větší akustické zátěže. Přirozené větrání lze také zajistit optimalizovanou polohou jednotlivých pokojů vůči komunikacím, zpracovatel územní studie doporučuje upřednostnit kolmý směr vůči komunikaci a integraci akusticky aktivních prvků do fasád (doporučení doplněno do textové části, část II, kap. 3 a 7).
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954740	18. Ve studii se uvádí (str. 98): ... Hodnocení ekonomických nároků i dopadů na území. Lokalita Opatov "Varianta A územní studie prokazuje, že pro adekvátní zhodnocení území je nutné zvýšení kódů míry využití území (koeficient zastavěnosti), což je nad rámec zadání Zástavba území v prezentovaném návrhu je vzhledem k hodnotě lokality nedostatečná a neumožňuje adekvátní zhodnocení pozemků na stratesickém místě." S uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasíme. Zisk majitele pozemku nemůže být jediným ukazatelem pro rozvoj území. Důležité pro život obyvatel v daném místě, přilehlém okolí a celém Jižním Městě jsou jiné hodnoty než naprosté vytěžení území.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace, ve kterých je mimo jiné definováno okolí stanice metra C Opatov jako C/4 významné centrum s podílem celoměstských funkcí. Územní studie splnila její stanovené cíle. Varianta B je námětovou představou zpracovatele územní studie, který navrhl řešení vytípaných koncepčních problémů území, mj. i nedostatečné

303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954741	<p>19. Ve studii se uvádí (str. 110): ..."Varianta A prokazuje paradox, kdy při metru je vzhledem k vyčerpaným kapacitám míry zastavení možné oproti dopravní logice a blízkosti stanice metra C Opatov umístit méně hrubých podlažních ploch, než kolik jich vyplývá z povoleného kódu míry využití lokality Na Jelenách."</p> <p>Tato úvaha, která má podpořit navýšení míry zastavení v lokalitě Opatov, se opírá o značně vysoké zastavěnosti bloků v lokalitě Na Jelenách. Blok B20 má míru zastavěnosti 30% a B19 40% jen z důvodu omezení, která jsou dána územním plánem (IZ) a technickou infrastrukturou v území. Ostatní bloky mají mnohem vyšší míru zastavěnosti: B25 70%, B26 75%, B16, B17, B18, B21, B22, B23, B24, B29.- všechny 90%, což je nepřijatelné. Navíc všechny tyto bloky mají požadavek na zeleň na rostlém terénu 0%. Tzn., že lokalita Na Jelenách se stane kromě ploch, které patří do IZ celistvou zpevněnou vybetonovanou plochou. To je rozvoj, který je z hlediska obyvatel Prahy 11 nepřijatelný, neboť dojde ke zhoršení mikroklimatu, k dalším podpoře tepelného ostrova a tím také k celkovému zhoršení životního prostředí, což nezlepší ani vybudování retenčních nádrží, které jsou navíc podmínkou pro výstavbu v dané lokalitě.</p>	<p>kapacity stanovené platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pro vytvoření "významného centra s podílem celoměstských funkcí" a využití strategické pozice u metra - napojení na kolejovou dopravu. Rozvaha zastavěnosti var. B je v souladu se strategií zahušťování a intenzifikace Prahy v rámci jejích stávajících hranic oproti rozrůstání do krajiny. Vyšší míra zastavěnosti a podíl smíšených funkcí vede ke vzniku plnohodnotné živé městské čtvrti.</p> <p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Uvedený text byl pro jeho nadbytečnost z územní studie odstraněn.</p> <p>Územní studie je zpracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který obsahuje regulativy pro využití plochy formou koeficientů (koeficient zeleně a koeficient podlažních ploch) v rámci kódu míry využití plochy. Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci pořizování a zpracování platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.</p> <p>Územní studie je koncepčním nástrojem, který k území přistupuje jako k celku a splnění výše uvedených regulativů, tedy i požadavek na množství zeleně na rostlém terénu, platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy dokládá v bilanční tabulce (textová část, část II, kap. 14).</p> <p>Efekt tepelného ostrova je možné minimalizovat použitím zelených nebo světlých střeš, výsadbou stínících stromů v ulicích a hlavně zelenými fasádami, jejichž efektivita byla prokázána např. LIKO-Noe projekt (Likos).</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954742	<p>20. Požadujeme, aby byla prověřena možnost umístění rekreační či sportovní funkce v rámci území Na Jelenách za účelem vytvoření veřejného venkovního koupaliště.</p> <p>Území Na Jelenách je podmáčené - podzemní voda by byla možno využít pro napájení koupaliště. Výhodou je též přírodně cenné území lokality a klidová oblast (díky zemnímu válu), stejně jako dostupnost území pro obyvatele Prahy 11 i přilehlého okolí díky blízkosti na uzel MHD.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť tento požadavek nebyl součástí zadání územní studie. Územní studie nicméně navrhuje v lokalitě Na Jelenách několik míst pro trávení volného času.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954743	<p>21. Ve studii se na str. 61 uvádí, že díky nevhodně zvolené východní hranici řešeného území nelze řešit propojení s Centrálním parkem. Protože toto propojení považujeme za důležité, požadujeme jej v územní studii přesto navrhnout, např. v rámci var. B.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do územní studie bylo doplněn požadavek na koordinaci se záměrem revitalizace Centrálního parku (viz A_B.II.b Hlavní výkres) a doplněn popis návrhu propojení (viz textová část, část II, kap. 4.1) - propojení by mělo být řešeno širokým sedacím schodištěm, jehož součástí</p>

					bude také rampa (schematické znázornění viz A_B.II.h Detaily veřejných prostranství).
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954744	Stejně tak požadujeme provedení návrhu přeložky plynovodní trasy v lokalitě Na Jelenách pro optimalizaci využití území, opět např. v rámci var. B.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Přeložka VTL plynovodu je součástí námětové varianty B.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954745	22. Požadujeme doplnění tabulky na 112 (bilance zeleně) o položku, kolik stávající zeleně má být v případě varianty A a B zlikvidováno.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Konkrétní nároky na odstranění zeleně budou prověřeny v rámci případných dalších řízeních. Bilance ploch zeleně jsou uvedeny v kap. 14. (textová část, část II), dále bylo doplněno schéma stávajícího stavu zeleně (Příloha č. 5).
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954746	23. Územní studie nenaplnuje dikci ustanovení § 30 stavebního zákona, podle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Problémová je i vymahatelnost a aplikace územní studie v praxi. Prostorové uspořádání staveb, vymezení stavebních bloků v řešeném území v územní studii odpovídá spíše náplni regulačního plánu než studii, jak výše uvedeno. Podle § 61 stavebního zákona regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Bohužel zpracování regulačního plánu bylo pořizovatelem odmítnuto. Na základě výše uvedeného je nezbytné studii zásadně dopracovat, ve smyslu ustanovení § 30 stavebního zákona, aby mohla být podkladem pro objektivní rozhodování státní správy i samosprávy ve variantě A. a dále i pro stavebníky investory, pro obyvatele MČ Prahy 11. Dořešit je třeba přímé a nepřímé dopady vyvolané rozvojem lokality Opatov - Na Jelenách na území mimo řešené územní studii. Navyšování intenzity zástavby je neopodstatněné, nelze souhlasit s variantou B. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa, souboru.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrhem územní studie jsou mj. řešeny identifikované problémy, pro větší přehlednost a odůvodnění návrhu byla doplněna tabulka s výčtem a řešením problémů zjištěných v analytické části, viz textová část (část II, kap. 15.). Podnět na pořízení regulačního plánu Opatov - Na Jelenách neschválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 23/15 zde dne 26. 1. 2017, nikoli pořizovatel.
303	MHMPP08NMUTP	Částečný souhlas	2954747	24. Za nej důležitější kapitolu lze považovat kap. 15. (A) Limity území, shrnutí problémů, vlastnosti a potenciálu. Studie jednotlivé problémy řešeného území zařazuje do následujících okruhů 1 až 9. 1) Koncepční problémy - písmeno „P“ 2) Urbanistické závady - písmeno „U“	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním

- 3) Dopravní závady - písmeno „D“
 - 4) Technická infrastruktura a limity území - písmeno „T“
 - 5) Hygienické závady - Písmeno „H“
 - 6) Ostatní závady - písmeno „O“
 - 7) Závady veřejného prostoru - písmeno „V“
 - 8) Krajinářské závady - písmeno „Z“
 - 9) Střety - písmeno „S“
- Souhlasit lze s okruhy 3 až 9, zejména s okruhy 3, 4, 5, které představují limity rozvoje a využití řešeného území. Koncepční problémy a urbanistické závady, tj. problémové okruhy 1 a 2 by měly z těchto limitů vycházet, bohužel nevycházejí. Nelze proto souhlasit s úvodním textem kapitoly 15:

„V rámci rozpracování analýzy zadané územní studie byl jako zásadní problém území vyhodnocen rozpor jeho vysokého rozvojového potenciálu jak pro celek Jižního města, tak v rámci celopražského rozvoje s nedostatky platného Územního plánu s. ú. Hl. m. Prahy, který omezením míry výstavby nedovoluje plnohodnotné dotvoření místa tak, aby plnilo již dříve zamýšlenou funkci městského společenského centra. Z tohoto důvodu byla zadána k variantě A ještě varianta B, která navrhuje změnu územního plánu a doplňuje zástavbu tak, aby její hustota zaručovala vznik polyfunkčního jádra oblasti. Varianta A a varianta B jsou navrženy tak, aby se navzájem doplňovaly a varianta A mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B“.

Zvyšovat intenzitu zástavby bez zásadního vyřešení problémových okruhů je nezodpovědné a nepodložené a neprofesionální. Problémové okruhy 3 až 9 uvedené vylučují. „Problémové okruhy“ lze řešit i bez navrhovaného zvýšení intenzity hustoty zástavby, která naopak přivede do území, již silně zatíženého, další zatížení. Je v rozporu se zadáním (žádost žadatele MČ Praha 11.

Vyhodnocený „rozpor“ není ve studii doložen. Omezení míry využití území podle platného územního plánu lze považovat za dané a tím opodstatněné. Bohužel určujícím pro studii nejsou limity území, problémové okruhy 3 až 9, ale jen intenzita zástavby, její čistě účelové navyšování.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954748

25. V problémových okruzích „T“ (Technická infrastruktura) je opomenuta nedostatečná kapacita pitné vody pro lokalitu Opatov, resp. nezbytnost zásobení přes navrhované posílení vodovodu Starochodovská a U Dubu. Jedná se o stavbu vyvolanou a ležící zcela mimo řešené území s dopady na okolí i na vlastnické vztahy.

plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Nedostatečná kapacita vodovodních řadů je zmíněna v kapitole 6.4 (textová část, část II).

303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954749	<p>26. Ochrana stávající zeleně a ochrany ploch zeleně pro výsadbu s ohledem na zachování vodního režimu příznivého pro rozvoj a růst dřevin. Zadržení dešťových vod pro zálivku, chybí výpočty bilance potřeby vody na zavlažování i bilance srážek. Dřeviny plní společenskou funkci ve smyslu podle § 1 vyhl. č. 189/2013 Sb. Mají příznivý vliv na urbanizované plochy, pohodu bydlení i rekreaci. Zelené plochy. Kunratický les, Milíčovský les, lesopark u Hostivařské nádrže leží mimo řešené území a na jiných katastrálních územích než Je Praha 11 (Chodov, Háje). I tato území mají svoji kapacitu a nelze na ně odkazovat. Chráněná území Jsou citelně negativně poznamenávána nadměrnou rekreací. V případě kácení a odstranění dřevin chybí vytipování ploch pro náhradní výsadbu, na území řešené studií.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobně popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Zároveň byly doplněny bilance potřeby vody dle Městských standardů. Většina navrhovaných zelených ploch bude vyžadovat zálivku pouze po vysazení v období cca 2 - 3 let, následně zůstává bez závlahy, pouze u stromů je možná jednorázová zálivka v období většího sucha. Návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Je podporována výsadba především vzrostlých stromů, v území se uvažuje s retenčními kapacitami, jsou upřednostňovány povrchy propustné pro srážky a zelené střechy. Územní studie navrhuje zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty, propojení a intenzifikaci nespojitě zeleně, zároveň navrhuje několik parků a zelených ploch určených pro rekreaci a volný čas, viz textová část (část II, kap. 4.).</p>
303	MHMPP08NMUTP	Nesouhlas	2954750	<p>27. Rozpor navrhovaného rozvoje lokality s Programem zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01, tj. dlouhodobým strategickým cílem hlavního města Prahy, kterým je zajistit podlimitní úroveň znečišťujících látek na celém území města a jejich trvalé udržení. Rozpory jsou zejména v opatřeních pro územní plánování pod kódem ED1: neumisťování obytné zástavby do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu vymezených v Politice územního rozvoje nebo v ÚPD, vytvoření územních podmínek pro snížení objemu individuální automobilové dopravy, zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie nebylo prokázáno, že je návrh v rozporu s uvedeným dokumentem. Dle závěrů Přílohy č. 1 (Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) nejsou v oblasti ve stávajícím stavu překročeny limity polutantů. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které umísťuje tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy - parkovací dům P + R je přes mírnou nevýhodu delší docházkové vzdálenosti situován při jižní vstupu do území tak, aby nebyla doprava nadměrně zatažena do jádra území; celé řešené území je doporučeno k napojení na horkovod, tedy pro území Opatova relativně bezemisní zdroj tepla. Podrobnější prověření bude provedeno v dalších fázích projektové přípravy jednotlivých záměrů v území. Návrh územní studie byl připomínkován i orgánem ochrany životního prostředí na úseku ovzduší, který neměl k návrhu územní studie z hlediska ochrany ovzduší zásadní připomínky.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954751	<p>28. Požadujeme, aby územní studie zohlednila Zásady územní rozvoje hl. m. Prahy - Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy. • Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. 	<p>Poživatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění všech pozdějších aktualizací, tedy i s uvedenými body.</p>

303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954752	<ul style="list-style-type: none"> • Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. • Urbanistická koncepce: doplnit stávající systém zeleně tvořený zelenými klíny směřujícími z volné krajiny do centra města o nové rozvojové plochy zeleně a o jejich významná tangenciální propojení. 	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska hluku a ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování.</p> <p>Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.</p> <p>Hydrogeologie (situace a poměry) je popsána v textové části územní studie analytická část, část I, kap. 4). Tepelný ostrov je snižován výsadbou zeleně, poměr zeleně v rámci bloků včetně zeleně na rostlém terénu a konstrukcích je určen platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954753	<p>Odsouzení posuzování vlivů na životní prostředí do fáze EIA a stavebních řízení je postup alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí případných změn územního plánu. V EIA posouzeních, stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmíněností v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. Navíc v současné době procesu EIA podléhá již minimum závěrů (např. > 500 parkovacích stání) a územního řízení se může účastnit jen omezený okruh účastníků. Odsouzení provedení vyhodnocení vlivů</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Posuzování vlivů na životní prostředí není zákonem vyžadovaný proces u územních studií.</p> <p>Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska jednotlivých složek životního prostředí Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování.</p> <p>Nicméně součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.</p>

303	MHMPP08NMUTP	Nedoporučeno	2954754	<p>na životní prostředí do dalších etap projektové přípravy tedy upírá právo účasti široké veřejnosti.</p> <p>Umístování záměrů dále zhoršujících stav prostředí do takového území je v rozporu s právním řádem České republiky - dochází tak k porušení principů Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb. (čl. 35 odst.1), a dále ustanovení §11 Zákona o životním prostředí č. 17/1992 Sb., v platném znění (území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení). Navržený rozvoj nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Podle rozsudků Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 6 As 189/2014 - 40) do území, které je už zatíženo nadlimitně nebo se zatížení blíží k limitu, nelze žádný nový záměr umístit.</p> <p>V této souvislosti poukazujeme i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011 - 246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřítíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území.“ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřijatelné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty přípustné maximální limitní zátěži blíží.“ Podobně se vyjádřil i Nejvyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí.“ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem i imisemi novou stavbu, pokud je navržená stavba sama zdrojem dalšího hluku či emisí.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie není rozhodnutím, které by umísťovalo záměr/záměry, nýbrž územně plánovacím podkladem, který ověřuje možnosti a podmínky změn v území.</p>
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954755	<p>Požadujeme, aby stav životního prostředí a jeho předpokládaný vývoj byl podmiňujícím pro návrhy rozvoje dotčeného území. Takový výstup jsme očekávali od předložené územní studie a ne vytvářet variantu "B", která navrhuje zástavbu ještě intenzivnější. Je třeba navrhnout účinná opatření vedoucích ke snížení hlukové a imisní zátěže</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Výstup územní studie definuje její zadání. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve</p>

				území.		znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954756	2. V rámci územní studie není zhodnocen vliv z hlediska vibrací, a to zejména ve vztahu k tubusům metra, které procházejí územím, a to ve vztahu ke stávající, stejně jako k nově navrhované zástavbě. Vibrace od metra mohou mít významný vliv na užívání budov umístěných a umístěvaných v jeho blízkosti, stejně jako na pohodu bydlení v těchto budovách.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Opatření vedoucí ke snížení přenosu vibrací jsou předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení. Územní studie identifikovala vibrace jako jeden z problémů/limitů daného území.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954757	3. V rámci studie není vyhodnocen vliv navrhovaného rozvoje území (tj. zejména vybudování mohutných podzemních podlaží a zpevnění velké plochy terénu) na hydrogeologickou situaci a hydrologické poměry dotčených vodotečí. Je opomenuto vyhodnocení a navržení odvodnění území. Jedná se o území převážně nezastavěné. V důsledku vysoké zastavěnosti a nárůstu zpevněných ploch dojde k podstatné změně odtokových poměrů území a podstatnému ovlivnění vodního režimu krajiny. V návrhové části je navrhováno konvenční řešení přes regulovaný odtok. Voda nakonec z území oteče. Vzhledem ke klimatické změně a obecně nedostatku vody, sucha, efektu města jako tepelného ostrova je navrhovaný způsob překonaný. Je třeba navrhnout opatření na zadržení vody v území, podpořit decentrální systém hospodaření s dešťovou vodou. Pominuto bylo využití šedých vod, šetřící vodu pitnou. Zcela chybí výpočty a odhady bilance dešťových vod. Není doložen odtok dešťových vod z území stávající stav a v době realizace zástavby. Je třeba řešit již v úrovni územního plánování, v rámci předmětné studie komplexně z hlediska širších vztahů a ne až v rámci jednotlivých územních řízení. Nelze opomenout zásahy do podzemní vody v důsledku staveb podzemních pater zástavby a následné ovlivnění hladiny podzemní vody v řešeném území i v okolním okolí řešeného území (např. domovní studny v zástavbě Starého Chodova). Hladina spodní vody může být dále ovlivněna odvodněním (drenováním) staveb, a to zejména v podmáčeném území Na Jelenách.		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dle hydrogeologického posouzení (textová část, část I, kap. 4.2) převážná část území není vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954758	4. Nebyl hodnocen vliv navrhované výstavby na tepelný ostrov a jakým způsobem bude ovlivněna probíhající klimatická změna, tzn. zhodnocení příspěvku návrhu rozvoje lokality k uvedeným faktorům. Praha a její centrum patří mezi nejteplejší oblasti v České republice s průměrnou roční teplotou větší než 10 °C, přičemž tato teplota dlouhodobě roste. Vlivem zvýšené absorpce slunečního záření se v		Poživatel bere na vědomí. Tepelný ostrov je snižován návrhem zeleně v uličním prostoru a nestavebních blocích, v rámci stavebních bloků je pak zeď řešena poměrně dle požadavků platného Územního plánu hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy (koeficient zeleně). Územní studie dále navrhuje několik retenčních nádrží/nádrží s otevřenou hladinou.

zastavěných oblastech více akumuluje teplo, což vede ke vzniku městského tepelného ostrova. Teplo, jež se v zastavěných oblastech akumuluje během dne, v noci vyzařuje a ohřívá své okolí. Tím dále zesiluje negativní účinky působení vysokých až extrémně vysokých teplot, které jsou kvůli tomuto jevu delší a intenzivnější. To bude mít za následek velmi výrazný nárůst průměrného počtu tropických dní ($T_{max} > 30^{\circ}\text{C}$), a to až na 38,6 dnů/rok pro období 2081-2100 oproti 11,5 dnům/rok za referenční období 1981-2010 (+235%). Je také predikován velmi výrazný nárůst počtu tropických nocí ($T_{min} > 20^{\circ}\text{C}$) a nárůst počtu vln horka. Tyto dny se počítají jako diskomfortní pro člověka a ohrožující jeho zdravotní stav. Vysoké teploty a vlny horka mají prokazatelný negativní vliv na zdraví obyvatel a extrémní události mohou zvyšovat úmrtnost. Zvýšená tepelná zátěž může vést ke zdravotním potížím, vyšší nemocnosti a úmrtnosti v citlivých skupinách obyvatel, zejména v případě seniorů a lidí s kardiovaskulárními a respiračními onemocněními a malých dětí. Vlivem extrémních teplot se snižuje efektivita práce a klesá pozornost řidičů, což může vést ke zvýšené nehodovosti. Extrémně vysoké teploty mohou negativně ovlivnit ekonomickou výkonnost a vést ke snížení kvality života. Zvýšení zranitelnosti vůči dopadům vln horka v budoucnu je dáno zejména vyšší četností a delším trváním vln horka. Oba budoucí scénáře ukazují nárůst zranitelnosti zejména ve středě hlavního města (městské části Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 10 a Praha 11). V těchto městských částech je také vyšší citlivost vůči dopadům vln horka, která je dána vyšším podílem populace nad 65 let a zastavěností území jednotlivých městských částí. Celkově lze očekávat, že dopady vln horka budou v blízké budoucnosti vyšší než v současnosti. Největší teplotní rozdíl mezi centrem Prahy a okolím zažíváme v posledních letech, přičemž za posledních padesát let tento rozdíl stále roste. Jednou z hlavních příčin je rozšiřování zastavěných ploch města a intenzifikace dopravy. Návrh intenzivní výstavby uvedený v územní studii Opatov - Na Jelenách tuto situaci bude v Praze 11 dále zhoršovat.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954759

5. Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž
Na straně 97 studie se uvádí: "V okolí stávajících pozemních komunikací jsou překračovány hygienické limity hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB v denním/nočním období ... Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení zdravotnické zařízení domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou

Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Hluk a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018). Konkrétní požadavky na výstavbu a prověření hygienických limitů hluku by mělo být prověřeno v rámci navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.

umístovány v lokalitě „ Opatov Při zajištění požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozené okny-nucené větrání“ Mají současní obyvatelé v okolí taky začít pořizovat nucené větrání? Při podání záměru Litochlebské náměstí a Nový Opatov bylo uvedeno, že vzhled ke stavu životního prostředí zde nejdou stavět byty.

Ve změně Z 2798/00 (projekt tramvaje) je taky hluková studie. V ní je 6 bodů pro vyhodnocení hluku, které leží v místě pro které je zpracována studie Opatov - Na Jelenách. Ve všech těchto bodech jsou překročeny limity hluku. Dle soudního rozhodnutí nelze v místech kde je již překračován limit hluku, navrhovat další stavby, které plnění tohoto limitu zhoršují. Přestože se v okolí nepostavila žádná velká stavba, intenzita dopravy a také hluku významně roste. Je to vidět dobře při přecházení ulice nebo projíždění křižovatky.

Je potřeba taky upozornit, že se změnila metodika vyhodnocování hluku ve prospěch nové výstavby. Byla zavedena korekce 2 dB a chyba měření se od výsledků měření odčítá. Dříve se chyba přičítala. Chyba měřem' bývá obvykle taky 2 dB. Tedy rozdíl ve prospěch nové výstavby okolo 6 dB.

Předpokládá se, že nárůst dopravy o 100% způsobí nárůst hluku o 3 dB. Významně se tedy snížila hodnota hluku použitá pro vyhodnocení, ale skutečné zdravotní důsledky hluku zůstávají.

Přesto je i takto snížení limit zde překračován. Zvýšený hluk může způsobit poškození sluchu, hypertenzi, ischemickou chorobu srdce, šelest v uších (tinnitus), zúžení cév, nepříjemné stavy a poruchy spánku. Také změny v imunitním systému a vrozené vady jsou připisovány expozici hluku. Proto je také potřeba dodržovat limity hluku.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954760

6. Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší

Ve studii na straně 43 je uvedeno: "Ve stávajícím stavu nejsou dle aktuální mapy klouzavých pětiletých průměrů CHMU 2012 - 2016 v předemném území překračovány limity žádného ze sledovaných polutantů, avšak některé zjištěné hodnoty se daným limitům přibližují." Územím přitom prochází dálnice D1 s velkým provozem. Lze tedy tvrdit, že na D1 a v jejím okolí je zdravé životní prostředí, které vyhovuje limitům? Nebo použitá metodika vyhodnocování má zásadní nedostatky? Dle vyjádření ČHMÚ 5-leté imisní průměry nezohledňují lokální hot-spoty, tj. např. okolí frekventovaných komunikací!

Zde uvádíme imisní mapy průměrných ročních a krátkodobých (denních) koncentrací znečištění ovzduší polutanty NO₂, polétavého prachu (PM₁₀ a PM_{2.5}) a bezo(a)pyrenu uvedené v Atlase životního prostředí hl. m. Prahy. Informace pochází z pravidelné aktualizace Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy. Pro IPR

Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach. Cílem územní studie není plnohodnotné posouzení z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování.

Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001

Praha zpracovala firma ATEM s.r.o. Poslední aktualizace: březen 2017 Presentovaný stav: 2015. (Připomínáme, že od r. 2015 automobilová doprava, která je hlavním zdrojem imisní zátěže v Praze významně narostla).

Uvedené obrázky jasně potvrzují zásadní vliv dálnice D1 na kvalitu ovzduší v území a ukazují, že imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek v území jsou mnohem výrazněji distribuovány ve srovnání s imisní koncentrací ve čtvrcích 5-letých průměrů. (Otázkou je tedy objektivnost zákonného přístupu vyjadřování imisních koncentrací v 5-letých imisních průměrech).

Modelové pole průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu ukazuje překročení imisního limitu 1 ng/m³ ve většině zájmového území: (zobrazeno na přiloženém obrázku)

Imisní zátěž BaP, jako zástupce skupiny PAU, nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity. Rozptylová studie a navazující posouzení zdravotních rizik hodnotí pouze imisní příspěvek benzo(a)pyrenu (bez imisního pozadí). Skupina PAU nicméně zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší. Modelové pole 36. nejvyšší hodnoty 24hodinových imis. koncentrací PM10 ukazuje, že přípustné krátkodobé znečištění prachem (50 ug/m³) je překročeno na významné části řešeného území: (zobrazeno na přiloženém obrázku).

Modelové pole průměrných ročních imis. koncentrací NO₂ ukazuje, že znečištění oxidem dusičitým (40 ug/m³) je významné v podstatné části řešeného území: (zobrazeno na přiloženém obrázku).

Modelové pole průměrných ročních imis. koncentrací jemného poletavého prachu PM_{2,5} ukazuje, že koncentrace těchto částic se na významné části území pohybují v hladině od 16 do 18 ug/m³, v blízkosti dálnice D1 v hladinách až od 18 do 22 ug/m³. Připomínáme, že od roku 2020 dojde dle zákona o ovzduší k redukci stávajícího limitu pro PM_{2,5} ug/m³ na 20 ug/m³. Pokud se imisní koncentrace významně nesníží, v části

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

území bude překročen imisní limit pro jemný poléřavý prach: (zobrazeno na přiloženém obrázku).

Studie rovněž nehodnotí imisní zátěž z výfukových plynů z diesellových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12.6.2012).

Složky vylučované nařtovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovdíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013)

Nebyla vůbec hodnocena zdravotní rizika. Světová zdravotnická organizace v materiálu WHO air quality guidelines global update 2005, stanovuje hodnotu pro roční průměr částic PM10 na úrovni 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro maximální denní imisi PM10 zůstává hodnota 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ale počet překročení je místo 35 menší (jen 99% percentil). Pro průměrné roční imisní koncentrace PM2,5 je stanoven limit 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde kvůli znečištění životního prostředí předčasně umírají stávající obyvatelé. V místě záměru se hodnoty PM10 pohybují v rozmezí 23,9-24,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a PM2,5 pohybují v rozmezí 16,9-17,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V materiálu SZÚ zpracovaném podle metodiky WHO, který situaci vyhodnocuje přímo pro Prahu (http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu_si/dokumentv_zdravi/ovzdu_si_rizika_praha_2017.pdf) je uvedeno:

'Wa základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM10 přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad podílu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM10 (při odhadu střední „pražské“ hodnoty 24, 7 µg/m3, při použití odhadu zastoupení frakce PM2,5 ve Praha - Venkovní ovzduší 2017 SZÚ, NRL pro venkovní ovzduší frakci PM10 na hladině 75 % a po vyloučení zemřelých na vnější příčiny) představuje v Praze více než 5,15 %, což odpovídá přibližně 561 osobám; přes několikaletý klesající trend v období 2012 až 2016 se tak v roce 2017 jedná o nárůst o více než o 100 osob. “

V Praze 11 předčasně zemře z tohoto důvodu asi 30 obyvatel. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách v Praze, nyní 30 až 60 osob za rok. To je značný nepoměr. Vedle toho znečištění ovzduší způsobuje větší nemocnost a dochází ke změnám genetického kódu a to se projeví nepříznivě v budoucích generacích. Výše uvedené vychází ze zpráv Státního zdravotního ústavu. Centra zdraví a životního prostředí o zdravotních rizicích ze znečištěného ovzduší. Např. za rok 2014

(http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzduši/dokumentv_zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2014.pdf) se znečištěné ovzduší, jmenovitě jen znečištění prachem - částicemi PM10 a PM2,5, podílelo na 5300 předčasných úmrtích v rámci celé republiky a 700 předčasných úmrtích v Praze. V předchozích letech byl tento trend obdobný. Pro rok 2015 to bylo 520 Pražanů. V celém Česku jde ročně o 10 tisíc až 12 tisíc lidí. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární onemocnění, onemocnění dýchacího ústrojí, výskyt symptomů chronického zánětu průdušek a snížení plicních funkcí u dětí i dospělých. WHO vyčíslilo, že v důsledku znečištění ovzduší prachem přichází Česko asi o sedm až osm procent HDP.

Z hlediska minimalizace dopadů na kvalitu ovzduší požadujeme minimalizaci individuálně vytápěných objektů, tj. požadujeme napojení na centrální rozvod tepla.

303 MHMPP08NMUTP Jiné 2954761

7. Studie postrádá vyhodnocení vlivů na socio-ekonomické poměry v území Studie je zpracována ve dvou variantách. Podle autorů studie jsou současné kódy míry využití nízké a neumožňují doplnění urbanistické struktury a pro ně je zpracována varianta A. Ta by mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou - byla doplněna příslušná kapitola do textové části územní studie (část II, kap. 11.4).

varianty B. Rozsah výstavby je v následující tabulce.

Varianta

A

B

Počet nových obyvatel

A 3350

B 5425

Počet nových zaměstnanců

A 18941

B 25242

Nová parkovací místa

A 5925-7149

B 8124-9767

z tabulky vyplývá poměrně velký rozsah výstavby.

Je zde také navrhován zajímavý způsob péče o důstojné stáří seniorů. Před domovem s pečovatelskou službou je záměrem postavit v malé vzdálenosti P+R parkovací dům. Plánovaný rozsah výstavby kde bude 6 000 až 10 000 parkovacích míst, což je 20 - 30% současných parkovacích míst v PÍ 1, významně zvýší intenzitu dopravy a tím i další překročení limitu hluku. Na blízké Spořilovské spojnici kde jsou taky překračovány limity a je navrhováno její zakrytí nákladem okolo 4 miliard Kč. Je poněkud paradoxní, že na jedné straně se novou výstavbou zvyšuje intenzita dopravy a na jiném místě se velkými náklady snižují její následky.

Je nesprávné navrhovat Na Jelenách vybudování skladu pro 1400 pracovníků. Skladů je v okolí Prahy přebytek, jsou náročné na dopravu a přináší malou přidanou hodnotu.

Nutnost vytvářet nová pracovní místa?

V současné době je v místě územní studie jedno administrativní centrum (AC), na něm je již dlouho nápis: „Kanceláře k pronájmu“. Další objekt AC má povolení ke stavbě, ale vzhledem k tomu, že nelze očekávat jeho obsazení, nestaví se. V celé republice a i v Praze je situace podobná, hledají se pracovníci. Výhled do budoucna je vidět v projekci obyvatelstva České republiky 2018 -2100 podle věku.

(<https://www.czso.cz/documents/10180/61566242/1301391804.pdf?fi2al421-c912-424d-afla-c96e89d44111?version=1.2->) Z něho jsou vybrány údaje uvedené v následující tabulce.

Věk v letech

Rok 2018

Rok 2050

0-14

1 670 000

1 590 000

				15-64 6 899 000 6 069 000 65- 2 040 000 3 075 000 Z tabulky plyne, že počet obyvatel v produktivním věku klesne o 830 000 a počet seniorů stoupne o 1 035 000 osob. Tedy lze očekávat další významný pokles pracujících obyvatel a nárůst počtu seniorů. Vlivem elektronizace dojde také k úbytku pracovních míst. Tyto skutečnosti by měly být brány v návrhu studie. Je zde také navrhován zajímavý způsob péče o důstojné stáří seniorů.	
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2954763	Nelze taky předpokládat trvalý ekonomický růst. V minulosti docházelo nejen ke zpomalení růstu, ale dokonce i k poklesu počtu obyvatel Prahy. To bylo v letech 1900 až 2005 a taky mezi lety 2010 až 2013. Počet obyvatel Prahy a jejich přírůstek v tisících (zobrazeno tabulkou od roku 1990 do roku 2017). Přitom saldo vnitřní migrace v Praze je v posledních letech záporné. Celý přírůstek obyvatel je způsoben zahraniční migrací. V letech 1993 až 2014 bylo saldo vnitřní migrace -4 200, saldo zahraniční migrace bylo 152 000. To, že růst by měl být udržitelný vnímají i politici. Pan primátor Prahy v Otázkách Václava Moravce 9.12.2018 řekl. Ze změny rozpočtového určení daní ve prospěch menších sídel má prospěch i Praha. Zmenší se i počet obyvatel, kteří se chtějí přistěhovat do Prahy. Tak bude potřeba méně bytů a dopravy. Podle https://www.czso.cz/csu/czso/proiekce-obvvtelstva-v-kraich-cr-do-roku-2050-ua08v25hx9 bude vývoj počtu obyvatelstva v Praze následující.(zobrazeno tabulkou porovnáním let 2013 a 2015 - počet obyvatel bude růst)	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4). Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním.
303	MHMPP08NMUTP	Jiné	2955622	Studie by měla brát v úvahu demografický vývoj a navrhnout takovou výstavbu, která by zlepšovala životní podmínky pro současné a budoucí okolní obyvatele. Její současný návrh nebere v úvahu budoucí demografický vývoj a významně zhoršuje životní prostředí. Proto ji navrhuje přepracovat a znovu projednat.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4). Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním.
337	MHMPP08NMZC3	Nesouhlas	2955460	na základě veřejného projednávání územní studie Opatov - Na Jelenách zasílám připomínky za občany Prahy 11 a Zastupitelský klub Svobody a přímé demokracie - Tomio Okamura (SPD). 1.) Nesouhlasíme se zanesením zástavby mezi ulicí Na Jelenách a tělesem dálnice D1 v obou uvažovaných variantách.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se převážná většina lokality Na Jelenách nachází na ploše s využitím VN - nerušící výroby a služeb v zastavitelném území, ve kterém se předpokládá výstavba. Plocha s využitím IZ - izolační zeleně je plochou v území nezastavitelném - návrh územní studie toto respektuje. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných

					prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace
337	MHMPP08NMZC3	Jiné	2955461	Důvodem je velmi špatná dopravní situace v ulici Na Jelenách v době dopravní špičky ráno 7 - 9:00 a dále odpoledne 15 - 17. 00, tudíž by došlo k dopravnímu kolapsu v ulici Na Jelenách s přímým vlivem na průjezdnost ulice Chilská a dostupnost nájezdu na dálnici D1 z kruhového objezdu na hranici ulic Chilská a Na Jelenách.	Poživatel bere na vědomí. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.
337	MHMPP08NMZC3	Jiné	2955462	Druhým důvodem výše uvedeného nesouhlasu je, že nová výstavba v lokalitě mezi tělesem dálnice D1 a ulicí Na Jelenách vytvoří ozvučnici, která bude odrážet hluk z dálnice D1 směrem k zástavbě na druhé straně tělesa dálnice. Historické celky starého Chodova a dále sídliště poblíž stanice Opatov bude zasaženo neúměrnou hlukovou zátěží.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci Zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na životní prostředí (Ekola, 2018) - příloha č. 1 územní studie, mj. i z hlediska hluku, nebyly shledány žádné z uvedených negativních dopadů na stávající zástavbu. Efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BB Centrum, Praha 4) - tento požadavek je předmětem podrobnějších prověření a projektových dokumentací konkrétních záměrů.
337	MHMPP08NMZC3	Částečný souhlas	2955488	Z obou uvedených důvodů podmiňujeme souhlas s výstavbou zastřešením tělesa dálnice D1 a to od křížení ulice Chilská s tělesem dálnice D1 směrem ke křížení ulice Pod Chodovem s tělesem dálnice D1. Vedle toho požadujeme zanesení požadavku na vybudování nového víceúrovňového křížení ulic Chilská, Na Jelenách a nájezdu na dálnici D1 v místě křížení ulic Chilská a Na Jelenách.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie není dokumentací konkrétního záměru/výstavby, ale koncepčním podkladovým materiálem, který podmíněnost může pouze doporučit. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b). Situace křižovatky Chilská x Na Jelenách byla upravena, viz Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) a Hlavní výkres (A_B.II.b), detailnější prověření by mělo být předmětem podrobnějších projektových dokumentací, případně komplexní dopravní studie.
337	MHMPP08NMZC3	Jiné	2955489	2.) V ulici Chilská požadujeme úpravu výstavby nad tělesem stanice metra Opatov tak, aby došlo ke snížení budov mezi rodinnými domy v ulici Starochodovská a tělesem stanice metra Opatov na úroveň rodinných domů, se kterými výstavba sousedí a to tak, že bude navazovat výškově na rodinné domy v ulici Starochodovská a dále bude vzrůstat směrem ke stanici metra Opatov až na současnou výšku tělesa stanice metra Opatov včetně její železobetonové nástavby, na které se nachází autobusové zastávky.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou a doplňuje, že při zachování výšky tělesa stanice metra C Opatov by nedošlo k dotvoření Chilské ulice jako městské třídy (požadavek ze zadání). Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřená a volná stavební čára. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen

					park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvercový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
					Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.
337	MHMPP08NMZC3	Nesouhlas	2955490	3.) Odmítáme výstavbu v parku kolem Litochlebského náměstí. Naopak požadujeme zanesení území mezi tělesem kruhového objezdu na Litochlebském náměstí a ulicemi Valentova a Na Stáčírně do studie jako zelenou plochu s parkovou úpravou.	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Předmětné území se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace.
337	MHMPP08NMZC3	Nesouhlas	2955491	4.) Odmítáme výstavbu dalších panelových domů v ulici Hvízdoslavova.	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stavební bloky podél Hvízdoslavovy ulice se nacházejí v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace.
337	MHMPP08NMZC3	Jiné	2955492	5.) Požadujeme v souvislosti s potřebami stávajících obyvatel MČ Praha 11 s využitím veškerých volných ploch v majetku MČ Praha 11 a hl. m. Praha na zelené nebo parkovací plochy. Potřebujeme ozelenit sídliště a zdvojnásobit počet parkovacích míst. Další výstavba na Praze 11 není v zájmu stávajících obyvatel Prahy 11.	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Využití pozemků mj. i těch v majetku/správě Městské části Praha 11, případně v majetku hl. m. Prahy, musí být v souladu s regulativy platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Území řešené územní studií se nachází buď v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba, nebo v nezastavitelném území. V zastavitelných plochách se postupuje v souladu s § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných

					prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, a jím stanovené kapacity, a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Doprava v klidu byla řešena v souladu s požadavky § 35 Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10 hl. m. Prahy); její bilance jsou uvedeny v textové části územní studie (část II, kap. 14).
337	MHMPP08NMZC3	Nesouhlas	2955493	6.) Další zástavba stávajících parkovišť bez náhrady na Praze 11 je nepřijatelná vzhledem k akutnímu nedostatku parkovacích míst na území MČ Praha 11.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08 a B09), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).
337	MHMPP08NMZC3	Nesouhlas	2955494	Nesouhlasíme se studií jako celkem, protože se zabývá novou výstavbu a neřeší stávající dopravní problémy a potřeby obyvatel ve stávající zástavbě MČ Praha 11. Doprava v klidu se realizací této studie na Praze 11 zcela zhroutí.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie se ve své analytické i návrhové části zabývá tématem dopravy i jejích problémů (textová část, část I, kap. 9 a část II, kap. 5 a dotčené výkresy). Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy. Součástí územní studie jsou kartogramy intenzit zatížení dopravní sítě jak ve stavových hodnotách, tak návrhových/výhledových (příloha č. 6 textové části územní studie). Pro plochy, které v současném stavu fungují jako parkoviště a zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, je územní studií doporučena podmíněnost, tedy zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954804	Zadání studie z července 2017 identifikovalo jako hlavní problémy řešeného území m.j. „v lokalitě Opatov nedobudování městského centra s cca 80 tisíci obyvateli ...“(bod 4.2.2 c) a „rozdělení MČ Praha 11 dálnicí D1 na území východní a západní“(bod 4.2.2 d). Z této analýzy vychází požadavky Zadání mj. „vytvořit centrum městské části s významnými veřejnými budovami s těžištěm u stanice metra Opatov“, „zakomponovat dálnici D1 do nové struktury území a eliminovat její bariérový efekt“ a „vytvořit soustavu hierarchicky členěných veřejných prostranství, zajistit prostupnost území a minimalizovat bariéry“ (body 5.1 a), d) a e). Pro lokalitu Opatov Zadání požaduje mj. „...reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území“, zdůraznit „kompoziční osy	Poživatel bere na vědomí.

				hlavních ulic (Hviezdoslavova, Chilská, Opatovská)... a definovat „celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí a jeho okolí, včetně dopravního řešení,,“ (bod 5.2.2). Zejména k naplnění těchto požadavků Zadání se moje připomínky vztahují.	
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954805	<p>Městské centrum pro 80 tisíc obyvatel Poměrně vágní požadavek pořizovatele pro plochu, která je v platné územně plánovací dokumentaci vymezena pro celoměstské centrum, se ve studii realizuje v podobě neméně vágního smíšeného využití (administrativa, služby, bydlení). Veřejná vybavenost je představována „budovou plnící veřejnou funkci“ a „víceúčelovým sálem“. Pokud vezmeme jako příklad města o srovnatelné velikosti Zlín, je evidentní, že budova plnící veřejnou funkci v témž bloku / objektu s víceúčelovým sálem a jedna mateřská škola zřejmě nemůže obstát ve srovnání se širokým spektrem vzdělávacích, kulturních a volnočasových zařízení v centru Zlína.</p> <p>Na rozdíl od Zlína je ale Opatov vybaven dvěma bloky „pro hromadnou dopravu osob včetně záchytných parkovišť P+R“, oběma umístěnými tak, že jsou pro MHD prakticky těžko použitelná (směrem od severu na Opatově končí pouze linka 181/182), takže se má jižní část lokality Opatov stát hlavně P+R (požadavek Zadání prověřit možnost umístění 300 parkovacích míst studie navyšuje s odvoláním na jiné dopravní, tedy nikoliv urbanistické, práce na cca 600 míst).</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Na území celé Městské části Praha 11, ve které žije cca 78 000 obyvatel (k 31. 12. 2018, dle Statistické ročenky ČSÚ), se rozvíjí tři spádová centra v okolí stanic metra C (Rožtyly, Opatov, Háje) s tím, že to s podílem celoměstsky významných funkcí by mělo být umístěno na Opatově (C/4, dle platných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy, ve znění všech pozdějších aktualizací). S ohledem na potřeby a požadavky Městské části Praha 11, hl. m. Prahy, demografický vývoj a na Analýzu infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (IPR, 2019) územní studie navrhuje mj. veřejnou infrastrukturu - občanskou vybavenost - umístění objektu pro veřejnou správu a víceúčelového sálu/divadla v bloku B01, mateřskou školu v bloku B04, zdravotnické a sociální zařízení v bloku B08. Dále navrhuje umístění veřejné vybavenosti - služby a obchod ve formě aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru).</p> <p>Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R.</p> <p>Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněně vzhledem k poloze u dálnice D1 a vyřízení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.</p>
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954806	<p>1. V lokalitě Opatov počítat s umístěním dalšího občanského vybavení odpovídajícího ploše celoměstského centra, například vymezit pozemek pro veřejnou správu (radnici Praha 11), pro vzdělávací zařízení (střední nebo vyšší odborná škola) a pro umístění hotelu se společenskou částí.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie s ohledem nejen na demografický vývoj a Analýzu infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (IPR, 2019) prověřila potřeby území a navrhuje mj. umístění objektu pro veřejnou správu a víceúčelový sál/divadlo v bloku B01, mateřskou školu v bloku B04, zdravotnické a sociální zařízení v bloku B08. Dále navrhuje umístění služeb a obchodu ve formě aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru)</p>
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954807	<p>2. Dodržet původní limit maxima 300 parkovacích stání P+R pro celou lokalitu požadovaný původním zadáním regulačního plánu odsouhlaseným Zastupitelstvem Prahy 11.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila</p>

					možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R. Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněně vzhledem k poloze u dálnice D1 a vytižení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954808	Kompoziční osy hlavních ulic a urbanistické řešení Litochlebského náměstí Studie potvrzuje dosavadní „dálniční“ charakter hlavních ulic, včetně zcela antiurbánního řešení Litochlebského náměstí. Pěší provoz je z hlavních ulic odkláněn, takže není využita jedinečná šance vložit do sídlištní struktury prostory městských tříd, jak o to usilovala stále inspirativní studie architektů Plicky a Sedláka z 90. let minulého století. Navrhovaná zástavba podél severní části Chilské, Litochlebského náměstí a řešené části Hviezdoslavovy ulice ani nepočítá s aktivními partery. Forma zástavby prezentovaná v 3D vizualizaci je neuspokojivá, protože velké vzdálenosti mezi budovami podél Chilské ulice nevytvářejí potenciál pro její „poměštění“. Navrhovaná tramvaj, jejíž městotvorný potenciál se potvrzuje na řadě příkladů z posledních let, je vedena spíše jako rychlodráha, studie na ní dokonce ani neřeší zastávky. Namísto zhodnocení památného fragmentu bývalé Litochlebské návsi se dnešní park z velké části navrhuje k zastavení.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské a Hviezdoslavovy ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osami těchto ulic, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy podporují založení městských tříd. V jejich průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati v profilu Chilské ulice (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Koncepte Litochlebského náměstí je nově definována jako prostor solitérů v zeleni, s koncepcí pěší dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954809	3. Var. B. Jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy navrhnout úpravu nynější velké rotační křižovatky zvané Litochlebské náměstí na průsečné řešení a takto získaný prostor využít jako skutečné náměstí obklopené budovami s aktivním parterem.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zpracováno v Hlavním výkrese varianty B (B_A.II.b).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954810	4. Chilskou ulici přinejmenším v úseku mezi Litochlebským náměstím a prostorem u metra Opatov přešetřit jako plnohodnotnou městskou třídu vyhovující především hromadné dopravě a místnímu provozu a odrazující tranzit, s kompaktnějším obestavením (uzavřenou stavební čarou) - například na úkor výšky zástavby a aktivním parterem v celém průběhu.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osou této ulice, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy směřují k vytvoření Chilské ulice jako městské třídy. V celém jejím průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Dále je navržena podoba dopravního terminálu (viz Výkres detailu přestupního terminálu (A_B.II.n) tak, aby zajistil komfortní přestupy v rámci městského bulváru. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.

316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954811	5. Pro Hviezdoslavovu ulici v řešeném území vyžadovat využití parteru pro občanské vybavení alespoň zčásti (v nárožních polohách).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Při hlavních městských třídách byl doplněn regulativ aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954812	Eliminace bariérového efektu dálnice D1 a prostupnost území pro pěší Studie navrhuje řešit bariérový efekt výstavbou poměrně úzké komunikace značené jako cyklotrasa, vedené přes dálnici v jakémisi ekoduktu. Řešení zřejmě neuvažuje pěší provoz v této trase a její vedení má jen velmi omezenou návaznost na uliční systém v lokalitě Na Jelenách.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Přemostění dálnice D1 je navrženo v šíři 60 m s režimem pouze pro pěší a cyklistickou dopravu v kombinaci s vstupem zeleně. Navržené přemostění ústí na hlavní komunikaci lokality Na Jelenách (prodloužení Cigánkovy ulice a dále jižním směrem kolmo na ulici Na Jelenách).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954813	Hustota pěších tras se směrem k jádrovému prostoru Chilská / metro Opatov paradoxně spíše snižuje. Opatovská ulice se dá přejít jen v místech křižovatek, takže požadované průchody bloky B01, B12 a B02 nelze využít k přechodu Chilské ulice.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Průchody skrz zmíněné stavební bloky navazují zejm. na stávající uliční síť na každé straně Chilské ulice. Byl doplněn průchod skrz blok B02, který navazuje na přechod přes Chilskou ulici.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954814	U stanice Opatov není řešen přestup cestujících z tramvaje na autobusy (respektive poloha zastávek tramvaje není vůbec řešena). K prostupnosti Litochlebského náměstí viz výše.	Poživatel bere na vědomí. Zastávka autobusů MHD je s výhledovou zastávkou tramvaj sdílená. Pro přechod k příměstským autobusům (PID) je navržen nový pěší přechod přes ulici Chilskou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954815	6. Zhodnotit potenciál pěšího / bezmotorového propojení mezi metrem Opatov a lokalitou Na Jelenách. Tomu přizpůsobit profil bezmotorové části komunikace. Zvážit stavební zpevnění osy propojující křižovatku s Chilskou a lokalitou Na Jelenách (závazná stavební čára), event, aktivní parter například na nárožích.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek byl prověřen - potenciál pěšího propojení mezi lokalitou Opatov a lokalitou Na Jelenách byl zhodnocen, byl doplněn aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954816	7. Doplnit rastr pěších komunikací podél Chilské ulice podél této ulice i v příčném směru. Litochlebské nám. výše.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepte pěší dopravy byla revidována a doplněna o nové "veřejné průchody skrze stavební bloky" a o nová uliční prostranství.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954817	8. Zprostupnit prostor přeřešeného Litochlebského náměstí tak, aby bylo umožněno plynulé vedení pěšího pohybu ze všech směrů, které do prostoru zaústí, a to bez použití mimoúrovňových řešení.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody. V námětové var. B je navržena úprava křižovatky z kruhové na průsečnou, v rámci které by došlo ke zlepšení pěších i cyklistických vazeb.

316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954818	9. Řešit komfortní - pokud možno úrovně - přestupy cestujících mezi jednotlivými dopravními módy povrchové VHD ve stanici Opatov.	Poživatel bere na vědomí. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954819	Řešit umístění zastávek MHD jako součást nového řešení Litochlebského náměstí.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Poloha zastávky Bachova byla upravena. Zbývající zastávky MHD zůstávají ve stávající poloze z důvodu vyústění stávajících výlezů z podchodu, které návrh územní studie zachovává.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954820	10. Pro veřejné průchody stavebním blokem, zejména pro průchod navazující na prostor náměstí N02 směrem na Starý Chodov, by bylo vhodné stanovit minimální parametry.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Průchod blokem B12 byl definován jako nestavební část stavebního bloku, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954821	Vazba na strukturu zástavby navazující směrem k hranici řešeného území Studie stanoví výškové hladiny pro jednotlivá průčelí bloků metodikou podle PSP. Pro průčelí směrem ke Starému Chodovu stanoví hladiny V-VII, tedy rozmezí mezi 12m a 40m. Západně od Chilské je stanovena hladina VII-VIII, tedy 21m až nekonečno. Při omezení intenzity zastavění pomocí HPP a současně při regulaci stavební čarou otevřenou tedy lze očekávat namísto potřebné zástavby sledující komunikaci vznik jednoho nebo několika výškových objektů, které „vyčerpají“ veškerou disponibilní HPP.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Stavební čáry směrem k Chilské ulici byly upraveny na uzavřenou a otevřenou. Regulativ kapacit hrubých podlažních ploch (HPP) je stanoven platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, v územní studii jde o poměrné rozložení HPP mezi stavební bloky nacházející se v dané ploše s rozdílným způsobem využití. Při posuzování jednotlivých záměrů v území pak musí být regulativ kapacit HPP (formou koeficientu podlažních ploch) splněn vždy na vymezenou plochu záměru. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehlé ulici/terénu (relativní výška).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954822	11. V lokalitě Opatov podél Chilské ulice a kolem prostoru u stanice metra používat závazné stavební čáry uzavřené, popřípadě je kombinovat s úseky stavebních čar otevřených v takové míře, aby byl dosažen charakter pevně vymezeného prostoru těchto významných veřejných prostranství. Tomuto požadavku přizpůsobit stavební hladiny tak, aby bylo zajištěno dosažení tohoto charakteru bez navyšování regulativů intenzity "salámovou metodou".	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Typ stavebních čar byl upraven - uzavřené čáry definující pevný kříž vymežující náměstí N01 a N02 a hranu Chilské ulice, a otevřené stavební čáry zajišťující přímknutí případné zástavby k uličnímu prostranství. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehlé ulici/terénu (relativní výška).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954823	12. Zcela vyloučit použití výškové hladiny VIII.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Maximální výšky (atiky) jsou v územní studii nově regulovány v metrech vztažených k přílehlé ulici/terénu (relativní výška).
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954824	13. K dosažení přijatelného přechodu mezi zástavbou Starého Chodova a lokality Opatov jako maximální výškovou hladinu uvažovat V-VI, přičemž vhodnou regulací zde podpořit spíše solitérní zástavbu (volná stavební čára k tomu nepostačuje).	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a

					volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
316	MHMPP08NPT55	Jiné	2954825	14. Přestože územní studie není závazná, bylo by vhodné přesněji vymezit úseky bloků, pro které jednotlivé výškové hladiny platí, popřípadě rozdělit velké bloky, jako je B12, na menší.	Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Blok B12 je zachován v kompaktní podobě, je však doplněn o definici nestavební části bloku zajišťující průchod západním směrem. Průběh regulované maximální výšky je v západní části bloku B12 proměnlivý s ohledem na vzdálenost odstupů od sousedících objektů (zástavba rodinnými domy). V žádné své části nepřekračuje výšku stanovenou odstupovým úhlem s hodnotou 35° (viz výkres A_B.II.g Řezy územím); zároveň v bodě nejbližším k zástavbě starého Chodova nepřesáhne výšku 30 m (viz A_B.II.b Hlavní výkres). Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2953703	+ připomínkující Otakar Ženíšek Územní studie vychází z funkčního členění ploch platného územního plánu Prahy a jeho regulativů, což evidentně omezuje kreativnost a nápaditost, zejména v oblasti urbanismu, dopravy i návrhů ploch zeleně; to zřejmě nelze vytýkat zpracovatelům studie, kteří měli dle zadání a sdělení v průvodní zprávě platný územní plán patrně respektovat. Cílem studie by mělo být nalézat náměty či taková řešení, která by nejen v podrobnosti rozvíjela dosud dosažený a stanovený stav urbanistické realizace a poznání, ale i rozvoj obohatila o další náměty případně i v rozporu s platným územním plánem Prahy, pokud by tento rozvoj byl shledán jako žádoucí, například i změnou členění či určení ploch s rozdílným způsobem využití a prostorovou kompozicí hmot s	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B byla doplněna o další náměty na změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (náměty např. na úpravy křižovatky Litochlebského náměstí, změnu využití lokality Na Jelenách, ...).

317 MHMPP08VZ7ES Jiné 2954871

ohledem na to, že od vzniku územního plánu uběhla řada desetiletí. Autor tuto potřebu cítil, avšak omezil se jen na naplnění územního plánu Prahy a na vytvoření druhé varianty, která však první variantu zpracovanou dle územního plánu nad stejným urbanistickým půdorysem jen navyšuje v hrubých podlažních plochách, avšak potřebné nápadité náměty regulace odlišné od existujícího funkčního členění ploch územního plánu ani od jeho dopravního řešení - existujícího stavu (vyjma návratu klasických křižovatek v místech okružních křižovatek) nepřináší, a prakticky neobsahuje. Studie byla sice zřejmě zadána, aby stanovila podrobněji regulaci území v plochách územního plánu, avšak je na druhou stranu škoda, že neumožnila či nevyžádala větší kreativnost, alespoň v první fázi, kde mohlo či mělo být (třeba i v náčrtech) ověřeno více variant plošného i prostorového rozvoje.

V území Opatova se navrhuje více než 320 000 m² nových hrubých podlažních ploch, přičemž více než polovina je určena pro bydlení. V území Na Jelenách se navrhuje 267 000 m² hrubé podlažní plochy nebytových funkcí (oba údaje dle kapacitnější varianty č. 2).

Autorem byla jistá svázanost respektování územního plánu Prahy v textu průvodní zprávy poznamenána, například při zjištění, že území Na Jelenách (VN-F) je možno více co do územním plánem přípustné kapacity i výšky zástavby využít než Opatova, přitom centrum sídelního útvaru Jižního Města kolem stanice metra by mělo umožnit jistě kapacitnější a kompaktnější zástavbu než okrajová část města Na Jelenách, která je otevřená do příměstské krajiny a má tvořit Jižnímu Městu podnož přechodem volnější a nižší zástavby s větším podílem zeleně do městského prostředí Jižního Města (průkaz tohoto tvrzení - viz model). Navrhnul tedy i variantu zejména v území Opatova kapacitnější co do hrubých podlažních ploch, obsahující návrh změny míry využití ploch, nikoliv jejich hranic.

V pravém opaku výše uvedeného principu po prostorovém vymodelování možných kapacit a jejich prostorového účinku je v obou variantách v prostoru Na Jelenách zvolena bloková zástavba (byť s otevřenou stavební čarou), umožňující i vznik bloků typu koncentrovaného historického urbanizmu centrálních oblastí Prahy, a území kolem stanice metra Opatov je v návrhu studie řešeno převážně (bohužel) ne příliš přesvědčivou a nápaditou (více méně sídlištní) strukturou soliterních bodových nebo deskových domů, navazující na volnou zástavbu Jižního Města, místo toho, aby podél ulice Chliské či zejména u stanice metra byla například zvolena kompaktnější forma zástavby s prostorovou kompozicí

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie u stanice metra C Opatov navrhuje významný veřejný prostor (N01 a N02) definovaný uzavřenou stavební čarou s požadavkem na aktivní parter. Dominantou prostoru bude budova/budovy (stavební bloky B01) s občanskou vybaveností (víceúčelový sál, objekt veřejné správy). Osa Centrálního parku volně pokračuje přes náměstí N01 a N02, kde je částečně ukončena, zároveň je zde zachována a podpořena koncepce zelené infrastruktury (celoměstský systém zeleně) plynoucí z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

umožňující v době poměrně zásadních klimatických změn, ovlivňujících chování člověka, vznik moderních budov s vnitřními chráněnými prostory (a propojených vnitřními veřejnými krytými pasážemi) chráněnými před klimatickými anomáliemi (nadměrné vysoké teploty, dříve neobvyklé prudké proudění vzduchu, dlouhodobá sucha či prudké přívalové srážky). Území kolem stanice Opatov má nezvykle vysoký potenciál k vytvoření novodobého moderního městského centra navazujícího po obou stranách ulice Chlilské na parkové plochy a veřejné prostranství tvořené pěším parterem ve dvou úrovních nad sebou, současně v uzlu hromadné dopravy a v blízkosti křižovatky ulice Brněnské, jedné z nejvýznamnějších českých komunikací, navíc s možností poměrně brzké realizace, než aby bylo uchopeno jako soubor více méně izolovaných solitérů deskových domů zejména pro bytovou zástavbu (ve studii s verbálním určením ploch či bloků „převážně“ pro bydlení), tedy zřejmě ve prospěch nabídky developerům obytné zástavby. Návrh modelem potvrzuje, že centrum Jižního Města z hlediska prostorového účinku a výjimečnosti splývá s okolní existující sídlištní zástavbou a neobsahuje prostorový účinek, který by existenci centra města signalizoval a od sídlištní zástavby odlišil.

317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954872	<p>Předmětem zájmu subjektů uplatňujících své názory k obsahu a návrhům dle územní studie je však území Na Jelenách, k prostoru kolem stanice metra Opatov nejsou náměty v následném textu uvedeny. Území Na Jelenách je velmi zajímavé pro využití a zástavbu, avšak komplikované současným určením funkčního využití v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, soudobou poptávkou developerů, kapacitou okolních dopravních staveb, existencí sítí technické infrastruktury a jejich ochranných pásem, existencí umělého terénního útvaru a majetkovými poměry. Již od historických návrhů panovaly rozpaky, jakému nevhodnějšímu či potřebnému účelu využití území věnovat, a dodnes tento stav trvá. Dosud je zřejmě pouze přesvědčivé, že by zde s ohledem na celkový charakter území a nedostatek pracovních míst v jihoměstském sídelním útvaru měla vzniknout nabídka pracovních míst, a nikoliv situováno bydlení. Po nebytové výstavbě však snad kromě zájmů budovat haly velkých obchodních řetězců není znám výrazný zájem; poptávka po dalších administrativních plochách již byla v okolním území poměrně naplněna, a situování administrativy má jistou větší logiku kolem stanice metra Opatov.</p>	Pořizovatel bere na vědomí.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954873	<p>V textu průvodní zprávy studie je uvedeno, že v území Na Jelenách byla zvolena univerzální</p>	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Zadáním územní studie byl stanoven požadavek na

				<p>velikost bloků, které mohou být dále artikulovány a rozpracovány (str. 71). Dále je uvedena fúze modernistické a blokové struktury s jasně určenými veřejnými prostory, aby byla zaručená dobrá prostupnost a podmínky pro umístění různorodých aktivit (str. 72). Na str. 76 je dále uvedeno, že půdorysné rozměry bloků umožňují implementaci prakticky všech městských funkcí. Současně však jsou odmítnuty velkoprostorové haly, což současný územní plán připouští a v územích výroby nerušící a služeb je jejich situování obvyklé a možné, a v okrajových místech Prahy bylo mnohde akceptováno. Akceptovatelné vysvětlení a zdůvodnění vyloučení halových objektů (obvykle výšky kolem cca 8 - 10 m, tj. cca 3 NP) v textu není obsaženo. Oproti konstatování, že jsou zde umožněny všechny městské funkce (což by znamenalo i bydlení) je na straně 78 uvedeno, že je umožněno smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání, přičemž zde bydlení není uvedeno, byť je základní městskou funkcí, a není uvedena ani výroba. Smíšené využití je v urbanismu obvykle chápáno tak, že se v území situuje směs bytového a nebytového využití tak, aby nebytové využití negativně neovlivnilo kvalitu bydlení. V průvodní zprávě je toto nebytové využití navíc zpochybněno větou, že funkční naplnění lokality je diskutabilní, a proto se navrhuje univerzální bloková zástavba. Je tím v podtextu myšleno, že je lokalita připravována i pro případnou bytovou zástavbu? Tomu neodpovídá ani výkresová část, ani ostatní text studie.</p>	<p>vytvoření takové struktury, která nebude vytvářet podmínky pro vznik velkoprostorových hal a která podpoří vznik smíšeného využití s důrazem na nerušící výrobu a služby, vědu, výzkum a vzdělávání a navazující obchod a služby. Nicméně návrh struktury v lokalitě Na Jelenách nevyklučuje umístění staveb s výškou cca 8 - 10 m. V námětové variantě B v lokalitě Na Jelenách zpracovatel předkládá návrh na změnu způsobu využití na smíšené s možností bydlení.</p>
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954874	<p>Struktura je navržena striktně bloková se stanoveným pevným rozměrem převážně obdélných bloků ze všech stran omezených veřejnou komunikací, přičemž různé využití, které je v textu deklarováno; v řadě případů může vyžadovat či vyžaduje různou velikost pozemku bloku i tvar bloku. Pokud by studie byla striktně závazná, mohl by to být důvod k tomu, že území by nebylo možno v řadě případů využít ani pro výše jmenované funkce, pokud by například nemohlo dojít ke sloučení dvou bloků. Může to být i důvod, který z hlediska zájmu investorů využití území Na Jelenách odsune do vzdálenějšího období, což by nahrávalo výstavbě kolem stanice metra Opatov, která by vyčerpala rezervy veřejné infrastruktury, zejména v kapacitě komunikací a propustnosti křižovatek.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Zadáním územní studie byl stanoven požadavek na vytvoření takové struktury, která nebude vytvářet podmínky pro vznik velkoprostorových hal a která podpoří vznik smíšeného využití. Územní studie navrhuje takové využití, které umožňuje vytvoření podmínek pro nerušící výrobu a služby, vědu, výzkum a vzdělávání a navazující obchod a služby.</p>
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954875	<p>V tabulce na str. 86 průvodní zprávy je uveden pro území Na Jelenách „obchod a služby velkoplošné“, přičemž regulativy v okolním textu i ve výkresech zejména stanovením rozměru bloku tyto obchodní formy de facto vylučují, pokud by nebylo připuštěno případné propojení více bloků. Množství zaměstnanců uvedených pro toto území však bude</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Koncepte území Na Jelenách je navržena tak, aby nevznikala monofunkční velkoplošná zařízení, nicméně se předpokládá potřeba supermarketu, který se pro účely kapacit parkování dle PSP (nařízení č. 10/2016 Sb. HMP) řadí mezi "Obchod a služby velkoplošné". Navržená velikost bloků není v rozporu s požadavkem</p>

				<p>znamenat značnou poptávku obchodu a dalších služeb (stravování apod.) v místě, a nebude jimi preferováno navštěvovat pouze obchodní zařízení Centrum Chodov, vzdálené vzdušnou čarou cca 1,5 - 2 km. Umístění nákupního zařízení vázaného na osobní automobilovou dopravu v daném místě Na Jelenách bylo předmětem zájmu řetězců i přes existenci výše uvedeného obchodního areálu v Praze na Chodově (který je mj. o nebyvalé velikosti ale i vytíženosti a nepřehlednosti), neboť území Na Jelenách je v poloze snadno dostupné z okolních území, snadné pro orientaci příjezdu osobní automobilovou dopravou, situované při příjezdu do Prahy a krátce dostupné i pro území přilehlé zástavby Jižních Měst i Kunratic, kde takové vybavení menšího rozsahu než centrum Chodov chybí. Obyvatelé Jižního Města za nákupy do vozidla směřují do centra Chodov a Čestlic, a prostor centra kolem stanice Opatov pro takovýto způsob nákupu není vhodný. Tímto není sděleno, že by právě prostor Na Jelenách měl být využit pro areál nákupů do automobilu, nýbrž je vyslovena jen pochybnost o správném směru striktně zvolené regulace území do relativně drobnějších bloků s poměrně hustou sítí veřejných komunikací. Obchodní zařízení i menších či rozumných výměr obchodních ploch mají náležitosti či požadavky svého provozu, které lze do navržené blokové struktury těžko implementovat.</p>	<p>na vznik a vytváří podmínky pro provoz obchodních ploch. Územní studie zde navrhuje smíšené využití s důrazem na nerušící služby, vědu, výzkum a vzdělávání. Konkrétní využití jednotlivých bloků pak musí být v souladu s regulativy platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro plochu se způsobem využití VN - nerušící výroba a služby.</p>
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954876	<p>Bloky jsou všechny navrženy v pravoúhlé osnově, byť území Na Jelenách je tvaru nepravidelného a jediný směr, který je souběžný s navrženou parcelací, je směr komunikace Roztylské. Z hlediska využitelnosti prostoru tak vzniká řada míst, kde území není možno využít hospodárně. Důvod, proč některé bloky či jejich hrany nejsou založeny nepravidelně, například souběžně s patou válu, není zřejmý.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pravoúhlá síť byla zvolena jako neúčelnější vzhledem k danému území a předpokládanému platným Územním plánem stanovenému využití. Urbanistická struktura lokality Na Jelenách byla prověřována v několika variantách. Ústřední motivem je osa propojující sídliště Jižní Město I a Jižní Město II. Těžiště lokality se nachází na pěším (i cyklo) propojení těchto dvou územních celků. Toto těžiště je vymezeno stavebními bloky B17, B18, B20, B29 a B37 a ukončeno na úpatí a dále v prodloužení osy těžiště je ukončeno vyhlídkovým místem a uměleckým prvkem.</p>
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954877	<p>Umístění veřejného vybavení na Jelenách nebylo zadáním požadováno, struktura je navržena natolik univerzálně, že umístění veřejného vybavení umožňuje (praví text str. 93 průvodní zprávy). To je velmi směle tvrzení, které nemusí odpovídat realitě, ať již by se jednalo o využití dané celoměstskou potřebou, záměrem Městské části nebo soukromého investora.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Veřejná vybavenost - služby a obchod - jsou v lokalitě navrhovány ve formě prvku "hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru", případně v souladu s regulativy platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je v ploše VN - nerušící výroby a služeb ze zde mj. možné umístit další služby/obchod, vzdělávací zařízení, ... Návrh územní studie neznemožňuje umístění žádné veřejné vybavenosti.</p>
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954878	<p>Zásadním motivem návrhu je i využití zemního válu pro rekreaci a jeho ponechání, zejména pro útlum hluku. Rekreace je popsána na str. 79 průvodní zprávy jako použití cesty po jeho hřebeni (původně založené pro možnost mechanizované údržby) s doplněním sportovních prvků. Pokud odhlédneme</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je plocha, na které se nachází val, určena pro využití IZ - izolační zelení, a která je současně územím nezastavitelným.</p>

od jisté nepatřičnosti i nevzhlednosti takového umělého útvaru v městském organizmu a vlastně i v krajině, a nákladů na jeho odvoz, a jeho užití k rekreaci (chůze po jeho hřebeni v nadměrném hluku a zřejmě i více znečištěného ovzduší dopravou po Brněnské), jeho ponechání by mělo význam v případě potřeby útlumu hluku, pokud by v území byly situovány hygienicky chráněné funkce, zejména bydlení. Pokud by území bylo využito jak navrhuje studie, tedy pro nebytové účely - administrativu a skladování, případně výrobu a služby, potřeba zachování válu je v budoucnu diskutabilní, zejména pokud si navíc uvědomíme dosavadní obrovský nevratný a stále ještě pokračující úbytek zemědělské půdy a její bezesporu v budoucnu přísnou ochranu a stoupající hodnotu, a přičteme urbanistickou ekonomii a atraktivitu území opatřeného krátkou komunikační dosažitelností z dálnice, ze systému nadřazených sběrných městských komunikací, a krátkou dosažitelnost stávajících kapacitních staveb technické infrastruktury. Studie měla obsahovat alespoň takové řešení a variantu, která by navrhovaným systémem regulace zástavby umožnila její doplnění v místě válu v případě, kdy by v budoucnu byl zájem o jeho částečné, postupné či úplné odvezení. Je logické, pokud by v území byly situovány stavby pro bydlení, školství nebo zdravotnictví, že by ponechání válu mělo význam. Navržený skladový areál uprostřed území Na Jelenách ale je s takovou představou v rozporu. Ochrana území Na Jelenách proti hluku z dálnice je pochopitelná, hluk se nešíří výrazněji dále do předmětného území a do krajiny, ale nelze pominout, že hluk je a bude produkován do okolí i z dopravně značně zatížených komunikací Roztylská, Na Jelenách, a to do řešeného území ze západu a z jihu, a tento hluk bude obtížné eliminovat, neboť podél jmenovaných komunikací jsou vedeny podzemní trasy technické infrastruktury.

317 MHMPP08VZ7ES

Jiné

2954879

V textu je zmíněna přeložka existující trasy plynu, která by umožnila efektivnější a z hlediska urbanismu ekonomicky výhodnější využití území, avšak je konstatováno, že by vyžadovala změnu územního plánu, a proto není ve studii obsažena. To je nutno připomínkovat, viz úvodní odstavce tohoto textu připomínek a námětů. Regulace obsažená ve studii by uzavřela s největší pravděpodobností možnost přeložky, přičemž územní studie nemůže případnou změnu územního plánu Prahy ovlivnit, respektive vyloučit, a jakmile by ke změně územního plánu došlo, regulaci obsaženou ve studii by bylo nutno opustit, změnit. Studie by proto měla mít i úvahu, jak by byla regulace ovlivněna přeložkou plynu, případně i regulační stanice, nebo obsahovat modifikaci,

Pořizovatel bere na vědomí. Přeložka, případně redukce bezpečnostního pásma, VTL plynovodu limitující stavební rozvoj některých bloků je řešena námětovou variantou B (stručná textová část var. B, bod 5).

317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954880	<p>pokud by k přeložce došlo, nebo přeložku navrhnout (pak by studie mohla být i podkladem pro změnu územního plánu Prahy). Ostatně urbanistické či územní studie nebyly zhotovovány, aby potvrzovaly územní plán a jeho nedotknutelnost, ale i aby byly podkladem k jeho změnám, pokud bylo nalezeno a navrženo řešení, které územní plán dosud neobsahoval, a je z jednoho či řady důvodů účelnější.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) bylo doplněno a je uvedeno v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>
<p>Ve variantě 1 studie je obsažen text, že v území Na Jelenách je připuštěno 191120 m² hrubé podlažní plochy administrativy a vědy pro cca 12 600 zaměstnaných osob a 42 000 m² výroby a služeb pro 1400 zaměstnanců, tedy cca 14 000 osob, které budou do území a z území směřovat, nehlédě na ostatní dopravní pohyby, které budou vykonávat v rámci pracovní náplně, a nehlédě na zásobování a pohyby osob, které zde zaměstnané nebudou a budou je z různých důvodů navštěvovat. Ve variantě 2 je navrženo celkem 267 000 m² hrubé podlažní plochy, z toho 225 000 m² hrubé podlažní plochy pro administrativu, vědu a výzkum, a 42 000 m² pro skladování, tedy dle průvodní zprávy přes 16 000 zaměstnanců. Odhadem může teoreticky, ale i prakticky docházet k nárůstu až 30 000, možná i více dopravních pohybů všech motorových vozidel v pracovním dnu, a to i pokud zvážíme, že část osob bude využívat prostředky hromadné dopravy. Při součtu pohybů z nové zástavby dosud volných ploch v území Opatov (kde by bylo možno dosáhnout odhadem i kolem 320 000 m² hrubých podlažních ploch budov), dopravní pohyby nejen zřejmě nebude možno realizovat na stávajícím dopravním skeletu, ale ani po jeho studií navržených relativně drobných „kosmetických“ úpravách změny okružních křižovatek za světelně řízené (přínos tohoto řešení není doložen výpočty). Je rovněž nutno počítat s tím, že zátěže se budou dále přelévat a zvětšovat i v okolním území vně řešeného území. Doprava bez návrhu dalších dopravních staveb bude mít velmi pravděpodobně negativní dopad na využití sousedních území kolem lokality Na Jelenách, například v prostoru Kunratic, apod. Lze předpokládat, že se dopravní zátěže budou zvyšovat v území a jeho okolí v čase, a i z důvodu jiné zástavby, nejen navrhované. Cca 13 000 zaměstnaných osob Na Jelenách (pokud odhlédneme od nové zástavby centra Opatov) bude dojíždět za prací i z okolí Prahy, což může způsobit s velkou pravděpodobností v dopravním systému komunikací v ranních a odpoledních špičkách ještě větší kongesce, než je tomu v současnosti, kdy dochází k situacím již dopravně neúnosným.</p>					

317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954881	Stávající zátěže a modelování navýšení zátěží komunikačního systému po výstavbě navržené územní studii není ve studii obsaženo, což je možno považovat jako obsahový nedostatek, ať již to bylo či nebylo zadáním vyžadováno.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954882	S nárůstem dopravních pohybů motorové dopravy samozřejmě souvisí i nárůst škodlivin v ovzduší kolem komunikací, což by rovněž bylo třeba ve studii komentovat, zejména pokud by se v okolí komunikací vyskytoval návrh bydlení. Vliv dopravy v pohybu nelze přeceňovat, ale ani podcenit. Návrhy kapacit dle územní studie by mohl ale velmi pravděpodobně ovlivnit.	Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954883	Studie neobsahuje zásadní a potřebné prověření, jak nárůst navrhované zástavby ovlivní zvýšením dopravních zátěží stávající komunikační systém včetně stávající zástavby, jak je komunikace absorbují, zda skutečně úprava křižovatek za světelné tento problém vyřeší, nebo bude jejich propustnost nedostatečná (již dnes jsou úseky a křižovatky propustností v některých hodinách během pracovního dne prakticky nevyhovující), a jaké úpravy komunikačního systému je třeba navrhnout (i třeba zásadní úpravy), které by tento problém nárůstu pohybů řešily. Průkaz, zda stávající komunikační řešení či návrh jeho úprav a doplnění vyhoví nárůstu dopravních pohybů, měl být jedním ze základních úkolů této územní studie. Dopravní zátěže komunikací v současnosti, v etapách realizace zástavby dle územní studie a ve výhledu (včetně případných variant realizace etap a dokončení Pražského okruhu) a průkaz, že navržená regulace je reálná s ohledem na	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.

dopravní zátěže, není v dokumentu obsažen. Z únosnosti - maximálních zátěží stávajícího nebo navrhovaného komunikačního systému by měl být výpočtově odvozen dle navrhovaných funkcí v území maximální počet HPP, či obráceně, dle navržené a plošně i prostorově vhodné regulace, a tedy dosažených HPP navrhovaných na volných plochách řešeného území, by měly vzniknout návrhy takového dopravního řešení, které by nárůst zátěže bezkonfliktně přijaly a reálně umožnily. Výše uvedený text nezapomíná na to, že určité procento návštěvnosti území pokrývá hromadná doprava, avšak její podíl se vlivem dostupnosti osobní automobilové dopravy širokým vrstvám obyvatel mění, a přísun mimopražských obyvatel směřujících za prací může při chybných závěrech o vlivu hromadné dopravy znamenat nejen zátěže komunikačního systému, ale i hledání možností zaparkování v okolních územích, pokud by nebylo zajištěno dostatečně kapacitní parkování v místě pracovních příležitostí nebo na záchytných místech dopravy. Velikost bloků k zajištění dopravy v klidu příliš nepřispívá, bude nejspíš vyvolávat tlak na vznik technicky složitějších podzemních několikapatrových garáží, což bude investiční zátěž. Nelze vyloučit (dle současných poznatků) situaci, kdy dojíždějící budou hledat místa na zaparkování v okolních územích. Vliv zavádění placených zón se šíří ze středu Prahy a již se projevuje na řadě okrajových míst Prahy, a to podél tras hromadné dopravy, ale i na sídlišťích i lokalitách rodinných domů, a řada okrajových městských částí již dnes hledá způsob řešení tohoto soudobého fenoménu, zatím bohužel zejména tím, že i na svém území hodlá zavést placené zóny.

317 MHMPP08VZ7ES Jiné 2954884

V souvislosti se stále širším zaváděním placených zón v Praze, které se šíří již i do okrajových sídel Prahy, lze předpokládat stále větší potřebu záchytných parkovišť podporujících hromadnou dopravu osob při příjezdu k hranicím Prahy. Z tohoto pohledu je otázkou jak dostatečnost navržené kapacity P+R Opatov, tak trasa tramvaje, která souběžně sleduje úsek metra v prostoru Háje - Opatov, a není uvažována ve studii od křižovatky Chliská - Opatovská i směrem na jih. Ve studii je z poměrně uchopitelných důvodů odmítnuta, avšak prozíravost urbanistického řešení při úvaze o budoucnu by byla vtom, že by do výhledu byla alespoň definována nezastavěná prostorová rezerva, která by umožnila případný budoucí možný průchod hromadné dopravy po samostatně vedené trase jižní částí řešeného území směrem jižním, ať již následně směrem na Průhonice, nebo na satelit Vestec - Jesenice, tj. návrhem řešení ve studii alespoň tuto možnost nevyloučit. Urbanistické návrhy by měly s takovou případnou,

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Profily významných ulic území Na Jelenách (Cigánkova a severojižní komunikace napojující se na ulici Na Jelenách) mají prostorovou rezervu pro případné umístění tramvajového tělesa. Dále je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa v trasách uvažovaných Středočeským krajem (záměr tramvajové trati Opatov - Čestlice).

				byť i časově vzdálenou, i když dnes patrně málo reálnou možností počítat.	
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954885	Na stanice hromadné dopravy navázaná kapacitní parkoviště typu P+R jsou logickým řešením důsledků placených zón parkování v Praze, a nejbližším místem vyjma již navrhovaných ploch u stanice metra jsou pozemky Na Jelenách a u Šeberova.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje P + R u dopravního uzlu - stanici metra C Opatov.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954886	Ještě zmínku k prostorové regulaci. Z modelu je patrné, že vyšší věžové, bodové či deskové hmoty jsou v území Na Jelenách situovány po jeho okraji, zejména ve východní části (navržena funkční plocha s převahou administrativy), a nízké halové objekty jsou navrženy uprostřed lokality (plocha pro skladování). Logika situování skladových objektů uvnitř území je z pohledu navrženého funkčního uspořádání diskutabilní, logika navržené nízké hmoty skladovacích objektů obehnaných vysokými hmotami rovněž;	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Urbanistická struktura a výškové uspořádání v lokalitě Na Jelenách bylo prověřováno v několika variantách. Těžiště lokality se nachází na pěším (i cyklo) propojení dvou územních celků sídliště Jižní Město I a sídliště Jižní Město II. Toto těžiště je zdůrazněno mj. navrženou výškovou regulací.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954887	hmoty by měly být sníženy směrem k jihu, k okraji lokality a ve směru přechodu do příměstské krajiny, a případné skladové objekty situovány k okraji území, neboť zde lze předpokládat i podíl nákladní dopravy.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Urbanistická struktura lokality Na Jelenách byla prověřována v několika variantách. Výšková regulace svými hodnotami graduje v těžišti lokality a směrem k svým okrajům (východním, jižním a západním) se snižuje. Územní studie neuvažuje nad umístěním skladových objektů.
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954888	Pozornost doporučujeme věnovat ještě i umístění, tvaru a velikosti veřejného prostranství náměstí Na Jelenách. Dle návrhu se jedná o prostor N03 situovaný poněkud nahodile, respektive v textu neodůvodněně, mimo centrum zástavby lokality Na Jelenách i mimo hlavní pěší trasy, vymezený ze všech stran místními komunikacemi, s vnitřním situováním dvou budov při jeho užších okrajích, u nichž bude patrně poměrně komplikované zajistit dopravu v klidu.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Odůvodnění koncepce veřejných prostranství a struktury lokality Na Jelenách byly upraveny. Náměstí N03, těžiště lokality, se nachází na ose pěšího (i cyklo) propojení dvou územních celků, sídliště Jižní Město I a sídliště Jižní Město II, a je tvořeno stavebními bloky B17, B18, B20, B29 a B37. V ose náměstí pak východním směrem pokračuje veřejné prostranství, jehož hrana je tvořena aktivním partem. Tato osa dále graduje přes úpatí valu na jeho vrchol, kde se nachází vyhlídkové místo a umělecký prvek. Doprava v klidu bude zajištěna a řešena v souladu s Pražskými stavebními předpisy (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy).
317	MHMPP08VZ7ES	Jiné	2954889	Dovolujeme si požádat, aby odpověď, jak s připomínkami bude naloženo, byla doručena na níže uvedené adresy trvalých bydlišť, které jsou současně adresami doručovacími.	Standardní forma vypořádání připomínek k návrhu územní studie je vyvěšení na internetových stránkách pořizovatele. Pořivatel bude takto postupovat i tomto případě.
324	MHMPP08VZ7FN	Nesouhlas	2954939	K předložené studii Na Jelenách - Opatov mám tyto připomínky; 1) Doprava 2) Zahuštění, zeleň Doprava a) Není možno souhlasit s navrhovaným masivním navýšením počtu obyvatel a objektů při ulici Hvězdošlavově a u Litochlebského náměstí, a to z důvodu neúnosného zahuštění zástavby. Nová	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. U Litochlebského náměstí a při Hvězdošlavově ulici se nacházejí plochy, které jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, proto v nich územní studie navrhuje stavební bloky. V případě výstavby v těchto plochách je územní studií doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).

				<p>zástavba na stávajících parkovištích ubere počty psrkovacích míst, kterých již je v současnosti nedostatek. Do podzemí nelze umístit všechnu náhradu za stávající půarkoviště a dále nová potřebná parkovací místa. V těchto místech je nutno vybudovat pouze garáže.</p> <p>Parkoviště jsou vybavením pro stávající obyvatele a případné zastavění je nutno minimalizovat s ohledem na již stávající deficit Nesouhlasím s plošným zastavěním parkovišť a zelených ploch podél ul. Hvězdoslavovy .</p>	
324	MHMPP08VZ7FN	Nesouhlas	2954940	<p>b) Dále není možné výstavbu situovat do míst parku u Litochlebského náměstí, nelze zde provést bezpečný příjezd a nelze navýšit provoz v ul. Ke Stáčírně a kruhového objezdu, jsou již nyní přetížené.</p> <p>c) Kapacita stávajících komunikací je již plně vyčerpána.</p>	<p>b) Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stavební blok B09 (severně od Litochlebského náměstí) je dopravně obslužen z ulice Türkova.</p> <p>c) Pořizovatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.</p>
324	MHMPP08VZ7FN	Nesouhlas	2954941	<p>d) Nesouhlasím s umístěním autobusového nádraží a ani s PaR u stanice metra Opatov. Tyto stavby není možno umístit do blízkosti bytových objektů, je třeba umístit za hranice obytných území.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Návrh územní studie je v souladu s jejím zadáním, tedy i v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který vyžaduje umístění dvou P + R v rámci lokality a okolí stanice metra C Opatov.</p> <p>V rámci dopravního uzlu Opatov není navrženo autobusové nádraží, ale zastávky městských a příměstských autobusů.</p>
324	MHMPP08VZ7FN	Nesouhlas	2954942	<p>2. Zeleň, životní prostředí, hluk</p> <p>-Nelze souhlasit se navrhovaným s výstavbou souvisejícím zhoršením životního prostředí způsobeném vykácením zeleně - stromů, které zde rostou již 40 let.</p>	<p>Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
324	MHMPP08VZ7FN	Nesouhlas	2954943	<p>-Nesouhlasím s navrženou zástavbou parku s památkem padlých ve světových válkách u Litochlebského nám.</p>	<p>Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba.</p> <p>Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).</p>

324	MHMPP08VZ7FN	Jiné	2954944	Pro Jižní Město požadují zachovat urbanistickou koncepci tohoto sídliště a nenarušovat ji masivní zástavbou podél ulice Hviezdoslavovy, atd.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Stavební bloky podél Hviezdoslavovy ulice se nacházejí v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace.
323	MHMPP08VZ7HD	Nesouhlas	2954933	K předložené studii Na Jelenách - Opatov mám tyto připomínky: Doprava, Zahuštění, Zeleň Doprava a) Není možno souhlasit s navrhovaným masivním navýšením počtu obyvatel a objektů při ulici Hviezdoslavově a u Litochlebského náměstí, a to z důvodu neúnosného zahuštění zástavby. Nová zástavba na stávajících parkovištích ubere počty prskovacích míst, kterých již je v současnosti nedostatek. Do podzemí nelze umístit všechnu náhradu za stávající půarkoviště a dále nová potřebná parkovací místa. V těchto místech je nutno vybudovat pouze garáže. Parkoviště jsou vybavením pro stávající obyvatele a případné zastavění je nutno minimalizovat s ohledem na již stávající deficit Nesouhlasím s plošným zastavěním parkovišť a zelených ploch podél ul. Hviezdoslavovy .	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. U Litochlebského náměstí a při Hviezdolavově ulici se nacházejí plochy, které jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, proto v nich územní studie navrhuje stavební bloky. V případě výstavby v těchto plochách je územní studií doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).
323	MHMPP08VZ7HD	Nesouhlas	2954934	b) Dále není možné výstavbu situovat do míst parku u Litochlebského náměstí, nelze zde provést bezpečný příjezd a nelze navýšit provoz v ul. Ke Stáčírně a kruhového objezdu, jsou již nyní přetížené. c) Kapacita stávajících komunikací je již plně vyčerpana.	b) Pořivatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stavební blok B09 (severně od Litochlebského náměstí) je dopravně obslužen z ulice Türkova. c) Pořivatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit dopravy a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
323	MHMPP08VZ7HD	Nesouhlas	2954935	d) Nesouhlasím s umístěním autobusového nádraží a ani s PaR u stanice metra Opatov. Tyto stavby není možno umístit do blízkosti bytových objektů, je třeba umístit za hranice obytných území.	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie je v souladu s jejím zadáním, tedy i v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který vyžaduje umístění dvou P + R v rámci lokality a okolí stanice metra C Opatov. V rámci dopravního uzlu Opatov není navrženo autobusové nádraží, ale zastávky městských a příměstských autobusů.
323	MHMPP08VZ7HD	Nesouhlas	2954936	Zeleň, životní prostředí, hluk -Nelze souhlasit se navrhovaným s výstavbou souvisejícím zhoršením životního prostředí způsobeném vykácením zeleně - stromů, které zde rostou již 40 let.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m.

						<p>Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
323	MHMPP08VZ7HD	Nesouhlas	2954937	-Nesouhlasím s navrženou zástavbou parku s památkem padlých ve světových válkách u Litochlebského nám. Je zde jediný park pro přilehlou značně zastavěnou lokalitu.		<p>Požizovatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba.</p> <p>Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).</p>
323	MHMPP08VZ7HD	Jiné	2954938	-Pro Jižní Město požadují zachovat urbanistickou koncepci tohoto sídliště a nenarušovat ji masivní zástavbou podél ulice Hvězdoslavovy, atd. -Odstraněním protihlukové zdi a válu se vzrostlými stromy a namísto toho vystavěním domů by došlo k nepřijatelnému navýšení hlukové hladiny a zvýšení prašnosti. Stromy, které zde byly vysazeny před lety za účelem odhlučnění a vytvoření relativní pohody bydlení, se nedají nahradit.		<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Urbanistická koncepce sídliště je zachována, návrh územní studie dotváří danou koncepci a plyne na ní navazuje.</p> <p>Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
322	MHMPP08VZ8W3	Nesouhlas	2954839	I. doprava - nelze souhlasit s navrhovaným masivním navýšením počtu obyvatel a domů/objektů u Litochlebského nám. a při ulici Hvězdoslavově. Došlo by ke zcela nepřijatelnému zahuštění zástavby a k poklesu počtu parkovacích míst, neboť plánované podzemní garáže nepojmou vše. Je třeba zde vybudovat pouze garáže pro stávající potřeby. - nesouhlasím s plošným zastavěním parkovišť a zelených ploch podéle Hvězdoslavovy ulice.		<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. U Litochlebského náměstí a při Hvězdoslavově ulici se nacházejí plochy, které jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, proto v nich územní studie navrhuje stavební bloky. V případě výstavby v těchto plochách je územní studií doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).</p>
322	MHMPP08VZ8W3	Nesouhlas	2954840	- rozhodně nelze výstavbu situovat do míst stávajícího parku u Litochlebské náměstí z důvodu nemožnosti napojení plánovaných objektů na stávající síť komunikací. Ta je již dnes vyčerpána.		<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stavební blok B09 (severně od Litochlebského náměstí) je dopravně obslužen z ulice Türkova. Součástí územní studie jsou stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních</p>

					komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.
322	MHMPP08VZ8W3	Nesouhlas	2954841	-nesouhlasím s umístěním autobusového nádraží ani P + R u metra Opatov. Tyto musí být lokalizovány za hranici obytných území!	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie je v souladu s jejím zadáním, tedy i v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který vyžaduje umístění dvou P + R v rámci lokality a okolí stanice metra C Opatov. V rámci dopravního uzlu Opatov není navrženo autobusové nádraží, ale zastávky městských a příměstských autobusů.
322	MHMPP08VZ8W3	Jiné	2954842	II. znehodnocení ŽP a ceny stávajících BJ V důsledku hluku a exhalací by došlo k významnému zhoršení ŽP a razantnímu poklesu ceny bytových jednotek stávajících majitelů v lokalitě.	Poživatel bere na vědomí. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
330	MHMPP08VZIP4	Nesouhlas	2953705	+ 2 další dvě připomínkující Zásadně nesouhlasíme s výstavbou šesti a více podlažní budovou v jižním cípu ulice Starochodovská (objekt vyznačen na mapce) navržené ve variantě B.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
330	MHMPP08VZIP4	Souhlas	2955119	Varianta A je z tohoto pohledu v pořádku.	Poživatel bere na vědomí.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955124	Důvody: 1) Odstup od stávajících rodinných domů je méně než deklarovaných 90 m (tato vzdálenost zazněla na prezentaci 18.12.). Ve skutečnosti je odstup pouhých 20-40 metrů.	Poživatel bere uvedené na vědomí. Uvedená vzdálenost se týká vzdálenosti západní hrany bloku B12 a stávající zástavby Starého Chodova. Územní studie svým návrhem dotváří jižní část ulice Starochodovská.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955125	2) Stavba v těsné blízkosti těchto rodinných domů může narušit jejich statiku - jejich základy odpovídají době vzniku.	Poživatel bere uvedené na vědomí. Posouzení konkrétních záměrů z hlediska statiky okolních objektů by mělo být provedeno v projektových dokumentacích. Statické posouzení je založené mj. na podrobném geologickém a hydrogeologickém průzkumu, které nejsou součástí územní studie.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955126	3) Hluboké základy navrhované vícepodlažní stavby mohou odejmout vodu ze studní.	Poživatel bere na vědomí. Konkrétní podoba staveb a jejich vliv na jednotlivé složky životního prostředí budou prověřeny v podrobnějších projektových

						dokumentacích.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955128	4) Navrhovaná vícepodlažní stavba zastíní zahrady protilehlých rodinných domů.		Poživatel bere na vědomí. Případná zástavba musí splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy), které mj. v § 28 definují odstupy/vzdálenosti od okolích budov.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955129	Má-li se volná parcela zastavit, pak raději rodinnými domy se stejnou výškou jako domy současné. Chápeme, že studie není pro developery závazná, bude-li však stavební úřad přihlížet při udělení povolení, pak necht' jsou na ní ve vyznačeném místě buď ony rodinné domy anebo zeleň.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie byla zadána jako podklad pro rozhodování v území, tedy její návrh je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy (územní plán a zásady územního rozvoje). Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací) jako nadřazená územně plánovací dokumentace navrhuje v lokalitě Opatov významné centrum s podílem celoměstských funkcí (C/4), které by nebylo možné realizovat v rámci zástavby rodinnými domy.
330	MHMPP08VZIP4	Jiné	2955130	Dále podporujeme Šeberov ve snaze o vyřešení dopravní situace v ulici Na Jelenách. Bez vyřešení už nyní špatné průjezdnosti touto nesouhlasíme s další výstavbou v této lokalitě.		Poživatel bere na vědomí. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují.
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2954802	+ dalších 34 osob Předložený návrh ignoruje fakt, že v této oblasti jsou již dnes překročena všechna myslitelriá ekologická kritéria. Návrh, jakoby z pera developera, vytváří psychologickou a estetickou bariéru mezi Starým Chodovem a sídlištěm.		Poživatel bere připomínku na vědomí. Zástavba Starého Chodova a zastavitelných ploch u Chilské ulice je oddělena městským parkem (nestavební blok P06), který tvoří "měkký" přechod mezi jednotlivými strukturami. Vznik významného centra s podílem celoměstských funkcí při stanici metra C Opatov je mj. ukotven v platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech pozdějších aktualizací), zároveň je návrh územní studie vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2954803	Proto žádáme, aby všechny budovy v jižní části byly umístěny u Chilské ulici, objem výstavby nepřekročil 60% návrhu B /návrh A je neakceptovatelný/ a výška budov přecházela plynule z 1+1 NP od staré zástavby do 4+1 NP směrem k Chilské ulici. Zejména žádáme, aby budova/y u nejjihnější části Starochodovské ulice, umístěné na parcele SV_E, byla/y přemístěna k Chilské ulici z těchto důvodů:		Poživatel předpokládá, že připomínkující zaměnil variantu A za variantu B. Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které jsou regulovány kódy míry využití plochy (koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně). 1.Regulace maximálních výšek bloku B13 navazuje na regulaci stávající struktury. Estetika je předmětem

				<p>1. Plánované umístění vícepodlažní budovy v bezprostřední blízkosti Starochodovské ul. u cca 9 metrů vysokých RD / i s odstupem méně než 25 metrů / je psychologický a estetický nesmysl.</p> <p>2. Výstavba v takové blízkosti RD na základech z 30. let 20. století způsobí narušení statiky těchto domů.</p> <p>3. Výstavba v této blízkosti RD zničí cenné zdroje vody ve stávajících studních.</p> <p>4. Pokud by budovy/a přesahovaly 1+1 NP, bylo by nutné navýšit současně protihlukové bariéry u D1 a použít zvuk-pohlující fasádní prvky, jinak bude hluk od budov odrážen zpět na RD.</p> <p>5. Budovy budou bránit proudění západních větrů a vytvoří "kotel" bez pohybu čerstvého vzduchu.</p> <p>6. Budova/y v bezprostřední blízkosti Starochodovské ul. uvrhnou zahrady RD po značnou část dne do stínu plánované budovy/v.</p>	<p>samotné architektonické tvorby jednotlivých záměrů, která je předmětem dalších řízení.</p> <p>2., 3. a 4. Posouzení konkrétních záměrů z hledisek uvedených připomínkujícím by mělo být provedeno v projektových dokumentacích. Efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BBCentrum).</p> <p>5. Navržená regulace neumožňuje zastavení stavebních bloků v plném rozsahu (viz údaj zastavitelnost bloků), zároveň dané regulativy (stavební čáry) nebrání proudění západních větrů.</p> <p>6. Případná zástavba musí mj. splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy), které mj. v § 28 definují odstupy/vzdálenosti od okolích budov.</p>
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2955550	<p>+ 2 další připomínkující</p> <p>Předložený návrh lze hodnotit jako plán developerů na maximální využití území bez ohledu na stávající pro život již těžko únosnou situaci občanů žijících na Praze 11.</p> <p>Hluk, exhalace, špína, příliš mnoho lidí, aut, nedostatek parkování, nedostatek zeleně uvnitř MČ, zahuštěné komunikace.....</p> <p>Praha 11 nepotřebuje víc lidí, aut, mrakodrapů. Potřebuje zdravější životní prostředí! Jak přežít nový rozvoj? Plochu projektů snížit aspoň o 40 %.</p>	<p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p> <p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je vypracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2955551	<p>Projekt vytváří psychologickou a estetickou bariéru mezi Starým Chodovem a sídlištěm.</p> <p>Přesunutí výšky a hmotnosti budov stupňovitě od staré zástavby k Chiiské ul. ze tří / ne 6 /NP výše- a tak navázat plynule na cca 8 metrové RD Starého Chodova.</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry.</p> <p>V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a</p>

					<p>kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p> <p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p>
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2955555	Zamyslet se nad moudrostí stavby územně náročného kolejiště tramvají, když už dnes a o to více v budoucnu budou jezdit autobusy na ekologická paliva. Jde i o záchranu aleje na Chilské ulici.	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr tzv. Východní tramvajové tangenty je veřejně prospěšnou stavbou nadmístního významu č. Z/503/DT uvedenou v platné územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy - Zásadách územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ze které plyne požadavek na její umístění (koridor tramvajové dopravy pro upřesnění v rámci ÚP) v území řešeném územní studií. V návaznosti na tento požadavek je také požívována změna ÚP č. Z3122/11 (v koordinaci se změnou ÚP č. Z2798/14). Územní studie byla zadána primárně jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s platnou, nadřazenou, územně plánovací dokumentací (ZÚR a ÚP).</p>
307	MHMPP08VZKE9	Jiné	2955556	Jaká bude, dnes již neúnosná průjezdnost ul. Na Jelenách, až tam budou vystavěny komerční budovy zásobované kamiony?	<p>Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954703	Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa. K předložené verzi územní studii Opatov - Na Jelenách však máme následující připomínky. Způsob jejího projednávání nicméně nepovažujeme za vhodný. Velmi necitlivě byla stanovena doba k projednání studie od 19. 11. 2018 do 7. 1.2019. Jedná se předvánoční a vánoční období, dobu adventu, období dovolených, kdy se čas tráví s rodinou a nejbližšími. Není jasné, proč byl tento termín stanoven a vybrán. Studie nepodléhá žádnému řízení vyplývajícímu z právní úpravy. Nabízí se, že není zájmem pořizovatele, aby se veřejnost, ale i samospráva a státní správa,	<p>Pozn.: Připomínkující zaslal dvě podání, kdy druhým aktualizoval to první. Pořivatel se tedy zabýval pouze aktualizovaným podáním (č. j. MHMP 378169/2019). Připomínkující připojil dokument "Petice na podporu připomínek HPP11 k územní studii Opatov - Na Jelenách", který obsahoval cca 170 podpisů).</p> <p>Poživatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořivatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako</p>

				<p>se seznámila s takovýmto závažným „rozvojovým“ dokumentem.</p> <p>Studie nebyla vůbec projednána v zastupitelstvu MČ Praha 11, ve výborech zastupitelstva ani na komisích rady MČ Praha 11. Pro mě, jako zastupitelku MČ 11, bylo časově velmi obtížné odpovědně se s rozsáhlým materiálem seznámit, pracovat a spolupracovat s ostatními subjekty včetně veřejnosti. Spolupráci mezi Magistrátem a MČ Praha 11 si lze představit na lepší úrovni. Zadání a zpracování studie trvalo několik let, na dotazy občanů radnice na setkání 18.12.2018 na ZŠ Mikulova vyčlenila pouhou hodinu. Územní studii budeme porovnávat se zadáním. Dále ji budeme porovnávat s podnětem k pořízení regulačního plánu (RP) Opatov - Na Jelenách, schváleným zastupitelstvem MČ Praha 11, kterého pořízení nebylo schváleno zastupitelstvem HMP, ale ze kterého zadání územní studie vycházelo, i když nebylo povinností zpracovatele územní studie se s tímto podnětem seznámit. V podnětu jsou však přesněji specifikovány představy o budoucím charakteru území.</p> <p>Další připomínky budou vyjadřovat náš názor na předloženou verzi.</p> <p>Po vypořádání připomínek a přepracování územní studie žádáme o možnost připomínkování upravené verze studie. Bude-li územní studie eventuálně schválena, požadujeme její zpracování do návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy.</p>	<p>při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlednutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11. Pořizovatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky. Opakované připomínkování neproběhne z důvodů výše uvedených.</p> <p>Případné zapracování územní studie do Metropolitního plánu je možné formou vyhodnocené připomínky k jeho návrhu v rámci fázi veřejného projednání.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954704	<p>Zásadně nesouhlasíme s variantou B, která není v souladu s platným územním plánem a která zásadně navyšuje míru zastavěnosti území. Dosud není vyřešena ani zástavba v intenzitě navrhované platným ÚP. Variantu B není ani v souladu s žádostí na pořízení studie MČ Praha 11. Proto naše připomínky směřujeme pouze k variantě A.</p>	<p>Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se požizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954705	<p>Porovnání se zadáním územní studie:</p> <p>1. V zadání se uvádí (str. 5): ... dotvořil existující soubor JM (cenný urbanistický soubor bez památkové ochrany, panelová zástavba Jižního Města I) podél páteřní ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky, zároveň zohlednit odlišný typ struktury Starého Chodova navazující ze západu,...</p> <p>V zadání se uvádí (str. 8): Studie navrhne Chilskou ulici jako městskou třídu s provozem veřejné hromadné, automobilové, cyklistické a pěší dopravy.</p> <p>V podnětu RP (str. 4) se uvádí: ... Komunikace Chilská bude řešena jako městská třída...</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osou této ulice, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy směřují k vytvoření Chilské ulice jako městské třídy. V celém jejím průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Dále je navržena podoba dopravního terminálu (viz Výkres detailu přestupního terminálu (A_B.II.n) tak, aby zajistil komfortní přestupy v</p>

				Předložená studie výše uvedené nesplnila.		rámci městského bulváru. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954706	<p>2. V zadání se uvádí (str. 5): Územní studie navrhne čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolní veřejná prostranství a zajistí plynulá a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu:</p> <p>a) Centrální park - Opatov - Starý Chodov - Na Jelenách (s možností dalšího propojení na sídliště Jižní Město II a Kunratický les, případně Hostivařský lesopark),</p> <p>b) Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí - Opatov - Na Jelenách - Seberov.</p> <p>Předložená studie bod b) nesplnila. Nenavrhla plynulé a atraktivní propojení pro pěší a cyklistickou dopravu Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí ani Na Jelenách - Seberov.</p>		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství a podporuje tak plynulé a atraktivní propojení pěší a cyklistické dopravy. V lokalitě Opatov jsou vymezena dvě náměstí (N01 a N02) metropolitního významu a náměstí (N04) lokálního významu. V lokalitě Na Jelenách je pak vymezeno náměstí (N03) čtvrtového významu. V rámci území studie je navrženo také několik nestavebních bloků - parků (ve výkrese označeny P01 - P14). Jednotlivá veřejná prostranství - náměstí a parky jsou propojena uličními prostranstvími a novými pěšími i cyklo propojkami (např. přemostění přes dálnici D1). Do územní studie byl doplněn popis struktury a hierarchie veřejných prostranství (textová část, část II, kap. 2).
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954707	<p>3. V zadání se uvádí (str. 6):... Navržená zástavba bude reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území.</p> <p>Nikde v textové části není uvedena podlažnost budov, která byla prezentována na veřejném jednání a která je zobrazena ve výkresu A_B.II.j nadhledova perspektiva hmotového řešení_181114</p> <p>Nesouhlasíme s uvedenou výškovou hladinou v jednotlivých blocích. Podle PSP:</p> <p>Výšková regulace</p> <p>(1) Výškové uspořádání se definuje stanovením výškových hladin podle odstavce 2, určením závazné maximální a minimální regulované výšky budov nebo stanovením minimálního a maximálního počtu podlaží.</p> <p>(2) Výškové hladiny určují minimální a maximální regulovanou výšku budov a stanovují se takto: hladina 10 m-6 m, hladina II 0 m - 9 m, hladina III 0 m-12 m, hladina IV 9 m -16 m, hladina V 12 m - 21 m, hladina VI 16 m - 26 m, hladina VII 21 m-40 m, hladina VIII nad 40 m; rozsah výšek v území lze stanovit určením jedné nebo více hladin. Maximální regulovaná výška je pro jednotlivé hladiny stanovena v celé vymezené ploše, minimální regulovaná výška pouze podél stavební čáry orientované do uličního prostranství</p> <p>(3) Spolu s určením výškové regulace v územním nebo regulačním plánu lze stanovit podmínky, za jejichž splnění lze stanovenou maximální regulovanou výšku přesáhnout, popřípadě minimální regulovanou výšku podkročit, a to určením konkrétního místa nebo typu stavby anebo obecných pravidel.</p>		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška). Návrh výškové regulace byl zrevidován a ve vybraných blocích upraven.

				Nesouhlasíme s určením výškové hladiny ve všech blocích, tak jak ji navrhuje předložená studie. Výškové hladiny jsou naddimenzované. Požadujeme snížení výškové hladiny.	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954708	Požadujeme, aby podél Chilské ulice byla zástavba maximálně 8-podlažní a směrem ke Starému Chodovu se snižovala na 4-podlažní. Nesouhlasíme s umístěním 11-podlažních obytných budov západně od Chilské ulice. Nelze popsat do kterého bloku domy patří, neboť není propojen výkres A_B.II.j nadhledova perspektiva hmotového řešení_181114 s výkresem A.II.b Hlavní výkres- prostorové vztahy_181114.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorové konceptce (tedy i konceptce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954709	Zástavbu podél Hvězdoslavovy ulice požadujeme maximálně 4-podlažní. Hvězdoslavova ulice, návrh zástavby podél ulice a podél stávající bytové zástavby, znamená omezení parkovacích míst pro stávající rezidenty. Argumentace odstínění hluku, zástupné, hluk je i od kruhové křižovatky a ulice Ke Stáčírně. Dojde k omezení oslunění lokality. Nová zástavba je z jižní strany stávajících panelových domů.	Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Pořivatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace výšky při Hvězdoslavově ulici byla upravena. Navrženou výškou a strukturou je zdůrazněna hrana a význam Hvězdoslavovy ulice jako kompoziční urbanistické osy. Regulace výšky reaguje na okolní zástavbu a zároveň směrem k Litochlebskému náměstí graduje. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954710	Zástavba v lokalitě Na Jelenách by měla být maximálně 6-podlažní. Neměla by svou úroveň překročit výšku hlukového válu, který chrání území	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úroveň je max. 26 m, u náměstí

před nežádoucími účinky hluku z D1.

N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality.
Každá případná výstavba v daném území se bude muset vypořádat s požadavky na akustický útlum uvnitř budovy.

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována v metrech vztažených k přílehlé ulici (relativní výška).

Požizovatel bere na vědomí. Výkres nadhledové perspektivy zobrazuje ideové řešení struktury dle zpracovatele územní studie. Hlavní výkres zobrazuje regulativy navržené pro dané území. Hlavní výkres je v souladu s ideovou strukturou a vice versa.
Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v části centrálního náměstí uveden též v absolutních hodnotách (m. n. m.).

Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba.
Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, pomník padlým v 1. a 2. světové válce zachováva na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).

303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954711	<p>Požadujeme, aby součástí přepracované územní studie byl hlavní výkres pro variantu A dle podoby prezentované na veřejném projednání studie dne 18.12.2018 - náhledová perspektiva hmotového řešení.</p> <p>Přepracovaná studie by rovněž měla definovat výškové uspořádání bloků nejen podle výškových hladin, ale také stanovením max. počtu podlaží.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954712	<p>4. V zadání se uvádí (str. 6) ...Bude definováno celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí a jeho okolí, včetně dopravního řešení, do kterého bude zakomponováno zdejší pietní místo (pomník padlých z 1. světové války z Chodova). V zadání se uvádí (str. 7):... bude zachován park okolo pietního místa severně od Litochlebského náměstí (pomník padlých z 1. světové války z Chodova)</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 75):... Předpokládá se vznik parkové upraveného prostoru s pěším provozem ve druhé frontě „za dominantou“ směrem od Litochlebského náměstí Prstenec pěších komunikací by měl obemknout objekty zpevňující náměstí ze zadu tak aby byla vytvořena paralelní pěší trasa klidnějším prostředím dále od rušných komunikací Součástí stavebního bloku v ose Chilské ulice je výšková dominanta bodového charakteru. Z jihozápadu přiléhá k prostoru kruhového objezdu zezeleň a navodně se propisuje plynule zvlněná stavební čára uvozující dále na jih park určený k rekreaci, zatímco na jihovýchodě při ústí Hviezdoslavovy ulice je vymezen veřejný prostor charakteru podružného náměstí Celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí se zakomponováním pietního místa památníku vadlých za 1. Světové války z Chodova padlých za 1. světové války z Chodova počítá s ponecháním památníku v mírně přesunutém poloze, tak, aby byl jeho význam akcentován alejí a osově ukončoval komunikaci vedoucí k Základní škole Chodov.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 79):... V severní části (nestavební blok P04) zachovat památník na Litochlebském náměstí lze jej přemístit na osu proti budově Základní školy Chodov, kde je vidět ulicí Valentova na starou zástavbu a tuto návaznost propojit alejí doprovázející ulicí V této části</p>

				<p>zůstanou zachovány části porostu stávajících lip. Předložená studie tento bod nespĺnila. Zásadně nesouhlasíme s jakoukoli manipulací s pietními místy. Zásadně nesouhlasíme se zmenšením plochy parku kolem pietního místa. Nesouhlasíme s žádnou výstavbou v místech parku okolo pietního místa,</p>	
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954713	<p>v bloku B09 Zásadně nesouhlasíme s umístěním dominanty v bloku B09. V tomto místě měla být umístěna novostavba administrativní výškové budovy „Litochlebský park“. S tímto záměrem zásadně nesouhlasili místní obyvatelé. Podařilo se jim dosáhnout zrušení úpravy územního plánu, která byla pro výstavbu nezbytná.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepte Litochlebského náměstí byla upravena - dominantu u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitéru v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954714	<p>Kruhová křižovatka Litochlebské náměstí, plocha izolační zeleně uvnitř, rozsáhlé území, které vůbec neplní funkci veřejného prostoru. Je třeba ve studii doplnit a dořešit. Využití pro zeleň limitováno „ochranným pásmem“ komunikací a rozhledovým úhlem, prioritou bezpečnost provozu. Realizace zeleně omezena, omezena průchodnost území.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve kterém se v místech stávající kruhové křižovatky nachází plocha s využitím IZ - izolační zeleň, jejímž regulativy stanoveným hlavním využitím není funkce veřejného prostoru. Dále je území uvnitř Litochlebského náměstí z důvodu dopravního zatížení kruhového objezdu úrovně nepřístupné. Mimoúrovňové řešení průchodu je s ohledem na udržení prostorové rezervy pro případné vedení tramvajové trati nevhodné. Případné komplexní řešení Litochlebského náměstí je výhledově naznačeno v námětovém výkrese varianty B (vyžadující změnu platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954715	<p>Zástavba Litochlebské náměstí, mezi ulicemi Turkova a Ke Stáčírně, nemá vyřešenu dopravní obsluhu a dopravní napojení. Zásadní nesouhlas s napojením území přes ulici Valentova, již mimo řešené území studie. Valentova ulice je obslužná komunikace pro stávající zástavbu.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Turkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954716	<p>5. V zadání se uvádí (str. 7):... Koncepce dopravního řešení bude navržena s ohledem na minimalizaci bariér v území. Cílem je vytvoření příznivého životního prostředí pro obyvatele a zvýhodnění pěší, cyklistické a hromadné dopravy. Předložená studie se ani nesnaží o minimalizaci hlavních bariér v území (kromě přemostění D1). Ani ve variantě B, která navrhuje změny územního plánu, se neuvažuje s přeměnou kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku. Ve studii se pouze uvádí (str. 75):...To bohužel neumožňuje uvažovat kruhový objezd jako průsečnou křižovatku vzhledem k tomu, že by bylo nutné upravit hranice funkčních ploch Izolační zeleň a Vybraná komunikační síť.... Ve studii se dále uvádí (str. 71):... Vytvořením</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie svým návrhem maximalizuje povrchovou pěší a cyklo propojení; kromě přemostění dálnice D1 navrhuje nové přechody a řešení pro jednotlivé úrovně terénu a jejich propojení. Stávající podchody jsou ve ponechány. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).</p>

				<p>paralelních tras k Chilské na obou stranách poskytnout alternativní možnosti prostupu územím (rušná dopravní tepna - relaxační pěší zóna se službami - park)..</p> <p>Ve studii se dále uvádí (str. 95):... Hlavní dělení do etap by tedy mělo probíhat především podle toho, jaké veřejné prostranství výstavbou vzniká (dotvoření břehů ulice Chilská, dotvoření prostoru Litochlebského náměstí zpevnění ulice Hviezdoslavova), dále pak aby etapizace umožňovala zástavbu soubory staveb na levém nebo pravém břehu komunikace...</p> <p>Pojem běh jasně ukazuje na potřebu zklidnění Chilské, která je v současné podobě bariérou území. Při veřejném představení územní studie na ZŠ Mikulova bylo zpracovateli studie tvrzeno, že v rámci studie navrhli zrušení podchodů pod ulicemi (např. v případě ul. Turkova) a jejich nahrazení povrchovými přechody pro chodce - nic takového není v textové části studie uvedeno.</p>	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954717	<p>Dále bylo tvrzeno, že problémem změny tvaru křižovatky na Litochlebském nám. není pouze funkční plocha IZ, ale rovněž vedení sítí. Vymezení sítí v dané lokaci není nikde v textové části studie uvedeno.</p> <p>Předložená studie zadání nesplnila.</p>	Poživatel bere na vědomí. Vedení technické infrastruktury je zobrazeno ve Výkresu technické infrastruktury (A_B.II.f).
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954718	<p>Požadujeme přeměnu kruhového objezdu na Litochlebském náměstí na průsečnou křižovatku.</p>	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zapracováno v Hlavním výkresu námětové varianty B (B_A.II.b).
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954719	<p>Podle zadání studie požadujeme, aby komunikace Chilská byla řešena jako městská třída s provozem veřejné hromadné dopravy s přímou vazbou dopravní obsluhy na přílehlou zástavbu a s omezením tranzitní dopravy. Tranzitní dopravou se míní průjezdná doprava z okraje města do centra města (případně i dále) a zpět přes řešené území, přičemž řešené území není jejím cílem. Nelze se spoléhat na tvrzení, že dostavba 511 vyřeší tranzitní dopravu.</p> <p>Vyřeší nákladní kamionovou dopravu, ne však tranzitní osobní automobilovou dopravu, která naopak při uvolnění kapacit na D1 v oblasti Chodova vzroste.</p> <p>Navrhované dopravní řešení, které naprosto rezignuje na zklidnění Chilské ulice, vytváří v budoucím centru Jižního Města stejný problém, jaký je v současnosti na Vinohradech a Václavském náměstí, kdy dopravní tepna, která neslouží k obsluze území, toto území protíná a degraduje veřejný prostor v jejím okolí. V současnosti se nabízí jedinečná příležitost, jak této degradaci zabránit na samotném počátku.</p> <p>Požadujeme, aby studie navrhla řešení tohoto zásadního problému a nenadřazovala tranzitní dopravu územím potřebám městského centra a</p>	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - byly doplněny přechody pro chodce - v oblasti terminálu Opatov a křižovatky Chilská x Nad Lomy. Zároveň je navrženo doplnění stromořadí, cyklo tras a dalších prvků a opatření měnící charakter Chilské ulice. Dále byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Současně pořizovatel poznamenává, že územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů (metro D; Silniční okruh kolem Prahy, úsek 511, ...) z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy.

				obyvatel Prahy 11.	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954720	<p>6. V zadání se uvádí (str. 71):... Studie prověří možnost zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 83): Z hlediska obsluhy řešeného území prostředky hromadné dopravy v současné době je a do budoucna bezesporu zůstává rozhodujícím prvkem provoz metra na trase C s vazbami na stanici metra C Opatov. Dle výsledků dopravního průzkumu bylo ve stanici Opatov v běžném pracovním dni zachyceno cca 40 tisíc cestujících, se špičkovou hodinou provozu v ranní době mezi 7-8 hodinou a odpoledním špičkovém období mezi 16-18 hodinou. Předložená studie tento bod nespĺnila.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015).</p> <p>Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954721	<p>Dále upozorňujeme na skutečnost, kterou studie, v souvislosti s navrhovaným rozvojem území, vůbec neřešila. Metro C je už na hranici své kapacity v ranní dopravní špičce i odpolední a to i ve směru z centra Prahy vzhledem k dopravní obslužnosti administrativního celku The Park v blízkosti stanice metra Chodov. Požadujeme proto zohlednit přepravní kapacity, hlavně druhým výstupem, metra při plánování rozvoje zájmového území.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954722	<p>7. V zadání se uvádí (str. 7):... Bude navržena výhledová podoba terminálu veřejné dopravy Opatov s ohledem na plánované dopravní stavby mimo řešené území (konkrétně stavba stanice metra D v Písnici včetně plánovaného terminálu autobusů veřejné dopravy a plánovaných P + Ru stanic metra D).</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 83): ...V současné době na stanici metra C Opatov navazují autobusové zastávky městské a příměstské hromadné autobusové dopravy s vazbami na jihovýchodní sektor Pražského regionu. Zastávky těchto linek jsou situovány na mostní konstrukci v ulici Chilská nad vestibulem stanice, propojení je zajištěno jak pevným schodištěm, tak eskalátory. Předkládaný návrh s ohledem na současný prahový stav stávajících zařízení pro hromadnou dopravu na mostní konstrukci již nepředpokládá možnosti dalšího navyšování počtu linek a dalších spojů autobusové dopravy. V tomto směru je třeba ze strany městské části Praha 11 podporovat a trvat na urychlení procesu další přípravy stavby trasy D metra se stanicí metra D Písnice, včetně plánovaných dalších dopravních staveb a zařízení pro hromadnou autobusovou dopravu. Teprve realizace těchto staveb je předpokladem pro jisté uvolnění a humanizaci přetíženého komunikačního prostoru u stanice metra C Opatov.</p> <p>Studie nepředpokládá navyšování počtu linek městské a příměstské hromadné autobusové dopravy. Nenavrhuje však ani jejich snížení či</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Podmínky pro provoz PID a MHD jsou znázorněny zejm. ve výkrese Dopravní infrastruktury (A_B.II.e) - odstavňá stání s obratištěm pro BUS PID a se zázemím pro řidiče jsou umístěna do bloku B05. Otáčení v opačném směru je uvažováno na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy.</p> <p>Zároveň bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.</p>

				<p>převedení autobusových zastávek příměstské autobusové dopravy na jiné místo. Příměstské autobusové linky mají v současnosti na Opatově konečnou zastávku a (jak uvádí studie) kruhový objezd na Litochlebském nám. využívají jako obratiště.</p> <p>Studie nenavrhuje posun konečných zastávek městské a příměstské autobusové dopravy do jiných částí města. Studie ale neřeší umístění autobusů a zázemí jejich řidičů vzhledem ke konečným zastávkám linek.</p> <p>Předložená studie tento bod nespĺnila.</p>	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954723	<p>Požadujeme, aby studie navrhla všechna zastávky MHD v lokalitě Opatov jako průběžné.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Uprostřed ulice Chliské je v jízdním pruhu tramvají sdružená zastávka sloužící jak pro tramvaje, tak pro účely průběžných autobusových linek. Linky, pro které je stanice Opatov konečnou, pak užívají zastávky ve stávajících pozicích s možností otáčení v bloku B05 nebo na kruhové křižovatce v ulici Nad Lomy.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954724	<p>8. V zadání se uvádí (str. 8):... Doprava v klidu bude řešena přednostně mimo veřejná prostranství, v nezbytných případech podél ulic, nikoli na rozsáhlých parkovacích plochách...</p> <p>V podnětu RP (str. 4) se uvádí: Projektant návrhu RP prověří možnost řešení snížení deficitu dopravy v klidu na Jižním Městě....</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 86):... Stále rostoucí stupeň automobilizace a tím také rostoucí počty vozidel v řešeném území v podstatě již naplnily stávající využitelné kapacity pro odstavování a parkování vozidel. Tento problém se v řešené lokalitě projevuje především v sektoru vysokopodlažní obytné zástavby po obou stranách ulice Hvězdoslavova. Stále narůstající požadavky na rozšíření ploch pro parkování, bude třeba řešit zkapacitnění stávajících ploch a to formou stavebních objektů.</p> <p>Podle A B.II.c Výkres využití uzemi ISI 114 jsou bloky B06 a B08 určeny ve studii pro bydlení.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 96):... Zástavba bloků na místě dnešních parkovacích kapacit zastupujících funkci povrchového parkoviště P+R je svázána se zajištěním potřebných kapacit v rámci stavby kapacitního parkovacího domu P+R. Stavebník je povinen zajistit na svém pozemku dopravu v klidu odpovídající potřebám navrhované funkce. Okolí lokality se potýká s nedostatkem parkovacích ploch pro stávající rezidenty i řidiče dojíždějící z východní strany od Prahy. Při zástavbě volných ploch doporučujeme zohlednit poptávku po parkovacích místech ze strany rezidentů.</p> <p>Předložená studie nenavrhl konkrétní řešení pro snížení deficitu dopravy v klidu pro obyvatele Jižního Města, neboť řešení uvedené na str. 96 není vymahatelné.</p> <p>Připomínáme, že deficitem parkování v klidu trpí</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Primárním cílem územní studie není řešení snížení deficitu dopravy v klidu na celém Jižním Městě. Pro plochy, které v současném stavu fungují jako parkoviště a zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné, je územní studií doporučena podmíněnost, tedy zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů.</p>

303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954725	<p>celé širší okolí zájmového území, nejen okolí ul. Hviezdoslavova.</p> <p>9. V zadání se uvádí (str. S):...Studie navrhne záchytný parkim P + R Opatov (optimálně jako podzemní stavbu), prověří možnost umístění 300 parkovacích míst, případně kapacity vyšší, vyplývající ze studie na tento záměr.</p> <p>V podnětu RP (str. 4) se uvádí.... Kapacita P + R v řešeném území nepřekročí 300 stání pro osobní automobily. Pro parkování P + R budou navržena podzemní parkoviště.</p> <p>Ve studii se uvádí (str. 86):... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy a také již dříve vypracovanými urbanistickými studiemi je při východní straně ulice Chilská umístován objekt záchytného parkoviště P+R. V rámci přípravných prací byla v Ateliéru PROMIKA, s.r.o., (09/2013) vypracována tzv. realizační studie pro přípravu stavby kapacitního objektu záchytného parkoviště typu P+R v blízkosti stanice metra C Opatov. Návrh objektu záchytného parkoviště P+R byl proveden variantně v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1, vstupující od jihovýchodu do hlavního města a s dalšími vazbami na ulice Chilská a Opatovská.... Dle poskytnutých podkladů je objekt navržen jako čtyřpodlažní stavba hromadné garáže s provozem typu záchytného parkoviště P+R s celkovou kapacitou 498 stání. Konstrukční systém je navržen jako železobetonový monolit s nosnými sloupy v základním modulu 8,1m.... V souladu se záměry Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy předkládaná územní studie rovněž respektuje záměr na umístění objektu záchytného parkoviště P+R při západní straně ulice Chilská. Navrhovaný objekt záchytného parkoviště P+R s předpokládanou kapacitou cca 100 stání bude situován v rámci funkční plochy SMJ-F, opět v krátké vazbě na mimoúrovňovou křižovatku „Exit 2“ dálnice D1.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme s umístěním P + R, které bude řešeno jako nadzemní parkovací dům. Jeho situování je nevhodné do zástavby městského jádra. Své připomínky jsme podali, když byl záměr posuzován v procesu EIA. Žadatel záměr z procesu EIA stáhl. (Dne 19. 12. 2017 obdržel příslušný úřad žádost oprávněného zástupce oznamovatele o ukončení procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí.)</p> <p>Předložená studie navrhuje celkovou kapacitu P + R téměř 600 parkovacích míst, což je dvojnásobek požadovaný v zadání. Konstatujeme, že studie z výše uvedených důvodů zadání nesplnila.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R.</p> <p>Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněné vzhledem k poloze u dálnice D1 a vytížení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954726	<p>10. V zadání se uvádí (str. 81): Bude navržena dostatečně kapacitní a bezpečná úprava křižovatek</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z</p>

Chilská x Opatovská x DI, Na Jelenách x Chilská x DI x K Hrnčářům, Na Jelenách x Roztylská x U Kunratického lesa x Kunratická spojka a Chilská x Hvězdoslavova x Ke Stáčírně X Turkova s využitím aktuálních oficiálních dopravně inženýrských podkladů a údajů o zatížení komunikační sítě a se zohledněním vyvolané dopravy z navrhované zástavby, včetně zajištění podmínek pro pěší a cyklisty.

Ve studii se uvádí (str. 87):... .Návrh respektuje záměr na úpravu křižovatky Chilská x Opatovská x DI, který částečně upravuje kolizní připojení přímé rampy z DI od Průhonic do ul. Chilská. Směr z DI na sever do ulice Chilská je nově veden upravenou vratnou větví dle přípravné dokumentace vypracované ve společnosti Atelier PROMIKA, spol. s r. o.. V rámci navrhovaných úprav křižovatky se počítá s kompletní rekonstrukcí světelně signalizačního zařízení a rovněž také možností zřízení sdruženého přechodu pro pěší a přejezdu pro cyklisty na severním rameni ulice Chilská. Tento přechod představuje novou příležitost pro pěší a cyklisty na křížení ve směru západ-východ s ulicí Chilská a s další vazbou ve směru na jih k Milíčovskému lesu.

V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průsečné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na deficit kapacity na těchto křižovatkách se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průsečných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení. V souvislosti s připravovanou zástavbou při západní straně ulice Chilská se rovněž počítá s úpravou křižovatky Chilská x připojení P+R, včetně zřízení světelně signalizačního zařízení, a také úpravou křižovatky Chilská x Líbalova.

Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průsečné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na dopravní situaci na těchto křižovatkách viz. Obr. Sledovaná komunikační síť pro dopravní sčítání - celá Praha - 2017 (pdf Zdroj.: <https://www.tsk-praha.cz/wps/portal/root/dopravni-inzenyrstvi/intenzity-dopravy>) se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průsečných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení V souvislosti s novou zástavbou v lokalitě Na Jelenách je rovněž navržena úprava křižovatky

hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích).

Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.

Roztylská x Cigánkova, včetně osazení světelné signalizačního zařízení Pro zajištění komunikační obsluhy nové zástavby v lokalitě Na Jelenách ze směru odjihu je navržena nová styková křižovatka, zhruba uprostřed úseku ulice. Na Jelenách mezi oběma navazujícími stávajícími křižovatkami Vzhledem k tomu, že nedochází k výrazné úpravě požadovaných křižovatek ani k odklonění dopravy do jiných částí Prahy, nejsme si jisti, zda světelná signalizace problémy s kapacitou křižovatek vyřeší.

10. a Na stranách 62 a 63 studie se uvádí, že kapacitní rezervy současných křižovatek Chilská x Opatovská, Chilská x Na Jelenách, Roztylská x Na Jelenách bude nutné prověřit. Požadujeme provedení prověření kapacitních rezerv těchto křižovatek, stejně jako kapacity navrhovaných úprav křižovatek již ve fázi územní studie. Pokud neznáme kapacitní rezervy klíčových křižovatek v území, nelze navrhovat zástavbu území (dokonce v navýšených variantách), která bude zdrojem další automobilové dopravy.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954727

Požadujeme rovněž prověření kapacitní rezervy kruhové křižovatky Ryšavého x Roztylská x Pod Chodovem, která je rovněž v současné době na hraně svých kapacit v dopravních špičkách, a to včetně zohlednění dopravní zátěže vyvolané dostavbou 3. etapy OC Chodov.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Křižovatka Ryšavého x Roztylská x Pod Chodovem je vně území řešeného předmětnou územní studií. Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954728

11. V zadání se uvádí (str. 9):... Studie navrhne koncept etapizace rozvoje území a identifikuje části území, jejichž rozvoj je podmíněn realizací jiné stavby. Ve studií se uvádí (str. 95): Lávka propojující území Na Jelenách by měla zhotovena co nejdříve, aby bylo území lokality pohodlně dopravně obslouženo městskou hromadnou zástavbou a nezvyšovala se dopravní zátěž osobními automobily. Nepodmiňuje ale zahájení zástavby v lokalitě. Požadujeme, aby lávka propojující území Na jelenách podmiňovala zahájení zástavby v lokalitě.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lávka (propojení ulice Nad Lomy a lokality Na Jelenách) je prvkem zvyšujícím potenciál lokality, nikoli prvkem podmiňujícím.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954729

Zároveň požadujeme, aby přemostění D1 bylo provedeno v co nejširším profilu, aby došlo k maximálnímu možnému odstínění hluku z dopravy a ke snížení bariérového efektu komunikace.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954730

Ve studií se uvádí (str. 34): Dalším významným problémovým okruhem je jistá nedokončenost původních záměrů dostavby Jižního Města, která se týká i dopravních staveb a zároveň již také téměř po padesátileté historii užívání jistá opotřebovanost některých starších objektů. Tyto problémy se právě výrazně kumulují v lokalitě v okolí stanice metra C Opatov. Jsou zde stále

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Pro mostní objekt v Chilské ulici včetně budoucí koncepce vedení inženýrských sítí uložených dnes v kolektoru je v současné době pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s. zpracovávána dokumentace „Studie rekonstrukce mostu nad stanicí metra Opatov“, která má mimo jiné stanovit výhledovou podobu tohoto mostního objektu ve stavu po zřízení tramvajové trati. Zpracovatelem studie

				například zbytkové plochy a komunikace ještě po výstavbě sídliště, některé nedokončené komunikace, problematický stav mostní konstrukce nad stanicí metra. Požadujeme prověření stavu mostní konstrukce nad stanicí metra Opatov vzhledem k její opotřebovanosti. Požadujeme, aby výstavba v lokalitě Opatov byla podmíněna opravou mostní konstrukce.	je společnost PONTEX, s.r.o., předpokládaný termín dokončení je 12/2019. Studie je zadána tak, aby rekonstrukce mostu mohla proběhnout nezávisle na realizaci okolní zástavby.
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954731	Ke kapitole 9 "Etapizace", návrhová část A ještě uvádíme, že tato kapitola obsahuje obecné informace k etapizaci s odkazem na naplnění stávajícího územního plánu, bez bližšího rozboru a ohledů na problémové okruhy analytické části, které zásadním způsobem ovlivňují možnosti zastavění území. Etapizace neobsahuje bližší specifikaci možnosti zastavování území ani koordinaci veřejných zájmů se soukromými. Co je třeba řešit prioritně, co v návaznostech. Studie nebude plnit funkci objektivního podkladu pro územní rozhodování. Místo komplexního řešení celého území, budou stavby řešeny jednotlivými územními řízeními, tzv. salámovou metodou. V tomto studii zcela selhala. Studie ukazuje problémy, ale tyto problémy konkrétně, konkrétními opatřeními, neřeší.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9). Dále byla doplněna kapitola vyhodnocující řešení problémů identifikovaných v analytické části územní studie (textová část, část II, kap. 15).
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954732	Neprověřuje ani neposuzuje možná řešení problémů. Není patrné, jak stavebníci (investoři) budou naplňovat šetrnost k sousedství a ochranu životního prostředí (§ 152 stavebního zákona).	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954733	Další připomínky: 12. Náměstí N04 není zakresleno ani v A.II.b Hlavní výkres-prostorové vztahy_181114, A_B.II.c Výkres využití území_181114. Je pouze uvedeno v A.B.II.a' Výkres sirsich vztahu_181114	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, dotčené výkresy byly upraveny, viz zejm. Hlavní výkres (A_B.II.b.).
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954734	13. Ve studii se k lokalitě Na Jelenách uvádí (str. 761:... V rámci návrhu nejsou navrženy velkoprostorové haly. Okraje urbanistické struktury svou výškou odpovídají navazujícím ulicím a vymezují území, výška budov roste směrem k válu,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci finalizace výkresů došlo v blocích B17, B21 a B22 ke grafické chybě. Územní studie v lokalitě Na Jelenách navrhuje smíšené využití s důrazem na služby, vědu, výzkum a vzdělávání a obchod.

				<p>zatímco v druhé řadě za těmito jasně určujícími hranicemi se nachází vysoce přizpůsobivý rastr bloků. Návrh obsahuje možnost umístění i 8 m vysoké bloky kde je možné situovat vývojová centra v drobnějších výrobních/vyzkumných blocích městského typu. Tato výška odpovídá ocelovo-betonové lehké konstrukci s jedním vloženým patrem při obvodu modulu. Výšková hladina je ale navržena tak, aby se tato výška dala v odůvodněných případech překročit viz Hlavní výkres.</p> <p>Bloky B17, B21, B22 jsou vedeny ve výkresu A_B.II.c Výkres využití území_181114 jako SKLADOVÁNÍ. V těchto blocích jsou výškové hladiny určeny III - IV, což odpovídá až 16 m. Výšce 8 m by odpovídala výšková hladina II. Požadujeme provedení opravy ve výkresové části. (text se neshoduje s výkresy)</p>	<p>Pozn.: Z důvodu větší srozumitelnosti při čtení výkresů byl zvolen způsob určování výšky (atiky) v metrech k přiléhající ulici.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954735	<p>14. text, str. 79 upravit čísla bloků: "...Starý Chodov zůstává parková plocha nestavebního bloku P06 (má být P05), která by měla mít charakter městského parku. Směrem ke křižovatce Chilská X Opatovská (nestavební blok P07 (má být P06)) může..."</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, uvedený text byl upraven.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954736	<p>15. Ve studii se uvádí (str. 83): Obsluha území prostředky hromadné dopravy. Není navržena obslužnost prostředky hromadné dopravy lokality Na Jelenách, pěší dostupnost od stanic metra Chodov i Opatov (i po zřízení přemostění D1) bude pro uživatele nepřívětivá.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, zastávky MHD byly doplněny do těžiště lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954737	<p>16. Ve studii se uvádí (str. 93):...Veřejná vybavenost Žádná veřejná vybavenost není umístěna na západní části Chilské ulice v bloku B12 (ani kolem náměstí N02), veškerá veřejná vybavenost je umístěna na východní straně Chilské ulice. Toto je rovněž záměr pana Sklenky, představitele firmy Starochodovská, a. s., která vlastní pozemky na západní části Chilské ulice a je investorem záměru Nový Opatov. Tuto skutečnost požadujeme přehodnotit či řádně odůvodnit.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V bloku B12 je umístěna veřejná vybavenost - obchody a služby - prvek "hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru". Občanská vybavenost mj. ve formě objektu pro veřejnou správu a víceúčelového sálu/divadla je umístěna jako dominanta náměstí N01 v návaznosti na významný Centrální park.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954738	<p>Ve studii se na str. 93 dále uvádí, že v rámci rozvoje území není potřeba počítat s novou ZŠ, že v okolí je jich dost. Požadujeme toto prověřit spolu s MČ Praha 11, příp. Magistrátem, a to v kontextu s několika tisíci nových obyvatel, kteří by v území měli bydlet.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie byla v předmětném bodě dopracována (viz textová část, část I, kap. 14). Dle analýzy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dokument Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, 2019, verze k projednání) jsou na území Městské části Praha 11 vykazovány přebytky až přes 2 000 míst v základních školách a výhledově s přihlédnutím k demografickému vývoji (do roku 2030) by tato situace měla zůstat stabilní. Mateřská školka byla umístěna na základě požadavku ze zadání územní studie (požadavek městské části).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954739	<p>17. Ve studii se uvádí (str. 97): ... "Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Konkrétní způsob větrání staveb bude prověřen v podrobnějších projektových</p>

				<p>jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení, zdravotnické zařízení, domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou umístovány v lokalitě „Opatov“. Při zajištění požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozeně okny - nucené větrání."</p> <p>Výše uvedené doporučení není akceptovatelné u staveb zdravotnického zařízení, domova seniorů a navrhované mateřské školy. Bylo by přijatelné u objektů pro administrativu, méně přijatelné u obytných domů.</p>	<p>dokumentacích. S ohledem na přehřívání pokojů v letních měsících a pachy je vhodné nucené větrání. Přirozené větrání bez doplnění nuceným větráním u lůžkových zařízení a domovů seniorů s ohledem na počet personálu je zpracovatelem územní studie považován za morálně zastaralou technologii. Jen obtížně lze zajistit doporučené hodnoty výměny vzduchu nehledě na teplotu. Nucené větrání nevylučuje přirozené větrání, v tomto případě slouží jako ochrana především v době nočního klidu. U mateřské školky (umístěna v bloku B04) není nucené větrání zapotřebí, protože se nachází v klidné lokalitě bez větší akustické zátěže. Přirození větrání lze také zajistit optimalizovanou polohou jednotlivých pokojů vůči komunikacím, zpracovatel územní studie doporučuje upřednostnit kolmý směr vůči komunikaci a integraci akusticky aktivních prvků do fasád (doporučení doplněno do textové části, část II, kap. 3 a 7).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954740	<p>18. Ve studii se uvádí (str. 98): ... Hodnocení ekonomických nároků i dopadů na území. Lokalita Opatov</p> <p>"Varianta A územní studie prokazuje, že pro adekvátní zhodnocení území je nutné zvýšení kódu míry využití území (koeficient zastavěnosti), což je nad rámec zadání Zástavba území v prezentovaném návrhu je vzhledem k hodnotě lokality nedostatečná a neumožňuje adekvátní zhodnocení pozemků na stratesickém místě."</p> <p>S uvedeným tvrzením zásadně nesouhlasíme. Zisk majitele pozemku nemůže být jediným ukazatelem pro rozvoj území. Důležité pro život obyvatel v daném místě, přilehlém okolí a celém Jižním Městě jsou jiné hodnoty než naprosté vytěžení území.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace, ve kterých je mimo jiné definováno okolí stanice metra C Opatov jako C/4 významné centrum s podílem celoměstských funkcí.</p> <p>Územní studie splnila její stanovené cíle. Varianta B je námětovou představou zpracovatele územní studie, který navrhl řešení vytipovaných koncepčních problémů území, mj. i nedostatečné kapacity stanovené platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pro vytvoření "významného centra s podílem celoměstských funkcí" a využití strategické pozice u metra - napojení na kolejovou dopravu. Rozvaha zastavěnosti var. B je v souladu se strategií zahušťování a intezifikace Prahy v rámci jejích stávajících hranic oproti rozrůstání do krajiny. Vyšší míra zastavěnosti a podíl smíšených funkcí vede ke vzniku plnohodnotné živé městské čtvrti.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954741	<p>19. Ve studii se uvádí (str. 110): ..."Varianta A prokazuje paradox, kdy při metru je vzhledem k vyčerpaným kapacitám míry zastavění možné oproti dopravní logice a blízkosti stanice metra C Opatov umístit méně hrubých podlažních ploch, než kolik jich vyplývá z povoleného kódu míry využití lokality Na Jelenách."</p> <p>Tato úvaha, která má podpořit navýšení míry zastavění v lokalitě Opatov, se opírá o značně vysoké zastavěnosti bloků v lokalitě Na Jelenách. Blok B20 má míru zastavěnosti 30% a B19 40% jen z důvodu omezení, která jsou dána územním plánem (IZ) a technickou infrastrukturou v území. Ostatní bloky mají mnohem vyšší míru</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Uvedený text byl pro jeho nadbytečnost z územní studie odstraněn.</p> <p>Územní studie je zpracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který obsahuje regulativy pro využití plochy formou koeficientů (koeficient zeleně a koeficient podlažních ploch) v rámci kódu míry využití plochy. Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci pořizování a zpracování platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Součástí</p>

				<p>zastavěnosti: B25 70%, B26 75%, B16, B17, B18, B21, B22, B23, B24, B29.- všechny 90%, což je nepřijatelné. Navíc všechny tyto bloky mají požadavek na zeleň na rostlém terénu 0%. Tzn., že lokalita Na Jelenách se stane kromě ploch, které patří do IZ celistvou zpevněnou vybetonovanou plochou. To je rozvoj, který je z hlediska obyvatel Prahy 11 nepřijatelný, neboť dojde ke zhoršení mikroklimatu, k dalším podpoře tepelného ostrova a tím také k celkovému zhoršení životního prostředí, což nezlepší ani vybudování retenčních nádrží, které jsou navíc podmínkou pro výstavbu v dané lokalitě.</p>	<p>územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území. Územní studie je koncepčním nástrojem, který k území přistupuje jako k celku a splnění výše uvedených regulativů, tedy i požadavek na množství zeleně na rostlém terénu, platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy dokládá v bilanční tabulce (textová část, část II, kap. 14). Efekt tepelného ostrova je možné minimalizovat použitím zelených nebo světlých střeš, výsadbou stínících stromů v ulicích a hlavně zelenými fasádami, jejichž efektivita byla prokázána např. LIKO-Noe projekt (Likos).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954742	<p>20. Požadujeme, aby byla prověřena možnost umístění rekreační či sportovní funkce v rámci území Na Jelenách za účelem vytvoření veřejného venkovního koupaliště. Území Na Jelenách je podmáčené - podzemní voda by byla možno využít pro napájení koupaliště. Výhodou je též přírodně cenné území lokality a klidová oblast (díky zemnímu válu), stejně jako dostupnost území pro obyvatele Prahy 11 i přilehlého okolí díky blízkosti na uzel MHD.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou, neboť tento požadavek nebyl součástí zadání územní studie. Územní studie nicméně navrhuje v lokalitě Na Jelenách několik míst pro trávení volného času.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954743	<p>21. Ve studii se na str. 61 uvádí, že díky nevhodně zvolené východní hranici řešeného území nelze řešit propojení s Centrálním parkem. Protože toto propojení považujeme za důležité, požadujeme jej v územní studii přesto navrhnout, např. v rámci var. B.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do územní studie bylo doplněn požadavek na koordinaci se záměrem revitalizace Centrálního parku (viz A_B.II.b Hlavní výkres) a doplněn popis návrhu propojení (viz textová část, část II, kap. 4.1) - propojení by mělo být řešeno širokým sedacím schodištěm, jehož součástí bude také rampa (schematické znázornění viz A_B.II.h Detaily veřejných prostranství).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954744	<p>Stejně tak požadujeme provedení návrhu přeložky plynovodní trasy v lokalitě Na Jelenáh pro optimalizaci využití území, opět např. v rámci var. B.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Přeložka VTL plynovodu je součástí námětové varianty B.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954745	<p>22. Požadujeme doplnění tabulky na 112 (bilance zeleně) o položku, kolik stávající zeleně má být v případě varianty A a B zlikvidováno.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Konkrétní nároky na odstranění zeleně budou prověřeny v rámci případných dalších řízení. Bilance ploch zeleně jsou uvedeny v kap. 14. (textová část, část II), dále bylo doplněno schéma stávajícího stavu zeleně (Příloha č. 5).</p>
303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954746	<p>23. Územní studie nenaplnuje dikci ustanovení § 30 stavebního zákona, podle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Problémová je i vymahatelnost a aplikace územní studie v praxi.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrhem územní studie jsou mj. řešeny identifikované problémy, pro větší přehlednost a odůvodnění návrhu byla doplněna tabulka s výčtem a řešením problémů zjištěných v analytické části, viz textová část (část II, kap. 15.).</p>
					<p>Podnět na pořízení regulační plánu Opatov - Na Jelenách neschválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým</p>

Prostorové uspořádání staveb, vymezení stavebních bloků v řešeném území v územní studii odpovídá spíše náplni regulačního plánu než studii, jak výše uvedeno. Podle § 61 stavebního zákona regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Bohužel zpracování regulačního plánu bylo pořizovatelem odmítnuto.

Na základě výše uvedeného je nezbytné studii zásadně dopracovat, ve smyslu ustanovení § 30 stavebního zákona, aby mohla být podkladem pro objektivní rozhodování státní správy i samosprávy ve variantě A. a dále i pro stavebníky investory, pro obyvatele MČ Prahy 11. Dořešit je třeba přímé a nepřímé dopady vyvolané rozvojem lokality Opatov - Na Jelenách na území mimo řešené územní studii. Navyšování intenzity zástavby je neopodstatněné, nelze souhlasit s variantou B. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa, souboru.

303 MHMPP08X6DJG

Částečný souhlas

2954747

24. Za nej důležitější kapitolu lze považovat kap. 15. (A) Limity území, shrnutí problémů, vlastnosti a potenciálu. Studie jednotlivé problémy řešeného území zařazuje do následujících okruhů 1 až 9.

- 1) Koncepční problémy - písmeno „P“
- 2) Urbanistické závady - písmeno „U“
- 3) Dopravní závady - písmeno „D“
- 4) Technická infrastruktura a limity území - písmeno „T“
- 5) Hygienické závady - Písmeno „H“
- 6) Ostatní závady - písmeno „O“
- 7) Závady veřejného prostoru - písmeno „V“
- 8) Krajinářské závady - písmeno „Z“
- 9) Střety - písmeno „S“

Souhlasit lze s okruhy 3 až 9, zejména s okruhy 3, 4, 5, které představují limity rozvoje a využití řešeného území. Koncepční problémy a urbanistické závady, tj. problémové okruhy 1 a 2 by měly z těchto limitů vycházet, bohužel nevycházejí. Nelze proto souhlasit s úvodním textem kapitoly 15:

„V rámci rozpracování analýzy zadané územní studie byl jako zásadní problém území vyhodnocen rozpor jeho vysokého rozvojového potenciálu jak pro celek Jižního města, tak v rámci celopražského rozvoje s nedostatky platného Územního plánu s. ú. Hl. m. Prahy, který omezením míry výstavby nedovoluje plnohodnotné dotvoření místa tak, aby plnilo již dříve zamýšlenou funkci městského společenského centra. Z tohoto důvodu byla

Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.

zadána k variantě A ještě varianta B, která navrhuje změnu územního plánu a doplňuje zástavbu tak, aby její hustota zaručovala vznik polyfunkčního jádra oblasti. Varianta A a varianta B jsou navrženy tak, aby se navzájem doplňovaly a varianta A mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B". Zvyšovat intenzitu zástavby bez zásadního vyřešení problémových okruhů je nezodpovědné a nepodložené a neprofesionální. Problémové okruhy 3 až 9 uvedené vylučují. „Problémové okruhy“ lze řešit i bez navrhovaného zvýšení intenzity hustoty zástavby, která naopak přivede do území, již silně zatíženého, další zatížení. Je v rozporu se zadáním (žádost žadatele MČ Praha 11).

Vyhodnocený „rozpor“ není ve studii doložen. Omezení míry využití území podle platného územního plánu lze považovat za dané a tím opodstatněné. Bohužel určujícím pro studii nejsou limity území, problémové okruhy 3 až 9, ale jen intenzita zástavby, její čistě účelové navýšování.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954748

25. V problémových okruzích "T" (Technická infrastruktura) je opomenuta nedostatečná kapacita pitné vody pro lokalitu Opatov, resp. nezbytnost zásobení přes navrhované posílení vodovodu Starochodovská a U Dubu. Jedná se o stavbu vyvolanou a ležící zcela mimo řešené území s dopady na okolí i na vlastnické vztahy.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Nedostatečná kapacita vodovodních řadů je zmíněna v kapitole 6.4 (textová část, část II).

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954749

26. Ochrana stávající zeleně a ochrany ploch zeleně pro výsadbu s ohledem na zachování vodního režimu příznivého pro rozvoj a růst dřevin. Zadržení dešťových vod pro zálivku, chybí výpočty bilance potřeby vody na zavlažování i bilance srážek. Dřeviny plní společenské funkce ve smyslu podle § 1 vyhl. č. 189/2013 Sb. Mají příznivý vliv na urbanizované plochy, pohodu bydlení i rekreaci. Zelené plochy. Kunratický les, Milíčovský les, lesopark u Hostivařské nádrže leží mimo řešené území a na jiných katastrálních územích než Je Praha 11 (Chodov, Háje). I tato území mají svoji kapacitu a nelze na ně odkazovat. Chráněná území Jsou citelně negativně poznamenávána nadměrnou rekreací. V případě kácení a odstranění dřevin chybí vytipování ploch pro náhradní výsadbu, na území řešené studii.

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Zároveň byly doplněny bilance potřeby vody dle Městských standardů. Většina navrhovaných zelených ploch bude vyžadovat zálivku pouze po vysazení v období cca 2 - 3 let, následně zůstává bez závlahy, pouze u stromů je možná jednorázová zálivka v období většího sucha. Návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Je podporována výsadba především vzrostlých stromů, v území se uvažuje s retenčními kapacitami, jsou upřednostňovány povrchy propustné pro srážky a zelené střechy. Územní studie navrhuje zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty, propojení a intenzifikaci nespojitě zeleně, zároveň navrhuje několik parků a zelených ploch určených pro rekreaci a volný čas, viz textová část (část II, kap. 4.).

303	MHMPP08X6DJG	Nesouhlas	2954750	<p>27. Rozpor navrhovaného rozvoje lokality s Programem zlepšování kvality ovzduší - aglomerace Praha CZ01, tj. dlouhodobým strategickým cílem hlavního města Prahy, kterým je zajistit podlimitní úroveň znečišťujících látek na celém území města a jejich trvalé udržení. Rozpory jsou zejména v opatřeních pro územní plánování pod kódem ED1:</p> <p>neumístování obytné zástavby do bezprostřední blízkosti velmi silně dopravně zatížených komunikací a koridorů dopravní infrastruktury, zejména pro dopravní stavby mezinárodního, republikového a nadmístního významu vymezených v Politice územního rozvoje nebo v ÚPD,</p> <p>vytvoření územních podmínek pro snižování objemu individuální automobilové dopravy, zachování zastoupení vegetace v urbanizovaném prostoru města, postupné zvyšování zastoupení vegetačních ploch v lokalitách s deficitem vegetace.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie nebylo prokázáno, že je návrh v rozporu s uvedeným dokumentem. Dle závěrů Přílohy č. 1 (Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) nejsou v oblasti ve stávajícím stavu překročeny limity polutantů. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které umísťuje tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy - parkovací dům P + R je přes mírnou nevýhodu delší docházkové vzdálenosti situován při jižní vstupu do území tak, aby nebyla doprava nadměrně zatažena do jádra území; celé řešené území je doporučeno k napojení na horkovod, tedy pro území Opatova relativně bezemisní zdroj tepla. Podrobnější prověření bude provedeno v dalších fázích projektové přípravy jednotlivých záměrů v území.</p> <p>Návrh územní studie byl připomínkován i orgánem ochrany životního prostředí na úseku ovzduší, který neměl k návrhu územní studie z hlediska ochrany ovzduší zásadní připomínky.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954751	<p>28. Požadujeme, aby územní studie zohlednila Zásady územní rozvoje hl. m. Prahy - Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území pomocí nástrojů územního plánování:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respektovat a rozvíjet kulturní a historické hodnoty a rozmanité přírodní podmínky na území hl. m. Prahy. • Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému. • Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města. • Urbanistická koncepce: doplnit stávající systém zeleně tvořený zelenými klíny směřujícími z volné krajiny do centra města o nové rozvojové plochy zeleně a o jejich významná tangenciální propojení. 	<p>Poživatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění všech pozdějších aktualizací, tedy i s uvedenými body.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954752	<p>VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHŮ ROZVOJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</p> <p>1. Územní studie nezohledňuje limity rozvoje území z hlediska zátěže životního prostředí, a to zejména znečištěného ovzduší a hlukové zátěže (a přitom uvedené problémy připouští). V rámci územní studie - návrhu rozvoje území, a to zejména v případě varianty B podmíněné změnami územního plánu ve prospěch vyšší intenzity zástavby, se nelze alibisticky odvolávat na posuzování vlivů jednotlivých stavebních záměrů v území na životní prostředí a lidské zdraví až ve fázi správních řízení vedoucích k jejich povolení. Posouzení vlivů rozvoje území na životní prostředí a lidské zdraví musí být provedeno komplexně a včas. V případě, že jsou v současné době v</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska hluku a ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování.</p> <p>Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.</p> <p>Hydrogeologie (situace a poměry) je popsána v textové</p>

				zájmovém území překračovány limity pro hluk z dopravy, případně limity pro znečištění ovzduší nebo se imisní koncentrace znečišťujících látek významně blíží limitním hodnotám, další rozvoj lokality spojený s nárůstem automobilové dopravy, která by uvedený stav dále prohloubila není možný (aniž by byla navržena kompenzační opatření vedoucí ke zlepšení panujícího nepříznivého stavu).	části územní studie analytická část, část I, kap. 4). Tepelný ostrov je snižován výsadbou zeleně, poměr zeleně v rámci bloků včetně zeleně na rostlém terénu a konstrukcích je určen platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy.
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954753	Odsouvání posuzování vlivů na životní prostředí do fáze EIA a stavebních řízení je postup alibistický, neboť výchozí stav území i impakt změny funkčního využití a vyvolané zátěže musí být přezkoumatelným způsobem zjištěny a prověřeny v rámci rozhodování o přijetí/odmítnutí případných změn územního plánu. V EIA posouzeních, stejně jako v územních řízeních je pak klíčovým argumentem kladného rozhodnutí soulad záměru s platným územním plánem za současného konstatování, že otázky udržitelného rozvoje již byly posouzeny v rámci procesu přijetí změny ÚP. Takto je založen systém vzájemných odkazů a podmínek v kruhu, který je v rozporu s účelem procesu hodnocení a přijímání změn ÚP, tj. v rozporu s požadavky stavebního zákona. Navíc v současné době procesu EIA podléhá již minimum závěrů (např. > 500 parkovacích stání) a územního řízení se může účastnit jen omezený okruh účastníků. Odsouvání provedení vyhodnocení vlivů na životní prostředí do dalších etap projektové přípravy tedy upírá právo účasti široké veřejnosti.	Poživatel bere na vědomí. Posuzování vlivů na životní prostředí není zákonem vyžadovaný proces u územních studií. Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska jednotlivých složek životního prostředí Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Nicméně součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické kapitoly životního prostředí; v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.
303	MHMPP08X6DJG	Nedoporučeno	2954754	Umístování záměrů dále zhoršujících stav prostředí do takového území je v rozporu s právním řádem České republiky - dochází tak k porušení principů Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb. (čl. 35 odst.1), a dále ustanovení §11 Zákona o životním prostředí č. 17/1992 Sb., v platném znění (území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení). Navržený rozvoj nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Podle rozsudků Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 6 As 189/2014 - 40) do území, které je už zatíženo nadlimitně nebo se zatížení blíží k limitu, nelze žádný nový záměr umístit. V této souvislosti poukazujeme i na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. ledna 2012, č. j. 1 As 135/2011 - 246, z něhož vyplývá, že „do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umístit stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie není rozhodnutím, které by umísťovalo záměr/záměry, nýbrž územně plánovacím podkladem, který ověřuje možnosti a podmínky změn v území.

				<p>zátěži v území. “ Městský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 23. července 2014, č. j. 11 A 109/2013 - 62 šel dokonce ještě dále, když uvedl (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem): „Stavební úřad je povinen vyhodnotit vlivy stavby ve svém souhrnu zejména v situaci, kdy ze stanovisek dotčených orgánů plyne, že zjištěné hodnoty, pokud jde o účinky samotné stavby jako takové, sice jednotlivě nevykazují nadlimitní či nepřipustné hodnoty, ale stavbu je navrhováno umístit do území, které je již za stávajícího stavu nadlimitně zatíženo, nebo se zjištěné hodnoty přípustné maximální limitní zátěži blíží. “ Podobně se vyjádřil i Nejvyšší správní soud, a to již v rozsudku ze dne 2. února 2006, č. j. 2 As 44/2005 - 116: „Z hlediska posuzování pohody bydlení může být relevantní, pokud limitní hodnoty jsou sice dodrženy, ovšem naměřené hodnoty hluku se pohybují u horních hranic přípustného rozmezí. “ Citovaná judikatura tedy ukládá stavebnímu úřadu důkladně zvážit, zda vůbec bude možno umístit do území silně zatíženého hlukem i imisemi novou stavbu, pokud je navržená stavba sama zdrojem dalšího hluku či emisí.</p>	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954755	<p>Požadujeme, aby stav životního prostředí a jeho předpokládaný vývoj byl podmiňujícím pro návrhy rozvoje dotčeného území. Takový výstup jsme očekávali od předložené územní studie a ne vytvářet variantu “B”, která navrhuje zástavbu ještě intenzivnější. Je třeba navrhnout účinná opatření vedoucích ke snížení hlukové a imisní zátěže území.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Výstup územní studie definuje její zadání. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954756	<p>2. V rámci územní studie není zhodnocen vliv z hlediska vibrací, a to zejména ve vztahu k autobusům metra, které procházejí územím, a to ve vztahu ke stávající, stejně jako k nově navrhované zástavbě. Vibrace od metra mohou mít významný vliv na užívání budov umístěných a umístěvaných v jeho blízkosti, stejně jako na pohodu bydlení v těchto budovách.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Opatření vedoucí ke snižování přenosu vibrací jsou předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení. Územní studie identifikovala vibrace jako jeden z problémů/limitů daného území.</p>
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2954757	<p>3. V rámci studie není vyhodnocen vliv navrhovaného rozvoje území (tj. zejména vybudování mohutných podzemních podlaží a zpevnění velké plochy terénu) na hydrogeologickou situaci a hydrologické poměry dotčených vodotečí. Je opomenuto vyhodnocení a navržení odvodnění území. Jedná se o území převážně nezastavěné. V důsledku vysoké zastavěnosti a nárůstu zpevněných ploch dojde k podstatné změně odtokových poměrů území a podstatnému ovlivnění vodního režimu krajiny. V návrhové části je navrhováno konvenční řešení přes regulovaný</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dle hydrogeologického posouzení (textová část, část I, kap. 4.2) převážná část území není vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.</p>

odtok. Voda nakonec z území oteče. Vzhledem ke klimatické změně a obecně nedostatku vody, sucha, efektu města jako tepelného ostrova je navrhovaný způsob překonaný. Je třeba navrhnout opatření na zadržení vody v území, podpořit decentrální systém hospodaření s dešťovou vodou. Pominuto bylo využití šedých vod, šetřící vodu pitnou. Zcela chybí výpočty a odhady bilance dešťových vod. Není doložen odtok dešťových vod z území stávající stav a v době realizace zástavby. Je třeba řešit již v úrovni územního plánování, v rámci předmětné studie komplexně z hlediska širších vztahů a ne až v rámci jednotlivých územních řízení.

Nelze opomenout zásahy do podzemní vody v důsledku staveb podzemních pater zástavby a následné ovlivnění hladiny podzemní vody v řešeném území i v okolním okolí řešeného území (např. domovní studny v zástavbě Starého Chodova). Hladina spodní vody může být dále ovlivněna odvodněním (drenováním) staveb, a to zejména v podmáčeném území Na Jelenách.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954758

4. Nebyl hodnocen vliv navrhované výstavby na tepelný ostrov a jakým způsobem bude ovlivněna probíhající klimatická změna, tzn. zhodnocení příspěvku návrhu rozvoje lokality k uvedeným faktorům.

Praha a její centrum patří mezi nejteplejší oblasti v České republice s průměrnou roční teplotou větší než 10 °C, přičemž tato teplota dlouhodobě roste. Vlivem zvýšené absorpce slunečního záření se v zastavěných oblastech více akumuluje teplo, což vede ke vzniku městského tepelného ostrova. Teplo, jež se v zastavěných oblastech akumuluje během dne, v noci vyzářuje a ohřívá své okolí. Tím dále zesiluje negativní účinky působení vysokých až extrémně vysokých teplot, které jsou kvůli tomuto jevu delší a intenzivnější. To bude mít za následek velmi výrazný nárůst průměrného počtu tropických dní ($T_{max} > 30^{\circ}\text{C}$), a to až na 38,6 dnů/rok pro období 2081-2100 oproti 11,5 dnům/rok za referenční období 1981-2010 (+235%). Je také predikován velmi výrazný nárůst počtu tropických nocí ($T_{min} > 20^{\circ}\text{C}$) a nárůst počtu vln horka. Tyto dny se počítají jako diskonfortní pro člověka a ohrožující jeho zdravotní stav.

Vysoké teploty a vlny horka mají prokazatelný negativní vliv na zdraví obyvatel a extrémní události mohou zvyšovat úmrtnost. Zvýšená tepelná zátěž může vést ke zdravotním potížím, vyšší nemocnosti a úmrtnosti v citlivých skupinách obyvatel, zejména v případě seniorů a lidí s kardiovaskulárními a respiračními onemocněními a malých dětí. Vlivem extrémních teplot se snižuje efektivita práce a klesá pozornost řidičů, což může vést ke zvýšené nehodovosti. Extrémně vysoké teploty mohou negativně ovlivnit ekonomickou

Poživatel bere na vědomí. Tepelný ostrov je snižován návrhem zeleně v uličním prostoru a nestavebních blocích, v rámci stavebních bloků je pak zeleň řešena poměrně dle požadavků platného Územního plánu hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy (koeficient zeleně). Územní studie dále navrhuje několik retenčních nádrží/nádrží s otevřenou hladinou.

výkonnost a vést ke snížení kvality života. Zvýšení zranitelnosti vůči dopadům vln horka v budoucnu je dáno zejména vyšší četností a delším trváním vln horka. Oba budoucí scénáře ukazují nárůst zranitelnosti zejména ve středu hlavního města (městské části Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 4, Praha 10 a Praha 11). V těchto městských částech je také vyšší citlivost vůči dopadům vln horka, která je dána vyšším podílem populace nad 65 let a zastavěností území jednotlivých městských částí. Celkově lze očekávat, že dopady vln horka budou v blízké budoucnosti vyšší než v současnosti. Největší teplotní rozdíl mezi centrem Prahy a okolím zažíváme v posledních letech, přičemž za posledních padesát let tento rozdíl stále roste. Jednou z hlavních příčin je rozšiřování zastavěných ploch města a intenzifikace dopravy. Návrh intenzivní výstavby uvedený v územní studii Opatov - Na Jelenách tuto situaci bude v Praze 11 dále zhoršovat.

303 MHMPP08X6DJG

Jiné

2954759

5. Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž
Na straně 97 studie se uvádí: "V okolí stávajících pozemních komunikací jsou překračovány hygienické limity hluku z provozu silniční dopravy na dálnicích a místních komunikacích I. a II. třídy 60/50 dB v denním/nočním období ... Z hlediska ochrany chráněného venkovního prostoru staveb jde u předloženého návrhu o stavby pro bydlení zdravotnické zařízení domov seniorů a nově navrhovanou mateřskou školu, které jsou umístovány v lokalitě „ Opatov Při zajištění požadavků na větrání těchto staveb je možné doporučit jiným způsobem než přirozené okny-nucené větrání" Mají současní obyvatelé v okolí taky začít pořizovat nucené větrání? Při podání záměru Litochlebské náměstí a Nový Opatov bylo uvedeno, že vzhled ke stavu životního prostředí zde nejdou stavět byty.
Ve změně Z 2798/00 (projekt tramvaje) je taky hluková studie. V ní je 6 bodů pro vyhodnocení hluku, které leží v místě pro které je zpracována studie Opatov - Na Jelenách. Ve všech těchto bodech jsou překročeny limity hluku. Dle soudního rozhodnutí nelze v místech kde je již překračován limit hluku, navrhovat další stavby, které plnění tohoto limitu zhoršují. Přestože se v okolí nepostavila žádná velká stavba, intenzita dopravy a také hluku významně roste. Je to vidět dobře při přecházení ulice nebo projíždění křižovatky. Je potřeba taky upozornit, že se změnila metodika vyhodnocování hluku ve prospěch nové výstavby. Byla zavedena korekce 2 dB a chyba měření se od výsledků měření odčítá. Dříve se chyba přičítala. Chyba měřem' bývá obvykle taky 2 dB. Tedy rozdíl ve prospěch nové výstavby okolo 6 dB. Předpokládá se, že nárůst dopravy o 100%

Požizovatel bere na vědomí. Součástí územní studie jsou i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Hluk a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018). Konkrétní požadavky na výstavbu a prověření hygienických limitů hluku by mělo být prověřeno v rámci navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954760

způsobí nárůst hluku o 3 dB. Významně se tedy snížila hodnota hluku použitá pro vyhodnocení, ale skutečné zdravotní důsledky hluku zůstávají. Přesto je i takto snížení limit zde překračováno. Zvýšený hluk může způsobit poškození sluchu, hypertenzi, ischemickou chorobu srdce, šelest v uších (tinnitus), zúžení cév, nepříjemné stavy a poruchy spánku. Také změny v imunitním systému a vrozené vady jsou připisovány expozici hluku. Proto je také potřeba dodržovat limity hluku.

6. Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší
Ve studii na straně 43 je uvedeno: "Ve stávajícím stavu nejsou dle aktuální mapy klouzavých pětiletých průměrů CHMU 2012 - 2016 v předemném území překračovány limity žádného ze sledovaných polutantů, avšak některé zjištěné hodnoty se daným limitům přibližují." Územím přitom prochází dálnice D1 s velkým provozem. Lze tedy tvrdit, že na D1 a v jejím okolí je zdravé životní prostředí, které vyhovuje limitům? Nebo použitá metodika vyhodnocování má zásadní nedostatky? Dle vyjádření ČHMÚ 5-leté imisní průměry nezohledňují lokální hot-spoty, tj. např. okolí frekventovaných komunikací!
Zde uvádíme imisní mapy průměrných ročních a krátkodobých (denních) koncentrací znečištění ovzduší polutanty NO₂, polévatého prachu (PM₁₀ a PM_{2.5}) a bezo(a)pyrenu uvedené v Atlase životního prostředí hl. m. Prahy. Informace pochází z pravidelné aktualizace Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy. Pro IPR Praha zpracovala firma ATEM s.r.o. Poslední aktualizace: březen 2017. Presentovaný stav: 2015. (Připomínáme, že od r. 2015 automobilová doprava, která je hlavním zdrojem imisní zátěže v Praze významně narostla).
Uvedené obrázky jasně potvrzují zásadní vliv dálnice D1 na kvalitu ovzduší v území a ukazují, že imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek v území jsou mnohem výrazněji distribuovány ve srovnání s imisní koncentrací ve čtvrcích 5-letých průměrů. (Otázkou je tedy objektivnost zákonného přístupu vyjadřování imisních koncentrací v 5-letých imisních průměrech).
Modelové pole průměrných ročních koncentrací bezo(a)pyrenu ukazuje překročení imisního limitu 1 ng/m³ ve většině zájmového území: (zobrazeno na přiloženém obrázku)
Imisní zátěž BaP, jako zástupce skupiny PAU, nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezen na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál - DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních

Poživatel bere na vědomí. Součástí územní studie je i tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší, a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018), v rámci kterých jsou vytipovány předpokládané nové zdroje znečištění ovzduší, s nimi spojená rizika a následná doporučení - např. ve vztahu ke znečištění liniovými zdroji je navrhováno stromořadí podél komunikací se schopností zachytávat prachové částice a benzo(a)pyrenové částice navázané na prach. Cílem územní studie není plnohodnotné posouzení z hlediska jednotlivých složek životního prostředí.
Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska ovzduší (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování.
Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, tedy i z hlediska ochrany ovzduší, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. A dále by měly být dodrženy požadavky zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a vyhlášky č. 415/2012 Sb., o ochraně ovzduší a přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

onemocnění, diabetů, disfunkce ledvin a obezity. Rozptylová studie a navazující posouzení zdravotních rizik hodnotí pouze imisní příspěvek benzo(a)pyrenu (bez imisního pozadí). Skupina PAU nicméně zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)an-tracen, indeno(1,2,3-c,d)pyren. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví karcinogenními látkami vnášenými do ovzduší. Modelové pole 36. nejvyšší hodnoty 24hodinových imis. koncentrací PM10 ukazuje, že přípustné krátkodobé znečištění prachem (50 ug/m3) je překročeno na významné části řešeného území: (zobrazeno na příloženém obrázku). Modelové pole průměrných ročních imis. koncentrací NO2 ukazuje, že znečištění oxidem dusičitým (40 ug/m3) je významné v podstatné části řešeného území: (zobrazeno na příloženém obrázku). Modelové pole průměrných ročních imis. koncentrací jemného poletavého prachu PM2,5 ukazuje, že koncentrace těchto částic se na významné části území pohybují v hladině od 16 do 18 ug/m3, v blízkosti dálnice D1 v hladinách až od 18 do 22 ug/m3. Připomínáme, že od roku 2020 dojde dle zákona o ovzduší k redukci stávajícího limitu pro PM2,5 ug/m3 na 20 ug/m3. Pokud se imisní koncentrace významně nesníží, v části území bude překročen imisní limit pro jemný polévatý prach: (zobrazeno na příloženém obrázku). Studie rovněž nehodnotí imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC Press Release no. 213, 12.6.2012). Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM10. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než

na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu. Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013)

Nebyla vůbec hodnocena zdravotní rizika. Světová zdravotnická organizace v materiálu WHO air quality guidelines global update 2005, stanovuje hodnotu pro roční průměr částic PM₁₀ na úrovni 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro maximální denní imise PM₁₀ zůstává hodnota 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ale počet překročení je místo 35 menší (jen 99% percentil). Pro průměrné roční imisní koncentrace PM_{2,5} je stanoven limit 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde kvůli znečištění životního prostředí předčasně umírají stávající obyvatelé. V místě záměru se hodnoty PM₁₀ pohybují v rozmezí 23,9-24,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a PM_{2,5} pohybují v rozmezí 16,9-17,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V materiálu SZÚ zpracovaném podle metodiky WHO, který situaci vyhodnocuje přímo pro Prahu

([http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu si/dokumentv_zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2017.pdf](http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu_si/dokumentv_zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2017.pdf)) je uvedeno: "Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM₁₀ přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad podílu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM₁₀ (při odhadu střední „pražské“ hodnoty 24,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, při použití odhadu zastoupení frakce PM_{2,5} ve Praha - Venkovní ovzduší 2017 SZÚ, NRL pro venkovní ovzduší frakci PM₁₀ na hladině 75 % a po vyloučení zemřelých na vnější příčiny) představuje v Praze více než 5,15 %, což odpovídá přibližně 561 osobám; přes několikaletý klesající trend v období 2012 až 2016 se tak v roce 2017 jedná o nárůst o více než o 100 osob. "

V Praze 11 předčasně zemře z tohoto důvodu asi 30 obyvatel. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách v Praze, nyní 30 až 60 osob za rok. To je značný nepoměr. Vedle toho znečištění ovzduší způsobuje větší nemocnost a dochází ke změnám genetického kódu a to se projeví nepříznivě v budoucích generacích. Výše uvedené vychází ze zpráv Státního zdravotního ústavu. Centra zdraví a životního

prostředí o zdravotních rizicích ze znečištěného ovzduší. Např. za rok 2014 (http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdu si/dokumentv_zdravi/ovzdu si_rizika_pra_ha_2014.pdf) se znečištěné ovzduší, jmenovitě jen znečištění prachem - částicemi PM₁₀ a PM_{2,5}, podílelo na 5300 předčasných úmrtích v rámci celé republiky a 700 předčasných úmrtích v Praze. V předchozích letech byl tento trend obdobný. Pro rok 2015 to bylo 520 Pražanů. V celém Česku jde ročně o 10 tisíc až 12 tisíc lidí. Znečištění ovzduší vyvolává i další závažné problémy jako je např. rakovina plic, kardiovaskulární onemocnění, onemocnění dýchacího ústrojí, výskyt symptomů chronického zánětu průdušek a snížení plicních funkcí u dětí i dospělých. WHO vyčíslilo, že v důsledku znečištění ovzduší prachem přichází Česko asi o sedm až osm procent HDP. Z hlediska minimalizace dopadů na kvalitu ovzduší požadujeme minimalizaci individuálně vytápěných objektů, tj. požadujeme napojení na centrální rozvod tepla.

303 MHMPP08X6DJG

Jiné

2954761

7. Studie postrádá vyhodnocení vlivů na socio-ekonomické poměry v území
 Studie je zpracována ve dvou variantách. Podle autorů studie jsou současné kódy míry využití nízké a neumožňují doplnění urbanistické struktury a pro ně je zpracována varianta A. Ta by mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B. Rozsah výstavby je v následující tabulce.
 Varianta
 A
 B
 Počet nových obyvatel
 A 3350
 B 5425
 Počet nových zaměstnanců
 A 18941
 B 25242
 Nová parkovací místa
 A 5925-7149
 B 8124-9767

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou - byla doplněna příslušná kapitola do textové části územní studie (část II, kap. 11.4).

z tabulky vyplývá poměrně velký rozsah výstavby. Je zde také navrhován zajímavý způsob péče o důstojné stáří seniorů. Před domovem s pečovatelskou službou je záměrem postavit v malé vzdálenosti P+R parkovací dům. Plánovaný rozsah výstavby kde bude 6 000 až 10 000 parkovacích míst, což je 20 - 30% současných parkovacích míst v P1, významně zvýší intenzitu dopravy a tím i další překročení limitu hluku. Na blízké Spořilovské spojnici kde jsou taky překračovány limity a je

navrhováno její zakrytí nákladem okolo 4 miliard Kč. Je poněkud paradoxní, že na jedné straně se novou výstavbou zvyšuje intenzita dopravy a na jiném místě se velkými náklady snižují její následky.

Je nesprávné navrhovat Na Jelenách vybudování skladu pro 1400 pracovníků. Skladů je v okolí Prahy přebytek, jsou náročné na dopravu a přináší malou přidanou hodnotu.

Nutnost vytvářet nová pracovní místa?

V současné době je v místě územní studie jedno administrativní centrum (AC), na něm je již dlouho nápis: „Kanceláře k pronájmu“. Další objekt AC má povolení ke stavbě, ale vzhledem k tomu, že nelze očekávat jeho obsazení, nestaví se. V celé republice a i v Praze je situace podobná, hledají se pracovníci. Výhled do budoucna je vidět v projekci obyvatelstva České republiky 2018 -2100 podle věku.

(<https://www.czso.cz/documents/10180/61566242/1301391804.pdf?file2a421-c912-424d-afla-c96e89d44111?version=1.2~>) Z něho jsou vybrány údaje uvedené v následující tabulce.

Věk v letech

Rok 2018

Rok 2050

0-14

1 670 000

1 590 000

15-64

6 899 000

6 069 000

65-

2 040 000

3 075 000

Z tabulky plyne, že počet obyvatel v produktivním věku klesne o 830 000 a počet seniorů stoupne o 1 035 000 osob. Tedy lze očekávat další významný pokles pracujících obyvatel a nárůst počtu seniorů. Vlivem elektronizace dojde také k úbytku pracovních míst. Tyto skutečnosti by měly být brány v návrhu studie. Je zde také navrhován zajímavý způsob péče o důstojné stáří seniorů.

303 MHMPP08X6DJG Jiné 2954763

Nelze taky předpokládat trvalý ekonomický růst. V minulosti docházelo nejen ke zpomalení růstu, ale dokonce i k poklesu počtu obyvatel Prahy. To bylo v letech 1900 až 2005 a taky mezi lety 2010 až 2013.

Počet obyvatel Prahy a jejich přírůstek v tisících (zobrazeno tabulkou od roku 1990 do roku 2017). Přitom saldo vnitřní migrace v Praze je v posledních letech záporné. Celý přírůstek obyvatel je způsoben zahraniční migrací. V letech 1993 až 2014 bylo saldo vnitřní migrace -4 200, saldo zahraniční migrace bylo 152 000.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4).

Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním.

				<p>To, že růst by měl být udržitelný vnímají i politici. Pan primátor Prahy v Otázkách Václava Moravce 9.12.2018 řekl. Ze změny rozpočtového určení daní ve prospěch menších sídel má prospěch i Praha. Zmenší se i počet obyvatel, kteří se chtějí přistěhovat do Prahy. Tak bude potřeba méně bytů a dopravy.</p> <p>Podle https://www.czso.cz/csu/czso/proiekce-obvvatelstva-v-kraich-cr-do-roku-2050-ua08v25hx9 bude vývoj počtu obyvatelstva v Praze následující.(zobrazeno tabulkou porovnáním let 2013 a 2015 - počet obyvatel bude růst)</p>	
303	MHMPP08X6DJG	Jiné	2955622	<p>Studie by měla brát v úvahu demografický vývoj a navrhnout takovou výstavbu, která by zlepšovala životní podmínky pro současné a budoucí okolní obyvatele. Její současný návrh nebere v úvahu budoucí demografický vývoj a významně zhoršuje životní prostředí. Proto ji navrhuje přepracovat a znovu projednat.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4).</p> <p>Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním.</p>
320	MHMPP08X6Q0K	Nesouhlas	2954826	<p>Blok B08 Jsem zásadně proti výstavbě na tomto pozemku a požaduji přepracování studie, hlavně v části kolem Litochlebského náměstí, a to z následujících důvodů:</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Blok B08 se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace</p>
320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954827	<p>- navržená budova se nachází v těsné blízkosti zastavěné a obydlené oblasti</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Oblast při Litochlebském náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.</p>
320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954828	<p>- realizací budovy by zaniklo jakékoli místo pro parkování obyvatel domů V Průčelí 1652/6, 1653/8, 1654/2 a 1655/4 a dalších např. ulice Mikulova. Nyní jsou obě parkoviště (veřejné i hlídání s kapacitou cca 400 aut) v ulici Hvězoslavova nedostačující a za hranici své kapacity. V návrhu není patrné, jak bude parkování řešeno, resp. parkovací místa jsou zastavěna a parkování dále není řešeno</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08 a B09), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).</p>

320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954829	- byl by zastavěn přístup na autobusovou zastávku Bachova. Nyní je možné na tuto zastávku dojít jen přes veřejné parkoviště. Cesta je velmi využívána jak školáky z nedaleké školy Michael, tak i návštěvníky Domu dětí a mládeže Jižní Město. Již v současné době je přístup na přechod směrem k metru Opatov a přilehlé autobusové zastávky Bachova nedostačující, parkoviště není uklízeno, v zimě je to zcela katastrofální.	Poživatel bere na vědomí. Pěší propojení a prostupy byly zrevidovány - byly doplněny a upraveny přechody pro pěší v Hvězdoslavově ulici, podchody byly zachovány, byly přesunuty autobusové zastávky Bachova, v rámci stavebních bloků byly stanoveny požadavky na veřejné průchody; viz Hlavní výkres (A_B.II.b).
320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954830	blok B30 - navržená budova se nachází v těsné blízkosti zastavěné a obydlené oblasti - navržená budova zastaví nyní zatravněnou plochu s několika stromy. Těchto ploch je na JM nedostatek a v žádném případě by se neměli rušit. Správně by těchto ploch mělo přibývat, ne ubývat.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B30 u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Nicméně v severovýchodním kvadrantu kruhové křižovatky je kromě stavebního bloku B30 navržen i nestavební blok P03 zachovávající stávající zeleň. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy) - zastavitelnost stavebních bloků kolem Litochlebského náměstí je nižší než v ostatní částech území.
320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954831	Litochlebské Náměstí Obestavěním Litochlebského náměstí se zvýší množství aut, hluku a emisí. Již v současné době přilehlé komunikace jsou zaplněny auty (tah od Pítkovic, Křeslic, Horních Měcholup, Uhříněvsi apod. do centra Prahy). Hlukové zatížení je už tak dost vysoké, nárůstem budov a tím osob a aut vzroste na neúnosnou hranici.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
320	MHMPP08X6Q0K	Jiné	2954833	Vodní plochy na Opatově S ohledem na stávající klimatickou situaci a naprostou nedostatečnost vodních ploch na JM je závažnější, že není nikde v návrhu počítáno s vodními plochami. Jedna vhodná by byla v těsné blízkosti metra Opatov, kde prakticky celoročně stojí voda na travnatém pozemku a nevsakuje se.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, bylo zapracováno do všech dotčených výkresů (Hlavní výkres, Výkres zelené infrastruktury, ...) - územní studie navrhuje několik retenčních nádrží, míst pro sběr srážkové vody a vodní prvky jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
321	MHMPP08X7CPG	Nesouhlas	2954832	blok B08 - jsem zásadně proti výstavbě na tomto pozemku, a to z následujících důvodů	Poživatel bere připomínku na vědomí. Blok B08 se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace

321	MHMPP08X7CPG	Jiné	2954834	- realizací budovy by zaniklo jakékoli místo pro parkování obyvatel domů V Průčelí 1652/6, 1653/8, 1654/2 a 1655/4 a dalších např. ulice Mikulova. Nyní jsou obě parkoviště (veřejné i hlídané s kapacitou cca 400 aut) v ulici Hviezdoslavova nedostačující a za hranicí své kapacity. V návrhu není patrné, jak bude parkování řešeno, resp. parkovací místa jsou zastavěna a parkování dále není řešeno	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08 a B09), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).
321	MHMPP08X7CPG	Nesouhlas	2954835	- byl by zastavěn přístup na autobusovou zastávku Bachova. Nyní je možné na tuto zastávku dojít jen přes veřejné parkoviště. Cesta je velmi využívána jak školáky z nedaleké školy Michael, tak i návštěvníky Domu dětí a mládeže Jižní Město Proto požadují vyškrtnutí výstavby Bloku B08 z návrhu.	Poživatel bere na vědomí. Pěší propojení a prostupy byly zrevidovány - byly doplněny a upraveny přechody pro pěší v Hviezdoslavově ulici, podchody byly zachovány, byly přesunuty autobusové zastávky Bachova, v rámci stavebních bloků byly stanoveny požadavky na veřejné průchody; viz Hlavní výkres (A_B.II.b).
321	MHMPP08X7CPG	Nesouhlas	2954836	blok B30 - navržená budova se nachází v těsné blízkosti zastavěné a obydlené oblasti - navržená budova zastaví nyní zatravněnou plochu s cca 50 vzrostlými stromy. Těchto ploch je na JM nedostatek a v žádném případě by se neměli rušit. Správně by těchto ploch mělo přibývat Proto požadují vyškrtnutí výstavby Bloku B30 z návrhu	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B30 u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Nicméně v severovýchodním kvadrantu kruhové křižovatky je kromě stavebního bloku B30 navržen i nestavební blok P03 zachovávající stávající zeleň. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy) - zastavitelnost stavebních bloků kolem Litochlebského náměstí je nižší než v ostatní částech území.
321	MHMPP08X7CPG	Jiné	2954837	Litochlebské Náměstí Obestavěním Litochlebského náměstí se zvýší množství aut, hluku a emisí. Proto požadují přepracování návrhu v celé části LN.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
321	MHMPP08X7CPG		2954838	Vodní plochy na Opatově S ohledem na stávající klimatickou situaci a naprostou nedostatečnost vodních ploch na JM je zarážející, že není nikde v návrhu počítáno s vodními plochami. Proto požadují přepracování návrhu, resp. zapracování nových vodních ploch v celé části předmětného území	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, bylo zapracováno do všech dotčených výkresů (Hlavní výkres, Výkres zelené infrastruktury, ...) - územní studie navrhuje několik retenčních nádrží, míst pro sběr srážkové vody a vodní prvky jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2954802	+ dalších 34 osob Předložený návrh ignoruje fakt, že v této oblasti jsou již dnes překročena všechna myslitelná ekologická kritéria. Návrh, jakoby z pera	Poživatel bere připomínku na vědomí. Zástavba Starého Chodova a zastavitelných ploch u Chilské ulice je oddělena městským parkem (nestavební blok P06), který tvoří "měkký" přechod mezi jednotlivými

developera, vytváří psychologickou a estetickou bariéru mezi Starým Chodovem a sídlištěm.

strukturami. Vznik významného centra s podílem celoměstských funkcí při stanici metra C Opatov je mj. ukotven v platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech pozdějších aktualizací), zároveň je návrh územní studie vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2954803	<p>Proto žádáme, aby všechny budovy v jižní části byly umístěny u Chilské ulici, objem výstavby nepřekročil 60% návrhu B /návrh A je neakceptovatelný/ a výška budov přecházela plynule z 1+1 NP od staré zástavby do 4+1 NP směrem k Chilské ulici. Zejména žádáme, aby budova/y u nejj jižnější části Starochodovské ulice, umístěné na parcele SV_E, byla/y přemístěna k Chilské ulici z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Plánované umístění vícepodlažní budovy v bezprostřední blízkosti Starochodovské ul. u cca 9 metrů vysokých RD / i s odstupem méně než 25 metrů / je psychologický a estetický nesmysl.2. Výstavba v takové blízkosti RD na základech z 30. let 20. století způsobí narušení statiky těchto domů.3. Výstavba v této blízkosti RD zničí cenné zdroje vody ve stávajících studních.4. Pokud by budovy/a přesahovaly 1+1 NP, bylo by nutné navýšit současně protihlukové bariéry u D1 a použít zvuk-pohlcující fasádní prvky, jinak bude hluk od budov odrážen zpět na RD.5. Budovy budou bránit proudění západních větrů a vytvoří "kotel" bez pohybu čerstvého vzduchu.6. Budova/y v bezprostřední blízkosti Starochodovské ul. uvrhnou zahrady RD po značnou část dne do stínu plánované budovy/v.
-----	--------------	------	---------	--

Poživatel předpokládá, že připomínkující zaměnil variantu A za variantu B.
Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které jsou regulovány kódy míry využití plochy (koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně).
1.Regulace maximálních výšek bloku B13 navazuje na regulaci stávající struktury. Estetika je předmětem samotné architektonické tvorby jednotlivých záměrů, která je předmětem dalších řízení.
2., 3. a 4. Posouzení konkrétních záměrů z hledisek uvedených připomínkujícím by mělo být provedeno v projektových dokumentacích. Efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BB Centrum).
5. Navržená regulace neumožňuje zastavení stavebních bloků v plném rozsahu (viz údaj zastavitelnost bloků), zároveň dané regulativy (stavební čáry) nebrání proudění západních větrů.
6. Případná zástavba musí mj. splnit požadavky Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy), které mj. v § 28 definují odstup/vzdálenosti od okolích budov.

307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2955550	<p>+ 2 další připomínkující</p> <p>Předložený návrh lze hodnotit jako plán developerů na maximální využití území bez ohledu na stávající pro život již těžko únosnou situaci občanů žijících na Praze 11. Hluk, exhalace, špína, příliš mnoho lidí, aut,</p>
-----	--------------	------	---------	--

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.

Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je vypracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných

307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2955551	<p>nedostatek parkování, nedostatek zeleně uvnitř MČ, zahuštěné komunikace..... Praha 11 nepotřebuje víc lidí, aut, mrakodrapů. Potřebuje zdravější životní prostředí! Jak přežít nový rozvoj? Plochu projektů snížit aspoň o 40 %.</p> <p>Projekt vytváří psychologickou a estetickou bariéru mezi Starým Chodovem a sídlištěm. Přesunutí výšky a hmotnosti budov stupňovitě od staré zástavby k Chilské ul. ze tří / ne 6 /NP výše- a tak navázat plynule na cca 8 metrové RD Starého Chodova.</p>	<p>rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2955555	<p>Zamyslet se nad moudrostí stavby územně náročného kolejiště tramvajů, když už dnes a o to více v budoucnu budou jezdit autobusy na ekologická paliva. Jde i o záchranu aleje na Chilské ulici.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry.</p> <p>V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p> <p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p> <p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr tzv. Východní tramvajové tangenty je veřejně prospěšnou stavbou namístního významu č. Z/503/DT uvedenou v platné územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy - Zásadách územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ze které plyne požadavek na její umístění (koridor tramvajové dopravy pro upřesnění v rámci ÚP) v území řešeném územní studií. V návaznosti na tento požadavek je také pořizována změna ÚP č. Z3122/11 (v koordinaci se změnou ÚP č. Z2798/14). Územní studie byla zadána primárně jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s</p>

307	MHMPP08X7DUK	Jiné	2955556	Jaká bude, dnes již neúnosná průjezdnost ul. Na Jelenách, až tam budou vystavěny komerční budovy zásobované kamiony?	platnou, nadřazenou, územně plánovací dokumentací (ZÚR a ÚP). Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.
309	MHMPP08X7LL9	Jiné	2954895	Studie nedostatečně hájí veřejný zájem a udržitelný rozvoj lokality, neřeší aktuální problémy s deficitem dopravy v klídu v okolí stanice metra Opatov, naopak tyto problémy díky navrhovanému zahuštění zástavby prohlubuje. Závažné problémy se zatížením životního prostředí na hraně limitů pro hluk a znečištění ovzduší odkládá do fáze územních řízení bez účasti široké veřejnosti, což je nepřijatelné. Domníváme se, že navrhovaný rozvoj území podle územní studie povede k významnému nárůstu dopravy, zhoršení životního prostředí a kvality bydlení v dané lokalitě a jejím okolí. Už v současnosti se obyvatelé lokality potýkají s nedostatkem parkovacích míst. Při nárůstu počtu obyvatel dojde ke zhoršení občanské vybavenosti (nedostatek školek, škol a dalších možností vzdělání a kulturního vyžití v dané lokalitě).	Požizovatel bere na vědomí. Posuzování vlivů na životní prostředí není zákonem vyžadovaný proces u územních studií. Územní studie je zpracována v rozsahu stanoveném jejím zadáním a v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska dopravy a jednotlivých složek životního prostředí Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 4 Doprava a kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Nicméně součástí územní studie jsou kapitoly zabývající se dopravou (textová část - část I, kap. 9 - a část II, kap. 6 + příloha č. 6) a jednotlivými tematickými kapitolami životního prostředí (textová část - část I, kap. 11 - a část II, kap. 5 + příloha č. 1), ve kterých lze dohledat další informace k dopravě a vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území. Dále v rámci územní studie byla dopracována kapitola týkající se demografie a veřejné vybavenosti (textová část, část I, kap. 14). Dle analýzy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dokument Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, 2019, verze k projednání) jsou na území Městské části Praha 11 vykazovány přebytky několika stovek a tisíců míst v základních školách a mateřských školách; výhledově s přihlédnutím k demografickému vývoji (do roku 2030) by tato situace měla zůstat stabilní. S ohledem na provedené analýzy územní studie navrhuje umístění pro mateřskou školku, sociální a zdravotnické služby, kulturu a veřejnou správu.
309	MHMPP08X7LL9	Jiné	2954896	Současný návrh studie nebere v úvahu budoucí demografický vývoj a významně zhoršuje Již zhoršené životní podmínky (sportovní hřiště z druhé strany domu s obslužností do 22 hodin každý den). Předložený návrh i nadále komplikuje současný každodenní život obyvatel dotčeného území.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci analytické části územní studie byl prověřen demografický vývoj lokality v rámci městské části, viz kapitola Sociálně demografické průzkumy (část I, kap. 14.). Do textové části územní studie byla doplněna kapitola Socioekonomické aspekty návrhu (část II, kap. 11.4). Návrh územní studie vychází z její analytické části, zohledňuje demografický vývoj a mj. navrhuje sociální služby a zdravotnictví v souladu se zadáním".
319	MHMPP08X8JOV	Částečný souhlas	2954919	+ 8 dalších připomínkových	Požizovatel bere na vědomí.

				<p>Vážení, jako občan MC Praha 11 podávám tímto pořizovateli územní studie Opatov - Na Jelenách, ROI - 11/2018, ve stanovené lhůtě následující připomínky k variantě „A“ studie. Varianta „B“ není podle pořizovatele v souladu s platným územním plánem, proto dále vycházím pouze z varianty A. Variantu „A“ studie vítám jako komplexní a koncepční podklad pro budoucí rozhodování v řešeném území, který umožní nastolit vyšší právní jistotu dotčených subjektů (vlastníků pozemků, městské části a místních občanů). Přesto mám několik níže uvedených připomínek či dotazů.</p>	
319	MHMPP08X8JOV	Nesouhlas	2954920	<p>Lokalita Opatov 1) Stavební blok B09 severně od Litochlebského náměstí: Nesouhlasím s návrhem výškové budovy v blízkosti pietního místa. Směrem k Litochlebskému náměstí je nízkopodlažní zástavba, zejména ze směru ulice Tůrkova. Výšková budova mezi ulicemi Tůrkova a Ke Stáčírně, tedy hlavními a vytíženými komunikacemi, by působila nejen rušivě, ale nebylo by možné uspokojivým způsobem zajistit dopravní napojení budovy, které by muselo být vedeno právě z těchto páteřních komunikací. Dalším problémem by bylo zajištění dostatečného množství parkovacích míst, jejichž potřebu výšková budova vyvolá. Podle územního plánu je funkční využití plochy SMJ s koeficientem E, jehož typické využití je rozvolněná nízkopodlažní zástavba- městského typu s průměrnou podlažností 2-3. Navrhuji přehodnotit stavební blok v tomto směru, a zachovat památník včetně památných lip a zelené plochy v jeho okolí.</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepce Litochlebského náměstí byla upravena - dominanta u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Tůrkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954921	<p>2) Stavební blok B12 západně podél ulice Chilské: Navrhovaná výšková hladina V-VII nepředstavuje kompaktní přechod směrem od vilové zástavby Starého Chodova. Navrhuji snížení výškové hladiny v západní části bloku na hladinu III(IV)-V.</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřená a volná stavební čára. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtkový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje</p>

						<p>nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954922	<p>3) MHD a cyklostezky: Není zcela zjevné, jaká bude trasa budoucí tramvajové trati, zejména zda komunikaci Litochlebské náměstí protíná na povrchu nebo vede pod povrchem. Nejsou vyznačeny zastávky. Přes Litochlebské náměstí navrhuji řešení trati vedené po povrchu (ačkoli studie zmiňuje možnou kolizi s ÚP - izolační zelení). Vedení po povrchu je komfortnější,</p>		<p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954923	<p>a zejména by se jím zvýšila prostupnost Litochlebského náměstí pro pěší, což studie neřeší. Jeho prostupnost pro pěší a cyklisty je přitom zásadní pro komfort obyvatel. Navrhuji dořešit prostupnost Litochlebského náměstí pro chodce a cyklisty při zachování současného tvaru křižovatky jako kruhového objezdu.</p>		<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožné se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Výkresy byly zpřehledněny a záměr tramvajové trati (východní tramvajová tangenta) spolu se zastávkami upřesněn. Tramvajová trať (východní tramvajová tangenta) je v územní řešeném územní studii vedena po povrchu.</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954924	<p>Studie nerozpracovává druhý výstup z metra Opatov směrem k Centrálnímu parku.</p>		<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954925	<p>Navrhuji detailněji rozpracovat cyklotrasy, zejména jejich křížení s hlavními komunikacemi a stanicí metra, tak, aby nebyly přerušovány a zajistily cyklistům komfortní cestu bez sesedání a křížení hlavních komunikací.</p>		<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954926	<p>4) Parkování: Navrhuji vymežit parkovací plochy závaznou</p>		<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Návrh cyklotras upraven a doplněn, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p>
						<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Primárním cílem územní studie není řešení snížení</p>

				značkou zejména v ulici Hvězdoslavova, kde není deficit parkování územní studií řešen. Stavební blok B04 jižně od Centrálního parku: MHMP v lokalitě „Nad Opatovem“ (tj. v místě navrhovaného stavebního bloku B04) měl záměr výstavby parkovacího domu (4 nebo 5ti podlažního), který byl posuzován odbornou studií z 12/2017. V únoru 2018 komise pro strategické územní plánování MČ Praha 11 uvítala snahu řešit tímto způsobem parkování pro nové obyvatele objektů Sandra a bývalého Hotelu Opatov a doporučila vyhradit v něm třetinu míst pro stávající rezidenty. Územní studie v bloku B04, který se částečně kryje s tímto záměrem, však navrhuje zástavbu o výškové hladině VII a mateřskou školu. Doporučuji konzultaci s MHMP a MČ P11 aktuálnosti záměru výstavby parkovacího domu, aby nedocházelo ke kolizi záměrů. MŠ je vhodně umístěna na okraji Centrálního parku, avšak výstavba vedle budovy MŠ o HPP 13.200 m2 s výškovou hladinou VII je naddimenzována, zejména z hlediska již stávajícího deficitu parkovacích míst v lokalitě, a z hlediska záměru rekonstrukce budov Sandra a Hotel Opatov (v blízkosti řešeného území) na bytové jednotky. Další výstavbu bez řešení parkování by území podle mého názoru neuneslo.	deficitu dopravy v klidu na celém Jižním Městě. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08 a B09), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954927	5) Přemostění Brněnské: Doporučuji přemostění D1 mezi lokalitami Opatov a Na Jelenách rozšířit více než v navrhované šířce cca 20 m, a to za účelem prostupnosti území a jeho zklidnění a odhlučnění. Pokud překrytí dálnice ve větší šíři je v nesouladu s ÚP, prosím o návrh řešení změny ÚP.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954928	Lokalita Na Jelenách 6) Území je v ÚP určeno převážně pro funkční využití VN. Jedná se o polyfunkční území, proto navrhuji stanovit závazné procento bytů (podmíněně přípustné využití pro zaměstnance pracující v hlavním a přípustném využití). V rámci prevence vzniku deficitu parkovacích míst doporučuji vymežit místa pro parkování (zn. DH dle legendy studie).	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Možnost, potřeba a požadavky na kapacitu služebních bytů a jiných forem bydlení v souladu s regulativy Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy vyplývají z konkrétních provozů. Územní studie z toho důvodu nestanovuje procento pro umístění těchto staveb.
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954929	7) Retenční nádrž: navrhuji zvětšit plochu retenční nádrže a upravit pěší a cyklo přístup k nim za účelem umožnění jejího využití k volnočasovým aktivitám.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Z důvodu trasování technické infrastruktury a jejího bezpečnostního pásma není možné retenční nádrže zvětšit. Retenční nádrže jsou však řešeny primárně jako nádrže přírodního charakteru s trvalou otevřenou hladinou, které vytvářejí příjemné klima v území a zlepšují tak prostředí pro volnočasové aktivity. Z hygienického hlediska není možné využití retenčních nádrží ke koupání.
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954930	8) Doporučuji vyznačit spojení MHD od metra Chodov i Opatov. Není zřejmá dopravní obslužnost území prostředky MHD.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje nové zastávky MHD v těžišti lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a

319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954931	9) Doporučuji podrobnější řešení veřejného prostranství N03, které je uvedeno v textové, nikoli již výkresové části studie.	Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
319	MHMPP08X8JOV	Jiné	2954932	Předem děkuji za vyrozumění vyhodnocení mých výše uvedených připomínek na adresu mého trvalého bydliště, případně na e-mailovou adresu či do datové schránky.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou - byly doplněny výkresy náměstí N03 a N04 (viz výkres Detailu veřejných prostranství, A_B.II.h).
318	MHMPP08X8L6Z	Souhlas	2954897	Předložená studie zejména v analytické části obsahuje mnoho všeobecných a odborných informací o stávajícím stavu řešeného území studií, o akcích v různém stupni rozpracování a řešení (od návrhu až po povolení podle stavebního zákona, úpravy ÚP), zahrnuje i údaje o vlastnických vztazích. V tomto je možné studii hodnotit kladně, jako přínosnou.	Pořizovatel bere na vědomí.
318	MHMPP08X8L6Z	Částečný souhlas	2954898	<p>Za nejdůležitější kapitolu lze považovat kap. 15. (A) Limity území, shrnutí problémů, vlastnosti a potenciálu. Studie jednotlivé problémy řešeného území zařazuje do následujících okruhů 1 až 9.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Koncepční problémy - písmeno „P“ 2) Urbanistické závady - písmeno „U“ 3) Dopravní závady - písmeno „D“ 4) Technická infrastruktura a limity území - písmeno „T“ 5) Hygienické závady - Písmeno „H“ 6) Ostatní závady - písmeno „O“ 7) Závady veřejného prostoru - písmeno „V“ 8) Krajinářské závady - písmeno „Z“ 9) Střety - písmeno „S“ <p>Souhlasit lze s okruhy 3 až 9, zejména s okruhy 3,4, 5, které představují limity rozvoje a využití řešeného území.</p>	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954899	<p>Koncepční problémy a urbanistické závady, tj. problémové okruhy 1 a 2 by měly z těchto limitů vycházet, bohužel nevycházejí. Nelze proto souhlasit s úvodním textem kapitoly 15:</p> <p>„ V rámci rozpracování analýzy zadané územní studie byl jako zásadní problém území vyhodnocen rozpor jeho vysokého rozvojového potenciálu jak pro celek Jižního města, tak v rámci celopražského rozvoje s nedostatky platného Územního plánu s. ú. Hl. m. Prahy, který omezením míry výstavby nedovoluje plnohodnotné dotvoření místa tak, aby plnilo již dříve zamýšlenou funkci městského společenského centra. Z tohoto důvodu byla zadána k variantě A ještě varianta B, která navrhuje změnu územního plánu a doplňuje zástavbu tak, aby její hustota zaručovala vznik polyfunkčního jádra oblastí. Varianta A a varianta B jsou navrženy tak, aby se navzájem doplňovaly a varianta A mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

				plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B “.	
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954900	Zvyšovat intenzitu zástavby bez zásadního vyřešení problémových okruhů je nezodpovědné a nepodložené a neprofesionální. Problémové okruhy 3 až 9 uvedené vylučují. „Problémové okruhy“ lze řešit i bez navrhovaného zvýšení intenzity hustoty zástavby, která naopak přivede do území, již silně zatíženého, další zatížení. Je v rozporu se zadáním (žádostí) žadatele MČ Praha 11. Vyhodnocený „rozpor“ není ve studii doložen. Omezení míry využití území podle platného ÚP lze považovat za dané a tím opodstatněné. S variantou B, se zvyšováním intenzity zástavby nelze zásadně souhlasit, zástavba v intenzitě navrhované platným ÚP není vyřešena. Bohužel určujícími pro studii nejsou limity území, problémové okruhy 3 až 9, ale jen intenzita zástavby, její čistě účelové navyšování. Variantu B je proto třeba odmítnout. Není ani v souladu s žádostí na pořízení studie MČ Praha 11.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954901	Uvedené „problémové“ okruhy nelze považovat za úplné: Hygienické závady se soustředí jen na hluk, zcela je opomenuta emisní i imisní zátěž ovzduší řešeného území, překračování limitů.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) je uveden popis stávajícího stavu území z hlediska vybraných složek životního prostředí. Výčet hygienických problémů byl rozšířen (viz textová část, část I, kap. 15.9).
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954902	Technická infrastruktura, opomenuto je odvodnění území. Jedná se o území převážně nezastavěné. V důsledku vysoké zastavěnosti a nárůstu zpevněných ploch dojde k podstatné změně odtokových poměrů území a podstatnému ovlivnění vodního režimu krajiny. V návrhové části je navrhováno konvenční řešení přes regulovaný odtok. Voda nakonec z území oteče. Vzhledem ke klimatické změně a obecně nedostatku vody, sucha, efektu města jako tepelného ostrova je navrhovaný způsob překonaný. Je třeba navrhnout opatření na zadržení vody v území, podpořit decentrální systém hospodaření s dešťovou vodou. Pominuto bylo využití šedých vod, šetřící vodu pitnou. Zcela chybí výpočty a odhady bilance dešťových vod. Není doložen odtok dešťových vod z území stávající stav a v době realizace zástavby. Je třeba řešit již v úrovni územního plánování, v rámci předmětné studie komplexně z hlediska širších vztahů a ne až v rámci jednotlivých územních řízení. Nelze opomenout zásahy do podzemní vody v důsledku staveb podzemních pater zástavby a následné ovlivnění hladiny podzemní vody v řešeném území i v okolním okolí řešeného území. Hladina spodní vody může být dále ovlivněna odvodněním (drenováním) staveb.	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dle hydrogeologického posouzení (textová část, část I, kap. 4.2) není převážná většina území vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.

318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954903	Technická infrastruktura, opomenuta je nedostatečná kapacita pitné vody pro lokalitu Opatov, nezbytnost zásobení přes navrhované posílem' vodovodu Starochodovská U Dubu. Jedná se o stavbu vyvolanou a ležící zcela mimo řešené území s dopady na okolí i na vlastnické vztahy. Neřešeno a není ani uvedeno v problémových okruzích T.	Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Nedostatečná kapacita vodovodních řadů byla doplněna do souhrnné kap. Limitů, problémů, vlastností a potenciálů území (textová část územní studie, část I, kap. 15).
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954904	Další připomínky: Ochrana stávající zeleně a ochrany ploch zeleně pro výsadbu s ohledem na zachování vodního režimu příznivého pro rozvoj a růst dřevin. Zadrženi dešťových vod pro zálivku, chybí výpočty bilance potřeby vody na zavlažování i bilance srážek. Dřeviny plní společenské funkce ve smyslu podle § 2 vyhl. č. 189/2013 Sb. Mají příznivý vliv na urbanizované plochy, pohodu bydlení i rekreaci. Zelené plochy, Kunratický les, Milíčovský les, lesopark u Hostivařské nádrže leží mimo řešené území a na jiných katastrálních území než je Praha 11 (Chodov, Háje). I tato území mají svoji kapacitu a nelze na ně odkazovat. Chráněná území jsou citelně negativně poznamenávána nadměrnou rekreací. V případě kácení a odstranění dřevin chybí vytipování ploch pro náhradní výsadbu, na území řešené studií.	Požizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Zároveň byly doplněny bilance potřeby vody dle Městských standardů. Většina navrhovaných zelených ploch bude vyžadovat zálivku pouze po vysazení v období cca 2 - 3 let, následně zůstává bez závlahy, pouze u stromů je možná jednorázová zálivka v období většího sucha. Návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Je podporována výsadba především vzrostlých stromů, v území se uvažuje s retenčními kapacitami, jsou upřednostňovány povrchy propustné pro srážky a zelené střechy. Územní studie navrhuje zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty, propojení a intenzifikaci nespojitě zeleně, zároveň navrhuje několik parků a zelených ploch určených pro rekreaci a volný čas, viz textová část (část II, kap. 4.).
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954905	Kruhová křižovatka Litochlebské náměstí, plocha izolační zeleně uvnitř, rozsáhlé území, které vůbec neplní funkci veřejného prostoru. Je třeba ve studii doplnit a dořešit. Využití pro zeleň limitováno „ochranným pásmem“ komunikací a rozhledovým úhlem, priorita bezpečnost provozu. Realizace zeleně omezena, omezena průchodnost území.	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve kterém se v místech stávající kruhové křižovatky nachází plocha s využitím IZ - izolační zeleň, jejímž regulativy stanoveným hlavním využitím není funkce veřejného prostoru. Dále je území uvnitř Litochlebského náměstí z důvodu dopravního zatížení kruhového objezdu úrovně nepřístupné. Mimoúrovňové řešení průchodu je s ohledem na udržení prostorové rezervy pro případné vedení tramvajové trati nevhodné. Případné komplexní řešení Litochlebského náměstí je výhledově naznačeno v námětovém výkrese varianty B (vyžadující změnu platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy).
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954906	Zástavba Litochlebské náměstí, mezi ulicí Turkova a Ke Stáčírně, nemá vyřešenu dopravní obsluhu a dopravní napojení. Zásadní nesouhlas s napojením území přes ulici Valentova, již mimo řešené území studie. Valentova ulice je obslužná komunikace pro stávající zástavbu.	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Turkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.

318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954907	Hvězdoslavova ulice, návrh zástavby podél ulice a podél stávající bytové zástavby, znamená omezení parkovacích míst pro stávající rezidenty. Argumentace odstínění hluku, zástupné, hluk je i od kruhové křižovatky a ulice Ke Stáčírně. Dojde k omezení oslunění lokality. Nová zástavba je z jižní strany stávajících panelových domů.	Poživatel bere připomínku na vědomí. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9). Případná nová zástavba musí splňovat mj. všechny požadavky na umístování staveb dle Pražských stavebních předpisů a požadavky na ochranu životního prostředí plynoucí z dalších zákonů.
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954908	P+R u Chilské ulice, situování je nevhodné do zástavby městského jádra.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). V rámci varianty B je námět na změnu platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - zrušení požadavku na P + R na západní straně Chilské.
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954909	Etapizace kap. 9, návrhová část A. Kapitola obsahuje obecné informace k etapizaci s odkazem na naplnění stávajícího územního plánu, bez bližšího rozboru a ohledů na problémové okruhy analytické části, které zásadním způsobem ovlivňují možnosti zastavění území. Etapizace neobsahuje bližší specifikaci možnosti zastavování území ani koordinaci veřejných zájmů se soukromými. Co je třeba řešit prioritně, co v návaznostech. Studie nebude plnit funkci objektivního podkladu pro územní rozhodování. Místo komplexního řešení celého území, budou stavby řešeny jednotlivými územními řízeními, tzv. salámovou metodou. V tomto studii zcela selhala. Studie ukazuje problémy, ale tyto problémy konkrétně, konkrétními opatřeními, neřeší. Neprověřuje ani neposuzuje možná řešení problémů. Není patrné, jak stavebníci (investoři) budou naplňovat a šetrnost k sousedství a ochranu životního prostředí (§ 152 stavebního zákona).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9). Dále byla doplněna kapitola vyhodnocující řešení problémů identifikovaných v analytické části územní studie (textová část, část II, kap. 15).
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954910	Územní studie nenaplní dle ustanovení § 30 stavebního zákona, podle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Problémová je i vymahatelnost a aplikace územní studie v praxi. Prostorové uspořádání staveb, vymezení stavebních bloků v řešeném území v územní studii odpovídá spíše náplni regulačního plánu než studii, tak výše uvedeno. Podle § 61 stavebního zákona regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrhem územní studie jsou řešeny identifikované problémy, pro větší přehlednost a odůvodnění návrhu byla doplněna tabulka s výčtem a řešením problémů zjištěných v analytické části, viz textová část (část II, kap. 15.). Podnět na pořízení regulačního plánu Opatov - Na Jelenách neschválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 23/15 zde dne 26. 1. 2017, nikoli poživatel.

				<p>podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Bohužel zpracování regulačního plánu bylo pořizovatelem odmítnuto.</p> <p>Na základě výše uvedeného je nezbytné studii zásadně dopracovat, ve smyslu ustanovení S 30 stavebního zákona, aby mohla být podkladem pro objektivní rozhodování státní správy i samosprávy ve variantě A. a dále i pro stavebníky investory, pro obyvatele MČ Praha 11. Dořešit je třeba přímé a nepřímé dopady vyvolané rozvojem lokality Opatov - Na Jelenách na území mimo řešené územní studii. Navyšování intenzity zástavby je neopodstatněné, nelze souhlasit s variantou B. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa, souboru.</p>	
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954911	<p>Dále je třeba konstatovat, že nevhodně a velmi necitlivě byla stanovena doba k projednání studie od 19.11.2018 do 7.1.2019. Jedná se předvánošní a vánošní období, dobu adventu, období dovolených, kdy se čas tráví s rodinou a nejbližšími. Není jasné, proč byl tento termín stanoven a vybrán. Studie nepodléhá žádnému řízení vyplývajícímu z právní úpravy. Nabízí se, že není zájmem pořizovatele, aby se veřejnost, ale i samospráva a státní správa, se seznámila s takovýmto závažným „rozvojovým“ dokumentem. Studie nebyla vůbec projednána v zastupitelstvu MČ Praha 11, ve výborech zastupitelstva ani na komisích rady MČ Praha 11. Pro mě, jako zastupitelku MČ 11, bylo časově velmi obtížné odpovědně se s rozsáhlým materiálem seznámit, pracovat a spolupracovat s ostatními subjekty včetně veřejnosti. Spolupráci mezi Magistrátem a MČ Praha 11 si lze představit na lepší úrovni.</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořizovatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11.</p> <p>Požizovatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky. Opakované připomínkování neproběhne z důvodů výše uvedených.</p>
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954912	<p>Pro řešené území není doložena žádná bilance odtokových poměrů v území, jakýmkoliv výpočty. objem dešťových srážek spadlých na území v současnosti, tj. před zástavbou, při zastavování a pro navrhované zastavění území. Využití předmětného území je řešeno přes „stavební bloky“. Studie neobsahuje žádné celkové údaje o rozsahu zastavěných, zpevněných ploch v obou lokalitách Opatov a Na Jelenách, nelze tak objektivně posoudit hospodaření s dešťovými vodami (HDV). Není doloženo žádné hydrogeologické posouzení území, což je nezbytné z hlediska zasakování vod i z hlediska ochrany</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Bylo doplněno základní hydrogeologické posouzení (textová část, část I, kap. 4.2), dle kterého je převážná část území není vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.</p>

podzemních vod. Odkazováno je na Generel odvodnění Prahy, již název vypovídá, že je koncipován zejména na odvodnění území, na ochranu před povodněmi formou regulace otoku vody a ne zachování vody v území, z hlediska nových trendů ochrany před suchem. V případě výstavby nového městského centra je nezbytné zohlednit klimatickou změnu a přijmou adaptace na sucho v souladu s legislativou ČR tak Evropskou unií. Podporovat odpovědnost za srážky již v místě jejich vzniku a koncepci zadržetí vody v území s cílem zvýšit transpiraci (výpar vody) a evopotraspiraci (výpar vody zelení). Jedná se o opatření vedoucí k ochraně mikroklimatu a opatření mírnící efekt tepelného ostrova, kterým se vyznačují urbanizovaná místa. Čím vyšší intenzita zástavby, tím vyšší efekt tepelného ostrova. V současné době je řešené území nezastavěné. Nárůst zpevněných a zastavěných ploch, stavební objekty povedou k zásadní změně území, k akumulaci tepla zpevněnými plochami a výškovými stavbami k následnému ovlivnění mikroklimatu. Vyšší intenzita zástavby tak nemusí znamenat vyšší kvalitu a pohodu bydlení a příznivé životní prostředí.

318 MHMPP08X8L6Z Jiné 2954913

Na základě výše uvedeného považujeme kapitolu týkající se srážkové vody a odvodnění za nedostatečně zpracovanou, a požadujeme dopracování v rámci studie, odvodnění území nepřesouvat do dalších stupňů řízení (územního řízení). Zadržetí vody v krajině je nezbytné řešit komplexně v rámci územní studie na celém řešeném území a až následně u jednotlivých staveb. HDV provázat se zelenou infrastrukturou a ochranou ploch zeleně. Odmítnout, omezit konvenční způsob odvodnění a podpořit decentrální systémy odvodnění území, k čemuž se přihlásilo i hl. m. Praha. Studie by měla ve smyslu § 30 stavebního zákona předložit konkrétnější návrh hospodaření s dešťovými vod (HDV) v předmětném území. Měla by prověřit navrhovaná opatření: funkčnost, velikost a vhodnost umístění přírodních vodních ploch k retenci srážkové vody, vymezení využití jednotlivých HDV, eliminaci vzájemného střetu inženýrských sítí s plochami zeleně a s HDV (mezení výsadeb z důvodu ochranných pásem, omezení HDV vedením inženýrských sítí a ochrannými pásmy), využití vody pro závlahy pro plochy zeleně, vymezení plochy pro koupaliště, navrhované vodní prvky, eliminaci zpevněných ploch v plochách zeleně s cílem vytvoření přírodě blízkého odvodnění zjištění proveditelnosti HDV.
<https://www.mzp.cz/cz/sucho> a nedostatek vody
<http://portalzp.praha.eu/inp/cz/ochrana>
klimatu/strategie adaptace HMP na zmenuklimatu
struk

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dotčené výkresy byly zpřehledněny a doplněny o navržené prvky modré infrastruktury.

				<p>tinfo.html, https://www.pocitamesvodou.cz/hospodareni-s-vodou ČSN TNV 759011 Hospodaření se srážkovými vodami</p>	
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954914	<p>Zelená infrastruktura Vzhledem k tomu, že předmětem studie je nezastavěné území se zastoupením zeleně, požadujeme, aby byl zpracován dendrologický průzkum včetně výkresové části, jako informace o řešeném území. Dřeviny jsou chráněny před poškozováním a ničením. Kácení dřevin je možné na základě povolení, souhlasu (§ 7, § 8 odst.1, odst. 6 zák.č. 114/92 Sb.) Vzhledem k tomu, že se bude jednat o stavební záměry umístované podle stavebního zákona územním rozhodnutím, stavebním povolením, v důsledku novelizace stavebního zákona, zákona posuzování vlivu na ŽP, zákona o ochraně přírody a krajiny, bude kácení dřevin řešeno v rámci souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6) zák. č. 114/92 Sb., který bude součástí rozhodnutí správního orgánu na úseku stavebního zákona. Požadavky na kácení dřevin jsou povinnou součástí dokumentace pro územní řízení a dále povinnou součástí dokumentace, části, která se týká vlivu stavby na životní prostředí podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Z hlediska kompenzace ekologické újmy vzniklé kácením dřevin náhradní výsadbou podle § 9 zák. č. 114/92 Sb., je nezbytné vymezení ploch pro náhradní výsadby za pokácené dřeviny. Výsadby dřevin řešit s ohledem na to, aby v budoucnu nedošlo k jejich odstranění z hlediska nevhodného umístění, či bezpečnostních důvodů.</p>	<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na dendrologický průzkum neplyne ze zadání územní studie, nicméně v textové části územní studie je uvedeno shrnutí o stavu stávajících porostů (část I, kap. 11.2).</p>
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954915	<p>Ze studie nelze posoudit zajištění stanovištních podmínek pro růst dřevin a nejen pro ně s ohledem na klimatickou změnu. Nelze vyloučit střet výsadeb, parkových úprav, s ochrannými pásmy inženýrských sítí, studie neřeší. Ovzduší je uvedeno, že ve vztahu ke klimatu se doporučuje v rámci sadových úprav maximalizace výsadeb - co je tím míněno?</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí. Zajištění stanovištních podmínek pro růst dřevin je provedeno v podrobnosti územní studie. Konkrétní dřeviny vhodné pro specifické stanovištní podmínky budou navrženy v rámci projektových dokumentací. Poloha stromořadí byla prověřena upravena (zakresleno ve A_B.II.d Výkrese zelené infrastruktury), nedochází ke střetům se stávajícími, ani navrženy inženýrskými sítěmi (viz A_B.II.f Výkres technické infrastruktury).</p>
318	MHMPP08X8L6Z	Jiné	2954916	<p>Etapizace Studie neřeší etapizaci navrhované zástavby. Intenzivní zástavba je navrhována bez jakékoliv návaznosti na dostatečné zajištění nezbytné infrastruktury. Není řešena podmíněnost staveb z hlediska nároků na infrastrukturu. Odkazováno je na další stupně řízení. Dopravní infrastruktura je na hranici vyčerpání. V zásobování pitnou vodou je odkazováno, že ze strany PVS, a.s. byla potvrzena nutnost realizace posílení v</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9).</p>

				řešeném území stávajícího vodovodního řadu napojením v lokalitě K dubu Starochodovská vyjádření PVS a.s. z 15.10. 2013 značka 6692/12/2/02, bez jakékoliv odkazu na návaznost na zástavbu, navíc vodovod je v ulici Starochodovská, což je mimo řešené území studie. Prioritně je třeba řešit infrastrukturu a následně tomu odpovídající intenzitu zástavby.	
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954917	Z přílohy 1 k textu varianty A Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí zpracované EKOLOU group, spol. s r.o. vyplývá, že ve variantě B, tedy při celkových uvažovaných hrubých podlažních plochách ve výši 637 060 m ² , je oproti variantě A uvažováno s navýšením především funkce bydlení a administrativy v lokalitě „Opatov“ (navýšení celkem cca o 54 %). Lze očekávat, že varianta B bude představovat vyšší nároky na liniovou dopravu a tudíž významnější vliv na akustické zatížení i znečištění ovzduší. Kapacitně větší varianta B bude rovněž pro své okolí znamenat vyšší zátěž na akustickou situaci a kvalitu ovzduší ve fázi výstavby. Rizika, doporučení a navržená opatření jsou totožná s variantou A (viz výše), ovšem vzhledem k dalšímu nárůstu kapacit návrhu o cca 54 % se jedná o umocňování výše popsaných problematik umístování záměrů v silně urbanizovaném území. Je třeba odkázat, že stávající platný územní plán hl. m. Prahy v předmětném území umožňuje vyšší intenzitu zástavby než je v okolí řešeného území na JM, navýšení intenzity využití území je tak zcela neopodstatněné. Na základě uvedeného je třeba variantu B zásadně odmítnout.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
318	MHMPP08X8L6Z	Nesouhlas	2954918	Podle § 30 zák. č. 183/2006 Sb. odst. 1) Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo Jejich vybraných částí. Ods.5) Pořizovatel územní studie podá poté, kdy schválil možnost jejího využití podle § 25, návrh na vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Podle § 25 Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že územní studie pouze popisuje území a navrhuje intenzitu zástavby. Nепrověřuje ani neposuzuje možná řešení konkrétních problémů (dopravu, hospodaření s dešťovou vodou, infrastrukturu	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické okruhy (dopravní infrastruktura, technická infrastruktura, zelenomodrá infrastruktura, kapitola životní prostředí) dále byla dopracována kapitola etapizace (textová část, část II, kap. 9). V příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat informace ke vlivu návrhu na zdraví obyvatel. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy. Součástí územní studie jsou kartogramy intenzit zatížení dopravní sítě jak ve stavových hodnotách, tak návrhových/výhledových (příloha č. 6 textové části územní studie).

				zejména dopravní, zeleň, etapizaci využití území, vliv na zdraví obyvatele - hluk, škodliviny v ovzduší). Tyto problémy je třeba řešit komplexně v rámci územní studie a ne v dalších stupních řízení jednotlivých staveb. Bez dalšího dopracování, studie nemůže být podkladem pro objektivní a nestranné rozhodování správních orgánů v území. Nedává žádné právní jistoty obyvatelům, vlastníkům, stavebníkům, samosprávě ani státní správě o využití a ochraně předmětného území.	
336	MHMPP08Y2Z7T	Nesouhlas	2953706	+ dalších 16 připomínkových osob	Poživatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).
				Blok B09 Jsme proti výstavbě na tomto pozemku, a to z následujících důvodů: - nachází se na historicky významné lokalitě Jižního Města (park obětí 1.světové války) - realizací budovy by zanikl hodnotný park se zelení budova se nachází v těsné blízkosti zastavěné a obydlené oblasti - obyvatelé již vyjádřili nesouhlas s jakoukoliv výstavbou v rámci kauzy tzv. mrakodrapu Tweelingen	
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955447	- budovu není možné při stávajícím dopravním režimu vhodně doplnit (vjezd do podzemních garáží)	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Tůrkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955448	Litochlebské Náměstí Požadujeme urbanistické řešení Litochlebského náměstí. Požadujeme zprůchodnění oblasti pro pěší (vazba na metro C). Např. návrh řešení Vítězného náměstí, viz. příloha č.1.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955449	nebo změnou typu křižovatky.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Změna typu křižovatky Litochlebského náměstí bylo prověřeno - řešení jako průsečné křižovatky je zpracováno v Hlavním výkrese varianty B (B. A.II.b).
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955450	Blok 10,12,34 Apelujeme, aby výška budov v této lokalitě přirozeně navazovala na stávající zástavbu starého Chodova, především z hlediska světelných podmínek. Budovy budou směrem od východu stínit nejbližším domkům. Snížením koeficientu výšky budov přilehlých k ulici Starochodovská.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Případné záměry musí splňovat požadavky Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy), které mj. v § 28 definují odstupy/vzdálenosti od okolních budov, které mají vliv na světelné podmínky. Regulace maximálních výšek daných bloků byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v

					<p>kompatnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p>
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955451	Východní výstup ze stanice metra Opatov Požadujeme zbudování plnohodnotného výstupu ze stanice metra Opatov směrem do Centrálního parku.	<p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p> <p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov.</p>
336	MHMPP08Y2Z7T		2955452	Zprůchodnění oblasti pro chodce a cyklisty Apelujeme na zachování průchodnosti území pro pěší a cyklisty v lokalitě metra Opatov.	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie svým návrhem podporuje plynulé a atraktivní propojení pěší a cyklistické dopravy, bylo doplněno několik průchodů skrz stavební bloky, přechodů přes komunikace a místní cyklo stezky.</p>
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955453	Napojení cyklostezky z Šeberova Požadujeme zpracování studie cyklostezky na území Šeberova s návazností na území Na Jelenách viz příloha č. 2.	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, byla zpracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p>
336	MHMPP08Y2Z7T	Částečný souhlas	2955454	P+R Preferujeme výstavbu jednoho P+R, a to v bloku B03, tak, jak bylo projednáno již v předchozích obdobích ze strany magistrátu hl.m. Prahy a MČ Praha 11.	<p>Poživatel bere na vědomí. Požadavek na umístění dvou P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Větší parkovací kapacity jsou umístěny do bloku B03.</p>

336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955455	Propojení Opatova a Chodova Z důvodu chybějícího přímého propojení JM I. a JM II. a rozmělnění dopravy v oblasti na Jelenách navrhujeme přímé obousměrné silniční propojení mezi ulicemi Opatovská a Roztylská. Toto propojení zkrátí cestu mezi oběma celky a ulehčí některým komunikacím, které jsou k těmto trasám doposud využívány. Viz. příloha 3.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studii navržená lávka propojující lokalitu Opatov s lokalitou Na Jelenách je navržena pouze pro pěší a cyklistickou dopravu s prostupem zelené infrastruktury. Připomínkujícím navržené řešení by vyžadovalo další mimoúrovňové překonání dálnice D1. Taková řešení jsou s ohledem na výškové poměry v území prostorově náročné.
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955456	Překrytí D1 Od navržené pěší a cyklistické lávky (nadjezd) přes D1 navrhujeme překrytí komunikace D1 až po severozápadní kraj řešeného území. Tímto by došlo k významnému odhlučnění dálnice směrem k původní zástavbě a možnosti využít překrytý prostor nad dálnicí pro rekreační účel obyvatel Prahy 11 (hřiště, park, sportoviště) v maximální šířce.	Poživatel bere připomínku na vědomí, námět byl prověřen a šíře lávky byla stanovena na 60 m tak, aby byla zajištěna prostupnost pěší a cyklistické doprava a zároveň dostatečný prostor pro propojení zelené infrastruktury území.
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955457	Vodní plochy na Opatově V ohledu na zadržování dešťové vody navrhujeme na Opatově obdobné řešení jako v lokalitě Na Jelenách, tedy realizaci drobných vodních ploch.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, bylo zapracováno do všech dotčených výkresů (A_B.II.b Hlavní výkres, A_B.II.d Výkres zelené infrastruktury, ...) - územní studie navrhuje několik retenčních nádrží, míst pro sběr srážkové vody a vodní prvky jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
336	MHMPP08Y2Z7T	Jiné	2955458	Škola Požadujeme začlenění základní školy na území Opatov. Z důvodu předpokládaného navýšení počtu obyvatel v této lokalitě, které výrazně podpoří předpokládaná rekonstrukce výškových budov "Sandra" a "Hotel Opatov", které na toto území navazují. Současná kapacita stávajících škol na Jižním Městě je na hranici maximální kapacity.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dle analýzy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dokument Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, 2019, verze k projednání) jsou na území Městské části Praha 11 vykazovány přebytky až přes 2 000 míst v základních školách a výhledově s přihlédnutím k demografickému vývoji (do roku 2030) by tato situace měla zůstat stabilní.
336	MHMPP08Y2Z7T	Nesouhlas	2955459	Kategoricky nesouhlasíme s variantou studii ve verzi „B“. Verze „B“ neúnosně zatěžuje celé území a to ve všech aspektech. Chápeme, že Studie "B" není součástí zadání, jen vyjadřujeme názor.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se poživuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
332	MHMPP08Y3B1Y	Jiné	2955131	Připomínky k projektu "Nový Opatov" v Praze 11 Na tomto území bych prosila o šetrné zacházení. Je to totiž území s pěknou faunou (zajáci, bažanti, ptactvo) i flórou a něco by se mělo zachovat. Naopak by měla přibýt vodní plocha, která zde i v širším okolí zcela chybí (a dle pamětníků tu voda bývala. Jezírko v dnešním sběrném dvoře pamatují i já, bylo ale zasypáno). Je pravda, že tento polodivoký kus přírody s sebou nese i nepořádek „občas tu spí bezdomovec, ale to by se mělo zvládnout, máme MP. Záleží mi na tom. aby zde místo současné zeleně	Poživatel předpokládá, že připomínkující sděluje své požadavky k návrhu územní studie Opatov - Na Jelenách. Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje několik ploch pro umístění retenčních nádrží a vodních prvků. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území

				<p>nevnikla parkoviště a betonové/asfaltové cesty a plochy. To by bylo i proti duchu zachycování dešťové vody v půdě.</p> <p>Je dobré, že mezi domky starého Chodova a Novým Opatovem zůstane zelená plocha.</p>	<p>řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
331	MHMPP08Y3ECU	Nesouhlas	2955136	<p>Jako vlastník pozemků č.parc. 2101/134, 2101/139, 2101/138, 2031/169,2031/170, 2031/171, 2031/172, 2031/176, 2031/268, 2031/270, 2029/6, 2031/189, 2031/191, 2031/262, 2031/264, 2031/266, 2031/183, 2031/184, 2031/252, 2031/253, 2031/250, 2031/257, 2031/254, 2031/255, 2031/256, 2985/7, 2014/299, 3103/3, zapsaných na LV č. 1050 v k.ú. Chodov podávám tímto své připomínky k návrhu Územní studie Opatov - Na Jelenách „varianta A“, kterou zpracoval Ing. Václav Hlaváček, Studio acht spol. s r.o.. Za Zámečkem 746/3, 158 00 Praha 5 - Jinonice s kolektivem spoluautorů v době 11/2018. Studie byla zpracována z podmětu Městské části Praha 11 v souladu se Zadáním Územní studie Opatov - Na Jelenách, MHMP odbor územního rozvoje, ze dne 31. 7. 2017.</p> <p>Cílem návrhové části bylo stanovit limity v nejnужnější možné míře jako podklad pro další plánování v lokalitě ve formě vymezení hlavních komunikačních tras, uličních profilů, bloků a jejich struktury, výškové regulace, vymezení hlavních veřejných prostranství a doporučení prostupnosti území. Dále posoudit proveditelnost záměru z hlediska obsluhy technickou infrastrukturou a limitů území.</p> <p>K seznámení vlastníků pozemků s návrhem studie došlo na základě výzvy k setkání MHMP odbor územního rozvoje dne 4.12.2018 v místnosti 324 (3. patro), Jungmannova 35/29, Praha 1.</p> <p>S předloženým návrhem v části území vymezeném ulicemi Roztylská, Na Jelenách a dálnice D1 - Lokalita Na Jelenách zcela nesouhlasím a to z níže uvedených důvodů.</p> <p>V Lokalitě Na Jelenách se nachází m.j. moje pozemky parc. č. 2101/134,2101/138,2101/139, k.ú. Chodov, jejichž zastavitelnost je v návaznosti na předloženou studii zcela znemožněna.</p> <p>V současné době je zastavitelnost mého pozemku parc. č. 2101/134 částečně omezena terénní vlnou a jí kopírující funkční plocha IZ a dále pak VTL plynovod. Zbývající část pozemku je územně celistvá a zcela zastavitelná v souladu s územním plánem.</p> <p>Předložená studie umísťuje na téměř celou zastavitelnou část pozemku dopravní infrastrukturu tak, že zcela znemožňuje jinou, komerčně využitelnou zástavbu. Viz grafická část studie Soutisk s majetkoprávními vztahy a Soutisk s územním plánem.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie byl na dotčených pozemcích upraven (viz A_B.II.b Hlavní výkres). Upozorňujeme, že blok B28 je ve značné ploše své výměry limitován ve stavebním rozvoji - nachází se v ploše se způsobem využití IZ - izolační zeleň a zároveň v nezastavitelném území (vymezeno platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy); dále je částečně limitován vedením VTL plynovodu a jeho ochranným pásmem, to platí i pro bloky B19 a B27, které jsou navrženy na pozemcích parc. č. 2101/134, 2101/138 a 2101/139 v k. ú. Chodov.</p>

				<p>Vzhledem k tomu, že již v minulosti došlo zásahem státu k neoprávněnému omezení pozemku par. č. 2101/134 k.ú. Chodov, provedením nepovolené terénní vlny, musím nyní zcela zásadně vyjádřit nesouhlas s dalším flagrantním znehodnocením mého majetku.</p> <p>Z výše uvedených důvodů jakožto vlastník pozemků považují návrh v části Na Jelenách za nevhodný a s jeho projednáním zásadně nesouhlasím.</p>	
315	MHMPP08Y3QPP	Jiné	2955631	<p>Připomínkující podal obdobné připomínky jako připomínkující subjekt "Chodovský spolek", případně aktualizované připomínky subjektu "Hnutí pro Prahu 11", prosím, viz připomínkující č. 311 (Chodovský spolek) nebo č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).</p>	<p>Poživatel vyhodnotil připomínky v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).</p>
329	MHMPP08Y3WMY	Částečný souhlas	2955114	<p>Na základě plánované výstavby Opatov - Na Jelenách podáváme námítku proti výstavbě v této lokalitě. V rámci územní studie jsou navrženy dvě varianty A a B. Varianta A je pro nás, jako obyvatele přilehlých domů, přípustnější a z pohledu občana, ji lze akceptovat.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí a upozorňuje, že územní studie není projektovou dokumentací konkrétního záměru, ale koncepčním podkladovým materiálem pro rozhodování v území.</p>
329	MHMPP08Y3WMY	Jiné	2955116	<p>Chápeme, že v rámci rozvoje města jsou nutné výstavby v takto lukrativních oblastech, ale varianta B je nepřijatelná z mnoha hledisek. Nejen že dojde v místě k nadměrné kumulaci obyvatel, ale bude se zde soustředit vyšší počet automobilů, vyšší parkovací zátěž, a s tím související vyšší zátěž na životní prostředí, které je v této oblasti už tak zatěžováno přilehlou komunikací - vysoké hodnoty CO2 prašnost a hluk. Domníváme se, že předmětným záměrem bude zlikvidována jedna z posledních souvislých ploch zeleně v dané lokalitě. Proto jsme přesvědčeni, že by měla být stávající zeleň zachována. Budovy jsou koncipované do těsné blízkosti obytných rodinných domů, a jejich výstavba by mohla narušit statiku těchto rodinných domů. Dojde též k úbytku zeleně, ke snížení oslunění nemovitostí a narušení pohody bydlení. Dobré klimatické podmínky uvnitř budov se štědrým přísunem denního světla jsou podstatnou náležitostí zdravých domácností. Denní světlo má významné antibakteriální účinky, ovlivňuje metabolismus či psychické zdraví lidí. Jeho pravidelný přísun zároveň funguje jako prevence lehčích i vážnějších zdravotních problémů. Z těchto důvodů by mělo být zdraví a pohodlí obyvatelů domů prioritním úkolem při přípravě jakéhokoliv stavebního záměru. Je tudíž podstatné, aby stávajícím obyvatelům bylo zaručeno dostatečné množství denního světla - to se týká jak denního osvětlení, tak proslunění obytných místností.</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se poživuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění, v rámci kterého mj. příslušný úřad stanoví, zda daná změna má být posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí.</p>
329	MHMPP08Y3WMY		2955117	<p>Dalším, neméně důležitým bodem je zdroj vody. Na zahradách jsou vybudované studny, které by</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací) jako</p>

				<p>mohly následkem výstavby podzemních garáží ztratit vodu. V době, kdy voda začíná být vzácností, kdy přibývá výstrah a omezení, jak s ní nakládat, kdy nemusí už jít jen o zákazy napouštění bazénů a zalévání zahrádek, ale nějakou výraznější regulaci spotřeby a klimatologové předpovídají další suchá období, se plánovanou výstavbou o vodu připravíme. Z těchto zmíněných důvodů se domníváme, že vhodnější výstavba by byla ve formě rodinných domů, či parkové zeleně. Tyto formy by byly vhodnější vzhledem ke stávajícímu stavu životního prostředí v této lokalitě.</p>	<p>nadřazená územně plánovací dokumentace navrhuje v lokalitě Opatov významné centrum s podílem celoměstských funkcí (C/4), které by nebylo možné realizovat v rámci zástavby rodinnými domy.</p>
329	MHMPP08Y3WMY	Jiné	2955118	<p>Dále upozorňujeme na neuspokojivou dopravní situaci, která s výstavbou bude ještě zhoršena.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují.</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955138	<p>1. Obsluha území prostředky hromadné dopravy - metro Na str. 83. Textové části A je v bodě 5.3. Obsluha území prostředky hromadné dopravy pojednáno o obsluze řešeného území prostředky hromadné dopravy. Studie se však zabývá především dopravní obslužností lokality Opatov a již vůbec neřeší dopravní obslužnost lokality Na Jelenách. Předpokládám ale, že hlavní roli bude mít stejně jako v případě lokality Opatov, metro C, v tomto případě tedy stanice metra Chodov, tak jak je tomu dosud. Již v průběhu minulých dvou desítek let ovšem vznikla v okolí stanice metra C - Chodov řada nových budov. Z dříve klidného místa, relativně nezátíženého hlukem a dopravou, je dnes oblast plná lidí a automobilů. Několik etap výstavby Obchodního centra Chodov, jež má být navíc v následujících letech rozšířeno o další obchodní dům, a výstavba kancelářského komplexu The Park diametrálně proměnily dané území. Kde dříve vystupovali na stanici metra Chodov jen obyvatelé přilehlých lokalit, jejich návštěvníci, studenti z nedalekých vysokoškolských kolejí a zaměstnanci zejména ze sféry veřejné vybavenosti (malé obchůdky, pošta, zdravotní středisko, školy a školky apod.), vystupují dnes a denně stovky a tisíce návštěvníků obchodního centra, jeho zaměstnanců a zaměstnanců administrativního komplexu The Park. Z Chodova je tak dnes jedna z nejvytíženějších stanic jižního konce této trasy. Zejména v ranní a odpolední špičce se pak zdá, že je přinejmenším východ z metra a vstup do něj kapacitně nedostačující. Na vině je dle mého názoru jediný vstup na nástupiště v podobě schodiště, navíc ještě zúženého o prostor výtahu, a</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje nové zastávky MHD v těžišti lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části).</p>

				<p>množství dojíždějících. Výtah je natolik vytížen, že mnohdy nestíhá přepravovat cestující a tvoří se u něj fronty. Při výstupu lidí ze soupravy metra, která právě přijela, je ráno téměř nemožné se dostat na nástupiště a v odpoledních hodinách je zase naopak problém dostat se z nástupiště ven. Domnívám se tedy, že by územní studie měla reflektovat i problém hromadné dopravy a zejména vytíženosti metra v této lokalitě, aby výstavbou v oblasti Na Jelenách, ať už v jakémkoliv podobě, nedošlo ke zhoršení kvality bydlení stávajících obyvatel.</p> <p>Navrhuji tedy, aby studie zhonotila přepravní kapacity metra C vzhledem k současnému stavu a vzhledem k plánovanému rozvoji tohoto území.</p>	
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955139	<p>2. Obsluha území prostředky hromadné dopravy - autobus</p> <p>Vzhledem k tomu, že pěší dostupnost lokality Na Jelenách ale tak jako tak není pro případné budoucí uživatele příliš komfortní (a nebude ani po případném přemostění dálnice D1), je třeba také prověřit možnosti návazné autobusové dopravy od metra, ať již od stanice Opatov či Chodov.</p> <p>V současnosti obyvatelé tamního sídliště využívají spíše než pěší chůzi především autobusové linky obsluhující zastávku Na Jelenách, případně zastávku Volha. Autobusová zastávka Na Jelenách je v současnosti ale obsluhována pouze dvěma autobusovými linkami. Linka 154 jezdí v úseku Strašnická-Koleje Jižní Město, linka 197 v úseku Háje - Smíchovské nádraží. Vzhledem k délce těchto linek, jejich trase i všeobecně vzhledem ke stavu silniční dopravy na území Prahy, dochází zejména ráno a odpoledne k velkým zpožděním a k nepravidłnostem těchto autobusů, což má v době špičky za následek velkou nárazovou naplněnost či spíše přeplněnost těchto spojů. Již stávající dopravní obsluha této lokality tedy není nijak komfortní a obávám se, že dalších několik tisíc dojíždějících tuto situaci ještě více zhorší.</p> <p>Pokud by tedy mělo být nově navrhované administrativně-výrobní centrum obsluhováno městskou hromadnou dopravou, konkrétně autobusovou, měla by být v rámci studie řešena i tato dopravní obslužnost. Navrhuji tedy doplnit studii o návrh obsluhy hromadnými prostředky lokality Na Jelenách ve vztahu k autobusové zastávce Na Jelenách, autobusové zastávce U Dálnice, případně i jinak.</p>	Poživovatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje nové zastávky MHD v těžišti lokality Na Jelenách, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955140	<p>Studie se dle zadání zabývá i dopravou v klidu, ovšem opět především ve vztahu k lokalitě Opatov a nikoliv ve vztahu k lokalitě Na Jelenách. Na str. 86 Textové části A je uvedeno: Stále rostoucí stupeň automobilizace a tím také rostoucí počty vozidel v řešeném území v podstatě Již naplnily</p>	Poživovatel bere na vědomí. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky, je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících

stávající využitelné kapacity pro odstavování a parkování vozidel." Zmiňován je například deficit v ulici Hvězdoslavova, již se však nehovoří o současné situaci na sídlišti Chodov, která vznikla po dostavbě jiného kancelářského komplexu, konkrétně administrativního centra The Park. Po jeho výstavbě totiž vznikl v předmětné lokalitě značný deficit parkovacích míst. O tom, že na vině jsou právě zaměstnanci tohoto administrativního komplexu, svědčí zejména časové ohraničení tohoto nedostatku parkovacích míst, které se omezuje zejména na všední dny a dobu cca od 8 hodin ráno do 18 hodin večer.

Přeplněna jsou nejen parkoviště mezi Vojtíškovou a Roztylskou ulicí, ale i okolní ulice. Vzhledem k tomu že komplex The Park mnoho vlastních příležitostí k parkování svým zaměstnancům pravděpodobně nenabízí, parkují tito v přilehlém sídlišti a mnohdy značně bezohledně. Často dochází k situacím, kdy není možné z výše zmíněných parkovišť vůbec vyjet, automobily stojí těsně před přechody, v zatáčkách, na chodníku, mimo vyhrazené parkovací plochy. Zejména z hlediska bezpečnosti přecházejících dětí (na sídlišti se nachází škola, školka, rodinné centrum, kulturní centrum a městská knihovna) i komfortu místních obyvatel je situace značně neúnosná - například když během dne odjedete autem s dítětem na vyšetření do nemocnice, nemáte po návratu téměř žádnou šanci zaparkovat, natož rychle, alespoň v relativní blízkosti domu či bez dalších jiných problémů.

Výstavba dalšího administrativního komplexu danou situaci podle mého názoru ještě zhorší. Jednak z důvodu, že řada dojíždějících především z oblasti východně a jihovýchodně od Prahy ani nemá možnost využít pro dopravu do této lokality příměstskou hromadnou dopravu, respektive je toto řešení značně komplikované a zdlouhavé (příměstské autobusové linky zajišťují ke stanici metra Opatov, Háje, Budějovická a Kačerov, nikoliv ke stanicím metra Chodov či Roztyly), jednak proto, že stávající dopravní obslužnost dané lokality hromadnými prostředky (viz předchozí část týkající se přepravních kapacit metra) není již dnes bez problémů.

Především ale navrhovaný počet parkovacích míst v rámci studie nejen neřeší deficit, který již v dané lokalitě vznikl, ale naopak vzhledem ke zkušenostem situaci ještě zhoršuje. Vyjdu-li z předpokladu, že pro výpočet počtu nových parkovacích míst v případě výstavby kancelářského komplexu The Park byla použita stejná či obdobná metodika, je jasné, že je situace značně podhodnocena. Konkrétně se jedná o 3286 parkovacích stání na 14 000 návštěvníků lokality Na Jelenách (viz str. 110 a tabulka na str. 86), což

objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).

Řešeným územím této územní studie je pouze vybraná část Jižního Města. Analýza a řešení dopravy v klidu na celém Jižním Městě by měly být řešeny komplexní dopravní studií.

by znamenalo, že pouze necelých 24% návštěvníků lokality bude využívat pro dopravu na dané místo osobní automobil. Tato představa je podle mě i vzhledem k předpokládanému demografickému vývoji (viz například Populační prognóza ČR do r. 2050 Českého statistického úřadu), kdy bude počet obyvatel v produktivním věku významně klesat, a vzhledem k poloze lokality v blízkosti dálnice D1, kdy lze tedy předpokládat, že se tak budou na místo dopravovat lidé i ze vzdálenějších lokalit než dnes, poněkud zcestná.

Řešení parkování v daném území by tak mělo být navázáno na řešení parkování i v sousedních lokalitách, kde již deficit parkovacích míst je, aby nedocházelo k dalšímu zhoršování nepříznivé situace, ale aby naopak došlo k vyřešení problému, tak jak je uvedeno na str. 86; "Stále narůstající požadavky na rozšíření ploch pro parkování, bude třeba řešit zkapacitnění stávajících ploch a to formou stavebních objektů." Řešení pro snížení tohoto deficitu musí být ovšem vymahatelné. Předložená studie tak podle mého názoru a výše uvedených skutečností nenavrhuje v dostatečné míře konkrétní řešení pro snížení deficitu dopravy v klidu pro obyvatele Jižního Města, ať již v lokalitě JM I nebo JM II, a je třeba ji v tomto ohledu doplnit.

334 MHMPP08Y4D5N

Jiné

2955141

4. Komunikační obsluha území - automobilová doprava

Studie má také řešit obsluhu území automobilovou dopravou, dle zadání (str. 8) měla být navržena "dostatečná kapacitní a bezpečná úprava " přilehlých křižovatek.

Na str. 87 Textové části A se uvádí: "V souvislosti se stále rostoucím stupněm automobilizace a nárůstem zátěží vlivem nové zástavby se některé křižovatky v řešeném území dostávají na hranice svých kapacitních možností. To se týká především obou křižovatek na sjezdech „Exit 2“ - Chilská x Opatovská a Chilská x Na Jelenách a rovněž tak následné křižovatky Na Jelenách x Roztylská x Kunratická spojka."

Dále je (na téže straně 87) uvedeno, že "Obě stávající křižovatky na ul. Na Jelenách v řešeném území (křížení s ulicí Chilská a následně také Roztylská) byly původně realizovány jako průsečné, následně pak byly přestavěny na okružní křižovatky. S ohledem na deficit kapacity na těchto křižovatkách se navrhuje jejich přestavba opět do tvaru průsečných křižovatek včetně osazení světelně signalizačního zařízení."

Navrhovaná podoba zástavby lokality Na Jelenách s až 14 000 návštěvníky území denně (viz údaje na str. 110 Textové části A) sebou více než jistě přinese značnou zátěž v podobě nárůstu dopravy. Již dnes je ale tato lokalita značně zatížena dopravou ve spojení s dálnicí D1, tranzitní dopravou

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.

334 MHMPP08Y4D5N

Jiné

2955142

mající původ zejména u mimopražských obyvatel přilehlých obcí směřujících nejen na parkoviště P+R na Chodově, ale i dále do centra, zejména ale dopravní obslužností Obchodního centra Chodov a administrativního centra The Park. Neven v souvislosti s plánovanou výstavbou obchodního domu Ikea nedaleko lokality Na Jelenách se dá předpokládat, že doprava v dané oblasti ještě nadále značně vzroste, nemluvě o tom, že automobilová doprava od roku 2015 v Praze všeobecně stále narůstá. Přitom již dnes jsou výše zmiňované křižovatky kapacitně nedostačující a nárůst dopravy o několik tisíc aut denně danou situaci ještě významně zhorší.

Nelze ale předpokládat, že pouhou úpravou těchto křižovatek z okružních na průsečné, či jejich osazením světelným signalizačním zařízením bude vzhledem k neustálému nárůstu dopravy v dané lokalitě vyřešen problém s jejich nedostatečnou kapacitou, přinejmenším ne z dlouhodobého hlediska. Proto se domnívám, že by studie měla v této oblasti podrobněji rozpracovat kapacitní řešení těchto křižovatek.

5. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí
Již dnes je lokalita zejména Starého Chodova a částečně i sídliště Chodov značně zatížena hlukem a celá oblast kolem dálnice D1 také zplodinami z automobilové dopravy (viz str. 44-46 Textové části A). Takto rozsáhlá výstavba je v podstatě stoprocentní zárukou nárůstu dopravy v dané lokalitě, a tím i nárůstu hluku a zplodin. Překročení hladiny hluku v dotčeném území je přitom jasně dokázáno již v souvislosti v územní studii několikrát zmiňovaném projektu tramvajové tratě vedoucí na Jižní Město, konkrétně v materiálu Z 2798/00, jehož součástí je i hluková studie. V rámci ní bylo naměřeno na všech šesti bodech, nalézajících se v řešeném území, překročení limitů hluku.

Na str. 43 Textové části A je pak ke kvalitě ovzduší dané oblasti uvedeno následující: "Ve stávajícím stavu nejsou dle aktuální mapy klouzavých pětiletých průměrů ČHMU 2012 - 2016 v předmětném území překračovány limity žádného ze sledovaných polutantů, avšak některé zjištěné hodnoty se daným limitům přibližují."

Nová výstavba dále zhoršující stav prostředí v daném území je přitom v rozporu s právním řádem České republiky (Listina základních práv a svobod, č. 2/1993 Sb., čl. 35 odst.1, a Zákon o životním prostředí č. 17/1992 Sb., §11). Navrhovaný rozvoj těchto lokalit přitom nesníží zátěž tohoto území, ani nelze předpokládat, že jej jakkoliv negativně neovlivní. Podle rozsudků Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 6 As 189/2014 - 40) ale do území, které je už zatíženo nadlimitně nebo se zatížení blíží k limitu, nelze žádný nový záměr

Poživatel bere na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění, v rámci kterého mj. příslušný úřad stanoví, zda daná změna má být posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí.

				umístit. To je podle mého důvod, proč by o podobě zástavby území prezentované ve variantě B nemělo být ani uvažováno.	
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955143	<p>A zároveň je to také důvod, proč požadují, aby studie zohlednila limity rozvoje území vzhledem k nárůstu zátěže na životní prostředí, zejména co se týče čistoty ovzduší a hluku, a nejen vzhledem k maximálnímu možnému vytěžení daných lokalit. Předpokládám totiž, že nikdo z obyvatel přilehlého sídliště si nepořídil bydlení v dané lokalitě kvůli tomu, aby bydlel v lokalitě s nepříznivým životním prostředím, ale naopak se domnívám, že řada lidí volila bydlení na tomto sídlišti právě z opačného důvodu - kvůli blízkosti Kunratického lesa i okraje Prahy, odkud je to do přírody přeci jen blíže, než třeba z Nuslí nebo Karlína.</p> <p>Zmíněné sídliště je navíc "uprostřed" dvou velkých komunikací - Rožtylské ulice a U Kunratického lesa, o nedaleké D1 nemluvě, tudíž jakékoliv další navýšení provozu na těchto komunikacích, které s sebou přináší další hluk a zplodiny, musí být jasně kompenzováno směrem k zachování úrovně bydlení a alespoň stávající kvality životního prostředí zdejších obyvatel.</p> <p>Výstavba v obou předmětných lokalitách navíc stoprocentně znamená "zabetonování" respektive zpevnění velké části území, na kterém se dnes nacházejí plochy zeleně. To může a s jistotou bude mít negativní dopad na hydrogeologickou situaci dané lokality. S tím souvisí i možný negativní vliv navrhované výstavby na vytváření tepelného ostrova a ovlivňování mikroklimatu dané lokality. To spolu s dalším světelným znečištěním (lampy, svícení v kancelářích, ozdobná loga firem a pod.) povede ke zhoršení životního prostředí této a okolních lokalit.</p> <p>Výsledná podoba územní studie by měla na některé problémy týkající se zdraví a životního prostředí nejen poukazovat, měla by je ale především také řešit. Proto žádám o podrobné dopracování územní studie v následujících bodech: posouzení vlivu výstavby na hydrologickou situaci dané lokality, na vytváření tepelného ostrova, na kvalitu ovzduší a intenzitu hluku.</p>	<p>Poživoval bere na vědomí. Návrh územní studie neprodlužuje vzdálenosti lokalit do Kunratického lesa a na okraj Prahy. Územní studie je vypracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Na základě připomínky byla doplněna kapitola 4.2 Geologie a hydrogeologie (textová část, část I). Tepelný ostrov je snižován návrhem zeleně v uličním prostranství a nestavebních blocích, v rámci stavebních bloků je pak zeleň řešena poměrně dlě požadavků platného Územního plánem hl. m. Prahy ÚP hl. m. Prahy (koeficient zeleně). Územní studie dále navrhuje několik retenčních nádrží/nádrží s otevřenou hladinou. Součástí územní studie je dále tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší a Hluk (textová část, část I, kap. 11, a část II, kap. 10) a v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území.</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955144	<p>6. Lávka propojující území Na Jelenách s Opatovem</p> <p>Ve studii se na str. 95 Textové části A uvádí, že "lávka propojující obě řešená území by měla být zhotovena co nejdříve", nepodmiňuje však zahájení výstavby v tomto území jejím vybudováním. Požadují, aby lávka propojující území Na Jelenách s Opatovem byla podmínkou pro zahájení výstavby v těchto lokalitách.</p>	<p>Poživovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lávka (propojení ulice Nad Lomy a lokality Na Jelenách) je prvkem zvyšujícím potenciál lokality, nikoli prvkem podmiňujícím.</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955145	<p>Zároveň si myslím, že by bylo vhodné, aby bylo toto přemostění realizováno v co největší možné</p>	<p>Poživovatel považuje připomínku za oprávněnou. Šíře lávky je stanovena na 60 m, údaj doplněn do textové</p>

				šířce a v podobě navrhované studií, tedy aby zahrnovalo nejen komunikaci pro pěší a cyklisty, ale i travnatou plochu a zeleň, a to ze dvou důvodů; jak je uvedeno na str. 48 Textové části A "porost je hojně využíván zvěří a ptáky", tedy kvůli možnému pohybu zvěře, dále pro maximální možné odstínění hluku z dopravy.	části (část II, kap. 2.3) a do Hlavního výkresu (A_B.II.b).
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955146	Dálnice D1 ovšem není jen bariérou pro zvěř. Je také skutečnou bariérou v propojení obou částí Jižního Města, zejména co se týče dopravy, a to nejen automobilové, ale i pěší či hromadné, ale také zejména z hlediska sociálního. Jako člověk žijící v dané lokalitě již více jak třicet let mohu z vlastní zkušenosti dosvědčit, že Jižní Město II vždy fugovalo ve vztahu k Jižnímu Městu I či i jen sousednímu Starému Chodovu jako v podstatě samostatný celek a jeho obyvatelé Jižní Město jako jedno celistvé území rozhodně nevnímají a nepociťují. Co nejrychlejší dobudování lávky v tomto území je tak pouhou splátkou dluhu, který vznikl již před mnoha lety v minulosti.	Poživatel bere na vědomí.
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955147	7. Cyklotrasa Ke Stáčírně - Šeberov V zadání studie (str. 5) bylo uvedeno, že má být vyhotoven návrh "plynulého a atraktivního propojení pro pěší a cyklistickou dopravu" oblasti Šeberova a Hostivařského lesoparku, tedy v trase "Ke Stáčírně - Litochlebské náměstí - Opatov - Na Jelenách - Šeberov". Tento návrh však předkládaná podoba studie neobsahuje, navrhuji proto doplnění studie v tomto bodě. Vzhledem k množství a hustotě obyvatel Prahy 11 je totiž dle mého názoru třeba maximálně dbát na vytváření možností pro rekreační a sportovní využití místních obyvatel, stejně tak jako je třeba v maximální možné míře podporovat využívání kola jako dopravního prostředku na úkor zejména automobilové dopravy.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhla čitelně hierarchizovanou strukturu veřejných prostranství v návaznosti na stávající okolí veřejná prostranství a podporuje tak plynulé a atraktivní propojení pěší a cyklistické dopravy.
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955186	8. Pietní místo na Litochlebském náměstí Zásadně nesouhlasím s manipulací pietního místa na Litochlebském náměstí, kulturně významnou památkou, kteroužto možnost studie uvádí na str. 75 "Celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí se zakomponováním pietního místa památníku ... padlých za 1. světové války z Chodova počítá s ponecháním památníku v mírně přesunutém poloze...." a str. 19 Textové části A "...lze jej přemístit na osu proti budově Základní školy Chodov", a to obzvláště ne v případě, kdy je jediným důvodem pouze snaha o lepší zastavitelnost daného území. Domnívám se, že kdyby se v dané lokalitě nacházelo jiné pietní místo, například hrobka, či sakrální stavba typu kapličky, tak by s nimi rozhodně manipulováno nebylo. Studie by proto měla respektovat i historický vývoj daného území a především pietnost tohoto místa.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbu aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).

				<p>Nadto je v zadání studie na str. 6 jasně uvedeno, že zdejší pietní místo (pomník padlých z 1. světové války z Chodova) má být "zakomponováno do celkového urbanistického řešení Litochlebského náměstí a jeho okolíC, nikoliv, že jím má být manipulováno či že má být jeho poloha přizpůsobována potřebám nové výstavby.</p>	
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955187	<p>9. Cíle studie a (ekonomické) zhodnocení pozemků Ve studii na str. 98 Textové části A se uvádí, že pro "adekvátní zhodnocení území je nutné zvýšení kódů míry využití území (koeficient zastavěnosti)" a že "Zástavba území v prezentovaném návrhu je vzhledem k hodnotě lokality nedostatečná a neumožňuje adekvátní zhodnocení pozemků na strategickém místě. " S tímto zásadně nemohu souhlasit. Rozvoj jakéhokoliv území by se měl odehrávat především vzhledem k potřebám místních obyvatel a nikoliv vzhledem k maximalizaci zisku majitelů dotčených pozemků. Studie by měla reflektovat naprosto odlišné hodnoty než co nejvyšší možné vytěžení daného území. Odvolávám se v tomto na zadání územní studie a výčet jejích cílů, jak jsou uvedeny na str. 6 a 7 Textové části A: "Hlavními cíli návrhu je vytvořit centrum městské části s významnými veřejnými budovami s těžištěm u stanice metra C Opatov. Dále dotvořit existující soubor Jižního Města I. a II. (cenný urbanistický soubor bez památkové ochrany, panelová zástavba Jižního města I.) podél páteřní ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky, zároveň zohlednit odlišný typ struktury Starého Chodova navazující ze západu. Cílem územní studie je též vytvořit návrh nové zástavby Na Jelenách spolu se zakomponováním dálnice D1 do nové struktury území a eliminaci jejího bariérového působení Studie by měla určovat soustavu hierarchicky členěných veřejných prostranství spolu se zajištěním prostupnosti území a minimalizací bariér. Návrh si klade za cíl zajistit v lokalitách dostatečné množství účelně provázané zeleně, citlivě začlenit navrhované struktury do stávajících a respektovat stávajících hodnoty v území včetně území navazujících. " Nikoliv tedy přinést maximální možné zhodnocení pozemků.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace, ve kterých je mimo jiné definováno okolí stanice metra C Opatov jako C/4 významné centrum s podílem celoměstských funkcí. Územní studie splnila její stanovené cíle. Varianta B je námětovou představou zpracovatele územní studie, který navrhl řešení vytipovaných koncepčních problémů území, mj. i nedostatečné kapacity stanovené platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy pro vytvoření "významného centra s podílem celoměstských funkcí" a využití strategické pozice u metra - napojení na kolejovou dopravu. Rozvaha zastavěnosti var. B je v souladu se strategií zahušťování a intezifikace Prahy v rámci jejích stávajících hranic oproti rozrůstání do krajiny. Vyšší míra zastavěnosti a podíl smíšených funkcí vede ke vzniku plnohodnotné živé městské čtvrti.</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955188	<p>10. Požadavky na zeleň v rámci stavebních bloků v lokalitě Na Jelenách Všechny stavební bloky v území Na Jelenách (B16-B26, B29) mají požadavky na zeleň na rostlém terénu v hodnotě 0% (viz tabulka str. 73 a 74 Textové části A). Existuje tedy velice reálná možnost, že se celé dosud zelené území stane celistvou zpevněnou, pravděpodobně vybetonovanou plochou. Takový rozvoj nemůže být vzhledem k současným klimatickým podmínkám v</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie určuje maximální možnou zastavitelnost jednotlivých bloků. V rámci celé plochy s rozdílným způsobem využití (VN-F) je stanoven kód míry využití této plochy, který mj. určuje koeficient zeleně, který územní studie splňuje. Při posuzování jednotlivých záměrů v území pak musí být tento koeficient splněn vždy na vymezenou plochu záměru (dle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy schváleného usnesením</p>

				<p>zájmu nikoho.</p> <p>Požadují tedy, aby byla v tomto bodě studie přehodnocena ve prospěch zeleně a dalších pozitivních opatření směřujících ke zlepšení mikroklimatu místa a snižování tepelného ostrova. Vybudování retenčních nádrží není dostatečným opatřením.</p>	<p>Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 09. 09. 1999, který nabyl účinnosti dne 01. 01. 2000, včetně platných změn i změny Z 2832/00 vydané usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/85 dne 06. 09. 2018 formou opatření obecné povahy č. 55/2018 s účinností od 12. 10. 2018).</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955189	<p>11. Školství</p> <p>V rámci využití území i pro potřeby bydlení je v lokalitě Opatov navrhována výstavba nové mateřské školy (viz str. 78 Textové části A). Na str. 93 je ale uvedeno, že "Z hlediska školství nebyl ve variantě A vzhledem k nižším možným mírám využití území prokázán požadavek na zvyšování kapacit, v rámci sídliště se nachází školy prvního i druhého stupně." Dle mého názoru je poněkud zvláštní, že by vznikla v rámci výstavby nových bytů potřeba vybudovat novou školku, zatímco základní školy v okolí by byly kapacitně dostačující. Proti tomu hovoří například i připravována dostavba ZŠ Chodov, která se nachází nedaleko Litochlebského náměstí a která má problémy s nedostačující kapacitou učeben již dnes. Také vzhledem k nově připravovanému územnímu plánu, tedy Metropolitnímu plánu, který počítá s navýšením obyvatel Prahy 11 o dalších cca čtyřicet tisíc obyvatel, by bylo více než vhodné prověřit tuto možnost detailněji již nyní a s ohledem na budoucí plánovaný stavební rozvoj ha Jižním Městě. Navrhuji proto, aby byla v tomto bodě studie detailněji dopracována. Požadují také, aby byla v rámci studie zhodnocena varianta vybudování jeslí na místo školky. Zatímco mateřských škol je na Jižním Městě celá řada, zařízení typu jesle zde úplně chybí, přičemž poloha ve středu Jižního Města, stejně tak jako uváděné výhody polohy na okraji Centrálního parku (viz-str. 78) jsou pro takové zařízení optimální. V této souvislosti si jen dovoluji připomenout, že povinnost přijímat od roku 2020 do školek dvouleté děti byla v roce 2018 zrušena.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie byla v předmětném bodě dopracována (viz textová část, část I, kap. 14). Dle analýzy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (dokument Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy, 2019, verze k projednání) jsou na území Městské části Praha 11 vykazovány přebytky až přes 2 000 míst v základních školách a výhledově s přihlédnutím k demografickému vývoji (do roku 2030) by tato situace měla zůstat stabilní. Mateřská školka byla umístěna na základě požadavku ze zadání územní studie (požadavek městské části).</p>
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955190	<p>12. Funkční využití daného území</p> <p>Nesouhlasím s navrhovanou podobou funkčního využití lokality Opatov - Na Jelenách. Domnívám se, že daná lokalita ani Jižní Město jako celek nepotřebuje pro svůj rozvoj další administrativní centrum, výrobně technologický, natožpak skladovací areál. Dokonce se ani nedomnívám, že by měl být počet obyvatel Prahy 11 nijak zásadně navyšován, jak předpokládá například Metropolitní plán - již v současnosti patří Praha 11 mezi nejhustěji zalidněné pražské městské části i místa v republice vůbec. Proto si myslím, že by měla být vypracována další varianta této studie, varianta "C", která by sice předpokládala změnu územního plánu, ale směrem</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie byla zadána jako podklad pro rozhodování v území, její návrh je tedy v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, který v rámci svých regulativů stanovuje využití a kapacity daných lokalit. Připomínkující zmíněna náměty na konkrétní využití lokality nejsou většinou v rozporu s návrhem územní studie. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.</p>

k jinému funkčnímu využití dané lokality, a nikoliv směrem k navýšení zastavitelnosti daného území, jak je tomu ve variantě B. Odvolávám se tímto na jeden z hlavních cílů návrhu, kterým má být "dotvořit existující soubor Jižního Města I a II".

V lokalitě Na Jelenách by mohl vzniknout například rekreačně sportovní areál venkovního koupaliště, které Jižní Město vzhledem ke klimatickým změnám opravdu postrádá. Také by mohla být prověřena možnost přeměny celé této lokality, nejen zemního válu (str. 71 Textové části A: "Zásadním mottem návrhu je využití válu pro rekreaci a jeho ponechání") na park či jiné místo určené k rekreaci, doplněné o sportoviště.

Jako místo pro relaxaci místních obyvatel sloužil dříve především Kunratický les, který býval kdysi relativně tichým a klidným místem. Po výstavbě administrativního komplexu The Park ale mnohdy připomíná množstvím lidí spíše "Václavské náměstí" a mimo to je dost zasažen i hlukem z přiléhající komimikace, na které došlo během let ke značnému zintenzivnění dopravy zejména v souvislosti s výstavbou obchodního centra a v souvislosti s okolní bytovou výstavbou v Kunraticích. Zaměstnanci administrativního komplexu je totiž Kunratický les hojně využíván jako sportoviště, zejména pro rekreační běh. Věřím tedy, že kdyby existovala alternativa například v podobě (navíc bližšího) parku s běžeckou dráhou, venkovní posilovnou či jiným sportovištěm, jednalo by se z hlediska rozvoje o mnohem lepší využití předmětné lokality Na Jelenách pro všechny obyvatele Prahy 11 i její návštěvníky.

Pokud by již mělo dojít k výstavbě v této lokalitě, bylo by vhodné do této lokality, jež má velice blízce sousedit s uvažovaným centrem městské části, lokalizovat spíše významné veřejné budovy, které dosud na Jižním Městě chybí - například radnici, nemocnici nebo alespoň polikliniku, výzkumné centrum, vědecký kampus, vysokou školu a jiné. Velký deficit pociťuje Jižní Město také v oblasti péče o seniory. I vzhledem k předpokládanému demografickému vývoji (údaje viz např. str. 57 či 59 Textové části A) a zvyšujícímu se věku dožití, by měly být v lokalitě Na Jelenách uvažovány třeba dům pro seniory nebo hospic.

Navrhuji tedy, aby studie prověřila i možnosti jiného funkčního využití lokality vzhledem k možnostem daného území i potřebám obyvatel Prahy 11.

Dále navrhuji, aby se studie zaměřila především na možnost využití této lokality v podobě, v jaké se s ní historicky počítalo - tedy jako plochy zaměřené pro veřejnou vybavenost. A to především jako na možné místo vybudování školského areálu nebo výzkumného centra, případně doplněného o sportoviště či plochy k rekreaci. Toto plánované

334 MHMPP08Y4D5N

Jiné

2955191

Poživatel bere na vědomí. Nad lokalitou Na Jelenách je v územní studii uvažováno v intencích uvedených v připomínce - viz Výkres využití území (A_B.II.c) a textová část územní studie (část II, kap. 2 a 3).

využití jasně dokládají výřezy z map a plánů zveřejněné na str. 21-25 Text. části A;

- územní plán Jižního Města 1968 umísťuje do tohoto prostoru areál vysoké školy chemicko-technologické
- územní plán z roku 1971 počítá v této ploše s plochou občanské vybavenosti
- územní plán z roku 1975 navrhuje území jako centrum pro vědu, výzkum, kulturu, zdravotnictví, sociální péči, školství
- územní plán oblasti Na Jelenách 1976 předpokládá výstavbu areálu středních odborných škol
- územní plán z roku 1986 potvrzuje záměr využít oblast jako plochu pro občanské vybavení v oblasti věda, výzkum, kultura, zdravotnictví, sociální péče, školství

Jako ideální způsob využití tohoto prostoru je ostatně lokalita na Jelenách označena i v samotné studii: "Toto využití by mělo potenciál vytvořit příjemné pobytové prostředí, ale v současnosti se nejví takovýto záměr vzhledem rozsáhlosti území a cenám pozemků jako proveditelný. " (str. 21 Textové části A)

Znovu si na tomto místě dovolím, připomenout jeden z hlavních cílů této studie, kterým je "dotvořit existující soubor Jižního Města 1 a IV\ čemuž by využití této lokality jako plochy pro veřejnou vybavenost odpovídalo z historického hlediska a zároveň vycházelo i ze současných potřeb Jižního Města, jak například nedávno zmínil ve svém článku Praha 11 stojí na rozcestí svého vývoje (Klíč č. 6/18, str.7) demograf a ekonom Martin Červinka: "Praha 11 by měla v dlouhodobém horizontu usilovat o umístění některé z institucí celoměstského významu (např. nová nemocnice, vysoká škola a vědecký kampus, technologický park apod.), na kterou budou navázány další služby i bydlení, tak aby byla ožívována a podněcována budoucí atraktivita MČ jako celku. " Lokalita Na Jelenách je svým umístěním i rozsahem zcela jedinečná: "Vzhledem k blízké dostupnosti z dálnice D1 a dvou stanic metra se rozhodně nejedná o nezajímavý brownfield, ale o cenné strategické území s potencionálním kvalitním napojením na okolní struktury. " (str. 53 Textové části A) Neměla by proto být zastavěna administrativními či výrobními budovami, které mohou být umístěny třeba právě na zmiňovaných brownfieldech, ale měla by být využita pro jinou, a to jedinečnou a významnou stavbu, například vědecký nebo výzkumný kampusu, právě pro které se zdá být toto území ideální.

Přestože se však nejví být v současnosti takovýto záměr vzhledem k rozsáhlosti území a cenám pozemků jako proveditelný, (str. 21) není vyloučené, že tomu tak v blízké budoucnosti bude. Studie by proto měla zcela vážně o takovémto

				využití lokality Na Jelenách uvažovat a vypracovat v tomto smyslu návrh. Rozvoj tohoto území se musí odehrávat především vzhledem k potřebám místních obyvatel a Jižního Města, nikoliv vzhledem k ekonomickému potenciálu předmětných pozemků.	
334	MHMPP08Y4D5N	Jiné	2955192	Závěrem si dovolím připojit ještě poznámku týkající se termínu podávání připomínek. U takto rozsáhlého a významného dokumentu by bylo vhodné stanovit delší lhůtu pro připomínkování, a to obzvláště v případě, kdy je velká část této doby vyplněna vánočními svátky.	Poživatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořivatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11. Pořivatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky.
313	MHMPP08Y4D88	Jiné	2955634	Připomínkující podal obdobné připomínky jako připomínkující subjekt "Chodovský spolek", případně aktualizované připomínky subjektu "Hnutí pro Prahu 11", prosím, viz připomínkující č. 311 (Chodovský spolek) nebo č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).	Poživatel vyhodnotil připomínky v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).
318	MHMPP08Y4EM3	Souhlas	2954897	Předložená studie zejména v analytické části obsahuje mnoho všeobecných a odborných informací o stávajícím stavu řešeného území studií, o akcích v různém stupni rozpracování a řešení (od návrhu až po povolení podle stavebního zákona, úpravy ÚP), zahrnuje i údaje o vlastnických vztazích. V tomto je možné studii hodnotit kladně, jako přínosnou.	Poživatel bere na vědomí.
318	MHMPP08Y4EM3	Částečný souhlas	2954898	Za nejdůležitější kapitolu lze považovat kap. 15. (A) Limity území, shrnutí problémů, vlastnosti a potenciálu. Studie jednotlivé problémy řešeného území zařazuje do následujících okruhů 1 až 9. 1) Koncepční problémy - písmeno „P“ 2) Urbanistické závady - písmeno „U“ 3) Dopravní závady - písmeno „D“ 4) Technická infrastruktura a limity území - písmeno „T“ 5) Hygienické závady - Písmeno „H“ 6) Ostatní závady - písmeno „O“ 7) Závady veřejného prostoru - písmeno „V“ 8) Krajinářské závady - písmeno „Z“ 9) Střety - písmeno „S“ Souhlasit lze s okruhy 3 až 9, zejména s okruhy 3, 4, 5, které představují limity rozvoje a využití řešeného území.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.

318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954899	<p>Koncepční problémy a urbanistické závady, tj. problémové okruhy 1 a 2 by měly z těchto limitů vycházet, bohužel nevycházejí. Nelze proto souhlasit s úvodním textem kapitoly 15:</p> <p>„ V rámci rozpracování analýzy zadané územní studie byl jako zásadní problém území vyhodnocen rozpor jeho vysokého rozvojového potenciálu jak pro celek Jižního města, tak v rámci celopražského rozvoje s nedostatky platného Územního plánu s. ú. Hl. m. Prahy, který omezením míry výstavby nedovoluje plnohodnotné dotvoření místa tak, aby plnilo již dříve zamýšlenou funkci městského společenského centra. Z tohoto důvodu byla zadána k variantě A ještě varianta B, která navrhuje změnu územního plánu a doplňuje zástavbu tak, aby její hustota zaručovala vznik polyfunkčního jádra oblastí. Varianta A a varianta B jsou navrženy tak, aby se navzájem doplňovaly a varianta A mohla bezkolizně sloužit pro rozhodování v území do té doby, než by byly provedeny patřičné změny v platném územním plánu hl. m. Prahy na podkladě varianty B “.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954900	<p>Zvyšovat intenzitu zástavby bez zásadního vyřešení problémových okruhů je nezodpovědné a nepodložené a neprofesionální. Problémové okruhy 3 až 9 uvedené vylučují. „Problémové okruhy“ lze řešit i bez navrhovaného zvýšení intenzity hustoty zástavby, která naopak přivede do území, již silně zatíženého, další zatížení. Je v rozporu se zadáním (žádostí) žadatele MČ Praha 11. Vyhodnocený „rozpor“ není ve studii doložen. Omezení míry využití území podle platného ÚP lze považovat za dané a tím opodstatněné. S variantou B, se zvyšováním intenzity zástavby nelze zásadně souhlasit, zástavba v intenzitě navrhované platným ÚP není vyřešena. Bohužel určujícím pro studii nejsou limity území, problémové okruhy 3 až 9, ale jen intenzita zástavby, její čistě účelové navyšování. Variantu B je proto třeba odmítnout. Není ani v souladu s žádostí na pořízení studie MČ Praha 11.</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954901	<p>Uvedené „problémové“ okruhy nelze považovat za úplné:</p> <p>Hygienické závady se soustředí jen na hluk, zcela je opomenuta emisní i imisní zátěž ovzduší řešeného území, překračování limitů.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) je uveden popis stávajícího stavu území z hlediska vybraných složek životního prostředí. Výčet hygienických problémů byl rozšířen (viz textová část, část I, kap. 15.9).</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954902	<p>Technická infrastruktura, opomenuto je odvodnění území. Jedná se o území převážně nezastavěné. V důsledku vysoké zastavěnosti a nárůstu zpevněných ploch dojde k podstatné změně odtokových poměrů území a podstatnému ovlivnění vodního režimu krajiny. V návrhové části je navrhováno konvenční řešení přes regulovaný odtok. Voda nakonec z území oteče. Vzhledem ke</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpřesněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dle hydrogeologického posouzení (textová část, část I, kap. 4.2) není převážná většina území vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody</p>

				<p>klimatické změně a obecně nedostatku vody, sucha, efektu města jako tepelného ostrova je navrhovaný způsob překonaný. Je třeba navrhnout opatření na zadržení vody v území, podpořit decentralní systém hospodaření s dešťovou vodou. Pominuto bylo využití šedých vod, šetřící vodu pitnou. Zcela chybí výpočty a odhady bilance dešťových vod. Není doložen odtok dešťových vod z území stávající stav a v době realizace zástavby. Je třeba řešit již v úrovni územního plánování, v rámci předmětné studie komplexně z hlediska širších vztahů a ne až v rámci jednotlivých územních řízení.</p> <p>Nelze opomenout zásahy do podzemní vody v důsledku staveb podzemních pater zástavby a následné ovlivnění hladiny podzemní vody v řešeném území i v okolním okolí řešeného území. Hladina spodní vody může být dále ovlivněna odvodněním (drenováním) staveb.</p>	<p>jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954903	<p>Technická infrastruktura, opomenuta je nedostatečná kapacita pitné vody pro lokalitu Opatov, nezbytnost zásobení přes navrhované posílem' vodovodu Starochodovská U Dubu. Jedná se o stavbu vyvolanou a ležící zcela mimo řešené území s dopady na okolí i na vlastnické vztahy. Neřešeno a není ani uvedeno v problémových okruzích T.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Nedostatečná kapacita vodovodních řadů byla doplněna do souhrnné kap. Limitů, problémů, vlastností a potenciálů území (textová část územní studie, část I, kap. 15).</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954904	<p>Další připomínky: Ochrana stávající zeleně a ochrany ploch zeleně pro výsadbu s ohledem na zachování vodního režimu příznivého pro rozvoj a růst dřevin. Zadržení dešťových vod pro zálivku, chybí výpočty bilance potřeby vody na zavlažování i bilance srážek. Dřeviny plní společenské funkce ve smyslu podle § 2 vyhl. č. 189/2013 Sb. Mají příznivý vliv na urbanizované plochy, pohodu bydlení i rekreaci. Zelené plochy, Kunratický les, Milíčovský les, lesopark u Hostivařské nádrže leží mimo řešené území a na jiných katastrálních území než je Praha 11 (Chodov, Háje). I tato území mají svoji kapacitu a nelze na ně odkazovat. Chráněná území jsou citelně negativně poznamenávána nadměrnou rekreací. V případě kácení a odstranění dřevin chybí vytipování ploch pro náhradní výsadbu, na území řešené studii.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Zároveň byly doplněny bilance potřeby vody dle Městských standardů. Většina navrhovaných zelených ploch bude vyžadovat zálivku pouze po vysazení v období cca 2 - 3 let, následně zůstává bez závlahy, pouze u stromů je možná jednorázová zálivka v období většího sucha. Návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Je podporována výsadba především vzrostlých stromů, v území se uvažuje s retenčními kapacitami, jsou upřednostňovány povrchy propustné pro srážky a zelené střechy. Územní studie navrhuje zlepšení propustnosti pro pěší a cyklisty, propojení a intenzifikaci nespojitě zeleně, zároveň navrhuje několik parků a zelených ploch určených pro rekreaci a volný čas, viz textová část (část II, kap. 4.).</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954905	<p>Kruhová křižovatka Litochlebské náměstí, plocha izolační zeleně uvnitř, rozsáhlé území, které vůbec neplní funkci veřejného prostoru. Je třeba ve studii doplnit a dořešit. Využití pro zeleň limitováno</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve kterém se v místech stávající kruhové křižovatky</p>

				„ochranným pásmem“ komunikací a rozhledovým úhlem, prioritou bezpečnost provozu. Realizace zeleně omezena, omezena průchodnost území.	nachází plocha s využitím IZ - izolační zeleň, jejímž regulativy stanoveným hlavním využitím není funkce veřejného prostoru. Dále je území uvnitř Litochlebského náměstí z důvodu dopravního zatížení kruhového objezdu úrovně nepřístupné. Mimoúrovňové řešení průchodu je s ohledem na udržení prostorové rezervy pro případné vedení tramvajové trati nevhodné. Případné komplexní řešení Litochlebského náměstí je výhledově naznačeno v námětovém výkrese varianty B (vyžadující změnu platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy).
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954906	Zástavba Litochlebské náměstí, mezi ulicemi Turkova a Ke Stáčírně, nemá vyřešenu dopravní obsluhu a dopravní napojení. Zásadní nesouhlas s napojením území přes ulici Valentova, již mimo řešené území studie. Valentova ulice je obslužná komunikace pro stávající zástavbu.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Türkova. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954907	Hvězdoslavova ulice, návrh zástavby podél ulice a podél stávající bytové zástavby, znamená omezení parkovacích míst pro stávající rezidenty. Argumentace odstínění hluku, zástupné, hluk je i od kruhové křižovatky a ulice Ke Stáčírně. Dojde k omezení oslunění lokality. Nová zástavba je z jižní strany stávajících panelových domů.	Poživatel bere připomínku na vědomí. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08), je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9). Případná nová zástavba musí splňovat mj. všechny požadavky na umístování staveb dle Pražských stavebních předpisů a požadavky na ochranu životního prostředí plynoucí z dalších zákonů.
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954908	P+R u Chilské ulice, situování je nevhodné do zástavby městského jádra.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). V rámci varianty B je námět na změnu platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - zrušení požadavku na P + R na západní straně Chilské.
318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954909	Etapizace kap. 9, návrhová část A. Kapitola obsahuje obecné informace k etapizaci s odkazem na naplnění stávajícího územního plánu, bez bližšího rozboru a ohledů na problémové okruhy analytické části, které zásadním způsobem ovlivňují možnosti zastavění území. Etapizace neobsahuje bližší specifikaci možnosti zastavování území ani koordinaci veřejných zájmů se soukromými. Co je třeba řešit prioritně, co v návaznostech. Studie nebude plnit funkci objektivního podkladu pro územní rozhodování. Místo komplexního řešení celého území, budou stavby řešeny jednotlivými územními řízeními, tzv. salámovou metodou. V tomto studii zcela selhala. Studie ukazuje problémy, ale tyto problémy konkrétně, konkrétními opatřeními, neřeší. Neproveduje ani neposuzuje možná řešení	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9). Dále byla doplněna kapitola vyhodnocující řešení problémů identifikovaných v analytické části územní studie (textová část, část II, kap. 15).

318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954910	<p>problémů. Není patrné, jak stavebníci (investoři) budou naplňovat a šetrnost k sousedství a ochranu životního prostředí (§ 152 stavebního zákona).</p> <p>Územní studie nenaplňuje dikci ustanovení § 30 stavebního zákona, podle kterého územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Problémová je i vymahatelnost a aplikace územní studie v praxi. Prostorové uspořádání staveb, vymezení stavebních bloků v řešeném území v územní studii odpovídá spíše náplni regulačního plánu než studii, tak výše uvedeno. Podle § 61 stavebního zákona regulační plán v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Regulační plán vždy stanoví podmínky pro vymezení a využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury a vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Bohužel zpracování regulačního plánu bylo pořizovatelem odmítnuto.</p> <p>Na základě výše uvedeného je nezbytné studii zásadně dopracovat, ve smyslu ustanovení § 30 stavebního zákona, aby mohla být podkladem pro objektivní rozhodování státní správy i samosprávy ve variantě A. a dále i pro stavebníky investory, pro obyvatele MČ Praha 11. Dořešit je třeba přímé a nepřímé dopady vyvolané rozvojem lokality Opatov - Na Jelenách na území mimo řešené územní studii. Navyšování intenzity zástavby je neopodstatněné, nelze souhlasit s variantou B. Studie má přínos ve shromáždění údajů o řešeném území do jednoho místa, souboru.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrhem územní studie jsou řešeny identifikované problémy, pro větší přehlednost a odůvodnění návrhu byla doplněna tabulka s výčtem a řešením problémů zjištěných v analytické části, viz textová část (část II, kap. 15.).</p> <p>Podnět na pořízení regulačního plánu Opatov - Na Jelenách neschválilo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 23/15 zde dne 26. 1. 2017, nikoli pořizovatel.</p>
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954911	<p>Dále je třeba konstatovat, že nevhodně a velmi necitlivě byla stanovena doba k projednání studie od 19.11.2018 do 7.1.2019. Jedná se předvánoční a vánoční období, dobu adventu, období dovolených, kdy se čas tráví s rodinou a nejbližšími. Není jasné, proč byl tento termín stanoven a vybrán. Studie nepodléhá žádnému řízení vyplývajícímu z právní úpravy. Nabízí se, že není zájmem pořizovatele, aby se veřejnost, ale i samospráva a státní správa, se seznámila s takovýmto závažným „rozvojovým“ dokumentem. Studie nebyla vůbec projednána v zastupitelstvu MČ Praha 11, ve výběrech zastupitelstva ani na komisích rady MČ Praha 11. Pro mě, jako zastupitelku MČ 11, bylo časově velmi obtížné odpovědně se s rozsáhlým materiálem seznámit,</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořizovatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11.</p> <p>Poživatel dne 13. 12. 2018 zorganizoval na</p>

				pracovat a spolupracovat s ostatními subjekty včetně veřejnosti. Spolupráci mezi Magistrátem a MČ Praha 11 si lze představit na lepší úrovni.	Magistrátu hl. m. Prahy (Jungmannova 35/29, Praha 1) veřejnou prezentaci návrhu územní studie, na které byl dostatek času a prostoru pro ústní dotazy a připomínky. Opakované připomínkování neproběhne z důvodů výše uvedených.
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954912	Pro řešené území není doložena žádná bilance odtokových poměrů v území, jakýmkoliv výpočty. Objem dešťových srážek spadlých na území v současnosti, tj. před zástavbou, při zastavování a pro navrhované zastavění území. Využití předmětného území je řešeno přes „stavební bloky“. Studie neobsahuje žádné celkové údaje o rozsahu zastavěných, zpevněných ploch v obou lokalitách Opatov a Na Jelenách, nelze tak objektivně posoudit hospodaření s dešťovými vodami (HDV). Není doloženo žádné hydrogeologické posouzení území, což je nezbytné z hlediska zasakování vod i z hlediska ochrany podzemních vod. Odkazováno je na Generel odvodnění Prahy, již název vypovídá, že je koncipován zejména na odvodnění území, na ochranu před povodněmi formou regulace otoku vody a ne zachováním vody v území, z hlediska nových trendů ochrany před suchem. V případě výstavby nového městského centra je nezbytné zohlednit klimatickou změnu a přijmou adaptace na sucho v souladu s legislativou ČR tak Evropskou unií. Podporovat odpovědnost za srážky již v místě jejich vzniku a koncepci zadržetí vody v území s cílem zvýšit transpiraci (výpar vody) a evopotraspiraci (výpar vody zelení). Jedná se o opatření vedoucí k ochraně mikroklimatu a opatření mírnící efekt tepelného ostrova, kterým se vyznačují urbanizovaná místa. Čím vyšší intenzita zástavby, tím vyšší efekt tepelného ostrova. V současné době je řešené území nezastavěné. Nárůst zpevněných a zastavěných ploch, stavební objekty povedou k zásadní změně území, k akumulaci tepla zpevněnými plochami a výškovými stavbami k následnému ovlivnění mikroklimatu. Vyšší intenzita zástavby tak nemusí znamenat vyšší kvalitu a pohodu bydlení a příznivé životní prostředí.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Bylo doplněno základní hydrogeologické posouzení (textová část, část I, kap. 4.2), dle kterého je převážná část území není vhodná pro vsakování srážkových vod. Územní studie navrhuje několik retenčních nádrží a míst pro sběr srážkové vody jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954913	Na základě výše uvedeného považujeme kapitolu týkající se srážkové vody a odvodnění za nedostatečně zpracovanou, a požadujeme dopracování v rámci studie, odvodnění území nepřesouvat do dalších stupňů řízení (územního řízení). Zadržetí vody v krajině je nezbytné řešit komplexně v rámci územní studie na celém řešeném území a až následně u jednotlivých staveb. HDV provázat se zelenou infrastrukturou a ochranou ploch zeleně. Odmítnout, omezit konvenční způsob odvodnění a podpořit decentrální systémy odvodnění území, k čemuž se přihlásilo i hl. m. Praha. Studie by měla ve smyslu	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Do textové části územní studie byl zpodrobněn popis principu hospodaření s dešťovými vodami (část II, kap. 6.2) a jeho bilance (část II, kap. 14). Dotčené výkresy byly zpřehledněny a doplněny o navržené prvky modré infrastruktury.

				<p>§ 30 stavebního zákona předložit konkrétnější návrh hospodaření s dešťovými vod (HDV) v předmětném území. Měla by prověřit navrhovaná opatření: funkčnost, velikost a vhodnost umístění přírodních vodních ploch k retenci srážkové vody, jvymezení využití jednotlivých HDV, eliminaci vzájemného střetu inženýrských sítí s plochami zeleně a s HDV (mezení výsadeb z důvodu ochranných pásem, omezení HDV vedením inženýrských sítí a ochrannými pásmy), využití vody pro závlahy pro plochy zeleně, vymezení plochy pro koupaliště, navrhované vodní prvky, eliminaci zpevněných ploch v plochách zeleně s cílem vytvoření přírodě blízkého odvodnění zjištění proveditelnosti HDV.</p> <p>https://www.mzp.cz/cz/sucho a nedostatek vody http://portalzp.praha.eu/inp/cz/ochrana klimatu/strategie adaptace HMP na zmenu klimatu struk tinfo.html, https://www.pocitamesvodou.cz/hospodareni-s-vodou ČSN TNV 759011 Hospodaření se srážkovými vodami</p>	
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954914	<p>Zelená infrastruktura</p> <p>Vzhledem k tomu, že předmětem studie je nezastavěné území se zastoupením zeleně, požadujeme, aby byl zpracován dendrologický průzkum včetně výkresové části, jako informace o řešeném území. Dřeviny jsou chráněny před poškozováním a ničením. Kácení dřevin je možné na základě povolení, souhlasu (§ 7, § 8 odst.1, odst. 6 zák.č. 114/92 Sb.) Vzhledem k tomu, že se bude jednat o stavební záměry umístované podle stavebního zákona územním rozhodnutím, stavebním povolením, v důsledku novelizace stavebního zákona, zákona posuzování vlivu na ŽP, zákona o ochraně přírody a krajiny, bude kácení dřevin řešeno v rámci souhlasu orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6) zák. č. 114/92 Sb., který bude součástí rozhodnutí správního orgánu na úseku stavebního zákona.</p> <p>Požadavky na kácení dřevin jsou povinnou součástí dokumentace pro územní řízení a dále povinnou součástí dokumentace, části, která se týká vlivu stavby na životní prostředí podle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Z hlediska kompenzace ekologické újmy vzniklé kácením dřevin náhradní výsadbou podle § 9 zák. č. 114/92 Sb., je nezbytné vymezení ploch pro náhradní výsadby za pokácené dřeviny. Výsadby dřevin řešit s ohledem na to, aby v budoucnu nedošlo k jejich odstranění z hlediska nevhodného umístění, či bezpečnostních důvodů.</p>	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na dendrologický průzkum neplatí ze zadání územní studie, nicméně v textové části územní studie je uvedeno shrnutí o stavu stávajících porostů (část I, kap. 11.2).
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954915	<p>Ze studie nelze posoudit zajištění stanovištních podmínek pro růst dřevin a nejen pro ně s ohledem</p>	Poživatel bere na vědomí. Zajištění stanovištních podmínek pro růst dřevin je

				na klimatickou změnu. Nelze vyloučit střet výsadeb, parkových úprav, s ochrannými pásmy inženýrských sítí, studie neřeší. Ovzduší je uvedeno, že ve vztahu ke klimatu se doporučuje v rámci sadových úprav maximalizace výsadeb - co je tím míněno?	provedeno v podrobnosti územní studie. Konkrétní dřeviny vhodné pro specifické stanovištní podmínky budou navrženy v rámci projektových dokumentací. Poloha stromořadí byla prověřena upravena (zakresleno ve A_B.II.d Výkrese zelené infrastruktury), nedochází ke střetům se stávajícími, ani navřenými inženýrskými sítěmi (viz A_B.II.f Výkres technické infrastruktury).
318	MHMPP08Y4EM3	Jiné	2954916	Etapizace Studie neřeší etapizaci navrhované zástavby. Intenzivní zástavba je navrhována bez jakékoliv návaznosti na dostatečné zajištění nezbytné infrastruktury. Není řešena podmíněnost staveb z hlediska nároků na infrastrukturu. Odkazováno je na další stupně řízení. Dopravní infrastruktura je na hranici vyčerpání. V zásobování pitnou vodou je odkazováno, že ze strany PVS, a.s. byla potvrzena nutnost realizace posílení v řešeném území stávajícího vodovodního řadu napojením v lokalitě K dubu Starochodovská vyjádření PVS a.s. z 15.10. 2013 značka 6692/12/2/02, bez jakékoliv odkazu na návaznost na zástavbu, navíc vodovod je v ulici Starochodovská, což je mimo řešené území studie. Prioritně je třeba řešit infrastrukturu a následně tomu odpovídající intenzitu zástavby.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Kapitola týkající se podmíněnosti staveb byla upravena a doplněna textová část, část II, kap. 9).
318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954917	Z přílohy 1 k textu varianty A Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí zpracované EKOLOU group, spol. s r.o. vyplývá, že ve variantě B, tedy při celkových uvažovaných hrubých podlažních plochách ve výši 637 060 m2, je oproti variantě A uvažováno s navýšením především funkce bydlení a administrativy v lokalitě „Opatov“ (navýšení celkem cca o 54 %). Lze očekávat, že varianta B bude představovat vyšší nároky na liniovou dopravu a tudíž významnější vliv na akustické zatížení i znečištění ovzduší. Kapacitně větší varianta B bude rovněž pro své okolí znamenat vyšší zátěž na akustickou situaci a kvalitu ovzduší ve fázi výstavby. Rizika, doporučení a navržená opatření jsou totožná s variantou A (viz výše), ovšem vzhledem k dalšímu nárůstu kapacit návrhu o cca 54 % se jedná o umocňování výše popsaných problematik umisťování záměrů v silně urbanizovaném území. Je třeba odkázat, že stávající platný územní plán hl. m. Prahy v předmětném území umožňuje vyšší intenzitu zástavby než je v okolí řešeného území na JM, navýšení intenzity využití území je tak zcela neopodstatněné. Na základě uvedeného je třeba variantu B zásadně odmítnout.	Pořizovatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se pořizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.
318	MHMPP08Y4EM3	Nesouhlas	2954918	Podle § 30 zák. č. 183/2006 Sb. odst. 1) Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území,	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Součástí územní studie jsou i jednotlivé tematické okruhy (dopravní infrastruktura, technická infrastruktura, zelenomodrá infrastruktura, kapitola

				<p>například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo Jejich vybraných částí. Ods.5) Pořizovatel územní studie podá poté, kdy schválil možnost jejího využití podle § 25, návrh na vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Podle § 25 Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.</p> <p>Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že územní studie pouze popisuje území a navrhuje intenzitu zástavby. Neprověřuje ani neposuzuje možná řešení konkrétních problémů (dopravu, hospodaření s dešťovou vodou, infrastrukturu zejména dopravní, zeleň, etapizaci využití území, vliv na zdraví obyvatele - hluk, škodliviny v ovzduší). Tyto problémy je třeba řešit komplexně v rámci územní studie a ne v dalších stupních řízení jednotlivých staveb. Bez dalšího dopracování, studie nemůže být podkladem pro objektivní a nestranné rozhodování správních orgánů v území. Nedává žádné právní jistoty obyvatelům, vlastníkům, stavebníkům, samosprávě ani státní správě o využití a ochraně předmětného území.</p>	<p>životní prostředí) dále byla dopracována kapitola etapizace (textová část, část II, kap. 9). V příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat informace ke vlivu návrhu na zdraví obyvatel.</p> <p>Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tedy i s jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování.</p> <p>Územní studie přebírá koncepční řešení širších dopravních vztahů z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pro který byla zpracována prognóza rozvoje dopravy. Součástí územní studie jsou kartogramy intenzit zatížení dopravní sítě jak ve stavových hodnotách, tak návrhových/výhledových (příloha č. 6 textové části územní studie).</p>
332	MHMPP08Y4F9P	Jiné	2955131	<p>Připomínky k projektu "Nový Opatov" v Praze 11 Na tomto území bych prosila o šetrné zacházení. Je to totiž území s pěknou faunou (zajáci, bažanti, ptactvo) i flórou a něco by se mělo zachovat. Naopak by měla přibýt vodní plocha, která zde i v širším okolí zcela chybí (a dle pamětníků tu voda bývala. Jezírko v dnešním sběrném dvoře pamatují i já, bylo ale zasypáno).</p> <p>Je pravda, že tento polodivoký kus přírody s sebou nese i nepořádek „občas tu spí bezdomovec, ale to by se mělo zvládnout, máme MP.</p> <p>Záleží mi na tom, aby zde místo současné zeleně nevznikla parkoviště a betonové/asfaltové cesty a plochy. To by bylo i proti duchu zachycování dešťové vody v půdě.</p> <p>Je dobré, že mezi domky starého Chodova a Novým Opatovem zůstane zelená plocha.</p>	<p>Pořizovatel předpokládá, že připomínkující sděluje své požadavky k návrhu územní studie Opatov - Na Jelenách.</p> <p>Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje několik ploch pro umístění retenčních nádrží a vodních prvků.</p> <p>Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>
341	MHMPP08Y4HYU	Jiné	2955330	<p>Jako obyvatelka panelového domu v Nechvílově 1854/12 (na pravé straně dálnice směrem na Brno) se na Vás obracím se žádostí, aby v rámci této územní studie bylo navrženo i řešení nadměrného a nikdy nekončícího hluku z dálnice D1, který je velmi silný ve dne i v noci a značně obtěžuje a psychicky i zdravotně zatěžuje obyvatele této lokality. Já jsem se do výše zmíněného domu</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje opatření podporující snížení negativních dopadů (hluk) způsobených dálnicí D1 na stávající zástavbu; jsou navrženy bloky B27 a B28, které působí jako akustické bariéry vůči pronikajícímu zvuku od stávajících liniových zdrojů.</p>

				<p>nastěhovala v červenci 2018 a od té doby jsem se pořádně nevyspala.</p> <p>Navrhuji tedy prověřit možnost zástavby pozemků mezi hlukovým válem, útvarem cizinecké policie, přes čerpací stanici Shell k nově postaveným proskleným kancelářským budovám. Jedná se o poměrně malou oblast, jenže tato část dálnice je směrem na jihozápadní město bez jakékoli bariéry či protihlukové stěny. Je to skutečně jen cca 300 - 400 metrů úseku, které je nutné vhodným způsobem odhlučnit a umožnit lidem na pravé straně dálnice přiblížit se běžnému komfortu bydlení.</p>	
314	MHMPP08Y4J11	Jiné	2955630	<p>Připomínkující podal obdobné připomínky jako připomínkující subjekt "Chodovský spolek", případně aktualizované připomínky subjektu "Hnutí pro Prahu 11", prosím, viz připomínkující č. 311 (Chodovský spolek) nebo č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).</p>	<p>Poživatel vyhodnotil připomínky v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).</p>
326	MHMPP08Y4MSP	Nesouhlas	2954954	<p>Vážení,</p> <p>dovolte mi, abych tímto vyjádřil své připomínky k územní studii Opatov - Na Jelenách.</p> <p>A sice námitky mám zjm. k dvěma záměrům této studie:</p> <p>A. K záměru zavést na území Jižního Města tramvajovou linku.</p> <p>B. K záměru výstavby objektů v nejsevernější části vymezeného území „Na Jelenách“ v oblasti Litochlebského náměstí - konkrétně v lokalitě parku s památníkem obětem světové války.</p> <p>K bodu A: Námitky proti zavedení tramvajové linky: Podle mého názoru je tento záměr chybný a navrhuji jej zrušit. Důvody pro zrušení záměru - vybudování tramvajové trati jsou následující:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tramvaj bude v širokém okruhu okolo trati zdrojem hluku, který je charakteristický pro kolejová vozidla. Tento hluk je nepříjemný zejména v noci a šíří se do velkých vzdáleností od trati. 2. Tramvajová trať směřující na Spořilov stejně nemíří přímo do centra metropole a nebude tudíž tak využívána, jak autoři studie předpokládají. Hlavním prostředkem k odvozu většího množství lidí do centra města by mělo být metro a zcela určitě tomu tak bude. Ke svozu lidí ke stanicím metra by měly být používány autobusy. Tramvaj má sice mírně vyšší přepravní kapacitu oproti autobusům, avšak autobusy zase mají větší možnosti přepravy v různých směrech a jsou flexibilní. Konečně stávající síť autobusových linek v oblasti Jižního Města jen potvrzuje, že funguje velmi dobře a slouží k plné spokojenosti obyvatel. 3. Vybudování tramvajové tratě by vyžadovalo velkou finanční investici, která by měla být využita účelnějším způsobem. 	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr tzv. Východní tramvajové tangenty je veřejně prospěšnou stavbou nadmístního významu č. Z/503/DT uvedenou v platné územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy - Zásadách územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ze které plyne požadavek na její umístění (koridor tramvajové dopravy pro upřesnění v rámci ÚP) v území řešeném územní studií. V návaznosti na tento požadavek je také poživována změna ÚP č. Z3122/11 (v koordinaci se změnou ÚP č. Z2798/14).</p> <p>Územní studie byla zadána primárně jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s platnou, nadřazenou, územně plánovací dokumentací (ZÚR a ÚP).</p>

				4. Důvodem pro záměr zavedení tramvaje byla pravděpodobně i ekologie - tramvaj by měla omezit emise od motorových vozidel. Současný vývoj v oblasti zavádění elektrického pohonu do automobilů však opravňuje k prognóze, že ve výhledu 15 až 20 let budou městské autobusy již jezdit na elektriku a ekologický důvod pro tramvaj pomine.	
326	MHMPP08Y4MSP	Nesouhlas	2954955	<p>K bodu B: Námitky proti zástavbě v lokalitě parku u Litochlebského náměstí s památníkem: Uvedená studie navrhuje obstatně park se vzrostlými stromy ze všech stran poměrně vysokými stavbami, které mají stát v jeho těsné blízkosti. Jde o nepřiměřený záměr, který navrhuji zrušit. Námitky proti této výstavbě:</p> <p>1. Realizace tohoto záměru stromy v parku postupně zcela zničí, neboť stromy bez dostatečného slunečního svitu odumřou. Zeleň bude v průběhu výstavby objektů velmi zatížena. Je to vlastně pokračování záměru někdejšího starosty p. Mlejnského, který chtěl park zcela odstranit a vystavět zde mrakodrap. Tento barbarský záměr má vzít parku jeho funkci jakožto místa, kde bylo možno si odpočinout a také zbavit památník obětem války jakékoliv piety.</p>	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba. Návrh územní studie podporuje zachování pietního místa, Pomníky padlým v 1. a 2. světové válce zachovává na stávajícím místě a zdůrazňuje význam prostoru návrhem na výsadbou aleje v ulici Valentova (vně řešeného území).
326	MHMPP08Y4MSP	Jiné	2954956	<p>2. Valentova ulice je již nyní poměrně značně zatížena automobily. Výstavba plánovaného množství poměrně vysokých staveb v lokalitě, automobilový provoz v této ulici jistě znásobí a ekologicky výrazně zhorší život obyvatel v okolí této komunikace.</p>	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Stavební blok B09 (severně od Litochlebského náměstí) je dopravně obslužen z ulice Tůrkova. Součástí územní studie jsou stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Součástí textové části územní studie je i tematický okruh životní prostředí, kap. 11 (v části I), kap. 10 (v části II) a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018, revize 2019), v rámci kterého jsou popsány vybrané složky životního prostředí (jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhu) a případná rizika a doporučení.
326	MHMPP08Y4MSP	Jiné	2954957	<p>3. Zahuštění zástavby v lokalitě parku u Litochlebského náměstí je naprosto nepřiměřené a znehodnotí byty ve stávajících domech, které se nachází v této lokalitě.</p>	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Stavební bloky u Litochlebského se nacházejí v zastavitelných plochách stanovených platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tzn. že vždy musí být dodržen příslušný kód míry využití plochy, kterému odpovídá maximální koeficient podlažních ploch (KPP) a minimální koeficient zeleně (KZ). Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní

310 MHMPP08Y4NA0 Jiné 2954958

Za SVJ Valentova zaslala předsedkyně Dana Červinková.

K informaci na veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Opatov - Na Jelenách, bych ráda vyjádřila stanovisko a připomínky svoje i řady členů našeho SVJ k navrhovaným úpravám. Jsme obyvatelé z těsného sousedství ulic Tiirkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslávová. Chillská aj., a proto nám záleží na budoucnosti celé naší lokality. Tato oblast má již prokázané velké zatížení hlukem, smogem, auty atd. Je neúnostné tyto problémy ještě prohlubovat.

Řadu měsíců nás negativně ovlivňovala výstavba Centra Chodov, i když by se zdálo, že tato oblast je od nás daleko. Proto s obavami očekáváme realizaci studie Opatov - Na Jelenách. Mám ráda moderní a funkční věci, proto některé body mne oslovily. Např. vytvoření centra - náměstí u metra Opatov, navíc doplněného dvěma pěšími zónami, spojujícími stanici metra s ulicemi kolem Litochlebského náměstí. Pokud ovšem zde nevyrostou předimenzované stavby. Navíc pokud by se opravdu podařilo vytvořit u cest vodní plochy, věřím, že by to ovzduší a všem lidem prospělo.

310 MHMPP08Y4NA0 Nesouhlas 2954959

S čím ale nemohu vůbec souhlasit, je výstavba vysokého a velkého domu s podzemními patry v místě parku u Litochlebského náměstí. Tento park, i když rozlohou menší, je úžasný tím, že nám filtruje znečištěné ovzduší, v parném létě se zde díky němu dá dýchat. Důchodci si zde mohou sednout na lavičku, pejskaři mají kde věnčit svoje miláčky. Je prokázáno, že na zdravotní stav obyvatel má velký vliv veškerá zeleň v blízkosti obydlí. Zničením této oázy a nedostatek zeleně přispěje ke zhoršení zdravotního stavu lidí v okolí. Navíc jsou na místě obavy ze znehodnocení osobního majetku (bytů) ve stávající zástavbě v případě, že se v jejich blízkosti budou stavět velké stavby, zasahující i do větší hloubky. Tím mohou

prostředí Průvodní zprávy). Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpěšňují požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace.

Poživatel nepovažuje připomínku týkající se znehodnocení stávajících domů za oprávněnou. Dle dokumentu Vplyv novej výstavby na ceny okolitých nehnuteľností a spokojenosť rezidentov (Institút plánování a rozvoje hl. m. Prahy, 2017) ke klesání tržní hodnoty okolních bytů při realizace nové zástavby spíše nedochází.

Poživatel bere uvedené na vědomí.

Poživatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tzn. že vždy musí být dodržen příslušný kód míry využití plochy, kterému odpovídá maximální koeficient podlažních ploch (KPP) a minimální koeficient zeleně (KZ). Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy).

ohrožit i statiku panelových domů, které si jednotlivá SVJ a tím jednotliví majitelé opravují, zateplují a neustále do nich musejí investovat peníze. Většinou si na tyto úpravy museli brát úvěr, který ještě splácejí. Tito lidé zde bydlí po desítky roků a nyní mají výhled na to, že se jim jejich domov znehodnotí. Už jenom stavební ruch v blízkosti je velice nepříjemný a život obtěžující. Z těchto uvedených důvodů je potřeba zvážit novou výstavbu, případně ji umístit do míst, kde není v těsné blízkosti již stávající zástavba. Proto nesouhlasím se stavbou domu v parku u Litochlebského náměstí, následného zničení park zástavbou a tím zhoršení životního prostředí v naší bezprostřední blízkosti. Věřím, že najdete jiné řešení, jak modernizovat Jižní Město, bez toho, aby to ohrozilo již stávající obyvatele.

343 MHMPP08Y4NBV Jiné 2955082

K informaci na veřejném jednání nad zpracovanou územní studií vyjadřuji svoje stanovisko k navrhovaným úpravám v lokalitě dostavby domu na Litochlebském náměstí (parčík u pomníku)

a) Po dobu stavebních prací by se výrazně zvýšila prašnost a hluchnost v okolí našeho domu s negativním vlivem na zdravotní stav jeho obyvatel. Zábory pozemků pro zajištění výstavby budovy by došlo k výraznému omezení života místních obyvatel.

b) Výrazné dopravní zatížení - již v tuto chvíli v dopravní špičce jsou okolní ulice kolem kruhového objezdu velmi vytížené. Další zástavba, do které by se denně dopravovalo mnoho lidí by situaci zhoršila. Již dnes jsou některé silnice dvouproudé a tudíž není možné jednoduše zvýšit jejich propustnost.

c) Dojde ke zvýšení exhalací dopravou.

d) Dojde ke zvýšení hlukové zátěže.

e) Panelové domy v ulici Valentova jsou již nyní postaveny velmi blízko. Zahušťovat území, kde je jeden panelák vedle druhého, dalšími budovami povede ke zhoršení kvality bydlení.

f) V případě realizace stavby budou pokáceny stromy, které jsou min. 30 let staré a zlepšují v této lokalitě ovzduší.

g) Realizací stavby klesne tržní hodnota okolních bytů.

h) Nejsou nám známy jakákoli zlepšení života pro občany bydlící v okolí.

Poživatel bere připomínky na vědomí.

a), c), d), a h) Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity a kapacitami stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zpráva) v rámci jeho pořizování a zpracování. Součástí textové části územní studie je i tematický okruh životní prostředí, kap. 11 (v části I), kap. 10 (v části II) a příloha č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018, revize 2019), v rámci kterého jsou popsány vybrané složky životního prostředí (jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhu) a případná rizika a doporučení. Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí, i během jejich výstavby, by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

b) Součástí územní studie jsou stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie.

e) Umístění konkrétního záměru bude řešeno v dalších řízeních dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Odstupy pro dané záměry musí být v souladu s § 28 Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy).

f) K posouzení problematiky ochrany zeleně v předmětném území, včetně problematiky kácení dřevin, je příslušný orgán ochrany přírody v rámci následných řízení.

g) Pořizovatel tuto připomínku nepovažuje za oprávněnou. Dle dokumentu *Vplyv novej výstavby na*

327	MHMPP08Y4NCQ	Jiné	2954960	<p>K informaci na veřejném jednání nad zpracovanou územní studií Opatov - Na Jelenách, bychom rádi vyjádřili svoje stanovisko k navrhovaným úpravám. Jsme obyvatelé Jižního Města, a proto nám záleží na budoucnosti celé naší lokality.</p> <p>V r. 2003 jsme se před opravou našeho domu ptali MČ Praha 11 na odboru dopravy, stavebním i životního prostředí, jaké jsou plány ohledně naší lokality do budoucna. Bylo nám řečeno, že jen musíme mít trpělivost s výstavbou „Centra Chodov“ a pak že se bude celá zóna zklidňovat.</p> <p>Opak je pravdou. Po výstavbě Centra Chodov se znásobila doprava, ať již osobní či nákladní. Díky spoustě aut již není omítka našeho domu bílá, ale špinavě flekatá a začíná prskat, vyměňená okna díky otřesům zaviněným projíždějícími těžkými auty přestala těsnit, skleněné tabulky oken jsou poleptané aerosolem z projíždějících aut. Na zahrádce nám díky smogu umírají rostliny ve stoje, přes veškerou naši péči. Proto máme velké obavy z dalšího zahušťování lidmi, auty a hlavně výstavbou.</p> <p>Co se týká studie Opatov — Na Jelenách, máme na základě výše uvedeného úvodu oprávněné obavy ze zhoršení již nyní špatné situace týkající se prašnosti, hluchnosti, smogu atd. Proto uvádíme náš názor na jednotlivé body představené ve studii, ale pouze na ty, které známe:</p> <p>1. Vyřešení nepřehledného nájezdu z D1 směrem k Opatovu na křižovatce Chilská, Opatovská a Brněnská (D1) - považujeme za dobrý nápad nahradit kruhovým objezdem.</p>	<p><i>ceny okolitých nehnuteľností a spokojenosť rezidentov</i> (Institút plánování a rozvoje hl. m. Prahy, 2017) ke klesání tržní hodnoty okolních bytů při realizace nové zástavby spíše nedochází. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba již několik desítek let.</p> <p>Poživatel bere na vědomí. Úprava křižovatky je znázorněna ve Výkrese dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p> <p>Dané místo není možné řešit kruhovým objezdem, neboť kapacity okružní křižovatky jsou podstatně nižší než kapacity světelně řízené křižovatky.</p>
327	MHMPP08Y4NCQ	Jiné	2954961	<p>2. Vytvořit „náměstí“ u metra Opatov a propojit pěšími zónami k Litochlebskému náměstí, navíc doplněné vodními plochami, může zpříjemnit tuto oblast a povýšit ji na centrum, pokud se zde ovšem časem neobjeví obří stavby.</p>	<p>Poživatel bere uvedené na vědomí. Návrh územní studie je v souladu se zněním připomínky - u stanice metra C Opatov vzniká náměstí, zároveň je navrženo několik vodních ploch/retenčních nádrží. Řešeným územím plynuje prochází zelená infrastruktura (zelená páteř), která navazuje na plochy zeleně mimo řešené území.</p>
327	MHMPP08Y4NCQ	Nesouhlas	2954962	<p>ALE</p> <p>3. Zničit parčík u Litochlebského náměstí stavbou vysokého domu je v době, kdy všichni víme, že ovzduší v Praze, ale i hluk je mnohdy neúnosný, to je prostě zločin! Argumentace, že vpravo i vlevo Argumentace, že vpravo i vlevo do 2 km jsou lesoparky, to neobstojí. Také blízké vnitrobloky na tomto sídlišti jako místo pro odpočinek, to je dost nereálné. Ve vnitroblocích rezonuje každý zvuk a</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Park u Litochlebského náměstí se nachází v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tzn. že vždy musí být dodržen příslušný kód míry využití plochy, kterému odpovídá maximální koeficient podlažních ploch (KPP) a minimální koeficient zeleně (KZ). Těmito koeficienty je</p>

				<p>také rostlinám se zde nedaří. Všichni politické strany před volbami slibovaly péči o životní prostředí, zvýšení počtů stromů atd. Tady vzrostlé stromy, které přežily i necitlivou péči v parném létě, kdy parkem vedly dlouhou dobu hluboké výkopy kvůli regeneraci el. sítě, budete kácet??? Vždyť v celé ČR umírají celé lesy a díky oteplování bude stále složitější vypěstovat zeleň. Lípy by si zasloužily více péče, parčík naopak doplnit o další rostliny a věnovat jim trochu práce. To by ocenili všichni obyvatelé blízkých panelových domů, nejen důchodci, kteří už jen tak nedoběhnou zmíněné dva kilometry do lesoparků, ale i maminky s malými dětmi, které jsou rády za trochu čistého vzduchu.</p>	<p>zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy).</p>
327	MHMPP08Y4NCQ	Jiné	2954963	<p>Ve studii je zmíněno, že právě ulice Turkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslavova, Chilská aj jsou místem, kde jsou už nyní překračovány hygienické limity hluku a jsou hlavním zdroji znečištění. Po výstavbě se navýší počet aut, takže se vše ještě zhorší, ale už i při výstavbě bude mnohonásobně zhoršeno prostředí k bydlení právě hlukem, prachem a dalšími zplodinami ze staveb. Proč neponechat už fungující přírodní zdroj čištěný vzduchu a okysličování právě lipami v parku, který je uprostřed těchto ulic?</p> <p>Navíc jsou na místě obavy ze znehodnocení osobního majetku (bytů) ve stávající zástavbě v případě, že se v jejich blízkosti budou stavět velké stavby, zasahující i do větší hloubky. Tím mohou ohrozit i stabilitu panelových domů, které si jednotlivá SVJ a tím jednotliví majitelé opravují, zateplují a neustále do nich musejí investovat peníze.</p> <p>Většinou si na tyto úpravy museli brát úvěr, který ještě splácejí. Tito lidé zde bydlí po desítky let a nyní mají výhled na to, že se jim jejich domov znehodnotí. Už jenom stavební ruch v blízkosti je velice nepříjemný a život obtěžující. Z těchto uvedených důvodů je potřeba zvážit novou výstavbu, případně jí umístit do míst, kde není v těsné blízkosti již stávající zástavba.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Plochy při ulicích Türkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslavova a Chilská se nacházejí v zastavitelném území stanoveném platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, na kterých se předpokládá výstavba s limity stanovenými platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tzn. že vždy musí být dodržen příslušný kód míry využití plochy, kterému odpovídá maximální koeficient podlažních ploch (KPP) a minimální koeficient zeleně (KZ). Těmito koeficienty je zaručeno, že území bude využito jen v takové míře, která zde byla navržena a prověřena, mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy).</p> <p>Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Realizace zástavby a její posouzení z hlediska dopravy a jednotlivých složek životního prostředí je pak předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.</p> <p>Poživatel nepovažuje připomínku týkající se znehodnocení osobního majetku (bytů) za oprávněnou. Dle dokumentu Vplyv novej výstavby na ceny okolitých nehnuteľností a spokojenosť rezidentov (Inštitút plánování a rozvoje hl. m. Prahy, 2017) ke klesání tržní hodnoty okolních bytů při realizace nové zástavby spíše nedochází.</p>
327	MHMPP08Y4NCQ	Jiné	2954964	<p>4. Stojí za zvážení: Plánovanou tramvajovou dopravu z hlediska budoucnost považujeme za překonanou, navíc autobusy mohou měnit trasu dle potřeby, koleje jsou nastálo. Lze předpokládat, že autobusy budou v budoucnosti na el. pohon, případně jiné médium, které by nemuselo zatěžovat okolí zplodinami. Navíc tramvaj uprostřed kruhového okruhu by plynulost automobilové dopravy určitě zhoršila.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr tzv. Východní tramvajové tangenty je veřejně prospěšnou stavbou nadmístního významu č. Z/503/DT uvedenou v platné územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy - Zásadách územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ze které plyne požadavek na její umístění (koridor tramvajové dopravy pro upřesnění v rámci ÚP) v území řešeném územní studií. V návaznosti na tento požadavek je také</p>

1) ŘEŠENÍ PŘECHODU MEZI LOKALITOU A STÁVAJÍCÍ OKOLNÍ ZÁSTAVBOU

Zadání územní studie z 31. 7. 2017 uvádí - bod 5.1

b) „Dotvořit existující soubor JM (cenný urbanistický soubor bez památkové ochrany, panelová zástavba Jižního Města I) podél páteřní ulice Chilské zástavbou splňující soudobé urbanistické nároky, zároveň zohlednit odlišný typ struktury Starého Chodova navazující ze západu.“ a bod 5.2.2 (2) „Navržená zástavba bude reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území.“ a bod 5.2.2 (6) „Bude dotvořena struktura Starého Chodova.“ Podnět k pořízení regulačního plánu území Opatov - Na Jelenách (usnesení č. 0004/18/Z/2016 ze dne 9. 6. 2016), ze kterého vycházelo zadání ÚS, formuloval požadavek na řešení přechodu - bod b) „RP v lokalitě Opatov navrhne řešení přechodu mezi lokalitou a stávající okolní zástavbou, RP navrhne v jižní a severozápadní části lokality ukončení obytné zástavby Starého Chodova.“

Ve stávající struktuře zástavby je na několika místech řešen přechod mezi obytnou zástavbou rodinných domů a vícepodlažní zástavbou panelových bytových domů pozvolným snižováním, např. podél ulic Květnového vítězství - viz obr. 1 - přechod struktury zástavby rodinných domů a vícepodlažních bytových domů - Květnového vítězství a obr. 2 - přechod struktury zástavby rodinných domů a vícepodlažních bytových domů - Hviezdoslavova. V uvedených případech je okolní vícepodlažní zástavba bytových domů pozvolně snižována až na výšku objektu 4NP, které navazují na zástavbu rodinných domů. V případě ulice Hviezdoslavova je pozvolně snížení zástavby až na výšku 4NP použito i v případě plynulého začlenění výškové dominanty hotelu Kupa - viz obr. 3 a obr. 4.

Na přechodu mezi obytnou zástavbou rodinných domů a vícepodlažních bytových domů je ve stávající struktuře použito staveb o 4NP, maximální výšky cca 15m - tedy budov s regulovanou výškou IV, výškové hladiny - dle §25 Pražských stavebních předpisů - výšky max. 16m.

Tyto řešení přechodů nejsou v návrhu ÚS zohledněny, naopak návrh ÚS počítá na rozhraní se zástavbou Starého Chodova s objekty až VII. výškové hladiny ve stavebním bloku B12 (s definovanou minimální 5. výškovou hladinou) a V.

pořizována změna ÚP č. Z3122/11 (v koordinaci se změnou ÚP č. Z2798/14).

Územní studie byla zadána primárně jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s platnou, nadřazenou, územně plánovací dokumentací (ZÚR a ÚP).

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry.

V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.

333 MHMPP08Y4RW6

Jiné

2955095

výškové hladiny ve stavebním bloku B10 (s definovanou minimální III. výškovou hladinou).
Ve stávající struktuře zástavby se nacházejí i méně zdařilě přechody mezi obytnou zástavbou rodinných domů a vícepodlažní zástavbou bytových domů. Cílem územního rozvoje by mělo být tyto chyby masivní výstavby sídliště neopakovat u nově vznikající zástavby a dosáhnout kvalitního napojení nové výstavby a stávající zástavby rodinných domů na Starém Chodově.

S ohledem na stávající strukturu zástavby, by návrh ÚS měl být přepracován a podél zástavby Starého Chodova by stavební bloky měly mít definovanou maximální výškovou hladinu IV, max 4NP a zohlednit tak odlišný typ struktury Starého Chodova při západní hranici řešené lokality Opatova.

(Připomínkující přiložil názorné obrázky.)

2) VÝŠKOVÉ HLADINY x STRUKTURA NAVAZUJÍCÍ ZÁSTAVBY

Na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy jsou u stavebních bloků uvedeny navržené výškové hladiny dle definice uvedené v §25 Pražských stavebních předpisů. Tyto navržené výškové hladiny nereagují na strukturu navazující zástavby. Dle zadání ÚS - bod 5.2.2 (2) „Navržená zástavba bude reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území.“ a bod 5.2.2 (5) „Těžiště lokality u stanice metra Opatov může být zdůrazněno lokálními dominantami veřejných staveb.“

Stávající zástavba na východ podél Chilské ulice - stávající stavební blok B31 dosahuje výšky 6NP, max. 25,3m, tedy výšková hladina VI - viz obr. 5 - výška stávající zástavby podél Chilské ulice.

Stavební blok B33 má v západní části přiléhající k Chilské ulici 5NP, jihovýchodní část stavebního bloku, na kterou bude navazovat stavební blok B01, má 6NP - viz obr. 6 - výška stávající zástavby podél Chilské ulice - Zahrady Opatov. Stávající zástavba na západ od ulice Chilská má v místě stavebního bloku B34 výšku max. 14,9m, tedy výšková hladina IV. V místě stavebního bloku BIO je maximální výška stávající zástavby 10 m, tedy IV. výšková hladina.

Zvýše uvedeného vyplývá, že obvyklá zastavěnost podél Chilské ulice je ve východní části max. 6NP, výšková hladina VI. Na západ od Chilské ulice směrem k zástavbě rodinných domů Starého Chodova je obvyklá zastavěnost max. 14,9m tedy IV výšková hladina.

Na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy nejsou u stávajících stavebních bloků B31 a B33 uvedeny výškové hladiny. Na výkrese B.II.b Hlavní

Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou, nicméně uvádí, že Chilská ulice se má stát městskou třídou (dle zadání územní studie) a okolí stanice metra C Opatov významným centrem s podílem celoměstských funkcí (dle Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, ve znění všech pozdějších aktualizací).

Regulace maximálních výšek bloků B31, B32 a B33 byla doplněna a v bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřená a volná stavební čáry.

V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupě od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.

výkres jsou stávající stavební bloky B31 a B33 chybně uvedeny v VII. výškové hladině. Odtud je pak chybně odvozena hladina zastavěnosti 8NP obvyklá v této oblasti - viz prezentace návrhu studie ze dne 18. 12. 2018, kde Ing. Hlaváček prezentoval navrhované výškové uspořádání v okolí stanice metra Opatov: „Obecně, hladina zastavěnosti není větší než je obvyklé v této oblasti, tzn. 8 podlaží, které směrem k původní zástavbě klesají na 6.“

Pro navrhovanou zástavbu stavebních bloků B01, B02, B04, B12 a B13 podél Chilské ulice by měl být použit limit 6NP obvyklý v této oblasti, to odpovídá VI. výškové hladině dle stávajících staveb v místě stavebních bloků B31 a B33, směrem k zástavbě rodinných domů Starého Chodova by mělo být použito výškové hladiny nižší pro plynulé napojení. Dle zadání ÚS bod 5.2.2 (5) může být použito lokálních dominant v těžišti lokality u stanice metra Opatov a to v případě veřejných staveb. V případě výstavby běžné administrativy nebo bytové výstavby, jako výstavby doplňkové, v místě stavebních bloků B01, B02 a B12 není důvod k převýšení VI. výškové hladiny dle stávajících staveb.

Dále je na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy uvedena při severovýchodním a jihozápadním okraji stavebního bloku B12 výšková hladina VIII s výškou zástavby nad 40m. To je zcela nad rámec měřítek v blízkosti lokality Starého Chodova a i s výškou prezentovanou autory návrhu ÚS na veřejném projednání.

(Připomínkující přiložil názorné obrázky.)

Další místo, kde je na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy uvedena VIII. výšková hladina je stavební blok B09 severně od Litochlebského náměstí. Zde je výška okolní zástavby max. 35,3m, tedy VII. výšková hladina - viz obr. 7 - výška stávající zástavby v okolí Litochlebského náměstí. Při prezentaci návrhu studie dne 18. 12. 2018 Ing. Hlaváček uvedl k výšce stavebního bloku B09: „A teď vlastně vidíte jemný náznak dotvoření Litochlebského náměstí, kde toto - tenhle ten Puňta, to není žádná dominanta. Toto vlastně vychází z platného územního plánu a není to vyšší než ta zástavba, která tam je. "Jedná se tak o další rozpor v ústní prezentaci a hlavním výkresem návrhu ÚS, kde je onen „Puňta“ vyznačen ve výškové hladině VIII - nad 40m bez horního limitu, přičemž okolní zástavba nepřesahuje výšku 35,3m. Použití VIII. výškové hladiny v lokalitě Litochlebského nám. je s ohledem na navazující zástavbu zcela nepřijatelné. Dle zadání ÚS bod 5.2.2 (5) může být použito lokálních dominant v těžišti lokality u stanice metra Opatov a to v

Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.

333 MHMPP08Y4RW6

Jiné

2955096

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepte Litochlebského náměstí byla upravena - dominanta u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zeleně prostupnosti Prahy 11.

333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955097	<p>případě veřejných staveb. (Připomínkující přiložil názorné obrázky.)</p> <p>V lokalitě Na Jelenách jsou na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy uvedeny pro stavební bloky B16-B26 výškové hladiny III - VII. Při čemž v textové části návrhu ÚS je uvedeno: „Návrh obsahuje možnost umístění i 8 m vysoké bloky kde je možné situovat vývojová centra v drobnějších výrobních/výzkumných blocích městského typu. Tato výška odpovídá ocelovo-betonové lehké konstrukci s jedním vloženým patrem při obvodu modulu. Výšková hladina je ale navržena tak, aby se tato výška dala v odůvodněných případech překročit viz Hlavní výkres.“ V případě stavebního bloku B29 je navržena dokonce výšková hladina VIII. Uváděná výška 8m (výšková hladina II) je tak překročena u všech navrhovaných stavebních bloků, nikoli pouze v odůvodněných případech. S ohledem na avizovaný charakter zástavby v lokalitě na Jelenách, by v přepracovaném návrhu ÚS měla být snížena výšková hladina max. na hladinu III. (Připomínkující přiložil názorné obrázky.)</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výšková regulace v lokalitě Na Jelenách byla upravena - základní výškovou úrovní je max. 26 m, u náměstí N03 je definována výška max. 40 m pro zdůraznění těžiště a centra lokality. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955098	<p>3) VÝŠKOVÉ HLADINY x PODLAŽNOST BUDOV Výškové uspořádání navrhované zástavby je v ÚS definována pouze pomocí výškových hladin dle definice uvedené v §25 Pražských stavebních předpisů. Dle (1) lze výškové uspořádání definovat stanovením výškových hladin nebo stanovením minimálního a maximálního počtu podlaží. Na prezentaci návrhu studie dne 18. 12. 2018 bylo Ing. Hlaváčkem prezentováno navrhované výškové uspořádání v okolí stanice metra Opatov pomocí počtu podlaží: „Obecně, hladina zastavěnosti není větší než je obvyklé v této oblasti, tzn. 8 podlaží, které směrem k původní zástavbě klesají na 6.“ V samotném textu ÚS Již o počtu podlaží není žádná zmínka a na výkrese A.II.b Hlavní výkres- prostorové vztahy Jsou u stavebních bloků uvedeny pouze navrhované výškové hladiny. Rozsah výškové hladiny VII - 21-40m, navrhované ve stavebních blocích B01, B02, B04, B12 a B13, je vyšší než navrhovaný počet podlaží zástavby. Pokud by v ÚS studii bylo zachováno definování výškového uspořádání pouze pomocí výškových hladin, mohlo by dojít k tomu, že místo navrhované administrativní budovy s 8NP by se do limitu 40m vešla budova s 10NP (při konstrukční výšce 4m na podlaží), nebo budova pro bydlení s 13NP (při konstrukční výšce 3m na podlaží). S ohledem na výše uvedené by měl přepracovaný návrh ÚS obsahovat definici výškového uspořádání nejen pomocí výškových hladin, ale také stanovením maximálního počtu podlaží dle ústní prezentace.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výška je v územní studii nově regulována v metrech vztažených k přiléhající ulici (relativní výška). Návrh regulace výšek reaguje na okolní zástavbu, u hlavních urbanistických os a center území graduje.</p>

333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955099	<p>4) ŘEZY ÚZEMÍM</p> <p>Na výkrese B.II.g Řezy územím je vidět rozpor mezi ústní prezentací studie ze dne 18. 12. 2018, kde Ing. Hlaváček prezentoval navrhované výškové uspořádání v okolí stanice metra Opatov: „Obecně, hladina zastavěnosti není větší než je obvyklé v této oblasti, tzn. 8 podlaží, které směrem k původní zástavbě klesají na 6." Z řezu F-F' (NOI) je patrné, že stavební blok B02 má navrženo dokonce 12NP od úrovně zamýšleného „náměstí". Atika bloku B02 je 39,15m nad úrovní „náměstí". Jedná se tedy o téměř maximální využití limitu 40m výškové hladiny VII. 12NP je o 4 patra více, než bylo na prezentaci deklarováno. 12NP je o 6 pater více, než mají stávající stavby podél ulice Chilská - stavební bloky B31 a B33, to je o 100% více, než je obvyklé v této oblasti.</p> <p>Dále je z řezu F-F' (NOI) patrné, že stavební objekt B02 má konstrukční výšku cca 3,0m, tedy nejedná se o budovu občanské a veřejné vybavenosti, ale o budovu pro bydlení. To je v rozporu ze zadáním ÚS - bod 5.3.2 (2) „V těžišti lokality u stanice metra Opatov a podél Chilské ulice bude přednostně umístěna občanská a další veřejná vybavenost viz 5.7." a bod 5.7 (1) „V těžišti lokality ve vazbě na stanici metra Opatov bude navrženo umístění veřejné (nebytové) využití komerční - např. obchod, služby- sport) a občanské vybavenosti, s ohledem na předpokládaný počet obyvatel a osob využívajících území."</p> <p>Z řezu E-E' (N02) je patrné, že stavební blok B12 má navrženo 9NP a atika bloku je 38,25m nad úrovní „náměstí". Jedná se tedy opět o téměř maximální využití limitu 40m výškové hladiny VII a o rozpor s ústní prezentací návrhu studie.</p> <p>Rozpor ústní prezentace a návrhu.</p> <p>Řezy územím by v přepracovaném návrhu studie měly být zpracovány v širším rozsahu, tak aby v příčném směru bylo zobrazeno napojení navrhované zástavby v lokalitě na stávající zástavbu rodinných domů Starého Chodova - rozšířit řezy A-A' (UI) a B-B' (UI), zakreslit zástavbu rodinných domů pro porovnání výškových proporcí.</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Řezy územím byly doplněny o stávající zástavbu sousedícího území (viz výkres A_B.II.g Řezy územím a A_B.II.i).</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955100	<p>5) DODRŽENÍ ODSTUPOVÉHO ÚHLU - VÝŠKA ODPOVÍDAJÍCÍ OKOLNÍ ZÁSTAVBĚ</p> <p>Z řezu uličním profilem U2 ulice Hviezdoslavova vyplývá, že pro navrhovanou šířku uličního profilu 28,7m nebude při navrhované výšce 40m (VII. výšková hladina) zástavby stavebního bloku B08 dodržen odstupový úhel dle §28 Pražských stavebních předpisů (1) „Stavba musí být umístěna tak, aby měla dostatečný odstup od oken obytných místností stávajících okolních budov. Splnění požadavku se prokazuje splněním odstupového úhlu dle bodu 2 přílohy č. 1 k tomuto nařízení pro okna obytných místností stávajících okolních budov." (2) „Požadavek na odstup se neuplatní,</p>	<p>Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dle § 28 Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy) se požadavky z něho vyplývající vztahují na odstupy nové zástavby vůči zástavbě stávající. Požadavky tak musí být splněny v následných řízeních. Územní studie je koncepčním podkladovým materiálem stanovujícím max. možné výšky zástavby, nelze tedy předjímat konkrétní podobu případné zástavby. Odstupové vzdálenosti bloků B06 a B08 od stávající zástavby jsou variabilní - je zde navržena volná stavební čára, která umožňuje ztvárnění případné zástavby v souladu s uvedeným paragrafem Pražských stavebních předpisů.</p>

pokud by znemožnil splnění podmínek prostorové regulace stanovené územním nebo regulačním plánem nebo znemožnil zástavbu v souladu se stavební čarou; v takovém případě lze stavět do hloubky zastavění a výšky odpovídající okolní zástavbě." Důsledek této navržené zahuštění a stísněné zástavby je, že pokud mají být nižších patrech v severní fasádě stavebního bloku B06 okna obytných místností, pak musí stavební blok B08 dodržovat maximální výšku okolní zástavby objektů podél ulice Hviezdoslavova - tedy max. 26m - VI. výšková hladina - viz obr. 8 - výška zástavby podél ulice Hviezdoslavova. Obdobná situace s nedodržením odstupového úhlu je v lokalitě Opatov mezi stavebními bloky B05-B06, B10-B11, B11-B12, B01-B33, B02-B04, tak jak jsou jednotlivé stavební bloky vymezeny v maximálním rozsahu stavební čarou a výškovou hladinou na výkrese A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy.

Stávající zástavba na Jih pod ulicí Hviezdoslavova Je rozdělena na objekt nadzemních garáží výšky 7m a na bytové domy v druhé linii za nadzemními garážemi výšky 26m - viz obr. 9 - uliční čára podél ulice Hviezdoslavova.

Návrh stavebního bloku B06 se sníženým parterem by měl korespondovat s tímto členěním stávající zástavby a dotvořit tak celistvou linii podél ulice Hviezdoslavova.

(Připomínkující přiložil názorné obrázky.)

333 MHMPP08Y4RW6 Nesouhlas 2955102

6) ROZSAH STAVEBNÍCH BLOKŮ - ROZPOR HLAVNÍHO VÝKRESU A NADHLEDOVÉ PERSPEKTIVY

Na prezentaci návrhu ÚS byla představena optimistická varianta členění stavebních bloků - viz obr. 10, která odpovídá výkresu B.II.J Nadhledová perspektiva hmotového řešení (obojí pro variantu A). Toto členění stavebních bloků není součástí grafické části návrhu ÚS a do přepracovaného návrhu ÚS by mělo být doplněno, pokud nebylo prezentováno pouze jako optimistická iluze pro klid občana.

Skutečností však je, že výkresu A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy odpovídá výkres B.II.g Nadhledová perspektiva hmotového řešení (pro variantu B), kde jsou jednotlivé stavební bloky maximálně využity v rozsahu, který je vyznačen na hlavním výkresu A.II.b.

Hlavní výkres pro variantu A - A.II.b Hlavní výkres - prostorové vztahy a hlavní výkres pro variantu B - B.II.b se liší pouze ve využitých plochách HPP, rozsah definovaných stavebních bloků Je v lokalitě Opatov identický. Hlavní výkres - prostorové vztahy Varianta A tedy nemá v grafické části svůj optimistický hlavní výkres. Jeho obdoba byla pouze prezentována pro klid občana na veřejném projednání návrhu ÚS dne 18.12. 2018.

Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Výkres ideového návrhu byl doplněn (A_B.II.o) - zobrazená struktura je ideou zpracovatele územní studie s kapacitami dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

				<p>Součástí přepracovaného návrhu ÚS by měl být hlavní výkres pro variantu A dle podoby prezentované na veřejném projednání návrhu ÚS dne 18. 12. 2018 - viz obr. 10 a výkres B.II.j Nadhledová perspektiva hmotového řešení (varianta A). (Připomínkující přiložil názorné obrázky.)</p>	
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955103	<p>7) VYUŽITÍ JEDNOTLIVÝCH STAVEBNÍCH BLOKŮ</p> <p>V zadání ÚS bod 5.7 (1) „V těžišti lokality ve vazbě na stanici metra Opatov bude navrženo umístění veřejné (nebytové) využití komerční - např. obchod, služby, sport) a občanské vybavenosti, s ohledem na předpokládaný počet obyvatel a osob využívajících území.“ je definován požadavek, že v okolí metra má být umístěna veřejná a občanská vybavenost. Bod 5.3.1 (3) „5 větší vzdálenosti od těžiště lokality může narůstat podíl bydlení.“ Dle bodu 5.2.2 (5) „Těžiště lokality u stanice metra Opatov může být zdůrazněno lokálními dominantami veřejných staveb.“ je formulován požadavek, že pokud má být v okolí metra Opatov lokální dominanta, má se jednat o veřejnou stavbu. Dle výkresu B.II.c Výkres využití území je funkční plocha s převahou veřejných služeb vyznačena pouze u stavebního bloku B01. Stavební blok B02 v přímé blízkosti stanice metra je vyznačen jako funkční plocha s převahou bydlení. Stavební blok B12 v přímé blízkosti stanice metra je vyznačen jako funkční plocha s převahou administrativy. Tím nebylo splněno zadání ÚS a návrh ÚS by měl být přepracován. Dále pokud nebudou stavební bloky B02 a B12 vedeny jako funkční plochy s převahou veřejných služeb, nemůže zde být použito lokálních dominant, které jsou v dané lokalitě přípustně pouze u budov veřejných staveb.</p>	<p>Poživatel předpokládá, že připomínkující "dominantou" zamýšlel "výškovou dominantu". Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Návrh územní studie nepočítá s výškovými dominantami. Územní studie umísťuje u výstupu z metra funkce veřejné vybavenosti (viz textová část, část II, kap. 7) a navrhuje aktivní parter ("hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru") a služby (zobrazeno piktogramy ve A_B_II.c Výkrese využití území). Navržené využití území podporuje vznik centra a těžiště lokality Opatov.</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955104	<p>8) PARKOVÁNÍ-DOPRAVA V KLIDU</p> <p>Podél ulice Hvězdoslavova je stavebním blokem B06 rušeno stávající parkoviště s kapacitou 420 parkovacích stání. Blokem B08 je rušeno parkoviště s kapacitou 240 parkovacích stání. Do přepracovaného návrhu ÚS by měla být doplněna zmínka, že stavební bloky B06 a B08 budou obsahovat kromě parkovacích stání pro vlastní potřebu i kapacitu rušených parkovacích stání, které budou i nadále přístupné pro obyvatel okolní zástavby, za obdobných podmínek jako jsou provozovány stávající parkovací plochy. Součástí zadání - podnětu k pořízení regulačního plánu, ze kterého vycházelo zadání ÚS, byl bod e) obsahující požadavek: „Projektant návrhu RP prověří možnost řešení snížení deficitu dopravy v klidu na Jižním Městě.“ Tento požadavek nebyl v návrhu ÚS nikterak reflektován a měl by být zpracován v přepracovaném návrhu ÚS.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky (B06, B08 a B09), bylo doplněno doporučení zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9).</p>

333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955105	<p>9) MÍRA VYUŽITÍ ÚZEMÍ</p> <p>V zadání ÚS Je v bodě 5.9.5 (1) uvedeno: „Územní studie bude v souladu s regulativy stanovenými ÚP - plochy s rozdílným způsobem využití, plovoucí a pevné značky, koeficienty kódů míry využití území, které nemusí být vyčerpány.“ Z textové části 14. Bilance - tabulky vyplývá, že když se od celkového součtu limitu HPP 514694m² odečty limit HPP pro oblast Na Jelenách 263130m² získáme pro oblast Opatova limit HPP 251564m². Stejným způsobem pro sloupec návrh HPP 475985-231200=244785m². Pro lokalitu Opatova je z limitu HPP 251564m² v návrhu použito 244785m², tedy je z limitu HPP využito 97,3%. V současné době, kdy developer prodá „cokoliv“ co postaví, se může jevit jako žádoucí zástavbu co nejvíce zahustí, aby byl uspokojen hlad poptávky po nových bytech. Ale s ohledem na budoucí stav lokality, kdy jednou dojde k nasycení poptávky nabídkou, a kupující si budou moci vybrat lokalitu, kde není zástavba nesmyslně zahuštěná, a budoucí generace budou toto místo opouštět a lokalita Opatova promarní svojí šanci.</p> <p>V případě lokality Opatov jsou koeficienty míry využití území využity z 97,3%, tedy téměř na maximum 100%. S ohledem na zadání ÚS, kdy nemusí být kódy míry využití území vyčerpány, lze navrženou zástavbu snížit a využít jí k redukci výšek navrhovaných stavebních bloků. S ohledem na kvalitu navržené zástavby, tak aby byla pro své obyvatele atraktivní i do budoucna by nemělo dojít zahuštění zástavby.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie musí být v souladu s § 18, odst. 4 zákona č. 183/2016 Sb., stavební zákon. Dále je územní studie zpracována v souladu s jejím zadáním, s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech pozdějších aktualizací), ve kterých je stanoven požadavek na vznik C/4 Opatov - významného centra s podílem celoměstských funkcí.</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955106	<p>Při výpočtu limitu HPP pro funkční plochu SMJ_E_Chilska byla odečtena plocha stávající zástavby v místě stavebních bloků B31, B32, B33 a limit HPP byl počítán z nezastavěné části funkční plochy. Když budeme počítat limit z celé funkční plochy SMJ_E_Chilska, která má výměru 83452m², tak při koeficientu KPP=1,1 dostaneme limit HPP 91797,2m². Z toho je již na stavební bloky B31, B32 a B33 použito 55050m², tedy pro návrh zůstává 36747,2m² namísto uváděných 71108,4m².</p> <p>To je rozdíl téměř 100% o 34361,2m². Při limitu HPP 126158,4m² je pro funkční plochu KPP=1,51. Touto salámovou metodou by mohl developer postupně z funkční plochy ukusovat, zástavbu zahušťovat a území využívat nad míru, která je stanovena platným územním plánem. V přepracovaném územním plánu by měly být limity HPP počítány pro celé funkční plochy.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Po změně Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z 2832/00 je možné již realizovanou výstavbu hodnotit jako stav a z rozvojové plochy ji vyjmout - takto to bylo provedeno i v rámci územní studie. Rozloha plochy SMJ-E na východní straně Chilské ulice má rozlohu 81 540 m², po odečtení již realizovaných záměrů (a záměru majících platné územní rozhodnutí) má plocha výměru 64 640 m², pro kód E je definována hodnota koeficientu podlažních ploch (KPP) na 1,1. V blocích B01, B02, B03 a B05 byly poměrově distribuovány hrubé podlažní plochy s celkovou hodnotou 71 100 m².</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955107	<p>10) DRUHÝ VÝSTUP Z METRA</p> <p>Zadání územní studie - bod 5.5.3 (1) „Studie prověří možnost zřízení druhého výstupu ze stanice metra Opatov.“ V předloženém návrhu ÚS není posouzeno a prověřeno, zda bude stávající</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015).</p>

				<p>jeden výstup s pevným schodištěm vyhovující i při navýšení počtu cestujících. Ve stávajícím stavu projde přes stanici 40000 lidí za den. Při navrhované výstavbě v lokalitě Opatov a na Jelenách přibude v lokalitě cca 18000 lidí (údaj ze závěrů studie - zaměstnanci a noví obyvatelé). Dalším negativním faktorem bude tramvajová trať vedoucí z Čestlic, pro kterou bude Opatov první možnou přestupní stanicí na metro. V případě zaměstnanců dojíždějících do zaměstnání, lze očekávat v ranní době mezi 7-8 hodinou a odpoledne mezi 16-18 hodinou vysoký nárůst počtu přepravovaných osob. Předložený návrh územní studie pouze bez jakéhokoli prokázání posouzení počtu přepravovaných osob doporučuje provedení přestavby výtahových zařízení připojených na východní okraj nástupiště stanice. Součástí přepracovaného návrhu územní studie by měl být odborný posudek kapacity výstupu z metra na navrhovaný nárůst počtu cestujících.</p>	<p>Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov. V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části).</p>
333	MHMPP08Y4RW6	Jiné	2955108	<p>11) ASANOVANÝ SBĚRNÝ DVŮR Součástí zadání - podnětu k pořízení regulačního plánu, ze kterého vycházelo zadání ÚS, byl bod e) obsahující požadavek: „V lokalitě Na Jelenách bude nově nahrazen asanovaný sběrný dvůr.“ Předložený návrh ÚS požadavek na přesun sběrného dvora do lokality Na Jelenách neřeší. Předložený návrh ÚS požadavek na přesun sběrného dvora do lokality Na Jelenách neřeší.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Umístění a vhodnost sběrného dvora byly prověřeny, viz textová část územní studie, kap. Odpady (část II., kap. 10.1). V rámci varianty A územní studie, se uvažuje se zrušením sběrného dvora. Jeho funkci mohou nahradit čtyři nejbližší sběrné dvory, které jsou vzdálené cca 4 - 7 km. V rámci námětové varianty B územní studie se navrhuje možná poloha v rámci řešeného území v ulici Starochodovská, kde je umístění podmíněno změnou Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, stejně jak je tomu u jiných lokalit dříve vytipovaných Městskou částí Praha 11.</p>
328	MHMPP08Y4TPR	Nesouhlas	2953704	<p>+ dalších 5 připomínkujících</p> <p>Nesouhlasíme s výstavbou územní studie B-ortopohled . S ohledem na zástavbu starého Chodova jakožto vilové čtvrti je varianta územní studie A schůdnější.</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se požizuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006, stavební zákon, v platném znění.</p>
328	MHMPP08Y4TPR	Jiné	2955109	<p>Zastavení další volné zelené plochy na území Jižního města nás dosti pobouřilo .Stále se mluví o přehřátí měst, prašnosti ve městech ,smogové situaci tak proč zastavovat plíce a zelěn měst,co na to naše děti a jejich děti,stále vítězí peníze než naše zdraví?</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořizování a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m Prahy).</p>

					Zároveň návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Je podporována výsadba především vzrostlých stromů, v území se uvažuje s retenčními kapacitami, jsou upřednostňovány povrchy propustné pro srážky a zelené střechy.
328	MHMP08Y4TPR	Jiné	2955111	Jeli nutná výstavba tak proč ne rodinnými domy, využít potenciál plochy -zeleně a vytvořit oázu zeleně na Jižním městě, nalákat na zeleň mladé rodiny, podnikatele, aby se sem rádi po práci vraceli ?	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie byla zadána jako podklad pro rozhodování v území, tedy její návrh je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy (územní plán a zásady územního rozvoje). Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací) jako nadřazená územně plánovací dokumentace navrhuje v lokalitě Opatov významné centrum s podílem celoměstských funkcí (C/4), které by nebylo možné realizovat v rámci zástavby rodinnými domy.
328	MHMP08Y4TPR	Nesouhlas	2955112	Dále podporujeme vyřešení dopravní situace v ulici Na jelenách a oblasti Šeberova .Bez vyřešení už nyní špatné průjezdnosti je megalomanská výstavba v této oblasti nepřijatelná.	Požizovatel bere na vědomí. Byly doplněny stávající i výhledové modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou a orientační kapacitní posouzení významných křižovatek dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích), viz příloha č. 6 textové části územní studie. Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují.
342	MHMPXPA5L0OI	Jiné	2955331	Zhotovitel uváděl, že stávající obyvatelé Jižního Města se nemusí bát o místa ke svému stávajícímu parkování v místech plánovaného záměru, protože na ochranu těchto parkovacích míst pamatuje Zákon. Zákon prý donutí investora, aby pro stávající obyvatele zhotovil na svém území podzemní garáže pro původní obyvatele a předpokládám, že to bude pro ně zdarma. Prosím o specifikaci tohoto zákona a příslušného paragrafu. Dr. Krautwurm ve svém dnešním vystoupení při projednávání uvedl, že studie parkování (na Jižním Městě) ukázala deficit 4 000 parkovacích míst na Jižním Městě. Prosím o přesnou citaci Zákona, která ochrání stávající parkovací místa pro stávající obyvatele na těchto místech.	Požizovatel bere na vědomí. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky, je doporučeno zajištění náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9). V případě, kdy byla konkrétní parkoviště zkolaudována spolu s obytným domem/obytnými domy jako jeden záměr, je nejprve nutné v rámci řízení o odstranění stavby (§ 128 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon) prověřit, zda je předmětné parkoviště možné odstranit - zajistit náhradu stávajících parkovacích míst.
342	MHMPXPA5L0OI	Jiné	2955332	Proč není Centrální park propojen z stanice metra Háje až do stanice Metra Opatov pásem zeleně. A pokud je skutečně nutno stavět u stanice metra Opatov, proč se budovy neotevírají do Centrálního parku, aby člověk vylezl z metra do zeleně	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je v souladu s jejím zněním. Náměstí N01 je otevřeno směrem k Centrálnímu parku, který v něj plynule přechází.
342	MHMPXPA5N6R7	Jiné	2955331	Zhotovitel uváděl, že stávající obyvatelé Jižního Města se nemusí bát o místa ke svému stávajícímu parkování v místech plánovaného záměru, protože na ochranu těchto parkovacích míst pamatuje Zákon. Zákon prý donutí investora, aby pro	Požizovatel bere na vědomí. V plochách, které v současném stavu fungují jako parkoviště, zároveň jsou v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy definovány jako zastavitelné a územní studie v nich navrhuje stavební bloky, je doporučeno zajištění

				stávající obyvatele zhotovil na svém území podzemní garáže pro původní obyvatele a předpokládám, že to bude pro ně zdarma. Prosím o specifikaci tohoto zákona a příslušného paragrafu. Dr. Krautwurm ve svém dnešním vystoupení při projednávání uvedl, že studie parkování (na Jižním Městě) ukázala deficit 4 000 parkovacích míst na Jižním Městě. Prosím o přesnou citaci Zákona, která ochrání stávající parkovací místa pro stávající obyvatele na těchto místech.	náhrady potřebných parkovacích kapacit stávajících objektů v rámci nových záměrů. (viz textová část, část II, kap. 9). V případě, kdy byla konkrétní parkoviště zkolaudována spolu s obytným domem/obytnými domy jako jeden záměr, je nejprve nutné v rámci řízení o odstranění stavby (§ 128 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon) prověřit, zda je předmětné parkoviště možné odstranit - zajistit náhradu stávajících parkovacích míst.
342	MHMPXPA5N6R7	Jiné	2955332	Proč není Centrální park propojen z stanice metra Háje až do stanice Metra Opatov pásem zeleně. A pokud je skutečně nutno stavět u stanice metra Opatov, proč se budovy neotevírají do Centrálního parku, aby člověk vylezl z metra do zeleně	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je v souladu s jejím zněním. Náměstí N01 je otevřeno směrem k Centrálnímu parku, který v něj plynule přechází.
301	MHMPXPA7ZRDS	Jiné	2953937	Vážení, v návaznosti na zpracovanou Technickou studii, záměr a ekonomické posouzení tramvajové trati Opatov - Čestlice, zpracovatel Sdružení Metroprojekt-Dipro, 08/2017 (dále jen „Technická studie“), kterou odsouhlasila Rada Středočeského kraje svým usnesením č. 065-04/2018/RK (viz příloha č. 1), je pro vedení tramvajové trati na území Středočeského kraje požíváno územní opatření o stavební uzávěře (viz příloha č. 2).	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr uvedené tramvajové trati není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ani s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. V rámci územní studie bylo, dle požadavku jejího zadání, prověřeno trasování tramvajové trati do Čestlic (viz příloha č. 2 Schéma situace varianty TT do Čestlic), konkrétně dvě varianty řešení prověřované technickou studií DIPRO, s. r. o. (08/2017). Tento záměr územní studie nedoporučuje z důvodů výše uvedených, dále jiné koncepce rozvoje dopravní sítě v hl. m. Praze, a z důvodu obtížného mimoúrovňového technického řešení. Nicméně v uvažovaných trasách je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa.
335	MHMPXPA8QX78	Nesouhlas	2955193	Žádáme tímto o zohlednění varianty vedení tramvajové trati uvedené ve výše jmenované technické studii do územní studie Opatov - Na Jelenách pořizované Magistrátem hlavního města Prahy tak, aby vedení tramvajové trati bylo možné napojit ve Středočeským krajem a dotčenými obcemi a městskými částmi preferované variantě, tj. podél dálnice D1 a aby navazovala na pořizovanou územní uzávěru.	
335	MHMPXPA8QX78	Nesouhlas	2955324	V současné době představuje křižovatka mezi P11 a P12 slabé místo, kdy v ranní dopravní špičce zpomaluje provoz na dálnici (všechna z dálnice vyjíždějící auta se na Jižní Město nevejdou) a v odpolední špičce vzniká zase dlouhá popojíždějící kolona na dálnici z ulic Chilská a Na Jelenách. Tyto zácpy ztěžují obyvatelům i MHD pohyb po Praze. Navrhovaná zástavba, jako celek, by vedla k dalšímu zhoršení životního prostředí (zejména emisemi výfukových plynů a hluku, které jsou již nyní překročeny). Pokud nebude zajištěno, aby zaměstnanci do nově zřízených budov dojížděli metrem směrem z centra, nelze lokalitu dopravně obsloužit ani MHD, protože Opatov je ve směru z venku již zcela přetížen. Zásadně proto nesouhlasím se stavbou objektů, které na Jižní Město přivedou další individuální dopravu.	Poživatel bere na vědomí. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky plynoucí z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Realizace zástavby a její posouzení z hlediska dopravy a jednotlivých složek životního prostředí je pak předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.
335	MHMPXPA8QX78	Nesouhlas	2955324	zejména nesouhlasím s parkovacím domem (objekt B03), který dopravu přitahuje vyloženě	Poživatel bere na vědomí. Koncepce dopravy, tedy i záchytných parkovišť byla řešena na úrovni platné

				samoúčelně. Tento objekt sice vhodně zaplňuje „mezeru“ v řešené oblasti, ale v důsledku jeho stavby by byla přivedena ještě další doprava do oblasti, která na to není stavěná - Jižní Město je ze stavebního hlediska stabilizovanou lokalitou. Parkovací dům má asi přispět k řešení „celopražského“ problému s individuálními dojížděči. Domnívám se ale, že není účelné, aby takoví dojížděči využívali pražské infrastruktury a zjednodušovali si život na úkor zdejších obyvatel.	územně plánovací dokumentace. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov).
335	MHMPXPA8QX78	Jiné	2955325	Zároveň by problém parkování v Praze měl být řešen komplexně a ne jenom v rámci této lokality. Proč třeba není možné parkovací „velkodům“ postavit na Roztylech, kde v podstatě nikdo nebydlí (je tam autobusové nádraží)? Do určité doby bylo na Jižním Městě parkoviště P+R přímo u Opatova, ale od té doby, co je zrušeno, došlo k výraznějšímu zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v okolí ulice Chilská. Bohužel, i přes tuto pozitivní změnu je rozsah dopravy a její důsledky stále neúnosný.	Poživatel bere na vědomí. Koncepce dopravy, tedy i záhytných parkovišť byla řešena na úrovni platné územně plánovací dokumentace. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov).
335	MHMPXPA8QX78	Jiné	2955326	Uplatňuji tedy následující zásadní připomínky: 1) Všechny nové administrativní objekty navrhnut tak, aby nemohly přitahovat individuální dopravu, tj. bez parkovacích ploch/garáží. Budou-li zřízeny parkovací zóny na Jižním Městě a výpalné řádně vymáháno, odradí to dojížděče od parkování v intravilánu.	Poživatel bere na vědomí. Řešení dopravy jednotlivých záměrů musí být v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, Pražské stavební předpisy, v platném znění.
335	MHMPXPA8QX78	Jiné	2955327	2) Parkovací dům (objekt B03) zcela odstranit, anebo přesunout do křižovatky (viz. plánek) – dojížděči se buď projdou, anebo svezou jednu stanici MHD ze zastávky U Dálnice. Při odjezdu budou stát frontu na křižovatku rovnou v parkovacím domě.	Poživatel bere na vědomí. Koncepce dopravy, tedy i záhytných parkovišť byla řešena na úrovni platné územně plánovací dokumentace. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Záměr P + R není možné přesunout dle přiloženého plánu do území Na Jelenách - nebyl by pak v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.
335	MHMPXPA8QX78	Jiné	2955328	3) Při plánování dopravy ctít obytnou povahu Jižního Města a pohlízet na lokalitu v kontextu dalších stavebních záměrů – v oblasti jihovýchodně od řešené lokality se například plánuje výstavba dalšího obchodního centra, proto musí být jeho napojení na MHD (ovšem směrem z centra) vyřešeno již nyní – přes přetíženou křižovatku to nepůjde. V rámci tohoto řešení pak i parkovací dům může být jinde, než plánujete, nebo než je navrženo v bodě 2).	Poživatel bere na vědomí. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.
335	MHMPXPA8QX78	Jiné	2955329	4) Provést protihluková opatření, za účelem ochrany stávající zástavby.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Zhodnocení současného stavu a vlivu návrhu územní studie z hlediska životního prostředí je součástí přílohy č. 1 k textové části (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018).

316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954804	<p>Zadání studie z července 2017 identifikovalo jako hlavní problémy řešeného území m.j. „v lokalitě Opatov nedobudování městského centra s cca 80 tisíci obyvateli ...“(bod 4.2.2 c) a „rozdělení MČ Praha 11 dálnicí D1 na území východní a západní“ (bod 4.2.2 d). Z této analýzy vychází požadavky Zadání mj. „vytvořit centrum městské části s významnými veřejnými budovami s těžištěm u stanice metra Opatov“, „zakomponovat dálnici D1 do nové struktury území a eliminovat její bariérový efekt“ a „vytvořit soustavu hierarchicky členěných veřejných prostranství, zajistit prostupnost území a minimalizovat bariéry“ (body 5.1 a), d) a e). Pro lokalitu Opatov Zadání požaduje mj. „...reagovat na strukturu zástavby navazující (např. na západě na strukturu Starého Chodova, na východě na strukturu panelového sídliště) směrem k hranici řešeného území“, zdůraznit „kompoziční osy hlavních ulic (Hviezdoslavova, Chilská, Opatovská)...“ a definovat „celkové urbanistické řešení Litochlebského náměstí a jeho okolí, včetně dopravního řešení,“ (bod 5.2.2). Zejména k naplnění těchto požadavků Zadání se moje připomínky vztahují.</p>	<p>Z hlediska hluku je pozitivně hodnocen návrh stavebních bloků při hlavních komunikacích (Hviezdoslavova, Chilská, dálnice D1), která působí jako akustická bariéra vůči pronikajícímu zvuku od stávajících liniových zdrojů. Efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BB Centrum, Praha 4) - tento požadavek je předmětem podrobnějších prověření a projektových dokumentací konkrétních záměrů.</p>
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954805	<p>Městské centrum pro 80 tisíc obyvatel Poměrně vágní požadavek pořizovatele pro plochu, která je v platné územně plánovací dokumentaci vymezena pro celoměstské centrum, se ve studii realizuje v podobě neméně vágního smíšeného využití (administrativa, služby, bydlení). Veřejná vybavenost je představována „budovou plnicí veřejnou funkcí“ a „víceúčelovým sálem“. Pokud vezmeme jako příklad města o srovnatelné velikosti Zlín, je evidentní, že budova plnicí veřejnou funkci v téměř bloku / objektu s víceúčelovým sálem a jedna mateřská škola zřejmě nemůže obstát ve srovnání se širokým spektrem vzdělávacích, kulturních a volnočasových zařízení v centru Zlína. Na rozdíl od Zlína je ale Opatov vybaven dvěma bloky „pro hromadnou dopravu osob včetně záchytných parkovišť P+R“, oběma umístěnými tak, že jsou pro MHD prakticky těžko použitelná (směrem od severu na Opatově končí pouze linka 181/182), takže se má jižní část lokality Opatov stát hlavně P+R (požadavek Zadání prověřit možnost umístění 300 parkovacích míst studie</p>	<p>Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Na území celé Městské části Praha 11, ve které žije cca 78 000 obyvatel (k 31. 12. 2018, dle Statistické ročenky ČSÚ), se rozvíjí tři spádová centra v okolí stanic metra C (Rožtyly, Opatov, Háje) s tím, že to s podílem celoměstsky významných funkcí by mělo být umístěno na Opatově (C/4, dle platných Zásad územního rozvoje hl. města Prahy, ve znění všech pozdějších aktualizací). S ohledem na potřeby a požadavky Městské části Praha 11, hl. m. Prahy, demografický vývoj a na Analýzu infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (IPR, 2019) územní studie navrhuje mj. veřejnou infrastrukturu - občanskou vybavenost - umístění objektu pro veřejnou správu a víceúčelového sálu/divadla v bloku B01, mateřskou školu v bloku B04, zdravotnické a sociální zařízení v bloku B08. Dále navrhuje umístění veřejné vybavenosti - služby a obchod ve formě aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru). Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné</p>

				navyšuje s odvoláním na jiné dopravní, tedy nikoliv urbanistické, práce na cca 600 míst).		stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R. Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněné vzhledem k poloze u dálnice D1 a vyřízení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954806	1. V lokalitě Opatov počítat s umístěním dalšího občanského vybavení odpovídajícího ploše celoměstského centra, například vymežit pozemek pro veřejnou správu (radnici Prahy 11), pro vzdělávací zařízení (střední nebo vyšší odborná škola) a pro umístění hotelu se společenskou částí.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie s ohledem nejen na demografický vývoj a Analýzu infrastrukturálních potřeb hl. m. Prahy (IPR, 2019) prověřila potřeby území a navrhuje mj. umístění objektu pro veřejnou správu a víceúčelový sál/divadlo v bloku B01, mateřskou školu v bloku B04, zdravotnické a sociální zařízení v bloku B08. Dále navrhuje umístění služeb a obchodu ve formě aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru)	
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954807	2. Dodržet původní limit maxima 300 parkovacích stání P+R pro celou lokalitu požadovaný původním zadáním regulačního plánu odsouhlaseným Zastupitelstvem Prahy 11.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Požadavek na umístění P + R plyne z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, v rámci kterého je navrženo umístění dvou P + R na západní i východní straně Chilské ulice jako veřejně prospěšné stavby (VPS 8 DR 11 - Praha 11 - P + R Opatov). Územní studie v souladu s jejím zadáním prověřila možnosti řešení kapacit P + R a připravovaný záměr hl. m. Prahy na vybudování P + R. Výsledkem prověření je koordinace s připravovaným záměrem P + R hl. m. Prahy s kapacitou 498 stání (ve fázi dokumentace pro územní řízení) na východní straně Chilské - počty míst jsou oprávněné vzhledem k poloze u dálnice D1 a vyřízení bývalého P + R u stanice Opatov, na západní straně je umístěno P + R s kapacitou 100 stání.	
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954808	Kompoziční osy hlavních ulic a urbanistické řešení Litochlebského náměstí Studie potvrzuje dosavadní „dálniční“ charakter hlavních ulic, včetně zcela antiurbánního řešení Litochlebského náměstí. Pěší provoz je z hlavních ulic odkláněn, takže není využita jedinečná šance vložit do sídlištní struktury prostory městských tříd, jak o to usilovala stále inspirativní studie architektů Plicky a Sedláka z 90. let minulého století. Navrhovaná zástavba podél severní části Chilské, Litochlebského náměstí a řešené části Hvězdoslavovy ulice ani nepočítá s aktivními parteru. Forma zástavby prezentovaná v 3D vizualizaci je neuspokojivá, protože velké vzdálenosti mezi budovami podél Chilské ulice nevytvářejí potenciál pro její „poměštění“. Navrhovaná tramvaj, jejíž městotvorný potenciál se potvrzuje na řadě příkladů z posledních let, je vedena spíše jako rychlodráha, studie na ní dokonce ani neřeší zastávky. Namísto zhodnocení	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské a Hvězdoslavovy ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osami těchto ulic, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy podporují založení městských tříd. V jejich průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati v profilu Chilské ulice (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Koncepce Litochlebského náměstí je nově definována jako prostor solitérů v zeleni, s koncepcí pěší dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené propustnosti Prahy 11. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.	

				památného fragmentu bývalé Litochlebské návsi se dnešní park z velké části navrhuje k zastavění.	
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954809	3. Var. B. Jako podklad pro změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy navrhnout úpravu nynější velké rotační křižovatky zvané Litochlebské náměstí na průsečné řešení a takto získaný prostor využít jako skutečné náměstí obklopené budovami s aktivním parterem.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Řešení Litochlebského náměstí jako průsečné křižovatky je zpracováno v Hlavním výkrese varianty B (B_A.II.b).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954810	4. Chilskou ulici přinejmenším v úseku mezi Litochlebským náměstím a prostorem u metra Opatov přeřešit jako plnohodnotnou městskou třídu vyhovující především hromadné dopravě a místnímu provozu a odrazující tranzit, s kompaktnějším obestavěním (uzavřenou stavební čarou) - například na úkor výšky zástavby a aktivním parterem v celém průběhu.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Charakter Chilské ulice je upraven pomocí regulativů uzavřených a otevřených stavebních čar vedených rovnoběžně s osou této ulice, zároveň je zde navržen aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru) jako nepostradatelný prvek městského bulváru. Tyto regulativy směřují k vytvoření Chilské ulice jako městské třídy. V celém jejím průběhu jsou navrženy podmínky jak pro pěší, tak cyklistickou dopravu v koordinaci s dopravou automobilovou, městskou hromadnou, tedy i návrhem tramvajové trati (viz výkres A_B.II.g Řezy územím). Dále je navržena podoba dopravního terminálu (viz Výkres detailu přestupního terminálu (A_B.II.n) tak, aby zajistil komfortní přestupy v rámci městského bulváru. Konkrétní vzhled a detail prvků uličního prostranství, které dotváří charakter městského bulváru je tématem pro řešení v podrobnějších dokumentacích.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954811	5. Pro Hvězdoslavovu ulici v řešeném území vyžadovat využití parteru pro občanské vybavení alespoň zčásti (v nárožních polohách).	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Při hlavních městských třídách byl doplněn regulativ aktivního parteru (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954812	Eliminace bariérového efektu dálnice D1 a prostupnost území pro pěší Studie navrhuje řešit bariérový efekt výstavbou poměrně úzké komunikace značené jako cyklotrasa, vedené přes dálnici v jakémsi ekoduktu. Řešení zřejmě neuvažuje pěší provoz v této trase a její vedení má jen velmi omezenou návaznost na uliční systém v lokalitě Na Jelenách.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Přemostění dálnice D1 je navrženo v šíři 60 m s režimem pouze pro pěší a cyklistickou dopravu v kombinaci s postupem zeleně. Navržené přemostění ústí na hlavní komunikaci lokality Na Jelenách (prodloužení Cigánkovy ulice a dále jižním směrem kolmo na ulici Na Jelenách).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954813	Hustota pěších tras se směrem k jádrovému prostoru Chilská / metro Opatov paradoxně spíše snižuje. Opatovská ulice se dá přejít jen v místech křižovatek, takže požadované průchody bloky B01, B12 a B02 nelze využít k přechodu Chilské ulice.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Průchody skrz zmíněné stavební bloky navazují zejm. na stávající uliční síť na každé straně Chilské ulice. Byl doplněn průchod skrz blok B02, který navazuje na přechod přes Chilskou ulici.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954814	U stanice Opatov není řešen přestup cestujících z tramvaje na autobusy (respektive poloha zastávek tramvaje není vůbec řešena). K prostupnosti Litochlebského náměstí viz výše.	Poživatel bere na vědomí. Zastávka autobusů MHD je s výhledovou zastávkou tramvaj sdílená. Pro přechod k příměstským autobusům (PID) je navržen nový pěší přechod přes ulici Chilskou. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954815	6. Zhodnotit potenciál pěšího / bezmotorového propojení mezi metrem Opatov a lokalitou Na	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadavek byl prověřen - potenciál pěšího propojení

				Jelenách. Tomu přizpůsobit profil bezmotorové části komunikace. Zvážit stavební zpevnění osy propojující křižovatku s Chilskou a lokalitou Na Jelenách (závazná stavební čára), event, aktivní parter například na nárožích.	mezi lokalitou Opatov a lokalitou Na Jelenách byl zhodnocen, byl doplněn aktivní parter (hrana zástavby s veřejnou vybaveností v parteru).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954816	7. Doplnit rastr pěších komunikací podél Chilské ulice podél této ulice i v příčném směru. Litochlebské nám. výše.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepte pěší dopravy byla revidována a doplněna o nové "veřejné průchody skrze stavební bloky" a o nová uliční prostranství.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954817	8. Zprostupnit prostor přeřešeného Litochlebského náměstí tak, aby bylo umožněno plynulé vedení pěšího pohybu ze všech směrů, které do prostoru zaústí, a to bez použití mimoúrovňových řešení.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepcí zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody. V námětové var. B je navržena úprava křižovatky z kruhové na průsečnou, v rámci které by došlo ke zlepšení pěších i cyklistických vazeb.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954818	9. Řešit komfortní - pokud možno úrovně - přestupy cestujících mezi jednotlivými dopravními módy povrchové VHD ve stanici Opatov.	Poživatel bere na vědomí. Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954819	Řešit umístění zastávek MHD jako součást nového řešení Litochlebského náměstí.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Poloha zastávky Bachova byla upravena. Zbývající zastávky MHD zůstávají ve stávající poloze z důvodu vyústění stávajících výlezů z podchodu, které návrh územní studie zachovává.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954820	10. Pro veřejné průchody stavebním blokem, zejména pro průchod navazující na prostor náměstí N02 směrem na Starý Chodov, by bylo vhodné stanovit minimální parametry.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Průchod blokem B12 byl definován jako nestavební část stavebního bloku, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954821	Vazba na strukturu zástavby navazující směrem k hranici řešeného území Studie stanoví výškové hladiny pro jednotlivá průčelí bloků metodikou podle PSP. Pro průčelí směrem ke Starému Chodovu stanoví hladiny V-VII, tedy rozmezí mezi 12m a 40m. Západně od Chilské je stanovena hladina VII-VIII, tedy 21m až nekonečno. Při omezení intenzity zastavění pomocí HPP a současně při regulaci stavební čarou otevřenou tedy lze očekávat namísto potřebné zástavby sledující komunikaci vznik jednoho nebo několika výškových objektů, které „vyčerpají“ veškerou disponibilní HPP.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Stavební čáry směrem k Chilské ulici byly upraveny na uzavřenou a otevřenou. Regulativ kapacit hrubých podlažních ploch (HPP) je stanoven platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, v územní studii jde o poměrné rozložení HPP mezi stavební bloky nacházející se v dané ploše s rozdílným způsobem využití. Při posuzování jednotlivých záměrů v území pak musí být regulativ kapacit HPP (formou koeficientu podlažních ploch) splněn vždy na vymezenou plochu záměru. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).

316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954822	11. V lokalitě Opatov podél Chilské ulice a kolem prostoru u stanice metra používat závazné stavební čáry uzavřené, popřípadě je kombinovat s úseky stavebních čar otevřených v takové míře, aby byl dosažen charakter pevně vymezeného prostoru těchto významných veřejných prostranství. Tomuto požadavku přizpůsobit stavební hladiny tak, aby bylo zajištěno dosažení tohoto charakteru bez navyšování regulativů intenzity "salámovou metodou".	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Typ stavebních čar byl upraven - uzavřené čáry definující pevný kříž vymežující náměstí N01 a N02 a hranu Chilské ulice, a otevřené stavební čáry zajišťující přimknutí případné zástavby k uličnímu prostranství. Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954823	12. Zcela vyloučit použití výškové hladiny VIII.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Maximální výšky (atiky) jsou v územní studii nově regulovány v metrech vztažených k přiléhající ulici/terénu (relativní výška).
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954824	13. K dosažení přijatelného přechodu mezi zástavbou Starého Chodova a lokality Opatov jako maximální výškovou hladinu uvažovat V-VI, přičemž vhodnou regulací zde podpořit spíše solitérní zástavbu (volná stavební čára k tomu nepostačuje).	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvercový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
316	MHMPXPA8R0AV	Jiné	2954825	14. Přestože územní studie není závazná, bylo by vhodné přesněji vymežit úseky bloků, pro které jednotlivé výškové hladiny platí, popřípadě rozdělit velké bloky, jako je B12, na menší.	Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Blok B12 je zachován v kompaktní podobě, je však doplněn o definici nestavební části bloku zajišťující průchod západním směrem. Průběh regulované maximální výšky je v západní části bloku B12 proměnlivý s

					ohledem na vzdálenost odstupů od sousedících objektů (zástavba rodinnými domy). V žádné své části nepřekračuje výšku stanovenou odstupovým úhlem s hodnotou 35° (viz výkres A_B.II.g Řezy územím); zároveň v bodě nejbližším k zástavbě starého Chodova nepřesáhne výšku 30 m (viz A_B.II.b Hlavní výkres). Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přílehající ulici/terénu (relativní výška).
306	MHMPXPA8T58G	Jiné	2955626	Připomínkující podal obdobné připomínky jako připomínkující subjekt "Chodovský spolek", případně aktualizované připomínky subjektu "Hnutí pro Prahu 11", prosím, viz připomínkující č. 311 (Chodovský spolek) nebo č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).	Poživatel vyhodnotil připomínky v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).
340	MHMPXPA8TICD	Jiné	2955538	V uvedené územní studii Na Jelenách není jasně specifikován konkrétní záměr s celkovou dopravní obslužností areálu a s kapacitním posouzením komunikací Roztylská a Na Jelenách, na které je posuzovaný záměr dopravně připojen, a to hlavně s ohledem na současné dopravní zatížení a časté kolony u kruhových objezdů v ul. Roztylská, Na Jelenách a u nájezdu na D1.	Poživatel bere na vědomí. Cílem územní studie není specifikace konkrétního záměru, ale návrh koncepce veřejných prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelenomodré, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky plynoucí z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Realizace zástavby a její posouzení z hlediska dopravy je pak předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení. Nicméně kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.
340	MHMPXPA8TICD	Nesouhlas	2955539	Dle zpracovaného návrhu nesouhlasím s variantou s využitím pozemků formou umístění nerušící výroby nebo skladového a logistického centra, které by přivedly do bezprostředního okolí v ul. Roztylská zvýšené zatížení, jak z hlediska nákladní dopravy a celkové obslužnosti areálu, tak zhoršení životního prostředí a to především prachu a hluku. Výstavba administrativních a bytových budov by v celkovém komplexu okolní zástavby byla vhodnější, pokud by byl vybudován nový sjezd a nájezd na D1, případně rozšířena silniční síť tak, aby v okolí nevznikaly dopravní komplikace s	Poživatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu s požadavky stanovenými v připomínce.
340	MHMPXPA8TICD	Jiné	2955542	Roztylská ulice je již nyní s dopravou a obslužností přilehlé cizinecké policie, budovy školy a nedalekých kanceláří velmi vytížená a výstavba dalšího areálu by způsobila výrazné dopravní komplikace v již nyní přetížené ulici. Dalším rizikovým faktorem navýšení kamionové a	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Kapacity významných křižovatek byly prověřeny a orientačně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie

				<p>nákladní dopravy by byla bezpečnost přechodu pro chodce u přilehlých autobusových zastávek Na Jelenách, které jsou v bezprostřední blízkosti základní a střední školy Educ Janet a nedalekého sídliště.</p> <p>Celková dopravní obslužnost do plánovaného areálu Na Jelenách by měla být svedena vybudováním nového nájezdu a sjezdu přímo z D1, tak aby zásah dopravy do již kapacitně přeplněných ulic v okolí plánované výstavby byl minimální a z okolí byla svedena pryč i tranzitní doprava mezi D1 a Vesteckou spojkou navazující na Pražský okruh.</p>	<p>výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh/výhled) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie. Napojení lokality Na Jelenách na dálnici D1 není z koncepčních a výše uvedených důvodů preferováno.</p>
340	MHMPXPA8TICD	Jiné	2955543	<p>Zároveň na území ulice Roztylská chybí již 40let vybudování plně technické vybavenosti, proto požadují, aby v rámci celkového plánu byl do územní studie zahrnut i rozvoj a dovybudování veškerých inženýrských sítí a přípojek pro stávající objekty v ulici a to především splaškové a dešťové kanalizace a plynu.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou - vztahuje se na plochy mimo území řešené územní studií. Nicméně územní studií byl prověřen profil komunikace Roztylské, ve které jsou prostorové kapacity pro vybudování chybějících inženýrských sítí pro stávající zástavbu.</p>
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2953707	<p>+ 15 dalších připomínkujících</p> <p>Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. K předložené verzi územní studie Opatov – Na Jelenách máme následující připomínky. Výstavba: - V okolí ul. Chilská umístit nejvyšší budovy – co nejvíce podlahové plochy umístit v okolí stanice metra Opatov. Zbylou výstavbu snižovat směrem k zástavbě Starého Chodova.</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.</p>
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955519	<p>Realizovat lávku nebo lépe kru pro pěší + cyklo z ulice Na Jelenách směrem na Opatov ulicí Nad Lomy tak, aby nakonec nesloužila automobilům a běžnému provozu. Tento přechod rozhodně místní obyvatelé chtějí a podporují jeho vznik. K tomuto navázat spojení ulice Starochodovská a Chilská prodloužením ulice Nad Lomy se zákazem vjezdu aut nad 3,5 tuny, resp. 8tun.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Přemostění dálnice D1 je navrženo s režimem pouze pro pěší a cyklistickou dopravu v kombinaci s prostupem zeleně. Ulice Nad Lomy je navržena jako místní komunikace III. třídy, konkrétní omezení provozu (změny dopravního režimu) se povolují v rámci řízení silničních správních úřadů na základě žádosti vlastníků komunikace.</p>
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955522	<p>- Vybudovat odhlučnění dálnice směrem do Starého Chodova – u Admiralu doplnit protihlukové stěny. Při plánování výstavby v ulici Nad Lomy směrem ke stávajícímu datovému centru vytvořit blok budov ve tvaru hokejky o výšce 2+1 patra stoupající směrem k dálnici na výšku 4+1 patra u datového centra – tak aby byl zajištěn co největší útlum hluku od dálnice. Při plánování výstavby uvažovat o aplikaci fasád s akustickou - absorpční funkcí, aby nedocházelo k odrazům hluku do další zástavby.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie v daném místě doplňuje zástavbu Starého Chodova blokem B14, B15 a B35. Konkrétní záměry budou řešeny v podrobnějších projektových dokumentacích - efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BB Centrum).</p>
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955524	<p>- Studie počítá s vybudováním náměstí kolem stanice metra Opatov, což se místním obyvatelům líbí. Rádi bychom, aby vznikla rovina pro pěší a cyklisty v úrovni současného vstupu do metra. O</p>	<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu s jejím zněním - náměstí N01 a N02 jsou navržena bez motorové dopravy na úrovni výstupu z metra. Zároveň je Chilská ulice navržena jako městský</p>

				patro výš všechna doprava. Myšlenka tohoto kříženého náměstí s výškovým oddělením dopravy a pěších se nám líbí více než budování městského bulváru okolo Chilské.	bulvár zapojený do sítě pěších prostupností územím.
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955525	Doprava: - Dostavbu okruhu okolo Prahy (511), od níž si občané slibují výrazné snížení dopravy Prahou 11,	Poživatel bere na vědomí. Plánovaná trasa Silničního okruhu kolem Prahy (úsek 511) je mimo území řešené územní studií.
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955527	- otevření a zatraktivnění druhého vstupu do metra Opatov,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov.
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955528	- maximální dopravní propustnost ulice Chilská a návazných komunikací	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - v souladu s požadavkem plynoucím z jejího zadání - její propustnost však není návrhem územní studie dotčena.
339	MHMPXPA8TOID	Souhlas	2955530	- zachování kruhového objezdu na Litochlebském náměstí,	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
339	MHMPXPA8TOID	Jiné	2955533	- vylepšení sjezdu z D1 od Brna.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Situace křižovatky Opatovská × Chilská byla upravena a zpřehledněna, viz Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) a Hlavní výkres (A_B.II.b).
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954663	Připomínka přeložená spolkem Auto*Mat je založena na podrobné místní znalosti území vzhledem k tomu, že vedoucí odborného týmu (Michal Lehečka) v minulosti odborně zabýval prostupností v centrálním parku mezi Opatovem a Hájemí, a zpracovatel většiny připomínek, Vratislav Filler, bydlí v těsné blízkosti záměru (ul. Křejského) a stanici metra Opatov má jako docházkovou. Cílem předložené připomínky je především zlepšení studie v oblasti prostupnosti pro bezmotorovou dopravu, zajištění lepších pěších a cyklistických návazností na stávající zástavbu a uliční síť a několik návrhů na zlepšení obsluhy veřejnou dopravou. Připomínka je rozčleněna na body dle lokalit, které jsou znázorněny v přehledné mapě řešeného území.	Poživatel bere na vědomí.
				* Pozn. pořizovatele: součástí připomínek je i zakresl. připomínek dle lokalit a dále návrhy úprav územní studie formou schémat (k připomínkám Auto*Mat č. 1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 14 a 15).	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954664	V obecné rovině vítáme charakter studie a návrh považujeme za dobrý zejména ve variantě "A" v	Poživatel bere na vědomí.

				tom smyslu, že pro zástavbu předpokládá rozvolněný charakter odpovídající urbanistické skladbě navazujícího modernistického sídliště.	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954665	<p>1. doplnění bezmotorových cest na Litochlebském nám.</p> <p>Návrh pěších a cyklistických vazeb v oblasti Litochlebského náměstí v podstatě potvrzuje současný stav. V něm je Litochlebské náměstí rozsáhlou oblastí vyhrazenou automobilové dopravě a pěšky zcela neprostupnou (bezpečně není náměstí přístupné ani na kole). V současnosti, kdy k náměstí přímo nepřiléhá žádná zástavba, není absence oficiálních pěších cest zásadním problémem, byť už nyní můžeme registrovat neformální pěšiny. Ve chvíli, kdy se zástavba k náměstí přiblíží, vzroste ale zásadně význam pěších vazeb vedených v těsné blízkosti náměstí na hrdlech okružní křižovatky, což současný návrh dopravního řešení opomíjí. Dalším faktorem je problémovost rozsáhlé okružní křižovatky pro cyklistickou dopravu, křižovatka je na kole obtížně průjezdná, obtížnost se může dále zvýšit, dojde-li na místě k doplnění tramvajové trati nebo po případné úpravě křižovatky na tzv. "turbo-okružní" křižovatku, která je pro jízdu na kole vysloveně nebezpečná. Cyklisté se zde samozřejmě nevyskytují jen na cyklostezkách, používají i hlavní dopravní prostor ulic Hvězdoslavovy, Türkovy, Chilské a Ke Stáčírně.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy.</p> <p>Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší a cyklo prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954666	<p>Vhodným řešením je zřízení zvláštního bezmotorového objezdu křižovatky v několikametrovém odstupu od komunikace, jako je to běžně realizováno např. v Nizozemsku, v našich podmínkách modifikované do podoby smíšené stezky pro pěší a cyklisty. Taková úprava je v synergii s výše zmíněnou potřebou zajistit v těsné blízkosti křižovatky dostatečné pěší vazby.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954667	<p>Zvláštní úvahou, ležící ovšem mimo rámec připomínkované studie, je návrh, aby se pro Litochlebské náměstí zadala zvláštní dopravně-urbanistická studie, která by byla schopna řešit prostor komplexně a zajistit i vhodné využití aktuálně zcela nepřístupného vnitřního prostoru náměstí.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Územní studie ve var. B navrhuje úpravu kruhové křižovatky na průsečnou.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954668	<p>Návrhová část připomínky</p> <p>Ve studii navrhujeme doplnění pěších a cyklistických vazeb v prostoru Litochlebského náměstí následujícím způsobem:</p> <p>- (1.a) Doplnění bezmotorové cesty v těsné návaznosti na okružní křižovatku včetně úroňových křížení všech ulic z křižovatky vycházejících (viz schéma)</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954669	<p>- (1.b) Doplnění bezmotorových (pěších a cyklistických) návazností z této cesty do ulic Valentova, V průčelí, Bachova, Saudkova a</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.</p>

				Bartůňkova.		II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954670	- (1.c) Posunutí autobusových zastávek Litochlebské náměstí v ulicích Tůrkova a Ke Stáčírně blíže k náměstí a zrušení stávajících podchodů.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Autobusové zastávky nelze posunout z důvodu vyústění stávajících výlezů z podchodu, které návrh územní studie zachovává z důvodu zajištění bezpečného překonání komunikace a nesnížení kapacity křižovatky.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954671	- (1.d) Navrhnout ve studii také posunutí tramvajové zastávky Litochlebské nám.		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje řešení tramvajové trati totožně se studií Metroprojektu Praha a. s. z roku 2013. Umístění tramvajové zastávky nebylo upraveno z důvodu vyústění stávajících výlezů z podchodu, které návrh územní studie zachovává z důvodu zajištění bezpečného překonání komunikace a nesnížení kapacity křižovatky.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954672	Nad rámec studie doporučujeme řešit prostor Litochlebského náměstí zvláštní dopravně-urbanistickou studií, případně formou architektonické soutěže.		Poživatel bere na vědomí, předložený námět zvaží. Územní studie ve var. B navrhuje úpravu kruhové křižovatky na průsečnou.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954673	2. Logičtější příčné vazby v ulici Hviezdoslavova Uvažovaná zástavba na severní straně Hviezdoslavovy ulice (blok B08) přiléhá částečně k existující zástavbě s veřejným prostorem majícím do značné míry charakter dvou polouzavřených vnitrobloků. Studie zde uvažuje stávající polohu zastávek Bachova, ruší stávající podchod a ponechává přechod pro chodce při stávající autobusové zastávce. V případě přijetí návrhu (1) a vytvoření nové příčné vazby přes Hviezdoslavovu těsně při náměstí je na úvahu, zda nepřehodnotit polohu zastávky i přechodu například tak, aby byl přechod v logické příčné vazbě v pokračování ulice Horynovy, čemuž se může přizpůsobit i struktura zástavby na severní straně ulice (viz schéma). Nejvhodnější polohu přechodu i zastávek je nicméně třeba dále prověřit.		Poživatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 2 (a, b a c), viz níže.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954674	Návrhová část připomínky Ve studii navrhujeme úpravu struktury a pěších vazeb v Hviezdoslavově ulici následujícím způsobem: - (2.a) Posunutí zastávek Bachova a přechodu pro chodce do těsné blízkosti s vyústěním ulice Horynova. Variantně možno zvažít posunutí zastávek naopak blíže k Litochlebskému náměstí (přechod by byl v posunuté poloze).		Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Poloha autobusové zastávky Bachova a přechodů byla upravena. Přechody nyní navazují v prodloužení na ulici Líbalovu a a jsou blíže k Litochlebskému náměstí, další přechod je navržen v návaznosti na ulici Horynovu a zároveň jsou zachovány podchody.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954675	- (2.b) Úpravu uličních čar rozdělením bloku B08 tak, aby nové řešení zrcadlilo ulici mezi bloky B05 a B06 na opačné straně Hviezdoslavovy		Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B08 ve svých hranicích koresponduje se zástavbou přiléhající ze severní strany. Pro lepší pěší prostupnost a návaznost pěších komunikací byly upraveny polohy zastávek, přechodů a požadované veřejné průchody skrz stavební bloky. Připomínkujícím navržené řešení nenavazuje na

302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954676	- (2.c) posunutí přechodu při ulici Mikulova do polohy navazující na některou z uličních čar ulice mezi bloky B05 a B06.	přiléhající zástavbu.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954677	<p>3. Vedení cyklotras A219 a A227 zeleným pásem východně od Starého Chodova</p> <p>Výhledové řešení celoměstské cyklotrasy A219 a A227 zmiňuje stručně zadávací karta TSK č. 2017/14-4.</p> <p>Toto výhledové řešení předpokládá vedení cyklotras západně od zástavby při Chilské řešené v této studii, jmenovitě zeleným koridorem sloužícím k oddělení nové zástavby od starého Chodova. Oproti trasování, navrženému ve studii ulicí Chilskou, přináší západnější trasování několik výhod:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Řeší se problémové křížení trasy A22, která vede v jiné výškové úrovni (pod ul. Chilskou). • Řeší se také přesmyk ze západní strany Opatovské na východní stranu. • Sklonové poměry trasy jsou příznivější, stoupání je plynulejší. • Cyklotrasa vede koridorem zeleného pásu, který je pro jízdu na kole podstatně atraktivnější a komfortnější než přidružený prostor hlavní třídy. • Cyklotrasa se vyhýbá chodecky nejméně frekventovanější oblasti zastávek Opatov. Nutno podotknout, že jižně od metra Opatov by cyklotrasa ve východním přidruženém prostoru Chilské zůstala (viz další připomínky), tam ale plní odlišné funkce. Zřízením trasy zde vzniká komfortní propojení jižní části starého Chodova až do oblasti ulice Valentova. Trasu A217 je žádoucí vést plně v přidruženém prostoru, tj. mimo komunikace sloužící k obsluze podzemních garáží či jiné stávající komunikace, také s ohledem na to, že úsek Starochodovské severně od ulice Nad Lomy bude po napojení Starochodovské na Chilskou výrazně frekventovanější než dnes. V úseku, kde je trasa v souběhu s ul. Bartůňkovou, je možné její vedení koridorem ulice pouze v případě, že tato ulice bude zneprůjezdněna pro IAD a nebude umožňovat parkování (viz připomínka 4). <p>Návrhová část připomínky (3) Ve studii navrhujeme úpravu vedení cyklotras</p>	<p>Poživatel předpokládá, že připomínkující zamění blok B05 za blok B08.</p> <p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Posunutí přechodu pro chodce na úroveň uličních čar bloků není možné. Přechod pro chodce nelze umístit na hranici okružní křivky (tj. jako její tečnu), ale nejméně 5 m od okraje. Odsunutí přechodu od okraje je nutné z hlediska zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu a to jak z pohledu chodců (aby stojící vozidlo nebránilo přecházení), tak z pohledu vozidel (aby vozidlo vyjíždějící z křižovatky mohlo zastavit před přechodem a neomezovalo provoz na křižovatce).</p> <p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje doplnění vedení místního cyklistického propojení podél západní hrany bloku B12 a dále jižním směrem v poloze výhledové podoby trasy A219, viz výkres Dopravní infrastruktura (A B.II.e).</p>

				A217 a A218 do koridoru zeleného pásu západně od bloku B12 (západní zástavba podél Chilské) dle schématu níže.	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954678	<p>4. Ulici při západní straně parku západně od Chilské upravit jako parkovou cestu Ulice vedená po východní hranici zástavby Starého Chodova (označena jako Bartůňkova) je frekventovaná zcela minimálně. Slouží pro obsluhu pouze několika vjezdů do garáží, a v současnosti funguje spíše jako neoficiální P+R. Po propojení ulice v lomech s Chilskou hrozí, že tato ulice bude přetížena vozidly hledajícími parkování. Cesta má být současně hranou parku oddělujícího starý Chodov od zástavby podél Türkovy. Vhodná úprava, která by navíc rozšířila zelenou plochu, by mohla spočívat převedení této komunikace do režimu parkové cesty, s přístupem pouze pro dopravní obsluhu existujících objektů. Vzniklý prostor by bylo možné využít zčásti pro rozšíření parku, zčásti pro umístění parkových cest na jeho západní straně, tak, aby se maximalizoval rozsah zelené plochy. Návrhová část připomínky</p> <ul style="list-style-type: none"> • (4) Ulici Bartůňkovu v úseku, kde z východu přiléhá k zástavbě starého Chodova, navrhuje řešit jako parkovou cestu umožňující pouze přístup ke stávajícím objektům a vjezdům, nikoliv však průjezd nebo parkování. 	Pořízovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. V současné době se komunikace dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází v ploše ZP - parky, historické zahrady a hřbitovy, ve které je možné umístit komunikace účelové pouze za předpokladu, že budou sloužit pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím této plochy (plochy ZP). Charakter a režim Bartůňkovy ulice je navržen v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954679	<p>5. Kapacitní výtahy na východním konci stanice metra Opatov Studie navrhuje úpravu neveřejného výtahu na východní straně stanice metra do podoby výtahu veřejného, prodlouženého až do horní úrovně terénu. Vzhledem k lidnatosti území, pro které bude tento výtah výhodnou zkratkou (půjde určitě o oblast ulic Křejského, Lečkova, U Chodovského hřbitova, Šalounova, a díky parkovým cestám i o domy v ulici Mikulově), je patrně vhodné řešit východní východ z metra alespoň sadou dvojice kapacitních výtahů, když už ne zřízením plnohodnotného vestibulu ústícího přímo do parku. Návrhová část připomínky</p> <ul style="list-style-type: none"> • (5) Navrhujeme, aby studie v kapitole 5.3. textové části doporučila prověření kapacitnějších výtahů ve východní části stanice Opatov, případně i zřízení druhého vestibulu. 	Pořízovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954680	<p>6. Zajistit co možná nejkratší napojení sídliště na metro Opatov Ke stanici metra Opatov se běžně dochází pěšky ze vzdálenosti cca 600-800 metrů, i z ulic Bachova, Mikulova, Křejského nebo Jašíkova (viz připomínka č. 5). Tato pěší cesta trvá až kolem 8-10 minut, což je i pro docházku k metru hraniční doba. Návrh bloků ve studii přetíná obě hlavní</p>	Pořízovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Průchody skrz stavební bloky B01 a B04 jsou navrženy v návaznosti na ortogonální strukturu, docházkové vzdálenosti nebudou významně dotčeny.

přístupové cesty do sídliště, a prodlužuje pěší cesty v obou případech o cca 40 metrů (stávající užívané cesty k metru, viz první schéma). Přetnutí těchto cest tak prodlužuje pěší docházku cca o půl minuty téměř pro celé sídliště. Tento problém neřeší ani zřízení výtahu na východním konci stanice metra Opatov, protože pro pokrytí poptávky bude mít příliš malou kapacitu (opět viz připomínka č. 5), řešilo by jej pouze zřízení plnohodnotného východního vestibulu ústícího přímo do parku. Je proto vysoce žádoucí upravit návrh zástavby v blocích B01 a B04 takovým způsobem, aby stávající přístupové cesty k metru byly buď zachovány nebo alespoň prodlouženy pouze minimálně. Bude-li například průchod blokem řešen formou obchodních pasáží, je žádoucí trasovat tyto pasáže částečně šikmo (nebo vhodně situovat obchody v obchodním přízemí budovy) a cestu tím co nejvíce zkrátit.

Návrhová část připomínky

- (6) Navrhujeme, aby pěší propojení v blocích B01 (6.a) a B04 (6.b) byla trasována způsobem, který zajistí minimální docházkovou vzdálenost ze sídliště jižně i severně od centrálního parku k západnímu vestibulu stanice metra Opatov (viz schéma 2).

302 MHMPXPA8U0L9

Jiné

2954681

7. Souvislé vedení cyklotrasy A22 pod ulicí Chilskou
Cyklotrasa A22 je páteřní trasou celoměstského systému, vede po ní i mezinárodní trasa Greenway Praha-Wien. Na východě od řešeného území trasa pokračuje při severní straně Centrálního parku, až po metro Opatov je trasování stabilizované. Jakkoliv je trasování západně od stanice metra Opatov dočasné a je různými materiály navrhováno různě (viz dále připomínka 12), na průchodu trasy pod úrovní Chilské u metra Opatov panuje shoda.
Alternativní vedení páteřní trasy v úrovni Chilské ulice je nevhodné s ohledem na ne zcela vhodný průchod Centrálním parkem, jehož nedávná rekonstrukce neuvážovala možné vyústění páteřní trasy v jihozápadním rohu parku.
V současnosti nicméně není možný souvislý legální průjezd vestibulem metra, což je s ohledem na význam trasy zcela nevhodné řešení.
Studie by proto měla navrhnout a požadovat takové řešení, které zajistí souvislý koridor pro jízdu na kole v koridoru pod stávající Chilskou ulicí, a to i v navazujících veřejných prostranstvích a případném průchodu zástavbou. Stávající provedení studie to fakticky umožňuje, jen je třeba formulovat tento požadavek zřetelně v textové části.
Vhodným řešením by mohlo být vedení cyklistů v koridoru mimo obchodní pasáž při jedné straně podchodu, je ale třeba zajistit sociální bezpečnost

Poživatel bere na vědomí. Územní studie vedení cyklotrasy pod Chilskou ulicí nevyklučuje. Tento konkrétní detail vyžaduje podrobnější technické prověření a projednání s dotčenými orgány a organizacemi (viz textová část, část II, kap. 15, problém D15).

				takového řešení. Návrhová část připomínky • (7) Navrhujeme, aby studie výslovně požadovala takové řešení trasy A22 pod ulicí Chilskou a blokem B12, které na kole zajistí souvislý legální průjezd.	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954682	8. Bezmotorový koridor od Chilské do Centrálního parku v horní úrovni Studie navrhuje vedení cyklotrasy východně od Chilské v prodloužení ulice Nad lomy, a dále podél domu v ulici Nad Opatovem. Tato cyklotrasa, byť není náhradou trasy A22, slouží jako výhodné propojení od navržené nové lávky přes D1 do centrálního parku Prahy 11 v "horní" úrovni ulice Chilské. Nevýhodou trasování navrženého ve studii je zhruba sedmimetrový ztracený spád, který výhodnost trasy oproti použití A22 v zásadě anuluje. Ve studii je navržena cyklotrasa po východní straně Chilské od Opatovské po metro Opatov, a dále pěší vstup v horní úrovni právě po jihozápadní roh centrálního parku (cca kóta 311). Tento bezbariérový průchod je nezbytný pro přístupnost horní úrovně a autobusových zastávek od metra, současně je to i velmi výhodný koridor pro vedení legálního cyklistického průjezdu. Navrhne-li se vhodně veřejný prostor v návaznosti na nový výtah ze stanice metra Opatov, může jím trasa s výhodou procházet. Dalšího vedení trasy navržené ve studii pomíjí nově vzniklou parkovou cestu, která vede výhodně přímo do prodloužení ulice Horynovy, současně jde o místo, kde trasa A22 na kótě 307 prochází lokálně nejvyšším bodem. Jde tedy o nejvýhodnější místo pro napojení cyklotrasy.	Poživatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 8 (a, b a c), viz níže.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954683	Návrhová část připomínky - (8.a) Navrhujeme převedení místní cyklotrasy z vedení jižně od bloku B02 do pěšího průchodu v severní části bloku B02 na kótě cca 311 m a tím výškově vyrovnat sklonově nevhodné vedení trasy ve studii (viz schéma).	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Územní studie navrhuje veřejný průchod (po detailnějším prověření i cyklo průjezd) blokem B02 na niveletě 311 m spojující Chilskou ulici a Centrální park.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954684	(8.b) Navrhujeme převedení místní cyklotrasy na nově vzniklé cesty v centrálním parku (viz schéma).	Poživatel bere na vědomí. Pátevní cyklostezka A22 je vedena dle ZK 2017-04 A22 aktualizace 7/17. Místní cyklotrasa je nově vedena východně od B02 a duplikuje nově uvažované trasování A22, viz ZK 2017-18. Návaznosti na nové cesty v Centrálním parku nejsou návrhem územní studie přerušeny.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954685	- (8.c) V textové části studie navrhujeme výslovně zmínit nutnost zřídit veřejně přístupné výtahy či eskalátory mezi horní a dolní úrovní v SZ rohu bloku B02.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje výtahy i eskalátory v severozápadním rohu bloku B02, viz výkres Detail přestupního terminálu (A_B.II.n).
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954686	9. Bezbariérové propojení na konci Šalounovy do Chilské Z prodloužení ulice V lomech východně od Chilské je v současnosti možné dostat se do zástavby v	Poživatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 9 (a a b), viz níže.

				<p>ulici Šalounově pouze po dvou schodištích. V rámci dostavby je vysoce žádoucí vytvořit zde bezbariérový chodník, případně i bezmotorovou cestu (tj. chodník s možností legální jízdy na kole). Studie zde sice vede cyklotrasu, nicméně bez zjevného bezbariérového řešení.</p> <p>Spojení může být veden buď za uvažovaným výjezdem z parkovacího domu P+R (blok B03) ve stávajícím svahu, nebo může být začleněno do projektu parkovacího domu tak, aby chodník přemostil vjezd do garáží a míjel je tedy mimoúrovňově. Takové řešení by mohlo umožnit i zajištění návaznosti jižním směrem, ve kterém navrhované garáže přetínají stávající pěší trasu, která bude i nadále atraktivním průchodem.</p> <p>Lokalita si žádá promyšlené řešení i v souvislosti s navrženým vjezdem do objektu v bloku B02, může se ukázat, že je vhodnější vést bezbariérovou trasu v severním přidruženém prostoru ulice V lomech.</p>	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954687	<p>Návrhová část připomínky</p> <p>(9.a) Navrhujeme, aby studie doplnila bezbariérové napojení zástavby na konci ulice Šalounovy, a komunikace v prodloužení ulice V lomech východně od Chilské, například dle přiloženého schématu (vazba 1).</p>	Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Připomínka byla zapracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954688	<p>(9.b) Navrhujeme, aby studie doplnila bezbariérové propojení mezi prodloužením ulice V lomech východně od Chilské a pěší cestou západně od domova seniorů v ulici Šalounově (na schématu vazba 2)</p>	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. V předmětném území je dostatečné množství bezbariérových cest. Při východní straně bloku B03 je navržen chodník a zároveň je navrženo (cyklo) propojení s ulicí Šalounova.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954689	<p>10. Přejezd pro cyklisty na východním rameni křižovatky Opatovská - Chilská</p> <p>Podchod pod ulicí Opatovskou západně od křižovatky Opatovská - Chilská není legalizován pro jízdu na kole, ačkoliv jím historicky vedla cyklotrasa ÚJ-BR a dnes navazuje na legální stezky.</p> <p>Legalizace údajně není možná, pokud je tomu tak, pak je nezbytné zřídit na východním rameni křižovatky přejezd pro cyklisty.</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje podobu řešení průjezdu podchodem ve východním rameni křižovatky Chilské a Opatovské ulice. Stávající podoba je nevyhovující s ohledem na sklon vedoucí do podjezdu. Navrhované řešení tento nevyhovující stav upravuje (rampa je prodloužena - je snížen sklon). S ohledem na dopravní zátěže na křižovatce Chilská x Opatovská se její úrovně křížení jako nevyhovující.
				<p>Návrhová část připomínky</p> <p>- (10) Navrhujeme, aby studie výslovně požadovala souvislý legální průjezd na křížení cyklostezky a ulice Opatovské na západním rameni křižovatky Opatovská - Chilská. Tento průjezd může být proveden buď legalizací stávajícího podchodu nebo zřízením přejezdu pro cyklisty na východním rameni křižovatky Opatovská - Chilská v rámci její rekonstrukce.</p>	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954690	<p>11. Posunutí zastávky Na jelenách směrem k nové zástavbě</p> <p>Stávající zastávka Na jelenách je umístěna mimo zastavěnou oblast, a v současnosti slouží částečně</p>	Pořizovatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 11 (a a b), viz níže.

				<p>pro dostupnost severní části Šeberova, se kterým je spojena chodníkem podél ulice K Hnčičům a vyšlapanou pěšinou.</p> <p>Městská část Praha - Šeberov v současnosti připravuje cyklostezku od ulice K Trníčku k ulici Na jelenách (Situaci navrhované stezky přikládáme). Nabízí se možnost posunout zastávku Na jelenách cca o 200 m západně tak, aby se komfortně obsloužila jihovýchodní část lokality Na jelenách, která je od zastávek v Roztylské ulici vzdálena více než půl kilometru.</p> <p>Současně je žádoucí zajistit napojení připravované stezky na cyklostezku v severním přídruženém prostoru ulice Na jelenách.</p>	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954691	Návrhová část připomínky (11.a) Navrhujeme posunout zastávky Na jelenách cca 200 m západně do blízkosti křižovatky na vjezdu do rozvojové lokality.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Úprava polohy zastávky BUS byla prověřena - při posunutí 200 m západně dochází ke kolizi s benzínovou stanicí. Nově jsou navrženy autobusové zastávky uvnitř území Na Jelenách.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954692	(11.b) Navrhujeme doplnit do studie návaznost na připravovanou cyklostezku do ulice V Trníčku včetně křížení ulice Na jelenách tak, aby tato stezka současně plnila funkci přístupové cesty k přesunutému zastávce Na jelenách. (schéma)	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, návaznosti byly doplněny. Napojení na připravovanou cyklostezku V Trčnicku je možné, ulice Na Jelenách je křížena ve dvou místech cyklotrasou.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954693	12. Lávka navazující na ulici U kolonie Zadávací kartou TSK 2017/18 byla navržena přeložka trasy A22 z koridoru uvažovaného studií do koridoru lávky U Kolonie. Důvodem je, že toto trasování zajistí nejpřímější vedení trasy od centrálního parku Opatov - Háje po Kunratický les. Součástí tohoto zadání je vedení trasy po lávce přes D1 v návaznosti na ulici U Kolonie. Stejně jako u přemostění navrhovaného v připomínkované studii, i zde je lávka navržena v konceptu Metropolitního plánu. Přemostění v této poloze zajistí relativně přímé propojení Jižního Města 1 a starého Chodova s jižní částí sídliště Jižní Město (jižně od metra Chodov), je tak výhodná jako propojení stávajících částí sídliště. Předmětná lávka již prochází úvodním stádiem prověřování na TSK. Nachází se nachází na hranici řešeného území, je proto vhodné začlenit ji do studie.	Poživatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 12 (a a b), viz níže.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954694	(12.a) Navrhujeme, aby byla do studie začleněna bezmotorová lávka přes D1 v prodloužení ulice U kolonie (dle zadávací karty TSK 2017/18), která již prochází studijní přípravou na TSK.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Lávka v prodloužení ulice U Kolonie byla doplněna i přesto, že se nachází mimo území řešené územní studií. Širší souvislosti pěších a cyklo vazeb jsou uvedeny na textové části územní studie v kapitole 5.2 Pěší a cyklistické doprava.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954695	(12.b) Navrhujeme převedení cyklotrasy A22 na lávku v prodloužení ulice U kolonie a stávající vedení trasy A22 ve studii ponechat jako trasu místní.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Připomínkujícím navrhované řešení bylo prověřeno a s ohledem na rozvoj lokality Na Jelenách a širší souvislosti ponechal cyklotrasu A22 v původním navrhovaném vedení a přes lávku v prodloužení ulice U

302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954696	<p>13. Podmínění zástavby Na jelenách bezmotorovou vazbou k metru Opatov Zástavba v lokalitě Na jelenách je v případě zřízení lávky přes D1 vzdálena od metra Opatov cca 650 - 950 metrů, což je hraniční pěší docházková vzdálenost. Lávka tak umožňuje přímou obsluhu území od stanice metra. Díky návrhu cyklotras může být toto spojení velmi komfortní také v režimu např. bikesharingového kola, vlastní skládací minikoloběžky, apod. Bez přímého napojení na metro se oblast stává periferií se sníženým komfortem obsluhy veřejnou dopravou (pouze autobusové zastávky), což povede k neúměrně vysokému podílu obsluhy území individuální automobilovou dopravou. Návrhová část připomínky (13) Navrhujeme podmínit výstavbu v lokalitě Na jelenách zřízením lávky přes D1 v prodloužení ulice Nad lomem.</p>	<p>Kolonie navrhuje cyklotrasu místní. Širší souvislosti pěších a cyklo vazeb jsou uvedeny na textové části územní studie v kapitole 5.2 Pěší a cyklistické doprava. Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lávka (propojení ulice Nad Lomy a lokality Na Jelenách) je prvkem zvyšujícím potenciál lokality, nikoli prvkem podmiňujícím.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954697	<p>14. Doplnění místních cyklotras v lokalitě Na jelenách Síť cyklotras v lokalitě Na jelenách je navržena s ohledem na návrh vedení trasy A22. Je nicméně vhodné doplnit další cyklotrasy, a to jednak pro lepší bezmotorovou obsluhu území, jednak a jako spojení lávky přes D1 od ulice Nad lomy k připravované cyklostezce do Šeberova (připomínka 11).</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Uvedené bylo prověřeno dle připomínek č. 14 (a a b), viz níže.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954698	<p>Návrhová část připomínky (14.a) V lokalitě Na jelenách navrhujeme doplnit cyklotrasu propojující připravovanou cyklostezku do Šeberova a navržené přemostění D1 (dle schématu).</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou, byla zapracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954699	<p>(14.b) V lokalitě Na jelenách navrhujeme doplnit cyklotrasu propojující navržené přemostění D1 a stávající cyklostezku podél Roztylské zadním prostorem areálu.</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou. Požadované trasování bylo doplněno.</p>
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954700	<p>15. Doplnění bezmotorových vazeb v okolí křižovatky Na jelenách a Roztylské Na městské části Praha 11 se uvažuje o zřízení cyklostezky v prostoru severně od ulice U Kunratického lesa. Pro řešení křižovatky Roztylská - Na jelenách je proto žádoucí doplnit bezmotorové (pěší a cyklistické) vazby. Jednak na tuto uvažovanou stezku, která je logickým pokračováním stezky navržené severně od ulice Na Jelenách, jednak do areálu koleji jižně od ulice U Kunratického lesa.</p> <p>Návrhová část připomínky (15) Na křižovatce Roztylská - Na jelenách</p>	<p>Pořizovatel považuje připomínku za oprávněnou, byla zapracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).</p>

				navrhujeme doplnit bezmotorové vazby (pěší a cyklo) severně od ulice U Kunratického lesa směrem k ulici Nechvílově a dále jižně od ulice U Kunratického lesa (dle schématu).	
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954701	16. Výhledové doplnění cyklotrasy a přemostění D1 jižně od MÚK Jižní Město Návrh Metropolitního plánu i připravované doplnění celoměstského systému cyklotras předpokládá, že cyklotrasa v koridoru ulice Na Jelenách výhledově překročí dálnici D1 lávkou jižně od MÚK s ulicí Chilskou a napojí se na stávající cyklostezku procházející kolem ulice Radimovické.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, byla zapracována, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e).
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954702	Návrhová část připomínky (16) Navrhujeme doplnění lávky přes D1 jihovýchodně od křižovatky s Chilskou v poloze dle návrhu Metropolitního plánu, a doplnění navazujících bezmotorových cest.	Poživatel bere na vědomí.
302	MHMPXPA8U0L9	Jiné	2954702	Závěr Děkujeme za pečlivé zvážení připomínek. K jejich projednání a diskusi o možném zapracování jsme připraveni sejít se osobně s autory studie. Mimo vlastní text připomínky obecně doporučujeme, aby obdobné studie byly v budoucnu již ve fázi přípravy konzultovány s městskými pracovišti zabývajícími se odborně bezmotorovou dopravou, jmenovitě s odborem Rozvoje a financování dopravy (RFD), případně byly představeny komisi Rady HMP pro cyklistickou dopravu, a dalších komisím a pracovních skupinách věnujícím se bezpečnosti silničního provozu a bezbariérovosti. V případě zájmu je možné obrátit se i na náš spolek.	
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955495	+ 1 další připomínkující osoba Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. K předložené verzi územní studie Opatov – Na Jelenách máme následující připomínky. 1) Územní studie neřeší nebo nezlepšuje situaci v daném území, které je extrémně zatížené hlukem a emisemi z dopravy. Je samozřejmé, že při výstavbě i dále při provozu zrealizovaných staveb budovy jsou navrženy tak, že bude docházet k odrazu zvukových vln z dopravy na dálnici a její přípojce směrem do stávající výstavby.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je vypracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitami, které byly prověřeny mj. i z hlediska životního prostředí (Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy, kap. 6. Životní prostředí Průvodní zprávy) v rámci jeho pořízení a zpracování. Většina území řešeného územní studií se nachází v zastavitelných rozvojových plochách (zastavitelném území definovaném Územním plánem hl. m. Prahy). Posuzování jednotlivých záměrů z hlediska vlivů na životní prostředí by mělo být provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí územní studie je tematický okruh životní prostředí, mj. i kap. Ovzduší a Hluk (textová část, část I, kap. 11, a část II, kap. 10) a v příloze č. 1 (dokument Základní zhodnocení vlivů urbanistického návrhu na okolí, Ekola, 2018) lze dohledat další informace k vyhodnocení vlivu návrhu územní studie na životní prostředí v návaznosti na popis současného stavu území. V rámci tohoto zhodnocení nebyly shledány

					žádné z připomínkových uvedených negativních dopadů na stávající zástavbu. Efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BB Centrum, Praha 4) - tento požadavek je předmětem podrobnějších prověření a projektových dokumentací konkrétních záměrů.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955496	Navržené nové silniční propojení s mostem přes dálnici by přineslo další navýšení dopravy v dané oblasti se všemi nepříznivými vlivy. Krom toho rozměry uličky Nad lomy, kterou je navrhovaná komunikace vedena jsou nedostatečné a komunikace je nakreslena i přes soukromé pozemky určené pro rodinné domy.	Pořizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Přemostění dálnice je navrženo s režimem pouze pro pěší a cyklistickou dopravu.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955497	2) Územní studie nerespektuje okolní stávající zástavbu a její problémy. Je to způsobeno i tím, že se studie zabývá územím zadaným čarami na mapách bez návaznosti na okolí. Výška budov od stávajících rodinných domků by měla stoupat pouze pozvolně například na každých 20 m vzdálenosti o 3 m výšky.	Pořizovatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955498	3) Území by nemělo být zatěžováno další výstavbou, která vede k nárůstu dopravy – jako výstavba skladů, obchodních center a velkých obchodů, které neslouží pro stávající obyvatele	Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztahených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Pořizovatel bere na vědomí. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktur (dopravní, technické, zelenomodré, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky plynoucí z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

					a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Realizace zástavby a její posouzení z hlediska dopravy je pak předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955499	4) vybudovat odhlučnění dálnice směrem do Starého Chodova a u Admiralu doplnit protihlukové stěny. Při plánování výstavby v ulici Nad Lomy směrem ke stávajícímu datovému centru vytvořit blok budov ve tvaru hokejky o výšce 2+1 patra stoupající směrem k dálnici na výšku 4+1 patra u datového centra – tak aby byl zajištěn co největší útlum hluku od dálnice. Při plánování výstavby uvažovat o aplikaci fasád s akustickou - absorpční funkcí, aby nedocházelo k odrazům hluku do další zástavby.	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie v daném místě doplňuje zástavbu Starého Chodova blokem B14, B15 a B35. Konkrétní záměry budou řešeny v podrobnějších projektových dokumentacích - efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BBCentrum).
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955506	5) Vybudovat odhlučnění dálnice směrem do sídliště na druhé straně dálnice – ulice Nechvílova, Vojtíškova, Malenická, Láskova atd. Sídliště je částečně chráněno od hluku budovami The Park, které ale nejsou po celé délce dálnice a souvislá výstavba je také přerušena komunikací kolmou k dálnici. V této proluce a v úseku, kde končí budovy a sídliště není ještě chráněno zvýšeným terénem pak dochází k zvýšenému proudění hluku od dálnice do sídliště.	Poživatel bere na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky. Blok B27 bude sloužit jako akustická bariéra dálnice D1.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955507	6) Vybudovat parkovací dům na místě stávajícího parkoviště u ulice Láskova a to po celé délce stávajícího parkoviště podél ulice Roztylská, aby se utlumil hluk z provozu v ulici Roztylská a od D1 směrem do sídliště. Dále by to zlepšilo situaci s parkováním, kdy po výstavbě The Park není možné na sídlišti nikde během dne zaparkovat.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Zmíněná území se nacházejí mimo území řešené územní studií.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955508	7) V okolí ul. Chilská umístit nejvyšší budovy – co nejvíce podlahové plochy umístit v okolí stanice metra Opatov. Zbylou výstavbu snižovat směrem k zástavbě Starého Chodova.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955509	Studie počítá s vybudováním náměstí kolem stanice metra Opatov. Rádi bychom, aby vznikla rovina pro pěší a cyklisty v úrovni současného vstupu do metra. O patro výš všechna doprava.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu s jejím zněním - náměstí N01 a N02 jsou navržena bez motorové dopravy na úrovni výstupu z metra. Zároveň je Chilská ulice navržena jako městský bulvár zapojený do sítě pěších prostupností územím.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955511	8) Realizovat dostavbu okruhu okolo Prahy (511), od níž si občané slibují výrazné snížení dopravy Prahou 11, otevření a zatraktivnění druhého vstupu do metra Opatov, maximální dopravní propustnost ulice Chilská a návazných komunikací, zachování kruhového objezdu na Litochlebském náměstí, vylepšení sjezdu z D1 od Brna.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou - požadavek uvedený v připomínce je mimo území řešené územní studií.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955513	otevření a zatraktivnění druhého vstupu do metra Opatov,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované

					Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955534	maximální dopravní propustnost ulice Chilská a návazných komunikací,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - v souladu s požadavkem plynoucím z jejího zadání - její propustnost však není návrhem územní studie dotčena.
338	MHMPXPA9DFHK	Souhlas	2955535	zachování kruhového objezdu na Litochlebském náměstí, vylepšení sjezdu z D1 od Brna.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
338	MHMPXPA9DFHK	Jiné	2955536	9) Území Na Jelenách - Jižní Město II, by nemělo být zatěžováno další výstavbou, která vede k nárůstu dopravy	Poživatel bere na vědomí. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelenomodré, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují požadavky plynoucí z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Realizace zástavby a její posouzení z hlediska dopravy je pak předmětem navazujících (projektových) dokumentací a následných řízení.
305	MHMPXPA9DFQB	Jiné	2955633	Připomínkující podal obdobné připomínky jako připomínkující subjekt "Chodovský spolek", případně aktualizované připomínky subjektu "Hnutí pro Prahu 11", prosím, viz připomínkující č. 311 (Chodovský spolek) nebo č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).	Poživatel vyhodnotil připomínky v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).
304	MHMPXPA9DGAC	Jiné	2954801	Zásadní naší připomínkou k celkovému záměru této studie, je absence propojení a konzultace navrhovaného stavu se soukromými vlastníky těchto pozemků. Vzhledem k tomu, že převážná část tohoto území je v současné době v soukromém vlastnictví, shledáváme tyto výstupy bez předchozího projednání se současnými majiteli ve skutečnosti za nerealizovatelné. Jinými slovy, magistrát hlavního města Prahy připravil na vlastní náklady územní studii pro soukromé vlastníky, aniž by věděl, zda mu tato studie vyhovuje, nebo jí dokonce potřebuje. Je to obdobné, jako by váš soused vypracoval studii, jaký dům si máte postavit na vlastním pozemku. V případě, že splníte veškeré parametry pro vybudování vašeho vlastního záměru dané stavebním zákonem, nebudete zřejmě o záměr vašeho souseda, jak má váš dům vypadat, zcela logicky stát. Závěrem se nabízí několik otázek. Z jakého popudu tato studie vznikla a kolik finančních prostředků tato studie vlastně stála? A budou se i v budoucnu připravovat územní studie pro všechny ostatní investory na jejich soukromých pozemcích za peníze daňových poplatníků?	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie byla s vlastníky konzultována v rámci jejího projednání. Návrh územní studie je vypracován v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy i jeho kapacitám. Cílem územní studie je navrhnout koncepci veřejných prostranství, zástavby a infrastruktury (dopravní, technické, zelené, veřejné vybavenosti, ...), které zpřesňují tyto (nejen kapacitní) požadavky z platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ve znění všech aktualizací), jakožto nadřazené územně plánovací dokumentace. Územní studie je územně plánovacím podkladem, který se řadí mezi nástroje územního plánování stanovené stavebním zákonem (č. 183/2006 Sb.) a může být pořízena z podnětu pořizovatele nebo jiného podnětu - v tomto případě je pořízena na základě podnětu Městské části Praha 11. Smluvní cena této územní studie činí: 720 000,- Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, že většina území hlavního města Prahy (dle ÚAP 2016 jde o 70 %) nepatří do jejího vlastnictví, lze jen obtížně hledat lokality, do kterých bych nevstupovala vlastnická práva soukromých a

					právnických osob nebo jiných subjektů.
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954843	Všechny připomínky se vztahují k Variantě A. Ohledně varianty B zaslám Připomínky Chodovského spolku, Zakouřilova 776/82, Praha 4, ke kterým se v jejich plném znění připojuji a které příkládám.	Poživatel bere na vědomí. Dané připomínky byly vyhodnoceny v rámci (viz) připomínkujícího č. 311 (Chodovský spolek), případně č. 303 (Hnutí pro Prahu 11).
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954844	1. Náměstí u metra Opatov, plochy N01 a N02 Ve studii se uvádí na str. 66,: Nemožnost dostavění urbanistické struktury, parc. č. 2014/633 k. ú. Chodov - Nízká navržená míra zastavění nedovoluje pro tuto část záměru dotvoření Chilské ulice a zároveň náměstí kompozičně dostatečně vysokou hmotou. Navrhují po zhotoviteli požadovat, aby vysvětlil, co je míněno "kompozičně dostatečně vysokou hmotou". Náměstí ve svém principu nemusí být uzavřené, spíše jde o artikulaci prostoru, ani nepotřebuje vysoké dominanty. Může být např. ohraničené zelení a vytvářet příjemné prostředí, kde se lidé budou rádi zdržovat. Na prezentaci v ZŠ Mikulova Ing. Hlaváček sdělil: "... náměstí bude příjemné v tom smyslu, že když vystoupíte z metra a podíváte se na západ nebo na východ, tak vždycky budete, tak jak jste zvyklí, kontaktování jak se zelení centrálního parku na východ, tak se zelení na západ." Toto sdělení Ing. Hlaváčka ovšem neodpovídá návrhu studie, viz vizualizace A_B.II.k Vizualizace prostorové odlišných uzemí z pohledu chodce_181114, z níž je patrné, že první s čím bude chodec kontaktován je masivní sevřená zástavba (40m vysoká) a jakousi zeleň lze zahlédnout mezi masou budov (šipka na obrázku s názvem park pro jistotu napoví :-). Navrhují, aby bylo prověřeno, zda "dotvoření náměstí kompozičně dostatečně vysokou hmotou" tak, jak je navrženo ve studii je v souladu s souladu s RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017 „Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu“ viz bod 5.4(3) zadání. Současně navrhují rozdělit stavební blok B12 tak, aby byl v souladu s ústní prezentací Ing. Hlaváčka, tzn. aby nebylo možné propojení Centrálního parku a zeleného pásu na západě zablokovat zástavbou. To by současně zaručilo zachování zelené linie, viz bod 8. mých připomínek. (viz skica v příloze)	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Náměstí N02 je navrženo jako obchodně kulturní živé náměstí, které je s náměstím N02 koncipováno jako gradující spojitý prostor. Průchod blokem B12 byl definován jako nestavební část stavebního bloku, viz Hlavní výkres (A_B.II.b). Návrh územní studie podporuje zachování stávající zeleně a vznik nové v rozsahu, který je požadován platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (v něm mj. regulativ celoměstského systému zeleně - CSZ), v souladu s dokumentem "Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu" schváleným usnesením RHMP č. 1723 ze dne 18. 7. 2017. Územní studie navrhuje zlepšení prostupnosti pro pěší a cyklisty, propojení a intenzifikaci nespojitě zeleně, zároveň navrhuje několik vodních prvků, parků a zelených ploch určených pro rekreaci a volný čas, viz textová část (část II, kap. 4.).
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954846	2. Zástavba území Na Jelenách. Vzhledem k deklarované krajinné cennosti území Na Jelenách a deklarované nízké hlukové zátěži navrhují změnu územního plánu tohoto území ve smyslu kombinace funkce tohoto území s rekreací a bydlením, tj. rozdělením na menší části, které budou mít různé funkce.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Lokalita Na Jelenách se dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nachází převážně v ploše s rozdílným způsobem využití VN-F - nerušící výroby a služeb a IZ - izolační zeleň, ve kterých nelze umístit funkce rekreace a bydlení (pouze podmíněně přípustně ubytovací zařízení pro zaměstnance daných provozů a služební byty). Účelem této územní studie je sloužit jako podklad pro rozhodování v území, proto musí být v souladu s

312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954847	<p>3. V zadání se uvádí: Bude navržena dostatečně kapacitní a bezpečná úprava křižovatek Chilská × Opatovská × D1, Na Jelenách × Chilská × D1 × K Hrnčířům, Na Jelenách × Roztylská × U Kunratického lesa × Kunratická spojka a Chilská × Hviezdoslavova × Ke Stáčírně × Türkova s využitím aktuálních oficiálních dopravně inženýrských podkladů a údajů o zatížení komunikační sítě a se zohledněním vyvolané dopravy z navrhované zástavby, včetně zajištění podmínek pro pěší a cyklisty. Studie nezohledňuje dopravu z navrhované zástavby nejenom v tomto bodě, nýbrž v celém svém rozsahu.</p>	<p>územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy. Avšak námětová varianta B uvažuje lokalitu Na Jelenách jako smíšenou, ve které lze realizovat funkci bydlení a rekreace (viz Výkres využití území, B_A.II.c).</p> <p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Významné křižovatky byly orientačně kapacitně posouzeny jak z hlediska stávajícího stavu, tak z hlediska návrhového stavu dle ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Po úpravě křižovatek dle návrhu územní studie výsledným kapacitám návrhu vyhovují. Kartogram intenzit automobilové dopravy a orientační posouzení křižovatek (stávající stav i návrh) jsou uvedeny v příloze č. 6 textové části územní studie.</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954849	<p>4. Zadání studie 5.2.4: V rámci detailu jednotlivých veřejných prostranství budou stanoveny podmínky a navržena místa či plochy pro umístění vodních prvků. Studie toto neobsahuje. Při prezentaci v ZŠ Mikulova 18.12. ing.Hlaváček prezentoval jakési modré puntíky na východní a západní straně Opatova, které mají být retenčními nádržemi, které však v návrhu studie nejsou (viz následující obrázek - připomínkový příložil obrázek) Na tomto místě v prezentaci také Ing. Hlaváček použil dle mého názoru zavádějícím způsobem obrázky jedné z realizací studia ACHT v Brně s retenčními nádržemi, viz následující obrázek (připomínkový příložil obrázek). Výkresová dokumentace studie takové vodní prvky neobsahuje. Navrhují, aby bylo zhotoviteli uloženo uvést návrh studie do souladu s prezentací, tj. Aby byl doplněn o takové vodní prvky, které byly občanům prezentovány na veřejném projednávání studie.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou, bylo zapracováno do všech dotčených výkresů (Hlavní výkres, Výkres zelené infrastruktury, ...) - územní studie navrhuje několik retenčních nádrží, míst pro sběr srážkové vody a vodní prvky jak v lokalitě Opatov, tak v lokalitě Na Jelenách.</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954858	<p>5. Na výkresech jsem nenalezl nestavební blok P06, který je uváděn v textové části. V té naopak není uveden blok P05.</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Identifikace nestavebních bloků byla upravena.</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954859	<p>6. Studie neřeší komunikační obsluhu stavebních bloků B09 a B30 viz A_B.II.e Vykres dopravní infrastruktury_181114. doplnit.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Dopravní napojení bloku B09 se předpokládá z ulice Türkova; a bloku B30 - vjezd z ulice Ke Stáčírně a výjezd z Hviezdoslavovy ulice, případně skrz blok B08. Konkrétní řešení dopravní obsluhy případné zástavby (záměru) bude řešeno v podrobnějších projektových dokumentacích.</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954860	<p>7. Zadání studie bod 5.5.2: PĚŠÍ A CYKLISTICKÁ DOPRAVA (1) Studie navrhne hustou síť komunikací pro pěší v logických vazbách na stávající i navrhovanou zástavbu a zastávky veřejné dopravy. Pro oblast Litochlebského náměstí studie nesplňuje zadání pěší a cyklo. V současném stavu</p>	<p>Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Z důvodu bezpečnosti byly navrženy smíšené stezky pro pěší a cyklo ve značné vzdálenosti od motorové dopravy. Návrh Litochlebského náměstí byl upraven - nově je</p>

				<p>se dostat z jedné strany Litochlebského náměstí na druhé je nepřívětivá a zdlouhavá chůze včetně 2 podchodů. Na A_B.II.e Vykres dopravní infrastruktury_181114 je vidět, že studie tento stav zakonzervovává. Dostat se např. pěšky z JZ kvadrantu do SV je (a podle studie bude) znamenat obcházet kruhové území téměř ze tří čtvrtin a to ještě navíc, v důsledku navrhované zástavby, se značným poloměrem. Jsem toho názoru, že studie činí z Litochlebského náměstí pro chodce a cyklisty hostilní obtížně průchodné prostředí příznivé pouze pro motorovou dopravu a nadále tak rozděluje sídliště. Studie neřeší pro cyklisty průjezd ani objezd Litochlebského náměstí a neřeší výjezd z něj ve směru ulic Ke Stáčírně a Hvězdoslavova. V důsledku toho je výjezd z Litochlebského náměstí veden po chodníku v protisměru automobilové dopravě a končí zde u přechodu pro chodce. Navrhuji požadovat, aby byla studie dotvořena dle zadání pro oblast Litochlebského náměstí. Studie také neřeší výjezd z území pro cyklisty ve směru Šeberov. Je to škoda protože v tomto směru v navazující oblasti Šeberova, Rozkoše, Hrnčič, Vestce, vzniká už teď síť nových cyklostezek. Jižní město je pro cyklo dopravu ideální prostor vzhledem k rovinatému terénu a větším vzdálenostem než je příjemná dochozí, bohužel studie tuto příležitost nechává ležet ladem a věnuje se jí pouze okrajově. Pokud by došlo k propojení Opatova a Jelen, bylo by území dle mého názoru velmi zajímavé pro bike sharingové firmy a jim podobné.</p>	<p>definován jako prostor solitérů v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepcí zelené prostupnosti Prahy 11. Zároveň je navržena a posílena pěší prostupnost přímo po obvodu kruhové křižovatky a doplněny přechody.</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954862	<p>8. Odst. 5.2. studie str.82: “ Směrem na východ od stanice metra Pro zajištění bezbarierového přístupu do horní úrovně terénu je navržen chodník vedený při severní straně provozního objektu metra “ Z výkresu toto není patrné, není vyřešeno pěší propojení bloku B04 a náměstí N01.</p>	<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Blok B04 je s náměstím N01 propojen přes Centrální park. Výškový zlom mezi náměstím N01 a úrovní Centrálního parku je mimo území řešené územní studií, nicméně v rámci návrhu jsou naznačeny možnosti překonání jednotlivých úrovní - schodiště a rampa. Zároveň je zde územní studií doporučená koordinace s územním rozhodnutím k dokončení centrálního parku (ÚR č. j. MCP11/11/021147/OV/Zah - JM I - Ukončení centrálního parku - etapa 0006 - západ).</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Souhlas	2954863	<p>9. V celém návrhu se objevila zajímavá zelená linie, která ovšem není dotažená/propojená. Mohla by obyvatelům Litochleb / Starého Chodova / okolí tzv. Centrálního parku a případné zástavby Na Jelenách přes zelený most navržený ve studii poskytnout poměrně dlouhou pěší / případně i cyklo/ cestu – oddychový prostor, který by napojením přes zelené plochy u ulice U Kunratického lesa být napojena do Kunratického háje. Celková délka takové trasy od aleje na sever od Litochlebského nám. přes zelený pruh u Starého Chodova až do Kunratického háje může být cca 4 km a přes Centrální park 4,5 km.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. V textové části územní studie byl doplněn podrobnější popis návaznosti a spojitosti zelené infrastruktury (část II, kap. 2 a kap. 4), ve výkresové části byly zpřehledněny dotčené výkresy (zejm. A_B.II.a.2 Výkres širších vztahů).</p>

				Aktuálně jsou tyto zelené plochy různě rozdrobené, nebo spíš brownfieldy. Obrázek v příloze.	
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954865	10. Na prezentaci v ZŠ Mikulova prezentoval občanům Ing. Hlaváček stavební blok B09 těmito slovy: "... toto, tenhle ten puntík, to není žádná dominanta, toto vlastně vychází z platného územního plánu a není to vyšší než ta zástavba, která tam je." Protože navrhovaná výšková hladina pro tento blok tomuto sdělení neodpovídá. Navrhuji po zhotoviteli požadovat, aby byla výšková hladina pro blok B09 uvedena do souladu s tím, jak o ní byli informováni občané při veřejném projednávání, tj. Aby nebyla vyšší než okolní zástavba.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Koncepce Litochlebského náměstí byla upravena - dominanta u Litochlebského náměstí byla vypuštěna, navržené regulativy umožňují výšku zástavby totožnou jako navazující urbanistické struktury (+ 35 m); nově je definována jako prostor solitéru v zeleni se vstupní branou (hranou) do Chilské ulice (jako městské třídy), s koncepcí bezmotorové dopravy po vnějším obvodu stavebních bloků v návaznosti na rekreační potenciál a koncepci zelené prostupnosti Prahy 11.
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954867	11. Navrhuji po zhotoviteli požadovat rozdělení bloku B12 do více stavebních bloků s rozdílnými výškovými hladinami, které umožní pozvolný přechod výšky budov od nižších na straně rodinných domků směrem k vyšším u Chilské ulice tak, jak požaduje zadání a jak bylo prezentováno na veřejných projednáváních studie, viz příloha.	Poživatel považuje připomínku za částečně oprávněnou. Blok B12 je zachován v kompaktní podobě, je však doplněn o definici nestavební části bloku zajišťující průchod západním směrem. Regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupě od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954868	12. Ve studii se uvádí (str. 98): bod 11.3....Hodnocení ekonomických nároků i dopadů na území, Lokalita Opatov Varianta A územní studie prokazuje, že pro adekvátní zhodnocení	Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách. Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Hodnocení ekonomických nároků i dopadů na území je dopracováno v příslušné kapitole (textová část, část II, kap.11.3).

				<p>nutné zvýšení kódů míry využití území (koeficient zastavěnosti), což je nad rámec zadání. Zástavba území v prezentovaném návrhu je vzhledem k hodnotě lokality nedostatečná a neumožňuje adekvátní zhodnocení pozemků na strategickém místě. Bohužel zadání je v tomto bodě skoupé, nicméně se lze domnívat, že zájmem zadavatele nebyl aspekt zhodnocení soukromých pozemků, nýbrž ekonomický dopad na město a potažmo na daňové poplatníky- obyvatele, v podobě nákladů na technickou a veřejnou infrastrukturu vyvolaných novou zástavbou. To, jaký postoj k této otázce zhotovitel zaujal, je dle mého názoru skandální. Navrhují po zhotoviteli požadovat dopracování studie v tomto smyslu.</p>	<p>Ekonomické dopady je třeba vnímat v širších souvislostech. Vzrůst prestiže lokality daný vznikem celoměstsky významného centra má velký vliv na rozvoj příležitostí a možných aktivit. Energie investovaná do budov a veřejné infrastruktury nemizí, ale zůstává v místě a na principu zesilování a využití pákového efektu lze docílit situace, kdy při dobře nastavených pravidlech profituje z investice nejen soukromý subjekt, ale především městská část. Není v zájmu zkušeného investora na takto cenném místě vytvářet nekvalitní produkty, tím by uškodil především svému zisku. Soukromý a veřejný zájem mohou působit v synergii a navzájem podporovat vznik kvalitních prostor, je v gesci pověřených orgánů městské části hledat a zdokonalovat pravidla spolupráce (příkladem mohou být Dolní Břežany).</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954869	<p>13. Ve studii se uvádí (str. 83):...V současné době na stanici metra C Opatov navazují autobusové zastávky městské a příměstské hromadné autobusové dopravy s vazbami na jihovýchodní sektor Pražského regionu. Zastávky těchto linek jsou situovány na mostní konstrukci v ulici Chilská nad vestibulem stanice, propojení je zajištěno jak pevným schodištěm, tak eskalátory. Předkládaný návrh s ohledem na současný prahový stav stávajících zařízení pro hromadnou dopravu na mostní konstrukci již nepředpokládá možnosti dalšího navyšování počtu linek a dalších spojů autobusové dopravy. V tomto směru je třeba ze strany městské části Praha 11 podporovat a trvat na urychlení procesu další přípravy stavby trasy D metra se stanicí metra D Písnice, včetně plánovaných dalších dopravních staveb a zařízení pro hromadnou autobusovou dopravu. Teprve realizace těchto staveb je předpokladem pro jisté uvolnění a humanizaci přetíženého komunikačního prostoru u stanice metra C Opatov. Studie tedy říká, že navrhuje výstavbu kanceláří pro cca 20 tisíc nových zaměstnanců v území a současně říká, že není možné posílit autobusy, že metro je na horní hranici své kapacity. Na základě tohoto konstatování zhotovitele navrhuji, aby výstavba nových kanceláří v řešeném území byla podmíněna realizací předmětných dopravních staveb a zařízení pro hromadnou dopravu.</p>	<p>Požizovatel považuje připomínku za oprávněnou. V rámci územní studie došlo k posouzení stávajících přepravních kapacit a posouzení návrhového horizontu, s nímž souvisí nárůst poptávky, která znamená potřebu posílení městské hromadné dopravy u stanice metra C Opatov (viz příloha č. 4 textové části). Byla doplněna textová část kapitola Podmíněnost staveb (část II, kap. 9).</p>
312	MHMPXPA9DGJ3	Jiné	2954870	<p>Rád bych poznamenal, že jsme všichni doufali, že MHMP vyhoví žádosti o prodloužení termínu pro podávání připomínek, které jednohlasně odhlasovalo zastupitelstvo MČ Praha 11. Kdyby byl poskytnut větší časový prostor na to, abychom se mohli se studií seznámit, sejít se jako spolky a poradit se, zkonzultovat ji s architekty atd. jistě bychom mohli poslat kvalifikovanější a možná vycizelovanější připomínky. Studie byla zveřejněna a představena těsně před vánočními svátky, které tento prostor pro běžné občany ještě zužily. V</p>	<p>Požizovatel bere na vědomí. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) nevyžaduje projednání územních studií. Pořizovatel nicméně návrh územní studie zveřejnil k připomínkám veřejnosti a orgánům dotčeným v navazujících řízeních. Při určování doby a termínu připomínkování návrhu územní studie (nezávazná) postupoval obdobně jako při zákonem stanovených postupech veřejného projednání (závazné) územně plánovací dokumentace a s přihlédnutím k vánočním svátkům lhůtu pro podání připomínek prodloužil. Následně byla lhůta pro podání</p>

				důsledku časové tísně jsme nebyli schopni se se sousedy sejít, abychom koncipovali, podepsali a zaslali vám jedno společné znění připomínek. Nezbylo nic jiného, než použít elektronickou poštu zaslat připomínky individuálně. Rád bych se tedy omluvil za nedokonalou úpravu mých připomínek, možná některé neobratné formulace a za případnou duplicitu s připomínkami Chodovského spolku.	připomínek ještě prodloužena o 7,5 týdne z důvodu neustálení politické situace na Městské části Praha 11.
300	MHMPXPA9G0LU	Jiné	2953910	Dle informací představených na veřejném projednání (...) sdělujeme následující připomínky k této územní studii, a to zejm. k části 5.5.3 Veřejná doprava: Rada Středočeského kraje schválila svým usnesením č. 100-37/2018/RK ze dne 3. 12. 2018 dokument „Elektromobilita dopravy“ - návrh strategického plánu Středočeského kraje k bezemisní a energeticky úspornější dopravě - tzn. postupné rozšiřování elektromobility ve veřejné dopravě i formám podpory elektromobility v individuální dopravě. V případě Středočeského kraje se jeví jako nejefektivnější cestou rozšiřování elektromobility ve veřejné dopravě - elektrifikace železničních tratí či právě rozšiřování tramvajové dopravy kolem Prahy.	Požizovatel bere na vědomí.
300	MHMPXPA9G0LU	Jiné	2953911	Dále byl dne 5. 2. 2018 v Radě Středočeského kraje předložen k projednání a schválení tisk "Investorská příprava zajištění kolejového propojení hl. m. Prahy se Středočeským krajem" (tisk č. 0119/2018, Usnesení č. 065-04/2018/RK), kde v rámci 3 projektů je zařazen i projekt „Tramvajová trať Opatov - Čestlice - prověření". Konstatujeme, že „Územní studie Opatov - Na Jelenách" se přímo dotýká projektu „Tramvajová trať Opatov - Čestlice - prověření". Zpracovatelem zvolené vypořádání není v souladu s výše uvedenými usneseními a zpracovatel navíc sledování tohoto projektu nedoporučuje, aniž by znal výsledky zadané investorské přípravy. Z tohoto důvodu žádáme zejména situační řešení, jež je v rozporu se zadáním, buď zcela vypustit, nebo přepracovat tak, aby respektovalo přijatá usnesení a zadání. Pro Středočeský kraj je naprosto prioritní v úzké spolupráci s hl. m. Prahou zlepšovat dopravní dostupnost v okolí hl. m. Prahy prostřednictvím rozšíření kolejové sítě vně hlavního města - v tomto případě tramvajové dopravy. Prezentovaná Územní studie Opatov - Na Jelenách" se jeví být s touto prioritou v rozporu.	Požizovatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Záměr uvedené tramvajové trati není v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, Zásadami územního rozvoje hl. Prahy (ve znění všech vydaných aktualizací), ani s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. V rámci územní studie bylo, dle požadavku jejího zadání, prověřeno trasování tramvajové trati do Čestlic (viz příloha č. 2 Schéma situace varianty TT do Čestlic), konkrétně dvě varianty řešení prověřované technickou studií DIPRO, s. r. o. (08/2017). Tento záměr územní studie nedoporučuje z důvodů výše uvedených, dále jiné koncepce rozvoje dopravní sítě v hl. m. Praze, a z důvodu obtížného mimoúrovňového technického řešení. Nicméně v uvažovaných trasách je zachována prostorová rezerva pro umístění tramvajového tělesa.
325	MHMPXPA9G9Z5	Jiné	2954945	Vítáme snahu o komplexní řešení území v centru Jižního Města. K předložené verzi územní studie Opatov – Na Jelenách máme následující připomínky.	Požizovatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.

				Výstavba: - V okolí ul. Chilská umístit nejvyšší budovy – co nejvíce podlahové plochy umístit v okolí stanice metra Opatov. Zbylou výstavbu snižovat směrem k zástavbě Starého Chodova.	
325	MHMPXPA9G9Z5	Částečný souhlas	2954946	Realizovat lávku nebo lépe kru pro pěší + cyklo z ulice Na Jelenách směrem na Opatov ulicí Nad Lomy tak, aby nakonec nesloužila automobilům a běžnému provozu. Tento přechod rozhodně místní obyvatelé chtějí a podporují jeho vznik. K tomuto navázat spojení ulice Starochodovská a Chilská prodloužením ulice Nad Lomy se zákazem vjezdu aut nad 3,5 tuny, resp. 8tun.	Poživatel bere na vědomí. Přemostění dálnice D1 je navrženo s režimem pouze pro pěší a cyklistickou dopravu v kombinaci s prostupem zeleně. Ulice Nad Lomy je navržena jako místní komunikace III. třídy, konkrétní omezení provozu (změny dopravního režimu) se povolují v rámci řízení silničních správních úřadů na základě žádosti vlastníků komunikace.
325	MHMPXPA9G9Z5	Jiné	2954947	Vybudovat odhlučnění dálnice směrem do Starého Chodova – u Admiralu doplnit protihlukové stěny. Při plánování výstavby v ulici Nad Lomy směrem ke stávajícímu datovému centru vytvořit blok budov ve tvaru hokejky o výšce 2+1 patra stoupající směrem k dálnici na výšku 4+1 patra u datového centra – tak aby byl zajištěn co největší útlum hluku od dálnice. Při plánování výstavby uvažovat o aplikaci fasád s akustickou - absorpční funkcí, aby nedocházelo k odrazům hluku do další zástavby.	Poživatel bere na vědomí. Návrh územní studie v daném místě doplňuje zástavbu Starého Chodova blokem B14, B15 a B35. Konkrétní záměry budou řešeny v podrobnějších projektových dokumentacích - efekt odrazu zvuku lze omezit použitím akusticky pohltivých fasád (např. použito na budově E, BBCentrum).
325	MHMPXPA9G9Z5	Souhlas	2954948	Studie počítá s vybudováním náměstí kolem stanice metra Opatov, což se místním obyvatelům líbí. Rádi bychom, aby vznikla rovina pro pěší a cyklisty v úrovni současného vstupu do metra. O patro výš všechna doprava. Myšlenka tohoto kříženého náměstí s výškovým oddělením dopravy a pěších se nám líbí více než budování městského bulváru okolo Chilské.	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu s jejím zněním - náměstí N01 a N02 jsou navržena bez motorové dopravy na úrovni výstupu z metra. Zároveň je Chilská ulice navržena jako městský bulvár zapojený do sítě pěších prostupností územím.
325	MHMPXPA9G9Z5	Jiné	2954949	Doprava: - Dostavbu okruhu okolo Prahy (511), od níž si občané slibují výrazné snížení dopravy Prahou 11,	Poživatel bere na vědomí. Požadavek uvedený v připomínce je mimo území řešené územní studií.
325	MHMPXPA9G9Z5	Jiné	2954950	- otevření a zatraktivnění druhého vstupu do metra Opatov,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie prověřila možná řešení druhého výstupu z metra a zároveň prověřila závěry studie zpracované Metroprojektem a. s. (Modernizace stanice metra Opatov, 2015). Územní studie navrhuje úpravu režimu stávajícího nákladního výtahu jako plnohodnotného bezbariérového vstupu, viz textová část (část II, kap. 5.3 Obsluha území prostředky hromadné dopravy). Jiná řešení by znamenala významné stavební zásahy do technologického zázemí stanice metra Opatov, které mohou být prověřeny v podrobnějších projektových dokumentacích.
325	MHMPXPA9G9Z5		2954951	- maximální dopravní propustnost ulice Chilská a návazných komunikací,	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie navrhuje Chilskou ulici jako městskou třídu - v souladu s požadavkem plynoucím z jejího zadání - její propustnost však není návrhem územní studie dotčena.

325	MHMPXPA9G9Z5	Souhlas	2954952	- zachování kruhového objezdu na Litochlebském náměstí,	Poživatel bere připomínku na vědomí. Územní studie je v souladu se zněním připomínky.
325	MHMPXPA9G9Z5	Jiné	2954953	- vylepšení sjezdu z D1 od Brna.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Situace křižovatky Opatovská × Chilská byla upravena a zpřehledněna, viz Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e) a Hlavní výkres (A_B.II.b).
308	MHMPXPAMURCN	Jiné	2954890	1. Územní studie spoléhá na propojení dvou náměstí N1 a N2 pouze obchodní pasáží pod ulicí Chilská. To se zdá ale nedostatečné. Celé řešení území je dnes fragmentováno výraznými bariérami a území na východ a na západ od ulice Chilská je nutné propojovat také v úrovni ulice Chilská přechody pro chodce a cyklisty. Je důležité, aby toto propojení bylo navrženo formou klasických přechodů, nikoli lávek nad ulicí, protože pouze přechody v úrovni ulice podporují její oživení a transformaci do podoby městského bulváru. K takové transformaci nestačí udělat chodníky po obou stranách ulice, je potřeba zajistit také možnost jejího přecházení. Není pravda, že provoz autobusů je překážkou transformace ulice Chilská na městskou třídu. Požadujeme doplnit křížení ulice Chilská přechody pro chodce a cyklisty na severní straně křížení ulice Chilská s podchodem obchodní pasáže. Na jižní straně od křížení s pasáží se zdá, že přechod vyznačen je.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Cesty pro bezmotorovou dopravu byly doplněny, viz Hlavní výkres (A_B.II.b) a Výkres dopravní infrastruktury (A_B.II.e). Bylo dopracováno schéma (A_B.II.n Detail přestupního terminálu) znázorňující polohu, přístupy a přestupy v rámci dopravního uzlu Opatov včetně symbolů horizontálních a vertikálních směrů pohybu mezi jednotlivými módy dopravy.
308	MHMPXPAMURCN	Jiné	2954891	2. Stavební bloky po obou stranách ulice Chilská jsou velmi dlouhé a podle našeho názoru chybí vymezení uličních prostranství. Požadujeme doplnit příčná uliční prostranství v blocích B12 a B01 na úrovni severního okraje Centrálního parku a v blocích B12 a B02 v úrovni ulice Nad Opatovem. Rozčlenění stavebních bloků je důležité z hlediska dosažení vhodného měřítka staveb a průchodnosti územím. Území, do něhož jsou umístěny příliš dlouhé budovy, se stává obtížně průchodným. V prvním uvedeném místě v úrovni severního okraje Centrálního parku jsou sice šipkami vyznačeny požadované veřejné průchody, nicméně vhodnější je vyznačit přímo uliční prostranství. Zároveň uliční propojení v úrovni severního okraje Centrálního parku by vytvořilo přímé propojení propojení parku západně od ulice Chilská a Centrálního parku, které chybí.	Poživatel považuje připomínku za oprávněnou. Průchod blokem B12 byl definován jako nestavební část stavebního bloku a do bloku B02 byl doplněn průchod v prodloužení ulice Nad Opatovem, viz Hlavní výkres (A_B.II.b.). Územní studie navrhuje plynulá a atraktivní propojení pro pěší a cyklo dopravu, tím zvyšuje celkovou prostupnost územím.
308	MHMPXPAMURCN	Jiné	2954892	3. Pro případnou druhou řadu objektů ve stavebním bloku B12, která bude blíže starému Chodovu, požadujeme stanovit výškovou regulaci maximálně 4. pater tak, aby byl zajištěn příznivý přechod mezi nízkou dvoupodlažní zástavbou vilek starého Chodova a vyšší moderní zástavbou kolem stanice metra Opatov. Do blízkosti vilkové zástavby je zcela nevhodné umísťovat až 7. podlažní objekty, jak územní studie navrhuje.	Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Nicméně regulace maximálních výšek západní části bloku B12 byla upravena. Prostorová koncepce (tedy i koncepce výškového uspořádání) návrhu navazuje v okrajích řešeného území na stávající modernistickou strukturu Jižního Města ze severní a východní strany, která v území řešeném územní studií přechází směrem k centrální části návrhu, u stanice metra C Opatov, v kompaktnější strukturu. V tomto území, tedy v prostoru víceúrovňového křížení se vznikajícím náměstím N01 a N02 je navržena uzavřená stavební čára, podtrhující

308	MHMPXPAMURCN	Jiné	2954893	<p>4. Požadujeme přehodnotit způsob využití lokality Na Jelenách. Územní studie pracuje v lokalitě s administrativně skladovacím funkčním využitím. Nicméně takový způsob využití by jednak vedl ke značnému nárůstu individuální automobilové dopravy a za druhé by znehodnotil území s rekreačním potenciálem pro danou oblast. Požadujeme výstavbu objektů s administrativně-skladovací funkcí ponechat nanejvýš západní část lokality při ulici Roztylská a pro rekreační využití navrhnout východní část lokality, která vytváří pozoruhodný přírodní amfiteátr s všestrannými možnostmi rekreačního využití – od individuálního trávení volného času po pořádání různých sportovních, společenských nebo kulturních akcí. Z územní studie může vyplynout případný podnět pro změnu územního plánu v tom smyslu. Relativně nízké zatížení oblasti hlukem z ulice Brněnská by mělo ještě zlepšit odclonění od této komunikace na severní straně lokality ať bariérovými objekty doplněním valů.</p>	<p>význam tohoto prostoru. Se vzrůstajícím odstupem od centra ubývá zpevněných ploch a struktura se rozvolňuje – regulativ otevřené a volné stavební čáry. V návaznosti na zástavbu Starého Chodova je navržen park (nestavební blok P06) – hierarchicky zařazený jako park čtvrtový zapojený do celoměstského systému zeleně. Z kompozičního hlediska jde o prvek oddělující dvě rozdílné struktury – zástavbu rodinnými domy a kompaktní jádro při stanici metra D Opatov. Vztah těchto dvou struktur je definován vertikálním pohledovým úhlem 35°, který stanovuje nepřekročitelnou výšku zástavby v závislosti na odstupu od hranice stávající obytné zástavby Starého Chodova (odpovídá hranici řešeného území územní studie). Průběh této regulované maximální výšky je proměnlivý s ohledem na odstup od objektů Starého Chodova, šířku parku P06 a návaznost modernistické struktury ze severu.</p>
308	MHMPXPAMURCN	Jiné	2954894	<p>5. Nesouhlasíme s variantou B. Pro odpovídající urbanizaci místa zcela postačují limity a kapacity, s nimiž pracuje varianta A. Proto požadujeme nadále projednávat pouze variantu A.</p>	<p>Pozn.: Výška je v územní studii nově regulována jako maximální výška atiky v metrech vztažených k přilehlé ulici (relativní výška). Výškový regulativ je dále v této části řešeného území uveden též v absolutních hodnotách.</p>
				<p>Poživatel nepovažuje připomínku za oprávněnou. Územní studie je zpracována v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy - lokality Na Jelenách se nachází v plochách VN - nerušící výroby a služeb a IZ - izolační zeleně, pro které není rekreační využití přípustné, nicméně je v těchto plochách možné umístit prvky, které lze využít pro rekreaci jako např. drobné vodní prvky, cyklistické a jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory.</p>	
				<p>Poživatel bere připomínku na vědomí. Varianta B je námětovou variantou zpracovatele územní studie, který na základě analýz a zjištěných problémů území doporučil dílčí změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy pro zajištění zamýšlené urbanistické koncepce, a není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. K tomu, aby mohlo dojít k realizaci varianty B, je zapotřebí změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, která se poživuje procesem stanoveným v zákoně č. 183/2006,</p>	

					stavební zákon, v platném znění.
183	NET4GAS, s.r.o.	Souhlas	2953954	NEZASAHUJE do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení NET4GAS, s.r.o.	Poživatel bere na vědomí.
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Jiné	2953940	<p>Zásobování vodou Lokalita Opatov V současné době patří velká část území řešeného územní studií do tlakového pásma č. 2040 ČS Chodová pro Chodov. Na základě výsledků detailní fáze Generelu zásobování vodou HMP pro jihovýchodní část Prahy bude toto území zásobováno pitnou vodou převážně z tlakového pásma č. 2200 GR Jesenice II pro Chodov. Vzhledem k velkému nárůstu potřeby vody (varianta A - Q_{max} = 40,58 l/s, varianta B - Q_{nmax} = 64,13 l/s) musí být do území přiveden nový dostatečně kapacitní řad DN 300 (400). Řad bude u křižovatky ulic K Dubu a Starochodovská napojen na stávající hlavní řad DN 500 pásma č. 2200 a bude veden ulicí Starochodovská až po křižovatku s ulicí Bartůňkova. Zde bude propojen na stávající řad DN 150 a zároveň na něj bude napojen nový řad vedený ulicí Bartůňkova, který bude dále pokračovat středem řešeného území jižním směrem a bude propojen na stávající řad DN 150 v ulici Starochodovská. Směrem k Litochlebskému náměstí bude od ulice Bartůňkova také veden nový řad. Profil řadů bude určen v závislosti na velikosti plánované zástavby.</p> <p>Lokalita Na Jelenách Řešené území leží v sousedství tlakových pásem č. 2040 ČS Chodová pro Chodov a č. 2200 GR Jesenice II pro Chodov. Pátevní řad pro zásobování řešeného území bude u ulice Roztylská napojen na hlavní řad DN 600 tlakového pásma č. 2200 GR Jesenice II pro Chodov. Profil řadu bude určen v závislosti na velikosti plánované zástavby.</p> <p>Upozorňujeme, že územím prochází několik řadů DN 500 až DN1200 nadřazeného distribučního systému. Tyto řady a jejich ochranné pásmo je nutno respektovat.</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Územní studie navrhuje posílení vodovodní sítě a nová trasování vodovodů (část II, kap. 6.4 Zásobování pitnou vodou) v souladu s detailní fází Generelu zásobování vodou HMP (PVS a. s.). Řešení je popsáno v textové části územní studie (část II, kap. 6.4). Vodovodní řady jakožto i ostatní stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f).</p>
188	Pražská vodohospodářská společnost a.s.		2953941	<p>Odvádění a likvidace odpadních vod Území řešené územní studií je v současné době odvodňováno oddílným kanalizačním systémem. Splaškové odpadní vody jsou odváděny do nadřazených kanalizačním sběračem CXIIa do kmenové stoky Ka dále do Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově. Srážkové vody jsou dešťovou kanalizací odváděny z převážné části území do Košíkovského potoka a z části území ležící jižně od ulice Brněnská do Kunratického potoka.</p> <p>Splaškové vody budou napojeny do stávajících stok splaškové kanalizace vedené okolními ulicemi Bartůňkova, Chilská, Starochodovská,...).</p>	<p>Poživatel bere na vědomí. Kanalizační řady jakožto i ostatní stávající inženýrské sítě včetně ochranných pásem jsou respektovány a jsou zakresleny včetně ochranných a bezpečnostních pásem ve Výkrese technické infrastruktury (A_B.II.f). Dešťová kanalizace bude zakončena převážně retenčními nádržemi s otevřenou hladinou. Řešení je popsáno v textové části územní studie (část II, kap. 6.2).</p>

Odvádění srážkových vod bude realizováno v souladu s požadavky zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (§5), kde je upřednostněno hospodaření se srážkovými vodami, jejich vsakování, zadržování a místní využívání. Využití srážkových vod bude realizováno v souladu se schválenou Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Přebytečné srážkové vody, které nebudou využity (např. pro zálivku), mohou být odváděny do stok stávající dešťové kanalizace tak, aby výsledné odtokové množství odpovídalo přirozenému odtoku z území tj. max. 10 l/s ha celkové plochy posuzovaného povodí. Tento požadavek byl v rámci prací na Generelu odvodnění projednán se správci vodních toků na území hl. města Prahy. Závazné stanovisko k množství vypouštěné vody do vodního toku je v kompetenci jeho správce tj. Lesy hl. m. Prahy.

V případě stávajících vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti:

U řadů do DN 500 včetně přípojek U řadů nad DN 500

U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů

1.5 m od vnějšího líce potrubí

2.5 m od vnějšího líce potrubí

2 m od vnějšího líce nadzemního nebo

podzemního obrysu objektu

U řadů nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m.

5) Doplněk návrhu

Územní studie byla na základě výše uvedeného vyhodnocení připomínek upravena a doplněna. Podané připomínky se týkaly zejména témat dopravy (pěší, cyklo, veřejná hromadná, automobilová), urbanismu (zejm. regulace výšky, atraktivita a prostupnost území) a životního prostředí. Doplněn byl např. výhledový stav dopravy, orientační posouzení křižovatek, základní hydrogeologickou analýzu, demografickou analýzu a další...