

Zápis ze 131. jednání Sboru expertů

25. 4. 2013



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
Mgr. Jiřina Knížková
Mgr. Petr Měchura
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
PhDr. Jan Vojta

Omluveni:

Ing. arch. Otto Dvořák
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Ing. arch. Libor Sommer
PhDr. Michael Zachař

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Mgr. Jiří Skalický

Program

pro 131. zasedání Sboru expertů dne 25. 4. 2013

- 1. Prohlídka objektů - přestavba na hotel „U Sixtů“ + následná diskuze**
k.ú. Staré Město, č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, Kamzíkova 7, č.p. 824, Železná 3a, č.p. 547, Železná 3, č.p. 1094, Kamzíkova 5, čp. 556, Celetná 8 a dvorní objekt čp. 551, Staroměstské náměstí 17, Praha 1
Pražská památková rezervace, nemovité kulturní památky rejstříková čísla 1 – 299, 293, 294
Dokumentace: Studie úprav a rozšíření, 03/2013 (na OPP nepředložena)
Přizváni: MS architekti s.r.o., Ing. arch. Michal Šourek

- 2. Dům „U Bílého čápa“, čp. 99, k.ú. Malá Strana, U Lužického semináře 22, Praha 1 – přístavba balkonu**
Pražská památková rezervace, kulturní památka R.č.Ú.s. 39071/579
Dokumentace:
Číslo jednací 25243/2013
Přizváni: Ing. arch. John Eisler

- 3. Různé**

1.

Předmět jednání: Hotel „U Sixtů“ - stavební úpravy domů

Identifikace objektu: k.ú. Staré Město, č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, Kamzíkova 7, č.p. 824, Železná 3a, č.p. 547, Železná 3, č.p. 1094, Kamzíkova 5, č.p. 556, Celetná 8 a dvorní objekt čp. 551, Staroměstské náměstí 17, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace, nemovitě kulturní památky rejstříková čísla 1 – 299, 293, 294

Číslo jednací/vyřizuje referent: nepodáno

Přizváni: MS architekti s.r.o., Michal Šourek

Dokumentace: Studie úprav a rozšíření, 03/2013

Popis záměru:

Na základě usnesení Sboru z minulého jednání proběhla prohlídka objektů zaměřená především na dvě budovy, které jsou navrženy k připojení ke komplexu budov zahrnutých do projektu rekonstrukce na hotel, na kterou je vydané stavební povolení. Na místě byla prezentována možná místa vzájemného propojení objektů.

Zástupce investora a projektanta zdůraznili, že pro aktuální fázi přípravy projektu je rozhodující otázka vhodnosti, resp. přijatelnosti záměru zvětšit velikost (kapacitu) navrhovaného hotelu připojením dvou dalších budov (označených jako I = Celetná 556/8, dům U Černého slunce a K = nádvorní objekt Staroměstské náměstí 551/17) ke stávající skupině šesti budov (budovy A, B, C a dvůr Y = Celetná 553/2, D = Kamzíkova 1094/5, E = Železná 547/3 a J = Železná 824/3a), na jejíž rekonstrukci na hotel je vydané stavební povolení.

Stanovisko NPÚ nevydáno, studie dosud nebyla oficiálně předložena OPP k posouzení.

Ředitel odboru seznámil členy Sboru s jemu adresovaným dopisem generální ředitelky NPÚ, ve kterém se vyjadřuje k záměru úprav hotelového komplexu U Sixtů a zasílá závěry jednání její Vědecké rady, která tento záměr odmítla.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým záměrem. Z diskuze vyplynula zásadní koncepční otázka: připustit připojení objektů a narušit tak současný urbanismus této oblasti (rozrůstání monokultur) nebo nepřipustit připojení, ale objekty tak vystavit další devastaci? V případě souhlasu k připojení je pak nutno vymezit, za jakých podmínek je připojení možné.

Bylo konstatováno, že objekty chátrají 30 let. Pro tuto oblast existuje blokový SHP, ale jeho architektonicko-památkové vyhodnocení dnes zcela nerelevantní, protože objekty od doby jeho vyhotovení značně zchátraly.

PhDr. Dragoun sdělil, že z pohledu archeologie provedení záměru nepředstavuje problém.

Zazněla informace, že připojení dalších dvou objektů k hotelu je nutné z ekonomického hlediska. V návaznosti na ni pak názor, že pokud rekonstrukce objektů nezačne v dohledné době, v krátkém období přijdeme i o dosud zachované hodnoty, protože stav objektů začíná být havarijní – čas pro záchranu objektů je kritický. V této souvislosti bylo zmíněno, že otázka jejich zabezpečení a zodpovědnost za ně leží především na vlastníkově.

Dále bylo uvedeno, že po letech se jedná v centru Prahy o projekt takhle velkého rozsahu. Bylo diskutováno využití komplexu, zmíněn velký rozsah obchodních prostor, konferenčních prostor a zázemí. Jako klad projektu bylo uvedeno umístění obchodů v přízemí, které představuje městotvorný prvek. Z pohledu chodce nebude propojení rozpoznatelné, důležité je zachování autentických konstrukcí.

Současně bylo poukázáno na to, že základním důvodem nescelování objektů je urbanismus. Rozrůstání monokultur rozrušuje stávající strukturu - mohlo by se jednat o precedens. V této souvislosti byly jako kladné příklady zmíněny obdobné projekty v Praze – hotel Augustine na Malé Straně, který vznikl spojením 4 objektů – jednotlivé objekty si zachovaly svoji tvář a současně se je podařilo sanovat; Senát; Karlova univerzita

Závěr:

Po dlouhé diskusi se Sbor shodl na odložení hlasování na příští jednání.

Na dalším zasedání Sbor požaduje doložit ekonomickou rozvahu a prokázat ekonomickou nezbytnost připojení 2 objektů. Rozkreslit, v úrovni 1. a 2. NP, jak budou objekty propojeny včetně funkcí. Zpracovat návrh, jak lze jednotlivé domy odlišit a charakterizovat.

Prof. Šlapeta se omluvil a opustil jednání.

2.

Předmět jednání : Dům, „U Bílého čápa“ – přístavba balkonu

Identifikace objektu: čp. 99, k.ú. Malá Strana, U Lužického semináře 22, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: kulturní památka R.č.Ú.s. 39071/579, Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent: 25243/2013 Mgr. Petra Tůmová

Přizvání: Ing. arch. John Eisler

Dokumentace: stavební řízení

Popis záměru:

Obnova atiky a umístění vykonzolovaného balkonu v šířce čtyř okenních os na zadním průčelí budovy obrácené do Čertovky, odstranění parapetů všech oken a nahrazení stávajících okenních výplní francouzskými okny.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým projektem. Zástupcem OPP bylo předesláno, že se v případě tohoto rozhodnutí jedná o precedens. Někteří členové Sboru upozornili, že k posouzení, zda se jedná o precedentní záležitost, nejsou příslušní, posuzují výhradně architektonický dopad na vzhled domu v tomto konkrétním případě.

V průběhu diskuse se většina členů přiklonila k názoru, že se v případě umístění balkonu jedná o kvalitní novotvar a v celkovém kontextu přijatelné řešení. Byl prezentován názor, že z hlediska stávající koncepce fasády jde o velmi rušivý zásah, neboť bude novou výraznou horizontálou a zvětšením okenních otvorů zrušen stávající řád fasády. Fasáda získá sofistikovanější vzhled, vhodný spíše pro uliční fasádu. Dvorní fasáda, typická určitou hrubostí a jednoduchostí získá v kontextu ostatních fasád na Čertovce zcela nový výraz. Dále se diskutovalo o problému určení uliční a dvorní fasády, neboť v tomto případě se jedná o dvě pohledově exponované fasády, ani „dvorní fasáda“ tu není druhořadá. Zmíněno je, že celé nábřeží Vltavy se historicky vyvíjelo a výstavní kvality fasád se přenášely směrem k řece. V diskusi se Sbor zmínil, že balkony nad řekou jsou prvkem, který se objevuje v mediteránní kultuře, která je i naším kulturním základem, v nadsázce se hovoří i o pozitivním procesu „benátkizace“ Čertovky. V kontrastu s tímto převládajícím názorem, který úpravu hodnotil pozitivně, zaznělo, že návrh představuje porušení zásad památkové péče – zvětšení otvorů, přidání nové konstrukce, změna panoramatu Pražského Hradu z Karlova mostu, a přestože je návrh kvalitní, měl by být posouzen jako nepřijatelný. V reakci na to bylo řečeno, že vyvstává otázka, do jaké míry je panorama Hradu ikonické včetně nedostatků. Další diskuse se týkala okolí objektu, které je podle názoru Sboru zcela roztráštěné, ve srovnání s novotvarem na Sovových mlýnech se jedná o velkou přidanou hodnotu pro dům.

Diskuse byla uzavřena konstatováním, že i na Malé Straně je možné provádět kultivované zásahy, které nepřinášejí škodu.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým projektem: (pro: 8, proti: 1, zdržel se: 1)

Odůvodnění:

Sbor ocenil návrh architekta na obnovu atiky předmětné fasády a v této souvislosti považuje balkon za přijatelný. Předložený návrh představuje elegantní, čisté řešení a Sbor zastává názor, že se jedná o určitou protiváhu, kdy vůči modernímu, přiměřenému zásahu do fasády stojí realizace původní atiky. V případě balkonu se jedná se o novotvar, v souvislosti s realizací atiky však dochází k návratu k architektonicky kvalitnímu řešení.

5.

Různé

PhDr. Muchka informoval o článcích v tisku, týkajících se záměru nástavby na střeše Rudolfiny pro účely „Jazzové kavárny“. K záměru již vypracoval kritické stanovisko národní komitét ICOMOS.

K zápisu ze 130. jednání nebyla uplatněna žádná námítka.