

AED PROJEKT, a.s.
Ing. Aleš Marek
Pod Radnicí 1235/2A
15000 Praha 5

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-1483954/2012/1/OZP/VI Vyřizuje/ telefon Datum
Ing. Beranová/ 236004443 13.05.2013

Věc: Prague Airport Park, parc.č. 2510/3, 2598, 2626/3, 2636, 2638/8,10, 2641, 2840/4,6, 2841/1,2, 2842/2,10, 2843, 2844, 2845/1,2, 2846, 2863, 2873, 2907, k.ú. Ruzyně

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely územního rozhodnutí ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí **závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ing.Gerschonová

Podle výpisu z katastru nemovitostí je stavbou dotčen zemědělský půdní fond (2598, 2626/3, 2641, 2843, 2863, 2510/3, k.ú. Ruzyně). Před vydáním územního rozhodnutí požádáte v souladu s ustanovením § 18 zákona příslušný prvoinstanční orgán ochrany ZPF, kterým je v tomto případě OŽP Úřadu MČ Praha 6, o odnětí pozemků ze ZPF. Žádost o odnětí doložíte doklady podle § 9 zákona.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:

Ing.Němečková

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:

Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona

č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 6.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Ing. Vyšínová

Předmětem předložené projektové dokumentace (název: Prague Airport Park, Ruzyně, Praha 6, projektant: CMC architects a.s., Praha 7, stupeň: DUR, datum: 10-11/2012) je umístění deseti objektů, označených A - J, s převážně administrativní funkcí, v lokalitě poblíž letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni, na pozemcích mezi ulicemi Za Teplárnou a K Letišti. Objekty A – H jsou navrženy jako hmotově i dispozičně obdobné (5 NP a 2 PP) – vždy dva objekty mají společné 1. a 2. PP. Objekt I je navržen jako osmipodlažní (6 NP, 2 PP), objekt J má obsahovat pouze 2 NP.

Pro řešení dopravy v klidu celého souboru staveb má být v souladu s ustanovením č. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP zřízeno celkem 2014 parkovacích stání (dále jen PS). Z tohoto počtu má být 1905 PS umístěno v suterénních garážích jednotlivých objektů, zbývajících 109 PS je navrženo na terénu. Závazné stanovisko k umístění parkovacích stání dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 201/2012Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší) vydalo dne 13.2.2013 Ministerstvo životního prostředí pod č. j. 3012/ENV/13.

Dodávka tepla do jednotlivých objektů má být realizována z lokálních plynových kotelen o celkovém tepelném příkonu 13 661 kW (tepelný výkon 12 700 kW). Kotelny mají být umístěny ve společných suterénech objektů (jedna kotelna pro dva objekty) a vybaveny kotli Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW, rep. 538 kW. Typ ani výrobce hořáků kotlů není v předloženém projektu specifikován (hořáky nejsou součástí dodávky kotlů). Odtah spalin má být vyveden vždy nad střechu příslušného objektu.

Emise navržených kotlů Viessmann Vitoplex 300 vždy záleží i na zvolených hořácích. Při volbě např. nízkoemisních hořáků Weishaupt by měrné emise NO_x dosahovaly hodnot okolo 80 mg/kWh a měrné emise CO okolo 50 mg/kWh (garantováno výrobcem hořáků). V rozptylové studii (součást dokumentace) jsou u spalovací technologie předpokládány emise NO_x 75 mg/m³ suchých spalin.

Pro zálohování nezbytných funkcí jednotlivých objektů v případě výpadku el. energie z veřejné distribuční sítě mají sloužit diseselagregáty Broadcrown BCV 700-50 E2 o elektrickém výkonu 700 kVA a tepelném příkonu 1475 kW. Agregáty mají být umístěny na střechách jednotlivých objektů s výjimkou objektu J. V tomto objektu je agregát navržen v 1. NP.

Dle zákona o ochraně ovzduší budou jednotlivé plynové kotelny i jednotlivé náhradní zdroje el. energie vyjmenovanými stacionárními zdroji znečišťování ovzduší, uvedenými v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší (kód 1.1. resp. 1.2.).

Záměr je umísťován do lokality na okraji Prahy, charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) průměrnými ročními koncentracemi oxidu dusičitého (NO₂) 22 – 24 µg/m³. V řešeném území dle uvedených modelových výpočtů ATEM dochází k překračování

limitu denních koncentrací polétavého prachu frakce PM₁₀, u ostatních sledovaných parametrů nebylo překročení limitních hodnot zaznamenáno.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) v této lokalitě dosahují průměrné roční imisní koncentrace NO₂ hodnoty 30,8 µg/m³, PM₁₀ hodnoty 28,8 µg/m³ a benzo(a)pyrenu (BaP) 1,51 ng/m³. U průměrných 24 hodinových koncentrací PM₁₀ je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 50,8 µg/m³. Z uvedených údajů je patrné, že v zájmové lokalitě dochází k překračování imisního limitu denních koncentrací PM₁₀ a ročních koncentrací BaP, u ostatních sledovaných znečišťujících látek nebylo překročení limitních koncentrací zaznamenáno.

Přestože v řešeném území dle výše uvedených podkladů dochází k překračování imisních limitů znečišťujících látek, stávající legislativa ochrany ovzduší umožňuje umisťovat zdroje znečišťování ovzduší bez realizace kompenzačních opatření i do takovýchto lokalit. Kompenzační opatření pro předem vyjmenované zdroje nejsou zdejší úřad požadována, neboť nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o zdroje, pro které nejsou vyznačena kompenzační opatření ve sloupci B přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, navíc dle ustanovení § 11 odst. 5 se kompenzační opatření neuloží pro takovou látku, pro kterou nemá zdroj stanoven emisní limit v prováděcím právním předpisu. Jelikož pro náhradní zdroje el. energie nejsou platnou legislativou stanoveny žádné emisní limity, není uloženo kompenzačních opatření pro tyto zdroje možné, plynové spalovací zdroje mají stanoveny emisní limit pro NO_x a CO, tedy znečišťující látky, jejichž imisní koncentrace v okolí zdroje nejsou nadlimitní (roční koncentrace NO₂ se v okolí záměru pohybují na úrovni cca 60 – 75 % imisního limitu – údaje se různí dle typu podkladu).

Závazné stanovisko k umístění souboru spalovacích zdrojů sloužících k vytápění jednotlivých objektů i dieselařegátů je uvedeno v následující části tohoto dokumentu.

Záměr o výše uvedených parametrech byl posuzován v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Závěrem tohoto posouzení bylo konstatováno, že záměr je v dané lokalitě přijatelný. Zdejší orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku k záměru požadoval, aby k dodávce tepla do objektů byly použity nízkoemisní kotle s emisemi NO_x do 120 mg/m³ (v suchém plynu, za normálních stavových podmínek, při ref. obsahu kyslíku 3 % objemová).

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v znění pozdějších předpisů.

Závazné stanovisko k umístění stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Předmětem závazného stanoviska je umístění stacionárních spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší v navrhovaných objektech mezi ulicemi Za Teplárnou a K Letišti, Praha 6. Jedná se o následující zdroje:

V každé dvojici objektů A+B, C+D, E+F, G+H:

- dieselařegát Broadcrown BCV 700-50 E2 o tepelném příkonu 1475 kW, situovaný na střeše každého z objektů;

- plynová kotelna ve společném 1. PP vybavená třemi plynovými kotli Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW (celkem 2517 kW), odtah spalin nad střechu objektu;
- Objekt I - dva dieselagregáty Broadcrown BCV 700-50 E2 o tepelném příkonu každého z agregátů 1475 kW (celkem 2950 kW), situované na střeše objektu;
- plynová kotelna v 1. PP objektu vybavená třemi plynovými kotli Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW (celkem 2517 kW), odtah spalin nad střechu objektu;
- Objekt J - dieselagregát Broadcrown BCV 700-50 E2 o tepelném příkonu 1475 kW, situovaný v 1. NP objektu;
- plynová kotelna v 1. NP objektu vybavená dvěma plynovými kotli Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 538 kW (celkem 1076 kW), odtah spalin nad střechu objektu;

Podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší se jedná o soubor šestnácti vyjmenovaných spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší (deset spalovacích stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.2. a šest spalovacích zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.1.).

Žádost o toto závazné stanovisko doložil žadatel projektovou dokumentací k územnímu řízení, odborným posudkem (pro dieselagregáty) a rozptylovou studií.

Rozptylová studie k projednávané věci byla zpracována ve společnosti ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., vypracoval Mgr. Robert Polák, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 2733/780/10/KS.

Odborný posudek k navrhovaným náhradním zdrojům el. energie byl zpracován rovněž ve společnosti ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., vypracoval Mgr. Radek Jareš, držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 2432/820/07.

V předložené rozptylové studii bylo na základě modelových výpočtů provedeno komplexní posouzení vlivu provozu navržených objektů na ovzduší v okolí. Do modelových výpočtů byl zahrnut vliv dopravy vyvolané provozem navrhovaného záměru a dále vliv provozu navrhovaných spalovacích zdrojů (vytápění, náhradní zdroje el. energie, plynové spotřebiče pro gastro). Pro účely výpočtu bylo u plynových kotlů uvažováno s hmotnostními koncentracemi NO_x ve spalinách v úrovni 75 mg/m^3 , u dieselagregátů v úrovni 1500 mg/m^3 , u spotřebičů gastro pak s emisním faktorem 1300 mg/m^3 zemního plynu. Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že provoz celého záměru ovlivní imisní situaci ve svém okolí pouze mírně – nejvyšší příspěvky k ročním imisním koncentracím NO_2 byly vyčísleny v úrovni $0,6 \text{ } \mu\text{g/m}^3$. Nejvyšší příspěvky vlivem provozu samotných kotelen mají činit $0,2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$, příspěvky dieselagregátů k ročním imisním koncentracím NO_2 lze označit za zanedbatelné – doba provozu agregátů je předpokládána cca 12 hodin/rok. Nejvyšší příspěvky k maximálním hodinovým koncentracím NO_2 mají činit $12 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ (vliv provozu celého záměru bez dieselagregátů), příspěvek plynových

kotelen byl vyčíslen v úrovni $7 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Provoz samotných dieselagregátů v případě souběhu všech těchto zařízení má vést k navýšení hodinových koncentrací NO_2 až o $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Příspěvky k ročním koncentracím PM_{10} (bez dieselagregátů) mají dosahovat nejvýše $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (příspěvek samotných kotelen nejvýše $0,01 \mu\text{g}/\text{m}^3$), příspěvky k denním koncentracím této znečišťující látky pak $9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (příspěvek samotných kotelen nejvýše $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Závěrem rozptylové studie je konstatováno, že provoz záměru nepovede k překročení imisních limitů sledovaných znečišťujících látek a to ani u hodinových koncentrací NO_2 . Přestože souběžný provoz náhradních zdrojů el. energie může vést k výraznějšímu nárůstu krátkodobých koncentrací NO_2 (v případě nepříznivých rozptylových podmínek), nebude vzhledem ke krátké provozní době agregátů v žádné části zájmového území dosaženo tolerované četnosti překročení imisního limitu, která činí 18 případů/rok.

U denních koncentrací PM_{10} bylo překročení imisního limitu identifikováno v části řešeného území a to poblíž silničního okruhu i bez realizace záměru, přímo v místě záměru však k překračování imisního limitu docházet nemá.

Emise BaP nebyly v rozptylové studii hodnoceny. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný z navržených vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší nemá platnou legislativou stanoven emisní limit pro BaP a tedy není možné uložit pro alespoň zachování stávající úrovně znečištění této znečišťující látky v daném území kompenzační opatření, orgán ochrany ovzduší nepožadoval v rozptylové studii výpočet imisních příspěvků BaP.

K závěrům rozptylové studie zdejší orgán ochrany ovzduší konstatuje, že provoz stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, navrhovaných v rámci záměru, bude generovat zejména emise NO_x , jejichž imisní koncentrace není v okolí záměru nadlimitní (roční koncentrace NO_2 se v okolí záměru pohybují na úrovni cca 60 – 75 % imisního limitu – údaje se různí dle typu podkladu). Umístění zdrojů lze tedy v řešeném území akceptovat i bez realizace kompenzačních opatření. Jak je uvedeno výše, pro realizaci kompenzačních opatření nejsou naplněny zákonem stanovené podmínky.

V odborném posudku je k navrženým náhradním zdrojům el. energie uvedeno, že dle technické dokumentace výrobce zařízení se měrné emise NO_x u těchto zařízení pohybují v úrovni cca $6 \text{ g}/\text{kWh}$ (odpovídá koncentraci cca $1500 \text{ mg}/\text{Nm}^3$), měrné emise CO v úrovni $3,5 \text{ g}/\text{kWh}$ (odpovídá koncentraci $870 \text{ mg}/\text{Nm}^3$), PM_{10} $0,2 \text{ g}/\text{kWh}$ (odpovídá koncentraci $50 \text{ mg}/\text{Nm}^3$) a HC $1 \text{ g}/\text{kWh}$ (odpovídá koncentraci $250 \text{ mg}/\text{Nm}^3$). Dále je konstatováno, že pro náhradní zdroje el. energie nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny emisní limity.

Zpracovatel odborného posudku doporučuje vydání souhlasného stanoviska k umístění uvedených agregátů a zároveň souhlasné stanovisko doporučuje podmínit dvěma technicko-organizačními opatřeními tj. povinností provádět pravidelné zkoušky zařízení mimo období nepříznivých rozptylových podmínek a tyto provozní zkoušky realizovat postupně, samostatně pro každý agregát. Doporučovaná technickoorganizační opatření považuje zdejší úřad za účelné zpracovat až do rozhodnutí o povolení provozu předmětných zdrojů.

O vyjádření k umístění předmětných vyjmenovaných zdrojů znečišťování požádal OZP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší Úřad Městské části Praha 6 a to

dopisem datovaným 11.3.2013. Úřad Městské části Praha 6 se ve stanovené lhůtě k umístění zdrojů nevyjádřil.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci, rozptylovou studii, odborný posudek a autorizace autorů rozptylové studie a odborného posudku. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný soubor spalovacích zdrojů v objektech A-J akce Prague Airport Park je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

souhlasí

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s umístěním shora uvedených vyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší:

1. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 2517 kW (tři kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW) ve společném 1. PP objektů A a B;
2. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 2517 kW (tři kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW) ve společném 1. PP objektů C a D;
3. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 2517 kW (tři kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW) ve společném 1. PP objektů E a F;
4. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 2517 kW (tři kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW) ve společném 1. PP objektů G a H;
5. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 2517 kW (tři kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 839 kW) v 1. PP objektu I;
6. Plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 1076 kW (dva kotle Viessmann Vitoplex 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 538 kW) v 1. NP objektu J;
7. Náhradního zdroje el. energie – dieselaagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu A;
8. Náhradního zdroje el. energie – dieselaagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu B;

9. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu C;
10. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu D;
11. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu E;
12. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu F;
13. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu G;
14. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), na střeše objektu H;
15. Náhradního zdroje el. energie – dvou dieselagregátů Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu každého zařízení 1475 kW (el. výkon 700 kVA), celkem 2950 kW, na střeše objektu I;
16. Náhradního zdroje el. energie – dieselagregátu Broadcrown BCV 700-50 E2 o jmenovitém tepelném příkonu 1475 kW (el. výkon 700 kVA), v 1. NP objektu J;

v Praze 6, na pozemcích parc. č. 2210/3, 2598, 2626/3, 2636, 2638/8,10, 2641, 2840/4,6, 2841/1,2, 2842/2,10, 2843, 2844, 2845/1,2, 2846, 2863, 2873, 2907, k.ú. Ruzyně, v rámci stavby Prague Airport Park. Zároveň stanoví tuto podmínku pro další fázi přípravy stavby:

- navržené kotle Viessmann Vitoplex 300 budou vybaveny nízkoemisními hořáky s měrnými emisemi NO_x do 80 mg/kWh.

Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ing.Němečková

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (PRAGUE AIRPORT PARK Ruzyně, Praha 6 zpracované CMC Architekts v listopadu 2012), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 - 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz.

Jedná se o zájmové území ohraničené ul. K Letišti – Za Teplárnou – Pražský okruh v přímém sousedství areálu Letiště Václava Havla Praha. Bude zde realizováno 9 administrativních objektů (A-I) s pěti až šesti NP a dvěma PP, dále bude realizován 1 multifunkční konferenční

objekt (J) s dvěma NP a jedním PP. Součástí záměru je technická infrastruktura, komunikace, zeleň atd. Záměr neznamená pro území výraznou dominantu (výškově i hmotově navazuje na stávající areál letiště a objekty související). V těsném sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa.

Dle územně analytických podkladů Útvaru rozvoje hl.m.Prahy se řešené území nalézá v oblasti krajinného rázu Šárecké planiny. Místo samé patří k méně hodnotným celkům se střední krajinnou hodnotou. Na základě výše citovaných podkladů a s přihlédnutím k uvedenému hodnocení lze konstatovat, že kvalita prostředí nemůže být záměrem podstatně ovlivněna a krajinný ráz změněn či snížen. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:

Sdělujeme, že na záměr „Rozvojové území Ruzyně, Praha 6“ proběhlo zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že výše uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona s podmínkami pro následná správní řízení - viz Závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-262589/OOP/OZP/VI/EIA/542-2/Be ze dne 30.1.2009.

Změna dle dokumentace není změnou ve smyslu § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (téměř stejná HPP i počty parkovacích stání).

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Schinkmanová

Dokumentace návrhu k rozhodnutí o umístění stavby – PRAGUE AIRPORT PARK, Ruzyně, Praha 6. Dokumentace řeší výstavbu 9 administrativních budov A až I a multifunkčního konferenčního objektu J. V rámci stavby budou budovány nové kanalizace, vodovody. Likvidace srážkových vod bude řešena zasakováním s bezpečnostním přepadem do dešťové kanalizace. Srážkové vody ze střech budou akumulovány v objektech v akumulacích nádržích o objemu 100 m³ a budou využívány pro závlahu a zpětné využití na splachování. V rámci stavby budou rovněž instalovány náhradní zdroje energie.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků, a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání závazného stanoviska příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části.


OZP MHMP upozorňuje:

Dle ust. § 39 odst.1 je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí. Stavebník je povinen umístit zařízení tak, aby nedocházelo k nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:

- závazné stanovisko s podmínkami - viz bod - 4
- vyjádření - viz bod – 1,2, 3, 4, 5A, 5B, 6, 7, 8.


Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Matiáškova náb. 2
110 01 Praha 1 191

Příloha:

- dokumentace
-

