



ZÁPIS z 10. jednání

Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP konaného dne 20. 4. 2017 v 15:00 hod.

1. patro, místnost č.135, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomni: Mgr. Daniel Štěpán, PharmDr. Petr Fifka, Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý Dr. MSc.,
Ing. Miloš Růžička, MgA. Eliška Kaplický Fuchsová, Bc. Libor Hadrava

Omluveni: Ing. Jarmila Bendová, PhDr. Helena Briardová, Mgr. Ondřej Počarovský

Nepřítomni: viz omluveni

Hosté: MUDr. Radim Šrám, DrSc., vedoucí oddělení genetické ekotoxikologie Ústavu experimentální medicíny Akademie věd České republiky,
Ing. Helena Švrčinová, vedoucí oddělení využití bytového fondu MHMP
Ing. Radek Lacko, radní pro zdravotnictví a bydlení HMP
Mgr. Josef Vacek, ředitel odboru SCZ MHMP

Jednání řídil: Ing. Miloš Růžička, předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Text zahájení:

Začátek jednání v 15:00 hodin.

Předseda VZB přivítal přítomné. Oznámil, že se z jednání omluvili tři členové výboru a konstatoval, že VZB je usnášeníschopný.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička uvedl, že se naakumulovaly otázky ze stažených bodů ze zastupitelstva a proto po dohodě s panem radním Ing. Lackem bude věnována na začátek tohoto výboru pozornost následujícímu bodu, a to privatizaci bytových domů v ul. Plevenské a Jánského - Kurzova. Předseda výboru proto navrhl rozdělení původního bodu 4 navrženého programu do dvou částí, a to na část 4 a) a 4 b). S tím, že část 4a) bude věnovaná tématu výše uvedené privatizace a tento bod bude předřazen za schválení zápisu z minulého jednání výboru. Bod 4b) bude věnován, v rámci původního programu, tématu různé. Poté předseda výboru sdělil, že navrhuje za ověřovatele zápisu Mgr. Daniela Štěpána a přistoupil k projednávání jednotlivých bodů programu.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Úvod
1.1.	Schválení programu jednání, volba ověřovatele zápisu
1.2.	Schválení zápisu z minulého jednání
2.	Bod 4 a) Různé -Druhá vlna privatizace nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy - Plevenská, Jánského - Kurzova

<i>Bod</i>	<i>Věc</i>
3.	Znečištění ovzduší a jeho zdravotní dopady
4.	Žádost paní Blanky Musílkové o prošetření hospodaření s dotovanými byty MHMP
5.	Bod 4 b) Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Úvod

1.1. Schválení programu jednání, volba ověřovatele zápisu

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Usnesení č. U-VZ- 0030

Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

I. schvaluje

program 10. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Mgr. Daniel Štěpán

pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

1.2. Schválení zápisu z minulého jednání

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Usnesení č. U-VZ-0031

Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

I. schvaluje

zápis z 9. jednání výboru ze dne 16.3.2017

pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

2. Bod 4a) Různé - Druhá vlna privatizace nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy - Plemenská, Jánského – Kuzrzova

PharmDr. Petr Fifka: Sdělil, že se na něj v této problematice obrátili občané a proto má několik zásadních otázek, které by uvítal, aby byly vysvětleny. Dále pak uvedl: „Chtěl bych obecně říci, že privatizaci podporuji, protože je to správná cesta. Na druhou stranu se zdá, že občané minimálně vnímají, že pravidla, která byla pro ně nastavená, byla netransparentní. Navíc došlo k zásadní změně na poslední chvíli, která pro ně znamená neatraktivitu celé privatizace. Proto se ptám, jak je možné, že se za 3 měsíce zvýší cena o 35%, a to na základě znaleckého posudku, který je obyvateli zpochybňován a nezdá se jim seriózní.“

Ing. Radek Lacko: „Odpovím spíše obecně, my jsme se s nájemníky sešli a vše jsme s nimi probrali. V této záležitosti odkážu na soudního znalce. Posudek, který vypracoval soudní znalec, jenž má kulaté razítko, říká, že posudek je platný pouze rok nebo do změny rozhodných podmínek. On je ten, kdo tady nese trestně právní odpovědnost. Pokud je řečeno, že je zde něco netransparentní je třeba, aby se k tomu vyjádřil příslušný znalec. Já jako politický reprezentant nemohu pana znalce zpochybňovat a mám pouze povinnost v daném případě postupovat s péčí řádného hospodáře.“

Předseda výboru přerušil jednání a přivítal paní primátorku Adrianu Krnáčovou.

Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý Dr. MSc.: Dotázal se, zda vzniklá situace není spíše důsledkem neefektivnosti příslušného odboru MHMP. Dále sdělil, že si vytáhl informace a že k této privatizaci jsou posudky z r. 2015, 2016 a 2017. Tedy tři posudky, s tím, že je logické, že se ceny mění. Nicméně důsledkem dlouhého vyřizování je to, že řekneme nájemcům, že kupní cena bude cena X a protože magistrát nebyl schopen prodej včas připravit, tak máme najednou nárůst ceny o 30%. Dále sdělil, že nezpochybňuje znalce, ale že je třeba si uvědomit, že zájemci o privatizaci si vyřizují financování, provedli celou řadu úkonů, splnili podmínky a najednou dostanou informaci, že se jim nabídnutá kupní cena zvýší o 50 mil. Kč nebo o 100 mil. Kč. A to se netýká jen jednoho domu. Odbor by měl také zvážit, kdy posudky dělá, kdy jedná s občany apod.

PharmDr. Petr Fifka: „Pokusím se nějak korektně vyjádřit k celé záležitosti. Nechci se zaklínat mantrou řádného hospodáře a mantrou neotřesitelnosti znaleckých posudků na to jsme si zvykli. Upřímně řečeno já jsem před 20 lety také privatizoval a asi by mně také nebylo milé, kdyby nám po dvou letech někdo udělal něco takového. Spousta bytů se nájemci obsazovala s příslibem privatizace. Jedná se s lidmi, kteří mají nějaký záměr, není to pro ně rozhodně běžný výdaj. Myslím, že by se s nájemci mělo jednat seriózně. Není přece možné jim ze dne na den říci, že se cena navýšila o několik desítek milionů. Oni v tomto ohledu mají pravdu. Je samozřejmě pravdivé také pravidlo řádného hospodáře, znaleckého posudku, ale je to také o procesu jako celku a o manažersky nezvládnuté věci.

Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý Dr. MSc.: „Předpokládám, že je řada dalších domů, které běží. Budou další výzvy, my nyní víme o dvou. Měli bychom se ale zamyslet také nad tím, zda se nejedná o problém systémový, zda takových situací nemáme třeba dalších deset.

Ing. Radek Lacko: Reagoval s tím, že k další vlně se chystají teprve výzvy a budou se teprve oceňovat.

PharmDr. Petr Fifka: Dotázal se, jak tedy bude vůči Plevenské a druhému domu (Jánského – Kurzova) nyní postupováno.

Ing. Radek Lacko: Odpověděl následující: „Tak jak jsem říkal, obě družstva mají čas na to, aby vše probrali s družstevníky a aby nám dali zpětnou vazbu. My jsme se s nimi sešli a vše jsme jim vysvětlili.“

PharmDr. Petr Fifka: Doplnil svůj dotaz tím, zda tomu má rozumět tak, že bude postupováno metodou „ber nebo nech být“.

Ing. Radek Lacko: Odpověděl, že v podstatě ano.

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cikhart: Sdělil, že přišel na jednání výboru právě kvůli tomuto bodu. Poděkoval přítomným, kteří se postavili na obranu situace nájemníků v Plevenské a Jánského – Kurzova. Uvedl, že by byli rádi, aby se celá situace dostala do nějakého odpovídajícího stavu. Sdělil, že byli zařazeni do 2. etapy privatizace, stejně jako jiné domy, které byly prodány v prosinci 2016. „My jsme měli také vše hotové, stejně jako tyto domy, kterým bylo prodáno dle původních posudků. Nyní bychom rádi věděli, kdo za to, co se stalo, ponese odpovědnost. Tedy za to, že to zatím dopadne zřejmě v náš neprospěch. My jsme všechno splnili, stejně jako ty jiné projekty, které byly realizované za původních podmínek. Vše bylo v prosinci 2016 nachystané. Informovali jsme naše družstevníky, založili jsme družstvo, splnili všechny požadované podmínky a přitom to dopadlo takto. „

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Uvedl, že každopádně pan radní Lacko nabízí zodpovězení otázek, a to i prostřednictvím znalce p. Ing. Beneše.

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cikhart: „My jsme na jednání s p. Lackem i paní primátorkou byli, požadovali jsme písemnou odpověď a do dnešního dne jsme nic nedostali.“

Ing. Radek Lacko: „My jsme odpovídali, zřejmě bude odpověď teprve na cestě.“ Sdělil, že netuší, jakou formou šla odpověď. Zřejmě shodnou, jako byl položen dotaz. Tedy v případě emailu emailem, v případě písemného dotazu písemně.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Uzavřel tento projednávaný bod s konstatováním, že na závěr výboru bude ještě prostor pro případné dotazy k danému tématu a rozpravu ukončil bez přijetí usnesení.

Na jednání výboru se dostavila paní Eliška Fuchsová Kaplický.

3. Znečištění ovzduší a jeho zdravotní dopady

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Sdělil, že by rád navázal na předešlé jednání výboru, kdy jsme na výboru měli k tématu znečištěného ovzduší prezentaci RNDr. Kotlíka a MUDr. Šuty. Poté uvedl: „Rád bych představil legendu Akademie věd pana MUDr. Radima Šráma, DrSc., pracovníka oddělení genetické toxikologie a nanotoxikologie, Ústavu experimentální medicíny Akademie věd České republiky, kterého jsme požádali, zda by nám mohl shrnout své poznatky z dlouhodobých výzkumů, které realizoval po celé republice.“

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: Poděkoval za pozvání i za milý důvod. Sdělil, že je na výboru proto, aby jeho členům alespoň částečně nastínil, jak je to s ovzduším v Praze a vůbec v České republice.

Uvedl, že bude hovořit zejména o jemných prachových částicích, tzn. menších než $PM_{2,5}$.

Dále sdělil: „Je potřeba si uvědomit, že WHO od roku 2014 doporučuje, aby standard pro $PM_{2,5}$ byl menší než $10\mu\text{g}/\text{m}^3$. Je třeba konstatovat, že jak znečištěné ovzduší, tak prachové částice jsou považovány za prokázaný lidský karcinogen, který je odpovědný zhruba za 15% všech karcinomů plic. V USA je například standard prachových částic $PM_{2,5}$, který chtějí snižovat, $12\mu\text{g}/\text{m}^3$, zatímco v Evropské unii je to $25\mu\text{g}/\text{m}^3$.“

Když se podíváte na mapu ČR, tak těchto $25\mu\text{g}/\text{m}^3$ je překračováno zejména v Moravskoslezském kraji a $10\mu\text{g}/\text{m}^3$, odpovídá např. oblast Šumavy nebo Krkonoš. Další látkou, se kterou se setkáváme ve znečištěném ovzduší, jsou polycyklické aromatické uhlovodíky, jejichž představitelem je např. benzo(a)pyren (BaP) jako prokázaný lidský karcinogen.

V loňském roce byla publikována práce, která prokazuje, že přijatelné riziko benzo(a)pyrenu by bylo $0,12\text{ ng benzo(a)pyrenu} / \text{m}^3$. Standard v Evropské unii a u nás je $1\text{ ng}/\text{m}^3$. Abyste věděli, jak tomu máte rozumět, tak vzhledem k tomu, že podstatnou část žijeme ve vnitřních prostorách, tak jestliže ve venkovním ovzduší je standard $1\mu\text{g}/\text{m}^3$, vy máte doma tak $0,5 - 0,6\text{ ng}/\text{m}^3$. Nicméně díky rozdílným klimatickým podmínkám, které jsou u nás, roční průměr $1\text{ ng}/\text{m}^3$ ve skutečnosti znamená, že v zimních měsících lze očekávat cca $2\text{ ng benzo(a)pyrenu} / \text{m}^3$ a v letních měsících skoro nic.

Na mapě vidíte, že $1\text{ ng}/\text{m}^3$ je překračován opět zejména v Moravskoslezském kraji, ale prakticky je překračován pro 50% populace ČR.

Když srovnáváme, jak to bylo se znečištěním ovzduší v letech 2010 až 2015 tak lze říci, že co se týká prachových částic PM_{10} a $PM_{2,5}$, že se tyto koncentrace snižovaly a co se týká Prahy, tak zátěž BaP se pohybuje např. na Libuši kolem $1\text{ ng}/\text{m}^3$.

Výsledky molekulárních a epidemiologických studií prokazují, že koncentrace $1\text{ ng}/\text{m}^3$ v ovzduší představují riziko pro lidské zdraví již po několika týdenní expozici. Tato studie byla dělána zejména na městských strážnicích v Praze, kdy již koncentrace vyšší než $1\text{ ng}/\text{m}^3$ způsobují genetické poškození a poškození spermií.

Když hovoříme o karcinogenních polycyklických aromatických uhlovodících, tak vás jistě napadnou nádory, ale my jsme prokázali prováděním průzkumů na naší populaci již v 90. letech minulého století, že tyto zvýšené koncentrace ovlivňují negativně i výsledky těhotenství, plodnost mužů, respirační nemocnost dětí. Studie, kterou dělali Američané v Krakově, prokázaly, že zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu ovlivňují i psychický vývoj dětí, dále zvyšují riziko kardiovaskulárních onemocnění a cukrovky 2. typu. Takže tyto látky skutečně mají negativní vliv na lidské zdraví.

V Praze je znečištění ovzduší dané zejména dopravou. Rizika z expozice z dopravy jsou především zvýšené expozice oxidu dusíku, jemných prachových částic a polycyklických aromatických uhlovodíků. Zdrojem jsou zejména emise z dieslových motorů. Možná jste si všimli, že v průběhu posledních 14 dní začal ministr životního prostředí p. Brabec velmi intenzivně diskutovat otázku, co znamená expozice z dieslových motorů zejména, když se vozidlům odstraní

filtry. Emise jsou velmi jemné prachové částice, které jsou menší než 1 µm, a na nich jsou vázány z 80% právě karcinogenní polycyklické aromatické uhlovodíky.

Tyto jemné prachové částice vyvolají tzv. oxidační stres, který vám jednak urychluje proces stárnutí a zvyšuje výskyt kardiovaskulárních onemocnění. Znečištění ovzduší z dopravy je spojeno se zvýšeným výskytem asthma bronchiale a s obstrukční bronchitidou u dětí. Práce, která byla publikována v březnu a byla dělána v Barceloně, hovoří o tom, jak tyto koncentrace oxidu dusíku ovlivňují neuropsychický vývoj u dětí. Pro srovnání vidíte, že koncentrace např. z Legerovy, z Libuše, ze Smíchova či Průmyslové jsou vyšší než hodnocené údaje v Barceloně. Musíte tedy očekávat, že důsledky na děti v Praze v těchto místech jsou ještě horší.“

Doktor Šrám ukázal obrázek dopravy na Spořilově a uvedl:

„Zde je dlouhodobě exponovaných cca 10 000 lidí, a je smutnou záležitostí, že se ty věci příliš neřeší. Lze mít i důvodné obavy, že pražský okruh ještě v r. 2020 nebude a přitom se jedná o 10 000 lidí, což není rozhodně málo.“

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: „Kongesce je důsledkem nárůstu tranzitní kamionové dopravy, kdy právě nárůst intenzity zvyšuje míru výskytu kongesce. Zejména když pojedete po jižní spojnici v ranních nebo odpoledních hodinách, tak uvidíte, jak to tam vypadá. Jedna z věcí, která je s touto problematikou spojená, je otázka technického stavu tranzitní kamionové dopravy. Hovoří se o tom, že by měla být vozidla vážena, jestli nejsou přetížena. Dále se už 2 roky hovoří o tom, že by se měl při kontrole snímat technický stav vozidla. Sledoval jsem nedávno v televizi diskuzi o tom, že když STK budou řešit špatný technický stav vozidel, tak k nim nikdo nebude jezdit a oni krachnou a tudíž není v jejich zájmu tyto negativní důsledky zjišťovat. Takovéto nastavení samozřejmě není ideální.

Tady bych Vám rád ukázal výsledky z měření na Spořilově, které jsme prováděli v bytech. Měli jsme monitory uvnitř bytu a na balkonech. Tohle je např. byt ve Svojsické ve 4. patře panelového domu, který byl prakticky 150 m od Spořilovské, a vidíte, že z hlediska jemných prachových částic jsme měli i uvnitř bytu koncentrace vyšší než 25 µg/m³. Výsledky přirozeně závisí i na klimatických podmínkách. O víkendu byla zátěž nejnižší, u těchto jiných dvou bytů, které jsme měřili, byla naopak zátěž nejvyšší koncem týdne a vidíte, že i zde byly po 3 dny i v těch bytech koncentrace PM_{2.5} 25 µg/m³ překračována, což zde žijící lidi negativně ovlivňuje.

Dále vidíte koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) ve Svojsické, kdy i v tom bytě dosahovala naměřená koncentrace úrovně 3 ng/m³. Skutečně ti lidé mají koncentrace v bytech výrazně vyšší, než jak by ovzduší mělo vypadat venku.

V tomto bodě je potřeba říci, že koncentrace vyšší 10 µg/m³ nepříznivě ovlivňují lidské zdraví. Zvýšené koncentrace jemných prachových částic PM_{2,5} představují zvýšené riziko kardiovaskulárních onemocnění. Expozice koncentracím benzo(a)pyrenu BaP vyšším než 1 ng/m³ prokazatelně poškozují genetický materiál a proto představují závažné riziko pro lidské zdraví. Tady je třeba si ještě uvědomit, že pokud říkáme, že působí na genetický materiál, tak se jedná o změny, které se projeví až na budoucích generacích. Zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu dále představují riziko nepříznivého ovlivnění těhotenství, respiračních onemocnění u dětí, kardiovaskulárních onemocnění a cukrovky 2. typu u dospělých

Rád bych se speciálně zmínil zejména o vlivu znečištěného ovzduší na těhotenství. Znečištěné ovzduší působí nejen na matku a plod, ale současně jsou ovlivňovány také pohlavní buňky vyvíjejícího se plodu, a pokud se jedná o děvčátko, tak se negativní změny projeví, až když takové děvčátko dospěje a otěhotní, tedy se zpožděním cca 25 let.

My jsme v 80. letech analyzovali, jak je to s těhotenstvím v pánevní oblasti severních Čech a bylo zjištěno, že průměr novorozenců s nízkou porodní hmotností byl v ČR asi 4,5% dětí s porodní vahou nižší než 2500 g, zatímco v Teplicích a v Ústí nad Labem byl tento průměr asi dvakrát větší. Je třeba si ale uvědomit, že tyto děti, které se rodí s nízkou porodní vahou, mají určité funkční nedostatky, jenž se ale projeví až např. v jejich 50. letech, tím, že budou mít zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, cukrovky 2. typu, začalo se hovořit i o zvýšeném výskytu Alzheimerovy choroby. Řekl bych, že je to určitá časová bomba, která se začne projevovat zvýšením nemocnosti od r. 2020. Podobně se lze domnívat, jak jsme hovořili o Spořilovu, že takovéto zdravotní problémy se zde objeví také, a to v průběhu dalšího desetiletí či o něco později.

Začali jsme provádět průzkum u těhotných. Došli jsme k závěru, že k nejvyšší zátěži dochází v 1. měsíci těhotenství, jestliže jsou koncentrace - měsíční průměr vyšší než 2,8 ng/m³ benzo(a)pyrenu, pak důsledkem toho je právě uváděná nízká porodní hmotnost a nitroděložní růstová retardace, jejichž důsledkem je pak zpoždění vývoje a později po 50. roce věku zvýšené riziko cukrovky, hypertenze a ischemické choroby srdeční.

My jsme teď prováděli další studii na novorozencích, kdy jsme srovnávali Karvinou a České Budějovice a zjistili jsme, že je ovlivněna dráha, která má přímý vliv na vývoj mozku, což nastávalo v případech Karviné při koncentracích 5 ng benzo(a)pyrenu /m³.

Nedávno se dělal další projekt (UFIREG), který hodnotil vliv velmi jemných prachových částic, kde se zjistilo, že jestliže dochází ke zvýšené expozici, tak zhruba 2 dny poté dochází ke zvýšení počtu hospitalizací. Právě tyto velmi jemné prachové částice jsou spojovány v první řadě s dopravou a opět s emisemi z dieslových motorů.

V poslední době, zejména v průběhu r. 2016 vyšla řada prací, které prokazují, jak znečištěné ovzduší ovlivňuje centrální nervový systém, jak částice, které vdechujeme nosem, tak částice vdechované plicemi.

Ironií osudu je, že většina provedených studií jsou buď ze Spojených států, ze Skandinávie nebo z Kanady, tedy ze zemí, kde je znečištění ovzduší výrazně nižší než znečištění ovzduší u nás. Přesto se této problematice tyto země velmi intenzivně věnují.

Zvýšené koncentrace PM_{2,5} způsobují zvýšení výskytu autismu, poruchy kognitivních funkcí u dětí, onemocnění depresí u dospělých, zvýšení demence, Parkinsonovy choroby a také ovlivňují koncentraci proteinu BDNF, tu ovlivňují i zvýšené koncentrace polycyklických aromatických uhlovodíků zejména benzo(a)pyrenu.

Byly provedeny studie, které prokázaly, že zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu v ovzduší redukuje u dětí bílou hmotu mozku. S tím jsou spojené změny chování, snížení kognitivních funkcí u dětí a zvýšení výskytu ADHD. Znečištěné ovzduší může na zdravotní stav populace působit celkově velmi negativně.

Jaké jsou nejrizikovější populace? Bezesporu jsou nejrizikovějšími skupinami těhotné ženy, děti v předškolním věku a v poslední době se ukazuje, že i senioři.

Z hlediska znečištění ovzduší v České republice, nejvýznamnější riziko představuje frakce menší než 1 μm PM (PM₁), na kterou je vázána podstatná část karcinogenních polycyklických aromatických uhlovodíků. Dále lze konstatovat, že koncentrace benzo(a)pyrenu BaP větší než 1 ng/m³ (standard v EU) jsou dlouhodobě překračovány u 50% populace ČR. V Praze je to řekněme kolem 1 ng/m³ roční průměr a celkově nejhorší je část Ostrava - Bártovice, kde se jedná o koncentraci 10 ng/m³ roční průměr. Proto si myslím, že zátěž benzo(a)pyrenem je nejvýznamnějším rizikem spojeným se znečištěním ovzduší. Pro většinu oblastí ČR představují největší zátěž BaP lokální topeniště, v Praze doprava, pro Moravskoslezský kraj průmyslové zdroje.

Zhoršení je typické v oblastech s rodinnými domky v důsledku vytápění pevnými palivy. Po zdražení plynu se lidé začali vracet k pevným palivům a k biomase. Ve Spojených státech, v Austrálii a v dalších státech naopak od spalování biomasy ustupují. Zhoršení se týká zejména vesnic v okolí Prahy, které může být v důsledku způsobu vytápění horší než v Praze.

Celkově při hodnocení rizika můžeme říci, že novým poznatkem jsou výsledky, které prokazují vliv BaP na deregulaci genů u novorozenců (speciálně genů ovlivňujících imunitu a neuropsychický vývoj). Taky se domníváme, že děti s takovým ovlivněním imunity budou častěji nemocné. Prokázaným důsledkem současného znečištění ovzduší je zvýšená nemocnost dětí předškolního věku, asthma bronchiale u dětí, kardiovaskulární nemoci a úmrtnosti, ukazuje se ovlivnění fertility. Zvýšené koncentrace benzo(a)pyrenu BaP díky tomu, že vyvolávají změny genetického materiálu, budou nepříznivě ovlivňovat současné i budoucí generace.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Poděkoval MUDr. Šrámovi za jeho prezentaci a dal prostor členům výboru pro případné doplňující dotazy.

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: Vyjádřil přání, že by byl rád, pokud by se podařilo něco udělat se stavem ovzduší na Spořilově. Zmínil Ing. Kalaše, který byl dříve i ministrem životního prostředí, od r. 1968 do listopadu 1989 působil hlavně ve Švýcarsku. Tehdy navrhoval, aby se za využití investice ze Švýcarska přistoupilo (asi před 5-ti lety) k úpravě autobusů, aby se snížily emise, ale nikdo o to neprojevil zájem.

„Další věc je, že když se měnily autobusy v Praze, tak se opět kupovaly dieslové autobusy, ačkoliv by byly mnohem lepší autobusy na CNG. Víím, že Praha uvažuje o koupi elektroautobusů. Je ale otázka kolik jich koupí, protože tyto autobusy jsou asi tak dvakrát dražší než autobusy na CNG. Tedy pokud bude jezdit jeden dva autobusy, nebude to úplně řešením. V okamžiku, kdy je smogová situace, jako byla letos v zimě, tak všechna tato opatření jsou samozřejmě opatřeními dlouhodobého charakteru.“

PharmDr. Petr Fíška: – Ujistil MUDr. Šráma, jako bývalý zastupitel Prahy 4, že udělali pro Spořilov skutečně mnoho. „Minimálně se postavil most přes jižní spojku, aby se horší směr dopravy směrem nahoru alespoň částečně odvedl pryč. Je to i otázka 511, výstavby silničního okruhu kolem Prahy. Dnes máme snad už informaci, že 511 získala EIA, tak snad už se řešení podaří v řádu let.“

Mgr. Daniel Štěpán: – Dotázal se, zda se dá nějak kvantifikovat, nakolik přetížené kamiony přispívají ke zhoršení emisí.

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: Sdělil, že takové přesné údaje nemá. Uvedl, že obdobná měření provádí Doc. Michal Vojtíšek z ČVUT, který upozorňoval již déle než dva roky MŽP ČR a další instituce, aby se prováděly u aut s dieselovými motory kontroly.

Mgr. Daniel Štěpán: „Je to samozřejmě i problematika funkčních filtrů dieselových motorů, provádění kontrol. Je to otázka následných kontrol STK.“

Doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý Dr. MSc.: Dotázal se na to, kdyby po Praze jezdila jen benzínová auta, zda by nastal výrazný rozdíl.

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: Odpověděl, že velký rozdíl by nenastal, protože jak se vyvinuly technologie, tak lze říci, že nové dieselové motory jsou více méně srovnatelné s benzínovými motory. Je to tedy spíše otázka technického stavu starších dieselových vozidel.

PharmDr. Petr Fíška: Upozornil, že evropská města mají zavedené zelené nálepky na autech. „Myslím, že by něco takového dávalo smysl.“

Bc. Libor Hadrava: „Vláda vydala nařízení v únoru 2013, kdy zavedla označení aut žluté, červené, zelené. S tím, že ty zelené byly pro auta EURO 4 a vyšší. Červené do EURO 3. Následně si každá obec může určit omezení, kdo může kam s jakými nálepkami jezdit. Takto by mohla postupovat i Praha. Starší dieselová auta dnes splňují EURO 4. Situace je složitá také tím, že z kauz z Ameriky víme, že se uváděné emise uměle snižovaly. Často se objevují dotazy, zda policie jak městská, tak státní může zastavovat kvůli emisím. Státní policie má speciálně vyškolené odborníky. Dnes ale nepoznáte ani na dálku, zda je auto dieselové nebo benzínové. Objevovaly se i názory zastavovat auta před vjezdem do Prahy, ale to je opravdu nereálné.“

Mgr. Daniel Štěpán: „Není možnost mobilního měření na místě?“

Bc. Libor Hadrava: „Jsou na to měřicí přístroje, ale stejně ho musí policie poslat na STK a tam opět probíhá celá procedura.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: „Pokud si pamatuji z Akademie věd z Vašich prezentací, lze nějak procentuálně říci, o kolik je zvýšená nemocnost v postižených lokalitách ve vztahu k lokalitám lepším.“

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: My jsme dělali studie v Ostravě zhruba na 1900 dětech předškolního věku v 10-ti pediatrických obvodech. Prokázalo se, že v Ostravě - Bártovicích byly děti 2 x až 3 x více nemocné oproti dětem z méně exponovaných částí Ostravy. Samozřejmě je pravdou, že se na nemocnosti dětí podílí také řada dalších věcí, životní styl rodiny, kuřáci, nekuřáci, strava, zejména přísun ovoce a zeleniny, které přispívají k lepšímu metabolismu těchto škodlivých látek.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Vznese dotaz k šíření prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5} s tím, že předpokládá u lehčích částic snazší šíření. Dotázal se, zda je možné si říci např. 500 m od dálnice, že už je vše zdánlivě v pořádku.

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: Odpověděl, že před časem dělali srovnání ze dvou monitorovacích stanic, a to z ČHMÚ Libuše a ze Strahovského tunelu, které jsou od sebe vzdálené asi 7 km a výškově kolem 150 m. Koncentrace PM_{2.5} se od sebe lišily max. do 20 % a co se týká benzo(a)pyrenu, tak byly prakticky stejné. „Tedy lze říci, že škodlivé látky jsou v Praze víceméně rovnoměrně rozptýlené až na některá extrémní místa.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: „Z uvedeného lze tedy shrnout, že až na extrémní místa se zamoříme plošně bez ohledu na umístění zdroje. Tedy pokud se někdo vysmívá tomu, že se určité místo nemá zastavovat, aby se např. nezamezilo provětrávání pražské kotliny, tak to asi příliš k smíchu není.“

MUDr. Radim Šrám, DrSc.: „Pokud bych šel hodně do historie, tak například, když se stavěla v 60. letech Meopta (ZPA Košíře) v Praze 5 stavebníci byli přinuceni k tomu, že továrna byla postavena o jedno patro nižší, než měla být, asi se nezabránilo přístupu čerstvého vzduchu od západu do Prahy. Dříve vždy bylo pravidlem, že s velkou výstavbou musela být spojená zeleň s občanskou vybaveností. Dnes tomu tak není. Přitom se jedná o věci, které by mohly příznivě působit. Na toto by mělo rozhodně dbát při nové výstavbě i dnes.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: „Hovoříme tedy o uložení povinnosti vymezit zeleň, zelené koridory apod.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička poděkoval MUDr. Radimovi Šrámovi, DrSc. za jeho vystoupení a ukončil tento bod bez přijetí usnesení.

4. Žádost paní Blanky Musílkové o prošetření hospodaření s dotovanými byty MHMP

Předkladatel: předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Sdělil, že na žádost místopředsedy výboru Mgr. Daniela Štěpána bylo na jednání výboru zařazeno projednání Žádosti paní Blanky Musílkové o prošetření hospodaření s dotovanými byty MHMP. Uvedl, že tématu týkajícímu se paní Musílkové se již výbor v minulosti věnoval, nicméně dnešní téma je tématem v určitých širších souvislostech.

Ing. Helena Švrčinová: Uvedla, že připravila stručný výpis ze stávající spisové dokumentace, která obsahuje asi tři šanony listin. Dále doplnila, že v současné době celou záležitost řeší advokátní kancelář, která zastupuje hl. m. Prahu v soudním sporu s p. Balušínskou. P. Balušínské skončil před 2 lety nájem bytu v magistrátním bytě na Černém mostě, a to z důvodu výpovědi, založené na opakovaných stížnostech ostatních nájemců na chování p. Balušínské.

„Dcera paní Balušínské p. Musílková píše stížnosti a udání na různé úřady, včetně úřad ombudsmana, podala trestní oznámení na město. Proto musela být vyčleněna jedna pracovnice na poloviční úvazek na řešení těchto podání. Jedním z podání je i žádost o prošetření hospodaření s dotovanými byty MHMP.“

Uváděné „špatné nakládání“ s dotacemi na bytovou výstavbu, podporovanými MF ČR, Státním fondem rozvoje bydlení, MMR ČR, a to nejen ze strany hl. m. Prahy, ale i městských částí, šetří v současné době Policie ČR. My i městské části podáváme vysvětlení, vše trvá již několik měsíců a zatím nebylo nalezeno žádné pochybení.

Ještě k paní Balušínské je třeba říci, že město pronajímá paní Balušínské byt zvláštního určení, a to za 60,- Kč /m² měsíčně. Za obdobnou částku jsou ostatní byty v daném domě pronajímány ostatním nájemcům, kteří jsou podle p. Musílkové různí podnikatelé, pracovníci médií. My jsme vysvětlovali, že právě na tento dům byly využívány dotace, tedy nájemně bylo za stropované a nebylo možné minimálně za dobu čerpání dotace nájemné zvyšovat, tedy min. do r. 2018.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: „V souvislosti s tím se objevují i články o tom, jak bohatí právníci bydlí v pražských bytech.“

Ing. Helena Švrčinová: Uvedla, že Rada hl. m. Prahy může vždy k 1.7. zvýšit nájemné o inflaci. Nicméně z 63,- Kč /m² vyhlášená inflace z posledních let činí jen minimální zvýšení, přitom náklady s administrací tohoto postupu jsou nakonec ještě vyšší.

Dále uvedla, že město podalo žalobu na vyklizení bytu p. Balušínské po 2 letech marného jednání s p. Balušínskou. Doplnila, že přesto měli snahu p. Balušínské pomoci, proto jí učinili dvě nabídky, a to prostřednictvím Centra sociálních služeb, které by vše dozorovalo, jestli je vše z obou stran v pořádku. Na jeden byt se p. Balušínská šla podívat. „Tento byt byl v přízemí, domnívali jsme se, že by to mohlo být pro p. Balušínskou příznivější na přístup do bytu. Nicméně ona vyjádřila, že by se v přízemí bála, což jsme respektovali. Druhý pokus byl byt v ul. Andrleho, tedy v klidné části v lokalitě, kde je paní Balušínská zvyklá, ale tam se nešla ani podívat.“

My situaci samozřejmě nějak řešit musíme, protože předmětný byt je momentálně užíván bez právního důvodu. Vzhledem ke stížnostem, které v domě jsou, jsme museli udělat příslušné právní kroky, a proto jsme přistoupili k již zmiňované žalobě na vyklizení bytu. Paní Balušínská požádala o právního zástupce. Obvodní soud jí nevyhověl, Městský soud při odvolání ano. Jednání je nařízené na 14.6.2017.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Vyjádřil pochopení pro psychickou zátěž paní Balušínské a její celkovou situaci, nicméně otázkou zůstává jednání p. Musílkové.

Mgr. Josef Vacek: Doplnil, že na této otázce spolupracovali a že sociální pracovnice, které tento případ také prověřovaly, potvrdily určitou složitost jednání s uvedenými osobami.

Ing. Helena Švrčinová: „Soudu nezbyde dle právníků nic jiného než vyklizení bytu nařídit. Navíc dle nového občanského zákoníku nebude možné přiznat bytovou náhradu. Předpokládáme, že p. Balušínská využije všech možných prostředků, aby mohla situaci protahovat. Lze však předpokládat, že k závěru p. Balušínská a její dcera přijme nabídku Magistrátu jako nabídku pro p. Balušínskou výhodnou.“

Usnesení č. U-VZ-0032

Výbor pro zdravotnictví a bydlení ZHMP

I. bere na vědomí:

1. zprávu přednesenou paní Ing. Helenou Švrčinovou, vedoucí odboru využití bytového fondu – o způsobu vyřízení žádosti paní Blanky Musílkové,

2. informaci o probíhajícím soudním řízení ve věci žaloby na vyklizení bytu HMP vedeném proti paní Aleně Balušínské (matce paní Musílkové).

přijato jednomyslně, pro: 6, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0.

5. Různé

Vzhledem k přítomnosti předsedy představenstva Bytového družstva Plevenská pana Cikharta bylo znovu otevřeno téma privatizace Funkčních technologických celků Plevenská a Jánského – Kurzova.

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cikhart: Sdělil, že se se vzniklou situací obrátili na několik zastupitelů a doufají, že tato situace bude nějak uspokojivě řešena. „My doufáme, že naše písemné dotazy k tomuto tématu budou zodpovězeny. Zatím jsme za celou dobu této privatizace dostali do naší datové schránky od Magistrátu pouze jednu zprávu.“

Mgr. Josef Vacek: „Obávám se, že zastupitelé nebudou schopní vám cenu snížit, protože by se vystavovali nebezpečí trestního stíhání.“

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cikhart: Uvedl, že cenu nechtějí snížit, požadují pouze dodržení podmínek privatizace včetně nabídkové ceny. Dále řekl: „My jsme založili družstvo, vynaložili celou řadu nákladů, dodrželi jsme veškeré podmínky. Ptáme se, proč Magistrát protahoval prodej.“

Bc. Libor Hadrava: Dotázal se na to, jak by družstvo postupovalo, pokud by naopak padly ceny bytů.

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cikhart: Uvedl, že neví. Nicméně by to měla být cena stanovená, ať již půjde cena dolů nebo nahoru.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Zdůraznil, že se domnívá, že je potřeba, aby obě strany adekvátně rychle reagovaly tak, aby zachytily při svém jednání reálnou cenovou hladinu.

Ing. Helena Švrčinová: „Proces prodeje je velmi složitý, a pokud se Vám na první pohled zdá, že je prodej všech domů shodný, tak tomu tak není. Naopak je každý dům velmi specifický. Například v případě prodeje Technologického funkčního celku (TFC) Jánského - Kurzova došlo ve čtyřech patrech k rekolaudaci nebytových prostor na byty. Zde proběhla řada jednání s Městskou částí Praha 13. Ve vašem případě bylo vše prakticky bezproblémové a v pořádku do té doby, než jsme začali připravovat tisk do Rady na prodej v září loňského roku, kdy kolegyně zjistila, že došlo na katastru nemovitostí k přečíslování přerozděleného pozemku mezi Městskou částí a kupujícími (tedy družstvem). Od nás odcházela podnět v září na geodety. Tato data se musela uvést do souladu, tedy stav administrativní musel být v souladu se stavem skutečným. Tudíž jsme museli zveřejnit nový záměr, protože se jednalo o nové rozměry. Záměr byl zveřejněn v prosinci 2016 a začali jsme připravovat tisk do Rady. Tisk jsme předali k připomínkování 15.2.2017.“

V případě TFC Jánského - Kurzova byl tisk předán k připomínkování 22.11.2016, a to na příslušného radního pana Lacka, dále přes bezpečnost, informace, správu majetku, přes paní náměstkyni Kisslingerovou, co se týká financí, přes paní primátorku. Celkem se jedná o osm připomínkových míst, takže to samozřejmě chvíli trvá, než tisk dojde na Radu.“

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Dotázal se, zda některé z těch datumů je totožné s okamžikem, kdy se kupující dozvěděli o posledním posudku.

Ing. Helena Švrčinová: „Ohledně přecenění lze říci, že sled informací byl velmi rychlý. My jsme do poslední chvíle nevěděli, která varianta projde, proto jsme tento údaj do doby předložení Radě neuváděli. Rada schválila cenu dle znaleckého posudku. V podstatě nemohla postupovat jinak a my jsme následně ihned informaci poskytli.“

Předseda představenstva Bytového družstva Plevenská 3115 – 3117, pan Jakub Cíkhart: „K poslednímu prosinci 2016 byl záměr zveřejněn a lhůta 250 dní dle pravidel uplynula na konci ledna 2017. Pan Lacko informoval 13.3.2017 Jánského - Kurzovu, že je všechno v pořádku. My jsme se také dotazovali, zda není něco třeba, zda od nás Magistrát něco nepotřebuje a bylo nám řešeno, že je vše v pořádku. Přitom pan Lacko nechal k 17.3.2017 zhotovit nový znalecký posudek, o kterém ihned 23.3.2017 rozhodovala Rada. Následně nám bylo zavoláno, že existuje nový posudek a že si pro něj máme přijít (resp. 3. dodatek ke znaleckému posudku). Druhý dodatek ke znaleckému posudku jsme nedostali vůbec. Pokud bychom se tomu nevěnovali, tak 30.3.2017 zastupitelstvo odhlasovalo prodej s navýšenou cenou a družstevníci by se to vůbec nedozvěděli. Je to trochu o nás bez nás.“

Mgr. Josef Vacek: Uvedl, že je třeba vzít v úvahu i nový občanský zákoník z r. 2013. „Dříve by bylo možné realizovat prodej za původní cenu. Nyní je ale ustanoveno porušování povinností při správě cizího majetku, tedy je to problém. Je dána povinnost prodeje za obvyklou cenu. Dnes by se zastupitelé při takovém postupu vystavovali trestnímu postihu.“ Také zdůraznil omezení platnosti posudku určitým časovým obdobím a změnou okolností a tím, že mezitím došlo k nárůstu cen bytů a že znalec musí tuto skutečnost zohlednit a politik musí takový posudek respektovat.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Vyslovil otázku, zda není na místě úvaha: „jestli naopak nehrozí, že jsme ostatní domy neprodávali pod cenou, těch co byly prodávány v prakticky stejném sledu.“

Ing. Helena Švrčinová: Uvedla, že toto je odpovědností znalce, aby stanovil cenu pro daný TFC.

Předseda Výboru pro zdravotnictví a bydlení Ing. Miloš Růžička: Poděkoval všem přítomným za jejich účast a ukončil jednání výboru.

Ing. Miloš Růžička
předseda Výboru pro zdravotnictví
a bydlení ZHMP

Zapsal:

JUDr. Eva Slavíková
tajemnice Výboru pro zdravotnictví
a bydlení ZHMP

Ověřil:

Mgr. Daniel Štěpán
místopředseda Výboru pro zdravotnictví
a bydlení ZHMP