

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ

Výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP

konaného dne 27. listopadu 2013

Zasedání se uskutečnilo v zasedací místnosti č. 135 Nové radnice v Praze 1, Mariánské náměstí 2 od 15:00.

Přítomni: Z členů výboru Roman Petrus; MUDr. Iveta Borská; Mgr. Ivan Kabický; MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.; JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA; Mgr. Ondřej Počarovský; Mgr. Nataša Šturmová; JUDr. Lenka Teska Arnoštová Ph.D.; Andrea Vlášková
Z rady doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr., MSc.

Dále byli přítomni: R. Menšíková, OSZSP ČR; dr. T. Finger, místostarosta MČ P17 - Řepy; dr. L. Salvét, právník ÚMČ P17 - Řepy; A. Řezníčková, ředitelka Slunečního domova Praha; J. Pergl, předseda Správní rady Slunečního domova; Ing. K. Čelikovská, MHMP; R. Svoboda, MHMP; H. Švrčinová, MHMP; M. Matůšková, M. Šimková a H. Chlebcová, Občanské sdružení Byty Barrandov

Program:

- 1. Schválení programu, určení ověřovatele**
- 2. Plán rozvoje rodinné politiky na území hlavního města Prahy**
- 3. Žádosti MČ o svěřeni bytových domů včetně příloh**
- 4. Informace z Komise Rady HMP pro udělování grantů v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a protidrogové prevence o navýšení dotací pro rok 2013 v rámci projednávání grantů hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb**
- 5. Různé**

Jednání zahájil v 15:03 předseda výboru Roman Petrus. Přítomno bylo v tu dobu 6 členů, **výbor byl usnášeníschopný.**

I. Kabický navrhl změnu programu, která spočívala v prohození pořadí bodů 2. a 3. Návrh měl za cíl zkrátit dobu nutnou pro čekání zástupců odborů na projednávání bodu týkajícího se žádostí MČ o svěřeni bytových domů.

Návrh na prohození pořadí bodů 2. a 3. byl schválen. 6-0-0

Následně byl schválen nový návrh programu. 6-0-0

1. Schválení programu, určení ověřovatele

Ověřovatelem byl zvolen I. Kabický. 6-0-0

2. Žádosti MČ o svěřeni bytových domů včetně příloh

Předseda výboru R. Petrus informoval o došlých žádostech o svěřeni bytových domů od 3 městských částí, jmenovitě MČ Praha 11, MČ Praha 17 a MČ Praha-Dubeč.

Radní M. Dlouhý na úvod sdělil, že nepovažuje za vhodné vyhovět uvedeným městským částem. Hlavním důvodem je podle něj nízký počet bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Hlavní město má v tuto chvíli 10 000 bytů, z nichž třetinu prodá. Pokud má Praha úspěšně dělat sociální politiku, musí podle pana radního disponovat potřebným počtem sociálních bytů a bytů zvláštního určení. Pokud bychom vyhovovali podobným žádostem, dostali bychom se podle pana radního na samou hranici únosnosti. Otázkou je podle M.

Dlouhého také to, k čemu by svěřené bytové domy uvedeným městským částem sloužily. Pokud by totiž měly sloužit ke stejnému účelu jako magistrátu, je podle něj zbytečné, aby byly převáděny. Druhým možných důvodem je snaha městských částí tyto domy následně privatizovat. M. Dlouhý tak v danou chvíli nevidí relevantní důvod pro zbavování se dalších bytů a bytových domů.

Z 3 městských částí, které žádají o svěřeni bytových domů, byl přítomen pouze zástupce Městské části Praha 17 dr. Finger. Záhy dostal slovo, aby vysvětlil základní motivace, které vedly jeho městskou část k podání žádosti o svěřeni bytových domů Triangl, Holubí a bytového domu v ul. Skuteckého, jenž je schválen k prodeji. Dr. Finger zdůraznil, že nechtějí prodávat bytový fond. Hlavním důvodem, proč chtějí svěřit uvedené domy, je snadnější realizace rozvojového programu. Ten počítá s vytvořením přirozeného centra Prahy 17, v jehož sousedství jsou bytové domy Triangl a Holubí. Cílem je, aby co nejvíce objektů okolo tohoto centra patřilo městské části, a ta tak mohla efektivněji rozhodovat o celém procesu. K řešení dané problematiky již stanovili zvláštní komisi složenou z inženýrů, architektů, zahradníků a dalších. Zároveň se počítá s přesunutím všech úředníků městské části na jedno místo. V současné době je ve vlastní radniční budově pouze 40% úředníků.

Na předchozí výroky reagoval I. Kabický. Ten kontroval tím, že MČ Praha 17 intenzivně rozprodává bytový fond, který jí byl historicky svěřen. Její finanční situace je tudíž velice dobrá. Konkrétně Triangl má od státu dotaci až do roku 2024. Vlastnictví v tomto případě nehraje roli. Architektům a dalším členům komise není problém podle I. Kabického sdělit, aby se rovnou obraceli na vlastníka objektu, hl. m. Prahu. I. Kabický ve svém výstupu prosazoval, aby se zastupitelé hl. m. Prahy rozhodovali o postupu ohledně bytového fondu až poté, co dojde celková etapizace prodeje bytového fondu v Praze. Implementovat něco nového dovnitř současného procesu je podle něj nevhodné a může nabourat proces samotný. Převedením domů do správy MČ by se navíc snížila příjmová stránka hl. m. Prahy, které financuje mnoho dotačních titulů právě směrem k městským částem.

V 15:11 dorazil M. Ludvík.

Z. B. Hankeová vyjádřila souhlas s I. Kabickým v tom, že Praha už svůj majetek vydělila, nyní běží vlastní proces a do té doby, než ho Praha dokončí, není vhodné převádět jakýkoli další majetek.

V rámci diskuze o podobě, v jaké se Výbor vyjádří k předloženým žádostem, vystoupil ředitel Odboru evidence, správy a využití majetku R. Svoboda, který podrobněji objasnil informace v příložené tabulce, jež se týká MČ Praha 11, 17 a Dubeč. Praha 17 požádala historicky o 3 technické celky, z nichž 1 (Skuteckého č. p. 1088 a 1089) je v kvótě domů, které jdou do privatizace. MČ Praha 1 požádala o bytový dům v Hlavatého č. p. 662, který nejde do privatizace. MČ Praha – Dubeč požádala o 2 celky, z nichž 1 (Nad Mlýnským potokem) je součástí prodeje.

Po diskuzi bylo navrženo jediné usnesení, které přednesla L. T. Arnoštová s ohledem na absenci údajů týkajících se rozpočtu hl. m. Prahy v předložených materiálech.

Navržené znění:

„Výbor pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP bere na vědomí doručené žádosti MČ Praha 17, MČ Praha 11 a MČ Praha – Dubeč o svěřeni bytových domů.“

Hlasování: 7-0-0 Usnesení bylo přijato (kvórum 6).

V 15:18 dorazili N. Šturmová a O. Počarovský.

3. Plán rozvoje rodinné politiky na území hlavního města Prahy

Předseda Výboru R. Petrus uvedl navržený materiál a zdůraznil, že radní M. Dlouhý stejně jako on není předkladatelem návrhu. Materiál byl vytvořen Komisí Rady hl. m. Prahy již před cca dvěma lety a od té doby nebyl dopracován. Dosud nebyl předložen Radě ani Výboru. Komise po zpracování návrhu přerušila na cca 2 roky svoji činnost, přesto nebyla rozpuštěna. Nově se pak sešla přibližně před měsícem. Materiál nebyl dosud předložen Radě ani Výboru. R. Petrus dodal, že na jednání Výboru není nikdo z uvedené komise, přestože termín jednání Výboru znali dlouho.

Radní M. Dlouhý následně zhodnotil předloženou koncepci. Hlavním negativem je podle M. Dlouhého to, že je tento materiál sepsán ve stylu dokumentu pro národní úroveň a nikoli pro municipalitu. Jde o ideový materiál a M. Dlouhý by očekával, že na úrovni municipality by měla být taková koncepce mnohem konkrétnější.

Z. B. Hankeová uvedla, že část koncepce je již zrealizovaná, zejména ve vztahu ke grantovým projektům. Několik částí přesahuje do úplně jiných kapitol a přesahuje městský charakter. Zároveň se tam objevují vágní termíny. Chybí ji dostatek statistických informací.

L. T. Arnoštová v rámci diskuze položila otázku, proč daný materiál vůbec vznikl, zda např. existuje nějaký zákonný požadavek z Ministerstva práce a sociálních věcí.

I. Kabický informoval, že se jako radní snažil, aby tento materiál neprošel, protože je nekoncepční. Např. zavazuje hlavní město k péči o předškolní a jiná zařízení a přitom hl. město Praha těchto zařízení vlastní minimum. Oproti jiným materiálům (např. Bezdomovectví) necílí na spolupráci všech městských částí. I. Kabický tento materiál považoval za zcela ideový a navrhoval, aby se přepracoval pouze do vize podpory v grantových schématech, a s jeho výstupem se následně seznámili zástupci z městských částí. Ti by se pak starali výhradně o to, co je jim hlavním městem svěřeno. Zástupci komise nechtěli materiál přepracovat, proto I. Kabický aktivity komise utlumil a materiál zafixoval.

L. T. Arnoštová navrhla přepracovat materiál směrem k akčnímu plánu, který se opírá o konkrétní dotační tituly. Z. B. Hankeová zdůraznila, že je třeba požadovat zapracování více statistických údajů, a zároveň vybrat jen některé konkrétní kapitoly, na které může Výbor dosáhnout, a tyto oblasti dopracovat.

K. Čelikovská zdůraznila, že tato problematika sice není v její gesci, ale materiál projednávala s kompetentními zástupci na Magistrátu a ti došli ke stejnému závěru. Předkládané podklady jsou nedostačující.

O. Počarovský vyzval k tomu, aby se Výbor vyslovil pro upravené zadání koncepce včetně akčního plánu s uvedením konkrétních finančních prostředků a pověřili pana radního, aby tento požadavek následně realizoval. V koncepci je podle něj mnoho zajímavých podkladů, které je vhodné podpořit.

I. Kabický položil zásadní otázku, a sice k čemu bude sloužit daný plán. Jestli pouze pro Magistrát, nebo tam budou figurovat i jednotlivé městské části. Názory jednotlivých městských částí jsou totiž velmi různorodé a bez jejich přítomnosti by byl celý projekt disharmonický. R. Petrus dodal, že je možné záležitost řešit např. změnou složení komise.

V závěru diskuze vystoupila pí. Šenarová, která kritizovala nedostatek komunikace s občany. Na to reagoval předseda Výboru R. Petrus, který poukázal na to, že daná Komise je složená zejména z občanů a odborníků a jejím členem je jediný politik.

R. Petrus na základě předchozí diskuze navrhl následující usnesení:

„Výbor pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP doporučuje radnímu M. Dlouhému a Komisi Rady hl. m. Prahy pro rodinnou politiku přepracovat materiál Plán rozvoje rodinné politiky na území hl. m. Prahy a doplnit ho o aktuální statistická data, vypsát konkrétní zásahy v oblasti rodinné politiky a celkově zařadit spolupráci s městskými částmi. Výbor zároveň doporučuje nový materiál více propojit s grantovým systémem.“

Hlasování: 9-0-0 Usnesení bylo přijato (kvórum 6).

I. Kabický zároveň doporučil současnému radnímu M. Dlouhému, aby se podíval na související usnesení z roku 2009 a toto usnesení odpovídajícím způsobem revokoval.

4. Informace z Komise Rady HMP pro udělování grantů v oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a protidrogové prevence o navýšení dotací pro rok 2013 v rámci projednávání grantů hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb

Radní M. Dlouhý uvedl tento bod, který se týká informace o navýšení dotace vybraných stávajících grantů na rok 2013. Na účtu zbylo více než 1,1 milionu korun, přičemž pracovní skupina odboru ZSP zpracovala návrhy, jak tuto finanční částku rozdělit. Jelikož šlo pouze o rozdělení mezi stávající granty, nebyla svolána Komise pro rozdělování grantů a hlasování členů komise proběhlo per rollam. Návrh na rozdělení uvedené finanční částky byl schválen. Navýšení se týká tří organizací, jmenovitě Občanského sdružení Letní dům, Školy SPMP Modrý klíč a organizace ŽIVOT 90.

V rámci diskuze vystoupil I. Kabický, který vyjádřil souhlas s tímto postupem a zároveň položil dotaz, jak to vypadá s čerpáním Partnerství v této oblasti, konkrétně zda by bylo možné využít prostředků na dofinancování hospiců.

Radní M. Dlouhý následně podrobněji informoval o stavu hospiců. Konkrétně informoval o hospici na Praze 4, jehož vedení dostalo výpověď a musí se vystěhovat. Má zde vzniknout nový hospic, který bude vystavěn místním občanským sdružením ve spolupráci s městskou částí. Nové zařízení bohužel ještě neexistuje a staré se dostalo do finančních potíží, neboť muselo po obdržení výpovědi propouštět zaměstnance a těmto propuštěným následně vyplatit odstupné. Hospic pak přišel za vedením města s žádostí o milion korun. Vedení města jim z dotačního titulu Partnerství část těchto peněz přiznalo. Zároveň vedení města řešilo situaci okolo hospice v Čerčanech u Prahy, který spravuje hlavní město spolu se Středočeským krajem. Ten se však rozhodl, že nezaplátí žádné peníze. Tisk k této záležitosti již prošel radou. Byla schválena částka cca 500 000 Kč z Partnerství.

R. Petrus ukončil diskuzi a konstatoval, že bod 4. byl pouhou informací a není tedy k němu třeba vydávat usnesení.

5. Různé

V úvodu tohoto bodu vystoupil Roman Petrus a informoval o nutnosti svolat mimořádné jednání Výboru do doby, než proběhne řádné zasedání Zastupitelstva HMP 12. prosince 2013. Důvodem pro svolání je projednat rozpočet pro rok 2014, jenž byl schválen Radou HMP v úterý 26. listopadu 2013. Po diskuzi byl dohodnut termín konání mimořádného jednání Výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP, a to ve středu 11. prosince 2013 od 15:00. Místo setkání bude upřesněno.

R. Petrus dále nechal diskutovat o termínech jednání výboru až do konce první poloviny roku 2014. Konstatoval, že se s M. Dlouhým shodli na tom, že by měla tato jednání proběhnout týden před jednáním ZHMP. Do konce roku proběhne jednání výboru 11. prosince (viz výše), další jednání pak proběhne až v lednu 2014. Po diskuzi byly dohodnuty konkrétní termíny jednání, a to 15. ledna, 19. února, 19. března, 16. dubna, 21. května a 11. června, vždy od 15:00.

V rámci bodu 5. Různé následně vystoupili zástupci Slunečního domova Praha, týdenního stacionáře starajícího se o pacienty s poruchou autistického spektra. Přítomni byli ředitelka Slunečního domova A. Řezníčková a její zástupce J. Pergl. Ke konci roku se dostali do zoufalé finanční situace, jejich organizace je cca v mínus 1,2 milionu korun a nevědí, z čeho to budou sanovat. Na dosavadních jednáních jim bylo řečeno, že veškeré rezervy jsou již vyčerpány. V rámci svého vystoupení proto požádali členy výboru, zda by je mohli někam

nasměrovat. J. Pergl shrnul informace o jejich organizaci, zejména poukázal na nízký počet podobných organizací (v Praze pouze 2) a vysoké náklady na provoz, který souvisí s tvorbami individuálních vývojových plánů a poměrově vyšším počtem asistentů (1 asistent na 2-3 klienty). 5/6 z celkového rozpočtu, který činí cca 6,8 milionu korun (maximální kapacita zařízení je 14 pacientů), jde na mzdové náklady. Do podobné situace se dostávají v podstatě každý rok, kdy ke konci roku žádají Magistrát i Ministerstvo o dofinancování. Na vině je podle zástupců organizace chybný normativ na pacienta.

V rámci následné diskuze (I. Kabický, M. Dlouhý, Z. B. Hankeová) bylo poukázáno na to, že vedení organizace musí počítat s daným normativem a podle něj následně upravit mzdové náklady. Zástupci vedení organizace kontrovali tím, že by měli v takovém případě velké problémy s udržením kvality péče a touto cestou se zatím nikdy za 18 let existence zařízení nevydali. Autisti jsou podle nich velmi citliví na změny asistentů, jejich vyškolení je navíc extrémně náročné.

V závěru diskuze O. Počarovský poukázal na unikátnost zařízení a apeloval na to, že v tomto ojedinělém prostředí by mohly být nějaké volné prostředky nalezeny a poskytnuty.

V 16:04 odešel I. Kabický.

Na závěr navrhl O. Počarovský následující usnesení:

„Výbor pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP žádá a pověřuje pana radního doc. M. Dlouhého, aby se pokusil zajistit dofinancování Slunečního domova Praha, a to ještě do konce roku 2013.“

Hlasování 8-0-0 Usnesení bylo přijato (kvórum 6)

V bodu 5. Různé dále vystoupili zástupci Občanského sdružení Byty Barrandov. V úvodu M. Šimková poukázala na problémy související s pohledávkami, které zatěžují jednotlivé byty, což neúměrně navyšuje ceny bytů jdoucích do privatizace. Následně položila dotazy týkající možné slevy de minimis, nebo alespoň prominutí, případně stanovení hranice odkupu pohledávek spolu s privatizací bytů. Tato vůle podle ní dosud nebyla projevena ze strany Rady ani Zastupitelstva.

Radní M. Dlouhý sdělil, že nyní se musí postupovat podle pravidel, které stanovilo Zastupitelstvo HMP. To konstatovalo, že domy se prodávají s dluhem ke konkrétnímu dni. Zároveň dodal, že o slevě de minimis hlasovalo zastupitelstvo dvakrát a pokaždé ji odmítlo.

H. Chlebová následně informovala o problémech v kupních smlouvách. V obecné rovině je podle nich vzor kupní smlouvy jednostranný. Ústředním problémem celé privatizace jsou ale časové problémy spočívající v extrémně krátké době, ve které je možno podepsat kupní smlouvy. Většina lidí totiž nemá dostatečnou hotovost a bude si muset půjčit od bank. Ty však nechtějí předložit návrhy na hypoteční úvěr do chvíle, než obdrží vzor kupní smlouvy. Přitom již od září, kdy byla schválena privatizace, zástupci bytových družstev jednali s bankami a čekali na vzor kupní smlouvy. Magistrát začal telefonovat lidem v technologických celcích, které jsou schválené k privatizaci, až v posledním týdnu v listopadu. Přitom informoval, že je nutné smlouvy podepsat do konce roku. Na podpis je tedy pouze cca 30 dní. Vlastní schůzi je dle H. Chlebové svolat do 15 dní, problémem však je, o čem budou na schůzi hlasovat, neboť banky v takto krátkém termínu nestihnou vyřídit úvěr. Záleží pak na tom, jak moc budou riskovat jednotlivá vedení bytových družstev, tedy jestli budou ochotni podepsat smlouvy bez potřebného finančního krytí.

Radní M. Dlouhý potvrdil, že je čas na podepsání smluv velmi krátký, ale souvisí se změnou zákona, proto je jakékoli oddálení problematické. Slíbil, že se ještě pokusí zjistit, zda

by byl nějaký posun možný. Sdělil, že vlastní smlouvy by měly být dodány ještě do konce listopadu, aby byl na vlastní podpisy měsíc.

Diskuze se následně stočila k podmínkám vkladového řízení u Katastrálního úřadu. V závěru L. T. Arnoštová položila otázku, zda Magistrát zkoumal to, jaká je existence pohledávek. Pokud totiž postupitel postupuje postupníkovi pohledávku, tak by měla být daná pohledávka existentní. Měl by tam být právní důvod vzniku a měla by existovat. Některé pohledávky podle informací L. T. Arnoštové neexistují a jsou zaniklé.

V úplném závěru vystoupila paní Šenarová, která mluvila o problematice související s tunelem Blanka. Vyjmenovala mnoho problémů, které se týkají zejména životního prostředí (problematika brzdových destiček, průjezdy aut apod.) a zdraví obyvatel postižených stavbou.

V 16:36 odešel M. Ludvík.

V 16:38 odešla I. Borská. Výbor nebyl v tu chvíli usnášeníschopný, předseda výboru R. Petrus proto ukončil jednání.

.....
Mgr. Vít Céza
tajemník výboru

.....
Mgr. Ivan Kabický
ověřovatel

.....
Roman Petrus
předseda výboru