

**Zápis z 3. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP  
dne 07. 03. 2013 od 15.00 hod.**

**Přítomni:**

Bc. Ondřej Pecha  
Mgr. Ludmila Štvánová  
Mgr. Jan Kalousek  
Ing. Jan Vašíček  
JUDr. Lubomír Ledl  
Josef Nosek  
Mgr. Lucie Válová  
Mgr. Lukáš Kaucký

**Omluveni:**

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

**Přizváni:**

Ing. Eva Vorlíčková  
Mgr. Patricia Tiso Ferulíková  
RNDr. Jan Teska  
Ing. Jana Příkopová  
Ing. Petra Vemolová

**Bod 1 Úvod a schválení zápisu ze dne 07. února 2013**

O. Pecha: přivítal členy Výboru na jeho třetím jednání v roce 2013.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z 2. jednání Výboru, který zasedal dne 07. února 2013.

Hlasování o navrženém usnesení:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 2 a 3 Schválení programu a Volba ověřovatele**

O. Pecha: obrátil se na místopředsedu Výboru Ing. Vašíčka, zda se ujme ověření. Dále se dotázal členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 3. jednání a ověřovatele zápisu, kterým je pan Ing. Jan Vašíček.

Hlasování o navrženém usnesení:

Pro: 8

Proti: 0

Zdržel se: 0

*Usnesení bylo jednomyslně schváleno.*

## **Bod 4 Informace k Víceletému finančnímu rámci EU pro období 2014 - 2020**

O. Pecha: předal slovo ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která členům blíže představila závěry z jednání o Víceletém finančním rámci EU pro období 2014 – 2020, který v únoru 2013 schválila Evropská rada. K výpočtu alokací byla použita tzv. berlínská metoda, která pro hl. m. Prahu není příliš příznivá. Základní alokace pro Prahu je pouze 89 mil. EUR (ERDF + ESF). Dále jsou vedena jednání s ministerstvem dopravy a ministerstvem životního prostředí o prostředcích z fondu soudržnosti, které bude chtít Praha také využít. Prostředky z fondu soudržnosti jsou vázány na celou ČR a ne na region (jako je tomu u ESF a ERDF). Spolufinancování je pro hl. m. Prahu ve výši 50 % - nyní pracujeme na podkladu, aby bylo možné spolufinancování zajistit i ze soukromých zdrojů. Dále pracujeme na výjimce 3 % flexibility (tj. až 400 mil. EUR), která musí být řádně zdůvodněna. Hl. m. Praha se snaží získat více finančních prostředků do svého operačního programu, protože kdyby pro OP zůstalo pouze těch 89 mil. EUR, otvírá se zde otázka, zda vůbec mít vlastní OP. O výši alokace by na úrovni ČR mělo být rozhodnuto v dubnu/květnu 2013.

O Pecha – vznesl dotaz, zda musíme tyto finančních prostředky čerpat.

P. Tiso Ferulíková – ano, území hl. m. Prahy tyto peníze určitě dostane. Buď je budou rozdělovat příslušná ministerstva a Praha nebude moci ovlivnit, kam peníze nakonec půjdou, a nebo bude mít Praha vlastní operační program a bude rozhodovat o tom, jakým způsobem bude OP zaměřen.

L. Ledl – jaký bude další postup ve vztahu Praha x ČR, Praha x EK? Jaký je harmonogram a jaká je celková alokace pro ČR?

P. Tiso Ferulíková – do konce října bude probíhat vyjednávání na úrovni ČR. Od října do prosince by mělo probíhat oficiální jednání s EK, tak aby v lednu 2014 byly programy schváleny a mohly začít probíhat první výzvy. Dle neoficiálních informací EK tento harmonogram nestíhá, ale my se snažíme dodržovat původně nastavený harmonogram.

Celková alokace pro ČR je ve výši 22 mld. EUR.

*Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP vzal na vědomí informaci k Víceletému finančnímu rámci EU pro období 2014 - 2020.*

#### **Bod 5 Informace z Odboru INF MHMP**

O. Pecha: na úvod projednání uvedl, že se jedná o informační materiály, které si vyžádal na minulém zasedání. V souvislosti s předložením materiálů méně než 24 hod. před zasedáním Výboru uvedl, že nemá zájem Odboru INF MHMP záměrně přidělovat práci. Domnívá-li se ředitel Odboru, že se Výbor nemá zabývat určitými věcmi, je to potřeba říci. Výbory jsou zřízeny při ZHMP a primárně se mají zabývat materiály určenými k projednání v ZHMP. Takto je možné přistupovat k projednání věci i na tomto Výboru. Osobně se však domnívá, že je lépe projednat více věcí, což následně usnadňuje schvalování v RHMP i ZHMP. Dále uvedl, že pozdě dodané materiály nebylo možné řádně prostudovat. Domnívá se, že materiály nejsou zpracovány zcela relevantně.

J. Teska: Jeden z úkolů splnil včas, další dva si uvědomil až na jednání RHMP 5/3/2013. Materiály odpovídají stavu informací, se kterými Odbor pracuje. Obsahují-li nepřesnosti, rád by se o nich dozvěděl. Snažil se materiály zpracovat tak, aby obsahovaly smysluplné informace, vyhnul se překopírování ze schválené IS/ICT strategie.

J. Vašíček: Poděkoval dr. Teskovi za předložení materiálů, protože Odbor INF respektuje přání členů Výboru a podklady k projednání předkládá, i když třeba se zpožděním. Existují výbory, na které podklady věcně příslušné odbory nepředkládají, např. Výbor pro hospodářskou problematiku již rok marně požaduje předložení materiálu k projednání od Odboru SVM.

#### **a) Stávající stav a vize budování datových center**

J. Nosek: Reaguje, že Odbor INF sice materiály předkládá, ale neobsahují informace. Vize budování datových center je zpracována pouze na A4.

J. Teska: Domnívá se, že materiál obsahuje všechny informace, ačkoli jsou napsané stručně. Od roku 2013 je možné Velešlavín považovat za datové centrum, jelikož se do něj migrují

data. Materiál obsahuje i stručnou historii, aby byl zřejmý rozdíl mezi současným a předchozím stavem. Informuje o stále probíhajících soudech o desítky milionů, které zřejmě HMP prohraje.

J. Nosek: Dotázal se, zda je etapa I hotová.

J. Teska: odpověděl „ano“ s tím, že bez migrace, která právě probíhá.

O. Pecha: K předloženému materiálu má více výhrad. V materiálu není historie popsána zcela relevantně, mohla být přesnější. Jedná se o velmi problematické téma, které se projednává již roky. Vedení Odboru INF před vedením dr. Teskou činilo řadu kroků, které nesměřovaly k řešení. Každý ředitel vždy předložil novou koncepci datových center. Po osmi letech byl učiněn první krok a Veleslavín lze považovat za datové centrum. Nejedná se však o velký postup.

J. Teska: Ačkoli po nástupu do funkce se rovněž domníval, že od datového centra na Veleslavíně by bylo třeba odstoupit, rozhodl se nakonec jinak. Za rok 2012 se projekt Veleslavína stabilizoval, zásadní věci jsou dodávky služeb, na něž se budou vypisovat VŘ. Domnívá se, že se podařilo projekt očistit od řady externích konzultantů.

E. Vorlíčková: V případě zrušení projektu Veleslavína by HMP přišlo o 0,5 mld. Kč za počítačovou a jinou techniku, kterou se podařilo zprovoznit.

J. Nosek: Dotázal se, co bylo za tuto částku pořízeno.

E. Vorlíčková: Uvedla, že stále není možné identifikovat položky v hodnotě 100 mil. Kč.

J. Teska: Doplnil, že se jedná např. o pět let staré počítače, na nichž provozuje HMP databáze. Nové licencované databáze by přišly na dalších cca 60 mil. Kč. Optimálním řešením by bylo staré počítače vyměnit za vhodné kapacity.

J. Nosek: Dotázal se, zda není možné počítače darovat ČVUT.

J. Teska: V současné době se jedná o staré bezvýznamné stroje.

J. Kalousek: dotazuje se na možnost odpisu.

J. Vašíček: Odpověděl, že lze techniku odepsat jako ztrátovou investici. Vyjádřil by souhlas s tímto řešením, pokud by jej Výbor navrhl místo toho, aby se zastaralá technika zprovozňovala.

J. Nosek: uvádí, že za 10-15 mil. Kč lze pořídit špičkové vybavení a ve stejné hodnotě lze pořídit licence. Tudíž mu není zcela zřejmé, jak byla vynaložena částka 0,5 mld. Kč.

J. Teska: Uvažovalo se o tom, že se pořízená technika nevyužije, jelikož její provoz bude dražší, než nákup nového moderního vybavení. Následně odbor informatiky nechal přestěhovat techniku do Veleslavína a uvedl ji do provozu. V současné době se podařilo pozastavit licencování.

E. Vorlíčková: K problematice dále uvádí, že HMP je žalováno za pronájem prostorů, které nevyužívalo. Částku bude nejspíše nucené uhradit kvůli špatně sepsané smlouvě.

J. Teska: HMP staví kompletně novou síť. Např. ve VŘ na spoje s MČ jedna z fa nabídla službu za 6 tis. Kč/měsíc, ačkoli se jí podle staré smlouvy za stejné služby hradilo 19 tis. Kč/měsíc. Věř, že do konce roku 2013 proběhne kompletní migrace. Dále uvedl, že se zatím nebude budovat záložní datové centrum. O jeho budování se dá uvažovat ve chvíli, kdy bude v plném provozu datové centrum, což ovšem neznamená, že by město svá data nezálohovalo. Se zálohováním jsou spojené stejné komplikace jako s technikou pro datové centrum, upgrade technologií je dražší než nová technika. Kapacity pro zálohování jsou příliš velké. Nedomnívá se, že je nutné z časového hlediska zálohovat vše.

O. Pecha: Dotazuje se na situaci datových center Chodovec a Malovanka, které nejsou přímo v IS/ICT strategii jmenovány.

J. Teska: V polovině minulého roku proběhlo jednání ohledně datového centra Malovanka. Původně mělo být v provozu v roce 2014. Tento termín byl však z finančních důvodů odložen o 2 roky, ačkoli prostory jsou připraveny k nastěhování. Projekt datového centra Chodovec existuje, ale zatím není realizován projekt technického vybavení. Projekt se musí začít realizovat v roce 2014. Doufá, že dodavatel nebude vybírán Hospodářskou správou. Pokud by tomu tak bylo, věří, že Odbor INF bude konzultačním místem.

J. Nosek: Doplnil informace ohledně VŘ na stavební část datového centra Malovanka, které se může prodloužit, pokud někdo z účastníků podá odvolání. VŘ na technologickou část ještě nebylo vyhlášeno.

J. Kalousek: položil dva dotazy. Jeden ohledně speciálních parametrů na zabezpečení datových center, a druhý ohledně možnosti pronájmu volných kapacit.

J. Teska: Fyzické zabezpečení je součástí projektu, přesné detaily však nezná. V koncepci se počítá, že by se do datových center dala převést data MČ, ale nejedná se o klasický pronájem za peníze.

J. Nosek: Dotázal se na zálohové datové centrum, které by mohlo být umístěno v řídicím centru, jenž se nachází ve skále naproti Strakově akademii. Prostory jsou technicky zabezpečené.

J. Teska: Domnívá se, že zálohové centrum nemá smysl budovat pouze pro potřeby MHMP.

O. Pecha: Doplnil, že datové centrum na Chodovci nebude využívat jen MHMP ale i Archiv. Záložní datové centrum na Malovance bude využíváno společně i ISKŘ.

J. Teska: Uvedl, že je stále možné pracovat s verzí, že se záložní datové centrum nevybuduje, ale pronajme. Datové centrum může využívat až cca 8 tis. uživatelů (MHMP, organizace HMP a MČ).

J. Nosek: Uvedl, že HMP se primárně musí zabývat svými uživateli, jelikož není možné, aby HMP hradilo provoz za MČ, které mají vlastní techniky. Navíc HMP nemá žádnou pravomoc donutit MČ k využívání datových center vybudovaných HMP pro své potřeby.

J. Vašíček: Dotazuje se na ochranu internetových stránek HMP v souvislosti se zvýšenými útoky na webové stránky bank v uplynulých dnech.

J. Teska: Odpovídá, že byly zjištěny průniky, ale zatím se nestalo, že by někdo přepsal obsah stránek. Prostřednictvím VŘ byla zajištěna o několik řádů vyšší ochrana internetových stránek. Vysoutěžená zakázka čeká na schválení RHMP, aby mohla být uzavřena smlouva. Věří v brzké vyřízení, jelikož při takových útocích může být každý den rozhodující. V současné době je vyšší ochrana zajišťována zvýšenou fyzickou kontrolou.

O. Pecha: Dotazuje se, zda se na Veleslavín dají převést systémy, jejichž data jsou v současnosti roztříštěna do různých míst.

J. Teska: Na Veleslavíně jsou zatím jen drobné věci, např. GINIS je pouze testovací. Existují však aplikace, u nichž bude s převodem problém.

O. Pecha: Uvedl, že koncepce existují 5 let, Chodovec ani Malovanka nejsou vybudovány, proto se dotazuje, zda je plného provozu schopen alespoň Veleslavín.

J. Teska: Na Veleslavíně bude provozována např. OpenCard, u které je momentálně dvojitý provoz. Kapacita Veleslavína je velká, jedna z kójí je prázdná. V součinnosti s Hospodářskou správou se začnou rušit přebytečné provozy.

E. Vorlíčková: Domnívá se, že debata ukázala, že vše ohledně datových center je vymyšlené. Odbor INF je zahlcen prací, jelikož se ukázalo, že byl v naprosto dezolátním stavu. Snaží se

zaměstnance Odboru INF přivést k zodpovědnosti, na kterou nebyli 10 – 15 let zvyklí. Dostávají jednotlivé úkoly na starost a podléhají neustálé kontrole. Osobně preferuje poskytování informací prostřednictvím debat, než-li sepisováním materiálů.

O. Pecha: Domnívá se, že strategické materiály je vhodnější mít v písemné podobě, aby zůstaly založeny pro další politickou reprezentaci.

J. Teska: Informoval o vypsání VŘ na správu datových center. Záměr je nutné vypsat reálně.

O. Pecha: Dotázal se na bližší informace ohledně budovy na Veleslavíně.

J. Teska: Veleslavín se nachází v nové budově, která je v rozvojové oblasti směrem ke Džbánu. Budova splňuje charakter datového centra. Ve smlouvě je však uvedeno, pokud se budova bude bourat, musí se HMP okamžitě vystěhovat. Domnívá se, že tato situace v brzké době nehrozí, vzhledem k situaci na trhu s nemovitostmi.

O. Pecha: Dotázal se, který z ředitelů Odboru INF tuto smlouvu podepsal.

J. Teska: Uvedl, že v té době Odbor INF ředitele neměl, tudíž smlouvu podepsal ředitel MHMP Ing. Trnka. Smlouva byla uzavřena na počátku roku 2011.

O. Pecha: Vývoj ohledně datových center bude stále sledovat. Žádá, aby ředitel dr. Teska pověřil některého ze svých pracovníků, aby zjistil, v jaké fázi je projekt datového centra Malovanka.

J. Teska: Uvedl, že projekt budovy existuje, ale projekt samotného datového centra se teprve musí spustit.

J. Vašíček: Uvedl, že řada firem má vybudovaná datová centra a jejich kapacity nabízela HMP k využití. Otázkou těchto center je bezpečnost dat, zálohování a výpadků. Při tomto řešení by se HMP vyhnula investičním nákladům.

O. Pecha: Minulé vedení dospělo k rozhodnutí, že HMP vybuduje vlastní datové centrum a vydalo se touto cestou. V jiném případě by HMP mohlo mít data např. v Národním datovém centru provozovaným Státní tiskárnou cenin, otázkou by byla finanční náročnost, přístupnost zaměstnancům HMP.

J. Teska: Uvedl, že datové centrum se musí umět provozovat, což se musí HMP naučit na Veleslavíně. Následně může říci, zda má smysl budovat vlastní datové centrum. Cílem by nemělo být vybudovat datové centrum a následně jej pronajímat.

O. Pecha: Uvedl, že data dříve HMP mělo uloženo v Plynárenské, jehož kapacita nestačila.

J. Teska: Uvedl, že technika byla z Plynárenské vystěhována mimo jiné do Chrudimi, virtuálně pak do Nagana a z něho do Veleslavína.

E. Vorlíčková: Smlouva na datové centrum Nagano je vypovězena, ale její výpověď nebyla uznána.

J. Teska: Dodal, že pro vypovězení smlouvy jsou nezbytné doklady o vystěhování.

E. Vorlíčková: Doplnila, že HMP má doklady o virtuálním nastěhování, ale doklady o virtuálním vystěhování neexistují. Podle právního zástupce jsou naděje na úspěšné vyřešení ve prospěch HMP nízké. Dále informovala o úspěchu v kauze MEPNET, kdy soud rozhodl ve prospěch HMP. HMP bude vrácena pokuta udělená ÚOHS. Po zrušení JŘBU byla na základě otevřeného VŘ uzavřena smlouva s I Systémem za 25 mil. Kč. Nyní po rozhodnutí soudu ve prospěch HMP I Systém požaduje plnění podle smlouvy uzavřené na základě JŘBU, kde je za stejné služby účtováno 50 mil. Kč.

#### **b) Integrace kamerových systémů**

O. Pecha: Uvedl, že tento bod bude projednán příště.

#### **c) Přehled „vysoutěžených“ projektů/zakázek**

O. Pecha: Dotázal se, zda je kamerový systém uveden v přehledu vysoutěžených zakázek, jež se převedly z minulých let do roku 2013.

J. Teska: Uvedl, že dotčený tisk byl pozastaven, mezitím Odbor krizového řízení vyhlásil 3 výběrová řízení, každou v hodnotě 30 mil. Kč. Domnívá se, že tímto způsobem nelze dát postupovat.

O. Pecha: Rozpracované záležitosti je nutné nějakým způsobem vyřešit – dokončit, zrušit. Nelze donekonečna přelévat finanční prostředky z jednoho roku do druhého, pokud není v plánu projekty realizovat.

E. Vorlíčková: U některých projektů je důležitá spolupráce ostatních odborů. Jedna ze záležitostí leží na stole MP půl roku.

J. Teska: Uvedl, že dotčený tisk byl pozastaven. Některé věci jsou mimo rozhodovací možnosti Odboru INF, který musí čekat na rozhodnutí jiných odborů nebo organizací HMP.

J. Teska: 1. Položka – rozvojový program není zatím tak daleko, aby se utrácely peníze na investice; zatím se za OC hradí běžné výdaje. Na základě rozhodnutí budou tyto finanční prostředky nejspíše opět převedeny do dalšího roku.



O. Pecha: Dotázal se na strategii ohledně systému PROXIO, který např. funguje na Praze 3.

J. Teska: HMP zakoupilo multilicenci, maintenance a podporu. Domnívá se, že rozvoj zatím není nikým ohrožen.

J. Vašíček: Dotázal se, zda je GINIS dražší než SAP.

J. Teska: Domnívá se, že s fa GORDIC lze dohodnout přijatelnou cenu.

O. Pecha: Dotázal se na GIS.

J. Teska: Návrh na multilicenci ELA (enterprise licence agreement) – předplacení libovolného počtu licencí na 3 roky.

O. Pecha: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Výbor bude zasedat ve čtvrtek 4. dubna 2013 v 15:00 hod.

Předseda Výboru: Bc. Ondřej Pecha

Tajemnice Výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Zapisovatelka: Mgr. Adriana Prokešová, RED

Ing. Jana Příkopová, FON