

Zápis z 24. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 9.4.2014

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Dr.Ing. Milan Urban

Program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisu z 23. jednání VURM
2. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy
3. Seznámení s 3. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy
4. Různé
5. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – prezentace prvních návrhových výkresů Metropolitního plánu – seznámení provede IPR hl.m. Prahy

Ad 1.

Předseda výboru J.Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Dr.Ing. Milana Urbana.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 23. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
10 / 0 / 1

Dále J.Slezák navrhl schválení předloženého programu.
Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Ad 2.

Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy podala Ing. Cvetlerová. Sdělila přítomným, že úpravy ÚP SÚ hl.m. Prahy se budou pořizovat jako změny ÚP SÚ hl.m. Prahy, ale ve zkráceném režimu bez zadání, tzn. že úpravy ÚP SÚ hl.m. Prahy se začnou projednávat jako návrhy změn ÚP SÚ hl.m. Prahy, bude následovat společné jednání, veřejné projednání a poté předložení do KUP, RHMP, VURM a ZHMP. Celý proces projednání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy se tedy prodlouží z 3 měsíců na 1 rok. Ing. Cvetlerová dále uvedla, že o změnách ÚP SÚ hl.m. Prahy jsou členové VURM pravidelně informováni, dnes je předkládána 3. část podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy, které byly na Odbor stavební a územního plánu MHMP doručeny do konce listopadu roku 2013. Ještě jsou připraveny zhruba 2 skupiny podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy, které budou členům VURM předloženy.

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ad 3.

J.Slezák v tomto bodě programu (Seznámení s 3. částí došlých podnětů na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy) sdělil, že všichni členové VURM opět obdrželi 2 tabulky, ve kterých jsou jednotlivé podněty na změny ÚP SÚ hl.m. Prahy rozděleny dle závěrů KUP na podněty, které KUP doporučuje, a na podněty, které KUP nedoporučuje.

J.Slezák uvedl, že podněty č. 212, 229 (který souvisí s podnětem č. 299) a 266 budou z dnešního jednání vypuštěny a budou předloženy na příštím jednání VURM. Podnět č. 210 byl z jednání stažen na žádost žadatele.

J.Slezák dále navrhl přeřadit podněty č. 216, 217, 224, 242, 249 a 251 z nedoporučených podnětů do doporučených a dotázal se, zda má ještě někdo z členů VURM nějaký návrh na přeřazení některého podnětu z nedoporučených do doporučených.

P.Šimůnek navrhl přeřadit podněty č. 233, 234, 235, 236 a 237 z nedoporučených do doporučených.

Členové VURM dále hlasovali o jednotlivých návrzích na přeřazení:

Podnět č. 216 (MČ Praha 1, MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 216 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 217 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 217 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 224 (MČ Praha 6)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 224 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 242 (MČ Dubeč)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 242 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 249 (MČ Praha 5)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 249 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 251 (MČ Praha 5)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 251 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Podnět č. 233 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 233 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
4 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 234 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 234 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 10

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 235 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 235 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 236 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 236 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 10

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 237 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 237 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 10

Návrh nebyl přijat.

J.Slezák dále vyzval starosty jednotlivých MČ a veřejnost, zda mají podobný návrh a chtějí některé podněty přeřadit z nedoporučených do doporučených, aby ho přednesli.

- J.Pistoriusová: navrhla přeřadit podnět č. 232 z nedoporučených do doporučených.

Podnět č. 232 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 232 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
0 / 0 / 11

Návrh nebyl přijat.

- M.Trefný (starosta MČ Křeslice): požádal o přeřazení podnětu č. 243 z nedoporučených do doporučených. Zastupitelstvo MČ s touto změnou souhlasí.

Podnět č. 243 (MČ Křeslice)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 243 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 8

Návrh nebyl přijat.

- Ing.arch. Drdácký (starosta MČ Troja): navrhl přeřadit podnět č. 219 z nedoporučených do doporučených. Jednalo by se o výstavbu 2 rodinných domů v zastavěné části obce.
- J.Slezák: doplnil informaci, že území leží v záplavovém území.

Podnět č. 219 (MČ Troja)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 219 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
1 / 7 / 3

Návrh nebyl přijat.

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty s kladným doporučením KUP, doplněné o přeřazené podněty č. 216, 217, 224, 242, 249 a 251 (viz příloha č. 1).

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

Dále se diskutovalo o podnětech, které KUP nedoporučuje.

- J.Pistoriusová: vystoupila s příspěvkem k podnětu č. 232. Sdělila, že před 100 lety stál na pozemku dům. Pozemek byl zabaven v restituci s plánem vystavět zde školku. Nyní se zde schází bezdomovci.
- Bc. Adámek: osvojil si návrh J.Pistoriusové změnit funkční využití na OB.

- Dr.Ing. Urban: připojil se k návrhu Bc. Adámka a uvedl, že funkční plocha VV, která je nyní v ÚP SÚ hl.m. Prahy, je malá a pro tuto funkci není využívána.

Podnět č. 232 (MČ Praha 8)

VURM souhlasil s přeřazením podnětu č. 232 z nedoporučených podnětů do doporučených.

pro / proti / zdržel
11 / 0 / 0

- Ing. Smutná (MČ Křeslice): sdělila, že podnět č. 243 byl odsouhlasen v Zastupitelstvu MČ Křeslice. Území navazuje na obytnou zástavbu, jednalo by se o 6 malých pozemků, kde lidé bydlí, ale nemohou se zde přihlásit k trvalému bydlení.
- J.Slezák: uvedl, že toto území by se mělo prověřit v Metropolitním plánu.
- M.Trefný (starosta MČ Křeslice): doplnil, že podali k Metropolitnímu plánu svůj vlastní návrh zastavitelnosti MČ Křeslice. Požádal členy VURM, aby umožnili nyníjším obyvatelům přeměnu chalup na trvalé bydlení.
- Pan Novák: sdělil, že toto území spadá do lokality, která již dnes trpí přetíženou dopravní infrastrukturou. Dokud nebude připojení na Exit 4, je další navyšování obyvatel v této lokalitě nežádoucí.
- JUDr. Chudomelová: vynesla návrh tento podnět přerušit a znovu prověřit.
- J.Slezák: uvedl, že podnět č. 243 bude přerušen a bude předložen na příští jednání VURM.

Na závěr tohoto bodu programu VURM hlasoval en bloc o nedoporučení zbylých podnětů, které mají nedoporučující závěr z jednání KUP (viz příloha č. 2).

pro / proti / zdržel
10 / 1 / 0

Ad 4.

Různé:

J.Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

Ad 5.

J.Slezák uvedl bod programu týkající se informace o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a předal slovo Ing.arch. Kouckému.

Ing.arch. Koucký v prezentaci, která následovala, představil 1.část Metropolitního plánu a výsledky své dosavadní práce na Metropolitním plánu. Dále sdělil, že všechny texty a výkresy jsou zveřejněny na internetových stránkách IPR hl.m. Prahy.

J.Slezák poté vyzval k diskusi:

- Ing.arch. Hnízdil: dotázal se na krajinu mezi správní hranicí Prahy a prstencem sídlišť, zda je tato krajina nějak definována, zda existují typy této krajiny.
- Ing.arch. Koucký: odpověděl, že v této fázi se jedná o příliš velký detail. Při terénních průzkumech byla krajina prozkoumána. Hledá se zelené rozhraní a toto rozhraní musí být nezastavitelné, aby nedošlo k propojování s okolím.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

Ověřil: Dr.Ing. Milan Urban

předseda VURM
Jan Slezák

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová