

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP
konaného dne 19. 10. 2016 v 16h**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2.patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

Přítomní členové výboru: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, Bc. Libor Hadrava , JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský

Omluvení členové výboru: JUDr. Monika Krobová Hášová, Ing. Ondřej Prokop

Tajemník výboru: František Marčík

Sekretářka předsedy výboru: Bc. Barbora Vrablíková

Hosté: Mgr. Adriana Krnáčová, Mgr. Kristýna Bučková, MBA, Bc. Martin Sedláček, JUDr. Tomáš Havel, JUDr. Richard Mařík, Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Mgr. Aleš Nerada, Mgr. Petr Peltrám, Ing. Irena Ondráčková, Bc. Jan Gregar, JUDr. Eva Novaková, Mgr. Pavel Štefaňák, Ing. Václav Strnad, Mgr. Jakub Vaculín

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 2. jednání výboru*
2. Protikorupční strategie HMP 2016 - 2018
3. Kauza Opencard – trestní odpovědnost a vymáhání škody
4. Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy
5. Novelizace vyhlášky o buskingu
6. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 1. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné, zahájil jednání výboru a hlasování o přijetí pozměněného programu.

Hlasování o programu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Program byl přijat.

(JUDr. Vladislava Veselá na jednání dorazila po tomto hlasování.)

Ověřovatelem zápisu byl určen Adam Zábranský

Bod 2/ Protikorupční strategie HMP 2016 - 2018

Předseda výboru Mirovský přivítal primátorku a vyzval ji k představení návrhu protikorupční strategie HMP 2016-2018.

Úvodní slovo: Mgr. Adriana Krnáčová, primátorka hl. m. Prahy

Vážení kolegové, dovoluji mi představit návrh protikorupční strategie, která vychází z dokumentů, které tu byly v minulosti přijaty. Snažili jsme se tyto dokumenty vztáhnout na všechny oblasti, které jsou relevantní pro chod úřadu. Jednotlivé dokumenty z minulosti jsme podrobili revizi a rozšířili jsme některé oblasti, které by mohly být užitečné. Materiál jsme poslali k připomínkování všem politickým klubům a tyto připomínky jsme se snažili do textů konečné verze protikorupční strategie zahrnout. Zůstala tam ale jedna sporná záležitost, kterou je etický kodex. Je možné ho ponechat v současné podobě, tím se ale dostáváme k problému etické komise. Ta by totiž měla zohledňovat všechny procesy, které se na městě odehrávají, což z hlediska struktury jednotlivých povinností těch kterých orgánů není úplně dobře uchopitelné.

O tomto návrhu je možné o tom vést diskusi v dalších obdobích, nicméně ještě si dovoluji upozornit, že kvůli podmínkám Evropské komise musíme přijmout protikorupční strategii alespoň v nějaké formě.

Rozprava:

Adam Zábranský: Za tuto strategii bych předně rád poděkoval. Myslím si, že je celkem dobrá. Pravda je, že je hodně rozsáhlá, a tak se pravděpodobně bude vybírat, jaká opatření se zavedou a jaká ne, protože se všechna zavést nestihnou. Mám k ní několik připomínek. Píše se v ní o projektovém řízení, což obecně považujeme za velmi dobrý počin a chtěli bychom, aby tu fungovalo. Nicméně v této korupční strategii to zůstalo u nadpisu a dál to není rozvedeno.

Adriana Krnáčová: Projektové řízení má na starosti paní ředitelka Děvěřová. Potenciál využívání projektového řízení tady na úřadě je, ale v protikorupční strategii jsem se o tom nevyjadřovala.

Adam Zábranský: Potom mám pár návrhů, které však nejsou zcela zásadní. Například jmenovité hlasování Rady, což je podle nás, Pirátů, docela zásadní protikorupční opatření, protože zakládá

osobní odpovědnost jejích členů při hlasování. Potom bychom chtěli, aby se vnitřní i vnější kontroly soustředily primárně na velké akce, třeba i na úkor běžné agendy, v rámci které se kontrolují formální pochybení. Za třetí si myslíme, že by bylo vhodné zavést určitou formu vykazování práce zaměstnanců. Pro vedoucí zaměstnavatele by to byl dobrý nástroj ke kontrole kvality práce podřízených. Další bod by se podle nás měl implementovat do jednání řádů komisí a výborů. Při nahlašování střetů zájmů by mělo být v zápise uvedeno, k čemu byl konkrétně střet zájmů nahlášen. Doposud bývá v zápisech z jednání komisí uvedeno jen to, že byl nahlášen střet zájmů, bez specifikace. A nakonec bychom chtěli prosadit dokládání konečných vlastníků magistrátem přidělených dotací od určité výše.

Ondřej Mirovský: Děkujeme, tyto připomínky bereme jako koncepční podněty k další aktualizaci.

Adriana Krnáčová: Měla bych jedno přání. Myslím si, že nejlepší protikorupční opatření je dobře zaplacený úředník. Možná máme ještě nějakou legislativní iniciativu, kterou bychom mohli využít a navrhnout změnu tabulkových platů.

Ondřej Mirovský: S tím mohu jen souhlasit. V rámci výboru jsme se bavili o tom, že bychom se takovou změnu směrem k poslancům mohli pokusit iniciovat.

Tomáš Havel: Chtěl bych upozornit, že v rámci osobního ohodnocení zákoník práce říká, že je možné použít až 50 % z nejvyššího platového stupně v platové třídě. A v případě, že se jedná o všeobecně uznávané odborníky, je možné použít až 100 %. Náš vnitřní platový předpis umožňuje použít jen 25 %, takže i bez potřeby změny zákonů je tu určitý prostor. A asi se to týká spíše předpisu č. 554/2006, ne zákonu o Praze.

Richard Mařík: S paní ředitelkou Děvěrovou jsme v této věci zvažovali možné kroky. Jinak už brzy dojde k prvnímu zvýšení tabulkových platů, které odhlasovala vláda. A také je od ledna připraveno právě zvýšení osobního příplatku, který by si ředitel podle odvedené práce rozděloval. Ve spolupráci s kraji bychom se také pokusili prosadit to, co stojí v zákoně o úřednících - totiž že 5 % státních úředníků, kteří jsou skutečně dobří a potřební, může mít smluvní plat. To jsou cesty, které jsou na našem úřadu připraveny k řešení.

Jakub Michálek: My to také podporujeme. Paní ředitelku Děvěrovou jsme už asi před rokem a půl upozorňovali, že je základním předpokladem, aby byly platy nastavené způsobem, který reflektuje pracovní trh. Dnes jsou tabulky stejné pro hlavní město Prahu i pro místní samosprávy, které řeší problémy mnohem nižší kvalifikační úrovně. Samozřejmě nestačí, když se jen zvýší odměny. Na kontrolním výboru jsem byl pověřen provedením kontroly, kdy jsem se s jednou úřednicí bavil o tom, jak jsou u nich rozdělovány odměny. Zajímalo mě, jestli to, že vydali šestnáctkrát nezákonné rozhodnutí, bylo v odměnách nějak zohledněno. Odpověděla mi, že jsou odměny rozdělovány podle toho, kdo koho zná. Proto je důležité vykazovat, co kdo dělá - aby se ohlíдалo, že člověk, který vydává nezákonné rozhodnutí, má odměnu sníženou a nikoliv zvýšenou.

Tomáš Havel: Já bych chtěl jen poznamenat, že o tom, co je nezákonné, může rozhodnout jen soud.

Irena Ondráčková: Mám připomínku k elektronickému výběru pracovníků do kontroly. Myslím si, že to nepřipadá v úvahu. Do specializovaných skupin by se tak mohli dostat lidé, kteří dané problematice nerozumí. V současnosti při výběru zohledňujeme, kdo je na co specialista. A po dvou letech tyto skupiny vždycky měníme.

Ondřej Mirovský: Ještě se budeme muset sejít, abychom tento materiál upravili tak, aby se potkal s praxí. Teď bych navrhoval usnést se na tom, že zastupitelstvu navrhujeme tuto protikorupční strategii přijmout a mezitím by se vypořádaly připomínky. Jestli to stihneme udělat do listopadového zasedání zastupitelstva, tak to bude dobré.

Jaroslava Janderová: K navržené protikorupční strategii si dovoluji dát připomínku za klub ODS. Souhlasíme s ní, jenom nám není úplně jasné zřízení etické komise. To je spíše neuchopitelná záležitost a s ohledem na dnešní opatření a na dosavadní nakládání s etickými kodexy je nadbytečná.

Adriana Krnáčová: Materiál bude upravený tak, že etickou komisi zatím nebudeme zřizovat, ale toto téma bude předloženo k další diskusi mezi kluby. Proto vám ho ještě jednou rozešlu.

Vladislava Veselá: V tom návrhu není zcela jasné, jestli budeme do registru smluv zakládat všechny smlouvy a objednávky, nebo jen od nějaké výše.

Adriana Krnáčová: Je tam odkaz na zákon, se kterým to bude v souladu.

Jakub Michálek: Kdo bude dohlížet na dodržování této strategie?

Adriana Krnáčová: Na konci návrhu strategie je tabulka, kde je uvedeno, co a kdy je třeba přijmout a kdo jsou gestoři úkolů. Kontrolovat by měl v první řadě ten, kdo úkol dostane, poté tento výbor.

Lukáš Manhart: Výbory jsou poradními orgány zastupitelstva. Upřímně řečeno si nedovedu procesně představit, že by plnil kontrolní funkci dodržování strategie. Myslím si, že by v rámci úřadu mělo být jasné definováno, kdo za plnění strategie nese odpovědnost. Dovedu si představit, že výbor může materiál projednat, může ho doporučit, přidat nějaké náměty.

Adriana Krnáčová: Dovedu si představit, že se v nějakém půlročním intervalu bude výbor zajímat o to, jak plnění strategie probíhá.

Lukáš Manhart: My vezmeme na vědomí výstupy nějaké odpovědné osoby. Ale kdo ponese odpovědnost? Primárně asi vy, paní primátorko, protože máte protikorupční strategii na starost. A dílčí úkoly se budou kontrolovat v rámci úřadu - bude tu oddělení, které se tím bude mj. zabývat? To je kruciólní. Upřímně řečeno, já na protikorupční strategii nevěřím. Je to pořád jenom o lidech. Ten materiál je objemný, nikdo ho podle mého názoru číst nebude. Nicméně je na světě a na místě je otázka, kdo ponese odpovědnost za plnění dílčích bodů.

Adriana Krnáčová: Myslím si, že ředitelka úřadu, která má pod sebou všechny odbory. Paní Ondráčková ji může sekundovat, to je celkem fér.

Irena Ondráčková: Jestli to bude přijato nějakým usnesením, měl by to kontrolovat kontrolní výbor. My mu k tomu budeme dávat informace, se kterými bude moci nakládat.

Jakub Michálek: Za ten který úkol by měl odpovídat ten, kdo je u něj napsaný. Usnese se na tom zastupitelstvo, takže bude moci ukládat úkoly, komu chce – ředitelce magistrátu, radním apod. Kontrolou se bude zabývat odbor kontrolních činností a projednávat to pak bude kontrolní výbor. Samozřejmě to mohou projednávat i gesčně příslušné výbory, jako to dělají u jiných úkolů, ale kontrolní výbor to bude zastřešovat.

Jaroslava Janderová: Potom bych ale potřebovala o dva lidi více.

Richard Mařík: Strategie, konkrétně tabulka jednotlivých úkolů a lhůty pro jejich plnění, bude projednána na schůzce ředitelů odborů, která proběhne 4. listopadu 2016.

Ondřej Mirovský uzavírá rozpravu a navrhuje usnesení.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje zastupitelstvu HMP navrženou Protikorupční strategii HMP 2016-2018 ke schválení

Hlasování: pro – 7 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

(Odchází ředitelka ZIO Ing. Irena Ondráčková.)

Bod 3/ Kauza Opencard – trestní odpovědnost a vymáhání škody

Předseda výboru Mirovský upozornil na to, že se toto téma opakovaně objevovalo jako návrh k projednání zastupitelstva, ale vzhledem k tomu, že je to poměrně velká a citlivá kauza, je dobré ji předjednat na úrovni výboru. Důležitá je podle něj její analýza od Pirátské strany, která se jí dlouhodobě zabývá.

Dále přivítal ředitele odboru volených orgánů, JUDr. Richarda Maříka, se kterým se domluvil na přednesení postoje magistrátu k dotyčné analýze, a současně na představení kroků, které se v této věci chystají. *(Ředitelka MHMP JUDr. Martina Děvěřová, MPA se ze zasedání omluvila a své rámcové vyjádření poslala emailem tajemníkovi výboru a předsedovi výboru.)* Ondřej Mirovský přivítal také Mgr. Aleše Neradu z advokátní kanceláře Rowan Legal, která tuto kauzu konzultuje s odborem informatiky MHMP.

Ondřej Mirovský dal úvodní slovo Jakubu Michálkovi z Pirátské strany, poté Richardu Maříkovi, a nakonec přítomným kolegům z právní kanceláře a odboru informatiky. Zároveň vyzval i primátorku, aby se v případě zájmu k záležitosti také vyjádřila.

Úvodní slovo: Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, zastupitel HMP, JUDr. Richard Mařík, ředitel odboru volených orgánů a Mgr. Aleš Nerada, právník AK Rowan Legal

Jakub Michálek: Kauze Opencard jsem se dlouho věnoval a předpřipravil její analýzu. Blížil se termín promlčení, takže jsem následně několikrát urgoval RHMP, aby potenciální nároky hlavního města na náhradu škody v této kauze prověřila - tak, jak to odpovídá zákonu o hl. m. Praze. Jako výsledek jsem obdržel čtyři právní rozborů, které zpracovala AK Rowan Legal. První byl v listopadu 2015 zpracován v návaznosti na moji analýzu a je hodně obecný. Nedospívá k žádnému konkrétnímu doporučení v těchto kauzách. Druhý rozbor je z prosince 2015 a týká se odpovědnosti úředníků Ing. Seyčka a Ing. Chytila v rámci kauzy Opencard 1. V tomto rozboru advokátní kancelář uvádí, že ze strany HMP nebyly k dnešnímu dni dodány veškeré podklady, které si vyžádalo. Další posudek je příloha k předchozímu. Nejaktuálnější posudek, který mám k dispozici, je ze září 2016. Podrobně probírá nárok na náhradu škody v případě Ing. Seyčka a Ing. Chytila.

Problémem těchto posudků je, že se v podstatě mýjí v tom, co jsem ve své analýze doporučoval. Několikrát jsem dával písemný podnět RHMP, aby prověřila potenciální nárok vůči osobám, které

v roce 2006 rozhodovaly v kauze Opencard 1. Teď máme rok 2016 a blíží se desetiletá promlčecí doba.

V posledním dokumentu jsou dvě zaznamenání hodné věci. Jednak že se dovozuje možná odpovědnost u pánů Chytila a Seyčka, kteří byli trestním soudem odsouzeni v jednom případě k trestu odnětí svobody, v druhém případě k podmínce, nicméně náš nárok na náhradu škody 70 mil. byl odvolacím soudem zamítnut, protože byl údajně uplatněn vadně. V trestním oznámení nebylo uvedeno, vůči kterému obžalovanému se požaduje jaká výše náhrady škody, resp. že mají být zavázáni společně a ne rozdílně. Možná, že paní ředitelka odboru kontrolních činností odešla z dnešního jednání právě v pravou chvíli, protože to připravoval právě její odbor a podepsal to pan ředitel Trnka. Byla to chyba, nicméně nárok na náhradu škody nezaniká, občanskoprávně ho lze vymáhat pořád, byť jsou s tím spojené určité obtíže.

Tím se advokátní kancelář zabývala poměrně podrobně. Vychází se z toho, že když je někdo odsouzený za trestný čin, který má kvalifikovanou skutkovou podstatu, nemusí se prokazovat úmyslné zavinění, pokud to zákon výslovně nepožaduje. Úmyslné zavinění se prokazuje pouze u základní skutkové podstaty, u kvalifikované skutkové podstaty stačí i zavinění z nedbalosti. Aby se náhrada škody dala vymáhat, musí se ukázat, že byla způsobená úmyslně. A ona samozřejmě v tom rozsahu skutkové podstaty úmyslně způsobená byla, to je prokázané.

Za ještě důležitější považuji skutečnost, že toto směřuje pouze vůči úředníkům. Myslím si, že by zejména v občanskoprávní rovině měla být přezkoumána i možná odpovědnost politických představitelů HMP. V bodě č. 23 toho úplně posledního vyjádření advokátní kanceláře ze září tohoto roku je uvedeno: „Toto posouzení vychází z předpokladu, že záměrem HMP je uplatnit nárok pouze vůči Odsouzeným,“ tj. úředníkům. Ačkoliv jsem si vyžádal všechny podklady, nemám v tento okamžik k dispozici dokument, kde by byla komplexním způsobem zhodnocena občanskoprávní odpovědnost jiných osob než těch, které byly odsouzeny v trestním řízení. Například členů tehdejší RHMP, kteří jsou pod tím podepsáni. Myslím si, že by rada toto posouzení měla vyhotovit. Paní primátorka veřejně prohlásila, že se to bude řešit - výstup tu ale zatím není a promlčecí doba se blíží.

V závěru bych chtěl zdůraznit, že bych byl velmi nerad, aby to dopadlo tak, že budeme šikanovat nějaké úředníky. Pokud za to někdo nese právní odpovědnost, je to ten, kdo je pod tím podepsaný, kdo k tomu dal pokyn. Myslím si, že by HMP mělo objednat posouzení odpovědnosti jiných osob a poskytnout advokátní kanceláři přístup do všech dokumentů, vč. trestního spisu, který je u pražských soudů k dispozici. Na základě toho by nám advokátní kancelář mohla kvalifikovaně doporučit, jakým způsobem a zda vůbec uplatnit nárok na náhradu škody a v jaké výši. Protože jsou s tím spojené soudní poplatky, v případě vymáhání 70 mil. bychom se nedoplatili. Vůči základní skutkové podstatě by u dalších osob muselo zároveň dojít ke komplexnějšímu posouzení.

Richard Mařík: Touto záležitostí jsme se samozřejmě zabývali. Pan zastupitel Michálek má v rozboru celkem jednoznačný závěr, že škoda vznikla po 15. prosinci 2006, my si datem promlčení jistí nejsme. Proto si k tomu paní ředitelka nechala vyhotovit právní rozbor. V současné době je do připomínkového řízení připravován materiál pro jednání Rady, týkající se posouzení možnosti podání žaloby na toliko odsouzené pana Seyčka a pana Chytila. Je zpracován variantně - zda žalobu podat či nepodat. V důvodové zprávě je také uvedeno, že se nám do této záležitosti vkrádá postup dobrého hospodáře. Jsou tu totiž soudní poplatky a poplatky za advokáty při jednotlivých úkonech. Jen u těchto dvou osob bychom platili 80 až 120 hodin právních činností o hodinové sazbě za úkon.

Snažili jsme se zjistit, jestli by nějakým způsobem bylo možné ověřit majetek dotyčných osob. Pokud pro ně soudní řízení bylo nepříznivé celkem po celou dobu, lze předpokládat, že i kdybychom u soudu vyhráli, žádné částky se nedomůžeme. Náklady jsou přitom předpokládány v řádech milionů korun. Může to dospět k tomu, že už na začátku Praha vynaloží sta tisíce korun, které nepovedou k úspěchu.

Po poradě s právníky chtěla paní ředitelka Děvěřová do obou variant návrhů usnesení ještě doplnit informaci, že vůči osobám tak, jak je zmínil pan Michálek, trpí hlavní město důkazní nouzí. Nedovedu si představit, jak bychom některé věci dokazovali. Důkazní břemeno by bylo na nás a nejsme si jistí, jestli bychom to ustáli.

Ondřej Mirovský: Ve svém emailu paní ředitelka Děvěřová reflektuje právě to, co říká pan ředitel Mařík, a zejména to, že by HMP neuneslo důkazní břemeno. Na druhou stranu vždy vážíme mezi politickými škodami, které mohou vzniknout tím, že něco neuděláme, a případnou nemožností dohledat důkazy. Mně osobně přijde velmi zřejmé, kdo za to v té době nesl politickou odpovědnost, ale uznávám, že důkazní břemeno bude velmi složité. Předám slovo kolegovi z Rowan Legal.

Aleš Nerada: Pan Mařík to shrnul celkem věcně. Jedna věc je odsouzení té situace. Lhůta, která uplynula od těch rozhodných událostí, by se samozřejmě mohla podepsat na nějakých pozdních podkladech, které by bylo možné využít v rámci soudního řízení, zahájeném proti osobám, jež jsou na straně HMP identifikovány za škůdce. Pokud by tedy bylo zahájeno soudní řízení, je s tím spojena částka nákladová, a v případě osob pana Seyčka a Chytila je samozřejmě ještě ne zcela přehledná právní situace, kdy z judikatury nejvyššího soudu vyplývá, že je potřeba klást nároky na tu osobu, která měla šanci při řádné péči zjistit, kdy ta škoda vznikla, a měla ji následným způsobem uplatnit.

My jsme vycházeli z toho, že HMP zjistilo všechny předpoklady pro uplatnění náhrady škody ve chvíli, kdy mu byl doručen rozsudek Vrchního soudu v Praze, kterým byl změněn rozsudek městského soudu, a ve kterém bylo konstatováno, že nárok na náhradu škody v trestním řízení nebyl uplatněn řádně a současně došlo ke změně částky škody, která byla řádným způsobem navýšena. Není nicméně vyloučeno, že soud dospěje k závěru, že HMP při nastavení jakýchsi interních procesů a při množství osob, které se nějakým způsobem mohly dozvědět, kdy ke škodě došlo, mohlo tento nárok uplatnit dříve, tedy mohlo se dříve dozvědět o vzniklé škodě. Tedy že subjektivní lhůta, která souvisí s tímto uplatněním, uplynula dříve a nárok je tedy promlčen.

K tomu bych chtěl ještě v návaznosti na to, co tu řekl pan zastupitel Michálek, doplnit, že tato situace byla poněkud zneřehledněna postupem soudu, který v prvostupňovém rozsudku řekl, že škoda byla uplatněna řádně. Město tedy mohlo mít za to, že udělalo všechno, co bylo v jeho silách, aby nárok na náhradu škody uplatnilo. Teprve Vrchní soud v Praze řekl, že tomu tak nebylo, a změnil pohled, který zastával soud prvního stupně.

Bylo tu zmíněno, že je třeba zpracovat stanovisko ohledně dalších stop, týkajících se procesu zavádění Openkarty obecně. K tomu bych poukázal, že jedna věc je vnímání situace veřejností nebo na půdě MHMP, ale nerad bych posuzoval soud coby nezávislý orgán. Na některé politické reprezentanty padl stín odpovědnosti. Má se za to, že zřejmě oni byli strůjci toho, že situace eskalovala do nynějšího stavu. Nicméně v rámci soudního řízení je všechno o prokazování, o navrhování důkazů. A pokud nebudeme mít dostatečné důkazy pro to, abychom alespoň v tomto případě dokázali úmysl, potom hrozí, že soud žalobě nevyhoví. A úmysl se u trestního řízení prokazuje

velice těžko a většinou je třeba ho prokázat nějakou sérií nepřímých důkazů, protože nelze předpokládat, že by žalovaný sám přiznal, že měl za cíl způsobit škodu.

Adriana Krnáčová: Je to strašně komplikovaná kauza, zejména když se díváme do minulosti. Ti úředníci byli už jednou celkem brutálně potrestáni. Ačkoli se stejně jako pan Michálek domnívám, že nebyli strůjci tohoto příběhu. A myslím si, že jejich další trestání není ani v našem lidském zájmu. Další věcí je, co s těmi, kteří o tom celém příběhu rozhodovali ze své pozice v radě. Tady můžeme Prahu uvrhnout do velice komplikovaného občanskoprávního sporu, ve kterém budeme vymáhat škodu, ke které si musíme stanovit úmysl. Tak nevím, jestli by vynaložené náklady vynahradily satisfakci, kterou bychom z toho měli. Zda vůbec.

Rozprava:

Ondřej Mirovský: Může pan kolega Michálek připomenout, k čemu se přesně vztahuje datum 15. 12. 2006, podle kterého má brzy vypršet desetiletá promlčecí lhůta?

Jakub Michálek: Jsou na to různé názory, tento termín se nicméně vztahuje k platbě za veřejnou zakázku, kterou tehdy vyhlásila Rada. Pokud se podíváte na video z té doby, uvidíte Pavla Béma, jak máchá rukama, koulí očima a říká, že to bylo to velké transparentní výběrové řízení, do kterého se přihlásilo 32 firem, přičemž nabídku podala jedna. A když si pak přečtete rozsudky trestního soudu, tak je jednoznačné, že ta zakázka byla připravená na míru tou společností, která se do výběrového řízení přihlásila a sama si ji plnila. Soud prvního stupně se dokonce vyjadřuje v souladu s tím, co jsem zde řekl já a paní primátorka. Totiž že je zde stín pochybnosti, proč zrovna tito úředníci sedí na lavici obžalovaných, když na strůjce celé té kauzy žaloba podána nebyla. A my všichni samozřejmě víme, že za to následně byla popotahována státní zástupkyně, která za to zodpovídala. Ale to už nám nepomůže. Mě překvapuje jedna věc. Paní primátorka tu přednáší stanovisko, se kterým souhlasím, přesto se veškerá dosud odvedená práce advokátní kanceláře týká odpovědnosti právě těch dvou úředníků. To je přeci postavené na hlavu. Na posouzení odpovědnosti Béma a spol. jsme nevydali v podstatě ani korunu! Ve všech těch stanoviscích o tom není ani odstavec! Takže když někdo tvrdí, že je tu důkazní nouze, tak mám pocit, že do toho spisu pořádně ani nedošel, nedostal to zadáno, neopírá se o žádné dokumenty a za rok se v této otázce nic neudělalo. Což mě samozřejmě štve, protože si myslím, že by se tyto věci měly řešit jiným způsobem. A co se týče dobytosti té pohledávky, tak zrovna u pana Béma by problém nebyl.

Rád bych ještě navázal na to, co říkali kolegové z advokátní kanceláře. Bylo by dobré zamyslet se nad spoluodpovědností státu za vzniklou škodu - ten nám nejprve řekl, že to řádně uplatněno máme, pak zase že nemáme. A také nad tím, jak je možné, že se tím do dnešního dne nikdo na magistrátu pořádně nezabýval a škodu nevyšetřoval. A dnes tu já musím v podstatě brečet, jak je možné, že se rok nikdo nezabýval odpovědností Pavla Béma, jako člověka, který je pod tím podepsán.

Lukáš Manhart: Tento problém má rovinu civilní, o které se tu bavíme, a rovinu trestní. Já jsem dalek toho, abych obviňoval úředníky, a myslím si, že není spravedlivé se tu o nich bavit. Máme nějaké zkušenosti, jak funguje úřad, kdo je volený orgán a kdo má možnost ovlivnit, co úředník dělá a nedělá. Všichni asi víme, jak to tehdy proběhlo a je otázkou, jestli má smysl bavit se o těch chudácích, kteří do toho zahučeli. Myslím si, že v této místnosti není nikdo, kdo by pochyboval o tom, že se v roce 2006 stala naprostá vražda na rozpočtu HMP a na prostředcích, se kterými se tu nakládá. Dnes už by dnes takové rozhodnutí snad neudělal nikdo. Teď je otázkou, kdo to má řešit. Chápu, že na

civilní rovině je to složité. Já úplně nerozumím argumentu důkazní nouze. Ty procesy jsou přeci zdokumentované. Na druhou stranu chápu, že by nějakým způsobem prokázat úmysl stálo enormní úsilí, ačkoli je to zjevné a nepochybné. Pro mě by ten náklad zmařený nebyl. Je to v zásadě o tom, sednout si k tomu a chtít to vážně řešit. Pak si myslím, že se to nějakým způsobem posunout dá. Ale mám obavu, že je Praha zahlcena tolika problémy, že tohle dnes už není prioritou. A můžeme tady plakat nad tím, jaký je stav dnešní justice a orgánů v trestním řízení, které se tím nezabývaly! Bohužel, složky moci dnes nefungují, a my to asi nezměníme tím, že podáme civilní žalobu.

Ondřej Mirovský: Můžeme reflektovat připomínku kolegy Michálka stran rozsahu posudků, tedy jestli jste řešili jiné osoby, než ty dva úředníky?

(Odešla členka výboru Jaroslava Janderová, dopředu se omlouvala, že bude muset odejít dříve.)

Aleš Nerada: Do detailů, do jakých byly řešeny osoby pánů Seyčka a Chytila, jiné osoby řešeny nebyly. Neboť se domnívám, že zadání, které jsme obdrželi, tak nebylo formulováno.

Eva Vorlíčková: Těžko můžeme AK Rowan Legal něco vyčítat, když zadání bylo takové. Chtěla bych se ale zeptat, jestli jste zkoumali trestní oznámení Jany Ryšlinkové. To je totiž znovu otevřené přímo Lenkou Bradáčovou, jsou v něm všechna možná usnesení a skutečně míří na Radu, Béma a spol., právě asi díky tomu, co se stalo s žalobkyní Máchovou. Na starosti to měl vyšetřovatel Gejza Rakaš, jehož magistrátní kauzy, týkající se éry Béma, byly vždy velmi rychle odloženy. I já jsem podávala k Opencard jedno trestní oznámení (na duplicitu faktur), které bylo během čtvrt roku odloženo právě Gejzou Rakašem. Existuje přímé spojení Rakaše a Máchové, která je dnes obviněná také z braní úplatků. A všichni velmi dobře víme, jak se v roce 2006 na policii, státní zastupitelství a na soud nosily ty pověstné igelitky, akorát je to bohužel těžko prokazatelné. Takže protože je dnes otevřená kauza Jany Ryšlinkové, a koneckonců i moje kauza, je možné, že se v tom ještě něco uděje, právě v souvislosti s Máchovou a se soudcem. Tam je skutečně zcela jednoznačná a prokazatelná linie.

Adriana Krnáčová: Město se k tomuto trestnímu oznámení může připojit?

Petr Peltrám: Myslím, že paní Ryšlinková s paní Kněžovou v roce 2015 trestní oznámení doplňovaly, a to pak směřovalo na státní zastupitelství v Olomouci. Napadalo naše vrchní státní zastupitelství.

Eva Vorlíčková: Navazovalo to na vyšetřování parlamentní vyšetřovací komise.

Aleš Nerada: Chtěl bych k tomu doplnit, že mi obsah trestního oznámení bohužel není známý, takže se k tomu nemohu nějak obsáhleji vyjádřit. Trestní kauzy neřešíme napřímo, spíše nás zajímají informace, které se v nich objeví, ale ty získáváme jiným způsobem, například od zástupců města.

Jakub Michálek: Mě překvapuje, že zpracováváte kauzu Opencard a neznáte ta trestní oznámení. Myslím si, že když si za docela velké částky najímáme advokáty, tak by měli mít možnost seznámit se se všemi dokumenty, včetně trestních oznámení a spisového materiálu, aby nám dali skutečně prověřenou informaci o tom, jaké jsou důkazní materiály. Bez toho samozřejmě budeme dokola tvrdit, že jsme v důkazní nouzi. Do té doby ani RHMP nenaplní svou zákonnou povinnost, aby ten nárok prověřila a mohla se pak rozhodnout, jestli ho bude uplatňovat, nebo se ho vzdá. Doporučuji, aby byl návrh usnesení doplněn o bod: „Výbor doporučuje Radě hl. m. Prahy prověřit odpovědnost jiných osob, než odsouzených úředníků v kauze Opencard, a to před promlčením potenciálního nároku“. Tím se dostáváme k tomu, že advokátní kancelář dosud neměla mandát k tomu, aby se

zabývala všemi dokumenty, což je chyba, ale věřím, že jen z nepozornosti. My teď můžeme iniciovat, aby se to konečně pohnulo správným směrem.

(Odešla primátorka Adriana Krnáčová, dopředu avizovala svůj odchod.)

Ondřej Mirovský: Tento návrh mi přijde velmi vhodný, pokud se to stihne uskutečnit. Proto jsem se ptal na hrozící termín promlčení.

Vladislava Veselá: K těmto materiálům jsem celkem dost skeptická. Vymáhat náhradu škody je celkem velké riziko. Divím se, že advokátní kancelář neměla všechny podklady, aby k tomu mohla dát kvalifikovaný posudek. A pane kolego Michálku, jak si představujete, že dá advokátní kancelář stanovisko k tomu, jestli soud vyhrajeme nebo prohrajeme? To přeci advokáti říci nemůžou.

Jakub Michálek: Říkám, ať prověříme všechny skutečnosti, protože to dosud nikdo neudělal. Jasně tu zaznělo, že zadání advokáti pochopili tak, že mají prověřit pouze úředníky. První posudek se týkal všeho, další posudky už se týkají pouze úředníků, takže došlo k nějakému zúžení. Když už nad tím advokátní kancelář strávila takové množství času, tak chci, aby prověřila i tuto větev. Samozřejmě nemůže soudní rozhodnutí předvídat, ale může dát doporučení, na základě kterých můžeme posoudit šance. Město Praha může povinnost řádného hospodáře porušit i tak, že nežaluje, protože tím pádem nedostane částku, která by byla předmětem žalobního petitu.

Lukáš Manhart: Chtěl bych podpořit to, co říká kolega Michálek. Pokud byla zmapovaná větev úřednická, tak není nic proti ničemu, aby byla prověřena také větev volených orgánů. Rozhodně bych se nebál o peníze, protože to jsou účelně vydané prostředky HMP, které rozpočet unese. Čas na to je, advokátní kancelář má problematiku nastudovanou, důkazy rozhodně budou. Pojdme napnout síly, ale opravdu musíme chtít. Z této diskuze mi pomalu přijde, že tu obhajujeme pana Béma. Pojdme dát doporučení Radě, pak už to bude na ní.

Richard Mařík: Co vím, tak z oddělení volených orgánů odešla veškerá dokumentace v rámci policie asi na šest míst. Takže nešlo o to, že by ji do rukou dostala jen státní zástupkyně, která to zašlápla. Pak navážu na paní doktorku myšlenkou, jak se vypořádáváme s úředníky. Na jedné straně je rozhodnutí trestního soudu, kdežto na druhé straně nemáme vůbec nic, jenom myšlenku jakési odpovědnosti. A nechci rýpat, ale stejně jako se tvrdilo, že paní primátorka nezákonně nesvolala zastupitelstvo, a následně se ukázalo, že postupovala v souladu se zákonem, tak by se mohlo stát, že tato jednoznačná tvrzení budou se zákonem v rozporu.

Petr Peltrám: Chtěl bych navázat na pana Maříka. Uvědomte si, že to prošlo policejními orgány. V nich jsem shodou okolností měl také tu čest působit a díky tomu rozumím, že buďto mám dost nábojů k tomu, abych zahájil trestní stíhání, nebo to odložím. Pana Béma vůbec nebudu hodnotit, ale počítám s tím, že pokud prošlo ne jedno trestní oznámení a v koši nám uvízli jen dva úředníci, tak na něj asi náboje nebyly. Nebyl ani zařazen mezi podezřelé! A v civilním řízení to bude stokrát horší, než v tom trestním. Nejsem si úplně jistý, jestli to k něčemu bude.

Eva Vorlíčková: Asi byste se měli zabývat tím, jak to vlastně celé bylo. Dagmar Máchová to jedno celistvé trestní oznámení, které zahrnovalo i Radu, rozdělila na šest menších kauz a spisy tak rozdělila na různé policejní složky, které vůbec nevěděly, co s nimi. To byl ten problém. Já bych znovu šla cestou trestního oznámení a vycházela bych z toho, které podala Jana Ryšlinková. Ještě to máme šanci otevřít, než to bude promlčené. Proto parlamentní komise podala trestní oznámení na

účelovost, se kterou to Máchová vzala a rozdělila na šest různých kauz, které se tak nepropojily dohromady, a postižení tak byli jen úředníci.

Jakub Michálek: Věci, které tu zaznívají, jsou trochu mimoběžné. Přečtěte si rozsudek soudu prvního stupně, který se diví, že před ním nestojí další lidi, že k němu nedošla obžaloba. A proč k němu nedošla? Protože ji podává státní zástupce. Proč ji Máchová nepodala, jsme tu řešili a připomínám, že státní zástupce v přípravném řízení dozírá nad policejními orgány a rozhoduje, který co řeší.

Ondřej Mirovský: Podle mého by bylo možné dát radě doporučující usnesení ve smyslu rozšíření objednávky, pokynu, kam se v této kauze ještě vydat, abychom vyčerpali všechny možnosti ještě něco zjistit. Minimálně to bychom udělat měli. Víme, jak jsou naše soudy někdy nezávislé, a dokážu si představit, že v tehdejší době nebyl politický zájem otevírat některé věci, týkající se některých lidí.

Ondřej Mirovský navrhl do návrhů usnesení zohlednit předmětné příspěvky Jakuba Michálka a Evy Vorlíčkové.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

I. bere na vědomí předloženou analýzu zastupitele HMP Jakuba Michálka

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

II. doporučuje Radě hl. m. Prahy prověřit odpovědnost jiných osob než odsouzených úředníků v kauze Opencard, a to před promlčením potenciálního nároku

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

III. doporučuje připojit se k trestnímu oznámení Jany Ryšlinkové v případě zahájení trestního stíhání

Hlasování: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 1

Návrhy byly přijaty.

Bod 4/ Základní zásady pro obsazování míst v orgánech obchodních společností s majetkovou účastí hl. m. Prahy

Předseda výboru Mirovský oznámil, že se radní Grabein Procházka, který měl představit materiál k tomuto bodu, z jednání nakonec omluvil. Úvodní slovo si vzal proto za něj.

Úvodní slovo: Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM

Našemu výboru se tuto věc podařilo zaktivizovat, pan radní Grabein Procházka už dvakrát předložil materiál na jednání RHMP, bylo to však vždycky staženo kvůli neshodě nad některými konkrétními body. Předpokládám, že v nejbližších týdnech dojde ke koaliční shodě. Budeme samozřejmě řešit i pozměňovací návrhy Pirátů, za které děkuji. Návrhy změn dodal také legislativní odbor. Ty jsou spíše formulační a jsou zapracovány v aktuální verzi, která je k dispozici na webu. Jiné připomínky nepřišly.

Vidíte, že jsou v materiálech určité změny, třeba nominační komise, která má do orgánů nominovat na základě návrhů klubů politických stran. Určité rozdílnosti jsou mezi volbami do představenstva a dozorčích rad. Také je dobré zadat maximální počet orgánů, ve kterých může jeden člověk město reprezentovat. V aktuální verzi je také uvedeno, že radní HMP nemohou být v představenstvech firem, vyjma těch, kteří je mají gesčně pod sebou.

Pan Grabein Procházka, případně pan radní Hadrava můžou potvrdit, že se na tom pracuje intenzivně, ale je potřeba širší shody, ke které jsme se ještě nedostali. Pro dnešní den budu navrhopvat, abychom vzali na vědomí pouze ten materiál, který byl rozeslán emailem.

Rozprava:

Adam Zábranský: K návrhu máme zásadní připomínku. Nejsou v něm definovány městské obchodní společnosti, a není tedy jasné, jestli se má týkat jen těch společností, ve kterých má město Praha přímou majetkovou účast, nebo i dceřiných společností. Aby se to týkalo i dceřiných společností, je podle nás zásadní. Byly bychom rádi, kdyby se toto vyřešilo a kdyby se zajistilo, aby se tato pravidla dodržovala na nižších úrovních. Tento návrh řeší to, že Rada - ať už z pozice valné hromady nebo doporučením zástupci valné hromady - volí dozorčí radu. Potom je v něm zmíněno, že stanoviska nominační komise by se předávala dozorčí radě v případě, kdy volí představenstvo. Ale nejsou v něm řešeny další úrovně. Podle nás by se HMP mělo obecně snažit stáhnout nominační působnost orgánů pod sebe. Aby rada, jako valná hromada, rovnou volila představenstvo, tedy aby to nešlo přes ten model, že nejdřív zvolí dozorčí radu, a ta pak představenstvo. Protože je samozřejmě složité taková pravidla uplatňovat.

Jakub Michálek: Je dobré připomenout, že tohle není něčí iniciativa. Zastupitelstvo s termínem února tohoto roku schválilo, že se to má zpracovat. Kontrolní výbor to už projednal s tím závěrem, že usnesení zastupitelstva rada porušuje. Od kolegy Hadravy jsem dostal čestné policajtské slovo, že to bude na březnovém zastupitelstvu. Nebylo, a nebylo to ani na žádném dalším zastupitelstvu. Myslím si, že to není věc, která by se měla přehlížet, a minimálně bychom měli vyzvat Radu k maximální akceleraci při plnění tohoto usnesení.

Adam Zábranský: Podle nás by návrh mělo schválit i zastupitelstvo, protože právě zastupitelstvo jmenuje zástupce na valné hromadě.

Ondřej Mirovský: Souhlasím s tím, že by zastupitelstvo mělo návrh schválit, jelikož je to úkol, který vzešel od něj. Na minulém jednání jsme si k tomu zadali termíny. Pan radní se opravdu snažil, aby návrh radě předložil aspoň v této variantě. Diskutujeme ho a myslím si, že minimálně za poslední týdny došlo k významné akceleraci, vznikla extenzivnější varianta a doufám, že už se maximálně blížíme konečnému stavu. S panem radním to patrně budeme řešit zítra, aby velmi rychle proběhlo jednání v koalici. Vezmeme si připomínky ČSSD, které budou patrně velké, a pak už dáme hlasovat.

Jakub Michálek: V čem je tedy problém?

Ondřej Mirovský: Aktuálně v přesné dohodě nad některými formulacemi.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP bere na vědomí předložený materiál "Základní zásady obsazování orgánů městských obchodních společností"

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 0

Návrh byl přijat.

Bod 5/ Novelizace vyhlášky o buskingu

Předseda výboru Ondřej Mirovský připomněl skutečnost, že byl busking tématem na minulém jednání výboru, kdy jeho členové obdrželi průběžné výsledky šetření mezi skupinami obyvatel, které se s buskingem setkávají. Z nich vychází, že turisté produkce buskerů spíše vítají, naopak rezidenti jsou spíše skeptičtí. S tímto materiálem bude magistrát pracovat i v rámci dalšího plánování. Výbor se tomuto tématu bude dále věnovat, aby byl tento problém vyřešen co nejdříve a aby vyhláška reflektovala přání všech obyvatel HMP. Připomínky od buskerů jsou součástí aktuálních podkladů jednání. Materiál, který na tyto připomínky reaguje, předseda výboru od ředitelky Novakové obdržel den před zasedáním, proto nebyl součástí podkladových materiálů (*pozn. důvodem je standard zasílat materiály týden dopředu a nepředkládat je takzvaně na stůl*).

Ondřej Mirovský poté navrhl, aby výbor vzal předložené materiály na vědomí s tím, že by definitivní rozhodnutí mělo padnout na jeho listopadovém zasedání. Ještě předtím by mělo proběhnout setkání buskerů a magistrátu, které sám inicioval.

Ondřej Mirovský přivítal JUDr. Evu Novakovou a Bc. Jana Gregara předal jim úvodní slovo.

Úvodní slovo: JUDr. Eva Novaková, ředitelka odboru živnostenského a občanskoprávního a Bc. Jan Gregar, zástupce neziskové organizace Nerudný FEST

Jan Gregar: Jako neziskovka působíme deset let a primárně nás zajímá kulturní život v Praze. Tak jsme se dostali k buskingu. Do komunity buskerů jsme zapojeni a diskutujeme s nimi jejich pohled na věc. Naše iniciativa nicméně vzešla z petice, která je podepsána občany hlavního města, a není tedy buskerská. Chtěli bychom navázat dialog a diskusi nad změnami stávající vyhlášky. Ta díky bohu vyplnila vakuum, které tu bylo od roku 2012. Nicméně si i na základě naší mezinárodní rešerše myslíme, že by bylo dobré vylepšit ji tak, aby Pražanům nadále poskytovala dostatečnou ochranu, ale aby neomezovala kvalitní pouliční umění, což podle našeho názoru do jisté míry dělá.

V předloženém materiálu jsme se vám snažili navržené změny zdůvodnit. Byli bychom rádi, kdyby se nám podařilo dohodnout alespoň na některých z nich. Rozhodnutí samozřejmě spočívá na vás. Jen bych chtěl upozornit, že nejsme lobby buskerů. Naším primárním cílem je podpořit kulturní život v Praze. Základní argumenty jsou poměrně jasné a dá se o nich dlouze diskutovat. Naším základním cílem je, aby se do ulic Prahy mohla vrátit kvalitní produkce, která z nich zmizela. Pokud zrovna kvalitní pouliční umělci - ať už profesionálové, jako Dan Bárta, nebo studenti a nadšenci - nebudou mít možnost vystoupit, tak se situace bude zhoršovat, protože budou mít větší možnosti vystoupit i méně kvalitní projekty, které už v minulosti způsobovaly problémy.

Eva Novaková: Můj úvod asi nebude příliš potěšující pro buskery. Hrozně ráda bych zmínila nekončící diskusi nad problematikou buskingu. Dovoluji si shrnout do několika bodů materiál

zástupce buskerů. Nedovoluji si říct, že by návrh rozděloval kvalitní buskerské produkce od nekvalitních. Směřuje k výrazné liberalizaci vůči platné vyhlášce. Navrhuje, aby bylo možné provozovat busking nejen pod širým nebem nebo rozšířit povolený výčet hudebních nástrojů. S kolegou Štefaňákem jsme si pro informaci z internetu stáhli projevy navržených hudebních nástrojů. Upřímně řečeno bych to nevydržela poslouchat. Možná v prostoru velkého náměstí, ale opravdu nerada bych to měla pod oknem. Buskeři zároveň navrhují umožnit použití zesilovačů do 20W, omezit výčet ulic, ve kterých je busking zakázán, zkrátit vzdálenost od vstupu na náměstí z 25 m na 10 m, zvětšit povolenou plochu pro busking a umožnit výrazně volnější vystupování hudebních skupin.

V mezidobí od červnového jednání výboru, jsme problematiku nenechali plavat a snažili jsme se s vymezením hudebních nástrojů vypořádat. Už dříve jsme jejich výčet konzultovali s pražskou konzervatoří, tentokrát i s dalšími odborníky. Nikdo z nich nám neřekl, že výčet ve stávající vyhlášce je špatný nebo že v něm jsou chyby. Bylo nám potvrzeno, že v ní nejsou prakticky žádné nedostatky.

V letních měsících, které jsme považovali za hlavní sezonu, jsme si dovolili oslovit městskou policii, aby nám pomohla s monitoringem počtu vystupujících buskerů ve velmi frekventovaných lokalitách. Na základě výsledků se nedomnívám, že by vyhláškou byly možnosti pouličního umění zásadně omezeny a že je nutné ji novelizovat. Městská policie nám potvrdila, že s jejím fungováním nebyly shledány větší problémy. To potvrzují i informace ze zdejšího odboru komunikace a marketingu. Problémy jsou možná jen s bublináři kvůli znečišťování okolního prostředí, ale to může řešit vyhláška o čistotě.

Ondřej Mirovský: Pročítal jsem materiály od policie a doporučil bych vyžádat si jejich aktualizaci, protože letní sezona už proběhla a jejich vyjádření byla z června.

Eva Novaková: Samozřejmě je možné, abychom přehled z června doplnili, nicméně mi pan ředitel Šustr potvrdil, že ze strany městské policie platí vše, co už uvedli.

Ondřej Mirovský: Ať nám napíšíou, jestli s tím, jak se prostředí z kultivovalo, klesá množství vystavených pokut.

Jan Gregar: Myslím si, že by bylo velice funkční probrat to bod po bodu na té separátní schůzce, abychom si vysvětlili, jak to myslíme. My obecně nehovoříme o problému aplikovatelnosti platné vyhlášky. Snažíme se zdůraznit, že to, co je v ní napsané, ovlivňuje kvalitní vystoupení. Na základě čeho soudíte, že omezení neprobíhá? Měli jsme možnost udělat si statistiku v rámci festivalu *Praha žije hudbou* a zjistili jsme, že přes tři čtvrtiny umělců, kteří dříve vystupovali, dnes už z různých důvodů vystupovat nemůžou. Stávající vyhláška neodlišuje buskery, kteří si tím vydělávají, a kohokoli, kdo provozuje jakoukoli uměleckou činnost v ulicích, ačkoli za to peníze třeba nechce.

Důvod pro zvětšení prostoru pro buskery je čistě praktický. Místo metru a půl a bychom chtěli dva metry, protože jinak si například čelistka nemá kam položit obal. A přijde nám škoda, aby při důsledném aplikování vyhlášky byly omezovány třeba sbory, které si budou chtít zazpívat na Kampě a mají na to jen šest metrů čtverečních. To jsou dost technicistní věci, které by se dle mého mohly změnit, a funkčnost vyhlášky by se tak mohla zlepšit. A obyvatelé Prahy 1 to podle mě neohroží.

Rozprava:

Vladislava Veselá: Jak v praxi funguje střídání břehů?

Jan Gregar: Zprvu mi to nepřišlo moc dobré, ale na Praze 1 to funguje dobře. Je to naprosto objektivní nástroj, jak v určitých hodinách zajistit pauzu. A rozhodně to nefunguje tak, že by buskeři přebíhali. Dají si raději přestávku. Jako nelogická nám přijde aplikace tohoto pravidla na celou Prahu. Když jsem na Černém mostě, tak upřímně ani netuším, na jakém jsem břehu. Přidávali jsme tam navíc také body, vycházející ze zahraničních vyhlášek. Například v bruselské a dublinské vyhlášce je zdůrazněný zákaz žebření a obtěžování. Příspěvek je tedy možný, ale musí být naprosto dobrovolný a nesmí se vymáhat. V praxi to totiž občas bývá zneužito žebračky, kteří jsou pak lidmi s buskery zaměňování. Takových bodů je asi pět, jsou na konci a stojí za zvážení.

Vladislava Veselá: Dotaz na paní ředitelku. Když jsme na jednom z minulých zasedání probírali vyhlášku, byl tu zástupce Prahy 1, který se k ní vyjadřoval. Budou tyto materiály znova zaslány na dotčené městské části, aby se k tomu vyjádřily?

Eva Novaková: Máme jen stanovisko Prahy 1, ve kterém je doporučení, aby vyhláška zůstala v takové podobě, v jaké byla v březnu schválena. Ještě bych dodala, že za celou dobu jejího fungování jsme řešili jediný případ diskuse, a ta se týkala toho, zda je možné, aby na území Prahy hrálo piano se zabudovaným zesilovačem. Stížnost jsme nedostali žádnou, což je oproti minulému období posun.

Ondřej Mirovský: Já, pan radní, paní ředitelka a zástupci buskerů se tedy domluvíme na setkání, na kterém se pokusíme se najít konsenzus. Pro dnešek je tu varianta, že vezmeme na vědomí připomínky zástupců buskerů, ale to by bylo nefér, protože bychom měli vzít na vědomí i materiály paní ředitelky, které jste ještě všichni neobdrželi. Proto tento bod navrhuji uzavřít bez usnesení.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 6/ Různé, závěr

Předseda Mirovský se omluvil, že zatím nemá připravený materiál k problematice dodržování zákona č. 106/1999 sb., a jeho projednávání tak avizoval v budoucnu.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřil: Adam Zábranský, člen ZHMP

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková, sekretářka výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP