

Zápis ze zasedání Komise právní Rady hlavního města Prahy konaného dne 17.9. 2012

Přítomni:

Předseda: Mgr. Lukáš Manhart
JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
JUDr. Lenka Danielisová
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
JUDr. Monika Krobová Hášová
JUDr. Martina Staňková (zastoupení za JUDr. Novakovou)
JUDr. Blanka Žáčková
JUDr. Tomáš Havel
JUDr. Michal Jordán
JUDr. Jindřich Lorenc
JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.
JUDr. Pavel Vetešník
Tajemnice: Mgr. Markéta Gondíková

Přizván:

JUDr. Lukáš Bohuslav

Nepřítomni a omluveni:

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, Csc.
JUDr. Eva Novaková
JUDr. Adam Furek

Program:

- 1) aktuální vývoj taxislužby na území HMP
- 2) návrh zákona o regulaci prostituce
- 3) zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (volby do zastupitelstva HMP)
- 4) zajištění externích právních služeb
- 5) analýza efektivnosti fungování veřejné správy v HMP

Jednání zahájil a řídil Mgr. Lukáš Manhart, radní pro oblast legislativy a veřejné správy a předseda Komise právní HMP. Pronesl úvodní slovo, přivítal přítomné členy a seznámil je s aktuálním programem jednání s tím, že z programu byla stažena vyhláška č. 23/ 1998 Sb. HMP, o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hlavního města Prahy. Důvodem tohoto kroku bylo negativní vyjádření Výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu k tomuto návrhu. Výbor vyjádřil zásadní nesouhlas s návrhem platnosti osvědčení na dobu určitou.

JUDr. Krobová Hášová vyjádřila politování nad tím, že tento bod nebude projednán, návrh zkrátit dobu osvědčení na 5 let se jí jeví jako výborný nápad, neboť každý taxikář by si místopisné znalosti měl znovu obnovovat.

JUDr. Arnoštová konstatovala, že je třeba tuto věc řešit systémově, zkouška by mohla znervózňovat poctivé taxikáře, přezkušování by mohlo vést ke korupci, není vhodné v této fázi předkládat, jde spíše o politické rozhodnutí.

Komise bere na vědomí program dnešního jednání.

K bodu 1

Předseda komise seznámil členy s problematikou obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Provozní řád a stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby.

Základní rozdělení: stanoviště se správcem (výběrové řízení) a stanoviště bez správce (povolení k užívání poskytuje TSK) Předkládaná novela navrhuje změny v procesu udělování souhlasu k užívání stanovišť taxislužby. Je třeba vstoupit do nastavení smluv z důvodu ochrany klienta, který si musí být jist délkou a cenou trasy, proto se uvažuje o povinné instalaci GPS ve voze. Vyhláška by měla být účinná zhruba v první polovině roku 2013.

Diskuze:

JUDr. Krobová Hášová - je třeba zmínit ekonomickou náročnost pro povinné subjekty

Mgr. Manhart - odhad je 10-15 tisíc korun za přístroj

JUDr. Staša - věcně jde o dobrý záměr, otázkou jsou další nastavené parametry - např. povinná velikost obrazovky atd.

Mgr. Manhart - vyjádření odborníků - po technické stránce lze systém GPS těžko obejít

JUDr. Danielisová - již proběhla diskuze, je třeba stanovit typ přístroje, což však Ministerstvo vnitra považovalo za diskriminační vůči výrobcům

JUDr. Havel - na trhu jsou standardní navigace, ale k tomuto účelu bude potřeba vytvořit speciální aplikaci, jde vlastně o druhý taxametr. Jakým způsobem budou takové programy fungovat, otázka přepočtu dojezdové vzdálenosti.

Mgr. Manhart - aplikace již existují, my jako město nemůžeme detaily definovat, šli jsme obecnou cestou (§ 11 - chceme kontrolu délky trasy a kalkulované ceny)

JUDr. Žáčková - povinná výbava GPS by mohla rozvinout celou řadu technických problémů, přitom se nabízí zajímavý nástroj pro kontrolu, kterým je bohužel z programu vyloučený návrh vyhlášky upravující povinnou zkoušku z místopisu.

JUDr. Havel - jsem pro, aby zkouška z místopisu zůstala zachována, tyto dva instrumenty mohou fungovat kumulativně.

JUDr. Krobová Hášová - tuto variantu kontroly vnímám především z psychologického hlediska (taxikář je kontrolován a klient může kontrolovat)

JUDr. Vetešník - lze toto znění doporučit ke schválení? Je vyhláška konformní se zákonem?

Mgr. Manhart - konformní je, vyhláška dnes totiž stanovuje mimo jiné i nárok na žlutou barvu. Ministerstvo k tomuto nároku nemělo negativní stanovisko, domnívám se tedy, že u GPS jde o analogii. A ještě ke stanovištím - chceme zasáhnout do výběru správců jednotlivých stanovišť, do budoucna budeme soutěžit nejvyšší nabídku nájemného. V současné době je paušální nájem 1000 korun na rok.

JUDr. Arnoštová - prosím o zmapování trhu výrobců GPS - do příštího jednání.

Komise bere na vědomí, že probíhají práce na novele této vyhlášky.

K bodu 2

Mgr. Manhart konstatoval, že byla zřízena pracovní skupina, která navázala na práci pana Blažka, myšlenka regulovat prostituci je zachována, ale byly přenastaveny některé podmínky. Základním smyslem legislativního návrhu je ochrana zdraví člověka.

Tento zákon prostituci nezakazuje, pouze stanoví podmínky provozování. Je třeba oddělit legální prostituci od nelegální. Obec by si díky tomuto zákonu mohla rozhodnout o tom, zda-li chce na svém území tuto činnost mít či nikoliv. Návrh zákona také nově vymezuje smluvní vztahy.

Diskuze:

JUDr. Krobová Hášová - zabývali jste se tím, zdali bude mít hlavní město Praha jako předkladatel návrhu zákona oporu v Parlamentu?

Mgr. Manhart - toto je spíše politická rovina, čekal jsem, až budu mít k dispozici hodnotný materiál, což si trůfám tvrdit, že v podobě stávajícího návrhu zákona nyní mám a až v druhé fázi půjde právě o tu politickou linii, která pochopitelně bude klíčová.

JUDr. Arnoštová - otázka zdravotní způsobilosti je již právním předpisem upravena, pozor proto na dvojí úpravu (zákon o zdravotních službách)

Mgr. Manhart – úprava vychází z toho, že by byly přijaty prováděcí předpisy, primárně nebude řešit zdravotní způsobilost

JUDr. Krobová Hášová – problematiku se mi jeví § 26 (provozování prostituce v prostorách určených k bydlení)

JUDr. Bohuslav - prostory jsou zde zahrnuty proto, aby byl zákon aplikovatelný, v praxi se tato činnost provozuje především v bytech

Mgr. Manhart – předcházející návrh do této problematiky nezasahoval vůbec, tato nová úprava však povoluje činnost v daném objektu pouze na základě povolení Rady. Vytváří se tak prostor pro orgán obce, aby mohl povolit/nepovolit provozovat prostituci v tom konkrétním objektu.

JUDr. Ing. Staša – tato diskuze se vede již od roku 1993, efektivní regulace této oblasti neexistuje, možné je omezit se na zdraví a veřejný pořádek, bytová prostituce se nikdy nepotlačí. Náš právní řád definuje podnikání jako soustavnou činnost. Tento návrh říká, že provozování prostituce musí naplňovat znaky podnikání (§2 odst. 1). To, co bude mimo, bude vždy příležitostnou činností a kdo prokáže, že není. Je třeba zúžit záměr. Problematika formy smluv - bude vždy ústní, nelze regulovat.

JUDr. Žáčková - upravit důvodovou zprávu - na str. 32 („k jevu prostituce společnost přistupuje příznivě... a tento závěr podporují i výzkumy veřejného mínění...“ nejsou zde uvedeny relevantní zdroje tohoto výzkumu, proto doporučuji nepředjímat takovéto tvrzení a vypustit toto konstatování z důvodové zprávy, nejde o vhodný argument)

JUDr. Danielisová - občanský zákoník a jeho ustanovení o jednání, které je v rozporu s dobrými mravy

JUDr. Tomáš Havel - k § 26 - nájemník dostane souhlas Rady k provozování prostituci a co na to majitel bytu, jak je chráněn)

Mgr. Manhart - toto by měla ošetřit nájemní smlouva, právní titul k užívání bytu

JUDr. Danielisová - pokud bude kontrola navázána na osobu, která má povolení k provozování prostituce, mohla by být přípustná i kontrola bytu.

Mgr. Manhart – závěr o tom, že nám tento zákon pomůže stoprocentně vyřešit problematiku prostituce, je lichý, navzdory tomu však trvám na tom, že v momentě, kdy tady máme nějakou činnost, jež není kriminalizována, a kterou nemáme zákonem nadefinovanou, tak jde o nežádoucí právní vakuum.

Komise bere na vědomí předkládaný návrh zákona o regulaci prostituce.

K bodu 3

Mgr. Manhart seznámil členy komise s pěti možnými legislativními způsoby, jak přistoupit k volbám do zastupitelstva HMP, aby se tak předešlo dalšímu případnému účelovému rozdělování volebních obvodů, jako tomu bylo v Praze v roce 2010.

Diskuze:

JUDr. Krobová Hášová - sedm volebních obvodů veřejnost velmi kritizovala, pokud je necháme, je to špatné.

Mgr. Manhart - kloním se k variantě zaměřit se pouze na Prahu a jeden volební obvod, legislativní řešení je také poměrně jednoduché.

JUDr. Arnoštová - varianty jsou nastíněny, shodneme se na tom, že půjde především o politickou

diskuzi, což není předmětem dnešního jednání.

Shoda v komisi - je na politické reprezentaci, k jaké variantě řešení se přikloní.

K bodu 4

Mgr. Manhart - vyhlášená veřejná zakázka má komplexně řešit poptávané právní služby. My si od nové úpravy slibujeme zpřehlednění, transparentnost, významnou ekonomickou úsporu při zachování kvality. Pracovní skupina vymezila předmět plnění - dvě základní oblasti - strategickou a běžnou agendu (u běžné agendy je předmět dále rozdělen ještě na sedm oblastí). Rámcové smlouvy by měly být uzavřeny v červnu příštího roku. Bude ustanoveno více komisí - jedna pro otevírání obálek a další pak pro hodnocení kvality, je třeba zachovat odbornost.

Komise bere na vědomí nová kritéria pro zajišťování externích právních služeb.

K bodu 5

Pracovní skupina se zabývala otázkou efektivnosti fungování veřejné správy v rámci 57 městských částí. Aktuálně je zpracovávána pilotní analýza, která zkoumá především hledisko právní, ekonomické a sociální. Městské části byly požádány o součinnost při získávání údajů potřebných ke zpracování analýzy, bohužel však většina oslovených spolupráci odmítá.

Diskuze:

JUDr. Žáčková - Statut je příliš komplikovaný, nepřehledný, objemný. Tento předpis se překonal, v zájmu pružnosti je na místě zavést obecné pravidlo. Praze musí být zachována možnost vyhrazené působnosti. Nabízí se možnost obráceného postupu - v přílohách uvádět pouze to, co chce Praha regulovat a řešit sama. Bylo by tak mnohem méně položek. Jde o myšlenku, která si nežadá změnu zákona, lze ji učinit okamžitě bez dalšího.

Komise bere na vědomí vývoj stran efektivnosti fungování veřejné správy v Praze.

Závěrem předseda Komise navrhl termín příštího setkání v horizontu dvou měsíců.

Mgr. Lukáš Manhart
předseda Komise právní Rady hlavního města Prahy

zapsala: Mgr. Markéta Gondíková