



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 673224/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 613983/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Sylva Nevedomská

236 002 390

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

14.05.2021

Poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. – k VZMR Humanitární ubytování v podmínkách hl. m. Prahy

Vážený pane,

na adresu elektronické podatelny Magistrátu hl. m. Prahy byla dne 04.05.2021 doručena Vaše žádost z téhož dne o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ.“), ve věci týkající se informací k veřejné zakázce: „Vyhodnocení inovativního nástroje řešení bytové nouze: Humanitární ubytování v podmínkách HMP (nástroj projektu MHMP – Sociální bydlení, podpořeno Operačním programem Zaměstnanost, Evropský sociální fond, Registrační číslo projektu CZ.03.3.X/0.0/0.0/15_18/0015473“, dále jen („žádost“). Vaše žádost je členěna na dva dotazy, které uvádíme v nezměněné podobě, tak jak byly formulovány, včetně námi poskytnuté odpovědi ke každému dotazu samostatně.

Dotaz č. 1

1) Jak byly přiřazeny konkrétní body v jednotlivých hodnotících parametrech u jednotlivých nabídek?

Odpověď:

Přiřazování konkrétních bodů u jednotlivých nabídek prováděla komise pro posouzení a hodnocení nabídek, dále jen „komise“, která byla zřízena k posouzení nabídek. Komise jednotlivé nabídky vyhodnocovala dle předem stanovených kritérií uvedených v zadávací dokumentaci k předložení nabídky pro dodavatele služeb na veřejnou zakázku malého rozsahu.

Jednalo se o srozumitelnost, realizovatelnost, personální obsazení řešitelů zakázky – kvalifikace doložená životopisy a doložení realizace obdobné zakázky. Vzhledem k tomu, že hodnocení bývá subjektivní, a to z pohledu každého jednotlivce, který hodnocení provádí, měli členové komise podklad v podrobném popisu situace na humanitárních hotelech, včetně popisu aklimatizace klientů na pravidla a režim ubytování. A rovněž byl stanoven i jednotný postup bodového hodnocení, který umožnil co nejlepší možné vyhodnocení, a to i za situací, kdy každý člen komise přistupoval k hodnocení jednotlivých nabídek individuálně, přesto však dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Např. u srozumitelnosti bylo přiřazeno 0 bodů jako nesrozumitelné, 1 bod jako srozumitelné a 2 body pro výjimečně srozumitelné a tak podobně.

Nyní podrobně uvádíme, jaká kritéria byla hodnocena:

a) Srozumitelnost. Předkladatel nabídky musel v rámci podrobného popisu popsat způsob a metody při tvorbě průzkumu a odpovědět na základní evaluační otázky, tak jak byly uvedeny v Příloze č. 3 zadávací dokumentace. Jednalo se o tyto otázky, které níže uvádíme:

1) Ověřit relevantní části teorie změny (viz příloha č. 4) pomoci rešerše literatury a dílčích výzkumných otázek z t. změny generovaných. Přičemž v příloze č. 4 byly popsány změny hotelů na humanitární hotely.

2) Strukturální kvalita z hlediska zadavatele: Otázka: Jaký je poměr výdajů a příjmů za ubytování klientů? Metoda: ekonomický rozbor výdajů za nájemní smlouvy a provoz (bez sociálních služeb) a příjmů z dávek použitých na úhrady bydlení z evidence CSSP.

3) Kvalita výsledků z hlediska zadavatele: Otázka: Jak je plněno zadání cílových skupin a obsazenost hotelů? Jak se podařilo naplnit stanovené cíle zabránění šíření onemocnění COVID 19 a omezení úmrtností zvláště ohrožených skupin? Metoda: databáze klientů, dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky.

4) Kvalita výsledků z hlediska majitelů zařízení: Otázka: Jaký měly humanitární hotely přínos z hlediska majitelů a provozovatelů objektů? Metoda: řízené rozhovory s majiteli a provozovateli objektů.

5) Kvalita z hlediska klientů: Otázka: Jak přispívá lepší prostředí k well-being klienta? Metoda: rozhovory, případně dotazníkové šetření mezi klienty.

6) Kvalita výsledků z hlediska sociálních pracovníků: Otázka: Jak se daří plnit stanovené cíle v rámci individuálních plánů? Metoda: výstupy z databázi soc. práce a dotazníkové šetření mezi soc. pracovníky + rozhovory se sociálními pracovníky.

7) Procesuální kvalita z hlediska organizací poskytujících služby: Otázka: Jak humanitární hotely přispěly k síťování, koordinaci a spolupráci mezi poskytovateli služeb? Jak provoz hotelů

přispěl ke zlepšení poskytování standardních sociálních služeb? Metoda: Dotazníkové šetření mezi poskytovateli služeb + rozhovory se zástupci služeb.

8) Kvalita výsledků z hlediska dlouhodobého řešení situace klientů a zátěže systému: Otázka: Jak přispívá pohyb v hotelech k dlouhodobému řešení problémů klientů? Metoda: Analýza trajektorií bydlení osob, které využily služeb dočasného ubytování prostřednictvím kombinace dat z databáze sociálních pracovníků a rozhovorů mezi stávajícími a bývalými obyvateli hotelů. Rizika: neexistence verifikovaných dat ke klientům v období před převedením pod CSSP, různá vypovídací hodnota databázi poskytovatelů soc. služeb, omezený počet osob, které zařízení opustily po převedení pod CSSP, problém s GDPR a těžkou dostupností bývalých klientů pro šetření, absence srovnání s kvalitou výsledků existujících typů sociálních služeb, silná závislost na strukturálních problémech (nedostupnost sociálních bytů a komerčního bydlení).

Odpovědi na tyto otázky, musely být vyhodnoceny z pohledu více osob. Ať již z pohledu zadavatele, tj. hl. m. Prahy, tak i různých profesních a odborných skupin, jakož i z pohledu klientů, kterých se změna humanitárního ubytování bezprostředně dotýká.

Komise tak bodově hodnotila srozumitelnost následovně: 0 bodů – nesrozumitelné, 1 bod – srozumitelné, 2 body = výjimečně srozumitelné. Přičemž komise vyhodnotila vyšším počtem bodů takové nabídky, u kterých bylo patrné, že se předkladatel nabídky detailně seznámil se zadávací dokumentací a navrhl jasně definovaný konkrétní postup jak získat jednotlivé odpovědi na základní evaluační otázky. Nejlépe byli hodnoceni předkladatelé nabídky - uchazeči, kteří srozumitelně popsali způsob odpovědi na všechny evaluační otázky a podstatné momenty teorie změny. Přičemž teorií změny se rozumí změna fungování hotelů, které dříve sloužily k ubytování turistů, na humanitární hotely. Tato změna byla reakcí na závažné dopady krize vyvolané pandemií Covid-19 na cílovou skupinu bezdomovců a osob ohrožených bezdomovectvím, za přispění majitelů hotelů, které byly v příslušné době mimo běžný provoz. Realizátoři změny tak zajistili možnost ubytování pro cílové skupiny osob (osoby starší 60+; nemocné osoby; osoby se zdravotním postižením; rodiče s dětmi v náhradní rodinné péči a těhotné ženy; osoby silně motivované ke změně životního stylu a udržení si dlouhodobého ubytování s využitím sociální práce; osoby, které nedisponují finančními zdroji pro uspokojivé řešení vlastní bytové situace. Jako výjimečně srozumitelné tak komise ohodnotila takové nabídky, které jednoznačně a srozumitelně směřovaly k hlavnímu cíli evaluace, tj. zhodnotit přínosy, získané zkušenosti a problematická místa provozování humanitární hotelů.

b) Realizovatelnost.

Komise tak bodově hodnotila realizovatelnost následovně: 0 bodů = obtížně realizovatelné, 2 body = realizovatelné. Jako „realizovatelné“ vyhodnotila komise takové nabídky, které se

podrobně zabývaly rozvrhem kapacit a výzkumných metod, navrhly reálně proveditelné řešení vedoucí k cílům evaluace. Hodnocena byla míra vhodnosti postupu pro danou cílovou skupinu.

c) Personální obsazení řešitelů zakázky – kvalifikace doložená životopisy.

Komise bodově hodnotila personální obsazení následovně: 0 bodů = kvalifikace není doložena, 1 bod = min. 2 členové týmu uchazeče o nabídku mají zkušenost s realizací zakázky obdobného rozsahu, 2 body = min. 4 členové týmu uchazeče o nabídku mají zkušenost s realizací zakázky obdobného rozsahu. Komise hodnotila toto kritérium, tedy zkušenost jednotlivých členů realizačních týmů s realizací zakázky obdobného věcného a finančního rozsahu s počtem členů řešitelských týmů a jejich profesní kvalifikací. Nejlépe byly hodnocené týmy o 4 a více členech, jejichž členové měli zkušenosti s řešením zakázek obdobného věcného a finančního rozsahu a měli formální kvalifikaci v sociální práci, sociální antropologii či kvalitativní sociologii a zkušenost s aplikovaným terénním výzkumem s totožnou nebo obdobně marginalizovanou cílovou skupinou.

d) Doložení plnění obdobné zakázky

Komise bodově hodnotila personální obsazení následovně: 0 bodů = plnění obdobné zakázky není doloženo, 1 bod = min. 2 doložené zakázky obdobného rozsahu, 2 body = min. 4 doložené zakázky obdobného rozsahu. Vzhledem k charakteru plnění byly komisí hodnoceny jako zakázky obdobného rozsahu takové zakázky, které se věnovaly výzkumu obdobného zaměření (osoby bez domova, sociálně vyloučení, řešení závislostí, sociální práce). Ačkoliv nebylo toto zaměření výslovně popsáno v hodnotících kritériích, vyplývalo z podrobného zadání veřejné zakázky malého rozsahu a z přiloženého popsání teorie změny, jak byla v rámci vysvětlení k zadávací dokumentaci na základě dotazů uchazečů o nabídku popsána.

Dotaz č. 2

2) Jaká argumentace byla použita pro stržení bodů v jednotlivých hodnotících parametrech u jednotlivých nabídek?

Odpověď:

Jak již bylo v odpovědích k otázce č. 1 uvedeno, komise bodově hodnotila jednotlivá kritéria přidělením příslušného počtu bodů. Nabídky, které získaly nižší bodové hodnocení, v hodnotícím kritériu "srozumitelnost", nedokázaly podat konkrétní návrh postupu při získávání odpovědi na evaluační otázky. K nižšímu ohodnocení, neboli ke stržení bodů, komise přistoupila v případě, že měla k nabízenému plnění velké množství zásadních připomínek z hlediska zodpovězení všech evaluačních otázek formulovaných v zadávací dokumentaci a vybraných otázek identifikovaných teorií změny. U nabídek, které získaly nižší bodové

hodnocení v hodnotícím kritériu „realizovatelnost“ k tomuto bylo přistoupeno s ohledem na posouzení personální kapacity uchazeče o nabídku, ale hlavně s ohledem na adekvátnost zvolených metod řešení k evaluačním otázkám a cílovým skupinám.

Nabídky, které získaly nižší bodové ohodnocení v hodnotícím kritériu "personální obsazení řešitelů zakázky – kvalifikace doložená životopisy" a v hodnotícím kritériu "doložení plnění obdobné zakázky" nebyly doloženy ze strany uchazečů o nabídku, doklady, že jejich řešitelský tým má potřebnou odbornost a zkušenosti nutné pro výzkum daného zaměření (osoby bez domova, sociálně vyloučení, řešení závislostí, sociální práce). Ačkoliv nebylo toto zaměření výslovně popsáno v hodnotících kritériích, vyplývalo to z podrobného zadání zakázky a příloh k této zakázce, jakož i z teorie změny, která byla popsána ve vysvětlení zadávací dokumentace.

S pozdravem

Ing. Josef Tunkl
ředitel odboru
podepsáno elektronicky