

Váš dopis zn./ze dne:
-----/22.06.2021

Č. j.:
MHMP 979070/2021

Sp. zn.:
S-MHMP 696845/2021

Vyřizuje/tel.:
Stanislav Dvořáček
236 002 822
Počet listů/příloh: 5/0
Datum:
01.07.2021

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších právních předpisů, a odpověď na výzvu k odstranění nedostatků a k nápravě výzvy č. j. [REDACTED] 16. 6. 2021.

Vážený pane inženýre,

dne 22. 6. 2021 obdržel odbor bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy Vaši žádost (zaevidovanou pod č. j. [REDACTED]) o dodatečné informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a výzvu k odstranění nedostatků a k nápravě výzvy č. j. [REDACTED] ze dne 16. 6. 2021, kterou jsme vydali k opravě a doplnění Vaší žádosti o vydání stanoviska k dokumentaci pro územní řízení pro záměr „Polyfunkční areál Smíchov, [REDACTED]

Smíchov (dále jen „Projekt CWI“), která byla zaevidována pod č. j. [REDACTED] dne 17. 5. 2021.

Na Vaši žádost o poskytnutí informace Vám sděluji následující.

- K části žádosti o poskytnutí informace, „na základě jakého dokumentu nebo argumentu docházíte k názoru, že vlastníkem vodního díla (gravitačního přivaděče ZTC 3 na Smíchově) je společnost [REDACTED] když vlastníkem jímacích vrtů, které tvoří vodní dílo, a pozemků, na kterých se jímací vrty nacházejí je společnost [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“ Vám sděluji následující.**

Z úřední činnosti je odboru bezpečnosti Magistrátu hlavního města Prahy známo, že u Obvodního soudu pro Prahu 5 probíhá soudní řízení zahájené na podnět žalobce, společnosti [REDAKCE] proti žalovanému, [REDAKCE] [REDAKCE] ve věci žaloby na určení vlastnických práv, zahájené dne 27. 6. 2019 a vedené pod sp. zn. [REDAKCE].

V usnesení o přerušení vodoprávního řízení o stanovení ochranného pásma vodního zdroje pro jímací objekty gravitačního přivaděče pro „ZTC 3 – Radlice“ vydané odborem ochrany životního prostředí Úřadu MČ Praha 5 pod č. j. [REDAKCE] ze dne 5. 8. 2020, cituji „Společnost [REDAKCE] neprokázala, že je vlastníkem jímacích objektů. S ohledem na výše uvedené, je odbor ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 toho názoru, že skutečnost, že společnost [REDAKCE] je vlastníkem pozemků, na kterých se nachází uvedená vodní díla, neznamená, že je zároveň vlastníkem jímacích objektů podzemních vod.“

[REDAKCE] sám o sobě prohlašuje, že je vlastníkem předmětného vodního díla, a to od jeho realizace až do současné doby. Pro úplnost dodáváme:

- a) vodní dílo je stavbou metra a jeho nedílnou součástí,
- b) vodní dílo je stavbou civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o IZS“), která je evidována podle § 10 odst. 5 písm. i) zákona o IZS, Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy a podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona Magistrátem hl. m. Prahy,
- c) vodní dílo je zahrnuto v krizové plánovací dokumentaci hl. m. Prahy jako možný náhradní zdroj pro nouzové zásobování vodou na území hl. m. Prahy,
- d) vodní dílo je na základě rozhodnutí Ministerstva obrany ČR objektem důležitým pro obranu státu (na základě žádosti Ministerstva zemědělství ČR a Ministerstva vnitra ČR).

Shora uvedené je zároveň reakcí na Vaši výzvu, aby odbor bezpečnosti používal „správného vlastníka“ vodního díla.

2. **K části žádosti o poskytnutí informace, „jak je možné, že [REDAKCE] [REDAKCE], Odbor“) nevědělo, o aktuálním Povolení, doposud neřešilo limity čerpání vody uvedené v Povolení, které zcela nevyhovují cílům proklamovaným [REDAKCE] a doposud ani neřešilo pasportizace vodního díla, ke které vyzvala příslušné orgány a [REDAKCE], až společnost [REDAKCE] v roce 2016“ Vám sděluji následující.**

Uváděné Povolení je rozhodnutí o nakládání s podzemními vodami č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 3. 7. 2007. Podle tohoto rozhodnutí je účel využití vody ve vodním díle stanoven jen pro technické účely zabezpečovacího technického centra, nikoliv pro úpravu vody.

Tímto rozhodnutím, a proto jej neuvádíme a nepovažujeme za relevantní z hlediska stavby civilní ochrany, kterou vodní dílo bezpochyby je, ale nejsou dotčeny kolaudované parametry, ani určení vodního díla pro účely chlazení a úpravu vody jako stavby civilní ochrany, ale pouze cíleně snížen odběr podzemní vody v době míru, a to pro jeden z účelů technického centra, konkrétně technické účely, protože druhý účel pro úpravu vody se využívá až při ukrývání obyvatelstva v ochranném systému metra, a to až po jeho zpohotovení.

3. K části žádosti o poskytnutí informace „proč [redacted], a jeho příslušné odbory nezabránilo vyvedení vodního díla [redacted] a od roku 1995 (tj. od doby kdy [redacted] je uvedeno v kolaudačním rozhodnutí jako vlastník vodního díla) do dnešního dne nemá [redacted] ošetřena práva přístupu k jímacím vrtům (např. formou věcných břemen)? Co pro ošetření přístupu k jímacím vrtům a ostatním částem vodního díla a ke změně účelu nakládání s podzemními vodami dle Povolení hodlá nyní [redacted] udělat?“ Vám sděluji, že požadovanou informaci nemůžeme sdělit, protože k ní s ohledem na kompetenci odboru nemáme podklady ani informace.
4. K části žádosti o poskytnutí informace, „na základě jakého ustanovení zákona požadujete, aby bylo předloženo souhlasné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu jako podmínka vydání souhlasného závazného stanoviska“ Vám sděluji následující.

Společnost [redacted] podala žádost o stanovisko opakovaně. Magistrát hl. m. Prahy, jako dotčený orgán z hlediska ochrany obyvatelstva, příslušný podle § 15 odst. 5 zákona o IZS, již vydal k zamýšlené stavbě závazné stanovisko, a to **nesouhlasné** (dne 4. 1. 2019 pod č. j. [redacted]). **Toto stanovisko bylo rozhodnutím č. j. [redacted]**

[redacted] ze dne 2. 5. 2019 [redacted] jako odvolacího orgánu, potvrzeno. Odvolací orgán v tomto rozhodnutí konstatoval, že „toto stanovisko nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy na úseku ochrany obyvatelstva a krizového řízení“.

Vámi nově předložená projektová dokumentace rev. 01/2021 nepřinesla z hlediska ochrany vodního zdroje nic nového a na straně vlastníka vodního díla existují hydrogeologické posudky s odlišným pohledem na realizaci [redacted] než na Vaší straně.

Důvodem pro tehdejší vydání nesouhlasu bylo, že „v oblasti dotčené stavbou se nachází stavba civilní ochrany podle § 7 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, evidovaná podle § 15 odst. 2 písm. g) téhož zákona, ochranný systém metra, resp. jeho neoddělitelná součást, a to jímací vrty a gravitační přívaděč zásobující vodou technické centrum ochranného systému metra, odkud je voda po úpravě distribuovaná pro ukrývání obyvatelstva v tomto systému. Z hlediska objemu takto získávaného množství pitné vody se jedná o mimořádně významný zdroj na území hl. m. Prahy a v případě kritického nedostatku pitné vody o velmi významný náhradní zdroj pro obyvatele hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že

do dnešního dne nebylo stanoveno ochranné pásmo I. stupně (jímací pásmo) ani II. stupně (ochranné jímací pásmo), nelze vydat se stavbou závazné souhlasné stanovisko bez vyloučení hrozby kontaminace vodního zdroje, jeho nenávratného poškození nebo znečištění jednotlivých prvků vodního zdroje.“

Předložení projektové dokumentace rev. 01/2021 nemění nic na skutečnosti shora uvedené, že bylo vydáno závazné stanovisko a že bylo potvrzeno odvolacím orgánem. Přesto jsme opakovaně s projektantem projednali možné podmínky, za kterých bylo možné vydat nové závazné stanovisko. Tyto podmínky byly následně součástí naší Výzvy k opravě a doplnění podané žádosti (č. j. [REDAKCE] ze dne 15. 6. 2021).

Vzhledem k rozporům v hydrogeologických posudcích předložených [REDAKCE] a hydrogeologických posudcích vlastněných [REDAKCE] které si buď odporují v dopadu Projektu [REDAKCE] na vodní dílo a vodní zdroj nebo doporučují pro ochranu vodního díla a vodního zdroje zřízení ochranných pásem, nelze bez vyřešení těchto rozporů vydat souhlasné závazné stanovisko.

Jedním z možných řešení, které jsme zvolili, je výzva k doložení dokladu o tvrzení, že kvalita vody bude v průběhu [REDAKCE] a i po jeho realizaci nadále odpovídat účelu stanovenému pro ochranný systém metra a nebude v rámci stavby kontaminována, nenávratně poškozena nebo znečištěna. Takovým to dokladem je pro nás závazné stanovisko orgánu ochrany vod. V žádném případě se nejedná o nic výjimečného nebo neobvyklého, ale pouze o **doložení, že stavba s ohledem na rozporné hydrogeologické posudky, neohrozí vodní dílo nebo vodní zdroj.** Vzhledem ke sdělení odboru ochrany životního prostředí Úřadu MČ Praha 5 z roku 2020, které jsme v rámci součinnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, získali, cituji

„Vodoprávní úřad v současné době připravuje revizi vyjádření z hlediska vodního hospodářství, vydaného v rámci koordinovaného stanoviska OŽP, pod č.j. MC05/132712/2018/OŽP/iva, ze dne 3. 1. 2019, neboť záměr nebyl věcně posuzován. V době vydání zmíněného vyjádření, vodoprávní úřad nedisponoval informacemi o existenci vodního zdroje ve smyslu utajované stavby civilní ochrany“, je doložení požadovaného dokladu o to důležitější.

Rozpory v hydrogeologických posudcích předložených [REDAKCE] a hydrogeologických posudcích vlastněných [REDAKCE] ale nejsou jediným důvodem, proč požadujeme doklad o tvrzení, že kvalita vody bude v průběhu Projektu [REDAKCE] a i po jeho realizaci nadále odpovídat účelu stanovenému pro ochranný systém metra a nebude v rámci stavby kontaminována, nenávratně poškozena nebo znečištěna. Druhým důvodem je zanedbaná aktualizace předkládaných dokumentů v dokladové části projektové dokumentace revize 01/21, které neprošly revizí a nebyly korigovány s výsledky probíhajících jednání či nijak se nevypořádaly s opačnými hydrogeologickými posudky vlastněnými [REDAKCE]. Vzhledem k absenci aktualizace dokladů (většina z nich je z roku 2016 nebo 2018) nelze kvalifikovaně posoudit, zda všichni zpracovatelé dokladů

jsou seznámeni s permanentně probíhajícími jednáními žadatele a dopady těchto jednání na aktuální řešení Projektu [REDACTED] revize 01/2021, nebo informování o existenci odlišných odborných a znaleckých posudků.

S pozdravem

JUDr. Markéta Štalmachová
ředitelka odboru bezpečnosti
podepsáno elektronicky