



Kulatý stůl č. 3 – zástupci PS Horizontální

2. 3. 2022, 9:00 – 12:30 – Nová radnice

Účastníci: Petr Matura, Lenka Holoubková, Václav Chytil, Václav Pošmurný, Beáta Majdišová, Šimon Krbec, Patrik Macho, Markéta Melechovská Puršlová, Michal Kýzl, Petra Martinovská, Daniela Cimrmanová, Jana Vavřinová, Michal Novák, Petra Nešporová, Vendula Tylová, Karel Andrlé, Oldřich Hnátek, Daniel Šesták, Tereza Šmídová, Kristína Hapková Kleinwächterová, Martina Tobrmanová

Rozpracování hodnoticích kritérií

Pozn.: Kritéria přijatelnosti není možné měnit, již stanovena v MP INRAP.

Program:

- 1. BLOK:
 - **zpětná vazba a úpravy rozpracovaných podkritérií z Kulatého stolu č. 2:** diskuse a doplnění jednotlivých podkritérií, úpravy textací a definování problémových podkritérií. Diskuse nad hodnocením jednotlivých podkritérií.

přestávka
- 2. BLOK:
 - **Hodnocení vzorového záměru – testování kritérií:** Zkouška vyhodnocení vzorového projektového záměru, vyhodnocení v elektronickém formuláři, rozbor výsledku.



1. BLOK:

Seznam kritérií a jejich váhy, který vznikla po zapracování zpětné vazby od aktérů Kulatého stolu č. 2:

Stupeň připravenosti 18%

Integrovanost projektu 33%

Efektivita projektu 23%

Potřeba projektu 26%

Kritéria, kde bude vyžadován jen popis/příloha, nebude hodnoceno:

- **Finanční zajištění provozu** – jen popis
- **Udržitelnost projektu** – jen popis
- **Zkušenosti žadatele** – jen popis – kapacita žadatele, kompetence týmu,
- **Dostupnost finančních zdrojů** – příloha (rozhodnutí volených orgánů města/ČP)

Tým Nositele měl dvě možnosti:

1. **nechat 4 hlavní kritéria a nastavit jemné škály pro hodnocení**
2. **Rozpracovat 4 hlavní kritéria do jednotlivých podkritérií a hodnotit prostým ano/ne body 1/0**

Jako transparentnější a lépe prokazatelná varianta byla vyhodnocena varianta č. 2. Kritéria byla rozdělena do několika podkritérií viz příloha č. 1.

V prvním bloku bylo diskutováno každé jedno kritérium – zda je relevantní, zda sleduje cíl hodnocení, zda je možné ho vyhodnotit a na základě čeho. Textace kritérií byla na místě upravována do finální sady, do které byly zapracovány podněty z diskuse viz příloha č. 2.

2. BLOK:

Testování kritérií na vzorovém projektovém záměru. Účastníci se pokusili aplikovat hodnotící sadu na vzorový záměr cyklostezky přes elektronický formulář. Vyhodnocení pak bylo předmětem diskuse. Tam, kde došlo k velmi rozdílným hodnocením, byly rozebrány důvody, které tým Nositele zapracuje do návrhu kritérií. Zároveň dle vyhodnocení a úpravy sady kritérií dojde k úpravě a zpřehlednění vzorového projektového záměru tak, aby bylo snazší dané informace v PZ dohledat a vyhodnotit. Výsledky hodnocení viz příloha č. 5.



ÚKOLY PRO NOSITELE ITI PMO A DALŠÍ KROKY:

- Rozpracovat a popsat jednotlivá podkritéria dle závěrů z workshopu
- Vyhodnotit relevantnost a použitelnost konkrétních podkritérií dle závěrů z workshopu
- Rozeslat upravená podkritéria účastníkům k připomínkám (příloha č. 2)
- Upravit a rozeslat vzorový PZ tak, aby bylo možné jej ohodnotit upravenou sadou kritérií (příloha č. 3 a 4)
- Vyhodnotit připomínky a uspořádat koordinační online jednání

Seznam příloh:

1. Sada kritérií připravená na workshop
2. Kritéria k připomínkám po zapracování podnětů
3. Cvičný projektový záměr č. 1
4. Cvičný projektový záměr č. 2
5. Výsledky hodnocení el. formulářem

DĚKUJEME ZA VAŠI ÚČAST A AKTIVNÍ SPOLUPRÁCI NA TVORBĚ KRITÉRIÍ ☺ *Tým Nositele ITI*