

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-116279-2/ODK-2018

Praha 16. října 2018  
Počet listů/stran: 6/12

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodlo o stížnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 25. září 2018 na postup hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování jeho žádostí o poskytnutí informací ze dne 16. a 18. července 2018,

t a k t o :

**Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 6. září 2018, č. j. MHMP 1384542/2018, sp. zn. S-MHMP 1217257/2018, se podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

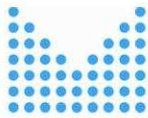
Ministerstvu vnitra byla dne 8. října 2018 povinným subjektem (jeho dopisem ze dne 4. října 2018, č. j. MHMP 1550033/2018) v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu



k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:

Dne 6. srpna 2018 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací, označená jako *Žádost o poskytnutí informací – personální oblast*, datovanou na den 16. července 2018. Žadatel se na povinný subjekt obrátil se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Jmenný seznam vedených funkcionářů kraje včetně jmenného seznamu členů orgánů kraje v aktuálním znění (jména, příjmení, funkce, datum vzniku, politická příslušnost, rok narození).*
- 2) *Jmenný seznam zaměstnanců kraje do úrovně vedoucího oddělení v aktuálním znění (jméno, příjmení, funkce, vznik pracovního poměru, rok narození).*
- 3) *Celkový počet zaměstnanců povinného subjektu ke dni 1. 7. 2018, platové podmínky managementu povinného subjektu (hejtman, náměstci, ředitel kanceláře hejtmana), průměrná měsíční mzda brutto zaměstnanců povinného subjektu k 1. 7. 2018.*
- 4) *Jmenný seznam externích pracovníků povinného subjektu z řad advokátů, soudních exekutorů a bezpečností služby k 1. 7. 2018) název, IČO, sídlo, odpovědný zástupce, druh externí spolupráce, způsob odměňování, stanovený limit objemu finančních prostředků na rok 2018, datum ukončení smluvního vztahu, opce, pověřený zástupce za povinný subjekt).*
- 5) *Počet stížností, podaných na zaměstnance nebo funkcionáře povinného subjektu za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018 (druh stížnosti, způsob vyřízení, rozlišení na oprávněné, částečně oprávněné, nedůvodné).*
- 6) *V kolika případech podával zástupce povinného subjektu trestní oznámení na osoby, jejichž činnost souvisela s plněním úkolů povinného subjektu za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018) oznamovatel, podezřelá osoba, druh činností, výsledek šetření, postavení povinného subjektu v adhézním řízení, aktuální stav).*
- 7) *Jmenný seznam zřizovaných subjektů povinným subjektem s rozlišením podle typu činnosti (název, IČO, adresa, statutární zástupce, kontakt) v aktuálním stavu.*
- 8) *Popis součinnosti s orgány Vězeňské služby ČR pro zaměstnávání vězňených osob v rámci působnosti povinného subjektu (název projektu nebo aktivity, odpovědná osoba, popis činnosti, zástupce Vězeňské služby ČR, objem finančních prostředků, termíny realizace.*
- 9) *Připravenost povinného subjektu pro zřizování vězeňských zařízení pro výkon vazby i trestu v rámci kraje.*



10) *Jmenný seznam zařízení, která poskytují vězněným osobám materiální, poradenskou i technickou pomoc v gesci povinného subjektu nebo s jeho pomocí v aktuálním stavu (název, IČO, sídlo, odpovědná osoba, popis činnosti, kapacita osob, počet zaměstnanců i externích spolupracovníků, srovnávací tabulka žadatelů a klientů za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018).*

Stejný den, tj. 6. srpna 2018, obdržel povinný subjekt i další žádost [REDAKCE], nazvanou *Žádost o poskytnutí informací v oblasti BOZP a informatiky*, která je datována dnem 18. července 2018. Žadatel se na povinný subjekt obrátil se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- 1) *Průřezový a odvětvový rozpočet povinného subjektu na rok 2018, kapitálové výdaje a plánované investice (název činnosti, popis, objem finančních prostředků, doba realizace, finanční spoluúčast cizích subjektů).*
- 2) *Organizační řád v aktuálním znění včetně organizační struktury povinného subjektu.*
- 3) *Předpisy BOZP v aktuálním znění.*
- 4) *Předpisy v oblasti ochrany osobních údajů s dosahem na novou právní úpravu komunitárního práva.*
- 5) *Plán činností a úkonů na rok 2018 v aktuálním znění.*
- 6) *Právní, technická a organizační opatření pro přístup osob se zdravotním postižením k činnosti povinného subjektu (Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením apod.).*
- 7) *Metodika a realizace opatření ochrany osob, přicházející do kontaktu s veřejností v místech působnosti povinného subjektu (bakteriologické a mykologické vyšetření prostor, dekontaminace, hygienické prostředky apod.) k zamezení přenosu infekčních nemocí a zoonóz, cílová skupina, četnost, kontroling.*
- 8) *Působnost spolků i odborových organizací u povinného subjektu v aktuálním znění (název, IČO, sídlo, typ a zaměření, působnost, statut) včetně aktuálního znění kolektivní smlouvy.*

Povinný subjekt obě žadatelovy žádosti spojil a vyřizoval je společně. Povinný subjekt na žadatelovu žádost reagoval svým dopisem ze dne 9. srpna 2018, č. j. MHMP 1235713/2018, kterým žadateli zaslal výzvu k upřesnění jeho žádostí o poskytnutí informací ze dne 16. a 18. července 2018. Současně povinný subjekt informoval žadatele, že jeho žádosti spojil a vyřizuje je společně. Žadatel na tuto výzvu zareagoval dopisem ze dne 19. srpna 2018 (doručeným povinnému subjektu





dne 21. srpna 2018), kdy svoje žádosti upřesnil podle požadavků povinného subjektu.

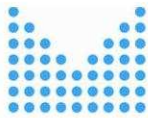
Dne 6. září 2018 povinný subjekt odeslal dle § 17 odst. 3 InfZ žadateli oznámení o výši požadované úhrady (přípis č. j. MHMP 1384542/2018). Z tohoto oznámení je zřejmé, že povinný subjekt požadoval po žadateli **úhradu nákladů vzniklých tiskem požadovaných dokumentů (celkem 2808 Kč). Celková výše požadované úhrady činí 2808 Kč.**

Povinný subjekt předně uvedl, že vydal sazebník úhrad, který je dostupný na webových stránkách: [http://www.praha.eu/jnp/cz/o\\_meste/magistrat/povinne\\_zverejnovane\\_informace/sazebnik\\_uhrad\\_za\\_informace\\_poskytovane.html](http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane.html) (dále též jako „Sazebník“). Povinný subjekt rovněž ve svém oznámení o výši úhrady žadateli zaslal opis Sazebníku. V Sazebníku jsou pod bodem I. specifikovány *Materiálové náklady*, kdy pod číslem 2. jsou uvedeny náklady za *Výtisk z tiskárny počítače (jedna stránka – 3 Kč)*. Následně povinný subjekt uvedl, jakým způsobem vypočítal úhradu. Přesně specifikoval kolik listin (písemností) k jednotlivým bodům žádostí vytiskl.

Žadatel však s výší požadované úhrady nesouhlasil a dne 25. září 2018 podal stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. V ní především namítá, že dle jeho názoru se v tomto případě nejedná o mimořádně obtížné vyhledávání údajů, ale pouze o kompilaci dat z informačního systému povinného subjektu. Dále namítá, že sazba za vytištění z tiskárny jedné strany ve výši 3,- Kč je nepřiměřená a neodpovídá jiným sazbám krajských úřadů. Povinnému subjektu žadatel také vytýká, že mu neoznámil specifikaci vnitřního předpisu, kterým stanoví aktuální sazebník úhrad, proto se dle jeho názoru jedná o neplatný vnitřní předpis, který je v rozporu s § 3 a násl. nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Závěrem žadatel uvedl, že nepožaduje informace zcela bezplatně, ale trvá na proporcionalitě sazeb bez omezování ústavně zaručeného politického práva na informace.

## II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a § 16 odst. 2 InfZ konstatovat, že odvolacím a nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha hlavním městem, obcí i krajem).



Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 písm. a) InfZ.

### III.

Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.

V § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno: *Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*

Podle § 17 odst. 3 InfZ platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.* Dále je v § 17 odst. 3 InfZ stanoveno, že *z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.*

Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas. V dané souvislosti je možno odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 300/2016-21 ze dne 29. června 2017, v němž jmenovaný soud dovodil, že povinný subjekt může úhradu nákladů požadovat až do okamžiku faktického poskytnutí informací.

Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.

Před zahájením vlastního přezkumu je třeba uvést, že v tomto konkrétním případě povinný subjekt vyřizoval obě žádosti [REDAKCE], které mu byly doručeny v tentýž den, zároveň (fakticky jako jednu žádost), proto i oznámení ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ učinil pouze jedno. Zákon o svobodném přístup k informacím žádná pravidla pro spojování žádostí nestanoví a správní řád (§ 140) přímo aplikovatelný není (srov. § 20 odst. 4 InfZ). Neupravuje však ani rozsah informací, které lze považovat v jedné žádosti, což sice znamená, že jeho určení přísluší výlučně žadateli, na druhou stranu ovšem určení konkrétního postupu povinného subjektu při



vyřizování žádosti je – v mezích zákona o svobodném přístupu k informacím – záležitostí povinného subjektu. Lze proto mít za to, že spojení žádostí jednoho žadatele a jejich vyřizování jako jedné podané žádosti nic nebrání. Praktickým problémem přitom nebude spojování žádostí podaných v jeden den, ale žádostí podaných v různých dnech po sobě. Spojení takových žádostí je rovněž možné, ale je podmíněno tím, že dosud neuplynula lhůta pro jejich vyřízení (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ) - srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.*

Nadřízený orgán se následně při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětných žádostí zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.

Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši úhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat i na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 zákona (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.

Předně je nutné konstatovat, že povinný subjekt v řešeném případě žadateli neúčtuje náklady související s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací (žadatelem namítaná skutečnost, že se v tomto případě nejedná o mimořádně obtížné vyhledání informací), neboť je zcela evidentní, že **povinný subjekt účtuje žadateli náklady spojené „pouze“ s pořízením kopií požadovaných informací (dokumentů)**. Výši úhrady za vtištění vypočetl jako násobek počtu stran a příslušné sazby stanovené v Sazebníku, přičemž jednotlivě ke každému bodu žádostí poznamenal, na kolika stranách byly vyhledané informace zaznamenané. Povinný subjekt v oznámení informoval žadatele, že Sazebník je zveřejněný na webových stránkách Magistrátu hlavního města Prahy a kromě toho i citoval příslušné sazby. Následně povinný subjekt podrobně popsal, jakým způsobem dospěl k uvedené částce.

Z formulace stížnosti lze dovozovat, že stěžovatel nepovažuje vzhledem k omezenému přístupu k internetu možnost seznámit se Sazebníkem za dostačující. Je však otázkou, zda právě v nedostatečné možnosti být předem informován o příslušných částkách a následně si i případně ověřit, zda použité sazby



(a ve výsledku tedy i požadovaná částka úhrady) skutečně odpovídají sazbám stanoveným v Sazebníku, spatřuje stěžovatel nesplnění zákonné podmínky pro jejich aplikaci, resp. rozpor s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pokud by se měl k této otázce – *podmíněnosti požadavku úhrady nákladů existencí a zveřejněním sazebníku úhrad za poskytování informací* – nadřízený orgán vyjádřit, musí předně zdůraznit, že zákon tento problém výslovně neřeší. Podle § 5 odst. 1 písm. f/ a dost. 4 InfZ je totiž povinný subjekt povinen přijmout a zveřejnit *sazebník úhrad za poskytování informací*, který by měl v souladu s § 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanovit jednotkové sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 odst. 1 InfZ. Názory se různí, lze nalézt argumenty jak pro vyloučení možnosti žádat úhradu nákladů z důvodu předchozího nezveřejnění sazebníku, tak pro její přípustění. Praxe buď vychází z povahy úhrady nákladů, které nemají být pro povinný subjekt ziskem, ale mají jen pokrýt skutečné a účelně vynaložené prostředky, a v takovém případě připouští úhradu i bez vydání sazebníku, nebo naopak úhradu zveřejněním sazebníku podmiňuje, neboť zohledňuje určité „nerovné“ postavení žadatele vůči povinnému subjektu. Účelem vydání a zveřejnění sazebníku je předem informovat žadatele, že povinný subjekt bude při vyřizování žádostí uplatňovat úhradu (pokud by neměl v úmyslu úhradu požadovat, pak by samozřejmě ani sazebník vydávat nemusel) a umožnit mu, aby se s možnou výší úhrady předem seznámil. Pro podmínění úhrady vydáním a zveřejněním sazebníku svědčí i to, že zákon ukládá povinnost zveřejnit sazebník, a jestliže sazebník vydán nebyl, povinný subjekt poruší InfZ a takové porušení by mělo mít negativní právní následek v podobě ztráty práva na úhradu.

Dle nadřízeného orgánu musí být upřednostněn ze dvou možností přístupů ten, který InfZ vykládá ve prospěch žadatele a trvat na tom, že úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, jestliže sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace vydal a předepsaným způsobem zveřejnil (§ 5 odst. 1 a 4 tohoto zákona). V řešeném případě se tak nepochybně stalo. Zákonem garantovaná možnost žadatele předem se seznámit se sazebníkem byla tedy splněna. Nicméně stěžovatel se zřejmě snaží poukázat na specifické okolnosti (výkon trestu odnětí svobody), které mu do jisté míry brání se seznámit se zveřejněným sazebníkem díky dálkovému přístupu k obsahu webových stránek Magistrátu hlavního města Prahy. Žadatel sice avizoval předem, že nemá možnost přístupu k internetu a proto žádá o poskytnutí informací v listinné podobě. **Jelikož povinný subjekt v oznámení citoval celý sazebník, včetně uvedení příslušných sazeb, pak zřejmě vzal toto upozornění do úvahy. Žadatel si tak mohl ověřit, zda povinný subjekt postupoval dle sazebníku a použil k výpočtu úhrady stanovené „standardní“ sazby, resp. nepřesáhl určené maximální částky.**





I vzhledem ke stěžovatelově námitce, že *sazby byly aplikovány bez splnění zákonné podmínky, nadřízený orgán dále zkoumal, zda jednotlivé položky dle druhu nákladů odpovídají § 17 InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb.* a sazebníku úhrad za poskytování informací. Nadřízený orgán tedy především zvažoval, zda uplatněná jednotková sazba za pořízení kopie (výtisk z tiskárny počítače) uvedeným předpisů odpovídá, tedy zda je sazebník v souladu s InfZ i nařízením vlády č. 173/2006 Sb. Ustanovení § 17 InfZ umožňuje žádat úhradu nákladů spojených s *pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a odesláním informace žadateli*, případně též *úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*. Pakliže povinný subjekt v daném případě žádal úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, postupoval v souladu se zákonem. Na citované ustanovení InfZ, které vymezuje přípustné druhy nákladů, pak navazuje nařízení vlády č. 173/2006 Sb. Výše úhrady nákladů musí být v konkrétním případě stanovena na základě jednotkových sazeb určených v sazebníku úhrad za poskytování informací (§ 2 odst. 1 a 2 a § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb.), přičemž tyto sazby musí v zásadě vycházet ze skutečných přímých nákladů povinného subjektu.

Sazebník úhrad je možno na jedné straně chápat jako interní akt směřující vůči pracovníkům povinných subjektů bez externích závazných dopadů (srov. usnesení Nejvyššího správního osudu č. j. 8 Ao 4/2011-22), ovšem na straně druhé jeho existence je podmínkou pro uplatnění požadavku úhrady nákladů a jednotlivé sazby předurčují maximální úhradu požadovatelnou povinným subjektem za jednotlivé položky. Jak již bylo zdůrazněno, v sazebníku nemohou být vymezeny jiné sazby jiných nákladů, než které předvídá již zákon (§ 17 InfZ) a dále, konkrétní sazby přípustných nákladů musí odpovídat pravidlům stanoveným v nařízení vlády č. 173/2006 Sb.

Jestliže stěžovatel namítá, že mu povinný subjekt neoznámil specifikaci vnitřního předpisu, kterým stanoví aktuální sazebník úhrad, a proto s odkazem na § 3 a násl. nařízení vlády č. 173/2006 Sb., považuje tento vnitřní předpis za neplatný, pak nadřízený orgán se s touto námitkou neztotožňuje. Jak bylo uvedeno již výše, povinný subjekt má podle § 5 odst. 1 písm. f) povinnost přijmout a zveřejnit sazebník úhrad. Přitom z § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vyplývá, že povinný subjekt v sazebníku úhrad *stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady*. Nadřízený orgán na tomto místě musí konstatovat, že těmto povinností povinný subjekt zcela dostál. Jelikož InfZ, ani nařízení vlády č. 173/2006 Sb. nestanoví povinnost povinného subjektu specifikovat vnitřní předpis, kterým stanoví aktuální sazebník úhrad, pak na základě skutečnosti, že tak povinný subjekt neučinil, nelze dovozovat neplanost povinným subjektem přijatého sazebníku úhrad.

**Stěžovatel hodnotí sazbu povinného subjektu za výtisk z tiskárny počítače za nepřiměřeně vysokou. Povinný subjekt se proto v dalším kroku zabýval nejen správností výpočtu uplatněné náhrady za výtisk z tiskárny**





**počítače, ale i tím, zda byly příslušné sazby správně určeny.** Předně uvedené nařízení vlády v § 2 odst. 3 povinným subjektům ukládá, aby výši úhrady stanovily na základě jednotkových sazeb. Pokud nikoli, stanoví ji jiným prokazatelným způsobem, zejména na základě individuální kalkulace nákladů. Sazebník by proto měl v zásadě vždy určit konkrétní jednotkovou částku spojenou s určitým nákladem a pouze tam, kde takový způsob není možný nebo není vzhledem ke konkrétním podmínkám daného povinného subjektu vhodný, bude možné akceptovat, pokud sazebník odkáže na náklady, které vzniknou až v souvislosti s vyřizováním konkrétní žádosti.

Podle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. *se sazby stanoví v sazebníku na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.* Konkrétní sazba tedy musí, resp. měla by co nejpřesněji odpovídat skutečným nákladům, které povinný subjekt s vyřizováním má, resp. bude mít. Z povahy sazby jako *obecného* a zejména *předběžného* vyčíslení nákladů spojených s poskytováním informací ovšem vyplývá, že sazby zpravidla nebude možné určit s absolutní přesností, tedy tak, aby povinný subjekt byl vždy schopen „na korunu přesně“ prokázat způsob jejich kalkulace, a to nejen protože se jedná o odhad *pro futuro*, ale i protože většina těchto nákladů není evidována odděleně. Typicky právě náklady povinného subjektu na pořizování kopií jsou obvykle evidovány bez bližšího rozlišování jako součást nákladů na administrativní činnost, což neumožňuje jejich následnou přesnou identifikaci; náklady na zaměstnance nejsou detailně vykazovány podle druhu jejich činnosti apod. Pro popsanou nemožnost absolutní přesnosti stanovení sazeb je proto třeba připustit, nelze-li určitou sazbu odvodit od nákladů, které povinný subjekt s odpovídající činností (pořizováním kopií) skutečně má, že daná sazba bude určena na základě objektivního, „rozumného“, kvalifikovaného odhadu nákladů, které povinný subjekt s danou činností zřejmě mít bude.

Proto pokud nadřízený orgán při přezkumu konkrétní povinným subjektem požadované úhrady nákladů přezkoumává i zákonnost sazby v sazebníku, nemůže se zaměřit jen na posouzení, zda sazba zcela přesně odpovídá výdajům povinného subjektu v dané oblasti (takový přezkum zpravidla nebude ani reálně možný), ale může i zvažovat, zda výše sazby řádově odpovídá nákladům, které povinný subjekt s danou činností má nebo může mít, tzn., zda výše sazby není objektivně nepřiměřená. Jinak řečeno, **přezkum výše sazeb uvedených v sazebníku je založen na posouzení jejich adekvátnosti a nikoli jejich absolutní přesnosti. Jestliže sazby úhrad nevybočují z objektivně akceptovatelné výše (zejména z hlediska srovnání s obdobnými náklady jiných povinných subjektů či s cenami v komerční sféře), lze jejich výši považovat za odpovídající zákonu.**

K sazbě za výtisk z tiskárny počítače předně uvádíme, že InfZ v souvislosti s úhradou nákladů pracuje s pojmem pořizování kopie. Jestliže povinný subjekt ve svém sazebníku úhrad uvádí položku *výtisk z tiskárny počítače*, pak je tuto položku



nutné chápat jako způsob pořízení kopie dokumentu (informace), a to specificky formou tisku. Hovoří-li InfZ a nařízení vlády č. 173/2006 Sb. o pořizování kopií, zahrnuje tento pojem i tisk z tiskárny. V rámci sazby za pořízení kopií může proto povinný subjekt stanovit sazbu i za tisk na tiskárně. Podle § 4 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt v sazebníku sazby za pořízení 1 kopie v závislosti na druhu kopie a použité technologii kopírování. V případě informací obsažených v publikacích a tiskovinách vydávaných povinným subjektem se výše stanoví ve výši ceny za příslušný výtisk, poskytuje-li se informace formou prodeje tohoto výtisku.

Povinný subjekt může „jednotkovou sazbu“ za poskytnutí kopie stanovit *přesným výpočtem*, pokud je schopen na základě svých účetních nebo jiných záznamů náklady na pořizování kopií přesně vyčíslit. Pokud by povinný subjekt zvolil tuto cestu, mohl by při výpočtu zohlednit *veškeré, osobní i věcné, náklady* na provoz kopírovací techniky (papír, toner, oprava, údržba, pořízení stroje, obsluha kopírovacího stroje apod.), přičemž jednotková sazba za jednu kopii by byla dána podílem těchto nákladů a celkového počtu všech kopií pořízených povinným subjektem za dané časové období. Zjevná nepraktičnost (a patrně i nereálnost) uvedeného způsobu stanovení sazby, daná tím, že povinné subjekty zpravidla nebudou schopny přesně určit ani *náklady* ani *celkový počet pořízených kopií*, neboť náklady spojené s provozem kopírovacích strojů, jejich údržbou, s provozem tiskáren apod. obvykle nejsou evidovány odděleně od ostatních nákladů spojených s administrativním provozem povinného subjektu, vede k možnosti stanovit jednotkové sazby jejím *kvalifikovaným odhadem*, resp. na základě *v místě obvyklé komerční ceny*. **Sazbu za pořízení kopie proto bude možno považovat za adekvátní i tehdy jestliže její výše bude přibližně odpovídat cenám kopií v komerčních kopírovacích centrech v sídle povinného subjektu. Přitom by bylo možné akceptovat i částku přiměřeně vyšší, neboť komerční centra mohou mít oproti povinným subjektům náklady ve skutečnosti nižší např. z důvodu objemu zakázek, celkově nižších provozních nákladů, konkurenčního boje apod.**

S přihlédnutím k výše uvedenému **nadřízený orgán neshledal relevantní důvod k pochybnostem o správnosti určení výše sazby za výtisk z tiskárny počítače v sazebníku povinného subjektu.** Nadřízený orgán provedl srovnání ceníku několika kopírovacích center ve městě Praha (dostupných na internetu), přičemž zjistil, že cena jednostranného tisku formátu A4 se pohybuje přibližně v rozmezí 1,50 až 2,50 Kč. Níže podáváme přehled několika kopírovacích center s uvedením příslušných cen, včetně odkazů na jejich ceník.

- 1) Kopirovani.cz – nejnižší cena při počtu výtisků 500 – 999 ks stanovena na 1,56 Kč (<https://www.kopirovani.cz/kopirovani-tisk/cernobile-kopirovani-a-tisk/>),



- 2) Copycentrum.cz – jednotná cena bez ohledu na počet výtisků ve výši 1,80 Kč (<http://www.copycentrum.cz/cenik-sluzeb/cb-formatove-kopirovani-a-tisk>),
- 3) Copy General – při počtu výtisků do 100 ks cena 2,50 Kč, při počtu více než 100 ks je cena 2,20 Kč ([https://www.copygeneral.cz/files/pdf\\_brozury/cenik\\_copy\\_general\\_02\\_01\\_2018.pdf](https://www.copygeneral.cz/files/pdf_brozury/cenik_copy_general_02_01_2018.pdf)).

Jestliže povinný subjekt stanovil sazbu za výtisk 1 strany z tiskárny počítače ve výši 3 Kč, pak taková cena řádově odpovídá cenám v komerčních kopírovacích centrech, neboť jak bylo uvedeno výše, tato cena může být oproti komerčním kopírovacím centrům i přiměřeně vyšší.

Jelikož nadřízený orgán dospěl k závěru, že výše sazby povinného subjektu za výtisk z tiskárny počítače je správná a zákonná, pak tato sazba nemůže být vnímána jako omezování ústavně zaručeného práva na informace, neboť právo na informace není koncipováno jako právo zcela bezplatné. Naopak povinným subjektům je dána možnost v určitých případech požadovat úhradu nákladů, a to při splnění zákonných podmínek.

**Na základě výše uvedeného Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem v žádostech ze dne 16. a 18. července 2018 v souladu se zákonem.**

#### IV.

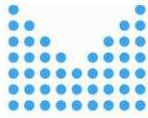
S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 6. září 2018, č. j. MHMP 1384542/2018, sp. zn. S-MHMP 1217257/2018.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová  
ředitelka odboru





Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude po jeho vydání doručeno podle § 16a odst. 9 InfZ povinnému subjektu (do datové schránky) – Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1; k sp. zn. S-MHMP 1217257/2018.
2. Rozhodnutí bude oznámeno podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli doručením do vlastních rukou s dodejkou – [REDACTED]
3. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak  
tel. č.: 974 816 425  
e-mail: [odbordk@mvcr.cz](mailto:odbordk@mvcr.cz)