



Sp.zn.: S-MHMP 943067/2013/OST/DI

V Praze 4. 10. 2013

Č.j.: MHMP 1158357/2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání, které podali

[redacted], všichni zastoupení JUDr. Františkem Scholzem, advokátem z Advokátní kanceláře SCHOLZ & MALÝ s.r.o., se sídlem Revoluční 16, Praha 1, proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 (dále jen stavební úřad) č.j.: UMCP1 090480/2013, sp. zn. S UMCP1/141370/2012/VÝS-Bu-2/1105 ze dne 24. 6. 2013, kterým stavební úřad nařídil

I. podle § 135 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vlastníkově stavby čp. [redacted] na pozemku [redacted] v k.ú. Nové Město, společnosti Truhlářská reality, a.s. IČ 27670481, Elišky Krásnohorské 10/2, Praha 1, **okamžité provedení nutných zabezpečovacích prací spočívajících v:**

- podchycení stropů nad 1.nadzemním podlaží (dále jen NP), 2. NP a 3. NP pomocí vodorovných roznášecích trámů a sloupků nad 3. NP,
- odstranění části podhledu v místě stropního trámu pro provizorní podpory příslušného stropního trámu.,
- podepření stropní konstrukce ve 2. NP, opřenou o cihelné klenby nad 1. NP,

II. podle § 137 odst. 1 písm. b) stavebního zákona vlastníkově stavby společnosti Truhlářská reality a.s., **provedení nezbytných úprav spočívajících v:**

- nahrazení stávajících trámových stropů novými stropními konstrukcemi z ocelových nosníků ukládaných do stávajících kapes po dřevěných trámech,
- odstranění stávajícího krovu,
- provedení nového zastřešení ve tvarově shodném řešení s původním krovem,

III. podle § 141 odst. 1 stavebního zákona nájemcům stavby domu [redacted],

Krupařovi, **strpět provádění udržovacích prací** na stavbě podle schválené a stavebním úřadem ověřené projektové dokumentace, takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **r u š í** rozhodnutí stavebního úřadu čj. UMCP1 090480/2013, sp. zn. S UMCP1/141370/2012/VÝS-Bu-2/1105 ze dne 24. 6. 2013 (dále jen rozhodnutí) a věc vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

Stavební úřad výše citovaným rozhodnutím nařídil vlastníkovu stavby okamžité provedení nutných zabezpečovacích prací, nezbytné úpravy a nájemcům bytů strpět provádění udržovacích prací. Současně stanovil podmínky pro provedení nutných zabezpečovacích prací a nezbytných úprav s tím, že budou provedeny podle „projektové dokumentace“, které v roce 2010 a 2011 zpracovala Doc. Ing. Gattermayerová, CSc., která se ke stavu objektu vyjádřila 27. 2. 2013 a 18. 6. 2013. Jako důvod pro nařízení nutných zabezpečovacích prací stavební úřad uvedl, že v současné době stav konstrukce objektu bezprostředně ohrožuje bezpečnost a zdraví osob, hrozí zřízení stropní konstrukce a je nutné provizorní podepření stropů v bytech ve 3. a 4. NP s tím, že celkový stav stavby však není takový, aby ji bylo nutné neodkladně odstranit.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolání nájemci bytů. V odvolání uvedli, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. Jsou názoru, že nebyly naplněny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení nutných zabezpečovacích prací a došlo tak ke zneužití tohoto institutu, který má v dané případě posloužit ke zcela jinému účelu než je smyslem příslušného ustanovení, a to k vystěhování účastníků z domu poté, co vlastník stavby občanskoprávní cestou nedosáhl ukončení nájemních vztahů. Ustanovení § 135 odst. 2 stavebního zákona slouží především k ochraně zdraví a života osoby. Jde o urgentní situaci, která vyžaduje okamžité jednání stavebního úřadu. V daném případě stavební úřad vychází z podkladů a skutečností starých několik let (rok 2010 a 2011), včetně odkazu na kontrolní prohlídku z 30. 11. 2011, a další podklady, které byly stavebnímu úřadu předloženy vlastníkem domu („*Stavebně technický průzkum stropních konstrukcí a krovu*“ z června roku 2010, „*Posouzení stavu konstrukce nad posledním patrem a krovu z hlediska poškození biologickými vlivy*“ z března 2010, či „*Návrh nutných zabezpečovacích prací*“ ze dne 30.5. 2011), a k závěru, že stavby svým technickým stavem ohrožovala zdraví a životy osob nebo zvířat, dospěl až nyní. Odvolatelé také poukazují na skutečnost, že dne 18. 4. 2013 stavební úřad vydal totožné rozhodnutí sp. zn. S UMCP1/066402/2013/VÝS-M-2/110, které zrušil v rámci autoremedury. Dále v odvolání uvádějí, že stavební úřad nesprávně spojil stavební úpravy spočívající v rekonstrukci domu, které ve zkráceném řízení osvědčil autorizovaný inspektor certifikátem ze dne 8. 12. 2011, jehož cílem je jiný zájem, než je provedení nařízení nutných zabezpečovacích prací. Odvolatelé uvádějí, že institut nutných zabezpečovacích prací je stavebními úřady využíván v situacích, kdy vlastníci nemovitostí nekonají. V daném případě se však vlastník domu domáhal u stavebního úřadu vydání rozhodnutí, jímž by bylo nařízeno provedení nutných zabezpečovacích prací s cílem mít instrument, co nejrychleji nájemníky z domu vystěhovat, protože řešení v občanskoprávní rovině je pro vlastníka domu zdoluhavé a problematické. Stavební práce dle dokumentace osvědčené certifikátem jsou v domě již prováděny. Další znepokojivou skutečností je vztah mezi Ing. Oldřichem Dajbychem, vedoucím stavebního úřadu, jež je oprávněnou osobou k vydání předmětného rozhodnutí, a zástupcem vlastníka, jakožto stavebníka, [REDAKCE]. Odvolatelé jsou názoru, že tímto osobním vztahem vedoucího stavebního úřadu a zástupcem vlastníka domu, bylo porušeno ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, dle kterého každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení jeho jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejich provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Odvolatelé navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí zrušil.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Vlastník stavby se nevyjádřil.

Stavební úřad neshledal důvody autoremedury uvedené v § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předložil spis spolu s odvoláním k přezkoumání odvolacímu správnímu orgánu.

Odbor stavební Magistrátu hl.m. Prahy (dále jen MHMP) nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení, zda odvolání podal účastník řízení, a zda je podal v rámci zákonné patnáctidenní lhůty. Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z doručenek založených ve spise odvolací správní orgán zjistil, že rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno, a že odvolání podali ve lhůtě uvedené v zákoně. Odvolání jsou včasná a přípustná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení se přihlédně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

MHMP z předloženého spisu a z napadeného rozhodnutí zjistil následující skutečnosti a dospěl k níže uvedenému závěru:

MHMP uvádí hlava II. stavebního zákona obsahuje právní úpravu stavebního dozoru a zvláštní pravomoci stavebního úřadu. Pro ochranu veřejného zájmu se stavebním úřadům svěřují významné nástroje k provádění dozoru a k nápravě vad zjištěných na stavbách. Stavební úřad je oprávněn provádět kontrolní prohlídky, nařizovat neodkladné odstranění stavby, nařizovat nutné zabezpečovací práce, nezbytné úpravy, udržovací práce, vyklizení stavby, a ukládat opatření na sousedním pozemku nebo stavbě. Tyto nástroje lze použít jen na základě a v mezích zákona za splnění předpokladů uvedených v jednotlivých ustanoveních hlavy II. stavebního zákon. Za dobrý stavební stav stavby odpovídá její vlastník. Stavební úřad nařídí vlastníku stavby neodkladné odstranění stavby a zabezpečí její odstraněním jsou-li ohroženy životy osob nebo zvířat tím, že stavba hrozí zřícením (§ 135 odst. 1 stavebního zákona). Není-li nutné stavbu neodkladně odstranit, stavební úřad nařídí vlastníku stavby provedení *nutných zabezpečovacích prací*, jestliže stavby svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat, jak vyplývá z § 135 odst. 2 stavebního zákona, který v dané věci stavební úřad aplikoval. V případech uvedených v odstavcích 1 a 2 citovaného ustanovení stavební úřad kontrolní prohlídkou stavby, na kterou přizve účastníky řízení, **zjišťuje pouze její skutečný stav** a rozhodne o nařízení neodkladného odstranění stavby, nutných zabezpečovacích prací, popřípadě vyklizení stavby. Odvolání proti rozhodnutí **nemá odkladný účinek** (§ 135 odst. 4 stavebního zákona). Podle § 136 stavebního zákona neodkladné odstranění stavby, provedení nutných zabezpečovacích prací, popřípadě vyklizení stavby může stavební úřad nařídít i ústně při kontrolní prohlídce, pokud jsou závadným stavem stavby **bezprostředně** ohroženy životy zdraví osoba nebo zvířat. O průběhu kontrolní prohlídky pořídí stavební úřad protokol, který obsahuje zjištěné skutečnosti a náležitosti potvrzení o ústně vyhlášením rozhodnutí podle správního řádu a obdrží jej účastníci kontrolní prohlídky.

V daném případě stavební úřad vydal rozhodnutí (výrok I.), nikoli na základě aktuálního zjištění stavu věci, ale pouze z posudků, které byly vypracovány zřejmě na žádost stavebníka (viz str. 3 napadeného rozhodnutí, kde je uvedeno „k žádosti stavebník doložil“). Z protokolů, které byly pořízeny při kontrolních prohlídkách, vyplývá, že ke kontrolním prohlídkám byl předkládán certifikát autorizovaného inspektora (dále jen AI) a že v objektu jsou prováděny stavební práce dle platného certifikátu (viz záznam z kontrolní prohlídky ze dne 4. 6. 2013 a záznam z kontrolní prohlídky ze dne 17. 6. 2013). Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, stavební úřad spojuje výsledek zkráceného řízení s nařízením nutných zabezpečovacích prací, které spolu nesouvisí, aniž by nepochopil význam a podstatu ustanovení § 135 odst. 2 stavebního zákona, které se zahajuje s moci úřední pouze v případě, kdy vlastník stavby dostatečně nedbá o dobrý stav stavby. V daném případě stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým nařídil vlastníkovvi stavby podchycení stropů z důvodu ohrožení života a zdraví osob a zvířat poté, co byly zahájeny práce na objektu po oznámení zahájení prací podle PD osvědčené certifikátem dne 20. 5. 2013.

Prostudováním spisového materiálu bylo zjištěno, že stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí vycházel z podkladu, nazvaného „*Návrh nutných zabezpečovacích prací*“, ze dne **30. 5. 2011**, který zpracovala Ing Hana Gattermayerová, CSc., ČKAIT – 0003577. Tento posudek vznikl na základě provedené kontrolní prohlídky dne **12. 5. 2010**, z důvodů zjištění stavebně technického průzkumu v rámci přípravných projektových prací. Posudku se uvádí: *Navrhují okamžité provedení nutných zabezpečovacích prací dle § 135 zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon), spočívajících v provizorním podepření stropní konstrukce nad 2. a 3. NP. V případě, kdy nebude z provozních a dispozičních důvodů možno provést provizorní podpěry, bude nutno výrazně redukovat užitné nahodilé zatížení vyklizením dotčených bytů vzhledem ke zvýšenému riziku porušení stropní konstrukce. Bezpečnost a zdraví obyvatel je ohrožena.* Tento posudek byl aktualizován ke dni 17. 6. 2013. Z toho vyplývá, že stavebník, který si předložené podklady nechal vypracovat, byl od roku 2010 až doposud nečinný a současně tak i stavební úřad, který podklady z roku 2011 od stavebníka obdržel. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad provedl kontrolní prohlídku dne 30. 11. 2011 (zápis není součástí spisu), kde „na základě předložených znaleckých posudků“ zjistil, že stavba technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat. **Není však zřejmé, proč stavební úřad neprovedl potřebná opatření v době, kdy se o této skutečnosti dozvěděl a činí tak s několikaletým odstupem. Rovněž tak není zřejmé, proč vlastník stavby na základě posudků o stavu konstrukce v rámci přípravných projektových prací v roce 2010 neprovedl okamžitě potřebná opatření spočívající v provizorním podepření stropní konstrukce.**

Dalším podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí je posudek rovněž z roku **2010**, aktualizovaný v roce 2013, nazvaný „*Stav stropní konstrukce nad posledním patrem a krovu z hlediska poškození biologickými vlivy*“. Z posudku vyplývá, že „*Krov je z větší části v dobrém stavu a lze jej opravit, avšak určité poškození je již ve spodních částech krovu, což představuje poměrně náročnou opravu. Do krovu i stropní konstrukce nad posledním patrem zatéká.... Krov je do značené míry poškozen dlouhodobým zatékáním dešťové vody rozbitou krytinou*“. Na poškození konstrukcí v objektu z důvodů zatékání upozorňují všechny doložené posudky, které jsou součástí spisu. Vlastník objektu přes veškerá tato zjištění neprovedl nic, čímž by zamezil poškozování objektu. V této věci byl nečinný i stavební úřad a nenařídil stavebníkovi provést údržbu objektu dle § 139 odst. 1 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán uvádí, že dne 30. 9. 2013 odvolatelé předložili odvolacímu správnímu orgánu znalecký posudek Anny Lepšové, CSc. ze dne 10. 9. 2013, znalkyně oboru chemie, specializace mykologie, značený „*Posudek biotického napadení dřevěných konstrukcí v objektu [redacted], uliční část a hodnocení dostupných materiálů z hlediska mykologa*“,

ze kterého vyplývá, že podklady uvedené ve znaleckých posudcích, na které se stavební úřad odkazuje obsahují nesprávné a nepravdivé údaje a že „stropní konstrukce jsou dobře zachovalé a nešíří se jimi aktivní dřevomorka domácí, jak interpretuje Gattermayerová (2010, 2011, 2012 Dokumenty 3, 4 a 8) na základě ex trapolace výsledků Dostála a kol. (2010 Dokument 2), případně jako opakuje Dokument 7 (Hába a Koudelka 2012). K tomu odvolací správní orgán uvádí, jak uvedl již výše, že bez ohledu na posudky (stavební úřad ani odvolací správní orgán není kompetentní posuzovat obsah posudků, které vydaly erudované osoby s odbornou kvalifikací), nebyly splněny předpoklady pro postup stavebního úřadu uvedený ve výroku I.

Odvolací správní orgán k výroku I. dále uvádí, že tento je v rozporu s výrokem II. Stavební úřad zcela absurdně nařídil výrokem I. podepření stropních konstrukcí v rámci ohrožení života, a současně výrokem II. povoluje v rámci „nezbytných úprav“ jejich stržení a nahrazení novými stropními konstrukcemi.

K výroku II., kterým byly nařízeny nezbytné úpravy, odvolací správní orgán uvádí, že nařízení nezbytných úprav upravuje § 137 stavebního zákona. Stavební úřad nařídí vlastníku stavby, stavebního pozemku nebo zastavěného stavebního pozemku nezbytné úpravy z některého z důvodů taxativně uvedených v odst. 1 citovaného ustanovení, a to: a) jimž se docílí, aby užívání stavby nebo jejího zařízení neohrožovalo životní prostředí, nepřiměřeně neobtěžovalo její uživatele a okolí hlukem, exhalacemi, zápachy, otřesy, vibracemi, účinky neionizujícího záření anebo světelným zářením, b) jimž se odstraňují jiné hygienické, bezpečnostní, požární a provozní závady a závady na elektrickém zařízení stavby, c) jimiž bude vyhověno požadavkům obrany, bezpečnosti a ochrany obyvatelstva uplatněnými příslušnými orgány, d) v zájmu bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, e) spočívající v připojení stavby na technickou infrastrukturu, f) k zajištění účinného odvádění a zneškodňování odpadních vod v souladu s právními předpisy, k usnadnění průtoku přívalových vod nebo k zamezení vznikání povrchových vod do stavby a na přilehlé pozemky, g) spočívající v konzervaci rozestavěné stavby, jejíž provádění bylo přerušeno nebo zastaveno, h) jimiž se zajišťuje bezbariérový přístup a užívání pozemku nebo stavby, i) jimiž se zajišťuje ochrana architektonického a archeologického dědictví. Nezbytné úpravy stavební úřad může nařídit jen v případě **prokazatelně významného ohrožení a za náhradu újmy**, kterou by nařízené úpravy vyvolaly. Vyžaduje-li provedení nezbytných úprav projektovou dokumentací nebo jiné podklady, stavební úřad nejdříve nařídí jejich opatření vlastníku stavby a stanoví lhůtu k jejich předložení. Nesplní-li vlastník uloženou povinnost, opatří potřebné podklady stavební úřad na jeho náklady; na tento postup musí vlastníka předem upozornit.

Stavební úřad výrokem II. nařídil provedení nezbytných úprav spočívajících v nahrazení stávajících trémových stropů novými stropními konstrukcemi, odstranění stávající krovu a provedení nového zastřešení.

Ze spisu nevyplývá, že byl splněn některý z výše uvedených důvodů. Ani v rozhodnutí stavební úřad neuvádí, v čem konkrétně spatřuje důvod pro nařízení nezbytných úprav. Naopak z toho vyplývá, že jde stavební úpravy stávající stavby, které je třeba provádět na základě povolení stavebního úřadu, nikoli v rámci nezbytných úprav. K tomu dále odvolací orgán uvádí, že výrok pod bodem II. napadeného rozhodnutí stavebního úřadu je nejasný a neurčitý, protože „nezbytné úpravy“ nejsou dostatečně specifikovány. Není uvedeno v čem spočívají a v jakém rozsahu by měly být provedeny a čeho se přesně týkají. Popis postupu ukládání ocelových nosníků, ani postup realizace nového zastřešení do tohoto výroku nepatří. Z podmínky uvedené pod IV. bodu 3 rozhodnutí stavebního úřadu vyplývá, že nezbytné

úpravy se nařizují podle projektové dokumentace, kterou je „Zajištění stávající stropní konstrukce“, kterou vypracovala Doc.Ing. Gattermayerová, CSc. dne 17. 10. 2011.

Odvolací správní orgán dne 2. 10. 2013 v archívu stavebního úřadu nahlédnutím do certifikátu AI Ing. arch. Hovořákové a ověřené projektové dokumentace (dále jen PD) zjistil, že předmětem PD je **výměna všech dřevěných stropů za nové železobetonové**. Z certifikátu a AI ověřené PD vyplývá, že stavebník počítá s výměnou těchto konstrukcí v rámci zahájených prací podle certifikátu, a je zcela zbytečné, aby stavební úřad cokoli nařizoval, protože provizorní podepření může vlastník objektu kdykoliv realizovat.

K výroku III., kterým podle § 141 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad nařídil nájemníkům stavby povinnost strpět provádění „udržovacích“ prací na stavbě v nezbytně nutném rozsahu, jak plyne ze schválené a stavebním úřadem ověřené PD, odvolací správní orgán uvádí, že citované ustanovení upravuje opatření na sousedním pozemku a v daném případě jej aplikovat nelze. Z citovaného ustanovení vyplývá, že pro vytvoření podmínek k provedení stavby nebo její změny, nutných zabezpečovacích prací, nezbytných úprav, udržovacích prací a k odstranění stavby může stavební úřad uložit těm, kteří mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům či stavbám na nich, aby umožnili provedení prací ze svých pozemků nebo staveb, pokud mezi zúčastněnými osobami nedošlo k dohodě. Na nájemce bytů ve stavbě, které se rozhodnutí přímo týká, se toto ustanovení nevztahuje.

Údržbu stavby upravuje ustanovení § 139 stavebního zákona. Není-li stavba řádně udržována a její vlastník neposlechne výzvy stavebního úřadu k provedení udržovacích prací, stavební úřad může zjednáni nápravy naříditi vlastníku stavby. Nájemci bytů a nebytových prostor jsou povinni umožnit provedení nařízených udržovacích prací. Z výroku není zřejmé, jaké udržovací práce měl stavební úřad na mysli, když výrokiem I. nařizuje nutné zabezpečovací práce a výrokiem II. nezbytné úpravy. Není ani zřejmé, o jakou schválenou a stavebním úřadem ověřenou PD jde.

Odvolací správní orgán uvádí, že výroky I., II. a III. jsou v rozporu s požadavky uvedenými v § 68 odst. 2 správního řádu, neboť nejsou konkrétní a srozumitelné. Z porovnání doložených zjištění a posudků s výroky napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad vydal zcela zmatečné rozhodnutí, bez dostatečně zjištění aktuálního stavu věci a odůvodnění. Z odůvodnění nelze dovodit, na základě jakého zjištění dospěl stavební k závěrům uvedeným ve výroci napadeného rozhodnutí, protože v odůvodnění pouze cituje doložené posudky. Výroky napadeného rozhodnutí nemají oporu v odůvodnění a jsou v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, protože neobsahují náležitosti uvedené v citovaném ustanovení, což má za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

K odvolacímu důvodu, že došlo k zneužití institutu nařízení nutných zabezpečovacích prací, odvolací správní orgán se odkazuje na výše uvedené. K tvrzení odvolatelů, že bylo porušeno ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu, že z řízení nebyl vyloučen Ing. Oldřich Dajbych, vedoucí stavebního úřadu, odvolací správní orgán uvádí, že námitku podjatosti odvolatelé podali po vydání rozhodnutí stavebního úřadu a jako důkaz se odkázali na stenografický záznam z 9. zasedání zastupitelstva MČ Praha I ze dne 6. 9. 2011 str. 5 – 7. Lze tedy pochybovat o tom, že odvolatelé uplatnili námitku podjatosti bezodkladně. Odvolací správní orgán má za to, že námitka podjatosti není dostatečně konkrétní, aby vyvolala pochybnost o nepodjatosti vedoucího stavebního úřadu. Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán rozhodnutí stavebního úřadu ruší a věc mu vrací k novému projednání, bude zapotřebí, aby stavební úřad v případě této uplatněné námítky postupoval podle § 14 správního řádu.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy. Proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán tímto právním názorem odvolacího správního orgánu, který je uveden na str. 4 - 6 tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

JUDr. Vladimíra Krejčová
vedoucí stavebně-právního oddělení
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Truhlářská reality, a.s., IDDS: 4gugrxc
sídlo: Elišky Krásnohorské č.p. 10/2, 110 00 Praha 1-Josefov
2. Advokátní kancelář SCHOLZ & MALÝ s.r.o., IDDS: a4cb6rp
sídlo: Revoluční č.p. 1200/16, 110 00 Praha 1-Nové Město



II. ostatní

3. Úřad městské části Praha 1, IČO 00063410, odbor výstavby, IDDS: b4eb2my
sídlo: Vodičkova č.p. 681/18, Nové Město, 110 00 Praha 1

se spisem

III. na vědomí:

4. MHMP OST – spis
5. MHMP OST - Kr